
拾參、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 102 年 10 月 24 日上午 9 時 52 分）

主席（郭議員建盟）：

現在開始由財經委員會的議員進行質詢，第一位請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席擔任議員以來一直追求一個永續的城市，永續的城市也是每一位民意代表、政府官員追求的目標。永續的城市裡面有三個很重要的，第一個，是永續經濟，剛才經發局局長也報告了很多，其實這些對的事，願意去創新來貼近廠商，甚至提供就業機會，增加稅收，這個本席都支持，對於永續經濟，這很好。第二個，是永續環境，環境要保護，不是像過去我們只要有錢賺就什麼都做，你看台東美麗灣，花了十幾億元，現在什麼都不能做，搞不好還要拆掉，未來怎麼辦？第三個，就是永續社會，我們也必須去了解整個社會在成長過程裡面，如果我們只是追求單一面向經濟的成長，有一些弱勢的族群沒有往上流動的可能，這個社會慢慢形成兩個世界，這個社會就會亂，社會一亂，再好的經濟成果也沒有辦法永續。所以，社會、經濟與環境這三個，如何做一個更好的均衡，這是我們要努力的。可是要建立這三個，是要建立在一個永續的財政上，如果財政沒有穩定，我向你報告，上面這三個到最後都會如築在沙灘上的城牆一樣，到最後都會倒，為什麼本席這兩、三年來一直在追蹤本市財政的原因就在於此。

誠如剛才財政局長也提到，如果按照我們目前的進度，舉債上限大概再四年左右就會達到一個頂點，達到上限以後最明顯的就是那一年不得賒借，這樣大概就少 100 億元。各位都知道，剛才主計處長也報告了，今年很多局處的事務性費用都要刪 30%，處長在這裡，如果第四年後一下子少了 100 億元，那麼事務性費用不知道剩多少百分比。

我們要再去研究我們的歲出到底是什麼狀況，我們的歲出百分之五十幾是在付人事成本，再換另外一個角度，我們一年的自籌財源，包括稅課收入、包括處分財產是 531 億元；以 101 年來看，我們是 511 億元，可是我們的人事成本 655 億元，換句話說，我們的人事支出遠大於自籌財源的收入，還要 minus 134 億元。所以市政府一定要針對這個人事問題更積極來

面對，要不然的話各位想想看，所有的支出中，你們有七項一定要先付，人事一定要先付，以及各種的因政務執行…，所有政務性、資本性的投資排序都擺在後面，當前面都花完了，後面一樣都不能做，所以我們現在就要開始去面對，如果有一天我們公債快到達上限的時候，我們要怎麼因應？現在就要開始努力。

所以我們就看到了，目前我們的執行狀況是什麼？我們的賒借上限，因為議會大家共同努力，市府有達成協議，去年還借 150 億元，後來我們砍了 15 億元，剩 135 億元，今年就是 120 億元，明年變成 110 億元，後年 100 億元，它逐年遞減，逐年遞減的好處是我們不會一下子緊縮太多，我們希望這個城市也要運作，不是說未來會倒，所以現在什麼都不要做，也不可以這樣，所以我們採取緊縮。

可是我們還要再面對另外一個問題，就是我們歲入的達成率大概有多少？例如本席很關心的一個問題，局長應該也了解，我們不要講太遠，我們講縣市合併以後，民國 100 年我們歲入與歲出的差短有多少？101 年歲入與歲出的差短有多少？局長，你知道這兩個數字嗎？

財政局李局長瑞倉：

謝謝黃議員的指教，尤其在財政方面給我們很多的指教。我先就剛才第一點，人事費其實有在降低，101 年裡面…。

黃議員柏霖：

你不要回答這個，我問你兩個問題而已，100 年與 101 年歲入與歲出的差短有多少？

財政局李局長瑞倉：

100 年是 166 億元。

黃議員柏霖：

101 年呢？

財政局李局長瑞倉：

101 年是 161 億元。

黃議員柏霖：

歲入與歲出的差短，101 年是 210 億元啦！

財政局李局長瑞倉：

那是加上債務還本。

黃議員柏霖：

對啊！你請坐。我跟你報告一下，那是審計部的決算報告嘛！它就寫歲入與歲出的差短是 210 億元，100 年是 138 億元，所以我跟大家報告，這

兩年加起來，高雄市的負債，210 億元加 138 億元，就增加三百多億元了，這是審計部的報告，歲入與歲出的差短。所以我必須跟各位報告為什麼會這樣，歲入與歲出的差短會在哪裡？包括兩個部分的來源，一個是舉債的部分，因為你已經把它當成歲入；第二個是什麼？就是你的歲入達成率不足，因為你的歲入達成率不足，當然它連動的是歲出面執行率有多少，這三個會有連動，但是我們必須要看到什麼？其實我在意的是兩個，一個是絕對的數字，我們公共債務一直累積，這是事實，你也看到它的曲線一直上來。

事實上，我們看到民國 96 年那時候，你們給我的數字是一千三百多億元，剛才局長報告的，連自償性基金、捷運基金等，那些是二千五百多億元，我們就以 2,500 億元來算，我看到的風險是什麼？當債務那麼多，假定現在的利率是 1%，我們的付息是不是 25 億元？去年一整年，我們付了二十一億五千多萬元的利息，我們前年是 17 億多元，為什麼？因為利率一直往上，你的母數愈來愈多，萬一利率往上飆的話，你的債務付息就增加，債務付息增加會導致什麼？就是資本預算的排擠，因為付利息它的排序會在政務支出的前面。所以我們就可以看到民國 96 年那一年，我們整個歲出的資本支出大概佔 35% 左右，後來一直降，到 101 年我們大概剩 20% 左右。在 100% 的支出裡面，就是 50% 多一點點是人事，再來，20% 左右是社會福利，兩個加起來應該接近 80%，應該是這樣子，所以我們的資本支出就會慢慢降到 20%，我們就會看到，當資本支出愈少的時候，我們經濟繁榮上可用的工具就會愈來愈少，工具愈來愈少的時候，相對的你能創造產業的繁榮、就業機會，甚至稅收相對就會愈少，我擔心的是這個。

我們現在是 2,500 億元，如剛才局長提到的，我們把時間快轉，四年後，我們的公債上限 2,700 億元，到上限到達的那一天為止，再加上我們的自償基金大概 300 億元，再加上高捷的 170 億元，就肯定超過 3,000 億元。我常常說的，如果有一天利率升到 2%，我們就要付 60 億元的利息支出，這是城市經營的風險。尤其是我們擔任民代，各位是政府負責這個的，你們應該要很清楚，當我們在經營市政，當我們的債務愈來愈高的時候，我們要去面對那個風險，我一直提到的，很多東西不是「到時候才知道」，到時候都來不及了。

所以本席一直希望我們整個財政上，應該怎麼讓它更穩健，當然第一個就是你的歲入與歲出差短，剛才主計處長報告，我也仔細聽了，你們每一個報告我都很認真在聽，你最後說的未來施政方針，第一點就是寫未來的歲入與歲出差短要盡量弭平。

各位，十年前的高雄市政府，那時候我們與主席大家都一起在努力，他也率先提出來，我們怎麼讓我們的十年債務平衡計畫…，所謂的平衡，你說要完全把債務還掉大概也很難，但是起碼要做到歲入與歲出不要有差短，我們每年收進來的與每年支出要能夠一致，這樣債務就不會繼續累積、不會惡化。可是我們看到這十年來我們的努力有沒有做到？我們的努力就是我們的債務從一千多億元，一年七、八十億元，有時候一百億元，縣市合併這兩年一百多億元、一百多億元這樣加上去，現在已經累積二千多億元了。

所以，第一個，我們在用錢上必須還要再更謹慎，這是本席在不同場合都是相同的主張。第二個，我們在整個資產的活化上，事實上這個問題不只是高雄市，財政部也一樣，那一天財政部來南方領袖學院上課，本席也有去聽，財政部長也講，如果照原本的規劃，他們大概兩年也是會破表，比我們快，所以本來他們今年要提出二千多億元，但是他把它控制在一千億元，其他要用各位在報紙上看到的，例如賣股賣、資產活化，去把它 summation 起來，達到可用的一個規模。

而我們高雄對於這個部分，我們當然有看到你們有很努力在做，所以在這裡本席要向財政局長與主計處長說，因為你們是負責整個…，要去健檢目前我們所有的支出，到底還有哪一些還可以再繼續努力的？包括社會福利，不是社會福利就一定要去談，不是，而是它的有效性與合理性，我就舉一個例子，我們不是有很多中低收入戶嗎？他們每個月領補助，領到最後會怎麼樣？會鈍掉，因為錢直接匯到戶頭，久了他就領習慣了，一直在領補助。所以這兩年來，我都一直鼓勵勞工局與社會局要合作，盡量去開發一些工作機會給這些中低收入戶的人，讓他有工作做，他只要有工作做，做了半年、做了一年以後，他有收入了，他就不需要再領中低收入戶的補助，一方面他是不是降低了我們在這個領域社會福利的支出？第二個，這個家庭也因為他有工作而不一樣，錢的因素很重要，但是還有另外一個因素，就是他會有社會成就感、會有參與感，他會覺得他是有用的人，他會形成一個「正增強」。我問勞工局長，他說今年就媒合了八百多個，我說這是很讚的、這是很對的，讓每一個想要有工作的人有工作，他就不會…，沒有人會希望成為沒有工作的低收入戶，大家都希望能有工作。

所以在財政局這裡，要如何去把我們所有的資產做盤點，也希望我們在處理資產的時候要很謹慎，例如你們能賣的土地大概有多少，等一下請局長回答。也就是說目前你們公用的資產，我看到你們的報告，非公用的資產有二百多億元，在你們的報告裡面，你們準備幾年可以去處理？一年能

處理多少？局長，爲什麼會跟你談這個問題？因爲每年我有在觀察，你們財政局列出來準備要出售的資產，幾乎沒有一年達成 100%的，幾乎都還不夠。第一個，我要看達成率的百分比；第二個，我要看的是目前你們可處理的總額有多少，你們準備分幾年。爲什麼？因爲如果財產都賣完了，局長，財產賣完了，後面就沒有了，可借的債務、舉債借了，債務永遠都在。所以這兩個問題，對整個高雄市淨可用的資產其實都是一個負數，因爲我們現在每年都不夠，這個部分，是不是請局長先答覆？謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

議員關心人事費的情形，我還是要說明一下，100 年人事費佔我們總支出的 52%，101 年我們已經把它降到 48%，102 年我們的目標是降低到 47%，這一點我提供給黃議員參考。

在目前這個財政結構之下，我們只有積極的開源節流，我也提供另外一個數字給黃議員參考，我們 101 年開源，方法很多，主要還是各機關積極的努力，我們所增加的收入比預期增加了 47 億元，節流方面又緊縮了 4 億元，所以…。

黃議員柏霖：

可是問題是我看到你們的結果是負 210 億元，審計部的報告是這樣。你跟高雄市民講的是最終的結論，前面你講的那四十幾億元、少四億元，那是我們在執行的過程，問題是你要向高雄市民講的是結論啊！

財政局李局長瑞倉：

不是，我說明一下，那 210 億元是看怎麼算，你把債務還本扣掉就沒那麼多，就是 160 億元。

黃議員柏霖：

那也很多啊！160 億元不多嗎？

財政局李局長瑞倉：

是，但是在降低啊！

黃議員柏霖：

160 億元不夠嗎？

財政局李局長瑞倉：

當然，很感謝黃議員的關心和指教，市政府確實也在努力。我再跟你補充報告一個數字，假設 103 年照我們現在公債法的規定，市府的舉債是可以到二百多億元的。

黃議員柏霖：

你認為應該二百多億元都借來花嗎？

財政局李局長瑞倉：

當然不是。

黃議員柏霖：

對啊！不要再去講那些沒有意義的問題嘛！我現在告訴你的是我們在經營市政，收入與支出本來就應該要平衡，你們都把舉債當成固定收入，我們現在才會累積二千多億元，不是嗎？

財政局李局長瑞倉：

不是這樣，我跟黃議員報告…。

黃議員柏霖：

我問你，舉債上限你現在借多少？你們現在是多少？

財政局李局長瑞倉：

我不是在…。

黃議員柏霖：

不要把舉債當成好像是一個必要可以去支出的，你們是在把未來子孫的可能，在這個地方把它燃燒掉。

財政局李局長瑞倉：

情況不像黃議員說的，你讓我把這件事解釋完，我是強調市政府在議會的監督之下確實一直在努力做該做的事。

黃議員柏霖：

我知道你努力，我們沒有否認你們的努力，我只是告訴你那個風險與危險在哪裡。

財政局李局長瑞倉：

所以我們還是尊重議會的決議，舉債是 120 億元，希望以後在我們開源節流的努力之下，整個大環境要改變，我覺得中央對整個財政劃分的各種情形要做結構性的改變，例如各種稅，就中央的立場，很多稅現在實際上是要考慮…。

黃議員柏霖：

我知道，因為你做過代理部長，但是你做過部長你就知道你講的那個不容易，為什麼？因為到處都有立法委員，你說要獨厚高雄那是不可能的事情，我們還是回到我們本業怎麼把它經營好比較重要。第一個，我就必須要讓你們知道，不要再把舉債當成是必要的，所以你提到我們可以借 243 億元，我只借 120 億元，好像是一個很大的…，這樣是不對的，那觀念不

對，舉債來做建設，你要看到你的資本投資有多少，我看到你們的資本投資率都是往下，你不是資本投資愈來愈多，我只是告訴你們，你們在支出上那個餅的分配要分得很清楚。

第二個，我會要求你們每一個自主稅課收入的達成率，只要沒有達到 95% 的，我們在小組、在大會就會嚴格來檢視你們。例如你告訴我們假定你這個科目可以收 50 億元，可是年底你只收到 25 億元，局長，另外那 25 億元跑去哪裡？就變成累積債務嘛！是不是這樣？因為你說你要收多少，結果你收不到嘛！所以為什麼根據審計報告，桃園 101 年還剩餘 8 億元，就是因為他們整個在編收入的部分，他們是相對保守的，可是我們高雄每次都把它編多一點。事實上我們也同意這邊支出不可能 100%，所以我們這邊高一點，因為它執行不夠，讓它能夠平衡，這是我們可接受的，我們也都了解，事實上也都是這樣運作，只是我們不希望各位再把公債…，反正這個部分已經定了，我們就不要再討論，因為這 120 億元就是天花板了。

右邊這邊你所有的支出，我在這邊也正式要求你，每一筆的科目，我們下下週開始小組就要審查了，我會嚴格來審視你每一筆的稅收，如果你的達成率沒有到 95%，我們就有討論的空間，為什麼？因為你的達成率沒有達到一定的程度，像去年你短徵六十幾億元，那個部分就是因為我們高估，你收不到，所以最後那個部分就變成累積負債，我們現在會檢視你這一點。

除此之外，你們努力去做的，我們也都很支持，經發局的自由經濟示範區，我還參加過好幾次的公聽會，包括公視也找我去，去台北、在高雄，我都願意去，因為我覺得高雄的聲音要出來。我也支持我們高雄市政府目前的方向，我們未來的自由經濟示範區不是一個低價市場的，類似加工出口區的升級版，不是，我們未來的自由經濟示範區應該有特定的產業，而且對高雄未來發展要能夠帶動就業機會、能夠讓這些廠商投資、讓高雄整體稅收能夠增加，那種廠商對我們才有用。如果進來的是那一種低價的，甚至還有人主張要跟外勞脫勾，那跟加工出口區有什麼不一樣？我想那對高雄的產業未必會有很正向的發展。

我聽了那麼多場教授的意見，最後我跟局長建議，事實上，我覺得市政府這個方向也對，很多教授一直在提到，全世界的自由經濟示範區有一千多個，回到高雄，我們真的要找到我們的利基、我們自己的特殊性，我們不要去跟台北、香港、上海比，回到我們的本業，我們到底能做什麼？為什麼廠商會需要來？為什麼廠商會想來？他來了以後，對他未來他的成長、對他各方面會有幫助，廠商才會來。有時候換個角度，不是我們要什麼？是廠商需要什麼？我們如果能夠有一個配合，那個自由經濟示範區才

會真正的成功，我希望財政局…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

黃議員柏霖：

我們在這邊問政都希望高雄能夠永續，如果財政不能永續，這個城市我剛才提到的，如果有一天我們這些支出都超過了，我們的資本投資愈來愈少，我想你們要經濟發展也很困難，因為你的工具會愈來愈少，沒有工具你怎麼去做事？事實上，自由經濟示範區，有一個教授說，就是三件事：放權、讓利、砸重金。放權，你權要放出來，要讓廠商有錢賺，最後要能夠有政策性資源的引導。那市政府這邊能夠做什麼？這是我們要去共同努力的，我們都愛高雄、我們希望高雄更好，我希望未來每一年我們歲入、歲出的差短，能夠愈來愈少，這是我們要去努力的，甚至如果有一天我們能夠持續把過去我們累積的負債依年逐年的還，那才是我們要去努力追求的，而不是標榜我一年可以借多少錢。

主席（郭議員建盟）：

接下來請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教經發局，這一張圖片是本席今年 5 月總質詢的時候拍的，這塊地是市場用地，因為財政局時常在講開源，本席一直探討說這塊地能開源，這是改善後，10 月份，我要跟你們探討之前去拍照的，這二張有什麼不一樣？曾局長的工作報告寫得很好、很詳細，報告得也很細膩，可是你報告要做的，你底下的同仁有沒有配合你？這個你要去探討。好像是事情議員一講完以後，事情過了就沒事，反而財政局比你們更緊張，因為當初本席在探討這塊市場用地，所以你們一直很強烈，你剛上任，你很強硬的說，我們一定會處理，用什麼方法都可以處理。結果辦會勘，會勘完以後，那時候是財政局副局長去參加的，他當面指示，三個月以內將結論送給本席。結果這一張是財政局發的公文，財政局在 7 月 8 日發的公文說本市鳳山區中崙段 12 地號零售市場用地開發利用，這個案件在 5 月 29 日會勘紀錄三個月以內，援例採用標租設定地上權後，引進民間以 BOT 的方式開發可行性評估，這張是財政局發的公文。你們經發局到目前無動於衷，所以你們都是假的嘛！聽完以後就不了了之，哪有這種心態？你能不能 BOT、能不能租賃、能不能怎樣？你要有一個交代嘛！不行的話一紙公文來，說我經發局沒有這個能力、沒有辦法，這樣就解決了嘛！都不講、不吭聲。所以難怪一些產業要到高雄都會怕，重點是廠商很著急，而你們輔導單位不急，

要拖大家一起來拖，像這樣小小的一件事情，到現在都沒有消息，這樣怎麼來輔導一些廠商到高雄市來設廠、帶動就業機會。請教經發局曾局長，目前的進度怎樣？請說明。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

中崙市場這個部分我們內部有做過討論，我們沒有把討論結果給議員知道，這是我們的疏失，這個我們要檢討。那個市場跟周邊的居住人口有關，我們有估計過，因為這個是省政府時代做的重劃區域，它進住的人口還不夠多，我們現在是只要有潛在廠商真的願意在那個地方投資，那你不管是設定地上權招租或 BOT，其實都可以討論，因為它附近的居住人口相對於其他市場用地來講，密度都比較低，所以我們沒有直接來處理這一塊的招租或設定地上權等等的一些作為，我們有這個結論卻沒有跟議員報告，這是我們的疏失。

徐議員榮延：

你承認你們疏失嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我們真的有討論過，我們不是沒處理，但是我沒有想到沒有向議員報告這件事情。

徐議員榮延：

應該你們裡面討論，最起碼你一張 A4 的給我就好了嘛！

經濟發展局曾局長文生：

因為這個社區，我們討論過，它旁邊只有 1 萬多戶，人口數不夠。對不起！今天下午我們就發文回覆給議員，不好意思！

徐議員榮延：

如果說 1 萬多戶、人口不夠的話，或者市場沒辦法去經營的話，你這塊地永遠讓它雜草叢生嗎？還是怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

它旁邊的停車場已經開闢了，上次議員提示過後，我們有做一次環境整理，接下來我們希望可以邊走邊看，因為它人口愈多，它的條件會愈成熟，因為招商跟周邊的環境有關，比較不是依照行政的主觀意願來做。

徐議員榮延：

整理沒有用，你要活化嘛！這塊地那麼大，雜草那麼多，你去整理，一下雨又這樣，所以這兩個畫面一樣，有沒有整理都一樣。應該是目前如果

市場沒辦法經營，那你乾脆給其他單位，比如給交通局當停車場也可以，活化嘛！你不能老是放在那邊，每次都用一些經費來那裡整頓嘛！對不對？你應該要動腦筋。

經濟發展局曾局長文生：

當作停車用途是有考慮過，但是…。

徐議員榮延：

我是假設，不一定用停車，可以用其他方法啊！

經濟發展局曾局長文生：

如果我們有一些資本的投入，基本上如果對方再招租，那等於是二次投資，其實也是限於我們經費的問題，我們真的也不覺得現在馬上這樣做，但我們要招租或者是要促進開發這件事情，我們應該把這個態度表達出來，我回去會向我們的同仁說，比方說我們在那邊會有看板或是怎麼樣，我們再來和議員做個討論，至於廠商的部分，我們會去做。我真的是跟議員報告，我們有討論過，也有具體在我辦公室開過一次會，真的是大家評估，或客觀條件還不好，真的是不容易做起來，這個是確定有這個結論，這個向議員報告。但我覺得議員有個提醒，如果這一塊地未來是要朝向活化的，是不是可以簡單做一個看板或什麼東西，讓人家知道這塊地是可以投資，它有哪些投資條件，可以來跟我們接洽，這個我是可以做到。

徐議員榮延：

好啦。你這個對事情要認真一點，你怎麼處理，議員在議事廳，議事廳上所提的問題，你們回去不管怎麼做，你結論要給我們了解嘛，要給我們知道，要不然我們哪裡知道，財政局還一直追，追說經發局有沒有消息，我說沒有消息，我說他老大嘛，沒有關係，我們還會碰面，碰面的機會很多，你都不要講沒有關係，即使你開會是你知道，百姓不知道，我們不知道，你讓我們知道，我們還替你們宣傳，這樣不好！你們知道有什麼用，對不對？以後多加注意一下。

再來有幾個問題，我來請教財政局，第一個問題是 101 年編訂年度業務方面政策績效，目標是 8 項。在結合人力面向以及經費面向目標，總共有 14 項，年度衡量指標執行結果，經過市府評核為綠燈 12 項、黃燈 1 項、紅燈 1 項；與 100 年比較，相對下降。原因是財政部補助菸品健康福利捐結餘，應規定要專款專用，與菸品查緝工作，由於市府核准轉入下年度繼續支用以及委外清查測量，是由非公用土地計畫執行。第二個問題是剛才局長有談過，新草衙專案地區，目前有公有土地是 20 公頃，長期被占用 41 年，經過監察院 92 年糾正後迄今，未謀改善。但是在 102 年 2 月 25 日，

你們舉行一個說明會，到底目前如何處理，剛才局長也提出，已經有自治條例送到議會來，希望議會能夠支持，這一點我們是希望不要讓財團來把關，這個要特別注意。另外一個問題是縣市會併到現在已經 3 年了，前縣府時代以及鄉鎮市公所的經營土地，是否有全面清查完成？你們在 102 年 6 月起明定優先順序時間表，另外一個問題是出借福裕段 558 地號等 16 筆土地，供荅雅區公所綠美化使用，出借後閒置迄今，遭民衆停放車輛，是否終止借用？或者有什麼大的方向改善。另外一個問題是私人醫院附設坐月子中心，房屋課稅稽徵基礎不一致，請說明一下，目前清查有多少間？因為你裡面的資料才 5 筆；再下來是查核菸酒獎勵金到底多少？如何分配？菸酒倉庫未設專人看管，亦無定期巡視等相關強化安全，測試後扣押物未依倉庫大小做適當分配，未註記存放地點後定期盤點，危險物品未與普通隔離續存。目前新的地點預計是你們 102 年要啓用，目前進度怎麼樣？等一下答覆一下。

接下來是高雄市 101 年的決算，因地方稅短收，導致收支差短，針對如何提高地方稅的達成率，市政府有什麼對策？另外一個問題是市政府財政困難，我們知道財政局很盡力在開闢自有財源，但是財政局 103 年編列的財產出售，收入高達 55 億，會不會太過於樂觀？執行會不會有什麼困難？這是以上這幾點。因為局長剛才也有談到，再三年不會破表，因為我們還有 366 億可以借，三年不會破表，不過 3 年以後，就破表了。因為你是保證三年而已，那三年以後，我想會破表。好，這幾個問題，拜託局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我們目前舉債空間還剩 366 億，我們是要用 3 年的時間，用時間來爭取空間，而不是說這三年內，一直等到這 366 億把它借完，真的。像剛才我要跟黃議員答覆的，也是市政府這樣的想法、做法，就這一點。第二部分，你對於菸酒倉庫的關心，我們很感謝，整個問題已經解決了。過去菸酒倉庫沒有集中，分散在各地，而且都是臨時性的，但現在我們在本洲工業區蓋了一個平面有三百多坪的菸酒倉庫，在 9 月底已經完工，而且我們已經開始在使用了，假使徐議員有興趣，我們可以陪你到實地去看。

徐議員榮延：

可以啊。

財政局李局長瑞倉：

所以這一部分管理可以正常化了，這個特別跟徐議員報告。

徐議員榮延：

目前你們那個菸酒獎金怎麼分配？還有沒有專款專用？

財政局李局長瑞倉：

像菸酒倉庫一共用了 1,000 萬，我們是用菸酒獎勵金去蓋的。這個菸酒獎勵金是財政部根據我們查緝私菸私酒、劣菸劣酒的成果，所發的獎勵金，它唯一的規定就是，第一、不能用於人事費用。第二、不能直接發個人獎金。但是凡是與菸酒業務有關係的，甚至於包括菸酒的宣導等等，都可以用這個錢。當然像我剛才舉例，我們用最多的到現在為止，最大的開支就是用 1,000 萬去蓋那個倉庫，其它就是大概照規定去計畫。

徐議員榮延：

目前分配多少？目前。

財政局李局長瑞倉：

這個我要再查一下，對不起，我…。

徐議員榮延：

哪一科在承辦？目前分配的比例多少？

財政局李局長瑞倉：

沒有分配比例，就是看你所用業務的性質，跟菸酒查緝…。

徐議員榮延：

比如我查到走私的菸，如果查到的話，獎勵金分配多少？

財政局李局長瑞倉：

那個沒有。

徐議員榮延：

那是怎麼樣？

財政局李局長瑞倉：

財政部每年有個競賽，假使第一名，它發 350 萬的獎金。

徐議員榮延：

350 萬，第一名。

財政局李局長瑞倉：

對，對。

徐議員榮延：

是以各縣市政府。

財政局李局長瑞倉：

我知道徐議員的意思，我們查緝的東西，譬如價值有 5,000 萬，這 5,000 萬有的是把這些東西銷毀掉，好像也沒有拍賣，都是把它銷毀處理掉。

徐議員榮延：

銷毀掉。

財政局李局長瑞倉：

所以那一部分並沒有 5,000 萬有多少比例分給財政局，不是這樣，它是看你業務績效排名，第一名是 350 萬，第二名大概 300 萬。

徐議員榮延：

如果個人舉發讓你們去查緝，個人有沒有獎金？就像烏賊車一樣。

財政局李局長瑞倉：

那個舉發有獎金。

徐議員榮延：

多少？佔多少？多少？

財政局李局長瑞倉：

獎金實際上是財政部直接發放，不是我們發的，所以我不知道。

徐議員榮延：

有一個規定嘛，你們是專責啊！

財政局李局長瑞倉：

什麼？

徐議員榮延：

你要讓市民知道，市民才會了解，假如現在沒工作就可以靠檢舉獎金來過活。

財政局李局長瑞倉：

規定是 20%。

徐議員榮延：

20%，確定？〔對。〕以前不是 40%嗎？

財政局李局長瑞倉：

現在規定是 20%。

徐議員榮延：

還是降了？

財政局李局長瑞倉：

沒有，20%。

徐議員榮延：

20%嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是在稅捐機關，但是最高…。

徐議員榮延：

多少？

財政局李局長瑞倉：

請副局長說明，好嗎？

徐議員榮延：

好。

財政局曾副局長美妙：

按照查緝到非法的部分，然後發給獎金，最高是到 480 萬為限。

徐議員榮延：

130 萬？

財政局李局長瑞倉：

480 萬。

財政局曾副局長美妙：

480 萬。

徐議員榮延：

好。

財政局曾副局長美妙：

但是這個在發時不是都給財政局，因為不可能財政局自己去查緝，還有一些海巡署或各相關的機關，它再按比例去分配，分配到個人的部分其實不多，它還有一個個人的部分是有受上限，上限的話是每一個人最高不能超過 2 萬 5,000 元，所以像警察局、海巡署那些單位都是共同來分配這個獎金的，只要是私菸、私酒有被查緝到非法部分，財政部的獎金是這樣的分發。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

還有荅雅區公所。

財政局李局長瑞倉：

荅雅區公所借用土地那一塊，我…。

徐議員榮延：

這些你全部繼續答覆。

財政局李局長瑞倉：

那個有沒有同仁知道？我查好資料再向…。

徐議員榮延：

查好資料？

財政局李局長瑞倉：

這個因為我第一次…。

徐議員榮延：

第一次看到？

財政局李局長瑞倉：

我們主秘知道。

徐議員榮延：

主秘知道，好，主秘請說明。

財政局曾主任秘書純倩：

福裕段 558 地號原先是高雄市各個區的區長宿舍、眷舍，後來我們在處理眷舍土地時，他們是整體交回來，面積大概總共有三百多坪。苓雅區公所在去年的時候，他們認為那個土地還沒賣之前，是不是可以借給區公所做綠美化，我們也同意他做綠美化，可是後來因為那整個土地剛好市議會同意我們解除 500 平方公尺出售限制時，我們有提送市議會這邊完成處分程序，苓雅區公所表示說，當初綠美化花了將近 100 萬元，因為我們已經要賣了，所以他們就維持現狀不做綠美化，現場就是暫時讓民衆停車，這樣做現狀的管理。

徐議員榮延：

目前？

財政局曾主任秘書純倩：

對，做現狀的管理，我們應該是在明年初就會提出來標售。

徐議員榮延：

提出來標售？

財政局曾主任秘書純倩：

對。

徐議員榮延：

這一塊地太值錢了。

財政局曾主任秘書純倩：

對，這是在…。

徐議員榮延：

你們要開源嘛！

財政局李局長瑞倉：

是。

徐議員榮延：

你們是專門在賣土地的，難道你們忘了嗎？

財政局曾主任秘書純倩：

是。

財政局李局長瑞倉：

是。

徐議員榮延：

都拿出來賣了。

財政局李局長瑞倉：

因為很快要處分了，所以沒有交給交通局去規劃做停車場，假使暫時不處分，是比較長期的我們會交給交通局去規劃做停車場。

徐議員榮延：

好，黃金地段啊！

財政局李局長瑞倉：

不過這個既然已經列入明年初要處分，我們會趕快的做，〔…〕新草衙部分，我們是希望這一次能解決，以前是沒有好好對症下藥，過去最重要的問題在哪裡？就是每一個現住戶不喜歡人家叫他占用戶，每一個現住戶大概面積都很小，他即使租了、買了也不能改建，所以我們這一次有對症下藥，就是鼓勵這些現住戶自行整併，或大面積的整併、小面積的整併，我們都給他鼓勵，〔…〕預計明年可以完全清查完，〔…〕目前已經有二千多筆清查好了，差不多 400 筆還沒好，〔…〕對，〔…〕這一部分就是我們收進來的收入，在不動產這部分會不會太樂觀，就目前來講，我們認為不會太樂觀，這個預算目標可以達成，〔…〕不會啦！以 102 年為例，現在已經超出預算了，〔…〕已經達到 116%了，〔…〕對，百分比，〔…〕這個要感謝議會，就是去年 9 月開始把 500 平方公尺解凍以後，我們積極清查土地，慢慢應該可以拿出來標售，〔…〕是，謝謝徐議員鼓勵。

主席（郭議員建盟）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

本席長期以來致力於市容的整頓，包含交通、文化、觀光。高雄市有很多的文化特色是別的縣市所沒有的，連經發局最鄙視的傳統產業，我也覺得那是我們的特色之一，應該是要更精緻化。

但是反觀到最貼切民生問題的是，高雄市有很多市場，相信局長也知道

雅靜從有「臨時攤販自治條例」開始都一直幫你們，協助你們來推動臨時攤販集中整個制度的合法化跟申請。

我先請問財政局長，不管是哪一個局處所推動的業務都是高雄市政府的，你們是一體的，都是大家共同來推動的，對不對？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們是一個執政團隊。

李議員雅靜：

只要各局處，某一個局處所推動的業務，用得到我們的，我們都要大力的幫忙想辦法推動並協助解決辦法，對不對？

財政局李局長瑞倉：

是。

李議員雅靜：

主計處處長，請回答，是不是？

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

是的，各機關可以配合的都要配合辦理。

李議員雅靜：

是，我爲什麼要這樣提呢？經發局局長，你們整個局處失職。爲什麼？你們自己擬訂的「攤販臨時集中管理條例」，所訂定下來的相關辦法。我們要輔導縣市合併前原有存在二、三十年的這些臨時攤販集中場，把它合法化，把它變成更制度化，環境衛生更整潔，相關的配套措施把它納進來以後，當所有的攤販都願意想要來配合的時候，經發局不但沒有幫忙想辦法，還一直幫忙各局處在找碴。

舉個例，如果這個地方跟都發局有關係，是不是要幫忙想個辦法怎麼去解套，要做與不要做而已，工務局也是，就唯獨經發局沒有幫忙想辦法，往往把問題推給評審委員會。請問經發局局長，原來舊有的市場有幾場，你知不知道？局長，請回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

高雄縣市合併以後，我們管理的公有市場總共有 48 場。

李議員雅靜：

48 場公有的，我現在講的是臨時攤販集中場。

經濟發展局曾局長文生：

臨時攤販集中場，當時列管的應該有三十幾場。

李議員雅靜：

三十幾場，我記得加起來是 84 場，對不對？你有去算過嗎？這個條例通過多久了？

經濟發展局曾局長文生：

去年 11 月 12 日。

李議員雅靜：

去年 11 月 12 日？〔對。〕在還沒有通過實施的時候，我知道你們就開始有動作，所以我也跟著你們有動作。從去年 11 月 12 日到現在有多久了？

經濟發展局曾局長文生：

十一個月，快滿一年。

李議員雅靜：

快一年了，你們的成效是什麼？在這 84 場裡面，你們推動了哪幾場？協助了哪幾場？

經濟發展局曾局長文生：

如果是攤販集中場是三十幾場，主要是原來高雄縣已經有設置的。

李議員雅靜：

推動合法成功的有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

目前沒有。

李議員雅靜：

目前你們有積極在推動的有哪幾場？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在有在輔導的有 10 場左右。

李議員雅靜：

10 場？〔對。〕都是同一家顧問公司？

經濟發展局曾局長文生：

我們委託一家顧問公司。

李議員雅靜：

兩家。你有沒有聽過，什麼都做也等於什麼都沒做，有沒有聽過這句話呢？你們這個條例是專案為某些特定的觀光夜市所設立的嗎？你的條例真

的只為新成立的這些集中場而設立的，這些條例你去看那些法規，對於現行在那裡擺二、三十年的攤販商綁腳綁手，你又沒有協助幫忙想解決所遇到的問題，我覺得這個不對。局長，我知道你要說，請說明。

經濟發展局曾局長文生：

這個問題我們討論過很多，我們的同事也有和你開過會。我知道議員對這個很關心，我也很感謝議員提供給我們一些意見。我們在一些做法上也透過解釋令，今天也公布了一個新的解釋令。現在主要的問題都是出在原來擺在道路範圍內的攤販集中場，原來道路範圍內的攤販集中場，我們看下來有兩個問題比較大，第一個，就是在原來第 13 條裡面有一些規範，要他們做一些公共設施。在我們解釋之後，不是他們獨立設置，是以整個區域整體考量。比方說，以整個區域範圍內，有適當的停車處所，要把它規劃出來，有適當的盥洗地點，要把它規劃出來，而不是單獨設置，我覺得…。

李議員雅靜：

我們能不能協助他們呢？而不是讓他們自己到處隨便去找。

經濟發展局曾局長文生：

我們就是輔導團隊能去幫他們，這是第一個部分。

李議員雅靜：

但是現在就是沒有。局長，你有去過好幾個市場，我知道，包括鳳山雅靜在幫忙這幾場你都有去過，你也有提出很好的一個看法。但是你有沒有想過，都發局、工務局、教育局，甚至其他的局處都不願意幫忙，那怎麼辦呢？

本席那一天召開一個協調會，事先你們的安排都沒有做好，該去溝通什麼，做什麼，想辦法，沒有！全部都來找麻煩的。我知道你們立意良善，為什麼要定這個辦法呢？定了以後，是真的不會再給這些攤販商無限擴張。比如畫定 100 米後，就是 100 米這裡放 100 攤，類似這樣，不要讓他們無限擴張，環境衛生也有法可管，這個都可以去宣傳，向鄰近的這些住戶講，不要讓他們誤解說，我們要幫這些攤販設立委員會，是要圖利他們，不是。我們是要維護住的環境品質，不要讓他無限擴張，你們都沒有去做這部分，所以才會接到這麼多的陳情書，你們都無關緊要。

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明，這個部分我也同意有些問題要趕快設法克服。第一點，是行政解釋可以處理的，我已經先做了；第二點，叫做同意書，必須周邊範圍的一個同意。我覺得周邊範圍同意是現在我們碰到最大的爭執點，這個分兩個部分，第一個部分，如果他鄰近的機關是市府的單位，市府的單位

要用什麼標準去同意。

議員所講的，他如果能夠自我規範環境是 OK 的，不影響當地公立…，尤其像學校教學以及上、下學等等的一些環境的影響。

李議員雅靜：

這個都可以有條件通過的。

經濟發展局曾局長文生：

這個有個標準可以來商議。我的同仁跟我回報以後，我們試著來努力這一塊。第二塊比較困難的是，需要同意書就是要民意的共同支持，共同支持這個東西，要百分之一百有一定的困難度，我們應該思考一個比較合理的比率或範圍。〔是。〕我們現在遇到在鳳山的這幾個場都有一個狀況，就是意見非常紛歧，我們也在整合。要讓這些表達反對意見的里長或是家長他們同意，我們可能要再建構一個有條件的，比方說，規範條件是怎麼樣，在這樣的條件下，你們能不能同意呢？就是往上墊一層，不能夠讓反對的標的是他們想像中，一個比較沒有管理狀況的攤販集中場。我覺得這是往下要繼續溝通的，但溝通的同時也必須跟攤販做一些約制，我覺得這是互相的。

李議員雅靜：

從頭到尾攤販們非常願意配合經發局成立，他們一聽到有一個自治辦法可以讓他們合法的在這邊經營、生存，他們非常高興也非常感謝。但是出發點很好，你們做得不好，而且害他們現在更害怕，這是你們的不對，你們都沒有在做。

你們局裡的人，處長什麼的經常在換，這樣他什麼時候才可以銜接的上，我每次遇到一個新的人，我就要解釋一次。局長這個案子可不可以在今年度有所進度，行嗎？局長可不可以？

經濟發展局曾局長文生：

進度基本上它有個三年的落日條款。

李議員雅靜：

這兩場是最簡單、最沒困難度的，這兩場如果不會過，其它的都不會過，你這個法等於是沒有用的，你可知道它是有時效性的、是有落日條款的？

經濟發展局曾局長文生：

對，它有三年的落日條款。

李議員雅靜：

是不是快到了，很快呢！

經濟發展局曾局長文生：

在 104 年的 11 月。

李議員雅靜：

很快，按照你們現在拖延的態度，做不完的，他們要怨誰？落日條款時限到時，這幾場怎麼辦？解散趕走他們嗎？那這些人要如何去生活？茫茫然。

經濟發展局曾局長文生：

議員我說明一下，站在經發局的立場，我們當然是扮演一個角色去輔導他合法化。

李議員雅靜：

你如果真的要說明，在我開這麼多次會議的同時，你就該自己來向我解釋，你連找我都沒有，派什麼代表來？你有沒有心要處理？如無心處理乾脆廢掉這些東西，我向市長報告，這個辦法乾脆廢除，我來向議長說明。自己定的辦法，市府所有的部門都無法和你們配合時，你們就要趕快想辦法，或者你向市長報告，哪有人專門來找碴的。

像教育局那不是學校可以決定的東西，教育局就要有擔當，你們就要去協調教育局，定一個有條件的通過方式，讓人可以來改善，有一個目標可以遵循嘛！你讓下面的人和學校都茫茫然！對嗎？講了這麼多次。

經濟發展局曾局長文生：

我特別向議員說明，那也不是學校同意就 ok，因為你提的場，另外一部分是當地一些居民的意見，居民的意見在我們公告的時候反應很激烈，我們也試著在溝通，我怎麼樣在…。

李議員雅靜：

那就是你們都沒有去說明，他們不了解，如果是我在不了解的情況下，我也會感覺你們是來亂的嘛！但不是，你們的出發真的是很好，我也很認同，所以我會幫你們去解釋之類的，可是不是只有我們民意代表的責任，也不是顧問公司或現在管委會主委的責任，也不是校長的責任，那是你們的責任，你們要去辦說明啊！你們連說明這個立意良善這麼好的東西都沒去說。

經濟發展局曾局長文生：

其實我們是在收斂問題，剛才我也向議員說明了，我們這段時間突破了哪些工作？做了哪些問題的收斂，我剛剛也跟議員報告，就二個面向，我們也知道要如何做，當然我們會儘快來做這個工作，但我還是得說一件事，這不是政策單純能決定，我們必須去說服居民、說服民衆，這真的是比較花時間的事。

李議員雅靜：

我們試著做好不好？

經濟發展局曾局長文生：

OK。這個當然，我們本來就是要朝這個方向。

李議員雅靜：

你們真的讓我無所感，局長上個會期你剛到，不過現在你已經上任好幾個月了，不能再這樣，我也知道你很認真，確實都有實際去看看，甚至比處長還好，處長只有我跟他說，他才會去現場看看，他雖然是管市場的，他都不曾去過，我說他輸給局長，人家局長這麼忙，不過當人家對他說，他就馬上去做、馬上了解、馬上改進。拜託你也是，這個用專案性的方式快點來輔導，因為這有落日條款，而且人家也願意配合，除非這些市場不願意配合，那我們放掉也無所謂，那也就是他們自己的事了，未來他們如何生活是他們家的事，可以嗎？是不是可以有一定的進度，你們自己設期進度表，何時做何事，一份書面說明給我，請局長來主政，拜託你來幫忙這件事，因為這不只關係一、二個家庭，是好幾千個家庭。

經濟發展局曾局長文生：

好。我起碼把裡面問題的類型確定，我也比較知道如何和地方溝通，這個窗口要重新打開，之前是一個表達意見的過程，這一定有個互動，攤商如何自我約束，聽聽居民的反映，我覺得這部分我們應扮演這樣的橋梁。

李議員雅靜：

好。局長你要解釋，你再和我的服務處約時間，我再和你好好談，本席現在時間有限，你請坐。如果要談，要有誠意，我絕對不是找碴，我會和你共同想辦法，也請拜託你有聽到什麼問題，我又現場打電話給你，你仍然沒來找我，不來約時間討論這些問題，表示你不重視，那我就開始宣傳了，真可惜不管哪次會我都說局長很重視我們，記得約時間來談。

我們還有推一個特色商圈，從合併開始到現在就一直要推，推到現在完全沒有績效，這個讓局長知道。尤其我們三民家具街，為什麼我會一直推那裏？那裡的特色商圈出來的話，我們還有大東文化藝術園區，那裡有推文化公車，又有兵仔市，這裡所有的東西都很好玩、也很好吃，我們在推觀光，這也是現在在推的低碳城市、低碳旅遊、慢活都可以在這裡，不過就是你們那邊還沒好。還有你們的立意在哪？出發點在哪？拜託也對這些店家說明，我那天和他們開會，他們都沒有人了解為什麼要推這個，他們只會覺得推特色商圈只會對我綁東、綁西，我根本什麼事都無法做。我知道你們很認真，也很想讓整個街廓或整個經濟帶動更活化。這拜託局長幫

我們督促一下，好嗎？謝謝局長。

財政局長，高雄市舊的就有 84 場攤販集中場，為什麼會有愈來愈多的攤販、夜市，你看最近成立的 2 場，裡面有幾千個攤位呢！為什麼會這樣？這代表什麼？局長請回答。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

當然這是經濟不景氣、整個大環境不好，就業機會難尋。

李議員雅靜：

是。感謝局長，經濟不景氣，大環境的關係，就業機會不多，也因為這樣，你有思考過嗎？前陣子有人說，財政局把我們市有土地都拿出來賣，或者是績效不好，我不會去管你何時賣，因為我知道你有獨到的眼光可以看準時機何時出售，會對高雄市民是最好的。可是我發現一個現象很有趣，只要是市府賣出去的土地，永遠都高於市價非常的多，有沒有那個價值，沒人知道，都是你們說了算。導致現在攤商、攤販車、夜市也愈來愈多，沒有人有工作、也沒有人有房子。

昨天一個朋友，我就問他為什麼最近都沒見到，他說他搬到屏東，我說你不是住在哪裡？他說房子賣了，我說再買就好了，他說鳳山買不起，賣了舊的大樓他想換透天屋，買不起啊！為什麼買不起？現在一棟透天屋如果沒有一千多萬買不起，因為本身「肉地」就貴，高雄市政府帶頭和我們一些建商及較大的財團在炒地皮，對不對？局長，我知道你想要增加市庫收入，但你有想過嗎？這樣會造成我們的貧富差距愈來愈遠，很可憐！

財政局李局長瑞倉：

向議員報告，如果我們標售土地是在炒地皮，這是太嚴重，我不會和你抬槓，因為我們一直談得很愉快，但我必須說清楚這個道理。

標售公有土地，包括國有土地、市有土地、其他縣市標售他們的土地，為什麼會搶標？因為公有土地有一個特色，他的產權非常清楚，所以買到的人不會有任何產權上的糾紛，這是第一個。第二、會來競標土地一定是這塊土地旁邊可能有一些潛在要等著開發的土地，他把它集中起來會擴大規模和經濟效益，這是一個特色，如果這樣售價收入，他標售價錢標得很好，我認為這是平均地權、漲價歸公的落實。

李議員雅靜：

營業稅算地方稅對嗎？

財政局李局長瑞倉：

營業稅是國稅。

李議員雅靜：

攤販場很多，夜市很多，我們減少什麼收入？個人所得稅對嗎？

財政局李局長瑞倉：

這樣啦！

李議員雅靜：

那是國稅？國稅也會分配給地方對嗎？現在攤販場愈來愈多，好到了誰？沒好到誰？你有想過這些問題嗎？沒有人在高雄買得起，買得起的都是外來投機客，怎麼辦？

財政局李局長瑞倉：

我們標售的結果，大部分是高雄當地建商來標的，即使外來投資客他到高雄來投資也是一件好事。我特別要強調，公家機關處分土地，他除了售價收入以外，最重要的是創造一個乘數效果，第一個，提供土地給民間去開發、運用，就是製造一個投資機會，還有就業機會。

再來如果公有土地擺在那裡，它很漂亮就真的叫不動產，假使把它標售出去，它就活化起來，甚至直接讓售給承租人，也是一種活化的，他就可以改建，還有和旁邊的土地結合起來改善環境，這中間創造的乘數效果，比如各種稅收、中央稅、地方稅都是源源而入。

所以我認為公家機關去處分財產，要用它的乘數效果來看待，而不是它的售價收入。售價收入當然可以直接挹注市庫收入，不過這個是一次。但是它創造的乘數效果所能創造的財源、就業機會等等，這是一個長遠的效果。

李議員雅靜：

局長，我認同你的講法，可是你有想到嗎？我剛剛的問題點是你們這樣的方式出售土地，建商可能莫名其妙，一坪買三百多萬，未來誰買得起，我們這些最基層、最底層打拚的勞工怎麼辦？未來沒有房子可住。

我要告訴你的是，能不能幫忙想辦法，由我們財政局、地政局、都發局共同來研議在高雄市可能北、中、南、東或某些地方一樣來蓋集合式住宅，或是和建商看有什麼樣配合的模式，不要讓這些人永遠都往屏東移，往台南移，尤其是屏東，大家都往屏東移，寧願放棄這裡的工作，連工作、妻小都移到屏東，這真的很可憐啦！你們永遠坐在辦公室，你們永遠都不知道老百姓的疾苦。

財政局李局長瑞倉：

議員這個建議很好，你剛指名地政局、財政局等等，其實最主要的主角

是都發局，我想我們內部會來集合這個可行性如何？雖然前一段時間，據我所知，有人研究社會住宅、合宜住宅在高雄市好像是沒有必要或沒有市場，這可以再研究，你提到這問題，其實解答的方案還不在於市政府直接提供房屋。

李議員雅靜：

我認為要有配套，你們要賣、要炒作、要如何我都很樂見。因為高雄市的土地要鼓掌，因為高雄市土地被低估了，但沒必要一下子漲那麼多？導致那麼多人…。

財政局李局長瑞倉：

我可以講更深遠一點，這是整個稅制，尤其財產稅制、土地稅制、房屋稅制要如何改進、改善的問題，當然時間有限。另外房屋政策如何落實的問題，你剛剛指教的，我們會找相關局處一起來研究，不論有沒有答案都跟你報告，好不好？

主席（郭議員建盟）：

請蔡金晏議員質詢。

蔡議員金晏：

高雄市財政的環境，我們談一個城市的永續發展，利基點就是在一個永續的財政，到底高雄市的財政好不好，我們的受限債務二千三百多億，幾位議員也一再提到，我們未來也要破表了，是不是到了破表時我們再來吵公債法是要再修還是怎樣。高雄市的財政確實如我們所看到的，有一些問題，我在上上的會期，也是去年大概這個時間，在市長的施政報告質詢，有提到幾個開源節流的方式。我們從節流來看，剛剛財政局長也提到人事經費有朝精減的方向去做精減，相關的業務費用，市政府這邊有做出一些刪減。

我想請問主計處長，就你們的一些相關業務，會計考核，到底我們相關的局處，我有提到所謂疊床架屋的一些業務分配，我希望主計處能做出一些看法，到底我們…還是說今年刪 20%至 30%，明年假設又繼續刪嗎？我想業務費還是要有一些基本的，不然有那麼多的人，沒有業務費做不了事，這些人不是白請了嗎？是不是？請主計處長回答一下剛剛的問題，你覺得我們在節流的部分，不管是業務費用的刪減，或人事的精減也好，當然公務人員有他的任用保障，我們要去把人員如何做有效的分配，處長，這幾年來你這樣看下來，縣市合併以後你有何看法？

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

謝謝蔡議員對我們整個財政的關心。我們的財政真的非常困難，今年在編列 103 年度的預算，我們也知道這個問題，所以在整個支出上，我們就經常業務費的部分，包括人事費的部分已經竭盡心力的在減。議員也知道各單位對被刪減的經費，他們可能覺得真的要維持到正常的業務，其實是滿辛苦的。就是各單位自己也必須極力去開源節流，正視自己的問題，要如何做？大家共同來努力。主計處這邊所做業務經費已經刪到底，我們會注意看維持經常費用標準這個地方是不是能夠平衡。當然我們今天刪的部分也會有分到一些，比如我們刪到他受不了的，也會再填回去，也會再做努力。

再來是人事費的部分，在人事處方面也在努力，比如每年的百分之二，這樣一直刪下來，人數滿可觀的。我認為整個所有的經費部分要節省下來，每個單位最了解自己的業務，他應該回過頭來自己反省自己，我什麼業務可以精減、什麼業務可以委外，什麼業務可以再如何縮減、再授權去減少它的業務，這部分能否再精減，我認為不是在主計單位去看你這邊多、那邊多，我們看別人其實都不是很清楚。每個機關都要有自己的開源節流去解釋自己的業務費用、各方面人事費用，或和各單位的疊床架屋他應該如何處理。我認為各單位提出來集思廣益，看如何對整體的業務，包括能開源，有困難大家協助，有節流的部分、有共同的空間、有疊床架屋的部分，大家共同來討論，我認為這樣整個業務的開源節流部分，往前進是可以期待的。

蔡議員金晏：

確實從會計的觀點，往往也不能完全去分析它的業務需求來做相關的分配。不過我還是希望我們從會計的觀點去配合研考會、人事處做相關的人事精減計畫，希望有一個具體的計畫，不然我在那次跟市長質詢時，有提到一些業務，我在此就不重複了，一些辦活動的啦！太多的業務其實都有很大的雷同性，有沒有必要有那些人、那些錢才能辦活動，希望主計單位，畢竟你可以看到每個局處的一些帳目，它的支出、收入，包括研考會它根據各局處的性質來做，人事處根據人員的多寡去運用，我們三個單位未來我們進一步來討論，在人事精簡的部分我們可以做出一個有效率的，而不是齊頭式的平等，這樣對認真的局處，其實每個局處都很認真，但是對有比較需要的局處相對不公平，我希望未來主計處長能夠在這方面做出一個成果。主計處長，你覺得我們的歲出歲入的編列是應該量入為出沒錯吧！

主計處張處長素惠：

是的。

蔡議員金晏：

如果量出為入怎麼辦？

主計處張處長素惠：

量出為入變成它的…。

蔡議員金晏：

你會感覺縣市合併以後這幾年預算的編列有量出為入的現象嗎？

主計處張處長素惠：

102 年度、103 年度我們一直朝這個方向在努力。

蔡議員金晏：

財政局長，節流有一個很關鍵的因素就是我們要有一個核實的預算，尤其是在歲入的部分，歲入的部分主要由財政局來負責，包括稅收、財產收入等等這些自有財源。財政局長，你們知不知道 100 年和 101 年整個高雄市在稅課收入的部分、決算的部分大概是多少？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我先就原則性來說明，等一下數字部分請李瓊慧處長來做說明。我二點補充說明，縣市合併這幾年一定是我們財政最困難的時候，因為…。

蔡議員金晏：

因為業務的整併，整個過渡期當然…。

財政局李局長瑞倉：

縣政府過去的基礎建設…。

蔡議員金晏：

我們當然希望 101 年那個狀況是一個特例。

財政局李局長瑞倉：

對，所以你剛才講的要量入為出或量出為入，這個不能一概而論，最重要的，我們一直做的，我來財政局觀察，從 90 年代開始，我們有重大的負債，可是有一個很重要的現象，我們這些負債永遠小於資本門的開支，這表示我們的負債是健康的負債，就像一個年輕人剛進社會買不起房屋，一定要用貸款來買房屋，再逐年攤還，這樣你不能說他…。

蔡議員金晏：

投資有方啦！

財政局李局長瑞倉：

對！我想縣市合併這種現象慢慢會改善，我們這幾年確實在往量入爲出做努力，雖然非常艱苦，但是各局處還是共體時艱。不過剛才議員提到，我們確實透過開源節流的動作，各局處真的就動起來了。數字的部分請李處長說明。

蔡議員金晏：

李處長，100年和101年我們稅課收入的決算。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關地方稅100年的決算大約308億8,000多萬；101年是309億8,000萬，增加大概1億，有關102年我們稅課的實徵數從年初開始，我們跟去年同期比較起來都一直處於超徵的狀態。最近到10月20日的數字，稅課收入大概是229億3,600多萬，跟去年同期209億9,000多萬比較大約增加了19億3,600多萬，下個月地價稅就要開徵了，我們對於今年有關地方稅稅收的部分是非常樂觀的狀態。

蔡議員金晏：

不管地方稅或中央統籌分配款，我們100年跟101年收入的規模大概都在550億上下；102年編列的預算是618億；103年是619億，我們還是很樂觀，我們當然希望相關的稅收可以達到預期的目標，剛剛處長提的這個是到10月爲止，這是我從主計處的網站下載的資料，到年中6月底結算爲止，大概我們在稅課收入的部分，執行率跟分配數的執行率大概也都有100%，但是我們回過來看，稅課收入的部分，101年他也是100%，這到底差在哪裡？後來我們仔細看一下，101年跟6月底的比較，我們的稅課收入分配數是302億；102年分配數是338億，二個執行率都超過100%，表示這部分在預估上似乎是有，但是後來看一下，差最多的我們的自有財源還是在財產收入的部分，101年到6月30日爲止，它的財產收入執行率只有50%，確實比較低，看起來102、103包括101年財政局一直針對我們市有的非公用財產要趕緊處分，增加在開源的部分大家是很努力，但是我們還是希望在這部分的編列上必須要核實，當然我們有提到一些讓售的土地，這個確實會在我們預期之外，有時候是民衆不需要，但是在整個市場評估上我們必須確實一點。

剛才李議員提到房產的部分，今年我們可以…，我們今年的稅課收入編列大概多了…，102比101年的決算多了七十幾億，目前也是有達到預期的目標，但是那是整個房產目前在熱絡的情況，誠如李議員所講的，到底這些房產有沒有可能是泡沫？這樣的景況我們能不能持續下去？對不對？我們希望的是一個永續的財政，你這樣的編列，好！我們有錢做很多建設，

如果沒錢來做維護呢？是不是就產生大家所詬病的蚊子館，對不對？目前刪減一些相關的業務經費，其實那些也是用來做維護、後續保養、後續管理的費用啊！我們做了那麼多建設，所以現在很多部門朝向用 BOT 的方式、公辦民營或者不用政府的資源來經營的方式，這些問題我們都必須要一一去面對，我們希望在相關的編列上必須覈實，我們不希望看到年底執行率很低或怎樣，我們還是想說，大家好好去做讓我們的財政可以邁向正軌。

相關的問題我希望在執行上要確實，不要去高估。局長，有些數字你必須要清楚一點，剛才黃議員提到 101 年的決算 300 億，我們決算確實是 300 億，你一直在講 160 億，他指的是決算 300 億，就是歲入歲出短絀加上 90 億的債務還本。局長講的 160 億是在預算的部分，實際上我們 101 年就是借了 300 億，債務還本 90 億加 200 億的歲入歲出短絀，應該是沒錯。局長，這個數字我不會要求你去記，因為我以前念書很多數字我們不會去記，要就去翻書本，但是這些關鍵的數字還是要記清楚，這樣你的方向才會正確。我希望不要再有 101 年那種狀況，去年針對我們財政的問題也是因為 101 年相關的，不管財產收入或稅課收入也好，它的執行率太低，所以我就會有量出為入的說法出來，是爲了要 COVER，其實我們從決算來看，我們可以看到歲出它的執行率都還不錯，歲入就有些差。我們希望在這部分必須要審慎，樂觀是沒關係，但是不要過於高估，我希望未來財主單位在處理這個部分上必須再謹慎一點。

局長我先問到這邊，因為等一下要問經發局，這個部分我們後續可以再來討論，針對其它細節的部分，到底地方稅、中央統籌分配稅等等，這個未來在這個部門的預算審查上，我們可以再討論。有幾個問題想請教我們經發局，在開源的部分，我上次也提到自由經濟示範區，自由經濟示範區的草案也出來了，局長也有提到，他還是要一個虛擬的概念。六港一農、七港一農，我看從我們這邊開始算，高雄、安平、台中、台北、基隆、花蓮、蘇澳、屏東科技農業區八個，實際上呢？你們有送給我們每位議員一份資料，實際上地方政府如果有需求，還是可以去申請，所以自由經濟示範區感覺起來，它已經不是一個限制實體的草案了，而是在一個制度面的改善，希望我們台灣能夠朝著國際上自由經濟市場更有的競爭力，當然進度是比較慢，這不完全是地方，這是中央和地方的事，我想也不是我們高雄市，這個也牽涉到其它縣市的需求，中央當然是希望各個縣市大家都有一個最好，但是我們高雄市畢竟我們有空港，我們有高雄港，這幾年下來晚了一點，但是草案上做了一些突破，其中也包括一些示範區裡面保稅的

措施，或者外國人及大陸人士的一些商務的規範，並不牽涉到勞務的規範。另外還有一些相關的免徵或減稅、租稅的措施，還有一個很重要的，除了示範區，市政府可以向我們主管機關經濟部來提出申請以外，在示範產業的部分，我們還是有我們自主的選擇權，包括這一、二天的新聞，我們的金管會有說，相關的金融服務，在這個自經區裡面也要做一些開放，這個也符合我們過去一直向中央爭取的，希望在這個自經區裡面做這個金融服務，在這部分是不是局長可以說明一下，未來我們有哪些產業，因為目前規範的產業，大概智慧運籌、醫療、農業生技這些等等，看起來還有很多的部分是在第一階段，在第二階段我們很多是我們地方可以來爭取的，在這部分是不是請局長再進一步來說明？

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

分三個面向講，第一個，申請範圍就是申請區域以後哪些產業進來，這個主要是經濟部主管。

蔡議員金晏：

我們可以提出嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，可以申請。但是現在如果地方政府，要申請一個區，就我們來講，最核心的想法是一定要有一些特別的地方，就是別人做不到，否則別的縣市做得到的，我們大概去申請，這個也沒有特別的優勢。

蔡議員金晏：

其實我看了一下，包括加工出口區也好、包括科學工業園區，似乎也在這些自經區示範的一些條例可以規範的。

經濟發展局曾局長文生：

它大概只會有一些特別的鬆綁，不會有太大的差異啦！因為它就是以製造為主，當然製造為主的一些關港貿的鬆綁，前店後廠會有一定的效益。我們比較思考以我們的港跟商業區結合，它有沒有一些特殊的產業可以進來，像會展，你在上海的自貿區裡面它有一些會展中心，基本上是可以自由交易的，所以他們現在最紅的議題就是酒、車、錶這些東西可以在那邊自由貿易，以中國大陸市場那麼大來講，整個稅的減免是非常有誘因的，在高雄這一塊能不能爭取到，哪些特定的可以爭取到，因為如果是講奢侈品，不是那麼容易，你除非有其它特定的條件，當然我們的競爭對象很可能是航空城，這是第一個部分。

第二個部分，我們現在想比較深入的就是，我們還是覺得…，因為本來有規劃教育，可是教育這一塊並沒有在特定的，就是第 6 章裡面這一些開放示範事業裡面，我們有沒有可能去爭取到幾個，比方說結合高雄特色的技職系統，這個是我很想要花時間去把那個事情做出來，因為這牽涉到我們有效的去跟國際做更多的連結，因為我們現在如果照既有的教育系統，這個很困難，因為大家都用升等做目標，就不是真正去教實際的技藝，這是一個部分。

另外一個就是對外招生怎麼做，我覺得這一塊是我們做的，當然我們有一些連結的對象，我覺得有可能會更多，就是東亞、東南亞的港口城市做更多的連結，這個上次在市長施政報告有提到，就是我們會不會去辦一個港口城市的一些論壇等等，這個也是我們在努力的範圍。我們大概比較著重的，規劃一個專區在我們的亞洲新灣區這件事，是我們會努力去做的。但我一定要找到一個比較特別的產業，而且因為基於城市的競爭，我們可能也不能大張旗鼓做，而我們可以私底下可以有一些討論，也歡迎議員給我們一些意見。另外一個比較能夠做的就是，比較公開來做的就是我們的技職系統，我們怎麼樣有效把它的特色創造出來，這是我們想要努力的。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

我想局長講的很清楚了，還是在這個亞洲新灣區，因為它也方便結合我們的高雄港。高雄還有一個優點就是小港國際機場，但是不管中央有沒有把它列為示範區範圍，或我們未來申請。但是小港國際機場有個問題，就是宵禁的問題，我想這個未來有什麼方向，我們可以去吵啦。從以前機場要遷，當然你說要解除宵禁，我想這是有很大的困難，你要怎麼去克服這些問題，我想這個是未來我們要去面對的。如果這個做好，我相信我們的競爭力不輸其它國際城市，對不對？在這部分，我希望不管是亞洲示範區的區位，示範區的產業選擇上，我們好好的去做努力，既然有這樣的一個自由經濟的草案條例，未來有可能通過，我們要趕緊努力，這是對我們高雄市是一個機會。

另外我想針對兩個問題，我想這邊簡單提出來，會後我們再來討論，就是相關的市場用地解編的動作，還是要儘快、加快。其實我們鹽埕區有一個鹽埕公有市場，就是以前那個大溝上面整排的，那個到底我們的期程是怎麼樣？都市計畫委員會是怎樣？我希望說做了適度的解編，是不是那邊有辦法做成一個新一點的，更新後的商店街也好，還是怎樣？這個我想趕

快去加緊這個動作。最後我想針對我們數位內容創意中心，這個成果算還不錯，我們有很多的廠商，如樂陞，一些相關的動畫、數位公司進來，其實我要提的是網路生態的成長，我們知道矽谷、google、paypal 這些，包括 facebook，它裡面很多的員工出來開公司，整個網路生態這樣才有辦法加快它整個…。

主席（郭議員建盟）：

請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

我接續這個自由經濟示範區的問題，請教局長，提到局長就要站起來嘛！還要叫我請嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我在看主席嘛！

劉議員德林：

我請教一下，自由經濟示範區，當初本席針對 3 月 27 日中央發布之後，對於你所指教的，你一概都搞不清楚未來要怎麼走的一些內容。在這一次來講的話，我看到除了我們工作報告以外，你拿了兩本自由經濟示範區的各项細部內容，讓本席能夠做一個主體的參考。我再次請教你，自由經濟示範區裡面的三大主軸，是哪三大主軸？

經濟發展局曾局長文生：

基本上是這樣子，自由經濟示範區基本上希望透過產業限制的開放，給更優化的投資條件來吸引更多的廠商進駐，它主要的方式是這樣，就是開放、優化，這二個是它最重要的政策工具。

劉議員德林：

所以這三大主軸裡面，第一、就包含人員的品質、商品、資金自由流動。第二、友善租稅環境、土地的租稅優惠，也就是土地、租稅和人員，人員是怎麼樣？如何帶動我們的整個就業率？也不外乎就這三大主軸，在這三大主軸我們從 3 月 27 日到現在，我們現在又感受到的是，局長，針對本席所論述指教你的，你在這上面是有花一點時間，可是現在時間不會再等你，對不對？以李永得副市長和經濟部長管中閔提到，高雄市如何成為自由經濟示範區裡面的第一優先，所以在這上面來講，你今天所提出來的主體報告裡面，不管是我們剛剛所提的自由經濟示範區八個實體，包含六海一空，還有一個科技園區，在這上面來講，我們呈現主體的架構，你今天身為局長你怎樣去創造，怎樣實務的再推動，而不是這邊紙上談兵，空洞的一個說法。而你現在是操作實務的一個舵手，你今天應該把這所有細部的、相

關的，就是高雄市的未來，你剛剛所提到的你的會展，你的會展只是其中一部分，你的會展在亞洲新灣區做為我們前進的最優先的一個部隊。我們後續怎樣來推動我們的產業升級，怎樣來推動我們的整個產值，各項的實務的做法，今天在看你的內容裡面，呈現不出來，我在這邊請教你，你剛剛講了一大堆，我還是聽不懂，我要的是實體的高雄市政府接續自由經濟示範區裡面，我們現在所面對的時間的競爭，我們怎樣做最重要？請回答。

經濟發展局曾局長文生：

好，我迅速的講一遍，第一個，以第一類來講，就是它開發新的園區來說，我剛才在報告裡面提到，就是沒有直接連結到，我們的亞洲新灣區土地，事實上多功能經貿園區講了非常多年，可是一直到這兩年，土污和市地重劃才真正進到具體要完成的階段，它就開始會有題材。怎樣把這些國、公有土地加上民間的土地，一起併在我們新要報編的園區裡面，這個是我們接下來要努力的目標，就是我有空間了，這是第一個。

第二個，我們具體要談的是，哪些產業進來？過去談過好幾件事，包括營運總部、金融產業、會展產業，包括是不是還有更特殊的綜合國際休閒服務業的這些東西，都在這邊有談過。我簡單說，第一個，會展大概比較清楚它的一些走向，在報告裡面有；在金融的部分，現在是需要金管會透過第二類，就是服務業的方式逐步的開，它開是讓 qualify 的一些金融機構來操作一些新的金融事務。當然就我們的立場我們希望這裡面的一些公有土地，是不是有可能去吸引這些 qualify 的金融機構進來，到我們這一區裡面，這是重要的。另外一個，就是我們現在一直想要爭取營運總部，但哪些產業它可能主要的申請據點在高雄，但它的 headquarters 不在高雄，我們希望爭取這個生產據點在高雄…。

劉議員德林：

在這上面，我們今天再回頭講到多功能經貿園區，你今天在工作報告上也提到，多功能經貿園區這十幾年來它的執行率只有達到 28%，也藉由這次的自由經濟示範區，怎樣來帶動你所提出來的概念，這怎麼叫做概念呢？我們怎樣來拉抬自由經濟示範區，來推動我們的多功能經貿園區，你剛剛也提到，不管是金融、各項的我們的產業，今天你執行率 28% 部分來講，你對於之前的工廠所留下來的一些污染，或現在都已經在的…，未來你還要呈現 60 公頃的土地重劃，在這個重劃當中，你是否在這個部分，你剛剛所提到的作業標準，就應該要把它訂定出來，而不是今天讓我剛剛聽到你的工作報告裡的內涵裡面，這 60 公頃裡面到底是要結合財團，是不是有炒土地的，我們又在炒土地讓人家有詬病和質疑的地方，所以你回頭過來，

你在主體的計畫，我們今天做任何事情當然是有計畫、有內涵，怎樣實施、怎樣達陣，這個部分才是我們最重要的，高雄市市民能夠落實、能夠享有的，這才是最重要的。所以你今天所提到的，你今天講到的，不管是金融各項的，在自由經濟示範區裡面的各項的我們要提升的，你就應該要把這個土地如何有誘因，包含地政局和都發局共同都已經在你工作報告之前，本席相對的也詢問、也了解，讓我們都能夠感受到，如果一體透過每一階段的工作責任趕快按部就班，我們來提出更好先有的一個實體，讓人家針對這個能夠做主體的考量。你今天所必須要面對的問題、工作，你既然已經有這個概念，就應該在工作報告裡面或者實務，要讓高雄市議會了解你未來的工作目標和重點，何時達到這個目標、重點。它的土地、租稅和人員，怎樣做個主體編排，這部分應該是要延續下來的，而不是你今天到議會所提到的，讓我們感覺到，不管是會館也好或其他的，你是一個空洞的局長，你有沒有感受到？你用什麼樣的承諾來向高雄市民和本席交代？

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，我們真的時間有限，我把接下來的幾件事情再稍微向你說明，第一個，這一塊在多功能經貿園區裡面，其實國、公有土地比較多，事實上我們也去國營會，也和這些相關的土地持有的公司，包括中油、台電、台糖、港務公司等等，都做一些溝通，我們希望能夠成立一個招商平台。我知道就是在下個月底，事實上私有地主他們也要開一個座談會，來討論在整個自由經濟示範區的大體的規劃底下，他們怎樣子來參與到這個裡面，這是二個細部的工作。除了這個以外，我們的都委會在今年的6月也通過了容積獎勵、投資獎勵。

劉議員德林：

局長，我不是期望聽到你「瞎子摸象」，我們是希望你的實際計畫落實，你已經到這個地步時，你的主體計畫要連結你的整個開發過程，你不能等到我開發完，我60公頃重劃完，我再來想到這個，哪裡有這個樣子？

經濟發展局曾局長文生：

是，沒有錯，因為那個60公頃可能要花一到二年的時間才能完成重劃和土污整治，所以我們現在在這個…。

劉議員德林：

所以你這個期程就已經定出來，你就要到高雄市議會做說明，向高雄市民來說明。

經濟發展局曾局長文生：

所以我們現在…，因為有幾件事情，就是我們基本上是私有土地，也就

是土地是私有化的，我還是需要去和土地的業主做個整合性的溝通，所以我們現在已經即時在做這樣的工作。

劉議員德林：

局長，溝通是另外一回事，這是工作的一個必經之路，可是主體的目的，經發局長，我們整個局我們面對這個自由經濟示範區和亞洲新灣區各項的優勢功能，包含結合多功能經貿園區，這三個都是連結的、相互的，每一個都牽動任何一個條件，這個條件怎樣去展現，讓人家有意，我們開大門走大路，讓人家外來廠商有意能夠接續我們的空港，這個我們是主體，我們和全台灣各縣市相比，高雄市絕對不會輸給人家的先前的優勢，所以我今天對你指教，因為我對你的期盼很高啊！很高的狀況之下，你在走的路當中，其實已經在落後了，你今天所提出來的內容，和本席上次問你的，這三大主軸裡面，你現在只是又回到這三大主軸，我要的是你要怎樣做、怎樣去落實、怎樣達到我們主體的一個標準，這部分是已經走到這裡。到下個會期我們又可以看到你的主體內容，等於是今天高雄市議會在前，變成你在後，應該你在前，我們在後，我們做主體一個監督，這樣你瞭解嗎？我今天在這邊再度的指教你，我希望你針對本席的這一番指教，你把更好的內涵、更好的工作計畫、更好的一個目標，還有期程，在短期間之內，趕快把它加以落實在計畫裡面，把內涵全部做出來。而不是我今天看到的完全是空洞，講一些空話，你會講我也會講。

財政局局長，針對 101 年的決算報告，開宗明義又講，我們整個財經一個惡化的過程，也是我們老生常談在講的一個事情——整個 101 年稅課收入的一個差短。這個差短結算之後，創造了高雄市政府歷年來最大的一個財政缺口，五十多億的這個部分。在 50 億裡面，是歲出、歲入相抵之後，所呈現出來的差短，第一年 100 年，你說短差 138 億，第二年，我們短差多少？

財政局李局長瑞倉：

211 億。

劉議員德林：

211 還是 201 億。

財政局李局長瑞倉：

211 億。

劉議員德林：

211 億，在這部分相減之後，所呈現的是短差 50 億。我常常來指教財政局局本部裡面跟高雄市政府，你們再一次欺騙高雄市議會——歲入浮編、

拉高歲出，這就是主體的證明。局長，你說對不對？

財政局李局長瑞倉：

劉議員這樣講，是太嚴重了一點，不是這樣。

劉議員德林：

局長，我們財經講的是數據跟數字。今天決算報告出來的，審計部的決算報告，就是告訴我們數據跟整個數字。我一直在講，局長，這個稅課收入我們是不是能夠做到？在這個上面，你常常提到浮編歲入才是今天最大的一個問題。

財政局李局長瑞倉：

議員我跟你報告，絕對不是浮編歲入。

劉議員德林：

這個部分請主計處處長，請問當歲入沒有辦法達到我們預期的稅課收入的時候，在歲出上面，是不是要跟財政局協商，怎麼樣來擰節支出，在這上面，你沒有責任嗎？

主計處張處長素惠：

這個地方跟議員報告，其實我們也做了一些相關的擰節措施。

劉議員德林：

今天做了一個相關的擰節措施，還會呈現這個 50 億的數字嗎？說明你的擰節措施就是眼睛綁上黑布，什麼都看不到，就直接這樣執行。

一個財政局、一個主計處，你們兩個人，一個是浮編、一個是裝聾作啞。你們還有什麼做不到的地方？

主計處張處長素惠：

我們在 101 年度我們也實施整個開源節流的部分。

劉議員德林：

101 年的時候，我們在檢討 102 年預算的時候，對於整個稅課收入裡面的一個排序。財政局局長，在整個歲入做一個排序，我們希望歲入達到一定的標準——收支平衡，我們只有最基本的一個要求——收支平衡。

財政局李局長瑞倉：

你講的 101 年，101 年是我們縣市合併之後，第一次真正的編預算。當時各方面的建設都急需馬上要進行的，歲出的需要當然很多，歲入的責任當然需要配合歲出。

劉議員德林：

局長，歲出是一定的。〔不是。〕歲出跟歲入兩個是一體的。

財政局李局長瑞倉：

你剛才講的這個最後有財政缺口，這本來就是編預算必然的結果，一個不是有盈餘，一個就是財政缺口。

劉議員德林：

當你達不到預算歲入的時候，你是不是要和主計處，兩局處之間來做一個檢討，我們在擰節支出的部分，既然沒有實體的收入，我們就要檢討。

財政局李局長瑞倉：

有，在制度上，我們就會定期按季或半年一次提醒。最近幾年財政困難，我們尤其注意這個事情。

劉議員德林：

局長，這個在「預算法」裡面，就已經講的很清楚。

財政局李局長瑞倉：

對，所以有做。

劉議員德林：

明知道歲入達不到，怎麼會歲出要出去那麼多，導致呈現差短 50 億。

財政局李局長瑞倉：

不是，這中間我必須跟你講。

劉議員德林：

這個部分將來我們在預算審查的時候，我會覈實的對於財政局、主計處，好好的針對這個問題再做討論。

財政局李局長瑞倉：

你剛才講 101 年大家不喜歡的情形，102 年已經改善，到現在為止，情形都改善了，執行到年底，我們還是可以審慎樂觀。103 年我們在編預算的時候，尤其是改善。

劉議員德林：

101 年，我們跟你講，土地增值稅你根本沒有辦法去達到的，你怎麼編到 95 億。今年我沒有看到財產收入，你看到財產收入了沒有，局長，在財產收入裡，從 101 年、102 年到今年 103 年，你今年財產收入編多少錢？

財政局李局長瑞倉：

財產收入不是只有財政局去賣土地的那一部分的收入預算，各機關也有財產處分的這個計畫，例如說…。

劉議員德林：

局長，100 年我們的財產收入是 37 億，你達到的是 25 億 7,000 萬；到 101 年我們編 58 億，只有執行到 41 億。今年你這兩個數字，102 年編列 62 億 7,200 萬，現在達到是 38 億 3,500 萬，在這個部分，已經落差一大

截。你何時在實體的一個數字裡面呈現出來，它能夠在 103 年達到編 108 億？

財政局李局長瑞倉：

到 9 月底為止的數字應該是 50 億，而不是三十幾億。

劉議員德林：

好，我們就算它 50 億，從 50 億到 108 億中間要差多少，在這上面，我單挑一個財產收入就是有浮編之嫌，這是第一點。

財政局李局長瑞倉：

我們拭目以待，我們一起來拭目以待。

劉議員德林：

我會站在一個監督者好好對你們來討論，這是其一。我再問其二，如果有哪個科室可以答的出來，從 100 年到 102 年到目前為止，我們在高雄市議會由高雄市政府財政局所送出來的土地標售跟讓售，多少個件數？

財政局李局長瑞倉：

這個我來說明。

劉議員德林：

好，我只要問多少個件數就好了。

財政局李局長瑞倉：

123 件。

劉議員德林：

總數是 120 件，還是 240 多件？主秘，標售、讓售所有土地的出售，多少件？

財政局曾主任秘書純倩：

總共是 228 案，到 102 年上半年，總共是 228 案。

劉議員德林：

在高雄市議會審議通過的 228 件。〔對。〕我們今天達到處分的件數是幾件？

財政局曾主任秘書純倩：

目前已經出售的是 51 件。

劉議員德林：

對於高雄市整個財政的惡化，我們都非常非常的心痛…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

縣市的一個發展跟建設，我們都忍痛，在這二年半、三年，我們給你們通過 228 件的處分；而行政單位真正去執行的，也就是五十幾件。

財政局曾主任秘書純倩：

在議會通過 500 平方公尺限制之後，高雄市政府財政局才比較大量的送處分案件進來議會。

劉議員德林：

主秘，我今天跟你檢討的，就是我們忍痛讓你們去處分土地彌補財政缺口，這是賣我們高雄市民的財產，今天讓你們去處分，而你們整體的成效都呈現不出來，你們有關心過我們今天財政的缺口嗎？未來怎樣讓我們能夠達到對於財政缺口的提升呢？所以在這方面本席非常心痛，針對這個部分我們後續再檢討，你們到底執行力能夠做什麼？你們的執行力能夠做到這種地步嗎？你們是領中華民國人民的血汗錢，你們做了些什麼事情？你們不覺得汗顏嗎？

財政局曾主任秘書純倩：

向議員報告…。

劉議員德林：

報告什麼！報告就是數據跟數字，數據跟數字講話之後告訴高雄市民，就這麼簡單，今天我們對你們的監督就是這個樣子，我今天提出來是希望不管主計、財政、經發，你們是這個城市最重要的環節，你怎樣來拉抬？怎樣對整個收支、整個財源的分配？這個關係到未來整個…。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

這個數字二百多件，第一、這個不是一下子要把它處分完，要看市場的狀況，那法令許可我們處分的時間是十年。第二、我們用議會會期來講，前二次會期，以前通過的案件我們處理得差不多了，尤其標售案都執行完畢了。我必須講讓售案，讓售案我們是處於被動的，是這個承租人有申請要買他承租的土地，我們才開始作業，開始作業之後，他一看價錢他不滿意，或者他一時資金籌措不足，或是看市場不景氣他就不買了，所以這個部分特別要跟劉議員報告，這部分我們是被動的。

劉議員德林：

局長，這部分你們是被動的，未來我們在這個會期，所有財政局送出來的讓售、標售全部打停，因為你的前面有十年要消化，你必須把前面的消化，你後面的才能夠送議會來審議，我們高雄市議會才能夠針對你們的執

行率來做一個監督，你既然這樣講，我們未來在這個會期裡面所有進來的讓售跟標售全部都停審，讓你們把前面的二百二十多件消化完，我們再來講。

財政局李局長瑞倉：

這個還是要看市場的需要，你假使這樣做的話，恐怕…。

劉議員德林：

以你這樣子的話，你執行期有十年，十年來講，你先把前面二百二十多件執行完，再來執行後面的。

財政局李局長瑞倉：

你這個說法有一點像有一個家庭有衆多姊妹，照你的規定一定大姊嫁完、二姊才能嫁，這樣不行啦！都到適婚年齡各自去戀愛，找到對象就可以嫁了啦！請議員看看我們今年的執行率我們再來一起討論這個問題，我向劉議員報告，應該 102 年和 103 年都會比較樂觀，拜託你，好不好？

主席（郭議員建盟）：

請李議員長生發言。

李議員長生：

主計處處長，請你說明何謂「災害準備金之相同性質之經費」？

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

災害準備金相同之經費，就是這些經費在發生災害的時候它是可以使用的。

李議員長生：

市政府有列一張表，相同性質之經費這張表你有嗎？七億二百多萬。

主計處張處長素惠：

我有這張表。

李議員長生：

這張表是你列的嘛！

主計處張處長素惠：

這個是報到中央去的經費。

李議員長生：

中央同意了嗎？

主計處張處長素惠：

同意了。

李議員長生：

處長，你以前是不是高雄縣的主計室主任？

主計處張處長素惠：

是。

李議員長生：

過去高雄縣發生災害之後是不是勘查通過，我們高雄縣政府災害準備金做完後都由中央補助，所以每一件都有做，是不是？

主計處張處長素惠：

如果會勘通過以後，超過我們的災害準備金的額度報中央核對，中央再會勘以後就會核定。

李議員長生：

都有做嘛！

主計處張處長素惠：

對。

李議員長生：

處長，合併之後是不是很多災害都沒有做？

主計處張處長素惠：

這個部分我不是很了解，因為我們只做預算的分配。

李議員長生：

你不知道，那本席告訴你，本席在基層，合併之後很多山區的災害都沒有做，為什麼沒有做，你知道嗎？

主計處張處長素惠：

不知道。

李議員長生：

就是災害準備金編列不足嘛！編列不足造成基層公所報上來，工務局管控這個經費，都不敢簽，就像蘇力颱風，整個颱風7月29日報的災害，工務局養工處放在那裡放到9月中都沒有簽，後來經過本席不斷催促追蹤，9月底才簽，蘇利颱風之後又發生很多颱風，目前水利局也好、公所也好或是人民陳情的也好，很多災害都沒有做，你說都不知道，本席覺得很奇怪！你是管歲出，所有的預算，包括災害的歲出都要經過你那裡，就算他沒有報上來，民間的反映你也知道，本席在上次總質詢也有跟你提過，這樣你可以說都不知道嗎？

主計處張處長素惠：

那個災害發生各機關自己要本權責簽出來，他如果不簽出來我們可能不

是很清楚。

李議員長生：

你知道他們爲什麼沒有簽出來嗎？

主計處張處長素惠：

我覺得災害真的很嚴重的話要趕快及時把握。

李議員長生：

他們沒有簽出來是因爲經費編列不足，他們不敢簽，簽了怕被上級罵，所以變成惡性循環。市長很有心，如果向他反映民間的事他都會配合去做，結果怎麼反映都沒有做，造成我們田寮地區，因爲地質的關係比較容易發生災害，全部哀聲不絕，這種現象再繼續下去，市政府說會醫好，我就很懷疑了，今天 10 月 24 日，本席請你把 101 年到 102 年 10 月截止，你將本市有災害準備金相同性質的開支，一個月之內，11 月 23 日前整理出來給本席，可以做得到嗎？

主計處張處長素惠：

我請各單位再做一些資料整理。

李議員長生：

不是一星期，一個月可以嗎？

主計處張處長素惠：

我們來努力好嗎？

李議員長生：

一個月做不到嗎？

主計處張處長素惠：

我們來努力，我們會盡量…。

李議員長生：

101 年到 102 年 10 月之前的部分，這個相同性質的開支和賸餘數讓我
知道，因爲你說相同性質之經費，其實這個全部在災害之前就差不多花完了，
所以災害來了之後，已經沒有錢了要怎麼花，所以底下怎麼簽也簽不上去，
對不對？處長，譬如這一期，前面的不提…。

主計處張處長素惠：

我向議員…。

李議員長生：

像這一期的，姑且不說前面的，是中間的，不是後面的，後面的水利局
報很多都還沒有准，甚至有的都不敢簽喔！在中間還有 2 億 5,000 萬的災
害，結果經過工務局到你們那邊批下來後，只剩 1 億 400 萬，剩下的 1 億

4,000 多萬是要怎麼處理？能報給市長核准的，都是經過公所陳情人所反映的，市政府再派人去勘查通過的呢！勘查通過後，你們核定下來卻不做，這樣情何以堪呢？所以你說你不知道，本席很懷疑，因為在這裡申請後，工務局彙整要經過你那裡嘛；你是主計處長，所以要經由你過目，你不知道 2 億 5,000 萬變成剩 1 億 400 萬嗎？

主計處張處長素惠：

我向議員報告…。

李議員長生：

所以你推說不知道，這樣有理嗎？

主計處張處長素惠：

沒有，整個災害準備金的主政單位是在工務局，所以各單位簽出來准了多少，全部都回報給工務局，所以主政單位在那邊，我這邊是因為會稿的關係，我有看到這個部分；另外再向議員報告，我們災準金的編列，完全按照中央法令規定的，就是我們除了災準金和相同性質的經費，在直轄市的規定是完全符合規定的，並沒有編列不足。

李議員長生：

你是說符合規定，〔對。〕本席告訴你，你這都是騙人的，因為你們編的災害準備金，其實災害還沒來你們就快用完了，這個是要怎樣符合規定呢？這就是在騙百姓，也騙中央啊！根本沒有真的是為了災害，是不是這樣？你們還沒有災害就先用了，這怎麼還會有災害準備金？

主計處張處長素惠：

那個…。

李議員長生：

我告訴你，請你們看這個項目，上面這幾件裡竟然有一個緊急搶修，什麼叫做以前年度不足的土地和工程費，這也是災害準備金嗎？下面這個什麼配合地方現有公園改善，這也是災害準備金嗎？還有本市的側溝興建和維護，這也是災害準備金嗎？改善淹水地區，這也是災害準備金嗎？所以，你都是假災害準備金之名，你編這些都不是啦！

主計處張處長素惠：

沒有，這個等災害發生的時候，可以用這些經費。

李議員長生：

我已經告訴你了，你還聽不懂嗎？這些錢很多在災害還沒來時，你就先用掉了，所以你要把它當作災害準備金，這樣有理嗎？所以本席要請你把這個表列的錢是花到哪裡去了，讓本席了解這些你是否真的都花在災害

上。如果這些都有花在災害的話，就沒什麼問題，這些如果沒有花在災害時，就是你在編假的。假如是編假的，我告訴你，這一期的總預算在 11 月 4 日是交付審查，如果不是災害準備金相近性質，不是真的花在災害上的，而卻事先就花掉或沒有花在災害裡面的，本席就要退回去叫你們重編。把真的災害準備金編足，這樣對百姓才有所交代，不是「呼攏」就過了，政府不是這樣的做法啦！過去的高雄縣政府，你也知道的，剛剛也答覆過了，每一項都有做；反觀現在呢？我看差不多有一半以上都沒做，這樣是在合併什麼？對於人民的期待，即使是很少，在合併之後也要和未合併前一樣，這已經是最低標準了，對不對？所以不用期待更好，只要和原來的一樣就好了，結果你們都沒有做。不知道是市政府這些官員對高雄縣不了解，如果不了解的話，本席也說過好幾次了，也應該要了解。田寮區的 10 位里長上個會期全都到了，你也知道的，都來陳情，我告訴你，這個會期不光是要陳情，這個會期還有抗議，我決定發動人來向你們抗議，就說為什麼過去都有做，而你們現在卻都沒有做？本席先告訴你。你在 11 月 23 日之前資料一定要給我，因為我 12 月 2 日質詢，你不要讓我在時間上來不及。

再來，財政局長，我請教你，我們的災害準備金準備的不夠，所以簽到你們那裡時，你們知道已經花掉多少了，因此你們都簽一大堆意見。像這次田寮有一件村里道路的案子，就是工務局的部分就對了，民政局轉給工務局的部分有 5,642 萬，編預算時，你們也有參與，結果簽到你們那裡時，你們給他簽成怎樣，你知道嗎？「本年度災害準備金只編列 6.5 億，現在剩 2.2 億，現在災害工程待做的有 2.6 億。」你們簽這樣不會感到不好意思嗎？請解釋。

財政局李局長瑞倉：

個案的情形我待會再向你報告，我先說通案的情形，通案當然這個是主計處在編歲出的預算，但是我們有一起作業是沒錯，他直接編成災害準備金的是 6.5 億。

李議員長生：

對。

財政局李局長瑞倉：

其他的 6.5 億，他是分配在其他的項目，這樣的編法是有符合中央的要求和法令規定。

李議員長生：

那是你們的說法啦！

財政局李局長瑞倉：

請你聽我的解釋。

李議員長生：

那是你們在說的啦！

財政局李局長瑞倉：

如果真的災害準備金不夠用，譬如我們編的 6.5 億現在沒有的時候，我們就調動其他的項目來編足這 6.5 億，等到 6.5 億加起來是 13 億時…，我們的預算 1,300 億，就要編 13 億，如果不夠用的時候，就可以直接請中央撥款了。所以如果真的有災害發生時，不會發生災害準備金不夠用的情形，這一點我先向李議員報告。第二個…。

李議員長生：

局長，你這個叫做「空口說白話」。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，制度就是這樣。

李議員長生：

我告訴你，去（101）年的災害就有很多都沒有做，這是怎麼來的？

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，不是。

李議員長生：

請教你，這是怎麼來的？

財政局李局長瑞倉：

這個災害準備金，尤其在我們的…。

李議員長生：

你說這個，就是在說災害都有做嘛，如果不夠我就把它…。

財政局李局長瑞倉：

不夠就…。

李議員長生：

你知道去年怎樣嗎？編 6.5 億或 7 億，結果沒花完，因為不敢花，為什麼不敢花？你是不是因為看這裡是鄉下，所以可能沒幾張選票，對不對？

財政局李局長瑞倉：

這個絕對…。

李議員長生：

如果你今天…，你去年若有做，就是上個定期大會，為什麼田寮的 10 位里長都來了？就是沒幫人家做，所以才會發生這樣的結果，現在你這樣

說哪對呢？對不對？

財政局李局長瑞倉：

不是啦，我向李議員報告，本來災害天災地變的事情，就是我們沒辦法預見的，所以我們無法防範，但是這是我們在編預算上的困難，你也知道我們的財政很困難，如果這整個都做為災害準備金，像前年都沒有災害，我們那些預算就被限制在那裡都不能用了。

李議員長生：

前年不是都沒有災害，是前年的災害比較少，而去年比較多，去年較多卻沒有給人家做。

財政局李局長瑞倉：

對，比較少。

李議員長生：

所以才會發生這樣的事情，對不對？

財政局李局長瑞倉：

不是都沒做，會做的。

李議員長生：

沒有哪一年沒有災害的，只是多少的問題而已。

財政局李局長瑞倉：

我知道啦！尤其李議員關心的幾個案子，後來都有做，後來也有完成。

李議員長生：

現在還有很多呢？

財政局李局長瑞倉：

什麼？

李議員長生：

現在還有很多，因為他們沒有錢，所以都沒有報，水利局也好，工務局也好，現在還有很多。

財政局李局長瑞倉：

是，如果這樣的話…。

李議員長生：

我都對你說過了，有一個 2 億 5,000 萬是水利局的部分，就是前陣子你們是怎麼把它核定 1 億 400 萬的？你們都勘查通過了，為什麼把它核定成這樣？對不對？

財政局李局長瑞倉：

不是，可能以後我們內部…。

李議員長生：

剩下的那些，你叫人家怎麼處理呢？

財政局李局長瑞倉：

不是啦，我知道各機關，包括中央和其他的地方機關，對災害準備金都盡量要留到年底時，再看整年災害發生的情形是多或少，再來調配。

李議員長生：

你說這個簡直是胡說八道，災害已經導致道路崩塌不能走了，你還要留到年底？

財政局李局長瑞倉：

沒有，不是這樣啦。

李議員長生：

政府是這樣做事的？政府是這樣做的嗎？

財政局李局長瑞倉：

看其他項目的預算…。

李議員長生：

道路都崩塌不能走了，連出入都不方便了，你還要留到年底？

財政局李局長瑞倉：

我是說實務上在使用時，上半年都是盡量使用可以開支的預算，盡量不要用到這筆錢，而是用其他可以開支的預算去用。

李議員長生：

所以你們這個真的都是編假的，如果說相同性質的話，這都是編假的。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，編假的…。

李議員長生：

把資料調出來就知道了，〔好。〕資料調出來就知道了。

財政局李局長瑞倉：

我告訴你…。

李議員長生：

如果是相同性質，就是都要用在災害上，那才叫做「相同性質」，對不對？

財政局李局長瑞倉：

李議員這麼關心，還給我們這麼多指導…。

李議員長生：

局長，我告訴你，你做人也很不錯，但是我告訴你，公私分明，應該拿出來檢討的就要檢討，〔是。〕以後災害的部分，不光是我的選區，別的選

區也是一樣，意見不要亂簽，意見不要再亂簽了。

財政局李局長瑞倉：

不會亂簽啦！

李議員長生：

不要可以做的，卻簽一些有的沒的，變成無法作業。

財政局李局長瑞倉：

那些不是有的沒的。

李議員長生：

你編得不夠，就要感到很不好意思了，還給人家簽東簽西，讓人家無法處理，這是公務人員應該做的嗎？是政府應該做的事情，對不對？

財政局李局長瑞倉：

我向李議員報告，以市政府來說，這個牽涉到工務局、水利局，還有主計處跟我們都有關係，我們回去看內部要如何聯繫，如果是重要的案子…，主辦單位要讓管預算的單位知道這個案子非常重要。

李議員長生：

局長，以後要記得不管是地方反映，或是區公所報上來的也好，以及市政府勘查通過的災害都要做，沒有說拖到年底的，以前通過的災害，就可以嘛！

財政局李局長瑞倉：

這一點我們來改進，不是拖到年底。

李議員長生：

拖到後面要怎麼辦？全部都要做。

財政局李局長瑞倉：

先從別項可以開支的部分先用，這一條救命錢留到後面，是這個意思。

李議員長生：

你請坐。主計處長，現在高雄市很多災害工程都沒有做，剛剛你說不知道，我現在再跟你反映，你就應該要知道，那一天的工務部門業務質詢我有提出，他說明年度的災害準備金的簽核流程，工務局說已經沒有管了，直接到主計處嗎？是不是這樣？

主計處張處長素惠：

今年有個業務協調，災害準備金協調的結果，就從明年開始全部移給主計處來主政，我們現在也有在規劃明年怎麼做。

李議員長生：

你現在說你不知道，本席請你函文給水利局、民政局、工務局，請他們

都報上來，不要沒錢就不敢報，政府的做法不是這樣，報上來之後高層再來想辦法，看要如何處理？你的看法如何？

主計處張處長素惠：

現在的災害仍然是工務局的業務，明年開始才移交給我們，明年我們會去思考怎麼做，今年我去跟工務局講一下，如果還有災害請報出來，大家…。

李議員長生：

現在不是工務局，工務局是第二層的，像水利局，我問他們勘查過的，他說沒有錢可以做，他說他們連核定權都沒有，再報上去也沒有用，所以你要請他們報上來彙整，彙整之後看要如何處理？不能就這樣不做了，不能駝鳥心態，換了高雄市政府不是這樣做的，請他們報上來，你看這個有什麼困難？

主計處張處長素惠：

我們會轉告他們。

李議員長生：

工務局、農業局、水利局，經過本席的質詢，你函文給他們，請他們報上來彙整。

主計處張處長素惠：

因為今年主政單位還是工務局，是不是請工務局去處理，我們轉告他好不好？

李議員長生：

你是歲出單位，要經過你那裡，你不要再推了，今天是主計處的業務質詢，不管是請工務局、財政局、主計處全都要處理，這個是對民衆應該要做的。所以經過本席的質詢，你就直接函文給他們，他們有災害有勘查過的，請他們報上來，這樣無理嗎？還是要等到總質詢拚輸贏嗎？好啊！我有請你們函文他們報上來，你如果說不要，本來推說不知道，現在就請他們報上來，讓你知道啊！你還不要！

主計處張處長素惠：

好啦！我們請他們報出來，好不好？

李議員長生：

好啊！這個這麼簡單的事情，你卻回答的似有似無的，這個又不是什麼秘密的事情，這個都是公開的…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝李議員長生的質詢，我們先處理時間的問題，上午的議程延到財經委員質詢完畢，有沒有意見？沒有意見。現在請蔡議員金晏擔任主席。

主席（蔡議員金晏）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

縣市合併到現在第三年了，我們的財政狀況在縣市合併前跟縣市合併後，受了滿大的影響，縣市合併大家的期待就是一加一要大於二，當然希望把高雄市跟高雄縣的腹地及相關資源整合以後，讓整個大高雄的建設能進步；但縣市合併到現在，到底高雄的財政狀況怎麼樣？有幾個數據跟大家分享。縣市合併高雄市財政傷在哪裡？96年縣市合併前，我們看個數字，100年是縣市合併第一年，全國的民衆每一個人平均繳的稅，高雄市在96年平均是全國是7.2萬一個人，100年也是7.2萬，這是全國平均，縣市合併前高雄市的人均賦稅是多少？超過平均是9.2萬，大概是平均的1.2倍。縣市合併以後，因為高雄縣的人均賦稅較低，平均以後我們只剩下5.7萬，所以造成什麼結果？在財政收支劃分法統籌分配稅款的分配上，我們的財政狀況會變差，自有財源會不足。96年的時候高雄市的自有財源還有52%，做個比喻，家裡要支出100元，但口袋裡只有52元，其他48元可以去跟爸爸、媽媽稍微調度一下或是向銀行貸款，縣市合併之後剩下多少？剩下33元，這是合併第一年。當然我相信局長你們說今年的自有財源我們提高許多，但是那基本上是我們減資的結果，跟大家分享這個數據，其實滿大的目的就是從財政來看，我們還沒有期待縣市合併後一加一大於二的成果。

但是這幾年確實看到財政局跟相關局處的努力，包括我們減資，包括我們土地使用的標售，甚至地上權，這一點我尤其對財政局同仁跟局長，給予很高的肯定。我們地上權的標售不是把土地賣掉，我們是把土地資源繼續留給高雄市的子孫，把我們的自有財源再提高，在這財經部門提這個數據，也要拜託經發局長，我們如果從財政收支劃分法要提高我們的統籌分配稅款，要從哪裡來？最好的方法就是你早上也有提到，就業率跟高雄市的商業活絡狀況，這個要靠哪裡？經發局你的責任會特別大，這一點無論如何，我很期待能再跟經發局長多溝通，給各局處在未來我們經建支出上，我們經建支出可能會直接影響我們的就業機會，把我們的自有財源商業活絡增加。但是我們經建支出在政事別裡面，農林、漁業包括災害搶救，都算經建支出，怎麼樣把政事別分出來，讓每個局處知道說，我們這一塊錢花下去，哪些部分我們在預算配置上，是要為高雄市創造就業率，讓我們的財源更多，不要一天到晚就是算剩下33元可以花，自有財源的不足墮入整個財政的惡性循環狀況，這一點在質詢之前先跟專業的財經官員們分享。

第二項，再跟財政局長請教，你在第二個會期的時候，我有請教財政局長說縣市合併之後，我們會遇到一個狀況，就是高雄市變得很大，大到阿里山的入山口，問題是地價稅的課徵會有一個累進起點地價的訂定，就是有一個價格以上才要課地價稅，一個價格以下是不用的。高雄縣過去那瑪夏跟高雄市合併以後的農 16，一樣都是綠地很多的地方，問題價格差十萬八千里。

上禮拜去財政局，副局長說財政部幾經溝通無效，送高雄市一個大禮，過去累進地價的課徵價格，高雄市是 596 萬、高雄縣是 125 萬，問題是幾經溝通，財政部堅持那瑪夏跟美術館是一樣的價格，所以給了我們一個是兩個加起來除以二叫 307 萬，那瑪夏怎麼可能跟美術館同一個價格，這個核課的結果會造成什麼？高雄市的地價稅會暴增，地價稅還沒有開徵，馬上要開徵了，我們高雄市 11 區居民都會得到財政部顛預、昏庸，不知道縣市合併，城鄉差距的事實狀況可能送的大禮，到底核課之後我們的稅賦會差多少錢？高雄市會多負擔多少錢？是不是請局長還是請相關知道數據的官員，簡單做個答覆，請局長答覆。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

基本上你提到的是一個問題的核心，縣市合併以後，台中、台南和高雄馬上發現一個問題，就累進起點地價要怎麼辦？原來一個縣一個市差距這麼多，計算一個累進起點地價其實在理論上和實務上都是不對的，理論上累進起點地價的目的是要達到課稅公平，那更應該就每個經濟繁榮不同的地區，而地區範圍當然可以去界定一些指標，這樣每一個行政轄區應該有多元的幾個累進起點地價，這樣才合理。但是我們有一個習慣就是大家比較習慣大一統的觀念，連行政上都是習以為常，大一統就對了，其實是不對的。

台中、台南和高雄因為合併，馬上發現這個問題，中間我們三個市就一起來努力，希望解決這個問題，第一是希望從行政上就能解決，就是在行政系統報告中央，希望中央同意我們這三個市，因為情況很特殊，希望 102 年最少有兩個累進起點地價，這樣才不會造成很多行政上的衝突和納稅義務人不一樣的感受、反彈。財政部跟內政部馬上就否決了，行政上在我看來連研究都沒有研究，雖然批評到我的老東家，但是我還是要說明，正好兩個都是我的老東家，我覺得是在冷氣房想問題，這是第一個。後來我們當時就界定好要努力，那就修法吧！

郭議員建盟：

局長，不好意思，我時間有限。價格多少是不是讓民衆知道？

主席（蔡議員金晏）：

請處長答覆。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

今年用單一累進起點所造成的一些影響，在增加稅的部分，全市一共大概有 1 萬 1,000 多戶，這裡面包括東區大概有 800 戶左右，不過原高雄市大概 1 萬 500 戶，整個稅金會增加大概 5 億 7,000 萬左右。

郭議員建盟：

什麼時候會開稅單？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

稅單大概月底會送出去。有增加稅金也有減稅的部分，整個全高雄市減稅戶大概 1 萬 4,000 多戶，包括原先東區的有 1 萬 2,000 多戶，西區大概 2,000 戶左右，整體的減稅大概在 2 億 2,000 萬左右。

財政局李局長瑞倉：

我向議員補充報告，其實有一個很重要的數字，因為絕大部分的市民…。

郭議員建盟：

局長，不好意思，等一下質詢到後面再讓你答覆，我的時間有限。高雄市的部分多負擔 5.7 億，高雄縣少負擔大概 2 億多，爲什麼多負擔，我覺得財政局有義務做說明，而且要讓中央的立委協助我們去爭取，務必讓城鄉的累進起點地價有一個合理的核定。

接下來，自由經濟示範區的業務要請教曾局長，我比較從防弊、防衝擊的角度和我上次會期對你質詢的內容，去看這一次 10 月 9 日公布的草案，實在不是我看衰自由經濟示範區，有一個影片是馬凱——經濟學的教授發言，他怎麼說的大家看一下，他說這個是其他稅改。

（開始播放影片）

經濟學馬凱教授：

其實是因為這個主帥一開始有一些盲點，讓他做了錯誤的決策，他又不保護他的大將，他反而放任別人去攻擊這個大將，到最後把他自己所得到的版本，不論是不是還可以接受的版本全部廢棄，隨便丟給立法委員去搞出一個版本來，所以從那一次以後你會發現，他是一個用心很好的人，他也有相當大的魄力去碰別人不敢碰的一個燙手山芋，但是他沒有智慧去完成這個事情，我想馬總統這一路來大概碰到都是類似的問題，就是他的出發點都很好，都是正義的、都是公平的、

都是國家長治久安的，但他的智慧讓每一件事情從好事都變成最壞的事情，所以我覺得馬總統不應該再進行任何的租稅改革，甚至不應該進行任何改革，因為他的改革只會壞事，只會讓原來已經很壞的局面變得更壞。（影片播放結束）

郭議員建盟：

這個是曾局長的台大學長，也是經濟日報的總主筆，10月15日在電視上的發言，所以不是我唱衰自由經濟示範區，整個制度從公布到現在還是有很多民衆擔憂，但是不敢負責任的政府始終還是閃閃躲躲，不敢去面對。我從幾個面向，我看到整個草案公布跟局長分享，這次增加了屏東農業科技園區，又加了台南的安平港，同時在草案裡面把農業區、科學園區、加工出口區的概念給列入，也像局長所提的裡面有一個比較重要的關鍵，就是去除了區的概念，他會用虛擬的區域方式在第二類產業開放合作。

從這個10月9日的草案，我擔心兩點，但從這法令我看不到，就是大陸農產品到底有沒有開放？另外，勞動條件有沒有開放？從這兩點我認為他們還在迴避。可以從幾點跟局長提醒，在勞動條件的聘僱上，因為整個草案的第2條在法律的適用是從優適用，而從優適用中應該知道，自由貿易港區現在的外勞聘僱比例可以到40%。在這些草案中，加工出口區和科學園區也都納入，所以未來外勞聘僱提高到40%，對現在加工出口區和科學園區聘僱的廠商原本的比例沒有那麼高，會不會對勞動僱用造成衝擊？

再來是農業部分，草案中的第17條和第15條的衛星農場，加上草案第11條土地變更規定，再加上農委會同時也修正了兩個辦法，就是農業用地變更使用辦法，還有非都市計畫土地申請變更做為興建農產食品加工廠辦法。非都市計畫土地都是在鄉下，這個法律的修訂埋下了一件事情，就是未來農地可以進一步變更為農產品加工的工廠用地，所以再加上整個區域開放適用，未來不是只有在港區的農業開放可能會有農產品受到影響，是直搗農村裡面，深入到屏東，都有機會受到影響。

再來工業的衝擊，草案第46條，同意台灣地區和大陸地區人民關係條例第35條未准許可輸入之大陸物品，准予輸入。「未准輸入」過去是哪些？為什麼未准輸入？因為有一些可能會衝擊到本國產業的事項，這次准許輸入了；而我們的工業會因為這條草案受到什麼樣的衝擊？第56條外國醫事人員聘僱規定，也就是未來在這些區域中，可以聘請外國醫生到高雄執業，可以到特許區執業，而且不需要領有台灣醫生執照就可以執業。舉個簡單例子，韓國整型外科醫生都是很有名，只要到這裡開業，除了免稅優惠以外，還不用領有台灣醫師執照，也會衝擊到高雄，甚至台灣地區的醫美產

業等等。

在我們的報告過程中，偏藍的學者都會認為這個政府有許多沒有智慧和勇氣去面對事物，所以不是我唱衰，身為地方議員，當然要顧及地方產業會受到多少衝擊，所以要拜託局長，我看你們也做了許多，務必針對每一個草案背後所代表的產業衝擊產值，以及和勞工聘僱可能帶來的衝擊詳細做一個評估。評估之後，回到過去 WTO 開放時，到底會對我們的產業造成什麼樣的影響！要中央拿出輔導這些產業、輔導失業、轉型就業的一個辦法，還有預算。不要被他國，包括上海的繁榮，我認為是假象，因為還沒有到定案的狀況。「未蒙其利，而讓高雄的中產階級、受薪階級先受其害。」這一點，無論如何要請局長一定要從這方面去用心，先去執行。以上先請財政局局長答覆，再請曾局長針對此問題答覆。

主席（蔡議員金晏）：

請財政局局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

針對累進起點地價問題，先就兩點簡單報告。第一、當然會繼續再努力，但 102 年已經來不及了。下一次再重新規定地價是 105 年，中間這三年再和中央、立法委員好好溝通，這是第一點。第二、其實大家也不必太恐慌，因為會受到累進起點地價影響到稅賦的，其實全高雄市，包括原高雄縣、高雄市才 1.3%，也就是大部分的人都享受自用住宅稅率，有 47%，將近 48%，其他的只適用第一級的稅率，也就是沒有受到累進…，它總共有五級，第二級以後才會受到影響，所以這部分的和那部分的 52% 加總起來是 98.7%，才 1.34% 受到影響。

主席（蔡議員金晏）：

請經發局局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

很佩服郭議員把條文看得很仔細，幾個重要的問題有點出來。基本上在財經部門和經建部門的規劃，都是朝向怎麼去得「益」，但相對的副作用，當然就要透過跨部會的討論來獲得。通常這個政策上，就是有一個利益，但接著應對之後的結果是怎麼樣，其實有點落差，舉個簡單例子，外國醫事人員能夠進來工作，原意的出發點是覺得他有些語言上的協助溝通，譬如服務一些英語系或是其他語系國家，醫療是需要一些溝通的，本來是朝這個方向走；當然，反過來也可能會有一些「上有政策，下有對策」，就會出現一些不好的狀況，我覺得議員的顧慮是可能發生的，當然我們也會去做這樣的估計。

在府內有成立一個自由經濟示範區的推動小組，農業、衛生、勞工幾個局處都會納進來，也有針對可能的衝擊做一些評估。就你提到的這個評估，可能會有一點點…，沒有辦法馬上給，但我可以就 10 月 9 日這個版本來講，一定有些細則，到底哪些可以開放，哪些不可以開放，我們真的沒有一個比較好的參考數據。但比較大方向的事情，就可以先做一些評估和方向的推演，這個部分我們會做；但我完全同意你講的一件事，這個配套應該要有一個，就是開放可能的一些，就像 WTO 一樣，也會有一個補償救濟的相關配套做法。

主席（蔡議員金晏）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我還是要再一次的強調，你們把事情看得太單純了！務必針對每一條草案背後，雖然現在還沒有樣貌出來，但這條草案可能影響的方向是什麼？預作列管；也就是等中央一公布時，套上來，我們的產業會受到什麼影響，農民會受到什麼影響？各位要知道的，過去不可以…，現在加工，出口時，就可以標示「台灣製造」，台灣本來可以外銷的產品，會因為這樣的加工轉出口，很可能它的產業型態會整個變動。是不是如我所舉例的情形，你要透過整個草案的法條，和相關局處、法律專業背景的人去把那個風險列出來，這是我們的責任，務必要請曾局長注意。

也要拜託財政局，局長，我覺得你有一點在淡化可能對民衆的衝擊，還是有 1 萬 500 戶因為這個地價，只要調漲了以後，本來是要達 567 萬元才要課徵，現在只要達 307 萬元就課徵，當然會有差別，所以會增加負擔，這個負擔，賦稅就是要公平！城鄉的土地當然有利用的差距，是很簡單的道理，而我們也不需要為中央昏庸的結果，去幫他解釋半天；該爭取的，就要爭取！賦稅如果不公平，要賦稅幹嘛，都是受薪階級在負擔整個金字塔頂端帶來許多的稅賦負擔。所以從這個點上，務必請財政局把真實的狀況讓民衆了解清楚，我們沒有要製造…。

主席（蔡議員金晏）：

上午財經委員會議員質詢，到此告一段落，下午兩點半繼續開會。

主席（郭議員建盟）：

下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請連議員立堅質詢。

連議員立堅：

我今天要質詢一個畸零地標售的怪現象，哈瑪星是一個舊部落，這塊土地一點都不稀奇，鼓元街也不是鼓山地區的大馬路，充其量就是七、八米

的巷道。大家看看這個圖，473、474 都是私人地，都是一排小的透天厝，這邊也一樣，469、468、470 都是一般的透天厝，看起來都是很小的土地，上面都蓋滿了房子，那裏的房子都是一般透天的，充其量一整條街的地大概只有十幾坪。畫紅線的部分只有 1.8 坪，這麼長的一塊地只有 1.8 坪，所以很明顯是一塊畸零地，現在這塊地發生什麼樣的狀況呢？實際上 473、474 的地主希望把紅色的這塊市有地標售下來，爲什麼？其實不標也是他在用，大家都清楚就這麼回事，這塊市有地在這個地方這麼小、又那麼狹長，也很難去管理，也沒有什麼管理的意義，當然是將鄰地拿來堆東西。今天地主想說爲了要長治久安，所以向市府買下這塊地，是這樣的思考之下而去做。哇！估價一下，總金額將近 72 萬，當時的訂價是這樣，一坪差不多是 40 萬，一平方公尺是 11 萬 9,000 元，現在是用市價去查估，旁邊的買賣差不多都是這樣的價格，這塊地財政局應該知道，你們查估的過程誰要說明一下？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我先向連議員報告，澄清一件事情，這塊地不適用畸零地合併使用的方式來買，這是第一點說明，所以這塊地他有承租。

連議員立堅：

這塊地算不算畸零地？

財政局李局長瑞倉：

畸零地要經過另外一個程序。

連議員立堅：

1.8 坪這麼小算不算畸零地？

財政局李局長瑞倉：

不是面積小就叫做畸零地，畸零地在法律上一定要跟鄰地合併使用的土地，自己不成氣候的土地，而且經過…。

連議員立堅：

我不要叫它是畸零地，它可以成氣候，可以蓋房子是不是？

財政局李局長瑞倉：

不是這個意思，要經過建築管理機關…。

連議員立堅：

我要向你講的意思是，它就是這樣的一塊地，這麼狹長的地，所有的人都看得出，它就是這樣的一塊地。

財政局李局長瑞倉：

我了解。

連議員立堅：

你說不是畸零地，那是你是在咬文嚼字，沒關係！你說它不是畸零地就不是畸零地。

財政局李局長瑞倉：

它是不是這個身分，適用的法律跟估價程序就不一樣。

連議員立堅：

沒關係，那你說嘛！

財政局李局長瑞倉：

這一塊因為是租用地，我們就按照一般估價程序，我們會委託估價師先去估個市價，經過財產審議委員會的審議，最後確定。

連議員立堅：

你覺得這樣的價格是高還是低？

財政局李局長瑞倉：

價錢高不高，買方跟賣方的認知絕對不一樣。

連議員立堅：

誰知道查估的過程？我不是在跟你爭辯，我是在問查估的過程，因為什麼樣的根據所以估出這個價錢？我是要問你這個，你一直跟我講那個，不然你將我的時間暫停，答非所問嘛！我不知道你在說什麼？我現在要求時間暫停。

主席（郭議員建盟）：

沒關係，等一下再加時間。

財政局李局長瑞倉：

我向連議員說明。

連議員立堅：

你這樣浪費我的時間，我是問你，當時是怎麼查估出這個價錢的，有誰知道？

財政局李局長瑞倉：

就是去查估市價啊！

連議員立堅：

好，我們來看法令。當然我知道這個有一些過程，這個是法規面，在建築法第 45 條第 3 項，還甚至有准照該宗土地或相鄰土地當期土地公告現值讓售，這當然是法規面，事實上法規是允許的。我們再來看現在國有財產

的處理，我當然知道你們有很多行政的指導，財政部在 97 年就有這樣的函示，自即日起依國有財產計價方式規定參考市價查估辦理，還有內政部營建署 100 年 10 月 26 日函文，該宗國有畸零地或相鄰土地當期公告現值與市價顯不相當，而另行評定適當之讓售價格仍為法之所許。我要說的是，第一個，你們估價都依市價為標準，基本上是沒有什麼大錯，是符合公平的，但是什麼叫「市價」？為什麼美術東二路那一塊地，京城標 306 萬，因為有特殊的考量，因為容積的關係、因為面臨大公園的關係、因為跟他的土地毗鄰的關係，所以有的人對那塊土地的評價，像當時興富發出二百六十幾萬，後來是京城得標，我要講的是，什麼是市價？像這樣土地的處理，如果將那塊小小的 1.8 坪土地能夠跟鄰地合在一起，這個符合土地不過度細分的公共利益。在這樣的情況之下，你們說是市價，我查出來，的確你們是照市價，可是你們的市價到底是什麼市價？像這樣的畸零地，你們以一大片的土地去估算，1 平方公尺 10 萬到 13 萬的價格，巷弄裡面這麼小的一塊畸零地，你們自己完全沒有辦法使用的地，那也是照旁邊估出來那幾塊的價格去估價，而且一點折扣都沒有，這個是市價嗎？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

連議員立堅：

在和你討論一些公共議題，你不要那麼防衛，我覺得你好像鬥雞，現在在跟你講公共議題，你也都沒有聽清楚就這樣，那是政治人物才需要這樣鬥，你沒有需要，請你們說明一下。

財政局李局長瑞倉：

我還是再澄清一下，因為他申購…。

連議員立堅：

針對我的問題回答就好了，我還有另外的議題。

財政局李局長瑞倉：

我們這個就是估市價，就是請兩位估價師去估，估來的我們…。

連議員立堅：

像這麼小的土地，它的價值會跟很大片的土地一樣的價值嗎？

財政局李局長瑞倉：

是，估價上當然在面積的大小也會考慮，但是並沒有說…。

連議員立堅：

可是你們都完全沒有考慮。

財政局李局長瑞倉：

會有啦。

連議員立堅：

有嗎？因為這個土地太小了，大概我們局長管不到，我們請哪一位，科長來回答好了。

財政局李局長瑞倉：

請我們主秘說明。

連議員立堅：

好，可以。

財政局曾主任秘書純倩：

向議員報告，因為土地價格決定的過程，就是在…。

連議員立堅：

先問你一下好了，像這樣子，如果是一塊大概 20 坪可以蓋房子的地，跟一塊 1.8 坪完全沒有辦法蓋房子的地，它兩個的單價會是一樣的嗎？你覺得合不合理，所以我才會請教你。

財政局曾主任秘書純倩：

因為一般在估價上，它會有一些增減因素，那如果面積比較小的時候，它自然會是減分，那減分的話價格應該就會下降，是這樣子。

連議員立堅：

那你們這一件有減到嗎？你們有去做，譬如說雖然知道旁邊的市價是那樣，但是因為它比較大，買了直接可以蓋房子，所以它的利用價值比較高，它的價值比較高、市價比較高。這一塊，如果我們假設一個情況，因為太貴了，他不買了，他不可能向你買，因為太貴了，結果他現在不買了，那你還不是這樣放著，這樣對公共利益有任何的幫助嗎？

財政局曾主任秘書純倩：

現在就是依目前這個案子的現況就是承買人他是原來的承租人，目前就是繼續承租，每半年繳一次地租。整個案子就像議員講的，小面積的土地跟大面積土地的價格是怎麼去評定的這件事，其實在我們的財審會——它是整個市府最高決策土地價格的一個委員會，委員們是建議說，不管面積大小，都要按照它使用的現況去查估市價，所以這個案子才會像議員看到的，它會呈現出來是跟它旁邊合併，就是和他自己私有面積的價值會這樣呈現出來的。如果像議員所講的，一般我們民間看到的，20 平方公尺跟 100 平方公尺，如果單獨以這兩塊面積來看，如果是同樣條件，當然 100 平方公尺的價格會比較高，20 平方公尺的價格會比較低。

連議員立堅：

如果 20 平方公尺跟 6 平方公尺呢？

財政局曾主任秘書純倩：

現在就是…，剛就回到…。

連議員立堅：

我再跟你講一個是邊際使用的問題，有些土地它是可以使用的，它就算是小到 20 平方公尺，假設它可以用，跟它無法獨立使用，這樣的情況，兩個是不是應該有很大的差別。你們在評估市價的時候，不用對這樣的狀況去做一些折扣，或者做一些合理的減價嗎？

財政局曾主任秘書純倩：

這個部分我們會把議員的意見再向委員充分說明，是不是可以調整它的訂價模式。

連議員立堅：

你們就帶回去處理。

財政局曾主任秘書純倩：

對，我們再回去看看。

連議員立堅：

我再跟你講，什麼叫做「市價」？第一個，在法規面，當然我不反對你去照市價。但是市價，基本上是因為它的各種情況的不同，而會有一些不一樣。如果你們因為只是擔心如果沒有照旁邊的價格，所以就會被人家說什麼勾結或者是圖利，會讓我覺得公務員連一點擔當都沒有了。所以像這樣子的案件，欸！你們繼續談好了，時間讓給你們好了，好不好？看你們這樣回答，我另外還有議題要講，現在沒有辦法講，時間不夠，你有什麼話要講，請你起來講，好不好？請坐。不是你，是中間那一位，我在問的時候你一直在講。

財政局曾副局長美妙：

對不起，不是，因為剛才局長有在提到…。

連議員立堅：

人那麼多，什麼東西嘛！

財政局曾副局長美妙：

抱歉，向議員說個抱歉，因為是局長這邊講說，我們在開財審會的時候…。

連議員立堅：

局長在答詢，而你一直和他交頭接耳，可是他站著正在和本席答詢，他一邊又要和你講話，讓我站在這邊、呆在這邊…。

財政局曾副局長美妙：

跟議員說抱歉，…。

連議員立堅：

不知道他要怎麼回我。

財政局曾副局長美妙：

跟議員說抱歉，是我的不對，對不起。因為這個要補充一句話，事實上我們目前財審會的做法，就是跟議員所講的一樣，會考慮當地的地區…。

連議員立堅：

像這樣子的土地，我講的這種不合理的狀況，事實上就是存在，所以當事人來找我，我也覺得我應該幫他質詢。像這種情況，他希望讓這樣的情況變成兩塊地合併使用，他不是大財團，就不過是大概 10 坪的地，現在因為旁邊有個空地，現在租，如果能夠讓售給他，2 個加在一起，這樣是最好的情況。因為也讓市庫有一些收入，也讓他的權利狀況得到穩定，結果你們就是這樣。我看這一件的市價，你們就是照大面積的那個土地，你們估算出來就是一平方公尺 10 到 13 萬，再用一平方公尺的中價，11 萬 7,000 元再賣給人家，這樣合理嗎？我現在要告訴你們的是這個，那這個可以檢討吧！類似這樣的案件都可以檢討吧！

財政局曾主任秘書純倩：

那種個案問題，我們可以針對個案部分再做檢討。

連議員立堅：

好啦！請坐，以後不要這樣子。

財政局曾副局長美妙：

抱歉。

連議員立堅：

我們在質詢，這是很正式的場合，我不管你是誰，你這個時候…。

主席（郭議員建盟）：

連議員，需不需要會後請他們再把個案的詳細資料跟你討論？〔…。〕

好，再請承辦科…。請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

高銀的董事長和總經理在嗎？有進來嗎？好。我不是高銀的投資者，我也沒有買高銀的股票，董事長，請先站起來好了，去年的 EPS 是多少？

高雄銀行陳董事長統民：

去年是 0.2，今年已經達到 0.48。

鄭議員光峰：

我沒有問今年，去年是 0.2，去年還是今年它有現金增資是 10 塊，對不對？

高雄銀行陳董事長統民：

那是前年。

鄭議員光峰：

前年現金增資嗎？

高雄銀行陳董事長統民：

對。

鄭議員光峰：

去年吧！

高雄銀行陳董事長統民：

去年沒有。

鄭議員光峰：

去年的事吧，怎麼會前年。現在的股價是 9.47，我剛剛在查股價，我也沒有在買股票，不過在所有的 EPS 裡面，因為之前你們有投資失利，有一些賠了，就是有一些虧損的錢，當然要去還。EPS 去年 0.2，之前大概將近 1 塊錢左右，0.5 到 1.5 元，EPS 的淨利裡面，市政府是大股東，因為我們承接高銀這樣的業務，來自獲利的 EPS 有多少？你覺得大概佔多少百分比？總經理你講好了。

主席（郭議員建盟）：

請總經理答覆。

鄭議員光峰：

你講就好了。

高雄銀行黃總經理滿生：

謝謝。

鄭議員光峰：

總經理，大概有多少？大概市政府佔的，現在 EPS 是 0.2 元好了，或者是 1 元，因為市政府承接的關係，大概佔幾成的 EPS？幾成？1 元裡面，因為…。

高雄銀行黃總經理滿生：

現在市政府…。

鄭議員光峰：

你如果說台新銀行，台新金控因為做不到市政府的業務，所以就沒辦法獲利。這個大概佔了多少的比率？

高雄銀行黃總經理滿生：

對市政府的貸款，去年來講，最高是到 400 億元左右，佔我們的帳款餘額的…。

鄭議員光峰：

不是啦！我是說 EPS 如果賺 1 元，在市政府因為你有高銀的優勢，你都是承接市政府的業務，差不多佔多少 EPS？賺的 1 元裡面有多少是從市政府賺來的？

高雄銀行黃總經理滿生：

假如以放款這個比率，佔 26%。

鄭議員光峰：

我講市政府，不要再講放款。

高雄銀行黃總經理滿生：

就是要我講市政府的貸款。

鄭議員光峰：

總經理，我現在講假如你賺 1 億元，這裡面市政府貢獻了多少？差不多百分之幾？有多少錢是和市政府做生意得來的？

高雄銀行黃總經理滿生：

在我們市政府貸款這個部分，大致上都只有損益兩平，沒有很大的獲利。

鄭議員光峰：

怎麼可能？你做市政府的業務，你沒有賺市政府的錢？怎麼會損益兩平？

高雄銀行黃總經理滿生：

因為我們給市政府貸款的利率…。

鄭議員光峰：

局長，請回答一下，可不可能這樣？你先站著好了。

主席（郭議員建盟）：

李局長，請答覆。

鄭議員光峰：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

其實鄭議員這個問題很難精細的評估，但是我知道他們的意思。確確實實他貸款給市政府，當然有他政治的考量，其實利息大概不會太高，所謂損益兩平大概是這個意思，但是他放款給市議員，對他的業務上有什麼好處呢？因為對市議員放款，額度大了以後…。

鄭議員光峰：

你說放款給誰？是市議員嗎？

財政局李局長瑞倉：

市政府啦！市政府，對不起。這一部分的額度可以去增加他另外對外放款的額度，等於市政府這邊，他少賺，甚至有時候我知道，有時候真的是還一點點虧本，但是…。

鄭議員光峰：

局長，我的意思是說譬如說就學貸款，還是去進入市政府所有的代收款，因為他要收行政費用。

財政局李局長瑞倉：

對。

鄭議員光峰：

這個費用，一般業務都是由高銀來承接，這都有一些…。

財政局李局長瑞倉：

不一定，現在不一定。

鄭議員光峰：

很多，幾乎七成都是高銀去承接的，不是不一定，七成啦！

財政局李局長瑞倉：

現在不一定，因為現在是開放競爭，而不是像早年，我們…。

鄭議員光峰：

局長，我們是大股東，你不就要給自己人做，賺的就要撈起來，還說不一定。

財政局李局長瑞倉：

好。就高銀來講，在商言商，他做市政府的生意不一定賺錢，這是事實。

鄭議員光峰：

好，既然…。

高雄銀行陳董事長統民：

鄭議員，我是不是跟你報告一下？

鄭議員光峰：

好。總經理，請坐下。

高雄銀行陳董事長統民：

現在市政府的貸款是大概有 420 億元，這個利率是 0.99%，但是標到明年的是 0.85%，這一塊是虧損的，因為我們的成本，就直接成本的話，大概要到 1.6%。另外市政府的存款，就是市庫的存款大概有 117 億元。

鄭議員光峰：

董事長…。

高雄銀行陳董事長統民：

這個部分是我們要付出 0.7% 的利率，所以整個加起來。

鄭議員光峰：

不是，董事長。

高雄銀行陳董事長統民：

差不多損益兩平而已，現在損益兩平，我很清楚向你報告。

鄭議員光峰：

所以確定做市政府的業務，沒有賺也沒有虧損。

高雄銀行陳董事長統民：

是，這可以用數據去算出來，是損益兩平。

鄭議員光峰：

如果是這樣的話，你覺得高銀最大的優勢是什麼？你賺錢最大的來源是什麼？董事長，請回答。

高雄銀行陳董事長統民：

我大概是去年年底擔任這樣的工作。

鄭議員光峰：

對，總經理，請坐。

高雄銀行陳董事長統民：

整個高雄市銀行假設在市場上要競爭的時候，因為短期、中期跟長期…。

鄭議員光峰：

就問題回答就好了。

高雄銀行陳董事長統民：

好。

鄭議員光峰：

就你所有…。

高雄銀行陳董事長統民：

短期間內是要提高獲利能力。

鄭議員光峰：

不是，我…。

高雄銀行陳董事長統民：

整個資產要做一個重整的工作。

鄭議員光峰：

不是，因為我們不是金控嘛！董事長，我們不是金控，當然我之前也有談到說到底高銀要不要往金控去做？併購也好。到底我們市政府的股本要不要釋放出來？

高雄銀行陳董事長統民：

對，我跟…。

鄭議員光峰：

我們常管你們高銀，我們也不懂，等一下局長說你們都不懂，一天到晚講高銀的事情。我的意思是說在 EPS，你剛才講今年 0.4 角。

高雄銀行陳董事長統民：

對。

鄭議員光峰：

這 0.4 角，現在高銀裡面的獲利最大的是哪一個？消金呢？還是房貸？這個我還聽得懂。

高雄銀行陳董事長統民：

現在獲利最高的還是利差的獲利，第二個部分，就是理財這一部分手續費的獲利，兩個加起來 1 月到 9 月已經獲利 8.5 億元，但我們拿了 5 億元放在改善財務結構，因為長期上那個財務結構很不好，在本國銀行是排在尾巴。

鄭議員光峰：

董事長，那個…。

高雄銀行陳董事長統民：

有 3 億元是放在帳務上的盈餘。

鄭議員光峰：

好。董事長，我覺得高銀是一個非常嚴謹的銀行，我們也很不喜歡和你們接觸，因為太嚴謹了，有時候避免瓜田李下，所以本席如果真的要借錢，不管怎樣再怎麼想，你們一定是最後一個考慮的，因為我們很怕瓜田李下。

高雄銀行陳董事長統民：

是。

鄭議員光峰：

我要講的意思是說，我們現在獲利的來源，你覺得應該是從哪個？因為現在市政府，不管是我們很多的議員同仁或是國民黨，都說我們市政府的舉債額度越來越大，當然我們最大的金雞母可能是在高銀這裡，但是有一個問題，前年 10 元的現金增資，現在也才 9.47 元，有沒有信心再恢復到票面值以上？

高雄銀行陳董事長統民：

有信心回到票面值。

鄭議員光峰：

你今天的成交量，我看了一下，547 張，算是非常窒息量了，這個是非常的窒息量。

高雄銀行陳董事長統民：

不過，我跟議員報告 1 月到 9 月整個盈餘已經到 8.5 億元，放在帳上的只有 3 億元，其他 5 億元是放在整個財務結構的改善上，所以說那是可以期待的，可以恢復到票面，但是我現在不能把所賺的錢都放在帳務上或放在盈餘上。

鄭議員光峰：

好。

高雄銀行陳董事長統民：

假如放在盈餘上，整個財務結構無法改善。

鄭議員光峰：

董事長，你先請坐。總經理，我問一下。我想買一間房子，但沒有工作，找了一位擔保人，保的是超過 1,000 萬元的資產。你借不借？高銀借不借？

高雄銀行黃總經理滿生：

因為我們…。

鄭議員光峰：

我問借不借？你們是專業的經理人，借不借？我沒有工作，是四十幾歲的中年婦女，我想買一間房子，擔保的人有超過 2,000 萬元的資產，你借不借？

高雄銀行黃總經理滿生：

借。

鄭議員光峰：

借，對不對？可是你們還要多一個保人，還要再叫一個。

高雄銀行黃總經理滿生：

你要看貸款客戶到底是什麼，假如說…。

鄭議員光峰：

不是，我說 A、B、C、D、阿公、阿婆都不管，我說這個人已經沒工作，他是四十幾歲的中年婦女，擔保人有超過 2,000 萬元的資產要去當保人，那借不借？你剛說要借。

高雄銀行黃總經理滿生：

借。

鄭議員光峰：

對，借。但是你們裡面說要兩個保人，你說這樣合理嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

信用貸款，原則是兩個保人。

鄭議員光峰：

我現在講房貸，你還在向我說信用貸款。

高雄銀行黃總經理滿生：

抵押貸款，事實上一個不夠。

鄭議員光峰：

他發誓要給你，要當保人了，你還叫他另外再找一個人當保人。

高雄銀行黃總經理滿生：

叫分行直接打電話給我們，看看這個案子到底是怎樣？

鄭議員光峰：

任何一個人不會像我們有那麼好的關係，可以直接打電話給總經理，都是我分行的職員。我現在講的意思是，總經理，你是高銀的專業經理人，這個有沒有風險？我的瞭解是沒有風險。因為你當保人要抵押，已經是有順序的債權人了，但是你們下面沒有一致化，這樣是刁難。你們可以高層人士去做一個國外的基金投資虧損這麼多錢，這種案件，你們不接。這個是有人來跟我陳情，陳情的結果是我叫他不要再跟高銀往來，我直接告訴他，不要跟高銀往來。因為我不想跟你關說，為什麼？我怕瓜田李下，真的是這樣，我覺得這個沒有道理。

第二件事情，新草衙自治條例有一個部分是我們只有土地地上權的人，當然市政府劉副市長和財政局長有和經管會疏通未來的貸款事宜，你知道這件事情嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

有，有這件事。

鄭議員光峰：

你告訴我，你們高銀怎麼做這件事情？

高雄銀行黃總經理滿生：

屬於地上權的部分嗎？

鄭議員光峰：

對。

高雄銀行黃總經理滿生：

地上權融資的這個部分基本上還是要看借款人的財力。

鄭議員光峰：

沒有，總經理，你就說你到目前為止不知道。這是要配合政策的，有可能像剛才董事長講的我們都沒有賺也沒有虧錢，但是基本上高雄市政府是你的大股東，所以我們配合這樣的一個市政府政策，因為別的銀行可能也不太敢做。你知不知道這件事情？我們已經透過市政府去跟金管會談，他也已經同意，但因為只有地上權，未來一些貸款，我的腦海裡是想說到底要怎樣做，你們銀行才會接受這個貸款案，因為單單一件房貸 1,000 萬元，要保人資產超過 2,000 萬元，你都不願意借了，如果這樣的話，你們要不要借？一定不借嘛！所以我才會想這個問題，你現在知不知道這件事情？

高雄銀行黃總經理滿生：

知道。這就是土地地上權的部分，地上權的部分仍然可以做抵押品，仍然是可以評估的。

鄭議員光峰：

它沒有抵押品，總經理，這個案件不一樣。

高雄銀行黃總經理滿生：

地上權就可以當抵押品，沒問題。

鄭議員光峰：

地上權只有權利，根本沒有所有權，你連基本的土地都不願借了。我問你，到底懂不懂這件事情？

高雄銀行黃總經理滿生：

我知道有這件事。

鄭議員光峰：

所以你剛講那個所有權，他的名字都沒有，總經理，他連名字都沒有呢！我是要問你這個問題。今天財政局這麼費心，等一下你們要搭名車離開。因為我今天中午遇到你們，不知道是誰載董事長？你們算是高級的公務人員。但是我要講的是，你現在知不知道大家在忙著這件事情，你不要到時候又說你不知道你們高雄又有問題。現在政策走到這個階段，你知道嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

我知道，我們跟財政局也開過一次會。

鄭議員光峰：

內容是什麼？你所講的和那件事不相符啊！

高雄銀行黃總經理滿生：

我的意思是說，地上權本身是可以當作抵押品。

鄭議員光峰：

總經理，地上權沒有登記，哪有這種東西？金管會核定你什麼，我也想知道。局長，我知道你要發言，但是我是故意問高銀。如果知道，不要在旁邊當局外人，你在那裡非常忙碌，旁邊的人卻不協助你，我覺得這樣不對，不要當我們在這邊協調時，那邊卻在放火。董事長，你要講就先講，謝謝。

高雄銀行陳董事長統民：

地上權，因為到目前我沒有接觸到，但是地上權也是物權之一，所以地上權本身也可做為融資。但假如市政府這一塊已經在進行的時候，因為市政府是我們公司主要的股東，所以會配合政策上來做這樣的融資業務。但這個融資業務除了地上權之外，還要考慮個人的借款、考慮他廠房的來源以及擔保品的整個狀況。不是用土地當擔保，所以地上權融資是可以做的。

鄭議員光峰：

董事長，你說這樣，我就聽得下去。

高雄銀行陳董事長統民：

但是我們會配合市政府，不是每一個有地上權的人就可以融資，還要看他個人的狀況或是未來的計畫，謝謝。

鄭議員光峰：

董事長，請坐。局長，你要補充一下，高銀這個部分，我比較沒有那麼熟悉。

財政局李局長瑞倉：

好，我來說明一下。你講的地上權不是法律所稱的地上權，而是他們占用這個土地，上面有他的建物，他是建物的所有權人。所以不是法律上所稱的地上權，但是貸款其實就是現在的現住人，或實際講就是占用人，他想來買這塊土地，就會變成所有權人。他還是用他土地的所有權來向高銀貸款，又用這塊土地做擔保。因為這個案子有它特殊的地方，我們正式找總經理開會當然只有一次，但是我們的科長跟他們的經理已經接觸很久了，他們的草案也都有了。兩個禮拜前，我們還一起開會，大家交換意見看還有什麼地方要改的，他們正在改，改完以後，我們會馬上把這個規定整理出來。

鄭議員光峰：

局長，你剛講得很清楚，那是我不了解的地方，它不是法律上所有的地上權，而是他真正要買土地的時候，他要來承接配合政策的業務，所以董事長你也講得有點偏了。真正要買的時候，你才說，我們高銀有做這樣的

業務，要借多少錢，當然你們要去評估這個價錢，所以可能多少還有點個別的條件，就像剛才董事長所講的。反正這個人已經欠了很多的錢，再怎麼借也不一定借得夠，但是就土地上的承借業務，我想向局長要那個草案的相關資料。很多人也關心這樣的處理過程當中，高銀要進來，但是很多住戶可能有經濟上的問題，怎麼讓他先了解不可行，在未來做一個財務上的規劃，大概是這個問題。

最後一分鐘，我想問一下經發局局長，你不用回答。你上任的時候，我有講到關於舊有市場的活化，雖然在現有的財務裡面很難，不過怎麼讓外面的資金進來，讓現有的市場，用 BOT 也好，再過一段時間，應該有一份資料給我。現有的傳統市場，我們之前有談到，可能有一些在都市計畫案裡被畫為傳統市場，可是現況已經沒辦法去做，因為時空環境已經大改變。我希望局長在上任之後，能夠有一些規劃的方向。來活化我們現有的傳統市場。有人做到老了，想要放手又放不下，但是我覺得怎麼樣讓資金進來，讓我們的傳統…。

主席（郭議員建盟）：

請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

我把一部分的時間先借給連議員，我們兩個共同使用時間。

連議員立堅：

我把該問的問完，我要問曾局長有關鹽埕的部分。之前的劉局長曾經努力試過，那時候是做一個什麼樣的事情？因為駁二做得很不錯，現在我們的數位內容中心也都有出來，而且兩個相距不會很遠。現在看起來，這樣是很不錯，因為把鹽埕很多的產業都帶動起來，所以鹽埕的地價一直在漲。但是可惜的是，這兩者之間，因為你們各自屬於不同的局處，所以好像兩者之間的連結，或者中間怎樣讓這樣的一種能量匯聚在一起，我覺得如果沒有做到這樣的工作，很可惜。

六年前我在講駁二的時候，大家都搖頭覺得不可能，可是我當時說一定會起來。經過這麼多年，本來我想是往 02 捷運站發展，結果是往 01，但是都 OK，只要它能夠發展起來就好。我覺得如果市府這樣的努力，沒有把中間這一塊，包括像堀江商場。堀江商場最近有一個非常特別的地方，就是有一些商店，自己主動進去開店，我最近就看到兩間茶行進去開店，非常有特色的。這個部分，你最後再回答就好了，因為我們不能占用太多的時間，你們是不是好好去思考一下，怎麼樣把包括數位內容中心，讓它有一些活動的能量出來，像駁二的文創一樣。能量能夠出來，就能夠感染社

區和帶動社區，如果你們兩者能夠再連在一起，那就更棒。這個部分，你是不是好好思考一下？我就問到這邊，請你最後再回答。

康議員裕成：

請曾局長在我問完之後，再回答剛剛連議員立堅問的問題。首先來關心高雄市的財政問題，我很不喜歡聽到人家罵高雄市的財政不好。當然財政是做得很辛苦，也知道我們有很多的委屈。我也跟你們要了一份資料，是關於從民國 100 年到 103 年這四年來，中央統籌分配稅款和營業稅的調降補助款以及一般性的補助款，這些金額到底是多少。局長，你手上有那一張嗎？有哦，那是不是可以簡單的就這一張跟市民來報告一下？從縣市合併之後到現在，這三年多來，103 年還沒到，那是明年的，包括明年我們預計的整個財務，尤其是針對中央補助的部分，我們到底是有怎麼樣的委屈，請說一下。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先報告中央的補助，有三個部分，分別為中央統籌分配稅款，這是從地方徵收的國稅分配回來的；另外一個營業稅調降補助款也差不多是這樣，因為過去營業稅是地方稅，後來改成中央稅，所以現在有補助回來；最後是一般性的補助款。這三樣的統計，我不講小數點，100 年是 498 億、101 年是 470 億、102 年是 411 億、103 年也是 411 億。

康議員裕成：

先到這裡，我們討論一下。從 100 年的 498 億到 103 年的 411 億，從這個表看起來，每一年的數字都愈來愈少，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

對，我先說明一下會這樣的原因。這是因為中央對地方的補助標準不一樣，過去對高雄縣的補助比較優渥，對高雄市的補助額度就比較低，縣市合併以後，中央沒有考慮過去高雄縣財源主要是靠中央補助，一下子就讓合併後的高雄市適用院轄市的水準，所以原本該給高雄縣的那部分就沒有了。

康議員裕成：

層級提高，補助變少。

財政局李局長瑞倉：

標準變得比較嚴苛。

康議員裕成：

然後呢？

財政局李局長瑞倉：

這是因為財劃法准許院轄市的負債額度比較高，所以要自己籌措的財源比較多，需要建設的又多，所以負債比較高，導致高雄市變成全國負債最高的城市，也成為高雄市揮之不去的痛。

康議員裕成：

你這個部分再講清楚一點，我覺得市民朋友剛才可能聽不清楚，為什麼我們變成舉債最高的城市？背後一定有原因，原因在哪裡要說清楚。

財政局李局長瑞倉：

公共債務法的規定，過去只有台北市和高雄市兩個院轄市，這兩個院轄市在中央底下，算是大人，比較成熟，所以要自己負擔較多的債務責任，因此公債法准許院轄市負債的額度就比較高，比一般的縣市高非常多。如果要說更專業一點的話…。

康議員裕成：

你讓百姓聽得懂就好了，不用說太專業。

財政局李局長瑞倉：

道理只有這樣而已，也就是我們要自己籌錢就對了，所以債務累積就比較多。

康議員裕成：

再問你，除了中央補助的錢愈來愈少，到 103 年只剩下 411 億，那麼關於中央補助款，例如勞健保的部分，中央說現在要由他們負擔，事實上真正的狀況是怎麼樣？真的是由他們負擔嗎？我們是不用付還是他們要給我們錢？

財政局李局長瑞倉：

用簡單一句俗話講，就是：「挖東牆，補西牆。」雖然在法律上，從 102 年 7 月修法以後，以前由我們補助的勞保、健保的費用，現在由中央負擔了，在法律上變成中央的責任。但是這部分的錢在預算上雖然是由中央支付…。

康議員裕成：

是他們替我們付完了，還是拿錢給我們？

財政局李局長瑞倉：

不是，是他們從原本要給我們的補助款扣掉了，就是挖東牆，補西牆，挖市政府的東牆、補中央的西牆。

康議員裕成：

所以你剛才說的四百多億裡面就有包括勞、健保要給我們那些錢嗎？你說的挖東牆、補西牆就是總數是一樣的嘛？

財政局李局長瑞倉：

剛才我說的那些數字還沒有把這些算進來，如果把這些算下去會更多，因頭兩年我統計過，中央給我們的補助少了 293 億。

康議員裕成：

是啊，我們都說少了 300 億左右。

財政局李局長瑞倉：

如果再加上勞、健保補助的這些，如果要認真算的話，我略算可能有四百多億。

康議員裕成：

所以這幾年來少了這麼多補助的意思？

財政局李局長瑞倉：

所以我們少了的那些錢就必須舉債。

康議員裕成：

那我請問你，在業務報告裡的第 9 頁第 2 點有寫到針對財劃法的修正，希望提出下列的建議…建議裡的第 7 項：對於中央政策而增加地方政府財政負擔…這個部分指的是哪些項目？金額大概多少？

財政局李局長瑞倉：

這個各縣市政府都有在講，不是只有高雄市政府在講…。

康議員裕成：

這就是中央請客，地方買單的部分嗎？

財政局李局長瑞倉：

對，就是中央請客，地方買單的問題，如果說最新的，譬如我們的轄區裡本來一些國立的高中、職，現在合併以後，本來照規定是要市政府接，但是現在台中市也沒接，我們也沒接，台南可能也都還沒接。中央可能第一年會補助，第二年開始就要自己負擔。其他中央請客，地方買單的還很多，譬如很多減稅的措施，稅減了之後，第一年可能有補助，但是第二年之後可能我們就要自己去籌措短少的稅收。

康議員裕成：

我們當然也很同情，也希望財務狀況能愈來愈好，但是外面批評的聲音很多，雖然長期以來我也都替你們說話，但是這次審計處的報告也說到這次地方稅款的稽徵以及清理的作業並不是很完善，這個部分是不是要說明一下？

財政局李局長瑞倉：

地方稅嗎？其實是有啦，當然欠繳的稅…稅捐處要…。

康議員裕成：

意思就是說你們這部分做得不夠好。

財政局李局長瑞倉：

其實有，但是關於欠稅問題，有的人就是有他逃稅的一套方法，也有因為破產追不到稅的，這個都有可能。這部分必要的話，請稅捐處李處長來說明一下催繳的情形。

康議員裕成：

針對審計處對你們這部分的指正，他們認為你們做得不夠好，請說明一下沒認真收錢的部分，局長請坐下。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

針對議員所提有關欠稅清理的部分，其實我們目前有三大稅是定期開徵的，分別是牌照稅、房屋稅和地價稅，一般在稽徵率上大概可以達到 98%，沒收到的部分，我們就會積極再去合法取證，如果這些程序都完成以後，就會送到行政執行分署處理。依據我手上的資料，到今年 9 月份應清理的欠稅是 24 億 3,500 萬，我們目前一共已經徵訖的、收到現金的有 5 億 7,000 萬，另外有執行憑證的也有 8 億 7,000 萬左右…。

康議員裕成：

有執行憑證又沒有什麼用。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為有一些納稅義務人的財務狀況不佳，所以就只拿到執行憑證，檢視現在的欠稅結構，其實現在有些是還在執行署處理的，有的是拿到執行憑證的，所以大部分…大概 3%至 4%左右是因為送達上有一些程序還要走。謝謝議員對這方面的關心，我們對這方面的欠稅，還會再積極處理。

康議員裕成：

謝謝，這部分再加油一下。另外想問一下高雄銀行，剛剛鄭議員光峰有問到高雄銀行的部分，請董事長報告一下，你也上任一年了，我們的狀況如何？私底下聽說是很好，是不是把好消息告訴一下市民朋友？

主席（郭議員建盟）：

請董事長答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

我用重點的報告。〔好。〕今年 1 月至 9 月，實際上的盈餘，就是未提存準備前是 8.5 億，這裡面大概有 5.04 億就放在財務改善結構。另外在帳面

上的盈餘是 3.5 億，EPS 在帳面上顯示是 0.49，事實上是已經到達了 8.5 億了，這是整個實際上的盈餘狀況。我們呆帳的覆蓋率…。

康議員裕成：

因為剩下沒有多少時間，所以我問兩個問題，你再接著回答。〔是。〕你對這樣的成果，你給自己是肯定的嗎？給整個團隊是肯定的嗎？第二個，今年的年終獎金會不會增加？接著剛剛的報告。

高雄銀行陳董事長統民：

第一個，對這個結果，我們是肯定的。因為前面的幾年的金融海嘯，整個的營運狀況是往下走，甚至每年都還有發生虧損，但是今年開始，直至 9 月之前已經達到 8.5 億，所以我們是肯定的，而對這樣的經營團隊我們也認為是沒有問題。第二個問題，就是今年的獎金，如果我們繼續這樣的經營下去，應該會比去年還要好一點。謝謝。〔…。〕應該會超過 4.2 個月。

主席（郭議員建盟）：

需不需要再加時間？

經濟發展局曾局長文生：

我簡單回覆一下，議員其實在連續幾次會期中，都有關心這個議題，我也都了解，我們幾次裁決中，比較快的做法是我手上有的公有資產，我們要先把它活化。所以有兩個部分，一個就是駁二的發展速度很快，在經發局所主掌的鹽埕示範市場的二、三樓，我們現在把它改造起來。另外就是 02 站的樓上，我們已經標租出去，也都有就業人口進來，我也有觀察到，我們應該是在今年年底，02 站的一樓會正式對外營業，會引進一個屬於文創型的商店及餐飲店進來。

議員剛剛所提到的，就是在大溝頂的這一條巷子裡面，包括三郎麵包場等等的都在裡面，希望有民間的業者開始進去開一些文創小店，我們都很同意。只是在動線上，基本上要如何將到駁二跟從 02 站出來的遊客往那邊引導。如果能夠往那邊引導的話，我相信開店的會更多。這個部分上，因為新樂街是連接 02 及數位內容創意中心，我們希望能夠透過新樂街做一個動線上的規劃，可以好好的想一想，這個部分我們可以做一點點的安排及設計。

主席（郭議員建盟）：

連議員你要不要加時間？

連議員立堅：

所以就是要導流，我的意思就是這一個，其實我們一直有在做很多的努力，憑良心講做得很不錯，包括數位內容中心及駁二都很不錯。就是要如

何把動線規劃好，因為民衆到了那個地方，就是要消費、就是要到處看，那如果不是太遠的地方，我是建議你們是不是能夠跟文化局商量做一個地圖？

經濟發展局曾局長文生：

好。

連議員立堅：

在捷運站，只要到駁二或是數位內容中心的人，統統都可以拿到這張地圖，這張地圖裡面會有鹽埕區不管是新的計畫或是舊的計畫中的上雲、豆皮、新濱碼頭等等這些也都把它畫進去，這樣自然而然的也能夠幫他們帶動及引導，這樣就好像會變成是一個逛的路線，不會只往某一個地方逛。他根本不知道這邊有哪裡可以逛，因為你們沒有給他們一個指導，這就是我希望你們要去做到的，你跟文化局是不是商量看看做一張地圖？

經濟發展局曾局長文生：

好。

主席（郭議員建盟）：

周議員鍾澐請質詢。

周議員鍾澐：

財經部門雖然不是那麼熱門，但是很重要的。剛剛聽了一些局、處首長感覺對一些施政都很滿意，不過等一下我如果稍微提出幾個案，給各位漏氣一下，請見諒，請不要介意。

首先，在座高雄銀行代表，不管是董事長或總經理，都對你們今年的 EPS 或稅前盈餘，你剛剛說 EPS 好像達到 0.42，是不是 0.42？

高雄銀行陳董事長統民：

0.49。

周議員鍾澐：

0.49。

高雄銀行陳董事長統民：

到 9 月為止。

周議員鍾澐：

到 9 月為止，所以你至少到年底會破 0.5 嗎？

高雄銀行陳董事長統民：

會破。

周議員鍾澐：

超過。你很肯定，也很有信心。以前金融海嘯波及到的是雷曼兄弟的連

動債，最近也就是上個禮拜，我們摩根史坦利也就是小摩，他認賠了 3,800 億，高雄銀行有沒有被掃到？

高雄銀行陳董事長統民：

我們沒有被掃到。

周議員鍾澐：

沒有？

高雄銀行陳董事長統民：

是。

周議員鍾澐：

沒有就比較好，因為散戶是沒有，我知道散戶是沒有。法人公司這方面沒有被波及到？

高雄銀行陳董事長統民：

沒有。

周議員鍾澐：

這樣很好，要繼續努力。我想在做投資的時候，在做大型的，尤其是政策性的，在認購的時候要考慮到每一個風險，不然會枉費你經營的這麼好，如果被一個意外的閃失掃到，你的 0.5 可能就沒有了，可能就會是 minus 0.5 了，特別注意，尤其是經濟規模、財政資本規模不怎麼大的，經不起風吹草動。大型的公司，像國泰金控如果被掃掉 100 億也沒關係，但是高雄銀行可能只要 10 億就不是在開玩笑的了，所以每個人的基礎不一樣，不可同日而語。

財政局局長，你報告寫得很不錯，我問你兩個問題。第一個，你說市有非公用的土地、房屋你都要有效管理。我有一個好朋友，左西段 739，就是你們提出的第 61 案，這個案很漏氣，都沒有什麼績效，你知道這個案嗎？

財政局李局長瑞倉：

科長有向我報告。

周議員鍾澐：

有向你報告，好，我不罵你們太多，只是消遣你們一下、漏氣一下就好。我簡單的跟你描述一下這個案件，陳情者是一個鄰長，要買左營區的左西段 739 號，只有幾平方公尺你知道嗎？35 平方公尺，你們測量的測量不對，造成遺憾，大家去瓜分，瓜分的歪七扭八。當然不能全部怪財政局，但是不管怎樣，承辦人員告訴他買公有土地不會很慢，快則三個月，慢則一年，結果他從去年七、八月繳款到現在，已經超過一年了，對不對？

財政局李局長瑞倉：

我向你報告，第一要處理一個要賣的土地，大塊跟小塊所要走的程序都是一樣的，我們內部完成作業以後，再送到議會。但是送到議會時，因為議會是一個會期一個會期。

周議員鍾澐：

沒錯，但是你們速度太慢了。

財政局李局長瑞倉：

如果上個會期遺漏掉了，等於上一班車沒搭到，就要等下一班車，這一點就比較抱歉。

周議員鍾澐：

局長，你們效率就不怎麼理想，我希望拜託以後不要再這樣了。

財政局李局長瑞倉：

我們會改進。

周議員鍾澐：

改進最好的方式是如果這個會期通過，就拜託速度快一點，好不好？

財政局李局長瑞倉：

雖然上一期是耽誤了，但是這一期我們會趕快送進來。

周議員鍾澐：

沒關係，如果這一個會期通過了，是不是在明年初在賣的時候，速度快一點，彌補這個遺憾。

財政局李局長瑞倉：

通過以後，我們會儘快來處理。

周議員鍾澐：

等於是依法快速處理。

財政局李局長瑞倉：

但是後面的程序，我們還要報到行政院。

周議員鍾澐：

沒錯，我知道，所以因為有公文程序要走，所以拜託速度再加快一些。

財政局李局長瑞倉：

我會特別交代，如果這個案通過，我們會立刻把它完成。

周議員鍾澐：

列管一下，以後不要再發生任何差錯，你在議會，這個我可以諒解，但是你在其他行政公文旅行延宕，我個人就不能再諒解了。

財政局李局長瑞倉：

我們會催促，謝謝。

周議員鍾澐：

你們的報告裡有一個很重要的案，那是屬於財政部的，你也是從中央部會來的嘛！財政部有個促參司，我覺得很奇怪我們高雄市竟然得到一億五千多萬的促參獎勵金。我們竟然可以分得到，你也稍微介紹一下，如果真有這個獎金，能不能好好來爭取這個機會，把握這個機會多多爭取呢？局長，簡單答覆一下。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

促參司最主要是有個法律叫做促進民間參與公共建設的條例，本來公共建設是政府要做的，可是因為財政的問題我們鼓勵民間來做。現在這一部分的業務就交由財政部來管理，它成立了促參司來推這個工作，除了中央積極在做財產活化的事情以外，它也鼓勵地方政府做。對地方來說我們只要把這財產拿出來活化交給民間，民間去投資促進就業機會增加各種商機…。

周議員鍾澐：

頒獎勵金嘛！對不對？那真的太好了，我拜託今年能夠做到 1 億 5,000 萬，拜託多多爭取，看好這個局勢。既然我們有經驗了，明、後年以後有計畫性的，好好來規劃、好好去安排，再比照去年成功的經驗模式，是不是爭取更多的機會？

財政局李局長瑞倉：

我們很希望能達到這樣的目的，但是你剛才講數字是天文數字。

周議員鍾澐：

怎麼會是天文數字？我是 1 億 5,000 萬啊！並不是說 1,500 億啊！

財政局李局長瑞倉：

你剛才叫我們達到 1,500 億啊！

周議員鍾澐：

沒有啦！我是修正了，你現在得到 1 億 5,000 萬，是不是能夠再加倍嘛！

財政局李局長瑞倉：

我們會繼續努力。

周議員鍾澐：

看是不是可以達到三、五億，我不是叫你畫大餅，畫了一大堆也沒有用，一定要達得到的，我剛才才是口誤啦！不是叫你達到 1,500 億，你好不容易得到 1 億 5,000 萬，是不是能變成三、五億兩倍的數目，兩倍就差不多三、

五億這樣嘛！

財政局李局長瑞倉：

其實現在已經有一億七千多萬了，到目前為止我們是成績最好的。

周議員鍾濞：

對啦！要認真的去做，依照這個成功的模式。因為高雄的亞洲新灣區也許這種海岸地區、海邊地區的商機更大，如果努力做下去獲得的獎勵金也很可觀。

財政局李局長瑞倉：

我們會努力。

周議員鍾濞：

希望把握這個良機繼續努力。

財政局李局長瑞倉：

謝謝周議員的指教。

周議員鍾濞：

我要請教經發局局長，我剛才講了計畫很重要，但是計畫不是只說空話講到最後就變成真正的假設，我們是要計畫不要說假話。我覺得對於這些計畫一定要特別注意，比如說在你的工作報告裡，第 35 頁講到要有綠能產業變成綠色的高雄，這是很好的；太陽、光電能包括工務局也都相關聯。現在百姓都向我陳情、抗議呢！他們說，為什麼高雄市政府在今年 9 月 6 日無預警的停止了對於太陽能光電設施的補助。

我覺得很詫異你這報告洋洋灑灑的一大篇寫得很好，配合綠能產業成爲綠色高雄，還有什麼補助、什麼獎勵等等。而且高雄市工務局也一樣，還在那邊臭屁說，高雄市是第一個提出綠建築自治管理條例的城市，還有獎勵屋頂的設施等等也是台灣第一個。高雄市屋頂裝設太陽能設施，只要有那設施就會有補助，這項也是第一個。結果到 9 月 6 日停止了，我再請教你，你們這個是不是有補助呢？你這邊寫協助有太陽能綠能設施的地方，還要成立信保基金。另外高雄銀行這邊也有成立補助獎勵的，全部都騙很大呢！百姓們都在抗議了，爲什麼我的工廠做了不少的光電設施、太陽能的光電板，或是家庭中屋頂型的發電設施、太陽能光電設施，全部都沒有補助沒有獎勵了。你這第 35 頁的報告寫得真好看。局長，你簡單說明一下，政策是不是跳票了？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這情形是這樣的，經發局主管的是融資部分，這融資部分還在辦理中，你剛剛提到的應該是原本工務局主辦的，就是獎助的部分，它今年有編一筆預算來鼓勵補助增設，但是那預算額度用完了，應該是這個原因，所以今年度的補助就到9月6日終止，它不是經發局的業務。

周議員鍾澐：

這補助怎麼會有額度的限制呢？怎麼會這樣呢？

經濟發展局曾局長文生：

那個是跟預算有關，有多少預算做多少件。

周議員鍾澐：

我覺得既然要獎勵，就要盡量去獎勵。照理說不能看額度要看數量才對！不能說人家已經做下去，你才說不是這件事。應該要動用第二預備金或是怎樣，你應該修改你的辦法或細節，不能夠說先申請的先贏，後來設置的不就算是倒楣了？這不能憑運氣的，政策不能這樣子，會讓百姓覺得有被欺騙、被「呼攏」的感覺，這不能用運氣的好壞來決定。你既然有這個政策就應勇敢的兌現，如果真的窒礙難行或是預算不夠，看看是否用動用第二預備金去補助？或是針對以後獎勵的比例或金額加以限制或調降，那是我們行政作為的事情，不應該與政策相違背。這樣會讓百姓覺得政府失信於民，你的看法怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

我還是向議員報告，因為主要推動業務不是我，所以我要講的是…。

周議員鍾澐：

你的意思是你只是配合去做的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。因為主要的綠能政策主管是在經發局，但是我們做的是比較普遍的。因為補助畢竟有限，對我們來講認為依照現在的躉售電價，它整個商轉機制，尤其是現在太陽能板價格相對比較穩定、合宜的時候，十年之內幾乎都可以回收，對我們來講重要的是提供一個綠色的融資機制，這個比較能夠擴大。我向議員報告，我們今年的申裝件數，還有申設的容量，絕大部分的成長都不是因為補貼而來，這個我要跟議員說明。

周議員鍾澐：

局長，我給你一個建議。政策一定是要誠信的、持續性、有計畫性的推動下去，不要隨便受到環境的改變，或是什麼影響就中斷、終止或是變更，那樣會讓人批評說，你們的計畫或政策都是很不成熟的。我現在回歸到第二點，就是我們的會展中心。高雄市的這些國際會展中心，所有權和經營

權到底是誰的？未來營運方式是怎樣？因為民間業者也講說，是不是委託民間去經營？未來你的計畫是怎樣？政策是什麼走向？請局長簡單答覆一下。

經濟發展局曾局長文生：

展覽中心它的業主是經濟部國貿局，委託高雄市政府興建，興建完成是透過國貿局來公開招商，選出一個營運公司，這營運公司投標的廠商是安益公司，未來它會以高雄展覽館股份有限公司來營運。

周議員鍾澐：

現在已經招商完畢了嗎？〔是。〕所以我們市政府都沒辦法去 handle 或是去影響嗎？沒辦法參與？

經濟發展局曾局長文生：

參與經營這部分，基本上他們已經委外了，因為台北展覽館跟南港展覽館也已經和經濟部國貿局委託民間單位來執行。

周議員鍾澐：

是不是同一家營運公司？

經濟發展局曾局長文生：

台北是外貿協會。

周議員鍾澐：

台北是外貿協會我們高雄是安益？〔對。〕基本上這樣，但是你已經寫出來，扣件展覽、還有遊艇展嘛！還有其它的自動化等等的產業展，你們有跟它講，它同意了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

其實場地的經營者是一回事，另外一個就是策展單位，你剛剛提到這三個展都是同一個策展單位，都是台灣最大的策展公司就是外貿協會在辦的，據我所知，這個已經和場館的管理單位談過了，檔期也排好了。

周議員鍾澐：

局長，我拜託你，我們一定要把高雄的特色、產業的特色，或是比較強項的產品，一定設法和那些實際營運者溝通，讓它有絕對的影響…。雖然我們沒有決定權，但至少發揮在地政府行政的影響力。〔好。〕我們有什麼特色，我們有什麼需求，我們有什麼需要強力跟它結合時，希望那些營運者就是管理者，使用營運者應該要尊重我們地方政府，地方政府也要有一套好的方式來處理。就好像我們現在的黃色小鴨，照理講是做得很好，但是以後會不會繼續好下去。雖然小鴨游走了，可能會再回頭，變成回頭鴨，回頭會不會再那麼亮麗，不一定。一定要看我們的計畫，看我們的主

政者、營運者、管理者有沒有發揮智慧，有沒有計畫，有沒有用腦筋去使這隻鴨子變得又大又美麗。我們也許會變成一隻大的天鵝，不只是黃色小鴨，我指的是它的營運產值。像我昨天參加一場宴會，香蕉碼頭的業者就向我說，平常非宴客的筵席以外的周邊商品，五倍以上的產值，銷售量五倍，以前營運假設 100 萬，現在變成五、六百萬。

所以我想從一個小地方就可以看得出來，會展中心能不能成功，帶動高雄市未來整個知名度及能見度，最重要的是我們產業的活度，開發之後是不是可以很熱絡，高雄是不是能夠真的走出來，我想這個很重要。

經濟發展局曾局長文生：

好。謝謝周議員，謝謝主席。

主席（郭議員建盟）：

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我想經發局的業務大到所有高雄市的大企業老闆，一直到庶民經濟市場裡的攤販都是經發局的業務。經發局的業務裡面，我們發現市場也是經發局所管，但是農業局也管。局長，我首先請教一下，你管的市場是不一樣的市場嗎？為什麼農業局裡也有一個市場管理科？為什麼會這樣子，有兩個局處在管。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個是中央的法規規定，就是批發市場是農業局管，零售市場…。

黃議員淑美：

批發市場？

經濟發展局曾局長文生：

對，像果菜市場，肉品市場這種批發市場。

黃議員淑美：

所以果菜市場是農業局管嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。

黃議員淑美：

你們沒有管嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們管的是零售市場。

黃議員淑美：

是零售市場。〔對。〕所以農業局管的是批發的。

經濟發展局曾局長文生：

大宗的是農業局管，我們管零售。

黃議員淑美：

大宗的是農業局管，臨時攤販的集中場就是經發局管，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

是。

黃議員淑美：

市場管理處來了新的處長，我從局長的報告裡看不到我們一直在要求要有市場退場機制出來，可是在這個報告裡面完全看不到。是不是換了一個處長就換了一個作風，我想請教新的處長，女性的處長，你有沒有去過菜市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

市場我很常去。

黃議員淑美：

你去哪一個菜市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我們家附近就是有龍華市場，離我家比較近。

黃議員淑美：

龍華市場是公有的還是私有的？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

公有的。

黃議員淑美：

是黃昏市場對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對，其實它一整天從早上到中午到晚上都有。

黃議員淑美：

它的營運狀況你認為好不好？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

龍華市場在我們這邊還算 ok。

黃議員淑美：

算不錯的。空攤位有多少？你大約估算，因為我也常去這個市場。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

它的空攤位其實從外面看是不準的，因為它是早上、中午、晚上。

黃議員淑美：

它是租滿的嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。大概…。

黃議員淑美：

在你們的市場管理裡面，它的攤位是租滿的，可是它實際的狀況呢？你去看的結果如何？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

因為它是分時段都有攤商進駐經營，所以要算空攤率…。

黃議員淑美：

那你算最多人潮的時候是多少攤位？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

算最多人潮的時候，大概是黃昏的時候。

黃議員淑美：

對，黃昏。你覺得空攤位有幾攤？我也常去，我看了都嚇到，空攤太多了。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

因為中午也有營業，有一些攤商是中午營業，有一些早上營業完到快中午的時候就…。

黃議員淑美：

生意人有那麼笨嗎？他當然知道下班時間人潮比較多，當然是要人潮多的時間出來擺攤。像我也是下班時間去，但是我看到的情況是沒什麼人，空攤位很多，可是我問你們，你們都說那裡沒有攤位了。如果有朋友要租的時候，請託我們問問看有沒有攤位可以出租，問的結果是都沒有攤位。是什麼情形？為什麼會這樣子？可是出來擺的都沒有，都空空的。為什麼會這樣，處長。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我剛剛有向黃議員報告過，因為它有分部分攤商是早上營業，有一部分是中午營業，有一部分是黃昏的時候營業，所以才會這樣。他們實際上是有承租，部分時段是有營業的，不是全天營業的狀況。

黃議員淑美：

不是全天，這個我都知道。所以你認為他們是沒有時間出來擺，他們不想賺錢，是不是這樣？處長，你還有去過哪一個市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

市場的部分嗎？

黃議員淑美：

對，你剛剛講的是公有的，你還有去過哪個市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

自由黃昏市場。

黃議員淑美：

對，你去的都是人潮最多的市場。你在管理市場裡面你認為剩兩、三攤的市場有多少？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向黃議員報告…。

黃議員淑美：

你有沒有實際去看過現場？你當了市場管理處的處長，有沒有親自去看過每個公有市場的營運狀況，你看過了嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

大部分有去…。

黃議員淑美：

有沒有看過。左營一，看過沒？左營二，你看了沒？我們都去幫你看了，左營一、左營二都看過了，前金市場也都看過了，你了解嗎？你看了嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

像前金…。

黃議員淑美：

你應該還沒有去看吧！

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有。

黃議員淑美：

你看了哪一個？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

前金市場的部分，我們目前在整修，就會牽涉到我們公有市場，如果是市場的部分，我們會改善它的硬體設施，就是逐年視經費的狀況，然後去…。

黃議員淑美：

逐年怎麼樣？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

視我們預算經費的情況，去改善硬體的環境。

黃議員淑美：

所以你想要讓它活絡，你想要讓它起死回生，你的想法是不是這樣？你的做法是這樣嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

應該是市場有分，如果說…。

黃議員淑美：

處長，我覺得你不太內行，這是不可能的，這已經荒廢好幾十年了，你知道嗎？像鼓山是民國 23 年就開始營運的，到現在根本就沒有人了，你去看可能只剩三攤而已，那裡根本就沒人了。像這種市場你有沒有想法要怎麼做？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，鼓山第二市場我們有研議過，就是要研擬退場機制。

黃議員淑美：

我現在在問你的就是要怎麼退場。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

退場的部分…。

黃議員淑美：

你們局長很想幫你答，局長請回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

政策是我要負責，因為基本上局長是擬定政策，執行的部分…。

黃議員淑美：

處長，請坐下。你看局長對你好。

經濟發展局曾局長文生：

執行的部分才是處長去做的。我簡單說明幾件事，第一件事，我們的公有市場有沒有效率？議員在上個會期就關心這部分。

黃議員淑美：

對。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單做一個說明，公有市場是市場經濟最沒有辦法發揮效力的地方，這個很特別。就是台灣的中小企業平均壽命是 7 年，所有的企業平均起來大概是 13 年，可是我們的市場攤商一租二、三十年，他根本沒辦法…。

黃議員淑美：

一租就二、三十年，所以他還是一直在繳租金，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

他沒有汰舊換新，他沒辦法，有些是在繳租金，因為租金低，所以他們繳得起。

黃議員淑美：

你知道他們為什麼要一直繳租金嗎？原因是什麼？他沒有在做還繳好幾十年的租金，他就是要等著要賠償。

經濟發展局曾局長文生：

有人有這種考量。

黃議員淑美：

對啊！他就是這樣。

經濟發展局曾局長文生：

但不見得全部是這樣，也說不定市場改天有重新活絡的狀況。但我要說的是，我們完全沒辦法讓市場機制去操作，在既有的規範下，我們連汰舊換新的可能性都沒有，這也不是只有高雄市有這樣的問題。

黃議員淑美：

我知道啊！

經濟發展局曾局長文生：

大概從台灣頭到台灣尾。

黃議員淑美：

全省都有這樣的問題。

經濟發展局曾局長文生：

最沒辦法實行市場經濟的就是公有市場，這很荒謬，但是就是現存的狀況，我們也試著要改，我們今年也研議了幾個市場要做退場，但是退場也牽涉到跟攤商的溝通，我想這是一個部分。第二個部分，是經費的問題，我知道議員很關心這個，要提升效率，我們在這次的業務報告有提到，我們事實上把幾個過去不活絡的市場活絡起來，或者標出的標租金有所提升，我們盡量將已經空下來的讓它活化，還有部分攤商在營運的，我們會積極辦理退場的工作，謝謝。

黃議員淑美：

謝謝局長。處長，你知道嗎？坐這個位置的人都坐不久，因為市場真的很難做，我也希望女性來做會比較了解市場，我希望你可以把它做好，但是我還是要說一句話，有土地租金壓力的，像一年要付七百萬的租金，如果是你們家開的，你會讓他每天持續賠錢嗎？不可能的，要付七百萬，

但是收不到那些錢，有這樣賠錢的嗎？我希望你針對這個趕快改善，不然再有錢也被它壓垮了，所以我希望你朝這個方面去做。

再來，夜市也是市場管理處管的，其實夜市是高雄的特色，也是台灣的特色，很多遊客來都會去逛夜市，爲什麼要逛夜市？因爲要吃美食，其實台灣的美食在世界各地是有名的。我們以前做外銷公司，外國客來都說一句話，你們台灣人怎麼這麼打拚，做到三更半夜還在做，在國外沒有這樣子，國外大概五、六點就打烩了，可是他看到夜市還有那麼多人在工作，就非常佩服說，你們台灣人真的很打拚，半夜還在工作。其實夜市也是帶動整個台灣經濟重要的一環，首先，我想請問處長。處長，你是新到任的，我跟局長說，要考試一下，才知道你的功力及魄力。夜市你應該逛過，對不對？高雄的夜市，你逛過哪幾個？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向黃議員報告，高雄有六合夜市、興中夜市、南華夜市、吉林夜市、自強夜市…。

黃議員淑美：

你認爲夜市都在賣什麼？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

都有。

黃議員淑美：

你去那裡會買什麼？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

都會。

黃議員淑美：

都會，很多種都有在賣。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。

黃議員淑美：

你們是不是核准了二個新的夜市？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。

黃議員淑美：

其實我應該要誇獎你們，不要怕事，只要可以帶動高雄繁榮，核准都沒有關係，你本來就應該鼓勵大家來做，我認爲核准這二個夜市，我非常贊成。你去過這二個夜市嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

金鑽跟凱旋我幾乎每個星期都去。

黃議員淑美：

幾乎每個星期都去嗎？因為這是你的業務之一。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我們必須要關心這二個夜市的營業狀況跟攤商的生計，因為我會一邊買東西，一邊和攤商詢問營業狀況如何。

黃議員淑美：

你知道現在一個攤位是多少錢嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

攤位的部分…。

黃議員淑美：

不知道，所以你不知道民間疾苦，你不知道擺攤販的疾苦，他們很苦耶！他們可能賺不到錢給業主，一天多少你知道嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

凱旋夜市一個攤位一天的租金是 300 元至 350 元。

黃議員淑美：

還有更高的嗎？我朋友就租 500 元，租 500 是怎麼呢？我朋友在那裡賣衣服就租 500 元啊！為什麼？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

500 的部分就我們知道，應該…。

黃議員淑美：

為什麼會 500 元？明明空攤位還很多啊！為什麼會 500 元，你也不知道啊！你都不知道民間疾苦，賣不到 500 元付攤位的錢，一天要 500 元，為什麼？你不知道嘛！

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我知道啊！

黃議員淑美：

你知道就講啊！為什麼是 500 元？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我有跟攤商詢問過，有一小部分可能是原來的攤商…。

黃議員淑美：

投資的，他要賺錢對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

他自己沒有擺攤？

黃議員淑美：

簡單說，他就是投資要賺錢的。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有幾天沒擺，所以借人家。

黃議員淑美：

什麼借人家？是租人家，哪有那麼好的事，明明人家要付 350 元，他就
要付 500 元，借人家是無償嗎？哪有用借的，就是 500 元嘛！處長，你不
用怕，你們局長會當你的靠山，所以你盡量講不要緊，就是投資來賺錢的，
賺錢也是應該的，你就直接講。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

跟議員報告，如果有 500 元的情形，我們去了解。

黃議員淑美：

所以我可以檢舉為什麼是 500 元？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

可以。

黃議員淑美：

我的朋友就租 500 元。再來，聽說要權利金 30 萬，為什麼？是市政府收
的嗎？你有收 30 萬嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

沒有，權利金的部分沒有。

黃議員淑美：

你沒有收，誰收了 30 萬？為什麼一個攤位要 30 萬？處長，你都沒去了
解，隨便他們亂搞，結果一開始生意這麼好，連車子都沒辦法進入，到現
在空攤位一堆，大家都怕死了，權利金要 30 萬，一個攤位一天要 500 元，
你都沒去了解一開始有這麼多人，現在都沒人潮了，你沒有去了解啊！處
長，你要認真一點，拿出你的魄力。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，人潮的部分是因為剛開幕的時候，...

黃議員淑美：

剛開幕人很多。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對，我們一般評估是營運三個月以後會趨於穩定。

黃議員淑美：

才知道輸贏對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。

黃議員淑美：

結果現在攤位越來越少了。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，不是人潮減少，應該是營運趨於穩定的狀況。

黃議員淑美：

很多都退場了，很多都不賣了，像豪記臭豆腐、有名的鴨肉攤，一開始他們都進駐，後來發現生意不是那麼好，他們就退了，後來又聽說攤位要 30 萬，另外一家又說，要權利金 30 萬嗎？大家就害怕了，為什麼要權利金 30 萬？處長，這個你可能不了解，希望你去了解。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，因為金鑽夜市當初跟我們報的…。

黃議員淑美：

…。

經濟發展局曾局長文生：

議員對夜市的生態很關心，我要說一件事情。第一個，夜市基本上還是生意，你知道生意會有調整的可能性，如果我今天打算在這裡賣冰，結果去到那裡有十攤都賣冰，不見得會賺錢，這就是市場在調整的過程，一定會有這種調整的過程。第二個，你剛剛提到一些知名的店家在那裡賣，會不會比較不好？問題是，他在店面賣很好，但是他在夜市賣不好，或許人家去他的店面喜歡他的空間，不是單純他的東西好吃而已，這個一定會有不同的因素組合在一起，這個不能講淘汰，他其實在其他地方活得好好的，只是在市場的經營環境不這麼 OK，因為有時候夜市是邊走邊吃的東西好賣，坐下來吃的不見得好賣，東西如果要煮很久，超過 10 分鐘還端不上來，大家也沒耐心在那邊熱，如果坐下來 2 分鐘菜就端上來，大家喜歡他要的模式，所以夜市的經營生態，其實有他的特別性，所以才能拍連續劇，就是很特別。

黃議員淑美：

局長，你可能比較不會去逛夜市，女性比較會去逛。處長，你看你們局長很挺你，你要撐住，不要我一問你就倒了，說這個位置不敢做了，要接受挑戰，其實市場管理處也很好玩，很多以前你沒有嘗試過的。其實夜市，你看它一開始的時候，人擠人，連我要進去都進不去，你知道原因出在哪

裡？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

就是大家好奇心，新的夜市大家都會想要來看一下，藉由網路的傳播，因為我知道，像我們到夜市去看的時候，其實星期六、日都還滿多觀光客，就是陸客團，我們國外的朋友，其實我看到不少。我覺得這就是網路行銷的功能，尤其大規模的夜市對一些旅遊雜誌…。

黃議員淑美：

你看民衆怎麼說，後來爲什麼不去的原因，其實是出在交通，交通不便，大部分的人都認爲那裡的交通很不好。像我，現在你要我去我也不要去，因為我的印象中就是那裡很會塞車，交通很亂，我的印象中就只有這樣。所以這個你們要幫忙去改善，我們若是希望攤商幫我們做這個商場，我們也希望他賺錢，你知道嗎？你有本事你就賺，所以剛剛說的權利金 30 萬，其實我認爲，你有本事你就賺。但是合理的範圍，不可以漫天喊價，說這個攤位比較好，我就開始收錢，我覺得這樣不對。所以這個你要好好把關，就剛剛我講的，日租金 350 賣 500，人家要投資啊！一個願挨一個願罰。所以我覺得也沒有什麼不對，但是要在合理的範圍之內，就像剛剛講的 30 萬那種，處長你也要去了解看看，不要隨便讓人家喊價，這樣你知道嗎？所以…。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

感謝黃議員的指正，也謝謝黃議員對夜市跟市場的關心，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

我們休息 10 分鐘。

繼續開會，請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

首先談經發局。大寮區上寮里那裡有一個和發園區，和發園區第一批開發的總共是 54 公頃左右，中油在這 54 公頃之中鑽探天然氣，那個地方是不是在我們的基地裡面？是不是？如果是的話，先答覆一下，簡單答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

目前是在我們規劃基地範圍內。

蔡副議長昌達：

在這種情形下，如果確定有天然氣，這個機制是回歸與高雄市政府經發局合作，還是他們取得我們的用地？

經濟發展局曾局長文生：

他目前沒有取得用地，基本上只是跟台糖租用那塊地，他不是。

蔡副議長昌達：

他是租的。

經濟發展局曾局長文生：

對。

蔡副議長昌達：

他們規劃也是在我們和發園區的範圍內。

經濟發展局曾局長文生：

剛好重疊。

蔡副議長昌達：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

可是他現在是一個試驗性質，並不是未來會朝向一個，就是說他要確定，就是確定未來要探勘的一些內容是有的才能做。

蔡副議長昌達：

這也是一個機制，他探勘天然氣的部分，如果中油確定這裡有大量的天然氣，當然他會在那裡設廠，這個地方還要開一個協調會，所以變成和和發園區沒有關係，跟經發局完全脫勾，這樣就比較清楚，算中油歸中油、和發園區歸和發園區。

還有一件，琉球里報告說要去台中的精密機械園區參觀廠房，結果次數不夠，上寮里都有去參觀，反映也不錯。當然一個地方要發展，帶動地方的繁榮就業就要做像這種規模，這樣鄉親才會同意，我們當民意代表必須拍胸脯掛保證，市政府也要照這個規模來做，希望經發局長再辦一次琉球里的參觀行程，琉球里有幾個人到我服務處反映說，上寮里陸陸續續都有去參觀，當然他們要參觀這種規模的才比較放心，讓人民放心，我們做事情就坦坦蕩蕩，琉球里在這個部分去看的次數比較少，所以來反映，再麻煩你一下。

經濟發展局曾局長文生：

好。

蔡副議長昌達：

有關高雄銀行，今年度 1 月到 9 月，你看 1 到 9 月，稅後、稅前的盈餘比較。這是上年度 101 年總共 3.42 億元，這裡總共是 3.57 億元，成長率是 4.4%，依照這個公告，這在金管會的網站就查得到，但是要向各位報

告，我們的旗艦公司是少提 20%，等於是少 1 億元沒提，所以變成這裡如果少 1 億元是 2.57 億元，不是 3.57 億元，所以你們同業都要提存 50%，這裡是負 24.9%，這個帳可以做得很漂亮、做得很好看，也可以看自己想要怎麼做，這是看帳面而已，但是實際面，你要看得到。這個要請總經理回答，還是要請董事長回答？董事長，你回答。

主席（郭議員建盟）：

董事長，請回答。

高雄銀行陳董事長統民：

有關高雄銀行的盈餘狀況，1 到 9 月。

蔡副議長昌達：

對，1 到 9 月。

高雄銀行陳董事長統民：

我跟副議長報告，是 8.5 億元，但是因為拿 5 億元放在改善財務結構在負債率，真正這個帳上是 3.5 億元。

蔡副議長昌達：

他是借 5.3 億元。

高雄銀行陳董事長統民：

5.3 億元放在財務結構改善，就是讓負債率減少。只有 3.5 億放在帳上，事實上盈餘是…。

蔡副議長昌達：

這間旗艦公司是台北公司嗎？

高雄銀行陳董事長統民：

這個 TMT 就是台灣海陸旗艦公司，大概在台灣的債權有 8 億美金，這都是聯貸，合台幣 237 億元，所波及的銀行大概有 28 家，28 家裡面，本行參加聯貸是 5.33 億元。

蔡副議長昌達：

我清楚，你請坐。

高雄銀行陳董事長統民：

是。

蔡副議長昌達：

還沒做之前，我要講 A 案，你就把 A 案的資料準備好要怎麼報告了，我現在要講 B 案了，我來講 B 案，在 B 案的情形下，我們來比較。這是自由時報報導的，這不是我們亂編的，今年 5 月份報導我們這裡的中小企業被高銀抽銀根，抽走的銀根給建商去台北炒地皮，這些中小企業都是在地的，

就已經沒錢了，結果建商跟你借錢去台北炒地皮，他是要賺錢來給高雄銀行，沒有錯，但是我們在地的要照顧在地的，結果不是，換成借給台北的建商去炒地皮。

公會的代表又跟我投訴說：「高雄銀行這六年來發生呆帳超過 10 億元，造成股東會的損失。」你看九如分行、屏東分行、南高雄、鳳山、七賢、大直等等，這些單位都是主管配合審核，其中一些非主管的有調動，主管職的調為非主管職，但是有些主管職的沒有調非主管職而且還升官，這不公平。有獎勵也一定有懲罰，有獎就有罰，明明做錯事還能升官，這樣怎麼對？民意代表做錯了就要受到選民投票決定，這個民意代表做得太遜、做得不好就會落選，如果受到選民肯定就會當選。明明做錯事，但是跟我比較有交情，我就幫他升官，這種事有時候查下去就變成這是誰的責任，責任是大家要承受的，當主管的人要承受，做得不好就調到非主管職。我們希望給高雄銀行的員工的賞罰要分明，他們才會服氣，你當一個主管、董事長、總經理，你的部屬明明做錯了，你還要把他升官，這是不對的。如果他的績效好，值得我們肯定的，我們就獎賞他，明明他做得不好，我們就不能這樣做，針對所有的情形下，我們是在做一種討論，不是針對議題說什麼樣的話。你從去年 11 月到這邊上任，差不多有 11 個月，你做得也不錯，但是也要提升我們高雄銀行呆帳的問題，看要怎麼來處理這些。高雄銀行是我們在地的銀行，有時候要借款，我們也會提供高雄銀行供人來借，對於比較優質的這些。我們都在幫忙市政府賺錢了，你卻要把市政府的高雄銀行搞到虧錢。上次爲了連動債和雷曼兄弟的事情，高雄銀行賠了不少的錢呢！以上跟大家做個報告。

主席（郭議員建盟）：

請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

這次我看到行政院主計處公布了最新 8 月的失業統計，我把它列一個表，大家有看到，全國民衆的失業率是 2.4%，年輕的族群 15 歲到 19 歲是 10.7%；20 到 24 歲是 14.57%；25 歲到 29 歲是 7.16%；30 歲到 34 歲是 4.23%，年紀越大當然失業率比較低。從這張圖表，可以看出 7 個人就有 1 個人失業，所以讓我們非常的擔心。我請問一下經發局長，你看到 20 到 24 歲這個數據，你認爲他們從高中、職或大學畢業了嗎？請經發局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

20 到 24 歲涵蓋的範圍比較寬，它可能有高中學歷，也有大學的學歷。

李議員眉蓁：

對。所以平均 7 個人就有 1 個人沒有工作，這要怎麼辦。

經濟發展局曾局長文生：

20 到 24 歲，在全國的統計上面，它的就業率的確比較低，也就是失業率比較高。它有各種的因素，其中有一個因素是求職前的摩擦性因素，它是有一定程度的存在，從統計上就看到，它只要在隔幾年，失業率就下降一半，在台灣青年就業的問題，我們都一直在關心。

高雄的狀況其實有一些特殊之處，我們傳統產業的缺工，事實上是跟青年的失業同時存在的，這顯示一個狀況就是中間的媒合。或者不願到既有的產業去就業，這樣的狀況是存在的，我們發現了這個問題也做了一些探討，我簡單、快速的向議員報告。第一個，我們覺得現在的年輕人在新的教育系統裡面所受的教育，和我們原來可能產業所需要的一些人力不相符。第二個，是關於這個工作是不是一個體面的工作，因為在 1999 年的時候，國際勞工組織做了一個報告，那個報告到現在依然有效，就是認為青年的就業，短期之內最關鍵的還不是所得，而是這是不是一個體面的工作。因為他在一開始就業的時候，希望能夠累積工作的經驗。我們有過一些討論，發現高雄如果要改善青年一些失業的問題，可能我們要引進比較新興的產業，就是我們最近在努力爭取的文創和數位內容類的產業以外，我們可能要努力去改善傳統產業在青年中的印象，甚至是勞動條件和勞動環境。

李議員眉蓁：

局長，從你剛講的，已經知道問題點在哪裡，怎麼樣讓我們高雄多一些體面的工作，這也是你們需要省思的地方。其實市政府在第二季的民調當中，第三名是經濟問題，就是失業多。這些背景就像你講的，學歷是大學最多，還有農林畜牧業的比率也很高，所以年輕人對於市政府都滿不信任。

經發局在這次的業務報告裡面分了四點，就是執行中的產業服務，我大概唸一次給民衆聽，就是輔導中小企業發展、高雄市地方產業創新研發計畫，藉由政府補助減輕中小企業的負擔，達到輔導中小企業創業以及新研發產業升級的目的。第二個，是輔導本市產業，爭取中央相關研發補助經費，以提升產業研發能力。第三點，是小蝦米商業貸款，審議通過高雄核貸有四百多家，總金額一億多元。第四個，是輔導本市地方特色，爭取經濟部的地方產業基金補助等等這一些。還有鳳山的「神氣佛現鳳山城」特色產業輔導計畫，當然還有別的像客委會，海洋局也有這些計畫。

這些計畫看起來很不錯也寫得很漂亮，從這些中小型企業、微型企業還

有這些地方特色都在執行，但是民衆到底有沒有特殊的感覺？認為高雄市整個環境有所改變。我來舉一個例子，從這些特色輔導當中，由這四項的輔導產業來看，這些地方特色確實有效提升對我們產業的幫助嗎？其實局長，在你的報告，你知道這些產業的成效或它所花的經費。我舉其中這個例子，就是「神氣佛現鳳山城」這個部分，這個特色輔導計畫，到底花了多少錢創造多少就業機會？你可不可以簡單解釋一下。經發局長，請回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

「神氣佛現鳳山城」是這樣子，基本上在縣市合併那一年，是由鳳山區公所所提出來的一個計畫。因為後來我們的地產基金不同意區公所來做一個主辦單位，一定要一級單位來做。於是你看到在這裡面有很多區公所，原來地方特色產業都應該是區在提的，現在都變成納到經發局來主管。這部分我們大概得到中央 550 萬的補助，主要是「神氣佛現鳳山城」這個計畫，中央補助的經費是 550 萬。

李議員眉蓁：

中央補助 550 萬嗎？因為我查的資料這項經費是 600 萬，表示經發局出了 50 萬，總共這個金額。

經濟發展局曾局長文生：

中間就是在審核的過程中，會有一些說 600 萬是申請，但你結案，最後他給了多少錢，就要看你執行的整個狀況，中央會依照你報的狀況來實際補貼，我講的是實際補貼的數字。

李議員眉蓁：

我查的資料，這項經費是 600 萬，從去年開始，兩年就結束了這個專案，預計要讓民間投資 250 萬來創造 40 個就業機會。花 600 萬，讓別人投資 250 萬，僱用了 40 個人，理論上是這樣子。我算了一下，平均一個人就業就要花了我們 15 萬，其實有些像中央的方案，如果我們告訴一些商家，你僱用一個人，我們就補助你 1 萬元，總共可以補助 15 個月，這樣很多商家都願意合，根本就不需要辦這樣子的活動。你認為這樣的一個計畫是好的，還是在投資成本效益中，只要把經費花完，就不管多少人來就業，請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這種案子基本上是以形塑產業特色為重，當然有一些試驗性質在，你剛才說到用 600 萬去處理 40 個人的就業，這是一種計算方式，其實我們也應

該用這種角度去多看一下。可是因為它的綜合效應…，因為這是直接就業的部分，他們提出來的指標是如此，我要說明一下，鳳山因為這個計畫所衍生出來的間接效益，其實比較沒有辦法直接做統計，這是這個計畫比較難估算效益的部分，所以在這邊一併向議員報告，600萬是不是只有40個人就業？會不會衍生間接的就業？這應該要再做進一步的推估。

李議員眉蓁：

我剛剛那個建議其實也不錯啊，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

那是一個重要的參考指標…。

李議員眉蓁：

所以你以後也可以往這個方向，如果沒有其他的活動下，可以多爭取一些經費，補助一些商家，創造一些就業機會，這是最直接的。〔是。〕你也認為不錯嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果地產基金有提供一些好的計畫，我們會努力去爭取，如果能夠真正帶動地方發展。這個計畫通常都是會由地方提上來，經發局目前扮演的角色多半是一個計畫的整合單位，不是實際的執行單位，目前整個的分工狀況是這樣，但我們也有自己提，像數位內容創意中心就是我們直接辦理的計畫。

李議員眉蓁：

舉這樣的例子，是因為有些計畫在設定的時候，就沒有考慮周詳，一些地方特色產業，也沒有考慮到這些產業是不是真的能夠帶動地方特色，其實未來要推動類似的地方特色產業，你們還會持續進行嗎？還是要有區公所跟你們提報，你們才會持續進行？另外如果有新的計畫，大概會在哪個地區？請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

鳳山提出的「神氣活現鳳山城」的計畫，站在我們的立場，我們也是支持的，因為鳳山有一些佛具街，就商圈接續的輔導上，我們也是接著這個計畫往下繼續做。我們知道鳳山是原來的古城，它有很多藝文的點可以參觀，尤其大東藝術中心落成啓用後，整個商業的活動跟景觀都熱絡起來了；在年度的計畫中，鳳山的一些商圈都一直是我們的重點計畫，因為是舊城，所以有些老店，老店就會有一些相關的故事，我們也希望用「說故事行銷」的方式包裝，再透過網路把它傳播出去，這也是以鳳山提出來的計畫為基礎。

李議員眉蓁：

所以下一個案子你們的方向會在哪邊？還是要等其他區公所提出來，你們才會去審核？

經濟發展局曾局長文生：

議員如果這樣問我的話，我猜猜看，左營蓮池潭其實有提了一些跟他們地方特色有關的想法，可是那個想法要落實成爲具體可以操作、能夠去申請地產基金的計畫，其實我們也有去和他們商圈協會的理事長講，必須還要更成熟一些，但我們也願意協助和討論。如果你是要問這個的話，當然有一塊是這個。

李議員眉蓁：

現在縣市合併了，我們都是高雄的議員。不只在我的選區左營、楠梓，像你剛才說鳳山，你認爲它是一個特色，我只是想知道經發局下一個思考的地方，是你們真的思考的地方，不是因爲我是左營的議員。

經濟發展局曾局長文生：

還有兩個地方可以介紹，一個是旗津的整個改造，在這一次的商圈輔導裡面，有把旗津納入一個重點，當然旗津的環境改善，包括他們商圈協會的成立，我們有一個輔導團隊在做這樣的工作。另外一個就是美濃，至於旗山我們先前已經做了，接下來的「南橫三星」就是進到甲仙、寶來、那瑪夏，這個動線就屬於災區重建的部分，也是我們關注的一個焦點。

李議員眉蓁：

這些也是由中央補助經費嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前都是市政府的經費，如果能形成一個符合地產基金的地方特色產業的計畫，我們會來做。

李議員眉蓁：

我剛剛說的也是一種計算的方式，我剛剛這樣算給你聽，你認爲投資這些錢多少產值，這是我希望你們去省思的地方。我還有一個問題，我也看到審計部去年對地方預算的決議，提到財政局在 101 年 12 月 5 日到 26 日，還有 102 年 1 月 14 日到 6 月 25 日向社會局的公益彩券借了盈餘基金，分別借了 6 億 4,500 萬、3 億 6,000 萬這兩筆錢。請問財政局長，這兩筆錢我們有沒有付利息？付了多少利息？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我稍微引用大水庫跟小水庫的理論，整個市政府的公務預算當然是大水庫，我們爲了各種目的成立的基金就是小水庫，不過同樣的目的都是爲了市政建設。財政局的確是有向社會局的公益彩券基金調度，第一個是短期的調度、借用，利息當然是算得很低，是 0.17%。

李議員眉蓁：

這兩筆錢付了多少的利息？

財政局李局長瑞倉：

實際利息多少請我們同仁算一下。

李議員眉蓁：

你說付了 0.17%，有在付利息嘛！其實審計部指出財政局借錢都不付利息，讓這個基金少了這個收入，這是我查的資料，我不知道你們有付利息，但是審計部指出你們沒有付利息，也影響公益基金的運作。

財政局李局長瑞倉：

不會這樣。

李議員眉蓁：

我們的財政狀況確實是不好，但是大家也是在努力，腦筋還動到公益彩券，向社會局借錢，因爲我查的資料是審計部說你們沒有在付利息，所以我覺得不大妥當，可是你剛才是說我們有在付利息。

財政局李局長瑞倉：

其實這是資金調度很正常的做法。

李議員眉蓁：

所以整個財政的調度，我們要怎麼樣改善？當然你現在回答我說有付利息，可是我查的資料是我們沒有付利息。我們會繼續發行公債嗎？請你回答。

財政局李局長瑞倉：

現在我們已發行債券達 783 億，要看市場利率的情形，其實現在這個時機，調度用借錢的方式是比較有利的，因爲現在利率低。

李議員眉蓁：

我們現在這樣的發展就說明要有好的經濟產業，我們才可以創造更多的就業機會。我剛剛也提到在經發局這邊要努力，對地方的稅收才有幫助，可能我剛剛問得太臨時，你回答得可能也不是很確定，所以你查一下，如果有借錢就要付利息，才不會造成民衆觀感不好。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對財經部門就教幾位局處首長，首先大家都非常關心目前高雄市的經濟發展狀況。本席在這裡先請問經發局長，你們的報告書寫得洋洋灑灑，請你告訴高雄市民，就你的掌握，目前高雄的總人口呈現增加還是減少的狀況？在推動經濟發展的同時，高雄市的人口呈現怎麼樣的成長狀況？請說明。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

高雄目前的人口只有微幅增加，自然增長率跟社會增長率加在一起，大概是一年二千多人左右。

陳議員美雅：

一年高雄市增加二千多人左右，你說一年的自然人口…。

經濟發展局曾局長文生：

加上自然人口…。

陳議員美雅：

聽起來很專業，經發局長，自然人口跟社會增加人口相較之下，一年大概增加二千多人，你是這個意思嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這是總人口增加數，實際上是一個持平的狀況。

陳議員美雅：

主計處長，你手上應該會有數據吧？102 年度，就經發局長所講的，自然人口加上社會增加人口，總數到底是增加多少？

主計處張處長素惠：

我們到 102 年 9 月，比 101 年底大概多了六百多人。

陳議員美雅：

大概多了六百多人，對不對？〔對。〕所以說你的數字是比較正確的，但是你 102 年度的統計跟去年相比，依照民政局網站上所公布的數據，全部增加大概 139 人，對不對？主計處長，不管如何，可能你們的月份和民政局的月份有出入，你這邊統計是今年 9 月底之前跟去年相較，全部就增加大概六百多人，自然人口及社會增加的。我請教你，我們自然增加的人口大概是多少？

主計處張處長素惠：

我這邊可能…。

陳議員美雅：

我直接告訴你，主計處長，沒關係。我們從民政局公布的 102 年度，自然增加的人口數是 458 人；社會增加人口數是 319 人。

經發局長，剛剛我把數字向你講了，我請教你，針對這個數字你有沒有什麼意見？自然增加的人口數是 458 人；社會增加人口數是 319 人。

經濟發展局曾局長文生：

人口的移動並不多。

陳議員美雅：

人口的移動並不多？

經濟發展局曾局長文生：

就是淨增加的不多。

陳議員美雅：

我這個數據你有沒有什麼要補充說明的？

經濟發展局曾局長文生：

我提到我的記憶，就是我回答議員的，因為我不見得完全記得住，基本上我記的是年度結尾，就是 101 年底比 100 年增加的數字，我的記憶中是這個樣子，是一個持平的狀況。如果記錯的話，我很抱歉。

陳議員美雅：

局長，我剛剛講的數字，全部增加 139 人，你說二千多人，你說全部扣減以後，增加二千多人，是以 102 年度跟 101 年度相較嗎？

經濟發展局曾局長文生：

101 年底跟 100 年底。

陳議員美雅：

101 跟 100 年。

經濟發展局曾局長文生：

是，我記得的是這個數字。

陳議員美雅：

你所說的 101 年和 100 年相較之下，高雄市的人口增加全部大概是二千多人，那時候你當經發局長了沒有？

經濟發展局曾局長文生：

我是 102 年度才上任的。

陳議員美雅：

你是今年 102 年。我們來告訴高雄市民，102 年度跟 101 年度相比較之下，我再告訴你一次，是增加 139 人；自然增加 458 人；社會不是增加，

而是減少。我跟你講的都是總人數，319 人，意思就是高雄市遷出的人口比遷入的人口還要來得多。我本來還想給你一個發揮的空間，在你擔任經發局長以來，因為你的報告上面寫得很好聽，你們招商很有成效，好像還到日本去做招商，那麼就表示說，高雄市的整體經濟應該是朝向正面的發展。可是我們看到人口增加的數字是什麼呢？經發局長，真的不是本席故意要修理你，而是每次在問你相關的數據，你沒有一次是答對的。你剛剛講的這些數字，你講的 102 和 101 年度，如果你真的有做功課，你說增加二千多人。你知道你當了經發局長以後，102 年度我們居然也全部增加 139 人，而這當中增加的人數，還不是人家搬到高雄市來就業的人數，這些增加的人口數，是高雄市民自己自然生產的人數。局長，我不曉得你到底有沒有把本席每次質詢你的話聽進去，高雄市需要經濟發展，高雄市需要大力來做招商，為什麼？因為我們每年看到的數字，遷出的人數幾乎都比遷入的人數來得多。如果真的像局長報告上面所講的，高雄市的商機這麼好的話，大家都在高雄都能找得到工作，為什麼這些人要搬離開高雄？你可以告訴高雄市民嗎？為什麼遷出的人口這麼多？你告訴我們原因好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

因為這牽涉到到底是哪些人口結構外移，我們當然知道比較可能的是一些青年人口外移，這都和我們產業結構有關，我幾次在議會裡面，都有做一些說明。

陳議員美雅：

你既然有在議會做說明了，剛剛詢問你的時候，你數字還答錯，而且還差這麼多。本席在這邊一直要告訴經發局長，你們到底有沒有做事，數據看得出來。你們到底有沒有認真在推動一些政策？請問你，鴻海到目前為止進駐多少人進來了？

經濟發展局曾局長文生：

你提的是他三千多人招募的人，還是原來的人？

陳議員美雅：

我讓你自己有發揮的空間，看你能說出多少人。

經濟發展局曾局長文生：

鴻海在國城建設，就是高軟第一期裡面就有辦公室，我知道的數字大概是五百多人。

陳議員美雅：

到目前為止增加多少人？

經濟發展局曾局長文生：

從創設到現在是五百多人左右。

陳議員美雅：

原本號稱會有多少人進駐進來你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

他有幾次的講話，因為他最近 announce 說要做 HTC。

陳議員美雅：

至少是要超過 3,000 人，甚至是超過 5,000 人，對不對？他們說工程師幾乎要進駐 3,000 人左右。局長，我覺得你在講這些問題的時候，應該是要非常的沉痛，認為你當一個經發局長，為什麼沒有辦法把高雄市的商業發展起來。你講得很稀鬆平常，完全沒有一絲絲焦急的樣態，我覺得非常的誇張。

我們高雄市的自然出生率，我們以 102 年度來講，我們一年總出生的人口數大約 2,334 人，這是自然增加人口數；而我們的遷出人口數在 102 年度達到 1 萬 1,506 人。所以局長說的有招商成效，你告訴我具體一點，告訴我你最自豪的，可以向高雄市民做交代的，不然我在總質詢只好來和你討教相關的問題，如果你再這麼不用心，還是不做功課，每次問你什麼，你數據還是答不出來，那就只好總質詢來和你討教相關的問題。我現在給你機會，你認為高雄市的商業在整體發展中，你最有信心的是哪一樣？

經濟發展局曾局長文生：

就產業類別來講，目前成長率最高的就是「數位內容產業」。

陳議員美雅：

投資金額有多少？

經濟發展局曾局長文生：

累計的話，就是還沒有完全落實，我們從 100 年統計到現在，包括提出的計畫，總共有 90 億。

陳議員美雅：

90 億。

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員美雅：

增加多少就業人口數？

經濟發展局曾局長文生：

依照計畫有五千一百多人，這是目前我們手上有的資料，就在「數位內容產業」上。

陳議員美雅：

新增加五千多人的意思，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

要增加五千多人。

陳議員美雅：

新增加的意思嗎？還是到目前為止所增加的？從今年開始新增加的意思嗎？還是已經增加到五千多人了，是哪一種？

經濟發展局曾局長文生：

從 100 年開始要增加五千多人。

陳議員美雅：

從 100 年度開始要增加五千多人，那 100 年度之前是有多個？

經濟發展局曾局長文生：

100 年度以前？

陳議員美雅：

你說 100 年之後會增加五千多位，〔對。〕那 100 年之前是零的意思是不是？

經濟發展局曾局長文生：

沒有，100 年以前高軟就已經陸續有廠商進駐，鴻海也是在那個時候初步就進駐了。

陳議員美雅：

所以我現在問你數據！你要告訴高雄市民數據，有沒有準備？你現在手上有沒有這個數據？

經濟發展局曾局長文生：

議員現在要問的是這個產業…。

陳議員美雅：

我現在就是給你機會答覆你最擅長的產業，這是你自己挑的議題，你自己回答，但是你現在自己都答不出來。

經濟發展局曾局長文生：

我答了。

陳議員美雅：

所以我問你 100 年度之前有多少位，這樣我們才可以比較，才會知道是成長還是減少。

經濟發展局曾局長文生：

我說的是要增加的人數。

陳議員美雅：

我說從 100 年之前增加沒有？

經濟發展局曾局長文生：

是 100 年度以後才要增加的。

陳議員美雅：

100 年度以前，主席！局長是聽不懂中文，要講日文才聽得懂？還是要跟你講哪一國話呢？我一直重複的問你，你一直在浪費我的時間。本席剛剛一直問你，你說五千多名是 100 年度之後要增加五千多名。本席現在問你 100 年度以前，就是到目前為止有多少名？這個你答不出來嗎？有就有，沒有就沒有，為什麼不坦白說呢？你現在手上有沒有資料？到 100 年度為止有多少家？有還是沒有？有多少人數？有還是沒有？不要繞圈圈。一句話，有還是沒有呢？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我不是要反質詢，我只是要請教一下，你的意思是說 100 年到現在為止有沒有落實，是不是？

主席（郭議員建盟）：

要不要請了解的科室先答覆？

陳議員美雅：

主席，我要對今天出席的局處首長提出意見。如果你們沒有做功課就來備詢，就是藐視議會。你們認為議員都那麼容易讓你們過關，是不是？經發局長，剛剛你一直強調說…。我真的對高雄市政府有些懷疑了，本來對於官員都很有信心，尤其是對政務官。我相信陳市長菊應該也是用人唯才，可是為什麼今天問下來，我也讓經發局長去挑一個，他最擅長、最自滿的產業別讓他來回答，結果根本都沒準備，你這樣子的回答，其實你是假裝聽不懂議員的題目。高雄市民所看到的是，你這個局長對你的產業到底有沒有了然於心？如果你對你的產業，是一個非常有信心的狀態，你認為這件事我要跟高雄市民講，我一定會非常的坦然，並且非常有自信的向市民說，各位高雄市民，我們的數位軟體在 100 年度的時候只有多少家，但是因為高雄未來要努力發展這項產業，所以我有信心會成長，比 100 年度的數目至少成長為五千多家、六千多家，並且它的資本額，我認為可以達到多少。這是我對高雄市的承諾，我對高雄市的未來有信心。但是我們看到經發局長今天告訴我們是什麼？議員，你問的是 A 意思嗎？你問的是 B 意思嗎？你問的是 C 意思嗎？本席在這邊要凸顯一個問題，各位局處首長，我相信你們都背負著高雄市未來整體的經濟發展也好、未來的財政狀況也

好，非常非常重要一個領導者的角色。如果今天你為你的政策，沒有辦法做一個強而有力的敘明，而只是在議事廳這邊「呼攏」假裝聽不懂，甚至沒有準備；因為沒有準備，只好假裝聽不懂議員的問題。我想這樣的局長，勢必要由全民來審判。經發局長，我想再問你還是答不出來，請你把剛剛本席要的資料和承辦的到底有哪些單位，請他們向本席說明。高雄市到目前為止，你們招商類別具體招商狀況為何？請來這邊向我說明。還有我們看到資料登記的商業登記，你所謂有增加 1,129 家，請問你增加的是哪些類型？有沒有包含你剛剛所講的數位這方面？請你也告訴我，到底高雄市一年當中又歇業了多少家？而歇業的商家當中和你所說增加的家數，有沒有相類似、重複？或者只是他把它歇業掉又重新登記？本席想要了解這些以及高雄市已經多增加了多少就業的機會？就你招商的成效而言，高雄市增加了多少就業的機會？請相關的局處會後跟我做說明。

財政局長，本席有個問題想請教你。高雄市也開放讓你們做了很多土地的變賣，爲了要救高雄市的財政。但是有一塊土地，本席這邊要幫地區的居民發聲。高雄市的舊龍華國小已經變更為商業用地了，你們未來針對舊龍華國小，不管是設定地上權還是要處分，我們想要知道有沒有什麼公共空間可以保留給當地居民去做相關權益的維護？針對舊龍華國小未來的發展，你們是在什麼時候做這樣的規劃？具體的時間請你詳細說明一下。

財政局李局長瑞倉：

關於龍華國小都市計畫的變更案，在高雄市的都市計畫委員會是通過了，現在正由內政部在審議中。因為內政部還沒審議完畢，所以在法律流程上來講，它還沒結案。

龍華國小原來規劃爲商 4，就是第四種商業區的意思。第四種商業區當然有它的使用強度，它的建蔽率、容積率等等是多少？可以做什麼使用？法令是有規定的。關於這案子，我們想設定地上權，設定地上權的人，他在規劃使用上當然要照法令規定，該留空間的地方要留空間。

至於議員關心的問題，以後有沒有一個空間？如果要談綠化，農 16 那附近的綠化已經足夠了，我們把一塊商業區的土地，留下來繼續做森林公園。假使說要綠化當然是愈多愈好，但是也要考慮整個商業用途的需要。〔…〕那是我第二個要講的，以後經營開發這塊土地的人，他怎麼去敦親睦鄰？這個應該有空間大家再來討論。

陳議員美雅：

本席現在要詳細了解這個點，你們規劃那地方要設定地上權，什麼時候開始規劃的？

財政局李局長瑞倉：

因為龍華國小的遷建大概已經有十年了。那個早就…。

陳議員美雅：

我們財政局這邊什麼時候規劃要設定地上權？多久以前？

財政局李局長瑞倉：

現在才正式送案到議會。

陳議員美雅：

你們才剛送進來。〔是。〕你們自己的規劃是什麼時候開始規劃的？

財政局李局長瑞倉：

去年，去年開始規劃。

陳議員美雅：

去年幾月開始規劃的？我給你時間把詳細的資料給我。因為這比較細節性，你們內部有開會。〔是。〕你把你們內部開會資料，什麼時候預計把那地方設定地上權？詳細的資料，再針對於未來可能的工作，你的敦親睦鄰也好，周邊的社區現在需要第二行政中心也好，圖書館…。

財政局李局長瑞倉：

是。原則上目前財政局的規劃絕對沒有那麼細，但是整個方向我們可以提供給議員。〔…。〕好，是，對。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員美雅的發言，今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（下午 5 時 1 分）