

六十四、第 1 屆第 12 次臨時會第 5 次會議紀錄

日期：中華民國 103 年 2 月 19 日上午 10 時 35 分（下午 1 時 10 分休息，下午 3 時 35 分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 許慧玉
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
周鍾濂 林瑩蓉 方信淵 柯路加
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
陳粹鑾 陳信瑜 周玲玟 伊斯坦大·貝雅夫·正福
吳益政 張文瑞 俄鄧·殷艾 陳明澤
陳美雅 童燕珍 陳麗珍 康裕成
郭建盟 徐榮延 藍星木 劉德林
張豐藤 林宛蓉 李喬如 韓賜村
黃天煌 蘇炎城 陳慧文 林義迪
林芳如 李順進 鄭新助 洪平朗
黃石龍 曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑
李眉蓁 洪秀錦 吳利成 李長生

請假：議員 陳麗娜

列席：市政府—捷運工程局局長：陳存永
衛生局副局長：鄭明倫
都市發展局局長：盧維屏
工務局局長：楊明州
環境保護局局長：陳金德
地政局局長：謝福來
本會—秘書長：徐隆盛
專門委員：柯德順
專門委員：江聖虔
專門委員：林愛倫
法規研究室主任：許進興

議事組主任：黃錦平

請假：市政府—衛生局局長何啓功（由副局長鄭明倫代理）

主席：許議長崑源

記錄：蔡汶紋、黃美慧

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 12 次臨時會第 4 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二、三讀會

審議市政府提案

第 6 次定期大會部分

編號：28 類別：財經

案由：請審議 103 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

鄭議員光峰

吳議員益政

鄭議員新助

林議員武忠

劉議員德林

郭議員建盟

李議員雅靜

張議員漢忠

陳議員慧文

蘇議員炎城

蔡副議長昌達

陸議員淑美

林議員義迪

張議員豐藤

徐議員榮延

陳議員玫娟

陳議員明澤

曾議員麗燕

黃議員柏霖

林議員瑩蓉

李議員喬如

陳議員美雅

說明人員：

民生醫院林院長盟喬

民生醫院會計室吳主任素燕

聯合醫院林院長高田

衛生局鄭副局長明倫

中醫醫院趙院長家瑩

本會保安委員會（102 年）第一召集人林議員武忠

地政局謝局長福來

本會徐秘書長隆盛

都市發展局盧局長維屏

工務局建築管理處黃處長志明

環境保護局陳局長金德

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘

環境保護局張主任秘書瑞琿

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興

決議：附屬單位預算一

高雄市大眾捷運系統土地開發基金第 7 頁至第 15 頁：照案通過。

高雄市捷運建設基金第 7 頁至第 16 頁：照案通過。（附帶決議另詳）

各區衛生所醫療藥品基金第 7 頁至第 17 頁：照案通過。

民生醫院醫療藥品基金第 9 頁至第 31 頁：照案通過。

聯合醫院醫療藥品基金第 9 頁至第 37 頁：照案通過。

中醫醫院醫療藥品基金第 7 頁至第 21 頁：照案通過。

凱旋醫院醫療藥品基金第 8 頁至第 35 頁：照案通過。

高雄市環境保護基金第 6 頁至第 35 頁：照案通過。（附帶決議另詳）

高雄市實施平均地權基金第 10 頁至第 44 頁：照案通過。（附帶決議另詳）

高雄市都市更新基金第 8 頁至第 19 頁：照案通過。

高雄市住宅基金第 7 頁至第 17 頁：照案通過。

高雄市國民住宅管理維護基金第 7 頁至第 16 頁：照案通過。

高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金第 4 頁至第 6 頁：照案通過。

高雄市永續綠建築經營基金第 4 頁至第 9 頁：照案通過。

丙、決定事項

一、黃議員柏霖於上午 10 時 45 分提：明（20）日議程排定進行「2014 年高雄市月曆分送情形」專案報告，市政府各單位有領到一千本以上者，應該派員來列席；經許議長崑源徵詢在場議員意見後提：擬照黃議員柏霖建議辦理，請同意案。

（無異議通過）

二、主席許議長崑源於中午 12 時 28 分提：擬延長開會時間，俟高雄市實施平均地權基金審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

三、主席許議長崑源於下午 5 時 49 分提：擬延長開會時間，俟高雄市環境保護基金審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、散會：下午 6 時 16 分。

保安部門單位預算二讀會審議結果明細表

貳-18 高雄市環境保護基金 (2月19日審議) 單位:元

頁數	工作計畫名稱	科目	預算金額	審查		備註
				減	修正後預算數	
27-28	環境教育	委辦費	26,500,000	0	26,500,000	附帶決議：02.103 年度高雄市環境教育研究發展、輔導評鑑計畫 3,000,000 元。03.103 年度高雄市環保志工教育訓練計畫 7,000,000 元。04.103 年度高雄市營造永續優質環境計畫 4,000,000 元。05.103 年度環境教育宣導計畫 4,500,000 元。06.103 年度綠色採購推廣宣導計畫 3,000,000 元，以上五項計畫由環境保護局自行辦理。

工務部門單位預算二讀會審議結果明細表

貳-5 高雄市實施平均地權基金 (2月19日審議) 單位:元

頁數	工作計畫名稱	科目	預算金額	審查		備註
				減	修正後預算數	
22	長期債務舉借與償還	舉債金額	3,000,000,000	0	3,000,000,000	附帶決議：本長期債務舉借金額 30 億元，地政局需用舉借時，必須經議會同意後始得動支。

第 1 屆第 12 次臨時會第 5 次會議

（中華民國 103 年 2 月 19 日上午 10 時 39 分）

1. 審議 103 年度地方總預算案暨附屬單位預算案（二三讀會）。

主席（許議長崑源）：

今天的議程繼續審議附屬單位預算，從大眾捷運系統土地開發基金開始，召集人陳議員美雅請上台，請專門委員宣讀。

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看貳-6 冊，高雄市大眾捷運系統土地開發基金。第 7 頁、其他業務收入明細表、預算數：2,098 萬 5,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 8 頁、其他業務成本明細表、預算數：4,900 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 9 頁、業務費用明細表、預算數：420 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 10 頁、管理費用明細表、預算數：34 萬 4,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 11 頁、其他業務費用明細表、預算數：23 億 2,832 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 12 頁、業務外費用明細表、預算數：2 億 4,398 萬 5,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 13 頁、長期債務舉債與償還明細表、預算數：期初餘額 21 億 3,936 萬 6,000 元；舉債金額 186 億 8,758 萬 3,000 元；償還金額 0 元；期末餘額 208 億 2,694 萬 9,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 14 頁、補辦預算明細表、預算數：436 億 9,567 萬 2,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 15 頁、基金增減數額明細表、期初基金額：4 億 7,398 萬 3,000 元；本年度增撥額：65 億 6,508 萬 7,000 元；期末基金額：70 億 3,907 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

土地開發基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。沒意見嗎？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

接下來請看貳－23 冊，高雄市捷運建設基金。請看第 7 頁、債務收入、預算數：160 億 6,734 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 8 頁、財產收入、預算數：10 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 9 頁、政府撥入收入、預算數：44 億 2,767 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 10 頁、債務還本支出、預算數：160 億 6,734 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 11 頁、債務付息支出、預算數：1 億 6,260 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 12 至第 13 頁、紅橘線路網建設、預算數：11 億 441 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：一、請研商徵求廠商投資 R24 南岡山站出入口端，設置屋頂太陽能發電系統。二、請調查並規劃增加輕軌及現有捷運車站附近汽機車、自行車停車位。三、請研究 R5 前鎮高中站旁之停車空地，設置商業空間及立體停車場之可行性。四、請與捷運公司洽談免費提供車站內一定比例商業空間，做為市政府舉辦市民教育及公益使用。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看第 14 至第 15 頁、輕軌運輸系統建設、預算數：19 億 2,967 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：輕軌軌道旁設置自行車專用道，如為單邊雙向車道，寬度應以 2.5 米以上為原則。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 16 頁、台鐵捷運化市區鐵路地下化建設、預算數：20 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

捷運建設基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。沒意見嗎？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

交通部門附屬單位預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議保安委員會部分，召集人林議員武忠請上台，請專門委員宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-4 冊，高雄市立各醫療院所醫療藥品基金，請看貳-4-1，衛生局各區衛生所醫療藥品基金。請看第 7 頁、勞務收入明細表、預算數：1 億 9,228 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

議長，我想跟大會提的不是這個問題，醫療的部分本席都支持，大家也知道市立醫院民營化是我在 93 年當議員的時候一直要求市政府努力的。現在你看高雄市大同醫院 OT 給高醫，高醫投入 6 億多，人家開始提供好的品質，顧客也多，本身也賺錢，高雄市也有收入，這是好事。所以我鼓勵你們盡量朝一些民營化的方式去努力，讓整個醫療的效益最高。我要跟大會提的是，議長，明天是有關「五月天的月曆」報告，前兩次來每一次數字都講不清楚，後來又補了原來區公所領的 410 本，後面都變 2,000 本的、1,000 本的，有某某主秘領 3,000 本的等等。是不是明天有領超過 1,000 本的人，都派代表來議會，因為我們可能都會問到。第二、你領到 1,000 本，這些人把東西拿給誰，大概要寫一下，譬如說區公所在某年某月某日公開讓市民來拿，就有一個時間、地點出來。不能說我 1,000 本拿著，不知道拿給誰，那就可能交代不過去吧！所以在此我希望議長做一個裁示，所有領超過 1,000 本，超過 1,000 本的單位，誰去領的要有簽據，拿到 1,000 本，怎麼可能都沒有簽據；再來，你什麼時候拿去發放的，應該要有一個

標準。我覺得公物公用，這個要建立。

主席（許議長崑源）：

好啦！就是針對明天「五月天月曆」來這邊報告，高雄市的市政府各個單位，有領到 1,000 本以上的局處派員到議會備詢。預算沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 8 頁、業務外收入明細表、預算數：887 萬 8,000 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 9 至第 13 頁、服務費用明細表、預算數：1 億 8,329 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 14 至第 16 頁、業務外費用明細表、預算數：751 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數：20 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

接下來請看貳－4－2，衛生局民生醫院醫療藥品基金。請看第 9 頁、勞務收入明細表、預算數：4 億 5,690 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

民生醫院在上次健保局風暴之後，開始有起色，特別我們林院長上任之後，不過我們覺得大同醫院民營化之後，那個績效是有做出來，意思是說，

民營化其實是一個很好的趨勢，不過民生醫院既然我們有這樣的確定，我們還是不要民營化，我覺得當然是支持，不過我想本席應該有兩點，第一個，趕快要把急診建立起來，因為我們前鎮這個地方的醫療，在整個衛星網路，整個這樣的一個交通動線裏面，它是非常需要的，過去民生醫院的績效也不錯。所以我們第一個想法是民生醫院裏的急診應該要趕快做起來。第二個，本席也要求三年左右的績效，是不是有一個標準，我們也希望…，院長今年是第二年，三年左右的時間，你的標準化到哪裡？如果沒有的話，我們也希望…，其實民營化我覺得是一個很好的趨勢，本席在這裏是滿支持民營化的。但是我覺得很多包括民生醫院的同仁，這麼樣的認真，包括院長本人。還有就是關於你們的慢性病中心這邊，我覺得都做得非常好，我上次去參觀讓我非常的感動，我在這裡公開的表揚。所以包括三年的績效的標準在哪裡？院長在這裡，你應該有一個標準，我也希望那個書面化，我知道這樣的一個答案，你現場一定沒有辦法給我這個答案。第二點，就是你的急診應該要趕快做起來，因為在所有的急診網路裡面，南區這邊其實是缺乏的，除了阮綜合之外，這兩點是不是院長要回應一下？

主席（許議長崑源）：

請林院長答覆。

民生醫院林院長盟喬：

謝謝鄭議員對民生醫院的關心，這幾個議題都是目前我們民生醫院最核心要去做處理的，先跟大會報告，就是在過去一年，就是去年的 1 月份到今年的 12 月份，我們月平均的績效，就是總和看起來成長了 30% 左右，也剛好達到了局裡面…，因為事實上局裡面對民生醫院有一個高齡親善的計畫在執行，它是為期四年的計畫，它這個計畫前後是希望…，因為它有另外一套計算標準。

鄭議員光峰：

你說四年計畫是不是？

民生醫院林院長盟喬：

四年計畫，就在四年以內，我們必須和民國 100 年的時候的整個績效比起來要超越 16% 以上，我剛才講的 30%，是因為我們最差的時間點是在 101 年，所以和 101 年比起來，目前是應該有 5% 到 6% 的成長，所以在這裡向鄭議員報告，就是我們希望在四年至少能夠成長 16%，因為 16% 是上級交辦的，當然我個人是希望能夠至少在 25%，這是這一個。第二個，就是我們急診目前已經勉強維持到一天有 14 小時，很希望在今年年底之前，能夠招募完成之後，在 24 小時之內，今年我們應該會開到全時的服務，因

為這個不是只有急診自己醫師的服務，還包含我們的內科、外科，還有其它急重症的醫師也要配合，要不然你急診開了，病人收上去，照護的品質不好也不行。所以這個我是可以向鄭議員承諾，我們在今年一定要把它們打開，如果沒有打開的話，我自己絕對願意負全責。第三個，就是慢性病的部分，也很謝謝鄭議員的關心，這一部分我們會虛心的檢討，好好的去改善。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

對於這個民營化，其實很多事情沒有一個標準，有時候民營化會更好，有時候全部民營化是不是好，這個當然是可以很多公開討論，我覺得我們高雄市可以嘗試去做這樣的比較，就是說民營化之後，確實是刺激了很多的原來不只是資產設備，有關於醫療的、醫院的效率也看得到，大同醫院還有其它醫院，聯合醫院也有進步，本來民生醫院就我所知道的，本來要擺爛的，等民營化，等人家來接手就對了。我們這兩年開始注意這個問題，去年獲得衛生局和市政府的回應，我只拜託他一個事情而已，找一個優秀肯幹，有想法、有願景、要績效的院長，它找林院長，我也不認識。至少這一年來，我看到林院長很認真的把這個事情處理好，而且成長也看得到，那怎麼樣去回應，因為依專業是鄭議員比我們還專業。但是我講的，民生醫院地理位置相當好，如果換成民間醫院還未營業前就要花 100 億在那裡了，你已經有 100 億在那裏了，我們再加什麼成本、加什麼投資，它的效益會產生。因為現在的健保有很多的醫院可以拿九折，它可能做 100 億的生意，只可以拿 90 億而已，健保局可能有 85 億，它有 15 億收不到。因為什麼？配額的問題，可是民生醫院，配額用不完，因為它沒有那麼多病人，所以表示我們的優勢，就是在我們地理位置和我們的病床，跟我們的健保配額，大家都擠大醫院，為什麼不利用我們的機會把好的醫生…當然院長能夠請好的醫生來服務，或者是初期可以從大醫院，也許是高醫、榮總、長庚、義大也好，哪一個好的醫生，我們跟他合作，用院際和院際之間，我們這裡等於你們的前哨站，好的醫生來這邊支援我們急救的整個人事和人力。如果有需要後送的，我們可以看怎麼樣去配合，後送到大醫院，我們可以做第一線，這樣整個健保的資源也能夠合理的流到我們的民生醫院，讓我們的收入增加，一般的市民也多一個選擇。最近就像你說的從小港、前鎮來這裡會很近，我還是尊重很多資源的分配，包括是要怎麼定位，我們這個外行的，不宜亂說，至少我們從經濟學上，可以看得到這樣的一

個最佳分配的位置。急救的部分，因為它的地理位置如何加強，缺多少錢，缺多少人力，哪些醫院是專任的，要跟哪些大醫院合作的…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

吳議員益政：

第一個，就把這些找出來。第二個，我們的慢性病做得很好，那麼你繼續加強，在這兩大區塊以外，還要加強哪個部分，不只是請院長能夠和各位同仁好好發揮你們的潛能，我們最怕的是悶很久，有的人很有能力想要做事的，我覺得我們議會給他們這樣的機會，讓民生醫院證明，不只是整個民生醫院，公立醫院真的做不好，一定要民營化，只要一帖藥，民營化是非常好的處方之一。我想跟你們醫生一樣，有時候處方要中、西醫配合，有時候要治療，有時候很急，有時候要慢的，那個劑量要多少，有時候要用這個方法，我相信那個是一個綜合性的，不是單一的一個處方，我們希望議會再一次表達，我們對民生醫院在這一年的努力，我們可以肯定，希望你們繼續努力。但是我說的，你們的配比若遇到什麼問題，留置在你們的費用，請市政府暫時這三、四年不要再把你們的資金抽回去繳庫，讓它好好發展，但是你必須拿出成績，這是我們的看法，請院長答覆。你如果留在那裡會差多少，就是你們的資金，你們一年我看好像解編4,000多萬給市政府，是不是這樣？你們今年呢？

主席（許議長崑源）：

請說明。

吳議員益政：

你們留置多少？繳多少給市政府。

民生醫院林院長盟喬：

因為繳庫的部分是屬於所有的市立醫院，局裡面統籌在處理的，這個部分以我們管理的觀點，就是如果讓我們準備的週轉金足夠的情況之下，目前是還可以。目前其實也碰到了，可能是我們週轉金的下限，以我個人看法，我也不是學會計的，我只是大略的估一下，我們的週轉金主要是來自於當我們去營運的時候，健保局它並不是把所有的該給付的全額丟給我們，他的決算通常是在一年多之後才會決算。譬如說我們很多的週轉金是要擺在已經付出的，跟他給付給我們中間的這段時間，目前大概碰到的應該是差不多了，我們的現金流應該也是差不多沒有了，這個是第一個部分。

第二個，是有關我們醫院的合作。因為民生醫院在過去五年的時間點是有衰退，只有在去年開始有反轉的機會，其實也是因為我們醫師有開始回

流，去年已經掉到有史以來最低的，就是醫師只有一半的人力，去年我個人受指示之後來到民生醫院就已經有十位醫師能夠進來，這十位醫師和原有的三十幾位醫師大家齊心齊力的在合作；目前三家醫學中心和我們的合作是越來越緊密，就是高醫、長庚和榮總，其實都有在和我們做合作的一些計畫，而且計畫的內容是越來越多；另外是我們的友院，好像在精神科方面的凱旋醫院也給我們很多很多的奧援，不管是在兵役體檢、其他的體檢或身心靈社區的照顧；另外在急重症的部分，我們也相當的依賴我們的友院——市立聯合醫院，聯合醫院因為他們這邊急重症的發展已經朝向準醫學中心的方向去了。這個部分的指導和奧援，我們也很希望在我們民生醫院的設備和相關的空間還在擴增、精緻化的過程當中，可能有關於急重症方面的設備或是病人的流轉應該是要以聯合醫院為主。這是目前我們在整個發展的過程，當然最重要的還是民生醫院自己的醫師人力和其他優秀醫師人力的增補，這是我們目前也還在持續進行的，以上報告。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

民生醫院會計主任，請答覆。

民生醫院會計室吳主任素燕：

有關民生醫院在去年繳庫，我們繳了 9,559 萬 8,000 元，到 102 年為止的決算數，我們的本期剩餘還有 1 億 8,786 萬 3,000 元。這個部分，我們是由衛生局這邊統籌來處理繳庫的事宜。〔…。〕衛生局來統籌。〔…。〕目前還 OK，沒有問題。

主席（許議長崑源）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

民生醫院的定位，剛剛林院長講的，在急診的部分可能要在今年的年底做一個績效的承諾，其實我覺得市政府已經把過去你們每一年要減少 10% 的補助也取消了。第一個，既然民生醫院的績效會成長，那是可預期的，加上林院長也是一位管理專家，我覺得在所有市立醫院裡面算是一位難得的人才，在這裡公開的肯定，但是我覺得在整個民生醫院的定位是什麼？因為前鎮、小港，就講前鎮好了，小港這邊有市立小港醫院，前鎮那邊其實是非常渴求的，大家常常都跑去急診室，我說現在民生醫院已經沒有急診了，之前都沒有急診，現在急診的這樣醫師陣容其實是堪憂。我們也常常跟他這樣說：「是不是要擴編？」，所以我要講的意思是民生醫院既然已經大破大立，從谷底已經翻身，我也盼望林院長，我們非常支持民生醫院怎麼樣去重生，怎樣定位清楚。你的 RT 做得很好，你的慢性病房、呼吸照

護做得真正好，如果這個是非常好，你不妨擴床。

第二個，急診那邊現有的經費應該做一個專案，怎麼樣規劃急診、病床的來源，因為你還有內科、外科、很多相關科的醫師都要配合，你不妨和市立聯合醫院合作，他變成你次要科的後送，你急診那邊是可以做一個定位，你後送的病房可能是在聯合醫院也無妨。因為你站在一個立市醫院的角色，這是可以思考的，也是本席要向你建議的。因為你如果準備要在未來和阮綜合醫院競爭，沒有那麼容易，而且在四年內我覺得可能也沒那麼快，所以我的想法是你的定位在哪裡？你要很清楚，就按照你的定位，我們全力來幫忙你。急診存在，你加強重急症的急診，因為你的內外科醫師陣容不夠大，可能市立大同醫院，還有聯合醫院可能是你的後送。你可以用這樣的思考，因為大家都是站在透過衛生局這樣的聯網的話，我覺得這是可行。

另外是慢性病床。我覺得你們在慢性病床真的做得非常好，全高雄市你們的慢性病床、照護中心是大家搶著要。如果是這樣的需求，你不妨從這個角度裡面，當然我們的獲利，很多議員同仁講民生醫院做不好，還要給你民營化，剛剛我也表達這樣，但是慢性病床是未來我們…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

鄭議員光峰：

不只是我們高雄市，全台灣都是面臨到高齡化這樣的課題，甚至很多需要長期照護的人都需要這樣的病床。據我所知，需求真的非常的大，如果這個的定位，你開始做這樣就已經是好的開始，我也強烈建議再擴床，因為這是我們民生醫院的特色。我想在這裡要非常強烈表達，包括重症在我們前鎮這個地方非常的渴求，我在這裡也要替他們請命，因為需要急診，他們每次都趕去民生醫院，卻不知道民生醫院裡面的醫師已經都跑光了。現在又從頭來，其實要很長的時間，但是我在這裡也希望院長你是一位管理專家，怎麼樣不要再一年，看半年有沒有辦法？用比較誘惑的條件，不管是找高醫、榮總，相關的這樣做一個結盟也好，我相信你可以做得到，在這裡我也強烈的向你做個建議，也是一個鼓勵。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

貳-4-1，各區衛生所醫療藥品基金還沒有三讀，現在進行三讀。有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 頁、科目名稱：其他收入明細表、預算數：3 億 4,411 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 11 頁、科目名稱：業務外收入明細表、預算數：1,494 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 至第 23 頁，科目名稱：服務費用明細表、預算數：6 億 5,250 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 24 頁、科目名稱：業務用品銷貨成本明細表、預算數：1 億 650 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 25 頁、科目名稱：研究發展費用明細表、預算數：884 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 26 頁、科目名稱：員工訓練費用明細表、預算數：486 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 27 至第 28 頁、科目名稱：其他業務費用明細表、預算數：1,513 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 29 頁、科目名稱：業務外費用明細表、預算數：1,092 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 30 至第 31 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數：3,508 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

衛生局民生醫院醫療藥品基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-4-3，衛生局聯合醫院醫療藥品基金。請看第 9 頁、勞務收入明細表、預算數：9 億 1,721 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

聯合醫院的院長林高田教授是很難得從高醫來這裡服務，其實這兩年的聯合醫院，就我的觀察是有一點退步，林院長，我這樣的老實講，我不知道是什麼原因，我們沒有看到實際的數據，但是我也期許林院長可以強勢一點。我在高醫也曾經碰過我們林院長，不過畢竟醫療的技術跟行政管理或許不一樣，早期可能因為有林院長林盟喬在那裡輔佐，所以總覺得行政管理比較好，或許是因為這樣的關係，我覺得聯合醫院是有退步的，這是第一點。

第二點，我們也期許，我剛剛有講過，到底我們的聯合醫院現在到這個階段，包括它的急診規模，其實還不至於要去找病床的，我從來都沒有接過聯合醫院要去找病床的。有一天，聯合醫院要是欠病床的話，我覺得我們林高田教授你應該是做得非常的成功了，這是第二點。

第三點，就是我們現在高雄市的所有勞工健康檢查業務，其實外面是比較浮濫的，而且素質比較低、品質也比較低，我想每一家，包括民生醫院

我不知道有沒有，聯合醫院一定有，我們對外的人才及整個業務，我覺得是可以再去加強的。我希望勞工朋友也因為我們市立聯合醫院把這個業務弄得比較好，包括它的品質及檢查這一塊能夠去加強。勞工健康檢查，勞檢的部分我覺得它是不夠的，林院長你剛來，我對你有一些期許，但是院長畢竟是手術的專家，我想很多都借重你的經驗，有一些口碑，所以吸引很多病人來這裡。但是剛剛所講的這些，包括我們的勞檢，當然還有很多的行政管理我覺得是有退步的，是不是院長這一方面你知道？你可不可以做個回應？

主席（許議長崑源）：

院長，請答覆。

聯合醫院林院長高田：

我剛到聯合醫院一個禮拜，剛好是上個禮拜三到今天整整一個禮拜，本來也是非常好奇為什麼大同醫院跟小港醫院…。

鄭議員光峰：

院長大聲一點沒關係。

聯合醫院林院長高田：

高醫經營的時候就可以經營得很好，那麼市立醫院是不是有它先天的限制，我這個禮拜的觀察，發現其實在市立聯合醫院的醫護人員及行政人員的素質都非常高，工作意願也非常的高昂，只是可能需要一些的激勵。我昨天想要去了解一下裡面的狀況，剛好他們在做兵役體檢，兵役體檢跟勞工健康檢查在聯合醫院裡面是一個很重要的業務，我相信它的品質也達到一定的要求。當然我們所謂六個標準差，品質要求再要求，減少錯誤，提高效率，我想這個是未來努力的方向，謝謝鄭議員給我們很好的指教。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

鄭議員光峰：

院長，我其實是有期許的，你可能來一個禮拜，所以還不知道整個的狀況，我們剛講到的勞工健康檢查其實是對外的，我覺得那個是你上任之後，有一個自己想要怎麼做可以做得更完美、更好。你剛剛提到的兵役檢查，因為我去你們貴院做健康檢查，其實服務是有，不是護理長服務品質不佳，而是行政人員福利比較不佳。最後我要建議的就是，因為市立醫院不只有聯合醫院，還有民生醫院，我想他們現在護理的約聘其實已經比原來正職的多很多了，相對的福利其實差很多，本席是強烈的建議我們很優秀的護理約聘人員有沒有管道成為正式的正職人員，因為現在約聘的跟正職的不

管是工作的態度或是整個老化的程度，年輕人比較會拚，本席強烈的建議這些護理人員一定要有一個晉升的管道。第一個，激勵他們的士氣。第二個，因為現在該退休的也退得差不多了。我想這個制度上，可能要提醒林院長在護理人員的提升及怎麼樣的晉階考試，我在這裡也強烈替他們請命，是不是院長再做個回應。

聯合醫院林院長高田：

目前是除了醫師以外，盡量是用契約人力，還有一些外包人力，我們現在在想辦法符合最近通過的法令，我們盡量減少在 3% 以下。

鄭議員光峰：

是，所以院長我在這裡請命就是要有一個制度成為激勵的因子，等一下再跟你談，謝謝。

聯合醫院林院長高田：

這個我們會定出一個辦法。

主席（許議長崑源）：

沒有意見了嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 頁、其他業務收入明細表、預算數：4 億 965 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 11 頁、業務外收入明細表、預算數：2,012 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 頁至第 22 頁、服務費用明細表、預算數：10 億 2,998 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 23 頁、業務用品銷貨成本明細表、預算數：2 億 3,532 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 24 頁至第 26 頁、研究發展費用明細表、預算數：1,718 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 27 頁至第 28 頁、員工訓練費用明細表、預算數：947 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 29 頁至第 31 頁、其他業務費用明細表、預算數：898 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 32 頁至第 33 頁，業務外費用明細表、預算數：1,065 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 34 頁至第 36 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數：3,686 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 37 頁、無形資產明細表、預算數：1,331 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

聯合醫院醫療藥品基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-4-4，衛生局中醫醫院醫療藥品基金。請看第 7 頁、勞務收入明細表、預算數：4,795 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

市立中醫醫院現在搬去大同醫院那邊，院長我剛剛有私下跟你談過，你是所有市立醫院院長最爛的一個，我在這裡公開的跟你講，最爛的一個，行政能力最糟糕的一個院長，我一個人去找你，你卻午休睡到 2 點半，我覺得是一個很不可思議的一個院長；副局長，我在這裡公開的譴責趙院長，他的行政能力不佳，這樣的院長怎麼能適任呢？趙院長，你擔任院長這麼久了，怎麼連一個約定…，本席還是早上向你預約下午兩點的時間，我遲到了還感覺不好意思，我有打給你但是你沒接電話，原來你在睡覺，我在這裡替市民公開譴責你是一位不適任的院長，本席剛才看了你們的績效，大同醫院是一個這麼好的地點，過去市立中醫醫院還有很大的名聲，本席真的非常心痛，怎麼會有這種院長來領導市立中醫醫院；你說你的藥師不夠，你要果決，你的行政能力要如何來加強？我不清楚你的醫術如何，但是我覺得你的行政能力是可議的。副局長，你是不是可以針對本席提出來的問題替他回答一下。

主席（許議長崑源）：

副局長，請答覆。

衛生局鄭副局長明倫：

衛生局附屬的四間市立醫院都受到多位議會議員的關心，事實上四家…。

鄭議員光峰：

你就針對我所問的問題回答。

衛生局鄭副局長明倫：

議員說的部分我們會檢討改進，希望在…。

鄭議員光峰：

本席在這裡公開譴責趙院長，怎麼會有這種院長？請你就這個問題好好的去檢討你自己的院長，院長是不是該換人了？副局長，你現在代理局長，請答覆。

衛生局鄭副局長明倫：

中醫醫院去年度的營運業績…。

鄭議員光峰：

你了解嗎？

衛生局鄭副局長明倫：

我手邊的資料…。

鄭議員光峰：

你看一下他的績效，難怪嘛！這麼好的地點，所有的部屬認真工作疲於奔命，結果這個院長怎麼會是這個樣子。副局長，請你說明。

衛生局鄭副局長明倫：

我看到營運績效的收入有 540 萬，中醫醫院是四間市立醫院中預算數比較少的，但是它現在有盈餘…。

鄭議員光峰：

全高雄市唯一的市立中醫醫院，他可以發揮的空間很大，高雄市所有的市民只要有中醫的問題，其實他可以當作一個領頭羊，來做…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

他可以當作我們中醫的領頭羊，他並沒有做到，其實他沒有做到也沒有關係，或許有一些公務系統在整個彈性的運用，在營運方面或許有一些…，因為行政公務系統的關係，但是他要拿出他的行政能力，幾年來從楊院長換到趙院長擔任院長之後，我們看不出績效，特別是上一次我為了一件事情，議員的服務案件能不能成功都有一定的程序，有時候你要怎麼來做都沒有關係，但是對於基本的尊重以及你的行政能力，本席在這裡要公開譴責，加上這個績效，本席在這裡強烈建議要換掉趙院長。副局長，請答覆本席的問題。

衛生局鄭副局長明倫：

向鄭議員報告，我畢竟是副局長，針對市立醫院不管是中醫醫院或者其他三間醫院，總共有四間醫院，在行政職員主管的部分，目前衛生局都有主管共識營，我們希望他們提升有關行政管理的能力，鄭議員所說的缺失，趙院長應該虛心檢討改進。

鄭議員光峰：

副局長，我希望你能夠有魄力去向局長報告。

衛生局鄭副局長明倫：

我會。

鄭議員光峰：

我當然也會跟何局長說，這幾年來的績效大家都看得到，市立中醫醫院的表現大家也都看得到，不是要他溫文儒雅，但是他扮演著院長的角色，或許他是一位名醫，但是他不是一位管理人才，或許他能夠獨善其身，但是他要做一個行政管理人員必須做得周到一點，所有市民需要很多市立中醫醫院的服務，本席在這裡再次強調。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

中醫是這幾年在生物科學技術的協助下，一日千里更科學化，我一直在講我們難得有這樣的中醫醫院，要如何再去強化？本席對於中醫醫院的專業不了解，所以本席不清楚鄭議員的意見，不給予評論，我現在要說的是對於中醫醫院，我希望衛生局要重新定位，不是說開一間中醫醫院代表我們有中醫醫院，你要研發，誠如本席所說利用生物科技和中醫…，而且現在有很多中醫醫療搭配治療，對於某些西醫沒辦法處理的，中醫能夠處理得很好，當然大家都會舉的例子就是，上次鳳凰的記者在英國發生車禍，他被火車撞擊，他最後到北京做中醫治療，不敢說 100%，至少 80%、90% 有救回來，所以中醫要如何合作，這是你們的專業，但是人家外面就已經在發展了，而且我們台灣也有很多人都到大陸去學習，我們的醫療人員也更多，所以你的編制及定位、研發經費，我覺得衛生局要重新思考，我希望你們還在編列明年的預算時，今年要研究到底要如何定位，明年要提出一個新的辦法，在你的基金裡面要如何做研究，大家要有共識；事實上我們在議會審查很多預算不只是在做刪減及討論的動作，因為在法定上我們只能刪減，我們沒辦法針對哪一點覺得不錯可以加編預算，我們沒辦法這麼做，我們的工作只能刪除預算，三權分立我們只能決定預算是否刪除，透過議會審查希望衛生局在中醫醫院的部分可以做附帶決議，整個中醫醫院的規模要達到什麼程度，要達到 1 億的規模？還是要達到 10 億的規模？誠如本席所說的，這不只是花錢的，這也不是社會福利，這是一種產業，培養這麼多人材，我們有土地，衛生局醫療院所要再增建新的場所，我們還有很多的閒置空間，中醫醫院的設備不像西醫有很多專業的空間，中醫最主要是醫生的水準，這是第一個。

第二個，中醫和西醫的合作，西醫的合作就放在西醫就好了，西醫的空間比較大，最主要是中醫的 know-how 要如何和西醫整合？如果市政府在這個角色一定能夠扮演…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

就好比我們和民生醫院的定位，第一個，我支持市立醫院繼續經營，但是你要找到好的人才，這個人才我們可以提出，也許我們沒有給院長資源，所以大家就放任不管，有可能是這個樣子，我不是很清楚，這部分鄭議員可能比較了解，也許是沒有資源，讓他看不到前途，就像民生醫院一樣，醫生一個一個離開，也許是這個樣子。至少衛生局要先定位，我相信議會也願意支持，現在要找工作的人有一大堆，但是要做事情卻找不到人才，現在也有很多人才在外面流落，我希望衛生局能夠把中醫醫院當成…，東方人覺得中醫是很好的世界資產，現在對於自然的療法，但是透過科學驗證調查，請副局長答覆。

主席（許議長崑源）：

副局長，請答覆。

衛生局鄭副局長明倫：

議員現在說的是一個很好的提問，其實在衛生局有市立醫院聯合管理中心，我們也會定期開會，在前幾次的會議中，我們也期待中醫醫院就朝吳議員給我們的建議，目前中醫醫院和大同醫院在一起，中醫和西醫要怎麼合作，這是一個很好的模式，其實我們在每一次的會議當中也要求中醫醫院要去了解他的患者中，有多少人是從聯合醫院的哪一個科室轉診過來的，我們目前的觀察，中西醫加起來會有加權的效果，有關詳細的數字，會後我會請中醫醫院再向大會的議員們說明。

吳議員益政：

請你將數字提供給我，我想了解的是，你再…。

衛生局鄭副局長明倫：

應該是很快，剛剛我們報告的部分。[…。]

中醫醫院趙院長家瑩：

中醫醫院很感謝衛生局大力的支持，我們在 98 年搬到目前大同院區，從 100 年之後，我們醫院每年大概都是 10% 的成長，所以目前整個醫院的營運狀況，算是比以前舊院區好很多。在未來大概在三到五年之內，我們希望能夠以目前的 10% 的成長幅度，繼續往上來提升。剛才感謝鄭議員有特別提到，因為之前鄭議員有跟我約時間，約兩點我聽錯了，聽成五點，因我個人那一天早上門診看到一點多，看完回去休息一下就接近兩點，我個人如果有三十分鐘的休息，整個下午及晚上精神及體力就會很好；另外中醫醫院目前是全台灣唯一的公立中醫院，所以在整個中醫界來講，從中央到

地方還有工會，對中醫院都非常的支持，我們的員工目前士氣也非常高，我們有做過統計，有 94% 的民衆，到我們醫院來之後，都願意再介紹他的親朋好友來，所以目前醫院的營運狀況是繼續和大同醫院一起往上提升，去年我們也有到民生醫院設一個中醫門診，我們再踏入中西的合作模式，希望繼續往外拓展。〔…〕可以。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 8 頁、其他業務收入明細表、預算數：6,433 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

副局長，我請問你，我們現在審中醫的問題，我請教漢醫與中醫有何差別？本席不懂，請教局長，漢醫與中醫有何差別？你今天是代理局長來的，漢醫與中醫有何差別？糟糕，抓包了，有誰知道答覆一下啦！預算議長一直決議通過，而你們連漢醫與中醫都不知道？

主席（許議長崑源）：

知道的答覆一下。

中醫醫院趙院長家瑩：

目前以一般的民衆來講，其實是同樣的東西，中醫目前屬於世界性，像韓國他們現在將漢醫或是中醫稱爲「韓醫」；在日本同樣的東西稱做「東洋醫學」，所以是同樣的東西，但是名稱不同。

鄭議員新助：

議長，我們要知道一下，不然會抓包。漢醫在古時候就稱做「漢醫」，傳到不管是東南亞國家或是日本，都稱爲「漢醫」，後來中華民國成立之後，才統一稱做「中醫」，清朝之前，103 年前都稱做漢醫。副局長，我請教你，三鳳宮旁邊人家在賣青草，從祖先傳下來的青草膏等，這些要如何來分辨是青草或中藥？我相信議員都有接到這個陳情案，這個都是隨你們自己想的，說賣青草不行，這些青草就是中藥的藥材，中藥與青草最大的差別在哪裡？請簡單的答覆。

衛生局鄭副局長明倫：

謝謝鄭議員的指教，針對剛剛第一項問題，我們的趙院長有做說明；第二部分，路邊攤有關青草茶的販賣，只要是目前在衛福部中藥委員會裡面，

他認定的中藥材…。

鄭議員新助：

副局長的意思是認為中藥材，所有的青草都是中藥材，你跟我說哪一項青草不是中藥材？哪一項青草不是漢藥藥材？你舉例給我看。

衛生局鄭副局長明倫：

我想這部分有些爭議的地方，譬如過去紅棗也被認定是中藥材，但是事實上我們也了解在台灣，不管是中北部一些農民、農友有生產紅棗，他去販賣當初一開始也是被認定是中藥材，沒有藥商執照就不可以販賣，但是這一部分不合理的部分，衛生局也即刻跟中央反映，有部分的管理辦法事實上也是過時了，我想鄭議員指教的部分，我們會再努力來改善。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

鄭議員新助：

副局長，我沒有意見，如果把脈開處方的取締我沒有意見，但是在台灣三、四百年前，還沒有西藥之前就是用青草藥，那個青草藥說要有醫生處方，這就抓包了。議長我說這個有沒有道理？青草藥一包一包的，你們衛生局人員一去就全部搜走將他們以密醫移送法辦，這個青草已經延續好幾百年了，誠如你剛剛講的紅棗，這個我就不要再講了，因為衛生署已經有解釋了。我現在再請教你，銀杏是西藥或是漢藥？今天審查中醫，懂的人答覆一下好嗎？銀杏是西藥或是中藥，這個本席有一個服務案件，銀杏是西藥或是中藥，請問銀杏可不可以販賣？

中醫醫院趙院長家瑩：

銀杏這個藥，依中藥傳統所使用的是它的種子——白果。

鄭議員新助：

百姓可以販售嗎？栽種銀杏的人可不可以販售？

中醫醫院趙院長家瑩：

銀杏如果經過提煉，像現在德國提煉做成西藥，如果銀杏葉沒有經過提煉處理是會中毒，所以一般來講，如果提煉成爲西藥，中醫就不能賣。

鄭議員新助：

你偏離主題了，識字的愛爭辯。銀杏你們嚴格規定到什麼程度？銀杏如果開花，花苞與果實說可以賣，說那個是青草，未開花的說不可以賣，那個說是西醫專用的，你這就害死那一些從事種銀杏的人，花苞開花之後變成果實之後，說這是水果就可以賣…。

衛生局鄭副局長明倫：

我想還是要感謝鄭議員的指教，事實上鄭議員所講的，依目前是有這一些現象出來，跟我剛剛講的紅棗問題一樣，紅棗長在樹上收成沒曬乾是水果，但是曬乾後就受過去中藥材定義的規範當作是中藥材，銀杏也是一樣的。目前衛福部中醫藥委員會相關規定的辦法比較老舊，真的是跟不上，所以這個部分要向議長及大會說明，有很多地方的管理辦法都要去改，我舉一個例子，現在網路時代，有很多中年婦女、學生不小心在網路下載廣告文字，宣稱療效誇大不實會受到處分，事實上過去有被處分的個案，我們積極跟中央反映這些規範不近乎人性，也不是蓄意去違規，當時我們若遇到這些案件，我們會要求個案不要又有違規被移送的情形，我們跟業者說明後，他們立即不會再有這種情形，所以行政處理的目的也馬上達成。議員這部分我們會繼續來努力。〔…〕小時候我媽媽跟我說是骨頭。〔…〕對骨骼有幫助，台語是說對關節有幫助。〔…〕鄭議員所說的部分，我們會來改進。我也藉這個機會向大會報告，中藥材這個部分有它模糊的地方，站在衛生局的立場，我剛才說有說過對業者、工會相關的法令會加強這一部分的宣導。針對民衆的部分，我們遇到大多數的民衆都是無心之下透過網路的一些詞句…〔…〕就是一般民衆不是業者的情形之下都是無心，有可能是 DM 或是小孩子從網路下載的宣傳單，有時候出現一些被限制的文字，比如藥政就是要受到藥師法的規範，非藥師不能販賣。

另外一部分就是食品，跟藥政當中有一種東西叫「健康食品」，健康食品也有健康食品的管理辦法來規範，所以很多民衆不小心透過網路的一些文句，如鄭議員剛指教的部分，就會涉嫌違反相關食品衛生管理辦法，或者是違反健康食品的管理辦法，在這情形之下，我剛剛講原則上業者、工會會員有關的部分，衛生局會加強法令的宣導，在民衆這部分若是無心的，我們會看個案的情形如何，有機會讓他改善，原則上會…〔…〕謝謝鄭議員的指教。

主席（許議長崑源）：

罪過都變成是我們的。接下來請林議員武忠發言。

林議員武忠：

中醫院方面我有三項建議，是很多人向我反映。第一、附屬在民生醫院的中醫院現已經民營，在那個地點很多人都不知道也不恰當，若有辦法就獨立成爲全國中醫醫院，附屬在民生醫院會誤以爲是高醫的，很多人這樣的誤解，你要想辦法去化解。第二、中醫院在原高雄縣的部分大多數人都不知道，不要說原來的高雄市，我去問偏鄉地帶的民衆，他們不知道高雄市醫院有一個中醫院，更何況附屬在民生醫院三樓的中醫，所以你要如何

去化解，本席建議網站導覽雖然是不能夠宣傳，但是最起碼里辦公處要知道，原來的高雄縣民衆，我有問過，十個有八個不知道高雄市有一個中醫院，這個要跟你建議。最後我對你的服務表示肯定，我不是在誇獎你，我曾經介紹幾位朋友去那邊拿藥，都對你的服務態度表示肯定。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 9 頁、業務外收入明細表、預算數：129 萬 4,000 元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 頁至第 14 頁、服務費用明細表、預算數：8,594 萬 8,000 元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 15 頁、業務用品銷貨成本明細表、預算數：1,730 萬 6,000 元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 16 頁、研究發展費用明細表、預算數：95 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁、員工訓練費用明細表、預算數：155 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 18 至第 19 頁、其他業務費用明細表、預算數：143 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁、業務外費用明細表、預算數：73 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 21 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數：42 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

中醫醫院醫療藥品基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。沒意見嗎？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）休息 10 分鐘。繼續開會。請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-4-5，衛生局凱旋醫院醫療藥品基金。請看第 8 頁、勞務收入明細表、預算數：7 億 0,958 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 9 頁、其他業務收入明細表、預算數：2 億 2,561 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 頁、業務外收入明細表、預算數：2,544 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 11 頁至第 19 頁、服務費用明細表、預算數：7 億 4,087 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁、業務用品銷貨成本明細表、預算數：8,262 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 21 頁、其他業務成本明細表、預算數：47 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 22 頁至第 23 頁、研究發展費用明細表、預算數 990 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 24 頁至第 25 頁、員工訓練費用明細表、預算數 1,376 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 26 頁至第 28 頁、其他業務費用明細表、預算數：5,748 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 29 頁、業務外費用明細表、預算數：682 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 30 頁至第 33 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數：2,306 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 34 頁、無形資產明細表、預算數：455 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 35 頁、補辦預算明細表、預算數：280 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

凱旋醫院醫療藥品基金，二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在要審議高雄市環境保護基金，因為可能會討論長一點時間，是不是爲了不耽誤各局處，環保局基金挪到後面審議好不好？有沒有意見？沒意見，確定。（敲槌決議）繼續，工務部門先審議，請宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員翻開高雄市政府地政局主管，貳-5 高雄市實施平均地權基金。第 10 頁至第 11 頁、銷貨收入、預算數：12 億 1,954 萬 3,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 12 頁、業務外收入、預算數：2,001 萬 9,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 13 頁至第 17 頁、出售土地成本、預算數：10 億 9,758 萬 8,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 18 頁至第 19 頁、業務外費用、預算數：1 億 1,049 萬 5,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 20 頁、固定資產建設改良擴充、預算數：1,775 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 21 頁、無形資產、預算數：445 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 22 頁、長期債務舉借與償還、預算數：30 億元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

針對我們在這一次的預算，我們也看到 44 億平均地權基金撥入市庫，在這一次會期一開始，我們把 28 億的資本收回，還要再繳回高雄市政府，這個部分，我們在這一次決議已然把它刪掉。我想把這一條刪掉之後，未來開發基金裡面，我們的 30 億，這一條應該在賒借上面就已經不需要，因為 28 億還是要回歸到基金。我再請教局長，是不是這個樣子？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

我已經講得很清楚了，就是 30 億的長期融資貸款，是因為 99 年的時候，它有編一個 30 億…。

劉議員德林：

簡單的講，這是不是…。

地政局謝局長福來：

我把它講清楚，再幾秒鐘我把它講清楚。因為就是 99 年的貸款，因為貸款期間是四年，四年期滿，我們今年是接著編 30 億，因為四年到期了。這個是自治條例有規定，它是融資貸款最高可以到六年，我們當初的合約是訂四年，這個款項是備而不用，我講過，從 94 年開始我們資金調度得宜，所以從來沒有跟銀行借過，它是備而不用。

劉議員德林：

我只是問你 28 億是不是回到基金裡面，既然是回到基金裡面，這個部分你就不需要再短期融資，如果要短期融資的話，你再報議會來審查。這部分既然 28 億都已經刪減，這四年的舉借，我是認為沒有必要。裡面還有一個 12 億，剛剛唸到的 12 億，也就是我們整個開發的費用裡面也有編列。我們剛剛又看到一個 10 億，我想這 28 億在今年度，我們可以把 28 億做資本投資的一個部分。在這上面來講，30 億賒借融資的部分，我想目前是沒有這個必要，這是第一點。另外，為什麼我們每一個開發的各項，包含高雄市的澄清湖、市地重劃…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

市地重劃，還有各項的多功能經貿園區及岡山，我們的利率為什麼在這上面凸顯出來是 2.8%，那麼在 30 億的賒借裡面是 1.2%，我再看其他的各局，也大概都呈現在年利率 1.2%。為什麼我們每一個開發案要 2.2%，而且 2.2% 你有沒有算過，局長，這個如果加上來，全部的各單項的開發區所有的利息加起來是多少，你知道嗎？

地政局謝局長福來：

我是不是說明一下，長期的融資貸款，跟我們現在各期，剛剛議員有提到為什麼是定 2.8%，那個是按照五大行庫的平均利率水準，這個是市政府統一規定。另外我向議員報告一下，就是說我們各期的開發費用的編列，它有一些法定的預算科目，一個就是公費、一個就是補償費、一個就是貸款利息、一個就是業務費，所以這一個…。

劉議員德林：

沒有錯，等於說它在上面的融資利率是 2.8%，我們是不是可以，對不對？你為什麼 30 億的這個法定的舉債是 1.2%呢？

地政局謝局長福來：

這個是這樣，現在我們這一部分，我剛剛提到…。

劉議員德林：

如果說你這個…。

地政局謝局長福來：

預算的部分是不是應付未來五年，那個利息它是會有波動的，我們現在是要跟銀行借的時候，它有一個五大行庫的利率平均水準，這個內政部也有統一規定，要求我們在編列開發費用的時候，就是要參照五大行庫利率水準的平均。

劉議員德林：

所謂的「利率水準」，到時候真正的是它利率水準在浮動的調整，實際上它並不是 2.8%，是不是？

地政局謝局長福來：

預算一編下去以後，你未來三、五年就是用這個利率…。

劉議員德林：

你跟銀行…。

地政局謝局長福來：

如果是低，那當然是有利，如果是高的時候，我也要吸收。所以這個預算通過以後，我們就按照這樣來計算它的開發費用這樣。〔…。〕這個是全台灣地區都這樣編，不是我們特別編得特別高，或者特別低。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

好，沒意見了嗎？郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

局長請教你，你剛剛一直強調說，這款項都不曾用過。

地政局謝局長福來：

不曾用過。

郭議員建盟：

不曾用過，所以是借一個融資的額度寄在那裏。

地政局謝局長福來：

對，就是我們如果有特殊的狀況時，我們要用就很好用。

郭議員建盟：

我請教一下，你會付過利息嗎？

地政局謝局長福來：

從來沒有。

郭議員建盟：

不會付過，所以代表不會動過，你如果借錢要付利息。

地政局謝局長福來：

但是我們有把這個 30 億，就是預算一通過的時候，我們有公開招標，就有行庫來標；至於標的部分，就跟我們一般銀行借款一樣，你有借才有算利息，沒借就不算利息。

郭議員建盟：

所以從來沒有撥入過。

地政局謝局長福來：

沒有，沒有借。

郭議員建盟：

我有一點一直要釐清，因為這是滿大的爭議，我也認為你應該負責任的對全民說清楚，就是說這筆錢你一直跟我們議會講，你認為今年一樣用不到，是不是？〔對。〕好，如果今年一樣用不到，我認為德林議員跟這次議會所發生的爭議，我認為這筆錢也不要說我們把它刪掉，我跟議長建議，我們直接做一個附帶決議，這筆錢如果要動支，必須經議會通過。我們也來看，它如果今年真的有用到，就是局長向我們保證的，包括我們執政黨的議員講的，都跳票，為什麼你又要借呢？你要來說明。這樣我們這麼久的爭議才能夠化解，不要說你們編出來的預算，我們不信任你，就一定把你刪掉，這一點建議，請議長考慮看看，請德林議員我們朝野是不是協商一下，以上建議。

主席（許議長崑源）：

我看也不要討論那麼久，休息 5 分鐘協商，好不好？好，休息。

繼續開會，那一筆 30 億元的借貸，應該是這樣講，是不是地政局長起來承諾一下？如果要動支，必須經過議會同意，要不然你要負政治責任。你起來承諾一下，好不好？

地政局謝局長福來：

謝謝大會所有的議員，因為剛剛議員有建議如果要動支這個經費，就是要經過議會同意，我完全遵守，如果沒有照大會這個決議，我就下台負責，我願意承擔這個責任。

主席（許議長崑源）：

這樣可以嗎？劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

局長，你這樣的承諾，我們從今年的預算一編出來就是這樣子，你地政局不是很多錢嗎？另外你從這個 44 億盈餘以及轉庫 28 億的這個部分，你還要再資本收回，你到底裡面還剩多少錢？你還要再去賒借這 30 億元，說我只是放在那裡不動而已，既然是這樣的話，你整個再產生這一條是不對的。另外，本席要請法制室、還是議事組，還是我們秘書長，針對我們剛剛所附帶決議的，在法定是怎麼樣？請解說。

主席（許議長崑源）：

秘書長，請解說。

地政局謝局長福來：

是不是議員這邊容我再說明一下？可以嗎？

主席（許議長崑源）：

沒關係，秘書長先說明。

本會徐秘書長隆盛：

內政部有一個解釋令是針對於總預算所做的附帶決議、附帶意見，基於增進府會之團結與和諧，市政府應予以尊重辦理。

主席（許議長崑源）：

基於…，你再說一次，說詳細一點。

本會徐秘書長隆盛：

基於增進府會之團結與和諧，市政府應予以尊重辦理。

劉議員德林：

秘書長，如果說市政府不予於尊重呢？就像這一次，對不對？他大力的撻伐，對議會的毫不尊重。這個部分來講，就成了未來最大的一個漏洞。

主席（許議長崑源）：

沒關係，劉議員，給他說明一下。局長，請說明。

地政局謝局長福來：

我還是要很負責任的向大會所有議員報告，地政局之所以會編這個 30 億元，其實我們是有看到在台中市、台南市。台中市就有一個叫做「水湳機場」，他差不多動用公款二百多億元，現在在逢甲商圈那邊，水湳機場很大，將近二百多公頃；還有台南的砲校，就是永康砲校，現在他也都要把它變更成創意園區、住宅區、商業區…。

劉議員德林：

局長，你針對這個事情回答。

地政局謝局長福來：

我現在講的意思就是因為它原來是機關用地，市政府就拿大筆錢進去，先按照公告現值加一點點把它買下來，然後透過都市計畫變更變成高價值，其實我本來今天是不想講，但是不講不行，其實是爲了全高雄市的市民，我們有在做這個準備，我們高雄市現在有好幾個地區有那個機會是可以這樣做，本來編這個預算，我不必講那麼多，其實是在做土地活化和做一些準備，但是我尊重，因為這是很重要的事情。當然議長在講需要經過議會同意，這個我當然一定要尊重，本來這個要動支的經費如果沒有議會支持，市政府也是白搞的，只是我跟各位提到的就是，你們可以去探聽台中水滴機場是怎麼處理，便宜買來、高價賣出，砲校也是一樣，其實現在我們編這個預算，剛剛講是講備而不用，其實我們也是說如果是有，我們馬上就可以跟軍方或公有土地談，把土地先買下來，再變更都市計畫，我們可以創造更高的價值。

主席（許議長崑源）：

局長，你簡單表達，大家就聽得懂了。今天就事論事，如果今天可以在高雄市不要說創造財源，如果能創造多 300 億元的收入，你要借多少，我們議會也會同意給你，今天絕對會給你用，只要你一定會賺錢，對高雄市財政有幫助的，高雄市議會沒有反對你的道理，但是今天就事論事來講這一條 28 億元，那要做母錢的本金不能拿出來花掉，你如果能賺 440 億元，那更好，你聽得懂意思嗎？劉議員，不要堅持，他就做這樣的表示了，對不對？但是，你如果要動用這筆錢絕對要經過議會同意，如果議會不同意而你使用，你就下台。

地政局謝局長福來：

我就下台。

主席（許議長崑源）：

這樣可以。

劉議員德林：

…。

地政局謝局長福來：

我會遵守。[… 。]

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒有意見。現在距離散會時間只剩 2 分鐘，我們是不是貳-5 高雄市政府地政局主管，高雄市實施平均地權基金審議完畢再散會，有沒有意見？沒有意見，確定。

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，我肯定你的專業，但是你不要什麼事情都不要講、不用講、本來不打算講，來到議會，你就有義務跟責任向高雄市民、向議會說明你的預算是怎麼編列的，不要再一直搖頭，如果現在鏡頭對著你，大家都能看到你一直搖頭，這是你的責任。編預算，用到哪裡？怎麼用？本來就是你要說明的，你剛剛一直講說本來不打算講、不要講、不需要講那麼詳細。試問現場所有的議員，誰能認同你這句話？這不是 30 元而是 30 億元。在小組的時候，我想應該有很多人跟你討論到這個區塊了，不然怎麼會送到大會公決？你們有沒有嘗試著跟各個議員去溝通過？並沒有，這就是你專業跟負責任的態度嗎？還有，如果真的有像你剛剛講的高雄市有很多地方是可期性的，真的有可期性的，那請你尊重你們自己的專業跟本分、本業，把你們現在手上所有的重劃，包含鳳山第 77 期的重劃區先搞定以後再說，你們拖多久了？你們連第 77 期都搞不定了，還想要做什麼？還是你只專門欺負我們這些小老百姓而已，地政局只會做這種事情而已嗎？捍衛預算重要，我們百姓的福祉更重要啊！一間房子五十多坪、一百多坪，不知道怎麼規劃後只剩十多坪，還騙他們可以蓋房子，要蓋到哪裡去？到底哪裡專業？這 30 億元要給你們嗎？我一直舉手要發言，我也贊成把這一筆預算刪除掉，你們到底專業在哪裡？你們連一個說明會，現場一份資料都沒有給現場的民衆，那一些相關權益的管理人都沒有，你憑什麼要我們通過這 30 億給你？議長，這你不知道，你要是知道地政局對外都講得很專業，實際上做的東西都是在欺負這些小老百姓，建議過幾次了？沒有一次在改進的！要給你們嗎？沒有在做事情，這些錢給你們要做什麼！還講得頭頭是道，我本來不講的，高雄市還有很多地方是可以便宜價格，然後變成更大的金雞母，少騙人了…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

還要給嗎？局長你要不要說明第 77 期什麼時候好？我舉個最簡單的例子就好了，什麼時候可以好？什麼叫做「預算」，本來就不用講那麼詳細？你現在是當作我們議會所有的人及議會的工作同仁都是傻子嗎？是你們傻還是我們傻？你當作我們都沒有認真在看嗎？不是只有你們認真，我們更是認真，你們只要管你們地政局而已，我們所有的議員三十個局處統統都要看，不清楚的還要再向你們請教，你真的都當作我們都不清楚嗎？

主席（許議長崑源）：

給局長說明一下。

地政局謝局長福來：

可不可以說明一下？

李議員雅靜：

我剛剛有說請局長說明。

地政局謝局長福來：

謝謝議員的指教，兩點說明。因為我剛剛提的狀況就是因為還是在決策當中，決策不明朗的部分…。

李議員雅靜：

對議會你沒有秘密可言，因為你想要通過你的預算，你就得說清楚講明白。

地政局謝局長福來：

會後我會跟議員說明。第二點，我覺得南成的重劃區，議長也了解，曾經有兩度市政府有到議長這邊來說明。

主席（許議長崑源）：

我知道。

地政局謝局長福來：

就是一些倉儲，本來要區段徵收，不能這樣…。

李議員雅靜：

沒關係，我知道你們有你們的困難點，可是你們要尊重你們自己，局長我問你一個問題…。

地政局謝局長福來：

我覺得這樣講不公道。

李議員雅靜：

來到說明會，今天如果我跟你報告什麼事情…。

地政局謝局長福來：

不可以這樣，這樣我不接受。

李議員雅靜：

如果沒有任何書面資料，你聽得懂別人說什麼嗎？現場的所有百姓就是這個樣子，我們那邊…。

地政局謝局長福來：

本來區段徵收就辦不成功，我來之後把它改成重劃，這樣也有問題嗎？

李議員雅靜：

你聽不懂嗎？你現在就是要強辯就是了。

地政局謝局長福來：

不是，我是覺得…。

李議員雅靜：

議長，我是提議這個刪除掉，他根本就聽不懂別人說什麼，根本就沒在聽別人講話！

主席（許議長崑源）：

局長你好好講，你慢慢講，慢慢解釋。

地政局謝局長福來：

不是，那個本來是區段徵收，就是因為辦不成功，我們來之後才把它改成重劃，現在辦得也很順暢，我可以要求我們的同仁，年底之前把那個土地分配好，我們都有在做，不是沒有在做。〔…。〕不是，議員一直講這個，就去年四、五月都市計畫變革，我不是…。

主席（許議長崑源）：

第 77 期什麼時候可以完成？

地政局謝局長福來：

就年底，我叫我們同仁拚一下，年底把土地分配的部分趕快分好，我知道民衆的疾苦，但是各位知道從 93 年、94 年抗爭了好幾次，都辦不通過，我來才把它辦通過的。〔…。〕但是不能用這樣的方式，兩年要做完的事情，你叫我七個月要做出來，真的沒辦法。

主席（許議長崑源）：

好了，局長你就年底把它做完成。

地政局謝局長福來：

我們會趕快完成。

主席（許議長崑源）：

對，你就趕快做。

地政局謝局長福來：

我們土地分配會加緊把地分配完成，這樣老百姓的心裡就會安定一半以上了，好不好？議員的指教其實我們都很清楚。〔…。〕不是，我在向你說明。

主席（許議長崑源）：

局長，事實上局處和議會之間沒有什麼秘密，也不能有秘密。

地政局謝局長福來：

因為現在在討論，要…。

主席（許議長崑源）：

我講快一點，也不能有什麼秘密，要是有什麼秘密的話，大家都會被抓去關，這是事實，沒有什麼秘密，好不好？李議員。張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

在這邊我向所有的議員同事提供參考，剛剛我們局長有講到重點，簡單來說，漢忠要開一間機車行，但是有可能要代理一個品牌，在代理品牌當中，你何時會用到錢你不知道，你一定要去辦一筆貸款放著做準備，就是需要投資的時候，如果沒有那個資金，你就沒有辦法去投資以後未來需要發展的地方。當然剛剛局長有提到這個，我在這邊提供給我們議員同事參考，這 30 億要做什麼？就是要放在那邊做準備，準備好之後，如果有機會，我們就要投資了，投資就是對未來整個大高雄有幫助的。剛剛局長也有承諾過了，這 30 億如果要動用的話，一定要經過我們議會同意，剛剛就講得很清楚，所以我在這邊補充這些，包括民間也好或是任何一個企業也好，他要做投資的話，一定會想盡辦法去找一個地方來做簡便融資，簡便融資辦好了，就是看我什麼時候有需要的時候或是要簽約的時候，你才有條件去跟人家談，你如果沒有辦起來，那就是等於零。這是我提供給大家做一個參考，所以在這邊，畢竟我們議會所有的同事在捍衛我們整個大高雄市的一些財務的問題，這是大家的責任，我相信未來要怎麼把高雄市發展起來才是最重要的。

主席（許議長崑源）：

陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

在這裡我真的要很肯定我們地政局長及包括我們所有地政局的各位同仁，大家都非常的認真，也非常的努力。如果講到我們鳳山區的南成區段徵收，之前叫做「南成區段徵收」，現在叫做「市地重劃第 77 期」，我想這個是我從頭到尾一直都有關心及協助的重劃區。之前這些重劃區的住戶也都有來跟我們主席陳情，原來在高雄縣政府的時代，那時候是南成區段徵收，他們一直希望能夠變更它的重劃方式，一直都沒有辦法，也真的都碰壁碰好久了，到了我們縣市合併之後，在我們局長、開發處處長等等的，我們現在高雄市政府地政局這些好朋友同仁才願意去更改這樣的重劃方式，才會變成現在第 77 期市地重劃的模式。

這個過程非常冗長，所有的住戶其實在這個過程當中很痛苦、很煎熬，因為一直沒有辦法有一個比較明確的答案，後來確定了就是市地重劃，其實大家都是非常的開心，因為有符合了他們的期待。等一下也請局長再一次公開來把你們的期程說清楚講明白，他們一直很擔心，雖然已經確定了，

我們也一直有照程序走，但是他們比較不清楚的是我們的時間表，時間表到哪一個時段，你們要給他們怎樣的承諾跟一些程序，在這個部分他們有一些疑慮，他們其實都是很感謝地政局及相關的同仁在市地重劃過程當中對他們的協助。

當然有一些細節的部分是溝通的問題，我認為是溝通的問題而已，但是在這裡也是要當面跟地政局所有同仁加油打氣，你們都非常的用心。我請地政局局長或者處長要來解釋都可以，就是把你們的期程講清楚，在這個過程的每一個階段都能夠說清楚講明白這些相關土地重劃，他們的權利等等要注意的事項，請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛剛講的分配的部分，我們願意在年底之前把土地分配出去，向議會報告，我們現在正在進行的就是地上物的查估，先前有召開說明會，我們本來希望分三個梯次來查估，但是因為有議員反映不要分成三梯次，只要分成兩梯次就好，所以我們也縮短了，現在正在查估，包括許議員也有提到，現在補的東西怎麼感覺比改制前高雄縣補的金額還少，對於這個部分我們正在查，希望查了以後將兩個做一些比較，議員指教的部分我們也正在做評估。另外有關工程的部分，現在已經委託規劃設計，建造已經發包出去，也接近要發包了，所以整個工作不管是地上物的查估、工程的施工、土地的分配，其實我們都緊鑼密鼓在做，因為工程的部分，工程只要一發包出去，前後差不多需要兩年的時間，如果天候許可我們儘可能壓縮時間，其實高雄市是全台灣地區辦重劃最久的，所以我們累積很多經驗，我們願意儘快來辦重劃。

主席（許議長崑源）：

蘇議員炎城請發言。

蘇議員炎城：

局長，我覺得在高雄縣市合併以前，高雄縣在推動都市計畫通盤檢討及開發的速度很慢，例如南成重劃區，你也知道已經延宕多久的時間了，一拖就拖了很長的時間；還有五甲以東的區段徵收也延宕好幾十年，時間一直延宕，但是合併以後，本席覺得你們都有積極推動，因為五甲以東的那個區段也已經報請內政部核准，現在本席想要了解的是，南成重劃區一開始是屬於區段徵收，為什麼到後來可以改為「市地重劃」？為什麼五甲以東的那個案子就不可以這麼做？這兩塊都是同樣的問題，在原高雄縣時期

他們也認為不可行，所以進度才會延宕這麼久，一直到縣市合併以後才被獲准；爲什麼五甲以東也是同樣的問題，你說這個案件所評定的土地有部分涵蓋其他地目就可以，但是你看鳳山五甲以東的都市計畫，它全部都是工廠，有空地在那裡嗎？全部都是做爲工廠、倉庫使用，這些都是既定的事實，誠如本席跟你說的，你才說因爲他有經過農地重劃，農地重劃本來就有徵收兩成，區段徵收還要徵收六成，總共加起來就是課徵八成，八成裡面只能分兩成，最後你說可以增加 0.5 成，平均地權條例裡面有提到不可少於四成，你們剛好規定四成，照常理來講五成是正常的，但是你們將它規定四成，站在高雄市民的立場他們都會反對。本席現在要了解的是，五甲以東的部分到底有沒有辦法將它改爲「市地重劃」？還是說平均地權條例規定最低不可低於四成，但是也不能說四成以上是不可行的，所以你們爲什麼要將它規定在四成以內，這對地主而言是不公平的，包括農地重劃被徵收兩成，現在區段徵收又要徵收六成，總共加起來就八成了，但你也拿 0.5 成給地主，平均地權條例的規定也有提到不可低於四成，你們這樣規定…，事情不能都是政府說了算，百姓都任由政府擺布。南成重劃區已經在進行了，南成里和保安里沒有綜合活動中心可以使用，那個區域差不多涵蓋十個里，他們都沒有活動中心可以使用，我們是不是可以在兵工廠那裡興建一座活動中心…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

我們可以比照多功能活動中心，大家再研究看看是不是可以在高爾夫球練習場那裡設一個活動中心，這可以提供大約十個里…，那裡有四、五萬人口卻沒有一個活動中心可以使用，這也是說不過去，公共設施規定多目標使用可以去設置硬體 10% 或 20%，例如五甲興建綜合活動中心，這是令大家高興的事情，你看啓用典禮的那一天人山人海，人潮擠得水泄不通，大家也都有看到。所以土地活化也要針對地方上的需求來做使用，我們能夠地盡其利，讓市民能夠共同享受這個成果，這是我們的規定，也是你們努力的重點目標和意義。爲什麼原本南成重劃區不可以市地重劃，到最後怎麼又可以市地重劃呢？現在五甲以東重劃區不可以市地重劃，我們是不是有機會比照南成重劃區一樣，最後讓它又可以市地重劃了，當然本席要肯定你們重劃的進度和速度，沒有人像你們的效率那麼快的，原高雄縣如果像合併後高雄市的重劃速度，那麼早就已經開發完了，現在也輪不到你們來做，所以關於這一點本席要向你們肯定，我知道五甲以東也快要開發

了，但是那個區塊已經延宕快二十年了。請局長說明，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

地政局謝局長福來：

南成重劃區是如何都市計畫的？第一、本來的區段徵收最後怎麼改成市地重劃？主要的理由是，一般區段徵收是農業區去改變的，但是這個區段的地主在我們辦理區段徵收的過程中，地主都反映這個地區不是農業區，這個地區是加工組合區或者倉儲區，他們說這裡的土地價格比一般住宅區還高，現在卻將它當做農業區只分四成，我們覺得地主講得有道理，所以在這一次都市計畫變更的會議開得非常快，人家一看就知道原來當時是配合紅毛港遷村時，將整個私人的土地劃定分四成，所以我們覺得民衆陳情這個意見有道理，因為區段徵收不用徵求地主同意，我們也放下身段，覺得只要這樣可行也用重劃來辦看看，所以才從四點五成變為五成，所以超過七、八成的地主有蓋同意書，我們現在辦市地重劃也很順暢，有關進行的過程中我也向議員報告。

第二個，有關區段徵收的部分向大家報告，苗栗大埔事件完了以後，區段徵收的作業是全省性的，它的門檻很多，要做務農調查、公益性、必要性，還要送甄審委員會及都市計畫委員會，它設了很多的門檻，其實我們也在拚，現在五甲路東側的部分，你說農業區要用市地重劃來辦，現在中央的政策，農業區變更找不到法令，農業區只能辦農地重劃，不然就是用農業區去變更，土地徵收條例有法律依據，它可以用區段徵收去辦重劃，所以我們現在土地徵收條例的務農調查、意願調查，甚至於四級的都市計畫都已經通過，現在送內政部，如果內政部通過以後，這個區段好得不得了，鳳山區所有的議員也很期待這個案子，所以我們要趕緊辦重劃，我們的壓力也很大，我們也希望速度能夠加快；這兩個狀況不太一樣，一個是農業區，另一個是倉儲、加工區去變更的，所以在變更的時候要用區段徵收是行不通的，我們最後改變的方式是用市地重劃來辦，我們有徵求面積、人數過半數，甚至於超過七、八成的地主同意，所以我們現在公布變更都市計畫的時候是很順利的，也謝謝所有議員給予協助，所以我們在工作推動上很順利。〔…。〕

高雄市的區段徵收和大埔是不一樣，我們這邊的區段徵收，它是一種防災型的，就像仁武縣市交界處都會淹水，我們透過整體開發，不但帶動開發又解決防洪治水的問題，所以是不太一樣。

主席（許議長崑源）：

蔡副議長昌達，請發言。

蔡副議長昌達：

有關南成段我講句公道話，議長那時候也有協調過，局長也在場，那些都是鳳山的地主與住戶，後來協調過之後就完成了，但是施工階段他們講是比較慢一點，但是你們的進度有比較快了，就像我們大寮的區段徵收，歷經兩年了還是區段徵收，他們那一些住戶也是要開協調會，大寮主機廠西側我講句公道話，西側那裡的農業區要變更為住宅區，他們也是要市辦重劃，剛剛局長在解釋的就是你們也要區段徵收，但是區段徵收地主分配 42%，他們若要達到 50% 就是要市辦重劃，但是住宅區的部分，他們寧願自辦重劃做市辦重劃，不然的話區段徵收，變成相差 8%，這樣土地就差很多了，希望每次協調會的時候，我們所有的議員同仁會幫地主爭取較大的權益，以上向大家做個報告，我也堅持 30 億的基金要讓它通過。

主席（許議長崑源）：

陸議員淑美，請發言。

陸議員淑美：

局長，請你在這裡跟大家說明一下，在你的歲入刪了 28 億，就是替你守住做生意的本錢，不要亂花，誠如議長講的，你儘快拿你的本錢去賺更多的錢，那麼市議會及全體市民都給予肯定，請你在此再說明一下，這 28 億的預算會影響到我們岡山區大鵬九村的重劃案嗎？請你再說明一下好嗎？

地政局謝局長福來：

現在大鵬九村的預算正在審理中，還沒有審理到，這個如果通過…。

陸議員淑美：

我現在問你，28 億和這個有沒有關係？

地政局謝局長福來：

大鵬九村它是基金預算。

陸議員淑美：

你簡單的回答，有關係或沒有關係，讓我們知道啊！

地政局謝局長福來：

如果議會今天通過…。

陸議員淑美：

我說大鵬九村重劃案和歲入的 28 億有沒有關係？你回答這樣我聽得下去嗎？

地政局謝局長福來：

沒有關係。

陸議員淑美：

沒有關係你就說沒有關係嘛！對不對？[對。]另外本席再請教你，你在18頁5-18有一個業務宣導費，接者5-42也有一個是業務宣導費，18頁寫已裁決重劃區的區段徵收之宣導行銷費用；42頁寫未裁決重劃區及區段徵收之宣導行銷費用，請教局長，地政局這兩筆宣傳費用在宣傳什麼？

地政局謝局長福來：

一些標售土地，還有一些重劃區我們也是要做一些宣傳。

陸議員淑美：

那你有沒有拿出來辦什麼活動？有補助什麼活動辦理？

地政局謝局長福來：

草地音樂會，就像岡山公園跟河濱公園辦草地音樂會。

陸議員淑美：

所以你要還原事實真相，市政府真的很惡質，市議會刪你預算，並沒有說你什麼活動都不能辦？你連平均地權基金都可以拿來辦草地音樂會。

地政局謝局長福來：

現在這個草地音樂會，我向議員報告，我們當然是用音樂的型式來做，其實是把所有五十年來的…。

陸議員淑美：

是不是辦活動？議會有阻礙你們，刪你們辦活動的經費，說你們什麼都不能辦嗎？

地政局謝局長福來：

沒有。

陸議員淑美：

沒有嘛！我們也是很支持你們，爲了我們的觀光、爲了高雄的產業發展，高雄市議會不會刪你半毛錢，你們就是太過分了，辦了一個舞蹈大賽，就花了7,000萬元，而議會刪你們的預算，請你們把重要的活動，對於大高雄行銷有效益的才辦，沒效益的就不要浪費人民的血汗錢，議會在監督預算，結果你們現在對外發動一些團體要來議會抗議，誰知道你連平均地權基金也拿來辦活動，議會有給你刪嗎？你只要正確的活動對我們有幫助的，議會半毛都不會刪，都會支持你們，你們就是有些活動辦得太過分了，還去民間募款。有沒有請你們每一個活動向大家報告？向我們全高雄市民報告，說除了補助款以外，募到的經費你們怎麼去花用的？我覺得市政府團隊不要太過分，搞得變成民粹，把有理的講成沒理的，沒理的還要強詞

奪理，實在太過分了。我現在只是告訴你，把你點出來，也不要張冠李戴，因為刪你 28 億的預算，和支持你辦市地重劃，一點關係也沒有，我希望你們要把自己該做好的事情做好，把你們本位，你們每一個局處該負的責任應該做好。所以你剛剛說 30 億的部分，你願意負政治責任，本席給你高度的肯定，其餘的我希望你們不要在網路上，不要在新聞媒體一直抹黑、一直亂講話。

主席（許議長崑源）：

局長，30 億你要借，只要對高雄有幫助的，不要說百分之百，百分之一千，一定支持你，但是你要記得今天在議會承諾的話，好不好？請林議員義迪發言。

林議員義迪：

局長，我要請問內門宋江陣要舉辦了，刪這 28 億外有編列內門紫竹寺的費用嗎？

地政局謝局長福來：

這 28 億全部都用在資本門的預算，

林議員義迪：

資本門的。

地政局謝局長福來：

所以這 28 億一刪的時候，大概原來的資本門預算的部分，可能它就會縮水，最少影響個一至二成。

林議員義迪：

因為昨天我回去，聽內門鄉親說，國民黨把 28 億刪掉，說原本要補助十萬、二十萬給內門宋江陣活動的費用，都沒有了。

地政局謝局長福來：

這部分不在我，因為財主單位在整個刪了以後，內部要做一些整理，現在的狀況不清楚，但是就我所了解的，整個在高雄市的資本門預算，本來是 225 億，去年 102 年才編 199 億。如果去年跟今年是成長 26 億，你刪了 28 億等於回復到 102 年。

林議員義迪：

局長，我講的是，我是要讓我們的鄉親知道，因為三天前民政局和觀光局去開會，當場在紫竹寺就宣布。現在我要局長答覆，刪這 28 億有沒有關係到內門宋江陣？

地政局謝局長福來：

我們這 28 億全部都做資本門的建設。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我接續剛剛的問題，局長你剛剛講 28 億若刪除，刪除還是回到基金，跟資本的部分有什麼影響？而且這 28 億資本要回收到高雄市政府的市庫，跟你現在講的投資資本中間為何差一、二成，這要講清楚。一開始就把 28 億資本回收到市政府，28 億一毛不少回到你的基金，是用基金裡面去對資本的投資啊！少在哪裡？請答覆。

地政局謝局長福來：

如果就內部當然是沒有問題，是上次在大會報告我們為什麼要繳庫繳到…。

劉議員德林：

你都可以將 28 億繳到市庫裡，28 億一毛錢沒有動，若動了這 28 億當然會少一、二成，是誰動了 28 億？我剛剛講得很清楚，要讓市民了解清楚，44 億的盈餘繳庫，而 28 億的資本收回也要繳庫，現在還要設定四年 30 億的賒借，這個部分是我今天最在意的，所以今天要跟市民講清楚，你繳了 72 億到市庫裡面，還要在預算基金裡借 30 億，借的又是利息錢，高雄市民能夠接受嗎？你這 28 億就是要讓你做資本的投資，在投資上能夠賺取一定的利潤，你怎麼會少一、二成？在議會講話要負責任的，你不要信口雌黃。

地政局謝局長福來：

我不會，我實話實說。

劉議員德林：

哪裡少了一、二成？28 億都…。

地政局謝局長福來：

向大會報告，基金預算到 102 年 12 月 31 日資產是 384 億。

劉議員德林：

你講少一、二成是哪裡？你講這個就好了嘛！

地政局謝局長福來：

你讓我說清楚。負債是 277 億、淨值 106 億，因為所有賺的錢是 106 億就放在兩個科目上，一個是基金、一個是盈餘繳庫，盈餘繳庫有 61 億提撥 44 億及 28 億，這個都是賺來的錢，只不過是預算科目，這個行政院有解釋，就是列的帳目科目不論怎麼就是要求繳庫時不要影響到資金的調度，所以去年我運用得很好，我把所有要繳庫的繳完，現金還有 68 億，如果標

的錢都進來是 68 億。剛剛議員一直指責的部分，我們接近八年、九年不一定要向銀行借錢，資金可以這樣調度，做生意哪一個沒有借錢的，但是高雄市地政局就是這樣做，待售土地有將近 20 萬坪，我存二、三公頃，一年標 60 億，所以錢就進來流通。

劉議員德林：

你的盈餘轉庫，這 28 億資本收回…。

地政局謝局長福來：

我們的基金是一個循環基金，就是現金流量要算得很精準，欠的部分我們就趕快標售沖銷，我就有一個安全存量的管理。

劉議員德林：

以今年標售來講是空的，實際上標出去才是實的。

地政局謝局長福來：

預算要到年底見真章。

劉議員德林：

到年底是 12 月 31 日，你的意思是 12 月 31 日就這樣子，你問問看高雄市民可以這樣子嗎？你向銀行設定 30 億要賒借…。

主席（許議長崑源）：

局長，不要再強詞奪理了，要把本錢留住，其實 28 億是回到基金裡，你是要誤導嘛！有向你們刪 28 億嗎？只不過這 28 億回收做資本，講得好像是罪人一樣，議會像十惡不赦。

劉議員德林：

報告議長，他一直在這邊誤導，28 億雖然在歲入部分沒有資本轉庫，但在平均地權基金裡，這 28 億一毛錢沒有刪，讓你做資本投資，怎麼會少一、二成，都能夠 28 億歸庫，還少一、二成。

地政局謝局長福來：

議長的好意我們了解，我現在向議長報告…。

主席（許議長崑源）：

好了，你不要再誤導市民。

地政局謝局長福來：

現在議員都聽成我是不是全部賣光沒錢，我們的意思是要繳 72 億時，我手中有 68 億，我一年可以標 60 億，加一加就有 128 億，我將 72 億繳庫，我口袋還有三、四十億，三、四十億我要應付一年所有的開銷跟一些開發區的建設還有剩。

主席（許議長崑源）：

你有這六十幾億就不用借 30 億了，騙人家不懂，大家都不懂，只有你最懂。

地政局謝局長福來：

我把一些會計上的狀況…。

主席（許議長崑源）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

我看這案子就停止發言，我們繼續審預算，議長也已經裁決動支就要議會同意，這個事情就結束了。若要請教他其他的問題，私底下再解釋清楚。

主席（許議長崑源）：

騙大家都不懂，你若真的有那麼多錢，為何還需要這 30 億，你只要記住承諾的話就好了。預算有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 23 頁至第 43 頁、開發費用、預算數：133 億 4,755 萬 4,000 元。
委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

謝局長，日前教育局鄭局長回答我文府國中的預算是從平均地權基金出來的，是哪一條？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

地政局謝局長福來：

是用第 29 期賺來的錢去…。

張議員豐藤：

它是編列在哪裡…

地政局謝局長福來：

這個用開發盈餘一半的經費去…。

張議員豐藤：

第 29 期的經費。〔對。〕確定這樣子。

地政局謝局長福來：

是不是全部我不知道，但是我們有編一個八千多萬給教育局來開發。

張議員豐藤：

我大概了解你剛剛講的意思，你是說這 28 億如果沒有到公務預算繳庫，

所有公務預算資本門只有 225 億，這 28 億要挹注資本門 225 億裡面的一些工程建設，如果這 28 億沒有繳入就表示會少一、二成，所以謝局長講的意思是這樣，我在這裡做一個澄清。

另外林議員所講的內門宋江陣經費不是在這 28 億裡面，是在被刪掉的 2.8 億活動費裡面，2.8 億活動費裡有一個 450 萬內門宋江陣的活動刪掉 225 萬，這個給市民知道。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 44 頁、基金增減數額、預算數：期初基金額 44 億 7,746 萬 9,000 元；本年度收回額 28 億元；期末基金額 16 億 7,746 萬 9,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

實施平均地權基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀有沒有意見，沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）散會。

主席（許議長崑源）：

下午繼續審議基金預算，從高雄市都市更新基金開始，請工務委員會召集人曾議員麗燕上台。請宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員翻開貳-9、高雄市都市更新基金。第 8 頁、都市更新事業收入、預算數：100 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 9 頁、其他業務收入、預算數：1,270 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 10 頁、業務外收入、預算數：699 萬 2,000 元。委員會審查意見：

照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 11 頁至第 13 頁、業務費用、預算數：5,854 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 14 頁到第 15 頁、管理費用、預算數：71 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 16 頁、業務外費用、預算數：991 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 17 頁、遞延費用、預算數：250 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 18 頁、長期債務－舉借與償還、期初餘額 8 億 9,000 萬；舉債金額 7 億 6,000 萬元；償還預算數 8 億 9,000 萬元；期末餘額 7 億 6,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 19 頁、補辦預算、預算數：1,912 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

高雄市都市更新基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員翻開貳-10、高雄市住宅基金。第 7 頁、銷貨收入、預算數：1,520 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 8 頁、其他業務收入、預算數：541 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 9 頁、業務外收入、預算數：8,069 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 10 頁、出售國住宅成本、預算數：1,829 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 11 頁、業務資產－出租費用、預算數：636 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 12 頁到第 13 頁、管理費用、預算數：1,670 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我對預算沒有意見，但是我想請教一下局長，這個國宅維修的相關管理費，是否包含到鳳山區也就是我一直在提的國宅，其實還滿久了，有三、四十年了。他們維修的部分經常好像是額度不夠，是用這裡面的預算，還是我們另外再編列的？是可以流用的嗎？

都市發展局盧局長維屏：

其中的五甲是特殊的，待會兒會審到，其他的我們有另外編列公務預算。

李議員雅靜：

你說，五甲一、二、三期是另外的。

都市發展局盧局長維屏：

五甲自己有一本預算書，待會兒會審查到，其他的國宅另外有編一些修繕費用。

李議員雅靜：

這些包含譬如說建國新城、中山新城，這又是另外一筆。這邊基金的部分是原高雄市上面所列的才可以就對了。

都市發展局盧局長維屏：

我們現在編出來的，對於你剛才所說的建國新城這些，它是不分縣市都可以支用的，每年我們都會編一些。

李議員雅靜：

我意思是這本基金裡面相關的費用，比如說它有寫到國宅墊付住宅的相關費用，或水費、電費，這些都是原高雄市的，〔對。〕我現在講的這部分是另外的一個預算裡面，是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

過去高雄市的部分有一些國宅要處分，處分前還是有一些先要維修起來的成本也要設進去，房子總要修理好才能交給人，所以我們會編，基本水費也在這裡面，空房子也是要付錢。

李議員雅靜：

長期以來，我好幾次向你們建議是否可以協助我們逐年來維修，有的屋頂都快爛掉了，需要趕快幫他們維修；否則也要逐年編列，讓他們可以知道什麼時候輪到他們。如果有更迫切的，我們另外拿出來做緊急的維修或者看要用什麼方式，我們來做個協調溝通，不要讓他們空等；否則，這也不是一個處理事情的態度。我一直在提這個部分，不曉得今年這樣的一個編列方式，執行率可以到達多少？

都市發展局盧局長維屏：

我們每年都有列那個執行數，因為這些狀況也維持已久，所以比較平衡。至於你關心的那一塊，在我們歲出的預算會編列出來，比較緊急的我們都會優先做，也希望趕快把它修理好。

李議員雅靜：

可不可以將相關的資料整理一份給本席？

都市發展局盧局長維屏：

歷年我們有一些編列，相關項目我們會整理一份給議員。

李議員雅靜：

你優先的部分比如說是哪些？

都市發展局盧局長維屏：

電梯的部分，我們認為是最需要的；牽涉到上、下或屋頂修繕這類的，這部分才是優先的；如果屬綠、美化之類的就比較居後，前後大概是這樣子。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

這個預算我沒有意見。不過盧局長我要問你，最近把被刪掉的 2.8 億裡面的細項再仔細看，因為那天根本沒有時間看。裡面有一條被刪掉的是，你們那個都市設計因應碳排放量生態績效的評估規劃案，你弄這個東西的本意是什麼？

都市發展局盧局長維屏：

本來現在一些建築物在興建過程中，我們也希望把這些碳排透過若干的調查，設定若干的準則，也希望開始反應在未來興建的建物上面，我們在計算上總是要有一個努力的目標。

張議員豐藤：

這個其實是一個很好的方向，我曾經有找過很多國外歐盟的專家，也是跟我們台灣關係很好的，希望他們能夠來台灣演講，針對生態還有智慧城市這樣一個都市設計的過程中，怎樣去評估它到底有多少效益？這種東西對我們高雄市未來在做都市設計、計畫的時候，如果準則定了之後，都會朝著簡單的方向走。現在被刪掉了，你怎麼辦？

都市發展局盧局長維屏：

這一塊屆時在歲出預算上面，我們再來引調，看看有沒有其他的可以引過來做。如果引不過來，這個就…。

張議員豐藤：

我看我是不是想辦法找國外專家來演講，讓大家都有共識，希望以後能夠趕快把它放進去。〔是。〕

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

局長，請教你，現在的未售國宅土地地價稅，在 2-10-13 頁的這幾筆未售國宅土地的地價稅，你有編列這一筆，還有未售國宅房屋稅，這二項你說明一下，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

好。高雄縣市合併後，到現在還有 16 間沒有賣出，店舖比較多。

徐議員榮延：

大概在哪裡？

都市發展局盧局長維屏：

在二苓鳳宮那裡，就是在小港那邊還有 16 間的樓下店舖，這個應該比較難賣，但是一年約有售出一、二間；另外，我們有一些國宅是出租的，做為管理站或做為社會福利之用，譬如家暴安置的這些。這些算是政府自己的房子，所以我們一定要繳稅，所繳的稅統計後就是這些錢。

徐議員榮延：

小港那 16 間為什麼不好賣？原因在哪裡？

都市發展局盧局長維屏：

一般就是靠近馬路的比較好賣，如果靠近巷子內就比較不好賣。

徐議員榮延：

現在房價不錯啊！你現在賣不出去，那永遠…，怎麼辦？有沒有什麼配套？就關在那裡養蚊子嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有，我們也是有在促銷，所以過去三年差不多一年才賣個二、三間，都有售出。

徐議員榮延：

那邊放著…。

都市發展局盧局長維屏：

賣到剩下 16 間，並不是 16 間一直都沒有賣，我們就把它整理漂亮一點，也就是我們把成本花下去，把房子重新油漆，再找不動產仲介幫忙賣，所以過去幾年都賣掉了，現在是賣到剩 16 間。

徐議員榮延：

對啦！本席的意思是說政府蓋的房子都賣不出去了，那民間要怎麼辦呢？你應該是利用這個時機，房地產真的不錯的時機趕快銷售，不然沒賣出去就要繼續繳地價稅，這也是一個負擔，也是開源節流的一個方法。這16間的錢雖然不多，但是累積下來好幾年後就很多了。〔對。〕應該想辦法，看有什麼辦法，或讓仲介業來處理，剛好等這個時機趕快賣出去。

另外，再請教一個問題，現在政府機關有沒有構想興建國宅的計畫，有沒有？

都市發展局盧局長維屏：

住宅條例公布後，國宅已經終止了，全省都不會再蓋了。

徐議員榮延：

全省都不會再蓋了？〔對。〕往後市政府的土地要怎麼運用？

都市發展局盧局長維屏：

我們的確在評估，現在有些國、公有土地，像中央過去在桃園、新北市時，它就拿出國、公有土地給地方政府去做合宜住宅，我們也在爭取這個。

徐議員榮延：

局長，在這邊我們民意代表現在的重點是，房價一直飆，所以包括議長都一樣，他也一直建議建合宜住宅，就是由政府來建，再平價賣給勞工階級，就是買不起房子的勞工階級的一些人民，這樣也是個好現象，〔是。〕不要讓地皮一直炒，房價一直飆高，這樣一來上班族哪有能力買房子呢？像這樣的話，如果國宅已經停建，政府是否能夠自己擬訂一個方法，就是建一個合宜住宅，也讓勞工階級能買得起，應該朝這個方向去做，這也是政府的一個德政，你認為怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

很合理。我過去對高雄的房地產也有去觀察，因為過去那種大坪數的實在蓋太多了，坦白說，做為都發局住宅主管機關我也不樂見，但是現在這個趨勢已經改變了。一方面我認為房價也稍微高一些，所以現在比較新的趨勢，我認為是比較健康的，也就是現在大部分的開發案大概都朝向首購的產品，就是約二、三十坪左右的，售價大概也是六、七百左右，我覺得這是比較健康的，因為高雄畢竟中產階級的還是居多，你總不能蓋一些豪宅，那要賣給誰？這不對的。所以這個趨勢已經回來了，第一個是也可以平衡我們的一些市場需求。另外，我剛才提到，像這些國、公有的閒置土地，特別中央和軍方的土地，或是一些國有財產局的土地，我們也都協調它，希望它們拿出來，我們都發局來辦沒有關係，我們來辦，我們希望也

推一些合宜住宅出來，現在在選位置，譬如我們上一次也提到幾個新訂都市計畫裡面，我們都直接放進合宜住宅，如果將來的開發商願意蓋合宜住宅，我們可以透過若干的獎勵機制。譬如容積獎勵，我們願意給它，讓他可以多蓋一點，房價再便宜一點，這個我們都在做，好幾塊，像五甲東、大寮農業、岡山的大鵬九村那一塊，我們都會放入這樣的東西，都會鼓勵…。〔…。〕真的有在考慮。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

局長，你先請坐，我等一下再請你答覆。我想要知道的是，因為左營過去有果貿、翠華幾個國宅，我想請教的是，目前在左營、楠梓這個區塊裡面的國宅，你不是有一筆國宅基金嗎？目前有給社區的和還留在市政府的有哪些，你可以簡單給我答覆嗎？現在據局長你所知道的。

都市發展局盧局長維屏：

沒有什麼給社區的，特別是果貿那一塊。

陳議員玫娟：

管委會，有沒有？

都市發展局盧局長維屏：

譬如左營舊站前面那一塊，那個目前就是做開放空間、草皮，現在交通局規劃中。

陳議員玫娟：

你現在講的是翠華第3期。

都市發展局盧局長維屏：

翠華第3期，還有這邊。

陳議員玫娟：

對，我現在講的是翠華一、翠華二，還有果貿社區，這過去都是國宅嘛，〔對。〕你們那時候基金聽說好像還沒有給我們管委會的時候，裡面的修繕是由你們來負責，現在呢？

都市發展局盧局長維屏：

那些我們好像沒有回歸，回歸我們錢就回給它了。

陳議員玫娟：

現在全部都回歸了嗎？回歸社區了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

那些都回歸了，現在還沒有回歸的只有復興東、西和新明德西，其他都

回去了。

陳議員玟娟：

全部都回去了，也就是左營和楠梓的幾乎全部都回歸社區，自己來使用。

都市發展局盧局長維屏：

自行自理，但是像剛才議員有問到，如果像有些需要緊急修繕的，就由我這邊的一些緊急修繕預算來處理。

陳議員玟娟：

所以也就是即使這些基金已經撥給社區，如果它們社區有緊急修繕的，我們國宅…。

都市發展局盧局長維屏：

他們可以申請。

陳議員玟娟：

可以申請嗎？〔對。〕沒有限定哪些東西嗎？

都市發展局盧局長維屏：

緊急的。

陳議員玟娟：

緊急的？

都市發展局盧局長維屏：

一定要緊急的，因為我們錢額度也不多。

陳議員玟娟：

譬如它們的馬路有安全疑慮的、樹很大棵會倒下來，會影響到市民安危的，這個你們負責嗎？

都市發展局盧局長維屏：

理論上它可以協調我們的，原則上因為它是社區，但是早期…，我大概知道陳議員在關心的，就是那條路大家都在進出，所以分不清楚是社區道路還是…。

陳議員玟娟：

它是公開、開放式的。

都市發展局盧局長維屏：

對，如果該國宅區是屬於都市計畫道路，那一定就是市政府，這個沒有爭議，本來工務局就會去幫忙。如果是屬於它們私設道路，但是裡面有緊急危險安全之虞，通常會透過我們的錢，假如我們的能力上有困難，就是錢用完了，我們有時候也會拜託工務局幫忙去做一些這種緊急修繕，像樹木幾乎要傾倒的，那個我們就會趕快去處理。

陳議員玟娟：

好。你的意思是，我舉果貿來說，它周邊開放的道路是屬於公共開放的，任何人都可以進去的，〔對。〕所以你是說它那邊如果有安全疑慮的話，工務局或是你們可以負責來修繕嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們會去協調拜託工務局。

陳議員玟娟：

包括路樹，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

路樹一般也不會天天剪，颱風前比較有危險的他們才會處理，原則上這些樹是屬於私有的，包括道路也是私有的，但是事實上我也知道陳議員，不論是小北、7-11 和郵局都在裡面，所以一般人都會用那條道路。因此如果有些破損，我們會在府內協調。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員玟娟：

今天你給我這個答案我很滿意，也就是說以後只要我們這個社區有任何公共空間開放的東西，樹也好、路也好、水溝也好，你們都可以請市政府單位出來幫忙嘛！包括工務局這邊，局長你也點頭了嘛！

因為我之前處理過很多狀況，工務局只給一句話：「那是你社區的事你要自己負責，我們不負責受理這些事情。」他們都是給我這句話，不論樹和路都一樣，都不幫我們處理。我很高興今天你們給我這個答案，局長也同意了，兩個局長都有點頭，以後我就是比照辦理了，不能推拖說沒有哦！謝謝你，我很喜歡這個答案。

接著第 12 頁，你們有個果貿地下室的修繕，那個是攤提折舊的嗎？對嗎？

都市發展局盧局長維屏：

在第二項這裡。

陳議員玟娟：

那個是 757 萬 4,000 元那個，〔對。〕那個是攤提折舊而已嘛！不是你們要維護那部分嘛！

都市發展局盧局長維屏：

沒有！直接攤提而已。

陳議員玟娟：

好！謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒有意見，照案通過（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 14 頁、業務費用、預算數：6,081 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 15 頁、長期債務舉備與償還、預算數：期初餘額 8 億 1,198 萬 5,000 元；償還預算數 6 億 2,784 萬 8,000 元；期末餘額 1 億 8,413 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 16 頁、補辦預算、預算數：532 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 17 頁、興建成本、預算數：217 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

再請教一下都發局局長，你們在第 17 頁有列一個 65 萬，就是翠華第 3 期用地的管理維護。因為剛才你有提到，現在國宅都不蓋了嘛！那麼翠華第 3 期是確定不會再興建了，對嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不會再興建國宅了。

陳議員玫娟：

不會再興建國宅，但是有沒有但書？就是給民間興建，還是都不蓋了？

都市發展局盧局長維屏：

現在確定不會興建國宅，但是因為那塊地還是住宅區，基本上未來還會

有處分的可能。坦白講我們的基金要平衡的，那塊是我們的本啦！當有一天需要平衡時，它需要拿出來時還是要拿出來。

陳議員玫娟：

所以就是說，你們決議不蓋國宅，但是不代表以後不會把它賣掉，或是給財團來興建住宅，因為它還是住宅嘛！

都市發展局盧局長維屏：

因為國宅基金現在還在收入當中，所以它目前還沒有要急迫去處理它。但是我真的不能保證，將來在做最終平衡時那塊不會動到。

陳議員玫娟：

所以也就是說，目前為止都還沒有任何打算，短期內也不會有任何打算嘛！〔對。〕你們對於那塊空地就是維護管理，有做些簡易的設施在上面嗎？

都市發展局盧局長維屏：

現在盡量少做，但是我們也做了不少讓周邊居民方便的設施。比如說在樹下設置椅子，還有健身的設施，停車場我們也有做，還有散步的健康步道我們也做了。基本上它是個做公園的概念啦！正在使用中。

陳議員玫娟：

它是公園的概念，可能蓋涼亭、花架之類的東西嗎？讓人休息的地可以嗎？

都市發展局盧局長維屏：

畢竟它還不是公園啦！所以我們沒打算要蓋這些東西。

陳議員玫娟：

就是硬體的東西是不行的嘛！〔對。〕那裡有些運動器材，還是我請人家贊助的呢！還不是你們市政府做的呢！

都市發展局盧局長維屏：

對！謝謝！

陳議員玫娟：

你們不願意做啊！

都市發展局盧局長維屏：

我們也花了不少啊！我們也有做步道啊！我想讓大家方便使用這是應該的，不然土地放在那邊也沒有實用性嘛！不要去蓋涼亭那類硬體設施。

陳議員玫娟：

所以目前你沒打算做任何建設？

都市發展局盧局長維屏：

因為旁邊的樹長得還不錯，所以我們在樹下也做了一些設施。

陳議員玫娟：

因為那邊很空曠啦！他們一直希望如果在那邊走走，可以有休息和遮太陽的地方。不然突然間下起雨來就麻煩了，我們都知道去運動的人，大多數是有點年紀的人，來不及跑嘛！難道不能做簡易的嘛！工務局不是最專長花架嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這個就不要麻煩工務局了。

陳議員玫娟：

這不能麻煩嗎？

都市發展局盧局長維屏：

他們現在休息都是在靠近翠華路的角角那個地方嘛！

陳議員玫娟：

對啊！

都市發展局盧局長維屏：

那邊的樹蔭很好，椅子我也都換新的，所以目前應該沒有很迫切需要。

陳議員玫娟：

好啦！沒關係。我現在只是想要釐清，那塊土地目前確定不會興建嘛！〔是。〕不會興建也不代表以後不會賣嘛！

都市發展局盧局長維屏：

對，這是事實。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

高雄市住宅基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看貳-11，高雄市國民住宅管理維護基金。第 7 頁、勞務收入、預算數：1,353 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 8 頁、業務外收入、預算數：516 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 9 到第 11 頁、業務費用、預算數：53 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 12 頁到第 15 頁、管理費用、預算數：2,320 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 16 頁、基金增減數額、預算數：期初基金額 1 億 964 萬 5,000 元；本年度增減額其他 2,552 萬元；期末基金額 8,412 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員明澤保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

高雄市國民住宅管理維護基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進行三讀。三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看高雄市政府工務局主管貳—15 頁，高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金。第 4 頁、徵收及依法分配收入、預算數：200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 5 頁、改善及推動無障礙設備中設施、預算數：175 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 6 頁、行政管理。預算數：2 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金，二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請翻開貳-16，高雄市永續綠建築經營基金。第 4 頁、徵收及依法分配收入、預算數：800 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

請問建管處黃處長，這個永續基金是不是在綠建築自治條例裡所要設的基金？

工務局建築管理處黃處長志明：

是的。

張議員豐藤：

我想問一下，我還是很關心在那 2.8 億，你們高雄厝的兩個計畫被刪掉。高雄厝的計畫，有沒有包括我們在講的韌性城市、防災城市，上次氣候變遷小組陪同黃處長一同去找內政部李鴻源李部長的時候，所談那些高雄厝，要把這些進步概念放進去的這些計畫，是不是包含在這裡面？

工務局建築管理處黃處長志明：

那個防災的部分，其實我們還剩下一半的經費。所以我們會在一半的經費裡面，優先去處理這一塊。另外因為議會有刪除的部分，我們就先把智慧的部分往後延。

張議員豐藤：

就是智慧城市的部分嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

智慧的部分就往後延。

張議員豐藤：

智慧城市往後延，但是防災還是會繼續做嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

防災會優先。

張議員豐藤：

這防災是所有措施裡面最重要的，千萬不要因為這樣而造成損害。能夠盡量把防災的概念放到我們透天厝的概念，希望處長和局長能盡量爭取。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

高雄市的電影文化節還有其他的都要感謝高雄厝立下很好的因緣，因為那天我們看到高雄厝，雖然表決已經事先向議長報告，像高雄厝這個可能一般新的案，一般可能不太了解，以為是新的，確實它是新的計畫，但是也是我們很多不分黨派的議員爭取的，所以議長當場就答應這些項目都可以被恢復或處理，當然要經過適當的程序，你儘管放心工務局和高雄厝的預算和其他的，就是程序上當然要按照程序怎麼去處理，有的市政計畫不用擔心，不用放全年、放下半年，你們自己再調整，議長和所有議員會全力支持你們，你們儘管放心去進行。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，2 億 8,000 萬的活動經費並不是議會一定不讓它過，只要有意義，在一個原則下——就是不要浪費，盡量節省的範圍內，有時候沒有必要花那麼多，大家節省一點對市民也有好處。好不好？預算還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 5 頁、其他收入、預算數：50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 6 頁至第 8 頁、改善及推動永續綠建築設備與設施、預算數：567 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 9 頁、行政管理、預算數：2 萬 6,000 元。委員會審查意見：照

案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

高雄市永續綠建築經營基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務部門基金全部審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議高雄市環境保護基金，請保安委員會召集人林議員武忠上台，請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-18，高雄市環境保護基金。第6頁、徵收及依法分配收入、預算數：7億7,004萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

針對基金這一條預算本席沒有意見，但是我必須聲明，2月14日我們審查基金預算，大家有提到原住民范主委如果要參選是不是要請辭的問題，現在還沒有排時間，當時也有議員質疑楊秋興也是政務官參選，他應該也要辭職，當時大家是做參考，本席希望范主委要做一個決定，如果你要參選就要按照市長當時的指示，12月底如果你要參選就要辭職，因為這是貫徹市長的指令，政務官本來就要有這個擔當；至於楊秋興是不是也要請辭的問題，本席對這個部分也表示說，市長帶職參選是不是也要辭職？包括過去高雄縣選舉委員會主委都要避嫌，有提到這些比喻，但是會後有很多加油添醋和扭曲事實，我為了減少困擾，民主社會本來就是多元化，人民有言論自由，不可以隨便扣帽子。如果認為這個部分有比喻不適當，主席，基於對議會的尊重，我收回也沒關係，我在這裡收回更正，表示一些歉意，如果有涉及到任何人的名譽，本席願意接受任何人提告，這是我的立場，我必須講清楚，民主社會我們比喻探討問題，我希望不要把我在議會講的話，有人出去扭曲事實，不是事實還加油添醋，本席特別在大會聲明。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 7 頁、勞務收入、預算數：2 億 2,103 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 8 頁、財產收入、預算數：3,220 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 9 頁、其他收入、預算數：110 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 頁至第 25 頁、空氣污染防治，預算數：5 億 2,545 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、蘇議員琦莉保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

陸議員淑美，請發言。

陸議員淑美：

環保局陳局長，針對環境保護基金第 18-15 頁開始，到 16、17、18、19 頁，裡面的委辦費一共有編列 34 項，這 34 項當中哪幾項是環保局自己沒有辦法承做的？

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

環境保護局陳局長金德：

空污基金是來自於企業界所繳交的，然後分配到…。

陸議員淑美：

局長，時間有限，針對問題回答，這 34 項有幾項是貴局各業務科沒辦法做的？

環境保護局陳局長金德：

空污基金的使用一切依照空污法的相關規定辦理，至於詳細三十幾項委

辦費，哪一些是適合在本預算、哪一些是在基金…。

陸議員淑美：

我是說現在在審理的委辦費，委辦費就是你們委外辦理，是不是？〔是。〕

這 34 項裡面哪幾項是環保局自己各科沒有辦法做的事情？

環境保護局陳局長金德：

不是沒有辦法做，有些各科室…。

陸議員淑美：

沒辦法做才委外，有辦法就自己做啊！

環境保護局陳局長金德：

人力的確不足，業務太繁重，工廠那麼多，比如說審查，審查一些許可或者去稽查、去檢驗河川，甚至到工廠去採樣，很多工作業務量太大了。

陸議員淑美：

局長，你講到重點了，你說稽查科，裡面有編列嗎？也是要委辦嘛！你稽查科委辦，委託外面的顧問公司來辦理，局長，顧問公司具有公信力嗎？

環境保護局陳局長金德：

這個要局裡面的人協同。

陸議員淑美：

對嘛！稽查科的人員不足，就來擴編人員啊！

環境保護局陳局長金德：

這個我們一直在努力中。

陸議員淑美：

擴編人員以後把他培養成爲專業的稽查人員，不是更好嗎？做爲保護我們大高雄環境稽查工作，那不是正確了嗎？你每年把這個工作委外辦理，外面的顧問公司不只沒有公信力，坦白講，外面的顧問公司如果廠商和他關係好一點，你們要去稽查他會不會洩密啊？

環境保護局陳局長金德：

稽查的時候，我們局裡面會協同去。如果有不適任的顧問公司的人員…。

陸議員淑美：

等你不適任，都已經發包了，不適任可以中途跟他解約嗎？

環境保護局陳局長金德：

如有陸議員這個情形，我們會去追究，如果有違法我們也會移送。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陸議員淑美：

什麼叫做陸議員的情形？

環境保護局陳局長金德：

你所指正的這些情形，我們當然希望你提供資料看哪一家，我們會去要求、改進。

陸議員淑美：

這個要我給你提供資料？局長，你現在是局長，不是立法委員。

環境保護局陳局長金德：

這個委辦費…。

陸議員淑美：

請官員提供資料給議員，不是議員提供資料給官員。

環境保護局陳局長金德：

委辦費在我就任局長後，已經少很多了。

陸議員淑美：

已經少很多了？現在我就教於你這 34 項，有哪幾項你自己沒有辦法做？沒有辦法做，我不是要刪你的預算，這個基金我刪也沒有用。我只是要告訴你，什麼事情委外？什麼事情不用委外？在跟你檢討這些問題。

環境保護局陳局長金德：

這個我們會檢討。這裡面包含，比方說，有些是研究計畫，有些是執行本來是環保局的業務，但是因為人力不足，所以有一部分是委外配合來執行。我們會詳細再一次檢討這一些委外的計畫，是不是有多餘的？是不是有不需要的？是不是有浪費的？我們會接受陸議員的指正。

陸議員淑美：

我現在就可以馬上給你指出來，我們在這邊檢討。等你檢討，你明年編出來還是一樣。我早就說，你們應該要檢討了，結果列出來的，還是沒有檢討。你還說，有把科目變少，都沒有，只是增多沒有變少。

環境保護局陳局長金德：

我在局內檢討 103 年概算的時候，我自己就…。

陸議員淑美：

局長，本席告訴你，除了我給你看了以外，你除了編號 3、4、5、6、17、19、20、31、32、33、34 這 11 項，我覺得有委辦的必要，…。

主席（許議長崑源）：

先用他的時間。

陳議員玟娟：

我的時間和陸總召共用。

主席（許議長崑源）：

張議員，下一個請你發言。

陸議員淑美：

其餘的 23 項，我看你們裡面寫出來的，明明就是你們每一科都可以自己做的業務。你們是不是改由檢討每一科人員不夠，你擴編人員，是不是？

環境保護局陳局長金德：

能夠擴編人員的話，希望陸議員能夠支持。

陸議員淑美：

你們自己在第 14 頁裡面，環境稽查科的臨時人員也請了 19 個，19 個不夠你再增加。

環境保護局陳局長金德：

19 個是在處理大量的罰單。

陸議員淑美：

我跟你舉一個例子。你自己這裡有多了 19 個，你還可以自己擴編，是不是？

環境保護局陳局長金德：

19 個是臨時人員。

陸議員淑美：

我知道 19 個是臨時人員，我不管你要請臨時、約聘僱人員，你都可以把他當作是你每一科室缺乏的人員來檢討，從基金裡面去支應，不要什麼什麼都委外，我的意思是這樣，局長，你聽得懂嗎？

環境保護局陳局長金德：

會，回去評估，我知道。

主席（許議長崑源）：

局長，每項都委外，真的講不過去，這樣我們要環保局做什麼？有時候環保局會被委外的害死，這是事實。

陸議員淑美：

本席再跟你檢討，例如：你們 18 項，編號 24，綜合計畫科 103 年度環境影響評估案件，空污監督及查核管制計畫。環保局在審人家環評的時候，不是都有外聘委員來開審查會，對不對？是不是這樣？你有外聘委員來開審查會，又把這個東西委外辦理。委外的顧問公司它會去瞭解整個環評審查的經過？那些專家、學者的意見會去落實嗎？不可能嘛！對不對？我現在跟你檢討的，就是這一些。

環評審查過了以後，後續追縱本來就是綜合計畫科自己應該要做的，這

還要委外嗎？

環境保護局陳局長金德：

向陸議員報告，環評的審查是環評委員，環評通過之後，它有沒有落實是需要查核，如果量很多的時候，我們的確是需要相關的…。

陸議員淑美：

我就講了，可以請綜計科多聘一些人，針對要做的業務項目來做。我的意思是這樣，你們瞭解嗎？

環境保護局陳局長金德：

這個就是要預算。

陸議員淑美：

就是要預算，空污基金在這邊，就是要預算？

環境保護局陳局長金德：

空污基金有一定的用途。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

陸議員淑美：

我有說，你用途不對嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們會遵照陸議員的指正，回去重新再檢討。

陸議員淑美：

問到這邊，我請教局長，永安區誠毅紙器，你們是要讓它復工了嗎？

環境保護局陳局長金德：

誠毅紙器的問題是環評通過，它按照相關的計畫去申請。我們當初給它停工的理由是質疑環評它的有效性，當初主持環評計畫的主持人，有一段時間是在服刑的。

陸議員淑美：

你去請示環保署，對不對？

環境保護局陳局長金德：

我去請示過了。

陸議員淑美：

環保署給你的回覆是怎樣？

環境保護局陳局長金德：

環保署認定，除非這個…。

陸議員淑美：

你要講清楚，是它認定，還是它叫你自行認定。

環境保護局陳局長金德：

環保署講得很清楚，就是資格沒有問題。第一個，資格沒有問題；第二個，不能夠證明，在環境影響評估時，撰寫的階段它沒有參與，那麼這樣它就符合。

陸議員淑美：

它最後一句話寫什麼？

環境保護局陳局長金德：

詳細內容我不記得，但是我記得這兩個大原則。

陸議員淑美：

它寫說：「請本諸權責逕行認定。」是不是就是你們認定？本席問你，是不是你答應它復工了？

環境保護局陳局長金德：

我們會法制局之後，還在簽辦當中。

陸議員淑美：

貴局是同意它復工了嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們在簽辦中。

陸議員淑美：

在簽辦當中，是簽辦同意還是簽辦不同意？

環境保護局陳局長金德：

我們簽辦當中，就是這個環境影響評估說明書，基本上是有效的，我們會依照相關法律辦理。

陸議員淑美：

我現在只問你，貴局同不同意它復工而已。

環境保護局陳局長金德：

我們在簽辦當中。

主席（許議長崑源）：

局長，你當一個環保局長，到底可不可以，難道都沒有良心嗎？你們真的要把它核准，那對1,200公頃的那些養殖業，你們良心上交代得過去嗎？爲什麼還要一直蠻幹呢？局長你們到底是什麼心態，我都想不懂，你們真的可以對1,200公頃那些養殖戶交代得過去嗎？真的要一直蠻幹嗎？這樣有道理嗎？

你自己去看，那個可不可以，你心裡自己有個底，怎麼連這種擔當也沒

有？

環境保護局陳局長金德：

這個部分，我的權責只能依法來行政。至於這個環境影響評估有沒有效，我們經過很慎重的，先停工，再請示環保署了。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

局長，真的不要蠻幹。

環境保護局陳局長金德：

我還在簽辦當中，還沒有同意它復工，環境影響評估說明書初步認定有效。〔…。〕這個請陸議員諒解，在我的權責我只能依法行政。〔…。〕在我的權責，法律如何就如何。〔…。〕不是，我的權責、我的位置，這個東西有沒有效，或是無效，我請不動環保署，環保署也解釋了。我們請了法律專家提供了法律意見也是如此，我只能依法行政而已。

主席（許議長崑源）：

陸議員，高雄市如果對他沒輒，沒關係！你跟六、七個里長和永安那裡的百姓，你把他們帶去立法院開記者招待會，要什麼資料，這裡都有。他要搞大，你就將他搞大，沒關係！如果市政府真的可以這樣亂搞，沒關係！你們約他們去，反正那些立法委員在等你們開記者招待會。不要這樣對百姓，真的太殘忍了，你們為了一家紙器廠，那裡有1,200公頃的漁塭，不顧當地百姓的感受。不要一味蠻幹，沒有好處，大家心裡有數。你怎麼不把1,200公頃全都審核通過，這樣大家都沒有意見，你唯獨核准那一塊地，你們市政府自己還說永安是石斑的故鄉，真的不是這麼做的。

陸議員息怒，他們如果要蠻幹，沒關係，讓他先發言。請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

其實誠毅紙器發生那麼大的風波，我也很驚訝，所以我特地有跟你們調了所有的環評說明書，所有通過的文件以及後面的整個差異分析來看。我很驚訝，我以為它是一家造紙廠，如果是一家造紙廠的話，水污染的確就會非常嚴重。但它是一家紙器廠，他是做像麥當勞用的那種紙盒子，裁剪然後壓摺這樣的紙器廠。我還接到很多環保界的朋友說：「老局長，你是環保專業的，這個東西有沒有污染，那些環評委員怎麼會不知道呢？如果有污染，怎麼會讓他通過呢？可是他只不過是裁剪，然後摺成盒子，這樣子的工廠為什麼會有污染呢？為什麼不能相信專業呢？」很多人來跟我說，其實地方是在等著希望有回饋金，問到的重點是在這裡，不是污染的問題，所以我覺得這個東西應該要回歸專業，我只講到這裡。

其它的部分，我要問有關剛剛講的人力，在今年市政府把預算送給我們的時候，人力精簡是從 5% 提昇到 7%，就是說所有市政府的人全部精簡 7%。在精簡到 7% 之後，我們現在環保局還要增加人力，這個東西不用委辦，要增加人力，怎麼可能？我先問一下馬科長。

馬科長，處理日月光水污染的問題，在這裡 2.8 億被刪掉了，但是處理日月光水污染的部分，你們有多少人力，就是有關防治高雄市的水污染業務。

主席（許議長崑源）：

科長，請答覆。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

謝謝張議員關心這個案子…。

張議員豐藤：

速度快一點。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

目前我們科內水污染的人力大概有 18 個人。

張議員豐藤：

18 個人。有多少工廠是有水排放許可的？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

目前列管的水污染工廠大概有 1,800 多家。

張議員豐藤：

如果全部是由你們核定許可，包括去查核，包括去稽查，你們的人力夠不夠？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

報告議員，不夠。

張議員豐藤：

所以才會有委辦計畫對不對。空污科謝科長，全高雄市有多少根煙囪？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

全高雄市列管的總共有 2,246，煙囪有 969 根。

張議員豐藤：

佔全台灣的比例大約有多少？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

大概四成左右。

張議員豐藤：

你們有多少編制的人力？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

我這邊就固污這個部分而言，總共有 13 個人。

張議員豐藤：

13 個人…。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

不夠。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

絕對不夠。這些委辦計畫其實是透過委辦計畫的人力，替你們把所有專業的東西，所有的審核，甚至協助你們查核。但是稽查是必須要有你們的人去才有法律的效力，對不對？所以你用了一些人力，但是你還是要跟著委辦公司的人去到那裡，才能夠開出罰單，那個罰單才是有效的，對不對？
陳局長。

環境保護局陳局長金德：

一定要，就是說一些執行公權力的部分，一定要局裡面的人協同過去。

張議員豐藤：

還有我看到環評，綜計科林科長，審查環評的案子當然是委員，可是結束之後，每一個環評的報告書，從中央到地方，在高雄市的環報告書現在有幾份？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

目前高雄市列管的部分大概有一百八十幾件…。

張議員豐藤：

一百八十幾件，每一本有多厚？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

我們的人力，實際上整個在負責環評的部分，因為有部分是兼工廠管制的部分，大概只有五個。

張議員豐藤：

每一本報告書有多厚？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

大概三百到四百頁。

張議員豐藤：

所以這些委辦的公司來做這樣的查核的時候，他是不是要把所有的東西，應該要把當時環評的承諾全部拿出來，然後一個一個去稽查。這個

loading 大不大？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

非常大。

張議員豐藤：

如果像這樣的委辦計畫刪掉，空噪科把這個委辦計畫刪掉，水污科如果也把這個委辦計畫刪掉，最高興的是誰？是不是這些污染的工廠。所以議長，不好意思，我自己曾經擔任過環保局長，所以所有的業務我非常清楚，他們有想要增加人力…。

主席（許議長崑源）：

張議員，你想太多了，誰說要刪掉，你緊張什麼，哪有人說要刪掉。張議員，大家都冷靜一點、理智一點。請坐下。即使如你說的只是紙器廠，沒有污染，我想請問一下，為什麼唯獨那一塊地可以？為什麼整個 1,200 公頃只有那一塊地可以，別塊地不行，就是這麼簡單的道理，不要這樣強詞奪理。請林議員義迪發言。

林議員義迪：

主席，我的時間和總召共用。

陸議員淑美：

謝謝林議員。我有請環保局主任秘書列席，不知道他來了沒有，請他進來。議長，時間暫停一下。

主席（許議長崑源）：

時間暫停。

陸議員淑美：

麻煩把 powerpoint 秀一下。

請問一下張主秘，你好。去年被我們環保局停工的工廠有幾家？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局張主任秘書瑞琿：

共 11 家。

陸議員淑美：

11 家而已嗎？幾月到幾月？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

去年 9 月到 12 月的部分。

陸議員淑美：

那 9 月之前都沒有停工過，9 月開始才有停工嗎？我問你去年度的。

環境保護局張主任秘書瑞琿：

對，去年度的，3 月有一家。

陸議員淑美：

就是 9 月到 12 月停工了 11 家，這樣對不對？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

對。

陸議員淑美：

就是包含日月光在內？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

是。

陸議員淑美：

剛剛我們張議員豐藤有提到日月光，我剛好想到這件事，要就教於你。

我們 powerpoint 秀上來這一張，你知不知道這一張回覆單是什麼？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

第 73 條第 8 款就是…。

陸議員淑美：

不是，這一張的用意是什麼？你們的用意是什麼？這一張做什麼用的？

是不是貴局發給每一家廠商的，是不是？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

這個我必須要再確認，假如是發給各家廠商的話，應該是環保署來文的。

陸議員淑美：

公文是你們環保局發的，關環保署什麼事？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

是環保署發文給我們各縣市環保局，要轉發給各列管事業的。

陸議員淑美：

這是環保署請你們通知各個事業單位的？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

是。

陸議員淑美：

這一張是你們自己寫出來的，還是環保署要求你們要有這一張回覆單的？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

環保署。

陸議員淑美：

環保署要求你要有這一張回覆單？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

是。

陸議員淑美：

你確定這一張是環保署給你的？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

對。

陸議員淑美：

確定嗎？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

對，環保署今年 1 月 16 日發文的。

陸議員淑美：

他有發文，環保署發文就是有附帶這一張嗎？給你們環保局的公文裡有附帶這一張嗎？還是這一張是貴局你們自己弄出來的？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

是環保署的附件。

陸議員淑美：

好，本席再請教你。我們環保局要去停工，是不是每一個個案都要請示環保署？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

沒有。

陸議員淑美：

不用？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

沒有。

陸議員淑美：

那什麼是該請示跟不該請示？簡單講。

環境保護局張主任秘書瑞琿：

一般來說我們會依照水污法的規定來認定，看看有沒有重大的影響，若有情節重大的部分我們會依照水污法的規定來停工。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陸議員淑美：

不管是水污法、空污法或者是其他的法規，只要法令規定，法規都有規

定，你就依照規定的事項去請示中央主管機關環保署，環保署給你們的回文，你說有這一張。

環境保護局張主任秘書瑞琿：

這個不是請示的回文，這是環保署在今年 1 月 16 日的時候函釋的水污染防治法的第 27 條、情節嚴重的第 73 條…。

陸議員淑美：

主秘我跟你說，本席現在接到很多工廠、公司的陳情，他們收到環保局給的這張公文，大家現在非常恐慌。在這裡面寫到第 27 條、第 73 條，第 73 條第 8 款照法令規定非常的明確，裡面又註明行政院環保署於民國幾年…，什麼叫做：「嚴重影響附近地區水體品質之行爲，第一點…。第二點…。」這兩點在第 27 條和第 73 條裡面有提到嗎？有這兩條嗎？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆，好不好？

陸議員淑美：

好，局長請答覆。主秘，你也仔細聽好。

環境保護局陳局長金德：

我們也不同意環保署這個做法，因為第 27 條和第 73 條情節嚴重和情節重大，環保署本案已經有釋示了。這一次是環保署自己開會，來文要求各縣市環保局發函通知各列管事業，要在 1 月 29 日以前完成這些事情，而且配附件。另外，環保署自己再開一次會議，我們再上去，然後他們再發一次文來要我們做這些事。〔…。〕陸議員，公文都在我這裡，公文總共有三份，我再唸給你聽。包括 1 月 24 日在環保署的會議紀錄，各縣市環保局都有派員參加。〔…。〕就是這一張，一共來了三次文，非常正式而且非常的…。〔…。〕我們不同意環保署的這個做法，但是環保署是上級主管機關，他要求我們做我們就必須做。〔…。〕這是環保署的附件，我唸一下他的會議結論，他說：「在 1 月 29 日以前以書面方式將…，通知轄內列管事業，並請業者之負責人簽名回覆。」這是環保署的會議結論，而且正式來文通知，儘管我們不同意這個做法，我們還是必須配合。〔…。〕27 條和 73 條的這些各款，環保署本來就有這些認定，他這次的做法是要列管事業的負責人，要讓他們很清楚知道這種情形是會被停工的，因為很多人不知道。〔…。〕有三份公文，你手上的是第一份公文。

主席（許議長崑源）：

陸議員先暫停一下。曾議員麗燕先舉手，曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

主席，我把我的時間和陸總召共用。

陸議員淑美：

好，針對這一張我先跟你講到這裡。剛才張議員豐藤有說，本席看了你這一張的這兩點，剛好他有講到日月光的問題提醒了本席，本席要請教張主秘，請你在議事廳再重新講一次，日月光有暗管嗎？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

它是未經許可的管線。

陸議員淑美：

大會主席，我們在問他問題，他都不針對問題答覆，我們的官員是這個樣子的嗎？有沒有暗管？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

它是未經許可的管線，我們認為他是私設管線。

陸議員淑美：

你們的陳局長和主席一同帶隊到楠梓加工出口區，本席當場詢問局長，局長說有。檢察官不是也會同你去調查嗎？你不是對外說有暗管嗎？局長，我還沒問你，為什麼現在有或者沒有，你都回答不出來。

環境保護局張主任秘書瑞琿：

在我的印象中，我從來沒有說過有「暗管」，我只有說過「私設管線」，因為他是明的管線設在排放設施裡面。

陸議員淑美：

為什麼他們對媒體說那是海放管？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

他的海放管是沒有經過許可的，在他的許可內容裡面…。

陸議員淑美：

在環保局的認知，沒有經過許可的海放管就叫做暗管嗎？是不是這樣？我要跟你釐清法律，剛好有日月光這個案例我告訴你。

環境保護局張主任秘書瑞琿：

所謂的暗管，我們會認為是水管…。

陸議員淑美：

我只有問你日月光有沒有暗管？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

我認為他是私設管線。

陸議員淑美：

好，我問你，你在媒體公布他影響河川水質超標鎳排放1,000倍，這1,000

倍是怎麼算出來的？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

他所檢測出來鎳的標準含量是 4.38mg/L，也就是每公升裡面的 4.38 毫克，而在 0.003 的背景值裡面，他的倍數是一千多倍。

陸議員淑美：

背景值嗎？〔是。〕這和他超過排放標準有沒有一樣？

環境保護局張主任秘書瑞琿：

他超過排放標準只是 1。

陸議員淑美：

那麼他的 4.38 是 1 的幾倍？你知道我為什麼要跟你說這一張告知及回覆單嗎？你將這些寄給業者，業者收到會不會被你們嚇死？上面還註明要負責人簽名。好啊！我簽名就代表你已經告知我了，我就是認同你這一張。影響河川水體品質，我們以岡山為例，岡山是螺絲重鎮、螺絲工業，本來我的螺絲工業有在做污水處理，我裡面自己…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陸議員淑美：

從污水處理池做了以後，在排放之前若符合排放標準才將污水排放出去，你現在搞這個東西出來，改天你說我超標幾倍，那是不是我停工，是不是？你這張的意思是這樣嗎？你等於是這樣來告知業者的，是不是？局長，你先請坐。這張的意思是不是這個樣子？請你答覆我，我已經說的很白話了，是不是這樣，請你答覆。你就用這個超標 1,000 倍的來給業者嘛！法令是這樣規定的嗎？我在排放口符合排放標準，不管我要陸放或者海放都有法令規定排放標準，是不是？〔是。〕那你簽這一張來告知業者，我今天簽下去已經告知你們了，改天就是影響附近地區水體品質，用日月光來做例子，超高 1,000 倍，我剛才問你的，他的排放標準是 1，結果 4.38 是四倍，你可以在媒體上說他超高 1,000 倍，你聽得懂嗎？業者在怕什麼，你知道了嗎？他們收到這張會不會害怕？如果你是業者你會不會害怕？環保局是這樣來輔導廠商的嗎？對外發言都是這麼發言，不用負責任的，有就有，沒有就沒有；是就是，不是就不是。高雄市環保局是一個執法單位，可以這樣搞嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，不可行就不要逞強硬做，如果硬要這麼做，到最後會搞得很難看，該不該這麼做，看影片還在不在，影片再播放一次給各位議員看，大家評

論看這樣是否應該？不要逞強，我跟你說，就算高雄市的媒體都…，台北總是拿你們有辦法，懸崖勒馬，這麼一來對你們不會有好處的，到時候一定會搞的自己一身臭名，不會騙你啦！不要任意，我跟你講真話。黃議員柏霖，你要發言嗎？

黃議員柏霖：

我的時間和陸議員淑美共同。

陸議員淑美：

我這樣講，你們都聽懂了嗎？

主席（許議長崑源）：

你要講就儘管講，我很喜歡你講，我已經提醒三、四遍了。

陸議員淑美：

我告訴你，我們收到這張通知，大家都嚇死了，他們星期五有約了議長，早上要來議會陳情，你們還冠冕堂皇的告訴大家，我們高雄市是多麼輔導產業，多麼為這些產業盡心盡力，有這樣嗎？你們是在招商還是在反商啊！另外本席要請教你們，剛剛主秘有提到停工的有 11 家，你們有輔導他們要復工嗎？

環境保護局陳局長金德：

有 4 家提出申請。

陸議員淑美：

目前呢？

環境保護局陳局長金德：

目前第一家日月光經過第一次會議；其中 2 家初審不合格，有要求他補件；有家初審沒有問題，所以總共還有 2 家敲定委員來審查，委員已經挑出來了，要確認開會時間，其他的都還沒有提出改善計畫。

陸議員淑美：

本席告訴你們，我也不是替日月光說話，我也肯定你們的稽查，為了我們大高雄的環境品質，可是你在停工的同時，他犯了錯、他違法，可是一家廠商裡面多少員工，多少個員工要負擔多少生活家計，對不對？他們要申請復工，你們不要告知人家說：「對不起，委員現在都在放寒假，沒辦法把委員會召集起來，沒有辦法審查。」這個是我們政府應該有的態度嗎？要這樣告知廠商嗎？這樣對嗎？有理嗎？

環境保護局陳局長金德：

如果真的有這樣的事情，我們會檢討。

陸議員淑美：

你們審查日月光復工，本席在許議長帶隊去加工出口區的時候，有告知你們，請你們不只針對後勁溪，趕快把高雄區域裡面的每個河川，請專家學者來。

環境保護局陳局長金德：

楠梓加工出口區受限於土地的使用，已經沒有什麼空間可以再做污水處理。

陸議員淑美：

不是啦！局長請你聽我講，你不要佔用我的時間，我告訴你，我有在那邊提出來，你們就聘請專家學者來好好的檢視這些河川，把污染的元凶抓出來，該是哪一家，你請他負責我們河川整治的經費，這樣合理嘛！

環境保護局陳局長金德：

我們只負責河川的稽查，河川的整治另有機關。〔…〕對，這部分另有其他機關。

主席（許議長崑源）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

主席，程序上我是建議，如果議員們要借時間，是不是可以有個額度的限制？看是兩人或三人時間聯合一起借給他，講完之後再給其他議員發言，因為每個議員都有發言時間上的壓力，大家也都是要表示意見，這是我的建議。

第二個，我覺得日月光的事件，我知道現在好像復工審查委員會還是不准予復工，日月光這件事情剛剛陸議員也特別提到，環保局有沒有提到暗管？我要講環保局據我所知道的、我聽到的，環保局從頭到尾都沒有講到「暗管」這兩個字，暗管這兩個字是來自媒體，為什麼會講暗管，是未經許可的管線，一般人會講說那是暗管就是偷排的暗管。如果站在法律的層面或是專業的層面，就說那是未經許可的排放管線，所以這個給陸議員大概釐清一下。

第三個，日月光的事件，他都出來道歉了，事實上他有超標，這個也是事實；他有偷排放也是事實；他有未經許可的管線也是事實，為什麼他現在不能復工？經過審查委員會認為他現在還沒有達到標準，甚至在於我自己的選區，有人也會寫「髒錢生」，是哪三個字的「髒錢生」？骯髒的「髒」，錢是金錢的「錢」，「髒錢生」。所以站在地方民意代表的感受，很清楚民衆對日月光這件事情，其實是高度的關注和高度的譴責，它是全世界最大的封裝廠，怎麼會做這種帶頭最壞的示範呢？當然這個部分要嚴格的把關

啊！可惡的是環保署在這部分，不僅沒有支持在地的地方主管機關環保局，還扯環保局的後腿，這種環保署的署長早就該下台了，這個前面都談過了。今天環保署還拿了這個東西，來要求環保局要告知、要回復，我都不知道它在搞什麼鬼東西？環保署一天到晚吃飽沒事幹，專門挑地方主管機關的毛病，不檢討環保署自己到底在幹什麼東西，這一張公文到底在做什麼，到現在還搞不清楚，還要環保局怎麼做？環保署自己有沒有有一套標準？我覺得這個混淆視聽的事情，不應該是中央來插手介入。很清楚的一件事情，污染的事情本來就應該嚴格的去處理和管制，…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

林議員瑩蓉：

再來我要講，剛剛提到的這些委辦的事項，局長，你剛剛的苦衷其實大家都有聽到，人事不可能擴張，人事如果擴張預算要增加，現在連預算都要減縮、還要砍，哪來的錢去擴張人事？怎麼樣去培養基層的稽查人員？那是不可能的事情，如果你要培養稽查人員，那就擴張人事、增加預算，這是兩難啊！局長，我知道你的兩難，當然這只好是委辦，但是委辦當然要嚴格要求委辦的廠商，大家都簽合約，有抓到任何違法事證或是包庇事證，就要解除合約還要處罰，這個都是應該要要求的，整個大高雄區污染的事情很多，我們在地方上接到空污的案件就很多，稽查人員常常去了之後還被民衆罵，其實第一線的稽查人員的辛苦很多人不知道，民衆在現場圍、罵，但是他還要執行公權力，人手才幾個人，要每天就像蒼蠅一樣飛來飛去嗎？有時候要體諒基層人員的辛苦，今天我們審預算，嚴格把關講的都要有道理，但是基層人員的辛苦，他們多少人力能夠做多少事已經是極盡了，不要再逼迫他們做那些不應該做的事情，去包庇廠商嗎？該是違法的不處罰嗎？該是未經許可的管線卻說它是合法的管線嗎？日月光事件在全楠梓加工區裡面，唯一到現在沒有經過海放還在陸放的，所有的廠商人家都是經過海放，楠梓加工區我進去了解過，他們沒有污水處理廠，只有一個加壓揚水站，所有的廠商經過海放管，這是經過這個加壓揚水站海放出去，只有日月光還在加陸放管。所以全世界最大封裝測試場，只有他自己擁有特權，還在做陸放，你要海放可以，經過加壓揚水站，結果竟然還自己私設這個未經許可的排放管，他本來就是一個不遵守規定的廠商，所以環保局好不容易去稽查到了，今天人家在後面要扯你後腿，要扯後腿也要看情形，亂扯！

一講到日月光我就很生氣，那是我選區我非常了解，楠梓加工區是什麼

狀況？局長，你說楠梓加工區的腹地範圍受限，他都說沒有辦法設置工業用廢水污水處理廠，楠梓加工區說沒有辦法設置，若沒辦法設置，為何當初要設楠梓加工區，所有工業區只有高雄市楠梓加工區沒有設污水處理廠，前鎮加工區也沒有設污水處理廠，帶頭示範做壞，這是工業局經濟部輔導的廠商工業區。屏東的工業區、台中的工業區都有污水處理廠，唯獨楠梓加工區跟前鎮加工區沒有，你是看不起高雄人嗎？高雄的污染就是這樣來的，不要再講日月光好嗎？我真受不了大家一直在替日月光說話。

主席（許議長崑源）：

冷靜、冷靜，慢慢講。

林議員瑩蓉：

不要再講日月光，他有什麼不對？就是不對，不對就該道歉、就該改正，沒有做到好就不能復工，這是我的意見。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我跟美雅議員的時間與陸議員淑美一起發言，現在請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

我剛剛從頭到尾有幫日月光講話嗎？我請問局長，跟我講暗管的是不是你？林議員瑩蓉也在現場啊！許議長也聽到啊！是你在為環保局講話吧！環保局長，我剛有為日月光講話嗎？他違規不對，海放管都未經你們許可，他之前有沒有海放過？

環境保護局陳局長金德：

裡面很多工廠，就是…。

陸議員淑美：

有沒有？你只針對日月光，他在這一次之前有沒有申請海放過？

環境保護局陳局長金德：

K7 海放的過程沒有經過環保局同意。

陸議員淑美：

這一次嘛！之前有沒有？

環境保護局陳局長金德：

之前完全沒有經過環保局同意，他有兩次排放。

陸議員淑美：

他要海放是要你們的同意。

環境保護局陳局長金德：

要有排放許可。環保局沒有…。

陸議員淑美：

它是加工出口區，主管機關是誰？

環境保護局陳局長金德：

主管機關是工業局，但是排放的主管機關是高雄市政府環保局。

陸議員淑美：

那你們有沒有備查過？

環境保護局陳局長金德：

不會備查它排放，沒有。

陸議員淑美：

這個案件檢調已經在查了，我也不要在這邊跟你爭，我只是告知你用這個案例，像螺絲工廠已經恐慌了。你 1,000 倍怎麼來的？環保局一個不高興就隨便裁臧，用一個理由就叫工廠停工，我現在在為這些公司、工廠爭取權益，我不是在為日月光講話。

環境保護局陳局長金德：

這份公文我來跟環保署商量。

陸議員淑美：

日月光不對就停工，本席肯定你們的稽查。我還沒有請你回答你不用講。我剛有說肯定你們的稽查，還怕你們人員不足，可以從環境保護基金裡去多編一些人員來做稽查工作，我肯定你們。你為大高雄的環境監測這麼努力，我現在和你檢討，你說影響河川水底品質，在 15 頁有一個委辦的戴奧辛問題，環保局沒有辦法自己檢測一定要委辦，我剛講得很清楚，可以自己辦的就自己辦，不能自己辦，該委辦的要委辦，戴奧辛沒有辦法檢測，那麼我和你檢討，你委辦檢測戴奧辛，那你也委辦大氣裡採樣啊！採樣戴奧辛的成分多少？我們高雄市政府有四個焚化爐，大氣裡面的戴奧辛跟每一個焚化爐煙囪的戴奧辛，焚化爐也簽一張影響空氣品質、情節重大，請問焚化爐的負責人是誰？是廠長？還是局長？還是陳市長？要不要也簽一份？你水污這樣管我肯定，那你空污也這樣管啊！焚化爐誰是負責人？局長，焚化爐的負責人是誰？

環境保護局陳局長金德：

焚化爐負責人不是我就是陳市長。

陸議員淑美：

如果要簽一份裁處書，是你簽還是陳市長？

環境保護局陳局長金德：

如果環保署有空污的公文，我們也是照辦。

陸議員淑美：

那你們高雄市政府不是更可惡嗎？

環境保護局陳局長金德：

剛才已經跟陸議員報告過，我也不同意環保署這樣的做法。

陸議員淑美：

我還沒請你回答，我只是問你焚化爐的負責人是誰？誰應該簽？若環保署再來，萬一有這一份是誰要簽？是你還是陳市長？

環境保護局陳局長金德：

是我或者是市長，我要查一下。

陸議員淑美：

我現在要跟你檢討的是什麼你知道嗎？若應該要停工，你們的四個焚化爐馬上停工，影響到大氣的戴奧辛超標有幾萬倍啊！市民的空氣品質被你們影響了，焚化爐要不要停？比照超高 1,000 倍的，比照你要求廠商簽的這一份，焚化爐要不要先關爐？

環境保護局陳局長金德：

我裁處書不是寫 1,000 倍，裁處書有一定的程序跟…。

陸議員淑美：

你們對媒體對外發言的。

環境保護局陳局長金德：

那只是一個參考，影響水…。

陸議員淑美：

什麼叫參考？環保局對外發言不用負責任嗎？

環境保護局陳局長金德：

那個也是事實，但不是…。

陸議員淑美：

在這邊講過的話可以變成不是你講的，好像是我栽贓你。

環境保護局陳局長金德：

停工是引用水污染防治法第 73 條的 6、7、8 三款，就是因為 73 條跟 27 條裡面有些…。

陸議員淑美：

我有提醒你針對日月光的案件，本席肯定你們的稽查，可是你們行政瑕疵，你們要小心，說不定你們已經瀆職了還不知道，還在這邊講，我不是為他們講話，你們都是環保專家，你們真的很可悲呢！你們該什麼時候停

工？

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陸議員淑美：

就應該要停工了，還在這裡混淆視聽，還發這份資料，搞到每一個人雞犬不寧。你要比照辦理，焚化爐馬上停爐，戴奧辛都超標。回到原來我講的，我還是建議委辦費的部分，我剛提到的 11 項，你一定要委外辦理的，沒有辦法做的，我同意你委外辦理；其他的說明項目，該是各科的，請你各科主辦，不要再去委外。如果你決算算出來的說明還是這樣，我建議主席，議會不予備查。

主席（許議長崑源）：

局長，播放誠毅紙器廠的影片，也讓市民了解，要不要？

環境保護局陳局長金德：

不要。

主席（許議長崑源）：

不要哦！那你說應不應該，你都說不要了。如果這樣下去是很不好看，不是在逼你，不要再重蹈覆轍。1,200 公頃的魚塭地，唯獨一塊改用工業用地，那 1,200 公頃的百姓要如何生活？不要一意孤行。先休息 10 分鐘。繼續開會，陸淑美議員，請發言。

陸議員淑美：

現在本席針對永安區的誠毅紙器來請教大家，大家可以看 powerpoint 比較清楚。這一條是我們的台 17 線，永安區的誠毅紙器在這邊，旁邊都是養殖石斑魚、虱目魚和一些鱸魚的魚塭地；這一塊是本洲工業區；這邊是高雄路竹科學園區；這裡還有一個永安工業區，我要請教高雄市環保局陳局長，你覺得這一個二十多公頃的工業用地設在這邊合適嗎？真的可以讓它設在這裡嗎？

主席（許議長崑源）：

不要生氣。局長，適合嗎？

環境保護局陳局長金德：

請容我來說明，據我了解主管機關是經發局，所以它應該是一個特定目的的用地使用。它先有特定目的，所以它今天要申請開發許可的時候，自然而然他必須會農業局、都發局，在准許的當中，那塊工廠自然變為工業用地；而不是這塊農地先把它變成工業地再去蓋工廠，它是先去申請一個特定目的事業。不過，這跟環保局的業務是無關的，我們僅就它申請開發

的環境影響評估來審查。這部分據我所理解，它應該是有一塊農地，但是他申請一個特定目的事業，是這一塊地而不是這一個區域，這裡面可以蓋但其他不能蓋。

陸議員淑美：

局長，你解釋得很好。上次你對外說，它在世界上有得獎，永安濕地剛好在這裡，旁邊都在養石斑魚，它是石斑魚的故鄉，你卻准它做為工業用地。我們地方上的百姓說，如果提出 1,000 公頃的申請，你要不要核准？一樣比照辦理，你全部都把它擴編為工業區，地方上我去幫你疏通，全部給你贊成。

環境保護局陳局長金德：

那個主管機關不是我們。

陸議員淑美：

那麼你審查的時候，你要同意嗎？

環境保護局陳局長金德：

如果他有計畫來，我們就他實際上的內容去審查，而不會說這個東西可不可以？那個目的事業主管機關不是環保局。

主席（許議長崑源）：

局長，我請教你，憑心而論，你不要管是否為主管機關，這樣適合嗎？如果你答不出來，小聲說沒有關係。

陸議員淑美：

局長，我這樣問你比較快，如果你住在這裡，魚塢在你家旁邊，你認為你會同意嗎？

環境保護局陳局長金德：

議會都很支持環保局，我站在這裡只能針對環保局的業務，它的環境影響評估是由我們負責來審查。

主席（許議長崑源）：

好，你請坐，你這樣根本沒有回答我們的問題。這樣做對我們這邊的百姓 1,200 多公頃地，不會太殘忍嗎？還是你 1,200 多公頃都變更了？大家都沒有意見了。我看你請他坐下好了，他也不知道如何回答，讓百姓知道就好了。〔…〕陸總召，行政權是他們的，如果他們認為要復工，我們對他們也沒辦法，就看著辦，如果他們真的要復工也沒關係。〔…〕延長 2 分鐘。

陸議員淑美：

就是除了 15、16、17、18、19 頁這幾頁裡面的 34 項，編號 3、4、5、6、

17、19、20、31、32、33、34 這 11 項以外，其餘 23 項請你們說明，就是回歸到其他科室該做的工作，你們自己去做，我不是要刪你預算，聽清楚。回歸到你們每個科室自行要負責的業務自己來做，如果你不按照我的建議，那本席在這邊請大會主席，在你們決算送大會備查的時候，我們議會不予備查，我徵求在場的議員跟我附議。

主席（許議長崑源）：

有沒有附議？這不是要刪他的預算，基金本來就是要自負盈虧，不必那麼緊張。自負盈虧，你看要怎麼挪用，自己去處理才對。好，張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

地方繳到中央，環保署有一些指定性的重點式的計畫，但是僱用人力是沒辦法放在重點式的計畫，那個重點式的計畫是用來打分數的。照理講，繳到中央以後要撥 60% 給地方；但是重點式的計畫如果沒有執行，或重點式計畫執行的分數被打得很低的時候，他可能不撥 60% 而是 40% 或 50% 都有可能，我們可能因為要求這樣子的執行，使得空污費可能減少了 20% 或 30%，這對高雄市是不利的。當然我認為有些計畫可以由大家來檢討，針對單一的計畫，有些計畫可能太浮濫，或者有些東西執行方向要改變。但是就整個環保署的重點式計畫，它是有一定的…，那個分數會很嚴。我以前當過環保署副署長，那時候空污是我業務的督導範圍，環保署非常嚴格，因為他就是怕地方的環保局隨便按照自己的計畫去執行，而偏離了整個空污改善的方向。向大家報告，其實這個東西真的要慎重，如果有一些東西下去之後，那個空污的管制會變成完全是空窗期。因為我們預算延到現在之後，他們有時候有些東西不太敢發包，已經有很多空窗期也有很多問題的產生，但是議會有告訴他們延續性的可以執行，但是我必須要告訴大家，這個茲事體大。

主席（許議長崑源）：

張議員，我要問你一句話，剛才所講的這一塊工業用地合理嗎？你簡單講就好了。你現在有看到了吧！剛才你可能不知道，所以講了那些話，但是你現在有看到了，好，請坐，你答不出來就算了。鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

剛剛那幾個專案的委外計畫，如果窒礙難行，真的自己沒有辦法處理，局長也要親自再做個說明，這是第一點。第二點，本席之前也有講到，就是水質的問題，高雄的水質一直都口感不佳，就是流域管理，也就是上游高高屏的高屏河流域管理。剛剛有講日月光的事情，我不講日月光的案件，

但是就水質，我們水的毒性，因為一直都忽略掉這個案子，我們如果在整個水質有這樣的空污基金、環保基金，能夠有一個案子要針對水質的調查，很多的任何一個工廠，我們在做個對照之後，我們可以很容易知道到底是哪一個工廠排放的，就很容易查出來；這樣的水質毒性計畫，我覺得是有必要的。第三點，我一直強調在前鎮、小港，其實整個高雄的經濟就是中鋼、中油都在那一個選區，我們當然很高興那個地方帶給我們很多的經濟成長，相對的給我們的環保問題也很大。所以環保是一個手段，我們只是一個治標的手段，這個治標的手段最後背後的問題就是健康的問題，這個健康的問題，我一直也對新的局長新的期待，在之前很多的議員都提到，健康風險評估是一個對地方的保障，不管污染再怎麼樣，我們一再稽查，這是一個手段，也只是一個治標，但是健康風險評估是個評估，有必要做偵測的指標，那是最直接的。

所以本席在這裡針對這三點做個表達，包括你要說明的是，如果這個計畫真的不可行，我們在這裡要攤牌，大家來說個清楚，不然一旦執行的話，到時候基層人員苦不堪言，我們在這個議事廳裡面的決議，可能造成很多窒礙難行，局長在這裡向大家說明。第二點，就是污水水質毒性分析的計畫，還有健康風險評估，也就是本席認為最重要的。我們有很多環保的背後，就是要如何把守地方的健康品質，所以在這裡向局長建議，我們的健康風險評估要持續，我在這裡強烈的建議。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

第一個問題，如果這些委辦計畫要給科室自己來辦，問題很大，就是本預算並沒有錢，本預算裡的公務預算根本沒有編這些計畫的錢。再來，剛剛張議員也提了，這個空污基金是收到中央撥下來的，它不能大量用在人事費用，甚至看你執行的情形來調整它撥給你的比例，這會造成很大的影響。第二個問題，流域的管理，我們除了加強水源，高屏溪整個流域的加強，不管是養殖事業，還是工廠的查緝之外，我們將來會添購一些即時監測的儀器，直接很快速讓查緝人員、稽查科能夠獲知當地的情形，會加強查緝，我們會督促自來水公司就水源、水質的管理，這部分我們會加強來做。第三個就是健康風險評估，小港地區的部分，我們去年有向環保署爭取一筆 950 萬，就是今年度要來做小港地區的健康風險評估，我們會參酌相關的工業區，以及參酌過去所做過的相關健康風險評估來發包，針對小港地區特別爭取的這一筆 950 萬。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，針對第一點，剛剛陸議員也講到，有一些可能要回歸到環保局自己要執行的，我覺得具體一點，因為大家是不分藍綠，在這個地方他是如何的窒礙難行，你應該具體說，從第一項到最後一項是哪些，我們可以具體把它量化，看哪一些真的是沒有辦法。今天因為已經是環保局空污基金整個計畫最後的審查，所以這個請具體回答。

環境保護局陳局長金德：

詳細的這些計畫是不是請業務科來說明，好不好？

鄭議員光峰：

業務科，請回答。

環境保護局陳局長金德：

綜合計畫科林科長燦銘先答嗎？

鄭議員光峰：

空污科吧！空污科謝科長還是馬科長？

主席（許議長崑源）：

誰要說明？

鄭議員光峰：

科長，你們應該針對自己的計畫，你們真的能做嗎？因為假如你們無法做時，大家對你做這樣的要求之下，我們議會這邊…。

環境保護局陳局長金德：

是本預算，公務預算裡面沒有多餘的錢，如果這些弄過來的話，變成實在是沒有辦法來執行這些東西，而且會減少中央對空污基金的提撥，其他的業務我請他們說明好了。

主席（許議長崑源）：

馬科長，請說明。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

土壤及水污染防治科，我們有提一個毒性化學物質經費上的補助，這個案子，我們原始是針對高雄市列管的這些毒性物質的廠商…。〔…〕編號 21 號，〔…〕這個案子主要是要推動有些毒性化學物質災害的演練和聯防體系的推動；另外，如果發生毒災的話，必須要做一些環境的監測和毒災設備的維護；此外，今年我們想要推動的是，針對這些毒性化學物的廠商它可能會面臨到有些毒性化學物質的釋放，我們想要請這些專家學者輔

導它們，如何來減少這些毒性化學物質的釋放，大概是執行這些的工作項目。〔…〕事實上像這些毒性化學物質的釋放和減量，在環保局的專業能力上還是不足的，我們是希望透過學校的專家學者和民間的顧問公司，他們在毒性化學物質的這個領域裡面比較有專長的人，可以來協助環保局的專業，這部分要委託他們的專業。〔…〕這個部分需要。

主席（許議長崑源）：

謝科長，請說明。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

有關空噪科的部分，我一一說明，第一項有關許可的部分，高…。〔…〕編號 1。〔…〕

環境保護局陳局長金德：

向鄭議員報告，它問題出在要用基金來編列這些臨時人員，是沒有辦法的，這些工作平常都要做，如果要用基金聘請臨時人員來做，第一個不符合環保署重點計畫的經費使用，而且會影響到將來的提撥。在本預算裡面又沒有編這些人員，所以會導致這些事情會沒有人做，問題在這裡，而不是哪一項可以，哪一項不可以。

主席（許議長崑源）：

還有三位要發言，陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

針對我們的空污基金用途，我也請教一下，像茄苳濕地公園，因為最近裡面都有一些開闢工程，是不是在空污基金這邊有編列這方面的預算？因為最近裡面包括養工處興建的公園，都做很多，像這樣我們的空污基金有沒有支援它們，有沒有編列經費給它們？局長請回答，有沒有？

主席（許議長崑源）：

陳局長，請說明。

環境保護局陳局長金德：

沒有。

陳議員明澤：

沒有。請問茄苳 1-4 號道路，這在茄苳是要很清楚的，這個是濕地公園，過去的編列是濕地公園，不是濕地啊！濕地公園本來養工處承接後，它要開闢公園，公園就是有一些道路和一些樹木，所以 1-4 號道路目前已經送環評小組，幾次？三次了嘛！什麼時候要送大會？

環境保護局陳局長金德：

我會擇期送大會審議，4 月 7 日送出。

陳議員明澤：

4 月 7 日一定會送大會嘛！〔對。〕4 月 7 日嘛！另外我再請教一下，我們的環評委員在市政府有幾席？有 8 席還是 7 席呢？

環境保護局陳局長金德：

總共有 24 位委員！市政府有 8 位。

陳議員明澤：

外聘的有 16 位。我想外聘都是些專家、學者啦！這些都屬於市政府的權限。擔任這些委員當然不能影響他專業的判斷，但是一定要讓他們知道，這是個濕地公園而且都市計畫裡面，它那條計畫道路是 30 米的銜接只剩下 900 公尺，這是有必要開發的。我希望這部分外聘的委員要確實了解當地居民的需求，你送大會時只要把事情講清楚，這條路一定有開關的必要。

這裡原本是好幾公里，只剩 900 公尺而已。你說 4 月 7 日要送大會嘛！我們到時候再討論，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

剛才我聽到陸總召說到委外有三十幾項，在那些項目當中，漢忠比較了解的有幾個部分，我想空污科謝科長可能知道我要說什麼。

談到機車方面就要提到機車定檢站，我想很多人並不知道，機車定檢站的業務非常的龐大。請問謝科長，高雄縣市已經合併了，整個大高雄市目前機車定檢站有多少站呢？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

整個高雄市有 396 個機車定檢站。

張議員漢忠：

等於是 400 站，〔對。〕因為所有的定檢站，應該是每幾個月要來稽查一次嘛！

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

盲樣的稽查大概一季至少要一次。

張議員漢忠：

就是 3 個月要一次嘛！我要讓我們各位同仁了解，這種業務如果沒有委外來經營這稽查的區塊，我想只靠環保局的人員，應該是沒有辦法達成機車定檢站的稽查工作。因為有將近 400 個站，如果不委外來經營，我相信我們的空污品質會更糟糕的。因為以目前來說，機車排放的廢氣是大高雄市最大的污染源。目前我們機車定檢在這方面也做得滿好的，現在路邊定

檢還有在實施嗎？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

路邊攔檢一年大概是 7,500 台的機車。不過要攔到沒有定檢的車，至少要 7,500 台以上，所以攔檢的數目會比 7,500 台要多。

張議員漢忠：

科長我有個看法，目前以都會型的城市來看路邊定檢大致可以不用了。應該針對比較鄉下的、偏遠的地方，沒有定檢站的部分，我們要加強這個區塊才是。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

對於偏鄉沒有定檢站的地方，我們大概每一個月都會用移動式的定檢車為大家服務。

張議員漢忠：

我在此要讓各位同事了解，環保局的業務這麼龐大，所以其中有三十幾項是委外經營的，特別說明一下。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。李議員等一下，時間暫停，我先處理時間問題。現在距離散會剩 12 分鐘，今天的議程等環保基金審查完再散會，好嗎？確定。請發言。

李議員雅靜：

我想針對預算的部分，來跟環保局請教，現在整個高雄市有多少輛掃街車跟洗掃街車？環衛科科長請回答。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

目前掃街的總數是 32 台。

李議員雅靜：

32 台。〔對。〕洗街車呢？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

洗街車的部分就是灑水車，大概有 7 台左右。

李議員雅靜：

7 台。〔對。〕環保署規定我們高雄市一定要有多少輛洗街車？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

並沒有規定，要看我們需求如何。

李議員雅靜：

所以洗街車是可有可無，對嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

有關這洗街車，我們一科他們有專門的委外計畫。

李議員雅靜：

我的意思是，洗街車是環保署規定一定要的工具嗎？可不可以全面都是掃街車？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

因為他在我們…。

李議員雅靜：

你告訴我可以嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

應該是不行，因為空污基金…。

李議員雅靜：

環保署有規定嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

有。關於洗掃街車它有一個…。

李議員雅靜：

我們買這些車輛的經費是哪裡來的？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

以掃街車來講，是空污基金。

李議員雅靜：

空污基金。〔對。〕那灑水車呢？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

灑水車也是空污基金。

李議員雅靜：

我想在合併的這三年來，你們一直在感嘆空污基金越來越少了。本席也一直建議環保局，我們是不是把買車輛的經費編來全部委外出去？車輛讓委外來管，人力和保養也委外來管。你知道光這些經費委外出去，我們可以節省多少人力？我們清潔隊第一線的清潔人員有多累！你知道嗎？再說掃街車 32 台，先不說要針對 38 區了，單單是三民區和鳳山區這兩個地區，就不夠用了。

爲什麼我一再強烈建議你們，不要再去買車子了，你們今年又要買 6 輛，多少錢？如果把這些錢拿來編列委外出去給其他的專業單位，我們可以支援多少工具和人力啊！我們這些清潔隊員，就可以去做專業的事情。比如說很多地方需要消毒的部分，他們要支援衛生所，也要支援…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

李議員雅靜：

辛不辛苦？很辛苦啊！而且這些錢還可以做什麼呢？我一直拜託局長，這次先感謝局長，我們在小組時建議，包含清潔隊所有人員和車輛的保險，在此謝謝局長和各科室主管的爭取，這樣子總共多花了一百多萬元而已，但是每個人的保險是增加為雙倍呢！你看嘛！這裡要花多少？三千多萬嘛！這三千多萬如果真的委外，可以節省多少人力啊！每年讓你這樣汰換車子，我連看了三年，你都在汰換呢！

向議長報告去年的情況還更好笑，車子剛剛下地，都還沒有驗收就燒了起來。那時候我就建議了，在今年度103年時如果真的要編，我們是不是要研討看看，是不是用委外的方式會可行？38區32輛掃街車。我又跟你建議過不要灑水，要看區域灑水。我在市區中山路那邊，站在路邊有人認出我是李雅靜，他們說議員拜託一下！叫他們不要來灑水了！灑後大家很容易滑倒。下雨天已經很危險了再加上灑水車的灑水，簡直是人為式的迫害嘛！到現在還是在灑水。

如果把洗街車、掃街車的預算加起來，可以減少多少的人力和物力啊！我不曉得你回去有沒有轉告局長？我有請你評估。請科長回覆我，你是不是說明一下這筆經費到底怎麼來的？我們的空污基金少得可憐，要什麼沒什麼，你還拿來編買車輛，你整個委外出去就好了，請科長說明。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

我們上年度有一個委外的掃街方式，今年度因為考量到經費問題，所以我們今年沒有辦，議員的意見我們會回去研究，我們會儘快辦理。〔…〕有關機械掃街的部分我們上年度也是有辦一個委外，我們是做到上年度的12月底。今年度因為我們考慮到經費的問題，所以目前還沒有編列，〔…〕這個部分我們會趕快研究來做這方面的處理，〔…〕謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

本席看了關於空氣污染的數據，我們的二氧化硫含量好像是各都最高的，表示我們空氣污染的品質還是沒有改善，局長，公共腳踏車設置站，到目前為止你們總共給了多少經費？你們大約花多少錢出去了？

主席（許議長崑源）：

請科長答覆。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

公共腳踏車從設置到現在大概花了三億多的經費。

陳議員美雅：

這是建置加上腳踏車的錢嗎？〔對。〕詳細數字我給你時間你再提供給本席。但是我看到你們裡面又編了有關公共腳踏車設置站還需要給人家租金，是不是？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

對！有些…。

陳議員美雅：

是嘛！所以你們挑的地點並不是完全先以我們市有地為優先的設置地點，所以要付這些租金；還是你們這些租金是付給其他機關的市有地，是哪一種？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

我們公共設站類似像火車站是屬於台鐵的部分，他們就向我們收租金，或者一些地方它是方便性，人員比較多，但是那個不是市有地，基於民衆的方便我們必須在那邊設站，有給他們租金。

陳議員美雅：

科長、局長，我給你時間，你把相關的總經費…，這三億可能要再加上你剛才講的這些其他支出，將和公共腳踏車有關係的所有經費請你列出細目提供給本席。另外，雅靜議員剛才提到，很多民衆反映說，目前清潔隊員你們是委外還是我們自己的？

環境保護局陳局長金德：

有三個區是委外清運，包括鹽埕、新興、前金，其他都是清潔隊員在清運，但是一部分人力不足的地方…。

陳議員美雅：

人力有逐年減少嗎？還是你們都沒有再補？

環境保護局陳局長金德：

已經很多年沒有再補了。

陳議員美雅：

所以表示人力可能不足嘛！因為如果有減少的話…。

環境保護局陳局長金德：

所以有的地方是委外掃街，原高雄縣有些地方沒有人力，就有一個計畫委外去掃街。

陳議員美雅：

局長，我也給你時間，今天大家都對你很寬容，畢竟你擔任局長沒有很

長的時間，所以本席這些問題請你準備詳細資料，因為現在很多地方的水溝，以前一年至少會清掃幾次，但是因為現在人力不足，是不是好像有的一年清不到一次？所以為什麼下大雨的時候會淹水，這也是其中的原因之一。另外，第 24 頁你們有綠化的補助計畫，這個金額滿大的，我也給你時間把它整理出來，你們是補助了哪些單位？這筆經費是不是 1 億 5000 萬？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

這筆經費是 1,500 萬。

陳議員美雅：

1,500 萬你們是補助了哪些單位？一樣提供給本席。綠化補助在全部的基金裡面除了這一筆以外，其他的還有列在哪邊？針對這些相關的項目都提供細目給本席。另外，第 25 頁你們有一個補貼支出，推動民間機構針對空氣品質改善的工作，怎麼反而你們在這邊的預算數是減少呢？我們剛才看到你們花了三億多來支持公共腳踏車，針對民間在推動空氣品質改善工作，是他們績效不好或是什麼原因反而減少這麼多，請你們把詳細資料提供給本席，一週內請你提供，可以嗎？

主席（許議長崑源）：

可以吧！

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

可以。

陳議員美雅：

本席強力呼籲，我們高雄市議會非常支持局長，希望你要有決心把高雄市的環境和空氣品質用好，好不好？我們國民黨團應該這樣共同聲明，改善空氣品質我們在這邊講了很多年了，看你能不能多做幾年，把空氣品質做好，我們給你期許，好不好？針對剛才這些詳細的細目請你提供過來…。

主席（許議長崑源）：

局長，會後你去拜訪總召，看哪些科目是可以處理的，陸總召，好不好？你和局長研究一下，該處理的就處理。好不好？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 26 頁至第 30 頁、環境教育、預算數：4,649 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陸議員淑美，請發言。

陸議員淑美：

第28頁，編號2、3、4、5、6也是綜計科的，我非常肯定你們辦這些活動，回到我剛才講的，像剛才那個委辦的，我希望你們這些包括環境教育、研究發表、輔導、評鑑計畫，或是志工教育訓練，我們營造永續優質的環境計畫以及環境教育宣導以及我們綠色採購推廣宣傳計畫，這個都很好，可是我覺得這個也不需要委辦，我們環保局可以自己來辦。

像本洲工業區有一個綠環境館，你們要想辦法把它活化起來，你們也可以在那邊辦這一些培訓，由環保局來主辦，聘請一些專家委員來做一些訓練的工作、來做一些宣導的工作，那不是更好、更省錢，這個不需要再委辦了吧！局長你要請科長說明是不是？科長你說明。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

這些委辦計畫包括剛剛議員講的，綠環館的部分，在我們第一個計畫就有針對這個綠環館活化的部分來處理。現在目前很多的，包括各志工到相關的一些場所包括綠環館，我們都有在做，所以綠環館的部分，在這個計畫是有編。

另外，有很多的這些教育宣導，還有包括綠色消費的部分，因為這些東西，環保署都有一個考評，那些考評必須要去做非常多的工作。綜計科在做這樣的工作大概是一到兩位的人員，又必須要去應付環保署很多的考評，所以我們才編列這樣的一個計畫，來做一個教育宣導，甚至一個推廣的活動。環保局的人就是來督導這些委辦的計畫，把相關的計畫執行，以符合環保署的一個績效的部分。

陸議員淑美：

你剛剛回答本席，本席住在本洲工業區裡面，綠環境館在我的附近，你有把它活化，做的好不好，我會不知道嗎？你們就是一點點錢辦幾個活動，辦活動的時候有人，平時都沒有人，那叫活化綠環境館。我相信我們這裡的同事有很多人不知道綠環境館蓋在什麼地方，那間裡面是在做什麼的，是不是？〔對。〕我是說，我都支持你這一些宣導工作、訓練工作，剛剛你告訴本席說，你在辦這些業務只有一、二個，講到義正詞嚴說，這個環境保護基金不能用人事費用，不然，你們之前請的約聘人員、臨時人員那都是違法聘請的，是不是？那都是違法的嗎？我只是請你基於本科應該的職責、負責的工作，你可以做好的，我剛才也有給你時間，我之前講的34項，我已經都說你們不能做的叫你們先講，你們不講，我才幫你們抓出來，那些我還告訴你們這幾項。

環保局可以主辦的東西，我們也是用錢請專家、學者，請一些人幫我們一起做，幫我們輔導、訓練，我不是要刪你的經費。我只是說，你可以藉

由這些計畫，也可以把這些計畫都搬來綠環境館，是不是也可以活化綠環境館？不要把一個建物放在那邊，平時沒有辦活動都是蚊子館，沒有人知道它在什麼地方。

一個這麼好的地方去宣導，用來做我們的教育訓練、做我們的志工訓練，我都給予你們肯定。不要每一項想到都不要做，那麼請你們這麼多人要做什麼？你們領人民的納稅錢在做什麼？該你們做的，你們就做，做不了的時候，你們有需要就去請一些人來幫忙，這樣不是很簡單嗎！你們都講一堆理由說，這個我人手不夠，我也不是叫你們一、二個人去做這些，你也可以請人做，你瞭解嗎？這些項目我覺得都不需要委外。

主席（許議長崑源）：

你還要說嗎？你不要去選舉嗎？好，要說。張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

陸總召講的，那個綠環境館真的要好好的檢討，我也去看過好幾次。它其實那麼好的一個綠建築的館，沒有好好利用，實在太可惜了，需要你們去把它整個活化。

這個裡面第一個計畫，我看這個綠環境館的節能減碳環境教育推廣教育，應該就是用在這裡，但是我覺得你們的那個委外…，其實真的要好好的檢討，真的是可以把綠環境館活化。它有沒有變成環境教育場所？有沒有已經被認證？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

目前因為它的消防設施的部分有一些問題，所以目前我們還正在…。

張議員豐藤：

所以這些東西都要把它弄好。如果是環境教育場所，所有的公務人員他每年都要 4 小時的環境教育課。如果是環境教育場所就可以在那邊辦很多的環境教育的課程，就可以算到公務人員 4 小時的環境教育課程，就會很多人去。所以你們這個東西一定要要求，不是一個委外，委外出去，你沒有要求，我覺得這個委外會很危險。

陸總召這邊，有一些計畫它恐怕也沒有那麼多的人力可以真的這樣做，包括有一些是環境教育人員的訓練，還有志工的訓練。不過，這些訓練應該可以想辦法讓它很多新的移到綠環境館，可以充分的使用綠環境館，不然，放在那裡好可惜。我去看過好幾次，那麼好的一個館，整個的維護必須要經費，沒有人去就愈放愈爛，所以這個趕快讓它通過認證是環境教育場所，真正把它變成是一個活化的一個綠環境館，這樣才對得起當初的這些預算。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？陸總召，請發言。

陸議員淑美：

我剛剛講的這幾項不要委辦，請他們自己辦，不夠人你可以請人來辦。

主席（許議長崑源）：

這樣可以吧！什麼都不可以，就不知道你們在幹什麼。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

不過，有幾個計畫，因為這個部分它的人力需求非常的大，包括綠色採購這個部分，還有營造永續這樣一個計畫，另外，志工教育訓練其實都需要非常多的人力，是不是有幾項還是留著，用委辦的方式來處理。

主席（許議長崑源）：

哪幾項你們可以自己辦，2、3、4、5、6 這幾項，你們可以自己辦？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

2 跟 5。

主席（許議長崑源）：

2 跟 5。陸總召，請發言。

陸議員淑美：

你這個第 2 項，這個是不是要請專家、學者來幫忙做的嗎？這是顧問公司做的嗎？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

這個部分，就是由我們自己請一些…。

陸議員淑美：

對，就是你們自己要求人嗎！你說第 5 項，你第 5 項是環境教育，宣導而已。我剛剛向你建議的，你就是把綠環境館拿來用，聘請一些專家來做這個宣導工作，這個有需要委外嗎？宣導工作還要委外嗎？你們媒體這麼厲害，隨便都幫你們宣導那麼多了，還要委外嗎？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

我剛剛講的意思是第 5 項的部分…。

陸議員淑美：

你沒有辦法做嗎？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

這個部分，我們自己來辦，不委辦。

陸議員淑美：

你只有第 5 項要自己辦，其他你都要委外。

主席（許議長崑源）：

還有第 2 項。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

另外，我還有提到就是第 2 項的部分。

陸議員淑美：

你是第 2 項要自己做。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

2 跟 5。

陸議員淑美：

第 5 項也要自己做，其他你都不能自己做。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

2 跟 5，就是我們自己來執行。

陸議員淑美：

你那個志工教育訓練，主辦單位是環保局，請一些專家來做訓練工作而已，這個還不能自己做嗎？這個還要用很多人一起做嗎？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

這個部分，如果人力上的部分…。

陸議員淑美：

還是你已經答應誰，要給誰做。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

沒有。

陸議員淑美：

還是延續以前，我都每年交給你做，今年沒有交給你做就不行。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

沒有，絕對沒有這樣的事情。

陸議員淑美：

對，這個看起來都可以自己做的事情，為什麼還要委外？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

就是有人力的考量，有些東西還是必須要能夠由委辦單位…。

陸議員淑美：

主席，我建議這幾項，今年讓他做看看。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

就是說有人力的考量，有一些東西還是必須希望能夠委辦…。

陸議員淑美：

主席，我建議這幾項今年讓他們自己做看看，如果萬一不行的話，你到年底決算的時候再說。

主席（許議長崑源）：

局長，你們環保局一點能力都沒有，沒有半點能力，其實委辦費已是很挺你們了。第 2、3、4、5 項今年自己做。

就是貳-18-28 高雄市環境保護基金、基金用途明細表、第 2 項：103 年度高雄市環境教育研究發展輔導評鑑計畫 300 萬；第 3 項：103 年度高雄市環保志工教育訓練計畫 700 萬；第 4 項：103 年度高雄市營造永續優質環境計畫 400 萬元；第 5 項：103 年度環境教育宣導計畫 450 萬元；第 6 項：103 年度綠色採購推廣宣導計畫 300 萬元。以上由環保局自己辦理。

有沒有意見？沒有，通過。（敲槌決議）

經費有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 31 頁至第 34 頁、清理機具設施重置計畫、預算數：3 億 4,269 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 35 頁、補辦預算明細表、預算數：5,470 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

高雄市環境保護基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

保安部門附屬單位預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

散會。（下午 6 時 16 分）