

六十二、第 1 屆第 12 次臨時會第 3 次會議紀錄

日期：中華民國 103 年 2 月 17 日上午 10 時 59 分（中午 12 時 41 分休息，下午 3 時 19 分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 許慧玉
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
周鍾濂 林瑩蓉 方信淵 柯路加
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
陳粹鑾 陳信瑜 周玲玟 伊斯坦大·貝雅夫·正福
吳益政 張文瑞 俄鄧·殷艾 陳明澤
陳美雅 童燕珍 陳麗珍 康裕成
郭建盟 徐榮延 藍星木 劉德林
張豐藤 林宛蓉 李喬如 韓賜村
黃天煌 蘇炎城 陳慧文 林義迪
林芳如 李順進 鄭新助 洪平朗
黃石龍 曾麗燕 鄭光峰 曾俊傑
李眉蓁 洪秀錦 吳利成 李長生

請假：議員 陳麗娜

列席：市政府—農業局局長：蔡復進
勞工局局長：鍾孔炤
經濟發展局局長：曾文生
土地開發處處長：陳冠福
財政局局長：李瑞倉
市立空中大學校長：張惠博
教育局局長：鄭新輝
地政局局長：謝福來
環境保護局局長：陳金德
工務局局長：楊明州
交通局局長：陳勁甫

捷 運 工 程 局 局 長：陳存永
人 事 處 處 長：城忠志
社 會 局 局 長：張乃千
本 會—秘 書 長：徐隆盛
專 門 委 員：陳清月
專 門 委 員：傅志銘
專 門 委 員：簡川霖
專 門 委 員：陳月麗
法 規 研 究 室 主 任：許進興
議 事 組 主 任：黃錦平

請 假：市政府—衛生局局長何啓功（由副局長蘇娟娟代理）

主 席：許議長崑源

記 錄：夏萱嫻、蔡汶紋

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 12 次臨時會第 2 次會議紀錄，並經大會認可確定。

三、主席許議長崑源於上午 11 時報告：本會第 1 屆第 12 次臨時會第 1 次會議紀錄，提請大會確認；郭議員建盟、連議員立堅、劉議員德林、黃議員淑美、黃議員柏霖相繼表示意見，並由議事組黃主任錦平說明後，會議紀錄經大會認可確定。

乙、討論事項

審議市政府提案

二、三讀會

第 6 次定期大會部分

編號：28 類別：財經

案由：請審議 103 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

郭議員建盟

劉議員德林

李議員喬如

洪議員平朗

陳議員明澤

林議員武忠
林議員芳如
連議員立堅
吳議員益政
李議員雅靜
陳議員美雅
陳議員信瑜
蘇議員炎城
徐議員榮延
張議員漢忠
陳議員慧文
李議員眉蓁
周議員鍾濞
張議員豐藤
黃議員柏霖
林議員瑩蓉

說明人員：

動產質借所陸經理映芬
財政局李局長瑞倉
教育局鄭局長新輝
教育局教育科技科陳科長佩汝
教育局社會教育科韓科長必誠
本會教育委員會（102 年）第二召集人林議員宛蓉
教育局會計室林主任淑惠

決議：附屬單位預算—

高雄市政府輔助公教人員購置住宅基金第 7 頁至第 13 頁：照案通過。

高雄市公益彩券盈餘基金第 5 頁至第 69 頁：照案通過。

高雄市勞工權益基金第 5 頁至第 8 頁：照案通過。

高雄市身心障礙者就業基金第 5 頁至第 12 頁：照案通過。

高雄市政府財政局動產質借所第 7 頁至第 22 頁：照案通過。

高雄市市有財產開發基金第 6 頁至第 11 頁：照案通過。

高雄市債務基金第 4 頁至第 8 頁：照案通過。

高雄市產業園區開發管理基金第 8 頁至第 18 頁：照案通過。

高雄市獎勵民間投資基金第 5 頁至第 8 頁：照案通過。

高雄市教育發展基金—教育局第 7 頁至第 79 頁：照案通過。

高雄市教育發展基金—空中大學第 6 頁至第 39 頁：照案通過。

丙、決定事項

一、主席許議長崑源於上午 11 時 22 分提：為使附屬單位預算審議順暢，擬按照慣例，以各基金分別二三讀方式進行審議，請同意案。

（無異議通過）

二、主席許議長崑源於中午 12 時 27 分提：擬延長開會時間，俟貳-1 冊高雄市政府輔助公教人員購置住宅基金審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、散會：下午 5 時 52 分。

第 1 屆第 12 次臨時會第 3 次會議

（中華民國 103 年 2 月 17 日上午 11 時 1 分）

1. 審議 103 年度地方總預算案暨附屬單位預算案（二三讀會）。

主席（許議長崑源）：

現在繼續審議本市 103 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

議長，我想先請教議事組主任，上次第 1 屆第 12 次臨時會的第 1 次會議紀錄算不算確認？是不是可以請議事組主任答覆？

主席（許議長崑源）：

議事組主任，請答覆。

郭議員建盟：

黃主任，請教你，第 1 屆第 12 次臨時會的第 1 次會議紀錄算不算確認完成？

本會議事組黃主任錦平：

還沒有確認。

郭議員建盟：

什麼時間會做確認的程序？

本會議事組黃主任錦平：

我們現在在確認第 2 次會議的會議紀錄，在這個時間也可以提出來確認。

郭議員建盟：

所以確認完第 2 次才會確認第 1 次嗎？

本會議事組黃主任錦平：

會議進行是由主席來宣告，所以這要看主席向大會做什麼樣的報告，因為我們剛剛把第 2 次會議的會議紀錄宣讀完畢，所以程序上應該是先確認第 2 次會議的會議紀錄，假如要把第 1 次的再提出來確認的話，就是這個確認完以後再接續進行。

郭議員建盟：

是，好，那我沒有意見，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

確認。（敲槌決議）

第 1 次會議的紀錄現在一併提出確認，有沒有意見？郭議員建盟。

郭議員建盟：

議長，我針對第 1 次會議紀錄提出一些意見，我一樣有問題要請教黃主任。主任，你是不是方便讓我請教你幾個問題？你在議會任職幾年了？

本會議事組黃主任錦平：

11 年。

郭議員建盟：

在你服務 11 年的過程中，有看過高雄市，或是你印象中所了解高雄市的預算審查過程，有沒有看過高雄市的預算是朝野兩黨全力動員，用表決的方式在一分鐘的時間，連歲出都沒有審查的狀況下通過，你有沒有看過？

本會議事組黃主任錦平：

其實在審預算的時候，本來就是大家就整個議題做廣泛的討論。

郭議員建盟：

我的意思是說，你有沒有看過兩黨的狀況，在這樣子嚴重對立的情形之下，在完全沒有審查的過程裡面表決通過，你有沒有看過？你直接回答，沒有關係，我相信議長也會希望你中立的回答，是就是，不是就不是，有沒有？

本會議事組黃主任錦平：

我們曾經就一些重要的議案有動用過表決。

郭議員建盟：

重要的議案當然是包括選議長。

本會議事組黃主任錦平：

之前的預算案來講，我印象比較深刻的，像捷運「物調款」就是動用表決。

郭議員建盟：

有沒有動員？

本會議事組黃主任錦平：

也是有動員，執政或是在野的議員各自代表地方上的民意，他們在這裡論政完以後，當然會進行表決，以民主政治的立場來講，表決當然是以人數多的就代表多數方。

郭議員建盟：

對，你印象中，在許議長崑源的任內，有沒有動員過議員用表決的方式通過預算？

主席（許議長崑源）：

你身為一個議員問這個實在是很不得體，難道你不知道議會通過表決，

32 票對 4 票，你也有表示反對，你現在問這個像是當一個議員應有的表現嗎？枉費我還肯定你是高學歷的，你卻問這種問題。

郭議員建盟：

謝謝議長指導。有沒有？在許議長崑源的任內。

本會議事組黃主任錦平：

我們在做每一個決定的時候，都有經過多方的討論與論戰，是不是有表決，因為我沒有辦法完全記得非常詳細，還是要查對一下。

郭議員建盟：

你現在沒有資料，黃主任，我查過是沒有。議長，我問這一點其實沒有其他的意思，我想要向議長報告，用你教我們的話，你希望你任內…。

主席（許議長崑源）：

沒有延長 1 分鐘了，請坐下，你的表現可以了，大家都有看到了。還有誰要發言？請連議員立堅發言。

連議員立堅：

同樣的，對於上次的議事錄，請教一下有關所謂的統刪預算，這樣子的一種從權的做法，議事組，如果議會裡面決議刪預算，例如統刪 5 億，由市政府自己去做統刪，如果在雙方沒有異議的情況之下，這個是可以處理的，因為這是協商的結果，也就是說，我們之前做過很多次，但是這是基於府會雙方的同意，所以大家對於那個金額覺得雖然不喜歡，但是勉強可以接受，所以市政府自己去做調整。像 57 億這樣的金額，扣掉了 2 億 8,000 多萬，一樣是市政府完全無法處理的 54 億，如果市政府 54 億沒有辦法去處理，所以擺著，這樣子統刪預算的方式符不符合預算法的規定？符不符合議事規則？如果它有窒礙難行的地方，我們這樣的會議紀錄可以確認嗎？這幾個問題請議事組回答一下，請教議長。

主席（許議長崑源）：

請法規針對程序問題，看看可不可以？

連議員立堅：

如果市政府不願意去做這樣統刪的時候，該怎麼辦？這是一個小型的憲政僵局，這怎麼處理？可以確認嗎？如果它是違法的，我們能夠確認嗎？我講的是這個部分，我不是講多數和少數的問題，多數可以決議，我們也沒有辦法，數人頭就是這樣，可是我現在問的是法律問題、多數的決定。如果今天的決定是 57 億，我整本的預算書都給你，你告訴我你要刪哪一條，你把 57 億都挑出來，這樣我沒有意見，因為你是多數，即使我認為它是暴力，照樣可以通過，這讓市民去公決，議長，這樣對不對？

主席（許議長崑源）：

對。

連議員立堅：

但是我講的不是那個問題，我講如果議會這樣的一個方式，又沒有提案人說要刪哪一條預算，結果要市政府統刪，但是市政府不可能接受，沒有辦法去做統刪的時候，會發生什麼情況？這個議事錄能夠確認嗎？

主席（許議長崑源）：

議事組，你看這個依法合不合法，這個最重要，否則說什麼都是假的，依法、依程序是否符合？

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，會議紀錄只是我們前一次會議整個決議的記載，所以會議紀錄本身的確認與決議，只是就它記載的文字在決議的部分，它所記載的部分與昨天的決議有沒有相符，所以會議紀錄的確認只是一個程序而已；剛才連議員所講的，假如我們做的這個決議市政府沒有辦法去執行，他認為窒礙難行，可以依據地方制度法提出覆議，在我們把整個決議文函覆以後，30 日內市政府可以附具理由，認為它窒礙難行的部分提出說明，向市議會提出覆議，我們再按照地方制度法規定的程序來進行覆議案的討論。
〔…。〕

沒有所謂統不統刪的問題，因為每一個決議都經過大家討論，總是會提出一個針對原案的修正意見，經過大家討論完以後，不管是花很冗長的時間討論或是直接進行表決，它都是經過大會的議程來執行，這個部分沒有什麼違法的問題。〔…〕沒有所謂統刪的問題。〔…〕

主席（許議長崑源）：

今天發言全部都沒有延長 1 分鐘，都沒有、都公平。劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我們今天是針對預算做審查，現在提到當天的狀況，當天每一條預算都是經過…，尤其是歲入，稅課收入的預算，從預算開始編排到現在，每一次的會期，我們都已經在審歲入，那天經過三位議員的動議，所以產生表決的一個民主典範，少數服從多數，多數尊重少數，在議事規則裡都有清楚規定；而且我們所提出來的四項裡面，哪一點不合乎市民期盼？我們身為市議員，來這邊是要替市民的財產把關，所以當然要負完全的責任，尤其議長宣示就是記名表決。在財產收入方面，你無限上綱，這本審計處 101 年的決算報告裡，就已經提到每一次到年底時歲入的短差，我也經常在講

我們是蠟燭兩頭燒，在這種狀況下，你的財產收入就是賣人民的財產、賣土地，這樣無限上綱，一年比一年增加，去年編列 38 億、今年 55 億，那明年會不會變成 100 億？不應該是這樣子的，用賣土地來增加市庫的歲入是不對的。

第二點，以平均地權基金來講，你把盈餘轉正沒有問題，但是你把本錢都擺到市庫後，再向銀行借 30 億的四年長期借貸，這樣怎麼對市民交代？今天大家都是市議員，大家都要面對市民的考驗，我們今天把事情說明白、講清楚。不要說一分鐘決定，每一個會期的日程表都排定在這裡，只是我們那天上午 10 點鐘開到下午 3 點鐘，有經過了四輪的表決，所以不要把這個政治化。交通罰鍰定這麼高，我們也不過刪了 5 億，問題就是市民對於交通的罰鍰…。

主席（許議長崑源）：

向大家報告，讓市民公斷，我們這些國民黨以及無黨的議員都有記名表決，如果百姓討厭我們，認為我們做錯，可以用選票制裁我們；如果百姓贊同我們，也請用選票支持我們，大家都勇敢負責任。黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

所有的錢都是人民的納稅錢，我們要善用這些錢是沒錯，但是你知道民間的聲音很大，質疑為什麼沒有刪所有議員的建議款，為什麼不先刪掉這筆呢？所以我覺得要刪的話，議員的建議款要先刪掉，我其他的時間給郭議員建盟共同使用。

郭議員建盟：

時間暫停。

主席（許議長崑源）：

時間先暫停。如果要說建議款，我就又要講了，黃議員，我記得你也對媒體發言說你不使用建議款。

黃議員淑美：

對啊！

主席（許議長崑源）：

結果你真的沒用嗎？

黃議員淑美：

因為沒有過啊！只有六個人簽，我們也希望帶頭。

主席（許議長崑源）：

我說的是前年，前年你沒有用嗎？要我請秘書室把資料調出來嗎？

黃議員淑美：

議長，我是說我們可以先帶頭把這些刪掉，如果同意，全部的人都刪，不是刪一個、兩個而已，沒有辦法刪…。

主席（許議長崑源）：

大家都是議員，不要得了便宜又賣乖。郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

向市民朋友報告，為什麼我們堅持這本會議紀錄不能通過？因為這筆 1,326 億的預算完全沒有經過二讀審查，既然議員有領薪水，當然就要負責任審查預算，問題是高雄市議會這次針對高雄市的歲出預算 1,326 億，完全沒有經過二讀審查。我向市民朋友拜託，你們如果可以在高雄市 103 年的公報裡，找到高雄市地方政府總預算歲出審查第 1 款第 1 項第 1 目第 1 節：高雄市議會一般行政會務管理 1 億 8,464 萬元，我郭建盟懸賞 50 萬，讓高雄市民去找看看有沒有這些文字，第 1 條的二讀連讀都沒讀過，更不要說最後一條，只用了一分鐘不負責任的表決通過，高雄市議員領市民的薪水，這樣難道沒有愧對職守嗎？所以我們堅持要求，因為審預算、法案是我們當議員的職責，我希望議長不要因為是國民黨的議員，說話就比較有道理，民進黨的議員說話就是在演戲拚選舉，所以請各位市民朋友要記得去找這些文字，如果找到隨時可以來向我們領 50 萬，如果找不到就代表什麼？就是預算一條都沒審過。

連議員立堅：

沒關係，我們也尊重多數，你們也有具名了，讓市民公斷沒有問題。現在的問題是這 54 億要怎麼辦？我再具體請國民黨的議員把所有要刪的都刪出來，市政府沒辦法這樣刪嘛！所以你自己把它拿出來…。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

請問議事組主任，如果議事錄沒有確認，那它的效力怎麼樣？請答覆。

主席（許議長崑源）：

主任請答覆。

本會議事組黃主任錦平：

議事錄基本上只是前一天會議決議的文字記載，確認議事錄最主要是在確認其文字記載和前一天會議最後的決議是否有落差，假如有錯誤，我們必須還要再更正；所以議事錄就算沒有確認，基本上是不影響決議的效力。

黃議員柏霖：

所以我希望所有的同仁聽清楚，既然議事組主任都這麼講了，議事錄只是在記載前一次會議的過程，既然當時已經都記名表決了，每一個人的態度都表示了，已經確定這樣了，現在就不要在這些枝節上討論了。

第二個，我要討論的是高雄市政府的總預算有多少？1,300 多億，刪了 57 億，而且這 57 億不是賣資產就是其他的，剛剛財政局長在這裡，高雄市現在公有可以賣的土地才八十多億，你一年就做五十多億，後一年只有三十多億，再來就沒得賣了，結果你一次就要把它用完，這合理嗎？平均地權基金的本金，我們要賺錢的，結果要把它拿來當歲入花掉，再向銀行借 30 億做土地重劃，這合理嗎？各位市民朋友，哪有公司會把自己開公司的本金花掉，再向銀行借錢？這樣這間公司不會變成空殼公司嗎？所以在這裡我要呼籲陳菊市長，如果 1,300 多億的預算砍掉 57 億不當的歲入，還有 95.7% 的預算可以使用，如果你沒辦法使用的話，這不是無能，那什麼叫無能？

這是昨天一位網友在我的 FB 留言的，如果你原本要花 100 元，我刪了你 4.3%，你還有 95.7% 可以用，這樣你都沒辦法用，還要在媒體前含著眼淚控訴，網友寫：「這不是無能，什麼叫無能？」我希望大家認真看，如果剛剛講的那筆錢是由稅課收入進來的，那我們百分之百支持，可是裡面還包括海洋局那筆七億多的浮編預算，去年都沒有進來了，今年怎麼可能會進來？結果你都把它們加進來，未來又會變成累加的債務。我們的公債又發布高雄市民平均負債 8.8 萬元，我希望大家去思考我們未來的子孫在哪裡？我們未來的希望在哪裡？

主席（許議長崑源）：

我再次申明，如果選民、百姓認為中國國民黨刪除這些預算不合理，請百姓用選票制裁我們；如果認為刪除這 57 億元是看緊人民的荷包，是有道理的話，這樣請用選票支持中國國民黨。這樣可以吧？好，沒意見了嗎？確認。（敲槌決議）

郭議員，你的選民和支持者應該都有在看電視。接下來，附屬單位預算為了讓審議順暢，我們按照慣例以各基金個別二、三讀的方式進行，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌決議）從民政委員會開始，請召集人鄧·殷艾議員上台。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看橘色貳—1 冊、103 年度高雄市政府補助公教人員購置住宅基金。請看第 7 頁、科目名稱：其他業務收入明細表、預算數：8,888 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 8 頁、科目名稱：業外收入明細表、預算數：120 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

各位市民朋友，你們現在看的就叫做審預算。爲什麼我們的基金可以這樣逐條審查？爲什麼我們高雄市 1,326 億元的預算關係到高雄市的建設，關係到高雄市的福利、孩子的教育費沒有辦法像這樣逐條審查？柏霖議員所講的世代正義，我也很堅持，我也覺得有道理，債務也不可以太高，我覺得負責任的方式是要將預算拿出來逐條看，如果沒有逐條審查的過程而直接刪除，就會發生像前幾天馬拉松的預算在被刪除之後，國民黨舉手反對刪除的相關議員，在第二天又去找議長要求動用預備金的方式，讓活動繼續來辦理。

主席（許議長崑源）：

沒有議員來找我，郭建盟，你不要一根竹竿…。

郭議員建盟：

那是議會的…。

主席（許議長崑源）：

那是你們秘書長。

郭議員建盟：

那是議會的新聞稿，議長。

主席（許議長崑源）：

郭議員，我向你這個大議員報告一下。

郭議員建盟：

這是我的發言，這是我的發言時間。

主席（許議長崑源）：

好，你針對預算，看你要怎麼講？

郭議員建盟：

所以我在想，刪除這些預算是不是會影響到高雄市種種的建設？我們可以請在野黨和執政黨的議員共同來面對，爲什麼高雄市議員可以領了薪水，而沒有審查的過程就把 1,326 億元的預算刪除？，這樣高雄市議員領

這些薪水難道不會愧對高雄市民？難道不會影響到市民的利益嗎？這一點是我很大的堅持，不是我們要杯葛議事，我們希望既然造成高雄市的建設四項之中就有一項沒有辦法處理，柏霖議員，我想你也很清楚知道高雄市的歲入預算和歲出預算已經有僵化的現象，現在如果沒有將預算做個清楚的審查，人事費用也需要錢、教育也要用錢、福利也要用錢，所刪除的預算就會剩下高雄市期待迫切需要的建設；所以現在刪除 54 億元，就是四項的建設會有一項做不成，這一點難道不嚴重嗎？難道我們不需要共同來重視嗎？所以請所有在野黨和執政黨的議員，我們共同來面對，不分政黨，這是我一直的…。

主席（許議長崑源）：

郭議員，你在這兩天的表現真的不錯，市長和支持你的選民應該都有看到。劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

尊重我發言的時間，尊重一下。民進黨的朋友現在把這整個的預算，都講成是因為我們沒有經過一個冗長的程序，還有逐條審查的發言，我想既然是這樣，我們大會有大會的錄影帶，我希望把錄影帶公布出來，是不是？在歲入的預算裡面，我們的審查機制是什麼？把它公布出來；清點人數的時候有哪些人在場？如果都是民進黨的朋友在場，他們應該捍衛預算啊！如果不是他們的人在裡面，他們平常連開會都不開會，現在還要講預算的程序正義。

我們是不是把這個會期裡面，清點人數的所有資料公布出來，讓市民來檢驗，是不是民進黨在捍衛預算？開會的時候，民進黨到了幾個？是不是把它公布出來？讓我們市民來公決，可不可以？如果繼續要這樣杯葛下去，我認知今天整個議事中間有問題。我現在動議，請議長針對我們在開會期間，所有清點人數的大會錄影帶公布出來，讓全市市民來看民進黨的朋友有沒有在開會？如果你們當初在審預算的時候有開會，就不會有今天這個狀況了。

主席（許議長崑源）：

別人在發言，請尊重一下，好不好？總召。

劉議員德林：

權宜優先，也不能在我講話的時間裡面優先啊！如果你們連這種議事規則都不瞭解，你們還要在這邊開什麼會呢？

主席（許議長崑源）：

劉議員，就只有那一、兩個有意見而已，我們整個會場不用跟他們隨風

起舞，不用這樣，我是覺得不用這樣。李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

每位議員都有自己的見解，每一個人都代表民意來到這個議事廳，拜託互相尊重我們的言論，但是我在這裡身為民進黨黨團的總召，我要對劉議員德林提出嚴重的抗議，我們民進黨團什麼時候沒有來開會？我們民進黨團怎麼沒來開會？

主席（許議長崑源）：

李總召。

李議員喬如：

我要求劉議員德林要道歉。

主席（許議長崑源）：

李總召，不要這樣。

李議員喬如：

議長，主席，請你尊重我們議員的發言權，主席，你的麥克風都沒有辦法消音，我們的都會消音。

主席（許議長崑源）：

好。

李議員喬如：

你一直在跟我們講，拜託…。

主席（許議長崑源）：

你說。

李議員喬如：

主席，我坦白講，我沒有辦法忍受下去了，劉議員，請你尊重一下。

主席（許議長崑源）：

好啦！

李議員喬如：

你剛所說的言論都不是事實，你嚴重侮辱了民進黨團的議員，我們非常認真要求你要嚴正道歉。議長，我在這裡要拜託你，議長，尊重你是主席，但是我拜託你，我們民進黨團 29 位議員，每一個人針對自己的權益、自己的責任來到這裡發言。議長，你剛才才講，各黨派每一個人發言的言論可受公評，人民在看，他支持就支持你，不支持就不支持你，我們來承擔。但是我要拜託議長，當我們民進黨團在發言的時候，請你不要侮辱民進黨的議員，連議員立堅發言，你也侮辱他；郭議員建盟在發言，你也侮辱他；張議員豐藤，你也侮辱他；我總召發言，你也侮辱；林議員瑩蓉，你也侮

辱他；只要是民進黨的，你都侮辱他。

主席（許議長崑源）：

要翻桌了嗎？

李議員喬如：

議長。

主席（許議長崑源）：

翻桌鏡頭較大。

李議員喬如：

議長，我請你尊重，你是議會的代表，你國民黨議員也好、民進黨議員也好，每一個人都有任務在這邊，但是你一定要尊重我們議員的發言權，我的心有夠痛，爲什麼我們在發言，你就這樣阻礙，你要讓我們講，我們如果不對，我們回去對我們的民衆發言，但是你不能一直講民進黨都不對，你都一直阻礙，你尊重民進黨議員發言完之後，你要提出你政黨的看法，你自己提出，我們也是尊重，不是嗎？所以在這裡拜託，從現在開始民進黨議員發言，我也尊重，個人對民意負責，回去的時候，民意要怎麼審判？選票來審判就好了，好不好？議長。

主席（許議長崑源）：

好，就針對那 6 次流會，議事組，公布名字好了，放錄影帶好了，既然你們要這樣。好，休息一下再找，休息一下再公布。

繼續開會，議事組公布 6 次流會的名單，請洪議員平朗發言。

洪議員平朗：

議會是個大家庭、大團體，過去議會從沒發生過這種事，我希望議會要和諧，裂痕造成要修補，不要讓裂痕越裂越大，破了就難補圓。本席建議，因爲在開議時國民黨很認真，民進黨應該也是很認真，都很認真，在場開會有時因爲時間問題也不很公平，我相信國民黨認真，難道民進黨就不認真嗎？民進黨負起議會的預算和市府的預算，我相信大家都看得到。今天公布這錄影帶會造成對抗更激烈，大家也不希望看到如此，我請議長對於公布這個議事錄影帶，因爲也沒有前例，希望也不要開例，大家化解一下紛爭，讓議會能順利進行，預算早點通過，對於刪除的，以後想辦法彌補，讓市政建設不落後，感謝議長、拜託議長。

主席（許議長崑源）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

議會執政，在野是負責監督，如果是執政的更要謙卑，要有協調的能力，

所以監督協調是在議會共同運作之下，才能讓整體預算順利，這次在總召整體的領導個人風格，我認為這個人色彩太大是沒必要的，有時會影響到整體預算的審查，直到今天被刪了 57 億，我仍支持前總召洪平朗的看法，我們可以看是提議覆議或追加減預算，大家再溝通協調，不要造成內部的激烈以及對立。大家都表達意見了，大家在議員的職責都有盡到監督的角色，但協調更是未來我們要做的事，包括市政府的協調、議會的協調，以及議員之間的協調都非常重要，因為我們要面對 272 萬人所委託的責任，所以更應冷靜來處理一些事，我們也支持暫且不要公布這事情。

主席（許議長崑源）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

向議長報告，2.8 億的活動費裡有很多不是活動費，這有兩條我在議事廳一定要說，因為這在部門質詢時，我好不容易爭取這兩條，我剛有請教經發局，這兩條如在 2.8 億裡被刪掉，可能有所誤會，我一定要在此澄清，否則我對我的選民無法交代，我對他們說我有爭取。上次購物節花三百多萬辦得亂七八糟，我在議會提出嚴重批評，我希望經發局今年能把購物節比照台北市那樣刺激我們的購物，所以好不容易爭取編列 800 萬，現在這 2.8 億裡都歸零，他告訴我無法辦，我也要對我的選民、對我的政策在此提出說明，這錯不在我武忠，我是確實有爭取到，但這經費卻因某種原因而沒了，我在議會慎重向這些產業大老做以上的報告。

另外，我們的會展發展經費 2,720 萬，我也說明這也不是活動費，因為這是要輔導會展產業發展的預算，高雄展覽館就要開幕，這都是排在 4 月來展覽，現因這條經費又沒了，這對整個產業發展的影響非常大，小弟好不容易去爭取這兩條的預算，因為 2.8 億，議事廳認為這是活動的經費，我很慎重的認為不需要的活動，應當省就要省，但因這兩項是要輔導高雄市一些商圈，一些商展來刺激我們的經濟。所以我在此拜託議長、在座同仁，是不是還有什麼辦法能讓這兩條真的對高雄市有幫助的起死回生，最重要這兩條我好不容易向經濟發展局爭取到的，因這樣歸零我心情也很鬱悶，可能議長也有所誤解，所以活動的我贊成，但這兩條確定不是活動，希望議事、經發局是不是還有其它方案提出來議會覆議，還是追加預算等等…。

主席（許議長崑源）：

我先處理時間問題，現在距離散會時間還有 4 分鐘，我們早上是不是貳一 1 冊審理完畢再散會，好不好？沒意見嘛！沒意見，確定。

林議員，我向你特別解釋，我們其實不是說市政府都不能辦活動，不是這樣，我們是就事論事，議會也有辦活動，議會兩年來的母親節還請明華園最大牌的孫翠鳳歌仔戲團來，人數也往往有二至三萬的媽媽帶整個家人來看歌仔戲，認為母親節慰勞她們一下也是應該，這樣我們一場活動花多少錢？花一百多萬。

今天我們就事論事，昨天風風光光辦的馬拉松，當時你也提起認為高雄市政府名字要放在前面，為什麼名字要放前面？議會也認為不合理，我們議會拜託他們去辦，今天報紙報導了說他們贊助經費收四千七百多萬，報名費一千多萬，湊一湊六千多萬，我不是說不能辦，你應該把市政府的預算縮少一些。

還有一項是議會議員應該也都提過，跨年晚會義大、夢時代都在辦，人家都辦得那麼大場，人家辦也都會邀請市政府團隊，包括市長也會邀請，高雄市政府何必多花這筆錢來和人家拚場做什麼？難道這是無理嗎？對不對？活動經費在高雄市財政如此艱困當中把它縮減一些，才對啊！那是四億多呢！那不是四百多萬呢！我們不是亂刪，講得那麼難聽！真的是這樣嗎？如真的像報紙所說的，贊助經費都已經收四千七百多萬，加上那麼多的報名費，這樣還不夠花嗎？

再談到世界舞蹈大賽，這個人人皆知，這可能也是市政府現在的痛，花了一堆錢結果得到什麼？得到外面的罵聲，辦一個活動花了七、八千萬，難道高雄市現在是像杜拜一樣有錢嗎？大家都理智一點，我說國民黨和無黨的都記名表決，我現在說第三遍了，如果高雄市民討厭我們，用你們的選票抵制我們沒關係；高雄市民如果認為不要債留子孫，就多將選票給國民黨，我們是記名表決，所以我們自己負責。所以大家都不要那麼政治化，我今天早上跑場的時候遇到楊秋興，我也跟他說，如果他真的當選市長也這樣編列預算，我刪預算一定也不會手下留情，我說這句話我敢負責。可以討論、檢討的，不要用那種步數，人家會愈看愈討厭，人家不會因為這樣害怕的。劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我認為「議會政治」也就是「責任政治」，今天大家來到這邊就是為了預算的審查，我們可以在這邊逐條把關，但不需要再用人民的納稅錢在這邊無謂的浪費時間，每個人當然都必須為自己的發言負責任，我希望可以針對預算表達意見，譬如這五十幾億，我們也是針對歲入預算逐條審查，然後有動議，我們這樣一步一步走過來，因為還是要依照議事規則，如果有什麼意見就可以提覆議，提了之後再來討論，不需要做這種不理性的動作，

大家就事論事，為 277 萬市民的福祉，在議事殿堂針對預算做把關，而不要再把這些做其他的影射，這是對高雄市民不好的，以上我在這邊補充。

主席（許議長崑源）：

林議員芳如請發言。

林議員芳如：

我相信每個議員都認真在監督把關市政府的預算，但是因為我是農民鄉鎮選出的議員，我必須要向大家說，我們辦一個活動沒有多少錢，但是我們出售農產品的產值非常大。再來，我們五月荔枝節就在民政局的一區一特色裡，民政局承辦這個一區一特色，你知道玉荷包、鳳梨和荔枝，我們花三百萬辦活動，但你知道農民要賣多少東西嗎？要賣五億。所以有時候有一些活動並不是不需要，有一些活動是真的有需要，因為就像我們一樣，我們每天都在臉書上張貼文章，我們過年期間農民很辛苦，都沒時間過年，因為玉荷包在開花，花開多了就要疏花，就是要把一些花打落，所以過年期間我們是很忙碌的，就連現在也是很忙碌的時期，因為要把一些花打落，這樣才有辦法結果，但是結果後又怕一陣風吹來，會導致落果，所以我們每年都為了讓市民吃到最好吃的玉荷包而努力。你看一年到頭每天這樣悉心照顧，比照顧孫子還要用心仔細，因為農民是要靠這個養家活口的，所以市政府辦這些活動真的可以幫助農民，也請大家了解有些活動是必須要辦的，不然誰知道玉荷包什麼時候要開賣、什麼時候玉荷包會出產？所以我們必須從開賣前一個月做廣告，說明玉荷包已經開花、開始預購，如果沒有一些活動讓市民知道要開賣玉荷包的話，就像前年縣市合併的第一年，情況太亂了，整個亂七八糟的時候，台北很多人竟然都不知道玉荷包上市了，而且也結束了，因為玉荷包只有一個月新鮮期而已，過了就沒了，後續那一年 100 年的時候，人家才來問我說為什麼我沒有宣傳這個訊息，但其實我都有講，可見媒體、活動的廣告效益真的很大，所以在我們的城鄉特色裡面，我們來想想看如何來覆議這個預算才是重點。

主席（許議長崑源）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

議長、所有議會的同仁，其實我聽到芳如議員和議長剛剛講的那幾項都有道理。是有道理沒有錯，所以如果不是在逐條討論的時候呈現農民的辛苦，像這種情形我們才會知道這筆預算是為了照顧這些農民，所以無論如何還是會把錢花下去，所以我的意思就是這樣，因為這次實在是刪得太多了，說起來如果這次是刪 5.7 億，我看市政府咬緊牙關也會把它刪掉，10

億也許也有辦法刪，但是 57 億要怎麼刪？之前我看最多刪不到 10 億，所以這是這種情況下產生的一種衝擊，所以難怪大家都真的動氣了。所以我們一直說如果有這樣的情形，是不是就一起來討論？如果像議長說的燈會，你認為花太多的話就來刪燈會嘛，但是如果一次刪的是 57 億，這不知道要怎麼處理，我想大家都很傷腦筋，因為每個選區都有自己的壓力，農民要照顧，原住民也要照顧，大家都要照顧。那天有一些跑馬拉松的來找我，有一些做文創的孩子來找我，大家都氣沖沖的，他們都覺得自己的預算應該優先，所以像這種情形，我覺得其實現在就是一個最好的彌合的時候，大家看看要怎麼處理已經造成的影響、衝擊，但是我相信能在這邊的人在城市裡都算是有影響力的人，我們坐下來好好將這些預算造成的衝擊降到最低，看有哪些方式可以彌補？我想這才是我們現在應該要做的工作，大家說是不是？謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

林議員，關於農民，農業局所辦的活動絕對對農民是最有幫助的，所以農業局辦的活動沒有刪半毛錢，但是農業局在編預算也很自愛，我印象中有一筆 350 萬的是最大筆的，其他的都是幾十萬的，所以農業局的預算完全沒有動。那麼現在最後一位發言，結束就審預算了，郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

議長，我只有一句話而已，大家都是一樣的意思，如果這些預算有道理的可以留，沒道理該刪掉的是不是趁現在在議長的主持下，我們啟動一個朝野協商，有問題的我們反映給你，由議長主持，要求市政府要注意，解決大家的爭議，就不用讓大家壓力那麼大，在那邊擔心，以上建議。

主席（許議長崑源）：

現在審查預算，請繼續。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看貳-1 冊的第 8 頁、業務外收入明細表、預算數：120 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 9 頁、利息費用明細表、預算數：68 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 10 頁、手續費用明細表、預算數：127 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 11 頁、其他業務成本明細表、預算數：3 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 12 頁、業務外費用明細表、預算數：2,557 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 13 頁、長期債務舉借與償還明細表、預算數：7 億 2,644 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市政府補助公教人員購置住宅基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀議程。三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

早上議程結束，下午三點繼續開會。

主席（許議長崑源）：

下午繼續審議基金預算，從社政部門開始，請伊斯坦大議員上報告台。請宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來審議高雄市政府社會局、貳-17 高雄市公益彩券盈餘基金。請翻開第 5-5 頁、財產收入：96 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 6 頁、政府撥入收入：17 億 583 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 7 頁至 12 頁、社會救助支出：4 億 7,115 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 13 頁至 66 頁、社會福利支出：13 億 4,168 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 67 頁至 68 頁、行政管理：218 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 69 頁、補辦預算：132 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上公益彩券盈餘基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議高雄市政府勞工局、貳－20 高雄市勞工權益基金。請翻開第 5 頁、財產收入：782 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 6 頁至 8 頁、保障勞工權益：811 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上勞工基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議高雄市政府勞工局、貳－21 高雄市身心障礙者就業基金。請翻開第 5 頁、徵收及依法分配收入：1,828 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 6 頁、財產收入：680 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 7 頁、政府撥入收入：1,800 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 8 頁至 12 頁、促進身心障礙者就業支出：6,349 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上身心障礙者就業基金二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

接下來審議財經委員會部分，請郭議員建盟上報告台。請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查高雄市財政局動產質借所基金預算，請翻開附屬單位預算壹-1 冊。請看第 7 頁、科目名稱：金融保險收入明細表、預算數：3,283 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 8 頁、其他營業收入明細表、預算數：280 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 9 頁、利息費用明細表、預算數：219 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

請教一下經理，我們現在的利率放款出去的利率是多少？人家來質借的利率是多少？

動產質借所陸經理映芬：

報告劉議員，目前我們的放款是月息 9 厘，年利率是 10.8。

劉議員德林：

月息是？

動產質借所陸經理映芬：

9 厘。

劉議員德林：

9 厘就是 0.9。

動產質借所陸經理映芬：

是。

劉議員德林：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 10 頁、流當品變賣成本明細表、預算數：182 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 11 頁至 17 頁、業務費用明細表、預算數：1,552 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 18 頁至 20 頁、管理費用明細表、預算數：408 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 21 頁、營業外費用明細表、預算數：53 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 22 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數：8 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接下來審查高雄市市有財產開發基金，請拿出附屬單位預算貳-2 冊。請看第 6 頁、科目名稱：其他業務收入明細表、預算數：1 億元。委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

局長，針對這個中央給我們的獎勵金1億來做基金的設置，可是在這個基金的設置裡，我們在這次會期中也長期一直盯著，你要解決的問題算是紅毛港那邊？還是哪裡？

財政局李局長瑞倉：

不是…。

劉議員德林：

草衙、新草衙？

財政局李局長瑞倉：

這個等於是我們成立基金最基本的現金來源，並不是特別針對哪一個個案。當然我知道您的意思，我們在支出部分，有一部分是拿來研究草衙那邊我們要怎麼興建…。

劉議員德林：

等於說草衙長期的問題一直懸在這裡，利用中央的獎勵金來成立1億的基金，把這個長久的問題做一個解決。

財政局李局長瑞倉：

我再說明一下，我們要成立這個基金對象是所有市有財產開發基金，以後需要運用到的話，我們都希望利用這筆基金；當然牛刀小試的應該是新草衙這個地方。

劉議員德林：

局長，我再次在這邊跟你提醒一下，我們也希望居住的正義，成立這個基金，是不是在合宜住宅或其他的…，能夠創造不管是勞工或所有的年輕的居住正義。也想藉由這個能夠讓你審慎的了解這個問題，讓這個問題能夠藉由這個做一個延伸，能夠朝向這個方向，我們一直念茲在茲跟你討論這個問題。

財政局李局長瑞倉：

謝謝劉議員的指教，合宜住宅的興建是市政府整個住宅政策的問題，另外會有一個詳細的計畫來推行這個計畫。當然這個基金成立以後，另外那個計畫需要這個基金來協助的話，還是可以動用。

劉議員德林：

所以在這邊我還是補充提醒，局長，我想對這個區塊，議會所有的議員對這個區塊都非常重視，也期許你針對這個，在未來這一年當中，能夠做

一個計畫來回應高雄市議會好不好？

財政局李局長瑞倉：

是，雖然這部分不是財政局的業務，但是就市政府整體來講，市政府的政策一旦確定有具體的計畫，我想財政局一定要積極支持。

劉議員德林：

好。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著請看第7頁至8頁、業務費用明細表、預算數：225萬8,000元。
委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第9頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數：2,645萬7,000元。
委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第10頁、無形資產明細表、預算數：960萬元。委員會審查意見：
一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第11頁、基金增減數額明細表、預算數：1億2,684萬4,000元。
委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀沒意見嗎？三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接下來審查高雄市債務基金，請拿出附屬單位預算貳-12 冊。請看第 4 頁、科目名稱：基金來源明細表－債務收入、預算數：1451 億 844 萬 1000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 5 頁、基金用途明細表－債務還本支出、預算數：1,431 億 1,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 6 頁、基金用途明細表－債務事務費支出、預算數：796 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 7 頁、基金用途明細表－債務付息支出、預算數：19 億 9,047 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 8 頁、基金用途明細表－行政管理、預算數：11 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀沒意見嗎？三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查高雄市產業園區開發管理基金，請拿出附屬單位預算貳-3 冊。請看第 8 頁、科目名稱：管理費收入明細表、預算數：2,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 9 頁、其他業務收入明細表、預算數：4,679 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 10 頁、業務外收入明細表、預算數：150 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看 11 頁至 16 頁、管理費用明細表、預算數：9,439 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 17 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數：440 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 18 頁、開發費用明細表、預算數：7,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查高雄市獎勵民間投資基金，請拿出附屬單位預算貳—14 冊。請看第 5 頁、科目名稱：基金來源明細表—政府撥入收入、預算數：1 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 6 頁、基金來源明細表－其他收入、預算數：1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 7 頁、基金用途明細表－獎勵民間投資補貼計畫、預算數：1 億 5,820 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 8 頁、基金用途明細表－行政管理、預算數：73 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

二讀審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。三讀沒意見嗎？三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經部門基金預算審查完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議教育部門部分，請林議員宛蓉上台。請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

審議教育發展基金，請各位議員拿出貳－13－1，教育發展基金第 1 冊。請看第 7 頁、科目名稱：教學收入、預算數：2,278 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 8 頁至 10 頁、科目名稱：政府撥入收入、預算數：176 億 2,918 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 11 頁、其他收入、預算數：5,055 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 12 至 59 頁、科目名稱：教育業務發展管理、預算數：39 億 906 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 60 到 62 頁、科目名稱：教育統籌經費、預算數：127 億 7,930 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

童議員今天早上有跟我提，就是如果高雄市要推廣雙語教學，那有很多種途徑，譬如說設置英語村，這個都試過，我們都一直認為效果有限。要怎樣提升整個英語教學往下扎根，我們最近在禮拜四要去拜訪樹德科技大學，他們的整個英語教學，不是一般升學的明星學校的升學夢，但是它卻做得很好，我們先去看一下。但是最主要像別的縣市有一個政策——一校一外師，就是外籍老師，一個學校一個，這樣要花多少錢？這種預算如果大家會同意這個方向，當然途徑很多，我也不是說這個一定是最好的，如果是這個方向，這樣要花多少錢？一個學校一個外師，這樣以高雄市國小來講，我先不要算這樣的，局長，你評估這個效果對這樣的教育，用在縣市的這個方式，你的看法如何？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

抱歉有一點感冒，聲音會比較低沈。我想非常謝謝吳議員，其實包括貴會都非常關心學生的基礎教育這個部分，其實我來也感覺到南部孩子的語言程度，每一次的測驗無論是大學聯考、高中聯考都比不上北部和中部。

但是我們南部基本上是缺乏一個條件而已，那個條件就是有一個好的英語政策。所以事實上，我們希望能夠把英語的教學能夠落實在班級裏面，所以基本上現在在做的第一件事情就是老師，也就是說我們的老師如果他在上英文的時候，他能夠多增加一點聽和說的能力，其實我們的孩子的聽力基本上不會差，就把它當作母語來教，所以台灣普遍來講，就是教英文的時候，用中文在講，這產生了問題，所以全世界在教外語都是最好直接用英語教學，但我們的師資結構是沒有辦法一下子要求他們，所以我們現在國小老師跟國中老師，甚至高中，我們是訂定了四年計畫，希望每一個都至少能夠取得中高級英檢通過能力，未來我們希望他增加在上課的時候講英文的比例，逐年增加；現在只要新進的老師，我們現在甄試時，試教是要求全部用英文，就是希望甄選進來的老師是敢開口說英文的。當然這個部分是需要一點時間，但是我想我們目標訂立得非常清楚，會朝這方面去努力。第二個，就是鼓勵各個學校把英文上課的年級，從三年級其實也可以往下，所以現在我們大概目前來講，有 30% 的國小，它是從一年級和二年級就開始實施英語教學。當然我們希望未來如果 5 至 10 年，我們國中的初級英檢的通過率達到 10%，那表示我們高中的第一、第二志願入學的學生是具有初級英檢，所以接下來我們要求高中畢業之後，能夠達到中級英檢的通過率，這個部分，我們也都跟一些高中的校長都有做過溝通，當然這個是比較扎根的基礎。吳議員剛有提到，外師當然可以引發孩子的興趣，但是一個外師他的年薪成本，大概一個學校 100 萬，如果以 241 所國小來講，大概要 2,400 萬左右，如果是一個學校一個。這個投資到底它的效益如何？當然我們要去評估，但是我們未來是不是可以漸進的方式來處理。目前來講，我們有富爾布萊特的外師，事實上在每一年大概有 11 位跟我們學校去搭配協同教學，這些老師都很優秀，我們希望很多的方案我們推出去，真的希望我們南部的孩子在未來，絕對應該可以跟中部、北部是有競爭力的，這個是我們希望達到的政策目標，非常謝謝吳議員的一些建議。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我們是不是再一個研究，如果說高雄市，你想一個高雄市不要說一個，是要三個或是五個，或是一個外籍老師搭配幾個及格的英文老師，要達到這個效果，到底要多少老師？到底要多少錢？這些錢從哪裏來？我常在講，我們民意代表當然要爭取，這個很好，這個議員很認真，爭取這個，爭取那個，錢要從哪裏來？我覺得我們民意代表在爭取預算的同時，應該

建議資金來源從哪裏來，哪裏來不夠怎麼辦？是否要課稅？要從哪裏來？是不是同意？這都是自己的錢，課稅來做事大家都要，因為這支出很好。像英語教學，你不用問，大家都說好，你問每個家長好嗎？大家都會舉手。要多少錢？請局長告訴我這樣的效果，是全部都一個英文老師，或是全部三個外籍英文老師，或者要搭配多少個英語老師，總共要多少錢？請教育局能夠做一個研究，這個要多少錢、錢要從哪裏來？或者我們的地價稅一戶多課 100 元，房屋稅多課 200 元，問百姓要不要嘛！如果議會可以決定、敢決定，市長敢提出來，議會敢通過，百姓大家都課稅，提出這樣的政策，是不是願意？不然就公投好不好？我覺得把這個議題當作選舉，不要說選舉就是要搞一些名堂，對公共政策沒有再更進一步，而提出的建議案也不用負責，做什麼不用錢，讀書不用錢，那錢要從哪裏來？百姓們彼此要問自己，如果這樣的政策，你願意多付稅嗎？我覺得我們要有時間去思考這個問題，請局長把這個 package 算出來，到底要多少錢？有幾種方案？甲、乙、丙，多少錢？從哪裏來？不然要從何而來，要從房屋稅…。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我想請教一下教育局長，針對我們第 12 次臨時會的第 1 次會議裏面，也就是我們 13 日有一個議決，這個議決裏面，也就是市政府辦理活動涉及民間個人、機構、團體或企業贊助之經費，應將所有來源與使用的細目，送議會備查，接受議會的監督，以示向全民負責。請教局長，為什麼今天要提出來這個在第 12 次的臨時會的議決，要請教局長在去年我們的國際標準舞的舞蹈大賽，教育局是一個教育單位，應該對於我們依法行政的過程當中，你們接受了廠商的招待，我必須要在這裏提醒你，在這上面，你是不是有看到了我們高雄市的這一次的議決，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

教育局鄭局長新輝：

當然，貴會的決議我們絕對尊重，未來贊助這部分的相關明細，我會請我們同仁列舉出來，我們會做好這份工作，基本上，盡量減少政府的支出、取得民間的資源是我們努力的方向，當然每一次活動的預算編列，我們希望同仁盡量用撙節方式來辦理，達到效果是我們最終的目標。

劉議員德林：

教育局在做教育工作當中，希望所有議會議決之事項，你們應該要很了

解什麼叫做「依法行政」？希望本席提出來的這項法規，包含中央也明定、規定，在公益勸募許可辦法裡面也有詳盡規定，尤其這次的路跑，市政府也向民間勸募很多錢，可是這部分明細是不是要納入議會監督的範圍？所以在議事殿堂裡面，我們講求的是依法講法、依法規論法規。議長，我們這次議決之事項，希望這次馬拉松的路跑，我們市政府所有募集的款項應該要報議會備查，到底是不是四千多萬，會不會是六千多萬、會不會是八千多萬？今天我們身為監督的議會，我們當然必須要了解各項的勸募，民間的…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

期許在這部分，我在這裡提起就是希望議會能夠了解這次馬拉松的…，還是未來有什麼主體的計畫？應該先全力計畫，然後再去實施，辦法裡面要規定得很詳細。我們也希望未來市政府辦理各項活動，如果是向民間勸募的…，照理講，應該是市政府不應該有權直接向民間勸募，而是民間主動針對這項活動支持及贊助，它都有詳盡的規範，從中央到地方都有規範。在這次臨時會，我們更在議會議決，所以尊重議會的監督，請大會主席針對本席所提及的，未來每一項的捐募或對民間募款，希望能夠透明化，讓議會完成實質的監督，這才是我今天必須對於教育局，因為去年所發生的問題所導致的，我在這裡針對這個問題對你指教。我也希望 13 日議決的事項，議會能夠確實把關，請議會主動針對市政府對於這次馬拉松的所有民間募款，攤開在陽光下，讓所有市民了解到底有哪些捐贈、用在哪裡、支出多少、結算是多少？這是在這裡再次強調的。

主席（許議長崑源）：

其實這項決議在 13 日就確定了，希望教育局或市政府所有單位，募捐和樂捐差別是很大的，如果是募捐的，明細表應該送到議會備查，所有的支出明細也應該送到議會來，好不好？

教育局鄭局長新輝：

劉議員，我可不可以再說明一下，其實我也當過公務人員，傳統的公務人員是有多多少錢就做多少事，其實我來到高雄市，我發現我們同仁相當辛苦，有限的經費裡要把活動辦好，其實大家都透過自己的關係，請大家多少資助一下，其實這樣的公務人員，我過去很少見，但是我看到我們同仁這樣做，我也跟著「撩」下去。以教育來講，多少錢做多少事是多麼簡單，但是大家爲了要將活動辦得更好，錢真的不夠，所以大家到處透過關係，

不論廟宇或私人的情誼，像我的一位學生家裡開了一間大殿，我跟他說我大概是第一次來跟你請求支援，其實我們學教育的人員都非常的單純，錢不會做其他的支用，我只是要向各位報告，大家都很辛苦，希望你們能夠支持。當然，劉議員或各位議員，希望我們將錢花在哪裡，能夠更透明，這個我們願意來做。事實上，這本來就沒有什麼見不得人的事，所以我們很願意配合貴會的監督來做，但是我還是得說明，我們同仁真的相當辛苦，也讓各位議員能夠了解，謝謝指教。〔…〕是，我們很樂意這樣做。

主席（許議長崑源）：

局長，原本就應該這樣做，高雄市政府不是只有教育局一個局處而已，還有其他局處，其實已經議論紛紛，我們聽到很多難聽的話，不知道正不正確？我們確實聽很多了。

教育局鄭局長新輝：

我們隨時接受指教。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

針對剛剛劉議員所提的，本席也認同，其實不只是教育局，任何的市政府團隊都一樣，只要是對外勸募的，整個都要攤在陽光下，讓議會跟市民一樣監督，讓勸募來的每一分錢都知道用在哪裡，我覺得這樣對你們及市民朋友是最公平的。接下來我想要請教，我們現在審的是購建固定資產、無形資產相關的投資明細表，如果我沒記錯，今年度原高雄縣 27 鄉鎮部分，有絕大多數學校的電腦其實已經到達汰換的年限，去年度教育局也有承諾，跟幾個學校提到，需要汰換電腦及相關設備的，請報到局本部。本席現在看到高雄市教育發展基金裡面，光是鳳山地區購置電腦的，少得可憐，我希望你藉這個時間跟大家澄清一下，為什麼我們的學校…？我不曉得局長有沒有去過現場，每次只要有民衆反映、老師反映、校長反映、家長反映，我一定會到現場去看，看看這些設備是不是真的應該汰換，還是只需改換 CPU，本席有去看過幾間學校，連到外面聊一下天，有些電腦都還未開機完成，怎麼辦？教育局其實有答應，但是今年度完全沒有列入，我不希望、也不期望聽到的是，議會將經費刪掉了。我要向大家報告，只要是跟社政、教育有關係的，我們一毛錢也沒刪除。局長，是不是藉這個機會說明一下，你們沒有補助幾間學校購置電腦及擴充的，那些孩子要怎麼辦呢？現在的教育這麼多元化，誠如剛剛吳益政議員提到的，你的雙語教學、英文相關配套措施在哪裡？師資在哪裡？這也是本席去年質詢時，

你承諾今年一定會改善，其實你剛剛都沒回答到我們想要聽到的重點，都是很單純的檯面話，你沒有具體的措施…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我們很相信你的專業，因為我們曾深談過有關教育的理念，我也非常認同你的專業，但是速度能不能再加快？小孩子的教育是不等你們的，不用說哪一學校，光說鳳山地區，鳳山國小是最大間的小學，也沒有啊！鳳西國中也都沒有，連五甲國小也都沒有，不要說哪裡最新，我們過埤仔也沒有，那些要換嗎？要換。那些電腦從哪裡來的？那些學校新的電腦從哪裡來的？從別的地方有汰換的時候拿來將就用。

你們承諾過，用在哪裡，完全沒有編進來。你們當初為什麼要叫學校快點報給你們局本部，讓你們去彙整。你們在欺騙嘛！為什麼騙我們這些學校、騙我們這些家長、騙我們這些市民朋友？局長，是不是藉這個機會說明一下，讓大家知道？請局長說明。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員對教育非常的關心。高雄市的學校數是全國目前最多的，縣市合併追求高平，我也瞭解第一線裡面有些設備需要逐年去汰換，但是一下子如果全部要汰換，的確有它的困難度，所以原來的資訊設備是沒有編預算。我記得是去年還是前年…。

李議員雅靜：

有，我們是每固定三年編列一次，這是你們局本部裡面該有的預算。

教育局鄭局長新輝：

它原來是編電腦維修費，後來電腦維修費，監察院說不能編。全省很多的縣都沒有編，後來我們去爭取，所以去年編了大概有七千多萬，其中有一些是要基礎運作的維護費。後來我們就切一塊大概每一年將近有 5,000 萬，事實上就逐年來改善學校的硬體設備。我們只能夠說，這樣的經費其實爭取也相當不容易，在預算審查的時候，我們是極力爭取，後來爭取到了，但是我們是分年，〔…〕所以分年，我想相關的資料可以給李議員。〔…〕這個我會請我們同仁，〔…〕向李議員報告，其實不只是電腦，包括學校跑道，我跟我們同仁講，不能說我到一個學校，校長都跟我說：「局長，你可不可以給我跑道？」我是說：「有那麼困難嗎？」請學校把它的需

求全部用手機拍起來，然後全部調查，我們就把它列表，五年計畫也可以，六年計畫也可以，讓每一個學校都有希望，好歹排到我的時候，我會看爲什麼我沒有排第一？你看有的人比我們還慘。

所以我能夠做的，就是把它透明化，按照優先順序，我們來排等。包括我們的佩汝科長，你可以問他，這個部分我們是有調查。李議員希望一步把它提升的很高，其實我也很希望，但是總是資源有限的情況之下，如何排先後順序，這個一定要排出來，我們是用這樣的決策在做，完全沒有私心。現在校長大多沒有話講，爲什麼？因爲我們把它公開透明，我們願意繼續去爭取，比如說中央他們有經費，我們絕對提計畫。我跟我們同仁講，別人提計畫，我們提計畫絕對不一樣，我們要提的比他更好的計畫，所以我們都要請專家來指導我們學校怎麼去擬計畫，所以我們提出去的計畫能夠爭取到的，我們爭取。所以我向李議員報告，〔…〕基本上這個就是優先順序，我是不是請佩汝科長跟李議員詳細說明我們怎麼做的？〔…〕我不會不關心。〔…〕是，這個很重要。〔…〕我在任何場合，我都說，貴會議員在我看過裡面，一直都非常支持教育的一個議會。所以我剛剛針對電腦的部分，我們的同仁跟我講，在我們的四年計畫，只要一個學校它四年一定汰換一次，所以李議員覺得哪一個學校是沒有的，我們願意瞭解，我們實際上來深入瞭解，好不好？〔…〕

主席（許議長崑源）：

科長，請答覆。

教育局教育科技科陳科長佩汝：

我們每一年都會編更新電腦教室，每四年汰換一次。〔…〕原縣的學校在去年全部每四年買一次的部分都汰換了。其實這個預算不會編在各個學校裡面，是統一編，主要是因爲我們經費的規模其實不足以讓每一個學校自行購置，所以局裡面一定是調查之後，統一採購，才會達到最大的效益，然後配置到學校，也減輕學校購置的負擔。

在預算的第 63 頁，有一個項目是購置機械及設備，這個部分就會編電腦教室更新的經費，每一年大概都 5,000 萬。〔…〕鳳山區的那個部分…。〔…〕鳳山區的部分，40 班就是設一間電腦教室，在去年每滿四年的部分，都更新完畢。〔…〕

主席（許議長崑源）：

李議員，局長都已經跟你承諾，你認爲有幾間真的有需要的，你帶局長跟科長去現場…。〔…〕局長，不要那樣分，李議員你認爲真的必要、有需要的，你向局長說一下，順便邀請他去看，也沒關係，好不好？林議員

武忠，請發言。

林議員武忠：

也是要替教育局講一下，這邊算第三個那個科長，還有最後面那個科長，名字我一下子叫不出來，他們就是很有責任，我服務的案件都做得很好，我不知道別人是如何。我要講一句公道話，我是盯得很緊的人，真的有做的很好，我要回應也要給你肯定，這是第一。第二、剛才那位科長說，設備是統一編，沒有給學校。我跟你講一句我的內心話，我們議員的建議經費1,200萬，最會要的就是學校，幾乎都是學校要完的，你如果去統計，校長都會去找家長會的會長來，沒有給他是不可以，那樣會影響我們的選情，所以我們也有壓力。其實校長、家長會長都會要，在座的各位都很清楚，都會來要。我們的1,200萬大多數都是學校要的比較多，所以你也對這些校長，你回去看一下，哪一個比較會要、要的比較多的，你有時候也要給他嘉獎，有些校長就傻傻的，明明有設備他也不說，一樣是當校長，有的很會要，事實也是有需要，我也不是說鼓勵，你們的校長裡面，有的看到學校的設備，他無動於衷，他走就走了，管你有沒有，他也不向你要，要也要不到，他就找我們議員，他就要得到。所以在校長裡面有非常用心的，有的是為學校，他不管什麼時候會走，但是他只要是當一天的校長，他就會把學校照顧得很好，這些都是好校長，你有時候要看一下預算，這些都非常優秀。

第三、你們那些羽球館、網球場地及游泳池，有很多校長為了省電，現在都很斤斤計較，有的也不會算，這是你們體育處主秘主導的，他非常了解，但是大多數的學校卻不知道。我現在考一下局長，有什麼方法可以減免？局長請答覆，旁邊的同仁不要說，我考你一下。

教育局鄭局長新輝：

第一個是對學校一定有貢獻的，從這個概念衍生出來，譬如說家長會使用場地；第二個是村里，里基本上跟學校有關聯的，譬如說里的借用當然是免費的；另外是辦的活動本身是跟學校合辦的，或是教育局主辦的，那個部分都是免費的；也就是說學校是屬於公有財，但事實上只要跟周邊有一些互惠關係，這些都可以減免。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

林議員武忠：

局長，但是有的校長就不知道，承辦人也不知道。如果以家長會名義來申請可以減免，如果是社團或是里辦公處的名義申請也可以減免，誠如

你所言，對學校有特殊貢獻的社團來申請也可以減免。我告訴局長，就有的學校校長及承辦人員不知道，結果弄了很久才拿出這個法令，人家才知道。所以像這種對市民有幫助的，我們規定這樣就是要對市民好，對不對，拜託你，這個有時候也要宣導一下，以後如果用這個方式是可以減免的，你要教人家。有的校長就不知道，承辦員也不知道，你們頒布的辦法他們根本就沒有看，就會產生誤會。

本席就有去過幾所學校，弄了很久，拿出這個法令，他們才說這樣可以申請。我現在跟局長說，如果對於市民或附近的居民要去打羽毛球或網球等等的，如果透過這些就是依法有據，我希望教育局長，以後這些事在我們的議員之間都會被請託來關心這樣的事務，拜託請把辦法看仔細一點，不要亂擋，不要什麼都不可以，不要說學校現在開始要省電，現在開始要靠保全，現在就不理會這些問題了，我想這樣對百姓是不好的，以上是我的建議。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

我想我們所有的議員大家最關心的，可能都是教育部分的經費，坦白講，我們議員的建議款真的大多數都是給我們的各個學校。因為現在各學校普遍有反映，就是縣市合併之後，為什麼給各學校的經費愈來愈少，甚至連保全人員也都被刪減掉了，導致現在的校園安全在未來會不會亮起紅燈。教育局長，各學校保全人員被刪減是事實嘛！這是你們當初送進來給我們議會的時候就已經存在的事實，所以我們議員才一直說，如果我們編的這些預算都能夠真正用在充實學校的各項設備，或是地方建設，議會是百分之百的支持。但是我們看到你們送進來的預算，我們看到覺得非常遺憾，就像剛才其他的議員有講，為什麼連學生最基本的應該要學習的設備，你們沒有補足。

我現在具體的反映，譬如說以中山國小的學校，很多的家長已經反映過，跟教育局反映很多次地下室總是在漏水，每次小朋友或是老師們在那裡打乒乓球、羽毛球的時候都積水。我不曉得中山國小地下室的積水、漏水的問題，講了好幾年也沒有處理和解決，也沒有編相關的經費去協助中山國小，所以中山國小在你們的心目中是這麼樣的不值嗎？我真的是要為高雄市各學校的這些師生們抱屈，所以我在這裡要呼籲陳市長，拜託我們的預算請一定要用在充實我們學校的設備。

另外，我還要針對第 11 頁和第 64 頁的部分，其實我們教育局的基金裡

面有市民學苑和樂齡學習中心，本席要提出來的是，也請陳市長要去關心這件事情，爲了因應高雄市高齡化的情形下，目前高雄市已經有非常多的長輩希望能去學習，可是教育局針對這個部分的因應措施也不夠，也沒有編列相關的活動。所以我希望能夠把樂齡中心和市民學苑放寬給這些長輩都能夠去學習，盡量多設一些地點，我想這才是百姓之福，好好的運用預算，用在市民身上，這樣才是高雄市的進步…。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實來這邊唸的書比我在大學教的書還多。我可以馬上向陳議員報告，我們的樂齡學習中心總共有 27 個，逐年在增加，我們每年爭取的經費逐年在增加。市民學苑目前有 650 班，開班的分布非常的廣，所以非常同意陳議員，因爲高齡化的現象到目前來講，65 歲以上的與 40 歲以下的人口相比已經在增加了，所以在這種情況之下市長也很關心。

有關於保全的問題，其實在縣市合併之後，我們的機械保全和人力保全這個部分需要做調節，因爲有限的經費要做最好的規劃，重心在哪裡？孩子的安全，所以事實上我們這幾年來這樣子的調整，目前是在掌握當中，也就是說這樣的調整絕對不會影響到學校學生的安全。

至於中山國小的問題，我要向陳議員報告，只要學校哪裡漏水牽涉到危險的部分，只要學校呈報，我們會馬上派小組去看，絕對會用經費馬上去做修補，這個部分我們是相當有把握的。陳議員如果覺得我們哪裡疏忽了，隨時跟我們反映，我們願意馬上改善。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我認爲你今天真的肯面對問題，這個本席予以肯定。麻煩你會後馬上把你剛剛所提的這些相關提供給長輩的市民學苑及樂齡學習中心的地點，馬上提供給本席，並且我要知道鼓山、鹽埕、旗津都設在什麼地方，爲什麼有那麼多長輩，特別是內惟地區的長輩要找個可以學習和上課的地方都找不到。既然你說有這麼多地點，不管是在美術館、農 16 森林公園，甚至內惟地區也好，號稱現在高雄市最繁榮的地方，都沒有你所說的這些市民學苑及樂齡學習中心。所以陳市長，爲什麼你炒作我們美術館的地皮之後，你卻沒有回饋我們地方，地方上沒有這些活動中心、沒有市民學苑及樂齡學習中心。局長，既然你肯面對了，我予以肯定，請你把相關資料

給我。那麼剛剛…。

教育局鄭局長新輝：

在左營國中，左營區裡面…，我會把資料交給陳議員，這個我們非常樂意。如果還有不周到的地方，當然我們一直在強調一個概念，只要有適當的點，有長輩需要，我們會爭取經費來設立，我想這是我們的職責。陳議員隨時跟我們指教，我們願意持續來努力。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

科長，你知道，你答覆一下。

教育局社會教育科韓科長必誠：

謝謝陳議員，我們有 38 個區，現在有 27 個區有樂齡中心，剛剛議員講到的鼓山區在鼓岩國小、左營區在左營國中、旗津區在旗津國小，〔…。〕這個我們來努力，教育部的規定是一個區一個樂齡中心。〔…。〕鼓山區目前在鼓岩…，〔…。〕可以。

主席（許議長崑源）：

科長，評估看看。

教育局社會教育科韓科長必誠：

我們來評估。〔…。〕可以。

主席（許議長崑源）：

陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

請教教育局，最近電視新聞也報導很多，就是前鎮國中排球隊的事情，他們也有跟主席陳情。不過這件事情，我覺得你們要不要對這 47 年，有這麼好成績的排球隊，你要它存廢，我覺得這是另外一件事情。可是我今天也要跟主席說，高雄市目前違法存在的學校宿舍，也就是運動球隊或是運動比賽隊伍，違法存在的事實，這件事情我們一定要去面對。所以也藉著前鎮國中這件事情，我希望既然有這些基金，應該要開始積極的輔導全高雄市的這些學生所寄宿的宿舍，要開始合法化。爲什麼？你們將學生招來的時候，家長不知道這些宿舍是合法還是違法，學生就只知道來這裡報名，來這裡讀書，後來對排球有興趣，就來這裡報名，不過家長不需要去負擔這個違法的事實。跨年晚會學生掉下來，這是意外，不是學生願意的，當然這也不是學校樂見的。但是這個事情凸顯了一個問題，爲什麼長期違法存在的宿舍，你們不去將它合法化。主席我也跟你報告，這些空間都隔好了，事實上若要做程序變更，包括它的設計使用，或者它的使用變更，那都是最多一個半月到三個月就可以完成的事情；不過前鎮國中爲什麼可

以讓它存在 47 年，你們都沒有去解決。現在學生出問題了，我們現在應該要積極去處理這個合法、適法性的問題，若是三、四百萬就可以變更，而且這個宿舍本來好好的，我們跟學校協調好，隔兩天馬上去拆宿舍，搞到全台灣都知道。爲什麼？報紙、電視這樣報導，這是高雄市教育界的醜聞，你們是要斷送體育的發展嗎？我覺得這個很難看。我們也不希望把事情搞大，可是現在做法是怎麼樣，愈弄愈臭，搞到全高雄市的這些事情都被挖出來。局長，那你怎麼處理？現在學校就跟烏龜一樣，學校還拆掉了那些宿舍，那些宿舍有可能都是家長自己出錢，自己去隔間、自己出的錢，或者是公務預算支出的。這一點我們一定要追究到底，你們要不要開始做一些懲處了，校長你有沒有要做什麼懲處，這邊的主任你有沒有要做懲處。這麼久以來，違法存在的事實，校長有處理嗎？有處分嗎？爲什麼會造成讓孩子這樣掉下來，他是怎麼樣管理不當？如果你沒有能力管理，47 年來，球隊自己…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

球隊的家長，一個月要繳四、五千元自己維持，還要貼學校的水電費，我覺得這樣的球隊，還有那麼好的成績，都是金牌的成績，你們現在就是要違法存在，你們不處理這件事情，學校還硬把這些宿舍連夜拆掉，現在你們要追究這些責任，今天到了這個狀況，學校你們處分了沒有？學校的校長、主任，你處分了沒有？而且面對我們幾位議員進去關心這些事情，他前面講的是一套，後面講的是一套，之前林宛蓉議員就已經協助他們了，結果他們跟林宛蓉議員承諾的事情，後來也全部跳票，我進去協調，對我們也是一樣跳票，學校現在是怎麼樣，學校這麼惡質嗎？難道還要主席再開一次協調會嗎？主席也知道這件事情啊！難道你們不會跟主席求救嗎？我們這麼多議員協助一個學校合法，難道我們真的這麼沒有力嗎？教育局我逼你表態，你們要不要協助全高雄市這些違法的宿舍來合法化，教育局你請說明。

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實從教育的本質來看，國中國小的孩子，除非家庭是喪失功能的，否則基本上，以我們教育的角度來看，是鼓勵孩子住在家裡面，並不鼓勵孩子住在學校或其他的地方。

陳議員信瑜：

你們當初招生的時候，就不要告訴人家有提供宿舍，這是你們招生簡章裡面寫的，47 年來都是這麼寫的。

教育局鄭局長新輝：

學生住在不是很理想，甚至有點危險的宿舍，事情發生之後，我們的…。

陳議員信瑜：

所以拆除校舍是你下令的，還是學校校長下令的？在電視上所呈現的拆除宿舍畫面，是你下令的還是校長下令的，誰要負責？

教育局鄭局長新輝：

一件事情的處理，不會是一翻兩瞪眼，可能學校在簡章上說，可以提供部分的住宿，後援會跟學校兩個…。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

因為這是公產蓋的，還是私產蓋的？私產可以依法令途徑來究責，如果是公產，這就要處分了，是局長要自請處分，還是校長要自請處分？

教育局鄭局長新輝：

在這邊可能一下子也沒有辦法完全講清楚，但是學校校長…。

陳議員信瑜：

那你說嘛！你要不要合法？這件事情你要不要朝合法來做？

教育局鄭局長新輝：

我不鼓勵住宿，這第一個前提。

陳議員信瑜：

那你要不要朝合法？你是不是要把高雄市所有住宿的孩子全部趕除？

教育局鄭局長新輝：

但是已經住宿進來，有一些是外縣市的孩子，我請學校能夠運的資源去協助這些孩子，大概有八個，可以住到安全的地方，就近在高雄市…。

陳議員信瑜：

宿舍拆除是不是你下令的？局長你就回答是不是你下令的。

教育局鄭局長新輝：

基本上沒有所謂下令…。

陳議員信瑜：

因為我知道，連你知道你都不知道…。

教育局鄭局長新輝：

是經過我們局裡面相關的同仁跟校長，甚至跟瞭解這件事情始末的人，討論之後大家形成的共識，未來招生的時候不鼓勵住宿。那麼現在已經進來，外縣市真的需要住宿的，我們尋找一個比較安全可以住宿的環境，目前的八個孩子，應該大概已經將近就緒了。所以對孩子的學習，〔…〕現在學校那個空間，基本上消防局、建管處認為那個地方不能當作住宿的環境，是危險的場地。〔…〕所以我要跟陳議員報告，一個個案、一個個案來處理。〔…〕基本上一個個案、一個個案來處理，我不會不負責任，我自始至終不是一個不負責任的人。〔…〕陳議員您的指教，我會找時間再向你說明，事實上我們在處理這件事情，儘可能照顧到真的需要的孩子，我們提供〔…〕但是絕對不會是像後援會所要求的那樣，學校完全置之事外。〔…〕

主席（許議長崑源）：

陳議員，我看現在市政府的官員做錯，「懲處」這兩個字好像很遙遠了，好像沒有聽過一樣。蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

鄭局長，我覺得你說這樣不對，今天體育館裡面，選手跟體育運動場所也要設有休息的地方。像這樣講，若是國手的培養，那不就都不能住在宿舍了。住在宿舍有什麼好處？住在宿舍就是可以統一把這些孩子做團隊的訓練，很多國家級選手都採集體受訓，而體育場其實也沒有像你所說的這麼複雜，因為可以就地合法。就地合法怎麼講呢？不可能要花三、五百萬元，是要乘以面積計算，500 平方公尺內只需做滅火器設施、灑水設備，是有一定的規定。幾十個人住的地方，卻說要花三、五百萬元，要騙誰啊！就地合法的目的是事業管理機關不是你們，是消防局和建管處，辦理補照就可以了。很簡單，由民意代表來協調，我也打電話要教育局專員前來說明清楚，如果真的花費不多，就原住戶繼續，在選手集訓時，才有休息的房間；可是你們卻沒有這麼做，竟然一聲令下就強制拆除。可以去問貴局的專員，看我有沒有這麼說，就找大家一起來溝通協調，如果要花三、五百萬，或是七、八百萬，三十幾個人而已，就沒有這個必要花這筆經費，可以另外再來想辦法。但是，總是需要有個後援會，需要讓家長們了解，而不是蠻幹！你們有沒有邀請家長前來協調，說拆除就拆除，要封閉就封閉！我認為是不對的。因為體育場內綜合使用本來就可以做為選手休息使用的場所，哪一個體育館沒有？哪一個運動場所沒有選手休息區、沒有選手集體訓練區？

我覺得你們的做法真的不對，只要花小錢就可以做的事，報紙一報載有

人不慎跌落後，你們馬上就推卸責任，趕快把它拆除比較安全，並不是這樣子，至少也要邀集相關單位開個會，三、五百萬元的消防設備到底是怎麼個花法？只是把三十幾個人住宿的面積圍起來而已；較大面積的設備、工廠，也只要把辦公室區隔起來，就可以規避過去，而安全問題的話，只要有滅火器設備即可。你們對我說要花三、五百萬元，而三、五百萬是由教育局評估？消防局評估？或是建管處評估？局長，你們也很辛苦，但是這件事真的處理不是很好…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

蘇議員炎城：

本來是大家都可以雙贏的局面，但是辦理至今，你們卻搞的焦頭爛額！有什麼不可以？如果不行的話，所有包括左營集訓等等不都是違法了。體育館本來就有附帶選手住宿的選手村，也就是提供選手休息的地方，設備不足可以增建，只要不是違章建築都可以補發建照，只是罰該建築物當中的千分之幾的比例，都是可以就地合法的東西，為什麼不要就地合法？而且還有很多的民意代表向你們反映，你們還是蠻幹——拆了再說！我覺得這不對，雖然平時大家都很辛苦，但是處理事情時不要那麼強勢作為，請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

面對這樣的事情，如果那個地方是可以馬上就改建，我們當然可以很容易處理，但事實上那是一間儲藏室，局處同仁都去評估過，也找消防局和建管處去看過了…。

蘇議員炎城：

儲藏室也可以變更使用，不是永遠都當儲藏室使用，已經當作選手宿舍使用三十幾年了，也是不爭的事實，可以變更嘛，三十幾人住宿的地方，消防設備也不用花到三、五百萬，你們還要騙誰啊？

教育局鄭局長新輝：

報告蘇議員，是不是可以請同仁私下再向你詳細報告？也可以找相關同仁和你溝通。

蘇議員炎城：

教育局同仁已經和我溝通過，我告訴他們要邀請大家一起溝通說明清楚，如果說因為這三十幾人占了太多的經費，而沒有辦法編列這筆預算，

大家都是可以體諒，但是你們有去召集、有去做嗎？就把它拆除了。沒有關係，就還給我們這些民意代表，包括陳信瑜議員一個公道就好了，爲什麼要拆除，因爲時間限制關係，會後再和我們詳細討論，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

局長，你很辛苦在處理這個案子，但是我百分之百肯定，你絕對沒有到過現場，我陪同學生家長在那邊被蚊子叮咬了三、四個小時，是晚上在那邊等的。裡面雖然被你們用鎖鎖住了，我們還是可以拍到照片，不好意思，拆除前和拆除後的前一晚，剛好都被我拍到，想不想看一下照片？裏面不是單純的儲藏室，裡面還有完整的書架、區隔，可以讓選手在那裏睡覺，但是你們卻連夜拆除，心態可議！爲什麼？就是要剷除整個體育運動，甚至要剷除整個球隊，你們就講不在這邊發展排球重點，主席，這個學校是高雄市選定的排球發展重點學校，以前的選手集訓也是在這個地方，所以爲什麼會有兩間宿舍出現？是因爲當初的需要。所以出現了那兩間宿舍，是因爲集訓和外縣市選手前來時，而你們現在卻連夜「趕」拆除，試問這裡是違建嗎？如果是違建拆除，那高雄市所有的學校不都要拆光了，高雄市的學校隨便找一個地方都有違建。

但是爲什麼？爲什麼我們都可以容忍這些事情？可是你們現在卻用消防、用建管來說，就剷除了這個地方，而這個的地方只要簡單的變更。你們講八、九個外縣市學生住在這裡，而要花三、四百萬，這是讓人覺得很好笑的事情；好，現在有好幾個議員都在關心這個案子，如果我們用「動二」的預備金，一個人簽 50 萬，也可以把這個問題解決。但是有沒有想到，當危機產生時，你們是躲起來、是湮滅證據，而不是面對問題、解決問題！這是教育的態度嗎？前鎮國中的案子，剛好是你們最好的機會，因爲一下子有這麼多位議員要關心同一所學校，這是很多學校求之不得的事，主席也了解這個案子，也在看你們在做什麼，而所有的議員也可以爲了這個事情請你們來說明，這個預算真的給得下去嗎？應該談完再來講吧。

主席（許議長崑源）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

針對前鎮國中體育排球班問題，這所學校的排球隊爲高雄市獲得很多榮譽，是不可否認的。現在排球隊的後援會也在議會旁聽席上，這個問題真的讓人很頭痛，希望我們的同仁可以到現場勘查，雖然現在已經拆除了。

這個地方，在周校長任內時也曾經發生過一次火災，當時教育局就規定不能住宿，因為人很多，所以空氣品質不是很理想。而歷屆的前鎮國中校長都無法連任，不知道是什麼原因，因為我對學校的內部情形不是很清楚，現任學校校長也是剛到任；至於學校當時的招生簡章內容如何，這是以前留下來的招生簡章，所以這個問題一旦發生也不見得不好，發生就可以來重視這個問題。在今年元旦時發生了一個意外事件，高雄市政府和教育局都非常重視，而建管處、消防局也都提出意見；這裡一邊是女排，一邊是男排，這個地方真的需要來關心，後援會也找了議長和我、陳信瑜、副議長很多人幫忙，我覺得大家可以一起來關心這個問題，看看是可以繼續住在那裏，或是另外找一個合宜的地方。這個排球隊為高雄市爭取很多的榮耀，是不能廢除的，但是住宿的地方，我們好好來想一個辦法，孩子的生命安全一定要照顧，學校家長會、後援會、教育局、包括議員，大家可以共同為這間學校排球的永續發展、學生的安全把關，發生不見得不好，但是發生之後好好來檢討是一件好事。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

前鎮國中排球隊的成績我們有目共睹，有連續好幾十年的歷史榮耀，發生這件事情，現在要討論的是，如果要幫忙的話，去協助學校解決類似這樣的事情，像大仁國中也有棒球隊、中正國中也有棒球隊，剛開始都是睡在教室的地上，當時還沒有第二預備金，我們幫他們爭取到 10 萬元買熱水器。我覺得運動是小孩子、家長及學校要額外付出很多的資源，學校好不容易建立起來的傳統風氣，教育局真的需要一個一個去專案討論，協助他們居住的地方，而且前鎮國中最精采的不但是排球成績好，孩子教育得非常好、品行也好，品行學業兼顧，如果你去看，那些運動選手不只是身材好、體能好，而且非常有禮貌，我覺得很少數看到這樣的教育傳統，不要只因為宿舍的安全。當然，安全是非常重要的，既然這裡已經不堪使用了，去協助前鎮國中讓選手有住宿的地方，請教育局長和相關的科長、校長去參觀駁二貨櫃藝術節，也是議會跟美術館一起合作改變的方式，像貨櫃類似的空間，也許是三年、五年、十年、十五年，不是做安置而已，先去設計妥善讓他們當學生宿舍，也有臨時建照，安全、美觀、又藝術，這是貨櫃藝術節推動的，其實放在學校也可以使用。請局長和相關單位去看一下，經費少、施工短，又符合學校的居住環境，因為學校的腹地寬廣，可以放貨櫃，又有建照，不像當初我們憂心的安全、不合法、空氣悶等等，這些

都可以解決，學校是最好的推動環境，先請局長答覆，對我的意見有什麼樣的看法？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

貨櫃屋以一般居住的規劃設計來講，是另類的一種設計，當然也有它的好處，學校環境是不是適合？我們會再做評估。

吳議員益政：

你去看過嗎？

教育局鄭局長新輝：

駁二的部分我去看過，但它的建構經費好像也不便宜，我想，整個學校的問題還是回到剛剛吳議員所講的，其實排球隊有它的歷史，我們不會將它取消，校長非常認真，他也說過，不會將前鎮的排球隊解散，但是要回到教育的本質，學校一定要去負責這些孩子的住宿安全。另外，整個未來培養的方向，應該由學校來主導，而不是後援會來主導，這個也許還有一些檢討的空間，剛剛很多議員都在關心，我們願意向他們一個一個說明，我們為什麼要這麼做？孩子的安全是第一，有些孩子其實就住在高雄市附近而已，一定要住宿嗎？我看過他們的 schedule，基本上，早上來學校應該來得及，9點40分晚自習之後再回家也不是難事，這部分應該做更清楚的解釋，讓大家心平氣和，不要堅持一定要這樣做。所以我剛剛講過，不要一翻兩瞪眼，回到孩子學習的本質，我們願意努力，貴會議員很多的建議，我們一併評估，我們會一個個跟他解釋，為什麼要這樣做。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

我想請教教育局長，你剛剛答覆議員，學校的選手宿舍都不合法，是違法所以才拆，是不是這樣呢？你有沒有想過，學校的違法有多少件？我記得還未縣市合併之前，我跟以前的縣長探討過，以往的高雄縣，學校幾乎有80%是違建，所謂「違建」，屋頂加蓋也是違建啊！沒有經過合法申請自建也是違建，到最後都推給消防單位，因為都是公部門，消防的費用也由市政府支出，當時估計要花多少錢，要花四、五百億啊！到最後不敢做了。剛才局長答覆議員同仁，說是消防問題或違建才將宿舍拆掉，你想想，前鎮高中的排球隊已經四、五十年歷史，有很多屆的局長還是這樣做，他們為什麼沒有發生事故呢？你才來不到幾年，局長，你就任三年了嗎？

教育局鄭局長新輝：

昨天為止滿二年。

徐議員榮延：

滿二年。人家四十幾年來都沒有發生事情，你才來兩年就說會發生事情，所以這種做法是不負責任的，在高雄或全國是講究情、理、法，你應該要去設想，如果要拆這棟房子或宿舍，後面的配套要做好，先要有一個共識，大家先協商一下，這樣你去拆，人家會贊同及稱讚你，你無緣無故、三更半夜去拆，這樣合法嗎？這樣不但不合法，也不是正確的做法。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

徐議員榮延：

我奉勸局長，你來了兩年，平常很認真做，可是有些事情矯枉過正了，你不是一輩子擔任教育局長，有一天你卸任了，留一些好印象給學生及學校，讓大家知道鄭局長做得不錯，不要動不動就拆房子，這樣是不好的。我很誠懇的建議，有很多事情是用情、理、法來解決的，譬如忠孝國中的棒球隊，參加全國比賽都得到優勝，都是前幾名，他的選手從哪裡來的？校長、主任、教練都絞盡腦汁，都是從外縣市挖角過來的，不要解決選手住的問題嗎？如果讓他們通勤，有的是從屏東過來的，你要叫他們上下學往返屏東嗎？一定要讓他們住，但要住在哪裡呢？學校方便、又能統一管理。局長，你回答一下，特殊的選手對高雄市有貢獻的，你要怎麼去處理？請回答一下。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我剛才提到每一個個案的情況都不一樣，我剛才想嘗試去解釋前鎮國中排球隊的事情，其實他需要花一些時間才能夠解釋清楚，對於這件事情我本來也不了解，事情發生之後我才真正去了解，他潛在的問題不是只有住宿的問題，還有其他管理方面的問題，貴會的議員如果有人願意了解，我們都願意一一向你們解釋說明，現在真的沒辦法一次就解釋清楚；剛才提到有關棒球隊，他們的住宿環境我們都有請同仁去了解，如果都沒有問題都很好，基本上他們都還是維持目前的經營管理型態。高雄縣市合併以後有一些學校球隊的經營非常有系統，教練也很負責任，學校也很負責任，這個樣子我們非常放心；當然有一些學校需要我們去協助他，以前鎮國中而言，包括陳校長，我們都尊重學校的管理，我不會非常霸道的說一定要

怎麼樣，整個事情的解決過程當中我深入了解以後，我會尊重學校用什麼樣的方式，然後我們協助他來解決他們過去歷史所累積存在的問題，所以我願意再花時間，如果徐議員想了解的話，我們請同仁去向你解釋整個事情的過程，爲什麼要做這樣的決定，好不好？

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

各位議員同仁剛才在討論這件事情，可能還有很多同仁都不清楚，本席認爲有部分議員對於選手的问题不清楚，我要提供看法給大家參考，今天我去了解前鎮國中的個案，可能還有很多人不清楚爲何會產生這個問題，我們應該要了解這些選手們平常在校住宿時…，學校有家長會以及後援會，據本席了解家長會及後援會之間的互動或者溝通上可能有不投機的地方，或者在某方面的看法不一樣，導致長期下來造成傷害，我要向在座的議員同事提到忠孝國中，我要向大家介紹忠孝國中的小孩爲何可以在這個環境居住得那麼平安，因爲我們每晚都一定會有一位教練輪值，他們就是要留在那裡顧好孩子的安全，甚至半夜兩點了我還會出去巡邏，如果有看到孩子在外面就會去把孩子找回來，在座有很多人不清楚國中時期的學生是叛逆的，你們應該也會發現過去三信高中棒球隊的學生，他們半夜跑出去會造成什麼問題，這就是學生在校住宿需要付出很大的代價來顧好這些學生，這些學生屬於弱勢、偏鄉地區、單親家庭的機率比較高，但是他們在體育若能得到大家的鼓勵及照顧應該會成長。剛才局長有提到這個個案，在這個個案已經產生問題，我們是不是要多用一點心去和每一間學校，不管是成立棒球隊或者排球隊也好，因爲這些球隊如果有很多人用心去關心，那麼學生的問題應該都能夠降低，不管是在座的議會同仁，相信…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

張議員漢忠：

在關心教育的區塊當中我相信這是每一個人最期待的，剛才陳信瑜議員提到學校宿舍的問題，我不清楚教育局是否將宿舍拆除，當我們要採取這個行動當中是否要多方面了解再做決定，不管是家長會或者後援會，依本席的了解應該是後援會和家長會在互動上的關係，才造成今天選手的傷害。對於這個部分有關棒球隊及學生學校住宿的問題，我拜託局長平時要去了解他們目前的情況，不管他們現在學校住的宿舍是否合法，你們要去了解他們現在是怎麼管理學生的，本席拜託局長對於這方面要去了解做解

決，要去和校長、家長會溝通，要如何照顧我們未來的選手是議會今天所要討論的，本席本來不想要發言，藉著這個機會提供給議會同事、教育局，要去了解整個大高雄市的所有選手平時辛苦的訓練，我們要如何照顧他們，本席在這裡要拜託局長一定要取得共識，讓我們能夠永續經營高雄市的體育選手，這是我們今天討論的一個出發點，本席在這裡提供給大家參考。

主席（許議長崑源）：

陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

我還是要給局長以及教育局所有的科室主管加油打氣，局長及各科室主管平常都很認真，也非常用心，常常八、九點都還在挑燈夜戰，本席在這裡向你們加油打氣以外，我們有很多議員都很關心教育的議題，也都是爲了高雄市學子未來的發展，我相信大家都是愛之深、責之切，我們用這樣的出發點來看各位議員的發言。針對剛才大家一直在討論前鎮國中排球隊的問題，本席要先聲明前鎮國中的家長會或者後援會都沒有來找本席陳情，但是我在這裡聽到各位議員的發言，我認爲這當中如同召集人所講的危機也是轉機，教育局在整個事件發生過後，本席覺得你們在溝通上出現問題，我們在關心所有選手住宿的安全問題，當然你有這樣的考量是很好，但是解決的方案會有很多種，包括剛才有議員提到駁二特區，或者可以在目前不安全的建築物狀況下如何去修改，它目前不合法，是不是能夠透過重新申請使用執照等等來做一些變更，那還有另外一種方法，我們閒置空間的思慮是不是能夠考量，市政府還是有很多閒置空間，我也認同很多球隊要有一定的成績，他必須集中管理及訓練，當然有些選手來自於各縣市，要將他們集合起來，這些車程的距離不可能讓他一早就來，然後很晚再回去，這也是浪費很多車程的距離，集中管理和訓練也是必要的手段，爲了要有最佳的成績，也是爲了高雄市要發展體育，所以在這樣的狀況下，其實有很多的想法和思考…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

陳議員慧文：

可以多元的去思考各種方案，剛才本席從頭聽到現在其實有很多議員同仁也在呼籲，危機就是轉機，藉著這個時候可以大體檢，針對高雄市有集中管理和住宿的運動選手是否能夠總體檢一下？有集中管理跟住宿的他們的安全性問題，是不是能夠用一個專案的模式，大家一起來關心，包括所

有今天教育小組，因為我也是教育小組的成員，我也很想了解為什麼會有這樣的意外事件發生，我們就真的要去正視，正視完之後要怎麼去改善？這個是我們最終的目的地，這個部分是不是來組一個專案小組，來總體檢這樣的安全住宿問題，請局長回應一下。

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

教育小組會關心這個議題，我們願意請你們一起來了解。事實上高雄市在體育班這個部分的住宿，我剛剛講是很難用一刀就把他切齊，基本上真的是個案，因為每個學校的模式不同，所以我們只能用個案的方式來處理他所面臨的問題。所以教育小組我們願意一起來了解目前到底體育班住宿的狀況，未來有沒有一個比較好的處理方案，這個我們願意來解決。

陳議員慧文：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

大家一直以來都很努力，相信在座的議員對教育都非常的重視，從眉蓁當議員到現在，左營、楠梓都有一個問題，就是學校總量管制的問題。對於這個問題，我們一直以來在爭取可以蓋文府國中，已經爭取這麼多年了，好不容易今天早上文府國中動土，今天動土的時候，局長，你的發言是不是有一點錯誤？我想請問你，在議員大家都那麼努力爭取文府國中的同時之下，你說今天議會刪的平均地權基金所以你很擔心，請問一下局長你到底在擔心什麼？為什麼要造成民衆的恐慌呢？我們好不容易爭取到文府國中，我們多麼的開心，今天大家開開心心的在動土，你卻說：「文府國中，今天議會在審基金，平均地權基金要被刪除了，所以我很擔心。」我重複兩次就是要問你，你到底在擔心什麼？這樣是不是下一次文府國中如果沒錢興建，我在這邊要跟你說你不用擔心，我會陪你來跟議長爭取文府國中的興建。

今天到底有誰說文府國中平均地權基金裡面，是哪一條有說要刪掉文府國中的建設經費？請局長回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，連你也這樣的政治化，說明一下。

教育局鄭局長新輝：

因為高雄市大概有幾個學校，在設校的時候我們當然會盡力去爭取，這是教育局的責任。爭取的過程當中，經費從哪裡來，事實上我們有不同的來源，其中文府國中是從平均地權基金的經費裡面來支用。當然這個部分，因為上次貴會有刪掉，以我來講我會擔心，目前沒有說刪掉經費會刪掉哪個部分，所以我早上談的是說，刪掉不曉得會不會影響到，但是我接著有說一句話：「我們教育局一定會全力來爭取，希望文府國中整個設校可以非常順利。」因為那是我的責任，所以我早上只是把我的疑慮跟擔心說明一下。基本上我沒有任何…。

主席（許議長崑源）：

你不知道議會有決議了嗎？

教育局鄭局長新輝：

不知道。

主席（許議長崑源）：

你們教育局只要有關學校的一律都沒有刪除，這個你不知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個我真的不知道。

主席（許議長崑源）：

你是故意要製造紛擾的嗎？還是怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

不是，以教育立場到目前為止，我關心的是學校，所以如果在整個設校過程當中，我們有一些經費是從市政府的預算，有一些是從基金預算，還有一些是剛剛講到的平均地權基金。也許我是對整個財政部分比較不了解他們如何分配，但是我所聽到的是…。

主席（許議長崑源）：

局長，你不知道平均地權賺 44 億有給你們運用，你不知道是嗎？賺 44 億有給你，你不知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

不知道。

主席（許議長崑源）：

賺 44 億有給你，你不知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個部分不清楚。

主席（許議長崑源）：

這跟那有什麼關係？那條是本錢母金不讓你們通過。

教育局鄭局長新輝：

目前來講…。

主席（許議長崑源）：

指鹿爲馬，差這麼多。

教育局鄭局長新輝：

我想…。

主席（許議長崑源）：

你們是教導孩子的，你是高雄市教育的大龍頭，你這樣亂撮合對嗎？枉費我這麼挺你。

教育局鄭局長新輝：

我一直在強調，貴會包括議長也好或是貴會議員一直以來當然對教育都非常支持，所以我在每一個場合裡面，能夠說真的謝謝大家的幫忙。在整個財政要緊縮的情況之下，我也會擔心是不是會影響到教育的預算，當然我也會全力的去爭取，這是我的職責，我當局長如果我都不爭取預算的話，就有點失職。但是整個大環境我不能夠完全都掌握在我手中的就叫不確定性，不確定性會引起我的擔心，所以我早上談的是，因爲我還不了解整個財政的部分，坐在我旁邊這位就是我的會計室，我不只一次問他會不會影響到我們學校裡面設校的經費，他說他目前也還不清楚，這個給我的資訊就是會讓我很擔心。

但是我在文府國中動土的場合裡面，我接下來要說的就是我會全力去爭取，因爲這個是大家的期待，我想市政府在考量這些經費分配上的時候，應該也會考量到是不是有他的確實需要性，如果是，我相信應該會考量到我們教育的優先性，我向議長，也向各位議員報告，議會一直都很支持教育，這是無疑的，我一直也都沒有改變這樣的信念，我是說話算話的人，我想我就這樣說明我早上的心境。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

李議員眉蓁：

你現在當然發言得很好，我只是要讓你知道，身爲一個教育者，不能誤導民衆。你剛剛講你很擔心，所以你會來爭取，這樣子我們現任的議員爭取就已經不算我們爭取，是你爭取的。今天校長這麼多，還有許多的民衆都有參加，你怎麼可以誤導民衆這件事情呢？這樣子我們這幾年來做的功課、做的爭取到底算什麼？如果像你講的身爲教育者發言要負責任，今天你是不是也要負責任？所以很多民衆來問我，爲什麼我們爭取了文府國

中，卻又要刪除它的預算，平均地權基金就像議長所講，對於基金賺的還是一樣給你花，只是把母錢收起來而已，這樣就叫做我們刪除文府國中興建學校的這個部分？這樣子對我們是不是不公平？所以今天的發言，當然在這個殿堂上來向你質詢，希望你注意一下以後的發言，爾後要注意一下自己身為一個教育者必須要有講話的責任。

主席（許議長崑源）：

周議員鍾濞，請發言。

周議員鍾濞：

我審這個預算真的很感慨，早上參加文府國中動土，局長你也知道我是從教育局出來的，絕對全力支持地方的教育，不只是文府國中，哪怕是以前的美術館國小、美術館國中、還有河堤國小全部都支持，我想議長也都支持，你不清楚、不知道、不瞭解的就不要發言，因為在那個現場也有人舉「國民黨刪減預算，文府國中怎麼辦？」的牌子，文府國中你就自己蓋！

預算不只是公務預算，還有很多基金，教育局是基金預算，很多基金，教育部也有很多預算可以去爭取，不要受到那些影響，尤其那些財政局局長也向童議員講河堤國小很麻煩，會不會繼續蓋？人家又不是瘋了，教育局的預算只要周鍾濞在，不管哪一個選區，這個文府國中是我建議了十幾年了，開始是從龍華國中、明華國中、左營國中一直管制，結果又總量管制，大家都管，沒有辦法解除，這表示有設校需要。所以我想局長你不用怕那些預算的問題，不要受到政治化、選舉化的影響，不要受到外界的影響，教育就是辦我們的教育，有愛心、有良心、有信心的好好的辦下去。我們右昌國中要設一個足球專班，你也是有很多意見。還有請那些陪陳振興教練，三信家商這些優質的桌球教練，他要在鹽埕國中設一個桌球隊，有桌球專長的體育班，請校長來，我看那校長也都沒有興趣。人家說要住宿，或是自己用交通車運送的，我看…不過也不能為難他，我不曉得原來連前鎮國中等等的有那麼多…。所以我建議，雖然你個案處理，但是要通盤來檢討，各個學校有什麼問題，有什麼種類，我建議不只教育小組，應該來大會做一個專案檢討報告，看要如何應對。不是腳痛醫腳、頭痛醫頭那都難過，個案處理但是要通盤去檢討，去好好…。

主席（許議長崑源）：

延長2分鐘。

周議員鍾濞：

基本上要這樣面對，一定要這樣好好的處理。有關體育班我贊成成績好的，應該給它肯定，因為總數不能增加對不對？不能增加你應該要擇優調

整調動，不能有的繼續有，沒有的…表現好的要怎麼來？沒有辦法總量管制。今天來一個總量管制，就沒辦法新設置，這是不公平不合理的，要 you 以績效做導向，績效管理，好的人成立，不好的人就微調，變成不是專班，就變成一般的班。局長應該要有這種公平合理的競爭，這樣我們整個教育、整個體育才有希望、才有未來。其他教育預算你就不用擔憂那麼多，教育是最簡單的建國根本，而且是各種發展未來希望的指標，議會絕對不可能刪應該給你的預算，這你就不用擔憂了。我跟你建議的，你做一個簡單的說明，個案處理那個通盤檢討，要向議會做個專案報告。你的看法怎樣？還有應該要績效、責任績效的這些管理，好的繼續存在，不好的就被替換掉，這樣我們整個教育、整個體育，才能夠公平合理的有競爭力。請局長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

教育局長請簡單答覆。

教育局鄭局長新輝：

是不是讓教育小組他們先瞭解一下，目前有關體育班整個管理，或是住宿方面的問題，如果小組認為有必要，再向大會來做報告，是不是這樣會比較單純。就第二個來講，周議員的講法我非常認同，如果體育班真的能夠這麼理想化，就是依照他的績效，同時也考量到高雄有發展潛力的那幾個項目做檢視、汰換，這是相當理想。可是事實上我們面臨的問題是，他有時候成績不好時，要給他減班，可是又找了一堆人來談，說他很願意回到學校裡面去。到底這個體育班，我們這些孩子是真正的爲了學體育而成立的體育班，還是爲了某種另外的目的而設立的體育班，這兩個之間是很難去釐清。不過我想如果能夠真的用績效來評估，我非常樂意。〔…。〕我非常樂意，所以這個部分我們朝向這樣來做。〔…。〕我們朝著訂定一些指標，然後來以設班的方式，我們來做檢視，好不好？〔…。〕不過也希望各位能夠支持，讓我們真的這樣來做，不然到時候我真的是…〔…。〕沒成績，也真的是掛羊頭賣狗肉，然後我們要刪又一大堆壓力，真的很難做。所以我想拜託各位，其實我相信貴會裡面有一些真的很有教育理念，而且給我們很好的意見，我們願意朝這方面來做。〔…。〕是，都是爲了孩子，我們把他放在適當的地方，〔…。〕對，我們繼續朝這個方向來努力。〔…。〕是，謝謝各位對教育的支持，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

鄭局長，我服務處就在文府國小，還有文府國中預定地旁邊，我自己的小孩現在是文府國小小六。老實講，在左營新社區，這邊的國中，就四所國中，包括左營、福山、龍華、明華，其實都是總量管制學校。我們最多的服務案件，都是在這個排隊，每一個學校都排了四、五百人，這個對我們壓力很大，所以文府國中他能夠建校，大家盼啊盼，今天終於可以動土，其實是地方非常期待的。當然我這裡要問一下你們的會計室主任，文府國中現在的預算，大概是多少？請說明一下。

教育局會計室林主任淑惠：

2 億 1,000 多萬。

張議員豐藤：

多少是放在平均地權基金？多少放在公務預算？

教育局會計室林主任淑惠：

今年我們有編了 8,500 萬，都是用平均地權基金支付。

張議員豐藤：

未來它有部分還是在公務預算對不對？

教育局會計室林主任淑惠：

對。

張議員豐藤：

其實大家會有疑慮的就是說，當歲入砍了 57 億的時候，再要求市政府去自行調整，那自行調整要刪掉什麼預算的時候…，因為現在市政府的預算，就我所知送進來的時候，所有業務費都已經先砍了 30%，人事精簡都已經提高到 7%。所以在業務費的部分，已經砍到骨了，要再刪的空間不多了，所以基本上大概很多建設費用，都必須要面對了。就像郭建盟議員早上在講的，差不多每四個工程，大概就會有一個工程會被波及到。每一區大家都會怕，大家都很擔心我們期待的這些東西會受到波及。鄭局長，我自己的選民，今天早上文府國小的家長會長也親自到那邊去，他們也是非常擔心，這個東西萬一波及了，讓他建校的時程又拖延了，那怎麼辦？我們這邊還是要繼續排隊。不然的話我們沒有地方唸，還要到其他更遠的地方去唸，跑到大義國中去唸，其實大義國中還要過鐵路到另外一邊。所以我們非常關心，鄭局長，你一定要努力的在市府裡面爭取，我也期待大家在刪這個預算的時候，希望有一個共識，像這個很重要，地方非常重要的時候，我們一起努力讓這個預算能夠保留住，謝謝。

主席（許議長崑源）：

洪議員平朗請發言。

洪議員平朗：

首先要請教教育局鄭局長，河堤國小什麼時候可以完工？

主席（許議長崑源）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

預定今年的 8 月就要招生，所以今年大概 6 月的時候就會招生完成。

洪議員平朗：

那招生，可以有幼教班嗎？有沒有設立幼教班招生？

教育局鄭局長新輝：

因為他的普通班，教室不是很多，分兩期來完成。

洪議員平朗：

我在這裡要建議、要爭取，河堤國小當然我們這裡的大樓比較多，一般都是上下班的家庭比較多，所以幼教班對我們河堤那個地方非常重要。當然沒有幼教班也失去意義，有可能學校孩子招生沒有問題，但是幼教，因為上班孩子沒有人照顧，要到市立，市立學校的幼教又沒有這麼多，是不是學校增設幾班幼教班，可不可以？

教育局鄭局長新輝：

因為這個部分，其實現在真的很擔心河堤國小一設立之後，很快又要總量管制，因為大家對於一個新的學校，基本上都非常的嚮往，都很想去唸。

洪議員平朗：

我跟你講，你要怎麼管制…。

教育局鄭局長新輝：

現在就是說如果是學前的部分，我會再請我們的幼教科詳細去瞭解一下那個區域，到底公設是不是提供家長要滿足入學機會，是不是夠…。

洪議員平朗：

8 月要招生，現在來準備應該是來得及。

教育局鄭局長新輝：

因為當初規劃的時候，教室就是要給國小的，所以沒有規劃到這裡。

洪議員平朗：

很多國小都有幼教班，幼教班最需要，我們那邊都是上班族。你說有幼教班對他們多方便，所以我在這裏建議，幼教班一定要有幾班可以讓小孩子去那邊上學，幼稚園大家喜歡讀公立的，私立的有可能考慮到賺錢，如果去公立的學校，像河堤國小辦一個幼教班，讓小孩子去那邊唸書，這是很好的政策。我這樣建議，還沒有招生以前到 8 月底招生這段期間，要準

備一下，至少也辦個一、兩班，如果將來校舍再擴建，你可以再增加幾班沒有關係，因為最重要的是孩子的幼教，這個比小學一年級到六年級更重要，在此懇求拜託局長你是否可以答應，8 月份要招生的時候，也要招生幼教，讓孩子可以去那邊讀書，可不可以？請答覆。

教育局鄭局長新輝：

可能要評估一下，因為當初他規劃的時候就是這樣了。

洪議員平朗：

你是評估要做什麼？

教育局鄭局長新輝：

未來我會向洪議員報告，感謝你很關心幼兒要入學的機會，現在就是說，周邊的新上，或是新莊、獅湖，這幾間學校都不錯，當然新設以後，一開始大家都會來唸，慢慢的是否能夠調整那個區域，當孩子漸漸少的時候，有空餘教室的話，我們優先來設幼兒班，但是目前我不敢跟你保證，光是現在要就讀國小的就爭先恐後，有的遇到還問是否要抽籤？所以就很煩惱。所以謝謝洪議員，我們來評估看看可行性，再跟你作報告。這樣好不好？

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

洪議員平朗：

我跟局長講，因為你在那邊要辦教育，所以幼教班非常重要，因為我們那邊真的很需要幼稚園的班。你如果說一年級到六年級有可能需要，但是幼教班更需要啦。哪有更需要的你不做，哪有這種道理。因為那個學校是新設的，那個地方面積可能夠大，你就招個三班、五班，甚至五個班也沒關係。地方因為小孩子從幼稚園學起會比人家早走一步，你不要說幼稚園沒去唸，直接讀小學一年級、二年級、三年級，哪可能有讀幼稚園的小孩比未讀幼稚園的走的快。因為那個地方的需要，幼教班比小學還來的重要，所以我建議一定要設幼教班，讓小孩子可以到幼稚園去唸書，這個一定要做到。如果 8 月你沒有招生的話，不好意思本席就對你不認同了。

教育局鄭局長新輝：

我們來評估看看，洪議員，看怎麼樣再跟你報告。好不好？

主席（許議長崑源）：

局長，你這個原本就是為便民，你才會再蓋這一間，對不對？你回去評估看看，可以的話，就你講的二、三班下去評估看看。

教育局鄭局長新輝：

我們評估看看。

主席（許議長崑源）：

這個便民最重要，不然你蓋這間做什麼？

教育局鄭局長新輝：

是不是有這個需求？

洪議員平朗：

要做不做而已，應該沒問題。地方的需要，我希望你考慮一下，在 8 月幼稚園的招生一定要實施，先試試看，如果來不及，兩班也可以，慢慢再擴大，你這幼教班的招生一定要實施，本席在這裏跟你建議、拜託，做得到嗎？

教育局鄭局長新輝：

現在第一年才招生 12 班而已，12 班就一個年級，但是 2 班加 4 班。

洪議員平朗：

幼稚園你就招兩班嘛。

教育局鄭局長新輝：

要再增加兩班的教室，它蓋的時候，量就不夠。所以我先跟洪議員報告，是不是確實有那個需要的部分，我們會第一個評估，如果確實真的需要，附近又沒有適當的幼兒園入園的機會，我們以後如果設第二期，或是甚至要招生的時候，再來控管某部分的班級來提供給幼兒，這個就要一步一步來，所以現在我沒有辦法給洪議員肯定的答覆，原因就在這裏。〔…〕好〔…〕我來評估。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

好，議長，我跟大會報告一下，事實上市政府一直在談到 57 億，我跟大家報告一下，這 57 億佔整個高雄市歲出只有 4.3%。在整個執行率的過程裏面，市政府從來沒有 100%，在 100 年的時候，那一年的縣市合併只有執行率 50%，到 101 年只有百分之七十幾。在 101 年的決算裏面還保留 96 億，等於還有 96 億是沒有用到的，所以市政府只要好好的把現在手上所有應興建的工程，去做盤點。有的可以做得到的，你把它編進去，有的可能今年來不及，我們應該明年再來處理，明年再來編，這樣子你所有的工程都能夠達到你要的，絕對不是那一種，好像說現在出來一定要砍掉 57 億的資本門，那幾筆一定要砍掉，有的本來你就做不來的，你就把排序排到後面，這樣才是負責任的做法。我常說如果 100%，我們有 100 元，我們議

會把你砍掉 50 元，這樣事實上沒有辦法運作，100 元我們只砍了 4.3%，而且你們的執行率也不可能 100%，你只要好好盤點，我覺得該做的都能夠去達成。所以在這裏我也希望跟鄭局長鼓勵，教育是百年大計，所有的議員大家都支持教育，你看你們的馬拉松有問題，議員馬上來拜託，議長政黨協商就通過。我相信教育的部分，全部都會來支持你們，那我們努力來做，我是藉著這個機會跟市政府呼籲，一個有行政效能的政府，應該要把手上有的籌碼，去做最好的運用。經濟學在學什麼？比較利益和機會成本，你如果在現有的 1,200 多億的歲出裏面，我們怎麼讓它的效益最高，讓高雄市民有更多的就業機會，稅課收入能夠越來越多，那才是正途，絕對不是想辦法去借公債，想辦法去賣財產，想辦法去把平均地權的基金的母金拿回來花，這都是不對的，應該去思考讓自然的稅課收入越多。所以在這裏，我也要向市政府呼籲，我要稱讚台南市政府，台南市政府連續三年的歲出，逐年下降，那個才是真正的減赤，它每年的歲出越來越少，所以台南市政府今年的歲出才 800 多億，我們高雄市政府也不過多它 100 萬的人口，結果我們是 1,300 億。所以在這裏，我也希望整個的效能怎麼讓它最高，應該要去思考，我再點出一個就是執行率的問題，希望跟議長作一個報告。謝謝。

主席（許議長崑源）：

召集人你要發言嗎？請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

我們這幾天都在議會，對於預算的部分，大家都斤斤計較。那麼剛剛提到文府國中的興建，坦白講，左營總量管制的問題是所有人心中的痛，也是所有家長最急切希望改變的，在陳菊市長任內，在第二任的時候立刻著手文府國中的興建。我不管過去誰講了幾十年，我覺得那個都是放空炮，重點是在陳菊市長任內，他願意為我們左營的這個管制學校的問題，來做一個澈底的解決。這個預算的編列，當然大家都很關心，今天早上我們民進黨籍的議員，全部都在議會裏面守著預算，擔心基金會被砍。所以局長你今天文府國中所講的話，心情是跟我們一樣，因為擔心又被砍，擔心文府國中的預算又不曉得會受到多少的延宕。但是國民黨籍的議員就跑到文府國中裏面去參加剪綵，這個光采就說大家爭取的，是某某人爭取的。其實我平心而論，文府國中就是在陳菊市長任內去爭取而來的，是要解決左營區所有家長心中的痛，大家的困擾。這個預算的編列來自平均地權基金，8,800 多萬剛剛我們的主計人員已經講了，所以平均地權基金裏面的本金 28 億，今天放到我們的歲入項目裏面來，是要給市政府統籌分配的，

沒有錯，這是本金，可是我們平均地權基金撥付了這樣一個款項，其實也是給市政府做很多的教育經費，以及其它部門相關的運用，我覺得不會只是用在活動類，因此文府國中、包括河堤國小、包括其他民意代表關心的學校，這些學校的興建，都可能在 57 億被刪的過程當中受到影響，怎麼會不叫人擔心呢？你叫市政府自己去裁量、自己去挪，要怎麼挪呢？剛剛很多的議員都說，電腦不足、設備不足、修繕不足、學校的經費都沒給啊！各位知道嗎？我們所有議員的經費，「動二」全部都是拿給學校用居多，學校也來跟我們要修繕費，為什麼學校跟我們要教育經費？表示我們的教育經費現在…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

因為我是教育小組，所以我很清楚，我們教育經費現在嚴重不足，如果再砍，沒錯！黃柏霖議員特別講到執行率的問題，我們今天可以要求市政府，在今年度的預算裡面要達到多少比例的執行率，如果沒有達到，明年可以要求把預算刪減，但是不要還未達到執行率之前，就先預設執行率不會達到，所以先砍，你先給他斷手斷腳，教育資源怎麼會好呢？你今天要電腦、要設備、要修繕，怎麼會滿足？這麼多的民意代表，66 位議員都要求教育局要給這個、給那個，我跟你講，局長就算是千手千眼也做不到，觀世音菩薩下來也救不了你，這是多麼為難的一件事。我覺得，我們今天正視的議題是，如果國民黨議員在這裡可以承諾，對於教育的基金、對於相關的教育預算能夠全力支持，我們民進黨議員當然也全力支持，絕對不會有任何其他的意見。最重要的，57 億能夠透過覆議的方式，重新回歸來檢討逐項需要的預算，讓該回歸本位的預算回來，讓教育單位大家需要的錢，能夠回到運用的範疇，我覺得這才是核心的議題，而不是談今天誰可以爭取、誰沒有給我、誰要得到、誰不公平？我覺得不是。如果今天大家都非常正視核心的議題，…。

主席（許議長崑源）：

預算沒意見了嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 63 至 65 頁、科目名稱：一般建築及設備、預算數：7 億 1,042 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我想要就教教育局長，翻開第 63 頁，請教一個科目，擴充改良房屋建築及設備，這裡一共有 24 億多，這個項目包含哪些？請局長說明。

主席（許議長崑源）：

局長請說明。

李議員雅靜：

這筆經費包含自己的本預算，還有來自於中央的補助，是不是請局長跟所有的市民朋友解釋，這裡面包含哪些東西？請局長說明。

教育局鄭局長新輝：

這裡的 2 億 4,000 多萬裡面，有列舉一些概略的名稱，包括校舍的緊急修繕，還有各級學校校舍興建及改建工程。另外，補助學校的部分有一些永續消費的整體經費，其實比較少。另外，午餐廚房有列舉幾個項目，當然學校的部分，預先評估過訂出來的比較細，其中包括高中、國中、國小，我把細目向你做說明。

李議員雅靜：

所以這裡包含學校修繕的部分。

教育局鄭局長新輝：

是。

李議員雅靜：

包含幾所學校呢？

教育局鄭局長新輝：

包括一些是議員的建議款，學校是整體高雄市所有的學校。

李議員雅靜：

局長，我還是那一句話，我們非常相信教育局在你的帶領之下，所有的團隊及所有的人員都是非常專業的，你們所說的話，都代表你們是教育的先鋒，所以請你們對外發言時要格外謹慎小心，不曉得教育局哪位仁兄對外說，我們刪除的預算也包含河堤國小、苓雅國小。

教育局鄭局長新輝：

沒有人講。

李議員雅靜：

你們的修繕經費應該是在這一筆裡面，這個我不管，但是我覺得對你們來講，很傷啊！因為這是你們爭取的經費、你們編列的經費，但是你們無緣無故說，不興建了，這對你們會比較麻煩，你們需要去解釋。所以我一直在想，教育局到底是出了什麼問題？該做的事沒有做，明明你們的預算

是編在高雄市政府教育局主管的教育發展基金裡面，很多的維修、房舍的修繕經費都編在這厚厚的幾大本裡面，我們現在才剛在審…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

爲什麼有很多的聲音說，學校蓋不成、違建蓋不成、我們要被怎樣了，學校一直有這樣的聲音，一直在陳情，甚至用謾罵的方式，爲什麼你們要這樣造謠？你們是教育單位，可不可以可供查詢，剛剛洪議員也提到，我們的河堤國小是什麼時候開學？

教育局鄭局長新輝：

今年的 8 月。

李議員雅靜：

爲什麼你們要說預算被刪除了？還在這裡啊！不是嗎？所有的預算都還在這裡，所以爲了避免製造大家的困擾，請你們發個聲明稿總可以吧！要不，議長，我可不可以具體提一個動議，這一筆先擱置，請你們做好完全的說明之後，我們再來動支這一筆。就像你們說的，很多孩子長期處在危險的建築物裡面，其實我們都非常的擔憂，我們期望一次蓋好，可是我知道我們的財政是不行的，這筆預算有一部分是向中央爭取的，我也老實跟你說，我要給你一個讚，你真的很棒！但是你們內部人員真的太過分了，這筆預算我提擱置。另外，我看了這本基金裡面有很多評鑑、相關的經費，…。

主席（許議長崑源）：

局長，我真的不好意思數落你，教育局是大龍頭，河堤國小第一期校舍興建工程在第 66 頁裡面，你看到了嗎？不要這樣，你們好像有計畫的，大家要搞得這麼僵也沒關係喔！四處散播謠言、危言聳聽，你看起來是這麼有正義的人，怎麼會變成這樣呢？難道在這個市政府服務有這麼痛苦嗎？你看第 66 頁有沒有這一條呢？

教育局鄭局長新輝：

向議長報告，跟大會說一下，謝謝李議員。

主席（許議長崑源）：

不要這樣。

教育局鄭局長新輝：

你剛剛提的，我們從來沒有講過這樣的話。我要講這個話，我是要對自己負責的，那絕對不是我們講的。〔…。〕向李議員報告，報告剛剛早上…。

[...。]向李議員報告，因為預算基本上基金是還沒有審，所以我不會說，預算已經審過了，事實上，基金是還沒有審，這是一個事實。我這個人是有事實我就講事實的人。

所以今天如果貴會通過了，比如說，河堤國小它的預算過了，那它就是通過。通過之後，接下來的，因為我們基金的預算，有一部分是市政府它補助我們的基金。因為市政府這個部分的經費，我有問我的主計，每一件事情的發生，我就想到後面，我問他說，這個部分，市政府那邊的補助到底是不是能夠如期，像原先我們預算所規劃的這樣？如果那邊少了，就會影響到我們這個基金的來源。

我剛剛講的，基金它的預算的每一個項目，今天就是貴會在審議，審議通過表示它是可以使用。但是接下來它的經費的來源，因為我們來源的部分，有一部分是市政府的補助，市府的補助我不會講。

主席（許議長崑源）：

好，你有講嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有講。

主席（許議長崑源）：

你約束下屬不要這樣。好不好？

教育局鄭局長新輝：

我會督促我們的同仁，是就是，非就非，我們講事實，我不會擴大的去解釋，這是我自我要求的一個原則。[...。]另外評鑑的部分，[...。]所以我向李議員報告的就是...，[...。]所以我向李議員報告，今天貴會它把基金的預算都通過，再來就是它的來源部分，我們會全力的去...。[...。]如果沒有來源，我也沒有辦法執行。[...。]我剛剛一直在強調，貴會都一直很支持教育，我也非常感佩，也謝謝大家對教育的支持。

主席（許議長崑源）：

局長，乾脆我問你，這已經是過去式，我請問你，世界舞蹈大賽總共花了多少錢？向大會、百姓交代一下。

教育局鄭局長新輝：

本來預估是七千多萬，後來節省，大概是六千多萬。

主席（許議長崑源）：

好，你看辦一個活動花了六千多萬。

教育局鄭局長新輝：

六千多萬裡面，我們編了3,000萬，另外有1,000萬是中央的補助，其

他有的經費是透過一些募款或者是一些企業的贊助；這樣一個經費整個來辦世界級的…。

主席（許議長崑源）：

我印象中應該又是追加預算。你不要在議事廳又要說謊話，我簡單問你而已，到底花了多少錢？你說的，議會都把你們亂刪。像這個花得有理嗎？請坐，我是給你提醒一下，虧你做教育局的大龍頭。〔…。〕

教育局鄭局長新輝：

評鑑的部分，我們已經做了。我把方案再給李議員。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 66 頁、科目名稱：興建校舍及教育體育設施、預算數：1 億 5,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 67 頁至 78 頁、科目名稱：行政管理、預算數：9,953 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

局長，不好意思，跳到剛才的項目，預算給你們這麼多支持。改建新校舍也好，舊的也好，現在有些跟工務局建管處在推動綠屋頂。有的教室，比如說，它要蓋房屋做防水層，有的只申請防水層而已。像前金國中剛做完防水層，結果建管處剛好有一個綠屋頂的計畫，它有做過一次，所以它再加進來，就可以做綠屋頂。整個教學或者有機蔬菜，對整個校舍的綠化跟節能都有很大的作用。

我聽他們專業的在說，最好是學校本來就是要做整修防水層，本來就有一筆預算，還連同綠屋頂一起做，它是比較節省的，現在建管處在推動這個。我們希望所有新的校舍，不管是有沒有動到綠建築的自治條例的門檻，不管如何，最好希望每一個都能夠做綠屋頂或者是太陽能，我們本來就有這種精神。

我在想一個問題，高雄市種有機蔬菜，結果都是新北市在買，一個禮拜吃一次。從南部運輸到北部，它本身碳足跡就增加，其實它是不好的示範。

應該在地的，吃在地的有機蔬菜，當然是比較好，表示高雄市有在推動種，但是沒有推動吃，因為吃要錢。

我建議教育局，是不是在每個學校，但每個學校的條件不一樣，不管是在校園或者是在屋頂，鼓勵學校、家長、志工他們去種有機蔬菜，自己種自己吃。我常在說的，都是好事，我也要爭取營養午餐，要爭取有機蔬菜，每天最好有有機營養午餐，但是錢從哪裡來？

如果學校自己能夠種，學生、家長、小孩、志工一起種，要吃好一點，是要自己種、自己出力，我覺得那個教育的意味會更強。我希望教育局在蓋校舍的時候，把這樣整套的合併的思考都放在一起，就是校舍有綠屋頂，整個對節能就減少冷氣的使用。第二、營養午餐有有機蔬菜，政府幫你的忙，是給你空間，籽教你怎麼種，你種多少吃多少。政府多的那些，大家都在要，如果沒有就哀哀叫說議員刪的。

我覺得大家去建立一個公平社會，當自己能夠做得到的時候、自己必須付出的時候，因為這些錢都是來自於百姓的錢，追求這些價值好不好？很好。問一問自己你能夠做些什麼？我們應該提供給這樣的…。請局長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

議員對綠色環保非常的重視。你提到的，新的校舍是不是把它用成上面空中類似菜圃也好、花園也好，這個我們會請建築師未來在規劃的時候，列入考慮，也要考慮到孩子可不可能到上面去？因為比較高，安全的問題。不過，這也是一個很好的點子。

第一個，我們現在訂定了三年的食育計畫，就是鼓勵學校把一些空地開闢成爲有機的菜園。所以前陣子，我去參觀四維國小，孩子就是自己種菜，當作農夫，我覺得是非常好，我們站在教育的立場是應該要持續的推動，這個我們會持續來做。

吳議員益政：

這個我也是希望列爲我們的政策。

教育局鄭局長新輝：

我們現在是把它列到食育的三年計畫，那一本我們可以給吳議員參考。

吳議員益政：

謝謝！

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 79 頁、科目名稱：補辦預算明細表、預算數：9,333 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

以上 2-13-001 教育局基金預算，二讀會審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

各位議員繼續請看教育發展基金第壹冊，貳-13-012 空中大學。請看第 6 頁、科目名稱：教學收入、預算數：5,894 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 7 頁、科目名稱：財產收入、預算數：278 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 8 頁、科目名稱：政府撥入收入、預算數：6,826 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 9 頁、科目名稱：其它收入、預算數：130 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 10 頁至 26 頁、科目名稱：教學研究及訓輔支出、預算數：8,250 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 27 頁至 28 頁、科目名稱：建教合作支出、預算數：50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

局長，這個建教合作為什麼只有 50 萬？整個高雄市建教合作的預算為什麼只有 50 萬而已？

主席（許議長崑源）：

是不是要請空中大學…。

吳議員益政：

這是只有你們的建教合作而已嗎？這樣不用問了。我以為是教育局整個的預算。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 29 頁至 30 頁、科目名稱：推廣教育支出、預算數：187 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 31 頁至 32 頁、科目名稱：其它教學及活動支出、預算數：120 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 33 頁、科目名稱：一般建築及設備、預算數：473 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 34 頁至 38 頁、科目名稱：行政管理、預算數：4,655 萬 4,000

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 39 頁、科目名稱：補辦預算明細表、預算數：119 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

以上貳-13-012 空中大學基金預算，二讀會審議完畢。

主席（許議長崑源）：

進入三讀。有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

今天的議程到此結束，其他的基金明天再審，只剩 8 分鐘，明天繼續。散會。（下午 5 時 52 分）