

六十、第1屆第12次臨時會第1次會議紀錄

日期：中華民國103年2月13日上午10時6分

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 許慧玉
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
周鍾濂 林瑩蓉 方信淵 柯路加
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
陳麗娜 陳粹鑾 陳信瑜 周玲奴
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·般艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延
藍星木 劉德林 張豐藤 林宛蓉
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城
陳慧文 林義迪 林芳如 李順進
鄭新助 洪平朗 黃石龍 曾麗燕
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
吳利成 李長生

列席：市政府—勞工局局長：鍾孔炤
秘書處代理處長：蘇麗瓊
社會局局長：張乃千
文化局局長：史哲
都市發展局局長：盧維屏
民政局局長：曾姿雯
海洋局局長：藍健莒
警察局局长：黃茂穗
新建工程處處長：蘇志勳
地政局局長：謝福來
土地開發處處長：陳冠福
水利局局長：李賢義

養 護 工 程 處 處	長：趙建喬
法 制 局 局	長：曾慶崇
消 防 局 局	長：陳虹龍
市 立 空 中 大 學 校	長：張惠博
新 聞 局 局	長：賴瑞隆
研究發展考核委員會主任委員	：許立明
政 風 處 處	長：陳榮周
兵 役 局 局	長：黃憲東
環 境 保 護 局 局	長：陳金德
經 濟 發 展 局 局	長：曾文生
捷 運 工 程 局 局	長：陳存永
客 家 事 務 委 員 會 主 任 委 員	：古秀妃
農 業 局 局	長：蔡復進
人 事 處 處	長：城忠志
教 育 局 局	長：鄭新輝
財 政 局 局	長：李瑞倉
觀 光 局 局	長：許傳盛
原 住 民 事 務 委 員 會 主 任 委 員	：范織欽
衛 生 局 局	長：何啓功
交 通 局 局	長：陳勁甫
工 務 局 局	長：楊明州
主 計 處 處	長：張素惠
本 會 一 秘 書	長：徐隆盛
專 門 委 員	：簡川霖
法 規 研 究 室 主 任	：許進興
議 事 組 主 任	：黃錦平

請 假：市政府一副市長李永得

美術館館長謝佩霓（由秘書廖小玲代理）

那瑪夏區公所區長白樣·伊斯理鍛（由主任秘書孔賢傑代理）

主 席：許議長崑源

記 錄：許進旺、方國振

甲、報告事項

一、徐秘書長隆盛報告出席議員 53 人，已足法定人數。

二、主席宣告臨時會開幕。

三、徐秘書長隆盛報告本次臨時會上程議案計有市政府提案 2 案、議員提案 2 案。

四、宣讀本會第 1 屆第 11 次臨時會第 8 次會議紀錄，並經大會追認確定。

乙、宣讀議案交付審查

一、市政府提案

請審議市政府提案計 2 案（編號：1 至 2，包括教育類 1 案、交通類 1 案）。

決議：交付各有關委員會審查。

二、議員提案

請審議議員提案計 2 案（包括交通類 1 案、工務類 1 案）

決議：交付各有關委員會審查。

丙、討論事項

一、本會第 1 屆第 12 次臨時會議事日程是否照所擬議事日程表（草案）進行，請公決案。

決議：照案通過。（如附件 1）

二、審議市政府提案

二讀會

第 6 次定期大會部分

編號：27 類別：財經

案由：請審議本市「103 年度總預算編列公債及賒借收入 151 億 1,000 萬元，以充裕建設財源」案。

決議：照案通過。

編號：28 類別：財經

案由：請審議 103 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

陳議員美雅

李議員喬如

周議員鍾濞

鄭議員光峰

吳議員利成

郭議員建盟

黃議員柏霖

陳議員麗娜
康議員裕成
張議員豐藤
劉議員德林
林議員瑩蓉
林議員芳如
曾議員麗燕
李議員順進
連議員立堅
林議員宛蓉
陳議員信瑜
韓議員賜村
顏議員曉菁
李議員雅靜
伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
俄鄧·殷艾議員
林議員武忠
陳議員明澤
林議員富寶
唐議員惠美
洪議員平朗
陸議員淑美
陳議員政聞
蘇議員炎城
童議員燕珍

說明人員：

財政局李局長瑞倉
地政局謝局長福來
海洋局藍局長健菖
環境保護局陳局長金德
鳳山區公所劉區長勝元
原住民事務委員會范主任委員織欽
民政局曾局長姿雯
茂林區公所盧區長進義

桃源區公所陳區長海雲
那瑪夏區公所孔主任秘書賢傑
中區資源回收廠吳廠長家安
社會局張局長乃千
都市發展局盧局長維屏
法制局曾局長慶崇
主計處張處長素惠
勞工局鍾局長孔炤
文化局史局長哲
經濟發展局曾局長文生
新聞局賴局長瑞隆
本會議事組黃主任錦平

決議：歲入部門－

（總）表 12 第 33 頁、第 35 頁、第 39 頁至第 42 頁
規費收入

工務局：照案通過。

新建工程處：照案通過。

養護工程處：照案通過。

中區資源回收廠：照案通過。

南區資源回收廠：照案通過。

勞工局至水利局：照案通過。

（總）表 12 第 42 頁

信託管理收入：照案通過。

（總）表 12 第 42 頁至 52 頁

財產收入：修正通過。（修正明細另詳）

（註 1：財政局財產售價預算數 55 億 5,000 萬元，採記名表決，反對刪減者有林議員富寶、俄鄧·殷艾議員、張議員文瑞、翁議員瑞珠、李議員喬如、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、林議員宛蓉、蕭議員永達、周議員玲玟、張議員豐藤、林議員瑩蓉、洪議員平朗、黃議員淑美、郭議員建盟、林議員芳如、鄭議員光峰、康議員裕成、陳議員政聞、陳議員慧文、蘇議員炎城、鍾議員盛有、連議員立堅、顏議員曉菁，共計 23 位；贊成刪減者有黃議員天煌、柯議員路

加、吳議員益政、曾議員麗燕、黃議員石龍、李議員雅靜、方議員信淵、劉議員德林、李議員長生、吳議員利成、許議員慧玉、周議員鍾濞、陳議員粹鑾、藍議員星木、洪議員秀錦、蔡議員金晏、黃議員柏霖、陳議員麗娜、徐議員榮延、李議員順進、李議員眉蓁、蘇議員琦莉、曾議員俊傑、唐議員惠美、林議員義迪、陸議員淑美、陳議員麗珍、陳議員玫娟、童議員燕珍、陳議員美雅、莊議員啓旺、許議員福森共計 32 位；表決結果刪減 16 億 5,000 萬元。

註 2：地政局資本收回預算數 28 億元，採記名表決，反對刪減者有林議員富寶、俄鄧·殷艾議員、張議員文瑞、韓議員賜村、林議員武忠、翁議員瑞珠、李議員喬如、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、林議員宛蓉、蕭議員永達、周議員玲奴、張議員豐藤、林議員瑩蓉、陳議員信瑜、洪議員平朗、陳議員明澤、林議員芳如、郭議員建盟、黃議員淑美、張議員漢忠、陳議員政聞、康議員裕成、鄭議員光峰、陳議員慧文、蘇議員炎城、鍾議員盛有、蔡副議長昌達、顏議員曉菁、連議員立堅共計 29 位；贊成刪減者有黃議員天煌、吳議員益政、曾議員麗燕、柯議員路加、黃議員石龍、方議員信淵、李議員長生、李議員雅靜、劉議員德林、吳議員利成、許議員慧玉、周議員鍾濞、陳議員粹鑾、藍議員星木、洪議員秀錦、蔡議員金晏、黃議員柏霖、陳議員麗娜、徐議員榮延、李議員眉蓁、曾議員俊傑、蘇議員琦莉、唐議員惠美、林議員義迪、陸議員淑美、陳議員麗珍、陳議員玫娟、童議員燕珍、莊議員啓旺、陳議員美雅、許議員福森共計 31 位；表決結果 28 億元全數刪除。）

（總）表 12 第 52 頁至第 53 頁

營業盈餘及事業收入：照案通過。

（總）表 12 第 53 頁至第 58 頁

補助收入：照案通過。（附帶決議另詳）

（總）表 12 第 58 頁至第 61 頁
捐獻及贈與收入：照案通過。

（總）表 12 第 61 頁至第 72 頁
其他收入：照案通過。

歲出部門一

一、市政府各局處活動費用(項目如附件 2)總共刪除 2 億 8,626 萬 9,350 元。並附帶決議：市政府辦理活動，涉及民間個人、機構、團體或企業贊助之經費，應將所有來源與使用明細，送議會備查，接受議會監督，以示向全民負責。

二、其餘歲出預算刪減 54 億 1,268 萬 650 元，刪減項目及各項金額由市政府自行調整，並將調整後之項目列表於一週內送本會備查。

三、各委員會審查總預算案所作附帶決（建）議及文字修正，按照委員會審查意見通過。

（註：以上三點決議採記名表決，贊成者有黃議員天煌、柯議員路加、曾議員麗燕、方議員信淵、黃議員石龍、李議員長生、李議員雅靜、劉議員德林、吳議員利成、許議員慧玉、周議員鍾濞、陳議員粹鑾、藍議員星木、洪議員秀錦、蔡議員金晏、黃議員柏霖、陳議員麗娜、徐議員榮延、李議員順進、李議員眉蓁、曾議員俊傑、蘇議員琦莉、唐議員惠美、林議員義迪、吳議員益政、陸議員淑美、陳議員麗珍、陳議員玫娟、童議員燕珍、莊議員啓旺、陳議員美雅、許議員福森共計 32 位；反對者有林議員武忠、陳議員明澤、洪議員平朗、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員共計 4 位；表決結果通過。）

三讀會

編號：27 類別：財經

案由：請審議本市「103 年度總預算編列公債及賒借收入 151 億 1,000 萬元，以充裕建設財源」案。

決議：照案通過。

編號：28 類別：財經

案由：請審議 103 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

決議：地方總預算一

- 一、歲入預算刪減：56 億 9,895 萬元。
- 二、歲出預算刪減：56 億 9,895 萬元。
- 三、審定地方總預算為
歲入 1,149 億 7,318 萬 7,000 元，公債及賒借收入 151 億 1,000 萬元。
歲出 1,269 億 7,318 萬 7,000 元，債務還本 31 億 1,000 萬元。
- 四、附帶決議：詳如審議總表備註欄。

丁、抽出動議

- 一、主席許議長崑源於中午 12 時 53 分提：擬將第 11 次臨時會第 6 次會議擱置之工務局、新建工程處、養護工程處、中區資源回收廠、南區資源回收廠規費收入抽出進行審議，請同意案。
（無異議通過）
- 二、主席許議長崑源於下午 2 時 54 分提：擬將第 6 次定期大會市政府提案編號第 27 號案：「請審議本市 103 年度總預算編列公債及賒借收入 151 億 1,000 萬元，以充裕建設財源」案，抽出進行審議，請同意案。
（無異議通過）

戊、決定事項

- 一、主席許議長崑源於上午 10 時 12 分提：為提高總預算案審議速度，歲入部分擬按來源別逐款審議，每位議員發言時間以一次 3 分鐘為限，請同意案。
（無異議通過）
- 二、主席許議長崑源於中午 12 時 23 分提：擬延長開會時間，俟總預算案三讀通過後再行散會，請同意案。
（無異議通過）
- 三、主席許議長崑源於下午 2 時 55 分提：擬按照慣例繼續進行總預算案與公債及賒借收入案三讀會審議，請同意案。
（無異議通過）

己、散會：下午 2 時 56 分。

會議紀錄（第12次臨時會）

附件 1

高雄市議會第1屆第12次臨時會議事日程表					
103年			上午	下午	
月	日	星期	9:30-12:30	3:00-6:00	
2	13	四	1.主席宣布臨時會開幕。 2.確認議事日程表。 3.宣讀議案交付審查。 4.二、三讀會： (1)審議本市103年度地方總預算案暨附屬單位預算案。 (2)審議市政府提案。 (3)其他事項。		
2	14	五	二、三讀會： 1.審議本市103年度地方總預算案暨附屬單位預算案。 2.審議市政府提案。 3.其他事項。	分組審查。	
2	15	六	停會。		
2	16	日			
2	17	一	二、三讀會：		
2	18	二	1.審議本市103年度地方總預算案暨附屬單位預算案。		
2	19	三	2.審議市政府提案。		
2	19	三	3.其他事項。		
2	20	四	2014年高雄市（五月天）月曆分送情形專案報告。		
2	21	五	1.二、三讀會： (1)審議議員提案。 (2)審議市政府提案。 2.主席宣布臨時會閉幕。		

備註：本表經本會第1屆第12次臨時會第1次會議通過。

單位：新臺幣元

高雄市政府各局處 103 年度辦理各項活動費用刪減表

(附件 2)

編號	局處別	頁數	科目	預算金額	刪減數	刪減後預算數	說明
1	民政局	3-1-74	區域行政 -區域監督業務 (二)業務費 2.委辦費	50,000,000	50,000,000	0	委託各區辦理各項具社區發展特色區里等活動經費。
2	研考會	2-5-31~32	研究發展 -市政研究發展及革新 一.市政研究發展 (二)、業務費 6.委辦費	1,300,000	1,300,000	0 包含	1.辦理市政發展議題專題委託研究費；預計研究 1~2 案 800,000 元。 2.委託專業機構辦理民意調查 500,000 元。
3	勞工局	16-1-58	一、勞工福利 (二)業務費 6.委辦費	1,000,000	1,000,000	0	辦理五一勞動節相關系列活動經費。
4	經發局	6-1-84	商業行政 商業行政管理 (二)業務費 10.一般事務費	27,200,000	27,200,000	0	建構健全會展城市發展環境： 1. 赴國外爭取國際性重要會議及展覽至本市舉辦。 2. 行銷本市會展產業及提升本市主辦會展能力之排名。 3. 改善建構本市會展產業所需之基礎配套措施，提升會展產業發展環境。 協助國內外策展團隊至本市辦理會展之活動。

編號	局處別	頁數	科目	預算金額	刪減數	刪減後預算數	說明
5	經發局	6-1-84	商業行政 (二)業務費 7.一般事務費	9,200,000	9,200,000	0	藉由高雄購物節配合中央刺激消費，整合本市觀光、交通、店家等資源，建構虛實整合科技服務新體驗，讓消費者享有便利新服務，幸福鬆購，打造大高雄國際化智慧商圈。 1. 舉辦高雄購物節。 2. 以跨商圈虛實整合購物、跨商圈行銷、跨商圈智慧公共服務三大主軸，將高雄的食、宿、購、遊、行服務整合建置，包含網站、適地性導覽、智慧辨識、智慧導購、智慧導客等方式，結合一卡通等電子票證金流系統等。
6	教育局 (體育處)	5-4-54	管理及設備 ---管理與活動 十、 <u>2014</u> 年高雄國際馬拉松	9,000,000	9,000,000	0	辦理 <u>2014</u> 年高雄國際馬拉松。
7	文化局	19-1-86	一、辦理文創產業與視覺藝術推展 (一)業務費 4.一般事務費	4,000,000	4,000,000	0	辦理國際性動漫等次文化相關創作推廣活動。
8	文化局 市立美術館	19-2-41	活動與管理---業務管理 四、研究美術業務 (一)業務費 6.一般事務費	5,000,000	5,000,000	0	辦理高美館典藏品用推廣計畫。

編號	局處別	頁數	科目	預算金額	刪減數	刪減後預算數	說明
9	文化局 市立美術館	19-2-43	活動與管理---業務管理 七、國際巨匠大展業務	11,075,000	11,075,000	0	辦理國際巨匠大展。
10	文化局 圖書館	19-3-59	一、閱讀推廣活動計畫 (一) 業務費 4.一般事務費	6,000,000	6,000,000	0	辦理國際書展。
11	文化局 圖書館	19-3-59	一、閱讀推廣活動計畫 (一) 業務費 4.一般事務費	4,000,000	4,000,000	0	辦理書香推廣及推動市民終身閱讀風氣等相關活動經費
12	文化局 電影館	19-5-26	業務管理 二、映演業務 (一) 業務費 2.一般事務費	8,000,000	8,000,000	0	辦理國際影片觀摩、推廣、影人交流等城市影展相關工作。
13	文化局 電影館	19-5-26	業務管理 二、映演業務 (一) 業務費 2.一般事務費	2,000,000	2,000,000	0	辦理國際短片觀摩競賽活動。
14	文化局 電影館	19-5-28	業務管理 三、推廣業務 (一) 業務費	6,000,000	6,000,000	0	影像深耕及城市行銷推廣工作經費。
15	新聞局	13-1-36	三、有線電視事業管理 與輔導 (二) 業務費 3.一般事務費	3,250,000	3,250,000	0	為記錄本市地方文化節慶影音節目，強化地方節慶文化保存與推展，並豐富本市公用頻道節目之用。

16	新聞局	13-1-36	三、有線電視事業管理 與輔導 (二)業務費 3.一般事務費	2,550,000	2,550,000	0	為製作、剪輯呈現本市多元族群、文化與社區特色節目，以充實本市公用頻道節目之用。
17	新聞局	13-1-36	三、有線電視事業管理 與輔導 (二)業務費 3.一般事務費	3,204,000	3,204,000	0	為運用電子、平面、網路等媒體或戶外廣告宣導等多元媒宣管道，宣導有線電視收視權益、有線電視數位化與本市公用頻道節目等之用。
18	新聞局	13-1-36	三、有線電視事業管理 與輔導 (二)業務費 3.一般事務費	600,000	600,000	0	辦理本市有線電視收視戶滿意度調查費之用。
19	新聞局	13-1-48	新聞服務—綜合宣傳 八、辦理都市行銷活動 (二)業務費 1.一般事務費	7,000,000	7,000,000	0	辦理本市跨年晚會。
20	新聞局	13-1-48	新聞服務—綜合宣傳 八、辦理都市行銷活動 (二)業務費 1.一般事務費	3,000,000	3,000,000	0	辦理夏日高雄系列活動。
21	海洋局	22-1-82	(二)業務費 5.一般事務費	1,500,000	1,500,000	0	辦理海洋博覽會等相關海洋活動費用(海洋文化及科技教育展示推廣、船舶展、海洋食品及休閒產業展、環港觀光船及藍色公路體驗)。

22	衛生局	10-1-78	衛生業務-醫政業務 (一) 業務費 6、一般事務費	1,962,400	1,962,400	1,962,400	0	辦理老人免費裝置假牙媒體網路廣播行銷通路活動費等。
23	都發局	23-1-111	都市發展計畫業務-都市規劃設計及更新業務 七、都市設計應用碳排放量生態績效評估規劃案	2,000,000	2,000,000	2,000,000	0	「都市設計應用碳排放量生態績效評估規劃案」，該項預算係新增。
24	都發局	23-1-115	都市發展計畫業務-都市規劃設計及更新業務 十三、南高屏跨域加值經貿廊帶先期規劃	8,000,000	8,000,000	8,000,000	0	「南高屏跨域加值經貿廊帶先期規劃」，該項預算係新增。

單位：新臺幣元

編號	局處別	頁數	科目	預算金額	刪減數	刪減後預算數	說明
25	民政局	3-1-74	區域行政 - 區域監督業務 (二) 業務費 4. 一般事務費	1,300,000	6,500,000	6,500,000	辦理左營萬年季地方特色活動。
26	社會局	8-1-86	二、補助人民團體 (一) 獎補助費 1. 對國內團體之捐助	5,349,000	2,675,000	2,674,000	獎勵本市人民團體辦理活動之補助費。
27	社會局	8-1-93	(二) 業務費 7. 一般事務費	900,450	450,000	450,450	1. 辦理社區發展業務文具紙張，印刷法令及相關表件。 2. 訂購相關期刊、書籍等分送社區參閱。 3. 參加社區發展相關活動等各項費用。 4. 舉辦社區發展相關活動及講習各項雜支。
28	社會局	8-1-94	(四) 獎補助費 1. 對國內團體之捐助	3,864,000	1,932,000	1,932,000	補助社區辦理各項福利活動、進行社區研究計畫、社區服務專案計畫、全國民俗育樂觀摩活動及工作人員觀摩、研習等費用。
29	勞工局	16-1-52	一、輔導工會組織 (二) 獎補助費 1. 對國內團體之捐助	3,375,000	1,688,000	1,687,000	補助本市各工會聯合組織辦理五一勞動節優良(模範)會員表揚及獎勵(旅遊)活動。

編號	局處別	頁數	科目	預算金額	刪減數	刪減後預算數	說明
30	勞工局	16-1-52	二、模範勞工選拔及表揚 (一)業務費 6.委辦費	309,800	155,000	154,800	辦理模範勞工及工會表揚活動。
31	勞工局		二、模範勞工選拔及表揚 (一)業務費 6.委辦費	1,260,000	630,000	630,000	辦理模範勞工國外旅遊活動(含本局隨行工作人員2名)。
32	勞工教育生活中心	16-5-34	三、勞工博物館 (一)業務費 7.委辦費	906,000	453,000	453,000	辦理博物館各項推廣、宣導教學作業(含座談、講座、表演、語音導覽等費用)。
33	經發局	6-1-74	產業服務 (二)業務費 7.一般事務費	6,000,000	3,000,000	3,000,000	高雄市數位內容創意中心營運管理相關費用, 包含場域經營管人員薪資、中心設施維護與增購、服務進駐廠商、以及辦理相關活動經費(含配合款500萬元)。
34	經發局	6-1-105	招商行政 (二)業務費 7.一般事務費	8,000,000	4,000,000	4,000,000	亞洲新灣區及自由經濟示範區專案招商: 因應亞洲新灣區多項公共建設逐步完成及多功能經貿園區土地開發進程, 配合自己經濟示範區政策利基, 整合及建構招商平台與服務窗口, 並依產業及區位之不同需求擬定適合之開發模式, 擴大辦理招商活動, 建設本區域為高雄經貿服務之核心區域, 進一

編號	局處別	頁數	科目	預算金額	刪減數	刪減後預算數	說明
							步促成高雄產業多元化與帶動城市經濟轉型。
35	教育局 (體育處)	5-4-48	管理及設備---管理與活動 四、端午龍舟競賽	6,000,000	3,000,000	3000,000	辦理端午龍舟競賽。
36	文化局	19-1-69	一、辦理文化資產維護 與營運 (一) 業務費 6. 一般事務費	1,200,000	600,000	600,000	辦理本市社區營造推展、社區調查及社區觀摩活動費用。
37	文化局	19-1-85	一、辦理文創產業與視 覺藝術推展 (一) 業務費 4. 一般事務費	4,000,000	2,000,000	2,000,000	配合流行音樂中心中央軟體建置計畫、辦理流行音樂推廣、創作及行銷等之用。
38	文化局 圖書館	19-3-46	圖書管理---開放閱覽 一、館舍營運暨閱覽服 務 (一) 業務費 13 一般事務費	9,500,000	4,750,000	4750,000	辦理城市閱讀、館藏資源講習、館內閱覽服務經費及其相關人員培訓等費用。
39	文化局 歷史博物館	19-4-32	二、推廣行銷業務 (二) 業務費 4. 一般事務費	976,000	488,000	488,000	辦理教育推廣活動經費。
40	文化局 歷史博物館	19-4-32	二、推廣行銷業務 (二) 業務費 4. 一般事務費	7,000,000	3,500,000	3,500,000	推廣與扶植本市特有無形文化資產經費。
41	文化局 歷史博物館	19-4-32	二、推廣行銷業務 (二) 業務費	7,000,000	3,500,000	3,500,000	推廣教育與傳統偶戲活動經費。

編號	局處別	頁數	科目	預算金額	刪減數	刪減後預算數	說明
			4.一般事務費				
42	文化局 電影館	19-5-26	業務管理 二、映演業務 (一)業務費 2.一般事務費	4,726,000	2,363,000	2,363,000	協助電影藝文及影展行銷推廣活動等費用。
43	海洋局	22-1-82	(二)業務費 5.一般事務費	1,000,000	500,000	500,000	參加國際遊艇展佈展、宣傳行銷、製作宣品、辦理說明會等相關活動費用。
44	海洋局	22-1-82	(二)業務費 5.一般事務費	2,000,000	1,000,000	1,000,000	本市辦理2014台灣國際遊艇展展前作業費用(含刊登國外專業媒體宣傳行銷、刊登國內外媒體廣告徵求廠商參展、機場或車站燈箱廣告、架設網站、印製文宣品等)。
45	海洋局	22-1-83	(二)業務費 5.一般事務費	4,000,000	2,000,000	2,000,000	辦理「2014台灣國際遊艇展」之佈展、宣傳行銷、印製文宣品、遊艇運送與吊放等費用。
46	海洋局	22-1-83	(二)業務費 5.一般事務費	1,500,000	750,000	750,000	辦理海洋產業發展、參加國際郵輪會展及水上遊憩活動推廣等。
47	海洋局	22-1-83	(二)業務費 5.一般事務費	2,000,000	1,000,000	1,000,000	本市辦理2015台灣國際遊艇展展前作業費用(含刊登國外專業媒體宣傳行銷、刊登國內外媒體廣告徵求廠商參展、機場或車站燈箱廣告、架設網站、印製文宣品等)。

編號	局處別	頁數	科目	預算金額	刪減數	刪減後預算數	說明
48	海洋局	22-1-91	(三)獎補助費 1.對國內團體之捐助	4,000,000	2,000,000	2,000,000	捐助本市各區辦理相關海洋文化節慶活動費用。
49	觀光局	25-1-59	觀光行銷管理 (二)業務費 6.一般事務費	6,000,000	3,000,000	3,000,000	辦理觀光多元化行銷、網路廣告、媒體廣告、廣告看板等費用。
50	觀光局	25-1-60	觀光行銷管理 (二)業務費 6.一般事務費	5,000,000	2,500,000	2,500,000	辦理高雄觀光行銷推廣會、推介活動、記者會活動、表演活動、宣傳等費用。
51	觀光局	25-1-60	觀光行銷管理 (二)業務費 6.一般事務費	6,000,000	3,000,000	3,000,000	參加國內外旅展高雄館亮點佈展，攤位租金、展場特色規劃佈置、創意主題行銷活動、宣傳措施等費用。
52	觀光局	25-1-60	觀光行銷管理 (二)業務費 6.一般事務費	1,200,000	600,000	600,000	拓展建置國內外高雄觀光行銷推廣服務據點、辦理開發客源及旅客量增行銷推廣活動等費用。
53	觀光局	25-1-63	觀光產業管理 (二)業務費 6.一般事務費	2,513,000	1,257,000	1,256,000	民宿、觀光工廠、農漁特產等產業結合特色觀光輔導推廣計畫及營造故事旅遊亮點等經費。
54	觀光局	25-1-64	觀光產業管理 (二)業務費 6.一般事務費	2,000,000	1,000,000	1,000,000	行銷本市夜間觀光，結合本市夜間特色旅遊景點、商家及藝文表演，規劃特色遊程及活動等相關經費。
55	觀光局	25-1-67	觀光活動推展 (二)業務費 6.一般事務費	40,000,000	20,000,000	20,000,000	辦理 2015 高雄燈會藝術節活動等相關經費。

56	觀光局	25-1-67	觀光活動推展 (二) 業務費 6. 一般事務費	4,500,000	2,250,000	2,250,000	辦理 2014 年內門宋江陣活動等相關經費。
57	觀光局	25-1-67	觀光活動推展 (二) 業務費 6. 一般事務費	7,000,000	3,500,000	3,500,000	辦理本市城市亮點、重建區景觀特色活動，如美麗島星光大道、甲仙及那瑪夏等區觀光推展計劃等相關經費。
58	觀光局	25-1-67	觀光活動推展 (二) 業務費 6. 一般事務費	7,000,000	3,500,000	3,500,000	辦理田寮月世界奇幻節活動。
59	觀光局	25-1-84	動物園管理 (二) 業務費 12. 一般事務費	2,500,000	1,250,000	1,250,000	為推廣動物園自然保育及科普教育，規劃辦理系列活動及加強動物園行銷。
60	觀光局	25-1-85	動物園管理 (二) 業務費 12. 一般事務費	560,000	280,000	280,000	舉辦各項推廣教育業務所需相關費用。
61	觀光局	25-1-85	動物園管理 (二) 業務費 12. 一般事務費	2,000,000	1,000,000	1,000,000	辦理動物園夜間開放，規劃特色夜間主題展演及活動等相關經費。
62	環保局	11-1-97	土壤及水汙染管理防治- 土壤及水汙染管理防治 一、水汙染防治 (二) 業務費 5. 委辦費	6,167,000	3,084,000	3,083,000	1、高雄地區河川汙染整治推動計畫，委託顧問公司或研究機構進行水質檢測調查及教育宣導、水汙染管制、緊急應變通報工作。 2、辦理執行許可登記、建檔管理、水汙染防治各項許可審查、查核汙染源資訊電子化作業。

63	環保局	11-1-99	土壤及水汙染管理防治- 土壤及水汙染管理防治 二、飲用水管理 (一) 業務費 4、委辦費	2,536,500	1,268,500	1,268,000	辦理飲用水稽查採樣水質檢測、加水 站水源供應許可證審查核發及網路建 檔事宜。
64	環保局	11-1-122	垃圾集運與清潔維護-垃 圾及運管理 八、資源回收工作計畫 (二) 業務費 4、委辦費	12,308,000	6,154,000	6,154,000	1、辦理資源回收站、應回收廢棄物 回收處理業及責任業者、販賣業等 稽查取締工作(6,258,000元)。 2、委託辦理資源回收站形象改造等 評比工作(4,000,000元)。 3、辦理資源回收創意宣導活動(2,050,000元)。
65	工務局	7-1-71	建築管理-建築審查及 施工公安使用管理 七、推動高雄層建築環 境改造計畫 (一) 業務費 2.委辦費	11,300,000	5,650,000	5,650,000	推動高雄層建築環境改造計畫委辦費
66	都發局	23-1-80	都市發展業務-社區營 造業務 三、社區環境及建築風 貌營造計畫 (一) 業務費 3.委辦費	2,400,000	1,200,000	1,200,000	1.委託辦理「高雄市建築風貌及環境 景觀改造計畫輔導案」140萬元。 2.委託辦理「建築風貌營造暨開發資 料成果加值分析與建置案」100萬 元。
刪減數總計						286,269,350	

單位：元

歲入

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		審查數	意見	備註
						明	細			
					項	目	預算數	(增)減數	修正後預算數	
26	3 81	1	5	罰款收入	交通局	交通違規罰款	1,580,000,000	500,000,000	1,080,000,000	一、刪減 500,000,000 元 二、附帶決議：交通違規罰款收入，起收部分應專款專用，須用於設置或改善交通設施。
46	6 36	1	1	財產收入	財政局	不動產售價	5,550,000,000	1,650,000,000	3,900,000,000	刪減 1,650,000,000 元。
49	6 55	1		財產收入	地政局	資本收回	2,800,000,000	2,800,000,000	0	刪減 2,800,000,000 元。
51	6 74	1	1	財產收入	海洋局	不動產售價	748,950,000	748,950,000	0	刪減 748,950,000 元。
53	8 4	1		補助收入	原住民事務委員會	中央各部會補助收入	214,639,000	0	214,639,000	附帶決議：原民會范主任委員是否參選下屆市議員，必須在 103 年 2 月 17 日前公開宣布，否則原民會 103 年度預算不得動支。
				合計				5,698,950,000		

第 1 屆第 12 次臨時會第 1 次會議

（中華民國 103 年 2 月 13 日上午 10 時 11 分）

1. 審讀議案交付審查。
2. 審議 103 年度地方總預算編列公債及賒借收入案（二三讀會）。
3. 審議 103 年度地方總預算暨附屬單位預算案（二三讀會）。
4. 抽出動議。

主席（許議長崑源）：

現在進行宣讀議案交付審查，請議事組宣讀。

本會議事組黃主任錦平：

請看第 1 屆第 12 次臨時會市政府提案彙編，請看一覽表，請審議市政府提案 2 案、編號 1 至 2 號，包括編號 1、教育類 1 案；編號 2、交通類 1 案，請交付各有關委員會審查。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有，交付各有關委員會審查。（敲槌決議）

本會議事組黃主任錦平：

接下來請看第 12 次臨時會議員提案彙編，請看一覽表，請審議議員提案計 2 案，包括交通類編號 1、1 案；工務類編號 1、1 案，請交付各有關委員會審查。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有，交付各有關委員會審查。（敲槌決議）

接下來進行二、三讀會，繼續審議本市 103 年度總預算案，從歲入規費收入開始，爲了提高審議速度，按照來源別逐款審議，每個人發言時間 3 分鐘爲限，有沒有意見？沒意見，確定。（敲槌決議）

請財經委員會召集人許福森議員上報告台。請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

繼續審查規費收入，請翻開歲入來源別預算總表 12 第 39 頁到第 42 頁、勞工局到水利局等單位的規費收入、預算數、合計 2 億 4,323 萬 7000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查第 5 款，信託管理收入，請看第 42 頁第 1 項、環境保護局信託

管理收入、預算數：1 億 3,528 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查第 6 款、財產收入、請看第 42 頁到第 52 頁、預算數：108 億 4,994 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、第 46 頁 6 款 34 項、民政局財產收入、預算數：144 萬 4,000 元，照案通過；李雅靜議員保留發言權。第 46 頁 6 款 36 項 1 目 1 節、財政局財產售價：不動產售價、預算數：55 億 5,000 萬元，刪減 3 億元，剩餘 52 億 5 千萬元。第 47 頁 6 款 40 項 1 目 1 節、體育處權利金收入、預算數：109 萬元，照案通過；李雅靜議員保留發言權。第 49 頁 6 款 55 項、地政局、財產收入、預算數：28 億 183 萬 3,000 元，其中包括平均地權基金資本收回 28 億元、財產孳息 183 萬 3,000 元，送請大會公決。第 51 頁 6 款 74 項 1 目 1 節、海洋局財產收入、預算數：7 億 4,895 萬元；委員會審查意見：高雄市南星計畫遊艇產業園區市有土地開發收入 7 億 4,895 萬元，附帶決議：本預算數 102 年度土地開發權利金收入繳庫後，再予通過。二、其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對於第 46 頁第 6 款 36 項第 1 目的第 1 節，財政局的財產售價，針對於不動產售價的部分，我看到的是財政局今年編進來的預算數是 55 億 5,000 萬元。本席在此具體建議要刪除 16 億 5,000 萬元，為什麼本席會做這樣的建議呢？首先我們可以看到，在 100 年度執行結果，土地稅當初我們就一直認為財政局對於相關的預算都是浮編，我在此要告訴全體高雄市民，財政局浮編誇張到什麼程度？100 年度我們看到監察院的報告，做出來執行結果，土地稅是短收 45 億 9,852 萬元，房屋稅是短收 5 億 3,516 萬元，契稅短收 5 億 9,526 萬元，光是這個幾個部分我們就可看到，目前的景氣是不夠活絡的，當初他們在編這樣的預算的時候，我們就已經提醒財政局有沒有浮編？有沒有辦法把這些歲入確實能夠收到？他們說可以。但是我們看到最後的執行結果，有沒有辦法？沒有辦法。再看到財政局說爲了要救高雄市的經濟，希望我們開放讓他們多賣土地，我們看到什麼呢？議會在 100、101 年度我們同意他們標售 298 件，但是各位高雄市民，我們看到最後財政局成功標售幾件？只有 83 件，還有 215 件是沒有標售出去

的。在這樣的執行結果的前提之下，居然今年他們送進來的歲入是如此浮編誇張，102 年度他們也只有編 38 億 9,338 萬元，他們都沒有辦法執行完畢，離目標還差距那麼大，今年居然又爲了要歲入、歲出平衡，居然浮編進來說他們需要預算數，他們要把不動產賣掉 55 億 5,000 萬元。所以本席在此具體建議必須一定要刪除掉 16 億 5,000 萬元，這個是依照之前市政府財政局你們執行的結果不力，所以我們認爲不應該債留子孫。你只是浮編這些歲入來彌平你的歲出，但是有沒有辦法真的把這些土地處分掉？活絡高雄市的經濟？這部分有沒有帶起來，高雄市經濟蕭條，而你們現在只是爲了要彌平負債平衡，就多編了這些不動產的財產歲入。所以本席具體建議請刪除 16 億 5,000 萬元，不要債留子孫，我們要創造高雄市的經濟，不是只是要變賣土地。

主席（許議長崑源）：

好，刪 16 億 5,000 萬，有沒有人附議？有人附議沒意見嗎？請李議員喬如發言。

李議員喬如：

剛剛針對議員提出來要刪除 16 億事項的內容，我們是不是請財政局說明一下，是不是就如我們議員在審查這個看法事實，請說明一下好嗎？你就每一項，因爲我們議員審查也要知道刪除的理由充不充足？覺得有沒有必要？

財政局李局長瑞倉：

首先我必須基本上來講，這幾年市政府也好、財政局也好，一直積極努力在做開源節流的事情，節流的部分我相信大家已經知道，已經節流到極致，用句通俗的話，就是「已經殺到見骨了」，節流方面盡量，但是已經不可能了，必須在開源的部分在積極努力，不管開源也好、節流也好，這個都是議會期許我們、督促我們要努力的事情，在節流部分我剛才講過，我們已經努力到極盡了，一樣的，開源的事情我們也要積極來努力，所以剛才說我們是浮編預算，是爲了平衡預算，說我們編了售價收入，這個完全是不對的。

剛才提到用 100 年和 101 年的數據來表示我們處理財產沒有績效，其實這樣的比較是不公平的，因爲 100 年和 101 年當時議會對我們財產處分的限制，也就是 500 平方公尺以上的土地，不能處分的限制，現在還在。所以我們能拿出來要處分標售的財產標的，都不是市場所需要的，因爲面積太狹小，那個成績當然是不會好；102 年議會是到 9 月才解除那個 500 平方公尺的限制，雖然 9 月才解除，我們後來的努力就已經有效果了，所以

假使用 101 年或 102 年來做比較，這個是不對的。102 年的預算數是 32.41 億，最後決算是 39.01 億，這執行率是 120%。

李議員喬如：

局長，我剩下不到一分鐘，你請坐。我們重點大概有聽出來，主要目的是要讓大會同仁跟高雄市民了解，市政府不是營利事業單位，所以我們審查的過程當中是不能用賺不賺錢的角度去審查高雄市的預算，所以我認為市政府財政局在這個部分，已經有努力的依照議會議員的要求在財政上能夠節流，但已經到沒有辦法節流的階段，所以我是比較不認同刪 16 億。

主席（許議長崑源）：

請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

這案件要慎重，這個不只是開源節流而已，局長說會努力節流，我們都肯定，但是賣土地不是開源，土地賣一塊出去就少一塊，永遠不會再來、不會再生財，賣掉是因為鬱悶或很高興，一坪賣幾百萬，明後年卻漲幅高，所以不要採取此開源方法，因為這不會再來。第二、不要賣得太快，所以我在此要制止，前兩、三年都讓你賣，我們不是賣，今年決算 39 億，有時候不要賣的太兇、太快又賣的太多，土地不會再生，而且價格不一定最好，所以不一定要賣得太快、太多。我個人的看法是保守派的，要增產開源可以從地政局土地重劃的畸零地，我也請地政局謝局長好好的規劃，不一定賣市有財產，可以用重劃土地、區段徵收的適當高發展地區的土地去處理，不一定只有賣市有原有的財產，我贊成保守的維持去年度預算額度，這是我個人的看法。

主席（許議長崑源）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

財政局是市政府的大掌櫃，歲入、歲出你最清楚，剛剛陳美雅議員講在執行力方面，我覺得財政局長有必要做去年度土地執行力不佳的主客觀條件，但是本席先要講的是年度不一樣、環境景氣不一樣，所以有必要很客觀的用專業來說明，因為刪 16 億非同小可，這是第一點。

第二點，我的想法是在整個財政缺乏之下，可能各位議員覺得賣土地像賣祖產，但是財政局也有處分這些土地的必要，很多財源的籌措，我們又要馬兒好又要馬兒不吃草，整個高雄市政府在處分土地時，如何是理直氣壯告訴高雄市民，我們在這一塊的處分過程當中是理所當然，而且在財政規劃當中是必要的。局長應該在專業跟時空客觀的環境之下做一個說明，

說明在執行力方面還有土地要處分，還有年度不一樣，因為我覺得主客觀條件並不一樣，你應該做一個說明，而不是在這裡說為何要賣祖產，我想局長應該從這個角度來說明。

主席（許議長崑源）：

局長，請簡單說明。

財政局李局長瑞倉：

我簡單說明。把市政府處分財產說是賣祖產，又說賣了就沒有了，其實這觀念要修正調整，我們必須把土地當作資源而不是一個商品，處分這些資源是要創造社會和國家、經濟、整體發展的一個城市效果，所以這一點觀念一定要這樣處理，財政局在處分財產也不是把它當作商品，我們還是參照市民的需要、參照市政建設的需要、參照市長的需要逐筆來處分這些財產。

第二個，今天是審歲入預算，剛才我說明過，這個事情我們已經做到極盡，開源的事我們更要積極努力來做，今天若把預算歲入刪掉了，最後的結果是因為預算必須要平衡，就要另外去刪…。

鄭議員光峰：

局長，剩 10 秒，我不想破壞這個遊戲規則。土地標售為什麼在執行上去年度是這樣，大家也願意聽看看，因為…。

財政局李局長瑞倉：

去年度是標得很好，我們預算達到 120%，101 年和 100 年是因為一方面景氣不好，一方面是提出的土地都是 500 平方公尺以下。

主席（許議長崑源）：

請吳議員利成發言。

吳議員利成：

其實我們議員對於預算都很盡責關心市政府的總預算，我有問財政局長，你真的認為景氣明年會更好嗎？今年過年我看到家家戶戶都冷冷清清，你說景氣明年會更好嗎？上年度編 39 億，今年度編 55 億多，多編十幾億，你說這個不是浮編嗎？如果不是浮編，那我認為心態也可議，你多編 16 億多的歲入，表示要多花 16 億，你擔任財政局長居然為了經濟、城市的發展要賣土地。若一個敗家子將財產土地賣光光，說是在拚經濟，拚到家產都賣光光變成流浪漢，我問你這是在拚經濟嗎？這是拚經濟的方法嗎？

景氣不好大家都知道，在台灣所有的政治人物裡，陳菊未來要問鼎大位的機率也是很大，民進黨的五府千歲都沒有新鮮感，陳菊市長民調都第一

名，他有可能以後機會很大，而你們這些團隊每次都爲了財產要借那麼多錢，要讓百姓認爲你以前擔任市長財產都一直賣掉，就只會賣財產，是不是造成不好的負面消息。議會就是不要讓你們亂花錢，但也不是花到沒有錢，也是比照過去編 39 億，我們也認定 39 億的財產收入一定做不到，做不到時預算要平衡是不是問題就越來越大。希望舉債不要增加得太快，在此本席還是強烈的建議，因這條是多編所以要刪掉。

主席（許議長崑源）：

最後兩位發言，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

去年三十多億、今年五十多億，剛剛財政局長也說明議會開放 500 平方公尺，所以售價會提高，總總原因相信大家也很清楚，16 億的金額若刪除後，確實對歲出的平衡會造成滿大的影響，所以，議長，對於這麼重大的刪除，能不能擱置協調？先討論其他的案子，這個待會兒休息時，讓財政局長進一步的再和各位議員說明清楚，讓大家有一個共識後，該刪除多少，該怎麼樣有一個共識決，對市政府也好，對高雄市財政永續發展也好，待會兒是不是可以細部來討論？先把握時間，把其他較沒有爭議的預算，大家有共識的預算，先行討論，以上建議，請議長裁決。

主席（許議長崑源）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

議長，對於這些財產的處分，我想各有不同的看法，既然是這樣，議會是多數決，是不是可以記名表決一下，大家對這個議案做負責任的表示。

主席（許議長崑源）：

就記名表決，好不好？贊成刪除的，請舉手。

黃議員柏霖：

請議長再講一次。

主席（許議長崑源）：

不贊成刪除 16 億 5,000 萬的，請舉手。對，記名表決；反對的，請舉手。

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，反對刪減的有：林議員富寶、俄鄧·殷艾議員、張議員文瑞、翁議員瑞珠、李議員喬如、伊斯坦大·貝雅夫正福議員、林議員宛蓉、蕭議員永達、周議員玲玟、張議員豐藤、林議員瑩蓉、洪議員平朗、黃議員淑美、郭議員建盟、林議員芳如、鄭議員光峰、康議員裕成、陳議員政聞、陳議員慧文、蘇議員炎城、鍾議員盛有、連議員立堅、顏議員曉菁，

共 23 位議員。

主席（許議長崑源）：

贊成刪除 16 億 5,000 萬元的，請舉手。

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，贊成刪減的有黃議員天煌、柯議員路加、吳議員益政、曾議員麗燕、黃議員石龍、李議員雅靜、方議員信淵、劉議員德林、李議員長生、吳議員利成、許議員慧玉、周議員鍾濞、陳議員粹鑾、藍議員星木、洪議員秀錦、蔡議員金晏、黃議員柏霖、陳議員麗娜、徐議員榮延、李議員順進、李議員眉葵、蘇議員琦莉、曾議員俊傑、唐議員惠美、林議員義迪、陸議員淑美、陳議員麗珍、陳議員玫娟、童議員燕珍、陳議員美雅、莊議員啓旺、許議員福森，共 32 位。

主席（許議長崑源）：

那…，好。

郭議員建盟：

請教議事組，我忘了我們自己是財經小組一員，財經小組議員在當時已經有了共識決，財經小組議員此時是不是可以參與表決？關於這點，剛剛沒有注意到。

主席（許議長崑源）：

不可以表決的話，你怎麼可以舉手？

郭議員建盟：

就因為沒有注意到，所以要請教這個議題；因為沒有注意到，我是不是可以舉手表決？是不是請…，有沒有這個問題？例如財產售價，幾位財經小組的議員已經在當時（小組審查）形成共識，所以提送二讀會；提送二讀會時，按照道理來說，這時候應該也不能參與表決，因為也是財經小組的共識決，所以這時後，我們可不可以舉手？

本會徐秘書長隆盛：

可以。

郭議員建盟：

可以，那沒有意見。

主席（許議長崑源）：

你先舉手的，自己不要忘記。

郭議員建盟：

我也沒有注意，因為沒有碰過這種問題，所以要請示大會。

主席（許議長崑源）：

第 46 頁 6 款 36 項 1 目 1 節、財政局財產售價：不動產售價 55 億 5,000 萬元，刪減 16 億 5,000 萬元。（敲槌決議）

請繼續，其他有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

這個部分是針對第 49 頁，有關地政局資本收回部分。其實地政局在這次平均地權基金裡，有一個比較大的爭議，總共要注入市庫 72 億元。注入市庫 72 億，原則上好像是因為去年賺了不少錢，而我們都知道在平均地權基金部分中，要做的建設其實還滿多的，但是因為高雄市，剛剛局長也講了，希望有這些錢可以做更多的建設。原則上和剛剛的款項都不一樣，有一些可能是稅的收入問題、或是賒借部分，但這個部分是屬於專款專用的基金，基金如果行有餘力時，當然也可以挹注市庫。但在這個部分有一條是關於資本收回 28 億，我們必須要知道，高雄市本來投資了 32 億元到平均地權基金裡去，今年要貢獻的，等於就是在資本收回要從平均地權基金提出 28 億，有一個項目是盈餘繳庫，等於賺的錢有 46 億元是再回到高雄市政府的市庫，等於是一個大水庫原理，全部的錢都回流到市政府；至於要做什麼用途，雖然不知道，希望是好的方向，不要再是舉辦活動。但問題是，平均地權基金對於高雄市來講，是一個非常重要的建設基金，尤其是要開發新的基地時，土地重劃時就亟需用到這些錢，重劃項目中的公園、學校、道路、任何的一個設施，都是要用平均地權基金來做一個…，甚至是土地徵收，都要用到這個基金。而我們在這個基金項目中，看到了已經向銀行預借 30 億元——四年；也就是說，當有一天錢不夠時，就要動支這 30 億元了！而現在最大的問題是什麼？就是把錢全部都放到市庫。將來要動支時，如果是預計，你們的評估當然是景氣好，如果景氣不好時呢？30 億，隨時馬上就要動支。所以我的建議，資本收回部分應該要刪除，刪除等於是又回歸到平均地權基金，所以資本仍然是放在平均地權基金使用，這樣的話，就不用去擔心改天必須要借用到向銀行借貸的 30 億元；明明平均地權基金就有錢了，為什麼還要編列個 30 億元隨時待命借貸，只因為明年有此可能，歲出和歲入沒有辦法平衡。長期以來眾所周知，歲入部分是虛胖，歲出…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

到時候舉債的部分，會年年不斷的上演此狀況，所以要向局長講的是，101 年預計要賣的土地有幾筆，結果最後沒有賣到那麼多筆，是因為議會

沒有開放條例。請教局長，提出要賣這麼多筆土地也是財政局，對於財政局的評估，高雄市議會全然信任，最後沒有執行出來的也是市政府啊！最後怎麼會怪罪高雄市議會沒有通過執行條例，條例是邊走邊看，你們是採取此種方式，所以高雄市政府一直在走險棋，連在財政上都是走險棋，相信這不是市民所樂見！希望是一個成熟穩健的方式去操作整體財政的平衡。在此還是期待能夠健全平均地權基金制度，有朝一日高雄市政府無法應付時，還有平均地權基金可以去做建設。

主席（許議長崑源）：

這個項目饒有趣味，盈餘賺了 44 億元，挹注到歲入勉強可以接受，連這 28 億元的本錢，也要把它納入歲入，才去向銀行預借 30 億元來負擔，要做生意卻先把本錢花光，世間哪有這種道理？新北市去年盈餘 25 億元，要把 25 億元盈餘納入歲入，新北市議員不同意辦理，經過協商後刪減 7 億元，那是盈餘，現在高雄市議會已經放得很寬，44 億盈餘讓它進來，現在連這筆本金也要花下去，這樣有道理嗎？還有沒有意見？沒有意見了嗎？郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

議長，我知道你說的道理，是不是可以讓地政局局長說明一下剛才各位議員質疑的這些問題？可不可以請局長做個說明？

主席（許議長崑源）：

請說明。

地政局謝局長福來：

對於平均地權基金，剛才陳麗娜議員…。

郭議員建盟：

現在這個三十多億借了沒有？

地政局謝局長福來：

這個都沒有借、都沒有借。

郭議員建盟：

我們的平均地權基金，你現在有沒有借錢？

主席（許議長崑源）：

準備預借啦！

郭議員建盟：

有沒有借？

地政局謝局長福來：

向議長報告，我們高雄市的體質滿健全的，從 94 年開始到現在為止沒有

借過半毛錢。

郭議員建盟：

局長，議長的意思是…。

地政局謝局長福來：

第二點，要向議長報告的是爲什麼要編 30 億的經費？因爲我們在 99 年有一項長期融資貸款，因爲我們…。

郭議員建盟：

你申請的額度都還沒有借嗎？你的意思是這樣嗎？

地政局謝局長福來：

都還沒有，現在主要要向大會報告的是，爲什麼今年提出要融資 30 億，就是因爲 99 年的契約，我們的自治條例有規定，向議會報備核准的循環基金在 6 年內可以融資貸款，不借貸也可以。

郭議員建盟：

所以你是要先把額度借好，但是還沒有去借？

地政局謝局長福來：

我報告一下，因爲 99 年時我們透過公開招標與銀行訂約，四年已經期滿，由於我們四年內都沒有融資，所以我們重新在 103 年再編列 30 億，而這 30 億並不是要拿來償還貸款。我在這裡向大家報告的是我們的基金非常健全，我們的淨值，我報告一個數字讓大家了解，我們的資產是 384 億，負債是 278 億，剛才議長說的 40 億並不是這樣，我們的淨值是 106 億，106 億裡面，剛才議長說到 44 億，我們是從 44 億裡面提撥 28 億出來，從要盈餘繳庫的 61 億提撥 44 億，編共繳庫是 72 億，這個部分我必須向大家報告，剛才陳議員也特別指教，其實要用於重劃區開發的經費一毛錢也沒有減少，那個一定要做。

這三年內，議會很多議員的聲音我們都聽到了，大家都說重劃區開發賺了很多錢，在尚未縣市合併前，95%都是公辦，市長就任之後，我們公辦所賺的錢都用來做建設，在這種情形下，像阿蓮、湖內沒有重劃區，要怎麼建設？例如我口袋有 100 元，我就拿出 50 元繳庫，透過繳庫統籌統支來做建設，最明顯的是地政局的農地重劃地區也有農路修復，這部分在縣政府時代是編列 500 萬，我就向市長報告說這是不對的，應該要透過繳庫以後來做，改制之後中央去年沒有補助我們，所以我們就自己編列 1 億 2,000 萬，這樣才能滿足所需。也就是說透過開發創造了盈餘，透過繳庫由市民來共享，而這個繳庫可以做硬體建設也可以做軟體建設。依照我們 102 年經營的狀況，在議會嚴格的監督之下，我們加倍努力在做開發建設，今年

我在 11 區要用 131 億開發經費來建設，去年是 85 億，前年是 133 億，我們爲什麼要這樣做？在所有的開源裡面，土地開發是一個很好的工具，所以拜託議員相信我們的專業，我們絕對不會坐吃山空把錢都花完。

我們今年繳 38 億 7,000 萬，現在現金還有 58 億 3,000 萬，且在三個月、五個月之內還有 10 億會進來，換句話說我有 68 億多，我們今年標 60 億，不要說標 60 億，40 億就好，加起來有 110 億、120 億裡面繳 72 億，不要說 28 億，繳 72 億後我的資金調度還很靈活、很好。所以在這裡要拜託各位絕對絕對不要刪，這刪了之後會很嚴重，在這邊一定要拜託各位，地政局這邊會和我們的開發處，我們是和時間賽跑，認真在做，這個刪了絕對會影響到邊陲地區的那些未開發區的部分，絕對會有影響，所以在這邊向議長報告，一定要支持。

主席（許議長崑源）：

簡單的說就好，要不然怕你血壓高起來。

地政局謝局長福來：

我向各位報告，這幾年來，今年我們標 60 億 8,000 多萬，去年是 59 億多，那是空前絕後，我們一年都標二、三十億。

主席（許議長崑源）：

有啦！有啦！局長，你的成績大家都有看到、都有看到。

地政局謝局長福來：

所以拜託大家要支持。

主席（許議長崑源）：

康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

剛才看到地政局長講話實在太激動了，也看得出來他很想要據理力爭，是不是再請地政局就剛才你說邊陲地區受到很大影響，你是不是把具體的影響講出來，爲什麼對我們高雄市的邊陲地區會有很大的影響，你說清楚讓我們市民朋友知道，慢慢講沒有關係。

地政局謝局長福來：

因爲我不是市長，我在這裡用我的例子做報告，我向議長報告，莫拉克颱風重創高雄縣，當時我主管農地重劃地區的農路修復，中央第一年補助一億多，改制之後補助六千多萬，後來更只補助二千多萬，前年一毛錢都沒有，我們透過繳庫的階段，不瞞各位，我就向市長具體建議，我說高雄縣原本只編列五百萬，像李長生議員、張文瑞議員及很多議員都建議我們，只編這樣的錢絕對不夠，所以我們就向市長建議，市長說這樣有道理，所

以我們就透過繳庫來做。當然，因為繳庫之後是統籌統支，所以我絕對不敢說這筆錢一定會編到這裡，包括農業發展基金也是這樣的模式。在這裡我也要向各位報告，我們的基金不是從天上掉下來的，也不像財政局那樣賣祖產。

主席（許議長崑源）：

說對了吧！財政局是在賣祖產，大家聽到了吧！

地政局謝局長福來：

不是啦！我是說基金是老百姓賜給我們的。

主席（許議長崑源）：

我們都沒有說，是你說的。

康議員裕成：

局長，你失言了，要糾正一下。

地政局謝局長福來：

我糾正、我糾正。

康議員裕成：

它是不是賣祖產，你應該要做一個解釋。

主席（許議長崑源）：

不是只有議員說而已哦！好啦！請坐。

地政局謝局長福來：

我是要說我開發的部分，財政局的部分我修正一下。

郭議員建盟：

地政局長，議長，我向你報告一下，剛才 16 億，現在這個是 28 億，包括議長以及在場不分黨派的議員都知道這個歲入對我們 225 億的資本建設來源有關鍵的影響。如果 16 億的刪除與 28 億的刪除，在場議員都不關心這些歲出是要用來做什麼建設就直接刪除，高雄市的建設確實會受到重大影響，議長，這是很大的事情，是不是可以協商一下？因為我們不是反對，議事殿堂就是民主殿堂。人數多的人講話，問題是如果牽涉到市民的福利或市民可能受到災害的威脅…。

主席（許議長崑源）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

局長，你請坐。我想這幾年你對高雄地政上的努力，包括很多行政流程的革新，還有土地重劃上的績效，沒有人不肯定你，全部的人都很肯定你，你也很認真做。剛剛也可以體會出你很急切的希望這 28 億能夠回歸到市政

府的大水庫共同去使用；但是，我們必須去思考一個問題。第一個，你努力去做事是好事，可是平均地權基金不一定要把 28 億放到市政府的大水庫才可以用啊！你幾年，每年都是用十幾億去支援各種基層建設。左營區的什麼六條通、八條通也不是都用平均地權基金；換句話講，你不需要回到市政府這個大水庫，你照樣也可以做建設，所以這個問題要先釐清，這是第一個。

第二個，如果我們透過土地重劃能夠為高雄市政創造很多的財富，那麼我想所有的議員和相關局處都很支持。但是創造財富應該做什麼？應該要還一些負債，我這幾年一直在談一個問題，民國 100 年高雄市政府的歲入歲出差短 138 億、民國 101 年歲入歲出差短 210 億。換個角度，這兩年，議長，已經花了好幾百億了呢！我們的債務已經累積到二千三百多億了。

這樣的話，如果平均地權能夠賺錢，我告訴你，你最好一年賺 200 億來還負債，這樣我會對你拍拍手並肯定。但是不是賺錢來讓我們的歲出能夠膨脹，然後你們有用時，又常說哪裡沒有錢就不能做，那麼我問你，我們一年一千多億的預算都用到哪裡去？你們歲出不是編一千多億嗎？一千多億怎麼少了 28 億，好像什麼都不能做，那一千多億都拿去哪裡？這顯然是不合理的，所以我希望大家要合理來看待。我常常說，如果我們現在的公債可以借到二千七百多億，但是我們現在才借 1,500 億而已，而我們議會一直在對你們說這些，這樣是我們不對。但是我們現在已經借到二千三百多億，才差三百多億我們就要達到上限了呢！三百多億要多久？以今年來講要借 120 億，換個角度，議長，再三年就用掉了，那麼三年後你怎麼借？三年後你怎麼用？連要週轉都很困難。

所以我希望，我們鼓勵地政局在平均地權上賺更多的錢，但是要用來還負債，不是拿來充實支出，去做很多很多建設。當然建設需要做，但是我覺得還要有比較利益和成本分析，這樣才是一個比較負責任對財務處理的做法。我常常說，世代正義不是嘴巴喊喊而已，現在的人如果把未來十年、二十年子孫可能用的錢，現在都花光了，議長，這是不公平的。世代正義很重要，以前財政部長、前局長林全說：「依賴擴張性的支出是不利的、是不應該的…。」，我覺得這應該要貫徹。

主席（許議長崑源）：

最後兩位發言好不好？請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

剛剛看到我的學長謝局長那麼激動，說實在，我在這裡發言，本來我是不講了，我看你這樣，一來同情、二來還是同情，但我不能因同情就失去

理智。另外一位大學長說的，他這樣不是在賣祖產，我們撇開不講，剛剛黃議員柏霖說要合理的支出，歲出、歲入要怎樣處理？我想我現在用虔誠和公平的角度來看，我在這裡也跟你一樣激動。

高雄大學在兩次議長主持的大會上向你們爭取，高雄大學賺多少錢你應該知道。區段徵收時，向你們要兩條不到二千萬的道路，到現在都未做。你們只會說，你們編多少預算又有多認真，但是你剛剛講到一個重點，你不是市長，這就對了。區區二千萬的兩條路，大學15街裡面有幾巷？大學20街裡面又有幾巷？賺了幾十億、幾百億那麼多的錢，要花個二千萬卻不行。局長，你有跟市長建議嗎？我看是對的，這個月的月初在小港地區，我絕對支持政策。大坪頂裡面有一個里民綜合活動中心，我都贊成。我在高雄大學說，如果我們來蓋一個綜合活動中心可以嗎？但是沒有下文，包括曾局長，民政局沒有什麼需要。警察局，我告訴你，以後你在援中港、藍田都是需要設立派出所。但是全部做完後，民政局、社會局應該有的里民老人活動中心設在那裡，竟然沒有辦法。大坪頂不是賺錢的，卻可以蓋一個綜合里民活動中心，但是我們楠梓區援中港、藍田、高雄大學特區，那裡是賺錢，竟然沒有辦法，這樣合理和公平嗎？局長，請你簡單答覆什麼時候可以做，如果這個預算的建設沒有做，什麼都不用動。

主席（許議長崑源）：

周議員，冷靜點。

周議員鍾濞：

請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝周議員的指教，你這個建議在大會上有提過。

周議員鍾濞：

提好幾次了。

地政局謝局長福來：

我向議員報告，因為高雄大學目前還沒有辦財務結算，也是用墊付款的方式來辦。向議員報告，你不要生氣，議員建議的部分，其實我都有帶市長去看過，因為這個案子，議會還在開會期間，我們都有很具體的把這些資料做一些整理。

主席（許議長崑源）：

簡單答覆就好。

地政局謝局長福來：

另外大坪頂的案子，我們是沒有設，因為賠錢所以我們就沒有支援到那邊。〔…〕有。因為議員也知道。〔…〕不是啦！因為這些開闢的部分，發動的是工務局，我們也找工務局局長和市長到現場去看。這個區外的部分如果政策形成，是由工務局編預算，然後用我們的錢。〔…〕大坪頂財務在 86 年就結算，但是以後我們都沒有做區外的建設，連區內也都沒有。〔…〕大概是在等待機會。〔…〕不會啦！

主席（許議長崑源）：

請張議員豐藤發言。

地政局謝局長福來：

左楠區，應該做的建設最多。

張議員豐藤：

地政局局長，剛才黃議員柏霖也有提到，其實在我們左營區六條通、八條通都是用很多平均地權基金，透過它所得到的效益上的經費，再去打通那些很困難的建設，提高更多的價值在那裡面，這是非常好。尤其我要感謝你在楠梓德民橋旁所做的土地重劃，那裡原來都是墓地，也是透過這樣的方式來處理的。但是我剛有聽到，以這樣的方式處理，在我們高雄縣市合併以後，有很多地方沒辦法做，對不對？是不是原來高雄縣很多地方需要經費，但是卻沒有經費可用，那麼可不可以用到這個平均地權基金的經費？局長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛剛黃議員講的，法規上我們所動支的那些錢，第一個一定都送提案到議會，一分一毛全部都送議會。因為它照顧的只有區內和區外，所以有一定的限度。為什麼我們要說透過繳庫的程序，就是除了這些特定的區域之外，我們的肚量再寬一點。剛剛我可能講得也不是很清楚，為什麼？因為整個不管是法律上的規定，辦理市地重劃、辦理區段徵收的主辦機關是高雄市政府，不是高雄市政府地政局，而是高雄市政府。我們覺得這個狀況，在區內外可以照顧到的部分，像我剛才說的，我明明可以賺到 106 億，提出 72 億去做一些，超出這些開發區外的這些地區它是可以更往外，但是區內的錢一毛錢都沒有少，該做的部分，法定的一半是要做區內建設的部分，我們就是照法規，因為自治條例，議會這邊也有給我們審查通過，我們一定是要依法行政，剛才提到，五都都是這樣，五個直轄市都有做過繳庫的

方式來實現這個公共建設。

張議員豐藤：

所以只能用在區內或區外附近相關的。

地政局謝局長福來：

對，一定只有這樣。

張議員豐藤：

所以才會希望能夠繳庫，原高雄縣有太多地方真的需要這筆經費。議長，所以這筆經費有…。

主席（許議長崑源）：

還有幾位要發言，有四位，發言完就結束，請劉議員德林發言。

劉議員德林：

接續平均地權基金繳庫的部分，局長，剛才你義正詞嚴，針對這 72 億，目前我們現有的平均地權基金是多少錢？

地政局謝局長福來：

現在的存款有 58 億 3,000 萬。

劉議員德林：

等於今年要撥到市庫 72 億是不是？

地政局謝局長福來：

今年要繳庫的是 38 億 7,500 萬，已經繳完，我現在還有現金 58 億 3,000 多萬。

劉議員德林：

我們現在是講 28 億。

地政局謝局長福來：

那是今年 2 月開始要執行，通常我要繳這 72 億是在 103 年的 12 月 31 日陸陸續續才繳。

劉議員德林：

陸陸續續繳。

地政局謝局長福來：

不會那麼早就繳，最後一天。

劉議員德林：

可能會在 12 月 31 日繳嘛！高雄市從 100 年縣市合併後，我們的舉債上限不斷提高，每一年都高，高到什麼程度？102 年高雄市議會議決市政府不得賒借超過 120 億，這個部分是大家在這邊議決的。高雄市政府我們今年就是 120 億，我們債務還本 50 億，就是 150 億，這 150 億當中我們看到

市政府照樣做，可是平均地權基金是要對資本的投資產生整個土地重劃，不管區段徵收以及市地重劃所產生抵費地的盈餘，也是帶動整個地方的繁榮發展。在這個最主要的前提之下，局長，我們必須對高雄市民負責啊！現在舉債，我們看到 101 年的決算，短差 50 億，歷年來高雄市沒有短差過 50 億啊！我們經常講，浮編歲入拉高歲出來做最主要的賒借，今天我們負責任這樣講，今天你這樣做，你要在明年 12 月 31 日以前陸陸續續把這筆錢回庫，可是今天如果沒有照你預計的期程呢？預算是審實的不是審空的，如果你還是預算預估值啊！這個部分市民不會接受，議會當然也不會接受，對不對？如果今天實在有這麼多錢…，我們可以面對交代，可是你這樣做，以空賣空，這個部分要怎麼對市民交代呢？所以在這邊你還義正詞嚴，本席堅持面對高雄市民要有負責任的態度，這筆錢本來就不應該當作歲入的手段來充斥歲出啊！哪有這個樣子的。

主席（許議長崑源）：

接下來還有林議員瑩蓉、林議員芳如、陳議員麗娜發言，三位發言完就結束，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

局長，這 28 億是我們的盈餘撥付過來的對不對？

地政局謝局長福來：

對。

林議員瑩蓉：

那我們在去年度執行的盈餘總共收入…。

地政局謝局長福來：

106 億。

林議員瑩蓉：

所以 28 億大約是佔這 106 億的百分之多少？

地政局謝局長福來：

現在有二條科目，106 億當中基金的淨值是 44 億，有 44 億我提撥 28 億，營業盈餘的部分有 61 億，我提撥 44 億，加一加 72 億。

林議員瑩蓉：

這 28 億佔你所有盈餘裡面的百分之多少？26% 左右嘛！

地政局謝局長福來：

對。

林議員瑩蓉：

局長，如果我們提撥 28 億的盈餘大概佔了我們 26% 左右，是用來做統

籌分配的，剛才局長提到，這個統籌分配的使用上，尤其造福我們邊陲區域的，過去高雄縣市沒有合併的時候，我們可能不去考慮這麼多的問題，現在高雄縣市合併之後，如果我們提撥 26% 的盈餘是在造福偏鄉地區的話，偏鄉地區的議員現在應該立刻要站起來全力支持，因為 26% 的盈餘是撥付在做偏鄉地區，剛才張議員豐藤特別提到平均地權基金要怎麼使用？事實上它有法令限制，它不是所有的地區都可以用，它必須在平均地權的條例裡面限制某些區域才可以使用這個基金，我知道地政局謝局長用心良苦，你把這 28 億撥付過來其實無非是要造福這些偏鄉地區的地方建設，否則如果他們不在平均地權的區域，他們怎麼使用這些款項？因此我覺得偏鄉地區的議員這時候應該大力的去支持你這個 28 億的撥付。第二個，我覺得平均地權基金在去年一整年的議會裡頭也是大砍特砍，但是我們的平均地權基金如局長所講，其實有很多議員也很肯定，事實上我們這些部分拿來做地方建設，剛才周議員鍾濞很激憤，高雄大學也是屬於很多的開發區，爲什麼這麼多的地方沒有辦法開關？其實我們地方議員都很清楚原因，高雄縣市合併之後面積廣闊，今天不只周議員所主張的、爭取的…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我們很多議員爭取的也都還沒有開關，原因來自於預算不夠用，所以如果今天再砍預算，16 億砍完再砍 28 億，一樣的，今天不只高雄大學的巷弄開關不了，偏鄉地區的農路也沒辦法開關，整個地方的建設會因此受到很大的影響。所以爲什麼謝局長你這麼激動？爲什麼周議員這麼激動？因爲大家都希望多一點錢、多做一點建設，那麼爲什麼不要把這個應該用在刀口上的錢留下來？好好的造福偏鄉，也好好的造福大高雄的建設，這個是我要釐清的重點，因爲我覺得今天在議事廳大家都爲了錢在爭執，也許面紅耳赤、也許很激憤，但是我覺得重點是要看到核心，這筆經費留下來做些什麼事情？如果它是用在不對的地方你事後可以糾舉、事後可以彈劾，甚至可以移送，但是如果他現在是用在…。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

地政局謝局長福來：

我剛才提到偏鄉地區是舉例，其實我還可以更廣泛的講，不瞞大家，包括鐵路地下化，中央和地方分攤的部分，向各位說明，我們在火車站那裡有個第 71 期的重劃區和未來的鳳山鐵路地下化也一個整體開發區，其實我

們透過繳庫，都有勻支，但是鐵路地下化的部分，市政府來說一次就要拿幾十億出來，市庫就很有困難，我們在那裡就有據點，有將近 30 公頃要開發，99%都是鐵路局的土地，我們在那個地方都有據點，有據點的部分就是透過開發的部分，如果那地方要分攤經費，重劃區我們如用 TIF 的概念要所有的市民大家都得繳稅金那會有問題。但是我們這地方有開發，受益特別顯著，在此我特別要說的是，我們在繳庫的部分，其實非常嚴謹。

在審查預算的時候，財主單位都一直在問我們，你這樣的資金調度有沒有問題？我們都是認為繳庫完之後，資金調度不會有問題，我們才繳庫，我一直在強調，現在再透過這繳庫的部分，其實不是我們獨創的，五都也很多，包括新北市也透過繳庫的部分，他的幅員也寬，繳到二百多億，我是覺得當初這個基金的成立不是我們自己奮鬥來的，是市政府拿 5 億給我們當本錢，其實他就是大老闆，我今天賺了錢把老闆甩在一邊，變成我是老闆，絕對不是這樣，有的縣市我向各位講…。

主席（許議長崑源）：

不是市政府拿給你的嗎？難道…。

地政局謝局長福來：

沒有，市府也有經過議會支持的，編個預算給我們做。

主席（許議長崑源）：

當然市政府給你的，要不然誰給你的？

地政局謝局長福來：

對。現在我們可以這麼說，像基金的循環運作，我印象中，在當大隊長時，曾經有農業縣，我不說哪個縣。

主席（許議長崑源）：

好，好。局長講重點就好，不要再扯到別的，好不好？

地政局謝局長福來：

是。資金大概調度不會有問題。

主席（許議長崑源）：

請林議員芳如，林議員芳如發言完畢，換陳議員麗娜到林議員瑩蓉發言完畢，好不好？

林議員芳如：

財政局長，剛剛林議員說我們偏鄉要站起來，真的要站起來，這四年來都沒做過一條新路，大家都知道，只要是原高雄縣的，一條新路也沒辦法，很多的山路都無法做。我們四年來都坎坎坷坷，真的很可憐，結果一直都在等我們的市政府來都更，我上次去台中看台中的第 14 期有 451 甲，你想

這可帶動整個台中市，結果我們爲這 28 億，講實在的，28 億可以做什麼？真的不能做什麼啦！鐵路地下化是要花費多少錢？我們要一條新路，向大家報告，我們有多羨慕高雄大學那邊啊！我們期盼等待著市政府什麼時候會來幫我們做新路，我相信我們偏鄉這裡大家都有同理心，我是認爲 28 億的錢在市政府來說不是很多，所以不能這樣處理，你們若執意要這樣，不然都拿來幫我們做路也好啊！就像現在預算沒通過，電燈泡無法換，議長這很嚴重呢！那個路破了一個洞，每天都有人在那裡跌倒，所以不能這樣啦！28 億趕快拿來把那裡的路填平，議長你說這樣好不好？

主席（許議長崑源）：

林議員向市政府建議，活動少辦一些，路破個洞的趕快填平，那些預算絕對夠的。

林議員芳如：

也不是用這項錢來辦活動的，辦活動也是用另外一筆錢嘛！這條平均地權基金也不能來辦那個，對嘛！剛剛說到那樣！什麼東西 26%？什麼東西？財政局長用最簡單的方式，用百姓聽得懂的方式告訴我們，你這條款項用在我們偏鄉到底用多少？不然我們會被罵死！我們身爲偏鄉的議員都沒出來講話，人家都要擋這條預算了，我們都沒出來講，但你說得那麼複雜，我告訴你那些賣菜的阿嬤聽不懂，那些種田的、那些漁民也聽不懂，所以你簡單扼要的說清楚，你這些錢到底是做什麼用的？不要說他們要刪你的預算，我們都沒相挺，其實今天大家都來挺你的，只要你說清楚，我相信主席一定不會來刪我們這筆預算，請地政局長說明。

主席（許議長崑源）：

局長，簡單扼要。

地政局謝局長福來：

簡單一句話，開發的，透過公辦的開發，它的盈餘除了要照顧區內外的建設之外，我們透過繳庫是可以造福，因爲它漲價是全體市民在共享的，我們是希望透過一部分資金，行政院也有一些規定，在繳庫過程當中，不影響資金調度狀況下，所以今年繳這 72 億，在此向大家報告，我的存貨能夠算的土地，還有超過 20 萬坪的土地尚未標售，所以這部分我們也不是在亂花這個錢，我大概這樣的說明，謝謝。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

好，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我幫林議員解決部分的疑惑，因爲他已經進入市政府的大水庫，要做哪

裡？其實他不可能知道。另外工務局、還有其它的局處，總共借了 37 億支援市政建設，從平均地權基金出去的，如真要這般借，很多局處還可以繼續借，但奉勸各局處先還錢給平均地權基金再來借，不要每次借了都不還，要借多久啊！高雄市政府沒錢做建設，無所不用其極，從自己的基金裡去挖錢，都沒辦法了嗎？

我現在要提大坪頂的事，大坪頂就是一個最不好的例子，它現在雖然平均地權基金和大坪頂分開，我們想想看，當時大坪頂大家都說好，拖了多少年？大坪頂我們還在付利息，是不是？連個剛剛說的活動中心是誰付的錢，不好意思是用我們的回饋金做的，區長是知道的，他也在這，是不是？平均地權基金有沒有幫上大坪頂的忙？如果明年的景氣不好，很多的重劃區落入這種情形，和你所預估的不一樣，怎麼辦？現在剩 58 億，年底要繳到 72 億，大家想想那個數字的落差在哪裡？他準備今年要賺給市政府 72 億，趕快賺，年底是不是要給市政府，如果達不到那個金額，平均地權基金一樣和大坪頂特定區基金一樣慘的時候，高雄市政府、高雄市民要怎麼辦？我們現在只是卑微的要求你，你有賺錢的，賺的部分叫做盈餘繳庫我們沒有阻擋你，不好意思！資本收回 28 億請刪除，讓我們還有一點底留在平均地權基金，讓市民還有保障，將來重劃區要開發、要做什麼？還有錢可用，不要老是想盡辦法在這預算裡去膨漲，最後自己在歲出沒辦法去平衡時，歲入到處去挖錢、找錢，將來如真的沒錢，市民要不要增稅，你們的罰款要不要增加，最後倒楣的是誰？全部都是高雄市民，我在此非常的反對，高雄市政府用這樣的方式來編預算。

另外對於每一次預算不過時，高雄市政府就會用一個名義說，預算如果不過就會損害到高雄市民的權益，高雄市政府停擺，這都是假話，我們可以從這個例子很明顯的看出來，如果高雄市政府的財政不健全，到最後市民才是會受傷，最大的受害戶就是高雄市民，不要完全不留底，地政局的局長也不能夠百分之百的告訴大家說，沒問題，我們明年一定會把 72 億全部繳出來，每一項的建設開發案還依序可以來進行，如果說只要有一個地方差錯，大坪頂就是最好的例子，你可以告訴我，為什麼大坪頂到現在還是這樣嗎？你剛剛說等待時機，我真的感到很好笑，為什麼開發的時候，都告訴我們榮景一片看好，現在只能看國 7 要不要開？當時在大坪頂上面的那一些人、看好的那一些人，早期進去的那一些人，等了多少年了？不要再這樣子，我們承擔的風險還不夠大嗎？能不能讓我們把 28 億留下來在平均地權基金裡面，讓我們留點本。

主席（許議長崑源）：

本錢也拿出來花一花，生意不用做了。好啦！發言完畢了，意見那麼多，記名表決，說要協商，要不要協商？請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

我想還是記名表決，大家對自己的政策負責任，謝謝。

主席（許議長崑源）：

第 49 頁 6 款 55 項 1 目 1 節，地政局資本收回 28 億元，贊成收回的請舉手，就是反對刪除的，請舉手，記名表決。

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，反對刪除的有林議員富寶、俄鄧·殷艾議員、張議員文瑞、韓議員賜村、林議員武忠、翁議員瑞珠、李議員喬如、依斯坦大·貝雅夫·正福議員、林議員宛蓉、蕭議員永達、周議員玲姣、張議員豐藤、林議員瑩蓉、陳議員信瑜、洪議員平朗、陳議員明澤、林議員芳如、郭議員建盟、黃議員淑美、張議員漢忠、陳議員政聞、康議員裕成、鄭議員光峰、陳議員慧文、蘇議員炎城、鍾議員盛有、蔡副議長昌達、顏議員曉菁、連議員立堅，一共 29 位。

主席（許議長崑源）：

贊成刪除的請舉手。

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，贊成刪除的有黃議員天煌、吳議員益政、曾議員麗燕、柯議員路加、黃議員石龍、方議員信淵、李議員長生、李議員雅靜、劉議員德林、吳議員利成、許議員慧玉、周議員鍾濂、陳議員粹鑾、藍議員星木、洪議員秀錦、蔡議員金晏、黃議員柏霖、陳議員麗娜、徐議員榮延、李議員眉蓁、曾議員俊傑、蘇議員琦莉、唐議員惠美、林議員義迪、陸議員淑美、陳議員麗珍、陳議員玫娟、童議員燕珍、莊議員啓旺、陳議員美雅、許議員福森，一共 31 位。

主席（許議長崑源）：

刪除第 49 頁 6 款 55 項 1 目 1 節、地政局資本收回 28 億元，刪除。（敲槌決議）。請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

大家好，我們看 51 頁海洋局的財產售價，7 億 4,895 萬元建議全數刪除，海洋局在 102 年編列了 5 億 5,932 萬元，辦理高雄市南星計畫遊艇產業園區開發，也就是遊艇的製造園區的私有土地讓受收入，到 102 年年底，甚至到現在為止，規劃公司德昌營造公司，到目前都還沒有繳納，這一項計畫不只是環評沒有通過，我想所有的地方人士，都非常反對在這裡開發這

個遊艇專業園區，大林蒲這個區域非常的可憐，它環繞在這個地區幾乎都是重工業，中油、中鋼、台船，還有中石化，非常多的石化區都在這個地方，他們每天圍繞在高污染的空氣當中，我們的市政府海洋局居然還在…，這個地方讓他們得以生存，只剩從西南邊海邊過來的空氣可以維持，居然他在這邊要開發遊艇的專業園區。大家都清楚遊艇的製造也是高污染，甚至政府把土地賣給港務公司，他們也要在這邊蓋很多工廠，市政府海洋局把土地賣了以後，要製造遊艇的專業園區，百姓的聲音從剛開始的說明會，大家就非常反對。可是政府從來都聽不進去，照樣完成它的程序，到中央環保署去做環評，而地方的百姓對於這一點，他們爲了的生存權，老少都出錢出力在環評的當中，即 6 月 3 日租了兩部遊覽車，從早上六點半就到台北，一直到半夜一點多才回來；第二次的環評 9 月 25 日，他們也同樣的自己出錢出力，租遊覽車從半夜兩點就出發，爲了能夠趕上早上九點環評會，這樣在捍衛他們的生存權，捍衛他們依賴生存的空氣，讓遊艇專區不要在這個地方生存，結果我們的市政府海洋局照樣的在做這一件事情，這樣地方人士的聲音…。

主席（許議長崑源）：

請李議員順進發言。

李議員順進：

我們同選區的議員表達得非常詳細，這幾年來我們肯定市政府、環保局、海洋局對業務推動的用心，你們的努力都給予肯定。尤其是最近某一間工廠偷排廢水，這是嫌疑而已，受到環保跟檢警大力的取締，甚至停工，不惜衝擊到全球科技的供應鏈的影響，市政府照樣勒令停工，我們給予肯定。但是這筆預算，海洋局的部分可能有點疏失，從北高雄開始算，從茄萣、蚵仔寮、左營軍港附近的建設、從西子灣、旗津漁港、大鵬灣等等都看到非常漂亮的海岸，唯獨看到大林蒲受到很多工廠的包圍，包括林園工業區、臨海工業區，現在唯一大林蒲沿海有空氣來源的西南邊，市政府海洋局爲了經濟又要設遊艇專區，小港及全南高雄都反對，但是海洋局還是執意要推動，最近在地 7 間大學包中山、文藻、嘉義、東華、中正、高師大，7 間學校的大學生在今年的 1 月 13 日到市政府抗議，希望南星區遊艇專區可以停止運作，居然 95 公頃的土地，開發商只要繳 13 億，但 5 億 9,000 萬都無法繳入。

局長，如果本會審空殼的預算、審沒有意義的預算，他們連繳都不繳了，若真的繳入你們頭也痛，還要賠他們十分之一的管理費。現在已經進入第二階段的環評，我想這個困難度很高，地方又反彈，全高雄市在地的學子

也反彈，小組決議也希望能夠收到這筆款項之後，才編入今年的歲入預算。局長，這 7 億 4,000 多萬…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

有沒有把握收得到這筆錢，你又要編預算進來，將來我們如何對開發商負責，水資源聯盟、保育聯盟發現沿海的水污染相當的嚴重。南星填土後比以前超標兩、三百倍，附近學校砷的含量都超過 40 倍，如果這樣的狀況卻讓南星遊艇能通過，我想對於南高雄、小港、前鎮的居民情何以堪。這筆預算本席認為全數刪除，我不曉得其他議員的意見，如果我刪掉這筆預算，小港、前鎮的居民認為我這樣不對，我願意負責任。

主席（許議長崑源）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

南星計畫遊艇產業園區是在大林蒲小港區，我剛聽到在地兩位議員都很強烈反對，我是覺得很好奇，因為產業的發展照理來講，應該對高雄市是非常大的幫助，而且應該是對地方有非常大的幫助，所以我要請海洋局說明一下，若刪除收入就是不讓你開發、動工，對整個產業的發展、對高雄市的發展會影響多大，請說明。

海洋局藍局長健萇：

我簡單回答這問題。第一、102 年的 5 億多到目前為止德昌公司的確沒有繳入是事實。第二、歲入預算是在去年 5 月、6 月就開始籌編 103 年度預算，整個計畫的環評是在 9 月底，才由環評大會決議進入二階環評，所以當初編 7 億多絕對沒有浮編，因為按照合約本來就可以兩階段收取相關的費用，而且跟大會報告這個不是出售土地，就是從德昌公司把這筆錢繳給市政府後，土地的所有權還是屬於高雄市政府並沒有移轉，這也要說明清楚。第三、這案子也要向所有的議員報告，在過去環評的過程中，也充分的了解當地大林蒲居民的心情，所以在我就任之後，整個遊艇專區規劃的真空積塵是達到 90%，也就是我們希望這個專區是一個可以幾乎做到不會增加當地污染的專區，而且環評大會決議會用增 1 減 1.2，也就是污染增加 1 時會減少 1.2 的污染，我們也不希望當地大林蒲地區的居民承受這樣的負荷。這個園區的設計，在我的任內至少已經盡全力去兼顧到環保、生態、當地居民的相關意見，當然環評的決議是進入二階環評，所以…。

李議員喬如：

局長，剛剛有地方議員說到別區也沒有關係，我們鼓山區、鹽埕區的海邊有那麼大的土地嗎？如果土地夠大，歡迎來此設遊艇專區。

海洋局藍局長健萑：

因為這案子之前有做相關的環估，現在的地點如果要重新選擇就要重新送案。〔…〕因為這是歲入，事實上這個案子是採用委外，委由民間去開發。〔…〕如果按照環評的決議，這是我們持續推動進入二階環評，其實歲入的部分跟推動的部分是兩個部分的事情。

主席（許議長崑源）：

局長，你重點再說明一次，去年 5 億多有沒有進來？

海洋局藍局長健萑：

我一開始就有報告，102 年 5 億多沒有進來，

主席（許議長崑源）：

去年就沒有繳，今年哪有可能繳？就是不可能的事情，所以你編這一條是多餘的，李議員你聽得懂吧！就是去年 5 億 9,000 多就沒有繳入。

海洋局藍局長健萑：

當初編的時候絕對不是浮編，因為當初 6 月籌編這個預算的時候，…。

主席（許議長崑源）：

沒有人說浮編，誰知道第一年會沒有繳入，去年就沒有繳入，今天又 7 億多。連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

聽到現在我非常的憂慮，因為我記得有幾次審預算的時候，我們刪了 5 億、3 億，後來對歲出部分做處理的時候，就面臨很難過的一個窘境，大家那時候在看歲出的部分才知道編那麼少到底要刪哪一條？其實市長的高民調不是假的，市政的推動及高雄市的進步也不是假的，我相信市民都看在眼裡，我今天看到針對歲入的部分這樣的刪，一開始說賣祖產不行要刪 16 億，接下來連閒置的錢，不會增加負責的，自己放在平均地權基金的，也沒有全部歸回市政府，閒置的部分也刪了 28 億，連遊艇專區重大建設配套最重要的部分也要刪掉，我的建議是不是大家換個角度，從市民的角度去看，我也覺得國民黨議員刪一些預算是正常的、沒有關係，只是市民的角度主要是看市政府花的錢是公道還是不公道，應不應該花的。

剛剛說辦活動，我算一下，活動也沒有幾億，現在就已經刪了四十幾億，加上這一條再刪掉就超過五十幾億，我想這影響不只是建設，包括很多基層一些預算、補助都已經受到影響，所以我希望我們是不是和緩下來，是不是先從歲出部分好好的檢討，所有歲出的項目，是不是真的需要刪減，

如果真的需要刪減，用比較嚴苛的態度也可以，把它刪除；刪除之後，再來討論歲入，我覺得這才是正確的。

主席（許議長崑源）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

針對曾麗燕議員以及很多同選區的民意代表，對於遊艇專區議題的歲入問題發表看法。每一位民意代表甚至議長，只要是對於市民健康、環保問題都非常的支持，特別是涉及到小港地區沿海六個里，更需要特別的關心。最近有很多大專院校都到小港沿海六個里聲援，這代表著在這些區域裡面所遭受到的環保品質威脅，已經到達一個臨界點，所以我們必須要正視這個問題。這次的遊艇專區，我必須在此聲明：「德昌公司不負責任，溝通不力；在去年度，針對5億元違約金部分，根本就沒有誠信。」第二點，我要具體建議，在這案子已經進入二階環評之下，而二階環評相信都需要花個一、二年時間去做環評；這個案子，如果在民意高漲、缺乏溝通誠意，我覺得這個歲入預算，的確是可議的，但本席必須要很坦承、也必須要很有責任的講，應該先做一個保留。是不是有一個其他的遊艇專區的替代方案，是不是還有其他的區域可以替代這個地方做這樣的經濟發展，這是市政府應該要提出來是否有配套方案？這個區域的環保考量也好，在現況已經進入到二階環評，已經受到這樣的時間，還有很多的民意高漲，以及在專業溝通不力之下，有沒有其他的替代區域，才能夠圓滿解決這個方案。

所以今天討論這個歲入7億多的，我建議先暫緩，先把它擱置。針對這案子，我必須善意的向市政府，不管是海洋局或是環保局，是不是應該要通盤檢討有沒有其他區域的替代方案？因遊艇業者相當在意高雄市這次的產業發展，也要讓經濟可以發展，所以市政府在進入二階環評之後，應該要去思考下一個階段要怎麼來發展。我們很重視沿海六個里的所有環保品質，這是大家必須要有的堅持，所以再此具體建議，這個預算——歲入部分，暫時擱置。第二、也建議有沒有…。

主席（許議長崑源）：

你要同意？請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

針對海洋局「高雄市南星計畫遊艇產業園區」議題，我和鄭光峰議員持同樣意見，建議先把它擱置。因為遊艇產業在台灣，尤其在高雄市，遊艇產業是一個不能缺席的產業，所以本席支持鄭光峰議員的建議，先擱置，大家再討論一下。

主席（許議長崑源）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

我想如果對於高雄的經濟發展比較了解的都知道，高雄的幾個污染性的產業也是台灣產業的龍頭，但是這個產業所留下的污染，現在在大林蒲地區是延燒了好幾十年。目前演變成哪些狀況，居住在大林蒲、鳳鼻頭地區的住民，好像是被鳩佔鵲巢，被這些污染產業所包圍，所以他們要成為產業發展之下的犧牲者和犧牲品。但是就我所知，他們也很樂意有一個經濟的發展和產業發展，然而在他們無法再忍受的情形之下，這個污染沒有辦法再讓民衆去了解，是不是真的對地方產生這麼大的污染情況之下，以致於二階環評到目前為止，還是沒有辦法通過。我覺得德昌公司的不負責任問題，市政府到底有沒有祭出非常嚴厲的懲罰？因為這些事情不但是嚴重影響到地方居民，也深深的影響到市政府的名聲和形象，但是呢？德昌現在還是在擺爛啊！居民對於這件事情的嚴重性也不清楚。再來，市政府到底有沒有和任何的公民團體、環保團體，現在甚至7間學校的學生都站出來，這件事情到底有沒有充分的去溝通？市政府有沒有開放和他們面對面的敞開心胸來談？我個人支持產業是一定要發展，但是不能凌駕在環境破壞之上。

所以，如果高雄很代表性的遊艇產業一定要發展，我絕對支持！可是地點一定要選在南星嗎？一定要這樣嗎？有沒有透過很多次的公聽會辯論去產生一個最好的地點？我絕對支持這項的計畫，也絕對支持這樣的預算，也支持這樣的發展，可是有沒有更好的地點可以取代南星呢？我想市政府應該要重新的去看待這件事情，二階環評沒有通過的原因，到底是卡在哪裡，其實大家都是心知肚明，也就是因為沒有過一次的很好的溝通，因為每一次市政府的說明都沒有辦法到達居民的心聲就已經夭折了，可是每一次的程序都照樣的過關斬將一直下去，真的有把市民的心聲聽進去了嗎？真的把公民團體的聲音聽進去了嗎？我覺得市政府可以更積極一點、更開放一點，聽聽他們在說什麼。第二部分，就是我剛才建議的，是否可以重新考量地點？這是我的建議。

主席（許議長崑源）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

大林蒲的污染不是因為遊艇專區來了就沒有污染了，中鋼、中油、台電，因為污染太多了。藍局長也有提到，90%可能不污染，還有呢？其他的可

能會污染，增一減一各個狀況都有污染，不是完全零污染，而爲什麼居民會反對？因爲長期污染太嚴重了，再加你一個，雪上加霜啊！是因爲這樣的因素。今天遊艇專區換到哪裡去，我不管。而居民呢？其實市政府已經做過了，72%想遷村，想要離開那個地方，長期以來污染那麼多，難道只有遊艇專區的問題嗎？是有很多問題。而高雄市政府抱持鴛鴦心態，面對這樣的問題一直推給中央，就是不肯面對大林蒲遷村問題，這才是真正的癥結所在；所有的環評委員告訴你，要先解決地方居民的疑慮之後，環評才有可能過關。所以在上次質詢時也向市長提過，勢必要把兩件事情放在一起，德昌爲什麼不繳錢？因爲他知道，如果大林蒲問題沒解決，遊艇專區怎麼可能安然的在那邊成立，不可能的事情！連5億多元都不願繳交出來，剛才藍局長都講了，如果這個預算送交的時間點真的有耽誤到，後來你們也發現，真的在去年度沒有辦法繳交出來，但是在去年度也編列預算了，對你們來講，你們也知道絕對不可能實施的。問題演變至今，提交到議會來，清楚的看見，在預算上面，也不可能在今年會實踐5億多、或是7億多，5億多也許還有機會，也是不確定，但是7億多，有可能嗎？還遙遙無期啊！是不是？

如果面對這樣的問題，還把他的預算放在這裡，歲出又花出去了，這才是對不起市民，是不是？在這個地方，5億多都還是一個問題呢，更何況現在的7億多，絕對沒有任何的理由再留著這個預算。所以是預算編列當時，因爲時間上的誤差，導致明明知道7億多不可能實踐，但是因爲時間差的關係，已經提送到議會來，當然在這個時間點我們仍然要把它預算正常化，讓收不到的預算在歲入的時候就不應該出現，就應該要讓它正常，在歲出的花費上才不會又把這7億花出去了，到時候又變成負債，高雄市不要再多出一筆爛帳，什麼事情看清楚、算清楚，不要到最後都變成市民…。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤請發言。

張議員豐藤：

現在的環評進入到第二階段也不是環評沒有通過。陳局長，本席想請教你，遊艇專區的污染到底從哪裡來？是不是噴漆的VOC以及噴砂的懸浮微粒？請環保局陳局長答覆。

主席（許議長崑源）：

環保局長請答覆。

環境保護局陳局長金德：

遊艇專區的案子是中央環保署的環評委員來審查。

張議員豐藤：

沒關係，就你的專業而言，它主要的污染是不是這樣？

環境保護局陳局長金德：

在大會審查的時候要進入二階環評。主要的污染剛才藍局長有報告，最主要是懸浮微粒的污染，對於懸浮微粒如果做到 90% 真空集塵，那麼這部分的污染就會降低很多。第二個，就是 VOC 的部分，藍局長也有說明，市政府的這個案子是增 1 減 1.2，也就是 VOC 增加 100，將來其他的地方要減 120%。

張議員豐藤：

但是這比起原來大林煉油廠、台電大林廠的污染量差多少？你可以描述一下這個量的大小差多少？

環境保護局陳局長金德：

這兩個量當然不能比較，電廠、煉油廠的污染是完全不能比較。

張議員豐藤：

這是完全不能比較的嘛！

環境保護局陳局長金德：

VOC 的元件，整個工廠裡面的問題非常多。

張議員豐藤：

所以高雄市及大林蒲地區的污染問題其實重點不在遊艇專區，重點是我們的總量管制是否能夠實施，對不對？如果它那裡產生了污染，我們再從別的地方降低污染，那麼整個污染不一定會增加，對不對？

環境保護局陳局長金德：

臨近地區的污染量要減少 20%。

張議員豐藤：

沒有錯，我在這裡也向小港區的市民朋友說明，高雄市從高污染的產業要慢慢轉型到其他產業，對於新的產業我們應該要給它一個契機，但是因為溝通不好，這真的是溝通不好，有關這部分市政府應該要出面和地方溝通，和公民團體溝通，我都沒有看到市政府有這番的作為，我和地球公民基金會的關係非常好，但是我看他們還是繼續反對，因為我不是那個選區，所以我沒辦法站出來替市政府講話，有關這部分市政府一定要去溝通，更重要的是要去做總量管制，對於遊艇產業而言稍縱會有即逝的契機，中央的環評為什麼會進到第二階段？是因為地方的反對。地方的反對你們如果不去處理，他也不願意將燙手山芋全部都在環評做決定，所以才會進到第二階段，我覺得遊艇產業對高雄市而言是一個非常重要的…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

張議員豐藤：

它是一個非常重要的產業，它的時機很重要，所以我希望市政府必須出面好好的和地方溝通，我也期待這個東西可以保留到最後再討論，希望能夠先暫時擱置，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員，這不是保留不保留的問題，重點是上一個年度的那筆錢就沒有進帳了，5 億 9,000 多萬就沒有進帳了，大家理智一點想想看，這筆預算要如何讓它過？要怎麼保留？今天如果說上一年度的錢有進帳，你們再提出追加預算，這樣還講得過去；廠商上一年的帳就已經不繳了，今年哪有可能會繳款，對不對？去年 5 億多的帳，生意人又不是腦筋不清楚，錢只要砸下去就不見了。

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

南星遊艇計畫專區位於小港大林蒲六個里的後面，但是大家別忘記了，它和林園可是一路之隔，林園區 7 萬多人出入的交通安全，包括交通的便利性，本席先表示我贊成海洋局的政策，但是空氣品質的要求是所有里民的先決條件，我們看到南星遊艇計畫園區裡面，它是屬於台灣第一，也是世界第一。將近有 30 間的遊艇廠商進駐集中在專區裡面，這是世界第一，我想如果要發展遊艇產業就要從這裡開始；但是我們知道大林蒲六個里的鄉親們，他們居住地的空氣品質長期受到周邊工業區的影響，包括林園鄉親也受到空氣污染之苦，計畫區裡面除了遊艇專區以外，還有洲際貨櫃碼頭，現在也開始運轉了，我們期待國道 7 的開闢，但是現在遙遙無期，林園地區所有居民的出入，要往高雄市區的、台船、中鋼，包括在市區上班的，大家都只靠這條沿海路，上下班時間整條道路全部癱瘓，所有的車潮都擠在沿海路上導致道路癱瘓，使得駕駛人無法以正常的速度來行駛。

這個部分中央有在重視嗎？市政府的主管單位交通局以及相關單位，有針對目前的流量來做有效的控制嗎？都沒有。我們一直想要發展遊艇專區，一直想要發展南星計畫園區裡面的土地，想要處理園區裡面的土地問題，但是你們有看到林園鄉親在上下班時間和大卡車緊鄰爭道的危險嗎？在好幾次的公開場合中，本席一再向市政府提出要求，希望能夠趕快規劃適當的大卡車專用車道，到目前為止還是沒有結果。

國道 7 的興建更是遙遙無期，未來的兩年內，計畫區裡面的貨車、運送

車車輛，你們看看林園的鄉親及大林蒲六個里鄉親的出入有安全性可言嗎？所以我們除了看到南星計畫園區產業的推動，這讓我們的市政業務，或者全球各地的遊艇業者在看待高雄遊艇產業也好。局長，你也要針對交通的問題…。

主席（許議長崑源）：

顏議員曉菁第一次發言後，接著還有三位議員，李議員順進、曾議員麗燕、陳議員信瑜都是第二次發言，發言時間兩分鐘，好不好？以上議員發言完畢後我們就結束討論。

顏議員曉菁，請發言。

顏議員曉菁：

我想高雄市的產業要轉型，全體的議員絕對會支持高觀光產值的遊艇產業，這一點是全體市民絕對都會支持的，現在遇到的狀況是，我們賦予廠商開發的責任，我們也應該課予他的義務，事實上這筆歲入的預算在財經小組審查的時候，小組成員有同意，但是他們有一項附帶決議，也就是 102 年度的土地開發權利金要先要回來以後，我們才能夠予以通過。

我請問海洋局局長，關於德昌這筆 5 億的帳款完全都沒有繳回市庫，你們到底要怎麼處理？你們有提出什麼方式來逼迫廠商要繳回這筆錢？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

海洋局局長請答覆。

海洋局藍局長健菴：

我想當初我有說過，我會編列兩期是因為按照合約，我們原本的規劃裡面是 9 月份的環評如果通過以後，廠商 5 億多繳進市庫以後，今年當然就要繳 7 億多。現在最大的變數還是在 9 月底的環評大會，環評的決議是進入二階段環評，所以他不是被退案，這個案子都一直持續在進行中。

顏議員曉菁：

這不是死案嘛！對不對？

海洋局藍局長健菴：

對，只是環評大會覺得地方既然有這麼多不同的意見和聲音，他希望這個案子，市政府要再多和相關的地方民衆、團體溝通，我剛才也向議會報告過，我在接任局長以後，整個案子其實有做大幅的調整，包括我們的製程已經達到 90% 的真空積塵就是在遊艇的製造過程中間，最大污染的就是那個粉塵，所以我們要求他們用真空的方法，就是讓粉塵不能外溢。

顏議員曉菁：

那你直接告訴我，德昌這筆 5 億打算怎麼處理？你直接告訴我。

海洋局藍局長健菴：

我們會依照合約…。

顏議員曉菁：

這筆錢要回來，我相信我們議員會讓你的歲入通過，請你告訴我，你要怎麼討回這 5 億？

海洋局藍局長健菴：

我們按照合約的規定來要求德昌繳付，當然德昌也可以依照合約的規定，他認為這個時機點還不是很適合，所以我們雙方還是持續就這個部分在溝通。

顏議員曉菁：

局長，我向你建議，上期的環評也在進行，我們市政府和廠商的溝通部分也還在處理當中，我們是不是可以比照財政小組的決議，就是等到這筆土地開發基金進來之後再予以通過，先不要刪除好不好？這是我以上的建議。

主席（許議長崑源）：

請李議員順進發言。

李議員順進：

本席不是反對，剛剛那兩個案子，本席一個支持、一個不支持，也沒有人交代我要怎麼做，我們無黨派審查預算堅持我們的原則。我感謝本會議員剛才對我們地方上環境污染的把關，以及對一些相關單位的質疑，連我們執政黨的議員都沒有把握這個案子可以做好。剛才發言的韓議員賜村很優秀，他就看得懂，光是現在就負荷不了，更不要說遊艇專區弄下去。經發局現在又在進行一個石化專區，把所有的化工廠都要集中到我們小港來，又要到沿海來。

韓議員，我向你報告，你剛才看到重點和問題。茄苳遊艇專區，花那麼多錢卻擺著不用，現在又要來建立一個這麼多的…，九十幾公頃，1 坪才賣人家 4,500 元，人家還不願意繳錢進來，繳錢進來你們又要賠錢，到時候又要拿我們的預算來賠，地方也反對、學生也反對、小組也附帶決議，你這個案子通過陷我們地方議員於不義，審空殼預算是沒有意義的、也是不負責任的、也沒有立場。本席在這裡向大會拜託，剛才有說了，該支持的我會支持、該反對的我會反對，我沒有意識形態，但是這筆預算真的沒有那個意義，只是審空…。

主席（許議長崑源）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

我剛才報告很清楚，我不是反對遊艇產業的生存，我曾經跟海洋局以及李永得副市長溝通過，我說我們不反對，但是我們希望這個污染能夠到那個地方去，應該是永安吧！

那個地方設有一個遊艇的修理廠，我說把它擺在一起，專區在那裡，修繕時候可以在那裡。還有，我們沿海地區污染已經讓整個大高雄市的人，都認為只要有污染的產業，第一個想到的就是大林蒲地區。我們再回過頭來講，我們市政府為什麼要那麼偏心，第一個在楠梓的西青埔，以前是一個垃圾場，清除以後，你們可以把它設一個都會公園，讓那邊的百姓可以有一個非常好又非常大的公園，那為什麼在大林蒲地區，你所有的污染都到這邊來？局長講做專區，製造污染可以減低到 90%，但是還是有 10%。

我剛剛講得很清楚，這個地方從海邊過來的空氣，是大林蒲、沿海地區人民的生命，他們是靠這個新鮮的空氣在生存；否則，其他地區全部是污染區。你們連這一點都要剝奪，整個海岸線統統沒有了嗎？一定會在這個大林蒲地…。今天顏議員講過，所有的議員絕對沒有人會反對我們的遊艇產業的生存，我想我們都舉雙手，這一點我在這裡特別的聲明，我希望政府用同樣的心境來處理我們大林蒲沿海地區，不要厚此薄彼，希望這樣子。

主席（許議長崑源）：

最後一位發言，請陳議員信瑜。

陳議員信瑜：

昨晚我才從鳳鼻頭出來，有一位民衆跟我說一件事情，說他十年前想要賣一塊土地，賣到現在是十年後了，終於賣出去了；他賣出去的價錢比他十年前所訂的價格還要低，這是第一個例子。第二個例子，十二年前在富國路就是現在的左楠地區，和現在大林蒲、鳳鼻頭的房價是一樣的。不過，你現在看一下，大林蒲、鳳鼻頭現在的房價是下跌的。但是你看左楠地區現在的發展已經是翻了好幾十倍了，你們可以去調查那邊的地價就可以知道大林蒲為什麼會這樣！如果是一個有價值的地方，從地價和房價上就可以反應出來了。

第二個，前鎮、小港長期的污染來源，不僅僅是定點和非定點的問題，如果長期經濟發展的結果就是在前鎮、小港遺留這麼大的問題，但是市政府一定要有能力也要有責任去改變，包括每一個貨櫃中心，我已經講了很多遍了。這個移動性的污染，我們在轉口櫃的時候，不要再讓境內可以轉變的東西跑到境外，變成讓境外的東西又跑到…。只是從這個貨櫃港移到

那個貨櫃港，就要花三、四十分鐘在我們前鎮、小港、草衙地區繞來繞去，把這個污染再帶出來。

所以交通局你應該積極的跟中央繼續建議，將境內轉運的這個點，不管是橋或什麼樣的方式趕快做出來，不要在讓境內可以轉運的事情再跑到境外來了，拜託，這是第一個。第二個部分，大林蒲遷村跟未來大林蒲所有的建設一定要包在一起談。所以趁這個機會，我建議市政府成立一個大林蒲問題研究的委員會，就像以前愛河委員會一樣、就像草衙的遷…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

第二個部分，市長從每一次的行政院會就跟我們院長爭取，在 100 年的時候，大林蒲的遷村，市長已經爭取列為海空計畫園區了；但是到中央目前還是沒有任何的動作，也沒有任何的經費給高雄市政府。所以我覺得高雄市政府你反而可以更主動的提出更積極的計畫，為什麼？因為地方已經有初步的遷村意願了，這個是你們做過民調的。所以，接下來民衆在等什麼？等你提出遷村的條件出來。所以市政府你可以腳步走快一點，你趕快提出具體的遷村計畫，跟中央積極的爭取和要求，所以這筆預算我也建議暫時擱置。

主席（許議長崑源）：

好，那沒有意見了。是不是這一條預算 7 億 4,895 萬全數刪除，還是要記名表決？這種預算你們還要護航？你們會觸法，你們知不知道？這種預算還要護航，明明去年錢都沒有進來。如果要記名表決沒關係，好，來。本來就是這樣，這不是指什麼人，因為這筆 5 億多的錢前年就沒有進來了，你今年編進來，議會勉強讓它通過。要記名表決就表決，要不要？護航這個沒意思，如果說前一年有進來，今年來刪這些。你第一期都沒有繳了，第二年又要，對不對？沒有意見吧！那第 51 頁 6 款 74 項 1 目 1 節、海洋局財產售價：不動產售價 7 億 4,895 萬元，全數刪除。（敲槌決議）其他的沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查第 7 款、營業盈餘及事業收入、請看第 52 頁到 53 頁、預算數：49 億 7,105 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、第 53 頁 7 款 4 項，地政局作業贖餘收入，預算數：44 億元，送請大會公決。二、其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查第 8 款補助收入、請看第 53 頁到 58 頁、預算數：291 億 6,182 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、第 54 頁 8 款 17 項、鳳山區公所補助收入、預算數：442 萬 1,000 元，照案通過；李雅靜議員保留發言權。第 55 頁 8 款 44 項、民政局補助收入、預算數：56 萬元，照案通過；李雅靜議員保留發言權。第 56 頁 8 款 61 項、地政局補助收入、預算數：392 萬元，送請大會公決。二、其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

請教區長，鳳山區公所中央補助這一筆有確定下來嗎？有公文嗎？

主席（許議長崑源）：

請區長答覆。

鳳山區公所劉區長勝元：

中央補助的款項在 102 年 2 月 8 日有函文過來，對於地方文化館第二期的預算…。

李議員雅靜：

確定會補助下來嗎？

鳳山區公所劉區長勝元：

這是上一次補助的。

李議員雅靜：

上一次，這 442 萬是今年度的歲入啊！那麼中央確定會補助多少？文號…。

鳳山區公所劉區長勝元：

44 萬 9,000 元這個是…。

李議員雅靜：

剛才唸四百多萬。

鳳山區公所劉區長勝元：

四百多萬因為這是補辦預算，因為去年也有補助，前年也有補助，所以這是補辦預算的也要列入。

李議員雅靜：

把相關資料提供給本席，好不好？

鳳山區公所劉區長勝元：

好。

李議員雅靜：

謝謝區長。

主席（許議長崑源）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

這裡有一條是關於原住民事務委員會中央的補助，金額非常大，我們都知道原鄉的建設非常多，上次會期曾經和原民會主委提議過這件事情，因為原民會主委最近在地方上跑得非常勤，地方也一直傳言他要加入議員選舉的行列。當時主委的回應是還沒和家人討論過，所以希望在過年和家人相聚後，過年後再來向議會報告。我們會提起這件事情的原因是，我們知道市政府有很多要加入議員選戰行列的，現在都已經離開現有職位了，原因是爲了要避嫌，免得人家說用公務的資源去選舉，這個是非常不恰當的事情。一些原住民的朋友告訴我，你有去拜訪他，拜訪中有透露出要參選的意願。在這個地方我必須請主委說明，因為原鄉有這麼多的建設要做，如果現在你還不表態，說真的，將來這一年的建設誰來看家、誰來把事情做好？不要把選舉和行政工作混爲一談，這個是相當重要而且是必須釐清的一件事情。因為主委在上次開會已經有承諾了，請主委在這個時間點立刻做一個表態，讓所有原鄉民衆清楚你到底有沒有參選的意願？如果沒有，我們當然也很期待你繼續留下來服務；如果有的話，希望你能夠離開你現有的職位，好好的去努力處理你自己選戰的問題，請主委回答。

主席（許議長崑源）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

確實在過年期間我有和兄弟姐妹們討論，我是不是有機會爲原鄉做更多的服務？我的弟弟妹妹們認爲預算這麼多，需要爲原鄉做更多的事，包括都市原住民的部分還很複雜、還很需要我來做，根本沒有必要去考慮要不要去參選。所以在這個部分，到目前爲止我一直認爲，我沒有必要爲了參選再去從事一些我個人的理念。第二、…。

陳議員麗娜：

你的意思是不參選，我從你剛才那段話的解釋是你不參選，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對啊！這個就是目前我們沒有這樣的想法。

主席（許議長崑源）：

主委，講清楚、說明白，你不要打太極拳，你要不要參選？一句話而已。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我和姊姊、弟弟、妹妹都這麼講，他們就說先把你的業務做好嘛！如果你做得好，民衆自然會叫你出來選，你做不好，你再怎麼講也是沒有用啊！對不對？所以我告訴他們：「好，我不考慮這個部分。」說實在的我不考慮。

主席（許議長崑源）：

主委，要不要調上次你答覆的帶子出來看看？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我上次是講要回去開會。

陳議員麗娜：

這是非常不負責任的回應方式，這個不叫負責任，這個叫不負責任，我再向主委講一次，負責任的態度是當下要釐清，因為你在上個會期就是用這種回應方式了…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒有錯啊！我上個會期…。

陳議員麗娜：

你現在再用這種回應方式來對應所有的原鄉民衆，你是非常不負責任的，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我就是爲了要負責任，所以我…。

陳議員麗娜：

請你不要留下但書，因爲已經給你考慮時間了，如果你有但書，後面我們也很害怕你在這些動作裡其實是挾帶著要選舉，然後運用公務的資源，一直到最後 4 月份所有民進黨提名人選的時候，一併被提出來，你才要辭職。如果是這樣子的話，我建議，所有有關主委的特別費和所有活動經費應該要到 4 月份確認之後再動支。不然這是非常不好的事情，所有中央的建設當然可以繼續進行，原鄉的建設一概可以繼續進行，但是活動經費和主委的特支費，對不起，都先凍結，到 4 月份確認以後再動支，我想這樣才是負責任的態度，請主席裁決。

主席（許議長崑源）：

主委，這是一翻兩瞪眼的工作，你何必打太極拳？你如果有意參選就必須離開這個職位，這是真的，不是人家在逼迫你，你還要利用市政府的行政資源來進行你的選舉，這樣不公平吧！而且過年前你說過年初五以後會明瞭答覆，你現在又在這裡打太極拳，你把議事廳當作開玩笑。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

報告議長，不是打太極拳，確實我有和我的兄弟姐妹去談，有沒有必要去召開一個會議？我的兄弟姐妹認為，你自己的工作範圍都做不好，你怎麼可以有另外的想法，因為這個因素我就沒有再召開家庭會議了。

主席（許議長崑源）：

你到底要不要選？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

他們告訴我說，你沒有那個…。

主席（許議長崑源）：

那不是廢話。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

所以我要怎麼辦呢？

主席（許議長崑源）：

你如果要選就公開聲明，你不選就全心做你的工作，這樣子怎麼可以？
伊斯坦大議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

范主委，原住民要很乾脆。

主席（許議長崑源）：

對啊！

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

要選不選趕快表明。

主席（許議長崑源）：

像你這種官員怎麼可以。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原住民要有很乾脆的性格給大會、給大高雄看啊！你今天說不選，下次又選，你今天說要選又不選，下次又選。我告訴你，我們不要丟原住民的面子。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個不是面子的問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

馬上向大會做報告。

主席（許議長崑源）：

本來就是這樣啊！對不對？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原住民要有尊嚴，不能打太極拳。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個不是太極的問題，我也很想和你做同事啊！只是我的兄弟姐妹認為我目前還沒有辦法做這樣的決定。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

要選不選真的要講清楚，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝你的指示，我的兄弟姐妹們認為先把目前的業務做好再來談論，我想我們 4 位原住民議員應該都很清楚這個部分。

主席（許議長崑源）：

他既然這樣表示，就是原住民所有的活動經費，還有他的特支費全部刪除，這樣好不好？對啊！你要負責任啊！你這樣對得起其他 4 位原住民議員嗎？他既然是這種態度，是不是大家沒意見？原住民的所有活動經費都刪除，那是不是會害了你們，對不對？請俄鄧議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

議長，你剛才講那些話太嚴重了，真的會影響到我們。

主席（許議長崑源）：

對啊！當然會影響到你們。

俄鄧·殷艾議員：

影響到所有原住民一些…，你說把特支費刪掉我沒有意見，你把活動經費刪掉，開玩笑！這些原住民會變成要「出草」了呢！議長，這個很麻煩呢！

主席（許議長崑源）：

那要怪原民會的主委。

俄鄧·殷艾議員：

我比較擔心這個部分。

主席（許議長崑源）：

如果是你，你會這樣答覆嗎？不可能嘛！

俄鄧·殷艾議員：

你知道我。

主席（許議長崑源）：

對啊！我知道你。

俄鄧·殷艾議員：

我比較「阿莎力」啊！

主席（許議長崑源）：

早上議程時間只剩 7 分鐘，是不是等總預算完成三讀後再行散會？沒意見就通過。（敲槌決議）

俄鄧·殷艾議員：

這個部分自己要不要出來選當然是個人的意願，我過去也當過主委，我也是在最後才決定，不是馬上就能夠決定，我相信主委和我的想法…，在當時我是沒有意願要選，就是把自己工作先做好，後來我受到指示而不得不，那時我也是辭職，這個指示…，對啦！上帝的指示，時間的長短，因為那個時候沒有這樣的氛圍，我相信沒有那樣的氛圍，所以那個時候…，可能主委你現在因為市政府裡面有很多的機要，也有首長出來參選，因而議員有這樣的意見要你趕快做決定，當然這個決定是很痛苦的決定，我想是不是給主委一點時間？

主席（許議長崑源）：

已經給他…。

俄鄧·殷艾議員：

我相信他的祖靈還沒答應啊！

主席（許議長崑源）：

原住民要有擔當，像你這樣打太極拳大家都會啊！

俄鄧·殷艾議員：

議長，我真的不知道他的心，看他什麼時候可以和祖靈相通？我建議再給他一點時間。

主席（許議長崑源）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

我認為如果有意參選應該要提早辭職。但是從剛才主委的談話我們看不出他有參選的意願，可能還在猶豫、可能還要聽家人指示或是聽祖靈的指示。但是如果我們全部的議員有一致的共識，認為有參選意願就應該辭職的話，我也贊成這個前提…。

主席（許議長崑源）：

本來就應該要這樣。

康議員裕成：

那麼要參選高雄市長的楊秋興也應該要辭職啊！國民黨的議員也應該叫楊秋興辭職才對啊！

主席（許議長崑源）：

我會向他建議。

康議員裕成：

他的預算也要刪掉才對啊！同樣的標準，對我們高雄市議員參選，對高雄市長參選的標準要一樣才對啊！民進黨的議員請給我鼓掌。

主席（許議長崑源）：

康議員，你的話我會轉告，叫他也要勇敢承擔。請林議員武忠發言。

林議員武忠：

不要再說其他的，我們針對原住民主委，因為我們有很多前例可循，我希望主委不要破壞這個慣例。市政府有很多機要職的人員，包括市長辦公室的主任，全部都辭職參選，市長的意思也是這樣，我希望不要破例。以後要參選不管政務官或事務官，要榮譽，下決心以後就對外做宣布，不要講其他理由，這樣人家才會尊重。第二、我不向議長說氣話，他個人影響整個原住民的預算，這對其他的老住民不公平，他個人要怎麼樣我都配合，我沒有意見。剛才有議員提他的祖靈還沒有告訴他，還有他的家屬。是不是議會給他二、三天，再沒有很明確表態，那要怎麼樣我都沒有意見，他現在可能沒辦法下決心，但是他剛才說很想和我們當同事，我看他是有意願。

主席（許議長崑源）：

等他回去問祖靈再說。

林議員武忠：

不要拖，這個不能拖，因為很多機要職都辭職了，我們限定他一個時間，要或不要一句話，做一個決定，原住民的預算我希望不要傷及無辜。

主席（許議長崑源）：

我們就是希望這樣，我們刪弱勢團體的經費沒有道理。

林議員武忠：

這一件我們先擱置，等他表態之後我們再做決定，好不好？我看也不需要擱置，二、三天後等他決定了，我們再來討論，好不好？

主席（許議長崑源）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

這種問題去年 11 月我就講過了，政務官要參選就要有氣魄，大家早一點辭職，大家出來為社會付出，我會替你們鼓掌，接受民意考驗這是好的，每個國家都需要人才的培養。但是你不是，猶豫不決，我覺得范主委這種態度扭扭捏捏，不像民進黨的個性，如果你要參選就趕快宣布，不要這樣。

人家團隊有些人已經陸續辭職參選了，得到社會普遍的肯定，對不對？你猶豫不決，做事情扭扭捏捏，算什麼原住民的個性，原住民要「出草」也是要有理由的，對不對？這種事情砍三個活動經費就要「出草」，那不就天天在打仗了，對不對？所以有些事情不要講得太嚴重，我們要將心比心。你說楊秋興要辭職，像這樣子市長也是帶職，他豈不是也要辭職，對不對？有些事情我們講的是政務官的事情，不是這種問題，所以政務官要有氣魄，這才是議會大家要討論的，對不對？所以有些事情要將心比心，你今天…，因為我11月就提出來了，現在已經2月了，還有這種要選還不知道的，這種等著挑的，對不對？這樣子不好啦！因為我們要接受民意考驗，要多和民意相近，要參選的人要提早辭職，去和民意接觸，未來我們的民意基礎才會雄厚，本席認為剛才說要將它擱置也是一種方法，但是要在兩天、三天以內就要儘早決定。

主席（許議長崑源）：

我向各位議員同仁報告，因為歲入的部分已經進入尾聲，你現在要將他的預算擱置，那麼這樣不就要再繼續拖延下去，這樣會變成事情沒辦法處理，你們聽得懂意思嗎？你本來就要做決定，看是要出來參選或者不參選？事情就這麼簡單。哪有政務官做得像你這個樣子，這樣實在是要不得，我們這些議員乾脆就都不要選了，隨便你們，整個行政資源都給你們了。林議員富寶，請發言。

林議員富寶：

大會主席許議長，原鄉也屬於本席的選區，所以一般人和原鄉的選舉生態可能會不一樣，剛才范主委有說想要和我們當同事，這表示他想要出來參選。但是原鄉的選舉和我們不太一樣，他們會有族群的問題，所以一定要讓他們的族群答應，要得到族群的答應他才敢說要出來參選，所以他剛才講得不清楚，不是他所說的兄弟姐妹，因為原鄉也是本席的選舉區，所以我知道他們的選舉性質。在以前鄉鎮長選舉的時候，如果沒有得到族群的認同，不管怎麼選還是沒辦法當選，族群不支持你，不管你出來選幾次都還是沒辦法當選，所以我想范主委剛才的表達可能有不清楚的地方，事實上他很想要出來參選，他很想和我們當同事，但是我相信他可能是因為還沒得到族群的認同，所以他現在還不敢答應。本席在這裡替他解釋一下，因為原鄉也是本席的選區，我很了解他們的選舉生態，事實上原鄉的建設真的很急迫，要將它擱置，說真的我覺得不需要，這是他個人的行為，不要因為這樣而來影響三區原鄉的經費預算。

主席（許議長崑源）：

我們就是有考量到原鄉比較弱勢。唐議員惠美，請發言。

唐議員惠美：

本席覺得選舉這個問題是在於自己個人的行為，而不是要族群召集了以後，或者是族群同意你出來參選以後你才出來選，從去年 9 月我們的主委帶著自己的家人到處去拜訪，也到茂林、多納，甚至到各都會區，每一個人都知道你要出來參選市議員，為什麼你在議事殿堂上可以公然說謊，說你不出來選舉，還要靠家族以及家裡的成員答應，你是想要等到選舉公布、發布以後才要辭掉政務官的職位，你那個時候辭職已經 5 月份了，所有的資源你都用完了，你才要宣布參選，這對於我們要和你一同出來參選的人員，全部的行政資源都在你手中，這對我們公平嗎？這對我們來說都不公平。你在過年前說還要跟家人談，可是你的家人早就已經跟著你到處拜訪了，你都已經拜訪完了，現在有那麼多的人在關心這件事情，你還可以說出這種話，這不是我們原住民做得出來的事情，對不對？剛才俄鄧議員、伊斯坦大議員也都講了，我們要不要出來參選是要看自己，我今天如果要出來參選，我從來不會去管任何人，我今天如果要出來參選，我馬上跟我的家族宣布我要出來參選，請他們要挺我，選舉人不就是這個樣子嗎？我有心要為大家服務的時候，不就是這樣的做法嗎？你為什麼拖泥帶水，誠如大家說的拖拖拉拉，不願意在這裡表態，等到行政資源差不多都用完了，你才宣布說要出來參選，這對我們要和你一同出來參選的人該怎麼處理？對不對？主委，我們是家裡人，我一再釋出很多的善意給你，我希望我們能夠私底下好好談，不要有互相廝殺的機會，我也不願意在議事殿堂上將事實說出來，但是這種事情要問祖靈嗎？祖靈會回答你嗎？這是在自己的心而已，你都做了，祖靈呢？祖靈當然會祝福你，對不對？如果你要參選，你就好好的跟我們在座所有的每一位議員講清楚，而不是等你過幾天以後，等這次臨時會結束以後，你就可以不管，又再一直拖延，又可以拖到下一次的定期會，等定期會開始審到社政的時候，或者市長在的時候都已經是四、五月份了，全部的行政資源你都用完了，不是這個樣子嗎？主委剛才講的那些話我很尊敬你，但是希望大家都很清楚，決定如何要怎麼去做，請你告訴我們所有的百姓，因為所有都會區鄉親的人都知道你要出來選，你何必在這裡公然說謊呢？這對大家而言是不公平的，對我們的百姓而言也是不公平的，我們的百姓有很多的期待，要做的事情有這麼多，這不是用說謊的方式就可以解決。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

其實我們現在在審查歲入的預算，他的活動費都在歲出，我們在這裡討論這個沒有太大的意義，我們希望先審議歲入，等到歲出審議原住民的部分我們再來討論看看他要不要表態，這樣可能才不會影響到我們整個議事運作。

主席（許議長崑源）：

張議員，你覺得他這麼做對同選區的議員公平嗎？

張議員豐藤：

沒有，現在是審議歲入。

主席（許議長崑源）：

爲了他一個人而耽誤大家這麼多時間，這是他在上個會期自己說明他在過年以後會表態。

張議員豐藤：

等歲出審議到原民會的部分，我們再來處理他的問題，但是現在是歲入，這是包含所有其他的，這和他的活動費用、特支費都不在這裡面。

主席（許議長崑源）：

他只要簡單答覆要選或者不選，這樣問題就解決了，爲什麼還要搞得讓十幾位議員爲他…，他有那麼偉大嗎？你真的有那麼偉大嗎？

張議員豐藤：

報告議長，我們審議哪一類的歲入就討論歲入的東西，以上是本席的意見。

主席（許議長崑源）：

洪議員平朗，請發言。

洪議員平朗：

我們曾經有說過政務官、機要如果要參選，10月底就要辭職，我希望一位政務官尤其是原住民，你們要有 guts，你們是值得我們尊重的男子漢、大丈夫，我對你們的看法是這個樣子。秘書處處長黃昭輝，他是政務官也在12月以前辭職，你不要讓市長難做人，你如果不出來參選，你就表態不參選、不辭掉政務官的職位，那我們一定支持你，但是你現在說你在猶豫，意見又那麼多，道理又那麼多，這不應該是原住民的本性，原住民的本性絕對不是這個樣子，所以我在這裡提出建議，你說你要經過你們族群的商討，請你三天內向大家答覆，是否出來參選請你做決定，在這裡不要有那麼多的理由，有可能因爲你的猶豫不決，到時候遭到選民唾棄，你沒選上反而沒面子，我們的市政府團隊有意參選市議員的，不管是政務官、機要

都已經辭職了，現在你還沒辭職，忽然間你要出來參選，這等於陷市長於不義，本席以上的建議，請主委做答覆。

主席（許議長崑源）：

原住民事務委員會范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

首先在這裡跟大家說抱歉，爲了我個人的事情延誤了那麼多的時間，至於有關選舉的部分，我確實從來沒有選舉過，所以相關的經驗以及歷練，甚至於在心態上，說實在我是很緊張也很擔心，至於我要不要表態，或者要用什麼樣的說法，去年我確實也和唐議員談過，我跟他說事情可能要暫緩，我們先將相關的業務做好，之後我們再來…。

洪議員平朗：

你又在講理由了，我叫你不要講這麼多理由，你還在講理由。我跟你說，市長講的話你有聽到嗎？政務官如果要參選，12月底以前就要辭職。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這是一定的。

洪議員平朗：

現在已經過完年了，今天已經 2 月了，這個問題你已經拖很久了，這有失原住民的本性，你要不要參選請你三天內做決定，因爲你們有…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好，那給我這一個星期的時間，讓我好好想想做決定。

洪議員平朗：

請你三天內做決定，如果有意參選就辭掉政務官的職位，如果不參選你就留任，好不好？

主席（許議長崑源）：

好，給他三天的時間，請你三天內做答覆。〔好。〕那我們就先做附帶決議，好不好？我先唸出來給大家聽看看。原民會范主任委員是否參選下屆市議員，必須在 2 月…。對！爲了他做附帶決議，你看他多偉大，對不對？必須在 2 月 16 日以前公開宣布，否則原民會 103 年預算不得動支。這表示不管他要參選或者不參選都要說明，這哪有不對？17 日？好，李議員喬如請發言。

李議員喬如：

我們就正式面對問題，我知道大家很關心這個問題，我尊重每個人對這議題的看法。不過，議長你剛剛那個附帶決議我是覺得不恰當，他個人要不要選是他個人的生涯問題，而預算是原住民所有人的權益問題，我們議

會…。

主席（許議長崑源）：

現在就是有關他的預算，他可利用他的行政資源，重點就是在這裡。

李議員喬如：

議長這部分我們尊重議員他是要用什麼方式來批判他行政不中立，但我認為這樣的處理反而是把他拱大，我認為他沒有這麼偉大；另外原住民的預算因為他一個人要選不選，所有原住民的預算全高雄市都動彈不得，我沒辦法認同這樣的附帶決議。議長我說的是我要顧慮我們議員的面子，他沒有那麼偉大，讓我們做這樣的附帶決議，好不好？議長，我支持不管大家對他個人怎樣批判或怎樣方式我都不反對，但是我對原住民預算的價值不能讓議會去附帶決議，犧牲在他一個人的身上，這是我堅持的，好嗎？

主席（許議長崑源）：

今天換我請問你，他如果堅持還不表示，到 4 月底他才說他要選，那要怎麼辦？

李議員喬如：

議長我舉個例好了，現在全國也有很多首長到底要不要參選？也都不宣布，也不是我們黨籍的首長不宣布，這種選舉的東西…。

主席（許議長崑源）：

總召，身為一個總召不是要惹事的，是要解決事情，你聽懂意思嗎？

李議員喬如：

是，議長我是這樣…。

主席（許議長崑源）：

這對他並沒有過分，因為爲了他一個人要不要選，我們六十幾個議員爲他討論 40 分鐘，爲了他這預算也如你所說的大家急著要審，這樣對他要求有過分嗎？

李議員喬如：

好，議長，我尊重大家的共識好不好？我已經講完了。

主席（許議長崑源）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

剛剛議長說的，可能是一個較明確的附帶條件，但我希望尊重大家，市長在議會公開，如政務官要參選，12 月底就要辭職，這句話要順便加註，市長已於 12 月底曾在議會公開宣示，如政務官要選就應於 12 月底辭職，這句話順便加入。

主席（許議長崑源）：

沒意見嘛！

陳議員明澤：

沒意見。

主席（許議長崑源）：

好。范主委是不是 17 日之前好不好？今天 13 日嘛！現在不是說你不行，如你宣布參選，你辭職怎會不行，這也沒有對你刁難啊！好不好？那是不是原民會范主委是否參選下屆市議員，必須在 2 月 17 日以前公開宣布，否則原民會 103 年預算不得動支。這樣沒意見嘛！好，通過。（敲槌決議）好，繼續，補助收入，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查第 9 款、捐獻及贈與收入、請看第 58 頁到 61 頁、預算數：14 億 6,386 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 9 款第 30 項、民政局捐獻收入、預算數：9,180 萬元，李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我想請教民政局長，這捐獻今年度有九千多萬，這捐獻哪裡來？如何去募款，用途用在哪裡？請局長說明。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

民政局曾局長姿雯：

這個捐獻的收入，不是去募款的，這全部都是回饋金的收入。

李議員雅靜：

全部都是回饋金的收入，各區公所嗎？還是…？

民政局曾局長姿雯：

有幾個區，他有分，我們在項目上大概有台電的發電協助金，也有輸變電的協助金。

李議員雅靜：

給區公所嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，給區公所的。

李議員雅靜：

我在這上面看到美濃、六龜、甲仙，各個區公所都有編列了，有沒有重複編列之虞？

民政局曾局長姿雯：

他回饋金的性質是這樣，這全部都沒有重複編列，有些是直接補助給區公所的，那回饋金所有的很多性質不一樣，所以六龜…。

李議員雅靜：

全部都是台電的。

民政局曾局長姿雯：

不是台電的。

李議員雅靜：

我們的九千多萬全部都是台電，還有呢？

民政局曾局長姿雯：

大概。編在本局的部分。

李議員雅靜：

這些用途用在哪裡？

民政局曾局長姿雯：

我們分成好幾個項目，首先是台電發電協助金總共分布在十個區，有經常門、也有資本門，有的是可以由民間的…。

李議員雅靜：

你們是代收進來，再跟台電核銷是嗎？

民政局曾局長姿雯：

跟台電核銷，對。我們有訂定一個辦法。

李議員雅靜：

九千多萬都是台電的，只有一個單位給我們嗎？

民政局曾局長姿雯：

對啊！這九千多萬都是台電的。

李議員雅靜：

全部都是台電的，其它我剛唸的幾個公所裡面其實都不是…。

民政局曾局長姿雯：

有些是水資源的，不一樣。

李議員雅靜：

好。本席想要這裡的相關資料。

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

李議員雅靜：

聽聞高雄市政府常常對外在募款，就是有募款、有捐獻的部分；可是往往我們市議會看不到這些募款有沒有把它納入公務預算裡面。我記得有這樣相關規定，不管是對外的募款、捐獻也好，都要納入公務預算，可是都沒有，本席想要知道民政局這邊的預算從哪裡來？用到哪裡去？這是例行性的捐獻嗎？給本席這樣的資料，下星期一之前給我。

民政局曾局長姿雯：

好，沒問題。

李議員雅靜：

局長請坐，我想請教一下那瑪夏區公所的區長在嗎？三個原鄉的區長在嗎？時間是不是暫停一下。

主席（許議長崑源）：

時間暫停。

民政局曾局長姿雯：

區公所的區長都在外面，但是那瑪夏的區長今天請喪假，他們家有人過世，所以是主秘代理。

李議員雅靜：

好，沒關係，那請負責的主秘，還有區長進來。我想請教一下，我們茂林、桃源、那瑪夏你們的捐獻是從哪裡來？用途又為何？是不是說明一下，先請茂林區公所，是你們可以自己主導的，還是還要經過原民會。

茂林區公所盧區長進義：

都是公所自己編預算。

李議員雅靜：

自己編預算，那來源是從哪裡？

茂林區公所盧區長進義：

來源是水資源回饋金。

李議員雅靜：

水資源回饋金，用在哪裡？

茂林區公所盧區長進義：

用在社會福利，還有一些基礎工程和建設。〔…〕是。〔…〕

桃源區公所陳區長海雲：

是。回覆議員，和茂林區公所是一樣的，目前因為我們桃源區的經費是比較多一點的，所以我們除了用在社會福利之外，還有一些電費的部分我們都有在做一些協助。〔…〕是。這個部分有一個小組會去審議，我們一

樣也是要先報，報准之後我們才可以使用這個經費。〔…。〕

那瑪夏區公所孔主任秘書賢傑：

我們也是用在社會福利和基礎建設，還有一些文化活動的部分，及健保、勞保這些相關的補助，是。〔…。〕基礎建設有可能跟三個里長，還有一些相關的…。〔…。〕我們是召開補捐助的一個小組審查會議，裡面的成員，我剛提到有里長的部分，里長方面的各個需求，我們來做這個部分的調整，以上是這樣子。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

好，預算沒有意見嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查第 11 款、其他收入、請看第 61 頁到第 72 頁、預算數：32 億 2,245 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、第 66 頁 11 款 49 項、民政局其他收入、預算數：135 萬 3,000 元，照案通過；李雅靜議員保留發言權。第 68 頁 11 款 72 項 1 目 2 節、中區資源回收廠售電收入、預算數：7,700 萬元，刪減 600 萬元，剩餘 7,100 萬元。第 69 頁 11 款 74 項、地政局其他收入、預算數：114 萬 9,000 元，送請大會公決。第 72 頁 11 款 108 項 1 目 2 節、都發局、其他收入：容積移轉代金、預算數：3 億元，照案通過；黃柏霖議員、劉德林議員、李雅靜議員保留發言權。二、其餘照案通過，請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照小組意見通過。

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

中區廠廠長在不在？還在這邊哦，我想問你，這個售電收入去年是多少？請中區廠廠長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

中區資源回收廠吳廠長家安：

謝謝議員關心，前一年決算是 6,600 萬。

張議員豐藤：

那為什麼你今年要編列 7,700 萬？

中區資源回收廠吳廠長家安：

這邊做簡單答覆。這個售電收入，前年是編了 7,700 萬，但是就如剛才所報告的我們沒有達到。有兩個原因，一方面是我們努力不夠；第二個原

因是因為台電的費率比較低。過去議會其實也一直在關心說台電的費率可不可以再增加？我們去年積極的跟台電爭取，透過我們不斷的爭取，並在議會的監督下，台電也願意在去年的 10 月 2 日把售電費率往上增加，增加到平均 15%。比如說在 11 到 18 之間，平均整個費率已經調高了 15%。在這邊做個補充，我們希望台電的善意，還有各位議員的監督成效，都能夠具體表達在我們的政府的預算上面，所以在這邊是不是請議會可以重新考慮，讓我們這個 7,700 萬恢復，因為費率已經增加了，我們可以做到。

張議員豐藤：

所以這個費率提升之後，你們的預算數可以達得到嗎？〔是的。〕如果沒有達到，你們會怎麼樣？

中區資源回收廠吳廠長家安：

我們中區廠願意接受議會的監督以及市政府的處置。

張議員豐藤：

議長，其實議會要求他要跟台電爭取，過去的費率比較低，現在調整了。過去是編 7,700 萬沒有辦法達到，現在調整之後應該是會達到。其實老實講，身為一個公務人員，歲入越少越容易達到，那是沒有責任。但是就整個預算的實質面，它如果可以達到的話，我覺得事實上是依照原來的預算。

主席（許議長崑源）：

小組有沒有意見，沒有。那 600 萬就照張議員豐藤的意思，好不好？其他收入全數照案通過。（敲槌決議）

接下來將歲入擱置部分，包括工務局、新工處、養工處、中區及南區資源回收廠的規費收入抽出審議。各位同仁有沒有意見？沒有意見，抽出審議。（敲槌決議）

請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

103 年度的歲入預算已經審查完畢。

主席（許議長崑源）：

抽出的部分。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請翻開第 33 頁，請看第 51 項、工務局、預算數：3 億 6,278 萬元；第 52 項、新建工程處、預算數：12 萬元；第 53 項、養護工程處、預算數：120 萬元；請看第 35 頁第 62 項、中區資源回收廠、預算數：2 億 1,511 萬 9,000 元；第 63 項、南區資源回收廠、預算數：2 億 9,935 萬 8,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我簡單問一下有關社會局的部分，因為他在今年度預估要收到 17 億公益彩券的盈餘，這個部分，今年可以確定收這麼多嗎？因為往年都只有收到 12 億，多了 5 億，等於是幾乎要增加二分之一出來，是不是請局長回應一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

彩券盈餘編列的收入部分都是依照中央所核定的金額去預估計算，它有一套計算公式，我們不能多編也不能少編，那是 1 到 6 月的部分去做計算。因為彩券盈餘的販賣，是一個不定的收入，沒有辦法預估。如果它賣得特別好的時候，就會收入比較多，這完全是由中央的公式計算做出來的。

陳議員麗娜：

好。另外有關容積移轉的代金 3 億的部分，是都發局要回應嗎？讓我了解一下，今年度如果這樣子執行的話，真的 3 億可以進來嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這個是統計過去我們三年間每年的建造量，其中有使用到容積移轉，假設它都是用一半來折算代金的話，大概都有 2 億 5,000 萬到 3 億。看現在的建造量，事實上還在正成長當中，所以我們認為它要達到 3 億是相當可能的，它是根據推估出來。

陳議員麗娜：

怎麼推估？是不是讓我們了解一下？

都市發展局盧局長維屏：

用所有過去申請的建照案裡面有申請容積移轉的量，去換算出來的。

陳議員麗娜：

是過去的平均值還是去年一年？

都市發展局盧局長維屏：

過去三年。

陳議員麗娜：

過去三年的平均值來算的。

都市發展局盧局長維屏：

對，尤其過去三年的建照申請案量數都是往上。

陳議員麗娜：

是不是請你提供一下，因為我們第一次做代金的部分，其實有很多的疑慮存在，能不能順利來做，也是有很多議員有不同的意見，是不是請你將預估三年所算出來的方式，以及有多少量的狀況也讓我們了解一下，好不好？〔好。〕

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

剛才提到容積移轉講到代金，本席實在是很不想講了，中央內政部在上個月開會決定代金的處理方式是如何？

都市發展局盧局長維屏：

我要查一下。

陳議員明澤：

你們都發局容積代金以公告現值 100% 計算，明顯的說 100% 是違法的，你還不知道嗎？內政部最近開會，你說你編了 3 億的代金，你現在是在欺騙我們有一些不懂這部分的議員同仁，我私底下跟你說過叫你要自己調整，你牴觸了內政部的法令，現在會議都已經有做決議了，還有很多人還不知道，現在說什麼容積移轉代金 3 億的歲入你還編得出來，你去看看內政部的決議內容，100% 有沒有違法？

都市發展局盧局長維屏：

依照我現在所了解的…。

陳議員明澤：

我問你，有沒有違法？

都市發展局盧局長維屏：

內政部的決議是三至五年走向全代金。

陳議員明澤：

我告訴你，你的計算方式錯誤，他是三家評估之。〔沒有。〕沒有，你現在還在說沒有，法制局的人員有沒有在現場？那我來問法制局，最近中央內政部有召開一項會議，他說代金 100% 不能適用內政部裡面的法條規定，所以他有針對這個問題召開會議，其中有提到代金 100% 是違法的，他是要依三家具體評估，要將市價算出來。我跟你講這個是爲了要讓你們

合法，你們乾脆違法然後被送檢調約談，你們才會開心嘛！所以我要跟你們講什麼是合法的，要講給你們知道，你們還要跟我硬拗。

都市發展局盧局長維屏：

我針對陳議員的疑慮向你稍微做簡單的報告，因為現在估價的方式一直沒辦法訂定出來，坦白說各縣市也一直要求他，他還是沒辦法訂定一個標準出來，所以他現在的方向…。

陳議員明澤：

沒有訂定出來就是代表不違法，為了公務員行政體系的問題要依法行政，所以代金的部分就可以不要了嘛！你們都亂來，你根本就不懂，所以你根本就不必編這3億。

都市發展局盧局長維屏：

他可以讓我們用公告地價或者公告地價加成，或者是估價。

陳議員明澤：

公告地價加成。

都市發展局盧局長維屏：

未來會朝向授權由地方政府彈性規定。

陳議員明澤：

那麼請你將開會的相關法令整理出來，人家明明開會就已經有做決議的事情你還要硬拗。

都市發展局盧局長維屏：

不會啦！我講的都是事實。

陳議員明澤：

你不要跟我說你講的都是事實，內政部明明就才剛開完會而已，他的法令就註明需要三家，為什麼你們100%就可以通過，我從頭到尾跟你講了一百次你還是聽不懂，內政部已經有做出會議紀錄了，他們召開這個會議我也不知道，這是別人傳會議紀錄…。

都市發展局盧局長維屏：

陳議員，中央訂定的辦法如果很明確，我也曾經公開說過我們可以依照他所訂定的辦法，但是現在就是沒有。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

洪議員平朗，請發言。

洪議員平朗：

主席，我延續同樣的議題，我跟你說三家評估才是合法的，既然其他縣市現在沒辦法處理，所以就沒有實施代金的問題。剛才明澤議員在說，你

說你編列 3 億，如果容移 50%適用公設、50%適用代金。〔是。〕我跟你說，只要一家公司，現在京城建設在高雄市整個就超過 3 億了，所以我覺得這 3 億實在是太少了，如果你這 3 億是依照合法的規定編入歲入，那麼我沒有意見，但是內政部召開會議通過，事實上你用 100%公告地價要用代金代替，這個部分我們和內政部所公告的有相牴觸，我們這麼做是違法的，牴觸母法，我們的法令不可行，這本來就是事實，你在這裡辯有可能越辯越「漏氣」，如果是錯誤的就是錯誤的。本席要告訴你，一年有 365 天，一間建設公司在一年內就超過 3 億了，是不是這樣？請你答覆。

都市發展局盧局長維屏：

沒有那麼多。

洪議員平朗：

我跟你說有關容移…，你算算看怎麼可能沒有那麼多，如果代金真的只繳 3 億，那麼高雄市的房地產就大勢已去了。京城用公設的有多少？城揚呢？我舉例來說，城揚。興富發沒有，興富發在台北我不管。城揚和京城容移利用公設繳了多少？

都市發展局盧局長維屏：

這要看他的個案和統計。

洪議員平朗：

就選這兩家來看就好了，只要說城揚和京城就好了。

都市發展局盧局長維屏：

我不會特別去算哪一間，但是我們有資料可以來做統計。

洪議員平朗：

你可以提供這份資料給本席嗎？〔好。〕你將這份資料給我以前也請你順便了解一下。

都市發展局盧局長維屏：

一般我只有看建照，我沒有特別去看他是哪一家建設公司的。

洪議員平朗：

好，不然很簡單，現在美術館那塊一坪 306 萬的土地和他前面的那塊土地加起來可以容移 30%，那他到底要繳多少代金？

都市發展局盧局長維屏：

他還沒有申請。他要申請多少我們也不能…。

洪議員平朗：

不然我問它隔壁那塊興富發的土地，他已經申請了，對不對？他繳了多少代金？

都市發展局盧局長維屏：

興富發那一塊土地嗎？〔是。〕沒有吧！

洪議員平朗：

沒有！他的環評都已經過了，你還說沒有。接下來，去年 7 月以前全部都用公設，那麼公設大概繳多少？代金是 7 月以後才實施…。

都市發展局盧局長維屏：

我就是根據假設他現在全部都用土地，也就是用公設保留地換算成代金，換算以後大概可以高達 3 億的量。〔…。〕沒有，絕對沒有這麼多。他是用我們的公式去算出來的。〔…。〕那也很好啊！坦白說假如有一家公司達到 3 億，這也是我們的歲入，因為今年是第一年，我只能根據過去三年的統計數字去做合理的推估。〔…。〕我向洪議員報告，一般我們在受理民間的申請案，有一些人家不願意公開的，我願意來做統計，當然數據也一定正確，但是我們不要在現場說人家申請的量有多少。〔…。〕好，我會將數據統計出來提供給洪議員參考。〔…。〕不要啦！我覺得這是人家私人的資料，我敢跟你保證這資料絕對是正確的，但是不要指名道姓，這是人家民間的申請案，讓我們政府審查後就將資料公開出去，我覺得有時候我們的資料提供還是要拿捏，但一定是正確的。〔…。〕城揚的量也不小，這也是真的。〔…。〕沒有超過。〔…。〕因為我統計起來的量是這個樣子，所以不可能光只有他的部分就佔 3 億。〔…。〕可能有比較多是事實，〔…。〕因為我是很務實，也都正確的回答。〔…。〕是有可能會超過，但是先用這樣的一個計算方式來編列，〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝洪議員提醒。〔…。〕是，他們通常會這樣要求，我們也有義務要這樣做。〔…。〕好，我會統計。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著繼續審議本市 103 年度總預算歲出部分，歲入部分總共刪減了 56 億 9,895 萬元，爲了讓歲出、歲入平衡，以及預算百分之百用在必要的建設上，避免不必要的浪費，建議做這樣的決議：一、市政府各局處活動費用總共刪除 2 億 8,626 萬 9,350 元；並附帶決議：市政府辦理活動涉及民間個人機構、團體、或企業贊助之經費，應講明所有來源與使用明細，送議會備查，接受議會監督，以示向全民負責。二、其餘歲出預算，刪減 54 億 1,268 萬 650 元，刪減項目及各項金額，由市政府自行調整，並將調整後之項目，列表於一週內送本會備查。三、各委員會審查總預算案，所做的附帶決議及文字修正，按照委員會審查意見通過。有沒有意見？請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

議長，這個決議，現在大家的桌上都沒有，所以我們沒有看到決議內容。

主席（許議長崑源）：

大家的桌上都有。

郭議員建盟：

有嗎？什麼時候發的？剛剛才發的，而且議長剛才講的發言內容，這裡面沒有，可不可以下午再決議？因為我們不知道到底大家…。

主席（許議長崑源）：

剛才已經敲槌通過了。

郭議員建盟：

小組通過了？

主席（許議長崑源）：

不是，剛才已經有宣布到總預算完成三讀後再行散會。

郭議員建盟：

可是剛才的附帶決議，是否可以讓我們看一下內容？剛才議長有宣讀了，是不是可以看一下內容？

主席（許議長崑源）：

你說的是哪裡的附帶決議？

郭議員建盟：

剛才所有的附帶決議，這些文字，因為我們的桌上沒有。

主席（許議長崑源）：

請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

請郭議員先坐下來慢慢看，請先聽我講。先播放簡報，本席為什麼會 PO 這張照片？我想議員在議事廳審議 103 年度的預算，是非常負責任而且要对得起全部的大高雄市民，不希望有議員混淆視聽，本席在此強烈提出抗議！請教地政局局長，剛剛通過刪除地政局資本收回預算數 28 億元，會不會影響以下的七項建設？請你回答本席。議長，請地政局局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請地政局局長答覆。

陸議員淑美：

需不需要我唸一下？

地政局謝局長福來：

唸一下。

陸議員淑美：

岡山區被影響的建設，總計有岡山區兩條新設道路的開闢、梓官區兒童公園開闢計畫、彌陀公園擴建計畫、永安滯洪池設置計畫、典寶溪整治計畫、橋頭殯儀館修建計畫、岡山大鵬九村市地重劃案。本席請教局長，刪減 28 億，是不是這些案子就刪除了，就不能進行、不能施作了，是不是？請你慎重答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

報告議員，我所了解的是大鵬九村市地重劃已經通過了，至於其他的案子，我就不清楚了。

陸議員淑美：

本席現在請教你，被刪減 28 億元收入預算，會影響到所有的建設案全部不能施作嗎？

地政局謝局長福來：

其餘的六項建設，和地政局是沒有相關聯，我不清楚。

陸議員淑美：

你並不清楚？

地政局謝局長福來：

對。

陸議員淑美：

好，請坐。報告大會主席許議長，相信議會在審議預算，每一位議員要對自己的發言、行為負責任，而且要對得起自己的選民所交付給你的責任，而不是在這裡「唬弄」、欺騙老百姓，把議會審議的過程，做不實的散布，建請許議長把該位議員送交紀律委員會。

主席（許議長崑源）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

我想做為一個議員在該選區應該要負責任的是在議會的審查預算。剛剛的記名表決，都是有議會紀錄可供大眾檢驗。現在的歲入預算，總共被刪減的，據我所了解是 58 億元，而 58 億元會不會影響這些建設？如果議員有所質疑的話，你可以保證這些預算不會備受影響，那我就認為你刪減了 58 億元沒有影響到我們選區的建設，好，我願意為這些說法致歉；但是如果刪減了歲入預算，而影響到歲出的預算，影響到任何一項的建設，剛

剛的記名表決是不是應該負有實際的政治責任！我想民主政治，議會政治就是民主政治，要為自己所講的話、所做的表決，負自己應有的政治責任，我想這是基本的政治 ABC，在此做一個說明，如果因為我 po 這個文章，就要送紀律委員會，我也沒有意見，因為我想我所做的事情是可受公評的。

主席（許議長崑源）：

陳議員，其實對每位議會同仁，我從未針對過誰，同仁在議事廳論政難免有意見相左，各自擁護自己的政黨。事實上，議員監督預算乃是天經地義，但也不要為了在議事廳的運作，就向支持的選民…，如果民進黨這樣做，國民黨也跟著這樣做，豈不是天下大亂？這樣的話，高雄市會永不得安寧，事實上也是針對預算。陸總召，這件事情有凸顯出來就好了，大家也都知道，請各位議員同仁互相自律，不要再做無謂之爭。初選即將到臨，拚上初選比較重要，不要再製造事端了，好不好？沒有意見，我再宣讀一次，現在在列印了，本席宣布休息 10 分鐘。

繼續開會，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

議長剛剛唸的這三項附帶決議，裡面第二項就是預算刪減的 54 億 1,268 萬 650 元，刪減項目各項金額由市政府自行調整。今天刪 56 億多，其他的歲出 54 億請市府自行調整，謝謝議長今天所有刪除的預算、決議都是記名的表決，讓我們對選區的選民可以做一個交代，是不是好人做到底，我代表我們這一區的蕭永達議員跟周玲奴議員，我們這一區的資本建設向議長報告，今年新的建設剩苓雅區苓雅國中的校舍危樓改建 5,040 萬，河南、河北的公園也超過 25 年沒有改建是 685 萬，和其他資本的零星建設一共 8,450 萬。

我要問主計處如果刪 54 億，那幾乎每四項建設就有一項不能做。新興、苓雅、前金是市中心，縣市合併後，今年的建設剩 8,450 萬，我們三位議員是不是在第二項決議要求不得刪除新興、苓雅、前金資本建設 8,450 萬，請教主計處長，不知道做得到嗎？如果我們決議這樣的定法。

主計處張處長素惠：

這個金額刪得非常大，真的讓我們非常為難，回去要如何調整，真的是很困難，沒有辦法保證哪一筆預算一定會存在的。

郭議員建盟：

新興、苓雅、前金的蕭永達、周玲奴、郭建盟三位議員要求做附帶決議，103 年度的新興、苓雅、前金的資本建設所剩 8,460 多萬，其實高雄 38 區，225 億平均分配也不會剩下這樣，已經傷害到市區的建設進度，所以你們

要調整，無論如何不可以動到新興、苓雅、前金的預算，拜託議長幫忙支持。

主席（許議長崑源）：

郭議員不要那麼政治化，你記得你落難時是如何來找議長幫忙，你知道吧！〔知道。〕你怎麼叫前輩知道吧！〔知道。〕你不要忘了。你卻給我「穿小鞋」，我比你更有歷練，我不騙你。你不要忘了你落難時是如何來拜託要擔任民政局主秘，同選區的你卻給我故意刁難，我還怕你這一套，請坐下來，你發言完畢了。〔…。〕你要如何叫他給你保證，我要如何讓你附帶決議，這樣66位議員都要附帶決議，〔…。〕不是你比較聰明，我擔任議員時，你還沒有，你聽得懂意思嗎？不要那種小動作，這樣不好。接下來，林議員瑩蓉請發言。

林議員瑩蓉：

剛剛看到辦理各項活動費用刪減表，有發現這裡面有很多項目都沒有經過討論，是不是再逐項能夠討論是否要刪減，尤其我對於第6頁及第7頁勞工局關於工會各個團體的補助刪減一半的預算、模範勞工的表揚也刪減一半的預算、勞教中心有關勞工博物館也刪減一半的預算，我覺得對廣大的勞工朋友，尤其是勞工團體們不公平，非常不公平。因為模範勞工的表揚一年才一次，這也是對於他們的獎勵、犒賞。勞工朋友長期以來創造大高雄的經濟，其實這些辛苦大家都知道，勞工朋友也是最弱勢，所以在勞工表揚的部分以及對於勞工團體相關補助的部分金額都不大，但是一下子就砍到一半，我覺得對勞工朋友是絕對的不公平，我必須要為他們來發聲。

關於勞工博物館也是慘澹經營，但是很多人到高雄市，對高雄市很贊許的就是有一個對於勞工朋友特別設的博物館，這是大高雄區對於勞工朋友非常注重且非常敬重而設的一個博物館，若刪掉一半的經費，真的沒辦法營運下去，所以這個部分是不是可以再討論，能不能為這些廣大勞工朋友設想，畢竟這個預算不大，也不影響其他的業務執行，是不是不要刪掉一半，能夠全額的為他們而保留，給勞工朋友一個非常好的典範，這是我以上的建議，請議長裁示。

主席（許議長崑源）：

陸議員淑美請發言。

陸議員淑美：

活動經費預算的刪減是國民黨團所做出來的決議，剛剛議長也在大會中指示各局處如果認為有必要辦的活動，請把計畫送過來議會，提前送過來審議，審議通過後自然可以辦理追加預算，不要在這邊冗長的繼續討論，

我建請議長進行表決。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？林議員富寶，請發言。

林議員富寶：

陸議員所說的追加預算，我還是贊成，但是我們內門有一個宋江陣，日前旗山區的三位議員有拜託議長這件事情，回去也向鄉親說明沒有問題，刪掉這些預算，說實在的，因為廟方出700萬，宋江陣下個月就要全省比賽了，這總共要1,800多萬，因為時間訂於觀音誕辰日之前，下個月就開始了，所以照陸議員所說辦理追加預算，可能來不及。這個問題我們地方的議員也非常緊張、擔心，所以與林義迪議員、鍾盛有議員有向議長拜託這預算是不是能夠通融，議長也很爽快跟我們三位議員答應，現在若刪一半要辦理比賽就比較困難了，站在地方的民意代表，在此拜託議員同仁不要刪。

主席（許議長崑源）：

蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

表揚模範勞工的預算，勞工一生都是弱勢，表現好的好不容易有機會推選表揚，原本經費就不夠且表揚的人少，都希望能增加人數，若刪掉一半對於勞工朋友不公平，是不是為了弱勢朋友能恢復原預算，包括其他補助的額度，若刪一半要補助也不夠，不補助也苦到勞工朋友。宗教部分的廟會，我相信在座議員都有參與過廟會，廟會的補助若刪掉，我個人的看法這是否妥當，研究看看是否能恢復原預算。

主席（許議長崑源）：

蘇議員，我跟你報告，第6頁勞工的部分，你們認真的看，每一條的科目都很類似，有七、八條都一樣，不是特別針對勞工，議會不會針對勞工，你們認真的看那些內容，每一條都相同。請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

我在這裡要請教主計處，我們今天所刪的預算，我想都是經過國民黨團慎思考量之後，我想請問主計處，你們現在已經決定把河堤國小的預算刪了嗎？此時此刻，請告訴我。

主計處張處長素惠：

我們沒有任何的決定，因為今天才知道要刪這麼多的預算。

童議員燕珍：

沒有任何決定，好，你請坐。財政局長，你剛才站到我前面來，跟我說

什麼？你再重複一遍。

財政局李局長瑞倉：

我先說明。

童議員燕珍：

重複一遍給我聽，有什麼好說明的，你把剛才講的話重複一遍。

財政局李局長瑞倉：

我說會影響到你河堤國小的預算。

童議員燕珍：

只有這樣嗎？你說河堤國小會蓋不成了。

財政局李局長瑞倉：

我說會蓋不成。

童議員燕珍：

你憑什麼講這句話？

財政局李局長瑞倉：

我來說明一下，第一個，當然那個預算…。

童議員燕珍：

你腦中為什麼浮現的就是河堤國小？為什麼浮現是教育第一個？

財政局李局長瑞倉：

不是啦！

主席（許議長崑源）：

局長你是恐怖分子，你是恐嚇議員嗎？

童議員燕珍：

是市長嗎？你無能，你財政局長無能，你下台好了。你把高雄市的財政搞成這樣，弄到我們今天審預算審成這樣，我本來不想講的，我告訴你，你跑到我面前來講什麼？你為什麼不去講美術館小學蓋不成？你偏偏說河堤國小蓋不成？而且已經蓋一半，今年就要招生了你知道嗎？你如何對高雄市民交代？你說。

財政局李局長瑞倉：

一定會影響。

童議員燕珍：

為什麼你說這句話，你準備要刪了嗎？

財政局李局長瑞倉：

現在怎麼刪，我們必須回去一個案一個案的考量。

童議員燕珍：

8 月份要招生了，你怎麼刪？

財政局李局長瑞倉：

你讓我說明一下好不好？好不容易我們一連三年，在資本門的預算硬擠，擠出比 102 年多出了 25 億多，這些就是要來延續過去既有的計畫要繼續進行，還有新興計畫要去執行。

童議員燕珍：

你現在告訴我，你腦筋裡面除了河堤國小之外，你還要刪什麼預算？還要刪哪一個學校的預算？我不講別的，我只講教育。

財政局李局長瑞倉：

每一個預算都有可能要再檢討一下。

童議員燕珍：

你為什麼走到我面前跟我講這句話？

財政局李局長瑞倉：

我知道你關心，要跟你說。

童議員燕珍：

那是我決定的嗎？

財政局李局長瑞倉：

不是。

童議員燕珍：

是高雄市議會決定的，你知道嗎？這個預算是高雄市議會通過的你知道嗎？市長同意的你知道嗎？你把我看成什麼？

財政局李局長瑞倉：

不是，看還有沒有轉圜的餘地。

童議員燕珍：

如果還有轉圜的餘地，你要親自到我的面前，私下跟我拜託。

財政局李局長瑞倉：

我是拜託啊！

童議員燕珍：

你來跟我講，你是威脅我嗎？你是什麼態度？

財政局李局長瑞倉：

我剛才那樣假使你當作威脅，那是言過其實。

童議員燕珍：

那就是你的態度有問題，你的思想有問題，你為什麼跑到我面前講這句話，我很尊重你的，我一向很尊重你喔！你腦筋第一個浮現就是河堤國小

蓋不成了…。

主席（許議長崑源）：

延長1分鐘。

財政局李局長瑞倉：

我知道你很關心。

童議員燕珍：

你知道美術館小學蓋不蓋得成嗎？

財政局李局長瑞倉：

每一個都要檢討啦！

童議員燕珍：

很多學校都蓋不成了你知道嗎？教育首當其衝你就是不能刪，教育就是不能刪，你懂不懂教育很重要，你不要滿腦筋都是錢，教育是最重要的，你知道嗎？你在刪預算的時候，你要想清楚要怎麼分配，但是教育你就是不能刪，你懂不懂？

財政局李局長瑞倉：

所以假使這樣每一個都不能刪，最後可能就刪不成了。

童議員燕珍：

什麼叫做每一個都不能刪？我講的是教育，是現階段在做的事情，希望你說話要經過你的大腦，你是有數字概念的人、有思想的人、有決策能力的人，你就要想清楚。

財政局李局長瑞倉：

我向議員報告，我們會根據每一個工程的進度可能的情形，原來也許編了100萬，我們就必須根據這個進度…。

童議員燕珍：

難道到時候學校蓋不成，你就怪到我們議會嗎？

財政局李局長瑞倉：

不是這樣。

童議員燕珍：

你不是打算這樣嗎？你都不怪財務沒有做好，你不怪你財務計畫沒有做好…。

財政局李局長瑞倉：

不是怪，我講財政困難是事實。

主席（許議長崑源）：

財政困難，要不然要你這個財政局長來做什麼？

財政局李局長瑞倉：

所以要努力啊！

主席（許議長崑源）：

你要想看如何讓資源可以進來？就只有靠賣土地。

財政局李局長瑞倉：

不是這樣啦！

主席（許議長崑源）：

真的是敗家子，誠如地政局長講的，是敗家子沒錯。

財政局李局長瑞倉：

我講的是，每一項工程一定要照它的進度，再去調整。〔……。〕也許我表達方法不好。〔……。〕已經定案了，〔……。〕就是我先跟你講。〔……。〕希望你關心，希望你要去加油。〔……。〕抱歉，我這樣也許我表達方法不好，但是我是一片好心好意。

主席（許議長崑源）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

我看這個活動的刪減，並不是所有的活動都是罪大惡極，看這裡面也不是全部都是活動，其實我很在意的就像最近日月光污染問題，如果說環保局沒有這個業務費去做整個查核的話，就把他停工，這會被告到不行的，那個真的是全面的準備工作，可是那些東西都是要靠水污染防治費的業務費裡面去弄的。裡面還有很多像我們氣候變遷小組很關心的高雄厝，我們希望變成一個防災城市，我們希望變成一個韌性的城市，這預算在這裡面高雄厝也就這樣被刪掉一半，兩個都被刪掉一半。其實這種東西，我覺得其實不是說這樣整個，然後國民黨團全部把它列出來，就全部這樣過，我覺得要一個一個好好的討論看看說這個東西適不適合刪？有時候刪了之後，很多事情都不能做。

主席（許議長崑源）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

對於勞工局這個部分我還是很在意，因為我們有時候會遇到很多勞工團體跟勞工朋友，他們現在在這個相關的活動或者是表揚上，幾乎都沒有經費，勞工局可以給他們的也非常的少，我看這個部分，剛剛議長有特別提到說它的項目有重複，但是我想是不是給局長說明一下，因為畢竟大高雄合併之後，高雄縣跟高雄市兩個地方的勞工團體數量是加倍的，所以這個

業務費或是等等相關的委辦費，這些到底是怎麼樣的情形，局長能不能詳細說明，來向議長也說明清楚，因為議長他們可能會覺得這是一個重複費用，我想內容應該不是這樣，局長你說明一下好嗎？

主席（許議長崑源）：

你一項一項說明。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員非常關心勞工朋友在五一模範勞工的表揚，第 6 頁第 29 的細目裡面，它最主要是補助各工會的總工會，包括高雄市總工會、高雄縣總工會、高雄市職業總工會、高雄縣職業總工會、高雄市產業總工會跟高雄縣產業總工會，以及公務機關聯合總工會。

林議員瑩蓉：

所以大概有多少個勞工團體？

勞工局鍾局長孔炤：

大高雄現在有 875 家工會，但是總工會的組織現在有 12 家，以往我們都是延續從高雄市既有的，把高雄縣現有的三大總工會，也就是產業、職業跟總工會。剛好兩位議員都是總工會的理事長，包括許福森議員，他是高雄縣總工會的理事長，蘇議員是職業總工會的理事長。所以我們就把原高雄市的四大工會，再加上高雄縣的這三家，有七大工會給他們各大工會自行表揚，所以這個科目的經費，是由這七大工會自行去表揚。

林議員瑩蓉：

所以這經費說真的，也是非常非常的少。

勞工局鍾局長孔炤：

因為總額是三百多萬，而七家是依據他的會員人數跟規模，去做相關補助，這個要點也是經過議會同意。

林議員瑩蓉：

所以這個到各個職業團體、職業工會裡面去，有的甚至也拿不到任何的相關補助，是不是？你有八百多個團體啊！

勞工局鍾局長孔炤：

對，因為個別的工會就沒有辦法一一去做補助，我們是針對…。

林議員瑩蓉：

對，所以你這個項目事實上現在也是杯水車薪。

勞工局鍾局長孔炤：

其實總工會這邊…。

林議員瑩蓉：

你說這個到底有沒有重複？議長他覺得這個有重複。

勞工局鍾局長孔炤：

因為這個是七大總工會，另外一個就是第 7 頁這一部分，這部分是針對全市 175 萬位的勞工，各工會自行去推薦，然後經過評鑑委員審查，審查之後有 55 位模範勞工，這 55 位就代表高雄市總 total 數推薦出來的，這 55 位我們會在五一的公開表揚場所給予適當的表揚；另外給他們獎勵，就是鼓勵他們做國內外的旅遊，這個旅遊就是在模範勞工國內外的旅遊活動裡面，一個人平均是二萬多元，大概向議員做這樣的說明。〔…〕這個都是延續的，以往高雄市都有，高雄縣沒有，但是縣市合併後，我們從 100 年開始就把原高雄縣沒有的部分，比照高雄市部分一併做處理。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

所以我感覺這個過去高雄縣沒有的福利，其實現在納入比照高雄市，所以勢必在相關費用上一定會增加，但是我們團體又大增，所以這個部分我希望議長和議會同仁是不是可以考量一下，因為這個金額真的不多，一個 30 萬，另一個 126 萬，而且這個刪掉的金額刪一半，其實真的是沒有辦法營運。當然我和其他議員的想法一樣，這個活動費的刪除不只是對勞工局，我對其他各個局處這樣的刪除方法，其實我不太能認同，我覺得這個應該要逐項來討論，大家對於這些業務活動費等等，是不是真的有必要這樣刪，我覺得應該透過議會民主的方式，大家來共識，這樣才能給在執行預算的公部門更好的執行空間，大家在議會的監督上也會覺得比較適當、妥適，這…。

主席（許議長崑源）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

我針對文化局，它的圖書館費用是全刪嗎？這個活動計畫…。

主席（許議長崑源）：

第幾頁？

林議員宛蓉：

第 3 頁，這裡算有刪還是沒有刪，我看不清楚。辦理各項活動費刪減表，這個算是…，如果刪一半的，這個是怎麼樣？第 10 項，在第 3 頁的第 10 項文化局圖書館費用，那是全刪嗎？是全刪嗎？全部刪嘛。

主席（許議長崑源）：

文化局長，這是新增的科目，對不對？

文化局史局長哲：

對。

林議員宛蓉：

是新增的科目嗎？

主席（許議長崑源）：

對啦。

林議員宛蓉：

是不是請…。

主席（許議長崑源）：

你說財政很困難，新增的項目有需要那麼多嗎？難道一定要那麼多嗎？對不對？這都是新增的科目嘛！

林議員宛蓉：

新增的科目，因為現在高雄市圖書館總館就坐落在前鎮，草衙圖書館現在也正在興建當中，可能要完成了。這個部分是不是請局長說明，好不好？

主席（許議長崑源）：

史局長，請說明。

文化局史局長哲：

首先，因為我們這個預算科目它其實有些文字的調整，或一些預算號次的改變，在一般我們的預算檢視上，就被認為是新增的科目，事實上它的內容和過去是一樣的。就是我們現在有 65 個分館，我們的分館除了給它圖書的資源之外，它總是要有一些閱讀推廣的活動，它平時營運，圖書館總是要有一些基本活動，譬如辦理一些藝文教室等等，這些也是要稍微有的，其實那筆錢是很少，我們總共有 65 間呢！今年為什麼要稍微調整呢？因為今年新開的館特別多，今年有 5 間。

林議員宛蓉：

是啊。

文化局史局長哲：

年初就開設大寮的中庄分館，後續還有中崙，所以我們今年要新開的館特別多，坦白說，所以今年非常需要這筆預算，但是圖書館的總經費是沒有增加的，我做上述的說明。

林議員宛蓉：

沒有增加？〔是。〕議長，有關文化局的圖書館，因為剛好最近也有…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

因為高雄市圖書館總館難得能有 19 億多的經費，也應該是今年要完成，草衙圖書館也是今年要完成，這個經費取得在爭取當中真的是很辛苦，在過去前鎮、小港…，我們現在也覺得很幸福，因為縣市合併了，本來我們以前叫做文化沙漠，現在的前鎮、小港在縣市合併之後，我們現在叫做市區了，而新灣區也是在前鎮和苓雅一帶。議長，我覺得這個如果可以恢復的話，我們才能夠推動，不然新館假如沒有這些經費的話，剛剛局長也講說經費是沒有增加，這個項目也不是新科目，希望我們…。

主席（許議長崑源）：

陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

對於勞工預算，我其實也想向主席和各位議會同仁再做一些說明，包括第 1 頁五一勞動節的 100 萬，再加上剛剛議長一直有提到，勞工局似乎看起來像是重複編列勞動節的相關預算，其實我們來看，包括有一些細節的部分，以 100 萬來對於…，高雄市本來就是一個勞工重鎮，我也向主席請命，因為這 100 萬是對一個勞工一整年辛苦的表揚，這個我覺得我們真的要多加斟酌。

再來，就是第 7 頁第 31 項的部分，它如果補助兩名，這些模範勞工我想可能一輩子他們都沒有辦法自己能夠出得起錢可以出去國外開開洋葷，所以也請主席，你也是很疼惜勞工的，這個大家可以來多多的斟酌，勞工的預算我們真的不宜這麼輕易就把它刪除掉，這也是對於林議員瑩蓉的…，我們應該逐條來討論。

再包括最後一頁，也就是亞洲新灣區這些相關的招商活動，高雄市的前鎮、小港其實已經也被…，真的這次也趁著亞洲新灣區的起步，我們會有一個新的機會，因為我們的世貿也成立了，市總圖也成立了，我也想請經發局來說明，如果這些預算被壓縮成這樣，會有什麼樣的影響？因為這個地方會帶動前鎮地區整體的發展，這影響很大，請經發局說明一下。

主席（許議長崑源）：

曾局長，請說明。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單說明，在這個表裡面，經發局要編三個項目，就是會展的預算大概 2,700 多萬，向各位報告，那個預算基本上不是活動經費，它比較是產業輔導的經費，主要是有些國際專業展來的時候，我們需要和人家合辦。

因為台北市補助展覽舉辦的經費是遠大於我們，高雄市今年只編 2,700 多萬，而且還要找專業團隊來協助，所以這個部分我先做個說明，而且展覽館就坐落在苓雅和前鎮交界的地方，這個對區域的發展、亞洲新灣區的發展一定有影響。

另外一個部分是議員特別提到的，有關於亞洲新灣區整個招商案，主要是一方面我們要配合自由經濟示範區的劃設，其實我們這一段時間以來非常的密集在思考，以高雄來講，我們既有的園區可以變成自由經濟示範區，現在有新園區在報編，那是產業，生產的。我們有一個比較特別的，可以和桃園航空城相類比的，就是在亞洲新灣區裡面這種商業使用的土地，我們希望透過一些政策的鬆綁，能夠把他們整合起來，形成一個比較完整的開發計畫，它是需要宣傳跟招商的，所以我們今年才會編這一筆預算出來，在這邊跟大會做一個說明。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

這個部分也請各位議員大家多加斟酌，這個是我們前鎮很關鍵的時刻。包括第 4 頁的 17 項，編號 17 的部分，這個是跟有線電視相關的權益，而且是全數刪除三百多萬，我看以後會不會連議會議事的轉播都受影響，所以可不可以請新聞局也說明一下，這個有沒有影響那麼大。

新聞局賴局長瑞隆：

這一筆經費主要是在做關於原縣區的特色活動，我們希望做更多的錄製跟轉播，讓更多市民了解我們各區的一些特色活動，特別是像宋江陣等等這些比較有特色的一些活動。

陳議員信瑜：

是不是有一些里長有時候也會應這些有線電視的邀請，去做一些里政的說明、宣導，是不是也…。

新聞局賴局長瑞隆：

有關於地方區、里一些活動的部分，我們也會做一些規劃，不過因為經費上還沒有通過，如果通過我們會朝這方向來規劃。

主席（許議長崑源）：

康議員裕成請發言。

康議員裕成：

議長，我跟李喬如議員，我們兩個共用時間，那就有 6 分鐘。議長，我不曉得為什麼今天會討論這個問題，如果這個是附帶決議的話，應該是有

一個人提議才有附帶決議，怎麼可以沒有經過有人提案，就有這樣的附帶決議，來進行這樣的討論。第一個我要抗議的就是這一張，我們要附帶決議討論的事項。另外對於今天早上已經刪除的 54 億的部分，我要請國民黨的議員保證，不會刪除到我們每一個選區，不會影響到每一個選區的建設，議長你能保證嗎？

主席（許議長崑源）：

誰要跟你保證。

康議員裕成：

議長你能保證不會影響到高雄市已經編列的，目前預算書裡面的每一項建設經費，不會被刪除到一毛錢嗎？不然 54 億要怎麼刪，54 億要從哪裡減，對不對？

主席（許議長崑源）：

他要怎麼刪，你看市政府怎麼用啊，怎麼刪！

李議員喬如：

議長，今天審查會我心裡感觸很深，因為在過年前我們審預算速度慢，結果今天來，不協商、不重視、也不看一下，就直接用政黨對決舉手表決。我覺得很多市民的東西，我們每一區的議員都有基層的壓力。但是今天我聽一聽，陸總召講得很清楚，今天刪這五十幾億，就是國民黨團的議員已經有共識，國民黨要刪這些。那我會聯想，議長，坦白講，高雄市民在看的會覺得今年是很敏感的年度，今年是選舉年，是不是因選舉要用這樣的方式來處理，我覺得非常的傷心難過。我們現在在這裡的共識，好，你看高雄市的美術館，剛剛童議員也有講了，河堤國小也要建，搞不好因為這樣不能建，美術館國小也剛要建，搞不好因為你們這樣刪也不能建。市政府他們也沒有辦法，因為他們送來計畫就是這樣，結果我們刪那麼多的時候，你要他重新調整，市政府要如何去調整，要調整哪裡？

康議員裕成：

54 億那麼多，到底是哪個部分要被刪掉，我也很關心，議長，國民黨的議員。

主席（許議長崑源）：

57 億不是…。

康議員裕成：

57 億，不好意思，你刪到那麼多是我沒算到還是算錯了，到底要刪掉哪一筆經費，會不會影響到三民區，不然議長你保證，黃柏霖議員你保證，三民區的建設沒有一分一毛會減少。

主席（許議長崑源）：

好啦，那這樣…。

康議員裕成：

你有刪到預算，我們來講啊！會不會影響到三民區的每一筆經費，你說啊！你保證。

主席（許議長崑源）：

再兩個議員發言完畢，大家看一下。

郭議員建盟：

藉這個時間也跟市民朋友報告一下，這種 54 億的統刪預算方式，基本上就好像是說，我們家裡今天有 100 塊，這 100 塊要買東西，裡面有 25 塊要買衣服，有 25 塊要買發財車，要買長輩吃的補藥，還有小孩讀書的費用，四項加起來 100 元。議員的職責就是要將這四項，到底哪一項較不適當，如果今天家裡的錢不夠花，就新衣服少買一些，可能原本要花 25 塊，我們就花 20 塊，或是 15 塊就好。問題是現在不管錢要花到哪裡，直接就是刪 20 塊，不去管那些錢到底會刪到什麼，會刪到小孩的學費，或是刪到買衣服的錢，或是刪到買發財車的錢。所以議員的職責就是要看錢花到哪裡，這就是我們不斷的呼籲，不要統刪歲入，應該明確去看，歲出在地方什麼是較急的建設，大家共同將有需求的建設先拿出來做。當然負債不好，所以議員的職責就是將比較不需要的建設，和市政府講說這是不是先不要做，這就是我們角色。問題是今天若統刪 54 億的結果是什麼？每四項高雄市的建設，就有一項做不成，這一點要清楚，要跟市民朋友做報告。

李議員喬如：

報告議長，你今天拿這個資料來，針對文化局美術館巨匠藝術節，議長你知道嗎？你現在要統刪了，這個項目已經在動了。

主席（許議長崑源）：

在動了才要送法院。

李議員喬如：

沒啦，議長你都還沒…。

主席（許議長崑源）：

在動了就要送法院，我告訴你。

李議員喬如：

你都還沒有讓人家說明，你就…。

主席（許議長崑源）：

還沒過就在動了，這樣不行，我跟你講。

李議員喬如：

議長，這樣一來所有的項目，我認為整個總預算，今天所有做表決被刪除的預算，如果今年度影響整個高雄市各區的行政區經建的經費，國民黨籍的議員要負責任。

主席（許議長崑源）：

好。

康議員裕成：

議長我也要表示意見，這一張表，決定哪些活動要刪多少錢，我們民進黨的議員完全不知道就要拿到大會來討論，不是要大家來大會討論嗎？逐一討論的嗎？是由誰來決定這些錢要刪的，誰來決定哪一項經費要刪多少，民進黨的議員完全沒有表示意見的空間，就拿到這裡來討論。

主席（許議長崑源）：

現在就是在讓你們表示意見。

康議員裕成：

這樣是不對的事情，這不是議事規則所允許的事情。

主席（許議長崑源）：

現在就是在讓你們表示意見，你們意見表示完，就換國民黨的議員表示意見，如果意見不合，大家舉手表決。

康議員裕成：

這個如果是政黨協商的結果，我們沒有意見，但這不是政黨協商的結果，這是國民黨你們自己想的。

主席（許議長崑源）：

好，你有意見沒有關係，你等一下慢慢說好不好？等國民黨的議員發言完畢，意見不合再進行表決。黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

我希望議員開會不要常常指名別人，這個風度要有，這個是一個發表意見的場域。先跟各位報告一下，縣市合併後，那一年高雄市的負債是1,999億，到今天也不過才三年，已經2,300多億，議長，短短不到三年，我們已經多了五、六百億的預算。剛才議員在講，我們現在討論錢要拿去買衣服、買車子、買什麼，我告訴你，若錢不是你的，你最好就不要亂想，這樣才實在，量入為出。早上我講了，林全部長一直在講，他當過中華民國的財政部長，林全部長講，不會用擴張性的支出來刺激市政，五、六年來高雄市政的稅課收入有沒有增加？看起來沒有。高雄市的總人口有沒有增加？也沒有。所以代表過去那一套是無效的，應該回過頭來，我們有多少

錢就做多少事情，這樣才正確，才是做事情的方式。不是今年左手要借 120 億的公共債務、賒借，右手要賣 150 億的資產。我請教各位高雄市民，你們能夠容忍這種市政府一直借預算，還沒有講合併之前的，只有合併這三年就多了五、六百億的債務，而今年還要借 120 億。我向大家報告，債務借了是要還的，一個經濟學家說，債務像吸血鬼，永世不滅，銀行初一就要來要利息了。大家有想到說若我們再借三年 2,800 億，上限不夠的時候，萬一利率若上升呢？各位坐在這裡，誰要負責任。未來如果利率一年增加 1%，我們要多 28 億的利息，如果有一天利息升到 4%，高雄市一年就要付 100 億的利息。議長，就要付 100 億的利息錢，這叫做世代正義，不要將未來孩子、未來下一代要在高雄發展的機會都花光，讓未來的人有一個空間。

所以我們現在應該要量入為出，有多少錢我們就做多少事，有多少地方可以創造更高的收入，我們要開源、要節流，不是借了一堆才來說，我哪裡要花、我要花。如果每項都要用借的，什麼人都可以來管理市政。

我在這裡再次向大會報告，100 年高雄市政是負 138 億、101 年是 210 億，去年還沒有決算出來，我向你們保證，也超過 100 億。議長，一年 100 億，我們有多少個 100 億。所以在這裡，我也希望所有的市民透過這種公開的辯論大家來瞭解。高雄市為什麼永遠都是人均負債…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

黃議員柏霖：

為什麼高雄市永遠都是負債王，每一個市民平均負債 8 萬 4,000 多元，我們永遠都是負債王。台北縣才八、九百億，台南市也才六、七百億，高雄市是 2,300 多億。這種龐大的債務，我們必須要去正視未來我們生存發展的空間。所以在這裡我也贊成，我們必須把所有的歲入都把它審得很清楚，而且所有的來源要很清楚，不要再用舉債當成固定收入，這樣未來的市政會帶來毀滅性的災難，以上是本席的建議。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

我剛剛看刪減這個活動的經費，現在大家對高雄市政府最大的詬病，是認為高雄市的產業蕭條、經濟沒有發展。國民黨團也一直批評，高雄市是經濟發展做得不好，但是我看國民黨團拿出來要刪的，都是我們想辦法要把這個產業弄起來的。我舉一個例子，世貿中心今年要開始了，結果最重

要的會展產業，經發局的會展產業把它全部都刪掉。

我們的電影產業慢慢起來了，結果電影館辦影展的觀摩全部都刪掉。新灣區開始要起來，還有自由經濟示範區，這是中央的政策要起來了，結果這些專案招商也是被刪一半。我們來看看遊艇產業，高雄的旗艦產業，我們要辦遊艇展，這裡面被刪掉多少經費？

高雄市要產業發展，國民黨團是講假的吧！在這裡都把它刪掉。所以我覺得程序上也不合，照理講，這是歲出的預算，要審什麼東西，我們到那邊一個一個來，可是只有國民黨團的共識拿出來，在議長的決議就要放進來，我覺得這個是非常不妥的，不合議事規則。我請議事組講一下，這樣是不是合議事規則？

主席（許議長崑源）：

張議員，你懂不懂議事規則？你懂議事規則嗎？這是我們國民黨團黨團會議結束後，拿出來議事廳徵求大會通過，這哪裡沒有符合？換你教我。你懂議事規則嗎？

張議員豐藤：

所以我請議事組說明。

主席（許議長崑源）：

這是國民黨所有議員的意思。好，議事組說明。

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，雖然是國民黨團他們協商的一個結果，這個我們可以把它視為是整個 103 年度歲出預算的一個修正案，所以它拿出來在大會上，我們現在就是在進行討論；至於是整個一起討論，或是逐項來討論，大會可以做決議。

張議員豐藤：

我們希望不是一個包裹丟進來，馬上決議的時候，就問大家有沒有意見？它裡面是什麼東西，這個牽涉到我們整個產業的發展，我們所有人不管是任何一個黨團都必須為市民負責。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言

陳議員麗娜：

這個預算我們剛剛有聽到某一位議員說，家裡有 100 元的時候，你要怎麼花、怎麼花。問題是這個家裡的 100 元有些是借來的，有些本來是你子女的錢，子女戶頭裡面的錢，你再把子女戶頭裡面的錢挖出來使用。這個變態的一個方法，我們不斷的在告訴高雄市政府，不是只有今年，是連續

說了好多年，請你們量入為出，這句話聽過多少遍，你們有沒有這樣做？

現在如果我們從歲出開始審，歲出是你們編的，說你要做什麼、要做什麼，結果呢？歲入沒有那麼多錢，你歲出編那麼多錢的時候，你要去哪裡挖？你去銀行借，你去做什麼？平均地權基金把錢挖出來，變成無所不用其極。我們擔心如果再不夠，要不要再列好幾條？哪個單位可以列的，扣稅開始收稅金，民衆慢慢的就感受壓力要來了。

這樣的狀況，這樣變態的一個預算編列方式，是今年才開始的嗎？高雄市議會不斷提出警訊，高雄市政府都太鬆了，都太輕鬆、太容易過關，這麼多年來都是用這樣的使用方式，讓你們今年感受怎麼樣？如果再挾持民粹，告訴我們說，哪一條的歲出，我們編的建設，如果再沒有過，如果不能執行，都是因為高雄市議會的議員不讓他們過，利用民粹的方式來挾持所有應該要正常的預算編列，只是掩飾你們在這個方面的缺失而已。

用這樣的方式告訴所有民衆，事實上是錯誤的，因為不久的將來，當高雄市政府沒有土地賣、借不到錢的時候，高雄市民就要倒楣了。那個時候苦到誰，請問那個時候要苦到誰？我們做的是什麼，我們只是把時間延長，讓高雄市有機會再繼續建設下去，這才是我們一直在堅持的東西，你們把它看成什麼？因為明年選舉大家急著護預算，讓你們有活動可以辦，讓你們有更多的錢可以花。

陳菊市長真的很幸運，他的任內還有錢可以用，他的任內之後呢？柏霖議員常在講的，世代正義在哪裡？世代正義在哪裡？你們這批人現在都還在這裡，也許有些人住高雄，也許有些人不是，我們的子女都在這裡，你叫我們怎麼辦？請你們…。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我們的職責是什麼？我們今天在這邊討論總預算，而且在議會的議決之下，我們對市民都要負責，我們都是高雄市的市議員，在議事廳所討論的事情，是針對事情理性的討論。

從 100 年合併之後到今年 103 年，大家可以看到總預算不斷不斷的在整個赤字上面增加。針對這三條歲入，當去年決算出來的時候，我們沒有辦法收到這麼多錢，可是這些錢怎麼辦？賒借的花掉了，這些歲入又進不來，歲出已經花掉了。

身為高雄市議員，在面對高雄市民的時候，我們到議會是要把關的。在財政的論述當中，議員朋友們大家想一想，不管政黨，你把這個帽子全部

都丟出來，不必要這樣，我們爲了表示負責是記名表決。記名表決我們必須要面對的就是財產收入，在去年編列的，不管今天財政局講的，32 億、39 億，今天實質的面對現實就是 39 億。

在去年整個的土地的氛圍跟經濟的一個浮動，土地的一個價格的浮動之下，我們創造了 39 億。今年會比去年更好嗎？所以我們還是很理性的照 39 億來做一個財產收入的議決。另外，平均地權基金呢？平均地權基金它是一個資本投資。你把整個投資的金額都把它資本回收，剩下的就是賒借，如果照地政局說，中間抵費地可以處理，今天預算是空的嗎？

今天預算是實實在在的一個預算，如果你還要預估值，明年的 12 月 31 日我要怎麼樣，今天我在講是一個負責任的態度。你把 28 億再給它，如果中間沒有呢？那是不是百姓必須要去承擔這些錢。另外，遊艇專區去年編了 5 億，我們當然希望產業升級、產業升值，產業鏈的帶動當然是好事啊！可是面對這件事情，去年 5 億的歲入沒了，我們還是要負債啊！今年又編 7 億，去年 5 億都沒有進來。

主席（許議長崑源）：

再三位議員發言，陳明澤議員、洪平朗議員、鄭光峰議員，發言過的人就不要再發言了，發言完畢就進行表決。每個人對自己所做的事都要負責，都是記名表決，你們所表現的，你們的選民都看到了，恭喜你們。請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

其實審查預算是尊重多數人的決議，本來就要接受，民主殿堂上如果輸了，就要認真一點，拚看看會不會再贏，應該回去檢討自己，爲何預算沒有通過？我當議員以來，光是看到捷運的三方契約讓市政府背債 173 億，我感到心痛，還有污水處理的二百多億，三十年內，每年都編列 6 億，難道那些不是錢嗎？今天要刪除預算，不是讓你們亂花，如果亂花，負債就會產生，所以整體議會在監督，本來就應該盡責，三方契約編給「瘋子」看的，那樣沒有違法嗎？出 100 億能夠影響 2,000 億的整體發包，有些事情需要檢討。議會本來就應該好好監督，當然，有些如果刪除到急需執行的，造成不好執行的地方，我們都可以檢討，要如何去檢討？拜託議會提出覆議或追加減預算，這才是良策，輸了就不要只講你們選區的事情，我實在聽不下去。民進黨李某某的議長票跑票，問我們民進黨團提名的那一位，結果我問他，他說不要再追究了；別人誤會洪議員時，就要開除黨籍，結果市長幫他洗刷清白，這種是兩面的手法。民進黨講究的是實力，要讓選民支持、不要帶假面具，要接受民意的考驗，不要在那裡說東說西的誤

導，三方契約讓市政府損失 173 億，我非常難過，如果不是議會非常尊重捷運的人，議長曉以大義，今天這 173 億讓我覺得非常難過。

主席（許議長崑源）：

陳議員，你冷靜一下，你現在說的楠梓污水處理廠，經過議會強力的監督，雖然貪污沒有成立，但是替高雄市民省下 16 億 8,000 萬，我希望收看電視媒體的市民朋友，大家好好思考一下，如果沒有議會強力監督，要如何省下 16 億 8,000 萬呢？請洪議員平朗發言。

洪議員平朗：

我希望大家心平氣和、理性一點，當然，國民黨刪除歲入可能比較保守、對歲入比較沒信心，如果以後歲入比預估的多，在工程進行當中，可以用追加減預算去處理；不過，如果每天議會都吵吵鬧鬧的，對市民和市政府非常不好，每位議員都有自己的立場，我希望大家去思考，要先考慮高雄市民才是最重要的，政黨擺一邊，今天我不敢說國民黨刪除這些歲入預算是不對的，民進黨護航是不對的，這些都是爲了高雄市民及高雄市進步，錢不能亂花，民進黨的意思是，有錢才能夠建設。

主席（許議長崑源）：

認真花，花到高興。

洪議員平朗：

當然，有歲入的刪除，以後花錢就會小心，這些活動費如果沒必要，就少辦一些活動，如果是應該辦的，我也希望議會同仁爲了高雄也要宣傳，需要花的就不要刪除這些預算，大家都是有意識才會當選議員，大家都是爲了高雄市打拚，大家一起加油，不要讓這種場面繼續惡化下去，市民不樂見、也不是一件好事，大家理性一點。拜託大家，包括以後的追加減預算，如果歲入能達到目標，預算可以用追加減來處理，大家不要太過緊張，以後花錢要小心一點、不要亂花錢，謝謝。

主席（許議長崑源）：

叫他們盡量花，多花一點，反正是百姓負擔的，有什麼關係。今天刪除掉二條歲入預算，一條是 16 億 5,000 萬元，前年土地賣了 39 億，今年編了 55 億 6,000 萬元，多了 16 億 5,000 萬元，你事先就預估會賣那麼多錢，難道是要賣土地過日子嗎？第二條的 28 億，這是做生意的本錢，如果賺錢拿出來花沒有關係，但是這一條是做生意的本錢，你卻拿出來花光光，再向銀行去借貸當本錢，世上有這種道理嗎？百姓的眼睛都是雪亮的，你們的表現，所有的百姓都看得見，每個人爲自己的政黨是天經地義的。鄭光峰議員要發言嗎？最後一位。

鄭議員光峰：

總預算審到今天，我覺得是國民黨團在強暴所有高雄市民，剛剛每一位議員不分黨團，大家口口聲聲都說是爲了高雄市民，我說，那不是真的。在所有活動的明細裡面，所有的紀錄都會留下痕跡，今天這樣粗暴的審預算過程，我個人絕不接受。剛剛講到整個市政府，我們從第一個會期說到現在，都在說高雄市政府負債的問題，中央的都不說、縣市合併的也不說，我們大家都非常有程度，常常含含糊糊指責地方政府的市政負債，都歸咎現在的執政，大家都不去誠誠懇懇地檢討，中央也是一樣啊！已經負債 5 兆的中央政府，每一位國民都負債 22 萬，爲什麼現在大家都不說這件事情？我覺得應該要好好檢討這件事情。今天審預算只從二條歲入就決定今年高雄市的總預算，我覺得非常的粗暴，我當了十年的議員，今天真的非常痛心。議長，我覺得如果國民黨團今天要把這次的活動經費做這樣的表達，我覺得沒有透過政黨協商也就算了，因爲今天多數的國民黨籍議員就在這裡，我接受。但是如果負責任的話，沒有關係，54 億其他的歲出預算裡面，國民黨團如果願意這麼負責任的話，沒有關係，大家再拿出來算。如果這個責任又要叫市政府提出來，今年大家都要選舉了，大家都會擔心。剛才有一位議員說，不要把我這個學校的預算刪掉，同樣的，我前鎮、小港，也是這樣的想法。議長，你們新興、苓雅也一樣，我們都非常的焦慮，但是這種過程沒有經過民主的過程，沒錯，我們現在這樣的表決，之前那樣沒有效率的審預算，我們都要自己檢討，我們也接受。

但是我覺得在這個過程中，我在這裡具體的建議，54 億的歲出預算，我們自己好好的挑出來，不要讓市政府自己提出來。我們也擔心會波及到自己的選區，我們自己來挑，54 億如果真的要這樣算，議長，這樣我也甘願，我在這裡具體的建議…。

主席（許議長崑源）：

好，都討論完畢了，大家記名表決。沒有第二次發言了。什麼違法的提案，高雄市議會是你說了算嗎？六十幾位議員不是你說了算。記名表決。什麼提案的程序？以後你們再多選幾席。記名表決。

要退席抗議，你們退席啊！退席抗議，好啊！你們退席啊！他們要退席讓他們退席。

記名表決，贊成修正動議的請舉手，記名表決，贊成的舉手。

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，贊成的議員有黃議員天煌、柯議員路加、曾議員麗燕、方議員信淵、黃議員石龍、李議員長生、李議員雅靜、劉議員德林、吳議員

利成、許議員慧玉、周議員鍾濞、陳議員粹鑾、藍議員星木、洪議員秀錦、蔡議員金晏、黃議員柏霖、陳議員麗娜、徐議員榮延、李議員順進、李議員眉蓁、曾議員俊傑、蘇議員琦莉、唐議員惠美、林議員義迪、吳議員益政、陸議員淑美、陳議員麗珍、陳議員玫娟、童議員燕珍、莊議員啓旺、陳議員美雅、許議員福森，一共 32 位。

主席（許議長崑源）：

反對的請舉手。

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，反對的議員有林議員武忠、陳議員明澤、洪議員平朗、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，一共 4 位。

主席（許議長崑源）：

那就照修正刪除。（敲槌決議）

接下來審第 6 次定期大會市政府提案，編號第 27 案，103 年度總預算編列公債及賒借收入案，抽出繼續審議。各位同仁有沒有意見？沒有，抽出審議（敲槌決議）請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查公債及賒借收入，請翻開市政府提案審查意見彙編，請看財經類第 27 號案、案由：請審議本市 103 年度總預算編列公債及賒借收入 151 億 1,000 萬元，以充裕建設財源案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

現在進行公債及賒借收入案與總預算案三讀，有沒有意見？沒有意見，繼續進行三讀。（敲槌決議）

高雄市 103 年度地方總預算案三讀會審議總表：一、歲入預算刪減 56 億 9,895 萬元。二、歲出預算刪減 56 億 9,895 萬元。三、審定地方總預算為歲入 1,149 億 7,318 萬 7,000 元；公債及賒借收入 151 億 1,000 萬元。歲出 1,269 億 7,318 萬 7,000 元；債務還本 31 億 1,000 萬元。四、附帶決議：詳如審議總表備註欄。以上有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

今天議程到此結束，散會。（下午 2 時 56 分）