

五十六、第 1 屆第 11 次臨時會第 5 次會議紀錄

日期：中華民國 103 年 1 月 17 日上午 11 時 14 分（中午 12 時 32 分休息，下午 3 時 5 分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 許慧玉
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 蘇琦莉 黃柏霖 周鍾滋
林瑩蓉 方信淵 柯路加 翁瑞珠
林富寶 連立堅 莊啓旺 陳玫娟
陸淑美 唐惠美 黃淑美 陳麗娜
陳粹鑾 陳信瑜 周玲姁 伊斯坦大·貝雅夫·正福
吳益政 張文瑞 俄鄧·般艾 陳美雅
童燕珍 陳麗珍 康裕成 郭建盟
徐榮延 藍星木 劉德林 張豐藤
林宛蓉 李喬如 黃天煌 蘇炎城
陳慧文 林義迪 林芳如 李順進
鄭新助 洪平朗 黃石龍 曾麗燕
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
吳利成 李長生

請假：議員 許福森 陳明澤 韓賜村

列席：市政府—海 洋 局 局 長：藍健菖
水 利 局 局 長：李賢義
觀 光 局 局 長：許傳盛
交 通 局 局 長：陳勁甫
市 立 空 中 大 學 校 長：張惠博
經 濟 發 展 局 局 長：曾文生
捷 運 工 程 局 局 長：陳存永
消 防 局 局 長：陳虹龍
客 家 事 務 委 員 會 主 任 委 員：古秀妃
社 會 局 局 長：張乃千
新 建 工 程 處 處 長：蘇志勳

財	政	局	局	長：李瑞倉		
勞	工	局	局	長：鍾孔炤		
地	政	局	局	長：謝福來		
衛	生	局	局	長：何啓功		
農	業	局	局	長：蔡復進		
環	境	保	護	局	局	長：陳金德
警	察	局	副	局	長：宋孔慨	
工	務	局	局	長：楊明州		
養	護	工	程	處	處	長：趙建喬
兵	役	局	局	長：黃憲東		
新	聞	局	局	長：賴瑞隆		
本	會	—	副	秘	書	長：吳修養
專	門	委	員	員：簡川霖		
法	規	研	究	室	主	任：許進興
議	事	組	主	任：黃錦平		

請 假：市政府—警察局局長黃茂穗（由副局長宋孔慨代理）
警察局刑事警察大隊大隊長林炎田（由代理副大隊長許董利代理）
美術館館長謝佩霓（由秘書廖小玲代理）
甲仙區公所區長李元新（由主任秘書朱永聰代理）
內門區公所區長楊娟華（由主任秘書林町地代理）
那瑪夏區公所區長白樣·伊斯理鍛（由主任秘書孔賢傑代理）
交通局局長陳勁甫（下午請假由副局長黃萬發代理）

主 席：許議長崑源

記 錄：李侑珍、陳玲雅

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 11 次臨時會第 4 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第 6 次定期大會部分

編號：28 類別：財經

案由：請審議 103 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

鄭議員新助

陳議員麗娜

張議員漢忠

李議員雅靜

說明人員：

財政局李局長瑞倉

體育處陳處長武雄

經濟發展局曾局長文生

決議：歲入部門－

（總）表 12 第 32 頁至第 42 頁

規費收入

財政局：照案通過。

西區稅捐稽徵處：照案通過。

東區稅捐稽徵處：照案通過。

體育處：照案通過。

社會教育館：照案通過。

經濟發展局：照案通過。

註：第 33 頁至第 42 頁規費收入－工務局至水利局尚在審議中。

丙、決定事項

主席許議長崑源於中午 12 時 25 分提：擬延長開會時間，俟經濟發展局規費收入審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、其他事項

主席許議長崑源於下午 3 時 5 分裁示清點在場議員人數，經清點結果，在場議員僅有 3 位，未足法定額數，主席許議長崑源隨即宣告散會。

戊、散會：下午 3 時 5 分。

第 1 屆第 11 次臨時會第 5 次會議

（中華民國 103 年 1 月 17 日上午 11 時 17 分）

1. 審議 103 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（許議長崑源）：

今天的議程繼續審議本市 103 年度地方總預算案歲入部分，從總表 12 第 32 頁規費收入，從財政局開始，請徐議員榮延上台。請專門委員宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

繼續審查第 4 款規費收入，請翻開第 32 頁，第 45 項、財政局、預算數：34 億 1,653 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

主席，請教財政局局長，這些歲入都是天文數字，本席對於這些堆起來有超過一個人高的預算書實在看不懂，我真的看不懂，不知道別的議員看不看得懂，我真的毫無頭緒，但是簡單說，我不能見樹不見林，請教你，像後勁溪花三十幾億元只有整治後半段，這是我剛才和環保局長 check 過的，國庫花三十幾億元整治那麼多年，從前任環保局長整治到現在，如今被日月光破壞，花的是全民納稅的錢，局長，整治預算幾十億元，你的規費收入三十幾億元應該不算什麼，你的看法呢？

財政局李局長瑞倉：

心很痛。

鄭議員新助：

你覺得如何？這筆錢錢花得如何？

財政局李局長瑞倉：

覺得心很痛。

鄭議員新助：

我和蕭永達議員正式按鈴申告，12 月 27 日星期五按鈴申告，告張虔生，我真的告他，這和你沒有關係，你說你心很痛，我說給你聽，你不要爲了應付我們就說心很痛，但是真的花錢就不痛，心痛不要只是說給我聽。12 月 27 日星期五我和蕭永達議員去按鈴申告，28 日星期六、29 日星期日，經過 30 日與 31 日兩個上班日，元月 1 日元旦放假，就在元月 2 日結案，張虔生獲不起訴處分，審理前後只有 4 天，可以破全世界的紀錄了，議員爲了日月光的案子按鈴申告，竟然只花 4 天就結案了，一個星期扣除星期

六、星期日與元旦，等於三、四天就結案了。

地檢署辦我們議員的案子是囉哩八嗦，光是一個亮票案就「菜瓜藤、肉豆鬚」糾纏不停、理不清；而日月光案 4 天就結案，是最短命的檢察官案件…，我不是說檢察官短命，等一下又把我叫去，我不就倒楣了？4 天就結案，你的看法呢？事關三十幾億元整治的問題，我們提出告訴，局長，你的看法呢？你是博士，你憑良心說，你的看法是什麼？

財政局李局長瑞倉：

沒有啦！我沒有讀到博士啦！我沒有讀到那麼高啦！

主席（許議長崑源）：

你不是財政博士嗎？

鄭議員新助：

這和法律有關係嗎？我是說你對於三十幾億心很痛，我和蕭永達議員控告張虔生，張虔生是被告身分，電視和報紙都報得很大，他還被傳喚，結果一個星期就結案，扣除星期六、日與元旦，實際上等於三、四天就結案，光是要寫結案書也來不及，我接到後很納悶怎麼會那麼快就結案？簡直是最短命的檢察官承辦案件，議長，我建議用高雄市議會的名義送一塊匾額過去，你看怎麼樣？4 天就結案了，還獲不起訴處分。以你財政局長來看，三十幾億不是錢嗎？後勁溪整治前段不算，水利局整治後半段還花三十幾億，以你的角度來看，這些預算一出來都好幾十億、好幾百億，以財政而言，這和你稍微有關係嘛！錢是你在管的嘛！對不對？你的看法如何？說實在的，你教教本席要如何做嘛！明年我還是議員啦！

財政局李局長瑞倉：

鄭議員，那部分和財政局的業務沒有關係，他們的法律素養都受過專業的訓練，該怎麼做他們自己應該都很清楚。

鄭議員新助：

你也是互相推諉，當事人遭殃，就像我們在開村民大會一樣，怎麼說都是那些，財政局本來就是掌管財務的，等於三十幾億花出去對你沒有影響嘛！反正是花高雄市民傻老百姓口袋的錢，對不對？這就像在放煙火、請「五月天」來演唱一樣啊！反正花完就算了，是不是？你根本不會痛，你只是嘴巴說會痛而已，憑良心說，花三十幾億你會不會痛？

財政局李局長瑞倉：

當然會。

鄭議員新助：

這些都是我們納稅的錢，我們都有繳到，加強督促一下，因為現在還沒

有審到環保局，我先說給你聽，我看到你包括所有歲入規費收入等等，用盡一切手段，硬要多籌一些稅金，籌一籌卻變成像這樣，三、四天就結案了，議長，我建議送一塊匾額過去好不好？4 天就結案，破全台最快紀錄。

主席（許議長崑源）：

辦案神速。

鄭議員新助：

這樣合理嗎？三、四天就結案，三十幾億就這樣沒了，我希望財政局也要多關心這一點，三十幾億元也是錢，不要像放煙火一樣，錢就這樣沒了，這樣子不好，對自己的良心也交代不過去，我只要求這樣而已，謝謝。

財政局李局長瑞倉：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 46 項、西區稅捐稽徵處、預算數：4 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 47 項、東區稅捐稽徵處、預算數：7 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 48 項、體育處、預算數：4,664 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

體育處的場地一年也可以收到四千多萬，還不少，但是問題是這樣子的，體育處所有的場地原則是希望民衆可以大量的去使用，所有喜歡運動的人口都有可以運動的場地，但是我常常聽到，例如處長應該很了解，打壘球的人常常都是因為場地太貴，所以就沒有辦法盡情的去打壘球，像大坪頂上面那個壘球場，我們上個會期有提過，目前就是分時段去承租，不需

要承租到一天，現在有一個問題就是有一些愛好運動的人，他們集結起來純粹就是因為大家有興趣做一些運動，大家各自出一點錢來繳場地費，一家老小全部都帶來運動場上活動，這對推廣全民運動是一個很好的方式。但是我常常聽到他們在講要繳場地費，也不能常常來打，所以就必須減少使用次數。另外，有時候要借，感覺上也不是那麼容易，但是我所看到的，熱門時段可能大家時間都差不多，大家都想在那時候打球，而怎麼樣讓大家可以盡情的去使用場地，我覺得這才是重點，例如我曾經收過一個陳情的案例，我們都知道在大坪頂上面還有一個十字弓的場地，的確，一般做十字弓運動的人並不是那麼多，但是還是有，而我們從 2009 年世運辦完之後，那個場地的使用幾乎就是停擺了。真正想要做十字弓運動的人知道那邊有個場地，但是沒辦法用，這就是一個很弔詭的地方。

高雄市政府在 2009 年世運的時候，其實創造出很多的場地，那時候有很多種的運動是高雄市連聽都沒聽過的運動，照理講那時候高雄市政府其實就被賦予推廣這些運動的責任，也就是奧運項目之外的這些運動，既然已經來高雄市推廣了，我們也辦了一場轟轟烈烈的運動會。這場辦完了之後，市長跟高雄市政府的名聲、聲望大幅的提升了，替高雄市創造了一個非常好的形象，對全民的運動感覺上應該要帶起一股風氣來，問題是場地的運用在基層上並非如此，所以體育處在這些場地的開放，就我們看到的立德棒球場，使用頻率也不高，是不是？所以怎麼樣去開放這些場地，真正讓所有的民衆受惠才是重點，今天收多少錢不是我們要看的，我們要看的是你有沒有真正把場地釋放出來給民衆使用。另外有這麼多的限制，當然我們知道可能審計單位會彈劾看你們有沒有真正按照他們所規定的去收錢等等，但是高雄市政府還可以用一些其他的方式去協助這些人，可以用比較平民化的方式，讓民衆可以去接觸這些場地，讓他們真正有運動的場地，這才是對的。當時蓋這些場地用的也是人民的納稅錢，用的也是政府的土地，真正應該要回饋民衆的就是讓市民有充分的運動場所去使用。但是現在不是，這些場地的運用上讓大家處處碰壁，這個問題怎麼解決？請處長給我一個答覆，看看有沒有更靈活運用的方式去處理這些問題。

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

現在整個高雄打壘球的大概有兩、三百隊，其實熱門的時段偏重在假日，假日大家都來申請，可是場地就只有那麼多，所以大家申請的時候，我們原則上都是完全開放，不會有特別的顧慮，不過時段上就是四小時為一個

時段，切成上、下午；經費上一個場地大概一千多元，其實我覺得對球隊來講，也應該是付得起。我們初步的部分，如果是體育團體在辦理比賽，我們通常會和他們用合辦的方式，就不收他們場地費。至於場地的水、電和清潔，我個人認為還是要用使用者付費的觀點處理。

除了體育處的場地外，另外有一些…像局裡有一些學校的預定地，也有很多開放變成簡易的球場，讓大家就近使用，還有區公所也有一些這樣的場地。問題現在是球隊很多，供不應求，未來怎麼樣看看再釋放一些公共設施保留地，開闢成簡易的球場，讓大家一同實行，我覺得在打壘球的運動會比較有辦法去達成。

陳議員麗娜：

所以打壘球的人口很多，他們需要的場地也很多，所以就是怎麼樣去開放出來？有一些場地可能是需要收費，有一些是不需要收費，但是都要去顧慮到安全性，如果到時候要開出來的地方，體育處應該也要去介入看看，這些場地是不是符合安全性的顧慮，不然到時候如果發生問題要找誰負責？另外，你們應該要提供服務，讓民衆知道有多少場地是開放使用的，各自的狀況大概是怎麼樣，哪些場地可能要收費、哪些不用，可以使用的時段是什麼時候？這種東西應該要做得更精細一點，這是屬於多數人的運動的部分。

至於少數人的運動的部分，類似像十字弓，十字弓可能想使用場地的只有一、兩個人而已，你的場地那麼大一片，他要怎麼樣才能承租得起那麼大的場地？你有沒有可能開放給真正需要做這些運動的人？不然那個場地放在那邊也是白放，所以民衆就會質疑，明明就是要推廣十字弓的運動，但對這些真正有興趣去做練習的人卻沒有一個比較合格、適當的場地，像是練習時比較不會有安全上顧慮的場地，像這樣的情形，你們能不能針對這些民衆將場地做活化？而不是像現在就把場地擺在那邊，十字弓的場地我看沒有人在使用吧？這個部分有沒有其他的做法？

體育處陳處長武雄：

向陳議員報告，原來那個場地我們給十字弓委員會認養，最近因為十字弓使用度不是那麼高，所以我們也和十字弓委員會協調，如果他們要比賽、訓練的時候，通知我們就可以去用，但是平常譬如打壘球，有很多車子停在大坪頂不夠位置，我們就把那個範圍開放出來，讓大家可以就近停車或做一些相關的規劃，目前我們已經朝多元利用方向發展，只要他有需求，我們大概都會配合。

陳議員麗娜：

如果他不是委員會的人呢？

體育處陳處長武雄：

可以啊！我的意思是說不是委員會的話，可能就要用租的方式，因為基本上十字弓有危險性，還是要有一些規範，所以我們跟十字弓委員會定有一些規範的注意事項——場地使用的規範注意事項來一併進行。

陳議員麗娜：

所以對這種單獨練習的選手，你的建議是什麼？他們必須要先加入委員會才方便練習嗎？

體育處陳處長武雄：

有兩個方式可以處理，如果他是高雄市的選手，高雄市有義務幫他找場地…。

陳議員麗娜：

你所謂的選手等級是有什麼樣的條件？像是要已經比賽過，或成績達到什麼樣的程度之類的嗎？

體育處陳處長武雄：

如果他是高雄市的代表隊，他本來就有在培訓的機制裡頭去運作，現在可能是平常他在訓練的部分應該有歸屬的團體，譬如他是歸屬於學校或是哪個運動團體，我覺得由那個學校或團體來提供相關安全的防護或器具的準備，或是場地的維護管理應該會比較適切。

陳議員麗娜：

如果像這樣的人，他不知道怎麼處理，你叫他一個人包這麼大的場地，他也沒有辦法、也沒有能耐啊！所以我們是不是可以把這樣的個案轉給你們，你們再去跟他講什麼樣的方式比較適合他，讓他能夠找到運動的場地。

體育處陳處長武雄：

好。

陳議員麗娜：

那任何一個場地在使用上還是希望以盡量開放給大家用為原則，我常聽到民衆說看到某些場地閒置很久，都沒有人在使用，這種事情常常都被民衆批評說，高雄市政府把那些場地放在那邊養蚊子，我覺得這種都要克服的。另外就是我們常常在講的這些游泳池的部分，這些市立游泳池怎麼樣能再積極的活化？其實這都是很重要，已經放很久了，我們這個議題已經不知道講了幾百年了，每次談到市立游泳池的問題，高雄市都不能處理得很好，高雄市已經算是幾乎沒有冬天的一個城市了，所以像現在這麼冷的時間點也不太多，甚至有些人在這個時間點其實都還是在戶外游泳，但是

高雄市政府的游泳池我們都知道一年開放的時間是有限的，所以沒有辦法充分的去利用。其實有些人游泳的習慣是固定去某一個地方，長期都在運動游泳，但是如果你的場地是只開放暑假或是半年，對他來講半年後還要另闢場地，這樣會沒有辦法好好培養客源。因為收入不多，沒辦法把游泳池翻修得非常好，也不能提供更好的服務，所以什麼時候我們才能積極的去面對這些問題？請處長積極一點。

體育處陳處長武雄：

謝謝陳議員的指導，其實我們也嘗試過幾次，譬如前鎮游泳池也打算做一些設施的改善之後去委外，可是標了大概三次都流標，因為整個游泳池場地的經營，其實它的基本的規範…，就是人力的成本相當高，再加上整個過濾、循環系統的機制，有很多的成本。而且民間經營還有再加很多相關的服務設施，有時候在經濟的投資效益會比較不夠，我們也積極在努力，上次的…。

陳議員麗娜：

你看前鎮游泳池那個地點那麼好，附近的大樓那麼多，那邊都沒有人游泳嗎？就我所知，我就有一些朋友住在對面的大樓，他們就是有游泳習慣的，所以我就覺得如果那邊設備做得跟民間的游泳一樣，他們也願意去游泳。是不是每一次市政府在做這些工作時都有些盲點在，沒辦法把發包的工作做得非常好。就像上次拖吊業務一樣，一個東西要顧及自己和廠商中間一定有個平衡點，如果大家都要各自拉邊把自己部分的拉高，不可能達到平衡。如何把發包內容寫好讓業者有意願來，我覺得這部分大家還不夠活化，所以才會有那麼多的場地是在那邊，但使用的人那麼少，每一年我們都要花很多的錢去維護和請人看管，這些我們本來可以帶來更多的財源，高雄市政府能把這工作做好，游泳池是可以生財的。台北市立游泳池的地點看起來都很好，有的地方還變成綜合的運動中心。高雄市這些地方有的地點看起來也不錯，如何做才能讓它真的活化成為高雄市政府服務市民非常好的地點，甚至可為高雄市政府帶來財源，這其實是我們應該要做的。體育處擁有的場地那麼多，像這些能提供更好的服務，創造更好的運動場地，我相信他應不只收這些錢而已。處長，我們給你一個期許，從游泳池活化開始，明年來打拚看看，明年的計畫裡去設想一下如何來做這些東西，好不好？

體育處陳處長武雄：

我們來努力。

陳議員麗娜：

從一個、一個目標來，把游泳池的部分做個改善，也許我們就能為民衆帶來更好的服務。好不好？謝謝。

體育處陳處長武雄：

應該的。

主席（許議長崑源）：

好。沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 33 頁第 49 項、社會教育館、預算數：524 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

請看第 50 項、經濟發展局、預算數：6,531 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

請教經發局長，過年到今天 17 日，2012 年至 2013 年經濟發展是否有加強、有增加，經發局長你的看法，請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

去年和前年你自己做個比較，已經過完年才能做個整理，高雄市去年和前年的經濟帶動有關你所有主管的看法，局長，你的看法如何？

經濟發展局曾局長文生：

從經濟成長的指標來看，2013 年度的經濟成長率並沒有很好。

鄭議員新助：

增加或減少？增加百分之多少？

經濟發展局曾局長文生：

增加是增加。

鄭議員新助：

增加多少？數額多少？應該你下面的有統計出來。

經濟發展局曾局長文生：

因為還沒有統計出來，可以告訴一個估計的數字，到目前為止大概是將

近 2%，就是不到 2%。

鄭議員新助：

你這和本席了解的不一樣，我所了解的，所有各種行業，大家都是哀哀叫，很淒慘，我記得大會質詢時我問你物資波動多少？你上次告訴我是多少？

經濟發展局曾局長文生：

上一次和…。

鄭議員新助：

我質詢時，你向我答覆的，我問油、電雙漲物質波動會上漲多少？你那時是告訴我多少？

經濟發展局曾局長文生：

那次我的回答，因為含水電，我們的物價指標是成長了百分之三點多。

鄭議員新助：

你說百分之三點多，差不多 20% 啦！你去看所有的東西，什麼都漲價，你說價格沒變動，你經發局就是不了解嘛！他的東西價格一樣賣 100 元，但是東西的分量減少了，米粉也一樣，所有的東西價格一樣，但量減少了，你沒實際去了解，怎會是 3%？如果是 3%，我的頭就讓你剃去當椅子坐。我看你都沒在採購，東西貴或便宜你都不管，你不知道一個便當是多少？一般勞工在吃的便當一個是多少？

經濟發展局曾局長文生：

50 元到 70 元的都有。

鄭議員新助：

差不多多少錢？就是一般勞工吃的，不是吃那種套餐的，不是那種交通部長吃的高級便當，就普通的便當就好。

經濟發展局曾局長文生：

一般的雞腿便當是大概 50 元到 70 元。

鄭議員新助：

70 元啦！50 元買不到，胡扯啦！我在發愛心便當 50 元都買不到，你不了解！50 元要買什麼？現在巴麥一斤漲多少，你知道嗎？現在雞腿一支多少，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是已經做好可以賣的嗎？

鄭議員新助：

就我們去外面買可以吃的雞腿，一支多少？

經濟發展局曾局長文生：

大概 45 元。

鄭議員新助：

胡扯！一支都一百多元，你都不了解嘛！你告訴我哪一家雞腿賣 75 元的。

經濟發展局曾局長文生：

是雞腿便當裡面的雞腿或是…，雞腿便當一個 75 元嘛！

鄭議員新助：

你連電視、報紙都沒看嗎？雞腿一支是一百多元，一支哪有 75 元的，你告訴我哪一家？我明天去買。

經濟發展局曾局長文生：

鄭議員，我想我誤會你的問題，就是雞腿便當裡面的雞腿。

鄭議員新助：

我的意思是小百姓的生活你要去了解，不要只有紙上作業，像昨天民政局說萬年季有 180 萬人參觀，我昨晚算一個晚上，180 萬人是有多少人了呢！等於高雄市的人都進去了。

主席（許議長崑源）：

還算有良心啦！沒報三百八十幾萬人。

鄭議員新助：

離譜到這樣，表示你沒落實，你有實地去各地方市場、夜市，你有親自去跑嗎？金鑽夜市是國際最有名的夜市，你有親自去跑一趟嗎？

經濟發展局曾局長文生：

夜市我都有去過了。

鄭議員新助：

都有去過，那價格漲多少？漲百分之幾？你告訴我是漲 3%，100 元漲 3 元，大會質詢你這樣答覆我。現在是漲多少？所有的平均數就好了。

經濟發展局曾局長文生：

我剛說的 3%基本上是物價的成長指數，是全部的總統計，你如果是說最近一些小吃攤，我只能向你反映一事，我看到一個狀況，幾乎所有的菜單都重新貼過。

鄭議員新助：

局長，拜託！你要所有的都去看，像高麗菜現在沒人要，一顆只有 5 元，我不能跟你談，你不能用這樣去統計物資波動的 20%，你剛說便當，我看你是天龍國派來的局長，50 元便當勞工去哪裡買？你告訴我是哪一家？你

告訴我，做粗工去市面上有地方買 50 元便當，我們的愛心便當 50 元都沒人要包了，不然你一餐午餐費便當是多少？我請教你，午餐便當費是 50 元或 60 元？要說對喔！議會在答覆不能說錯，我會去查，午餐費是多少？

經濟發展局曾局長文生：

便當費 70 元。

鄭議員新助：

所以你叫人家做粗工 50 元可以吃得飽。

經濟發展局曾局長文生：

我這樣說，你問我…。

鄭議員新助：

拜託老實點，雖然瓦斯有下降，從 1,000 元再拉下，但是物資每每波動上去。

經濟發展局曾局長文生：

很難下來。

鄭議員新助：

像我們的年齡上去，不可能下降，上次你告訴我電價上漲是少許，不會影響，但是電價上漲，無論貨運業、製造業、攤販業及市場店面電價都加上，都降不下來，哪有才百分之幾的，現在確實漲 20%，你要以 20% 去看，連雞腿也漲，現在沒地方買雞腿，沒人敢做雞腿便當，哪有 75 元的雞腿。

主席（許議長崑源）：

他第一次是回答 45 元，不是 75 元。

鄭議員新助：

45 元，你太離譜，局長換我做。

經濟發展局曾局長文生：

給我一點點時間解釋，我是說如果一個炸雞腿便當裡的雞腿。

鄭議員新助：

換我做啦！

主席（許議長崑源）：

一隻 45 元？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我解釋一下，我說一個便當，如果炸雞腿便當的那個雞腿，我想我誤解你的意思，你可能講的是一隻完整的雞腿，跟我講的東西不一樣。

鄭議員新助：

沒有啦！你這樣太殘忍，你當博士的人欺騙我國小學歷的。45 元，用 45 元有得買嗎？光是買個豆漿和油條，油條要多少錢？經發局你要知道，豆漿還有分有機和無機，我很內行。如果這樣燒餅油條當早餐一套多少錢？你沒有在吃這個，你哪有在吃這個？一套多少錢？一套 25 元，燒餅油條一套 25 元，好一點的 30 元。這都是在應付我們這些人的而已，大事情我是不懂怎麼問，我問這個小事情是沒有用。我們的議會變成在開村民大會、里民大會，再怎麼講都是那些，今天應付、應付你，下回來再應付、應付你。我人老了，耳背，我不知道你講 45 元，我看你就升去當現在的這個交通部長，和葉匡時結拜，都是天龍國來的。你經發局對所有百姓基本的生活都不瞭解，45 元！現在 45 元有可能嗎？現在一斗米多少錢？一斗米幾斤？一斗米多少台斤？11 斤半啦！你也不知道，當什麼局長？局長，這樣沒道理啦！你不知道一斗米有幾斤，你吃台灣米長大的，在這裡當局長那麼久，你不知道。

經濟發展局曾局長文生：

鄭議員，我這樣說，你問我…。

鄭議員新助：

你也應該聽人說過一斗米多少錢吧！

主席（許議長崑源）：

真的，你當經發局長…。

鄭議員新助：

你真是孤陋寡聞。

主席（許議長崑源）：

經發局長，這就…。

鄭議員新助：

怎麼會有這種局長？一斗米不知道是 11 斤半，那是幾公斤？一斗米幾公斤？

經濟發展局曾局長文生：

約 7 公斤。

鄭議員新助：

不對，6.9 公斤。

經濟發展局曾局長文生：

約 7 公斤。

鄭議員新助：

上等米現在一斤多少錢？現在農委會剛宣布而已，一級米，台灣的一級

米現在一斗多少錢？統統不知道。這個我多問的，不用問了，這樣就好了，不用答覆，等一下我搞不好中風，就跟我結拜兄弟蔡同榮走了，再問下去就氣死人了！

議長，叫他下班稍微去走走看看，夜市稍微跑一下，無論是攤販、7-11，有的沒有的去瞭解一下，不要統統不知道，經發局長呢！經發局長就是高雄市的經濟發展由你在發落的，卻不知道一斗米多少錢？菊姊叫你來當局長，是來當哪一個朝代的？是只會叫多一點人出來選舉而已嗎？乾脆你來選議員比較值得，提名你啦！

主席（許議長崑源）：

做到把藍、綠分得更清楚、更明顯，整天都在拚政治。

鄭議員新助：

連基本的民生都不知道，還好沒有記者報導，能聽嗎？一斗米不知道幾斤重，一斗米不知道幾公斤，米價不知道多少錢，台灣人有一句話是在罵人的，局長，「吃米不知米價」講的就是你。你和貴局我統統沒意見，但是我覺得現在生活經濟有比較差，要跟你問問看，你一問三不知，我在總質詢問你的，你都是應付我的，問題放在口袋，回去就丟到垃圾桶，對不對？沒有用心嘛！你問問看這裡有哪一個人不知道一斗米幾斤，你告訴我，有就是沒有在吃米的人，不要問了！多問只會氣結。

主席（許議長崑源）：

請坐。有沒有意見？

大師兄，你息怒，息怒。你結拜兄弟蔡同榮的情況，你不要爲了攸關民生的問題，氣壞身體，這樣不好。陳議員麗娜，請發言。

鄭議員新助：

最基本的，議長，不是我愛講話，我再次發言。

主席（許議長崑源）：

好。

鄭議員新助：

最基本的問題，做人要吃米的、做人要吃飯的，不知道一斗米多少錢？不知道一斗米幾斤重？做什麼局長！把工作辭掉吧。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

剛剛說到金鑽、凱旋，金鑽、凱旋最近的熱潮從暑假以來是最高點，慢慢的現在又到了寒假期間，講起來這是對高雄市的考驗，我記得剛開始金

鑽、凱旋的廣告是打全國的，高雄市政府也用了很多的媒體、還有談話性節目，其實對金鑽、凱旋都是非常大力的去宣傳。

雖然說金鑽、凱旋在地方上有一些服務不是很周到的地方，但是我們也是期待它的發展可以很好，畢竟對這些民衆或是這些攤販業者來講，這個都是他們的生計。剛剛聽到鄭議員在講，我覺得有一些重點還是必須要局長應該注意的，因為你對很多的小細節不瞭解的狀況下，我發現也許對金鑽、凱旋的部分，我們也沒有做到善盡監督、輔導的責任。

譬如說金鑽、凱旋的業者，我們常在講，如果他不知道怎樣的經營才能夠讓他的素質和整體的服務可以提升，高雄市政府的經發局應該要介入去幫他們輔導，讓他們在服務的層面有別於其他台灣的夜市，讓人覺得金鑽、凱旋是不一樣的。現在列為是全國最大的夜市，但是除了大之外還有什麼？服務品質的提升很重要，是不是？現在的輕軌，你知道輕軌在金鑽、凱旋那一站的站體放在哪裡？你知道嗎？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

議員，那個細節的位置，對不對？它就應該是在金鑽、凱旋的那個…。

陳議員麗娜：

應該？你也要注意點，你是確認它在哪裡，還是不知道它放在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

應該是這樣講，就是說要怎麼描述那個位置，它就在金鑽、凱旋對面的那個地方，原來舊鐵軌的基地上面，現在已經在整地，已經圍起來。

陳議員麗娜：

比較靠近哪裡？你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我知道的，應該是兩個夜市出口中間那一段對面的那個位置。

陳議員麗娜：

如果不是呢？

經濟發展局曾局長文生：

請議員指教。

陳議員麗娜：

它的位置是比較接近捷運站，捷運站是應該要靠金銀島這一頭，是不是？它所放的位置。

經濟發展局曾局長文生：

金銀島那邊的…。

陳議員麗娜：

應該輕軌所放的位置、所考慮的點，除了去金鑽、凱旋的人是其一之外，要服務大部分的民衆應該就是住在附近的居民，所以附近的居民依照比例來看就知道應該要把點放在哪裡，是不是？現在的點是比較接近目前的捷運站，這樣的狀況底下其實對…，好像靠這一頭的是凱旋夜市，凱旋夜市就比較近，金鑽夜市就比較遠，就是這樣子，這是用夜市的觀點來看。對民衆、住戶的觀點來看，如果以住戶的比例，當然是瑞隆路那邊的人比較多，這邊的人比較少，是不是？所以在放輕軌的位置時，有沒有跟經發局或說經發局有沒有介入去瞭解這個位置放的恰不恰當？是不是？

現在這個位置，我聽說都已經底定的狀況下，將來這一做下去，我覺得對整體的夜市到時候來逛的時候還是會有差異，就是說金鑽、凱旋兩邊現在就有人在講，因為到達的容易度不一樣，而且地方實在是太大了，你逛第一區已經是很累了，你哪有可能逛到第二區去？是不是？就造成兩邊的生意有落差。再加上也許在特色上面也沒有那麼明顯的差異，如果說兩邊的特色各有不同，有些人還會覺得我要去那邊看看有什麼特別的地方，也沒有。所以這種情形造成民衆往往在第一區逛累了就沒到第二區去了，再加上將來交通的因素，我相信這都是會影響夜市的經營，甚至在民衆的搭乘意願。如果他是要把捷運跟輕軌結合在一起，將來民衆在搭乘時的容易度，走路要走到哪裡比較簡單，或者是輕軌下車的人要不要再去接駁捷運之類的。這個容易程度，我相信現在捷運公司和高雄市政府的考量點，都是在怎麼樣接駁是比較容易的，就是說輕軌下車的人要到捷運站是比較快速的。現在的考量點可能是這樣，所以它就比較近捷運站的部分。

局長，我覺得從前面鄭議員的質詢內容，再觀察整個金鑽、凱旋夜市跟我們輕軌搭配的部分，如果說經發局都有去注意到這些小細節的部分，的確會遺漏掉很多的東西，讓民衆本來可以在這個地方更容易到達來消費，甚至可以讓我們的攤位生意更好的這些因素，反而就變不見了。局長，這真的很可惜，是不是？你是不是應該針對這些小細節去注意，了解一下民生疾苦，不要說什麼事情都不知道，到最後這些問題都發生時，真的也沒得救了。

局長，我覺得我們在金鑽、凱旋一開始的時候，就提出很多的意見，希望高雄市政府應該要再去輔導他們，給他們更多一些新的方式，讓他們能夠提升上來，有別於其它台灣的夜市，讓他們有特色起來。局長，我看你想要講一些話，我還是期待金鑽、凱旋的輔導能夠再加一把勁，請你說

明一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

經濟發展局曾局長文生：

第一個部分，就是說關於兩個夜市的輔導，我們今年一定會加強來做，因為去年基本上是要讓他們適法，就是說這個法案通過以後，它們兩個是第一個適用的夜市，其實我們做了很多適法上的一些調整的工作，我想議員也應該很清楚，就是那部分法令怎麼跟他們因循，它也能夠結合，這是第一點。

第二點，我完全同意一件事情，就是說以夜市的經營來說，其實我們去看，不管是其它城市的幾個主要的觀光夜市，也不見得它一定就在交通的節點，完全沒有距離的位置上。它們會成功，重點在特色，所以我完全同意議員講的，就是那個特色要經營起來。其實我有提，今年有一筆，我們也編了一些預算，就是希望在他們的特色增加部分，能夠做出一些新穎的，我也試著跟高餐旅在談，就是說我們有沒有可能跟這些攤商輔導，在他們美食上面能夠做出一些創意，現在有非常多的美食節目，他們需要報導的題材，那你能不能做出一些東西能夠符合他們報導的題材規格，這是重要的，所以我們也在做這樣的工作。

第三個部分是關於捷運站體的部分，這個部分我要跟議員做個說明，就是這個輕軌捷運的站體，它的整個規劃設計，其實很早就有一個草案在那個地方，這兩個夜市的设计，因為它主要是交通的接駁，我想重點是在這個地方，我想議員也能夠了解，就是環狀輕軌跟捷運的接駁。

陳議員麗娜：

你也知道輕軌在建造的過程，沒有很困難啦。它只要把需要的道路用地整理出來，鋪上鐵軌，最難建設的，大概是站體的部分了。所以你現在來講，如果你再早一點提出來，也許都還有機會。但是金鑽、凱旋已經先成立了，我覺得這個部分，你也許還有機會再去爭取看看，是不是？你可以去試試看，不是在這邊跟我們講已經底定的東西，但是它現在還沒有蓋好，現在都還沒有蓋呢？到今年年底它才開始要試車而已，明年7月才第一階段正式要通車，所以這個時間還很長，是不是？還有機會的。

經濟發展局曾局長文生：

我想就是說，具體的把那個設計怎麼樣合理的拿出來討論，我要說明的是，這個站如果為這兩個夜市多設一個站，這是不是可行，我會跟捷運局長詢問、討論看看。

陳議員麗娜：

應該不可行，你多設一個站的距離非常的近，哪有可能呢？

經濟發展局曾局長文生：

如果是這樣子的話，事實上兩個捷運系統的接駁，會是交通在設計上面的一個重點，就是說我從捷運紅線出來，能夠轉輕軌是不是方便的？會牽涉到這兩個捷運系統接軌的便利。

陳議員麗娜：

我不是要你在這邊跟我解釋，因為你又不是捷運局的人，你就跟我說，站在你的立場看這件事情，你絕對不是專業的人，但是站在你的立場，你管理的是夜市的這個部分。如果站在你的觀點上面，有沒有可能去幫夜市多做一點爭取，或是附近的民眾多做一點爭取，其實對他們來講，差一點點的距離，也許到捷運站還不算太遠，但是對於兩個夜市，可能在這個平均上面，就不會差太多。他們要往哪邊去，對他們來講都是一個選擇。但是他們如果比較靠金銀島那邊，勢必他就是走到第一個先消費，我覺得對於夜市經營的部分，我們不如在做這些硬體的時候，就多注意一些小細節的部分，這個是主管機關多考量的，幫他們多想到的，是要看你有沒有這個心幫他們多做爭取，而不是我現在在這邊講，你幫捷運局來做解釋，讓捷運局自己解釋，應向捷運局討教，有沒有這個可能性。這個才是我們想要聽到的比較積極的態度。所以我的感覺是經發局你們也有可能在這一些收入的部分，還是有增加的機會，增加不一定在你這裡，有可能會增加稅收。

因為我聽說每一個攤位，財政局也都有去介入了解，就是說他們一個月營業額多少？可能是準備要課稅的樣子，我的意思就是說，他們如果生意越好，讓你們課稅也不為過，但是如果他們生意不好的話，他還要被你課稅，他真的才是累。這些問題，其實做得好，整體高雄市的稅收也是增加的，是不是？大家可以從這一些的觀點上盡量的在硬體上為他們來努力，讓大家長久想要在這邊擺個攤位維持家計的人，也都可以很開心的來做生意，我覺得這個也都要去考量的，局長去試試看，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

我會跟捷運局長討論一下。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

就這個議題，我再來向經發局長建議，應該你們也很清楚本席跟夜市，包括任何一個業務我都不會去參與。但是都會常常遇到一些比較需要的家庭要做一點生意來維生，十天前有一位太太…，到目前為止，所有夜市的業務，本席一定不會去參與，也不會去了解夜市要如何做。但是我比較不捨的是聽到那位太太來拜託我，到凱旋夜市幫他找一個較理想的地方，讓他能夠過活。

我了解後，他跟我說：「攤位一格一個晚上 350 元，我做一個小生意需要兩格，兩格要 700 元，電燈泡一天要 60 元，甚至清潔費…，一天賣兩千多元，需兩個人…。」難怪凱旋夜市的攤位一天一天減少。這個經發局長應該要和業者討論，一格到底面積是多大？你的成本是多少？爲什麼一天收那麼多，你爲什麼不去向業者了解這些，如何協助這些辛苦的生意人，爲了生活，爲了三餐，結果很多我們在鳳山遇到的，我了解的已經凱旋歸來。凱旋歸來說他看破了，一個月虧兩萬元趕快收回來，如果再繼續下去，他承擔不起。這個是百姓給我的訊息，因爲本席不會去參與任何一個夜市的情況、夜市的經營，本席都沒有去參與這些東西，重點是我都去協助這些，生活上如何去協助。

當然我們整個經濟繁榮也是要靠一些夜市來帶動，在夜市帶動當中，我們要去考慮到如何讓一些需要的人，製造一個他有做生意的空間，在做生意空間當中，變成他所做的都付諸流水。我再舉一個例子，有一個攤販在鳳山，我不要說在哪邊，他一天賺 150 元，租位一天卻要 200 元，所以我常向大家請託，生意人要賺錢，更要替在路邊擺攤的人設想，最後他沒辦法，爲了 200 元的租金，還要再找人分攤，一個人出 100 元，才得以維生。所以在這裡要請經發局長在輔導夜市時，當然把交通維持好是政府的責任，包括剛才陳議員麗娜講的，要怎麼維持好交通秩序，帶動人潮來凱旋、金鑽或其它夜市，要怎麼吸引人潮、讓動線流暢是政府的責任，但是也要替在那邊做生意的人考量成本，考量他們的付出、需要？最後我叫這位太太再做看看，他跟我說他再做到過年後看看狀況如何，如果真的沒辦法就要再「凱旋歸來」了。這是在服務處遇到的一些百姓的服務案件，到目前為止，先請教局長，目前一格攤位一天 350 元，一格面積有多大？你去算算看那個面積可以劃幾格？我們可以去替他們了解這種情況，是不是可以輔導業者把面積劃大格一點？讓攤販租一格就可以做生意，不用租到兩格，可以朝這個方向努力。怎麼可以讓業者隨便劃一格就收幾百元？不然可能要做生意就要租三格，這樣一天 350 元，三格就要一千多元了，如此

一天要賣多少才可以打平成本？局長知道現在一格的面積有多大嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

凱旋在…。

張議員漢忠：

我沒有針對哪個夜市，我是針對百姓的服務案件，我也不知道一格的面積多大，因為我沒有參與過這個區塊，所以我想說政府相關單位也是要與業者互動，要怎麼讓業者、攤販和消費者取得三贏，是今天政府最需要做的事情。

經濟發展局曾局長文生：

議長還有張議員，這個事情其實我們一直都在關注，因為基本上這是一個民間公司去把這個場地整理起來再出租的，是這樣的一個做法。租金到底怎麼樣算是合理，一直都不容易有一個明確的定論，我們一直都在計算他的租金有沒有收得太貴。基本上我們有聽到有人反映租金太貴，因為一定會有人覺得租金對他整個營收成本是相對高的，但是可能也有些人覺得還 OK，就是有不同的狀況。但是站在我們的立場，我們一直都一而再，再而三在這些業者來申請的時候，都有講得很明確，就是他們的收費標準和他們所支付的成本要有一個合理性，所以這件事情我們是會管的。我們不能因為核准了一個夜市，結果讓這兩個經營的公司有過多超額利潤，這是不合理的事情，這件事我們一定會再管。因為他營運從 7 月份算到現在大概半年的時間，整個營運和營收的狀況是怎麼樣？其實我們也打算在過完農曆年以後做一個比較清楚的整理。就像剛才幾位議員關心的，這個農曆年他們的營運狀況如何，是一個重要的觀察指標，外地的遊客來了以後，在網路上留下的評論是正面還是負面，也是一個非常需要關注的指標。其實我們也找了兩個業者來談過，我一直跟他們說，從春節到燈會這段時間要把品牌做好，如果沒把品牌做好，往後問題會很大，這是第一個部分。

第二個部分，也是議員關心的，我知道有些弱勢想要經營攤商，我們也試著要趕快讓這自治條例能夠順利運作，我們也在調整一些做法了，至於你提到的，如果真的有個別的攤商受到一些比較特殊的對待，我會請市管處來關心這件事情。

張議員漢忠：

局長，我要再跟你建議，你們也要去注意，因為那個電燈是算顆的，一天是 60 元，你們有去了解他的成本是多少嗎？因為一個攤位至少要兩到三

顆燈泡，說實在我不是很了解，這是百姓來請託，我才知道電燈泡一天一顆算 60 元，而且他還和我說一個訊息，現在攤位一格是 350 元，第二房東是 450 元，也有 550 元的，就有這種狀況，這些都是業者來找我提供給我的訊息，不然我都沒有在參與這個區塊，我都在做服務的工作，也沒有另外在做其他工作，我都機車騎著，看哪處有需要就去關心而已，甚至有需要服務的，我都非常用心去協助這些比較弱勢的團體，百姓選擇讓我們當民意代表，我們要怎樣去把民意代表做好，這是我們的責任，所以我今天要藉這個機會向局長建議，要讓這些比較艱苦的人，一天能賺幾百元、幾千元維持家庭生活，不然有些人甚至在那邊付出整天的勞力還沒賺到錢，賺到的錢都被收走，這樣讓人看了很心疼。在這邊我要建議局長，以上。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員。

主席（許議長崑源）：

沒有意見了嗎？李議員雅靜。

李議員雅靜：

延續前面幾位議員所提的意見，不管是剛剛漢忠議員提的弱勢或是夜市的部分，我想局長也了解本席一直在協助市政府經發局推動臨時攤販集中場的規範，讓它可以就地合法，局長也知道我們現在遇到一些…，可能當初我們在制定法規的時候有一些窒礙難行的地方，你們這邊有承諾要研議看看用什麼樣的方式來解套，甚至是再把法規做修正、修改，不曉得局長這邊到底進度到哪裡了？

再者，你們到底有沒有誠意要解決全高雄市八十幾場臨時攤販集中場就地合法的問題？因為這些人就像麗娜議員和張議員講的，大家都不是很好過，都是一元、一元辛苦賺錢的，那些錢都是小錢，但都是他們生活的經費來源，如果他們隨時都要擔心下一秒會不會被趕來趕去，甚至被質疑合法性或是衛生問題，我覺得這個公部門應負很大的責任，因為就本席了解，鳳山有好幾場都願意配合經發局把所有的，包含環境衛生及計畫書的部分，其實我們都準備好了。可是到目前為止，我們好像又停滯不前了，好像每一次都由雅靜推你們一把才動一下，推你們第二次才又動一下，而且腳步愈來愈慢。我想如果真的已經到我推不動你們了，拜託你們來修法，或者是有什麼方法來研議。局長，這個部分其實到了要你出面解決的時候，你就要挺身出來，不要永遠就是忙別的事情而已。是不是請局長回答？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

鳳山這邊有很多攤集場，李議員長期都有在關心，其實我們都有在跟這個進度。容我說明如下，第一、我們有把攤集場的類型，這次有更明確的讓它適法的部分做出很明確的解釋，就是讓一些明顯的在法律的文義解釋上面有窒礙難行的部分，我們都透過後來行政命令的發布讓它明確化，這是第一部分。包括路上的攤集場，比方說原來文義上認為要設廁所、停車等等的規定，都適用在區域性的衡量，在區域性的範圍內如果有停車的空間、有廁所這些設備，就不必新設停車場及廁所，所以這部分解決了。

現在最大的問題是，第一、這些攤集場使用空間的權管機關同意是一件重要的事情。第二、周邊相關機關同意是另外一件重要的事情，我想這點李議員很清楚，我們要溝通這一塊。現在可能陸續有部分的攤集場，屬於路上的會合法化，合法化以後會有一個 model 在那裡，這樣比較好溝通，就是我們試著先做出一些樣態來，如果能拿這個樣態來跟周邊的居民溝通，甚至有些是學校，我們覺得會…。

李議員雅靜：

請局長舉例，你指的是哪一個場？

經濟發展局曾局長文生：

最近可能會比較有機會的，當然是它的周邊建物比較少的。

李議員雅靜：

哪一個場？

經濟發展局曾局長文生：

茄苳大發路比較有可能，這是我們現在目前正在審的，一個是梓官、一個是茄苳，這兩個場。

李議員雅靜：

所以他們有可能跑在最前面核准通過就地合法化嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個因為不是我經發局管轄，這是一個跨局的委員會…。

李議員雅靜：

我知道，你的意思是說目前開始在做這個區塊？

經濟發展局曾局長文生：

我希望能夠過，因為我希望能在这个自治條例的規範下，能夠陸續開始有路上的攤集場。

李議員雅靜：

是。

經濟發展局曾局長文生：

形成一個典範可以 demo，大家再開始 follow，依照這個樣子在不同的地方有什麼微調的方式，在行政程序上照什麼方式走，能夠讓它更明確化。因為通常做出案例來，後面要跟比較容易，我們在行政的操作程序上也比較標準化，我覺得陸續有成果出現。因為這個自治條例通過到現在大概有十四個月的時間，以它的落日條款來講，基本上還有二十二個月的時間，總共三年，所以還有一些時間。因為在落日條款到期之前，其實我們也沒有進行嚴格的取締行為，這個是一個保障。

李議員雅靜：

局長，我知道你很專業，你也對這部分很幫忙，但是有很多地方，譬如說我一直跟你提到的那兩個場，其實比較簡單，比較可以簡易通過的，包含你剛剛提到…。

經濟發展局曾局長文生：

同意書。

李議員雅靜：

我們市府團隊的各個單位同意的部分，其實那是經發局要去溝通的，不可以放給攤集場的管委會去處理，你懂我的意思嗎？再來同意的條件是什麼，你們開出來請他們就現行的狀況趕快來做改善，可以或不可以趕快溝通，而不是就這樣放著不管，去做你們認為比較好做的，做你們認為你們想推的。一直都有耳聞你們根本不管我們其他區域，你們第一個想做的就是茄萣，第二個想做的就是大社觀音山，其他的完全都不管。我說怎麼可能，我們這麼積極了，他們還不管我們，到底是什麼情形。如果今天是我们不夠積極，你大可不必管我們，我們還積極的幫你找解決的管道，還幫你去溝通其他人，你們經發局居然還不積極處理。

經濟發展局曾局長文生：

我想這一定是誤會，真的是有條件比較成熟的，這部自治條例也通過了，站在我們推動機關的立場，我們一定是做出案例來給大家看。我一定要…。

李議員雅靜：

可是局長，這不是誤會，你看光你到任到現在，我提到幾次了？從那時候到現在完全沒進度，都是我們在這裡乾著急，我甚至急到想要乾脆把法規拿來幫你們修一修，這樣還比較快。

經濟發展局曾局長文生：

議員，到這個階段其實不是法規的問題，是我們…。

李議員雅靜：

但是有一些是窒礙難行，你自己綁到自己。而且本來那些東西，每個攤集場的環境狀況都不一樣，你可不可以適時的，誠如你剛剛講的用行政命令的方式來解決。

經濟發展局曾局長文生：

那個我們已經處理了。

李議員雅靜：

更一勞永逸的方式就是乾脆從法律層面解決，把之前沒有妥善制定法規之前，再重新修訂一下。你們明知道哪裡有問題，有窒礙難行的地方，為什麼不從那個點趕快切進去？三年很快。

經濟發展局曾局長文生：

向李議員報告，現在的狀況其實真的已經不是法的問題，是有一個核心——是要周邊的同意書這件事。周邊的同意書就是要取得社會共識，社會共識包括要提出怎麼有效的改善…。

李議員雅靜：

你們有沒有去跟這些社會共識，譬如說周遭的居民，公部門不算，公部門真的要有勞你們幫忙協調，而且有些真的是就沒什麼問題，硬說有問題的，尤其是工務局、養工處等等。

經濟發展局曾局長文生：

還有些是中央機關。

李議員雅靜：

都是他們的問題。

經濟發展局曾局長文生：

我了解，因為這些…。

李議員雅靜：

我要講的是你應該要朝著這個方向去宣導，為什麼我們要制定這個法，為什麼？如果就我認同及贊成是因為這個法可以去規範這個市場、攤集場的環境衛生及不要無限的擴張，讓這個攤集場不會覺得很凌亂。我就覺得這個可以推，而且可以改善市容，可不可以這樣講？還有可以對周遭我們所有住戶的環境有所改善和幫忙，譬如說請管委會在計畫書裡面提出每半年或一季一次做消毒，或是怎麼去做環境清潔，怎麼去做敦親睦鄰，這都可以解決的。所以拜託你們在做說明的時候是不是也可以從這個角度去分享？我想這樣的角度的不會有太大的反對聲浪。

你們都沒有做，局長，我相信你不知道，因為你沒有到說明會現場。我有到場，所以我知道，你知道我參加了幾場？所以，你說誤會，我真的很

想學鄭議員，什麼「五月天、六月天」，什麼誤會。就是要你了解，你看我每次都用講的，不要講到最後讓我在這裡開罵。

經濟發展局曾局長文生：

報告議長及李議員，我這樣說…。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。現在距離散會時間只剩 5 分鐘，早上的議程就到經發局結束再散會，其他局處可以先離席了，辛苦了。繼續。

李議員雅靜：

議長，工務局留一下，因為這邊也有工務局要幫忙的，他們的問題意見很多。

主席（許議長崑源）：

他們下午還會來，不用擔心，讓他們先回去。

李議員雅靜：

好。辛苦了，各位。所以，在這裡是不是可以要求局長你給我一個日期，什麼時候可以讓我們這些準備好的攤集場可以就地合法，配合你們的動作趕快合法，成立管委會。

經濟發展局曾局長文生：

議員，如果全部操之在我的話，我一定可以給你一個明確的答案。

李議員雅靜：

拜託你積極一點。我們想要有一個如你所說的帶頭的作用，鳳山有幾場你知道嗎？鳳山的周遭包括鳳山、大寮、鳥松、林園等等，有幾場你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

很多，大概三分之二都在這裡。

李議員雅靜：

很多都在這裡，如果讓我們來做帶頭的作用好不好？非常好，因為他們都互相有橫向的在聯繫，這樣不好嗎？困難的差不多都解決了，剩下你們公部門的問題，請你們幫個忙很困難嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我先說態度，在態度上我們真的很想把這件事情做起來。

李議員雅靜：

是。

經濟發展局曾局長文生：

因為現在的狀況就是我必須要溝通到大家都同意，這需要一個過程。我

的做法就是做出一個樣子，有些樣子做出來了，跟你們以前想像的攤集場的樣子是不一樣的，我就是把它做到了，也請這些周邊的人相信說我們的管理上面，我們會朝這個方向來做，你看到我們現在做起來的樣態，也希望你們能夠接受，我們希望能夠做出一些可以溝通的案例來讓周邊的居民也好，或是我們自己公部門的單位也好，能夠接受我們接下來要做的事情。

李議員雅靜：

局長，你講的這些，我都非常的認同，因為你曾經在一場鳳山鳳西大市集那裡，你和我們那裡的主委分享過你的想法，他們非常的認同，而且把它加到我們的計畫書裡面，甚至也許你們不用幫忙出錢，他們可能自己去規劃想好要怎麼做會是最有亮點的，你提一個開頭，他們就會幫忙想，結果你們對他們漠不關心，沒為他們著想，不然你們也積極一點，好嗎？局長。

經濟發展局曾局長文生：

OK，這個沒問題，我們一定會再把速度加快。

李議員雅靜：

什麼時候可以給我一個明確的答案？說哪一期程，你們要做什麼？做到什麼樣的一個進度？現在真的是完全擱著，又停滯了。

經濟發展局曾局長文生：

是這樣，其實先前有溝通過，我覺得大家對攤集場就是有疑慮。

李議員雅靜：

是。

經濟發展局曾局長文生：

我向議員說明，我的做法就是做出一些合法的攤集場的樣子，用這個具體的樣子來跟其他未來要合法化的攤集場周邊來溝通。

李議員雅靜：

你講的茄苳那個也是在路上的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

在路上，但是它有它特別之處。

李議員雅靜：

是。

經濟發展局曾局長文生：

就是說每個位置的交通狀況不同，所以它很複雜，每個地方的交通狀況不同，所以它處置的方式也會不同，比方說鳳山市裡面有些是占用停車格的來臨時擺攤的一些夜市，我們怎麼樣有效的做一些規劃？那又更細節，

需要規劃的那些難度又更高。你現在關心到的一、兩場其實相對來講，它是在一些人行上面，車流量沒那麼大，而且也有一段時間的交通並沒那麼複雜，需要的是跟周邊學校等等的溝通，這個相對來講就比較明確。

李議員雅靜：

都溝通好了。這樣好不好，你請處長找一下本席好了？

經濟發展局曾局長文生：

好。

李議員雅靜：

真的拜託，認真一點，你讓我追整年，從你上任到現在。

經濟發展局曾局長文生：

OK，這個沒問題，現在新的進度，我會請我們的市管處。

李議員雅靜：

你是不是明確給他們一些指示，請他們趕快協助呢？

經濟發展局曾局長文生：

好。這個部分，我們一定會做，其實我們就是想把這一部分做到。

李議員雅靜：

爲什麼你們都不急，只有我在這裡急、急、急，想要趕快有一個成果出來？經發局在鳳山什麼都沒做，也沒招到商，我們那裡的特色商店街都沒做，商圈也沒做，要不然最簡單的合法臨時攤販集中場，你也幫我們做一項。經發局到底在鳳山做什麼？整個大高雄都沒做到，是…。

主席（許議長崑源）：

五星級的城市，你說沒做。

李議員雅靜：

真的啦！我一直想要幫忙協助你們，你們說特色商店街，三民家具街那裡什麼也沒做，現在做到哪裡也沒有看到，都快要蕭條了，那裡已經花了多少錢了？如果每年讓你丟個 450 萬元下去好了，今年是第四年了，今年投入多少？前面已經投入三年了，都沒看到建設，什麼人有所感受？沒有啊！而且我們給的建議是…，我們真的是在給建議，就像議長講的，你不要把我們的建議都當作是惡意在刁難，不是，真的是要建議讓你們知道，因爲我們是在地的，雅靜土生土長，對那裡最瞭解，你們有窒礙難行的地方，可以來問我們一下嗎？我們不懂，也是去請教你們。可以嗎？大家互相，我們不是要針鋒相對，府會本來就是要溝通協調，結果都不是，你們就做你們喜歡做的、做簡單能做的，困難的就擱著，要不然就是你覺得那裡不重要，不是你們的區就不要做了，不要讓鳳山的市民有這種感覺，好

嗎？

經濟發展局曾局長文生：

鳳山現在是最大的區，我們絕對不是這種態度，議員我們幾次針對性的議題，我們也不會跟你針鋒相對。

李議員雅靜：

你們積極一點好嗎？你把重要的資源放在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

其實…。

李議員雅靜：

你如果說我們議員夥伴都沒有幫忙推動，你們要去做哪裡，你們就自己去做，都不要緊，我們都不在意，問題是我們都有幫忙推動過。你看你們的東西，我們幫忙推；不是我們的東西，我們幫忙推。你聽得懂這個意思嗎？反而是你們都一副很不在乎的樣子，好像經發局這個業務是我在處理的。局長，我知道你認真，我也知道你跟我們一樣都只有一個人，但是有時候你跟他們講一句，他們就很用心去做，拜託你跟他們講一下好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我一定會跟市管處交待，這個事情一定是能夠推動的部分儘快來推動。

李議員雅靜：

好，感謝局長，再拜託，再一次用拜託的方式。

經濟發展局曾局長文生：

不敢。

李議員雅靜：

幫我們鳳山的市民。

經濟發展局曾局長文生：

也謝謝議員給我們很多的協助及很多的意見。

李議員雅靜：

謝謝。謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

早上的議程到此，散會。

下午繼續開會，在場議員人數一共 3 位，不足法定額數，本席宣布散會。

（下午 3 時 5 分）