
拾肆、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 102 年 4 月 24 日上午 10 時 12 分）

主席（郭議員建盟）：

今日的議程，進行財經部門業務報告質詢，請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教經發局局長，本席對你剛才的工作報告很肯定，尤其這種用心的狀況，但是肯定歸肯定，你裡面敘述的一流公司商業登記， $1 = 1/2 \times 2$ ，這個請你說明一下。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝徐議員對經發局業務的關心，這是經發局的工作目標，我們希望在新的商業登記或公司登記能夠在半天裡面完成。

徐議員榮延：

半年之內？

經濟發展局曾局長文生：

半天，只要資料備齊，我們審視完畢，我們是開專門的窗口來協辦。「2」的意思是希望每次來送件，同仁都能夠做仔細的審視，一次把不足的部分全部說明清楚，之後再送來就能夠完成登記，所以這是「2」的意思，那麼 $1 = 1/2 \times 2$ 就是這個意思。

徐議員榮延：

就是一天？

經濟發展局曾局長文生：

第一流的。

徐議員榮延：

不是一天就搞好了？

經濟發展局曾局長文生：

新的登記我們希望更快，半天就能夠做到。

徐議員榮延：

好，本席請教一下，信濃混凝土公司從去年 4 月 30 日申請新公司要投資，一直到今年整整一年，還在原地打轉，這種狀況跟這個政策有什麼不一樣？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員的關心，這個案子我知道你們長期都在關心，我一接任以後，也積極的在處理這個案子，大概 80% 的案子在商業登記上是比較單純的，你提到的這個是工廠登記，工廠登記又多了一個特殊性，因為它的所在地是屬於水質水源保護區，所以相關的審查要到中央核定才可以，不是高雄市政府核定就可以，但理論上時間也不需要這麼長，但他碰到一個特殊狀況，就是法律的適用上有變更，所以我們必須尋求新的法律解釋。這個案子今天應該會會完我們的幕僚單位，我們希望在這個禮拜以前就能報到水利署去，之前有跟議員說我們希望在總質詢以前把這個案子送到水利署，我想這個目標有可能達成。

徐議員榮延：

所以你今天報告裡面說一流的公司商業登記等於「1」，我請教你「1」是一年還是一天，因為都是「1」。

經濟發展局曾局長文生：

我知道議員你提到信濃工廠登記這個案子進行了一年，我們希望未來任何的案子都能夠縮短流程，只要在適法的前提下，我們都盡量讓它能變快。所以我們成立了一個投資案的推動小組，希望未來它在一開始送審可能遇到的法規問題，我們就能夠同時檢討，不需要一關一關過，然後碰到一關再來檢討。

徐議員榮延：

本席希望你剛接任局長，要有新風格、創意，當然這是過去的事情，因為你剛接任不久，所以我看你剛才工作報告也滿認真的，裡面也是有東西的。希望不要這樣，你要知道信濃這個案子，前幾天經發局簽到都發局，本席直接找都發局盧維屏局長，我說盧局長拜託你，信濃這個案子已經一年了，它在國內投資是要拿出本錢的，經發局到國外招商要花錢、時間、人力，國外不見得會到台灣投資，現在國內自己的投資者要在國內投資，你們一直刁難，讓它一整年還在原地打轉，本席打給他，請教信濃公司的案子是不是已經送到都發局，現在公文在你桌上，他問我說你怎麼知道？那種口氣！我今天是拜託他耶！我說我為什麼不知道？一上網就知道了嘛！你們網路上公文都有顯示流程嘛！他還質疑我說你怎麼知道！我在總質詢就要說給市長聽，像你們這種團隊，這麼爛！一年的時間，公司還沒有辦法申請出來，也沒對口單位，拖到現在我拜託你說公文在你那邊，你

趕快看完把它送出去，這樣還反問我、反嗆我說你怎麼知道！有沒有可惡啊？所以你們這些局處長，有時候市長抬愛你們，你們要珍惜、要替市長想一想，真的是目無法紀，哪有這樣啊？所以那天他打電話給我說公文送出去了，我說不是跟我講，我是選民拜託的，我說你那天那樣問我，我很不高興。怎麼問我我怎麼知道？還有私底下一直跟百姓講，最好不要找議員、民意代表，這樣會增加我們的壓力、困擾。哪有這種政府啊？今天百姓找民意代表、議員，就是因為有延宕、有某種特殊狀況，議員是出來當和事佬，是要替你們解決事情，不是要擾亂你們的程序，議員出來也是拜託而已，一拜託再拜託，你們很偉大，還要他們不要找議員，說找議員是增加你們的困擾、壓力。如果你好好做，哪裡會有困擾、壓力？所以本席對這一件真的很不高興，但是因為你剛調來，跟你是沒有什麼關係，我只是說心裡話，很多事情不要這樣，大家多交點朋友，民意代表也是一樣、官員也是一樣，就是多交一些朋友。何必說你今天在位，我拜託你，你就那麼囂張，哪有什麼好囂張的？不要這樣嘛。我們也是選民請託，是替選民服務，你們都以為好像是我們的事情，所以這一點我希望你剛來接任經發局局長，你有這種魄力，不要像以往那樣，如果百姓來找民意代表，你不要告訴他們不要去找議員，你們如果做得正，幹嘛怕他去找議員，再找十位議員來，也都沒關係，就攤開來講，程序就是這樣啊！你們卻不是啊！你來接經發局，跟你的部屬講一下，絕對不能告訴民衆，不要去找議員，議員是「鬼」嗎？議員是「土匪」嗎？不然為什麼不能去找議員呢？百姓就是沒辦法、走投無路了，公司資本都投進去了，結果執照一直申請不下來，什麼時候會下來都不知道，本錢都投進去了，所以難怪台灣的企業會這樣，大家怕死了，未確定式，本錢都已經投入了。新人有新人的做法，希望你領導這個團隊，因為經發局是高雄市政府對外招商的一個重要局處，希望你加把勁，多多替百姓著想，手續一切順利就趕快辦理，不要存著刁難的心態，那是不好的。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝徐議員。

徐議員榮延：

第二個問題我請教你，目前你來接任經發局，你的大目標、大方向在哪裡？你說明一下，好不好。

經濟發展局曾局長文生：

主要的目標還是招商工作是最重要的，我想剛才簡報裡面也有講到，市長其實多次提到，希望高雄的子弟能在高雄有好的就業機會，我們知道現

在有很多高雄的子弟，尤其是學歷越好的，越要往台北找工作，問題出在哪裡？問題出在產業布局上，有一些比較高端的產業就在台北，譬如一些重要的生產者服務業，不管是律師、會計師或金融業，其實很弔詭的是如果孩子栽培得越好、越會讀書，可能越會離開高雄。站在經發局的立場，我們希望把這些高所得的就業機會盡量找回高雄，來高雄投資或是來高雄設廠、開公司，讓這些高端的工作機會能夠留在高雄，讓高雄的子弟不必離鄉背井到其他地方去工作。當然，如果是才華洋溢的、非常特殊的，基本上會是一個全球的工作者，就不在這個範圍內，我們希望一般的、能力好的，不必離開高雄到其他地方找工作，這是我們最重要的目標。

徐議員榮延：

好，既然你有大方向、大目標，高雄市未來的經濟發展一定有前途。再來，高雄展覽館你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

知道。

徐議員榮延：

哪時候要啓用？展覽的項目是屬於哪些？

經濟發展局曾局長文生：

高雄展覽館目前還在施工階段，預計9月底完工，這次工期已經提前了，我們的工務團隊非常盡心在做這一件事情，尤其它是一個結構這麼複雜的建築體。這個展覽館的業主是經濟部國貿局，國貿局會進行招商評選的工作，會確定營運者，確定以後預計第一個展應該是在明年的春季、春夏交接的時候，第一個展覽目前有規劃，可能是扣件展或遊艇展。

徐議員榮延：

如果啓用的話，要展覽哪一些？

經濟發展局曾局長文生：

目前具體的展覽規劃，事實上還在研議中。

徐議員榮延：

還在研議中。

經濟發展局曾局長文生：

當然會有高雄市既有的一些展覽，但是站在經發局的立場，這些既有的展覽事實上不需要我們去努力，我們要去努力的大概有兩個方向。第一個方向，我們希望到台北，比方說高雄的數位內容產業正在形成，我們希望把一些數位內容的展覽拉來高雄，高雄市一些綠能產業的發展也不錯，我們希望綠能展能夠來高雄；除此之外，一些國際性的會議，像台灣的醫學

成就不錯，譬如國際性的醫學會議或牙醫會議能夠到展覽館舉辦，在明年的下半年跟展覽館一起來，就是一個使用率高的館，我們自己給團隊訂的目標是這樣，我們希望高雄展覽館至少可以達到台北世貿展覽館第一年的使用率，甚至我們希望努力超過它。

徐議員榮延：

你來接經發局，好好加油，為高雄市政府、高雄市民加把勁。接著我要請教財政局，財政局去年 101 年營利事業銷售總額衰退 900 億，高雄市是全國排名第三，這一點是不是能說明一下，為什麼衰退那麼嚴重？

財政局李局長瑞倉：

對不起，徐議員，你是說營業稅嗎？

徐議員榮延：

去年營利事業衰退 900 億，這件事情你有沒有注意到呢？

財政局李局長瑞倉：

營利事業所得稅是國稅、是中央在收，這個數字我們同仁有沒有？假使少收，應該是經濟不景氣的關係。

徐議員榮延：

經濟不景氣嗎？

財政局李局長瑞倉：

對。

徐議員榮延：

既然這樣，這是國稅。

財政局李局長瑞倉：

不過我可以進一步了解，再提供給徐議員。

徐議員榮延：

接下來我要請問質借所，質借所有沒有來？現在百姓典當的東西，以什麼為目標，有沒有設定？

財政局動產質借所陸經理映芬：

報告徐議員，我們現在有三大類，黃金類、手錶類、…。

徐議員榮延：

哪一類手錶？

財政局動產質借所陸經理映芬：

除了勞力士之外，其他的名錶我們也酌收；另外，第三類是鑽石類。

徐議員榮延：

這樣嗎？

財政局動產質借所陸經理映芬：

對。

徐議員榮延：

但是根據前幾天的報導，有一個市民到你們質借所典當東西，它是 Omega 錶，你們設定一定要勞力士，Omega 不行，所以就退回來，為什麼會有這種狀況？

財政局動產質借所陸經理映芬：

主要我們收當時要注意的是 Omega 錶的狀況如何？因為收當最終的結果，我們會考慮到這個東西流當之後，二手市場會不會有人接手？如果它的品相不佳，或者鑑定時有疑慮，我們就不受當。

徐議員榮延：

你們現在的目的是救急嘛！Omega 錶在全世界還是排在前面啊！跟勞力士都排在前面，如果 Omega 你們都不接收，其他更不用講了，剛才你不是講，除了勞力士以外，還有其他東西都可以。

財政局動產質借所陸經理映芬：

對，我們要看錶況如何？有時候在鑑價的時候，譬如有膺品出現，我們要特別留意，我們如果沒有十足的把握，收當之後要考慮風險存在。

徐議員榮延：

就是指那個市民的錶很爛，拿到你們質借所典當不值錢，所以你們不收，是不是這樣？

財政局動產質借所陸經理映芬：

應該不是這樣，有其他的考慮。

徐議員榮延：

應該是怎麼樣？

財政局動產質借所陸經理映芬：

因為我們有多方的考慮，這個錶況如何？剛剛我說過，我們會考慮到流當之後的變賣，是不是會有人接手，市場性如何？二手市場的接收度如何？這都是我們要考慮的重點。

徐議員榮延：

這樣嗎？因為你們是方便市民，只要市民需求有急迫性，應該你們身在公部門這個區塊，只要不虧本，應該讓人家方便就方便。你們現在利息多少？

財政局動產質借所陸經理映芬：

我們利息是九厘。

徐議員榮延：

九厘，所以你們的利息是比較低，比其他私營當舖還低，所以百姓會認為有這個當舖店就到公…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

結果去了，他們感覺到你們沒有辦法接受為什麼這種東西都不要？這樣你們的宣傳也不夠啊，你們應該宣傳我需要的是什麼？價值是什麼？如果沒有宣傳的話，百姓走一趟到你們那邊被打回票的話，他心理上也會感覺不舒服。你們一年的營業額多少？

財政局動產質借所陸經理映芬：

以 101 年度來看的話，我們營業收入 4,300 萬。

徐議員榮延：

利潤多少呢？

財政局動產質借所陸經理映芬：

我們稅後盈餘有 1,500 萬。

徐議員榮延：

那 1,500 萬也不無小補，不過這個…，〔好。〕…。〔是。〕

主席（郭議員建盟）：

請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我想先來討論一下，在上個會期包括前幾次臨時會，我們跟財政局也做了多番的討論，那不外乎是希望高雄市的財政可以慢慢的步入正軌，我們的黨團方面絕對沒有政治意圖，我相信財政局長也知道我們的用意，我們看了去年 101 年整個，現在也還沒計算完吧！現在還是以預估的方式，從我們地方稅課收入的部分，我們可以看到在土增稅的部分還是偏低，當然這個也受到整波的景氣影響。就我們裡面誰對這個比較了解，是不是可以回答一下，我相信這個土增稅它的預估就是根據經濟成長率，是不是？還是相關的，到底根據什麼指標，那未來能不能更精確一點？因為就這一、兩年來看，經濟成長率似乎到了年末都有一些下修，當然整個經濟的復甦也不是可以預測的。全球的經濟有時候像現在恐怖攻擊，聽說美股在昨天還是這一、兩天，它有一個很大的波動，聽說這個波動就是因為網路上有一個假消息，說白宮受到恐怖攻擊，所以它在一個時段裡面急速的下降。像這些不安定的因素，我希望我們在編列預算的時候，因為如果我們稅課

收入沒有辦法達成一定的執行率的話，到後來變成我們還是必須要借來補，這樣對我們財政確實不是那麼好，這個到底我們未來這方面的指標，要以什麼樣會比較好？是不是請局長可以答覆一下。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我要感謝議會對我們的預算編列的鞭策。不僅給我們財政局壓力，也讓市政府其他局處知道財政局的難處，就開始同情，並幫忙一起來解決這個開源。

蔡議員金晏：

不會難，我們大家一起想辦法來努力，都可以解決，我們的團隊都這麼優秀。

財政局李局長瑞倉：

101 年土地增值稅編列，從現在結果看起來，確實當時是有高估，不過當時不是故意高估，因為我們在 99 年 4 月編預算的時候，那時候其實整個景氣、各種指標都還滿高的。另外當時有一個政策是給我們很樂觀的期待，要我們實價課稅，那如果增值稅真的能實價課稅的話…。

蔡議員金晏：

比率會變很大。

財政局李局長瑞倉：

對，而且當時好像勢在必行，馬上要實施，所以我們把這個因素也考慮進去。另外我們也參考過去的經驗，因為縣市合併以後，我們把過去縣市收土地增值稅的情形，超過 100 億的情形，還有好多好多年。當然我們一方面考慮編預算的需要，所以當時就大膽的預估這一個數字，結果執行起來，確實我們應該要改進，我們只收了 56 億，達成率才 58%。

蔡議員金晏：

整個稅課收入達成率 89%，幾乎都是被這一項給拖下去。其實議會在乎的就是我們的執行率，那這部分我想未來還有很多、很大的進步空間，這方面如何去推估一個比較準確的土增稅。其實就現在來看高雄市的房地產似乎也有增溫的情勢，但是這個增溫是不是一個表相，還是怎樣，我希望我們應該保守來評估。局長，那時候我們編 101 年預算的時候，也不是李局長在任，不過我相信當初應該也是一些考量，也許太樂觀還是怎樣。真的像實價課稅有時候牽涉到中央的問題，我是覺得現在的財政就是有比較困難，我們的口袋就會比較淺，我們應該要保守一點。不要有這個實價課

稅，當然民間的氣氛也有很多的因素在干擾，未來如果遇到這樣政策的變動，造成可能明年、後年景氣會調整，我們必須要再審慎一點來評估。不要說已經編這樣了，結果花下去了還要借來還，我想針對 102 年市議會對預算整個審議的結果，我們是希望導入正軌，未來不要再讓他向後滑，局長，未來還是請你再加強一下這相關方面的評估。

財政局李局長瑞倉：

謝謝蔡議員的指教，我們會往這方面來努力。

蔡議員金晏：

我想還是要鼓勵一下，包括我在書面上看到的資料，還有之前我們討論的，其實市政府在開源的部分，會針對很多的土地來處分。我想透過比較有彈性的方式，讓閒置的市有的非公用土地，趕快來活化，這不僅是增加市府的財源，也是帶動周邊的景氣，這個都是有加成的幫助，我想我們繼續來努力。再來我想請教張處長一些問題，我還滿多問題的，麻煩你聽一下。第一、我不知道採購法和我們有沒有直接相關，當然採購法它所後續的整個會計，都是主計處必須去監督各機關。其實採購法的最低標，有一些工程採用了最低標，我想這個也不是今天、今年、去年，而是自從有了採購法以後，最低標所造成的一些問題。我相信有好多案例包括有些專業的工程，我們爲了避嫌採用了最低標，但是這一些專業的工程必須要有一些非常專業的技術，結果一些廠商來，這個我就不多說，我相信你也知道那些實際的發包，我想最低標也許適合在一些硬體的採購；但是在工程方面最低標這個似乎有一些…，我想不管是地方、中央，常常做到最後就法院打官司，打官司錢就一直囤在那裡，我想主計處手上應該有不少案例。我希望這個是不是可以跟相關的單位，根據我們的個案來做檢討，是不是跟中央反映這個採購法？是不是有必要針對一些也許是大型的公共工程，需要比照相關專業技術的，譬如說，海事工程也好，這些做一些來規範。

第二點，我想這個，應該是 101 年，我們整個第二預備金動支了 82 次，總共是 4 億多，那平均一次是 500 萬，是不是請我們主計處簡單報告還是提供？因爲我想第二預備金的目的，就是以備不時之需，那這 82 次到底做了哪些的動支，我想這個在我們的報告裡面都有，還是我手上沒有資料，我希望可以提供給我參考。

第三、其實我們主計處做了很多相關指標的統計，那這些指標往往可以做爲我們市政府相關的政策參考。我想有好幾位議員提到，因爲我們時代在改變，這些指標，也許舊的指標不適用，應該是這個市政環境指標，這應該是從去年開始納入我們主計處的一個統計規劃做爲市政參考的一個

指標，我想有比較慢，已經開始做了，這樣也不錯。未來相關的指標我想做為市政的參考，也做為民衆生活上的參考，這個有那些我們必需要改進的。就是說，它有些變異因素，也許現在不適用了，我想這趕快去檢討。我希望做出來的，因為這都是我們花錢花人下去做的，我們應該是較有效果的，不是依循以前，以前怎麼做的我們就做這個就好，我們主計處的統計就是這些東西。我們應該做出一個適用的指標，未來不在各方面才有它的參考價值。譬如說，我想這可能不是我們的範圍，我舉一個像那個水利工程的部分。譬如這次凡那比水災，大家都講一百年重現期，下起來是一百年、二百年重現期的雨量，這一百年、二百年的重現期怎麼算？它是統計台灣幾十年來發生的雨量，但是氣候變遷的因素一下去以後，過去的統計已經不適用了嘛！這幾年每次就是一百年、五十年、二百年的雨量下來。這個應該不能說回歸到統計方面，它整個考慮的因素已經在改變。所以我剛剛指著就是說，我們應該考量一些新的指標、新的變數，這樣做出來的，才是有參考價值，有意義的。這個是不是請你們來回答一下。

最後一個，我在上個會期一直跟市長講說，我們市府的單位，還是有一些疊床架屋的。我相信主計處在審視各單位的預算執行成果，應該會有看得到有一些同樣的項目、雷同的項目。因為他送的，絕對名字都不同，其實裡面的成果、裡面的結果，也許一樣。這部分我希望主計處針對我們的專業來提出一個報告。是不是未來可以加強我們各局處彼此間的連通，彼此間的合作，不要說各做各的，以免事倍功半。根據我們統計的結果、審議的結果提供市政府這邊，我們不要說主計處只是管帳，我們必須要有正面一點的效果，來提供給市政府相關的單位，比如說，人事處、研考會來整合一下，現在各局處，它那些單位，有些科業務必須有重疊，那怎麼去做？根據我們這邊看出來的結果，因為我們每年的執行結果都要送到我們那邊去，對不對？我希望我們不是管那些帳而已，我們應該要有較正面的效果出來。另外還有一個，這個我不知道跟主計處有沒有相關？我常常聽一些基層的單位，比如說，警察局，還是一些單位，他們會計部門在一些動支上，還是有一些不夠彈性，不夠人性，當然這有時候是要保護公務人員。但是我是認為有些經費、費用的動支，也許是可以更有彈性，這個是題外話，這個我們可以再討論。是不是請處長針對以上幾點回答一下？

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

我要說明一下，第一個關於採購法的部分。採購法的主政機關是在我們

市政府的工務局，不是在主計處。但是因為主計同仁在第一線上，他都會遇到很多採購法的問題，所以他會深入的去了解。但是真正的主管機關是工務局。

蔡議員金晏：

還是在工務局。

主計處張處長素惠：

對。剛剛你提到的那個最低標，其實在大工程的發包部分，其實它常常有一些問題沒有錯。這些建議將彙整到工務局，請工務局再跟中央的工程會再討論。

蔡議員金晏：

公共工程委員會是不是？

主計處張處長素惠：

對。

蔡議員金晏：

所以採購法的主管，要辦理。

主計處張處長素惠：

在工務局。對。

蔡議員金晏：

我希望根據我們的會計專業來提供他們意見，因為我也是跟工務局長一直談，因為這個採購法我不知道到底好不好。我想它是保護啦，所謂最低標就是保護，為了保護、防弊端。但是防到最後的結果，我們常看到一個簡單的工程，做到最後就是放在那邊，做不下去。對不對？

主計處張處長素惠：

對。可是我是覺得可以把所有的問題都彙集到工務單位。工務單位未來他們可能有一些，就是跟對口單位有一些互動，那個時候可以一步一步的去逐步反映，這是第一個。那第二個是關於第二預備金的部分，我想第二預備金 101 年度經常門動支的 1 億 6000 萬，資本門有 3 億 2,000 萬，那這個部分當然有的工程比較多，有的比較少。可是這個部分，我們所有的資料都整理出來了，在這個會期我們已經提到議會了。這個會後我們再提供給你，好嗎？

蔡議員金晏：

好。謝謝。

主計處張處長素惠：

第三個，有關統計指標的部分，我想市政統計指標，我們最主要的有一

個比較特別的部分，就是綠能指標和宜居環保城市指標，這是最近評量的。

蔡議員金晏：

這個什麼時候開始？

主計處張處長素惠：

大概3年了。

蔡議員金晏：

3年。

主計處張處長素惠：

對。這部分的指標，其實應該還算滿新的。那如果各單位有反映的話，或者永續發展，我們有一個永續發展會，如果有什麼變動的話，我們根據那個會，後面會做陸續的修正，所以這個還滿新的；另外有一個我們在氣候變遷調適城市的指標，這個部分我們已經蒐集到世界各國的指標。現在也看看我們市府這邊的永續發展會，它目前的方向是怎樣？它有什麼需要的指標，需要我們去配合，所以這個部分，我們在等這個結果，以後我們大概會做一個新的指標的演變；再來有關於剛剛提到我們市府有一些各單位的業務是疊床架屋，其實這個部分，如果我們在預算編列上有發現的話，我們會提供他怎麼去…。

蔡議員金晏：

我想編列上，一般都不會讓你發現啦。

主計處張處長素惠：

有可能會發現，因為業務出來的時候，就會覺得為什麼這個業務沒有人做，大家會踢，踢來踢去，一定會找說到底是…。有的人說你，有的說我，那個時候就是提供給業務單位去調整，到底工作是誰的？錢是那個單位要借？

蔡議員金晏：

那個是沒有人要做。有些工作我相信很多人要做，或者是說做了，它的成效是比較明顯的，這個可能大家。我的意思是因為都從我們那過嘛，這個我們應該真的來評估分析一下，真的我們發現很多業務都相關，你說這樣下去…，現在財政也困難嘛。有的是經常的啊，或是什麼，這個應該可以調整，甚至說到人事的部分，我希望我們提出一個好一點的建議給相關的單位，它可以讓我們的執行效率更高。

主計處張處長素惠：

對。我們如果有發現什麼問題都會回歸到業務面，不過我想請蔡議員如果有比較具體的話，你可以提供給我們，我們這邊再看看有沒有什麼更好

的方式？譬如說，以前我們針對那個水溝蓋的問題，大家提出了這個水溝蓋發生了到底是誰的？好像每個人都有，那個時候就有去區隔，這個水溝蓋到底誰負責，那怎麼樣比較簡便，其實陸陸續續在合併以後大部分都處理過。如果還有一些沒有處理到的部分，請你再跟我們談一下，我們看看有沒有什麼可以再改善的部分好不好？

蔡議員金晏：

好，謝謝。

主計處張處長素惠：

關於第 5 點有提到會計審核。當然會計審核是每個人的尺度會不一樣，因為每個人蓋下那個章，你就是要為你這個章負責，當然我是覺得每個人要為它這個章負責的時候他就會很會謹慎。當然會計上一定有它某一個規定、規則是怎樣。這個是一般普遍的，我們在審核的時候，牽涉到比較細微的部分，可能每個人的尺度不一樣，可是這個部分我們儘可能做一些教育訓練，讓同仁能夠很放心的去蓋這個章。

蔡議員金晏：

我覺得只要不違法，只要不要有金錢流到私人口袋，我想這個都…。

主計處張處長素惠：

對，這個是最基本的。對。

蔡議員金晏：

我希望秉持這樣原則，有些在會計上面，應該有時候是要有彈性一點。公務人員被法令這樣綁住，有時候成效真的往往是因為法令的嚴苛造成的。法令嚴苛當然也真的是保護他們，到底要如何兩全其美，這是主觀上還滿頭痛的問題，我希望主計處這邊真的可以發揮。我們還是要比較正面，給市府正面一點的效果，好不好？

主計處張處長素惠：

好，我們的教育訓練會再加強。

蔡議員金晏：

再來我想針對經發局，其實看了一下我們的報告，有許多的投資，包括日月光，包括許許多多的廠。我想提一個建議，因為時間不多，我想還是簡單提問。第一點，就是在整個產業轉型的過程中，因為高雄市目前還是以鋼鐵產業、石化產業佔整個大部分生產額的大比例。在這個過程中，我們還是得轉型，我們還是得進步，因為畢竟這些傳統產業，跟剛剛講的環境永續，幾乎可以說是相背離、互相矛盾。我們怎麼樣來輔導，其實台灣的產業比較可惜，除了電子業以外，在 RD 的投資感覺上，至少在我們做土

木、水利工程的 RD 的部分，在業界我們看到的投資不多，其實這個 RD 往往在產業轉型的過程中佔很重要的一部分。我希望我們應該要好好來想，如何讓我們的鋼鐵產業高值化、加值化，這個對城市的轉型才會有幫助，也不會因為說我們在講環保的時候…。

主席（郭議員建盟）：

延長 3 分鐘。

蔡議員金晏：

第二點，其實在去年，包括有好幾家動畫的公司，譬如說 R&H、兔將，還有日本的兩家也跟我們簽約了。這個上面沒寫我們也跟日本的一家，他是寫三大電影公司，通常我看日本電影都是看到這一家，就是東映，也簽了備忘錄，合作協議或是備忘錄之類的。我想局長等一下可以談一下，到底那個備忘錄會有什麼後續效果。

講到這個，因為做動畫、做科技的，實際上在人力需求是比較低的，因為那都是坐在辦公室裡，都是電腦在工作。其實台灣大型的片廠，大概有中影、林口的阿榮片廠，再來似乎找不到再大一點了。高雄現在合併以後，在山區…，譬如說林口的阿榮片廠，當初在整個台灣電影業界蕭條的時候，90%的電影都在那裡拍的，到目前還有 60%，出了很多國片，海角七號——魏德聖導演的電影，很多棚內的攝影都是在是在那裡拍的。整個台灣的電影市場的需求，有沒有辦法讓高雄成立一個片廠，我想這個我們可以去考慮一下。這樣也可以跟我們前兩年的數位電影的成果來結合，因為數位電影是電影的一部分，他有些也許要在棚內，有些在戶外，以高雄的自然環境，我們有山、有海、有河、有港，要找一個這麼好的城市，什麼都有的，只要團隊一來到這裡，他要找什麼景都有，外景也有，現在獨缺一個棚內的。這個我們是不是請教局長，我們局裡面有沒有對這方面有研究，未來有沒有可能發展？因為那個片廠如果真有人願意來投資的話，我想帶動的周邊產業也是不容小覷，這樣才能發揮我們去年跟這些數位電影有更好的效果。是不是請局長針對以上兩點回答。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於鋼鐵跟石化的部分，其實剛才議員提到的方向，基本上就是經發局在努力的方向。我們知道高雄的製造業產值大概超過 60%，其中石化加鋼鐵加起來就超過製造業產值的一半。意思就是石化跟鋼鐵的產值大概超過高雄市的 30% 以上，甚至可能接近 40%。這兩個行業是影響高雄市的營業

額最大的，只要國際市場的價格一有波動，就會波動，因為他佔的權數太重了，所以他是跟著國際市場價格在跑。我們也覺得在環保的問題上，事實上這兩個產業，現在全球競爭，你如果是做基礎的，基本上都走向規模化。我們的五輕做個 40 萬噸就覺得很了不起了，現在人家已經弄到 80 萬噸，差很多。就是不管是石化業也好，鋼鐵業也好，都有遇到競爭的問題，還好我們的中鋼競爭能力都不錯，品質也好，所以能夠維持下來，可是未來的發展方向一定是走向高值化。就是你各種不同的金屬製品業，需要各種不同的鋼材，台灣的產業能力最強的就是運籌彈性好，我們當然應該要及早布局，在加值上面能夠做更多的努力。

我最喜歡舉一個例子，就是說我們做出來的石化產品，如果你當作燃料賣，現在油價漲得不得了，每公升也到 30 元；可是你如果把它做成化妝品，那是用公克在算的，這中間的價值差異就非常非常的大。所以這個部分我們會積極的努力，我們在部門質詢之後也排定去拜訪中油，尤其是中油高廠遷廠以後，是不是能夠轉型成一個石化加值產業的一個聚落，那個部分我們會積極去努力。

至於第二個部分，跟議員報告，高雄在發展電影產業已經初具規模了，我們也積極跟文化局合作。這兩年來國片的拍攝，大概超過 40% 是在高雄取景，電視也很多。可是取景這一塊這些工作就是導演、演員、劇組等等會有一個工作，可是他的後製是一個龐大的產業鏈。現在電影特效愈來愈多，我們去找的日商，就是剛才簡報裡有提到的 Crescent，他基本上是做 motion capture 的。就是我們現在有更多的拍攝方式，是透過這種環場的動態捕捉，去形成一個 model 以後，他可以直接放在電影裡面做，就不必去拍實景，所以這一塊是產業鏈的一部分。

至於你特別提到的東映，事實上我們是希望能夠跟他談比較長期的計畫。因為東映是日本的三大發行公司之一，他有自己的片廠，他在東京練馬區的片廠，大概是日本現在最好的數位攝影棚。我們看到那個攝影棚，我們就非常心動，我們在想說他有這樣子的技術，是不是有可能讓台灣能夠變成東南亞一個重要的電影、電視製作中心；棚就很重要，他們有他們的技術，我們事實上是在試著談，但是棚的投資需要有片可以拍，所以需要一點過程。如果在台灣有一些大型的製作拉來高雄做，同時拉來投資這個片廠，或是我們台灣的公司一起來合作投資這個片廠，包括日本的片，如果有部分也能夠拉來台灣拍，因為畢竟成本稍微低一些，就有可能形成一個後製的產業聚落。所以這是我們積極在努力的目標，但這需要一點時間談，因為還有條件要談。〔…〕是。

主席（郭議員建盟）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

首先我要請教財政局長。就是本席長期一直推動有關減赤計畫，在上個會期中府會共同努力下，我們有做了幾項的決議，我想局長很清楚。就是說去年減了 28 億，年底送進來的公債的淨舉借不得超過 120 億，然後明年開始，從 120 億開始，以 10 億的速度往下降。爲什麼要這麼做？因爲我們所知道，過去因爲我們常常在使用上，都把賒借當成我們的固定收入，有這樣的一種思維模式。事實上這種東西也沒有標準的對跟錯，因爲在法上一定是合法，但是我個人認爲不合理跟不合情，就是我們的累積，剛剛局長的報告，我們看到已經二千多億，那麼未來還有幾件事會影響高雄的財政？

舉例來說，7 月 1 日以後如果高雄捷運公司的機電設施移轉給高雄市政府，我們一下子就多了 173 億元的負債，173 億元的負債如果粗估用 1% 計算，差不多一年又多 2 億元的利息，你就知道我們的財務負擔一定會愈來愈重。

即使是我們在推減赤，但是我們今年還是要借到 135 億元，明年也要借到 120 億元，所以即使是減赤，它還是一百多億元一直往上加，我們還有多少個一百多億元？頂多 5 個到 6 個。如果 5 個 120 億元累計到達 600 億元，到達上限了，那麼以後怎麼辦？

我不知道局長有沒有了解高雄市整個經資門的比例，我也跟各位局處長與市府同仁做一個報告。我們 100 年的資本門才百分之十九點多，到 101 年，也就是去年的決算，我們的資本投資才 15.78%，這 15.78% 大概佔了二百多億元，剛好我們的賒借是一百多億元，也就是說如果我們不能賒借，資本門很快就趨近於 0，這是一個很可怕的數字。也就是說，未來我們很多資本投資都要仰仗中央的計畫型補助與中央的專案補助，除此之外，我們市政府要拿錢出來的資本投資就會愈來愈小，而且這個頻率會愈來愈快。所以本席覺得我們做一個永續的城市，不能只看到縣市合併後有 2 年、3 年我需要資金的需求，我跟大家說，不只 2 年、3 年，20 年都需要資金的需求，所以我們應該要把這個頻率減緩，讓它比較能夠永續，不要一下子 down 太多，否則整個會失控，這是第一個。

所以我希望大家對於整個財政要有更深的認識，事實上，從數字看起來，我就跟市長講五個數字嘛！第一個，就是用人費，整個人事費，包括退休、撫卹，在 100 年的時候是佔 52.31%，到 101 年我們已經飆高到 58.79%，

用人費不敢下降，也沒有能力下降，這個基本上它的結構就不會改變。再來，我們知道 100 年我們的稅課收入 89% 都是在付人事費，所以就知人事的包袱很重，這是第一個。

第二個，我們的經常費用也很高，因為我剛才提到經常費用就一直往上提高，包括社會福利及一些活動等等，如果這兩個不能往下降的時候，我們的資本投資就會下降；資本投資的部分，我也跟經發局長講，當資本投資編了以後，你們還有一個很重要的數字，就是執行率還有保留數。我一直跟市長講，100 年保留 95 億元，那就是一個「凍」能，把它凍住了，因為你把預算簽保留就是覺得重要，但是你又不能做，你沒有去執行，它就沒有乘數效應嘛！像工程，你編 50 億元在這裡，這 50 億元凍在那裡，但是這 50 億元如果去執行，他就會去僱工、去買原料，它就有乘數效應一直出來。

所以，保留數要怎麼下降？我們看到數字，100 年是 35.9%，到 101 年降到 19.5%，那當然是有進步，值得鼓勵，但是這 19.5% 也有 44 億元，那就代表什麼？很多市府各局處編列他覺得需要的，他根本沒有能力執行，你不能告訴我說：「黃議員，地主不同意。」然後又有環保法規、又有什麼法規，這是你本來就要考慮進去的啊！你這些都沒有做好，你就不應該把它編入預算來爭取啊！因為你就把它佔住了，我們用俗話來說，就是「佔著茅坑不拉屎」，因為你根本不能動啊！那麼那一些就不應該送進來，所以這個保留數一定要讓它再下降。我跟主席報告，主席對財經也很內行，保留數就是凍著，你就凍在那裡不能動，但是你應該想辦法讓它解凍，而且效率要快，我們才能真正達到我們的資本建設。所以本席一直關心我們的財政，我希望我們的財政是比較永續的。

再來，另外一個就是稅課收入，整個總稅課收入，你們的達成率是 89%，但是地方稅的稅課收入應該是 83%，有一個是 83%、一個 89%。地方稅 83% 的部分，當然是我們在前一年度把它標得很高，現在我們回到常軌，我希望你們的稅課收入不一定要超徵，但是起碼要能相當。我常常說你們是專家，你們編 100%，執行到年底卻是 83%，在我眼中就不及格，因為落差太大，差個 5% 我覺得可接受，10% 應該要被檢討，差 17% 就太多了。所以我覺得你們在編歲入的時候應該要更仔細，我們會一項一項來檢視。因為我覺得對於財政的問題，過去我們都沒有很專心、也沒有很用心在探討高雄的財政，所以過去我們都一直覺得沒有錯啊！要建設啊！所以借錢來建設 ok 啊！但是沒想到這個觀念累加了十幾年，我們到現在已經借了二千多億元，甚至很快的未來在 7 月 1 日的時候又要再增加 173 億元，這也

是沒辦法的，你要去面對。因為對總體效益來講，本席在議事廳也講過，你說這 173 億元如果我們議會不同意，那麼它的代價是什麼？代價就是整個高捷會被清算，整個都市就打翻了，更重要的是什麼？大家會對高雄沒信心，以後沒人敢來高雄投資，連一條捷運都顧不好，我也知道你們很為難，但是還是要去面對，我們怎麼讓這個運量能夠出來？

所以，本席在這裡再一次的把減赤計畫這五個指標…，因為財政局長也很用心，你也很認真，我也一再跟你講，我也會一再的用這五個指標來衡量市府，因為我們這個都有數字，你的數字愈精準、往上愈高，代表你做的愈好，你做不到就往下修嘛！這就是合理。我們總不能老是說我要收多少歲入，到時候決算落差太大，那就代表不夠專業，我希望這五個數字局長這邊要很清楚，包括你們年底要送進來的明年度總預算，我都要用這個指標來衡量你們，不知道局長對本席的建議有什麼看法？請簡單答覆，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我要感謝黃議員對我們預算編列的鞭策，確確實實發揮了動力，讓我們在改善方面更做出一點努力。基本上，黃議員也跟我談過，其實我們對高雄市財政的看法、方向是一致的，只是黃議員比較年輕氣壯，喜歡跑快一點，我是喜歡用「散步」來達到運動的目的，所以以後我們會多向黃議員請教，一起來改善。

第二部分，我們最近有統計一個數字，101 年和 100 年的預算執行情形其實有一個小數字可以來…。沒有錯，當時有些預算我們是拉得太高了，沒有達到設定的預算，其實實際的收入我們還多了一點點。

黃議員柏霖：

我知道，就是你前年編太高，如果你照那一年編，你就變成百分之一百多，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

那麼我再設一個指標。

黃議員柏霖：

對啊！你把母數定太高啊！

財政局李局長瑞倉：

100 年自籌財源的決算是 488 億元，101 年粗估是 511 億元，等於自籌財源的部分，市政府自己努力的就多了 23 億元，我想我們會繼續努力。

另外就是議員對高捷的看法，我也藉機會來說明一下，當然高捷目前這樣解決的方式是勢在必行，這個大概沒有退路了，不過我們現在用的方法，我們是把高捷擺在自償性基金。

黃議員柏霖：

我知道，就不計入公債。

財政局李局長瑞倉：

就暫時不要這樣。

黃議員柏霖：

我知道，放在土地開發基金裡面。

財政局李局長瑞倉：

但是從長期來看還是可以樂觀，為什麼？因為高捷沿線土地開發價值最後一定會回饋回來，不過這個時間要比較長，所以我們暫時把它擺在非自償性基金。

至於你提到保留數，確確實實我們很多工程款的比例太高，尤其高雄縣市合併剛開始是制度性的原因造成，不過確確實實這裡面也有努力的空間，我們財政局正在研究工程款能不能不要編得那麼細，因為編得那麼細就要照預算執行，在運用上就沒有彈性，假使我們幾個工程合起來總預算可能要 100 億元，這個 100 億元太多了。

黃議員柏霖：

我知道，A、B、C、D、E，你不一定只把它編到 A、B、C，你有 D 和 E 可以做選項，你的保留數就會降低，執行率就會上升。

財政局李局長瑞倉：

我們今年來試試看。

黃議員柏霖：

好，局長，你請坐。

財政局李局長瑞倉：

謝謝黃議員給我們指教。

黃議員柏霖：

你請坐。我真的希望預算編了就要去做，因為你覺得重要嘛！你編了又不做，就代表你這整個乘數效應就不會出來，而你們又再告訴我們說我一定要賒借，我不借會怎麼樣。事實上，如果以這兩個數字，100 年是 95 億元，101 年是 44 億元，換個角度，這 44 億元根本就不需要給你們，因為你們也沒有能力做，對不對？你不能怪地主、環評，這些你都可以想到的，不是馬上會發生，你不能預算爭取到以後，再告訴我說這一些是做不到

的，這樣是本末倒置。我希望財政局這個財政紀律的觀念要有，因為你們不是只是出錢的單位，出錢的也要有意見，怎麼讓它有效率？因為它到最後會影響到後面的經濟發展，例如這個也會影響到你們，後面的稅課收入你們會達不到，我也知道你們有很多新的觀念，各種新的、能夠做開發的、能夠讓這個城市更翻轉、進步的，本席都支持，這是有關財政部分的。我剛才提到那五個指數，我希望局長這邊要隨時列管，我都會常常來問你們，我覺得我做事就是這樣，我很堅持，我也會努力來督促這個數字，我們希望你們全部的數字都是超徵的，執行率都是很高的，這是我們所盼望的。

另外一個就是經發局，我再提到自由經濟示範區，其實本席有一個觀察，因為去年的2月與4月我辦了2場公聽會，5月市政總質詢我跟市長提，市長答應我12月要提出自由經濟示範區高雄市版的版本，事實上，我所知道你們到現在可能連一條都沒有，更不要說版本了。很簡單，因為法制局許局長還沒有離職之前，他1月份來這邊的時候，我問他，他說：「沒有，經發局從來沒有討論過自由經濟示範區。」如果連法制局什麼都不知道，怎麼可能形成一個法條？我講的意思是什麼？那就是一個「態度」，你有沒有積極的「態度」？你們覺得這個很重要，但是每次都嘴巴講講，後來我也有去問，你們真正去拜訪經建會也沒有幾次，市長去拜訪院長談自由經濟示範區大概一次、二次而已，我不知道我的資訊對不對，還有你們局本部、甚至相關的局處，跟經建會的互動好像也很少，那代表什麼？我覺得那個企圖心要有，事實上這個有例可循，桃園航空城就是一個例子，人家會成功，我們也要有足夠的想法與魄力去面對。

為什麼我說版本很重要？今天你跟中央吵，五空一港，大家都有了，你說我高雄要特別，那麼你憑什麼特別？你有條例給我嗎？到中央是什麼都要講法條、都要講條例、都要講法案的，我們就說我要物流、我要金流、我要人流、我要開發，那麼你要怎麼開發？你白紙黑字告訴我，可是卻沒有啊！我所知道你們沒有啊！你們還在做資本的調查、還在做我們有什麼各種的產業。

事實上，我跟局長報告，我知道你也是科班出身，你是台大經濟研究所的高材生，現在的經建會主委是你的老師，我覺得更應該善用這種淵源來為高雄多做一些事。有時候人是這樣，當一個人是在北部，他不是住在高雄，他久久來一次高雄，他也不一定了解我們的需求，我覺得你們更應該要有那個版本。你要有版本，高雄市有九個立法委員，我們議長在中央也很夠力，市長去你們的民進黨中央也很夠力，我們可以有很多不同的努力，共同朝那個方向前進。我就舉一個例子——澄清湖免費入園，說了幾十年

也沒有成功，結果去年我們在議會提出來，議長也覺得很好，市長也覺得很棒，立法委員黃昭順、林岱樺與林國正也都很認真，大家一起努力就成功了，7月1日就要開放免費入園。它是一個替換，因為它是做資本投資，我們用3年9,000萬元把澄清湖做漂亮一點、做好一點、做人性化一點，然後我們鼓勵更多市民進去運動，我覺得它是一個正循環，沒什麼不好，因為你讓更多市民去做樂活生活、去慢跑、去健行、去騎腳踏車，我相信市民的幸福感也會增加，這就是中央與地方共同…，如果中央的立法委員沒有出手，我跟你說要成也很難，因為我們沒有能力去影響自來水公司的決策，還好立法院經濟委員會有兩位召委是我們高雄市的立委，就是黃昭順與林岱樺。

我要提到的是什麼？我們經發局也要善用這樣的力量嘛！你要有一個版本，我高雄需要什麼，如果你對面積不滿意，那麼我們到底需要放入什麼？包括人流、物流與金流的開放，你覺得有什麼想法，你要放進去、你要提出來，才有可能去協商嘛！因為你所提的版本一定不是最後的版本，一定還會經過很多協商與很多的互動過程。可是我要講的是我們自己真正準備好了沒？如果我們只是每次記者來問才說一下，像院長來訪問，我們才又說一下，這樣效果不大。我覺得我們應該收斂在要有所本，「本」就是什麼？高雄市版的自由經濟示範區，有我們的主張、文字化的，是我們真正要的，而且是做得到的，不是海市蜃樓。以前行政院在二十幾年前不是規劃什麼亞太營運中心、什麼六大中心？結果也沒有半個中心成功，搞太大離現實太遠也沒有用，我們應該要務實，所以本席一直很務實，我做事情都是這樣，我都會告訴你們。

所以，你看市長答應我去年12月要提版本，現在已經4月底了，到現在也沒有半個版本提出來，已經delay半年了。所以5月7日本席總質詢，我也要問市長：「你答應本席12月底要提版本，現在不曉得版本長什麼樣子？」我要提的是什麼？我希望高雄進步，因為高雄需要透過自由經濟示範區再吸引更多的外資、吸引更多的投資進來，它會反應在財政局的稅課收入，因為有更多人進來。

我常常講三個指標很重要，第一個，是都市的人口，一個都市的總人口如果都不能增加，就代表這個都市是進步緩慢的。你看我們這五年來都在277萬人左右，你再看桃園，桃園十幾年前才90萬人口，現在是一百九十幾萬，破200萬了。因為它人口進來，它的相關產業就會一直帶動，就會形成正循環，而我們的總人口就一直保持這樣，如果你再扣掉那些不在台灣的、在大陸上班的，高雄還剩多少人？這個也會影響到我們大眾運輸的

運輸量，甚至最後直接影響的就是稅課收入的累加。第二個，是稅課收入，我們實質的地方稅的稅收，這幾年也沒有什麼很突破的成長，如果我們有突破的成長，就代表很多人來高雄消費、置產，吸引銀髮族來這邊長住，廠商來投資，有很多就業機會，人口愈多我們賺愈多錢，稅課收入愈高愈好嘛！第三個，就是失業率，我在看這三個指標，我們的失業率在台灣相對都是最高的，代表我們的經發局是不是要透過不一樣的做法？

剛才提自由經濟示範區，我現在提另外一個觀念，就是我們要去善用大高雄地區這十幾所大專院校。局長，你擔任局長，你要和市長去跟這些校長溝通一下，未來高雄有什麼產業可以發展？你們學校有沒有相對應的科系？我舉一個例子，這個社會已經變化很大，我以前念的是正修工專土木科，以前叫做正修工專土木科的時候，沒有人要念，所以我們現在叫做營建工程管理系，一定要加上「管理」兩個字，才有人要讀，這個就是市場。我要告訴局長的，就是我們怎麼樣善用這 18 所在高雄的大專院校，包括中山、高應大、高師大、正修與樹德等等，讓這些學校的資源跟我們市政府未來發展方向是可以結合的，讓這些學生從學校畢業以後，在高雄是可以找到未來高雄要發展的產業的工作，不是培養的人是找不到工作的、培養的人是一定要離開高雄的，這樣就很可惜了，我覺得這個部分應該可以加強。我知道市長每半年都有跟這些相關校長吃一次飯，我覺得頻率可以再加強，而且不只是聯誼，應該讓它更深耕，包括你們有很多創業育成中心的計畫、SBIR 的計畫，都應該跟學校有更多的鏈結，讓這些孩子未來進入社會之前，就應該了解高雄未來產業可能的發展，我們也會做一個結合，再去鼓勵，我覺得很多的中小企業是未來高雄發展的一個契機，這兩點是本席給你的建議和期許，請局長做答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們都知道這個自由經濟示範區是你最關心的議題，你剛才提到的一些意見我也要跟你做一個說明。事實上，我們私下溝通過很多次，我先說明一件事，我們這一次在推動的自由經濟示範區會比桃園航空城有一些不一樣，因為桃園航空城基本上是兩個概念，就是自貿港區的航空版加開發，它的法令是這個部分。可是我們這一次自由經濟示範區遇到的難題是什麼？就是哪些產業要擺進來，就會影響到它法律的結構與監理的單位等等，舉個例子來講，金融要不要進來？我們的主張當然是希望金融能夠進來，當然金融一進來，它相關的監理單位還有要修改的法令環境等等就會

比較多。

我也要向你報告，事實上是有人溝通的，不會沒有溝通。你剛才也把我的底細都講出來，沒有錯，管主委是我的老師，我是要跟議員報告，其實大家在這個階段都很謹慎，因為它要有效，就必須是特別，特別的話資源就要集中，其實台灣不是很大，可以集中在哪裡會是一個關鍵議題。我想今天會在規劃的時候審慎，必須也要面對到這個問題，甚至在立法院的立法也要能通過。但我也要跟議員報告一件事情，事實上在3月底的時候，市長有率領相關的主管見管主委，也做了比較仔細的溝通。我們一直跟他說一件事情，為什麼我們一直主張經濟示範區要放在高雄市有一個關鍵，當然產業的南北均衡是我們要考慮的，可是我們現在有的城中區的腹地，就是亞洲新灣區的腹地有超過75%是國公有土地，你政策給它，財政收入是國家的，這對一個國家的財政收入是有幫助的。我認為管主委有把這件事聽進去，特別是我們去接他的時候，我們是帶著他繞多功能經貿園區一段，介紹哪些土地是國家的，把政策給國家的土地，事實上對整個國家的財政收入是有幫助的，我想他有把這件事情聽進去。

至於你非常關心的進度，我想要跟你做一個報告，事實上我們現在也積極著先朝一件事情做確定，因為條例是最後，可能要把法的結構完整化，我們現在是把幾個產業相關的說帖跟產業的一些相關性能夠做起來，只要有機會，我們稍微成熟，就會跟大會、跟議員報告。我們也會辦一些內部的討論會，這個事情事實上已經更進一步了；至於你提到的時間點，我也要跟議員報告，我們上次的承諾可能跟中央的進度有一點關係，就是他確定了什麼東西，我們比較好反映。現在的狀況是如果有可能，我們希望先提出一些主張，但是我比較期待的方式不是市政府自己提，而是包括議會還有產業界能夠一起提，當作高雄的主張，而不是高雄市政府的主張，這些推動工作我們會積極去做，這是關於自由經濟示範區的部分。

第二個部分，知識經濟事實上是非常重要的，當然大學是知識經濟的基礎，我要跟議員做報告，簡單講就是我們跟這些大學的聯絡，其實有幾個學校已經是比較常態性在聯絡，尤其是在安排產學合作這件事情上；至於市長跟校長的聯誼會其實我還沒參與過，但如果有參與的機會我一定會跟這些校長反映。

黃議員柏霖：

我的觀念就是當高雄需要什麼，我們需要更積極的主張，你剛才講的我都同意，但是速度呢？我們以前常常講如期如質，我說現在要改成加速，整個世界都在競爭，我們一起去韓國考察的時候，韓國怎麼講？2004

年你們台灣也在講自由經濟示範區，我韓國也在講自由經濟示範區，但是我們去看的時候人家已經做好了，雖然有的成功，有的沒有那麼成功，但是事實上人家做了，這就是差在效率、還有態度。所以你講的我都支持，但是我希望速度、效率再快一點，讓它加值加速，因為產業的競爭可能快三個月會變很好，慢三個月產業就會變得很差了。

另外產學合作的部分希望能加強，善用各大學豐沛研究的力量，這是本席的建議，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

本席的質詢先針對經發局，也針對自由經濟示範區的發展狀況做個意見表述。自由經濟示範區始終就是一團迷霧，到底是什麼？我想不要說在座官員，連經發局長有時候也一頭霧水。我一直持續在觀察整個政策的演變，3月27日管主委去跟總統報告後公布的兩階段施行方式，我個人看起來是找樓梯下。

我有滿大的失望，第一個失望就是他公布的內容——五都一港；接下來相關的申請方式也是由地方政府提出申請。我為什麼對這兩個公布滿失望的？第一就是爲了要平衡南北均衡，自由經濟示範區的施行在世界各國的範例上，都會因爲國家爲了防止未來參加自由貿易協定，可能對自己產業造成的衝擊，必須要有額外的投資，讓這個示範區可以早點去因應對產業的因應，譬如農業，未來農民會受害，分10年，1年花10億改善農業結構所造成的損失。可是公布的結果是五港，然後一個空港，這個狀況我認爲已經會稀釋所有資源擺設，跟高雄市本來期待政策先行所享受的政策先機，這個機會沒了。第二項就是它讓各縣市政府自行申請，其實就是一大目的，就是你如果要申請是你自己要的，不要再跟中央政府要額外的建設，如果是中央政府指定要給高雄，相對的那時候我還指望我們可能在大發工業區、林園工業區那裡開BRT、做捷運的延伸，現在是你們自己要的，我中央要給你什麼錢？五個自由經濟示範區都要，我爲什麼要多給你？所以連這種政府投資的先機也都沒有了。兩個階段的施行，我認爲他在找樓梯下，你看他第一個階段，連自由經濟示範區相關的法律都提不出來，要到7月才可能公布實施，所以還是回到自由貿易港區，弄了半天，沒弄出什麼結果。那時候你應該還不是經發局長，可是我總質詢也跟你溝通過，我始終有提出一個重點，自由經濟示範區的施行本質是什麼？是一個國家爲了因應未來關稅降低之後，可能對本國產業造成的衝擊所提前因應的機

制，所以它的本質是哪裡先行，那個區域的產業可能就先面對某種程度的衝擊，可能未蒙其利，先受其害。當初我們認為高雄可能先行，我們還有先受其害的利基，中央會給我們比較多的補助，現在五都這樣排下去，這個利基可能沒有了，所以大家都在一頭熱，其原因我想分享一下我的觀察，也請你把我的觀察記在心裡，去看清楚未來我們應該怎樣把握這個政策。

當初大家共同從自由經濟示範區的各國示範案例找了幾個案例，新加坡是一個不錯的成功案例。可是你要知道新加坡沒有工業，只有服務業，它沒什麼好輸的，它如果開放之後沒有農民、工業的抗爭，只要在法令的鬆綁之後，加速金流的匯集就會成功，它甚至還敢開放博弈，可是它的博弈對自己的國民、市民進去賭博設了很高的門檻，所以這個國家可以說幾乎是穩贏的，所以我認為新加坡的成功案例，台灣不見得可以比照。第二個，仁川，你現在回過頭去看，它其實帶來很大的建設，也是我們一個迷思，想說只要自由經濟示範區實施下去很多建設會來，可是它是土地開發案，整個仁川的經營公司裡是一個土地開發公司，所以爲了土地開發的利益，吸引世界各國的投資，可是事實上，從自由經濟示範區設立的目的，有沒有許多爲了當地的租稅優惠進去的企業投資？我們上次質詢也看過，好像不是那麼多，佔新增投資的比例很低，所以仁川的投資是一個土地開發案。

接下來看天津的濱海新區，人家爲什麼成功？因爲它從世界工廠變成世界市場，你可以想到所有世界知名品牌——SONY、西門子、ACTEL 等等，連波音公司都進去了，爲了什麼？爲了中國的市場。那時候馬政府被批評，我們的經濟發展是無感的，陳冲也很急，看到自由經濟示範區，世界各國的案例這麼成功，所以喊話說我們要將它提出，來移轉大家對經濟沒有發展的情況。大家當初共同喊話，以爲自由經濟示範區會是高雄轉型的機會，這個機會已經被稀釋掉了，再加上中央財源的不足，或許高雄不是因爲中央的執政團隊在執政，所以稀釋掉的結果，就是其他縣市政府自行申請，我們可以爭取到的中央投資利基也沒有了。本席有幾點，我希望經發局長不能跟著人家喊，或許本席提出幾點，可以經過討論、辯論來看看是不是最適當，但是我還是提醒你，要拿定主意。

如何拿定主意呢？第一個，可能這些開放的產業到底會爲高雄在地產業帶來什麼樣的衝擊？不外乎農業、工業、服務業，這三個產業的衝擊，在我們當初加入 WTO 的時候，經濟部跟農委會都分別針對我們開放關稅減免，可能對在地產業造成的衝擊，做了詳細的產值評估，所以經發局有責任對未來這三種產業開放，可能造成高雄農業、工業、服務業的衝擊，我們希望中央給我們什麼資源？這是名正言順，因爲他開放就應該給我們資

源，在他們喊話的利基還沒有呈現之前，我們不能讓在地產業先受傷的一個前提，這一點你們要去注意，而且要盯著經濟部、農委會去做損害的評估。

另外，剛剛你提亞洲新灣區要列入自由經濟示範區，我有所保留，為什麼保留？我舉一個例子，自由經濟示範區的實施，你看！仁川是一片蠻荒，全部都是新開發的土地、是素地，為了吸引外在的投資，必須要有稅率各方面的獎勵，我跟你強調，我們的亞洲新灣區是一塊熟地，唯一在全台灣的市區緊鄰海岸的土地，在世界各國城市發展的經驗，我上次總質詢時就舉一個例子，它是火車站前面第一排的店面，它不需要享有相關優惠，大家都要排隊等著租。我跟你舉一個例，我們都知道在亞洲新灣區未來都是非常高級的五星級、六星級飯店，因為旅運大樓在那裡，旅運大樓會帶來的陸客商機很多，所以未來高雄的飯店需求、高級住宿的需求、購物的需求，在亞洲新灣區是主要的，你要知道百貨公司一樓一定是賣化妝品的，因為它的利基最高，住宿、購物也是這樣的條件。我們本身條件這麼好，百貨公司來這裡開、六星級飯店來這裡開，高雄可以賺到稅金，但你偏偏讓他享有自由經濟示範區該有的租稅優惠、甚至勞工聘僱的優惠，本來高雄人熬了這麼久，我們的白領階級好不容易可以去那裡上班，你們卻開放自由經濟示範區白領的聘僱優惠，他聘請外國人會比較便宜，我們的就業會不會受到排擠？我們在那裡應該收得的稅金，是大家排隊搶著要去的，就算營業稅是國稅，也是算在高雄城市的 GDP 裡面，對我們財政收支劃分的所得稅款也會有幫助啊！你把它納在特區裡面，未來特區的稅金是特區獨立享有，還是高雄地方政府享有呢？不知道啊！所以我強調，亞洲新灣區本身的利基，不能跟著喊啊！我們要看清楚本身的優勢條件，不見得要納進來，或許納進來因為有租稅優惠，大家會更搶著租，我跟你說，不用他們來租，租金的收入就會很好了，他們來租，反而少了高雄市該有的服務業轉移，特區的管理是特區管理局的，我認為未來不會是高雄市政府的，亞洲新灣區本來是高雄市相關主管可以去影響三級產業轉移的利基，你們卻拱手送給特區管理局，所以這一點必須要注意。

另外，我們反覆爭取金融業的納入，很好啊！如果可以納入是非常好，但是你還記得嗎？那時候我在總質詢時提出，如果我們把自由經濟示範區勾勒成未來要享受免稅購物的環境，結果會變成什麼？因為這個區域是跟整個高雄、整個台灣連結的，如果這裡是免稅購物，未來這個免稅購物環境會變成整個台灣的提貨區，會造成整個台灣交易秩序的混亂，都到你這裡買就好了，好像是 COSTCO 一樣，因為來這裡買會比較便宜，全台灣都到

這裡買，新北市要怎麼辦？台北市要怎麼辦？整個交易秩序會大亂，所以中央在稅制上實施的實際困難就不可能同意，金融如果可以推行，我認為會造成整個台灣金融秩序管理上的一大困難，更明白地講，會在特區形成套利，本來外資在國內銀行接受現在的服務，未來只要在特區，這些服務都可以免手續費，甚至更便宜，只要外資直接轉來特區服務，本來台灣金融業可以賺到的財務收入就沒了，反而會造成政府該有稅收的短收；所以我認為我們當初也在喊碳稅，我那時就反覆跟環保局長說，喊是可以喊啊！但是你用了這麼多成本，喊完之後，我們還留下什麼？現在來看，什麼都沒留下，所有的過程是浪費的。我們可以把很多訴求，很務實地跟中央提出，但是我認為實際上做不到的，經發局長，別人可以喊，你可能要看得更清楚。

最後一個，可能跟自由經濟示範區不見得直接相關，但是跟我們的產業轉移有關，剛才也有其他議員提到，未來我們會展中心的營運，現在看起來整個在招商的過程，大家都對高雄未來這麼大的展覽場域，能不能順利營運、能不能有盈餘？大家都質疑啊！所以造成很多投資廠商，甚至連台北的外貿協會都不願意來。我認為高雄既然把會展產業列為未來產業轉型的重點發展目標，經發局長，你可不可以考量一下，只要這個團隊成立，未來的一年、二年，你們可能都要有每個月定期的午餐會，高雄市政府要成為這個經營團隊最大的後勤中心，他們要辦什麼樣的會展內容，能為高雄帶來經濟和產業繁榮，不管是旅宿業或本身的會展產業、其他產業等等，我認為我們的經發局竟然把它列為重點扶植的產業，他們在經營，我們理所當然應該做後勤，所以你的午餐會，必須橫向去了解他們的需求，把他們的需求再帶回來高雄市各個政府部門去做個協助，這個產業未來的扶植才會有一定的效用，因時間有限，待會請一併回答。

另外一個較簡單的問題，想和財政局長請教，一卡通由於現在我們的支付習慣已經進步，這種小額支付大家都不再帶零錢，北市因為悠遊卡的施行率已經相當成功，悠遊卡為什麼可以成功，我把這個經驗也要提示高雄銀行，高雄銀行一定要去爭取，來做一卡通的結算銀行，連中央都已經投資了1億的開發基金，已經做了投資，相關後續發展情形，待會請財政局長答覆。第一個，悠遊卡為什麼會成功，因為他們有捷運做基礎，只要搭乘捷運的人，就是悠遊卡的客戶，也可以順理成章為整個電子錢包，小額給付的機制去做個推行，高雄是全台灣第二個有捷運的城市，我們現在同時又推出輕軌和相關的公車，連便利商店也開始可以用一卡通去做小額支付，高雄市從現在看起來當然差悠遊卡，在推動的時程上差了許多，問題

如果從台灣和整個電子錢包的發展，還有高雄有捷運的利基，我們現在還是掌握了一定的先機，是晚了一些，但不能再拖晚，現在來推行，不會太晚，所以對一卡通的推行，本席請財政局和高雄銀行和高雄市政府的相關局處，我們要儘可能去把我們該有的利基，去搶到未來可能我們在全台灣的排名起碼是第二發行量的電子錢包給付系統，只要有電子錢包，影響到哪裡？我在衛生部門有提出，現在傳染病很多，只要去醫院，起碼在批價時大家都大排長龍，在那排隊排久了，群聚感染的機會也多，可是只要有一卡通的給付，其實他在診療間就可以給付，就不用去那裡排隊，相關的給付對我們民衆使用公共設施的便利性會提高很多，我認爲我們市府相關團隊集思廣益，把自己要如何能做莊，這個做莊的利益更是屬於高雄市民全體共享，實質的營運利益也好或相關給付的便利也好，這一點都可以爲我們的市政府搶辦一卡通帶來先機，這樣的營運機會我們不可錯失。第二個，更簡單的問題，我們最近的金價波動很大，我們在典當黃金的時候，會不會因此金價大跌時，流當率偏高，你們在營運時，如何防止這種損失，請經發局長先答。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們一定會跟會展中心的語言團隊建立一個密切的伙伴關係，每個月的午餐會這些事情我們一定會做到，這是先向你做個說明。至於自由經濟示範區的部分，議員你真的非常深入的抓到自由經濟示範區的隱憂，我覺得這個隱憂，我剛剛在簡報有提到，我有說到我們要面對的挑戰就是產業的衝擊，那佔非常大的比重，我們要怎樣好好做，當然這有可能產生的衝擊，過去產業的衝擊都是由中央編列預算來因應，尤其是農業，我覺得這部分確實是我們應該努力去爭取，我總體來答覆你，我認爲影響最大的或許是在農業和服務業這兩塊，這個衝擊會非常大，因爲我們的工業競爭力相對來說還不錯，這兩個產業可能的衝擊我應該要去做因應，我們有提出來，但還有一個重要的重點。

郭議員建盟：

我提醒你一點，有關現在中央喊出的，農產品只要在台灣過水，就可以叫 Made In Taiwan，那個背後的意義你要看清楚，那就是未來台灣就沒有農產品在國際市場上了，因爲所有的農產品，外國人只要看到 Made In Taiwan，背後的 OS 就是說那是中國的，就是台灣的農業會被澈底打垮，我告訴你，不見得要接受他們的政策實行，我們如果發現他確實的本質就是

如此，而沒有相關的利基讓高雄市去反應的話，高雄市要先反對，在台灣過水，就叫 Made In Taiwan 的政策不一定要接受。

經濟發展局曾局長文生：

這其實在座談的時候有提出來了，有和主委反映過了，如果是這樣事實上對台灣的產業其實是傷害不是幫助，尤其是你不能爲了要促成各種的關貿協定犧牲農業，那農業到底如何妥善的保護，只要有配套措施，不能夠沒有配套措施的狀況下，去提這樣的主張。最後有一點，我也要向議員報告，自由經濟示範區如果你把標題拿掉，我們以後都變成每項具體的政策，中央政府要怎樣對高雄政策傾斜，其實事情會比較清楚，我們會比較明確的知道，我們要去爭取哪些項目到高雄來做；至於你提到的金融業這一塊，它的設置可能需要一段時間，我不敢說是漫漫長路，但它真的需要比較長的時間溝通，而且還可能是由小做到大，我們不能拿新加坡、香港來比較，我們要做的事可能稍微比較少，但是台灣的金融業者現在沒辦法提供的服務，我們如果能做，對高雄會有一點幫助，我想初步的核心概念是這樣。最後一件事向議員報告，我們經發局做爲一個窗口的單位，我們一定會有平衡感的去觀察整個政策的走向，什麼東西對高雄有利，什麼對高雄不利，我們也不敢自作主張，我們會徵詢更多的意見，但有些指教，就是對自由經濟示範區的指教，像我認爲議員今天提到的意見，我覺得很有幫助，我做爲一個經發局長，做一個溝通的對口單位，我有些話我心裡知道但我不能說，但如果是議會把這些可能的隱憂指出來，對我們的工作推動很有幫助。

主席（徐議員榮延）：

請財政局李局長發言。

財政局李局長瑞倉：

提到一卡通當然你已稍微解釋，所以一卡通就是高雄捷運推出來搭乘捷運的，後來它的功能慢慢擴充，以後的功能第一是做交通系統的使用，除了捷運本身，現在全國一些民間客運公司也都可以使用，有一次我在台北發現這張是可以使用的，在台北也搭，現在和台鐵也達成協議，馬上可以用了，再下來他努力的方向是高鐵，所以一卡通的功能我們會繼續加強，目前是捷運公司在繼續努力，我個人很肯定他們的作爲，一卡通公司適合我們市政府當發起人，當時爲何這樣考慮，因爲捷運公司目前虧本的狀態，所以它不能當一個新成立公司的發起人，成員是結合嘉義以南的所有的縣市都有參加，我們不會局限高雄，希望其他的縣市政府來參加，因爲它除了做交通使用、錢包使用以外，其實在施政上，它也可以運用它的資訊來

做為施政規劃的參考，目前一共的股東，我可以說明，除了幾個縣市政府以外，行政院開發基金也參加了 1 億，這給我們很大的鼓勵，表示開發基金也是肯定我們的計畫，而且開發基金所有審查要投資的委員，它是全票通過，聽說他們很少有這樣的例子，二星期前經建會委員會正式通過這個投資計畫，再下來有些民間的公司，第一個是高捷，不過高捷是用作價投資，不是現金，還有高雄銀行、聯邦銀行，聯邦銀行大概是上星期五已通過金管會的審核，讓它可以投資這計畫，那高雄銀行還要繼續努力；另外有個叫中冠應該是中鋼投資的資訊公司也參加了 4,000 萬元；另外智邦科技投資 2,000 萬等等，整個目前在市府由劉副市長主導這件事，他把幕僚作業交給財政局來做。〔…〕高銀當然是投資股東。〔…〕這當然高銀必須努力來爭取，我們私下當然希望高銀拿下這個工作。〔…〕我們對他有很大的期望。

財政局動產質借所陸經理映芬：

謝謝郭議員指教，本所對於黃金質借我們定有一個機制，質借的單價如果是黃金在每盎司 1,400 元以上至 1,799 元之間，每錢質借新台幣 3,500 元，因為最近在 4 月 16 日當天單日的跌幅達到 9.34%，甚至最低時跌到每盎司 1,321 美元，我們觀察了二天，在 4 月 19 日又彈升到 1,400 美元之上，所以目前我們還是每錢質借 3,500 元。不過如果將來金價再有反轉的情形，我們會即時反應。

主席（徐議員榮延）：

請李議員長生發言。

李議員長生：

我要請教主計處長，目前我們災害準備金的編列是如何編列？標準是如何？

主計處張處長素惠：

目前災害準備金全部是統籌編列，由工務局那邊主政，合併之前原高雄市編了 1.5 億、縣編了 3.29 億、鄉鎮公所編了 1.23 億，全部共編了 6 億，這是合併之前，目前在整個市是編了 6.5 億。

李議員長生：

我們高市府 100 年、101 年是編列多少？

主計處張處長素惠：

我們 102 年編 6.5 億。

李議員長生：

那 100 年、101 年編列多少？

主計處張處長素惠：

那時編 7 億。

李議員長生：

7 億是 101 年，100 年是 6 億。

主計處張處長素惠：

對。

李議員長生：

那 100 年是 6 億。

主計處張處長素惠：

那時編 6 億。

李議員長生：

這照規定災害準備金，不是以總預算的 1% 去編列嗎？

主計處張處長素惠：

對。是這樣規定的。

李議員長生：

如果編列不足時，是不是用完就算了，中央不會補助。

主計處張處長素惠：

不管如何，中央要補助，也一定是 1% 的部分用完了才會補助的。

李議員長生：

對啊！你都沒有編到 1%，怎麼用到 1%，所以中央就一定不補助了。

主計處張處長素惠：

沒有，中央不管你編列多少？災害一定要超過 1% 這個數字才有補助，如果沒有超過，不管你編多少？都沒有補助。

李議員長生：

記得以前高雄縣的時代，很多災害都是中央補助的，但合併以後，據我所知，中央都沒補助，不只沒補助，100 年時我的選區裡田寮的災害最多，災害時有做幾件，到去年全部都沒做，我感到很奇怪！就算你編列不足，去年你有編 7 億，為何田寮沒有做半件，這災害的準備金都花到哪裡去了，我真的搞不清楚，是不是請主計處把去年度的災害準備金花掉的明細，以書面資料給我。

主計處張處長素惠：

這部分我去和工務局…，我們再了解一下，好不好？

李議員長生：

不是了解，你把去年的災害準備金到底花到哪裡？為什麼像田寮區的山

區，災害最嚴重的，每件都沒做，現在很多道路根本都不能通行，大家都怨聲四起，以前沒合併，高雄縣的錢雖不多都有在做，合併後錢很多，結果反而都沒做半件，大家都吵得要死，是不是高雄市政府的官員看我們田寮沒幾個人，很看不起是不是？越弱勢的地方要越照顧，高雄市政府不能大小眼，以前有做的，現在應該更加認真來做才是，結果現在放著都沒做，大家怨聲四起。我先說，現在如果不給他們一個肯定的答覆，他們要在我的總質詢的時候，要包遊覽車來這抗議，一個政府如果做到讓民衆抗議這不是好現象，所以本席請你將 100 年度、101 年度的書面資料何時給我？

主計處張處長素惠：

一星期內。

李議員長生：

一星期內給我。看到底做在哪裡，爲什麼田寮都沒做，你查看田寮爲什麼都沒做，爲什麼都沒做，你去查 99 年、98 年、97 年田寮的一年度災害款都是上億的，而且做好好的，現在合併卻什麼都沒做，反而倒退，和心裡期待的，落差實在太大了，請你把 97 年、98 年、99 年明細也列出來。

主計處張處長素惠：

這部分我們盡量，可能有困難，合併之前的資料可能很亂、可能找不到。

李議員長生：

盡力，因爲以前主計處長，也是你做的，以前的災害都有做，現在都沒做，你不知道嗎？你知不知道？

主計處張處長素惠：

我們盡量來找，我知道，以前當時有颱風，所以災害的部分做很多，那應該很高興這兩年颱風不多，所以在整個經費就沒有超過編列的水準。

李議員長生：

你這個頭腦還在用，我覺得很奇怪！颱風來有災害，下雨也會有災害，不是颱風有災害，是颱風帶來豪大雨量才会有災害，所以下雨就有災害，不是颱風就有災害。

主計處張處長素惠：

這部分我們來處理好嗎？

李議員長生：

你不能有這個觀念，說什麼有颱風才有災害。

主計處張處長素惠：

應該說比較災害。

李議員長生：

災害是雨量的關係，不是颱風的關係，有些颱風根本沒雨量，也沒災害，是雨量造成崩塌，所以請你把資料整理出來，供民衆參考，不然大家都很不滿，你請坐。我請經發局，你怎麼知道我要叫你，你真是厲害，高雄市興達港觀光魚市攤販臨時集中場，這件事你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

知道。

李議員長生：

你說這件情形如何？你可以講一下嗎？

經濟發展局曾局長文生：

興達港的觀光魚市目前的規劃分爲兩部分，一部分是它是不是要在既有的地方來設攤販集中場，或是說由海洋局規劃，跟漁會合作提供一個更好的場地讓他們營運，現在政策上是這二個方案在討論。

李議員長生：

我告訴你，你說到重點了，理論和實際永遠都不一樣，所以要替民衆解決事情並不是在辦公室裡面，或是聽顧問公司的話在辦公室思考，那都沒有辦法解決事情，都會和現實離得很遠。我講大發路魚市場給你聽，過去那條路是港區的路，是不可以排的，所以過去就是有人運用關係，將這些攤販趕到裡面，結果趕去三次又跑出來三次。他們裡面做不到生意，做不到生意，民怨出來路上被開單，那時候都叫警察開單，他們到路上被開單來做生意，因為被開單沒有關係，罰單一千多元，我有生意做啊，賺的還比較多，又不會每一天都開單。我要把這個緣由講給你聽，所以他們所有的攤販都要在原地營業，尤其現在原地營業的法源基礎很雄厚，爲什麼？因為那一條路已經改成市區道路了，也畫成行人徒步區，都爲他們畫的，他們也提出申請了，希望你重視一下；海洋局他們的想法覺得非常好，自己想自己對就是了，他們覺得路這麼亂，我們將它移到裡面，舊有房子整理好把他們移到裡面，這樣比較整齊，那是他們自己想自己對，這樣做不到生意。所以要順應民意，我不反對，我也贊成將這個舊漁會整理漂亮，一樣要整理漂亮。變成做舢舨的拍賣市場，甚至要規劃開餐廳、開咖啡廳，那都很好。但是攤販在這裡做得到生意，他們希望留在原地做生意，讓他們結合在一起，製造三贏。因為過去漁會要將攤販趕進去漁會裡面，造成他們做不到生意衝突，現在很不好，但是我現在幫他們化解。說這是三贏，你們攤販做得到生意，漁會也會發展，人家要拍賣也有，地方也會發展，還有景觀風景也會漂亮，變成三贏——市府、攤販、漁會統統都贏，希望朝這個方向來做。我早上跟新的海洋局長，以前的經發局長，他也很內行，

他說這樣有道理。希望從這方面來做，製造三贏，你不要看這個是小事情，這有一、二百個家庭在生活，對不對！不好意思，林副局長，那一天我去現場，我告訴你說這個人家要申請，你說這不一定會准，以後不能說這個話，我將你當做朋友，不能講這種話。人家要申請，我們要怎麼去幫忙，讓大家都會接受，不能說不一定會准，不能說這種話。這項我看你們也有列出來，你們有列出來 102 年要補助九百六十幾萬，這是你們輔導的對象，因為海洋局某一部分的人，自己想自己對的，坐在辦公室吹冷氣，隨便想一想就要否決前面的案子，這是不負責任的。這不是官員可以自己做的，高雄市政府的官員不應該有這個，若是有這種的愈多，百姓對高雄市政府的印象會愈來愈壞。所以這一點要當做大事情下去辦，列入輔導了嘛，還有你們列入今年度要補助的，你們又否決掉，不是打自己的嘴巴嗎？曾局長可能剛來還不了解，希望曾局長你特別了解一下，給我一個答覆，這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

跟李議員報告，我剛剛…。

李議員長生：

林副局長請坐。

經濟發展局曾局長文生：

我最近星期天都會去看市場、攤集場，我們都盡量排，但是的確興達港這個地方我還沒有親自去看過，我會儘快自己親自去看過，再跟我們的同事一起。李議員提的意見我們一定會重視，…。

李議員長生：

你去看的時候，順便跟那些攤販…。

經濟發展局曾局長文生：

交換意見。我現在去都有跟攤販交換意見，這一點你放心。

李議員長生：

交換意見，聽一聽他們的聲音，現在很亂沒有錯，但是不反對現在這麼亂拆掉沒有關係，看要如何將它規劃漂亮，我有跟他們講了，這個沒有拆掉不行。因為你要給市政府有立場，你若讓市政府沒有立場，他不可能會幫忙，有立場要拆掉，看如何規劃漂亮，這一點很重要，製造三贏。

經濟發展局曾局長文生：

好，我一定會儘快去…。

李議員長生：

儘快是多久？

經濟發展局曾局長文生：

這個星期，下個週末以前。

李議員長生：

看完之後，他現在也隨時整理進去了，請你不要說一個禮拜，二個禮拜好了，你給我一個初步的答覆好不好？〔好。〕看要怎麼做，我好告訴他們。不然他們遊覽車都準備好了，他們的生活，第一就是飯碗，飯碗要照顧好對不對，你要他們怎麼樣，所以這個很重要，這在官員看來是不重要，在他們本身是非常重要的，好不好？〔好。〕兩個星期？

經濟發展局曾局長文生：

兩個禮拜以內會去看過這樣子。

李議員長生：

不是啦，你一個禮拜看過，再一個禮拜你跟內部跟海洋局商討，給我一個答覆啊

經濟發展局曾局長文生：

總質詢以前給你一個說明好不好？總質詢以前。

李議員長生：

總質詢是…。

經濟發展局曾局長文生：

5月7日。

李議員長生：

5月7日，好，總質詢可以。主席，這樣好了。

主席（徐議員榮延）：

我們希望張處長對李議員他所要的資料，100年到101年，一個星期以內送給李議員。還有經發局曾局長對於李議員的建議，希望在總質詢以前有個交代，議員的建議，但願各局處能夠重視，對議員有個交代。我們上午的議程到此為止，下午3點繼續開會，散會。

主席（郭議員建盟）：

下午的議程繼續進行財經部門的業務質詢，第一位周議員鍾澐請發言。

周議員鍾澐：

局長，財政部門剩下三個單位，只有財政局、主計處跟經發局，主計處是比較屬於幕僚，沒有什麼好問，因為它管不到什麼，只是內部控制的。比較有趣的是財政局，李局長，你是我的大學長，你是讀地政的，高雄市你的結餘報告，不管是財政懸崖、財政扣押，如果是扣押，假扣押被扣光光，都無效了，幾乎都死氣沉沉。

你的報告裡面第 3 頁，我們探討你 101 年——去年的歲入歲出執行的情形，你總收入的執行情形，我感覺很不理想，你也有感覺看出幾個現象？第一個，稅課收入你短缺一成以上，如果要認真講，那個很嚴重，如果 10 元收 9 元沒什麼，600 多億僅收 500 多億，你短缺 62 億多，佔一成多，也就是你實收不到九成，請李局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

這是統計方法的問題啦！

周議員鍾濞：

什麼統計方法？你自己的報告。

財政局李局長瑞倉：

就絕對數來講，稅收反而增加了，雖然增加不多，還是多一點點。

周議員鍾濞：

怎麼講？

財政局李局長瑞倉：

因為編預算的時候，把那個預算收入值拉高了。

周議員鍾濞：

預算收入，不管怎樣，你們就是…。

財政局李局長瑞倉：

想賺很多錢，沒有賺那這麼多啦！

周議員鍾濞：

局長，你不能這樣講，這樣你就有灌水的嫌疑，如果我們感覺，我們審預算的，你很努力但是達不到，你是爲了平衡預算所以才多估嘛！對不對？收不夠，你爲了平衡預算就硬加下去，把那個餅做大，其實那個餅根本「膨風」，那個只是假的。

財政局李局長瑞倉：

那是從結果看，其實當初不是爲了這個原因。

周議員鍾濞：

不是，你變成是好像用那個跟在做那些糕餅的，你是用膨鬆劑，賣相比較好看、比較好賣，你這個跟編預算也是一樣嘛！你說實際上跟當初的理想的是是一致的，但是因爲預算，什麼叫做什麼技術性的問題？親愛精誠，你說這個我聽不太進去。這個現象，第一個，你實收短缺。第二個，你雖然非稅課收入有一項很可怕的現象，我們的罰款你編列預算數是 17.45

億，17 億 4,500 萬，但是你實際稅課，喔！那個很可怕！這個現象可以凸顯出來警察先生很認真在執行。再來一個現象是高雄市民實在很不守法，經常違規。局長，你收到 22.8 億，增加了將近三成。局長，我是隨便算算，我沒有用計算機，我是用人腦稍微粗估一下，多了 5 億多，這 5 億多就佔了 17 億多的將近三成，多了 5.5 億乘三，差不多 16.8 億。局長，這有什麼現象你知道嗎？我講的都是你第 3 頁的報告呢！我不是自己亂講的，這個現象，所以非稅課收入也是短缺啊！現在最恐怖的是第三個，你依賴補助，依賴補助你短少想看中央能不能關愛的眼神，結果你少了 26 億多，本來要 341 億，結果只有來 314 億，短缺了 26 億多。

財政局李局長瑞倉：

就是少了，但是…。

周議員鍾澐：

我知道啦！局長，凸顯出來靠別人不如靠自己。你這個報告，你是很有專業、很有經驗，但是太過保守了，我私底下告訴你太過保守，你說不是，我局長如果不保守，一些土地怎麼會處理掉。包括剛才我問你的，我們左營啓明堂要購買宗教用地，不管以前的那些地政經驗不足，變成有一些爭議，現在也只好跟你們買，趕快來處理，好不好？局長。

財政局李局長瑞倉：

向周議員報告，啓明堂我印象很深是我到高雄市政府來第一個解決的疑難雜症的案子，整個案現在我們已經報到行政院核准可以讓售了，剛才跟周議員…。

周議員鍾澐：

你說因為是包裹，你是報了幾十案上去，他對其中幾案有意見，所以全部退回來。我拜託你，以後沒有意見你就跟他先電話聯絡，沒有意見的拜託他優先通過，不要變成以小害多啦！

財政局李局長瑞倉：

那批人是應該好好改進。

周議員鍾澐：

沒錯，但是沒辦法啦！那些當官的官僚，還好你趕快離開那裡，我以前就從基層的，本來教授也要推荐我到教育部去。

財政局李局長瑞倉：

我在做絕對不會這樣。

周議員鍾澐：

這樣就好，我拜託你用你的經驗，跟你老同事那邊，內政部也好、財政

部也好，講不需要包裹，我們包裹上去就應該是個案，要退有意見的哪幾案，…。

財政局李局長瑞倉：

那批人是內政部地政司中部辦公室的人。

周議員鍾濞：

中辦的那些可能都是省政府那批的啦！那些老…。

財政局李局長瑞倉：

學會一套官僚。

周議員鍾濞：

你也官僚，你應該好好去跟他溝通一下，拜託啦！局長。你的報告，你說未來發展的方向，都很保守，因為你要開源不容易，你要節流，節那個都沒有什麼多大用途的，因為你節那都只有幾億，無效、無效啦！

財政局李局長瑞倉：

節流本來就是很困難，因為已經…。

周議員鍾濞：

節流不只困難，節流不容易，但是效果更沒有多大意義。

財政局李局長瑞倉：

我不同意周議員的說法，就 101 年我們開源節流努力的結果，多爭取了，等於多賺了 47 億，節流部分我們少花了，省下了 4 億多。

周議員鍾濞：

4 億多而已嘛！

財政局李局長瑞倉：

4 億多不能說而已。

周議員鍾濞：

局長，如果你的預算是 100 億，4 億多才佔 4% 而已。

財政局李局長瑞倉：

本來就已經很節省了，難道你要叫他餓死嗎？

周議員鍾濞：

局長，你這個是保守有餘，有待努力的空間很大。我是政大教育所，你是政大地政所，你應該充分發揮土地的利用價值，你寫的，把那些死地活用，或是閒地活化，那個我都贊成，但是最重要的，你要鼓勵那些地政局，你那個學長或學弟的那個局長。

財政局李局長瑞倉：

我的好同學啦！

周議員鍾澂：

因為高雄如果要真的發展，唯一解決財政的，不是靠中央在那邊補助，因為你說什麼要修正那個財政收支劃分法和人家分，不一定會贏人家，因為你要分，大家都要分，對不對？現在不只是五都呢！以前二都都還好分，現在變成五都，未來加一個桃園都，慘了！變成六都，到最後「都嘸路」，還是要靠自己比較重要，你還有什麼修改什麼公債法，哇！你要借錢比較方便而已，那些都沒有用。你真正救高雄的財政、市政，請你們那些同學，我的學長謝福來等等的，不管是地政局或是捷運局，趕快把那個重大的交通建設，包括捷運公司旁邊的那些土地還沒開發的，趕快利用這個，充分區段徵收，去重劃，事後有很多土地發回來做為我們的抵價地，我們的未來的那些地就是高雄市政府的大金雞母，像高雄大學至少可以賺 50 億到 100 億，如果你一個案搞下去，賺了幾百億，我告訴你真的，高雄市這二千多億，只要 50 個重大重劃區，我保證，尤其現在縣市合併，正好可以去帶動地方發展、增加稅收，這樣政府不只減少支出，而且可以創造財富，只有透過土地開發，整體共同開發、區段徵收、專案重劃。局長，你有沒有贊同本席的看法？

財政局李局長瑞倉：

非常敬佩你的看法和說法。

周議員鍾澂：

你的專業是這些，應該比我更了解。

財政局李局長瑞倉：

不只我們這幾個局，地政局也有在努力。市長也一再要求用區段徵收和市地重劃的方法，來開發土地，創造利潤。我覺得高雄市做得比較好的就是主張以公辦為原則。

周議員鍾澂：

你有公辦，事後就有一些抵價地可以來開發，未來再等適當時機讓它發展到某種程度…。

財政局李局長瑞倉：

這就是創造財富全民共享的一個很好的辦法。

周議員鍾澂：

局長，我拜託你協助市長，再跟其他相關局處配合一下。真的，這是未來解決高雄財政最好的一個良方，也是不二法門，我看其他也沒有比較好的。靠中央補助不實際，要和人搶來搶去；借錢也不是辦法，把那些財劃法做財政上的重新分配或資源分配，沒錯一年可能多了幾億，一、二十億

你就很勉強了。再來公債法，它有舉債上限，那個東西只是舉債而已，那個很可怕，到後來會有財政危機、財政懸崖，甚至財政的扣押就是這樣來的。讓你太好過了，連借錢都很簡單，但是以後你還錢就很頭痛了。局長，拜託你，發揮你的長才。

再來，經發局局長，我看你的報告，你雖然是新來的，但是你是台大畢業的，實力應該不錯。我看你的報告也真的嚇了一跳。你最後的第 2 頁，關於市場、攤商場、攤集場，我看你的報告，已經編到 103 年了。你在 102 年是七千多萬，103 年居然剩下 1,000 萬，你衰減了八成半呢！你的預算再分配降得太多，以前市場整修的，這是你的報告呢，七千多萬，今年是七千多萬，明年預估剩下一千多萬，衰減六千多萬，六千多萬是不是將近八成多，少了八成多。那些攤販集中場也一樣，本來九千多萬將近 1 億的，現在變成 5,000 萬，少了將近五成。我想不通，是不是已經都整修好了？我看很多都還沒有，請局長簡單說明。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，這是我們估計出來的，就是明年既有的預算。因為市長的支持，今年的預算有大幅增加。

周議員鍾濞：

沒錯，你今年是大幅增加。102 年是這樣，你自己參照你的 101 年，這 101 年也是你自己寫的，至少都減一半。

經濟發展局曾局長文生：

事實上，我們在這個基礎上，今年編列預算的時候，會積極去爭取。

周議員鍾濞：

如果是預估的，還沒有成熟的不要亂寫出來，我覺得你這樣…。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分，我會請我們的同仁檢討。

周議員鍾濞：

你預估這樣，我覺得是不合理、不實際，好像你都已經做好了，不需要再改善了。我就拜託你，合群新城在左營區，你知道吧！它雖然是國防部的地，但是現有的簡易臨時市場就不能拆，這是第一個基本準則。第二個，趕快請國防部相關單位把合群新城旁邊的，不管是 7-11 超商要進駐，或是有一個市場預定地，就趕快蓋一個適宜的購物市場，好不好？曾局長，你好好努力。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員關心。

周議員鍾澐：

再來，關於我們的觀光工廠。我以前是比較少到國內旅遊，因為參加很多社團，現在他們開始邀請旅遊，我看到桃園的觀光…，並且有補助的工廠，高雄市我看到幾個，但是推銷的都不怎麼理想。我想這方面是不是應該配合觀光局或交通局好好推動，讓外地的觀光旅遊客來，多跟旅行社交往，請他們帶團來高雄市的觀光工廠或農場等來採購或觀光。局長，請你簡單答覆一下。

經濟發展局曾局長文生：

兩個部分，第二個部分就是議員關心的合群新城市場的部分，事實上，3月份議員參加，有進行過一個協調會，現在大概是國防部會委託代管。在市管處的部分，我們會把市場的環境整理好；至於接下來的，最重要的還是國防部在委託營建署的 BOT 案要加速進行，這個部分我想議員非常清楚，我們也會積極來合作，這是第一個部分。第二個是議員提到觀光工廠的部分，事實上，觀光局也跟我討論過，高雄市需要更多的觀光題材，觀光工廠是一個部分，甚至是不是可以開發一些工業旅遊的遊程，我們也在討論。我非常贊成觀光工廠的部分，必須要跟觀光旅遊的一些相關配套合作。〔…〕好。因為觀光工廠是一個民間業者，他們也有一些他們合作的機制，這個我們會去協助。

周議員鍾澐：

局長，你看，我們這個主席真的很英明，他都知道我可能想要再多講一些。局長，這是很重要的，雖然我剛剛講得很保守。土地固然可以增加財富，但是土地的財富還是有限的，因為賣掉了就沒有了。但是如果跟這些工廠，也就是動產，因為土地是屬於不動產，如果能夠跟動產結合在一起，我想未來的前途是很好的，因為機器可以用來大量生產，並且不斷創造財富。土地畢竟是只有一次機會，受限於它的幅度、數額，還是會有某一種程度的限制。但是產業好的話，可以創造很多的就業機會，而且可以產生很大的產值，比那些土地增加的數量是不可限，但是它當然有風險。像以前的 3C 產業，現在是夕陽工業，我投資的股票也曾經是二百、三百元，但是現在三、五年後只有二十幾元，所以已經變成弱勢的夕陽工業，那真的很可怕。上去時像飛到玉山，但是下來連半屏山都不如，真的很可怕，所以你們要好好輔導這些產業，讓他們願意在高雄投資，讓高雄的就業機會增加，然後提高就業率，我想這是很重要的，年輕族群的朋友才會喜歡高雄，高雄的地價也會因為這樣增加。局長，好好的努力。

經濟發展局曾局長文生：

議員的建議我們經發局責無旁貸。

主席（郭議員建盟）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

經發局當然是新局長新氣象。幾年來我一直在關心的議題，就是傳統市場這個問題，現場還有我們市場管理處的代理處理。處長是不是要趕快先決定，經發局長新上任，處長不要再用什麼代的名義，代的名義要如何去管理內部，也沒有什麼定位，我在這裡也跟局長建議。

關於傳統市場，在我們的前鎮區南寧街的興東市場，我想重點在於這市場所有攤販的想法，是可以代表高雄市整個傳統市場的心聲。他們覺得生意很差。現在的傳統市場大概都式微了，他們想要結束營業。當然我們的市場管理處也編了一筆經費在那裡，要做為整修之用。說到整修，因為勞工局剛好有個案子，就是新住民希望在這傳統市場有所參與，希望對於傳統市場，有個活絡的效果，我覺得這種思考非常的好。不過，局長，我還是要再跟你講一下，結論一樣還是零。

因為那個傳統市場從整個大方向來講，幾乎都被隔壁的大樂的市場給吃掉了，所以那地方的攤販一直在陳情，他們要的是怎麼去解決根本的問題，輔導就業或怎麼樣都好。你們市場管理處也發了一個問卷：「你們同不同意輔導就業？」做成一個專案讓他們去簽。我想，他們都已經簽了，可是後來對於這案子你們又走回頭路。

局長，我要跟你講的是，關於高雄市的傳統市場，這個只是冰山一角，而且代表著全貌。這幾年來，我質詢過很多次，每次媒體都報導得很大，其實都沒有什麼用。沒有用的原因不是在於我們市府有沒有做，只是因為經費上的問題。到底要不要一次就通盤解決呢？這是有沒有決心的問題。你任何一個市場管理處的處長，都沒有能力來做這些事情。

我們怎樣去輔導全部傳統市場的攤販？一次就把它解決掉。不論是編三億、五億都好，全部把它解決掉。這樣才有辦法嘛！你現在每年編一點預算，可能編 1,000 萬吧！再把那傳統市場稍微整修一下，這邊整修一點、那邊整修一點，這個都是沒有意義的事情。每一個傳統市場，他們的心聲就是希望能加以轉型，甚至做一個 BOT，甚至邀請其他的人加入。他們想要蓋就去蓋，或是讓他們自己去經營也可以，我對於新的局長，其實非常期待，是不是有這樣的魄力呢？

在這傳統市場裡面，包括現有的傳統市場，已經剩下沒有幾個攤位了。曾局長，我希望在你局長的任內能有所作為，並且跟市長爭取經費，怎麼

樣有魄力的把傳統市場做個解決。不然再怎麼厲害的市場管理處處長，也非常、非常的難為，這是第一個。

第二點，就是我們現有的市場管理處很多是蚊子館。曾局長，在前鎮區的民權國小，位於沱江街和管仲路那裡，那個地方從我上任第一屆講到現在，明年又要選舉了，說得是口乾舌燥的。那個地方弄到最後建議是什麼呢？局長，你們把它交給地政局和環保局在那裡存放東西。以都市計畫法來看，這個也不合分區使用規定，對不對？這個不能這樣使用啊！你們不能因為租不出去，你們租不出去就再降價而已啊！怎麼去活絡那個地方，市場管理處、市場管理用地的使用啊！到最後，我非常的懊惱！不知道是要唸，還是要用任何的方式來處理？這個東西就是市場管理。如果這個地方不要使用，也不可能讓市政府的地政局或環保局去那邊使用，到後來變成這樣子。怕我們說那裡是蚊子館，現在變成這樣在使用，我覺得那個是沒有道理。

所以，高雄市前鎮區就有兩、三個地方，我想那資料市場管理處會給局長。高雄市其他地方可能也有很多的蚊子館，我希望新上任的局長，能先把這些問題解決。我也希望過一陣子，局長能把這處理的經過告訴大家。明年的預算能不能先編列進去把傳統市場一併處理掉？這些攤販也真的很無奈，他們從輝煌時期到現在。我覺得在這經費上…，每一次他們這樣的陳情，我就實話跟他們說，市府這邊真的沒有錢。甚至處長來到傳統市場，我都替他覺得不捨。因為來了也沒辦法解決問題，他們就是沒錢嘛！你怎麼去安置這些攤販？就是錢。可是如果你編了一些預算去傳統市場做一些工作，這也是石沉大海，救急而已，沒有意義啊！高雄市的就業率是不是可以提升一點點？但是其他的，根本就是這錢亂花掉而已，不如把它累積起來，把經費一次編足夠，就可以澈底的解決。

局長之前在經發局也待過一陣子，應該很清楚這件事的關鍵到底在哪裡？我覺得這事情拖了這麼久，就只是錢的問題。這錢的問題到底怎麼來活化？我們去招商也好，甚至像中華路、復興路那塊用地，怎麼去招商？我想你們的地很多，但是怎麼去活化，這樣的市場管理用地？不管是既有的建築物、傳統的市場現在還在使用中，還是那塊土地是市場用地？我希望這有一套辦法。我希望局長大概在三個月後，能不能有個計畫？我們當面來談談你的想法。因為你們明年的預算，你們局裡面、市府裡面，也開始要檢討，我希望你能夠有這樣的想法跟魄力，把這問題澈底解決。因為這不只是前鎮這地方，幾乎是全高雄市，幾乎是全台灣，現在通通面臨傳統市場式微的問題。這點是不是請局長回答一下？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

向鄭議員報告，你剛剛提到的興東市場，我在 4 月 21 日下午兩點，我剛好去看過了。我簡單說一下，那市場基本上產權上也算清楚，它不像一般的傳統市場，有外店鋪和內攤位。它是不是有營運的機會？我在那邊看了一下，正如議員所說的，它旁邊過去是大樂，現在是家樂福。其實，外部的競爭壓力滿大的，攤商也想要退場，這些都是事實。我覺得這是既定的條件。但最後我們的評估，也誠如議員所說，我們退場可能需要花一筆經費，那筆經費必須由預算去編列。我同意議員的說法，就是我用三個月的時間，我打算把我們的公有市場，全部都看一遍，做個整體的評估。因為興東的樣態是比較單純的，但是有許多市場樣態比較複雜，甚至有些市場的產權還牽涉到民間，因為它樓上可能有住家，或是外店鋪等等，那複雜度滿高的。除此之外，我們中央管理的法令也比較僵化，比如說它要整層退場或整場退場，你有沒有一些其他可能的彈性做法？這個我們也必須向中央反映。這段時間以來，其實我已經跟市管處同仁研究過一、兩次。我跟議員具體的回答，就是你剛剛提到的三個月內我們預算也要編出來。就是明年大概怎麼做？關鍵就在預算。我們會有一個明確、整體的做法提出來。

鄭議員光峰：

我希望這個在你任內，能夠有魄力的處理掉，市場管理處這邊也會比較好做，因為那算是擋子彈的。讓那些攤販來理論，真的會很煩！〔是。〕任何一個處長是沒有成就感的，一個公務人員在市場管理處，我覺得也沒什麼成就感。希望能夠支持不論是活化或什麼的，一定要編列這個經費。我想這經費的來源，或許是我們怎麼去活化市場的使用，或者是對外招商，我覺得都是可行的方式。

另外還有一個問題，就是新草衙的問題。我想財政局這裡也非常盡力，不過我在這也要跟局長報告，因為這個是我們在上次的協調會，今年的 2 月 25 日開的，它有個公文給我，最後有個結論，我在這跟局長講，你請坐，我講完你再起來，沒關係！

我跟局長、跟所有財政局同仁說明一下。隔壁的副局長，請留心了！我必須要講，新草衙在公務機關裡不要有失敗論，所謂「失敗論」，就是說這件事說說就好了！副局長，因為我聽過你對外講這樣的事情。我在這裡很嚴正的表示，如果你身為一個副局長，在規劃這種事情是這樣的態度，開

這個會，大家浪費時間，那我們要去做怎麼樣的作為？我今天在這裡問這個問題不是說想表現什麼，我們不是。副局長，這是人家當面跟我講的，這沒什麼好那個的。我希望能夠糾正這樣的態度，然後我在這幾個結論裡面，我先講三個問題。局長，看現在這三個你們到底進度是怎樣？就單純我們上次的檢討會到現在也都無疾而終。我必須要非常心痛的講，每一次為什麼我跟財政局在溝通事情有這麼難嗎？

第一個，我們上次的結論說，我們會檢討適當的時機並找時間去跟當地居民溝通，這是第一個。這邊總共有七個結論，第二個結論，是 84 年到 89 年這個讓售的價格，是不是可以用這樣的一個方式，這可行性如何？請財政局再詳為評估。2 月 20 日到現在已經 4 月 20 日，兩個月了。

第三個問題，已興建完成的違建物是否可以就地合法？或如何處理？請工務局研議其具體方案。我想起動的是財政局也好，都發局也好。局長，你是財經的專家，我希望處理新草衙我們能夠去全力以赴，先不要說我們是失敗論來做這樣的事情。我跟局長講，里長開完會，他們回去不敢跟他們的里民講，什麼原因呢？因為感覺我回去講一講會被人看衰！現在回去講一講又沒有，無疾而終了！問題在這裡。所以局長，我在這裡也要懇切的利用這樣的質詢機會，局長，這三點先回應一下，我希望那期程又怎麼開始？好，局長，請回答，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先感謝你對草衙地區的關心。但是我可以跟你說明整個財政局，包括副局長、科長、承辦人員等等，對這件事情是非常積極在處理。你剛才講說我們的副局長說：「這個隨便說說就好！」我跟你保證，絕對沒有這個事情，那一定是誤傳。

鄭議員光峰：

局長，我跟你講人、事、地、物我都可以找給你，不用在這裡跟我講這件事情。

財政局李局長瑞倉：

我是覺得這樣…。

鄭議員光峰：

我可以講，但是這個當事人我不願意講出來而已，這個就是事實。

財政局李局長瑞倉：

那絕對是傳話錯誤。

鄭議員光峰：

局長你請說，我不想在這議事廳裡面跟你「鬥嘴鼓」。

財政局李局長瑞倉：

我覺得一定要澄清，不要把我們這麼用心的一件事情，講成好像我們在那邊…。

鄭議員光峰：

局長，我現在不要跟你「鬥嘴鼓」，先回答這個問題。

財政局李局長瑞倉：

整個草衙幾十年的一個東西，說要我們在兩個月內就端出什麼藥方，我覺得我們正在做。上一次開會完以後，我們正在找建築業者來談，現在整個想法及運作的機制是這樣，第一個，希望把這個土地用很便宜的價格…。

鄭議員光峰：

局長，我請中斷一下，對不起！我現在是說，我沒有要求兩個月，你聽清楚，我沒有要求說兩個月能夠多大的進度。我說 2 月 20 日開會到現在，有三點的結論，我就這三點的結論到底現在做到如何呢？我只有要求這樣，你先做一個回應。

財政局李局長瑞倉：

不是，我們現在的計畫，那三點我們正在找答案。我們先要找建築業者，也就是建築商，我們這樣的一個設計在商言商，有沒有機會你進來幫我們改善草衙地區的髒亂及違章建築一大片的問題。

鄭議員光峰：

局長，我是講這三點，你現在做到哪裡，你先回應一下啦！你不用去講那個，你講的跟上次我們開會跟我講的還不是都一樣嗎？你不是在「鬥嘴鼓」，不然你是在講什麼呢？我沒有那麼苛刻要求你啦！

我現在只是說，我們 2 月 10 日我們開一個…，我們很多的民意代表、里長在那邊有開個會。我現在是說，我們有這樣的結論，我今天就這個結論順便問一下，我們現在進行到哪裡？

財政局李局長瑞倉：

我們會照做。

鄭議員光峰：

你注意聽一下我要講的內容嘛！

財政局李局長瑞倉：

是，到時候我們整個案的構想及計畫成熟了，我們要送一個自治條例到議會來。我們最重要的精神，剛才我有講就是我們用優惠的價格把土地賣

給這些占用戶也好、住戶也好，這中間有什麼好處呢？因為整個高雄的土地價格已經在上漲，這中間有一些價差，這些價差讓這些住戶和建築商他有結合的機會，這個是我們重要的構想。

另外，你講說這些建戶是不是可以就地合法呢？因為開會那天是有人這樣提，但是…。

鄭議員光峰：

局長，我只說就這三點，你要不要先回應而已，我沒有在問你可不可以就地合法，剛剛問的三點，你到底有沒有在聽？

財政局李局長瑞倉：

你要讓我把整個構想講完才回應這個…。

鄭議員光峰：

你講的已經都講過了，我們都已經聽過了，我不是要你的答案，答案你那天就講給我聽了，我現在只是這樣問你，結果你答非所問。

財政局李局長瑞倉：

不是。

鄭議員光峰：

那天大家的檢討會，大家在協調的時候，你已經都告訴我們了嘛！

財政局李局長瑞倉：

對啊！

鄭議員光峰：

我現在只是在監督你的時程表，剛剛問的這三點，我們進度到哪裡？我今天也不是在逼你進度到哪裡。

財政局李局長瑞倉：

我們很快會再找當地的意見領袖來開說明會。因為我們現在正在找適當的建商來談，從他們的經驗來談，我們這樣的構想到底可行不可行呢？這是最重要的一件事情。

鄭議員光峰：

局長，因為時間的關係，我中斷一下，我希望能夠把時間表訂出來。譬如說，我們的自治條例有沒有一個時間表呢？你現在講的我都知道了，你的專業這要時間，這個沒人不知道的，因為這麼多年來也不可能一下子在一年、半年就把它解決，這我也知道，但是我們的時間表你訂寬一點沒有關係。

財政局李局長瑞倉：

我們希望下一個會期的時候能夠提出來。

鄭議員光峰：

我希望不一定要下個會期，你明年 6 月也沒關係，但是我希望能夠在你內部裡面…，你一定要跨局處，可能工務局，也可能都發局，你們內部，甚至工務局那邊好多的單位，我希望能…。〔是。〕我真的不忍苛責，我們真的是那麼…，而且這個東西涉及到很多土地利益的東西嘛！所以那個是要很謹慎的東西。沒有關係！局長，時間放寬一點，但是你講個時程表，大家對市政府有信心，我的想法是這樣。

財政局李局長瑞倉：

現在其實我們還在大膽假設、小心求證的階段。我們求證好了以後，我想就可以一步一步，步步為營來處理這件事情。

鄭議員光峰：

對，所以局長，我的意思是說，沒關係！時間給你沒有關係，你是不是把時間表訂出來？寬一點、長一點，因為你們跨局處要協調的東西滿多的。〔是。〕大家都有意見，但是總是我們要有魄力提出一個自治條例出來，所以你說這個年底，我都覺得還滿匆促的，老實講我都替你們擔心；但是明年 6 月我們來試看看。老實講這是一個很專業，而且涉及到有沒有利益上有問題？我們都還要做一個評估，法制局有很多法律的見解。好不好？

財政局李局長瑞倉：

是，好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

局長，是不是請你在會後跟鄭議員再釐清一下待解決事項有哪些？再來對鄭議員做個清楚的說明。李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

招商的工作是屬於哪一個局處的呢？認為是自己局處的，請舉手。招商的工作是哪一個局處的呢？哪一局辦的，到底是要還是不要？請放下。

廠商有分大小間才能招商，你們認為哪一種才可以去協助招商的請舉手。所有都有。大間的才有算，小間的沒有算嗎？如果是這樣的請舉手。所有局處，財政、主計、經發局、高雄銀行。你們覺得廠商我們只能服務大間的，小間的不能服務的，請舉手。沒有人，很好，大家都有這個認知喔！

我先藉這個機會感謝財政局，我有把問題點拋出來給經發局、財政局、捷運局。馬上得到捷運局、捷運公司，還有財政局的善意回應，而且人家非常的積極，不像剛剛全局都舉手的經發局，仍然是不為所動！人家來投資，願意到高雄投資，又是低污染，又可以帶來很大的經濟效益，都分析

給你們聽了，你們不為所動，我跟財政局講你們有地，既然是這樣，我們就用設定地上權的方式，趕快來看看能不能給予協助？我只說一句而已人家就很積極了，這裡先謝謝財政局，謝謝團隊的合作。我沒有說你們有沒有只針對哪些廠商，但是至少遇到問題，你們真的可以正面的來協助解決。但經發局截至目前為止，沒有人來繼續跟本席連絡到底該怎麼辦，或者是這個廠商你要還是不要？我為什麼在這裡提，有個廠商跟雅靜投訴說，我們想要設觀光工廠，然後想要落腳在高雄，我就去經發局詢問可能需要哪些條件、哪些設備？可能需要你們的協助，我們下至承辦、上至主管，沒有人給他很善意的回應，甚至回答說，我們現在沒有場地，沒有符合你的場地，你連去嘗試都沒有嘗試，雖然他的投資可能是一、二億而已，他帶來可能的就業機會不如你們現在…，我看了一下你們所有的招商，每一個都說有五百、三百個就業機會，我待會也想要請教局長、科長，你們的這些就業機會怎麼計算來的？怎麼換算來的？雖然人家投資 2 億，可是你們有沒有去想過，後面帶來的經濟效益是什麼？我也跟你講過，觀光工廠帶來的是什麼？遊客、消費者。又跟你說它是低污染的一個工廠，為什麼不去引進來？我們做個專區嘛！姑且不說財政局有很多地可以發揮，我們還可以配合捷運公司很多捷運站場邊的一些地，可不可以協助他們？可以啊！為什麼你們卻可以置身事外呢？招商處，有招商處對不對？可以跟本席說明一下你在去年招了多少商？又有多少的中小企業來你們招商處洽談要設立登記？

主席（郭議員建盟）：

魏處長，請答覆。

經濟發展局招商處魏處長建雄：

第一個，設立登記的部分，這個詳細的數據我要統計一下；至於單純要設立公司登記，這邊就不是…，這可能是商業行政科的業務。

李議員雅靜：

好，沒關係，你招了多少商？這裡面不要講，這一本裡面的不要講，你找了多少？

經濟發展局招商處魏處長建雄：

去年進來的總共有…，在高軟就有博瑞歐、奇銳、玄崑。

李議員雅靜：

你是處長嗎？〔是。〕處長，你自己招多少商居然還要看 memo！你有沒有認真、你有沒有用心？市府已經對經發局非常的好，他也認為招商非常的重要，所以才會單獨拉一個招商處出來，你們的成績在哪裡？成績在哪

裡？看不到，真的看不到！連本席這樣問你，你明知道大家都會問的事情，你自己就要做好功課，硬背也要背起來！處長啊，既然你招商的成績不理想，你就要想辦法，每一年都這樣子，前年也這樣，去年也這樣子，你當作招商處沒人要管你們嗎？招商處關係到非常的多，包含我們的歲入、我們的就業機會，以及消費族群帶來的觀光人潮，都是你們家。再來，招商處為我們高雄增加多少就業機會？處長。

經濟發展局招商處魏處長建雄：

我這邊有一個統計表，101年到目前為止，總共增加了3萬5,339個就業機會。

李議員雅靜：

怎麼算？

經濟發展局招商處魏處長建雄：

這是我們把所有的…。

李議員雅靜：

如果有這麼多的就業機會，為什麼高雄還有那麼多的失業人口？為什麼？每年畢業的學生都還少於這個數目，進入職場的為什麼還有那麼多的社會新鮮人都不要在高雄上班，找工作都要到北部呢？你們有沒有去思考過這個問題？你們都認為這個是勞工局的問題而已嗎？就業機會你們也有責任，也一直跟你們講，如果你們帶來的這些職缺，不管你浮報多少，不管！你把這些就業機會拉到…，既然市政府是一個共同體，我們三十個局處都是共同體，你有就業機會就請勞工局幫我們廣為徵才，而你們就繼續好好的做你們的專業，你們的招商有這麼困難嗎？三萬多個你講得出來！到底怎麼算出來的？

經濟發展局招商處魏處長建雄：

這是我們依照每一家公司來跟我們談投資計畫時，他執行的過程當中會提供投資計畫，我們是依照他的投資計畫所提供的數據。

李議員雅靜：

每一個投資計畫我們都有補助嗎？

經濟發展局招商處魏處長建雄：

沒有。我們在他來尋求市府協助的時候，我們都會跟他洽談有關投資規模跟投資期程，相對提供他所需要的協助。

李議員雅靜：

局長，我想我講的你應該懂，大家都在講失業率、找不到工作，人口都外移，社會新鮮人也都到台北去工作，所以在我們新的獎投辦法裡面就有

要求，如果你要來申請我們的獎投辦法、促參獎勵，你就要聘請我們的在地學子。我們都可以用心到這個程度，你的招商處去年為高雄帶來三萬多個就業機會，但是就業率有提高嗎？局長，或許你之前負責的是別的專業事務，但是這個區塊我認為非常重要，因為不是只有涉及到招商而已。局長，我知道你要說，請回答。

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員對招商工作的關心。我想我把幾件事情說清楚，第一件事情是，剛才那個統計數字應該是從 101 年、102 年到現在，應該大概是 28 個月的時間內所進行的統計，不是單一年份。第二個要跟議員做報告的，那個企業是有生有滅，有些工作機會流失，有些工作機會會增加，但這個有沒有虛報？我大概舉幾個重要的例子，讓你稍微了解一下，比方說日月光，日月光在楠梓加工區他只要新建一棟大樓，基本上就是 3,000 個員工起跳，從過去二年他已經興建了 2 棟大樓，正在招募員工，現在他還要建 3 棟…。

李議員雅靜：

你知不知道我在勞工局找不到你們所彙整的這個職缺數？你們知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

日月光會…。

李議員雅靜：

連這個工作你們也要做，那你是要叫勞工局乾脆將就業服務台撤掉，由你們經發局招商處做就好了，還是你們的招商處要來勞工局？

經濟發展局曾局長文生：

這部分確實如議員所說，我們是跟勞工局合作去招募人才。

李議員雅靜：

有這樣好的資源讓你們使用你們卻不去使用，你卻任由那些工作機會浪費掉。還有就是有廠商來跟我投訴，說當初你們要去招商時都說得很好聽，說人才我們會幫忙他們找，人才不用擔心，因為我們都有人才資料庫等等，結果來了之後，現在卻找不到人了。你們有沒有去想過當地的產業發展，還有各個學校所培養的人才，甚至我們的職訓班裡面，能不能在學習的結構跟得上我們的產業結構？你們有沒有去調整過這些？所以，經發局你不是只有你經發局！

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明一下，就是你剛才提的那個建議，事實上我們都很同意，而且我們都已經在做了，比方說勞工局現在提的「培力計畫」，事實上就是經發局跟勞工局合作所提出來的一個計畫。他們的招募人才，比方說廠商有需求時，經發局是不負責招募人才的，我們都是去尋求勞工局的協助。那幾個數位內容廠商這一次到高雄來投資，在找人才的時候，事實上這個工作都是由勞工局來負責。同時一些高雄在地廠商，就像我剛才報告到的，就是加工區的一些廠商，他們其實已經不會找經發局，他們已經都知道，他們要找人才就要找勞工局。

李議員雅靜：

是，很好。這個部分還是有這樣的狀況，所以我才會在這邊提，你聽到的訊息或許是你剛剛報告的這樣子，但是就是有這樣的案例，我才會在這邊講出來，不然我怎麼會知道這樣的情形。

經濟發展局曾局長文生：

三月底我剛上任就去拜訪你，我就一直在追這個案子，你有提過有一家想要做觀光工廠的案子，我們一直追、追到大概前幾天，我們大概確定了是那一家廠商，其實昨天在座我們所有同仁都可以做證，我們昨天也爲了這個案子特別把過程拿來查清楚，我們的招商處長可能沒有說明清楚，可能在溝通上真的有一些誤差，這個不能怪廠商，凡是要來高雄投資的廠商，他如果沒有釐清楚狀況，責任都在經發局，這個我要跟議員說明，就是他有什麼樣的需求，可能如果我們的同仁在溝通的時候不夠完善，我覺得我們一定回去檢討改進，但是我要說明一件事情，就是我們一定沒有基於惡意。

李議員雅靜：

其實招商處你要的就是專業，我知道你們沒有惡意，表示你們專業不足，你們對於招商的積極度不夠，如果這樣子，我認爲招商處人太多了，移撥到申請工廠設立科室好了，或者是我們特色商圈這邊，大家都說缺人，尤其是設立工廠登記，每一個案件送進去都要一個多月，一個多月算是正常，人真的不足，你看哪邊不足，局長你新上任，哪邊人多、哪邊不足，拜託幫我們通盤檢討，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

人力的部分事實上我們也提了，基本上經發局的人力確有不足之處，我們也跟市府提出人力的需求。

李議員雅靜：

招商處還是需要再加強。

經濟發展局曾局長文生：

當然，招商的工作是一直持續不斷的在追求進步的工作，我們一定要把他做得更好。

李議員雅靜：

財政局都可以做了，捷運公司都可以幫忙了，爲什麼就你們自己不行？你們都只有做你們想要做的產業而已，你們其他的產業都不要服務。

經濟發展局曾局長文生：

我想不至於如此，真的不會是這個樣子。

李議員雅靜：

你知道現在有青年創業、職訓或技職班等等的學校跟課程，你們有沒有去宣導？去這些學校或班別去宣導我們的 SBIR，高雄市政府有這樣的產創可以去輔導他們的，有人知道嗎？我曾經也有接觸到一個業者，他認爲 SBIR 很難，怎麼去設立很難，他找不到管道，我說很簡單啊！直接去找經發局，他回我的答案讓我覺得很錯愕，我說若沒有，我們還有招商處可以協助，我們還有一個什麼？因爲我也不知道工廠設立登記的可不可以協助這個，我說至少這兩個單位我可以去幫忙問，可是最後他放棄了，他可能有去問過，他放棄了，他直接找顧問公司，我覺得這不是困難的東西，如果連這個我們都沒有辦法去協助…。

經濟發展局曾局長文生：

他找的可能不是顧問公司，因爲 SBIR 基本上是委託法人在執行，就是不管是資策會或者是…。

李議員雅靜：

對嘛！他先前是不是要寫計畫？

經濟發展局曾局長文生：

對，金屬工業公司這個部分，我們其實也請輔導單位一起在幫忙，就是高雄在地的法人在幫忙，可能是法人不是顧問公司。

李議員雅靜：

好啦！局長，我要跟你講的是你整個經發局，我不能說你螺絲鬆了，但是我要拜託你們加緊腳步，我們都很認真、很期待你們有新的作爲出來。

再來，我一直在跟你提，地方先建構好，才会有新的不管是商業行爲進來或者經濟行爲進來，如果我們自己都沒有準備好，那進來以後就只來一次而已，比如說特色商圈講了兩年，好像貴單位都一直沒有進展，我們的期程都還在原地踏轉，包含我一直在講的三民街或者是一些觀光夜市，我們都完全還沒有進展，這個部分我不知道局長你了解到哪？認知到哪？第

一個是特色商圈的部分，你來找我的時候我有跟你先聊過特色商圈的部分。我看我們有編列經費辦理「魅力行銷·風華展現」包含春之宴、夏之樂、秋之旅、冬之祭，還有四個特色商圈，有沒有去思考過這些商圈、這些活動，把他變成一系列，然後可以串聯起來，甚至把他變成是遍地開花型的，而不是只有單一個，比如你只做三民街家具街的一個特色商圈活動而已，還是同時間你有三民街、有後驛、還有堀江，還是哪裡？同一個時間就遍地開花，比如說觀光客或背包客也好，然後讓來的可以在那個季節的時候，他可以到處去遊玩，或者拿著我們這樣的一個風華展現的地圖，跟著地圖去吃喝玩樂，我不曉得這樣的一個構想，局長，你們有沒有去思考過？

還有就是本席也有提到，在我們鳳山特色商圈那邊，鳳山特色商圈那邊，我有說我們現在是不是都有手機啊！行動上網都很方便，APP 也很容易下載，現在技術也很純熟了，是不是在所有可以形成特色商圈的，不管是他的特色商店也好，或者是人文藝術也好，拜託你們結合文化局、觀光局、甚至新聞局，只要有資源的可以用 APP，不是一個網頁，走到哪用 APP 可以下載去看一下，或者是有一個 QR Code，去感應一下就可以看，我覺得這個是最簡單，也最省經費可以做行銷的。我跟你們討論過很多的方案，可是我都沒有得到你們很正面的回應，這幾個局處裡面其實如果你有認真去看，我幾乎所有的局處都是正面的獎勵肯定，可是經發局真的到現在還沒有看到可以讓我肯定的，除了那一天你有來，真的是因為假日讓我感動到，你犧牲假日的時間陪我們去逛市場，我覺得你先離開去看別的地方的時候，其實大家對你都很讚賞，因為你有看到我們的需求在哪裡？但整個經發局不是就只有這個區塊而已，特色商圈也是你們的，我覺得先建設好內部的主要結構，廠商或者是商圈也好，未來文化局、觀光局、新聞局想要去行銷高雄的時候，才有東西可以去行銷，這是我想要跟局長講的，也請你回答我剛剛有請教你的幾個問題。

經濟發展局曾局長文生：

鳳山就是他的商業活動要更好，其實我們一直在討論，我跟我的同仁都在討論鳳山一些定位的方式問題，他們也提出了一些解決的方案，第一個就是我們零星的行銷事實上比不上整合式行銷的效果大，所以我同意應該要有一個整合式行銷的做法，很可能不是只有鳳山，就是高雄市整個範圍內能夠做一個比較完整的整合式行銷，而這個整合式行銷過後，來過的觀光客怎麼樣可能再想起高雄，我們想到的工具，就是希望他來到高雄參加這些活動的時候能夠下載一個 APP，這個 APP 如果他下載之後，因為現在

APP 甚至有主動推播的功能，而且你如果有一些消費它會集點，如果你把這樣的功能放在裡面，他未來再重複回來的機會就相對會提高。APP 做為一個媒介，它不但可以去推播我們要做的行銷工具，同時它可以做導客的作用，比方說今天鳳山這個區域可能有特殊的行銷活動，他就可以透過這個工具來告訴其他人，這是一個新的傳播媒介，也是在我上午的簡報裡面提到的，就是我們要把商圈的服務科技化要做到的工作，這個部分的產值很高，我是覺得這是高雄有機會的，因為我們並不落後於台北，就是行動手持裝置推出以後，事實上數位落差這件事情已經相對扁平了，我覺得高雄市是有機會的，只要高雄能夠透過這些技術，把我的特色行銷出來，我們覺得有機會；至於你們最關心的幾件事情，包括自強路夜市、三民街或者五權南路等等的問題，有些部分是牽涉到在地意見統合的問題，我想議員也清楚了解，自強路夜市，牽涉到部分的攤販是不是可以整合進來，如果不能整合進來，我們要怎麼辦？這個東西是需要溝通的，跟不同的人溝通。我要說鳳山自強夜市確實有它的一些特色性在，我們有什麼樣的機制可以導入讓它更有特色，在全國的夜市裡面更有能見度，這個我們會積極去努力。這次我跟同仁到了鳳山看了兩次以後，我們有一些初步的想法再跟議員做報告。

李議員雅靜：

在那裡的家具街，或者是打鐵街，或者是龍山寺，整個沿線配合觀光局的旅遊路線統統都用一個 APP 網路化，用 QR code 全部都可以跳出來，我覺得這個才是有作為，因為我都把想法甚至方法都跟你們說了，你們居然可以放了兩年都不做，直到現在才由局長你的口中轉述出來，我實在是不知道要高興還是要生氣，這種東西我已經講了兩年，你剛才聽我講的那一套，我已經講兩年了，你問你們的科長。

經濟發展局曾局長文生：

我提一個重點，就是這個事情可能…。

李議員雅靜：

什麼時候可以好？這樣好不好？我們這樣講也不是辦法。

經濟發展局曾局長文生：

我要說這裡面有一個東西就是…。

李議員雅靜：

你跟我講什麼時候可以好。

經濟發展局曾局長文生：

我要說明一件事，我們現在的做法都是所有的 APP 不會是政府的 APP，

任何一個 APP 如果是由政府來經營保證完蛋，這是我們現在的歷史經驗，過去一年來，〔…〕我要跟你說的是，我們要做的事情是先去透過一些機制找到一些 service provider，〔…〕就是加值服務提供者來經營的這樣一個 APP，當然它必須跟上下有串聯，才有辦法把這個東西活化起來，政府自己經營真的不容易做到，雖然開發程式是容易的，但是後續的商業機制是很困難的，我們是希望能夠找到真正經營這個商業機制的廠商進來跟既有的商圈做結合，這樣的 model 才會成功，〔…〕我們現在在做 APCS 這個專案大概到 9 月會有一個初步的結束，高雄這一塊的能見度會提高，我希望在 9 月左右能夠找到潛在的廠商來做這個工作，〔…〕好。

主席（郭議員建盟）：

再請曾局長照李議員的意思，把相關資料在會後準備好。對蕭議員比較不好意思，讓蕭議員等那麼久，請蕭議員永達第一次質詢。

蕭議員永達：

今天財政部門質詢之前，我先來介紹經發局長曾文生，曾文生跟我認識二十年，我們在 1993 年的時候參加慈林文教基金會，林義雄先生辦的，我們兩個都是第一屆的成員。很多人都說他很年輕就當上局長，但是我個人的感覺其實一點都不年輕，經過這二十年的歷練，我認識他的時候，他念台大經濟系，本來念土木系，後來又去念經研所，念了很多年都沒有念畢業，最近幾年念畢業了，他爲了從政。這二十年的過程，我現在當議員已經當到第七年了，在我當議員之前，我有參加過好幾次議員選舉都沒有選上，落選四次，現在已經當了七年議員，他是我二十年前的同學，現在第一天來議會質詢，所以他並不年輕也不僥倖，他是念台大經濟系的、經研所的，所以來當經發局長其實是學以致用，本席在此期勉你好好做，因爲民進黨最欠缺的人才就是財經方面的人才，比較多的是法政，但是實際財經的比較少。

我剛當議員的時候最常聽到的一句話就是「多講經濟、少談政治」，我相信大家都聽到，但是這句話到底對不對？二十年前的時候，我認識他之前，我是在台北景文工專電子科當主任，那時候薪水待遇都不錯，27 歲而已，把工作辭掉從助理做起，從最基礎的法政學習，去學社會運動，就是什麼？就是要從政。政治對我來講是一種使命、一種志業，你才願意把好的工作辭掉，怎麼會來到議會，我聽到的是「少談政治、多講經濟」。我是學電子的，我這一行的偶像，最傑出的兩個人都是學歷不高的，他們引領了這個世界二、三十年，一個剛過世的叫賈伯斯；一個是微軟的比爾蓋茲，兩個都念到大一就不要念了，念到大學一年級，他們一輩子的學歷就是大學肄

業生，但是他們引領了那個時代，他的知識不足嗎？他的能力不夠嗎？都很夠。賈伯斯在過世之前，比爾蓋茲有去看他，他們兩個是死敵，你看他們的自傳就知道，他們的對話有講到教育，他就講兩個英雄惺惺相惜，他們生前是很不對盤的，一個發展的系統、企業都是競爭的，但是他們有一點是共通的，他們覺得現在的教育，譬如我們當議員，很多人就去念大學、念碩士、念博士，當了議員才去念，他們為什麼統統都不用念？他講最有效的學習應該是什麼？應該是數位學習，現在到學校上課慢慢教，他覺得已經跟不上這個時代的變化。數位學習，需要什麼知識就去學什麼知識，這才是符應這個時代快速變遷應該有的基本態度，人應該終身學習，所以應該重什麼？重學問而不重學歷。

我當議員第七年，我自己念的學校是技職體系，我是念台北工專，後來念台科大電子所，在我當議員之前我學的跟財經完全都沒有關係，所以以前什麼推導公式，那些都是我自己想的，但是我在預測 101 年稅課收入預算的時候，講預算要根據決算跟經濟成長率把它弄成公式，那是我看電影學的，看那個魔球，因為我們小學念的是什麼？阿拉伯數字、算數，國中呢？念的是方程式， $x+1=2$ ， $x=?$ ，大學念什麼？念方程式，魔球講的就是有一個大學畢業生到大聯盟去工作，也沒人理他，但是那個教練覺得他把電動玩具的方程式改一改，就是根據那個去選球員，那個是美國運動家隊，後來運動家隊真的打進大聯盟，所以那個方程式的公式變成改變大聯盟二百多年來選秀的基礎，所以本席寫那個公式一開始是在質疑財政局 101 年編的稅課收入，但是今年呢？議會在審預算的時候，替財政局辯護的是誰？也是我，我根據的也是那個公式，所以公式是爲了高雄市民存在，不是爲了特定的個人、特定的利益團體，請財政局參考使用，這是本席講的。

我來講我對經濟學的觀察以及政治跟經濟學有什麼關係，這是我自己當議員的心得。經濟學簡單講分兩派，就是斯斯有兩種，一種叫左派；一種叫右派。第一斯叫做凱因斯，大家都知道，他主要目前的政黨就是美國的民主黨，歐巴馬用的，主要的學者，現在就是克魯曼，他講的就是大政府的主張，就是政府的支出要跟經濟景氣剛好是相反，經濟景氣壞，政府要擴大支出；經濟景氣好，政府就少支出。第二斯就是亞當史密斯，目前主要的學者是誰？主要的學者就是英國的海約克跟美國芝加哥學派的傅利曼。我爲什麼講到這個呢？因爲目前高雄在推動自由經濟示範區，全球化的時代，這個理念來自哪裡呢？就是來自這個主要的學者叫做傅利曼，他是芝加哥學派的，美國的雷根用了他的主張，這個主張當然就是挑戰到凱因斯的主張，他這個主張是主張小政府的，政府管得愈少愈好，然後主要

支持他的政治人物呢？就是美國的雷根跟英國現在剛過世的柴契爾夫人。柴契爾夫人過世的時候，全世界都說他是偉大的政治家，對不對呀？他送葬的時候是僅次於國葬，跟英國的偉大領袖都葬在一起。但是大家注意看，美國的總統有沒有去？沒有去啊！爲什麼？因爲是不同理論基礎的，美國總統歐巴馬是用凱因斯學派的，這個是用海約克的，所以兩個生前就死不對盤，死後也是不對盤。

柴契爾是偉大的政治領袖，這個沒疑義，但是大家如果看新聞可以看到，在英國他死的時候還是爭議很大，很多人都叫他「梅姬」，梅姬去死，他死後英國的那些工人，尤其是煤礦工人，他的後代還是很恨他，爲什麼？這個就是我要講的，自由經濟示範區，新自由經濟他會讓你的競爭力上升，因爲它是講全球化，GDP 也可能上升，但是它會讓工會的勢力下降，讓貧富差距拉大，讓窮者愈窮、富者愈富，這個部分曾局長上午報告的時候有講到，其實就是什麼呢？刀的兩面刃，它可能對高雄也有有利的部分，也有不利的部分。我來問曾局長一個實質的問題，自由經濟示範區，我覺得高雄市政府、高雄市議會是被耍了，爲什麼呢？因爲這個名稱是在總統大選的時候提出來的，你心目中聽到這個名字「自由經濟示範區」，要在高雄實施，你想到的是什麼？想到的一定是高雄應該是一個自由經濟的示範區，會在高雄優先實施，實施完以後，因爲它這個是示範區嘛！才會推動到全國各地，自由經濟示範區在全世界各國沒有人這樣在叫的，他們怎麼叫呢？就直接叫經濟特區，因爲你的稅率和其他地方不一樣，你就叫經濟特區就好了，但是它不叫經濟特區，它叫示範區，所以就讓你誤以爲高雄是台灣的第一個，對不對？結果呢？公布以後是不是第一個？五海一空，讓我想到有一個政策叫三都十五縣，你們記不記得 2008 年總統選舉的時候，馬英九總統的政見就是三都十五縣，那時候高雄縣市在講合併，就是如果高雄縣市不合併，你就會輸給台中了。高雄市那時候是直轄市，說這樣有道理，要趕快合併，合併完以後現在是幾都？五都十七縣，那是國家級的政策，是總統選舉的政見，白紙寫黑字呢！結果選完你說要改就改，現在改成五海一空，五海一空等於大家都有了，大家都有的，那你的特色在哪裡？我告訴各位，大家都是汪洋中的一條船，因爲中央政府政策訂好了以後，地方是配合推動執行，你的示範區變成五海一空，光北部就四個了，三個港一個空，中部一個、高雄一個，那政策如果變了，地方政府是汪洋中的一條船，只能因應。

曾局長也有到韓國的仁川和釜山，你的想像幾乎就是把高雄變成另外一個新加坡，所以就什麼國際金融、什麼物流、休閒，那一套如果行不通變

成五海一空，我們也只能配合。局長，你早上報告的，有四個主要策略——智慧運籌、農業增值、國際醫療和產業合作。我問高雄具體的四個產業，鋼鐵、石化、螺絲和農業，你認為對這四個產業哪幾個有利、哪幾個不利？你回答一下。既然是刀的兩刃，哪幾個有利、哪幾個不利？

經濟發展局曾局長文生：

你剛才提到幾個產業，事實上，自由經濟示範區到目前為止，它現在規劃的方向，除了物流這一塊可能多少跟既有的傳統產業有一點關係以外，其他大部分都是屬於過去限制的服務業的重新開放。你提到這是刀的兩面刃我也同意，早上報告我也這樣提到，一些政策的規劃在開放的時候如果配套不好，你可能在某些產業上得意，但是會在一些產業上受到傷害，這一點是確定的。

蕭議員永達：

我問你具體的問題，因為廠商有跟我反映，農業大概比較具體，它可能會受到衝擊，因為比較弱勢嘛！因為強者愈強、弱者愈弱，台灣地小，所以你農業要開放競爭會第一個被衝擊。那螺絲業差別在哪裡呢？就是早期的時候有些螺絲業因為中國大陸人工便宜，他就移到中國大陸去，有些就繼續深耕在台灣發展，他技術升級在台灣發展。現在中國大陸人工比較貴了，你要引進他們回台灣來投資，回來投資我們當然歡迎，但是差別是什麼呢？同樣都是做螺絲的，以前留在高雄在地深耕發展的，結果他不是自由經濟示範區保護的主要對象，反而是那些回來台灣重新設廠，然後加大投資的，他變成有最優惠。他的競爭對手，同樣留在台灣的也是他的競爭對手啊！所以傳統產業會不會受到衝擊？請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

只要區內區外有不同的條件就會有，如果是相同的產業不同的條件一定會受到衝擊。我覺得這個是中央在規劃政策一定要面對到最嚴重的挑戰之一。其實已經有學者提出這方面的預警了，就是中央在規劃政策上，正如蕭議員所提的，如果出走再回來重新投資，條件比較好。

蕭議員永達：

反而原來一直看好台灣的…。

經濟發展局曾局長文生：

這個一定會引起在地產業的反彈，這樣子的產業政策如果推出一定不容易執行，尤其這個法案還要經過立法院。

蕭議員永達：

本席的看法——五海一空，自由經濟就是強者愈強、弱者愈弱，你看北

部那些產業，像台積電、面板雙雄、晶圓五虎，都是那些產業，那些產業他喜不喜歡自由化？他很喜歡自由化，他本來就是國際全球化主要的產業之一，所以五海一空對北部那些產業是大部分…。

主席（郭議員建盟）：

繼續第二次發言。

蕭議員永達：

那我們南部主要是哪些產業呢？我們主要的產業就是鋼鐵、石化這些傳統產業，再加上農業。一樣是自由經濟示範區，變成是同樣的條件，但是對北部有利，對南部會相對不利。曾局長，你同不同意本席的看法？你回答一下，就是馬總統這個政策會有這個結果。

經濟發展局曾局長文生：

如果這個政策的規劃是照蕭議員所提的方式，那確實對傳統產業造成衝擊。

蕭議員永達：

自由經濟本來特質就是這樣啊！就是強者愈強、弱者愈弱，然後傳統產業會受到衝擊、農業會受到衝擊。那些新興的科技本來就有國際競爭力，他當然是更能夠國際競爭了。

經濟發展局曾局長文生：

現在自由經濟示範這個概念，它延宕很久又沒有一個清楚的說明，很多的說法現在已經變成模稜兩可，但依照蕭議員你所提的，如果它是規劃一個經濟特區，或是在現在這個階段用自由化方式來執行的話，我倒覺得有些文章可以參考，像陳博志教授寫的文章，他講得很清楚，基本上就是現在台灣既有的沒做，你要開放要做，就是現在的產業沒在做的，你開放做，你可以把它放在特區裡面給它一定的條件，這個才有特區的意義。如果有區內區外的差別，那這個政策如果這樣推動，它就是一個不公平的政策。

蕭議員永達：

接下來我來請教財政局主秘，你去年常常拿稅課收入的數字給我，本席上次有提到稅課收入應該跟經濟成長率相關聯，那相關聯的原因就是什麼叫經濟成長率？就是 GDP，就是 $C+I+X$ ，然後就是四個變數，我們稅課收入主要有分兩個部分，一個就是市政府的自有財源；一個就是中央統籌數。市政府的自有財源印花稅、土地增值稅，那些都是屬於內銷型的產業，就是國內的產業。台灣的主要 GDP 其實是靠進出口，所以照常理來講，你那個稅課收入的成長率很難超過經濟成長率，最好是跟經濟成長率差不多才是合理的。所以我那時候就推測你大概這六、七項可能都做不到，因為你

那成長率有些 5%，有些百分之十幾，有些百分之二十幾。你那時候一直講，只有土地增值稅做不到，其他每一項都做得得到，現在結果是怎樣？請你回答，是不是每一項都沒有達到預期目標，都是負成長。

主席（郭議員建盟）：

曾主秘答覆。

財政局曾主任秘書美妙：

我們在地方稅的部分，101 年土增稅大概少了 39 億。

蕭議員永達：

不只土增稅。

財政局曾主任秘書美妙：

還有房屋稅跟契稅也都短收了 5 億，地價稅也短收了 6 億。

蕭議員永達：

印花稅呢？

財政局曾主任秘書美妙：

印花稅少了 4,000 多萬。

蕭議員永達：

遺產稅呢？

財政局曾主任秘書美妙：

遺產稅少了 4 億。

蕭議員永達：

每一項都少嘛！所以本席一開始的預測認為，你這個遠遠高過經濟成長率是做不到的，到最後是真的照我的結果。

財政局曾主任秘書美妙：

我們 100 年在編 101 年的時候，我們對經濟成長率的估算就已經偏高了。

蕭議員永達：

是偏高嘛！〔對。〕你終於承認了，謝謝你，問了你一年，你現在才承認。

財政局曾主任秘書美妙：

我去年就承認了。

蕭議員永達：

去年什麼時候承認？去年到 11 月在審預算的時候，主席，11 月審預算的時候他還在講只有土增稅做不到，其他每一項都做得得到。

財政局曾主任秘書美妙：

地方稅的部分，我們會督促稅捐處盡量去努力，像議員所講的稅課的收

入，地方稅的部分跟經濟成長有一個同方向的關係存在。

蕭議員永達：

你不要常常拿數字耍弄我，我被你耍了一年。

財政局曾主任秘書美妙：

我不敢耍弄議員。

蕭議員永達：

五、六次了，每一次都只有土增稅做不到，其他都做得得到，我就覺得不可能，這個和經濟成長率會有關聯性。所以財政局在講開源節流，我跟李局長建議我的看法，財政局只是個各局處最後彙整的單位而已。開源節流這絕對是市政府的大政策，不是財政局一個局處可以做得到的，因為財政局主要要做歲入、歲出，歲入的部分主要是稅課收入，稅課收入其實跟經濟成長率有關係，你既不能多收也不能少收，人民有賺錢就多繳一點、沒賺錢就少繳一點，你不能太積極也不能不積極，你收的那些錢不會變動太大。另外一個就是非稅課，另外三條錢都是中央補助款。所以，財政局照常理來講是一個事業的統計單位，這是指歲入的部分。歲出就是節流的部分，你說節流 4 億，坦白說，你能做的大概就是這樣，但是這個跟我們的舉債簡直是小兒科，你省 4 億，舉債多少錢？250 億，我覺得這個不是財政局可以獨力完成的，這是市政府的大政策。我告訴你我的財經老師是誰？有很多議會聯絡人以爲我是學財經的，其實我不是，我是進議會才學財經的。我跟李局長報告，你真的運氣不太好，我之前當了 4 年議員，你來接的時候，我剛好學會，我之前都不大會，我的財經老師是雷仲達，雷仲達以前應付我很簡單，因為我財經知識不足，他每次都叫我看什麼、看什麼？我就乖乖回去看，所以我看了不少書都是雷仲達教我的，等我學會要挑戰他的時候他就走了，接著換你來，所以你的運氣不太好。

我跟各位推薦一本書，這是自由經濟示範區，典範中的典範，是屬於聖經級的，這是三十年前的書，不過現在書局都還買得到。因為它的作者傅利曼，我跟各位報告過，美國有兩個主要的學派，一個就是哈佛大學，那個是長春藤學派，就是凱因斯；另外一個是芝加哥學派，它的創始祖就是傅利曼，傅利曼有一本聖經叫做「選擇的自由」，「選擇的自由」就是我們現在說的新自由經濟政策，它的主要創始者就是傅利曼，因為我們現在要推動自由經濟示範區，各位財經部門的官員，請大家去看一下，因為我們是全球化的一分子。回過頭再講節流的部分，這真的不是財政局有辦法獨力完成的，這是市政府的大政策。比如 5 月 1 日捷運公司要來報告，那是希望議會出 170 億給它，它希望議會去買他的機電，動不動就 170 億了。

然後公車處要民營化，也要花很多錢，這些大政策會直接影響到高雄市的財政，我感覺高雄市要開源節流，大政策的改變，雷仲達考我的問題就是這樣，我就問他這個，你這個支出老是幾億幾億怎麼夠用？他在離職前丟給我一個問題考我，那你覺得怎麼做比較好？怎麼做才真的可以量入為出，然後財政收支平衡？我想了半天，我真的想到答案了，我告訴各位答案，高雄市真的走錯路就是在哪裡？就是當年二十年前規劃，從道路進入軌道，其實高雄市沒有交通的問題，高雄市未來的二十年人口是下降的，因為現在少子化，目前不會塞車，二十年後也不會塞車，…。

主席（郭議員建盟）：

第三次發言 5 分鐘。

蕭議員永達：

高雄市就是二十年前走錯路，我現在無意去說是誰的責任？因為這藍綠都有執政，而且地方政府編訂政策中央也有核定才會撥錢給你，我無意說是誰的錯誤，但是實際的錯誤在哪裡呢？依我的看法是政策訂錯了，因為我們這裡不會塞車，也不會堵車。所以高雄市的局處首長即使他的門口有捷運站，有幾個局處門口有捷運站，但是局處首長來議會是從不坐捷運，為什麼？因為不會塞車，停車方便，車子就直接開進來了。全世界各國，如果自有交通工具很多，不會塞車也不會堵車，確實是會做這種選擇。我們到美國西岸那些主要城市去，洛杉磯、西雅圖、舊金山，真的就是以道路為主、以自有交通工具為主；它的公共運輸是什麼？就是公車，就是以平面道路為主。以平面道路為主有什麼好處呢？因為同樣的路線，譬如 168 公車只要花 1 億，但是環狀輕軌要花多少錢？要花 165 億，接近 100 倍。如果換成捷運是多少錢？就 1,000 多億，我們紅橘兩線的兩條捷運花了 1,800 多億。換句話說，公車輕軌捷運花的錢是 1 億比 100 億比 1,000 億，這才是大政策。你大政策訂好以後，如果訂錯了就很慘，就是 5 月 1 日要來報告，1,800 億花下去了，土木工程也發包了，得標的廠商有五家，結果他只出了 100 億。回來後跟你說，如果市政府 7 月份沒有出 170 億，把捷運電具機械買回去，那麼高雄捷運就要停駛了。當初的評估是每天的運量要五十幾萬人，現在大概 15 萬人，當初人口的評估說高雄市要 400 萬人，現在多少人？277 萬人。所以人口評估錯誤，運量評估也錯誤，這個現象出現在捷運，同時也出現在我們即將發包的輕軌。輕軌目前 168 公車每天 4,000 人，它的運量評估多少人？8 萬 7,000 人。如果同樣的政策做下去，根本沒有交通問題，你就運作，做下去以後產生什麼問題？除了債留子孫以外，輕軌以本人的看法，比捷運更嚴重。因為捷運是在地下跑的，不會

影響任何人，輕軌在路上跑的，高雄是全台灣騎機車很多的城市，全世界也沒有在摩托車這麼密集的城市裡推動軌道工程、輕軌。高雄市那條輕軌不只是台灣第一條，還是全世界唯一在摩托車很多的城市中推動輕軌。這等於是拿高雄市民的生命安全在做交通的實驗，這個實驗會成功嗎？這個就是本席講的大政策，大政策才會影響這個支出合不合理。財政局送來議會的，坦白說，這根本都是小兒科，你花了很多心思也真的很認真在做了，就是 4 億，但是大政策出來，動不動就是百億、就是千億，那個才叫做財政黑洞。李局長，你同不同意本席的看法？請回答本席對開源節流的主張。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

經濟問題也好、財政問題也好，甚至任何政策取向的時候，見仁見智的看法都會有。當然我很尊重蕭議員對高雄市交通的看法，交通方面我不是專家，但是正好也不是專家，就可以從一個平民的角度來看，我想這不是是非對錯的問題，而是見仁見智的問題。摩托車方便不方便？當然很方便；危不危險？也很危險。這個在政策取向上，我們高雄市政府要帶給市民的是希望維持現狀，繼續讓摩托車發展呢？還是看能不能改變一般平民大眾的交通習慣呢？這時候就是一個政策取向的問題。就像追女朋友，有的喜歡年輕貌美，有的喜歡中庸之姿但是可以談得來的，既然政策已經決定了，下面就是一個執行的問題。我的看法是當然高雄捷運經營得很苦，但是很辛苦並不是他本身經營不好，而是原來的一些制度上當時沒有設計好，所以造成它要把錢花在折舊和利息的負擔上。現在爲了救捷運，因爲它已經存在那裡了，不可能把它廢掉，而且我們市民朋友已經慢慢在接受這種交通工具的便利性和安全性。我覺得這中間還是可以繼續來引導市民朋友，盡量捨棄摩托車而來使用捷運系統的運輸。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

我知道你是政務官，所以我也不方便插斷你的話來跟你講話。因爲我們都是知識分子，最主要提出政策是爲了高雄好、爲了這個國家好，然後我把我實際的觀察和我個人主觀的見解講給大家聽。交通工具的選擇和人對職業的選擇一樣，要根據你的 DNA 來做選擇。我們是熱帶城市，摩托車一定會存在的，大部分人開車，他家裡也有摩托車，爲什麼？方便。爲什麼先進國家歐美，幾乎沒有人騎摩托車，韓國也沒有人在騎摩托車，原因

是爲什麼呢？因爲那裡冬天會下雪，地會打滑，所以摩托車在那裡實在很不方便。相對的是危險，它撞到當然是危險，所以市政府應該加強的是什麼？是對於青少年或青年做機車安全的宣導和活動，然後加強摩托車的環境。高雄已經加強了，譬如說摩托車專用道，全世界只有台灣有而已。如果你做了輕軌，等於是把摩托車專用道取消，和大多數人使用交通工具的習慣和交通規則是變調的。我不是再跟你討論交通政策，我是在跟你討論大政策。你如果政策錯了，事實上，你是紅橘兩線在下一條環狀輕軌，摩托車會不見嗎？也不會不見，高雄那麼大，到哪裡都不可能只是坐你這個軌道就到得了。公共運輸最重要是路網，所以你應該是有四、五十條路網，你只要坐公車，花不到十分之一的錢。因爲你如果花十分之一的錢，2,000億就不要花了，當初的2,000億你只要花200億就好了。高雄市做公路網，就像其他國家一樣，你坐公車只要10元，要坐到哪裡都可以，然後市政府每一年補貼公車虧損的一些錢就好了，你高雄市公共運輸早就完成了。所謂的公共運輸沒有最好的交通工具，只有最適合的交通工具，而偏偏高雄是選擇不適合的交通工具。高雄的交通滿意度，陳菊市長執政，你注意去看他的滿意度是幾成？是八成。滿意度八成，油錢便宜、路較寬、不會塞車、找停車位又方便。台北的滿意度是很低的，所以台北人才乖乖的跑去坐捷運，所以台北市交通是比我們差的，…。

主席（郭議員建盟）：

休息10分鐘後再繼續開會。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先，我要請教財政局。有新聞報導說，我們財政局認爲，高雄市的債務是結構性的問題所造成的，也是歷代市長所累積的，目前並沒有過度舉債的問題。所以財政局認爲，我們中央集權緊縮地方的補助款，所以造成我們的財政緊縮，因此市政府成立了財政改善小組。由市長擔任召集人，包括擲節人事支出，還有組織扁平化，解決經常門的支出偏高，以及透過市有土地，開發擴展財源，加強閒置公共設施的有效利用等等，而且在短期內要提出討論，和逐一的解決。

所以本席覺得這是高雄市政府官方的說法，不要動不動就說中央補助款不足，就可以改善了。我在這裡要請教李局長，有沒有比較具體的改善方法？我們現在的進度如何？請你說明一下。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我提個觀念的問題。剛剛陳議員提到，中央集權的問題，我個人很不喜歡這樣的表達方法。因為我長年在中央政府服務，我知道目前會這樣，其實是長期的政治結構造成的。因為不可諱言，我們過去是比較中央集權的政治體制，後來民主開放慢慢改革了，可是政治上的改革比較快，財政上配套的改革，反而來得比較慢。以這次五都來看，原來只有北、高兩市，北、高兩市是院轄市，現在又增加五都，到明年可能變六都，一下子多了這麼多院轄市，可是我們的財劃法、公債法，都還沒修好。本來照正常的期程，應該先修好這兩個法，再去做政治上的改造。這個可能是比較…。

陳議員粹鑾：

李局長，時間有限啦！有沒有比較具體的改善做法？或是我們改善小組的進度怎麼樣？

財政局李局長瑞倉：

現在市政府很重視這件事，不但市長重視，我也很感謝其他的局長也很重視，和財政局配合開源節能的議題，有關開源節流的問題，市長自己主持一個財政改善小組，看財政要如何改善？下面還有個秘書長主持的，開源節流小組，目前運作的結果是很順暢。因為我們財政局是做幕僚的工作，我們會看各種狀況，希望各局處提出具體開源節流的計畫。以 101 年為例，我們這樣運作的結果，在開源方面增加了 47 億的收入。

陳議員粹鑾：

李局長，我請教一下。我們已經提出討論和檢討了嗎？或是還沒有？

財政局李局長瑞倉：

那是隨時都可討論的。

陳議員粹鑾：

隨時嗎？〔是。〕因為好像是短期內要提出檢討，逐一來解決，有一一解決這些問題嗎？

財政局李局長瑞倉：

雖然沒說要定期開會。但是我們大概一個月或一個多月，會開一次。

陳議員粹鑾：

原則上，平均一個月開一次？〔對。〕我們一再的說，有些政策是中央請客地方買單嘛！我覺得要有更具體的做法來改善、開源節流，我是希望我們真的有在落實、進行。

另外就是土增稅的問題。我們土增稅被高估，達成率只有八成三。我們

有發布一個新聞，高雄市去年的地方稅收不理想，全年短徵達 60 億，財政局認為，主要的是整體經濟環境影響所至，未來將努力來縮減收支的短差。高雄市去年全年的地方稅收，它的目標是 369.4 億元，實徵的金額為 300.94 億元，一共短徵收了 60 億元，達成率只有八成三。

另外最嚴重的就是我們的土增稅了，那是最慘的！全年的預算是 95.4 億元，但實際徵收只有 58 億，連六成都不到，短徵將近 40 億元，是地方稅達成率不佳最嚴重的主因。

另外我們一再的強調縣市合併後，包括社服、教育和衛生的支出增加，超過百億元。在財政資源有限的情況下，未來我們如何來處理？總不能一直在抱怨中央，這樣錢就會下來嗎？我在這裏請教李局長。

財政局李局長瑞倉：

我贊成陳議員的看法。

陳議員粹鑾：

另外財政局也一再談到，有關亞洲新灣區和輕軌系統動工的議題，所以會帶動同邊房地產的熱絡，今年的稅收應該可以順利的達成目標吧！但是這畢竟是預期的而已，如果再高估土增稅，是不是要再度舉債？我們還有舉債空間嗎？

財政局李局長瑞倉：

其實 101 年的土地增值稅，收的結果並不理想。但是把時間拉長來看，因為現在不動產方面，已經恢復了，這就是時間切割的問題啦！我們當時對於這一波是有估計到，但是沒想到它比較晚到，所以我們希望 102 年地方稅的收入…。

陳議員粹鑾：

有沒有辦法達到目標？

財政局李局長瑞倉：

希望可以提高啦！

陳議員粹鑾：

萬一又高估了，怎麼辦呢？

財政局李局長瑞倉：

現在看起來是不至於啦！我們 102 年的預算，已經有調低一些了。如果景氣好一點，那些增值稅、契稅，或是印花稅的收入會增加一些。

陳議員粹鑾：

本席希望可以照預定的目標去做。希望是這樣啦！

財政局李局長瑞倉：

謝謝陳議員的關心。

陳議員粹鑾：

另外，我們高雄市除了交通的建設外，有沒有還要花費巨資來做大規模的場地或建設。因為高雄市是要一堆看起來非常壯觀的建築，還是要一群很快樂又有保障的居民？我們的經費就是那些嘛！所以我們的未來到底要押在那一組？是要建造一大堆的建築物，還是給人民更快樂、更好的社會福利？如果再舉債下去，那是不行的。我再舉個例，像我們的立德棒球場，花了兩億的經費，五年來只用了十天。它在 2009 年時使用過兩天，在世界運動會時才用了四天，2011 年使用四天，所以它五年才使用十天，平均每年只有使用兩天，所以也是成為蚊子館。像澄清湖的棒球場它的規模很好，設備也很好，其實也不用再花那一些了。

像設備非常先進的澄清湖棒球場，是不是不用再重複浪費一些經費在那裡。有時候這個錢如果省下來，來當一些補助款，還是社會福利的那種補助款會更好！對不對？是不是？

財政局李局長瑞倉：

市政府的立場，當然是希望各項建設均衡發展，整體的達到均衡發展。你提到這個立德棒球場、還是澄清湖棒球場，其實我知道體育處已經有注意這個問題。我們在開源節流…。

陳議員粹鑾：

澄清湖棒球場它設備非常棒！

財政局李局長瑞倉：

現在就有在使用嗎？

陳議員粹鑾：

我是說不用再浪費太多的資源再投注那裡，因為這裡已經是現成的。在我們財源拮据的狀況之下，我們更加應該要怎樣來處理，是不是？

財政局李局長瑞倉：

對啊！陳議員你的意思我知道，也是一句話，要開源節流。

陳議員粹鑾：

就是要利用已經設備非常好的現況嘛，我們的閒置空間，如果是蚊子館的，盡量利用這閒置空間來做其他社會福利的團體，還是機構等等，不用再重新興建一些大型的建築物，真的很可惜。

財政局李局長瑞倉：

我剛剛向陳議員報告就是這個開源節流整個費用的運作，它的目標就是要各機關跟他管的資產，要去給它活化，閒置的就要增加它的使用的機會，

這個我們下次會加強注意。

陳議員粹鑾：

本席是希望要開源節流，錢要花在刀口上，對不對？〔對。〕是不是？〔是。〕另外我還要請教高雄 12 月份的物價指數，年增率超過 3%。受到農曆春節相關的物價調漲的影響，高雄 12 月的消費者的物價指數年增率超過 3%。基於調查 370 項的商品中，漲幅較大的就是保母費漲了 96%，柑橘上漲了 65%、女性平底鞋上漲 40%、家事服務費上漲 36%、國外旅費上漲 23%，這大概有部分是因為農曆過年因素。我請教一下，目前是一直繼續在漲，還是有恢復了呢？

財政局李局長瑞倉：

這個問題，我是不是向主席跟陳議員建議，是不是可以請教主計處。

陳議員粹鑾：

主計處喔！張處長。

財政局李局長瑞倉：

請主計處長說明。

主席（郭議員建盟）：

處長，請答覆。

陳議員粹鑾：

張處長，我請教你一下，物價指數有沒有調回原狀，還是繼續一直在漲？

主計處張處長素惠：

因為剛剛那個是春節期間，在 3 月份的時候，物價指數已經…。

陳議員粹鑾：

那現在 4 月份呢？

主計處張處長素惠：

目前比上個月下跌了 1.3%。

陳議員粹鑾：

還是上漲 1.5% 以上。

主計處張處長素惠：

比上月份下跌了 1.3%。

陳議員粹鑾：

現在是…。

主計處張處長素惠：

現在是 101.41%。

陳議員粹鑾：

物價指數上漲百分之一點多。

主計處張處長素惠：

比上個月跌了 1.3%。

陳議員粹鑾：

我希望將消費者物價指數盡量給它調整，因為高雄市民大家都非常的辛苦！所以盡量要抑制物價指數，不要讓它一直在調漲，這樣好不好？麻煩你了！

主計處張處長素惠：

我們是根據調查的狀況。〔體恤。〕對，各機關會共同努力。

陳議員粹鑾：

另外經發局曾局長，我們都市亮點規劃的問題，經發局現在有把岡山的羊肉爐這裡納入特色產業的聚落，這是非常高興的。我在這裡要提出非常有前瞻性的一種問題…。

主席（郭議員建盟）：

延長 3 分鐘。

陳議員粹鑾：

也不用花很多錢。像網路搜尋，台灣小吃網路搜尋第一名是牛肉麵，所以我們如果推廣牛肉麵應該更容易吸引觀光客。我們鳳山的美食有很多更具有亮點，更容易成爲亮點的聚點。

像鳳山現在因爲市中心有古蹟，家喻戶曉的牛肉麵一條街裡就有數十家，更容易成爲亮點，它只要去推廣美食地圖，不用去花很多錢，就可以讓觀光客，像日本美食節目這樣，靠著地圖來穿梭在古蹟中尋找美食。像這個東京美食地圖的書籍，在日本旅遊那邊他們就是非常的流行，拿著地圖找他們愛吃的小吃還是餐廳，說很受歡迎！所以我們也可以建構美食地圖這樣來推廣，美食會做的非常得好！

鳳山也有自製一個美食與觀光地圖，只是它的宣傳不夠。我希望經發局還是高雄捷運站這邊要共同來結合，更加來推廣行銷給遊客知道。像民間也有類似這個美食地圖，捷運站出來就有一堆的美食，吃都吃不完，可以吃好幾天，所以都可以一網打盡。台灣小吃搜尋第一名是牛肉麵嘛！我現在講的是我們的牛肉麵，我們鳳山有一個做牛肉麵的廚師去參加台北的美食節得到第一名，他原先也是木工轉型廚師，鳳山湯味小吃店的花香刀削牛肉涼麵，他一夕成名。他參加台北牛肉麵節的創意組的冠軍，他是非常有趣的故事，東西又好吃，吸引很多遊客慕名來鳳山。這是牛肉麵冠軍，高雄鳳山攤位小吃店的老闆李…。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們本來今年度在商圈的特色上面，希望在鳳山這邊能夠朝向故事外發展，這個故事我們一定會把它列入我們的內容裡面。尤其像這種故事，事實上在網路上面是非常容易傳播的。議員提的建議我們一定會接納，再把它執行出來。謝謝。

陳議員粹鑾：

因為鳳山美食有很多，又接近捷運站很方便啦！如果經發局這裡和高雄捷運站共同加強，強化行銷鳳山美食，會做得愈好，更能帶動地方繁榮和經濟。我希望鳳山區也可以配合成爲另外一個亮點的特色，這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，我們會去和捷運…。

陳議員粹鑾：

鳳山區另外一個亮點的特色產業。

經濟發展局曾局長文生：

我們會去找捷運公司，還有觀光局一起來合作把這個部分的工作做好，這個謝謝議員的提醒。

陳議員粹鑾：

謝謝。

主席（郭議員建盟）：

陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

剛剛陳議員提到一些牛肉麵，我想先來聊聊牛肉麵。我在去年的總質詢曾經提過，牛肉麵的創始是在哪裡？其實牛肉麵創始的地方是在岡山，是在岡山。爲什麼在岡山會有牛肉麵這個東西？因爲你到中國或到其他地方看，日本是拉麵，其實中國是沒有牛肉麵的，那表示牛肉麵不是從中國來的，牛肉麵的這個故事背景是，過去在民國 38 年當時有很多國民黨的軍人來到台灣，很多在岡山的空軍，因爲岡山過去有眷村，在日本時代有一個航空隊，所以國民黨來到岡山之後，就順便把這個日據時代的空軍基地轉變成岡山的空軍基地。這邊有很多從中國四川來的軍眷，他們都會有自製的豆瓣醬，所以岡山很有名的就是豆瓣醬，那時的人生活較辛苦，所以無法吃到比較好吃的東西，譬如像牛肉的東西，所以他們每逢過年過節就會煮麵，把牛肉麵沾著豆瓣醬，然後下去拌一拌，之後就在台灣形成一個

頗具特色的料理。過去我曾經在總質詢時提到岡山有一個非常好的觀光景點，就是岡山的空軍，這不管是對於國內的朋友來講，是有一些賣點，因為它那邊有許多的博物館，也有很多的故事可以講。針對陸客的部分，我覺得機密以外的東西，其實這個對陸客來講是非常有吸引力的，因為就我所了解，我們在中國那邊也是有一個類似的空軍基地，它的名字都是一樣的，可以讓他們來做對照。除了這個以外，岡山的眷村有一個保存的特定古蹟，現在卡在國防部還沒有做積極的規劃。我也曾經要求文化局，趕快能不能跟國防部這邊來做協調，然後用一個專區保留眷村的特色、建築的特色之外，其實我們可以由市府這裡來主導，或是經發局，我們可以來做一個「牛肉麵專區」。這個牛肉麵專區就是在眷村裡面享受眷村的美食，其實高雄有很多牛肉麵曾經到台北的牛肉麵節獲得很好的成績，譬如說小王牛肉麵，以及剛剛陳議員講的鳳山這一家牛肉麵，還有川味、港園，我想很多的我們可以邀請他們來岡山這裡，然後集合在一起做一個牛肉麵園區或是一個吸引台灣，不管是台灣或陸客，這都是非常有意義的，而且有故事可以講。其實這個部分，不管是經發局或觀光局，我想很多局處都可以共同來討論這個議題。

我今天的質詢主要是要跟經發局探討永安區誠毅紙廠，誠毅紙廠在 98 年向原高雄縣政府提出一個烏樹林段 595、561 及 596-4 地號，一個面積非常大的建廠申請案。大家都知道那個地方，我不曉得局長有沒有去到那邊？那邊周圍都是魚塭地，因為最近縣市合併之後，他們那邊就開始在施工，地方的反彈聲非常的大。我知道現在經發局好像環評已經過了嘛，它這個設廠過程目前階段是到什麼程度？請局長先說明一下。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

剛才陳議員已經把這個案子的歷史講了一遍，其實這個事情最關鍵的地方，是它那個所在的基地是有一定程度的敏感性，可是我們公務機關是依法行政，其實它 97 年縣府就發了一個函表示它非屬魚塭基地，這個我想議員來龍去脈一定都知道。目前它現在應該是基礎的一些…，那邊的規劃基本上都已經完成，應該是要直接進到建廠的階段。

陳議員政聞：

市府會讓他們設廠嗎？

經濟發展局曾局長文生：

基本上，如果它報編階段完成，剩下就是它在整個建照等等的取得上面

是不是符合規範，如果符合規範才能夠設廠。

陳議員政聞：

當然它是符合規範，但是相當多住在永安區的這些民衆，針對它的環保、針對它的排水有疑義的時候，經發局是不是能夠要求廠商對永安區的區民提出相關的說明？不然到時候發生很多的公安事件，發生很多圍廠的事件，我想那個都不是我們願意去見到的。這個部分，我們是不是請經發局可以保證說，請它能夠對當地的居民針對它設廠的疑義，能夠公開的跟永安區的區民做說明。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

其實一個公司投資案的投資，然後建廠，其實是府內好幾個局處一起來審查，經發局主管的部分只有一部分。你剛才提到的，比方說排水，或者環境監測等等東西，事實上府內在審查的過程裡面，環保局和水利局都提出嚴格的要求。因為我們知道那個周邊其實是魚塭，也是我們重要的魚塭生產基地，其實市府對這個案子相對來講，是非常非常關心的。尤其是主管它的排放，還有環境的這二個單位，其實都已經在審查的過程裡面提出更嚴格的要求，希望廠商…。

陳議員政聞：

局長，你是主管機關嘛？〔是。〕我就是一直很困擾的是，旁邊都是魚塭地，那都是我們在吃的東西，竟然那種東西的環評會通過，我也不是專業人士啊，但是我覺得一間紙廠一定有排廢水，他們的地下水都是相通的，它的環評是怎麼過的？我不禁覺得很困擾！還包括這些養殖專業區的漁民，大家也都很擔心啊！到時候我的魚被吃出問題的話，要負責任的還是那些漁民，他們要跟誰申訴？他們怎麼去證明這些跟他們無關？另外一個部分是，永安現有一個濕地公園啊，我們這邊規劃得非常漂亮，它就緊鄰永安的濕地公園，卻設一個工業廠在那邊，這樣可以嗎？這樣對整個城市的發展是對嗎？我們的都市規劃可以這樣規劃嗎？當然經發局是主管它的申請，其他部分你們可能沒辦法去規範那麼多，但是我覺得你們可以核准它能不能通過設廠，這個最後的決定權是在你們這裡，所以你可不可以請誠毅紙廠對這些剛剛所提的所有疑義，讓它對永安區所有的區民做個保證，或是一個說明？不然現在它就像是太上皇，它根本完全不會理會這些民衆的，我在報上也說過好幾次了，它就是不理他們。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

就是廠商要善盡它的職責，這個部分我們一定會去溝通。議員的建議是，他們可能要做一些敦親睦鄰的工作，這個部分我一定會把議員的意見，透過我們的同仁轉達給它，議員提到這個意見很重要，那個周邊可能有很多養殖戶，那是一個必須共存的關係，這個關係其實應該要建立好。

陳議員政聞：

本席在議會公開要求局長，你在它沒有做說明之前，如果你們讓它能夠設廠完成，這是對永安區的區民是非常不公平的一件事情。你能不能在議事廳保證，要求它能夠舉辦這個說明會？

經濟發展局曾局長文生：

其實要求他們的做法，我覺得是這樣子，我們沒辦法講到要求，因為它不是在我們的職權範圍內，但我們一定會去轉達這個意見，因為我個人也覺得做好一個溝通是重要的。

陳議員政聞：

你們絕對有辦法要求它，因為它要跟你們申請嘛，說實在的，你要叫他們做這個說明，這也不是個要求很超過的東西啊！〔是。〕這樣做得到嗎？

經濟發展局曾局長文生：

陳議員我向你說明，就是這件事情我需要溝通，我不能夠說，我在職權範圍之外的事情，現在在議會的殿堂上輕率的答應你。我覺得我們先去跟他們討論過、溝通過，看他們的態度我…。

陳議員政聞：

這是你的職權，絕對可以要求的嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我覺得再接下來我會…，就是我…。

陳議員政聞：

你有壓力嗎？誠毅紙廠你有壓力嗎？

經濟發展局曾局長文生：

誠毅紙廠這個案子，因為我剛剛上來，事實上這個案子我並沒有接觸過，所以我跟議員回答說，我會去跟他們溝通、接觸，也請他們要重視地方居民的意見。至於議員提的建議，其實我是認為說我應該跟他們談過以後，再跟議員做回覆，會比較妥適。

陳議員政聞：

本席要求局長你跟他們溝通後，你要把溝通的結果知會我。

經濟發展局曾局長文生：

沒問題，這個我一定會做到。

陳議員政聞：

你要讓他充分的了解區民跟目前很多的人，包括我也是當地的民意代表之一，這些的講法我想你要讓他知道，其實他也都清楚，但是你要讓他知道嚴重性是什麼？好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝議員。

陳議員政聞：

另外一個部分就是有關岡山有一個文賢市場，這個攤販的租金這個部分，我想從縣市合併我們法規委員會通過之後，文賢市場的攤販其實是有一些意見的，包括他攤位的租金為什麼是一市兩制，前任的局長是有答應說要重新在法規提一個案子，我不曉得說新任局長、還是相關的科室可以來回答這個問題。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

跟議員報告，就是收費細節的部分，我等一下請市管處處長跟你回答，不過文賢市場我4月17號有去看過，也跟他們的總幹事，還有會長都接觸到，他們也有表達說議員有關心過這個市場的發展，我跟主席跟議員報告，我自己個人認為文賢市場的自治會是非常非常好的一個自治會，他們接受經濟部的評鑑現在是兩星的市場，當天他們的總幹事非常具體的跟我們講，他們今年的目標就是要再加一顆星，再加一顆星變成三顆星的市場，就市場評鑑三顆星的市場，我們基本上也當場表達我們非常支持這樣的做法，就是文賢市場改善等等的工作，只要經發局做得到的，我們會全力配合自治會來把他做好。

陳議員政聞：

我講的是攤販租金的問題。

經濟發展局曾局長文生：

對，我知道，因為他們並沒有跟我反映租金的事情，所以如果是租金的問題我是不是可以請市管處處長來回答？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

文賢市場因為它在縣市合併之前，本來舊的是岡山鎮的收費標準，然後在101年7月以後我們新的核算標準後，它已經降了將近一半以上了，這

個問題我們也跟陳議員回報過，說可能要用修法的方式來做處理，因為 101 年 7 月份開始執行，現在要修法時間可能還太快了，所以這個問題我們也一直在研究。

陳議員政聞：

法律是這樣，你不能一市兩制，也不能因為我們當初通過的法律是錯的，只因為一年的時間我們不能再修，我覺得你們應該趕快修擬新的辦法，然後送到議會來讓我們通過啊！這個會期可不可以送這個案？還是下個會期？你什麼時候可以把這個案子送上來？送到議會來？局長請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我想這個部分的問題，如果真的有一市兩制的部分，我們應該要讓它統一，就是沒有同樣一個施政兩個結果的問題，我們會回去儘速研究，我們希望在下個會期針對這部分，只要法令能夠適度的修改，我們下個會期就提進來。

陳議員政聞：

好，那你們開會的結果要怎麼修改？標準怎麼樣？一份書面的給我，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。

陳議員政聞：

另外一個，既然局長有到過文賢市場，我想請教你有沒有到過它舊的，我想你同時應該都去另外那個市場，當地的民衆是有疑慮，其實我都幫你們說明過，幫你們跟當地的區民說明過，他們擔心的是未來的平安市場改建成停車場，會造成他們交通出入非常大的困擾，因為那邊的路都不是那麼寬闊，他們也同意市府針對這個市場的活化，他們也贊同的角度，當地有許多第一排的攤商，他其實市府也有很好的規劃，我覺得這是好的方法，我想針對當地民衆對這個停車場問題，局長，你這邊有沒有新的規劃案，或者還是照舊有的去規劃設計。

經濟發展局曾局長文生：

向主席還有陳議員報告，就是平安市場我當天也有去看，事實上現在岡山新的都市計畫通檢，又有人提出這個建議，就是要把平安市場這塊市場用地變更成停車場用地，但是它有一定的困難度，為什麼？因為基本上它是外店鋪加上內攤位型的市場，我覺得這種老式市場其實外店鋪的生意都不錯，現在是內部攤位的生意不太好，事實上也有部分的生意是做到馬路上來，這個我們需要加強管理，可是短期之內我也有跟議員一樣的感受，

就是它周邊的道路的路幅其實真的不寬，而且不是直的，如果你要停車的話，其實會有一定的困難度，我覺得可能要做更仔細的評估才來做，至於我們市場活化的部分，就是它現在的內部攤位數真的很低，但是如果外攤位有可能提升的話，我們可以來想一想針對外店鋪的經營上是不是能夠改善，這個部分我們可以來做一些努力。

主席（郭議員建盟）：

請經發局依陳議員的要求，在會後把相關的資料準備給他。請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

其實高雄一直在期待我們的自由經濟示範區，所以說可以替高雄帶來更多的就業機會、更多的希望，其實自由經濟示範區的計畫，我們現在是分成兩個計畫來行動，第一階段是以蘇澳港、基隆港、台北港、台中港、高雄港與桃園機場這樣五海一空的自由貿易港區先行活動，我們高雄是支持智慧的運籌、國際醫療、農業加值這三項具有前瞻性的高端產業活動來為重點，但是我們期待的自由經濟示範區為高雄帶來產業的轉型是我們的重點，也希望我們可以創造更多的就業率，加速我們區域的發展，以現在的示範區其實跟我們高雄的想法可能是有一點差距，但是我們不能因為差距比較少，就減少我們現在的熱情，其實我有看經發局這次在我們的業務報告裡面有提到說想要學習國外的案例，像韓國的仁川、新加坡跟香港來做為我們自由經濟示範區的規劃下去構想，可能經發局認為這些東南亞這些區域跟我們是比較接近，其實之前跟大陸我們原來已經有簽訂 ECFA 提出調整的因應做法，對未來開放的產業這個環境，其實市場開放後對產業的影響，還有詳細的研究調查這些人流、物流、金流等自由經濟示範區的程序，是如何來達成這樣子便捷的情況，所以在這邊我要請經發局長回答，其實你是新的局長，我很期待你有新的想法，所以在這邊要請問說，高雄市民的想法跟我們中央的想法現在可能有落差滿大的，其實我們主要是想要有更多的產業、還有更多的工作機會，現在高雄市怎麼樣以中央的規定來進行我們高雄的想法？請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員對自由經濟示範區的關心，目前的狀況是這個樣子，就是事實上自由經濟示範區這個政策的推動，在中央的第一階段其實還沒有真正進到自由經濟示範區的核心，他是透過行政命令鬆綁的手段，把現在自貿港區的一些限制給他鬆綁，所以才會產生所謂五海一空的狀況，就連蘇澳都有，那是因為這些都是自貿港區的範圍內，當然下一個階段我們的看法

還是這樣，就是這個其實是必須中央跟地方合作協力才有可能成功的政策，就自由經濟示範區這件事情，因為中央必須要有一個完善的規劃，傾聽地方的意見，把適當的政策提出來，相反的，地方也必須做好相關的環境準備，包括空間規劃等等，這個是需要充分溝通的，如果單方面的一些決定，我想說其實之前幾位議員也提到，這個經濟示範區基本上開放市場這件事情，永遠都是兩面刃，可能會有一些隱憂是我們必須注意到的，尤其對高雄在地產業的衝擊會產生怎麼樣的程度，我們也必須做妥善的評估，不過無論如何我們可能比較重視的還是說過去政府在政策管制的產業，尤其是服務業，包括像金融、電信、教育、醫療等等的服務業，如果在示範區裡面做適當的開放，他會引入新的企業投資，會有助於高雄的就業，尤其在就業的薪資所得上，剛剛提到的幾個產業，事實上他的薪資所得都會比較高，我們會朝這個方向來跟中央做溝通。

李議員眉蓁：

因為中央的政策真的跟我們高雄市是有點想法上的落差，所以當然我是覺得…。

經濟發展局曾局長文生：

跟中央做溝通。

李議員眉蓁：

中央的政策真的跟我們高雄市是有點想法上的落差，因為這已經是既定的中央政策，所以在經發局這邊因為我一直想你是新局長，一定有新的想法，所以我希望我們期待你在這個地方為高雄市民多加努力，我相信高雄市民也是非常的期待，其實最近因為我查了資料，有一位美國喬治亞理工學院的 Nancy 教授有來參觀，他也是一位有名的都市經濟專家，他來也給我們提了很多的意見，他有說高雄現在水岸觀景非常的好，我們又利用舊倉庫發展數位內容，讓他們印象非常深刻，但是他也認為說我們應該吸引更多的人才來發展我們的經濟區，所以他建議市府可以改造像曼哈頓旁邊的布魯克林區海軍舊碼頭，像他們就引吸到康乃爾、MIT 等名校來進駐，他覺得可以結合在地產業發展科技金三角的做法，將水岸開發植入知識經濟。我覺得這個建議非常的好，讓我們的城市能夠帶動來轉型，同時結合自然人文景觀，讓我們的水岸空間發揮得淋漓盡致。其實經發局現在也在訴求另外一個重點，就是我們的亞洲新灣區，這個地方就是我們的水岸空間。如果這樣的話，我想請問一下局長，你對這個專家的建議有什麼看法？

經濟發展局曾局長文生：

Nancy 教授來的時候，事實上經發局是負責接待，所以我們跟他做了很

多的討論，不管是正式的機會或非正式的機會，他提的那個主軸事實上是現在在紐約跟哈德遜河中間有一個叫做羅斯福島，他們基本上是紐約市政府把它拿出來公開邀請長春藤的學校來到那邊投資，結果提出來的規劃案，中選的是康乃爾大學提出來的案子，所以現在康乃爾大學有一個校區基本上在紐約的河中央的一個島上面。基本上，紐約市政府把這個事情擴大以後變成他們的知識水岸計畫，包括他們一些舊空間的整理，事實上在這裡面你就聽到幾個關鍵的詞，第一個詞叫做「文創的氛圍」，就是舊倉庫的整理；第二個是「知識水岸」，這件事其實他來到高雄，他看到剛好可以映照，就是我們的駁二已經有文創的氛圍，我們還有舊的港區有可能引進一些知識型的產業，因為那個好的一個環境，事實上比較能夠吸引腦力的人才願意來這個地方進駐，所以他對於這個地方給我們一個很大的建議，也有給我們一些鼓勵，希望說我們能夠在這個方向上多做發展。如果有可能，他提了一些具體的建議，裡面包括一個是我們高雄有沒有可能跟在地的大學合作，或是怎麼樣去吸引國際比較知名的大學或研究機構等等來高雄設點，我覺得這個建議事實上我們也在評估中，不過一個國際的研究機構或是大學來，如果真的要來高雄投資，我想財政局李局長就會很頭痛，那必須要花一些錢，包括像新加坡過去吸引兩所長春藤的大學到新加坡去設分校，那都是政府必須有龐大的財政支持才有辦法做到的，不過我們會盡量努力。

李議員眉秦：

因為這是他專業的建議，我們也很慶幸我們的環境可以跟國外這樣相呼應，當然你講的可能需要龐大的財政，但是我們就以這個方向，因為通常都是要先築一個夢，我們慢慢地往前進，讓我們這邊做得更好。其實重點是我們要注入知識的經濟，然後讓水岸跟我們的知識經濟連成一線，這才是我們亞洲新灣區的期待，希望局長在這個部分也有很大、很高格調的想法，讓我們也有這樣的期待。其實因為局長是新任的，所以我們非常期待他的做法、想法，我們高雄市民朋友也非常期待。

在財政局的報告裡面，當然我們先畫完一個夢，再來回歸到比較嚴肅的問題，我也是要讓高雄市民來瞭解一下，讓我們看到高雄市政府現在財政惡化，在審計處 2011 年就有指出財政惡化有五大項，我也念一下讓高雄市民來瞭解，就有地方稅的欠收，處理欠積極；地區人口失業率過高，影響地方稅收；第三、市有房地占用情況嚴重，改善未見成效；第四、交通事業單位的營運鉅額虧損；第五、公共運輸使用率低，捷運運量不足，收支差額非常大；就是我們這五點。對財政局一些不足的地方，目前高雄市到

2 月底負債未償還達到已經二千五百多億元，今年還會累積未償還的餘額，這就是欠債會繼續來增加。審計處有點出高雄的財政收支失衡的原因，在這五大缺失當中，就是大眾運輸的載客量無法達到損益平衡，所以市政府就必須補貼許多費用，高雄市的財政負擔的確很沉重，其實這個也是大家都知道的事，也是老問題了，我也想說到底財政局有做一些什麼樣的改善還是聽了審計處說一說，就這樣算了。請財政局長回答一下，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

剛才提到審計處對高雄市政府財政困難所做的一些評論，當然這個也就是見仁見智，看你從哪一個角度來看，審計處的職能就是要做…。

李議員眉蓁：

指出你們的缺失。

財政局李局長瑞倉：

對，做烏鴉，做這樣的比喻，正好給我們一些省思，確確實實我們有努力的空間，來加強努力。現在我想議會也督促我們市政府大家一起來努力減赤，減赤就是希望這個負債不要再增加，我想這一點應該很快可以做得到，減赤以後，再慢慢減債，現在負債的情形，在預算裡面可能是有你剛講的 2,085 億元，但是實際上應該沒有那麼多。

李議員眉蓁：

我的資料是二千五百多億元了。

財政局李局長瑞倉：

沒那麼多。事實上目前這些負債額都還在公債法限額之內，現在市政府可以努力怎麼來積極地開源節流，我們也從去年開始努力，應該不是一開始，大概去年年中我們開始努力，這中間光是去年我們大概有開過五次會，找各機關來，大家一起努力看怎麼開源節流，初步是有一點點績效，當然還有可以努力的空間。因為我們透過這樣的會議督促各機關要開源節流的結果，事實上我們在開源的方面等於從各方面得到更多的收入，差不多有 47 億元，47 億元裡面有最多的 37 億元是我們各機關積極的研擬計畫向中央爭取競爭型的計畫補助，我們是跟其他院轄市一起競爭，可見我們的努力有得到回報，多爭取的有 37 億元。其他在土地開發上有一些收入，當然這收入也有獲得財政部頒給我們的一些獎金有 1 億 5,000 萬元，最有意義的是希望民間給市政府多關心市政建設、多捐助，透過捐助，我們也獲得很多的收入，像市立圖書館、警車、消防車等等這些捐助，市民除了表示

對市政建設的關心跟支持之外，也可以達到我們節流的效果，這個也會繼續來努力，也請李議員多多給我們指教、支持。

李議員眉秦：

因為這是老問題了，你剛剛也講了，因為議會的要求，所以這一次可以不要讓負債再繼續成長。其實還是做得到的，做到多開源節流，還是做得到的，你剛剛舉出幾個例子，我相信這個還可以再做得更好。當然，因為這是老問題了，所以我看你回答的也很緊張、結結巴巴。當然有努力還是有成效，可是也講了，不是議會要求你們才做，當然是議會沒有要求你們還是得要做，這是為了全高雄市民的福利。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

李議員眉秦：

我是希望現在你講的這些舉例，可以再繼續做得更好。現在其實很多人都喜歡逛拍賣網站，你剛剛也講了開源節流，我就順道一提，現在很多人喜歡上二手網路找一些買主，其實在你們的業務報告裡面也有提到，你們有一個高雄市政府的戀舊拍賣網站的交易平台，可以促進我們的資源再利用。請問在座各位，有拿過東西去拍賣網站賣的舉手，有嗎？

主席（郭議員建盟）：

有的請舉手。

李議員眉秦：

沒關係。這個拍賣網站，其實我查了你們的報告，你們總共賣了 1,330 件，金額大概二百二十幾萬，這樣子的資料我覺得滿可惜的，因為我們只有拍賣一千三百多件的報廢物是非常可惜，台北也有個「惜物網」，它的業績就比我們好得很多。其實高雄的財務跟剛剛一直強調的，都是一個老問題，能省就省，創造更多的收入。我們從小地方來看，這個我覺得很好，可是我們的業績卻做得不好，各局處好像也沒有把這個當成一個好的網站去使用。請問財政局，你們會跟各局處宣導這個拍賣網站嗎？這個拍賣網站的營運到底是怎麼樣？請財政局長回答，這個問題比較輕鬆，你就回答一下，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

這個拍賣網，它設置的宗旨跟台北市是不一樣的，台北市是所有各機關大概不用的東西，不是到報廢，不用的東西只要它不想用的，這個電腦覺

得太舊不想用了，統統要集中到這個拍賣網，甚至它的公營當舖所有拍賣的東西，它也把這個成果加進去，所以用這種統計數字來比較並不客觀，這是我第一個說明。第二個，我們的拍賣網是分散超過使用年限或不再使用的東西，是授權給各機關去做處理、做報廢，去做處理、做報廢我們還是在裡面流通，並不以出售為主要目的。舉例來講，我們財政局會議室的麥克風是從別的機關移過來用的，所以我們那個處理方法不一樣。不過我們跟環保局在這方面它也扮演很重要的角色。以後我在統計資料上，我們會把環保局的處理成果，還有其他機關處理成果一起加入統計，那樣的成果也許就可以顯現出它真正的效果。其實原來高雄市設計的宗旨是，它叫戀舊網，就是要愛惜物資，雖然它已經報廢了，我們還是想辦法拍賣出去，看民間能不能再繼續用，所以這個大概不太好相提並論。

主席（郭議員建盟）：

離散會大概還剩下不到 20 分鐘，建議待會陳議員明澤質詢完，我們會議延長到陳議員美雅質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒意見，確定。請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

現在各局處今天在場的有經發局、財政局，各局處大家都是財經專家和經濟發展的。當然這是我個人的一個見解，政黨在競爭之下，可說是統、獨兩邊的意識很對立，當然我們在議會所說的事情，如果要做的話，什麼對你們最有利？最主要是我們關心人民的，或者我們關心經濟發展的或建設的，我們一定要重視，關於這一點我是相當的堅持。所以我要說個人的見解是統獨放兩邊，我們的經濟、建設擺中間，這樣才能形成一個共識。因為在意識上形勢的對立，對財經而言，有時你們提出一個好的建議，但是他們也沒經費，大家也不願意去支持，你們也是沒辦法的。所以個人的見解，是在議會討論的，有些統獨意識盡量放兩邊，能讓經濟發展和建設的我們放中間，這是我身為一位議員，我本身是民進黨的，但是我也相信應該要這樣做。只要人民對的事情我們就來推動，這才是當一位議員應該有的責任。

我也要針對高雄市議會裡面一些組織黨團條件提出看法，當然在這個部分，我也要請教議事組主任，今天成立一個高雄市市議會黨團組織的運作上，它必須要有多少成員？議事組主任是不是能就這個部分跟我們做說明？因為我看到第 13 章中說到，每一個政黨在本會，就是市議會，至少需要有同黨籍三人以上才可以建議成立黨的議會黨團，但是它前面還提到一點，最重要的是，要加入政黨黨團它必須要達到五分之一以上才能組織政

團，就是黨團，由市議會來做個合法的補助，這是章程裡所寫的。議事組主任，是不是這樣？請回答。

主席（郭議員建盟）：

請黃主任答覆。

本會議事組黃主任錦平：

首先向陳議員報告，黨團組織，在議會是屬於秘書室主管的業務。但是，你剛剛所提的這個問題，在高雄市議會黨團組織運作辦法第二條裡面有規定，確實是這樣子沒有錯，就是議員在每屆成立大會後，要依所屬的政黨成立黨團，然後向大會報備，每一個政黨在本會至少有同黨籍三個以上才可以成立議會的黨團；但是，如果沒有辦法依照剛剛講的這二個條件來成立議會黨團的議員，可以加入其他黨團或是由本會議員總額五分之一以上議員合組政團，然後向大會報備。

陳議員明澤：

這是…。

本會議事組黃主任錦平：

這是我們自己黨團運作辦法的一個規定。

陳議員明澤：

好。簡言之，如果是五分之一的話，以 66 席議員來算，13 個還不夠，是要 14 個，是不是這樣？13 個乘以 5 也才 65 個，如果是 66 個，你就是要 14 個，就是 13 個至 14 個才能成立政黨黨團。為什麼我要提出這個？在議事裡面的規則，就是寫得那麼清楚。最近有一個叫做「友誼聯盟」，我們議會裡面說友誼聯盟，在友誼聯盟的宗旨裡所寫的，大概是本聯盟以友誼交流為目的，不影響各政團、黨團運作，並以促進高雄建設經濟發展為宗旨，這裡面有一個成員的要件就是不超過 10 人，就是說成員不能超過 10 人，所以完完全全不像議會成立一個黨團，也不受議會補助，也沒有辦法受議會補助，所以他最主要是友誼而已，就像我們有三、五個比較要好的朋友，我們要成立定期餐敘、還是定期聯誼、還是要去打球、還是要去運動，這哪有什麼，應該都是沒有問題，所以我為什麼要提出這個看法，就是有一些人，不知道議會的運作，結果小題大作，難免造成一些政黨的糾紛，所以我也希望剛剛我前提所講的，統獨放兩邊，經濟建設擺中間，大家為台灣建設好，看能不能叫做東方瑞士，大家都在講，你今天坐在這邊是花人民納稅的錢，這樣是要好好的管理、好好的建設，這是非常的好，所以我也在這裡跟我們各局處來提醒，包括我們的經發局最新上任的局長，雖然他是新任的，但是我看他的經歷也很豐富，應該對我們經濟發展

局的發展、招商方面不遺餘力，當然這方面還沒有表現我也不讚美你太多，因為我要看你的表現才可以讚美你，我這個人很少讚美人，但是你應該要有一些著手，對於經發局未來的招商，對於我們高雄市政府的確有幫助。包括我說的財政，財政局你想，我們站在議會跟你質詢、建議，你看過去我在議會裡面，包括容積移轉辦法的幫助，實施後對我們的財政有幫助，局長你講一下，至少最近包括地政局標了很多地，對市府也不無少補，一次標四十幾億，也都有超出我們的期許，對我們的市庫是增加的，我們議員也不會去挖市府的財源，我們是在增加市府的財產，增加市府的財源，增加市府的經費可以來好好的做，所以有些對於我們的建議都會期許，但是爭取的過程真的都是學者專家，看法都不一樣，各人都會講到學者專家，學者專家有一個重點，大家坐下來開會他必須要講不一樣的聲音，他必須要講不一樣的意見，如果不是這樣講人家就不知道他是學者專家，一般這種的處理方式，就是會害到我們整體的發展，這都是要檢討，我相信我今天講的也很溫和，因為最近慈濟上人有一些書我都有去看，講話就溫和的講，你們聽懂了就好，不要再激動，激動對你們和對我的身體也不好，但是我今天講這些，就是說成立黨團聯誼，成立那個友誼聯盟，那是很正常的交誼，不要小題大作，這是我要跟大家講的，包括說我們高雄市議會運作黨團裡面寫的很清楚，說不影響任何黨團裡面的決議，也不影響黨團任何的運作，這是最重要的。

我有一個部分，這個應該是財政局的，當然你們是監督單位，但是主辦單位是高雄捷運南機廠的土地租賃及開發契約書，這是幾年簽約的？知道的人舉手，財政局這邊，因為這個錢的收入你們最清楚，有人知道嗎？舉手，因為局長那時候還沒來，我問可能…，好，局長知道，最好，請回答一下。

財政局李局長瑞倉：

我想就我知道的來說，那塊土地是交給捷運公司去開發。

陳議員明澤：

捷運公司，收入有沒有報我們財政單位？

財政局李局長瑞倉：

收入就是歸捷運公司，應該是當初訂的契約就是這樣。

陳議員明澤：

收入都是歸捷運，因為我是覺得這個開發案，對別的地方要來開發，我們也都很認同。

財政局李局長瑞倉：

很好的事情。

陳議員明澤：

這在 90 年就簽約了，是一間大魯閣的公司。

財政局李局長瑞倉：

去年在市長的協助下才成功的。

陳議員明澤：

這個是促進我們的地方發展，我相信都是非常的重要，所以我有看到一份 105 年到 136 年的開發計畫，包括他的整體收益，他是從租金 350 萬，一年 350 萬，不知道他那一年 350 萬是用多少土地？用了 8 萬多坪，有沒有仔細算一下用了 8 萬多坪，一年我們收 350 萬，這樣是超收還是低收？這方面你們的見解是如何？是不是可以說明？

財政局李局長瑞倉：

你是說那 350 萬？

陳議員明澤：

350 萬是租賃租金。

財政局李局長瑞倉：

那個租金怎麼算的我要再查證一下，但是因為這是一個 BOT 的做法，BOT 做法的收費，大概要看當初契約怎麼訂，不過除了這 350 萬之外，人家來投資促進那邊的繁榮和增加我們地方的稅收也很有幫助。

陳議員明澤：

這個開發是不錯，但是我覺得最主要是我們未來的約束力也要夠，不要簽約完後，結果卻沒有來開發，或是整體讓我們損失，這是非常的不好。

財政局李局長瑞倉：

這個我知道。

陳議員明澤：

南機廠這邊有將近 2 萬 4,000 坪，因為 8 萬多平方公尺大概是 2 萬多坪，2 萬多坪這是一個整體的大目標，大目標如果沒有一個開發案，或者是未來的評估效益都沒出來，我手上拿到的都很簡單，是不是可以提供更詳細的？包括大魯閣要來開發，他也要有詳細的報告給我們啊！不能簡單掛一些不詳細的資料就准許他開發，保證人這個部分這都非常的重要，這個主管機關雖然是捷運，但是你們是監督機關應該都是要有資料，這是不是可以補給我？

財政局李局長瑞倉：

我跟陳議員說明一下，當然這個主辦的主體是捷運公司，業務的主管機

關是捷運局，我會請捷運局把這方面的資料請他蒐集送給陳議員。

陳議員明澤：

因為我要把大魯閣整體開發的建議方向，不要說像雙子星案那就慘了，對不對？想了一大堆，結果問題出了一大紕漏，這樣是對百姓無法交代。

財政局李局長瑞倉：

我雖然沒有直接參與，但是我知道過程非常審慎。

陳議員明澤：

我們也期許這方面多協助我們的廠商，或者對我們有信心的，這個我是很期待，但是就是說你要看他的內容，是不是有照這個計畫來做，這才是最重要的，是不是可以要求有關單位提供詳細一點的資料，不然這開發案到時候空洞化，這樣就不好，尤其是 8 萬多坪也是一個新的挑戰，他未來的規劃是怎麼樣？有沒有像台北的信義計畫區那麼先進，還是說這個經過幾年後，已經是好的東西要來開發，一定要吸引人，而且他算是一個商場，整體的商場建立要有人潮，沒有人潮的話那就慘了，這是非常重要的，一個開發案，我是希望我們市府能夠協助就協助，但是要監督，要澈底的監督，以上我做一個財政的建議。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席首先要請教一下經發局長，我看到你們的報告裡面，有提到南星計畫也是你們開發的重點之一，那麼目前南星計畫依照財政局所提供的數據，因為財政局把南星計畫的這些財產的售價收入大約是列了 38 億 1,300 萬元。這個部分，本席就想要請教一下經發局長，請教你針對於南星計畫的範圍是跟財政局提出來的這個數字的範圍是一樣的嗎？請經發局長回答一下。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

南星計畫這邊有兩個案子，一個是遊艇專區，一個是港務局的部分。我想財政局會提的一定是把土地有償撥用給港務公司，土地有償撥用給港務公司就是港務公司開發的園區。

陳議員美雅：

我們高雄市經濟發展局現在在開發南星計畫就你們所講是指哪邊？

經濟發展局曾局長文生：

我們的簡報提了八個產業園區，這八個產業園區在大高雄…。

陳議員美雅：

那你們的南星計畫指的是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我們指的南星計畫有兩個，我們現在提的是港務公司那一個，港務公司那一個不是經發局報編的。

陳議員美雅：

你們現在提的是港務公司的那一個嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員美雅：

你們列的報告，你們現在說南星計畫是你們經濟發展局在推動的計畫之一，你們的報告是這樣寫。

經濟發展局曾局長文生：

我們簡報裡面沒有這樣寫。

陳議員美雅：

有把南星計畫列進來嗎？有列啊！你自己要不要再看一次？

經濟發展局曾局長文生：

我們的說法是大高雄地區由政府報編的園區，我們指的不只是高雄市政府。

陳議員美雅：

報編的園區，意思是說雖然列在經濟發展局，列給你們，但你們沒有任何的管理或開發的權利，是這樣嗎？

經濟發展局曾局長文生：

會由港務公司來執行，這個案子是由港務公司執行。

陳議員美雅：

所以跟我們經濟發展局一點關係都沒有。

經濟發展局曾局長文生：

不至於。

陳議員美雅：

報給你的話，請問你要做什麼事情？你是屬於什麼樣的角度來做協助呢？你不要用這個報告書，看起來好像你們經濟發展局做了很多事情，細問之下，你現在才告訴高雄市民，如果沒有細問，高雄市民看了會以為說原來高雄市一直在講我們的南星園區可以帶動我們高雄市多少人口就業、

產業發展。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，我跟你報告。

陳議員美雅：

請你尊重我的時間，本席剛才特別強調了，我們議員就算感冒還是要認真我們的工作，我們還是必須來質詢，但也請你們要好好的就你們的問題來做回答，你也不要再搶話，好好做好局長的工作，現在就請你針對問題回答，本席在上次市長質詢的時候已經有請經發局把相關資料提供給本席了，從市政報告那天到現在為止，有沒有至少三個禮拜了？經發局一份資料都沒有提供過來，你這個局長在做什麼？剛剛又在問你說報告上面寫說我們有提報這些園區，上面的園區，剛剛也有別的議員質疑你們了，你們上面都寫的洋洋灑灑非常好看，但是請問一下，到底成效是什麼？現在本席就給你時間說，那麼你們這個所謂的南星計畫，這個只是列在上面，但是你沒有任何的建議或主導的權利，沒有嘛！是不是？那跟你經發局有什麼關係呢？你列在你的成效報告裡面，這個列的是有什麼意義？你回答。

主席（郭議員建盟）：

局長請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

南星計畫這筆土地事實上原來是市府的土地，就是一個工業用地，產業園區土地的需求不是那麼…。

陳議員美雅：

你不用告訴本席，它的歷史淵源，本席是要問你說，這個南星計畫，現在你經發局到底扮演什麼角色？你先回答第一個問題，本席要求你提供資料，為什麼你二、三個禮拜沒有辦法提供？

經濟發展局曾局長文生：

我會去詢問我的議會聯絡員為什麼沒有提供。

陳議員美雅：

你是局長，沒有質詢的話，你就什麼都不知道。

經濟發展局曾局長文生：

我的同仁都跟我回報他們工作做完了，如果議員沒有收到，這中間有什麼樣的…。

陳議員美雅：

市長在施政質詢的時候，市長在這個現場，當場要你承諾說請你們提供相關的資料。

經濟發展局曾局長文生：

我的同仁…。

陳議員美雅：

你現在還在推託，你自己沒有責任嗎？把責任推給聯絡員。

經濟發展局曾局長文生：

我要說一件事情，不會有局長親自送資料給議員嘛！如果我已經下令要求做這件事情。

陳議員美雅：

局長，你懂不懂得怎麼當一個局長？

經濟發展局曾局長文生：

議員是希望我親自送資料嗎？

陳議員美雅：

什麼叫做親自送？不管你們裡面哪一個人來送，市長來做施政報告，你到底有沒有放在眼裡？市長當場裁示的，請你們把相關資料要提供給本席，主席也親自裁示的，你不當是一回事，已經要求你提供了，你現在才在說你不曉得提供了沒有？如果你們要提供相關資料的話，你會不知道嗎？根本沒有把施政質詢的事情放在心上，你這樣當什麼局長？

經濟發展局曾局長文生：

議員，如果我們的同仁對於這件事沒有做好，我回去一定檢討。

陳議員美雅：

沒關係，現在問你什麼都答不出來。你如果要這樣，我總質詢再好好地跟你討教相關問題，也沒有關係。請你針對問題回答，今天議員要的資料，你已經拖了二、三個禮拜都沒有拿出來了，你在第一時間就應該要說很抱歉，議員，可能是我們的疏忽，怎麼馬上就把責任推給下屬，說為什麼是聯絡員沒有處理這件事，我是在大會質詢的。

經濟發展局曾局長文生：

這樣的工作…。

陳議員美雅：

大會質詢，是市長在這邊的，你這個局長有沒有搞清楚？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我的同仁沒辦法做好這件事情，…。

陳議員美雅：

你們這些…，為什麼市長一直在換人？到時候，我一定要來質詢市長說為什麼我們的局處首長一直在換？每換一個都搞不清楚狀況，每換一個就

不知道議事規則，每換一個，我們要資料就不提供，藐視議會，那要你們這些新來的局長做什麼？又沒有新的作為，行政效率又沒有比前任的局長好。市長親自在大會承諾的事情，你局長居然都沒有交代下去，現在才在說聯絡員沒有。

經濟發展局曾局長文生：

我有交代下去，爲什麼…。

陳議員美雅：

你有交代下去嗎？

經濟發展局曾局長文生：

當然有啊！這種事情怎麼會沒有交代下去呢？

主席（郭議員建盟）：

局長，是不是陳議員請你答覆的時候再答覆？

陳議員美雅：

主席，我真的覺得高雄市政府的局長一代不如一代，沒有看過局長居然是一代比一代還要狂妄，藐視議會，不針對問題回答。一剛開始的回答，你剛剛的回答是說有這件事啊？我不曉得，這個應該是議會聯絡員應該要做的，他怎麼沒有處理？先是剛剛這樣的回答，後來本席說這個是在大會上，議長、市長，還有主席們親自裁示的，你才又說有，我有交辦下去。居然會說詞不一，這樣的局長沒有誠信的話，你當什麼局長？本席再問你另外一個問題，你好好追究一下，爲什麼我們在大會要的资料，要這麼久，要不到？本席上次也要求你，針對於上次你告訴高雄市民在高雄市，一般的大學生畢業在高雄市就業起薪多少錢？來，你再答覆一次。我想其他的局長非常開心，因爲我們的經發局長不懂議事規則，頻頻搶話並且拖住了很多的時間，所以他們應該會非常的感激你。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我上次的答覆是這樣的，就是高雄市的一般青年如果初次就業，他的平均薪資可能是在 2 萬 3,000 元到 2 萬 5,000 元之間。

陳議員美雅：

那麼請問你，如果說工作要薪資達到大概 3 萬 7,000 元或 3 萬 6,000 元左右的話，需要工作幾年在高雄市就可以達到了？

經濟發展局曾局長文生：

這個係因爲不同的行業別而有所不同。

陳議員美雅：

那麼請問你，能夠達到這樣標準的，目前高雄市大約有多少人？達到這樣薪資的會有多少人？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得我可以回答產業別。哪些產業別比較可能…。

陳議員美雅：

請你用數據說話，不是你覺得，高雄市的施政不是用你覺得來管理的。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，我要跟您報告，就是說這個東西需要做…。

陳議員美雅：

你到現在還是不知道嘛！沒關係，你現在告訴本席。

經濟發展局曾局長文生：

這個東西需要做調查。

陳議員美雅：

你現在答覆本席是知道還是不知道？

經濟發展局曾局長文生：

我們回去查過，就是說這個需要做…。

陳議員美雅：

主席，本席在這邊要再次的抗議，這個問題，我在上次市長施政報告質詢的時候，我就已經質詢過你了，我要求你把相關的數據提供給本席，你剛剛又欺騙大會說有，我已經交辦下去了，我要求議會聯絡人要提供給議員，我現在又再次問你，這是一模一樣的題目，我又再次問你，你還是答不出來，然後說我在會後回去再整理，你根本就沒把我們在議事廳上質詢的放在心上，我剛剛的問題跟市長那天在我們議事廳做施政報告的時候我問的題目是一模一樣的，我也當場請市長跟主席裁示，請經發局把相關資料提供給本席。剛剛局長你整個答覆，我想高雄市民聽得很清楚，第一個，我剛剛問你這些數字，並不是第一次問你這個問題，在三個禮拜前就問過了，也請你準備提供給本席。你剛剛的回答有，已經交辦議會的聯絡員提供給本席了。你是不是有這樣回答？結果我現在問你，你又說什麼呢？不好意思，我不知道，我還要回去再整理、再查查看。你這樣的態度是有重視議會嗎？

主席（郭議員建盟）：

局長，你是不是針對這資料和數據向大會承諾一下，在明天中午之前送到陳議員手裡，行不行？

陳議員美雅：

你整理好了沒有？你只要回答本席，整理好了沒有？

經濟發展局曾局長文生：

如果沒有辦法找到的資料，就沒有辦法整理。

陳議員美雅：

那你爲什麼在市長施政報告的時候，你承諾說回去會整理相關資料呢？如果是沒有辦法整理的，爲什麼沒有來跟本席說明呢？沒有辦法找到的資料，難道不應該跟議員們說明嗎？

主席（郭議員建盟）：

陳議員，是不是針對明天能先提供的，在明天中午之前送到陳議員手裡；不能提供的，把相關的原由了解清楚以後，也跟陳議員做個報告。陳議員，這樣行不行？

陳議員美雅：

主席，我真的是強烈的建議。沒關係，我會在總質詢的時候好好的再來跟市長討論這些問題，爲什麼用的都是這些不專業的局長？這樣高雄市民有多可憐啊！

主席（郭議員建盟）：

局長，你能不能夠承諾明天中午把能送的先送過去；不能送的再跟陳議員做個報告，明天中午之前可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

可以提供的資料，我們一定會提供。

陳議員美雅：

好，本席再問一次，請問你，針對於高雄市民大約資薪資在 3 萬 6,000 元左右的，這樣的人口數大約會有多少人？知道就說知道、不知道就說不知道，沒關係。

經濟發展局曾局長文生：

可是你之前問的問題是說做多少年，會有 3 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

好，要做多少年？

經濟發展局曾局長文生：

所以我說要做多少年，這種統計基本上不容易找，就是說其實沒有做過這種統計啦！

陳議員美雅：

好，那我再問你更簡單的，總人數大概是多少？

經濟發展局曾局長文生：

你說薪資嗎？

陳議員美雅：

薪資 3 萬 6,000 元。

經濟發展局曾局長文生：

我們回去查，再給你一個數字。

陳議員美雅：

所以表示你都還沒有查嘛！

經濟發展局曾局長文生：

陳議員你上次問的…。

陳議員美雅：

你只要回答本席問題，yes 或 no 這樣的問題，先回答本席。

經濟發展局曾局長文生：

好，我去查，明天把資料提供給你。

陳議員美雅：

有，還是沒有？到目前都還沒有查出來的意思，是不是？到目前為止，你的認知、你手上有沒有查出來這些數字？我只要聽這個結論。

經濟發展局曾局長文生：

如果說某一個薪資階層有多少人，這個是有統計數字，這個就可以給議員，明天中午以前會提供給議員。

陳議員美雅：

我問的意思是你的手上到今天為止，目前這個時間點，我們今天質詢的時間是下午 6 點 13 分，在這個時間點之前，請問你已經有去查詢過高雄市市民薪資在 3 萬 6,000 元左右的有多少人了嗎？你目前是知道了沒有？主席，今天幾月幾日？

主席（郭議員建盟）：

就現階段，沒有就說沒有，簡單答覆就好。

陳議員美雅：

你就針對問題回答。

經濟發展局曾局長文生：

我沒有你這一個問題的答案，但我可不可以先說明一下。

陳議員美雅：

你先回答問題，後面再給你解釋。為什麼不能回答問題？

經濟發展局曾局長文生：

我現在手上沒有多少人的薪資所得超過 3 萬 6,000 元的以上的資料。

陳議員美雅：

主席，麻煩把今天的質詢幫我特別列入紀錄，今天是幾月幾日？是 4 月 24 日下午的 6 點 14 分，經發局長在上次市長施政質詢的時候，我提出了這個問題，局長說會後回去會整理，但是到了 4 月 24 日，局長還是說不曉得。請你們回去再查查看，好不好？我再給你時間、明天讓你整理，可是這一段錄影你必須要負起你自己的責任，好不好？我之後會再跟你討教相關的問題。

局長，你不要認為高雄市的市民是笨蛋，或是高雄市的議員沒有在做功課，我們都是有查過相關的資料再來請教你的。如果你沒有放在心上，或是你沒有準備就來上議事廳的話，這樣本席勸你，你就不要當局長。你既然要當局長，就要有這樣的能耐，想說你要來為高雄市民做事情。

我再特別凸顯一下，我為什麼要問 3 萬 6,000 元，你到目前這個時間點，你都還不知道高雄市民有多少人是領 3 萬 6,000 元的薪水，對不對？好，為什麼我們特別要問這個數字呢？

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

主席，我第二次發言，好不好？

主席（郭議員建盟）：

大會剛剛已經說你發言完畢再散會，我們就等到你發言完畢，再延長 10 分鐘，第二次發言。

陳議員美雅：

那麼我們就讓高雄市民了解，為什麼我們要問這個 3 萬 6,000 元這個數字？經發局長到目前為止，還是一直說數字根本還沒統計出來啊！所以請問你，你們推了一個政策，說只要是外縣市的市民移居到高雄市，你的薪資已經有達到 3 萬 6,300 元以上的，這樣的人只要回到高雄市，我們就可以給你 6,000 元到 1 萬元的補助，這樣的政策是經發局、勞工局、文化局共同提出來的。但是局長對這個數字完全沒有概念，甚至認為這個不可能的東西，我沒有辦法整理，你剛剛也有說出這些話，我們大會都有列入紀錄。

我們就很納悶了，如果你說高雄市的人口沒有辦法去統計到底在高雄市可能要工作多少年，才會達到 3 萬 6,300 元這個數字？你也不曉得會是幾歲的人、或是哪些產業別的人、或是什麼樣的條件之下，他的薪資可能達

到 3 萬 6,300 元？爲什麼你們說要吸引外縣市的人到我們高雄市工作，只要你的工作薪水已經有達到 3 萬 6,300 元，我們就願意給你 6,000 元到 1 萬元的補助。那就非常的奇怪了，局長不知道 3 萬 6,300 元這樣數字的意義何在？而你們在資格要件上，又明白的規定你的薪水一定要達到這個標準，你到我們高雄市，我才願意給你這一份補助，這個標準爲何而訂？連局長都坦白說這個數字是我沒有辦法去統計的，而且根據不同的產業別這個範圍太廣了。

這都是你剛剛的回答，我現在就用你的回答來告訴你，本席爲什麼要問你這個問題？你真的是太不努力了。你們訂出這個條件對外講的很好聽，說我要吸引很多的人回到高雄市，高雄市是一個宜室宜居的城市，我們要補助給青年 6,000 元到 1 萬元的薪水，鼓勵你們回來。你爲什麼要訂 3 萬 6,300 這個標準呢？你訂出這個標準一定是有個意義存在，而你現在自己從頭到尾，自從市長施政報告那天到現在，幾個禮拜過去了，你還是不知道，你還質疑本席說，議員你問 3 萬 6,000 元這個問題，我們怎麼去統計的？沒有辦法統計的資料怎麼報告？怎麼給你？局長，這個是你剛剛的回答。

然後你們居然在你們申請要件上明白列出來，你的薪水必須要達到 3 萬 6,300 元，你才可以領這個補助，可不可笑？所有的高雄市民會認爲高雄市政府推出來的政策是這麼可笑，欺騙我們台灣所有人民，謝謝你。這些都是列入議事錄的。

接著本席要請教主計處長，本席想要請你提供一些相關的資料，因爲時間有限，所以請你們的幕僚務必在一週內，請你記錄下來相關的資料，提供給本席。

想請教你針對於我們主計的業務，有關於這些會計查核或是統計資料等等，這些都是主計處在做。爲什麼本席會詳細說明，因爲可能很多高雄市民在看，但對於各局處的運作不是那麼清楚。所以想要請主計處，是否可以提供給本席，針對我們高雄市政府 100 年度跟 101 年度，有辦了的這些所有的活動，那他們是否有把相關的廠商資料，或是辦了哪些活動的細目，是不是都有彙整給我們主計處？這個你們手上應該都有資料吧！處長，有沒有這方面的資料？

主計處張處長素惠：

目前都在各局處裡面，我們手上沒有這個資料。

陳議員美雅：

請你們去做統計，好嗎？請各局處提供給你們，然後把這些資料彙整提

供給本席。既然這個年度都已經過了，我想各局處相關資料都已經出來了，他們只要把現成的資料提供給你，由你這邊來做全部的統計，各局處各辦了哪些活動、各花了多少經費？得標廠商各是哪些單位？你們幕僚都記起來了嗎？請各局處提供，如果有哪些局處不願意提供的，再麻煩你讓本席知道。並且本席請你在經費列的項目，哪些經費是市政府自籌的，就是我們自列經費，有哪些可能是中央補助辦活動的經費，有哪些可能是廠商贊助等等之類，他們去募款的，麻煩你們都這個細目列出來，特別是像跨年的活動、燈會活動等等，這些高雄市特別重大的，請你們務必列詳細清楚提供給本席，可以嗎？

主計處張處長素惠：

好。我們針對重大活動，好嗎？

陳議員美雅：

好，針對重大活動。不是只有這兩項，你請各局處提供他們所有辦過的活動，各局處只要有辦活動都提供給你，因為之後所有的預算相對的會計查核都一定要符合預算，請你們整理一下相關的資料，謝謝你。主計處你們比較辛苦，因為你們的資料都是跨局處做整理的，但是你們非常的重要，辛苦你們，麻煩你們跟各局處溝通一下，你若有不清楚再來向本席說明。

本席再請教主計處長，請你再整理另外一份資料，你們針對各個學校、機關人員應該都有統計，機關人員數，你們也都有吧！

主計處張處長素惠：

這個是人事處。

陳議員美雅：

人事處都有資料，他們應該可以提供給你們，也請你們把一份資料提供給本席，就是有關於目前在旗津工作的公務人員，大約有多少人？人事處絕對會有資料，就是應該要有多少的公務員人數跟現在實際有的公務員人數，就是在旗津工作的公務員應有人數，以及現在實際只有多少的公務員人數提供給本席，就旗津的部分，謝謝你。接著請教財政局長，高雄銀行今天有來列席嗎？

財政局李局長瑞倉：

董事長和總經理有來。

陳議員美雅：

其他董事是請假，都有事情請假？

財政局李局長瑞倉：

有請假。

陳議員美雅：

本席請問財政局長，針對一卡通投資支出的部分，請問一卡通的投資是用哪一個經費去做投資的？局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們市政府是投資 2,000 萬。

陳議員美雅：

是財政局這邊的經費，還是用哪邊的經費？

財政局李局長瑞倉：

編列預算。

陳議員美雅：

是財政局編列預算還是什麼基金？

財政局李局長瑞倉：

預算，用預算。

陳議員美雅：

一卡通主要是做哪些用途？你們投資成立一卡通的公司嘛！一卡通公司的成員，比較大的有哪幾間？

財政局李局長瑞倉：

我向陳議員說明，一卡通的卡其實在捷運公司早就發行了，一方面爲了要提升他的業務，一方面…。

陳議員美雅：

請問股東有哪幾位？

財政局李局長瑞倉：

我分兩部分來說。

陳議員美雅：

你先告訴本席股東有哪幾位？

財政局李局長瑞倉：

大概 12 個或 13 個。

陳議員美雅：

比較大的股東。

財政局李局長瑞倉：

比較大的我說明一下。

陳議員美雅：

高雄市政府投資 2,000 萬，還有其他哪些？

財政局李局長瑞倉：

目前是嘉義以南所有縣市政府都有參加。他們的預算…。

陳議員美雅：

總金額大概多少？

財政局李局長瑞倉：

他們的金額是比較少，有的是 100 萬、200 萬元。

陳議員美雅：

一卡通的公司現在資本額是多少？

財政局李局長瑞倉：

現在還在發起階段、籌組階段，目前差不多 5 億 2,000 多萬元。

陳議員美雅：

市政府只有出 2,000 萬元，高雄銀行有投資嗎？

財政局李局長瑞倉：

高雄銀行準備投資 8,000 萬元，不過需要經過金管會的同意。

陳議員美雅：

高雄銀行也有準備投資。目前市政府佔高雄銀行的官股比例是多少？

財政局李局長瑞倉：

百分之四十五點多。

陳議員美雅：

現在有幾位官派的董事？

財政局李局長瑞倉：

應該 11 位。

陳議員美雅：

官派董事是 11 位。局長，請你也把這官派董事 11 位的相關資料提供給本席，還有他們開會列席的紀錄也提供給我。另外一個部分，一卡通最主要的用途是用在搭乘捷運。

財政局李局長瑞倉：

這個用途會越來越多元，從捷運開始到公車，現在努力跟全國包括台北的客運公司也都可以用。

陳議員美雅：

是全國都可以用，是不是？

財政局李局長瑞倉：

慢慢會增加，當然要經過聯盟，台鐵也可以搭。

陳議員美雅：

請問高捷公司有沒有出資呢？

財政局李局長瑞倉：

他是用作價投資的。

陳議員美雅：

是指什麼意思？

財政局李局長瑞倉：

用他的資產作價投資。

陳議員美雅：

哪一方面的資產？

財政局李局長瑞倉：

他有 1 億 3,000 萬元。

陳議員美雅：

是機電設備？

財政局李局長瑞倉：

各種資產。

陳議員美雅：

你更明確一點講，各種資產指的是什麼？機電還是土地？

財政局李局長瑞倉：

機電設施等等。

陳議員美雅：

機電設施等等作價來投資一卡通。財政局長，有一個點我覺得到時會有很大的問題，也就是一卡通的公司成立了嗎？

財政局李局長瑞倉：

還在籌備階段。

陳議員美雅：

現在募到多少億了？

財政局李局長瑞倉：

到位的已經差不多 3 億多了，這中間我要補充報告一下，行政院的國家開發基金都來參與投資，而且他還算是大股東，他投資 1 億。

陳議員美雅：

我們樂見其成，如果有一個非常便利的一卡通，我相信大家是樂見其成，但是本席有一個質疑，我請你會後提供資料，剛剛本席有特別問高雄捷運公司也有作價投資我們的一卡通，可是高雄銀行現在已經面臨要破產，他已經作價，這些東西是市政府要來收回，他們又作價投資一卡通公司，這樣不是互相矛盾嗎？

財政局李局長瑞倉：

這個是分開的。

陳議員美雅：

他的設備怎麼可以一屋二賣，設備又作價投資給我們的…。

財政局李局長瑞倉：

標的物不一樣，這個不會有讓他一屋二賣的狀況發生。〔…〕關於一卡通方面的資料，我可以先提供給議員，至於其他業務的主管機關是我們捷運局，好像 5 月 1 日有專案要來議會報告。〔…〕

陳議員美雅：

本席的問題是說，當然整個一卡通未來可能是捷運局管理，但是本席現在要問的是針對投資的部分，高雄銀行投資了 8,000 萬元，你們投資了 2,000 萬元，我看到的預算是這樣子，那麼你們投資一卡通公司到底未來成效會如何？這個我們就打一個問號，因為光是高捷公司，自己居然是用他的機電設備或其他來作價當作投資額，未來這個一卡通到底能不能做，我們高雄市政府所做的這些投資會不會又變成浪費納稅人的錢，加起來 1 億不是小數字。

我給你時間，請財政局長針對你們投資還有一卡通的相關股東，請你列資料給本席，針對高雄捷運公司是如何作價的，請你也詳細說明，最後還有一個小問題…。

財政局李局長瑞倉：

好，我們都記下來。

主席（郭議員建盟）：

今天很多位議員都要了很多的資料，請各個局處依照承諾，儘速把相關資料提供給各個議員，今天的會議到此為止，明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 6 時 30 分）