
拾參、社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 102 年 4 月 22 日上午 10 時 7 分）

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

開始社政部門業務質詢，首先請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

剛才我有聽所有主管的報告，好像在念「三字經」，這是多浪費時間的，你有一份資料給議員了，還從頭念到尾，本席建議以後各委員會用錄音的，拿到這裡放就可以了。哪需要念那個，從第一個字念到最後一個字，根本是浪費時間的。主席，以後盡量這樣子，本席建議各委員會不用整本從頭念到最後，不用念成這樣，浪費時間而已。我要先請教社會局，社會局長，本席前幾天質詢民政局長，民政局長推給社會局長，第一胎補助 6,000 元，因為所有五都裡面，我們的生育率排最後的，那是非常漏氣的。第一胎補助 6,000 元，以前高雄縣還補助 1 萬元，第一胎補助 6,000，第二胎補助 6,000，第三胎 4 萬 6,000 對不對？什麼人敢生到第三胎。我問民政局長，生一個小孩拿健保卡要自己自付多少？不曉得。要差不多 8,000 至 1 萬，奶粉一罐 500 至 800 元，一個月要吃 3 罐，請人家照顧差不多要 1 萬 5,000 元至 2 萬，1 萬 5,000 元還是沒有執照的。你補助 6,000 元要做什麼？哪有辦法生到第三胎，生到第三胎夫妻都跑路了。主席，我講這樣對不對？你第三胎放到前面嘛！給他 1 萬元的補助。後來民政局長跟本席答覆說，生產後還有坐月子補助，現在跟民政局無法對質，我請教社會局長，生產後補助 6,000 元育兒費，補助小孩奶粉錢，一個月補助多少？補助到幾歲？請社會局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

主席、鄭議員，非常謝謝鄭議員…。

鄭議員新助：

不用誇獎，直接切入主題就好。

社會局張局長乃千：

問到生育津貼的部分，現在第一胎是 6,000、第二胎是 6,000、第三胎是 4 萬 6,000 元。

鄭議員新助：

對啦！那個不用講了。

社會局張局長乃千：

非常了解鄭議員…。

鄭議員新助：

不可能生到第三胎，第三胎就要跑路，前面那兩胎就要跑路，要去地下錢莊借了。第三胎 4 萬多，移 1 萬元來前面嘛。

社會局張局長乃千：

我相信議員剛才講到…。

鄭議員新助：

我上一次就講了，講到現在人家說鄭新助喜歡發言而已，沒有在追蹤，這是聯絡員公開對我的批評。我上一次就質詢了、上一次就講了，補助 6,000 元要做什麼？6,000 元要如何生產？

社會局張局長乃千：

所以我們今年有推出一個新的政策，就是有新手媽媽的…。

鄭議員新助：

第一胎補助多少就可以了，其他的不用說了，沒有人要結婚，高雄市就根本沒有人敢結婚，生產最後一名，社會局沒有責任嗎？觀光局說一年賺 400 多億，「呼攏」本席的，我問法制局長 400 多億拿到哪裡去了，拿一些來補助生育的嘛！馬上就一個年輕人養三個老人了。生育以後有補助嗎？這樣就好。

社會局張局長乃千：

生育之後有生育津貼，當然保母的部分…。

鄭議員新助：

生育津貼多少，講清楚。

社會局張局長乃千：

生育津貼 6,000 元。

鄭議員新助：

不是啦，第一胎 6,000 不用講了，你說那個做什麼？我們以前烏松就補助 1 萬了，如今高雄縣變姨太太的孩子，跟你們合併就變 6,000。生完孩子之後，民政局長告訴我還有奶粉錢，有嗎？

社會局張局長乃千：

我們有針對需要的關懷家庭戶有提供。

鄭議員新助：

每一胎都有提供嗎？

社會局張局長乃千：

針對父母未就業的部分…。

鄭議員新助：

你講混淆的話，主席，我的意思是 6,000 的不用再講了，在台灣各縣市我們是補助最少的。生完後的奶粉錢，大人小孩有補助嗎？一句就好，有就有，沒有就沒有。

社會局張局長乃千：

針對一般性的是沒有，針對父母未就業的有補助。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，針對鄭議員剛才後面的問題，具體答覆。

鄭議員新助：

主席，你要替我做主，民政局長跟我說有育兒費，那天陳政聞議員做主席，告訴我孩子生完有 6,000 元，之後有補助奶粉錢、坐月子，說社會局有，欺騙本席嘛！

社會局張局長乃千：

有，我們有幫他們坐月子，這個計畫是有。

鄭議員新助：

坐月子是多少？

社會局張局長乃千：

坐月子是 1 萬 2,000 元的價值，但是是擇一選擇。

鄭議員新助：

沒有，你這樣是混淆話語。意思就是生孩子，以前高雄縣補助 1 萬，變姨太太的孩子之後變成 6,000，生完之後有坐月子補助嗎？你不用說窮困的。

社會局張局長乃千：

過去補助 1 萬的部分，很多是用地方回饋款，各區都不一樣。

鄭議員新助：

現在我要求要恢復，本席要求要恢復。

社會局張局長乃千：

它是用回饋金做…。

鄭議員新助：

你們都做一些沒有意義的事情，做一些像放煙火的事情，小孩的奶粉漲多少你知道嗎？本席要求要坐月子，只要一個月有就好，並不會介意少，可以有多少？

社會局張局長乃千：

我們現在有坐月子的服務。

鄭議員新助：

有每一胎都有嗎？

社會局張局長乃千：

只要第一胎生產都有，都有坐月子的服務。

鄭議員新助：

坐月子有多少？

社會局張局長乃千：

1萬2,000元的服務。

鄭議員新助：

1萬2,000元每一胎，還是第一胎？

社會局張局長乃千：

第一胎，這是我們全國高雄市唯一創新。

鄭議員新助：

要記好。主席，那都是在呼攏我們，我們這裡問一問回去，他們就束諸高閣，北京語是這樣對不對？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，要具體答覆，具體有作為。

社會局張局長乃千：

我們現在有新手媽媽坐月子服務，我們有幫婦女坐月子。

鄭議員新助：

好，我贊成。你補助單親家庭，對兒童的補助，你怎麼將他媽媽娘家的財產算進去，我做了三屆議員，每一年都在講，女兒嫁出去是捧別人家的飯碗。而女兒的育兒費，要申請兒童福利補助，怎麼可以算娘家的財產呢？請教你。

社會局張局長乃千：

向議員做個說明，因為這個部分是依照社會救助法的精神跟中央的法令，所以我們已經有透過很多立委，向中央說希望將來在這個部分我們可以做一些改變跟修法。

鄭議員新助：

局長，你不要常常推給中央，我們自己高雄市在辦觀光、辦事業，錢編幾十億的花掉，有在問中央的嗎？現在所有的單親家庭，丈夫過世了，財產還要加娘家的，娘家的財產算回來，娘家要扶養外孫嗎？像我要養嫁出去女兒的孫子嗎？這和中央有關聯嗎？你要想辦法嘛！

社會局張局長乃千：

所以我們針對他若沒有辦法，因為看這個三代條件無法通過的部分，我們都有弱勢兒少的補助。針對他拿那個補助是 2,500 元，但是他轉做弱勢兒少可以拿到 3,000 元，所以在這個部分我們真的很用心，在供給這些過不去的弱勢家庭，我們來做一個轉介。

鄭議員新助：

識字的善爭辯，我辯輸你。下一次輪到本席質詢時，我在這裡要強力要求你明確的答覆，就是單親的家庭媽媽要養這個孩子，財產不能算到娘家那裡。兒子、媳婦都不養父母了，怎麼會女兒嫁出去了，財產還算到娘家，這一條下一次本席要質詢，拜託你列入紀錄。我也是副召集人，無緣無故，沒有花錢也當選，說我當選副召集人，我就嚇到了。下一次我針對這個問題要提出質詢，能夠想辦法嗎？高雄市自己補助。

社會局張局長乃千：

我們來想辦法，因為這個牽涉的範圍非常大，可能不是只有這麼單純說可以或不可以。

鄭議員新助：

這也沒有用，不用質詢了，這議員沒有用，議員是被「呼攏」的，選舉一選只是在這裡「狗吠火車」而已。

社會局張局長乃千：

因為在救助法裡面有一點，就是家屬要互負撫養之責。現在當然家庭…。

鄭議員新助：

女兒啦，我又不是說兒子。

社會局張局長乃千：

是啊，當然。而且他算直系親屬。

鄭議員新助：

我們台灣世俗的禮俗，女兒出嫁，神主牌可以放在娘家嗎？請教你。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

不能。

鄭議員新助：

你就知道不可以，那就是台灣沒有在拜姑婆的，女兒的神主牌是不能放在本姓的，就知道女兒不能擺在本家，爲什麼將本家的財產算進去。

社會局張局長乃千：

這個部分，我們還要繼續跟相關立法的單位再溝通。

鄭議員新助：

中央沒有補助，我不管他，挪別的地方的預算來補助這一筆，我是先嗆明的，大家相遇得到的。有好幾件，你有幫我服務，我感謝你。前幾天衛生局賴給你們，本席去瞭解有一個人要自殺，左營分局接到電話後，把人救起來帶他到派出所，通知衛生局，衛生局在 1 個小時後到，衛生局長跟本席答覆說社會局拖慢的，你看「相看，駛死牛」，你聽得懂嗎？因爲防止自殺的專線是衛生局，衛生局說我們還要會同社會局，一個人要自殺還讓你等 1 個小時嗎？十條命也不夠死。

社會局張局長乃千：

因爲現在警察單位接到這個通報，他是直接通報自殺防治中心。

鄭議員新助：

他半夜來的，我本人去瞭解。

社會局張局長乃千：

自殺防治中心他就會進行救助的工作，雖然這個業務不是我們直接接觸，但是在我們知道的當下也在第一時間派出人員。

鄭議員新助：

你們的第一時間已經 1 個小時，我不怪你，我怪衛生局。

社會局張局長乃千：

是。

鄭議員新助：

衛生局的那個防治自殺的專線轉接四、五個人，說這個問題等一下，那個人都要自殺了還再等一下。

社會局張局長乃千：

所以我們社會局在第一時間先分派…。

鄭議員新助：

後來衛生局才照會你們。〔是。〕所以我沒有怪局長你。〔是。〕我那一天有對衛生局長抱怨。我再來請教你一下，殘障的弱勢團體佔了 4.5% 快要 5%，對不對？

社會局張局長乃千：

差不多，四點多。

鄭議員新助：

這個 5%想個辦法，我不敢要求要怎麼樣，社會局要做表面的錢挪出來，你一個月沒有 3,000 元就 2,000 元，沒有 2,000 元就 1,000 元，沒有 1,000 元就 500 元，沒有 500 元，有 300 也好，在心理上，他可以安定，我這樣說有沒有道理？

社會局張局長乃千：

是。

鄭議員新助：

主席，佔 5%。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

對。

鄭議員新助：

做其他表面的都沒有用，你叫一個殘障的坐在愛河邊，每天去看風景，看肚子會不會飽？仍然是要到我那裡領便當，我們在做一個服務性的，請坐下。請教一下勞工局長，我上次質詢勞工局，有人跟我抱怨，聯絡員都說我講一講都沒有在追蹤，我做這個議員有什麼用，還做到排第 64 名，難怪兵役局長在那裡笑，說我是第 64 名，都只講阿扁的事；勞保領完 50 萬元，一個月扣掉多少錢以後才可以領老年福利？請教勞工局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞保年金…。

鄭議員新助：

勞保，一個月扣多少錢？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是 788 元。

鄭議員新助：

1 萬 1,890 元，對不對？你領 50 萬元，一個月…，主席，那是多麼沒天良、多麼蠻橫，你領過勞保 30 萬元，一個月要扣 1 萬 1,890 元，扣完了以後才能領 3,500 元，你告訴我，一個月 1 萬 1,000 元怎麼生活？你教我，你現在現場講給我聽。1 萬 1,000 元，一個人怎麼生活？怎麼算出來的？1 萬 1,000 多元，說你有領走 30 萬元，一個月 1 萬 1,000 元是你的生活費，要扣差不多三十年之後，65 歲，扣三十年之後，95 歲，才領得到你那筆錢

嗎？這未免是欺騙台灣人。來，1 萬 1,000 元是怎麼算的？你跟本席講，你教我，今天我好在電台廣播 1 萬 1,000 元可以生活，你告訴我。

勞工局鍾局長孔炤：

我想怎麼去扣款的一個方式，包括…。

鄭議員新助：

不用講這麼多，你們的業務報告說，一個月生活費 1 萬 1,890 元，1 萬 1,000 元要怎麼生活？你告訴我這個就好，是一天吃 30 元的飯、水電繳 20 元嗎？你算出來給我看，是怎麼算的？1 萬 1,000 多元是要怎麼生活？社會局有時候在補助殘障弱勢人士就 1 萬 1,000 元了，你用 1 萬 1,000 多元來扣，爲了老年福利，蠻橫的不讓他領，你欺負台灣人太甚。怎麼算的？你說給我聽。

勞工局鍾局長孔炤：

我要跟鄭議員說明，怎麼去扣款？基本上的原則是說勞保跟國民年金不得重複領取。

鄭議員新助：

你不要偏離主題，我說…。

勞工局鍾局長孔炤：

整個計算的方式是由行政院勞保局計算的。

鄭議員新助：

1 萬 1,000 元，是怎麼算的？我領你 30 萬元，你一個月扣我 1 萬 1,000 元，扣要快三十年之後我才能領 3,000 多元。1 萬 1,000 元，夠生活嗎？不就要跑到非洲國家去生活，那沒道理嘛！1 萬 1,000 元，怎麼算的？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員特別提到，不管你是勞保或者是其他的年金，以不得重複爲原則，所以整個的計算方式是由勞保局在計算，計算的方式怎麼去精算？會後我願意再行文去給勞保局，針對這個議題回覆給議員。

鄭議員新助：

局長，我再借用一句上海話，說：「阿拉！阿拉！」，阿拉做三屆，你都用這一套，說：「我馬上向中央反映。」我讓你們連絡室的聯絡員罵說我鄭新助只是大聲而已，後面沒有在追蹤。下次本席要問你，1 萬 1,000 多元是怎麼算的？我這樣講有沒有道理？你既然編 1 萬 1,000 元，光是你們的交通費、光是你們的誤餐費也不只 1 萬 1,000 元。

勞工局鍾局長孔炤：

不過，鄭議員…。

鄭議員新助：

領勞保是自己的錢繳的，是自己加入工會，自己的錢繳的，你把他的錢扣完才要發 3,000 多元，你太蠻橫，吃定台灣的勞工，別的縣市有沒有這樣算？我不知道。我身為高雄市的議員，明年我還在當議員，明年我還沒死。1 萬 1,000 多元是怎麼算的？你算出來說給本席聽，中央怎麼樣算的？我不管他，我要求一點，要向本席報告，看這個是怎樣補助的，這樣有沒有道理？下次大家又遇到時，你不要這樣應付我。

勞工局鍾局長孔炤：

我想我們議會的聯絡員也不至於跟議員說議員是排名第 64 位的，我想應該不至於，其實我們這些議會聯絡員對鄭議員服務處相關的…。

鄭議員新助：

我不是說你們，你們的很好，我不是在說你們，你誤解了，我是說有的聯絡員說鄭新助喜歡「吠」而已，「吠一吠」後面的事不用幫他做。貴局很好，貴局跟社會局都圓滿協助我的服務案件，公開講，今天晚上幫你們兩位誦經，我先這樣說。

勞工局鍾局長孔炤：

鄭議員對這些…。

鄭議員新助：

主席，1 萬 1,000 元可以生活嗎？你扣勞保，當他扣完他也死了，不用領。我去捻香，他兒子用罵的，他說我老爸繳那些勞保之後說一個月以 1 萬 1,000 元來算。我再請教你，繳勞保繳了一輩子，25 歲繳到 65 歲，他如果死了，那些勞保費，沒有父親、沒有母親、沒有老婆、沒有兒女，除了一筆喪葬費十個月以外，剩下的不能領，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

他有遺屬，怎麼去給遺屬這些？如果你剛提到什麼都沒有的話，大概只剩下喪葬費。

鄭議員新助：

我拿我來比喻，我算是孤兒，我沒有父母、沒有妻兒，勞保繳到死的時候，沒有補助半毛錢，你知道嗎？除了喪葬費以外沒有補助半毛錢，你不知道這條法令？

勞工局鍾局長孔炤：

知道，上個會期議員也特別提過。

鄭議員新助：

提過，怎麼沒有改善？

勞工局鍾局長孔炤：

我們也針對相關的一個法令的條文，我們也請…。

鄭議員新助：

又要講中央。

勞工局鍾局長孔炤：

不是地方政府可以…。

鄭議員新助：

你只有馬英九政府可以推卸而已，你來當局長做什麼？我問你，有一些法令的問題就是說那個人如果欠銀行錢，那個人如果死了，銀行第一個追的就是他的父母、他的三等親，對不對？從他的父母、他的老婆先追討，父母如果都死了也沒有結婚，他欠銀行的那些錢要去哪裡追討？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答覆。

鄭議員新助：

這個也不知道，不然哪一個局處長知道的？他欠銀行錢，他本人死了，父母也死了，沒有結婚，討債公司及銀行找誰要？你看看，這些人贏我這個讀國小的沒有多少。向他的兄弟姊妹追討，他們必須要拋棄繼承。政府是怎麼追討沒有繳稅金、繳勞保費的？如果是欠勞保局的，你們就移送法務部執行處，如果沒有父母，就向妻兒追討，沒有妻兒的，向他的兄弟姊妹追討。貴局是這樣在辦理，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

銀行追討債務確實是當事人如果沒有父母或者沒有子女，當然是從他的兄弟姊妹。

鄭議員新助：

對，你說這樣，對。

勞工局鍾局長孔炤：

但是因為你剛剛特別提到勞保死亡給付的時候，為什麼他死亡，他的兄弟姊妹不能去領？

鄭議員新助：

我的意思是我要跟你比喻欠你們勞保局的錢，他如果死了，你們向他的父母要，欠多少沒有繳，或是欠機關政府的錢，找老婆兒女要，如果沒娶沒老婆兒女的，就找父母要，父母如果不在了，就找兄弟姊妹要。為什麼財產會找第三者要？為什麼勞保局…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，請繼續。

鄭議員新助：

爲什麼欠政府的錢要到底？又對他的什麼人，對第一代、第二代、一等親、二等親等等，統統去要！爲什麼勞保不能領？那一筆是他繳的爲什麼不能領？

勞工局鍾局長孔炤：

勞保本身就是一個保險制度，就是因爲它是一個保險制度是互相援助的，所以當時的法律依據，大概就是依據這個定的相關的辦法。

鄭議員新助：

有沒有辦法爭取？你要想辦法不要應付我。我到明年底還是議員，我去給相命的看，明年還沒有死，明年我還是議員。

勞工局鍾局長孔炤：

在我們地方的權責，或者議員的職權，大概沒有辦法針對現行的法律去做修正。

鄭議員新助：

我不是針對你的服務，我是針對不公平。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，因爲法令的修正，我們願意跟議員大家共同來合作，希望能夠透過…，如果立法院沒有修法，沒有人會去違反現行法令的一個規範。公務員本來就是依法行政，他如果沒有依據現行的法令的規定…。

鄭議員新助：

我講不贏你。我不跟你強辯，欠你們的錢追討到三代，要領你們的錢都不能領，這樣而已，不公平點我在這裡…。

勞工局鍾局長孔炤：

國民年金的制度，之前如果不是透過鄭議員，勞委會後來也是從善如流，在整個法律的一個規範…。

鄭議員新助：

我公開登報…。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，如果不是議員的質詢，搞不好也沒辦法…。

鄭議員新助：

我說那個 3,500，地下錢莊整個把它繳了，全部要把他領走。你們發布後，可以分成 18 期領，我也公開登報向你感謝。

勞工局鍾局長孔炤：

也要感謝鄭議員的質詢。

鄭議員新助：

還有在晚上給你唸經，不是像民政局長給神明拜拜說是「捻香」！那天陳政聞議員說「捻香」，我說「捻香」是在針對死人，在佛祖面前不說「捻香」。這條澈底改革一下，這樣好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

我們願意努力。〔…。〕

兵役局趙局長文男：

這是過去歷史留下來我們在拜這樣！其實鄭議員問我這個，我也不知道要怎麼講起，沿襲過去拜的這樣！〔…。〕好。〔…。〕有啦！鄭議員講這個有道理。台籍的老兵那裡我們也有。〔…。〕好。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

顏議員曉菁，請發言。

顏議員曉菁：

在質詢開始，我想讓大家看一則新聞，這是中國時報昨天的新聞，它的標題是這樣子寫，美國 2012 年的人權報告指出，台灣的貪污、婦幼受暴嚴重。它的內容是這樣說，它說美國國務院在 19 日公布了年度全球人權的報告，有關於台灣報告主要的問題有二：一、是貪污。二、是對婦女及兒童施暴。統計數字顯示，單單虐兒案件就是貪污案件的三十倍以上。

最近內政部又公布了一個數字，那就是去年 2012 年，家暴的通報案件數遠比 2011 年成長了 10% 以上。我想請問社會局局長，你看到了美國的人權報告，又比較了內政部最近公布的統計數字，請問你認為相較於其他各縣市，高雄市的家暴問題，尤其是婦女、兒童的受虐問題嚴重嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

高雄市政府對於家庭暴力防治的工作一直是不遺餘力，所以在整個家庭防護網跟兒童的保護工作上面，我們是盡我們的能力能夠做到最好。高雄市在去年裡面，家暴防治的成績是跨教育、警政、社政及衛政四項的第一。當然在通報數字的事件上面，其實也很努力，在這幾年也都有明顯的下降。

顏議員曉菁：

好，你說這幾年有明顯的下降。就來看資料，先跟大家討論一下。這個是我從高雄市政府社會局的網站所找出來的資料，從 2008 年到 2012 年近五年來家暴受害者的人數統計。局長，你先看 2008 年到 2012 年，高雄市

受害者的人數統計的狀況，2008年是1萬2,000人、2009年是1萬3,000人，到了2010年突然激增變成1萬6,000人。確實，誠如剛剛局長所說，到了2011年、到了2012年，高雄市家暴受害者人數，確實有獲得控制，人數減緩了，在此我要先跟社會局的同仁說聲感謝你們，你們辛苦了！你的辛苦，數字也呈現出來了！

但是我想先跟局長就這個表格來做個討論。局長，請你先看一下，2010年在這個特別奇怪的一年，這一年剛好是縣市合併的選舉年，在這一年我們的家暴人數，從原本的2009年的1萬3,000激增到1萬6,000，你知道嗎？光光一年家暴的被害人數就增加了22.74%，超過五分之一。而且最奇怪的，好笑的一點就是，大家看一下，男性的家暴受害者的人數也是激增。2009年的統計只有3,000出頭的人數，但是到了2010年變成4,150。

你知道嗎？單單一年，男性被害人數就增加了36%。我想問一下，他的人數增加比率比女性增加18%多了一倍之多！我想問的是，2010年發生了什麼事情？是這些男性受害者的男性意識突然抬頭了嗎？這些人數增加其實很大部分的原因，是來自於男性受害者的人數。請問一下，局長你怎麼去解讀這個現象？我再問一下的就是說，2010年到2011年大選完了之後，很生氣的一點，家暴的人數又獲得控制了！2011年與2010年相較比較，家暴人數又減少了14%。我想問的是，在2011年縣市合併完的那一年，社會局又做了什麼？難道是這些慣性受暴的人數突然減少了嗎？局長請問你怎麼解讀這個現象？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

個人非常感謝顏議員非常重視整個家暴防治工作男性的這一塊，事實上過去乃千也做過非常多家庭暴力方面的研究，在這方面也可以說是南台灣在家暴防治上面的一個專業人士。其實我們在過去解讀男性受暴的這一塊，坦白講…。

顏議員曉菁：

局長，你就直接告訴我那一年發生了什麼事。

社會局張局長乃千：

我想其實男性受暴的比率從來不見得是少，但是過去男性因為自尊或相關的問題，他不願意…。

顏議員曉菁：

難以啓齒，不願意對外求援，所以在2010年男性意識突然抬頭了嗎？

社會局張局長乃千：

在縣市合併之後我們有成立一個男性關懷專線，透過這支專線的成立，我們輔導更多的男性，讓他知道他可以就自己的權利進行主張。

顏議員曉菁：

所以其實社會局在縣市合併後，對於男性求援這塊做了處理了嘛，對不對？

社會局張局長乃千：

對，我們增加了…。

顏議員曉菁：

整體受害者的比率降低，是因為縣市合併後又做了什麼？

社會局張局長乃千：

我們在整個縣市合併之後，在整個家暴防治網絡漸趨更完整，包括性侵害——站式服務，我們也延伸到旗山地區，讓各方面網絡的建置能更確實。當然我們也全面去執行高危機個案網絡的會議，這個會議是跨司法、警政、社政跟教育方面…。

顏議員曉菁：

高危機什麼？

社會局張局長乃千：

高危機網絡會議。

顏議員曉菁：

這是高雄市社會局首創的嗎？還是中央的？

社會局張局長乃千：

其實是全部都有在進行，但是高雄市算是非常落實的直轄市。另外我們還有進行家庭守衛的大使，結合保全…。

顏議員曉菁：

局長，所以你的意思是在 2011 年家暴人數獲得控制，是因為社會局做了某部分的機制處理對不對？〔是。〕好，請坐。局長，你剛剛有提到這幾年我們的家暴受害人數的確是逐漸減少，社會局也跨局處做了不少努力，但是我想要再請你看一個數字，大家請看一下，高雄市關於家暴受害者的類型有：第一種，兒少案件的受害者；第二種是婚姻暴力受害者，就是過去我們認為是受虐婦女；第三種就是親屬間的暴力；第四種就是老人；第五個就是原住民。即使近兩年來受暴人數減少，但是局長請你看一下，高雄市這五年來的兒虐人數是逐年增加。2008 年 2,300 人、2009 年 2,400 人、2010 年 3,300 人，即使是整體受害人數減少的 2011 年、2012 年，兒

虐人數還是增加。大家再看一下，依據內政部，2012 年比 2011 年的家暴人數增加了 10%，這剛好是高雄市這兩年兒虐的成長狀況。之前在整體而言，我們的人數是減少的，但是兒虐的人數是增加的，局長你有看到嗎？你不覺得這個數字很恐怖嗎？這代表的意思是什麼？代表過去我們對於家暴的傳統概念，認為它可能是存在於婚姻暴力之間，但是這些受暴的主要對象現在已經開始慢慢變成家中最弱勢、最手無縛雞之力、最需要父母照顧的兒童。

大家再看一下，從社會局給我的資料我可以看出來的，就是我們不只是兒童受虐的人數逐年增加，最可怕的一點就是兒虐佔整體家暴人數的比例也是逐年攀升，而且這個比例相當驚人。請看 2009 年家暴人數是 1 萬 3,000 人，兒少佔的比例只有 18%，不到五分之一；但是 2010 年已經變成了 20%，五分之一；到了 2011 年已經到了 24%，相當於四分之一了；到了去年已經超越了四分之一變成 29%，接近三分之一。如果我用這樣的數字推估的話，我會合理的去預測在今年、甚至在明年，高雄市受虐兒童會佔全體家暴的一半一上。我可以這樣去推估嗎？

局長，我想要問的是，這幾年婚姻暴力已經不再是家庭暴力主要的原因，或許…，為什麼高雄市政府這幾年家庭暴力的人數逐漸減少？我們先從婚姻暴力來看，過去我們認為家庭暴力最容易發生在婚姻暴力裡面，它的受虐人數事實上是逐年減少的，2008 年它佔總體比例的 55%；2009 年也是，這就是符合我們一般對家暴的觀念，認為其實受虐婦女才是家暴的主要對象；但是大家請看 2010 年剩下 53%；2011 年剩下 47%；到了 2012 年只剩下 45%。換句話說，高雄市政府在於控制婦女受虐的這一塊相當成功，我們可以說也許是高雄市政府的政策得當，也可以說是因為這幾年家暴法實施的結果，我們也可以說是因為婦女的保護觀念正確。但是局長我想跟你討論的，是這群受暴的婦女，或許是基於經濟的因素、情感的因素，或想保護孩子有個周全的家庭、維持婚姻的和諧性，總而言之他是有動機性、有選擇性的，這樣的受暴婦女可以選擇逃避、選擇對外求助，或是選擇公開站出來指責另一半的惡行，但是你有沒有想過婦女可以選擇逃避、可以有其他的方式；但是這些兒童怎麼辦？這些兒童要逃到哪裡去？當這些只有幾個月大的嬰兒、兩三歲的孩子被父母打到遍體鱗傷，然後全身瘀青的時候，請問一下這些孩子怎麼辦？

局長請你看一下，婚暴受害者的比例是越來越少，但是兒少受虐的比例是越來越多耶，我想請問社會局有重視到這個問題嗎？當兒虐的比例幾乎已經快變成受暴人數的三分之一的時候，局長，你覺得社會局有什麼樣具

體的做法？如果今天你覺得這不是你一局、一處、一組、一個中心可以做到的，那請問你們站在後端第一線處理家暴案件的社會局，認為前線的其他局處，或是中央跟地方還有哪些做不到的地方？你認為後端還有哪些局處需要做相關的配合？請你答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝顏議員對兒虐這一塊的關心，從整個兒童虐待的類型上來看，其實在法律上有規定，任何人對於兒童的施虐或做不當的行為都必須進行通報。所以對於兒虐增加的比例，我們有去進行數字上跟…。

顏議員曉菁：

局長，我再跟你討論一下，我真的很不忍心給你「吐槽」，昨天你的副局長已經跟我談過，但是我還是要告訴你，這個資料來源是什麼？是高雄市社會局性別統計總表裡面，它給我們的資料就是高雄市的家暴受害者，換句話說，我現在列在上面的數據是社會局的統計網站直接把它列定項目是家暴受害者的類型，所以你不要再把校園的霸凌、校園的性騷擾也放到兒虐上面，如果是這個樣子的話，代表社會局的統計網站有誤，請你要承認錯誤。

社會局張局長乃千：

這個是我們依據中央所規定的通報系統進行登錄，我們也認為是不是應該把校園霸凌跟校園性騷擾這塊放進來？這一塊我們也持續在跟中央做…。

顏議員曉菁：

局長如果我現在問你，如果你認為兒少的部分，目前為止譬如我現在的數據有 3,777 人，請你告訴我扣除掉校園霸凌、校園性騷擾，真正在家庭中受虐人數有多少？你能具體告訴我嗎？

社會局張局長乃千：

我待會…。

顏議員曉菁：

要算給我看嘛！換句話說，你們的資料其實是不完備的，因為當議員要質詢，我找的資料、我看到的就是受害者的人數，這個問題我昨天已經跟你們副座談過了，你還把它拿出來談？局長請你就直接馬上告訴我關於受虐兒童該怎麼處理？

社會局張局長乃千：

的確，我們必須承認我們會有一些數字上微幅的調升，但是在這個調升的過程當中，當然對於整個家庭暴力的發生，對於兒童的這一塊，某個程度是我們對兒虐、對兒童的關懷提高了，包括我們現在看到很多對於兒童的不當施虐，我們會都即刻的來進行通報，這些都是我們在編織一個很好的兒童保護網絡。

顏議員曉菁：

所以你打算怎麼做？你看到這個數據呢？你看到這個數據啦！

社會局張局長乃千：

針對很多兒童保護的部分，我們也會加強親職教育的知能，當然也針對很多家庭婚姻裡面的衝突關係，因為很多孩子都是一些…。

顏議員曉菁：

好嘛！我就唸給你聽嘛！第一個就是親子關係的衝突；第二個就是婚姻關係的衝突；第三個就是因為藥、酒癮、吸毒與貧窮，這就是副局長昨天給我的答案。局長，我要的不是這種制式的答案，我只是希望你趕快看一看數據，正視一下高雄市政府現在家暴最嚴重的問題，不再是傳統的婦女受虐或是傳統的男性受虐，或將婚姻受暴移到兒童、兒少受虐的這一塊，這樣的數據告訴我們社會局的，就是在整個家庭暴力的過程中，孩子已經變成被施暴的對象，關於這一點，我希望社會局能夠提出一個具體的做法；至於你所說的親職教育的改善、對於夫妻關係的婚姻進行溝通等，對我而言，我覺得那是官話，我真的覺得那是官話，事實上，局長，我希望你要將這個狀況看進去，好不好？

社會局張局長乃千：

是，沒有問題。其實，議員，也包括針對孩子如果有緊急的狀況，我們會強制安置、緊急安置這些相關的服務，我們都會有。

顏議員曉菁：

好，現在我還是要跟你討論一下孩子的問題，局長，請你看一下，現在我想問的就是家庭暴力防治法，家暴的到底是誰？被害人到底是誰？根據家暴法第一條，它的目的是：「為防治家庭暴力行為保護被害人權益，特制定本法。」我想問的是，誰是家暴的被害人？通常我們所指的被害人是我的身體或心理直接受到不法侵害的當事人，所以我們指的是誰？指的是受虐的婦女、受虐的兒童與受虐的老人，但是我想問的是，「目睹兒」算不算？

社會局張局長乃千：

我們也把「目睹兒」放在整個輔導的策略裡面。

顏議員曉菁：

對嘛！你放在輔導的策略裡面，我在跟你說嘛！

社會局張局長乃千：

目睹兒有可能成爲未來的施暴人，因爲這個暴力是會循環的。

顏議員曉菁：

局長，我再跟你講一下，事實上，你們社會局的資料裡面完全沒有家暴目睹兒的數據，你知道嗎？我是找不到的。所以今天假設我要問你，我們高雄市有多少家暴目睹兒，我相信你沒有辦法給我這個資料。我想問的就是如果你現在已經知道目睹兒的狀況那麼嚴重的話，那麼請社會局告訴我，你們有曾經將這些案件移送給後端的教育局，讓他們去做個案輔導嗎？或是你們有移送給衛生局，讓他做心理治療嗎？或是你們有對這些通案做整體的追蹤嗎？我相信都沒有嘛！局長，我想要跟你討論一下，就是…。

社會局張局長乃千：

對於目睹兒，我們的好幾年前就一直做，而且我們也一直持續在跟民間做。

顏議員曉菁：

數據有多少？你們做了多少呢？

社會局張局長乃千：

今年目睹兒的數字是 753 人。

顏議員曉菁：

局長，我再請你看一下關於婚姻受暴的這一塊，光是去年就有 5,872 人，如果我們依照少子化的狀況，5,872 人裡面，最起碼會有三、四千的孩子是親眼目睹這個家暴狀況發生，我想問的就是這些家暴不論輕或重，你們是不是要按照個案的狀況，將孩子親眼目睹家暴發生的狀況分類出來，然後做個案追蹤？爲什麼我會談這個？我跟你們談一下，因爲家暴法所認定的被害人，一般會對他做什麼樣的處置？可以給予心理輔導、會給予被害人身心治療諮商、可以核發保護令，但是對於這些親眼目睹父母施暴的孩子，你們做了什麼？你們只給了短、中、長期的庇護安置，只給了他一個環境，事實上，這些孩子才是最應該被給予心理輔導、給予心理治療、給予諮商的人，因爲假設我們的公權力沒有適時介入的話，會產生什麼結果？這些孩子最後可能會變成自閉兒，會有憂鬱症，甚至會變成反社會性的性格，甚至會有施暴的狀況。

所以，局長，我想跟你提醒的，就是行政院院會已經在今年 2 月通過了修正草案，我希望社會局這一塊，你們要注意到這個問題，要趕快請我們

各選區的立委，極力的讓這個法案通過；再者，我希望你們在所有的家暴類型裡面，一定要將目睹兒列進去，即使數字不多，但它也是一個追蹤個案，我才有辦法知道你們社會局到底有沒有關心到這一塊，好嗎？

社會局張局長乃千：

其實議員可以放心，高雄市對於目睹兒的輔導與協助，在全國是排列在前面的，而且我們非常早就一直在做目睹兒的輔導，包括乃千自己在民間的時候，我們就一直在做目睹兒的輔導，針對目睹兒的輔導，我們也提供心理諮商與心理的諮詢，會提供緊急安置，那是非常緊急的情況才會來執行這個部分，其實我們在整個目睹兒的部分，高雄市算是做得相當有成就的。會後我會將相關的資料與內容再提供給顏議員。〔…〕了解，我們會遵照議員的指示來辦理。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝顏議員曉菁，我們現在先休息 10 分鐘。

繼續開會，蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

我今天看到主席伊斯坦大議員坐在上面，我大有一種感覺，就是原住民在我們民進黨裡面有出頭天的感覺，主席是山地原住民，你是布農族的，上星期主席是俄鄧·殷艾議員，他是阿美族的，我們民進黨在高雄市議會兩位原住民議員，兩位都當主席，這不簡單。

首先，我要請教勞工局長一個問題，前不久我去參加勞工年金的大遊行，本來去參加的時候，記者沒有多少人，大家都預估可能來的人不多，大概不會超 3,000 人，結果到遊行結束的時候跑來一大堆記者，因為去參加遊行的人突破 2 萬人以上，可能是最近幾年自發性遊行參加人數最多的，所以很多勞工都在關心這個勞保年金的議題，早上也有議員在問這個勞保年金的議題。

其實我當議員今年第七年，我才發現很多政務的推動要分三個層次，第一個是國政，就是國家級的中央；第二個是市政，就是我們市政府及市議會在管的；第三個是里政，里的業務。所以，國政、市政與里政，很多狀況是中央政府制定，再請地方政府執行，有時候跟里也有關係，但是勞保這個業務，我後來了解了一下，好像是中央制定，執行是誰在執行？請鍾局長回答一下，執行是誰在執行？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

執行也是行政院勞保局。

蕭議員永達：

也是勞保局在執行。

勞工局鍾局長孔炤：

對，也是勞保局在執行。

蕭議員永達：

等於是勞保年金大家都很關心，但是其實這個政策是中央制定，在高雄市執行的單位也是中央的單位。

勞工局鍾局長孔炤：

中央的勞保局。

蕭議員永達：

所以市政府扮演什麼角色？一大堆人會問你這個問題，到底你是扮演什麼角色？

勞工局鍾局長孔炤：

我們大概就是針對權益事項與條件事項…。

蕭議員永達：

我具體問你，公務人員做事其實是看什麼？其實是看預算書的，因為預算書就是政策的白皮書，你今年有多少預算、編多少人力在執行這些業務，有就是有，沒有就是沒有，沒有就是關心而已。今年勞工局裡面有什麼業務或什麼科是實際在執行有關勞保年金這個業務的？

勞工局鍾局長孔炤：

我們勞保的業務是由職業重建科…，就是市府補貼的…。

蕭議員永達：

有沒有特別的預算或人？

勞工局鍾局長孔炤：

從市府補貼的預算裡面，例如產業、企業工會是…。

蕭議員永達：

你實際預算多少錢就知道了，有沒有預算？

勞工局鍾局長孔炤：

我們今年實際編列的預算是 73 億元，勞健保部分 73 億元，編列在我們勞工局預算裡面。

蕭議員永達：

所以這是你們負責的，沒有問題嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市政府負擔的相關部分的金額，是由我們勞工局來執行。

蕭議員永達：

好，請教你，現在政策是中央在訂，目前中央有關於勞保年金總共有甲案及乙案，你知道嘛！這個我就不用再唸了，以高雄市勞工局最高主管單位的立場，你是支持甲案還是乙案？政策不是你在訂的，但是你應該有建議權嘛！你支持甲案還是乙案？

勞工局鍾局長孔炤：

行政院對甲案…。

蕭議員永達：

你知道嘛！甲案和乙案就是以 3 萬元做區分，甲案是沒有 3 萬元，乙案是以 3 萬元以下與 3 萬元以上做區分，你是支持甲案還是乙案？

勞工局鍾局長孔炤：

兩個案我都不支持，我都有意見。

蕭議員永達：

我告訴你，因為這個政策不是你在訂的，你有意見，我相信大部分的勞工也都有意見，只是政策是中央在訂，你是地方的父母官，你只能在這些政策之間做選擇，因為不是你在訂的，所以你是比較支持甲案還是乙案？

勞工局鍾局長孔炤：

兩個我都不支持。

蕭議員永達：

兩個都不支持，那麼你要怎麼樣？你要造反嗎？你是只能做改革，不能做革命。你都不支持，到時候執行也是你在執行。

勞工局鍾局長孔炤：

最起碼勞工本來就有他自己的聲音去表達意見，就像剛才蕭議員特別提到，為什麼高雄這幾年來特別的一個單一事項，會有這麼多的勞工走上街頭，兩萬多個勞工走上街頭，就是因為對於勞保年金的改制，不管是甲案或者乙案，大家都有他自己的聲音，不管對甲案或乙案，他們都是持反對的態度，所以他們走上街頭表達他們的聲音。

蕭議員永達：

對啦！你的立場是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

我當然希望勞保年金能夠更貼切，更能夠符合勞工的需求。

蕭議員永達：

所以要符合勞工需求。我再來問你，勞保年金月領制度到底是從什麼時

候開始的？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是 97 年的 10 月或 11 月制定，98 年元月 1 日總統公告後開始正式實施。

蕭議員永達：

就是馬英九總統公告開始實施嘛！97 年、2008 年他已經就職了，從開始實施到現在已經第幾年了？

勞工局鍾局長孔炤：

已經實施四年多，四年半。

蕭議員永達：

到現在只實施四年半而已？

勞工局鍾局長孔炤：

已實施四年四個月的時間。

蕭議員永達：

四年四個月就宣告這個政策快走不下去，就是再依照這個制度走下去就會破產了，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是。

蕭議員永達：

所以如果你都不支持，你希望勞工可以領的錢是愈多愈好嘛！照目前這個制度走下去都會破產了，你還愈多愈好，那不是破產得更厲害？

勞工局鍾局長孔炤：

因為它整個改制裡面，包括它繳費的公式、投保薪資的計算標準與投保費率等等，在這麼多的改革裡面，其實是可以去做得更好或者更完善一點。

蕭議員永達：

對，我知道批評都比較簡單啦！

勞工局鍾局長孔炤：

最主要是這是一個保險，誰收誰付，整個的社會保險制度是希望不要到這種…。

蕭議員永達：

我跟你講，你可以說完全都不支持，這個很簡單，可以說爲了照顧勞工，你說要提好的方案，這個都很簡單，其實民進黨有一個專門在負責這個的叫做林萬億教授，他也是叫蘇貞昌主席提出一個方案，但是提出來以後當天就反悔了，就把那個取消掉，爲什麼呢？你知道這件事嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

不是，最主要是他其中有一段話，但是在執行的內容…。

蕭議員永達：

結果把他取消掉，所以民進黨也不敢提方案，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

民進黨現在還是有提。

蕭議員永達：

有沒有方案？

勞工局鍾局長孔炤：

就是林萬億老師的版本。

蕭議員永達：

那個版本你支持嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

他的版本大概就是計算的方式，也就是說現行是 60 個月，希望用 120 個月計算，勞委會提的版本…。

蕭議員永達：

對啦！那個版本你支不支持？你說的我也知道，你支不支持？

勞工局鍾局長孔炤：

如果保險制度要做一個修正，相對的，它的一些配套措施也要完善一點。

蕭議員永達：

你說你支不支持就好了，你先講支持或反對就好了。

勞工局鍾局長孔炤：

包括 60 個月，當時計算的方式，60 個月是怎麼產生的？最主要就是…。

蕭議員永達：

你不用解釋啦！我問你支不支持，你說的那個我知道，民進黨那個方案你支不支持？

勞工局鍾局長孔炤：

我想這是一個世代正義的問題，你不能說現在人口老化…。

蕭議員永達：

我問他是非題——支持或不支持，他的回答變成申論題，你支持或不支持？主席，請處理一下。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才跟議員提到甲案及乙案，我都有自己的看法與意見。

蕭議員永達：

甲案或乙案是中央提的，我現在是問你民進黨的政策你支不支持啦？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

蕭議員永達：

針對林萬億提的，是非題，你支不支持？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

答案只有一個啦！請答覆蕭議員。

勞工局鍾局長孔炤：

民進黨的版本當然還可以修正得更好，因為他裡面提的一個項目，包括他的 1.3……。

蕭議員永達：

好啦！1 是支持，2 是不支持，3 是不知道，換成選擇題。

勞工局鍾局長孔炤：

我也可以跟你講有條件的支持。

蕭議員永達：

1、2、3，哪一個？

勞工局鍾局長孔炤：

我是說有條件的支持。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

你具體答覆議員啦！

勞工局鍾局長孔炤：

是啊！我是真的很具體的答覆。

蕭議員永達：

你都在打官腔啊！

勞工局鍾局長孔炤：

有些是可以執行的，有些是在執行上面對勞工朋友，他有自己的一個心聲，我站在勞工局的立場，我必須要支持勞工的聲音。

蕭議員永達：

你口才不必太好啦！講到現在，大家就可以知道台灣現在遇到的問題。其實從民選總統到現在，大家都爭著討好選民，所以我們國家很多政策其實都是荒腔走板，地方是民進黨在執政，我們要批評中央，把它講得體無完膚，A 案我不支持，乙案我也不支持，因為你是對勞工不利的，要批評它是輕而易舉，那你自己去提一個方案，你也準備要執政，提一個方案，看你自己支不支持，你自己也不敢支持，原因是什麼？原因是照國民黨的

方案或民進黨的方案，都會破產，你如果要滿足勞工就會有破產的危機，所以馬英九當總統以後提出來，當了五年，他自己知道玩不下去，現在就遇到這個問題。我再請教你一個問題，現在很多勞工都擔心這個會破產，所以很多都是一次領完，你以前是工運出身的嘛！請你站在勞工的立場發表一下，現在是一次領比較好，還是月領比較好？

勞工局鍾局長孔炤：

如果問我，這應該是勞工朋友對政府的信任度，如果他對於政府的信任度夠強，他可能會用每月領。

蕭議員永達：

我問你是非題，你每次都變成回答申論題，我根本都聽不懂你在說什麼？你是認為要不要月領，還是一次領？

勞工局鍾局長孔炤：

如果依現行的制度，是月領會比較好一點。

蕭議員永達：

月領應該會比較好嘛！因為很多人都說月領只要九年就可以還本。

勞工局鍾局長孔炤：

七年半就可以還本。

蕭議員永達：

幾年？

勞工局鍾局長孔炤：

七年半就可以還本。

蕭議員永達：

七年半就可以還本，所以七年半以內應該不會破產，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

如果依據它之前的是到 2016 年。

蕭議員永達：

應該是沒有破產的危機嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

沒有立即性的破產。

蕭議員永達：

所以你是呼籲大家應該不要一次去領，不要恐慌，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

是。

蕭議員永達：

是嘛！好，你終於具體回答了，謝謝你。好，你請坐。你剛有提到青年就業的問題，本席必須向大家說明，青年就業在台灣是很嚴重的問題，之所以問題會很嚴重，因為我們走錯了路。我以前在大學教書，之前我是唸技職體系出身的，我唸台北工專，後來去唸台科大電子所，現在技職體系沒落了，沒有人要唸技職體系，都去唸高中、唸大學，現在大學升學率百分之九十幾。其實台灣的大學升學率百分九十幾，是全世界最高，我們比美國還要高，美國升學那麼普遍，名校一大堆，才百分之四十幾，我們台灣應該學的國家是類似人口少，而且有競爭力的國家，這國家叫什麼國家，叫瑞士。瑞士講求的是工匠精神，他去唸大學的不超過 20%，大部分人都唸技職體系，出來之後有工作，而且他的所得很高，因為他是強調工匠精神，每一個行業都有它的專業，我當議員，我就把我的經驗分享給大家知道。

我們當議員，很多人當議員以後去唸大學、研究所，甚至拿到博士學位都有，其實我覺得那是台灣錯誤觀念反射在議會裡面，議員就有議員的專業，議員的專業是什麼？在這裡，這本就是議員的專業，議員的專業是在審法案和審預算，這些你去唸哪一個學校都不會教你這些東西，但是有多少議員真的把這裡的法案，什麼地方制度法好好的看，即使你是法律專業進來的，可能這些基本法律你都不去看，因為以前考試沒有考，進來議會後，反正當議員特權一大堆，你說話，政府官員也都會禮讓你，講法律，說自己要的就好了，哪會照規矩來？所以審預算、審法案，照常理來說是議員的專業，它有專門的學問在裡面，包括預算書堆起來一大疊，你如何把那些預算書消化完，這才是議員的本業；但是議員的專業有沒有自己重視呢？我們這個國家和社會其實是不重視議員的專業，所以議員被人家定位的形象就是特權、關說，我拜託你的事，你幫我做，而且要服務好、勤快，被定位成這樣。你一年審一千多億的預算，那麼大的權益在手上，結果被定位成這樣，你這個職業人家如何重視你？什麼叫專業，專業不是你是哪間學校畢業，專業不是你當議員之前，你是什麼職業，那個都不重要，照常理說，專業是你做這個職業，你有沒有把這個職業相關的業務搞得清清楚楚這才是重要的，如果這樣，計程車也有計程車的專業，他的專業是把客人在最短的時間內，他知道路徑怎麼走，把客人送到目的地，這就是計程車的專業。所以多元社會裡每個行業都應該有他的專業，水電工有水電的專業，議員有議員的專業，但是我們有把自己的專業搞清楚嗎？可能沒有，我們變成要去符合民衆的期待，什麼是好的議員？好的議員就是每天裝扮很漂亮、好看，有好的學歷，是哪間名校畢業，亮出好的學歷、經

歷、好的職業，我就是形象好的議員，我們變成是靠化妝、包裝出來的，議員實際要會的東西，有沒有在這裡得到重視，恐怕是沒有，所以這個職業，別人會尊重嗎？久了人家就看破手腳，根本沒有自己本業的東西。

台灣青年就業出的問題是什麼？你做什麼行業，沒有把自己的本業搞清楚，最後大家都去拿文憑，我以前也在大學教書，每一個大學，國立、私立，不同大學，素質落差，其大無比，還有大學生是連 A、B、C 等等 26 個字母，都寫不齊全的，照樣大學畢業，為什麼？因為學生變成是學校的衣食父母，錄取率百分之九十幾以後，學校不敢處理學生也不敢將學生退學，所以台灣的大學生的素質，普遍來說，全世界最差，難怪大學畢業找不到工作，因為你從來沒在本業認真過，結論是花時間去拿文憑而已，這是我對於青年就業的看法，這不只勞工局的問題，是整個社會的問題，而議會是整個社會的縮影，我們反映這社會，重外表、重學歷，不重自己本業應該會什麼樣的內涵，議員是民意代表，有什麼樣的選民，就會造什麼的政治人物，選民這樣看事情，政治人物就配合選民，所以這個社會會進步嗎？大家可以去看瑞士的工匠精神，它的工匠是做瑞士手錶的，只有高中畢業，一年年薪百萬，為什麼？因為他知道把手錶做得很好，在全世界有競爭力，賣到全世界各國去，那需要唸大學、唸碩士嗎？是不用的，他做手錶，有手錶的專業知識，不是在學校學的，那是在這個職業裡面特別去學的。

台灣現在最欠缺的就是工匠精神，我向勞工局建議，最欠缺的就是工匠精神，我以前讀台北工專，技職體系訓練出來的，我的學歷不高，我只唸碩士，十八年前碩士畢業，等我從政後，就不再增加學歷，我要拿博士很簡單，那很好混，我知道很簡單，但我不去拿，因為我這個行業最有成就的兩個人，一位是比爾蓋茲、一位是賈伯斯，兩個就只有唸到大學一年級就不要唸的，我是學電子的，我當他們兩位為我的偶像，這兩個人重視實質內涵與創新，不重視學歷，他們可以對整個社會造成影響，我們是公職人員，應該宣揚正確的觀念。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

我請教社會局長，你剛說的出生率，我有點訝異，去年提升 17%，今年提升 3% 嗎？今年是蛇年比去年龍年更高，是正確的，這樣表示有提升，但高雄市的出生率確實低於全國，全國 100 年是 1.06 的出生率，我們是 0.95，去年的狀況有提高 17%，是高於全國，還是低於全國，請張局長回

答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

去年是高於國家。

蕭議員永達：

去年是高於全國，局長，我向你建議，其實以人口紅利來說，出生人口要維持在 1 個以上甚至到 2 個，台灣將來才不會因老化降低競爭力，你這個國家，如果納稅人少，年輕人少，這個國家自然沒有競爭力，這個國家之所以勞保、健保不會破產，就是因為我們四、五十歲，我們這一代的人父母親都是生 3 至 4 個，所以有人口紅利，未來我們老了以後，現在例如高雄是 0.95 個，連 1 個都不到，如果沒有 2 個的話，人口紅利一旦消失，這個城市自然沒有競爭力，勞保、健保都會面臨破產的問題，所以本席回到生育津貼，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，現在的人生到第三胎，其實很少，現在高市的年輕人大部分都只生 1 個，所以…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

蕭議員對這個議題的關心，其實對於生育的議題有相當複雜的因素，我們曾經做過相關的了解，多數的人會不會生第二胎，或要不要生到第三胎，並不會單純只是因生育津貼從 6,000 變成 1 萬，或 1 萬變成 2 萬，或 2 萬變成 3 萬，這樣去決定他會不會進行生育的決定，所以其實有相當複雜的議題，包括經濟、政治、社會、教育整個總體相關，所以在整個福利的概念上，我們希望提供的是當我們的家庭有生育的需求時，我們如何去建構一個友善的教育環境，所以我們才会有做月子方案，夜間工作者托嬰津貼，還有公共托嬰，托育資源我們希望建置的是一個完整的教育、托育的環境，而不是單純一次性的津貼發放。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

下一位我們請黃議員淑美繼續質詢。

黃議員淑美：

有人說看一個地方的人民是否幸福，就是看它的社會福利做得好不好，到底我們的社會福利做得好不好，官員有沒有苦民所苦，我們今天一起來探討這個社會的問題，首先我請問社會局長，我們針對低收入戶、中低收入

入戶，或身障的人士所補助的預算有多少錢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答覆。

黃議員淑美：

編了多少錢？

社會局張局長乃千：

就津貼發放的部分，一年大概將近 71 億至 72 億左右。

黃議員淑美：

一年大約有 72 億左右，是針對中低收入戶、低收入戶，還有身障。

社會局張局長乃千：

還有一些老人津貼的部分。

黃議員淑美：

老人津貼也包括在裡面了，好，從這裡面低收入戶的補助，我知道非常嚴格，你們分四類，這四類怎麼分的？

社會局張局長乃千：

這是依照他們的經濟收入和家庭生活的狀況和情形，不動產的情形，進行分類，整個分類的項目，我會後可以提供給議員。

黃議員淑美：

你第一類有規定他的收入是多少嗎？

社會局張局長乃千：

第一類就是我們的最低生活費。

黃議員淑美：

最低生活費是 1 萬多，1 萬 1,000 元。

社會局張局長乃千：

1 萬 1,890 元。

黃議員淑美：

第一類是這樣，那第一類是代表生活比較窮苦的吗？還是第四類？

社會局張局長乃千：

當然第一類是比較窮苦的。

黃議員淑美：

第一類是比較窮苦的，好。我們知道低收入戶的申請非常嚴謹，我鼓勵在有限的資源裡幫助真的需要的人，但是針對有些個案，他真的非常辛苦、日子也過不下去，像這樣的案子，局長，你們會如何處理？

黃議員淑美：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們可以從幫他申請低收入戶的部分，如果他低收入戶可以通過的話，他可以拿到相關的補助，不是只有議員提列的這些。

黃議員淑美：

還有另外的是不是？

社會局張局長乃千：

還有相關的配套補助，包括他的子女、助學，相關補助的條件都可以符合到我們…。

黃議員淑美：

所以假設他是第一類的話，他的這個標準之外，他還有其它的，你會幫他爭取，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

有些例如他有住屋的需要，我們也會有相關的協助，子女就學、脫貧計畫、還有一些都會相關的進來，包括醫療、就醫，還有一些機構安置，老人也可以得到一些醫療上的照顧，其實不只這樣而已。

黃議員淑美：

不只這樣，好。我講一個例子，今年過年有個媽媽來向我陳情，我一看就知道他有智障，而且他對我說他帶兩個小孩都是身障加智障的問題，他領了十幾年低收入戶的資格，可是去年你們把他取消了，他真的哭著來找我，結果你們的條件是什麼？他嫁出去的女兒，就剛剛我們鄭議員我有看他在質詢，就是嫁出去女兒的收入，你把他算在裡面，所以你把他的資格取消，取消資格後，真的造成他的生活有困難，像這樣的個案，你們如何處理？來，局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

會列計三代的部分，是依照社會救助法立法的精神，這部分我們也覺得說有時嫁出去的女兒，還有相關的條件，的確是和我們目前一些相關的法令和實際的狀況不同，有些是很辛苦的，所以我們已經跟許多的立委討論是不是就救助法的這一塊，我們去進行一些突破，但是針對還沒突破之前，我用第五條第三項第九款的方式，也就是我們俗稱的 539 條款，去進行這樣的訪視調查，我們只要了解他的狀況真的不行，還是讓他回到低收入戶，所以今年我們也針對這些案件。

黃議員淑美：

你用個案處理嗎？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員淑美：

你知道他連健保都繳不起，他現在住院，可是他健保繳不起，後來我們幫他找區公所才解決他的健保問題。

社會局張局長乃千：

沒問題。議員有這樣的案子，我們會立刻進行個案的了解，除此以外，如果他在主客觀的條件都還是不行的話，我們會主動幫他轉中低收入戶，也會幫他媒合民間的資源，我們高雄市是唯一和民間資源協助的非常好，包括低收入戶，社會局會全部負擔，但我們在整個中低收入戶的系統裡和民間單位和慈總、慈蓮有很好的協助計畫，因為有我們的服務，所以這部分我們都不願意任何一個民衆辛苦。

黃議員淑美：

局長，你知道他領了十幾年，你忽然把他取消，對他非常…，那是他的救命錢。

社會局張局長乃千：

是，我們會來進行了解，他有可能女兒長大、孩子長大，或兒子長大。

黃議員淑美：

他兒子都是智障啊！不能工作的。

社會局張局長乃千：

是。我們要做個了解。

黃議員淑美：

所以你們要用個案去訪視，好不好？

社會局張局長乃千：

等一下，我會請我們同仁了解個案的情形。

黃議員淑美：

你認為低收入戶被取消的大部分原因是什麼？你很多都被取消，大部分原因是什麼？

社會局張局長乃千：

是收入增加。

黃議員淑美：

收入增加？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員淑美：

是他長大了，他有收入，所以被取消，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

就是家戶的收入增加，家庭有可能他的孩子長大了，現在在賺錢。

黃議員淑美：

像他的薪水增加，你是根據國稅局的扣繳憑單來審核的，是不是這樣？

應該是根據國稅局的是嘛！

社會局張局長乃千：

對，他的財稅資料。

黃議員淑美：

我繼續講一個案例，前幾天有一個研究所的學生來找我，他說他們家原來是低收入戶，結果你們今年將他取消了，取消的原因是他領的薪水太高。他是研究所的學生，他自己就去國稅局申請了扣繳憑單出來看，他一年領了3萬8,000多元，平均一個月才3,000多元，你們竟然將他取消，而且你們取消的原因，我打電話去你們那裡問，你們說這個要看他的職業類別，還不是看他的扣繳憑單，扣繳憑單就是他確實領了多少錢，可是你們跟我講要看職業類別。我們來看他的職業類別，到底領了多少錢？他的身分是研究助理員，如果依照你們正常的要有7萬多，再來他有空的時候會去餐廳端盤子，當服務生。那一項依你們的認定是要有3萬4,000多元，可是他都沒有領到這樣。然後你們的人告訴我，你不知道很多人都低報薪資了嗎？少報一些，他是學校的助理員，會這樣子嗎？會讓他低報嗎？好像就一副那個學生是要來詐領低收的錢。他一直哭著說我不會這樣，我一直希望研究所趕快畢業，可以走出社會賺錢，你知道我們看得都哭了。你們再告訴我，他今年6月就要畢業了，對啊，他是6月要畢業了，可是他要的是你們一個公平的對待。因為他說從他出生到現在都沒有看過他媽媽，他媽媽失蹤了，他爸爸是殘障。你們的人還有去看過他的家裡，而且認定他租的房子太貴。是這樣看的嗎？局長，我想請問你，為什麼會這樣？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們對這些個案所有的資料、所有的經濟收入狀況情形，我們都是依照我們手上所有的，譬如國稅局的財稅資料。

黃議員淑美：

不會依職業類別嗎？可是你們這樣告訴我啊。就是看他什麼職業啊，問題是他只是助理生而已，怎麼可能領到 7 萬多元。

社會局張局長乃千：

除非他是沒有財稅資料的。

黃議員淑美：

他是工讀生，怎麼可能領到 7 萬多，他有財稅資料，他有，他 download 出來就是一年領 3 萬 8,000 元，一個月不到 3,000 多元。

社會局張局長乃千：

所以這個事情我們再進行了解，會不會是他實際領到的跟老師所報出去的金額相符，這個有時候我們自己也必須要去了解。

黃議員淑美：

是相符的，問題是你們告訴我說怕他會少報，因為你們這樣講啊。

社會局張局長乃千：

不是，議員，我講的意思是因為我們這裡所有的資料都是國稅局所提供的，如果是照議員所提的，我們再了解看看，如果是他應該領的我們絕對不會去苛扣人家的救命錢。

黃議員淑美：

對，後來你們一直告訴我，你們要找慈善團體來幫他，你們還是沒有回復他低收的資格，我覺得這樣不對。

社會局張局長乃千：

我們再來了解，可能他的財稅資料或是一些助理員的薪資、餐廳服務員的薪資，因為有可能這些他的投保單位是不是跟他實際領的是有落差的，這個我們來了解。

黃議員淑美：

局長，都沒有。因為他有去國稅局把扣繳憑單 download 出來，他一年就是 3 萬 8,000 多，一年領了 3 萬 8,000 多，我有提供給你們看。你們告訴我要看他的職業類別，我才把這個列出來，他的職業類別就是領這麼多。你想高雄正常的學生，有辦法領到 7 萬多嗎？也沒有辦法，何況他是工讀生。

社會局張局長乃千：

研究助理有很多種，一個是老師的小助理，這種案例可能就是三、四千元，這就剛剛講的。

黃議員淑美：

三、四千元而已，他也說頂多 8,000 元。

社會局張局長乃千：

有一種是國科會的研究助理員，他們就屬於正式的聘僱人員，他們的薪水是比較高的，所以我們再來了解他的薪資狀況情形。

黃議員淑美：

好，局長這個要麻煩你。

社會局張局長乃千：

我們來處理，沒問題。

黃議員淑美：

這個學生真的很可憐。

社會局張局長乃千：

好，我們一定會來盡力協助。

黃議員淑美：

謝謝局長，其實很多人不希望他的身分是低收入戶，他一直想離開低收入戶的這個身分，他也說他希望 6 月能夠順利拿到研究所畢業證書，可以去找工作。他不要這樣的身分，我想你們針對這類不要這樣的身分的，有做了一個脫貧的計畫，局長請問你，你們的脫貧計畫主要辦理的有哪些？怎麼樣脫貧？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

針對這些不管是低收入戶或者是中低收入戶，或是這些二代的孩子，我們訂定了一個脫貧計畫，這脫貧計畫包括五大面向，第一個，就是理財脫貧，就是我們希望教導這些孩子，他們是不是能夠理財，讓他們學習管理自己的財富。所以這個裡面也包含兒童青少年發展帳戶，也就是對孩子有相對提撥的儲存計畫。還有就是高雄之愛青年發展計畫，這兩個都是屬於我們的理財脫貧。第二個，就是身心脫貧，很多的孩子不只是讓他財富脫貧，還是要能讓他心理是能夠健康起來。我們透過很多的團體、很多的課程跟一些輔導的策略，讓孩子有機會身心脫貧。第三個，是學習脫貧，因為我們教導他更多就業的方法、理財的方法、財稅的方法，跟一些相關的成長課程來協助他們。第四個，我們有設計環境脫貧，跟最後就業的脫貧。因為最重要的，他們還是要有一個好的就業環境，所以這部分…。

黃議員淑美：

所以就是以上五項，是不是這樣？〔是。〕這裡面我覺得只有理財脫貧

才能夠實際幫助到他們，只有這一項。就剛剛你講的，就是 1 比多少，相對比你是補助了多少？

社會局張局長乃千：

1 比 0.6 幾。

黃議員淑美：

1 比 0.6 嘛！〔對。〕就是他若剩 1,000 元，你就是多給他 600 元，〔對。〕存入他的存摺裡面，一個月，每一個月，是不是這樣？〔是。〕我們來看一個表格，其他縣市我們也比較一下，其實這個數字我們是以 2,000 為基數，我知道高雄市是 3,000，是不是這樣？局長，是不是 3,000 為一個基數，就是最高可以存 3,000 元，是不是這樣？這有名額限制嗎？就是大家去申請都有，還是有名額限制，有沒有名額限制？高雄市只有多少名可以有這樣的脫貧計畫，有幾名？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們每個計畫是 60 名。

黃議員淑美：

60 名而已嗎？

社會局張局長乃千：

每個計畫。

黃議員淑美：

就是理財計畫只能有 60 個名額，這樣很少，這哪有辦法幫到更多弱勢的學生？

社會局張局長乃千：

我們目前有三個計畫，每個計畫是…。

黃議員淑美：

我現在問你理財的，理財計畫的有幾個名額？

社會局張局長乃千：

180 名。

黃議員淑美：

這都太少了，我希望這個名額可以增加，因為這個才可以實際上幫助到學生，好不好？〔是。〕但是我們跟其他縣市來比較，我們發現高雄市補助的最少，其他的縣市是 1 比 1 的補助。假設你存了 1,000 元，你就可以再多 1,000 元，1 比 1 的補助。我們現在看到第二個台東地區，因為這個

好像很不明顯，台東地區是和台北富邦銀行來合作，就是相對的提撥。假設你存了 2,000 元，台北富邦銀行就會加 2,000 元進去，台東縣政府又配合款 0.5，也就是你存了 2,000 元，台北富邦銀行相對的補助 2,000 元，再來台東縣政府又補助 1,000 元，所以你就變成有 5,000 元。可是高雄市就只有 2,000 元，就只有變成 3,200 元，如果同樣的條件，台東縣就有 5,000 元，桃園有 4,000 元、宜蘭也有 4,000 元，這是相對的補助，都是 1 比 1 的補助。局長我要告訴你這些，就是我們台東、桃園、宜蘭這些地方政府沒有高雄市政府的錢這麼多，可是他們的社會福利就可以做到補助的比高雄市還多。針對這個，你有什麼解釋嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我想我們會針對議員提的，我們來努力看看，是不是有改善的空間，其實在這一塊的金額上，我們也要就整個財務、經濟的狀況，在這一塊裡面，我們跟高雄銀行是有合作的。

黃議員淑美：

和高雄銀行合作。

社會局張局長乃千：

是，和高雄銀行有合作。

黃議員淑美：

高雄銀行怎麼補助？他沒有額外補助啊！沒有，只有高雄市政府是補助 0.6，高雄銀行有補助嗎？沒有，我沒有看到高雄銀行有任何的補助。這個你再去查清楚，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們會再來努力這一塊。

黃議員淑美：

好。我覺得台東縣政府做這個部分，我覺得非常的好，跟企業來合作，而且可以提高企業的形象，我覺得局長你要努力去找銀行來一起搭配，讓弱勢的學生有更多的補助，講到這個，我記得台南市社會局他也有跟民間來合作，他是跟全聯福利站來合作，就可以給 200 戶的弱勢學生一個月 500 元的福利卡。像這樣，高雄市有沒有在做？高雄市有跟民間來合作幫助弱勢團體嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們高雄市跟全聯也有，我們目前不只跟全聯有這樣對弱勢孩子補助以外，這些家暴的婦女也可以去支領這樣每個月 500 元，同時…。

黃議員淑美：

每個月 500 元，一樣是這樣嗎？

社會局張局長乃千：

對，而且我們還把全聯福利卡推廣到警察局，也就是很多臨時狀況的這些，不管是低收入戶或者是這些緊急戶或是這些受暴的婦女，他去到警察局，警察局也有這張 500 元的卡可以幫助我們的這些市民去緊急使用，所以我們在這一塊做得不比台南差，其實應該還好。

黃議員淑美：

謝謝，局長，你們這個還是要再加油一下。再來我要講公益彩券這個基金，局長，我從你們的報告裡面，我知道有一個公益彩券的基金是提供給社會局來使用，這個基金是怎麼使用？一年到底補助了多少錢？怎麼來使用？用途有沒有指定？局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們整個公益基金的使用，依照公益基金發行條例第六條第二項，發行機構應將各種公益彩券發行之盈餘專供政府補助國民年金、全民健康保險準備及社會福利支出之用。

黃議員淑美：

社會福利支出都可以使用，對不對？〔對。〕都可以使用。

社會局張局長乃千：

所以我們目前的使用都必須符合我們的政事別。〔好。〕目前這筆基金還有專任的委員會，由各局處來對我們提出提案，然後經過委員會通過，我們才會將這個基金做審議跟動支。

黃議員淑美：

為什麼每年還剩餘這麼多？高雄市這麼多人需要幫助，每年的剩餘款還是這麼多。

社會局張局長乃千：

這個剩餘的概念不像我們想像的這樣，譬如說 12 億元，基本上我們現在會把很多社會福利不夠的錢，針對不夠的，我們就會動支這裡面的錢來補助跟使用。

黃議員淑美：

對，哪有現在剩餘款還這麼多的？你剛才有講過，這些社會福利的都可以做，是不是這樣？〔是。〕高雄市這麼多需要幫助的，你就可以用這筆錢，你還讓它剩下來。再來，你看 100 年度，你注意看，100 年度，這個是中央補助了 12 億元，是你們給的資料，再來，我們看一下…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

看一下審計部，審計部的 100 年是給了 13 億元，剛剛你們的資料是寫 12 億元。〔是。〕怎麼會補助是寫得不一樣？審計部提供的是 13 億元，你們社會局寫的是 12 億元，忽然間這些錢跑去哪裡了？怎麼會這樣呢？而且剩餘款，你看社會局提供的是 3 億元，可是審計部的是 5 億元，為什麼會有出入？這些錢跑到哪裡去？

社會局張局長乃千：

這個部分，跟議員做個說明。其實基金的使用跟運用有一定的複雜度，它的進出，而且它不像我們整筆錢這樣子，所以我們是不是請我們救助科的科長就基金的管理來說明？

黃議員淑美：

好，誰知道？誰來講？為什麼這個會有出入？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

黃議員，好，針對這個部分。

我們在編列公益彩券的預算，黃議員會看到我們在剩餘的部分，比如說像現在有剩餘，我們會編到明年度的預算——103 年度的預算，我們在編預算的時候，我們會依…。

黃議員淑美：

所以你們是累積下來，是把剩餘款再累積到明年去，是不是這樣？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

對，就會到明年的預算。

黃議員淑美：

所以才會跟審計部的金額是不一樣，是這樣嗎？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

對，因為我們在編列預算的時候會依據中央給我們的一個公式。

黃議員淑美：

照理說是要增加，可是你是減少，你跟審計部比是減少的，審計部是 13

億多元，你們是 12 億多元。照你說的，前年累積下來是要增加，可是你看到的是減少的，是不是這樣？你跟審計部 100 年度比，你是 12 億多元，他是 13 億多元，為什麼會這樣？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

應該說我們編列到預算的經費之外，我們在當年度如果有因為符合到政事別有需要的一些社會福利支出，我們在委員會審議通過的案子會依計畫案去執行，所以我們的經費一定是會減少。

黃議員淑美：

好，你還是沒有跟我解釋說為什麼跟審計部的是不一樣的？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

可能審計部那邊的數字跟我們最後決算的數字可能會有一些落差，所以可能還是要依這個數據的時間點，[...。]，好，沒問題。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請李議員順進繼續質詢。

李議員順進：

首先本席僅針對今天社政部門，有幾個跟我們百姓息息相關或者是需要來提醒我們各局處同仁來共同努力的，請教我們的各局處首長，也希望能夠順利的來解決或者是達到照顧我們市民朋友的一個願望跟初衷、目標。首先我想先請教兵役局兩個問題，目前所有的兵役制度漸漸地朝著募兵制，當然同仁更需要認真的來努力，這個不是兵役的結束，我想是工作的開始，怎麼樣能募得到兵源？如果我們這裡不關心或者我們這邊不努力，到時候找不到兵源，公布出來就像今天我們很多的同仁在請問我們的市政府說我們的人口數越來越少，是不是我們的社政工作做得比其他的縣市差？每年都會有這樣的一個狀況，尤其是本席的服務處也常常收到市民朋友這樣的提醒跟要求，我們高雄市的人口其實來講一直在衰退，好像要被台中趕過，公布出來會很難看，探討起來，說實在的，看起來表面很好看，但是議會同仁在這裡質詢不分藍綠，不要講讓我們漏氣，是提醒我們，我們的各局處也真的要用一點心。兵役方面，最近本席有服務到很多的案子都是因為體檢的部分太過於草率或者是我們體檢的過程，我們的體檢單位不是我們兵役局，是我們體檢醫院的醫師過於草率，造成役男馬上要服役，但他體位的認定沒有辦法符合他身體的狀況，到了我們的部隊會衍生一些家長的憂心，甚至嚴重一點會衍生役男逃兵，或者是暴行犯上，甚至有損自己身心狀況的行爲，我想都不是高雄市全體的市民朋友所樂意見到的，尤其這個人如果是我們自己的子弟，當然要將心比心。

我這裡要感謝兵役局兩位科長，尤其是業務承辦單位的阿昌。其他的議員也應該有這種現象，都是阿昌給我們處理，讓我們複檢、協調、指導，讓家長會比較安心。局長你在相關的市政會議，在上面要給衛生單位還是醫院相關的單位來提醒，如果有役男車禍，還是意外、受傷，還是他是先天性的，體檢單位千萬不要很潦草，因為兵營講的是依法行政，我們所講的是服務至上。你在依法行政的同時，醫院已經檢查出來，但是到了複檢的階段，家長跟役男本人都會受到煎熬，甚至都有逃兵的意圖。局長，這個很嚴重！本席在這裡給你提醒，也跟你拜託！也對阿昌、兩位科長及所有的同仁對役男的關心跟協調表示肯定，這個部分你就不用答覆。

記得在相關的市政會議一定要提出來講，本席手上就有二、三件，都是這樣。目前還有一件在榮總，腦部已經開過刀，站起來都會暈了！都站不穩了！你們也是要叫他當兵。造成家長煩惱，家長憂鬱症，這小孩要怎樣去？光是站著頭就會暈，你們說他是正常兵就馬上要去入伍，這個要來拜託兵役局來為市民朋友盡一份心。

我們給人家領這份薪水，我們給人家做這份工作，要替它百姓來講話。我們的局處、衛生單位、兵營的單位，絕對不可以隨隨便便。這個給你們拜託、也給你們督導、你們督促。

第二、我要來請教兵役局，後備軍人的意義是什麼？到底現在後備軍人的功能是什麼？兵役局後備工作的重點是在哪裡？我想我問這個問題是比較大一點。我講一個我服務的案例來給局長參考，本席最近有接到一個退伍軍人來向本席陳情，他今年 83 歲，他是一個榮民退伍的軍人，他在民國 62 年為地方出一口氣，犯了殺人的刑事案件。民國 62 年到現在已經四十年，最近行政院退輔一只公文請高檢署函查全省 500 位退伍軍人他的刑事狀況，查看他們有沒有犯內亂？有沒有外患？有沒有貪污？有沒有殺人等等？其中有兩個人就在高雄市，其他的都沒有。退伍軍人都是社會的中堅，都是國家的棟梁，我們平常以後備軍人為榮，但是函查的結果這兩個人有殺人的案件，他就把一切的後備軍人的權益統統取消。這個案例在我們小港區，目前這個人是單身，他是單身退伍的榮民，民國 62 年的殺人的案件，行政院退輔會函查高檢署查明這 500 人當中，有誰有犯內亂、外患、貪污、殺人等刑事案件？結果有兩個人，兩個人都在高雄市。局長，我要借問一下，這樣合理嗎？四十年以前的事情，目前有癌症也半殘癱。里長相當的憂心！怎麼現在的政府從中央到地方有哪一個真正為百姓？你們政權還沒有拿到之前，以民意為依歸，老百姓最大，選後你們最大，你們都依法辦理，都依法行政。

等你們在野的時候，又出來取得百姓的選票。民國 62 年發生的事情，你現在要取消他全部的權益，這樣合理嗎？兵役局長，請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局趙局長文男：

我照議員剛才講的募兵制，現在是差不多 37%，有比較少！這個募兵制要坦白講，先進國家照時勢走到最後都是募兵制，但是我們有一點配套措施，用的還沒有非常周全，所以現在的募兵制才 37%。

體檢這方面，我們一直都有督促體檢單位，盡量不要寫「疑似」二字。他說：「疑似什麼症狀。」他要給判體位的人感覺你疑似什麼症狀，有很多模糊的地帶，所以判體位有比較難判。

至於老榮民已經 83 歲，在民國 62 年他的殺人的案件已經四十年了，照法律的追訴期也應該都要取消，是不是這點資料給我們？我叫我們動員科替議員來跟他聯絡，來瞭解他的狀況，看有一些他的權益問題我們來替他爭取。83 歲，我們坦白講，也是年紀很大的長輩、老人了！

李議員順進：

兵役局派一個人來拿，我這裡有個申請書，法令我再補給你。爲了後備的工作，你不要到時召不到兵，兵、軍都沒有人要照顧了！身體檢查隨隨便便，後備軍人也沒照顧好，你現在跟我說後備軍人在做什麼？還是你們是怎樣照顧後備軍人？

兵役局趙局長文男：

後備軍人在高雄市剛好有 32 萬 3,000 人。後備軍人是在戰時動員的時候是做幕後的後勤工作、儲備戰力，所有後備軍人的工作是這樣。年輕的後備軍人我們是鼓勵他們參與公益活動、防疫、防災，做一些社會公益。不要等到有戰爭的時候再來儲備戰力，如果用到那個時候可能就慘了！

李議員順進：

後備軍人的工作你聯繫完後我看每場的活動你都親自在跑，也很感謝！雖然你不是出自於軍人的系統來任用的，但你這幾年的表現，本席跟市民朋友多數的都給你肯定，尤其是幾位科長也用心，你帶的也很好。但是這個工作，本席拜託你來研究看看，這是一個指標性。如果是這樣，四十幾年前的殺人能夠否定他的所有權益、照顧，我想更生保護的原則，它也不准許這樣。

我向你報告體檢的問題跟後備軍人這個權益的問題，拜託你們努力一下。社會局長，請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

李議員順進：

你認為行政院退除役官兵輔導委員會以他一紙民國 62 年的判決就否定他到現在，到今天才要給他取消，給他十天的申訴期，要把他所有的就養、安養、就醫的權利全部取消，你認為合理、合法嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

就這個部分，社會局所關心的不管他是不是榮民的身分，只要是在高雄市符合低收入戶或緊急需要的部分，我們就會協助，不會因為他是否為榮民身分或是行政院退輔會一個公文來就不讓他申請相關的福利，我們是不會有這種情形。

李議員順進：

好好做，局長，社會局的工作很雜，也很難做，但是也要用心，市民朋友看到中央跟地方這樣對待市民，這不只我無黨籍的在講而已，我想藍綠的議員都是這樣跟你說。我有說過，我不是在漏你的氣，是真的灰心，藍綠帶領這個政府帶成這樣，不然就換我們無黨籍的來當總統、當市長看看會不會好一點好了，局長請坐，謝謝。

另外，我要請教勞工局，尊嚴勞動、幸福就業一直是勞工局努力的目標，勞工局局長也是來自勞工…甚至得到勞工朋友很深的愛戴；面對這麼低迷的就業環境，任務會更重，更要責無旁貸，本席也要來說一個案例，局長你來指導我一下，給市民朋友一個方向。

現在公司常常都要找派遣工，派遣工到公司，100 個一起進來，就要讓公司在職的中間幹部、還有基層的小幹部，對他們逐步檢驗、考核，將來才有機會升到正式職員，這也是唯一的方法，我們先不要講派遣的合法性或有無照顧勞工權益。

但是如果我是派遣工到公司時，我會覺得我慘了，要面對的公婆那麼多，要求都不一樣，不聽從馬上就沒工作了、馬上就連派遣工都沒得做了。如果沒有順他們的意、巴結在職的員工，這些勞工就要被人糟蹋。

局長你注意聽，最近本席收到一件服務案件，這台機械明明就規定除勞工本人操作人員去操作外，外人都不可以去動，但是因為他未受到在職員工的喜愛，不論是上班也好、下班也好，不符合他們的要求，所以在操作機械的時候，有人就故意按機械讓它蓋下來，他如果跑不及手就要被壓斷。

公司的幹部還問他說有沒有怎麼樣，他很無奈回家跟父親哭訴，他父親替他出氣跟他們班長、課長說為什麼會讓他兒子這樣，他兒子在那邊操作機械，公司規定限本人操作，現在機械抬起來在操作，你怎麼故意讓它蓋上？幹部毫不在乎還以嬉戲的態度笑問，現在要他回去他也不敢回去，想說回去會不會又被害死。局長，這就是你要努力的尊嚴勞動、幸福就業的目標，你指導一下到底派遣法令通過了沒？我想不能通過，如果通過就變成合法的，糟蹋勞工就變成應該的。他們現在也不敢有表示，不然一定會沒工作，公司一定會找碴。這個機械是誰按的？班長按的，但是也沒有錄影機什麼的，現在他家人要讓他再上班，他兒子也會擔心，這要怎麼解決？

局長，勞方有什麼責任？直接管理督導並考核派遣工能否從臨時轉正職的在職職員，這個班長有什麼責任？仲介公司也就是派遣公司有什麼責任、義務？我們要如何自保？市政府勞工局如何庇護派遣工？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

李議員順進：

這不是跟我答覆喔，市民朋友都很關心這個問題，這很嚴重，100 個進去要隨便他們算，算 5 個剩下的 95 個如果沒有巴結、下班沒有陪喝兩杯，永遠都別想轉正職，甚至還會加害你。局長跟市民朋友報告、教導一下。

勞工局鍾局長孔炤：

這不是個案，應該是針對派遣工的權益事項。派遣工基本上也是受到勞動基準法的保護，你剛剛提的個案，如果是要派公司其實也要負設備安全的職責。就是這個設備好或壞，要派公司也要負責。第二個，派遣公司對職業災害的發生要負全權的責任；相對的依照現行的勞動基準法也規範了，要派公司也要負連帶的責任。如果當事人是因為受到公司裡的科長、職工等故意引發機械設備的轉動讓他受傷，這要附帶刑事跟民事的責任。大概跟議員做一個簡單的說明。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

我不敢把這個資料給你，因為給你之後那個人馬上沒有工作，他現在有一碗飯吃，雖然是派遣工，但是他很珍惜。沒想到現在政府的法令現在訂成這樣，我一個人要面對這麼多的人，把基層工作做好都還不夠，還要去面對這些班長、課長，這些公公婆婆那麼多，他會給我打分數，不然我馬上沒工作，你開宗明義講的尊嚴勞動、幸福就業，我想要用心一下；另外

簡單講，我們那邊外勞很多，在過年、過節期間，外勞都沒地方去，現在外勞的業務是由勞工局哪位科長負責？

勞工局鍾局長孔炤：

就業安全科。

李議員順進：

就業安全科郭科長也很用心，對外勞業務也很進入狀況，我提醒一下，外縣市聽說有這樣做，高雄市在過年期間，你們是不是也去輔導這些雇主辦一些活動，或是照顧外勞有沒有思鄉的情緒，小港那邊很嚴重，晚上很多外勞，是不是局長這邊，尤其是郭耿華科長，科長也很用心，我有時候在跟他討論事情，他都很進入狀況。我在這邊跟你提醒，你要給他更多資源，讓他去要求雇主辦好外勞，甚至保護周邊的市民朋友，我想郭耿華這邊也很用心，在這邊跟你們提醒這個工作也要加強一下。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員。

李議員順進：

感謝社政部門所有的局處首長跟所有的同仁。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝李議員順進，下一位是唐議員惠美，請質詢。

唐議員惠美：

今天本席要針對早上所報告的，想請教幾個問題，首先請教原民會的主委，在主委的報告裡面，有個都會區原住民發展經濟事業，我們看到幾個數據，第一個，你們辦理的是聯合豐年祭，就是有族人的美食、手工藝、農特產品，設有 60 個攤位，銷售營業額總計是 51 萬 6,800 元。第二個辦理的活動是原住民市集，族人設 30 個攤子，銷售營業額新台幣 27 萬 9,590 元整。第三個辦理的活動是「原來我們不遠」，將族人的產業用了二十多天的時間展售，實際上收到的金額是 15 萬元。

這三次的活動中，銷售金額總共是新台幣 94 萬 6,390 元整，從數據上看來好像有賺到錢，其實真正說起來，這三個活動我覺得是賠錢，就拿原住民市集活動來說，活動費是 380 萬，再加相關事務費用 15%，大概是 437 萬的成本，因為他們辦了四次的活動，也就是 30 個攤位乘以 4 等於是 120 個攤位，銷售的金額有 29 萬 9,590 元，再除以 120 個試設攤的攤位，實際上每個人所賺的是 2,330 元。像這樣的活動如果扣除他們的油錢、製作成本、工資，請問他們有沒有賺錢？公部門所投資的金額是 437 萬，可是所營造的營業金額不到 28 萬的產值，主委，你覺得這樣的投資報酬率划得來

嗎？哪有這麼多經費？

如果每天用那麼多的經費辦諸如此類的活動，而且都是不符合投資報酬率的話…，其實原住民有很多的計畫辦得幾乎都是這樣，請問主委，像這樣經費、人員、場地、技術都有，產業卻推動不好、績效不好，到底是為什麼？請主委回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關唐議員對於本會推動原住民市集工作確實非常關心，我們在這個地方也表示感謝。其次針對唐議員認為原民會在推動原住民市集辦理成效有明顯落差，在這部分我想跟唐議員做一個簡單的說明。原住民市集這個部分，一年前市長就已經關心到住在都市裡的原住民朋友、族人，他們希望找一塊地方提供他們行銷一些自製的手工藝品或農特產品，但苦無地方，所以最後我們選定了在蓮潭會館物產館那個地方，跟農業局做一個結合，將物產館的空地租給我們展售，這個經費是當時的劉副市長同意編列，這是第一個。

第二個，我們是針對我們提供的這些攤位，依照願意參與、提供攤位的同胞們逐一分配，譬如有文創區、DIY 或者是農特產品，甚至是熟食、生食等等來分配，這樣的一個方式，這個經費確實是明顯不足，但是也不能夠說因為經費的不足，延誤族人在生產線上所需要的一些收益，這是第二個。

第三個，三百多萬的經費當中，包括人事費有八十多萬、業務費也有十四萬多，在行銷媒體的部分也花了四十一萬多，文宣製作費也佔了三十多萬，在硬體、表演、主持費等等相關費用也是佔了很大的部分，所以從這樣的數字顯示，參加原住民市集的攤商好像沒有實際的收益，其實不然，根據我們目前所推動的，一共是要辦 12 個場次，目前只推動了 4 個場次而已，所以你才會看到收入的數字不太符合，到目前為止，我們實施了 11 場，從去年 10 月開始到 4 月期間，我們平均接獲的訂單就有 10% 以上，約有 36 萬 5,000 元這樣的數字。後續我們會針對唐議員的關心，陸陸續續的持續推動，更好的一點，將來我們會把這樣的市集拉到現在原民會館前面的原民聚會所，做為將來推動相關原住民各項事務的一個最好的據點，以上跟唐議員做這樣一個簡單的報告。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

唐議員質詢你的問題就是花了四百多萬，投資效益怎麼只有二十幾萬？

唐議員惠美：

是這樣主委，我再做更詳細的報告啦，第一個，豐年祭你們大概用了三百多萬，有六十幾個攤位，實際上收入只有 51 萬 6,800 元。第二個，你們在夢時代舉辦的「原來我們不遠」，剛剛你所解釋的，你們用了二十多天展售出來的結果，營收才 15 萬，我相信也是用了好幾百萬的經費。還有第三個，就是原住民市集也用了四百多萬的經費，設了三十幾個攤，總共也是只有 29 萬多的收益。市集的性質是表示要發展我們的經濟，你們所輔導過的這些產業，要大量去做宣導，要有市場，要受到所有百姓的肯定，然後把所有原住民很好的東西都拿出來賣，尤其原鄉很多有機的農產品，這麼多，但是品質還有包裝要比別人精緻、特殊，才會有人買，才會有人覺得很新鮮想買這個東西，而不是用這麼多錢卻看不到成果。

像這樣的成果，主委你滿意嗎？我看這些你們所有辦的活動，幾乎完全是失敗的。所以我希望要用很多的方法重新思考，沒有很好的產業的話，像農漁牧的產品、加工品、手工藝品、山產等等，沒有這些東西，辦再大型活動也一樣沒有用，這些大型活動花的經費是上千萬，不過收入卻不到 100 萬，你不覺得很可悲嗎？這樣的投資報酬率，老百姓算是做白工，因為這個數據真正是會說話，請針對這個問題重新評估，而不是在模糊地帶打轉，我看了這樣的報告，非常心寒，我覺得我們原住民真的實在也很悲哀。活動不符成本，我相信承辦人員、原民會尤其是主委，一定忙得人仰馬翻，可是實際上這個數字會說話，你們真正給百姓賺到的錢真的是會說話，這叫做什麼？績效不好。辦完活動之後，是不是大家忙著拿收據來核銷，是不是也都跟廠商講好了？為核銷而核銷？我上次也講過，並沒有任何改變，一個真正有良心做事的人是這樣嗎？我看這數字真的看得很難過，我太不滿意了。主委你要看出這個問題在哪裡，要改變，讓百姓有期待，要重新規劃，而不是一成不變，讓百姓對你們的活動都沒興趣了，因為老是都是這些而已，根本就看不到未來。主委，我們的產業要怎麼辦？要怎麼救？我們要怎麼樣推動？照這樣下去的話，我們所製造的東西得不到大家的喜歡，所以我說要做好評估，難道明年還是要辦這些活動嗎？這些產業還是這樣嗎？沒有辦法去製造更好的產品的話，我想我們原民會的這些產業真的是沒有救了，我相信你們的良心一定是過不去，因為我非常關心這些產業能不能再做創新呢？如果還是這樣的話，我看是沒有辦法成長，所以我說要重新思考來營造未來；原民會太多的活動、太多的經費都是這樣被你們消耗掉，都會區最重要的是職業，他們要的是工作，需要被輔導、需要被關心，他們從原鄉到都會區生活，他們是需要賺錢、做生意，

甚至想當老闆來穩定他們的生活，他們的工作權需要輔導、需要創新，希望原民會能夠提供更好的技術來輔導他們，請主委回答，簡單說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

等一下，因為他還有 4 分鐘，整個會議要等到本席質詢完畢以後才會散會，請繼續。

唐議員惠美：

所以我想說主委簡單大概說就好，因為我還有很多問題要請教主委，很多鄉親非常關心我們原民會的問題，簡單說就好。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

簡單的回應，第一個，原住民的生活確實要提升，如何提升？這個策略上的方法，本會一直在努力尋求一個更好的建設性，讓我們住在都市也好、原鄉也好都有更好的生活，這是我們一本初衷，始終都沒有改變。第二個，唐議員一直關心的地方，就是剛剛你講的攤販的問題、收益的問題及我們所投資的、所挹注的這些相關的經費有明顯的落差，這個部分在會後我想會把一個正確的數字向議員報告。第三個，如何讓原鄉或者是住在都市的這些同胞們能夠有更好的就業發展？在衛生福利組這個部分，我們經常利用假日的時間參與各種社團的活動做直接的說明。另外我們也透過就服站，還有日間關懷站等等相互配合，來因應我們的同胞們他們在失業這個部分的一個需求性，同時我們也請求勞工局在這個部分相關技術性的問題，來提供給我們一個支援。最後一個，如何讓未來我們原住民在原民市集也好、就業輔導也好、生活改進也好能夠更加的提升在這個部分上，今年我們會做更大的挑戰、更多的一些具體的方案，陸續會向議員來做說明，未來也請議員多給我們指教。

唐議員惠美：

其實像這麼多的活動，原因在哪裡？告訴主委，原因在哪裡？就是因為你們的經費運用不當，亂石擊鳥，無法集中火力；計畫項目真的是不實在，沒有生產，只有活動；執行不夠落實，取得證照，沒有工作，你們所研發製作的產品也沒有銷路，產品沒有特色、沒有創意，這是最大的原因，所以我希望很多的活動就交給協會或是同鄉會來辦理。像這個經濟產業的部分就不要用活動來呈現，這樣才不會落差那麼大，我剛剛說的，你們一定忙得人仰馬翻，可是到頭來看不到成果。應該讓這些活動分開，大家一起來做，給同鄉會來做；經濟的部分，我希望你們原民會來處理。

第二個問題，就是請教主委有關辦理原住民區部落安全環境建設，主委是如何分配？像我們茂林、桃源、那瑪夏又如何執行？哪一個單位執行？

是原民會呢？還是區公所呢？本席的建議是希望由區公所來執行，因為他們可以就近管理，而且他們非常熟悉地理環境，如果有糾紛，我們的老百姓要補償，由區公所來做協調，這樣應該是比較好。還有我覺得很重要的一个问题，就是我們今年的經費有一個部落安全環境建設，我是希望能將萬山里的簡易自來水用先進的工程優先辦理，沒有的話，也要馬上提報行政院原民會。主委，你是當地的人，你非常的清楚，萬山里的民生用水到了汛期的時候，水源頭常常都是沖毀或是損壞、被掩埋的，要常常派人去修護、養護，到了這個時候根本就不夠用水，到底要怎麼辦？簡單說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委簡單說明，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

首先回答第一個問題，就是關於活動的部分，議員一直質疑太多。在這個部分，我們已經做一個檢討，比方說去年我們把豐年祭、音樂祭或者是…。

唐議員惠美：

主委，這個問題，我剛才已經講好了，現在我在問的是這個…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

部落用水。

唐議員惠美：

關於萬山自來水，我們要怎麼處理？因為你是萬山的人，我們應該要怎麼處理比較好？因為我覺得從 88 水災之後，萬山的里長每天早上 8 點就廣播開始要限水，就是早上 8 點的一、二個小時的時間到下午的 4 點至 10 點，其他的時間都是沒有水。我希望我們這個能夠納入自來水公司，我記得前任張鄉長曾經做過攔水壩來把萬山的自來水希望能夠修護好，可是到現在都沒有辦法去處理。主委，我剛剛所講的是希望萬山這邊能夠興建，如果沒有辦法的話，馬上來向行政院原民會來申請補助，我覺得萬山很可憐，所以我覺得萬山這一個問題，本席是建議在龍頭山能夠鑽井取水，成本不高，不需要每一年花很多錢去做養護，也可以將原來的水做為農耕用水灌溉來解決萬山灌溉用水的問題，這樣一勞永逸，一舉數得，這樣是不是比較好？你覺得萬山這樣的問題，自來水希望…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員這樣的遠見跟看法，沒有錯，萬山的水在冬天的時候確實有明顯的不足，但是更感動的是萬山早就成立一個水管理委員會，負責的人都非常的盡忠職守，所以到目前為止，都沒有缺水的問題，根據議員所說，希望能夠在龍頭山那個地方再鑽井的這個部分，我們已經把這樣的觀念跟

想法請區公所提報到我們原民會來，由我們原民會再轉報中央原民會那邊去，看有沒有辦法來編列這樣的預算才能夠去執行。順便跟議員做一個補充報告，你剛提到有關於今年 5,000 萬元的這個部分，到目前為止，我們分配的比率方式是依據三個區的實際需求來提報，三個區當中，我們一共有 19 件，那瑪夏有 4 件，大約是在 1,500 萬元左右；桃源有 10 件，大約是在 2,800 萬元左右；茂林有 5 件 1,100 萬元左右；以上這幾件目前我們都有委託給區公所，或者是由我們本會依照實際的一些人力跟能力來分配辦理，謝謝。

唐議員惠美：

還有一般小型、零星工程的經費是如何執行？到底是做哪裡工程？因為我到各個部落去走訪的時候聽到很多百姓的聲音，有很多小問題都反映過很多次，但是都沒有辦法解決，所以我建議主委以後辦理小型工程的時候，要參考各個部落所舉辦的各種會議紀錄、建議事項，輕重緩急的排定優先順序來辦理，不知道主委有沒有看過里民大會的紀錄，還有部落會議的建議案、每次開會的這些反映？不曉得主委有沒有看過？希望我們的主委主動出擊來關心，把這些問題都能夠解決，我認為這就是你做大家長的作為，所以…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

重視大家的決議，將百姓的意見做為公部門要執行業務工作的依據。第三個問題，有關原住民保留地森林保育計畫及全民造林運動計畫，請問主委原住民保留地在 88 風災後有多少個崩場地？有沒有做過統計及數據？這些問題主委應該要很清楚面積有多大，有沒有做過復育或是造林？等一下私底下請主委回答。

這個問題非常重要，以我的故鄉為例，132 線的道路，0k+400（地名：姿沙沙沙累）和 12k+00（地名：大蒜）兩處的崩場地的地方，這裡是離我們部落最近的地方，本來只是一個小事，最後會變成一件大事，你說危不危險？需不需要造林？88 風災距今已經有 4 年，造林工作計畫沒有做，崩塌的地方繼續垮，造成大量的土石嚴重流失，嚴重破壞生態，危害百姓的生命財產，主委這個問題你一定要處理。我建議原民會近期派人去調查崩塌的實際面積有多少並擬定計畫，這個計畫稱為「88 颱風災後復育造林計畫」，交給行政院原民會或是農委會林務局爭取經費，比照 88 颱風災後復建的工程並優先辦理，補償方式也要從優，不能和一般造林一樣…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

許多崩塌地山勢險峻，這些人要造林要搶救國土，我們最起碼要帶給他們鼓勵的性質，地主才會有意願配合。怎麼做才是最合理？一般造林二十年一甲地是 55 至 60 萬，平地大概 100 多萬，平地在做造林的工作，原鄉更是需要鼓勵造林；否則再過幾年，每次颱風下雨都不能住，尤其是離部落的地方，光是這兩個地方就這麼嚴重，這些崩塌的地方要儘速造林。比較危險的地方如「大蒜」，每當要去種樹苗時都非常危險，要用繩子綁起來才能下去種樹苗，雖然這個工作很艱難，但是爲了保護山林、家鄉，造林的工作一定要做。原鄉要有救，這麼重要的問題，希望主委不要只有太多的活動，請把這項工作當成最重要的工作救救我們的山林及家鄉。我們不要活動，我們要的是產業，種植比較有價值的樹苗，種在這兩處崩塌的地方。除了這兩處外，還有林地等等地方都要種植樹苗，如那瑪夏、桃源等地方，我希望主委要認真一點解決原鄉的問題。社會局的問題…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

有關社會局的問題，去年本席請社會局幫忙在茂林區茂林里修建一棟老人綜合活動中心，局長有口頭答應要辦理，還有各里設備的經費，本席也在計畫書上簽名過，一起支用議員的經費辦理。可是去年貴局給我一份公文告訴我沒有經費了，請問局長這是什麼原因？還有目前老人關懷站所居住的地方是違章建築，哪一天活動中心發生危險怎麼辦？今年能不能辦理？各里設備的經費，從去年到現在說沒有經費就不辦理，實在是很沒有道理，請社會局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

今年已經將其列入辦理的項目之一，在今年已經優先辦理，這個部分會後再和議員說明及報告；至於相關活動中心的使用建照的部分，我們會請同仁進行了解，看看是否能夠協助，針對一方部分是否可以就地合法或是有其他方式協助社區，讓整個安全性可以達到一定的標準。

唐議員惠美：

不要再去了解，希望趕快修建老人活動中心。我上次向局長說過了，茂

林區很可憐，沒有一個像樣的綜合活動中心。〔是。〕這也是局長曾經答應過要辦理，我希望要做就趕快做不要一再拖延，希望局長能夠幫忙。〔好。〕

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我是最後一位質詢的議員，我希望把握時間將問題說清楚，幫民意解決問題。第一個，剛才唐議員點到的問題，原民會的確有相當多的產業計畫是辦活動，整個業務單位一年的預算都是唱歌、跳舞、擺攤位，將外縣市的產品拿到高雄市做產業計畫的活動。幾乎民衆的反映，不是只有部落、都會區的原鄉鄉親也都認為，原民會有相當多的預算，都拿去辦活動核銷。這時是原民會革新的時機，再也不可以將產業計畫，因為委辦整個產業機會歸零。在我上一次的總質詢就說過了，台發院、工研院將近 4,000 萬都辦了什麼？居然只是輔導幾個合作社，合作社要這些教授輔導嗎？我就可以成立，成立合作社非常簡單。透過委辦產業計畫，讓這些教授 A 了錢。很多的教授團體都很會寫計畫，利用人民的產業計畫在 A 錢，北部有很多的檢察官要辦這些教授。所以原民會的產業計畫必須要重新歸零，從現在開始我會特別注意這個問題。據唐議員剛才提到的，我們各黨派、不分黨派，所看到的原民會產業計畫都是玩假的，只是圖利幾個合作社、協會。辦活動召集各位來唱歌、跳舞，而且活動都是重複性的。原民會、社會局、彩券及合作社的活動都是混在一起，相片也都重疊，這樣的產業計畫是不是歸零？廠商很利害，有些不務正業的教授專門騙這種錢。我希望原民會主委，在這個時段必須要革新並找出問題，若是發生問題我看連退休金都不要領了。政務官要好好的將自己執行的業務合法化、制度化，查證的制度要很清楚，誠如唐議員提到的，本席也是感同身受，其實本席常常質詢的就是這些議題，我們希望透過查核機制，你們如果再不認真，本席要聯合原住民的議員，請監察院調查整個原民會的業務，是不是有效或者無效？不要開玩笑。監察院如果將你彈劾兩次，那你的退休金都不用領了，原民會的部分務必要革新。

第二點，我要跟社會局提出一個問題，我們面對彩券的一些經費，社會局大部分都是將這些經費移撥給協會，移撥給合作社，這麼做人民有沒有感受到？沒有呀！在部落日托交給教會、協會，他們的相片也是重疊，每次區公所舉辦活動，協會都會到會場拍照，說這是他們輔導的業務，教會辦活動時協會也是一樣到場拍照，所以在每次的活動當中都會看到很多人拿著相機在那裡拍照，相片都是重疊的，因為社會局沒有查核機制，辦協會比當公務員還好，公務員一個月的薪水四、五萬；很會搞協會的，很會利用善款，會辦活動的，他一年的所得收入比局長還多，為什麼呢？因為

查核機制不正常。我再問一下，剛才黃議員提到公益彩券的部分，有那麼多億的結餘款，有沒有相關的規定可以做什麼用途，請局長向本席答覆。

主席（唐議員惠美）：

請局長做答覆。

社會局張局長乃千：

剛才議員提到有關於公益彩券補助給社團的部分，因為公益彩券所有的提案，都是必須經過各個局處來提案，等於我們補助給原民會的 200 萬是由原民會向我們提案，然後我們將錢撥給原民會；至於原民會發給下面的協會，這就要請公益彩券使用的局處要去監督，我們就是做這部分的管理之責。議員剛才說到公益彩券使用的部分，基本上公益彩券是補正社會福利之不足，其實有很大的部分我們是用在一般民衆福利服務上，包括我們剛才提到的國民年金、全民健保，還有相關的福利服務之支出之使用，我們在這一塊一年的預算就編列將近 9 億多，所以感覺起來錢好像很多，事實上我們在平時的福利使用上就已經消耗大部分了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要再問局長，類似復興部落被沖毀的，〔是。〕大約有七至九戶被沖毀，因為不符合莫拉克重建條例立法的規定，這些人到目前為止沒有住家可以住，假如可以拿出公益彩券的預算經費來補助安置他們，例如類似工寮性質讓他們能夠居住，請問這樣可不可行？請局長做答覆。

社會局張局長乃千：

這次總共有 11 戶在 610 水災之後，他們當時先進住到牛稠埔，後來離開牛稠埔之後，其實就是由社會局協助進行安置，在杉林大愛旁邊那塊臨時的組合屋，包括當時所有的設備設施以及裡面的家具，還有當時的保全，這些所有安遷救助的費用，都是由社會局支出。事實上也要跟議員說明一下，當時他們入住到裡面的情形，都是由我們來支付相關的費用。我也知道議員很期待這些人未來是不是能夠回到復興里居住，這部分我們有跟相關部會、民間團體做討論，是不是能夠來協助他們自力造屋的部分，或者我們協助利用相關的民間團體，包括我們中央賑災基金會、紅十字會、世界展望會來進行援建的工作。因為這牽涉到民間團體的意願問題，比較不是由社會局來認定要或不要，可以或不可以的部分；至於是不是可以由公益彩券來進行搭建，因為在彩券整個使用上有一定的規則和方法，我們期待的是和剛才我們所提到的這些團體進行溝通，但是比較重要的是，他們現在要住的地方在哪裡？要建的地方在哪裡？是不是有行水區的問題，是不是有紅色警戒區的問題，這個部分我們可能要會同相關局處單位來了解。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這部分要請原民會的主委，積極整合各局處有關原住民的議題，這些都是主委要做的事情，包括部落被沖毀、部落沒有用水、產業計畫，反正有關原鄉的整個議題，主委要積極整合意見，要有一點本能和能力，也要有作為，要積極一點，不要每次議員質詢的時候，就講很多的文章話，我們解決問題不是在寫作文，也不是在演講，也不是在講給長官聽，我們想要看到的是，積極的看到問題，問題解決了沒有？這就是主委必須要有本能的，你上任的時間也將近四年了，四年的時間也過得很快，但是我看到原民會整個業務，除了硬體建設以外，產業計畫、文化活動，甚至於其他傳承的活動，幾乎都只有在辦活動。本席坦白說，市長不應該任用這種主委，為什麼呢？不符合我們原鄉正在災區重建的期待，但是還可以成長，還可以努力，有時候在睡覺前請自我想想做了哪些事情，為什麼有那麼多的問題，都沒辦法處理呢？所以請你睡覺前想想問題，起床還是要想問題。本席鼓勵主委要積極將原住民的理念好好落實在部落，擔任政務官、行政首長口才不一定要好，應該要好的是你的能力，解決問題的策略和辦法，這才是我們要的局長、主管，本席覺得這一點很重要。

第三個問題，本席非常感謝勞工局，前幾天到勞工局辦公室，看到整個環境地面非常乾淨，從環境整潔中就可以看得出這個單位有沒有團隊，廁所也非常的乾淨。我們到國外去看，不管是到美國、日本、德國，哪一個國家的廁所最乾淨，這個國家的生活品質就高，你看看日本的廁所多麼乾淨。當天我看到勞工局整個環境的確很乾淨，我要特別感謝局長的領導作風，這就是領導能力，你們當主管的就是要有領導的能力，大家都有學過領導力，就要讓他發揮作用。本席在最近幾個月遇到很多的問題，其中最重要的，是一個勞工的年資將近二十年至二十五年的時候，老闆就會找理由遣散原住民勞工、遣散弱勢的勞工，本席遇到的案例幾乎都是這樣的性質。在本席當議員就任到目前為止，已經處理過 62 件有關勞工被資方用其他的理由來資遣，在資方與勞方的社會中，勞方是永遠被壓榨的一群，所以勞工局在處理勞資雙方問題時，更需要更專業、更有能力。我看過一個調解委員會就相當聰明，只要看到弱勢的勞工、不懂法令的勞工，如果勞工局沒有協助他們，我看這個勞工會倒楣，不但會被踢掉，也拿不到他該有的基本勞工的老本錢。我希望勞工局在處理這樣有關業務的專業人員，必須要更專業、敏感力要特別強，有敏感力的人就會看出問題，細節的部分我們看要用什麼方式來幫勞工，因為勞工局是勞方的代表。

我希望勞工局長在這個部分，能夠繼續的努力。另一方面我看到社會局

有相當多的團隊，你們人力是夠；但是有好多的議員認為個案的部分，為什麼沒有處理好？是不是你們在做個案查訪的工作、或是跟里長的聯繫、或是跟在地民間社團的聯繫上，是不是有問題？這個部分是不是要加強？請局長答覆。

社會局張局長乃千：

事實上我們的查訪的情形，也跟議員做個說明，也趁機會跟所有的市民做個報告。事實上很多的條件，我們都是依照政府的財稅資料跟相關民衆所提出來申請的資料，我們去進行比對。資料比對很簡單，可以就可以、不可以就不可以，這是最簡單的方法。但是高雄市政府會覺得，其實我們看到很多雖然他的資格不符合，但是事實上他真的過得很辛苦，就包括像剛才黃議員所提的、鄭新助議員所提的，就是說我們事實上發現他的生活過得很辛苦，所以我們還是希望，如果能透過我們第五條第三項第九款的這個服務，實際到他們家裡面去進行了解，其實還有機會幫我們的民衆去爭取他應該可以得到的權益，這個也是落實市長他照顧弱勢的理念跟態度。

當然議員也知道高雄縣市合併之後，幅員相當的大，我們有 277 萬的人口，對於一些需要被照顧的人相對的數量也很大。所以我們更願意啟動更多的人力去了解這些人是不是真的過得不好？如果過得不好，我們適時的用我們社會局可以的資源來提供給他；如果不行的話，我們會把他轉到民間相關的機構或是民間資源，尋求再一次的給他幫忙，這也是可能大家會覺得為什麼社會局的量那麼大？所以讓議員了解，當然我們希望多為我們民衆爭取他們的福利，落實我們福利大高雄、幸福大高雄的願景。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們原鄉地區有很多你們單位補助協會的、或是補助教會的、用公益彩券的，我看到有一個教會，他已申請了公益彩券、又有善款、又有其他協會進去的項目，那個經費，一個教會就可以三、四百萬元，你是不是要去查核一下？那個都是假核銷，這個我們是不允許這樣做的。他大概是已經違法了，但是他感覺到不違法，所以這個問題可能需要局長好好的查明，請局長答覆。

社會局張局長乃千：

這個部分因為我們是補助給原民會，所以我們會跟原民會再進行合作，然後加強查緝，如果他有任何的不法，相信我們絕對不會手軟，不管他是什麼教會或是什麼人都一樣，只要有任何不法，我們一定查緝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好。謝謝主席、謝謝各位主管辛苦了，可以休息了。

主席（唐議員惠美）：

謝謝伊斯坦大議員質詢，我們上午的議程到此結束，下午兩點半繼續開會。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

下午繼續社政部門質詢，第一位連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

社政基本上是一個非常多處理弱勢部門的一個區塊。首先，我要請教勞工局局長，你曉不曉得高雄現在增加最多、多出來最多的就業機會，你覺得最近發生在哪裡？請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

最多應該是在文創這一區塊，如果是以學歷區分的話，大專青年最多的大概是在文創產業這一區塊；如果是一般的製造工，大概就是傳統產業，也就是金屬扣件這一部分。

連議員立堅：

還有沒有？正好你沒有講到我的答案，其實你講的也都沒錯，我跟你講的答案是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

服務業。

連議員立堅：

最近服務業的飯店數量增加超多的，很可怕的增加數量。

勞工局鍾局長孔炤：

就是服務業。

連議員立堅：

當然，你剛剛講的文創、一般的生產等等，那個都是有的，但是我觀察到增加量最多的就是飯店。

勞工局鍾局長孔炤：

所以…。

連議員立堅：

為什麼我要提這個部分？你應該心裡有數，勞工局要做訓練或要做什麼時，如果你沒有看到這樣的趨勢，你沒有看到這樣的需求時，你辦這些就會稍微不太符合需求，是不是這樣？你在有關飯店就業的部分，這些觀光產業人才的培訓、勞工的培養，這部分我們有沒有加強、有沒有增加？照

它的這個自然增長的比例拉高那麼多，我們有沒有去做相對應的處理？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明，我們自辦的一般訓練，大部分都是指特定對象或中高年齡，如果針對觀光產業的高雄市新設的服務業，其實服務業的消退有增也有減。這一區塊，最近比較多的大概是一般性的服務業，也就是餐廳服務生這些，對於這些，我們之前就辦過一些訓練，就是針對觀光產業的培訓人才，我們也有辦過這種的訓練。

連議員立堅：

好啦，我現在要跟你講的是…。

勞工局鍾局長孔炤：

大概還不能符合現行市場的需求。

連議員立堅：

你可以去調查那個資料，我想這個不用調查你也知道，現在新的飯店增加數量非常之大。我現在要跟你講的其實就是，如果要辦什麼樣的職訓，一定要跟社會這樣的脈動去結合。既然有增加這麼多的部分，結果你沒有辦法第一時間講出這個部分，我不相信你在 sense 裡面沒有這個東西，你會想要創造這個部分。所以我們做民意代表的，就是在提醒你這個部分啦！我是覺得尤其這幾個你應該增加它的班次，增加它的班數、訓練人數等等，這樣子才能夠跟社會的脈動結合，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

去年我們光一個觀光的產業，因為受限在相關的經費，我們大概是 250 個人，未來我們會再去調整其他班級的開班，也就是符合社會的脈動的需求，我們可以增加班次。

連議員立堅：

你這個是調配的啦！〔對。〕就好像我們有很多方面都一樣給你同樣的經費，但是這個經費你要做什麼調配，你當局長的有權力嘛！如果你無視於這種正在大量增長的行業，你一直還在訓練其他的那種人才，這樣子就有一點跟社會脈動不能夠結合，我的意思是這樣子。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。

連議員立堅：

並不是說你有限的經費本來就要去做調配，當然這一塊增加很多，你就多在這一塊。〔是。〕第二個部分，你們有沒有針對像外配或一些其它的去辦這種職訓？〔有。〕有哪些班？我知道有烹飪，還有什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

我們一般來講，大部分都是烹飪，還有小吃部這一區塊，上一次有特別針對這些做蛋糕類的，我們大概是針對外配去做一些職場的訓練。

連議員立堅：

外配也有很多跟我剛剛講的觀光業其實也可以做一些相對應的結合，觀光業的一個最大優點，就是它很普及，雖然它的入門層次不是太高，但是可以照顧的人特別多，所以這個部分你好好研究看看，因為外配還有加上語言障礙的問題，是不是可以在我剛剛提到的那個職訓部門裡面，再增加這個部分？看怎麼加進去，讓這些人也能夠得到訓練。

勞工局鍾局長孔炤：

其實市政府也特別交代，就是高雄的配偶應該依據他自己國籍的一個特色，譬如泰國或越南或印尼，其實他們各有他們的特色小吃，而能夠針對他們的這些專長和原來的專長或需求來做一些相對應的訓練。〔好。〕這一部分剛剛議員特別提到，我們會做個調整，針對於市場的需求再做訓練調整的班別。

連議員立堅：

我希望你們做這樣的，因為要跟這個結合，才能更加發揮事半功倍的效果，這個我就看你們怎麼做，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

連議員立堅：

接下來我想問社會局，在市長施政報告跟質詢時間，我有提到我之前跟你要求的二項，當然要求的東西很多，可是這二項跟身心障礙者是比較有關係的，一個是身障遊覽車；另一個是身障小型友善職場跟餐廳等等。為什麼有這個遊覽車？其實這些身心障礙者他們要一起出遊非常不容易，都是去短程的地方，我在外縣市也看到這樣的例子，也有做過，我相信這個局長待會可以回答，他們也有這樣一個友善的施政措施，讓這些身心障礙朋友，終於有機會他們可以一起出遊。一部車子也許因為改裝的關係，所以它還是沒有辦法坐非常多的人，但是基本上已經讓他們滿足到一起出遊。我覺得這個公部門大概也比較可以做，私部門你叫它爲了這個身心障礙者去做這個部分，第一個，大概不符合經濟價值；第二個，我看大概也很少人會去做這樣的服務，這個是身障遊覽車的部分。第二個部分就是友善職場，法規講的友善職場，當然它都先要求比較大型的百貨公司，或是比較大型的餐廳去做某些強制性的措施。但是我們今天要講的是，怎樣讓

這些小型的餐廳或小型的公共場所、私人的，可以因為它的努力，對於身障者特別友善的措施得到一些獎勵跟輔導。所以這二個部分，我是不是也請張局長乃千回答一下？今天時間會比較多一點，你就花多一點時間講。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝連議員關心這些社會的弱勢，特別是身心障礙者。也非常感謝連議員在上禮拜，能夠特別撥冗去參加我們在鹽埕區這些弱勢的據點的揭牌跟開幕，所以是很謝謝連議員長期對弱勢的關懷，真的是不遺餘力，乃千實在也非常的感謝連議員。特別是連議員一直在關心的，就是身心障礙大型遊覽巴士的這個案子，這個案子其實我們在今年年初的時候，我們就已經非常積極在辦理，因為這個金額是相當大，我們預估一台大概要 600 萬左右，而且還必須經過要做相關的改裝，所以我們目前已經著手在做這個相關的工程文件，因為可能我們必須要先採購一台車子，再進行內部設備設施的改裝，所以這部分我們已經有著手在進行，我們期待看能不能在今年年底來完成招標跟採購的工作，因為這個車子是屬於比較特殊性的，但是我們也依照我們高雄市目前身心障礙人口大概在 12 萬裡面，我們會覺得一台不夠，所以我想也因應社會大眾和身心障礙者的需求，其實我也有去跟我們的公車處、交通局這邊進行溝通，是不是有可能高雄市不要只有一台而已，是不是能夠有兩台，比較能夠符合，不過在公車處那邊，目前我所得到的回應，就是他們也有在進行這樣的工作，但是他們的速度可能會要到明年才能夠完成，我想其實也是相當好，如果在兩年之間能夠完成兩台，我想對我們的身心障礙者會是一大福音跟很好的訊息，這部分也是領先在全國前面的，因為在南部縣市裡面幾乎都沒有這樣的設備設施交通工具，我想未來這台車子其實可以服務很多身心障礙的朋友。第二個，就是有關議員所關心的身心障礙者，他們在友善職場、友善空間的部分，這個部分我也跟我們的障福科，我們已經有做相關的規劃跟設計，我們期待就是不管讓我們的身心障礙者，在無障礙購物、用餐的空間，甚至他們在社會參與的部分，其實我們都非常努力建構我們的友善空間，我們目前也去規劃出相關的獎勵措施，預計在今年 5 月就會推出我們的認證標章，還有敘獎的相關策略，就在今年大概 5 月會完成，只要完成我們法制的程序，我們就可以來推動；除此之外，我們還跟身心障礙總會這邊有一個默契，因為我們未來也希望藉由民間跟政府的共同參與，他來協助我們做相關的檢核，或做相關考評的事情，目前也都有跟他們取得一定的共識。

連議員立堅：

我想這兩件都有進度，到時候如果說有關這個友善職場部分，如果有發表或是怎麼樣，可以跟我打個電話，我也會儘可能到。再來有關兵役局，我們 823 的館已經蓋好了，現在就是裡面的軟體還沒有弄，當然那時候這些伯伯們，他們是希望請文化局來主導，不過我看好像不是很有進度，這個事情其實如果由兵役局來主導也真的是還滿恰當的，因為畢竟是一個光榮的戰役，這個部分我覺得這個不用這邊報告，是不是請趙局長這邊，是不是這個部分再 push 一下，我看有點慢吞吞的，現在確定給文化局主導嗎？這一點請回答，已經裁定下來了嗎？裁示下來了嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局趙局長文男：

現在是我們來接管，那個是有開協調會，蘇副秘裁示我們接管，但是我們要求文化局幫我們來蒐集那些史料。

連議員立堅：

你們接管也 ok，那就儘快。再來就是有關社會局的北長青，北長青現在進度怎麼樣？另外還有一個部分，當然這個可能不是你的職權，要做一個政策的決定，就是我們現在美術館地區已經有美術館國小，當然我們中山國小跟九如國小兩個學校都遷到美術館國小，所以這兩個校地就會空出來，我覺得那個九如國小非常適合來做社區的綜合的活動中心使用，包括很多的設施都可以放到裡面，不知道你的看法怎麼樣？待會兒你再一起回答。再來就是原民會，我一直每一次都問原民會我們的歌舞團，雖然在原民的領域裡面，我們一張票都沒有，但是我一直覺得如果我們高雄有一個原民的歌舞團，而且能夠發揚光大，能夠不只國內都知道我們的名字，甚至於到國外去展演，這一直是我很重大的心願，我也覺得這個給某一些弱勢者應該是給他釣竿，不是給他魚，這就是一個很好的給釣竿的方式，現在我每一次都會問你。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

所以我想請主委每一次都要準備你們的進度來跟我講一下，我都會花一點點時間讓你報告一下，好不好？另外那個勞工局，我上次有提到那個總工會過多，你有沒有想出什麼方法？我覺得那不是辦法，哪有一個城市有十四、十五個總工會，現在搞不好不止，我們就這幾個問題，是不是請三

位局長來分別回答一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

勞工局先答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們總工會大概有 16 家，依據現行的工會法裡面，只要區域的工會、區域的聯合性組織，只要有兩家有意願，就可以合併成爲一個總工會，但是我們也有針對一個總工會的相對補助辦法跟要點，這些的補助辦法跟要點都經過議會的同意，也就是不能夠因爲工會法的修改，區域工會改變爲聯合會的一個總工會的型態，基本上工會還是要透過自己的自主，不能夠仰賴於高雄市政府相關經費的補助，所以我們才會有訂定一些的辦法和要點。

連議員立堅：

到目前爲止都沒有任何整合的跡象，對不對？都愈分愈多，我記得之前好像 14 間，現在又變 16 間，所以更多，聽起來這個很奇怪，譬如說我們當律師的律師公會，說高雄市裡面有五個律師公會，那也非常的怪，律師公會他也不會變成好幾個，爲什麼這樣子的總工會，我覺得要稍微想一些方法。

勞工局鍾局長孔炤：

我們跟這些工會團體提過，勞工的一個團結權，基本上不是因爲各自的分立，或者是籌組一個總工會就代表勞工的團結，其實是不是一個相對力量的分散，這些都是值得現行的工會來去做一個考量，我剛剛特別提到，一個工會的聯合組織最主要是要自己能夠自給自足，如果自己不能夠自給自足，而是爲了成立一個總工會，而總工會或者爲了因應他的頭銜，畢竟一個總工會的理事長和一個基層單一工會的理事長，那個頭銜還是有點落差，所以這部分我們後續才會訂定一套補助的要點跟機制，我們希望能夠透過現行的要點跟機制，讓這些工會團體能夠有另外思考的層面。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

原民會主委請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

每一次的會議當中都會特別的叮嚀我們，在這個部分能夠加強重視，以下我謹就我們本會目前正在做的工作跟議員簡單的報告，第一個，就是有關訓練的部分，我們已經把這樣的機會交給左營區屏山國小去執行，執行就是訓練，從基本的一些歌唱方式、聲樂，甚至舞蹈的基本動作等等，就交給屏山國小來推動，這是第一個。第二個，我們未來要現在的原民會館，裡面或外面的這些聚會所做爲我們原住民未來的藝術村，這個原住民藝術

村包含歌劇的表演，還有就是未來要拉近我們原鄉跟住在都市漢民朋友互動關係，我們也開放親自教授方式來辦理。第三個，就是我們也請台灣好基金會的董事長徐璐小姐，提供他的專業領域部分來協助我們一起成長，我們也希望在衛武營區，這邊有一個非常棒的已經不要再使用的營區，我們希望能夠承租一個非常大的訓練場所，做為我們推動文創、藝術、音樂這部分的一些表演，目前我們現正在進行的是這個樣子。我們感謝蘇副秘書長和范顧問積極的參與協助與指導，目前我們的進度大概是這個樣子，跟議員做這樣子的報告。謝謝。〔…。〕

駁二特區，我們也去做參考。〔…。〕近期的計畫是，先把我們現在的原住民文化會館，跟前面的聚會所，先把它拓展，讓它不至於荒廢。因為我們根據市長的指示，今年的 10 月到 12 月底，我們可能要搬到在鳳山的新的行政大樓。這個部分，我們怕他，如果我們未來沒有在那個地方服務，會浪費建築物。所以我們在做一個整體的規劃，希望它變成是未來市中心的原住民藝術村，我們朝這個方向去做努力。謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝連議員非常關心我們在九如國小這邊的案子，還有長青的案子。第一個就是九如國小，其實是要到 103 年才會遷校，所以距離現在其實是還有一段日子，但是我們已經有積極去爭取。特別是我們目前已經針對九如國小裡面的閒置教室，已經由市長簽准，我們已經預備做公共托嬰的空間。這個也感謝教育局對於社會局的協助，我們攜手合作，完成在九如，在鼓山這邊的托嬰中心的設置。

另外針對我們北長青的部分，我們已經完成先期作業跟先期評估了。目前我們在完成這個階段後，接下來我們就要上線，然後準備相關的招標文件，相關的招標跟招商的作業。希望在今年年底能夠順利的把它標出去，希望能夠在 104 年到 105 年能夠順利完成。〔…。〕是在曾子路跟文水路交叉口那邊。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

下一位我們請柯議員路加進行質詢。

柯議員路加：

非常高興今天有機會在社政的部門，來請教有關原鄉的一些問題，我想相關的部門，希望待會兒能夠以我質詢的過程做一個回應。在還沒有報告之前，我想在這裡非常感謝我們的原民會，在縣市合併之後，原民會是承

受很大的壓力。我想 88 風災之後，很多原鄉的工程，在執行中非常的艱難。在這個艱難之中，每次碰到颱風、豪雨之後，我們三個原鄉的工程都會受到影響，一直到現在都還沒有完成。我還是讚許我們的原民會，有好幾個工程，在這裡說實在的，對你們的辛苦做一個肯定。

在這裡除了 88 風災的工程外還有幾個問題要問原住民事務委員會。我想已完成的在這裡是肯定各位；還沒有完成的，我想聽聽目前你們的進度，請你們做一個回應。第一個就是，因為這個工程有原民會的單位，也有區公所的單位。像那瑪夏達卡努瓦的聯絡復建工程，這個區塊，因為你們目前是還在施工中。還有一個是瑪雅里到民生一村也正在施工；還有一個就是瑪雅，民權也是瑪雅，到雙連堀的區塊，這個是在去年的 610 之後，這裡有一個大崩塌，我想已經隔了差不多八個月了。現在的執行，我想了解一下原民會在這個區塊，跟區公所在這個區塊是怎麼來推動，該工程對原鄉既有的道路交通以及農業帶來一種衝擊，待會兒請說明。

還有一件就是我們的原鄉包括桃源，以及還沒有施工的，我想這個也聽一聽，讓我們所有原鄉的原住民知道目前施工的進度，也讓所有原鄉的族人了解，還有幾項的工程，什麼時候可以完成，什麼時候可以做好？請原民會這邊做一個回應，好不好？謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝柯議員剛才對本會的同仁的讚美，就算不讚美，我們還是要繼續把它完成，因為畢竟這一條道路對原鄉的整體發展是有非常大的幫助。所以我們無論如何，無論是有大小颱風，甚至雨水灌注在我們原鄉部落，我們幾乎是膽顫心驚、戰戰兢兢的為這件工程在努力；至於議員所提到的這個部分，有關於那瑪夏的部分，其中有一個是民權到雙連堀這個部分。

柯議員路加：

對。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分是 179 線，就是從南化那個地方過來，我們也去看過，這個部分確實是大坍方非常的嚴重。經過我們所了解，這個部分我們是委託給那瑪夏區公所去執行，去年當中他們已經提出變更設計，因為那個大崩塌非常的嚴重。中央重建會陳鎮川博士也親自看過，他認為這個部分可能沒有辦法繼續再做，所以他接受那瑪夏區公所的變更設計。目前他們已經要將現有的七百多萬的經費去做變更，然後去做道路維修與維持暢通；至於目

前進度如何？我們也是在督促區公所趕快執行，否則在五、六月進入雨季之後，恐怕又要造成另外一次的傷害，所以在這個部分，我們也是特別叮嚀督促那瑪夏區公所要趕快去執行。

至於剛才議員也有另外提到有關於桃源的聯絡道路的部分，這三座橋梁的部分，去年高中的，現在我們改稱叫史瓦濟，我們已辦理通車典禮。桃源橋的部分，現在的進度我們預計在 6 月底完工，目前進度是 86.4%。美蘭橋就是我剛剛講的那個部分，進度是 97.88%，也可以說是幾近完工了。現在比較吃力的是議員的故鄉，就是達卡努瓦這個部分。因為 A 線的部分，確實是在 610 的水災時河川變寬變大，跟我們當初的設計不符，沒有辦法再繼續辦理，所以才會辦理變更設計，我想這個議員應該也很清楚。

瑪雅平台到民生這個部分，我們已經在繼續執行。所以工程在議員的督促之下，我們也是陸陸續續的，只要不下雨，我們就一定會要求廠商，依照他的進度去趕工。目前還是在進行中，還是希望議員繼續給我們指導。

柯議員路加：

我再問你一下，現在瑪雅平台到民生橋都做好了，那其他的路面，今年有沒有執行中？其他的路面，就是從瑪雅到民生的路面？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們 4 月 18 日有上網辦理發包，只有二家來標，所以流標，我們現在已經上網要辦理第二次發包，只要有一家進來就可以辦理。

柯議員路加：

就是有在執行嘛！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

4 月 18 日星期五就有辦理發包，只有二家所以流標，這個部分我們都一直在關心，因為上一次有下大雨，所以進不去，這個部分向議員說明。

柯議員路加：

我再確認一下，你說南 179 縣，這個大坵方要停工嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

目前區公所在執行，這個部分我們交給區公所執行。

柯議員路加：

因為我看到研考會說，今年 4 月底要處理，這是公所的回應，希望在這個區塊，不管是原民會、研考會跨局處稍微督導一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們剛剛電話聯繫的結果，他們原先希望在 5 月底完工，因為下雨的關係，本來應該是 4 月底嗎？

柯議員路加：

對，4月底。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

因為下雨的關係，所以他們說最慢在5月底就會完成。

柯議員路加：

本席為什麼一定要強化這個地方呢？因為五、六月到七月山區都下雨，從那瑪夏到小林這一塊，雖然是工務局在施工中，我不敢保證這一條路會暢通，因為這條路都是走河堤，萬一這條路封閉之後，這個區塊有一條台南179線替代道路，如果這條道路沒有在5月前處理好，我想原鄉的族人要到都市，不僅非常艱難還要再繞一大圈，如果走129線也很遠，所以179線儘快暢通就會減少路程的時間。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們會繼續督促區公所趕快執行。

柯議員路加：

第二、本席想問，原鄉最重要就是森林保育，原鄉的山坡度都是50度，55度以上是山坡的保育、55度以下差不多都是農地，因為有一些造林獎金、還有禁伐獎金，本席要提的是禁伐獎金，因為本席覺得中央對原鄉保護區真的不照顧，限制50公尺、100公尺、150公尺才可以核發禁伐補償金，我的意思是，希望未來原民會參加中央原民會的時候一定要反映，希望不要限制，因為原鄉都是原始林，應該要保育，原住民都不要砍伐山坡地，那些溪流要保持流暢、含水，希望原民會如果參加行政院開會的時候反映原鄉的問題，希望不要限制50公尺到150公尺，原鄉所有地方都要禁伐，按照土地面積補償獎勵金。本席在這裡特別提出來，因為中央對原鄉真的不重視，如果限制原住民開墾，你用這個回饋地方，一公頃才2萬元補貼農民，愛惜森林、愛惜這些河川，本席在這裡特別建議，原民會請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委請回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

柯議員的說明確實是如此，原鄉有山有水，但是卻喝不到水，好的水都往平地流，依照使用者付費原則，確實原鄉應該有更多福利、更多照顧才對，所以議員提的建議非常好，我已經多次跟中央開會時都建議了，希望我們的立法委員在立法院開會質詢時，能夠針對全國所有原住民地區共同的問題，是不是能夠透過立法院會比較好一點。當然，我們議員這樣的質

問也是有道理，我們會依據這樣的方式來辦理。

柯議員路加：

希望開會的時候能夠提出來，轉達一下立委為原鄉來爭取，最後有一個問題再請教一下，原鄉最痛苦的就是旱災時簡易自來水的問題，你們原民會投入這麼多的經費在 88 風災，有沒有去檢視？不只是桃源、茂林、那瑪夏，所有做的蓄水池剛開始有水，到現在本席相信都是空的，為什麼呢？這就是地方執行卻沒有辦法管理。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

柯議員路加：

原鄉簡易自來水都是來自溪邊或山谷，88 風災之後山谷都是土石流，本席要建議，希望原民會配合水利局或自來水公司，看看要用什麼方法讓水源頭有一個藏水的流域，是不是可以做一個小型的攔沙壩？這個攔沙壩稍微提高，做在水源頭，保持這些水能夠流暢，不要說只有那瑪夏包括屏東也是，所有從森山引道的簡易自來水都是這種問題，所以我們要設法保持水源頭在旱季有水，颱風期間攔沙壩可以控管不會造成土石流，好像哪一個區有做攔沙壩引道水源，本席特別跟原民會建議，配合自來水公司、水利局、農業局到原鄉勘查，如何處理比較適當？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

剛剛提到我們最痛的地方，就是水的問題，住在山上卻喝不到水，確實讓人家非常的不舒服，不論是茂林、桃源、那瑪夏，目前在水的部分本會在執行率各部分感到非常慚愧，就算把它完工了，但是遇到任何的災害就輕而易舉的破壞掉，造成民生用水受到困擾，這個部分要跟議員說抱歉！但是我們不能因為說道歉就不去做，我們還是會陸陸續續的關心，相對的，我們反而會投入更多的時間跟金錢在這個部分。議員指示有關水源頭部分，88 水災之後爲了要立即處理有關水源頭的問題，當時是透過以前的叫村長或社區協會的理事長，由他們帶設計公司去找水源頭，因爲 88 水災的關係，原來的水源頭被水災破壞了，找不到更好的，所以他們都用簡易的方式做處理，一旦遇到大雨就輕而易舉被破壞掉了。這個部分確實很不好，我很願意接受柯議員的建議，我們是不是可以請這些相關單位水利局、農業局等專家學者共同來討論，這個部分是不是適合做攔沙壩？或者哪些地方確實有水源，如何把它引到比較安全的地方，然後重新做一個非常堅固

的水源頭，一旦發生大水也不怕受到侵襲。這個部分我們應該要多做努力，讓原鄉可以早日喝到好水，這是我們應該努力的部分。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，部落用水以前都是洗工程用的，你要到現場去看，每一年都是部落用水、部落用水，不符合規定的，我們將來一起利用公共工程委員會去鑑定。請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

本席先針對社會局的托嬰政策做個宣導，陳菊市長在 95 年選舉的時候，爲了滿足所有婦女或雙薪家庭父母兼顧職業同時又育兒權利的需求，那時候陳菊市長也提出三個免擔心，其中一個免擔心就是要婦女不用擔心，未來他當選會辦理公辦的托嬰，用合理的價格讓父母可以安心的去工作。這個政策在 99 年朱立倫選新北市市長的時候也有提出來，目前高雄市辦理的成果如何？請社會局長說明現在最新的成果。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

如同郭議員所提的，市長對於如何平價優質來提供婦女托育是非常用心，去年跟今年我們都很積極在尋找用地，預估 102 年到 103 年我們將完成 15 處公共托嬰的部分，第一座在今年 2 月份已經正式開幕了，地點在三民區。接下來我們會陸續在鳳山、左營、前鎮、小港、楠梓、鼓山、苓雅、仁武、大寮、岡山跟旗山分別設置公共托嬰。目前所設置的，像三民的托嬰空間非常大，有 400 坪左右，裡面的設施相當完整，甚至可以媲美比其他縣市更優質，所以之前也吸引其他縣市紛紛到高雄來參觀。第二座托嬰 4 月 25 日（星期四）會在鳳山開幕，空間環境相當好，是整館托嬰的概念。接下來會陸續在左營、前鎮、小港開辦，議員所在的苓雅區我們會借用福東國小來進行托嬰，未來我們的婦女只要花 6,000 元就可以托嬰了。

郭議員建盟：

整個政策的推動本席覺得這一、二年才開始全面動起來，先前實在有一些耽擱。在內政部兒童局的官網上面，托育資源中心已經設立了，高雄有 3 所，新北市沒有。托嬰中心高雄有 1 所、新北市有 14 所到今年年底會完成 32 所。本席問黃專員說，爲什麼我們的進度沒有人家快？他講了一個很現實的狀況，包括去年都感謝陳啓昱副市長召開過協調會，跟民政系統、教育系統都有開出需求，提出這個問題，相關單位彙整完回來，只有一、二個可以用。不是我長他人威風滅自己志氣，本席認爲，爲什麼人家只做

二、三年而已，我們做了五、六年，成效差那麼多，本席覺得策略需要調整。托育資源中心就是全配、面積大，裡面又有育兒中心，局長在答覆的時候很有成就感，裡面還有遊戲場。托嬰中心就比較陽春，純粹爲了嬰兒托育。新北市的地點不會比高雄好找，但是他們的策略就是鎖定先解決年輕人就業負擔的困難問題，所以他們把標準降低了，場所不必很大，找到之後有經費就趕快動；另外，專員提到說，學校可能要獨棟，不適合離原本的班級太近。如果市區的學校有空餘的教室，通常有少子化的問題，我認爲這二個目前都不要把它當作問題，先有再求好，你說 103 年會有 15 個完成，我是很保留，但是你有這個目標我是很感謝。本席要求在一定時間內重新調整我們的標準和策略，讓年輕的爸爸媽媽先幫自己的孩子找到平價優質的托育場所，包括市區裡面的學校也不一定要獨棟，如果真的跟原本的校舍太近就把隔音做好一點，把我們該有的量先做一個提升，以本席的選區就在市區，才只有福東國小而已絕對不夠，所以本席希望把標準做一個調整。

另外，新北市只要兒童的父母或監護人在稅捐機關最近一年綜合所得稅總計合計未達申報綜合所得稅率 20%，他一樣可以申請 2,500。他們可以，本席相信高雄市應該也可以做得到，可是標準裡面我沒有看到，如果有的話，我們把它補足，也讓民衆知道。

另外，本席認爲除了現在該有的托育以外，托嬰，不管是資源或托嬰中心，日本的經驗可以仿造，日本當初爲了職業婦女的托嬰問題，他們大概有六、七個層級，從認可的托兒所到認可外的托兒所，一直到最基層的家庭育兒中心，只要在家裡的社區附近，有經過培訓合格的年輕媽媽或家庭主婦，他們就可以經過托育人，找到以後再看他的家庭環境符合一定的規範，他就可以把嬰兒托育給他，他們叫「保育媽媽」，經過這個制度，一個保育媽媽大概可以保育二個嬰兒，最重要的，透過這個制度的施行，這個保育媽媽可以領到補助，也可以在社區找到合格的保育媽媽，把我的小孩交他托育，最重要的，我還可以跟市政府領相關的補助，解決我的問題。所以進入社區也是一個方案，或許硬體沒有那麼齊備，但是一樣可以解決年輕雙薪父母的問題，以上建議請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

議員提到我們對於父母未就業的 20% 以下，我們都有在做類似的補助，在 12 月底我們一共補助了 1 萬 6,646 人，我們的成績並不比新北市差；至

於托嬰中心的規模跟裡面的設施，我們知道新北市將完成 32 座，其實他們的規模跟高雄希望達成的規模是有落差的，我們期待的規模、內容跟設施是比較優質的。

郭議員建盟：

我覺得問題就出在這裡，如果爲了堅持這樣的設備規模，你那個量做不出來，但是有這個需求。

社會局張局長乃千：

我們現已經有 15 家的環境空間都完成了，現在只是區隔化，一個月一間一間陸續讓它完成，請議員不用擔心。我們希望把環境空間做到盡善盡美，這個部分我們也努力去爭取相關的補助跟費用。議員剛才提到日本的家庭育兒中心，這部分我們會多去國外取經跟學習，其實目前高雄市的保母系統也做得相當好，我們目前一共有六區的保母支持系統，一共有 2,800 多個保母，今年我們估預會再開 50 班保母班，可以培訓 2,000 多位保母，未來高雄市的保母率可以達到全國第一，這些保母未來能夠有效提供年輕家長照顧孩子的最佳服務。

郭議員建盟：

如何讓職業婦女透過合格保母的照護，他又同時受到社會局的補助，這是重點，在制度上再去做個突破。

社會局張局長乃千：

所以我們也會有 3,000 元的補助，這些都有。

郭議員建盟：

第二個問題，拜亮票案之賜，本席到慈善總會工作了十幾天，也了解到社會救助的部分，其實政府再怎麼做，可能面都沒辦法那麼廣，必須結合民間的力量，把這個層面擴大；但有一個狀況就是政府的 A 部門補助、政府的 R 部門補助，加上民間補助、慈濟也補助、慈善會也補助，究竟這個補助資源或人力有沒有重疊？去了慈善會才知道 91 年的時候社會局就補助建構了一個社會救助資源通報的平台，讓民間，據本席了解，現在大概有 33 個團體在做建置的工作，同時大概 130 個慈善會對我們基層，是邊緣戶、中低收入戶等等，他們的補助狀況去做一個登錄，來讓大家知道資源不要重複，這是對的，實施了 10 年，他們大概有 1 萬多筆的資料，可是能不能做得更好？有沒有要突破的瓶頸，本席提出來請局長思考一下，他們沒辦法知道這個救助戶是什麼樣透過我們公務單位的資源，他是中低收入戶還是低收入戶，還是已經有我們列管協助的邊緣戶，他並不知道，他也不知道這個受助戶有沒有領都發局的租金補貼，他也不清楚；相對的，民

政系統常常會有冬令救助，他也搞不清楚狀況。所以如何，當然現在個資法適用以後，相關的制度會愈來愈嚴格。我提醒局長，個資法是爲了保護資料所有人的權益，不是爲了阻礙你給他該有的福利，所以相關的制度如何去克服，不會違反到個資法，又能讓公私協力把救助的資訊，透過合作的平台做一個溝通，這是你們可以共同突破去做的。以上建議請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

其實在很久以前我們就已經跟慈善團體總會，在原 27 區的時候是團體的聯合會，我們就已經有建立很和諧的管道，資源平台這些都建置的很完整，包括我們開發電腦系統，他們可以藉由這個電腦系統讓資源達到比較不會浪費的情形。我們跟慈善團體總會跟聯合會也達成一個默契，這個都講得非常清楚，就是低收入戶由社會局來照顧，但是中低或邊緣戶的部分可能比較沒辦法取得那麼多的相關資源，我們就儘可能請聯合會或慈善總會來進行協助。在這個過程當中我們跟這 137 個慈善團體都有很好的互動默契。至於我們有一些相關的資源檔案或低收入戶的資料能不能共享？就如同議員剛才提到的，因爲牽涉個資法的部分…。

郭議員建盟：

局長，你們可以建議他們在建檔之前就讓民衆自己簽同意書，〔有。〕假設有簽同意書之後，你發現他們建檔，其實這個個案他是中低或邊緣的救助戶，你們有資料就某個程度可以做註記，讓雙方彼此都不用透過電話再問，直接在電腦系統上就可以看到這個個案該怎麼輔助。你也知道，有時候慈善團體是一次支援的資助，有時他是要透過人力的輔導，每一種個案的方式怎樣協助他們脫貧，各有各的專職跟專業，各有各的分工，就像你講的，他們是邊緣戶或者是…。

社會局張局長乃千：

我們會依照議員指示，跟這些慈善團體做更持續的配合，包括我們也在規劃一個新的計畫，未來社會局會分爲五大區，這五大區裡面都有相關的慈善團體，我們希望未來能夠協助五大區的慈善團體做更好的連結。我們會遵照議員剛才所提，透過註記或簽約打勾勾選的方式，然後來進行這樣的連結。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

主席，我先就一個個案來請教社會局局長，這個個案很多低收入戶、中低收入戶都會遇到，現在單親家庭很多，這個個案的父母離婚了，未成年孩子小美，他是由媽媽取得監護權，我們現在叫做行使並負擔權利義務，以前叫監護權，這個媽媽單獨扶養小美，現在媽媽是列入低收入戶，但是小美不能列入低收入戶，我們問過區公所，區公所說：「因為爸爸在民法上對小美仍然負有扶養義務，因此小美不能列入低收入戶的成員。」本席覺得這個在法律上可能有一點爭議，所以我請他把相關的法條傳給我看，我看了之後，我覺得這個部分我們可以討論一下，不見得在法律上不能用。我們看社會救助法第五條，怎麼去計算這個家庭、中低收入戶的人口範圍呢？應該計算的人口範圍它有排除，就是以申請人之外，一等親的直系血親也要算進去，可是不應該算進去的是指沒有跟單親家庭未成年子女共同生活，沒有扶養事實、而且沒有行使負擔其對未成年子女權利義務的父或母。這個第四款其實就是講小美的爸爸，小美的爸爸就是沒有跟小美共同生活，對小美也沒有扶養事實，也沒有行使負擔對小美的權利義務。這個未行使負擔對小美的權利義務，早期叫監護權，也就是爸爸對小美是沒有監護權的，他也沒有跟他共同生活，而是由一個單親的媽媽帶著小美這樣子的。依照我們的社會救助法第五條規定，這個不應該計算入人口範圍內。那這個不應計算入人口範圍到底是把爸爸排除、還是把爸爸列入？局長，你覺得這個第五條第三項第四款這個定義，你怎麼來認定？局長，能不能先答覆？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們在整個低收入戶的社會救助法，它的整個概念是以家戶為概念。所以如果以家戶為概念的話，那麼媽媽如果被認定為低收入戶，小美基本上應該就是被列為低收入戶，如果有類似的情形，我們會積極來了解；至於議員剛才所提到的第四項，就是未與單親家庭未成年子女共同生活，無扶養事實而且未行使負擔對其子女的權利義務者之父或母，這個部分我們是有機會把它排除的，但是他要提出相關的佐證和資料給我們。其實對小美來講，他有爸爸也有媽媽，雖然爸爸跟媽媽是離婚的，但是爸爸依然對小美有扶養的權利和義務。但是他今天有沒有這麼去執行，如果他確實沒有執行的話，我們要請小美的媽媽，當然他的申請人有可能就是媽媽。媽媽必須提出，的確爸爸沒有對小美行使這個扶養義務之責，只要他提出相關的佐證，我們會認列的。

林議員瑩蓉：

局長，我想你的答案是很明確，但是我們到區公所的時候，區公所的承辦人員給我們的答案是跟你相反的。媽媽在這個部分其實已經提出證據證明，他確實是單親帶著這個孩子，父親跟他們已經不往來，所以也沒有任何的一個扶養紀錄，監護權也在媽媽身上，所以這個部分，小美沒有辦法取得低收入戶的資格，我覺得這個在社會救助法的認定上，區公所可能有點混淆了。如果正如局長所說的如此標準，那麼應該跟區公所的承辦人，再做一個標準上認定的一個統一規範。因為有時候承辦人對法條的解讀不一樣，我是直接跟他對口的，我問他說，依照法律上的什麼規定，為什麼小美不能列入低收入戶？他說依照民法的規定，民法上父親對他有扶養的義務，因為父親的扶養義務還在，當然就不能夠把小美列入低收入戶，所以我才會要求他把法規給我看，於是他傳了社會救助法給我，我看了社會救助法後，覺得它跟民法其實沒有關係，社會救助法是特別法，它有明文規定，像小美的爸爸情形就是符合第三項的第四款。那當然小美如局長所說的，他是可以列入低收入戶的，對不對？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

但是最重要的是，他要把必要的資料附上。

林議員瑩蓉：

他要附上他的相關證明。

社會局張局長乃千：

對，包括他的離婚協議書，以及上面相關的切結、調解等。如果他有調解的紀錄或各方面的資訊，他提供得越完整越好，我們還會跟區公所的社會課同仁做個說明。如果我們的個案——小美的媽媽收到這樣的判決書，對於這樣的答案他覺得不公平，也歡迎他在規定時間內進行申復，申復的單位就會跟他聯絡，請他繼續補後面的資料，如果確實是這樣，我們還是會還給他應有的低收入戶的身分，同時也會將他應該得的補助，連之前的一併給他。

林議員瑩蓉：

局長，因為區公所承辦人可能在第一關就把小美排除了，所以他並沒有要求媽媽再檢附更進一步的資料。如果小美是可以被列入的，應該是要請媽媽再檢具進一步的資料，這個個案，我回去會請申請人將媽媽的部分再補資料給區公所。本席也希望社會局對區公所社會課所有的承辦人員，做

一個統一的標準，在資料或法條的認知上給予更明確的指示。否則，在個案的認定上容易產生疏漏，這樣對有些家庭不見得是好。當然小美的媽媽有來到民意代表的服務處，但是有些人卻不曉得如何求助，像這樣的個案就會被漏失掉而沒有受到扶助。

再來，本席要講勞工局的角色，從去年年底到今年，大家都很重視勞保年金、退休制度未來走向的問題。我們高雄市的勞工人數相當的多，身為地方政府主管機關的勞工局，其實是我們勞工的保母，也是一個領航者。本席先請教鍾局長，我們高雄市的勞工人口數，現在統計出來總共有多少人？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

有投保的人數是 128 萬。

林議員瑩蓉：

128 萬，好。全台灣有 940 萬左右的勞工，高雄市就佔了將近 130 萬的勞工。過去我們也被稱為勞工的城市，勞工在我們高雄市所佔的比例相當的高。因此要重視我們勞工朋友的權益，這是相當重要的，這也是彰顯勞工在高雄市所付出的貢獻，今天的高雄市有這樣的一個成長，勞工的功勞是功不可沒的。因此他們的權益，站在我們市政府的立場，其實要幫他們多爭取。我知道現在勞保年金是屬於中央的權限，但是地方政府在反映上，應該跟勞工朋友站在一起。關於勞工權益，何謂勞動權？憲法保障其實非常明確，我們的憲法在保障勞動權有明文規定。全世界先進的歐美國家也都是把勞動權入憲了，早期美國在解放黑奴之後也特別重視，所以在憲法裡特別明列勞動權的保障。如果憲法要保障勞動權，對於勞動條件、勞保、退休等等的相關福利，按理來講，是應該以法律定之。為什麼講憲法保障就是要以法律定之？能不能用行政機關的行政命令直接做片面的改變？如果以憲法的保障角度來看是不允許的。還是我們現在有很多的勞動條件，包括我們的勞動福利、勞退等相關的，常常是用行政命令的。這樣的一個行政命令，現在面臨了我們的收支不能平衡，因此要改變我們勞工的勞退基金的一個相關規定，這個部分我們覺得不合理。不合理的地方，第一、勞退基金的基礎來自於哪裡？是我們勞工和雇主提出來的，現在的規定，如果是企業主提撥七成、勞工提撥兩成、政府提撥一成。如果他沒有加入企業主而是在職業工會的，那麼完全沒有政府的提撥，職業工會跟勞工之間就是 6：4。所以各位可以看到，今天的勞退基金整個基礎結構，這些財

務的來源是來自於僱主提撥的七成、勞工提撥的三成，或是六、四比的職業工會。因此政府在這個部分是沒有編列預算給勞工朋友的，所有的錢都是勞工朋友自己存起來，放在政府這邊保管的。那放在政府這裡保管的跟軍公教不一樣，因為軍公教的退休金是政府編列預算，然後給付給軍公教的所有退休人員，所以勞工朋友的退休金是自己提撥，由政府保管，將來再還回來給勞工朋友。

至於僱主的七成也是從勞工的所得扣除的，因為那也要算在僱主的成本裡頭。所以，我們如果看這樣的基礎結構可以知道，勞保基金、勞退基金，其實是勞工朋友的血汗錢。說到勞工朋友的血汗錢，你們當時要訂定勞退基金，如何去提撥？如何去請領勞保年金？未來勞工朋友的退休金要怎麼請領？這個計算方式，當時就應該是算好的。所以在四、五年前，在立法院立法通過的時候，是透過勞工團體、立法委員、立法院，跟中央政府去協商出來一個勞退年金的制度。但是四、五年後，現在告訴你說，很抱歉！要破產，所以我們的所得替代率要下降，而我們的勞退基金你將來要領的錢要變少，你的退休年限要往後延。我們要請問，四、五年前所講的話，跟四、五年後為什麼要改變呢？第一個，政府的威信就不存在，沒有誠信。第二個，你當時是用行政命令，來處理這些勞動權益，是違反憲法、違反法律的。所以當時的立法院在這部分是輕忽的，沒有去考慮到立法的問題，沒有考慮到勞動權益應該立法來保障。

講到勞退操作基金虧損的事，最近有很多的基金操作經理人，爆出弊案。操作我們的政府基金，是虧損的，而且達幾十億之多。在勞退基金收支保管及運作辦法第十一條，這個是行政院勞委會網站裡頭的一個辦法。第十一條其實講得很清楚：「本基金的運用，每一年決算分配的最低收益，不得低於當地銀行，兩年定期存款的利率計算收益。」這個可能很拗口，但是我講給我們的市民朋友瞭解，意思就是你這個基金要操作時，你所賺的錢，不能比當地銀行兩年期的定存利率還要低。所以你一定要保證賺錢，保證賺錢的意思是這個收益如果沒有達到當地銀行兩年定存利率的收益時，不足的部分要從累積的剩餘補足，如果統統不能補足時，主管機關核准，要由國庫補足其差額。本席要請問的是，我們所有勞工朋友的勞退基金，到目前為止，財務公開透明化公布出來了沒有？我們所有的僱主向勞工提撥存在政府這裡的共有多少錢？現在存了多少？公布了沒有？沒有。虧損的部分，補足了沒有？不知道。所以我說勞工朋友的權益，在這部分，真的像在大海撈針一樣。本席請問，今天如果你把錢存在銀行，…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

如果你把錢存在銀行，每個月定期存 3,000 元。到最後，你要求銀行給你看，你存了多少錢？你的利息有多少？可不可以？可以吧！一樣的，我們勞工朋友，把錢存在政府這裡，我們是有權利知道，我錢存在你這裡，現在有多少錢？你賺了多少錢？虧了多少錢？否則你政府怎麼可以做基金的保管人呢？因此，我們看到新聞，有很多不同的消息。有的說，因為現在的老年人口增加，老齡化的結果，所以我們未來的勞退基金不夠支領。我覺得這是個藉口，我覺得一開始政府的勞退基金、財務不透明，你有沒有虧損？虧損多少錢？有沒有補足？你沒有告訴 940 萬的勞工朋友。

勞退基金操作的運用辦法，行政命令啊！大家看得出來嗎？這辦法在我們法律的位階，它是個行政命令！那我們講勞動權是憲法保障、法律定之。就可以知道，這中間落差在哪裡？

本席把這問題提出來，因為我們有將近 130 萬的勞工朋友在高雄市，大家非常在乎也非常重視勞工朋友的權益。在中央這些都是問題，但地方的主管機關，我們應該要求到中央去開會，我們要列席去主張我們勞工朋友的權益。第一個，要求公開它的財務，請它的財務公布，勞退基金現在有多少錢？虧損多少錢？如果有虧損的部分，政府有義務依照這辦法第十一條，要補足。不應該讓勞工朋友承擔這未來的風險。也不應該讓勞工…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長簡單答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞工朋友年金問題的關心，其實不論是勞保或勞退，勞工大致可區分成三種，一個是職業工會，你只能領勞保年金，但是領不到勞退，因為勞退是由雇主提撥 6%。在計算的部分，勞保年金計算的部分，就沒有像剛剛議員所指正的，因為勞退還有一個，受益基金的保證。但是，勞保年金當你在提領時，並沒有因為基金的收益，來給你分配。所以對於勞工朋友現行面對的勞保年金制度的問題，就如同議員所提到，他們覺得他們是繳多、領少又延退。變成他們相對的，有多重的剝奪感，引發他們對現有年金制度的改制覺得不信任。因為對政府的不信任，所以這幾個月下來，一次提領的特別多。因為一次提領的特別多，造成民眾對政府的不信任，也造成社會的對立面。因為大家都習慣把軍、公、教跟勞工，去作個對比；同樣的，面對勞保的年金，身為勞工局或高雄市的勞工朋友，也才會在 3 月 22 日時集結在高雄市，有 2 萬多人走上街頭。最主要是希望，能夠反映

他們的聲音，當天議員也在場。這麼多的勞工朋友，針對現行的年金制度的改變，他們提出他們的要求，跟他們的見解和看法。但是到目前為止，勞委會送到行政院的本版本還是沒改變，還是用原來的甲案跟乙案，其中的乙案，送到行政院。我想未來最後的主戰場，應該會回到立法院，因為畢竟相關法條的修正，還是要回到立法院。最主要，誠如剛剛議員所提到，政府最後撥補的責任，應該給予立法。對於勞工朋友，才會比較有保障。〔…〕向議員說明，勞委員整個年金制度，並沒有找我們地方政府討論過，所以我們也曾特別行文給勞委會，希望他們對於政策上改變時，也能跟地方政府作協調，讓地方政府的聲音，能直接跟中央作反映。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

向大會報告，等下周議員鍾澐質詢完畢我們休息 10 分鐘。現在請周議員鍾澐質詢。

周議員鍾澐：

剛剛林議員講的沒錯，鍾局長你要強烈反映。不只讓我們基層參加，把整個財務、整個勞退基金，包括操作的那些基金，什麼數額？什麼人？應該都要公開。你知道我的意思嗎？這樣才有辦法。如果叫周鍾澐去操作，也許不會虧損，現在股票等等都不錯，怎麼會虧？而且數額不要那麼大，就一個人他一、兩億就好了，他怎麼虧也不可能虧那麼多。一虧就是幾十億、幾億的！哪有那麼多？一個人如果一、兩億，三個月定期檢查，虧損的馬上 out。

我保證絕對請那些保守的，比較有經驗的，比較老實的，比較不會那麼大膽妄為的，絕對都不會虧損。局長，好好的爭取，等一下再跟你講，真的勞退一定要好好的保障。剛剛我們林議員瑩蓉講得很好，大家都是對那些勞退，不只是勞工基層的，我想弱勢族群的老人，老人福利，大家都很重視。因為現在家庭婚姻就出現幾個問題，雖然我是學教育的，不是社會的，但是有三個婚姻問題，有一個結婚率不高，就是大家都不大喜歡結婚，結婚率不高。再來，結婚的時間都延緩，變成晚婚，甚至結婚之後，最可怕的是結一結，可能遇人不淑或是什麼對象不理想，又離婚，離婚很盛行。所以這三種現象造成少子化，不只少子化，甚至未來老年人口老化，因為醫療科技等等都很發達，我們的生命都延長了，所以我們老人福利的這一些業務就很重要。局長，在你的工作報告第 69 頁也提出來，北長青綜合服務中心，什麼時候設立，你都沒講，只有寫已經委託什麼 BOT 的，委託顧問公司在研發設計中，什麼時候開始開辦？至少也要看什麼時候完成？什麼時候興建？上一次以前好像有提到，現在越來越保守，都沒有時間表、

沒有客觀的時間了，沒有明確是不是要夭折了？請局長簡單答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝周議員關心我們北區長青中心規劃的工作，也在這邊向周議員做個報告，其實我們北長青的計畫，一直都持續的在進行。

周議員鍾濞：

什麼時候完成？

社會局張局長乃千：

我們目前已經完成了先期規劃，還有我們的可行性評估。

周議員鍾濞：

什麼時候會真正完成？可以達到。

社會局張局長乃千：

今年就會開始進行招標，預計在 104 年底到 105 年，就會正式完成的。

周議員鍾濞：

今年你就完成整個評鑑，然後正式發包，今年會完成整個工作報告，還進行委託 BOT 發包工作。那預算有嗎？

社會局張局長乃千：

因為是採 BOT 進行，所以就由廠商投資。

周議員鍾濞：

BOT 不要變成像我們高雄捷運或是援中港高雄北區的那些污水處理廠，最後都造成糾紛。我們 BOT 雖然高雄捷運表面上沒有問題，其實現在都虧損累累，現在又準備提出來，這個都是問題。還有援中港污水處理廠北區的那個，也一樣，不要變成我們北長青這個 BOT 綜合服務中心又發生。

社會局張局長乃千：

我們目前幾個 BOT 的案子都很成功，包括像小巨蛋，這個都是很成功的例子，也包括像我們在人力發展中心的那個蓮潭會館。

周議員鍾濞：

那也不會什麼成功啦，我知道你的成功要有數據。我看到大型的大部分都是不怎麼成功的，我們兩個看法是互相有差異的。

社會局張局長乃千：

是。所以我們會慎選廠商，我們在整個先期規劃，還有可行性評估裡面。

周議員鍾濞：

我給你提出來的這個案，方向我們都贊成。但是我給你提醒，不要像那

個勞退基金，一操作又虧損幾億？幾十億？十幾億？那個都很麻煩，也不要說 BOT 案，又造成高雄市政府推動市政不順利，造成政府財政上的壓力。局長，我跟你提醒，不要又變成燙手的山芋，又來接這些爛攤，這個我是再跟局長互相鼓勵和提醒的。

社會局張局長乃千：

向周議員報告，我們這個是北長青的興建案，所以這個案子跟高捷相關的這些案子，樣貌比較不太一樣，所以應該比較…。

周議員鍾澐：

我跟你提醒說，不要又變成失敗的案例就很可惜，我並不是在唱衰。

社會局張局長乃千：

好，了解，了解。

周議員鍾澐：

我是跟你提醒，有一些不成功的或不理想的案例，我們一定要記取教訓，前事不忘後事之師，你要以那個為殷鑑，好不好？〔是。〕再來也是在第 69 頁有提出來，有規劃五所，五個區域，有區域型的綜合長青服務中心這個計畫，很高興我們左營、楠梓也有一個，其中之一。然後你旗津已經成立了，我沒有去參加。旗津啦，這個社會福利服務中心可能不是區域型，那個只是地方型的而已，不是區域型的。你這五個旗艦型，我看了這個很高興。這個到底是怎樣？左楠區在什麼時候可以興建，那第 69 頁中間第五項，括號 5，你知道嗎？我看你自己寫的工作報告，什麼內容你會不清楚嗎？局長，第 69 頁括號 5。

社會局張局長乃千：

向議員報告，這個向議員說明一下，這個是五處旗艦型的綜合福利服務中心，它不是針對老人的部分。因為現在高雄市縣合併相當大，那在整個過去合併的過程當中。

周議員鍾澐：

我知道我很肯定你，但是你們旗艦型的整個社福中心，預計在什麼時候做？什麼地方做？有沒有定案？

社會局張局長乃千：

是。我們這個五處，未來會在旗山、高雄。

周議員鍾澐：

我知道。左楠區在什麼地方？左楠區，其中左楠區有一個。

社會局張局長乃千：

左營。我們現在會在左營。

周議員鍾濞：

位在左營，我想在左營這不好吧，我們楠梓都比較沒有。因為北長青這個中心也是在左營，應該在楠梓，楠梓沒有土地嗎？

社會局張局長乃千：

是。向議員報告，我們這個是一個區域的觀念。

周議員鍾濞：

我了解，當然不是說非得在那一區不可。但是我跟你溝通一下，因為北長青，剛剛我問了，已經在左營了，在曾子路和華夏路口了。現在問題能夠平衡，能夠均衡發展最好，〔是。〕你不能說全部太集中化，這個不理想，我是跟你建議，如果還沒完全決定，大家是不是可以來溝通一下？是不是盡量能夠讓所有的社會福利資源均衡發展，能夠共榮均富、共同享受。〔是。〕不要說從我們楠梓區或是什麼區，再跑到別的區，都很麻煩。

社會局張局長乃千：

不過跟周議員報告，可能周議員有點誤會。我們這個五大的旗艦點，它其實是計畫，我們是用現有的社福中心。

周議員鍾濞：

已經是現有的，不是再新增設的？

社會局張局長乃千：

對，對。不是再新蓋。對。

周議員鍾濞：

這樣可以了，我們這個宏昌里的綜合活動中心也不錯啊，〔是。〕那邊也可以，我覺得那邊空間也是都不錯，大家可以再討論。〔好。〕局長。

社會局張局長乃千：

老人的部分，其實我們是很多啦，我們講的現在這個是綜合福利的部分。

周議員鍾濞：

我知道就是等於綜合型的，〔對。〕看看以後該怎樣，應該都要均衡發展，這是我個人跟你誠懇的建議。好，局長請坐。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

周議員鍾濞：

再來是兵役局，兵役局你在第 9 頁那邊寫到我們已經募兵制，就是 83 年次以後的，今年初已經開始了。二次二階段的軍事訓練，什麼叫二階段的軍事訓練？你了解嗎？局長，你有提出來二階段的，請說明。你在第 10 頁、第 11 頁。

兵役局趙局長文男：

向周議員報告，二階段就是，譬如說，他大學一年級的時候，暑假進去受兩個月的軍事訓練；大學二年級的那個暑假，他可以再受第二階段的專長訓練。

周議員鍾濂：

全部四個月是不是？〔是，分兩次。〕它可以分階段，也可以一次處理，是不是？

兵役局趙局長文男：

因為一次處理也可以，是你大學四年級讀完以後，一次…。

周議員鍾濂：

也就是可以一次全部把它處理掉，把它完成，也可以分階段。

兵役局趙局長文男：

複式選擇，他要選擇分兩階段也可以，要做一階段也可以。

周議員鍾濂：

我看現在這樣是很亂，〔是。〕報紙都一直在報導，是不是有那個財力？是不是有那個狀況很理想？如果銜接不良，造成整個國防的漏洞，是不是國家安全都會發生狀況？需兵力的時候，調不到兵；不需要兵的時候，變成來一堆兵。對不對？是不是？變成有過與不及的這種現象，造成國防兵力的缺失，局長你可以答覆。

兵役局趙局長文男：

確實到目前為止，募兵已達成 37% 而已。

周議員鍾濂：

不理想啊！37% 至少還有三成二沒有辦法，就是六成五左右沒辦法完成。

兵役局趙局長文男：

所以說…。

周議員鍾濂：

這樣一來，是不是制度可能會再變？是不是會變？

兵役局趙局長文男：

這個政策一定實行一段時期，去年 11 月 20 日高部長有在立法院答詢說，如果募兵不成時要再改為徵兵制二年，害我們的作業，有很多 83 年次的役男都爭相要進去當兵。

周議員鍾濂：

有可能啊！因為我趕快去當一當，免得 85、84 年次以後的又全部都恢復為一年，大家可能變成徵兵制的又來了，是不是？又要多待半年或八個月，

這是大家都會在那邊想的，可能考慮也很多。所以你要做好萬全的準備、因應對策，如果真的有…，當然決策不是我們在制定的，但是底下的人員要隨著政策而改變，因此你們也要提高警覺，所以你這邊寫得很不錯，不過講回來，還是要依法行政，對不對？〔對。〕所以，我在這裡提醒你們隨時有可能，因為人力的關係，因為財力的關係，這些募兵制是不是可以做得很順遂，我們都還是在停聽看的階段，希望底下的這些執行單位好自為之。局長，該做的我們做好萬全的準備。〔是。〕辛苦了，謝謝。客委會，好像很少問到你，你們有辦一個很好的活動，我接到一些朋友的請託要跟你們建議，你們有辦一個叫做「美濃特色小吃」，還有農特產品的這些觀摩和研習活動，請古主委簡單答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

古主委，請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有關產業特色小吃的部分，過去我們一直以來都有在著力，當然受限於經費，沒有辦法…。

周議員鍾濞：

你們有沒有辦？有嘛！

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們有辦。

周議員鍾濞：

什麼時候再辦？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們上個星期跟這個星期都有，剛好都是星期六。

周議員鍾濞：

這個星期和下個星期我看到的沒有，不是這樣，怎麼有這個星期呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

上個星期跟 27 日都有。

周議員鍾濞：

27 日？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

27 日就是這個星期啊！

周議員鍾濞：

有啦，有那個叫做「美濃特色小吃」，跟那一些我們農特產品的推廣觀摩，包括到杉林區永齡有機農場，還有杉林的葫蘆雕刻這些工藝特展。這些活

動不錯，但是你們辦當地的就不用推廣了，應該推廣到非客屬地區的區域，包括原高雄市區，或是比較不是客屬的…，這些要多多舉辦，而且要深入民間、接近民間，不要只有到你們客委會去集合，去那邊多麻煩，我建議你們也真的不錯，就拉到我們楠梓在那邊集合，反正到那邊，離美濃、杉林更近，不一定要跑到市中心到三民區客委會那邊集合，應該就近在當地，有興趣參加的鄉親、市民就讓他們就近報名，就近來參觀，這樣比較好。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝議員支持。

周議員鍾澐：

再一個問題，剛剛勞工局，局長，弱勢族群的就是身障朋友，他真的要受訓、就業都很不容易，你們現在受訓的博愛技訓中心已經都有成立，你也經常參加，我不敢說每次，我如果有空我也是經常參加，我們都看到它現在訓練得怎樣？就業率如何？請局長簡單說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對這些身障朋友技職的訓練，在我們的博訓也特別感謝周議員，幾乎都在我們開班或職訓時，經常去給大家加油鼓勵。

周議員鍾澐：

經常去鼓勵啦！

勞工局鍾局長孔炤：

目前為止我們開的班，依據它的班別…。

周議員鍾澐：

就業率如何？就業率佔百分之多少？就業率，你訓練了…，因為你們…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們自己職訓的大概是六成左右。

周議員鍾澐：

六成左右？這樣有需要努力、需要加油的地方還有四成，所以希望局長好好加油！你有講到說，奇怪我們那些身心障礙法都有規定一定要強制進用多少人，為什麼這些訓練就業之後的狀況還是不理想，只有六成左右呢？

勞工局鍾局長孔炤：

不是，我跟議員講，有些部分是經過特考分發的也有，一般來講，高雄大概都是超額進用，進用這些身障朋友時，有些是事業單位，所以我們現在希望是能夠朝新舊合一，也就是產官學大家共同來合作，也就是先找產

業跟企業同意進用，我們未來幫它受訓這些被進用的這些朋友。〔…〕是，〔…〕所以我們現在就是朝這個方向去努力，希望能夠把我們…，〔…〕我知道，謝謝周議員，〔…〕好，謝謝周議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝周議員。我們中間休息 10 分鐘。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

現在請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

我想本席最近看到勞工局有一個新聞，我覺得非常欣賞、也非常支持，就是爲了鼓勵大專以上的年輕人能夠移居到我們高雄市工作，來提升我們的就業率以及促進產業的發展，勞工局在 102 年的時候就規劃辦理，高雄市政府補助幸福高雄移居津貼作業的要點，其中有特別提到設籍本市的是每個月補助 1 萬元，沒有設籍本市的是每個月補助 6,000 元，最高是補助 12 個月也就是一年，預定補助 100 個到 150 個人，當然是希望能夠吸引很多專業的年輕人回到高雄來，甚至移居到高雄來貢獻所長，其實我們高雄失業率來講是比較偏高的，是因爲人口結構跟我們產業結構所造成的因素，高雄縣市在合併之前的人口變化，我們分別高雄市在 1996 年到 2012 年的時候，他是從 143 萬增加到 152 萬，高雄縣是從 120 萬增加到 125 萬，所以在 16 年當中才總共增加了 24 萬個人，這比全台人口成長平均值來的低。在高齡指數的方面，幼年人口除了老年人口 1981 年的是 8.8；到 2012 年的時候它就激增到了 50，可見我們高雄市的老年化跟少子化的現象是日趨的嚴重，從數據上是看得非常的清楚。當然鼓勵年輕人能夠到高雄來就業，這個措施是非常的好，這個構想也非常的好，我要請教局長，目前我們到底有多少人來申請這項津貼？那你估計今年會把這些所有補助的名額會補滿嗎？這 100 個到 150 個的名額，請局長答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員對於青年就業持續性及長期性的關心，我想移居津貼最主要的目的是有一個創造性跟感受性，也因爲創造跟感受性，畢竟高雄補助這個移居津貼其實只是一個輔助的工具，最主要高雄市是一個非常適合移居的，或者說遷移到高雄這樣一個非常友善的城市，也是高雄未來一個潛在發展的機會，所以我們提出移居津貼，目前爲止接受青年朋友的申請大概有 80 個，但是審核通過的目前爲止大概是 31 個。

童議員燕珍：

你說幾個？三十幾個？

勞工局鍾局長孔炤：

31 件審查合格。

童議員燕珍：

31 件左右，因為本席認為這項計畫你們也是要配合高雄產業發展的趨勢，所以就適用就業的行業包括一些文創、生物科技的產業，還有資訊軟體、電子電信的研發、自由經濟示範區特許發展的產業，跟一些策略性的產業，但是我覺得像這樣子的策略，因為你是有附帶條件的，所以很多人可能看得到吃不到，為什麼這樣講，因為勞工局是有條件的，從 20 歲到 44 歲具大專以上學歷者，而且要回到高雄市就業之前已經在外縣市工作一年以上，投保薪資在 3 萬 6,300 元以上的人；但是一般 20 歲到 25 歲左右年輕人，每個月要領到 36K 是不容易的，加上有些公司甚至對於薪資都是以多報少，所以這個年齡層就會自動刪除了一些人，所以這個辦法目前如果想要吸引這些剛畢業的，移居的門檻我覺得很高，而且要吸引這些中高階層的主管能夠回來就業的話，如果說補助這 1 萬元，也確實是很少，所以我想說我認為年輕人的補助只是治標不治本，到底怎麼樣讓產業能夠回到高雄，或者外國人能夠願意來到高雄投資，增加就業的機會，這才是提升我們高雄市整體就業的根本所在；所以像美國也推動鮭魚返鄉，就是要把這個製造業帶回美國，然後根據我們波士頓顧問團顯示報告，美國的政策也是主導製造業的轉型，推動這些賦稅的改革，創造有利的產業能夠回流到大環境裡面，所以我請教一下局長，你覺得我們高雄市有沒有鼓勵傳統產業回到高雄市，勞工局跟經發局我想都要一起來努力，其實也不是勞工局一個人的事情，我覺得這是環環相扣，如果說經發局沒有把經濟發展做好，當然我們的失業率就沒有辦法提升，所以局長是不是你們平常也有跟經發局做一些橫向的聯繫，讓我們能夠創造更多的就業機會，因為你這樣的條件，要到 36K 的年輕人，而且才補助一年，那一年以後呢？12 個月以後又怎麼辦呢？所以這些是不是有吸引力，讓人家願意回來高雄市就業，局長有沒有更好的計畫跟未來的計畫？

勞工局鍾局長孔炤：

其實市長在市政會議裡面市政報告也特別提過，高雄市未來的產業結構，包括亞洲新灣區，從北高雄科技的走廊，包括中高雄的文創、包括南高雄的自由貿易港區，東邊這邊配合高雄縣市合併之後的精緻農業，其實這些產業的發展，在這十幾年高雄一直在轉變，也就是因為高雄的生活環

境做一個轉換的時候，能夠提供一個更美好、更優質的生活環境，這個才是吸引這些的廠商，或者青年朋友回到高雄，而不在於他爲了那區區 1 萬元，或者是未設籍部分 6,000 元，而在於高雄市的整體環境做一個改變，其實我們跟經發局也好或者跟教育局、跟都發局，我們都有做橫向的聯繫，這邊也特別感謝童議員在教育局這個區塊，怎麼樣能夠配合大專青年、怎麼能夠跟高雄市的產業促進發展的結構上做一個結合，特別感謝童議員在教育部門質詢的時候特別提出來，市府是一個團隊，不是單單一個勞工局就可以成就大事，是希望能夠透過市府的一個團隊，尤其是橫向聯繫，包括我們的移居津貼，其實都是當時在討論過程當中，透過經發局跟都發局大家共同研議出來，讓高雄更能夠讓更多的青年朋友南移到高雄，這是面對這些青年朋友，給這些青年朋友看到高雄的希望跟願景。

童議員燕珍：

其實局長我常常覺得說勞工局很辛苦，爲勞工朋友做了很多事情，而且你老是說就業率的提升沒有那麼快，其實跟整個大環境的經濟發展有相當大的關係，我想未來這些努力都要一致，所以局長你也是非常的辛苦，我也希望像你這個計畫，補助幸福高雄移居津貼的計畫，其實這個內容上，雖然錢是不多啦！而且你的名額也不多，這可能只是具一個小小鼓勵的作用，但是未來是不是有要做更好的計畫能夠吸引年輕人來，除了你剛剛講的那些計畫之外，是不是有更好的能夠讓年輕人回來的工作，甚至讓外縣市的也願意到高雄市來，局長剛說過了，其實我也很認同，高雄市天氣又好、氣候又好、環境又好，其實居住的環境是非常非常好的，而且我們現在的房價也提高了很多，現在大家買房子都好像追不上，這個未來是不是…，我舉個例子，局長，不曉得可不可以朝這個方向去做。局長，我們高雄的代言人不是「五月天」嗎？常常幫我們做一些演出。像我女兒在「五月天」的公司，他就很想回來高雄工作，可是像 Believe 公司就沒有在高雄設一個分公司，如果高雄也有分公司的話，像他這樣大的公司，也可以鼓勵一些文創的人，一些創意的人回到高雄市來就業。我們是不是有在這個方向做一些努力，未來是不是也會朝這個方向做一些努力？

勞工局鍾局長孔炤：

其實我們最近包括青年培力計畫裡面，就是跟樂陞公司合作，這裡面大部分都是青年朋友。尤其未來高雄市是希望能夠在文創產業裡面，尤其是駁二特區，希望能變成它的一個特色。這個特色是未來高雄市 3D 的一個動畫也好，或是漫畫的人才也好，希望都能夠集中在高雄。因爲從高雄，未來能夠擴展到其他各縣市的青年朋友能夠看到高雄。

其實我們跟經發局一直在做密切的配合，誠如剛剛議員所提到的，不管是在就業或失業率方面，不是單單只有一個勞工局可以成就，可能要透過相關的局處。所以未來高雄市的產業發展，在市長勾勒的願景之下，我們是朝這個方向去做努力。

童議員燕珍：

還是繼續加油，局長，謝謝！請坐。接下來我想請問一下我們的社會局，我想請教一下，我們勞工局有鼓勵青年人到高雄市服務。那麼很多年輕人回到高雄以後，能否成家？要不要生小孩？也是造成青年的考慮跟顧慮。我們高雄市現在對於懷孕的婦女就有一些優惠跟方便，但是婦女最在意的就是當孩子生下來以後，才是經濟負擔的開始。家庭的收入能不能支持這個家庭的開銷，到底能不能夠活下去，我夫妻都活不下去，我怎麼會考慮到生產。所以我聽到很多年輕朋友結婚以後，都是什麼「頂客族」，我說你是頂客族？他說我是頂客族中的頂客族。頂客族還不夠，還頂客族中的頂客族。意思是說他永遠都不想生小孩，因為他覺得他的經濟能力無法負擔，當然也有其他的因素，譬如說教育環境不好，或者是整個經濟環境不好。

我大概整理了五都的生育率津貼比較，也請我們局長看一下。我發現我們高雄市的生育補助是五都裡面最少的，我們高雄市現在生第一胎、第二胎是補助 6,000 元，第三胎之後是 1 萬元；台北市跟新北市每個新生補助是 2 萬元；台中是補助 1 萬元；台南跟高雄，第一胎一樣補助 6,000 元，但是第二胎就發到 1 萬 2,000 元，所以這幾個縣市都是比我們高，都比我們好。高雄市好不容易弄了一個高雄移居的津貼補助，要鼓勵我們年輕人回到高雄來工作。我剛才為什麼說環環相扣？因為這幾件事情跟我們社會局的福利也有關係，可是這些年輕人發現，可以領到的生育補助，跟台北市跟新北市比起來又少了一大截。怎麼去說服年輕人回到高雄來呢？當然人家根本就覺得我不如乾脆就移到台南市或新北市或北市，他們的補助還多一點。

所以本席認為像新加坡的做法，也可以讓我們的社會局參考。新加坡在產假方面，強制性的產假有八週，產假期間的員工是領全薪的，所有的薪水全部領；非強制性的產假有十六週，假期的長短就是由雇主跟勞方來協議。所以員工在非強制產假的部分是領半薪，工資的成本由政府來負擔，此外每個小孩的育兒津貼折合新台幣是每個月 7,500 元；我們好像是每個月 3,000 元。所以兩個小孩以上的家庭，給予他最高的稅額，特別扣除額，如果生第三個小孩的時候，還可以分配到國宅。當然另外還有「嬰兒紅利」計畫，政府會在一對夫妻生第二個或第三個小孩的時候，把錢就存到夫妻

的戶頭裡面，然後供應支付托兒所或幼兒園的費用。

除了產假跟津貼的發放以外，政府非常積極的在設置嬰兒托管的服務，目前我們高雄市政府有二十多家的嬰兒托管中心，預計是 15 個吧！我早上看到好像是 15 個吧！還不到 20 個，可以照料大概三百多個嬰兒。可是新加坡的計畫是在未來的五年，要把這個嬰兒托管的中心增加到 3,000 個。我們都知道新加坡土地的大小跟高雄市差不多，我們高雄市縣市合併以後更大。所以從產假開始，到考慮到小孩成長以後的問題，高雄市在這方面，局長，你有沒有更好的想法跟設計未來的一些福利？因為你這樣才足以影響人家願意生小孩；否則這樣的方式，這樣的福利，你並沒有比別的縣市好。我們是五都，五都當中我們並不是很好的，甚至連台南市都不如。像這樣的情況，我們怎麼鼓勵人家去生產呢？當然你一直把策略訂得愈來愈好，希望能夠鼓勵更多人生產，但是如果像新加坡這樣的福利，不生也會想生，這麼好的福利。所以局長，你在這個部分，我們常常爲了要生小孩或不生小孩，爲了鼓勵生產好像一直煞費心機，都沒有很好的結果。我常常去主持婚禮，我所遇到的年輕人，都說不想生小孩，我都說希望他們生 6 個、生 12 個，還要當場答應我。所以我也盡量在做這樣的事情。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝童議員對於我們如何鼓勵生育這一塊的用心。我們知道童議員長期在關心我們的幼兒還有兒童幼教的部分，其實非常的用心，我們也謝謝童議員。至於在我們整個生育津貼的部分，也跟議員做一個報告，目前我們第一胎是 6,000、第二胎是 6,000 沒有錯，但是在第三胎，我們在今年大幅加碼，我們加碼到 4 萬 6,000 元。4 萬 6,000 元是第三胎，所以拜託議員下次在婚禮的時候，鼓勵大家一定至少要生 3 個，因爲到第三胎我們就可以領到 4 萬 6,000 元。〔…〕對，有，我們其實都有在媒體宣傳，報紙也都有報導，可能我們還會再加強我們的宣傳。〔…〕好，我們再來宣導一下，對，我們可能再努力。除此 4 萬 6,000 元以外，我們還有健保費的補助，所以我們在這個部分是相當努力。除此之外，爲了要鼓勵我們第一胎，議員可能會覺得第一胎 6,000 元很少。所以我們其實也看到了，並不會因爲有 6,000 元或 1 萬元，我就爲了多 4,000 元去多生一個孩子。但是我們努力的就是去協助我們的新手媽媽，所以我們在今年也提出新手媽媽做月子計畫，這個總價值在 1 萬 2,000 元以上。就是由我們的新手媽媽保母，會到我們的個案家裡面去協助我們這些新手媽媽，教他如何做月子、

照顧孩子、婦嬰照顧，還有進行我們家事服務的部分，這個也是創全國之先。

再來就是我們除了這些方案以外，我們還增加了夜間工作者托育津貼，還有我們努力的增加公共托嬰，還有托育資源中心。包括也希望高雄能夠在未來這兩年裡面，完成 15 處的公共托嬰，讓我們的市民能夠用 6,000 元就可以得到一個很好的托嬰的照顧。目前我們都已經選定計畫，今年到年底之前，幾乎是一個月一間開幕的情形。而且我們整個的內容跟設備設施的規劃，都是全國最優的一個部分。所以在上個月，包括其他的縣市，我們的首善之都也都來高雄看我們所做的一個情形。我們未來也會陸陸續續在這兩年裡面去完成。

剛才議員也有提到新加坡在產假全薪的部分，我們在勞基法裡面其實也都有相關的規定，我們規定六週都有全薪；至於我們剛才看到的所謂的「嬰兒紅利」，還有他們的幼兒津貼，這些我想必須考量到政府整體的財政狀況情形。不過我們也會參考議員所建議的這個情形，我們來針對新加坡所做的來進行研擬。除此之外，我們看到他的嬰兒托管中心可能要再來了解一下。

但是我們今年初的這些以外，我們努力的去擴張我們保母的能量，所以我們在整個高雄市裡面，我們有六大保母系統，分別委託我們這些大專院校來協助。我們目前一共有 2,800 個保母，我們今年也預計再加開 50 班的保母班。在如此執行之後，我們保母的涵蓋率可以達到全國第一，這個全國第一就是希望在未來能夠針對我們所有的市民，在兒童的照顧上面能夠提供最優質。當然議員可能也會提到，不是每個人都聘得起保母，所以我們也針對年收入在 20% 以下的，我們有每個月的托育津貼來協助他們，其實高雄市政府在這一區塊不遺餘力努力在做，當然更重要的是，不是只有福利努力而已，可能也要跟相關的整個經濟發展、社會發展、教育發展進行配合，希望高雄市未來能夠多子多孫。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

我有二件事情提醒局長，第一件事情，我覺得公托幼兒 15 處是不夠的，38 區未來希望有 38 處，這是我覺得最少的數據。另外，我覺得保母政策要注意到安全性，要嚴格檢查家庭式的保母品質，對照顧小孩要嚴格把關。除了生育的津貼之外，不願意生孩子的原因還包括養育，這是教育局和社會局要共同努力的部分，因為生育的津貼補助得夠，但是養育福利不好，

人家照樣不願意生小孩，因為這是長遠的、連貫性的，所以要跟教育局做一個橫向的聯繫。

社會局張局長乃千：

沒問題，我們會遵照議員的建議，議員剛剛提到保母的部分，我們有六大保母系統，這六大保母系統裡面都會有督導、老師，對合格的保母做優質的指導、甚至督導，我們也在思考，未來我們希望推出優質保母的認證標章，讓所有市民看到這些認證標章，就知道這些保母是經過社會局、政府審核的，他就可以安心進行托育。〔…〕是，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

陳議員粹鑾請發言。

陳議員粹鑾：

育兒致贈生育津貼是由張局長和民政局長去致贈，這個場面非常的溫馨感人。本席要請教你，高雄市為了鼓勵民衆生育，今年起調整第三胎以上生育津貼為 4 萬 6,000 元，如果父母親自照顧幼兒的，可申請零至二歲父母未就業家庭育兒津貼，一般家庭每月有 2,500 元的補助，如果是經濟弱勢家庭，每個月最高可以補助 5,000 元，兩年最高可以領取 6 萬元。但是我們要正視結構的問題，因為高雄市的財政非常拮据，這個補助到底可以補助多久？因為上個星期我也質詢過都發局租屋補助的問題，本來中央都有補助，後來因為補助款有限，所以改為抽籤，有的抽不到，報紙也在報導，本席認為第三胎補助 4 萬 6,000 元是一個利多消息、也是一個好消息，但是因為結構問題，到底可以補助多久？這是需要探討的問題。不要小孩子生出來了，最後又領不到補助，張局長，是不是？本席認為，不要拿小孩的生命和未來開玩笑，所以我特別要在這裡請教張局長，這個可以補助多久？請張局長跟市民承諾，這個補助到底可以補助多久？請你簡單回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們今年大幅度地將第三胎的補助，從過去的 1 萬元提升到 4 萬 6,000 元，整個規劃都是經過非常詳細的財政評估。

陳議員粹鑾：

張局長，我請教一下，這個補助可以補助多久？

社會局張局長乃千：

生育津貼是一次性的補助。

陳議員粹鑾：

對。

社會局張局長乃千：

所以孩子一出生時就領了。

陳議員粹鑾：

今年沒問題，明年呢？

社會局張局長乃千：

今年沒問題、明年也沒問題、後年也沒問題，請議員放心。

陳議員粹鑾：

因為類似租屋補助，當初也是說得很好聽，不會啦！後來因為補助款有限、抽籤名額又有限，所以有時候…。

社會局張局長乃千：

這是用我們自有財源的部分，因為都發局那個是用中央的錢辦理補助，而這個部分是我們自己編列預算。

陳議員粹鑾：

孩子生下來是長期需要扶養的，不是短時間的，所以第三胎補助 4 萬 6,000 元等，甚至有時候能夠領到 6 萬元，是不錯！但是今年、明年、後年沒問題嗎？

社會局張局長乃千：

4 萬 6,000 元是我們自己的錢；父母未就業的補助是 2,500 元到 5,000 元，那個有部分是用中央的錢，其實我們會努力讓這個政策一直延續下去。

陳議員粹鑾：

因為配合生育補助第三胎，當然一定要一直配合下去，對不對？〔是。〕這樣人家才敢生，應該盡量鼓勵生產報國，要鼓勵生第三胎，一定要有非常大的誘因，絕對沒問題嗎？

社會局張局長乃千：

沒問題，請議員放心。

陳議員粹鑾：

另外，我再請教一個問題，最近有一個令人啼笑皆非的新聞、也是非常憂心的新聞，這個新聞說：「父親買錯麵，女兒就控告父親家暴，所以就撥 113。」這個新聞是說，台中有一位女兒要吃海鮮炒麵，父親買錯了，買到羊肉炒麵，孩子不高興，父親大聲罵女兒，女兒就跟父親說，他要撥 113 控告家暴，最後社會局人士和警察過去，女兒告訴他的父親如果要怎樣，我就要撥 113 控告家暴，這是非常讓我們憂心的新聞。台中這個新聞可以

給我們一個省思，會不會教壞小朋友，動不動就打 113，我會打專線這幾個字已經成為合法恐嚇父母親的字眼。我要請教張局長，如何在防止家暴與父母教導間取得平衡點？是否有教育方案的推廣？還是一味地灌輸小朋友，有事沒事、動不動就撥 113，有時候過度的保護，家長要教育孩子時反而是反效果，請張局長簡單回答一下。

社會局張局長乃千：

這也是值得我們思考及反省的一則新聞，可能也提醒我們，未來我們做整個宣導工作的時候，我們必須要把暴力、家庭暴力及家庭暴力所涵蓋的一些必要條件或權利流動的部分，必須更清楚跟孩子做相關的指導。

陳議員粹鑾：

需要加強去推廣、宣導。

社會局張局長乃千：

對，我們要加强宣導。

陳議員粹鑾：

不是動不動就撥 113，要有什麼狀況才可以撥，對不對？

社會局張局長乃千：

對，我想不只對兒童而已，也要加強父母親對孩子親職教育的能力部分，同時我們也期待加強街坊鄰居，因為有很多的 113 通報都是經過街坊鄰居進行通報，如何建立什麼是家暴？家暴的狀況跟情形是什麼？該如何有效通報？這個也是我們期待的。當然，合理的通報也可以減少工作人員的負擔，這個部分我們會持續努力。

陳議員粹鑾：

適度的教導、不要過度，麻煩張局長。

社會局張局長乃千：

了解。

陳議員粹鑾：

另外，關於在地老化的問題，現在是老化的社會，本席認為對老人家的照顧應該要更多元化，本席建議分成生理與病理的處理，像生理老化，因為年紀造成的老化是可以自行行動的高齡者，我們可以提供更多元的活動，不要只是唱歌或是看報紙，像國外有慢走團啦！他可以邊走路邊找同儕聊天、朋友聊天，不要說害怕老人走路會跌倒或怎樣，如果適度的運動也是不錯的。另外像生病的高齡者，他除了病理的照顧外，也要思考他心理的照顧，不要讓老人家怕拖累家屬然後久病厭世，所以我們也可以提供一些藝術陪伴的可能性，不要只是找鐘點工人去幫忙洗澡而已，所以本席

說高齡者他需要同儕朋友，他可以互助，代替我們政府跟機構關心彼此，日本就有社區的高齡同儕組織，他從晚年的互動到幫忙處理身後事，即便是鰥寡孤獨，他們也有人在幫助，我想這是我們特別要朝這個方向來處理，來幫這個高齡者在地老人化的一些問題。

社會局張局長乃千：

這沒問題，其實我們一直也在規劃，我們不只期待的是在地老化，我們強調的是在地成功老化，成功這兩個字是非常重要的，如何有效的去建置成功的老化，這就代表我們必須要資源的合理分配，甚至很多福利社區化的概念、我們整個志工團體、老人的互助團體、相關社群，還有我們很多小規模多機能的社區點，能夠有效的設置在我們的社區當中，這個都能有效的去推動我們成功在地老化。因為我們可能會設置很多大型的養老機構、安養機構，但是那其實是強迫我們的長輩離開他的家裡，然後進入到一個他所不熟悉的環境，其實這些的案例不見得對我們的長輩是好的，但是有時候基於一些社會環境的需要，我們必須要這樣的設施，但是我們更強調的是未來小規模多機能的觀念，讓我們的社區能夠成功的在地老化，我們也謝謝議員能夠提供這麼好的資料，我們期待未來的時候，我們也可以多參酌其他國家的經驗，我們來規劃跟設計。

陳議員粹鑾：

張局長你說的對，就是在地老化要成功，讓我們高齡者活的更有尊嚴、更自信，這樣好嗎？

社會局張局長乃千：

好。

陳議員粹鑾：

好，另外也有民衆透露反映說社會局爲了我們老人家設置的緊急通報鈴，它的功能不是急救，它只是聯絡家屬來處理，這樣是不是多此一舉，萬一家屬在比較遠的地方，那怎麼辦？我要說的是，我們現在有很多老人家都有手機在身旁了，他只要一按鍵就可以通知他的家人或者醫院，那你的緊急通報器是不是很多餘，有什麼用呢？像我們社會局這個緊急通報鈴，它設計是如果老人家他真的跌倒，還要想辦法爬到你的警鈴那邊去按一下，它這設計有沒有妥當？如果說老人家跌倒，他身體有狀況他怎麼還爬得起來，他如果爬得起來幹嘛還需要警報器，他直接就撥 119 就好了，對不對？所以張局長，我們來看成功醫院他在長照據點，他就是用無線手腕式的警報器來結合我們的市話系統，然後連結歸仁警分局勤務指揮中心遠端的監控，對高齡者只要一有問題，他就直接連線，像這個無線手腕式

的發報器，我要在這邊請教我們高雄市有沒有這個設備？請張局長你簡單回答。

社會局張局長乃千：

好，我等一下一併回答。

陳議員粹鑾：

另外我要請教原民會主委，原住民朋友的生涯跟文創規劃，應該要更大膽、更創新一些，不見得要放棄我們原先原住民的特色，硬是叫他去考一些挖土機之類的證照，勞工局還是原民會主委，我們要特別注意，我們要鼓勵我們原住民在地的特色，鼓勵在地的特色找出幾個主打的商品來行銷，像山地門的琉璃珠它就有很多的產值，做成體驗觀光型式，讓觀光客動手去做，像電影海角七號它帶動的文創商品，帶動了很多附近相關的商店，像這個小米酒它很受到歡迎，小米酒它是一個非常不錯的特色產品，可以跟觀光體驗結合，不要做一堆跟其他的觀光區一樣的商品。

另外我針對勞工局這邊，我有看我們勞工局面對我們視障朋友，他只有規劃按摩工作而已，難道沒有其他可能性嗎？像國外視障者，他有做視障的藝術家，聽障者有導演，你看像我們視障朋友，其實他可以跟藝術來做個結合，也可以有互動，透過觸摸跟想像，會有意想不到的可能性，像美國 AEC 他有研究出一套盲人該如何學習視覺藝術創作的工具書，也適合不同年齡層的視障者來學習藝術的創作，像美術史也告訴我們許多從事視覺藝術創作的畫家，例如像林布蘭、梵谷、莫內…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

高更、孟克、歐姬芙等，他都不是因為他眼疾而終止他創作生涯，反而發展出藝術家特有的創作風格，所以視障者他不一定只有按摩可做，所以這也是盲人的書法藝術家，你看也很好，所以本席要特別強調，跟勞工局講，我們針對我們視障跟聽障朋友的就業，可能性可不可以更寬一點，這是本席針對勞工局這邊，我們聽障跟視障不一定只有是按摩還是局限一個小部分而已，他可以有更多的可能性、更多發揮的行業跟其他的項目，也可以成就很了不起的藝術家，所以本席在這邊特別要請勞工局長一併回答，還有原民會主委、張局長一併做個結論，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

我們請原民會主委，其次是勞工局，再來是社會局。請原民會主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝陳議員對原住民這個部分的關心，在這裡先表示感謝，首先還是要感謝去年你提供一個在開漳聖王廟，就是鄭成功廟那邊，你提供一個場地讓我們原住民攤商們有機會去販賣他們的產品，在這地方反應都非常好，不好意思台語講的不是很流利，他們認為如果有更多的機會，讓我們把原住民的一些物產，不管是文創、農特產品都可以，就像這樣機會來行銷的話，他們至少可以得到一個很好的收益，在這個部分很感謝你。

第二個挖土機這個部分，是因為市場需要，尤其是我們一些原住民失業的年輕朋友，他們因為體力、勞力等等都足夠，但是因為找不到一個適當的工作，所以他需要開設這樣的班，所以中央原民會也有特別規定應該要辦這樣一個職訓，我們辦理完成之後也提供一個就業機會給他們。

至於陳議員你剛剛提到有關於原住民這些農特產品也好，文創應該要有在地特色的部分，我覺得這樣意象是非常的好，我們依照布農族的特色，比方說他有年曆，另外一個叫做貓頭鷹，他們以這樣的主題去發揮他們應該有的特色，目前在大愛園區，那個部分他們就做得非常的成功。有很多觀光遊客尤其是大陸客進到大愛園區的時候，他們特別喜歡這個貓頭鷹，他們覺得滿好玩，這個已經發揮到在地特色。未來我們還是希望不同的族群、不同的地區，應該要依照當地的實際需求去發展。譬如茂林有三黑，所謂「三黑」，就是蝴蝶、紫斑蝶、萬山岩雕，多納有多納的黑米季。我們用這樣的方式去發展，這樣的話，未來的觀光客進出到原鄉的時候，他們就有伴手禮可以帶回家，不是就只有看一看、玩一玩、摸一摸就回家了。我覺得這樣對原鄉的特色或是原鄉的開發和觀光的推動，就沒有一個推動性和幫助，所以這個部分我們願意接受陳議員的指教。謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請勞工局長。

勞工局鍾局長孔炤：

對於視障朋友或聽障朋友，我想上帝幫他關了一扇門，相對的也幫他開了另外一扇窗。視障朋友不應該局限在按摩，面對現在已經開放明眼人也可以做按摩的服務；相對的，我們勞工局包括我們博訓中心，也在做一些視障朋友的一個特別訓練課程，包括盲用電腦，我們希望能夠透過盲用的電腦協助這些視障朋友。讓他透過電腦的學習，也有機會轉為客服人員或者一般性的行政工作人員。上一個會訓，我們也辦了一個音樂訓練班，雖然他的視覺不好，但是他在聽學或其他方面，正如剛才議員特別提到，其實他也有一些藝術的天分。透過一些視障朋友超乎平常人的聽力，也許可以創造出更多的就業、工作機會，或者一些藝術上的天份，我們也是朝這

個方向去努力。我們在 4 月 26 日會辦一個研討會，就是針對視障朋友，除了他的按摩行業之外，包括我們最近在做的盲用電腦或者未來的客服這些行業之外，他還有哪一些行業類別，可以讓這些視障朋友或聽障朋友，在就業的市場裡有更多的就業機會。聽障朋友除了聽力不好之外，但是他的視覺和行動其實跟一般正常人一樣，差不了多少，透過他們的一些相關行業類別來協助他們，我們會朝這個方向去努力。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請社會局局長發言。

社會局張局長乃千：

關於長輩的緊急救援系統和緊急連線系統，高雄很早就有做了，在整個連線系統裡面，我們可以達到的就是通報還有送醫的功能。所以一直在高雄使用的，大概針對我們獨居或其他相關長輩的需求，目前也有 300 多人在使用，去年所使用的情形也高達 3,800 多人次。目前我們系統的內容，可能第一個，因為它的功能是多功能性的，所以不是單純一個手機發報出去這麼簡單而已，其實裡面會有一些專業上的進行使用。它的形狀，像剛才我們看到的是手腕式的發報器。我們在高雄市使用的目前有兩種，一種是鍊式的，就是掛鍊的，也是隨身攜帶；另外一個就是手環式的，其實也都有類似的東西，所以也跟議員做個說明。目前我們使用的頻率，都已經有在給我們的長輩使用。我們也知道我們有許多醫療院所，〔…〕對，就是那個通報器。在這套系統裡面也包括我們監護的那一端，就是當這個老人應該定期回報的卻沒有回報，也透過因為他沒有回報，我們就會主動去了解他的狀況和情形，所以這個功能也可以讓議員了解。我們在很多醫療院所也都是一些遠距醫療，讓民衆自行自費來購買的一個服務，像高醫就有在做類似的服務，以上跟議員做這樣的說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

我們請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席長期追蹤我們要一個永續的城市，財政的永續是非常重要的。我跟各位報告一下，高雄去年的歲出，100%有 84%是放在人事和社會福利以及經常門，真正的資本投資不到 16%，這 16%，很不幸都是借來的。換個角度，如果我們把時間快轉，大概不用到四年或五年，我們財務就會面臨到一個很大的缺口。各位是社會福利的部門，我們開始要去準備，有一天當公部門的預算越來越少的時候，我們的員額越來越少的時候，我們能夠提供的預算資源越來越少的時候，我們應該怎麼樣？所以本席在上個會期一

直提到那個減赤，就希望我們要開始準備。我們明明知道未來會有那個財政懸崖，如果我們現在不趕快踩煞車，大家都矇著頭一直衝，當四年後一下子少了一百多億的可借額度，我想這個城市會面臨一個很大的災難；尤其我們看到本會期，有關高雄捷運公司的機電設施要價購，我也一再說本席是支持，但是支持這樣一個議案，結論是我們高雄市要多負擔 173 億的負債，我們每年要多 2 億的債務付息。所以我們要開始去思考，我們怎麼在現有的資源裡面，去整合很多民間的第三部門的企業，讓他們來補助我們自有能力和資源的不足。坐在這裡的各位，都是部門的主管，你們開始要去思考那個問題，因為市政府能夠支持你們的預算一定會越來越少，不會越來越多。越來越少，我們就要提早因應，你們來我也是殷殷的盼望，我們也希望這個政府更好，但是財力有限度，這是第一個。

第二個，本席在上個會期一直在追蹤有關中低收入戶的部分，我們看到戶數越來越多，那代表什麼？就是我們的就業。因為他如果長期失業，家裡又無恆產，可能三年、五年後，他就變成有資格來申請低收入戶，所以我們看到去年，因為它調整以後，可是戶數也增加了。當時本席也建議社會局長和勞工局長，針對這些中低收入戶，我們市府有沒有一套方法來協助他們？因為這是一種循環，當一個人因為家庭弱勢又沒有就業機會，他就越難走出去；因為越難走出去，他越沒有信心，越不敢走出去，就形成一個惡性循環。你就會發現領低收入戶都是固定的，持續以來，他也活得不是那麼快樂。另外，他會變成政府一個很龐大的負擔，在社會局相關的系統，一年要一百多億。我知道局長來自民間，所以你有很多的活力，本席都很支持。我們怎麼讓這樣的一個創意和整合資源的能力，真正協助市府在這個領域裡能夠更好。不知道局長在這幾個月來，有沒有什麼樣新的進展？是不是請局長先答覆，等一下再請勞工局長也一併來針對這個問題。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

能夠從整個施政的經濟角度，切入到整個福利支出的一個思維，的確是很有遠見的。包括歐美這些福利國家，他們也是面臨同樣的歷程，福利從 10% 到 17% 到 30% 到 34%，甚至有些還更高，這其實就是沒有經過一個減赤的思維或者福利是否適當的思維，所產生的一個結果；目前高雄市雖然有經濟的困難，但是我們也努力了。希望我們在有效的資源裡面，能夠做福利的最有效運用。在這邊我們也跟議員報告，第一個，我們希望在整個福利上面，我們積極的爭取中央的補助，我們去年在許多福利上面，包

括長照的福利、兒少的福利，我們都積極的去爭取，甚至我們爭取到中央的福利金額，佔我們的比例其實都很高。

黃議員柏霖：

中央給的資源就對了。

社會局張局長乃千：

對。第二個，我們希望能媒合民間的資源。所以未來我們有很多合作的方案，可能會結合民間的力量，結合民間的投資，包括用 BOT 的方式，用委託方案的模式。甚至我們透過跟民間的合作，去降低我們相對的成本。這部分，也都是我們在做的模式。

再來，上次有提過。我們透過滾動式經濟的模式，我們可能有些人適合給魚，有些人適合給釣竿。但是有些人適合給釣竿又給魚。我們讓這樣的模式能夠有效的進駐。甚至，讓它透過一種經濟滾動的模式，創造更大的利益。

所以，我們也針對議員所關心的，我們現在已經規劃出一個自力脫貧的計畫。我們一共有五大脫貧的概念。第一個，就是理財脫貧，因為很多孩子們，其實我們必須有些相對理財，所以我們建立了兒童少年發展專戶，還有高雄之夢青年發展帳戶。也就是說，孩子投資一元，我們相對的補助你一點六元，去協助他們，有機會去進行脫貧的計畫。第二個，就是身心的脫貧，因為可能你經濟脫貧，但是他心理的貧窮是無法擺脫的，所以我們透過一些講座、課程和分享，來幫助他們作這樣的脫貧。

第三個，我們透過學習來脫貧。我們透過給予他們一些課程、一些講座、一些理財的機會，讓他們透過學習去脫離貧窮。

第四個，我們提供他們環境脫貧。因為孩子們或家戶沒辦法脫貧，是因為他沒有得到合理的機會。所以我們提供這些孩子跟家庭學習的機會，還有適當的工作機會，或相關的機會的補助，來幫助他們做這個機會的脫貧。

最後就是就業的脫貧，這是最實際的，所以我們跟勞工局有作相關職業的媒合，來進行脫貧。

黃議員柏霖：

好，局長謝謝！你答覆得很詳細。其實本席就是希望我們能從很多面向來鼓勵他們，讓他們真正能脫貧自立。而不是一直給錢，那錢領久了，就會鈍掉！就像寵物一樣，經常是由人類來餵養牠們，久了牠就喪失了謀生能力。

我不知道勞工局有沒有配合社會局？針對那二萬多個有可能的…，請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

在此很感謝黃議員，在上個會期也特別提到，給他魚吃，不如給他釣竿。我想整個社會福利制度，可能會隨著市府的財政，去做調整和因應。如果市府的財政愈困難之後，你期望社會福利愈來愈好，大概會有它的困難度。

上一次議員特別提到，我們也跟社會局合作。這段時間社會局轉介給我們，大概有 4,311 位。

黃議員柏霖：

哇！4,000 多位，好！目前有可能媒合的有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

媒合成功的，大概有 736 人。

黃議員柏霖：

那也不錯啊！有做就有進步啊！

勞工局鍾局長孔炤：

我們覺得雙方的互動跟結合很重要。包括上個禮拜，我們跟社會局、區公所也做了…，這一段時間裡，在媒介裡面有哪些可以改進？或是以其他方式來處理，其實我們都有做後續的工作。

黃議員柏霖：

我希望我們給這些家庭，尤其是那些真正想獨立，往上邁進的家庭，給他們很多機會。那就要拜託兩位局處，能夠有更好的媒合跟努力。

接著本席要請教客委會主委，因為本席是客家子弟，客委會這邊有兩件事。第一個，在這次都委會跟工務部們的部門質詢，本席曾跟盧局長和劉世芳副市長提到，有關客委會旁邊那塊土地。因為原本它介於同盟路自立路附近，那裡本來要做污水廠，後來因為污水廠移到中洲的污水處理廠，那塊地現在沒有徵收，有 0.9 公頃，本席曾要求副市長，說他會去看，我希望市府對這進度要更快些。針對這問題，我有拜託盧局長和劉副市長，因為在一個都市進步的過程，原本是要做污水廠，現在不做了，可是不能因為這樣子，你就把那邊放著不管。那邊原本有很多的違章工廠，還有一座明朝或清朝的墓，還是在那邊，所以這部分應該要整理，我想對於三民區後驛的地方，一個環境的進步，一定會有幫助。

第二個，我想把那地方，透過使用分區的變更，透過減額以及各種都市計畫的手段拿回那土地。當我們拿到土地，我想對於整個客家文化園區，應該會有更多綠地，你們在使用上也更方便。在客家文物館，沿著愛河的

對岸就是農 21，我不知道主委知不知道，就是當地有很多的客家大老，他們一直提到，這農 21 跟客家文化園區剛好是對面，隔著愛河。如果我們能夠讓它變成客家文化走廊，這走廊的意義是當我們透過區段徵收的方式，我們讓客家文化走廊能在那地方布建。當很多民衆來客家文物館參觀，他不但可以去了解客家文物，也可以散步經過愛河，到對面的客家文化走廊。去那邊運動也好、休閒也好，我想那樣會創造一部分的產值。這個地方跟中都濕地跟美術館，它又是可以連在一起的。那裡沿著愛河，它就有很多的生態、很多的綠廊、很多的河道。它對於高雄的觀光及休閒，甚至對當地的民衆，可以創造很實質的產值。所以在這部分，當地有很多民衆，他們組了一個自救會。他們把很多的訊息，透過跟市長陳情，跟都發局長、地政局長也不斷的去拜託。我希望客家委員會這邊，也應該去了解當地民衆的意見。如果有這樣的可能，未來這個客家文物館，它應該是什麼樣的型態，是不是真正的能夠讓民衆體會到，啊！這裡就是客家文物館！來這裡就可以了解到很多的客家小吃、很多的藝品、很多具有特色文化上的產品，讓那裡形成一個聚落。因為有聚落就會產生商機，那對於我們文化的傳承，對於整個產業的帶動，對觀光人潮的帶動，一定會有直接的幫助。針對這部分，我不知道主委了不了解這件事？有沒有什麼可能去促成這件事？主委，請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在前年我到任之後，黃議員就非常關心這個問題，在幾次的質詢裡，也都有提到，謝謝黃議員。

這過程當中，有關土地的問題，需要好幾個局處共同去面對。

黃議員柏霖：

對。對。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

特別是都發局和地政局。在公園這部分，我們持續的…。

黃議員柏霖：

就是污水處理廠，那 0.9 公頃的部分。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對。我們持續拜託過都發局，關於這部分，也謝謝黃議員，在這部分一起努力來促成。另外，我們愛河對面那一塊。

黃議員柏霖：

客家文化走廊。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。我們了解，那地方是比較複雜一些，因為目前還是有人居住，有市民居住以及土地的零散。就我所知道關於這部分，地政局應該要做部分重劃。

黃議員柏霖：

主委，有了解這件事嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

一點點啦！

黃議員柏霖：

是不是會後能夠多去了解一下？因為我覺得一個重劃區的形成，如果有可能的話，讓它形成有文化特色的聚落。我真的覺得，對於產業的帶動、對於客家文化的鏈結，讓很多民衆，因為透過這樣的參觀而深入了解，他可能會更加了解客家文化的意涵。這部分能不能請你去多加了解跟協助？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。我們會後會跟幾個單位，再進一步了解看看，有沒有這個可能？當然，這牽涉的範圍很大…。

黃議員柏霖：

對，我知道。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

當然，這是我們的願望。但是，有沒有可能這樣子…。

黃議員柏霖：

當然我們也必須了解當地的情況，因為畢竟這土地有很多所有權人。所有權人，有他的權利啊！只是我們是公部門，我們應該去了解。如果有這個可能，有沒有可能來促成這樣的方向？如果大部分的地主都不願意，我們政府機關也不能強硬的一定要人家怎麼樣。因為這牽涉到個人土地所有權人的權利跟義務，跟它的價值判斷。我是覺得，我們公部門應該提供一個願景，讓當地的民衆覺得這樣的願景是可行、是可被支撐，而且他們未來的價值是倍增的，也就是等於多一個選項，我覺得我們公部門應該來促成。所以我希望主委會後，應該跟地政局、都發局去了解。有很多民衆他的意見有出來，這個是不是多數？如果是多數，我們當然希望往這方向前進。如果不是多數，當然我們在規劃上還是以尊重大多數人的權益為依據，但是起碼有個方向啦！

另外一點，本席也肯定你在客家文化事務上投入很多心力。畢竟少數族

群原本就有語言、文化上的相對弱勢，我知道你們推了很多課程，包括客語班和歌唱班等等，本席也參加過，我覺得那是滿好的。合併以後，我們又多了很多客家的原鄉，未來你們可以辦很多的活動，可以協調的範圍又更廣。在這部分，我們怎麼讓它生根？然後再透過跟學校的互動，讓更多孩子從學童的時代就能夠去接觸，我覺得這才是真的。不然入社會以後，大概那個文化上的傳承，一定會有很大的一個裂痕。那不知道這個部分，請主委再做簡單的答覆就好，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝黃議員對這個問題這麼關心。沒有錯，尤其是移居到都會的第二代、第三代，對於這個族群文化的認同和了解，其實越來越薄弱。我們正跟我們的學校社團合作，在幼兒和孩童的階段，能夠讓他有這樣的意識跟培養這樣的一個觀念，我想這個是很重要。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

現在我們請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

首先，我針對我們勞工局這方面，派遣勞工的問題是不是會影響到一些勞工的權利，來跟我們局長和各部門做一個探討。我知道派遣勞工，它這一部分都是一年一聘較多，都一年一聘，那沒有辦法累積我們勞工的保險，未來又形成一個漏洞。那麼對勞工的權利也是影響，而且逃避這個的時候，有可能在他們經濟專家在算時，降低成本。但是未來，它影響到我們整體的就業發展，這部分局長你的看法如何？請教一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞動派遣因為現行的法令並沒有強制的規範的一個法律的準則，現在幾乎都是用行政方式去做處理。基本上，勞動派遣相對的它的勞動權益和它的勞動條件、福利，都會比正職的勞工朋友來得低。這是因應以成本作考量的時候，它會犧牲勞工朋友。

陳議員明澤：

當然啦，成本低他們會省，但是你不能算到後來都用派遣勞工。我們本國應該有的勞工，它的年資累計，他們會受損啊，提前被資遣，或者以後我們都來派遣，他就是用派遣勞工，結果是規避我們的退休金。我相信你

比誰都了解，人家在探討是說，是不是這部分我們應該訂一個比例。訂一個比例不影響到我們本來勞工對於企業，或者對於他們已經長期累積付出的，他們的薪資，包括他的累積年限不要受到影響，這部分難道沒有較適當的方式，能夠來做一個討論。如果像這樣的時候，市府都用派遣勞工，包括我們現在學校保全人員，也都是派遣勞工。所有的問題很多，越來越多，大家都用派遣勞工的時候，這樣是不是會影響到本身就業的權益，這個非常嚴重。這種東西如果沒有繼續關心，訂一個法令來保障，我跟你講的，絕對會形成一個社會問題，你的看法如何？

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞動派遣是越來越多的趨勢，相對的，勞工團體也有不同的聲音和看法，是不是要把勞動派遣法設定一個專門的法令？或者說在現有的勞動基準法裡面設一個專章，針對派遣的勞工，怎麼樣保護他們？在工作職場上的一個就業環境，一個安全性的環境。對於派遣的，剛剛議員特別提到，因為現行的方法是勞退本身的運用勞退新制，也就是說，它一定會有 6% 的提撥。但是年資會不會銜接，依照現行的行政辦法裡面，大概有規範。你只要是派遣人力有超過 30 個人以上，勢必他要把他的工作規則跟勞動契約，送到當地政府的勞動主管機關來核備，這也是爲了要保障這些的派遣人力，讓這些派遣的勞工朋友，他也有相對的一個保護措施。當然對於現在的勞動基準法，好像第 68 條吧！它有一個規範就是當勞動派遣在要派公司發生職業傷害的時候，要派公司勢必要負連帶的責任，這樣去做一個現行大概是用這個去做規範。當然我們也是期待能夠讓這些派遣的人力朋友，能夠在現行的法令規定，或者企業主在用這些派遣人力，有一定的規範。就是剛才議員講的，如果在 100 個人力裏面你只能夠是佔 10%，或者 5%，是可以進用派遣人力，相關的核心事業的這些人力，是不得進用派遣人力。這樣可能會對現有的企業，或者是派遣的人力，就不會這麼昌盛。我想這個是對於勞工朋友的一個保障。

陳議員明澤：

我相信剛才局長也很深入，講得很清楚啦。本席也要建議希望你能夠落實到你剛才所講的，我們在一個百分比裡面有一個保障，這樣做一個平衡，我相信這是非常好。我就這個部分，你剛才有講過，本來企業用派遣勞工，都要過來你們局裏申請。那個都要嚴格的把關，不要影響到本身，它企業上長期對它付出很多歲月的，我說大家都是青春就賣給公司，結果到中年的時候就被踢出去。現在外面很多中年人失業，結果剛好來一個派遣勞工，他的薪資多少呢？1 萬 9,000 到 2 萬元。這對一個民主社會，我覺得這個

已經影響到權益了，那權益我們就是要用法令來做一個規範，我們的部門把這個道德觀先來講出來，先看出來，那麼我們以後在這個法令上再做個約束。這樣可能我們的勞工團體，也比較不會反彈那麼大，不是這樣嗎？謝謝請坐。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝陳議員。

陳議員明澤：

那麼有一個關於社政的問題，也就是社會問題，現在我們講的都是。如果講到社會問題，我相信都是講到毒品，因為它嚴重影響到我們國家，這是動搖國本。一個國家，如果沒有好好把這個毒品的問題給它根除，這樣有可能那些青少年影響到未來國家的發展，這個非常嚴重，包括家庭的破裂，包括一些社會問題，這個都可以看到。我們可以看到很多現在問題浮現出來，都是有些毒品。結果有毒品前科沒有改掉的，又產生再犯罪率，這個都是非常嚴重的，所以我也要求探討這個問題，我相信毒品現在負責查緝的都是警察局，差不多都是警察局啦。現在教育局是負責宣導，我不知道我們社會局，你能夠負責什麼樣的態度給我們的社會，因為這是社會問題嘛。相信你社會局也有責任，在這個責任之中，我們不能推卸，那麼我們應該更承擔。我不是說你們做得不好，包括警察局，毒品也抓很多，破案率很高；但是那是發生問題後，再來抓。而且大家都知道毒品的東西是一染上，不是馬上可以改掉，這是非常嚴重。所以這個毒是萬惡之源的時候，我相信我們的局長，在你社會局當中，是不是能夠提供一些看法？讓我們社會的亂源能夠盡量不要發生，你有什麼預防措施？請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

多謝陳明澤議員能夠這麼關心，我們現在校園裏面遇到最大的問題之一，就是我們的毒品危害，甚至我們這個毒品使用泛濫毒害的情形，年齡都有向下延伸的狀況。我們高雄市政府爲了要解決高雄市毒品的問題，我們有成立「高雄市毒品危害防制中心」。這個中心裡面有許多組，包括預防宣導組，這是由教育局來主政，社會局所負責的就是保護扶助組、就業組這是由勞工局、危害防制組是警察局、戒治組是衛生局、綜規組也是由衛生局來做爲共同負責的責任。社會局因爲是負責保護扶助組，所以在整個服務計畫裡面，我們有幾個大面向，第一個，我們是負責個案的關懷跟處遇。第二個，我們有連結這個福利的服務跟相關資源的提供，我們也提供

社會的救助、社會的濟助，還有電話的諮詢和結合民間的資源。所以在去年一年的成績裡面，在經濟扶助的部分我們就協助 666 人次；在電話諮詢的部分在 101 年我們也服務 1 萬 1,259 人次；在結合民間資源的部分，因為很多家庭需要我們濟助，所以我們在結合民間資源也結合了 3,284 人次。除此之外，很多受害者的這些孩子的家庭，其實他們都需要被支持的，所以在去年針對這些受害家庭，我們也辦理家庭支持的活動，一共有 30 場，共有 5,171 人次來共同參與。第二個，我們也要讓這些青少年，雖然我們把他們救出來了，但是之後要給他們一些正向的能量。所以我們也不斷的去帶領這些偏差的孩子或中輟的孩子或這些高關懷的孩子，我們也帶領他們去做運動體育的活動，這個在去年我們也辦了 4 場，總共有 1,200 多人來參加，體驗營我們也辦了 3 場，帶他們去…。

陳議員明澤：

好，我聽了那麼多，這個也是有你們的責任，〔是。〕包括警察局、教育局，教育局當然在學校裡面，它的確是有一個宣導的作用。但是我要說的是，社會局，這個會形成一個社會問題，因為每個家庭只要遇上一件這樣的事情時，你就真的會很頭痛了，〔對。〕家庭破裂、影響我們的治安。

社會局張局長乃千：

家庭暴力。

陳議員明澤：

對，這個都非常嚴重，而且都延延伸伸，屆時有可能會影響到下一代。〔是。〕所以今天我們都知道毒品危害的問題非常的多，我手中有去年到現在的資料，我們所查獲的第一級毒品將近有 1,296 件、第二級毒品有 1,515 件、第三級有 92 件，這是非常嚴重的。所以在這部分，我相信有一個問題存在，你看美國所發生的爆炸案，對不對？當思考和行為詭異時，一旦發生某個事件時，社會將付出多少的成本呢？所以我們要重預防，我們要有預防，預防要宣導，而且還要有一些方法，不要發生事情後才來查獲，這個查獲都來不及了，查獲就是已經發生問題了，也已經被抓到警察局要治罪了，那個都是來不及了！社會局跟整體的相關局處都有責任，所以大家應該要聯防，要有聯防的動作，那麼使我們的治安和國家才不會有影響到未來的一些動搖國本的問題。不然這些青少年的問題，像現在都有青少年的兒福法——兒童保護法。

社會局張局長乃千：

對，少保法。

陳議員明澤：

這個都是我們可以去增列條文，既然他接受我們的福利，我們除了予以保護外，也是要預防，這些都是能夠去修改我們裡面的一些內規，或我們怎樣整體來注意，我相信這是社會問題，大家都可以看到不要發生，這樣好不好？

社會局張局長乃千：

沒問題。

陳議員明澤：

謝謝。你要不要補充？

社會局張局長乃千：

要，剛才議員有說到宣導，我們也很重視宣導，因此在去年我們光是宣導就做 159 場，就是遵照議員所說的，要加強宣導，所以這 159 場一共有 1 萬 2,000 多人參與，不過我們相信我們做得還不夠，我們會持續再努力。

陳議員明澤：

好，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員。

散會。（下午 5 時 38 分）