

十、第 1 屆第 3 次定期大會第 33 次會議

(中華民國 101 年 5 月 17 日上午 9 時)

主席 (蔡副議長昌達) :

上午繼續市政總質詢，由連立堅議員和黃淑美議員聯合質詢，第一位質詢議員是連立堅議員，請發言。

連議員立堅 :

主席蔡副議長、市長以及市府所有的官員、電視機前的市民朋友、媒體朋友，大家早安、大家好。今天我和黃淑美議員聯合質詢，首先要提出一個議題，是由六位議員共同推動，包括主席蔡昌達副議長、張漢忠議員、翁瑞珠議員、錢聖武議員、黃淑美議員和我本人。針對這個議題，雖然是講招商局，但是真正的目的是什麼？就是要有一個招商的專責單位，而且單位的層級要拉高。

我一直很羨慕新加坡，我也常常講一個新加坡的故事，是什麼呢？曾經有一年，新加坡針對各國前來旅遊的人，做觀察並做數據分析，結果發現總的旅客數額，所有的旅客成長了十幾個百分比，符合他們總體的要求標準，甚至於還多一點。總體是達成了，但是新加坡當局並不滿意，他們認為要怎麼去從這當中再找出更好的，怎麼才能夠推的更好。結果也發現到，怎麼當中有一群人是減少的？是台灣人減少，台灣人到新加坡旅遊的人數減少，減少了 5%。他們也去追究原因，各位知不知道原因是什麼？結果是台灣團有時喜歡便宜一點的團，新加坡當時因為推動觀光，推動很多新的產業，所以他的旅館常常是客滿狀態，而常常客滿的話，旅館價格就會漲價，一漲價之後，台灣旅行團到新加坡就會覺得不划算，結果新加坡當局就針對這個問題去做處理，這就是專責的好處；專心去做一件事情時，會把事情做的比較好。

各位可以看到最近新加坡和全世界的某一種競爭是沒有關係的，例如手機這種大規模的全球性的產業競爭，他並不走韓國模式，他知道自己是一個小國家，所以他沒有辦法如大國一般經營手機、硬體產業，經營很多的種種產業，自知大概沒有辦法和大家競爭，所以他選擇了什麼？各位都聽過，新加坡最近推動 F1 賽車，有沒有？有聽過環球影城？聽過和我們一樣的鴨子船？當然還有博奕，非常多。事實上，他們都已經精算過，哪些產業是有產值的，所以這些產業統統都要，而沒有辦法和人競爭的手機，就不去做了，沒有進入這個產業競爭中。我們雖然號稱「四小龍」，但事實上，星國已經不要和台灣並列四小龍了，但是我們還是繼續抬出四小龍

的名號，然而失業率最低的是新加坡。

其實我覺得還有很多可以努力的地方，所以我簡單的整理一些數據，包括像這個，請打開數據這一頁，儘管我們是有作為，甚至也覺得有些部門做的很不錯，但是從數據資料中看到，還是有一點點不足。我約略把這些資料特別的秀一下，招商的資料當然也不多，中央政府對於這些做的並不多，也許有一些偏見，所以是給大家做為參考。先看評鑑的部分，100 年度的評鑑還沒有出來，我先把 97 年到 99 年度的資料拿出來，各位稍微看一下。中央大概把縣市分為甲、乙組，甲組的規模比較大，所以有甲組的競爭，而乙組的規模較小，另外有競爭。甲組大約有 10 個城市，而我們第一次，97 年和 99 年是沒有入榜的，排了五名，而我們沒有入榜，表示能量有點弱，而 98 年入榜了，是第五名，排在中間的名次。我剛剛也提過了僅供參考，它未必是一個非常精確的數字，也不能蓋棺論定。再來看人口問題，如果不用這些主觀的評鑑等等來看，用人口的成長來看，有多位的議員也講過了，先不要看這一張，數字太多了，直接看成長率，就用這 6 個城市的人口成長率，包括桃園、新北市、台中縣市，都是呈現最少 3% 以上的成長率，但高雄呢？高雄只有 0.5%，甚至連原來的台北市，台北市其實有特殊的原因，譬如說市區的房價變貴了，所以像東京一樣，很多人都遷移到周邊的城市居住，所以人口的成長，有時候是呈現負成長，這是這樣子的城市特質。

結果我們也看見台北市在這五年之內也成長，成長的比我們還多，我們真的是在原地踏步，聽說如果再不努力的話，人口數還會更減少，甚至有可能會到負數。之前我也曾看過一個數據資料，顯示過了多少年之後，會呈負數，所以也非常的憂心，我們 6 位議員希望共同來推動，很多的局處、官員都很努力，平心而論，經發局有沒有作為，我看他也是很努力，因為我經常為了市場的事找他，一找他，他馬上就到；但是我也發覺就是因為這樣，經濟發展業務忙到最後，變成每天只是處理市場業務。雖然我也認同市場管理業務是很重要的事，可是就看你從何觀點切入，如果只從選票的角度和市民福祉角度，當然是極重要的工作，所以議員也是將它擺在最優先的地位，服務市場、服務特色商店街等等。可是問題重點是什麼？一個城市的進步，如果只是整天，尤其是一個發展型的部門，如果只限於處理這個部分的話，我覺得是不會進步！城市也不會進步。

雖然我提出要催生招商局，但是我認為辦法有好幾種：第一、我們可以成立新的招商局，當然是一個可行的方向。第二、有沒有可能把經發局諸多的雜務排除掉，讓他專注去做招商工作；在名稱上做適度的調整，這樣

子變動最小，影響最小，又能專責「收得其利、去除其害」。淑美議員，要補充意見嗎？好，淑美議員請我整個一起講，我也代表我們 6 位議員一起針對這個議題，請陳市長針對此議題，是不是可以明確的表示意見、看法？你覺得要怎麼因應？

主席（蔡副議長昌達）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

經發局在招商部分，能不能讓他的招商更專注、專業化，我想這個本來就是市政府非常重視的方向。報告連議員，經發局原本就是建設局，是市政府經過兩次組織改造，把觀光、農林、漁牧、土石流、自來水等業務都分出去，就是要落實產業發展和招商業務的專注化，而市場的部分是還沒有，未來市場是不是有可能劃到農業局等等，這是可以考量。報告兩位議員，高雄的整個企業投資，基本上，招商也並不是完全沒有成果，也是有很多成果，包括 SCET、R&H 進駐駁二，還有南星遊艇專區，南星自由貿易港區，目前正和港務公司合作。還有日月光投資 180 億元、好市多北高雄店、精密化學大廠賽福斯在科學園區的設廠等等，都是和市政府經濟發展局的努力有關。

剛剛連議員也有提到，經發局是否可獨立改為招商局？我們願意朝著這個方向去努力。但是在縣市合併後，市政府的組織才經歷過一次比較大幅度的變動，大概不可能說，當時好不容易爭取到議會的支持，也把若干的人員業務做調整，所以在短期之內，6 位議員很多的意見，我們會持續朝著這個方向努力。不過，也要特別的提到招商的業務，除了公務體系的努力，很多縣市合併之後也規劃了整個產業發展的策進會，用民間的力量讓招商更活潑，發揮整個民間的力量，然後結合市政府的力量、行政的力量一起努力。

可惜的是，產業策進會沒有被議會認同而被刪除，所以原本是民間可以努力的力量，反而變得很可惜。希望在這部分，能夠持續溝通，希望在未來的招商，讓民間的招商和行政部門的招商兩者可以形成一股對高雄在招商發展上，有更正面的發展力量。另外縣市合併以後，經濟的發展，各方面的發展，這些資料我都可以提供給兩位議員，包括營利事業狀況，增加了 2,000 億，比去年增加了 5% 等等，超越新北市…。

連議員立堅：

感謝市長，其實我剛才也有提過，我沒有全盤否認市府的努力和成績。我的意思是，如果大家稍覺能量不足時，再更積極的努力，效果是不是會

更好？我的觀點是這樣。譬如說，如果最近大家到過台中、或是台北的話，很奇怪，尤其是在台北市，有一大群的日本人來到台灣，這群日本人和以前的觀光客不一樣，有些是很年輕，到此讀書、定居，不知道大家有沒有去感受到那種氛圍？而我們真正能夠招商的，的確中國正在崛起，現在可以去做的，譬如像我所知道的其他的縣市就對日本很賣力，因為日本人現在很害怕，一個是輻射的問題，甚至是擔心害怕問題未來會嚴重到他們必須遷移到別的地方去，所以他們都在世界各地做布局。台灣因為日本在 311 大地震時，有發自內心讓他們感動的力量，以致於日本人非常的認同台灣。非常的認同，也因此有很多的機會是來自於日本，好多技術能夠從日本來，他們也有那個意願，可是有時候，雖然他有這個意願，但是你沒有去碰觸他、點他、邀請他，他就不會來。要告訴各位的是，我在台中感受到一群日商的氛圍，而在台北，則有一大群日本人在台北定居，相對的高雄就顯出弱勢，真的比較少，所以我真的很憂心。

我認為市場管理，先看一下經發局的組織架構，另外一張，看起來經發局現在是剩下這幾個，公用事業已經稍微撥出了，其實最重要的是剩下兩個機能，一個是招商和服務企業的機能，另一個是市場的機能。這兩者對於經發局的重要性，對於高雄的重要性，或是從經發局的觀點，或是從人的觀點，譬如說從議會的觀點，會很不一樣。市場的服務和經濟招商的發展，其實是南轅北轍兩種不同的思考，我從不認為哪位局長能夠專心做好市場管理工作，又同時能夠全力專注在招商上，我認為做不到。

剛剛市長也有提到，其實在溝通的過程中，我也說過不一定非要做組織架構的調整，要調整組織條例，要變成幾個局處，我覺得不一定要如此作為、思考。如果可以把它專責化，市場管理處，在我的想法中，也許可以把它歸劃到農林部門、或是民政部門，都是可行的；如果把它移撥出去，讓經發部門專心一意的去衝招商，我認為一定會有成績出來！而且目標明確、任務明確，經發局也不會有推諉的情形，成敗皆由他負責，這是我的看法，並也同意市長的說法，是不是可以朝著這個方向好好的去努力？而我們也會持續的去做，既然提出這個議題，就沒有辦法收回，然而提出之後，假設完全是沒有因應的，到了半年後、一年後、一年半後沒有因應，文章會叫做什麼？叫做「市府不重視招商！」，如果大家要片面解讀的話，就會發生這種現象，所以我也很擔心提出這個議題之後，是沒有辦法收的，我們是不是要用積極的態度想辦法去因應這個議題。而且我覺得這是許多議員大家共同構思出來，大家覺得這是一個很好的方向要做。所以我們也希望市長可以善納雅言，是不是能夠把這個部分好好的去做一個處

理？這是第一個題目。

第二個，有關台泥滯洪池的部分，前幾天在 11 日時，我召開一場協調會，協調會裡邀請環保局、都發局、水利局等等，還有台泥及多位鼓山區的里長，因為台泥開發案和鼓山民衆的生命安全有關係，因為滯洪池設在那裡。當天台泥資深的副理帶來辜董明確的訊息，台泥的辜董事長說，如果市府要先做滯洪池，只要我們的計畫裡，有哪個區位是確定做公共設施保留地的，那個區位他可以優先讓市府施作。這個訊息我也有跟盧局長，盧局長坐哪裡？盧局長我也有跟你講過，水利局李局長我也…。報紙也有刊登出來，那天我也不知道為什麼自由時報會知道這項消息，本來我們是一場閉門會議，不是非常公開的，結果有來，當場也有聽到。所以這是一個很明確的訊息，所以我這裡要請教，這項明確的訊息，是否水利局及都發局，對於這點你們的看法如何？既然已經有明確的意見，而且看起來，包括報紙也有寫，記者也認定這是一種共識。如果是一個共識的話，我們如何來加速台泥的開發或是我們將他單純化做滯洪池的開發。因為這樣聽起來台泥的開發會有比較大的層面，現在滯洪池的開發，如果公共設施保留地在都審的時候，有確定出來後，這個部分先提出來做滯洪池，盡量在汛期之前，能夠盡量將這些問題解決掉。

請教水利局長，你對於這件事情，你有什麼樣更積極的做法？我爲了這件事情，至少質詢 6 次以上。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

上一次自由時報的報導我有看到，台泥這裡有先行同意讓…。

連議員立堅：

這個都有錄音，他們所表達的意見，當場全程都有錄音，這個會整理出來給你。

水利局李局長賢義：

在我看到報紙以後，我就和主辦的科長聯繫，針對這個案子，我們在月底時會邀請相關單位，進一步針對工程可行性，還有一些期程進行了解。還有工程要怎樣做，會再進一步的研商，會儘快來推動這個案子。

連議員立堅：

今年針對這個案子，滯洪池是你們負責的。最少今年把規劃的預算編進去，不是主預算是規劃的預算編進去，可行不可行？做不做的到？

水利局李局長賢義：

事實上，今年在整個愛河流域中，我們也把台泥這個地區，我們也有委請顧問公司在 study。月底會找到顧問公司，我們會把這一塊先行用，事實上都有在進行。我們會儘快把這一塊…。

連議員立堅：

我所知道的是環評及都審都已經進行好幾次了，看起來期間越來越少，也不是說你馬上要編…，在還沒有定案之前，要馬上編列大筆預算去做這件事情，當然會有點跳躍。我是說規劃的預算今年是否能夠編列？你回答一下。

水利局李局長賢義：

今年已經有委託顧問公司就這方面…。

連議員立堅：

所以今年會有這部分的規劃的預算，沒有錯吧？

水利局李局長賢義：

有，會將具體成果展示出來。

連議員立堅：

好，這才是因應的。其實這個問題爲什麼我提了 6 次，因爲這是大問題。20 天前一場下午的暴雨，所有的人都「剷咧等」。因爲是不是要淹水了？不知道。我一直講，這樣的議題如果你沒有非常積極的去動，將來這個議題不會只是天災。因爲你沒有積極去動，你若有積極去動，大家會覺得你很盡力了，若沒有做到，大家會覺得你已經盡力了。如果你完全沒有去動，人家已經都答應了，但是你卻沒有去動，到時候真的發生水災，我認爲這些相關的局處都脫不了關係，會受到很大的指責。包括行政、監察、司法上的一些追究。所以我覺得這個部分大家不要輕忽了，現在在這裡講，是大家很客氣的講，真的發生問題的時候，對民衆而言，如果真的又發生類似 919 的水災，我相信恐怕不是像 919 當時的抱怨而已，恐怕會更深刻，所以這個部分，特別再多提幾次。因爲有新的進度，所以才再次問你。今年會有這部分的預算，那麼也可以去做這部分的規劃，我們樂觀其成。當然在都發的部分，都發局長你什麼樣的意見？是不是可以請你表達一下？對於這樣的看法。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

市政府對於台泥即時供應土地的態度是三管其下，所以趕快催促他們趕快做修正案的提送，都計…。

連議員立堅：

你對辜董的表達啦！

都市發展局盧局長維屏：

本案的起源很簡要跟連議員報告，這是我去年中旬到他們總公司提出的要求，希望他們在都審及環評過程中，也要幫助地方趕快完成滯洪池。所以我說：「你們可不可以提供？在過程中先提供土地，由市政府來做規劃、設置。」當時他們也原則同意，不過要報告他們的高層。既然日前已經確定這個訊息，我也再三確認，他們說的都是事實，他們也確認的話，這是好事情，所以我們趕快來做細部的規劃設計。

連議員立堅：

所以是不是請都發局或是水利局主導，是不是可以再次召開會議，請台泥的人來。我看到很多行政上面的問題，都是沒有去做積極的溝通，「官等民、民等官」，看看官能不能多釋放多一點的利多給他。當然這是很正常的，商人將本求利，如果可以利益極大化，這都是他應該考量的。有時候就會變成你等我、我等你，所以有時你必須積極去做一個 much 的工作，所以我在想…，這是哪一個局處？我請水利局…。

水利局李局長賢義：

剛剛有跟連議員報告，我們在月底時，會邀請台泥及相關的局、科室，大家進一步…。因為他目前願意先行提供讓給我們使用，工程可行性，還有一些期程都會再做確認。

連議員立堅：

因為裡面有提到假設地點確定、量體確定、大小確定，就可以去做了。看起來要做多大好像已經有共識了。我看手裡的文件裡都講就是用原來成大的案子 16 萬立方公尺去做，至於廣度及深度是可以調節的。如果這些都已經確認了，那麼就是趕快去處理，趕快把位置定下來，看看什麼時候去開挖、去做。很多市民對滯洪池不了解，滯洪池其實是可以很漂亮，愛河之星就是滯洪池，對不對？愛河之星旁邊現在還蓋豪宅。台泥其實也有他的算計，在動工、變漂亮後，那裡是山光水色，我認為那裡會是最好的住宅區。其實我最看好那裡，本來接受的污染源是水泥，但是現在水泥整個開發掉、移開後，那裡是最好的地方。我認為它比美術館、比農十六還要更好，因為它還在山邊，有涼風。兩位請坐。請各個局處積極進行，包括環保局，環保局好像對這個部分也要處理，環評的部分。

下一個議題，我來講美術館，現在美術館那邊住了非常非常多的人，我最近常常騎公共腳踏車，我以前不太敢騎腳踏車，因為覺得自己的腳踏車

騎出去都是負擔，都要顧車，萬一被人家偷走了很心疼，現在有公共自行車，我現在都不怕。上次我有跟環保局說：「如果這個公共自行車不見了，賠償的金額太多了吧。」最近我看到你們好像有改革方案，是不是已經把 4,500 和 6,000 的方案變成是照它的殘值來計算，是不是有這個事情，你回答一下看看。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

連議員立堅：

就是以前公共自行車掉了，如果有報案要賠 4,500 元，沒有報案要賠 6,000 元，可是有的已經用三、四年了，已經很舊了，也許你在市場上買一台才 800 元，你要人家賠 4,500 元、6,000 元這是不對的，是不是有這個事情？

環境保護局陳副局長居豐：

這個部分我們已經要求公共腳踏車的公司必須依照殘值去計算。

連議員立堅：

所以已經改了。

環境保護局陳副局長居豐：

是。

連議員立堅：

所以請你們在網站上把 4,500、6,000 這個改掉。

環境保護局陳副局長居豐：

是。

連議員立堅：

是不是照那個實際的價值去做賠償就好，這樣大家才會放心，不要說我騎出去萬一真的不見了，一台要 4,500 元，有時候騎很久了看起來不到 1,000 元的價值，感謝環保局在這個部分馬上有回應，回應很多車友的意見。

我最近就是這樣騎，所以我會特別去關注每一個地方的細節，我現在幾乎都繞美術館和農 16 各騎一圈，很快，雖然兩個地方，公園好像走起來很大，其實騎車的時候是很快的。結果我們發現了什麼東西，就是因為騎車，你才會近距離的去發現這些東西。

你看這個，我們看照片就好了，這個就是不知道為什麼地磚都嚴重的破損；我們繼續看，還有嚴重破損；第三個，你看，這種我在那邊看到的非常多，這個也是嚴重破損，都是不同的地方，如果你願意花時間，你去繞

一圈就好了，那邊的情況就是這樣，邊框破損的情況，那個邊框都是大理石做的，結果你看那個邊框壞到這樣的程度，我這個只是舉例。其實憑良心講這個是有設計上面的問題，因為那邊的邊框非常多因為竄根的關係都翹起來，全部都翹起來，有些樹種的比較深，它就不會翹起來，它還沒有到竄根的時候。那邊種了很多小葉欖仁，小葉欖仁是竄根第一名的，還有榕樹，也都會竄根，所以看起來當時有一些設計上面的問題。

我們再看一下，我就這樣好好的繞了一圈，你看這個破損的情況非常的多，你看像這樣，破成這樣；繼續，這個都是，還有這個。像這個是什麼？大家有沒有看到，地磚的高低差，一邊高一邊低，這個很危險，因為會被絆倒，如果老人家沒有注意到，被這種絆倒都很危險。我們再來看還有，這個也是，這個也是有高低差。再來，高低不平整，這也是，非常多；這也是，這除了破了之外，它的高低也產生了落差。再來，這個也是，這個溝縫很大也有落差，就是地磚未密合，溝縫過大，溝縫過大都會勾到跌倒；再來這個也是，這種很多。還有這個是少數的鋼筋外露，還有人行道跟車行的道路是不密合的，我不知道為什麼會這樣，我想工程單位要再去看一看；這個水泥坡道破損。再來，這個是水泥坡道嚴重破損。這個鋼板移位，還沒有到旁邊的大理石邊框受損，但是鐵板已經翹起來；這個是大理石邊磚破損。你看，這些都移位了，這些都是很好的建材，但是年久之後現在都移位了，你看這個都不密合了。再來，這個都很嚴重。這也是，這個本來應該是密合在一起，都已經破掉散成好幾片。再來，這個車擋的部分很奇怪，怎麼會排得零零落落的。再來，你看這個根竄得非常的嚴重，整個樹根已經抬到邊框的 20 公分以上，非常嚴重。再來，這都是。還有一種，我再跟大家講，我們找那種已經補過的，你看這個補過，這個照片上看的不是那麼清楚，就是剛剛那張，大家看第一張照片底下那一條，大家知不知道那一條已經碎成幾片？我算了一下大概碎成 8 片，他把它用拼圖一樣拼在一起，這 8 片你看都有龜裂，其實都已經破掉了，他把它接在一起，這一塊還算是接的不錯的，其他很多都接的亂七八糟。我們再來看，這都接過，但是其實都是七、八塊接在一起的。再來，這個也是。再來，這個也是水泥龜裂。再來，這個是整個在園區的部分。

我總共整理了幾項，第二個是什麼？第二個是西南側，這可能跟交通局有關，整體的園區植樹都種的非常多，只有停車空間，立體停車場那邊是空空曠曠沒有種樹。不能說交通局是交通專業單位，到了一個美麗的社區之後，人家統統都在植樹，也種的非常多很漂亮，只有交通局放任這邊，不要說光禿禿，它有草，但是整個看起來跟美術館園區的景觀就是不搭

調。大家看一下，整個就是空空的。再來，我們時間稍微快一點，你看這也是空空的，這也是空空的，其他地方都是樹木茂密，這邊是空空的。交通局，王局長今天請假，我有跟他通過電話，他說這個會處理，你們還是在這邊講一下吧，不要一粒老鼠屎壞了一鍋粥，人家整個種植的這麼漂亮，結果只有你們這邊沒有種，你回答一下，是不是會勸一下去補種一些樹。我建議，我最近看到阿勃勒非常的漂亮，你如果可以種一些阿勃勒在那裡，到黃花開的時候，整片都是阿勃勒，那會很漂亮。當然我不是植樹專家，你也可以選其他的樹種，你是不是在這個部分要加強一下。

主席（蔡副議長昌達）：

黃副局長，請回答。

交通局黃副局長萬發：

我們接美術館的停車場之後，我們一直在致力怎麼去做好，也承蒙連議員一直給我們很多意見，現在進行的不錯。在外在的環境我們可能比較忽略，這部分我們局長有指示，我們會儘快請養工處或景觀設計，能夠跟美術館的樹結合，我們儘快來做。

連議員立堅：

好，那儘快去做啦！我還會再監督。

第三個部分，這是個很大的問題，我們放一下影帶，大家看，這個影片顯示什麼事情，待會抽問一下。（影片播放）好，停。第二個影片，（影片播放），還有第三個影片。（影片播放）我抽問一下，它有一些樹蔭，我們是在下午去拍的，所以有很多的…。我問一下教育局長，你看這三個影片，你看到什麼東西？你有看到什麼嗎？

教育局鄭局長新輝：

這是個人行道，然後好像有車子上去，我看到一個後視鏡。

連議員立堅：

文化局長史哲，你知不知道？這三個影片，有什麼值得注意的地方？

文化局史局長哲：

我想應該是到北側以後，整個人行道的地磚就沒有了。

連議員立堅：

對！因為你是主管嘛！所以你知道問題所在，教育局長不知道，他是新來的，就不怪罪了。但是問題出在哪裡？剛剛史哲自己也知道問題啊！整個園區，其實是一致的。我知道的那邊，到了下午是車水馬龍，一大堆人在那邊運動，居民搬去美術館特區的原因，也是因為這個大公園非常漂亮。結果我們處理這部分…，我剛剛有一段，是從西邊去拍的，從南往

北；有一段是在東邊拍的，從北往南，跟由南往北。所以這三段影片都顯現，當我在北側的時候，整個完全都沒有規劃，休憩設施完全沒有，座椅什麼統統都沒有。然後到了南邊這裡呢？南邊這裡是有做，雖然還有很多我們剛剛講的缺失，但是基本上都有做，大家都在使用那些設施，還有休憩的椅子等等。那北邊有沒有？我們來看北邊有什麼問題。除了剛剛那個問題，你看看，這裡完全沒有任何施作，我當然知道原因啦！原因就是北邊的地是屬於中央的地，對嗎？北邊是不是中央的地？南邊才是我們美術館的園區，不用你回答，就是這樣。所以北邊都不用處理了嗎？所有的市民，當他們在運動或休憩活動時，他會知道，為什麼這個人行道有鋪地磚？因為這個是市府的地，所以有鋪地磚，是市府的園區，所以有鋪地磚。然後到了北邊，那是中央的地，所以沒有鋪地磚。民衆會這樣去思考問題嗎？還有，就算裡面的地，的確是中央的，那邊邊這些公共設施，跟中央又有什麼相關？給市民休憩的地方，跟中央又有什麼相關？結果你看看，在北邊這邊，還有什麼問題？你看，完全沒有休憩的設施；再來，還有什麼問題？再繼續跳，你看，這些沒有鋪地磚的。再來，其實它完全就是水泥地啦！再來，這裡的水泥破損。再來，這是水泥破損。再來，大家看一下，南邊還不至於發生這情形，有樹洞（預留種樹的穴位）沒有樹的時候，沒有人去栽種，沒有人去管它。這裡是美術館的旁邊，就是在明誠四路的人行道。還有這種，你看，旁邊都是這麼大的樹，但補植的樹是這種小樹，養工處，這應該是你們負責的吧？路邊的人行道，是不是你們負責的？那樹木也是你們負責的，是不是？

主席（蔡副議長昌達）：

副處長，請答覆。

養護工程處許副處長瑞娟：

美術館週遭的部分，有一部分是文化局負責，一部分是養工處負責。靠人行道路部分，是由養工處來負責。

連議員立堅：

是啊！

養護工程處許副處長瑞娟：

目前缺株的部分，大概有 69 棵，已經去調查統計過了，我們最近會去補植。

連議員立堅：

什麼時候會補植？我告訴你，這已經好久、好久了！〔是。〕這不是正好我問你，你就正好有在做。好！你趕快去做嘛！〔好。〕你看看，還有

這種，整排都是大樹，而你們就補種這兩棵小樹，真的很好笑呢！跟我反映的民衆，也覺得不可思議，有的你們乾脆就把它補起來。再來，都一樣，好多，那個地方非常多，你說 69 棵啦！〔是。〕你有去算過，我還沒精算過呢！其實不只這個，好，我們北邊的看完了。我現在要問，北邊這部分，我們要不要去做？工務局長在哪裡？還是這該文化局來做？這應該是由誰做呢？市民跟我反映這個問題，我還真覺得不好意思，因為好像我們很小氣，對於市民的休憩設施，竟然分中央的地和地方的地，走到北邊就變成兩個世界。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

連議員所指的地方，是靠近明誠路那邊，目前雖然是中央的用地，但是我們已經規劃設計好了，要補植大概 80 棵的阿勃勒。

連議員立堅：

樹的部分已經決定了？

工務局楊局長明州：

對，已經確定樹種了，也已經進行計畫，大概最近就會開始補植。

連議員立堅：

關於那些地磚啦！座椅啦！基本的休憩設施啊！那會花很多錢嗎？那段並沒有很長，因為那段只剩下一點點了，本來南邊是比較大塊的，北邊這邊呢？

工務局楊局長明州：

整個人行環境的部分，剛剛養工處許副處長有報告過，不管是文化局的退縮地也好，或是養工處權管的人行道也好，都是市政府的事。所以我們工務局整個會來做個檢視。對於整個環美術館周遭的地磚，會全部來檢視並做改善。

連議員立堅：

整個全部鋪，不要大小眼啦！怎麼會這樣呢？明明一個園區，你就在那邊運動，你也不會去分。走一圈，就有一部分是這樣，那另外一部分…。

工務局楊局長明州：

我們會積極來做，因為這個市長有指示過，就是有關維護管理的部分，我們一定要加強。

連議員立堅：

好，要儘快啦！好嗎？這多久可以做到？

工務局楊局長明州：

詳細的時間，再跟議員報告，好嗎？

連議員立堅：

不要拖太久啦！你看要多久呢？

工務局楊局長明州：

不會啦！我們既然在議事廳已經講了，我們就會積極來做。

連議員立堅：

好，原則上我們給你三個月的時間，你盡量去處理，好嗎？

工務局楊局長明州：

好。

連議員立堅：

以你們的能力，三個月很久了啦！再來這個部分，也請養工處注意一下，這個部分你看看，美術館路跟東二路，很多重要道路，它的路樹枯死都沒有補種，或者是一樣，大樹換小樹。來，我們照片看一下。你看，這些都是空的路樹，這些都是空的樹洞，把樹洞補起來的。你看，用水泥磚。再走，你看這些都是沒有的，這是大樹換小樹，有些根本直接用水泥磚蓋起來，把樹洞蓋起來，就當作沒有了。這個都是在東二路跟美術館路拍的，這個你們要不要去補？這同樣也要補，對嗎？這是不是在 69 棵裡面的？

養護工程處許副處長瑞娟：

是，沒錯。

連議員立堅：

好，那就不要你再回答了。再來，還有個問題，就是夜間的照明不夠。如果跟農 16 相比，因為我兩邊每天都會騎，而且我們都是晚上騎，白天不敢騎，太熱。晚上騎車，夜間的部分，農 16 的照明是 OK 的，美術館這邊的照明，是有些問題。文化局長，這要不要改善呢？或者這是屬於養工處的？路邊，我說的那個邊邊，那是屬於養工處的，工務局長，這部分也一併改善，好不好？

工務局楊局長明州：

可以，我們在美術館有改善一部分，已經有改善一部分了。

連議員立堅：

就跟剛剛那個北側的問題一起改善，好不好？

工務局楊局長明州：

我們晚上再去看看哪個部分比較暗。

連議員立堅：

對，你們看那邊比較暗，不然有治安的問題，好不好？

工務局楊局長明州：

好。

連議員立堅：

接下來，我要講的是，我去國外很多年，也去過很多國家，這一次去日本兵庫縣豐岡市，是讓我非常有感覺的一次旅程，所以我今天最後想用一點時間來講高雄的城市行銷，用兵庫縣豐岡市怎樣去做的例子給大家做個參考。豐岡市是一個濕地地形，所以濕地佔很大的成分。再來，這是白鸕鳥，非常大隻，牠展開翅膀有 2 公尺那麼大，其實在我們台灣人看來，這是我們古早所說的「仙鶴」，是濕地代表性的生物，而且是這個食物鏈裡面最高的一種動物，所以當然非常的漂亮。

再來，當時他們發生一個什麼樣的情形呢？19 世紀之前，日本到處可以看到這種鸕鳥，但是到了 20 世紀初，當時工商業開發，農業也用了許多化肥、農藥等等，結果整個環境改變了。1966 年豐岡市，就是我們今天要講的這個主角城市，變成白鸕鳥在日本唯一的棲息地，就像我們的黑面琵鷺現在在四草那邊一樣。結果他們意識到這個問題的嚴重性，就開始做人工的復育，從 1965 年開始做，但是到 1971 年宣告失敗，所有日本的白鸕全部都死掉了，等於是日本的白鸕全部滅種，從這些死亡的白鸕屍體裡面驗出大量的重金屬「鉻」，日本人才知道，原來是人類的污染造成這些白鸕鳥的滅絕。其實白鸕鳥非常珍貴，曾經有一度全世界剩下 3,000 隻而已，後來意識到重金屬污染對於生態環境和原生動植物的影響，所以全力杜絕污染。

我們來看看他們做的一些事情，改善土壤等等，這些都是他們過程的一些照片，我沒有辦法在這邊細述，但是這個非常的認真、非常的仔細，我待會再來跟大家介紹成果。你看看，做了很多這種努力，我們剛剛講 1971 年滅絕，到了 1985 年，豐岡市再從它的姐妹城市——俄羅斯的哈巴羅夫斯克市受贈 6 隻白鸕，經過他們細心的呵護，讓這 6 隻成功的在四年後產生了復育第 1 隻日本產下的白鸕，後來白鸕鳥的數量就穩定增加。這些都是我們當時在日本拿到的一些圖片，你看這些都是在復育的過程當中，經過六年的努力，終於在 2005 年他們開始去做野放，也有野放的照片。如果野放時，我們還是像原來的土地，那這些白鸕照樣要死掉，你沒有去做土地改良，牠照樣要死掉，你看這是當時 2005 年野放的照片，到現在我們在它的河川裡就看到了這種復育的白鸕。

這樣復育白鸕的過程，對豐岡市產生什麼樣的影響？第一個，豐岡米。豐岡市是產米，他們對外的宣傳是什麼？他說豐岡的米是最好的，因為我們的白鸕鳥可以在這邊生存得這麼好，每一隻都生存得這麼漂亮，所以我們的米是最好的。你是消費者的話，你相不相信豐岡米是好的？我相信。當然他也宣傳說，一般的消費者可以透過食用豐岡米來保存生物多樣性，因為你們土地有去改善，所以每一位吃這個米的人都對於環保有貢獻。這個右邊是豐岡米，還有米酒，這些是仙貝、米菓。另外，他們引進環保產業，他們意識到這種重要性，所以所有的民衆對這個都是有高度的認同，因此他們很自然就把這個部分去做維護。你看，這是太陽能板，這個是環保旅遊，你看做這個，然後我在豐岡市到處都看到這個鳥的圖騰，你看這些都是，還有很多，到處都是這些，都是這個，讓你到了這個地方，你就覺得你到了一個鳥的城市，到了一個很環保的城市，所以豐岡就是以這個聞名。這是他們的復育地，這個地方當時還有雪，你看這些都是復育的鳥，這個他們還做成公仔。

我一直覺得很可惜，其實高雄也有公仔，我一直有跟史哲局長建議說，你要不要把放在駁二的那些公仔，是不是有可能讓它商品化，能夠上市？每個來到高雄的人都希望能夠帶一對高雄公仔回去，我看後來也沒有再做了。

再來，他們還有生態學習之旅，非常多，我們看看那個照片就好了，這個生態學習之旅來這麼多人做這些事情。我就在想，其實高雄有沒有類似這樣的東西，我覺得是有的，因為時間不是很夠，我盡量簡短把這個東西講一下，待會再請市長來做一些回覆。其實我們很多的行銷，我希望有時候要軟一點，譬如你如果在船上面，只是讓人家看高雄哪些建設，你還不如把愛河整個整治的過程好好的去講一下。我講幾個部分，第一個，當然是愛河的歷史，愛河比較早的，這個我的時間不夠就不要講了。再來，這都是一個可以擷取的點，你看這是早期的愛河，這邊是非常親水的，民衆在這邊休憩，還有好幾張，你看這些都是當時親水的情況，大家坐在岸邊的悠閒情況，這是古早的愛河。但是六、七十年代之後，就是一堆污染，你看看我們還特別去找了…，你看這個烏漆抹黑的愛河，那都是六、七十年代的，你看像這些，還有一堆死魚，還曾經發過有成堆魚全部死掉，還有水草等等，整個佔據河面了，你看這是當時的愛河。

後來，我想這個是跟當時的施政思維有很大的改變，你看 1971 年時，我們的龍舟賽拒絕在這邊舉行，當時發生過這件事情。後來我們就開始整治，在 80 年代末期我們開始整治，結果 2001 年愛河魚蹤再現，甚至還有

一些白鷺鷥回到愛河來覓食，有證據，你來看，這個是魚，那一堆都是魚，這是白鷺鷥站在那邊，這都是歷史性的照片都是我們蒐集的，還有這些都是在愛河拍的，的確是有，當然有一堆人在釣魚，所以我們沒有把照片弄出來。也因為這樣，我們可以去辦燈會，使燈會成為全球知名的一個品牌。然後你看看，這一張最經典，2006年鐵人三項比賽在愛河游1.5公里，這些人跳進愛河時，這多麼生動啊！當然，我們將來要做很多新灣區、會展中心、流行音樂中心，以及水岸輕軌都要做了，我覺得這個可串成一個還滿有意思的故事、滿軟的故事、可以打動人心的故事，我覺得行銷不妨可以這樣做啦！不要都是很硬邦邦的在宣導一些東西，為什麼對豐岡會有那麼深的感覺，因為就是他觸動你心靈的某個部分，如果這個部分是可以打動人心的，我覺得那個更有價值，我去這麼多趟國外，去這麼多趟日本，這次最有感覺，因為豐岡產生給我這麼美好的印象，市長，是不是可以簡單的對我這個議題答覆，應該是說軟性的互動啦！請市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

連議員在日本的感受，看到他們在一個城市的行銷，包括生態的復育上非常用心、長期的努力，我認為這個部分當然高雄市是要在行銷城市上，我覺得我們在行銷的策略，包括行銷的內容上應該要更有感情、更有故事性，這一點我們是認同。高雄市在生態、環保、復育、在濕地上，我們這幾年連續都是得到世界不動產協會國際性的肯定，包括中都——就在愛河旁邊濕地公園，我們得到世界不動產協會在聖彼得堡，他們宣布高雄市中都濕地公園得到世界第一，那我這樣講。

連議員立堅：

所以這些可以放進去啦！對不對？濕地啦！我們把港區的圍牆打開啊！那個思維的改變，可以建構成一個很好的行銷。

陳市長菊：

對，我也是認為我們的觀光局、文化局相關局處，在未來任何我們高雄市各類型，包括輪船公司，在我們很多導覽人員的訓練上，應該給他們更多的素材，讓他們了解，不只說這個是愛河音樂館，這個是什麼…，我覺得那個東西是不能感動人的，我也覺得這個部分高雄市應該做很大的整體上檢討，我們希望在導覽人員的訓練上，我覺得這個部分應該讓他們了解柔性的部分、感性的部分，還有很多豐富跟人文有關的部分，這個部分我

們來加強。

連議員立堅：

好。

主席（蔡副議長昌達）：

由黃淑美議員繼續質詢。

黃議員淑美：

好，大家早安。我就直接進入正題，我想在高雄長大的孩子都知道過去有一個地下街商場，這個地下街商場在民國 67 年的時候正式的營運，當時營運的項目包括很多，包括有電影院啦！百貨商場啦！還有超級市場、書城啦！還有冰宮，什麼都有，一共有 300 多家的商場在裡面，可以說這代表著當時都市的繁榮，但是在民國 78 年一場大火就燒毀了十二年的風光歲月，我要在場問一下，當時你是在高雄市政府的請舉手，那時候你已經在高雄市政府的請舉手，喔！民國 67 年、78 年，你們都已經來到高雄市政府了嗎？喔！那很多人，好。我想請問一下秘書長好了，秘書長，你當時在高雄市政府了嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

我興建的時候沒有，火災的時候有。

黃議員淑美：

興建的時候沒有，火災的時候有，好，你先請坐下，我們來看一下影片，當時的地下街，其實在民國 66 年蔣經國先生也到了現場去會勘，再繼續，地下街就一場大火就燒毀了。我想請問一下吳宏謀吳秘書長，你認為高雄適不適合發展地下街商場？你認為高雄適不適合？

市政府吳秘書長宏謀：

地下街它的興建有它的時空背景，那個時候…。

黃議員淑美：

它如果放在現在你認為呢？

市政府吳秘書長宏謀：

現在因為我們有很多，像捷運有一些地下街的形式，包括很多的百貨公司，現在高雄很多大型的百貨公司都有地下街這些東西，所以…。

黃議員淑美：

都有地下街，我們的地下街做的好嗎？我們的地下街做的可以嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

我覺得還不錯啦！

黃議員淑美：

你覺得還不錯。

市政府吳秘書長宏謀：

以現在高雄的大型的賣場、百貨公司，或者是捷運沿線，事實上它這些渾然天成的地下街形式，我覺得是很自然、很好。

黃議員淑美：

好，謝謝。我們先來看台北的地下街，你看台北的地下街其實都做得很好，台北車站那邊，所有的地下街你看裡面要什麼有什麼，而且逛街的舒適度比百貨公司還好；我們來看看日本的也是一樣，日本的天神地下街他也是做得很好。但是我們看高雄的，高雄的地下商店街，所有捷運站的地下商街，沒有一個做得好的，都是關著的，不管什麼時候店都是關幾間，你看可能比較好的是跟大遠百共構的地方還有幾家商家，其他完全沒有。所以我們看到台北跟高雄的比較就知道，高雄的地下街做不起來，高雄人的習慣只要往地下或者往二層以上的都沒有商機，這是很奇怪的現象，很多人就在探討，這到底原因出在哪裡？我們來看捷運的搭乘率，你看慢慢已經在上升了，代表市民對捷運已經有信心了，所以你把它除起來，一天有 13 萬的人口去搭乘捷運，這很多了吔！一天就有 13 萬的人口去搭捷運喔！所以並不是沒有人潮，那到底原因出在哪裡？我們就在探討，搭捷運的人也這麼多，他一定要經過這個地下街，為什麼沒有商機？我們可不可以請誰可以告訴我們到底原因出在哪裡？捷運局長你來說好了，這是你們的業務，你告訴我，為什麼高雄跟台北差那麼多？為什麼做不起來？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

基本上大概是，像台北的話，它本身在交通上是一個路網，是一個交會點，我們高雄現在路網還在建設當中，這部分高捷公司已經很努力在做行銷，目前店舖出租率在他 104 年計畫當中也是逐步在成長，希望未來我們還是督促高捷公司在這方面能夠再加強。

黃議員淑美：

所以你認為還是做不起來嘛！以目前的狀況，是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

條件還不錯，因為遠景還不錯的話，需要努力。

黃議員淑美：

好，其實我們有去探討原因，我們是覺得人口的密度關係，你看台北市它的面積跟它的人口數除起來，一個平方公里就有 9,000 多人，但是高雄呢？你以它的面積跟人口數比起來才 900 多個人，所以我們發現是密度的關係，但是我一直強調，其實我們的捷運設計是錯誤的，為什麼說是錯誤呢？因為人口多的地方你沒有進去，三民東、三民區的人口這麼多，將近 40 萬的人口，竟然你的捷運沒有彎進來，你的捷運沒跑進來，你看鹽埕埔 2 萬 7,000 的人口，捷運卻是跑進去的，那怎麼載到人呢？你看香港、看台北，其實捷運站一定都在鬧區，一定是在人口多的地方，但是你看高雄市是跑進去比較沒人的地方，你看鹽埕埔 2 萬 7,000 的人口捷運也好幾站，但是我們看到三民東，三民區這麼多的人口，卻是沒有進來，所以我常常講其實捷運的設計是錯誤的，它的站是不對的，所以才會造成如果我是住在三民東的人，我要去搭捷運是不方便的，造成就不會想要去坐。其實未來在設計捷運站的時候，我們都要考慮到這些，考慮到一定要進去比較繁榮的地方、人口多的地方，才可以走進去。

再來，我們也看到未來鐵路捷運化，鐵路要捷運化，我們知道從鳳山到高雄，我們要增加 12 個站，一共 15.26 公里鐵路地下化之後的捷運化，其實 15.26 公里 12 個站，平均 1 公里多就有一個站，但是我們今天要講的是每一個站都有一個地下道，也有一個地下商街，剛才我們說的，我們的地下街已經做不起來了，我們所有的地下商場都做不起來，現在目前的捷運站也是同樣的狀況，未來我們又增加了 12 個站，鐵路捷運化之後我們增加 12 個站，你看站這麼多，可是它都是沒有商機的，都做不起來，未來鐵路地下化之後增加那麼多站，地下道都沒人走，也就是說，你要去搭火車的人，你才會往地下道走，其他時候你是不會往地下道走的。

我們所有的地下道，那是很恐怖的，我記得我念高中的時候，每天一定要經過雄中旁邊那個地下道，其實我每次進去都覺得很害怕，因為我都會擔心等一下會不會有一個流浪漢在那裡？等一下會不會有一個瘋子在那裡？等一下有沒有人會怎麼樣？我都很害怕的走過去，但是我每天一定要經過那裡，一定要經過那裡，所有的地下道對我來說都是一個夢魘，我都很害怕我現在走進去會不會遇到危險？但是我們看到鐵路地下化之後又有更多這樣的情況，所以我非常擔心會不會以後也成為治安的一個死角？因為我們看到很多地下道已經沒有在使用了，包括以前我們為了小孩子上下學使用的地下道，其實現在很多也都關起來了，都沒有在使用了，所以這個也是一個治安的死角。

所以在這裡，我想要來問一下，我們的捷運站營運這麼不好，未來又將

看到有這麼多的捷運地下道，我們是不是問一下秘書長，你認為增加這麼多的站，會不會又成為治安的一個死角？秘書長。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

我們所有的重大建設都有它的前瞻性，前瞻幾十年甚至百年，所以都市是一個有機體，就是我們現在捷運沿線的這一些個站，包括你剛才提到的地下街，包括未來的鐵路地下化，這一部分，我覺得都非常重要，也都要預留，而且我們沿線有一些地下道通到各個場站，這個場站平常還可以提供我們市民包括去化妝室、包括很多的公設，都可以使用，這個也不會變成治安的死角。

黃議員淑美：

你認為不會嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

不會。

黃議員淑美：

那麼，你有做防範措施嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

以現在的捷運來看的話是不會，所以未來鐵路地下化這一部分，在規劃設計上，我們應該會參酌剛才黃議員的提醒，我們盡量讓未來的地下道結合未來鐵路地下化之後的各個場站，讓它變成一個非常貼心的、友善的與安全的一個場域。

黃議員淑美：

好，謝謝秘書長。可是我調了一個資料，我知道未來鐵路地下化它是要做兩層的地下道，地下二層才是鐵路走的地方，地下一層是做商店街，它就是做一個廊道，可以開放給大家去做商場或者其他活動，但是我怕因為站這麼多，一共 12 站，1 公里多就一個站，未來這都是要有一個搭配的措施，不然真的會成為治安的一個死角，就像我們現在已經有很多站都沒有商機，都關在那裡養蚊子。未來 12 個站，如果不是因為你要坐火車才走下去，其他的人是不會走下去的，所以這個會很危險，就像我剛才在講我高中的時候走的地下道一樣，每個人都很擔心我走下去會碰到什麼樣的狀況。所以我希望高雄市政府要拿出魄力，要好好的去規劃好，這 12 個站的地下道要怎麼去防範好，讓它不會讓每個人受驚，不要一走下去沒有人，我在那裡等車我會害怕，好不好？

市長，我也希望你可以做到這一點，因為很多人都在說未來這麼多站，這些站，你如果沒有開發好、配套做得好的話，這個未來是沒有人走的地方，市長，你要回應嗎？好，市長，請回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

讓我們的鐵路捷運化，包括我們高雄有很多捷運地下街現階段在經營上看起來都不夠好，剛才黃議員提到一個重點——人口密度，但是我覺得未來鐵路捷運化，因為高雄市現在的環境整個景氣都不好，有很多的路邊攤販，我們路邊的攤販將來應該給予管理、有效的管理，將來在這個部分，可不可能做必要的容納並有所管理等等，這個將來都可以一併來考量。

黃議員淑美：

市長剛才也提醒我們，未來有可能把所有的攤販往地下街集中，是不是這樣？就像士林夜市地下化一樣，我覺得這也是一個方法；但是要考慮到高雄人的習慣。我剛才講了，只要往地下室或者往兩層以上的都沒有商機，這個是高雄跟台北比較不一樣的地方。

再來，我要來講地下工廠，什麼是地下工廠？其實地下工廠可以說在七十幾年的時代，政府爲了要讓經濟起飛，所以就有推行一個政策——家庭就是工廠，那時候就有很多人在自己家裡面做加工廠，以前我們小時候看到左鄰右舍都在做加工，這就是說，在那個年代，政府推行這樣的政策，才會造成很多很多的地下工廠。這些地下工廠幾乎都是沒有登記的，很簡單的，我們看到現在使用農地來建工廠的有很多，尤其縣市合併之後更多了，我們看到更多的例子，隨便我們大馬路一看，都是沒有申請的農地做爲工業使用，其實很多。

中央政府也知道這個情況，所以用了一個「工廠管理輔導法」去執行，我想請問一下我們的經發局局長，這個工廠管理辦法裡面，它規定了什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

謝謝黃議員對未登工廠的關心，這個「工廠管理輔導法」裡面，它主要是針對剛才議員所提到的這些沒有合法登記的工廠，當然還有一個條件，它要在 97 年 3 月 14 日之前就已經存在。第二個，就是它要屬於低污染性質。這兩個條件前提之下，才可以接受「工廠管理輔導法」的輔導，讓它

在未來的六年之內，可以免受相關的都市計畫法、區域計畫法與相關建築法規的限制，讓它可以有一個臨時的工廠登記證，基本上的一個精神是這樣。

黃議員淑美：

你剛才有說到 97 年以前就在那個地方營業的才可以去申請，是不是這樣？

經濟發展局藍局長健菴：

對。

黃議員淑美：

好，那我請問你，如果它現在才開始要申請的呢？你們怎麼處理？

經濟發展局藍局長健菴：

如果是它現在設立嗎？

黃議員淑美：

對，准嗎？可以准嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

不可以，因為它必須是原來已經在…，因為這個輔導法強調的是要把那些舊有的工廠把它輔導成合法，並不是要鼓勵新的再增加。

黃議員淑美：

所以如果它現在新成立的，你要讓它准嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

當然不可以，因為照規定也沒有辦法。

黃議員淑美：

我查出來有很多哦！很多都是現在才申請的，你都准了哦！

經濟發展局藍局長健菴：

這個不可能，因為我們照規定，我們是不可以，因為它這兩個條件就很明確，除非它可以提供它就是在 97 年 3 月 14 日之前就已經存在的。

黃議員淑美：

好，如果它不是做工廠，它是做買賣業，可以准嗎？它是買賣業，可以准嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

因為工廠它有一定的標準，就是說工廠例如它的電力可能需要達到一定的一個標準，如果它不是屬於工廠，那麼坦白講，也就不受這個「工廠管理輔導法」的規範。

黃議員淑美：

所以我現在問你，它現在還是一樣是農地，他要用農地申請買賣業的一個商號或者是一個公司，可以准嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

這樣是兩個問題，因為如果要從「工廠管理輔導法」來講，這個就不在「工廠管理輔導法」裡面輔導的範圍，如果他只是要做一個商業登記，因為依照我們現在商業登記的規定，它只要提供一個住址，基本上都可以做商業登記。

黃議員淑美：

都可以准？

經濟發展局藍局長健菴：

都可以做商業登記。

黃議員淑美：

都可以做商業登記？

經濟發展局藍局長健菴：

對。

黃議員淑美：

跟土地沒有關係？

經濟發展局藍局長健菴：

如果他違反相關土地的使用分區，那可能就是按照違反土地使用分區相關辦法，會進行相關的裁罰。

黃議員淑美：

局長，你回去可能要查一下，因為我現在講的是農地到底可不可以申請公司行號？到底可不可以？它是買賣業，可以嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

買賣業？

黃議員淑美：

對，它是買賣業，所以你回去查清楚。

經濟發展局藍局長健菴：

是做一般公司的買賣？

黃議員淑美：

對，公司的買賣，一般的買賣業，不是做工廠使用，到底可不可以合法登記，好不好？

經濟發展局藍局長健菴：

好。

黃議員淑美：

好，你查清楚。

經濟發展局藍局長健菴：

這個我們來了解清楚，再跟議員做報告。

黃議員淑美：

好，請坐下。再來，我們看一個數據，其實全國一年統計有 6 萬家工廠，但是現在你看只有 750 家登記，登記率才 1.25%，全國 6 萬家工廠，有登記的才 1.25%；所以代表什麼？代表這個輔導法是不好的，是不成功的，因為大家都不要去登記，為什麼大家都不要去登記？局長，我再請問你一下，高雄有幾家工廠是沒有登記的？高雄有幾家？

經濟發展局藍局長健菴：

我想議員的資料裡面就大概有…。

黃議員淑美：

2,000 多家，是不是？

經濟發展局藍局長健菴：

2,000 多家，目前是有 2,000 多家。

黃議員淑美：

好，目前申請的有幾家？

經濟發展局藍局長健菴：

照議員的資料裡面，目前第一階段…。

黃議員淑美：

所以我的資料是正確的，目前核准的才 12 家，對不對？

經濟發展局藍局長健菴：

這是正式拿到所謂的臨時工廠的。

黃議員淑美：

正式拿到的嘛！

經濟發展局藍局長健菴：

對，正式拿到。

黃議員淑美：

才 12 家嘛！你先請坐下，全國 6 萬多家工廠，只有 750 家才是核准的。再來，我看到高雄有 2,000 多家工廠，現在核准的才 12 家，但是提出申請的有 500 多家，核准的 12 家。問題出在哪裡？為什麼大家都不去申請？為什麼？剛才局長也講了，這個管理辦法裡面規定 97 年以前的才可以來申請，所以我們看了資料嚇了一跳，怎麼那麼少人？為什麼大家都

不去申請？局長，你知道問題點在哪裡嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我想要補充議員的一個數字，就是說剛才議員你講的是個別的未登工廠的數目，事實上在高雄市，我們也還有一個比較特…。

黃議員淑美：

違章的啊！剛才那個就是違章的。

經濟發展局藍局長健菴：

不是，我們現在高雄市還有一個比較特別的狀況，就是我們目前有很多所謂的特定區，就是說，基本上它用特定區的方法，來申請整個未登工廠的核准，如果把特定區裡面工廠的家數都算進去的話，事實上，會比這個數目更多。

黃議員淑美：

更多，所以剛才講的是合法的，你剛才要加進去是合法的，2,000 多家是不合法的，是不是這樣？

經濟發展局藍局長健菴：

2,000 多家是不合法的，剛才議員那個數字是個別的，例如它的工廠個別在農地裡面。

黃議員淑美：

對，在農地裡面。

經濟發展局藍局長健菴：

我剛才跟議員報告所謂特定區，例如我們岡山那邊很多做螺絲的，例如在一大片農地裡面，它可能有十幾家未登工廠，現在有一個辦法、有一個規定，只要它在 2 公頃的面積，這 2 公頃面積裡面，這些未登工廠都可以用申請特定區的方法來申請。

黃議員淑美：

好，現在有哪幾個地方是特定區？除了你剛才講的岡山的螺絲工廠是一個特定區，其他地方還有特定區嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

有，例如仁武、路竹。

黃議員淑美：

仁武是什麼特定區？它是什麼行業的特定區？

經濟發展局藍局長健菴：

它基本上都是工廠。

黃議員淑美：

所以你把仁武劃做整個都是工廠了？

經濟發展局藍局長健莒：

沒有、不是，就是說它在這塊範圍，例如 2 公頃，如果它有超過一定比例的工廠的面積使用，例如 2 公頃都是農地，它有 30% 左右是做工廠使用，這些工廠就可以把這 2 公頃的範圍申請做一個特定區，將來這些特定區如果是屬於一般農地的話，它可以從農地變成丁種建築用地。

黃議員淑美：

不是申請哪！規劃是市政府要來規劃啊！說你到底要劃定哪裡為特定區啊！總不能說我這裡 3 家，我們 3 家來聯合申請，所以我這裡就叫特定區，不可以這樣子啊！

經濟發展局藍局長健莒：

當然，我們不是這樣，我們會…。

黃議員淑美：

所以要有一個辦法出來，要有一個辦法，到底是用地來規範，還是用家數來規範，你要有一個規範才叫特定區嘛！是不是這樣？你不能說仁武區以後這裡都劃為工廠，來申請工廠的都可以准，不可以這樣子嘛！

經濟發展局藍局長健莒：

沒有，當然不是這樣子。

黃議員淑美：

所以你是用哪個做標準？我要知道標準。

經濟發展局藍局長健莒：

我們基本上的標準還是按照「工廠管理輔導法」，所以它即使要申請特定區，一樣要符合我們剛才講的，第一個，它要 97 年 3 月 14 日以前就已經存在；第二個，它一樣是要低污染的。如果它這附近…，因為早期農地比較便宜，所以大家就在農地上面蓋工廠，如果這個附近整個工廠的密度比較高，這些工廠就可以聯合起來，不用一家一家來辦，也就是說它集體一起來辦。

黃議員淑美：

謝謝。你有這樣的規範，但是我們所看到的申請的家數一樣是那麼少，為什麼你沒有把這個重點點出來，到底為什麼他們不申請？在這裡，我告訴你，根據管理辦法第 33、34 條，它規定未登記的業者可以在兩年內補辦，你可以在兩年內補辦執照，但是補辦過了之後，輔導期是五年，也就是說，這五年不管你這個地是農地或是工業地，什麼地都沒有關係，就不受「區域計畫法」、「都市計畫法」與「建築法」相關的規定，所以你可以

合法在這裡營業；但是時間是五年而已，加上輔導的二年，一共是七年。這七年過後呢！我到底還合不合法？我不知道。所以我現在要跟你說的，就是爲什麼這些人不申請？原因就是因爲我不知道七年後我這裡是不是合法，但是如果現在我要合法的話，我要把環保做到達到你們的標準嘛！環保要達到標準嘛！再來是什麼？消防，我消防也要達到標準，但是這兩項我可能要花 200 多萬元，我花了 200 多萬元，我得到的是五年我可以合法在這裡，這樣划算嗎？因爲我不知道你的方向是什麼啊！你沒有跟我說五年後我是不是還是合法啊！所以我不敢去申請，重點是在這裡。對我沒有保障，所以我不敢申請，我花了 200 多萬元，我還不知道我的未來，這個就是重點。局長，針對這樣，你們到底有沒有一些辦法或者地方的辦法要來做的？

再來，還有一點，很重要的，你所謂的二年是輔導它，給你期限，就是說在這二年內，你要趕快來申請，二年一過，你就不能申請了。好，你這個條文是在 99 年 6 月 2 日公布的，下個月就馬上要到期了，馬上要到期了哦！我們剛才看到 2,000 多家，只有核准 12 家而已，那麼其他的 2,000 多家你是不是要來開罰了？因爲它們都不合法呀！是不是每一家都要去開罰？局長，你回應一下，爲什麼會這樣？他們不願意申請，他們不要申請，接下來就是這個違法的，你要開罰嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我想黃議員已經很清楚這個問題，就是像剛才議員所講的，這些人現在還一直不願意來登記，就是第一個，它對整個狀況，整個中央在整個法律制定的狀況上不明。所以他覺得會不會我先來登記，將來時間期滿之後，我這些來登記的人就成爲首批要被清查的對象，所以他對這個狀況是有很大的疑惑。事實上，我們多次在中央經濟部相關推動小組的會議裡面，我們都跟中央反映了這一點，指這個法律有很大的一個不明確、不穩定性在，讓很多業者不願意來登記。

而且，第二個，如果要通過第二階段臨時工廠登記證的取得，它通常一定要通過環保與消防，尤其是在消防這件事情上面會對業者有很大的壓力，因爲這個工廠可能才 10 個人，可是它做消防可能要花一、兩百萬，就像剛剛議員所講的，這個部分對它來講不符比例原則；這個部分我們也在跟中央溝通說，在消防這個部分有沒有另外一個比較簡易式的方式來處理。當然長期來講，我們都希望這些未登工廠，可以到我們的政府或者是

民間相關產業的園區裡面，所以我們現在積極在進行這些產業園區的報編。其實就長期性來講，也是要解決這些未登工廠在長遠的發展上面的問題，不然這個狀況存在這邊，對他們來講是沒辦法做長期性的發展。議員剛剛也提到這個期限在 6 月 2 日就要到期了，目前我們有跟經濟部反映過這個問題，跟它說現在全國的未登工廠數量這麼多，可是來辦理相關登記的，仍然佔非常低的比率，所以目前中央經濟部是有考慮要把這個期限做適度的延長，不過這個政策還在做相關的擬訂中。

黃議員淑美：

我想中央法規定的，我覺得是很不合理的，所以造成大家不願意申請，但是你地方要有一個自治的管理辦法出來，好讓這些人決定到底要不要申請？我覺得這個短期內當然沒辦法把它做得很好，包括那天我朋友在烏松那邊，其實他是做農舍使用，可是隔壁是一家地下油行，結果它發生火災。像發生這樣的問題誰來管？因為它就是剛才講的地下工廠，它沒有登記，所以你不知道它隱藏的是做什麼行業的？你不知道他在做什麼？但是隔壁又是農舍，所以這樣很危險。所以你不能一概把這個區域都叫做工業區，那我原來在那裡當農舍的，我怎麼辦？我的危險誰來管？所以這個都要把它規範好。不是說我把這片都當作工業區，那麼這些農舍的人就活該，如果萬一它是一家油行或不合法的東西，他的生命就受到威脅。我覺得你們要好好的管理，用地方自治法編一套措施來管理，不然下個月馬上到，你或許針對這些不合法的就要去開罰。不然難道要算我倒楣要去申請，我花 200 多萬去申請合法的，對我沒有保障；那些不用申請的就沒有事。我覺得社會要有公平正義，所以針對這個，我想局長你要加把勁，把這些到底合法不合法，要怎麼去規範，要讓這些工廠有一個歸依，就是知道要怎麼走，好不好？

經濟發展局藍局長健菴：

好。

黃議員淑美：

謝謝。再來，我們講地下的東西，所有隱藏在地下，我從地下街講到地下工廠，我要來講地下的菸酒。這個菸酒管理是由我們財政局管理的，以前我們如果要賣酒、買酒，我們都知道有一個這樣的牌，我有把它帶來。有一個這樣的牌，我們才知道是一個合法的商店，由菸酒公賣局核發的。我知道去這邊買，會買得很安心，因為我去那邊買，我就知道它是真正政府公賣局的，所以不會錯。菸酒公賣局它有一個編號，甚至他還要去申請登記才可以正式的來賣菸酒。可是 91 年後中央政府就把它改掉了，公賣

局不能獨賣，以前的它還要有一個許可證。接下來，還要有營利事業證記證，你才可以正式的來買賣菸酒。可是到了 91 年，這個菸酒管理法就廢除了，就是說不是只有公賣局可以賣，還開放給進口商來買賣菸酒；因此造成民衆的恐慌，他們不知道買到的菸是真或假。我做了街訪沒有人知道，沒有人知道告訴我，他的菸怎麼分辨真的還是假的。我買了兩包菸，我沒抽菸，但是我問人家。在場有很多人抽菸，等一下告訴我菸一包是多少錢？我買這一包 20 元，可是我到超商買這一包 80 元，怎麼差那麼多，一包菸有 20 元和 80 元，我要如何分辨它是真的還是假的？這 20 元的，剛剛局長跟我講說，只要它沒有打中文就是假的，可是我看它也打了。後來你們又告訴我，只要它有打警語，我們就不能去抓它，它也打了警語啊！警告我們說：「吸菸會導致口臭、口腔疾病。」它也打了，20 元的它也打了。所以你剛跟我講說只要打警語，我們就不能抓它；還有只要它有中文就是真的。這是真的嗎？它有中文哦！但是這一包才 20 元。我知道健康捐就要繳 20 元，哪有可能這包賣你 20 元會是真的？

主席（蔡副議長昌達）：

健康捐 5 元而已。

黃議員淑美：

一包 5 元？你有買過 5 元的？

主席（蔡副議長昌達）：

健康捐啦！一包要抽 5 元的健康捐，不是 20 元。

黃議員淑美：

但是他要繳 20 元，這包 80 元。局長，你教我們，我們要怎麼去分辨？到底哪一包是真的、哪一包是假的？還是兩包都是真的？只是他走私進來避了稅，那走私誰在抓？局長，請你告訴我們。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我說明一下剛才說的健康捐，當然我們一包菸，要繳菸稅和健康捐。目前菸稅是用千支計算，1,000 支的稅是 590 元、健康捐是 20 元，所以你們兩位講的數字都沒有錯，只是計算單位不一樣而已，這是我第一點說明。第二點說明，黃議員關心怎麼去辨識，我必須說明，我剛才沒有說只要有印中文就不會是假的，不是這樣。因為要辨識真假或是不是私菸、私酒，我們現在講私菸或劣菸，劣就是惡劣的劣，品質不好的劣；私就是沒有合法進口的。凡是合法進口的菸，他照我們的規定，商品標識法

或菸酒什麼法，他都要有中文標示、有警語、有它的內容。

黃議員淑美：

都有，上面都有，兩包都有。

財政局李局長瑞倉：

他要造假的話，那可能是造假的。

黃議員淑美：

對啊！我隨便買都有，所以你認為它是造假的？

財政局李局長瑞倉：

怎麼辨識，可以分兩部分來講。一部分必須是專業的鑑識，我們必須有專業檢驗機關。假使是洋菸的話，我們請進口商去辨識；假使是我們國內的話，除了透過檢驗機構外，有時也可以麻煩菸酒公司替我們檢驗，這是專業的檢驗。

黃議員淑美：

局長，像你講的，要有專業的去解釋的話，那老百姓怎麼去找專業來幫我們解釋說哪一包是真的？

財政局李局長瑞倉：

所以我們要宣導，這是第一個。第二個就是用常識可以來做判斷。

黃議員淑美：

那你告訴我常識，我們一般買的要怎麼分？

財政局李局長瑞倉：

剛才講，只要它沒有中文的標示，那大概可以判斷它這個不是透過合法管道進口或販售，這是第二個。另外一個標準就是價錢太低了，剛才講過一包菸要繳稅、要繳健康捐，還要加上成本。照現在市面上來講，大概只要少於 45 元或少於 50 元你就應該要存疑，這個可能是私菸、私酒或劣菸。

黃議員淑美：

少於 40 元，你就認為這個是假的，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

應該用常識可以這樣判斷。

黃議員淑美：

但是我去超商買…。

財政局李局長瑞倉：

超商有一個管道是這樣…。

黃議員淑美：

他也拿了很多出來，告訴我是 35 元。

財政局李局長瑞倉：

剛才陳副市長在搖頭，其實那是一個問題，是有一個灰色地帶。

黃議員淑美：

陳副抽很大，等一下問他。

財政局李局長瑞倉：

所以他比我有經驗，我不抽菸的。現在我們允許觀光客可以帶一條，本來依法可以攜帶一條，一條可以做什麼用呢？一個是自己消費。第二個是餽贈，不能拿去轉賣，現在實務上，一個是大量進口的走私販帶進來的，另外一個就是觀光客帶進來的，然後拿到販賣場所去賣，這就是私菸，就是我們要取締的對象。

黃議員淑美：

你說了那麼多，但是我不知道要怎麼去買？你剛剛告訴我的，45 元以下的，有可能就是買到假菸，但是我去到超商，他全部拿出來給我挑，他說這些都是 35 元的。

財政局李局長瑞倉：

不太可能。

黃議員淑美：

對啊！

財政局李局長瑞倉：

這個就有問題。

黃議員淑美：

所以你們有沒有在抓啊！你們有沒有在執行？

財政局李局長瑞倉：

有、有。

黃議員淑美：

到處都有，超商隨便都有，35 元、20 元的，每處都有。

財政局李局長瑞倉：

黃議員，你可不可以把這家超商的地點私下告訴我，我馬上去查。

黃議員淑美：

局長，我告訴你一個數據，根據調查統計，私菸約佔市場的 14% 這麼高的比例。

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

再來，我那天看了一個報導，他說一年逃漏的菸酒稅有 800 億，可見這種走私的程度有多嚴重，我們看到報紙說都有在抓，但是地方上抓到的成績在哪裡？你們抓的成績在哪裡？

財政局李局長瑞倉：

就我們高雄市來講，歷年來這個成績都不錯。

黃議員淑美：

局長，我告訴你，因為時間的關係，菸是吃不死的，所以沒有關係，因為你就算買 20 元來吃，也不會吃死，因為抽了又吐出來。

財政局李局長瑞倉：

會對身體不好。

黃議員淑美：

對身體不好，在場男士聽到了嗎？但是我去超商買到 80 元的，我也不知道它是真的或假的？搞不好他用假的賣 80 元，讓你認為是真的，那也不一定。

財政局李局長瑞倉：

那也有可能。

黃議員淑美：

所以你們要加強查緝這種的，其實那是維護市民的健康。再來，我還有酒要講，這瓶是多少？一般我們講 XO，我也不喝酒，所以我也不知道這是甚麼牌子的？一般我們講威士忌一瓶大概是多少錢？這麼大一瓶大概會是幾千元，局長，你知道這一瓶值多少嗎？

財政局李局長瑞倉：

抱歉，我不知道。

黃議員淑美：

它的酒精濃度也是 40%。

財政局李局長瑞倉：

各種品牌…。

黃議員淑美：

所以你不曉得，大約啦。如果是威士忌，大概也要 1,000 元，最便宜的至少也要 700、800 元左右，噢！這瓶只要 150 元，這瓶 50 元。

財政局李局長瑞倉：

大概可以用常識判斷，怎麼這麼便宜？

黃議員淑美：

是假的，裡面還混濁喔！

財政局李局長瑞倉：

不是假的、就是走私的。

黃議員淑美：

這一瓶只有 50 元而已，我把它搖一搖，裡面都是混濁的。像這樣的，你們有在抓嗎？

財政局李局長瑞倉：

知道的話一定會抓啊！

黃議員淑美：

知道一定會去抓。

財政局李局長瑞倉：

對、對。

黃議員淑美：

要認真的查緝，因為你知道，我隨便都買得到。

財政局李局長瑞倉：

不僅財政局很認真，其實我們有海關、海巡署，甚至市政府自己的警察局、衛生局，都非常認真配合我們、支援我們。

黃議員淑美：

我們先看一下數據，你們查了多少？看數據，這是你們查緝的情形，三年來你們一共開罰了 1 億多，收回的只有 800 多萬。

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

1 億多裡面你們只收回 800 多萬喔！

財政局李局長瑞倉：

我跟黃議員說明一下，...

黃議員淑美：

而且你們還說，全國裡面你們是排第一、第二的，是不是？

財政局李局長瑞倉：

我來解釋一下。我解釋一下好不好？

黃議員淑美：

好，你說。

財政局李局長瑞倉：

我們有去查核，被開罰的用件數來講，而且有來繳款的，是 68%。

黃議員淑美：

68%，好。

財政局李局長瑞倉：

如果用金額來講，只有 8%。

黃議員淑美：

8%，好。

財政局李局長瑞倉：

這中間的原因是…。

黃議員淑美：

你對這個數字滿意嗎？

財政局李局長瑞倉：

當然非常不滿意，但是它有結構性的原因。

黃議員淑美：

所以我現在要跟你講，局長，酒是會吃死人的，所以你們要嚴格地去查。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

這個酒已經在財政部公告，說這個酒含有正乙烷，我查了一下電腦，正乙烷吃了會死人的、會慢性中毒，已經公布吃了會死人，裡面還有酒廠的名字，財政部已經公告了，可是我看不到高雄市的財政局有什麼樣的作為。但是我看到桃園縣政府及澎湖縣政府他們都公告了，台東縣也是，他們告訴市民，這家的酒被財政部公告，是不能飲用的酒，是吃了會死的、是假酒，已經都是查到的東西，都已經抓到了，在高雄市卻隨便都買得到。

財政局李局長瑞倉：

我先說明一下。

黃議員淑美：

很奇怪！

財政局李局長瑞倉：

我先解釋剛剛說的，為什麼罰的比例會很高，但是金額很低？這是因為要作奸犯科的人，事先就設計好了。

黃議員淑美：

我知道，他用假名，對不對？

財政局李局長瑞倉：

他用人頭戶，用假的。

黃議員淑美：

讓你查不到他的錢。

財政局李局長瑞倉：

查不到。

黃議員淑美：

對，我知道。

財政局李局長瑞倉：

第二項，剛才你說已經抓到的為什麼還繼續販賣？這個當然要加強查緝、加強宣導，最重要的，消費者自己要有消費意識，很明顯太便宜的東西一定是假的。

黃議員淑美：

局長，你回應我，為什麼財政部已經公告了，為什麼高雄市政府沒有做任何的動作？為什麼別的縣市都在他們的網站或發新聞稿去告訴市民，說這家賣假酒，已經被財政部撤銷執照，不可以賣，而且吃了會中毒，都已經警告市民了。

財政局李局長瑞倉：

因為查緝的事情，應該是全國性的事情，高雄市當然就由高雄市的轄區來負責。

黃議員淑美：

局長，你要有擔當。

財政局李局長瑞倉：

會。

黃議員淑美：

我會跟你說，就是因為別的縣市有做這樣的動作，我現在是跟你說別的縣市有做這樣的動作，你就跟我說，我們高雄市會趕緊來做，不就好了嗎？你偏不說你會去做，卻一直說你們怎樣，你們就說要去做就好了。

財政局李局長瑞倉：

不是、不是，這要做，但是中間有一點要說明，別縣市公布的，如果我們可以學的，我們一定會照做，但是這中間有一個問題，我們先查獲的時候，還要經過冗長的行政訴訟程序及法律訴訟程序，才能確定是真的或假的。

黃議員淑美：

局長，我已經告訴你，財政部公告了，你還要查證什麼？你還要查證嗎？財政部已經撤銷他的執照，已經公告這種酒含有劇毒了，你還要查什麼？你不公告嗎？

財政局李局長瑞倉：

你的意思是，我們查到的為什麼沒有公告？以後已經確定的，我們就公告。

黃議員淑美：

你有查到嗎？我不覺得你有查到，我到處都買得到，你哪裡有查到？

財政局李局長瑞倉：

那你剛才有一個數字是多少啊？

黃議員淑美：

那不是你查到的這一家，我現在告訴你，這家的酒不可以繼續在高雄市留存。

主席（蔡副議長昌達）：

局長…。

黃議員淑美：

別的縣市都已經有公告了，你卻沒有。

財政局李局長瑞倉：

我們照做。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，他的意思是，別的縣市都有公告了，我們高雄市也要公告，你聽懂意思嗎？

黃議員淑美：

高雄市要做動作，讓市民知道這間的酒不能吃了，吃了會死，我只是要跟你說，你必須去公告這個酒是吃了會死的。

主席（蔡副議長昌達）：

對啦！對啦！你就公告就對了。

黃議員淑美：

我只是要告訴你，高雄市沒有做這樣的動作。

財政局李局長瑞倉：

已經確定的，我們可以公告。

黃議員淑美：

財政部公告的東西，為什麼不確定？財政部是公告假的嗎？

財政局李局長瑞倉：

財政部已經公告了。

黃議員淑美：

財政部公告的東西秀出來。

財政局李局長瑞倉：

我們再重複公告一次沒有關係，我們可以上網公告。

黃議員淑美：

你看！可見你都沒有在關心這個，連財政部公告的東西你都不知道，所以高雄市政府沒有做任何的動作，就是這樣。

財政局李局長瑞倉：

有啦！這個應該有一個全國性的機制，我們可以來建議財政部。

黃議員淑美：

因為我在那裡看，高雄市都沒有說這家的酒不能用，我竟然隨便就買到這家的，已經廢除執照，而且已經不能賣的東西，高雄市隨便都買得到，其它的縣市都已經公告這東西不能買了。

財政局李局長瑞倉：

我進一步來了解，好不好？

黃議員淑美：

局長你要加把勁，我覺得你對這方面可能較不重視，也比較不了解，其實這個酒我隨便都買得到而且是這家的，已經廢除執照的這一家的，已經公告這家的酒含有正乙烷的東西，高雄市到處都買得到，這就不對。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，你就公告高雄市不能賣這種酒，這樣就好。

黃議員淑美：

不能買賣。

主席（蔡副議長昌達）：

對啦！

黃議員淑美：

也希望你們嚴格的查緝，會後我告訴你，我在那裡買的。

財政局李局長瑞倉：

是。謝謝議員。

黃議員淑美：

你們趕緊去抓，因為這吃了會死人的，所以你一定要趕緊的去查緝，好不好。你請坐下。

財政局李局長瑞倉：

是。謝謝。

黃議員淑美：

我今天講的都是地下所做的非法的事。再來我要說的是地下油行，油、電雙漲，大家都害怕，地下油行會不會更猖獗，現在大家都在談啊！油漲、電也漲，所以大家會四處打聽，我到那裡可以加到便宜的油，大家也知道地下油行的油是絕對有摻雜過的。我想請問經發局，因為油是經發局在管理是嘛！所以我想請問你可知道這些地下油行的油是從那裡來的？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健萇：

這個地下油行的油，如果從 91 年到現在，大部分是從漁業的用油，那也有一部分是從工業的用油來提供地下油行油源，但 96 年農委會已經對漁業用油的補助，改成按照航程，就是說你的航程距離多少？我就補助你多少？

黃議員淑美：

用航程是不是。

經濟發展局藍局長健萇：

對，所以現在漁業用油成為地下油行來源的比例也在降低，現在反而從工業用油有增加的比例。

黃議員淑美：

工業用油也可能是地下油行的來源，那工業用油怎麼來的？

經濟發展局藍局長健萇：

它一樣從工廠裡面的油。

黃議員淑美：

工廠裡面的油，就是...。

經濟發展局藍局長健萇：

所以它的品質其實也相對不穩定，也比較不好，所以誠如議員所講它的品質比較不穩定、不好。

黃議員淑美：

所以你剛講的來源第一個是漁業用油，還有工業用油，你也講到漁業現在補助已經改變是用航程對嘛！

經濟發展局藍局長健萇：

對。

黃議員淑美：

好，但是上有政策，下有對策，你說現是用航程多少？可是據我所知他們可能登記很多漁船，但是他們船沒有出海，他們一樣設定一個航程在那裡轉啊？所以他照樣用航程來申請補助，不是說現在改成這樣，可能就沒有這些油的來源了，不是這樣，所以我常說每一個行業，只要政府有一政策出來，很多人都會去想，我怎麼去因應，我有什麼對策？所以不是說我已經改變政策，他們就沒辦法了，有，他們同樣有新方法出來，你剛講到這個油是因為漁船的補助才跑出地下油行，他們還有再加其它的油料嗎？有嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

通常他會再加一些溶劑，讓它整個比例、純度是降低了，所以地下油行油的品質一般都不好，它最大的優勢是價格的確比市面上的，會有一定程度的便宜，所以還是會讓一些人去加。

黃議員淑美：

你覺得什麼行業或什麼樣的人會去加這種油。

經濟發展局藍局長健菴：

一般據我們所了解的是運輸業，因為它對油的用量比較大，還有對價格比較敏感，所以他會去地下油行加。

黃議員淑美：

就是運輸業的會去加這種油，因為比較便宜。

經濟發展局藍局長健菴：

對。

黃議員淑美：

因為我有聽到一個計程車司機對我說，其實他們都會去問那裡有比較便宜的油，現在油價漲成這樣，他們的成本划不來，做這一行的人其實都知道那裡有地下油行，賣得比較便宜的，這種油加了是會影響引擎，但是為什麼他們明知會影響引擎的損失，還願意去加？

經濟發展局藍局長健菴：

最重要還是價格因素。

黃議員淑美：

還是價格因素嘛！當他們看到油漲成這樣，他們認為這樣算算也還划得來，他說或許他在外面正常加油站加 3,000 元的油，去地下油行加只需 1,500 元，便宜了一半。但問題來了，你們的業務也來了，這地下油行這麼多，安全性在那裡？剛剛說的隔壁就是做油行的，怎麼辦？你們有在抓嗎？局長，這很多，高雄縣很多耶！很多地下油行，他爲了暴利，他賣一

桶就賺一桶，很多呢！你有在抓嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

地下油行有非常大的利潤，通常我們接獲相關情資，我們經發局同仁也無法單獨前往，我們會配合警方，甚至是調查站、調查處，要有司法人員陪同之下，我們才會前往做相關的稽查。

黃議員淑美：

所以你們有困難度是不是？

經濟發展局藍局長健菴：

就是說我們自己如果掌握相關的情資，也要請警方或檢方配合，才有辦法一起同往，那檢察官如有相關情資也會請我們一同前往查處，所以在地下油行的查緝上，我們在查緝過程同仁都很危險，為什麼？因為這些油行背後都有一些集團，這些集團因為有很大的暴利在，坦白講對同仁來說是有相當大的危險性存在的。

黃議員淑美：

好，謝謝局長，其實我看石油法裡，它的罰則罰得很重，第一次抓到罰 100 萬元，第二次罰 300 萬元，第三次就罰 500 萬元，罰這麼重為什麼大家還是不怕！就是剛說的說是有暴利，背後有集團，所以你們查緝有困難，是不是這樣？就像剛剛財政局說的他們都用人頭，哪有可能被抓到，會讓你罰 100 萬、300 萬、500 萬，其實我知道你們都很認真在做，基層公務員很辛苦，面對這樣要開罰單的他們都很為難、很辛苦，也是有危險性的，我們都知道，但中央法這麼規定，石油法、菸酒管理法都罰很重，我們看石油法你們開罰了多少？累計到 101 年度，你們已經罰了 43 億，不是？

主席（蔡副議長昌達）：

4 億 3,000 萬元。

經濟發展局藍局長健菴：

43 億沒有錯。

黃議員淑美：

43 億是欠的。

經濟發展局藍局長健菴：

43 億沒錯，是把整個從 91 年實施石油管理法開始，抓到的件數，議員的資料裡很清楚，我們原來的高雄市大概十七、八億，原來的高雄縣有將近 25 億。

黃議員淑美：

我看你們收進來的才 200 多萬，你開 43 億多，欠 43 億多，但收進來的才 200 萬怎麼差距那麼多？

主席（蔡副議長昌達）：

全都是人頭嗎？

黃議員淑美：

開 43 億耶！難怪高雄市政府主計處對我說財政困難，欠繳這麼多？欠帳的這麼多，你看這呆帳，連你這單位一下子就爆了 43 億負債呆帳，你們得到什麼？得到一些債權憑證，你們拿了一大堆債權憑證回來，各單位都有，這是中央法規定的不好，重罰沒有用，你重罰他拿人頭來抵，是不是這樣？

經濟發展局藍局長健萇：

沒錯。

黃議員淑美：

所以局長你認為如何因應？

經濟發展局藍局長健萇：

就目前法律規範，的確我們能做的是開罰後，如果他沒有繳納我們就把他送到執行處。

黃議員淑美：

對。

經濟發展局藍局長健萇：

那執行處就去執行，如果執行，他沒有財產。坦白講，我們能得到就是一個…。

黃議員淑美：

債權憑證。

經濟發展局藍局長健萇：

債權憑證。

黃議員淑美：

對，都是這樣子。

經濟發展局藍局長健萇：

事實上對這個問題沒有解決。

黃議員淑美：

是。

經濟發展局藍局長健萇：

所以現在在整個處理的過程，我們也建議如果有類似的案件，除了用石

油法行政罰法外，我們是建議從刑法的角度出發。

黃議員淑美：

用刑法？

經濟發展局藍局長健菴：

就是說直接用刑法來處罰，即使是人頭的話，他將來也面臨會有刑責的問題，所以這樣子的話，會讓一些人不太願意再去擔任人頭，因為過去是行政法嘛，我罰，如果他名下沒有財產，我們對他也沒有辦法，如果用刑法的話，就是他涉及違反公共危險罪，那用刑罰，將來這個人就必須面對刑責，那這樣子會降低人頭的比例。人頭比例降低的話，我想我們就可以直接找到當事人。當事人，我說過這其實背後都有集團，當事人本身都有一定的財力，所以我想對將來這些查獲違反石油管理法相關負責人的處罰，還有罰款的收取應該是會比較有幫助。

主席（蔡副議長昌達）：

再多 2 分鐘。

黃議員淑美：

好。局長剛講的沒錯，就是說如果可以朝刑法的方面，他就會害怕，因為這會被關，所以他就會怕。

經濟發展局藍局長健菴：

對。

黃議員淑美：

但是你有去和律師研究過嗎？到底我們可以用這樣的法據、用它的刑罰嗎？這個你要去研究看看？

經濟發展局藍局長健菴：

對。

黃議員淑美：

或者說向中央來提議，不可能說每次呆帳都這麼多，連你單單一個小小的案子，一個石油法，你就 43 億的呆帳，只有這一個，你就 43 億，你不能說我掌管這個經發局就好像一個公司的總經理一樣，我每次看到的呆帳就是這麼多，你背負的債權這麼多，所以我感覺那是一種沉重的負擔，你應該要向中央來反映這個問題。

經濟發展局藍局長健菴：

對。我們會積極來反映。

黃議員淑美：

包括剛剛我們財政局的例子也是一樣，你一個案件就 1 億多，1 億多查

出來都是人頭，其實不只你們兩個局處，其實我發現很多需要用到開罰的都是這樣，所以我覺得是中央法規制定的不完備、不好，才會造成大家會想要去用人頭來補，所以我都說上有政策、下有對策，絕對有方法的，不會讓你罰到他的錢，所以他才會繼續做這個行業。我覺得我們真的要向中央來提議這些困難點。

經濟發展局藍局長健莒：

好。

黃議員淑美：

這些你們都要向中央來反映。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會積極向中央反映這些狀況，希望從法治面澈底去做一些修法。

黃議員淑美：

對。好，謝謝局長，你請坐下。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝。

黃議員淑美：

剩下來一點點時間，我想請市長來回應我剛剛講的一些問題點，包括說石油管理法，還有菸酒管理法其實引用的都是中央法這樣來重罰的規定，造成高雄市政府背負了這麼多的呆帳，所以我覺得這是一個問題，我想請市長來回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

黃議員今天談了有很多可能同時或者現在地下化的相關議題。第一、高雄市政府加強查緝。第二個部分，我們應該強烈的建議中央修法，讓這些違法的人無所遁形，否則變成是我們查緝，但是到時候所有的罰款有很多的人頭戶，你完全沒有辦法罰他，所以在這種情形下，我覺得中央在這個部分，我們會要求建議中央一定要趕快修法。那高雄市政府的部分，相關局處，我們應該更積極來查緝，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

重點是抓到那個就要關他，這樣比較快，那一天也有一件拜託局長，他也罰 100 萬，囤積而已，也是罰 100 萬。囤積，你問經發局局長就知道，罰 100 萬，後來怎麼繳呢？叫他分 24 期繳，我們大寮鄉親也是這樣。休息 15 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請錢議員聖武質詢。

錢議員聖武：

大會主席蔡副議長，高雄市政府陳市長、李副市長、陳副市長、吳秘書長、市政府團隊、局處長，議會同仁，媒體女士、先生，市民朋友，大家好。今天本席一些提案也就是地方的需求、需要，希望我們市政府能夠來配合，爲了地方的發展甚至能夠解決水患的一些道路，希望市政府能夠全力來配合，本席一再有書面提案，包括第一次大會也有提案到目前爲止都沒有有一個段落。

首先，在我們的烏松區大竹里長春路 2-49 號的計畫道路，原來是 4 米道路，現在計畫道路改成 10 米道路，在原來我們縣市還沒有合併之前烏松鄉公所將 800 公尺已經開闢完成剩 160 公尺沒有開闢，造成交通危險、行車危險，尤其是晚上，對於車輛行駛的危險性很大，最主要是阻礙地方的發展，在這裡希望市府能夠重視，趕快來開闢，經費上也沒有很多，差不多近千萬的經費，希望市政府能夠重視這條道路，在這裡本席麻煩我們的市府幫我們瞭解一下，這一條就是我們大竹里長春路 10 米縮爲 4 米的道路，你看這 4 米差不多 160 公尺還沒有拓寬，尤其晚上視線也沒有很好，很容易造成事故，這是一個危險而且還彎來彎去，所以地方一再反映希望市政府跟工務局這邊…。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局。

錢議員聖武：

趕快來開闢，讓地方能有較好的發展。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆一下，這樣比較快，這將近 1,000 萬幫他做一做。

錢議員聖武：

每一次提案市政府函覆就是「錄案辦理」，每一次都是錄案辦理，希望工務局是不是對地方上給我們做一個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

錢議員所講的這個，我們也有去現場看過，它的坡度也比較陡一些，目前都市計畫是 10 米，10 米的道路。

錢議員聖武：

沒有錯。

工務局楊局長明州：

我們已經有做一個評估，這一段大概 170 米需要差不多 1,900 萬左右，新工處已經做一個分析評估，我們會在 102 年籌編預算的時候會納入一個檢討。

主席（蔡副議長昌達）：

納入檢討，但是是不是要納入編預算？不然你也…。

工務局楊局長明州：

我跟主席報告，昨天我也有講過，我們全市要開闢的道路非常多。

主席（蔡副議長昌達）：

是啦，對。

工務局楊局長明州：

當然會說基於區域性…。

錢議員聖武：

急需要，急需要的先做。

工務局楊局長明州：

區域的一個平衡，還有一些交通的影響會做一個整體的評估。錢議員講的這一個也很重要，我們也知道。

主席（蔡副議長昌達）：

對。

工務局楊局長明州：

我們會積極的來做一個評估。

錢議員聖武：

我跟我們局長報告一下，你看這個道路。

工務局楊局長明州：

是。

主席（蔡副議長昌達）：

彎彎曲曲。

錢議員聖武：

彎彎曲曲，100 多公尺，很容易造成交通會車事故，我們在還沒有事故之前，沒有很嚴重的情形，我們可以先來改善，不要等到遊覽車或是大客車…。

主席（蔡副議長昌達）：

這裡是要去大丘園那裡嘛！

錢議員聖武：

在那裡發生翻入溪谷裡面、翻入農田時，我們才說爲了百姓的生命財產安全的時候，才說這真的有需要來做，因爲我們相信局長你都沒有去看過，包括新工處的處長你們也都沒有去看，每一次的會勘都派一個主辦的來跟本席做會勘，回去有沒有跟局長報告，我也不知道，因爲你沒有去看現場的實際情形，實在是有影響，甚至大竹里的鄉親也有去跟我們陳副市長陳情過。

主席（蔡副議長昌達）：

大丘園。

錢議員聖武：

這真的，大丘園，這真的有必要性的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

那裡有部落，對啦。

錢議員聖武：

102 年你才要再來做一個檢討，本席這一任的任期又要快到了，等一下，我們陳市長要來做一個報告。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

170 公尺的這個部分，也就是前面已經有拓寬，剩下 170 公尺，雖然這個金額也很高，因爲這個部分要讓它完整，我再要求我們的工務單位在這個部分優先，因爲這條路還有第二期，後面還有 630 公尺那個要 1 億，爲什麼他們跟你答覆比較保守？因爲這整條路分第一期、第二期來處理，第二期的部分那個再來向中央幫忙爭取，第二期要 1 億多，但是第一期 170 公尺的部分。

主席（蔡副議長昌達）：

我們先來…。

陳市長菊：

我答覆陳議員，這個部分我會趕快來做，好嗎？

錢議員聖武：

我們第一期先把它做起來，不然有交通的危險。

主席（蔡副議長昌達）：

對啦。我們先…。

陳市長菊：

第二期的部分，我們再講，那個 1 億多再…。

錢議員聖武：

再來做考慮。

陳市長菊：

市政府再另外來開會。

錢議員聖武：

因為重要性、不重要性可以來分嘛。

陳市長菊：

好。

主席（蔡副議長昌達）：

對。

錢議員聖武：

感謝陳市長對我們大竹里長春路能夠說要來開闢，我相信我們大竹里的里民一定會感謝陳市長的德政。

第二個提案，就是 183 線仁武區鳳仁路跟中華路口、中欄橋路段道路拓寬的案，在這裡要跟我們市府報告，183 線道路拓寬從國道楠梓交流道下來向南往仁武區中華路路寬 45 米，往仁武都市計畫區來，再往南走到獅龍溪中欄橋是 25 米的寬度，過獅龍溪以南銜接烏松區、鳳山區 35 米寬，形成 183 線道路的寬度從楠梓到鳳山是 45 米、25 米、35 米，我覺得這條道路怪怪的，在這裡…。

主席（蔡副議長昌達）：

多長？

錢議員聖武：

在這裡我們 25 米沒有拓寬的，就是仁武區的中華路跟中欄橋，總長差不多 800 公尺還沒有拓寬，因為兩邊是農地，經過內政部都市計畫已經變更為道路，可以配合中欄橋，現在在施工拓寬 35 米的面寬，35 米的中欄橋現在在施工中、拓寬中，35 米過橋後下來改為 25 米會造成交通混亂，包括事故會很多。因為 183 線道路就是仁武鳳仁路所有的車輛，我相信大家都知道，不亞於我們民族路——我們的省公路，因為仁武、大社都是一個工業區、工業城，平常上下班包括尖峰時間，車輛實在很多，這一段道路總長——楠梓到鳳山總長差不多 7 公里，中間有一個 840 公尺的沒有拓寬，阻礙地方的發展，這條道路沒有拓寬好，讓 183 線道路沒有完整性，造成仁武兩個里的排水系統沒有辦法流進獅龍溪，所以這是地方的發展包括水患的痛苦。在這裡，大家可以來看這條道路也就是這一段我們獅龍

溪…。

主席（蔡副議長昌達）：

這個中央補助款可以喔。

錢議員聖武：

這一段總長 840 公尺，還沒有拓寬；這就是我們高速公路楠梓交流道來到仁武中華路 45 米的道路，綠美化做得很好；這一段就是我說的中華路口到獅龍溪 840 公尺未拓寬的 25 米道路，這是該道路的兩邊；這又是獅龍溪到烏松段，到鳳山段都是 35 米的計畫道路，在這裡我們年底的時候，獅龍溪到中欄橋，我們的計畫是在年底之前要完工，在仁武地區的橋面景觀做得很好，但是 35 米寬的橋面出橋後剩下 25 米的道路，會造成交通混亂，包括我說過的排水系統沒辦法排水，希望我們市政府工務局可以重視這一條。尤其這一條是內政部營建署在高雄生活圈排第一名的，但是我們怎麼去爭取，這是內政可以補助的東西，希望市政府可以向我們所有的市民朋友做個答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請回答。

陳市長菊：

錢議員說的這個是這條鳳仁路、中華路口和中欄橋以後這個部分，第一個，差不多要 1 億 6,000 多萬，事實上市政府對錢議員所提的意見，我們都要做經費及各方面的考量，就是說這個經費可以用什麼樣的錢，因為它是 1 億 6,000 多萬，還滿多的，所以我先這樣答覆，第一個我會先去評估，如果像剛才講的，中央的生活圈計畫…。

錢議員聖武：

內政部的生活圈計畫裡面。

陳市長菊：

這個部分要跟中央爭取。我會要求我們有幾位立法委員在這個部分幫我們忙，這個我們會去做。

第二、我也覺得說，我們仁武地區在這個地方，仁武、烏松也有很多土地，都市計畫的土地重劃，我會去了解這個部分，我們的平均地權基金不可以使用，我再請陳副秘書長和謝局長去了解一下，我們那裡也有很多重劃，這些重劃裡面，這個平均地權基金，這裡都自辦的嗎？他們都自辦的嗎？我不知道這個我再請地政局謝局長來了解一下。至少我們跟中央提報納入生活圈的計畫，要求我們高雄市的立法委員幫我們的忙。我也同意我們的中欄橋在完成之後，剩下的 35 米，剩下 800 多公尺這個部分我盡

量來處理，好不好？

錢議員聖武：

最主要的是，因為 840 公尺你沒有去開闢它，在仁武兩個里的排水系統沒有辦法排到獅龍溪下來，阻礙水的排放。所以生活圈是我們原來縣政府就已經有報了，包括我們區公所就是以前的鄉公所也提報到內政部裡面了。只是我們怎麼樣再次，如陳市長講的，邀請我們高雄選出來的立委再向內政部爭取可能比較快。但是我相信這是需要性的、急迫性的，你不去跟他爭取，這條路永遠不會開闢，都放任在那裡，我相信爲了地方的發展、交通的流量、百姓的生命財產安全，希望我們市政府團隊可以盡力趕快去爭取。

主席（蔡副議長昌達）：

謝局長你再跟錢議員解釋一下，這樣比較清楚。

地政局謝局長福來：

我們在高雄縣時代的自辦大約 520 公頃，約有四成在鳳山地區，四成在仁武，所以在仁武這裡的部分，因為現在看到的這一部分是在區外，而且剛才說過，在仁武這裡辦的大部分都是自辦重劃，自辦重劃基本上我們基金要動支是有困難的；如果是公辦的話，當然有賺錢我們就繼續投資，這裡這個地方就是因為都…。

主席（蔡副議長昌達）：

中央補助生活圈。

地政局謝局長福來：

否則這個密度是夠，但是早期尤其在 80 年代以後，我們仁武這個地方很多都是自辦重劃。

錢議員聖武：

我們陳市長就是說，要利用我們政府這邊看有沒有基金的經費可以先來做這個。

主席（蔡副議長昌達）：

平均地權基金。

地政局謝局長福來：

所以未來我想我們在仁武地區的部分，我們會加強做一些公辦的重劃或是區段徵收。市長這邊有交代…。

錢議員聖武：

局長，你現在說的是未來你們要做的方向，但是目前這條 840 公尺的經費上，有沒有辦法有比較快的經費儘快來完成，趕快讓這一條 183 線道

路，從楠梓到鳳山可以完整性和交通性更好。你說的我知道，但那是你們市政府團隊裡面的規劃。

第三案，就是原來的高 52，就是現在的義大二路，路面設計，從以前設計就有問題了，我相信我們所有在座的局處長，大家都有去義大世界、義大城或是義守大學都會經過這條道路，這條道路我相信經過的人大家都知道，這條道路在我們高雄市政府裡，對外縣市來的旅客會覺得說，我們堂堂一個這麼大的高雄都，一條這麼漂亮的道路，花了六、七億，這條道路讓人家看了很奇怪。

主席（蔡副議長昌達）：

補破網。

錢議員聖武：

整條道路像在補柏油這樣，至於沒有補的部分，它是波浪的，你如果站在那裡看，車輛在跑是波浪型的。

主席（蔡副議長昌達）：

要重整理。

錢議員聖武：

98 年 5 月通車至今三年多，整條道路…。

主席（蔡副議長昌達）：

市長有說要把整條刨除重鋪要花 1 億多。

錢議員聖武：

爲什麼要花 1 億多？這條道路當初怎麼會設計成這樣，雖然這是原來縣政府規劃設計的，但是現在高雄都合併了，我相信高雄市政府也要概括承受。但是這條道路最有利的、最大好處的就是義大集團，義大城、義大世界、義守大學在使用的，對仁武區、大社區的幫助不是很大，我相信不是很大，對仁武區唯一的好處只有一樣，我們的殯儀館要去火葬場不必經過社區，可以走這條馬路，我覺得是唯一的好處而已。你說土地增值，增值放在那裡也沒有用，整個都是山坡地，你要開發，政府也不准。唯一受益的就是義大世界的財團在利用，義大世界對地方事實上也沒有什麼貢獻，目前爲止每天載大陸客經過那裡的車輛真的很多，當然義大世界在那裡可以帶動我們高雄都的觀光事業，市民朋友也有一個去處，這都是好的地方；但是這條道路可以說被罵得很慘。本席在仁武區內常常有人反映爲什麼這條道路會變成這樣，我們的新工處、養工處、工務局，對這條道路的看法，要怎麼把它維修好，要怎麼把它做好，是不是可以向我們市民朋友做個答覆。

主席 (蔡副議長昌達) :

局長，請答覆。好，市長，先答覆。

陳市長菊 :

跟錢議員報告，等一下工務局長會用專業向錢議員答覆。這條路已經完成三年了，站在高雄市府的立場，所有道路都是市政府建設的，當時是縣政府建設的，你剛才說花了 6 億多，6 億多元的道路維持不到三年，現在的狀況很差。市政府對義大或任何建設，只要對高雄市有幫助，每條路都要有一定的品質，每一條路的興建，工程的進行都有一定的程序，這條道路政風處正在調查，他們會追究責任。爲什麼過去三年花了 6 億多元，還把道路做得亂七八糟，我擔心的是，當人們從這條路經過，外地的觀光客去到那裡，每個人都在罵市政府，市政府到底在做什麼？怎麼會有這種路！所以我也要求政風處調查責任的歸屬，然後依法處理，調查的報告要趕快完成。這個中間有沒有保固期？當時的廠商拿了六、七億，廠商的保固都要追究，這樣子高雄市政府在六、七億裡面有一些東西他們應該怎麼處理，我覺得這個部分政風處要去調查，未來高雄市應該對這條路怎麼解決，都要去面對。這條路每天那麼多人經過，我們不允許道路情況這麼差，這個部分等一下工務局長會告訴你，我認爲這條路要儘快重新改善，按照一般正常道路的程序做改善，不是只有爲了趕快，當然以前的情形我不清楚，因爲我不清楚，所以我覺這個過程的責任要處理，除了責任處理，最重要的是，趕快把這條道路修好，讓人家覺得只要來到高雄，不管去任何地方，每一條道路都有一定的品質，細節的部分請楊局長報告。

主席 (蔡副議長昌達) :

市長，政風歸政風，這條道路還是要趕快做。

錢議員聖武 :

市長，這條道路當初是爲了配合義大世界開幕，快速施工配合義大開幕通車，這是事實。道路本身就設計不良了，這條路是 AC 瀝青，沒有設排水系統，每逢下雨這裡就積水，沒有看過新的道路下雨就積水的，爲什麼會積水？就是沒有設計排水系統，它是利用地勢高低來排水，所以才會造成積水，瀝青只要積水，重車經過道路就壞了，它當初就設計不良了，爲了配合義大世界開幕營運，趕快通車才會造成這樣，我建議封閉道路做一個總體檢，確實把道路做好，包括排水系統和慢車道，因爲慢車道做成這樣，騎機車很危險，造成學生和觀光客，還有地方居民發生很多交通事故，工務局長，是不是要做一個總體檢？還有未來這條路要怎麼去完成？

主席 (蔡副議長昌達) :

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

誠如錢議員剛才說的，它可能是趕著通車，所以設計和施工都有瑕疵，市長剛才也有說明，縣市合併以後我們要整個概括承受，這條道路我們已經體檢好了，當初的設計有缺失，施工中包括瀝青混凝土的厚度、瀝青混凝土的壓實度、瀝青混凝土下面級配的厚度和級配的壓實度，全部不合規定。我們現在分幾個階段，第一、去年 7 月發生豪大雨，它通車不到二年，靠近義大世界的那座橋就垮掉了，市政府馬上去處理，但是兩側的擋土牆側移，加上路面坍塌，我們連夜施工，總共做了 6 夜 7 天才把它搶修完成，單單這裡就花了 1,300 多萬，除了這個以外，我們目前都有監測，監測的結果，目前擋土牆有維持穩定，但是這樣也不能解決問題，所以在靠近義大世界這個地方，他用挖地填方，這個設計是錯誤的，包括擋土牆都有問題，所以還要用土堤的方式，這是靠近義大世界的部分。

從水管路接義大路起沿線，整條路就像議員所顯示的，整個路面呈波浪狀，而且破損不堪，原因就是我們剛才向議員報告的。整條路面我們評估的結果，大概要刨除重鋪、重新滾壓，整個路形要再重新規劃設計，因為目前義大的學生騎這條機車道很不安全，所以整個都要重新設計，重新設計的工程費用大概要 2 億 2,000 多萬。這個部分的保固期是到今年 9 月，9 月就保固期滿，目前新工處已經委託律師，第一個，限制廠商一定時間內要出來改善，時間到他如果不改善，我們就要自籌經費，這個部分我們都跟市長報告過，市長也很支持，我們不能任由道路破損，這個部分如果廠商沒有全面改善，我們會自己籌錢改善，整個經費就要向廠商依法來求償。

第二個，靠近義大那裡我們花了 1,300 多萬，現在也委託律師向義大、向承包商和設計公司追償中，這是屬於長期的；短期的部分，就像這張照片所看到的，我們現在都有修補，破了也是要補，不可以破了就不管，修補的時候我們要求一定要方正切割，不能亂補，現在雖然東補一塊、西補一塊，但是至少我們都有要求方正切割，不可以補得坑坑疤疤或是形狀亂七八糟，短期的部分我們會維持行車順暢，我們會盡力來做。長期的部分我剛才向議員報告，也有跟市長做專案報告，經費的籌措，市政府也會全力來協助，目前都按照既定的步驟在進行。

錢議員聖武：

局長，將來你重新規劃設計的時候，快車道一定要設計排水溝，你不做排水溝，瀝青含水，重車經過會造成道路破損，我相信局長知道這是專業

知識。

工務局楊局長明州：

議員說的很專業，但是…。

錢議員聖武：

它是靠地勢來排水，但是地勢平坦的地方會積水，雨水排不掉，而且遊覽車都是重車。

工務局楊局長明州：

新工處的設計不會這麼離譜。

錢議員聖武：

原來就設計不良，我們重新設計的時候要考慮周詳，不要再發生問題。

工務局楊局長明州：

市長剛才提到政風處，政風處除了追究行政人員有沒有疏失以外，其實這個案市調處和廉政署都在爭相調查，所以大概司法責任和行政責任都會來釐清。

錢議員聖武：

這個本席沒有意見，但是這條道路既然縣市合併了，我們有責任把它做好，不要讓人家當作笑話。

工務局楊局長明州：

沒有問題，市長也很支持。

錢議員聖武：

接下來是人民的陳情案，請教教育局長，鳳山區正義段 48 的地號，也就是鳳山區文小 8 學校預定地；這是原縣政府公開招標，要做一個給民間業者興建停車場之用。經過政府公開招標，租期四年，一年的租金是 230 多萬，業者依政府公開招標的方式得標而無法使用，包括自行建設的部分，爲了里民反對造成業者無法進駐。經過行政訴訟，高雄市政府教育局被法院裁決敗訴，業者也可以進場使用。

但一而再的里民反對，業者還未進場的情形下，他的配套措施，市政府要要求他的交通動線、配套措施要做好，讓這些里民不能反對；但是，教育局並不是這樣做，而是走法院。第一次的訴訟，市政府就已經輸業者，第二次的訴訟會贏嗎？我相信不會贏。不會贏會怎樣？到時業者會要求國賠，屆時市政府是不是又要編列這些錢給業者所造成投資的損失。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

當然對教育局來講是兩難，當初他們簽訂合約後，他們是要停貨櫃車。這部分地方上煩惱是否會影響地方的安全問題，這個問題我們也思考了很久，希望業者考慮到居民的意見。依市政府的立場來說，這訴訟牽涉到當初在簽訂契約時，是否有考慮到這些原因。簽約後，我們也要為大多數民衆的權益來思考，市政府也希望是不是可與業者協調，是不是市政府未來整個貨櫃集中的地方規劃好之後，做一併的處理。

過程當中，是不是還有其他處理的方式？這還會再思考，假如交通動線有辦法處理好，居民的疑慮可以化解，這也是一個思考的方向，感謝議員的關心，我們再來協調。

錢議員聖武：

市府團隊要以里民為重，這沒有錯。但是也要兼顧到業者，因為業者是經過合法的公開招標標到的，要疏通好並且要協助他們，使里民與業者達成共識，而不是談不攏就要去訴訟。

主席（蔡副議長昌達）：

那是縣政府時期的，倘若評估不適當，就不要租出去。請陳副市長答覆。

陳副市長啓昱：

這個案件對業者來說有一些不公平。那個地方過去實際上是一個新開發的地方，新的重劃區，那個地方不只有那一個場地而已，之前還有許多場地，隨著重劃，現在房子漸漸地都蓋好，人口也搬進去。人口稠密的地區，有許多車輛經過，對地方造成很大的影響，經過里民一再陳情，市政府才會做這樣的決定。市府應即刻與業者協調，看是不是可以另外再找一個適當的地方，市府還有許多土地，找適當的地方來跟業者協調，該賠的就要賠，市府要更負責的態度來面對。

這個地方確實已經不適合這麼多大車在重劃區跑來跑去，確實是很危險。

錢議員聖武：

本席也知道，但是市政府要與業者及里民溝通好，不要去走法院。不要說是市府是公家機關來與民對抗，盡量協調好，讓業者不要損失那麼多，不要動不動就走法院。要走法院的方式很多，不要讓這些百姓的心態認為，這些小市民、小企業，市府要應付很好應付，對大財團就沒辦法。我說一個例子，台塑土壤污染事件，影響廠區、廠外鄰近 6 里，造成地下水污染；它的污染範圍，光是廠區就有 37 公頃，這是環保署、環保局認定的整治場所。目前台塑有在整治，行政院環保署有去裁罰它的違法面積，

罰款罰了 8,000 萬元，經第一次的行政訴訟，也是輸政府，環保署應向大財團討這 8,000 萬，討來給市府在地方上做基層建設，不是很好用嗎？

一個工安事件，中油、石化區的煙囪發生工安事件，也是會裁罰 100 萬，這些大型的公司，環保局一旦開罰，都沒去向他們收。這些局處長，不管是農業局的或水利局的，都在開罰地主農地違反使用，收取 6 萬元。百姓向本席反映，政府專門只找我們，對大財團都不敢怎麼樣。經過環保署認定，包括行政訴訟裁決敗訴，要繳款 8,000 萬，環保局要向他討嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

副局長，請答覆。

環境保護局陳副局長居豐：

這部分我們會強力向台塑要求。

錢議員聖武：

半數企業違反環保法，你們就斷水斷電、送法院；像這種大財團你們都不敢。

環境保護局陳副局長居豐：

罰款的部分我們會澈底執行。

錢議員聖武：

目前台塑所發生的這一件土壤污染事件，是 91 年發生，等到 96 年他們才改善，98 年環保署去檢查才發現，他們暗藏了六年，包括地方上都不知道，在 98 年經過媒體才曝光。96 年高雄縣政府環保局就知道了，卻不聞不問，造成污染愈來愈大，經過環保署裁定它的面積，可以罰 8,000 萬。

主席（蔡副議長昌達）：

都沒有向他們收到半毛錢。

錢議員聖武：

環保局都不敢向他們收啊！經過二年，因財團太大，環保局就不敢去收。

主席（蔡副議長昌達）：

一發現市民抽菸、丟垃圾，就罰他 1,500 元，都繳交入庫。

錢議員聖武：

這些斷水、斷電的、污染的，就向他們開罰單，要不然就送法院，真正這些可以增加市府市庫來做建設的，明正言順我們都不敢收。

空污包括罰款的，縣市合併對於區公所一些財源都沒有了，不像以前鄉公所有自有財源。目前一些基層的里的基層建設，像清水溝等等都沒有經

費，就是能否把一些臨時性的空污罰款，撥給地方一些比例，做為基層的建設之用。像上個月中油在凌晨二、三點時發生工安事件，這都是污染到鄰近的里，但是這筆裁罰款 100 萬元它繳交後，也是由市政府在統籌運用的，本席認為市府對於這種案例，是不是能撥出一定的比例給基層來做一些地方建設、綠美化、清水溝等方面。

主席（蔡副議長昌達）：

這個有道理。

錢議員聖武：

因為確實有這個需要，這樣對那些里民也比較公平，說實在的，因為在楠梓、大社、仁武都是重工業區的所在地，

主席（蔡副議長昌達）：

長期都受到污染。

錢議員聖武：

所以很容易發生這些事件，當污染事件發生時，當然是要開罰，在裁罰時，是不是能提撥一些比例給地方上的區公所，做為各里清潔污染和環境衛生經費之用？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

所有對地方的回饋金，不管是在仁武、永安、茄萣、小港或任何地方，所有國營企業或相關企業的回饋金，都是由當地的區公所在使用。譬如小港一年的回饋金約超過 2 億元，那都是由小港區公所和小港的每一個里用在他們相關的部分，他們有一定的辦法，所以由他們自行去處理，市政府並沒有把這些回饋金歸公給市政府這邊。

至於剛剛錢議員所說的罰款部分，當它繳交罰款時，就直接納入公庫裡面，在公庫裡面有一定的法律程序，但是對仁武地區相關的，不管是排水、環保等任何方面，雖然那些錢過去是由鄉（鎮）公所的鄉鎮長自行支配，現在只是由市政府撥給原鄉（鎮）公所，也是由他們自行支配的；環保局的部分，環保局要把相關的費用給區公所，所以是一樣的，你要多少人員時，也是應該給你的。所以在運作上，只是區長沒有自己的自有財源而已，但是這些財源一樣也沒少一毛錢，就是他該使用或區公所要運用的，這些還是一樣。對於比較大型的建設，市政府對於大高雄 38 個區中，每一區應該有什麼樣的建設，絕對是比本來縣市未合併之前還要更多、更好。

錢議員聖武：

我跟市長報告，誠如我剛剛說的，對於這種臨時性污染的罰款，因為現在各里最基層的，要清水溝或要做什麼時，有的是沒有回饋基金的，像仁武還有焚化爐的回饋基金可以支用；反之有些沒有的里，去跟區公所說時，區公所就說，我也沒有錢，但終於縣市合併後，對一個里最基本的清水溝情事卻更不利。所以對於這種臨時性罰款，突然有增加款項收入的，包括營建的空污費也可以撥出一些比例，讓地方上真正有需要清水溝、打掃環境衛生或噴灑登革熱的，希望能夠多少提撥一些給這些里民和里做為支配之用，就是針對真正有需要的，我不是說一定要這樣做，但是認為地方上有這個需要時，請代為向區長反映，對於臨時性罰款收入撥些比例出來。

主席（蔡副議長昌達）：

對。

錢議員聖武：

像焚化爐、工安事件，環保局也都有對它裁罰 100 萬，中油也是予以裁罰 100 萬，那都是污染鄰近地區，只要鄰近地方有上述需要時，譬如要疏通阻塞的水溝時，他們跟區長反映，區長都說，我也沒有錢，也沒經費啊！本席提出這個，是要你們以這個案例來做個思考，以後能朝這方面來研究。

陳市長菊：

主席、錢議員，讓民政局長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

好，民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

錢議員剛剛有反映地方上有一些需要，就是里民或里長反映有需要的，像這種小型工程部分或清水溝，這個部分，我也一再跟區長說，這是反映地方的民意，所以區長不會在第一時間就說，這個我們都沒有錢，因為這是屬於小型工程。如果他們有建議或有反映時，只要是民政局，或是我們可以向水利局、工務局反映的，這個都可以共同來解決，所以應該不會有議員說的這個問題。如果區長真有這樣回應時，我會再向區長說明一下，並且請他在面對里民或里長有需求時，我們應該怎樣去回應他們，如果他們有需要…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，你剛剛說的清水溝部分，區公所可能會說這不是他們的責任，然

後就推給環保局了。

民政局曾局長姿雯：

不是，清水溝的權責都分得很清楚，側溝或是道路的邊溝，這些都分得很清楚。

主席（蔡副議長昌達）：

那個有的…。

民政局曾局長姿雯：

如果區公所還有疑慮的話，這個部分我們會再跟區公所說明。

錢議員聖武：

這個跟區長是沒有關係的，我現在要說的是，臨時性污染部分的罰款能夠多少一些給地方。

主席（蔡副議長昌達）：

能撥一些下來，那才是重點。

錢議員聖武：

本席剩下的時間，就由張漢忠議員質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝錢議員。

張議員漢忠：

大會主席蔡副議長、陳菊市長、副市長、市府團隊的各位局處長、議員同仁、媒體先生和小姐及電視機前關心市政的鄉親，大家好。

我簡單提供有關棒球場的問題，來提醒體育處和體健科，高雄澄清湖棒球場是一個這麼標準的棒球場，包括立德棒球場也是。但是目前本席感到比較不捨的，就是基層國中在選拔棒球選手時，有這麼好的一個棒球場，為什麼不讓這個地方做為孩子們選拔的場所呢？這樣能讓孩子有個成就感，就是當孩子在選拔中，能看到是在這麼好的場所裡進行選拔比賽，應該他們會有很大的成就，結果我們都沒有使用它，卻讓它閒置在一旁。另外一點是，有很多人都不知道，為什麼同一批孩子卻要在一個月內，同時參加四種的選拔賽，就是一個月內辦四種選拔賽，都是同批的選手，比如這星期參加這個選拔，下個星期做另一個選拔，下下星期又是另一個選拔等等。這些都只是國中的孩子，為什麼體育處和體健科沒有去考慮到這些孩子的身體負荷呢？同一隊的孩子卻要連續在一個月內參與四次的選拔，是不是要把孩子們的身體操壞掉呢？我們是不是要對這個部分做個考量？

根據我的了解，外縣市在選拔時，應該不至於在一個月內做四次的選拔，本席簡單提供給體健科了解。當然體育處是棒球場權管的相關單位，

體健科是做一些選手的規劃方面，教育局長，以後這個是不是要有個規劃？請簡單答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

感謝議員的關心。如果議員所建議的是真有這個問題時，我會請體健科，包括體育處來做個研討，是不是我們要考慮到好的場所，應該讓這些孩子有機會來使用。第二個，賽程安排上，是不是會影響到他們的體力和表現，這個我們會整個來規劃，謝謝。

張議員漢忠：

局長，還有一點是，我們的職棒為什麼今年都沒有排入這個場所來比賽？好像沒有排到幾場，只有二、三場而已，這是我看了比較不捨的地方。第二個問題，我要說的是纜車部分，我相信未來我們發展觀光上，纜車是非常需要的，舉例來說，台中日月潭的纜車是從日月潭來到九族文化村，到九族當中，它的纜車投資報酬率可說是非常好。有關纜車部分，簡言之，因為日月潭是屬於山景，但是高雄市有一個非常特殊的景點，怎麼個特殊法呢？愛河到壽山，包括旗津，我們比較特殊的可說是海景，我們是不是能對纜車來做個規劃？帶動整個大高雄市的觀光景點，因為未來我們是非常重視觀光的，因此觀光可以帶動人潮，讓大高雄市提升在整個世界也好，或整個台灣也好，都知道高雄的纜車，因而想來搭乘觀賞海景。未來在這方面，我要拜託市長，你的看法上，它是不是具有未來的潛力和投資報酬率？市長，請簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

漢忠兄，我先說一下，像台北就有山區的纜車——貓纜，台中日月潭纜車等於大約花了 10 億元，一年就回收了。反觀高雄市以前就有這個規劃了，光說不練，現在又來了很多陸客，我相信這個投資報酬率會更快，所以向市長報告這個纜車的重要性。

陳市長菊：

纜車的問題，在過去都有詳細專業的規劃，但是纜車要從 85 大樓前面興建到旗津，中間有一個支撐點是有軍方的土地，就是旗津中島區那裡，但是軍方反對，軍方不贊成，所以讓我們那個計畫沒辦法實行。我不知道現在國防部是不是可以更加寬廣來開放，如果可以，這個當然是可以討論的，但是據我所知，到目前為止，軍方還是不接受。

張議員漢忠：

市長，是不是能拜託我們很多的立法委員…。

主席（蔡副議長昌達）：

但是我們也可以再找一個點，像愛河的景色也是很漂亮，我們可以另找一個地點，看有哪個地點比較漂亮。

陳市長菊：

一般這些景點都很好。

張議員漢忠：

剛剛市長說到，國防部已經反對我們做纜車的這個點了，但是我們是不是藉由這個機會，請我們很多的立法委員來向國防部反映這個需求、這個需要，拜託市長，是不是能來拜託這些委員向中央、國防部爭取，讓國防部這個重地能讓我們經過。

主席（蔡副議長昌達）：

這個變成只是國防部的藉口而已，另尋地點就好了，對不對？這個點不行時，我們就另覓地點，這個還能帶動大高雄市的觀光，這樣豈不是更好，現在陸客又多，對不對？

張議員漢忠：

好，以上感謝錢議員聖武的時間。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝錢議員聖武和張議員漢忠。今天的議程到此結束。

散會（中午 12 時 25 分）。