

七、第 1 屆第 3 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 101 年 5 月 14 日上午 9 時 4 分）

主席（許議長崑源）：

市長，抱歉！先讓你知道，我們這一個會期的總質詢已經過一半了，是不是從下個會期起，各局處長也順便聽一下，以後總質詢的時間都不能請假，這是合理的，總質詢時間各局處長除了病假、喪假，這個無話可說。如果是部門質詢時間或業務部門質詢，局處長也不得請假，大家互相有個約束，其他業務部門時，若不是你們部門質詢時間，你們要如何請假我都沒意見。這是好意、不是惡意，就像劉議員所講的，他的總質詢時間有四位一級主管請假，結果我任意讓你們方便調整沒關係，讓你們調整出一個可以整合的時間出來給我，這樣也做不到。這些都是好話，你們也不要胡思亂想，從下個會期開始，總質詢的時間，就是市長、副市長、秘書長、局處長都不得請假；除了病假、喪假之外，其餘都不得請假，就這樣辦。

今天的議程第一位質詢的是黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

市長、副市長、各局處長、媒體女士、各位同仁，大家早。今天本席的總質詢，今天本席要談的四個主題，第一個是有關自由經濟示範區。第二個，澄清湖免費入園。第三個，是有關大高雄的民生工業園區。第四個，永續校園等四個。

市長，首先我們一直在推永續，什麼叫做永續？我們希望所有的資源不要在我們這一代，就把它用完了，到下一代什麼都沒了，那就不叫永續，永續就是它可被持續的使用，而且可以持續的發展，它兼顧到永續的社會、永續經濟、還有永續的環境，三個要能夠平衡。過去尤其是高雄我們都追求經濟成長，我們犧牲了很多的環境保護，我們爲了追求經濟成長，我們也可以讓很多在城市發展上受到一部分的限制，這時候我們的觀念上必須要調整。

如果一個城市只追求經濟發展，搞到最後這個城市沒有辦法讓人能夠快樂的活下去，我覺得這個是有必要被檢討的。接著我們從全球經濟下的觀點來看地方的發展，我想在整個城市成長過程，它有很多的元素，包括城市的財政狀況，其實我們高雄目前最重要的有幾個問題，第一個，就是我們的財政負債這麼的大，我們到今年年底累積如果按照進度，應該累積 2,100 多億，然後接著我們的公債上限 2,777 億，大概只夠我們四年，四年後怎麼辦？如果我們的觀念不變繼續這樣做，每年照樣借 260 億然後還

80 億，等於每年實質借 180 億，大概再四年，四年後要怎麼辦？我們現在一年的資本投資，就是在 220 億左右，也就是我們現在所有的資本投資，幾乎都是借來的，這時候我們應該怎麼辦？我覺得市府還有議會大家應該要共同面對這個問題。因為這個已經不是跨世代的問題，現在我們就遇得到的，未來兩年在市長的任內可能不會，但是下一任的市長一定會面臨到這個問題，我們要怎麼去面對我們的下一代？

所以本席這麼多年來一直在推動，知識經濟時代怎麼導入我們？讓高雄在整個產業結構上能夠改變，能夠創造更多的收入，我們常講如果我們不能開源、也不能節流，這個城市就會繼續惡化。所以我們要如何開源？我覺得在透過知識經濟的概念，下世代高雄的經濟應該在哪裡？我覺得我們必須要去思考這樣的問題，同時高雄未來發展的機會又在哪裡？如果高雄市政府都沒有這樣積極的準備，那我們可以看到什麼？這好像一艘鐵達尼號就是一直行走，走到最後快者四年，慢者五、六年，一定會面臨這個問題。所以我們看到這個問題就是，當今天我們看到了義大利、西班牙、希臘，他們的公債都飆上 20% 的時候，未來高雄也會面臨這個問題，因我們現在舉債的額度，還有我們所付的利息，已經幾乎快要讓我們沒有辦法承受。

所以本席透過這幾次的質詢，也跟相關局處長提出一些看法，就是我們既然要轉型，我們應該透過怎麼樣的思維？能夠有一些轉型，包括在知識空間上的轉型、都會永續空間的挑戰、經濟再發展的財務，還有都市空間結構化的問題，以及要怎麼去對待區域不均衡的結構，我想這一些都是很重要，那我們要如何融入在我們的施政當中？讓高雄真的是一個可以很平均的發展，讓高雄都生活的每一個市民都是幸福的。而不是縣市合併完以後，卻發現兩個聲音，第一個是原高雄市民覺得他的幸福、他的建設相對被剝奪；原高雄縣的會覺得高雄市怎麼差這麼多。所以它就造成兩個不均衡，好的沒有變得更好，壞的又好不起來，那一種相對剝奪感，我覺得是市府現在應該要積極去面對的。所以我希望各位局處長你們在做你們的局務，你們對我來講你們都是一個公共管理者，當一個公共管理者在決定你的政策分配的時候，多方當事人的意見有沒有去考慮到？我們過去做很多事情都是好做、方便，過去的政策其實每一件事情都有多方當事人，我們有去考慮到人家嗎？

然後再來就是複合領域的專家，我們沒有去借助外在專家，事實上我們看到最近市政府有辦了很多，譬如治水我們有請了荷蘭，還有其他很多國家的專家來；譬如在區域產業發展，也找了很多的專家，這個我都支持。

只是在這個裡面，我們怎麼劃成讓我們高雄能夠去執行、能夠去做的，這是非常重要的，這一些是提供給市政府做參考。

好，回到了剛剛提到的永續，市長，其實所有的負債，包括那一天國民黨的議員聯合質詢，你也提出一個問題，這是台灣本島每一個人都要面對的問題，包括地方跟中央，像我們議員質詢你，你在市長這六年任內，借了將近 900 億，當然我知道你也回應中央也借了兩兆。事實上這是必然，在面對這個過程裡面，我們怎麼去面對這個問題？而高雄最大的問題，第一個人事負擔太高，我們現在超過百分之五十幾是人事；第二個是社會福利支出，這兩個加起來大概就將近百分之六、七十，然後再加上一些活動，這一些大概也有百分之十幾。所以我們實質的資本投資，現在只剩 18%，所以第一個，我們的人事成本，我們要怎麼讓他下降？跟議長報告，這是府會要共同面對的，人事問題如果沒有解決，高雄市政府早晚都要破產，因為這是我們要面對。

所以我誠摯的呼籲市長、議長，我們大家應該要共同面對人事問題要怎麼去解決？有沒有解？一定是有解，只是我們有沒有企圖心，我們有沒有願意去面對這個問題，這是第一個。第二個，我們怎麼去開發財源？那一天國民黨議員聯合質詢，市長有提到包括土地的價值買賣，這個我都贊成。台中市胡志強市長，因為他的七期重劃區那邊大概賺了快 500 億；台北市政府光是信義計畫區賺了快要 1,000 億，也就因為大量公共資源的投入，然後市有的土地價值回歸賺了錢，所以就變成它就是一隻金雞母，可以為城市創造更多的收入，我們能夠做到多少？這是一個很重要的概念。

現在就讓市長看一下我們的累積負債，到今年的年底如果都執行完畢有 2,143 億。我們的總人口都沒有變，其實看一個城市有沒有進步？市長，請看這一格的總人口，如果總人口都沒有變，這個城市沒有辦法吸引很多人來高雄居住。所以我們講最愛生活在高雄，這個我都支持，但是你要看結果。如果這一個沒有辦法從 277 萬變 280 變 290，代表我們很多的努力是沒有得到很多人的認同，沒有白領人口的逕流入，只有白領人口的逕流入來高雄，高雄的稅收及各方面才會正增強，但是我們看到負債一直在累加，從 95 年市長剛就任的 1,300 多億，到現在 2,100 多億，你看這個累加變成這麼多。

接著我們再看下一張，我要讓市長看到的是這一個，你看 95 年的預算資本投資 26%到今年是 17%，我同意有很多局處長也跟本席反映，說我講資本投資也不見得對，我也同意，我覺得應該把它轉成一個發展性投資，就是這個投資不一定要蓋硬體。市長，其實我們現在的硬體已經蓋太

多了，我們必須要開始思考如何透過軟性的，譬如教育、生活、文藝等各方面，包括市長提到的文創產業，這個我都支持，要如何把這些有限的資源，能夠轉成對未來我們的產業經濟發展有幫助，市長上次提到自由經濟示範區，你也覺得應該把綠能文創放進來，這個本席也支持。但重點是我們如何透過預算的執行？當今天我們看到資本投資越來越少時，那相對的是什麼？是人事支出越來越高，社會福利越來越多，今天如果我們每一個城市都競相在開社會福利支票時，我們看到這個城市早晚會破產的，各位願意面對這樣嗎？我想沒有人願意。請問各位，未來我們要怎麼去面對我們的下一代子孫呢？所以要怎麼做？就是兩件事，第一、首長的決心，市長還有副市長、還有各位局處首長、還有議長，大家都在這裡，你有沒有決心要去面對這個問題？如果沒有，我們就可以看到四年、五年以後，我們的總預算就是編不出來，你就是沒有資本投資，這個城市要怎麼發展下去？

第二個，政治的可行性，我們大家要怎麼透過能夠有系統，大家有一個互動，怎麼讓我們的財政能夠更多元，讓這個城市更有可能發展？這是非常重要的。所以第一個有關首長的決心；第二個，就是政治的可行性，只有這樣，我們才有辦法面對整個城市的預算。市長，有沒有可能，我舉一個例子，我每次最喜歡舉這個例子，市立醫院的改革，本席當上議員的時候，一年要給他 8 億 8,000 萬醫療作業基金，今年好像只要給他 5 億左右，一年就省了 3 億多，要怎麼省？就是做了這幾個動作——加強委外、人員遇缺不補、聯合採購，就是這幾個動作，包括內部控管，還有跟很多學校建教合作，運用各種方法，讓我們的成本降低。

當人員少了一部分以後，我們現在把大同醫院也 OT，然後高醫來標，高醫爲了大同醫院也投資了好幾億，虧了兩、三年，今年開始要轉虧爲盈，很多市民也覺得他的醫療品質獲得提升，他就變得一個正增強，所以有沒有可能？有可能。可是如果我們不願意積極面對，如果當時的韓明榮局長，你們衛生局的團隊不願意面對，我跟你講過了五年之後，同樣一年還是要 8 億 8,000 萬。但是因爲當時有努力，每年 cost down 10%，所以每年 8 億 8,000 萬乘以 0.9 連續五年，現在只要 5 億他就可以平衡，所以我覺得它是可行的。市長，針對高雄市的財政負擔這麼重，你是不是做一點政策性的宣布，市長請簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員進步的思維及對高雄市的指教，我也跟黃議員報告，我們的財政局李局長從地方到中央，他有很豐富的經驗，對於高雄市未來的任何開源節流，他有提出一個方案，這個方案我們也很努力做。另外一部分，我們地政局，我們對於高雄市土地的價值，不是說市長都是在賣土地，不是這樣的，而是市長把土地創造價值，這一部分就像剛剛黃議員提到，台中胡志強市長，現在我們的地政局、我也期盼都發局，都發局對於未來一個開創性，我認為都發局要走在第一線，同時要在最前面，然後對於高雄市開源要跟地政局一起來合作。高雄市要怎麼樣招商努力？現階段高雄市要怎麼樣積極在國營企業的繳稅？因為高雄市的繳稅除了中鋼之外，其他都不在高雄市繳稅，不在高雄繳稅讓我們覺得不合理，但是這一部分我們會再努力。

另外，剛剛黃議員特別提到醫院委外，黃議員你也知道，有若干的議員也是不同意，當然像黃議員這麼進步，了解到高雄市政府在整個改造，我們非常感謝。我覺得衛生局在這一部分還要再加油，高雄市這些醫院能夠有更多委外經營，但是維持市民醫療品質不變；最後就是人事的問題，現在人事費用偏高，幾乎是從中央到地方，各級政府都面臨這樣的問題，我簡單的說，我們縣市合併以後，高雄縣移到高雄市有 4009 個，包括臨時、約聘、技工等一大堆，我們要處理這個，也不是今天可馬上…。

黃議員柏霖：

我知道，所以剛剛我也提到政治的可行性，首長的企圖心。

陳市長菊：

我們會努力，我只是跟黃議員表達，對我來講我們願意有這樣的決心，在這一部分，要怎麼樣讓大家覺得在決心之中，很緩和來進行及改造。

黃議員柏霖：

本席也不會要求你馬上去做，我一直提到要有可行性，如果沒有可行性，講那一些是沒有意義的。市長，你請坐。

陳市長菊：

我們會努力，我們會檢討。

黃議員柏霖：

接著，我們談到一個很重要的，就是我們的準副總統吳敦義，在前兩年也提到海空經貿城，事實上高雄這幾年中央有給我們很多的預算，像市長一直提到亞洲新灣區，無論是海洋文化流行音樂中心、會展產業、還有旅運大樓這一些，以及未來的國道 7 號 660 億，還有洲際二號碼頭的 600 多億，那個海坡堤都發包出去了，這一些都是中央政府給高雄很多實質的投

資。所以我在此也呼籲所有的局處長，當今天我們自有財源不足怎麼辦？就是要向中央爭取，像中央有一些重要預算一下來，就會彌補我們資本投資的不足；另外一點就是城市的開放，我們要如何讓這個城市更開放，讓更多的民間投資願意進來，這是非常重要的。

所以本席接著要提到，這是馬總統提到的自由經濟示範區，在這裡面他知道怎麼讓台灣走出去，讓世界也走進來，我們甚至要推 TPP，這是未來的展望；然後自由經濟示範區裡面涵蓋了包括怎麼把工業區、加工出口區、科學園區、自由貿易港區，把它做一個結合，怎麼透過法令的支撐，讓它能夠簡政，降低稅金，讓它整個境內概念能夠落實。接著，它裡面最重要四個核心概念：就是鬆綁、效率、整合跟增值，這是非常重要的。然後在這裡面提到的，包括資金的便捷、商務人員進出的便捷、單一窗口、優惠的獎勵、完善的工作；簡言之，就是物流、商流、金流、人才流跟資訊流，要怎麼讓自由經濟示範區在高雄落實跟生根。當然裡面有很多的舉例，這 powerpoint 就讓大家參閱，在這裡面預期創造的效益就是，提升高雄的競爭力，降低一些過去相關不同部會法令的羈絆，要怎麼創造高雄的產業結構？這些也在 powerpoint 裡面，包括深層加工、創新研發、興農業、基礎建設加上生活機能。

在這裡面也包括實體跟虛擬，實體就是我們很多加工區、很多產業園區、科學園區，虛擬的怎麼透過資訊流，把這些結合起來，然後示範區的考量，包括怎麼去配合地方政府的意願，目前都市化的程度，有沒有加工出口區以及鄰近機場、海港，促進區域的均衡發展，我想高雄這一些都具備。我要請問市長，高雄市政府準備好了沒有？我們來觀察中央原本的想法是希望在經濟部，現在移到經建會，移到經建會後一年完成準備、二年完成立法，三年就這樣浪費掉了。所以我在此強烈的呼籲，我知道好像市政府由李副市長在 5 月 3 日有召集一個會議，我在這裡真的很誠摯呼籲市政府，我們要有自己的版本，包括上次市長答覆本席，說我要把綠能、文創放進來，本席都支持。為什麼我覺得要有自己的版本，因為按照目前的狀態，如果高雄市政府參考包括機場特別條例，能夠擬一套自由經濟示範區的條例，是我們自己的特別法，我覺得我們可以透過高雄市很多的立法委員，甚至主席許議長都能列席中常會，也可以透過不同的管道把高雄的意見表達上去，為什麼？因為高雄是大家的，如果我們自己不願意有自己的版本、想法，要等他們逐條去研議，我覺得時機就會錯過很多。所以在此本席正式要求市長，是否能夠在三個月到半年內，高雄市擬一套屬於自己認為可行且是我們要的自由經濟示範區的相關法條，然後透過不同的管

道向中央、執政黨、立法院甚至王院長等等，我們不斷地跟他們表達、遊說，我覺得這是一個更負責任的做法，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對於自由經濟示範區，當馬總統當選連任的時候，有向外公開宣告，高雄市政府覺得這對我們是一個機會，現階段我們由李副市長及召集高雄市爭取設立自由貿易示範區的推動小組，這小組包括港務公司、高雄關稅局、高雄國際航空站、加工出口區、南科等等，我們認為這是為大高雄的利益，所以大家向中央來爭取。

第二點跟黃議員報告，高雄市會在今年 12 月底之前提出自由經濟示範區相關的條例法案，然後請高雄市籍的立法委員，當然我也會拜訪王院長金平，因為大家都很尊重他，我會希望他為高雄發聲。我跟黃議員說明高雄市政府不是沒有準備，我要求高雄市政府去看現階段自由貿易港區相關幾個亞洲其他的區，這一點向議員報告。

黃議員柏霖：

就是半年內 12 月底提出我們自己的版本，然後透過市籍的立法委員、透過拜訪王院長、透過執政黨，各個方面大家去努力，讓這方案能夠趕快落實，好不好？

陳市長菊：

是、好。

黃議員柏霖：

接著是提到澄清湖，市長這是澄清湖，本席為了這次質詢也特地去澄清湖繞一次，我發現澄清湖真的非常的乾淨，這是澄清湖整個導覽圖，這麼寬大。這是蔣公行館、大門口，非常的漂亮。我照了很多相片，這是蔣公行館、這是從蔣公行館照過去的湖面，也有很多燈籠很漂亮、這是傳習齋，每一個地方幾乎都沒有垃圾，但是你有沒有發現人也不多，這是九曲橋。我小時候第一次的旅行就是到澄清湖，這是烤肉區、富國島、中興塔。

市長，我要跟你報告在過去烏松鄉鄉民到澄清湖是免費的，所以很多的高雄市民到澄清湖要免費就早上 6 時以前要進去，早上 6 時以前進去的民衆，我們有統計每天固定大概在 1,800 個到 2,000 個之間，就是週一到週五，如果是週六與週日，一天大概有 2,000 多個人，是早上 6 時以前進入澄清湖，一年加起來大概有七十幾萬人，所以日前有一個部門的報告，澄

澄清湖一年有一百二十幾萬人口進去，跟議長報告這其中有七十幾萬人都是 6 時以前進去的，而有買票的民眾差不多是三十幾萬人，這三十幾萬人反而是高雄市民的不多。

下一張圖是票價表，如果一個家庭，譬如以我來講，我開一部車載我太太、媽媽及兩個孩子進去要花五、六百元，澄清湖都是自然景觀，有很多樹、鳥類及看湖、看荷花，我覺得很漂亮。如果進去騎腳踏車、健行、慢跑，欣賞很多的鳥類、植物、動物，我覺得都很棒，但是問題是像我進去就要花 500 多元，很多市民就不會選擇進去澄清湖，所以我在此要提一個概念來跟市長溝通，如果假定澄清湖就像我們的都會公園、洲仔濕地、槎仔林埤，如果它是高雄市政府應該要去養護的，我們每年都有固定的基本費用請人維護、植栽、清理，這些工作是不是要花錢，我們能不能跟第七自來水管理處有一個默契，一年編一部分的預算支持他去改建施作，然後換取讓高雄市民只要憑身分證就免費入園，我覺得這樣有幾個意義，第一、讓更多高雄市民可以到澄清湖慢跑、健行、騎腳踏車、去做樂活生活，市長，我們一直在推樂活生活，我相信在澄清湖騎腳踏車絕對比在大馬路旁騎腳踏車安全，我相信讓更多的孩子及家庭能夠到澄清湖去運動、休閒，我覺得會比去其他很遠的地方要好幾個小時還更棒。

所以本席在此向市長來陳情，希望市府能否跟自來水公司有一個默契，也可以透過觀光局多行銷澄清湖，水利局也可以跟澄清湖在業務上有更好的聯結，我們把這兩件事 combine 在一起，讓更多的高雄市民，尤其是…。我跟市長報告如國立科學工藝博物館回饋附近 15 個里，就是跟科學工藝博物館有關的，回饋 15 個里都不用錢，可是我今天提出來只是跟澄清湖有相關的里，可能有影響的包括一部分鳳山區、一部分的三民區、一部分的仁武、一部分的大社，這樣我覺得很可惜，我們能不能更大膽一點，就補貼一部分的錢，讓更多的高雄市民可以攜家帶眷到澄清湖享受樂活生活，市長請簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

澄清湖這個問題，最近新的高雄自來水公司第七區的經理到市府來，我們也跟他討論這個問題，不是免費入園，我只是告訴他，若鳥松區的市民免費，對於其他區也不太公平，他有提出一個方案是用年票的方式，一年 3,600 元，他認為開始初期 1,800 元，一整年不限次數，只要在自來水公司的董事會通過就可行，或是一年 3,600 元，用買年票讓市民可以不論是

早上、傍晚都可以進去，一開始實行是 1,800 元。他日前跟我講，我是大力支持，黃議員認為市政府對於這個部分，給與他們一些補貼，但到底要補貼多少才合理，或是我可以跟自來水公司協商澄清湖所有的維護由高雄市政府來承擔，然後他開放高雄市民免費入園，這個部分我願意跟他討論，這個方向我們分階段來努力，如果一開始自來水公司不答應，我們會認為自來水公司也應該回饋，雖然他對高雄市乾淨的飲水有貢獻，不過我也希望在大樹地區及很多地方可以跟市政府共同努力。

黃議員柏霖：

好。我想朝這方向來努力，因為我們既然都在鼓勵高雄市民能夠樂活生活，我覺得澄清湖是一個寶地，我日前還特地去繞了兩個多小時，然後去很多地方，那些相片都是我自已照的。我覺得如果更多的市民能夠因為這樣而去裡面，享受包括我剛提到的健行、慢跑、散步，甚至沉思、照相，我覺得都很棒，市府應該朝這方面來努力。不然的話，市長你想，一個家庭像以我來講，要進去可能就要花五、六百元，所以就造成真正買票進去的人不多，我去那裡繞了兩個多小時，沒有看到幾個人。這個部分，是不是請市長往這個方向來努力？

主席（許議長崑源）：

黃議員，關於澄清湖，我在議事廳主席台已經講過 3 次以上了，我說高雄市要推展觀光，澄清湖是一個有夠美的地方。

黃議員柏霖：

寶地。

主席（許議長崑源）：

講過好多次了，到底市府有沒有跟他們接洽？完全都沒有。光說門要改一下，也都沒有人聽。澄清湖是高雄市一個很美的地方，也沒有人在聽。

黃議員柏霖：

對，真的很漂亮又有文化歷史。市長，這個部分拜託你了。

市長，我去年跟你質詢時有提到，我們高雄市有兩個很重要的區塊，我們都沒有去解決。一個是計畫道路應徵收未徵收，那個部分有 1,000 多億，我們也謝謝都發局去做那個 TOD。我們從過去那個計畫道路應徵收未徵收，地主要買賣的 10%最近已升到大概在 40%。所以上次市長提到輕軌，我說如果你有決心，我希望你在輕軌的範圍內符合法令規定的，我們都把它發動為 TOD，讓需求的地能夠增加，然後讓供給的，因為供給是固定，它會越來越少，所以那個價格就往上提升。我跟市長報告，台北市這

個部分已經升到 133%了，所以代表這個問題可以逐漸解決。另一個是公共設施保留地，我特地提到這個問題就是都發局有去做調查，高雄市含原高雄縣，如果所有的公共設施保留地，跟議長報告，總共要 4,600 多億，4,600 多億才可以把這個問題解決。市長，我們現在哪有這樣的財力？所有的公共設施保留地，我們現在在都市計畫中，把它規劃為要設立學校、要蓋停車場、要做菜市場等公共用途，我們把它框住了，地主就很難買賣，因為它等於沒有價值，它也不能去銀行借錢，結果被框住了。但是這些土地到底有沒有用？不一定哦！我們市府如果要解決這個問題就五個方法，但是徵收沒錢；以地易地，我們也沒有那麼多的地可以換；辦容積移轉，我想計畫道路那邊還沒有解決完，這個也不可能；再來是撤銷；最後一個是減額。所以我在這裡呼籲市府要針對這個問題，人民的權益是很重要的，如果我的祖先留給我一塊土地，到了我這一代已經三十年了，但是我的土地都不能使用，其實對於當地的人也是一個傷害。為什麼？你告訴我這個地方未來是公園，但是我住了三十年，公園都還沒開闢。因為你們沒有錢跟人家徵收，人家哪有可能蓋同意書給你，這個問題就僵著。我覺得我們財政越面臨困境的時候，我們應該越積極的找到不同的方法去解決。我常講的，我們要知道我們自己的狀況，所以我覺得「減額」甚至「撤銷」是可被討論的。如果真的用不到，就把它減額，把原本譬如 3,000 坪的公園，看 30%是多少，我一直提到那個臨界點，就讓它賣出去的價格約當於公告現值加 35%徵收的錢，就是那個臨界點比它高一點，讓地主覺得政府能對他有一點彌補，然後他也能夠拿到他的錢，地方可以發展，我覺得這非常的重要。

我今天要提到的是什麼？就是這個果菜市場。市長你看這一塊地，這條是十全路，如果路打通接著就是覺民路，這邊是民族國小，這邊是正興國中，這裡是果菜市場。為什麼我提到這個民生工業園區的概念？我也謝謝農業局很努力的在推這個案。原本預估，跟市長報告，我去年聽是 107 年，他們今年希望到 105 年，這個我都支持，為什麼？因為這是民國五十幾年就來這裡，民國五十幾年包括大樂還有對面的屠宰場，都是民國五十幾年就有的。那時候我們這邊都是農地，可是它現在已經變成居民最多的地方，尤其是大樂對面那個屠宰場，人家說豬竈是要殺豬的，但對面是什麼？對面是全國人口密度最高的都市，我們還在市中心殺豬，這實在需要被改善。所以農業局也很努力去找一塊地，現在要做環評，將來遷過去以後，我們這塊地就要去做整理。市長，本席很強烈的建議這塊地，這塊地是什麼用途？它在民國 61 年、73 年、78 年分三次徵收，有一部分的地主

沒有提領，有 603 萬提存在法院。後來又有陳情，然後花了特別救濟金 1 億 1,000 萬元，其中有 7,000 萬已經領走了。特別救濟金的部分 1 億 1,000 萬有 7,000 萬，等於十一分之七的錢都領走了，可是市長你看到什麼？這些地主都還在啊！爲什麼那麼多的人錢都領走了，這邊都還停留著。理論上它有十一分之七的人把錢領走，它應該要拆掉，那爲什麼還是停留在這裡。這個地方旁邊就是寶珠溝，下面這邊就是孝順街 505 巷，高雄市只要一下大雨最容易淹水的就是孝順街 505 巷，每一次就馬上淹。市長，既然那麼多地主錢都領走了，我們應該把它拆完，如果可能，這個地方是不是應該把它開闢成另外一個生態滯洪池。我們以前不是一直提到成大水利來規劃高雄，要規劃 6 個滯洪池，最大的困難是什麼？是土地的取得。那麼我們這邊已經有這麼多的土地可以用，如果這個能夠把它開闢成公園，甚至把它當成滯洪池來使用，然後配合將來果菜市場拆完以後，十全路打通接覺民路，我想會對我們東三民，也會紓解到建工路、紓解到九如路跟我們東三民之間的互動，我們是不是多一個管道在這裡。本席也要同時提醒市長，果菜市場裡面有兩大類，一個是賣水果的、一個是賣菜的，賣菜的幾乎變成「小賣」，所以當地的這一些攤販的權益，我們也要照顧。我覺得我們是不是要提早有一點互動？對於這些攤販，以後有什麼地方可以讓他們繼續生存？因爲你們要他從民族路搬到仁武，我想他們大概也很困難。那附近有沒有適合可以讓他們營業的場合？我覺得這個都可以主動而且有系統的去面對。所以在這裡本席要正式建議市長，第一個，既然十一分之七的錢都領走了，而且這次特別救濟金的部分都領走了，爲什麼我們沒有積極來面對這個土地的處理？第二個，我也強烈的建議，這個地方趕快把它開闢成另外一個生態滯洪池，讓整個東三民，包括澄清路、黃興路附近，而且包括下游的孝順街 505 巷免於水災之苦。當然我們現在有做一個寶業里滯洪池，但是生態滯洪池多多益善，越多當然對我們越好，抵抗極端氣候的能力也就越強，這是第一個。第二個，我也希望針對這個部分，市長，能不能有主動的看法，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關於我們現階段的果菜市場，確實這個問題幾乎十幾年來都沒辦法解決，我們好幾任的經發局局長，大家當時都認爲可以解決，但是我也覺得很抱歉也很遺憾，到目前來講，我們沒有解決。不過我知道，我們的農業局最近在處理民生物流園區，我大力支持他。我覺得應該把果菜市場，包

括現在另外的肉品部分一定要搬走。這個期間，過去有很多賠償，很多市民從那個時候把土地的補償款都領走了。至於十一分之七的部分，我覺得相關局處應該立即去做一些執行。哪些房子、哪些地主，你一定要讓他知道這個已經領走了，但是他們也有很多人永遠是不滿意，準備跟市府抗爭等等。我們站在市政府的立場，第一、執行公權力。第二、我覺得農業局身段要柔軟，盡量跟他們溝通。剛才黃議員說，現在在賣菜、肉品的部分也有我們的問題，水果在果菜市場也有賣蔬菜，我覺得應該儘早做一些規劃。如果規劃能將十全路打通，這是我的期待…。

黃議員柏霖：

對，市長也支持啦！

陳市長菊：

我對這部分，我非常支持。另外那些土地，以後做什麼使用，我覺得可以再討論，就是以公共利益、公共使用優先做考量。如果高雄市無法解決極端型的氣候，寶珠溝、孝順街幾乎每一次下大雨…。

黃議員柏霖：

一定淹水。

陳市長菊：

我第一站巡視一定到那裡。

黃議員柏霖：

對！你都要到那裡。

陳市長菊：

這個部分，我覺得水利局、農業局，大家要澈底互相溝通，提出一個好的方式。我覺得農業局、水利局、都市發展局等相關的局處，針對這個問題希望能夠有一些有效、好的方式。這個中間，我們會跟黃議員再繼續，請黃議員跟大家互相幫忙，幫忙市政府在這個部分，如何去解決，大家創造三贏。

黃議員柏霖：

起碼第一個，我們有一個方向，把這兩個遷到更適合，區域更大、交通更便利的地方。我們如果在北側有一個滯洪池也可以解決水患，另外我剛剛提到多方當事人，那些攤販的利益，我們也要去考慮到。這個就要及早溝通，有溝通一定是比較好，這是本席的建議。另外一點，剛剛本席提到有關高雄市，我們劃定 4,000 多億公共設施保留地的部分，我覺得市府應該有一個統一標準的做法。今天本席不針對某一塊地來討論，我覺得所有的人的權益我們都應該考慮。市長你想，這 4,000 多億的土地，如果我們

將它檢討掉，有的部分可能價值比較高，我們還它 25%；有的市價比較低，可能還它 30%、40%，我不知道。但是起碼我們臨界點抓住，讓他等於市府徵收的價格，公告現值加 35%，讓他錢能夠領走。市長你想，這個部分有 4,000 多億，我們的計畫道路應徵收未徵收有 1,000 多億，加起來就五、六千億。這五、六千億的資金動能，若是透過市府逐年的解放，是不是就讓這些動能，促使他在高雄去買房子、讀書，然後改善生活，其實對高雄也是一個進步，一個經濟鏈。第二個，我覺得這是政府的應作為，在座的有很多局處長，有很多事情，當你覺得這是對的事情，請你們要趕快去做，因為很多東西，錯過就沒有了。當今天你坐在這個位置不敢去做，有一天等我們都不在這裡了，你才說要去做什麼，那些都來不及了。所以在此我也再三盼望市府，我上次跟市長提到，當輕軌你有把握，有信心一定要推，我要求你，TOD 你就發布。當今天你覺得這是對的，讓減額、讓撤銷，你就減額、撤銷，讓地主的權益能夠確保，而且讓當地的居民，也能夠得到他應有的生活品質跟空間；不要讓城市到處都存在著鐵皮屋，賣薑母鴨、賣檳榔、賣車，那些幾乎都是公共設施保留地的產物，那也不是進步城市應該有的。

接著我談到永續校園，市長，我一直很珍惜我當議員，我最近在整理資料，讓我想起 95 年年底要連任的時候，選舉我都會在路邊拜票，有一天，我覺得我很有福報，我在路邊站，有一位先生騎機車來，我跟他鞠躬，那位先生看著我，就問我一句話，我可以跟你拜託嗎？他說我兒子學校的課桌椅，我剛從鄉下搬來，比鄉下的還舊、還爛。我說怎麼可能，他說真的，他兒子是獅湖國小 5 年級，結果我透過議會聯絡人去查，才知道國小的課桌椅在民國 89 年以前，那時候教育部每年補助全高雄市一個學年。所以一年補完，第二年二年級、三年級依序類推，到民國 89 年發生 921 地震，所以後來連續好幾年都沒有補助。所以到 95 年時，原本應該換的再加六年，等於十幾年課桌椅都沒有換。那時候我知道以後，我就跟當時的葉菊蘭市長反映，葉菊蘭市長在他最後市長要離任前，他批了兩件公文，一件就是把全高雄市五、六年級應該汰換的課桌椅，一次汰換，花了 1,800 多萬，另外他買了朱銘的「拱門」的一個作品。我想表達的是，當今天我們都一直在追求很多外在的自行車道，我都支持，追求很多城市進步的公共建築，我都支持；但我們有沒有回過來看看我們的孩子，是在怎麼樣的環境下成長。跟市長報告，十幾年前，一個國小大概有二、三百萬的資本投資，在 95 年時，一個學校有 90 萬的資本投資；96 年編 70 萬的資本投資；今年編 25 萬的資本投資，而且規定 5 萬要買書。所以跟議

長報告，等於一間學校就是 20 萬的資本投資，因為巧婦難為無米之炊，所以我們發現所有校長現在都很辛苦，都在拜託議員要錢。我覺得我們忽略了校長的工作，應該是去辦學，認真的把老師、孩子照顧好，結果我們發現因為沒有預算，原高雄市還好，原高雄縣那是很辛苦。所以我看到了，去年補助原國中 5,000 萬，有 49 間，原國小 153 個學校，1 個學校 10 萬元。最重要的是去年我要求他們去普查，跟市長報告，普查完以後發現，全高雄市國中、國小如果需要把它回復到基本的生活學習空間，要 5 億 4,720 萬，而且要分四年編列。跟市長報告，如果我們的孩子在學習空間的設備，都是相對落後很多的，而且廁所的門壞掉，也不知道怎麼修理。我只能這樣講，原高雄縣市，尤其高雄縣的資本設備投資是嚴重不足的。這時候我覺得應該要開始去正視，我們的孩子在一個什麼樣的學習環境下成長。我剛剛提到的，從以前一個學校一年有二、三百萬的資本投資，一直到今年只剩 25 萬的資本投資，那在中間差距這麼多的時候，我們應該怎麼樣讓孩子能夠學習得更好。市長，當我們普查以後，發現要 5 億多，那 5 億多應該怎麼來，我就想起以前高雄市有一位曾燦燈立委，他做了四年立委對高雄市最大的貢獻，是爭取 3 億多，接近 4 億的預算來到高雄。

所以市長，如果在市政的分配上，對於學校應有的資本投資，能夠有更多的挹注時，當我們透過市長，如果你去列席行政院院會，能夠去跟中央要更多的時候，當今天透過我們的轄區所選出的立法委員，也可以去多要時，甚至我們這些議員的建議權，多管道的來挹注，我想我們的孩子，應該會在相對比較好的學習環境。這是本席真的很希望市長能夠正視這個問題，當今天每一個孩子，現在家長都生很少，每一個家長不是一個，就是兩個孩子，每一個都是寶啊！當今天能夠在更好的學習環境成長，我想這是非常的重要。所以針對本席的建議，市長有什麼樣的回應，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員特別關心校園的問題，包括學生比較優質學習的環境，包括應有的設施、設備，要妥善維護不能放任其破損，包括它的廁所各方面。我願意針對這個問題，我會請教育局，一方面縣市合併以後，縣市的問題是我們要去面對。我也了解到過去高雄市是院轄市，高雄縣不是，這個中間非常嚴重的落差，那我們怎麼樣讓它現在「高高平等」，所以校園的問題是大高雄學校的問題。

黃議員柏霖：

對。

陳市長菊：

我會請教育局針對這個部分，我們重新檢視來看每一個學校的情形。

第二、預算的部分。當然現在中央教育部給高雄市教育的預算，坦白說和過去也完全不一樣。

黃議員柏霖：

對。

陳市長菊：

中央也有財政的問題。

黃議員柏霖：

對。

陳市長菊：

但是我同意黃議員的意見，容我們透過多方的管道，高雄市籍不分黨派所有的立法委員，應該為高雄我們的學生在教育部做相關的反映爭取預算。

黃議員柏霖：

對。

陳市長菊：

我願意跟不分黨籍的立委，我們都願意跟他拜託，並針對這個部分，不管是高雄市政府的團隊參與我們現在行政院院會，我也相信我們的議長參與國民黨執政黨的中常會等等，我們都多方管道…。

黃議員柏霖：

來努力好嗎？

陳市長菊：

在整個教育預算的不足，我們認為苦不能苦到我們的孩子。

黃議員柏霖：

孩子，好。

陳市長菊：

所以這個部分，我們願意來努力，謝謝。

黃議員柏霖：

好。我想這是非常的重要，因為有一個原高雄市的主任，他考上校長，然後分到高雄縣去，結果因為他原本在高雄市當主任，去了以後發現兩邊的落差真的很大，我覺得真的苦不要苦孩子、苦教育，起碼那個基本的學

習空間這個一定要有，所以希望市長我們大家努力。

另外要談一個比較有的觀念，也跟市長報告，我在 3 月那時候有辦一個公聽會談到小校的問題，我個人覺得在偏鄉地區的小校不應該用經濟效益來思考，人太少就要把它關掉，我覺得在偏鄉地區的小校等於是當地的社區活動中心，我覺得應該要把當地的意見納進來，如果當地的社區大老都覺得我們這裡不用學校，當然我們就不需要幫他們保留，如果當地有強烈的意願，我覺得學校的一個整併不應該完全依人數來考量，這是一個。

另外一個，我也希望我們高雄市的教育局能夠更活潑。為什麼？因為我們知道有很多大企業，他要來某一個城市設研發中心或者設一個新的分公司等等，他會考慮他孩子的教育、教學環境，所以針對這個，我們有沒有辦法跟國際接軌？市長，你知道嗎？宜蘭有華德福小學、有人文，有很多都是我們現在叫做「體制外學校」，它是一種包括是公辦民營也好或者自辦民營也好，我覺得我們高雄市政府也應該要更活潑，讓很多包括人文、華德福甚至人本都能夠在高雄生根，讓這些有不同需求的家長，因為他在高雄，他得到他想要能夠好的學習環境，我覺得這樣可以讓我們的高雄未來再吸引更多跨國籍企業人才來高雄，我們應該會享有更多的競爭力。我覺得教育環境氛圍的養成，會讓這些跨國籍的人才願意來高雄服務的時候，也是他們的首選，所以那時候我就聽他們說，為什麼當時南科跟中科在爭奪面板產業，台中會贏就是因為那時候台中的學習環境比南科提供的好，所以那時候很多大廠就選擇在中科，我覺得這個部分，我們應該要給予更多的一個準備。

最後我跟大家報告，這是我在中山大學唸書，我們教授提出來的。市長，我們過去是 VCS，V 就是價值，我們做什麼都在追求價值，可是時代的演變，我們現在開始要考慮什麼？S 要放在前面了，如果我們沒有足夠的資源，我們過去都想我追求進步的價值，但是問題是我們的實力就到不了那裡，我們的財力不到那裡，這時候怎麼辦？我覺得透過法令上的努力，這是非常重要的。尤其是我一直提到，我們市政府相關單位開始慢慢要去思考，當我的公部門資源越來越不足的時候，我可以用什麼來做，包括民間的投資。我看到社會局長坐在這裡，最近高雄有一個企業它就捐了 8 台的復康巴士，這個好的企業願意來為高雄服務，這就是一種資源的流動，讓更多有願意做事的人，而且人家也很低調的在做這件事，我們有沒有每一個局處你個人的「願景」是在那裡？我覺得以我擔任一個議員，我的努力，我在思考怎麼讓這個城市更進步，我覺得非常重要。所以本席從今年開始到 5 月底，我就大概辦了這麼多場次的公聽會，我一直覺得讓城市的

進步是我們應該要去努力、要去做。像上個星期，我知道市府也很注意就有關那個治水的策略，那一天有一個教授來，他就提了一個，光他提一個意見，我就覺得很有價值，他說如果每一棟大樓的屋頂放一個高腳跟的「漏水頭」，市長，你知道嗎？雨下來以後那個高腳跟的漏水頭，譬如說是 5 公分或 10 公分，當然要經過結構計算，是不是代表下雨的時候 5 公分以內的水就不會流出去，那就會儲水，那這樣一儲水，你看高雄的大樓這麼多，他說只要高雄市每一個就用 10 公分的漏水頭，就約當於兩個本和里滯洪池的量，我覺得這個是很好的意見，如果這個東西將來都能夠擺入到我們整個建築裡面，我覺得這個有意義；譬如說有一個教授提到其實我們弄了那麼多的治水設備，最重要的是維護，如果我們看到很多的下水道它不是不會通，是因為入水處可能被寶特瓶、塑膠袋封住了，因此它的功能就沒有發揮，那就是維護嘛。我們再談到 5S——整理、整頓、清掃、清潔、習慣。我們有沒有把這些基本工作做好？如果我們只是一味地都在思考我的滯洪池要做 $n+1$ 個越來越多，其實我們這些基本動作的維護，我個人也覺得非常的重要，所以本席都一直在思考，我們怎麼讓這個城市能夠更好，我也希望市府各相關局處當你們派代表來的時候，你們各自整合的意見能夠帶來。

我跟市長報告，最近我們辦自由經濟示範區的公聽會，經建會都有派處長、有派副處長、也有派技正他們來，我們也讓我們市府包括經發局、都發局各局處代表跟他們互動，我覺得這樣會讓他們更有效的來瞭解我們高雄的需求是什麼，當今天我們讓他們更瞭解我們的需求，未來這個案子要成功的機率就會更大，我也盼望市府相關局處要去思考我們怎麼樣有自己的主張，我剛剛也要求市長說希望半年內我們有我們自己的版本，如果我們沒有自己的版本，我看依現在他們在很多…，各位也知道，看美牛、看很多的案子，我想要能夠有一個具體聚焦的方向不是那麼的容易；所以本席也一直覺得當我們高雄市政府面臨這麼大的一個財務壓力的時候，還是要回歸到我們怎麼樣去永續。市長，永續的社會、永續的財政、永續的環境這三個，我覺得那個平衡點非常重要。我覺得市府財政的問題真的要很勇敢地去面對，當然這個過程也有人提到說我們增加收入，你把公告現值提高啊，那你要提高到什麼程度？是民衆可被接受而且也不會讓民衆覺得，你們課不到稅就找我們這些，中間那個平衡點怎麼做？我覺得我們應該是要依各個不同的管道來努力，我個人認為做一個進步的城市，我們應該要努力的把節流做好，我也一再的跟市長報告，真的，你人事問題如果沒有勇敢去面對，這個大包袱會越滾越大，人事問題你沒有去想辦法透過

縣市合併把人事的包袱往下降，我覺得你要開源的那個力道不一定會強，真的，要去面對。然後怎麼去透過資訊科技把用人減少到最低，如果我們大家都不願意面對這個問題，那市長可能在你下一任的市長任內，這個問題一定會爆，這時候我們再來講以前沒怎麼樣、沒怎麼樣，我覺得那個都沒有意義。尤其是我們看到最近歐洲那幾個國家——希臘，你看他連內閣都組不起來，為什麼？因為民衆希望不要緊縮，可是問題是你的財政沒有辦法支撐你做那麼多，那你怎麼辦？所以第一個財政問題。

第二個，我也希望經發局相關局處，能夠去針對很多台商回流要有更多的作為。市長，我一直覺得高雄是一個城市，當今天我們對大陸很多的城市包括香港、包括大陸各城市，我們應該沒有主權的關係，我們如果用經貿的交流，我覺得我們會帶來更多投資的機會，譬如說以前浙江不是有一個省長來高雄，他說他要派 10 萬人來，最後來了 13 萬人。各位，你想想看「13 萬人來高雄」，它創造了多少的商機；所以同理，如果我們跟重慶、我們跟杭州、跟不同的城市，我們都有更好的交流，我們把我們很多的農產品能夠行銷到那邊去，我們也可以讓他們很多觀光客來到高雄，我覺得藏富於民，讓高雄市民有更多的就業機會，我覺得這個是非常的重要。所以我很積極贊成市府相關局處應該要更積極，而且更大步的透過城市交流，因為我們沒有主權問題，我們又沒有要跟他們建立什麼邦交，我們只是透過經貿的交流，所以我真的很支持也很努力希望市政府相關局處，有機會跟大陸相關的一個城市也好、省分也好有更多的交流，讓他們對我們有更多的瞭解，他們能夠來採用我們更多的產品，或者是他們有更多的人願意來高雄參觀訪問，我覺得會對我們高雄很多未來的發展，會帶來更多的商機跟實現。我覺得不需要把主權的意見擺得太前面，我覺得這樣來做的話，未來所有的機會都會在這裡慢慢去實踐，所以在這裡也謝謝大家，我想我們大家共同來努力，高雄會更好，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

市長，我們高雄市難道不考慮結交幾個大陸的姐妹城市？市長，你有這種想法嗎？你看台北市也和上海做姐妹城市，我們就把意識形態放開，主權都是其次，台中也和廈門，對吧？我們高雄如果和福州、廈門和寧波締結姊妹市這種有什麼不好的？這對人民絕對有幫助的工作。市長，你如果剛好不方便還是怎麼樣，如果剛好有人在提起，我們也剛好有機會順便幫你們接線，這樣也沒有什麼要緊的，我覺得這對一個城市有很大的幫助，你不要去談到主權的問題上就好，百姓的生活最重要，市長，你是不是要簡單答覆一下？如果有這種機會。

陳市長菊：

高雄市政府對於跟整個現階段中國大陸之間城市的交流，應該這麼說，不分任何型式的交流，我想我們都是開放、我們都是歡迎。我們相關的局處基本上也都是努力朝著這個方向，我會覺得說未來有沒有跟若干的幾個城市之間有任何更密切交流的可能，我想我們現在都在努力，不管我們農業的努力、觀光的努力、經濟發展，不久以前經發局藍局長，也有跟若干的台商好像也有對若干城市的訪問，這個部分我們都是歡迎，高雄市政府做為一個城市，我們以市民的利益做我們優先的考量，謝謝。

主席（許議長崑源）：

對啦，真的，這是事實，你說兩個城市互相往來，對雙方都有好處，我是知道很多城市有意願。市長，這是真的，如果剛好有那個機會有再提起，我再和你提起，和你研究一下，看有沒有可能，這絕對是對高雄市大大的幫助，好不好？休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請洪秀錦議員發言。

洪議員秀錦：

主席、市長、二位秘書長、各位局處長、議會同仁，大家好。教育局長，我們的基金，原高雄市的學校本來就有基金，原高雄縣的學校完全沒有基金，縣市合併已經一年多了，局長，原高雄縣的學校有多少基金？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

過去的預算，原高雄縣是用公務預算，原高雄市是基金預算，當然基金預算學校可以有自己的基金，慢慢有需要的時候，它可以從基金裡面來支應學校的需要。縣市合併之後，我們從去年（100 年度）全高雄市的學校都有基金預算的方式，當然學校因為基金的數量，原高雄市的部分因為它有比較長的時間，所以基金比較多；原高雄縣的部分慢慢累積，也會愈來愈多。

洪議員秀錦：

局長，你說 100 年的時候就已經有基金了，你確定嗎？

教育局鄭局長新輝：

確定。

洪議員秀錦：

我說原高雄縣呢！你確定嗎？你要不要馬上打電話了解一下？

教育局鄭局長新輝：

因為這種是預算的制度，預算的制度…。

洪議員秀錦：

局長，我知道是制度，我是要你了解清楚，你是不是可以馬上打電話問原高雄縣的學校，到底他們現在有多少基金？你要不要打電話問一下？你直接這樣告訴我，我很質疑。你才上任不久，我希望你要去了解，你不要一開口就說現在有基金，你要不要打電話了解一下，隨便你打哪一間都沒有關係。

教育局鄭局長新輝：

我手邊有一些資料是原高雄市學校的…。

洪議員秀錦：

局長，原高雄市本來就有基金，高雄市每一所學校現在的基金都很多，我是說原高雄縣。

教育局鄭局長新輝：

我再去了解一下。

洪議員秀錦：

我是說原高雄縣，我知道原高雄市本來就有了，高雄市現在每一所學校的基金都很多。

教育局鄭局長新輝：

謝謝洪議員關心，這個我會去了解。

洪議員秀錦：

局長，你這樣答覆我不滿意，因為基金很重要，你知道所有的基金是在做什麼嗎？基金，學校是統籌在做什麼？

教育局鄭局長新輝：

我大概了解洪議員的意思，學校依據教育基本法可以另外設一個學校發展基金。我剛才以為是預算…。

洪議員秀錦：

預算基金？預算基金都有，你說公務用剩的剩餘款是不是都放在學校當基金了，是不是這樣？對嘛！

教育局鄭局長新輝：

是！我剛才可能誤解洪議員的意思了。

洪議員秀錦：

我說的對嘛！是不是這樣？你知道 100 年的時候原高雄縣一些公務等等的剩餘款都繳回市府，你說有基金，這樣哪裡有基金？這樣子學校根本沒

有基金啊！你 100 年的時候所有公務各方面的剩餘款，照道理應該留在學校當基金，讓他們統籌運用，但是不是這樣，我們整個剩餘款還是全部繳交回到市府，變成原高雄縣就沒有基金了，學校都哀哀叫，我也聽到好幾所學校校長的反映，基金有時候他們要推動一些社團，社團老師的鐘點費是不是都要從裡面支出？學校要請一些專業老師，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

感謝洪議員對學校發展的關心，這個部分站在教育局的立場，它如果有一個比較好的計畫，要來規劃一個對學童有幫助的活動，甚至要改善學校的設施，如果學校原本就有經費，當然它規劃這個活動會用學校的經費；不過，如果真的沒有經費，它的計畫很好，它可以報到教育局，教育局經過審核之後會給它補助。

洪議員秀錦：

局長，你不要講到別的地方去，我在講這個，你又拉到別的地方，我覺得這個問題不能解決呢！是不是這樣？你是不是要去了解？而且社團對學生以後升學會加分，學校都沒有基金，你說等到送進去，都沒有時間了，等到整個流程跑出來，完全已經沒了，時間又過了，是不是這樣？局長，你剛上任，我建議你去了解一下，原高雄縣有哪幾所學校沒有基金可以使用？100 年的時候我們有剩餘款，我們是不是多少撥給學校，方便它統籌運用，你不是這樣，整個剩餘款又繳交到市府來的時候…，你看原高雄市壽山國小的學生最少，它的基金有多少，你看，原高雄縣很多大型學校根本沒有基金，都不能統籌運用。你說基金，好！我們有一些工程撥下來的剩餘款就當作他們的基金，哪有啊！你是不是要去了解處理一下，不然學校要怎麼去推動社團？或者學校要怎麼使用。

教育局鄭局長新輝：

這個問題我們來了解看看，怎樣來協助，謝謝洪議員關心。

主席（許議長崑源）：

局長，會後你和議員研究一下。

教育局鄭局長新輝：

好，謝謝洪議員。

洪議員秀錦：

農業局長，高雄市的農產品你推廣的很好，很用心。相對的，我希望高雄市二期休耕的問題，高雄市的休耕是 6 月到 10 月 10 日，屏東是 9 月 30 日，我們能不能比照屏東 9 月 30 日？因為這樣比較不會影響紅豆耕作，很多農民反映說，我們都在 10 月 10 日，不過農民反映說，那個時間

栽種，紅豆的生長各方面都差很多，農業局長，你是不是可以去向中央反映？

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝洪議員長期對農民的關心，休耕期的訂定是中央農委會的業務，洪議員所關心的問題，農業局多次向農委會農糧署反映，農糧署表示，它是考慮全國生長的問題。我向洪議員報告，在 6 月 25 日到 10 月 10 日這個休耕的認定，屏東是到 9 月 30 日，因為一期大約三個半月，這個問題我和我們團隊會繼續和農糧署反映，之後會把這個結論再向洪議員報告。

洪議員秀錦：

我們的農民都哀哀叫，你很了解，因為我們的紅豆，每次你休耕到 10 月份，10 月十幾日才能耕種。農民說你栽種的時候，生長各方面差很多，我們是不是比照屏東？他們到 9 月 30 日，你看，我們的農民說，到 9 月 30 日那個時間很 OK，如果等到 10 月份過後就差很多了，你是不是向中央爭取一下，不要讓我們的農民每次都爲了紅豆向我們反映，這樣很不好，他們會覺得我們的效率很差。

農業局蔡局長復進：

針對洪議員的問題，我們會繼續向農委會反映和協調，希望種紅豆的農民，他們的權益可以和屏東一樣，目前農糧署所訂的休耕期，屏東、高雄、台南都是中央農委會農糧署所訂的，我們會繼續向中央反映。

洪議員秀錦：

對啊！因為我們是比照台南啊！我們是高高屏，我們應該比照屏東，怎麼可以比照台南呢！這樣就不對了，所以這一點你是不是要去反映？

農業局蔡局長復進：

我們會繼續反映，反映的結果會向洪議員報告。

主席（許議長崑源）：

局長，爲什麼時間會不一樣？是因為氣候的關係嗎？

農業局蔡局長復進：

氣候的關係，從南往北，所以台南又比我們晚 10 天。所以屏東、高雄、台南用我們水稻一、二期的休耕期來做。

主席（許議長崑源）：

你也要視地方需要來反映。

農業局蔡局長復進：

我們多次在農委會座談會當中都有反映這個問題，這個問題，早期不管任何時候，只要農委會召開座談會，我們就一再反映，但是農委會一直堅持這個原則，我們會繼續努力。

主席（許議長崑源）：

請坐。

洪議員秀錦：

民政局長，你看圖片，這是大寮的戶政事務所和警察局大寮分駐所，大寮這條路——鳳林三路本來就很狹窄了，尤其這二個單位設在這裡。局長，你有去過大寮戶政事務所嗎？你知道嘛！很窄，包括戶政人員上班都沒地方停車，加上這二個單位在這裡，是不是又更狹窄了，出入很不方便。民政局長，大寮地政事務所旁邊有一塊機關用地，我們是不是把戶政搬到那裡？而且我們的地政，人家要登記土地也要先申請戶政的印鑑證明，這二個單位比較有關係，大寮地政旁邊有一塊機關用地，戶政搬到那裡，我們服務鄉親的品質是不是會更好？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

大寮戶政事務所我有去過，那個位置是在市中心，市中心當然會有比較擁擠的狀況，但是戶政事務所強調的是便民，就是人民來辦事情最方便的地點，目前大寮的人口在減少中，現在戶政事務所在那裡的服務還是可以的。未來如果有整體的考量，包括都市計畫，包括整個行政中心如果要興建，這個我們當然可以考慮，怎麼讓我們戶政事務所和地政事務所的效率更好，現在因為我們的財政比較拮据，如果要新建大樓，因為這棟建築物在民國 91 年有增建過，這個部分我們會做整體評估和考量。

洪議員秀錦：

是沒有錯啦！不過這二個單位在這裡真的很狹窄，那條路很擁擠，進出不方便。你看，大寮的人口十幾萬，也是很多，我們都了解，鄉親常常說，到戶政事務所辦事情很不方便，常常停車就很麻煩了。

民政局曾局長姿雯：

停車的問題我們再來思考看看。

洪議員秀錦：

兩個單位在那裡，而且裡面又很窄，分駐所在那裡，警察單位，加上你們的戶政，如果很多人同時進去，我的助理拍得不是很清楚，如果你去現場看，整條鳳林路真的很窄，反正我們大寮地政旁邊有一塊機關用地，如

果你們搬到那裡，警察局就會比較大；相對的，你們搬到大寮地政旁邊，同樣的，服務品質各方面，鄉親一進去就不會覺得狹窄了，還有停車真的不太方便。你的看法也沒有錯，不過我希望盡量可以搬到地政旁邊，那樣會更好，服務品質是不是會更好？

民政局曾局長姿雯：

我們盡量朝著提升戶政服務品質的方向去思考。

洪議員秀錦：

這是大寮 1 號公園的照片，有一天鄉親打電話告訴我，議員，你怎麼不來 1 號公園看看？我就真的去看，看了之後我不知道要怎麼講，這個公園在山頂村，山頂村是大寮區人口第二多的，其中一棟大樓就有 700 多戶了，我問當地的住戶為什麼會在這裡購屋？他們都說，因為 1 號公園在旁邊才會在這裡買房子。市長，你看我們的公園變成這樣，該拆去賣的都拆去賣了，拆不掉的就不提了。你看這個遊樂設施，而且旁邊這一塊是未開發，因為當初這個 1 號公園是部分開發，遊樂器材在這裡，前面就是大樓，遊樂器材設在這裡等於是死角；整個安全性，你看這些遊樂器材，這個都會讓人滑倒，整個很潮濕，地上還有積水，真的慘不忍睹；整個雜草叢生，裡面還有幾座墳墓，裡面都是死角，那天我進去的時候，還被小黑蚊叮得無處可逃。我知道環保局三、四月的時候好像有在這裡消毒，其實你怎麼消毒都沒有用，因為裡面都是雜草，而且又整個積水，你怎麼消毒都沒有用，而且它剛好在山頂國小正對面。這個公園在這裡，這邊是大寮的第二大人口，大家都因為這個公園才把房子買在這邊，我的鄉親都跟我說他們覺得很失望，怎麼會這樣子？因為當初如果有整體規劃、整體開發，根本就不會這樣子。這塊地總共有 5 甲多，市長你看，裡面整個…，真的，如果有時間，你可以進去看看，你說消毒，那也沒有用，因為那裡面濕氣很重，到處都是積水，學校又在它的正對面，其實我們那一區，很多學校都在那裡，你看，這些小黑蚊很恐怖。在這裡不可拜託市長，這個公園再重新規劃，把它重新開發出來，市長，請你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

洪議員對我們大寮地區常常都有很多很好的意見，大寮的山頂公園，過去數十年來一直都是這樣子，沒有做很好的整理，我也覺得市政府對大寮的公園…，大寮、仁武與林園有工業區，有工業區的地方，它的綠地公園是需要更加注意的，所以對於大寮、林園這個部分，我都覺得應該更加重

視。這個部分，我可以跟洪議員說，第一個，我會請養工處，這個公園現階段開發的是多少公頃？對於現階段開發的部分，剛才洪議員有說，它是在山頂國小的對面，現在裡面還有墳墓，我認為一個現代的都市，不應該把我們祖先住的地方與我們的休閒空間放在一起，這樣是不可以的，我會要求民政局對於公園裡面的墳墓先處理，應該趕快公告，如果有家屬，趕快通知他們遷移，把那個地方恢復成一個真正的公園，不要再有墳墓。

第二個，我會請養工處趕快讓我知道現有已開發的公園是幾公頃、未開發的是多少，對於整體情況，我會再邀請洪議員去那裡看看，如果現階段那個地方有 3 公頃或多少公頃還沒有開發，我們現在就趕快去將它做整理。如果是已開發，你說要擴大開發，到底那些土地是私人土地還是公園用地，如果不是公園用地，都市發展局對於地目要怎麼變更，如果是公園用地，開發需要多少錢等等，我來進行了解；至少我答應洪議員這個公園應該要做好的整理，不可以讓它看起來好像很陰暗，到處積水，全都是蚊子，這個地方的樹木花草，我認為大寮區公所與養工處都應該負起責任，我會找時間邀請洪議員與所有相關的，大家來看看，至少現有的部分先做有效的整理。

洪議員秀錦：

其實說起來這個公園很漂亮，因為它是一個小山崙，如果整個規劃起來，真的很漂亮，我們大寮唯一也只有這一個公園，這個公園總共差不多將近 5 甲，已經有 4 甲已經開發，還剩近 1 甲未開發。我們大寮 10 多萬人口，連一個公園都沒有，只有這個公園，我們常常說，我們大寮是「天生麗質，遇人不淑」，因為那裡有山有水，竟然這樣七零八落的，實在很可惜，你知道嗎？我們要休閒，也沒有地方可以去，你知道嗎？所以在這裡，要請市長重視一下。

陳市長菊：

有啊！我剛才有跟洪議員講我很重視，我願意去看看這個地方，我也認為大寮那個地方應該有更好的生活空間，這個方向我完全支持。我來看看，好不好？

主席（許議長崑源）：

洪議員，我跟市長建議一下，其實我們的公園有很多，綠地那麼多，唯一最困難的就是人力不足，對不對？市長，應該是這樣子。養工處人員有限，現在高雄市那麼大，我建議市長，是不是多開放給民間，喜歡「拈花惹草」的人很多，他如果有興趣，盡量讓民間來認養或整理，這對高雄市絕對有幫助，對美化絕對有幫助，否則我們的公園綠地那麼多，但是人力

又有限，養工處真的沒有辦法做到那麼多。

洪議員秀錦：

有一天我剛好進去磚仔窰，也是有鄉親向我反映，他說議員，你看看我們磚仔窰的舊鐵路這邊，我進去看，真的整個都是雜草，水溝的蚊子真的很多，你知道嗎？我們的鄉親就跟我反映說，這裡整個都是雜草、蚊子與廢棄物，整個都很髒亂。他又說，你看，我們每天住在這裡，這種環境不知道要怎麼住人？他跟我建議，你看台東，他跟我舉例台東，台東這裡有個舊鐵路，你看看他們的現況，他們都做得很休閒，也可以讓民衆騎腳踏車與散步，人家有辦法把全部做成這個樣子。於是他就跟我反映，至少人家台東可以，我們已經是大高雄了，我們更加可以。我們從屏東過來，馬上就可以看到高雄這個門面，結果你看到的，整個是這個樣子，整個都很髒亂。這裡的鄉親都說一樣都是繳稅金，我們卻是這個樣子，我們住在這裡，整個卻是這樣，這要怎麼住人？全部都被蚊子叮得沒地方跑，而且真的很髒亂。工務局長，你看這邊你要如何處理？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

感謝洪議員提出的這個議題很好，真的，因為它剛好位在我們鳳屏二路北側，這是台鐵舊站遺址的地方，這個地方也面臨曹公圳的抽水站，有一些抽水站，很有歷史意義。

這個部分，我們會請我們工程企劃處比照台東的舊站規劃，它的自行車道我有去騎過，很好。所以這個部分，我們也會把整個納入大高雄自行車道的路網，包括現況環境整理、導引指標，甚至於在景點設置一些休憩站，這個我們會到現場去看，這個是很好的一個議題，謝謝。

洪議員秀錦：

好，謝謝。局長，我還有一個問題請教你，我們大寮中庄大家都很關心，我們的圖書館中庄分館什麼時候可以設計好、可以發包？

工務局楊局長明州：

目前正由市立圖書館著手設計，如果順利的話，按照期程，在6月，下個月要完成細部設計，我們工務局新工處大概會在7月發包，在明年10月以前可以完工。

洪議員秀錦：

好，謝謝。還有一個，我們的文康中心什麼時候可以完工？老人文康中心。

工務局楊局長明州：

文康中心的工程目前都很順利，也很謝謝洪議員的關心，給我們鞭策，大概要到 8 月，8 月可以完工。

洪議員秀錦：

再來，我們中庄八德路呢？

工務局楊局長明州：

八德路的部分，大概下個月會召開公聽會，因為我們要徵收土地，所以要召開公聽會，現在已經在設計了，預計 8 月可以發包。

洪議員秀錦：

8 月份嗎？〔對。〕因為這幾件我們大寮中庄鄉親都非常關心，大家都一直在問奇怪，那時候已經答應了，為什麼到現在都沒有什麼動作？

工務局楊局長明州：

因為八德路這個是市政府自己的預算，市長很支持，他也知道這條路對我們大寮的發展重要，所以我們會加緊腳步。

洪議員秀錦：

好，我們大寮高 68 線道路——和春技術學院前面的道路，什麼時候可以徵收開關？

工務局楊局長明州：

我們大概會分 2 期，工程都已經發包了，但是就是交通部的預算，因為它是屬於生活圈，交通部的預算還沒有到位，不過，我們還是很感謝議會、很感謝議長，我們的墊付案已經通過了，大概在今年底可以完成地上物與土地的取得，現在正在辦理徵收的工作，要舉行公聽會，應該也會在明年底可以完工。

洪議員秀錦：

還有大寮區前庄中正路與 63 號線道路這一條呢？

工務局楊局長明州：

這條路是大寮主機廠聯外很重要的一條道路，我們現在也在同步進行規劃設計，也同步在 6 月，下個月會召開土地取得地主的公聽會，8 月可以完成工程發包。

洪議員秀錦：

那麼林園金潭國小的聯外道路呢？因為我所說的這幾條，我們的鄉親都很關心，大家都在問，所以我才會這樣一一請教。

工務局楊局長明州：

金潭國小東側的道路通到我們的中厝路這一段，長期以來也是都沒有開

關，我們目前是先規劃設計，相關的預算，我們市政府會做一個通盤的研議，市長也是很重視，因為金潭國小對外的聯絡道路都很不順利。

另外，除了這一段以外，在金潭路要通到中厝路這一段，在原來的林園鄉時代，房子雖然拆了，但是道路都沒有辦法開闢，我們在今年也籌了一些預算，委託區公所要把這個道路做起來。

洪議員秀錦：

好，謝謝。捷運局局長，其實說起來，捷運有這個必要延伸到大寮工業區、林園工業區與小港工業區，說起來剛好是一個路網，你知不知道這三個工業區就有十幾萬人在裡面上班，你看早上與下班的時間車輛有多少？而且這三個工業區就有 2 兆的產值，對我們台灣經濟的貢獻很大，我們的勞工朋友卻沒有享受到經濟發展的成果。他們每天在這裡上下班有多少人？我也曾經自己開車從…，尤其是小港與林園到大發工業區，上班及下班的時候，人實在很多。捷運局長，你是不是應該向中央爭取開闢？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

洪議員剛才說，從大寮主機廠到林園再到小港 R3，這條是經過工業區的地方，人很多沒有錯。

洪議員秀錦：

對啊！

捷運工程局陳局長存永：

這一條路在縣市合併之後，我們的路網就是要連起來，所以縣市合併完之後，那一條是不是要從 R3 延伸到大寮主機廠，並且經過林園，這個部分我們正在做通盤檢討，就是縣市合併完之後，我們的路網擴大到都會區，也就是高雄縣人口比較多的地方，我們目前正列入通盤檢討之中。

洪議員秀錦：

因為這三個工業區連起來，剛好就是一個路網，你知道嗎？而且騎車的人那麼多，那都攸關大家的生命安全，如果發生意外，真的是不可思議，如果我們有捷運，也可以增加搭乘的人數，尤其有三個工業區在這邊的時候，至少你要去爭取一下，讓這些人上班方便，不用騎機車，是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

是。

洪議員秀錦：

對啊！你要向中央爭取，局長。

捷運工程局陳局長存永：

我們評估完之後，中央有一個規定，我們再按照規定向中央爭取。

洪議員秀錦：

捷運局長，我們捷運主機廠旁邊有 8 甲多的地，太離譜了，你看那個空地雜草叢生，整個…。8 甲多耶！哪有捷運站放任成這樣子的？局長，是不是要把那邊活化、商業化起來？不能都是雜草，這是黃金地，整個任憑它這樣，是不是交代不過去？人家如果坐車到這裡下車，看到的就是一片荒草；如果是晚上，就黑漆漆的一片，好像是人煙罕至的地方，這樣根本就通行不通。局長，你是不是應該趕快去招商？是不是這樣？我跟你建議，我們的農產品不錯呀！我們高雄市有很多農產品，是不是可以在那裡做一個教育中心？或是不是引進跳蚤市場？可以帶動地方發展，可是現在卻不是，地方要怎麼發展？整個都是雜草，這樣不行。真的，局長，難怪你說捷運都沒有人要坐，為什麼捷運都虧錢？如果你把這邊發展起來，有商業化的時候，怎麼會沒有人搭？人家也會想坐捷運到這裡買農產品，或是來參觀一下跳蚤市場，可是你不是呀！你整個都放任在那裡，實在交代不過去，那會影響到地方的發展。我們地方的人都說，好可惜！可惜了這塊地。當時是那樣，現在卻放任成這樣，局長。

捷運工程局陳局長存永：

我說明一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

捷運工程局陳局長存永：

你說的這一塊是不是在地下道以南那一塊？D1 區，因為機廠裡面，地下道以北是車站，所以那個地方…。

洪議員秀錦：

你不要說在那裡，整個…。

捷運工程局陳局長存永：

以南這一塊。

洪議員秀錦：

局長，你不要說只有那裡，光是它的周邊，你就要想辦法去把它商業化出來了。

捷運工程局陳局長存永：

我說明那一邊，D1 區，你說的這一塊就是 D1 區，D1 區裡面，在前面

2.6 公頃這邊，去年有配合區公所的紅豆節與賞花，之前還有花在那裡，現在可能花期已經過了，這部分…。

洪議員秀錦：

局長，說到那些花，哪有像花？你都沒有去看。

捷運工程局陳局長存永：

沒有，那種花花期一到，夏天就謝了。

洪議員秀錦：

不是這樣，局長。

捷運工程局陳局長存永：

另外，後面那一塊，大概是 5 公頃，這個地方當時的合約是要給捷運公司做聯合開發，就是它的商業收入…，它是做商業用途，可以做一些聯合開發，以其收入來挹注捷運的運轉現金收入不足的問題。所以這個部分在還沒有用之前要配合地方，前面這一塊 2.6 公頃多和後面的 5 公頃，在上一次也有做過協調，捷運公司、養工處和公所那邊已經有做接管，也有協調就是提供給地方，在這個部分已經有協商過了。

洪議員秀錦：

我知道有協商過了。但是最旁邊的那些你要趕快去招商，不然你看整個都死沉沉的，局長，你進去過嗎？

捷運工程局陳局長存永：

我進去過。

洪議員秀錦：

對嘛，是不是這樣。還有一點我要提醒你，你不要在那裡做倉庫，如果有人要租，不要做倉庫，那裡是要人潮不是要卡車，因為你一做倉庫下去，變成卡車各方面的運輸是車比人還多，所以你是要有人進來，不是車子進來，你知道嗎？局長，要想辦法去招商進來。你看農業局局長，我們高雄縣的農產品是不是很好？他推動得很好啊。跟他搭配一下，至少讓人家知道這裡有一個交易中心，如果人家要坐捷運進來的時候，可以進來玩順便買水果也不錯啊！增加捷運載客量，是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

這一點洪議員你說的是要做物流，物流這個部分好像還沒有定案，我是了解，這部分我們是不是可以跟捷運公司轉達請他們在招商的時候，希望他們能選擇對地方發展比較有幫助、正面比較多的廠商。

洪議員秀錦：

我們那裡的鄰居大家都說，你們的捷運都死沉沉的，都沒有辦法活起

來。我說，會啦！我來建議啦！局長，你要用點心，這裡這樣真的不行，荒廢在那裡，一塊黃金地段被你荒廢成這樣，拜託，那真的對人家交代不過去，局長，真的交代不過去你知道嗎？

捷運工程局陳局長存永：

最主要是那裡有機廠，所以有些地方比較危險，所以他們有圍起來，實際上那裡是商業用地…。

洪議員秀錦：

那我知道，你要趕快招商進來，至少要讓捷運站活化起來。

捷運工程局陳局長存永：

我們有在督促捷運公司。

洪議員秀錦：

不是就荒廢在那裡，這樣不行啦！局長。

捷運工程局陳局長存永：

好。

洪議員秀錦：

還有一點，我們大寮捷運站那裡，我們鄉親都跟我反映那個捷運站，你看我們大寮是不是很大，我們大寮站，大寮是很大的，事實上捷運站那裡叫前庄，我們是不是可以把它正名叫做「大寮前庄站」，比較符合現況，因為事實上那裡就是前庄，你說大寮站，其實我們大寮很大的對不對？局長。

捷運工程局陳局長存永：

很大，沒有錯。

洪議員秀錦：

對啊！你說「大寮站到」，其實大寮很大耶，我們是不是叫「大寮前庄站」比較符合現況吧。因為這也是鄉親一直在建議的，你看我們副市長已經在笑了，他也知道那裡就是前庄站，你說大寮站，大寮真的很大，是不是這樣？局長。

捷運工程局陳局長存永：

改名是很重要、很慎重的事情，這部分我們是不是跟交通局跟捷運公司跟…。

洪議員秀錦：

事實上那裡就是前庄啊！你才會符合現況，你光說「大寮站到」，其實大寮很大，是不是這樣，那裡剛好又是前庄。

捷運工程局陳局長存永：

其實大寮那個地方是很大沒錯…。

洪議員秀錦：

你研究看看好不好？局長。

捷運工程局陳局長存永：

我剛才跟議員報告，我們再跟交通局及捷運公司，還有洪議員及地方再來研究一下。

洪議員秀錦：

好，謝謝。都發局長，這是大寮鳳林三路，大寮的西門町，他這裡也是眷村，都發局長，你看整個都是死角，這是當時眷村改建的，你看荒廢成這樣，磚塊、整個房子這樣。再下一張，你看整片都是磚塊，都荒廢在那裡，都是死角，其實這裡是一個死角，這裡也有很多鄉親在反映，都發局長你看這要怎麼處理？這裡一進來，從鳳山進來到大寮的時候，他剛好是一個門面在這裡，你看這一片荒廢在這裡，在這裡整個影響地方的發展，荒廢成這樣。這裡都有一些不良少年整群都躲在這裡，都發局長，請問這邊你要怎麼做處理？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

你說的這一塊就是鳳林路旁的這一塊 55 公頃的眷村土地。

洪議員秀錦：

對。

都市發展局盧局長維屏：

這一塊地很漂亮，但是國防部現在正在慢慢的遷移，快要遷完了…。

洪議員秀錦：

問題是他那些東西都沒有運走，整個都沒有整理，他拆一拆整個廢棄物都還維持現況，你進去看過嗎？

都市發展局盧局長維屏：

進去過好幾次了，我現在要說的就是這個，就是說你拆完以後，人搬走以後要趕快拆，因為包括病媒蚊什麼的都很不好，所以有協調說要趕快拆。雖然現在有小部分是跟國產局有些問題，但是這個應該都要處理。

洪議員秀錦：

即使是國產局的問題，也是要處理，怎麼可以就放著。

都市發展局盧局長維屏：

也是要拆，對，其實他也拆了一些，有一些還沒有拆，所以我們協調說

要趕快來拆，這是一定要做的。現在還欠一個動作就是說，他這整塊都是住宅區，還沒有細部計畫，將來也不好開發，所以現在我們市政府…。

洪議員秀錦：

不好開發，不然乾脆做大發森林公園好了。

都市發展局盧局長維屏：

所以我們現在要幫助他的就是協助他趕快訂一個細部計畫，這樣他才能去處分土地，細部計畫要送到內政部去審查，所以這兩個動作我們都在做。第一個，我剛才講的，我們希望他們趕快拆除，不要拖延了，人走了就拆；第二個就是…。

洪議員秀錦：

反正台北有個大安森林公園，不然我們這裡就做大發森林公園好了，既然要放著不管，哪有政府的地這樣荒廢的，太誇張了，影響地方的發展。

都市發展局盧局長維屏：

我的看法跟你一樣，我覺得軍方有一點消極。

洪議員秀錦：

真的是影響地方的發展，你看那麼大片土地荒廢在那裡，真的很可惜。

都市發展局盧局長維屏：

我們有專案在處理，我跟洪議員講，因為這塊地很漂亮，是很值得發展的地方，但是因為軍方比較被動，這個我們來催促。

洪議員秀錦：

不是，因為你閒置在那裡真的不行，你知道嗎？不然你叫環保局進去稽查一下，他們如果不要的話就趕快…，怎麼會把地荒廢成這樣，整個雜草叢生、磚塊四散，整個荒廢在那邊，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

是，我的看法也一樣，因為這裡面很多都是…。

洪議員秀錦：

看法一樣要趕快去處理，不要閒置在那裡啊！

都市發展局盧局長維屏：

都是空房子了。

洪議員秀錦：

整個都是政府的地，我們政府自己做壞榜樣。再下一張，我們大寮黃金地，你看這一塊都一樣，你看這裡的地也是台糖的，結果也是閒置在那裡，那一邊很多人在做生意，也是荒廢成這樣，都發局長，都一樣要怎麼辦？你也對這裡積極一點。

都市發展局盧局長維屏：

我不知道以前縣政府時代怎麼處理，不過因為這個已經閒置很多年了…。

洪議員秀錦：

你不要說縣政府時代了，縣市合併已經一年多了，你不要…。

都市發展局盧局長維屏：

所以合併之後，我去看過好幾次就知道有這個問題，就開始在處理了。我也跟軍方的都見過面了，就是希望他趕快優先拆除，後面再把都市計畫趕快處理完這樣才能夠動。

洪議員秀錦：

不然的話叫環保局去開紅單，否則荒廢成這樣不行啦！

都市發展局盧局長維屏：

也可以這樣考量，對，如果他們都不動就應該要這樣處理。

洪議員秀錦：

現在任它閒置成這樣，真的說不過去，趕緊去處理，這影響整個地區的發展，大寮整個都放任成這樣，真是的！都發局長儘快去處理，反映一下。

都市發展局盧局長維屏：

是，我去處理之後，再來向你報告，我會持續催促要求，謝謝。

洪議員秀錦：

好。謝謝。

主席（許議長崑源）：

好。請坐。

洪議員秀錦：

來，下一張。都發局長以你的專業，你看這是什麼地方，這是在做什麼的？你看得懂嗎？

都市發展局盧局長維屏：

看不太懂，空地嘛！

洪議員秀錦：

空地喔！是嗎？這樣你的專業度有問題，還是不敢講啊！

都市發展局盧局長維屏：

沒有，這地方我不了解是哪裡？

洪議員秀錦：

我跟你說是哪裡，好不好？下一張，這是鳳頂路和田中央路，已經有標

示在這裡了，請你坐下。來，交通局長，局長如果這幾個字沒打出來的話，你看得懂嗎？你能看出來這是什麼地方嗎？

交通局王局長國材：

看不懂？

洪議員秀錦：

看不懂對嗎？局長你有問題，你專業度真的有問題？下一張，局長你看這裡鳳頂路跟田中央路是一個停車場，你規劃成這樣我自己也看不懂？不過我知道這是停車場，結果你有畫了格子，還做了一個像收費亭或什麼的？局長當時在高雄縣時，我一直反映這裡，因為這裡是商業區，它的周邊本來就沒有停車格，你設計這個停車場，又設計成這樣，你有什麼可以停車的？而且這裡雖是商業區，也還不是個很熱鬧的地方，另一點你這裡設計成這樣，人家要進去吃東西的話？就不能停車，你又設計這樣子，原先高雄縣時也是這樣，他出租人家，我告訴他，那裡是商業場，你又出租，出租又不用，現在換你來接手時，你卻設計成這樣，連我都看不懂？你知道你這裡有幾格嗎？局長。

交通局王局長國材：

這個地方是埤頂段那一段嗎？還是？我最近有去…。

洪議員秀錦：

沒有啦！字就打在這裡嘛！局長你是在看哪裡？

交通局王局長國材：

我知道，洪議員這塊地我不很清楚？是不是我去看看？

洪議員秀錦：

局長，這樣你有在混喔！我講真的！你在混！不然你怎麼會不知道，你這邊整個？還設計一個，我不知道你設計…。

交通局王局長國材：

這應該不是我們交通局的。

洪議員秀錦：

停車場不是你們的嗎？

交通局王局長國材：

是我們的。

洪議員秀錦：

是啊！停車場就是你們的啊！

交通局王局長國材：

我是說，我們可能還沒去處理。

洪議員秀錦：

哪有可能還沒去處理？局長你如果講這樣的話，就表示你對你的業務上有問題，你專業度真的有问题，而且你沒有整體去了解你的業務。

交通局王局長國材：

沒關係，你現在講的這一塊，我真的不是很清楚，我們在那裡其實也整理好幾塊，這塊是不是讓我儘快來處理，如果是交通局處理的，還會留下這種很奇怪的東西在現場，就是我們的不專業，沒處理好。

洪議員秀錦：

沒有，你那裡還建了一個收費亭，那邊人不是很多，你做一個收費亭真的很浪費，也多占用了兩格還是幾格在那邊，是不是這樣？因為旁邊根本就沒有停車位，剛好有這個停車場，停車場你也做綠化，又做個收費亭，你設計這樣不覺得很奇怪嗎？

交通局王局長國材：

真的很奇怪！

洪議員秀錦：

是這樣嘛！很奇怪對嘛！局長你看下一張，這是哪裡你知道嗎？

交通局王局長國材：

勞工公園。

洪議員秀錦：

你知道嘛！這是不是長庚的旁邊，你看這邊停車的人就有多少人，你看這個收費亭整個變成了「垃圾亭」，那有人把停車場放任到這樣，縣市合併已經一年多了，你對原先的高雄縣這邊，也應該多用點心嘛！你看整個澄清湖、勞工公園、棒球場、長庚，還有我們裡面有一些員工在那裡，光是這些人停車就有多少人？你看這個收費亭放任到零零落落，結果我進去一看，全部是垃圾，整個環境全是垃圾喔！這都是門面，那裡出入的人有多少？這會笑死人呢！

交通局王局長國材：

洪議員，這部分我已經要求我們同仁很認真在巡查，還說有很多垃圾…。

洪議員秀錦：

很認真是沒錯，但問題他沒有向你說明那邊整個狀況啊！你自己也沒去了解，你看整個放任到這種程度，能看嗎？是不是這樣，那邊有多少人在出入？

交通局王局長國材：

這不能看，我們儘快來處理，這樣好不好？

洪議員秀錦：

真的太離譜了吧！來再看下一個，你看這是林園立體停車場，更加的恐怖，局長！

交通局王局長國材：

林園這個我知道，我向你報告一下。

洪議員秀錦：

真的！我看到這真的行不通。

交通局王局長國材：

跟洪議員報告，林園我們去年是委託區公所代管，今年 1 月我們拿回來了，今年我們編列 1,700 萬做為整修，它主要是這個停車場的消防、電梯都壞了，下面又是早市的市場很亂，我們今年會整頓好。

洪議員秀錦：

對啊！你看下面整個，包括周遭環境真的很髒，嚇死人了！

交通局王局長國材：

它這是早市。

洪議員秀錦：

沒錯是早市，不然你可以整頓起來嘛！看是要讓早市的人，進去裡面做生意，還是要如何改善？任何人都不會放任它成這樣的，去到那裡真的不能看啦！局長。

交通局王局長國材：

它在早市完之後，就會變成這樣的景觀，必須馬上再整理。

洪議員秀錦：

我告訴你，它早市會變這樣，下午去看也都是一樣，局長我是下午去的，你看整個停車場，光這三個停車場，哪有這樣？你該設立的不設立，應該設立的你放任到髒死了。

交通局王局長國材：

洪議員，林園我們有在處理，因為這個早市到下午都有在擺，這部分我跟經發局討論，我們林園如果整頓好，下面的攤位可能要移動一下。因為它現在都在我們林園停車場旁。勞工公園、鳳頂這二部分我去看一下，理論上我們不會做成這樣？可能是原先留下來的，髒亂的部分我馬上處理。

洪議員秀錦：

局長，說起來你們的問題很多，這三個停車場你快去處理，下一個你看這是台 21 線、大寮 88 快速道路、鳳林路，88 快速道路的下面，局長你

看到了嗎？你知道這裏有什麼問題？

交通局王局長國材：

斑馬線不清楚。

洪議員秀錦：

對，這裏整個斑馬線都不清楚，你是不是該改善，早就該改善，你知道這裏車輛很多嗎？

交通局王局長國材：

這我知道，這條路是台 25 線，台 25 線我有叫公路局去畫了，向洪議員報告，如果還沒畫好，我們儘快處理，好不好？

洪議員秀錦：

好，你看下一張，這裡是林園鳳林路。局長，你看這整條路…。

主席（許議長崑源）：

再兩分鐘。

洪議員秀錦：

下一張，這裡是鳳林三路，整條路都積水。這次的雨並不是很大呢！再下一張，你看是不是要去處理呢？下一張，整個…。下一張，包括那個路面。這整條都是鳳林三路。下一張，局長，這邊只是稍微下一點雨，騎機車的人多危險啊！是不是呢？

交通局王局長國材：

關於這部分，我趕緊跟公路局第三區工程處或是我們工務局來處理。關於標線和標誌的部分，我會趕快處理。路面的部分，可能由三工處或工務局這裡，我們再來處理，看淹水的原因是為什麼，是排水不良還是怎樣？我們再來處理。

洪議員秀錦：

那就是當時挖管路、管線，處理不好，所以才會造成這種情況。

交通局王局長國材：

我趕快來處理。剛才說的這幾項，包括標線和停車場的問題，我趕快來處理。

洪議員秀錦：

好，下一張。這裡是台 21 線，我知道台 21 線在民國六十幾年時，就徵收完了，這裡就是會結和潮寮之間，你看他們到林園工業區，要走 88 快速道路，也同樣要走這條路。而且大寮工業區的人，要從這裡進去，同樣走這條路，而這條路早就徵收了，你是不是要想辦法，把它趕快開闢出來，它已經都徵收完了，你就不應該讓車子…，你看，整條路車子這麼

多。在六十幾年時，就已徵收完了，竟然還有這麼多車在通行，我們不是要把它開關出來呢？

交通局王局長國材：

我想這是工務局的工作，我會和他們溝通。因為縣市合併後，權責已經不是觀光局的事，現在由工務局處理，我會和工務局再討論一下，好嗎？

主席（許議長崑源）：

洪議員，陳副市長說要答覆一下。

陳副市長啓昱：

剛才聽到洪議員說了一大堆的問題，我想再 1 個小時也說不完。議員有個很好的比喻，說大寮是天生麗質但是遇人不淑。我想遇人不淑這部分，包括我還有議員，包括等一下要質詢的前鄉長，大家都要負責任，因為過去大家都是地方長期以來的民意代表；但是縣市合併一年多以來，我有很深的感受，我覺得這天生麗質的姑娘，現在我們的市長，正在替它梳粧打扮，很快就會變漂亮了。你看，到目前為止才一年多的時間，市長替地方解決的問題，包括議員所建議的，中庄的圖書館。在縣市合併前，你當時還是高雄縣議員時，你說了很多次，每次質詢你都提出來，但是都沒辦法解決，包括要去和春這條路，以及堤岸和潮洲寮這條道路的拓寬，這個我當立委時，也一再的說，但都沒辦法解決，並不是我們不努力，因為在早期，地方有區公所、鄉公所，上面有縣政府和中央。有些工作，比如生活圈道路這就屬於中央的，這要由公所開始提出計畫，提到縣再提到中央。你也知道，有時候由不同黨來執政，大家就不會配合，大家彼此互相杯葛，很多地方的事情都沒法子解決。

所以縣市合併以後，事權統一。市長在大寮地區，我們也會支持，票也拿得不錯，所以每一次的市政會議，如果提到大寮的地方建設，市長都一再指示各單位，一定要加強辦理，已經來我們這裡開了很多支票了，翁公園那裡也要開關公園。八德路那邊，當年我和你先生都是議員時，我們就在提議了，說到現在縣市合併了，才有辦法開。

我覺得議員對地方很重視，所以有很多建議，但是才一年多而已，沒辦法在這麼短的時間內，把所有的事情都處理好，但是市府一定會努力去做，謝謝。

主席（許議長崑源）：

我想議會要為你們鼓掌一下。我可沒有杯葛你喔！我是國民黨的議長，應該不會杯葛你們市政府嘛！歌功頌德的事就不要說了，那是你們應該要做的。交通局長，針對洪議員這麼多問題，是不是這兩天內，抽個時間去

會勘一下？現場看看，會比較清楚，好嗎？休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來質詢的是黃天煌議員，請發言。

黃議員天煌：

大會主席許議長、秘書長、市長和局處首長，大家好！今天的質詢，針對既成道路和私設巷道，以及私人土地，要如何認定？我想和工務局做個探討。既成道路，顧名思義是現成的道路，而且讓許多不特定的人和車來出入；私設巷道，可能早期因為無法通過，有些善心人士，提出一條道路，讓大家使用、通行。當然，這些都是私人的土地。我們看這張相片，我想請問工務局楊局長，一同來看看，這條路我個人的看法應該是既成道路，不知道局長你的認定怎樣？

工務局楊局長明州：

現在對於既成道路的認定有一些要件，所以單就這相片來看，我在議事廳不敢直接答覆議員這是或不是，按照它的認定，有三個條件。

黃議員天煌：

因為這條路，是中興里的文化路，早期由建商來蓋房子，當時他們向縣府申請使用執照時，這條路屬於私設巷道。因為他要申請建築使用執照時，一定要提供一條可以出入的道路，在未來不論是救災或是安全的維護，都比較方便。

但是現在有個問題產生了，早期建商為了房子比較好賣，他們也要申請使用執照，所以他們自己提供了一條私設巷道的路；但是經過二十年後，這塊地的主人已經換成不同的人，這位地主覺得這是我私人的土地，為什麼要讓別人通行？所以要把這邊圍起來、封起來。但是這裡面有三、四十家住戶，真的是欲哭無淚啊！怎麼說呢？因為當初他們買房子時，看到這條路這麼方便，這裡的環境也不錯，所以他們才有這購買的意願。但是現在地主換人了，結果這私人土地的地主，要把這裡圍起來。早期建商要向縣府申請使用執照，這問題出在縣府，或許是時空的關係，或許是法規訂得不夠周延的問題。因為那私設巷道，就是私人地嘛！為什麼我們准他私設巷道的使用？造成住戶和私人地主兩方面的糾紛。其實地主的堅持也沒錯啊！地是我的，我在繳稅金呢！結果我想利用、要怎麼樣也不可以。這情況一般人來看，這就是既成道路，正確的是這樣嘛！但是資料調出來，縣政府是准許他私設巷道，它又有另一種身分，它也是私人地，所以這是認定的問題，這問題已產生出來了，我希望能用兩個方式，來解決這個問題。

第一、市府如果有經費，是不是可以把這段徵收起來？讓這裡面的住戶，可以安全的出入，而且對地主也有個補償。這樣變成市府的地，讓居民做道路使用，就沒問題了。總而言之，這是我們政府造成的問題，這需要政府來解決。當初他們申請執照私設巷道，中央的法規有制定是可以的，但是很明顯的以後會造成很大的爭議，我想在法律制度上面，是不是可以加以改善、解套呢？我的看法，以後如果有人來申請使用執照，私設巷道的部分，就請他捐給市府做路地用，市府可以把這捐出來的地做為抵稅地，可以抵他的稅，這樣地主才不會吃虧。我想是不是用這兩個方式雙管齊下，來解決這些問題？這三、四個月以來，我總共接到 7 件的陳情案，都是這種情況。這裡的住家也很無奈啊！當初買的時候，看到這裡真不錯！有路而且環境也很好，結果買了之後，二、三十年後，變成這種情況。你說地主不對嗎？地主在早期，可能跟建商合作也不一定，有種種的原因，或許其他的原因。後來這塊地賣掉了，這二手的地主，他的想法也合理啊！地是我的，我繳的稅金，竟然沒辦法使用！很多案件都是這種情況，還告上了法院，真的是勞民傷財呢！到後來，不管是判哪邊贏、哪邊輸，都一樣吃虧呢！關於法令的部分，我們是不是可以修正一下？在建築法裡，是中央統一全國的規定都一樣的。或是由市政府，用地方自治法來修正法令，送來議會加以修正，這樣可以少掉很多的爭議。局長，你的看法是怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

就如黃議員剛才講的，因為我們使用私人的土地，而私人的土地在憲法裡，是有絕對的保障，所以大法官，對於私人的土地，是不是成立所謂的公共地域權，他有很嚴格的解釋，有三個條件：第一、就是供不特定的公眾。第二、當它在通行時，像黃議員所提的個案，它是在 74 年時，向當初的高雄縣政府，申請建築線。在 74 年時，是不是已經鋪設柏油了？當初鋪設柏油時，地主有沒有反對？這個是第二個要件。第三個要件，就是年代要久遠。所謂的年代久遠，它並沒說一定要多久，但是在地方上、民法的認定，大概是二十年左右。所以這三個要件的意思是，它有個嚴格的要件，就是為了保障土地所有權人的權益。我再跟議員報告，這批建商在 74 年向縣府申請建築執照時，其實以我們看他當初申請的地籍圖來講，是有一點…，就是依法沒有錯，一批土地設計很多透天厝，他利用自己的基地來私設 6 米通路。在私設 6 米通路之下，因為這塊基地沒有連接

我們的建築線，所以他透過用私設通路鄰接 4 米的人行步道，再接到 10 米的都市計畫道路，當然這樣由 6 米接 4 米再接到 10 米道路，彎來彎去銜接之下，可能就造成通車和行人的不方便，才會從這 3 筆地號直接接到 10 米道路處。

黃議員天煌：

對，所以造成民衆的不便，因此當初縣府在核准時要審慎，以後政府單位針對這種案子要引以為戒。就是當我們明知法令上有漏洞時，政府單位不要再讓民衆產生爭議了。本席覺得這個法令不是那麼適宜，我們首先是不是能從法令層面做個修正呢？

剛剛局長也有說，而我去會勘時，也聽人家說，既成道路認定標準，一個是超過十五年，又經由公家機關的鄉公所、縣政府或市府通過興建的道路，而且有維護十五年以上的，這樣才行。另一個是，依照空照圖，過去只要拍到空照圖的，這個都可以做為大法官解釋的既成道路要件。但是說實在的，那個已經年代久遠了，現在要叫百姓去哪裡找空照圖呢？又要叫他去哪裡找公家通過私設柏油路的維護紀錄呢？很少人去做過這些，因為過去里長也可以去爭取，還有議員、市府也都可以做的，所以是非常方便，而且做好後，也沒人去管它以後要登記的等等問題，所以這種問題，局長，一定要予以澈底解決，否則未來會問題叢生。又因現在地價上漲，過去人們不會去計較這裡的地價漲跌問題，現在地價有上漲跡象時，地主就說，你們住戶要通過的話，就要跟我承租或是買下來才行，這些住戶一聽頭都暈了，所以類似這種問題不要讓它繼續再發生了。局長，請往那兩個方向來做，有錢、有經費時，當然市府就予以徵收，沒有的話，是不是能針對法令規章部分予以修正？

再來，這一張照片中的左右鄰舍所走的路，他們已經走四十年了。在二、三個月前，這一塊地被法院拍賣後，已經被人標走了，當得標人去測量土地時，結果他的地權是到住戶走的路這邊，而另一邊他已經先用網子圍起來了。這些路他們已經走四十年之久了，光用看的也知道它是既成道路，這個現況已經持續很久了；但是現在他的土地一測量後，是到住戶走的路這裡。經過地方里長去跟他溝通，他說如果你圍到這裡的話，屆時這整排的人都無法進出了，以後如果發生公共安全問題，譬如救護車或消防車要進入時，要怎麼處理呢？所以他後來有留下一些路出來，像這種你叫他提供空照圖也沒辦法，叫他提供維護的紀錄也沒辦法，因此現在就卡在這裡了，讓這些住戶感到很痛苦，這是不是能以個案來處理解決這些問題？說實在的，這個地主有權利的，有權利時，要怎麼辦？就變成這些住

戶…，他們都走四十年了，哪知道會發生這種問題？楊局長，這個部分是不是能做個研究？

再來，大寮八德路拓寬工程，地方都議論紛紛，楊局長，在議會這公開場所，你是不是能說明一下？就大約簡單說明一下，依照你們給我的資料，大寮八德路的拓寬工程是今年度要開關，它目前的進度到哪裡？

工務局楊局長明州：

議員很關心八德路的道路開關，也非常感謝你的支持。現在已經是 5 月了，下個月我們就會召開土地所有權人的公聽會，因為這都按照土地徵收條例的程序，今年又更嚴格，所以 6 月會召開公聽會，8 月可以發包。

黃議員天煌：

工程發包？

工務局楊局長明州：

對，工程發包。

黃議員天煌：

6 月是土地徵收，8 月是工程發包。

工務局楊局長明州：

是，工程發包。

黃議員天煌：

預計多久會完成？

工務局楊局長明州：

工期大概是在 110 個工作天。

黃議員天煌：

110 個工作天。

工務局楊局長明州：

110 個工作天，如果換算成日曆天，可能要再乘 1.2、1.3 左右，大概四個月。

黃議員天煌：

了解。這一條路是在捷運中興里那裡，這一條也是預計 101 年，它目前的進度如何？

工務局楊局長明州：

因為剛剛議員所提醒的八德路和高 63 線道路的中正路，這個都是市府編的預算，也感謝議會的支持，市長也非常的重視，所以中正路部分，也是一樣，下個月會召開公聽會。下個月公聽會完了以後，也一樣是在 8 月，我們希望能夠順利在 8 月發包，工期大概也是 110 天。

黃議員天煌：

110 天？

工務局楊局長明州：

是。

黃議員天煌：

因為這二條路地方上很多人都議論紛紛，說這個到底是哪裡的經費，它到底是要怎麼來做，做到何時要完成等等，這些都是市府的經費，不然會是哪裡的經費，是不是？

工務局楊局長明州：

是。

黃議員天煌：

是市府計畫的東西嘛，地方有很多人都說是他們爭取的，我想這個…。再看下一張，高 68 線道路是在萬丹路接和春技術學院這裡，這個局長你知道的，這一條路也是 101 年度編的經費嗎？

工務局楊局長明州：

這個是交通部生活圈，現在交通部生活圈也用到沒錢了，但是它有跟我們承諾說，它會再補給我們，所以也很感謝議會和議長的支持，我們已經墊付通過了。

黃議員天煌：

通過了。

工務局楊局長明州：

所以高 68 線我們共分成二期，實際上工程都已經發包了。

黃議員天煌：

工程都已經發包了？

工務局楊局長明州：

是。

黃議員天煌：

它的土地徵收部分有什麼問題嗎？

工務局楊局長明州：

土地徵收部分，我們也一樣要舉辦公聽會，在 4 月時，我們已舉辦過 1 次了，大概預定在 5 月 25 日左右會召開第二次的公聽會，我們開完之後，希望在今年能取得土地，明年能夠完工這樣子。

黃議員天煌：

局長，你看這一條路的前半段是鳳林路接萬丹路，而這一條是光明路，

這一條路全線都是萬丹路，因為早期時，為什麼大寮會有萬丹路呢？因為這一條路可以直接通到屏東萬丹鄉，它早期有這個歷史緣由，所以這條路全線叫做「萬丹路」。在萬丹路的前半段是 20 米寬，已經開闢完成了，但是過了光明路卻變成 30 米寬，30 米路後，接到和春技術學院這裡，變成 15 米而已。

我想這道路的開闢就是要讓用路人安全，幫助地方發展，車輛會到、人會到，地方自然就會發展，但是這 30 米變 15 米的縮減車道一半，未來用路人的交通安全問題，這條路光是這一段，在我印象中，這邊死很多人了，所以說我們市府很好，這條趕快想辦法來開闢完成，但是在開闢中間是不是考慮這 30 米跟 15 米，因為和春技術學院這些孩子，他們的父母很多都是外地來的，外地來的開車本來是 30 米突然變 15 米，這是不是造成很多的危險？所以這個我看起來應該是兩條的都市計畫不一樣，是不是道路的計畫不一樣，要不然怎麼可能會，這 30 米的是不是會連接這邊，這條變 15 米，是什麼原理我不知道，局長，你的看法是什麼？

工務局楊局長明州：

第一期 30 米、第二期 15 米，這都是都市計畫的寬度，我想當初在縣府時代他會把第一期的 30 米和第二期的 15 米不同，應該是第一期 30 米往右下方接到上寮路，上寮路或許是 30 米，所以 30 米接 30 米，應該他規劃的理念是這樣。

黃議員天煌：

現在都市計畫要變更，我看是不要了，因為這條路實際上很危險，但是在 30 米到 15 米這中間的安全設施是不是要做好？

工務局楊局長明州：

交叉口這個地方我們會特別來做安全規劃。

黃議員天煌：

是的，我們開闢道路是要讓用路人比較安全，你開闢之後更危險，不是這個部分要去處理跟注意，這邊一定要非常的注意，因為這邊和春技術學院的小朋友有時候騎機車的速度都很快，這邊很多都是農田，很多農人常常在那邊發生車禍，死了不少人，所以這條開闢是很好，但是這部分要特別注意一下。

下一張。這條是大寮高 79，高 79 的位置是潮寮，就是工業區過來潮寮一直到會結尾端，第一段潮寮的部分聽說有發包了，現在第二段這邊是有民衆在陳情變更。看下一張，第一段這潮寮的部分當然沒問題，因為他那邊的部分是，他的都市計畫比較早，那邊的人都知道有都市計畫，所以沒

有蓋房子，那邊徵收跟開闢的部分是沒問題。但是在第二期會結里的部分，這邊要跟局長探討一下，因為他這個案在 99 年時民衆就有陳情案了，陳情到縣府，縣府也有跟他們答覆說要做都市計畫變更向東移 5 米，爲什麼是這樣？會結里那部分，都市計畫是 67 年做的，會結里這邊有二、三十個地主包括房子都是在民國 67 年前就已經蓋好房子在那邊，你現在這條若沒有向東移 5 米，就會拆到整排的房子，說實在的，這會讓民衆的印象是你乞丐來趕廟公，當然當初 67 年的時候他們的都市計畫是怎樣那都有他們一定的環境因素，但是我們現在就是來到這裡了，現在的時代我們有發現問題，我們是不是不要再造成民怨了，你現在若拆了整排的房子，或者有的拆了半間，說實在的，補償的錢沒有辦法讓他們去買一間房子，尤其現在房價又那麼高，所以是不是來向東移 5 米，移 5 米剛好接到第七河川局的溪岸，溪岸向東移 5 米，第一、我們不需要花錢跟河川局徵收，因爲這是要公共使用開闢道路的，應該是可以無償跟他們撥用，這樣可以省錢。第二、就是不要讓這些民衆像文林苑那樣，因爲開過二次協調會，大家都反對拆房子，你就向東移 5 米，我們若能體恤民衆心情的感受，我想是不是向東移 5 米，這個都市計畫我記得縣府 99 年答覆，99 年到現在已經 101 年了。

下一張，我們的都市發展局的意見是這樣，第一期、第二期工程銜接道路較佳、服務品質較高，辦理都市計畫變更不確定因素和變更時間很長，一至二年，就是會影響進度，中央補助 103 都市計畫這個部分會影響補助款，以總工程來分析，若照原來的費用會比較少，都市發展局局長，這部分你若問楊局長應該會比較了解，這工程費用會比較低嗎？光是徵收土地的費用就要 1 億 2,000 萬，工程款才 6,000 萬，花那麼多錢還造成民怨，那個計畫，當然是他們申請變更的陳情書，在 99 年就送縣府，市長說縣市合併後無縫接軌；但是爲什麼這個案到現在還沒有做都市計畫變更。有那麼困難嗎？我說那是地方民衆的需求，而且他們是先來的，都市計畫是比較後面，他們 67 年以前就已經在那邊蓋房子了，我想這個案我先請問楊局長，這變更有沒有問題？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

黃議員對這條高 79 很重視，從縣市合併到現在，我們目前雖然看一些評估的建議，但是現在的評估是建議，因爲在潮寮的部分目前已經沒問題，所以我們現在在辦公聽會，希望土地若在今年取得，我們就趕快來動

工，第一期潮寮的部分明年底可以完工。再往南的會結，當然我們的鄉親有很多的聲音，就是若按照原來的都市計畫開闢，當然拆的房子會比較多，若是往東偏移 5 公尺拆的房子比較少，但是畢竟照原來的都市計畫道路，法定的程序已經是這樣，如果說要再把它偏移 5 公尺，我們在黃議員的關心之下，5 月初也有在地方開過說明會，地方也強烈的反映，希望能夠東移。第二個，我們最近也有接到地方大概 200 多位的連署，也是強烈的建議，建議的結果就是如果東移，拆的房子會比較少，這個我們是認同的，東移拆的房子會比較少，我們也知道拆到房子是很難過的，目前我們都在做評估，若往東移 5 公尺可以減少民宅拆遷的數量，東移前該處之民宅未在都市計畫規劃範圍；但東移後卻列入都市計畫的範圍內。雖然拆除之數量較少，也是要經過當地之地主、屋主的同意，否則將造成不公平的現象。他們會認為未東移前未列入都市計畫範圍，然而東移將使其涵蓋於都市計畫範圍內，使其產生民怨。希望在 5 月初的公聽會，我也希望黃議員能協助取得，經過我們測量的結果，該區東移後將有 8 棟民宅有抵觸到並取得該地主的同意，不要因為東移而產生其他的問題。

黃議員天煌：

你所說的我都瞭解，這條潮寮、會結路段之高 79 線，這在陳啓昱副市長當立委時我就有談到會結路段是高 79 線，在其前面而連接兩個工業區的是台 21 線，這兩條路線在上下班尖峰時間，大小型車就在此塞車，並與立委商討對此要如何開闢，因為某種關係，使該案延到了縣市合併而受到市長重視來開闢這兩條道路。這兩條道路若是開闢其中一條，將可紓解很多車潮。溪岸邊這條，屏東大橋下來接溪岸邊可直接通到林園，不必再下了屏東大橋再經中段的工業區，因溪岸邊路段已擴寬，若從林園要到屏東也可經由溪岸邊。

台 21 線是公路局的權責，市府僅能盡量爭取。台 21 線當初是由經濟部工業局用「基金」所購買。公路局說要建造在經費上沒問題，但是他們無法向經濟部工業局徵收，若沒有徵收這條道路將無法開闢，此部分是有爭議的！當時有請陳啓昱副市長邀請中央相關部會官員至高雄市開會，針對高 79 線要儘速開闢的期望。開闢的立意佳，但是引起民怨的部分，是否能協助他們處理，使這條道路開闢後，對地方及民衆都有好處，盧局長，針對都市計畫變更，你的看法如何？

主席（許議長崑源）：

盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

剛才楊局長說現在有在辦公聽會爭取雙方同意。這條道路定線後我們將配合辦理。

黃議員天煌：

我認爲這部分應該重視。這部分是楊局長、盧局長的專業，對此可以互相探討，不需要再麻煩市長。對於該案你們所屬的局處單位也接到了許多民衆的陳情，希望相關單位協助其解決。

接下來，我要與陳市長來討論有關「國道 7 號」現有規劃的路線，國道 7 號路線圖，由南星計畫到仁武交流道共有 23 公里，花費爲七、八百億元，該條道路主要是紓解貨櫃車流量的問題。對路線規劃在地方、經濟方面有益者，我們都很贊成、認同。我認爲國道 7 號規劃的路線是錯誤的，即所謂的「政策的錯誤比貪污還要可恨、可怕」。這條道路是交通部爲紓解貨櫃場的貨櫃車車流量而主動規劃的，由交通部主導處理。

這條道路不是由市府所規劃，但這條路線由小港區經大寮區至烏松、仁武共四區，影響該四區的利害關係非常大。我想請市長對國道 7 號表達一些看法，該路線經過高雄市，由首長表達其看法有其必要性。首先，我先向市長說明該情形，南星計畫在（簡報圖示）這裡，該路線至小港，這裡大坪頂、小港各有一個交流道，大寮有一個交流道、大寮至鳳山有一個鳳寮交流道、圖示這裡是烏松、仁武，路線長 23 公里有 9 個交流道。大寮交流道就需使用 40 公頃的土地，可見這個交流道有多大！今日貨櫃場從貨櫃 1 至貨櫃 4 等貨櫃場皆在此地，貨櫃車就由此上高速公路。國道 7 號開頭處在圖示這裡，未來貨櫃車經由（圖示所指）這地方一直到仁武，再接國道 10 號北上接國道 1 或國道 3。這條路線我先別說它經過這麼多區，光是全線 23 公里有 9 個交流道。貨櫃車司機有這麼笨嗎？他們直接由國道 1 號直接可銜接，到岡山、路竹很方便！他們有這麼笨嗎？還要繞一圈到此再銜接！現在汽油價格飆漲，基於成本考量，未來若規定只能行駛這裡；而不能行駛那裡，此舉將引發抗議。

很簡單的道理，人人都想省油，雖會塞車可以稍等一下即可很快上國道 1 號。交通部現在規劃此路線，須經仁武再上國道 1 號，繞了這麼一大圈划得來嗎？這路線怎會規劃的這樣？政府在規劃大型的建設，除了空照圖、專家、教授學者的意見、辦理徵收的過程及環保的評估報告之後，實際上他們有去了解這樣的路線規劃，會影響到地方多少嗎？這條國道 7 號，如果你真要做，是不是應該要改變路線？這個部分（第二張）路線的設計實在是不良好。市長，你已了解全部的路線，我剛剛說的大約你也清楚了。再回到剛剛那張地圖，這條 88 快速道路，目前上下班時段，

車子如果不是堵在中正路、三多路，就是堵在鳳山的大寮交流道，統統都堵在這裡，上下班時段堵車情形大家都知道，今天這條國道 7 號開關下去，要在大寮做一個大型的交流道，以後車子全部會在這裡打死結，絕對是打死結的，開這條道路能紓解整個交通壅塞的情形嗎？是不可能的，絕對會更塞車，這是第二點。

第三點，我想這對大寮未來的影響，88 快速道路下面有一條過埤路，這裡是拷潭及內坑的村庄，88 快速道路下面的過埤路開關，早期就跟這裡的地主徵收一次了，現在 88 快速道路開關又徵收一次，這次如果再徵收，有的地主就沒有土地及房子了，如果沒了土地及房子，他不跟你們拚命嗎？政府一再的剝削，無論怎麼打主意就是要找拷潭及內坑百姓的麻煩，開關過埤路徵收一次、開關 88 快速道路又徵收一次，這些百姓真是可憐，這次又被徵收，40 公頃的土地影響真的是很大，我覺得交流道在大寮這一段會造成塞車以外，對大寮未來的影響，這條會通到後庄的捷運主機廠附近，這裡是大寮唯一有山區的地方，那裏有很多居民，樹木也種了很多，很多人都在鳳凰山、林內山爬山，你現在從這裡切過去，從山及住宅區那裏做了一個高架道路，全部都是高架的，下面完全沒有平面道路，高架道路一通過，大家都知道旁邊的土地都完了，居住很吵、做生意也沒有人潮，整個都是高架的；烏松、仁武地區都是一樣的，整條都是高架道路，不讓其他的車輛上去，你看可不可惡？我覺得規劃的人真的沒有天良及良心。你要規劃這條線路應該跟地方探討一下，是不是妥適？在大寮這個部分，剛好是眷村改建的一塊 55 公頃的土地，現在在都市計畫局作細部計畫，這 55 公頃土地的都市計畫過去鄉公所都已經規劃好了，從縣府到市府時代，這裡 55 公頃只留 15 公頃公共設施的用地，都規劃好了，等到市府細部計畫通過之後，就可以處分土地讓建商進去蓋房子，這裡的生活機能就非常的好，後面有山坡、前面是捷運站，從這裡切過去，那塊五十幾公頃的土地，是大寮未來發展的指標非常重要，但是從這裡切過去，影響整個大寮非常嚴重，甚至包括烏松、仁武整區都影響到。他們有自救會，以後也會去找市長，因為機關首長只要出一個聲音，我想尤其都是在我們的轄區裡面，如果可以針對這部分做路線的修正，是不是一樣可以從南星計畫做到雙園大橋，沿著溪堤岸一直做，做到大樹銜接上國道 10 號，因為貨櫃車一定要跑國道 1 號，他不喜歡走這裡，但是交通部一定強制貨櫃車以後要走這裡，如果從這裡經過，有差這一小段嗎？從這裡行駛到國道 3 號，沿線都用堤岸河川地的道路，一樣是第七河川局的土地，也不需要徵收的經費，如果要開關這一條，要花七、八百億，那裏光

是徵收的土地，至少要佔 300 億的土地徵收款，這部分是不是能做路線修正方案？一樣是南星計畫從這裡開始，而且可以紓解林園地區的貨櫃車，你硬性規定以後要從這裡來，他一樣得從這裡來，直接行駛高屏溪的的堤岸邊，林園也沒有高速公路、也沒有捷運可抵達，直接利用這一條銜接國道 3 號，這樣可以方便林園、大寮的民衆，多一條較大的道路選擇，大樹那裏也一樣，是不是這部分可以建議交通部高公局修改這個路線，地方很多人的看法都是這樣，第一點省錢、省經費，也不會造成民怨，整條路都興建起來，可以幫助林園、大寮、大樹的民衆，多一條高速公路的選擇，這部分請市長全盤了解以後，你的看法不知道如何？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

國道 7 號總共的經費是 572 億多，以現在的方式，我們高雄市政府要出 64 億，國道 7 號好不容易交通部通過了這個計畫，因為以前的國道都是中央出錢，但是現在他們覺得要用 TOD 的方式，變成高雄市政府要在這部分多付 64 億，我也爲了這件事，一個月有兩次跟我們相關的局處去拜訪王院長、經建會，這是針對國道 7 號整體的經費。剛才黃議員爲了地方，認爲高公局對於路線的設計，對於大寮、林園等等影響太大，認爲路線的設計不是很適當，但是據我所知，當初的規劃是從周邊到交通流量都有做評估。但是現在發現地方有這麼多強烈的意見，所以今年也有針對路線召開公聽會，地方上有很多的意見表達。我會要求交通局本著他們的專業，因為我們的交通局長是非常專業的，我覺得他以他的交通專業，針對黃議員剛才的意見，看是不是能在高屏溪這部分，也就是這個計畫要重新思考，這部分是不是可以儘快與交通局、高公局具體討論。未來相關的交通動線及流量，是不是可以有更好的安排，我希望交通局能儘快就這部分跟高公局討論，這個計畫有沒有改變的可能，這是第一點。

第二、我們最近也爲了高雄市一些重大建設去拜訪相關部會，我想可以跟經建會、交通部商討，我們會把黃議員及地方的意見儘快反映。我也會在拜訪王院長的時候，告訴他說高雄大寮地方居民，對這條路線，也就是大坪頂區域以及交通流量和 88 快速道路的意見。當然在交通流量方面，要有專業上的當時的評估，我會請交通局針對當時的評估重新了解，並且在這部分會將黃議員的意見，我們會跟中央的交通高公局再一次具體交換意見。我想市政府會將地方意見充分表達，除了地方意見，高公局也應以他們的專業來和地方對話。國道 7 號是我們高雄市經過很多年的爭取，然

後中央的交通部好不容易才讓這個計畫通過，現在路線還沒確定，還是有點機會，我還是會請交通局王局長再努力，但我也希望黃議員在這部分多多支持國道 7 號。國道 7 號在我們的洲際貨櫃中心，從大林蒲到大坪頂，未來高雄的自由經濟貿易示範區，將來就是沿著這條路線，大寮也會包含在自由經濟貿易區，這對地方發展非常重要。所以我請黃議員在這部分也能讓地方了解，國道 7 號和港務局未來的洲際貨櫃中心自由經濟貿易示範區是連貫的，如果大家看遠一點，這部分一起商討，我會要求交通局王局長向高公局再一次表達地方民意，讓他們在專業上能慎重評估，我用這樣的方式來向黃議員說明，謝謝。

黃議員天煌：

謝謝陳市長說明得很清楚，我們不是反對興建國道 7 號，是反對路線。這個路線規劃是萬年久遠的問題，若規劃得不理想，影響地方的話，未來一定是全面性的影響，這個路線是不是因此更加重要？現在交通部應該有好幾項規劃路線方案，不一定要用這條，我們是不是可以做一個路線修正？也要感謝市長，我們的交通局是不是也能本著專業，並且將地方民意聲音向交通部反映？公聽會每次開，民衆每次都是反對的，聲音一定聽得到，但是不是受到注重？如果市府、市長、交通局能以市府的專業立場表達地方意見，且從善如流修改路線，我想未來這條國道對經濟等方面都會很有幫助，這也是大家希望的；但是路線我想請中央要慎重考慮，謝謝。

主席（許議長崑源）：

交通局長，在規劃還沒定案以前，你們應該還會開會吧！如果在開會期間他們下來了，或是你們上去，是不是可以聯絡黃天煌議員，把他的構想跟規劃向高公局反映，說不定他的想法是比較有道理的，對不對？還沒規劃以前是還來得及的，你們還在討論中嘛！你要不要說話？

交通局王局長國材：

其實剛剛議員講到的路線他們的方案裡也有，這兩個方案最大的不同是，一條是沿著高屏溪台 21 線；一條是剛剛講的沿著小港、大寮，然後到鳥松、仁武。所以兩個有個很難的就是因為現在的路線比較接近都市，所以沿路的像是小港，尤其是大坪頂的開發，還有大寮、鳳山、仁武、鳥松都能照顧到，所以他們的想法是往市區來走的話，比較能和都市發展結合在一起。如果是走高屏溪的話就純粹是讓貨櫃車疏散，就像我們剛剛講的，這個路線是很好。我先向議員報告，因為說明會已經辦好幾次了，現在的幾個問題是環境影響評估的部分；第二是徵收範圍，我覺得這有些地方範圍很大，就像剛剛講的眷村那邊範圍很大；第三、我是要求要以市價

的價購，這是目前爭取的部分。另外是交流道下面的通暢度，是用土堤或高架橋的部分，我是要求大部分用橋會比較通暢，這部分也在進行中。這兩個方案是真正很難選，黃議員的方案我覺得也很好，但它的目的是讓高雄市一天 2 萬 8,000 輛的貨櫃車的半數從這條路走，如果走高屏溪的話就是純粹讓貨櫃車走了，如果從都市的話就是除了貨櫃車以外，包括臨海工業區、大坪頂、鳳山、大寮跟仁武地區都能當做一般的高速公路使用，兩個方案真的很難選擇，但黃議員關心的部分我會盡最大能力把兩者差距縮小，是不是路線哪邊可以調整，我們可以努力。

黃議員天煌：

路線方面請局長要慎重，像你剛剛說從市區走會讓地方民衆交通比較便利，不是這樣的，其實你那條高架橋做起來的話，烏松、仁武那邊走國道 10 號是很近的，大寮、林園這邊走 88 號也是很快的，如果現在切過去，統統當作交流道，我跟你說那會塞車塞到不行。沒關係，這是我們這樣的看法，跟地方民衆的想法和訴求告訴你們，那你們再向上反映。

交通局王局長國材：

我找時間再拜訪黃議員，一起討論一下。

黃議員天煌：

好，謝謝。議長謝謝。

主席（許議長崑源）：

今天議程到此結束。

散會（中午 12 時 51 分）。