
拾、交通部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 3 次定期大會第 10 次會議

(中華民國 101 年 4 月 11 日上午 9 時 43 分)

主席 (陳議員玫娟) :

現在開始交通部門業務質詢，請登記第一位的康裕成議員發言。

康議員裕成 :

主席、交通部門各位局處首長、議員同仁，大家早安。剛才聽到觀光局報告去年的整個業務狀況，看到我們有這麼大幅的觀光人次成長，感到非常的高興。觀光局長，我們不管海空航班，或者是其他所有的建設，去年我們的觀光人次大概成長了 45%，這樣的成長，對高雄市來講是很大的激勵，首先在這裡肯定觀光局及市府團隊，大家努力才有這樣的成果。局長，在成長的部分，中國觀光客所佔的比率是多少？成長的情形如何？

主席 (陳議員玫娟) :

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山 :

以去年 100 年來做比較的話，我們總共是 364 萬，陸客是 104 萬，總共佔了 29%。

康議員裕成 :

不要再叫陸客，他是中國觀光客。

觀光局陳局長盛山 :

比率是 29%。

康議員裕成 :

114 萬裡頭，你說中國觀光客有多少？

觀光局陳局長盛山 :

是 104 萬，我們去年總共 364 萬，陸客是 104 萬，所以佔的比率是 29%。

康議員裕成 :

那增加的比率呢？這 104 萬的中國觀光客他的成長情形是如何？比如說我們去年成長了 45%，增加了 114 萬，那這 114 萬裡頭，中國觀光客又佔了多少？中國觀光客持續成長的情形如何？有沒有做這樣的分析？

觀光局陳局長盛山 :

大概增加 23% 左右。

康議員裕成：

中國觀光客是佔我們所有旅客的 29%，他的成長是佔了 23%，就是 114 萬有 23% 是中國觀光客，是不是這樣？其實中國觀光客滿多的，因為我服務處旁邊就是一家飯店，進進出出都是中國的觀光客，民進黨的議員服務處有時也會變成他們的觀光景點，他們會來看，說這是民進黨議員的服務處，在外面偷看裡面的情形，有的還要求合照，還要把民進黨黨旗拿出來跟他一起合照。局長，這樣的情形，我們未來的展望是如何？我很希望中國觀光客在高雄能夠持續的增加。

觀光局陳局長盛山：

高雄市在整個觀光的拓展上面，中國大陸也是一個主要的市場，其他的亞洲市場觀光局目前在整個行銷的部分也沒有偏廢。比方港澳、新加坡、馬來西亞，我們前不久也針對香港、澳門的市場，在所有的航班當中，目前港澳的航線、航班最多，一個星期，港澳加起來有 115 班。港澳的部分我們最近也在推動「港澳萬人遊」，整個亞洲所有的觀光市場，我們都全方位的在行銷。

康議員裕成：

國內的部分呢？外縣市來高雄觀光的人次是不是也有增加的趨勢？

觀光局陳局長盛山：

去年我們總共 364 萬裡面，國民旅遊的部分佔了 53.5%，這樣的市場幾乎佔了一半以上。也就是說，我們整個市府包括這個城市的各項活動，還有縣市合併之後的觀光資源更豐富了，所以北部、中部的旅客相對的也增多了。

康議員裕成：

大概增加多少產值？

觀光局陳局長盛山：

去年如果用產值來算，因為每一個觀光客來這邊的消費不一樣，換算之後，去年總共有 140 幾億的觀光產值。

康議員裕成：

國外觀光客因為有住宿的問題，所以他消費會比較高，排除這個因素，購買的部分到底是國內、國外的觀光客，或者是哪一種觀光客在高雄消費最高？

觀光局陳局長盛山：

比率上還是國外的觀光客多，日本和港澳的部分，陸客跟日本的話，他

們每一個消費平均 250 美元，因為他還包括住宿，主要還是因為觀光客到各地去購物，這個部分的比率特別高，國民旅遊的部分相對就比較低了。

康議員裕成：

國民旅遊都在吃吃喝喝而已嘛！〔對。〕上星期六我去台北參加高中同學會，吃飯的時候我說，大家要不要瘋狂一點，傍晚去旗津吃海產，我請大家吃海產，結果全部的人都同意，然後就一票人坐高鐵，我們到左營站還不到 5 點，去到旗津才 5 點多，也沒塞車，真是好命，然後他們吃完飯又搭 8 點 54 分的高鐵回去。我發現他們很想來高雄，很多人二十年來都沒有來過高雄，我一邀請他們就來了，表示那個吸引力是很大的。請局長加油，台北的朋友很想來高雄吃吃喝喝，這個部分請加油。

交通局局長，剛才你有提到機車的車禍在高雄相當的多，這幾年我也一直關注所有的交通事故，大高雄地區的十大肇事路段也統計出來了，去年的前十名分別是：第一名民族一路、第二名九如一路、第三名中正一路、第四名中山四路、第五名鳳仁路。如果以十大肇事路口來講，第一名中山四路、中安路口；第二名是中山四路、金福路口；第三名是民族一路、大中一路口；第四名民族一路、十全一路口；第五名是大中一路、鼎中路口。這十大肇事路段和路口，其實多年來我每年都在關注，它的變化不大，都是那幾個地區、那幾個地段輪流在排前幾名。局長剛才提到，機車肇事的死亡率相當高，你分析說，最主要的原因是沒有戴安全帽，如果以 100 年來講，全高雄市是死亡 251 人，次數增加、傷亡的人數也增加，很遺憾！我們這麼努力，但是傷亡人數還是持續增加，我也知道交通局在各個路口針對容易肇事的路段，每次開車我都有看到，號誌和標誌一直都有在改進，這樣子改進之下，車禍還是不斷的增加，根據你們分析，肇事者不遵守交通規則是最主要的原因，我在這裡呼籲高雄市民要好好的遵守交通規則。

我比較關心機車跟行人肇事的情形，根據高雄市政府警察局所提供的統計分析，這個數據不曉得是不是很準確？如果是機車的交通事故來統計，民國 100 年機車的死亡人數是 119 人，機車的肇事原因，機車車禍含死亡和受傷，或者只是發生車禍沒有受傷，機車發生的件數相當驚人，一共是 2 萬 2,712 件，死亡 119 人、受傷 3 萬 3,859 人。根據分析，機車肇事的時間，如果是早上，大部分是上班的時段。但是傍晚以後，除了下班時段以外，其實晚上 8 點到 12 點的件數也相當多。以年齡層來分，其實以 10 幾歲到 30 歲居多，10 歲到 20 歲就有 4,600 多件；21 歲到 30 歲有 5,971 件，加起來是 1 萬多件，佔總件數 2 萬 2,712 件的一半，如果以那個數字來看的話。再看看行人，我們也關心到行人，行人的車禍件數也是持續在

增加，去年是 583 件，受傷 900 人、死亡 3 人，年齡，這個我也持續在觀察，到底行人被車撞是什麼樣的年齡層居多？當然除了很小的小孩以外，50 至 60 歲有 96 人；60 至 70 歲 74 人；70 至 80 歲 96 人；80 至 90 歲 47 人；91 歲以上有 4 人。50 歲以上的人佔絕大多數，時間點大部是傍晚以後，行人走在路上被撞的機會很高。

交通局長，你剛才提到，機車的肇事率愈來愈高，死亡率也很恐怖，如果以這個死亡率來講，115 件裡頭就死了 119 人，如果以總件數來講，它的死亡率其實跟其他車禍來比相對的是高，局長，如何使市民在機車或行人這種交通事故的比率能夠降低，怎麼宣導？

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請答覆。

交通局長國材：

謝謝康議員持續對易肇事路口的關心，機車的部分剛才談到，30 歲以內的年輕人最多，時間一般都是尖峰和晚上，最主要的是，機車是人包鐵，所以這個運具發生車禍的死亡率是最高的？

康議員裕成：

高雄市的機車密度應該是全國最高的，幾乎每個人都有一輛。

交通局長國材：

高雄市的機車有 230 萬輛，所以…。

康議員裕成：

幾乎 18 歲以上可以騎車的人都一人一台。

交通局長國材：

幾乎，甚至還有更多台，所以這個運具必須要做一些管理，第一個是安全帽，剛才談到死亡的 100 多人裡面，有 40 多人是沒有戴安全帽的，安全帽執法的部分，我們覺得交通大隊要加強。另外就是整個機車的管理，我們認為機車管理最重要的一個因素是安全，機車對於交通影響，我個人覺得是其次，但是對於安全是很重要，高雄市 230 萬輛的機車，大部分騎機車一發生車禍就是死亡車禍，所以我們覺得機車的管理在這一階段必須要落實。現在交通局在公共運輸建完以後，希望對機車做一些管理，讓這些年輕人上學、上班漸漸的以搭公共運輸為主。我們希望在執法、在機車轉到公共運輸方面，我們都會努力來進行。

康議員裕成：

你要持續關心，我知道你們有做過一些分析，其實有些路口是易肇事路段，但是有些是因為店家，可能是三角窗的店家，我看你們的分析，針對

40 處的易肇事路段，很多店家其實需要負擔一定的責任，這些三角窗的店家，有些車輛會占用馬路，有的是經營租車公司，有些是大樓本身設計不當，所以它的出入口就是易肇事路口，這樣的話，怎樣去約束這些店家和大樓，不要影響到整個交通路況，那有約束力嗎？

交通局王局長國材：

理論上，在人行道是不能占用的，尤其是在轉角店家的部分，剛才康議員提到，民族路以北是肇事最多的部分，事實上，這個跟交通執法的強度有關係，比如說拖吊，在南邊，你可以看到這個部分非常高，我覺得北區未來在拖吊部分的加強是滿重要的。我個人覺得，轉角遮蔽視線是很大的原因，我們希望這個部分，除了我們在交通工程上有些設施可以不要讓他放以外，在執法部分可能配合交通大隊…。

康議員裕成：

有些是大樓的出入口有問題，比如澄清路跟鼎金陸橋過去那棟大樓，它出入口的設計就有問題。像民族橋下，明明不能右轉，他們就是要右轉，不能從裡面跑出來，他們就要從裡面跑出來，因為他們這樣方便，大樓的住戶覺得方便，而且他只逆向一小段而已，可是他逆向一小段卻會造成交通混亂。

交通局王局長國材：

這個跟執法面，事實上，從康議員的分析裡面可以看到，違規的是 90%，譬如闖紅燈、轉彎沒有讓直行，這個就佔 90%，甚至剛才談到逆向這些問題，去年我們和交通大隊有一個共識，希望這個部分可以加強執法，雖然加強執法會引起民怨，可是基於市民的安全，我覺得應該去做，剛才談到大樓的出口，因為…。

康議員裕成：

所以你做好人，讓警察局去做壞人。

交通局王局長國材：

沒有，我跟警察局說，這是交通局長講的，因為道安會報由交通局來主導的，我覺得包括警察局長我們二個都有這樣的共識，加強執法雖然引起民怨，可以減低死亡，這部分我覺得是應該做的。剛才談到大樓出來的部分，因為它有很多斜坡太高，所以出來到馬路上的時候沒有緩衝的空間，這個部分我們在幾個主要幹道也處理很多，比如說…。

康議員裕成：

這個大樓在蓋的時候難道都不會想到這個問題嗎？在蓋的時候市政府沒辦法約束他們嗎？

交通局王局長國材：

建築法規，建照申請沒有規範到慢車道的界面這一塊，所以一般來講，應該有一個緩衝的空間，出來以後至少他到道路平面段的時候應該有一個可以庇護的空間，現在很多就直接出來了。這個部分後來我們也做了一些處理，比如要求大樓做警示標誌，甚至有的地方我們劃了黃網線，這部分我們也在處理。很多在過去不管在建築裡面跟道路界面沒有做好的部分，現在這個部分也必須做一些彌補。

康議員裕成：

局長，公車處的營運狀況我們一直都很關心，現在油費成本愈來愈高，一次就漲了 10%，對公車處來講，這 10%我們每個月都要增加多少支出？物價上漲的…。

交通局王局長國材：

等一下請處長回答。但是它原來每公升有補柴油 2.4 元，現在中央還在討論，要補到 5 元，這個部分雖然漲了 3 元多，至少它會再增加 2.6 元來彌補這個部分。公車票價從七十幾年就是 12 元，我們的政策就是這樣走，很多虧損公車處就直接吸收掉，但是我們覺得在發展公共運輸裡面，可能不要馬上把油價反應到成本裡面，所以我們現在的政策是，公車處的票價是不動的，如果中央的補助不夠，我們還是會自行吸收。

康議員裕成：

公車處處長，到底補助的情形如何，有沒有辦法 cover？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

現在柴油上漲 10%，所以我每個月大概要增加 168 萬的支出，每年大概要 2,000 多萬，剛才局長也說明了，這個部分的票價，我們沒有要調漲。我們目前跟中油的契約，它是按牌面價每公升給我們折扣 0.75 元，就是每公升按牌面價折扣，我們現在也爭取交通部的油料補貼。〔…〕因為去年交通部補貼客運業者每公升柴油補助 2.4 元，現在我們要爭取…，交通部應該是會同意所有的客運業者柴油是補貼 5 元，每公升是補貼 5 元。〔…〕那沒有辦法，因為 12 元本來就不敷成本，從 77 年到現在。在油價沒有調整之前，公車票價的全票是 12 元，學生票 10 元，本來就不敷成本。〔…〕對，謝謝。

主席（康議員裕成）：

接著請我們召集人陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

交通委員會的各局處首長、各位與會代表、議會同仁、各位媒體先生和

小姐、各位關心高雄市政的鄉親，大家早。首先，我要先請教交通局局長，本席剛剛看到你的業務報告第 20 頁裡，你有提到停車管理與營運，裡面有提到要實施路邊機車停車收費。這在高雄市是一個開始，當然這次要收費是透過一個管理辦法，但是我要請教局長，你上面有寫，要從瑞豐夜市開始試辦，請問你這個試辦有做宣導嗎？局長，請簡單答覆我。

主席（康議員裕成）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我們在現場包括紅布條，還有里長都有在進行。這部分事實上在我們局務會議裡，每次都請專門委員當 leader 全部都去看，或許有些民衆不知道，但是這個會持續到 4 月 16 日，因為 4 月 16 日開始進行。

陳議員玫娟：

所以你已經宣導一段時間了嗎？

交通局王局長國材：

宣導一段時間了，現場的紅布條都已經掛一段時間了。

陳議員玫娟：

是嗎？〔是。〕我怎麼住在附近我好像也都沒注意到呢？你到 4 月 16 日就開始正式實施嗎？4 月 16 日嘛！你有沒有勸告期？所謂的勸告期，就是你實施之後，你是不是還有一個緩衝的時間，因為畢竟還是很多人不知道，民衆不知道時，你是不是應該要有個緩衝的時間？譬如真的實施時，你先開張勸告單，這個什麼時候我們能夠開始收費。我是不是可以在這邊要求，你再延一點時間做勸告期，因為你掛布條，其實很多人開過去就沒看到，像我就沒看到。你說在會議裡面討論，畢竟一般老百姓、市民他們根本不參與你們的會議，他們怎麼會知道有這樣的政策？其實直接衝擊到的是，他們真正有走到那邊去消費時，車子停在那邊，他們才能夠去感受到這個政策，你們開始收費時，他們才會知道。剛開始我相信市民遇到要收費時，只要他們要花到這個錢一定都會有反彈，多多少少啦！而且騎機車的人大部分都是學生，或是一般人爲了節省才會騎機車或爲了方便，所以你是不是應該再有個勸告期？譬如看要實施多久的時間，然後把勸告單給這些停車的人，告知你們正式從什麼時候開始要收費，讓他們能夠知道，不然你說這個政策有幾個人知道，況且人家一聽要收費，大家可能就會有抱怨。

第二個，你有提到要一併實施機車退出騎樓和人行道，當然這是對行人在行的空間權利的保障，但是你們有沒有什麼配套？因為瑞豐夜市周

邊…，事實上，目前瑞豐夜市在高雄市可說是一個最夯的觀光景點，不管是在地的，包括外地、陸客及很多國際觀光客都會來這裡，所以我希望，如果你們要實施一個政策之前，你們的配套在哪裡？你要讓它退出人行道、退出騎樓，這個我沒有意見，但是你有沒有辦法去安置其他來到這邊機車人的停車空間問題，你有沒有配套出來？你不能只是，你要限制他們不能做這個、又不能做那個，但是你有沒有配套的方法給他去解決這個問題，因為市民他們騎機車的便利性，這個都不可避免的，你的配套在哪裡？有嗎？局長，請簡單答覆我。

交通局王局長國材：

我跟陳議員就這二個問題報告一下，4月16日到現在還有幾天，陳議員所提的部分，我們就這段時間開始進行，因為它是收費，不是執法。這一部分，我是不是請我們同仁，從今天就開始發宣導單，因為它收費不是很高，它一天1次才15元。

陳議員玫娟：

局長，這樣好不好？我在這邊正式要求，我們延至4月底，5月1日開始，好不好？這一段時間你們就用勸告的，這個你們有法令規定一定要什麼時候嗎？這只是你們自己規定的。

交通局王局長國材：

陳議員，因為這個都已經公告出去，現在退不回來。

陳議員玫娟：

公告出去了喔！

交通局王局長國材：

從今天到16日的這段時間，我們就加強宣導，從今天開始宣導，這樣好不好？這個部分是不是跟陳議員…，因為遲早都要發生。

陳議員玫娟：

所以以後你們做這種政策，我也要給你們一個經驗，你們要推出一個政策之前，是不是應該要有個緩衝期、勸告期或告知期，不要讓老百姓去到那邊時，會覺得很抱怨，這個務必要做改善。另外，我剛剛提的，你要推出的一個配套呢？

交通局王局長國材：

我的配套是這樣，巨蛋部分的機車停車是免費的，所以我們也指引，如果不要繳費的話，要到哪裡去停，這部分我們也做了。

陳議員玫娟：

你們有做了嗎？

交通局王局長國材：

有做，這部分有做。最主要是，第一個，瑞豐夜市的交通，就是它整個人行道全部被機車塞滿了。第二個，整個瑞豐夜市是有捷運到的地方，所以它的公共運輸是非常發達的，所以我們現在是這樣，你越接近瑞豐夜市的地方，我們就收費，遠一點的地方不收費，這樣就可以把機車做一些分流，或你如果不想走一點點路，你就是搭捷運，用這樣的方式。

陳議員玫娟：

局長，我希望你把那個配套給我一下。

交通局王局長國材：

我跟再陳議員作報告。

陳議員玫娟：

如果我有意見，我總質詢再跟你討論。

交通局王局長國材：

那我跟陳議員再討論。

陳議員玫娟：

再來，我要請問公車處，我一直常在想搭乘公車…，其實我們一直在倡導大眾運輸，然後盡量能夠避免像剛剛機車的問題，而排放量的問題，就是環保的問題，希望大家能夠來搭乘大眾運輸。但是，我覺得當你們要極力去推動這個東西時，你們是不是應該要提供一個非常友善或非常便利，甚至更安全的乘車空間給市民來使用，他們才會去轉換這樣的習慣。

本席請你看，這個是馬路邊的一個公車牌，這是慢車道，那個是快車道，這個部分應該之前有就教。請交通局長和處長看一下，這是分隔島的高度，不是只有這一條路才有，這是民族路，不光只有這一條而已，我相信在高雄市存在很多個都是，你們把公車站牌設在快、慢車道的分隔島上，這個高度約有 30 到 40 公分，就是一個高門檻的感覺。你知道搭乘公車的人都是老弱婦孺居多，當然不是全部，學生也有，但是大部分都是年紀比較大的，年紀大的人，你就讓他們從人行道跨越慢車道到這個地方來，還要跨這麼高的門檻，事實上，對他們來講是非常吃力的，真的是非常吃力的一個路徑，因為已經有很多人來跟我反映了。年紀大的這些伯伯、媽媽要跨上去時，後面又有機車在行駛，真的很危險，我不曉得你們有沒有去注意過這個問題。你們把它設在路的分隔島上，他們光是要跨上去就需要耗掉很多時間，有些體質不好的人要上去根本都很困難，你們把它設在這種地方，我也覺得很奇怪。

你看上來這個乘車空間又非常的不好，你看樹欖再過來是電線桿，唯一

僅存的就這個地方，然後過來又是樹木。你想他們只要來這邊站上一個、二個、三個以後，我看就滿了。如果人多時，有的人就必須要在慢車道這邊候車，等到公車來時，他們一定要趕快再衝過去，不然怎麼來得及呢？當他們要衝過去時，還有機車在這裡行駛，你們這樣的設計是不是應該好好的去思考改善一下？因為候車的人在人行道這邊等，可是當車子來時，他們要過去，而機車也行駛其間，光這樣的空間就真的很危險了，再來他們又要跨上這麼高的分隔島，這個乘車空間真的是非常的惡劣，對一個年紀大的人來講，非常不友善。

而這個公車站又設在這個路口，請問這個公車要停到這邊來，要搭乘的人還要過這麼寬的路，你們又停在路口這裡，這個地方如果有人在轉彎時，是不是會衝擊到，你們有沒有去考慮這個安全空間的問題？你看這個公車牌設在這裡，因為一般人開車很快，公車停到這個地方，假如從這裡行經時，你們沒有注意看的話，你們不知道這裡有一個公車站牌，沒有注意看真的看不到。這個地方是都會公園前面，昨天我們有請公車處的人跟我去會勘過，這一條線剛好在這個候車亭的旁邊，不知道這是什麼線，竟然藏在下面，已經很久了，有市民來跟我反映，這一條到底是什麼線？如果有人從這裡過去被絆倒，怎麼辦？你有沒有針對過去的公車站牌周邊的安全性去做過檢視、去檢討過？

我剛剛就講了，如果你的公車候車亭設在這裡，然後這是分隔島、這個是機車道、停車格，這又是人行道，光是要從人行道這邊走到候車亭的這個空間，假如常有車子停在這裡，他的視線就被遮住了。如果慢車道的機車又一直過來，你看那麼多機車，他光是從這邊走到候車亭這邊來，你知道他要多吃力嗎？對不對？這樣的空間你們覺得妥當嗎？你們有檢討過嗎？我希望…，因為每一次我看到這個景象…，我還曾經目睹人家從這邊跑過來，車子差一點撞上去，因為這個有停車格的關係，又被遮住了，所以這個部分，你們是不是要檢討一下？

再來，當然我知道這個部分，我們之前也有研議過，你們有建議從這邊然後繞到這邊，因為這個是寬的，所以它可以從周邊再做一個人行道到候車亭來，是不是有這樣研議過？對嘛！處長，你有沒有想過，從這裡走到紅綠燈這裡再繞到候車亭，你想大家有這麼勤勞嗎？你覺得大家會這樣做嗎？規定歸規定，我跟你保證，絕對十人中有九個會直接跨越慢車道過去，他絕對不會一直繞到這邊再繞到這裡過來，你相信嗎？我相信連你和我都會有這樣圖方便、抄近路，因為年紀大的人走路就很困難，你還要叫他繞這麼大圈後，又繞過紅綠燈、斑馬線再走到分隔島上的候車亭。當然你們

的配套和計畫，是善意、是很好的，可是你們有沒有想到一般市民的習慣性，他們不可能要繞這麼大圈才走到候車亭這裡的，一定是直接衝過去，這樣直接衝過去的方式，就跟剛剛我說的那個問題是一樣的。你看光分隔島的候車亭到紅綠燈那裡距離多遠，然後他們還要從紅綠燈那裡走到候車亭，而且這邊剛好沒有住家，是在最後面這裡，等於要繞一大半圈，一般人的生活習性不會這樣做，所以這個部分，公車處是不是也要好好的研議一下，是不是有改善的空間？

所以我要建議公車處和交通局，全面檢討及改善安全及友善的候車與搭車的空間，來給這些市民。你們要鼓勵大家坐，你要讓大家想去坐、願意坐，還很喜歡坐，問題是沒有，你們給他們的乘車空間就是這麼糟糕。剛剛我們講的那個位置，就是中間可以跨一個人行道，要給他一個人行道，你想從路口的紅綠燈這邊過來，我建議你們，你們既然要做這樣，這個候車亭乾脆就往前移。因為你們有一條交通法規，好像是十字路口 10 公尺的地方不能設置，10 公尺之後，你設在這裡，他們說不定還會稍微願意走一下，現在距離路口那麼遠，他們怎麼可能願意走呢？所以如果你們要做這樣的改善，可以，但是我建議你們把候車亭往前挪，讓他們覺得不遠，他們就會去走，如果太遠人家就不願意走，對不對？再來，像剛剛民族路那個候車空間根本站不到 3 個人，如果像這種狀況，你怎能在中間再設一個人行道給他們走，不可能啊，你懂我的意思嗎？歐處長，你知道嘛！因為時間的關係，我這邊不讓你答覆，但是我希望你私下要跟我報告一下，你們要怎麼做？我要你給我一個你們的計畫配套，可不可以？處長，請答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

這個部分，我們今年會有德民路、民族路、大中路以北的候車環境的改善，我們細節的做法，會再專案跟陳議員作報告跟說明。

陳議員玫娟：

再來，我一樣請教交通局，局長，我這一段時間處理很多的…，我相信我們不鼓勵酒駕，但是有時候也不得不碰到這個選民服務。當然我不是說要去袒護他們，我現在是要去去研討一個問題，不是酒駕的問題，而是很多人在禮拜五和週末假日時，因為禮拜六、日是放假的，所以很多人會在中午或晚上去參加朋友的聚會等等，因為明天休假，大家習慣會喝到很舒服之後，然後暢飲又徹夜玩樂才回家，因為禮拜六可以睡到自然醒，很多人會有這種習慣，因為是小週末。可是就因為這樣子，常常碰到在週五晚上會有很多酒測，當然我們都不鼓勵酒駕，我也不贊成。但是不幸有人酒測被測到，尤其其他超過標準值很高時，必須要留置車輛，因為員警不會讓

你再開車了，並且會開單告發。這個人回去後，他要去繳費才可以取回車子，局長，對不對？這個你知道的。但是很不巧的，六、日放假，車子不能領，因為你要繳完費用才能夠領車，局長，如果這樣的案子，你們有什麼配套嗎？你懂我的意思嗎？就是禮拜五晚上酒測之後，車子被留置，你一定要去繳費才能夠領車，裁決中心主任，你們六、日有做服務嗎？請答覆我。

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

報告議員，沒有。

陳議員孜娟：

沒有，對啊！沒有的話，那輛車要怎麼辦，你知道嗎？放在派出所。我已經聽了很多，所有的員警都跟我抱怨，我們忙得要命，人力、警力不足，我還要幫忙顧這輛車子，如果這輛車遺失的話，誰要負責呢？你們為什麼不做個便民的，當然我不鼓勵酒駕，我現在的意思是，如果我不幸碰到了，你們是不是應該要提供這樣的假日服務，讓這些人趕快去繳錢領回車子，你懂我的意思嗎？因為如果禮拜五晚上酒駕被開罰單之後，你一定等到禮拜一你們裁決所上班，他才可以繳罰款，繳完罰款之後，他才可以領車，但是這兩天多的時間，這部車何去何從？有的人是高級車，但是要放在派出所留置，很多員警就跟我們抱怨，我們晚上已經警力不足，還要去巡邏，還要幫你顧這台車。這台車如果發生問題，他們必須負責。為什麼我們市政府沒有想過既然這樣，我們是不是應該想一個配套？例如，我們有一個留置的、專門扣車的地方，北區、南區找一些地方，能夠放這些車，如果你們有更好的服務，那就是要便民，然後讓我們的老百姓隔天早上酒醒了可以趕快去領車，而派出所也不用承擔這個責任，我覺得這也是市政府展現你們便民服務最好的機會。

你們說要輪值嗎？我覺得這也不是困難，你們人力上有這麼嚴重的不足嗎？等一下請局長答覆我這個問題。主任，你先坐一下。

我先問一下，我們這樣建議啦！是不是能夠在假日的時候增設裁決所收費紅單的這個項目？讓他們能夠趕快把車子領回去，不要在警力不足的情況下，增加員警那麼多困擾，當然這個部分，我會跟警察局來研議，但是裁決所的部分，我希望你們能夠來討論看看是不是可行，好不好？等一下你再答覆我。

我再問一下觀光局陳局長，局長，我請問一下，我們蓮池潭的觀光已經講好久了，姑且不談一些細項，我等總質詢再跟你討論，我只要請問一下，水上活動為什麼到現在都沒有實施？為什麼？因為我記得當時講到，去年

好像有划水，要引進「美最時」這個公司進來做，好像到現在我也沒有看到動靜。然後，水上活動說什麼…。

觀光局陳局長盛山：

有關水上活動的部分，裡面有分兩個部分：一個是划水纜繩的部分，一個是無動力的部分。划水纜繩的部分因為涉及到我們跟廠商之間對一些權利義務關係，設施與水質的問題還在做磋商，這個部分都還在進行。

對，因為那個部分裡面，也涉及到雙方的…，我們也各自委託律師，裡面都在談一些權利義務關係。〔…〕應該會朝這個方向。踩水車的部分，因為涉及到水域的分布，到底是要在哪一塊區域裡面做，而不會影響到，因為現在還有鴨子船等等，它的水域會不會干擾？現在也還在談。〔…〕

交通局王局長國材：

我們現在在處罰條例裡面，除了酒駕以外，其他的都可以在便利商店繳，所以星期六、日都可以。因為現在整個酒駕已經用刑法來規範了，包括酒駕處二年以下的有期徒刑，致人於死要處一至七年的有期徒刑，現在酒駕已經規範在刑法裡面，它的相關規範不是繳完錢就可以領車，它還包括吊扣駕照等等，所以這個部分沒有辦法在星期六、日處理，是這個原因，而其他的在星期六、日統統都可以繳。

我個人是覺得，當然我們同仁也有稍微研究，例如爲了這些酒駕而去增加人力，因為它涉及的不是我們臨櫃人員而已，它還包括收費人員，還牽扯到監理系統的連線，因為酒駕在每一個地方都可以繳，別的縣市如果當天沒有連線的話，你要怎麼處理？所以它牽涉的部分滿廣的，而且花費很大。我個人覺得我們可以研議，但是我並不覺得應該短期爲了這些少數的人，爲了這些人再來做一個星期六、日的服務，如果他是一個做比較好的事情，我們願意來做，像我們機車假日考照，那個我們就覺得應該，很多人要考照，因爲平常日沒有時間。

這部分我們可以研議，但是我個人初步是覺得不好，因爲他星期五喝完酒，然後我們星期六、日爲了便利這些酒駕的人…，而且我做一個報告，「機、老、酒」，就是機車、老人與酒駕是死亡車禍最多的。我也知道陳議員是對這些人希望有些便民的措施，我們會研議，但是我個人初步的感覺並不是很贊成，我個人是這樣子。我們會再研議，是不是再跟陳議員做報告？

主席（康議員裕成）：

我們再給召集人 5 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我剛才講過，我不鼓勵酒駕哦！你不要曲解我的意思。

交通局王局長國材：

我沒有。

陳議員孜娟：

我剛才強調的是其實酒測值超過 0.55 以上不是扣車，他是把他拘留起來，反而 0.25 至 0.55 是扣車，人是可以走的，對不對？所以就如你講的，當然我們不鼓勵，只是在這個 range 裡面，其實很多人體質是很敏感的，他喝一點酒，酒測值就很高了，有的人喝很多，酒測值也不一定很高，這是體質問題，這是第一個。

第二個，有的人是外縣市來的，他來這裡參加一個宴會或什麼，因為他和朋友好久不見很 high，於是就多喝了一點，就這樣，也許運氣…。我是想，當然我們不鼓勵，我還是強調不鼓勵酒駕，但是我今天講的，不是要給酒駕的人便民，我講的是警察、警力不足，還要留置酒駕者的車子，那也要耗費一些警力在那邊，我們的警察不是在幫人家顧車的，是應該去維護治安、去巡邏、去辦一些更多的事情。可是你如果把這部車拖到派出所，難道不需要有人顧嗎？如果你叫值班的警員來顧那台車，他既要顧裡面，又要顧外面，他要怎麼顧？如果那時候報案的人很多，他要怎麼做服務？我現在強調的是這個重點。

局長，我不是要鼓勵大家酒駕，然後更便民，我是說萬一不幸碰到的時候，外縣市的人來這裡，他假日、週末來這裡，喝完酒又被扣車，他如果回去了，是不是又要再來？沒有錯，我想這個我們都不鼓勵，但是萬一不幸碰到的時候，他們從外縣市又來，我們為什麼不讓人家認為我們高雄的服務是全方位的、我們高雄市是很棒的？對不對？

而且你說的…，我覺得你們既然其他的都可以做，為什麼這個不行？其他的都可以收費啊！為什麼唯獨酒駕不行？你也可以限定只有「留置車子、人可以走的」這個部分可以，你們有勾那個嘛！金融機構可以繳費或是直接要到裁決所的嘛！其實你們也可以去做這樣的分類啊！如果他純粹只是因為他的酒測值必須…，我想留置車就是因為在考量上你已經酒醉了，暫時不要再讓你開車，所以你不能開車嘛！於是把你的車留置下來，你人先回去，或是請人載你回去，你把罰單繳一繳再來牽車，我想這個動機是很單純的，也是好意。

可是問題往往就是因為遇到週末，你把車留下來，人先回去，那這台車怎麼辦？誰要負責任？對不對？到時候人家是找你們還是找派出所？所以員警跟我們抱怨，他說：「我們已經警力不足了，我們還要去巡邏，還要負

責治安的問題，還要做很多很多維護人民，做我們身為人民保母應該做的工作之外，我為什麼還要幫你顧這台車？」當然你也不能說，你酒駕被怎麼樣就是活該，我覺得這個也不能講得這麼沒有人性。因為畢竟我剛才講過，也許有的人是很不幸，第一次喝酒就酒精值很高，不幸又被人家抓到，當然這都是一連串的不幸可能會造成的，可是你也要考慮到這台車到底是要如何處理。如果它是高級車，放在派出所門口，萬一沒被偷走而是被砸了、出了狀況，到底誰要負責？

所以我現在的意思，就是你是不是應該趕快研議一個辦法？如果這台車需要繳費，大概多少的 range 裡面，你們可以接受讓他用超商繳費的方式，這也可以啊！或者是你們再多開一個窗口，在假日做服務，也沒有什麼不妥，我覺得這也是一種便民的服務機會，不是只有收酒駕的而已，別種罰款也是可以，我講的是這個，懂嗎？

局長，我的意思是說，你有沒有再去研議應該找一個讓扣押車停放的地方、一個場地？讓這些車能夠集中到那邊去，我知道南區好像有的樣子，我不知道有沒有，可是我們北區這邊有嗎？好像我也不知道啊！然後還有一個問題，你們要找這些場地的時候，拜託你們也不要挑在我們住家集中的地方，例如你們現在在博愛四路開設一個拖吊場，我真的被罵死，因為那邊住家品質那麼高，你設一個拖吊場在那邊，結果居民都不能接受，我們也是後來才知道，結果我也被人家認為我監督不周。是不是？

所以你們的配套真的要想好，你們留置這些車的時候，你們是不是應該有一個集中管理的地方？不要又讓各派出所去處理、去承擔這個責任，我覺得你們應該去想辦法。然後，要找扣車留置的地方，也要找妥當…。

交通局王局長國材：

我知道陳議員是非常反對酒駕的，這個我們都一樣，我們都是反對的。當然陳議員是對比較輕微的這一部分，希望有一個…，這部分我們來研議。現在我們交通局有幾個拖吊場，包括像翠華、東、西區、鳳山等，有幾個拖吊場是可以把酒駕的車拖吊在那邊的。

我跟陳議員報告，是不是這樣？我來研議一下，剛才陳議員也贊成比較輕微的，比較嚴重的、有的已經拘留的那個我們不管，這一部分，我請我們裁決中心主任來研議看看不可行，例如是針對星期六、日開放還是針對…，剛才陳議員是說很多派出所員警跟你陳情的部分，那個部分，比如說由交通局先幫忙放在我們的拖吊場也沒有關係。

我想這一部分是不是這樣子？從兩個來看，星期六、日有它成本上與電腦連線的問題，是不是以現行的模式裡面，包括被吊扣車子的這些酒駕人

員或是派出所員警他們的困難在哪裡，這一部分我請我們裁決中心主任了解一下，再跟陳議員做一個報告，也很謝謝陳議員對於這個課題的關心。

主席（康議員裕成）：

謝謝陳議員玫娟。接下來，請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

市府官員與高雄市民，大家平安，我是陳信瑜。首先，交通部門的質詢，我有幾個問題要請教觀光局。局長，你知道我爲了要對高雄市的觀光著力，我又特別去修研究所的學分，就是再去讀觀光系的研究所，所以我也希望給你一年的時間，我上次有說，我給你一年的時間，讓你把高雄市的觀光可以做出一些比較具體的成果來。我現在可以問你一個問題嗎？高雄市觀光發展的主軸，你的主軸戰略是什麼？可不可以請你回答？

主席（康議員裕成）：

局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

我們基本上就是對一個觀光的城市定位，定位的部分裡面，基本上，現在觀光局就是以把山河海港的景點與陽光這個城市做定位，來做行銷。我要跟議員報告的是，高雄市整個觀光最大的問題是它所有航線、航網、海陸空，整個空跟海的通路沒有通，還有包括所有入境、出境的平台沒有勾連上，所以造成我們從過去到現在入境觀光客的量不足。從前年縣市合併到現在，這一年當中，我們在亞洲城市的行銷…。

陳議員信瑜：

所以局長，你的高雄觀光發展主軸是要放在陸、海、空的通路方面，是不是？這是你對高雄市觀光發展的主軸，是這樣子嗎？

觀光局陳局長盛山：

從產業的結構上來看，我覺得通路的問題是高雄市在觀光發展上最大的問題。

陳議員信瑜：

好，既然你講的是通路，那麼待會兒我一定會用通路跟你好好的請教。

我現在修的一個報告，我自己選的，叫做「海洋觀光」，我覺得非常的貼切，不曉得是老師分配，也剛好分配到我，就是做「海洋觀光」，我想我的論文一定會把高雄市成爲海洋城市具體的觀光發展做爲論文主要的方向。

可是我現在就要跟你談，其實高雄市就是怎樣？高雄市以前叫做「海洋首都」嘛！對不對？很具體啊！高雄市就是有河、有海、有港，現在還多一個山，所以高雄市就是這四個觀光主軸，我覺得就這麼簡單，我可能沒

有你高深的學問，因為我現在還是在學，但是以我如果是來到高雄市的觀光客，我就會問：「高雄市有什麼？」因為高雄市有港、高雄市有海、高雄市現在還有山，還有很漂亮的愛河，但是你跟我講的是通路，通路打通了，你確定人數就增加嗎？局長，你確定嗎？你可以不用跟我講，等一下我們用數字來看，表示我有做功課的。

我們來看看第一個問題，剛才我講的，我們沒有願景，我如果真的要吧課堂上大家對高雄市觀光的批評拿出來講，我跟你說，我 20 分鐘、30 分鐘、1 個小時我也講不完。今天我就對我自己看到高雄市，還有特別是從你業務報告的這本資料裡面，我覺得我就已經講不完了。

局長，我們看看你的「成績單」，還滿不錯的，可是是比其他兩個局處薄了一點點，如果要算頁數的話。你剛才講的是通路，我沒有想到你講的竟然會是通路，我剛剛好，也設定了就是你講的通路。

這個國際入境，因為你講到海陸空通路要打通，每週有 225 個航班次，你增加了多少的旅客？這些我待會兒請問你。你的多元的、創意的、活潑的對於高雄市觀光的行銷方式又是什麼？我看到你寫了一堆，其實都是以前舊的業務，我要你待會兒跟我講你新的業務是什麼、新的創新的行銷業務是什麼？你是怎麼用整合的方式來辦這個年度的節慶？再來，你要怎麼樣去建立觀光的產業鏈、人文生態？你怎麼去推廣休閒觀光？在最短的時間內，你說…，這都是你的業務報告寫的，你要達到高雄市觀光客倍增，局長，你的倍增計畫是什麼？因為你都沒有寫，你這裡面其實有很多都是避重就輕的。還有你倍增的數量又在哪裡？你的計畫、你的倍增計畫是什麼？你倍增的數量有沒有量化出來？最後一頁有寫，但是我還是可給你戳一些牛皮。

可是我覺得你是一個很誠實的局長，為什麼？接下來的數字就知道，其實你是誠實的，但是在我們看到你這一本的結尾與你業務報告的資料裡面，又覺得你又還滿膨風的，所以我本來要嘉許你其實是一個很誠實的局長。

來，怎麼說你誠實？接下來，我們來看，我先戳破你的牛皮，你說高雄市的海陸空通路打通之後，觀光客就進來了，我們把去年小港國際機場的旅客、架次數字調出來，這是交通部國際機場航班的資料，2011 年 280 幾萬人，現在我們用今年的 2 個月來做平均值，其實一直到 12 月的話，跟去年的平均值不會差太多。我們看一下，現在一、二月，平均都還是 25 萬的人次，所以我們可以合理的來推測，到 12 月，它的增加幅度不會太大，跟去年來比，你覺得會增加嗎？好啊！你一年來的成績，就這樣子啊！不就

跟去年同一時間其實是差不多的。

再往下一頁，這個就是你的通路，你的通路到底數字真的呈現了嗎？局長，你用你的數字去測試你未來的觀光發展計畫，我們就這樣跟你檢視就好了，你只要這樣提出你具體的而且是可考的數字。

局長，你的願景是什麼？高雄市如果沒有朝服務業來發展，我坦白講，傳統產業的發展時間很長，轉型發展很長，但是現在台灣跟高雄的競爭力就是在服務業，你如果觀光都做不起來，沒有願景的話，你在做什麼？

觀光願景在哪裡？四年之後，你要使高雄的觀光產生多少的產值？你要把高雄的觀光帶到哪裡？只是打通了海陸空的通路嗎？說難聽一點，這每一個局長都可以做的啊！你要有特色啊！

接下來，我們來看一下，這是我們光榮的高雄燈會，光榮的高雄燈會從 2001 年就開始了，叫做「台灣燈會在高雄」，那時候名稱叫做「台灣燈會在高雄」，在愛河舉辦，第一次全台灣有一個燈會是在愛河舉辦，凸顯了高雄的唯一，為什麼？高雄雖然不必要當第一，但是高雄有唯一的愛河，這是從 2001 年開始建立了這個光榮的歷史。到 2003 年我們就正式取名叫高雄燈會，以愛河為一個場域的高雄燈會，在全台灣打出了知名度，到了 2008 年擴大成為高雄燈會藝術節，我們來看一下數字。

局長，如果從這個數字來看，你是一個誠實的局長，非常的誠實，看一下，這是 2007 年的數字，還有 400 萬的觀光人次；2008 年再高一點，600 多萬，我們不敢說以前的局長吹牛，但是我相信，我肯定你是一個誠實的局長；2009 年 751 萬；2010 年 803 萬，一年比一年增加；2011 年的最高峰到 900 萬人次，真的要掌聲鼓勵鼓勵；到了這個誠實的局長了，430 萬。局長，我還記得去年 10 月 24 日，這個報紙你可以去查，電子的新聞稿也有出來，10 月 24 日，我曾經質疑你辦高雄燈會，你包括發包的時間，不到兩個月的時間，你可以辦到一個達到 900 萬人次的嗎？你跟我回答一定可以超過，我只是要提醒你，舉辦高雄燈會絕對不可以用兩個月的時間來辦，你認為你真的草草應付就可以達到 900 萬嗎？還有我告訴你，這個 430 萬，等會兒我們來看，這已經算高了，而且還被懷疑是內定，你跟全台灣每一個公務機關的人來講，兩個月可以辦一個高雄燈會，幾千萬的規模，笑掉人家的大牙，做一個主燈都來不及，我還在市政府待過，做一個主燈要多少時間？如果你不提早作業根本來不及，那提早作業是什麼意思？暗盤嘛，結果做出來的成績怎麼樣？soso 嘛，我們高雄市是一個 soso 的觀光城市而已。

再來，我們來看它的經濟效益，2008 年這邊 8、2009 年 13，2011 年 900

萬人次，但是它的經濟效益是下滑的，所以這個我才稱讚局長你是一個誠實的局長，2012年高雄燈會藝術節，每一個人的平均消費是512元，這個是你說的，哇，512元真的很了不起耶，我們辦一個這麼大規模的，結果讓人家來只能產生512元的消費，這可能都消費在六合夜市，因為六合夜市的東西實在太好吃了，一個人吃500多元的東西其實也不足為奇，因為吃一客牛排大概就差差不多了，平價牛排，大概就可以了，然後再喝一杯木瓜牛奶，再來一個七里香，500多元可能就沒了。局長，原來你的高雄燈會只能創造這樣的效益，現在有很多其他局處的，你來看看。

再來，你說海陸空要打通，捷運局、捷運公司現在拚了命自己在做自行車，他也爲了要提高運量，他是拚自己的業績，也在幫忙可以帶動整體高雄市交通的運量，這個是交通部觀光局的資料，我們來看，我們用燈會期間，2011年和2012年的燈會期間的運量、住房率跟觀光人次，兩年的燈會來比較，去年，一樣這個，這個是259；2012年平均是206，我告訴你這還算高的，這是捷運局提供的資料，我們沒有去argue他，我們也不去質疑他，看觀光旅館的住房率，這是交通部觀光局的，我們用11家的觀光旅館來做比較好了，比率有比較多嗎？有比較好嗎？來，風景區的人次，19處、407萬，我們給你一個數字，你增加在哪裡？增加的我們告訴你，你這個資料沒有上去，我們這個總計我們有增加到160萬人次，這個真的是給你拍拍手，這份資料我事後再提供給你看沒關係，因為來不及放上去，不是不要放，增加的人次在哪一個景點？它叫做佛光山，爲什麼佛光山突然比較多，因爲它多了12座塔，所以在那段期間塞爆了，春節期間塞爆了，所以你可以好好的看看，這個數字就是你告訴我的陸海空打通之後的數字，每一個旅遊的景點，你自己統計出來的，從壽山動物園、旗津海岸公園、蓮池潭、市立美術館等等高雄市的景點，每一個景點都沒有增加，只有一個佛光山增加。

再來，局長，這是哪裡？你知道這是哪裡嗎？不要說是國外就好了，這是哪裡？這是台灣喔，這在台灣喔，局長回答。

觀光局陳局長盛山：

這是紅毛港文化園區。

陳議員信瑜：

紅毛港文化園區，這是什麼地方你知道嗎？

觀光局陳局長盛山：

這個是高字塔。

陳議員信瑜：

謝謝你還知道我們小港有一個文化園區。前鎮、小港有兩港，一個是空港，一個是海港，但是我們前鎮、小港是最沒有觀光景點的。你說海港城主題觀光，有嗎？我們的海港城主題觀光是什麼？海港城主題觀光是什麼？我其實是有點問不下去，因為每次看到這些數字之後，我就覺得好像問不下去，因為局長沒有什麼主題觀光的主題策略，也沒有任何的計畫，所以你怎麼去評估它的效益？你怎麼去評估它，你跟我說前鎮和小港有什麼觀光景點？局長，你說一下好不好？局長請回答，前鎮、小港有什麼可以帶人家去看的？

觀光局陳局長盛山：

我想就分兩個部分，一個部分裡面主要是整個高雄港遊港的部分，另外一個就是你剛才提到的高字塔…。

陳議員信瑜：

高雄港遊港的部分跟我們前鎮、小港有什麼關係？

觀光局陳局長盛山：

就是在環港的部分，另外我跟你報告的就是說，那個高字塔的部分，文化園區…。

陳議員信瑜：

我說我們前鎮、小港有什麼景點？你不要再跟我說機場咖啡，機場咖啡不是我們政府的功勞，還有什麼地方，你告訴我。局長，我原諒你講不出來，因為這不是你造成的，這是長久以來造成的，但是局長你有沒有責任？你現在坐在這個位置，你就有責任，要不然就換別人坐就好了，換副局長坐上來，他就要站在那裡被人家罵，局長，你請坐下。

我要求你把高雄市的觀光客倍增計畫給我，你要怎麼樣倍增，你不要再跟我講陸海空的通路了，陸海空你現在都打通了啊，你說航班增加，結果數字看起來，人次是沒增加的，我一個一個給你戳破，你說郵輪，郵輪來到這邊，你也沒有很具體的數字說他帶來了多少的觀光效益，我也坐過郵輪去玩了 12 天，我走的是地中海和愛琴海的路線，我下到那個城市，坦白說我也不會去消費它，我不會去消費它，我不一定會去消費它，你覺得我們高雄市有值得人家消費的嗎？我們高雄燈會一個人才消費平均 512 元而已，高雄市有什麼讓人家想要去買的、去看的？因為沒有什麼觀光的主軸特色，我們海洋城市，你有做什麼海洋的，我講一個水上運動好了，你有做什麼具體的水上運動？有嗎？現在中山大學那邊，之前海洋局和市府不是有跨局處的協調，說要發展水上摩托車，那個地方也不適合發展水上摩托車，後來那裡還有做嗎？中山大學還有做嗎？沒有啊，剛剛陳玫娟，

我們的主席、召集人也講，你的水上運動是什麼？也沒有啊，海洋城市沒有水上運動，海洋城市沒有跟港有關的運動，就是這個遊港，遊港是交通局的事情，遊港是張清泉董事長的事情啊！跟觀光局有什麼關係？你如何去凸顯我們是山的城市、港的城市、海的城市、河的城市？集這麼多優勢於一身的城市，你居然找不出觀光的發展主軸，你覺得只是要打通任督二脈。我要是每一個都問你，你每次會被我「打槍」，你沒有倍增計畫，局長，你要指示哪一個主管起來講倍增計畫？你看是哪一個科室負責的？他如果沒有把倍增計畫提給你，就換掉他啊！你帶的手下無能，你沒有一個好的專業幕僚單位，你可以換掉他，不然你就換掉自己，就這兩個。如果公務人員只是領死薪水，你對高雄市沒有這樣的願景，你是一個科室主管、也是一個觀光大使耶！局長，你要怎麼跟我講、你的目標要怎麼達成？因為你的業務報告裡面寫著 2012 年要朝向 500 萬的目標，你的 500 萬要如何達成？你告訴我。

觀光局陳局長盛山：

縣市合併以後，整個觀光的發展是千頭萬緒，其實我也很坦誠地跟你報告，在去年一整年，所有觀光局的同仁，在整個發展觀光的推動上，其實是不遺餘力。

陳議員信瑜：

有啦！你們有補貼觀光遊覽車，如果載一車就補助 8,000 元。

觀光局陳局長盛山：

所以以前年 250 萬會增加到接近 120 萬，這個就是成績。剛才議員提到的是說，以小港國際機場進出的統計數，這不全然是正確的。

陳議員信瑜：

你給我正確的數字啊！你給我們的都不是正確的數字。

觀光局陳局長盛山：

我要跟你報告一下，我們是以入住到高雄飯店為主的，這樣的統計人數，才會有觀光產值。

陳議員信瑜：

我剛剛統計出來的，同樣燈會期間，11 間的觀光旅館，結果馬上就被我戳破，人數比去年還要低，我光用觀光來算，你那時有辦大型的燈會，你那時投入這麼多的政府預算，你帶來的人口觀光潮也才不過如此啊！

觀光局陳局長盛山：

你剛才一直在關注燈會的事情，我也特別謝謝你的關注。

陳議員信瑜：

今年的燈會什麼時候開始籌備？你能不能跟我保證，明年一定要突破 430 萬就好，不用突破 900 萬，你還是做一個誠實的局長，我會給你拍手。

觀光局陳局長盛山：

我想說明一下燈會，前年跟去年比較的部分，就今年的部分，因為去年是 17 天的展期，今年只有 11 天，是天數的影響。

陳議員信瑜：

你還分三個點。〔對。〕三個點還拚不過人家一個點，噢！我這裡都有資料，我自己都有準備。

觀光局陳局長盛山：

縣市合併之後，是整個觀光資源的分配、配置的問題。

陳議員信瑜：

局長，就是因為籌備太慢，你發展了三個觀光平台的場域，比起一個平台，你都做得比人家少，你還敢誇口說，你會達到 900 萬。我想你有三個平台在做，一個平台可能會破 1,200 萬，結果反而降。

觀光局陳局長盛山：

天數是時間的影響。

陳議員信瑜：

我告訴你，你們放假的時間還比去年多，因為高雄燈會還 cover 到春節的期間，去年的高雄燈會還沒有放春假，所以放假人潮應該是多的，對你的觀光其實是有幫助的，但是結果是沒有。局長，我再告訴你，重點是甚麼？你們的籌備太慢了。你今年甚麼時候開始籌備？

觀光局陳局長盛山：

今年的部分，我們會提前、也會改進。但是另外一個，你提到的部分…。

陳議員信瑜：

不要再被我聽到，有人是已經暗中內定了。

觀光局陳局長盛山：

我今天特別跟議員報告，今天在議會殿堂，如果有任何的發包是屬於內定的，我們都是依法究辦，我特別跟你說明。

陳議員信瑜：

業者都知道是內定的，也許局長不知道是怎麼被內定的？誰在做，誰都知道啊！看看今年是誰寫計畫的？結果今年計畫寫出 430 萬這樣的成績。

觀光局陳局長盛山：

政風室人員都在，如果有任何的風聲或任何的不法情事，我們都會依法究辦。

陳議員信瑜：

局長，你認為你們今年辦的高雄燈會是成功的嗎？是成功的嗎？

觀光局陳局長盛山：

因為這個場域，我想跟議員報告，…。

陳議員信瑜：

你真的對市長有交代嗎？

觀光局陳局長盛山：

縣市合併之後，連開三個場域，這是第一次的經驗，我想每一年會越來越好。我們都會盡量，我們都是在全力以赴，一個城市的特色要如何呈現出來？〔…〕謝謝議員的鼓勵。〔…〕謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝陳議員的質詢，很有創意，局長，你可以思考看看。下一位請吳益政議員發言。

吳議員益政：

我想請問交通局王局長，馬英九總統說油、電要漲價，不漲以後會漲更兇，現在不痛苦，以後會忍受更多的痛苦，你當交通局長，你對這一段話有什麼感想？

主席（陳議員玟娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

你是指油價的部分、還是跟交通有關的部分？

吳議員益政：

跟交通有關的部分。油、電都有關啊！

交通局王局長國材：

油、電雙漲，這次漲幅特別的大，對於一些民生的影響都很大，事實上，對於我們的運具，包括船、公車都有影響，目前交通部有一個補貼機制，柴油部分是會補到 5 元，原來已經從去年…。

吳議員益政：

你聽到這話，你聯想到什麼？你有什麼想法？

交通局王局長國材：

我覺得高油價時代，可能傳統的用柴油、汽油這部分要減少，開始用一些比較經濟、比較低成本的能源時代到了。

吳議員益政：

所以說，這是非常好的時機，包括汽車燃料費也要增加，其實我一直在

建構這些關係，你剛剛講的，交通最重要是便利、安全、迅速。當有衝突的時候，你認為哪個是最重要？

交通局王局長國材：

安全是最重要。

吳議員益政：

安全最重要喔！事實上大家都知道，機車相對是最不安全，可是它是迅速又便利，跟你的認知好像有差距，為什麼騎摩托車的人跟主持交通政策的人或學者專家不一樣，每一個人都認為安全最重要，可是並沒有放在最前面。我看這統計數字，不論台北市或高雄市，罰款最多的是台北市，監理處辦理汽車燃料稅是第一名，也是辦得最好。看起來交通數字很多，大眾運輸使用率或剛剛報告的車禍死亡率，我覺得他們三個應該有一些常識建立一些關係。譬如：台北市罰款最多，增加最多，車禍發生率沒有相對減少，所以人家說，闖紅燈被照相是在搶錢，馬總統也講啊！我要漲價，漲價之後大眾運輸使用率有增加嗎？所以它不是自然就發生，高油價政策來臨，環保自然時代就來了，它不會自然而來啊！我想要找出一個三角相關的關係，才會精準。以罰款來講，如果摩托車車禍死亡率很高，有40%是未戴安全帽。那車禍不是沒有戴安全帽就車禍、就死亡，不是嘛！一定先有車禍，還有未戴安全帽。所以至少有兩個以上的原因，可能是未遵守交通規則，或設計不當，就是有一個主因，然後沒有戴安全帽是另外一個原因，這兩個原因造成他死亡。所以你要排除，像你講的工程建設，他自己要遵守交通規則，那如果有戴安全帽可能會減少。我要問警察局，你有沒有針對未戴安全帽加強取締？警察開罰單時要讓民眾知道，車禍一共有幾件，摩托車佔幾件，摩托車裡面還有未戴安全帽的有佔幾件，我是為你好。不是一張罰單過去，是要每一個月給他一個統計單，去年車禍時，未戴安全帽是多少，是為你設想。我覺得接到罰單的人，他才知道這個罰單的意義，不是在搶錢。所以在警察局部門時，我們要建議，一年要增加多少沒有戴安全帽的罰單，經過一年之後，你要再告訴我，車禍率有戴安全帽而降低的有多少。這樣這個罰單才有意義，超速也好，一樣嘛。最近差不多是幾月開始，3月1日嗎？還是1月1日，很多罰單罰款增加，紅燈右轉也增加，你知道嗎？今年有哪些措施是罰款增加的，增加一倍哦！誰負責？

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

今年1到3月，目前來講和去年同期是增加3萬多件交通違規的開單。

吳議員益政：

硬增加 3 萬多件。你是說增加開件？〔是。〕罰款金額有增加的是哪些件數？今年 1 到 3 月交通部有改變罰款金額的。

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

目前還在研議，還沒有通過，就是闖平交道的那個部分。

吳議員益政：

紅燈右轉、闖紅燈都沒有增加嗎？

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

沒有，網路上有在傳的那個都沒有。

吳議員益政：

都還未增加？〔沒有。〕那是網路？〔是。〕網路你們要澄清啊！當然不是沒有增加就要你盡量紅燈右轉。但是我覺得增加的，包括酒駕，我也跟市民朋友報告，不要再找民意代表，“沒效”，不是我們不幫忙。酒駕現在就是要隨案移送，一發生案件，不能說，也是要隨案移送。就是你要到拘留所拘留一晚，隔天檢察官再判要罰多少錢，最起碼要拘留一晚。以前就函送，如果沒有車禍，只是酒駕被抓到，只將案子送件，不用隨案移送，人可以先回去。明天再去檢察署那邊，等檢察官的處罰，一般是九萬至十幾萬。所以罰一張單子是不划算的，任何要喝酒的就坐計程車，讓你坐十年都坐不完。我覺得這要宣導，很多都沒有宣導，碰上時找民意代表，現在都沒有效了。現在抓到，不只不能關說，還得在拘留所待一晚，而且罰金又增加。我覺得要把車禍、酒醉、闖紅燈等幾個車禍的主因，造成車禍發生率，有幾件、幾個主因。將執行率提高，降低車禍降低多少，我覺得交通政策到最後要有一個濃縮。不然要做很多工作，一下要電動車，一下要大眾運輸，一下 7999、一下 9999 幸福卡，很忙碌。到最後，罰金增加、車禍量增加、大眾運輸沒有增加，花 1,800 億大眾運輸率也一再降低。我覺得它應該有一個相關性，增加的包括停車收費，路邊沒有免費的，我希望交通局要將路邊停車一定要計時的。我也跟我們同仁——民意代表講，不要爲了增加選票，我這一區不要收費，這一區計次就好。計次讓大家沒位子停，你知不知道？人家要去找你沒位子停，因爲大家都停一天，一天 30 元啊！路邊是公共財，但你爲了個人的願望，要求計次，不要計時，最好不收，爲了你的選票，讓所有的交通不好。檢察官辦案要辦這種案，民意代表爲了自己的利益，犧牲大眾的利益。汽車燃料費現在要增加，你怎麼去增加這些收入，但是我講的，要讓人民講增加不是搶錢，增加有關交通的，要專款專用，優先補助大眾運輸，除了基礎設施，道路、交通號誌、行控中心那些預算以外。現在每增加的，譬如我們支持民意代表或高

雄市議會，我支持路邊停車收費增加，甚至於累進，累進能讓人有位子停，你請坐，我是說後面的。我要說增加收入是增加多少，增加的收入、增加的罰款、增加的燃料使用費，全部支應大眾運輸。不然大眾運輸要坐免費的，鼓勵人家搭大眾運輸免費，一定好啊！不漲價 12 元，77 年到現在不漲價，沒有人敢漲。現在油價又漲，又說我們絕對不漲，這後面怎麼辦？那漲價好不好？也不好啊！它要有財源，不然公車處今年有多少？請問處長今年的累計虧損？

主席（陳議員玫娟）：

請公車處處長答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

累計到 100 年的決算數是 216 億。

吳議員益政：

去年啊？〔對！〕216，那今年還要加進去，今年加進去多少？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

今年我們預計虧損 12 億。

吳議員益政：

220 幾，我做議員已經第十年了，每一年都替你們背書，增加 10 億、12 億。現在利息比較便宜，之前就 12 億了，利息降，現在又回到 12 億。所以我們要做多少，要擔多少罪啊！從 100 多億到現在 211 億，我們束手無策啊！我覺得歷屆的市長和議員都要負共同的責任。二位都請坐。我覺得我們的政策都沒有跟大眾運輸使用率跟降低車禍去建構連結性的關係，才會造成忙的很忙，增加很多預算。大眾運輸講半天，結果車禍沒有降低，死亡率沒有降低，騎機車的沒降低，大眾運輸使用率增加有限。我們所有的對策都每個人做自己的，交通局有局長，有很多科長，大家都很忙，各有所司啊！議員四年也每屆選啊！一個也沒減，減了也馬上補。我覺得我們都愧對我們的市民，我希望從現在開始，建構一件事情，每增加停車政策，是誰管的？停管中心主任，自我介紹一下，做不好就是你。現在停車收費一年收多少？

主席（陳議員玫娟）：

主任，請答覆。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

去年法定盈餘剩餘是 2 億 8,000 萬。

吳議員益政：

收多少？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

有達到剩餘的目標，去年我們總共收入合計已經達到 8 億 8,900 多萬。

吳議員益政：

若全部改計時，有些熱門路段改累進，你回去研究一下，5 月 28 日以前給我一個報告。達到 12 億，今年要編明年的編 12 億，我看你編得出來嗎？用什麼策略。增加的，我想跟法制局再來研究，增加的全部來支應大眾運輸，不是補貼。好，請坐，局長我講了好幾次，我們要有 65% 的人是使用機車，我們不要全部，因為有的人騎機車畢竟有它的條件，如迅速、便利，每個人使用的優先順序不一樣，有的做業務員需要騎機車，有的要跑來跑去需要騎機車，如果他沒買車，又不搭大眾運輸，那些通勤的、短程的，65% 裡面你去統計出來，能夠轉移 10% 至 15% 的人的策略，你今年要達到那些轉移到大眾運輸，要用什麼手段？10% 至 15% 就好，你能夠到那裡要花多少錢？你要 7,999 學生的還是大人的 9,999 幸福卡，你要補貼幾個，你要補貼錢從哪裡來，就是從罰款、汽車收費、汽車增加的燃料費，都做那種交通宣傳什麼 2,000 萬、幾千萬，那汽車燃料費一年收多少錢？誰收？誰在負責？汽車燃料費…。

主席（陳議員玟娟）：

好像稅捐處吧！

吳議員益政

不是稅捐處，是監理處，現在監理處改中央了嗎？居然沒人管，那科也有科長啊！科長難道也不知道嗎？科長要負責啊！30 億嘛！燃料費就 30 億嘛！而且現在又漲價，隨油徵收又增加了，罰款收入呢？罰款收入多少？來，歐處長指後面，後面誰負責的？誰來說。

主席（陳議員玟娟）：

裁決中心主任，請發言。

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

12 億多。

吳議員益政：

12 億嘛！罰款收入高雄市是 12 億，那分多少？全部是市府的嘛！

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

對。就是我們收到市庫裡的。

吳議員益政：

對。它是繳到中央再撥回來的嘛！

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

對。是已經分配完了，到市庫的是 12 億多。這樣子。

吳議員益政：

那總共是收多少？罰款？

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

總共收的也差不多。

吳議員益政：

都全部給我們嗎？

交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

是分配一小部分給中央。

吳議員益政：

小部分給中央，大部分還我們，所以罰款收入，路邊停車也好，路邊停車你從 8 億要如何收到 12 億，罰款現在增加的，看要增加多少？我說過你每次增加的罰款都用在支應大眾運輸燃料費，包括增加廣告費，把它砍一半全部都移到撥用大眾運輸，汽車燃料費將近 30 億，30 億撥 10 億支應大眾運輸，不是很好用嗎？以後隨油徵收，還會再增加，所以說我是希望把這三個包括空污費或其他費用增加大眾運輸的費用你要先找出來。第二、你要如何去補貼轉移 10% 至 15% 的機車使用者，你不用全部，65% 你只需做到 10% 至 15% 就好，你可以讓他自願向交通局繳交駕照，停止使用機車一年，就給他一張搭公車一年免費的，也不是不用錢，而造成公車處虧損，你就用 7,999 或 9,999 給他一年份，你拿多久就坐多久免費的，錢從哪裡來，從那邊來，你要一個策略，我 10%~15% 增加的這些人轉移過來，我要增加多少的來源？多少人去做？要多少錢去支應？錢要從哪裡來，因為你適當的罰款，適當的交通執法，未戴安全帽、酒駕，幾個主要項目造成車禍的原因，執行率提高，你也不用罰，降低了多少車禍發生率，大眾運輸使用率，你把機車使用的從 10%~15% 移轉到大眾運輸時，車禍發生率或死亡率又怎麼降低，我請交通局、捷運局，還有警察局三個局處，把這三個整個交通環境的三角關係建構起來，你才是有效的對策，不然大家都很忙，不眠不休，日夜都在做，現在做政務官、科長都很辛苦，公務人員不像從前上、下班制，現在忙到日、夜、假日，都跟民意代表一樣忙，但是好像罰款增加，死亡率沒有下降，像似不相關，局長你同不同意？你有什么想法？要不要去達成這個目標？合不合理？

主席（陳議員玫娟）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

我想剛剛說的三角關係，譬如說罰款、或是停車收費增加，對於大眾運輸的使用率可能是正面的，罰款和車禍發生率，除了罰款、執法面還有其它的課題，在這一部份裡，交通局做比較多的是直接投注在公共運輸、包括捷運局的部分。罰款本身有很多是欠討式的，罰款沒有增加很多。停車收費，吳議員很關心，路邊收費今天我有一個報告整個大概 75%，而且只要使用率高幾乎都變成計時的，剛剛提的幾個課題向吳議員報告，關於停車費、罰款收入、公共運輸部分，是非常正面的，因為他是抑制私人來挹注到公共運輸，我想這部分事實上有個想法，在高雄市的停車場做為基金的收支跟運用辦法裡希望把公共運輸放進去。

吳議員益政：

可以更改嗎？上次你更改過，市府有人不讓你更改嗎？

交通局王局長國材：

沒有，現在這是內部討論，修法後才做，另外一個是汽、機車的管理，路邊是汽車停車格的部分，那機車的部分，我覺得高雄市有 230 萬輛的機車，我們這幾年來公共運輸投資很多，可是使用率的增加有限，這部分我們在供給面已經做了，那需求管理尤其像機車部分，要做一些管理，今年有一些重點會做這方面的管理，我希望先把公共運輸的環境建立起來先給，然後機車本身要有適當的成本來管理他的使用，這部分是今年很重要的政策，希望今年的使用率在需求方面做一些管理後能夠再提升。

主席（陳議員玫娟）：

給我們吳議員 1 分鐘。

吳議員益政：

希望你 5 月 28 日以前，告訴我從機車使用率 10% 至 15% 移轉到大眾運輸的策略、具體做法，錢要從哪裡來，增加的成本，你要告訴我今年你要做的策略，有的是明年的預算，有的是今年可以做的，10% 至 15% 不會一次到位嗎？我希望你明年底就是要到位，那今年要降多少的策略，有些是基金，基金可以隨時調整，不用等明年，所以請把這些包括法例、支用辦法的轉移，燃料費該中央的中央修法，地方自己修法、地方要修法，那些錢增加的讓百姓很清楚，增加的部分不是開車增加的，是你使用路邊時，罰款本來就應該被罰款，但是你支出的罰款和所繳的錢都去支應。

交通局王局長國材：

這部分我們來努力一下。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員，現在休息 5 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

王局長，我剛剛聽到你在答詢的時候，講到交通的目的——安全、迅速、便利是主要的目的，我另外再加上一項，設計交通政策的時候除了安全、迅速還有便利以外，另外還要再加上一項就是符合財力，任何的個人或任何的公司一定會把這一項加進去，我舉一個例子來講，譬如說我不是一個有錢的議員，如果我學別人開黑頭車，去買一輛 500 萬的轎車，我買得起，我現在有足夠的錢買，但是買完以後呢？一個成功的人在食、衣、住、行、育、樂各方面都要健全，但是你的財力不夠，去買一輛 500 萬的車，結果你每天都在照顧那輛車，你的錢都投入在那裡，你是什麼呢？你就是交通工具選擇錯誤。我現在開的車 15 萬元，六年前買的，其實我有錢換車，但是能開，我就湊合著開，我覺得我很方便，你剛剛講的那三項——安全、便利、迅速，我統統都做得得到，而我做得得到是我六年前花 15 萬元買的車，我現在還在開，而且我覺得很舒適，原因是什麼？我有助理幫我開車，我在後面看報紙，跟個大老闆也是一樣，高雄的交通問我滿不滿意？我是很滿意。為什麼呢？因為第一個是不會堵車，第二個是找停車位方便。我不會去換交通工具呢？我也不會換，所以我可以使用很便宜的交通工具，我完全達到安全、便利、迅速而且又有助理，還很舒適，跟個大老闆過的生活完全一模一樣，花很少的錢就可以完成這個目的，但是如果我學別人耍氣派去買一輛 500 萬的車，買完後財力就馬上出狀況，就要向人調頭寸借錢去跑 3 點半。我相信我個人交通工具選擇是這樣，公司行號或市政府都應該有這個觀念，所以王局長，我的主張，你同不同意？安全、便利、迅速，還要財力一起考慮進去，你同不同意？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

我同意，就是效益，投資的效益要考慮進去。

蕭議員永達：

要考慮進去嘛，這成本效益，來，請坐。以這個觀點來思考，我剛剛看捷運局長你的報告，我剛才在那裡看，捷運經過的地方美輪美奐，又有草地，又有會展中心，又有流行音樂中心，但是我思考的是你們到底花多少錢，今年我們高雄市政府舉債 200 多億，我看整個早上大家都在問觀光局問題最多，結果我看觀光局的預算多少錢啊，4 億 8,000 萬，交通局 15 億、

捷運局 18 億，結果建一條輕軌要多少錢？整個觀光局才 4 億多，讓人質疑成這樣，問的問題一大堆，蓋個捷運要多少錢？我跟大家報告，蓋個輕軌捷運，剛剛你提供的，165 億，市政府要負擔多少？99.73 億，接近 100 億喔，接近 100 億是什麼意思？觀光局一年預算才 4 億多，交通局 15 億、捷運局 18 億，光蓋個輕軌多少？100 億。這就是我剛講的，我剛剛舉我蕭永達去買 500 萬元一輛車的意義，你市政府再三年就要舉債破錶了，就不能再借錢了，結果你需要去蓋一條輕軌，而你蓋輕軌的理由，寫出來是什麼？要疏散大量人潮，所以要優先推動路段。如果這個前提是對的，就沒有辦法，非蓋不可，但是這個前提是對的嗎？

交通工具有十種選擇，前六種叫做道路，我們可以走路、騎腳踏車、騎機車、汽車、公車，再進一步呢？公車捷運化，這些都是叫做路面，路面交通工具不用花太多錢，要花大錢的呢？是後面四種，輕軌、捷運、火車跟高鐵，這叫做軌道，軌道就要花大錢。之前高雄市政府做了紅、橘兩線，縣市合併我們一年的預算 1,000 多億，之前高雄市政府的預算 700 多億，到了紅、橘兩線花了 2,000 多億，等於是將三年的預算都拿去做交通建設。做這個，如果有很多人坐，可以疏解人潮，那是好而且也非做不可，我們說為什麼主要的城市非做這種軌道不可，譬如說東京、香港、新加坡，他不做這種軌道、不做捷運，這個城市馬上就癱瘓，因為大家把車開出去就統統堵車，堵車就沒有效率。

大眾交通運輸系統為什麼非做不可？有兩個前提。第一就是堵車要堵半個鐘頭以上，這就逼著你去坐大眾運輸系統。第二就是找停車位很不方便。全台灣符合這個條件的是什麼城市？是台北市，台北市目前的狀況就是這樣。我問王局長，台北人的交通滿意度比較高還是高雄人，你知不知道？這遠見有民意調查，你有沒有看過這種調查？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

高雄高很多。

蕭議員永達：

高很多嘛，高雄幾乎都是全國前幾名的，交通滿意度很高嘛，台北很低，對不對？幾乎都是倒數的。我跟各位報告，台北捷運是全國最發達而且台北的捷運還得到全世界前兩名的獎項，而台北人為什麼對交通最不满意？為什麼最不满意？

交通局王局長國材：

塞車。

蕭議員永達：

會塞車嘛，對不對？請坐。那為什麼會塞車？就是人口密度高度集中，人口集中所以無法疏解人潮，所以非做軌道不可，那如果沒有呢？沒有的話，大家都知道結果，來，我問這邊，你們搭捷運來的舉手讓我看，交通部門，王局長你回頭看一下，看幾個，再舉手，1個。

主席（陳議員玫娟）：

只有1個。

蕭議員永達：

捷運就在旁邊而已，那麼舒適、那麼方便，怎麼不坐？因為我們開車來、騎摩托車來，為什麼開車、騎摩托車來？因為不會堵車，停車方便，所以我們自己都會這樣選擇，市民也是這樣選擇，市民也會判斷，你在那邊喊口號沒有用，實際要做的是什麼？就是你講的安全、便利、迅速，但是要符合我們的財力。我來請教捷運局陳局長。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

蕭議員永達：

捷運局陳局長，要蓋的話，市政府要出接近100億，99.73億，這幾乎是你們好幾年捷運局的總預算，除非是非做不可才應該建輕軌，是不是應該要有這個邏輯？我剛剛的論述，你同不同意？是非做不可才需要做，你同不同意？

捷運工程局陳局長存永：

對。

蕭議員永達：

對嘛，來，請坐。你敢講出「對」，我覺得你很有勇氣。非做不可，為什麼非做不可？除非像你說的大量人潮無法疏散，每天都交通阻塞。我再來請教你，你這個輕軌的路線目前跟公車168的路線幾乎是一樣的路線，只有海岸線那一段不一樣而已，海岸線那一段還是比較沒有住人的地方，目前公車168在跑的路線反而是人比較多的地方，是這樣沒錯嘛，因為那邊兩旁都是住戶，既然公車168在跑根本不會堵車。公車處處長，載客量一個月多少人？

主席（陳議員玫娟）：

歐處長，請答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我們現在…。

蕭議員永達：

平均一天多少人？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

每天大概 4,000 人。

蕭議員永達：

每天大概 4,000 人，你出幾輛車？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我們現在每一線是 11 輛車在線上。

蕭議員永達：

所以平均呢？1 輛車呢？如果不是在上班時間大概是多少人？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

離峰的話。

蕭議員永達：

對。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

大概的載客量是十幾個人。

蕭議員永達：

十幾個人，一輛很大的公車，大家都聽到了，十幾個人，你請坐。一輛很大的公車，十幾個人都還坐不滿，你去弄輕軌，輕軌弄下去，我跟各位講，財力是一個問題，另外是什麼？輕軌就是軌道，專用路權，所以公車、汽車、摩托車要讓它先走，因為它有軌道，所以這個是交通工具，第一個不符合財力。第二個，這是在製造交通問題還是解決交通問題？來，陳局長，我再來問你，以目前的狀況，離峰時間只載十幾個人，你輕軌做完了以後，高雄市目前每年的人口是增加還是減少？請你回答一下，根據主計處的資料，你知不知道？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

根據…。

蕭議員永達：

未來五年是增加還是減少？我手頭上有主計處客觀的資料，增加還是減少？

捷運工程局陳局長存永：

增加，是微量增加。

蕭議員永達：

人口呢？高雄市的人口呢？未來五年。

捷運工程局陳局長存永：

未來是…。

蕭議員永達：

不是你們的報告，是中央主計處公布的，高雄市政府主計處也有這個資料，現在是少子化的時代，你…，人口還會讓你增加，怎麼增加？現在平均年輕人兩個生不到一個，人口哪來的增加，你的資料從那裡來？

捷運工程局陳局長存永：

主計處他是有資料，所以過去幾年資料都有公開的。

蕭議員永達：

對。

捷運工程局陳局長存永：

所以有增加也有稍微減少，跟這個都市發展有關係。

蕭議員永達：

對。

捷運工程局陳局長存永：

還有未來高雄發展的願景、很多中央的建設在這邊，有一個新的運輸的窗口，所以變成高雄跟亞洲…。

蕭議員永達：

現在 277 萬，我問你，未來三年你預估多少人？現在 277 萬，未來三年呢？

捷運工程局陳局長存永：

我們的目標是在民國 110 年的目標。

蕭議員永達：

好，110 年，未來十年。

捷運工程局陳局長存永：

我們有目標年的預測。

蕭議員永達：

多少人？

捷運工程局陳局長存永：

輕軌是 8 萬 5,000 人次。

蕭議員永達：

不是啦。高雄市啦，人口啦，人口多少人？人口啊，我們現在 277 萬，你說人口增加，明明主計處的資料就是減少，現在少子化的時代，大家都在估減少，你說增加，增加多少人？你講講看。

捷運工程局陳局長存永：

是 280 萬。

蕭議員永達：

280 萬人？

捷運工程局陳局長存永：

對。

蕭議員永達：

現在 277 萬，十年後 280 萬，所以多幾萬？多 3 萬，好，因為我手上的資料跟你手上的資料是不一樣的，來，你請坐。我也不要在這裡和你辯論，我的資料是減少的，你的資料是多 3 萬，也沒有多很多嘛，277 萬多 3 萬，會有大量人潮的問題嗎？各位，現在公車一路發 168 都還在虧損狀態，平常一輛車都坐不滿，你把它做成輕軌，輕軌是什麼意思？輕軌就是好幾節的車箱在路上跑，這就叫做輕軌，那豈不是在路上跑的好幾節車箱，每一節車箱坐不到三個人嗎？現在一輛公車十幾個，以後也沒幾個人啊，結果沒幾個人坐在車上還要花市政府 100 億的錢，都是高雄市民、納稅人的錢，而且還是專用路權，有一個軌道在上面，摩托車、汽車、路人都要讓你先過，因為如果和你相撞，一定撞輸你，你比較大輛，也一定要讓你先過不可，製造交通問題又不符合你的財力，而且放眼高雄未來的幾年根本也沒有這種大量的人潮，你做這個到底要幹什麼？陳局長，你再回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

蕭議員永達：

我們再三年就舉債破表了，你捷運局一年的預算也沒多少錢？你需要花 100 億的目的是做什麼？你核心存在的目的從道路進入軌道，你的目的是做什麼？

捷運工程局陳局長存永：

第一個，我們財力的部分，我們是用土開基金，這剛才報告裡面有，土開基金是屬於一種非自償性的，再來就是高雄市未來的發展…。

蕭議員永達：

這些基金都是納稅人的錢嘛，對不對？這 100 億都是納稅人的錢。

捷運工程局陳局長存永：

我們大概會用銀行貸款這樣來處理。

蕭議員永達：

那個也要還啊，不是貸款完就不用還，而且你營運完以後如果是沒那麼多人坐，如果以目前 168 線公車的狀況，你幾乎是每天都在虧損狀態啊，你不是花了一大堆錢在做交通工具，做完了以後還是每天在虧損，載不到什麼人等於是收不到那些車票，你每天都在虧損，你說你認同我的理念，譬如說以我的財力就是不能學人家去買一輛車 500 萬元，500 萬元我現在拿得出來，但是我養不起啊，這同樣的道理，你城市經營跟個人理財的經營是一樣的，你的財力不夠，坐的人也不夠多，為什麼你硬要做這個？你說個理由讓我聽聽看，這對解決交通一點幫助都沒有，而且是製造交通問題，目的是做什麼？你到底有什麼苦衷？你說說看。

捷運工程局陳局長存永：

其實大眾運輸在都市裡面是很重要的。

蕭議員永達：

我剛剛的理由，你都聽到了嘛。

捷運工程局陳局長存永：

你說現在的紅、橘線，紅、橘線的運輸量…。

蕭議員永達：

大眾運輸，公車不叫大眾運輸嗎？公車也是大眾運輸啊，公車為什麼不叫大眾運輸？我剛不是講過了嗎？道路跟軌道，汽車、公車、公車捷運化這都叫做大眾運輸，進入軌道的是輕軌、捷運、火車、高鐵，這統統都叫做大眾運輸，連計程車其實都是大眾運輸的一種，只是規模沒有那麼大，現在就是你要從道路進入軌道，你到底有什麼苦衷、有什麼理由非做不可？因為非做不可只有一個理由，因為高雄市的財力再三年就舉債破表，你非做不可，全世界各國除非只有一個理由，就是交通阻塞，會大塞車，整個城市會癱瘓，明明我們城市就沒有癱瘓的問題，你看所有人根本捷運就在門口而已，沒有人要坐啊，捷運比輕軌還方便。捷運比輕軌還方便，對不對？不然為什麼要花那麼多錢蓋？比輕軌還方便都沒人坐了，坐輕軌？為什麼他們要坐那個？

捷運工程局陳局長存永：

輕軌比較方便，比捷運方便。

蕭議員永達：

好，方不方便，我們不用在這裡辯論。你把捷運地上化就叫輕軌，是不是這樣？輕軌就是捷運在路上跑。有錢的城市都要蓋什麼？當然蓋捷運

啊，東京蓋捷運啊，台北也是蓋捷運啊，如果他養得起，他就蓋捷運，我們做輕軌是什麼？是權宜之計，你知道這個意思嗎？不是它比較方便，是你沒有錢，當初捷運蓋不下去是因為沒有錢，所以你現在沒有錢，你故意回頭說輕軌比較方便，你的意思是蓋輕軌比較好，如果是這樣的話，當初2,000多億蓋的那兩條捷運可以蓋幾條輕軌？蓋幾條？2,000多億可以蓋幾條？

捷運工程局陳局長存永：

八分之一，輕軌大概是紅、橘線的八分之一。

蕭議員永達：

對啊，那個施工是怎麼算，你知道嗎？1:3:7，在地下的土木工程還要更貴，你知道我的意思嗎？所以是七倍，1:3:7。你如果兩條捷運不要蓋，你可以蓋14條，你現在講一講說輕軌比捷運還好，你當作議員都阿達、阿達，你可以這樣隨便騙我們，弄一弄好像輕軌是還比捷運好，當作我們不懂嗎？我講的有沒有道理？

捷運工程局陳局長存永：

因為這一條是環線，我們高雄的交通就是一個棋盤式，到現在很多的像空運、海運…。

蕭議員永達：

好啦，我講東、你講西。

捷運工程局陳局長存永：

都是…。

蕭議員永達：

好了，沒有關係。

捷運工程局陳局長存永：

都可以做一個…。

蕭議員永達：

我時間有限，因為你學土木的，交通不是你的專業，是不是？你學土木的。

捷運工程局陳局長存永：

都有學。

蕭議員永達：

對。

捷運工程局陳局長存永：

很廣泛的。

蕭議員永達：

最近這一年才學的，我知道，你以前也不是負責這個的，你以前的學經歷沒有這個嘛，你是學土木的，對不對？這樣也要想這麼久？你是不是學土木的？

捷運工程局陳局長存永：

學分是有修，考試也考過。

蕭議員永達：

我知道，你主修土木嗎？是，也不敢回答。主席，我問他是不是學土木的，他怎麼不回答？回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

其實學校是很多，土木只是其中一種。

蕭議員永達：

你的學歷啦。

主席（陳議員玫娟）：

沒有意見吧，給蕭議員 1 分鐘時間。

蕭議員永達：

我剛剛問的問題很具體，怎麼會這樣？你的學歷是不是學土木的，這樣有苦衷，需要隱瞞嗎？是不是學土木的？

主席（陳議員玫娟）：

回答是或不是就好了。

捷運工程局陳局長存永：

曾經是學土木的，沒有錯。

蕭議員永達：

主席，曾經是學土木，這樣算是不是？

主席（陳議員玫娟）：

也算是。

蕭議員永達：

是或不是？

捷運工程局陳局長存永：

是啦。

蕭議員永達：

現在已經不做土木了，所以算是嘛！好了，無所謂了，看你有很多苦衷，

我不會再提問了，請坐。

我來請教「會的」。王局長，市政府的理財和個人的理財事實上是一樣的，你對於交通工具的選擇，除了安全、便利、迅速外，還要考慮到每一個人的財力。郭台銘開一輛 500 萬元的車，根本不算什麼，本來就應該開啊，如果開太便宜的二手車還會被誤解為「假仙」呢，…。

交通局王局長國材：

蕭議員，有三個方向。第一個是輕軌和巴士的態樣是不一樣，所以剛才提到的安全、迅速、便利，輕軌是比較 ok 的。事實上，蕭議員提到很重要的問題，〔…〕輕軌比較好，一定比較好，安全。〔…〕輕軌在全世界是安全的，肇事率是非常低的，就是安全、迅速、便利，這部分都是比它好。第二個，如果純粹從票箱的收入來看，自償性是不足的，但是輕軌在全世界占很重要的地位，是因為它的外部效益。外部效益包括什麼？包括觀光，以及所有的人對於這個城市的印象，要不要到這個城市來的一個很重要的指標。最重要的是高雄市是全台灣第一條，如果扮演第一條的角色，事實上這個角色是一個…〔…〕對，淡海的輕軌…〔…〕沒有，向蕭議員報告，也沒有講不做，到目前還在…。只是當時的第一條是淡海的輕軌沒有做出來，我是覺得在政策的推動上是否遇到什麼阻力，這我也不清楚。〔…〕是。〔…〕對，所以我就覺得…，報告蕭議員，如果光從票箱收入來看，的確很有可能是這樣，但是我覺得可以計算外部效益這部分。〔…〕是。

主席（陳議員玫娟）：

接下來還有委員會的三位委員要聯合質詢，時間是 60 分鐘。在質詢之前，我們先處理時間，今天上午的議程到三位小組委員質詢完畢之後，再行散會。好，通過。

現在就請曾麗燕議員、蔡金晏議員、曾俊傑議員聯合質詢。

曾議員麗燕：

主席、交通部門的局、處首長、各位官員，以及媒體記者先生、小姐各位同事、各位鄉親，大家午安，大家好。剛才聽到蕭永達議員對於捷運局業務的質詢，我深有同感，以前就覺得捷運不應該在這個時間點上建設。先來請教交通局公車處，公車處去年的營運虧損多少？請公車處處長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請公車處處長答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

100 年度的決算書虧損額是 12 億元。

曾議員麗燕：

12 億元，反正每年都是超過 10 億元。今年虧損的 12 億元有包括原高雄縣嗎？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

對，100 年度就是大高雄的。

曾議員麗燕：

原高雄市虧損大概多少？我要比較一下。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

以前，99 年度一整年的虧損是 10 億元，100 年的虧損是 12 億元。

曾議員麗燕：

差不多，這有包括原高雄縣嗎？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

100 年已經是縣市合併了。

曾議員麗燕：

是。請教小港區 R2 和 R3 的接駁車，因為不符合市民需求，後來的決定到底如何？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

紅 2 有經過大坪頂的班次，已經減少了 6 個班次，都有做紀錄。中午時段、離峰，都沒有人搭乘，登記了一段時間，所以那 6 個班次我們就不進去大坪頂，這是紅 2。紅 3 是往林園…。

曾議員麗燕：

是高坪，不是大坪頂。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

對，大坪頂，紅 2。

曾議員麗燕：

高坪。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

對，高坪七路，就不進去。〔是。〕是減了 7 個班次。〔是。〕7 班，有前一班可以搭，也有後一班。這七班，是我們登記一年來在離峰時間都無人搭乘，或是只有 1 至 2 位乘客。紅 3 往林園，沒有進去大林蒲的部分，也減了 6 個班次，這 6 班也都是在離峰時間，也是一直在紀錄的大林蒲離峰無人搭乘時間…。

曾議員麗燕：

好，簡單回答就好。我想這都不符合民衆的需求，民衆需要的就是能夠

方便。之前在區公所協調的時候，所有民衆對於公車處一致的要求就是能夠增加班次，而不是去減少班次量，去符合公車處的要求，希望這一點，處長、局長都在座，希望是以增加車輛的方式來符合民衆的需求。第二點，也能夠消耗公車司機的量，希望能用這樣的方式來兼顧，符合民衆的需求。請教交通局長，168 環狀公車一日的載運量到底有多少？

主席（陳議員玟娟）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

大概 4,000 人次。

曾議員麗燕：

4,000 人次，好，請坐。接下來，請教捷運局，去年的稅前淨損多少？

主席（陳議員玟娟）：

請陳局長答覆。

曾議員麗燕：

誰可以回答？不是局長沒有關係，有人答覆就可以。

捷運工程局陳局長存永：

你講的是高捷公司嗎？

曾議員麗燕：

對，高捷。

捷運工程局陳局長存永：

目前高捷最新的，是 3 月底的財務狀況…。

曾議員麗燕：

我是講去年。

捷運工程局陳局長存永：

去年？一整年

曾議員麗燕：

去年一整年。

捷運工程局陳局長存永：

去年，就是包括發放評比基金之後，大概是 14 億元。

曾議員麗燕：

是稅前虧損 14 億元，不是稅後，是未繳稅之前。

捷運工程局陳局長存永：

包括折舊都算進去了。

曾議員麗燕：

可能你比較不懂財務，本來折舊都要算進去的，因折舊是費用，14 億就是包括所有的費用，我在問你的是淨損。我了解因為我有看你們的業務報告裡，累積虧損已經達到 77.79 億，就是捷運公司營運到現在應該不滿五年，營運到現在多少年了？

捷運工程局陳局長存永：

第四年。

曾議員麗燕：

第四年。才四年而已未滿四年，你們的累積虧損已經達到 77.79 億，等於股東的錢現在剩 24.25 億，你們寫 24.24 億，我算出來應該是 24.25 億，可見得我們的捷運當初估算跟實際的一個估算是有所差別的，而且這個差別是非常非常的大。因為我在質詢時常常講，可能再一、二年我們捷運的資本都沒有了，可是到現在我們的股東都還不準備做增資的動作，到最後會不會變成捷運公司丟著，就由我們政府來接手這爛公司，這是有可能發生的，而且是非常非常有可能發生的一件事。

局長，我剛剛講捷運的一個累積虧損，就是它營運一直在虧損當中，所以當初在提到我們要興建捷運的時候，捷運局長你還沒有就任，我就非常的反對，我們市政府已經有一個捷運在賠錢、有一個公車處在賠錢，每年每年都在賠錢了，我們真的不應該再增加另外一個輕軌來製造市政府財政的減少，這是我持的一個理由，跟剛剛我們蕭議員講的很相近。從早期規劃的時候，我就一直請捷運局不要動這個腦筋，因為我們都知道有捷運的前車之鑑，一定會沒有人來標這個 BOT 案，因為我們當時規劃是要 BOT 案，可是我們的市長告訴我，他已經將規劃報請中央了，中央也已經答應要補助，所以如果沒有興建，這個 75% 的經費就沒有了，就因為這 75% 的經費決定興建輕軌。當時就這樣聽了市長的話，我也建議若如此 BOT 一定標不出去，我們只有 OT 的方式，就是由政府出資來興建然後再委外，或者是由市政府組公司來做營運，這樣比較省事。

當初這個經費也已經申請了，可是若要重新規劃，就像現在我們已經規劃要 OT，我們就要做重新審核的動作。已經四年了，我今天由業務報告預算裡，了解我們要由市政府來興建輕軌，當初總經費要 122.9 億，現在若要興建經費要 165.36 億，增加了 43.5 億，總共由我們中央政府負擔比之前還要多，現在變成 67.43 億；高雄市政府要負擔 97.93 億，是不是這樣子？局長，是不是？是。

我現在要來問局長，為什麼當初設計的時候，總經費是 122.9 億，現在為什麼會增加到 165.36 億，那麼這 43.5 億是如何增加的？第二個，當初

我們負擔的部分，現在增加到 43.5 億了，我們市政府有能力負擔嗎？要如何負擔？請捷運局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

先就增加的部分，第一個是因為我們路線稍有增加，就是配合中央建設海空經貿城之後，那一段我們有增加大概 2 公里多，所以基本上路線長是要增加一些經費，再來就是原來的路是走路中央，路中央是土地的部分所使用的經費比較少，我們現在是走過去的高雄港的臨港線，那一部分現在是廢棄的，那一部分我們把它活化，所以走那一部分的台鐵，我們要跟他做一個有償，台鐵那一部分就要 20 億。

再來就是有一些物調是自然增加的，還有就是物價風險，我們是用世界上最新的系統，這一部分未來是比較趨向環保，所以造價的部分都一點點，大概加起來就是這樣的結構。

曾議員麗燕：

這個案子我還有一點疑問的地方，就是我們要重新讓中央來審核補助輕軌的興建案子，中央政府在 4 月份下旬要由交通部召開審查會議，初審已經過了，要經過他們有 17 位委員來審查，然後 5 月下旬行政院交由經建會，6 月下旬經建會再召開審查會議，環評一定在 9 月審定完成。基本的設計作業，你們也已經交給世曦工程來做了，101 年 1 月 9 日與世曦簽約了，也已經在進行這個設計的服務，也就是中央政府各項的作業可能在 6 月到 9 月之間才能審議完成，但是我要在此問局長，如果萬一我們中央政府不通過輕軌案的審查，因為到時候什麼事情都不是絕對的，局長你怎麼辦？請回答。

捷運工程局陳局長存永：

你的關心是對的。我們事實上在做計畫的時候也考慮到這個問題，因為這個有一部分的修正要報中央，這是中央程序。事前我們是有溝通，他也是贊成我們用 BOT，也認為這走向跟海空經貿城及中央建設在一起是贊成的。所以在整個進行當中，我們有一直在交換。所以在 3 月 8 日交通部初審的時候，就一次通過。就包括我們很多的路線、效益、參數，就一次通過，這不容易。這表示我們所有計畫，在中央審核之下，他是贊成的；但是促成之後還有委員審。委員審就是承辦層級之後，上面等於一個比較高層的在交通部。因為時間上，他要等 17 位委員當中，要有三分之二的，所以時間他去排。這部分我們要尊重他，那應該是排在 4 月 26 日，就是交通

部的委員審。4月26日，我們已經有接觸，他給我們的時間是這樣，我們也希望時間能夠再提前。往後當中我們會再爭取，往後是到經建會，經建會就是他們會再召開，那個層級又更高了。往後我們會跟中央密切配合。

曾議員麗燕：

你有信心嗎？在17位委員裡，你有信心他能通過我們這個…。

捷運工程局陳局長存永：

應該是會，因為包括經建會副主委我們都溝通過，甚至部長那邊，有私下徵詢他們意見。那我們把他們的意見，都反映在那邊，所以我們才能一次就通過，這是在事前，我們需要做很多的功課，甚至要跟中央的政策結合，要把效益分析出來，他才會同意我們的計畫。

曾議員麗燕：

好，你有信心，請坐。本席最納悶的，是捷運局可以保證未來的營運，公司不會虧損，這是你們給我的資訊，就說不會虧損。本席很懷疑，這個保證到底根據什麼來的，那你們說，你們不考慮回收建設成本，只憑票箱的收入，就可以自足了。本席也問一下局長，你這個理論的基礎在哪裡。因為從財務管理、基本預算決策，沒有說不用計算期初投入建設經費預算的說法，就能算出預算的決策。我們知道資本預算決策有幾個方法，你們全部都沒有使用，就淨現值法、內部報酬法、獲利指數法、折現還本法、期間回報法，你們都沒有使用。你們只憑著收入減掉當下營運的成本，那就有淨收入了，就是有盈餘了，當初所花費的成本都不算在內，我不知道你們怎麼會用這個方式。所有的公司、所有的成本計算方法，你們都沒有使用，就用最簡單的。就進來做，收入多少就扣掉人事開銷、當下的費用、當月的費用，這樣就有賺錢。那有賺錢嗎？我告訴你，還不知道。但是我先請問你，你是用什麼根據來跟我說，用這種方法，是不是請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

在整個作業的時候，行政院是有一套規範，所以我們一定要按照它的要點，它當中有很多情境的假設，包括參數的設定，總共有十幾項。這個都是在我們簡報當中，就是跟中央簡報的時候，它審查中要介入。包括為什麼路線增加之後，要增加那麼多，剛才你問的問題，我們都要一一分析。那裡主計處、財政，甚至交通部也有會計，還有經建會，還有一些學者專家，都由這方面在審核。所以這部分一定要按照他的程序，甚至那個假設參數也是要他同意的，所以有一套規範來運作，我想跟曾議員這樣報告。

曾議員麗燕：

你們是由行政院這邊來…。

捷運工程局陳局長存永：

對！因為審核之後，一定要按照他的規則，按他認可的參數。

曾議員麗燕：

好，那我剛剛也問了交通局局長，就是當下我們 168，也是環狀的在營運。到目前為止，他們營運了兩年，他們現在每日的營運量才 4,000 人，你們告訴我 110 年時，每日的營運量要達到 8.6 萬，你們用這個公式去算，所以收入大於成本，所以有收入。我不知道有誰敢去接手經營，到時候是市政府又自己開公司營運，營運之下又像什麼？又像捷運、公車處，到時候，這是第一個公車處虧本 10 億以上。剛才我問你們的捷運，到現在一年也是超過 10 億，也可能成為市政府第二個負擔，當然目前還沒有，是捷運公司。但很有可能，我講了兩年以後就有可能由市政府買單。第三個輕軌開下去以後，到時候又是第三個負擔，每年要虧損 10 億以上的缺口。這樣下來，不知道市政府的財政，能夠為這三個賠錢的公司撐多久。到時候是不美國的 LA，到時候跟冰島一樣，是什麼？倒啊！國家也會倒啊！冰島都會倒了，LA、高雄市呢？這我也講過，過去我在市政質詢時也講過，總有一天，而且很快，高雄市的市政會因為這樣而拖垮。當然你們都有夢，築了輕軌以後，會有多好、多美麗，能夠製造城市的美，有多方便。但是另一個重點，你們沒有去想，就是知道花錢，錢的來源呢？沒有。到時候就是把市政拖垮，高雄市的未來不知道會變成怎樣，請局長三思，謝謝。

捷運工程局陳局長存永：

曾議員，我更正報告一下。因為捷運的效益，除了現金收入以外，外部效益是很大的，這外部效益是大家共享，像紅橘線過去在我們…。

曾議員俊傑：

局長我們時間有限，我看你先坐，等一下再一起說。我相信高雄市的大眾運輸，真的沒有一項是賺錢的。公車處處長，我們一年要虧損多少錢？請回答一下。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

12 億。

曾議員俊傑：

那輪船公司董事長，一年要虧多少錢？。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

大概七、八千萬之間。

曾議員俊傑：

捷運一年要虧 14 億，你看一年要花多少錢在這上面。那你現在要蓋輕軌，我覺得真的不適當，最後還是債留子孫而已。所以是不是要三思而後行，我是強烈的反對，你們每次都做一做，都是我們善後，那怎麼對呢？那高雄市的議員是不是對不起高雄市的市民，所以局長你真的要三思。不然你就保證真的會賺錢，是不是？你可以保證嗎？不然你回答一下，你到底可不可以保證一定會賺錢，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

我剛剛報告的就是說，公共投資除了內部效益以外，還有外部效益，所以這個部分，像運具本身就是很多的這種組合在配合，跟人的血管一樣，有大條小條的微血管，這本身的功能是互補的，如果說城市沒有軌道的話，應該軌道可以負擔很多的人潮，甚至很多在國際都會當中，我們要辦很多活動的時候，還有我們的人民，就是我們的市民，現在往外，像亞洲生活圈，就是靠很多的交通便捷，來增加我們的光榮感，那很多效益都會顯現出來。

像剛才我以紅橘線，就是我們第一次大會當中的工作報告，我就有提到，雖然它帳面上是虧損的，但是現金缺口現在已經漸漸平衡，它的外部效益一年就有 300 多億，所以這個是社會共享，政府是要做一個前導，對大眾有利的事情，政府要投資，這個城市才有願景。

曾議員俊傑：

你現在要做的輕軌，也只有原本的高雄市而已啊。

捷運工程局陳局長存永：

這個不一定，因為現在是一個環狀，環狀是把所有的交通路網，包括國道、台鐵這些統統把它串聯起來，我們的轉乘，這個輕軌就是很重要的一個點，所有的點統統轉乘，所以變成將來，在我們門口，要旅行的話，坐個輕軌，馬上就可以坐輪船出去，坐到機場可以出去，到台北等，就是這樣透過運輸，在門口就可以很順暢的坐上去。

曾議員俊傑：

但是我們高雄市和台北市就是不一樣，我們外來人口比較少。

捷運工程局陳局長存永：

因為現在是像我們在水岸這一帶有很多重要的設施都是國際型的。

曾議員俊傑：

我也知道，大家都很有夢想，但是做了會虧錢。

捷運工程局陳局長存永：

已經在徵圖，有些都已經在施工了，這不是夢想而已，所以高雄未來的發展跟國際之間會非常密切，將來我們跟亞洲一日生活圈也是從我們高雄這裡出發，在亞洲一日生活圈，我們當天就可以做商務等各種方面的往來，是很方便，未來是會有很大的改變，所以輕軌很重要。

曾議員俊傑：

我不這樣覺得，因為已經有前車之鑑了，我覺得你真的要三思而後行，不然你們常在說市府沒錢，結果都在做賠錢的生意，如果我們議員還是讓你過的話，是不是我們就變成歷史的罪人？

捷運工程局陳局長存永：

不會啦。

曾議員俊傑：

是不是？

捷運工程局陳局長存永：

因為我們的財務，我剛剛也報告，我們的財務是用自償性的，因為財務，我們還是有一些土地開發的部分，我們也跟中央在新市政府也合作，剛剛報告裡面都有，這個都不會增加我們市政府的負擔，甚至我們用貸款利息，我們用 1% 的利息當中，用一樣的貸款，當然我們很多經過的地方，有很多土地會增值，很多土地可以開發，所以這個應該對大眾有利。

曾議員俊傑：

你覺得土地有增值嗎？捷運沿線有增值嗎？包租婆你知道嗎？出租的、要賣的一堆，你覺得有增值嗎？

捷運工程局陳局長存永：

看地方。

曾議員俊傑：

因為你沒有人潮就沒辦法增值嘛，所以我覺得真的要三思而後行，真的要好好的思考一下，到底要不要做，好不好？

捷運工程局陳局長存永：

這個計畫我們已經報中央，中央也審查通過，我們第二審…。

曾議員俊傑：

還有複審嘛！聽聽那些專家學者的意見到底可不可行，好不好？請坐。

再來，我要請教我們交通局長，其實我對鐵路地下化非常非常的關心，因為這條鐵路已經阻擋我們很久了，尤其經過的大部分都在我們三民區，

鐵路地下化之後，我之前也有問過局長，包括九如陸橋、中華地下道、自立陸橋、中博高架、民族陸橋、大順陸橋、澄清陸橋，到底在鐵路地下化已經經過一段時間了，到底你跟中央討論得怎麼樣？到底有沒有要拆除？可不可以請局長回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

目前拆除的部分是市政府這邊跟工務局討論，鐵工局是負責施工，目前跟曾議員報告，比較關心的像青海陸橋、中華、自立這部分都是拆除和填平，初步是這樣；民族路的部分，目前初步也是把它拆除，但是這部分對整個交通的影響，現在我們還在考慮，其他盡量就是把它恢復到原貌這樣。

曾議員俊傑：

那中博高架有要拆除嗎？有吧？

交通局王局長國材：

中博高架會拆除。

曾議員俊傑：

會拆除，那民族陸橋為什麼不拆除？

交通局王局長國材：

哪一個？

曾議員俊傑：

民族陸橋。

交通局王局長國材：

民族陸橋，現在很多人還是從交通觀點來看，就是說到底拆以後，平面可不可以處理，交通局初步覺得可以處理。

曾議員俊傑：

我是覺得因為當地的居民陳情希望能拆除，因為他們已經被堵了好幾十年了，應該要還他們一個公道，讓他們的地價看能不能漲一點，可是也要考慮到我們的交通流量到底不可行，這非常非常的重要，所以我希望你們未來在規劃，包括我們的陸橋要不要拆，還有路要不要打通，這都非常非常的重要，我們要到什麼時候才能知道？

交通局王局長國材：

初步現在都知道了，比較重大的就是自由路和復興路會打通，我們現在復興路走到底會停在建國路，然後自由路會停在九如，這會打通，所以未來會有一個復興、自由的幹道會出來。在很多打通部分像在馬卡、翠華這

部分，中華這部分也有一些會打通，鐵路地下化後都會打通，所以大概是這樣。當然不是每個地方都開，但是這部分是在我們都發局的都市設計裡面，當然也考慮到交通局的一些觀點，不是全部都開，這部分有一些資料，我後續再提供給曾議員看一下。

曾議員俊傑：

你再把書面資料給我，因為我們那邊的居民都很關心這個問題。

交通局王局長國材：

好，這部分我們把它提供給曾議員。

曾議員俊傑：

好，謝謝。我還要再請教，早上我們召集人有講過，其實有很多員警跟我抱怨，我想請問一下，酒駕查扣的汽機車，扣留到最後也是留在他們派出所是不是？還是會到你們那邊去？

主席（陳議員玫娟）：

交通局，請答覆。

交通局王局長國材：

它短期會放在派出所，但是他們交大部分跟我們拖吊場有一些是放扣留車子的地方，所以有些會放過去。

曾議員俊傑：

我是覺得應該要集中管理，因為像十全派出所，他們原本在那裡上班，地方就很小了，如果你查扣汽機車還要在那邊占他們的車位，然後還要派人力在那裡看顧，我覺得真的很不合理。是不是我們找一塊地或是怎麼樣做，或是拖吊場釋出一個區塊，讓他們專門在停這些查扣的汽機車。

交通局王局長國材：

我們現在跟交通大隊有一個分工，因為我們的拖吊場是停管中心在負責，就是有關於違規停車的拖吊放在我們那邊，酒駕的扣留部分是交大在處理，所以他有他自己要放的地方，有他的分配，譬如說放在派出所，什麼時候放到扣留區。

曾議員俊傑：

扣留的車輛都一定要等罰款繳完才能拿回來嗎？

交通局王局長國材：

這部分包括剛才陳議員也都很關心這個問題，我覺得目前是這樣，因為目前所有的處罰條例裡面，對酒駕是很嚴格的，他是用刑法來處理，因為我們現在裁決，在星期六、日是休息的，但是其他的罰款統統可以在便利商店就可以處理掉，但是因為他有牽涉到扣留車、駕照的扣留等等的程序

交通部門業務質詢及答覆（曾俊傑）

需要處理，所以他必須到櫃檯去做這件事情，我初步是覺得比較輕微的部分，當然酒駕都不對，就是比較輕微的部分，或許是不是我請我們裁決中心做些研究，六、日不可取車這部分，請我們裁決中心來研究一下。

曾議員俊傑：

我覺得說是不是真的要扣車嗎？我覺得不一定要扣車。

交通局王局長國材：

目前是扣車，現在的規定，處罰條例…。

曾議員俊傑：

這是我們自己規定的嗎？

交通局王局長國材：

中央的，中央法令。

曾議員俊傑：

中央規定的。

交通局王局長國材：

對。

曾議員俊傑：

如果沒有超過 0.55，要扣車嗎？

交通局王局長國材：

超過是要拘留人，人要被關。

曾議員俊傑：

如果沒有超過 0.55，是要扣車嗎？

交通局王局長國材：

第一個 range 是扣車，現在是一定扣車，但是六、日沒有人讓他取車的問題，是一定會扣車。

曾議員俊傑：

我覺得沒有必要，是不是研擬一下，如果是 0.55 以上才扣，0.55 以下就不用扣了，我覺得那是比較輕微，我們不是鼓勵酒駕，但是你要考量一下情、理、法。

交通局王局長國材：

我覺得比較輕微的部分，重的部分，人會被拘留，也沒辦法騎車了。

曾議員俊傑：

有時候這台機車可能上班要使用到，如果被查扣了之後，可能會影響到生活的不方便，如果不是很重大的話，可以當場叫朋友或親戚取回車子。

交通局王局長國材：

現在就是六、日沒辦法去取車，平常是 ok，這部分我們來研究看看，因為六、日沒有人上班，沒辦法做這件事。

曾議員俊傑：

六、日派個人，你們去研擬一下。

交通局王局長國材：

它牽涉到一些人員，甚至如果別的縣市要繳，牽涉到電腦連線等等的問題，要考慮一下。這部分是不是給我們一點時間，我再跟曾議員及陳議員做一個報告，是不是比較輕微的部分，譬如第一次犯的，可以讓他六、日方便牽回。

曾議員俊傑：

盡量找其他地點，不要再放在派出所，我怕容納不下，不要再製造他們的負擔。

交通局王局長國材：

我們交通局的拖吊隊是在違規停車的部分，堆置場的部分，我跟交大談一下，酒駕的堆置場，是按照交大去做的堆置場，這部分我來跟交大談一下。

曾議員俊傑：

你們研究看看，我覺得集中管理比較好，也比較方便。

交通局王局長國材：

我來做。

曾議員俊傑：

我再請教一下停管中心的主任，我想請問一下，現在全高雄市的汽機車停車格，是不是還有沒有收費的？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

謝謝議員對停管的關心，目前汽車停車收費的比率佔 75%。

曾議員俊傑：

我是問，有畫格子卻沒有收費的？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

有，大概汽車目前還有 25%。

曾議員俊傑：

為什麼不收費呢？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

目前人口比較不密集的地區，我們是先把停車秩序…。

曾議員俊傑：

之前我就跟你說過河南、河北路，我覺得你不要誤導民衆，如果畫了格子就收費，不然如果有一天你又開始收，他一定會跳腳的，是不是這樣，何必造成這個問題呢？畫格子就是要收費，讓他們有這個觀念「使用者付費」，如果畫了，一開始沒收費，現在又要收費，他一定會跳腳，是不是也造成很大的困擾，是不是，主任？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

議員的建議我們會積極辦理。

曾議員俊傑：

不然你就不要畫，如果不收錢，就不要畫格子。畫了本來沒有收，現在又要收，當然人家會說政府是缺錢嗎？我剛剛研擬一下，如果有畫就收，這樣以後就不會有這個問題，如果沒畫就算了，畫了就收，不然你看 25%，往後一定會造成民怨，會不會？一定會。所以一開始你就要灌輸觀念「使用者付費」，停在格子內就是要付錢，不然以後又收，他們當然會跳腳喔！我覺得要讓他們有這個觀念，你看河南、河北路也搞了好久，你也知道的，何必呢？乾脆畫格子就直接收，局長，你覺得我這樣的觀點好不好？局長請回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

盡量這樣，其實我們有的爲什麼沒有收費，譬如像旗山老街，如果沒有畫格子，會停得亂七八糟；現在畫了格子，雖然沒有收費，但整個停車秩序會比較好。當然曾議員的意見我也滿贊成的，如果畫格子，停一段時間都沒有收費，現在突然收費，他們會覺得…。

曾議員俊傑：

他們的心態一定會不甘願。

交通局王局長國材：

以前是因爲讓停車秩序好一點，才會畫格子，甚至以前會停在店家的門口，讓人家無法進出，所以會畫格子但沒有收費，讓它避開商家的進出口，但是畫了格子就收費，我覺得應該往這個方向來走。

曾議員俊傑：

對啊！應該往這個方向，不然還有 25%，如果以後又要收費，一定會拜託我們議員，又會製造麻煩了。

交通局王局長國材：

這部分，我們是不是用這個原則來處理。

曾議員俊傑：

我們可以少收，如果車流量比較少的地區，可以用計次的，規則由我們訂的，可以收便宜一點，不要造成他的壓力及負擔，所以我希望停車格日後朝這個方向做，〔好。〕畫了就收，收費多少，依車流量而定，好不好？

交通局王局長國材：

我們會用這個原則來處理。

曾議員俊傑：

以上，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

交通部門的局處長，大家午安。剛剛幾位交通委員會的委員也提到大眾運輸的部分，有幾個要點：安全、迅速、便利。剛剛蕭議員永達也提到，多了一個效益，效益確實要考量，高雄市大眾運輸的捷運，除非有重大意外，不然滿安全的，公車的安全，可能會影響到的是司機，這個比較屬於個人行為，不過公車處應該跟司機約束。再來講迅速，公車如果有專用道，當然迅速，沒有專用道，當然要跟大家一塊等，還有牽涉到它的到達時刻，這也在迅速裡面，之前也反映過。

我有接到民衆的反映，譬如在榮總那邊，有一個車站是剛開始，應該是 9 點發車，民衆還要打電話，車子才來，所以說，這個有迅速嗎？我們的大眾運輸有迅速嗎？這個我打上問號。再來是便利及效益，剛剛蕭永達議員講的效益，是用整個成本去分析，我要提的效益是，民衆搭它會不會比較省錢？因為我們知道，二星期前油價每公升漲了 3 元，從許多的數據知道，包括捷運從油價漲了之後，成長了多少人口數，這個王局長應該知道，王局長是不是回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

初步平均大概是 1 萬人，公車大概是 4,000 到 5,000 人。

蔡議員金晏：

所以我懷疑捷運局長是在幫忙市政府的交通局，剛剛曾俊傑議員及曾麗燕議員也提到，許多交通下面相關所屬的，包括公車處、輪船公司、捷運公司，這些虧損加一加超過 30 億，未來環狀輕軌蓋下去，其實局長有來找我，我樂觀其成，因為他講得很好，這個從謝長廷擔任市長時代，就一直

在推，爲什麼推不起來？我想很大的原因就是市府財政負擔的問題。所以環狀輕軌我跟陳局長說，我樂觀其成。但是有一個前提，我也跟他講了，因爲今年我會來交通委員會，希望我們的公車路線，可以做大幅度的調整。因爲常常可以看到我們的公車路線很長，有時候會在社區裡面繞來繞去，繞完之後又要開到一段滿長的路，再到另外一個社區。

市政府交通局去年說今年要做所謂的六大轉運站，有一些也已完成了，你們明明就有轉運的觀念，我想這個觀念應該很簡單，是不是可以將市區分成幾個區塊、幾個生活圈，相信這一些觀念你們也都有，但我不知道爲什麼？是要花更多的錢還是怎樣？因爲現在已經有很多的背景數據在那邊，包括民衆願意搭乘比較多的地點，民衆的需求是什麼？這個我們都可以蒐集得到。

我希望交通局或是公車處能提出一份報告，因爲依我個人在看高雄市公車路線很亂。所以要把它分成幾個區塊，譬如小港、前鎮分成一個區塊；前金、新興、苓雅它可能是有一些漢神的商圈，這附近再分成一個區塊；鹽埕一個區塊，在這區塊中間是有一條幹線在串聯，在這區塊裡面盡量能夠路可以到的地方，可以串聯起來之後，如果搭乘到一個定點之後，若是要再到另外一個地方，就搭幹線即可到達，不用跟著繞遠路。這樣是不是可以節省很多時間，我希望交通局跟公車處可以把這個提出來，就像剛剛講的環狀輕軌要賺錢，捷運要賺錢，並不是它做得多好或是怎樣？而是要搭配其他的大眾運輸。

剛剛蕭永達議員也有提到，大眾運輸共有哪些？有公車、捷運、環狀輕軌、高鐵等等，這些你沒有搭配起來，整個大眾運輸圈沒有結合起來的話，要等捷運輕軌去承攬，我想是不可能的。因爲很多失敗的案例都在眼前啦！所以這一方面不知局長有什麼看法？

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

第一個，轉運中心的觀念也是跟蔡議員一樣，就是太長了，然後每一個都不轉運的時候，載客又太少，所以我們必須切短到轉運站，具體收了運量之後再往幹線。今天我在報告 23 頁裡面有提到十大幹線公車這部分，是我們今年要著手做的，譬如現在的民族幹線，它的運量非常好很不錯，從大遠百走民族路一直到高鐵站，會有十條的幹線公車，這個精神就是說在市區裡面將它幹線化，然後在郊區透過轉運站來聚集，它的目的就是無縫接軌，所以大概有兩個方向在進行。

剛剛蔡議員有談到現在很長或彎繞，有很多是歷史的產物，的確交通局在這方面的執行上，也遇到很大的阻力，包括當你要取消一個彎繞的時候，那非常的辛苦。所以我們現在如果有一個新的路線盡量就是直捷了，舊路線就是加強溝通，我們現在就是用每小時的運量，去看那個地方到底有沒有要彎繞進去？如果不需要彎繞，再去說服相關的里長或是議員，看這部分是不是在某個時候就不要彎繞進去等等，這部分統統在進行。

所以剛剛談到區跟區用幹線串聯，我覺得非常同意，就是串聯進去非常直捷，然後區內再由它的內部公車服務，我是滿贊同這樣。

蔡議員金晏：

我提到的將它串聯起來，其實在裡面繞並不是不好，我希望提出來的政策，包括未來不要以現有的車輛、現有的人員去考慮路線，你到底要投資多少錢？這我們再來想辦法嘛！希望這個報告是完整的，你不要屈就我，因為相信現有的人員、現有的車輛沒辦法達到我剛剛所講的，但可盡量彌補。就像你剛剛講的，很多的路線你要說它沒必要嗎？其實也不一定。我想公車就是盡量能夠到達，這也是必要的。至於你們虧也虧了十幾億了，為什麼不要一次的把政策提出來，看有沒有可能真的去落實？要落實的話，我們把時間拉長，看是半年的公告期或是多少？先讓搭乘的民衆，甚至可以透過反饋的機制，看看哪裡需要修改，拉一段時間出來然後真的去施行，搞不好投入的資本多了 5 億，但是你能夠賺的錢可能不會虧這麼多，我覺得這個必須去思考一下。所以我希望趕快有一個這樣的報告出來，讓我們來看看要如何救救高雄市的公車，記得我唸書的時候，也是會搭乘 5 號公車，5 號公車可以到達中華路，但是現在已經改爲幾號公車，我自己也不知道了？

再來，請問捷運局長，你一直提到外部效益，不知道你的外部效益是指哪些？你剛剛有講到地價會漲，那地價漲所受益的是誰？受益的是民衆嗎？我想不盡然。很多財團在蓋房子的時候已經賺走了，當然他們賺錢，這生財有道。但是你如果把這個外部效益，當成蓋環狀輕軌的一個原因，我們不認同。另外你要講的外部效益，我講一個外部效益，今天我們的副局長也在，那一天我們在鹽埕埔站，我想這也是外部效益，不過應該是不好的，所有的民衆，整個大勇路要成立自救會，原本一條大勇路好好的也不大，結果你們蓋了一個出口在那邊，當然你們說以前有溝通過，說民衆希望蓋在那邊。但是你們有沒有想過，最早規劃是人行，到後來市政府這邊也承受不了壓力，確實很多的店家也倒了，現在店家要出租也租不出去，民衆說本來可租 5 萬元，現在降到剩 2 成還是沒有人要租。

所以很多的規劃不是我們在這裡講講就好，我希望局長真的要慎重的評估，我想問你，當初謝長廷市長就在推動環狀輕軌，議會也強力的擋下來，爲什麼要擋？因爲市府財政的問題，這個是我們要面對的。局長，從早上到現在問到環狀輕軌，你給我的感覺，是你很單純的在做政策上的辯護，我希望你自己摸著良心講，環狀輕軌蓋了以後，真的會賺錢嗎？或是年年虧損？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

其實環狀輕軌蓋了之後，可以用大方向來看，這個效益對整個高雄市來講是正面的；外部效益部分剛剛講有很多，跟我們有關係的，就像旅行時間的節省、還有旅程的節省，甚至空氣污染的節省、還有一些肇事成本節省、還有稅捐的收入。所以這一部分很多，基本上就是有這一條路之後，對我們高雄的國際都市可以跟國際接軌，我們的市民直接就跟亞洲這些生活圈的都市，可以做一日各種的商務發展、或是其他方面的，對我們高雄市民的光榮感提升，其實是有幫助的。

蔡議員金晏：

局長一直在講環狀輕軌可以跟國際接軌，我不知道怎麼接？王局長，你覺得可以接得起來嗎？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我認爲是國際的形象，在這個形象裡面讓更多人到高雄來感受。

蔡議員金晏：

王局長講得很好，這點出一個重點，這單純是爲了我們陳市長的形象，旅運中心、海洋流行音樂中心、世貿中心都沒有交通工具，所以就做了一條輕軌，是不是這樣？如果是因爲這個原因的話，我看還是不要蓋了，誠如本席所講的，公車處一年虧損十幾億，捷運公司一年也虧損 14 億，環狀輕軌如果也興建下去，你們說用 OT 的方式，如果沒有人要來做怎麼辦？我想這個問題真的要三思，因爲那裡的交通環境並沒有不好到要蓋輕軌，當然站在城市美學而言有一個輕軌好像不錯，我們簡報上的圖片看起來都很漂亮，輕軌很漂亮，軌道旁都有植草，你們知道興建輕軌的經費要由誰來負擔嗎？是不是高雄市民？有些政務官局長可能會對高雄留念，留在高雄，那麼如果不留在高雄的呢？也就離開了。站在高雄市民意代表的立場，

站在高雄市民的立場，這個問題真的要三思，你們一直有提到中央的補助款下來了，我們如果沒有做好像很可惜，這個觀念都是不好的。剛才蕭議員有提到，再三年有可能我們的舉債上限要到了，我不知道到時候市政府要怎麼去運作。

我想再提一個問題，剛才俊傑議員有提到，不管是鐵路地下化，還是高雄驛，車子停駛以後許多橋可能都面臨要拆除才能改善當地的環境。最近鹽埕區有一座大公路橋要拆除，本席在這裡有些意見，因為大公路橋本身是雙向的，旁邊有一個車道是單向的。現在大公路橋要拆除，所以現在是封起來的，交通局就把旁邊小條的道路規劃成雙向道路，中間做一些軟桿把車道分隔開來，你知道有個鼓山路幾巷的路牌就被路過的車子擦撞，因為施工期間大約還有四個月的時間，最近也遇到一些問題，我等一下會敘述。交通局針對這個部分是不是能夠重新評估，看看是不是有必要去做，或者維持單向，畢竟新樂街也打通了，車子可以繞往北斗街。局長，看看誰對這個問題比較了解，向本席做答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局相關人員答覆。

蔡議員金晏：

還是局長要答覆。

交通局王局長國材：

現在看到的是交維計畫的一部分，要拆除陸橋，那裡會有拆除陸橋施工機具的部分，有關這部分他們送道安會報，我們會做審查，例如將原本的單向改成雙向，如果是剛才提到的這個課題，是不是請科長去做了解？看看是不是要做一些局部改善？因為整個交維計畫是可以做調整的，我們現在有很多鐵路地下化的工程，民族路也是一直在做調整。

蔡議員金晏：

對，請你們到現場勘查一下，因為原本那條路是 6 米至 8 米的寬度，現在將它隔成兩個車道要讓機車、汽車通行，而且那裡的車流量又大，這樣反而會造成危險，是不是維持原本的單向？向民衆勸導以改道的方式來行駛，我想這對當地可能會比較好一點。

交通局王局長國材：

有關這個問題，我們再向蔡議員請教看看該怎麼處理。

蔡議員金晏：

主席，請再多給我一分鐘的時間，因為時間快到了。我再問最後一個問題。

主席（陳議員玫娟）：

沒關係，我們再給四分鐘，時間剛好到 1 點。

蔡議員金晏：

觀光局長，昨天是不是有一艘郵輪停在我們的高雄港？停在七賢路底香蕉碼頭那裡。昨天下午有召開一場有關高雄港的公聽會，現在高雄港務局改制成公司化以後，整個未來的願景以及和高雄做結合，當天郵輪停靠的時候好像是副局長去接待，在會議中就有人提到，他看到當天的情況感覺有點寒酸，接待完以後要將他們引導到哪裡，我不知道觀光局的規劃是如何？請局長向本席答覆。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

因為在郵輪的接待裡，市府的觀光局只就迎賓的部分，有些是團客下船以後由旅行社搭遊覽車做 8 小時城市的旅遊，其他散客的部分，我們就安排包括小巴、計程車，現在我們在香蕉碼頭包括計程車、轎車的設備、導覽的部分都規劃的很好，整個接待的流程都非常完整。

蔡議員金晏：

本席請問局長，如果你的朋友來到高雄有半天的時間，那麼你要帶他去哪裡？你要帶他去很遠的地方，還是近的地方？如果是近的地方又有哪裡可以去？局長，你上任以來應該也有一年半的時間，應該對高雄也滿了解的，是不是請你向本席答覆，如果是半天的時間，你要帶你的朋友到哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

一般而言，遊輪觀光客停留的時間大約是 8 個小時，例如早上 9 時、10 時來到高雄，大約是下午 5 時、6 時的時候離開，這一段期間，我們和旅行社都有做一些行程安排，通常都是港都的旅遊，港都包含西子灣、旗津旗后山，另外一個就是到佛光山的佛陀紀念館或者蓮池潭等行程，因為這些景點的路程都不會太遠，大約是以 4 個鐘頭或者 5 個鐘頭的時間，其他的時間他們會去做市區的購物，行程大約是我上述的這些。

蔡議員金晏：

其實我一直在講高雄市有很多古蹟，包括哈瑪星、鹽埕區，很多都是從日據時代一直保留到現在，廣三停車場的議題交通局也算是事主之一，那裡算是從日據時代到現在高雄市保持最原始的街況，有十幾間房子，我不

知道觀光局對於歷史古蹟的認定，想說就讓文化局去掌管，你們本身在這裡推廣觀光的時候，這個東西其實本席在上上個會期質詢的時候就有提到，觀光局應該更加運用這些資源來促進我們的觀光，我想很多人來遊玩是爲了要了解城市的故事，你們帶去購物他們可能會很開心，但是有些人反而…。

主席（陳議員玫娟）：

今天上午的議程，交通部門業務報告及交通委員會各位委員的質詢全部完畢，下午 3 時繼續開會。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

大會主席、各局處首長，還有各科室的單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。首先請教交通局王局長，目前候車亭有幾個地方？

交通局王局長國材：

全市嗎？

徐議員榮延：

全市有幾座？

交通局王局長國材：

大概 500 多座。

徐議員榮延：

我們鳳山區有幾座？

交通局王局長國材：

細節不知道，大概 60 座左右。

徐議員榮延：

我現在放影片給你們看。這是高雄市候車亭，它上頭有遮陽遮雨的設計，以及底下有分隔島，兩邊都設計得不錯，另外它站牌的設計很美觀，附有清楚的公車路線，然後公車等候亭設有座椅，乘客在這邊等公車時可以坐，這是高雄市；這是鳳山區，它分隔島上的公車亭，公車亭站牌簡陋，而且有廣告物，雜亂不堪。這是鳳山區公車等候站，只供候車民衆站立，並沒有提供遮陽、遮雨的設施，完全都是光禿禿。你看這個站牌施工簡陋，容易產生危險，所以這站牌已經傾斜，影響市容觀瞻。因爲分隔島圍籬高度過高，這是慢車道，上下候車時不便，這個跟這個的高度，剛好是從地面到分隔島，大概高度 50 公分。你看，這兩者比較起來，這是高雄市的，做得這麼好、這麼美觀；這是鳳山區，所以鳳山區等於是三等國民，稅繳一

樣，結果待遇不一樣。這兩者比較起來，你看一下。其實目前候車亭，你說有 500 多座，因為去年好像有編列預算，也增加了不少，可是去年所增加，在鳳山區候車亭根本沒有增建，候車亭沒有增建直到現在。

局長，我感覺鳳山區的市民太可憐了，縣市合併原本希望鳳山會不會比較好，什麼都好，因為原本縣市未合併，高雄縣是以鳳山為首都。可是縣市合併以後，鳳山區變成好像是高雄市政府小老婆的兒子，什麼都沒有。你預算一砍，鳳山區已經將近 35 萬的人口，所繳的稅，比其他各區多了一倍多，可是沒有享受到。目前你一比較，這很明顯嘛！坐公車的人，幾乎有兩種人，一種是學生，它上課要坐公車；第二個老年人，像剛才那個圖片，你要一個七、八十歲的人，站在公車牌旁邊，而且高度將近 50 公分，你要他怎麼跨上去。局長你認為呢？

交通局王局長國材：

對，徐議員提到重點，其實縣市合併這一年來，我們在鳳山，其他的交通建設已經投入很多，譬如 400 多個紅綠燈，你看議會前面國泰路，整個連鎖已經到市中心。的確在高雄縣原本的問題還不只是候車亭，它是公車的路線不足。合併的時候，高雄市大概 100 線，高雄縣的部分大概 30 幾線，這麼大區只有 30 幾線的高雄客運。所以這一年來，事實上鳳山主要是在路線，譬如服務範圍的擴大，跟我們現在在大東，就是構建在那裡做轉運中心。剛才徐議員提到候車環境的改善，包括候車環境遮擋物，到候車環境的候車亭，這部分每一年都有編經費，慢慢在做，我們以前一年都有 30 到 50 座在做，今年大概也有這樣的經費。比較重要一點，是縣市合併這一年來，已經花很多力氣，譬如路線，鳳山在原高雄縣裡面算是最大的一個區，事實上路線也都不足，更不要說其他地區了。所以我們最近是做基礎建設裡面的公車路線，至於站牌部分的整理跟候車亭，是慢慢會去進行。

這部分跟徐議員報告，市政府並沒有欺侮鳳山，最起碼在交通局裡面，包括我們做的幾個停車場都是在鳳山，路邊的整頓，所有的號誌都已經納到交管中心的管控，最近你可以看到，這個都 OK。給我們一點時間，路線配合候車環境，在高雄市也是一樣，以前很多像類似的環境，我們也做很多整理，請給我們一點時間。我們現在大概就是路線調好之後，那個位置，譬如放在道路的中央不合適，應該往路口來放等，這部分我們會做調整。我們也看到徐議員所關心的問題，也非常同意徐議員所提到的，這部分是在原來的高雄縣，除了新的公車路線，也做一些新的設施，其他是還沒有進行。

徐議員榮延：

局長，本席的意思，你一年可以做多少候車亭、候車站，最起碼鳳山區也要分配幾座，本席不是要你全部做在鳳山，我了解你考量的區域很大，縣市合併到現在已經一年半了，看不到，都沒有，好像被遺忘的小孩子一樣，很可憐！

交通局王局長國材：

不會的，基礎建設有路線，大家搭車能夠搭到比較多的公車路線，服務範圍比較大，接下來要做的就是候車環境，這部分會再進行，這部分我們會跟徐議員多請教，假如資源在短期沒辦法投入很多的時候，哪些是比較重要的地方來做候車亭。今年年底在鳳山轉運站有一個候車的設施會做完，但是整個鳳山地區這部分，我覺得還沒有…。

徐議員榮延：

你既然講這樣，我現在提示你，鳳山三條示範道路，第一、國泰路；第二、五甲路；第三、南京路。這三條是鳳山目前的示範道路，也是指標，你去看一下。因為老年人坐公車，我們看了都心疼，為什麼？沒有遮雨棚，天氣熱，他站在站牌旁邊等公車，公車到底哪時候來，不知道。還有遇到下雨天，沒有遮雨的地方，他要怎麼辦？變落湯雞，所以希望局長對這個區塊重視一下，好不好？〔好。〕局長，另外請教復康巴士現在全市有幾輛？

交通局王局長國材：

92 輛。

徐議員榮延：

復康巴士申請的要件是什麼？

交通局王局長國材：

就是有身障手冊，它分爲 A、B 二級，就是愈嚴重的，他可以有比較長的時間去訂車，意思就是，有一個六天、一個七天這樣，他是用預約的方式，領有殘障手冊是基本的要件。

徐議員榮延：

復康巴士的申請要件有選民在反映，譬如一個市民他發生車禍或意外事故，他以後會恢復健康，可是目前他沒辦法恢復，他認為也不需要去申請殘障手冊，只是行動不方便，他這樣如果申請復康巴士，結果要件不符合，都沒辦法過，像這種狀況，申請復康巴士，有殘障手冊的人不見得家裡沒有錢，他家裡有錢，是因為某種緣故才會造成身心障礙，或者有殘障證明，是因為這樣。但是某一個部分，其他的不見得他喜歡殘障手冊，像這樣去申請復康巴士，依你們的規定是不符合你們的條件，這個有沒有其他方法

可以來補救？這種人不多，不過爲了這些人，怎麼補救才有資格？

交通局王局長國材：

徐議員提到一個很重要的問題，除了身障手冊以外，最近在高雄市的復康巴士，假如你受傷坐輪椅，有醫院的證明也可以申請，現在已經可以了。

徐議員榮延：

就是有醫院的醫師證明。

交通局王局長國材：

但是他需要坐輪椅，因爲復康巴士跟一般不一樣的地方，它的後面有兩個可以升降的輪椅空間，這個部分你坐在輪椅上，很多車子也很難搭，所以這個部分我們有通融，受傷了，你把醫院證明拿過來，而且你要證明一定是坐輪椅的，我們復康巴士也同意他申請。

徐議員榮延：

希望是這樣，因爲…。

交通局王局長國材：

這部分我們現在在進行了，詳細的情形再向徐議員報告。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

主席、三位局長和市府官員，今天上午同仁質詢有關公車虧損和捷運虧損，認爲輕軌不應該建，我感觸很深，我也有當過政務官，我跟三位局長講，其實不是只有好的政策、對的政策，這樣推動就夠了，政策的溝通跟對話，跟市民的溝通、對話，非常的重要。我要和王局長討論大家爭議的幾個議題，第一、公共運輸的成本效益問題。公共運輸的成本效益，有一部分是外部的成本效應是大家都沒有看到的，第一個，環境效應。你想想看，如果捷運二節車廂，一節車廂坐滿 50 個人，二節車廂 100 個人，如果這 100 個人去騎機車，或這 100 個人去開汽車，他所造成的污染是多麼嚴重。

我曾經在洛杉磯求學，洛杉磯是一個非常典型的，不管是在交通或環境的負面教材，我們同仁曾經把 LA 拿來當一個好的範例，錯的！LA 是一個負面的教材。LA 完全是用汽車交通來做的，美國第一條高速公路 110 就在 LA，可是它也是全世界光化、煙霧污染最嚴重的，一開始大家注重空氣污染拿出來的一個 Case。

第二個，它有交通擁擠所造成的時間效應，如果你用所有汽機車，你開路愈多，車輛就會更多，你又要開更多，然後就在那邊堵車。我們看到北

京，我有一次在北京坐計程車從東邊到西邊，花了 2 個小時，在洛杉磯，我有同學留在那邊上班，他爲了要避開堵車的時間，他早上 5 點就要出門上班，然後晚一點回來，星期五不必去上班，用這樣彈性的時間，但是這已經造成多少成本，這些成都沒有計算下去。

第三個，還有平等效應，平等效應就是不管我有錢、沒有錢，我沒有錢買車，我有權利可以很快速、便捷到整個城市的任何地方，這個是一個平等的效應。就像在巴黎，我去巴黎，每一個地方，我想去哪裡，我只要坐捷運、坐地下鐵就可以到了。我們在高雄還沒有做到這一點，所以要談成本效益要把外部的成本效益算進去，不能因爲公共運輸會虧錢就不做，這是不對的，如果中央用這樣的方式來看，我覺得非常有問題。捷運的運量，現在中央也認爲，你捷運的運量才多少，一定虧錢的，以後都不要建了。之前我有質詢捷運局，局長，捷運現在每天的運量是多少？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

現在平均 14 萬左右。

張議員豐藤：

我們現在的捷運，路線的長度大約 42.7 公里，當台北市在中和線加入營運之後，在 87 年的時候，那個時候的總長度是 40 公里，他們平均每天的運量是 16 萬 6,000 人次，跟我們現在的運量沒有差別很多。就是當整個捷運的路網還沒有形成的時候，它的運量就是那麼低，當它形成路網變成非常方便，你可以任何一個人要到任何一個地方，非常快非常方便，快速、舒適、便宜的到某一個地方，它的運量就起來了。現在台北市的運量，已經超過 100 萬人次了。如果中央讓台北市花了那麼多錢做了捷運，造成今天可以有那麼大的運量，對於高雄只是給它 40 多公里的一個捷運，然後現在說你運量不夠，不給你了。這個是一個非常重北輕南，而且對南部人非常不重視，這樣的政權，我會覺得很不滿，就從台北來看高雄。大家也可能會覺得，剛剛早上也有議員說 168 線公車的運量不夠，所以輕軌捷運一定不夠。其實這樣的對比是不適宜的，這樣的公車，公車其實是跟著，沒有專用路權，它是跟著所有的車子在那邊塞車，它的方便度、舒適度跟輕軌捷運是完全不一樣的。如果是一個可以有網狀的，然後甚至是可以很好、很舒適的、很快速的，也可以很方便的，那個運量是會完全不一樣的。這個部分王局長其實你應該跟…，要更多的機會讓市民知道，不然將來你推動，阻力都會非常的大。

講到成本效益，這個部分，等一下我還要討論，其實成本效益還有另外一個，公車捷運系統，我們等一下再來討論這個東西。另外一個，也有人提出來，輕軌是比捷運較低劣的、比較不好的東西，好的是應該去建議。我覺得這個觀念也必須要澄清。當時巴黎做地下鐵的時候，所有的巴黎人去上班，都是當土撥鼠，然後去上班，他們沒辦法欣賞巴黎美麗的景色。當時有很多人去抗議，因為巴黎美麗的景色，只有觀光客看得到的，而且捷運做地下鐵，其實是把行人的權利，或是做為一個市民在平面上行走的權利，完全讓給車輛。所以這一部分，後來有很多人在巴黎有很多的抗議，後來巴黎也開始做輕軌捷運。所以我覺得輕軌，不見得是，做為一個城市，你到底這個城市是要做怎麼樣的一個都市規劃，其實是會完全不一樣，它會跟地下鐵的整個情形完全不一樣。就是你到底是車輛比較重要，還是人比較重要。

我記得我在跟市長質詢時，有提到史特拉斯堡。史特拉斯堡的市長，他曾經在一個舉行的 conference 叫做被命名為希望的公共運輸裡面的演講詞裡面，他就提到我們選擇輕軌，不是遵守一個窄化的成本效益的一個邏輯，而是應該回到人的議題，我們發現汽車過度決定了這個城市的發展，應該在不同的運輸工具重獲均衡，來反應這個都市裡面的天賦人權。所以在輕軌這一部分，我覺得有必要繼續推動，而且這個對於高雄未來整個城市的發展，非常非常的重要。不過，我看捷運局對於燕巢輕軌這一條，列為長期路網，可是以輕軌的費用，我看也是遙遙無期。是不是交通局可以和捷運局合力來重新規劃，是不是有可能全部改成公車捷運系統。這一次在我們氣候變遷小組，準備要到巴西去參加里約二十年的一個 conference，然後也會到巴西的庫里奇巴市去看，巴西的庫里奇巴市公車捷運系統做得非常好的。其實公車捷運系統是用一個大容量、大運量、低底盤的、低成本的公車，然後用公車專用道的方式，甚至它用軌道的營運方式在車站買票，非常舒適，然後一坐上去，可以很快捷的到。它的成本可以比輕軌的低很多，所以這一部分，希望交通局跟捷運局能夠仔細來規劃，等一下我講完之後，再請兩位局長來答覆。

另外，以現在的大眾運輸系統，大高雄市那麼大，其實沒辦法來滿足所有的交通，所以那一天，王局長你們舉辦所謂共享交通的這一部分的研討會非常的好。但是這個共享交通研討會，應該是要讓更多市民參與，要讓更多的議員參與，讓他們有這個概念。那些最後不足的一里路，除了公共腳踏車以外，電動機車是不是也可以變成一個共享機車，環保局在補助汰換機車的時候，就不要補助了，是不是把那個錢去補助一卡通，把共享交

通的電動機車都放進來這裡面，其實是更有意義的。如果現在也有共享汽車，有些人必須要很快速，而且距離比較遠的，我們沒辦法提供那麼好的服務，是不是有共享汽車的系統出來，這個都是大家必須要好好考量。將來高雄市是變成一個非常有人性的大眾運輸系統加上共享交通系統，這樣才是高雄市每一個人民、每一個市民，他不必買車，他就可以很快速的在這個城市移動。

還有一點我覺得非常的重要，我說過這個大眾運輸系統必須要方便、快速、舒適，還有一個是便宜。但是這個便宜，這個大眾運輸系統在我們現在的汽機車，其實在城市裡面，包括它的停車，包括它進入到這邊，成本都太低了，我覺得這一部分應該要好好的考量。像倫敦有交通擁擠稅，進到都市裡面要繳 8 英鎊的擁擠稅，連新加坡現在也有擁擠稅，但是我們不需要做到那麼革命性的。如果在城市中央，在城市的城區裡面，它的停車費要提高，機車要停車收費。我知道王局長最近在推瑞豐夜市那一邊，機車要開始收費，一個對的政策，不要因為任何阻力而停下來。這裡雖然我公開講支持機車停車收費，我可能會失掉很多選票，但是我還是要講，對的事情一定要做。

另外就在都市中心的地方，拖吊要嚴格，怎麼可以南區有民間拖吊，北區沒有民間拖吊，這是不公平的，而且北區沒有民間拖吊的時候，你看看在新上里那個地方，交通亂成一團，那個造成的成本，其實是所有其他的市民來分攤的。所以我也建議王局長，其實這個要抗拒阻力，一定要把整個成本做最後…，汽機車在都市中央，很多進到這裡面的成本提高，他覺得不方便、覺得很貴，他才會轉到大眾運輸，才會轉到共享交通。所以在這裡，有很多這些東西很多觀念，一般的市民不見得能夠完全接受，所以這些論述，我也希望王局長、陳局長，要多講、多溝通，要多跟市民對話，這樣子才有辦法，讓你的整個好的政策，真正對的政策，可以去施行，是不是我後面的時間，留給王局長跟陳局長來答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局王局長先講。

交通局王局長國材：

剛才整個張議員論述裡面對公共運輸的外部效益，非常認同，環境污染又是跟健康有關，事實上也有人在換算健康乘以多少錢，死亡、受傷等等的，還有包括這個壅塞，還有另外平等的部分，也是最近有一門是運具共享的部分，在談那個運具共享的部分，這個部分所有的人都可以用，你縱然沒辦法買機車、買汽車，也可以用，這幾個我都覺得非常重要。剛才談

到史特拉斯堡，這個裡面是把它當做一個 Moving Landmark 的這種觀念來看，它很重要的一點是對於城市的景觀和觀光。史特拉斯堡，好像歐洲議會整個是在史特拉斯堡，所以它整個環境，在輕軌進入以後，每年到那邊的人是非常多。所以這個外部效益在一個輕軌裡面是非常重要的。沒有辦法只是說票箱、土地開發而已，那個是很狹隘的在看一個課題。可是它對於一個城市甚至對旁邊的地價，是很有影響的，你看台北捷運通車以後，旁邊地價都跟著漲起來，所以整個城市的發展都在這裡面。

剛才也提到說，在整個私人運具部分，市政府這邊是先提供一個好的 Supply-side 並且先做，今年是可以開始來進行，包括機車的收費等等。其中很重要的一點，是希望他把運具轉移到公共運輸，尤其是機車部分，我們去年有 190 幾個市民是死於騎機車對撞，所以我覺得要從生命的安全來看這個課題。在中南部尤其南部機車的數量，跟北部是完全不一樣。所以在中南部就是雲嘉南的部分，在政策上應該先填補它在公共運輸供給的部分，然後接下來再針對私人的部分來做，我們現在交通局大概也是因應這樣一個政策。

剛才也提到燕巢 7 所大學的輕軌變 BRT，我個人覺得是滿可行的，目前我們有公車在跑，也就是用一個漸進式。這個問題，我們跟那 7 所大學都提過，當你這個活動要形成的時候，現在這 7 所大學有很多合作的關係，可是學生在校園間的活動不多，所以它並不是一個 7 所大學串聯成大學城的觀念。這要分成兩方面，整個未來是往 BRT 或輕軌來跑，這個要 7 所大學有像長春藤聯盟那種觀念，整個可以串起來做什麼樣的活動，當有這個需求的時候，就是水到渠成。我常感覺需求到的時候，很多東西就自然形成，你自然會發覺這個地方就是要做新工作，接下來又是什麼東西？目前我看到包括 98 號好像載的人也沒有想像多。這對於本身的這些活動、校園 7 所大學互相的连接，這部分可能都要努力。我覺得可以從它輕軌的下一個 BRT，甚至下一個幹線公車開始跑的時候，來培養運量，像 168 也是這個特性，培養以後，當你轉另外運具的時候，它的服務水準剛談到很重要。用公車來看輕軌是不大一樣的，整個服務水準是差很多，整個輕軌在這種環狀，包括整合，在舒適度、便捷、快速這個部分是比公車好很多。所以你培養 4,000 人次，不見得轉成輕軌就是 4,000 人次，因為是不同的運具。當然整個經營問題是很重要，但是我知道捷運局是用 OT 的方式，也就是由政府興建後，再由民間負責營運的部分，我覺得比現在的 BOT，更不會有機會發生虧損。當然要看經營的人是怎麼經營，這是另外一回事。在整個公共運輸的發展裡面有很多層級，很多部分不能因短期虧損就不做，因為

它所帶來的可能是一個觀光產業的收入，也可能涉及到很多相關的市民。這個部分可以再整個精算一下，算算它的外部效益大概多少？我跟捷運局這邊有一個說帖，大家可以看看，不是只看成本或帳面上的金額，還要看它對一個城市到底有多少效益。造橋鋪路，我們從來不會談自償率，比如現在做一座橋要花兩億，沒有人講這兩億沒有自償性。可是造一座橋跨兩岸，它所減少的成本是多少？時間成本差這麼多，所以這個也是外部效益。再比如凹子底這個公園，怎麼沒有自償率？因為你沒有收錢所以沒有自償率。可是對於市民的健康和當地的活動有很大的功用，所以算一算，對於整個環境的效益和健康的效益等等，這些加起來就是一個外部效益。或許公共運輸用造橋鋪路來比擬，可能會更容易來說服。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

張議員在輕軌方面非常的專業，尤其在整個環境的改造也是非常的專業，我們非常佩服。剛剛王局長談了很多，基本上我們也談到有形的效益，就是外部效益的部分，早上我也提到紅橘線的部分。但是在輕軌當中，對於外部效益有一個評估的方式。外部效益，如同剛才張議員所講的這個部分，大概一年裡面有 278 億，這是有推估，也不是說有一套公式去這樣衡量的。再來，輕軌是我們高雄的百年建設，除了未來，我們高雄變成一個大都會跟國際接軌之後，我們要整個發展。另外，剛才張議員所講的，我們裡面的設計都是很「人本」，非常友善，這是我們的天賦人權。在這部分我們有很多的細節，包括 100% 的低底盤、甚至我們的收費方式、還有其他各個環境的改造，都是朝這個方向。這個在張議員指教下，天賦人權這部分…。〔…。〕那個部分，我們跟交通局共同來規劃，主要是新市鎮路權的部分，未來可能要包括都市計畫，就把那 7 個串聯起來，讓它有路的時候，我們可以營造 BRT 這種方式來處理。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請周議員鍾澐發言。

周議員鍾澐：

主席、交通部門所有局處首長、主管、議會同仁，還有各位市民鄉親，大家午安、大家好。我有幾個問題就教於相關單位。第一個觀光局，我覺得有一件事很可惜，蓮池潭風景區以前是你們的據點，現在已經移給農業局，可能你們借給農業局做高雄的物產形象館。你有考慮到那些來蓮池潭觀光的，要到那個物產館參觀，有一段距離。因為它觀賞的地點，跟我們

的物產館所展示的地點有一段距離，所以沒有二合一非常可惜。應該是在勝利路口跟蓮潭路口，不是在你說的那個環潭路，因為物產館是在環潭路。它觀光的據點，進去參觀的路線都是在蓮潭路，到環潭路有一段距離，要如何契合？觀光除了看自然之外，還要買文明、買我們當地的土產，難怪我們高雄市的伴手禮，到現在都抓不出一個重點，高雄的伴手禮，特產的特性在哪裡，你知道嗎？局長，你知不知道？我到現在還是「霧煞煞」。你看台中有一個太陽餅、淡水也有特產，什麼地方都有特產，但是高雄有什麼？一大堆卻沒有什麼特色和重點，也沒有什麼賣點，我覺得很可惜。你說有，但是一大堆，不曉得真正的在哪裡？看到一大堆卻拿不出什麼來，有一句俗語說：「眼前百萬條，要拿沒半條。」高雄的伴手禮就是這樣。這些物產展跟我們的觀光據點沒有辦法配合行銷，難怪我們的物產館全部都是用雲端的、虛擬的、網購的，到時候要宅配，實在很可憐、很可惜，你用那個物產館來做產品的展示就很可惜。

我拜託你們好好研究一下，觀光怎麼樣跟農特產品結合在一起，這個是很簡單的。你說要乘客或觀光旅客倍增，那些倍增的就暫且不說，你要怎樣把我們的物產展行銷出去，跟觀光如何結合。

第二個問題，有關於捷運和交通的。交通局是你在管的，但是你的報告中，都沒有看到高雄捷運的財務怎樣，可是捷運局已經有稍微點出來了，因為觀光，交通局都沒管那個，你只有點到什麼？在第 47 頁有寫到，但是卻寫的很保守。第 47 頁，除三項以自有資金比率涉及特許契約，這個合約有條件結案之外，我不知道這三項是什麼，但是我粗淺看過，捷運局雖然一筆帶過，但是也不能夠逃過我們這些老江湖的。你在捷運局的 20 頁有寫財務狀況，自有資金 102 億多，你知道他們現在剩下的淨值是多少嗎？局長，誠如你說的，只剩 24.24 億。依我看來，不到兩年就會破產了，高雄捷運公司的淨值不只歸零，是負的（minus）。局長，這個答案在你這邊，因為 101 年 1 月份虧損是 1.76 億，王局長，你要聽好，你雖然不是管捷運公司的，但是捷運也跟你有關係。陳局長，我說高雄捷運公司會在兩年內破產，這不是在這邊危言聳聽！你的報告中有寫出來，你也知道它的財務，高雄捷運公司今年 1 月虧損 1.76 億，如果以它剩下的自有資金，它的財務是 24.2 億，不用兩年就會破產了，我說兩年還很客氣的。兩年共 24 個月，一個月虧損 1.76 億，局長，難怪你現在在幫忙擦屁股。陳局長，你是要幫忙它連帶，繼續比較優惠方案的連帶，我看哪一家公司跟它連帶那個財務，那些金融公司、金融機構豈不怕死。如果我周鍾澐做它的連帶公司、連帶銀行，我都要考慮再三，因為剩下不到兩年，它的淨值就變成 minus。

再來，你說租金可以給它減免，就是給它優惠減免，你的報告也是這樣寫，但是那個沒用，因為它一年收入不到幾千萬，真的沒有幾百萬，因為高雄市政府一年才收它幾百萬的租金而已。結果你現在用的是比較建設性的，你說協助它土地開發使用，光我就有很多朋友告訴我，高雄捷運南機廠那一塊，那個公司光要開發還要環境影響評估，搞到最後他連投資都不想投資了，人家就跑到別處投資了。連健康俱樂部、健身工廠都不敢設在那裡，那位董事長還罵給我聽，說你們這個效率真的很差，結果最後卻不用環境影響評估，搞到最後全部都是白忙一場。

本席在這裡擔憂的是我們的運量，你跟我所說的運量，局長，交通局都是採取報喜不報憂的，我是比較憂心忡忡，你說它現在的運量成長 8%，以 99 年跟 100 年相比，每日平均量 14.08 萬人次，現在每天如果有 14 萬人次，那就不錯，但是你不要看到不錯，就說有成長了，因為過去很爛，現在才比較好一點，你就覺得不錯，只是現在比較不那麼爛。以前因為 98 年、99 年很爛，一個比較不爛，現在又比較好一點，又更不爛，這樣你就沾沾自喜。你不要沾沾自喜了，我說不到兩年，如果你沒有好好解決它的狀況。你們每季都有財務評估報告，你們真厲害，你們現在開始叫做「聯合會計師事務所」，每一季有做它的財務報告。結果你們出來的財務體檢結果，就是自有資金不足，你的現象就叫做「自有資金不足」。要改很簡單，就是叫他們怎麼做，最好的方式是原始股東增資，對不對？陳局長，原始股東增資，除了中鋼以外，可能沒有人會增資，會有人增資嗎？因為它是國營企業，而且又是大的，所以它也不好意思一下子就全丟給你了，那個如果是私人的，我看早就走了，因為你看你評估出來的報告。至少陳局長還是有良知，很詳細的，雖然不是很細詳，你有粗略的講到這個重點，自有資金剩 24 億多。一年一個月，現在你們的運量有增加 8%，14 萬多，我告訴你，即使是 20 萬人次你們也不會賺的，損益兩平的，至少要 20 萬人次。你們現在為什麼會覺得 14.08 萬人次就很高興呢？因為你們用很多促銷方案，我常在搭乘，所以我知道。現在抓到這個重點來了，剛剛王局長講，大眾運輸除了考慮成本之外，還要一個社會福利，對不對？你有非營利性的這些收益，就像你講的節能減碳，百姓的時間都節省了，那些非金錢性的這些效益，當然我們肯定。但是一家公司如果要倒，即使有多會經營，也是「巧婦難為無米炊」，這是很現實的。雖然錢不是萬能的，但是沒錢萬萬不能，你要怎麼動呢？這很重要的一個問題。這是第二個問題來請教相關的，就是高雄捷運財務的問題。

第三個，交通局王局長，你現在做的，你是屬於這些資訊專家，尤其是

交通資訊的這些國事。我去坐公車只要看到那些，不管是你說的智慧型的公車站牌，還有什麼太陽能的公車站牌，我看一看都沒用，因為周鍾澐看的都很準，你那個動態資訊系統，有時候根本都當機，很爛！Thank you for your passenger，每天都在「謝謝你的搭乘！」這個是公車處提供優質的這些什麼服務，我看有問題啊！那些動態資訊系統，根本都當機，我是要看公車的到站時間，比如 218 還有多少分，301 幾分鐘會到站，根本都沒到站，所以局長，我們應該去抽檢一下。但是我只要邀你出來，你們可能會叫所有系統人員的皮繃緊一點，那時候全部都會很準。誠如黃柏霖議員講的，要出去查看、抽查時，都會很準，但是不抽查，又全部都在那邊睡覺，又全部在那邊偷懶，不再跑、不再動了，讓百姓又看到這種情形。大家為什麼不願意搭公車，因為不知道要等到什麼時候，尤其對於那些偏遠的一定要準時。你們寫得真好，要快、準、還要密，我看都沒什麼效果，因為你都是在寫好看的而已，所以動態資訊系統看如何真的澈底改善、解決。

第四個，鴨子船，在你的報告中也有寫，鴨子船我是覺得很可惜，你們的鴨子船的這些運能是有問題的。你把第 53 頁看一看，為什麼鴨子船 99 年的會比較好，是它的載客率，載客率蓮池潭 93%、愛河線的是 98%，但是到 100 年忽然間蓮潭從 93%降為 90.21%，為什麼愛河線從 98%降為 89%？真是頭殼壞掉，這是寫錯了，根本將近要 down（下降）10%，約一成，這個怎麼樣，等一下也請解說一下。

最後一個問題，很重要的，這個捷運要怎麼做？陳局長要怎麼救？我說給你聽，5 月份我會在 online 給你 line，除了當民意代表之外，我應該也寫一些罵你的文章，罵一罵，也建議一下，看會不會比較進步。一定要增加，一定什麼都要增加。交通局王局長和捷運局陳局長，你們要認真一點聽，都要增加，第一個，增加路網，路網要增加。第二個，班次增加。第三個，活動增加，你們要辦大型的活動，譬如巨蛋、R17，在世運主場館，現在要辦就盛大一點，像衛武營、大東的什麼大型活動都包辦，五月天、六月天、七月天到十月天全部都邀來，年初至年終的計畫全部都規劃出來。只要大型活動一辦，我曾經有一次最感動的，是在捷運巨蛋站要搭捷運時，竟然無法擠上捷運的電聯車，你們如果有辦法做到這樣，真的就成功了，就賺錢了。

還有那一些資訊，我有看過，局長你們看過真的也沒有用，一樣不改，多虧我還找董事長，因為捷運出入口到我們要搭乘電聯車的月台，實在都很長，短則 300 公尺，長則五、六百公尺。但是重要的最起碼你在電梯口那邊，就可以看得到下一班的班次什麼時候來？連這些都做不到，花著幾

十萬或幾百萬就可以做好的事情，結果這個也做不好，真的很糟糕。

還有你們在做促銷或行銷優惠，很多種項目都可以用上去，接駁做好，增加接駁的功能，要提高運量，最基本的就是提高到大家搭乘的意願。要如何提高搭乘意願？就是剛剛我講的，經常舉辦活動、經常辦促銷、經常給他們溫馨一點的接駁方便，然後這些看得到的動態資訊系統，捷運出來要如何接駁公車、要怎麼轉乘，讓人家感受到方便、讓人家感受到搭捷運是很溫馨的、很幸福的、很快樂的。你如果達不到這幾個快樂、溫暖、幸福、方便，即使你再便宜做促銷，依然是枉然沒有用的。

局長，現在自有資金，等於自有的財產剩下 24 億，但花錢非常快，因為一個月都虧 1 億多，不需要兩年就用盡了，那時候就會苦哈哈了。所以我提出四、五個問題，請相關單位答覆，觀光局長，物產館跟左營蓮池潭的觀光要怎麼結合？

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局長答覆。

觀光局陳局長盛山：

目前農業局把我們原來的行政中心，改為農特產的行銷中心，在 5 月分要試營運，6 月要正式營運，我們現在觀光客大概都在蓮潭路，怎麼把觀光客引導到環潭路這邊？我們現在其實也跟旅遊業界在做溝通，要怎麼把人潮引導過來，那個動線剛好是一個微笑曲線一樣，這個目前我們也正在跟旅遊業界做協調，看要如何把人潮引導過去。基本上整個蓮池潭的環潭都是觀光區，我們在規劃是整體的部分，5 月試營運裡面，這一部份我們會來處理。〔…〕議員，這個我們會做規劃；另外是高雄的伴手禮的部分，今年我們會跟新聞局會把它遴選出來，〔…〕就是高雄有個代表性的伴手禮，它是代表什麼？是這樣。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

鴨子船一艘是 99 年 5 月 8 日；另一艘是 11 月，所以那個乘載率，你看 11 月第二艘下來，愛河線當然…〔…〕量增加，量原來是 5 萬 5,000 到 8 萬 4,000。〔…〕就是我講的，11 月第二艘鴨子船下來，是愛河線免費試乘的時間，所以那時候在運量都很滿。〔…〕不是，98 年 11 月是跑一個月，後來是跑一年。據我了解，每個星期公車處都會把星期六及星期日的運量給我，到現在幾乎都是滿的。〔…〕就是平常日的部分。〔…〕鴨子船如果多了以後，路線也會做一些變化。現在已經跑了一、兩年，到

現在路線還沒有做變化，到時候還會做一些變化。〔…〕公車動態資訊系統，同仁給我的數據是已經到 85% 的準確率了。〔…〕我們找時間再去看一下，好不好？〔…〕不會這樣，每個禮拜都統統在注意這個事情。〔…〕你說建設費用喔！〔…〕公車動態資訊系統有一個是衛星定位，它牽涉到衛星定位及無線電這兩個部分，還有一個演算邏輯，這三個環環相扣。〔…〕好，如果太差我們就這樣辦理。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

我們對高捷公司的合約還在，所以 BOT 合約來講，政府是有義務來協助高捷公司，不過我們有一個原則，就是自助助人助，所以增資的部分我們一再要求他。〔…〕增資目前有提到 3 月 8 日的臨時股東會，現在有一些前提，就是請新任的總經理去處理之後，才會談到增資，所以目前還在進行當中，我們希望他自助助人助。而且在人助的部分，我們希望對大高雄、對高雄人有益處的我們才會協助。在這裡我們也一直協助他土地開發效益，在岡山的大寮，最近和春有意願，那個就成功了。〔…〕也是有成功的，像博愛路那邊也有，需要努力的部分，像大寮那邊就有空白，這個是需要加強的部分。〔…〕對，岡山那裡已經成功了。〔…〕博愛路那個也成功了。〔…〕如果有利益的地方，大家都會投資，我們會盡力去協助。〔…〕我們是有在注意，甚至有在評估，不過目前財務方面中鋼有在支持他。〔…〕我們現在運量提升了，有一些基於常態協助，我們有固定的會議來跟銀行三方面來協助他。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

早上本席很專心的聆聽各位的報告，其實大家也做很多了，可是在這城市進步的過程，我們怎麼讓它做得更好，這個很重要。首先我要請教觀光局長，針對高雄市所有的景點，早上你也一直報告，從蓮池潭、金獅湖，結果後面有一個很重要的澄清湖你沒有提到，澄清湖當然是自來水管理處在管理的，可是大家要記住，民國六、七十年代，澄清湖曾經是台灣排前幾名的觀光區，可是曾幾何時，現在澄清湖一年還有 100 萬的觀光數，但是這 100 萬要扣掉每天早上六點以前進去的，真正會買票進去的，一年大概 30 萬。我那一天就跟自來水的經理講，我們跟澄清湖之間，我們應該要有一個更好的策略聯盟的夥伴關係，應該讓他可以為我們高雄市民做更多

的事。我們一直在推樂活生活，我們為什麼不讓更多的市民可以到澄清湖裡面去健行、去騎腳踏車、去那邊散步，甚至健走，因為現在高雄市除了鳥松鄉民進去以外，其他都要繳 100 元，各位，你想看看，如果叫你帶你的家人包括你自己 5 個人，進去要 500 元，你會不會帶你的家人去澄清湖？我想是不會的，所以造成空有一個那麼好的風景區，那麼大的腹地在那裡，它跟高雄市民幾乎是分開的，你知道嗎？

我就跟那個經理講，我要求三件事，第一、你把要回饋鳥松的放大，沿線像科工館一樣 15 個里你都回饋免費進去，這是一個方法。第二、你就是所有騎腳踏車進去的都免費，鼓勵大家去樂活生活，與其讓這些騎腳踏車的人在路邊騎，發生車禍事故，不如去澄清湖裡面也比較安全。第三、我們是不是把澄清湖視為高雄市的公園，我們一年請市政府編列一部分的管理維護費給他們，然後所有高雄市民進去都免費，看我們的證件就好了，這樣是不是一方面可以讓高雄市民多一個很好的觀光休憩的地方，二方面，我們也鼓勵高雄市民去做正向的樂活的生活。所以在這裡，後面這個部分我會拜託市府相關局處，前面這個部分要拜託觀光局長，當你在觀光行銷的時候，有沒有跟澄清湖做一個更好的連結，讓這個這麼好的區域，它也在你們行銷的過程裡面，變成一個很好的賣點，同時也來帶動高雄市民，甚至台灣本島所有的民衆來高雄，他也重新去思考一下。

現在問題差在哪裡？就是門票，一個人要 100 元，這個真是很沒有誘因的，這個部分我會去努力，我在這裡要慎重的拜託觀光局長，未來你在行銷高雄的時候，你在做區域的觀光地標整理的時候，要把澄清湖列入，我們共同來促銷，讓更多的人來高雄訪問、觀光，也能夠把澄清湖列入一個點，同時能吸引更多人進來，局長你同不同意本席的看法？請答覆。

觀光局陳局長盛山：

你剛才提到的部分，其實澄清湖也一直是在我們的路線裡面，涵蓋在裡面的，因為澄清湖以前叫大貝湖、小貝湖。

黃議員柏霖：

對。

觀光局陳局長盛山：

那是日本客，日本人非常喜歡去的地方，現在陸客也喜歡去，因為它有一個蔣公的行館在那裡，那個部分在觀光的資源，它還有一個珍奇園，收藏了很多的魚類和貝殼類，裡面非常的豐富。基本上，我們一路從鳳山包括澄清湖到鳥松濕地那邊，也是我們在行銷上的一個方向。

黃議員柏霖：

那你同不同意本席的看法，我正式拜託你們跟澄清湖他們有一個更好的連結，無論是幫他們 promote，甚至他們的景點，我們怎麼去幫他行銷，然後來塑造一個更好的風景連線，你有什麼看法？

觀光局陳局長盛山：

我很早的時候，我就跟自來水公司的經理，以前叫王經理…。

黃議員柏霖：

對，王代經理，他調到台東了。

觀光局陳局長盛山：

我之前跟他提過一個建議，就是我們假設不收門票，由內部的有一些委外的部分收權利金，這樣我每一次去到哪一個地方再收門票，這是一種方式。

黃議員柏霖：

Ok。

觀光局陳局長盛山：

另外一種方式就是套票的方式，然後包在裡面進去，不管是給散客還是給團客。另外一種才是看看整體起來是自來水公司跟市府之間怎麼去…。

黃議員柏霖：

有一個協調。

觀光局陳局長盛山：

對，有一個協調的機制到底是怎麼樣，這個部分我們觀光局確實有朝這個方向在思考。

另外一個你提到的，是怎麼把這些整個涵蓋路線的部分把它包在一起，我特別跟議員說明，這個部分我們都有在進行？

黃議員柏霖：

好，有在做，你就是在會後，你們跟澄清湖那邊有更好的連結，有什麼樣好的進展，隨時跟本席知會一下，好不好？

觀光局陳局長盛山：

不管是澄清湖還是圓山飯店，包括正修科大的那些休閒管理系的老師，我們也都在討論這個事，怎麼把那個地方的觀光帶起來。

黃議員柏霖：

把它納進來，好不好？接著我要請問交通局長，交通建設是所有…，你看吳敦義院長，現在是準副總統，他當了院長，他第一個提海空經貿城，海空經貿城第一件事是什麼，就是所有的交通建設，包括國道7號，我也知道市府相關局處現在都一直積極在開計畫路線的說明會，這是一件好

事，因為國道 7 號一來就 660 億的投資，同時他帶動了整個交通動能的提升，還有在整個交流道附近很多產業腹地的倍增，這會對高雄市的未來要邁向自由經濟示範區，這是一個很重要的道路。

另外一個是什麼，包括國道末端貨櫃車專用道第二期，這一些都是很重要的，所以在上個會期，本席也跟你報告，當所有的高雄主要交通的綱要，我們怎麼透過現在有的捷運、未來的輕軌、幹線公車，甚至 BRT 的概念，把它串成一個讓市民行的方便。

剛剛周議員也提到，其實我們每一個市民在選擇交通，第一個是經濟，不是什麼快速；第二個才是快速。你看我們現在油價一上漲大家就開始搭捷運，油價如果下跌，大家就又回去騎摩托車、開車，這是必然的，經濟、快速、安全、舒適就是這幾個元素在處理。我們高雄有沒有自己的想法，怎麼去串成一個連線，所以我在這裡也要求交通局、捷運局，如果所有的輕軌路線，我要求你們都先用幹線公車先跑，你不要再用調查，我們每次調查到最後可行性評估都可行，最後做出來失敗的一堆，我覺得最好的就是你用幹線公車先跑，像你有提一個從南機廠；然後一直繞過我們議會，經正修，抵長庚這個路線。我覺得很棒，但是這都是想像，你用公車去跑有人搭就是真的，沒有人搭就都是假的，調查也不一定正確。所以我希望包括你們的紅線、橘線、什麼線我都支持，但是我希望交通局要讓公車處跟捷運局有一個更好的連結，當他們要做評估之前，我拜託你們公車先去跑一下，如果都沒有人搭的，那個不要再浪費時間，因為我們的生命，我們每一件事的成本都很高。

所以我們那個整體的交通綱要，我們有沒有努力去推，然後讓各局處知道我們的交通政策到底是什麼，然後準備怎麼做。第二個，我希望你們跟捷運局有更好的連結，所有的路線都用公車，就像你們的輕軌線，現在環狀 168，也跑了兩、三年，我常常看到上下班時間都客滿，這很好，當時本席就在想，我們為什麼要等輕軌做好才能做？你先用公車去跑，如果連公車都沒人坐，你那個促銷，做好了也沒人要坐，這個是市場，讓市場來決定。

第三個，我希望針對很多…，其實我們現在最大的問題是機車族太多，上次議長當時主持會議，局長你也說，針對摩托車的部分，我們應該怎麼去協助，不要說管制，怎麼協助讓很多人，他如果有良好的大眾運輸可以去使用的時候，他不一定要去騎摩托車，因為摩托車的污染又那麼重，而且騎摩托車也滿危險的，你如果以這比例，我們應該怎麼發展有效的公車捷運，然後搭配未來的輕軌捷運、幹線公車，甚至自行步道、腳踏車，腳

踏車現在很多人在騎，你們發明一卡通，幾秒就能借到腳踏車，我覺得那個都很棒，我們怎麼讓它落實，真正的讓使用的效率和效果能夠出來，這很重要，是不是請局長來做簡單答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

市政府這邊有一個交通政策白皮書，就是剛才看到的包括國道 7 號，這個是在我們港市一體的交通運輸裡面，就是包括這個路網，還有裡面有包括五個層級的公共運輸，就是從 MRT、LRT、BRT、BUS 和 DRT…。

黃議員柏霖：

怎麼把不同的交通工具串成最好的效果。

交通局王局長國材：

最重要的是分工，路網也是層級的分工，運具也是。現在的幹線公車，我們在今天有報告十大幹線公車，也是這個精神，剛剛談到往長庚部分，我們就是用三多幹線，就是往澄清湖這部分來跑，目前現在也在準備把 70 號做一個轉型，變成用幹線來跑的部分。

機車族的管理，現在也已經在實施了，今天報紙也有看到，我們對瑞豐夜市的亂象，跟基於保護機車族的安全這兩個因素。

黃議員柏霖：

要有一些方法。

交通局王局長國材：

我們有一些管理。

黃議員柏霖：

要有一些方法跟執行的策略。

交通局王局長國材：

這個剛剛黃議員談到，的確如果你從使用者觀點，有一個是經濟的因素，機車如果太便宜，公共運輸是沒有辦法發展的，所以這部分，我們是對夜市，就是機車的管理跟收費的部分會開始來進行。整個交通政策裡面有很多層級，但是當要把它落實的時候，需要經費跟一些時間，我們現在也是循著這個一步步往前走。

黃議員柏霖：

我希望你剛剛提到這個綱要，能夠透過市府跨局處的協調，因為像你跟捷運是平行，你跟工務也是平行，所以要透過一個更上面的，讓各局處知道，我們在交通方面，交通方面就是你們要主導，我常講交通政策就是你

交通局要指導，在細分工裡面就讓捷運去執行，不是他們來決定你們要怎麼做，這樣就本末倒置，到底你要什麼工具，讓它效益跟效果更好，這是你們的專業，你們就應該提出那個的綱要，讓各局處知道我們這個要怎麼做，這樣效果才會出來，好不好？

交通局王局長國材：

好，我們的交通政策白皮書是由市長宣布的，所以基本上就是市府的觀點。

黃議員柏霖：

從那個角度散布到各局處，讓各局處應該配合的來做推動。接著，包括有很多交通的執行是中央可以出錢的，我舉一個例子——鼎力交流道，鼎力交流道從北向南，原本我們過榮總後面以後，我們是不是要到九如路才能下交流道，現在從鼎力還要開一個下匝道，那 1 億多就是中央要出錢，像這種的我們就要多做一點，讓中央的錢來建設高雄，來增加我們的資本投資，各位都知道，我們現在一年以增加 200 億負債的速度在增加，我們現在已經 2,300 億，高雄市政府如果都不變，再四年，我們的總預算就編不出來了，這時候你要靠誰？就是要中央的重點投資。所以我也拜託各局處，我們要盡量去中央爭取中央補助款，像我剛剛提到鼎力交流道就 1 億多，還有大樹有一個分流的交流道，那個好像也有幾億，像這些錢，每一個方案一、二億這樣籌起來，累積起來就很可觀，我們未來很多的資本投資就要靠這些來做，我希望要很清楚的，我們到底有多少交通政策、交通工具應該要去做，我們把它分清楚。

最後一件事就是，我上次有拜託你三民國小，三民國小校舍前面那一棟，建國路旁邊準備開始在規劃，因為當時市長有答應三鳳中街的民衆，說那個停車場一定要留，所以你上面要蓋活動中心、要蓋校舍，你下面要蓋停車場，所以你中間那個預算就要先保留一部分，因為你要支持，學校也同意你們設停車場的收費就你們自己收，你們投資、你們收費，這個合理，這個部分，市長的承諾還有實際的可行性，你們要去注意，針對這個問題，局長，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

這個部分現在跟整個三民國小的建設都同時在進行中。

黃議員柏霖：

有喔！

交通局王局長國材：

對。

黃議員柏霖：

有互動就持續再聯繫。

交通局王局長國材：

但是車位好像沒辦法跟原來一樣那麼多，但是有…。

黃議員柏霖：

沒關係，就是在專業上我們大家盡量去做，但是方向是朝這樣沒有錯。李副市長那邊還有沒有再召集會議，讓你們跟文化局，因為同時我也要求文化局在那邊設一個圖書分館，這樣下面有地下室做停車場，中間有圖書館，上面有學生多功能活動中心，這樣就會對當地的社區和學校有正面的幫助。

交通局王局長國材：

目前是這樣，就是說平面先用，未來整合到它整個校舍的興建裡面，目前都是這樣在進行中。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

謝謝召集人，本席要借張豐藤議員的位子發言。各位交通部門所有局處的各位首長，大家午安。我今天要針對民生的問題來向我們交通部門的單位研究探討，我們應該怎麼樣來為人民服務。

人民在最近的心情是非常不快樂的，因為聽到很多東西都漲價，想到燃料稅又要來了、牌照稅也要來了、房屋稅、地價稅等，萬萬稅都來了，所以高雄市民最近的心情是非常不快樂的。政府在人民的身上取得這麼多稅之後，政府要提供什麼樣的服務給人民，政府拿到人民這麼多稅金的時候，拿到人民這麼多血汗錢的時候，他要怎麼樣讓人民得到保障。

請教各位交通部門所有的局處首長，請你們告訴我，你看到的銀幕上這些數字，你認為有問題的請舉手，你認為這裡的牌照號碼怪怪的、不對的、有問題，請舉手告訴我，這六張，有沒有？這些車牌是早上在我服務處的周邊附近照的，你們有沒有發現？

我請問各位，你們認為這些牌照號碼都沒有問題的請舉手，你們不可以當一個沒有感覺、沒有靈魂的首長，你們要敢講，沒有就沒有，有的你就告訴我哪裡有問題。你認為這些牌照上的數字都沒有問題的請舉手；有問題的請舉手，有問題還是沒問題？王局長，沒問題的，有問題喔！王局長

你認為哪裡有問題？你說明一下好不好？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我是覺得因為我們有直轄市的監理單位，到現在…。

李議員喬如：

現在回歸…。

交通局王局長國材：

所以比照高雄市，在第二張好像沒有地方，所以 583ED 我不知道會不會，譬如說不同，省的跟台北市會不一樣。

李議員喬如：

省發的照和市發的照，所以是還沒有改過來？合併了還沒有改過來？

交通局王局長國材：

對。

李議員喬如：

那王局長，現在監理處回歸中央交通部管了，對不對？〔對。〕以前是我們高雄市政府，去年聽說抽回去交通部了，好，這是一個問題，謝謝王局長，我沒有注意到，你請坐。

我要問的不是這個問題，但是你今天跟我提醒，我也要跟交通部反映一下，監理處要反映一下，縣市合併不能只要求我們高雄市政府要在多久的時間內處理這個，這個也是要處理。

我們再看下一頁，你有沒有看到這個號碼，請你告訴我，這個號碼 9888K 跟 8886 的車牌有什麼問題，哪裡不一樣？你認為不同的舉手一下好不好，你們都有開車，你們有沒有覺得有問題？這個號碼是很大的牌，這個要標，有沒有問題？你們有沒有發現？你們可以勇敢的舉手，因為有可能你們會幫我看到新的東西，好，你們認為沒有問題的，各位列席的首長，你認為這兩個數字，你看起來沒有什麼不當的請舉手；你認為這個數字不當，有問題的請舉手，有沒有？局長，這是交通部門，你比較勇敢，王局長你有發現問題嗎？有沒有？王局長你提醒我一下，問題在哪裡？

交通局王局長國材：

感覺好像是把它倒過來。

李議員喬如：

怪怪的嗎？

交通局王局長國材：

9888 這個是對嘛。

李議員喬如：

這個是對的，8886，這個是錯的。

交通局王局長國材：

8886 就是左邊把它倒過來就變 8886，我不曉得是不是這樣。

李議員喬如：

局長，這樣太簡單了，你怎麼這麼說？我告訴你好不好？各位首長，這個關係到人民的消費權益，所以我們消保官要出面，我明天要衝去找監理處，因為這是標的。我告訴各位，這個是倒過來的沒有錯，局長，你沒有錯，可是我為什麼要讓它倒過來？你們沒有發覺，數字看起來，是 8886 比較正的，有沒有？你在看 8889 的 9，這裡要勾長一點，所以它應該是 6，你看 8886 這個就對了，但是你看到 9888 的時候，就覺得很奇怪，是哪裡不對？我告訴你哪裡不對，這個 8，上面的圓圈比較大，這個比較小，你們沒注意到，在製造的過程當中，它的排版出現問題，所以你看，倒過來就正了，我是拍攝的，所以你沒有感覺，你去看他的車牌就知道了，這個圓圈比較大，那個稍微小一些，但是排起來的時候，上面小一點，下面就比較寬，8 應該是這麼寫的。我再回來原來的那頁，各位有沒有看到，8，這個比較小，所以你們認為這個數字沒有出錯，一樣大小的圓圈，你注意看，每個 8 的上面是比較小的圓圈，下面的肚子比較大。下一頁回來告訴各位，我今天要請交通局的王局長跟監理處說，因為畢竟我們市政府沒有一個單位可以跟中央單位對口，為人民捍衛權益，應該要有，你發現了沒有？是不是顛倒了，其實這個牌子 8886 是對的，變成 9888 是錯的筆法，但是我今天要讓政府知道，人民為什麼去標這個？生意人很忌諱的，人家要一路發、發久一點，但是你把它顛倒，就要「翻盤了」，你知道嗎？我們有民衆生意做得很賺錢，從這個牌子掛上去之後，業績都沒有進步，你們都不要笑，我告訴你，真的。所以我要跟王局長講，像這樣的現象，這又不是我們的單位，它是中央單位，我認為它在製造過程的品質出現問題，我相信在排版時，是把數字排上去的，它不是一個一個排上去的，不是整個數字上去印出來的，它印出來的可能很多，但變化是在這邊，所以他把 8 擺反了，如果是擺這樣就對了，所以頭大身小，你要叫人家標這個牌子，如何能賺大錢？所以監理處在這個品質的控管上，讓高雄市民的權益嚴重受損。王局長，你認為人民的申訴管道，我只是議員而已，不是立委，你覺得有什麼方法可以去處理？這個車牌要馬上換新的，要馬上處理，他違反了公平交易，這個是用標的，品質不好，是不是政府提供不良的產品給

高雄市民。局長，你說明一下，你看完之後有發現了！如果這個牌子拿到你面前，會更加的明顯。

交通局王局長國材：

謝謝李議員，真的是觀察入微，我覺得 8 真的是反過來了。

李議員喬如：

顛倒了。

交通局王局長國材：

上面應該要較小一點，下面要大一點，這部分我們會去了解。

李議員喬如：

我們要馬上換牌，不然生意無法做，你隨便問一個生意人，他標車牌絕對有他的用意，現在這東西是這樣子，監理處應該給市民一個權益。

交通局王局長國材：

我們處長剛過去，我們還是可以跟他講一下。

李議員喬如：

你們會後，明天馬上告訴他，說我們的車牌要馬上處理，看他要如何賠償我們？賠我們車牌，我們不要討錢，你就賠我們車牌就好了。

交通局王局長國材：

你的照片留給我，我跟他說，是不是錯誤了，看要如何處理？

李議員喬如：

K3，局長，你可以記起來，是 9888-K3。我想，監理處有可能知道，照理說這個車牌標出去要很貴，我查完了，我相信他們可能有發現，不然怎麼會只標 3,000 元而已，所以會標得那麼便宜，他們以為是賣車的人比較聰明，所以標這麼便宜，我認為他們有發現問題，不然這種車牌，3,000 元是標不到的。王局長，你請坐、謝謝你，這個立即處理，要告訴監理處，他們監控品管是不合格的。

這件案子也跟王局長業務有關係，這是在鼓山二路，還沒有到北斗街，我們有邀請養工處、區公所、交通局，已經會勘了很多次了，這個地方在派出所沒有什麼紀錄，是因為沒有撞死人，這個轉彎的幅度是 180 度，鼓山二路及鼓山三路有很多大卡車在行駛，即便這邊沒有施工，這個的轉彎度都非常的危險，這裡入口有一個廟宇的牌樓，巷子裡面有很多住戶，他們出來沒有紅綠燈，隨時都會相撞，會勘之後，你們交通局跟我說了一大堆的交通法規，我懂！議員怎麼會不知道交通法規，我今天跟你說，會勘就是因為這個地方有必要性，雖然它的橫向交通流量不會很多、縱向很多，但是只要發生一起交通事故，要算在誰的頭上？人民已經有跟政府反映

了，說這裡是虎口、非常危險，有 180 度的彎度，你要到這裡是看不到這裡的來車的，所以來到這裡，差不多都會壓到線，這個地方非常的危險，但是交通局說，這裡不符合申請紅綠燈的標誌，我要在議事廳裡非常嚴肅地告訴王局長，我現在正式在議會放這個照片給你們看，以後如果出車禍，我們會要求政府國賠，因為我們已經反映給你們市政府，市政府要提供完善的安全路口讓人民通行，我們反映多次，你不處理，有事故發生，這個帳要算誰的？就是國賠、就算市政府的，王局長，這個案子我提供給你，你要如何處理？請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我覺得支線的交通量是一個因素，我常跟我們同事說，安全也是一個因素，我再了解下去會勘的狀況。

李議員喬如：

你們已經去會勘 N 次，局長，其實不要再會勘了，這裡一定要設，如果不設，好幾年前曾經撞死人喔！

交通局王局長國材：

如果是安全上，是比車輛數還重要，我回去看看。

李議員喬如：

180 度的彎度，你還不設？我真的搞不清楚。

交通局王局長國材：

是在鼓山路到北斗街那個地方嗎？

李議員喬如：

你們有會勘紀錄，你們全線都知道。

交通局王局長國材：

我會去看一下。

李議員喬如：

會後你們的單位去看完，如果不知道地點，跟我們服務處連繫，我們會帶你去看，好不好？民衆跟里長已經都反映到不想說了，但是現在我要跟你說嚴肅的話，以後如果出車禍，要算你們的帳。

交通局王局長國材：

現在最好不要出車禍，我們會趕快處理，如果有安全的疑慮，我們會趕快處理。好不好？

李議員喬如：

你們部門報告完之後，趕快處理好不好？

交通局王局長國材：

我請我們科長等一下就給我看一下資料。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝李議員，接下來請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

各位局處首長，還有各位政府的官員，大家辛苦。本席在上一個會期，提到這個會期開會期間，曾和市府訪問團到美國、古巴參訪。也和其他同仁到東南亞的國家做參訪，不論到哪一個國家，我們和誰共同出訪，本席在行程當中都會注意到，在每一個國家，一個城市的行銷和宣傳。因為觀光是國內各大城市都積極在行銷的，想辦法吸引觀光客來遊覽、來消費、來創造產值和產業。觀光做得好，就連帶我們的經濟景氣也會變得更好。在昨天的報紙有刊登，有一艘荷蘭籍的豪華郵輪「尚丹號」，前天從花蓮搭載一千多個日本客來高雄港。船上的旅客有上岸，受到高雄政府官員到場歡迎，政府官員以旗山等在地的水果熱情招待的新聞。本席知道當天是觀光局的劉顯惠副局長，與多名懂日語的國立高雄餐旅大學的學生跟教授一起到場，端出香蕉、鳳梨、小番茄招待入境的日籍旅客品嚐。本席不是看只有誰去招待這些日本客人，我還注意到他們的行程。他們的行程是一千多人上岸之後，那他們分別是搭乘遊覽車，前往台南的孔廟、赤崁樓、延平郡王祠，以及高雄的蓮池潭、佛光山、壽山、旗津、世運主場館等的這些景點旅遊。遊客從上午入境後，匆匆的到剛剛我唸過的這些行程，走馬看花之後，到了下午 5 點郵輪就離開，去了基隆港。這樣的行程，當然由郵輪安排跟設計。但是本席覺得非常可惜，因為只有幾個小時，是沒有辦法感受到高雄的美，這是外國遊客到高雄。本席認為高雄是一個國際城市，所以對吸引外國遊客，也應該多元化、多樣化。本席要請問觀光局長，對高雄市的觀光行銷，這半年多來觀光局做了些什麼，可以請觀光局長回答嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局陳局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

我們去年大概所有亞洲，包括從大陸、香港、新加坡、馬來西亞、檳城、日本、韓國。大概我們都有繞了兩圈，去做了城市的行銷，這是第一件。另外包括香港、新加坡、馬來西亞的踩線團，跟大陸的媒體團，我估計大概都五、六團左右，大概一團都 50 個人左右，都是由我親自做簡報。跟議

員報告，去年一整年觀光局在亞洲的幾大城市，應該是繞了兩圈。所以不管是個別的推薦會，還是所有亞洲的旅展，我大概都是親自去做簡報、說明，把這個城市的特色，還有旅遊的路線，主題旅遊的部分，都把它呈現出來。

李議員眉蓁：

局長，我也有參考觀光局的資料，歸納觀光局的一些重點。你剛剛講你也是很積極自己去做，當然你一個人沒有辦法做這麼多事情。你整體的行銷大概是如何，你事情那麼多，時間也很有限，你親自去招待這幾團，我當然是非常獎勵，只是觀光局要怎麼廣泛的推動我們的國際觀光行銷。我有先查了觀光局的資料，現在觀光局目前的開發，是針對目標市場、積極的參與國際旅展，還有推薦來行銷；建置各國主要的語言版，跟高雄旅遊官網，設置旅遊服務中心及提供國際觀光遊客的諮詢服務，跟多媒體及文宣行銷推廣高雄觀光；還有推動各類型的旅遊行銷獎勵補助方案，這些是目前觀光局在做的。剛剛聽到你又親自去接待，這當然是很獎勵，但是你們所做的這些工作，到底有沒有實際來推動我們國際觀光行銷。其實在觀光局裡面，我其實很肯定局長及這些工作人員，一定有做事。不過要加強的是觀光局有徵選旅遊業達人的補助案，要徵選出三組，有高手過招的達人組、還有親子共遊的親子組、熱血格鬥的學生組，然後共 23 位旅遊部的部落客到高雄，進行 5 天 4 夜的旅遊，寫了 350 篇以上的網路文章，透過網路社群及藉由旅遊達人的口碑行銷力。這都有引起網友的注意，及推銷高雄觀光旅遊的市場。那利用網路部落客這個平台，我認為非常的棒，因為現在網路無國界，所以這個其實很不錯，但是行銷策略也很重要。那國內旅遊網站是有推出台灣最爽職缺，就是民宿環島體驗大使，只要會拍照，寫部落客，分享玩樂的心情，月領 25 萬，而且可以免費住遍全台 100 家的民宿。其實這個徵選活動，才進行 3 周，可能已經收到 6,000 封的履歷表，年齡從 16 歲到 72 歲都有。這樣的新聞已經造成轟動，等到徵選的人出來以後，那陸續的消息還是會讓民衆關心、去看。我認為觀光局未來可以朝這樣的方式去設計，這樣一開始就可以吸引到許多的民衆，再把這些過程寫成文章，讓更多人響應去看。局長，如果像我講的這種方法，你認為這樣的想法如何，請你講一下你的看法。

觀光局陳局長盛山：

在整個國際行銷的部分裡面，各個途徑都要去運用，讓這個城市能讓国外的觀光客接受更多，包括現在網路族自由行的部分。另外除了這個部分，在去年的時候，剛才議員提到部落客的部分，還有網路族、Facebook 也都

是在做行銷。另外從高雄小港國際機場飛出去的，所有 31 個城市，機上的部分我們也在做宣傳。在去年，我們從大陸、馬來西亞的電子媒體、平面媒體，都看得到高雄之美的廣告。甚至在大陸鄭州跟重慶公車亭的廣告裡面，有五十幾面的高雄之美廣告。我們在無所不用的各種途徑，把這個城市行銷出去。

陳議員眉蓁：

我剛才講的，觀光局確實有在做事，尤其是你上任的這一年，我相信你很認真。但是你推銷及做的這些工作，到底有沒有效應，現在網路我覺得不錯，既然有人做這個網路，達到這個好的效果。你剛剛講飛機上那些廣告，其實真的可以，只是飛機上的這些文宣，內容不要永遠都是那幾個重點，至少裡面的內容要讓人家覺得豐富。網路我覺得很不錯是因為他們這麼多分享，裡面的內容很豐富，就會吸引人家注意，覺得高雄其實也真的很不錯。而且現在有許多年輕的朋友，他們對背包族是相當有興趣。所以高雄市未來也可以在背包客這邊加強，配合高雄的節慶活動來推廣。像市長非常推崇宋江陣的活動，還有蓮池潭的萬年季、高雄燈會等，這些活動的配套，都可以跟這些背包客一起加強。你認為背包客這一塊，觀光局要怎麼來行銷？

觀光局陳局長盛山：

現在團客跟背包客這部分，其實背包客的人數有上揚。背包客裡面，資訊要讓它充分，路網要充分，就是我們自由行的時候，路網要充分，剛才議員提到的部分裡面，我們把所有的這些資訊，譬如說在高雄旅遊網，行動手機上面的 APP 都可以透過智慧型手機下載，把所有高雄的資訊都能夠節錄出來，所以這個部分對背包客來講都是非常好的。

我們另外把高雄市年度的節慶，從 1 月到 12 月各種慶典的活動，我們把這些資訊列在上面，讓他們在什麼時候他們來看什麼，或是有一些包括新聞局、文化局舉辦的活動或各局處舉辦的活動在什麼時候，都在那個網站上面把資訊能夠揭露給所有的背包客，我想這個部分對背包客來講，他們最需要的就是一個資訊的立即性、完整性，還有到了這個城市的時候，他的路網是暢行無阻、怎樣是完備，這個部分，我們其實在去年一整年包括交通局也把路網的部分整合得很好。

李議員眉蓁：

觀光局你們這些行銷，其實我發現跟新聞局、跟農業局有時候會有一些相關性，你剛也講到重點，有時候新聞局你們共同來行銷一個地方，其實你們可以多派人員跟他們互動一下，因為他們做的行銷跟你們有時候會有

一些重複，所以希望局長不要浪費資源，讓他行銷他的、你行銷你的，有時候你們是應該要共同來做不一樣而且更廣泛的行銷。那我也建議說我們蓮池潭周邊的配套措施，就是說讓我們的蓮池潭可以成爲一個 24 小時都有不同景色的景點來吸引民衆來觀光，到底對於蓮池潭的配套措施，局長，你還是回答一下，你有什麼想法？

觀光局陳局長盛山：

蓮池潭的部分，其實整個環潭應該都是風景區，包括整個廟宇文化，包括我們在行進間，現在還有鴨子船。另外一個，農業局在 5 月的時候，我們把原來的行政中心委託做一個農特產的展銷中心，所以我們現在積極在做的部分，是我們怎麼從蓮潭路跟環潭路這邊，接下來還有孔廟這邊，怎麼把它整個環繞在一起。另外一個就是說整個城市觀光發展會報裡面，我們也針對經發局現在研議的徒步區怎麼把它做一些有時段性的封路、封街，然後又怎樣把形象商圈的部分做起來。特別跟議員報告的，就是說今年我們局裡面會針對比方說在蓮潭路，如果一旦要用一個時段做一個徒步區的設置的話，那我們怎麼用一些包括行動的餐車或設計的餐車的比賽來試辦，因爲地緣的關係，要把它形成完整的商圈恐怕不太容易，所以有這樣缺點的時候，我們局裡面內部也在思考說在這個會報裡面提出來，特別設計一些商店的餐車，然後在整個蓮潭路鋪設起來，我們想朝這個方向把它做一個整體的規劃，讓整個環潭的環境裡面都有一個景點可以看。

李議員眉蓁：

給你們一點時間，那你們現在有很多計畫，希望未來能看到我們那邊有一些改變，你剛也講到了，昨天經發局也才在我們蓮潭那邊開會說要做徒步區。

觀光局陳局長盛山：

對，說明會。

李議員眉蓁：

我希望觀光局也不是因爲那個地方是他們管的，所以你們也就不聞不問，就是希望這邊…。

觀光局陳局長盛山：

我們都在各局處長…。

李議員眉蓁：

也是要跟經發展局互動，不然他自己做了徒步區之後，〔對。〕又跟你們想法連接不上，也希望你們可以派員過去溝通，謝謝局長。

現在我們高雄市路邊的停車收費跟其他的城市比較起來算比較進步也比

較快速，但是現在智慧型的手機也越來越普遍，很多人在手機的功能上都可以使用代替很多的東西，以前的數位相機漸漸也被手機替代，我們拿手機都可以來搭公車、購物，這都不是夢想，有民衆來詢問本席，高雄市可以用手機來繳本市路邊的停車費嗎？本席知道說有幾個城市曾經進行研發，因為這涉及許多層面，但是既然科技是不斷的進步，我們也應該跟著科技走，請問一下交通局長，未來高雄市是可以拿手機就可以繳費嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我們現在的確是用便利商店，在 smartphone 的部分，我是覺得這方面可以用一個譬如說比較像 APP 的方式，很好應用的介面看怎麼來繳費，這個部分我是不是請我們的同仁稍微瞭解一下。

我們現在大概也有可以上我們網站登錄以後，他會直接扣費，有這種功能，另外也有在便利商店這個部分，配合現在像 iphone 這種 smartphone 裡面有更方便的，像高鐵現在也是弄一個 code 直接可以…，我想這一個部分，我來思考一下，如果可以的話，我也滿贊成往比較科技方面來進行。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝李議員，休息 10 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

主席、交通部門各局處長，大家好。縣市合併之後大高雄其實是一個共同的生活圈，所謂生活圈的概念，市府也有提出一個捷運、快捷公車打造 30 分鐘生活圈的想法跟計畫，很多市民針對大高雄生活圈的便捷交通的計畫，通常都是他看到計畫，他就想說明天是不是能夠享受到這些規劃，市民殷殷期盼，市府在交通建設上，不管進度超前或落後，我都要在這裡為各位加油打氣，畢竟交通建設不是一蹴可幾，我希望既然有了規劃，我們能夠趕快把它執行。在這裡我特別提到大岡山區的交通，高雄捷運的南岡山站，另外一個就是岡山站的轉運中心，捷運的南岡山站在 100 年已經完成車站主體結構，我的資料是說，101 年到 2 月底，預定的進度是 53.67%，實際進度是 62%，目前超前進度 8%，這一點我要肯定捷運局、交通局和相關單位。因為大岡山地區居民熱切期盼岡山能有捷運站，橋頭有三個捷運站都已經正式啓用一段時間了，岡山很多市民期盼岡山站能夠儘速

的完成規劃及實際使用。捷運局陳局長，南岡山站何時可以正式啓用？何時可以在岡山站搭到捷運的系統，實際完工後，整合測試還要花多少時間？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

南岡山站是 R24，這部分本來他們的進度是要到明年，但是我們跟他提前，希望提前到年底之前完成，目前進度是有稍微超前，我們希望 6 月份外表能夠完成，剩裡面的機電設備也能夠送電，送電之後，6 月到 10 月之間我們就可以做一些測試，10 月份如果能完成，那我們這部分就需要做履勘，希望能在年底之前，履勘要請中央過來。

陳議員政聞：

岡山站的轉運中心是配合岡山站的捷運站去做使用，交通局長，岡山站的轉運中心工程是比較簡單，預定在 101 年 12 月底完工，目前的進度如何，是超前還是落後，什麼時候可以完工啓用？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

目前整個是配合南岡山站的進度，現在已經完成初步的設計跟外型設計，這部分我們申請建照以後就可以開始動工了，最近可能會做一個說明，就是地方對這個建築物整個的說明。我們會做二個轉運站，一個是捷運南岡山站，是捷運局代辦的；一個是岡山火車站，以後會用 AB 站的方式，現在南岡山站台鐵沒有在那邊，可是我又看到很多岡山的子弟都搭台鐵上下學，所以變成會 AB 站的方式來進行，這二個站都是在年底，進度都在我們控制之中。

陳議員政聞：

什麼時候可以啓用？

交通局王局長國材：

今年年底。

陳議員政聞：

配合南岡山站，〔對。〕剛才局長提到一個重點，我們岡山很多居民都是搭台鐵的火車到高雄市區上班或上課，有部分是搭捷運，搭捷運都要接駁，或者是由家人送到橋頭捷運站。會提到這二個工程是因為後續岡山區還有很多交通建設和計畫，捷運南岡山站到岡山火車站是有一段距離，現在的

南岡山站它的住宅不是很密集，岡山火車站相對的居民使用率比較高，也是一個比較方便使用的地點，我知道北高雄的交通發展，高捷有提出一個岡山路竹延伸線，這個計畫從 90 年到現在歷經了 14 年的時間，中央一直沒有同意。陳局長，大岡山、路竹地區有 30 萬的市民，中央就是現在行政院置我們大岡山、路竹區的居民不顧，你的看法是怎樣，真正的原因是什麼？爲什麼這個案子一直沒辦法通過？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這個部分從 90 年一共報了 14 次，主要是當時他考慮到我們跟台鐵有競爭，還有本身市場性的問題，目前我們把這個案子重新在 2 月 29 日報到中央去，我們分成三階段，第一階段是從 R24 到岡山火車站；第二階段是岡山火車站到路竹市中心；第三階段是路竹市中心到大湖，東方技術學院交會那個地方。主要是這個部分希望能帶動北高雄 30 多萬的居民，甚至裡面有很多大高雄重要的產業廊帶，對中央來講的話，相當有正面的效益。中央在去年 4 月的時候公布一個三階段，所以目前按照三階段的路線在做，我們也一直催促中央，王院長也一直站在我們這邊，我們所有的立委也都很盡力，包括邱立委，他每次在立法院的會期當中，包括我們的會議，還有正式在委員會裡面，還有大會當中，對交通部的官員一直在催促這個案子，我們希望這個案子能夠在最近儘快完成第一階段，因爲他規定一階段完成才能進行下一個階段。

陳議員政聞：

我曉得高雄市政府對這個延伸線非常努力，包括高雄市的黨籍立委針對這個部分都不分黨派，共同在推動這個案子。這個案子你剛才提到，中央如果用台鐵沿線的理由來反駁的話，其實台北松山、樹林都是有台鐵沿線經過的站，那他們也是有捷運的啊！我覺得要提高捷運的搭乘量和使用率，我覺得延伸線勢必要推行，我跟研考會許立明主委也有提過，如果在南岡山站跟岡山火車站這一段，我們自己先來做的可行性高不高？請陳局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這一段大概要 20 億，主要是軌道的部分，按照規定要報中央。

陳議員政聞：

一樣要報中央。

捷運工程局陳局長存永：

還是要報中央，還是要三階段，不過在整個案子的執行當中，我們是分一階段、二階段，我們將來可以在這方面強調。

陳議員政聞：

我們可以跟中央講 20 億的部分先做。

捷運工程局陳局長存永：

對。我們分三階段的意思就是這樣子，因為到岡山火車站很重要，後面是距離比較長，岡山轉運中心變成一個輻射狀的時候，這個在服務的網狀裡面，應該馬上會讓人民有感受。

陳議員政聞：

除了南北向的延伸線之外，東西向的交通建設也很重要，輕軌現在有一個計畫，那個計畫也是在 90 年，大概有十幾年的規劃。我想輕軌的捷運線，大家之前有俗稱高雄學園線，為什麼叫學園線，因為它經過很多學校，包括第一科技大學、義守大學醫學院、樹德科技大學、高雄應用科技大學的燕巢校區、高雄師範大學的燕巢校區、國立高雄大學、海洋科技大學，總共有 7 所大學。

92 年 12 月開始進行燕巢輕軌路線可行性的評估，研擬整個路網興建時程及執行方式，我在這裡要請問捷運局長跟交通局長，針對這一條燕巢的輕軌，大概我們的計畫是怎麼樣？我們是不是有著手一些評估，縣市合併之前，其實高雄縣我記得有做過類似的計畫跟研究，我想那時候陳局長也在縣府擔任秘書長。其實世界的輕軌計畫大概分三個階段，第一個階段大概配合新增的捷運路線來調整公車的路線，終程的目標大概就是建制班次比較密集、路線直達的公車捷運系統，培養民衆搭乘的習慣，我覺得燕巢這個輕軌目前已經有高雄客運所經營的兩線公車，分別是 97 號、98 號。請問兩位局長對於這條輕軌捷運線的看法是如何？

主席（陳議員玫娟）：

陳議員你要請哪一位先答？

陳議員政聞：

請陳局長。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

高雄學園線有 7 所大學，這也是在其他縣市所沒有的，當時有高雄的學

校大家有志一同，希望籍由政府能夠做這一條的規劃，但是實際上在運作的時候，我們當時也有委託去研究，所以現在我們跟交通局配合，就是先用公車去養量，現在牽涉到深水兩個校區的部分，因為學生是慢慢進駐，校舍有一部分在興建，高雄學園校際之間的活動應該是要增加，包括選課、各方面做聯誼，所以這個部分也是要客觀條件來配合，我們現在是把它列入長期路網，目前交通局也是在進行預備養量的工作。

陳議員政聞：

因為時間的關係，待會再請交通局長回答。順便了解公車現量的大概是怎麼樣，適不適合再做輕軌的系統？另外一方面，我現在看這個圖，這個是燕巢烏山頂泥火山的登記處，現在去那地方觀光要先登記，你看這像鐵皮屋，很簡單的一個地方，要做一個國際級的觀光地區。所以這個問題我覺得觀光局長也有意識到這問題的嚴重性，這是改建前，我們看改建後的照片，這是改建後的照片，像不像守衛亭。我們是信誓旦旦爭取成立月世界國家風景區，結合內門、燕巢、田寮占地數百公頃，登記處要讓民衆來看燕巢泥火山的的地方蓋好了，但是這麼小小的一個地方。

針對月世界，我曉得觀光局有做了一個計畫，待會再請觀光局長統一說明你的計畫、目前執行的程度、未來要把這個地方如何推廣我們的觀光，同時請你回應烏山頂泥火山，施作這個的目的是做什麼？這個地方你既然要施作為何不做較大型的遊客中心，裡面可以做導覽工作，有志工室或許有一些紀念品可以販賣，比較多樣化有創意的做法，而不是感覺是應付了事，這個看起來也沒辦法做觀光推銷、行銷的工作，針對剛剛捷運局的部分，還有烏山頂泥火山未來的規劃，先就泥火山請觀光局長回覆，回覆完之後再請交通局長做輕軌捷運燕巢線的回答。

主席（陳議員玟娟）：

請陳局長答覆。

觀光局陳局長盛山：

那一張圖示的部分，很坦承的跟議員報告，那是農業局的權管，由燕巢區公所代管，這個不是觀光局做的。我特別要跟議員報告的就是，目前來講我們觀光局今年有規劃一個把田寮月世界的惡地形，還有大小崗山石灰岩的地形及燕巢泥火山的部分，三大整個地景遊憩系統做整體的規劃案，要如何提升到國家級的地景公園，這個部分是我們在處理。所以另外一個特別跟議員報告，接下來包括田寮月世界、大小崗山、燕巢泥火山，你剛才看到周邊所有路標的指示，觀景的路牌的部分，我們今年也會把它完成，這個部分我們會跟農業局再協調，也許看看這個…，〔…〕我想這應該可

以做一些…。〔…。〕不知道。〔…。〕我們再來協調，應該可以改善的更好，我想今年我們會儘可能跟兩個局再來協調如何讓這個更美觀一點。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

目前幾所大學有 97、98 號公車，一天才載 300 個，最大的原因跟學校談過，很多他們學校之間的旅次很少，所以我舉例，譬如高師大的燕巢分校，他們很多是跟高師大和平路…，反而這裡是比較多，本校與分校之間旅次比較多，所以我是覺得這 7 所大學有一個聯盟，在未來整個包括圖書館互相借閱，有一些資源共享及活動一起辦，這個部分可能滿重要的，不然每一個看似 7 所大學連在一線，可是各自做各自的，他們的活動也不一致，所以這部分剛才陳議員提到水到渠成，因為養量先讓它有公車在跑，接下來是幹線公車更密集，再來可能是 BRT、LRT，我想可以有這樣的一個順序，但是就是沿線的 7 所大學本身的努力也很重要，讓運量早一點提升及進階到下一階段，我們目前也是用培養運量方式在進行中。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員，接下來請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席、所有交通部門的官員大家好。第一個問題是最近捷運公司頻傳一些…，當然還沒有辦法 balance，但是它有好消息出來，我也試著去坐了幾次捷運，在假日尖鋒時真的會發生很擁擠的情況，我還記得，當時我們一直講捷運的時候，曾經提過，如果說達到相當運量的時候，其實我們應該要改掛 6 節車廂或者是增加車廂，這一部分是不是請捷運局長來做一些說明。好像也有人跟我提到這樣的一個問題，為什麼高雄現在只有 3 個車廂，沒有掛到 6 個車廂，所以你會看到一個車站一邊是空蕩的，一邊是有人的，這個非常奇怪，但是我相信也有一些專業的內容在裡面，局長說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

連議員立堅：

簡短一點、趕快，因為很多議題。

捷運工程局陳局長存永：

現在就高捷運量的部分，因為在整個活動當中，最密集已經達到一天可以運到 29 萬多人次，到是我們所用的手段就是把這個班次加密，目前雖然

是 3 節車廂，但是事實上我們可以到達 29 萬人次。

連議員立堅：

已經做加密了嗎？

捷運工程局陳局長存永：

過年期間，我們就加密到 2 分半鐘一個班次，所以可以達到運量。

連議員立堅：

還沒有考慮讓它…，〔對。〕是不是不可以 4 節、5 節？一定要 6 節，對不對？

捷運工程局陳局長存永：

對，一個動力模組。

連議員立堅：

所以沒有納入考慮？

捷運工程局陳局長存永：

目前的話，也是要考慮到成本。

連議員立堅：

沒關係，就把相關的運量以及需要達到某種狀況下應該加到 6 節車廂，給我書面說明。〔好。〕

再來是對於輕軌的計畫，這份報告內容和其他相關的說明中所提到的環狀輕軌，高雄市捷運工程局對於整個大高雄地區路網大計畫其實是很完整的，看到最少有 10 線的計畫，10 條計畫中，環狀線其實是最重要的。一個十字線，目前所有的交通政策不能推行，被要求不能減少停車位，以及不能縮減停車空間等等，其中最重要的理由，就是根本還未完成基本路網的建置，只有十字線。難道所有的高雄市民都是從小港到橋頭嗎？都是從大寮到西子灣嗎？

所以這種情況之下，把很重要的環狀線建構完成，我認為是高雄目前最重要的建設，但又看到市政府的作為，把它拆成兩條，從南區先做，當然只要開始做，而且我認為應該要加速做。但我對於第二階段要到 108 年才能夠完成，換句話說，紅線、橘線兩條路線之後，最重要的網狀輕軌，其實和東京的山手線有一些雷同處，非常非常重要的一個部分，結果必須要等到 108 年才能夠做到。我覺得這個部分的執行市政府非常的延宕，我非常非常的不滿意！市政府應該要排擠其他一些預算來加緊促成環狀輕軌基本路網，對於吸引人口、城市形成，以及很多的建設，都和環狀輕軌有很重要密切的關係。但是市政府在這部分卻是延宕的，這一部分我表示非常的不滿意！我覺得 108 年是喊假的！市政府應該要受到檢驗、檢討，這是

重話。如此重要的環狀輕軌已經拖延那麼多年了，到現在還在講、畫大餅說 108 年要做到，我個人表示不能接受。以本席的立場來看，就算是要做一些相當的排擠，因為它是最重要的高雄建設，所以應該要排除萬難提早完成，結果是看到用食言、怠惰的態度面對這麼重要的建設，本席表示不能接受。

表達立場後，想要再請教幾個關於輕軌的問題，有很多人問過我，待會兒再請捷運局局長答覆，如果交通局局長可以做補充的話。第一點，很多人問我說，現在把台鐵地下化置入輕軌路網中，台鐵是地下化，輕軌也會地下化嗎？還是在上面另外建構一條輕軌線？如果上面要另外建構一條輕軌線，當初的地下化是什麼意思？如果上面不做輕軌線，那麼環繞美術館路的輕軌到地下段時要怎麼處理？從地下段出來後，切到中都往愛河、火車站走，鐵路地下化是這麼走，我們則是往南走，往鹽埕區走，這種的介面會產生什麼問題？可否先請捷運局局長答覆；還有如果上面是沒有捷運的、沒有輕軌的，上面這條線目前的計畫要怎麼處理？是綠化或是有其他的方案？請做答覆。如果都沒有腹案，就不用回答了，就講說都沒有腹案，都沒有討論。請捷運局答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

針對連議員的問題，第二階段 108 年是有前提。路網是很重要、路網要連續，實際上計畫是一起提報，中央也是一起核定經費。上面主要是要利用台鐵一部分的路權，現在還在運轉，如果沒有地下化遷到潮洲去時，這一部分我們就沒有辦法使用，但有些沒有用的部分…。

連議員立堅：

主席，可否讓我和局長採一問一答方式？

主席（陳議員玫娟）：

好。

捷運工程局陳局長存永：

就是有一部分會先施工。

連議員立堅：

從 C1 到 C14，對不對？〔對。〕這是第一階段。那 C1 到 C14 這部分的路權已經和鐵路局談妥了，對不對？

捷運工程局陳局長存永：

對，都談妥了。

連議員立堅：

也沒有什麼很大的問題。

捷運工程局陳局長存永：

因為這段路，車子沒有行駛。

連議員立堅：

一直認為市政府是不想花這筆預算。

捷運工程局陳局長存永：

不會。

連議員立堅：

輕重不分。

捷運工程局陳局長存永：

不會。

連議員立堅：

一直不斷地做一些「高高平」的工作，我並不是反對「高高平」，甚至認為應該要照顧，但是更重要的前進工作一定要做，結果所看見的市政府就是沒有要做的意願！根本就不是溝通的問題，既然都可以做 C1 到 C14，為什麼其他 C15 路線就講什麼接軌、溝通的問題，我覺得這個都不是問題。

捷運工程局陳局長存永：

連議員，事實是如此，因為前面有機場，有車子在行駛，所以無法使用。

連議員立堅：

如果只有那幾輛貨車的話，一天也沒有幾個班次，一天總共有幾個班次？有沒有人算過？一天頂多是三班到五班，是什麼路線？基本上是要停的路線，它可以用其他去替代的；又說 108 年，理由是要找台鐵溝通或其他種種理由。簡單來講，就是不要花這筆預算。

捷運工程局陳局長存永：

不會。

連議員立堅：

簡單講就是想要去做一些有的沒有的事，反而不去作為最重要的城市建設事務，所以我再也無法忍耐了。

捷運工程局陳局長存永：

連議員，在工作報告內容中有提到開發許可，交通部已經核可，已經申請下來了。所以在原來計畫核定的部分，我們下了決心，也都完成一些程序，請連議員多多包涵。

連議員立堅：

並不是責罵你，是關於城市建設就事論事的大議題。

捷運工程局陳局長存永：

這是決心的問題。

連議員立堅：

有沒有討論過地面的問題？現在討論進行到哪裡了？鐵路地下化之後留下來的地面，要怎麼處理？輕軌是要怎樣，恐怕是最早要發生的問題。

捷運工程局陳局長存永：

走地面。

連議員立堅：

輕軌還是要走地面。

捷運工程局陳局長存永：

對，因為主要是…。

連議員立堅：

那為什麼要鐵路地下化？你可能不懂我講的意思，我講的是台鐵地下化那一段。

捷運工程局陳局長存永：

對，我知道。

連議員立堅：

那一段上面還是要建置輕軌？

捷運工程局陳局長存永：

那一段只有兩個站而已。

連議員立堅：

三個站。

捷運工程局陳局長存永：

內惟和鼓山兩個站。

連議員立堅：

內惟、鼓山，還有美術館站。

捷運工程局陳局長存永：

美術館站這邊就沒有。

連議員立堅：

還有一個美術館站，C18、C19、C20。

捷運工程局陳局長存永：

到美術館這邊就沒有地下化的問題了。

連議員立堅：

有喔。

捷運工程局陳局長存永：

現在是…。

連議員立堅：

你比我還不清楚。C20 和 C21 的接軌？三個站。

捷運工程局陳局長存永：

對，接軌。

連議員立堅：

因為是很多人的詢問，鐵路地下化之後是不是應該也要往地下和輕軌一起…。

捷運工程局陳局長存永：

沒有。

連議員立堅：

鐵路地下化就…。

捷運工程局陳局長存永：

因為要轉乘，所以要經過它的 pass 這條路，要可以搭接，搭接後才能轉乘，所以迴轉後利用那個上面，就是這個。

連議員立堅：

所以你地面還有沒有搭輕軌？

捷運工程局陳局長存永：

對，那一塊是地面的。

連議員立堅：

地面又搭輕軌？〔對。〕那你原來鐵路地下化的用意不就…。

捷運工程局陳局長存永：

它的行駛路線的方向不同，但是我們要有轉乘，所以上下一定要有銜接，才會再利用它的上面。

連議員立堅：

其實它已經挖到一個程度了，你是不是應該跟它想辦法，應該穿過它，它本來的車站就是在做台鐵捷運化，台鐵捷運化就是在地下，你無論如何要想辦法深入地下跟它連接，那個部分的串聯恐怕是非常小的一個部分，這個部分你們應該去研究看看。沒關係，這個到時候再用書面給我，我看今天也講不完。另外，如果這一段先做，就是 C1 到 C14 先做，台鐵的地下化也做了 C18 到 C20，中間就會有一段，就是 C15 到 C17 的 3 個站，那個部分應該也是在 106 年讓它一起通才對，是不是？還是統統沒有計畫？

捷運工程局陳局長存永：

這一部分我們可以先做。

連議員立堅：

好啦，我問這個…。

捷運工程局陳局長存永：

就留到它的路權空出來，我們就把後續的部分先補上去，應該會提前。

連議員立堅：

這個看起來好像都沒有什麼計畫，這是我非常不能夠忍受的部分，我覺得你們這個好像…。我再請教，有很多人在問，如果是 C1 到 C14，現在的車廂等等已經有在談了嗎？有計畫了嗎？選定哪一種了嗎？需不需要架空？架這種電線呢？是不是有這樣的問題？你這邊回答看看。

捷運工程局陳局長存永：

這部分是屬於系統選定，系統選定我們是…。

連議員立堅：

對，還沒做嗎？

捷運工程局陳局長存永：

我們將來是用一種最有必要的方式，它用幾個權重做一個選商，我們看它哪個條件是對高雄市最好，我們到時候由委員會來篩選。

連議員立堅：

非常多人反對有那種空中線的，最好是不要有這種空中線，可以在地面行駛。當然還有很多的疑慮，包括大家對輕軌的火車化概念，覺得好像在路上走，又因為以前對火車不好的印象，繼續延續到現在，這個要想辦法去做一些說明，跟大家作說明。

交通局長，最近因為汽油漲價的關係，所以有很多節能的措施，現在會特別有效，包括我這一次去倫敦有看到 Hybrid 公車，這個部分，我們的可行性怎麼樣？我看到那個量已經相當的大，它…。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

Hybrid 事實上公車是很成熟，可是一般來講，跟連議員報告，我們現在有 11 部直接進入電動公車了，就是不用油電混合這種車輛，我們一般講它是所謂的過渡型，所以我們現在已經進到電動車了。電動車就是 11 部電動公車，然後現在高雄市的一個政策，是會跳過 Hybrid 直接換電動車，包括我們跟經濟部申請 100 台的小車子，這部分現在大概有 11 部的大公車跟

100 台的小車。Hybrid 油電車雖然成熟，可是很多人對於 Hybrid 在城市低速的使用跟高速在城市裡面，到底有沒有真正用到電的部分，這邊很有疑慮。在台北事實上 Hybrid 車也很多，在台北非常多的 Hybrid 低底盤公車，可是這部分的測試結果很多人是要往前，舉例來講，這次在交通部的公共運輸計畫裡面，電動車補助非常高，大概六成，Hybrid 一毛錢它都不補助，所以它也是希望不要再走過渡型，再往下就代表走了。〔…〕是，如果是低底盤大概 500 多萬，變成電動大概快 800 多萬，大概差 300 萬。〔…〕對，然後交通部也有一個補助計畫，是對於電動公車的補助計畫，我們現在申請 11 輛已經同意了，已經要給我們了。〔…〕還沒有到，這個應該很快，今年會到，〔…〕對。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝連議員，接下來請林富寶議員發言。

林議員富寶：

大會主席，交通委員會各位委員、各位首長及主管們，大家午安。首先，我要請教交通局，我有看你們的工作報告，在第 6 頁的道路交通設施改善與管理，你們的道路交通設施改善與管理裡，有一項是改善易肇事車禍路口，我要請教智慧運輸中心主任，請把你們的標準說給本席聽一下。

主席（陳議員玟娟）：

請許主任答覆。

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

易肇事嗎？

林議員富寶：

對，它要多寬？一年 A1 車禍有幾件？

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

那是依據當年度的肇事資料，選擇全高雄市前二十大的肇事地點和路段來做。

林議員富寶：

一年 A1 的要有幾件才算為易肇事車禍路口。

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

它是依照排序的，就是最多件數的肇事量。

林議員富寶：

這裡是台 21 線，這裡也是台 21 線，這裡是我們以前的舊路——旗楠公路，這裡有算是重要路口嗎？

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

應該是重要路口。

林議員富寶：

這應該是重要路口，好在你有說良心話，這裡勘查過幾次你知道嗎？勘查過好幾次了。我記得以前曾經跟你們陳情過一次，你們卻不理不睬。你們在這裡設一個機車待轉區，在這麼寬闊的地方，你剛才有看到嗎？車子是從這個方向來的，你的待轉區卻在這邊，誰看得到？你們把機車待轉區標誌設在這麼高的地方，誰看得到？這麼高，誰會去看？陳情很多次了，真的陳情非常多次，但是你們傲慢的技士，每次我們去勘查，你卻設一個待轉區在那邊，主任，這樣通不通？

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

待轉區是應該配合機車二段左轉的標誌牌。

林議員富寶：

我告訴你，待轉區如果在大都會區，OK 啦。但是你卻設在這個 45 度的轉彎處，待轉區還在人家的圍牆內，你的待轉區在人家的牆內，有沒有看到？這個牆在這裡，你待轉區在這邊誰看得到？而且待轉區的標誌還設在那麼高，誰看得到？良心何在？所以我才問一年要有幾位死人，你們才認為重要肇事車禍路口。你知道一年這裡 A1 的車禍有多少件嗎？我前年就提議你們不要設這個待轉區，你們把這個交通標誌改成像內門、大林，台 3 線跟大衛營那個，一個二段式的，那一天就不會發生車禍了。結果每次勘查時，你們都含含糊糊，那天旗山立委發生的就是 A1 車禍，我朋友的爸爸也是在這裡發生 A1 車禍去世的，結果叫你們去勘查，你們也搪塞，說這裡有待轉區，騎摩托車的人沒有待轉。科長，這樣有理嗎？

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

議員指教的是路口的設施佈設。

林議員富寶：

這個是個死角。〔是。〕你們的待轉區，如果車子停在這裡，能夠看到嗎？因為這是私人土地，我們旗山的地形就是這樣，高雄市是都會區，待轉區在十字路口會看得到，〔對。〕老百姓怎麼知道你設的待轉區是躲在巷子裡面，要騎到那裡去待轉？〔是。〕局長，你們的規劃對嗎？那天你們去勘查的技士還強詞奪理，說那邊有一個待轉區。喂！鄉下地方，什麼叫做待轉區？我們不知道。我們那裡六、七十歲的阿伯不識字，什麼叫做待轉區？你們的標誌又那麼高，騎摩托車的人會看天嗎？那天是我有去看，不然我也不知道那裡有一個標誌，我每天都開車，事實上，我都不知道那裡有一個標誌，有多高你知道嗎？差不多有一層半樓高，騎摩托車的人不是

要往天上看嗎？科長，〔是。〕結果我們跟你陳情，你們愛甩不用，那天發生 A1 車禍，〔是。〕我們在易肇事車禍路口，一年編列多少改善經費？

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

易肇事路口大概編列 1,000 多萬。

林議員富寶：

1,000 多萬？這是小事情，難道真的沒辦法處理嗎？

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

我直接說明一下，因為這個路口牽涉到省道，這個會勘應該是省公路局主導的。

林議員富寶：

我跟你說…。

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

讓我解釋一下，看起來這個設施事實上是不合理，我明瞭議員講的意思，這個設施是不符合駕駛者實際使用的狀況，這是應該要調整的，我建議交通局主動改善這個路口的設施。

林議員富寶：

在台 3 線轉往大衛營的地方，也是這種情形，在台 21 線的內門也是這種情形，為什麼獨獨這裡不能做？這裡更加危險，陳情多少次了，你跟我承諾一下，能不能做？

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

可以啊！我們去調整。

林議員富寶：

前兩星期才去勘查而已，你回去問看看，是誰去勘查的？局長，他們真的愛理不理的。

交通局王局長國材：

我是覺得這種設計很不專業，但是我們同仁說，好像是公路局三工處去踏勘的，確定是我們局，是不是？

林議員富寶：

因為有會同你們，是跟李副市長秘書陳情的，也有會同你們，這樣說比較清楚。

交通局王局長國材：

我回去馬上了解一下，剛才說死亡的車禍那麼多，設了一個待轉區是大家看不到的，標誌又設的那麼高，這是很不專業的。

林議員富寶：

前年就跟你們說了，你們就設一個待轉區，你們如果把這個交通號誌改成兩階段的，一個先左轉，就不會有 A1 車禍那麼多件，一年內 A1 車禍那麼多件。結果你們都譴責騎摩托車的人，說你們有設待轉區在那邊，他們不守交通規則的。你們說那個話真沒良心，你們的待轉區在巷子裡面，誰會看到？高雄縣市剛合併，在鄉下地方，甚麼叫待轉區？你們沒有去解釋，阿伯他不懂，他就直接衝過去了，你看！車子這麼多，也有要轉這的，也有要轉那的，這多危險啊！〔好。〕車子這麼多，這裡是要去旗山的市區，這裡是要去國道 10 號，你想，這樣有沒有危險？溪州人要到旗山去，一定要走這一條，常常在這裡發生車禍，結果你們愛甩甩甩。

交通局王局長國材：

林議員，我回去查看一下是誰去踏勘的？我了解一下。這個部分不管怎麼樣，我們負責來處理，死亡車禍那麼多…。

林議員富寶：

沒關係，等你回來再回答。

交通局王局長國材：

我趕快回去了解一下。

林議員富寶：

好，你的領導中心可能要稍微發揮一下，你記得三個月前，我有拜託你一件事嗎？賣彩券的前面、殘障的，有沒有？你們經過三個月了，停管中心可能看鄉下的議員是三等的議員，市區的議員才真正是議員，是不是？爲什麼經過三個月了，你們連看都不去看，是哪一個科長？還是局長親自答應的，局長，你有沒有答應？三個月了，我跟聯絡人也說了好幾次，他說要去了！要去了！三個月過了，陳情人跟我說，算了！算了！我說爲什麼算了？局長親自交代的，你們連去勘查也沒有，爲什麼？你要回答嗎？我又沒叫你起來說，你幹嘛要站起來說，局長，領導中心要稍微檢討一下，局長也跟我說，議員，OK！沒問題，把它改成機車停車，因爲屋主是殘障的，汽車停在那裡，他要出入不方便，可以把它改成機車停車格。經過了一個月，我相信你們很忙，沒關係，我又跟聯絡人說，邱股長他說，OK！我再聯絡。一聯絡又是兩個月了，我剛才要來議會時，我又打了電話問，他說，你們連去都沒去，科長，如果你要回答就回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

停管中心主任，請答覆。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

這個案子在議員來議會之前，我們就有去現場看過，議員那天跟我們局

長反映，我們馬上就派工，因為近期廠商可能工程很多，我們剛剛確認，明天他一定會把它完成，改成機車格。

林議員富寶：

明天？好在我今天有來說。局長，我今天有跟你們邱股長說，所以他就說要明天了。三個月，真的有很多明天啊！沒有錯，明天再明天，還好，明天有確定嗎？〔有。〕真的嗎？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

我們明天完成會跟議員報告。

林議員富寶：

我說給你聽，我還再三交代，你們要去勘查時，要跟陳情人說一下，我們要來勘查了。都沒有人知道，大家一直責備我，因為你們都還沒有做，他們一定會罵我、唸我。如果你們跟他們說已經勘查過了，因為現在比較忙，我們改天會來做，是不是陳情人就會說已經來勘查過，結果我去問，他們說高雄市交通局都沒有來過。局長，我那個時候有跟你說，你們如果去的話，跟裡面的人說一下，我也拜託局長，結果你們呢？你們可能會認為林富寶是鄉下的議員，不用理他沒關係，是不是你們有這種心態？不要這樣，經過三個月了，從上次過年時開臨時會說到現在，三個月了，明天要去做了，局長，你有聽到嗎？好，明天做，我跟你說謝謝，拜託你一下。

旗山的大理街，你們知道嗎？在中州路跟大理街，那裡一年發生的車禍最少也有好幾十件，但是我去勘查至少有3次，結果你們去勘查的人員，假使我脾氣壞一點，可能就會打架了，還不太理我，我說你就簽呈上去，我再來找局長、找上級單位，他卻跟我說：「議員，我們沒有錢，我們今年沒有錢。」我說你給我簽上去，我不知道到底有沒有簽？在溪洲大理街和中洲路的十字路口，一年的車禍好幾次，但你們常常講那裡的交通量不夠，但是一個溪洲…。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是陳議員明澤、洪議員平朗、韓議員賜村三位議員聯合質詢，在開始質詢之前，我們先處理時間。跟大會報告，我們今天下午的議程就到我們這三位議員質詢完畢後再行散會。請發言。

洪議員平朗：

首先請問交通局王局長，現在高雄地下鐵已經在興建，中博地下道要廢掉，是不是請局長答覆？中博地下道要不要廢掉？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

是這樣，沒有錯。

洪議員平朗：

要廢掉嘛。

交通局王局長國材：

對。

洪議員平朗：

中山路面寬到底多寬？

交通局王局長國材：

中山路的路面，單向是 30 米。

洪議員平朗：

30 米。博愛路呢？

交通局王局長國材：

差不多。

洪議員平朗：

差不多 30 米，銜接沒問題。

交通局王局長國材：

對，總共 60 米。

洪議員平朗：

現在中博地下道要廢掉改成平面，路的兩旁才會繁榮，但是停車的問題，你們不知道有沒有考慮到？以後我們的鐵路都地下化，鐵路的上面這部分是不是有規劃做停車場？

交通局王局長國材：

現在是這樣，第一個跟總召報告，我們車站特定區的建築物裡面都有停車場，包括車站，就是地下停車場都有做，在這個區域裡面的。在平面段的部分，因為以後那裡有 10 個通勤車站，在通勤車站譬如說美術館站那邊有一些臨停，像現在的捷運站一樣，但是那邊沒有做停車場。

洪議員平朗：

我是跟局長建議，因為土地可能不是市政府的，是鐵路局的，你可以和他們商量，因為停車的問題很嚴重，沒有土地可以停車、可以做停車場。是不是我們和鐵路局大家商量、協調看看，閒置的土地、沒有開發的土地可以提供當作停車用？你就說整條沿線那麼長，你不用，那個地方就來規劃成停車場，如果沒有妨礙到交通要道，做停車場是好事情，是不是這樣？

交通局王局長國材：

這個我們會來看一下。

洪議員平朗：

你和鐵路局協調看看，如果土地放在那裡不用就規劃成停車場。

交通局王局長國材：

就變成現行的停車場。

洪議員平朗：

讓人停車方便。

交通局王局長國材：

現狀的。

洪議員平朗：

好不好？

交通局王局長國材：

好。

洪議員平朗：

謝謝局長。再來請問觀光局局長，觀光局也在嘛？那我們有規劃做空中纜車，到底局長你有在進行嗎？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答覆。

觀光局陳局長盛山：

謝謝主席，謝謝洪議員…。

洪議員平朗：

要跨兩個空中纜車。

觀光局陳局長盛山：

現在我們有成立一個評估小組，評估的小組不只是市內跨港，連大、小崗山那一部分也在做整體的評估，因為原來在跨港的部分是軍方跟港務局反對，我們也規劃了 5 條線，到底最後會是怎麼樣，我們現在是在做這些專家學者最後的確認。

洪議員平朗：

我想高雄市有港、海、山，又有夜景那麼漂亮的地方，空中纜車可以帶來觀光發展。討論這麼久了，只聞樓梯響，不見人下來，所以在這裡議長，包括議員同仁很多人跟你們建議，無論如何要求先前的計畫，預算要編列。你沒有做，如何拚觀光？你沒做，高雄市如何和別人比較？原來的高雄市沒有什麼值得讓人來參觀，所以遊客很少。

空中纜車，走遍全世界，只要有觀光空中纜車的地方就會吸引很多的遊

客，爲什麼高雄有這麼漂亮的夜景，這麼漂亮的海、港，又有很多的山可以看，你坐纜車往下看是多麼漂亮啊，地理環境那麼好的地方不去做，很可惜。說有要做，有要做就趕快，不要拖，因爲現在的時代在進步。拖，浪費時間，這是在空轉，那是耽誤都市發展、耽誤觀光沒有辦法發展，所以我是希望局長馬上去做，今年一定要編列預算，至少你要估列，計畫要出來，計畫出來了預算才有辦法編。我告訴你，沒有問題，我相信那個地方，軍方也不會反對，你有和軍方接觸過嗎？軍方有沒有接觸？

觀光局陳局長盛山：

軍方那一邊…。

洪議員平朗：

好像沒接觸吧。

觀光局陳局長盛山：

是。

洪議員平朗：

沒有走出去。

觀光局陳局長盛山：

本來是說在旗津那裡他們有一個軍艦的維修廠。

洪議員平朗：

我是說…。

觀光局陳局長盛山：

所以那時候規劃的 5 條路線，他們都反對。

洪議員平朗：

你從動物園那邊到旗津有一個像龜山的地方，從像龜山的地方可以規劃到成功路，成功路是 85 米路那很寬，一個可以從動物園到旗津，旗津又一個纜車到新光路，規劃好，因爲你們是專業，我不便干涉。但是要做，這個空中纜車不做會後悔，要做的話手腳要快。

觀光局陳局長盛山：

我們今年有編一個 150 萬元的可行性評估，我想今年我們會做一個…。

洪議員平朗：

今年有 150 萬元的評估嘛。

觀光局陳局長盛山：

對。

洪議員平朗：

請人設計、規劃這部分還沒有編，對不對？

觀光局陳局長盛山：

對。

洪議員平朗：

一起做。

觀光局陳局長盛山：

是。

洪議員平朗：

你評估完，你沒有在計畫，你就評估和計畫一起處理這樣比較快，好不好？

觀光局陳局長盛山：

好。

洪議員平朗：

那再請問，不好意思，不要急，再請問捷運局，現在 RK8 站（大湖）從岡山要延伸到路竹，路竹應該是採用高架，對不對？局長，先答覆一下好不好？不可能是地下的，高架的嘛。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

因為這一條是和大寮那個車站有關係，所以那部分是高架的。

洪議員平朗：

高架過去的。

捷運工程局陳局長存永：

對。

洪議員平朗：

據你所知，高架的和地下的這個經費大概多少比？

捷運工程局陳局長存永：

經費應該多三倍左右。

洪議員平朗：

地下的比較貴。

捷運工程局陳局長存永：

對，地下的。

洪議員平朗：

地下的如果做 3 元，高架用 1 元就做得起來，是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

大概是這樣。

洪議員平朗：

時間也縮短。當然過去高雄捷運地下化的部分很可惜，沒有規劃停車的問題，現在我是希望 RK8（大湖站）路竹那個地方，因為那個比較郊外，取得土地要來當停車用應該是不困難。很簡單嘛，順便規劃停車，停車問題解決，比較有人願意去搭乘。因為那是終點站，終點站有可能我坐到那裡一定要坐車，郊外要攔計程車、公車都不方便，你讓大家可以開車…。你說終點站也是起頭站，你有停車場，讓人可以停放然後坐捷運來高雄、來大高雄市，讓人有地方可以停車就會坐捷運，規劃捷運土地停車的問題，你也規劃進去，這樣好不好？

捷運工程局陳局長存永：

我們去過現場，那裡是交通要衝，最後車站不能再和鐵路接軌，另外那邊我們將來找個地方做一個停車場，甚至是做一些開發的工作，這個部分是因為那個地方比較適合。

洪議員平朗：

局長，要把停車也要規劃好，讓人有車位可以停，謝謝，請坐。

陳議員明澤：

針對捷運局，現在鳳山有輕軌的規劃是嗎？你的報告上有寫，預定何時才做核定報告、核定完成？

捷運工程局陳局長存永：

在改制後，因應都市發展需要，我們通盤檢討，檢討之後往人多的地方，我們模擬做一條線並做一些評估。

陳議員明澤：

鳳山輕軌及林園沿線都是一樣以輕軌規劃？〔對。〕整體預算大約需要多少？這次在原高雄市的輕軌也尚未核定，目前進度為何？

捷運工程局陳局長存永：

現在高雄這裡原來是核定…，中央也…，我們現在是稍微有修正，修正這一段的部分報中央，第一階段審查已經通過，4月26日會在交通部委員會審。

陳議員明澤：

目前鳳山輕軌的整體預算為何？你目前粗估是多少？

捷運工程局陳局長存永：

這部分尚未…。

陳議員明澤：

還沒？

捷運工程局陳局長存永：

對，因為目前還需要做很多調查，調查當中還會做路線…，經費的概估，然後再排優先順序。

陳議員明澤：

請教你目前路竹 RK8 的車站，終點站想到 RK8，也就是大湖，〔大湖。〕省道那裡。〔對。〕我認為你是否還可以思考一下，思考是否可以繼續往北，剛好到高雄和台南的邊界，在這裡做整體的規劃，是不是會比較恰當？以後若沒有沿線到邊界時，也就是高雄市的北邊，再過去就是台南。這裡是否有要做一個調查，沿線差不多還有 1 公里，也就是太爺附近，那裡也有許多地方、空地，可以銜接到中洲火車站，也就是銜接到台南高鐵，這個都是整體形成的網線。

而且 RK8 的土地是極有問題，台糖已經承租出去了，你還規劃這裡，我打電話到台糖詢問，台糖回覆我已經將土地租出去了，希望高雄市政府捷運局另行規劃。現在規劃在這裡，審了半天，結果他給我的回覆卻是這樣，這是有問題的。你是不是能用強行徵收，類似這樣的公共建設，我們能不能強行徵收？請你答覆一下。

捷運工程局陳局長存永：

陳議員剛才提到的問題，我們有注意到，你說得很有道理。我們未來在那裡會透過一種都市計畫的方式，做一個比較合理的開發，不會說對某些人，我想這樣的地方我們還會在找，跟都發局…。

陳議員明澤：

現在台糖的土已經承租出去了，那你規劃至此時要如何取得土地？你可以告訴我嗎？你們要如何取得？要強制徵收台糖的還是…，如果已經承租出去，將來又有建築物的話要怎麼辦？這是一點。規劃了半天，結果取得用地都有問題，所有的規劃不就形成紙上作業嗎？雖說是很簡單的問題卻很嚴肅，包括未來的規劃，在交通部的審查，經建會的審查都是要點。我認為在路竹的延伸是否應該再審慎評估，是否應該從現在的路竹延伸到湖內，做一個更透徹的分析。不能規劃到那裡了，卻還沒有分析，結果日後才說有需要再延長 1.8 公里。我認為有需要先將整體評估出來，即是縱貫路到台南的邊界也就是高雄市這裡，二仁溪街口有許多大學，這點向你報告一下。那裡的台南都會公園，奇美捐了好幾十億，蓋的相當不錯，這些都是形成一個景點，我認為那些都很重要。未來台南市能不能做捷運或輕軌，以後會不會連接，都還是未知數，我們就先做好等他，我們要有大高

雄的格局來做規劃。

我所講的很簡單，就是從最北邊一直爭取到太爺站，這樣你清楚嗎？

捷運工程局陳局長存永：

我知道。

陳議員明澤：

繞過來重新做規劃，有心要做了，就要做到最北邊，先做整體規劃後，我們再來做評估，好嗎？我希望這方面捷運局能夠注意一下。

我認爲交通局在規劃公車接駁車路線時，在路竹、湖內、茄苳等動線，在經過地方的協調後，大致上還做得很完整、不錯。但是有一部分，在路竹人口較密集的地方只有路過，變成一些 65 歲免費乘坐的老人，享受不到政府的優惠。還有一部分行動不方便，我在此建議，這是路線…，改天可以做一個建議，從路竹裡面，包括新園、下溪再從環球路形成一個…。一個禮拜並不是每天，例如一個禮拜有 3 天必須經過那裡幾次，讓老人能夠有一個比較便利的…，不用每一天固定一個班次。有可能一個禮拜有 3 天，在固定的時間可以搭乘到班次。我認爲可以這樣繞過去，從環球路繞到新園、下溪後，往路竹市區進入。我認爲這樣很好，不要只有走省道或是海線的動線而已。我們希望能夠深入民間，市區也要有相當的規劃，這只是一個禮拜固定的班次而已，立個站牌順道繞過去。例如路竹的大社路也很熱鬧，新園、下坑也都是我們的區域，我認爲這樣做很好，提供給交通局希望接駁車能夠深入市區，讓更多人可以享受到政府的美意以及我們的用心，好嗎？請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

的確現在我們的區區有公車，先串聯到區公所、茄苳等部分，但是區內真的有很多地方都沒有到。所以我們現在是先到，其實在原高雄縣每個都一樣，都是先走主要幹道，把主要的鄉公所等景點先串聯起來。但是還是缺一塊，就是區內的那一塊。不過現在包括在公車…，我今年向交通部做報告，趕快向交通部要公車，趕快來做這件事情，我們現在區區有公車先有，如果要更好或者區內服務的部分是下一階段要做的事，陳議員說的這件事情很重要。年底前我們先達到區有公車，再開始從裡面進行，我們有個領域叫做「棒棒糖」，除了這根棒子以外還有頭的部分，頭的地方還沒有做，也就是整個湖內一帶的地區，剛才談到例如新園環球路，其實還有很多地方都還沒有深入到。

陳議員明澤：

下坑仔。

交通局王局長國材：

所以現在等於要看看主線道在哪裡，如果要搭乘公車可能還要靠機車接駁才能到公車站。

陳議員明澤：

麻煩局長規劃一下。

交通局王局長國材：

好，我會注意。

陳議員明澤：

路線是環球路到新園下坑仔，下坑仔再來還有一甲，一甲再通往大社，從大社出來以後就是省道，所以這裡的人口數滿多的，像這種市區的重點，我們透過接駁公車能夠繞進去，好不好？

交通局王局長國材：

陳議員提的這幾個比重要地區我們會優先考慮。

陳議員明澤：

好，謝謝。

韓議員賜村：

主席、交通部門的局處首長、業務單位主管，大家午安。縣市合併的前後，我們的鄉親朋友對於高雄縣市的合併有很大的信心，包括我們區域裡很多鄉親都在說，賜村，合併到現在已經一年多了，不管是道路的拓寬、公園的開闢、相關局處推動的業務，例如公車、捷運局的輕軌捷運、國道7號等等，鄉親多少都會有埋怨，但是也有支持、讚許的，我都安撫他們，縣市合併才一年的時間，市政府的局處首長都很認真在推動市政，也要給市政府一點時間，高雄市也經過三十幾年才升格為院轄市，才有今天種種的設備，很多鄉親有諸如此類的埋怨，經過我們向他們解釋以後，我想多數的鄉親都能夠認同，你們也知道我們的區域比較鄉下，時常和鄉親接觸都會討論到這個議題，我們都一再的安撫他們要給市政府一點時間，縣市合併已經一年多了，很多事情都很複雜，幅員也非常遼闊，所以需要一段時間的討論，多數的鄉親都抱著期待等著看，高雄市未來公車的延伸，包括公園、道路的開闢，包括能夠享受高雄市有水平的生活，都是我們林園、大寮鄉親長久的盼望及縣市合併最重要的核心價值。

首先我要請教捷運局長，局長在高雄縣擔任滿久的職務，對於過去高雄縣的生態非常了解，輕軌捷運馬上就要在高雄市推動，有好幾次的機會，

包括本席有舉辦一場公聽會，局長們都有親自參與，從 R3 也就是捷運的最後一站小港要延伸到南星計畫，剛好 7 公里長，從南星計畫大門口要再繼續延伸到林園，剛好 5 公里，總共差不多有 5 至 6 站，在規劃捷運的時候就有設計出口站，但是因為捷運 1 公里的費用是 50 億，這裡總共有 12 公里需要 600 億，根本就沒有這項預算，如果有 LRT 輕軌捷運，1 公里需要 5 億，那麼 12 公里就是 60 億，讓你再多加一成，總共 70 億，包括中央的補助，我想這條路線整條沿路的開闢有將近 20 米的綠帶，包括機車道，如果能將整個作改善，我想輕軌捷運要從 R3 站延伸到南星計畫，市政府一個這麼重要的投資工程，包括遊艇專區、洲際貨櫃碼頭、多功能貿易港、太陽能光電等等的企業，未來 106 年配合國道 7 號的完工，國道 7 號的建立完全不是為了林園鄉親的交通便利，是爲了所有的企業在 106 年，誠如本席所說的幾個項目要建立，要來疏解沿海路的交通，中央想到的就是這些，並不是真的爲了要疏解林園汽、機車的方便而來建立國道 7 號，當然這條道路目前正在環評，我想未來建立的期程應該不會延期，這條道路的計畫未來也不會改變，所以有南星計畫就有這條國道 7 號的產生，在國道 7 號還沒有產生以前，沿海路所有的機、汽車，不論是北上或南下的，南下就是往林園的方向，北上就是往高雄的方向，台船、中鋼、臨海工業區、小港大林蒲的 6 個里、林園 7 萬多人口，包括林園工業區裡好幾萬的人口，早上 7 點上班的尖峰時間，你會看到整個機車道滿滿的機車騎士，這種道路需要輕軌捷運 LRT 來代替，結果我們將他排在第二順位，上下班的人口、上下課的學生需要搭乘輕軌捷運，這個時候不推動那要等到何時呢？當然局長有承諾完成高雄輕軌捷運第一順位的時候，同時報請院會來同意建立 R3 獨立延伸到南星計畫，再延伸到林園石化工業區，這裡的交通流量何等的大，我就在講，南星計畫裡的企業如果提早完工，未來國道 7 號剛好在建立當中，沿海路這條道路要來滿足我剛才說的那些上下課、上下班的民衆，包括進出高雄市的這些汽、機車，沒有第二條替代道路，國道 7 號如果沒有趕快建立，未來南星計畫絕對會造成沿海路所有的交通阻塞，這個問題你們不能不去重視。

高雄市所有的建設經過三十幾年來的奮鬥，才会有今天的輕軌捷運，高雄縣市合併，我們鄉下地區也盼望在這麼廉價的要求下，我也希望有公車提供給我們就好，交通局長也很用心，包括車管處處長對於公車的規劃，車輛確實有限、司機也有限，要讓它來滿足 38 個區域確實是一個很困難的工作，我們也一直期待給與他們時間，公車的購買，包括中央的補助等等，市政府也優先讓他們通過這個案子，讓他們能夠添購大型巴士，所以這些

種種都是局處首長認真就能夠推動，市民朋友也都在期待，我在這裡要拜託捷運局長，你對原高雄縣的生態這麼了解，對於我剛才講的這條道路的路況，還有未來南星計畫所帶來市府的價值，包括創造這些土地買賣的收入額度，不能都沒有放在那裡使用，包括編列的預算要來配合沿海路路面的鋪設，這是我們一再向工務局做的要求，在一個星期以前已經鋪設完成，不然那條道路有像道路嗎？你們都在市中心活動，包括北高雄，林園的沿海路、鳳林路等兩條主要的聯外道路，林園區是邊陲地帶、工業區的所在地創造最多的價值，房地產沒有價值、空氣品質差、人民生活水平低，大家盼望縣市合併能夠提高林園地區民衆的生活水平，這麼廉價的要求，一些應該要有的基礎建設都沒有，我們對於縣市合併的期待在哪裡？請各位局處首長也要重視我們，不是要將所有的問題都拿到議事廳來討論，你們才會重視，我們如果私下向你們請託、拜託的，根本就是講卻沒有在聽，就算有聽進去也不一定會去做。我也很肯定很多局處首長對於業務推動的用心，很多局處首長不分晝夜，本席 7 點或 8 點打電話到辦公室時，他們都還在辦公室，甚至晚餐還靠便當度過，這些局長對於市政推動的用心我們都感受的到，但是有很多偏遠的鄉鎮，你們更加要來推動業務，誠如本席剛才一再提出的，國道 7 號、南星計畫、沿海路、輕軌捷運、林園工業區的地位，三十五年來創造產地一年 5,000 多億的產值，結果得到什麼？連一座市立公園都沒有，我們和大家一樣都有繳稅，為什麼我們就要當三等國民？輕軌捷運這麼重要的人口交通疏散量，林園沒有就是沒有。不然林園廠遷廠，或是幫我們遷村，乾脆整個做七輕或八輕好了，南星計畫一再的推動，整個交通流量我每天都要經過那裡，台 17 線沿海路整個號誌燈屬於公路總局的系統，但是不理你就不理你。一小時前我打電話給公路總局第三區處的段長，光是號誌燈的改善就沒有辦法做，因為在交界處，他推給交通局，交通局又推給公路局。

頂厝橋有一個三叉路口，至今通車已經三年了，不解決就是不解決，一天到晚就是道安會報，用道安會報來當做最後背書的一個單位，設計不應該改善就要改善，這些捷運局長在當高雄縣政府的秘書長時，就非常的清楚。沿海路的缺失，包括道路的平坦度及號誌燈重複設立，晚上一整排都是綠燈，讓人看了就錯亂，若要轉彎或是直行，完全看不懂。路況這麼糟怎麼沒有人要來改善呢？高雄市如果有這樣的路況，你們是多麼重視馬上就做好了，不需要議員及市民朋友在議會發聲；相對的在偏遠地區，不論我們如何要求、不來做就是不來做。即使說完之後說馬上要跟我報告，或是要來會勘，等三天之後或五天之後，又忘記了。我不是要你們哪一種

報告，也不是要你們對我做什麼說明，你們確實也已經看到問題，我也向你們提出，請你們趕快來會勘，會勘之後需加強改善的，就趕快去做呀！爲什麼要讓我們爲了同樣的議題一再的重複講呢？這議題我講過我很清楚，每次大會一再重複講這些，我也會覺得這個我都已經講過了，爲什麼要一再的重複呢？難道沒有新的嗎？不能講一些比較有建設性的議題嗎？

陳局長，請教你輕軌捷運未來從 R3 要獨立一段 12 公里延伸線，即 R3 到南星 7 公里、南星的大門到林園 5 公里，共有 12 公里，這一種人口搭乘便利的需要性，未來機車族一定都不會再騎機車，騎機車又危險，未來搭乘這一條線的人，不管是上班或是上課的，或是一些要到高雄需要搭乘這一條輕軌的民衆，未來建立的可行性及期程，請局長來做個說明好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

聽了韓議員所講的這麼很多，所以你的心情我真的非常體會，在合併之後，我一直覺得林園也非常重要，你每一次的會期也都有提到，我們也認爲那裡非常重要，而且很多建設在那邊，所以在合併大高雄之後，市政府就優先將林園路網列優先入評估。所以這一部分目前還在作業中，這個還需要一點時間，因爲中央對捷運的軌道建設有管制程序規定，但是在市府的這一部分，我們是用最快的速度在處理。所以這一點向韓議員道歉，因爲這個不像其他工程，可以馬上幫鄉親做處理，捷運是比較不一樣的地方。

剛剛韓議員所講的這 12 公里，這個地方也很重要，所以現在三角公園、鳳鼻頭、加工區中間包括鳳林路人口密集，所以這 12 公里差不多要 70 億左右，這裡當然有很好的條件，在沿海路邊包括加工區過去台鐵空下來的路權，大概我們會朝這個方向去處理，目前還在評估，就是因爲這個案子還在處理，將來我們會優先報中央，會按照這樣的程序。

韓議員賜村：

我想，局長對捷運的推動，對於這一條路線也非常了解，本席也有信心相信局長對這個業務的推動。不過三角公園處目前正在拓寬銜接林園 40 米的沿海路，原來的台 17 線有 637 公尺未拓寬，現在正在拓寬，這一段未來是國道 7 號的交流道，包括捷運出口的共構站，你們在設計這裡的同時，要跟交通局及新工處一定要密切注意，要保留空間以利將來施做輕軌出口，這不能因爲國道先建，交流道就丟置在那裡，到時候輕軌要經過的時候，變成又出現另外一個缺點出來，這一點請局長應該加以了解，這個應該要注意一下。

另外，你說這因為牽涉到中央院會，這個我也知道，但是南星計畫、林園工業區、沿海工業區，這個不是中央政策嗎？不然這是什麼呢？你們可以用工業區的地位，一年的產值是超過兩兆，你說要像台北市那一種的土地增值價值經過，來做這種的評估，這樣怎麼公平呢？這樣工業區永遠也是工業區，工業區如何可能變成住宅區或商業區？所以土地所產生的價值跟台北市是不一樣的，你們在開會當初要爭取這個案的補助比率，你們要把這個問題帶到中央院會給主席知道？說我們是工業區的所在地，這一條線開闢之後所創造的是勞工的價值、是產值的價值，不是只有你們所說的土地增值比率而已。局長，這好幾次我們見面時都有討論到這個問題，你們應該要將這個議題帶進去與他們討論，我們也期待在高雄市輕軌可以順利發包，甚至在還未完工之前，可以再開闢第二條線。台北市的市長都是先以一年一條線在拚的，而我們這個可以繁榮地方，包括縣市合併之後市民的新價值，希望局長更用心盡力推動，本席對你也非常肯定，感謝你。

接下來請教交通局長，我們知道公車的推動對你來說是一個考驗，每一區在市長的要求之下，現在應該是區區都有公車了，包括接駁站也都有了。但是林園到大寮的這一條台 25 線，在 3 月底的時候有開過會，局長你也有遵守承諾，在今年 4 月 2 日公車已經開通了，不過一天只有 4 班而已，一天 4 班我知道你的困難點是因為司機跟車輛不足，因為這一條台 25 線很有名、路面也很寬廣，林園鄉親有 7 萬多人，大寮有三個村在我們的臨界，日常生活都在林園活動，有昭明、義仁、新厝，林園有 7 萬多人要經過台 25 線到大寮，而大寮有兩所學校也有高中，林園要到大寮、鳳山、長庚或高雄市的人非常多，但一天卻只有開出 4 班公車，你看這個絕對是不足的。但你的困難度是司機跟車輛不足，目前雖有私人客運行駛，但是私人客運的票價昂貴，高出我們的公車好幾倍，所以我們的市民朋友負擔不起啦！大家都期待要搭乘公車，我希望在不久的將來，林園、大寮這一條線，請王局長再用點心、及車管處的處長，請即刻將這一條線再增加班次好嗎？

另外林園還有一條台 17 線通往小港，這一條也有增加二至三班，雖然有繞進大林蒲，但是很多鄉親建議直達從沿海路通到捷運 R3 站，這是 R3 的接駁車，結果到 R3 本來 15 分鐘至 20 分鐘就可以到達，因為繞進去大林蒲，所以要延遲 15 分鐘才到達，這樣大家都有怨言，為什麼 R3 就要繞進去？為什麼 R2 大林蒲直達車就不用延伸到林園？所以我都跟鄉親講這是大眾的運輸工具，這是一個共乘、大家共享這種成果，不要計較那麼多，隔壁的鄉親也是林園的鄉親，大家過去也都有通婚的現況，我都這樣跟他們解釋。但是鄉親仍然會有所怨言，這些我也肯定王局長對這個業務的推動，

交通部門業務質詢及答覆（韓賜村）

不過要拜託局長，林園、大寮這一條公車路線有很多人搭乘，但是合併一年多至今年的 4 月才通車，卻一天才 4 班車次，4 班真的不夠啦！這個請局長來說明。

這個月的 4 月 2 日才來通車，一天四班不夠，請局長做說明一下，是不是在什麼時候會來增加班次。

交通局王局長國材：

橘 9 林園區公所跟衛武營站，剛才主任跟我說這四班每班都坐 19 人，也是不少。

韓議員賜村：

可能時間點不對，早上 6 點那一班開通若沒有客滿，剩下的錢我來出，對不對！就是時間不對，你都算離峰的時間。

交通局王局長國材：

好。它是早上 6 點 10 分及 8 點 40 分兩班。

韓議員賜村：

那是剛好 4 月 2 日開通，之前的宣導不夠，另外學校校車的車票都買了，一次買都買好幾學期，包括公立單位或學生、上班族，未來班數若增加，我相信這乘載量一定提高。

交通局王局長國材：

我覺得載運量也不錯，是不是韓議員再給我們一些建議，若加幾班，尖峰上下午加一、二班這部分，我處長他會處理，若真的是有人坐，沿線如台 25 線一直到鳳山固定有人坐，可以我們就來處理，但是沒辦法全線變成尖離都通車，剛剛陳議員有問過，區域公車現在也有運量上的問題，但是少數部分我們來處理。紅 3 的部分目前就是因兩邊的議員都有他立場，最近規劃運量所以 R3 到大林蒲會減少 6 班，離峰減少 6 班。

目前就慢慢來，就是林園跟大林蒲也有一些活動，這部分在離峰會時間會減少，尖峰時間是都沒有進去。是不是能慢慢來，因為兩邊都各自有他們的需求，兼顧程序慢慢來進行。感謝韓議員從鄉長到議員對林園公車的爭取，目前就是一條橘線、一條紅線，班次問題慢慢來調整，駕駛長跟我們釋出的路線夠，慢慢的就能越來越多。

韓議員賜村：

另外一件也跟你也有關係，林園或大寮要來議會，有時候會經過 88 道路，88 交流道下來就是鳳頂路，就是消防局門口這條道路，慢車道要下來一塞車就差不多塞 5 分鐘以上，它的秒數是 20 秒而已，20 秒要右轉的比較多包括直走、左轉，所以 88 道路要南下鳳頂路，不管上下班時間時常塞車，

因為是只有一個車道，不過有些人會越線變成兩個車道，當然這就是因為車流量多，我想這個交通號誌的秒數有必要再來做調動，將右轉的秒數增加，大概是這樣的一個情形。

交通局王局長國材：

我請我們智運中心的…。

韓議員賜村：

我們時常經過我們知道，鳳頂路下來右轉的地方，右轉不論什麼時候都是塞車狀況，有要直走、左轉往高松或右轉來我們議會，上下班的時間都特別塞車，針對這號誌問題來做一個改善。

交通局王局長國材：

我請許主任趕快去處理這件事情。

韓議員賜村：

好。感謝。

陳議員明澤：

交通局長，我剛剛講的路竹從環球路要轉至下坑、新園經過一甲到大社路，這地方就能有一個動線出來。剛剛我們鄉親就馬上打電給我，說議員你發現這個問題來質詢這問題很棒，里長都特別關心，包括社南、下坑、新園的里長及一甲的里長，大家都很贊成。這地方差不多將近有 9 里，20 里就差不多佔近一半，所以這部分我希望能儘速來做規劃，馬上給鄉親看我們的效率如何！我們交通局的效率，讓大家比較一下，既然有理早做晚做都是要做，是不是如此。早做晚做都是要做，你就做一次給我看看，合併後的效率這麼漂亮、這麼快，當然一些細節的部分，希望交通局的同仁來做這方面的規劃，讓我們早日能落實地方做服務。

今天我們三位議員，洪議員、韓議員同事所反映的問題，希望有關部門在交通部門的業務報告及執行之中，跟大家能夠探討出一些問題，反映一些實情，希望能做的儘快來做。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝三位議員。今天所有登記發言的議員全部發言完畢，今天就到此結束，明天 9 點 30 分開會。

散會（下午 6 時 34 分）。