

## 二、第 1 屆第 3 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 101 年 4 月 6 日上午 9 時 13 分)

**主席 (童議員燕珍) :**

上午的議程繼續教育部門業務質詢，第一位請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城 :**

謝謝大會主席童議員，還有各位一級主管、各位記者先進媒體，大家好。大東文化藝術中心總算開幕了，當然在合併前，在進度各方面，到合併後，大高雄市的陳市長、文化局長、工務局長，大家就盡心積極去推動，可說是如期完成。對整個大高雄市來講或鳳山地區鄰近的鄉鎮來說，這是一個指標的建物。這麼好的一個有文化氣息的藝術中心開幕，能夠讓很多高雄市民充分使用、享受，可以提升地方的文化氣息，這是難能可貴的。但是有很多市民看到的是完美這一面，在過程中，他們不了解陳市長、文化局長、工務局長，他們付出辛苦的一面。根據本席了解，有一些公事的接洽當中大家都很忙，半夜八、九點了，還爲了大東文化藝術中心將開幕的事情，最後的收拾做結尾而努力。所以本席在此對你們所付出的予以肯定，希望文化藝術中心的開幕是一個開始，但是後續的動作，可能會比建設的還繁雜，尤其是如何收入，如何收支平衡，何時能收支平衡。目前花了將近 15 億做硬體建築，當然是合併前花的，但是合併後仍然花了 15 億。若每年再編個 1 億 3,500 多萬來補貼外面的人，來 BOT 或什麼都好，外面的人來經營，整體來說仍有檢討的空間。當然做事起頭難，第一次讓專業的人來做，但是最終的目標仍是要自給自足，來做個長遠的處理。不能在財政如此吃力之時，常常編這些經費給別人經營，花了 15 億元的東西，結果還花錢來請人家經營，我覺得在時間上進入正常營運當中，這需要做審慎的評估，這是本席做的一個建議。

第二點，新聞局，這個鳳信跟久泰，平常他們做地方公益的，包括我常講的安養的，還有佛光山所委任的老人公寓松鶴樓。他們原本一年二十幾萬，但是用到現在剩 1 萬多元而已。這是公共播放的部分，包括鳳信配合的部分，他們都有做很大的優惠，還有公寓的報導也非常地配合。所以有表現好的，要做公益的，我建議新聞局長將他列入表揚，今年度好的，我們也是要表揚，表揚要用好一點的東西做表揚，不要每次都獎狀，反正也沒多少錢，若用比較精緻、好的、比較有意義的做個處理，應該這個沒問題吧！

再過來講教育部門，100 年度跟 101 年度中央各部會補助 7 億 1,197 萬

7,000 元，在 100 年與 101 年的補助就減少 9 億 6,827 萬 7,000 元，這對中央爭取就減少 2 億 5,630 萬，這是向中央爭取補助缺少的部分。我們教育的編列有 432 億 6,761 萬 8,000 元，比去年增加 11 億 9,025 萬 8,000 元，在中央爭取會萎縮，那地方再來編經費，這就是我們思考為什麼中央補助變少，而地方用那麼多的經費來做推動。請問教育局，101 年度預算編列與 100 年度預算增加 11 億 9,025 萬 8,000 元，但是中央補助的少 2 億多，等一下請教育局長來做個說明。

過去高雄縣學校，護士、幹事退休時，都依照舊員額予以補足，為何縣市合併後，反而遇缺不補。高雄市是否能了解台北市和新北市的作為，人家的作為是如何。同樣的直轄市，為何高雄的孩子受傷時，都要排隊治療、擦藥，難道高雄的孩子是二等公民的孩子嗎？相對的這也是一個問題，一間學校若有 100 班，一班若是規定 40 個來講，剛好是 4,000 多個學生。國民教育健康法 92 年通過，它的規範、規定就是 40 班以上的，就要有 2 個校護。但是我們看 100 班的 4,000 多個學生，100 班以上的也是不少。這 4,000 多個學生，有將近 100 個或 80 個，他是先天性有問題、有缺陷的。譬如平常就需要照顧的，不管是遺傳的或本身就存在需要被照顧的，平常就要追蹤的。除了這些扣掉，就是八、九十個至百個，4,000 多個學生的學校這是很正常的。但是一個校護他平常就要做這些工作，發生緊急的事情，難道你要他怎麼樣？所以我覺得這個問題很嚴重，在整體來說還是要補足。

依據學校衛生法第 7 條，高級中學學校班數未達 40 班者，應置護理人員 1 名，40 班以上的，至少應置護理人員 2 名，這是國民教育健康法的規定，92 年立法院通過所規定的。第二、目前本市有 57 班以上編制，2 位護理人員的學校共有 16 校，其中有 2 個學校護理人員退休，還未補實，分別是瑞興與林園國小。今天照規定，沒有補足，現在還遇缺不補，100 班以上的也是任用 1 個，你們說那是逐年編列經費，而教育經費已經增加了，你們錢是用到哪裡了？為什麼不逐年編列？說難聽一點，議員來這裡質詢、建議，不都是在說假的？

剛才是校護的問題。第一、目前營養午餐辦理的情形有幾種。第二、公辦、公營的併入廚工的費用，佔學生午餐的比率是多少。第三、請問實際的學生食材，購置費佔多少比率、多少錢？針對目前油價上漲導致物價上漲，如何保障學生營養午餐的品質？在品質上如何處理？如何降低家長的負擔？如果學校的學生數比較少的，營養午餐的食材如何採購？成本會比較高，小間的學校的學生沒幾個，大量採購當然會比較便宜，不然會比

較貴，我們如何協助？

第四、五甲國小為何營養午餐已經沒有做了，廚工的資遣費發不出來？很奇怪，都是照比例在分配，為什麼資遣費發不出來？退休金準備金都拿到哪裡去了？還有家長委員會來協助、來協調，由家長委員會要來出資遣費，沒有依照勞基法薪資標準來要求，甚至要求減價，要減多少百分比？勞基法規定很清楚嘛！

學校的午餐，公辦公營佔總數的 310 家，國小有 232 所、國中有 70 所、完全中學有 6 所、特殊學校有 2 所，由 273 間廚房供應，廚工人數 962 人，其中人事費佔 15%，廚工的薪資、勞保費、退休準備金及資遣費佔 5%，用於燃料費、雜項佔 5% (清潔用品、設備保養維護費、消耗及非消耗品之購置、設備汰舊更新之準備、午餐交易等)，實際上學生使用的食材費才 75%，一個學生吃多少錢？吃 28.5 元，如果物資再浮動呢？再漲價呢？學生一餐是要吃多少錢？我告訴你，不超過 20 元，什麼都漲，對不對？現在學生正在發育，今天一餐吃二十幾元的東西，營養如何補充？

本席建議市府要補助人事費用，以提升學生營養午餐的品質，降低家長的負擔。就津貼來講是應該可以考慮的，因為學生正在發育，你讓他吃太差，對他的生長發育真的會有所影響。

網路光纖經費過去在縣市合併之前由網中心統一作業，為何 240 多所的學校，各校還要花 3 萬元和廠商簽約？這讓我感到很不可思議，你們整體去做處理，是不是可以減低成本、提高素質？教育局因為部分分校的校工編制 1 人，因此在技工出缺時不補，不補之下分配給學校保全的費用，以工友超編 1 人為由來減少 8 小時的保全費用，用相同理由來扣減補助款是否合宜？所以在一些做法上，我希望局長要注意。

管教老師 18 招，報紙大肆報導，這 18 招是——在上班時不可以聊天、要在座位上、不可以吃東西、不能看報紙、不能看電視、不能聽收音機等，一共 18 招，這是誰發明的？教育局的同仁都這樣做嗎？本席坦白說，若家長來找老師研究孩子的事情，算不算聊天？從外面看是和外面的人說話，算不算聊天？你怎麼去認定呢？這是如何做為一個獎懲的依據？這 18 招到底是誰創造、發明的？到底成果是怎樣？執行的困難度到底是什麼情形？

原高雄市各校有滾存基金可再利用，高雄縣沒有，請問教育局在年度預算編列，何時才有配套措施來彌補基礎點的不公平？教育局先回答，好不好？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

### 教育局鄭局長新輝：

針對蘇議員剛才所講這幾件事，我簡單做個說明。第一個，中央的補助款爲什麼今年會比較減少？其實高雄市爭取的經費是相當的多，過去在 98 年的時候中央給我們 2 億，不過因爲我們的執行率受到肯定，所以一下子給我們 5 億多，提早給我們，所以到今年度經費會減少，因爲一下子給我們很多。第二個部分就是振興經濟方案，98 年實施之後到去年補助款核定，今年執行已經全部完成，所以這方面的經費以後就沒有了，這是全國性的，這方面減少後，導致今年的經費在中央的補助款會比較少，但是蘇議員剛才提出來的，我們今年度中央補助會比較少，不過整體的經費仍然增加 11 億，表示高雄市政府其實對教育的投資是不斷在增加。

第二個，學校午餐辦理的方式有三種：公辦公營——學校自己辦的；另外還有公辦民營；第三種是民辦民營，有這三種。當然蘇議員關心的是學生吃的品質和量是不是夠，其實高雄市學校對學生吃的健康還有他的營養，我們有營養師在幫忙，有時候我去學校都會去檢查。學生多，雖然繳的費用低，不過吃的品質及量是夠的，假使有不夠的部分，我們隨時都會去瞭解要如何讓學生吃得健康、吃得安全，讓家長放心。經費部分的分配，剛才蘇議員關心的，學生繳的費用，當然每所學校區域不同，繳的費用 75% 都用在學生食材上，如果我們來做一個比較，台中市只有 65% 用在食材上，說實在的，我們高雄市也很重視學生繳的費用，是不是完全反映在食材上面，15% 用在廚工，因爲營養午餐是代辦的業務，代辦的業務在教育部有一個規範是 15% 用在人事費，這方面是全國統一的，未來如果還有檢討空間，我們願意再來檢討，盡量讓經費用在食材，因爲這是代辦業務，如果要讓市政府來補助廚工的經費，我們算一算大概 2 億多，這是很大的負擔。所以代辦的業務，我們大部分的經費是用在食材，部分的經費是用在廚工，這方面的運作目前是還算順利，和別縣市比較起來，我們是不差的。

第三個，光纖這個部分，因爲各學校需求不相同，所以這方面我們不是沒有統一的規範，是完全依照學校需求和電信公司去簽約，簽約後他們的經費就由教育局補助，這是現在處理的方式。

工友和護士、幹事退休補缺的部分，我們有一個原則就是學校的學生要安全，上課的時間一定要有護士在場，這是一個不變的原則。依照目前我們的規定是一個學校最少有一個護士，當然班級比較多有需求的時候，原縣有 57 班以上的，據我所知是 12 所有護士，當然這個部分是原縣本來的做法，原高雄市只有一個人，未來我們先維持原有在高雄縣的護士，如果

要再增加，當然我們要考慮人事的負擔，不過爲了要顧慮班級數比較多的學生安全，我們有幾種的處理方法，如果班級比較多的優先補。第二個方式，是比較接近都市附近就有醫院，我們是不是和醫院做個簽約的方式，讓他們來支援我們的護士，如果是比較偏遠的，我們是一定要照顧學校，一個學校要有一個護士，原則上學童的安全一定要確保。

幹事的部分，原高雄縣的幹事全部都超額補，現在學校如果有缺，我們都用移撥方式處理，因爲考慮到人事費用；工友的部分也是這種處理方式。剛才提到護士還沒補，這是暫時的，因爲有人反映護士是不是也可以平調，所以這個缺一定會補，平調的辦法還在擬定，這個部分我們會趕快處理，讓學校一定有護士來幫忙照顧學童。

管教 18 招，學校的老師減課，老師在學校上班也應該把沒有課的時間用來做教學準備。另外，有民衆反映，學校是不是上下班比較不正常？有一些不是很適當的，是不是教育局應該管一管？當然在管一管的過程當中，我們同仁就是用公務人員的要求來給學校。我們發現有一些沒有請假就下班回家了，在校園裡面有人反映老師或學校教職員工有藏一些酒等等，或者在不適當的時間吃飯，可能有很多的現象。據我們了解，學校的工作狀態和一般的工人不一樣，老師教學，當然教室就是他上班的地方，到辦公室之後可能會和老師互動，所以這個規範適合公務人員而不見得適合學校，我們了解這個情形之後，未來我們會邀請學校校長、老師、家長，大家要有一個自律公約，其實這是一種自律，很多規定早就有了，只是都沒有實施。我希望透過這一件，我們再來好好檢討，希望學校要有教育人員的形象，讓家長覺得老師的身教是很好的，我們的老師也能夠自律，這是我們未來努力的方向，我們無意去苛責或特別刁難，絕對沒有這個意思。〔…〕收費的部分是學校家長會一起討論所訂的辦法，每個月收費多少錢，〔…〕那個都是學校修改建的硬體設備經費。〔…〕營養、健康、吃飽，這是午餐的基本要求，我們會繼續來關心。〔…〕改天我邀請蘇議員一起到學校吃午餐，看看到底夠不夠？

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，你針對蘇議員的意見做一個完整的報告給蘇議員，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

好，我們會關心學童。

**主席（童議員燕珍）：**

下一位，請林議員武忠質詢。

**林議員武忠：**

主席、教育部門各位局處長，大家早安。我今天的質詢可能大家比較不重視，但是很多人都有參與，只是沒有提出反映，現在有許多人來向我陳情，我把這個問題提出來和大家討論。我今天都針對新聞局，我覺得這個問題很現實，一定要解決，在座各位，看過了 3D 電影的人請舉手，幾乎都有看過，好！這樣會比較清楚。3D 電影是新聞局督導的，這個部分幾乎都沒有人提過，請局長注意聽，目前一般電影的票價是 200 元，但是 3D 的票價都高出許多，大約 40 到 80 元不等，我昨天特別去環球戲院看「鬼機」這部電影在建國路和大順路口，一架飛機失事，機上人員死光光，只剩一位空服員，後來飛機修好再度起飛，那些鬼魂就藏在飛機上。我昨天特別去看這部 3D 電影，戲院有公布，一般電影的票價是 200 元，租 3D 眼鏡變成 280 元，這個漲幅大約二分之一，沒有漲這麼高的，我和大家探討，看 3D 電影要多付 80 元，票價一共 280 元，沒有 3D 是 200 元。這個是包括它的租借費用和設備更新等等，不合理的部分我向各位報告，根據業者表示，全台各家戲院的 3D 有四、五種，使用 3D 眼鏡的價格不一。環球戲院還不錯，戲院內外都有公布，如果 3D 眼鏡有破損，環球戲院規定要賠 900 元，賠償金額從 200 元到 5,000 元不等，這都是他們自己訂的。我不知道新聞局有沒有去規範？賠償金額最少是票價的 8 倍呢！我在這裡向新聞局長反映，3D 眼鏡一支到底是多少錢？眼鏡損壞要賠這麼多錢，租 3D 眼鏡還要加 80 元，不到兩個星期這支眼鏡就回收，我就賺這一筆就好了，這個最容易賺了。我覺得新聞局要去規範，你不能讓他亂搞呀！現在什麼都在漲價，這個漲得最多。另外，我們租 3D 眼鏡也是由他分配的，到底有沒有損壞也不知道，如果你運氣不好拿到已經破損的眼鏡，麻煩了，看完電影後老闆可能說你損壞眼鏡。你知道戲院一天放映幾場嗎？起碼將近 10 場，其中一場的觀眾如果有折損，交回眼鏡時戲院沒發現，然後戲院再交給下一的觀眾，客人會檢查嗎？客人拿了就進去了，如果有損壞再來爭議，有一位就是這樣跟我講，在那邊爭議，戲院硬是叫他要賠。所以這個非常非常不合理，我希望新聞局要規範一下。

出借 3D 眼鏡毀損賠償金額有的戲院都沒有告知，不跟你告知的，到底要賠多少錢，昨天我去環球戲院，那個有告知，我有去看，它有告知，它寫一張告示牌，說如果有損壞須賠償 800 元，其他的戲院，三多、威秀我就沒有看到了，出來就隨便他們喊價，賠 2,000 元、賠 1,500 元，都隨便他們喊。而 3D 眼鏡的尺寸，小孩戴同一副，大人也戴同一副，大小沒有因臉型大小而異，都是同樣的規格。本身如果有配戴眼鏡者，再戴這一副下去，都不太穩固，都在扶那副眼鏡就好了，一直這麼喬、那麼喬。它的使用率

本來就高，容易損壞，看誰運氣比較差，誰就會拿到，拿到的人就必須賠償。百姓反映這個是非常有道理的，所以我昨天特別去體驗，體驗環球戲院的「鬼機」，它是 3D 電影，我也戴 3D 眼鏡看，票價 280 元，如果是沒有 3D 的，票價是 200 元。

現在還有一個問題，我們租的 3D 眼鏡到底有沒有消毒？主席，客人一直重複戴，我昨天特別注意環球戲院的處理，他們對眼鏡噴的是水，不是消毒水，他們全部一起放在盒子裡面，都放在一起，而一副眼鏡租金卻要 80 元。戲院應該一副一副把它消毒好，一副一副像衛生筷那樣包好，否則客人就必須自備消毒水，要戴之前先把眼鏡消毒好，如果不這麼做，傳染病就會來，眉毛碰到鏡片，有可能會被傳染紅眼症、結膜炎，3D 眼鏡就變成傳染的途徑。我跟各位報告，有在看電影的，要戴 3D 眼鏡前，最好自備消毒水先消毒一下比較保險，否則戲院裡面烏漆抹黑的，有心人士在眼鏡上面塗抹什麼，有 AIDS 的趁機散播傳染病毒，看誰運氣比較差就被傳染了，有沒有可能？恐怖呢！這是非常恐怖的。

3D 眼鏡的清潔衛生問題很重要，他們都把眼鏡裝在一起，也沒有一組一組分開放，再讓人家使用，讓人家感覺到戲院做得非常貼心，沒有！他們就這樣整堆放在一起，收回來時同樣放在一個塑膠籃裡面，要拿給客人的時候，也是從塑膠籃裡面直接就拿給客人，也不知道眼鏡衛不衛生就拿給你了。一部影片一天放映幾十場，這個問題是非常非常嚴重的。

接下來，我們的主管機關目前針對 3D 眼鏡並沒有相關的規定，只責令電影院業者確實做好 3D 眼鏡的定期消毒。我問你，新聞局長，等一下你要向我做報告，你們要去做檢驗，有沒有去檢查？不定期公布，讓我們的市民知道新聞局有在把關，包括 3D 眼鏡損壞的賠償與消毒方面，各配合衛生局與消保官，全部都來把關，使消費資訊與要求賠償的金額應該在適當合理範圍內，可是這些都沒有，都隨便他們喊價。這是戲院裡面本來就應該有的配備，還要我們加二分之一至三分之一的錢，我們要有保障，消費者要有保障。

所以我建議，我們的新聞局應該不定期抽查電影院 3D 眼鏡的衛生清潔消毒狀況，針對 3D 眼鏡損壞部分，若非人為因素損壞，不應讓消費者負擔高額的賠償，賠償金額應訂定一套標準，可是都沒有啊！都隨便業者訂的，他們想收多少就收多少，3D 眼鏡也不衛生，你看看，這樣下來，一天的受害者有多少？以後如果你們有眼睛痛的，我看可能都是看電影害的，可以去告電影院了。我希望新聞局要嚴格把關，局長，等一下我「這一攤」都是你的，你再全部承擔。

再來，電影院禁帶外食，這也很不合理，我不說哪一家有的有按規定做，有的都吃定我們的消費者。依現行規定，即中央的規定，它說：依規定電影院不得禁止消費者攜帶外食，但可禁止「味道嗆辣」、「濃郁」、「高溫熱湯（飲）」或「食用時會發出聲響」等四類食物；另外，不得禁止消費者攜帶與電影院內部販售相同食品。

我告訴你，它寫歸寫，新聞局長，如果真的有味道很重的，事實上，看電影時，如果旁邊真的有人吃著炸雞、味道嗆辣的食物，說真的，坐在他旁邊確實會很不舒服，禁止這種我覺得是有道理的，我們不要自己在享受，卻讓隔壁的感到痛苦，這樣也不好。看電影本來是很享受的事情，可是如果旁邊坐的是一直吃東西，還吃那些有的沒的、味道酸辣的東西，坐在他旁邊實在很難受，要趕他走也不行，只能離開自己的座位，離他遠一點，可是離遠也聞得到，只是味道重或輕而已，實在是很不好。

所以許多業者自行擴大解釋中央法令，大家玩的文字遊戲是禁止消費者攜帶自家就在販賣的食物，但於影城販賣熱狗與熱狗麵包的商店，卻禁止消費者攜帶美式熱狗；另外，影城有在販賣鬆餅與燻雞三明治，卻禁止消費者攜帶可麗餅與潛艇堡。

新聞局長，我說的這些都是事實，你都要去查清楚，我總質詢還會問你，看看你的進度如何，現在離我 5 月 18 日總質詢還有一個多月，這一個多月我要看你們有什麼作為，我會再去驗收成果，要是沒有對市民有一個交代作為的話，我總質詢會再提出。

某些戲院禁止速食蘋果派與燒仙草，但前者其實溫度不高，後者因戲院有在販賣熱茶，不應禁止同屬高溫飲品的燒仙草。另外，科學麵、洋芋片、茶葉蛋等，業者以「食用時會發出聲響」或「味道濃郁」來禁止，是業者自行擴張解釋，也不應禁止。

這些都是業者自己說的，我覺得新聞局對這一塊應該是長期以來都沒有在關心，我應該沒有冤枉你，要不然不會放任業者想怎樣就怎樣，吃定我們消費者。

所以業者規定禁止攜帶外食的項目從兩項到四項都有，但有些影城內部販賣的食品，卻禁止消費者帶入相同的食品。影城方面的食品，價格都高出外面三分之一，都比較貴，像炸花生、熱狗麵包都比外面貴三分之一，我沒有冤枉他們。

所以主管機關新聞局應該要求業者依規定，不得有擴大解釋的情形，請各大影城明列，這些乾脆都把它寫清楚。目前是以「柔性勸導」為主，這是什麼「柔性勸導」？連去勸導也沒有，我有去問過了，都沒有，已經整

年都沒有見到新聞局的人去，我有去問，都沒有。你們也沒有對外發布什麼新聞、去考察什麼，我拜託一下，今天我問完，你們要去處理一下。

所以我們建議主管機關應不定期進行抽查，督促業者遵守相關規定，不要被動的等消費者有爭議再介入處理，以維護市民的權益。

我在這裡要告訴新聞局長，我說這個是因為有很多人尤其是年輕一代的，有很多人都吃悶棍，鼻子摸了就回家，本席提出這個問題是很現實的問題，時常在發生，我希望今天說完，戲院問題要做一個適當的處理，尤其是 3D 眼鏡的出租費過高，電影票 200 元，租 3D 眼鏡就要多 80 元，總共 280 元，我昨天去看完了。你看它 3D 眼鏡的衛生消毒都沒有做，他們噴的是清潔劑，是為了把眼鏡擦亮一點而已，根本就沒有消毒，我們一看就知道，這個很危險，可能很多傳染病都從那裡發生。

戲院就跟我們議會一樣，是封閉性的，其中如果有人有傳染病、有傳染性肺病，他「哈啾」一下，整個戲院的人就都遭殃，所以裡面是非常危險的。還有，有一些小戲院，骯髒…。

**主席（童議員燕珍）：**

請賴局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

謝謝林議員對電影院的關心，我簡單說明一下，其實新聞局一直很重視電影院相關的衛生問題與消費者的權益，我們在這半年來，從去年的 9 月到今年的 2 月，高雄總共 20 家電影院業者，我們查了 78 次，相關的都有做稽查，包括剛才林議員特別提到的禁帶外食的部分，目前還有 3 家擴大解釋，剛才林議員提到擴大解釋，事實上，我們也都在積極的介入輔導中，從 2 月開始，已經沒有這樣的狀況，已經沒有消費者再申訴，但是如果消費者有任何的申訴，我們都會介入去協調，包括台北市也透過消保法的規定，預備要處以罰鍰，高雄市也絕對比照辦理，就是對維護消費者的權益，絕對不會讓業者擴大解釋，影響消費者的相關權益。

至於 3D 眼鏡的部分，行政院新聞局其實有提過，包括業者必須要將它的資訊充分的揭露，就是如果損壞必須賠償多少錢，求償金額多少錢，這個都要公告，當然這個我們會再邀請業者來，對於金額多少，應該有一個合理的規範，這個也是行政院新聞局的要求，我們會更確實來要求。

3D 眼鏡包括它製作的成本、包括它眼鏡的相關，它有一些成本，我們會跟業者再來溝通，找出一個比較合理的空間。〔…〕我們會和電影院再來溝通，也就是多少的費用是一個合理的費用，這個部分我們再介入邀集他們來開會，做一個協調，照議員的…。〔…〕

衛生的部分，我們還是會跟電影院的業者，包括衛生局，我們也會再定期的做一些稽查，在衛生上的要求，對於電影院提供給消費者的眼鏡的部分，必須確保衛生的要求。〔…〕我們會再跟衛生局加強來做稽查，這個我們務必確保消費者的…。我們可以跟衛生局來研議，依照相關的來反映、來處理。〔…〕對，這個資料我們再提供給議員，我們也會再加強來做這方面的工作。

**主席（童議員燕珍）：**

下一位，我們請康議員裕成質詢。

**康議員裕成：**

教育部門的各位局處首長、官員、電視機前面的高雄市民、現場議員同仁與媒體記者女士先生，大家早安、大家好。今天首先想要針對教育局，尤其是最近炒得很熱的「十二年國教」的問題，想要就教於我們的教育局長。我們知道十二年國教即將在 103 學年度實施，也就是現在國一的學生將來要用這樣新的制度。對於十二年國教，中央政府告訴我們是免試升學，但是其實免試的部分也是有一定的比例，也並不是全部都免試，如果以雄中來講，可能免試的部分也只有 20% 左右是開放的名額，可能其他都要經過不同的管道來入學。

我們看到報紙也說將來除了免試入學以外，還有另外一個管道，叫做「特色招生」。我們發現這一陣子媒體的報導讓我們覺得很錯亂，「免試升學」的部分與「特色招生」的部分到底是同時進行還是先後進行？根據你們目前的草案，就是你們的作業要點「高雄區高中職免試入學作業要點草案」中講的卻是免試入學先、特色招生後，可是根據昨天或前天教育部的新聞稿卻說同時來辦理，免試與特招要同步辦理。局長，免試入學與特色招生最新的版本，是不是以後要同時開始？請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**康議員裕成：**

因為很多家長一直在問，我們服務處也非常的困擾，所以想藉由這個機會讓很多現在國一孩子的家長有一定的了解。

**教育局鄭局長新輝：**

感謝康議員對十二年國教未來將要實施，家長可能很關心的議題做質詢，這個部分，在教育部公布的十二年國教方案裡面，它的規劃是免試先，也就是說，它回到十二年國教就是希望學生能夠就近入學。

**康議員裕成：**

你講最新版本啦！好，你說規劃是免試先，我先問你，根據昨天的報導，它說，「十二年國教規劃——特招、免試同步」，是不是真的？

**教育局鄭局長新輝：**

因為是報導，但是我們還沒有收到部裡面的正式核定，也沒有召集開會，所以這個報導，我們還要再確認一下。

**康議員裕成：**

教育部已經也有講了，教育部官員也有發言確實有這麼一回事，你不是給市民…。

**教育局鄭局長新輝：**

依我所知道的，教育部這個方案是要送行政院核定的，送行政院核定的版本裡面，它是免試先，然後再特招。

**康議員裕成：**

我請問你，你個人認為哪一個先比較好？哪一種制度比較好？到底是免試先好，還是兩個同步好？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，要回到它的精神，如果是特色招在前面，就會回到考試競爭，考試競爭的結果，其實就是沒有辦法舒緩國中孩子的升學壓力，所以到底政策上的定位，是要舒緩孩子的升學壓力，還是要維持升學的競爭，這個會牽動免試先、還是特色先的問題，當然一般的家長是希望特色先。

**康議員裕成：**

好，我們不要再講那個精神，因為所有的精神都會害死家長，因為你們的「精神」一大堆，最後實施卻不是這樣子，這過程中，讓當年的學生與家長都倍受煎熬，例如報導說教育部長會到立法院做專案報告，而且根據新修訂的十二年國教入學管道的規劃，它這裡已經說了——同時進行，免試升學與特色招生的甄選管道同時進行，然後兩者還可以選擇其一，這樣對成績好的學生來講是比較優勢的，可是對所有的學生來講，壓力其實並沒有減少，因為它既然兩邊都可以參加，很多人就會選擇兩邊都參加，而真正的升學壓力不是在於那種成績比較不好的學生，升學壓力其實是在於全部的學生，並不會變成這個十二年國教想要達到的目的。所以你再確定一下，到底教育部是怎麼樣的版本？最新版本？教育部，我們不要講行政院。

**教育局鄭局長新輝：**

這個我們會再…。

**康議員裕成：**

剛才的小紙條不是有告訴你答案了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

它這邊是寫到免試與特色招生的甄選入學（音樂、舞蹈）是同時辦理的。依照我的了解，因為我原來在國教院的部分，我有參與這個方案，一直定調的是免試先，特色招生是在後面。

**康議員裕成：**

所以最新版本可能是同時，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

其中甄選的部分是屬於藝術才能班，也就是他有特殊的才能，特殊的才能就是甄選。

**康議員裕成：**

可是它也說科學班也可以甄選。

**教育局鄭局長新輝：**

對，那個都是屬於比較特殊的班別。

**康議員裕成：**

如果科學班也可以甄選，就好像在考資優班一樣，它升學壓力不減啊！

**教育局鄭局長新輝：**

因為特色招生的研究方案是我做的，所以我最清楚。

**康議員裕成：**

你不要再遞一次紙條了。因為新聞稿上面說科學班也在甄選的範圍裡頭，不只是什麼美術、音樂、體育這些，科學班也在甄選的範圍裡頭，科學班讓我們很懷疑，升學壓力並沒有減少。

**教育局鄭局長新輝：**

目前有一些地區的家長覺得應該對於人才培育的部分，菁英的部分也應該不要放掉，當然站在國家的角度去看，這些菁英的孩子如果在普通班學習，的確…。

**康議員裕成：**

你不要告訴我教育部的理念，你告訴我你的想法，做為高雄市教育局局長你應該要有態度，你如何去教育部、去行政院發表你的態度，所以今天我要問的是你的態度，你認為免試入學和特色招生可不可以同步進行？

**教育局鄭局長新輝：**

因為是全國性的政策…。

**康議員裕成：**

你的態度，高雄市教育局長的態度。

**教育局鄭局長新輝：**

我自己的態度，基本上他是有區域性的…。

**康議員裕成：**

你不要講得含糊其詞，你的態度。

**教育局鄭局長新輝：**

對，我直接講，其實不同的孩子，區域是不同的…。

**康議員裕成：**

主席，我請他先暫停，你的邏輯有問題，因為你剛開始回答的時候，你認為教育部是認為免試先，然後特色招生後，所以你的邏輯就是這樣講，當你的紙條遞上來說，現在教育部的想法不是這樣，新的版本可能不是這樣的時候，你現在又含糊其詞了。我要再次問你，你的態度是哪一個先？高雄市的教育局長總有一個態度，你的態度是哪一個？

**教育局鄭局長新輝：**

我的態度是免試先。

**康議員裕成：**

免試入學先。

**教育局鄭局長新輝：**

特色跟特殊才能的學生，我們透過甄選的方式來升學。

**康議員裕成：**

你贊不贊成特色招生裡加入科學班的甄選？

**教育局鄭局長新輝：**

科學班的甄選，我覺得用資優的方式來辦是可以的。

**康議員裕成：**

如果你是有理念，你就要發表你的態度。

**教育局鄭局長新輝：**

如果是屬於資優的部分，我是贊成的，因為他們不同於一般的孩子，他們如果在普通班是沒有辦法獲得好的照顧。

**康議員裕成：**

好，你的態度是免試先，然後特色招生在後面。

**教育局鄭局長新輝：**

資優的部分是可以進行的。

**康議員裕成：**

特色的部分是在特色招生的裡面，對不對？既然你的態度是這樣，你會不會去教育部講你的態度？

**教育局鄭局長新輝：**

如果我有機會，我會跟教育部來反映。

**康議員裕成：**

如果你的基本概念是這樣，我們適度的菁英教學、菁英主義，我也認為是應該的，我們不能在整個爲了減免全部學生的升學壓力之下，一味的去否定那些菁英教學，菁英教學當然有一定的，其實國外也有很多菁英的教學，我不可以一味的否定，其實很多人在關心，關心最後的菁英教學不見得他就是會出人頭地，真的會如他父母的期望那樣，但是在這個過程，父母都期望孩子去讀好的學校。

我請問你，如果將來你的免試入學的比例，像雄中、雄女的比例是怎樣？會不會高雄市的這些學子爲了想擠入雄中、雄女而必須去遷戶口，遷戶口這件事會不會影響到他入學的分數，有加分，就是就近入學，對於雄中、雄女的學區來講有沒有幫助？給我們一個答案，第二個就是百分比是多少？

**教育局鄭局長新輝：**

因爲雄中、雄女是大學區，大學區來講他不是小學區…。

**康議員裕成：**

我只講雄中、雄女，你不要講到別的地方去。

**教育局鄭局長新輝：**

雄中、雄女事實上有他的地位，我們也希望他是維持某種程度是菁英教育的一個學校，家長也期待到那個地方去能夠受到很好的照顧，可是在這個過程裡面，過去因爲只是用分數去決定進雄中、雄女，我覺得全能的發展不應該是這樣…。

**康議員裕成：**

你不要講這些，你只要講到底遷戶口對於進入雄中、雄女有沒有幫助？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有幫助，沒有任何幫助。

**康議員裕成：**

確定沒有任何幫助？

**教育局鄭局長新輝：**

目前沒有幫助。

**康議員裕成：**

所以我們就沒有就近的，將來超額比的時候，跟學校比較近的，這有沒有影響？

**教育局鄭局長新輝：**

我覺得高雄市的樂學計畫這個概念相當好。

**康議員裕成：**

就近入學會不會是將來超額評比比序的項目之一？

**教育局鄭局長新輝：**

就近入學本來就是超額比序的項目之一。

**康議員裕成：**

所以遷戶口還是有用的啊？

**教育局鄭局長新輝：**

那是志願序。

**康議員裕成：**

志願序的部分。

**教育局鄭局長新輝：**

志願序就是他希望進到哪一個學校去就讀，那個部分有一個標準，我也唸一下。

**康議員裕成：**

所以在志願序裡頭，你的戶籍離雄中愈近，在志願序裡頭，因為志願序也有分數，好像是 30% 是不是？志願序級分佔了 30 分。

**教育局鄭局長新輝：**

第一志願是 30 分，第二志願是 20 分，第三志願是 10 分。

**康議員裕成：**

所以他的戶口如果在雄中、雄女，在志願序裡頭，他的分數會比較高嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

不會高，因為他是志願…。

**康議員裕成：**

有沒有影響？

**教育局鄭局長新輝：**

看他填寫的第一志願是哪一個學校。

**康議員裕成：**

有沒有影響？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有什麼影響。

**康議員裕成：**

沒有什麼影響還是有影響，完全沒影響？

**教育局鄭局長新輝：**

沒影響。

**康議員裕成：**

你要回答我的問題，完全沒影響？

**教育局鄭局長新輝：**

我們高雄區是一個大區，是大區，所以基本上，他只要是住在高雄區的範圍之內都可以入學，他選的學校就有志願，如果他選到第一志願，那個志願序就會加 30 分。

**康議員裕成：**

你講得那麼複雜聽不懂啦！我只要問你，如果我的戶籍遷到雄中、雄女學區，對於所有的評比即使 0.1 分，即使 0.01 分，即使 0.001 分，只要不是 0 分就叫做有影響，有沒有影響？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有影響。

**康議員裕成：**

確定，今天講的話要負責喔！

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**康議員裕成：**

今天講的話要負責，103 年的入學，即使你的戶籍遷到雄中、雄女的學區，對於你的任何評比，不管是志願序或是你們所有可能影響的這些評比的任何項目，是一點分數都不會增加的？確定回答。

**教育局鄭局長新輝：**

是，對。

**康議員裕成：**

因為很多家長要知道這個答案。

**教育局鄭局長新輝：**

我們也誠摯的呼籲家長，基本上不需要遷戶口。

**康議員裕成：**

不需要遷戶口。因為免試入學有開放一定的比例，像雄中、雄女開放的比率就是只有 20% 左右，公立高中大概是 60%。

**教育局鄭局長新輝：**

他會逐年提高免試的比例。

**康議員裕成：**

我知道這要逐年來，公立高中大概就是 65%，其他的高中比率可能就再更高一點點，這樣子不同的比例之下，因為雄中、雄女還有 80% 不是免試入學，這個部分要怎麼入學？

**教育局鄭局長新輝：**

他會用特色招生或其他甄選入學的其他管道。

**康議員裕成：**

所以想入雄中、雄女的學生他們所面臨的升學壓力依然存在。

**教育局鄭局長新輝：**

這個目前來講是這樣，所以教育部他的方案才希望逐年提高免試的比例，就是能夠讓家長不要純粹以升學或是學科測驗來做為他升學的依據，孩子的補習能不能再降低一點，這個是一個政策的主要目標，讓孩子的學習回歸到正常化，讓國中的教學正常化之後，各種不同才能、性向的學生就可以很自然的發展，其實未來的社會是多元的，我們也希望他不要只是因為會唸書、會分數，而忘記了其實一個全能的培養是更重要的。

**康議員裕成：**

這個我能夠理解，我三十幾歲的時候讀政治哲學讀到浪漫主義，我才恍然大悟，我高中的時候在美術課、在音樂課，我們的老師都教過我們浪漫主義，我高中的時候要讀美術史、要讀音樂史，那時候覺得很討厭，因為沒有人相信，美術課和音樂課還要筆試，因為大部分都是唱歌和畫圖而已，可是我的高中卻教我們一學期的音樂、美術都有筆試，在這個過程中，就讓我們去讀音樂史跟美術史，體育也要筆試，要考運動規則，籃球的運動規則、棒球的運動規則，當時很討厭，可是到後來就覺得是有幫助的，讀到政治學的時候，發現有浪漫主義的時候，發現原來美術也有浪漫主義，音樂也有浪漫主義，後來到中年以後才慢慢去回想當年老師的用心，所以這種多元教學確實是很有幫助的。

再次的告訴我們的局長，很多的學生，尤其是現在國一的家長，學生跟家長都非常的擔心，每天看報紙都出來不同的版本，到底是怎樣進行，他們非常的慌亂，甚至剛剛也有人跟我說，這樣不想生小孩了，好可怕，壓力是在家長，不只是學生而已，家長也有壓力。這樣的情形下，如果有機會，局長去中央一定要把你的態度講出來，即使最後不是這樣，這過程…。

**教育局鄭局長新輝：**

非常謝謝康議員，的確非常敬佩康議員這樣的想法。在我教育局學教育的角度來看，的確我們的孩子，也呼籲家長真的讓他們選他們有興趣的，讓他們學得有自信，從我們很多的研究發現，有自信的孩子最後才是真正

成功的，如果只是在升學的分數上面去斤斤計較，孩子選到他沒有興趣的，其實最後他未必會走得下去，這一部分就是我們要朝這方面繼續努力。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，請柯議員路加質詢。

**柯議員路加：**

教育委員會召集委員、主席、市府教育局、文化局、新聞局、各位同仁，還有電視機前的親朋好友。因為每次看到質詢大多數是用台語，所以我先用台語問候各位，我不知道這個族語有沒有成長？「感謝，多謝」！我是原住民的布農族，我也用我的母語跟大家問候：「烏尼盎，米呼米尙。」請你們回答，我上次有教過你們，不知道你們還記不記得？我說一句：「烏尼盎，米呼米尙。」那你們說：「米呼米尙。」就好了。好不好？你們有機會到原鄉去參訪的時候，小孩子看到長輩、長官，他絕對是說：「烏尼盎米呼米尙。」我說一句你們就回答：「米呼米尙。」「烏尼盎，米呼米尙」，差一點就像布農族了，再一次「烏尼盎，米呼米尙」，感謝，謝謝。

我本身是農林的委員，今天有教育質詢，身為原住民的一分子，當然對於原鄉的教育是非常關心，所以我在這裡針對我們教育的部分做個質詢。因為縣市合併之後，過去是高雄縣現在是高雄市。縣市合併之後，在師資的培育方面，不曉得過去在高雄市有沒有這種狀況。因為這是原住民的教育法，也有人會看原住民教育法，也有人會看一般的教育法，我在這裡想提示一下，原住民的教育法，過去是師資培育。在我們的師資培育裡面，不管是在院轄市、市政府，根據我們原鄉的一種需求，向我們中央教育機構提報這些原住民的教育師資培育。我不曉得縣市合併之後，我們高雄市有沒有這種狀況？我想聽一下，哪一位承辦人員可以來回答這一些？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

「烏尼盎，米呼米尙」，這是我到樟山國小學到第一句布農族的問候語，就任兩個禮拜之後，我就到原鄉去，樟山、桃源國中、桃源國小，我覺得這些小孩子是相當的可愛，我也特別關心。在每個學校我有問校長，有多少位是原住民籍的老師，他們跟我講，其實是有一定的比例，至少都有一、二個以上。原住民老師在原鄉，因為是他自己的家鄉，他可以把他的文化繼續傳遞給孩子，所以這個部分，我覺得是應該給予鼓勵。

我也查了剛才柯議員所提到的，事實上，我們有加分的優待。在教育部所訂的一個辦法，就是原住民族教育班和原住民重點學校，對於教師、主

任、校長的聘任、遴用辦法，它裡面當然有提到要優先遴用，但是有關甄選加分的部分，有提到最高不能超過 10%，我們高雄市教師的甄試就加到 10%，也就是最高限。主任的甄選部分，我也同時跟柯議員報告，我們上個禮拜才甄選過。我們現在主任甄選是用外加的方式，來保障原住民籍的老師，讓他們有機會來帶領這個學校的行政，我簡要先跟柯議員做這樣的報告。

**柯議員路加：**

這是地方甄選的一種師資培育，我現在要提議，高中以下畢業的，應該就是根據你們教育局裡面所調查的我們原鄉的需求量。希望就是向上面中央報備，藉以培養未來的師資，因為我發現未來我們原住民地區的教師會斷層，年紀大的差不多 55 歲就退休了，現在都是中年人。過去在教育部裡面，是每一年以縣市的需求提報到我們主管機關，就是在教育行政方面，讓這些教育納入計畫，讓高中應屆畢業生有這個機會參加學測，優秀的讓他進入學院，做為未來我們原住民教育的一種後盾。這是原住民最重要的一種教育，使他們畢業後，就是分發到我們原鄉或者原住民地區，這個是師資培育。剛剛局長講的是地方的甄選，這個是原住民的部分，就是有自費生的、有教育學分的，他們參加地方的甄試會加分。這兩個方案，希望局裡面關注這些原住民，不知道局長你的看法如何？請回答一下。

**教育局鄭局長新輝：**

因為我是屏東師專畢業，我記得我們班上大概有 6 個是原住民地區的保送師資，我們感情都非常好，他們畢業後也都回到原鄉去服務；但是後來因為師資培育過剩，這個部分的保送制度的確是受到限制。據我的角度去看，我會找機會跟部裡面來建議，在原住民地區是不是也應該挑選該地區的優秀學生，授與師資培育之後，給他們用保送的方式，然後又回到原鄉去服務，有機會我會向部裡面來建議。這樣不僅可以穩定那個地方的師資，同時也可以把原住民的文化繼續傳遞下去，我覺得這應該是一個正確的方向。

**柯議員路加：**

教育法本來就是有這個案例，我希望透過局裡面在會議之後，把它提報一下，來保障我們原住民的這個區塊，也不是說全部，比例大概是一至二個，這是我的建議。

第二件事，每一個人都是朝著十二年國教的方向，這個方案在 103 年就要實施了。原住民地區三個原鄉的這個區塊，它以學區來劃分的話，可能是在旗美高中或旗山農校或六龜綜合高中。在 103 年實施之後，因為原住

民離開原鄉，最重要的是住的問題，它也是原住民最頭痛的問題。我希望這幾個學區在未來的 103 年，在你們的規劃中，一定要列入住宿的問題，因為原住民在高中以下，它有一個住宿的補助和午餐的補助。希望這部分未來在局裡面一定要規劃，不要到 103 年時，大家還不知道如何照顧原住民，因為這是原住民到學區之後，真正離開他的原鄉，他不可能每天都來來往往，說實在的，他必須要住宿舍，所以我希望局裡面，能就將來 103 年做個規劃，未來讓原住民在讀高中之後，有一個安居、安穩求學的環境。不知道局裡面未來的規劃如何？請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝柯議員對原鄉孩子離開自己的家鄉到外地就學、住宿跟其他午餐補助的問題。這個孩子不在自己的家到外面去住宿，其實高中職對於學生因為就學的關係去租賃房子，我們對他的住宿都有一套輔導和訪視的做法。當然原鄉的孩子，如果學校有宿舍的，有任何需求，教育局也都會主動優先來幫他協助，可以找到讓家長放心的住宿地點。這個部分，如果未來在十二年國教，在 103 年之後，有關他的住宿，甚至其他的補助，我們會整個來做通盤的研議。對於弱勢的對象，包括原住民的孩子，我們都一定會給予特別的關心。主要像柯議員或其他議員，有希望我們來做的，這個部分我們義不容辭應該做好規劃，我們都會朝這方面去做一些努力。

**柯議員路加：**

第二個提供的意見是，101 年就是有關原住民的幼兒教育，幼兒教育是統合，包括幼稚園，還有托兒所。在原鄉的部分，以目前你們未來的教育，因為有些廳舍或校舍已經老舊了，也有的是好的，有的是地形的問題，必須要把小孩子送到學校。在教育裡面、在局裡面，未來的規劃，譬如民權、民生及樟山這些，因為它離社區比較遠，未來小孩子的接送，你們是用什麼來輔導、策略，處理這些未來幼稚園和托兒所的合併之後，他們的教室和交通的問題，你們的策略如何來因應？因為它 101 年 8 月 1 日就要上路了，你們的策略如何？請局長就幼稚園的部分回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

幼兒入園時，我們就有幼兒專車的接送，當然這個部分是不是原住民的地區有特別不一樣的需求，我們再來了解一下。包括你剛剛提到的民權、

民生、樟山，我們依照目前的規劃是有購置幼兒的專用車，托兒所部分的場所，我們會納入公幼。就是托兒所改制之後，其實這個整體來講，就是接送的問題，接送的問題，只要是公幼的部分，我們會有一個配套。當然，如果哪一個區域的確有什麼樣特殊的困難或特殊的問題，我們會針對個案的部分來做處理。一個大的原則是，不能讓我們的孩子去入學時，他是不方便的，他的入園照顧是受到不公平的對待，這個是我們的基本原則，我們會繼續來努力，好不好？

**柯議員路加：**

再問一下文化局，我這裡有一個建言，因為高雄市合併之後…。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

其實我們每一年…，即使是現在在岡山文化中心，我們都有進行教育劇場的工作，教育劇場就是我們會調查各學校提供交通車。有關原鄉的部分，因為路途比較遙遠，這個部分柯議員特別提示，我們是特別納入一個方案來進行，看能不能形成這樣子的一個方式。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，請黃議員淑美質詢。

**黃議員淑美：**

教育部門的所有團隊，大家早安。教育局鄭局長，局長是這個會期新到的，我爲了要了解你，所以我昨天很早就來聽你的報告。從你的報告中，你有講到，你用「愛」做爲一個核心的價值，裡面也談到用「真誠」的領導，我們在這裡給予肯定。在報告中，你也有說到，教育局的預算是佔市府所有預算的 34%，這是非常高的比例。

我常講「窮不能窮教育，苦不能苦孩子」，我們以前的年代，其實大家普遍都很窮，所以要讀書是很不容易的，要培養一位大學生也不容易，所以大家想培育一個小孩子就要花很多錢，想栽培孩子去讀大學，但是我們看到現在的升學管道越來越順暢，其實要讀大學或研究所也不再困難了，但是有很多人還是一樣繳不起學雜費。以前我們說九年國教，到現在即將實行的十二年國教，我們都說它是免學費的，雖然是免費的，我記得在小學時，還是要繳幾百元的學雜費，局長，你告訴我們，這些雜費包括哪些，你知道嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

代收代辦費早期是相當多，包括腳踏車保管費、蒸飯費等等。

**黃議員淑美：**

對，蒸飯費，以前的年代。

**教育局鄭局長新輝：**

到後來經過檢討之後，其實政府應該負起學生在學校就讀時的大部分費用，所以雜費的收取已經越來越少。其中來講，包括代收代辦的部分，最主要是教科書費，另外還有家長會費，大概是已經秀出來的這一些，還有學生團體保險費。

**黃議員淑美：**

對，好。你看這個加起來大概要花多少錢？

**教育局鄭局長新輝：**

這些加起來，早期中央有補助時，大概補助 1,000 多元。

**黃議員淑美：**

補助 1,000 多元，那原來呢？你看要繳 4,000 多元，其實 4,000 多元裡面有很多是營養午餐的錢，局長，我們等一下跟你來探討營養午餐，你看，要繳四、五千元。我們看主計處的報告，栽培一個孩子，如果你從小學到高中都不讓他補助，大概花 30 萬。假如你都讓他讀私立學校，有可能他就花到 219 萬，所以這個落差很大。也就是你有可能花 30 萬培育一個小孩到高中，也有可能用 219 萬培育一個小孩到高中。所以雖然這個落差這麼大，但是繳不起代辦費的，還是一樣有人，局長，你知道有多少人是繳不起代辦費的嗎？國中、國小，局長，你知道嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

目前我們統計大概有 1 萬多個孩子。

**黃議員淑美：**

1 萬多個孩子？

**教育局鄭局長新輝：**

1 萬 6,000 多。

**黃議員淑美：**

國中的 1 萬 5,057 人，他是繳不起代辦費的；國小有 2 萬 5,848 人，他是繳不起的。我們國中的學生才 9 萬 9,000 多人，就有 1 萬 5,000 多人是繳不起的，繳不起的就佔 15.1%，然後國小的就佔 15.7%，這是非常高的

比例。局長，針對這個我們做了什麼樣的補助？

**教育局鄭局長新輝：**

根據這個部分，當然弱勢的孩子，包括低收入戶，還有中低收入的單親家庭，以及家庭有特殊狀況的，我們都有特殊的處理，事實上都有訂辦法給他們補助。

**黃議員淑美：**

都有在做補助。

**教育局鄭局長新輝：**

過去教育部也有給與補助，每一個孩子大概有 1,500 元，今年度它突然間減少了，現在只有補助 520 元，相差將近有 1 萬元的教科書款等等。

**黃議員淑美：**

520 元。

**教育局鄭局長新輝：**

當然這方面，其實大家也在關切，所以我們了解這樣的情況，也考慮我們自己的財政負擔，所以透過許智傑和邱志偉兩位立委在立法院做質詢。根據我們兩個禮拜前的訊息來講，教育部有在立法院承諾，這個補助款能夠繼續由教育部來補助，但是我們還沒有做到正式核定補助的金額。

**黃議員淑美：**

所以你們現在的補助是從 1,500 元降到 500 多元嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是，中央教育部的補助款。

**黃議員淑美：**

好。局長，營養午餐我們是怎麼補助？

**教育局鄭局長新輝：**

午餐費的補助，我們依孩子每一天，他如果食用…，譬如學校可能一天大概 35 元，我們孩子就給他補助 35 元。

**黃議員淑美：**

針對低收入戶的小孩呢？

**教育局鄭局長新輝：**

就是這樣的標準給他補助。

**黃議員淑美：**

補助多少？

**教育局鄭局長新輝：**

他就是全免。

**黃議員淑美：**

低收，還有中低和特殊的小孩？

**教育局鄭局長新輝：**

對。符合我們補助的弱勢對象來講，都是全免。

**黃議員淑美：**

是全面的？〔對。〕是全面的營養午餐免費，是針對低收和中低，一直以來都是這樣子。但是你看營養午餐，99 年度的 9 月到 12 月，我們針對這四個月編了 4 億多，就是 9、10、11、12 月這四個月，編了 4 億多的全面的營養午餐免費，局長，你知道這件事嗎？知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我只知道是要對那些低收入戶、中低收入單親及特殊家庭，也就是他們所有孩子…。

**黃議員淑美：**

不是，這是全面，局長，這是全面，我們是 99 年…。

**教育局鄭局長新輝：**

如果全面試辦過，可能它的背景我不是非常了解，不過像這樣來講，政府的財政如果花在這樣消耗性的支出來講，是相當可惜的一件事情，因為有的孩子未必是父母付不起的。

**黃議員淑美：**

對。

**教育局鄭局長新輝：**

所以這種情況之下，我覺得是弱勢優先，如果屬於家庭可以負擔的部分，因為它是生活所需的，我是覺得全面免費未必是好的決策。

**黃議員淑美：**

局長，你說對了，因為我覺得不應該是這樣，所以我要問你說，你覺得做這四個月來得重要，還是你看醫護人員不足的問題比較重要，或是特教資源不足的問題比較重要，你覺得哪一項重要？

**教育局鄭局長新輝：**

你提的這幾個比較重要。

**黃議員淑美：**

這個比較重要嘛，對不對？你看，並非你給每位孩子營養午餐免費，他就會高興，不是這樣子，很多家庭都付得起的。〔對。〕但是你們已經都有在照顧低收，還有中低了，我覺得不應該是全面的，沒有排富，這是不對的。你全部都給他們免費，但是有很多人的家境很好，他會覺得這個不痛

不癢，政府幹嘛花這四個月，而且你要做就做全面性的，長期的都是免費，不是只做四個月，這個是我一致的看法，所以我才問局長，你認為這個哪一個比較重要，因為真的我們一直認為，營養午餐全部免費，是不應該這樣做的。

**教育局鄭局長新輝：**

在這個部分，其實以我的角度去看，一個孩子到學校裡面來，至少「書」，每一個人都要有書可以唸。他待在學校裡面，他要三餐，他中午一定要能夠吃得飽，他才能夠在學校裡面安心的來就學，所以這二個部分，如果弱勢學生，我覺得就應該好好的去照顧他，讓他可以跟一般的孩子一樣在學校學習，這是一個基本的原則，非常謝謝黃議員。

**黃議員淑美：**

局長，我們剛剛有說到低收入戶、中低收入戶的營養午餐是免費，還有他的代辦費是有補助。〔對。〕現在問題來了，我最常常接到服務案件，他們來跟我說，以前他們都有補助，因為他們都是低收入戶，但是這個低收入戶是跟著社會局的標準在走，因為社會局現在把這個標準提高了，所以他就沒有低收入戶的資格，因此他就拿不到剛剛說的學校所有的補助，就沒有補助了，家長就很緊張的到服務處問我們說，以前都有補助，為什麼現在沒有？

本席舉一個例子給你聽，局長，有一天一對父母帶他的小孩來跟我說，他說他們以前都有補助，就因為他們有一塊地價值 500 萬，是他父母的，還不是他的。以前算的方式，就是把 500 萬分給 5 個兄弟，所以每人平均只得 100 萬，可是現在不一樣了，現在它就把它歸列在他的財產裡面，他父母的，但是他父母擁有時，它就是歸列在他的名下。你也知道我們傳統上，哪可能把財產分給女兒的，這個還是嫁出去的女兒，但是你父母有財產，你就不算是在低收入戶裡面，因為社會局的低收入戶是規定財產要在 300 萬以內，然後低收、中低收是 450 萬，所以他的 500 萬的土地，就不符合他是中低或低收。他以前是低收，但是他現在連低收、中低都沒有，所以他的孩子在學校讀書的所有補助都沒有了，因為你們所有的補助是跟著社會局的條件在走，所以他所有的補助都沒有了。局長，針對這樣的小孩，你要怎麼補助他？他一樣是低收入戶，他同樣也是繳不起，一樣是很窮的，但是因為你們的改變，社會局的條件提高了，所以讓他沒有辦法補助，局長，針對這樣的小孩，你們要怎麼補助他？

**教育局鄭局長新輝：**

從我決策者的角度去看，其實有時候法律是死的，也就是他要符合這個

資格，它有一定的規範。可是這些弱勢學生的狀況是活的，所以在這種情況之下，學校如果有像這樣的孩子，他們的學校都有儲蓄專戶或其他的仁愛基金，碰到這樣的情況，只要導師給他認定，透過一定程序審核，學校都可以來支用這方面的補助經費，這樣的制度在目前來講，也運作有年。所以像這樣的個案，學校應該要主動去了解 and 關心這些孩子，然後怎樣來協助他。一個大前提是，讓孩子在學校裡面就讀時，他跟一般的孩子是一樣的，不要因為他的家庭環境，而影響他的就學權益，這是我們教育人應該要做的，這個我們可能要繼續來努力。但是目前，如果以這個個案來講，應該不是問題，學校應該可以從仁愛基金，還有儲蓄專戶裡面，透過程序來給他核定，然後給他補助。

**黃議員淑美：**

學校不一定會知道，除非這位家長有去跟學校講，它才有可能做補助。

**教育局鄭局長新輝：**

如果像這樣的家長碰到的情況，他跟學校申請，學校可能沒有反映，我很歡迎他們跟教育局講，我們會再把這個個案轉給學校。管道是暢通，所以教育局可以扮演一個掌握資訊，然後及時轉介這樣的功能。

**黃議員淑美：**

局長，我也查了一下你們補助的一些相關規定，你們上面寫，如果你沒有符合任何可以減免的身分，可以經由學校認定是否有家庭遭到變故，還要學校認定。學校認定說，你的家庭是遭到變故了，你才可請求教育局協助來做補助。局長，我覺得這樣很抽象，他明明家裡沒有變故，它是社會局的條件嚴苛了，才讓他造成他不能有補助的，所以他舉不出他任何的變故。就是他有去找校長，但是校長跟他說，你拿出證明說，你媽媽突然罹癌了或你的家人突然去住院了，這樣的條件讓我們有個依據去跟教育局申請補助，學校也有這樣說，就是要有一個證明來，可是他拿不出證明，他沒有變故或什麼，都沒有，就是只有社會局這個條件變了而已，局長，這些小孩怎麼辦？

**教育局鄭局長新輝：**

其實像這樣的個案，它就是事實去認定，所以甚至包括導師，還有學校行政人員，其實他們都可以深入去了解。既然學校有仁愛基金和儲蓄專戶，它主要的目的是，當他不符合法令規定補助時，對這些弱勢的孩子，他可以透過學校的審核過程，事實上就可以即時給他補助。我相信大部分的學校應該都是這樣子做的，所以如果有特殊這樣個案情況，不能夠受到照顧，也歡迎黃議員把資料給我們，我們來幫助他。

**黃議員淑美：**

好，局長，我們希望你針對近貧、還有新貧，都要去救助、去關心，我覺得孩子不應該連營養午餐都沒有辦法吃，我覺得這樣是不對的。還有我們知道，現在新北市有一個計畫，就是晨飽計畫。局長，晨飽計畫它針對低收、還有中低的補助早餐，一餐補助 30 元，因為新北市認為很多小孩子連早餐都沒吃就來上學，他們家沒有錢讓他吃早餐。

**教育局鄭局長新輝：**

其實我是非常羨慕台北市跟新北市，他們的經費是非常的充沛，當然他們可以做非常多的照顧，孩子的早餐，事實上如果從親子的角度去看，如果把三餐學校全部都包了，那他們親子之間的關係又如何？所以我們常常講說，有時候是「飯飯之交」，就是吃飯的時候才見面，如果連早餐都不見，我不知道父母之間還有什麼可以互動。

**黃議員淑美：**

不是，局長，他們也很想這樣做，但是他們家沒有錢。

**教育局鄭局長新輝：**

對，當然在這種情況之下，我們如何讓孩子，事實上早餐一定要吃，所以我們也希望學校的老師對班上的孩子早餐吃了沒，在導師時間裡面就要表示關心〔…〕是，如果有需求，這部分我們可以再來研議看看是不是有這個需要，〔…〕是，我們來研議，謝謝。

**主席（童議員燕珍）**

好，我們休息 15 分鐘之後繼續開會。

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會，請鄭光峰議員質詢。

**鄭議員光峰：**

教育部門的局長、相關的科長、主管，大家好。我首先要質詢的是文化局的文化營造的問題。我最近剛好有時間看這個文化營造，因為長期以來，其實社區在我們的市政府裡面，包括都發局也好、文化局也好、民政局，當然還有衛生局，都有一些社區的營造。那文化營造說實在是比較奇怪，因為它時程看起來是比較久，就是它的預算是 6 月才開始是不是？科長是不是起來一下，我問你一個問題，科長，那個文化營造，文建會從 6 月這樣的開始，那我們的期程是從預算開始，你才開始做文化營造是不是？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

是，因為社區營造的業務，是配合文建會新故鄉社區營造第二期計畫的期程來辦，那去年…。

**鄭議員光峰：**

不要用背的，我只要主要的問題就好，你知道我今天要跟你問文化營造，你不用緊張，我現在說，文化營造的期程，是我們的預算下來才開始做這樣的期程是不是？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

去年比較特殊，去年因為是縣市合併，所以文建會核定的期程比較晚，那今年…。

**鄭議員光峰：**

本來大概都是幾月？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

本來大概都是 2 月，一般都是 2 月。

**鄭議員光峰：**

本來是 2 月。

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

對。

**鄭議員光峰：**

因為我看這個報告，總共去年的文化營造實際做大概幾個月？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

四個月，執行期程大概四個月。

**鄭議員光峰：**

差不多三個月啦！我看看差不多三個月的時間，所以你說能夠做到怎樣，其實是有限，我們也不能對這個社區做過多的苛責。不過幾點就是說，科長，我們現在的整個文化營造，有一個單位去做委外，是不是這樣？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

是，社教中心。

**鄭議員光峰：**

對，那目的是什麼？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

社教中心它主要協助局裡頭的，因為社區很多，尤其是縣市合併以後，高雄市的社區大概有三百七十多個，社教中心就是做一個輔助文化局，來協助社區專家諮詢、人才培訓的相關工作，也輔導社區做一些社區陪伴跟社區訪視的工作。

**鄭議員光峰：**

這個功能我不知道，因為我一直覺得這個功能一直不好，科長你去過這

些文化營造的點嗎？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

我沒有全部去過，但是有部分有去過。

**鄭議員光峰：**

我舉兩個例子，就我的選區明義里的社區發展協會，還有一個是盛興的發展協會，有去過嗎？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

明義社區沒有去過。

**鄭議員光峰：**

這是專案的。

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

是專案型的。

**鄭議員光峰：**

是專案型的，你沒有去過是不是？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

因為專案型等於說它的年資比較久，其實是運作比較正常。

**鄭議員光峰：**

所以說它已經運作很久，對，我要告訴你，其實在這個社區營造，我覺得是有一個落差，科長，我覺得有落差，落差的原因是，像這個前鎮區的明義發展協會，它是一個不跟里長打交道，活在自己世界的一個社區，我不知道為什麼它可以做這個文化社區，可以把它申請到變成專案，我到現在還搞不懂，而且這個資料裡面，總共有一、二頁，這裡面的資料都有問題，我會私下再跟你講，然後那相片，社區關懷站，因為它還有社區關懷，這是它社區關懷站的相片，不是做文化營造的相片，另外它辦的，是我們跟它辦的那個健康活動的相片，所以我要講的意思是說，在一個社區營造的，不管你們是委託哪個單位，我們做的到底要什麼？目的是什麼？我想科長你可能把這個過去，那就沒了，所以我要講的意思是說，到底這樣的意義是什麼？我要講的如果是這樣子的話，我們可不可以改變用別的方式，我來具體做一個建議，要不要改變別的方式，可以比較落實這樣的一個文化主義，或者是社區的一個東西，因為它的東西，我看這個資料裡面，好比說它最重要是這個新草衙的心聲叫做朝陽寺，這裡沒有一個朝陽寺的故事啊！沒有啊！這個計畫裡面不管預算多少，最核心的就這個東西而已，我要講的就是這樣，所以我要講的意思是說，如果這樣子的核心，這個社區營造的輔導單位，都不能把這個核心帶給這個社區，It's nothing

，所以包括我們剛剛講的這個，我們這個選區有兩個社區，一個叫做盛興里的社區，這個相片一樣也是台電去旅遊的啊！到底這個報告是什麼東西我都搞不清楚，怎麼會流於這樣的空泛，而且這樣的無厘頭，你有沒有什麼補充的。

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

其實社區營造它最主要的一個過程，它是凝聚社區共識的一個過程，所以我們希望透過，在文化局部分當然透過一些社區的調查，或是社區的劇場，大家透過這樣子活動的形式，來請大家一起出來共同討論的一個過程，結果可能不是我們最在意的，因為它主要是要透過這樣子的一個活動，來凝聚社區的共識，有了共識之後，大家知道社區要什麼東西，然後才需要政府來輔導什麼？協助什麼？我們會…。

**鄭議員光峰：**

我知道你的社區營造，其實不管是文化也好，衛生局的健康營造，其實重點就是你剛剛講的，怎麼樣去凝聚社區的參與。這個社區要參與的特質元素很重要，就是我們怎樣讓這樣一個 lead，我所謂的 lead，或者我們輔導你的單位來介入，把這樣發揮到最好，其實重點在那個過程，結果我覺得不重要，過程啦！過程是比較重要，因為過程有些時候不是用報告可以表達出來，這個我可以認同，但是我要講的是說，這個社區的參與到底如何，可是我看了這兩個社區，盛興我不知道啦！但是這個明義社區，長期以來我都在那邊出入，我後來才知道他在做社區的文化營造，所以這樣的東西我覺得是有問題的。我要表達的意思是，在這樣的一個社區營造裡面，我們是不是有一些可以改變的，包括我們現在如果要委外，我們可不可以回來自己做，有沒有這個可能性，那你這些種子的培訓，到底夠不夠在未來我們做文化營造的種子，或者把它分區給別的單位，因為如果集中在一個社區裡面，他不了解這個地方啊！所以你說這個明義社區，就單單這個社區，我舉這個例子來講的話，他沒有辦法去做出最核心的精神出來，你總是有一個 story，總是一個 story 來告訴我們這個社區的故事，他只要告訴這樣的故事就夠了，這個結果，大家來參與我們這個朝陽寺，這個草衙的心聲在哪裡？當然其他他們要辦一些活動我都贊同，只要達到大家社區參與，透過這樣活動的平台，我們都覺得非常的認同，但是 so what，到底目的有沒有達到這個核心的精神，所以你有沒有針對我這樣子的意思，譬如說我不希望這樣子的委外，你用什麼方式來做一個改變？

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

多年以來，我們社教中心其實他扮演的功能就是：一方面是輔導社區：

二方面是當作社區跟局裡中間轉介的角色。當然議員現在有提到是不是需要社交中心這件事情，我覺得我們可以深入的來考量，或者是說，由局裡來主動做這件事情的話，我們可能還是需要一些專家的協助，因為畢竟專家諮詢，然後還要常常去社區訪視，要陪伴社區，這些的事情是要花很多的時間，這部分我們會好好的回去研議。

**鄭議員光峰：**

科長，我的問題應該是這樣子，就是我希望你能夠多一點參與的種子，而不是局限在這樣的委外單位，委外單位我覺得我還是可以贊同，贊同的原因是因為很多的 education 教育的，因為其實這個過程是需要去教育的，地區的民衆他不知道怎樣去進行，他不知道那個核心的概念是什麼？所以我希望是能夠去很多多元的，譬如說：那一個學校他有這樣的一個課程，怎麼樣去多元化，把他培養出來，多一點社區營造的老師，社區營造的老師他不見得一定從學校出來，他可能在你這個專案的營造裡面，他覺得只要有心，不見得他是一個唸到什麼博士、碩士，我不覺得是這樣，但是有心最重要，讓這些人能夠帶進來，來參與這樣的一個社造。

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

是，我們會回去好好把這個意見執行。

**鄭議員光峰：**

是不是可以把這些意見，再跟我討論一下。

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

是。

**鄭議員光峰：**

另外一點就是，剛剛可能看到我跟局長在這裡有一點 argue，但是我必須要坦率的說，有一些東西是需要溝通的，我在議事廳裡面必須要跟史局長講說，在文化局所有活動，我都大聲的跟你講說「讚」，但是在所有的溝通的過程當中，我不覺得說我們在一個文化的推造，特別在整個縣市合併之後，你們所有的人員都忙到人仰馬翻，那我也認同。但重點是，剛剛我講的這個例子，為什麼我剛剛一開始先做文化營造的質詢，是一個社區的主義還有文化的東西，這個核心的價值。記得我第一次問局長，你到底是當觀光局長還是新聞局長，還是要當文化局長？你辦的所有活動裡，到底核心是什麼？這是我比較在意的。抓回來的東西是大家都去做公關活動，那其實應該是觀光局要去做的事情，哪需要文化局大家做到這樣子。春天藝術節好了，到底是誰可以做的？觀光局也可以做啊，新聞局也可以做，文化到底裡面我要什麼東西？我今天看到媒體說的是創意文化，我怕

變成過客文化。過客文化就會變成這只是一個過往雲煙、曇花一現，或者只是錦上添花。我要跟局長談的是這樣的政策互動過程中，我希望不要流於情緒上的探討，而是希望文化局的角色定位，包括我講的，我們的街頭藝人，我一直在每一次的會期講到，到底文化局的街頭藝人，要將什麼樣的高雄特色帶進觀光產業？是文化局要去找出來的，但我覺得還是不彰。我無法苛責科長，因為我覺得他們辦活動已經沒有時間再思考這個問題，這是比較大的問題，局長，這是最大的問題。所以我比較在意的是，到底文化局在縣市合併後，這麼多預算，那到底文化的東西，你要的是什麼？這是不是都讓觀光局去辦就好？是不是讓賴瑞隆賴局長、讓新聞局去辦就行了？有必要搞到這麼累嗎？你很認真沒有錯，我不是要打擊你的士氣，我希望在這樣的文化核心裡面，文化局能真正地做文化營造，每一個社區都講一個故事出來，而不只是虛晃一招，把文建會預算花完。科長沒有空，大家都沒有思考這個問題，但是我比較良心的建議是，到底文化局要做的是什麼？這是我今天要質詢的重點。所以當我建議你們去做社區活動，包括音樂會，我們民意代表也希望在社區、在前鎮、小港那邊，要的是什麼？因為不可能一輩子當民意代表，我要的是那個地方有一個啟動的改變。本來都是野台歌仔戲，我們來做一個比較有涵養、比較可以改變那個地方民衆，內心文化工程能夠做的。這是我所期望的，我希望我做得下去，別的議員也可以跟著做，這就是我的目的。因為大家都想一起做，對這個社區的民衆而言是最好的結果，這就是我要達到的目的。因為我不可能一輩子當民代，所以我希望要有一個啟動，我們也希望每個地方的城鄉差距也可以縮小，可以更結合。因為我們所辦的活動，都比較集中在城市，所以把這些文化活動帶到比較鄉下的地方，我相信可以做一些改變。一年不行，兩年來，三年不行，慢慢地一定會有一些改變，有一些改變的價值，我相信我們現在看不到，但是以後看得到。局長，這是我向你爭論的原因，不是我要計較你該去前鎮、小港那裡辦幾場，不是這樣的。我們要的是溝通，要的是可以帶給社區什麼樣的改變，這是我在乎的東西。所以你說你們局裡非常的辛苦，這我都認同，你們真的非常辛苦，也做得非常棒，每一次辦的活動我都想按「讚」。但我希望在這樣的省思下，要辦的活動中，如果是觀光局可以辦的，那請你交給觀光局辦。文化的核心到底是什麼？就算是你講的創意文化也好，我希望那是可以為地方帶來改變的。我的角色大概是這樣，因為我不是局長，如果我是局長的話，我會在這個制高點去做個思考，但是我會就我的部分來做，我的哪些部分就是你文化局的部分，能夠帶給那個地方什麼改變，這是我要的。局長，我必須在這個大廳

裡面告訴你，我不敢多麼嚴肅地說這是什麼使命，我希望我們能夠做些什麼，以後才能說對這個地方有個未來的示範作用。

**主席（童議員燕珍）：**

下一位請劉議員德林質詢。

**劉議員德林：**

我剛剛看到鄭議員詢問的時候，我覺得在高雄市，在議員詢問的時候，我希望點到哪個局，看到鄭議員站在那邊跟文化局局長討論，文化局局長坐在那邊點頭也不是、搖頭也不是，完全不自在。所以我強調，以往我們在高雄縣議員質詢的時候，問到哪個局，哪個局就應該自動站起來，我想這是一個對等的、相互尊重的議事殿堂。所以接下來我請主席講，等我點到哪一個局，局長就自動站起來，不管我有沒有請局長答詢，都應該要站起來。首先我要請教育局局長，鄭局長。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長請起立。

**劉議員德林：**

局長，首先針對你到高雄市服務，對於你的教育資歷，我非常認同。所以在這上面，尤其你第一次面對高雄市議員備詢，首先請教你，針對上個月中央發布國立高中要改制為高雄市立，這個國立高中改為市立，衝擊力最大的評估影響，就是經費方面。目前來講中央把政策下放之後，現在教育局跟中央聯繫協調，請教局長，現在中央給高雄市 7 所高中，這七所學校的總經費是多少？

**教育局鄭局長新輝：**

評估出來大概有 25 億多。

**劉議員德林：**

25 億裡面中央給我們多少錢？

**教育局鄭局長新輝：**

大概只有 18 億左右，缺口將近七、八億。

**劉議員德林：**

這七、八億中，現在教育局針對中央政策要怎麼面對？我看到五都裡面其他縣市也公然宣示，對這方面是不接或拒接的狀況。高雄市對這方面的態度如何？

**教育局鄭局長新輝：**

非常謝謝劉議員對國立高中職改隸屬高雄市，對高雄市的立場及態度的關心。我想基本原則是，中央如果要讓地方來接，那就要把經費跟相關人

事，以及其他都必須要有充足的經費補助，補助不是一次性，而是非常明確地要永續性，否則就會排擠原高雄市的教育預算。如果中央不能補足的話，我們接收了，原來國立學校的學生，也有很多是高雄市的學生，就會因為我們沒有辦法全面照顧，就會影響到品質。

所以在這種前提之下，希望經費要非常到位，而且經費必須要非常清楚是單獨、外加的方式。另外十二年國教其實涉及到的，恐怕還有所謂免學費這個部分的問題，我們也希望在整個未來如果我們真的承接了，以後這個經費也必須要全部到位。

**劉議員德林：**

請教一下局長，你來接任之後，你了解目前 101 年我們高雄市所編列的 375 所國中小學校，我們的總經費是多少？

**教育局鄭局長新輝：**

我們的教育預算，以市府來給的話是 433 億；如果教育基金預算，我記憶當中是 450 幾億。

**劉議員德林：**

458 億左右，458 億佔我們的教育總預算裡面佔 34.89%，等於 35% 左右；你針對中央政策來因應，你現在所面臨的，第一個，你剛剛講得很有道理，如果說在整個的經費裡面，我們所編列的，現在面對 300 多所的學校裡就已經短缺了，我們也不要說短缺，我想請教一下，458 億裡面我們整體的總人事經費是多少？

**教育局鄭局長新輝：**

人事的經費相當的高，如果用公務預算的補助的話，我們人事費大概有 86.7%，如果用基金預算的人事費的比例來講大概將近 85%。

**劉議員德林：**

85%？

**教育局鄭局長新輝：**

是，人事費是相當相當的龐大。

**劉議員德林：**

經費是多少？你是說 85%…。

**教育局鄭局長新輝：**

85%。

**劉議員德林：**

85% 佔總經費是多少？

**教育局鄭局長新輝：**

就是 85% 是…。

**劉議員德林：**

我這樣講應該是 381 億。

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**劉議員德林：**

等於說是 485 億減掉 381 億，實際上我們實質上落實在整個學校教育裡面，不管軟硬體的支出，實質上只有佔 77 億，77 億裡面你必須面對現在高中的這 7 所，你剛剛講的是七、八億左右，我們算 8 億好了，這 8 億裡面也有涵蓋人事經費在裡面嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

有。

**劉議員德林：**

全部包含在這裡面。另外我再想請教一件事，你有沒有在評估，如果說今天接了之後，他學校的軟硬體、未來的校舍，這個還沒有…，不算在 8 億當中。

**教育局鄭局長新輝：**

對，有些事實上我們發現潛在支付…。

**劉議員德林：**

你現在面臨兩個選項：第一個接；第二個不接。接，錢從哪裡來？你有沒有考慮到，你的配套在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

如果要接的話，錢一定要全部到位，而且我們要考慮的是包括建築設備，包括現有的老師他的退休，那些潛在的支出都應該一次算足。

**劉議員德林：**

局長，你的經歷裡面也有在教育部服務過吧？

**教育局鄭局長新輝：**

我在國家教育研究院，是屬於教育部所屬的。

**劉議員德林：**

我在想一個中央政府，對於他政策的執行，我在想你身為高雄市教育局長，你剛剛講，你應該是已接的，既然是政策也是上級所賦予的命令，在接部分你應該就有接的配套，你不能講今天如果是在整個經費上面的不足，怎麼樣透過協調來達到能夠實質的對我們的教育有所挹注，這是接的一個方向，這個配套你有沒有思維？

### 教育局鄭局長新輝：

事實上我現在是高雄市的教育局局長，我要為我們高雄市所有的孩子跟我們的教育來負責，所以在這個情況之下，我要以高雄市最大的利益來做政策上的反映，所以如果教育部基本不能滿足我剛剛前面提到的條件的話，我們是不會接，因為接的時候勢必就會影響到我們原來的資源。

### 劉議員德林：

局長，如果說是這種狀況，你講說你沒有辦法去接受，你也沒有辦法接，一個國家的中央政府，對於地方上的政策和命令，你沒有辦法去追隨的狀況之下，你等於是跟中央產生對損，或者違抗中央的政策和法令，這部分你身為教育的一個大家長，你對於你這樣做的話，你對於整體的教育示範是對的嗎？我剛剛講說你應該要有另外一個配套，錢怎麼樣來運作？

### 教育局鄭局長新輝：

我相信中央是理性的，所以當他要給地方來承接的時候，他應該要傾聽地方的聲音，所以我們把意見都反映給他了，在上一次的協調會中，由次長主持的，他也充分了解我們的立場，所以他會把相關的意見再向行政院做反映。其實我跟部裡面互動所感受到，部裡面也希望跟我們地方的教育是一體的，現在要反映出來的是行政院的政策，所以他會跟相關的部會去爭取，所以以我們的理解來講，教育部跟我們地方教育局是一體的，所以他們會去爭取、反映我們的意見。

### 劉議員德林：

所以局長，我就覺得很奇怪，當中央的政策制定，或許有一些不合理，為什麼我們整體來講，在報章雜誌，我們各縣市的市長和局長，你們第一個反映，怎麼樣把我們現有的高雄市整體的教育預算整個不足的情況之下，能夠透過協商的反映，而每一個人都拿了一個拒絕、抗命，這個部分身為一個教育的大家長，我覺得這個方式是不對的，所以本席在這邊來講，我們怎麼在這個事件當中，怎麼樣能夠做到協調溝通達到雙贏，可是我剛才詢問你的，你所答覆的好像只有一個破釜沈舟，就是這樣子，這樣子對於你未來在地方政府跟中央政府中間對損，固然我也了解，在這上面我剛剛也講從 458 億到 381 億這中間真正在教育上運行的整體軟硬體支出和開銷，在 370 多個國小實質的只有佔 77 億左右。

當然教育是百年大計，我們當然關心，怎麼樣來達到促進雙贏，能夠協調得非常好的狀況，所以在這上面，你心中要有一把尺，中央給的方向、政策和下的命令，我們要怎麼樣在中央的政策和下的命令形成之下，我們能夠達到逐步的溝通，在 8 月 1 日能夠完成，如果照你這樣子，你擺明 8

月 1 日沒有辦法完成的，對於整個的未來、教育的示範，你怎麼自圓其說都是不對的，我這樣講是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

其實我們協商的過程是相當理性的，對中央這樣的政策，如果是既定的，我們會提出來看不可行，所以在上次協調會當中，我也跟部裡面提一個非常具體的建議，如果中央真的希望配合十二年國教，讓我們來承接的時候，我跟他提出的是兩階段的銜接，因為一次的銜接以現在來講，因為經費還是沒有辦法取得共識的情況之下，我們願意還是維持所謂國立的這樣的一個學校，學校的老師也不會擔心說，改成市立了之後，是不是他們的福利和待遇會受到影響，所以我們希望是緩步來進行，所以如果是需要我們來接，我們兩階段，先用業務承接，我們用代管的方式來接這些國立學校，我們也希望未來的國立學校能跟我們地方的國中能做好銜接，這個是站在學生立基的角度去思考。

**劉議員德林：**

局長，這就是一個配套，我剛剛講的所謂的配套。

**教育局鄭局長新輝：**

我們有提可行的配套。

**劉議員德林：**

我說局長，你有沒有一個因應的配套？這就是一個談論嘛。高中這個階段來講，你知道我們現在目前在大高雄市裡的高中、高職全部加起來有 21 萬多的學子，尤其在這個中等教育的階段，幾乎全部都是我們高雄市市民的子弟在高雄市受教，這個未來影響整個高雄市是非常大的一件事情，當然我們希望在你的運籌帷幄能夠配套，在這個使命上，能夠做一個很妥善的，不管是兩階段、三階段，總之不要做一個非常壞的示範，要心中有一個示範教育，在能夠創造雙贏的狀況之下，能夠把這件事做得非常落實，這就是本席今天要跟你討論的這一項。

固然局長你剛到任，在傾聽各議員的拜訪和請教，在這上面不但是議員給你的指教和建議，甚至於我們各校校長對於縣市合併之後所面臨的狀況，我想你也是，當時你也跟我介紹，你也是出自於高雄縣第一所學校的任職，局長來到高雄市，我表示非常的歡迎，也感覺到你知道在教育上縣市合併之後的城鄉差距，如何把這個城鄉差距藉由縣市合併能夠帶動起來，我不敢講說拉到多大，這個你應該有比較大的感受，我對於局長希望你能夠了解現在城鄉差距面臨的高雄市教育所面對的問題，包含整個學校的經費和軟硬體都嚴重得沒有辦法做到一個平衡的，你說對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

這就是我答應市長來高雄市服務的原因，一方面我是在地人，二方面我的確也覺得在我的專業能力背景之下，在縣市整併過程當中，我願意把我的專業奉獻給高雄市；第二個來講，對於城鄉之間的差異，我也想盡辦法把它當作我施政的重點，希望讓弱勢的學生也能獲得好的照顧。第二個部分，國立學校其實改制與否，都不會損及到我們學生升學，因為即使是，還是國立的，我們高雄市籍的學生，還是可以進到那些學校去，只是如果改成市立時，我們擔心如果我們的經費不能夠完全 cover 的時候，反而會損及到現有的國立…，我們的孩子在那邊就讀的品質跟權利，所以這個我們會非常審慎的去做思考。〔…〕是。非常謝謝。〔…〕非常謝謝劉議員的關心，真的非常謝謝劉議員對這兩個議題的關切，我們會繼續努力，來創造我們孩子最好的學習環境。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，請李雅靜議員質詢。

**李議員雅靜：**

所有與會的局長、各科室科長，還有電視機前的高雄市民眾，大家好。我想先請教文化局，我們圖書館長在嗎？你應該知道我要問你什麼吧？你要直接講還是…，你上次有來我服務處報告，針對我一手從沒有到有，到你現在在規劃的中崙圖書館，我暫定這個名稱，因為這圖書館是要設在中崙，不曉得你現在規劃得怎麼樣？

**主席（童議員燕珍）：**

請圖書館長回答。

**圖書館施館長純福：**

對於中崙圖書分館的關心，上次有向李議員作了報告與說明，我們也預計和新工處處長跟他了解工程的情況，因為整個工程需要做一些加蓋的部分，安全結構的部分跟他做個請教，目前正在積極研議，新工處下星期會再開一次會，這個案子如果順利，預定明年底可以完成。

**李議員雅靜：**

明年底，那你有沒有聽說可能我們規劃的部分，會有一些結構上的問題，其實這中間我一直在 push，在這藉此機會，感謝新工處處長特別的關心，那也謝謝你一直幫我處理這件事，但是你的動作太慢、積極度不夠。你只管理圖書館而已，照你這樣的辦事態度，文化局長早就換人了，你看他一個人要做多少事情，你只有負責一個中崙圖書館，其它各圖書館都有主任在，你只負責把他們統合、彙整而已，這個是新案嗎？從沒有我們一路會

勘，一路討論，鳳山還有哪裡可以放，還有哪裡有需要圖書館的相關設施，是不是我們的期程可以再提早，拜託你再去跟新工處承辦科長討論，到底是哪裡不足，他有跟我提到經費不足，因為我們補強的部分其實還不足，會有一些危險之虞；所以去跟他討論，不要當作無關緊要，都是我在推，新工處向我報告，你都沒事做，應該是你來向我報告的事，結果都丟給新工處的人自己來找我，都是我在找你，館長你不只顧忙著其他的事，我知道你很忙、很用心，但是這也很重要啊！新的一個圖書館成立，對我們地方很重要，尤其那個地方未來的人口數現在八、九千快上萬了，還有那邊房子改爲特定區後，就是上萬的人口，完全沒有圖書館，感謝你們的用心，拜託快一點，中崙圖書館那個地方這麼好，還有要蓋一次蓋好，你不要這裡一間，那裡又一間，你說要請設計師來與我討論，你說要討論，又吞下去了，你有那麼忙嗎？

**圖書館施館長純福：**

其實這個案我們一直在努力進行，因為結構安全的部分是最重要的考慮，一個圖書館的建築安全是最重要的，所以我們還沒解決安全問題之前，我們先來克服，一有結果我答應過會向議員報告，現在正在解決這個部分。

**李議員雅靜：**

還有我們北鳳山呢？北鳳山少一個圖書館，你要放在哪裡？我從去年講到現在，我一直在追這個問題，你一直沒有給我答案。

**主席（童議員燕珍）：**

請圖書館長答覆。

**圖書館施館長純福：**

北鳳山現在有一個大東藝術圖書館。

**李議員雅靜：**

那一個是專業圖書館，那一個是藝術文化的圖書館，在我們中心，我有沒有跟你說過？我們鳳山分成赤山、鳳山、五甲，你說的地方是鳳山，我說的是赤山，那裡有十幾萬人口，那裡不需要嗎？有啊！那你要放在那裡，你有用心在找嗎？沒有嘛！

**圖書館施館長純福：**

上次議員講的赤山那邊，其實有跟議員報告。

**李議員雅靜：**

你不要再跟我報告說陽明一個、烏松一個，他們有他們的需求，那些藏書量有辦法負荷鳳山的人借用嗎？我們鳳山的人都來借用，或是鳳山的人去那裡看，烏松、三民區都不用看嗎？你覺那邊的人都不是人嗎？那邊的

人都沒在借用嗎？我去看過陽明那邊的人也不會很多，但是區有區的規劃，現在鳳山區是 38 區中第一大區，你是不是這部分，會後來找我討論一下，北鳳山真的有需要，不然我不會向你催到這種程度，好嗎？請坐。

我想請教史局長，國父紀念館是屬文化局嗎？你對國父紀念館未來有何打算嗎？大東文化藝術中心開始營運以後，國父紀念館呢？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

誠如李議員也知道，國父紀念館在縣、市合併之前，它已經完成高雄縣議會同意報拆的一個行政程序，財產上目前已經可以拆除，基本上我們很重視銜接，以及舊建築是不是真的沒有它的可利用性？最近我也跟王國材王局長討論，希望進一步是不是針對它的轉運中心和國父紀念館未來的發展，希望做更深入的研究探討，到目前為止我們還沒有得到完整的結論，這部分再給我們一點時間。

**李議員雅靜：**

局長我是不是可以給你一個建議，其實身為高雄市民很幸福，因為未來東南亞最大的二廳劇院在我們高雄，然後我有文化中心的至德堂、至善廳、岡山文化中心，還有新開幕試營運的大東文化藝術中心，那我把它區分為國際級的二廳院，國家級的大東文化藝術中心，甚至是一些在地的藝文團體可以表演的場所，譬如說勞工育樂中心的演藝廳。我想是不是也可以把國父紀念館轉化為將來在地的藝文表演團體的表演場所和展演場所，事實上也才剛完成整修，花了好幾千萬元的預算去做內部的修繕，裡面的設備其實還不錯，而且整個建築結構都還堪用。合併之後，不要急著什麼都要拆除，什麼都要變新的，目前財政拮据，拜託你要把國父紀念館保留下來，將它定位成，譬如學校的音樂表演成果展，或是話劇的成果展，或是地方特色的演藝場所，這都很好啊！裡面可以容納很多人，而且環境又舒適。可不可以不要再讓我一而再、再而三的去拜託你們這件事，就好好的保存和維護，它是真的很好。而且你們都講那個地方沒有什麼歷史情感，可是對於鳳山人來說，尤其我們又是土生土長的鳳山人，我覺得那裡真的可以帶給我們很多很多的回憶啊！是不是請史局長答覆一下？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

是，誠如議員所言，我們並沒有「舊的一定拆掉」的意思，事實上，

它也被當成在地藝文團隊一個養成的劇場，確實是相當的不錯。不過，我剛剛也向議員說明了，這個拆除的…。

**李議員雅靜：**

你幫我想辦法出來，不要再想拆除了。拜託你，可不可以？不要再去做拆除，或是不拆除的問題了，就是不要拆除！我替 35 萬人口數的鳳山人向你請命，請你幫我們想想辦法，把它保留下來，真的還堪用。如果是像鳳山行政中心，在鑑定上只可耐住五級的震度，我覺得就可以考慮要不要拆除，但它不是，它真的還可以使用，而且很好用，對不對？

**文化局史局長哲：**

是，我的意思是說在我的心裡面，如果它還能夠再利用活化的價值，基本上我會盡力爭取，希望不要拆除。但是這拆除的政策是延續原高雄縣政府和高雄縣議會的政策決議，並不是我們新定的政策。如果沒有這個政策的話，原高雄縣政府就不會提議請原高雄縣議會同意報拆，所以它是一個既定的政策；要改變這個政策，我們願意將它納入研究評估，只是要特別的強調，這個政策不是現在發生的。

**李議員雅靜：**

是。但是現在是新的議會，新的大環境，新的視野了，不要再提出以前的舊思維。

**文化局史局長哲：**

是。

**李議員雅靜：**

時空背景都不同了，而且也才剛修繕完成。你可以去查明一下，看看到底花了多少錢？並告訴我花費的數字。

**文化局史局長哲：**

好。

**李議員雅靜：**

如果堅持要拆除的話，就把花掉的預算全數歸還，這樣好不好？局長，這件案子，可以提供一個窗口給我，看看是要由誰來向我做口頭上的報告。

不要光想要拆除國父紀念館，它也不是壞掉、漏雨，或是有安全上的顧慮，真的就不能保留嗎？

**文化局史局長哲：**

我已經答應議員了，是不是可以給我時間去研議活化和使用的方案。

**李議員雅靜：**

需要多久的時間？

文化局史局長哲：

我想可能需要半年的時間。

李議員雅靜：

很長呢。可以縮短一點嗎？

文化局史局長哲：

好。

李議員雅靜：

不要像施館長講的這麼長時間，好不好？

文化局史局長哲：

好。

李議員雅靜：

你還笑得出來，我是很認真的對你講這件事，不要讓我在總質詢時再提出。真的，那裡真的很好用，很多人都需要，讓鳳山市民都可以參與這樣具有文化氣息的活動，一個文化的表演活動，好不好？會後請你再跟我報告，感謝局長。

再來要請教教育局長，縣市合併後，很多的學校有很多的閒置空間，包括閒置的教室，你知道嗎？有統計過嗎？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

閒置空間的清查，事實上都已經調查了。

李議員雅靜：

你們有調查，那目前有多少閒置空間的教室？

教育局鄭局長新輝：

如果要講數據的話，我現在還沒有辦法說…。

李議員雅靜：

所以也就是說，你們是沒有調查，對不對？

教育局鄭局長新輝：

是不是請國小教育科科長來回答。

李議員雅靜：

不只是國小科，所有的國中、國小、高中，只要是閒置空間，你們有去彙整過的，目前為止，到底有多少閒置的教室？

教育局鄭局長新輝：

有比較多的，也有比較少的。有的比較少的空間，學校正在使用中…。

**李議員雅靜：**

不要顧左右而言他，局長，你這麼講就…，不要忘了你是在議事殿堂，不要再顧左右而言他了！我是問你有沒有去清查，回答數量有多少即可。在座的列席人員，有沒有人知道？

**教育局鄭局長新輝：**

我先請國小科科長說明，好嗎？

**李議員雅靜：**

有需要說明嗎？你把數據直接告訴局長，是多少？快一點。

**主席（童議員燕珍）：**

科長，是不是請說明一下？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

我們都會定期做調查，目前紅毛港國小共有 12 間，然後…。

**李議員雅靜：**

請你告訴我總數就可以了。你也不知道，對不對？來，科長請坐下。局長，你知不知道各個學校中都有很多的閒置空間，從教室到地下室，到其他的閒置空間，有多少，有多浪費！現在又一直不斷的增建新建物，增建新建物，不要緊，有些是有安全上的考量，好，我贊成。之前我曾和教育局討論過華德福，這你知道嗎？〔是。〕你們真的都要在別人的督促下，才會有所行動。好，這也不打緊，我要請教的是，昨天我也聽到黃議員提到，現在好像要跟我們租借教室，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

如果是…。

**李議員雅靜：**

你的回答好像是說要依據什麼學校租借條例？我向你請教，雖然這些學生是自辦，請問這些學生有沒有受教權？有沒有知的權利？如果你連這個都要將他們列為…，他們不是營利事業單位，卻還要向他們收取租金，你們有沒有去做過總的檢討？

**教育局鄭局長新輝：**

因為那個部分是屬於市政府整個相關的廳舍，包括學校在內，有關財產的管理…。

**李議員雅靜：**

那學生有沒有知的權利？

**教育局鄭局長新輝：**

知的權利，當然有。

**李議員雅靜：**

你一直講教育要多元化，〔對。〕華德福，算不算？〔對。〕人本，算不算？算嗎？那你爲什麼要去抗拒他，爲什麼不要去輔導他？爲什麼要讓他們自…，也不要講是自生自滅，就講是讓他們自立自強，在自立自強的過程當中，還必須忍受你們的「百般的條件說」。

**教育局鄭局長新輝：**

我們其實是一直站在協助和輔導的立場，如果他們有這樣一個的辦學宗旨和目的，想來高雄市，我們會去協助，包括協調、溝通、洽定。有一些學校可能會有比較多的閒置空間，而華德福也認爲那個場地是合適的，這樣的情況下，還是需要透過學校的溝通，教育局其實是站在一個仲介的角色，因爲學校在整個的經營管理上，有他們的考量。

所以教育局扮演一個仲介的角色，希望能夠盡量做爲媒介的角色，當然在探討的過程當中，也一直沒有停止過，所以有相關的資料，也會請同仁隨時向李議員報告進展。

目前在南區，大概是中崙國小，也通過校務會議了，同意如果他們願意來設校的話，可以到此設校。既然要設校了，接下來就是有關申請程序的步驟，還有剛才提到的，如果是校舍，因爲是屬於民間團體，所以使用學校場地的話，市政府就有一個財產租借辦法的規範，以教育局來講，是整體的一部分，〔…。〕對，好，我們盡量協助，如果能夠減輕負擔，或是其他的方式，再來研議看看。現有法規可以做到的，我們盡量是站在協助和輔導的立場，也非常歡迎他們前來設校，只要是家長有意願，以這種型態來進行教學教育局的立場是盡量去輔導和協助。〔…。〕會繼續協助和努力，好不好？謝謝。〔…。〕我不曉得什麼是…。〔…。〕如果是學校的話，應該是體健科。〔…。〕韻律體操的部分，中正高中已經發文到中正國小，他們現在在協商財產移撥的問題。〔…。〕體育班的部分，我們是有在規範整個三級銜接的問題，一直在做，這個是持續在推動的。〔…。〕可以。

**主席（童議員燕珍）：**

好，會後提供資料給李議員。接下來請伊斯坦大議員質詢。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主席、教育局、文化局、新聞局，各業務單位的主管，還有議會的議員同仁、記者媒體先生，大家好。我知道高雄合併以後，是相當大的教育重建的議題，局長是我的學弟，在屏東師專是我的學弟。我3年級他1年級，他是非常優秀的，所以我也歡迎學弟到我們高雄市，主管教育的主管。大概原住民教育的部分，我覺得教育局要重新思考幾個方向。我們台灣原住

民族，大概有山地原住民的部分跟平地原住民的部分，目前是定位在 14 族。很多的官員以為原住民大概話都一樣，生活方式都一樣，其實也有相當大的生活差異、文化差異、文化價值。當然價值是存在的，但是在原住民教育的部分，我僅針對高雄市市政府教育局，來提出我的看法。我們最重要的原住民教育，是在原鄉的三個區，因為依照教育部原民會教育局這個地區的學校，叫做原住民族地區學校，所以承辦原住民教育，就必須好好去看一下原住民族教育法。再問一下教育局官員們，有沒有看過原住民族教育法，有看過的請舉手一下，謝謝。我第一次質詢時，好多的官員都沒有看過原住民族教育法，所以對原住民族地區的學校教育，就是依據原住民族教育法的法規，跟一般教育行政的法規，要好好的研討，定出原住民的教育。原住民又分為父系社會、母系社會，不知道教育局官員有沒有這樣的認知。文化局局長有沒有聽過，原住民有分母系社會、父系社會，這個差別就在父系社會跟母系社會，有很大的文化差異。母系社會就是入贅，父系社會就是娶老婆，所以這兩個差異就不同。那麼原住民的教育，尤其高雄市布農族的人口最多，三個原鄉的學校也最多。我發現到原住民教育，必須透過教育行政、教育政策，擬定好教育方向，譬如現在的學生也是一樣，學生也愈來愈少，少沒有關係，但是我們民族的語言、文化，因為主流教育的主導，所以我們的語言、文化，無法在正常的學校教育來實施。局長你是我的學弟，我們在屏東師專，大概你也接觸過很多原住民籍師資培育的部分。請問局長，你要如何把原鄉的鄉土文化教育，透過教育體系來實施、擬定辦法，請局長答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

「烏尼盎，米呼米尙。」〔謝謝。〕事實上伊斯坦大議員提到，不同的族有不同的文化，這是絕對的，當然有母系社會、父系社會的差異。原住民文化要傳遞，在現有的課程裡面，架構上是不足的，所以在這種情況之下，我們在高雄市就有要推動母語的教育日。甚至也希望學校，在原鄉的學校，校長在經營的時候，能夠規劃屬原鄉孩子他們的生活，從生活的融入，讓他們慢慢也體會到，他們原來長輩的生活型態。這個東西是要融入的，沒有辦法用現有的課程教，所以我個人對於台灣各種不同的族群，他們的母語文化是非常珍貴的文化資產，我覺得不應該讓它失去，所以這是第一個基本的立場。第二個來講，因為每一個學校，他們都應該依照地區特性，在那邊當校長，就應該負起這樣的責任。所以這個部分我們會愈來愈重視，

希望校長提出，在他們學校經營的時候，有關原住民文化的教育，如何融入，必須要有一個完整的規劃。我想未來我會朝這個方向去做，就希望能夠讓整個不同族群，他們的文化能夠永續下去。

### 伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這就是一個問題，要推動原鄉具有原住民民族教育的內容跟實施，師資就是一個重點。師資依照現在教育部的師資培育的辦法，原住民的師資，早上柯路加議員也有提到，即將會斷層，這是一個相當憂心的師資斷層的問題。所以高雄市政府的教育局，我們是院轄市，是一個可以主導原住民教育的一個很重要的方向，那麼要如何培育原住民的師資，第一個，原住民教育法裡面，有規定院轄市的教育主管機關，每一年可以提報 1 到 2 位，提報到教育部，教育部可以選擇高雄師範大學，還有我們比較近的屏東教育大學。這個就是一個很好的方式，每一年國中老師提報一位在高雄市高中畢業很優秀的，第一名或第二名考上醫學院的，他要唸醫學院我們不管他。就是師資培育的部分，培養一個國中老師，每一年一個培育保送到屏東教育大學，來當公費生。但是條件必須要讓他回到原鄉服務，那也應該附設一個條件，因為原住民姓名條例出現了一個問題，有的人要混水摸魚，爲了當老師，故意改爲原住民姓名，然後取得老師資格以後，五年後又恢復到他的父姓，要如何避免混水摸魚的方式，唯一的辦法就是靠族語認證。第二個，要叫他寫族語的文章，譬如布農族的老師就用布農族語寫布農語語文鑑定。那麼在考校長、考主任、考國小老師之前，就先前做族語認證或者族語寫作能力的測驗、合格，他只要提出合格就可以了。有合格條件也就可以報考高雄市政府教育局遴選國中校長、國中主任、國小主任、國小教師，一定要設一個條件避免混水摸魚。局長，我這樣的構想，局長有沒有認同？請答覆一下。

### 教育局鄭局長新輝：

當然師資或是甚至行政人員跟校長，如果他在原鄉服務，我們會儘可能的來讓他也有對該族群的文化有所認識跟瞭解，如果他不是原鄉的，當然要他完全學會那個母語，我想也不是那容易的，當然也未必說一定是原住民籍的校長到原鄉去才能真正帶那個學校，其實我們有一些校長他如果有充沛的不同族群的尊重跟文化重視來講，即使是閩南族的或是客族的到原鄉去當校長，他一樣會非常重視，我跟伊斯坦大議員報告，以我來講，我是閩南族，但是如果我到原鄉去，以我的理念，我會非常重視，所以是不是一定要原住民身分的人才去當校長，這當然也可以討論，不過我們爲了鼓勵，事實上在校長的甄選部分也給他在初試跟複試加 10%；主任的部

分，我們從今年開始也有外加保障的名額；教師的部分，我們也是用加分的方式，基本上就是希望能夠讓這些有原住民身分的人有更大的機會可以到原鄉去服務，一方面來講，他認同於自己的文化，二方面來講，服務的穩定性會比較高。

第二個，伊斯坦大議員提到保送的部分，我是覺得你的建議都非常的好，我們未來部裡面他們能夠讓我們去推薦的話，我們會朝這方面去做努力，在那個區域裡面挑選優秀的高中職畢業的學生，讓他們可以保送到師資培育的大學去培育，當然用公費的方式，培育完之後返鄉去服務，事實上這對地方的發展應該也是有幫助，這個部分，我們會非常嚴肅的找適當的機會做反映，讓部裡面是不是能夠讓我們開這樣公費生的名額，由師資培育機構來幫忙做培育。以上做說明，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

還有一個問題就是可能需要處理的是我們托兒所的師資，既然設托兒所又要教育，那麼 2 歲到 4 歲，我看過相關托兒教育的精神，尤其是原住民地區，你要教該族的族語文化的課程，但是發現一個問題，像我們桃源區好多托兒所的老師就不是布農族在教，所以托兒所在招考師資的時候就必須把族群的師資做調查，像我們桃源、那瑪夏就應該招考布農族籍的老師來托兒所教，魯凱族，像茂林就招考魯凱族籍的老師，否則你當托兒所老師，排灣族來教或是其他族群來教，這樣的一個設置托兒所教育的教育價值就不是很洽當的，當然在教育局規定招考的時候，你們都是用原住民，但是事實上呢？不是這樣的，所以我剛才前面講的，族群不同，那麼教育就應該要根據當地的族群來招考托兒所的師資。請局長答覆一下，是不是可以改進？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

幼稚園也好，國小也好，甚至國中也好，母語的教學如果納入課程的話，以現在的師資任用不一定是該班的老師來教，我們可以用教學資源工作人員，也就是說聘用他有認證過的，他可以教布農族的，他就在布農族比較多的學校裡面教這些孩子，我們一定會要求希望教母語的那個人，無論是布農族、排灣族、魯凱族，甚至阿美族，他必須是教學資源工作人員，他必須要經過認證，所謂認證就是他已經熟悉那樣的語言，他可以教學跟書寫，所以這個部分我們會繼續朝這方面來做，務必是要讓孩子接受的老師在那個語言裡面他是精通的，所以我想謝謝伊斯坦大，我們會繼續這樣來

做，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我們現在有一個問題，目前的幼稚園已經併到國小，原來他們上課的地點是在活動中心，那麼原鄉的活動中心因為都沒有執照，所以併到國小後原來的活動中心不能上課，像桃源的一個托兒所，他把小朋友集中到活動中心的三樓上課，根本整個活動空間是有限的，對小朋友是非常殘忍的一個教學空間，教育局是不是可以請建設局或其他業務單位來檢定之前的活動中心，它的結構如果是安全的話，雖然沒有執照但是安全的話，是不是可以讓他們回到原來的活動中心來上課，因為合併以後相當大的距離…。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我如果沒有猜錯應該指的是桃源托兒所的勤和分校，勤和分校在那區域好像是屬於土石流的危險區域，建照核發事實上是有困難的，怎麼讓孩子獲得安全的學習空間，其實這是非常重要的，所以我們暫時是把他們調整到桃源分校去上課，上課的空間也許不是那麼理想，這個部分我們會再來瞭解，看看怎麼樣讓我們的幼兒，他們年紀越小，他們是安全的；第二個來講，他們是方便的，我想這個部分不會影響到孩子的學習效果，我們會繼續在這邊來做瞭解，也非常謝謝伊斯坦大議員的關切，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

向大會報告，我們今天上午的議程到 12 時 30 分散會，現在離散會的時間還有 10 分鐘，現在現場還有兩位議員，所以我們延長會議的時間到蕭永達議員發言完畢之後再行散會。現在接著請陳信瑜議員質詢。

**陳議員信瑜：**

主席，還有所有的局處首長、高雄市民，大家平安，我是陳信瑜。首先跟教育局局長討論一下，因為在你還沒有來之前，其實高雄市一直不斷地持續還是在做各種教育的論壇，我先就幾個之前曾經做過的幾個公聽會跟論壇跟你做一些進度上的追蹤，雖然你剛剛到達不久，我要看看你其他科室主管有沒有栓緊發條。請問一下，你們現在的幼兒所、幼兒園，就是國小附設的幼兒園，以前園長就是另外的園長，上次在會議的要求希望校長來兼任園長，這件事開始上路了沒？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分從 8 月 1 日開始就可以來實施。

**陳議員信瑜：**

全面實施嗎？還是只有部分學校可以實施？因為我知道還有一些校長是抗拒的，這個主席和我們一起在開公聽會，有些學校的校長其實是抗拒的，8 月 1 日有沒有要全面實施？

**教育局鄭局長新輝：**

8 月 1 日基本上是公立的幼稚園，還有托兒所要先改隸完成，因為私立幼稚園來講，他可能要準備的會比較多，所以是到今年的 12 月，當然在改制的過程當中…。

**陳議員信瑜：**

8 月 1 日就是你講的公立的…。

**教育局鄭局長新輝：**

幼稚園。

**陳議員信瑜：**

幼托的部分？

**教育局鄭局長新輝：**

對，幼托的部分。

**陳議員信瑜：**

會全面的讓校長來接任園長？會不會？

**教育局鄭局長新輝：**

法令的規定是這樣就會這樣子來做。

**陳議員信瑜：**

那你要給我確實，你這樣子講好像不叫確實。8 月 1 日有沒有確實全面實施上路？局長，你現在講的是有宣示性意義，所有的校長要聽，你要是還有一點空間，法令這樣子講，因為法令早就這樣講了，為什麼要到 8 月 1 日？不是嗎？所以你這樣講就不對了，應該是我們都不用問你，法令早就已經訂在那裡，你就該實施了，現在是 4 月份，5 月份就開始實施可不可以？你再給我拖到 8 月。

**教育局鄭局長新輝：**

因為是屬於國小附設幼稚園，那麼國小附設幼稚園來講，當然學校就是校長，所以在這過程，校長本來就應該要負起包含幼稚園的教育責任，所以改隸的過程裡面，校長基本上就包含他是幼稚園類似園長的概念，他是一校之長。

**陳議員信瑜：**

所以你不要拖到 8 月，5 月就上路可以嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

5 月份嗎？

**陳議員信瑜：**

對啊！我們上次開公聽會到現在多久了，主席也在現場啊！1 月或 2 月就開了，科室主管也有去啊！還是你們現在失憶了，2 月份開的，所以我要求 5 月份，給你們 3 個月的準備期了，5 月 1 日正式上路可以嗎？局長，你承諾。

**教育局鄭局長新輝：**

8 月 1 日我們全部幼稚園全部改隸為幼兒園，全部改完之後從 8 月 1 日開始實施新的法令規定。

**陳議員信瑜：**

所以那個時候你要一起同步接軌。〔是。〕第二個問題，附設幼稚園的業務雖然是在國小，但是他的行政工作是怎麼處理？

**教育局鄭局長新輝：**

行政工作來講，原來學校的部分有學校的行政編制，他負責的是國小。幼稚園的部分是由幼稚園來負責，未來來講，行政的部分也有一些人反映，是不是幼稚園的行政可以有一部分，甚至全部是回到學校各處室的分工裡面來協助幼稚園進行行政工作。

**陳議員信瑜：**

對！就是這樣，局長，你有沒有這樣子規劃？

**教育局鄭局長新輝：**

如果就理念上，我個人覺得既然學校是整體的，行政工作既然有行政人員的配置，事實上，有些幼稚園的行政應該可以讓教務、訓導、總務輔導他們來做分工，來協助幼稚園的老師完成行政工作。

**陳議員信瑜：**

那要不要同步在 8 月 1 日一起上路？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分牽涉到幼兒園的編制，目前教育部還沒有完全的完成法規的修正，未來如果完成了，一方面我們要看他真正的編制內容是怎樣、配置的組織結構是怎樣？另一方面這段時間我們就是要協調、溝通，要拜託校長在現有的行政之下去做。

**陳議員信瑜：**

局長，你說沒有法令，等一下我唸法令給你聽。我要求你 8 月 1 日，不

僅僅校長兼任園長做好準備，連所有的行政工作也要區隔出來，做權責的分工，8月1日同步的上路。第二、你說沒有法令，行政院這邊就有一個法令「幼兒園行政組織及員額編制標準」，他這邊草案第7條，我們高雄市沿用的是行政院的這個版本，可是他草案第8條當中，他草案都已經出來了啊！難道我們不能走得比較快嗎？第8條我唸給你聽：「直轄市政府可以因為人數的多寡和業務的需要，不受本規定的限制，可以另訂優於本標準的規定。」也就是說，如果行政院訂的是90個學生就要聘一個專任職員，90至180個則聘二個，我們是可以優於一個以上的，因為直轄市可以自行訂定這個標準。所以如果草案都出來了，你為什麼會說沒有法令？你可能是說敲槌那關還沒有敲過，但是，局長，你既然8月1日都已經要上任了，難道校長去兼園長的時候，他的行政工作，校長還要去向幼稚園的老師說嗎？不是這樣啊！如果校長他在學校裡面可以讓他的管理權統一的話，一定是行政權跟他一起搭配的，而且這樣的事情由來已久了。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝陳議員對整個組織管理的關切，這個是我們努力的目標，因為一所學校的整體來講，如果能夠透過現有的行政組織來協助，我一直在強調，就不需要再額外增加人力來做這些事情，這樣也可以節省人事成本。

**陳議員信瑜：**

你只要跟我講8月1日可不可以一起到位？

**教育局鄭局長新輝：**

我們努力達到目標。

**陳議員信瑜：**

如果沒有達到呢？你要引咎辭職？還是科室主管全部引咎辭職？

**教育局鄭局長新輝：**

我想校長應該願意承擔這樣的責任。

**陳議員信瑜：**

局長說的算？還是校長說的算？

**教育局鄭局長新輝：**

因為這個是屬於學校的行政分工，如果我們也需要透過一致性的規定，我們也要一定的程序，就是跟校長先討論之後，我們就可以透過我們的行政命令來要求這樣子做，這個程序還在進行當中。

**陳議員信瑜：**

局長，你要不要宣示一下，8月1日就是校長兼任園長，以及附幼的老師和行政處室的行政權責要劃分清楚，8月1日統一起上路，你現在做

一個宣示，這樣子讓所有的校長跟進，你就用這樣的目標來訂啊！

**教育局鄭局長新輝：**

其實我們希望先透過溝通協調的過程才做成…。

**陳議員信瑜：**

從現在到 8 月 1 日四個月你溝通不好嗎？協調不起來啊！

**教育局鄭局長新輝：**

那是我們努力的目標，如果什麼都我一個人說了算，人家會說局長太過霸道，我們希望的是一個民主的過程，把理念為什麼要這樣子做，好好的溝通，溝通完之後，我相信所有人的理念會是說，用現有的組織編制，如果能夠不要額外增加人力就能達到那個效果，我相信大家都會同意的，這個就是我們努力的目標。

**陳議員信瑜：**

局長，你講這種話就是完全沒有教育心的人，這些小孩子又不是你家的小孩。

**教育局鄭局長新輝：**

我絕對不會這樣。

**陳議員信瑜：**

如果這些校長，你們現在的主管者，你們如果真的把這些小孩子當成自己的孩子，你想想看，公幼裡面每一個老師分給幾個小孩？至少 8 個，一個老師怎麼管 8 個小孩？私立學校一個老師只管三、四個小孩而已，如果你的孩子在公立幼稚園，我告訴你，真的沒有人敢來，坦白講，我對公立幼稚園沒有信心，並不是師資不好，而是因為老師的業務太多了，老師要兼行政工作，老師還要照顧小孩，他要如何抱小孩？孩子哭鬧的時候他右邊一個、左邊一個、腳夾一個、頭載一個，這樣也才四個呢！你如果教育有同理心，你今天不會跟我講這種話。

**教育局鄭局長新輝：**

陳議員這樣的表達方式我很敬佩，我也會用這樣的話跟校長講，事實上的確是這樣，我們站在孩子的立場，應該讓老師…。

**陳議員信瑜：**

局長，這個問題不是你今天來才發生，這個問題也不是我們 2 月開公聽會的時候才發生，今天這個問題根本不用等到 8 月 1 日才解決，為什麼今天才解決，為什麼要等到 8 月 1 日？

**教育局鄭局長新輝：**

我會用我們的理念跟我們的教育觀念來跟校長溝通，我相信大部分的校

長是願意這樣做的，但是他需要時間，我們期程在 8 月 1 日，我們希望他就可以用這樣的方式來進行，我們幼稚園改制之後的幼兒園的行政管理工作…。

**陳議員信瑜：**

局長，下個會期是 9 月開議，如果 8 月 1 日沒有上路大家就走著瞧，主席也在這裡，主席又是我們的召集人。

**教育局鄭局長新輝：**

我會努力啦！

**陳議員信瑜：**

我們下半會期大家走著瞧，我們浪費太多時間了。第二個問題，現在每一所學校都要收取 230 元的電腦使用費用，這筆經費沒有了，現在你要怎麼處理？

**教育局鄭局長新輝：**

這筆款項，教育部因為被監察院糾正之後，它不再收…。

**陳議員信瑜：**

你現在要怎麼處理？

**教育局鄭局長新輝：**

目前這個需要，我們在光纖網路部分的補助，事實上我們還是繼續進行，學校常態性的運作，根據業務科的了解，目前對學校的影響是不大的。

**陳議員信瑜：**

很多學生沒有辦法再上課了。再來，你們有很多的資訊人員是在兼修電腦的，他教資訊還要兼修電腦，這件事情希望 4 月底之前你們要怎樣改進這件事情？我再提供你一個建議，你們在光纖網路要簽約的時候，你可以比照以前的高雄縣，以前的高雄縣是由教育部整個去跟中華電信或其他電信公司簽約，所以這樣的價格可以再壓得更低，但是高雄市不是，高雄市是各個學校自己去簽約，局長，你比較年輕，你可以有一些新的作為，想辦法用最低的錢換到最好的服務，可不可以？4 月底之前給我答覆，還有給教育委員會及主席一個書面的回覆資料，希望是滿意的資料，OK！我們在 5 月份就開始總質詢，4 月底之前給我們，5 月總質詢的時候還可以跟大家討教一次。第二、十二年國教高雄市準備好了沒有？自由時報有一篇報導的標題說「高雄市是最不友善的」。但是我要嘉勉教育局，這一篇錯誤的報導你們有即時反映，所以這個已經有去改登了。但是高雄市還是有很多十二年國教比序的項目，它這裡也講其實也是最少招生區之一，九項。

**教育局鄭局長新輝：**

在多元的部分我們只有七項。

**陳議員信瑜：**

我告訴你，家長管你友不友善，你只要告訴我，你什麼時候可以趕快把比序相關的規定公告，剩下兩年我學生就要去讀了，我現在要怎麼辦？家長只知道我的孩子要去哪裡讀書。今天蘋果日報也講了，補習班推會考，未來恐怕免試的比序連跟名人合照也要加分，我看以後人家可能會搶著跟你合照，因為和局長合照絕對加最多分，還有跟市長合照也加最多分，最好是可以跟馬英九總統合照，跟總統合照當然是最高分。

所以把所有的比序，這是地方政府可以決定的，如果高雄市要成為最友善的教育環境城市的話，你就在全台灣之先，先推出你得比序標準，還有入學所有相關的，地方政府可以決定的標準，局長，你有沒有這個雄心氣魄？你就拿到全台灣最友善的第一名。

**教育局鄭局長新輝：**

我們一定有，而且非常有信心的說有，因為我們在呈報要點的時候，部裡面第一個就肯定高雄市，所以他也期待未來高雄市這樣的模式是不是可以讓其他各縣市來參考？我們業務科非常同意，只要哪個縣市要，我們都給他做參考，我非常敬佩高雄市所有的教育伙伴，他們在規劃這個的時候是完全站在孩子多元適性發展的觀點，在現有的運作方式之下訂出來一個標準，我們是非常有信心的。

**陳議員信瑜：**

好！那我們就等著瞧，反正總質詢還可以見面。最後一個是，你們今年還要不要開放招考專任教練，今年要招考幾個？另外，體育場的臨時約聘僱人員，如果一到你們任何一個體育用地，假設大坪頂壘球場委外出去，其他的壘球場或體育場委外出去管理之後，這些人就沒有「頭路」了嗎？沒有工作了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

體育場現在的人力不是很充沛。所以當有的場館委外出去之後，約聘人員都可以調整到其他地方，…。

**陳議員信瑜：**

所以會不會沒有「頭路」？

**教育局鄭局長新輝：**

應該不會啦！

**陳議員信瑜：**

那你跟體育處長回去討論一下。

**教育局鄭局長新輝：**

要不要請體育處處長回答？

**陳議員信瑜：**

這不用他回答，因為是他自己告訴約聘僱人員，我還沒有給你「吐槽」，是你自己…。

**主席（童議員燕珍）：**

請蕭永達議員發言。

**蕭議員永達：**

時間暫停，請雄中黃校長、雄女林校長，還有雄中吳教務主任進入議場。

**主席（童議員燕珍）：**

請雄中、雄女校長進議事廳。

**蕭議員永達：**

主席、各位市府同仁、議會同仁、雄中黃校長、雄女林校長、雄中吳主任、各位媒體朋友及敬愛的市民朋友，大家好。今天質詢的題目是要延續我三年前提出的主張，「公義和平 228，從雄中自衛隊出發」，三年前我曾經提出這個主張，經過三年來在議會同仁和市府，還有很多民間朋友的支持之下，這個主張有了新的進展，所以今天我要跟大家報告一下。在報告之前，我先來表揚一位公務人員，吳正婷吳主任，請吳主任站起來大家鼓掌一下，我為什麼表揚他？我們都知道，公務人員長期在公家機關，工作的時候如果遇到議員，因為議員是審預算、審法案的，所以對議員提出的主張都不敢反駁，但是有沒有人敢反駁議員，而且要求議員要盡義務呢？有。我告訴你們，就是吳正婷吳主任。我三年前提出這個主張：「公義和平 228，從高雄中學自衛隊出發」，然後講了三年。去年我請吳主任來服務處，我告訴他文化局和市長都支持，你們應該實際去做，找舞台劇的演員和導演，實際投入資金去拍，他告訴我，這樣違反政府採購法，超過 10 萬元以上要公開招標，而且不能指定表演團體。高雄市目前最出名的表演團體，台灣戲劇表演家劇團，大家都知道，也最賣座，但是你不能指定，指定就是違法，所以他告訴我，議員，你那麼有理想，那你自己出錢啊！你出錢寫劇本，舞台劇就可以啟動了，他刺激我，我想一想，出錢就出錢怕什麼！所以我就拿自己口袋的錢掏出 100 萬，第一個 100 萬給台灣戲劇表演家，去年 8 月 30 日簽約，所以今年正式在文化中心至德堂要演出。過程中發生二件事，第一、簽約的時候有建議要開一個簽約記者會，但是我不同意，沒有開的原因是，當時是總統大選、立委選舉，你一開記者會，別人會以為是選舉造勢活動。第二、台北發生一件事，文建會有夢想家，花了 2 億

多，也是拍舞台劇，結果讓人家覺得是在燒錢。也有人建議我開記者會，我也是沒有開，因為我是自己出錢，而他那個是花政府的錢，我也沒有開，原因是爲什麼呢？也是爲了選舉，因為這個活動是要講一個團結台灣的故事，不是爲了選舉來造勢，所以這個活動去年就簽約了，但是到現在才告訴大家，跟大家講的原因是因爲 7 月 20 日要開演，要開始售票了，所以要來做一點宣傳。

有這個主張是因爲三年前 228 家屬跟我建議，他說你們政治人物不要一直利用 228，害我叫孩子和孫子來參加 228 的活動，這是我爸爸的忌日，結果他們根本不要來。這是 228 家屬跟我在雄中前面提出的主張，那時候我們的主張就是，「公義和平 228，從高雄中學自衛隊出發」。右邊第一個是陳木晉，他爸爸是受難者陳金能律師，左邊這位女士是蔡王玉霞，他爸爸是王平水，以前是商人，再左邊黃吉志，他的祖父是參議員黃賜。這是目前文化局在歷史博物館的展覽 2280306，這是文化局二樓展出的受難者家屬名單，王平水、陳金能、黃賜都有在上面。下一頁，這是文化局，他總共三個館，第一個館就是寫到雄中自衛隊，包括高雄第一中學市內學生陸續組成自衛隊。從頭到尾寫高雄中學自衛隊幾乎都是這一句帶過，難怪我在講高雄中學自衛隊的時候，李永得副市長雄中畢業的，沒聽過。鳳山有一個立法委員許智傑雄中畢業，他兒子也是雄中畢業，他們也沒有聽過雄中自衛隊，還有一個大導演林俊傑也是雄中畢業，他在威尼斯影展有獲獎，也是沒有聽過雄中自衛隊。所以我在講高雄中學自衛隊的時候才發現，連高雄中學的傑出校友都沒有聽過，所以如何讓這個故事出名一點，這是我在思考的。下一頁，這是目前在歷史博物館的展覽，這個展覽是以以前的市政府，然後就是當年的現場。下一頁，這是雄中目前的牆壁上面，還有當年 228 時代留下的彈孔。那我講到這裡，特別要說爲什麼特別要講到雄中自衛隊呢？下一頁，原因就是雄中的學生在 228 發生的時候，他們是冒著自己的青春生命，組成自衛隊保護校園跟社區的安全。

那時候在路上也有一些外省籍的朋友，因爲族群的衝突被攻擊，雄中的學生把他們保護在校園裡面。雄中的學生幾乎都是本省籍的學生，而他們保護的對象最多的，居然是那時候完全不同族群的外省籍。原因很簡單，是他自己的同胞被攻擊的時候，他願意冒青春生命來保護他，而這種故事我們希望有很多人可以知道。

目前由市政府跟市議會擔任指導單位，請來台灣戲劇表演家劇團，今天來的雄中跟雄女的校長都來了，他們是協辦單位。下一頁，這是我們在雄中大門口照的相片，在我左邊第一個就是陳仁悲先生，他是當年高雄中學

自衛隊的副隊長，今年 82 歲，他是 65 年前當年他 17 歲是高二的學生；左邊第一個是台灣戲劇表演家的團長。下一頁，這是李宗熹。接下來幾頁都是舞台劇的演員，許仁傑、盧學叡、邵翔、楊可凡、安程希。

爲什麼會有這些女孩子，就是因爲 228 發生的時候，高雄中學組成自衛隊，很多民衆覺得，雄中學生很勇敢，就送米、送菜給他們吃，結果他們不會煮，那時候就有雄女的學生跑去雄中煮飯，做飯糰給他們吃。

也有一些歷史故事，這是雄中畢業校友何聰明寫的，就是 1946 年高雄中學的棒球隊全國第一名，拿到獎盃後，不馬上回雄中，租了一輛車，在雄女的校園先繞三圈；繞完以後，再把獎盃帶回雄中。有很多當時的故事，會在這舞台劇演出。下一頁，演出的時間是在 7 月 20 日至 22 日，三天演出四場，在文化中心至德堂，票價從 500 元到 2,500 五種價格，在兩廳院的售票系統，換句話說在全國 7-11 就可以買到票。

我坦白告訴各位，我的生活很簡單，這件衣服是六年前民進黨黨部送的，到現在都還沒換，裡面這件衣服是市議會送的，我穿的衣服很少是自己買的，不是黨部送的，就是議會送的，或是參加市政府活動送的。我開的車一輛 15 萬元，我開了六年，從當議員開到現在沒有換過，衣服也是別人送的，可是我出了 100 萬拍這個舞台劇。我不是雄中畢業的，跟雄中也沒什麼感情，爲什麼要去拍雄中自衛隊呢？爲什麼出這麼多錢來做事呢？是爲了台灣在做事。就是我想利用文化藝術表演，啓動第二波的 228 和平運動。

第一波的 228 和平運動，是由鄭南榕、陳永興從街頭做起，他們那時代是在 1987 年，228 是 1947 年。四十年的白色恐怖，都沒有人敢講 228，沒有人敢替受難者家屬講話，所以他們從街頭起家，講平反、公布歷史真相，還給受難者家屬公道，講賠償。隨著二十五年過去了，經歷過李登輝總統、陳水扁總統、馬英九總統，都正式以總統身分來跟受難者家屬道歉，也公布歷史真相、也賠償，228 應該走入另外一個階段了，這另一個階段，就是我們講的 228 和平紀念日。

但是大家想想看，228 這一天，十幾年來從來沒有一天和平過，每一天都吵吵鬧鬧收場，那爲什麼會吵吵鬧鬧收場呢？台灣有兩個主流的政黨，一個是民進黨、一個是國民黨，國民黨他講的歷史論述，所講的 228 以馬英九總統爲主，他講的是「官逼民反」，不是族群問題，跟後來的台獨也沒有關係，這對不對呢？這對的。

民進黨講的是什麼呢？是外來政權打壓台灣人的歷史證據，講的對不對？也對。他們兩個政黨都有辦法找出足夠多感人的故事，夠多的證據來證明他們的主流主張是對的，但是差別差在那裡？這兩個政黨講的 228，

統統都是真的，統統都沒有交集。這個叫做什麼？這個叫做歷史史觀。兩個政黨基於自己政黨的需要，講了兩套完全不一樣的史觀，兩套完全不一樣的歷史事實。雖然是歷史事實，但是變成「一個 228、兩套歷史故事、兩套不一樣的史觀」，形成分裂的台灣。

我們要啓動第二波 228 和平運動日是什麼意思呢？就是我們要營造一個團結的台灣，這個團結的台灣不是要讓國民黨贏，不是要讓民進黨贏，是台灣要贏。台灣要贏，所以需要 228，要有一個共同團結的故事，一個 228 用故事來說明價值，形成史觀，那雄中自衛隊就是有這樣的歷史價值。所以我們希望，從高雄啓動由市政府、市議會、藝文團體，我們政治人物要扮演什麼角色呢？誠如 228 的家屬告訴我「不要利用 228」，我永遠記得這句話。

回顧我以前，我不是 228 的受難者，我是 228 的受益者；受益者是什麼意思？沒有受難，也沒有做過什麼事，只是選舉時拿 228 出來講，順便把國民黨消遣一下，然後把國民黨漏氣一下，別人覺得你講得很有道理，票就投給你，我是什麼？我是受益者。這第二波的 228 和平運動，我希望由舞台劇的演員、導演站在第一線，而我們要光耀的是什麼？光耀的是雄中自衛隊當年的學生。而當事人有些都還在世，像何聰明、陳仁悲先生都還在高雄，有些在屏東，我們把他們請到歷史現場，請市政府及市議會正式頒獎給他們，讓他們變成舞台的主角。我們政治人物退到第三線、退到第四線，我們變成是歷史的耕耘者，不再當歷史的收割者，這是我的心願，也請局長回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

史局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

這一件事情，現在要進入實質賣票的時候，那也很難得賣票已經賣到市議會總質詢，這畢竟是一件好事。

**主席（陳議員信瑜）：**

兩位局長，你要買幾張？你可以用自己的錢，送給同仁去看。

**文化局史局長哲：**

我們的重要目的是要把他賣光，那我想這件事情就是透過在地的表演團隊，我們給他寬廣的創作跟發揮的空間，希望能夠把發生在高雄在地的一個人性溫暖的故事，透過文化藝術的方式來展現，確實能達成把 228 事件進到另一個新的階段，大家共同來努力。事實上這個售票單位是劇團，也不是議員，我前兩天也跟這個劇團開會，希望有歷史學者的顧問來幫忙能

夠把劇本…，這劇本是基於真實的故事，歷史的嚴謹度還是要顧及，我們站在文化局的立場也是盡量來促成好事，大家共同來努力，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

再給蕭議員 3 分鐘。

**蕭議員永達：**

接下來，請雄中黃校長，你也發表一下你的意見。

**市立高雄高級中學黃校長秀霞：**

主席、蕭議員、各位長官，我內心真的非常感動，我覺得蕭議員這三年來，相信各位都常常看到爲了這個議題，每次看到他爲了這個議題這麼用心的投入，這樣理念我個人是非常敬佩的，同時他又把雄中這樣美好的一段歷史故事，能夠促成。如果真的能達到這樣的功能，我覺得那是我們所有高雄人的驕傲，所以我們學校的立場，我們會盡量請校友那邊全力來配合。

**蕭議員永達：**

謝謝黃校長，也請林校長答詢一下。

**市立高雄女子高級中學林校長全義：**

主席、蕭議員、各位長官，我第一次聽到這個故事，我覺得那是一個非常感動的故事，我相信透過劇團的表演也一定會感動很多年輕人。我想我們也會請學校，特別是透過校友會、家長會的團體來鼓勵學生、校友，或是家長一起來參加。

**主席（陳議員信瑜）：**

教育局長鄭局長也說要回應。

**教育局鄭局長新輝：**

其實我第一次聽到這個故事的時候我是熱淚盈眶，因爲非常敬佩蕭議員他能從歷史的高度來看這件事情。事實上族群的衝突是不應該的，從教育的高點來講，尋求族群的融合是應該的，所以這樣子歷史的史實如果能夠透過戲劇表演，甚至未來我們還期待如果有電影的製作者，對這個議題有興趣，我是覺得他應該更能夠啓動青少年，不只是年輕小伙子，連高齡都會對我們台灣歷史發展從高度去看待，我想我們台灣社會應該是更爲和諧的。所以非常敬佩蕭議員，這個部分我也會鼓勵我們教育同仁，甚至鼓勵學生，只要時間可以的話，多多去買票，到時候就怕票供不應求，所以非常敬佩蕭議員，我表達致敬的意思。謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

非常謝謝蕭議員，他推動這個議題真的是非常用心，每次在質詢做預算

審查的時候，他都要講半個小時以上，光這個議題。好，我們上午的議程就暫時告一個段落，下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會，請李議員順進質詢。

**李議員順進：**

教育部門的首長、教育部門全體的團隊、市民朋友、議會的先進，大家午安。今天教育部門的業務質詢，本席在這裡有幾點市政的問題要來請教相關的局處首長。有關教育局的部分，小港地區近來，因為工業區，然後工業人口的大量增加，導致人口也暴增，尤其是小港地區所在的國中只有 1 所，叫做中山國中。中山國中當初興建時，可能沒有因應這些暴增的人口，所以導致學校每年班級的就讀學生都相當多。在同一學區裡，另外還有 1 所叫做餐旅國中，我記得在民國 93 或 94 年時，那時候的教育部長是黃榮村，那時的教育局長是鄭英耀，市長應該是謝長廷，還在謝市長的任內。當初局長的意思是，如果一些中輟、不喜歡讀書的或有什麼問題的學生，希望能夠讓他們去學習一技之長，就到我們的餐旅國中來。這幾年餐旅國中的發展倒是很奇怪，每年招生時，轄區的里長或議員統統要面臨很大的壓力，學校把它弄成好像在考大學一樣。請問局長，高雄市轄內這一所餐旅國中，它成立的目的到底是什麼？很多市民朋友認為，他們的子弟沒有辦法進餐旅國中好像就沒有前途了，好像就沒有希望了，好像我們的家長就對不起我們的子弟，讓家長都相當懊惱，民意代表也不知道要怎樣安慰他。我們的教育政策發展成這樣，學校的班級數又不是很多，每年只要一招生，統統要碰到這種問題。本席對這所學校也去看了好幾次，我才了解這位校長身兼數職，也算是高收入的，兼好幾所學校的教授，也兼好幾所學校的老師，結果學校好像有一點荒廢。我到校園去看，塵土飛揚，後門也沒關，土堆了一大堆，反映後也沒人要做。局長，聽說還要升格為國立的，到底這所學校成立的目的是什麼？教育局有多少資源給他們，他們現在又要升格為國立的，這樣的政策對嗎？只有進餐旅國中的子弟才是有希望的子弟，其他的就任他自生自滅了？局長，請答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

國立餐旅大學的發展當然有它的歷史，現在變成是全台灣餐旅人才的培養，受大家所喜愛的學校。這樣發展的結果，當然有一些家長希望孩子未來也能夠進到這所學校就讀，它所經營的餐旅國中，相對的，可能有一些

家長，也希望他的孩子未來的生涯是走這條，所以使得這個學校變成在入學時，越來越有一些競爭性。競爭的結果，我們當然也希望是公平的，所以我們會有一些規範，希望它在甄選的過程當中，能夠把辦法訂的清楚。既然是公平，讓有想要走這一條路的家長和孩子們，透過像性向或興趣測驗甄選出的確有這樣潛能的孩子施以教育，未來在這一條所謂往餐旅領域去發展的這樣的生涯進入。

餐旅國中當然有它的歷史背景，剛剛李議員也已經提到了，也非常謝謝李議員的關心。依照它的申請，當初是在 94 年時申請設立，是有 3 班，補助的人事費慢慢到 97 年已經到 9 班，我們總補助經費有 1,800 萬。

**李議員順進：**

每年嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對，已經有 9 班。

**李議員順進：**

他們經營那麼好，還要我們補助嗎？它既然是國立的，還要我們補助它嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們實際上只有人事這個經費，因此他們現在想要慢慢發展成爲申請國立的，想要用實驗中學，部裡面未來如果願意支持它，我們也希望未來它變成另一個國立的大學去經營。

**李議員順進：**

局長，請他到議會來說明一下，有那麼困難嗎？我請他到議會來，他有沒有來？我請他來，他有來嗎？他爲什麼兼這麼多所學校？

**教育局鄭局長新輝：**

因爲它是國立的學校，所以在這種情況之下，不是我們市所屬的學校，我們是…。

**李議員順進：**

國立的學校，中央那麼多資源，爲什麼還要我們去補助它？

**教育局鄭局長新輝：**

所以是不是李議員在某一些事項上，如果需要我們跟他溝通，我們會願意把李議員表達的…。

**李議員順進：**

局長，你剛剛答覆說，它因爲有很多人競爭，要有一些性向測驗。本席問你，它對小六要進國一的考了一個題目，大概都是這類的題目，那個叫

「性向」，2,000 元台幣後面的圖樣是什麼？教育局有哪個人知道？請舉手。2,000 元台幣的背後是什麼圖樣？教育局裡有哪一個人知道？局長，你知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我沒有用過 2,000 元的。

**李議員順進：**

奇怪，補習班都知道，補習班都事先就知道要考什麼題目！本席還故意去換 1 張 2,000 元的紙鈔，看看它後面是什麼，考了這一個題目，你說你都照規定來，難怪家長會有一些存疑。2,000 元的後面是什麼？局長，你知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

的確是考倒我了，這個還滿難的，所以我…。

**李議員順進：**

你們這些都是教育專家，你們都沒有辦法答出來了，你卻要小六的學生來答。

**教育局鄭局長新輝：**

所以像李議員提到這個，我倒是也很有興趣，到底他們的性向測驗是源自於哪一種版本，因為我們在編制作業是該要有標準化的作業。

**李議員順進：**

為什麼補習班都知道？補習班都知道要考這一題，不知道的人或無法去補習班的窮人，豈不是都知道了、都考不進去了、都應該死的？

**教育局鄭局長新輝：**

我們願意來了解，到底他們採用的性向測驗，它的性效度如何？也就是它這個測驗通常在學者專家編制測驗時，他會依照他的性向所需要的一些潛意識測試，我們來了解看看。

**李議員順進：**

局長，我請問一下，如果學校的校長身兼數職，這個你要怎麼辦？把學校荒廢了，塵土飛揚也不管，餐旅國中的後面你去看看，餐旅國中的後面喔。我們學區學校的班級數都不足了，正常發展的，很多做工的子弟從外地來找到工作，但是學生沒辦法讀書，為什麼？中山國中讀不進去。因為人口數太多，還要跨區到其他學校，轄區裡面明明還有一個餐旅國中，校地那麼大，校長不務正業，還兼任多所學校的老師和教授，叫他來卻不來，推說很忙。局長，你綜合再答覆一下，本席還有問題要問你，針對餐旅國中這個問題你再答覆一下。

**教育局鄭局長新輝：**

餐旅國中如果當初設立的目的，就是讓有這樣性向的孩子去就讀，提供的課程跟教師的教學都的確能夠讓我們的孩子獲得適性的發展，當然我們會繼續給予支持，但是如果在這個過程當中，有一些行政的做法，或是說教學不是很理想，我想我們願意把大家的意見反映給他們學校來做一些檢討，是不是還有一些調整的空間。

**李議員順進：**

那學校塵土飛揚是誰在管？你都沒有辦法管嗎？學校的塵土飛揚誰在管？

**教育局鄭局長新輝：**

我想那個是學校管理上他們應該要負責的。

**李議員順進：**

國中科的科長，你明天給我答覆一下，為什麼學校會塵土飛揚，是什麼原因？科長知道嗎？國中教育科的科長知道嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答覆。

**李議員順進：**

你知道學校在做什麼嗎？為什麼會塵土飛揚？是荒廢了嗎？還是怎樣？

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

這個部分我們會再去加強督導。

**李議員順進：**

我想餐旅國中這個問題，局長你這邊要跟我查明清楚。我請問紅毛港國小，當時市長跟我們說紅毛港搬過來，學校會變更好，制度也會更好，那時候社區也很偏遠，學校社區化、社區學校化，但是一個游泳池蓋在那邊，本席也跟你反映好幾次了，體育館也蓋在那裡，那些都是紅毛港的專案經費壓縮到我們紅毛港居民的權益跟福利，然後專案專用的一個紅毛港國小，一個游泳池、一個體育館，局長，我們比其他的學校還不如，連水電工也沒有，連游泳池的教練編制也沒有，你都束手無策了嗎？答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

紅毛港小學他的溫水游泳池，可能在地的一些人是希望能夠一起享用到那個資源，當然我們也知道游泳池的開放，也需要有一些技工跟救生員，技工的部分我們也提員額編審小組，希望能夠爭取，目前當然我們還要繼

續努力，游泳池裡面最重要的是救生員，其實學校也已經有開放，所以他也是用外聘的方式來讓那個游泳池，包括我們孩子練習游泳，甚至社區他也用門票減價的方式，讓社區來享用，目前現階段以社區的需求來講應該可以滿足，未來如果說裡面的一些編制能夠更健全、完整，我們當然是很期待，可是我們會繼續努力。

**李議員順進：**

局長，我說給你聽，這個最重要的，教育部那裡你沒有辦法去爭取一些補助嗎？這個是配合我們行政院的海空經貿城跟國際洲際碼頭被迫遷移的一所學校，要讓人笑死是不是？校園美輪美奐，一個游泳池在那邊，一間體育館在那邊也沒技工、也沒電工，我們市政府的人事室沒有辦法來配合聘用約僱人員，我們局裡都沒有向教育部來反映嗎？來爭取一些費用嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我想這個部分只要我們能爭取的，我們都會爭取，我們不會放棄任何機會，另外在管理上，人事費的確都會成爲一個永續性的經費付出，所以未來如果在經營上怎樣用另類的模式，比如說：用委外的或者跟社區合作，其實有非常多的模式，這部分我已經請周科長去研究。

**李議員順進：**

局長，教育局跟我們市政府人事室那裡你要盡一下力。

**教育局鄭局長新輝：**

好。

**李議員順進：**

另外我再請問，我們學校裡面有很多的活動中心，現在有外借，也有供人家住宿，了解起來是球隊的問題，你認爲這個有沒有什麼後遺症，比如說審計部的問題，住宿管理的問題，消防的問題，你擔當的起嗎？到底我們高雄市有多少學校的活動中心借宿給外面的球隊在用？如果管理，因爲你們現在有很多的資源都不夠，有很多的小學校，你連管理人員、夜間人員都不足，如果發生問題怎麼辦？局長，你可知道我們現在到底有多少學校借給球隊在用，晚上住在裡面，你知不知道？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分我請周科長跟你報告。

**李議員順進：**

來，科長答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答覆。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

我們高雄市現在學校裡面有住宿的學校是藍球的部分、排球的部分，他們是住在學校，不是外借給外面的球隊，是學校學生的球隊，這部分我們在去年，剛剛議員有提到審計處有針對這一塊提醒我們，我們去年也在下半年，從要求各校就他們消防的部分做一些調整，我們去年爲了這個事情也動用了 1,000 多萬給這些學校來整理相關的消防設備，重點就是希望他們未來在建築法令上可以符合住宿的要求，也就是說他的消防設備跟相關的空間是要符合住宿的，這個我們在去年做了，今年以後我們會持續要求各校繼續做。另外剛剛在講管理的部分，大部分我們現在學校住宿的狀況，都是教練晚上留下來陪我們的學生，因爲晚上有時候可能有課業輔導跟其他的相關協商或者其他的討論，所以大部分都是由教練留下來，以上說明。〔…〕這部分我們有調查過，沒有對外，沒有外租給人家，都是我們學校的學生在住宿，〔…〕對，對，〔…〕，好，這個我們再繼續了解，〔…〕好，謝謝議員。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來我們請連立堅議員質詢。

**連議員立堅：**

還沒有質詢之前，我請六龜高中校長、還有兩位主任跟幾個老師一起進來，好不好？

**主席（童議員燕珍）：**

好，請六龜高中的校長、老師請進來。

**連議員立堅：**

校長、兩位主任、一位學務主任、舍監、另外這位是？導師是吧！兩位是教練。好，我就開始今天的質詢，主席、所有教育部門的官員、電視機前面所有市民朋友，我今天要講一件學校的學生，一個國二的學生，是學校的橄欖球校隊，學校原來在 2 月 27 日到 3 月 4 日是他們出去比賽的時間，家長在 3 月 2 日晚上接到警察的通知，通知說請家長去認屍，家長覺得非常的奇怪，因爲人明明去比賽，比賽的地點是在台南，結果怎麼要求他到六龜去認屍，那當然是晴天霹靂，結果後來才知道，原來我們學校六龜高中在 27 日去比賽，原訂是 7 天，但是我們大概成績不是很好，所以到了 3 月 1 日就全部比完就要回來了，結果在這回來的過程當中，就完全跟家長沒有任何連絡，跟家長失聯，3 月 1 日喔！是 3 月 2 日的深夜收到通知，換句話說，這個小孩根據學校的掌握是到 3 月 1 日早上回到六龜之後，下了車到 3 月 2 日人過世了，再通知家長。這段時間，這個 14 歲的小孩跟

家裡是完全失聯的。請教一下校長，我說的這個都沒有錯吧？我說的這些內容有沒有什麼出入？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

報告議員，球隊是 3 月 1 日晚上回來。

**連議員立堅：**

是 1 日晚上回來？〔是。〕好，就是這個時間。請問教練，你們兩位是教練吧？有一位後來還有賽程，所以他留在那邊，情有可原。比較高的這位教練，可是你帶隊回來的結果你看看，他們請了 7 天公假，結果回來到這邊，居然會發生舍監也不知道的，這個是住宿生對不對？這是學校的住宿生，舍監也不知道他回來住，他有沒有回來住？請你講一下，來。

**市立六龜高級中學宿舍呂管理員素貞：**

沒有，球隊的每一個學生都沒有回來住。

**連議員立堅：**

那教練有沒有通知你們？

**市立六龜高級中學宿舍呂管理員素貞：**

沒有。

**連議員立堅：**

所以球隊隊員統統沒有回來住？

**市立六龜高級中學宿舍呂管理員素貞：**

對。

**連議員立堅：**

總共幾個住宿生？

**市立六龜高級中學宿舍呂管理員素貞：**

之前是 8 個，現在剩 7 個。

**連議員立堅：**

那就是統統沒有通知嘛！

**市立六龜高級中學宿舍呂管理員素貞：**

對。

**連議員立堅：**

所以我想跟你不相干，你沒有收到通知，所以你不知道。那教練為什麼都沒有通知？如果是住宿的，或者是家長，怎麼都沒有通知他們？

**市立六龜高級中學橄欖球隊施教練國成：**

我在出發之前有先知會，有先跟學生講說要通知家長我們即將要出發。然後在…。

**連議員立堅：**

所以你的管道就是讓學生自己去通知，對不對？同樣的情形，回來之後放他們走，就是放牛吃草。任由學生們自己去通知，是不是這樣？沒有關係，我講的當然是裡面會有一點情緒，但是沒有情緒的話，就客觀的事實來說是不是這樣？

**市立六龜高級中學橄欖球隊施教練國成：**

對。

**連議員立堅：**

是這樣。校長，你覺得這樣對嗎？你覺得這是可以的嗎？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

站在校長的立場，這是一種行政疏失，擅自向學生宣布放假，然後沒有經過學校，導師、教練就這樣是不妥的。

**連議員立堅：**

所以你完全沒有辦法確認這個小孩有沒有到家裡，是不是這樣？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

是。

**連議員立堅：**

照這樣來說是這樣的。我很好奇，死者胡勇順，這個 14 歲的小孩 3 月 1 日到底去哪住？家長都不知道。你們大概也沒有人知道，是不是？到現在，有沒有人去調查是住哪裡？也沒有，對不對？這個校長，我覺得真的是失職。第一個，我覺得失職。在哪幾個部分失職呢？帶小孩出去，尤其是公假，他算是因公出去，結果不管他出去或是回來。第一個，住宿生也沒有通知宿舍，然後住在家裡也沒有通知家長，就這樣。尤其回來，如果是固定的行程表上面的東西，所以家長知道這 7 天他們有公假比賽，這個大概不會出大問題。最會出問題的是，本來認為他在打球比賽，結果居然已經比完了，這算是特殊狀況吧？這樣都不用通知家長嗎？未通知舍監，第二個，沒有跟家長聯繫。我覺得你們學校的管理大有問題。我還要講一個部分，請教你，我已經跟你談過好幾次了，請問你 3 月 2 日人過世了，到殯儀館去了，什麼時候公祭你知道嗎？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

報告議員，知道。

**連議員立堅：**

你知道，什麼時候？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

3月12日。

**連議員立堅：**

所以3月2日到3月12日總共有幾天？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

10天。

**連議員立堅：**

11天，對不對？加個頭尾是11天。我請教你，你去看過這個小孩嗎？

你有去行個禮嗎？你在公祭有到場嗎？你有去嗎？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

都沒有。

**連議員立堅：**

唉！難怪家長非常氣憤，如果一個小孩是自然死亡，在學校上課自然死亡，連自然死亡的情況下都還應該派人去向他行禮。甚至於體貼一點的校長都會自己去行個禮，結果像這樣你們有明顯疏失的行政作為，產生這樣的結果，你都不去看看人家，這11天連看都沒有去看。今天家長跟姑姑都在樓上，我想可能很多當官的都以為，像這樣社經背景算中低階層的家庭，兩位在樓上嗎？請招個手，左邊那個是我助理。看起來膚色黝黑，社經地位不高，你大概沒有想到說，原來他因為在鹽埕賣水果，所以還認識一個議員。像這樣的事情，你知道學校是怎麼處理的嗎？結果所有教評，這是4月3日開的。3月2日發生，3月12日人出殯，4月3日教評檢討案子。你知道嗎？沒有任何一個人受到處分。包括主任、教練，視改進情況列入年度考核參考；學務主任視督導改進狀況列學年考核參考；宿舍舍監這部分我沒有意見，舍監沒有收到通知，我不認為他有什麼責任。但是宿舍管理鬆散是一個問題，那這個問題誰要負責？校長跟學務主任，你們要去檢討處理，舍監請坐。對就是對，不對就是不對。我現在要請教校長，你覺得這樣的處理公道嗎？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

報告議員，校長…。

**連議員立堅：**

等我講完，本來這件事你們能夠做很誠懇、很公道及適當的處理，其實我覺得能夠讓家屬得到慰藉，我不會有太大的意見。結果你知道嗎？你自己的檢討報告裡面怎麼寫，你說胡勇順同學因為手機無法通話，因此沒有打給他的家長，但同隊的魏宏旭同學隔天早上通知媽媽放假休息的日子，魏媽媽跟胡爸爸平常是好朋友，所以胡爸爸，就是死者的爸爸，應該知情。

你報告裡面是不是有這樣寫？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

有。

**連議員立堅：**

跟事實符不符合？我告訴你，魏媽媽說沒有得到任何通知，爲了掩蓋事實你連報告裡面都還說謊，你覺得處理公不公道？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

報告議員我們檢討改進，馬上…。

**連議員立堅：**

要不要另外做處分？另外做處理？

**市立六龜高級中學江校長春仁：**

要。

**連議員立堅：**

好！這個是校長在學校對主任和教練，失職的主任、失職的教練做的處理。

我現在要問局長，我剛剛講夠清楚了吧，我算邏輯很清楚的人，所以一點一點，哪邊錯哪邊對，哪個人有錯，哪個人沒有錯，我都點清楚，你看看這樣的校長，完全沒有同理心，3月2日到3月12日竟然11天沒有去看過，他說3月12日因爲他有一件很重要的事情，其實我不反對，民意代表也會這樣，很重要的要去上香，但是就是沒有辦法去上香，那怎麼辦？我們就提早兩天、提早一天去拜嘛，家屬看到你深夜來還特別覺得感念，結果11天統統不去。宿舍這樣子弄，你看看那個學生回來家長完全不知道，你想想，換做各位的角度，你的學生跟學校出去7天，結果回來是一具屍體，而且是在很 shock 的情況之下，很意外的情況之下，地點也不對，通知的人也不對，你做何感想？你覺得這個校長應該怎麼處理？我不要給你什麼提示，我不要跟你講說一定要怎麼處理，你自己覺得怎麼處理？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我心中的感覺就只有難過兩個字，我想也要利用這個機會跟胡同學的家屬致歉，當然在這樣不幸的事情發生之後，我們學校的同仁如果這樣整個程序的過程，其實充滿一些瑕疵，而且不應該這麼做，我想我站在局長的立場，以校長這樣的處理，我想我也只能致歉。

我們會依照行政程序來處理，誰對誰錯，我是是非分明的人，因爲現在

的考績的確有一點無力感的地方，就是學校教師成績考核委員會去決定，我們教育局只能站在監督的立場，所以類似這樣的報上來，我們就只能退回去請他們再重議，當然未來這個部分是不是應該要做一些檢討和改進，我們在法規上必須要做一個定位，當然我想也拜託校長也能夠有更多的同理來處理類似學生這樣的事件，我想連議員剛剛的指教我覺得都是對的，我想應該要好好檢討，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

再 1 分鐘。

**連議員立堅：**

你覺得現在能對校長做什麼處理？你完全沒辦法給一個具體的內容嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

校長的成績考核，我們會開成績考核委員會來處分。

**連議員立堅：**

好吧，那多久？多久可以有結論給我？

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長答覆。

**連議員立堅：**

多久可以有結論給我？

**教育局鄭局長新輝：**

一個月之內。

**連議員立堅：**

太久。

**教育局鄭局長新輝：**

兩個禮拜。

**連議員立堅：**

兩個禮拜，好吧，那我就兩個禮拜，我覺得教育工作如果是這樣做，我真的覺得死一半了，還有你們做官的也不要以為社經地位比較低的，比較沒有背景的，這些人是可以被欺負的，沒有錯，這些都是沒有錢的，就有些人會看不慣，就會來跟你們質詢，就會主持公道…。

**主席（童議員燕珍）：**

我們下一位請陳麗娜議員質詢。

**陳議員麗娜：**

我想在這個部分，我要請教一下有關於教育局在體育處的場地問題，我在這邊有幾個，大家可以看到第一個是漆彈的場地，以前就有提過，因為

我們知道漆彈其實在高雄市的發展也有一段時間了，高雄市在漆彈的推廣上面其實在全國來講已經有很棒的水準，所以我們以往推過很多不同的體育運動，漆彈的確是一個很符合年輕人追求運動的速度和一些刺激，而且對學生在學習團體的合作，其他方面其實都有很正面的幫助。從之前的蔡局長開始就說一直要幫他們找一些場地，找到現在，場地的部分依然還沒有確認，我覺得這個部分，待會兒是不是請教育局要給我一個答覆，你們要怎麼樣來處理這個場地的問題，現在縣市合併了，其實有更多地方可以找，怎麼樣確認說給這些漆彈的這些愛好者有一個固定場地，讓這些愛好的人可以固定在同一個地方活動，我們的漆彈甚至辦到世界級的，事實上是非常的有水準，在配備上面也非常的棒，所以我覺得這個部分教育局應該要去重視它。

另外一個是，應該說是興仁國中管理的棒球場，就是在前鎮君毅正勤社區的後方，這個場地，我大概每一個會期都會講到，這個問題出在哪裡？他的確是讓附近的居民不堪其擾，每到了下午大概兩、三點就會有人打電話給我說，我們是輪班的，我們需要休息，可不可以3點過後再打球。然後我不斷的提醒體育處說，請你們去管理好，但是問題是我已經問了大概有三、四個會期了，我依然不見這個問題有所改善，還是有人會打電話給我，可不可以告訴體育處的管理，這些人管理出了什麼樣問題，每次都一定要人家打電話來一次，我提醒體育處或是提醒我們的局長，然後往下再去管理嗎？效率真的很差耶，可不可以告訴體育處的這些管理人員出了什麼問題，待會兒也請回答一下。

另外一個是大坪頂上面，我們有三個壘球場，這張相片在上面看來有點黑，這三個壘球場現在壘球的運動人口非常多，慢壘，在高雄市慢壘大概有數百支的隊伍，所以其實這三個球場幾乎每到了假日就一定是客滿的，這個問題就出在高坪十街和八街的交叉口的樣子，在這個地方剛好附近是民宅，我們可以看到最左手邊的圍籬高度還滿高的，但是旁邊就矮了些，所以球一打就飛到民家去了，常常都這樣一揮，有三個球場，其中當然有一個球場，這邊的這個球場是距離民宅是最近的，大家已經用了這個球場這麼久了，有沒有發現這個問題，常常球都被打到人家家裡去，這個問題應該要去改善它，改善的方式不知道應該是要加高還是要用什麼方式，我等一下是不是也請你們提一下，這個真的是現在覺得頻率太高了，但是那邊的人少一點，不像在君毅正勤的那個棒球場那麼多人，但是這一排的住戶常常在家裡都要接球，或是看看家裡有沒有什麼東西可能會被打壞掉，所以這樣子又要顧及我們運動人口的部分，又要顧及我們住家的部分，我

覺得體育處應該要好好的去管理一下場地，這三個是有關於大概都是場地的問題。

另外有一個，我沒有列在上面，是在前鎮，有一個前鎮國小所管理的文小 9，文小 9 不知道有沒有印象，局長可能不知道文小 9 在哪裡，文小 9 現在就是已經不蓋學校了，因為這裡已經飽和了，所以文小 9 這塊土地就確定已經不蓋學校了，但是他是屬於前鎮國小在管理，現在在新開闢的橋的旁邊，現在最簡單的方式應該是植草坪而已，但是上面常常會有人丟垃圾，要當運動場地也不太合適，因為並不太平坦，所以可能頂多只能在周遭走走路之類的。請教教育局，附近的里長建議，有沒有可能設置圖書館或是開闢成爲讓周遭居民可以使用的類似多功能停車場、公園等，我不知道。總是不能放任這塊地常常被人丟垃圾，學校的管理總不可能每天派人去清理垃圾，人力、資源哪裡來？會變成社區的負擔，社區的里長要去管理那塊土地也師出無名，這也是非常的困擾，請教育局針對我上面的這幾個問題，請鄭局長回答一下，這些問題你有沒有解決的方案？請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝陳議員，上次全國的漆彈比賽我也有去打一場。

**陳議員麗娜：**

是，局長也有參與，是不是非常的有趣？

**教育局鄭局長新輝：**

感覺非常的 high、非常的 exciting。如果青少年喜歡運動的場地，那個地方如果不夠的話，我們應該要想辦法找到適當的場所，這個議題之前陳議員就曾指教過，等一下我分別請陳處長及周科長說明，我想運動…。

**陳議員麗娜：**

因爲運動的場地從以前找到現在，也找了好幾年，今年有沒有機會定下來？今年有沒有機會？

**教育局鄭局長新輝：**

我比較喜歡解決問題，如果真的有這樣的人口，我認爲應該要快，要想辦法將它找出來，找出來後需要一些經費及設施，看看是否能夠向行政院體委會或相關單位爭取經費。基本上我們所強調的幸福、健康的城市，運動應該是非常的健康。那天的全國漆彈比賽，非常多來自各縣市的青少年朋友。

**陳議員麗娜：**

各縣市的隊伍非常的多。

**教育局鄭局長新輝：**

至於學校的運動場，既然開闢了，安全是非常的重要，不要讓住戶覺得民衆打球，他們就會經常接到球，我們應該要關心如何去防範，是否請陳處長及周科長分別對陳議員剛才所提的問題做答覆。

**陳議員麗娜：**

好，興仁棒球場及大坪頂上的壘球場兩個問題。

**體育處陳處長武雄：**

大坪頂的部分歸體育處，興仁棒球場不屬於體育處，興仁棒球場待會請周科長答覆。

**陳議員麗娜：**

好。

**體育處陳處長武雄：**

大坪頂的部分謝謝陳議員的提醒，我們初步的想法是靠近住戶的部分，我們會架伸縮的網子可能就可以處理一部分。

**陳議員麗娜：**

所以那一整面都會加高？

**體育處陳處長武雄：**

對，羽球場我們會去做加高，其他部分大概沒有影響。

**陳議員麗娜：**

大概什麼時候會去做？

**體育處陳處長武雄：**

一個月內我先去看看整個所需的費用大約是多少，再向陳議員回報。  
〔好。〕另外漆彈的部分，我們和莊總幹事及理事長都去看過好多地方，從市運主場館一直看到…，甚至連捷運都去看過，也去拜託郝總經理，後來提供大寮的場地，後來也認為那個場地還不到國際化，所以現在是暫時租了場地。長遠來講，在中安路有一處 16 體 01，我們本來將這地方徵收回來後，在 16 體 01 的部分可以做國際…。

**陳議員麗娜：**

什麼時候可以徵收？

**體育處陳處長武雄：**

目前那裡還有一點困難，我們也有提分期作業。

**陳議員麗娜：**

所以這項計畫還不一定成，是嗎？

**體育處陳處長武雄：**

是，不過短期內社教館謝館長會去幫忙一段時間，看看是否能夠在社教

管附近找場地。

**陳議員麗娜：**

我希望能夠趕快進行，一年又拖一年，不要讓我年底又問一次，明年又來問一次，我就這樣一直問你，看你的效率到底如何，好不好？

**體育處陳處長武雄：**

好，謝謝。

**陳議員麗娜：**

麻煩你。另外是不是請科長也回答興仁棒球場？

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答覆。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

先向陳議員說抱歉，陳議員真的打過好幾次電話，真的很對不起。

**陳議員麗娜：**

是嗎？並不是每一次他打來我就打給你們，我幾乎都在每天下午的時段或是早上，接近中午的時段，我之前就和蔡局長有共識，就是下午 3 點後再打球，是不是？〔是。〕只要下午 3 點後再打，住戶就可以容忍，大家都已經各退一步了，我現在要問的是管理上出了什麼問題？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

這部分因為我們也向學校講過好幾次，我們後續會強力要求學校，如果在 3 點鐘以前可以做的是體能相關的訓練，盡量是沒有聲音的。

**陳議員麗娜：**

不要有敲擊的聲音。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

打擊練習的部分，因為是鋁棒，硬式的球一打下去，鏘、鏘的聲音實在是太響，這部分我們要求務必一定要在 3 點鐘以後，再來做打擊練習，未來我們會強力要求學校遵守規定，將整個訓練的時段及課程調整好。

**陳議員麗娜：**

我想運動的人也需要場地，但是住戶的生活品質也要兼顧，以前就曾經有人一直建議要遷移場地，現在要找一塊場地並不是那麼容易，所以我們互相各退一步。但是不要到最後讓大家認為你非得離開不可，如果問題走到這一步時，對運動的人來說也不近公平，但是大家是否可以有一個準則，依然是管理上的問題，要請教育局更花心思，針對每一個場地的管理，除了不斷的提醒學校之外，務必請學校…，譬如可以設一個評鑑的制度，讓他們有一點壓力，不要覺得事情這樣就算了，沒有壓力，教育局也不會有

任何的懲罰，我覺得如果一定要這麼做的話，大家都會很痛苦。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

應該不用，我們會做好要求。

**陳議員麗娜：**

我不希望這個會期再接到任何人的投訴，好嗎？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

是。

**陳議員麗娜：**

拜託一定要去執行。另外，請教文化局史局長，有兩個題目，這也都是舊題目了，請問文化局史局長，文化局是效率的問題，從上個會期開始時，我們知道本來 12 月時，紅毛港文化園區差不多要結束，但是你又告訴我應該會延到 3 月底，現在是幾月？清明節都過了，4 月了依然沒有動靜，紅毛港文化園區的問題可大了，他還有很多紅毛港人將來怎麼做的問題，除了原先自己的經營問題之外，還有紅毛港人將來怎麼回去的問題，政見的部分好像還是一團亂，加上大家都很期待。我在我的網站上告訴大家 3 月底會完工，結果變成我幫忙市政府文化局背書後，反而好像我自己說謊了，我很不喜歡這種感覺，當時經費的部分，我們也強力希望議會給與支持，基金部分也能夠順利達成共識，讓紅毛港文化園區將來有基金可以使用。史局長，不可以這樣子，中間的 Delay 公務員好像也都不會有事，如果是外面的公司，一個月又一個月的拖下去，不知道會虧多少錢，但是市政府就是一個永遠都不怕虧錢的單位，永遠都不怕倒店的單位，所以很方便、很好，大家要拖多久就有多久，但是我覺得這對市民的傷害真的太大了，損及的利益，利益的問題很難用金錢去估算。但是我相信市政府設立一個績效來考核，我想勢必一定無法過關，這一路走來市政府績效之差始終如一。請史局長針對紅毛港文化園區目前的進度做報告。

另外是鳳鼻頭文化遺址，以前我也曾經問過這個問題，當時縣市尚未合併，我認為鳳鼻頭文化遺址很有特色，也是高雄市難得有古物出土的地方，對高雄市而言是非常具有代表性。長期以來，他位於縣市的交界處，變成有一點三不管，其實在上面的部分也很簡陋，但是文化局對於這一塊，我覺得不夠重視。其實在全國考古界裡，這是相當知名的地方，但是高雄市的文化局竟然不重視它。局長，待會兒你是不是提一下，對鳳鼻頭文化遺址的看法，好不好？就這兩個問題，請史局長回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我先從鳳鼻頭遺址說起，我想不是我們不重視，而是這個案子算是全國所有的國定遺址當中，首先碰到有私人土地要徵收。早期原高雄縣它做了好幾次計畫的提報，總共要 27 億多元，其實在歷屆的文建會主委所召開的全國文化主管會議，我們都有提出來。文建會站在文化的立場，他當然是支持這個案子，因為它是國定遺址，涉及到這麼龐大的經費，事實上是要經建會的核定。議員你也知道，整個行政院在經費上是困難重重。我想我們可以再來〔…〕是，我想特別跟議員說明，我們會再更積極，不過因為它是一個國定遺址，這不是爭取經費的問題，而是它本來就是中央的事務。〔…〕計畫是由地方政府提報，但是遺址是國定的，我想這個部分我也很坦誠跟陳議員報告，我們應該來加強，在縣市合併的衆多事務當中，這件事情我們還有再努力的空間。

第二個部分，有關於紅毛港文化園區，首先很謝謝陳議員在整個事情上，給我們大力的支持，沒有陳議員的大力支持，我想今天這個案子，也很難走到今天這個地步。那工程的部分，目前工程已經進入到最後結尾——驗收的部分。因為當時是受到第二港口進港的南護岸工程港務局的影響，所以我們工程才延遲，不是我們工程故意延遲，這是第一個。第二個就是當時跟陳議員所承諾，就是要〔…〕我們工程都已經在驗收當中，再跟陳議員報告，有關於紅毛港，原本涉及紅毛港的鄉親，我們要做一次普查，我們現在也在公告讓大家申請當中，在 4 月底前，要完成所有申請的程序。〔…〕

**主席（童議員燕珍）：**

請副局長答覆。

**文化局郭副局長添貴：**

整個的戶數是 2 萬多戶，那天我也跟陳議員特別報告，這個案子總共有 8 萬多個人，就是戶頭上所有的人員是 8 萬多個人，這個部分我們也重新再通知他們，是 8 萬多個人統統發。所以這個部分，我們目前都…〔…〕對，目前也都在進行，4 月底完成申請，5 月底完成發放，所以整個的發放是 5 月底，這個時間，目前也在掌握中，做以上說明。

**主席（童議員燕珍）：**

下一位請蔡金晏議員質詢。

**蔡議員金晏：**

教育部門各位教育局、文化局、新聞局、空大的局處首長，大家辛苦了。大家在過去一年，縣市合併以後，這一年是非常的辛苦，感謝大家的辛勞。

我想史哲局長你知道我要問什麼嗎？知道，不好意思，你猜錯了。因為既然上次你也答應我，就是針對駁二這邊，幾個我們所強調的，包括月光劇場要移到蓬萊碼頭，這個工程今天早上我跟我們潘主秘提過，在建築法規核准許可的狀況下，先做到那個程度，趕快把月光劇場移到那邊。因為你半年的工期，勢必包括一些周邊的設備，我們把這個時間縮短，你也答應。包括酒吧的問題等等，因為講過我就不再講了，因為也才幾天的時間，應該講的東西都一樣，不浪費時間。不過我還是要問文化局事情，我想請教一下文資中心林主任，你先等一下。幾個問題，包括高雄市所有的文資到底有多少，大概的數量，因為文資有古蹟、歷史建築，也包括遺跡，遺跡比較屬於大範圍的，歷史建築、古蹟這個應該有比較完整的結構物才這樣，那文資只是一個統稱，應該是這樣講沒錯。我剛剛問文資，整個大高雄市，現在合併了以後到底有哪些，我們掌握的狀況是怎樣。第二個問題，是文資的認定是民間就可以提起，還是由政府主動，是不是先針對這兩個問題，請林主任回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請林主任答覆。

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

有關於議員剛剛問的兩個問題，第一個問題，目前本市文化資產的數量，跟議員報告，目前本市古蹟是 45 處、歷史建築是 41 處、遺址有 5 處、文化景觀有 2 處，所以總共是 95 處。第二個是有關於文資審定的提報，依照文資法的規定，建造物所有人可以提報。另外之前文建會有要求各縣市政府，做了歷史建築的普查，如果普查有列冊追蹤的部分，是可以由政府這邊主動來進入審查程序。

**蔡議員金晏：**

我會提這個問題，其實我的選區就是鼓山、鹽埕、旗津。它等於說是整個高雄，以前說打狗，整個發展的起源。所以從旗津，一直到哈瑪星，再一直到鹽埕，其實有些建築物超過百年的歷史，這不在少數，那五六十年、六七十年的建築物也很多。最近這個還是要提一下，台北文林苑都市更新的事情，我是想譬如鹽埕、鼓山，很多地方，是不是到了需要做都更的地步。做都更有它的好處，那當然也有它的壞處，在這裡我就有一些疑問，到底是文資的保存重要，那文資的認定又是如何，像剛剛主任就講過，所有人他可以提，包括列冊追蹤的。那可能遇到幾個問題，我想在整個都市發展建設的過程中，高雄市現在可能面臨要有第二階段的，從民國五、六十年開始，到現在有第二階段的更新，有些社區它已經老化了，那都更就

是這時候有需要用到的一個方式。我想未來會遇到很多這樣的問題，剛才舉我的選區為例，整個大高雄市，我昨天看了一下，其實主要的一些史蹟，我們說文資好了，它集中在旗山、美濃地區，大概有一部分，十幾二十處，我講的鼓山、旗津地區，這裡也十幾二十處。這些建物大概可以分成幾類，譬如明朝、清朝留下來的的一些廟宇或古建築，或是日據時代一些公共的建築物。這些在我們都市發展的過程中，到了跟我們如果要做一些改變，有衝突的時候，等一下是不是請主任可以回答一下，有衝突的時候，你們要怎麼去處理。我提一下，長江三峽大壩，我想大家應該都聽過，那三峽大壩有它必須興建的理由，它可以調節長江的水量。但是我想他在建設的過程中，可能在座應該有去過四川那裡的，應該是四川吧！白帝城，我想李白的詩，大家都知道：「朝辭白帝彩雲間，千里江陵一日還。兩岸猿聲啼不盡，輕舟已過萬重山。」為什麼我背這麼熟？因為國小唸書的時候有唸過，要感謝這邊教育局的前輩。我想這個東西在長江三峽大壩建設了以後，不見了，看不到了，就在水中，所以說在你遇到必須有一些建設，需要去破壞到現有的我們講的文資的時候，文化局的立場是怎樣？我再提一個現在進行式、現在發生的大公陸橋，鹽埕區跟鼓山區兩邊的民衆，一邊叫做陸橋里在鹽埕區，一邊是山下里在鼓山區，大家盼了很久，終於從民國 97、98 年台鐵沒有開了以後，大家希望那邊趕快拆，因為那邊確實影響到整個鹽埕區的發展，影響到民衆的生活、交通不方便，應該是 3 月開始動工，據說現在停工，為什麼？因為好像說那是歷史古蹟，我不知道現在的狀況是怎樣，我看局長在搖頭，等一下請你們回答，這個問題也許凸顯了一個到底是要保存呢？還是要去建設開發呢？所以我希望未來針對高雄市，我剛才講的我的選區——鼓山、鹽埕有許許多多歷史建築，我不是說不能保存，我們可以保存，在都市更新、都市計畫的過程中我們可以畫定一個保存區，該保存的，我們把它保存起來，像剛才我提到的大公陸橋現在停工，我聽到的消息是又有人提文資說那是文化遺產，當然這是市府既定政策，後續的消息是說還會再拆，現在停工要做一些類似橋的歷史保存還是什麼之類的，我不是很瞭解，這部分跟剛剛幾個問題是不是可以請林主任一併回答？還是局長？

**主席（童議員燕珍）：**

請林主任答覆。

**蔡議員金晏：**

局長要先。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

首先還是跟蔡議員謝謝，我們在駁二很多問題讓蔡議員比較操心、比較麻煩。站在文化資產的立場，我要跟蔡議員報告的是文化資產保存法，它基本上是一個最後的手段，等於是這個特別法透過政府的力量、公權力的力量對於建物或者是所有權人財產權進行一定的節制，因此對於公有財產在文化資產的認定上通常我們做得就比較順利，因為他畢竟是公有財產。在面對到私人產權的時候，事實上就會發生和私人的所有權產生衝突，所以私人的古蹟或文化資產的認定上，通常都要比較嚴謹，不然的話就會變成對於一個私有權的無限上綱的緊縮。但是我要特別跟蔡議員報告，事實上在每一個國家、每一個城市都有發生類似的案子，就是說一個城市在更新的過程當中，不可能每一件都要透過文化資產的手段，也就是說他即使沒有透過文化資產保存法所認定的古蹟跟歷史建築，也不表示每個人都贊成把它拆掉做新的，就是說保存應該是在我們的生活當中、文化當中我們盡量對舊的東西保留下來，因為舊的東西拆掉就沒有了，所以很多城市的案例當中遇到都市更新，社會有不同的意見時，一般是希望經過社會討論，讓社會有一些討論，讓一些不同的意見出現，不一定是一件不好的事情，過去有一些意見的討論，他們可能就會希望雖然你要拆，是不是有辦法做一定的測繪、資料的蒐集、口述的歷史等等，我想議員所講的大公陸橋，坦白講如果依文化資產的認定它就是一座水泥橋，當然有很多人說高雄市區因為鐵路的關係有 11 座陸橋，大公陸橋是第一座水泥陸橋，可能有人說的是這個部分，但是這個部分如果純粹是這樣，事實上要說是文化資產，應該是硬體的部分。很多人說的是過去的歷史記憶，過去橋下的故事等等，所以都有不同的意見。

**蔡議員金晏：**

還有背景。

**文化局史局長哲：**

所以我是感覺案例是要經過大家的討論，我文化局的立場是經過一些討論，大家思考一下，也不用急在一時，謝謝。

**蔡議員金晏：**

主任還有什麼要補充嗎？還是局長都幫你講完了？

**主席（童議員燕珍）：**

林主任請答覆。

**文化局文化資產中心林兼主任尚瑛：**

局長都說完了。

**蔡議員金晏：**

其實局長的立場，我知道。高雄市的文資保存，我想這是高雄市民每個人的責任，不過我想高雄市整體的發展也是每個市民的權利，在兩者要如何兼顧？我剛提的大公陸橋，因為 98 年那時候就已經在討論說要不要拆了，偏偏拖到現在才拆，偏偏又拖到現在才跑出一個說這是文資，是不是文資？我們文資中心應該早有掌握，因為那是日據時代蓋的橋，那個橋的目的問一些當地的耆老他們都知道歷史，剛剛里長打電話給我，他說他爸爸告訴他，那是日據時代日本人怕被人暗殺所以造一座橋可以去那裡。我想這些東西都在身邊，我要凸顯的是說文化局這些文資平常我們應該是都有追蹤、有整理、有蒐集。橋要拆，既然是經過市政會議通過定案的，應該是不能有聲音才對，早通過的嘛！譬如說公園陸橋，大家都知道，因為它已經保存了，所以要拆有一定的程序要走，既然大公陸橋要拆，現在停下來，而兩邊的路都封起來，那邊的行車以鼓山路為例，原本鼓山路一邊是大公陸橋，旁邊小道是單行道，現在為了拆橋把橋封了大概 2 米，單行道又改成雙向，所以那邊的交通是非常的混亂，這部分我希望文化局長回去瞭解一下，因為我跟新工處瞭解，他們說在想一些要保存的方式，我想這是我們文化局的責任，盡量趕快讓他們繼續開工。

再來，我想請教教育局，上個會期我也提到，美術館國小到底我們現在進行的怎樣？上次因為局長剛上任沒多久，我去一趟局裡面，也問了一下，那時候局長剛過來，所以整個事情可能有稍微 delay 了一下，我去年也是講這個數據，從民國 95 年到今年整個美術館附近龍水里增加了 3,500 多戶、人口 8,000 多人，另外一邊叫做凹仔底也就是龍子里的部分也增加了 6,000 戶、14,000 多人，兩邊的人都想唸哪裡？都想唸龍華國小，我想這種狀況應該我們科長或局長都知道，我希望針對內惟那邊中山、九如做了一些簡單的調查，那是不是以遷校為例？我希望這個東西趕快進行，剛好主席在這裡，我知道他推河堤國小也推很久，借重他的經驗要麻煩主席幫我們一起盯著教育局趕快去進行，我剛才講的不管是龍子里凹仔底那邊或是龍水里美術館那邊現在還有很多新的建案，人口的增加還會再上升，不是到了一個平滑的階段，這要趕快注意、趕快去做，講到這個，我想前一陣子有一個廢校的問題，就是一些偏遠學校的問題要訂定一個自治條例，就是偏遠地區小學校的永續發展條例，因為這個是遷校跟廢校沒有太直接的關係，不過我也有聽到中山國小有一個家長打…。

**主席（童議員燕珍）：**

再 1 分鐘。

**蔡議員金晏：**

局長是台南過來的嘛！我上網看了一下，總爺國小的問題好像也鬧得滿大的，我想你應該瞭解，所以說在高雄市整個人口的遷移其實變很多，跟二十年前不一樣，我們現有的學校大概就是二十年前那時候建立的整個版圖、版塊，以童議員他們河堤社區那裡人口增加，包括我這邊美術館、凹仔底這裡，人口急速的增加，我想教育局應該儘早跟著都市計畫的方向，去設立這個學校。局長，美術館國小的籌備處什麼時候可以產生？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

美術館小學我身邊常常帶這張圖，我一直在研究，目前那個區域的發展非常快，龍華國小已經達到飽和，所以在那個區域設校是一定需要的，設校的過程當中，因為人口是會移動，所以學校某種程度遷校的移動，我想也是未來不可避免的趨勢，為什麼要遷校？事實上就是有情感的因素在，有校友在，我們把校名，如果可以，透過遷校來維持，他們也認同，所以遷校的概念，中山、九如，甚至內惟這個區域，其實我跟科長也要討論，就是以一條路為界，如果讓孩子跨越大馬路去就學不方便，所以我們會從那一條大馬路的右邊和左邊做一個整體的規劃，未來以目前的定位，我們也調查了中山國小，如果萬一要遷校的時候，他們反對的只有二成，九如也大概是二成左右，其他大部分是同意或沒有意見的，所以在溝通上是比較容易。我們希望 6 月的時候就把這個案子整個定下來，包括遷是遷哪些學校，另外，馬路左邊這個區塊如何去做區域的發展，學生可能還有調整的空間，這個部分應該在 6 月的時候會定案，一旦定案，接下來就是要進行規劃，我們希望在今年至少規劃的這個方案都能完成。目前的進度大概 6 月底以前會完成整個說明跟設校或遷校的定位，接下來是遴選建築師，期待能夠在年底之前完成，相關的經費我們再來想辦法。

**主席（童議員燕珍）：**

下一位請張豐藤議員質詢。

**張議員豐藤：**

主席，教育局鄭局長，現在高雄市中小學的營養午餐食用的人數是多少人？你可以請科長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請周科長答覆。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

我沒有記下來，但是我們國中小各校的總人數大概有十幾萬人。

**張議員豐藤：**

今天如果說要給我們的學童一個安全健康又營養的午餐，其實是非常不容易的，我們吃牛肉、豬肉會有瘦肉精，吃雞鴨有禽流感，然後要吃魚又可能會有重金屬在魚的腦部和內臟。這都還是小事，最嚴重的可能是我們每天吃的蔬菜水果或者米，台灣大量使用化學肥料和農藥，我們很多成人過去都很少看到一些疾病，其實在現代這種疾病已經變得很正常，各種癌症的產生，很多是農藥使用過多，或者是化學藥劑使用過多，鄭局長，現在大家都在推動無毒有機的農產品，你可能不知道，現在新北市已經要求營養午餐要用有機的農產品，我們高雄還沒有，你知不知道新北市營養午餐裡面的有機農產品有三分之一是高雄的農民標下來的，可以想見高雄在推動有機農業是走在很前面的，而且非常的認真。你可能不知道在高雄有60公頃的有機農田，它用來提供十幾萬人的營養午餐，包括北部、中部、南部他都有能力提供。所以我要強烈建議鄭局長，我們是不是試著分幾個階段，先從5萬人，幾所學校5萬人左右，編列預算或是怎樣，先檢討一下，先試辦一部分的營養午餐要用有機的，然後過一段時間再來擴充，不知道鄭局長的看法怎樣？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

有機無農藥這是很健康的飲食，當然有機就會考量到它的價格比較不便宜，當然學校如果有家長願意讓他的孩子吃有機的食材，其實我們是鼓勵的，我也知道有一些縣市，像新竹，剛才張議員有提到新北市，他們是學校和周邊的農民合作，由特定的對象種植有機的蔬果，然後供應給學校，一方面幫助農民，一方面學生可以吃到健康的食物。

**張議員豐藤：**

有三分之一是高雄提供的呢！

**教育局鄭局長新輝：**

那個是我們這邊提供上去，當然價格是一個因素，可是以我剛才提到的那種合作模式，因為都是自己的孩子，所以農民生產的是給他們的孩子吃，他們會更重視健康的問題，在推廣上有二個管道，一個是我們鼓勵，有些區域如果家長願意，因為是家長付費的，那他們可以來採用這些有機蔬果，也不一定五天都有，也許可以一天、二天。他們的食材來源再由學校去規

劃，但是區域的家長經濟能力是不同的，所以未必鄉下地方才會這麼做，有時候都市地區我覺得家長可能更有這種健康意識，我們會鼓勵他。第二個，如果在鄉下地方，他可以跟周邊的農民一起合作種植有機的蔬果，我覺得是相當不錯的想法，這個部分我們是不是可以請農業局來協助輔導。

**張議員豐藤：**

局長，我們是不是找幾所學校來試辦看看，或哪一個學校的家長很有興趣。

**教育局鄭局長新輝：**

如果有意願的話，我們可以朝這個方向來推廣。

**張議員豐藤：**

局長，我還要跟你討論十二年國教的問題，中央宣布 103 年就要開始十二年國教，你覺得十二年國教的基本價值是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

十二年國教，基本上，它是希望紓緩國中學生的升學壓力，讓國中的學生正常化之後，每一個孩子做適性的發展。

**張議員豐藤：**

沒錯！十二年國教就是希望紓解學童的壓力，尤其是希望透過免試，因為最大的壓力來自考試，考試影響教學，所以最重要就是希望免試能夠紓解學童的壓力，但是十二年國教一定會面臨一些問題，有些學校一定會有比較多的人要去那個地方，或者它是明星學校，那就會遇到他在錄取的時候是要用什麼方式錄取？據我所知，中央是把這個交給地方，去訂定超額比序的方法，但是也有縣市公開嗆聲說，他要用抽籤的，鄭局長，高雄市現在是用什麼方法？

**教育局鄭局長新輝：**

我們分成三個部分，一個是志願序，一個是多元項目的評量積分，另外一個是會考。會考就是考試，其他的幾個項目可能是有在學的一些部分。

**張議員豐藤：**

我有拿到你們一些會議資料，這個超額比序分成三個部分，你剛才講的志願序，就是說，你如果第一志願，他就是有多少分，這個佔 30 分、多元發展佔 40 分，會考佔 30 分，在志願序裡面，這個精神當然是以你自己就近入學的概念，但是高雄縣市合併之後有很多地區是沒有高中的，就他來講，他怎麼填，就志願序來講其實會不公平的。第二點，多元發展的項目還有一個幹部的任期，現在流行什麼幹部都有，還有擦黑板叫黑板長，都會跑出來，大家輪流做，然後每個人拿分數，就希望把積分弄高，這樣變

成失去它的意義。

另外一個是志工服務，除了校內服務以外，校外到底有沒有地方可以去服務，其實都已經很變相的去要那個志工服務的時數，先知道的他當然事先就會去做，不知道或比較弱勢的，他根本就不曉得要去哪裡找志工時數。另外多元服務裡面還有競賽的表現，像競賽這種東西，通常除非特殊的類科以外，其實大部分弱勢家庭的孩子根本沒辦法參加，所以中間有很多是不合理的，在你們的會議裡面，很多高中同意說，是不是把多元發展的部分盡量讓他很容易積分，但是這又出現一個問題，如果很容易積分，最後決定這個比序就是最後的會考，最後的會考來決定最後的一切，是不是又回到考試？那原來所謂的免試、所謂的紓解學童壓力，完全都不見了！像這樣的方式，鄭局長，我們是不是有可能就直接用抽籤？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

目前還沒有決定用抽籤的方式，不過張議員提到的那幾個項目，如果有孩子沒辦法當幹部，有另外一個設計，他可以從其他的分數獲得，譬如體適能，這個部分的上限就 20 分，它的目的在哪裡？孩子不要只是會唸書，他的身體健康也很重要，所以這個孩子他已經拿到 20 分，當然最後加出來結果他 40 分都滿了，也許有可能最後是用會考的分數在做決定。但是，在這個過程裡面我們就只有一個理念，希望孩子在就近入學的管道上都是滿分，他就近入學，這個部分我們是有一個期待，未來我們擔心的是高中、高職是不是夠好？所以這個部分教育部裡面的政策跟高雄市應該是一樣，就是怎樣讓每一個區域的學校都有優質的高中、優質的高職，我覺得這個很重要。

**張議員豐藤：**

這個還有很多時間需要討論。另外，免試入學的名額現在規定各校應該要提供 75%，但是就我所知，雄中、雄女 103 年只提供 20%，我聽到的是這樣，把全部的 75% 提供免試，可能在其他提供比較多的免試，然後把那個名額拿過來，所謂的特色招生，你拿過來給雄中、雄女，然後用的可能是某一些特別的科目，做特色招生，這樣是不是就是明星學校來變相的方式呢？

**教育局鄭局長新輝：**

依照教育部十二年國教入學方案，它就是免試和特色招生，特色招生當然就有可能考試，它只限定一個聯招區為計算單位，不能超過 25% 特色招

生，也就是整個高雄區 25% 的名額，比如以 1 萬個來講，就只能有 2,500 個孩子的入學是用特色招生，另外 7,500 個是要用免試，當然這個名額的百分比是各聯招區討論出來的，75% 有的它可能百分之百都是免試，有可能就像雄中、雄女，他們希望能夠維持 20%，但是委員會他們討論決定，大家都希望去那所學校，全部把它做免試，它的調適可能是會引起一些聲音出來，所以可能是漸進式的，比如今年雄中、雄女是 20%，明年希望它是 25% 或 30%，部裡面的政策到 108 年至少一半是免試。

**張議員豐藤：**

基本上，我同意用漸進式，但是這種用菁英來維持以前的明星學校我是有意見的，大高雄其實有很多高中職學校分布非常不均勻，大部分都在都會區，剛才提到志願序，很多原高雄縣比較偏僻的地方，他如果要就近入學的話，其實他很難填，會有很多不公平。我建議鄭局長，因為現在很多國中小的人數變得愈來愈少，是不是有可能往完全中學的方式來增加高中職的數目，讓更多的高中職資源可以到鄉間去，請回答。

**教育局鄭局長新輝：**

區域一定要均衡，讓學生有選擇的機會，這是我們努力的方向，在這個過程裡面，高雄市有樂學計畫，不斷的配套，就是高中職所謂策略聯盟的國中，國中也可以去選擇，他們過去的畢業生到底都到哪一個學校去，這樣的配對結果已經運作好幾年了，事實上是一個滿不錯的基礎，未來如果某一些區域的學生希望去唸高中，那個雖然是不足的，那不排除完全中學也是一種走向，但是我們一定要了解，一定在優質的國中上面去建立完全中學，這個方向我們會來做這樣的構思。

**主席（童議員燕珍）：**

休息 10 分鐘。

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會，請陳議員麗珍質詢。

**陳議員麗珍：**

主席、教育部門的各位局處首長、主管、議會同仁、媒體先生、小姐、市民朋友，大家好！首先要針對教育部門，有關教育方面的問題要來請教教育局鄭局長。鄭局長是新到任的教育局長，這幾天很多議會同仁都針對教育問題向鄭局長提出質詢，看得出來鄭局長非常用心，都有針對重點作答詢，我們都給予肯定，希望我們所反映地方上的問題能夠請鄭局長幫我們解決，當然問題有大有小，希望能夠輕重緩急將急迫的問題先積極幫我們解決，比較中長期的問題，當然要透過跨局處小組研究要如何來做，今天

我就分成兩個部分學校總量管制，左營區新庄仔地區的 6 個里，在前幾天市長施政報告的時候，因為時間的關係，所以我沒辦法很詳細的向局長反映，今天我就再繼續談論這個議題，新庄仔已經有 14 萬人口，高雄市總共有 38 個行政區，其中 32 個行政區人口數少於 14 萬人口，這 6 個里的人口一直增加，現在還有很多空地要興建大樓都還未興建，人口一直增加，都市的發長、人口密集，所有蓋的房子都是大樓，住戶以年輕夫婦、年輕人居多，所以小孩一定要在那裡讀書成長，勢必我們的學校就會越來越少，但是市政府有一點做得很好，能夠未雨綢繆，目前的國小是足夠的，現在 6 個里有 14 萬人口，但是我們目前的國小有 7 所，分別是勝利、新上、新庄、福山、文府、新光、新民國小，國小的部分已經足夠，也沒有少子化的問題，這是市政府最成功的政策。

但是國中總量管制，九年前本席還在擔任里長的時候就一直在為地方爭取，但是那個時候沒辦法在議事廳發言，95 年本席擔任議員也一直向市政府反映，從五年前一直到現在，如果當時市政府有積極去面對處理問題，我想今天的問題都已經解決了，但是今天問題不但沒有解決反而更加嚴重，因為當時市政府都是以少子化、遷戶口做為理由，但是實際上我去了解，我們並沒有真正跨局處成立小組去研究、探討未來的人口趨勢，就讀這 7 所國小的學生畢業後所要延續的國中是否足夠，都沒有做這番研究，所以今天面臨的大問題市政府要負全部的責任，我們身為民意代表今天在這裡和局長公開探討這個問題，也讓民眾能夠了解，因為今天本席要來發言的時候，就已經有很多民眾到本席服務處陳情，我也跟他們說這個時間我會在議事廳將這個問題提出來質詢，現在應該也有很多民眾在看本席質詢。誠如投影片我要讓局長知道，96 年到 100 年國小畢業學童沒辦法就近就讀國中的學童數，97 年沒辦法就近入學的學童數是最多的，有 799 人，98 年有 583 人沒辦法就近入學，他們都要轉到其他地方的國中入學，學童沒辦法就近入學會造成家庭很大的負擔，他們很無奈，也沒有人能夠幫他們解決問題，只好各自忍耐於學童國中求學期間的三年，問題一直到 100 年，有 495 位學童沒辦法到就近的國中入學，這是一個很嚴重的問題。

目前的國民教育本來就是要讓他們能夠就近讀書，這是應該的，但是我們都沒有做到，今年的問題更嚴重，本席舉 3 間比較近的國中為例，左營國中今年核定錄取人數 700 人，但是報名人數有 896 人，有 196 人沒辦法就近入學；福山國中核定人數 910 人，但是報名人數有 1,174 人，有 264 人沒辦法就近入學，這 264 人中，有 110 人是自己有買房子在當地，但是他們都沒辦法到就近的國中入學。希望局長今天看到這樣的數字不是只做

長久的規劃，本席今天要的是，局長要如何面對 101 年的招生幫他們解決這個問題？剛才我有和局長探討到一部分，其中當然有些困難，但是我們還是要突破，我們不能依照過去錄取的機制排序，最起碼要讓擁有房子在當地的人能夠就近就讀。接著是龍華國中，今年核定人數是 910 人，但是有 1,068 人申請就近入學，無法入學的有 158 人，總共有 618 人爲了就近入學搶破頭，當地的民意代表真的很頭痛，我們到現在還一直在忙這件事情，自己在服務處忙，希望教育局能夠一起幫忙、努力，該如何來解決這個問題。

前幾天市長有說，遷戶口也是原因的其中之一，五年前講的原因是因爲少子化，市長現在沒有說是因爲少子化，現在的原因是遷戶口，有一些人是真的在當地租房子，他們的能力可能沒辦法買房子，尤其現在當地房子的價位也不便宜，所以很多人還是繼續租房子，他們確實有住在當地，我們是不是要想辦法讓這些學童能夠就近入學，讓他們的父母親能夠正常工作，讓這些小朋友能夠自己上下學，這是第一個原因。

第二個，要如何讓有房子在當地的小孩能夠就近入學，最起碼擁有這兩個條件的要讓他就近入學，我們一定要幫忙他不要再置之不理了，本席今年很堅持這一點，鄭局長也剛到任，希望你能夠有魄力來解決擁有這兩個條件的學童。早期都市發展就能夠評估到未來新莊大地區是一個人口密集發展快速的區域，所以它有規劃兩個國中預定地，到目前爲止都還沒有興建，目前土地閒置在那裡做爲壘球場，一個是在勝利國小的旁邊，另一個是在文府國小的旁邊，這兩個點都很好，而且周邊還有很多空地還沒有使用。現在縣市合併，文府國小隔壁剛好是仁武，如果能夠延伸過去，以教育的角度來看在那裡應該要再興設一所國中，或者在勝利國小旁邊，它連接著鼓山區，鼓山區現在也是一樣遇到學童爆滿的狀況，剛才我們鼓山區的議員也有向局長建議，所以這兩個地點都可以評估，腳步一定不能再慢了，政府的政策，市民有時候遇到痛苦真的是有苦難言，不知道要如何請人來幫忙。局長，請你針對今年要以什麼樣的基本條件來讓他們入學？未來比較長遠的，要再興建一所學校，你的看法如何？請答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

自從我到任以來，我也有發現有些新興區域，因爲家長不住在那裡，或者像我住家那裡的學校，我的小孩要去就讀但是沒辦法如願。以我的角度來看，家長選擇學校其實是很正常、很自然的，在這樣人口快速發展的區

域來講，學校的設立跟當地的發展是有互動關係，學校一設下去，那個地方的繁榮說不定又會增加。所以這種情況之下，我們就要考慮到學校設置的地點，是不是能夠適切的舒緩學生過度的集中，使得那個學校總量管制沒有辦法解決的問題得以改變。所以目前我跟同仁討論的結果，我們在 4 月份就應該趕快定調，到底這個區域總量管制這麼嚴重，是不是應該要設校？必須在 4 月底之前，提出一個解決的方案。在這個方案還沒解決之前，面對今年剛剛陳議員所提到的這個數據，我們大概有幾種做法。第一、如果那個學校有多餘的空間可以增班，我們是不是考慮給他酌增。另外每一班的人數，我們要專案報到教育部，看看可不可能由 30 個人增加到 35 個人，這個是能夠舒緩的一個解決的方法。

另外，周邊還有兩個國中，可能大家覺得比較沒有辦法信任它、喜歡它。其實還有一個方法就是我們要介入，讓這個學校校長和老師一定要把學校經營好。學校如果能夠把它經營好，那麼家長願意就近入學，他們的壓力和反對就會比較少，所以應該是兩方面同時來進行，支持和協助比較弱勢的學校，這應該是我們要努力來做的。至於區域人口如果不斷增加，有設校的需要，我想這是無法避免，如果它已經經歷這麼多年，我想是要設校。當然我手中掌握到的數據是，目前國三學生總人數是 3 萬 2,000 人，可是小一的新生只有 2 萬 2,000 人，也就是在未來八年裡面，會少掉 1 萬個學生，少掉當然會減班，有一些學校勢必是要比較嚴重的減班。但是不能因為整體學生人數的減少，而忽略掉區域的發展會移動的情況。所以未來可能要設校，那麼用遷校的方式，恐怕也是整個教育在規劃上面不可避免的一個趨勢，所以也要面對這個問題，另外就今年的部分，如何去舒緩，剛剛提到的兩個做法。在這個過程裡面，我們也要拜託家長說，如果今年真的讓大家都如願的時候，那麼我們把你轉介到鄰近的學校，我們會以負責任的方式，要求校長一定要把那個學校經營好，讓孩子有一個好好的學習環境，這方面我們會努力。

**陳議員麗珍：**

局長，現在家長不是在選學校，是真的要就近讀書。我要求的是，如果有房子的，是不是優先讓他就讀，這一點做得到嗎？他有自有房屋，房子都已經買在那裡了。

**教育局鄭局長新輝：**

現在我們有一個排序規則，這個排序規則目前大概都是用這樣的方式。

當然如果要進入那個學校，他的排序是在後面，真的擠不進去。

**陳議員麗珍：**

局長，這還需要一些時間來研究。

**教育局鄭局長新輝：**

一定會好好研究。

**陳議員麗珍：**

我們希望有房子的，可以就讀。真的是住在那裡，就算是房子租的，也讓他可以去就讀，花個時間去研究。你不必煩惱會少子化，說實在的，五年前本席所建議的如果有去做，今天這些問題都解決了，就是都沒做，我們一直去爭取，市府卻沒有去做。如果以後少子化，這3所國中的校地已經和現在的班級數，學生的使用坪數不符合，我們再把它減少四分之一的班下來，也是標準。現在都擠到學校爆滿了，學生要去打籃球、要去操場運動，都沒有空間，大家如果都下來了，整個操場就爆滿了，連站立都滿了，又怎麼能運動？所以每間學校都是滿滿滿，即使未來少子化的話，這些還是符合學生總數和校地的標準，所以不必煩惱少子化。在這邊好好做研究，我們希望這裡還可以蓋一所國中。

再來一個問題，我們現在校園社區化，現在的警衛都是保全公司派來維護安全的。白天有警衛，晚上就沒有了，都是一些家長、老師在那邊維護。這一點，我們的經費編列有限，是不是以後針對校園的安全多加注意，希望安全和教育都能兼顧，這部分跟局長提議一下。還有導護媽媽，現在他們的配備只有反光背心和指揮棒，帽子是輪流戴的，希望可以一人一頂，像這個防水的反光帽，這個很便宜，每個人發給他們一頂，讓他們配備足夠。這是去年在台北發生3件行人被車撞的事件後，才發這個帽子，我覺得這個非常好。局長，可以去研究一下，讓我們的導護媽媽在維護學生的時候，習慣性的戴上帽子，會讓駕駛人比較明顯的分辨。右邊左邊這個帽子，它做得也很別緻，但是這是到學校後輪流戴的，有些人不習慣戴別人戴過的帽子，然後會變成他的配備沒有齊全，這在安全上我們會比較擔憂。局長，這部分你的看法如何？請你答覆一下。

**教育局鄭局長新輝：**

我們曾經做過調查就是要買帽子，因為他們說別人戴過的，他們不喜歡戴。我們每一年都有爭取經費，如果他們都願意的話，我想這都是可以研究的，我們會請小組再去做一些討論。最重要的是他們願不願用！如果買了不用就很浪費，如果他們願意，這也是為了他們在替我們做導護，給他們的安全保障，所以我覺得是應該可以考慮的。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來，我們請李眉蓁議員質詢。

### 李議員眉蓁：

謝謝主席、還有各位局處首長。現在手機非常的流行，現在有許多學生都會帶著手機來上學，所以智慧型手機都有很多功能，可以上網拍照、玩遊戲、並上 facebook。但是因為有些學生拿手機上學會產生一些問題，造成學校老師上課的困擾。因為有些學生會拿手機自拍、或拍上課的情形、或聽 mp3、或玩手機的遊戲、或玩一些 facebook。那在許多的影音網站也可以看到老師上課的情形，校園活動的畫面一大堆。學生不管畫面的影響，只是覺得好玩，就把它 po 上網，讓許多人來瀏覽。目前教育局到底有沒有規定，學生可不可以帶手機來上課？可不可以在上課期間拿出來使用？或者是教育局授權給各學校，讓學校來自訂手機的使用規範。教育局和學校這邊，是怎麼規定學生帶手機上課的方式？請教育局長回答。

### 主席（童議員燕珍）：

請教育局長答覆。

### 教育局鄭局長新輝：

手機的使用的確是應該要適當的規範，教育部在去年的 9 月曾經訂了一個校園攜帶行動電話使用的規範原則。因為教育部在這方面訂的還滿詳細的，所以我們教育局就沒有另外訂規範，但有行文，把教育部這樣已經很清楚的規範，轉請學校參考。因為每個學校的特性不大一樣，但是我們特別希望學校可以參考教育部這個規定，然後邀請學校的老師、家長還有學生代表，一起來訂定適用於他們學校的行動電話使用規範，目前各學校都有訂這樣的規範。

### 李議員眉蓁：

本席查了一些資料，看到美國紐約市市長發布一道行政令，禁止中小學生帶手機到校。紐約市的警察也對公立中小學的學生，進行隨機的抽查。一旦查到有人帶手機去上課，就當場沒收。所以這個禁令一出，讓全市非常驚訝，有支持的也有反對的，鬧得沸沸揚揚。有部分家長支持，但是教師公會、紐約市教育局和市政府後來就取消了，因為這樣可能有點太強勢。我們就可以看出手機延伸的問題相當的多、相當的嚴重，所以紐約市的市長才會如此下這樣的重令。本席知道有些補習班規定，學生上課不準拿手機出來，所以在上課之前就把手機統一收起來，等到下課再還給學生。如果沒有透過約束再加上這種規範的話，其實會造成困擾和自由的濫權。本席希望教育局在這一方面，在現在科技進步的同時，影響教育的層面也是越來越深，所以教育局要能同步，就是希望你們要有重視的觀念，這也是一種學習和教育。局長，針對這件事情，你再表達一下你的看法，因為你

剛剛講的是教育部的規範，你們現在的規定、你自己的看法，你可不可以回答一下？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我分二個跟李議員報告，第一個，在這個規範裡面，它包括上、下課，還有早自習前、放學後，以及使用電話應該有的禮節，其實有一些基本的原則規定。學校是一個教育場所，跟他們限制的話，我們常說限制只是告訴他什麼不可以，可是並沒有告訴他，為什麼他要這麼做？所以我們事實上也希望透過教育，來告訴學生使用行動電話，在公共場合它是一種公德，應該知道基本的一些禮貌。所以從我的角度來看，我們必須要去限制孩子不可以使用，可是更重要的是教他們為什麼要這樣限制，我們是要尊重別人在公共場所的生活也好，或學習也好的公眾權利，這才是更為重要。這個部分，我們也拜託學校，未來在這個使用上，跟家長、老師，甚至跟學生討論之後，形成一種自律。學校有校規，我們希望他們不要違反，可是更重要的是，我們如果讓他們學會自律的話，他們應該長大後更懂得尊重別人，這是我的基本觀點。

**李議員眉蓁：**

接下來，本席想了解在文化局的工作報告中，我們常提到「眷村文化」的活化保存，在上個會期，我的總質詢裡面也有提到，應該注意左營黃金三角的發展。左營黃金三角就是指左營蓮池潭觀光園區、世運主場館，還有現在的眷村文化園區的德明新村周邊 59 公頃的區域。這三個地點成爲一個三角形的位置，所以我形容它爲「左營金三角」也不爲過。這個區域可以帶來高雄的繁榮和帶動實際觀光的產值，但是這個金三角最大的變數，就是眷村文化園區，因爲要國防部的同意之後，才能整體的運用和確定未來的規劃。請問文化局長，目前眷村文化的整個區域定案了嗎？文化局有沒有什麼應變的方案？請史局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

李議員一直提及的金三角當中，有關於眷村文化的部分，特別是左營眷村的部分，我們向國防部所提出的明德新村，這一塊我們希望做爲保存區。最近在國防部的審議當中，這個部分應該是已經確定了，所以在明德新村的这部分我們應該是可以確定，它至少並不會被拆遷或眷改。

**李議員眉蓁：**

人和地方你們都願意留下來嗎？還是只有房子？

**文化局史局長哲：**

特別跟議員報告，基本上，第一步就是我們確定它不會被拆遷，接下來當然就還有很多的問題，第一個，國防部所核定的經費是多少，是不是足以做我們相關的修繕和活化。第二個，國防部基本上對於住戶是不是要搬離，以及目前當中訴訟的問題。基本上國防部並沒有處理這一塊，這一塊恐怕是未來我們在地方第一線可能要思考和面對的問題。

**李議員眉蓁：**

但是，我希望文化局你們也要表態你們的正確方向，就是你們到底是要房子，還是人留下來也可以，還是眷村文化保留，你們只想要房子，也應該公布給這些民衆知道。因為你們現在說，我要眷村文化保留，可是你們的態度模稜兩可，變成那邊的人會有所期待。所以這邊是希望文化局也要表態說，眷村文化保留我只想要房子，還是我人和房子都可以，還是怎麼樣，因為現在那邊的人會覺得高雄市政府要眷村文化保留，所以他們就極力…，就可能在那邊有一些期待，希望局長在這邊你到底要怎麼樣，你要讓那邊的民衆知道。

本席是希望不管國防部的態度如何，當然這個區域的保留和繼續活化，增加它的產值功能是大家希望的，所以希望局長在這方面要加強，還有你們的意思也要表達清楚。

**文化局史局長哲：**

這是一條漫長的路，但是至少我們現在確定它一定會保存，這個跟之前比起來，就是連是不是能保存這件事情已經是一大步。第二個，文化脫離不了「人」，所以在文化局來講，文化局絕對不可能去主張說，我只要房子不要人，因為沒有人就沒有文化，這個是共同的。但是目前這個訴訟，它是跟國防部的訴訟，我們基本上也是尊重這個訴訟的結果。所以這個接下來，坦白講，要面對的事項還滿多的，我們會先從已經沒有訴訟，已經是騰空的 26 間房舍，我們會先從這 26 間開始著手，這個基本上總是一個起步，有一些訴訟或人的問題，可能要留待有些時間來處理。

**李議員眉蓁：**

是，你剛剛講，當然沒有人就沒有文化，但是因為那邊比較複雜，所以他們對你們會有一些期待，那些期待是，你們如果保留你們留下來，對他們的福利是什麼？當然一定是這樣子的。你剛剛講，如果有一些是大家都已經遷走，他們地方還是保存不錯，我們再弄起來，所以這些人的問題，

你也是要表態讓他們知道，我到底現在要有怎樣的處理方式，讓他們有個方向。否則他們現在也不知道你們這邊的態度，到底是怎樣，他們就會對你們有很大的期待，造成那邊的眷改會有一些問題，請局長要思考這方面的問題，謝謝局長。

**文化局史局長哲：**

好。

**李議員眉蓁：**

在休會期間，本席和市府團隊有到美國、古巴參訪，我們參觀了許多國際城市，了解城市除了產業的發展之外，也順便參觀各國城市的行銷方式。在古巴時，本席原本想古巴給人的印象，就是一個封閉保守的國家，有什麼樣的產業可以讓人和城市結合起來？很多人想起古巴，就是棒球，古巴的棒球實力非常強，在世界盃的比賽中，古巴常常是前二名，在美國大聯盟當中，也有很多古巴籍的投手和強打者獨領風騷。古巴還有一項很重要的產業，就是有機農業，它做得非常好，相關細節，本席會在其他部門與相關局處來討論。

本席看到新聞局的工作報告，有許多國際城市的行銷，本席總是覺得高雄無法給人家一個國際城市的感覺。這幾年市政府也是做很多事情，也花費許多經費來宣傳，但是高雄市始終沒有辦法，就是缺乏一些城市的定位，沒有讓人家印象深刻和強烈的感覺。最近電影的風潮，像電影「痞子英雄」、「陣頭」，又讓人家對高雄有嶄新的認識。不過本席要提醒，電影的風潮都是會過去的，像「海角七號」就是一個例子，所以高雄到底要如何強化國際城市的行銷，那需要新聞局還有相關的局處來共同的努力。新聞局長，請針對國際行銷的這個方向來答覆這個問題，新聞局長，請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請賴局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我們的目標也是不斷的把高雄推出去、推向國際，因為高雄這幾年的建設其實增加相當多，我們現在主要的，除了剛剛提到的有機農業，我們也剛跟農業局去了東京食品展，其實也積極在推展，包括蔬果或我們的一些農產品的部分，我們也持續跟觀光局做很多的推動，不管是日本、韓國，甚至中國大陸觀光客或東南亞的一些觀光客，這個持續都在做推動。現在市府整體的思考上，原高雄市把高雄縣合併之後，其實更豐富了，所以在整個多樣化上，其實是一個我們行銷的重點。另外一個，也是現在主打的一個，高雄市是一個「港灣城市」，所以我們現在主打一個是「亞洲新灣區」，

希望未來透過流行音樂中心，還有旅運大樓、會展中心，包括總圖書館、水岸輕軌部分，成為帶動高雄未來推動上的一個引擎。透過一個很有特色的港灣城市，包括未來的觀光產業、文創產業等各個新的產業的發展，希望形塑高雄更強的一個意象，也吸引更多人來認識高雄，喜歡到高雄來。

**李議員眉蓁：**

因為現在各局處做各局處的行銷，在新聞局這個部分，如果要把他們統籌起來，然後重點式的來幫高雄，讓高雄越來越走向國際城市的方向，新聞局，你可能要承受很大的責任，因為在國際行銷的部分，可能必須由新聞局這邊來做。當初會有這個局處，可能這個部分，希望局長這個地方你要重視一下。現在我看各局處，包括農業局、觀光局，他們也是行銷他們自己的部分，你必須要加強他們的部分，就盡量不要重複，把他們整合起來，推向國際，希望局長可以更重視這部分。

**新聞局賴局長瑞隆：**

跟議員說明，事實上這也是我們努力的目標。每個局處也都有各自很好的發揮，比如說農業局在農業方面的水果、文化局在影視產業部分、觀光局在觀光產業、海洋局則是在遊艇方面。新聞局最重要的工作，就是我們會定期找大家來開會擬出方向，在整體的國際性行銷方面，其實跟各局處都有做搭配，這個我們會持續做。

**李議員眉蓁：**

因為現在還剩 1 分鐘，我還是要回歸自己的選區。剛剛也有人一直關心，現在是國中新生登記入學的時期，我們民代也非常頭痛，這些區域的總量管制造成學生無法進入就讀。到底左營、楠梓有幾所國中是總量管制？本席要向局長說明這些問題，左營地區的學生總量管制是除非興建一所國中，否則是沒有辦法解決這個問題的，左營人口數這幾年一直都在成長，左營也有一所預定的文府國中。本席希望學生要入學就讀不用那麼辛苦，局長，本席不希望教育局一直讓這個問題存在，您是新的局長，但問題還是在。民國 100 年有 495 位學生沒有辦法入學，現在在漢神巨蛋附近新庄仔那邊還是不斷地增加…。

**主席（童議員燕珍）：**

再 1 分鐘。

**李議員眉蓁：**

目前市政府的政策都是治標，沒有辦法治本。各位去看總量管制的學校，每一間學校都擠滿了人，很多學生的活動空間就會被擠壓，學習的品質也會不好。另外有一些才藝教室、實驗教室就會被犧牲，學校要讓教室空出

來增加人數，現在每一班如果由 32 人增加到 39 人，還是一樣沒有辦法應付。這樣擁擠的空間對左營的學生是很不公平的，因為其他區域有好的環境，可是左營就非常的擁擠，真的很無奈。局長，你可以針對總量管制的問題，告訴民衆教育局的思考方向嗎？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝李議員對總量管制問題的關切。我剛剛也報告過，那個問題我們要去面對，增設學校要趕快定案，讓家長放心。當然，這個學校需要一點點時間，我們一定要盡早地來籌劃。對現在的問題，我們一方面依照現有入學的優先順序處理，但更重要的，是這些學校萬一家長不能如願的時候，這些改分發到其他學校的校長跟老師，一定要很用心、認真地把這些孩子教好。這是我們的責任，我們會努力做好，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

史局長，有關眷村保留園區，國防部核定的 1,500 萬預定要怎麼使用，是不是也跟李議員講一下。

**文化局史局長哲：**

因為國防部才剛剛核定，國防部也還沒有正式發布，所以我們也沒有替國防部發布，基本上是這樣。不過從整個資料中我們很清楚地看到，左營明德新村透過大家的關心跟努力才起死回生。所以可以看出在經費核定上為什麼左營明德新村只有 1,500 萬，就是因為他前面已經分好了。前面已經分好了，後面再增加一個，國防部又不好意思把人家錢減少，所以現在我們也很頭痛。因為 1,500 萬的開辦費，坦白說，你問我要做什麼，只有 1,500 萬我什麼都做不了。所以其實我們內部也在為這個問題傷腦筋，不過總是有進一步了，就是先保存下來。所以整體方向上，我剛剛也跟李議員還有主席報告過，就是先針對沒有訴訟問題的 26 戶先活化，至少先做出一個示範點，對後面的發展也比較好累積經驗。因為大家也知道舊建築的修繕、恢復，花的錢比新的還貴，所以這部分我們內部還要再研擬，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

接下來請曾麗燕議員質詢。

**曾議員麗燕：**

各位教育部門的局處首長、主管，以及記者先生小姐、各位鄉親，大家好。合併後，可以說各局處的人都焦頭爛額，大家都有很多事要做，搞得各局處首長焦頭爛額，也形成市府一個退休潮。我想各部門都有很多人為

了工作量增加而辭職或退休，我想這在各局處都有，我們每次要找人或是有一些會勘，都會因為人手不足導致延遲。當然合併後有些局處首長非常努力，努力都有成果，當然有些局處行政效率還是很差，我想在質詢中很多議員都會指責。但是做得好，我想不是每一個議員都會罵人，做得好我們還是會肯定的。今天是教育局，不過我也要肯定一下文化局，因為我看到了很多改變。很多文化園區都做的非常好，做得好就要肯定。就像圖書館館長說，市長又接了好幾個館要讓他負責，圖書館量非常多、責任非常大，但我想施館長你在睡覺的時候一定會笑，為什麼？因為你造就了非常多人的幸福。過去高雄市常常被認為是文化沙漠，但是經過文化局的努力，我想現在沒有人敢說高雄市是文化沙漠。根據施館長給我的資料，高雄市圖書館的小港分館的借閱冊數，在整個高雄市是第六名。這圖書館是新的，才成立一年多一點，就有這樣的成績。利用小港圖書館的人數，竟然得到第三名，使用者非常多，當然好的要肯定。除了肯定施館長，也要肯定史局長。我看了這一本業務報告，洋洋灑灑，每個地方都在改造，有些是新的點。尤其是文化中心的一些活動，像現在是春天藝術節，有很多的活動都非常好，像駁二也一直活動不斷，高美館也有很多活動。很多地方有很好的活動繼續進行，像7號在美濃有月光音樂會，也非常有意思。有些活動不只在高雄市而已，也到了比較鄉下的地方，這做得非常好，我非常肯定。像駁二特區這個比較偏僻的倉庫，剛開始市府從港務局拿到的時候，那時候也應該是文化局去規劃的是不是，我記得以前規劃活動的時候好像人不多，經過幾年的努力，在這一、兩年可以說非常的熱，也很多我們民意代表也都肯定對駁二特區的一個努力，我也知道就是說，因為你們的努力，有幾家知名廠商要進駐，像 R&H 和 Sony，Sony 公司說要來這裡設育成中心，當然本席肯定你們的努力，所以有這個成功的行銷，但是本席也要建議六點，希望做為文化局你們的一個參考，也可以努力看看。

第一點，你們在辦活動的時候，也可以多元一點，可以多元但是性質要一致，假設鎖定在藝文活動，就不要再有雜七雜八的這些，只有熱鬧但是不是有關藝文的活動，這樣可以讓民衆跟藝術工作者認知這是一個藝術文化區，使民衆跟藝術擁有歸屬感，這個是第一點的建議。

第二點，辦活動要有主題規劃，而且每年都可以延續辦下去，形成一種年度盛事，形成一種傳統，這樣才會有價值。

第三點，我們辦活動要有 CP 值的一個觀念，就是價格跟品質的比例，就算活動雖然是辦得轟轟烈烈而且有聲有色，但問題是說我們花很多很多的錢，辦出來的活動的效果到底值不值得，我不知道我們文化局有沒有去做

過這樣子的一個研究，就是說我們每一個活動辦出來，有沒有去研究看看，我們砸多少錢下去，在每一個人的身上到底得到多少的單位成本，就是說你這個活動花 100 萬，如果有 100 個人來看，他的價值在哪裡，成本如果愈來愈高，代表什麼？代表這個節目不好，很少人來看；這個活動如果是說很多人，成本愈來愈低，代表這個活動就成功，因為有很多人來參與，這個是不是有需要我們去做這樣的研究，把這個活動辦起來，如果像我說的成本愈來愈高，這個活動我們以後就可以不要辦。

第四點，我們要招商透明化，不怕圖利廠商，我想很多商人都這樣講，你不要不建設，因為建設你一定要讓商人去賺利益，你沒有賺他沒有辦法去做，哪有做生意的人不要賺錢只是幫你做事，那是不可能，所以我們就是不要怕圖利廠商，這一點，只要你是透明化的，就不要怕別人講話，不要有黑箱作業，就可以在初期的時候抽成少一點，或者租金少一點，這樣子廠商就能夠生存下來，才會有第二家、第三家的廠商來進駐，這樣才有助於駁二特區的繁榮。

第五點，就是不要只有禮拜六跟禮拜天，駁二特區才有人潮，我們希望能夠從禮拜一到禮拜天都有人潮，這樣子的話，駁二特區才能成為高雄市實至名歸的一個藝術特區。最簡單的一個方式就是，我們是不是騰下一間倉庫，讓像有名的誠品書店來這邊經營，消費者來買書，有很多人來買書，可以藉著買書也可以看活動，這樣魚幫水，水幫魚，就在這個地方帶動活動，相輔相成，可以帶動很多人潮。

第六點，我們高雄的文化活動，不要只是在人口多的地方，我們希望有些活動是可以搬到比較偏遠的，過去我也曾經建議過我們局長，小港、前鎮我們也可以多多的去辦活動，當然也有，開始有一些進去了，但是我們希望是多一點的，能夠帶動人潮的一些藝文活動，帶到我們比較弱勢的前鎮、小港地區。

我這些建議希望你們能夠聽進去，也可以做參考或者是採納。駁二特區到目前為止只是有一些成果，我剛剛也是非常肯定局長你們所努力的，但是我想未來努力的空間還很大，不是說這樣就好了，因為你們所有的一些改造的區，像文化中心也好，或是像以前高雄縣很多蚊子館，你們都在改造當中，未來會不會成為蚊子館，我想還有賴文化局長你們團體的努力，這個努力我想未來大家都看得到，如果沒有的話，你們現在的努力只是多花政府的錢，多花百姓的錢而已，是不是等一下有時間再讓局長答覆。

下面，你們看這個，這幾個月，就是今年我有時間去了兩趟文化中心看表演，在表演當中，我得到這張意見調查表，我很想把它填完送給你們，

但我看下來有兩點，我想我們各位局長大部分都是博士，飽讀詩書，我看這樣子，我不曉得這樣寫到底有什麼地方不一樣，我覺得怪怪的，我們看第一個，「高雄春天藝術節，感謝您的蒞臨，完整填答本觀眾意見調查表，有機會參加平板電腦抽獎活動」，我看完這句話的時候，我直接的反映是，有機會參加，這一張不是填完以後就可以參加了，為什麼叫做「有機會」？有機會是不是代表有，還是有沒有機會？教育局長你在笑，你告訴我這樣對不對，我不知道啦，我直覺就是為什麼叫做有機會，代表還要經過一個什麼樣的手續才有機會去抽獎，我們的教育局長你講一下，不然等一下。我再往下，第四題，你看 7 和第 9：「兩廳院月刊」，一個題目裡面有兩個一樣的答案，我要填 7 還是要填 9？還是 7、9 都填？我不知道我們每一天，我知道每一場次應該都有一千多人在看，一天有兩場，一天有兩、三千人，有兩、三千人…。

**主席 (童議員燕珍)：**

延長 1 分鐘。

**曾議員麗燕：**

我可以第二次發言。

**主席 (童議員燕珍)：**

後面還有議員要發言。

**曾議員麗燕：**

沒有啦！

**主席 (童議員燕珍)：**

有吳議員益政，他已經登記了。

**曾議員麗燕：**

他已經登記了。

**主席 (童議員燕珍)：**

對。

**曾議員麗燕：**

等一下我還可以…，因為我後面還有問題。

**主席 (童議員燕珍)：**

你可以在吳議員益政後面發言第二次。

**曾議員麗燕：**

請他等我一下。

**主席 (童議員燕珍)：**

不然你們兩人共同使用也可以。

**曾議員麗燕：**

讓我先用我第二次的時間。

**主席（童議員燕珍）：**

吳議員益政沒有意見就沒有關係。

**曾議員麗燕：**

他沒有意見，他不能有意見。老闆娘前面他不能有意見。

**主席（童議員燕珍）：**

主席也沒有意見。

**曾議員麗燕：**

謝謝、感謝。有兩個問題，第一個，我先問教育局長，你是辦理教育的、讀的書也多，幾個全部都是博士，鄭局長後面的吳校長、文化局史局長。局長，你告訴我這個調查表有沒有問題？有機會參加平板電腦抽獎活動。

**文化局史局長哲：**

曾議員經常給與我們幫忙，最關鍵的時刻都讓你幫忙。春天藝術節就是剛剛議員特別講的，我們不能說我們自己辦且自己辦得很好，這樣不行，所以春天藝術節每年都有委託第三者來做觀眾滿意度調查，今年特別爲了讓填寫問卷的民衆更多更準確，所以我們是特別委託樹德表演藝術系來辦，這份問卷是藝術系做的，坦白講我們沒有特別注意這個事情，這個應該是兩個錯誤，第一、不是有機會參加，應該是有機會得到。

**曾議員麗燕：**

得獎、得到平板電腦。

**文化局史局長哲：**

對。後面的選項應該是重複，兩廳院應該是只有一個選項，這個應該都已更正了。我們現在累積的問卷數應該已經有二、三萬份，整個結束後，我們會做一個基本的分析，屆時也會提供給議員做參考，我們是用這個方法來鞭策我們自己。

**曾議員麗燕：**

對，我就是要你們後面的分析結果，但是經過你們送出去就是你們的東西了，你不能把它推給哪個學校幫你們做的。

**文化局史局長哲：**

是，我們已經更正了。

**曾議員麗燕：**

這就是你們的東西，不應該有錯誤，文化局耶！對不對？不應該有錯誤，錯的太離譜，什麼叫做有機會，我一直看什麼叫做「有機會參加」，我本來

以為有機會得到平板電腦，為什麼叫做有機會參加，那還要經過哪個手續才能夠參加，希望這個把它改過來。

**文化局史局長哲：**

是。

**曾議員麗燕：**

好。接下來，我是前鎮、小港的市議員，我當然是關心小港的建設，我在這一本書裡看到局長寫到，小港紅毛港文化園區是你的一個新的亮點，所謂新的亮點就是你對它是滿期許的，希望它未來是一個觀光景點，能夠經營得很好，我想這也是我們希望的。身為小港地區的市議員，我要請問局長，紅毛港文化園區是位在旗津半島的南端，是高雄港二港口比較南面這邊，它的東邊是台電大林蒲廠，往南的紅毛港已經都遷村了，這個地方就是為了要紀念紅毛港遷村，希望留下他們的文化，所以這一塊土地原來就是高字塔的位置。

上一次有一個活動，我就進去那一次，到現在我不曉得如何進去，進去好像要經過關卡，雖然沒有進去但是我們是非常非常的關心。現在紅毛港遷村以後，我們就開始興建紅毛港文化園區，我從這一本看到是4月份就已經完工，今天已是4月6日，我請教局長到底有沒有完工？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

紅毛港文化園區讓議員幫忙很多，我們相關的組織基金才能順利通過，先跟議員說聲謝謝。工程的進度基本上是完工，現在是驗收當中。

**曾議員麗燕：**

目前在驗收？

**文化局史局長哲：**

對。驗收當中。三艘船也已交船了，裡面的展覽現在正在佈展，裡面有一個文物館，我跟議員坦白說，剛剛議員也特別說因縣市合併大家都焦頭爛額，因為正好今年上半年有二個重大及難度很高的文化園區要開園，第一個當然是大東文化藝術中心，第一階段已經開園了；第二個就是紅毛港文化園區。這兩個都集中在上半年，坦白說我們這邊很急迫，原則上我們是希望在暑假之前一定要開園，來因應暑假觀光熱季。

我也坦白跟議員說，軟硬體是準備好了，但是船、觀光客、旅行社之間，要如何產生一個合作的介面，我們現在正在處理這一塊，我們也不希望開園後沒有人潮，這樣不好，因為大船入港是我們很重要的一個賣點，也非

常好看，坦白說交通距離是有比較遠一些，所以這與旅行社觀光業者及觀光客之間一定要建立一個吸客的機制，我們現在正在處理這一塊。

**曾議員麗燕：**

我請教你，你能不能藉此機會跟鄉親介紹園區有哪些設施？

**文化局史局長哲：**

好。我們園區在設計上，當初早期高字塔也有經營過，當時就是因為交通的距離而沒有辦法長久，所以這一次的高字塔…。

**曾議員麗燕：**

那個蚊子館。

**文化局史局長哲：**

是。這一次高字塔在工程當中特別設計一個旋轉餐廳，因為觀光客若要留下來吃東西…。

**曾議員麗燕：**

你先介紹裡面有什麼東西，因為我有好幾個問題要問你。

**文化局史局長哲：**

第一個就是爲了看大船入港，所以我們特別將高字塔打造一個旋轉餐廳，旋轉餐廳 365 度，事實上吹冷氣、吃東西、看大船入港是很方便的，這是第一項。第二項，我們也有室內的展覽，特別針對紅毛港的文物，是整個高雄港的發展，裡面也有很多互動性的設施，這是文物館的部分。外面紅毛港原本舊構建也將它恢復起來，讓大家知道昔日小漁村原有的風貌。

基本上園區整個綠化，是很好一個讓大家半日遊、一日遊的場所，渡輪站也整個都改建，所以基本上船到位的時候，渡輪站不會像以前只是一個鐵皮屋，裡面有冷氣、有伴手禮中心，這些都有。所以這個園區還算是完整的，希望盡量讓旅客停留的時間較長。

**曾議員麗燕：**

有沒有表演區？

**文化局史局長哲：**

有表演區，但是目前表演的活動還沒有規劃安排。跟議員報告，其實紅毛港這裡最大的優勢就是不怕吵，如何的吵都沒關係，反正旁邊沒有住家。

**曾議員麗燕：**

吵不到住家？

**文化局史局長哲：**

對。這未來可能也是晚上辦表演的一個很好的地方，但是這個要找尋出它的特色，因為交通是一個問題。

**曾議員麗燕：**

這三艘遊輪什麼時候可以到？

**文化局史局長哲：**

現在已經交船了。

**曾議員麗燕：**

已經交船了？

**文化局史局長哲：**

現在停泊在紅毛港。

**曾議員麗燕：**

已經停泊在那邊了？

**文化局史局長哲：**

是。

**曾議員麗燕：**

已經有船了？

**文化局史局長哲：**

是。

**曾議員麗燕：**

我們有沒有規劃渡輪航程，到底是從哪裡到哪裡，航行的路線有沒有規劃出來？

**文化局史局長哲：**

基本上從高雄發船都是從真愛碼頭，我們…。

**曾議員麗燕：**

在規劃嗎？

**文化局史局長哲：**

已經規劃好了。

**曾議員麗燕：**

規劃好從哪裡？真愛碼頭。

**文化局史局長哲：**

從真愛碼頭出發，沿路可以上客，從駁二也可以上客，英國領事館山下也可以上客，小港那邊也可以上客。

**曾議員麗燕：**

前鎮呢？有沒有規劃前鎮？

**文化局史局長哲：**

前鎮因為深度的問題，目前暫時沒有。因為船的速度，在高雄市政府的

船，速度算最快的，所以現在沿路收客，希望最尾站到紅毛港時，是各方面的旅客都有機會能到那裡。

**曾議員麗燕：**

你標榜全國唯一一座可眺望海洋、看大船入港的餐廳，你有想讓什麼…。

**文化局史局長哲：**

我們正在招商當中。

**主席（童議員燕珍）：**

曾議員你要不要再第三次，還有 5 分鐘。吳議員益政同意就可以了，第三次 5 分鐘。

**曾議員麗燕：**

我講話比較慢，所以時間較長，不好意思。餐廳不只是來參觀的人去用餐廳，你可以因為餐廳的特色，帶來人潮。也可以因為餐廳裡的菜，比較特別、好吃，更可以帶來很多的饕客，這個是相輔相成的，是需要好好規劃的，這我提出來給文化局做參考。你的活動都還沒有規劃嘛！我們希望規劃好活動，讓好的活動來活化整個園區，帶動更多的人潮，讓這些人潮帶動更多的觀光人，並帶動地方的繁榮。我相信這個地方，過去都一直讓當地人覺得政府都沒有照顧他們，設施沒有、公共建設沒有，只有污染在這邊而已，所以我希望多用一點心在文化園區。最後一點，我問一下，不是要回饋地方，回饋紅毛港人，現在紅毛港人已經搬散開了，有的去鳳山，有的去高雄市區在前鎮，有的去林園、大寮，四處去了。就我所知，你們有一些申請表讓紅毛港人申請，可能是免費入園證明，不知你們現在辦得如何了？比率到達多少？

**文化局史局長哲：**

我請執行的郭副局長向你做具體的回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請郭副局長。

**文化局郭副局長添貴：**

目前申請的部分，總共是 2 萬多戶，總共 8 萬多個人。整個期程從 3 月初就開始啟動了，整個申請的期程到 4 月 30 日為止，核發的期程到 5 月 31 日，就可以整個把作業核發。整個的人，就是以原來紅毛港遷村的戶口，只要有戶口有登記的，共 8 萬多人都可以核發，都可以來申請，大概就是這個狀況。

**曾議員麗燕：**

有多少人申請了？

**文化局郭副局長添貴：**

現在因為申請的人很多，所以可能…。

**曾議員麗燕：**

還沒有統計？

**文化局郭副局長添貴：**

是至少二、三萬，可是目前正確的數字我手上沒有，因為非常踴躍。

**曾議員麗燕：**

紅毛港外圍大林蒲那邊，有很多人跟我陳情，說我們是隔壁，可不可以享受，我說不行，他們說隔壁而已，這是不是考慮一下，我沒有特定的要求。

**文化局郭副局長添貴：**

是不是我們回去再來研究。

**曾議員麗燕：**

好，謝謝。謝謝主席。

**主席（童議員燕珍）：**

我先處理一下時間，距離散會的時間還有 12 分鐘，請吳議員益政質詢完之後，我們再散會，請發言。

**吳議員益政：**

局處首長，大家好。我想很快把我最近的議題，希望能夠再澄清。第一個，2013 年貨櫃藝術節，我已經讓你 2 屆了，尊重美術館、文化局的規劃方案 2 屆，2 屆不是二年而是四年，應該說是六年了。希望 2013 年，今年編預算，編明年的貨櫃藝術節，能夠建築跟實體上更具象的表現方式。我很快介紹，這個是西倫敦海岸一個 container city，是用舊貨櫃倉庫跟貨櫃接合，它不只是藝術，根本是一個空間，可能是文化藝術的，或者是上班族的，或者是文化創意的工作室，都在這裡。展覽完就變成一個住宅、一個社區，而不是就收起來，包括用節能的、太陽能的去結合。第二個，我們來看另一個，這種案例真的很多。這是在美國柯羅拉多的另外一個案例，它是完全不用電，因為在山中，也沒有接電，沒有基礎設施，它的電源，可能是太陽能。它整個的運作是不需要依賴外面的電，所設計的貨櫃住宅，它可銜接二、三個貨櫃，造成這樣的空間。第三個，這是台南，台灣也有做這種貨櫃，前面這個可能做廁所出租，這些是舊的貨櫃，還沒有整理。它可以做成像這樣的社區，前面是玻璃屋，也是整個通風、採光，包括墊高讓下面通風，都是環保節能的空間，都是用最省的錢去處理，包括中間用泥土，吸收下雨的時候雨水的回收，回收就變成噴水池。蓄水池

經過過濾之後，它再用來噴水，一直循環再使用，對於資源能源的示範，這種案例在台灣本身就有很多了。這室內的空間，這兩個貨櫃的合併，從戶外看。

我講的是貨櫃可以變成真正的實體，在山中、在別墅、在工作室、在海邊，有各種可能。它可能跟環保節能會結合，它可能跟藝術結合，可能跟藝術的工作室空間結合，可能跟藝術家的住宅變成一種結合。我覺得貨櫃藝術節到現在十幾年了，在你們過去的努力、經驗之下，我們是不是回到生活面。透過這樣的藝術節，當然預算會不夠，我們都會願意來找工務局、都發局，或建築師公會、建築投資公會來參與。我也問過很多民間公司，他們都很願意認養一個案子，一個公司哦！不是整個公會。某些公司可能很有興趣，就來認養一個方案的預算。我是覺得這樣才是結合，才會這樣參與，而且這東西還會被留下來。地政局我也跟他講了，他也同意，大坪頂的剩地，現在賣也賣不出去，當 7 號高速公路通過的時候，它可能產值以後會比較高，但目前三年、五年可以借我們做這種展覽。我希望今年的預算，是不是能往這個方向，請局長或館長，誰要講。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我想吳議員所揭示的方向，在這個時間點上，因為是明年，我想明年底，我們可以提早來準備，能夠有各方面的資源進來，我們確實是可以做大。跟吳議員報告，之前所談的生活設計這個面向透過您所揭示的很多圖像，其實它有涉及一定經費的規模，所以我想我們朝這個方向來努力，好不好？

**吳議員益政：**

今年你編預算、寫計畫，因為 2013，你們現在已經在編了，現在 4 月。

**文化局史局長哲：**

現在到 8 月中間會編，對。

**吳議員益政：**

我希望能夠這樣落實，包括你講的設計展、設計節，不是設計節，是合併，都可以借用他們的功力，他們累積的經驗都可以整合到這裡來。

**文化局史局長哲：**

好。

**吳議員益政：**

館長沒有意見？要說話嗎？沒意見。第二個，我上次有提到跟教育局有關，我們影片比賽希望就所謂人生很重要幾個階段，畢業典禮辦畢業展，

他紀錄過去不管是小學生、國中、高中、大學，現在錄影機太方便，每個人都會玩，在畢業典禮的時候辦編輯的比賽，那時候我說人生最重要的就是畢業典禮。

第二是結婚，最近有朋友聽我這樣質詢，他結婚也來找我，我說我不會編，你要找專家編，把你們的愛情故事編輯出來，因為來參加的人不見得認識你們，可能認識你的爸爸、認識你的媽媽，也許認識新郎或甚至是新娘，過去你們的生活、怎麼變成情人、變成夫妻、你們的願景，很多做得很活潑，這是結婚的影片。

第三個，喪禮。很多人參加喪禮，真的不認識亡者，我們可能是他的親人、他的朋友的朋友，我覺得坐在那邊參與一個公祭不是行禮如儀，拜三拜就莎啞娜拉，我覺得那個沒有什麼意義，我覺得參加喪禮最有意義是他有介紹生平事件，有做很好的處理，讓那一場典禮是很有意義的，所以說人生幾個階段，我覺得喪禮那個影片，文化局跟教育局例行是不是每年來辦這樣的一個比賽變成固定，這是金甘蔗獎，這是什麼獎，短片 5 分鐘的、10 分鐘的、15 分鐘的，變成在培養人才，讓我們生活中每一個人都可以，不只是每一個人，就是有興趣的人，甚至累積一些推動電影產業的人才。今年有沒有編這樣的預算？請教育局跟文化局回答。

**主席（童議員燕珍）：**

是不是先請鄭局長？還是史局長？史局長先請答覆。

**文化局史局長哲：**

吳議員你去年所提及有關於主要是手機的紀錄及錄影已經越來越方便，所以說是不是能夠有相關短片的競賽？我們已經納入今年高雄電影節的競賽，當中的一個項目就是有關手機的短片競賽，我們已經納入了。

**吳議員益政：**

手機是工具，我現在是說內容。

**文化局史局長哲：**

但是內容上，我們基本上是採取比較開放的方式。

**吳議員益政：**

你要開放，我都沒有意見。我是要他們的畢業典禮、婚禮，包括喪禮對生命的認識，我覺得那個是有不同意義的，你要其他的，我也沒意見啊，你可以辦很多項或是其他不限制的組，我也支持，我希望有幾個組是有題目的，在那個題目裡去做。

**文化局史局長哲：**

我們現在是沒有特別設定題目，如果有些提示性的題目，我想我們可以

來跟教育局…。

**吳議員益政：**

我不要提示性，我要這一組就是畢業典禮組，這個就是婚禮的，這個就是喪禮的，其他不限制的，我都尊重你們。我說的，稅金是大家一起繳，市長是大家一起選，民意代表是大家一起選，好的意見都必須被反映到這邊，我們來執行，不是執行某一個人的價值，也不是執行我吳議員的價值，這也是很多人跟我講，我沒有那麼聰明，每天都做夢想這些有的沒有的。

**文化局史局長哲：**

吳議員，你的提示，我們今年已經納入，只是說…。

**吳議員益政：**

你剛才講的你沒有限定題目，我要限定題目才會有意義。實驗，不然你也要有一點實驗精神。

**文化局史局長哲：**

我們回去再研究一下。大家各方面的意見，一般來講，我們辦理競賽是比較不喜歡完全限定題目。

**吳議員益政：**

我不是要限制題目，我不是要你限制題目，你們的分類做這一組，你還有其他不限制的。

**文化局史局長哲：**

我們研究一下，好不好？

**吳議員益政：**

我們研究一下？預算我是按照這樣審查的喔，你同不同意？我尊重你。來，鄭局長。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

畢業典禮的確我們小時候都在畢業典禮唱驪歌或是什麼的，我覺得畢業典禮學校在規劃的時候，一定要很清楚的瞭解畢業典禮的意義在那裡、價值在那裡，所以未來也許我們可以擬定一個方案就是創意畢業典禮的企劃案來做比賽，其實這個目的不在於大家一定要非常的花俏，而是不是思考一下畢業典禮不是為那些成績好的、表現很好的、一定要得到什麼獎次的，只屬於他們的，其他都在那邊鼓掌而已，基本上畢業典禮是屬於大家的，所以如果從這個角度去思考的話，可能畢業典禮那個典禮之外其實應該還有一系列的相關活動，可能是一個星期的活動，讓每個孩子感覺那就是他

的畢業典禮，他可以跟同儕好好去互動一下，他可以跟老師在離校之前有一些情感上的活動，是不是可以來做一些創意的思考，讓整個畢業典禮回歸到孩子本身，讓每一個孩子無論他在學習的過程當中獲得的是不是最頂尖的，可是至少他會有一個回憶，我想這是非常好的一個建議，我是覺得我們是不是可以朝這方面來規劃？如果可能的話，說不定今年如果還來得及，我們也許來鼓勵學校用創意的畢業典禮企劃來做一些設想，如果我們獎勵的方式，也許我們編一點點獎勵金來評選，我覺得讓整個畢業典禮的樣式可以更多樣化，讓畢業典禮是回到每一個孩子他的意義跟價值上面，我想我們可以來努力。

### 吳議員益政：

這個我負責幫你募款，募款第一筆 10 萬元，我來募款，如果你真的要來辦，我們送手機，我對孩子生命的鼓勵是非常重視，對於省思，就像你講的畢業典禮不是只有市長獎，得大獎的在過他的畢業典禮很快樂，其他的人呢？如果是國中，還要請刑警在那等著要防止打架、吵架，那意義完全跑掉，我覺得每一個人不管他的功課好不好，畢業典禮是每一個人的生命裡很重要的，透過這樣的影片是一種省思，生命也是如此。我覺得要辦很多比賽，活動也很多，回到我們的生活經驗裡面，怎麼讓我們去反思我們自己，那是在藝術最高的層次，不然活動辦很多，我還是感謝局長，我負責幫你募款，但是你也要編列，不然 10 萬元也不夠。

第三個，我去年去西班牙遇到一個五十幾歲的人，他會講一點中文，他說他記得小時候不到七、八歲，五十年前全西班牙在為台灣募款、物資，他想起這一段，最近西班牙辦事處有代表來高雄，我剛好跟他提起這一段，他那時候比較小，他爸爸想起也有這一段，他說西班牙現在很慘，最近又要暴動，失業率 23%，年輕人——20 歲以上大學畢業失業率 50%，那是很嚴重，當然他們最主要的問題，不是懶惰，是比較浪漫，資源很豐富，可是他們的外債累積長年以來，不是外債，是出口逆差，逆差造成，最主要是逆差，因為進口多、出口比較少，他們的東西也很多，很多文化藝術、建築、鋼鐵、工業統統都有，但是他們可能是比較浪漫或是資源太多造成他們不是很積極，這是其次。我是希望新聞局能辦很多的活動，要提升我們在國際上的層次及知名度，像日本，也不是政府發動的，民間對於這次震災，管你日本人尊不尊重台灣，我相信日本的所有人民對於台灣的敬重是來自於內心的，我覺得新聞局也好、文化局、教育局，我們也嚐試去…，這只是發想，大概還有很多的細節，就簡單的作息來跟西班牙的辦事處代表來正式拜訪市政府，我們是不是提出譬如說西班牙節一個星期，他們可

以派他們的人來表演文化藝術，佛朗明哥或其他，包括他們的建築師很有名來這邊演講，都是大咖，聖地牙哥·卡洛特拉瓦那是世界一級的結構技師兼建築師，他的作品都是世界一級的，大家有去過瓦倫西亞，如果沒有去過，我是沒去過，看照片就知道那些都是世界級的，他們來這邊演講也是可以帶動我們大家認識西班牙，最重要比較實質的，我講過我們高雄要跟人家交換是最划得來，因為我們的土地便宜舊空間又很多，可以一次吸納 100 個或是 200 個，第一個計畫看要多少年輕人。

**主席 (童議員燕珍) :**

第二次發言時間 10 分鐘。

**吳議員益政 :**

他們願意來我們這裡做交換學生，他們來，我們可以提供免費宿舍給他們住，可將原有舊空間、舊宿舍騰出來讓他們免費住宿，我們再編個生活費用的預算，例如一個月 1 萬 5,000 元，讓他們來這裡有個最基本的吃飯錢，但他要當志工，是要當哪一種志工呢？他可能是藝術家或文化藝術的參與、協助文化局或新聞局做哪些工作，包括教育局，當然我們要將需求講出來，他們也要符合這個條件才可以來，並不是照單全收全部都可以來；例如他願意來教學，或是來學中文，跟高師大交流，然後義務免費教小朋友學西班牙文，這樣可以提供一個交流，這個才是國際上最有意義的，否則大家在國際上計較來、計較去，不管 IMF 再怎樣都跟台灣沒有關係，他們也不會幫忙我們，我們也不需要它。在這樣的範圍我覺得我們跟歐洲的關係實在是非常弱，但是對人類、空間、城市、環保、藝術最豐富是在歐洲。雖然我們不要學他們，我們不要說他們是懶惰，只能說他們太浪漫了，我們可以學他們這一方面的文化藝術、科技、環保等部分，透過這樣的交流。

講快一點，西班牙是比較友善的，歐洲人本來就比較友善，而我們台灣人也友善，坦白講兩個民族性本來就很符合。最主要是不用花很多錢，這是我們城市可以負擔的，在走向國際化高雄的價值裡面，透過這樣的活動可以辦，這些你們不用回答，新聞局要記得、文化局也是一樣，局長你們要記得這件事。

**主席 (童議員燕珍) :**

請鄭局長答覆。

**吳議員益政 :**

鄭局長剛就任，讓他多發表一些，好讓市民可以多認識你。

**教育局鄭局長新輝 :**

記得跟國外的交流，高雄市教育局有一個國際教育的四年計畫，裡面其實我們也鼓勵，當然語言的學習在國中以下，大概會偏向單一外語，就是以英語為主；可是高中職以上，我們是鼓勵第二外語。所以我們也鼓勵他們跟國外來締結姐妹校，當然在這樣的互動過程當中，目前來講真正實質互訪比例，因受限於預算，還有他們可能要搭飛機等，這一些的家庭經濟負擔，所以實質是比較弱，但是透過網路的這個介面，會越來越多。但是目前我們在兒童藝術教育的部分，今年已經第三屆，在今年 8 月 4 日至 12 日的兒童藝術教育節，我們是結合了亞洲，像韓國跟日本，甚至未來說不定還有新加坡、大陸等，他們各自有非常好的藝文團隊。他們的藝文團隊來到台灣，他們把最精采的部分，透過我們一系列的活動來分享；我們也會有在地台灣的藝文團體，也一樣的到韓國或日本去做表演。

基本上藝術融入的這一部分，我們目前是做得相當不錯，所以今年應該會繼續很精采。另外剛剛議員提到西班牙互動的這一部分，其實也不限西班牙，可能是還有其他的國家，我想我們會加強實質交流。

### 吳議員益政：

我講的這些，其實要做也做不完，我覺得西班牙跟台灣有一段，除了早期有跟中美合作的麵粉袋之外，西班牙早期對台灣，因為透過早期天主教神父來台灣，包括很多神父來台灣之後，都不願回去，寧願死在台灣，我覺得那一份情懷並不是一個人或教會跟宗教，那是一個民族、一個歷史、一段時間跟我們的互動及際遇，我覺得這個善緣在我們承擔得起，對我們又有幫忙，對別人也有鼓勵。

你吸納 100 個或 500 個又怎麼樣，對他們的失業率又能降低多少？可是我覺得那個意義是不一樣的。我講給其他學校，例如樹人醫校，他們說願意提供 20 個名額來做交換學生，學校願意吸納他們，包括 sponsors 的部分，如果政府有這樣的計畫，因為有很多管理的問題，這個部分他們願意，我覺得政府不是只有依照自己的想法及做法，要想想看這些是否有符合城市價值？有沒有很多人願意來參與？誠如燈會，這個需要有多少人來投資，不是光政府出錢就可以，我覺得政府在做領頭羊，要讓全市民來參與這個共同的價值，那是才有意義的。

第四件事情，哈瑪星的廣三用地，因為文化局現在對這個也已經很有經驗了，也很明快的目前暫時不拆。雖然目前暫時不拆，但是以後要怎麼做還不知道？我是希望文化局在這方面，我知道你們都非常忙碌，我也是非常忙，大家從事公務都很忙，大家真的也都在為這個城市而努力；但是這個舊空間的保存、古蹟的保存是高雄市非常重要的。因為台灣要跟世界比，

我們人的活動範圍及經驗本來就很少，50年或100年對我們來講就已經是古蹟了；但是在美國最起碼都是從100年或200年以上起跳，這是最基本的；你如果到歐洲可能看到500年或600年；到大陸可能看到有歷史1,000年的古蹟。當然要比人類考古最近在馬祖發現的更久，有7,800年了。我現在所講的是我們這些空間的保存，我知道你們一直沒有經費，到最後還是回到經費問題。

我覺得那是想像，先要有個價值及素材，我講的中央政府文建會，他們並不是很多錢，但現在是個競爭型，因為中央也是資源有限，你的計畫越好，那你就可以拿到錢。所以我們的工作就是做計畫、發現問題，跟他們的關係保持良好。雖然有政黨的差異，但在文化領域裡面大多數不會有，只要承辦單位的想法及創意是大家接受的、是大家樂見的，相信大家都願意幫忙；包括我們有很多濕地、有很多自行車橋，以前這些在還沒有完工之前，國民黨的中央就請高雄市政府趕快要幫我們報世界獎，還沒有完工在去年的元月份，就請高雄市政府代表台灣去參加，結果也得獎。

所以真正美、真正有藝術價值的東西，不會分黨派且完全超越，但前提是，你的東西有沒有超越而已。如果要玩政治，當然就有政治思考，但文化不是在玩政治，這是在投入真善美的東西，所以人家會從內心尊敬及協助你這個案子。所以古蹟保存真的不用擔心，我知道史局長老是想到不知道有沒有錢？我知道巧婦難為無米之炊，但是你要先去向中央爭取錢，因為錢也不是中央的，是我們納稅人的錢、是百姓的錢，中央要去哪裡生錢？

所以廣三這一部分，我們會再開公聽會，再來研究一下，不一定要全區保留，而保留這些要做什麼？這再來探討及進一步研究，但是還是謝謝你暫時緩拆，是你做的決定嗎？或是工務局？是不是應該謝謝你？或是謝錯人了呢？

**主席（童議員燕珍）：**

史局長，要不要答覆一下。

**文化局史局長哲：**

謝謝吳議員，有緩拆就好。

**吳議員益政：**

你客氣了，不錯！這表示有進步。第五個，左營眷村在大家努力之下，左營明德眷村好像也是暫時免拆，這也謝謝文化局，因為被議會盯得很緊，所以好不容易保存下來。但是我們不只要明德而已，而我們是要全部。早在五年前我說要全部，當初你說我吳益政是瘋子，你們看現在那個能量，你看駁二特區，實際可證明它的功力了，事實我早就知道他可以做得到，

但他自己都不知道。

高雄市的條件跟局長個人的頭腦，坦白講是會發光的。這是一個產業的落實，不是空泛只有光講古蹟，但有古蹟沒有內容又有誰願意來參觀呢？要有藝術家進駐、要設計師、建築師、整個領域到最後是一個產業園區，聽說史局長有去拜訪大陸北京 798 藝術區，798 有來拜訪，但是局長很孤僻都沒有通知我們，我覺得這是大家的互動，中間可看到世界各個角落的發展，我希望左營眷村，當然不知道後面會怎麼走？我認為很多人的目標是希望左營那個區，告訴各位，如果可以全部的話，更好！能夠吸納更多的產業進來，整個高雄的價值就會顯現出來。光提到駁二，我知道各位都非常的辛苦，但是大家也可以看到，我對於「駁二」的每個案子都全力支持，光是租金就要好幾千萬元，瘋了，政府單位竟然要用好幾千萬元去租個物件…。

**主席（童議員燕珍）：**

吳議員，要第三次發言嗎？時間 5 分鐘。

**吳議員益政：**

謝謝，我講完這點就好。既然國防部已經核定把左營整個明德眷區全部保留，希望那一區，就由我們來扮黑臉也無所謂，還是要感謝文建會和國防部的鼎力協助。但是我們還是要繼續堅持下去，希望把合群、建業、崇實新村都保留下來，尤其崇實新村更為精采。

我想你一定有這樣的想像了，那個區可以用來做什麼規劃，如果說經過駁二特區這樣的一個經驗，其中的產值和產能，以及整個生活的價值，高雄，歡迎全世界待業中、有才華的人到高雄來生活，這個就是我們所要追求的價值，也包括我們自己在地人，不用再到外地謀生。如果能夠吸引全世界的人都到高雄，當然就不用再到國外取經，但也並不是就不用再前往他國，也是要和他們交換，要再回到高雄，或者你在高雄，從小就可以吸納很多國際性整個好的產業、文化藝術型的想像，以及對人整個生活領域的提升，這些都是文化局非常重要的工作，當然教育局、新聞局也是。

這些議題，我已經講了很久，現在要做的就是我講了，除非你告訴我不行的原因是什麼，否則的話，沒有編列預算，你們不作爲，我也不讓你們做，就把它刪掉，也不能去增加預算啊！只能苦口婆心再而三的建議，我也苦口婆心好幾年了，今年要狠心一點，不做的話，就把預算刪掉，只好這樣了；這並不是交換，雖然說政治很現實，但也並不是沒有人情味，過去我們一直有很溫暖的互動，所以預算的編列，請你能夠往這個方向嚐試，讓它成爲可能。一個城市願意去嚐試新的，才是有吸引力的城市，況且又

是自己的城市。我們居住在這裡，自己來構思、設計，讓市民的想法可以在此地落實，讓全世界看見，這是我覺得在高雄很重要，擔任公職很重要的一個進度，因為時間飛逝如梭，不做的話，晃眼就是一年、四年，時間就這樣流逝了。

每個城市進步的速度真的是很快，那些演化很成熟的城市如紐約、巴黎、倫敦都有百年的歷史。過了半年後，重新再回到這個城市，又會呈現出不同的風貌，每個城市都在進步啊！何況高雄本來就是落後，要怎麼來迎頭趕上，就需要大家來集思廣益，更加努力。在座的各位官員再加把勁，我覺得高雄充滿趣味性，又很有機會，謝謝主席，不好意思讓大家在此聽我說教，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

賴局長還沒有講。

**吳議員益政：**

請賴局長發言一下。

**新聞局賴局長瑞隆：**

剛剛聽了很多很好的意見，包括剛剛提到的一些…，事實上，市府和很多的姊妹市都有很多的互動交流，我想也許可以來試試看，也許和日本交流協會一起來談談看…。

**吳議員益政：**

高雄市，到目前為止和歐洲國家還沒有締結成姊妹市，連一個都沒有。

**新聞局賴局長瑞隆：**

會後會和秘書室國際事務委員會研討一下，是不是能夠再增加更多的，透過姊妹市帶動更多的文化或各方面的一些交流。另外，剛剛提到關於影片的部分，我們也試著努力看看，也許也可以在一些第三頻道做一些努力，讓市民能夠提供好的影片出來，做為展出。常常聽到吳議員很多很好的意見，我們隨時受教，會盡力在可行的範圍內盡量作為，好，謝謝。

**吳議員益政：**

謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

吳校長，要不要講？

**吳議員益政：**

主席欽點啊！市民都很喜歡聽吳校長的發言。

**主席（童議員燕珍）：**

請吳校長答覆。

**市立空中大學吳校長英明：**

我相信一件事情，就是說我們為什麼會生長在台灣，居住在城市，又是在高雄，所以就是有我們的使命、機會和元素要表達。我一直不願去認輸的一件事情，就是為什麼每件事物都要去模仿，就如我的老師常常會稱呼來自美國的為大師，我常答說，哪有什麼大師？不過是將其日常所見，用英文書寫出來，較多人去閱讀而已，哪有什麼所謂的大師。依我所見，大師就在我面前，吳益政大師、曾麗燕大師以及童燕珍大師。

所以我們的責任是什麼？高雄就是我們在地人的世界，紐約就是國際的世界，在地的世界和國際的世界都只是世界中的一部分，我覺得這非常重要。所以我們這個團隊就是要努力讓高雄，用高雄的特色、創意去豐富人類社會，我覺得這才是…，教育也好，行政作為的每一件事情，就是用高雄去豐富世界，並不只是去模仿世界進來這個地方，雖然人類社會是互動的。

所以我也一直覺得西班牙也是太遠，受到西班牙影響最大的亞洲國家，就是菲律賓。其實菲律賓有很多豐富的西班牙元素存在，所以我覺得高雄應該要定位在東南亞，讓這個東南亞去和世界交往，我們相對的也豐富東南亞，因為這是立即性的社會，立即性的世界。我們願意追隨議會的帶領，怎麼帶領怎麼走，以上簡短的報告。

**主席（童議員燕珍）：**

希望各局處能夠不負眾望，今天的教育部門業務質詢到此結束。

散會（下午 6 時 19 分）。