

\*\*\*\*\*  
**柒、財經部門業務質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 3 次定期大會第 4 次會議**

(中華民國 101 年 4 月 2 日上午 10 時 14 分)

**主席 (許議員福森) :**

現在進行財經部門的業務質詢，第一位請郭建盟議員發言。

**郭議員建盟 :**

財經小組的各個財經官員，大家早安。今天早上大家看到報紙的頭條，最重要的新聞就是油價漲 10%，油漲了以後，馬上水、電、瓦斯等民生需求都會跟著漲，政府持一個家，這也不是政黨的問題，本來就不容易，面對這些國際物資的調漲，勢必政府一定要有一個有效的因應，但是我們要問的就是，在這些因應過程裡面，卻看不到一個政府，負責任的針對經營效率的改善有所作為，每次都是忍到當自己的政治壓力沒有辦法承受的時候，或者是政治壓力釋壓的時候，用政治的考量去做決策，不管是誰執政，都要予以譴責，什麼都漲，有什麼降的？降的是對國人的健康把關的標準卻降了，不管是美牛瘦肉精的標準降，不管是禽流感疫情的狀況吃案，所以本席基於基層民意代表的角色，對於我們的中央政府的惡劣行徑發出強烈的抗議，也期待我們地方政府在施政的過程裡面，一切要以民意為依歸，政治的考量當然是絕對的必要，但是不可以在民生的前面，這個在質詢前先跟大家共勉，也針對到底我們財經小組，什麼東西我們絕對不能漲，什麼東西我們希望調降，什麼東西又必須現實的考量到高雄市的財政問題，必須要面對調漲的一些問題，事後來做個檢討，待會兒做個檢討。

首先，很簡單，本席待會兒答詢的內容，只要有關科室執行的問題，就請局長要求科室這邊來答覆就好，然後政策的問題就請首長來說明，我們很輕鬆的針對政策狀況，如何讓高雄市更好來做這個良性的對話。

首先想要問財政局長，不過你先不用站起來，我簡單請教一個意象中的問題，縣市合併，五都成立以後，你覺得五都如果讓你選擇要投資房地產，要在五都的哪一都比較有增值的潛能？可能要你講高雄是第一，我認為就不必要了，客觀的講，你認為高雄市應該排在哪一個位階，前段班、中段班還是後段班，可不可以請局長簡單做個答覆？

**主席 (許議員福森) :**

李局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我想就投資不動產，從市場的狀況來講，大概目前最熱門的還是在台北，高雄市應該是在中段的末端。

**郭議員建盟：**

中段的末端，滿客觀的，請坐。目前這些房地產業者普遍認為是後段班，為什麼是後段班，我相信這些財經官員聽了他們的理論以後，你們應該在某種程度上會認同，針對我們高雄市縣合併以後，因為高雄市之前就是直轄市，高雄縣之前是縣轄市，我們的公共債務法在修訂的過程裡面，以各縣市政府的歲出目前是 200%，做為舉債的上限，在公共債務的修訂，如果維持在這種狀態下的話，高雄市未來的舉債上限，就只剩下四、五百億了，相對的台南、台中，還有桃園準直轄市的舉債上限，人家都是千億起跳，我今天要買一間房子，現在高雄該漲的都漲了，新北市該漲的也都漲了，我們投資要投資在哪裡，當公共建設，公園闢建下去，捷運闢建下去，馬上會大幅增值的，這些不在高雄市，會在哪裡？會在台南、台中這些五都有舉債空間的縣市，所以一直很關心歲入的同志，蕭永達蕭議員，我們也不斷的在針對歲入的問題提出檢討，當然歲入絕對要如實編列，但是在中央，整個縣市合併，尤其是財政收支劃分法、公債法的修訂符合五都建設需求之前，局長，本席強烈要求，為了高雄市的永續發展，為了中央的制度建立不齊全，所有可能稽徵的稅課收入，務必請局長都要將可能的歲入編列進來，因為你如果不編，五都在跟中央爭取預算的時候，我們就矮了一截，不是我們要擴編，只要有稽徵可能的都要編進來，因為這個稅制跟這個體制都生病了，如果不這麼做，高雄市現在至少就已經跟人家差了 1,000 億的舉債空間了，你們如果不再用務實的技术去因應，高雄市未來建設成長的潛力空間，會因為你們這些專業技術官僚沒有去適時的因應，而有發展的限制，以上也要請局長你做個注意。

你不知道有沒有注意到最近我們的內政部長李鴻源，提出了一項政策，這項政策更會讓高雄陷入建設的邊緣化，他提出為了解決台北，大台北都會區的高房價，他決定用一個務實可理解的政策來解決問題，他提出了用引導、用創造、用課稅、增量四個步驟，去影響台北市的房價做一個合理的調降。引導，他要用快速道路或捷運，大量的交通設施的興建，把台北市的住宅人口引導到中壢、桃園去，同時在中壢、桃園、板橋類似的地方興建類似合宜住宅，現有編列的預算同時在興建的，8,000 戶就耗掉他們 400 多億，如果再照這些交通建設這種概念，未來起碼在 104 年，在中

北部、大台北都會區，集中的建設能量高達 3,000 億，這是他們在規劃的資金運作狀況，如果依這樣的概念，這種頭痛醫頭，我也承認不這樣醫不行，但是也請中央及高雄市的建設官員、財經官員你們要去注意，當這種政策實施下去，只會讓中南部的縣市及建設差距逐漸強烈的拉大，3,000 億的建設 104 年集中在中北部，高雄市你們拿到多少、被排擠了多少？剛剛看到藍局長很用心把他們努力的成果報告出來，我們招了多少商，R&H 在高雄設立，一個有前景的產業，增加了 200 個就業機會，地方政府都這麼努力，在為就業機會及產業環境奮鬥的過程，中央政府如果只是為了北部贏者圈的問題解決，而不是整體的思維、國土的規劃、產業的配置，我跟你說，你再投資也是只有那些，高雄過去的勞工用他們的血汗換來經濟進步的成果，就永遠被邊緣化。所以請我們的相關首長，務必針對頭腦及他們的官位都在台北，這些用台北觀點看台灣發展的中央官員的政策，請你們密集的鎖定及注意，如果這些政策的實施會讓高雄邊緣化，會讓高雄的建設退步，我想你們都要發出你們專業的觀點，來引導政府注意南部的建設發展，經發局的藍局長拚這麼久了、拚這麼多了，財經部門大家這麼努力，比不上經建會的一個政策規劃、經濟部一個政策規劃，所引導帶來的就業機會跟產值，這一點我們也請相關官員要注意。

接下來，我直接提到稅捐、稅務不能漲的部分，首先要跟我們財政局的稽徵科室稍微對話一下，這也要請主席和請財經委員會共同來注意，縣市合併以後，地價稅面臨到很大的變動，但這個變動在明年 102 年，可能原本高雄市的地價稅稽徵，會造成許多市民嚴重的負擔，地價稅概念上是一個財產稅，已經有太多的學者認為，我們現在的財產稅，他的稽徵方式是用超額累進稅率的稽徵方式，超額累進稅率稽徵的概念基本上就是，因為你有土地可以租給別人，你一定有收入，有收入政府跟你課稅是合理的，但是實際上這個假設就有學者不斷的在爭議，在稽徵的過程裡面，假設他有應然收益，一定會有孳息是不見得，有的是自己在用，所以在憲法保障人民財產權的過程，認定這樣的稽徵，可能有侵犯人民財產權的概念，所以有很多學者認為要把它改成比例稅，地價稅現在大家容許它稽徵的理由，是因為人民可能有財產收益，但是明年可能造成大量稽徵的過程裡面，是絕對沒有人民財產收益的問題，我跟主席及各位官員共同分享一下，目前我們的地價稅稽徵方式，他是用一個累進起點地價，就是說超過一定的額度，我跟你課徵五倍、我跟你課徵十倍，最高用五個級距，課徵到二十倍，一個價位以上，縣市合併現在實現了，過去高雄縣及高雄市所有的地價如何算？是用整個城市的地價及城市的面積，以 7 公畝的單位去做平

均，高雄縣過去是多少呢？不到 200 萬。高雄市過去是多少？將近 600 萬。縣市合併以後，102 年馬上要調成多少？你要知道喔！不是兩個平均，高雄縣的土地更多，一平均的結果，我所得到的數據大概是不到 300 萬，300 萬以上的，超過五倍的課徵 10%，超過十倍的課徵 15%，超過 20 倍的課徵 55%，現在問題來了，過去要課徵到 55%，高雄市的課徵額度是多少錢呢？如果以 600 萬來計算，20 倍是多少？1 億 2,000 萬你才會用到課徵 55% 稅率，1 億 2,000 萬以上你才會適用這個稅率，如果現在調降成 300 萬，不好意思，6,000 萬以上就要適用 55% 的稅率了。局長，你做過財政部次長，稅課公平是起碼政府面對我們的國民應該有的標準，明年 102 年，如果照你們這樣的規劃課徵下去，我的土地又沒有賺錢，縣市合併是你們這些做官的爲了自己的政治利益而做的，你憑什麼課徵我的錢？你就等於是侵蝕人民的財產權，所以這是違憲的。局長，這點我相信其他縣市可能會有同樣的狀況，我相信惡法亦法，一般官員都想期待修法，但是我認爲，這不是期待修法，是不可以課徵，因爲這個侵害到人民的財產權，甚至我們認爲這時候在跟中央反映的過程裡面，就要提早要求釋憲，人民的土地又沒有賺錢，縣市合併之後就馬上要課徵，而且課徵的結果是什麼？嚴重傷害人民的財產權，這一點是不是請財政局長做一個簡單的政策上的宣示，跟中央直接強烈的反映，要求 102 年維持原狀課徵，符合縣市合併倉促推行所造成的問題。主席，是不是請財政局長簡單的答覆？

**主席（許議員福森）：**

財政局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

事實上我們已經開始注意，而且也正在積極處理中，現在因爲五都成立以後，台中市、台南市、高雄市有面臨這個問題，主要的原因都是過去這幾個縣市的合併，原來有一方是很都會化的地區、繁榮地區，地價比較高，所以他訂的累進起點地價就會比較高，剛才講過，高雄原本是 596 萬多，高雄縣是 125 萬。

**郭議員建盟：**

差得更多了。

**財政局李局長瑞倉：**

所以差了四倍多，萬一沒有去處理，假設 300 萬，我們用 290 幾萬去估，差不多 300 萬，這樣馬上會讓原來高雄市範圍內，有 1 萬多戶的納稅義務人，他會走到累進起點地價，用比較高的稅額課稅。我們現在跟台中、台南正在密切的聯繫，而且有一致的看法。不過先把問題單純化，先穩住目

前的情形，我們要建議中央先修法。至於你剛才講的要不要累進起點，那又太複雜了，政策層面又高一點，我們就目前的法律規定，和內政部、財政部的看法，他們好像是一個院轄市只能有一個，我們覺得這觀念是不對的。最少在高雄市來講，可以把它維持兩個，甚至更多，我覺得都未嘗不可，那我們正在積極跟中央協調這件事情。〔…〕我們會讓…，〔…〕這個一定…。

**郭議員建盟：**

另外我覺得房屋稅跟地價稅，我認為有必要主動調降的，包括騎樓的部分，因為騎樓畢竟是公眾使用，沒有在房屋使用的範圍內。局長，有關騎樓的房屋稅跟地價稅，我們來研擬一個機制，主動通知所有的市民朋友來申請減免，或者是由我們清查主動減免，而且限時完成。什麼都在漲，我們這邊該主動降的都沒有降。第三點，這些稅捐減少，會造成稅課收入減少，本席也認為應該用娛樂稅的部分，娛樂稅我知道有部分的稅率，我們在全國的比率上，是相對其他縣市嚴重偏低，該考量增稅的部分。我認為這些娛樂稅都是經濟強勢者，他們如果可以多負擔，讓高雄市的建設成果有一定的績效，我相信他們不見得不願意。經由溝通，長期以來偏低的稅率提出來，我們在財經小組做個討論，送大會該做調升的部分做個調升，來補剛剛地價稅減免，騎樓的部分減免不足的稅捐部分。

另外要請經發局長幫忙一下，一樣的問題，我們長期被審計部表示我們所有的市場攤位租金，都沒有調漲。但是我們忍到不能再忍的時候，卻一次調漲，現在算出來的結果，只要是在道路旁邊邊緣的部分，現在都要調到 10 倍左右。局長，你們當然從公務人員依法行政的角度，該有你們的作為，但是如果照這樣子實施下去，我認為一樣犯了中央大頭官的，完全沒有考量現在的水電、瓦斯、油都漲了，現在連攤位都漲 10 倍，還得了！本席就算沒有意見，我們召集人跟議長不會同意的。所以這一點，不是 10 倍，是多少民眾可以接受，我認為經過充分的溝通，來找到折衷的方式，但是不是說訂出來 10 倍就 10 倍。

另外本席一直很要求為了豐富我們的稅收，針對中央的專案補助，我們希望提一個專案，來做各局處跟五都收入的狀況，做一個專案的研究。這一點也請財政局務必儘速推動，因為我們起碼合併一年了，有一年的數據了，另外針對今年 101 年實施的狀況，兩年的數據加起來，我認為在第三年的時候，我們來跟各局處做分享，是一個滿客觀的數據。以上這幾點是不是再請經發局長簡單答覆一下，主席。

**主席（許議員福森）：**

請藍局長答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我想跟郭議員先說明，我們現在送來議會這個自治條例收費的標準，總額…，就是修法之後跟現在收的金額，總額幾乎差不多不變。所以就是沒有調漲的狀況，那你剛說的，漲的應該是店鋪，因為公有市場有兩種，一種是裡面的攤位；一種是你剛提到的是外店鋪或內店鋪。那我們現在的做法是，攤位的部分我們會再往下調，攤鋪的部分我們認為過去的租金是不太合理，因為同樣是店面、店鋪和攤位，幾乎收的差不多，我們覺得不合理。所以我們把店鋪的部分稍微往上調整，而且在這同時還有一個機制，我們也知道有些的公告現值、公告地價比較高，可是不見得生意比較好，所以我們還有一個打折的機制。其實整體來看，我們新的收費辦法跟現在收費的總數量，收起來大概都是 400 多萬，並沒有增加，我們只是在攤位跟店鋪的部分做調整，我們是希望還要有一點合理。同樣是這樣，譬如 1,000 元一樣都是租店鋪，那也租攤位，那租攤位的會覺得，為什麼他 1,000 元就可以租到店鋪，為什麼不是我去租。所以我們就覺得把攤位的部分再往下調，把店鋪的部分再做一些調整，這部分請郭議員跟主席放心，我們也會去考慮到實際經營的狀況，我們還有一個打折的機制，如果那個地方真的營運狀況不好，我們會再給他一個折扣。〔…〕對，做這樣的說明，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

請李議員長生發言。

**李議員長生：**

大會主席許主席、財政局李局長、主計處張處長、經發局藍局長，跟市府三局處官員，以及所有議會同仁、記者先生小姐，大家好。首先想請教財政局李局長，現在在阿蓮，就是崗山頭大南天福德祠，它的旁邊有一個過去峰山社區的廁所，四十幾年了，可以說是破破爛爛影響附近的衛生與安全。現在福德祠管理委員會希望這個廁所可以拆掉，社區也主張要拆掉，因為那過去都沒有使用了。這一件財政局是不是能處理掉？主席，請財政局局長答覆。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

李議員所說的這個地方，我們同事有去查，那是國有土地，若是有需要我協助的地方，我去聯繫國有財產局看怎麼處理。

**李議員長生：**

現在這件是過去差不多有四十年以上，過去是署名包允長包鄉長，都沒有建照，過去可能是未登錄的土地，所以就蓋下去了，蓋了以後，登錄後土地就登記給國有財產局，目前這個財產沒有登記，這個社區廁所沒有財產登記，所以無主的，但是署名包允長鄉長，就表示以前是公家蓋的，現在沒有用了，現在應該跟國有財產局沒有關係了，應該是我們，是不是這樣沒有用處了，將它拆掉，這樣可以嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我了解一下，看怎麼樣我會妥善處理。

**李議員長生：**

若要看，你看幾天能做個決定，希望你跟本席連絡一下，本席也要關心一下。

**財政局李局長瑞倉：**

一個星期內。

**李議員長生：**

一個星期內，今天星期一，星期五以前，好不好？星期五以前聯絡一下，我們去看一下。

**財政局李局長瑞倉：**

我跟你服務處連絡。

**李議員長生：**

跟我聯絡就好，因為這件很迫切，廟方也覺得很需要，社區也覺得要拆掉，跟我連絡就好。

**財政局李局長瑞倉：**

好。

**李議員長生：**

一個星期內？

**財政局李局長瑞倉：**

好。

**李議員長生：**

你請坐。主計處張處長，本席請教你，現在茄苳有台電回饋基金，過去民選鄉長的時代不知道是經費缺乏還是控制比較嚴格？一些清水溝的環境問題，公所都請里長叫廟方，請大廟幫忙處理，但是有些大廟像賜福宮比較有錢、比較配合就會拿錢出來，像金鑾宮就沒有辦法，卻叫里長花錢去清水溝，我覺得這是很不合理的，因為這算是公部門的事情，其實要廟方

幫忙就不正當、不是正途，所以本席認為這類事情應該回歸公部門來處理。台電回饋基金是不是可以編列一些項目讓里長對里民有所交代，例如清水溝，有些髒亂點的清除、整理，像有些房子倒塌，或是有人堆雜物，去跟他講，他說不然你幫我們清除啊，你叫公所、公家單位來幫我們清啊，不然里長你來幫我們清。這些都是造成地方很不好的現象，但是里長他要怎麼清除？他自己花錢去清除嗎？這也不合理。

還有環境衛生的美化，他們都會建議，很多空地髒亂清除後，那裡還是會長雜草，這是空地綠美化的部分。另外現在天氣開始炎熱，蚊蟲開始產生，都有蚊蟲的現象，里民都向里長反映要噴殺蚊蟲，里長說環保局都有在噴灑。但環保局一年才噴灑一次，而且隨便噴一噴，效果沒有很好，里內自己做，效果可能比較好。還有雜草，我們鄉下許多地方都會長雜草須要修剪。

針對清理水溝、髒亂點的整理、環境綠美化、噴灑蚊蟲和雜草修剪等，針對這些應如何編列預算，要用什麼科目讓這些項目都能適用，讓里長比較方便使用預算。主席，是不是請張處長回答？

**主席（許議員福森）：**

張處長，請回答。

**主計處張處長素惠：**

有關李議員所提到的清水溝、除蚊蟲、綠美化、廢棄物清理的這個部分，我想…。

**李議員長生：**

還有雜草修剪。

**主計處張處長素惠：**

雜草修剪那個…。

**李議員長生：**

雜草修剪也要寫下來，你不可以漏編，日後又說不行那就麻煩了。

**主計處張處長素惠：**

好。

**李議員長生：**

雜草修剪，預算要這些項目都能使用才可以。

**主計處張處長素惠：**

如果說符合台電的回饋金處理要點那是可以的，但是這個部分是不是你要爭取台電同意回饋給你？

**李議員長生：**



這個你不要管，本席是希望你用公文正式答覆，並說明編列這些項目是用「雜項工程」？還是用「環境衛生整理」的名稱？可以包含這些項目。

**主計處張處長素惠：**

我是覺得他可以在業務費項下編一些環境整理，是可以這樣編。我是說他自己可以編得有一點彈性，如什麼、什麼等，可以這樣列。

**李議員長生：**

本席希望你給我一個書面的答覆。

**主計處張處長素惠：**

好。

**李議員長生：**

就是說要怎麼編列項目讓這些都適用。不要說編下去，哇！這項不可以，那項不可以，編這個就沒有意義。

**主計處張處長素惠：**

好。

**李議員長生：**

所以要怎麼編，我會拜託公所編列，這個沒有問題，你不用煩惱。本席要請教你的是要怎麼寫？項目怎麼寫才能適用這些？意思聽得懂嗎？

**主計處張處長素惠：**

我知道。我們跟公所那邊再連繫一下，看他怎麼編可以適用到各個…。

**李議員長生：**

不是跟公所連繫，我是要請教你們主計專家。

**主計處張處長素惠：**

嗯。

**李議員長生：**

答覆給我，答覆給公所。

**主計處張處長素惠：**

是。

**李議員長生：**

以後這個項目寫下來，以後不可以說這項不行、那項不行，你不用跟他連繫什麼？

**主計處張處長素惠：**

好。

**李議員長生：**

主角是你們，你們是專業，我這樣講，你聽懂嗎？

主計處張處長素惠：

我知道，好。

李議員長生：

對不對？

主計處張處長素惠：

這部分，我們來處理。

李議員長生：

第二點，清水溝、綠美化都要僱工，請工人來做，對不對？買一些花。這些公所是不是可以委託里長來做？做一做才報到公所來核銷，是不是可以這樣做？

主計處張處長素惠：

基本上，這個是公所預算執行的部分，但是這個部分可能公所跟里長自己怎麼再去協調，因為執行面是在公所。那…。

李議員長生：

我知道，如果公所委託里長來做，你們是主計單位啊，他委託他們來做，再來核銷，這樣做是否合法？這樣可不可以？重點就是這樣。

主計處張處長素惠：

基本上里不是一個執行單位，我覺得是公所要跟里那邊細部再去研究一下。

李議員長生：

這樣的話，我告訴你，因為大家要求合法。

主計處張處長素惠：

對。

李議員長生：

這個時機，大家合法來做，大家都沒事。

主計處張處長素惠：

對。

李議員長生：

所以針對這兩點，編列預算讓這些項目都能夠使用。第二點，公所不是委託里來僱工核銷，因為機動性比較好，也比較符合他們的需求。

主計處張處長素惠：

嗯。

李議員長生：

他們要請人、要清理哪裡，他們都知道，對不對？

**主計處張處長素惠：**

對。

**李議員長生：**

請你公文給我答覆，好不好？

**主計處張處長素惠：**

好。

**李議員長生：**

給我一個答覆，讓我跟公所、里長連絡，好不好？

**主計處張處長素惠：**

好。

**李議員長生：**

差不多要多久可以給我一個答覆？

**主計處張處長素惠：**

我們這個星期公文會發出去。

**李議員長生：**

這個星期，好，你請坐。再來，我請教藍局長。高雄金屬扣件物流倉儲園區從去年 10 月就簽約，10 月就和中興工程簽約，對不對？因為這有時效性，廠商希望越早越好，所以去年總質詢及業務質詢時，本席有請教你，你答應本席在今年 6 月底之前就能完成高雄市地方所有的作業，我也跟地方講了，但是我向你們要資料，資料上寫的你們要到 9 月才能完成報告，完成報告是不是代表全部完成了？主席，是不是請藍局長？

**主席（許議員福森）：**

藍局長，請回答。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我向李議員報告，因為這有兩個變化，去年我們向你報告，我們報編的範圍大概 150 公頃，現在我們實際要報編的增加到 170 公頃。

**李議員長生：**

什麼人叫你 150 公頃增加到 170 公頃？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我向議員報告的是，因為多出來的是台糖的地，台糖說你們要這樣，我們這二十幾公頃如果不報編，以後變成沒有使用價值，徵收土地等於徵收到畸零地一樣。

**李議員長生：**

我跟你說，這跟時間沒有關係，什麼事情都可以同步進行。

經濟發展局藍局長健菴：

是。

李議員長生：

本席告訴你，你說這些理由，民衆不會接受，成功的人找方法，看是要怎麼做，你已經答應人家，還有什麼理由？已經答應人家，不要說是公部門，即使是私下答應就要守信用，公部門的一個局長，公文已經答應人家了，現在說改就改，我看你這個調查地質。

經濟發展局藍局長健菴：

勘查。

李議員長生：

調查作業，什麼環境說明會，要這麼久嗎？要八、九個月嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我跟議員補充報告，有另外一個變數就是今年 101 年的 3 月份，中央有新頒布的一個地質法，根據這個地質法，有要求地質的鑽探要重新做，所以這部分是影響我們時程的另一個原因。

李議員長生：

我說給你聽。

經濟發展局藍局長健菴：

是。

李議員長生：

你答應人家就要想辦法完成。

經濟發展局藍局長健菴：

好。

李議員長生：

不要找理由。

經濟發展局藍局長健菴：

是。

李議員長生：

你答應人家 6 月底，現在延到 9 月底，我懷疑到 9 月底能不能完成？這對地方很不公平。

經濟發展局藍局長健菴：

我知道。

李議員長生：

對我們的產業可以說…。

**經濟發展局藍局長健菴：**

影響很大，我知道，我們會盡全力來做這些事，我想我們會定期來…。

**李議員長生：**

像這些都可以同步來進行的，這個有空窗期，這些都可以一起做的，爲什麼期末報告、說明、公聽會和地質調查作業不提早做呢？你知道 3 月 6 日要頒布地質法，你可以提早做這個工作啊，不做，這個部分都空窗期，再來拖延時間，理由一大堆，大高雄市的政府官員不是這樣的。你看如果你是民衆，你是投資者，你能接受嗎？我請教你。

**經濟發展局藍局長健菴：**

我想這對投資者來講是很不好的事情。

**李議員長生：**

你一拖再拖，地方也會…，因爲這是沒有污染的，這是二次加工。

**經濟發展局藍局長健菴：**

這是一個很好的…。

**李議員長生：**

地方很歡迎。

**經濟發展局藍局長健菴：**

是。

**李議員長生：**

可以增加就業率，可以讓地方更發展，對不對？大家很期盼的事情，這樣拖下去有什麼意思？

**經濟發展局藍局長健菴：**

這我們會盡全力來按照議員的意見…。

**李議員長生：**

不是盡全力，這可以照你答應的，到 6 月完成嗎？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我所講的是照你講的那些可以同步的，我們盡量同步。

**李議員長生：**

我告訴你，你們這些都沒在工作，爲什麼這裡有一個空窗期都沒有做？

**經濟發展局藍局長健菴：**

不是，我們…。

**李議員長生：**

這段期間在做什麼？

**經濟發展局藍局長健菴：**

跟議員報告，這一定有…。

**李議員長生：**

要開會才有在工作，沒開會就沒有嗎？對不對？要開會才做工作。你點頭，代表對，對不對？

**經濟發展局藍局長健菴：**

不是啦，不是這樣講。議員，報編都有一定的程序，我說的地質法規定之後，他們要求我們報告要做得更詳細，這是我們進度有延遲最大的一個原因，因為我假如 6 月份將報告送出去，中央有可能退件要我重新再做，所以我趕快把地質鑽探這個部分詳細的資料像議員所講的，趕快壓縮期程，希望我們是不是在 6 月底將資料送出去。

**李議員長生：**

本席現在說一個重點。

**經濟發展局藍局長健菴：**

是。

**李議員長生：**

不管是做人，還是當官也好，是不是答應人家事情，在答應人家的期限內完成？

**經濟發展局藍局長健菴：**

是。

**李議員長生：**

這是很基本的信用，做人沒有信用也不可以，當官沒有信用更加不行，是不是這樣？

**經濟發展局藍局長健菴：**

是。

**李議員長生：**

所以這應該照你去年答應的。

**經濟發展局藍局長健菴：**

好。

**李議員長生：**

這公文出去的，照這樣走。

**經濟發展局藍局長健菴：**

好。

**李議員長生：**

不要再拖下去。

經濟發展局藍局長健菴：

是。

李議員長生：

有辦法嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我就照這個進度給議員做一個報告。

李議員長生：

地方這麼關心。

經濟發展局藍局長健菴：

是。

李議員長生：

這麼大的案件放成這樣，如果小一點的，你們就不用做了，所以很多民衆反映合併後，過去的高雄縣民，現在新高雄市民感受很差，像這個就如此，是不是？

經濟發展局藍局長健菴：

因為這一件…。

李議員長生：

答應了，公文出去了，還可以變，現在公文出去了，以後搞不好還會變，一拖到年底、到明年。

經濟發展局藍局長健菴：

其實我們也不希望拖延，就像你講的，趕快給廠商…。

李議員長生：

什麼不希望，你嘴巴說的。

經濟發展局藍局長健菴：

我們會…。

李議員長生：

做不出來，對不對？

經濟發展局藍局長健菴：

是。

李議員長生：

是不是做不出來？6月之前做好，照你答應人家的做好，好不好？

經濟發展局藍局長健菴：

好。

李議員長生：

因為他們很急。

經濟發展局藍局長健菴：

我知道。

李議員長生：

他們有需要，對地方發展很有幫助，6月之前。

經濟發展局藍局長健菴：

好。

李議員長生：

你看怎麼做，現在要怎麼壓縮，你給我一個書面資料。

經濟發展局藍局長健菴：

好。謝謝。

李議員長生：

什麼時候可以給我？

經濟發展局藍局長健菴：

因為這兩天我們部門質詢，我們這個星期內整理好給議員。

李議員長生：

這個星期以後，是多久？

經濟發展局藍局長健菴：

這個星期五之前。

李議員長生：

星期五之前。星期五之前把公文給我，讓我跟地方有個交代。

經濟發展局藍局長健菴：

好。

李議員長生：

也表示我們高雄市政府。

經濟發展局藍局長健菴：

有積極在推動。

李議員長生：

有積極、有信用。一個這麼大的政府沒有信用，是算什麼？對不對？那跟沒政府有什麼差別？

經濟發展局藍局長健菴：

好。

李議員長生：

如果沒政府，你叫百姓要怎麼辦？不是這樣的啦，所以你答應的就要照



答應的做，不然就不要答應，也不要再有理由，要找理由誰不會，我看我的朋友也好，我所有看過的事情也好，所有的官員也好，失敗的人找理由，成功的人找方法，今天你答應這樣，有地質法、有什麼法，你就要想辦法趕快突破來克服這個問題，對不對？不是這樣的。一內星期內，公文給我。

**經濟發展局藍局長健莒：**

好，謝謝。

**李議員長生：**

好，請坐。主席，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

本席宣布休息 10 分鐘。

**主席（許議員福森）：**

繼續開會，請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

我們所有的局處首長、各科室官員與高雄市民，大家好。我想我今天很簡單，只想要請教我們經發局，還記不記得我在第二次定期大會的時候有提到商圈的發展，以大東文化藝術中心為中心點這樣發展出去。我在第一次定期大會的時候也有提到，我們鳳山未來可以發展的是特色商圈與觀光市場的部分。在去年，也感謝經發局藍局長，很積極、很努力來找我協談這些問題，但是不能只是局長在動作而已，底下的人全部停擺，我這樣講，不曉得局長認同嗎？局長，請回答。

**主席（許議員福森）：**

請藍局長回答。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我想如果我們的同仁有跟議員做相關的說明，我們應該都會按照議員所跟我們討論的方向在進行。

**李議員雅靜：**

但是就我所知道，你們經發局對於這個區塊、對於我們大鳳山，你們完全無所作爲，都沒有作爲。

**經濟發展局藍局長健莒：**

跟議員報告，其實沒有這樣。因為第一個，我們上次跟你報告，我們有一個商圈盤整的計畫，其實現在已經在做，預計在 6 月份之前會有完整的期末報告出來。

第二個，我們現在有一個地產基金，就是「神氣佛現」那個案子，目前也在進行中，所以，其實對鳳山地區…。

**李議員雅靜：**

目前正在進行中是指什麼？

**經濟發展局藍局長健菴：**

就是我們那個地產基金已經定案了，「神氣佛現」就是針對整個鳳山地區的廟宇，怎麼樣跟我們在地區的觀光資源以及你剛才提到的這些商圈做結合的一個案子，這是經濟部補助給我們的，有 600 萬元。

**李議員雅靜：**

所以對於「神氣佛現」這個案子，還有特色商圈的部分，你怎麼做結合？我們以三民街、家具街與打鐵街來看，你們怎麼規劃？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我相信每一個地方，如果今天有一個人到鳳山去，他不可能只說我今天就來看廟宇，我可能是看完這些特色廟宇後去吃東西，然後可能要買東西，這個部分，其實就是我們希望這些不同的案子，把它結合起來，因為可能「神氣佛現」這個案子是地產基金的案子，可是我們的商圈又是另外一個…。

**李議員雅靜：**

是不是可以結合？

**經濟發展局藍局長健菴：**

對，所以我們就把它結合起來。

**李議員雅靜：**

對嘛！我跟你說，我們的家具街，那裡有廟宇、家具街與市場，我告訴過你，那邊可以發展成觀光市場，有沒有？我有沒有跟你說？有嘛！

**經濟發展局藍局長健菴：**

上次有跟議員討論過，不過那個地方要發展成觀光市場，還需要一些環境與條件的配合。

**李議員雅靜：**

但是你們現在連動作都沒有，這是讓我最介意的，如果你們有開始動作、你們有開始做執行評估，那麼我覺得你們至少有努力，可是你們現在連動作都沒有。

**經濟發展局藍局長健菴：**

其實上次去跟你報告完之後，我們這些案子都已經有在找顧問公司做評估，只是評估報告現在還沒有完全定案，因為我們必須要定案之後才可以再向你說明。這個案子，我記得是在去年的 12 月份，大概總質詢之後，我就去跟你討論過將來對整個鳳山地區的發展，在討論完之後，我們馬上就

進行相關的發包作業。

**李議員雅靜：**

你們的具體計畫到底是什麼？上一次就請你們把計畫拿出來給我，到現在我都沒有看到這個東西。第二次定期大會的時候就請你們拿出來，你們太過分了。主席，這就是我們經發局的態度。

**經濟發展局藍局長健菴：**

其實你要我們做的事情，我們每一件都非常積極在進行；你剛才有提到，這個面向其實都不是單一的面向，我今天如果只做單一面向的東西…。

**李議員雅靜：**

好，你說這不是單一的面向，對不起，打個岔，我上次有邀請文化局、觀光局與區公所，針對我們鳳山整個觀光路線，包含商圈怎麼發展，我們有去踩線過，他們沒有邀請你們嗎？你也不知道，對不對？

**經濟發展局藍局長健菴：**

這個事情我並不清楚。

**李議員雅靜：**

這是不是表示你們的橫向聯繫不夠？還是說你們根本就是跟他們脫鉤的，就是觀光局做觀光局的、經發局做經發局的、文化局做文化局的，就只有你們沒有勾上啊！

**經濟發展局藍局長健菴：**

我跟議員報告，這個事情的主辦機關不是我們，如果是經發局主辦的，像我們現在的「神氣佛現」，我都會要求要跟觀光局做結合，因為廟宇它不會只是一個單一的宗教信仰的問題，它可以結合觀光，結合觀光之後，事實上，就可以跟我們的商圈結合起來。所以上次講的那個活動，可能是由文化局來主導的部分，我不知道是不是有通知我們經發局，不過至少目前我們在執行的所有案子裡面，我們都會聯繫相關的局處，包括觀光局是最重要的，因為我們覺得觀光是一定要跟我們的商圈做結合的，商圈沒有觀光結合，坦白講，它的效益會非常的有限，這一點，我跟議員報告。

所以我們現在這個案子，「神氣佛現」這個案子，現在在執行的過程，我們都要求它一定要找觀光局、找地方的區公所，甚至在規劃比較明確之後，我們也會邀集在地的議員，就這個案子執行的狀況，各位有什麼意見，我想我們會充分來把這樣一個工作做好。

**李議員雅靜：**

其實還有文化局，有文化局的一些文史資料加進來，會加強這些的深度與廣度。

**經濟發展局藍局長健菴：**

好，那麼我們也把文化局納入。

**李議員雅靜：**

除了這個以外，我想要拜託你們，像現在我們只說一個小區塊而已，而這個小區塊可以拆解，分成好幾個區塊，包含我們的打鐵街與番薯街等等，你怎麼把商店輔導成比較現代化或者是更具故事性，我覺得我們在這個動作上，這是我這一次，我這樣子踩街過一次以後，覺得你們真的完全沒有動作，真是讓我覺得…。

**經濟發展局藍局長健菴：**

不是，我跟議員報告，不是沒有動作，我剛才報告過，我們商圈盤整那個案子，必須要在今年的 6 月份才有辦法結案。因為那個案並不是只針對鳳山，而是整個大高雄合併之後所有的商圈去做一個盤點，所以它需要的時間會長一點。如果議員比較關心鳳山這個部分的話，我看是不是我們先把這個部分相關的一些盤點的狀況與一些可能的資料，我們先讓議員知道。

**李議員雅靜：**

是不是可以加快你們的腳步？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我們一直在加快，因為我說過，我們現在這個案子並不是只針對…。

**李議員雅靜：**

你到 6 月底已經一年半了，一年半你什麼都沒有做，只做了一個評估計畫，你們經發局的效率就是這樣而已嗎？

**經濟發展局藍局長健菴：**

因為這個案子是上次跟你討論完之後，去年 12 月份跟你討論完之後，我們才開始進行相關的作業，而且這個部分不是只有針對鳳山，我要跟你報告的是我們是針對整個大高雄，包含各區商圈的部分，我們都一併要去做一個盤點，所以整個案子的時程會比較久。

我剛才也跟你說明，如果是你比較關心的鳳山地區部分，我想我們會後是不是先把那個部分相關的規劃與資料，先跟你做一個報告後，再看看有沒有需要修正的地方。可是如果是整個完整的報告，因為我們必須要顧慮到其他的地區，真的是必須要等到 6 月份才有辦法把整個大高雄商圈的部分盤整出來，這個做以上的說明。

**李議員雅靜：**

6 月底才會有整個計畫出來，但是針對我們這一部分，你們應該都有一些相關計畫，這些可以做的是不是可以先做了？好不好？不然，永遠都在

原地打轉，我們已經開始在帶人進來了，但是它整個環境是很不友善的，而且完全沒深度、沒廣度，好不好？

還有我想要討論，是我之前也有跟局長討論過，我們對於「高雄市攤販臨時集中管理自治條例」這個部分，就是我們的攤販的部分，我們怎麼去輔導？我想請教局長或者是現場哪一位科長，可以幫我說明一下，對於這些臨時攤販「就地合法」，你們怎麼協助？你們現在又有什麼樣具體的作為？

**主席（許議員福森）：**

請藍局長。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我想先跟李議員做一個政策性的說明，去年在議會的支持之下，我們通過了「臨時攤販管理自治條例」，目前是送到行政院核備中。

**李議員雅靜：**

我知道。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們的立場其實很清楚，我們是希望輔導這些攤販有一個合法的生存經營空間，不要讓他們每次遇到警察來或是什麼人來，造成他們很大的不安全感。市長也是考慮到他們這些攤販都是社會比較底層的經營者，所以立法的宗旨其實是這樣。

因此我們這個自治條例，只要行政院核定，公告實施之後，我們會按照這個原則來協助各個地方的這些攤販，讓它成爲一個合法的攤集場設立，我們也會邀請一家公司來協助我們這些事情，因爲我們人力上也不足，可是大高雄合併之後，有這麼多臨時攤集場，我們需要一家顧問公司來協助。所以這個事情，我們現在也在內部簽呈中。

**李議員雅靜：**

所以你的「具體」讓它「就地合法」到底是什麼？你的具體計畫是什麼？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們就是按照這個法律的規定，將來這些攤集場、這些攤販，他們要組成一個自治委員會，然後提出申請，向經發局提出申請。申請完之後，我們送議會通過，這個部分就可以讓它成爲一個合法的攤集場。

**李議員雅靜：**

所以行政院如果還沒有核定，一直遲遲未核定的話，你們都不能有所作為嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

對，因為我們現在沒有一個法律上的依據。

**李議員雅靜：**

所以你們也不能有所作為就對了？

**經濟發展局藍局長健菴：**

這不能有所作為，就是說只能去輔導它，可是要讓它法治化，就必須要等到這個部分完成之後才可以法治化。

**李議員雅靜：**

你知不知道你局內的「長官」，你們那些科室主管怎麼輔導？連我在問都說：「請你請示我們『長官』，問我們局長。」你記不記得有一天我打電話給你？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我知道，議員關心五權南路那個…。

**李議員雅靜：**

不只那一件而已，所有的都一樣，你們的人如果都不知道那些東西怎麼處理，那麼都讓你做就好了，叫我打電話給你，叫我直接問你，這是你們科室主管的態度嗎？你們科室主管的專業嗎？

**經濟發展局藍局長健菴：**

如果我們的同仁在處理的上面有比較不周到或者是不夠積極的地方，這個部分我們會自己回來做內部的檢討。

**李議員雅靜：**

可是局長你不懂得授權，他們現在全部都說「問局長」、「局長做決定，我這個層級不夠，我不能去決定什麼。」我沒有要你決定什麼，但是你至少給我們一個專業的方向、專業的法令，你明明都有草案在那裡了。

**經濟發展局藍局長健菴：**

我們其實在這個「攤販管理自治條例」的立法過程，我們也都辦了一些說明會，如果有必要，我覺得我們近期可以在行政院核定完之後、要實施之前，我們會再來辦一個說明會。就是把整個要執行的過程，例如你的管理委員會要怎麼組、你的成員要怎麼組、你的計畫書要怎麼寫？所以剛才我才跟議員報告，我們現在在找一家顧問公司來協助我們，因為如果一下子這麼多攤集場都進來，事實上，我們的人力上面的確會有不夠負荷的地方，因為我們還要管理公有市場與民有市場，而攤販這個部分其實是很重要的一個部分，所以我們目前可能會預計有這樣一個做法。所以只要行政院一核備，我們在實施之前會再辦一次說明會，而且我們會請專業的輔導團隊，就像我們現在辦理未登記工廠一樣，我們請一個專業的輔導公司來

協助這些人，因為這些攤販可能比較不知道計畫要怎麼寫，有一些內容他們可能不見得那麼清楚，在法律的了解上面也不夠清楚，我想我們就透過這樣一個專業的顧問公司來協助，我想對他們在申請合法的過程應該有很大的幫助。

**李議員雅靜：**

這個先代替他們謝謝你，有替他們想到這個部分，不過我也想要請教一下，如果這個法令核定公布實施以後，我們有沒有可能在這一個人臨時攤販的集中管理場所路段，實施時段性的封路，例如禁止大型車輛與汽車進入，只准腳踏車、摩托車或行人進去，有沒有辦法這樣做？

**經濟發展局藍局長健莒：**

時段性的封路，這個部分，我想還要看每個案子去討論，因為我們現在有實施徒步區的大概都是以商圈為主，目前旗山的商圈是徒步區，預計可能在不久之後，蓮池潭那邊的商圈也會實施徒步區，而且是試辦。所以將來如果議員認為哪一個攤集場有必要實施徒步區，可能還需要邀請交通局與警察局等相關單位要去做現場的會勘，因為也要考慮到如果實施徒步區會不會影響到交通的動線。所以這個部分，我覺得要以每個案子來看，可是如果真的有必要，而且相關的單位認為交通道路的動線可以解決，而且在地的，大家對這個事情的實施有共識，我覺得其實也是可以考慮來執行的。

**李議員雅靜：**

不是「覺得」，我是覺得你們要有一個方向，哪些條件才可以，你們要自己訂一個遊戲規則，剛才你提到五權南路，它有沒有這個本錢？可不可以？就你的專業來講。

**經濟發展局藍局長健莒：**

因為就交通的替代路線來看，這個部分我不清楚，可是我知道那個部分的確…，如果車輛不進去…。

**李議員雅靜：**

我有跟你們局處裡面的人討論過，上次是誰跟我討論的？你們去評估得怎麼樣？有誰可以回答我？快一點。

**經濟發展局藍局長健莒：**

不然我們請市管處處長做一個說明。

**經濟發展局市場管理處吳處長大川：**

跟議員報告，五權南路部分，就我們自己市場管理的觀點，是覺得應該要實施區段的車輛禁止進入，不過因為涉及到交通的部分，因為它有替代

道路，這個時段封路，摩托車與汽車應該怎麼繞路，這個要尊重交通局的專業，而就我們的部分是贊成的。

**李議員雅靜：**

所以你們是贊成的？〔對。〕好，我也期望你們輔導他們時段性的封路，好不好？汽車禁止進入，摩托車與腳踏車，其實我倒是覺得還 OK，因為汽車進去，那個路那麼窄，汽車過去，人都不用走了，腳還可能被輾到。這個拜託你。

還有一個，自強夜市是歸誰管？

**經濟發展局市場管理處吳處長大川：**

也是我們。

**李議員雅靜：**

也是你們？我之前好像也跟你提到過這裡有沒有辦法發展成觀光夜市？就像六合夜市一樣，而且我們那邊也有捷運，交通都滿方便的，有沒有辦法？你有沒有去評估過？

**經濟發展局市場管理處吳處長大川：**

其實我們跟羅會長那邊也都討論過，我們也是希望他們那邊能夠朝向觀光，而觀光其實要有外來客才叫觀光，如果只有本地客就不叫觀光市集了；所以這一部分，第一個，我們就是先讓它在法的地位能夠合法化，我們先做的就是前置作業，看整個自強夜市有沒有其他的空間，例如要有一些能夠設置廁所與意象等等公共設施的部分，我們都有跟會長這邊在聯繫。

**李議員雅靜：**

你們評估的結果，有沒有請專業的團隊去做評估不可行？或者是它的發展好不好？因為如果就一個觀光夜市而言，它這樣其實有一點短，或者是它的中午市與下午市其實是不一樣的攤販，你要怎麼樣去輔導讓它更有特色？你們有沒有去評估過？

**經濟發展局市場管理處吳處長大川：**

剛才我報告的那些都是我們內部的同仁自己去做做的。

**李議員雅靜：**

你們就自己討論？但我的意思是說有沒有專業的團隊？

**經濟發展局市場管理處吳處長大川：**

專業評估就是我們局長剛才講的，我們現在就針對整個攤販臨時集中場部分，要聘請一個專業顧問，去做每一個適合它發展性的評估。

**李議員雅靜：**

連同這個也是就對了？



經濟發展局市場管理處吳處長大川：

現在已經籌備得…，我們的發包文件都弄好了，應該是這個禮拜我們就可以簽報上網。

李議員雅靜：

所以是要整個上網招標，現在4月份，讓你上網招標，等於6月底要全部做好，整個大高雄嗎？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

沒有、沒有。

李議員雅靜：

你剛才講的是6月底那個嗎？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

剛才講的是招標的部分。

李議員雅靜：

這樣子要哪時候才可以完成？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

招標的部分，大概在兩個月之內能夠決定廠商，接下來再去做它的評估。

李議員雅靜：

評估要做多久？

經濟發展局市場管理處吳處長大川：

我們是希望在得標之後三個月之內有一個初步的報告出來。

李議員雅靜：

是不是可以快一點？如果每一件都讓你們半年、半年、半年，你覺得我們高雄還有這麼多的機會可以發展經濟、發展觀光、發展服務業嗎？就像那一天我跟陳市長講的，如果我們的高雄再不好好把握，我們的「自由經濟示範區」，未來高雄可能再也沒有這麼大、這麼好的一個機會，發展、吸引那麼多的外資進來，一樣的，如果我們高雄自己還不爭氣一點不管是觀光夜市或者是我們的市場整個把它弄得…，像泰國，人家不是有傳統市場？你們有去逛過嗎？局長，你去過嗎？處長，你去過嗎？〔沒有。〕建議你們去，真的是不錯，雖然擁擠，不過人家卻發展得很好，整個傳統都在裡面，那種文化氣息，你走進去會非常的感動。

局長，市場這一塊，建議你們去泰國看一下，他們的傳統市場，在泰國的中心——曼谷，去看一下，把那邊的經驗帶回來台灣也是不錯，我們有我們的特色，我們有我們的文化，去看一下，我真的覺得那邊不錯。

我拜託你們，除了我們家具街那邊是特色商圈之外，拜託你們，我們五

甲的自強夜市快動作，還有五權南路那裡，私底下是不是再來找我討論一下？要怎麼處理？你們似乎都顯得毫不在意，都不知道它的嚴重性。

**經濟發展局藍局長健菴：**

跟議員報告，因為其實每個攤集場，我們必須承認，它都有它一些…。

**李議員雅靜：**

我要說你們圖利哦！你要我現在在這邊說嗎？

**經濟發展局藍局長健菴：**

我們不會圖利任何一個…，我說過我們…。

**李議員雅靜：**

但是你們的…。

**經濟發展局藍局長健菴：**

我跟議員說明，我們這個「攤販管理自治條例」就是要輔導這些弱勢的攤販，不是要去圖利任何人。〔…。〕所以這個部分，我們會做一個檢討，我們會在會後再跟議員做一個討論。

我剛才跟議員報告過，我們在政策上，一定是來協助這些弱勢的攤販，這是我們政策的一個目標。如果我們沒有做，我們就不需要花那麼大的時間來制定這個條例，而這個條例也很快的在議會的支持之下，我們希望把這個事情法制化，法制化之後，其實是對這些攤販最好的保障，因為他以後就不會受到這些你所講的不一樣的這些勢力的影響，其實法制化對他們來講，他們就會有保障，我希望行政院趕快把這個事情核定下來，我們就可以趕快來輔導他們。〔…。〕好。〔…。〕好。

**主席（許議員福森）：**

本席宣布散會，下午開會時間 3 點。

**主席（洪議員平朗）：**

繼續開會，請徐議員榮延發言。

**徐議員榮延：**

主席、各單位局處長、議員同仁，大家好。首先請教財政局長，目前高雄銀行官股的董事有幾位？

**財政局李局長瑞倉：**

11 位董事只有 1 位是民股。

**徐議員榮延：**

民股 1 位，那官股呢？

**財政局李局長瑞倉：**

11 位。

**徐議員榮延：**

高雄銀行一年召開二次定期會，結果我今天看到你們通知單裡面，高雄銀行沒有任何一位董事來參加議會，是不是應該來參加的，有沒有代表性？

**財政局李局長瑞倉：**

董事長有來，我也是董事。

**徐議員榮延：**

董事長有來，好，請教高雄銀行董事長？目前高雄銀行的資本額是多少？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

資本額 70 億 6,900 萬。

**徐議員榮延：**

上一次有沒有提案增資？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

上一次是增資 30 億，但是貴會好像說第一次先增資 12 億，12 億在 10 月份的時候已經順利完成了。

**徐議員榮延：**

爲什麼要增資？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

就是要加強資本結構，讓它可以好一點。

**徐議員榮延：**

現在不好嗎？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

現在銀行的資本額動不動都 100 億以上，我們算是非常小的銀行。

**徐議員榮延：**

這樣你還要再增資多一點，增資 12 億不夠嘛！你乾脆再增資 70 億，剛好 140 億。你現在增資 12 億，對整個來講沒有作用嘛！有沒有幫助？沒有嘛！本席認爲，人家開銀行都會賺錢，高雄銀行卻不會賺錢，有沒有賺錢？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

其實去年稅前盈餘還是賺了 8 億 8,000 多萬，以前因爲投資雷曼兄弟和海外的外幣債券受到損害，所以這幾年都在彌補這些損失。

**徐議員榮延：**

這樣表示你們的眼光和專業性都不夠，才會投資雷曼兄弟，投資外幣又虧本，這個要跟誰講？這些錢都是你們在運用，結果你一投資下去，虧那麼多，雷曼兄弟虧多少？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

連外幣債券，大概虧了 23 億左右。

**徐議員榮延：**

23 億！可以收回來嗎？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

現在已經提存差不多了。

**徐議員榮延：**

沒有辦法是不是？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

雷曼兄弟還是要看國外雷曼事件那些…。

**徐議員榮延：**

本席是說，虧 23 億有沒有機會拿回來？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

我們現在委託美國的律師事務所和荷蘭的律師事務所向雷曼公司的清理委員會尋求我們能夠收回多少，就依靠這樣，台灣的國內銀行都是依這種方式處理。

**徐議員榮延：**

照你這樣講就是沒辦法收回來了，是不是？這個虧損要算誰的？算市民的虧損、算高雄市政府的虧損，是不是這樣？人家開銀行都賺錢，哪有虧 23 億的？這些錢還收不回來，這 23 億如果來幫助高雄市的弱勢族群，大家一定會稱讚董事長，真的！結果你虧損 23 億，人家不會感謝你，還笑你是傻瓜。拿錢給別人花，又收不回來，董事長，是不是這樣？很少聽說開銀行會賠錢的，除了你別有居心，像其他銀行有心掏空以外，正常的運作很少有銀行會賠錢的。你們對銀行業都是專業，尤其董事那麼多，還有一些顧問，周遭都是專業，應該都會很賺錢。這次看到你們要增資 30 億，我看了傻眼，怎麼銀行會要增資？理由在哪裡？當然啦！像你剛才所講的，23 億落差很大，當然不增資不行，那未來要怎麼處理？未來高雄銀行的走向，如何來把高雄銀行重生、賺錢，未來要怎麼做？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

高雄銀行要怎麼樣來提升獲利能力，在上個會期我有做過專案報告，我在這裡強調，高雄銀行因為資本額很小，但是又有高雄市政府當大股東投資，所以我們最理想的方式是，發展成在地銀行，扶助在地的中小企業，還有服務在地的銀行客戶，做一個小而美的銀行。

**徐議員榮延：**

小而美的銀行，高雄銀行的分行很多，如果是小而美的銀行的話，那是

不是能不能看得見？你雖然是有這個計畫，但是往後你怎麼去追蹤？怎麼去追銀行才會賺錢？你要如何處理這一塊？

**高雄銀行蔡董事長憲宗：**

其實銀行業務的執行及考核，我們內部都有一套辦法，但是要避免重蹈過去的錯誤，所以在資金的配置方面，我們盡量以分散來做配置。

**徐議員榮延：**

眼睛要放亮一點，要借錢給別人或投資，眼睛放亮一點，你被別人倒債23億，倒不如讓議員倒債，議員還會謝謝你，但是議員不會這樣做，我們不會倒債，也不會向你們借錢。我認為既然要經營銀行就要用心一點，當然你們專業、我們外行，我們只有看數據和結果，我們不看過程，過程是專業人員的事，我們看結果，你一年能賺多少？存多少？我們最終是看這樣，希望有一次的教訓，往後眼睛要放亮一點，不要把錢丟進去就沒有了，這些錢還是要全民買單，你又再增資也不是好現象，我覺得這樣不太好。

第二個問題，請教財政局局長，現在設在高雄市的大企業有多少公司在高雄市繳稅？譬如中油、台電等大企業，他們是在哪裡繳稅？

**財政局李局長瑞倉：**

因為他們總公司設台北…。

**徐議員榮延：**

所以都在台北繳稅，〔對！〕你認為公平不公平？

**財政局李局長瑞倉：**

基本上是不公平，不過還好現在它有一個機制，會分配一點錢回來。

**徐議員榮延：**

怎麼分配法？

**財政局李局長瑞倉：**

中央統籌分配款。

**徐議員榮延：**

變成中央吃剩的才給我們，分剩的才給我們，是不是？

**財政局李局長瑞倉：**

按照一個公式去計算。

**徐議員榮延：**

照公式計算，污染源在高雄市，稅在台北繳交，還要看他們的臉色，他們吃剩的才給我們，是不是這樣？

**財政局李局長瑞倉：**

目前法律的規定是這樣。

**徐議員榮延：**

法律是人訂的。

**財政局李局長瑞倉：**

應該去爭取修改這個制度。

**徐議員榮延：**

多久才能改？

**財政局李局長瑞倉：**

這個需要中央立法，要靠立法院努力。

**徐議員榮延：**

依你的專業，多久才能改？

**財政局李局長瑞倉：**

財政收支劃分法說要修改已經很久了，但是在立法院都沒有進度。

**徐議員榮延：**

我沒有記錯的話，財政劃分法好像已經喊十幾年了，到現在還在喊。

**財政局李局長瑞倉：**

後來修改的這個版本，兩年前行政院有送到立法院，立法院一審有通過，但是後來就沒有動靜了。現在立法院改選，它又退回行政院，行政院最主要是財政部主政。

**徐議員榮延：**

局長，污染源在高雄市，繳稅卻在台北，我們一起去抗議，你敢不敢？我走前面、你走後面，我替你們出氣呢！

**財政局李局長瑞倉：**

這個應該從法律上去修改。

**徐議員榮延：**

法律要人去修改，人都沒有動作，現在有一個很怪的現象，任何政策只要抗議就會改，沒有抗議就不改，這是事實，你有沒有這個感覺，開會歸開會，都沒有動靜，…。

**財政局李局長瑞倉：**

我們發出聲音是正確的，要讓人家重視這件事。〔…〕我會來努力。

**主席（洪議員平朗）：**

接下來，請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

主席、各位局處長、各位市府同仁，財政局長，上次臨時會在討論到底我們的自主財源收入有多少？增加多少？那時候我們有做一個表，其實財

政的赤字在高雄真的非常嚴重，早上我聆聽你們的報告，到 101 年完成是 2,200 多億。局長在報告裡面有提到，100 年的年度總收入，預算數和實收數相差 150 幾億，原本預估要收入 1,184 億，最後實質收入 1,032.7 億元，相差 150 億。上次我們一直在探討，我們預估補助款、預估實質的自主稅課收入，甚至售地等等，適度的增加我們覺得合理，但是我們高雄市增加的太多。上次的表格局長也有看過，台北市 8 點多，新北市 11 點多，主席，高雄是 15 點多。局長，我們在預估整個稅課收入、自主財源應該要再精確一點，你們給議會的報告相差 1,500 億，1,184 億裡面，實質收入 1,032 億，相差 100 多億，這些錢會跑到哪裡去？就變成累積剩餘，就是負債，就放在累積負債裡面，以後就是債留子孫嘛！

主計處長也在這裡，我覺得有一些預算如果我們真的是浮編的，應該讓它回歸合理的狀態，也就是當財政局認為它的稅課收入，以 100 年度來講，他認為 534 億，事實上，他只課 530 億；非稅課收入他認為有 164 億，最後只有 144 億，這裡就相差 20 億了。再來，實質收入他認為有 698 億，後來實質到 676 億，又相差 20 億，最重要的是補助款相差 100 多億，總共相差 150 幾億，所以我認為我們應該精確面對財政問題。

早上經發局局長提到很多好的意見，本席都支持，當我們每一個人在這位置上，你怎麼去讓它創造更多的可能。如自由經濟示範區裡面提到的，我們需要有更多的產業，我們要讓更多的想法進來，這時候我們應該怎麼做？那天市長施政報告質詢，我就告訴市長，剛好前兩年吳敦義院長提一個海空經貿城，它裡面包括交通動能的提升、產業腹地的再造，都依序在進行，不是像選舉所說的，3072 只是一個數字，事實上它有在動，包括國道 7 號最近也辦了很多說明會，路線一確定便發包出去，600 多億便進來了，就開始依序的在建設我們的大高雄了。國際洲際碼頭 2 號那邊也要準備投資 600 多億，未來會將舊港區、舊灣區的雜糧碼頭等都撤離，然後回到比較外海的區域，這部分就變成配合高雄市的亞洲新灣區的建設。中央會不斷的提供很多好的實質的建設，包括三大場館，所謂的海洋文化中心、旅運大樓、國際會展中心，都是中央給我們的預算，這些就有 100 多億了。中央給我們這麼多的預算，有這麼多的硬體之後，軟體我們要怎麼做？我們的國際會展中心，屆時花費經費，屆時花費經費，投資 30 多億，到底是否會有很多的展覽來這裡？它對我們實質產業的幫助有多少？所以這時候我們更需要快速加緊步，那天我也向市長報告，當今天一個城市，一年以增加 200 億的負債的數字在累計增加，我們大概還能撐多久？如果照這樣的速度繼續下去，我們高雄市政府還可以撐多久？預算想編得出來都很困

難，更重要的是裡面的配比。各位能到議事廳來的，都是高階的主管，十年前高雄市政府在 100 元的支出中，有 72 點多是經常門，有 27 點多接近 28% 是資本投資。可是十年後的現在是 82 點多的經常門，資本投資只有 17 點多啊！現在又拜利息很低之賜，試想如果現在利息回到 5%，你們算算看，2,000 億再多乘以 3%，就多了 60 億，60 億又不見了，我們的資本投資可能只剩 13%，這時我們該怎麼辦呢？

我再三希望主計處和財政局，其實很多人都不願意提這個問題，其實最重要的是人事支出，我們有超過 50% 都是人事支出，當一個政府沒有辦法去控制它的人事支出時，你們要如何開源節流？都是很有限的，很多人開源節流的方法就是冷氣不要打開，不必開燈，你們說那一年能節省多少呢？都是很有限的，最重要的是我們的人員有沒有活化，既然有這麼多好的、優秀的公務人員，我們要怎麼讓它的效率和價值能夠創造出來，否則說實在的，這個城市再繼續下去，可能五年後換新的議員和新的市長，我們的資本投資可能只剩 12%，再下去會越來越嚴重，就像有很多的鄉鎮，他們的自主收入進來，等於人事支出方面又會不夠，有很多的鄉鎮都是這樣，這時我們應該怎麼辦？所以，第一、我希望財政局這裡，應該要很清楚的把一些不應該的開源剔除；對節流的部分，我覺得應該要更積極，甚至包括人事的控管，應該和主計處有更好的協商，各局處有一些不需要的、不應該再聘用的，這個都要去考慮，現在不考慮，未來的問題像滾雪球般越來越沒有辦法解決了。當大家都不願意解決時，就像是吹汽球，看看會在哪一個人的手上爆，我覺得這樣對城市的經營是不健康，而且是沒有意義的。我認為人事上嚴格的控管有其必要，尤其是在所有經費的支出上，我也希望未來在有限的財源上，各局處若有執行率前一年低於 80%，主計處應該訂一個指標，若執行率太差的、沒有效果的就不要讓他再做了。我覺得應該建立很多 KPI 的指標，如果這個是有效的，對城市是有幫助的，我們應該要給，有句話說：「巧婦難為無米之炊。」但是若有的話，我們是不是應該要支持？例如，當中央給我們一個海空經貿城，可能有 3,000 多億的預算時，各局處有沒有努力的去爭取？若有努力去爭取，讓它更快的來到高雄，我們就可以補自有資本投資的不足嘛！用中央的預算來做我們應該要做的，事實上，我們現在能力也有限，這時候向中央要預算，我認為未來是各局處長一個非常重要的能力，當我們自有能力不足時，對不對？一個市長，那麼多局處，他要怎麼分？但是中央有很多，我們應該要怎麼去爭取，我覺得這個很重要。當海空經貿城有很多子計畫，我們在這裡持續在推動時，接著我也希望經發局長能夠針對自由經濟示範區，我覺得我



們更應該要積極主張。我個人很不支持「一年規劃，兩年完成立法。」我告訴你啦！三年過去了，這個也不必做了。現在的社會是瞬息萬變的，像以前仁川那有什麼自由經濟示範區，現在它做了很多的建設。所謂的「三免五減半」，三年免稅，五年減半，然後把區域劃好，你們看很多產業便進去了。我覺得最重要的是速度，掌握速度的城市，就是掌握關鍵、掌握成功。

我認為，除了那天市長答覆我的以外，要請李永得副市長組一個促進會，我覺得這樣都還不夠，我們更應該積極有我們的主張。那天市長提到，他認為不應該只有新農業、國際物流、加工、新科技，他說這些都還不夠，還要加綠能、文創，我都支持，只要能做得起來，我都支持，能夠創造就業機會，我也都支持。這樣的情形，我們怎麼讓他做，基本上是三個區塊，我一直提到的，第一是立法規劃，既然是自由經濟示範區，它一定要有一個法案做支撐，沒有法律做支撐，什麼都不能做，只是自己高興的說說而已，那是沒有意義的。所以到底需要通過什麼法？我覺得我們可以化被動為主動，不一定要等中央來，我們應該告訴中央，根據什麼條例，例如，桃園有一個國際機場，它的國際航空城有一個條例，我們如果用這個做樣本，拿來修整成適合高雄的，我們化被動為主動，直接就向中央講，你們在做，我們也在做，我們有我們的主張，我們有我們的版本，那中間怎麼結合在一起，那樣速度反而會更快，這是第一件，要立法規劃。

第二是產業規劃，到底我們需要什麼產業會對高雄有幫助，那一天市長也提到，他認為薪資要掛勾，不能脫勾，我了解他的意思，他認為自由經濟示範區裡面的工作不應該是第一階的組裝工作，他認為應該是白領，甚至是綠領的工作。在他心中認為沒有所謂低工資的問題，對不對？若一個白領或綠領的工作，他怎麼會擔心 1 萬 6,000 元的問題，他們一來便是 3 萬或 5 萬的。這樣的情形，我們又應該怎麼去落實？

第三是產業區域空間的規劃，到底區域要劃多大？劃在哪裡？是把現有的所有高雄市境內的工業區、科學園區都劃進來，還是只有靠近港邊的，我們也應該要有具體的主張啊！針對這個問題，我先請經發局來談一下，我們的心中想要怎麼做，怎麼讓它有效？請答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

針對黃議員講的這三個部分，第一個方案在法律的鬆綁上面，是不是將來在這個自由經濟示範區裡，它的關稅可以減免？然後在人流、資訊流、金流上面的限制，可以大幅的增加它的速度，而且把一些不必要的限制都取消，包含我們和世界其他國家在人才上的交流。好，這個部分都應該從

整體的去考慮，包含可能大家比較關心的是中國大陸的人是不是可以過來等種種問題，這都一定要去做一個檢討。

第二是產業上，你也提到，市長在上個禮拜的答詢時表示，除了原來高雄的強項是製造業之外，我們也希望把一些服務業加進來，而這些服務業應該是一種比較屬於知識級的服務業，所以他特別提到金融服務業。這個部分也在我們目前的規劃中，包含我們現在積極在做的相關文創產業，事實上我們都會把它納入。

第三、比較重要的是，到底這個自由經濟示範區的範圍在哪裡？我們現在整個高雄的產業發展，高雄港還是一個最主要的軸心。所以原來的港區附近，包含多功能經貿園區，我們現在的洲際一期、二期，甚至現在亞洲新灣區這個區帶，其實都應該要考慮。甚至現在有國道 7 號，是不是國道 7 號沿線相關的這些產業園區都把它規劃進來，這個是我們初步的一些想法，可是還沒有跟中央討論過。不過像剛才議員所講的，我們可以有一些想法來跟中央討論，這個部分應該可以繼續。

### 黃議員柏霖：

我一直覺得當在現階段我們自有財源不足時，我都是這樣假定，各位，有一天如果我們的資本支出是零的時候，我們能做什麼？所以大家要開始去思考，如果我們自己沒有錢的時候怎麼做？其實只有幾個方向，第一個鼓勵民間投資。民間投資靠什麼？就是法令的鬆綁、稅金便宜一點、服務好一點，這樣人家才願意來。再來一點就是中央政府的投資，中央政府一定要有很多投資的佈局，我們怎麼透過計畫型的計畫，去向中央要各種預算來高雄？譬如我剛提到那幾個場館，海洋文化中心、旅運大樓等等，這些都是中央撥下來的錢。第三個就是開放國際投資。高雄的國際化是很嚴重的不足，這方面我們需要更多的努力，讓更多的國際資金在國際佈局的時候，能不能看到高雄。這個在行銷招商上，對於未來這個城市要轉型會有很大的幫助。

最後我再回到財政的問題。我真的盼望，你們今年送到議會來審議的歲入預算，應該能夠更實際一點，不要像 100 年這樣。你看 100 年一差就差了百分之十幾，我覺得我們應該更務實，因為你的上游務實，未來你在執行各種預算，各局處在分配政務支出的時候，他也是要跟著務實，因為你的總額減少了，減少的時候，我們就會去思考有一些不必要的浪費，包括人事、包括各種無意義場館的興建，我們都要去思考這個問題，不是有錢我們就去執行，要看它有沒有那個效益，我覺得這個很重要。最後我也希望能夠建立一些指標，如果那個局處表現良好，就應該給他一些獎勵，給

這些工作人員有一些鼓勵、一些支持，大家來努力做。

**主席（洪議員平朗）：**

接下來，請鄭議員光峰質詢。

**鄭議員光峰：**

我們財經小組的局處所長，大家午安。今天很高興，前鎮區明禮里的里長還有我們 4 位草衙里的好朋友，謹就一個新草衙的議題，跟我們的財政局長做一個建議跟陳情。新草衙的問題，長期以來是我們前鎮區的一個大問題。它的確在我們整個部分計畫裡面，算是比較有一點畸形發展的一個區塊。當初在新草衙這個專案土地讓售的時候，這個專案大概是 84 年 9 月 1 日到 89 年 8 月 31 日，這段時間其實它有一些規定，就是這段時間，我們財審會有一個決議，就是如果一次繳清的，就按照地價打 8 折。當然那個地價不能低於當年的公告地價，這是第一點。第二點就是如果五年內有辦法把土地款繳完，就不必利息。第三點就是分期繳款期間最長可以到三十年。這都是我們市政府一個很好的政策，不過我在這裡，跟局長做個建議跟陳情，因為到現在仍然有 26 件，當初他有申請，可是可能有很多主、客觀的條件，所以未付諸實現去向他購買。所以包括今天來這裡的人，要向局長建議和陳情就是，是不是這一件，他們現在有這個需要？但是我必須要跟局長和我們裡面報告，在這樣一個時空的轉變，從 84 年到現在 101 年已經有一、二十年了，新草衙這個區塊在早期，也就是前鎮區當初拆船業的時期，土地比較貴，所以現在土地的價值，在我們所有高雄市，現在縣市合併之後，其實相對的比較弱勢，應該是比較偏低。所以我要跟局長說，在這樣一個情境，他們是很擔憂，新草衙現在他們買了，是不是可以比照我剛剛所講的新草衙讓售制度？這個問題是他們最擔心的。要把這個問題先釐清，他們才願意送出來，否則一買又高於市價，對他們來講是划不來的。我相信對於那些還沒買的人，也是很擔心的問題。這個問題是不是請局長先回答一下？有沒有意見？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝鄭議員關心新草衙這件事。針對這個優惠專案的問題，你有說到還有 26 個案子還沒有辦好。目前我們財政局努力的方向跟你的建議一樣。從情理上來考慮，他們既然在期限內有來申請，雖然期限有說什麼時候要辦好，但是照情理來考慮，我感覺還是繼續把它辦完。這個案子我們會通案來處理，我們最近還會開財審會，就是財產審議委員會，我們會做一個通

案，跟這些委員建議說，這種案子一定要繼續來辦理，我也會努力來爭取這些委員的支持，讓這個案子通過。

**鄭議員光峰：**

局長，我中斷一下，不好意思，到現在為止，今年度新草衙現有的土地價錢，在他們的感覺，或我們現在所有住在高雄市的，大家都知道新草衙那個地方的路有時候弄得七零八落。早期和現有的土地價錢，局長，或許他們沒有機會去參加財審會，他們對這個土地的價錢最為擔心。大家都知道這塊土地的價錢偏高，讓他們覺得也買不起，所以財審會這樣的過程，是不是也請局長來做個說明。

**財政局李局長瑞倉：**

這些客觀的事實，第一個是那裡的環境不是很好，目前也沒有什麼特別的商機。所以我們在評地價時會照那個規定，照原來的優惠方式來優惠，這方面我會來努力。

**鄭議員光峰：**

這要拜託局長，謝謝，請坐。另外還有個新草衙的議題，我最近在追蹤新草衙都市更新這樣的問題。在市長上一屆當選的時候，都發局就有成立一個草衙工作站。草衙工作站設在勞工局，裡面有一個辦公室，這幾年當中我也一直覺得，都發局對草衙那個地方一些道路的更新，還有整個去拓寬，都相當有一個成效。他們當年有一個承諾，承諾什麼？就是現在的興仁公園，在興仁國中的旁邊有一個財政局的土地。他們希望那裡有一個示範區來做一個都市更新，我相信聽到「都市更新」這四個字，有一點像台北市這樣，好像讓人擔憂，特別是在溝通方面還有在情理法方面，都是相當大的一個挑戰，它剛好是在台北市這個案件之後。不過我要表達的是，我們新草衙未來都市的發展，我相信在財政局這些土地的考量上，是不是都發局這邊願意來做都市更新？因為這個是一個跨局處的案，如果沒有讓大家一起來做一個思考，有一個示範區出來，並且做一個新的啟動，我們公家先來做，才不會在利益上有所爭執，譬如我若去關心，好像我要去賺這塊地的樣子。身為一個民意代表，我們也不願意去接觸一個都市更新，而讓私人的土地造成像這次台北市都市更新案鬧得這麼大。所以我要跟局長說，在這個新草衙都市更新的示範區裡面，局長，你也要表達你的看法。新草衙的發展已經有開始了，我覺得在市長當選後已經有開始進步了；但是我覺得要更進一步，都市更新一定要來做。都市更新，先用公家的土地來做看看，我們有一個啟動，在啟動上，我覺得財政局的角色很重要，是不是就這個部分，請局長來做一個回應，謝謝。

**財政局李局長瑞倉：**

其實對於新草衙要如何處理，鄭議員已經有點到一個重點。過去提出很多方法要怎麼解決，我覺得沒有將問題全面看待，沒有全面去思考處理方法，才會留到今天並沒有有效的解決。過去我是覺得把它看成單純財政管理的問題，還是不對的，把它當成占用地的處理，這是不對的。現在市政府倒是有了整體考量的方向，是希望用都市更新的方法做主軸，來配合其他方法，看怎麼解決。目前市政府已經有一個小組，這個小組在那裡討論，我也跟都發局盧局長在私下交換意見時，我建議他做這件事情時，應該要有比較前進的做法。剛才你說先找幾塊公有土地來做示範，這是一個方向，我覺得除了這個方向以外，甚至可以找一個土地，用社會住宅的觀念蓋一些住宅，把整區的一些人遷來這裡，遷出來之後裡面的空間才有辦法去規劃發展，我們甚至有想到這樣。所以現在在程序上，就在等都市更新自治條例，我們針對新草衙的情形定一個自治條例，之後大家再認真的推動，這樣才會解決問題。

**鄭議員光峰：**

局長，我現在問的問題其實這些有跨局處的，都市更新只有針對新草衙自治條例，我相信也有五、六年了，我覺得這個案子也是跨局處，這個自治條例，我覺得今天有必要在此向局長請教，那是你的專業，我們高雄市現在縣市合併之後，這個城市特別在前鎮這個區塊，新草衙就是夢時代正對面那個方向，其實未來經貿園區在夢時代整個，包括未來的流行音樂中心，兩邊的風貌，未來會產生極大的落差。所以我們應該刻不容緩，像今天我要請教局長，財政局在土地政策上，譬如財政局將土地釋放出來做都市更新。當然今天都發局長沒有來，我無法同時間，像一個問題財政局有你們的考量，我還要問另一個局長你有什麼考量。我的意思是趁這個機會，在都市更新公有土地提出來的這個部分，局長你是不是可以承諾，我覺得這是刻不容緩的，因為未來的這五年內經貿園區這一塊，未來會相當的進步。但是像輕軌劃在裡面的會很進步，輕軌外面的，特別新草衙舊前鎮這一塊，反而是類似貧民窟一樣，這樣的畸形發展，我覺得這是不利於整個高雄市的均衡發展。〔對。〕所以我要跟局長報告，這個地方的公有土地，我覺得你要有一個很完整、很明確的原則，讓都發局知道，你要的土地我都給你，我現在是要問這一點。因為若還有其他的原因，我覺得應該趁這個機會，在一個民心可用，大家願意出來解決問題，但是前提第一步公有土地要先出來。如果像剛才局長講的，第二個你專業的意見，我們提出公有土地之後，再把私人的、占有的搬出來住這裡，然後私有的再去蓋。我

想這是另外一個階段，大家先來溝通，但是現有的公有土地，我們是不是先做看看。這塊在三、四年前，本席就有講到要趕快做，但是我覺得自治條例也好，我們覺得要有一個時間表，但是在財政局的部分，我們也要拜託局長，是不是在這個議事廳能很明確的說，要提出假如要蓋集合住宅也好，土地都沒有關係，都拿出來賣，都提供給都發局做訂價，我覺得這是一個宣示，這也是局長專業的部分，是不是局長再做個回應。謝謝。

### 財政局李局長瑞倉：

跟鄭議員報告，都市更新的做法，本來範圍內所有公有土地就是要配合，所以整體來說，這一點財政局絕對會配合。目前財政局能努力的就是，對上面的這些占用戶，本來照我們的資料有 6,300 多戶，幾年的努力，才有 1,800 戶來租、來買，其他的還未來租、來買。現在要努力的是希望這些人也會來租、來買，之後也才有資格去參加都市更新，所以目前財政局能努力的，繼續在做的是這方面。至於你說我們市政府內部，我回去會將這件事情反映給其他的局處，希望都發局能將自治條例趕快拿出來，這樣大家才能做一個整體的規劃、開發。

### 鄭議員光峰：

我想這個部分，聽到財政局長很肯定的願意提出公有土地。我覺得自治條例應該是刻不容緩，應該要趕快通過，趕快做一塊來試試看。因為不管他是占有沒買或是有買，其實到目前為止，我們還是要有一個啓動，總是做做看，畢竟是我們公有的土地。我相信對新草衙的發展，總是一個啓動，我覺得身爲一個民意代表，每次去那邊看，他們就告訴你那裡路不通，那裡電燈又怎麼了，其實都想到背後因為都市更新、都市整體規劃，因為無法去做，都是囿於法令的限制。所以很感謝，包括讓售案、都市更新，很感謝財政局長，謝謝。

### 主席（洪議員平朗）：

謝謝鄭光峰議員。財政局長我告訴你，包括都更或容積移轉，或者是市地重劃，針對閒置的土也，一定要去處理，加快腳步跟上腳步，因為一步一步來，都跟不上別人了，跟跨部去商討，要把握時間，時間很重要，時間是金錢，趕快去做，高雄才會起飛、才會繁榮，謝謝。

下一位請陳議員美雅發言。

### 陳議員美雅：

本席針對第 1 屆第 3 次財經部門業務報告，本席在此要跟局長們做問題的討論。首先本席要請教主計處長，有來嗎？我想請問一下，主計處針對各項的數據，應該是能夠詳細的去統計。針對於高雄市的失業率或者是經

濟成長率，主計處有做資料報告嗎？

**主計處張處長素惠：**

目前我們有做調查，那失業率我們半年有一次資料。

**陳議員美雅：**

那經濟成長率呢？

**主計處張處長素惠：**

經濟成長率是中央在做的。

**陳議員美雅：**

那高雄市自己沒有做？

**主計處張處長素惠：**

目前只有全國資料，沒有地方資料。

**陳議員美雅：**

爲什麼高雄市沒有自己做？

**主計處張處長素惠：**

因爲整個經濟成長它是整個區域的，我們各縣市之間的區域是沒辦法劃分的，所以基本資料是不足的。

**陳議員美雅：**

那這樣高雄市怎麼獨立來做失業率呢？

**主計處張處長素惠：**

失業率我們有調查，我們每個月有調查 2,000 多戶的…。

**陳議員美雅：**

處長，針對經濟成長率，我們從來沒有嘗試去做看看，那你們這樣怎麼讓市長有施政的依據？

**主計處張處長素惠：**

我們大概…。

**陳議員美雅：**

你們從來沒有做過嗎？從有主計處以來，從沒有做過？

**主計處張處長素惠：**

沒有，全國都沒有，只有全國資料，各縣市完全都沒有。

**陳議員美雅：**

那你們怎麼去掌握，特別是經發局怎麼去掌握高雄市經濟發展是成長的，這個邏輯上來講是說不過去的。因爲我們看到市長的施政報告告訴我們，高雄市經濟有在成長，那你這資料是怎麼來的？你現在又講主計處沒有做相關的資料，那市長這些資料是如何得知的呢？那高雄市的施政，等

於是曉攏我們高雄市民，你請坐。你們去研究一下高雄市的經濟成長率，有沒有辦法做出評估數據，不然你們怎麼去告訴高雄市民，高雄市經濟是有成長的。市長的施政報告是怎麼做出來的，欺騙市民嗎？研究一下，會後跟我報告。本席再請教一下經發局藍局長，請問如果就主計處長所講的，其實高雄市民現在非常關心的，是高雄市我們希望降低我們的失業率，當然這個是勞工局要來主管的。至於我們的經濟成長，高雄市的經濟，我們的招商進度怎樣？這個部分你們有辦法做出相關的數據嗎？

### 經濟發展局藍局長健菴：

這個其實剛剛陳議員應該是講，每個地方縣市政府的 GDP 成長，這部分就是剛剛張處長所講的，這個部分地方政府要做自己的…，譬如高雄市自己要做高雄市的 GDP，台北市要做台北市的 GDP，這個在實務上有一些困難。我們事實上也試著在解決這個問題，不過到目前為止，還沒有得到很好的解決。至於市長怎麼說我們的經濟有成長，我們只能就我們的部分，譬如經發局手上的資料，我們的資料裡面，我們在公司登記的家數、資本額，這些以 100 年和 99 年來比，我們都有大幅的成長。所以我們就用這樣的數據，譬如公司登記，我們增加了 1,600 多家，資本額總共又增加 550 億，基本上，這也是反映一個地方城市的成長。在營利事業銷售額上面的數字，我們也有那個部分，我們在 100 年的部分，也是在五都裡面名列第二，就是只有我們，所以這些數字，基本上是可以反映一個城市經濟的表現。

### 陳議員美雅：

局長，這個是你說的，主計處這邊也沒有做相關的統計資料。根據我們這邊幫你調高雄市現有的統計資料，跟你剛剛公布的是不太一致的，這個到底哪邊出了問題？也許你可以做個說明報告。就以 98 年到 100 年度，多功能經貿園區就業人口數是從 2 萬 6,148 人，到 100 年統計出來是 1 萬 9,747 人，減少了，所以就業人數是減少的。好，你說從工廠的登記數來看，從 98 年到 100 年的登記數，98 年 1,509 家，99 年 1,461 家，100 年時，我們不把高雄縣加進來，看到的是 1,460 家，這個數據跟你所講的也是不一樣的。局長，我不曉得你們的依據從何而來，你之後也許可以做更詳細的說明報告。但是本席在這裡要點出一個問題，為什麼高雄市自己沒有一個評估的數據？或者你們有沒有一個參考的數據？也許計算的基準點不一樣，所以才會得出來的有差異。也許經發局的數據，跟我們這邊去查詢出來的數據會跟你有所不同，那是因為我們計算的標準是不是哪裡不一樣？這個是不是主計處應該要做個統合？或是經發局長你們在做相關數



據，告訴高雄市民我們的經濟成長是有起飛的時候，你的可靠的依據來自什麼地方？不要用數據來欺騙老百姓，因為老百姓真正的感覺是在高雄市，他沒有感受到我們的產業有起飛，這會涉及到等一下本席要請教財政局長，針對我們經濟的部分。所以我希望經發局和主計處，針對高雄市經濟成長的部分，不管你用什麼樣的方式，我們總是要有個參考的依據，不然市長怎麼能夠這麼大言不慚的說，高雄市的經濟是有起飛的。

另外一個部分，本席要請教經發局長，針對農 16 森林公園有將近 10 公頃，是一個規劃非常好的公園用地，很多人都在那邊休閒。本席大概在五年前，就已經建議它的周邊必須要設立停車場，後來交通局有規劃一個農 16 森林公園的停車場，但是，最近好像經發局想要把那個點去做招商之用，我不曉得現在進度如何？

**經濟發展局藍局長健莒：**

那個地點，交通局還有其他府內各機關評估，認為不是最恰當，所以我們現在已經協助要來投資的這家外商另覓比較恰當的地點，目前那個地點可能就不會是優先的考量，目前的進度是這樣。

**陳議員美雅：**

好。局長當初好像曾經評估過那個點還滿適合來做招商用途，如果你們原本設定要招商的那個廠商沒有了的話，我希望局長可以跟交通局就那個地方，是不是可以讓它更活化運用？並且一定要保障當地居民的停車需求是能夠被滿足的。會後我也請局長針對這個部分，你們當初的整個商業考量等等，是不是來跟本席做個書面報告或當面來報告一下？

**經濟發展局藍局長健莒：**

好，沒問題。

**陳議員美雅：**

好，謝謝。另外，本席要請教一下財政局長，局長，其實我們當初在針對歲入預算的部分，也跟你討教了很多，我相信你也有很多難言之隱，就好像剛剛的主計處長也好，很多的數據，他說高雄市是沒有做。你也以這個為依據說，因此我們沒有辦法用一個公式化，把高雄市的歲入來源做計算，為什麼你們可以評估說，可以成長 200% 或成長 100%，是怎樣估算出來的？你沒有一套公式是可以計算的。本席會再給你時間，讓你去好好的思考，高雄市的財政部分，到底要怎麼去解決這樣的問題？我先針對另外一個部分跟你做討論，針對於高雄市現在有很多的市有用地，都是財政局在管理，局長，是嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝陳議員。市有非公用的土地是財政局在管理。

**陳議員美雅：**

有關市有非公用土地，我請教你，針對高雄市有一些土地可能是中央所有權，這樣的一些用地，我們應該怎麼處理？是財政局應該要來協調的，還是…。

**財政局李局長瑞倉：**

議員指的應該是國有土地，國有土地在高雄市範圍內的，還是要照高雄市的都市計畫來規劃使用，譬如它有很多我們把它規劃做學校用地，就拿來蓋學校。

**陳議員美雅：**

你的意思是說，如果高雄市把國有地劃為學校用地的話，我們就可以蓋學校了嗎？你剛剛回答的是不是這個意思？〔是。〕局長，你來當局長多久了？

**財政局李局長瑞倉：**

正好一年。

**陳議員美雅：**

正好一年？〔對。〕這個會後麻煩你的幕僚，請把高雄市的這些土地的使用狀況，讓局長更清楚一點，好不好？局長，如果我沒有…。

**財政局李局長瑞倉：**

不過陳議員，剛才這一點我是非常明確、非常確定的，是照都市計畫的。

**陳議員美雅：**

國有地假設是…。你很確定？〔是。〕那太好了，目前美術館周邊有很多筆是教育部的地，我已經協調各局處去讓這些地能夠讓高雄市當教育用地，蓋學校也好，或蓋圖書館也好，但是他們說，因為這些是隸屬於中央的地，也許是教育部的地，因此高雄市沒有辦法擅自去處理，跟現在局長的答覆是不一樣。

**財政局李局長瑞倉：**

你說的應該是學產地，不過學產地也一樣是這個原則，看我們都市計畫怎麼規劃，它就應該配合做使用。

**陳議員美雅：**

那太好了，局長，這個部分就請你全權來處理、協調、溝通，因為目前美術館周邊非常多塊教育部的地，閒置在那個地方。我請問你，針對這些用地，高雄市政府還需不需要繳什麼稅金給中央？或是租金？如果我們把它拿來使用的話，需不需要繳租金給中央？

**財政局李局長瑞倉：**

那一部分我來說明一下，一般的國有土地照都市計畫，它假使是公共設施用地，原則上是可以無償撥用，但是學產地是比較特殊，學產地要有償撥用。

**陳議員美雅：**

你這樣回答跟剛剛回答，不是又不一樣了？

**財政局李局長瑞倉：**

沒有不一樣啊！一樣是撥用，一個要錢，另一個不用錢。

**陳議員美雅：**

請問你，現在教育部的地，高雄市政府可不可以去使用？

**財政局李局長瑞倉：**

就是照規定來。

**陳議員美雅：**

可不可以使用？我現在問你，可不可以使用？什麼規定？怎麼使用？

**財政局李局長瑞倉：**

看你要做什麼用途，是不是符合都市計畫的規劃？還有，是要有償撥用或無償撥用，這個都有一套規定。

**陳議員美雅：**

我現在就請問你，就以目前美術館周邊的教育部的地，該地的使用用途，你知道嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我不知道你講的是哪一塊地，應該查明它是哪一塊地，那個假使是學產地…。

**陳議員美雅：**

那塊地我協調養工處去跟教育部借地，因為那邊都完全沒有做規劃整理，我說那個地方可不可以跟中央借，甚至綠美化，他們說必須要中央同意。現在局長又告訴我說，只要高雄市政府認為可以就可以，到底是應該要聽誰的？

**財政局李局長瑞倉：**

要看都市計畫怎麼規劃。

**陳議員美雅：**

我現在就已經告訴你啦！那個是教育部的地，那目前那個地方，請問你，如果是教育部的學校用地，那麼高雄市政府到底可不可以使用？

**財政局李局長瑞倉：**

可以啊！要付錢啊，因為它是學產地，學產地有它的歷史，學產地原來不是國有土地。

**陳議員美雅：**

你付錢中央就一定給我們使用嗎？你現在到底搞不搞得清楚？你不要亂回答啊！一開始問你說：如果不是我們高雄市政府的地，我們高雄市自己決定要怎麼樣使用，你說可以，現在又說只要付錢就可以，那麼請問你中央如果不借，你付錢還可以用嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，看它是不是規劃做學校用地嘛！假使規劃做學校用地要拿來做學校，當然是可以，但是假使是學產地要付錢。

**陳議員美雅：**

我請問你啊！教育部的地會拿來做什麼用途？

**財政局李局長瑞倉：**

它是學產地，它有它的用途

**陳議員美雅：**

學產地一定拿來興辦學校啊！

**財政局李局長瑞倉：**

它不一定，學產地有各種用途。

**陳議員美雅：**

那還可以做什麼用途？

**財政局李局長瑞倉：**

學產地也有可能在商業區，也有可能在住宅區，商業區它就拿去出租，它原則上…。

**陳議員美雅：**

好！好！我現在請問你，局長，我們剛剛的回答問題，我想都會列入會議紀錄。

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**陳議員美雅：**

我總質詢再跟你好好討教這個問題，答案可以一直變來變去！

**財政局李局長瑞倉：**

沒有變，議員。

**陳議員美雅：**

我現在問你，美術館那邊的教育部用地，到底高雄市可不可以來使用，

你現在到底有沒有概念？

**財政局李局長瑞倉：**

第一個，先要查明它的都市使用計畫分區是什麼分區，它假使編的是指定做學校用地，那是公共設施用地。

**陳議員美雅：**

我請問教育部的地如果當成學校用地，它可以蓋什麼學校？

**財政局李局長瑞倉：**

要看都市計畫規劃做什麼學校，它是國中還是高中、甚至還是大學。

**陳議員美雅：**

局長，你去把那個周邊的，我想我們當初在一讀的時候也曾經針對於高雄市美術館的周邊…。

**財政局李局長瑞倉：**

是不是陳議員可以把那塊土地確切位置讓我了解，然後再去查明。

**陳議員美雅：**

局長，我現在不跟你討論這事，我時間有限，我先把問題問完，針對高雄市，我想針對隸屬於中央的地，不管是學產地也好，國有地也好，目前如果在我們的市區病媒蚊防治，如果有一些閒置的，因為所有權不在我們高雄市政府，那麼如果登革熱的情況下，到底要誰來處理？高雄市政府針對於這些土地的使用誰來管理？到底是不是財政局來管理？你現在聽不聽得懂問題？這部分你等一下回答。另外一個部分，針對我們高雄市鼓山龍北段的 22…。〔…。〕

**主席（洪議員平朗）：**

好，再 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

好，局長，本席本來希望好好的跟你討論高雄市目前，譬如說因為各局處在協調結果，或者是跟中央的協調結果，我們的土地使用上面，有一些也許會面臨到目前無法管理的狀況，或是礙於經費不足，目前閒置在那個地方，但是民衆的感受他不管你是屬於中央還是屬於我們高雄市的，你閒在那個地方導致當地環境的髒亂，民衆就會有疑慮，這個部分要怎麼後續的處理跟解決？第二個部分，將來這些土地如果我們要來使用的話，我們怎麼樣來進行爭取等等之類，請財政局長把相關的高雄市目前這些土地的狀況，請你列表資料提供給本席。第三個部分，剛剛本席有提到，目前本席也非常鼓勵高…。

**財政局李局長瑞倉：**

可以啊！那個我們標出去的時候，他假使蓋大樓，本來現在蓋大樓一定要配置停車場，甚至還有規定他假使配置停車場還有一個容積獎勵的規定，所以只要標到的人他一定會做這樣的規劃，〔…。〕對，〔…。〕不會啦！他當然照規定去規劃啊！〔…。〕據我了解那塊土地是住宅區嘛！是住宅區的土地，要蓋住宅大樓一定會有規劃停車場…。〔…。〕

**主席（洪議員平朗）：**

好，謝謝陳美雅議員發言。局長，我所了解的，教育局屬於教育部的地，不一定是蓋學校啦！有一些是機關用地，那學產地是以前光復以後，老百姓捐出來的地嘛！我們要使用一定要去徵收嘛！對，要跟他買嘛！他說教育部的土地有可能是商業區，也有可能是住宅區，也有可能是機關用地，也有可能是學校用地，這個就要照我們都市計畫來處理嘛！好，謝謝局長。好，那有意見，〔…。〕是，〔…。〕對，陳議員，如果他的土地在我們高雄市，無論是那一個機關的用地，還是什麼公有或國有地都沒關係，只要在我們高雄市那邊閒置，沒有去處理，沒有去整理，那我們市府要通知相關單位去處理啦！〔…。〕對，會後資料送給我們陳議員。

下一位，請張漢忠議員發言。

**張議員漢忠：**

大會主席、財經三位局長、副局長以及各位長官、議員同仁、記者先生、電視機前面的好朋友，我在此藉這機會再次要麻煩經發局，經發局長，我們在議會有一再提起我們鳳山的三民路，你們會不會對這個想法、看法有所共識，我先來提供一個看法，因為重點在我們鳳山要產生一些觀光景點，我相信鳳山三民路是一個非常好的地方，我一直想怎麼樣讓一個景點成為我們大高雄市一日遊的空間，經發局長，我再次提醒這個看法，看你們有沒有這個看法和以後必要發展的空間，我們鳳山有一個龍山寺古蹟、我們有媽祖廟、甚至我們三民路一個非常好、非常適合的地方，我們是不是想盡辦法找一個適合的地方，開發一個停車場，讓全國的百姓來到三民路參觀，因為一日遊的空間就是一個美食街和伴手禮，都會行銷到我們鳳山很多的特產，譬如說我們未來的三民路，如何來一日遊到我們中華市場，他們搭捷運來，還有大東藝術園區，大東藝術園區之外，是不是我們把鳳山三民路創造成像我們目前的新堀江，我們目前的新堀江以前是很沒落的，為什麼今天的新堀江會這麼熱鬧？鳳山這個部分，我提供一個看法就是，是不是可以跟整個鳳山三民路的住宅互動協調溝通，看怎麼樣能達成這個共識，如果這個地方能夠開發到那個成果的話，每一天就會有遊客來到鳳山這個觀光的景點，就一日遊，來到鳳山，來到媽祖廟拜拜，拜拜完就慢

慢的散步，慢慢的欣賞美食街，有鳳山糶、米苔目等每樣都有，就可以在那邊慢慢的散步，散步到龍山寺拜拜，拜拜完後再走回來，左邊再走回來，走回來大東站搭捷運也好，要走回來中華市場那邊還有美食街，是不是把整個鳳山的區塊，用這種方式去互動，去跟住商協調，鳳山是不是有一個很好的地方來開發，局長，我提供的看法，你是不是也有這種共識？請局長答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我知道張議員一直對鳳山，尤其對三民路這邊很關心，每一次都很關心這邊的發展，其實我們經濟發展局也有做這樣的規劃和思考，我們現在有一個案子，就是要針對鳳山區的廟宇做一個盤點後，我們會做一個推廣，那個案子叫「神氣佛現」，我們可能在最近會向鳳山地區的議員報告這個案子執行的狀況，就是剛才議員所建議的，到鳳山可能就是一日遊，可能是廟宇的參觀，可能是小吃，可能是這裡商店街的參觀和採購，所以是不是在未來我們可以有一個專案，把這些東西結合起來，還包括大東藝文中心，用一個專車的型態，讓來搭乘專車的人，尤其是在例假日時候，因為例假日的遊客人潮可能會比較多，在例假日的時候先這樣來結合，來辦看看，讓來到鳳山遊玩的人，除了文化景點以外，還有宗教、廟宇的景點，還有這裡特色商圈的景點，還有觀光夜市的景點，這樣種種對他來說，可能是一個很豐富的套裝行程，目前這個部分我們會跟文化局、觀光局，跟地方的民政局、區公所共同思考，朝這個方向來進行，因為目前可能有好幾個局處自己在做自己的部分，不過我們會跟這些局處共同討論，就是把這些東西結合起來，讓來到鳳山的人都會有一個很豐富的行程，目前我們會照議員的建議朝這方向來進行。

**張議員漢忠：**

這方面可能要跟很多局處，要跨局處來商討這個案子，這個案子可能不是那麼簡單，但是你不提起，你們可能就放著不去注意了。

**經濟發展局藍局長健莒：**

沒有錯。

**張議員漢忠：**

重點是在這裡。還有第二點，局長，我還是再次跟你提起，我們第一市場的自治會，我們的處長應該很清楚，我相信為什麼今天第一市場自治會會造成今天這種情況，處長應該很清楚，但是你們有沒有去了解現在會長是誰在擔任？你們有沒有去了解？你們不了解嘛，這個情況之下，我也不要講那麼多，但是這兩天，我們的百姓反映到大寮的秀錦議員那裡去，這

個你們應該知道。

**經濟發展局藍局長健菴：**

知道。

**張議員漢忠：**

已經反映到大寮區的洪秀錦議員那裡去了，在這種情況之下，你們一開始怎麼沒有去了解整個過程？整個過程為什麼會這樣，人家一個很正當的人要來幫我們把自治會經營好，卻受到這種打壓，造成今天這種不必要的傷害，處長，這情形應該已經很清楚，在很清楚的情形下，為什麼最後會變成這樣？再來，這都 ok，你們成立後就好，今天會去找洪秀錦議員的原因，我有去了解，就是沒事要跟臨時攤販漲價，要跟人家收費，要漲價不是要經過議會嗎？一個自治會就可以臨時跟人家漲價或是怎麼樣的，自治會是不是有這麼大的權限？局長，你的看法如何？

**經濟發展局藍局長健菴：**

就是剛才議員說的，其實自治會，這是公有市場的自治會，他們任何的決議，都要送到我們局裡備查，所以剛才議員有提到臨時攤販的費用，那個部分我們不同意目前自治會的做法，我們也要求自治會，他們應該要把這些臨時攤販的成員納入自治會，因為這些人也是在這裡做生意，而且他們做的不是今天有做，明天沒有做，我知道他們是長期都在那裡做，其實這些人的代表性，和繳錢給我們、租我們的攤位的這些公有市場攤販，其實沒什麼不一樣，所以我們會用這個原則就是，第一點，他們是公有市場的自治會，他們就要接受我們經濟發展局相關的規範；第二點，我也希望他們把這些臨時攤販的成員，納入他們自治會成員的組織裡面，讓他們可以共同參與和討論一些事情，這是我的看法。

**張議員漢忠：**

重點就是說，因為自治會以前在成立時的過程應該非常清楚，我是很不願意去左右，以我的個性是不會去左右任何一個人，也不會說我漢忠要安插幾個理監事，我漢忠百分之百不會去做這種動作，是菜市場有一些問題來找漢忠，漢忠百分之百去協助，這樣而已，但是在這種情況之下，到最後會變成這樣，我看了也很不捨，你相信漢忠看到這種情況也很不捨。

在此藉這個機會，我還要再提起一下，既然第一市場已經造成這麼大的傷害了，讓這裡做生意的人，沒有辦法在這裡再待下去，而只能做一些小生意以彌補生活支出；目前在菜市場這裡，不說都不能改善，你看現在菜市場搭帆布的那些，到目前為止，你們的進度辦到什麼程度，是不是可以跟我解釋一下？



**經濟發展局藍局長健菴：**

我先簡單跟議員做完報告之後，我再請我們市場管理處的處長再跟議員做更詳細的報告，就是說那個部分我們現在有一個思考的方法，就是希望把搭棚子的那個部分，因為那畢竟是暫時性的，我們現在有思考一個新的方法，可能可以來解決這樣的問題，當然我知道因為這個市場種種的問題，是在鳳山市公所的時代開始呈現，經濟發展局這邊來做個收尾的工作，所以在這個過程當中，需要有一點時間，這一點我們也跟議員特別說抱歉，就是在這個過程中，其實這個工程才驗收沒有多久而已，如果說要做一些比較大幅度的變動和調整，有實際上的困難，所以我們會想一些方法來做一些變通，是不是請我們吳處長把更詳細的部分來跟議員做個報告。

**經濟發展局市場管理處吳處長大川：**

鳳山第一市場以前在市公所的時代，爲了要取得建照的關係，所以它有一個容積和空地比，現在在那個空地比的部分，當然以前在舊市場也有攤販，所以搭個帆布讓他們臨時在那裡營業，造成那個營業的場所不是那麼永久，所以在這個法定空地裡面，我們在思考看能不能用一種申請臨時建築許可的方式，來解決南維新路這邊停車的問題，停車場可以蓋一層輕鋼構的，順便可以一樓的地方讓我們這些臨時的攤販可以更永久的營業，目前的規劃是朝這個方向來處理，不過因為這個要涉及到跟工務局建管處之間的協調部分…。

**張議員漢忠：**

處長，這個部分我是一直提醒腳步加快，讓那些做生意的趕快有一個地方可以做，現在那些做生意的可能已經抱怨到麻痺了，可能已經說到不想再說了，這你們應該很清楚，處長，這部分我再次提起，你請坐。

局長，我常常關心我弟弟蚵仔寮漁會那裡的問題，我常常在問他們菜市場的管理辦法，當然我們有成立一個協會，他們雖然成立了一個協會，但是他們卻沒有在管理，我們是不是要用另一個版本，就是說，這個東西我們不要一成不變，說這個地方一定要用什麼協會來管理，因為這個協會就沒有能力管理，管理得亂七八糟，我們是不是有一個結構可以讓他們來管理成爲一個很好的環境，局長，在梓官這方面，蚵仔寮這個地方，你做到現在目前的進度如何？

**經濟發展局藍局長健菴：**

這個部分目前我有去找過漁會的總幹事兩次以上，其實我很希望在地攤販的管理，能有一個像議員說的，比較強的一個組織，所以上個會期我們議會有通過一個臨時攤販管理自治條例，這個條例如果在行政院備查核定

通過後，公告實施後，其實不管是漁會或是其他的團體，可以按照這個管理自治條例來申請立案。我們有一個委員會來審查，審查的時候就會看哪一個管理的能力比較好，管理的方法比較好，計畫比較好，哪一個比較好就讓這個單位負責做這裡的管理，目前我們的進度是這樣，其實市長也一直關心這件事，他說市府花了很多預算要把環境整理好，他也希望攤販的管理要做好，所以這也是目前我們經濟發展局很重要的一項業務，未來我們也會找一家比較專業的顧問公司，也會結合一些在地的團體，把這項事情管理好，目前的進度是這樣，跟議員做個說明。

**張議員漢忠：**

好，謝謝。

**主席（洪議員平朗）：**

謝謝張漢忠議員，今天登記發言的議員已全部發言完畢，明天上午 9 點繼續開會。

散會（下午 4 時 23 分）。