

## 六、第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議

(中華民國 105 年 5 月 26 日上午 9 時 55 分)

### 市政總質詢

(鍾議員盛有、李議員柏毅、林議員瑩蓉)

#### 主席(張議員漢忠)：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，請鍾議員盛有質詢，時間 45 分鐘。

#### 鍾議員盛有：

今天是盛有的總質詢，第一個首先要表示的是，在新政府上任以後交通部拋出的國道 10 號收費問題，在此要強烈的表達，這是高雄市境內旗美地區東邊通往市區唯一一條比較便捷的道路，這條道路不只是上班族群要經過；同時也是農產品運輸、病患搶救等等都要依靠的這一條國道 10 號。過去陳市長、地方立委和議員也聯合反對國道 10 號的收費，尤其是地方立委也在立法院強烈表達堅決反對國道 10 號收費，因為會給地方帶來很大的困擾。所以本席要利用今天的總質詢時間要來拜託，因為今天市長請假由許副市長代理，就請副市長來表達意見，同時也要為高雄的市民、為旗美地區所有的市民，一起向中央及交通部反映地方反對的意見。先請副市長答復。

#### 主席(張議員漢忠)：

請副市長答復。

#### 許副市長立明：

我想簡單兩點向鍾議員報告。第一點，當然我們的立場和兩年前，事實上是一樣的，也正如同鍾議員提到的，在地的議員和邱議瑩立委以及市長都表達過反對的立場，這個立場到現在都不會改變，我們會跟交通部做溝通。第二點，其實並不是新政府上台就說要收費，這個就是兩年前因為我們的反對，橫向高速公路沒有收費；而當時的交通部也有講兩年後再重新檢討，現在剛好是兩年到了。據我所知，交通部並沒有說一定要收費，這一點的誤解可能也要趁此機會在此說明。這是以前留下來的規定，兩年之後要來重新檢討，而並不是新政府上任之後就要來收費，這點也要趁此機會向大家說明，以上。

#### 鍾議員盛有：

本席為什麼會這麼講呢？因為當初本席也有參加反對。最主要是說，民衆不會這樣子啊，民衆沒有這種感覺，因為前段是一個兩年的緩衝期，民衆就不會感受到這樣！現在為什麼新政府一上任就要收費了，這是民衆的觀念。當然副市長也做了一個說明，不是新政府的作為，但是在民衆的強烈反彈中，就會認

爲爲什麼新政府上任了…，因爲這有關係到去抗議的橫向國道 10 號的使用者，國道 10 號是旗美地區唯一交通比較便捷的道路。所以本席要利用這個時間，拜託副市長和市政府以及地方的立法委員、議員全力的向交通部反映，希望能夠維持體恤比較偏遠的鄉鎮唯一一條比較便捷的道路，也謝謝副市長。

接下來，第一個，就是要強化改善中正湖（現在的美濃湖）周邊綠美化景觀設施。本席建議在中正湖的西邊有一段約 550 公尺的設置照明設施，有關於照明的設施，因爲有很多人都會到那裡散步，尤其是婦女朋友，的確需要有一個照明的設施。第二個，就是評估規劃種植指標性的開花樹種，以營造環湖意象之美。例如日本種植的櫻花樹盛開時，都非常的漂亮，本席建議，既然我們有一個這麼漂亮的湖，希望能夠營造一個美好的景觀。第三個，就徵收東邊及南邊，價購作爲綠美化的小水池，土地整平並規劃開拓一個新的綠地，這是第一點。第二點，有關美濃中正湖更名的進度，本席上次在美濃就已經有召開過，也包括總質詢，市長也有答應，就是地方的民意希望能讓中正湖更名，就是易名爲美濃湖，請問其進度是如何？第三點是沒有列在這裡，有關六龜的泛舟，現在是由林務局主導，希望觀光局去了解這個進度，因爲過去都有舉辦泛舟比賽，後來因爲 88 風災關係造成河道改變，現在已經都清理好了，如果是這個完成以後，本席希望觀光局可以來協助行銷，這是有關六龜的泛舟的議題。以上三點，請觀光局局长答復。

**主席（張議員漢忠）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

鍾議員所詢問的三項都是關於旗美地區的觀光議題，也感謝議員的關心。首先針對中正湖的部分，議員提到的周邊綠美化及景觀設施部分，第一點，是中正湖西北邊有一段大概 550 公尺照明設施部分，目前已經提報了一個計畫，就是美濃區生態景觀廊道改善工程計畫，向中央的客委會爭取補助，等到這個計畫核定補助之後，就可以辦理後續的部分，所以是已經確定要把它納入今年要做的項目裡面。第二個部分是美濃的中正湖，現在是非常的漂亮，當然也希望在附近能夠再做一些指標性開發的植物來營造環境意象，所以這個也會納入提到的美濃區生態景觀廊道改善的計畫，是爭取客委會客家文物生活及產業營造環境補助計畫裡面，這部分也會很快的在計畫核定之後就可以辦理後續事宜。而關於第三點，議員有提到東邊、南邊徵收價購作爲綠美化的小水池，我們是不是要到地方現勘一下？也了解一下這個部分，會邀請議員和美濃區公所一起進行現場的場勘，在評估其可行性之後，再來辦理後續的部分。

另外是議員關心的美濃中正湖更名部分，報告議員，這個從去年 7 月份開始

就進行一連串的準備工作，也包括邀集民政局、美濃區公所、各個里長以及地方各個相關的團體，都有召開說明會，了解地方人士對於更名的意見。並也在 9 月份時委託樹科大進行二個部分的民調，一個是現場的民調，透過里長來發放問卷，另外一個是網路的投票部分，我們的有效問卷是 1,446 份，高達 8 成的民衆都是持肯定的態度，現在目前是在統整階段，包括一些專家學者的意見，後續我們希望能夠在今年，最慢在 9 月以前能夠完成更名的工作。其實如果我們把它更名爲美濃湖，是比較符合地方的期待，而且它的標示性也比較高。所以後續我們會再進行包括更名之後很多相關路牌的改變會一併來辦理。

最後一個，是議員提到關於荖濃溪泛舟的部分，這部分其實前幾天都有看到新聞的報導。跟議員報告，六龜荖濃溪的泛舟是屬於茂林國家風景管理處所辦理的業務，目前茂管處對於這個部分做了相關的公告，還有一些宣傳、審核相關的事宜。在高雄市政府觀光局的部分，我們所職掌的業務是關於泛舟他們的申請，目前知道有一家「勇士們」來申請，我們對於相關舟艇的檢驗等等，這部分的公文流程都已經完成，也將在 5 月 28 日配合茂管處的記者會，當然我們希望到了六龜不要只談到溫泉，所以未來荖濃溪的泛舟，可以爲六龜帶來很多觀光的商機，也希望藉由這次的泛舟活動，能夠帶動地方經濟的活絡，所以相關的配套部分包括和區公所的合作、地方的一些商家及旅遊業者，我們都會跟他們商議後續的行銷事宜，在這裡謝謝議員的關心。

**鍾議員盛有：**

謝謝局長，以上幾點要麻煩了。另外我想請教民政局長，有關杉林納骨塔興設的期程和進度，現在到什麼階段了？

**主席（張議員漢忠）：**

請局長答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席、也謝謝鍾議員對於杉林納骨塔的關心。杉林納骨塔目前已經進入到先期規劃的階段，未來高雄市政府將在納骨塔這邊，運用 9,000 萬元的預算來執行 1 萬 5,000 個櫃位。目前是在先期規劃的階段，下個月就會提出我們的興辦事業計畫，同時會進行水土保持的規劃及送審的計畫，預計整個計畫會在 107 年開始動土，並在同年 12 月份完工，完工後會把舊塔敲掉，把裡面先人的骨骸轉到新塔去。

**鍾議員盛有：**

希望局長你可以加快它的進度，第一個因爲現在已經禁葬了。第二個，舊的納骨塔現在已經飽和，沒有辦法再使用。我在第 1 次定期大會質詢時，民政局有答復本席，將在 104 年辦理先期規劃，105 年辦理設計規劃、招標、發包等

行政作業程序，公文我這邊都還有，所以要請局長加快進度，因為已經飽和不能使用了。

**民政局張局長乃千：**

這個案子在市長的指導之下，已經比之前的計畫還要加快，加速提前至少 1 年至 2 年可以完成。

**鍾議員盛有：**

這樣嘛！請坐。另外一點有關民政局維護的部分，就是美濃溪東門樓下游已完成河川整治，主要是建請加強綠美化及公廁的設施。建請水利局徵收或價購後規劃綠美化，並一併整體考量公廁之施設，提供民眾、遊客優質的場域。這點還是要請民政局長來答復，因為綠美化是屬於區公所的。

**主席（張議員漢忠）：**

局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

美濃地區的土地都屬於都市計畫內的水利用地，這個案子，區公所在市政會議上也提出建議，也非常感謝陳副秘書長召集養工處、都發局、水利局及區公所都到現場會勘，目前已經開始由區公所在進行綠美化的工程，除了地主領回的那塊地沒有之外，其他的土地都已經在做綠美化，目前感覺居民的反映也不錯，我們會繼續做這方面的改善和施作。

**鍾議員盛有：**

感謝局長，請坐。另外請問交通局長陳局長，第一個，是建請公車、客運站牌的字體放大。因為有民眾反映，只有站牌的標題比較大，其他哪一站要乘車或下車的字體都較小，年紀稍長的長輩都看不太清楚，就是有長者反映希望能夠把站牌的字體放大，這是第一點。第二點，就是建請貴局反映交通部公路總局爭取快速道路由國道經內門到圓潭地區，就是旗山區的西圓潭地區往杉林銜接 181 線，促進地方的繁榮。這點請交通局長做一個答復。

**主席（張議員漢忠）：**

局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

有關公車站牌，如果年長的市民需要字體比較大，我們會來看一下，因為有些站牌裡面有好多條路線，所需要放的資訊比較多，我們會來檢視盡量把字體放大，方便乘坐的乘客了解清楚。第二個，就是議員一直很關心的，希望我們向交通部公路總局反映，可以爭取道路建設到 181 線的部分。之前也跟議員報告過一些進度，公路總局希望利用市道 182 線烏山頭路段，截彎取直先做一些短期的改善，目前新工處已經提送可行性評估作業的經費需求，一切都在進度

當中，我們會積極的來了解進度的進行。

**鍾議員盛有：**

本席主要是希望動物園在內門完成後，能夠延伸到旗山、延伸到杉林，因為本席在上次總質詢時曾建議局長，市長也答應交給公路總局評估，就是國道 10 號經清水往中壇經月光山隧道，經公路總局評估認為月光山隧道太窄，不宜快速行駛，因此要尋找第二條道路來行駛，這樣才能促進地方的繁榮，這部分要拜託局長來幫我們爭取，謝謝！

請問農業局局長，也感謝局長最近對於農產品的大力行銷，就連高雄農民體驗營的一日遊、二日遊都在興起，不僅帶動地方的經濟，也促進地方的觀光，因此對於局長的努力及用心，也非常的感謝。除了要請局長繼續為農民行銷推廣農產品之外，本席有一個建議，就是要簡化農業用地作農業使用的證明申請案件。因為有好多民衆向本席反映，經過本席的了解，是在內門區公所發生的，因為包括旗山、杉林及美濃地區在申請使用的證明案件時，有關農發條例使用時的第 37 條、38 條規定，都可以同時申請，只有內門區公所要求分成兩次，如果要同時申請，就要多繳 200 元的使用規費。因為有很多的民衆及代書向本席陳情反映，因此我想於總質詢時請局長說明，讓本席了解，為什麼同一個市卻有不同的作為？只有內門區公所在申請時要分成兩次，如果要一次申請就要多繳交 200 元的使用規費，其他美濃、杉林及六龜地區都不用。目前是還沒有問到有鄉鎮發生同樣的問題，因為民衆提供資料給我，包括代書都反映只有內門有這樣的情形，這點請局長了解後，做一個…，應該要適法性，所有規定，全部都要一致，為什麼只有那裡要多收規費？待會再一起答復。

第二，「承租公有土地者」不得申報休耕補助，本席建請市府向中央反映事實，爭取農民權益。因為農民向國有財產局承租公有地者，都無法申報休耕補助。據我所知，美濃地區大約有三百公頃，鄰近的旗美地區的農業地區、如旗山、杉林等，加一加有好幾百公頃。以上兩點請蔡局長答復。

**主席（張議員漢忠）：**

請蔡局長答復。

**農業局蔡局長復進：**

有關農業用地農作使用證明的案子，目前為提高效率，我們委任區公所辦理。至於鍾議員所提到部分有的區公所產生的一些問題，是否可以待我會後了解一下，儘速改善。第二個，有關休耕補助的問題，如果符合兩個要件，第一個是基期年，83 年到 92 年之間的基期年；第二個為輪休，二期休作改成一期，不管是私有或是公有都可以申報休耕補助。在這裡特別向鍾議員報告，高雄市本來有一千九百多公頃的休耕面積，現在已經減少到 70 公頃，活化率達 96%，

這代表很多年輕人返鄉務農。我倒不認為休耕是 2 期都要休耕，這不是一個好的方向，不過鍾議員所提到應該是指基期年部分，基期年的部分我們倒是可以來反映一下。

**鍾議員盛有：**

感謝地政局長前一陣子輔導早期南隆地區養蝦池輔導合法化使用，並舉辦一場說明會，邀請劉議員馨正、本席及相關單位共同召開說明會，也儘量為農民爭取幫助他們合法化使用，除了市府各單位能夠協助以外，也建議立委能儘量提早修法，讓南隆地區的養蝦、養魚池能夠輔導合法化。第二點，美濃吉安重劃區，現在只剩下尾端部分尚未完成，請儘快完成並鋪設柏油路面，讓農民在工作或收成時，能有良好的道路可使用，請局長答復。

**主席（張議員漢忠）：**

請黃局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝鍾議員對南隆農地重劃及美濃區重劃區農路的關心，全台灣的農地重劃都是一樣的，農地重劃的費用僅止於一般級配料的路面，不包括 AC 路面，目的是為了減輕農民的負擔。南隆地區的重劃區裡，17 條道路裡有 6 條道路過去已經有鋪設 AC，我們在重劃工程中，有損壞的部分都已經恢復了。但是其中有 2 條在重劃完成後，土地交由民衆來利用，他們要填土、整地，所以有重車的碾壓導致路面破損，這個部分等到他們 6 月底整地告一段落後，我們會將道路復舊。剩下的級配料的路面，目前重劃的費用，現在還沒有完全回收，等於我們標售的這些抵費地都還不夠回收成本，等到將來抵費地標售有盈餘的時候，我們再來研議，幫忙處理這樣的情況，不過抵費地還是要有盈餘，我們才再來研議。

剛才提到輔導合法化的部分，5 月 11 日鍾議員也有到場，我們朝這個方向進行。目前有兩個方向，第一個是看能不能從特定農業區檢討為一般農業區，不過這個有他的難度，那天也有討論過，因為他是經過農地重劃的地區，不過我們也會來試看看，現在是根據農業局所給的土地資源的分級、分類的資料，由美濃所做前置的作業，時間點是要在全國區域計畫修正公布以後，半年內要報內政部，假設可以調整的話，必需要在這個時間點，到 105 年 12 月底至 106 年 1 月初，內政部才會公告區域計劃修正案，所以地政事務所會加速辦理。

另外一個方向是是否可以從土地使用分區管制規則裡去修訂，看看特定農業區裡是否允許有養殖用地，我們會按照大家商議的共識呈報至內政部，為農民爭取合法使用，這個部分我們會加速辦理。

**鍾議員盛有：**

接下來是水利局，第一點，本席建議在美濃區高 108 線福美橋上游護岸的整治；第二點，有關美濃溪美濃橋下游淤積、雜草叢生，嚴重影響水流斷面，建請水利局反映中央水利署第七河川局，在汛期前緊急疏通，避免大水成災，影響居民生命財產安全，請水利局長答復。

**主席（張議員漢忠）：**

請蔡局長答復。

**水利局蔡局長長展：**

關於第一點福美橋的上游護岸的整治，這部分我們會和議員約時間，一同到現場評估一下護岸的型式或是有哪些是急迫性需要改善的地方，這部分是由水利局施作。第二點，我們會向第七河川局反映，過去幾年我們都會和第七河川局做定期性的聯繫，如美濃溪、旗山溪等等，希望第七河川局能做完整性的疏通，不是只針對一些固定的點，而是將整個疏通的河段做一個配套式的。因為美濃溪下去就是旗山溪，全長非常的長，所以必須做分段，這個部分我們會向第七河川局建議。

**鍾議員盛有：**

再來是工務局，第一點，有關六龜區新發里往寶來里高 133 路段，因為 88 水災時，將既有道路沖毀，去年本席也有向市府工務局爭取，當時秘書長是擔任局長時，爭取五、六千萬做便道，現在是走溪底的便道，民衆希望能趕快將道路恢復。工務局也有請規劃公司規劃，本席爲了地方的發展，想要了解目前的進度爲何？民衆期待這條道路交通能儘快恢復，以促進地方的繁榮。第二點就是建議杉林區 129 線、3K 路段，希望能新做橋梁，就是我站的那邊，矮矮的，所以就不用再爬山了。如果可以向中央爭取經費的話，做一座橋過去的話，地方上的交通會方便很多。以上兩點請工務局長答復一下。

**主席（張議員漢忠）：**

副局長請答復。

**工務局蘇副局長志勳：**

鍾議員所提的兩個案子：第一個，高 133 這個路段，因為它總估預算大概要 5 億 8,800 萬元，所以這部分我們在去年有爭取生活圈補助，但是沒有納入。那今年我們會繼續爭取生活圈的補助，預計 6 月會提出來。第二個部分，有關高 129 線的部分，這部分我們了解了，因為它的地質狀況很不穩定，那我們會在現場勘查之後來研議辦理，以上。

**鍾議員盛有：**

接下來要請環保局長，我有兩點要說。第一點就是旗美地區已經很多年了，包括陳副市長當環保局長的時候，我就時常在向他建議，到現在旗美地區的小

黑蚊是非常的多，到現在都沒有改善。我看你們也提供了一個計畫表，就是分工，但是小黑蚊並沒有減少，我看你們有一個高雄市小黑蚊防治行動計畫，給各單位都有做一個計畫。但是不管哪一個單位執行的情況怎麼樣，讓市民還是覺得小黑蚊沒有減少，到現在還是很多，所以這點我要請局長來幫忙，能將小黑蚊消滅。你們有用心在做計畫，也有分配給各單位，不過小黑蚊都沒有變少，非常多，讓人生活很不愉快，心情不美麗，這是第一點。

第二，本席要建議看能不能減輕農民的負擔，就是他們的載運能夠免費載運回收網子跟塑膠袋。當然要回收這個是要有個程序，本席是覺得農民最辛苦，經濟最差。不要說這個，說現在就好，現在這時節，種大黃瓜的人一定要鋪布棚，那現在大黃瓜都沒有收成，聽說一公斤才四、五元。如果到我的服務處來，我請服務處的人帶你們去，只要帶袋子去都免費可以採收。都沒有摘，現在大黃瓜聽說一公斤四、五元，如果自己採收的話反而虧比較多，因為不敷繳市場稅跟運輸、工資等等，現在都把整棵大黃瓜放在那邊爛。

但現在就是在賠錢，布棚拆下來，採收又要繳錢，農民實在負擔很大。所以本席當然知道這都要程序，只是建議一下這樣。我們高雄市有一個很好的政策就是二行程的機車回收，高雄市特別加碼每部收 4,000 元，這是只有高雄市才有的。所以本席覺得在這麼多農民現在最辛苦的時候，像大黃瓜現在都沒採收，因為已經賠成這樣了，但是下面都已經鋪了布棚，要採收的話又要多一種負擔，所以本席是基於這樣才來反映的。以上兩點請局長答復。

**主席（張議員漢忠）：**

蔡局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

鍾議員剛剛提到有關小黑蚊的部分，其實小黑蚊不是髒亂的問題，是目前生態的問題。牠本身的孳生是從青苔長出來的，青苔是牠幼蟲的食物。所以目前來說，剛才議員有說到，市府現在有訂一個防治的計畫，各機關都有就他們業管的部分去執行，包括農業局針對這個宣導摺頁，現在也積極進行中。

環保局的部分，尤其是配合區公所進行環境的噴藥，噴藥是有效果沒有錯，不過他正本清源是說要來清除青苔，這是最主要的，所以這部分在公部門來說，是各單位都有針對他們業管的區域進行有關青苔清除的工作，教育局、觀光局等等都有。

不過另一方面，我們的民衆住家附近，尤其是住比較山邊的，自己動手把居家周邊比較潮濕地帶的青苔清除掉，這就有效果。另外穿長褲、長袖，或是噴一些防蚊液也是有效果的。所以目前就是達到治標跟清除青苔的治本，這是大家要一起來做的。這個目前中部到東部都很多，也傳到南部來，所以我們高雄



地區也越來越多，所以大家一起來做，公部門也一起來做好自己的工作。

第二點，是關於塑膠布跟黑網子，其實這部分是農業廢棄物，依目前來說如果要免費的話，就要家庭垃圾才能免費來收。所以這部分要交給環保局要用代運的，因為我們收回去也不是回收，也是要載到焚化爐去處理。所以有關這個免費的部分，我們後續再和農業局討論一下，如果農民有這個需要，委託環保局還是要照目前的收費標準來收費，這個跟議員報告。

**鍾議員盛有：**

好，儘量努力一下，局長，謝謝。因為時間的關係，我就先報告完以後再來答復。請教教育局，要編列預算維護東門國小游泳池的設施，因為那邊很多設施都已經壞掉了。當然現在高雄市這種設施，尤其是更衣室都損壞了，所以希望教育局重視。第二個也是體育處的，就是有關杉林飛行傘的進度，看現在進度到什麼階段了？等一下一起答復就好了。

再來經發局，有關本市製磚的原物料是水泥，大家都知道建築就是砂石、水泥、磚，那磚是用泥土製成的。這些原物料的土，要從哪裡開採？等一下請經發局長告訴我們，這製磚的原物料就是土要從哪裡來？要向什麼單位申請？我們要用砂石可以向砂石廠申請，但是要泥土製磚的話，要到哪裡拿都不知道，等一下請局長答復。

民政局局長，你要如何讓我們美濃能繁榮起來？像我們過去在旗山的老街街道整頓規劃，後來的人潮，尤其是週末，有時候都要交通管制，擠得不得了。不過本席現在要說的是美濃，美濃是一個客家的故鄉，這點我要請局長跟客委會等相關單位來協助，請民政局看要怎麼樣規劃，讓我們的美濃能夠有人潮進來，讓商業能發展起來，這點先請民政局長答復。

**主席（張議員漢忠）：**

張局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

其實我們美濃的客家美食、服飾、農產品和文化觀光都是非常知名的，但是可能沒有規劃得特別好，所以發現很多東西都散落在各個點，這也造成交通混亂和很多觀光客的不便。當然他們會去一些民俗村，但是這些民俗村多多少少都是民間的，也都變成進到財團的口袋，所以今年我們有和區公所一起啓動一個美濃城鄉的特色商圈再造。我們目前也選定了菸葉的輔導站部分，我們希望在那邊能把美濃的各種特色，特別是客家特色，不管是衣服、美食、陶藝、紙傘各方面，能夠慢慢地有更多社區能參與，從菸葉的中正路段這邊，中山路段開始發展起來。甚至我們慢慢地往旁邊的溪邊那裡，讓它變成一個非常優雅的客家文化及商圈集合。這部分我們也有和客委會一起向中央爭取，因為我知道

客委會有幾個客家年輕人回鄉再造的輔導計畫。我們未來也會配合立委一起向中央爭取，希望能夠儘快地把美濃的特色商圈建立起來。

**鍾議員盛有：**

這個就麻煩局長，是不是能像旗山商圈這樣恢復繁榮，麻煩局長努力一下。再來請教育局長對於我剛才提到的答復。

**主席（張議員漢忠）：**

范局長請答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝主席、謝謝鍾議員關心的兩個問題。東門游泳池的問題，因為我們體育處每年都會編列一些維修費用，同時向教育部體育署爭取費用。這個游泳池因為 104 年已經委外了，所以體育處會去看一下，如果是屬於使用管理方面造成的損害，廠商要負責。那其他比較長遠的原因，我們就會列入向中央跟我們自己補助的範圍。

鍾議員還關心的就是杉林區飛行傘的進度，這個案子是由都發局進行規劃，體育處進行配合。目前這個起降地跟降落的都已經完成了，從 5 月 28 日就是後天開始，到今年年底，每一個週末都進行試飛，這個是委託給中華民國飛行運動總會，因為他們很有經驗。飛行試飛的時候，就會提出整個評估報告，我們就能夠判斷出將來擴大營運要怎麼進行。

**鍾議員盛有：**

好，局長請坐。因為這個飛行傘都是我們旗美地區，尤其是杉林地區非常期待的地方上活動，能夠帶入人潮，讓地方繁榮。再來請經發局長，杉林的大愛園區，看看能不能招商帶進人潮？我看那邊有好幾間都沒有起色，請經發局長做一下說明。

**主席（張議員漢忠）：**

曾局長請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

先回答你剛剛提到的製磚原料問題，我們從 2007 年 8 月開始，在原來的高雄縣時代就已經禁止陸上的土石採取，只有河川的土石可以採取。這個政策一直延續至今，所以我們製磚廠的原料都是從外地買進來的，不是在高雄縣的地採取的原料，這是第一點。

第二點，你提到的有關大愛園區的部分，那部分我想說，因為議員很關心，這件事情已經兩、三年了，其實那家便利超商的引進，我們已經花了很多的心力，後續我們其實有想要跟當地的社區合作，當地社區也有提，當然包括後來社會局也有一個空間是交給經發局來營運，我們是覺得原來那個空間做得還不

錯，有可能的話我們也希望大愛這個商業空間是不是也能一併來營運。

**鍾議員盛有：**

好，謝謝。給我一分鐘就好，局長，這個原料不行的話，不然你至少也要告訴我們這個原物料要到哪裡取得？不然人家就沒有辦法生存啊！工廠倒了，員工也沒有工作可以做了。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員關心的是，因為我以為說議員關心的是，我們區內有沒有路上土石被濫採或怎樣的，現在我知道是說…。

**鍾議員盛有：**

不是，要用的原料到現在都沒有啦！

**經濟發展局曾局長文生：**

所以你要了解的是它的原料來源？

**鍾議員盛有：**

對，要怎麼取得，從哪裡可以取得？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們跟製磚廠了解一下好不好？了解之後來答復議員，謝謝。

**鍾議員盛有：**

好，謝謝。

**主席（張議員漢忠）：**

好，謝謝鍾議員盛有的質詢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員柏毅質詢，時間 45 分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝市政府所有的局處長，雖然市長現在正在台北參加行政院會議，但市長現在正在為高雄，可能進入臨時動議，為了高雄的一些權益要向林全院長提出來，而所有的局處會首長還是在此接受議員質詢，我也要表示感謝。其實這場質詢就像以前我在市政府服務時，和各位在辦公室討論政策時一樣，只是今天多了電視轉播，有一些可能會討論的比較激動講不出來，但是還是維持很理性，希望為了這個城市而努力討論的過程。今天所要質詢的項目，其實我在昨天和周議員玲玟聯合質詢的尾端，就大概的把大綱向各位局處長說明今天的質詢內容大綱大概是什麼。一個執政的團隊可以延續運轉，這樣子的來來去去，甚至今天也有很多過去的執政團隊在行政院會裡面開會，一個機器的運轉、一個團隊的運轉這麼久，一個團隊的默契和一個團隊討論的機制，以及一個團隊協調的能力，我想都已經到了非常純熟的階段。在過去的地方自治史上，很少有這種的執政團隊可以在一個城市執政這麼久，其實也可以推行一個城市很多

的進步。常常四年是看不到一個城市的改變，但是經過八年甚至是十年看得到未來的兩年半的 12 年，可以看到高雄有哪一些的進步。很榮幸的可以參與到前半段，也很榮幸的可以站在這裡，和執政團隊一起討論接下來還有的一些執政問題，我們可以繼續進步。

今天質詢的內容，就從教育部門的食育文化開始。會談到這個問題，就是從台灣出現這個食安的風波，進而到我們去關心營養午餐有非基改的食品、營養午餐的價值和價錢等等的合理性。接著是我去試吃營養午餐以後，發現了營養午餐的一些問題，也覺得我們可以進步，所以我把這些問題點出來，就請大家放輕鬆一點，當作是討論議題一樣。我播放一段日本的影片給大家參考。

(影片開始播放)

旁白：除了企業和社區，另一場革命正在校園中進行。要避免食物浪費得從源頭做起，日本政府相信透過教育，讓人民擁有珍惜食物的心，才是根本的解決之道。

早上 10 點，位在東京葛飾區的東柴又小學，三年級的小朋友，正在學習如何用黃豆 DIY，自己做味噌。

日本每年丟棄的廚餘當中，有高達九百萬噸，其實是還可以吃的，超過糧食供應量的一成，爲了教導國民對食物應該有的態度，日本政府在 2005 年公布「食育基本法」，將食育定義爲人類生存的基本知識，是知育、德育和體育的基礎。希望透過食育讓人民認識食物營養，重視在地食材，傳承傳統飲食文化，對食物能夠懷著感謝之心。

理解食物、親近食物，透過食育珍惜食物的心，正一點一滴的灌注到日本的下一代。看看日本的小朋友怎麼說：我是四年一班齊藤勝貴，營養午餐很好吃，每天都會全部吃光光。我是四年一班的岩出蒼一郎，營養午餐，每天都會全部吃光光。

(影片播放結束)

**李議員柏毅：**

這是我今年 4 月 13 日到左營國中參訪他們的營養午餐。

(影片開始播放)

字幕：日本早在多年前就開始重視孩童的食育文化，食育可以從高雄做起！

記者：請問會不會把飯菜吃完？

學生：會。

記者：你有剩過廚餘嗎？

學生：沒有。

記者：所以保證會吃完喔？

學生：一定會。

記者：好棒。這位同學，會不會把飯菜吃完？

學生：會。

記者：所以不會有廚餘，很棒，這樣是乖小孩。

（影片播放結束）

**李議員柏毅：**

謝謝，從食安的問題到營養午餐的營養價值，到我發現營養午餐有很多廚餘的整個過程裡面，相信透過這些過程裡面，市政府應該也會得到一些的想法。而這些想法就是，如果這個食育、廚餘可以有有效的應用，從教育開始，讓我們的下一代知道不要浪費這些食物。台南市在 2012 年，就開始把食育的教育放進營養午餐基本法裡面，台南市 2012 年就通過「台南市學校午餐自治條例」。這個午餐的自治條例比較進步，不只是去規範防範營養午餐的招標弊端之外，其實是把食品安全、飲食文化禮儀，把本地的食材、教材放到低年級、中年級、高年級分別可以去上的課程裡面。高雄市其實也有這種短、中程的目標，我也期許高雄市可以進一步和台南市一樣，把本地的食材也教給小朋友，把這種不要浪費食物的觀念教給小朋友。

如果是整個廚餘問題，政府可以怎樣來帶頭做，我也有找到日本的影片，讓大家參考一下。這是我們可以參考、預期並馬上可以做的。

（影片開始播放）

旁白：日本以精緻的料理聞名於世，但您或許不知道的是，日本也是食物的浪費大國。平均每個日本人每年丟棄的食物，高達 177 公斤（生產到消費端廚餘總量），堪稱全世界丟棄食物最多的國家。這一點，可是讓不少的日本人感到相當失禮，讓日本政府不得不採取行動。如何讓廚餘回收，做的讓民衆有感，而樂以支持呢？五年前擔任戶田市地方公務員的吉田女士，說服了市長，建造了這座面積 2,600 坪的回收花苗中心，每週僱用 100 人次的心智障礙者，負責將市民送來的廚餘製成堆肥用來種花，並免費發給市民廚餘回收桶和發酵粉，讓民衆可以用廚餘來交換花苗美化家園。

受訪者：我一點都不覺得麻煩，鄰居看著我做，有五家也開始（回收廚餘）了。

旁白：庭院裡一朵朵盛開的鮮花，成為市府推動家庭廚餘回收最美麗的宣傳大使，連當地小學都利用廚餘堆肥種出的花苗，每年舉辦植花造

鎮活動，作為畢業儀式。戶田市，現在甚至還能提供廚餘堆肥給鄰近的都市美里町種菜，而這些有機蔬菜會再回到戶田市，成為學童的營養午餐。

琦玉市戶田市市長神保國男：廚餘回收成功的秘訣是，首先要有個積極推動的領頭人物，想辦法如何帶動贊成的人來參與，並有突破重重難關的毅力，將之推廣於社會大眾。如何打造出「循環型社會」，讓大家都理解該怎麼做，努力不懈的精神很重要。

（影片播放結束）

**李議員柏毅：**

各位可以看到這是日本一個小城市做的小示範，台灣有沒有人做這件事情，目前為止沒有聽到。所以柏毅在這邊想要建議高雄市政府、建議教育局，或許可以和學校合作、和養工處合作，楠梓高雄大學這邊有一個我們的苗圃，這個苗圃是不是可以連結附近楠梓區的學校，甚至一些機構、超商、餐廳等等，鼓勵他們用這些廚餘來換花苗，用這些花苗來美化我們的城市、美化我們的環境、美化我們的校園，我期待高雄市政府可以做這樣的示範工作，來改變我們周遭的環境，甚至楠梓這邊最熱鬧的兩個大賣場，一個是高雄大學的家樂福，一個是土庫的愛買，都可以和這些量販店來合作，而且他們的廚餘量和即將過期的食品非常的多，如果可以用這樣的方式，我們也鼓勵比如他們可以印折價券，透過和市政府合作的人脈，來做折價券的活動，也可以讓量販店的生意比較好。這個議題我質詢到這邊，我想要聽聽看教育局范局長，對這個議題的看法和想法，我們有沒有可能這樣做？

**主席（張議員漢忠）：**

范局長請答復。

**教育局范局長巽綠：**

今天提到的廚餘換成廚餘堆肥，再循環美化城市或種菜，是非常好的循環經濟的典型範例。我覺得高雄有充分的條件來做這件事情，我們目前在思考的可能不是午餐自治條例，應該是食育的自治條例，在中央還沒有立法之前。現在學校的午餐，它從食安的把關一直到吃到清潔、乾淨、安全的食物，還要講究真實的食物，接著學校推動的綠色菜圃等等，還要認識小農、認識農夫，並和在地文化和歷史傳承結合，這部分我們今年開始在美濃做，就是學生要去學習媽媽或阿嬤的手藝，媽媽可能也包括新住民的親子廚藝比賽，讓他們看到做出來的菜色都非常的豐富，讓這些菜色又可以回到午餐裡去。總體來說要做到廚餘能夠整個回收，目前的回收量其實是不多，大部分的中小型學校量很少，基本上是以鼓勵學生吃光為原則，就是可以吃多少就拿多少，只有超過 2,000

人的大型學校，廚餘大概會稍微多一點，但都訂有回收廠商的辦法，讓廠商拿回去再利用。這端就不是教育局能夠管的。所以總體還是要市政府有一個跨局處的推動小組來進行。

**李議員柏毅：**

謝謝局長，我們看下一個議題。在我開始講地方建設議題之前，我想要跟社會局姚局長做一些建議和鼓勵。在幾次和你的對話或內部大家的討論裡，我其實非常欣賞你擔任社會局長的工作，在文官、政務官或事務官裡，對於事務我們平心而論，去做什麼事物能用到自己的感情，回應自己的溫度，我覺得這是非常不容易，尤其在投入這麼繁忙的工作裡。在這邊我要非常鼓勵姚局長，其實你是我的學姊，在工作上我佩服你對事情投入的感情和溫度，所以希望你你可以繼續用這種感情來付出。你擔任的是社會局長，我們這個團隊在高雄已經執政 10 年，對於人的溫度、人的連結都非常的緊密，所以你處理的每個事務，包括現在投入高雄市社會局的工作裡，有非常多人需要有這種溫度的局長，繼續帶領整個社會局來服務高雄市市民，這是我個人給你的看法。希望你把它放在心裡，繼續把這個溫度、把熱情維持下去。

現在要講到左營舊部落的整個生態，跟各位分享一下。左營舊部落，目前因為中華路接左營地下道的封閉，造成了幾個問題，第一個，左營舊部落的人及來往的車輛可能會減少。第二個，它的交通動線明顯的受到了阻礙。我知道警察局在左營地下道封閉時，動用了非常大量的警力來維持交通，很擔心在翠華路接翠峰路這段會造成大阻塞，警察局的努力，市民朋友也都看到了，但是地下道在鐵路地下化的工程規劃裡面，並沒有要把左營地下道封起來，卻突然的向交通局提出申請封閉，所造成的後果還是高雄市民必須要去承擔的，當然因為要地下化，所以市民都能夠忍受。現在的地下化造成左營大路舊部落的現象，就很像現在的鹽埕區，交通比較不方便、來往車輛會變少，整個舊部落的商業活動看起來會比較沉一點。我們就很擔心步入鹽埕區的後塵，從自己的選區去看，其實左營可以自成一個很完整的生態，現在推動的新台 17 線在工務局的規劃裡，從海軍裡面可以走眷村文化園區進來，我在部門質詢時，曾經提出走新台 17 線把軍區往左移，軍區原本這邊沒有什麼建築物，只需協調軍區他的一棟研究所，把這一區都變成左營舊部落的公園，類似右昌森林公園帶狀型的公園加上眷村文化園區、蓮池潭的整個觀光宗教、半屏山自然公園，還有在地特色埤仔頭市場的小吃，所以舊左營舊部落的整個環境大概是這樣子。

為什麼我剛剛說它會變成像鹽埕區一樣，其實我也想要像鹽埕區這樣，鹽埕區在經歷過市政府 10 年來的規劃和打造，在地的居民減少了人口有外移的現象，他可能搬到鼓山、可能搬到左營。但是左營舊部落的人口是不是開始減少？

事實上是開始減少了，如果沒有其他的交通動線趕快進來做的話，就可能很像鹽埕區。鹽埕區為什麼會變成今天這樣子？我在 10 年前說鹽埕區為什麼是今天這個樣子？可能很多人會感到無奈。今天我再提出鹽埕區為什麼像今天這個樣子，很多人羨慕包括我、左營在地的議員羨慕鹽埕區，我們希望期待左營也可以像鹽埕區一樣，發展駁二、發展觀光、發展很適合人住的地方。

左營有這個條件的就是我們的眷村文化園區，透過新台 17 線的開闢，左營會非常的讓人期待。為什麼新台 17 線的開闢這麼重要？在 20 年前交通部的規劃裡面，高雄都會區的快速道路第一條，其實是國道 10 號延伸到翠華路，就是現在高鐵下來這段翠華路，它還經過臨港線通到左營、鼓山。但是這個臨港線的高架段，後來因為謝前市長、謝前院長的執政團隊認為高架走到市區裡面會對市區造成影響，這部分待會也請教都發局李局長對於市區高架道路的看法及意見。第二條是類似現在的國道 7 號，現在的國道 7 號也另外作了規劃。第三條是台 29 線高架道路經過右昌和市區的左營外環高架快速道路，類似今天我們在講的新台 17 線。因為市區高架快速道路已經慢慢不做了，經過這十幾、二十年城市的發展，整個城市不一定適合再規劃高架快速道路，市區適合哪一種道路？我們還可以另外再來討論，包括新台 17 線。為什麼新台 17 線很重要？因為高雄是屬南、北狹長型的交通動脈，剛剛鍾議員盛有提到國道 10 號，我們堅決反對國道 10 號的收費，原因是如果國道 10 號要收費的話，到旗山、美濃走旗楠公路是一件多可怕的惡夢，後來才學會開車的人，像我都快忘記旗楠路怎麼走到旗山的，因為現在都是走國道 10 號。

高雄其他南、北交通的運具，其實非常依賴中山高、民族路、中華路、博愛路、自由路等。從彌陀、梓官、岡山、楠梓要到高雄市區最重要的道路就是我稱為高雄西岸的大動脈—新台 17 線。工務局已經有規劃路線，但是對於規劃的路線，我在部門質詢時就曾提出要把軍區左移，把軍區裡的林蔭大道變成左營舊部落的後花園來規劃，我們沒有說一定要怎麼做，但是這條路一定要有進度的去開闢，這是我們所堅持的。如果工務局能和國防部協調出可行的方案，我們都非常樂觀其成也會非常高興。

整個左營舊部落的觀光、生活、交通、生態等要一併討論。在今年 2016 年林全院長尚未上任時，當時他來參加左營眷村子弟回娘家的時候，他很有感觸的講了一段話，我期待高雄市政府能夠好好的思考他這段話，向行政院爭取林院長心裡想要的左營眷村文化園區的樣子，不一定要用高雄市政府全部的資源。林全認為他在台灣沒有根，他住過的自治新村不見了，他看不到他的根，現在可以看到的就是眷村文化協會所保留的歷史資料，身為眷村的子弟，他希望大家能一起把眷村文化留下來。該如何留下來呢？印象中的左營有什麼呢？



這個我們可以來想一下。

如果我們把眷村文化園區規劃為生態博物館，博物館也是活的文化，裡面包含過去住在眷村裡的人、商業模式及觀光。我的想像裡，駁二是倉庫，眷村文化園區裡的明德、建業、合群，非常適合做成像駁二那樣的空間，只是如何要導入哪些活的文化及空間？市政府能將駁二特區經營的那麼出色，我期待文化局或市政府對左營眷村文化園區有其他的想法，可以和中央好好的合作，我相信林全院長會支持這個方案。

傳統市場是我們出國或是到其他城市旅遊時去參觀的地方，整個左營包含眷村文化園區、蓮池潭及宗教之外，來左營一定要吃東西，在地的左營人一定會帶你去埤仔頭市場，部門質詢時也和經發局討論過這個議題，經發局曾局長文生在 5 月 10 日中午也到現場會勘，現場會勘時有和攤商做簡單的交流。大家熟悉的餛飩在埤仔頭市場入口處，這裡有燒餅、餛飩、大腸、小腸、米粉羹、肉燥飯等，陳議員政聞那天去吃肉燥飯時，老闆向他反映市場要拆了，陳議員政聞打電話詢問我，埤仔頭市場是不是要拆除了？陳議員政聞是左營的女婿，他跑行程路過左營時，也會到這裡來吃東西。前經發局藍局長健菖也是左營的子弟，他對埤仔頭市場也很有感情，所以當時經發局也有投入經費蓋雨棚，希望可以有所改善。現在市場內賣菜的攤商比較少，但是小吃則是非常熱鬧。市政府在 2009 年也曾和攤商討論，因為世界運動會的關係，埤仔頭市場要不要整修成比較符合現代化的樣子，後來因為整修工程的補償金談不攏，所以就停止了。經過 6 年以後，市管處突然認為埤仔頭市場，每年要付給私有地主龐大的租金，所以打算退場。我也幫經發局喊冤，經發局要掌管一個城市的經濟發展，為什麼市場是由經發局來主管呢？過去經發局從建設局分成交通局、經濟發展局、觀光局，為什麼現在市管處還歸屬於經發局？如果經發局用每年 700 萬的租金來檢討市場的存廢，我認為可以跳脫一個思考，局長，你也是左營的女婿，也要對左營投入感情。經過那一天之後，我希望局長可以再思考左營埤仔頭市場的退場方式，我想先聽聽看你的想法。

**主席（張議員漢忠）：**

請曾局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

那一天我們有一起去會勘，這部分的問題之前有討論過，我還是將當天開會大家有共識的部分再說明一下。第一個，最核心的原因是他是私有地，市政府不會完全徵收，所以每年要付七百多萬元的租金，但實質上收到攤商所繳的費用大概只有七十萬元左右，所以我們每年大概要額外支出六百七十萬元左右，這是最主要的原因。鄰左營大路的這幾個攤商，算是非常知名，我想在座所有

同仁都很清楚雖然退場，但他還是市場用地，這是第一點；第二點，縱使退場後，這些攤商還是可以使用原來的地方繼續營運，他的租約變成要和私有地主簽約，那天的討論裡有講到，市管處已經試著在聯絡私有地主並交換意見。原則上我們希望在攤商的安置及規劃上多做一些努力及討論，希望攤商能和私有地主達成新契約時，我們就能把在地的攤商美味保留下來，也有部分攤商已經在周邊開始找尋新的店面，也開始有一些新的因應做法。至於議員提到要去維持這邊的市場機能，埤仔頭路的攤商，也就是在市場範圍外的，不在這一次的退場範圍內，先向議員說明。

**李議員柏毅：**

已經過兩、三個禮拜了，我們還是沒有進度，但是這兩、三個禮拜攤商是非常的焦慮，我也跟著一起焦慮。我們也想了很多的退場機制，但是要如何退場？要是拍拍屁股走人把攤商丟下，讓他們自己去組成一個法人和地主去談，還是你要幫他們把這個組織組好，然後跟地主談好，之後再來看經發局什麼時候退場，我覺得這才是一個負責任政府的態度。或者對面有以前的高雄市農會，現在高雄地區農會的賣場，有沒有尋求合作的可能空間，我覺得這個都要共同來思考。思考的方向當然不只是爲了攤商，是爲了改天這些曾經在左營當過兵的人回來，曾經住過舊部落的人回來，或是要帶觀光客來左營吃美食的人。結果我們遷場或退場了，這些菜市場的攤販都在外面了，你確定他們都在外面了嗎？就會很可惜。其實這個公有市場和外面的攤集場過去往往是對立的，但是埤仔頭是一個商圈，他們是合作的，是共同左營舊部落部後面這邊的商圈。你把它拆掉，媽媽們就沒有地方可以去買菜了，回家就沒有飯吃了，這是很多左營人的心聲，所以我還是在這裡跟曾局長做一個爭取和反映。

新左營有新左營的問題，左營舊部落有左營舊部落的問題，新左營這邊最苦惱的問題也是局處協調的問題。工務局在 6 年前開始在左營地區很多地方造街，造街就是把人行道拓寬，把車道縮小，原本的兩線道加機車道變成單線道，經過民意代表的反映之後，這個單線道的旁邊又要加停車格，所以路面就變成非常狹小，旁邊完全沒有停車空間。那時候就承諾一直要找路外停車場，交通局和左營區公所找遍了，還是找不到其他的路外停車場，有可能的都找出來了。所以在富國路和忠言路的停車場，現在交通局和捷運局是合作的，我希望儘速評估規劃，因爲裡面目前只有 68 個停車空間，對於那邊來講真的是不夠用。對面的忠言路或富國路的店租租金，30 坪可能可以到 5 萬元以上，如果是立體化的停車空間，樓下可以隔成店面的話，對整個停車場的自償性也會非常高。另外，我也有提出裕誠路和辛亥路有一個停車空間，其實也可以朝這個方向來思考。部門質詢結束之後，馬上收到對面的豪宅寄來一個函，說他們反

對這個停車場的興建。討論停車場怎麼規劃，或是這個停車場的外觀怎麼做比較現代化跟附近商圈結合，整個停車空間和商業空間，還是可以繼續討論的。

剛剛談到高雄生活圈道路的問題，現在我們就來討論國道 10 號。如果從左營，或是三民區，或是從市區博愛路，或是從中華路要上國道 10 號會非常難走，因為你上了國道 10 號之後，在第一個出口，就是翠華路的出口就要趕快下來走大中路。要過 6 個紅綠燈，如果要過這 6 個紅綠燈，在交通尖峰時間最多會長達 40 分鐘，才可以上國道 1 號北上，所以工務局有提出一個國道 10 號接國道 1 號的匝道工程，工程原本在 100 年的計畫裡面是 106 年就要通車，但是現在 105 年了，都還沒有動工，原因是有一個部分沒有溝通好。

關於這部分我今天簡單向大家做一個說明，今年度劉立法委員世芳和李立法委員昆澤，要求交通部請他們下來會勘，提出了另外一個工法和路型，聽說是大家都可以接受的工法和路型。但是經費就從 4.26 億元加了 2.16 億元變成 6.42 億元，這兩億多用在哪裡？我跟各位說明，第一、施工期間的側車道從 2.2 米擴大到 3.5 米，就是原本只有一台車可以經過，變成再加了一台摩托車可以經過。永久性的路型，就是做好以後的側車道從原本的 5.5 米擴大到 6 米，增加了 50 公分。其次是它的橋墩改變比較多，從原本的 22 墩減少 12 墩到 10 墩，就是橋墩變少了。橋墩變少有什麼影響，這是新工處給我的資料，橋墩加大之後，側車道可以從榮總路左轉到大中路再轉進三民區鼎中路，有機會這樣轉，但是一般很少這樣轉，因為這樣很難轉。第二、因為橋墩減少，快車道、慢車道增加缺口，讓汽車服務廠的出入口行動更有彈性。

2.16 億元的重點就在這裡，大家可以思考一下，目前交通部已經核定這個計畫，但是他們也講了，財主單位方面還沒有核准。所以從 100 年爭取到原本 106 年要完工的國 10 接國 1 北上工程，現在變成 105 年到 108 年，但是我還不知道今年底會不會動工，因為行政院還沒有正式核定這筆經費，所以在此提出，也讓各位了解這 2.16 億元是怎麼花的。你說我希不希望這條路趕快做好，我非常希望趕快完工，市民朋友、用路人都希望這條路趕快完工，但是這有沒有道理？我們如果能爭取得到當然就好，如果 6.42 億元真的很順利的爭取下來，我們都不說話，我們拍手叫好，但是如果沒有爭取到的話，市政府還是要思考這個選項。

延續剛剛的交通議題，左營地下道在鐵路地下化之後無預警的突然封閉，造成我們要到舊部落的交通動線必須要從翠華路轉翠峰路，那天這邊真的加派了很多員警來指揮。要進內惟的這邊還有鐵路，而且路面高低差非常大，也是非常危險的，所以我們想到這些聯繫新舊左營的聯外道路，原本是不是就有規劃新莊一路和翠華路銜接的計畫道路，是在鐵路地下化之後才會討論打通的問

題，工務局是不是能儘快評估新莊一路經過翠華路到勝利路到美國學校這邊的道路。

接下來我用簡短的時間提出一般里長都喜歡要求的里活動中心，其實目前市政府的規劃已經沒有活動中心這樣的思考，所以會比較走向綜合使用的場所，裡面可以包括老人、托嬰、關懷據點、大型集會所的空間。楠梓地區的人口，我在此向各位說明，從 100 年到 105 年，楠梓地區的人口增加了 6,600 人。光是清豐里、東寧里和五常里這 3 個里就增加了 3,950 人，占人口成長數的 60%；另外 3 個里就是援中港高雄大學的部分，這 3 個里的人口將近 1 萬 2,000 人，但是在這 5 年來增加了 2,500 人，增加的幅度是楠梓區的 38%。這兩個地方都是大量新興人口，就是建商講的「1」字頭房價，現在是三十幾歲的年輕人搬進去最多的地方。

這些地方最需要什麼，白天上班他們的小孩要放在哪裡？家裡的老人家平常沒有地方去，要去哪裡？其實我在這個會期間有去這些地方，包含土庫、清豐里等，會勘了幾個地方，第一個是環保局的用地。第二個地方是教育局的用地。我在這裡還遇到以前中華隊的投手，以前統一職棒隊的郭進興投手，現在都在這裡教小朋友打球，這是教育局的用地。第三個地方是兒童之家，這是在東寧里。第四個地方是停車場用地。其實對於哪一塊地適合來蓋多功能中心，可以跟民政局再多做討論，我們沒有特定的意見，因為這筆金額對市政府目前的規劃來講都比較大，但是如果可以蓋成那最好。譬如這是藍田里的，藍田里這一塊，第一、第三、第四都是我們地政局的抵費地，未來可能要作價處理的。但是第二塊的中山高中，中山高中也有一個計畫想要跟市政府爭取蓋活動中心，這就有高度的合作空間。透過這些未來可以使用在老人、公托、大型集會場所，甚至我還建議可以導入過去最怕去醫院的地下室，但是現在也非常熱鬧，非常明亮，像這個地點就是高醫的地下室。如果這些綜合活動中心，里民去的地方可以做這樣的規劃，我想也是一個方式。請民政局針對這個部分回應，謝謝。

**主席（張議員漢忠）：**

張局長請答復。

**民政局張局長乃千：**

謝謝李議員對清豐及藍田里的活動中心的關心。事實上跟議員報告，其實這幾個地方我也都已經去看過了，包括環保局的用地和文教用地，都有去看。那裡的環境空間的確都相當不錯，不過這部分可能還需要在財源上做爭取。因為誠如剛才議員所提，我們已經不像過去的社區活動中心的概念，希望未來能朝向綜合福利服務中心的概念，包括有長照、托嬰、兒童照顧以及里活動處所，甚至剛才議員所提到非常好的意見，我們可以結合民間資源創造雙贏的概念來

做。我們未來會朝著這個方向，努力去爭取財源，希望有機會在這兩個地方能夠找出比較一個理想的中心，完成地方的期待。

**李議員柏毅：**

上個禮拜我在審 104 年度市政府的第二預備金，我看到針對大樹區公所，市長有簽了一個 600 萬元的第二預備金，民政局這邊有沒有機會趕快擇定地點做這件事情。〔謝謝。〕

還有一個議題就是廣告自治條例的問題，因為要管理這些廣告，所以我們定了一個廣告自治條例，希望街道比較整齊，但是廣告自治條例裡面有幾個問題，廣告自治條例第 13 條，正面式的招牌，縱長不得超過 120 公分。也就是說正對門口的這個招牌不得超過 120 公分，如果是掛在路邊這種側懸的，縱長高度不得超過 180 公分。研考會 1999 也很清楚，如果你發生哪一些糾紛，不管是民間的糾紛、消費的糾紛、商業競爭的糾紛，或是看不順眼的糾紛，其實 50% 以上的這些廣告招牌，都不符合廣告自治條例規定，所以就造成很多的公務員，甚至 1999 話務系統爲了這個在忙，就是因爲彼此看不順眼而向政府機關舉發。所以如果廣告自治條例可以稍微做一些修正，因爲沒有所謂幾公分是標準，沒有所謂幾公分一定是好看或不好看的。我建議這要做修正，我也會在議會裡面提出來。

接下來就是我們很心痛，很不喜歡談到的問題，就是氣爆的問題。除了氣爆，除了地下管線，還一個在地上的就是這些瓦斯行。現在高雄市一共四百多家瓦斯行，左楠區就有 41 家。針對四百多家瓦斯行的規定，第一、每一家瓦斯行只能存放 128 公斤，128 公斤就是 6 桶 20 公斤，或是 8 桶 16 公斤的瓦斯，但是你隨便去看一家瓦斯行都不可能是這個數字。2013 年左營新上街瓦斯行發生爆炸，雲林、台北縣也有，高雄多年來也都有發生過，這是一顆不定期的炸彈，放在四百多個地方。我們有沒有管理的機制？當然也有，消防局、經發局、都發局都有相關的管理條件，都發局的最嚴重，就是使用分區的問題。

我這裡簡單提一個建議，就是現在傳統瓦斯行絕對都不合格，不可能只有放 6 支、8 支瓦斯在瓦斯行店裡面，一定都超放。他可能超放的不是在店裡面，他可能超放在店門口的車子…。

**主席（張議員漢忠）：**

謝謝李議員柏毅的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

**林議員瑩蓉：**

謝謝副議長。我想總質詢是議員在問政上很重要的一個工作，我們也盡力的

希望協助所有的市民朋友和市政府，在這個部分能達到政策上讓高雄市更好。今天林瑩蓉議員特別要針對，我剛剛開了一個記者會的議題和市府做討論。謝謝所有的市民朋友。今天在旁聽席上，我要特別跟副市長提到今天來的有家長，這些家長都是家裡有零到二歲的小朋友，也有保母代表以及業者。我知道加碼對高雄市政府來講，一直是很沈重的壓力，但是我也不得不在這個部分給高雄市政府壓力，因為我們必須面對的是我們的下一代。

零到二歲的托育補助現在的狀況是怎麼樣？我們要建構一個友善的城市以及宜居的城市，這是市長多年來在高雄市主政所努力的，也達到了一個非常好的狀態。確實我們不管在環境的評比上，甚至於社會局在全國的評比上，常常都是拿到第一名的，但是我們要的，更重要的是下一代的社會力，讓高雄市的家長願意生小孩，讓高雄市的小朋友在友善的環境裡頭，能夠非常快樂的成長。你知道現在高雄市的家長，如果把孩子交給托育單位要花多少錢嗎？許副市長，你家裡有小朋友吧！這是你的業務，還是陳副市長的業務？因為今天市長去行政院會。許副市長，你家裡有小朋友嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答復。

**林議員瑩蓉：**

家裡沒有小朋友？你也跟我一樣是單身嗎？

**許副市長立明：**

目前不是，但是我家裡沒有小朋友。

**林議員瑩蓉：**

但是親戚總是有小朋友。你知不知道現在高雄市的托育，如果交給托育單位，每一個家長一個月要付多少錢給托育單位，你知道行情嗎？

**許副市長立明：**

具體的數字我不是那麼清楚，很抱歉！

**林議員瑩蓉：**

我跟副市長報告，目前的行情在兩萬元以上，當然有便宜一點的，就是在家裡帶的保母，托育費可能會降到 1 萬 5,000 元到 2 萬元之間。今天高雄市的婦女如果要出來就業，高雄市現在的平均薪資，剛出來就業的婦女，大概可以領到兩萬多元而已，如果小朋友交給托育單位就要付掉 2 萬元，等於她賺的薪水是白賺的。因此如果可以讓托育費降低，對家長而言，尤其是婦女的勞動參與率才會提高，也比較願意生小孩。今天即使是父母兩個人都有在工作，一個人的薪水 2 萬元至 3 萬元，他們一個月的薪水才 6 萬元，甚至不到 6 萬元。如果你生一個小孩就要付掉 2 萬元的托育費，她敢不敢再生第二個？絕對不敢再生

第二個，因為那樣會扣掉 4 萬元，所以這樣的托育費對年輕家長而言是多麼重的負擔。因此我們說要提高生育率，增加城市的人口，也要鼓勵婦女參與就業市場的話，在托育的環境上必須給予更優厚的條件，這就是為什麼各個縣市目前針對這個議題都有很大的動作。

所以我要講，高雄市政府有沒有在努力？有。高雄市政府做什麼？做公辦民營的公托，可惜僧多粥少。我們目前統計起來，高雄市的公托大概有 17 家，平均總收托人數不到一千人，大概 970 人。當然這個數據沒有社會局精準，但是我希望今天社會局不要跟我討論精準的數據，我們談的是一個大略的方向。因此，你每一間公托的開辦費，扣掉公共親子使用部分，平均需要 1,000 萬元的成本，這 1,000 萬元還要行政文書等等的補助，每間公托平均收托 57 人。我們來看，平均每個小朋友一年可以受到的利益大概在 9 萬元，換算出來每個月他可以受益 7,500 元，等同於補助他 7,500 元，可是這樣的孩子總共不到 1,000 人受益。

我們來看整個高雄市零到四歲的小朋友有多少人，我們拿台中市和高雄市來比較，零到四歲的小朋友到今年為止，高雄市有 11 萬人；台中有 13 萬個小朋友。我今天列這個表給副市長看，就是台中和高雄 0 至 4 歲小朋友的差距愈來愈大，102 年到 104 年相差都在一萬四千個孩子左右，但是到 105 年的時候已經擴大到相差二萬四千個孩子。當然有很多原因，但是其中一個是托育環境讓家長願意生小孩，這是一個很大的因素，什麼誘因讓家長願意生小孩、帶小孩，我覺得台中市在這方面是有努力的，我們高雄市在這方面要再努力，否則為什麼 105 年現階段統計出來零到四歲的人口中，他們已經比我們快速增加 1 萬個小朋友了。

所以我要告訴市府，零到二歲的幼兒托育津貼，有很多縣市都在加碼，台北市原來就加碼 2,500 元，因為目前中央有排富的情況下，全台灣每個縣市中央都補助 2,000 元至 5,000 元。台北市本來加碼 2,500 元，他們去年年底又加碼 3,000 元，當然台北市很清楚知道現在托育的費用非常高，尤其台北市的物價水準很高，所以他們如果不再加碼，也很擔心台北市的家長不生小孩，因為養不起，所以台北市總共加碼 5,500 元。桃園市也跟著中央加碼，除了中央給的補助之外，地方政府加碼 3,000 元，這是桃園。台中市也是一樣，補助 2,000 元至 5,000 元。雲林縣是針對祖父母帶孫子的部分，他們對等補助 2,000 元至 4,000 元，也就是說如果祖父母帶孫子的話，中央補助 2,000 元，雲林縣政府也會再給你 2,000 元，等於祖父母有 4,000 元可以養育他的孫子。屏東也加碼 2,000 元；彰化現在也加碼了。

我們是六都當中的一都，而我們在城市的競爭力裡頭，在首長的滿意度裡

頭，陳菊市長一直都是拿第一名的，城市競爭力我們都是名列前茅，但是我們現在面臨人口縮減、生育率降低，這方面我們卻不如其他三都，更不如雲林縣、屏東縣和彰化縣嗎？我必須要提出這樣的問號來詢問高雄市政府。如果今天只是用服務來取代金錢可以做得到的話，我當然支持。但是如果今天用服務無法完全取代金錢的加碼，要不要考慮一下給我們的家長減輕負擔，讓所有大部分的家長在養育零到四歲小孩的時候，能夠得到高雄市政府的善意和美意。

剛剛開完記者會，我非常不滿意社會局副局長的答復，他告訴我，用服務取代金錢；他告訴我，除非中央加碼，否則高雄市政府絕對不會加碼。這樣的答案，讓我這樣長期支持高雄市政府的執政黨議員感到失望、感到難過，我的政策及建議，向來對高雄市政府的要求都是很理性的，我也非常支持、肯定高雄市政府的努力，但是葉副局長的答復，我極度不滿意，我覺得這是推託，不願意面對現實、不願意面對城市的競爭，像駝鳥的心態。做為執政黨的議員，我當然知道高雄市政府財政困難，但是面對所有的家長跟下一代，如何營造一個友善又平價的托育環境，這是我們責無旁貸要努力的，上一次部門質詢時我也問過社會局，當時社會局就給我這樣的答案，我其實非常不滿意。

我今天要講營造平價、友善的托育服務，如果托育費透過中央和地方共同合作，把托育金額降低，對於育兒及婦女就業來講，都是相對提升，生育率絕對會提高，我們就不會輸給台中市太多，現在少台中市 1 萬個孩子，高雄市的家長敢生第二胎嗎？剛剛記者會中，家長跟一些代表的心聲就是不敢生第二胎，所以高雄市鼓勵生第三胎，給予生育津貼的加碼，但大部分的人用不到，因為重點不在於生育津貼，重點在於養育津貼，一個小孩子養到大要花多少錢？我想在場的所有官員大部分都是育有子女，甚至有的都做阿公、阿嬤了，為我們城市的孩子做一點努力吧！所以社區保母，包括托育機構，我覺得我們要想辦法讓家長在這部分的支出上可以得到一點補貼，不要把金錢當成臭錢，沒有錢是萬萬不能，巧婦難為無米之炊，有錢確實可以做很多事情。

高雄市幼兒教育及照顧補助辦法，我仔細研讀了 10 遍，從上讀到下、再從下讀到上，就我學法律的人，我讀了之後的理解，這個補助辦法是看得到吃不到，為什麼？因為它的對象是 2 歲至 4 歲的幼兒。如果讀幼稚園，高雄市每學期補助 5,000 元，但是設了二個關卡，第一個關卡，幼兒家長的綜合所得稅率要在 5% 以下，請問有幾個人符合？第二個關卡，如果在中央已經領到其他補助就不能再領了。所以有幾個人能領呢？寥寥可數，這樣的補助辦法真的是看得到吃不到啊！請問高雄市政府為下一代幼兒努力了什麼？剛剛葉副局長告訴我，我們今年要增加 14 個據點照顧幼兒，請問這 14 個據點是要怎麼照顧幼兒？他說，有一些親子設施，讓家長可以帶幼兒到這裡，協助家長怎麼育兒。



今天記者會所有的家長跟代表聽到都傻眼，增加這 14 個據點要做什麼？形式化的啊！家長實際要的不是這個啊！能不能提供比較具體的，能夠減輕家長負擔的托育方案，不能通通靠中央，地方也要努力，我們的預算很吃緊我知道，但是請在這部分給予家長一個希望。

當然，我今天主張要求加碼是排富的，大家不要誤解我的意思。但是排富的門檻不要訂得太高，像綜所稅 5% 以下的才可以領，有幾個人可以領到呢？符合資格的寥寥可數。我希望零到二歲的托育津貼可以比照台北市、桃園市、台中市同步加碼，說驕傲一點，我們是六都中的第一名啊！既然我們是第一名的城市，為何會輸給台北、桃園、台中呢？沒道理嘛！排富之後給予家長同步加碼的津貼，財源要怎麼來？需要請財政部門做一番思考及努力，我希望年所得在 100 萬元以下的家長，只要他願意生小孩，應該給予加碼，年所得要在 100 萬以下。其實這比補助生第三胎給 4 萬 6,000 元還要有誘因，市民知道養兒育女，高雄市政府願意幫忙分擔一點點，就會很樂意去生小孩，所以我希望高雄市政府要正視這樣的問題。

我希望不要再花大錢在公托，公托的成本很高，副市長，我請你再看一次，每一間公托要一千多萬元以上，但實際可以收的孩子數不過五、六十名而已，大家都擠破頭要抽籤，連民意代表都來拜託。沒辦法，照規定就是要抽籤，抽到的人才資格進入公托，好像跟中樂透一樣，真的是微乎其微、機率很低，高雄市政府有多少錢可以辦那麼多間公托呢？成立公托的成本很高，每個孩子受益是 7,500 元，如果我算得不夠精準，打個折，每個孩子的受益也有 6,000 元啊！比補助 3,000 元到 5,000 元還多，為何不平均分配給所有的家長？讓所有的孩子都受益，所有家長不平的是他們也都是納稅人，可是卻沒辦法享受到公托這麼高的津貼補助，因此我建議，並強烈要求高雄市政府研議，對於零到二歲，因為小孩子讀幼幼班開始又有另外一種教育補助，但是在托育部分，我們先要求從零到二歲給予比照台北市、台中市、桃園市的方案，我們希望加碼 3,000 元至 5000 元，如果財政上真有困難，至少也要加碼 3,000 元，我相信托育費降低，家長就願意生小孩，因為從零歲到二歲都沒有能力帶，更不用講之後了。副市長，是不是就這個議題先答復一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

副市長請答復。

**許副市長立明：**

我做幾點回應，第一個，公托或現金補貼的運用，到底哪一個會比較符合家長的需要及效益，這部分我們會進一步作分析及檢討。第二個，關於二至四歲部分，據我所知中央並沒有同性質的補助，當初就是爲了補這個缺口才去設…。

**林議員瑩蓉：**

二到四歲嗎？〔對。〕二到四歲中央有補助啊！〔沒有。〕有，二到四歲有。

**許副市長立明：**

沒關係，我的意思是說，這部分是不是能夠達到實質的效用，因為這是去年編預算時候希望把這一塊補足，今年剛開始實行，但是實行的成效怎麼樣…。

**林議員瑩蓉：**

其實二到四歲的門檻很高，所得稅率要在 5% 以下。

**許副市長立明：**

今年才開始實行，實際執行的狀況、成效如何我們也願意檢討。

**林議員瑩蓉：**

副市長，我現在要求的是零到二歲。

**許副市長立明：**

沒錯！零到二歲部分，坦白講，我個人其實不是非常贊成各縣市陷入現金補貼的競爭關係裡面，基本上我們願意跟新政府的衛服部，做比較全國性的檢討，在幼托的獎勵上，應該怎麼處理會比較符合家長的需求，不要讓各縣市陷入現金補貼、花錢做政績的競爭關係中，我並不是說現在的 2,000 元至 5,000 元補貼是足夠的。

**林議員瑩蓉：**

當然不夠啊！

**許副市長立明：**

各縣市互相競爭、互相拉戶籍人口數的觀念，我覺得中央政府應該要正視這個問題。

**林議員瑩蓉：**

副市長，如果中央有正視這個問題，各縣市就不會自己想辦法，今天就是中央不處理這個問題，各縣市才自己想辦法啊！你現在又回到中央，中央何時才要幫我們再加碼，你有把握嗎？如果拖個三年、五年，有結論嗎？

**許副市長立明：**

其實政府應該要處理這樣的問題，你問我有沒有把握，我不見得有把握。

**林議員瑩蓉：**

是啊！

**許副市長立明：**

但是我覺得應該正本清源去處理這個問題，不要讓各縣市陷入這種惡性競爭裡面。

**林議員瑩蓉：**

其實我覺得理想必須跟現實結合，當然我也不希望是金錢的競逐，各縣市在比誰的福利好，可是我們也不得不面對現實，今天不只台灣而已，其他各個城市、各個國家不也都在福利競賽嗎？誰的福利好，人口就會增加、生育率就會提升，你說北歐的福利好不好？非常好，但是所得稅非常高，我們都知道這是相對要付出的代價。但是加碼補助 3,000 元，對我們而言，如果其他的縣市做得到，我們爲何不願意在現階段先解決家長的痛苦呢？至於未來中央改絃政策，願意同步再增加，我們可以把原來的優惠加碼再做調整啊！但是現階段中央完全沒有針對這個問題提出任何具體方案，所以你說未來希望中央同步，不希望城市競爭；城市沒有不競爭的道理，每個城市的競爭就跟賽跑一樣，大家都使出看家本領，金錢或是任何的條件，就算是國際城市也是這樣，所以我們不要認爲沒有錢就可以做好任何的事，我認爲還是要有錢。

法規小組前幾天才審公法人，文化單位要成立公法人，文化單位的立意良好，但是文化界也會擔心，擔心成立公法人之後，會像被拋棄的小孩一樣，誰來支持我？所以他們要求典藏費要提高，我也認爲典藏費要提高，可是不能放在公法人的預算裡面，會排擠到其它的，所以文化局在這部分也要去努力，因此我認爲，如果今天沒有錢就可以做好任何事情，文化界就不用要求典藏費要達到多少以上了。副市長，你知道我的意思嗎？今天加碼補助 3,000 元，不是跟你討價還價，是因爲今天家長已經到了生兒育女、養兒育女的壓力瓶頸，物價現在都很高，托育費用要 2 萬元，還有 2 萬元以上的，婦女如果在家裡帶小孩就沒辦法出去工作，如果出去工作，賺的錢剛好給托育費，他到底要選擇就業還是選擇托育呢？最後只好放棄就業，在家帶小孩，省托育費。如果政府在這部分可以爲他設想，讓他有一點喘息的空間，金額稍微降低，創造一個平價的托育環境，這是我們追求的目標，讓家長可以放心生小孩、帶小孩、快樂的去工作，這是我們要努力的。

副市長，我當然了解，你說中央要爲我們想辦法，但是現在看不到中央的具體措施，也許新政府在這個部分可以爲我們著想，但也不會那麼快，不知道要幾年呢？爲什麼各縣市都在努力加碼，你卻嫌加碼不好看，但是別的城市一直在增加福利，吸引就業人口、人口遷入、吸引人口生小孩，而高雄市政府呢？我們的努力在哪裡？其實各局處都很認真，努力在做既定的目標，但是從來沒有人跟你點出托育的部分，已經是面臨到瓶頸。剛開始辦公托的時候，我也參加第一所公托點的開幕，那時我非常高興；有公托多好，平價幫家長托育小孩，後來我發現公托實施的這幾年，確實面臨一些問題，家長的聲音出來了，第一個，公托花費的成本很高、受益的孩子很少，爲什麼不要把這樣的成本攤平呢？讓大部分的家長和孩子受益。

副市長，我今天不是指責你，是以很誠懇、強烈的希望建議高雄市政府，認真研究這個問題好嗎？今天也希望財政部門、社會局能夠具體提出一項研究方案，到底加碼對高雄市人口生育率是正面還是負面？對於婦女參與市場就業是提升還是降低？也相信你們是可以做一個數據，研考會也可以做一個數據，如果這些都是正面的，請你真的要努力加碼。金額不需要多，只要 3,000 元，比照六都中的三都，我覺得家長會非常感謝，已經知道高雄市政府有努力、盡力了，今天他們都在旁聽席旁聽，所希望的就是這項小小的請求。副市長，針對這部分，你要再回應嗎？

**許副市長立明：**

我剛剛已經提過，關於公托和二到四歲孩子照顧實行的成果、效益如何？可以進一步來研析，至於要不要加碼這部分…。

**林議員瑩蓉：**

公托是針對零到二歲，我現在講的都是零到二歲。

**許副市長立明：**

對，我說針對這部分，剛剛林議員講的有一點是非常正確，沒有錢，很多事情都做不來，所以不能一直要求做新的，舊的實行成效如同林議員提到的，效益不是那麼好，我們要先去檢討舊的方法，至於是不是有一些資源要做合理分配，這部分我們可以進一步研究和分析。

**林議員瑩蓉：**

副市長，希望一個月內給我一個具體的方案，可以嗎？

**許副市長立明：**

針對這部分效益的分析，一個月之內應該可以。

**林議員瑩蓉：**

謝謝副市長，我要談第二個…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，你要答復嗎？

**林議員瑩蓉：**

不用，由副市長答復就好，謝謝。因為質詢的時間有限，局長，不好意思。第二個，長照服務法上路，我們應該有一些準備，雖然 107 年才要實施，但長照法對於身心失能的照顧，將來必須由政府透過保險，以長照法去做相對的配套。這個有很重要的一點，就是這些幹部的培訓跟儲備，我不知道社會局在這部分有沒有做哪一些前置的功課？以現在的照服員、生活服務員、教保員、訓練員、社工，還有各類的醫事人員，你們怎麼樣做整合？怎麼樣給他們做儲備跟培訓？到底具體計畫擬出來了沒有。第二個，我認為健全長期照護的服務體

系很重要，你們有沒有去做盤點？目前各個區域需要長照的有多少人？偏鄉地方有多少人？所需要的「量」能達到多大？所以我覺得從今年 105 年到 107 年要上路的長照法，還有一年多的時間，社會局必須要充分的準備。因此我認為各個長照的據點，你們怎麼去設，就必須先去進行所有的統計資料，就是要盤點。

你們到底盤點了沒有？還有家庭自行照顧或個人看護的部分，怎麼提供支持性的服務，規劃了沒有？這是我特別要來問社會局的。社會局開始準備了沒有？在 107 年能不能立即上路？到底長照法將來怎麼做，有很多人還是不懂，我覺得這個也要對民衆宣導，雖然在衛福部的網頁上有這些相關的資料，可是大部分的市民是一知半解；什麼長照法、長照險，不懂。因此長照服務法再加上長照保險，才能夠真正去照顧到未來的失智者，失智者裡面是包含幾歲的人呢？以現階段 50 歲以上的身心障礙者，55 歲以上的原住民，65 歲以上的長者，是可以的。那將來呢？小孩如果 8 歲是自閉症，可不可以用長照？20 歲的年輕人因為車禍，沒辦法自我照顧，可不可以申請長照？從鷹架上摔落癱瘓，當事人可不可以送長照？這個部分，我認為必須要給民衆充分的了解，為什麼要有保險，長照保險是什麼。因為現在保險的從業人員也很多，廣告也很多，有很多人在不知道的情況下，掛個長照保險的名稱，邀請加保也有可能，那你莫名其妙就加了那個保險，可是對民衆來講不見得有幫助。

所以我認為長照法加長照保險，衛生局跟社會局在這部分，要多做一些努力功課，也要讓所有的民衆都知道，107 年要上路的這個東西是什麼，有沒有年齡的限制，哪些對象。這個衛福部當然是說，沒有長照保險的話，經費是有限的，如果加上長照保險，未來可以有充裕的經費去照顧所有不分年齡的身心失能者。那到底保險要付多少錢，大家也不知道，就要上衛福部的網站才會看得到。目前的規劃是民衆自付 30%，雇主付 40%，政府付 30% 去成立一個長照險。這樣的長照險民衆要付多少錢呢？衛福部大概有算出來，如果以五口之家，父母的保險費每個月大概要各繳一百多元，類似繳健保費。這樣到底未來民衆知不知道，清楚嗎？要跟誰投保？誰會來跟民衆通知要繳費。我覺得這個部分在 107 年上路之前，必須要讓高雄市民充分的理解，才不會受到其他的誤導。因為我覺得長照有很多的訊息來自四面八方，也有很多的業者，包括保險業在這部分強力的推銷。到底民衆該何去何從，我覺得政府的相關單位在這個部分要負起責任來，請社會局局長針對這個部分，來做回映。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**林議員瑩蓉：**

局長你要快點，因為我質詢的時間有限。

**社會局姚局長雨靜：**

以高雄市長照的業務主責雖然是衛生局，有可能社會局負責的業務會比較多，所以就由我來回答嗎？

**林議員瑩蓉：**

還是要由衛生局局長回答？

**社會局姚局長雨靜：**

明年上路長照法的部分，社會局目前的對象的確像剛才議員所說的，以目前 10 年長照的部分，我們是用失能的比率來算，所以是兩萬七千多人。社會局到明年新增了失能的人口跟年齡放寬之後，變成 6 萬 4,729 人。議員關切財源社會局的部分，我想議員也做了相關的研究，但是保險法這個部分是目前衛福部過往所規劃的，是在新的政府上來之前，就已經很明確的有表示，未來可能會改變財源的部分。

**林議員瑩蓉：**

局長，就高雄市政府這個部分，有沒有進行盤點需要長照的部分？你剛剛算人數…。

**社會局姚局長雨靜：**

我們各區都有盤點，甚至連目前照顧的人力有多少，要再增加多少人，包括我們的開班訓練，甚至到偏鄉要怎樣開班。而且開一個班之後會上工的比率，我們也要估算的比較合理，所以社會局目前照顧的人力是 3,396 人。估計明年上路之後，還需要增加 1,360 位專業的照顧人力，總共會需要 4,756 人。但是因為我們通常訓練完，會直接進入線上服務的比率不會完全，所以到時候會增加訓練 2,720 人的班別。社會局現在有跟很多單位在合作，開辦相關的訓練，衛生局、社會局，甚至中央的勞動部都有相關的課程，我們會積極，因為照顧人力的確是社會局現在很大的缺口。

**林議員瑩蓉：**

局長，你估算長照法上路的時候，高雄市人口總共大概需要多少長照的人力？

**社會局姚局長雨靜：**

長照法上路之後，社會局要增加 1,360 位上線的人力。

**林議員瑩蓉：**

就加上現有的，你認為總共需要多少的人力。

**社會局姚局長雨靜：**

現有的 3,396 人。

**林議員瑩蓉：**

所以總共需要多少人力？

**社會局姚局長雨靜：**

4,756 人。

**林議員瑩蓉：**

總共需要四千七百多人？〔是。〕這是所有長照法裡頭相關的人員，是嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

包括居服單位、機構日照跟護理之家。

**林議員瑩蓉：**

就是我剛剛講的照服員、生活服務員、社工、各類醫事人員嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

教保、訓練、社工，社工是另外，我們現在最主要是照顧人力。

**林議員瑩蓉：**

所以你的照顧人力是四千多人。

**社會局姚局長雨靜：**

對，4,756 人。

**林議員瑩蓉：**

不含社工也不含醫事人員。

**社會局姚局長雨靜：**

也不含護理人員。

**林議員瑩蓉：**

局長你請坐。請教衛生局長，我們現在在醫事人員的培訓上，對於長照人員你們有儲備嗎？請局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

目前我們在醫事人員的部分，由各醫事職等人員會有一個 Level 1、Level 2、Level 3 的訓練，那個訓練是在這 3 年來已經陸陸續續在開辦。目前的規劃裡面是包括護理之家，一直到我們整個慢性照顧機構，以及一些基層的醫事人員的部分，在做各類醫事職等的處理。

**林議員瑩蓉：**

簡單來講，以現在醫事方面對於長照的部分，衛生局打算要儲備多少人員？

**衛生局黃局長志中：**

我現在手頭沒有資料，因為目前這些醫事人力，如果去執行是夠的。我們目

前重點是放在他們本身有沒有那樣的意願，還有照顧的品質。

**林議員瑩蓉：**

所以我才說要盤點嘛！局長你剛上任，有些資料還沒辦法掌握，沒關係，後續請局長提供這方面的資料訊息給我。我希望衛生局也要盤點，是需要多少醫事人力去投入未來的長照，這很重要，我們必須要有這樣的準備，好嗎？局長，你請坐。

再來，我要提的是輪船公司的部分，輪船公司長年都虧損，我也有請輪船公司提供資料，我覺得財政部門針對輪船公司的虧損，一定要找到一個方案來解決。我們先看它的航線：旗津、鼓山這個航線，搭乘人數是最多的，現在看到圖面黃色的區塊，在 103 年跟 104 年比起來，搭乘的人數竟然減了百分之五點多。真愛碼頭到旗津的部分；因為現在流行音樂中心在施工，所以這部分人數也是銳減，這個是沒有辦法的。太陽能船；過去是非常夯的、很熱門的，可是人數也銳減，從 47 萬人變成 39 萬人。租船遊港，這個大概一個半小時，也從 103 年的 4 萬 9,000 人降為 104 年的 3 萬 2,000 人。搭乘人數都是下降的，營收當然也是下降。但是旗津、鼓山渡輪營收增加的理由是什麼？因為它票價調整，可是人數是銳減的。因此我認為解決輪船公司的營運虧損，是現在必須要面臨的一個很重要的問題。

我剛剛有特別提到，104 年鼓山旗津航線比 103 年少了 29 萬人次搭乘，愛之船，也就是太陽能船，也少了 8 萬多人搭乘，營業額減幅達到 23%。我知道你們現在要把太陽能船委外，由民間來做處理。租船的部分；104 年也比 103 年營收少了 16%，這是一個很大的警訊。你們看到這張圖就可以發現，那個藍色最高的就是鼓山、旗津渡輪，是搭乘人數最多的。紫色的是太陽能船，是第二名，搭乘人數次多的。其他的你看，那個色塊都一點點，表示搭乘的人數比率上是不多。這個是人次，剛剛那個是營收，所以我們看得出來主要的營收在於渡輪，太陽能船是小部分，其他是一點點而已。從這個比率來看，鼓山渡輪依然是占最大宗的比率，不管是搭乘人次還是營收，太陽能船是第二名，其他都是微乎其微。

我們從盈虧的統計來看，輪船公司 104 年營收是 1 億 4,600 萬元，它虧損 1 億 578 萬元，這虧損 1 億 578 萬元裡，光是旗津卡就虧損七千多萬元。旗津卡就是旗津的居民免費搭乘的，從過去以來都是給高雄市旗津離島居民一項優惠。但是我必須要講，今天如果是經營一家公司，這家公司每收 10 元進來，就要先繳 5 元出去給別人，就剩下 5 元。這 5 元要付人事費用，還要輪船維修，還有其他的成本開銷，它要賺什麼？更何況這是城市裡頭的一個船舶，不是國際航線、不是國外航線，它能賺的營收非常少，你要它業績達到 150% 以上，



很困難。10 元賺進來要先付 5 元出去，剩 5 元而已！你要他一次賺 15 元，我想是非常的難，所以輪船公司永遠一直背負著虧損的命運。

我認為解決輪船公司的營運虧損有幾個方向，希望市政府能夠就這個部分來做檢討。第一個，汰弱換強。我剛剛談到了，搭船的比率來講，就是渡輪跟太陽能船是最多人的，營收也是占最多的，其他都是比較不重要的。你要不要整併，有一些真的不太有營收，搭的人次也少的，我覺得那個付出的成本太高了，是不是把它整併，強化它的市場性，在市場上有吸引力的船，市府留著，沒有市場吸引力的，我覺得不要一直花成本在上頭。

第二個，旗津居民免費搭船的部分，在 104 年就達到 7,000 萬。這個要不要列入輪船公司的營收，我覺得這要請財政部門去檢討，到底列入營收比較好，還是不要列入，要怎麼樣去打平，否則輪船公司永遠都處於虧損的狀態。因為這是屬於財政方面的專業，我不便於在這裡給予指導棋，但是我認為這個要不要列入營收，真的要思考，或是不列入營收，也要想辦法。至於票價的部分我覺得調整之外，也要有配套，就是套票怎麼行銷，讓它可以賣更多，儘量就是有一些搭配觀光。最重要的是 7,000 萬元旗津民衆的免費搭乘，我覺得我們也許要思考一個方向，旗津的觀光資源的開發愈來愈多，透過旗津觀光的開發它的收益，將來要透過基金還是透過什麼樣的方式來回饋，在這個回饋裡頭去補旗津居民免費搭乘的支出。我覺得這樣輪船公司的虧損……。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請副市長答復。

**許副市長立明：**

謝謝林議員的關心，之前交通局，我們的陳局長才回過頭去兼輪船公司的董事長，是要處理輪船公司營運虧損的問題，最近交通局也提出了非常多的方案。我們在方向上面基本上是這樣，第一個，輪船公司在本質上並不是純商業的公司，它是 100% 市政府投資的。的確是要被照顧，特別也是旗津離島居民在公共的任務，所以這個 7,000 萬元事實上就是補貼旗津居民往來的交通，它不純然是一個商業的任務，我想這是第一點。第二點，剛剛提到的，除了這些公共服務之外，各式的船舶，是不是能夠更貼近市場，我覺得這是未來非常重要的一個努力目標。我們希望輪船公司除了這個公共任務之外，其他在市場性上面應該多方的加強，我想這是回到公司營運的本質上去做一些改善的思考。事實上交通局最近也提出了相當多的方案，或許待會事後交通局可以提供一些方案給林議員做一些參考。〔……〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝林議員對於輪船公司的關心，確實現在輪船公司每一年的虧損裡面，很大的部分是因為旗津居民旗津卡沒有辦法收到錢，大概去年就有七千多萬元。不過目前市府基本上也有一個共識，就是把它當作一個虛擬的營收，雖然沒有收到錢，但是在公司的績效評估上面，它是有這樣的一筆虛擬營收。雖然在實質上它沒有錢進來，至少對於公司的績效，還有我們跟市府溝通，怎麼樣給予員工的福利，這個有一個比較公平的計算。我知道議員也關心員工的福利，最近我們也通過董事會，就 98 年 12 月以後進來的員工，他們在有一些福利上可以增加的，我們就盡量把他給恢復。但是不可能像 98 年以前，公車處、車船處的員工享有公務人員這麼多福利的部分。不過我們會先透過合理的福利，恢復的方式先給予員工基本應該有的福利，我想市府裡面也會支持這樣的做法。

另外我們也希望把交通局核心的業務放在輪渡的部分，因為輪渡的部分包含，剛才特別提到的，對於旗津居民對外的運輸，我們有公共服務的義務之外，最近旗津的觀光發展也帶來很多觀光客，所以這個部分是我們可以創收利潤的來源。第二個，就是我們也希望快速的能夠處理掉在輪渡的部分，還有一個前鎮中洲線，因為它每一年大概要虧損兩千多萬元。這兩千多萬元主要在於說我們必須要提供相當多的班次，但是目前那一條航線，因為有過港隧道的開通，已經不再像以前那種運輸的需求。這部分我們跟地方上有先做一個協調，把必要的班次保留，夜間比較沒有需要的班次先減班。未來我們還會想辦法，透過民間投入的服務，就是用勞務採購的方式，希望能夠把兩千萬元的虧損至少降一半，這樣我們就可以省掉一千多萬元的虧損。剛才議員有提到有關太陽能船的部分，我們也從 6 月 1 日，用勞務採購的方式、委外的方式，透過民間的力量，將觀光事業透過網路將業務帶得更好。我們預計希望在今年或明年中，可以達到損益兩平的目標，之後透過港、市合作會有一些新的航線，效益部分會積極尋求開闢航線，當然，輪船公司本身有一些組織上的限制，希望未來觀光航線能夠引進民間合作，共同把高雄市的海港觀光資源做更高質的提升。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝林議員瑩蓉的質詢，今天下午 3 點繼續開會，散會。