

五、第 2 屆第 3 次定期大會第 31 次會議

(中華民國 105 年 5 月 25 日上午 9 時)

市政總質詢

(黃議員柏霖、李議員順進、周議員玲姣、俄鄧·殷艾議員)

主席(康議長裕成)：

開會。向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，第一位請黃議員柏霖質詢，時間 45 分鐘。在黃議員質詢之前，我們先介紹今天旁聽席坐滿了國內優秀的大學生，由義守大學的劉鴻陞教授、正修科大周國忠老師、高雄醫學大學暨輔英科大許嘉芸同學率領所有同學們，大概有一百多位在旁聽席旁聽，請現場的市府官員跟議員同仁掌聲歡迎他們，謝謝。

黃議員柏霖請質詢，時間 45 分鐘。

黃議員柏霖：

市長，本席這 12 年來擔任議員一直以幸福高雄提升城市的競爭而努力，無論過去這幾年對高雄的財政以及整體城市的競爭力，我都很努力在推動，這兩年高雄市是六都唯一連續兩年人口負成長，其他都是正成長，只有我們連續兩年，我們一直在推宜居城市，可是為什麼宜居城市越推而每年一千多億元的資本門總預算花下去，結果人口數不增反減，而且去年、前年都減少，一定是某個環節出了問題，我們應該怎麼去面對，讓很多人、年輕人願意來高雄打拚，甚至退休的人願意來高雄安居樂業等等，我覺得我們一定有什麼地方需要被改善，我今天一開始先設定三個點。

我希望市長向中央爭取三個大紅包，上個禮拜五的 520 蔡英文總統就職，我也發了一個新聞稿，祝賀他就職總統。一個新任總統的就職應該全國國人給予祝福，但是就職只是挑戰的開始，我們未來應該要做什麼？站在一個高雄市議員的立場，我一定希望市長有三個紅包一定要向中央要。第一個，重啟自由經濟示範區，經濟的大紅包，事實上我們也知道高雄這幾年產業一直沒有辦法轉型，因為我們沒有大型的產業在高雄生根，我們都是靠微幅小型的。你們有做，但是我也看到經發局等很多局處的計畫吸引 3 萬人，那個計畫吸引 1 萬人，問題是我們的總人口在下降啊！到底吸引了什麼的人？沒有一個很突破具體的，所以第一個我們希望有一個經濟的大紅包再談經濟示範區。第二個，要談財政的大紅包，各位市民都了解高雄市政府的負債，現在逼近 3,000 億元，如果換一個角度，利率 1% 一年就要付 30 億元的利息，所以各位看報紙只要看到基準利率高到 3%，那一年高雄的資本支出大概就會少的很多，因為 1% 是

30 億元，3%就是 90 億元，所以財政的大紅包，市長應該要積極來努力。第三個，是生活的大紅包，很多高雄市民也了解，目前高雄是高房價低薪資，薪資的部分等一下還會說明。

這三個紅包應該怎麼要？先跟市長說，第一個，希望重啓自由經濟示範區，市長四年前也說希望中央早日推動自由經濟示範區，四年前馬英九 520 就職，也就是四年前的現在，他表示要推動自由經濟示範區，你也表贊成，事實上也看到市府努力做啊！我也跟李永得副市長一起到韓國考察，韓國好幾個自由經濟示範區，我知道經發局也有專案在研究如何推動，高雄當時有很多相關局處也都有推動小組，你在報紙也公開表示，希望自由經濟示範區是高雄發展的契機，市長也這樣覺得，而且要提升城市競爭力。

三年前行政院通過「自由經濟示範區特別條例」，而且要送審，在 2013 年 12 月 26 日行政院通過了這個草案，希望以自由化、市場化開放為重點，營造我國對外簽國際經貿協定、促進產業轉型及提升經濟成長等，讓台灣成爲一個「自由經濟島」。這個是行政院當時通過的，市長也在 2014 年 5 月 20 日說，希望不分黨派的立委能推動，這是在自由時報上的發言。可惜自由經濟示範區的條例在立法院都沒有過，綠委備戰，陳亭妃抨擊自由經濟示範區是空白授權，所以他們極力反對就沒有過，目前的現況就是卡在立法院，而目前民進黨完全執政，無論是中央、地方甚至立法院都是完全執政，我站在高雄市民的角度希望高雄整體發展要更好，我希望市長提出民進黨版本自由經濟示範區，只要條例能過，對高雄能夠好，都是我們共同要努力推動的，高雄沒有時間再等，我呼籲市長能夠發揮你的影響力，希望能夠早日讓自由經濟示範區的條例通過，讓高雄真正能夠朝向自由島，能夠境內觀外，能夠在產業發展上有更大的突破，這一點請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我完全同意將來高雄做爲一個自由經濟的示範區，一開始馬總統的承諾高雄是唯一，不過後來變六海一空一園區，如果到處都有自由經濟貿易區就等於沒有，現在新政府的五大創新產業對於高雄港的規劃，黃議員很多好的意見，我認爲爲了經濟的發展還有人民能夠幸福，當然不分黨派，我覺得很多好的意見，我也會…。

黃議員柏霖：

所以市長可以提出民進黨版本的自由經濟示範區，讓高雄能夠進步就是我們要努力的。

陳市長菊：

港區要怎麼發展或跟現在中央的五大創新產業，高雄要如何做？過去 8 年自由經濟示範區是平台沒有做，我們一起努力啦！

黃議員柏霖：

所以市長也同意這個看法，我也拜託你發揮影響力趕快來做。

陳市長菊：

我會把這個問題跟經濟部、交通部討論，高雄港未來的發展要如何做對高雄市會更好，高雄市都沒有新的產業，中央對高雄市要如何來發展，這個部分我們會非常嚴肅跟中央討論。

黃議員柏霖：

你也同意本席的看法，只是細節、方向要怎麼做還要討論。

陳市長菊：

自由經濟示範區也有平台，很多國家未必成功，高雄需要新的產業、好的發展，我的意見跟黃議員是一樣的。

黃議員柏霖：

我在此呼籲趕快協調中央提出高雄市未來的發展，不論是民進黨版本也好，只要對高雄有利的，只要能夠創造產業都是好事，我在此呼籲市長，過去是舊政府努力不夠，所以才被換掉，所以現在應該更積極來推動，這是第一個。第二個是高雄需要一個「財政大紅包」，我要請市長發揮影響力來終結高雄負債的問題，這個圖片比較小、比較模糊，我唸給大家聽，這是這次財政局來議會的施政報告內容。目前高雄累積未償餘額實質的公債借款為 2,228 億元，捷運基金是 160 億元，這兩個加起來是 2,388 億元，不受限債務未償餘額有 469 億元，但是這裡面還有一個一年期以下的 250 億元，你看到的那一張是 4 月底，我們在財政局網站下載的，但是裡面有一筆沒有對清楚，就是不受限債務寫 253 億元，可是你們拿給我的資料是寫 469 億元，這邊寫的是 2,890 億元跟 3,000 億元之間。

跟市長報告，債務像吸血鬼一樣永世不滅，除非有人要來買單，不然我們永遠都要付利息，市長也知道高雄市在 20 年前一年的資本門大概有 25%，可是這兩、三年來的資本投資只剩 15% 正負 1%，如果我們用賒借 100 億元概算來講，大概有 7% 到 8% 是借來的，如果有一天我們不能借錢的時候，真正有能力的資本門大概只剩 8%、10%。而我們要共同來面對這個問題，又應該要怎麼來面對？市長過去也講，高雄的財政問題是中央政策提供資源變少、南北補助不公及中央背債的結果。我站在高雄市市議員的立場，當然希望中央能夠給我們補助、能夠把債務降低、能夠讓城市發展，這也是我衷心所盼望的。在此，

也很誠摯的希望市長能夠發揮影響力，誰的錯都不重要，重要的是要怎麼來解決問題。我也希望市長能夠向中央爭取財政正義，就是過去議會其他的黨團也講，中央應該給高雄 818 億元，在過去 8 年來，該給的沒有給，還有一個 325 億元，也就是說，縣市合併短差 818 億元，再加上勞健保補助差額 325 億元，這樣的加總起來，比合併前共少了 818 億元，這是 818 億元的來源，就是統籌分配稅和一般性補助及計畫型補助所缺少的。

市長也講，台北和高雄有關勞健保的補助差額有 325 億元，這兩筆都是從電視摘錄下來的，市長也有在議會提過這兩筆，報章雜誌也都有報導。市長，我們要怎麼向中央爭取財政正義？如果中央應給而沒有給，我覺得理應去力爭，因為這是大錢。如果這 1,000 億元給高雄，一年就可以少掉 10 億元的利息，而這 10 億元的利息，就可以去做很多資本性的投資和發展產業。如果中央應該給而沒有給，我也覺得我們應該要去據理力爭！現在市長也知道是完全執政了，有關財政正義的問題，我覺得並不是喊一喊而已，過去都是記者會開一開，對著媒體喊一喊口號，然後就沒有結論。向市長報告，爲了這一件事，我也曾行文到行政院主計總處，他們的答復是「點」上面的認定不同，不過也不重要，因為都過去了，但是現在是應該要怎麼做，所以也要再一次地希望市長能夠發揮影響力，只要我們有道理，我覺得中央就應該補給我們，這是我的認爲。我所看到的是，未來這 1,000 億元如果能夠給高雄市，公共債務降低、餘額增加、每年利息支出能夠減少、資本門投資可以增加，這都是幸福高雄應該要做的。

我也希望市長針對這個財政正義的部分，我覺得我們也應該要有作爲，而不是像過去在黨團、記者會上罵一罵就算了，並不是這樣。也希望市長能夠具體的，譬如帶領市籍立委，發揮你的影響力，就是要告訴他們，過去欠我們的、少給的，全部都要要回來，以期能夠降低我們的債務。我也要向高雄市的市民報告，爲什麼這麼多年來，我會這麼在意債務的問題，因爲利息會吃垮很多東西，現在一年大概要 30 億元的利息，這 30 億元就可以做多少的事情。如果把這 30 億元放在學校，改善資本門投資，很多學校的廁所和安全就可以獲得解決。如果把這 30 億元擺在經發局，好好的輔導這些相關產業的提升，就可以創造出很多的就業機會，可以讓很多的工廠和公司資本投資，也可以聘僱很多員工，因爲有工作機會，申領社會福利就會減少，也會因此而整體稅收增加，就會形成一個正增強，我相信高雄就會更好。

這幾年高雄、在議會，我提出了一個減債，也有得到市長的同意。大家可以看看，從改制的那一年借 150 億元，到去年已經首次低於 100 億元。市長，100 億元也是 100 億元啊！還是很多啊！對不對？我們提出要怎麼讓債務更有效？所以也要請各位看看，利率已經是很努力做了，所有財政手段能夠操作

的，相信已經快到極限了，接著是要怎麼創造財源，這才是我們要做的。所以針對這個財政正義的部分，包括認為中央應補助而沒有補助的 818 億元，也包括市長在媒體上常常講的勞健保補助 325 億元，加總起來剛好是 1,143 億元，請教市長有什麼樣的看法？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

過去 8 年減少的 818 億元，中央講的是 99 年的標準，而高雄市認定的是 100 年。99 年和 100 年是差了 5 天…。

黃議員柏霖：

差 5 天，這個我知道。

陳市長菊：

我覺得這個很不合理。

黃議員柏霖：

就是 99 年 12 月 25 日和 100 年 1 月 1 日，差 5 天。

陳市長菊：

對，差 5 天，我是認為這樣，我才剛上任 5 天，就用 99 年的標準，我認為這樣是不好。我們也很高興黃議員的關心，不過很可惜在過去的 8 年，…。

黃議員柏霖：

沒有做。

陳市長菊：

如果在過去的 8 年，黃議員是用這種積極的態度，不分黨派的一起向中央爭取…。

黃議員柏霖：

市長，我也是在努力啊！在這裡也是這樣建議。

陳市長菊：

黃議員是這樣講，但是我想這個部分…。

黃議員柏霖：

我也是這樣子做，我是市議員。

陳市長菊：

你也一樣啊！在國民黨裡面，你是一個最優秀的，是國民黨栽培的新世代；是青工會的主委；是很有影響力的人，你也是沒有辦法去影響到國民黨執政的中央政府。但是我也要告訴黃議員，這個 818 億元，我會繼續的和中央的主計總處討論，因為過去是在馬政府時代執政，而現在要怎麼來挽救？第二個…。

黃議員柏霖：

所以很明確的就是因為差 5 天的基數，〔對。〕沒錯嘛！

陳市長菊：

對，這個基數就差很多，結果就差很多，100 年和 99 年的標準就差很多。

另外，就這個部分，我會繼續的努力…。

黃議員柏霖：

818 億元的部分。

陳市長菊：

這個 818 億元，過去馬政府積欠高雄市政府的 818 億元，卻要讓剛就職的蔡總統英文新政府還 818 億元，我是覺得…。

黃議員柏霖：

可以逐年，逐年給我們也可以。

陳市長菊：

對，今天高雄市政府的債務是從蘇南成當市長時，就累積到現在。不過，如果要講到我們的負債，也必須要提到我們的財產，今天我們所有的債務，你也是知道…。

黃議員柏霖：

市長，你現有的財產，1 兆元的都是不能賣的，都是學校、道路，市場上根本就沒有周轉的價值。

陳市長菊：

沒有，我認為在財政的各項，包括天下雜誌對於台灣各縣市的調查，高雄市都是中段班，並不是全國最糟的。

黃議員柏霖：

但是我們的負債最多啊！這是不能否認的事實。

陳市長菊：

今天負債率會這麼多…。

黃議員柏霖：

不能否認我們的負債最多啊！

陳市長菊：

對，我承認，但是從蘇市長南成到現在啊！

黃議員柏霖：

不要緊，但現在是你當市長啊！

陳市長菊：

我當市長，對。

黃議員柏霖：

不要都推給蘇市長南成、吳市長敦義、謝市長長廷。

陳市長菊：

我沒有講，是歷屆累積到現在，我當然要承擔。

黃議員柏霖：

我跟你講，以後的市長也會說是你的責任。

陳市長菊：

當然，每一任的市長都有責任…。

黃議員柏霖：

所以現在就不需要講這個，因為當市長就是要承擔嘛！

陳市長菊：

對，我同意。

黃議員柏霖：

我講的是這 818 億元該怎麼去要？國民黨沒有做好，所以國民黨就下台了，現在換你們執政了，我就是要看你們怎麼做！我講得很清楚。

陳市長菊：

但不是用看好戲的心情…。

黃議員柏霖：

不是看好戲啊！

陳市長菊：

是共同協助，共同…。

黃議員柏霖：

我們是很努力的在做，很努力的經營，財政問題也是每年都在監督。

陳市長菊：

我們也很努力。

黃議員柏霖：

對，所以鼓勵市長去要，沒錯吧！那 325 億元要怎麼去要？

陳市長菊：

325 億元，整個勞健保費部分，過去中央對整個勞健保費的補助都是不公，我們要求中央用共同的標準對待高雄市，我們會繼續爭取。

黃議員柏霖：

好，市長覺得有把握可以要回來多少？

陳市長菊：

我沒有這樣的把握，會盡我最大的努力。

黃議員柏霖：

市長講話是一言九鼎，一定要有把握才可以出手。

陳市長菊：

沒有，哪有一言九鼎，黃議員在國民黨的…。

黃議員柏霖：

我是議員而已，不是市長呢！

陳市長菊：

沒有，你是國民黨青工會的主委啊！是最有影響力的。

黃議員柏霖：

325 億元，你覺得可以要回多少？

陳市長菊：

我不知道，我會努力，會站在高雄市的立場，只要是對高雄市有利的，我就不會放棄！

黃議員柏霖：

好，我也是和市長抱持一樣的立場，如果我沒有立場，今天怎麼會和你談論這個？我也希望可以把問題挑出來，我也知道因為差那 5 天的基數，你的認知就是差了 818 億元，對我來講，也是希望 818 億元能夠回到高雄啊！如果勞健保補助不公，也是希望可以補足高雄。但是為什麼會不公？一定有原因，而有一些不是我所能了解的，所以要報告市長，我是高雄市議員，沒有辦法到立法院去，但最起碼我是真的很關心。這幾年來，財政主計也是很了解，每年我都是關心這些問題。我也一直的向市民講，不要認為城市不會破產，美國的底特律就破產了，真的不要這樣的覺得。我們的債務情形也要向各位報告，這 3,000 億元就等於什麼？等於新北市加台北市的債務，等於台灣省 16 個縣市加總起來的債務，就是高雄市的債務，就是如此。所以我也希望，當你會去講中央少給 325 億元，就應該要有打算，我應該站在我的立場、站在法律上、站在各種角度思考，我可以去要回來多少？而不是丟一個問題出來，我覺得應該不是這樣。

接著，高雄市民需要什麼？「生活的大紅包」。我希望市長能夠發揮你的影響力，因為高雄市目前並不是低房價、低薪資，以我們的薪資來看，其實很多房價相對是偏高，但是房價是一個市場機制，我們也沒有掣肘說它一定是多少？但是起碼我們要怎麼努力的去把薪資拉高。如果花同樣的上班時間，高雄的薪資卻遠不如台北，以前還可以用「收入不高，好在房價、物價也不高」來自嘲，那現在呢？市長，研考會主委也在這裡，這是他委託調查的「高雄市大專院校畢業生就業趨勢之研究」，高雄青年的月薪比期望值少了 4,000 元，也

比全國低了 5,000 元，期望值少 4,000 元，真正的少 5,000 元。蘋果日報報導更指出高雄人為什麼薪資在 25K 以下，我們還覺得很正常？這是主計處的研究報告，有關我們目前的薪水狀況。現在高雄並不是低房價、低物價，蘋果日報不久前也調查，高雄 5 年來每坪成交單價已經從 12.68 萬元漲到 16.72 萬元，漲幅達 31%，總價也從 2010 年的 606.17 萬元漲到 5 年後的 754.7 萬元，漲幅也有 24%。高雄市的房價漲幅驚人，但是物價也一直上漲，薪水的調幅根本趕不上。

市長，我們這個社會有很多的生活正義，以前都說高雄是低房價、低物價，所以歡迎大家來高雄，雖然高雄的薪水低，但是大家稍微忍耐一下，還是可以過生活。可是現在已經不是低房價了，如果我們不想辦法把低薪資拉上來，事實上要在高雄生活也不容易，要如何把高雄的低薪資拉高？就是要有很充分的就業機會。我也提到高雄市一年整體這樣看下來，我們的人口是減少的，薪水比其他縣市也少了 5,000 元，這是高雄市政府研考會做的統計。和其他縣市比起來，雖然它是統計數據，但我有很多好朋友的第二代都在台中就業，買了房子後大概就不回來了，很多在南科工作的還要通勤，甚至在南科附近租房子。

總而言之，問題還是出在哪裡？還是在工作。最近，我一個博士班學長的畢業論文題目談的就是「貧窮」，他說一般看到的物質貧窮是可怕，但是最可怕的，其實就是知識的貧窮。因為知識的貧窮，沒有辦法讓他突破自己的現況，讓他找到一個好的工作，如果本身又不願意去學習時，生活就會越來越不如意，慢慢的開始怨天怨地甚至不工作，他的人生就會越往下循環。如果我們把知識貧窮列入施政很首要的工作，從改變他的觀念，給他就業機會開始，我們也看到相關局處勞工局，認真的辦理很多場就業媒合的機會，我問過主辦單位，說一年可以媒合一、二百個人的就業，這樣就是好事，因為媒合一個就可能救到一個家庭，我們現在沒有辦法全部都救，但是起碼一個一個救，能救多少算多少，因為我覺得這是好事。

所以在高雄的生活正義上，市長，我一直向你報告的，比如三民區的果菜市場最近有人在抗爭，但是我覺得有一些是對的，前幾天有人打電話來要我去關心，我跟他們說，你們的土地很早以前就已經變成高雄市政府的，現在唯一的方法就是到法院去提告，法院如果認為你們是對的，你們才有機會嘛！如果沒有，誰敢把土地給你們？因為那是不對的。我也跟他們說，兩年前就已經告訴你們要到法院去提告，只有打贏官司，沒有其他的辦法了。市長，我也是這樣的心情，我當然希望妳們的權益能夠確保，可是如果你明顯的抵觸到法律，那該怎麼做？所以果菜市場的道路如果打通，北側也做好，我們不一定要把南側當作「肉地」來賣。我一直覺得高雄需要讓很多人可以來創業，不只是生活正

義，包括只要我想來高雄發展，當然創業需要輔導，因為據我的觀察，創業如果沒有輔導，只有 25% 的成功率，只是創造 75 個比以前更窮的人，這樣也不對。當然要輔導，經發局責任就會比較重，怎麼輔導讓各行各業的人願意來高雄，我們給他一些基本的配備條件，比如一開始租金比較便宜，我們有銀行、有專業的人員，可以結合南部十幾個大專院校的教授，針對不同的需要給他們輔導，讓他們未來能夠具有競爭力。

高雄市也有很多優秀的企業家，我曾經和一個企業家聊天，他說他爸爸 30 年前給他 10 萬元，他用了 30 年的努力，現在的營業額和高雄市的歲出差不多，有一千多億元，橫跨馬來西亞、美國、大陸和台灣等等。我就問他，你成功的重點在哪裡？他說就是資本投資，他賺的錢幾乎都繼續的投資，而且是資本的投資，因為投資越多就形成一個正的成長。

市長，我覺得高雄市在生活正義這方面要吸引的是，願意來高雄打拼的民衆，如果高雄成爲一個創業之都，經我們專業的輔導、高雄銀行專案低利的輔導，還有技術的輔導，高雄市這個地方過去的生活成本相對的較北部低，讓他們願意到高雄市來好好的發展。比如果菜市場遷移後，南側這塊地可以撥一部分來使用，包括我一直在提的屠宰場，它本來就是乙種工業用地，儘快讓它搬走，沒有人還在市區屠宰豬隻的啦！不僅環境不好衛生也不好，遷走後，那個區域要自己編列預算或要做 BOT 也好，讓它成爲很多人來創業的一個地方。其實創業不一定是年輕人，有些五、六十歲的中年人有經驗又有錢，只是缺少了一些動力，如果可以結合年輕人共同來創業，我覺得這樣也不錯。讓很多人來，我覺得我們應該提供這樣的場域，這些人來就有繳稅的能力，我們要吸引的是有納稅能力的、有消費能力的，如果來高雄的每個人都只是來請領社會補助的，我們哪有辦法？這個城市的財政負擔會很大。我們應該要吸引來創業的、二度創業的、打拼事業的，這樣對高雄市會是一個好的發展，這是本席一直很努力也希望去完成的，因為這個城市很有生命力，我們有高雄港，未來自由經濟示範區如果能夠通過，我們的交通也很便利，產業腹地也夠大，我一直覺得高雄很有希望，這是我們應該要去努力的。針對這個部分，不知道市長有什麼看法？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

黃議員有很多好的觀點，我認爲只要對高雄未來的發展好，我們欣然的接受，事實上努力的方向差距是不太遠的。不過剛剛黃議員提到，高雄市的薪資比台北市少了 5,000 元，但是據我的了解，大概相差了一千八百多元…。

黃議員柏霖：

會不會研考會調查…。

陳市長菊：

我所了解的，研考會是引用同樣的調查，引用各個人力銀行的調查，總而言之，高雄市要怎麼樣給年輕人有創業的機會，也是我們一直都在努力的目標，而且高雄市的人口數，應該不是以戶籍來做為唯一的估計方式，因為高雄市有澎湖的人口、金門的人口，很多澎湖鄉親的戶籍就是要登記在澎湖、登記在金門…。

黃議員柏霖：

就是要在高雄生活就對了。

陳市長菊：

但是他們都在高雄生活，如果依照勞保投保的人數來看，高雄的人口數是增加的，但是黃議員提醒的這部分，高雄市政府團隊都要戒慎恐懼，我們都應該要注意，如果不能夠吸引年輕人來高就業、居住，高雄這個城市到底發生什麼問題？我們就應該要檢討。我們現在一直和高雄的經濟顧問何前部長美玥及新的經濟部長討論，高雄市能夠給年輕人的創業是什麼？所以黃議員剛剛提到，應該給年輕人一些空間和機會，現在經發局都在做，規模夠不夠大？吸引力夠不夠大？〔夠。〕這部分我們會再檢討，我們認同這樣的方向，這個城市應該給年輕人有創業的機會，高雄市政府及高雄銀行要吸引年輕人來高雄市，讓他們美夢成真，市府團隊及相關的局處都應該更努力。

黃議員柏霖：

接著本席要提到高雄的石化產業應該何去何從？每一個石化產業的投資都是好幾百億元、甚至上千億元，到底高雄市適不適合繼續發展石化產業？石化產業的項目非常多，我們到底能做幾類？本席列出南台灣的產業政策，以台灣整體來看，到底高雄市應該負擔什麼角色？很多市民都知道，高雄過去是重工業城市，中鋼、中船、中油全部都在高雄，甚至火力發電廠也在高雄，每一個產業都會讓 PM2.5 增加。市長，我向你報告，高雄市經常 PM2.5 超過指標等級 7，對身體不好，如果你去了解，當 PM2.5 越高，經常在慢跑的人就是在慢性自殺，應該要注意。我們要怎麼去面對、解決？百萬市民的健康與發展應該怎麼去考量？

有一次我受邀上一個公視節目，因為我比較熱心，我開車載那位教授去高鐵站，他說民國 60 年代，台灣政府去美國招商的標題是「台灣不需要用環保設備」，只要有生產設備就好，來這裡生產不用考慮環保成本，這是不對的。事實上還要有很多邊際成本，譬如健康、環境污染都是成本，我們賺了一些稅金：

創造一些就業機會，可是大部分的高雄市民身體都不健康，我不知道市長知不知道這份調查報告？高雄市民平均年齡比全台灣少一歲，小港附近居民平均又比原高雄市民少一歲，換個角度，住在小港、大林蒲地區的居民，平均年齡比全台灣少二歲，就是因為每天吸入不好的空氣。第二個，百萬市民的健康和經濟發展應該要一併列入。第三個，轉型正義包括環境正義，百年之後我們都會離開，我曾經聽前內政部長李鴻源說，台灣能蓋水庫的地方幾乎都蓋完了，以後如果再缺水，也不知道要怎麼辦？所以我們開始要朝水質淨化及各種角度節水去做，上游保水、中游滯洪、下游防洪，如何去面對豐水期；如何將雨水截流下來，這些都是政策工具，我們應該怎麼做？轉型正義也包括環境，要怎麼善待這塊土地，怎麼向未來子孫交代？如果我們現在所做的決定都是會污染，甚至超過未來技術能控制的，這樣的產業是不是應該要發展呢？第四個，我們需要繼續犧牲高雄來成就台灣嗎？如果我們背負這種壓力，這些產業一定要在高雄發展，會產生很多的懸浮微粒，還要繼續做嗎？要做到什麼程度呢？第五個，石化業的未來是什麼？我覺得現在就應該要討論，討論能不能做？要不要做？在哪裡做？怎麼管制？應該要有政策性，而且也不是一、二年就可以解決的。

我覺得市政建設就是一棒接一棒，一直做下去，我很多年前曾經聽過一個都發局的廣告「紅毛港遷村歷經四十年終於成功」，我聽到這個廣告不知道應該高興或悲傷，搞了四十年還敢做廣告！我們應該要有方法積極去面對，人生有幾個四十年呢？我今天會在這裡跟市長討論石化產業的議題，我們不是反對；也不是一定贊成，市長也說要公開徵求市民的意見，大家來討論。我覺得未來的環境，現在應該要有更多的座談、更多的溝通，你說一定要規劃一個石化專區，如果規劃了卻招不到廠商，不但浪費成本，又製造更多沒效率的資源，所以這部分一定要跟業者討論。有人問仁大工業區能夠再做幾年？現在都不能再增加新設備，也不能擴大產能，到底未來還能再做幾年呢？五年、十年後設備都老舊了，而且如果看不到未來，廠商還會再繼續做資本投資嗎？大概很難！換成我們也一樣，能用就用、能賺幾年是幾年，不會想到後面的結果。像這樣的問題我們要怎麼去面對？我要提醒市府，應該要開論壇討論，未來高雄還需不需要這些產業，這些產業的邊際成本也一定要考慮，誠如我剛剛說的，犧牲環境、犧牲健康，甚至對生活的各種傷害，這些邊際成本也一定要列入考慮，不能只看總公司要遷到高雄、有稅收、有就業機會，其他的問題還是要考慮啊！

所以這五個問題，包括未來高雄要不要這樣做？會做到什麼程度？我覺得市府應該擴大討論這領域，以廠商和公民的意見及環保團體的意見共同來討論決定，如果以現在科技水準可以克服的，又有就業機會、有產業進來當然是好事，

總不能什麼都不做啊！最簡單的決策就是什麼都不要做，這樣又不對了，應該是什麼樣的產業可以控制在我們接受的範圍內，或技術及能力是可以克服的、又有價值的假設石化專區都是低階的產業，工錢都不夠，那為什麼要建置？就像加工出口區，如果不能不斷的升級，只是賺工錢而已，這樣的產業在台灣就沒有機會了。我覺得要有提升觀念，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄的石化產業何去何從？這是一個非常嚴肅的問題，站在高雄市政府的立場，過去中央產業的布局，高雄是一座重工業區，導致今天我們要付出很多代價、風險，環保團體也認為到底是經濟發展重要，還是環境正義重要？因為環境一但破壞是無法挽回的，這些當然都要討論。

以後勁五輕關廠之後，我想，高雄未來的發展到底大林蒲要不要遷村？高雄市要訂出一個方向，未來的發展是重污染、產業沒有升級、沒有高值化，我是絕對不會支持的。將來不一定要做石化專業區，可以是綠色材料循環產業，高雄原有的石化區，可以高值化之後再利用，這部分我們願意跟中央經濟部嚴肅討論，也願意開放討論，無論是大林蒲的遷村，或石化業的何去何從，我們都願意跟環保團體、議會、業者共同討論，但是如果繼續污染高雄，像石化氣爆，沒有一位是承擔得起，如果是安全的、低污染的，用科技方式可以減少污染，不會造成人民健康損害，現今全世界有很多石化產業，我們可以去觀摩了解，如果別人做得到，為何台灣做不到？這部分我們願意開放讓大家來討論，高雄未來石化業的方向在哪裡？

黃議員柏霖：

謝謝市長。我覺得這些問題要多討論，而且質和量都要夠，因為這是在談產業，對企業來講可能是幾十億元、幾百億元的投資，我們不希望看到很多投資案做到一半，你們才說不行了，這樣對企業也是一種傷害。我覺得應該事先討論清楚，能不能做、做到什麼程度？這才是應該討論的，我們也歡迎很多企業來高雄投資，誠如市長提到的，如果來高雄投資的是污染不大、甚至能控制的，又能創造產業，有就業機會、有稅收入庫，當然是我們要的。這部分我希望市府能夠多討論，趕快有一個方向，因為企業在投資布局有時候是五年、十年、二十年，不是今天講一講明天就設廠，那是不可能的，所以這部分也希望市府相關局處能夠再努力。

接著本席要談水資源的危機，我剛剛也說前部長李鴻源有提到，台灣大概沒有什麼機會再建造水庫了，因為能蓋的地方都蓋了，不能蓋的地方也不能蓋，

譬如美濃地區等等，針對這個問題有四點，第一個，水質的安全（事業廢棄物及農藥污染）；第二個，缺水危機（高屏溪整治、地下水補充）；第三個，老舊管線的汰舊換新（漏水率、管線污染）；第四個，新科技的引進。事實上，我們自來水的漏水率還算滿高的，還有管線污染，因為有一些管線是日據時代，甚至三十幾年的自來水管，到現在都還在用，當然這不是我們可以決定的，但是我們應該將問題點出來，看要怎麼解決？最後是新科技的引進。

今天我質詢的時間剩下四分半，要向市長提事業廢棄物和農藥污染，陳副市長也在這裡，因為有很多環保團體一直提到高雄最近有幾個案子，譬如有人說旗山、馬頭山是水源區，為何要做事業廢棄物的掩埋場？我也質詢過市長，市府相關單位有沒有嚴格把關，到底能不能？不能的原因是什麼？能的原因又是什麼？這些都應該討論清楚，讓民衆覺得政府有嚴格把關。譬如鐵線工廠、紙器等等，有一個觀念誠如市長說的，環境破壞之後要在恢復是很難的，所以跟事業廢棄物有相關的、有污染的，我們應該更積極面對，這才是我們應該做的。我記得 10 年前剛擔任議員時，有跟當時的環保局局長說，有很多污染控制場址，不是等到要開發才整治，只要發現是污染場址，就要求他們立刻改善，怎麼可以等到要開發才做呢？如果要二十年才開發，等於讓一個毒藥放在地下讓它滲透二十年，那是錯的！只要發現是污染控制場址，就要求限期改善，把好的土地還給我們，不是等到要開發。如果你是養地，三十年後才要使用這塊土地，那麼附近的土地是不是都被污染了嗎？我以這個例子跟市長說明報告，針對這些民衆有大量疑慮的，應該要更積極溝通、說明，甚至邀請公民團體介入，我覺得只要站得住腳就不怕人家說閒話，因為心中很坦蕩，就像我面對十全果菜市場，我的態度從頭到尾都很清楚，沒有猶豫過、遲疑過、也不需要演二手戲，我覺得人就是要這樣才會自在，所以在這個立場本席也一樣。針對我剛剛提到的，你們覺得有問題，應該要更積極，只要有團體來抗議，就讓他們說，了解問題出在哪裡，是不是有一些我們還未想清楚的，我覺得這方面應該要做。市長，你同不同意本席的看法？

陳市長菊：

高雄市的環境影響評估都不是市政府在做，市府只是主持會議，跟市政府官員相關的業務非常少，大多數都是外聘的委員，這些委員都非常專業，不是任何人可以左右影響的，是非常的嚴謹。

黃議員柏霖：

加強一下公民的論壇。

陳市長菊：

馬頭山到目前為止還未討論，到底是不是水源區？這部分水利局、環保局都

有公開答復，等這件案子進入環評討論時，馬頭山環保團體的代表可以在那裡暢所欲言，表達他們的意見，我向黃議員表達，這部份是非常的嚴謹，不是市長可以影響決定的，我尊重專業，所以這部分我們同意要跟大家繼續溝通，讓大家更了解，謝謝。

黃議員柏霖：

我沒有說一定可以或一定不可以，因為我不是這方面的專家，我的意思是，應該更透明，採納更多團體意見、多溝通，現在公民論壇很方便，匯集更多意見，搞不好有一些是我們沒想到的，我覺得應該這樣加強。今天在這裡跟市長就教，我覺得屬於高雄市的權益應該努力做，過去我沒有做好的，誠如市長指教的，我沒有發揮影響力來向你致歉，但是我真的很努力做，也盼望今天提的這三個紅包，能夠在短時間內有一個結果，也不一定…。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員順進質詢。

李議員順進：

議長、市長二位大家長，今天是市政總質詢，市長非常辛苦帶領市府團隊到議會向議會及市民朋友報告，聽取議員們的建議是市民的心聲，我代表身為市民一分子向二位大家長及市府團隊感謝。

市長在施政報告裡面提出的方向，針對這個議題，我請教市府團隊和市長，市長在施政報告裡面說到要翻轉高雄市，這是高雄 2016 年翻轉的契機，藉著高雄港將高雄市的核產業升級、產業轉型成為動力高雄港。在縣市合併之後高雄市的面積增加 18 倍，是六都裡面最大的，經營起來也最辛苦，市長藉著高雄港的發展要翻轉高雄、挹注城鄉建設、拉近城鄉距離，讓大高雄變成宜居、安全的、無污染的城市是非常正確的，這也是市長的翻轉策略。在翻轉策略裡面還有一個亞洲新灣區，按照圖面來看是以高速公路為界線，亞洲新灣區包括舊港的生活中心、會展中心、夢時代商圈，還包括二、三塊特貿區，現在正在重劃進行特貿區、特商區大改造工程，還包括 199 顆油槽也要遷移到新港，還有流行音樂中心、西子灣等等都是舊港，是市民和外縣市民最喜歡來的地方，市長要把舊港變成生活中心，把新港做生產中心，裡面包括第二貨櫃、第三貨櫃，還有旗津的第四貨櫃都在這裡進出，包括小港的第五貨櫃、臨海工業區、大林煉油廠、台電燃煤場、第六貨櫃，這些地方就在紅毛港遷村的地方，這裡是二港口、這裡是旗津，這些都是新港的範圍。最重要是這裡還有一個洲際二期南星自由貿易港區，目前計畫要開發。

2019 年要填海造陸 200 公頃，要做第七貨櫃和油槽中心，市府在 2040 年還

要往南向林園的方向填海造陸 2,000 公頃，這是大南星計畫，在新港和舊港唯一的連接點剛好是中山路和沿海路，其餘都沒有路了，只剩下小路而已，國道 7 號目前命運未卜，要如何發展還不知道，還要等很久。新港和舊港已經都要啓動了，讓我們很期待也很驚慌，既然小港沿海定為生產中心，我的建議及市民的願望是要加強建設、改善生活環境，這是市長翻轉高雄，是市民最大的願望，也是我們的福氣及幸福，無論是要產業升級、產業轉型、讓市民的生活更好、增加就業機會，我們都覺得很好，但是高雄地區碳排放量長年居高不下是衆所皆知的，PM2.5 常常處於臨界點。新港未來有很多重大的建設及污染，有二個煉油廠，包括林園的煉油廠、小港煉油廠，未來楠梓 432 公秉的油槽全部都要移到這裡，包括第七貨櫃，也就是洲際二期目前也在填海造陸中，雖然創造了就業機會，但因為溫室氣體排放，以及固定污染源這麼多的情形之下，雖然創造了很多經濟機會，但也讓前鎮區、小港區及整個高雄市蒙上高碳城市的名稱，好在前年環保局努力通過高屏地區空污總量管制的限制，將每一間工廠排放的廢氣及廢煙訂出上限，還給高雄市環境的程序正義。陳副市長非常努力，我特別給予嘉獎，訂出一項最大間工廠的污染排放量管制，還給市民生活正義。高雄人都希望有新鮮的空氣，別說是前鎮區、小港區，整個高雄市都會受到影響，不謹慎是不行的，所以要繼續執行空污總量管制刻不容緩，這是我要向市長報告的。

既然小港區定位生活中心，需要更大的建設來彌補，但是小港區、前鎮區面臨什麼考驗，看這裡的圖面就非常清楚，大魯閣草衙道開業、航空物流園區招商，市長，這裡是新港的前端，貨櫃、石化、遊艇生產中心的啓動，這裡是新港的後端，中間有一、二十萬人口數的居民，加上林園將近有 25 萬人數的居民在這裡面，不得不謹慎！小港區、前鎮區、林園區面臨的挑戰剛要開始，這是 102 年、103 年新草衙道中山、中平、中安路口的現象，肇事事故和死亡人數都是最高，每年都列居第一名，我調閱了 104 年十大易肇事路口表的資料，總計一年發生 145 件交通事故，104 年比 103 年還要高，肇事路口第一名就是草衙道、航空物流園區，整個面積有 4 筆都是台糖土地，這是新草衙道的現況。

請播放影片。這是這幾天大魯閣草衙道開幕的狀況，在平常的時間阿伯在這個路口要騎車過去就很難通行了，現在那裡人潮那麼多，經過反映，交通局暫時要將這一條斑馬線取消，因為路面下有地下道，但是畫了斑馬線又不能不讓行人通行，有時候大車在前面、小車在後面，行人通過時沒看到就發生事故，你看！這位行人來不及過馬路，這是在百貨公司開幕後的這種情況。影片暫停播放。

這裡就是我剛剛向市長及局處首長報告的地方－中安路、中平路口，這裡是

航空物流園區，是特倉區，整片都是台糖的土地，只有這一小角落十幾坪是私人地，這次特倉區一期的徵收計畫只有一塊地是私人地，其他都是台糖的土地，徵收很順利。這裡這一塊是機場的用地，但是很可惜，這裡面都是機場裡面的一些工廠，到底是什麼樣的工廠，我等一下請問一下經發局長，有多少工廠在裡面？

這一次機場爲了航道不足，向市民、農民朋友徵收了 71.5 公尺跑道的用地，這個中安路口現在這麼嚴重，桂陽路、孔鳳路的居民都沒有辦法進出，機場裡面，我總共算了一下，它有 6 個門，6 個車輛可以進出機場的管制門，但是很可惜，原來的復興空廚現在改爲高雄空廚，所有工廠的車輛都從這裡和我們的市民朋友在爭道，這是很可惜的。機場裡面有 28 家航空公司，超過 100 條的航線，每年五萬多架次的飛機起降，市長，未來還有很多廉航要來，都看好高雄，我們不提早因應是不行的。現在他們結合機場用地，還要啓動他們的航空物流園區，還和我們爭道，把我們新港的效應打折，這將來都沒有辦法過去，因爲只有這一條路，從市中心要到小港，新港和舊港要連結只有這一條路，不慎重不行。

這是我剛才所報告的現象，圖面這是大魯閣草衙道，這是捷運公司高雄的總公司，這是三國通道、88 快速道路，這是漁港，每天幾萬人在這裡進出，臨海工業區每天 8 萬人進出，不包括林園，每天有 6 萬人在林園進出，8 萬人在臨海工業區進出，就只靠這條路而已。這個小港機場，很可惜的是復興空廚，我向市長報告，現在復興空廚改爲高雄空廚，它結合了華航和長榮集團，所有飛機上的供應品都在這裡做，做裡面的東西還沒關係，飛機上裡面所有的物品都在這裡做，洗棉被、毯子都在這裡洗，包括耳機的整理、包裝都在這裡包裝，在裡面做就算了，這到底有沒有算違章工廠？在這裡和草衙道、和中山…，把市長的計畫打折扣，有 6 個門，它不走別的地方，因爲這裡周邊都有路，機場裡面圍牆旁邊都有對外通路，裡面有安全通道，但是它貪圖便利不走，偏要從這裡出來，因爲要上高速公路比較近。高雄空廚做裡面的物品、洗裡面的棉被、做裡面的耳機也就算了，它還承包到外面的店家，從嘉義以南，所有的百貨公司、大餐廳裡面，都有賣高雄空廚的餐點，車輛有多少你知道嗎？市長，你都沒有去看，上下班時間這裡車流有很多啊！我向相關單位反映，經發局，你答復一下，這裡面到底有多少間工廠？在機場用地裡面可以做什麼東西？議長，請經發局長答復。

主席（康議長裕成）：

請經發局局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

在我們的工廠登記資料裡面，有明確指出來是有兩間工廠，一間是高雄空廚股份有限公司，另外一間是高雄空廚股份有限公司的二廠，所以它有兩張廠登。

李議員順進：

它是合法的嗎？〔是。〕合法登記，它在哪裡進出都可以，在那裡做什麼項目都可以？營業項目你們都不要管嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是這個樣子，它基本上是做機場附屬的一些空廚嘛！其實望文生義都知道它是做什麼樣的工作，但它是一個合法的工廠，這是確定的。

李議員順進：

裡面也有 hangar，hangar 就是維修廠，裡面有污水廠、焚化爐，你知道嗎？那些營業項目都有登記嗎？去看一看好不好？都集中在這裡。

經濟發展局曾局長文生：

如果議員提到的那些部分是另外的，就是屬於機場主要運作所需要的一些東西，是不是需要工廠登記，我們再去了解一下，好不好？

李議員順進：

好。市長，因為市民朋友希望有一條安全回家的路，希望我們上班、我們的子弟、我們的先生、太太外出，可以安全平安回來，市民朋友也很擔心，現在地方非常需要的建議，就是希望在這裡開闢一條 20 米的道路，因為當時機場土地不夠，要徵收我們這一塊地的時候，都發局有附帶條件讓他們開發，希望他們保留綠帶、做綠地，把原來的農路要留出來，但是現在都沒有了，是不是市長任內或將來有機會到中央更高職位、層級的時候，現階段可能比較不容易，如果將來有機會到中央，拜託市長能夠幫我們地方想想辦法，看看怎麼樣，這邊可不可以再開闢一條馬路，讓這邊的市民朋友、最起碼讓特倉區的人…。現在特倉區一期已經重劃八十幾家廠商，二、三期正在招商，這些都是台糖的地，機場和台糖有義務協助地方來解決我們的交通問題，我們不敢奢望比照桃園航空城由中央政府撥 5,000 億元，有六千八百多公頃的土地，有蛋黃區也有蛋白區，市長，我們這裡希望蛋殼給我們，希望機場的南側，就是飛機路，就是山東里、青島里、濟南里、泰山里，這些都是生活的密集區。機場的北側還可以再發展，能不能提供一條由機場、台糖提供，將來他們的特倉區一期、二期、三期也是要從中安路進出，不合理！他們應該要提供自己的土地，然後規劃一條 20 米、30 米的路，把中安路與高鳳路再連結，要不然這邊的居民已經都沒有辦法進出了，這邊的居民上下班都沒有辦法進出，這是我向市長報告的。

面對這麼大的壓力和市府新的政策，我們都支持，也支持開發，但是新港的原始點這裡，交通已經比較混亂，將來我們的貨櫃、石化、遊艇生產中心啓動

之後會更嚴重，有關道路安全、環境安全與工業安全，這些壓力如何疏解，請市長簡單把你的想法向市民報告一下，感謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我同意前鎮區、小港地區因為大魯閣草衙道，四周圍的道路整個交通流量確實增加很多、衝擊很大，所以高雄市政府一直鼓勵大家搭乘大眾運輸、捷運，捷運搭乘量也爆增了，曾經一天有四萬多次搭乘的紀錄。我們本來就希望前鎮區、小港區有更好的發展，但是人家來投資七十多億元之後產生很多很多的問題，現在交通局正在評估這四面道路系統要怎麼來做調整，是不是要拓寬或是新設道路，這些都像剛才李議員所說的有很多的必要性，這些我們都正在檢討中。如果為了將來小港區、前鎮區與草衙地區的發展，我覺得我們專業上必須再做一個評估，我們也會請現在在交通部的王國材次長，他也是市府原來的交通局局長，在這個部分可以協助我們，這樣的話，儘速來解決前鎮區、小港區這個地方面臨的，你看，有漁港還有這麼多未來可能性的發展，而市政府對前鎮區、小港地區的投入，事實上到現在為止，差不多超過 150 億元以上。這部分，李議員剛才所說的，未來亞洲新灣區、新的第二洲際貨櫃中心等等，我相信這個地方未來的發展，但是怎麼樣通過環保的正義、如何解決當地大林蒲遷村等等的問題，都是要整體來思考，和住民以及環保團體與公民團體有很好的溝通，大家為了高雄新的產業、整個高雄的發展，我覺得大家都應該用最理性的態度，高雄不可能沒有發展，但是高雄需要未來產業發展的升級、高值化等等，減少污染或者做一個綠色材料的循環等等，這些都是高雄未來的發展，市府一定要做的，我們非常感謝李議員提出很多非常重要的意見，尤其是交通的問題，這部分專業上，我相信我們會檢討、評估，謝謝。

李議員順進：

感謝市長對地方問題的深入，但是市長新港和舊港的建設，說實在的，不論是交通部民航局還是交通部港務局也好，都占很大部分發展的需要與他們的目的，所以交通部民航局與交通部港務局責無旁貸，他們有義務，尤其是台糖在航空物流園區這麼大的地在這裡，整個都是他們的，有四期，如果連一條路來支持高雄市政府、回饋市民都做不到！那麼高雄機場在這裡存在的意義，小港人就要檢討了。我們支持建設支持生產中心，但是我們需要建設，更需要提供更加安全的路、更好的環境給我們，以上感謝市長的重視。

第二個議題，台電封路 9 個月，中油 4 個月來跳俸 4 次，沿海路大自來水管在過年期間也破裂，淹水 33 小時，為期 2 天，我們在過年期間無水可用，生

產中心的安全環境如何來確保？這是今天很重要的議題，也要向市長報告。

這是台電公司潛盾工程當時發生的事情，這下面有 27 條石化管線，很特殊的現象，其他地方少有，有 27 條石化管線。這邊的右側是中油油槽，它的北側是中鋼集團、中碳的化學倉庫，停工停到現在，封路封到現在 9 個月，前 6 個月完全封路，這一、兩個月僅開放機車、小汽車通行，也造成相當的不便。這是當初斷裂情形的狀況、影響的範圍。這是賴瑞隆賴立委在今年的質詢，台電公司花 565 億元在小港大林廠這邊購買不良紀錄廠商的紀錄，罔顧民衆安全，這是賴瑞隆賴立委仗義執言，替我們地方說話，將來缺電、工安誰來負責？賴立委瑞隆的發言我摘重點來說，「這已經不是台電公司可以講清楚的，賴立委瑞隆要求行政院要出面成立調查小組，一個月查明弊端的真相，並追究相關人員疏失的責任。」我們也要肯定賴立委瑞隆的表現，替我們地方說話，在這裡非常感謝。

這是台電公司在 4 個月前安裝的時候，整個燃煤機燒起來，和賴立委瑞隆說的又不一樣，賴立委瑞隆說的是驗收的時候，還會漏氣、漏水，花了 565 億元。台電公司大林廠花 565 億元，工安意外常常發生，市長，它雖然是中央的單位，但是如果發生爆炸傷害，受害的是我們的百姓，你們應該出來管管，不要讓他們只顧著賺錢，我為什麼會這樣說？因為服務案件很多，發生糾紛的、沒有幫員工加勞保的，爲了省錢一個月只幫員工保 2 天的勞保，其他 28 天都沒有保，等半年後如果又要辦出入證時，半年辦一次、一年辦一次，再幫他保 2 天的勞保，在裡面工作如果發生事情，無論職災或失能都沒有辦法申請給付，包商也不管，只保 2 天的勞保、工程的糾紛、圍標、打架、常常上電視，這實在有損高雄市政府的形象。雖然是在他們的工地裡面，權責是中央的單位，但是就像剛才賴立委瑞隆說的，我們更應該關心加以調查，否則發生爆炸是在我們這裡，受害的是我們的居民、是我們的妻兒，但是賺錢的是他們，有時候三更半夜，做工的夫妻一起來找我說議員，我們今天上工的時候，老闆叫我們都把它封填就好了，都不要管，驗收的人來，就說都封填了，都封填了那該怎麼辦？跟他們自然有關係，去說一說就沒事了。做工的工人擔心將來責任會不會落在他們身上，夫妻倆睡不著，三更半夜跑來找我說議員，這樣我會不會有事？這裡面的狀況實在太多，難怪 565 億元會買到爛設備，工安怎麼辦？所以這種事情市府應該關心，我這樣說應該聽得懂。

路塌事件到底真相是什麼？是 27 條管線沒有修理好，還是旁邊的油槽坍了，還是中碳的化學倉庫有損壞，還是我們的主管機關沒有有效的掌控，還是沒有認真的去執行？爲什麼到現在路還沒有通？我們很懷疑很擔心，將來市長所謂的綠能產業、石化專區啓動，油槽統統過去了，那更受不了，市長，答復

一下，有關台電這一連串的工安事件，中油氣爆…。好，可以，由副市長代理答復，可以的，謝謝，請副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請陳副市長答復。

陳副市長金德：

中林路坍塌的部分完全是台電和施工單位管理上的問題，它對整個相關的地層或是裡面有多少管線，施工有一些問題、不慎，那個問題不小。中油林園廠的跳俵，後來當然不得不用去燒掉，但是這也是管理的問題，我們的看法是這都是兩間老公司了，長期管理上的問題導致相關意外的發生，例如中林路，中林路將來要去克服，包括市府還有一個污水下水道在那裡，整個都要去克服是相當困難，所以我們非常同意李議員的看法，這兩間公司事實上管理需要再加強、再加油。

李議員順進：

我想，你有答復了，但是我需要真相，是不是請勞工局就他們裡面工安的狀況，我剛才說的，請勞工局也注意一下，市府的研考會及相關的單位，都要去注意這些狀況，裡面真的問題很多，賴立委敢講出來，其他民意代表沒人敢說，我還在這裡講一點點而已，他剛好有講出來的我就講，所以地方上的壓力有多大！我想，市長應該要稍微關心這一區塊，小港那邊未來的建設和發展後面的問題很多，感謝副市長平時的督導，陳副市長金德和原來的研考會主委許副市長立明也常常去，我們都很肯定，也謝謝市長的關心、持續關注我們地方，謝謝。

下一個議題，市民朋友常常問我：「順進，你當民意代表 20 年，從里長到議員都是無黨籍的身分，到底前鎮區和小港區發展了些什麼？」有時候我唸了一大堆，但是市民朋友在網路回答我：「小港區、前鎮區的現況—親水疏離。」以前他們都可以到海邊釣魚、抓螃蟹，現在都沒有這種現象了，從前鎮漁港開始到林園漁港這中間，除了鳳鼻頭漁港之外，其他的現況是親水疏離，這 20 年貨櫃充斥、空污瀰漫、石化包圍，這是網路直接告訴我的答案，我怎麼樣回復，我向市長報告：「可能是因為我們地理位置的特性、都市發展的需要，我們民意代表只能盡量監督、防範、改善。」以這樣的回答帶過。但是面對鄉親，除了創造就業機會之外，我們也希望能夠改善環境，盡量讓市民朋友得到補償、得到精神上的安慰，這是我們的希望。

我沿用市長的施政報告，小港沿海六里遷村要實現環境正義，市長有看未來的重點，這是非常的好。大林蒲包在裡面，應該是說沿海六里，不應該只說大林蒲，甚至要講小港沿海的遷村，包括紅毛港的遷村案都要一起講。這是大部

分人的心聲、希望、寄望。沿海六里的遷村現在政府也開始啟動了，這是我剛剛講小港在這 20 年的變化，剛才副市長也講，中油公司是老廠、老環境了。

這個部分在網路流傳數月，局處長請注意看，有看到這個網路的，請舉手。我唸一下：「憑什麼爲了達到國家的經濟發展，就得犧牲紅毛港人、小港人、旗津人的生存環境，包括旗津人也講進來。從哪裡流傳出來，我不曉得，已流傳了兩三個月。整個台灣只剩下高雄可以開發而已嗎？我們這些人都是次等公民嗎？我們的局處首長有看到這個網路嗎？這個是他的網址 <http://www...>。」局處首長有看到這個網路的請舉手一下，有人看過嗎？是沒有人那麼閒去看網路或看手機，電腦我比較不會，但是我是在手機看到的，常常傳，我有去看。

這個是壹電視 PM10 點零—經濟與生態怎麼拿捏？晚上 10 點連播 3 天。請播放影片。

（開始播放影片）

主播：今天我們 PM10 點零要帶各位關注的是，自然生態跟發展之間到底要怎麼樣取得一個平衡點，這是我們常常一直會遇到的問題，今天我們的焦點要轉到最南端的高雄港，有上百位的漁民最近都在抗議，他們說他們快要沒有魚抓、快要沒有飯吃了。爲什麼呢？因爲高雄港現在正在進行填海造陸的計畫，他們說這真的是影響到漁民經營的狀況，影響到他們的生計。我們來看，因爲在高雄港這邊，未來他們要在海上填出像這樣一個 C 字形的陸地，正在進行的是高雄港洲際貨櫃中心第二期的工程計畫，在民國 100 年 3 月通過了環評，開始動工了，將來預計要蓋出 422.5 公頃的陸地，相當是 592 個足球場這麼大的面積，蓋出來要興建石化中心，以及中油公司還會蓋一座 432 萬公秉的儲存槽。漁民就抗議說這個就破壞掉近海的漁場了，其實在上個月他們已經發動 300 艘漁船包圍了整個工程，要求要立即停工，但是沒有獲得正面的回應，現在他們更揚言要正式宣戰，要來癱瘓高雄港。

（影片播放結束）

李議員順進：

這是漁港的狀況。高雄的漁民最近包括林園、旗津他們都有連結，不只是小港人而已。林園、旗津、高雄的漁會還有小港等等都有參與這樣的活動，政府打算在外海填築洲際二期的工程，這個部分是將來油槽的儲槽區，就是中油 432 萬公秉的油放在這裡。這就是我們的七櫃，六櫃現在是陽明海運在經營，這個是徵收紅毛港的土地，改善、填築、整治出來的陽明海運經營的六貨櫃中心，這裡是原來中油的廠區，這裡是未來遊艇產業專區的計畫，這裡是旗津。

港務局講現在的船越來越大艘，高雄港的水太淺不能進來，高雄港是經貿港他要發展填築生港的計畫，市政府也配合認為亞洲新灣區裡面 199 個油槽在 2021 年要完全遷到這裡面。199 個跟中油的 432 萬公秉的油槽都要在這裡，這是外海區，這是我們的七櫃。

市政府跟港務局的態度覺得這樣對港區的空氣品質比較好，對亞洲新灣區的安全會更好，畢竟這 199 個油槽，靠近亞洲新灣區、夢時代商圈、特貿區、79 期、第 83 期的重劃區、台塑的重劃區跟 205 兵工廠的附近，這都是未來市區重要的建設。要是未來發生爆炸怎麼辦？所以市府的政策在 2021 年，要把亞洲新灣區 199 個油槽遷到這裡。

市長，漁民朋友覺得現在抽砂的計畫會影響到他們的漁獲，包括往南的林園，往北的旗津，這是小港的範圍，等於他們串連起來要辦一個海上迎媽祖，眾神保護漁民的活動。這個影響會多大不知道？當然市府的建設我們都支持，抗議我們要跟他們溝通，至於將來影響到什麼程度目前還沒有評估，但是這會影響到國際形象，影響高雄市跟高雄港的競爭力，不得不謹慎。

但是這個計畫有新的變化，市長跟你報告，跟紅毛港人徵收的土地叫做六櫃，陽明海運在經營，經營得好好的，不知道什麼原因就把我們 52% 的股權賣給外資，10% 賣給美國的港口公司，12% 賣給日本郵輪公司，30% 賣給中國的政龍集團這樣一共 52%，陽明海運沒有股權。陽明海運把徵收紅毛港的土地賣給大陸的政龍集團，什麼叫政龍集團？中國的遠洋局、招商局、中國海運公司三家公司聯合成立的政龍集團，來這裡算計我們的六櫃，現在港務局爲了開發他的土地，就成立了高雄港土地開發中心，如法炮製，還要成立一個七櫃用了一個理由講 199 個油槽如果沒有來這裡不行，油槽來這裡比較安全。市府都支持，但是中央立法院立委陳歐珀聯合宜蘭籍 8 個立委在今年三、四月份提案凍結洲際貨櫃中心二期的工程，現在才 5 月已經把我們洲際貨櫃中心二期的計畫凍結。

市長，我們的亞洲新灣區積極在啟動，亞洲新灣區的油槽有辦法移過去嗎？保守估計有一萬多個漁民在抗爭，旗津、小港、林園市民朋友一、二十萬人，保守估計真的只有一萬多個漁民嗎？現在立法委員陳歐珀看不下去，到底是什麼原因，是港務局局長人選的問題，還是陽明海運真的把股權讓給中國大陸，由中國的正榮集團來這裡主張，現在又要如法炮製要做一個七櫃，政府當初花了 180 億，不算徵收紅毛港的經費，光是碼頭的建設 180 億，都把他轉移，都是「阿陸仔」在這裡打算，「阿陸仔」在這裡控制，現在還要用七櫃我們都支持，但是影響有多大？漁民的抗爭 8 位立法委員的提案，凍結洲際貨櫃二期的工程，到底這個種狀況是怎麼樣？有沒有影響？我想請市長等一下統一的答復，我把

整個狀況報告完，將來是不是會影響我們的遷村計畫？

統一答復好了，我把整個報告完，將來是不是會影響到我們的遷村計畫，小港 6 個里，我都說 6 個里，因為另外 2 個里的里民人心惶惶，靠近林園的 2 個里—鳳鼻頭、邦坑仔，他們說怎麼只有大林蒲 4 個里呢？你們走了我們怎麼辦呢？我們能居住嗎？我要為鳳鼻頭、班坑地區的民衆來講話，沿海 6 個里要遷村，這樣就對了，市長的報告我沿用就對了，他們很擔心大林蒲這 4 個里走了，另外剩下的 2 個里在那裡做什麼？有 88% 的人贊成，至於將來怎麼做、細節怎麼配合怎麼樣來執行，我想市政府有一套因應，希望趕快進行，但是現在有一個狀況是賴瑞隆立委在立法院的提案及資料，520 之前馬政府的時代經濟部長鄧振中回應賴瑞隆立委的一個說明。

立委賴瑞隆 4 月 6 日在立法院要求經濟部積極推動大林蒲遷村，經濟部長鄧振中表示，經濟部已核可大林蒲的遷村，應該說是沿海 6 個里的遷村評估報告。該報告已送行政院審議，報告朝先處理遷村，先遷再講，不要考慮後續土地的使用方向來辦理，遷村的經費將近七百億，比照紅毛港遷村的模式。由行政院編列經費統籌成立跨部會小組，高雄市政府協助完成遷村作業，高雄市政府要執行，中央要負責，評估後續用途之後再交付需地機關，預計 2019 完成。

我們也希望市府有積極的態度來啓動，最近我們選區的民意代表還有相關的議員都有關心地方石化的發展跟未來海邊的發展。我曾經在公聽會上被市民朋友罵說順進，現在為什麼需要需地機關，紅毛港跟大林蒲遷村是因為國土規劃錯誤。我才恍然大悟真的是國土規劃錯誤才演變成現在需要遷村，沒有需地機關我們也要來面對。我受教於市民朋友，市民朋友指責我，我坐在大林蒲活動中心。那個時候南星遊艇產業園區召開環評的時候。市民朋友罵我說順進，這是國土規劃錯誤不需要需地機關，政府要出來解決，我認為對！

市長跟你報告，賴瑞隆立委在立法院的努力，我肯定他，沿海的遷村是因為國土規劃錯誤，把林園工業區、臨海工業區、小港所有的工廠、把大林蒲沿海、鳳鼻頭、邦坑仔等 6 個里包圍起來。我要在這裡特別強調，這些市民朋友他們都會聽我的質詢，不要把他們那兩個里棄之不顧。6 個里遷村的工作，這是國土規劃錯誤，遷村勢在必行不用需地機關，但是 520 之後會不會變化？所以最後我寄望市長，第一，積極來進行，不需要需地機關，第二，大林蒲沿海 6 個里的市民不能虧待，第三，藉著沿海 6 個里的遷村案，專案來解決紅毛港還沒有解決的問題。

說到紅毛港的問題，策進會也已經結束了，29 公頃的土地剩下來的也已經交給港務局了。40 億也繳回到中央了，重新啓動又沒有窗口、又沒有法令，市長，這是整個國土規劃錯誤，是不是可以利用這一次機會解決所有的沉痾，

包括紅毛港的問題。這些沿海 11 個里連同紅毛港的 5 個里很支持市長的，寄望市長，在市長的任內，地方能講的都講了我們都知道，在中央將來有機會要把沿海 11 里的事情一併解決，現在的進度、現在的現況是怎樣？洲際二期目前立法委員提案凍結，漁民反映會不會影響亞洲新灣區的開發，亞洲新灣區建設的那麼美好，那個油槽不是玉米、麵粉，不是水泥那是第四類的危險物品，消防局長給的資料我都看過了。那 199 座的油槽將來如果沒有辦法順利遷到外海，影響很大、美中不足，這是很重要的問題，漁民的抗議、立委提案的凍結，紅毛港、大林蒲怎麼來解決？市長，拜託你關心一下答復一下，中央的事情拜託你努力。

陳市長菊：

我先答復你，等一下完整的報告，陳副市長會跟你說明。就是小港沿海 6 里遷村的問題，這個問題我們很密切的跟中央交換意見，我是覺得未來在紅毛港這個地方，包括大林蒲，還有洲際貨櫃中心第二期要繼續推行這些政策。大林蒲、鳳鼻頭的遷村如果不重視解決就會有很多的阻礙，對大林蒲、鳳鼻頭的鄉親都是不公平的，所有四周圍的環境確實對他的健康有很大的傷害，這一部分我們充分給新的政府、經濟部李部長充分的了解。他們也知道民調的結果，這些都有讓中央知道，至於剛才講立委將預算凍結，還有許多漁民表達洲際貨櫃抽砂問題的意見，這個部分我有請陳副市長跟港務局面對面的溝通，這個部分請他來跟你報告謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳副市長補充。

陳副市長金德：

洲際貨櫃二期是行政院核定的國家建設，這是不能停的。這個也是影響到亞洲新灣區整個計畫的開發，是非常重要的，我相信高雄市籍的立法委員沒有人會反對，也沒有人會同意這樣工程的暫緩。至於漁民的問題，林園抽砂的部分林園漁會因為有漁業權的問題，在漁業署的見證之下，航港公司已經跟林園漁會達成協議，對漁業權損失的補償已經有協議一定的金額。在港內捕魚的部分，雖然是商港，商港法本來就禁止捕魚，但是附近的漁民經常在那邊捕魚，所以航港公司也跟小港漁民協調會選擇另外一個地區，建置讓這些漁民的竹筏有可以停靠的地方，我相信這一部分航港公司不會針對漁民在那附近作業會採取什麼樣的影響或者是裁罰等等，這一部分已經達成協議了，我相信洲際貨櫃二期的工程會如期的來進行。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員精湛的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請周議員玲玟質詢。

周議員玲玟：

謝謝主席副議長，今天的質詢跟李柏毅議員共同來進行。市長、各位局處首長大家早。我今天早上 9 點打開電視，本來用很平和的心情要準備總質詢的資料，但是那一節不知不覺越聽就越沸騰，整個火就上來了。市長，我對你的老僧入定、對你的耐力真的是非常的欽佩，有個同事在這裡砍了 8 年的預算，我們殷切拜託他替高雄市不公平的財政向中央講一句話，過去 8 年一句話都沒有吭，總統上任 5 天他就跟你要紅包。不過我個人很同意他一句話，他說人生最貧乏、最可悲的是知識的貧乏，尤其是當民意代表，萬一知識貧乏就會問出台三線跟鈴聲響的問題，所以真的，除了知識不能貧乏之外，還有一點我覺得很重要，民意代表不可以用錯誤的數字或者自己認為的數字去做不對的解讀來誤導人民，我剛剛聽了火就上來了。

請問副市長，什麼是房價所得比？我手上的資料高雄市是 4.02、台北是 11.06，世界銀行定義的合理房價所得比是 4 到 6，請副市長說明，你用正確的解讀來告訴人民。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

當我們在講高雄市高房價低所得時，其實就是在講房價所得比。〔對。〕就是我們的所得要花多少時間才可以買到一間房子，剛剛所講的依照最新的數據，恐怕高雄的房價所得比都還只是台北的三分之一左右，當然我們希望越底越好，在四點多的房價所得比，年輕人的薪水大概 4 年多時間就可以買到一個 30 坪的房子，這樣依照國際認定，這樣房價是在溫和的階段，也就是高雄完全沒有所謂高房價低所得的現象。

周議員玲玟：

所以我覺得民意代表最不負責任的就是，當然我們希望每個年輕人都可以用他的能力買到一個安生立命的家，大家也知道高雄的房價所得比還堪稱溫和，但是也不要在此講買不起房子這種這麼激烈的話，這一點我覺得這是不負責任的。

李議員柏毅：

謝謝。剛剛我也在 9 點鐘看其他議員的質詢，過去我曾經做為市政府團隊的一分子，過去曾經跟大家一起討論怎麼跟市民講正確的數字，或者哪一個觀點數字，通常民意代表拿著麥克風講出來的事情，市民信以為真，但是市政府常

常有很多數據或者很多不同的面向要跟市民朋友來報告，大聲講講就過去了，不給你機會說明。剛剛又講到一個高雄人口減少的問題，高雄人口減少到底是要看人口數還是要看戶籍數還是要看勞保投保數量來比較，做一個民意代表不可以單就人口的減少，就跟市民大聲說高雄要倒了、高雄的狀況很差。講了 8 年了，過去你曾經在國民黨中央有機會可以發聲，過去 8 年來，國民黨的執政給南部什麼？一個國道 7 號，目前才進入二階段環評，我們還在努力，其他什麼都沒有。民進黨執政期間不只高雄捷運、不只高雄的重大建設跟發展，都在民進黨執政期間完成，其他議員所講的人口數跟戶籍數還有勞保投保數量評分，請許立明副市長就人口數評論剛剛議員質詢的內容贊不贊同？或者市民應該有哪一些觀點？

許副市長立明：

用人口數增加或減少來表彰一個城市的競爭力，基本上是失真的，為什麼這樣子講呢？人口數用的是戶籍數，戶籍數是不管有沒有生活在這個城市裡，有沒有在這個城市裡工作，我只要在這邊有戶籍就算這個城市的人口，其實就是戶籍數，並不代表真正的人口數。如果今天是用戶籍人口數來表彰一個城市實質的競爭力，會導致一個什麼現象？每個縣市都會用社會福利短期的手段來吸引大家入籍，不管你有沒有生活在這裡，只要把戶口遷進來，我就給你社會福利，不管要買機票、送高粱酒，這不是一個國家健康的狀況。我們真正研究人口競爭力的政策會用投保人數，我們會用勞動力的人數，以高雄來講，單單 104 年跟 103 年比較，我們的勞保投保人數就增加了 1 萬 2,000 人，也就是真正實際生活在高雄，工作在高雄的人口數，不斷在增加當中。只是這些人因為有一些其他的考量，沒有把戶籍放在高雄，所以當我們評估包括高雄在內的所有城市競爭力時，我們會認為以投保人數為基礎實際長住的人口，這個才是比較正確的數字，用這樣的數字來看，高雄的競爭力是持續往上的，以上跟議員說明。

李議員柏毅：

謝謝副市長、謝謝市政府。接下來請周議員開始今天總質詢的內容，希望帶給大家不要那麼鬱卒。新政府上任，地方政府有很多要跟新政府爭取的，之前也講了很多，我們今天就以旅行、航班、多種面向跟市政府討教。

周議員玲玟：

新政府上任，從 1 月選舉以來一直到 520 接任以前，全台灣的人民對小英政府的新南向政策應該或多或少有印象，在台灣的整個政治立場跟我們的外交及經貿往來對象，當然相對我們自己也了解某一部分是在稀釋對岸的，我們不能所有的籃子都放在對岸。事實上也是因為看到東南亞國家的崛起，台灣也不能

獨立在這裡，我們應該大方的展開雙臂跟東協以及東南亞所有的國家做更進一步的互動，所以有了新南向政策。在新南向政策的過程裡，我們知道行政院要成立一個專責的辦公室，其實我在財經小組跟曾局長也聊過，應該主動爭取南向政策的內容，並且看看高雄市這麼好的條件，我們可以扮演什麼樣的角色？

我也很開心在選舉後看到市長接受中時媒體的專訪，你有特別提到高雄港的自由貿易港區，高雄港扁政府時代，我們都期待高雄港完全回歸高雄市政府的整個佈局規劃裡，替高雄市帶來比較好的商機，而且高雄港在正義上應該是屬於全高雄市人民的。有一些因素從扁政府一直到馬政府，高雄港目前讓我們看到的是黃色小鴨時打開了高雄港的能見度，讓高雄人、全台灣人知道我們有一個這麼漂亮的港、這麼貼近民衆。市長在這個專訪裡特別提到已經跟港務公司成立一個專責的開發公司，將來要對高雄自由貿易港目標做完全的努力，我看到報導自治條例是放在立法院，現在自治條例是送到立法院審議。我請市長簡短回答，也讓高雄市民知道你對高雄港自由貿易港的開發有什麼樣的目標？短期目標。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝周議員和李議員，第一個，港市合一原是高雄人的期待，不過港市合一有困難，必須要經過很多的程序，所以高雄市政府就認為港市應該要合作。而今日的舊港區，高雄市用 50 年、100 年作為一個規劃，就是亞洲新灣區，提出對於未來高雄港發展的願景。在這部分港區的土地很多還是屬於港務公司，必須要向高雄市提出其整體的規劃，而這些規劃是不是符合全高雄市民的利益，我們會有不同的意見。既然是不同的意見，來來回回的行文往返，就會覺得浪費很多的時間，〔是。〕所以就提出高雄市和港務公司共同組成一個港區土地開發公司，來創造雙贏。希望未來港務公司在港區發展這個部分能符合高雄港的利益，但是更重要的，也是要符合高雄市民未來發展的利益，整體對於高雄市未來的景觀產業都是必須有幫助，要創造雙贏，目前是這樣做。而在 7 月 1 日這家公司就正式要…。

周議員玲玟：

正式成立。

陳市長菊：

對，正式成立。現在整個預算是在立法院，會請交通委員會高雄市籍的立法委員一起來關心，而向高雄市籍的委員報告時，也有把整體規劃的方向讓他們了解，希望大家共同來促成港市的合作，創造雙贏，謝謝。

周議員玲奴：

好，謝謝市長，這一條路其實走了很多年，走的很辛苦，現在終於要邁向一個契機了，我們非常的期待。接下來要講的是，除了自由貿易港區－高雄港，高雄還有一個國際機場，我來讓大家看幾個數字，這是桃園機場和高雄機場近 6 年來進出旅客的人數比較圖，桃園機場大概是 3,847 萬多人，高雄機場 1 年進出的旅客是 600 萬人出頭。這是近 6 年來旅客進出的趨勢，其實是上揚的，桃園機場和高雄機場是同步上揚的，只是在這 6 年的數字上，高雄的 600 萬比桃園的 3,800 萬這個數字，我覺得還不夠，事實上我覺得有更大、更大的國際機場的成長空間。要給各位看，如果是用南向政策來看東南亞的航線，桃園機場每一年飛出去的班機在這裡，這是每個月的航班，來看看我們的重點城市新加坡、曼谷、馬尼拉、胡志明、河內、吉隆坡，台北的航班都在六百多個航次以上，高雄只能撿到每個禮拜一班或是二班，也可以看到峇里島、宿霧、雅加達、檳城等高雄人很愛去的，事實上是沒有從高雄小港機場起飛的。這些是爲了什麼？這就是策略上的不公平。

再讓大家看看，我用新加坡來舉例好了，從桃園飛新加坡的機票，先來看航空公司，是華航在飛，假設 29 日起飛，華航從桃園起飛的定價是 8,792 元，從高雄起飛是 1 萬 1,704 元，但是從高雄起飛到新加坡只要 4 小時 15 分鐘，從桃園起飛則要 5 個小時，其公里數還遠超出從高雄起飛。爲什麼從桃園起飛的定價策略會比較便宜？這個問題，就請有眷屬在航空公司上班的李柏毅議員向大家解答。

李議員柏毅：

向大家報告一下，航空公司是一個市場非常資本化的行業，越短，理論上我們搭乘計程車越短里程，我們想像當然是越便宜，在座的有很多官員，譬如搭乘 Uber，是一個共乘的概念，如果有到中繼接人等等，大家共享這個車資就會比較便宜。所以譬如這個航班從小港飛到曼谷再飛到歐洲其他的城市，這個就會比較便宜，因爲包含了很多共乘可以到泰國的費用。而目前高雄起飛到新加坡價格會比較貴的原因，第一個是航程短，爲什麼航程短又比較貴？因爲要嘛就要到台北搭飛機，去台北搭飛機的費用，等一下再請周議員算給大家聽，因爲還要包含高鐵的費用和時間的成本，你要或是不要在高雄搭？說穿了，其實這個市場是在欺負整個南部要出國的國人，大家消費的這種習慣，也就是說是要用時間來換金錢，或是願意花時間和金錢到台北轉機，這是一種。另外是爲什麼？峇里島航班其實高雄沒有飛，所以要到峇里島的人，我昨天幫大家查了一下，峇里島的航班從桃園飛到峇里島是 9 點 15 分起飛，很幸運的是這班航班是華航飛的，所以華航有安排接駁機，而華航的接駁機是早上 6 點 30 分，

請問幾點就要出門？可能在 5 點之前就要到機場，因為還有安檢等等，等於 4 點就要出門了。凌晨 4 點就要從家裡出發，到峇里島機場是下午 2 點 40 分，如果是在班機沒有延誤的情況下，等到了飯店，如果是要度假的話，等於是要花超過了 12 個小時，才可以到達你要去的這麼輕鬆的地方度假，這時候，大家都很累。

我們是很期待，如果這些航空公司可以用，不管是用什麼樣的方式讓它可以從高雄起降，從高雄起飛、出境，這樣就節省掉很多不只是高雄，包含台南、台東、屏東和嘉義等這些國人出國的時間和經濟的成本。而除了節省時間和經濟成本以外，航空公司載人去也載人回來，對等的其他國家的航空公司可能也會要求，如果認為高雄的南部也有這個市場的話，其他國家的航空公司也會飛來高雄，這個也就是觀光局一直在爭取的某某航線。我們增加了多少航線、增加了哪一些城市的哪些航線，代表著這一架飛機載了多少的觀光客來到高雄，代表著這一架飛機每個禮拜或是每個週期載了多少旅客到高雄。當然航空公司整個的運作和調度，還包含目前勞工局和整個航空業、空服業處理工時的問題，84-1 的問題，關係到航空公司怎麼樣可以好好的調度飛機，要提出來的就是，我們希望可以培養從高雄搭飛機出境的旅客運量，然而這個運量需要誰來支持？也需要市政府再透過交通部向民航業者爭取。

話題再講回來，國人到新加坡，以搭乘華航到新加坡，從小港到桃園的價差和時間差在哪裡，請周議員來向大家報告一下。

周議員玲奴：

好，我們以價格來看，剛才看到圖面上從桃園機場和從小港機場出發的票差了將近三千元，但問題是當南部的民衆要往台北搭飛機所增加的費用是什麼？第一個，會有左營高鐵站到桃園機場來回的票價是 2,660 元（1,330 元×2），幾乎就要超過機票成本的價差。第二個，桃園高鐵站還不是等同桃園機場，有出國的朋友都知道，到了高鐵的桃園站，還要把行李卸下來再去趕搭乘統聯客運的接駁車，雖然只是花費 15 元到桃園機場，但是還要把行李上上下下再去排隊，等統聯客運載到桃園機場去。當南部人從國外、新加坡回來時，又要到桃園機場下機，這時候的行李可能增加也比較重了，於是又要從桃園機場拉著行李，再去搭統聯客運，浪費 20 分鐘的時間載到桃園高鐵站，買了桃園高鐵的車票後，也不能直達家裡，只能回到高雄。這中間需要付出多少的成本？假設航班是 2 點多從桃園起飛，就像柏毅議員剛剛講的，9 點半就必須從高雄出發，這還只是接得到的，如果是早上凌晨 6 點起飛的高雄團體，我們也常常聽到很多婆婆媽媽組了一團要出國去玩，跟我說議員，我們要出國去玩了，要搭凌晨 3 點的統聯客運上桃園機場。一聽就覺得好可憐，凌晨 3 點整團的人就要

搭統聯客運到桃園機場去，坐夜車也是一種危險的風險嘛！還有如果是團體回來，事實上台灣高鐵車廂的設計，當初並不是為了成為一個旅遊國家，台灣的高鐵也不像日本的新幹線或快線有很好的行李架。我們都有出國考察的經驗，每一次回來就是靠這些壯丁，因為大家的行李都提不動，於是這些壯丁他們還會分散組合，許副市長也研究過，他們還有作戰計畫，一個車廂是塞不了這些行李箱的，整個團體就是派幾位壯丁到這個車廂、去那個車廂的，都要勞動到這些壯丁幫大家扛行李，這些都是成本。還有一些如果不搭統聯客運的接駁車，事實上還要付出什麼成本？可能你的班機時間完全來不及，還必須到台北住一夜，就會有 24 小時和多一夜的住宿成本。

接下來我要講接駁機，接駁機是替代高鐵或另外的一個選項，是有北高雄接駁機航線，可以從小港機場搭接駁機，輕鬆愉快的到台北去到桃園機場。但是南臺灣的接駁機在前幾年，本來是華航和長榮聯營的，兩家航空公司派一班、兩班或兩家各派兩班共四班，可以有四個時段做很好的接駁選項，但是後來長榮航空把飛機調去賺大陸的直航，因為這條航線比較好賺錢，交通部也允許有這樣的策略，於是長榮航空把它的接駁機撤了。當初這兩家的票價除了剛剛柏毅議員講的，是不是直航或是轉乘的訂價策略，其實票價是很重要的策略；就是當有兩家航空公司可以比較的時候，價格會比較合理；當只有一家航班直航時，會很抱歉告訴你：坐地起價。長榮和華航都有接駁機時，北高接駁機只要 1,000 元，長榮撤出之後只剩下華航，華航的策略馬上大轉彎，他接華航的接駁，假設高雄的民衆出國是搭長榮航空從桃園機場搭機，很抱歉，華航在高雄「不接你」，如果你的時間很允許，你告訴他，我堅持要搭，他當然不能拒絕你，但是很抱歉，你的機票是 3,000 元。

我們只要搭轉乘，因為現在只剩下華航，以前有長榮的策略運作，兩家航空公司會互相配合，假設今天搭長榮回來的班機，接駁機沒有長榮，他會請華航來接，華航也很樂意送，為什麼？因為華航回來的班機，如果沒有接駁機，長榮會送，當有兩家競爭時，會採取競合、就會合作了。但現在是獨門獨市的，所以每次出國如果是從高雄搭華航轉乘，到台北搭機的是其他航空公司，一趟就是要 3,000 元、兩趟 6,000 元，這就是策略。今天姑且不怪哪一家航空公司，因為是航空策略，你說合不合理？我們可以用其他政策來調解這樣的合理，事實上每次我在出國時，當我看轉乘不方便，也會懷疑它是某一種國家政策的陰謀，因為交通部當初利用各種方法，希望能夠增加高鐵的運量，其實是犧牲了南部民衆出國的不方便，逼你全部去搭高鐵，減少了你方便的接駁，所以減少從高雄起飛的班機。

還有一點很重要的就是桃園機場捷運。其實桃園機場捷運是一個笑話，這陣

子大家也認為，有一些事情我們真的很不想說！但是都覺得爲什麼會這麼不合理？桃園的機場捷運蓋了 10 幾年，到現在通車遙遙無期，我們高雄捷運線早就延伸到機場了，高雄捷運機場站是多麼的方便、多麼的寬廣，但是很可惜因爲政策的關係；就是旅客少，種種以上的條件，說它只是一個交通政策嗎？如果可以把航空政策多關注一點給高雄的國際機場，其實對高雄的發展不只是這樣，不僅是交通接駁的問題，是會帶人潮來觀光，是經濟、就業機會。爲什麼我到最後會講就業機會？爲了這個問題，我也請教過旅行業的經營者，因爲我們需要國家的政策，把飛機的航班能從高雄飛進來、飛出去，而我們也擔心業者是不是會有其他負擔，並了解業者能不能配合？其實對業者來講很簡單，他們就幾個答案：第一個，旅行社出去全部都是票價的問題，當高雄國際機場的接駁、航班達到一定的數量，競爭票價就壓下來了，他們何樂而不爲？第二，如果國家的政策把南向的所有飛機，甚至我覺得東北亞和其他歐洲航線都可以在高雄機場降落，旅行社就會做一件事，會在高雄找就業人員、增加南部的就業機會，這就是一個利多。所以我是希望能夠在新政府的交通政策上，爲高雄國際機場飛出去的班機和南部民衆的權益去做爭取。

李議員柏毅：

我舉一個具體的例子，華航在今年買了空中巴士 A350 和波音 777 預計在年底交機，不好意思也是在桃園。其實我們應該要去爭取，這是一個相關的政策，所有的運具、所有的運量都需要去培養，包含航空也是。所以，能不能爭取有一台空中巴士 A350 和波音 777 以高雄小港機場作爲基地，當然必須要克服政策上的問題包括組員及機師的調配，但是吸引的卻是整個南部的民衆，出國搭乘飛機的習慣，桃園不再是唯一的選項，我們也期待 A350 和波音 777 各一台以高雄小港機場作爲基地，並期待高雄每個星期有一班飛到加州不管是洛杉磯、舊金山或飛到歐洲，不管是中轉泰國到法蘭克福或阿姆斯特丹，我們期待每周高雄會有一班波音 777 或 A350 從高雄機場作爲基地的起降。這個就代表了整個南向的觀光政策和策略，也期待市政府可以和交通部做這樣的討論，記得，這是政策不是市場。

周議員玲玟：

我和李議員今天的質詢是希望，能夠要求到一個長程的目標，我們是希望中央在南北平衡的飛行政策上，能夠做一個重大的調解和改變，尤其是在我們有這樣的新南向政策之後。第二個，其實桃園機場已經飽和，最近也有擴建計畫。我也希望高雄國際機場能夠在桃園機場擴建計畫的這個過渡期，趕快銜接起來扮演一個很重要的角色；第三是短期的目標，我們希望在接駁南部還有東南亞、東北亞的航線上，可以政策性的快速來增加。剛剛曾局長看了我們的簡報

之後，他說其實我們也有一件事可以思考，就是剛剛在講的接駁，從高雄的小港國際機場接到桃園國際機場，再從桃園國際機場送回來高雄，這樣南向政策的飛機是可以檢討的一件事，就是當從桃園機場起飛，假設要往泰國、峇厘島或新加坡，就可以直接下高雄來接南部的客人，等同是另外一個更順路的接駁，也是一個可行的爭取方式。是不是請市長就這個問題，給我們一些回答？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

航班的問題當然有市場的機制，如何讓高雄成為新南向政策重要的門戶，這是我們一直在努力的目標。這中間不僅是從高雄飛向新南向政策的幾個國家，整個具體上是最後的。基本上這個部分，很多未來政策發展等等，也都會跟高雄有關，高雄若干經驗可以提供給這幾個國家，做為他們未來發展的參考，但是我想這個部分牽涉到新南向辦公室，我們會跟黃主任志芳繼續溝通。我們也認為跟交通部整個未來負責航班，前交通局長王國材政務次長，我們也願意跟交通部賀陳旦部長大家一起來討論，如果現階段整個桃園機場非常擁擠，同時上下飛機都必須等且等待困難，而高雄在這部分，我覺得南北差距的時間很短，應該讓整體航空的發展，南北應該可以平衡且各自發揮功能，現在我們正在討論高雄的國際航廈與本國航廈，未來觀光局的曾局長，會努力跟他們討論有一些廉價航空，能不能在我們國內航班等等，這樣才不會造成現階段國際航班，只要一個黃金時間人好像就變得非常的多等等的整體，第一，我們會跟交通部繼續溝通討論，會用很快的速度跟交通部長及相關人員，做一個好的討論。希望新南向政策，高雄市政府在經濟發展我們做了一些準備，也願意在這個部分能讓中央經濟部會及相關政務委員，我們去跟他們做說明，議員的很多數據，我們也會拿給交通部或者負責溝通協調的政務委員，讓他們做參考。希望所有的努力都是對高雄有利，讓高雄有更好的發展，高雄被遺忘很久了，我們必須更努力，謝謝。

周議員玲玟：

謝謝市長的正面回應，接下來有幾個苦口婆心的小叮嚀，簡單用一點時間，再跟大家提醒一下。第一，請市長及副市長留意的，台灣過去到現在我們已經明顯感受到國土的重要性，所以有很多在國家重大政策中，政府有許多大筆土地是不賣的，而且就像剛剛我們講的，要讓台灣的青年能買得起合理房價，於是有了地上權這樣的房屋出現，全台灣地上權的住宅案有 4 個在台北，有 2 個在高雄，但是 9 月第一個要跟全台灣人民問世的是高雄這一件 R5 新世界，就是在鳳山，9 月就要完工，他是第一個全台灣重視的地上權 70 年住宅案，鎖

定的對象，三百到五百萬的總價，希望年輕人買得起，但是現在遇到一個困境，因為是台灣第一件地上權 70 年，所以找不到銀行聯貸，連土銀、三商銀到所有的公司，大家都不知道這 70 年要怎麼貸款，但是大家有一個迷思，房貸在 20 年內就會還完，我特別希望財政局跟許副市長，是不是這邊研究一下，過去高雄銀行一向是非常保守，過去的延伸性商品也是保守，雖然我們也受傷，但是我們所受的傷害沒有其他家銀行來的大，以保守在房屋貸款這一部分，一向是比較不積極，所以這一點我希望高雄銀行可以協助參與，畢竟嘉惠對象都是高雄市的市民。

第二件事我要提醒，最近每一天台北的「蛋」，吵得很嚴重，我們縣市合併已經 5 年半的時間，每天經過議會前方的衛武營，我想大家都有同感。眼看著其實也已經來臨了，這是行政院文化部的事情，也為了過去馬政府一直要掛行政院文化部，代表是中央政府給高雄的，但是眼看 10 月就快到了，原本是給民衆的合理時間，就我最近的了解，應該會有一些延宕，現在新政府一小英政府，將來我個人認為文化部應該會把這個衛武營交給高雄經營，可能性也是有。我在這裡希望市政府是不是可以再留意他的進度，能夠做一個最有品質的。

最後我要講的、最後一個叮嚀，市長，我知道高雄市政府有很多優秀人才往中央送，因為是從市長這裡培養出來的，但是我還想要一些重要的人才，是高雄市最重要幾個國營企業，我們希望能夠第一個階段性最重要的目的，把總公司遷到高雄，讓合理稅賦收入交給高雄市民享用，所以我一直認為中油、中鋼、中船，這些重大事業應該由高雄栽培出來的人才來擔任董事長職務，完成這樣的階段性任務，像你的左邊、右邊這幾位，2 位副市長都很適合，我知道他們是市長的大將。我是說董事長這職務很需要陪高雄完成這樣的階段性任務，我在這裡希望市長對這些人選有很大的影響力。

李議員柏毅：

明天就是行政院會，新政府第一次的行政院會，我知道市長明天應該會參加行政院會，各界包含高雄市民都很期待市長明天在行政院會，對行政院為高雄表達的一些聲音，不是像之前議員質詢內容說要把一千多億元要回來，這 8 年來雖然都在唱衰你們，但是這一千多億元我要看你們要回來，因為你們選贏要負責，我想那不是真心的。高雄市民真心期待市政府跟新政府的中央內閣，做良性溝通、講道理，把地方政府欠缺或少的一千多億元，或者我們期待的自由貿易港區，對高雄好的政策可以表現，很好奇也期待市長可以先跟市民朋友說，我們明天會在行政院會跟新政府表達的內容大概有什麼。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

第一，行政院院會議程都是很早就確定，只有在最後臨時動議的時候，而臨時動議的時間也很短，我覺得高雄市未來的發展、產業的升級、高雄面臨的困境這些問題，我想明天 6 都市長都會去，大概沒有機會與時間讓每個人可以表達意見，但是高雄市的問題是應該找相關政務委員、相關部會，在前一段時間開始，我們會把高雄相關議題，找高雄市自己的立法委員再去找相關政務委員、部會首長，一個個溝通、說明，我想這樣才比較有充分時間，讓相關部會首長了解高雄的問題是什麼，高雄未來的需求包含高雄的困難、高雄需要的協助是什麼，所以我認為明天我們有一些相關文字資料，比較迫切的會交給院長，其他的部分，跟 2 位議員報告，明天所有行政院院會的議程，大概不會讓我們有太多發言的空間，但是該為高雄所做的努力，不是在院會中而是在任何時間，我們應該跟相關各部會協調，另外我想高雄市非常樂意關於高雄的經驗，不管現階段市府團隊的努力大概都受到很大的肯定，有些人才我們割愛到中央，有些為了高雄的發展，暫時都不同意他們離開，但是我想剛剛周議員特別關心，高雄市的國營企業、國公營企業，對高雄未來產業的發展，這個非常重要。對於將來所有在高雄市的國營企業誰來領導，我們會跟經濟部相關部會來溝通，我覺得這部分如果有機會讓高雄市互相了解，最近很多國營企業在高雄發生很多工安事件，產生不少問題、問題很多，我覺得這部分他們都必須去承擔，我的意思特別提到我們市府團隊許多優秀人才，在高雄市府的團隊還有將近 2 年半的時間，有非常多的事情要做，大家都去中央這樣也不好，但是市府相關的首長、副市長，有能力勝任剛剛周議員提到的職務，這個我同意，我想他們都有能力，但是這個部分把人才留在高雄也很重要，我覺得這樣的情況下，我們已經被借了不少人才，至少現階段應該留住好的人才，繼續為高雄努力，謝謝。

周議員玲奴：

謝謝市長的回答。我想現階段的任務可能要做這樣的調配，在未來我相信高雄市府的團隊、所有優秀栽培出來的政務官，在台灣每一個角落應該都可以扮演很好的角色。還有一點時間，我剛剛忘記講「故鄉稅」，對不起市長，在稅改的部分，雖然「故鄉稅」在日本現在演變得非常花俏，但是我覺得花俏的部分拿掉，我還是建議在財政的改革裡，如果能有一定比例，讓人民選擇把他繳稅的比例放到他的故鄉，或他要幫忙的特定城市，這個應該是一個可以努力的方向，在這邊做最後一次的叮嚀。

李議員柏毅：

因為市長明天要到台北參加行政院會，柏毅的總質詢在明天，我用簡短的時

間來跟市長提醒，等一下也會把書面的質詢資料交給市長，第一個有關食育文化，我希望推動校園廚餘，也鼓勵民衆的廚餘，在日本曾經有一個例子，他們目前也還在做，用廚餘可以到政府的苗圃換花苗，我覺得這是可以推動、鼓勵的方向，可以減少廚餘的方法。第二，有關左營舊部落整個連貫發展，包含新台 17 線、眷村再造、左營埤仔頭市場的在地美食保存等等，接下來還有新左營的立體停車場開闢，最重要的是國 10 接國 1 北上的工程，從 4 億元增加到 6 億元，增加 2.1 億元裡面的細節，包含 22 根橋墩柱子改成 12 根，永久路型 2.5 米增加到 3 米，這樣的架構會增加工程造价二點多億元，目前行政院還沒有核定的預算部分，這個我在報告中也有點出。第三個，左營地下道現在封閉，所以到左營的交通動線現在有點困難，所以我們主張把博愛路左轉新莊一路、巨蛋後面左轉新莊一路，可以盡速打通以通往翠華路，減少新舊左營之間的交通問題。第四，針對市政府的廣告自治條例訂定，我們也希望做一個討論，因為以廣告自治條例目前訂出來的，有 50% 以上的廣告是不合格。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝周議員玲玟、李議員柏毅，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請俄鄧·殷艾議員質詢。

俄鄧·殷艾議員：

今天早上有兩個議題要跟市長與團隊就教。首先還是一樣，我每次都會教大家母語－阿美族語，這個叫 Ina，Ina 的意思是媽媽、母親。有好多族群一樣，有的叫 Ina，我們用重音第四聲叫 Ina，可不可以跟我一起回應一下，Ina。你們可以看到花媽叫 Ina，我們大高雄的母親，所以就是媽媽的意思，媽媽扮演的角色滿重要，接下來請媽媽要挺一下原住民議題。這個議題要跟市長報告，高雄市政府應該爭取國家原住民族博物館，選址應該在高雄，為什麼呢？以下我有一些理由，這些理由也透過一些學者，特別是前任史前博物館一童春發館長，我們在討論時他也覺得應該要選址在南部，南部地區有很多族群，有幾項理由，我要跟市長報告，最重要是依據原住民族教育法、原住民族基本法等國家既定政策，為積極保存臺灣原住民族文化的在地性與多樣性，完備原住民族未來文化發展的治理平台與文化國力，原住民族委員會依據原住民族教育法第 30 條，中央政府應視需要設置行政法人原住民族文化中心或博物館。這部分就是我們的依據，要跟市長報告。

為什麼國家民族博物館要建置在南台灣，特別是在高雄，這會幫助健全原住民族教育體質，認同南台灣在地鄉土情誼，原住民族文化傳承與創新，以及台灣南部區域整體發展等理由，我覺得滿足夠。接下來有幾個面向，待會我解釋完後，跟市長報告會交給市長，我們可以來參考看看，未來這是滿重要的。第

一，南臺灣的歷史定位－南臺灣是臺灣多元族群原鄉、文化首都，我們都把台灣的首都放在台北，其實高雄也可以成為文化首都，理由是這樣，臺灣歷經千百年來不同族群與文化的耕耘與洗禮，顯現出相當豐富的族群景觀與人文特色，並發展成當今多元而特殊的臺灣文化。第二，南臺灣土地下所埋藏的更多原住民在臺灣千百年來的歷史縮影與文化遺產，南臺灣正好是臺灣歷史定位上的族群、原鄉與文化首都。第三，從多元原住民族的主體概念來看，我覺得對我們高雄來說，山海合一、港都高雄，這個母體性主要環境對原住民來說有很大的幫助。

第二項，我們還有什麼優勢？在南臺灣有這麼多學校在這裡，各大專院校、中山大學、高雄師範大學、高雄大學、高雄應用科技大學、海洋科技大學還有國際外語大學等種種，這些學校如果我們整合各大專院校的特色及研究能量可以積極參與多元族群的研究，我相信這也是對高雄有很大的幫助。再來，高雄市屬下博物館包括特色博物館 14 間、藝術博物館有 4 間、歷史博物館有 3 間、科學博物館有 1 間、美術館 1 間及自然歷史博物館 1 間、客家文物館，貢獻經驗來設置國家原住民博物館於大高雄轄區內。

第三，落實國家重大政策－選址高雄契合山海合一、南島意識與港都。第一個，高雄是臺灣南島民族大型博物館的缺口，臺灣在民國 70 年代以後，有 5 個很大的博物館，為迎向未來文化大國、生活大國之趨勢，有設置自然科學博物館在台中、國立科學工藝博物館在高雄、國立海洋生物博物館在屏東、臺灣史前文化博物館在臺東、基隆有海洋科技博物館等五大新博物館，台灣已經有這樣的實力，在治理博物館很重要的指標，我們覺得南台灣也需要這樣的博物館，就是原住民族博物館，可以完備台灣全島的民族學博物館鍊，可以串連起來，我待會還會再講我們南島語系的部分。當然高雄也是一個觀光的大城市，如果把國家博物館放在高雄，我覺得最好不過，除了促進多元文化的族群交流、城鄉互相效應，也能立足南台灣跨越南島。台灣原住民最多的民族也是在高雄，去年設立了卡那卡那富族和拉阿魯哇族，瀕危的語言有 5 個族群，除了剛剛我講的這 2 個族群之外，在茂林除了茂林部落與萬山部落、多納部落，官方統計他們都屬於魯凱族，這三個部落的語言都是不通的，但是我們統稱他們是魯凱族，他們也是瀕危的語言，我覺得博物館如果設立在這裡，對原住民有很大幫助，也對觀光是很大的效應，因為能創造觀光的群聚效應，也能增加觀光在地經濟產值成長，促進原鄉整體生活與生存環境之改善，造福原鄉族人，這是第三項。

第四項，博物館不是一座空間的孤島，博物館必須考慮到牆外的生活脈絡。我建議應該把原住民族博物館放在高雄，它不應只是一個國家試圖收藏原住民

族的文物，即將從當代退場之最後影響的空間，未來應該積極做為我們當代原住民開創下一波生存空間的可能性平台。我之所以這麼說，牆外的生活脈絡不是只有台灣原住民，跟市長報告，最新的人類學說與語言類的學說，台灣原住民是南島語系發源地，從北台灣到南紐西蘭，東到復活島，西到馬達加斯加島，這都是南島語系族群，有幾億的人口、人口非常多，如果台灣是起源，這一群都是原住民的表妹、表弟，都是我們的族人，如果我們有這個博物館在這邊，我們可以串聯。

另外要跟市長報告，我曾經到奧地利，97 年我當主委的時候，我到奧地利有特別拜會台灣經濟辦事處的處長。處長告訴我，他已經串聯歐盟，在歐洲這一帶的博物館，那邊有非常多的原住民文物，大概有上百件、上千件。過去他們來到台灣，荷蘭人把這些東西帶過去的時候，他們知道是台灣原住民的文物，但是不知道它是有什麼樣的使用方法。他也特別行文到行政院的原民會，當時的主委是孫大川，結果他都沒有什麼作為。從那邊回國之後，我也親自把公文帶到行政院原民會，但是到現在一直都沒有做。我覺得如果博物館設置在高雄，我們也可以串聯，把過去歐洲人拿走的這些文物可以再搬回。他們有那個想法能夠在歐盟這一帶展示原住民的文物，但是他們不知道那個用途是做什么，我們卻喪失這樣的機會，我覺得滿可惜的。這個已經隔了幾年，公文也給了，處長說公文丟了一年都沒有什麼消息，我親自再送也隔了好幾年都沒有消息，他們沒有這樣的遠見。我是覺得現在有這個機會，如果博物館設置在高雄，我們可以來串聯這個部分。

我的結論，高雄是台灣的族群原鄉與文化首都，我們盼望把這個部分也納入到我們權責的計畫之一，我是覺得這個對高雄有很大的幫助。現在有三個縣市爭取原住民博物館，第一個是新北市、第二個是桃園市、第三個是花蓮縣，高雄好像都沒有什麼動靜，我們盼望把這個也列入在裡頭。你看台北有故宮博物院、順益台灣原住民博物館，北投的凱達格蘭文化館，都是原民的，北投的文物館裡面也常常展示原住民文物，新北市烏來也有泰雅民族博物館，幾乎都是在北部；東部就是台東國立台灣史前博物館，而高雄卻沒有。所以我就用總質詢的時間跟市長報告，我覺得我們應該把那個高度拉高，高雄的腹地也大，如同我講的，我們族群最豐富，而且瀕危的語言也幾乎都在高雄。我這樣的說法跟想法，不知道市長同不同意？請市長來答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

高雄市大概 16 族的原住民，16 族的各個族群幾乎高雄市都有。如果國家的

民族博物館，原住民的民族博物館如果能在高雄，這個跟台東國立台灣史前文化博物館是不一樣。這個是不是要跟原民會來爭取？還是跟現在的主委？如果國家有這樣的規劃，那我個人同意，也認為這是最適合，真的最適合。高雄本來就是一個多元文化，16 族的原住民都在高雄，如果整個原住民族博物館能夠在高雄，我相信這個對高雄的未來是有益的，剛剛俄鄧議員提到，我們也能夠聯合其他國家的原住民。如果大家能夠尊重少數的原住民，尊重這些最美麗的族群，我個人是非常的贊成，如果在爭取的過程之中，需要去拜訪中央的原民會，我們都非常願意，我們會展現高雄的優勢，中央如果能夠跟我們合作，如果原住民族的博物館能夠設置在高雄，我個人是非常歡迎，同時地方政府也願意充分的配合、合作。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝市長有這樣的高度跟想法，我在這邊也真的是感謝，我要把這一份說帖跟市長分享。這是透過童館長的一些想法跟概念，我跟他討論之後也覺得高雄真的是一個不錯的好地方。我現在把這一份交給市長。

陳市長菊：

這個是要交給院長還是怎麼樣？

俄鄧·殷艾議員：

可以研究一下成為高雄市的一個…。

陳市長菊：

好，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

第二個議題要跟市長討論的，高雄市原民會的文化活動經費有銳減，這個真的是要跟市長來報告。之前原民會之所以有文化博覽會的費用，是在陳市長其邁擔任代理市長的時候，那時候我大概 93 年擔任議員，那一年也有提過，他接任的時候是 94 年。我有稍微跟他提過，原住民的文化活動其實很重要，希望透過這些文化活動，能夠展現高雄的原住民。當時他說可以考慮，但是正好他去接旗，到德國的路易斯堡，他去參加世運的接旗，其中有一團就是台灣的原住民。就是因為他親自告訴我說俄鄧議員，真的不錯！台灣原住民文化可以站在舞台上，在國際的舞台上。當時在表演的時候，大家都非常高興，也因為這樣，他回國之後，我辦了一個豐年祭，他特別來參加我所辦的豐年祭。他就在那個現場說，我願意支持俄鄧議員所提出的文化活動的經費，他當時就編列了經費，待會我再跟市長報告這些經費的細節。接下來市長一上任之後，這個世運的開幕，我們也把原住民放在非常重要的一個點，也讓世界看到台灣的原住民有不同的文化。這是在你任內，我們也覺得世運讓大家留下美好的印象。

我要跟市長報告的是，在還沒有合併以前，高雄市的原住民自己的活動，在 95 年陳市長其邁那時候編了 1,000 萬元，我們有延續性，一直到 96 年大概有 1,000 萬元。到 97 年的時候因為擲節就刪減了 300 萬元，一直到 98 年。合併的時候 99 年就變成 500 萬元，接下來縣市合併之後，我們從 500 萬元一直銳減，102 年就 400 萬元、103 年 350 萬元、104 年 250 萬，到今年剩下 187 萬元。所以市長也覺得原住民的活動好像減少了，其實不是減少，是因為經費少了，不得不縮減。過去有這麼多活動，你看 95 年到 99 年，還有 100 年到 104 年都有這麼多的活動，到了今年只剩下一個聯合豐年祭，文化活動只剩下這個。我們請原民會來說明一下，因為我後來知道，在行政院原民會有一個都原發展計畫，過去他都有匡列這些費用，直接就給高雄市原民會。後來他把這個計畫全部變成競爭型，你要寫計畫。跟市長報告，因為前幾年到今年選總統，他們一毛錢都不給原民會，就造成原民會要辦活動也沒有中央的挹注。我先請問原民會的谷縱主委，我剛剛講得對不對？按照我的了解，請答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，如果針對原民會在預算編列，有關於南島文化系列活動的預算來講，確實誠如議員在簡報裡面的資料，我們今年大概剩下一百八十幾萬元。相對的，中央對於地方政府在推展原住民文化的部分，預算也一直逐年減少。當然也有考慮到現在在推動文化活動，我們都會結合多元的面向來推動。譬如跟產業的結合，所以很多大型的活動，我們大概都會從產業的計畫去著手。我在這裡做個說明，除了南島文化系列活動編列一百八十幾萬元以外，市府自籌關於原住民文化傳承跟推廣的部分，大概有編列二百多萬元，所以自籌加剛剛南島文化系列活動大概四百多萬元。

中央的部分，我們去年爭取 105 年度預算大概是六百多萬元，不過今年還沒有完全核定到達這個數字。我在夷將·拔路兒主委到訪的時候，也跟他提到這個問題，尤其是都市原住民文化預算的部分，包括語言、傳承這個部分，已經把相關的計畫，請夷將主委要思考都市原住民已經有將近五成，將近 50% 的原住民人口已經移居在都市。以高雄市為例，以戶籍為主大概有二萬多人的原住民族人口是在高雄市區，在原鄉大概將近一萬人，所以有三分之二的原住民人口在都市。但是相對的，中央對於原住民族文化傳承，包括語言預算的編列，原鄉跟都會的配比就有很大的落差。應該要請現在 520 就職之後的中央原民會政府，對於預算的調配，在原鄉跟都會要做一個調整。

俄鄧·殷艾議員：

主委，我想這個是滿重要的，現在移居到都會的原住民愈來愈多，就像你講的統籌的比例在經費的預算裡，我們都會的比原鄉的還少。我們把什麼資源都放到原鄉，不是說原鄉不需要，但是都會區的還是更需要，特別是我剛剛講的文化活動，大家感覺現在原民會好像都不重視，所以這個活動經費愈來愈少。當然你有配套、用配套，就單純文化類的活動一直逐年減少，我覺得這個部分是應該回到 99 年，至少回到 99 年的水準，我覺得這樣的活動才会有延續性。

原民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝議員幫忙對原民文化預算的爭取，當然我們在府內也希望能夠為族人在文化活動部分，能夠爭取更多的預算，但是整個市府的財政我們當然也有考量。對於在比較困難的環境裡面要如何推動原住民文化，我們原民會第一個是結合產業的計畫，像今年我們就爭取到中央大概有一千多萬元的產業計畫，我們就結合這個推動。另外一個就是橫向的聯繫，除了剛剛議員所列的聯合豐年祭以外，我們還有一個原住民藝術下鄉的活動，在下半年要進行，我們跟農業局來結合，包括有關於原住民舞團布拉瑞揚的到訪，我們也跟中央的文化部，甚至在年底的時候有一個 PuLima 藝術獎在高雄，我們結合原住民文化基金會，包括交通局。我們希望透過這樣的活動來推廣原住民文化。我知道議員關注的應該是在原住民文化傳承這個部分，預算確實比較會讓族人感覺沒有直接的接觸，會覺得預算少很多，在預算編列上我們會再做一個調配跟爭取。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝主委的答復。我還是要就教一下市長，如果在這個部分，我們也能讓原民活動經費上能夠再挹注，因為我們一直說擲節經費，我覺得文化的部分不應該擲節到這麼低。可不可以請市長答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

對於原住民的文化活動，我會大力的支持。第一個，過去中央的原民會對高雄這一類的活動，基本上來講很少給與支持。我覺得新的原民會居於南北平衡、族群，高雄市有 16 族的原住民，我們希望有不同的文化活動。我希望中央跟高雄市政府願意支持高雄這麼豐富的一個多元族群，當然他們有他們的歷史、文化，我覺得我們願意跟中央配合，一方面爭取中央的支持，一方面高雄市政府也願意大力支持。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝市長，也希望這個部分能夠提升，也讓我們的能見度就像過去一樣，讓高雄市市民和我們的族人看見。台灣的原住民，特別是高雄的原住民有兩個身

分，一個是高雄市民的身分；另外一個身分是原住民的身分。我覺得這個是滿重要的，也希望我們積極來協助，我也知道谷縱主委有中央過去的壓力，我做過主委我知道。市長曾經也要我去跟中央要錢，過去 500 億元的特別預算，市長說最少要搶 1 億元。我也曾經去過行政院原民會，寫了 19 項計畫，這 1 億元他一毛錢都不給我們，主要的理由只有跟我說，是政黨的問題。原住民沒有政黨的問題，應該「擋」都擋不住才對，跟「黨」有什麼關係？是跟在地原住民的福利有關係。我想新政府應該有新的氣象，不應該再用過去那種舊思維，也希望谷縱主委多積極一點，也能夠爭取更多的經費預算。剛剛你講的那個部分一多元發展計畫，我覺得也要恢復像過去一樣，他們就直接匡列下來，按人口數，至少有一定的比例，應該是下放到地方去。我在這邊也謝謝市長，有這樣的承諾，願意大力的支持文化活動的經費，我們也盼望在下個年度，在年底的時候編預算能夠看到比較好的成果。今天就辛苦大家了。因為現在超過 12 點了，我知道大家都缺氧，我看大家都很辛苦，在這邊也謝謝市長，也謝謝所有局處首長，也謝謝副議長的主持，我的質詢就到這裡。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝俄鄧議員，下午 3 點繼續開會，今天質詢到此結束。