

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 18 次會議

(中華民國 105 年 5 月 3 日上午 9 時)

1. 工務部門業務質詢

主席（曾議員麗燕）：

現在開始開會，首先先確認上次的會議紀錄，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，先請登記第一位的李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天我要討論的跟今天列席的工務部門團隊－工務局、都發局與地政局有相當的關係。我們知道高雄市最好居住的地方就是在美術館特區，美術館特區是南台灣最有名，20 年前市政府在重劃開發這個土地的時候，坦白說，那時候的地主是有抗爭的，為什麼？因為他們分配的土地沒有辦法如他們所願那麼滿意，當時這個地方很多都是工廠，經發局的前身是建設局，當時與中央工業局一起來協功，安排讓他們到仁愛工業區，整個環境好不容易用兩、三年的時間把原來的地主或地上物使用者做一個妥善的安排。20 年後我們非常驕傲，驕傲的是這個地方非常適居，美術館特區的環境非常好，加上市長在周邊建設輕軌，如今輕軌第一期也快要完工了。接著第二期就是引進到美術館特區，輕軌經過美術館特區原鐵路軌道，與美術館路一直銜接，環繞近半個高雄市區。政府投入這麼多龐大的建設來開發這個地區，本席認為它應該是非常美好的，但是本席一直受到地方非常大的壓力，我不希望在今天質詢之後，4 年後我還要再拿這個議題出來講。

103 年我們也曾經到現場會勘過，當然目前在位的地政局長、都發局長與工務局長都非當時的首長。所以我今天希望看見陳菊市長任內最後一屆的執政團隊，你們的 power、公正與強而有力的執行力要讓我們看見。在美術館特區的青海路有一個經營 7、8 年的資源回收場，已經做 7、8 年了，我們也沒有辦法再容忍了。這個土地是一個合板業者的土地，合板業者把土地出租出去。我想請教地政局長，請你告訴我，重劃的精神是什麼？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

重劃當然是執行都市計畫的一個開發手段，主要是爲了要促進土地的有效利

用，公共設施建設完了以後，要提升這個地方的環境品質。剛才李議員也提到，這個地區過去真的是工業區，是很凌亂的，現在已經完全改觀。公共設施闢建完成之後，把這些土地分回去，分回去的大概都是住宅區和商業區，分回去的地主依照住宅區或商業區所容許的使用來做它的處分利用。這個地方如果是做資源回收場的話…，

李議員喬如：

它是做廢五金，不是一般垃圾，是廢五金。

地政局黃局長進雄：

這跟住宅區的使用…。

李議員喬如：

是有牴觸的。

地政局黃局長進雄：

就我的了解是相違背的，除非經過目的事業主管機關的許可才有辦法，不然的話這是不合規定的、不合法的。在這個地方，這麼貴的土地，他來做這樣髒亂的使用，不僅有礙都市觀瞻，我覺得也浪費了這個高價的土地資源。

李議員喬如：

接下來，我要請教各位局長，第一，這個資源回收場是沒有申請執照的；第二，它所拿執照的地點不在這個地方。接下來我要請教都發局李局長，你已經看到這個圖片，它就在青海橋下的旁邊，土地非常昂貴的地方，占地我看大概有一千坪左右，它是一個合板業重劃之後的土地出租出去的，營運了大概有 8 年以上，應該有 8 年以上，我估計是這樣子。103 年我曾經邀請市政府當時的首長團隊到現場會勘，當時說要執行，可是到現在仍然沒有執行。而且現在所有周遭的土地，包括中央的土地都在綠化，交給市政府在綠化，包括私有土地也拚命在建設，配合市長要營造高雄成爲一個非常適合人居住的城市。大家都投資很多錢在那裡蓋房子、蓋大樓，蓋得很漂亮，唯獨這個瘤，我們的市政府沒有能力去處理。我認爲既然這個地方不合法，又有礙觀瞻，又是不容許的東西，我們的政府仍然沒有辦法執行的話，那麼我再也不會信任高雄市政府團隊有什麼能力來行使高雄市的土地規劃利用或者旁邊的重大建設。輕軌就在它的旁邊，所以請李局長來說明這個場，我相信你們的基層團隊已經有向你報告，你說明一下根據你對這個場的了解，你們認爲它合法嗎？如果不合法，你要怎麼處理？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

對於這個基地，根據同仁回報給我的訊息，它是位在住宅區，依照都市計畫法，住宅區是不得做這種資源回收業的。之前議員有向市政府反映這件事情，在 103 年我們也對他予以開罰，開罰 6 萬元。最近我們才又和環保局一起到現場現勘，看的結果，它還是持續在做違規使用的行為，我們之後會依法予以裁罰。所以我們的做法…。

李議員喬如：

你們裁罰的對象是誰？

都市發展局李局長怡德：

第一個是針對行為人。

李議員喬如：

然後呢？

都市發展局李局長怡德：

之後才是地主。

李議員喬如：

兩個都要啊！

都市發展局李局長怡德：

裁罰有一定的程序，我們一開始會要求限期改善，希望他能夠搬走，因為那個地方要合法化使用，那就是不要在那邊做。

李議員喬如：

他有沒有繳納罰款？

都市發展局李局長怡德：

他有繳納，第一次有繳納。我們最近再去看，他一樣是從事這樣的行為，我們會繼續裁罰，會一直層層加上去。

李議員喬如：

局長，我要求你們裁罰地主，我要求裁罰地主。局長，你裁罰地主，地主如果再繼續租出去，我告訴你好了，這一場曾經在內惟，它屬於內惟的範圍區，內惟快成為垃圾場了，你知道嗎？這一場曾經在葆禎路、翠華路市政府的 44 文中用地，那個時候葉菊蘭當代理市長，他補助 500 萬元去規劃市政府的土地種花海，種出一個玫瑰園，很漂亮。但是他居然在旁邊花 40 萬挖了一個地磅，就是為了做這個，然後我出面，因為如果要再靠你們市政府，內惟就成為垃圾場了。我去找建商盧董，他是內惟人，我親自去拜訪盧董，我求他說你是內惟人，不要讓內惟的土地爛掉，你的土地也會沒有價值，請你不要再租給他。我是這樣打仗成功的。那個地主接受我的建議，他也是內惟人，整個內惟人都在看他，所以他就把土地收回，把所有押金全部還給這個業主。為了這個我還被

那個業者抗議，但是我沒有辦法，我不能爲了一個人的利益傷害這麼多人的生活品質和權益。後來業者就搬來這邊，他來這邊，身爲一個民意代表，我不能讓他無法生存，所以我暫時不能對他出手，因爲民意沒有反映。但是現在周邊大樓林立，民意也來了，我們民意代表承受不了這個壓力。我希望都發局李局長再告發地主，地主如果還不收回土地、繼續出租的話，請再次的把這個土地…，如果他覺得不重要，那就行使…，市長不是說我們要行使都市計畫變更的手段嗎？你就將它變更爲綠地，因爲他沒差呀！他不要這塊地嘛！那就和隔壁中央的土地一起變更爲綠地，那很好，旁邊剛好是輕軌。局長，最重要的是輕軌第二期 107 年就完成了，我們即將面對這個的時候，千萬不要有這種東西，所以請李局長強力展現你們的公權力，好不好？

都市發展局李局長怡德：

向議員說明，這個案子我們已經列管，我們會持續稽查，如果他繼續違規，我們會持續裁罰。

李議員喬如：

持續告發有沒有限制告發幾次？

都市發展局李局長怡德：

沒有。

李議員喬如：

趕快去開單！你就給它破紀錄。

都市發展局李局長怡德：

依照比例原則…。

李議員喬如：

局長，你要向高雄市民宣示，讓這些重劃的地主不再有這種投機的手段來杯葛政府的建設。它這個叫做隱性杯葛政府的建設，你就每天開單，每天都對那家合板公司開單，他很有錢，沒關係，他沒有差這些，你就每天開罰單，局長，你天天開單，你就算完成任務了，好不好？

最後，我要請教非常有魄力的工務局趙局長，你最近拆違建拆得真有氣魄，大家皮都繃得很緊，都不敢再蓋違建，現在大家都很乖。對於這一場，當時我們也請工務局等局處到現場會勘，當時的首長也非現在這三位首長。但是現在我們想看見陳菊市長執政的最後兩年半他的團隊非常有效率，剛才我讓兩位局長講過了，這個部分，業者嚴重損害我們未來的重大建設，嚴重損害美術館特區的環境，它就是一個瘤。我不認爲它應該要繼續存在，我們也給他機會了，他錢也賺夠了，可以了，你就給我們機會嘛！整個內惟地區就剩下它這個最可怕，我們也給它時間了，它所有的東西統統都沒有申請執照，它的公司也沒有

申請執照，完全都沒有。所以我也會函文給經發局，執照應該是經發局管的，我也會函文給它，請它依法執行，因為它在這裡做商業的行為。局長，我請問你，這個東西最後大家都配合，該拆就拆，工務局長，你要如何執行？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我每次去青海橋看鐵路地下化施工的情形，從青海橋看整個美術館區，看到這個區塊，坦白講是一個缺陷，對整體環境不大好。尤其它位在東邊，這裡有一個教育部中部辦公室的學產用地，都市計畫編定為公園用地。這個部分，我記得上個會期議員也很關心，我們預計明年要進行開闢。這個公園如果開闢完成，跟這個資源回收場很顯然是搭不起來的，所以這方面我們會和都發局來研擬執行計畫，是不是勸離它，不要再在這個地方做資源回收場。

李議員喬如：

趙局長，對於資源回收場，政府是有規定它應該設在哪裡的，尤其這麼大一一個場，有近千坪。你們要研擬計畫，局長，你要研擬多久？你不要再研擬 3 年後，然後我又再繼續在這邊講。

工務局趙局長建喬：

不會啦！這個會期結束，我們會會同議員到現場看。

李議員喬如：

你不要會同我了，局長，你不要害我。你不用選舉，我今天真的是不得已的，我現在肩上揹負美術館特區非常大的民意壓迫著我，加上內惟地區的鄉親父老也給我壓力，他們說：「議員，內惟地區的土地都變成垃圾場了。」你不要找我去，這是你們市政府的事。

工務局趙局長建喬：

不會啦！

李議員喬如：

由你帶頭，把政府相關官員都叫去，把經發局也叫去，你不要叫我，不然你叫簡煥宗，好不好？我會告訴簡煥宗。

工務局趙局長建喬：

不會啦！我想議員平常的為人都是站在正面的那一方。

李議員喬如：

我跟你說，這一場，他恨死我了，但是我沒有辦法，我有跟他說：「我真的沒有辦法，議員沒有這麼好當，但是你已經賺七、八年，九年了，可以了啦！可以了，大家沒有辦法再容忍。」他應該要…。所以，局長，我們的會期到 6

月 15 日，之後的會勘你事先就要安排好，也把經發局…。

工務局趙局長建喬：

這個我們來辦理。〔…〕我不敢說在哪裡處理完畢，最好是一個和諧的協商，讓他自動遷移是最好的，〔…〕我們來努力，〔…〕你這樣說我會怕，〔…〕這個我們來努力，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

今天利用一點時間來跟各位首長探究一些議題，這些議題都是在業務報告裡面有提到的。工務局長昨天在做業務報告時有一個亮點，我看到之後精神為之一振，那就是工務局竟然看到了長照的需要，提出一個建構長照體系 10 年的「高雄長照工程行動計畫」。工務局能夠提出這樣的想法實在很不容易，因為我們知道過沒幾年，台灣就真的正式邁入老人國家，因為有 20% 是 65 歲以上的長輩。在這一屆第 1 次會期與第 2 次會期，我不管是和都發局、地政局或是其他財經部門在談，其實都…，我們過去一直在探討我們的公共設施保留地沒有徵收的問題怎麼樣來解決，我會覺得另外一個更重要的議題是市政府手上已經徵收到的這些土地，怎麼樣去符合現在社會的需求，去把它開放出來做更多的使用，我覺得這是要更快速去面對、去處理的事情。因為我們知道依照都市計畫所劃出來的那些土地預定地，很多土地如果依照現在的地價去徵收是天文數字，而都市計畫區分的使用目的與現在的需求可能又不太相符，必須透過都市計畫變更的方式去做處理，這樣會變得比較曠日廢時。像我們的「土地公」地政局就知道，其實我們的手上有很多肉地，只是那些土地是不是符合我們現在需要去做的。

其實在上個會期，我很欣慰看到市府有發公文跟中央說在多功能目標使用上，是不是可以讓它更開放，讓地方政府去做一些更適當的處理，以符合每個地方需求，我覺得這是不簡單的事。在這裡，我要建議工務局長，局長這個計畫很好，可是我們不能只有硬體的部分。我知道市府裡面長照的東西是屬於社會局和衛生局，所以建議市府把協調小組的層級建構起來，例如請副秘書長或秘書長來做。硬體的部分，工務局是專業，由工務局來協助，就像業務報告裡面說的，怎麼樣把那些閒置的校舍、閒置的空間做適當的工程處理，讓它變成符合長照的長輩可以使用的。因為長照的定義不是只有健康的老人家可以去活動，不是，其實有部分是是需要醫療行為的，有些是失能的，我們照顧這些長照的長輩不是只照顧這個人而已，而是支撐一個家庭，讓他可以正常的生活。所以這部分在這裡建議局長，有這樣的想法非常好，也是台灣、高雄未來需要的，

而且一定要去面對的事，如何去整合更多的軟體服務進來？

之前的會期我們也一再提，高雄市的土地公不是地政局，土地公是教育局，擁有最多現有土地的其實是教育局的學校預定地。過去我們認為爲了小朋友，我們要先提供好的教育環境，結果現在發現其實是 65 歲以上的老人家，沒有地方讓他有更好的安養。所以校地如何去做更靈活的使用？這部分也在不同的會期不斷地提，所以真的要拜託局長，你有這樣的想法真的很好，我感到你非常勇敢，你能說硬體的建設由我們工務局來承擔，在政策工具上來協助大家。可是在這軟體部分，包括剛剛說的衛生局、社會局，甚至我們現在看到的教育局，有非常多的閒置校舍，不只是校舍閒置而已，可能是整間學校閒置在那邊的，如何去做處理？就這幾年的時間而已，就要面對老年化社會的問題。陳菊市長在此執政也 10 年了，我覺得在他的施政價值裡面，高雄除了變成宜居的城市以外，高雄應該也是很會照顧老人家的一個政府，所以這部分請局長幫幫忙。

除了這部分以外，我用一張圖來探究一些問題。這張圖其實可以看到澄清湖周遭的一些地方，這張圖我在很多其它的部門也都提出來說。這裡覆鼎金正在進行遷墓，未來工務局會把它打造成森林公園，因爲那邊地形、地貌的原因，基本上就是把它當成綠地使用。這也不容易，幾十年下來，因爲縣市未合併，這裡變成高雄縣和高雄市的交界地，所以那裡變成都是墳墓，都是鄰避設施，不是焚化爐，就是殯儀館，不然就是土葬的地方，但這裡好不容易要去做處理。這裡是都發局的文大用地，地政局你也清楚，這裡有一些問題存在。旁邊這塊 16.53 公頃，年底市政府將收回來，所有的澄清湖救國團所維管的青年活動中心用地，整個加起來三十幾公頃；這裡的勞工育樂中心加上澄清湖棒球場是 22 公頃，又加上澄清湖自己的園區，光是陸地就 110 公頃，這個周圍加起來快二百公頃的空間裡面，我很擔心未來高雄市政府在維管上的壓力。

因爲包括這一塊，都發局長也有說我們正在都市計畫審議，在推所謂的長遠的照顧園區，然後開發是讓觀光局來做處理。這塊地在我剛選上的第一個星期，我就去找地政局長討論文大用地的事情。因爲文大用地從余陳月瑛前縣長時的問題，一直留到現在。雖然我們看到都發局和觀光局都負責任的說，這塊地我們趕快來做處理，不要因爲中山大學不在這裡設校，這麼大的一塊 17 公頃的空間放在那裡，每天養蚊子、野狗，不然就是人家在那裡亂倒垃圾，就在澄清湖的後門，非常的髒亂，可是裡面確實有一些問題，是一直無法解決的。

在此請教地政局長，我們要去那裡做開發，像我剛剛提到的那些三七五減租或裡面的那些承租戶，之前沒有解決的問題，那些如果沒解決，我們是無法再走下去。局長，你覺得這部分，我們這一、二年有沒有決心趕快把它處理掉？

就是和這些補償、救濟的這些鄉親們，和他們好好坐下來，談好條件，趕快把這件事解決，局長簡單答復一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

關於文大用地裡面，三七五租約的部分，原來總共有 73 個，後來領了 21 個，剩下 52 個，這部分大概有六千多萬元。這段期間，邱議員和鄭新助議員都滿關心的，我們也有專門委員和主管科到現場，去和當地的里長做溝通。最近的進度是，市政府內部也召集過會議，由陳市長主持，大概處理的原則也已經有定調了，所以我們就依照市政府所定的政策，接下來就往下來執行。

邱議員俊憲：

前幾天陳副市長有到烏松去，當地的里長也向陳副市長當面提過這個問題，到底怎樣一個方案，你們要去協調，甚至談判。因為之前溝通時，互動的狀況其實是很不好、很激烈，甚至是有衝突的。大家的用意是良好的，都是好的事情，大家都一直要往好的方向去做，在大家都是好的狀態堆疊在一起，結果又冒出火花，這中間其實需要更多的協調技術。所以這次拜託局長，包括黨團的張勝富總召都很關心這件事，我們找個時間，好好邀約大家去。這件事如果沒解決，後面整個規畫都會走不下去，而且這邊到年底之後，就會有三十幾公頃的地放在這裡。財政局把救國團的地收回去之後，我們也知道那塊地是屬於水源保護區，是無法做太多的開發使用，是屬於低密度的開發。低密度開發最簡單的方式，就是變成一塊綠地開放出來，提供市民做休憩。

我和陳菊市長碰到面時，我向他提了這個問題，他提了一個想法，我覺得很不錯。把那塊綠地開放出來，讓大家去那裡露營嘛！市區裡最大的一塊，在湖邊的綠地，然後就可以露營，不會造成太多的污染，不用太大的成本，也不用蓋什麼東西，就可讓市民朋友在都市裡就享受到森林裡的感覺、享受到自然的生活，我覺得這是個可以參考的方向。可是這件事情在財政局手上，其實我也滿擔心的，不知到時會變成什麼樣？

拜託局長，這件事真的要趕快去處理，不然澄清湖我們一年花那麼多的錢，前門做得漂漂亮亮的，結果後門，也和工務局長討論過後，走到後門之後，在湖畔和社區中間的那一塊，都市計畫劃為綠廊的這塊土地，我們徵收起來是要超過十億元以上。不過我們不可能去徵收那塊地啊！可是就變成到後門，從環湖路一進去之後，前門、後門二個世界啊！然後變成到了烏松的大門口，有很多的空地在那裡長雜草，這是滿可惜的！

所以如何在這些澄清湖特定區裡面，可能一、二十年前就已經劃好的這些都

市計畫，透過更積極的檢討，把這些我們實際要開闢是很困難，可是又能兼顧到地方的公共空間使用需求，在地方的財政能夠負擔，又不損及私人土地地主權益的狀況之下，去做一些處理。這些地放二十幾年了，我們如不做處理，再放 10 年也是這樣，真的非常可惜！拜託局長，由於這件事和局裡的同仁也討論很多次，就是澄清湖特定區，過去為保護它，用很限縮的都市計畫開發的許可給它，變成很多事情是停留在二十年前的狀況，我們感到很可惜！在此拜託都發局，對澄清湖特定區的都市計畫檢討，我們應該更積極、更有彈性去處理。

我們也看到工務局這幾年，縣市合併之後，很多的道路開闢，我們花了很大的力氣去做處理。道路的開闢，無非是地方的發展需要，或者是實際的使用上，已經不符合負擔了。在這裡，我要提出一條道路，來請都發局和工務局，大家來幫忙，這條路就是本館路。本館路其實是鄰近三民區、鳳山和鳥松，每天的车子，不要說是殯儀館的大日子，不要說那些好日啦！平常上下班的日子就是塞車，為什麼？它的快車道就只有二線，不要說慢車道，它沒辦法劃紅線，也沒辦法停車，然後又有一大堆機車。我們道路服務品質分級 A、B、C、D、E，A 是最好的，E 是最差的，它可能是到 D 或 E。這條路上每天可能超過十萬輛的車在跑，因為三民區加鳳山是高雄市最大的兩區，六十幾萬人，又加上仁武、鳥松的居民，那是很可怕的一件事。可是我們也知道這邊的都市計畫道路用地的開闢已經滿了，兩邊剩的是各 3 米的綠帶，住在那邊的居民或者是現場的各位，我們簡單的想，那邊需要的是綠帶嗎？那邊需要的是另外一個車道不是綠帶，因為實際的使用上已經超載了。

在這邊要拜託工務局或都發局，雖然它旁邊是規劃成綠帶，可是實際使用上壓力非常的大，怎麼樣用適當的方式去做開闢、做適當的使用，而不是固守著都市計畫它就只是綠帶，我們就只能做綠帶使用，真的很難過。我們也知道開闢都市計畫區內大型的道路，我們都靠著中央有一筆生活圈道路的補助，在兩年之後我相信中央這一筆錢可能不會再編了。所以在這兩年內怎麼樣爭取到適當預算去做這樣的事情，我剛剛看到局長報告裡面有很多生活圈道路的開闢，這一條道路使用的壓力，不亞於我們報告裡面的那幾條。這邊真的要拜託局長，當然有人支持、有人反對，可是實際在使用上的確造成很大的壓力跟困擾，也造成那邊交通的瓶頸。等一下請局長說明對這一條路的看法，以及可能處理的方式。

過去的會期裡一直在談的是，澄清湖裡面那麼大一片要如何好好的規劃，我要拜託都發局，每一區塊分散在各個局處裡面，每個人的想法都不太一樣，可是這裡真的要好好的做整合，才有辦法帶給周遭不管是仁武、鳥松、三民、鳳山的市民最大的利益。未來輕軌可能路線拉進去，道路系統要搭配好，都市計

畫也要跟著調整，不然要推動是非常困難的一件事。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

確實本館路從高速公路到澄清路整個道路的服務品質，坦白講是不好，剛剛議員講的平日就很塞了，這個部分議員的提議是非常的好，我想我們會跟都發局研議一個如何執行的計畫。當然這個執行計畫一定要包括財務計畫，這個財務計畫我們會跟財政局、研考會，看這筆錢要如何來執行，才能達到最好的效益，這個我們會來擬訂。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

前一陣子局長有召開一個會議，我們在自治條例審核的專案報告裡面，也有提到這個問題，我今天還是要再講一次。我這邊要提一個請求，請局長幫忙，我們知道高雄市市區道路下面有非常多的工業管線，包括民生管線在下面。這些的申設是來自跟工務局申請道路的使用，我們同意他使用道路下去鋪設。我要拜託局長，到底這些管線在道路下面，它的承載到底多重是沒問題的？我要講的這一件事情，是那一天我們講烏松水管路 AC 路面刨除的養護時，才知道中油下面的管線，只能 8 噸以下的車輛才可以行駛，超過 8 噸會有危險。水管路只是其中一條而已，我們知道高雄市市區裡面是有非常多的管線，就在我們平常走的道路下面。

不知道有多少的廠商，其實有這樣子的限制，可是他卻沒有講出來。我覺得局長，我們應該要很嚴肅的，發一張公文給全部使用這些管線的人，要清清楚楚講出來，不能說我要刨鋪路面了，你才說這一條路的上面只能讓 8 噸的車可以行駛。這是很危險的事情，局長你知道我的意思嗎？就是我們這麼多道路，其實還是存有非常多的管線，我要拜託局長，來申報其實會跟工務局做申請，請工務局要通盤的去要求，他們要據實的說這一條道路下面的管線到底多深、多重的車輛在上面跑沒有問題。要讓市民朋友知道這個問題，不然像水管路還有載著大理石的卡車在跑，8 噸，多荒謬的事情，局長，你是不是可以針對這件事情，簡單的說一下你的態度？

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

這一件事緣起烏松的水管路跟大樹的瓦厝街，養工處收到來自中油公司的一

封函文說，路面刨鋪養護的時候，整個噸數不能超出 8 噸，所以中油實在很可惡。這個早期就定位為市區道路，在市區道路路面 AC 的維護管理，當然是由我們工務局養護工程處來做一個維護管理。但是在市區道路下面的管線，當然是管線的所有權人要來做維護管理，居然在這一條市區道路下面，包括中油石化管線總共有 15 條，而且還來一封公文來限制，所以那一天的會議，我們也強力的要求中油公司馬上要提出防護的計畫，這 15 條管線埋設的深度、布設的位置，馬上要提到高雄市政府來。

我想整個市區道路的維護管理，管線的所有權人當然要負起這個責任，所以說如果道路發生什麼意外，當然最好不要，如果是發生什麼意外，當然是管線所有權人要負起全部的責任。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝邱議員，接下來請鍾議員盛有質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

首先請教都發局局長，在 88 水災的時候，行政院有特別條例，我知道大愛園區在整建的時候，包括紅十字會、慈濟，有關居民居住在這個大愛園區，當然有很多的單位結合共同來安置，現在這個條例也過去了、時程也過了，對大愛園區目前的狀況，都發局現在是扮演什麼樣推動的角色？

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

在莫拉克條例結束之前，當時有一個莫拉克重建會掛在都發局組織下面，條例廢止之後，有一些就回歸到各自的主管機關。譬如說裡面的公共設施，該由哪一個局處負責，就是該由哪一個局處負責，新的里也成立了，所以就回歸到民政局，現在由都發局管理的就只剩下空餘屋的管理。

鍾議員盛有：

對，我要問的就是這個。目前譬如綠美化，就由養工處在管理，當然各方面的職責都有處理。因為當初很多申請的人條件沒有達到標準，或者是因為後來的因素，申請需要去居住的人，像新發地區現在變成紅色地區，換句話說，就是要強制他們下山、遷移；聽說現在還有十幾間的房子，要用什麼方式，讓這些住在紅線地區或原來 88 水災受難者，在他們鄰近的地方公告，叫他們重新申請，再來篩選、安置。我的重點就是說，第一個，你既然重建了，沒有分配完閒置在那裡，時間久了也是會壞掉。第二點，他們住在危險的地區，要接學生上下課，現在還不覺得有什麼，五、六月那時候，住在山上的人騎車路面滑，又要載小孩真的是很顛簸，所以我藉著部門質詢請問局長，有關這些剩下來的

房子，怎麼樣讓這些民衆有什麼條件可以去申請，當然這都是在 88 水災影響地區的民衆，我們是要用公告或怎麼申請？受理的機關是哪些？麻煩局長做一個說明。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

現在剩下的空餘屋由我們管理的，大概剩下十四戶左右，當初這些房子的興建，是由各方的善心援助建築團體興建的，中央有訂一套嚴格的標準，爲了這一件事情，在這個過程當中，我們也跟這些不同的團體溝通過很多次，是不是可以放寬一些使用項目，後來都無疾而終，他們都有各自的堅持跟法律的見解。現在針對這 14 戶空屋，以都發局的作爲來講，這些空屋、餘屋，包括前後、外部的環境我們有定時請人巡邏、稽查跟美化環境的整理，同步我們也在研擬朝公營出租住宅的方向，未來想釋出給有需要的人。首先戶數也不多，公營出租住宅就社會宅概念，必須以照顧弱勢族群爲主。以就近的、在地的、弱勢的、有需要的，我們會訂一套辦法，辦法已經快出來了，現在在草案討論當中，我們之後再跟議員回報最新的進度，以及相關的入住資格。

鍾議員盛有：

這個方法很好，這樣房子有人維護，但是政府還有慈濟等很多的單位，既然投入了很多用心，本席建議給那些住在山上較危險地區的人。因爲每一次遇到土石流，發布緊急撤離的時候，你要動用多少警察、區公所及相關的單位要去勸導，有時還會有爭執，就是因爲他們住在危險地區，既然那裡危險要他們下來，就讓這些有條件的，訂一個比較公平的辦法，讓這些比較弱勢者申請居住，本席建議這樣，局長有沒有什麼想法？

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

議員所提的方向，我們完全支持，我們在訂這些辦法，第一個以公益、慈善跟備災，所以議員提到很多是爲了防救災、備災，災害準備的時候，讓他入住的精神。我們會朝這個弱勢、具有公益性質、慈善的、備災使用的方向，來訂定這個辦法。

鍾議員盛有：

要不要留起來只做安置，我的意思是現在空在那裡，看看附近包括新發之前的受災戶他們有申請，可能那時候的條件比較嚴苛、比較不符，我的意思是重新公告，讓他們申請看看，能盡量安置的…。

都市發展局李局長怡德：

我們儘量來做。

鍾議員盛有：

對，儘量納入這個思考，不要每次紅色警戒的時候，區公所辛苦、派出所也辛苦，還要叫部隊勸說。他說：「我們要下來住，不給讓我們住，我們住在那邊，又怕我們出事情，怕死。」，所以我們也是很為難。

都市發展局李局長怡德：

像一些特殊的案例跟情形，議員是在地的比我們更清楚，會後再跟議員請教，看這個辦法在研訂當中應該如何比較恰當。

鍾議員盛有：

這一點拜託局長思考一下。如果好的話，可以用公告或是區公所的通知的方式，看看要怎麼樣遴選，我是覺得這樣子物盡其用，〔是，那是沒有問題的。〕這樣也可以保護人民生命財產的安全。

我現在請教的事跟都發局和地政局有關的，就是都市計畫以後你們的逕行分割。前一陣子我有召集一個會議在美濃區公所，就是在民國八十幾年那時的都市計畫，有些不知是沒有登錄，還是什麼原因沒有弄好，民衆他也不知道，他們到地政機關調圖的時候也沒有顯現這個是公園區還是什麼？都沒有，後來也照常買賣，前一陣子才通知說這邊逕行分割了，一筆土地分割了兩、三個區塊，到服務處跟我陳情了之後，我就召集了相關的單位到美濃，地政還有相關單位都有派人去，包括工務局、屏東的河川局、養工處、公園、河川有好幾個。

本席要講的就是，逕行分割要通知、會同住在那裡的人，不然他們不知道，他們也照正常手續買賣，他們說：「買了一、二十年了，當初調圖的時候，整塊是建地，我當然可以使用。」也不知道都市計畫以後，部分劃為公園地還是河川地等等，就前一陣子而已，我才召集幾個部門到美濃區公所開一個會議，科長也有去參加。這個牽涉到都發局和地政局，誰要來做一個說明。

主席（曾議員麗燕）：

請都發局李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我知道議員在 4 月份有召開一個現勘，跟議員說明一下，議員也知道這一個都市計畫在民國 57 年發布，本來就有分綠地跟住宅區，剛好位於河道下來的地方，當初劃綠地有它安全上的考量，民衆在興建房子都是在七十幾年到八十年之間，那個時候還沒有公告樁位圖，因此也沒有分割，所以民衆會以為他的房子蓋在住宅區上，這個後續在都市計畫檢討的時候，我們會再看看在河川、河道的用地堤防線有沒有安全的疑慮，假設如果經過專業的判斷，沒有安全的

疑慮，我們會考慮把它變回名副其實的住宅區，讓他比較安心。前提是不能影響安全的狀況之下，畢竟原本河道安全的考量劃為綠地，再把它變為住宅區，萬一之後產生什麼意外，這個政府擔待不起。

鍾議員盛有：

民衆的疑慮是這樣，57 年公布這個都市計畫，這一段時間以來，有人買賣、蓋房屋這些，他們申請謄本、申請圖時，你們並沒有跟他敘明，對不對？所以才會產生在你們逕行分割的時候才通知這個住戶，住戶一接到，才知道我 1 塊地變 3 塊，問題出在這裡，局長知道吧！我想朝這個方向，按照局長所講的考量安全性，如果不影響河川的整治就予以恢復，應該朝這個方向去做。

再來我想請教地政局長，縣市合併之後第一件吉東重劃，四、五年了已經告一段落了，不過還有後面細節的問題不大完善，就是水溝、路面這些，我希望局長對於這些加強改善。我聽他們說當初規劃的時候，很多地方都只有規劃道路、土地的分配，分配現在也還沒有分配完。有些要回土的，有些人承租國有財產地，後來找國有財產局，他說「這個我不接收」，就是不點交，因為有些泥土都還沒有恢復，所以他們都沒有接收，我的服務處說有好幾個案件。我們互相探討一下，希望局長對這些收尾的工作好好完成，水溝沒有做好的、能夠處理的，幫他們處理完善，道路的部分，尤其點交的問題，看要如何完整的點交？因為已經有一段時間了，點交整理完後，我們再來找財源，把比較不好的路做個維護，讓他們可以比較好耕作。這一點麻煩局長說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

關於吉安農地重劃，現在已經進入尾聲了，大概只剩下點交的一些問題而已。第三期重劃工程在去年 10 月發包，到今年 5 月底應該要完工，但是當中有一些民衆自己在改良他的土地時，會用車子輾過，所以那裡的路有些被輾壞；如果我們去修理完成，他們又輾壞了，就要一直不斷的去修。因此我們在等民衆把他的土地改良完後，我們再接著去把路面鋪好，所以可能會延到 6 月份左右全部才會結束。

鍾議員盛有：

重劃原本是為了長遠好工作，並促進地方的發展，這當然是很好，但是有一些必須收尾的地方，要儘快去督促讓它早點完成。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

鍾議員盛有：

工務局長，你非常用心，首先感謝你。因為有很多民衆反映 181 線道上火焰木的樹種很脆弱，遇到颱風的時候，它的樹枝斷掉會影響交通，就是在杉林區月光隧道 181 線。它有兩個缺點，第一，它的樹枝很容易折斷，颱風時都會斷裂。第二，它的種子很多都飛到人家的田裡，並在那裡生長。局長，在你還當處長的時候我就有建議了，你在剛上任的時候也答應了。現在的這種樹，大家反應很好，之前已經枯萎的，我們就補其他的樹種，所以樹種就更換了。雖然種植的樹木能夠營造整體道路的美並增進地方環境的美麗，但是也希望不要影響到農作物的生長，這點目前已經做了。再來，有關寶來 131 線，從 88 風災中斷到現在，它的替代方案進行到什麼程度？這是第一個問題。第二個問題是，在杉林往甲仙高 129 線蜈蚣潭段，那裡有一個地方轉彎處非常曲折，本席在幾次的總質詢時也拜託工務局，希望能夠截彎取直做一座橋，這樣比較不會那麼危險。高 129 線木梓往甲仙的銜接處有一個大轉彎，就是 88 風災那時候垮掉的。這兩點麻煩局長跟我們做個說明。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

有關 131 線的替代方案以及杉林截彎取直的方案，目前我們還在研議當中。
〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝鍾議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

今天我要提的問題是有關於腳踏車道，剛好我今天早上出門時，看到立法院也有立委提出來說騎腳踏車是滿危險的，但並不是說危險，我們就不推廣。高雄市推廣腳踏車已經很久了，而且對腳踏車道的建置是不遺餘力。早上立法院立委所提的議題，高雄市議會早就提過了，就是關於腳踏車應該要有保險的事情，立委認為要從公共腳踏車做起，我也覺得高雄市早就應該要做了。高雄市對於公共腳踏車推廣得很早，我們的公共腳踏車，比台北的 YouBike 還早，但是我們的腳踏車有沒有做得比較好？從硬體、軟體來看，有沒有比較好才是重點，做得早不早好像…，台北市使用腳踏車的人看起來比我們還要多，但是近幾年來，腳踏車使用率越來越低，那是為什麼？剛開始大家都很熱絡啊！在城市裡面騎腳踏車，以六都來講，大家都很努力在做這個區塊。保險是讓大家能有一個保障，讓將來的腳踏車族不再是弱勢的一群。不論是從交通的觀點來看，或是從應該要有的保險制度來看，或是從號誌的安全來看，都應該做到足

夠；否則腳踏車族會覺得在這條路上沒有比較安全，就不會想要讓它成為公共運輸的一環，在城市裡面是這麼想。工務局也有提出來，它除了是休憩、運動、大眾運輸系統的一環，提升綠色運輸的交通機能外，還能夠增加觀光受益，這些都是希望達到的目標。但是如果一味去追求某一樣東西，而忽略了其他的重點，我認為是非常可惜的。

最近有一個全國腳踏車道的評選。在騎腳踏車方面，我認為高雄市應該很有代表性，因為高雄市建置得早、建置得長、建置得多、推廣也做得很多，但是卻沒有經典的腳踏車道，我覺得花這麼多錢實在非常可惜，所以我用「很丟臉」的字眼來形容這件事情。我們可以看到目前高雄市建置 800 公里的腳踏車道，預計在 107 年我們要建造到 1,000 公里，其實花費非常得高。像這種以量取勝不求品質的部分不是我講的，這是所有在用過道路以後，大家在網路上討論出來的結果。所以我覺得今天的重點，就是市府應該要以品質為優先，做出很經典的腳踏車道，也就是在高雄市 29 條的腳踏車道裡面，有幾條要讓大家唸得出來並津津樂道，讓全台灣都有人想要來騎騎看，以這樣為基準的腳踏車道。局長，這才是我們要做的事情，所以開多長對高雄市來講並不是主要問題。

這個是在前鎮，大家看前鎮之星這一座橋，它的使用率非常低，卻花費很多錢。爲了要銜接這個危險路口，當時蓋了這座橋，但是輕軌又從這邊過，將來在使用腳踏車道上，會增加很多危險性。1,000 公里我們預計要花 9.3 億元，目前 800 公里我們是花了 8 億元的錢，造價並不便宜。光是前鎮之星、愛河之心、翠華、大樹自行車的陸橋部分，我們就花掉 3.6 億元。很高吧！光是這些橋的搭建，我們就花了很多錢。但是花了這麼多錢、燒了這麼多錢，民衆買不買單，民衆覺得好不好用呢？

我們從評審委員在評台灣十大自行車道的六項基準來看，幸福、健康、親和、參與、分享、活力這六個標準評審。有 60% 由網友來投票，40% 是由委員遴選，我們看到 29 條的路線裡面，無一入選，我覺得非常的遺憾。這就是我們必須要檢討的地方，在這幾條路線裡面怎麼會沒有一條入選呢？我們再看其它縣市入選的狀況，冬山河的自行車道、集集的綠色隧道，這些自行車道大家都很熟悉，台東池上的大坡池暨藍線自行車道、日月潭自行車道，以及在我們旁邊的大鵬灣自行車道，這六條應該沒話講，因為風景非常的好。如果我們不以風景取勝，我們看一下比較市區的，新北市可能也還有一些風景的地方，譬如草嶺環狀線的自行車道，淡水河左岸自行車道、新北的大漢及新店溪自行車道。光是新北市就入圍了 3 條。入圍的原因，我相信除了大家覺得風景漂亮，當然還有好不好騎、騎起來順不順暢、安不安全、願不願意去騎，都是其中的原因。如果再城市一點的，我們就可以看到連台北和台中都有入選了，台北的

河濱自行車道和台中的東豐自行車綠廊、后豐鐵馬道。獨獨只有高雄市沒有一條入選，我們做了那麼多的自行車道，到底出了什麼問題？網友主要的重點覺得高雄市的自行車道是重量不重質，問題出在哪裡？譬如說他們會覺得數字是灌水的，譬如說 755 公里？好像有很多小小的腳踏車符號在馬路旁地上，這就算是自行車道嗎？這個有沒有算進去，有人說：「大部分漆個單車的符號就代表是了。」有人說：「騙很大。」這是網路上截取的內容，也許工務局不這麼認為，但是民衆這麼認為。我們再看一下，有人說：「浪費，是無用的政績。」爲什麼？我們看一下，他說：「亂蓋了一堆垃圾。」我想指的是什麼大家都很清楚。

我覺得最重要的是第三點，我個人認為管理和維護不當才是重點。譬如說蓋了沒有能力去管理，常見到汽機車也進去，一堆違規的摩托車在上面，壞的地方也沒有修理。甚至我們也一直建議交通局要做一些號誌，但是做了沒？很多地方都沒有做，在安全上有很大的疑慮。我想大家都有同感，在市區騎腳踏車根本是人體空氣濾淨機。但是在城市裡騎腳踏車具有多項功能，當然在 PM2.5 非常糟糕的高雄市，平均每三天可能就有一天紫爆，都建議不要外出了，更沒有人要騎腳踏車。但是以前我們常常在鼓勵做腳踏車道，譬如說我一直在推的翠亨南北路的腳踏車道一定要趕快通車，無疑就是希望除了一般的觀光客和遊憩之外，在運動之外還能讓上班族使用，讓它成爲大眾運輸系統的一環。我們的立意都非常的好，但是卻被民衆批評得一無是處。

到底出了什麼問題？我在這裡有三點建議，值得工務局後續好好的省思，再好好的去改進。我覺得既然鋪了將近八百公里這麼長了，107 年就要達到一千公里。不論做多長，品質才是唯一的王道，品質不好，做再長都沒有用，所以將來注重的一定是品質要怎麼維護這件事情。我這裡寫了，如果只有一、兩公尺的自行車道品質不好，騎上去遇到那一、兩公尺，他仍然覺得這條路線就是不好，他不會覺得這條路線好的原因是它的維護其實是不好的。當時鋪好的時候，大家都覺得看起來很漂亮，騎上去很舒服，但是過了一、兩年之後怎麼會出現這些問題？有沒有重複的去審視每一條腳踏車道？尤其光是去年就有 56 人因爲腳踏車死亡的例子。腳踏車道如果出現這樣的狀況，他能不能國賠？所以政府在做這些事情的時候，後面的維護的確比前面的建置更爲重要。

另外，錢一定要花在刀口上面，做實用有特色的自行車道。將來後面還有 200 公里要建置，我不知道要怎麼建置，但是我們可以看到的是選出來的這 10 條腳踏車道，的確都有它們被選上的理由，全國的網友投票的結果，他們都是最好的評斷者。所以高雄市怎麼做出有特色有吸引力的經典路線，局長，我待會兒再給你一點點時間回應，希望我們這樣做，而且把每一條的品質都做好，

吸引大家來高雄市騎腳踏車。

另外，最後一點我要提醒的就是，因為我們的輕軌已經一站一站陸陸續續的在開，輕軌將來一定要能夠讓腳踏車上車，這點待會兒請局長回應一下，因為它就在腳踏車道的旁邊。我也很擔心將來腳踏車道和輕軌並行的時候，安全的部分是否有顧及到，待會兒也請局長一併回應一下。一定要讓臨港的自行車道維持原來的暢通度，它爲了輕軌的施工已經封閉很久了，大家忍耐很久了，希望將來在這個部分，我們也能夠安全的來使用它，讓所有的民衆更便利。針對以上幾點請局長回應一下。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

針對高雄市的自行車道，我們工務局是秉持著縫合、串連和優質化的原則，我們有 12 條自行車道系統。議員應該也知道那時候 CNN 報導，高雄市是全世界五大城市自行車道的友善城市。這是 CNN 的報導，不是我說的，他們也把我跟北京、京都、新加坡做一個比較。如果以高雄市的自行車道…。

陳議員麗娜：

我們都知道，譬如說市長也入選過很多屆的五星級市長。

工務局趙局長建喬：

議員可以去看旗津的自行車道、愛河全線的自行車道、阿公店溪的自行車道，這些都很經典。我知道議員所提議的，當然在維護管理上…。

陳議員麗娜：

我的問題不在這個地方。局長，我們都認爲很經典，我們都認爲自己很好，但是爲什麼大家不賞臉，這是問題。

工務局趙局長建喬：

所以我們覺得高雄市的自行車道是很驕傲，不是很丟臉的。這一點要特別跟陳議員說明。

陳議員麗娜：

局長，問題出在這裡，自己覺得很好，可是別人覺得不好，提出意見給你的時候，應該要怎麼改善。我都一直在協助推廣高雄市的自行車道…。

工務局趙局長建喬：

所以我希望能邀請陳議員跟我們一起來騎車。

陳議員麗娜：

我也覺得自行車道這件事是一件很棒的事，但是問題是選出來就是這樣，網友給的意見就是這樣，中間有沒有值得參考改進的地方，讓人家覺得想要來

騎。譬如說他們一下就能指出來到高雄市就一定要去騎哪一段，有嗎？這就是問題。

工務局趙局長建喬：

我想網友當然會有很多意見，我們都會表示尊重，做得不好的部分我們當然會來加強。

陳議員麗娜：

選出來就是最大的一個對我們的評斷。

工務局趙局長建喬：

但是好的部分，我們也希望陳議員可以不吝給我們讚美。

陳議員麗娜：

我一定會，我從剛剛到現在都跟市府站在同一個角度。

工務局趙局長建喬：

我希望陳議員也可以跟我們一起去騎腳踏車體驗一下。

陳議員麗娜：

但是局長，別忘了改進再改進。你一直說自己好，但是你沒有改進的精神，尤其在品質上，我覺得堪慮，局長的回應也讓我有一點訝異。我希望工務局一定要站在一個角度，就是怎麼樣不斷的改進，讓大家願意來騎，這才是重點。如果一直只覺得自己好，別人覺得不好，這件事是沒有什麼好處的。

再來我要再請教一個問題，鳳鼻頭有一家公司叫曄陽，請問建管處，有沒有核准這家公司可以開始蓋？等一下回應，因為我有連續幾個問題。另外，少康營區的部分，我待會要請地政局和都發局一起回應。少康營區在 2017 年底真的可以完成嗎？待會是不是也回應一下。205 兵工廠的遷移從 8 年縮到 4 年，都發局和地政局也回應一下，在各自的工作上面能夠做到嗎？這幾個問題是不是…。

主席（曾議員麗燕）：

請建管處蘇處長答復。

工務局建築管理處蘇處長俊傑：

向議員報告，到目前為止這家公司還未到建管處申請建造執照。〔…〕是的，還沒有。〔…〕事實上整個工廠的申請，基本上我們會先請…。〔…〕隔壁。〔…〕是的，還沒有。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

少康營區的部分因為當時有負擔比例的問題，所以都發局和地政局一直跟台

糖在協商，3 月 3 日才把可行性評估送到地政局，我們 3 月 9 日就已經送到都發局，這個案子的可行性評估完成之後，還是要送到內政部，現在在內政部的專案小組討論，等都市計畫變更之後，接下來才辦重劃，在重劃的過程當中，第一個要勘選範圍，第二個…。〔…。〕我昨天跟召集人提到的是 107 年底，不是 2017 年，因為 2017 年是 106 年。〔…。〕因為現在還未進到重劃程序，所以重劃還需要一段時間處理，包括公告重劃計畫書、分配等等，是在 107 年底，我昨天在大會報告的是這個時間。〔…。〕我們絕對有信心。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個不是我們講的，可能是前鎮、小港地區的民意代表找台糖協商，因為流程需要走一段時間，所以是不是商請台糖同意先讓市府做一個簡易的綠美化，讓市民可以提前…。〔…。〕就是看市府和台糖這邊協調是不是可以先讓我們做簡易的綠美化，這個政策我不太清楚，因為我負責都市計畫的程序，向議員補充報告，我昨天有向召集人說明過，這個案件在內政部審議中，部都委會專案小組已經在上個月初步同意，接下來我們要準備一些資料，請台糖備齊送大會審議，順利的話，可能在今年下半年可以看到「通過了」這樣的好結果。地政局還有一些重劃的計畫書要呈報到地政司。〔…。〕10 公頃的公園綠地，總共二十幾公頃。〔…。〕因為…。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

目前少康營區還未真正的動工，整個行政程序還未完備，所以我們有一個想法，既然整個規劃上有 10 公頃的公園綠地，我們現在可以做的部分就趕快做，譬如趕快植栽，我覺得這是一件好事。所以程序完備之後，如何在這 10 公頃的公園綠地上馬上做一個簡易的綠化，或者先行來開發也沒有關係，我們先開發這 10 公頃的公園綠地，讓市民朋友可以先使用，我覺得這是一件好事。〔…。〕

都市發展局李局長怡德：

這是可以的，只要地主同意，然後市政府這邊如果大家協調…。〔…。〕之後我不知道地政局長那邊…，這是財務上的問題。〔…。〕這是大家比較認可，可以期待的方向，大家一起來努力。〔…。〕議員剛剛還有問到 205 兵工廠，我們努力了很多年，跟軍方最關鍵的部分，在上個月底，工務局剛跟軍備局簽署了工程代辦協議書，接下來很快的可以順利進行下一階段的工作。剛剛議員提到的 8 年、4 年，事實上不論是地方、市府，或議會、議員，大家都關心是

不是期程可以再縮短？這是大家共同的認知，這個我們會積極去協調，畢竟這不是單純的建或拆而已，建廠時還有一些設備，軍方的態度是希望他們的生產過程不要中斷，在設備的採購上，因為很多涉及跨國採購的東西，這是比較屬於機密部分，我們也不方便過問，我們只能表達我們的態度，8年確實太長，包括行政院張院長也認為，以過去他在民間角度來講，確實有點難以想像，不過我們還是希望能縮短，包括市府方面可以努力的、軍方能夠努力的，大家一起朝向縮短期程來努力。〔…〕當初就是要我們代建代拆，軍方全部領現金。〔…〕我們地方的認知跟國防部…〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我很高興在新聞上看到 205 兵工廠，委員有提到要把時程從 8 年縮減到 4 年，但問題是，我們不知道到底什麼時間點開始算是遷移的時間，市政府要做的工作，譬如地政局市地重劃的部分，已經都完成了嗎？還沒嘛！都發局對於開發和資金的部分，一定要等前面的工作先做完嗎？好，你還要再配合 205 兵工廠的時間，如果以 4 年來算，應該算是從什麼時候開始？至少給一個開始、結束的時間，在監督上我們至少知道政府有沒有認真在做？否則大家喊 10 年、8 年、4 年，說不定代表最後終止的時間都一樣，所以這個必須要說清楚。我要請教局長，你們必須要對民衆說清楚，尤其你們負責籌措資金、開發的工作，這是非常重要的，是不是可以告訴民衆，到底什麼時候開始遷移？

主席（曾議員麗燕）：

都發局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

當初行政院核定的遷建計畫，是從 104 年開始起算，我記得行政院是在 104 年 1 月 16 日核定這個計畫，所以所謂的 8 年，應該是從核定開始算，8 年內完成。

陳議員麗娜：

如果現在縮短為 4 年，就會在 107 年的意思嗎？108 年？

都市發展局李局長怡德：

假設是這樣，應該是在 108 年。

陳議員麗娜：

108 年的意思，108 年，其實我們剩沒多少時間。

都市發展局李局長怡德：

從行政院核定開始，我們到現在大概已經花了一年多，跟軍方那邊有很多的

溝通工作進行，那原本…。〔…。〕我了解，我跟議員報告，我們市府設定 104 年行政院核定，本來我們市府設定是希望在 104 年 9 月雙方能夠簽署，就是國防部跟高雄市能夠簽署一個部、市的合作意向書，然後啟動所有的工作。中間軍方當然是有諸多的一些考慮，我們也是很努力的透過各種列管的會議、秘書組的會議，包括部、市的會議，總算把一些困難的工作，正式在今年 4 月底前都完成。〔…。〕中央核定計畫不是 108 年，中央核定計畫是 104 年再加 8 年，所以是 112 年。〔…。〕我沒有聽說他有說中央有說要縮短成 4 年，只有張院長承諾說，他覺得太長，我們應該朝縮短時程來努力。〔…。〕那個應該不是中央政府講的。〔…。〕不是，是解讀的問題。〔…。〕這個我們會持續跟軍方這邊來表達地方的一些殷殷期盼。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

205 兵工廠的開發方式是用區段徵收，不是市地重劃，我們也是希望用市地重劃，可是軍方認為用區段徵收對他來講比較有利，所以他是堅決的要用區段徵收的方式，區段徵收的話就必須要經過公益性、必要性的評估。這個作業，我們是已經在進行了，但是公益性、必要性評估完了以後，報區段徵收計畫，所以應該是在明年的時候，區段徵收計畫才有正式的報到內政部去核定，這是我們掌握的一個期程，以上報告。〔…。〕我們明年是打算報區段徵收的計畫，假設那個公益性、必要性評估沒有問題的話，就報區段徵收的計畫，往後就要看看 205 兵工廠遷廠的速度，那個不完全是掌握在市政府的手中。〔…。〕我們跟軍方之間大概達成的一個默契就是，希望在 106 年報區段徵收計畫、核定這個區段徵收計畫，這是我們跟軍方預定的時間點，計畫有核定完了以後，才有後續的一些區段徵收作業程序。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

請都發局李局長針對 205 兵工廠完成的時程，能夠再去瞭解一下，再跟陳議員報告，好不好？少康營區應該你們都知道，我說過所有的前鎮、小港的市議員都非常的關心，百姓也非常期待快點完成，讓大家有一個優質的環境。昨天我問的時候，好像跟我答復是地政局要規劃商 3 跟特商的部分，是不是？局長。

地政局黃局長進雄：

市地重劃是依照都市計畫來執行的，所以基本上能夠進行到市地重劃的階段是表示都市計畫都已經完成了。

主席（曾議員麗燕）：

地政局嗎？是不是？

地政局黃局長進雄：

是，我們只是執行都市計畫開發手段的執行單位，所以都市計畫已經定案了…。

主席（曾議員麗燕）：

開發還是台糖嗎？

地政局黃局長進雄：

沒有，這個是公辦重劃。

主席（曾議員麗燕）：

公辦重劃還是地政局。

地政局黃局長進雄：

地政局來主辦這個重劃的開發工作，當然府內會跨機關合作，像這種大型的公園，我們通常都是委由工務局來辦理開闢，其他道路的部分就是由地政局來處理，分配的工作也是由地政局來處理。

主席（曾議員麗燕）：

有關植栽，趙局長，你們還是動作快一點，樹木還是要長大，我們可以先植栽，對不對？剛你這樣講，那我們就動作快，讓樹木先植栽，讓它長大，成爲一個非常好的公園，讓大家使用。好，謝謝。因爲接下來還沒有人登記發言，我們先休息 10 分鐘，謝謝。

現在請黃議員石龍質詢，時間 15 分鐘。

黃議員石龍：

我首先請教趙局長，因爲中油這個違建物從去年講到現在，總質詢也講過，前幾天我有問過謝大隊長，他是跟我講有排定 5 月 27 日要去拆。爲什麼我這麼堅持呢？就是說中油是國營企業，國營企業應該要以身作則，今天國營企業從來都不以身作則，還帶頭違法，這實在很要不得，因爲我們所有的成本都加在油價裡面，我相信我們在座的所有人都不曾和中油出價過，曾經和他討價還價說油價太貴要便宜一點的，有嗎？沒有人有辦法這樣做，沒有辦法是因爲他所有的成本都計算在裡面，爲什麼他還帶頭違法？所以我一直不能接受是因爲這樣。簡報中像這樣一個空棚子，你看他把它改建成這樣，改成這樣說是要當辦公室、放設備，當時跟市政府申請，市政府不准，要求他整體規劃後再做，可是中油不用市政府，也不理我們、也不尊重我們，中油一直都是這樣。當初我向它提到污染問題，環保局不排除要對他們提出停工，中油董事長還嗆聲市政府說「停停看」。我想到就很生氣，而且中油對市政府、對民衆的態度一直都很惡劣。你看像這棟違章建築從去年到現在了，所以 5 月 27 日我要求強制執行，我也會到現場去看，我不會怕中油，因爲如果不在這裡質詢說明我的主

張，中油會說已經和黃議員協調好了，你們不必來拆除，所以才會一直在議事廳裡提出質詢，讓大家知道中油和我沒有妥協的空間，所以我一定會去看，不然他們就是會放馬後炮，就是這個原因，所以大家都怕中油，我才不怕，中油的大小違法的事情全部都由我承擔了，不差再加這一件。

再來你看這張簡報，這間綠能所生質能研究室也是，裡面空曠的空間到現在像這樣的隔間，這些也都一樣是違建。再看這間也是，在對面而已，這裡有 3 棟都是綠能科技研究所，聘請兩位博士、放兩部機器在裡面就說可以進行了，中油是國營企業以這樣的方式來研究也太寒酸了吧！至少興建成大樓並規劃如何來進行研究，沒有人會排斥也沒有人會反對，怎麼可以是違建的呢？局長你看，裡面本來都是空曠的，現在都像這樣的隔間。市府要他進行整體規劃，他也不理會，去年我怕再口頭檢舉會沒有留下紀錄，還特別於 7 月 25 日在市政府信箱裡檢舉，去年至今已經將近一年的時間，今天我又再次提起，這部分要請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這 3 棟建築物經我們查證，確實是違建，工務局拆除大隊也將在 5 月 27 日執行拆除。

黃議員石龍：

當時中油在我和工務局去會勘時，不知從哪裡拿來空照圖給我們看，表示裡面有這 3 棟建物，但不是只有他們有空照圖，我們也有，可是我們的空照圖裡沒有這 3 棟建物，分明就是他們偽造公文書。局長，這部分我很堅持，我會特別在這裡質詢就像剛剛講的，要讓中油知道我會持續的追蹤，不會讓他們說已經和我講好，不會再質詢也不必拆除，絕對沒有這樣的事情，我和中油絕對沒有妥協的空間，這部分要拜託局長。

另外我要請教都發局長，中油在 104 年已經停廠運作並進行遷廠，雖然還沒有完全遷廠，政府的公文是要完全遷廠，而且後面還特別註明：「遷廠是使後勁地區發展為新興社區的重大計畫，政府為此下了很大決心。」市府為了後勁地區的發展，下了很大的決心讓中油遷廠，而且不只市府下了很大的決心，地方民衆也下了很大的決心，要迎接這一刻的來臨。局長，這些中油的行政區，他們可以好好規劃來興建研發中心，可是他們不要，卻偏偏要帶頭違法、違建，總公司也設在台北市不往南遷移到高雄市，氣爆那麼嚴重，和他們溝通，工會還跟市政府嗆聲說就是不把總公司設在高雄市，真的比市政府還大喔！

我們不反對它的行政區進行開發沒有污染的產業來增加就業機會，我們從來

沒有反對就業的問題，但是因為有污染的問題，包括廠區及油槽都應該要全部淨空。我在議事廳提過也質詢過，因為污染很嚴重，所以他要處理，等中油處理後，就不用再爲了這塊土地來爭執。暫訂前 50 年爲公園，50 年後再由後代子孫去討論，50 年後我相信在座的各位都已經不在了，前 50 年就請中油先整治好，先做公園，這樣對後勁居民及高雄市都是正向的。過去市府行文給中油時，中油的回覆「土地是我們自己的，我們自己來規劃」，不理我們。但是他萬萬也想不到，民進黨會執政，市府也是民進黨執政，我相信以後他的公文應該也不敢這麼回覆了。市政府對於這塊土地有什麼樣的規劃？請李局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

高雄煉油廠的區位條件非常好，我先針對無污染、目前爲行政區、將近有七十幾公頃這塊地來講，爲什麼說它條件好？因爲附近鄰近高鐵，有捷運、有台鐵、有漂亮的舊日本時代的宿舍群、舊部落、世運及加工出口區，所以對都發局甚至市政府來講，我們都認爲是北高雄下一世代，可以規劃爲生產、生活及生態很好的一個好地方。去年經發局代表市府行文給中油，希望他針對未來土地的利用儘快提出他的規畫，中油於今年 4 月份把他的計畫書送到市府來，但局內同仁認爲他的規劃有點空虛、不實在。在今年 1 月份我們到財政部去開會，也針對中油這塊無污染的土地來思考，因爲希望在煉油廠遷廠後，可以讓下一世代新的投資產業動能可以來進駐，帶來更多優質、好的就業機會，也帶動整個北高雄產業的新氣象。財政部當然也認同我們的看法，希望中油提出來的這個計畫，可以讓經濟部認定爲國家重大經濟建設的計畫，不僅對地方、對這個城市甚至對整個國家都有很好的幫助，這是我們所支持的。所以我們要求中油重新修改計畫，針對地方的要求及重大經濟建設計畫，包括中油總部要不要南遷？基於方便就近管理城市的安全，和高雄市民站在一起，再以國營企業的動能來帶動新的企業、新的投資進駐這塊比較好的區塊。我想這是我們衷心期盼的，我也要求中油想通、想透這部分，把具體的投資計畫及發展的方向，和高雄市政府及高雄市民進行溝通，大家共同來促進這件事情，這件事情我們也會持續的和未來的新政府好好溝通。

黃議員石龍：

因爲中油很會畫餅充飢，曾經在民國九十幾年新聞有報，中油也發文宣給後勁居民，他說如果中油在這個地方，世界百大企業都將進駐投資，夏普、勞斯萊斯及其他知名的百大企業都要來投資，到現在有百大知名企業進駐到高雄和中油合作嗎？沒有半家，所以中油只會畫餅充肌而已，他們沒有遠見、沒有規

劃，因為他們是國營企業，受保護太久了，大家都變懶惰了，大家都認為不需要開發、不需要經營，我叫一個什麼都不懂的人去做掛名董事長也會賺錢，若是不會賺錢，只要將汽油漲價漲個幾元就能賺錢，要賺多少都行。保護企業的壞處就是這樣，長期保護企業，讓那些人養成惰性，認為在國營企業上班就能高高在上，尤其他們的社區都是圍牆，生活在圍牆裡，看到圍牆心情就好不起來，現在高雄市有哪一個社區的圍牆有像他們這樣圍的？他們認為他們是優越的人類，我們住外面的人，好像都不是人一樣，只有他們中油的人，在圍牆內生活的人才是優越的人類。所以他們的心態長期無法和一般人溝通、協調，與人融合在一起，從來就沒辦法。

以前吳孟德局長，當時正要興建捷運油廠國小站時，就是要打通中油的圍牆，打通後停車也方便，這些全部都規劃好了，但是他們也不理我們。我會整理一些照片，等總質詢時再一次問清楚。中油一定要跟上時代的腳步，人行道是供給行人使用的，但是現在的人行道兩旁卻是停滿了機車，機車若要牽出來，連人都無法通行，而且只能一台機車通行，兩台機車無法會車，因為兩旁都停滿了機車，人行道實在是太狹窄了，總質詢時，我會提供照片再來討論。

局長，現在中油行政區這部分，你剛才才有講要先開發，要如何開發？只要沒污染的、研發綠能產業的，我們都不反對，我們從來也沒有反對有誰去就業。問題是中油長期就希望這塊土地，可不可以讓他們繼續使用，圍牆也不要拆除，繼續圍著，看可不可以繼續危害高雄市？他們現在的心態就是這樣，他們沒有其他的招式了，他們的招式就是將整體維護好、圍牆繼續圍著、繼續危害高雄市，不要讓高雄市發展及整體規劃，讓高雄市的南北發展無法連成一線，他們的想法是這樣子，那是落伍的想法。拜託局長、市政府在規劃時，一定要聽取地方的心聲，中油經常是報喜不報憂…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員的質詢，上午議程到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，現在請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

進入質詢主題前，建盟有 7 頁的書面質詢稿要列入公報，要拜託主席裁示。

主席（曾議員麗燕）：

有 7 頁的質詢稿。

郭議員建盟：

麻煩主席裁示列入公報，就可以。

主席（曾議員麗燕）：

請將郭議員建盟的 7 頁書面質詢稿，列入公報。

郭議員建盟：

206 美濃地震以後，在 2 月 19 日我和李議員喬如、簡議員煥宗、林議員瑩蓉和陳議員信瑜，我們 5 位議員花了整整一星期的時間做準備，在 2 月 19 日開了「老屋健檢 8,000 元能做什麼？」的公聽會。即使大家努力花了一星期要了解美濃地震倒塌的情形，到底有什麼是民意代表該履行的責任？即使花了一星期也從門外漢到稍微了解。所以今天本席針對公聽會的結論，認為有修法的必要，提出高雄市加強建築公共安全管理自治條例的修法來建議，目的就是要把高雄的潛在「維冠」，強制揪出來。

我們在公聽會裡討論了很多問題，從土壤液化的問題因應到土壤液化區的容積政策，待會兒可能要請都發局長就土壤液化區的容積政策，有什麼樣的想法來說明。還有老屋健檢的對象及老屋健檢應該由民衆主動申請或強制？8,000 元的健檢項目應該有哪些及低耐震危樓的後續處理政策，在這次的公聽會裡都有討論。今天沒有辦法一一詳述，我們在討論的過程中，共同有了一個結論，就是維冠大樓的倒塌，不是天災是人禍，是一場天災讓人禍現蹤。所以我們從維冠大樓的倒塌，發現建築法裡有許多讓建商可以球員兼裁判的漏洞，包括只要樓高 50 公尺以上，往下挖地下室不要超過 3 層樓，就可以不送外審，即使送外審，也可以由自己指定的審查單位來做審查，這些都無形的可以讓建商球員兼裁判，但是這個漏洞在中央法規，我們是做不了的。地方議員能做的，我們整理出來包括今天要提案的部分，就是有關老屋健檢民衆申請，到底是由民衆主動申請或強制？從開始到 4 月底，高雄市的老屋健檢雖然由高雄市政府全額補助書審費用，還是 921 之前法規的 6,000 棟裡面的老建築，其中只有 1,700 棟，申請率大概只有兩成八，申請的不踴躍。不踴躍的主要原因就如局長所說的，強制揭露評估結果，我其實相當支持這個政策方向，但是民衆當然會怕，一輩子只買一棟房子，瞬間就把資訊公布，我的房子馬上暴跌到剩下兩、三成的價值，民衆當然會怕就不敢來申請，所以這是申報不踴躍的一大原因。偏偏高雄南部在地震研究中心裡，官方所提出來的數據顯示，未來 30 年發生 6.5 級以上的地震機率是 64%，高出其他縣市一倍以上，是全台最高。

這個現實我們要怎麼因應？所以第一波民衆主動申請率這麼低，起碼超過 4,000 棟可能有倒塌風險的這些大樓，還存在高雄市的角落，怎麼讓這些大樓現蹤，不要危害到這個城市的居住安全，提出「加強建築物公共安全管理自治條例」的修法，我增列第 12 條之 1「經主管機關認定有加強耐震能力檢查必要之建築物，主管機關得主動委託專業公會或團體，進行耐震能力評估…。」我希望高雄市政府有這個法源之後，對有倒塌風險高的建築物，採取強制檢查的權利，當然相關法規細節再由主管機關另訂定之。而且我們還訂了罰則，如

果民衆拒絕接受檢查，處建築物管理委員會、所有權人或使用人 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰。這樣子修法的目的，是希望現在只有 3 成的申請，可以透過這樣的授權，希望高雄市政府工務局發動第二波高風險老宅的強制老屋健檢。

有哪三個對象呢？第一個，工務局內部書審倒塌風險等級最高。其實所有的建築資料—二圖一書，建管處都有，調出來一看就知道，它可能是在等級裡面第 5 級—最高等級。倒塌風險最高等級的，如果高而沒來申請的，希望工務局緊急強制去做檢查。第二個，老屋住戶居民衆多，它的等級也許不是最後一級，可是裡面住了很多人，萬一出了什麼問題，後果不堪想像，這種情形也希望工務局主動再去作檢查。第三個，我們看到維冠大樓倒塌，旁邊這麼多的房子，還好它倒塌時是倒向馬路，萬一高雄市許多高密度的老住宅區，倒塌時萬一壓到旁邊的房子，旁邊房子的人口密度也很高，這樣子的住宅、老樓，我們也希望工務局去強制做檢查。

當然有一個疑慮，就是民衆沒有主動來申報、申請的疑慮，就是希望我們在公布時，同時要顧及到他的隱私和財產權，也要顧及資訊透明化，這是很難的事情。但是我要請局長和工務局團隊好好花精神去思維，如何去做個折衷，我們有這樣的期待，所以希望待會局長做個答復。接下來其實最嚴重的就是檢查之後要怎麼做？這是要拜託局長回答的第二個問題，你有支持這樣的修法，要麻煩你發動第二波的高風險檢查，你有支持這個修法及這個作法的情形。再來也是大家關心的，檢查完之後它就是第 5 級，倒塌的風險可能很高，你後續要怎麼處理？後續你要怎麼解決？即使要他自己去裝修他都不裝修，你要怎麼樣針對這些病入膏肓的老宅去做安全的強制補強？這樣的後續政策措施，你的意見如何？

另外也要拜託都發局長，這次在美濃地震以後，內政部也針對所有的土壤液化潛勢區做了公布，這些公布的區域，有很多其實就在容積獎勵的區域裡。雖然我知道建築法規規定得很清楚，所有的建築必須做地質的鑽探，你只要鑽探出來的地質強度不足，就是要去做改良。但是也不得不說，即使做完改良後，有沒有存在一些人爲不可預測的風險？土質液化潛勢區到底適不適合有高容積獎勵？或者是需要考量一下容積。我認爲過去沒有這樣的討論，未來都發局在訂定容積獎勵及容積率的時候，應該針對土質及液化潛勢區做個考慮，這幾點問題都要請教工務局和都發局，主席，請工務局長針對修法問題答復。

主席（曾議員麗燕）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

這次的老屋健檢是工務局主動通知公寓大廈管理人或是所有權人，這次一共

有 6,000 棟，有 1,708 棟申請，這和我們的預期差不多，我們預期大約 3 成左右會來申請。老屋健檢有兩個制度，一個是私有財產的部分，他必須自行來申請，因為它是申請制；公有建築則是強制的部分。議員現在說的是要申請私有財產他卻沒有來申請時，這些可能是高風險、居住人口比較多，或是會影響周邊安全的部分，我們化被動…，就是我通知你，你不來申請，我就主動來幫你處理，我覺得這樣做滿好的。

郭議員建盟：

我希望發動第二波的檢查，這樣的想法你支持嗎？也期待你這樣做。

工務局趙局長建喬：

我想不管是在高風險的定義或是這棟大樓需要居住多少人才算多，或是這棟大樓怎樣才算影響周邊的安全等，我想這些的定義，可能大家的解讀會不一樣，這個方面我們會再和議員來研究高風險倒塌的部分是到什麼程度。依建築法第 81 條有提到危險房屋，危險房屋也是透過專業技師的檢查，技師的檢查也算是健檢，檢查之後屬於危險房屋、不安全的，當然按照建築法第 81 條可以強制拆除，也有這個條文，我想說在那定義上，我們會再和議員研商，再來想要不要進入第二波。

郭議員建盟：

所以如果這次老屋健檢公布以後，他就是不照你們的建議去申請詳評，甚至不做補強，你後續會如何處置這些危樓？

工務局趙局長建喬：

我想所有的市民朋友都要有知的權利，所以這次 6,000 棟的老屋檢查結果會公布在我們的網站上，如果大樓顯示為白色，代表你沒有申請，其他有申請者，則會分成 A、B、C、D、E 五個等級，我們會公布在網站上。有關詳評的部分，若是檢查出來為 D 級或 E 級屬於極劣，須進入詳評。大樓的詳評可能需自己出錢，一次詳評的費用約 60 萬至 80 萬元。內政部營建署的安家顧園計畫是補助 45%，但最高額度不得超過 30 萬元，所以你若是屬於 D 級或 E 級者，我們鼓勵趕快去做詳評，因為詳評出來後，可能只要做結構上補強就能晉升至 C、B、A 級，如果再不行就是危險房屋了，這樣就比較可怕了。

郭議員建盟：

如果不做詳評呢？

工務局趙局長建喬：

我想自己的身體要自己顧，如果自己的身體都不照顧了，你要叫別人照顧，恐怕有困難。

郭議員建盟：

請工務局大家一起努力，我們的目的是希望這座城市所有有倒塌疑慮的建築都能在大家共同的努力之下，讓這些危樓的耐震能力得到補強。第二個問題，請都發局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

土壤液化是一個地質現象，議員比我們都更清楚，你花了很多時間在做研究及探討。對於土壤液化區，我們真正擔心的是災害，而不是土壤液化。舉凡各大港灣城市，如東京、舊金山、邁阿密等，這些全部都是土壤液化的潛勢區。但是土壤液化並不代表它不能建築，原則上只要工程方面可以克服的，民衆不需要有太多的擔憂。

另外議員有提到一些思慮比較深遠的看法，我們今天若單單只是要以土壤液化來決定某個地區的開發強度時，以目前而言是比較冒險一點，為什麼這樣說？因為現在地調所所公布的土壤液化的資訊，畢竟它的經度及資料來源真的非常的不足，它是以 1：25,000 的圖，這樣的比例實在是很大。以目前來講，第一個，我們要先確定它的準確度，第二個是經度，這兩件事情是非常的重要。接下來還必須有地震及來自不同方向的外力去模擬，才有辦法去設定一套使用的方向。在那之前，我覺得不只是高雄市政府，全國首要應該要把土壤液化、其他地質敏感的資料，先把經度及準確度做好，因為這是一個打底的工作，這個比我們現在談的後續工作都來得更急迫。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝郭議員，接下來請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

首先謝謝地政局，在前謝局長的任內，楠梓區的東寧公墓本來就是亂葬崗，當時我找謝局長幫忙，謝局長就將其列為第一個要重劃的地方並給市長參考，也因為如此第 82 期已經快完成了。現在第 82 期已經重劃好了，但是現在出現一個較大的問題，因為它是位在楠梓溪、鐵路及德民橋的中間，這些都是障礙，鐵路那邊是障礙、楠梓溪這邊也是障礙；本來沒有德民橋時是很容易進出的，但是現在德民橋在那裡，變得很難出入。但是德民橋對於楠梓地區兩邊的交通是非常好的，但是現在面臨這樣的問題。那天我看到新聞報導，市長也非常關心它的對外交通，所以工務局準備做一個新的橋梁，這個新橋梁會連接到惠心街。惠心街，大家可以看一下這是第 82 期的重劃，惠心街是在這一條，基本上這裡會有座橋，楠梓溪這樣出來，這裡是鐵路，這裡是德民橋，問題是這個都是在比較南邊的地方，在這裡的交通是非常不方便。將來這個地方重劃完成

之後，地主會不會進去開發，其實還要看有很多的條件，如果大家都覺得那個地方很不方便，就會擺著養地，先養一陣子。

我們不管把這條溪的兩岸做得多漂亮，裡面大概也沒有人進去是很可惜。所以這裡要請黃局長、李局長、趙局長你們應該要一起討論幾個重要聯外交通，怎麼樣讓它…，因為這裡幾個大地主，大家都在等著看，我建議他們在養地的時候，裡面是不是可以做個棒球打擊場，讓人潮慢慢進去，慢慢養地。但是他們所提到都是交通的問題，我們看這個地方，大的馬路，大部分都從這邊去，其實很重要的大地主都在這邊，我們要讓這個地方開發成功，其實這條交通是很重要，這裡當然很重要是可以進來，可是這一條的交通很重要。三位局長是不是應該思考一下，因為德民橋上去之後，從第 82 期要怎麼樣出去的動線？都發局在整個都市計畫，是不是有做個調整或是怎樣？這可能要麻煩三位局長討論一下。

另外，我之前有特別提到鐵路這兩邊，大家可能不知道，這個地方是惠民里，這個地方就不是惠民里，這個里其實就是東寧里，但是被鐵路切掉。現在我知道工務局有一條馬路是從地下道穿過來要讓交通比較方便，但是另外一個就是，這裡的溪畔是不是有可能讓這邊的社區也能夠共享，透過地政局的基金有沒有可能讓鐵路有座橋通過來，這座橋包括可供自行車、行人，讓兩邊的社區可以互通，不會因為鐵路地下化，當然依我看起來，這一段是不可能鐵路地下化，是不是有可能透過什麼形式的橋的建構，讓鐵路中間裂縫縫合起來，讓兩邊的社區互享社區的建設。我還有其它的議題，這部分等一下請三位局長給我答復。

另外，大家都很期待鐵路地下化之後，鐵路地下化上面這一塊，那麼長的廊道，從左營蓮池潭旁邊一直到鳳山站，這條是非常的長，我看這個園道裡面，我看你們規劃園道裡面要有自行車和人行動線的規畫，這個對高雄來講，是一個非常長，而且這個地方園道是沒有什麼東西，從無到有你們完全規劃，不是遷就於現實的地方，所以好多人對這個都非常期待。我也必須說市政府工務局，沒有任何自行車道的預算，現在建構了 800 公里的自行車道，是非常厲害。但是建構 800 公里之後，現在我們要開始來檢討這些自行車道它有什麼不方便性，要怎樣讓更多市民可以去使用，不管是休閒、通勤，尤其我們更期待通勤。我們在氣候變遷小組也開了一次的討論會，就是有關要怎麼樣建構高雄市是一個自行車城市的討論會，也感謝工務局派了一位處長，對於整個自行車的路網做了簡報，我們也找了很多民間團體，希望透過大家的使用、一些自行車達人或是各種民間團體，他們在使用時覺得這個自行車路網到底有什麼問題？我們大家來討論讓這個自行車路網能更方便，更多人使用，真正讓高雄市變成自行

車城市。

所以氣候變遷小組準備要以 1 年時間，每個月開 1 次會議，開 12 次討論會，在 12 次的討論會議當中，我希望把這個園道放進去一次的討論。我期待趙局長對於這一段自行車路線，真的要好好規劃，因為它沒有遷就任何過去現實的東西，它可以好好的規劃，甚至和每一個站體，從左營、內惟、美術館、鼓山、高雄、民族、科工館等站，這幾個站將來和這些鐵路基本上也是有某種程度，像台北的地下鐵一樣，也變成捷運一樣，要怎麼樣和這些站體非常緊密的扣合，可以很方便騎腳踏車、或是坐鐵路到哪裡上班，這中間要怎麼讓它很方便，包括停車空間、公共自行車站的設立及各種環境的接續，能銜接得很好，這才是最重要的。所以趙局長，我們來安排這樣的一個討論會，你們內部要先討論一下，然後提出這樣完整的介紹，我們也會找一些民間團體來和大家討論。

大家都非常期待這個園道，現在大家在做規劃設計階段，所以有很多想法，在這裡我也要 and 趙局長討論，就是有幾個地方，像這個左營站，我要跟局長說左營東門路這條路是從舊城的東門出來，從東門路，舊城和鳳山的新城中間，過去有一條古道叫做「雙城古道」，過去我也質詢過文化局，文化局也辦了一些活動，把這一條古道的路線都規劃出來，也畫出地圖及辦過活動，我一直非常期待雙城古道可以變成…，因為它是高雄一個很好的故事，在高雄裡面就有一個雙城記，不像狄更斯它是倫敦、巴黎，我們的城市就有一個雙城記，這裡面有很多故事，這個路線每一個點，它過去都有一個故事，如果可以變成一個輕旅遊路線，包括自行車路線，把它恢復，它是跨越從舊城走東門路到瑞豐夜市、一直過愛河到灣仔內、三民區、鳳山、赤山，這一條路線是這樣。

其實它的起點有一個很精彩的地方，就在東門路這個地方，東門路做鐵路地下化之後，發現了東門路和翠華路的交會處，就有一個古道的遺址。趙局長，你看當時新工處也有去了解，這個路的斷面底下是清代的咕啞石，上面是日治時代的，整個斷面很清楚留下每個朝代，過去雙城古道是從這裡經過，每個時期路的斷面就在那裡，所以當時我記得有把這個東西保留下來。然後是不是有機會在這個園道的地方，它是過去雙城古道的起點，如果這裡有古道遺址的地標，把路的斷面看要用怎麼樣的地標方式呈現在東門路到園道這個地方，在這個園道的地方做一個路的斷面的呈現，從這裡可以看路的斷面寫雙城古道誌，把這個做為介紹，其實把文史的保存、文化資產的保存能夠在園道做呈現，我相信將來是一個非常精彩的故事。將來是我們雙城古道，我們從這邊的舊城經過翠華路到這個地方，這個是東門路，然後就是雙城古道的起點，在這個地方可以有這樣的呈現，所以我期待趙局長在這邊做一個這樣的規劃，或者做這樣的研究。

另外一個點是我們美術館站這個地方，我要和李局長談談，當時我們一直在推柴山湧泉，內惟這個地方過去就是因為柴山湧泉，所以它的地下水位很高，當時我為什麼會做這樣的質詢？就是因為鐵路地下化的工程發現底下的水一直冒出來，看到工程單位一直把水往外抽，但是事實上那個地方就是因為柴山湧泉，所以它的水位非常高。這種情形就是為什麼平埔族的馬卡道族會在這邊聚居，其實就是因為這裡有湧泉的水。所以未來是不是有可能在美術館站這裡的園道，我們試著把柴山湧泉的意象出來，這裡有湧泉出來是不是一個很精采的方式，因為這裡有水會湧出來嘛！是不是有可能在這裡有一個這樣的意象規劃在我們的園道裡面，讓大家知道過去馬卡道族在這裡、過去柴山湧泉在這裡，都發局它有它的計畫，希望將來能夠讓這個柴山湧泉可以恢復，我們期待說這裡創造一個景點，創造另外一個文資保存又可以活化，又可以讓大家了解高雄過去的歷史。

現在還在規劃設計當中，所以還有機會可以大家互相討論，我認為這個園道不只讓大家很舒服，可以騎自行車、步行，風景很美，是不是也可以把高雄的歷史也能夠放進去，這樣子可以讓高雄的子弟看到說，哇！我們高雄過去的歷史、先人的歷史，原來在這個地方有什麼東西，然後我們未來才會對這個城市有更多的認同感，這個城市的光榮就是我們的光榮。所以我們期待在未來整個工程規劃…。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

我們先講第 82 期，第 82 期這個區塊，如果我們往東走，鐵路確實是我們交通的屏障，這個屏障除了我們增設地下道之外，中間是不是要增設平交道？其實這個部分我們工務局和鐵路局去會勘過，它不增設的理由是，他說開火車的司機不能看 1 公里的直線，所以它就把這個案子否決掉了。另外議員提到是不是要有一個立體的，就是跨越鐵道的部分，其實交通部它是鼓勵這樣子做，當時我們也有去看楠梓路的 269 巷，如果我沒有記錯，其實那個寬度是不夠的，如果要把它立體化跨越過去，我看是只有那一條有機會而已，但是說實在的，引道是不夠，所以這個要做立體化，坦白講是有問題的。另外是鐵路園道的部分，〔…〕德民橋在北側的部分是可以通的…〔…〕它另外一側可以通，另外一側是沒有辦法的，這個部分我們會再實際詳估一下。在鐵路園道的部分，其實我們整個園道的中央或者是兩側，我們都有布設自行車道和人行步道，自行車道如果遇到通勤站就沒辦法了，我們必須跑到單側了。另外議員提到 ICLEI 的部分，每個月的例會都會發表自行車道的部分，我們希望在下次的

例會，就針對鐵路地下道裡面所布設的自行車道，大家再來研議一下，看那一條路要怎麼走？我們哪些休憩站要如何來布設、或者 U Bike 要如何來布設？我想這是一整套的。另外議員提到單車來環古道，我覺得這個意見很好，不管我們在左營或在鳳山，兩邊的古道如何以單車來互相串連，這個我們願意來研議。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

先講美術館這一段鐵路地下化之後的園道，目前整個設計規劃是由我們工務局在執行，我知道議員長期在關心柴山湧泉這件事情，這個對高雄市的歷史和自然環境來講都是很重要的議題。據我所知，目前市府工務局的規劃裡面，綠廊道本身就已經有水與綠了，如何在水與綠之外，再融入當地的一些意象和歷史，我想這個會讓我們的園道更有溫度，這是一個好的方向，我們會來嘗試。

針對第 82 期這塊地，這塊地本身先天上就有一些限制，所以當初在市府內部討論及都委會審議的時候，議員關心的北側就是德民新橋這一段，事實上它的橋墩正好座落在這個基地第 82 期的北側，可是德民新橋我們不可能因為這樣子把它廢掉，畢竟它是串接東西，讓楠梓和其他地區可以更快到楠梓都會公園，可是即使有這些限制，它北側有橋墩橋的限制、東側有鐵路，但是我們也不應該忘記它西側是鄰著楠梓溪，這是它未來一個潛勢。再來，以這塊基地來講，它距離都會公園的捷運站和楠梓火車站大約 200 至 250 公尺，所以它不見得賣相是那麼不好。對於交通的問題，當初方案在擬訂的時候，已經在區內大概都是規劃 12 米的道路，中間是爲了加強對外的連結性，中間本來就已經有設置一條可以往西連結到捷運站這個區塊，現在工務局從南邊這個地方增加它的可及性，我們試著提升這整個基地的可及性，加上這兩個大眾運輸的場站、加上這些道路，畢竟有一些限制，如果能夠突破，我們當然儘量突破，但是這個部分可能有它的侷限性，以上就我所知道跟議員做說明。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

第 82 期這個重劃區如議員所講的，它有它的限制性，不過我們當時辦理完了以後，完工典禮啓用的時候市長就加碼，大概議員也都知道，他要把連接惠心街這條橋先要打通，還有地下道，當時就說動用平均地權基金一億一千多萬來做這兩條路線，把這個任督二脈打通。這個地方如果增加它的可及性，我們當然樂觀其成，因爲對於將來抵費地的賣相也比較好，我們都樂意希望是這樣的情況。只不過這個地區當時在勘選的時候，靠近德民橋的這個部分，有一部

分它是屬於非都的土地，它如果當時不是非都的土地，是屬於都市計畫裡面的土地的話，當時就全部都納進來了，可以直接通到德民橋旁邊的道路了，就沒有留那一塊非都市的土地在那個地方了。所以我們當時也考慮了很久，如果要變更都市計畫以後再來做，可能時間又會拖很長，所以當時謝前局長就認為說先做了以後，這個部分再慢慢來解決，所以才會有這樣的狀況。所以第一個，都市計畫如果那邊有規劃道路出來的話，將來看看就仿造惠心街接通橋的這種方式，用基金裡面的一些費用來做區外的聯外道路的建設，這樣是可行的。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員。接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

瑩蓉議員首先要談的是左營大中高架橋，大家都知道大中高架橋每天承載車流量是非常高，尤其是從高速公路不管是要往南或往北，從左營區或左營周邊地區都必須要經過大中高架橋。大中高架橋又銜接高鐵站，所以大家知道從大中高架橋要往高鐵站的方向，大家現在看到的照片就是要往高鐵站的方向，其實它只要是上下班時間，車流是非常多，而且一定是塞車的狀態。

各位也可以看得到大中高架橋兩邊都是非常高的大樓，而且一棟和一棟相鄰，所以各位可以知道大中高架橋周邊的噪音是很高的。我們如果是住透天厝的還聽不到噪音往上面，假如你是住在高樓層，噪音只要在底下，就會一直傳到高樓層，高樓層聽得越清楚。所以多年來，兩邊大樓其實承受非常多的噪音困擾。尤其是在深夜，重型機車也好，或千萬跑車，或是比較好的重型車輛，他們喜歡奔馳在中高架橋上，所以擾人清夢。這個部分對周邊的民衆來講，已經是長年的困擾和夢魘，晚上被吵，白天也被吵，有沒有做隔音設備？有。大家可以看到，在中高架橋兩邊這個是隔音牆，可是隔音牆真的不夠高，為什麼？因為大樓比這個隔音牆還要高很多。這樣的隔音設備，其實是沒有辦法改善周邊住戶他們的噪音困擾和問題，所以這個問題民衆向我們反映非常多年，我們一直希望，是不是再加強隔音牆設計或是加高，我後來發現沒有辦法解決。但是最近有人告訴我說，其實我們可以來做全罩式的，所謂全罩式就是做一個加蓋的，加蓋的基本上聲音並不是從高空上去，而是在全罩式裡面做一些音量排減。這個設計上當然在國外是有的，可是在台灣，我不知道目前有沒有這樣一個比較先進的方式來處理，當然這個需要經費，而經費我不知道造價要多少。不過，我認為說是不是在高鐵站這一段的隔音牆能夠改採全罩式的，或者有什麼其他方式可以讓這樣的隔音做得比較完善。這個部分是屬於工務局，高架橋是屬於…，趙局長，請回答，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的大中二路，就是從文自路到翠華路這邊。

林議員瑩蓉：

對，差不多這一段。

工務局趙局長建喬：

其實這邊的噪音，坦白講，噪音的影響因子有幾個，路不平和另一個是超速，這個都是噪音的影響因子。我們要怎樣防止噪音及怎樣減低噪音？其實有幾個方式，包括路平及我們減速的部分，也包括剛剛議員講的，我們把隔音牆加高或是全罩式的部分。

林議員瑩蓉：

局長，這裡已經設了一個超速 50 公里的測速照相。

工務局趙局長建喬：

對，我知道。

林議員瑩蓉：

所以它是減低駕駛人車速在 50 公里以下，可是你知道還是常常有人在測速照相範圍以外，他還是超速，所以速度還是這麼快，噪音還是這麼高。

工務局趙局長建喬：

其實我們研議過，在整個隔音牆的加高，如果要防止在整個音貝上要低於標準，就是低於噪音標準，它變成要加很高，而且花費的金額也滿高的，高達 7,500 萬到 8,000 萬元，滿高的。你如果換個思考邏輯來說，噪音影響到那一排大樓，其實它有幾間房間都算得出來的；你如果用另一個思考邏輯，不然我全部把它改成氣密窗，會不會改善？可能會改善，而且花費的金額會比較低，也會低得很多。另外一個方式就是路面的刨鋪，其實這個都是可以防制噪音的部分。所以我剛才說的氣密窗部分，是我提出來的一個邏輯思考，你是寧願花 1,000 萬元以下，還是你寧願花七、八千萬元呢？此外，包括議員說的全罩式部分，其實這個都可以列入來研議，看看哪一個花費較少而且效果是最好的，那個方式就是我們要進行的方式。

林議員瑩蓉：

不過如果我們選擇一個比較經濟的方式來做的話，假設全罩式花費比較高，而改採你所說的氣密式窗戶，如果可以改善，我相信民衆也願意接受。這個部分，將來市政府單位是不是能夠給予相對的補助和幫忙？因為畢竟它在高架橋旁邊造成的噪音，不是它自己造成的，所以這個相對性來講，對他們而言，這個部分其實政府是應該給予協助的，這個再研議。

第二個，我認為大中高架橋的加寬，其實它的承載負荷是要做評估，因為它的噪音問題也會加劇。我知道大中高架橋目前聽說要從高鐵站再延伸多一個車道出來，這個部分是國公局負責，是屬於中央單位要求地方政府來做的嗎？局長，那個現在進度如何？你做個說明。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這個是從大中路、文慈路口，那裡已經有預留一個匝道，其實我們這一次就是透過李委員、劉委員和交通部做協商，就是我們要從文慈路經過民族路、鼎中路上直接銜接，長度有 1.1 公里。〔對。〕全部都是以大跨徑高架橋模式來做處理，整個金額上，當時比較小跨徑，那時投資金額約四億多，我們提出這個大跨徑也兼顧地面上的交通行駛，所以採取大跨徑增加的金額有二億多，因此整個投資金額約 6 億 4,200 萬元。這個部分工務局新工處整個規劃都已經好了，也提到交通部，目前在審核之中。議員可能有看到報紙的報導，交通部長也下來了，這個案子也可以算是核定了，我們預計在明年 2 月之前發包來施工，我們預計在 107 年底完工。

林議員瑩蓉：

局長，因為大中橋旁邊有很多汽車廠，汽車廠他們也多次向你們反映說，這個加寬之後對他們進出的大型車輛，因為他們必須要載運汽車進出，會有所影響，這個部分已經改善完成了嗎？

工務局趙局長建喬：

我剛剛有提到說，我們早期是用小跨徑，所以落墩比較多，現在用大跨徑的部分，落墩就會比較少，所以當初所想的就會影響地面的交通，確實會有影響。大跨徑把落墩稍微閃一下，譬如他們載汽車那個比較長的…。

林議員瑩蓉：

車道。

工務局趙局長建喬：

算是拖板車那種的，〔對。〕它就比較容易進出，我想這方面應該不會受到影響。

林議員瑩蓉：

這個承載負荷都有計算過，沒有問題嗎？

工務局趙局長建喬：

沒有問題。

林議員瑩蓉：

沒有問題，謝謝局長。再來，我也要關心楠梓第 82 期重劃旁邊的部分，在講楠梓第 82 期重劃旁邊之前，我先講楠梓惠楠里，楠梓惠楠里過去也是大排，它剛好就在楠梓區公所旁邊，其實過去是一個大排溝，後來把它規劃成一個停車場，各位可以看到惠楠里在楠梓區公所旁邊的大型停車場，其實提供了這周邊高密度的民衆方便停車之外，它也讓這邊的景觀改變，不是像過去一樣只是一個光禿禿的大排水溝。這個就是惠楠里，在區公所旁邊。我們第 82 期重劃之後，在惠民里的部分，惠民里的活動中心旁邊現在還是大排，那這個大排就剛好在重劃區的旁邊，大家可以看得到。那這麼長的大排，其實我們第 82 期重劃基金可不可以拿來幫我們規劃像惠楠里這樣的停車場。這樣的停車場有助於第 82 期重劃的土地未來它的利用價值的提高，因為這個重劃區將來的土地可能是興建高密度的房屋住宅，或者是商業用的，當然它這裡就需要很多的停車格。所以我們如果可以把大排溝上面去做停車場開闢的規劃，我覺得這個對於第 82 期重劃區是有幫忙的。那這個部分第 82 期重劃基金，我相信在支應上應該還是夠的，請地政局黃局長就這個部分先答復，有沒有辦法？

主席（曾議員麗燕）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

第 82 期的部分目前都還沒有處分，所以現在夠不夠的話，那要看以後抵費地賣的情況。

林議員瑩蓉：

現在重劃基金還有多少錢？還不知道？

地政局黃局長進雄：

因為它要用這一塊重劃區裡面處分的有一半數來增添公共建設的。

林議員瑩蓉：

要處分之後才能夠算出它的錢。

地政局黃局長進雄：

目前還沒有處分土地，所以將來出售土地如果有盈餘的時候，再來增添區內外的公共建設。不過這個地方到底要不要做停車場，當然做停車場對我們抵費地的賣相應是有幫助，可是這個會不會影響到水流，或者是景觀，或民衆的感受，這個我就不知道。這個就是交通或水利的專業，我就不太清楚。

林議員瑩蓉：

這個可能還要其他單位的協助。不過我是覺得以區公所旁邊這樣的規劃來看，在排水上沒有問題，景觀上也有做得比較好。所以這個思考方向再做評估，好不好？局長。〔是。〕最後我希望惠民里的大排溝，將來不是這樣醜醜的、

光禿禿的。如果能夠透過重劃基金，不管你是要開闢做停車場，或做其他的規劃，我覺得都要讓這樣的大排溝光禿禿或醜陋的面貌，能夠做一個不一樣的改變。

再來我要提的就是楠梓中油的遷廠規劃，都發局在業務報告裡有提到，你們說楠梓中油遷廠之後，有 55 公頃是沒有污染的土地，這個將來要做特定產業專區，要轉型做高值低污染的產業。那另外有 171 公頃的污染土地，要做特定生態復育保存專用區，那也就是說 171 公頃的土地是做生態復育，對不對？55 公頃是做高值低污染的產業。但是我要問的是說，上一次在財經部門我問過經發局長，經發局長他提出來的是高值化材料產業專區，應該就是剛剛你們都發局的業務報告裡所謂的高值低污染產業。那這個高值化材料產業專區是在做一個廢棄物循環再利用，那這個土地污染整治的商業模式，包括楠梓創新園區這樣的名稱出來，這個是經發局在它的業務報告裡所提出來。那天我其實也有問經發局長，我說局長，這個部分其實是一個整個資源回收再利用的大廠址，那你要做這樣的廠，所謂高值低污染就是在講這個，那他跟我講的是跟你的業務報告是不一樣的。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

我先讓都發局長你看一下，經發局長是這麼說的，有聲音嗎？

（影片開始播放）

經濟發展局曾局長文生：簡單講，但中油現在 200 公頃污染在這個地方，他要在這個地方完成整治跟復育，我想這件事情是肯定要去執行的。

林議員瑩蓉：這個用地裡頭，好像還要去做其他的廢棄物的再利用，他不只是在做土壤的整治而已。

經濟發展局曾局長文生：這整個簡報的前段其實是講到，我們未來還有一個大的計畫是要填海造陸。你把這些土壤處理過、固化完以後，你如果能夠去做好的填海造陸的工作，現在有很多這方面的技術，所以我要講的是說，這邊做的是技術的開發，而它現地該做的整治要在這個地方做，就不會說把其他的地方也拿來這裡做，沒有這件事。我一定要再強調一次，絕對不是這樣。

（影片播放結束）

林議員瑩蓉：

都發局長，你有看到經發局長說的，所以他說的是資源再利用是要在污染的場址，可是你的業務報告裡提到的是污染的場址是要做生態復育的。反而你這

個高值低污染產業就是經發局長講的，是要在無污染的土地上，這到底是怎麼回事？其實我很在意的是說，我不希望中油楠梓這個廠區繼續再做資源再回收這一類的產業進駐，那對楠梓、後勁這一帶其實是不會有發展的。所以你要在無污染的地方繼續像剛剛經發局所規劃的那樣，我就會比較不認同。所以到底經發局講得對，還是你講得對，你的業務報告裡提到的，你的污染土地是做生態復育，可是他說要在污染場址裡面去做高值低污染的資源回收再利用的產業，那到底是要在無污染的土地上做，還是要在污染的土地上做，是在 55 公頃的土地上，還是在 171 公頃的土地上，局長，你請答復。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想我的理解是這樣子，我大概懂曾局長的意思。我覺得是沒有衝突，等於說我們在 55 公頃，事實上以現在環保局那邊的資料來講，它整個廠區沒有受到污染，就是沒有污染的潛勢，那個還要進一步去檢測，大概有將近 80 公頃。這 80 公頃我們還是秉持著要高值低污染的產業，加上一些符合北高雄其他生活機能的，不排除住商等等這些行為進駐在這個地方。曾局長講的部分大概是針對在 171 公頃，現在必須去進行土污整治的這一塊土地上去做他剛剛講的這件事情。為什麼呢？因為那等於是整個除污的過程裡面，就是除污過程其中的一部分，就是泥土你要挖，挖起來之後你要處理，處理之後有些不能處理，所以整個在污染區這裡面，如果我們只單純是除污，那這樣有點可惜。如果在除污，秉持著資源循環的概念，在除污的過程當中我們把一些過程當中的廢棄物，能夠有再利用的空間，在這邊處理之後，然後再運往其他再做更好的使用，這樣在資源循環的角度上來看的話，除污本身就是除了除污以外，你還能達到其他的目的。那沒有污染的這一塊就是引進一些新的國家級的產業，國家級的科研中心，或其他的周邊，反正只要對楠梓地區好的、對高雄好的、對整個國家經濟有幫助的這個方案我們才能接受。事實上中油也有提一些他的想法，不過這些想法我們還在跟他們溝通當中。為什麼呢？因為我們希望既然你提了要在目前無污染這塊地去引進一些國家級的，對高雄未來發展是好的，以做為類似像是一種彌補，那這些東西必須是談真的，而不是去畫大餅。這個我們也要求他們必須再進一步得到經濟部的認可，讓它變成一個國家級的園區。在無污染的部分，它是一個很有潛力，對我們來講，對北高雄來講是下一個世代，生產、生活、生態的一個地區，因為畢竟周遭條件是非常好，如果我們不好好去規劃、去推動的話，那是一件很可惜的事情。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我只是要跟你確定，在無污染的 55 公頃上，是不會做像剛剛經發局長所做的那個部分嗎？

都市發展局李局長怡德：

不會、不會。

林議員瑩蓉：

確定不會。你所謂的高值低污染產業是指哪些項目？比方說？

都市發展局李局長怡德：

比方說，像經發局長，因為產業部分他比較了解，我們平常都有在討論這些事情。只要是他能提供好的就業機會的、薪資高的，所以我們才講說必須有一些國家的科技研發機構能夠進駐，去做一些剛剛那個新材料…，那事實上是中油現在本身就有的研究機構在發展當中。

林議員瑩蓉：

所以局長，我是覺得也不一定要一味地接受中油的規畫，我是覺得你也可以思考楠梓加工區相關的科技廠商的一個合作模式。

都市發展局李局長怡德：

我知道，這個都不排斥，因為據我們所知，楠梓加工出口區也有想要去…。

林議員瑩蓉：

也有這個意願。

都市發展局李局長怡德：

也有這個意願，但是規模多大還不清楚，這還要再談，因為我們希望能引進紮紮實實對地方有益的產業進來。我們甚至願意去量身訂製，只要在這個大原則下，對國家跟地方有益的，我們都願意支持，來配合、來辦理。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝林議員。接下來請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

今天在工務部門質詢，我提出「地價名稱複雜、外力干預嚴重」的訴求。這個訴求就是影響到整個議會的運作，讓議會的議員淪為跑龍套的角色。你們知道什麼叫做跑龍套嗎？就是議會好像劇場，跑龍套的就是演員，來這裡跑龍套，重要的事情都不是議員決定，那是誰在決定？都是外力在決定。那外力是誰呢？在地方政治裡的外力，大概就是大建商跟大地主。

高雄市討論最多，而且市政府最被質疑的是什麼？就是高雄財政吃緊，而且有可能 8 年內會舉債破表。為什麼會舉債破表呢？大家把你的實際稅收跟實際

支出算一算，那 8 年之內可能就會舉債破表。會舉債破表的原因就是每年支出要一千二百多億元，但是開源不足。開源不足的原因就是地價名稱複雜，外力干預嚴重，造成開源不足。

市政府的主要稅收只有三種稅，根據財劃法叫做地方稅－土地增值稅跟地價稅，以及房屋稅。因為地價名稱複雜，造成重要的公共議題無法討論。媒體記者在下筆的時候，因為名稱實在太複雜，寫了民衆也看不太懂，所以最重要的公共議題，不是地方政治在討論的。

名稱有多複雜，我來跟大家介紹一下。地價有四種名稱，一個叫「市價」，就是一般市場在交易用的；一個叫地政局在用的，內政部規定地政局在評量的叫做「一般正常交易價格」；另外一個是在收土增稅用的叫做「公告現值」，每一年調一次；還有用來收地價稅的，每三年調一次，叫做「公告地價」。這就是局長在做業務報告講的，105 年的公告現值調幅 6.91%；105 年公告地價平均調幅 32.52%，有史以來最高就是在說這個。公告現值調幅一年調一次，公告地價則是三年調一次，這兩條稅都是市政府三條主要稅收來源，地政局占了兩條。但是這從來不是媒體記者主要關心的焦點，因為名稱實在太複雜。一塊土地有四種價格的名稱，隨著徵收土地目的不同，土地增值稅這個叫做機會稅，有交易才有課稅；地價稅叫做持有稅，隨著名稱目的不同，一塊土地有四種名稱，這樣民衆搞得懂嗎？我當議員當到第二屆，才搞懂這遊戲規則到底怎麼玩。

因為這個太複雜，就變成公共論壇無法討論的，媒體記者也很難下筆，而且這也不是一般民衆的基本常識，學校老師也沒在教，結果就變成即使很重要，但外力很容易介入。反正議員選舉的時候，就拿點錢出來投資，現在議員也都很便宜，拿個 50 萬元就是很大的錢了，但是建商投資都是好幾十億元。所以變成外力很容易藉著政治干預，讓議會議場淪為劇場，議員淪為跑龍套的角色。我拿著正式的提案單讓你看，跑龍套是怎麼跑，就是在這邊講半天，什麼統統都沒用。你們知道我常上媒體、報紙甚至電視，但是我在講主要議題叫做「落實高雄經濟」，去年講了一年的地價稅，但統統上不了媒體，因為名稱太複雜。

再來是外力干預嚴重，我當了 10 年議員，唯一一次提案單沒過，就是在講地價稅。我跟黃局長報告一下，你有講說內政部有行文給你們，要公告地價調幅，要比照公告現值調幅，一定比例，所以是 3 年嘛！所以你們調了 32%，我告訴你，我去年有個提案是這樣寫的，自己的財政要自己救，適度調高地價稅的公告地價。我還沒說怎麼調，公告地價的調幅要跟公告現值成一定的比例，我還沒跟你講到一樣，只是成一定比例而已，這比例要怎麼用，可以討論

的，成一定比例，我跟大家報告，這個提案在議會有沒有過？就沒有過了。

我當了 10 年議員，議員的提案一年大概有 1,000 件，大部分都沒人在看，也不是議員自己寫的，反正寫一寫就送到議會來，大部分都照案通過，連討論都沒討論，但我這個提案有沒有過，它沒有過。去年整年有兩個提案沒過，一個就是我的這個提案。那這個有沒有外力干預？沒有外力干預的話，誰會去看這種提案呢？這種提案唸起來，幾乎是已經到不痛不癢的地步了。公告地價調幅還沒說要怎麼調，只是說要跟公告現值有一定連動，這樣子在議會不能過。

主席曾議員，你的提案有沒有沒過的紀錄？

主席（曾議員麗燕）：

沒有。

蕭議員永達：

沒有，我的提案這個是沒過的。那為什麼沒過？這去年沒過的，我實際在議會的主張我也跟大家報告過了，我認為公告地價的調幅，要跟公告現值成一定的比例。連續 3 年公告現值的調幅是 6%、10% 跟 15%，所以那時候我算出來，就是應該調 35% 才合理。我請黃局長，麻煩你站起來，你有看過那時候我去年推導的這個公式嗎？這個公式，你還記得嗎？

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個我有看過。

蕭議員永達：

看過嘛！這個我實際有在議會提過嘛！

地政局黃局長進雄：

你有在議會裡提到。

蕭議員永達：

提過說這個要漲 35% 才合理嘛！你記不記得？

地政局黃局長進雄：

你是有這樣的質詢內容。

蕭議員永達：

你看我這個都已經把數字都寫好了，算在這裡，你覺得我這個提案夠不夠溫和？連數字都不寫，只有寫說公告地價要跟公告現值呈一定比例的關係，這樣算溫和嗎？這樣合理嗎？這已經接近教科書裡面的文字了。

地政局黃局長進雄：

我跟蕭議員報告，因為地政司給各縣市的訓示就是，你必須要考慮到五種因

素，上次也有跟議員報告過。當期的公告土地現值之類的，所以…。

蕭議員永達：

我直接問你這個合不合理？

地政局黃局長進雄：

我們這一次也考慮到這 3 年來地價上漲的幅度也是滿多的，所以公告地價的調整的時候，就非常地審慎。包括由陳副市長主持開公聽會，也邀請對這個議題最關心的公督盟的人士，還有各行各界的專家學者都被找來討論過，及地政事務所逐一地跟副市長簡報，到最後做評議時候，都是每一區、每一區去審慎做調整。

蕭議員永達：

我知道你做得很好，我很肯定你。我對你沒有什麼意見，我只是在問你我這個主張已經接近教課書的主張了，公告地價要與公告現值成一定比例，還沒說比例要怎麼做，這個主張這樣合不合理？我在問你，你覺得我的提案如何？你看我把紅字畫起來的地方就好，這應該合理吧！

地政局黃局長進雄：

這個公告地價…。

蕭議員永達：

這應該沒有什麼爭議性。

地政局黃局長進雄：

公告地價和公告現值以往是有一定的比例。

蕭議員永達：

有一定的比例嘛！

地政局黃局長進雄：

大概維持在 20…。我們都比較高的，高雄市還比較高，都維持在 24 到 25 的比例。

蕭議員永達：

那個沒關係。這應該是合理，對不對？維持一定關係，當然要有一定的關係，同樣一塊土地只是名稱不一樣，怎麼會沒有關係。

地政局黃局長進雄：

對，這個是應該都有關聯，是沒有錯，不過跟景氣也有關係。

蕭議員永達：

有關聯，那怎麼會在議會都無法通過？

地政局黃局長進雄：

這個通不過或通過不是我能決定，很抱歉。

蕭議員永達：

不是你能決定的。我覺得很奇怪，這樣都沒辦法通過，這叫做什麼？這叫做外力干預。這是我今天講的第一個主題，外力可以干預，爲什麼外力可以干預？有媒體直播，也有新聞媒體在報導，外力爲什麼可以干預？爲什麼敢干預？原因是什麼你知道嗎？因爲你們在講什麼，民衆根本聽不懂，民衆聽不懂的原因是什麼？名稱太複雜，所以你講半天，民衆都聽不懂。去年我講了一整年，叫落實高雄經濟正義，真的會有人罵我，直接就質疑我，幾乎都是大老闆，很多都還是上市公司，他們很少跟我說正事，都是說你這樣會怎樣，生意會變差。我告訴你，地價稅都是誰在繳錢？都是大地主、大建商在繳。真的會在意的是這些人。我跟大家講一下，爲什麼這個議題那麼重要，這是去年 6 都的公告地價平均調幅，我們是 32.52%，全國平均是 30.54%，6 都幾乎都超過 30%。爲什麼這個議題那麼重要？議會有兩個會期，這個會期叫作審法案，會提出很多建言，目的是什麼呢？目的是給市政府在下個會期編預算用的，所以下個會期是議會的重點叫作審預算。審預算是整個議會核心，也是議員核心任務－爲人民看緊荷包。去年審預算審了一整年，刪了多少錢，刪了七億多元，104 年預算整年都沒有刪，105 年今年刪了七億多元，去年審了兩年預算，總共刪了七億多元，這是議會劇場演出來的戲碼給大家看，刪了七億多元，66 個議員在這裡合演一年的戲，刪了七億多元。你們知道地評會去年底開會漲 32%，光地價稅收多少錢，我算給大家看。去年漲幅 32% 對不對？本來財政局地價稅編列預算數是 99.5 億元，經過地政事務所算出來，今年光實收有 117 億元，所以可以多收多少錢？17.5 億元。大家注意聽，光一條地價稅可以多收 17.5 億元。地價稅跟大家報告過，3 年調一次，這 3 年來因爲漲 32%，可以多收多少錢？17.5 億元乘以 3 年，可以多收 52.5 億元。黃局長，我剛剛唸的，麻煩你站起來一下，這個數字你知不知道，一年可以比預算數多收 17.5 億元，你知不知道這件事？

地政局黃局長進雄：

地價稅徵收是稅捐處，我實在沒辦法…。

蕭議員永達：

我知道財政局負責。

地政局黃局長進雄：

有沒有給你資料，我不曉得。

蕭議員永達：

這個表是財政局提供給我。

地政局黃局長進雄：

至於地價的調整是非常嚴謹，我們沒有受到任何外力的影響。所以這些委員當中，都是專家、學者、公正的人士，包含議會議員在內，沒有外面建築同業工會的代表，所以沒有受到外力影響，你剛剛講到外力影響，我是覺得我沒辦法接受。

蕭議員永達：

感謝你沒辦法接受，我給你看一下這個。這是財政局提供給我，光一條稅可以多收 52 億元。換句話說，你當 4 年議員為人民看緊荷包，我跟你保證你絕對刪不了這些錢，一年才刪 7 億多元。麻煩你看一下，公告地價調幅 105 年是調 32.52%，而你說沒有外力介入，102 年調多少？你看一下、看這數字 9.47%。這兩個差了幾倍？差了 4 倍以上，我告訴各位，102 年是 100 年、101 年、102 年，3 年的調幅，105 年是多少呢？

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

是哪 3 年的調幅你知道嗎？就是 103、104、105 年。我跟各位報告，大家摸著良心講，土地或房地產的漲幅，今年反而相對是比較不好，對不對？主席，反而是 101、102、103 年這 3 年漲幅更高，103、104、105 年反而接近房地產尾期，土地漲幅的尾期，換句話說，103、104、105 年是根據公告現值漲 32%，這合理。100、101、102 年 9%，等於什麼？該收的稅沒有收，這裡可以多收 52 億元。換句話說，這裡有五十幾億元沒有去收，對不對？你回答一下。

地政局黃局長進雄：

真正房地產景氣是在 102、103 年這個時間，去年上半年都還好，是後面的時候才因為…。

蕭議員永達：

10 年都是房地產的黃金期，這 10 年…。

地政局黃局長進雄：

不過 102 年、103 年，是漲幅最高的時間，所以這樣調是合理的，就等於說按照實價登錄。而且 101 年以後就開始有實價登入，所以地價、房地產行情都很清楚，民衆只要從實價登錄資料庫，就可以知道房地產的狀況。

蕭議員永達：

幾年開始有實價登錄？

地政局黃局長進雄：

101 年 8 月開始。

蕭議員永達：

101 年。所以 101 年、102 年都已經有實價登錄。我給你看另外的數字，有縣市實際反映出…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

所以我所謂的外力干預，確實有很大操作空間，如果縣市長認為是反應實際價格，我特別給你看，宜蘭漲多少你知道嗎？公告地價 105 年調幅 118%，全國平均是 30%，而宜蘭調幅 118%。這條稅是市政府主要的稅收，以前因為有外力干預，名稱也太複雜，民衆也無法討論。這條稅主要是誰在繳交？是少數人在繳，高雄市五千多人，繳了高雄市三分之二以上的地價稅，所以我主張讓民衆參與，地價名稱可以單一化，不要四種名稱…。

主席（曾議員麗燕）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

剛剛蕭議員提到宜蘭部分，主要是農地機器本來就很多，而且違規使用大概很嚴重。宜蘭縣政府大概是要懲罰違規使用者，調高他地價稅的稅基。至於地價名稱的部分這個都是平均地權裡中央法規規定，地方政府都是按照中央地政法規執行。所以如果要齊一的話，要從中央法規去修正、從中央法規裡去規定，往後各縣市當然就是…。〔…。〕當然，地價如果單純化是一個價格，是最簡捷、便利的。可是每一個地方地價所顯現的目的，並不完全一樣，所以才會有這麼多的價格出來。如果能盡量簡化，當然我也不反對。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蕭議員，接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天的工務部門，本席針對林園大寮地區，有需要開關的道路及公園來質詢。首先，看到第一個畫面就是林園區東林西路 249 巷道路拓寬工程案，為什麼本席會特別提出這件，以及大寮區中庄里自強街 76 巷，這 2 條道路的開關、拓寬，都是非常急迫性。因為東林西路 249 巷臨時縮減為 3 米導致車禍發生；自強街因為末端沒有開關，導致救災及一般車輛進出都非常不方便。

我們先來看東林西路的畫面，東林西路 249 巷之前市政府已經將東林西路拓寬，拓寬完後，整個東林西路 249 巷密密麻麻的商業區、住宅區都在這裡，這一段就是東林西路 249 巷。目前計畫道路是 12 米寬，12 米寬這裡有公園，也是高雄客運自己開發的公園，現在交給市政府。這裡還有一個停車場，這裡全部都是住宅用地，目前道路 12 米寬都還沒有開關，甚至到公園這裡剩下 3 米

寬。現在看到這個公園淨寬就是 12 米，12 米這裡有大樓，大樓前面鄰接公園這邊有農地因為還沒徵收，所以農地不可能退縮，道路就只剩下 3 米。平常大樓進出的車輛以及住宅區、商業區車輛很多，經常在這裡發生車禍。這就是剛剛所說的農地，這邊就是公園，高雄客運開發的公園，這棟大樓前面 12 米寬就是淨寬、全寬，如果可以打通這個瓶頸，加上前面這裡到東林西路，就是前年市政府所開闢完成的東林西路拓寬工程，就可以解決這個瓶頸。這在去年定期會本席也有提出來，到今年都沒有動靜，等一下也請工務局長答復。

另外，中庄里自強街 76 巷的開闢工程，中庄里位在大寮人口密度最多、最高的里，一個中庄里就有將近一萬五千人。中庄在鳳山的交界，且後庄、前庄也在捷運站旁邊，這裡的人口非常密集，目前這一條自強街的開闢，現有街道只到這一段，剩下一小段沒有打通，如果打通就可以銜接信義路，自強街 76 巷就可以完成。去年新工處也針對自強街打通部分，估算大概要 1,057 萬元。1,057 萬元不是 1 億元，這一段除了人口密集，平常救護車進到這裡也沒辦法迴轉，車輛進來後還要倒退出去，包含清潔隊的垃圾車也是。非常危險也不方便，目前這一段整個還沒有打通，從信義路這一段，如果打通將會非常便捷，也可以讓當地救災車輛進出方便通行，這一段這個房子是信義路銜接自強街，後面是自強街，因為沒有打通，根本沒辦法過來。剛剛以上我說的這 2 條道路，就是林園區東林西路 249 巷與中庄里自強街，請工務局趙局長來答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

剛剛議員所說包含自強街 76 巷與東林西路 249 巷部分，我想我們來做整體討論，謝謝。

王議員耀裕：

可不可以列入今年開闢計畫中？

工務局趙局長建喬：

整個高雄市對於道路開闢，需要區域平衡化。例如大寮、林園這裡開闢，別的地方也要開闢。財政總是有限，我們裡面會評估看有沒有其它替代道路或者安全性、必要性的考量，高雄市各區我們會做整體討論。

王議員耀裕：

局長，本席提出就是非常迫切的需求，你也看到這個是非常危險的一個瓶頸，自強街沒打通會造成救災進出的危險，所以這真的非常迫切。

工務局趙局長建喬：

這個我們都會列入，剛剛議員提到自強街 76 巷以及東林西路 249 巷。

王議員耀裕：

今年就列入明年度的開關，好不好？

工務局趙局長建喬：

這是列入討論，不是列入開關。這個大家要講清楚。

王議員耀裕：

列入討論？

工務局趙局長建喬：

我們會列入討論。

王議員耀裕：

什麼時候會有答案？什麼時候有答案，也要跟我說。

工務局趙局長建喬：

總是要讓我彙整一下，包含你的同仁也會建議很多道路，包括都市計畫區內、都市計畫區外，我們都會討論。我一直說財政在整個區域的平衡、必要性，這都是要討論，不能你現在說，我就馬上答應列入明年開關，我如果這樣承諾，沒做到你也會罵我，這樣也不好。

王議員耀裕：

所以我們要一起努力，從 3 年前林園開關道路到現在都沒開關，也 3 年了，輪也該輪到林園，對不對？大寮也一樣，既然局長這樣說，本席也會來追蹤，看工務局有什麼樣的魄力、進度。

另外有 2 個公園，林園有一塊 7-3，7-3 目前這個公園在潭頭里、中厝里、林內里，這裡總共有 3 個里，這 3 個里裡都沒有公園。這一塊公園剛好在這個住宅區，這一塊是 7-4，我們就先講 7-3。7-3 在整個都是住宅區，這一條是台 25 線鳳林路，就是往大寮、鳳山、林園的主要幹道，這個公園未開關，造成目前整個區域的發展都受到阻礙，目前這塊公園就在住宅區，這是公園另一端的出口及另一端的入口。所以這一塊公園如果開關，結合當地的景觀以及當地的住宅，可以提供潭頭、中厝、林內這 3 個里的里民休閒，這個是林園的部分，最迫切的這一塊。還有大寮區後庄里，後庄里這一塊 1-1 公園開關，這邊剛好也是在後庄非常密集的社區，這裡是大樓，這裡是 1-1 公園，目前未開關，這邊也沒有鄰里公園，地方的發展也都受到阻礙，而且這個公園並不是說非常大，如果按照工務局來評估的土地徵收跟開發費用也不會很多，希望能開關這邊的公園，也希望養工處做一個檢討，儘速的來爭取。請養工處長答復。

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

剛剛王議員有提到兩塊公園，一個是潭頭里的公兒 7-3 用地，這個是在鳳林路旁邊，面積大概是 0.2 公頃。它土地全部都是私有，都是私有的話，我們預估開闢經費大概要 5,017 萬元。現在的作業就是，我們列入先期，可是我們還是要循整個市府的作業程序要來呈報。市府會根據整體區域平衡，還有整個財政，他們會去決定開闢的順序。另外就是剛才提到大寮後庄里公兒 1-1，這個是在成功路 116 巷的旁邊，面積也不大，剛才議員也有提到只有 0.2 公頃，土地為市有地，我們預估開闢經費大概要 8,308 萬元。這兩塊公園我們就是會循市府的預算程序…。

王議員耀裕：

處長，因為沒有辦法每塊公園都開闢，我們也是要逐年，若是有一些人口密度非常高的，我們來開闢一些公園，相信可以讓居民除了運動休閒以外，也可以帶動地方的繁榮。

養護工程處吳處長瑞川：

我們會整體考量。

王議員耀裕：

跟工務局那邊檢討之後，看怎麼樣再跟本席答復一下。

另外，在小港區沿海二路北上路面，在上次的定期會中，本席也提出，工務局跟養工處也都有針對路面來做整修。可是現在都是整修南下路段，北上路段都沒有。這個也讓局長跟處長看一下，這是沿海二路北上，世全路到光陽街這一邊，中鋼是在前面，那邊是中鋼的東門。你看這個路面破損非常嚴重，這個是在機車道，接下來這個是在汽車道，也是一樣世全路到光陽街，這個是汽車道。還有這個人孔蓋是在汽車道上面，你看那麼危險，這種路面不要講全高雄市，可能是全台最不好的。這邊一樣都在這附近，這附近的路面破損相當嚴重。這個就在汽車道這邊，這一段在機車道，就在沿海路郵局往北的方向。這些路面破損非常嚴重，這一段從唐榮公司一直到中鋼的東門，是不是可以請工務局局長，在今年度提出，去年就一年了，就只做南下，北上都沒有做。請問局長看什麼時候才要做？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝王議員觀察很入微，其實沿海路那一帶不管二路、三路、四路等等，你若看到剛剛的照片，那個是車轍。車轍為什麼會發生這樣呢？就是超載、超速的問題。當然也不太取締得到，在這些路段我們會逐步、逐段做一個改善，這一定要改善的，尤其是比較凹凸、落差比較大、比較危險的路段，我們會立即

來改善。

王議員耀裕：

這個不算危險嗎？

工務局趙局長建喬：

對啊！所以我說危險的路段，我們會去判斷，這個非常危險的路段，我們馬上會來做一個改善。若是其它比較沒有那麼嚴重的部分，當然我們就會逐路段來處理。〔…。〕改善總是要有經費，這個我們來籌款好不好？〔…。〕你這樣要我給答案，我剛才也講過，跟你說了之後若是做不到…，現在要跟你拍胸脯也是可以，到時候變成我不是拍前面的胸脯，而是拍後面的胸脯，變成違背你，這樣也不好。這個讓我們來籌措經費，到底現在的款項能不能足以支應這些危險路段，這個先來改善。其它沒有那麼危險的，就比較延後一點，這樣好不好？〔…。〕這個可以，這個沒有問題，說不定會提前也有可能。〔…。〕這個我們馬上立即來做，這樣好嗎？〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝王議員。沿海二路是我們小港區，你剛才在質詢我非常讚賞你。因為這一段路我們也有去會勘過，但是他們都說這是大卡車壓過所留下來的路段壞掉。所以有改善哪裡？我去會勘後只改善沿海路跟中鋼路那一段交叉丁字路口那邊，其它的他們說沒有經費。所以你今天提出來，我在這裡很感謝你。我們在這裡也請最有魄力的局長，能夠用你的魄力，去改善沿海二路這邊的破損路段，我們也在這裡拜託趙局長，謝謝王議員。〔…。〕再延長 2 分鐘，我以為你質詢完了，對不起！

王議員耀裕：

接下來要針對都發局，在林園海岸線有關海岸的公園，海岸的景觀綠美化，以及海岸的景觀再造。這個在上個會期也有跟相關單位，水利局是主辦單位，當然在工務局、都發局方面都要互相配合。我看之前的質詢稿，這個函覆有寫到工務局針對這個道路未來要開闢。當然道路要開闢也需要都發局配合都市計畫，在水利局跟市長…，在市長的施政報告質詢他們也有提過，本席提出時，市長也認同，且水利局也有提到要配合送都市計畫來做道路的變更。因為那邊現有的道路寬度不一，有 3 米也有 5 米的，甚至也有 10 米的。如果要配合海岸線的景觀再造工程，勢必要把這條道路比照茄萣海岸那邊的道路來做，不然的話那條路景觀做得好，但是沒有道路進出也是沒辦法。

本席在這裡要請問都發局，因為水利局有提到，在 3 月 28 日他們要開始提報計畫要送給市府各局處研議，目前都發局要配合的進度是怎麼樣？

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

議員說的這些，我去年有和你去會勘過了，那時候和水利局跟工務局的同仁一起去的。整個運作應該是這樣的，過程中市長有指示副秘邀集水利相關的單位，那我們是一直都有參與，所以現在水利局就是先把整體的計畫擬訂好，確認之後我們會依照各自應該負責的工作去進行。

不過在這邊要先跟議員說明一下的就是，都市計畫變更不是我們這邊自己主動變更，一定是爲了某種目的去進行調整的。那這個調整也不是我們想怎麼樣就怎麼樣，因爲畢竟它會經過很多私人土地，包括農業區、魚塢、房屋等，因爲我現在還沒有看到具體的整個…，因爲不可能是同一個一直下去，總是有時候計畫我們必須跟著調整，讓民衆受到的衝擊會是最小的，又能達到目的。所以我想這個等我們再跟水利局一起研議，針對這個地方怎麼處理，內部勢必會再討論的。〔…〕我們就是站在都計的角度去協助進行必要的都市計畫調整。〔…〕這程序上我們來看看什麼樣的方式是比較適當的。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝王議員。休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員芳如質詢，時間 15 分鐘。

林議員芳如：

我想請問工務局長，因爲太多人來陳情，長庚前面那一條大埤路從來沒有好過，到現在道路鋪了又鋪、壓了又壓以後，它的中間還是隆起，車子一開過去後，旁邊就陷下去，中間又隆起。這個現象是在縣市合併以後，這個是很多人叫我一定要問的，說爲什麼工程會一直做一直做，包商他們到底在做什麼？這一條路是不是要重新思考修補的工法，每次它發生問題時，我們都用同樣的工法施作，不久後它又會產生這種情形。因爲當下陷施工到完成，約三個月又恢復原狀，所以表示我們的工法錯誤，才會導致大埤路下陷。因爲大埤路車流量實在太大了，我們也不能再說是因爲大卡車太多了、車流量太多，還是怎樣的情形，那些都不是藉口。針對這個問題，主席，因爲太多人叫我今天一定要問，因爲現在車子底盤都比較低，一開過去就會卡住，車子的維修理費算誰的？因爲它中間隆起的部分實在太可怕了。局長，現在這一條路我們是怎麼發包的，後續的維護款項給廠商了沒？到底廠商的施作工法是怎樣？請局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

大埤路不管是車速或車流量都很大，這個當然不能當作理由之一。你剛剛說

的是車轍的問題，車轍的問題就是它的旁邊會下陷，柏油就會擠壓到別處，平常都是擠壓…。

林議員芳如：

差不多三個月。

工務局趙局長建喬：

沒有麼嚴重啦！

林議員芳如：

差不多三個月。

工務局趙局長建喬：

其實我們有實際勘查過，確實這個路段…。

林議員芳如：

你實際勘查過，總比不上我每天走 6 趟以上的勘查吧？

工務局趙局長建喬：

確實它的車轍之後，所以我們這一次要來做刨鋪，也要來做路面改善。

林議員芳如：

可是我記得前年才刨鋪過。

工務局趙局長建喬：

應該你所記的是不同的路段。

林議員芳如：

不同的路段嗎？是啊！因為我每一年都要向你講中央路面隆起的事。

工務局趙局長建喬：

其實我們整個 AC 的品質在養工處這邊管控得非常嚴格，除了縱斷面、橫斷面測量之外，還有駐廠的工程師，駐廠工程師不是晚上去那裡玩，他是去顧那些表格數字有沒有超出異常。第二個部分，他的再生粒料管都會彌封，所以不可能讓他用再生粒料，我們都是全新的粒料。另外，包括我們在 AC 品質的管制上和它的厚度一定會抽查，而夯實度都一定要符合標準。

林議員芳如：

沒關係，這是你的說法。

工務局趙局長建喬：

事實上也是這樣子。

林議員芳如：

市長有帶我和你到日本考察過，日本就沒有一條路像這樣每年一直在施作，是不是？所以我一直向你說是不是工法的因素，因此我們要改變，如果你刨鋪再重做，同樣的情形是不是又會發生。所以適不適合採用和義大二路同樣的方

式，是不是它就可以維持比較長久？

工務局趙局長建喬：

坦白說我不是在這裡批評，日本的馬路不是條條都很好，你在觀光地區看到的每一條狀況可能都不錯。

林議員芳如：

我們是去八王子市，它比較偏遠。

工務局趙局長建喬：

另外，日本是一個寒帶國家，平常它的道路 AC 厚度會比較厚，假如你去德國看的話，尤其是高速公路，它的厚度將近 30 公分到 50 公分，有時候你在高速公路看的時候，會覺得為什麼他們的厚度是那麼厚，而我們的厚度卻這樣而已，當然是有不同環境。

林議員芳如：

我知道，那個是熱脹冷縮的效果。

工務局趙局長建喬：

你說要改變它的工法，其實我們是想改變它的質料。

林議員芳如：

結構。

工務局趙局長建喬：

譬如擴建路、金府路，還有現在的南星路，坦白講我們做的品質相當好，我不是說那裡相當好，其它就不好的意思，絕對不是這樣子。所以那是一個轉爐石Ⅲ型部分，所以你說的那個，我們會嘗試其它工法來做。

林議員芳如：

沒有關係。再來，昨天又有很多人傳很多照片給我，告訴我湖內區 LED 燈亮到都看不到路了，這個怎麼辦？

工務局趙局長建喬：

所以說路燈太亮也有人嫌，太暗也有人嫌。

林議員芳如：

不是，它已經變成反射到眼睛了。

工務局趙局長建喬：

舉例來說，在公園裡面，青年朋友、男女朋友都喜歡比較暗的，但是長輩都喜歡走比較亮的路，所以才會不斷有人反應說這裡太暗，而那裡又太亮了。

林議員芳如：

不是，我是說 LED 燈是不是剛裝好會比較亮，我的解釋是一開始較亮，然後漸漸會比較平順，會不會有這種情形？

工務局趙局長建喬：

不會，其實 LED 燈的品質，你說的是有一個衰減期，它沒有那麼快。

林議員芳如：

它沒有那麼快？

工務局趙局長建喬：

據我瞭解，LED 燈的品質會顧得比較好一點。

林議員芳如：

沒有關係，這個你就書面給我。

工務局趙局長建喬：

可以，沒有問題。

林議員芳如：

都發局這一件案子才是重要的。是不是被國防部騙了？李局長，205 兵工廠要遷廠我沒意見，可是它遷到大樹地區水源保護區就是違憲，爲什麼？87 年的時候就有「離牧條款」，導致後來很多人都沒有辦法在那裡養豬、養羊。你告訴我，205 兵工廠是做什麼的？爲什麼 270 萬人未來將要喝化工的水？飲水啊！喝下去是拉不出來的，你告訴我。

主席（曾議員麗燕）：

李局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個要向議員報告，它並不是在飲水的水源保護區，所以不會影響到我們的飲水安全。

林議員芳如：

那是你說的喔！

都市發展局李局長怡德：

對。另外，203 兵工廠本來就是從事生產行爲…。

林議員芳如：

等一下，我要告訴你，從三十幾年前我大伯當鄉長的時候，我們做了 5 條「無尾溝」，那 5 條「無尾溝」…，軍方在騙你，市政府要讓百姓去喝這個水，現在它裡面到底是做什麼的，你們自己去網路上看，所有的資料不要聽你們講，去網路上面看，隨便找都找得到，去找水源保護區、去找離牧條款，不是你說了算。我們當時補助到哪裡，劃分出來的區域，我們自己在那裡…，因爲我們被水源保護區保護到我們不能去養雞，化工廠卻可以設在那裡，爲什麼？因爲南水局，203 兵工廠在南水局之前，南水局是民國 86 年去設置的，民國 70 幾年的時候，它就去那裡作中科院和 203 軍備局，我們就已經無法讓它遷走了。

我再問你，廢水是從哪裡出去？他們載出去的嗎？我的意思是說，高雄市政府會不會被國防部來個回馬槍？誰敢擔？

都市發展局李局長怡德：

這個我…。

林議員芳如：

你們可能會升官去了哪裡，我們卻還在那裡，我們會地層下陷、我們會爆炸啊！你自己去看 203 兵工廠炸幾次，網路上都有，中科院炸幾次，網路上都有。我們好不容易奮鬥三十幾年的民進黨，就是爲了要把這些東西遷走，你現在變成要把它加大，局長，它限制我們的發展！你們的環評請好好的做，它的廢水、污水流向哪裡？請好好的說明。我守護著這一條高屏溪，我每天常常被百姓罵，我們守護水源守護得很辛苦，包括高雄整個自來水全部都從高屏溪來的。

這種敗壞子孫的事情不能做，爲什麼 203 廠要去？我們養羊也有離牧條款補助呢！養豬也不行、養雞也不行，前一陣子還遷移呢！化工可以，你還跟我說不是，我們在那裡守護的，你也不能說它原本就在那裡，整個中科院這幾年已經被要求要遷去九鵬了，你知道中科院那個地點在當初遷村的時候，寫了一個合約跟百姓說，如果中科院沒有在這裡繼續做的時候，他們要還地於民，讓百姓原價買回，這個在全村裡面你要幾張我就可以給你幾張，法律的問題要解決，水源保護區的問題要解決，我站在第一線守護水源，我不知道你到底對大樹了解多少？我現在看得到的時候守護水源，將來我不能讓我的子子孫孫臭罵我，可是那麼多地方都可以去，爲什麼非要來這裡不可？軍方對我們好嗎？軍方一毛錢也沒有給過我們，我們一直想要遷。

主席，高保廠也在我們那裡，也是占我們的地，43 砲指部也在我們那裡，中科院也在那裡，我們那裡是垃圾嗎？屏東端他們最近在抗議那個化工工廠，他們跟我講：「議員啊！我們維護高屏溪都已經做到這個地步了，你們這裡卻要做化工，這樣可以嗎？」屏東的環保團體來問我，我說當然不可以啊！所以你們在做決定的時候有問過我們地方，有深刻了解我們地方嗎？你只要去自來水公司將全部資料調出來，或是去把網路上所有的資料查出來，都是此地不宜。我不知道你們爲什麼執意要來這裡，爲什麼我今天要在這裡說，因爲我承擔不起 270 萬人的飲水，我們的水質已經差成這樣了，包括整個水源。我告訴大家，2013 年的時候，我們和中央水利署曾經就大樹的水文，就是水的深度來進行測量，我告訴你，自來水在竹仔寮的那 5 口井都已經沒水了，它的整個水文是往下降的，爲了讓大家喝水，我們才同意水資源局去做伏流水，在高屏溪的中間做伏流水，我們是這樣子要讓百姓喝到好的水，可是你們政府幫我們守護了什麼？

李局長，你知道我們那裡是水源保護區嗎？你知道我們那裡有幾個供水到高雄嗎？你再去網路查，100 年的時候，5 層樓的地下水管爆裂，過年前 3 天，有多少人因此沒有水可以打掃，網路上都有消息，現在不是一言堂了，所有的資料全部都會公開在網路上，攤在陽光下。我不是指責你，我的意思是國防部要做這個決策的時候，是不是裡面其中有意圖？因為現在政權在轉移，所以適不適當你們要評估，如果到時候真的沒有辦法守護，我不當議員，我一定去當環保團體，因為我要守護我的山林，經過內部檢舉，如果它這一次再爆炸下去…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

跟中國大陸一樣，我們在這兩年看的這個化學品如果爆炸了，11 公里的範圍，我們大樹就都沒有了，你們要怎麼賠我們？沒辦法，它適不適當？到底它做什麼研發？深刻的了解，它到底是做什麼化工？它到底是做什麼？很含糊啦！局長，你知道他在做什麼？他也跟你說研究槍砲彈藥，現在的武器一個比一個還深，包括他已經接到美國一個大 case，都在網路上公告說，我接到這個大案子。好，他移過去，他接到大案子，它做了，然後毀了大高雄市民的健康，損失整個健康，因為水和空氣比什麼都重要，大家都一直說空污，我在那裡守護水源，守護得我實在累死了，我的壓力非常大，我昨天 3 時 30 分就起來，我到底要怎麼樣來讓整個高雄的人知道這件事情。李局長，你告訴我，我該怎麼辦？

主席（曾議員麗燕）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我們都知道議員守護大樹、守護大高雄飲用水的努力和決心，不過整個案子還是必須依規定要有一個環評，這個環評它是在中央的層級，它不是…，另外還有一個水土保持的…。

林議員芳如：

還有我要求土質，連土質都要給我測喔！

都市發展局李局長怡德：

我正要向議員報告，就是水土保持的部分。

林議員芳如：

他不知道會去埋在哪裡喔！

都市發展局李局長怡德：

未來來講，可能過去早期是比較舊的設備，現在就是採取新建，包括設備是比較新的，我們在環評裡面都會有這些的詢問和要求，包括污染的排放，畢竟我必須講它不是化工廠，它是生產小口徑的彈藥，詳細部分涉及到機密，我也不是太清楚也不方便過問。不過請議員放心，我們還是會有機制在把關，包括環境影響評估是中央級的，以及水土保持這樣的審查都會有，議員擔心這兩項，我們也和議員一樣，我們都住高雄，我們也不希望我們的水源是受到威脅的，這個請議員放心，我們會和中央的單位一起來針對大樹的環境做必要的把關。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

再延長 1 分鐘。

林議員芳如：

其實很多人都問我，205 兵工廠遷廠是好事，我也認為是好事，因為它可以帶動經濟貿易區，可是你選擇的地點，是你們選擇的還是他們選擇的？

都市發展局李局長怡德：

這個一開始市府有提出好幾個地方，然後帶他們去看，最後國防部那邊的評估是選擇在 203 廠那裡。

林議員芳如：

我告訴你，全部的地方都不是水源保護區，就只有這裡是，而且台 29 線過去就是水源保護區了，它現在的水流量、它的水文，我們簡易自來水的水就已經沒有了。所以這麼多人來的時候，對地下水文的改變、地下水文的影響要全部予以評估，為什麼？大樹已經沒水了，…。

都市發展局李局長怡德：

我們會把現有的資料整理後再給李議員。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員芳如幫整個大高雄地區守護水源，也請李局長針對剛剛林議員所提的部分，要做到最好最好的控管。

接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我很好奇都發局的工作及你的專業、專責到底是什麼？你不用現在跟我解釋，因為沒有那麼多的時間，要拜託局長給我一份你們的詳細資料，到底這個局從事什麼樣的業務？做的工作是什麼？本席看了你們的業務報告，看起來很像工務局的工作，也很像社會局的工作，又很像是民政局的工作，搞不清楚你們在做什麼。你們該做的都市發展的相關業務，有啦！一點點，就只有第 3 項的營造宜居城鎮環境，可是再仔細看它的內容，又好像工務局的工作。局

長，市長之所以會邀請你來都發局，是想要借重你的長才及專業，我也相信你有這樣的本事，可是我一直搞不清楚，都發局到底做了什麼樣的工作？是不是可以提供一份詳細資料給本席，你們的每個科室到底是在做什麼？請你不要寫作文給我，可以嗎？我想沒有幾個人看得懂你們在做什麼？你們的工作好像是高雄市政府各局處的綜合體，什麼都要你們做，就像工務局一樣，別人不做的、做不來的，都是工務局的業務，所以工務局做到快沒命了，你們也快變成工務局了。再來，我要就教工務局。請問局長，整個高雄市有多少座的公園？

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的是已經開闢的…。

李議員雅靜：

全高雄市已經開闢的公園有多少座？

工務局趙局長建喬：

差不多有六百五十幾座。

李議員雅靜：

六百五十幾座，是不是？

工務局趙局長建喬：

我記得是 653 座。

李議員雅靜：

你手上有沒有業務報告這本書？有嗎？要不要我拿來給你看？

工務局趙局長建喬：

我沒有帶來。

李議員雅靜：

沒有帶啊！那是誰的錯？誰有帶？主席，時間是不是先暫停？

主席（曾議員麗燕）：

時間暫停。局長有帶啊！

李議員雅靜：

看一下第 51 頁。第 51 頁的第 8 項的第 3 小項裡提到，公園綠地共有 707 處是委外的。你剛剛跟我說已開闢的才六百五十幾個地方，那其他的地方去哪裡了？委託出去的有 707 處，你說已開闢的是六百五十幾個地方。局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

這部分可能是在都內和都外的部分。

李議員雅靜：

沒有所謂什麼都內或都外？我剛剛問你的是整個高雄市有多少處公園？我問得很清楚。

工務局趙局長建喬：

不好意思，可能聽的時候誤解了。

李議員雅靜：

好啦！我知道你們很辛苦啦！這七百多處的公園，我看了你們的資料有一百多處是委託鄰里來做維護，我相信鄰里做的應該比委外給其他廠商做得還要好。局長，我想請問局長還是處長，局長，你知道就回答，不知道再請處長回答。

工務局趙局長建喬：

可以。

李議員雅靜：

我們一年大概編列多少預算來做公園的維護？

工務局趙局長建喬：

公園的維護管理包括土木的部分…。

李議員雅靜：

整個高雄市，你編列多少預算？

工務局趙局長建喬：

包括土木的部分，差不多二億多元，應該二億五、六千萬元左右。

李議員雅靜：

你的 2 億 6,000 萬元是要做哪裡？105 年預計要辦理 21 處的維運改善計畫。所以我說你們真的是連聽題目都不會聽，照本宣科，人家給你什麼答案，你就回答什麼。局長，都不認真，枉費我是最欣賞你的。

來，下一頁，請問養工處處長，你知道左上角那一隻是什麼蚊子？

主席（曾議員麗燕）：

處長請回答。

養護工程處吳處長瑞川：

應該是埃及斑蚊。

李議員雅靜：

那右上角是什麼東西？

養護工程處吳處長瑞川：

小黑蚊。

李議員雅靜：

底下那兩張也是，小黑蚊就是我們說的「黑微仔」、「小金剛」，也是我們說

的「台灣缺蠔」是不是？這個叮了以後會怎樣？

養護工程處吳處長瑞川：

會很癢。

李議員雅靜：

會很癢嘛！你被叮過嗎？被叮過嘛！牠都生長在哪裡？

養護工程處吳處長瑞川：

大概在草叢或樹蔭比較陰暗的地方。

李議員雅靜：

還有藻類、有青苔的地方。〔對。〕你有去巡視過我們的公園嗎？有到公園去散步、走一走嗎？沒有，你經過時有被叮咬嗎？你可能沒有過，因為你都穿長褲，本席有時穿短裙就被叮過。處長，跟你報告，七百多處的公園裡，有一半以上，我不要說全部都不及格，否定你們這麼認真努力的在做。有一半以上的公園蚊蟲一堆，尤其在三、四月份，「黑微仔」剛好要進入好發期，三、四月出現，5月、6月、7月剛好是高峰期，我相信這幾天在保安部門質詢時一定有人提到這樣的議題，但是小黑蚊最多的地方是在哪裡？在公園啦！在工務局、養工處裡面啦！你對於這部分要怎麼處理？你有配套措施嗎？處長。

主席（曾議員麗燕）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

小黑蚊和一般的蚊子，大概在黃昏時的公園裡就會很多。剛剛議員講到了一個重點，就是…。

李議員雅靜：

聽你這麼回答就知道你沒有配套，也沒有針對這部分去研究要如何來處理？很多縣市對於「黑微仔」已經有配套措施可以來處理，你可以去參考其他縣市的作法。而且你還說錯了一件事情，這隻蚊子和我們一樣很努力，我們早上要上班時，牠跟著我們起床上班，我們五、六點下班時，牠也跟著我們一起下班，而且到晚上就不會再出來吸人類的血。你連認真的做功課都沒有，你知道牠現在已經是全民的問題了，公園髒亂沒有清理乾淨就算了，不要說哪裡，就說國泰路、南京路，你可以去看看雜草整修了嗎？沒有啦！已經長得這麼高，快要比本席還高了，那也沒有關係，我不去那邊就行，髒亂就髒亂。問題是小黑蚊和全市民有關係，運動場和公園都是老人家、小孩，大大小小的人會去的地方，公園本來就是讓民眾運動散步的地方，如果都長蚊蟲、長「黑微仔」，要叫民眾怎麼去運動、走路？讓所有被叮咬過的民眾都到養工處申請國賠，這樣好嗎？處長，有配套措施嗎？要如何處理？

養護工程處吳處長瑞川：

公園的小黑蚊，一般都發生在鄉下…。

李議員雅靜：

你的意思是鳳山也是鄉下囉！你的意思是三民區的公園也是鄉下囉！我再告訴你哪裡也有，市政府旁的公園也有，那裡也是鄉下嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

小黑蚊和一般的蚊子…。

李議員雅靜：

如果你沒有配套，你就直接說你沒有配套。不要跟我說蚊子、鄉下等等，扯一堆無關緊要的事。我今天不是要來罵你或唸你，因為有看到問題點，所以我要拜託你一件事，今年度既然有編列 2 億 6,000 萬元的經費，可以先不做、先不開關的就不要做，留下一部分的經費，針對全民公敵一登革熱的埃及斑蚊及小黑蚊找出處理方法，不要讓民衆再被叮咬了。我覺得你們應該設置一個單一窗口，專門受理、輔導被小黑蚊叮咬的國賠窗口。叮到真的是會癢、會痛，如果一不小心會造成蜂窩性組織炎，你到底有沒有讀書？拜託處長一定要重視並撥一些經費處理，局長也在場，請你幫忙想辦法，好嗎？

其實我們的公園做得很好，活化得不錯，使用率也很高，我認同也肯定你們。可是後續的維運，包含環境衛生的整理，如何監督委外的公司？每一座公園是否真的有落實，在每星期甚至每天或是固定週期去打掃？你們怎麼去做配套？就本席的觀察，鳳山幾乎沒有，若不是里長及環保志工認真的打掃，真的是髒亂不堪，我不知道你們委外的錢花到哪裡去了！處長，我知道你不能回覆我，我給你一個星期的時間，將配套及改善的計畫給本席，可以嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

我們本身針對公園的登革熱防治就有一套措施…。

李議員雅靜：

公園沒有登革熱好不好！你知不知道登革熱的蚊子是在室內，你沒讀書你越講我越生氣。你難道不知道登革熱的蚊子是專門在室內叮人，多生長在盆栽、乾淨的水裡嗎？室外是草蚊、家蚊、小黑蚊居多，這個還要我教你，浪費我的時間。一個星期的時間有沒有辦法做？你不要回答好了，請工務局趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

吳處長非常的優秀，而且經常去公園巡視。

李議員雅靜：

我就是知道他很優秀才請他回答。

工務局趙局長建喬：

一個星期沒有問題。

李議員雅靜：

局長，這是你答應的，我相信你自己也有深深的感受，你也曾擔任過養工處處長，你深知養工處人手不足、經費也不多，還要維護那麼多的公園，他們又不是只有公園的業務，所以拜託局長爭取相關的經費來使用。你可以到鳳山這附近的幾個公園走走，蚊蟲和雜草一堆，你看到應該會生氣。

我也要藉這個機會謝謝局長，在你擔任處長及局長的任內，將鳳山鳳燕街及甲智路口的兒童公園完工，謝謝你。因為看到老老少少都去使用那座公園，本席就特別開心，在此感謝你。鳳山協和里的自治公園也開始動工了，還有本席說了好幾年的青年公園，這也是你答應我的，但是已經拖了好幾年，聽說已經發包設計準備要動工了？

工務局趙局長建喬：

已經在做了。

李議員雅靜：

我要替所有的市民謝謝你，因為有看到我們的問題點，而且看到了以後馬上做，包含現任的處長，謝謝你們。公園的問題非常多，我每一次都在和你討論公園，拜託局長幫我們留意一下，你要開闢這麼多新的公園，我們不反對，但是除了開闢也要能維護，不要用少少的經費委託給廠商，廠商又無法維護，造成全民的不便利。

工務局趙局長建喬：

我們會開闢、改造好，在維護管理上會做得更好。

李議員雅靜：

二億多元的預算如果只用在所有公園的清潔維護上絕對足夠，但並不是這樣，這 2 億 6,000 萬元還有使用在改造、活化、開闢的部分，相對會壓縮維運的部分，這部分要提醒你。請看下一頁，局長，你知道這是什麼標誌嗎？

工務局趙局長建喬：

自行車。

李議員雅靜：

這個是你們做的嗎？

工務局趙局長建喬：

是我們做的。

李議員雅靜：

所以有這個標誌的地方代表什麼意思？

工務局趙局長建喬：

要看箭頭的方向。

李議員雅靜：

看箭頭的方向。所以應該要騎左邊還是右邊？看不太懂，對不對？

工務局趙局長建喬：

這個照片上剛好有一個轉角，這個放在變電箱的後面，勢必騎腳踏車的騎士看不到。

李議員雅靜：

我並不是要和你探討這個問題，你有沒有看到自行車的車道有多寬？一個人可以走，兩個人只能稍微閃身交會而已。

工務局趙局長建喬：

那是人行步道的部分。

李議員雅靜：

請看下一頁，你知道這個只有兩塊磚頭的寬度嗎？這個也可以稱做自行車道？局長，你自己說，友善嗎？

工務局趙局長建喬：

寬度可能有點不足。

李議員雅靜：

你把自行車道放在這裡，建構你所號稱高雄市 1,000 公里的環高雄市自行車道，這樣友善嗎？

工務局趙局長建喬：

看起來好像寬度稍嫌不足。

李議員雅靜：

不是稍嫌不足，而是不足，連我們走路交會都有困難了，可能還要走下來紅磚道…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

李議員雅靜：

我為什麼要特別提出這個問題？別的區域先不講，在鳳山區有很多像這樣隨意設置的標誌，高雄市的街道已經夠亂了，除了有變電箱，還有警察局的巡邏箱等一大堆，你們又來湊熱鬧設置標誌。鳳山區有許多地方不適合設置自行車道，你們好像是在消耗預算，這裡也設置，那裡也設置，鳳山區有大一堆。別的地方不說，走出去國泰路就有一支標誌，光華街也有一支，那裡可以做自行車道嗎？其實對於運動者是很不友善的。你既然提到鳳山區已經完成自行車的相關步道，我們花了那麼多的精神和精力在做鳳山溪藍帶自行車道的優質化工

程，總共花費了一千多萬元，總長度二點多公里。如果你覺得花這筆錢是值得的，我們來辦一場自行車環鳳山溪的活動，看看你所謂優質化的工程到底是真的優質化？還是假的優質化。我們來檢視，局長，你敢嗎？

工務局趙局長建喬：

當然敢，養工處和新工處就有一個自行車隊。

李議員雅靜：

那我們來規劃一場活動，什麼時候可以舉辦？我可以跟著大家走，沿著你們設立的優質化自行車道，我們來試試看、走走看，什麼時候可以成行？我們可以先約十幾二十個人，50 個人也可以。

工務局趙局長建喬：

在不影響勤務的範圍之內，我們也有成立自行車道的巡檢特別小組，我是不是可以請特別小組…。

李議員雅靜：

不是啦！我的意思是我們來辦一場活動，就是整個工務局動起來，我們繞鳳山區就好，鳳山區繞一圈只需二點多公里，不會太累，你敢不敢？

工務局趙局長建喬：

這不是敢不敢的問題，是需要找時間…。

李議員雅靜：

你剛剛說敢，我也相信你絕對敢，你是說到做到的人。所以我只說什麼時候可以？我們來走走看是否真的友善嗎？你當局長，我相信你不會注意小細節，但是我讓你知道，以前你當養工處長的時候，我一直說我們的自行車道真的不友善，都要自己扛腳踏車上來，你都不相信，也都沒改善。現在這裡還是一樣，我們來走走看，順便讓你運動一下。

工務局趙局長建喬：

小部分的缺失，我們當然…。

李議員雅靜：

這裡絕對不是小部分缺失，到底是自行車道要和人行道搶道，還是要到機車道…。

工務局趙局長建喬：

我想不友善的部分，我們再來做改善。〔…〕這個我們會請養工處安排，好不好？〔…〕有時間當然會去，說真的，我們的時間也不是很充足。〔…〕沒這個意思，你這樣講，我也不知道如何回答。

主席（曾議員麗燕）：

私下解決啦！

工務局趙局長建喬：

私下解決。

主席（曾議員麗燕）：

對，真的是不友善，這個要改進。

工務局趙局長建喬：

我們會改進啦！〔…〕請吳處長找個時間立即來做安排。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員雅靜。吳處長，剛剛講的小黑蚊，牠不是蚊子，牠是蟲，牠就如同雅靜議員講的，牠是早上 10 點出來、下午 5 點隱藏，這點讓你更清楚。我的腳被小黑蚊叮咬傷，到現在都還沒有好，要一個星期才會好，我現在整個腳踝全部都是，牠一咬就是整批，不是只有一隻，也許 50 隻你就會有 50 處癢的地方。

接下來，請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

剛剛李議員雅靜講的，我附議他一下。事實上，你們多建設公園給大家運動是一件好事，但是在維護管理的部分，才真的是一個大課題。建設公園花一筆錢就可以蓋好了，但是後續的維護是長長久久，爲什麼我們後來一直陸續討論公園，又會勘這個、會勘那個，就是這個問題。不要光靠委外，委外真的不牢靠，真的常常爲了這件事情，市民都在罵，因爲環境維護管理都很糟糕，這個部分希望養工處加把勁。

我今天的議題，就我去年擔任工務小組召集人的時候，我們有辦過的會勘，我想要在這裡和工務局討論，想要知道當時我們會勘、考察後的進度。當時我們去第 82 期重劃區的時候，聯外道路工程開闢改善，第一個，我先把要講的慈雲寺旁邊防汛道路地下道打通，然後楠梓路這個我們就不提，因爲當時是希望從楠梓路 269 巷打通，開平交道通往惠民里。但是後來我們開公聽會之後，楠梓國小這邊的住家反對，因爲開平交道會有「噹、噹、噹」的聲音，他們會受不了，所以他們期待將來鐵路地下化，所以第二個，我就不討論了。第三個，新安街的打通。第四個，兒童遊戲場開闢。第五個，楠梓溪旁便橋高低落差。我現在將議題給你們，你們趕快準備。

我們先談慈雲寺旁邊，這個都是既定工程，市長也同意，甚至在公開場合承諾編列預算，慈雲寺這個地方從楠梓區公所這邊打通之後，未來不再僅靠這條路，會變成雙向，這部分等一下請工務局答復，慈雲寺的進度現在到哪裡？再來，新安街打通我們已經講好久了，我知道這邊大概有徵收的問題。這條路如果打通，包括旁邊還有一個公園綠地，因爲第 82 期是這一塊，旁邊是鐵道，

其實這邊有很多住家都很期待兒童樂園趕快開闢，上次工務小組去考察，蘇副座也有去，大概就是這樣的位置。新安街打通目前只開闢到這裡，這個地方就是新安街打通過去的，這個就是兒童遊戲場的地方，便橋的部分，這是第 82 期重劃區，這是惠民里。當時還沒有重劃的時候，這裡有一座橋銜接過來，因為那時候是高雄縣市邊界的分點，現在已經合併了，第 82 期也重劃了，現在這座橋的高低落差，你看上面橋墩凸成這樣，旁邊是活動中心，未來第 82 期就從這裡經過，當時我們也在這裡辦會勘，從這邊要彎過去，這條路到底要怎麼打平？到目前好像還沒有動作。以上，請工務局以最短的時間向我答復一下，局長請答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關地下道的部分，現在還在規劃設計，當然會遇到很多困難，包括鐵路局火車行駛當然是以安全為第一要件，鐵路你知道上面有一些門架的電纜，那個都要處理，目前這些細節也在和鐵路局研商。至少已經在規劃設計了，已經在進行了。

陳議員玫娟：

到時候進度如何？讓我知道一下，好不好？

工務局趙局長建喬：

持續有進一步進度，我們再提供給陳議員了解；另外新安路的部分，新安路要打通，我看這個工程費也將近要一億五千萬元左右，坦白講這個數字也很大，所以我們會納入整個高雄市所有道路要開闢的部分，做一個通盤檢討，我們會把它列入；另外公園的部分，你要道路開闢過去，再開闢公園才有意義，不然你開闢公園之後，沒有道路通行也沒有用；另外高低差的部分，我們希望今年可以來把它完成。

陳議員玫娟：

今年可以完成嗎？有沒有問題？

工務局趙局長建喬：

我們希望今年可以完成。

陳議員玫娟：

不要只是希望啦！一定要完成，這個已經講幾年了。

工務局趙局長建喬：

至少我們先籌款，如果今年有款項就把它完成。

陳議員玫娟：

今年下個會期，我再和你討論，我要看你們的進度，我先姑且相信你們有做。再來要和養工處討論，這個也是上次工務小組考察的，在楠梓 07 帶狀公園，我先藉這個機會，我不知道應該是感謝水利局或是養工處？因為那時候有積水的問題，把整條公園道路變成泥濘，泥沙已經結成塊狀，這已經不是當時的人行道了。不過我們考察完沒多久之後，你們就很快的把水路改善了，後來里長很高興告訴我，說現在已經不淹水了，藉這個機會感謝工務單位。但這個公園實在太舊了，今年如果有公園改造整建計畫，這個 07 帶狀公園整建，請工務局幫我們納入好不好？

工務局趙局長建喬：

這個今年度絕對沒有辦法，今年度在公園改造的部分，經費已經差不多了。

陳議員玟娟：

明年可以嗎？排隊總會排得到吧！

工務局趙局長建喬：

我們把它列入到明年度。

陳議員玟娟：

明年度我一定要看到，好不好？

工務局趙局長建喬：

明年度的部分，我們就是一整年看要怎樣規劃設計，那個期程我們再來討論。

陳議員玟娟：

這個我從去年就建議了，排到明年算很勉強，好不好？謝謝！我要討論翠華陸橋中央分隔島，這個陸橋早在去年有發生過一個對撞車禍，因為急轉彎，然後去撞到對面四、五輛機車，然後有撞死一個小孩子，你們應該都還記得，當時我們就辦了會勘。去年 7 月 14 日、10 月 31 日到今年 1 月 14 日，我們一共到現場做了 3 次會勘，當時我跟你們說，這個是中華路，明誠中學在這裡，從中華路上來要到這個橋的時候，你看這個中央分隔島這麼高。這是大中高架要下來翠華路的時候，它的中央分隔島也是這麼高，唯獨這條路就是在這個地方出車禍的，就是從明誠中學上來那個圍牆很高、中央分隔島很高，但是一走到這邊卻變這麼低，所以為什麼他一急轉彎過來中間沒有阻攔，所以他就直接撞到對向，撞倒很多機車、撞死一個孩子，這是人命關天的地方。

所以後來我們有去會勘，就是從中華路急轉彎過來這裡，這一段我們當時要求希望能夠加高，這個地方能夠有一個阻攔，不然到這邊就變得比較低，大家以為這邊有一個路口，就從這邊轉彎，結果很多人就撞到分隔島。當時有一個計畫希望能夠把整條路做一個 80 公分的加高，後來市政府道安交通安全督導會報，今年 4 月 19 日也發函給我們，請養工處那邊來做。處長，你們這個要

不要做？

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個我們有去會勘過，然後道安那邊也有建議，現場現況是有符合市府的法令，不過爲了要更安全，所以我們同意來做，我們開始去測量、設計，我們預計…。

陳議員玫娟：

什麼時候開始測量、什麼時候開始做？

養護工程處吳處長瑞川：

預計 7 月會把它完成。

陳議員玫娟：

7 月完成，那什麼時候開始做？

養護工程處吳處長瑞川：

道安來函之後我們就開始找顧問公司，要去測量畫設計圖。

陳議員玫娟：

所以要到 7 月才能完工。

養護工程處吳處長瑞川：

對，7 月把它完成。

陳議員玫娟：

好，我要跟你談一個很嚴肅的問題，左營翠華地下道將在明天（5 月 4 日）全面封閉 420 天，420 天這個公告還是我們在媒體看到的，交通局的官網竟然沒有刊登，這個我們當初在交通部門就罵過了，怎麼這麼大的議題，自己本身沒有透過媒體來暴露給民衆知道，好，那 420 天，明天就即將封閉，它地下道不能走，所以它開始引道，引道到翠華路、到崇德路、到明誠路這邊來，然後很多從中華路橋的就上高架了，上高架就右轉了，我剛才秀給你們看的。我請問你，從明天開始封閉地下道之後，整個車流引流到高架橋上，你們怎麼施工？局長，這個要怎麼克服？我現在開始煩惱了，明天就開始封閉，整個車流勢必會擠到橋上去了。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

其實我們封路和施工是可以同步的，因爲我們封路主要是不要讓汽機車上去，主要是不讓汽車上去，但是我們的工程車要施工，上去應該沒有什麼問題。

陳議員玫娟：

局長，左營的地下道要封閉呢！你知道嗎？

工務局趙局長建喬：

我知道。

陳議員玫娟：

從中華路到左營有一個地下道及一個高架嘛！

工務局趙局長建喬：

地下道我知道。

陳議員玫娟：

現在要全部封閉，過去只有封閉機車道而已嘛！

工務局趙局長建喬：

我知道，你怕封路之後這裡的車輛會變多。

陳議員玫娟：

對啊！當然啊！他們全部引流到橋上來了，在你們施工這段期間怎麼辦？

工務局趙局長建喬：

議員沒有考慮到夜間施工吧！

陳議員玫娟：

夜間施工也是會有車在通行啊！

工務局趙局長建喬：

所以我們有時候以夜間施工…。

陳議員玫娟：

夜間施工是不是會影響到果貿這邊居民的安寧？

工務局趙局長建喬：

如果議員允許的話，我們就延到明年再來做也可以啊！

陳議員玫娟：

不行。如果你要延到明年，那這段時間我又擔心，如果整個車流都往橋上擠的話，怎麼辦？龐大的車流量會讓事故更嚴重呢！發生事故的機率更高。

工務局趙局長建喬：

剛才吳處長有提到，現在這些安全島是符合法令的規定，我們現在擔心什麼？擔心開車的時候急超速，急超速的時候…。

陳議員玫娟：

沒有啦！處長是講加高以後是符合法令規定的吧！

工務局趙局長建喬：

急超速，離心力就大，上次那個車禍就是急超速，離心力太大，車子就往那

邊跑！我想這個基本常識大家都知道嘛！只要你遵守這邊的速度規定，就不會發生什麼災害。

陳議員玫娟：

局長，你明天就要封閉了，你有可能和鐵路局去研議延後，等你們工程做好再封？有可能嗎？

工務局趙局長建喬：

都已經公告出去了，應該是不可能。

陳議員玫娟：

所以這個部分，我希望你們真的要注意，包括交管的部分、車流的引導要怎麼做，這個我真的很擔心，我的服務處在那邊，我到時候又要被罵得臭頭。

工務局趙局長建喬：

不然我們延後施工啦！

陳議員玫娟：

不要延後啦！我很擔心。可是你封閉這 420 天，這期間車流那麼多，如果你中間又沒有分隔的話，萬一有事故發生怎麼辦？

工務局趙局長建喬：

當然違規的人要自己負責啊！

陳議員玫娟：

違規的人當然要負責啊！可是如果有死了一條人命，你講負責也沒有用啊！現在免死刑的議題還在那邊討論，到底撞死一個人要不要負責任？

工務局趙局長建喬：

沒關係啦！我們用夜間施工的方式來做處理。

陳議員玫娟：

因為質詢時間的關係，我先把議題拋給你們，然後我們私底下來討論到底要怎麼做，因為我真的很擔心，明天開始要怎麼辦？我希望你們趕快做，因為這是安全問題，但是如果你在做的時候，碰到這麼大的車流要怎麼克服？如果利用晚上施工，可以，問題是會不會擾民，居民的安寧你們有沒有辦法克服？這是一個很大的課題，我們私底下再討論。

再過來，局長，翠華路下來，從國道 1 號過來，過了文自路以後，就上市區高架橋道路了，那整個路面破的一蹋糊塗，我每天從議會回到我的服務處必經那條路，那條路是坑坑洞洞，我現在圈的這個都是坑洞，都是補過的坑洞，剛剛還有人在跟我講，這要怎麼補？局長，你如果要來我服務處，去蓮池潭逛逛也好，從高架下來的時候，你注意那條路坑坑洞洞的，所以這條路麻煩你們研議看怎麼來修補，好不好？因為這個不是只有我們左營人、楠梓人在通行，是

整個高雄市、包括外來的觀光客，行經到這裡的路面都看得到，哪有人路面破成這樣！因為我是在車上拍，拍得不是很清楚，我希望工務局儘快去看看這條路，怎麼來做全面整修，不是又補洞，因為這條路已經補太多洞了，不好看，觀光客來這邊會笑死，整條路都是用補的。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這路段我去很多次了，要去北高雄也是走這個路段，確實如議員所說的，它補了很多，東一塊西一塊的，我們會進行路段的刨鋪，不是全面刨鋪，路段刨鋪就是路段不平的部分就刨鋪這個路段，其他平整的部分就沒有必要浪費我們的資源，〔…〕這個我們非常有經驗。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

這個也是我在上個會期談的，一直都沒有給我一個結論，是不是我們在這邊質詢，你們聽聽回去就忘了，但是我不會忘記，因為你們沒有做好之前，我都會永遠記住。我還要拜託一下，左營介壽路和先鋒路全線開闢，這個當時有遷涉到軍方土地的問題，之前我們去這邊會勘二、三次了，這條路是我們新開發的一個社區—崇實里，這是先鋒路，整條路都已經開闢到這裡了，這是軍方的土地及圍牆，但是剛好電線桿到這裡，軍方的圍牆圍在這裡，我們的路又開在這裡，這一塊到底算誰的土地？當時會勘的時候已經有釐清了，是市政府的，不是軍方的，因為軍方已經圍到這裡了，所以這塊算是市政府的道路用地，可是現在市政府只做到這裡，電線桿到這裡，這邊都空空的，都變成民衆在停車，之前真的很髒亂，里長一直在反映，因為這邊形成了一個很高級的住宅區，這邊是軍方的空地，這邊的道路，希望市政府是不是可以全線拓寬開闢，這一點請局長等一下答復我，因為這個議題我在上個會期和上上個會期都已經提過了。

再來，是社區公園花架改善，這是國昌里的社區，楠梓國昌里的社區媽媽向我反映說，你們做這些花架根本無法遮風避雨，沒有錯，我知道你們都不蓋涼亭，問題是公園這麼大，當西北雨一來，老人家他們都來不及跑，請體恤民情，然後用你們最關愛的方式，幫他們做一個涼亭也好，或是把花架做個遮蔽物，讓他們可以直接在裡面避雨。你看花架做成這樣，長出雜草都壞掉了，竹子做的花架都已經被蟲蛀壞了，這個是不是趕快修繕？

另外，上次工務小組考察的部分，就是翠華路綠 2 公園裡面小山丘整平的會

勘，當時尾北里來了將近百人參與會勘，蘇副局長也在現場，我們當時爲了這個小山丘要如何處理，煞費苦心。其實鄰里的意見是希望能夠把它整平，從這邊的蓮池潭能夠直接看到高鐵站，因爲高鐵站在後面，這個小山丘剛好擋在這裡，真的很難看，整個都遮住了。當時我們要求的是整平，當時市長主持綠 2 公園開幕的時候，我們也有去陳情，市長有說要研議看看，結果你們現在做成這樣，現階段是這樣，看起來又覺得…。

主席（曾議員麗燕）：

吳處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這個部分之前有和里長討論過，他們最主要的訴求是，要從翠華路右轉到高鐵時，他說這個山丘會阻擋到車輛的視線。所以後來和他協調的時候，我們有和他取得一個協議是，這個山丘還是保留，不過在轉角的地方我們有退縮，所以你可以看到和之前不太一樣，在靠近馬路轉角那邊，我們有把這個山丘切一個角，切一個角就是讓翠華路車輛要右轉時，它可以看到對方的車。這個部分和里長都有討論過，這個山丘的部分我們也有稍微降低高度了，所以你看到會和之前不太一樣，這個是已經完整的保留全貌，就是讓民衆知道這個山丘和半屏山是有連貫的。〔…。〕沒有，它就是裸露，你就是要呈現它裸露的，那個才…。〔…。〕我們會加強解說牌的部分，在公園裡面我們會有一些解說，如果到裡面參觀的話，我們會有一些解說牌。〔…。〕這個就是這個公園的特色，如果整個都整平的話，它就只是純粹綠地。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

介壽路和先鋒路那邊我認爲沒有開關的必要，說實在的，我們的重點應該放在新台 17 線，一旦新台 17 線開關之後，這裡所有的車流量都會解決了。開路的意思就是要讓交通順暢、交通安全，所以新台 17 線開關的話，坦白說這裡的車輛也不多。如果是西邊以前軍舍的部分，那裡應該人口也不多，所以我另外一種思維的看法是，在左營、楠梓、橋頭這個區塊，我們的火力應該集中在新台 17 線，我是覺得這樣比較好一點。

另外，剛才國昌里的部分，棚架是不是要先把它拆掉，再來做一個新的，我認爲…，不然先這樣子，我們在下個星期就先把它全部拆掉，我們再來思考這個棚架是要用什麼棚架。議員，如果你有去路竹公園的話，我們有做一個半圓形的構造，那個棚架比這個棚架更漂亮，所以我的看法，在我們的路竹公園…。〔…。〕我覺得公園裡面…，說真的下大雨時，你會去公園嗎？應該是不會這

樣做吧！平常下大雨時，大家早就跑回去了，哪會留在那裡呢？應該比較不會這樣做。所以我認為整個公園的生態，我們沒必要一定要做涼亭，也不一定需要做什麼，可以用另外一種比較有創意的棚架來取代，我們應該是往這個方向來走會比較好一點。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，因為質詢時間的關係，所以今天沒有和你討論新台 17 線，新台 17 線還有很多問題，因為那個討論起來會花很多時間。但是我要講的這個和新台 17 線根本沒有相關，新台 17 線是在另外一邊，你先把它的地理位置查清楚、看清楚，和那裡是沒關係的。但我現在要求的是，這個土地已經是你們的了，你們不用再徵收，開闢也不用徵收土地，你們只要把它整平就好，電燈桿往後退，讓整個路更寬廣，然後再規劃停車格，不要讓民衆斜停，就那麼簡單而已。我又沒有要求你開闢，然後花費徵收土地的費用，什麼都沒有，那個是你們的土地，你們只要把它整平，電線桿往後退，整個路變寬就好了，就這麼簡單，沒有要你們花很多錢啊！

另外，你講的花架問題，我要告訴你的是，你說沒有人下大雨還在公園，當然下大雨就不會去公園，問題是在公園遇到下大雨，要怎麼辦？這個才是問題所在。你總不能說大家在公園時，然後等大家都閃避好了，才可以下大雨呀！

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員，有一些局長都不瞭解地方的需求在哪裡，剛剛陳議員講的是對的，我們到每一個地方，很多百姓都希望公園是能夠遮風避雨的，不是怕下雨的時候去公園，而是怕在公園的時候下大雨。

接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

今天本席最主要是要針對美濃強震以後，對於老屋健檢問題，要和局長共同來檢討。今年 2 月 6 日凌晨美濃發生強震，導致台南維冠大樓倒塌事件，造成人民財產損失非常嚴重。因應地震和中央地質調查所公告土壤液化潛勢區，所以市政府工務局動用第二預備金，總共 4,800 萬元來做為補助，從民國 86 年 5 月 1 日開始取得建照，來做 6 層以上大樓住家建築物耐震能力評估，預估希望有 6,000 件評估案件。但本來是從 3 月份開始受理民衆申請，就是一個月，根據瞭解 3 月份只有 1,200 件申請案件，工務局又延長一個月，直到 4 月底，延長的這一個月只增加了 40 件，一共只有 1,306 件，和我們預估的 6,000 件，誤差非常大，只有占二成左右。根據最新一期遠見雜誌調查，高雄市民對居住

安全的部分，信心只有 52.2 分，可說是非常的低，比全台平均值還低，就代表說高雄市民對於居住的安全非常擔心。而且有將近八成的人，對於地震帶威脅到住家也是非常擔心，這是遠見雜誌所做的調查。更奇怪的是，八成以上的市民說，假如市政府補助的話，他們願意配合做老屋健檢，但是實際上工務局在這兩個月以來，只收到 1,306 件的申請案件，本席非常納悶，我在這裡請教工務局長，對於老屋健檢的申請案件，你認為滿意嗎？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

坦白講我們當初在估是有 6,000 棟，來申請的有 1,708 棟，差不多是 28% 到 29%。當初我們的預估是三成左右，這跟我們的預估差不多，算是低標。但是我們在 3 月到 4 月之間，已經發出兩波宣導，除了新聞稿之外，還主動通知公寓大廈管理委員會跟房屋所有權人，我們有主動地去…。

方議員信淵：

局長，你們有主動通知嗎？

工務局趙局長建喬：

有，我們有兩次…。

方議員信淵：

有主動通知到每一個住戶身上嗎？

工務局趙局長建喬：

對，就是通知公寓大廈管理委員會。

方議員信淵：

但是很奇怪，為什麼他們的配合意願不高呢？你有沒有做檢討？

工務局趙局長建喬：

大家當然會怕，和有些年紀大的人一樣，要叫他去做身體健康檢查，他一定不想去，就是怕檢查報告出來後會看到紅字心裡不安，我想這個道理是一樣的。

方議員信淵：

局長，這攸關自己的生命安全，還有人要出錢幫你檢查你不要，我相信如果為大家做健康檢查，誰會不要？政府出錢幫忙做健康檢查，包含一級主管跟議會同仁都有，大家都有去做健康檢查啊！誰不要，對不對？很奇怪耶！

工務局趙局長建喬：

施行的部分有四千多件。

方議員信淵：

所以你說的不符合邏輯，照理來說，政府幫你出錢去做健康檢查、房屋健檢，

這都是好事啊！對我們健康有幫助，對居住安全有幫助，爲什麼不要？原因在哪裡？你有沒有去探討？

工務局趙局長建喬：

我們預計 5 月底會把初步的評估報告，公布在工務局的網站上。

方議員信淵：

到現在已經 5 月份了，照理講這短短 2 個月，你應該知道民衆的需求是什麼，爲什麼不參與房屋健檢？高雄市存在土壤液化區，這是高危險。其實高雄市高風險的液化區範圍還滿大的，可能工務局宣導不力，我不曉得各大樓是不是有收到通知，也許各大樓管理委員會最擔心的就是怕公布以後，是否會影響房價。因爲畢竟這牽涉到房價問題，所以市府才覺得補助老屋健檢的費用成效不彰，本席建議市府應該針對 30 年以上老舊房屋，以公權力介入做全面健檢。從土壤液化的高危險地區開始主動檢查，動用公權力來保護市民的居住安全，而不是消極的等大樓管理委員會或屋主自己來申請，然後才去做檢查。而且中央地質調查所所公告的土壤液化潛勢區，本來就不包含北高雄的沿海地區，包括彌陀、永安、茄萣，還有湖內等地區。這部分要到 109 年才會公布，市政府是不是要等到 107 年以後，才會再次動用第二預備金，來做老屋健檢呢？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

剛剛議員說的 30 年以上大樓或是老屋，用公權力介入的話會有問題，因爲那是私有的財產。你家會隨便讓人進去嗎？這個除非是法律有明文規定，而且明文規定也要定義它是不是有倒塌的高危險，這個我想還是要慎重。

方議員信淵：

這樣你要去立法啊！你是執法機關、行政機關，當然是你要去立法啊！因爲攸關民衆的權益跟安全。我再請教一個問題好了，違建跟危樓哪一個比較危險？

工務局趙局長建喬：

不能這樣講……。

方議員信淵：

同樣的東西啊！不能這樣講？

工務局趙局長建喬：

違建有分成危險的部分和不危險的部分。

方議員信淵：

對啊！

工務局趙局長建喬：

你這樣講，我這樣跟你答復，我都錯啦！

方議員信淵：

哪一個比較重要、比較危險？危樓比較危險還是違建比較危險？

工務局趙局長建喬：

建築法第 81 條有明文規定，只要…。

方議員信淵：

你們拆違建都拆得那麼認真，爲什麼危樓就不敢拆？

工務局趙局長建喬：

違建有違建處理的要點跟拆除的原則。

方議員信淵：

好，局長，我再請教一下，你家隔壁如果有一棟危樓，你會怕嗎？

工務局趙局長建喬：

所以今天早上有跟其他議員在討論這一塊，譬如說有倒塌高危險的部分或是大樓裡面居民住比較多人的，又或這棟房屋是可能會危及到周邊安全，這種都是要有定義的，不可以隨便說這個大樓具有倒塌的高危險，還是要經過一定的程序。

方議員信淵：

好，你們工務局的評估有分爲 A、B、C、D、E 總共 5 級，A 級代表是安全的，C 級代表的是建議耐震要再複檢，如果這些不願意再複檢的建築物，市府要怎麼處理？

工務局趙局長建喬：

我們這次健檢分 5 級，就是 D 級跟 E 級的部分，我們就會請他再進入詳評。

方議員信淵：

對啊！就是 D 級，他哪裡會管你是第幾級？相對來說不是又是一種浪費嗎？

工務局趙局長建喬：

也不是，就像我剛剛講過了…。

方議員信淵：

就像你說的健康檢查，我知道你這個人要死了，還不去治療身體，那乾脆死一死算了，對不對？那還檢查這個有什麼意思，直接在家裡等死就好了。現在一間危樓也一樣，我明明知道你這間是危樓，但是不知道什麼時候會倒塌？那我就住在裡面等著被壓死好了。意思不是都一樣嗎？這就是代表有危及住戶安全的時候，公權力就要強力介入了。如果不願意接受市府複檢的，你們應該怎

麼處理？我希望市政府應該有一個配套措施，不是說說而已。

另外再請教你，假如評估出來有問題的，工務局怎麼公布？

工務局趙局長建喬：

這我們剛剛有說有 6,000 棟，那現在有 17……。

方議員信淵：

譬如說這間房子要倒了，是危樓，不要公布就好了，是不是這樣？

工務局趙局長建喬：

我說一下，剛剛有說 6,000 棟，現在申請的有 1,708 棟，我們檢查完就會公布在工務局網站，如果我家沒有去申請老屋健檢的話，那個是空白的。你的老屋健檢的報告是 A，我們就會把你登錄為 A。

方議員信淵：

局長，你這樣就說到重點了。

工務局趙局長建喬：

其實我們是要讓所有市民朋友對於他們住的房子，有知的權利。

方議員信淵：

對啊！你既然都有知的權利，為什麼公權力沒有強制介入？你既然要做老屋健檢，就要每一間都做老屋健檢啊！讓未來有人要承購房子的時候，民衆才有一個依據啊！你寫一個空白好了，沒人敢去跟你申請的，萬一我這房子要賣我哪敢去申請？你敢買嗎？你也不敢買啊！

工務局趙局長建喬：

譬如剛才說的進入詳評的部分，當然是住戶或所有權人自己還要再花一些錢，那當然中央這邊安家顧園的計畫裡面，也有最多補助到 30 萬元，它的補助金額達到 45%。

方議員信淵：

所以遇到需要補強的，甚至有些危樓住家的行為，甚至波及鄰房安全的居住行為的時候，你們現在工務局根本沒有辦法擬出另外一個配套方式。

工務局趙局長建喬：

其實我剛才有講過，建築法的危險房屋經過專業技師的評估之後，那危險房屋是可以強制拆除的。

方議員信淵：

你說到重點了，可以強制拆除，剛才你還說不行。違建跟危樓是一樣，這是政府自己要去探討的，今天健檢的結果，政府假如沒有一個輔導計畫，屋主沒有錢啊！間接又影響到我們的房價。請問局長，這個問題就永遠都沒有辦法解決，甚至危及到鄰房了，你剛才說的，就永遠都沒有辦法解決了。所以做這

個房屋健檢，根本就沒有意義。

工務局趙局長建喬：

議員不能這樣講，至少要大家都有了解，我想在實務面，今天你若要買房子買哪裡，仲介公司說它有經過老屋健檢是屬於 A 級的，房仲也會講他沒有去老屋健檢。其實你我都會問這個問題，我想這是非常有意義的，並不是沒有意義。

方議員信淵：

這代表什麼，如果有去參加健檢的人就是傻子，萬一我這間房屋要賣的時候，到時候就賣不出去。

工務局趙局長建喬：

你沒有去想到好的方面，如果它評鑑出來是 A 級，那它反而是好賣。你不能一直 focus 在 D 級跟 E 級，應該是談 A、B、C 級，應該一起談才對。

方議員信淵：

若是像你講的那樣，大家就共同去爭取房屋健檢就好了。所以我跟局長講的就是，這個房子雖然是一個資產，但是都有一定的使用年限。基本上假如超過 30 年的老舊房子，沒有經過正當維護的話，都可能有居住安全的疑慮。如果政府的公權力假如不介入的話，如果未來強震再發生，可能都會間接影響傷害到任何一個市民朋友。所以爲了我們市民朋友，本席認爲我們應該訂定房屋居住安全管理辦法，來保障市民朋友。基本上先對使用年限比較高的，委託專家定期做健檢，如果認定是危樓的，我們就要強制拆除。局長你認爲怎樣？

工務局趙局長建喬：

這個我們同意來研議。

方議員信淵：

當然是同意研議啊！…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

方議員信淵：

我們市民朋友居住的安全非常重要，今天我才會跟你做一個探討，我們行政部門不是只有大家出來做一個形式，做個樣子而已。今天要做的話，因爲台灣屬於多震帶，今天不是做個樣子，如何落實做一個健檢以外，如何去做管理維護，強制市民一定要做一個改善。甚至對於我們市民朋友有意願去配合市府政策的，我們要訂定一個獎勵辦法，甚至給他一個容積獎勵。甚至還要啓動一個防災型的都市更新的辦法，公權力要介入。針對這些危樓，我們利用都市更新的方式，把建築重新再蓋起來，讓他有居住安全的地方，這很多辦法都需要我們市府公部門來做一個討論。

局長，有很多事情，你剛好做到這個局長，剛好遇到這些事情，人在公部門好修行，希望對我們市民朋友都有一個貢獻。就像我們做議員一樣，我們若可以做一件事情，讓市民朋友永遠都有留戀的地方，我做議員就成功了。剛好有這種事情可以讓你發揮，除了健檢以外，另外我們要如何輔導他做個改善，達到一個居住安全，這是大家要共同來努力的地方。當然這麼多的叮嚀，也產生了很多需要大家回去進一步的思考，在此再一次感謝你，辛苦你了，希望這個案子，對你來說，永遠都會讓我們市民朋友懷念的一個地方。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝方議員。我們先來處理時間問題，向大會報告，我們開會延長到林議員富寶，還有林議員宛蓉的第一次、第二次以及第三次的質詢完以後，我們再散會。（敲槌）

現在請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我對工務局有兩個議題，事實上也不是工務局的議題，之前是原民會，因為原民會我上次有質詢過。他們在前年年底的時候，他們工程的執行率只有一成多，後來市長覺得這樣不行，就移給工務局新工處。所以那瑪夏那邊大家都很高興說，這麼一來會比較快，結果到現在他們還是很失望。但是這個也不能怪你們，因為那時候他們的定價，是他們定好的再轉給你們的，這好像是八、九百萬元。之前我聽說有一次已經標出去了，標出去是不是因為那個包商有問題，所以他又解約了。但是我們鄉親不太了解，所以新工處長你解釋一下好不好？為什麼會延宕到現在，是不是招標出去了？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

這個案件是在原民會，他原先設計之後，才移撥過來新工處來辦理發包跟施工。其實第一次的開標是有標出去，但是因為另外一個沒有標到的廠商有異議，他覺得原廠商在原民會已經有得標，結果他又解約，所以他有一些資格上的問題請我們去處理。所以我們就函請工程會來解釋，另外我們也會同原有的主辦單位原民會，還有得標的廠商，檢討的結果是說他資格的部分，他也自動放棄。所以事情解決之後，我在 3 月 22 日再重新開標，但是從 3 月 22 日開始之後，連續 3 次的開標都沒有人來投標。原則上我們去瞭解是因為現在若得標之後，他們要進去到現場做，議員也知道接下來山區的汛期快到了，所以意願上大家沒有意願來投標。這個部分當然在山區這個部分，在設計上、預算的部分，我們也希望藉著這個時間，也請原有的主辦單位再做個檢討。如果檢討之

後，預算的部分是 OK，再移到新工處來辦理發包。

林議員富寶：

我跟大家報告，上次原民會這個問題，市長將這個工作轉移到你們那裡去，那瑪夏那些鄉親大家很高興，好像撥雲見日看到天了。不知道從前年到現在，他們還是很失望。他們從前天就開始打電話給我，剛才我原本不要登記，他們說議員你一定要質詢，我覺得也要讓他們知道，為什麼到現在還沒有辦法執行。因為我再怎麼解釋他們也聽不懂，所以現在他們可能有在聽。所以你們跟他們解釋得很好，但是你現在看，這是他們的主要道路，這沒有辦法走。因為前年的過年前我還有上去。局長、處長，他們的水蜜桃要出產了，他們的李子、農產品要出產，剛剛聽處長這麼說，今年又沒辦法發包執行，你想他們該怎麼辦，他們爲了原民會無法去執行這個工程要八、九百萬元，他們已難過一年了。他們一直在等、一直在急，因為他們的農產品快出產，水蜜桃、李子也整個快盛產，他們該怎麼辦？處長，是不是能用應急的方法幫他們補修，讓他們可以通行？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長請答復。

林議員富寶：

這是他們很期待的事，他們說到快流眼淚，那是一個部落，都是平地人。

新建工程處黃處長榮慶：

其實原民會在那瑪夏總共有分成三個標，其中兩個標目前做得很順利。

林議員富寶：

我知道你們有執行的是青山段那邊。

新建工程處黃處長榮慶：

登輝農路、青山部落進度不錯，已經到百分之四十幾，但是…。

林議員富寶：

那我有看到，但這真的沒有辦法動工？

新建工程處黃處長榮慶：

雙連崛這個部分現階段是沒辦法動工。

林議員富寶：

那該怎麼辦？處長你再請人過去看一下，因為這是他們部落主要的道路、農運品運輸的主要道路，這該怎麼走？上次在立委選舉前我有再上去，說實在的我很勉強的走，到現在已經多久了，所以他們很期待，從前天就在打電話，剛剛也打了好幾通，我也有跟他們解釋，但是他們還是聽不下去，所以要拜託處長你當面去跟他們解釋，為什麼政府到現在還無法幫他們做的原因。我相信他

們現在一定有在看，再讓我拜託一下，不要因為今年雨季沒辦法，雨季應該離現在還很久，如果你說那瑪夏是因為颱風來才會，現在加快腳步一下，離八、九月還有 5 個月，處長，是不是能拜託一下？

新建工程處黃處長榮慶：

不然我們現場來辦個會勘。

林議員富寶：

好。

新建工程處黃處長榮慶：

這個部分如果和另外一個工程距離不遠，而且廠商也有意願，我們看是不是能變更設計，讓現在在做的這個廠商去辦理。

林議員富寶：

局長，可不可以？體恤一下，那瑪夏真的是…。

工務局趙局長建喬：

誠如剛剛黃處長所說，整個在合約範圍裡面，只要我們在合約裡面可以來做個變更設計，當然整個行政程序完備，我們就可以來處理。

林議員富寶：

不然處長我們趕快會勘一下，因為現在五、六、七、八、九還有 5 個月，應該是可。拜託一下，因為這是他們的主要道路，現在農產品都要盛產了，卻沒辦法運輸，連汽車也沒辦法上去，拜託一下。再拜託局長，是不是我們用府函陳情屏東工務段。這是里長他很無可奈何，你看這裡，這石頭，我坐在那裡，他說議員，如果你要開車要開旁邊一點，這大顆石頭會掉下來的，真的很危險。這是台 28 線，里長有跟公路局協調過好幾次，但是他們只用這些網子，里長也跟他們建議兩個方法，一個把這些東西剷除一下，里長說要剷除，他們誤認為里長是要這些砂石。里長說不要運走，我在六龜新寮里找個凹地的地方讓他們回填，不要說我要。這是為了高雄市民回去六龜的生命問題，這好幾噸石頭滑下來…。但是跟公路局講，他們愛理不理。昨天我上去，里長拜託我是不是可以在大會裡質詢，拜託局長用府函，市府正式行文給他們，大家會勘一下，事實上真的很危險，里長也跟他們協調很久，這是在台 28 線 45K 到 85K 那裡，講了好幾次，真的沒辦法。局長，你的看法是如何？

工務局趙局長建喬：

目前看起來水土保持相當的不好，看來相當的危險，工務局願意找公路總局三工處，還有水保局的部分，用我們工務局的名義來跟他做個會勘。

林議員富寶：

因為六龜有時週六、日是很多人出入的地方，萬一落石下來，不知道是誰要

負責。但是受災的是高雄市市民。所以我昨天進去，里長說他跟第三工程處溝通好幾次了，都沒辦法，他們都誤導說里長就是要這些砂石，所以說這非常不應該，所以在這要拜託工務局趙局長，正式用高雄市政府的名義行文，大家一起做個會勘，我想把這劃平應該是比較理想，但是又牽涉到我們的水保法，所以也拜託水利局一起來會勘，里長有跟地主溝通，地主也同意。所以那天與地主、水利局水保科一起，邀請他們共同去會勘，把這些做個處理，好嗎？以上，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員。接下來是林議員宛蓉的質詢，他登記第一次、第二次、第三次，第二次是 10 分鐘、第三次是 5 分鐘，全部加起來 30 分鐘。現在請林議員質詢，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天的主題是工務部門業務質詢。工務部門各局處首長、科室主管，你們對自己的身體健康有在保健嗎？應該有響應一週一蔬食吧！沒有的請舉手，不錯，給你們掌聲，對自己的身體健康一定要保健。

我就我們選區的問題來跟工務局探討，前鎮舊部落文小九國小用地，民國 58 年有 41 戶民宅，在民國 59 年變更為國小用地，面積有 3.326 公頃，為什麼經過那麼久還要再講這個問題，我要感謝工務局養工處，在工務局長是趙處長時，有這樣的規劃，也感謝瑞川處長的用心。在本席努力之下，當時徵收之後沒有照原來徵收年度做為學校用地，中央與地方以及郭玟成委員與本席的努力，將 41 戶民宅還地於民。這是當時的雜亂破舊的現象，現在路也通了，那我們就進入今天的主題。

因為這一個文小九教育生態公園，屬於教育局的用地，由教育局掌管，但是因為教育局經費有點不足，所以有的地方開闢為停車場。這是當時的生態池，乾枯幾近見底，兩邊草木沒有辦法生存，因為這邊以前是侯澄三里長以及他的夫人陳金玉，以及很多居民，這裡叫生態池是好聽，但是根本不是生態池。現在長期由前鎮國小代管，但因為代管無法維持生態公園讓草木沒有辦法好好生長，還有很多燈管都很老舊、被破壞。所以我也跟侯澄三里長邀請教育局長去看，因為教育局那邊也不像是養工處那樣有相關專業人才，所以也造成校長很大的困擾。因為現在景觀不是很好看，有很多的遊民，現象不是那麼好，所以我長期都向市長及局長質詢，所以到現在雖然土地是教育局的，但是市長有裁示讓養工處來規劃。所以我也很感謝養工處處長，因為這個生態池根本不是生態池，這只是好聽，因為教育局也沒有太多經費，只編列一點點錢，取名生態池。我現在要說的是在傍晚的時候，這個生態池是一灘死水，有時候那種台灣

缺蠓，或是叫小黑蚊嗎？

主席（曾議員麗燕）：

小金剛啦！它是蟲不是蚊子。

林議員宛蓉：

對，每到下午的時候，台灣缺蠓就像主席說的不是蚊子而是蟲，牠們最喜歡生長在有青苔的地方，所以在傍晚的時候，這個死水生態池就有特別多的台灣缺蠓，所以那附近的居民要到附近走動的時候都被咬到不像樣。我也和以前的鄭新輝教育局長一起去，在那邊也是被咬到不行。但是對教育局來說，如果要他們來管這個地方，尤其是那時前鎮國小李校長真的很頭大。就是因為這樣的前因後果，所以我在質詢的時候向市長建議，是否由養工處代管。所以這個地方根本就不是生態池，那時有某個議員跟一些地方人士有不同的聲音，有建設就會有不同意見，我們也給予尊重。當時有人說這裡很多人反對，當然我要感謝處長以及鄭工程司去主持，當時爲了不同的聲音，養工處有做很妥善的安排。我覺得聽取地方的聲音這是很正面的，不過如果有反對意見我們也是要聽。就在 4 月 19 日召開前鎮國小生態校園改造工程說明會，文小九因爲是教育用地而非公園用地，所以在說明會的時候，大家都有一致的共識，因爲反對的人根本沒有一個人講，包括有位議員還有一位里長都沒有表示意見，但是反對派全都出席，所以已經算有平衡報導了。所以我也覺得爲了地方上怕有登革熱的因素，長期污泥惡臭，孳生蚊蟲，又有安全性的考量，很多防護措施也沒有做好，所以居民一致有共識。我覺得如果有反對意見，那就提出來一起討論，但是那天都沒有人有意見了，所以我覺得應該是已經有共識了，爲了居民學童安全，在那天的說明會中已經有共識，就是要把這個水池填平，以大草原及樹蔭代替，讓居民有個安全休憩的場域。

我現在要說的是那個地方本來有分爲兩邊，我現在講的是鎮榮里的，我知道前鎮的舊部落無法和砂地連結貫穿，所以本席也爭取了那座橋，現在是無名橋，不過名稱以後可以再研究。另外一邊是前鎮里的部分，這個文小九有分…，就是一條路，我很感謝工務局，爲了讓市民朋友行的安全，讓當地居民住得安心、安全，生命財產受到保障，這要感謝市長及工務局他們把一個土地分成兩邊，另一邊就是前鎮里。

那前鎮里那邊我今天去參加了活動，很多市民朋友跟我說，是否可以規劃來做停車場？這是我今天收到的市民反映，因爲未來亞洲新灣區這一帶會越來越熱鬧、進步，現在的前鎮舊部落未來就可能比較有發展。市民朋友就反映說，如果我們這次要做整個修繕改建，可不可以做爲停車用途？因爲有很多市民朋友跟我反映，我也跟他們報告過，我們未來也有爭取到六、七百萬元要做建設，

所以這裡未來不會再雜草叢生，大家對此事都感到很高興。我對趙局長帶領之下的工務局表示肯定。

接下來是崗山東街道路截彎取直的問題，這也是長期不斷提出的問題，這個道路也非常像 S 形的曲線。有一部分是水利會的土地，大部分是財政局的市有土地，在還沒有截彎取直之前這裡就經常發生車禍。我也要感謝你們最近鋪平了，現在已經是截彎取直後還給市民朋友一條安全回家的路。我們在地的瑞昌里和瑞華里兩位里長非常關心，他們說今天可以藉這個機會，也讓市民朋友知道，也對新工處肯定，謝謝。

接下來就是我今天要講的主題，因為鎮興路通往中華五路必須要左轉，這是鎮興路。請工務局長稍微聽一下。鎮興路走到底就是凱旋四路，到凱旋四路就要左轉，才能再右轉到中華五路，但這裡才只有 200 公尺至 300 公尺的距離而已，如果上下班的尖峰時間就會交通打結。不要說尖峰時間，因為那裡有夢時代，一遇到例假日的時候，這裡的交通就會打結。鎮興路走到底就是凱旋四路，用路人要左轉之後再右轉到中華五路，這個地方常常交通打結。再加上這裡又有輕軌，市民朋友就一直建議我，鎮興路這裡整個都是重劃區，而這裡是屬於台塑的土地，在台塑土地的旁邊有很多是私人土地，現在都發局有在重劃。所以本席建議我們可以未雨綢繆，也就是鎮興路這裡未來整個重劃時，是不是能開闢鎮興路貫穿台塑用地直接連接中華五路，這裡的交通就不會再打結，也不會小車禍不斷。如果斜切穿越不可能，因為那裡是人家的「內地」，從那裡貫穿過去應該不行。所以本席的看法是因為鎮興路這裡未來會重劃，提出一些建議給你們參考。

接下來是瑞祥高中面向班超路、凱旋四路、崗山中街的通學步道都已經開闢完成，唯有忠誠路的通學步道尚未開闢。我真的也要再次感謝趙局長，現在是由吳瑞川處長負責，要麻煩吳處長了。這是崗山中街，這是我們跟學校及市民朋友去會勘的狀況，現在瑞祥高中的同學們都很開心，也很謝謝你們。這一條就是忠誠路，在忠誠路上整排都是台電和中華電信的電箱，是否能在今年規劃設計？因為之前我就有跟趙局長建議能否逐年來做，我有去查過，今年好像沒有交接下來，沒有關係，今年如果能夠做的話就做，如果沒有辦法做就先做規劃設計。這是最後一段尚未開闢的忠誠路，也希望藉由今天的質詢能開闢。因為瑞祥高中的同學和附近的市民朋友都很期待，照到的地方看起來是比較寬，但是當天去會勘的時候是整排很窄的步道。我做以上的提議，希望處長能做個紀錄。

接下來是興仁國中的人行步道的問題，這就沒有辦法拖到明年了，這是立即要做的。興仁中人行步道行道樹樹根竄起，造成連鎖磚隆起，地面凹凸不平，

已有多位學生及民衆跌倒受傷。這就要立即處理，我們也跟養工處會勘過了，這是今年要立即處理的，這裡的路面都隆起，真的是危機四起。希望等下一併給我回應。這是當初我質詢的時候建議的，也已經好幾年了，本來是很糟糕的情況，後來也整理得很漂亮。但是年久失修，這裡的狀況又變糟糕了。所以也要趕快把木棧道修繕完成，本席希望能儘快做好，否則一旦民衆被絆倒再來申請國賠就不好了。

接下來是 205 兵工廠的問題，我們從以前就一直長期很努力在爭取，歷經了劉兆玄等行政院長，現在 205 兵工廠也要遷移到大樹，終於也定案了。市府今年 4 月 12 日與國防部簽署「工程代辦協議書」，待國防部提出細部計畫需求後，市府就能公告徵求建築師進行規劃設計。這也是在亞洲新灣區，這也是在很久很久以前，我記得是在吳敦義在擔任市長的時候，就已經拋出的議題，這是歷經很久的一件事，也算好事多磨。小英總統 520 就要就職了，小英總統和市長也很積極的要把 205 兵工廠遷移到大樹區 203 廠區，預計新建的建築物 118 棟，經費約一百二十億元，期待可以早日完成。這裡會是我們高雄市最重要的精華區，俗話說風水輪流轉，這裡在當時算是很邊疆、偏遠的地方，曾幾何時成爲高雄市的精華區了，預定在 112 年 12 月完工。我想應該不會讓我們失望，因爲小英總統和陳菊市長他們的聯合，我想這是指日可待的。

接下來要講到少康營區的問題，少康營區從 6 公頃增加到 10 公頃，這也是延宕很久了。這個小小的延宕，我覺得反而是好事，但是如果延宕之後比較差，就不好了。它的位置是在高松路和營口路，原來是海軍陸戰隊的少康營區，現在少康營區要遷移到林園去了。我想如果可以變得更好，那延宕又未嘗不可。從 6 公頃增加到 10 公頃，高雄市政府都發局、都委會已經同意了，內政部的都委會在審議，我想中央和地方應該也會連成一線，我也很期待少康營區的其中 10 公頃做爲綠地，也可以讓我們的小港空氣更乾淨。因爲小港是工業區，每天看到電視都會報導全台的懸浮微粒，我看三立電視台，每天清晨六、七點的時候就會報導大高雄每一區及全台的懸浮微粒指數，每次指數最高的就是小港區。所以大家爲了高雄市的發展，爲了讓大高雄市民的身體更健康，爲了讓大高雄的空氣污染可以降到更低，更淨化空氣，這是我們的期待。

因爲現在地球暖化，不斷帶給人們很多的恐慌，我剛才一開始質詢時，我就有說你們是最辛苦的，我覺得在做工程方面的人員日曬雨淋，做的工作會比較艱辛，我也期待整個高雄市政府都要動起來。我長期以來爲了讓大家身體可以更健康，13 年來我不斷的對這塊土地，對防止地球暖化盡心盡力。所以我這 13 年來不斷的推動，在 12 年，甚至 11 年多的時候，總算環保局採納我的建議。我一直很謝謝陳金德前局長，好事大家一起做，他現在也已經高陞爲副市

長了，我想他的前途是無可限量的，未來他可能就會到中央去。如果等到階段性任務完成後，我看趙局長也是中央級閣員的面相，相信工務單位的每一位科室主管，以及各位局處首長，你們都是有中央閣員的面相，即使不到中央，也有高陞的面相，這是我對你們的期待。我真的很感謝都發局、工務局以及地政局，你們都很辛苦，我也期待你們大家都保持工作時心情愉快，工作就是要有大氣、工作就是要有能力、工作就是要有效率。我跟主席曾議員麗燕是同選區的，我們都很認真，他是國民黨的，我是民進黨的，我們都互相幫助，他也很值得我稱讚。請工務局長答復。

主席（曾議員麗燕）：

趙局長請答復。

工務局趙局長建喬：

首先要謝謝議員的誇獎，工務局的同仁確實都很努力在工作。剛才議員提到的好幾個問題，關於文小九的部分，我們養工處會積極進行。另外在興仁路的部分，我們會立即處理。還有忠誠路的部分，就如同議員所言，今年度會先規劃設計，在明年初施工。

林議員宛蓉：

今天透過質詢，我們的文小九附近的鄰居好朋友，今天的質詢可以讓你們放心，小黑蚊不會再飛得到處都是了。文小九也在市長的指示之下已經發包了，現在在動工當中，應該在今年可以完成，應該兩、三個月就可以完成了。所以我們也期待文小九這個以前的生態園區，應該會給我們的居民一個耳目一新的呈現。我記得我初到高雄是住在鎮榮里，所以我很開心，今天的質詢讓你們更放心，讓你們更懂得我們市政府真的在做事。請都發局回答。

主席（曾議員麗燕）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

議員在前鎮小港地區，包括對 205 兵工廠以及少康營區的長期爭取，並且努力幫高雄長期爭取一些轉型的機會，大家都有目共睹。205 兵工廠確實因為我們跟軍方不同的組織文化，從一開始大家比較陌生到慢慢的磨合，總算到今年到了一個重要的階段性的起承點，我們會儘量和軍方、市府相關單位及中央一起想盡辦法提前完成。

少康營區的部分，議員可能也比較知道這部分的訊息，目前正在內政部的都委會審議當中。之前當然有一些波折，不過我們都極力爭取，包括地政局很辛苦的跟台糖協調負擔這件事情，終於台糖也同意。也因為這樣的狀況之下，所以內政部的專案小組也才能夠支持我們，預計在不久之後，我們把資料修正補

齊就可以提內政部都委會大會。誠如剛才地政局長也有提到大家關心的 10 公頃公園綠地的部分，只要能提早完成，我們會儘量去做。

主席（曾議員麗燕）：

請地政局黃局長回答。

地政局黃局長進雄：

林議員在小港的努力，剛剛兩位局長已經說過了。205 兵工廠主要的開發方式是用區段徵收，目前屬於地政局應該辦理的權責，是做公益性及必要性的評估作業，這部分我們已經發包在做了，準備作業已經啟動了。

另外小港的少康營區很不簡單，有一個 10 公頃的公園，這也是用重劃的方式，不過我們都是跟工務局跨局處合作。只要都市計畫核定後，接著馬上就辦理後續勘定範圍，以及爭取同意，再擬重劃計畫書報內政部核定，核定下來後就把計畫書公告，用地交給養工處做開闢動作，剩下的道路以及分配的作業就由我們地政局來做。所以在大會當中，我們也報告希望在 107 年底之前能把重劃工作結束、完成。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝宛蓉議員，宛蓉議員在我們選區裡最認真，他質詢都要 30 分鐘，相較其他議員 3 分、2 分，就可以比較出來。謝謝你。也祝福宛蓉議員剛剛祝福大家的，不論到中央的、升官的都能如願。今天的質詢到這裡，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。

8000 元究竟能做什麼？
高雄老屋健檢政策公聽會
討論題綱與結論初稿

1. 這次震災「土壤液化」成爲焦點，中央破天荒決定公布土壤液化資訊，土壤液化潛勢區的房子真的很危險嗎？當我家被判定爲土壤液化區時，該如何正確看待！

1A、有關土壤液化問題：

(1)範圍：

高雄市土壤，南高雄近海幾乎全是會產生液化的問題，鹽埕區比較嚴重，北高雄左營區、三民區比較不會。

(2)影響：

如果建築物設計良好，不偷工減料，土壤液化時由於會吸收地震能量，只會造成建築物下陷或傾斜，不易造成倒塌傷及人命。現代建築技術已經可以於興建初期補強地質，大幅降低危安風險。

(3)做法：

事實上，現行建築法規，已考量土壤液化問題。根據行政院營建署「建築物耐震設計規範及解說」第 11 章之「其他耐震相關規定」，建築物工址位於「極軟弱土層在地震時將導致土壤強度大幅降低者」，及「飽和砂土層在地震時將產生土壤液化或流動化者」，應進行地震時之穩定性評估，並據以折減其耐震設計用土壤參數值。

但以上規定，全由技師或建築師簽證負責！需樓高 50 公尺以上或開挖超過地下三層才需要外審，至衍生弊端。

而今，內政部預計在一個月內公布土壤液化的潛勢區，然重點應該擺在未來針對這些土壤液化潛勢區來修正既有建築相關法規，應將土壤液化危險程度分級，有一定程度疑慮的地區，無論樓高深度，都必須加強結構設計時之審查，以及施工時之勘驗，以避免悲劇再次發生。

至於 921 之前防震係數較低的老建築，又被公布位於土壤液化區的民衆，建議主動與高雄市工務局連絡申請「老屋健檢」提出相關疑慮，由專家提供專業建議。

2. 從中央到地方都有「老師健檢」政策，到底哪些老屋危險？樓高多少該檢？檢驗重點爲何？

2A：

老屋健檢應注重民國 63-85 年間興建，5 樓以上非公衆使用之建築物的防震係數！

921 地震後，內政部提高新建物抗震標準，核心原則爲「大震不倒、中震可修、小震不壞」，在結構設計、鋼筋材質、混凝土磅各方面設立檢驗基準。但在 63-85 年間，我國建築耐震法規，自仿照日本轉爲參仿美國。美國因非地震好發國，防震規範不若日本來得嚴格，從 921 迄今，造成重大傷亡的幾乎都是這個時期的建築物。

依營建署 88 年公布的「強地動資料」，有超過半個高雄（約位於合併前高雄縣址），位於地震水平加速度相對較強的甲區內（地震水平加速度係數分別爲甲 0.33g 及乙 0.23g 兩種區域）。此外，高雄 45 萬戶建築物高過 30 年以上，而屋齡超過 50 年者更達 54 萬之譜，若依平均每戶 3 人計算，高雄地區一半居民隨時面臨強震威脅，高雄老宅可謂岌岌可危。

爲此建議高雄工務局首波清查對象納入民國 85 年以前興建的老舊建築，此外應將 6 樓以上，修正爲「5 樓以上供公衆使用建築物」，即除一般私人透天厝外，其餘全應納入健檢範圍。

3. 目前高市府規劃的八千元「老屋健檢」是由民衆申請受理。高市府何不主動清查，承擔起找出「潛在維冠」的責任？

3A：

高雄市工務局規劃針對全市 6,000 棟 921 前興建的六層樓以上建築物，「鼓勵」私有建物透過大樓管委會提出申請，一棟 8,000 元，五月底前完成健檢初評，若評估不良則根據建議及法規進行結構補強或是進行拆除重建。問題是，此作法與內政部「私有建築物耐震性能評估補強推動先行計畫」同樣採取「被動受理」，太過消極。面對地震隨時可能發生的風險，與會議員一致認爲高雄老屋健檢市府應該「主動出擊」。

高雄市政府工務局，已完成建物管理相關圖資數位化，邀請相關公會協助透過數位圖資進行官方內部初評，可迅速針對建築物耐震能力完成初步分類，再進行必要現勘，相較等待民衆「被動受理」，更來得積極有效。

4. 如何善用八千元健檢找出潛在維冠？該有哪些項目？程序？聽聽專家建議！

4A：

「抗震一二三」：一、審圖初評分級，二、篩選分級，三、耐震詳評建議。

由市府內部調閱「兩圖一書」（建築圖、結構圖以及結構計畫書），先以新版耐震初評方法評估並分級，針對有疑慮者，通知屋主並至現場會勘，再有必要

時進入耐震詳評，建議補強或重建（市府專案處理）。評估專業人員應納入三師（土木技師、建築師、結構技師），耐震初評講習應由市府召集各公會辦理授課。

市府編列的 8,000 預算至少要做到「審圖」、「耐震初評」以及「現場會勘」，完成抗震第一、二步驟，並在現勘時，為住戶提出「住屋內防震避難區衛等專業建議」。而後政府也須對第三步驟「耐震詳評」擬出實施細則，例如民衆自付額度評量、是否有後續補助方案等。

5. 遭列耐震係數低的高風險大樓，政府後續輔導政策方向？土壤液化區的容積政策？高雄未來該精進的防震法令？

5A：

遭列耐震低的建築物，應由市府主動告知房屋所有權人（或管委會），經其同意後，市府應協助進行後續耐震詳評，以及補強或重建之工作。

若是耐震度極低之建築物（在五級地震下極有可能造成崩塌），政府正應有積極的強制措施，儘速協助都更之進行。

有關土地液化區的容積問題，由於土地液化可由工程技術克服，重點在液化區域內該實施的工程是否落實。因此，如何落實題綱一所討論之土壤液化區相關抗震建築規範，將是未來政府該研商的重點課題。新建築要享有容積獎勵前提，當然要依該區之土壤條件，進行地質及建築結構的必要強化。

高雄市的容積獎勵部分問題在於「高容積」，未來應透過都市計畫手段，將容積獎勵轉向幫弱勢族群興建社會住宅之用。

高雄耐震標準目前是由國震中心、中央地質調查研究所，以及內政部建築研究所研究訂定。未來應由市府編列預算，專門針對高雄地理區域特性進行研究，建議必要時自訂「高雄市建築物耐震設計標準自治條例」，以符合地方特色。

**市民憂價崩高雄老屋健檢申請不及 3 成，郭建盟修法
授權高市顧及隱私權，積極對高風險危屋發動第二波強制健檢
就是要把潛在維冠揪出來**

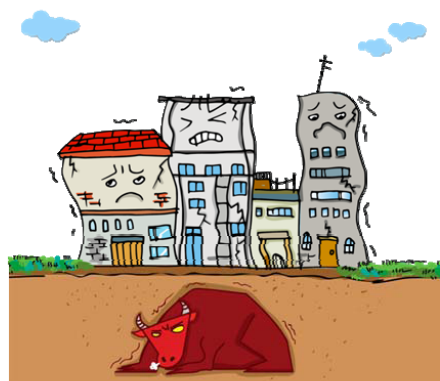
高雄市議員郭建盟 20160503 新聞稿

206 美濃地震後高雄推出「老屋健檢」，民眾憂心健檢結果公布導致房價崩跌，申請數不及 3 成。高雄市議員郭建盟今(3)於工務質詢，提案修正「加強建築物公共安全管理條例」，授權高市府在顧及民眾隱私及財產權的前提下，針對倒塌風險相對偏高的老屋大樓，發動第二波強制健檢，期待能為耐震係數低或結構設計不良的大樓安全提出安全防護，防止維冠悲劇再生。

郭建盟表示，此次工務局主動發函通知所有權人申請的「老屋健檢」計畫，至截止日僅 1700 件，不及總數 6 千棟 3 成。他認為市府強制將評估結果列為公開資訊，讓民眾憂心影響房價，是申請意願低的關鍵原因，也影響市府找出潛在維冠的進度與成效。而偏偏台灣地震科學中心推估未來 30 年，南部發生規模 6.5 級以上地震度機率達 64 %，不僅全國最高，還高出其他地區 1 倍甚多，此一威脅不禁讓人為遍佈高市各角落，逾 4 千棟未受檢的老宅建物安全感到憂慮。

為解決申請過低，低耐震老屋威脅市民安全，郭建盟建議市府發動第二波由市府主動出擊的強制老屋建檢計畫。因此提案修正「高雄市加強建築物公共安全管理自治條例」，增列 12 條之 1「經主管機關認定有加強耐震能力檢查必要之建築物，主管機關得主動委託專業公會或團體，進行耐震能力評估，並將評估結果告知所有權人或管理委員會。」條文，授權工務局得主動針對風險相對偏高的老屋大樓，進行強制體檢。

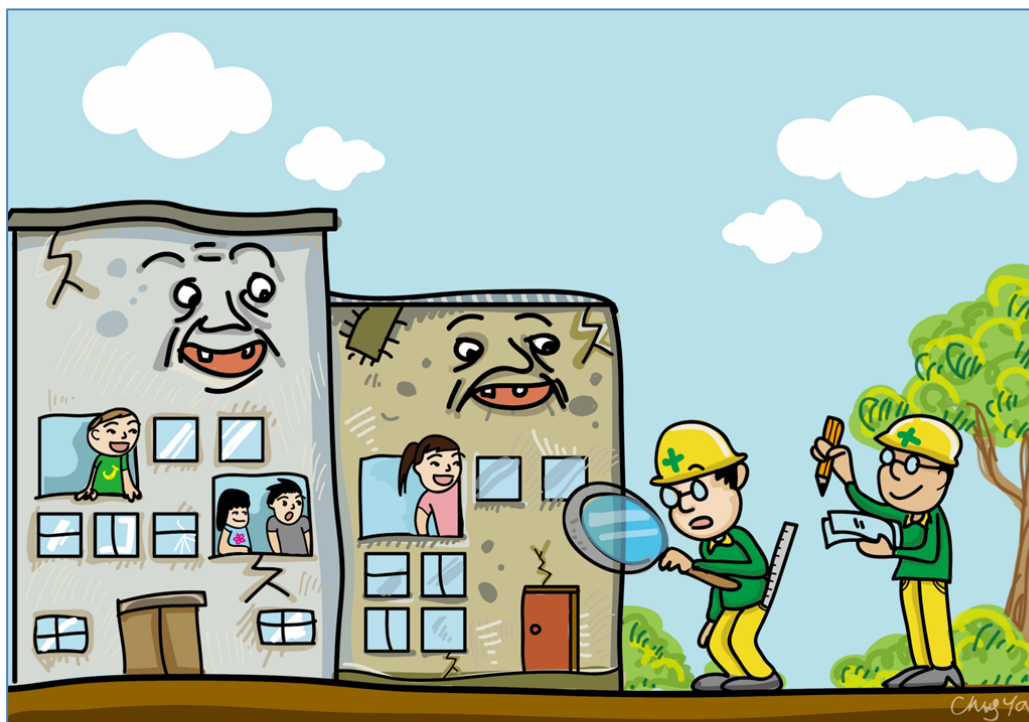
他建議工務局在取得法源授權後，應盡速針對三類風險相對偏高的老屋大樓進行強制體檢，包含工務局內部書審倒塌風險等級最高者、老屋住戶居民數量眾多者、老屋嚴重威脅周邊居民安全者三類。至於強制檢查後的評估結果，郭建盟也要求工務局儘可能在隱私與資訊公開間找到折衷，兼顧居住安全也保障市民財產權。



郭建盟辦公室 07-261-2228

市民憂價崩高雄老屋健檢申請不及三成，郭建盟修法 授權高市顧及隱私權，積極對高風險危屋發動第二波強制健檢 就是要把潛在維冠揪出來

高雄市議員郭建盟 20160502 工務部門質詢稿



206 美濃地震後，建盟及李喬如、簡煥宗、高閔琳、陳信瑜等 5 位議員同仁共同召開「8000 元究竟能做什麼？高雄老屋健檢政策公聽會」，會中發現眾多法令讓建商有球員兼裁判的漏洞，衍生偷工減料施工不實的弊病。但眾多法規為中央建築法及相關子法，地方能動的不多。今天這條，是少數我們能動的自治法規，讓高雄市的公僕能主動出擊，強制為危險老宅進行健檢，把高雄的潛在維冠揪出來。

明天的災難，我們擋不住，但起碼逐步修法，建構健全完備的法令制度，希望能為我們孩子擋住 10 年 20 年後的災難。

老屋建檢申請不及三成，潛在維冠難現蹤

206 美濃大地震維冠大樓倒塌後，震出「九二一地震建築法令修法前建築物耐震係數偏低」、「不肖建商偷工減料」等問題，高雄市政府推出「老屋健檢」政策，為 6000 棟老大樓進行耐震初評，找出潛在維冠，確保市民安全。

工務局統計截至四月底，這項主動由市府發函通知所有權人申請的計畫，並不踴躍。雖初評費用由市府全額負擔，但大部分民眾仍對工務局強制將評估結果列為公開資訊，憂慮影響房價，導致申請件數僅 1700 棟，不及總數 3 成，讓潛在維冠難現蹤，繼續藏身高市各角落威脅城市居民安全。

30 年內南台強震風險逼 64%，老屋安危堪慮

從台灣地震科學中心依據國內斷層，計算出未來 30 年，所繪製孕震構造發生地震機率圖看出，南部發生規模 6.5 以上震度機率 64% 全國最高，發生規模 6.7 級以上的機率亦為最高 62%，且較其他地區高出 1 倍甚多。4/28 中央大學地球科學系教授李錫堤，更對近期發生的頻繁地震提出「台灣恐進入地震活躍期」的警告。此揭警訊，不禁讓人為逾 4000 棟未受檢老宅建物安全感到憂慮。



圖片截自中時電子報台灣的「地震危害潛勢圖」

提案修「加強建築公共安全管理條例」，授權市府把潛在維冠強制揪出來

高雄「老屋健檢」是由「民眾提出申請」，而非強制。其原因在於，強制檢查雖無法令限制，但亦無法令授權，基於公務人員依法行政，「強制」作為恐有疑義。為貫徹高雄找出潛在維冠的決心，建盟提案修正「高雄市加強建築物公共安全管理自治條例」，增列 12 之 1、20 條之 1 及修正 24 條第一項條文，授權高市府得主動發掘耐震係數偏低大樓，為所有權人提出補強更新等防震建議，確保市民安全，全力防止維冠大樓倒塌悲劇再次發生。

修正「高雄市加強建築物公共安全管理自治條例」

(一)新增第 12 條之 1

經主管機關認定有加強耐震能力檢查必要之建築物，主管機關得主動委託專業公會或團體，進行耐震能力評估，並將評估結果告知所有權人或管理委員會。

前項認定辦法，及評估經費之負擔，由主管機關另定之。

(二)新增第 20 條之 1

規避、妨礙或拒絕依第 12 條之 1 之檢查者，處建築物所有權人、使用人或管理委員會新臺幣 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰。

(三)修正第 24 條第 1 項

第 12 條之 1 及前條所稱之專業公會或團體，指下列公會或團體之一：

- 一、建築師公會。
- 二、土木技師公會。
- 三、結構技師公會。
- 四、大地技師公會。
- 五、經教育部立案之大專以上學校，設有土木、營建、建築相關科系或研究所。
- 六、其他經主管機關指定之技師公會。

郭建盟建議工務局顧及隱私權及財產權，並積極對高風險危屋發動第二波強制健檢

這項修正案，將在本會期完成修法。有了這項權力後，建盟對工務局提出兩項建議。第一，顧及民眾憂心建檢結果導致房價速崩的顧慮，對強制檢查對象之評估結果，盡可能在隱私與資訊公開間找到折衷。

第二，建議工務局，應盡速針對風險相對偏高的老屋大樓，強制體檢。包含：1 工務局內部書審倒塌風險等級最高者，2 老屋住戶居民數量眾多者，3 老屋嚴重威脅周邊居民安全者。竭盡全力跟地牛賽跑，長遠讓高雄成為耐震安全的宜居都市。

