

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 105 年 4 月 19 日上午 9 時 13 分)

1. 教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

今天繼續教育部門的業務質詢，請各位議員同仁參閱本會第 2 屆第 3 次定期大會第 7 次會議紀錄，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程還是繼續進行議員的登記質詢，登記第一位質詢的是鄭議員新助，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

請教新聞局長，今天媒體「蘋果日報」有報導，有線電視收費下殺 2.5 折，這幾天有聽到原高雄縣已經合併為高雄市，新高雄有線電視一年收費 2,500 元，這很好，但是只限蛋黃區（原高雄市），如果是原高雄縣市交界的卻沒有，早上我還問他們，一年 2,500 元的收費這麼便宜，在哪些地區才有？他們說包括左營、三民、苓雅、新興等區，我在想，這樣也不公平。

去年我也質詢過新聞局，聽說今年 6 月 NCC 要加以整合，我們不能一國兩制，原高雄市蛋黃區一年收 2,500 元，但是其他區一個月卻收 550 元！原高雄市一年收 2,500 元是很棒，但是對於郊區的原高雄縣也要服務到，新聞局長，你的看法呢？

新聞局丁局長允恭：

新高雄目前只在左營、前鎮、三民和苓雅四個區有優惠，本來它之前…。

鄭議員新助：

三民區也有。

新聞局丁局長允恭：

三民、苓雅、前鎮和左營。它原本申請今年底要展延到旗山區，但問題是它後來一直在展延跨區的申請，而 NCC 也都同意讓它展延，所以就這個部分，我們也覺得應該會跟議員的意見一致，會積極的來跟 NCC 反映，是不是不能夠讓它無限次的展延下去？

鄭議員新助：

丁局長，是這樣的，不要只撿肉吃，剩菜都沒人要，你只撈好的蛋黃區，其他沒有蛋黃的就丟在一邊，好幾個原住民朋友跟我說這樣不公平，希望你能夠努力一下，也不能只優惠這附近的，其他比較遠的地方卻沒有，局長，這問題就拜託你了，好不好？

新聞局丁局長允恭：

我會積極反映。

鄭議員新助：

再請教你一個問題，這應該跟教育局有關係，我們現在一再的加強母語教育，像我就不會說北京話，ㄅㄆㄇㄏ我就不懂了，但是現在的小朋友怎麼都愈來愈不會講我們的母語？包括台灣話也好、客語也好、原住民語也好，小朋友都看些什麼呢？都看漫畫、卡通，而卡通清一色都是用配音的，台灣話叫做「假聲」，就像布袋戲配音，一個人可以分飾很多角，可以當小生，也可以當老生、武將，所以小朋友根本就無法學到台灣話，所謂「一客不煩二主」，聯絡員要我講慢一點，但是我才疏學淺，不會說國語，才會都說台灣話，是不是可以和教育局聯繫一下，對於這種卡通，儘量用台灣話下去配音，現在有一些港片或在電視第一百多台講經的，像淨空「大和尚」都用台語在講經，這樣就可以直接落實在電視的小朋友的台語教育，局長，你的看法呢？

新聞局丁局長允恭：

在我們自己公用頻道的部分，目前比較沒有製作卡通和兒童節目，但是其他節目裡面，包括我們最重要的市政專題－幸福高雄，都是國台語雙聲發音的，都有配台語。另外，我們其他方面的行銷，像去年城市行銷的短片，裡面本來就是用台語來宣傳，對這個部分我們非常重視，之後如果有什麼機會，教育局這邊相關教育內容，新聞局也會幫他們推動。

鄭議員新助：

局長，是這樣的，小朋友都喜歡看卡通，卡通用台灣話配音，小朋友就可以直接吸收，像我如果現在開始學 ABC，可能學一輩子也學不會，小朋友則可以直接灌輸，所以大家一再反映，卡通儘量用母語配音，無論是原住民、客家，我都沒有意見，這樣才能灌輸。現在的阿嬤帶孫子上市場買菜也是講北京語，說出來也沒有贏我多少，你聽得懂嗎？〔是。〕如果沒有再加強我們的母語，有可能在我們的下一代就斷層了。

再來請教教育局長，我記得在二戰當中…，這陣子報紙報導有人對蔣介石銅像不禮貌，或是在校園內對孫文的銅肖像不尊重，甚至有立委說要去孫文化，這些我都尊重沒有意見，請教你，在二戰之後…，當初興中會推翻滿清帝國，台灣有沒有包含在內？請教教育局。

教育局王副局長進焱：

有關於台灣的歷史…。

鄭議員新助：

孫文推翻滿清，有沒有包括台灣在內？

教育局王副局長進焱：

就歷史而言，那個時候還沒有包含在內。

鄭議員新助：

還沒有，謝謝。我去 228 歷史博物館以及自己看書查資料，在二戰中，我們高雄「打狗」被美軍戰機轟炸，包括軍區、軍事用地，甚至有人種高麗菜，我說台灣話你可能聽不懂，那叫做「吊蠡」，就是用瓢裝水，像機關槍一樣對高麗菜灑水，那叫做「吊蠡」，順便學一下，否則這一句就要失傳了，那叫做「吊蠡」，用這樣灑水，空襲時整片高麗菜田被掃射光，百姓傷亡慘重，以前的高雄市就是打狗，二戰時被美軍炸得很慘，這件事情教育局知道嗎？請教你。

教育局王副局長進焱：

以歷史而言，有很多東西都沒有寫入正式教科書，所以這次我們高雄市請前鎮高中洪老師來編書，因為以他的資料來說，看起來才是高雄市的歷史，當時高雄市被美軍當成日本的…。

鄭議員新助：

國土。

教育局王副局長進焱：

當時美軍丟了很多炮彈，說起來實在很淒慘。

鄭議員新助：

現在有一個問題很矛盾，我覺得很矛盾，照理說，二戰中，台灣人民被美軍、國民黨和蘇聯軍打得淒慘無比，到處破碎不堪，卻沒有紀念這些事件，你認為應該來紀念這個難道沒有道理嗎？台灣自己的國土被美軍打，當時台灣被割讓給日本，台灣人向日本天皇喊萬歲，台灣被美軍打，就是國民黨、美國及蘇俄聯軍，當時的歷史包括麥克阿瑟將軍等等這些，教育局也發一下聲，你沒有寫在課本上，至少也應該像 228 事件紀念一下，你看這樣適合嗎？

教育局王副局長進焱：

以現在來說，要從我們的小孩子教起，所以補充的教材全部是以台灣為主，但是高雄市本土的歷史我們要自己寫、自己補充，上課時要告訴孩子，從國小、國中到高中。228 那天我們都有紀念活動，讓大家不要忘記這段歷史，戰爭是很可怕的，我們更希望反省過去，並做調整。

鄭議員新助：

我們常常說要向前看，不要向後看，我贊同，但是向前看也不能亂糟糟、莫名其妙，台灣在二戰中被炸得稀爛，造成嚴重傷亡，美軍並沒有賠償我們，二戰後並沒有賠償，我們不用說到 228 事件，不去說那些，但是在台灣慶祝 77 抗戰紀念日，那時候亂糟糟的，對日抗戰 8 年勝利，卻在台灣慶祝抗戰勝利。

教育局，你就像清朝翰林院的大學閣，教育局算是翰林院的。77 抗戰紀念日是紀念對日抗戰 8 年勝利，在台灣慶祝，你看這樣合適嗎？請教你。

教育局王副局長進焱：

對於紀念歷史，怎麼樣去做安排，有些部分是中央去處置，但是高雄本土的歷史，應該是從我們的角度去重視，像高雄市，我們必須重視高雄市的歷史，讓我們的子孫都知道，這是比較重要的。

鄭議員新助：

局長，這怎麼有道理呢？高雄人被炸死這麼多，我們卻站在墳墓前慶祝美軍打台灣，慶祝的事和我們無關，因為是高雄人被炸死，我們卻站在墳墓前慶祝，你聽得懂嗎？背著祖先的牌位站在墓前卻慶祝抗戰，二戰時代台灣是屬於日本國的國土，我們這樣慶祝有道理嗎？高雄被炸得最慘，因為高雄有左營軍港，結果我們卻跟著慶祝，真是見鬼了！好比我們家人被殺死、糟蹋，卻站在家人墓前，等於是日本戰敗國在向國民黨軍等等喊萬歲、喊慶祝，這真的很令人傻眼，我覺得我都快錯亂了。

這個歷史真相最起碼到現在還能夠再教育，如果不教育就天下大亂了。副局長，你如果不相信，可以進行普查，普查高雄市高中以上的，不用問國中或國小，我們在二戰中如何被糟蹋，可能沒人知道，知道的恐怕不超過 3 成，我們卻在為丟我們炸彈的人慶祝，包括國民黨軍、美軍與蘇聯軍對台灣轟炸，把各個地方炸得稀巴爛，還有「媽祖」會攔截炸彈的傳說，對於這些教育都沒有在教，卻大肆慶祝還閱兵，這真的是莫名其妙、亂七八糟！不知道是不是我書念得少、比較沒有受教育，我整個都被搞亂了。

本來我要要求，在二戰中財產遭受損失的、生命喪失的，都比照 228 事件要求賠償，向聯軍要求賠償，當時聯軍包括國民黨，他們財產還有那麼多，你看這樣行得通嗎？二戰中如果有生命喪失的，有戶籍謄本可以查，都來要求當時所有的加害者賠償，我才疏學淺，比較不懂法律，副局長，我這樣說有沒有道理？

教育局王副局長進焱：

有關賠償的問題，算是法律的問題，教育局最重要是教育的問題，也就是不能忘記歷史，在補充教材這方面，我們會努力，讓孩子知道台灣的歷史，尤其中央編歷史教科書或做調整的時候，我們會反映，要重視地方的歷史，尤其是戰爭史，我們一定要重視。

鄭議員新助：

副局長，再一個月就換新政府執政了，也拜託一下，台灣不要被凹蠻成這樣，只記大中國歷史，中國歷史教育都只教 5,000 年歷史，對不對？但是中國實際

有紀錄的文化在商朝以前都是騙人的，因為商朝以前沒有文字。這幾天的電視，指台灣原住民文化有六萬多年，六萬多年還和炎黃世胄扯在一起，真是見鬼了，我們現在什麼「濱」的文化挖掘到，說那已經有六萬多年，那種南島文化已經有 6 萬年，中國從炎帝、黃帝開始是 5,000 年歷史，怎麼會有六萬多年的歷史去和 5,000 年的歷史扯在一起？我被弄得都快變神經病了，拜託新政府…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

只認中國長江、黃河那些都沒有用啦！這樣好不好？

教育局王副局長進焱：

對於這些歷史，我們會繼續向中央反映。第二，很多課本都是歷史學家、學者在編，他們必須重視，但是高雄的文明史、歷史，我們有在編、有教材，但要推廣下去比較重要。

鄭議員新助：

好，副局長，我請教你，你也拜過義民爺，所謂義民爺都是拜些什麼人？義民爺，一、一ノ、一ウ、一、，我還唸注音給你聽，義民爺，知道的起來答復一下。

教育局王副局長進焱：

就是客家的…。

鄭議員新助：

知道的起來答復，主席真好，延長我 2 分鐘質詢。

教育局王副局長進焱：

它是客家很大一個盛典裡面的…。

鄭議員新助：

錯啦！

教育局王副局長進焱：

不對嗎？

鄭議員新助：

義民爺不一定是客家的，有時候漳州造反，利用泉州來打漳州，泉州這方就叫義民；有時候是泉州造反，利用漳州來打泉州，漳州就被奉為義民。還有熟番，也就是番社，也替清廷出力，也有義民，客家當然是義民。所以這種文化，我要再次強調，台灣在清朝二百多年當中造反 137 次，不是造反的都是土匪，林爽文也好，朱一貴也好，戴潮春也好，個個都是因為迫於官逼民反，但是現

在台灣的歷史並沒有還他們公道，都把他們寫成是叛徒、叛賊，都是匪徒、都怎麼樣，沒有還他們公道，因為三年官二年滿，清兵來到這裡的時候和以前的鴨母兵跑路來台灣一樣…。

教育局王副局長進焱：

是，我們會照這個一步一步來推廣，慢慢讓大家知道我們的歷史，尤其民間很多好的寶貝，我們要傳下去。

主席（陳議員信瑜）：

接著，我們請俄鄧·殷艾議員質詢，時間 15 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

今天要就教於教育局，先向局長報告一下，我們看一下這個圖，這是高雄市原住民所有行政區的人口數，這是 3 個原鄉的人口數，3 個原鄉合計加起來，占高雄市原住民總人口數的 25%，都會區的大概是 75%。再看這一張，是國小、國中、高中，國小人數大概有 2,900 人、國中 1,725 人、高中生有 1,804 人。同樣在都會區國小佔 80%、國中佔 87%，在原鄉地區最多不超過 20%，這是剛才我們所說的，接下來要就教教育局，我們要怎麼推動民族實驗學校，不知道現在評估的狀況如何？我們每一次在做任何的政策，我之所以把區域的人口數和學校的人口數告訴教育局，主要的用意，據我所知，我們要做民族實驗學校的時候，都是以少數區域的人口數，幾乎我們都是用部落的概念來做民族學校。而原住民學生在高雄市多半在都會區，但是我們在做這個實驗或任何政策的時候，卻不是以都會區人口數居多的來做一些策略。

我要告訴局長你們準備在做這個實驗學校，其實在教育局裡面有很多原住民老師，我們從來沒有跟他們對話過，大部分是由上至下，上面說什麼大家就跟著討論，有沒有可能在討論這個實驗學校的時候，能不能和所有高雄市原住民籍的老師們做一個研討，他們在第一線可能會很清楚。我們在做這個民族學校的時候，我很擔心最後變成一個樣板的學校，有老師告訴我說，教教育局辦了一個活動，跟原民會也去一個部落的學校，部落學校的師生爲了迎接這一群貴賓就不上課了，大家就載歌載舞來迎接這些貴賓，我覺得這樣很樣板，好像原住民只會唱歌、跳舞，我也很擔心未來的實驗學校只能做這些，跟一般學校過去九年一貫的課綱完全是兩回事，這樣下去讓人擔憂的是未來沒有競爭力，我們最終還是回歸到現實面，未來這群孩子還是要去面對這個大環境。

我提出來的主要用意是我們做這個實驗學校的時候，不要像一般的田園學校、山林學校到最後變成原野學校，跟現實面完全脫鉤的時候，我是比較擔心。我要就教教育局，到底教育局現在推動的進度如何？我們的評估結果又怎麼樣？請副座答復。

教育局王副局長進焱：

謝謝俄鄧議員的指教，以原住民民族實驗學校來講，我們還是以原民會為主，因為依照原住民教育法的規定。目前就誠如議員所指教的我們是由下而上，但是我們推動原住民語，我們有各區域，以都會區的學校來講，像在樹德、前鎮、旗山，我們有設立原住民中心，這裡面要全靠學校的意願，目前我們有教授的一個工作小組，先從一些有意願的原住民地區的學校來做，大家都已經詢問過一些校長了，目前有意願的是樟山國小這個部分，整個規劃不一樣，民族大愛有提出來不同的型態。所以都會區學校如果一方面要以中心做為原住民實驗的部分，他可以提計畫，我們會有一個審議委員會來審查。我要強調教育局對原住民會用不同的方式，是爲了要對原住民的照顧能夠周全一點。

俄鄧·殷艾議員：

局長，都會區到底有多少個原住民的校長有意願？大部分都是漢族朋友的校長，他不可能有意願嘛！我剛講 80%幾乎都是在都會區，所以原住民都會區的小朋友就沒有這樣的機會。我們在談的民族教育是很重要的，它是一條鞭的，他沒有要離開這個大環境，因為離開這個大環境，他永遠沒有競爭力。我剛聽你這樣講，一定是在原鄉，所以最後還是回歸到原鄉的概念，你要讓他們自己提出計畫，我的意思不是這樣。我認爲我們自己可以來做主導，我們從來沒有開過這樣的會，把所有原住民籍的教師邀集坐下來談，我的意思是這樣。他們在第一線可能最清楚，不管是原住民籍的教師、校長、議員或原民會，我們都可以坐下來談，這個是很重要的。

未來的政策如果確定要做，勢必大家會有些不同的觀念和想法，我們終究要把它整合，但是教育局從來沒有做。你們的做法是針對有意願的，但是有意願的大概是部落，他們有辦法整合，因為部落全部是原住民的小朋友，在都會區是分散的。有沒有可能由教育局來整合，把這一群老師請來，我們再做一個最基礎的討論，要不然，又回歸到樣板，這是很麻煩的。

我不希望這樣，我們好不容易要推動這個實驗學校，未來的方向是怎麼走，如果你這樣定下去的話，有人會說我們都有做了，但是沒有符合在都會區的小朋友，他們沒有辦法享受到這樣的資源，我的意思是這樣，教育局能不能這樣做？

教育局王副局長進焱：

整個不同型態和多元的做法，我們都尊重。議員所建議的，我們會把老師聚集起來，對於原鄉和都會區原住民的孩子以及原住民的文化的推動，我們可以聽聽他們一些代表的看法，看在都會區怎麼來推動這一方面的事情。剛才向議員報告了，不一定要原住民，像樟山國小的校長就不是原住民籍的，可是他有

一個啓動、有熱心要去做，就有可能往我們所重視的原住民教育方面去做。

主席（陳議員信瑜）：

時間暫停，各位同仁，現在有馬禮遜美國學校高雄分校高中部由 Faith 老師帶領他們的學生到議會來觀摩，我們掌聲歡迎。

可以請俄鄧·殷艾議員用原住民的歡迎模式來歡迎這些孩子們。

俄鄧·殷艾議員：

既然是來自美國，我可以用我的美語跟他們談，美語也是我們國家的。（原住民問候語）

主席（陳議員信瑜）：

讓俄鄧·殷艾議員跟你們解釋一下，剛剛用美語打招呼的內容是什麼？

俄鄧·殷艾議員：

我剛講，很歡迎他們來到議會，很謝謝來看我們。

主席（陳議員信瑜）：

這也是美語，是阿美族的語言。

俄鄧·殷艾議員：

我們阿美國語言也簡稱美語，我用來跟你們問候。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝，歡迎你們來，時間繼續。

俄鄧·殷艾議員：

接下來，希望教育局能夠統整一下，讓我們有更好的機會來討論，這樣再繼續做的時候，大概已經把問題拋開了，應該也沒有攔阻了。再來要問的，之前已經跟副座討論過了，原住民專班在大學部分，目前我所看到的，在高雄地區還是這幾班，我們要推展原住民的技職教育，實踐大學有休閒產業管理學系，義守大學有四班原住民專班，護理、傳播設計、長期照護、觀光餐旅。我想如果把這專班，再往下到高中，到高中也有專班的話，未來他們也有專班，是不是該有一些策略聯盟？未來原住民的孩子，就直接留在高雄地區。現在是 12 年國教，我有看到一份招生，這是高鳳工家，它是原住民建教專班，我大概和校長了解之後，我也告訴他…，這是三年在他的學校住宿全免、學雜費全免，如果是這樣的話，對一般原民家庭幫助很大，如果可以多幾所學校這樣做，未來大學時，可以配合這些專班，我覺得也是滿好的一條路，至少可以減輕家裡很多的負擔。

我就不知道，教育局有沒有去推動？讓這群孩子未來也有機會，也可以減輕家裡的負擔，這些費用都由學校或整個政府吸收時，對他們父母親的幫助是非常大，不知道局裡有何看法？我就教副座。

教育局王副局長進炎：

議員所提的原住民專班，這方向從高中職的職業上來說，我想很多學校在規劃當中，我們會尊重，但有時會考量和學校商量他們的發展，還有一些課程方面是屬於要搭配整個大學的銜接，有時比如觀光餐旅，現在都分散在裡面了，有時只是在考試當中，我們有給他加分，這樣錄取的機會就比較高一點，這部分我們回去，再和我們最主要的高中職的學校做一些構想，研究哪一些可以搭配的，將來可以和大專院校做銜接的，這我們回去再研究，看有什麼方式來和他們促成。

俄鄧·殷艾議員：

另外再請教一下，不知道我們在高中這個階段，因為近來國外學生都來參觀，我想到，我們有沒有高中職以上和國外有交換學生？

教育局王副局長進炎：

各個學校來說，我們知道有一些學校，像私立學校，有日文系的、英語系的、應用外語系的，他們可以也有在做，尤其有些姊妹校，他們有建立一些互動，不只是學生、有一些老師還是有一些流動、互換哪些學生，還有一些表現優良的學生，我們都會推薦他們去做實習這部分，暑假去做見習，這部分我們再來做。

俄鄧·殷艾議員：

我的意思是到國外，大概比率有多少？

教育局王副局長進炎：

比率沒有很高，都是比較零散一些，像學校的英語科、日語應用科，他們可能整個班二、三十人這樣過去，他們那邊是有些全年度的學習，三年級的或幾年級的就這樣帶過去，以這樣的方式。

俄鄧·殷艾議員：

教育局是不是也可以有這樣的政策？就是我給你一筆獎學金，未來你成績好，就給你推薦去做交換學生，至少讓高中的學生有國際觀，讓他早點出去的話，我覺得也是一個很好的方向，要請教育局來研究看看？我針對的是原住民的部分，這是鼓勵的部分。

教育局王副局長進炎：

教育局在大高雄多元人才計畫裡，就有這個見習，但不一定是限定原住民才可以。有關原住民這部分的保障，或到國外的一些學習，我們還是和原民會一起合作，考量如何促成這方面的學習，教育局還是很鼓勵學生能夠到國外去學習。

俄鄧·殷艾議員：

至少我們這樣做是有一些方向，拋磚引玉，我相信還是有優秀的原住民願意去，只是我們沒有給他機會，就像我一樣，有給我機會當然就做的很有自信，只要有機會，小朋友就會很有自信，沒給他機會，當然他就沒辦法發揮，這部分，也請教育局這邊也多琢磨一下。

剛剛我說的部分，也麻煩把老師們再聚集，請教育局近期把它完成，好不好？

教育局王副局長進焱：

謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請蘇議員炎城質詢，時間是 15 分鐘。

蘇議員炎城：

就教文化局，在衛武營區有個藝術文化中心即將興建完成，但是它的規模比鳳山大東文化藝術中心還大，這個場所、場合，在整個空間的利用的情形下，我是覺得和衛武營區比較起來，真的差很多，尤其人家又是新建的，我們又經營一段時間了，這種情形之下，他們如果開幕啓用，會不會影響到鳳山大東文化藝術中心整個營運的情況？尤其我記得的情形是，我們是委外又倒貼人家，剛開始是 1 年編列一億多元，請人家來管理。

文化局史局長哲：

我們自己管理。

蘇議員炎城：

不是，現在才自己管理，以前是委外管理，據我所知，剛成立時是編 1 億多元的預算，補貼請外人管理，現在是收回來自己管理了嗎？

現在因為這是一種的投資，如果沒有事先做規劃的情形下，是不是衛武營如果開幕，這邊就會萎縮下去，如萎縮，在那裡的投資是不少呢！本來在投資的當中，就欠缺規劃，要蓋就蓋一個大型的，結果蓋了一個不算大、也不算小，算是中型的，中型的場所在各方面也不算很寬大的情形下，本來發展空間就受到擠壓嘛！在這情形下，本席建議，要未雨綢繆，要事先規劃，如果開幕下去，這邊是做什麼功能？如何使用？如何發展高雄市本身裡面文化藝術的事情，等一下再回答，你請坐。

當然文化局在你的主政下，做得不錯，駁二特區那裡做得很成功，以前是人家不要的倉庫，現在可以做到一位難求，就算有人再來求位，是真的沒位了，一個沒有用的地方，你能經營到這樣，在國際上又打出知名度，你的辛苦大家看得見，等一下再一起回答。

空大的部分，我有一些民防的副大隊長都在這裡進修，張校長真的辦得不錯，我也藉這個機會給你鼓勵一下。因為一些私立的學校招不到學生，空大是

高雄市政府辦的，辦得有聲有色，因為我們很多好朋友、民防的好兄弟，也在反映這個問題，藉這機會，我也給你肯定。

新聞局，我有看到你們的一篇工作報告，丁局長，你們是說多元媒體的宣傳，為了維護道路交通之安全及配合輕軌的營運，透過各媒體通路如廣播…，去做這方面的宣導。本席的看法從你剛接任到現在，說實在的當然你做的是不錯，也改善很多，市長整個的包裝、市政的推動、媒體的報導也改善了很多，我給你肯定。

本席給你的建議就是你還要把輕軌配合捷運、配合大眾運輸轉運站、棋盤式公車，中博區區有公車，你要做連結，因為政府這種投資我們的市民若不知道而沒有充分利用，算是一種投資的浪費。你今天所做的要廣為的宣傳輕軌，輕軌不是只設這幾站而已，我知道好像有 38 站，以後要一直擴充，但是這個計畫當中你要讓市民用最少的費用達到最大的效果。充分來利用大眾運輸，大眾運輸就是可以減輕、解決空污的問題，這是一舉多得。只有一個輕軌一個車廂可以坐多少人，那些人換算騎摩托車和開汽車，我跟你講會造成多少的交通阻塞、多少的空氣污染、多少油的消耗、資源的消耗。本席給你建議，你要結合這方面來做處理。

教育局，高雄市的公辦幼兒園設立的宗旨是什麼？招生的範圍和條件是什麼？本席的建議就是在各國小廣辦幼兒園，並在委外招標條件增設條款：「以設立所在地周邊的里民學童優先就讀，以保障當地學童的就學權益。」說實在的設這個，真的很好，委外不錯，如果不委外自己辦也不錯，這些流浪教師、找不到工作的教師可以容納到這裡。因為現在少子化，小孩生得少，在小孩生少的情況之下你沒有充分去照顧他，我坦白講也真的是沒有理由。話再說回來，國小有附設幼兒園但是名額都有限，在開學的時候一定就有人拜託要怎麼進去，為什麼少子化的狀況之下，又不充分的照顧這些小朋友？我感覺這也是矛盾的地方，尤其是少子化的情形之下，學校閒置的教室那麼多，為什麼我們不把它活化呢？每一個學校裡面，如果可以由我們自己來辦最好，不能辦的情形之下就委外來辦也沒關係。但是委外跟自己辦有什麼差別？因為委外沒有寒暑假，如果是自己辦就有寒暑假，對一些家長來說也是一種負擔，是不是這樣？在這一方面是不是可以做一個處理？

這部分在市長的工作報告有說過了，我也肯定王副局長你在公聽會表現出你的專業，真的很深入，不是本席在誇獎，那時候你講得真的很清楚，辦那一場公聽會你把專業教師的問題，各方面的問題都說得很清楚。但是本席在這裡要求的是從這裡看，既然都有說過了，市長的工作報告也說過了，但是什麼時候會做好？這一個部分你等一下再給我一個時間表，要什麼時候才能處理好？

尤其你們在辦體育，王副局長、體育處處長，在高雄市成立了女子足球隊，我不騙你，那天如果沒有聽處長說，本來還不了解，要成立一個女子足球隊真的不簡單，你要負擔各方面的經費、以後比賽各方面的安排，真的不簡單，如果簡單早就成立了。我覺得處長在這方面是專業的，在溝通協調真的是有你的專業，本席也肯定你。

我們繼續在體育這個區塊，因為體育可以打開高雄市的知名度，可以把台灣的知名度國際化，讓大家了解這是非常重要的。當然要有好的選手也要有好的教練，在市長的工作報告上我也講過了。怎麼說呢？高雄市的孩子，別人一個缺就把教練挖角走了，孩子也順便帶過去，幾個選手都帶過去，之後改天就代表別的縣市，跟我們比賽。高雄市的孩子拼高雄市的孩子，真是悲哀，所以這個區塊我希望重視一下。

鳳山綠都心，在市長的工作報告我說過了，我們一間都沒蓋，因為時間有限沒有充分回答，等一下你回答一下。綠都心是不是可以改成全民運動中心，既然你要把溜冰場拆掉，規劃要打過去運動公園分成兩邊的話，溜冰場一定要重新再做，重做當中先蓋室內，二樓、三樓給選手和一些協會，包括舉重、劍道各方面的。這些協會、這些選手來訓練，體育場拆了這些人要去哪裡？去學校去哪裡都是短期的。當時在高雄市體育要發展，你要有一個很好的訓練場所讓他們使用，你叫他移來移去，一下子拆這裡，一下子搬到那裡，還有一個收費的問題、各方面的問題，學校使用要不要付費？當時你叫他們遷移時本席有去參加。他們還要跟學校租但是錢由體育處補助。勞工局都可以這樣做了，我們可以比照那個例子來做，大家都沒有話說，不要以後你租給他不用錢，收費就卡住違法了。當時是體育處朱副處長主持的，我跟他說到這一方面的問題，我的建議讓處長了解一下。你不要再害這些團體、害這些選手，你免費借給他，但是他收費請教練，這樣就亂掉了，說你沒跟他收費，乾脆你跟他收租金，然後編預算補助他，這樣比較正確。

這個是要改為全民運動中心還是照原來的綠都心？等一下再回答。在這個情形之下，教育局坦白講，包括老舊房舍的問題，在第一屆鄭局長的時候我就說過了，說了什麼？原高雄縣老背少的校舍很多，老背少他蓋一樓一直疊二樓、三樓、四樓一直蓋上去，老背少都三十幾年、四十幾年的老舊教室了，在這個情形下，地震來防震率不到百分之六十一點幾，不到六十幾。我記得那時候你們要蓋一個家庭教育中心，要搬進去一間學校裡面住，就編 200 萬元去補強，相對的你們要搬進去住就編 200 萬元去補強，而我們的子弟，就是未來的主人翁，為什麼在如此不安全的環境當中，你們都沒有去想到。本席在這裡要求的就是，你要怎麼樣改善？多久的時間能做到？我看同仁何議員權峰在質詢的時

候，你說的 3 年至 5 年要改善，到底可以改善到什麼程度？你等下一併跟我回答，謝謝。再來，史局長你先回答一下，按照順序回答一下。

文化局史局長哲：

確實衛武營預計在明年底來開幕，總共 4 個廳加起來，應該有將近六千個位置。一般來說會是一種擔心，就是衛武營開幕後，是不是對未來海洋文化及流行音樂中心有衝突？但是坦白講，倒是這兩方面不會有衝突，因為這…〔…〕對，這兩方面不會有衝突，因為這是不同的性質。但是對大東藝術中心，坦白講，我覺得會有影響。這個影響不一定是大東藝術中心變成蚊子館或是沒有人，倒是有可能會影響到衛武營。衛武營是國家級的，所以它的收費各方面條件是比較高，對表演團體來講他不一定要到衛武營。所以未來這是一個要觀察的現象，但是基本上我是覺得這個東西在高雄，好不容易爭取在高雄興建，也超過 10 年的時間才完成，我是覺得大家應該全力來支持衛武營，讓它能正常運作。大東坦白講離衛武營不會超過 5 公里，我們現在再來檢討當初這麼近的地方來蓋這個東西，到底是不是正確，我覺得檢討這個也沒有意義。我覺得未來跟衛武營也要有充分的溝通，要如何來分工〔…〕對，衛武營也是一樣，因為表演場所基本上沒有辦法百分之百自償。〔…〕

新聞局丁局長允恭：

謝謝主席、謝謝蘇議員。跟蘇議員報告一下，剛剛你提到有關於大眾運輸的行銷，其實在我們整個市政行銷的範圍裡面，大眾運輸一直是非常重要的主題。不只是剛剛議員提到這個道安的短片，我們跟高捷有很多的行銷活動都是積極來合作的，來推高捷的活動。像是包括去年年曆，甚至手機遊戲裡面那個關卡的場景，就是在高雄捷運的車廂。其他像是我們的行銷短片裡面，除了捷運站、捷運本身以外，像是公共自行車、自行車道，還有其他公共車船等大眾運輸，都有我們固定的主題。當然還是會依照議員的指示，我們會帶來更多及增加這個比重。同時也會透過即時訊息的系統，幫忙交通局推展有關公共車船乘車等相關訊息，來提升大家對公共運輸使用的方便性。〔…〕

主席（陳議員信瑜）：

蘇議員，再給你 2 分鐘好不好？那個答詢的時間扣掉，讓他有時間可以講話。

蘇議員炎城：

謝謝主席。丁局長，我講的意思是你怎麼去做結合，因為我們投資很多東西，為什麼就是無法充分利用？無法充分利用就是無法去做結合。我問你，大眾運輸轉運站已經蓋這麼久了，岡山一個、鳳山一個、小港一個、旗山一個，有幾個人知道？市民沒有幾個人知道。有那麼好的地方，你做任何一個轉運站，高雄合併以後到大高雄任何一個地方都可以去，公車都可以到的地方。但是你有

去宣導嗎？有多少人不知道，我出去就問人家，大眾運輸轉運站有什麼功能？沒有人知道。所以他要出門就是騎機車、開車，變成大眾運輸轉運站的投資就浪費了，包括棋盤式公車，棋盤式公車是交通局做的，棋盤式公車每區都有公車站，車班很密集，但是有沒有宣傳。大眾運輸捷運怎麼去查？大眾運輸之後怎麼搭輕軌？這個若可以串連起來之後，市民就可以了解怎麼去利用，這才是真正投資不會浪費的。投資這麼多在這裡，市長團隊大家這麼認真努力，但是做出來的成果，沒有充分讓市民能夠了解，這些沒能被充分去利用，這個投資就是浪費了。所以新聞局局長你最近進步很多了，剛接是生手，現在已經進入狀況了。但是看你的工作報告，我還是要提醒你，這方面要如何去做結合跟宣導，讓我們的市民可以去充分利用政府所建設的東西，這樣比較正確。你應該加強一下，有機會我會再跟你講。接著請教育局答復。

教育局王副局長進焱：

有關於設立幼稚園，現在的趨勢是要設立一些非營利的幼兒園。所以我們今年陸續有 4 個學校來做規劃非營利的部分，將來會朝向各地區，地區若是公私立比較少的，我們就往非營利幼兒園來設立，將來會朝著 12 個非營利幼兒園。這部分我們會再跟承辦的一些單位來講，考慮到周邊的里民，周邊的應該要優先來做入學考量。第二個，謝謝議員在公聽會當中，對於專任運動教練，那時候已經釐清，我們現在就是後面如何進行，我們組了一個委員會，怎麼來調整，怎麼來做一個班級上的考量，尤其是有一些表現好，我們怎麼來做調整，我們會繼續來做考量。另外土壤的液化，跟議員所報告的，我們已經都在進行，也逐步的，雖然還有幾所學校，還有 20 校 35 棟液化地區，這些我們都鑑定過了，有一些很危險的我們老早就做改建或拆除了。另外體育園區的部分，我請處長做回應。

體育處黃處長煜：

針對鳳山運動園區的部分，我做兩個部分的報告，一個是針對未來改造的方向，還有針對鳳山田徑場看台下這些團體的安置。首先我要感謝議員對於高雄女子足球隊的關心以及支持，我沒有想到議員對於這個事情那麼在意，注意到這個事情。因為鳳西國中的女足，還有中山工商的女足，對整個在地女子足球運動的推廣，超過二、三十年。我對這兩位教練長期在基層的投入，所投入的心血是感動的，我覺得體育處應該在這一部份協助他們，所以成立了這一次的高雄陽信銀行女子足球隊。針對議員特別關心到這個部分，也是長期努力的方向，其實在議員的簡報裡面，你用那個標題叫鳳山運動園區，我覺得是非常專業，而且具有高度視野的名詞。因為所謂的國民運動中心，是單純指在室內的運動空間，那個空間是很小的，適合在北部都會區地狹人稠跟天候不佳的情況

下。可是我想議員非常清楚，整個鳳山園區有占地 11 公頃，市民是比較喜歡在陽光、綠地的情況下去運動。而且在全台灣的運動園區，其實目前只有兩個，一個是在宜蘭的羅東運動公園，另外一個在員林的運動公園。事實上鳳山運動園區，經過市府幾個單位的合力整治，包括都發局、養工處，還有水利局，打造具有歷史涵養，包括曹公圳綠美化環境非常好的運動空間。我想對鳳山區大概近四十萬名的市民，這是一個非常好的運動空間，因為這個園區裡面除了很好的綠美化環境，還有六大運動設施。

我剛才跟議員特別報告，目前整體六大運動設施的改造計畫，其實我們都跟體育署積極溝通，爭取更多的經費。事實上上個禮拜在鳳山體育館所舉辦 SBL 的決賽，兩場的門票都售光。這個鳳山體育館在高雄辦理大型賽事扮演了一個非常重要的角色，只是有一點遺憾，因為公關公司的操作有一點小火災，也凸顯了有些消防設備過於老舊，這個部分包括游泳池、體育館、網球場、溜冰場都有一些設備老舊的問題，我們全體改善。更重要一點是，設備的改善不只運動功能，還包括外觀的改善，是一個具有現代化的運動設施是整個園區改造的方向。另外你談到團體安置的部分，我們有 19 個團體，經過幾次溝通之後，目前三分之二的團體已經有對口的單位，包括學校和其他的場館，可以協助他們未來營運的部分，至於其他團體我們還在努力溝通，以上針對改造和團體的安置做說明。

主席（陳議員信瑜）：

接著請林議員武忠質詢。林議員質詢完後，有 4 位議員要聯合質詢，時間會長達一個小時，所以在林議員武忠質詢之後，先休息。

林議員武忠：

文化局長，這張圖表寫著毒、色、黑道、詐領、霸凌，像這種事情會發生在什麼地方？依照常態，像這些事情你一定會說八大行業或黑道吧！應該是這樣嘛？

文化局史局長哲：

是。

林議員武忠：

新聞局長，像這種事情會發生在什麼地方？

新聞局丁局長允恭：

我了解的大概和史局長差不多。

林議員武忠：

教育局長，像這種事情什麼地方才有？

教育局王副局長進焱：

目前來講，我覺得會往汽車旅館那邊去。

林議員武忠：

空大校長，你比較單純，請回答。

市立空中大學張校長惠博：

我知道你要我回答在校園。

林議員武忠：

誰偷偷告訴你的？

市立空中大學張校長惠博：

我們兩個應該認識。

林議員武忠：

你的聯絡員消息很靈通。

市立空中大學張校長惠博：

我知道你滿聰明的。

林議員武忠：

我公布答案，校園不安全，你怎麼想都想不到，以前我在求學的時候哪會有這些事情，以前讀書的時候只有頭蝨和蛔蟲的問題，學校只有處理這些事情而已，學生都很害怕老師，我不怕父母只怕老師。現在時代不一樣了，你看，校園有賭、有色、有黑道，還有詐欺和霸凌，這個不是我自己講的，報紙經常報導，一個議題要講 1 小時也講不完。不只這個而已，今天你們很多同事說，外面會殺到裡面來，要設什麼線來防護外人等等。局長，自己就殺自己了，不用外人殺進來，你防外面幹什麼！你自己裡面先搞好，才有力量來抵禦外面，你們現在方向都搞不清楚，告訴你一件就做一件，頭痛醫頭、腳痛醫腳，其實問題就出在學校。

我們現在來探討，不只這個，起碼有十幾項，比較重要的我先講毒品，這些都是官方說法，94 年 137 個，到 103 年成長 12 倍，只有 12 倍嗎？我保守估計，這個是被查獲的部分，要是包括沒有被查獲的最起碼有 40 倍，太可怕了！12 歲以下三級毒品人數一直增加，這些都是官方說法，被查獲有憑有證的，沒有被查獲、沒有證據的不只這些，至少成長 3 倍。我講的這些都是未成年的，都是國小、國中、高中和大學。你看，刑事案件，1、2 級像嗎啡販賣、轉讓之類才是刑事案件；虞犯案件不必關，只要罰錢就可以了，現在都從這邊開始，「細漢偷挽瓠，大漢偷牽牛」，先從細小的開始，慢慢加重，慢慢升到 1 級、2 級，牽涉到這個就完了，但是這個的罰則很輕，為什麼？成年不提我講的都是少年犯，都是高中、國中、國小，你看他們犯罪的類型，毒品成長最多，公共危險、詐欺，毒品是排第一名，你說竊盜 370 件最多，毒品 144 件沒有錯，但

是加上持有第 3 級毒品，行政裁罰，這些加起來將近 400 件，這是官方說的，我告訴你，不只這個數字，你們要少報我也沒辦法，實務不是這樣啦！

少年犯罪統計，你看一下那個案件，主要是年齡層有逐年下降的趨勢，現在的毒品不像以前認為都是黑道或成年人，現在都是小孩子。接觸毒品的管道，學生分校內、校外、家庭，校外就是夜店 PUB、酒店、汽車旅館和轟趴，還有很多是好奇受朋友邀約的，還有先販毒然後吸毒的，吸毒之後就開始欺騙父母、欺騙家庭、欺騙親戚朋友，然後在外面就開始搶劫了，這個大家都知道嘛！

教育局長，你注意聽，你要好好處理，宣導 K 他命這些毒品會導致膀胱纖維化，輕微是頻尿，但長期吸食會造成尿失禁的後遺症而且無法改善，終身必須包尿布，成年人不是孩子。本席建議，如果有藝人戒毒成功，請他們來宣導吸毒的弊害。局長，學校生病了，學校真的有問題。所以你們在校外尋找什麼中輟生、特定場所臨檢，毒品的供應鏈，學校要加強毒品宣導和教育，取締未成年抽菸，有抽菸就要注意了，差不多要進入吸毒了，都是癮，那個都有毒癮。家庭也很重要，家庭這一塊都沒有在注意。

局長，現在毒品已經氾濫成災了，不是只有看得到的才叫毒品，嗎啡可以看得得到，現在是花樣百出，做成巧克力、糖果、餅乾、飲料等等，所以你們要注意，還要叫學校多留心，同時請幾所學校辦一個有感活動，看哪幾所學校有毒品，先從發現有的學校做起。我向局長報告，這是我從少年隊看到的資料，高雄市除了中山大學沒學生吸毒、染毒以外，全部都淪陷了啊！是不是很驚人呢？全高雄市從國小、國中、大學，現在只剩中山大學還沒有淪陷。當孩子到學校讀書時，無論是讀國中、高中、大學，都有可能交到壞朋友、壞同學引誘去吸毒。你不會怕嗎？這個有沒有很重大？你看我光講一個議題就用掉 5 分鐘了，真的要說這個的話，不講個 1 小時或 3 小時是講不完的，改天再來討論。

再來是有關簽賭，賭博早就不是大人的專利了，現在已經入侵校園了，姑且不說別處，在校園，警察局就破獲職棒簽賭案，劉姓、高姓組頭吸收國中生當代理，在校園號召同學簽賭，初步清查約有 20 名少年涉案，這是學生當組頭，在學校邀同學來簽賭的案件。簽賭集團拉攏學生當組頭，再以高額佣金誘騙學生加入，就像老鼠會一樣，透過手機或平板電腦下注，由於下注金額不高，且對象不設限，不少學生因此越陷越深。他們已經開始賭博，不止是染毒而已，也會簽賭了，如果你回去問問孩子說，你有沒有簽賭？他絕對會說沒有簽，要注意啊！

所以許多校園染黑染毒，校方因不願張揚影響校譽，學生害怕被報復不敢出聲，本席建議教育局不定期到學校進行問卷調查，瞭解校園狀況，如發現有異狀立即和警政、社政配合，立即行動，等一下副局長要答復。我建議你，用幾

個比較元凶的學校，真的嚴格執行，就像我這樣把所有的賭毒色都弄得乾乾淨淨的，我沒有叫你全面實施，因為全面你也沒辦法做到的。目前校園安全方面，並沒有一個整合專線電話可以通報，本席建議比照家暴專線，這些都列入追蹤，設立學校專線，只要和校園安全相關議題，都可以透過專線由專人立即通報各單位立即處理。

據我所知，現在都通報到教育局、訓導主任那邊，他根本是外行，因為他是軍人，竟然叫他來辦這個，你們應該叫內行人來，這樣才能隨機應變處理，你通報到那裡沒有用，我是說真的。軍訓主任不在這裡，不好意思，我不是說你能力不夠好，因為這個非常重大，而且這個非常繁又雜，其實你做得不錯，但是限於人力、物力總總關係，所以沒有辦法。剛才我也講了，你不要認為我對你有意見，不要，這個連教育局都沒有辦法做了，憑你一個人有辦法做嗎？這是有限的。

有關校園色情，現在出賣靈肉不止成年人了，它是國中、高中，國小也有了，是不是很驚人？你看這是在仁武查獲的案子，警方查獲一起毒臥案，不但逮到未成年少女下海當傳播妹，背後更有集團在仁武區成立一間傳播公司，用毒品控制行動，這個報紙也有報導。你看傳播公司利用少女追求名牌、愛慕虛榮的心理，以及買名牌或吸食毒品需要大量金錢，透過旗下的小姐找來未成年朋友或學妹加入當傳播妹，這個就是準備下海了。

昨天本席看到報紙報導，單親家庭的 35 歲媽媽獨自扶養一個孩子，他原本是百貨公司專櫃小姐，因為孩子補習就要花掉一半薪水，在生活拮据之下，只好下海賺錢，可是才第一次下海就被查獲了，這是昨天自由時報的報導。昨天自由時報還有更荒謬的，台北的學校志工和保全竟然性侵一位國小五年級女生，直到國中二年級事情才爆發，我看被性侵的次數應該超過 500 次，這也是昨天報紙的報導，所以學校本身就有問題，你怎麼老是責怪外面的人呢？這是我昨天在自由時報看到的。

黑幫入侵校園，你看高雄監獄劫獄的鄭主謀，舉辦告別式，我去看，估計現場有千名道上兄弟，道上總動員，警方也提升層級戒備，當場攔下 34 名未成年，其中最小的才國小六年級。你看他們身穿白 T 恤寫著「全面減刑、廢除一罪一罰、司法不公」等等字眼，成員裡面也有國小生，這些人是說殺就殺、說亂就亂，他們也不知道刑法等法律規範。我們再看暴力集團，平常常聚集於楠梓區開封府，利用民俗藝陣吸收中輟少年，並以社群網路糾眾橫行，遇到看不順眼者就毆打對方，遭逮捕全部移送，你看這些都是讀國中的未成年人。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

這些人的教育程度大部分都是高中、國中居多，比例就是這樣，我們來看，組織不良幫派的人是越來越多，所以我剛剛才說黑幫涉入毒品、暴力、色情、討債、飆車、詐欺及賭博，學校也一樣，學校每次都有啊！和黑幫有沒有兩樣？差不多啊！你看黑幫爲什麼要吸收少年的原因，是少年刑罰較低、少年入幫成本較低、少年忠誠度高、少年血氣方剛、少年涉世未深，這就是他們要用他的用意。少年爲什麼要加入？他在黑幫尋求保護、尋求刺激，黑幫賺錢容易，黑幫英雄主義多好，剛好各取所需，每個都配合得很好。

目前的困境，我告訴你，如果要說理由時，你們都是說這些，學校是鸵鳥心態、無法管教、中輟生找尋不易、怕破壞學校名聲；家庭是溺愛、忽視、漠視、虐待、無法管教；警政是說無法進入校園、資訊犯罪不易偵防，這些就是你們各單位的說詞。就這樣嗎？沒有辦法突破嗎？這樣設立政府幹什麼？

校園淪爲詐騙溫床，你看現在都當車手，什麼叫作車手？車手就是詐騙得手之後，出面去領錢的人，就叫作車手。這是當場查獲詐騙案，涉案者都是未成年人，你看這位車手年僅 17 歲，車手有佣金 3%，以詐騙 100 萬元來說，可以抽 3 萬元的佣金。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

林議員武忠：

所以詐騙集團都在校園、網咖吸收學生，就是吸收沉迷網咖或吸毒缺錢，甚至崇尚名牌等，他們會誘惑學生說這個很好賺，你只要幫我去領錢，我就會給你多少萬的佣金等等，所以就被騙了，因爲他們的法律常識就是太過於簡單。未成年詐欺犯也是逐年增加，我們來看，詐騙集團吸收未成年、學生當車手，灌輸錯誤觀念，且未成年學生容易受物質影響，很容易就淪爲詐騙集團成員，實在是很可憐。所以本席建議應加強深入校園，向學生宣導詐騙手法和法治教育，並呼籲勿出入不當場所。此外，有關校園霸凌，因爲時間的關係，我就大致秀一下，霸凌也是很可惡的事。

我的結論是，校園不安全，讓家長和學生都人心惶惶，請市府應跨局處合作，校園安全不要只淪爲口號。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請發言。

教育局王副局長進焱：

我們非常感佩議員對學校校園的深入了解，剛才所講沒有錯，內部和外面要一起來進行，我們本來做的部分還要再加強。剛才建議的幾個重點學校，我們

會召集起來共同合作，但是有些方式、方法，我們要深入探討，它是怎麼來的，我們要斷了它的根。所以我們回去會找幾個重點學校和局處合作，針對這部分深入去了解，把某幾個學校的斷口方式先處理好，其他部分就比較容易防範，因為有些地方要知道它的根源所在，這部分我們會積極來做。〔…〕是。〔…〕是，我們會規劃。〔…〕沒有。〔…〕我們會做、會處理。〔…〕是。

主席（陳議員信瑜）：

校園破口已經很大了，我們真的也請師長們可以勇敢一點，不要因為怕破壞學校、影響績效或影響學校校園的名聲，我覺得教育還是以孩子、以學生為本。林議員講的這幾個問題，現在確實全面的侵入校園也影響到家庭的本質，所以全面的家庭教育、學校教育及社會教育，如果沒有真的三管齊下，破口會越來越大，我們真的很沉痛。我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，接著是陳議員美雅、李議員雅靜、劉議員馨正、黃議員香菽四位議員聯合質詢；還有黃議員紹庭及陳議員玫娟也要聯合質詢，給他們就共用 1 個小時。

黃議員香菽：

這幾天校園安全的議題已經講了很多次了，但是我們幾位議員的聯合質詢，還是想要針對校園安全的問題，請教教育局的王副局長。副局長，我們都知道目前學校的圍牆已經拆了大概一百多棟了，我想請教還有多少棟沒有拆除？準備還要再拆幾棟？副局長，請你簡單回答就好。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

現在完全沒有圍牆的只有 10 所學校，一般來講，完全的不圍籬，目前還沒有再規劃，每個學校要拆除以前，我們都會先做規劃，目前還沒有積極的要拆除，要視學校提出而定。但是完全沒有圍籬的只有 10 所學校。

黃議員香菽：

你講什麼沒有人聽懂耶！所以現在完全沒有圍牆、完全沒有圍籬的，只有 10 所學校而已，是不是？〔是。〕其餘的都是已經拆除或在新建置的學校是沒有建置圍籬或圍牆的，是不是？

教育局王副局長進焱：

不是這樣，就國中來講傳統的有 31 所學校，整個其他的部分就 14 所學校，不是全部完全沒有圍籬的有 32 所學校，完全沒有圍籬的只有 2 所學校，所以現在有的學校還是維持現況，但是他們到底要不要拆除圍籬或圍牆，我們還是要再做討論。

黃議員香菽：

所以目前教育局沒有規劃還要再拆除其他的圍牆，是不是？

教育局王副局長進焱：

目前沒有，要等學校提出來，我們再評估。

黃議員香菽：

我們都看到前幾天有一則新聞，就是教育局針對電子圍牆也就是虛擬圍牆在河堤國小召開說明會。請教副局長，何謂電子圍牆？簡單說明就好。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

電子圍牆和智慧校園不一樣，電子圍牆簡單講就是監視器加上紅外線的設置，智慧校園是裝設監視器，而且監視器會立刻感應到學校的監控室，所呈現的實際畫面會很清楚。

黃議員香菽：

那再請問，所以所謂的智慧校園指的是虛擬圍牆的意思，是不是？

教育局王副局長進焱：

智慧校園應用的比較寬、比較廣，它不只是管理的部分…。

黃議員香菽：

包括學生的手肘都會帶一個手套嘛！對不對？

教育局王副局長進焱：

對，不只是管理還有學習的…。

黃議員香菽：

副局長，我看到你到河堤國小，是不是？〔是。〕我昨天也去了解了一下，你們所謂的虛擬校園，包括目前購置的及增建的電子圍牆，你們好像花了相當大的一筆錢，每一間學校好像都需花到 100 萬元，才能夠去做電子圍牆，目前只有 4 所學校試做了電子圍牆，但是據我所知河堤國小它花了 100 萬元，目前的設備卻只有兩個攝影鏡頭，是不是？

教育局王副局長進焱：

河堤國小目前我們知道的是，這部分會再擴充整個系統，現在演練的就是這樣的設施。

黃議員香菽：

副局長，你們的整套系統都還沒有很完備，我知道虛擬圍牆是沒有紅外線，但是這兩個鏡頭你有去畫了紅框，只要有人、有動物經過，虛擬圍牆是沒有紅外線，但是我們有將這兩個鏡頭畫了一個紅框。〔對。〕只要有人或是動物經

過紅框，他就會利用 E-MAIL 的方式通知主機，等於我們還要再加派一個人力，無時無刻看著 E-MAIL 嗎？

教育局王副局長進焱：

不是，他有組成相關的人員，比如訓導人員、主任或是其他的人員。

黃議員香菽：

目前系統好像尚未建置成這麼方便，對不對？

教育局王副局長進焱：

學校的部分是朝這方向的理想進行中，所以我們現在是試辦、測試，先這樣…。

黃議員香菽：

試辦多久了？

教育局王副局長進焱：

剛開始。

黃議員香菽：

剛開始嗎？不是去年就爭取到經費了嗎？

教育局王副局長進焱：

剛安置好，所以我們在今年年底時，會再看一下效果如何。

黃議員香菽：

還要到年底才能知道哦！

教育局王副局長進焱：

有幾個階段，我們要廠商他們這樣做。

黃議員香菽：

我們拆除圍籬，包括校園社區化這一塊，已經講了好多年了，但是你們的動作好像還跟不上。因為你們沒有把高雄市的學童安全放在第一線來看，我認為的是這樣子。這個東西已經講了那麼久了，怎麼會到現在還在做測試、評估，包括系統都尚未建置完成，就要另外設置在其他的 3 間學校。我看到你們的預算是這樣編列的，是不是要將這套系統設置在其他的 3 間學校？

教育局王副局長進焱：

我想對校園安全而言，這些全部都是工具。所以在校園安全中，整個操作及護童專案或保全等，智慧校園只是學校安全之中的…。第一個，現在每所學校都有監視器，所以整個校園安全不能只靠著工具，還是需要整個機制及人員動起來。

黃議員香菽：

既然校園社區化已經推動了那麼久，早在你們推動前，就應該要有一個很完

整的配套措施，而不是現在才在慢慢的想。我們都知道，近幾年來社會上的隨機殺人事件越來越多，所以每一位家長都很擔心自己的孩子在學校是否安全？包括在到學校的路程當中是否安全。剛才你也有提到護童專案，這個你們有在做，我們也都知道，但是做得確不確實，你比我們還要清楚，應該還要更加強的去。

李議員雅靜：

請另外一位副局長來回答，你還記不記得在去年第一次總質詢的時候，本席有提到相關校園安全的問題？已經快一年了。有看過這個影片嗎？

教育局戴副局長淑芬：

是有關校園…。

李議員雅靜：

去年對不對？剛剛副局長有提到，所謂「安全」只是一環而已，你們的配套是什麼？請副局長回答。

教育局戴副局長淑芬：

校園安全部分，我們在基本的維護上…。

李議員雅靜：

講重點。

教育局戴副局長淑芬：

有人力保全、機械保全，我們也有護童專案。

李議員雅靜：

所謂的護童專案是什麼？

教育局戴副局長淑芬：

在學生上、下學的時候，我們會和警察局、家長志工及鄰里社區的志工一起…。

李議員雅靜：

你在上、下課的時間，有沒有到現場看過？你只要回答我有或沒有就好。〔沒有〕，我直接回答，你沒有。你剛剛有說到人力保全的部分，現在全高雄市國小、國中，一共有幾所學校？

教育局戴副局長淑芬：

358 所。

李議員雅靜：

這 358 所裡全天候採用人力保全的有幾所？

教育局戴副局長淑芬：

在白天的話，學校通常會採用人力保全。

李議員雅靜：

什麼樣的人力保全？

教育局戴副局長淑芬：

有 2 種，如果他還有警衛、技工，我們還是繼續留任，不然的話，我們就會委外。

李議員雅靜：

請問警衛、技工有什麼能力可以去保護校園安全？請回答。

教育局戴副局長淑芬：

他們會受一點專業訓練，但是最主要的是…。

李議員雅靜：

你知不知道你真的很不體恤民情，不知人間疾苦，吃米不知米價，你難道不知道這些技工、職工的工作是什麼嗎？他們除了要負責廚房的工作，還有驗收的工作，他們真的有辦法專職在這個區塊上嗎？這 358 所學校，有幾所能做到這種程度呢？除了技工、職工以外，還有什麼？

教育局戴副局長淑芬：

人力保全會委託保全公司做人力的保全。

李議員雅靜：

有幾所學校有能力能夠聘專業的保全人員，負責白天的校園安全呢？你知道你們撥的經費一年比一年少嗎？你說要用替代役，現在少子化，哪來那麼多的替代役？替代役他們又真的會什麼？他們只不過是小孩子而已，他們會嗎？他們有受過相關訓練嗎？沒有！所謂的校園安全真的是這樣嗎？你們真的沒有把孩子的安全放在首要目標。本席在去年就曾提醒過你們了，你們現在卻是使用電子圍牆，投影片中的圍牆位在鳳山，這個算是圍牆嗎？連一個 2 歲小孩都能爬得過去，這樣安全嗎？你有看到旁邊插著一根旗子，上面寫著 180 公分，本席在去年就和你們說過了，但是你們一副無關緊要的樣子，電子圍牆能嚇阻什麼？警察局說他們要用巡守隊，你們難道不知道巡守隊都是晚上才出來的嗎？這些隊員每個人都有工作，不然誰要養他們！不要說警察局的巡守隊，巡守隊的配備是什麼？只有配給 8 枝警棍而已，可以嚇阻什麼？你們都不在乎，教育也辦不好，評鑑又一大堆，安全也顧不好，家長怎能放心將孩子送到學校來呢？副局長，你們有配套措施嗎？請回答。

教育局戴副局長淑芬：

基本上校園安全的維護，還是需要靠全校的老師、家長及社區大家通力合作。

李議員雅靜：

你知道訓導主任有多少工作嗎？學務主任有多少工作嗎？你知道你們的評

鑑有多少嗎？這些你們都沒有想到，難道你要叫他們來來去去嗎？你知道電子圍籬的敏感度有多高嗎？只要有小狗、小貓經過就會不斷的發出警告聲，你要叫他們如何是好？難道要這樣一直跑來跑去的嗎？你們去年就說要成立校園安全維護隊，成立了嗎？我幫你回答，高雄市沒有半所學校成立，連預算都沒有編列！

教育局戴副局長淑芬：

每一所學校會和在地的警察局簽署保護協定，會把學校…。

李議員雅靜：

現在到底有哪幾所學校已經成立校園安全維護隊？

教育局戴副局長淑芬：

學校會依他的需要…。

李議員雅靜：

有哪幾所學校已經成立了呢？我想一定會呈報給教育局知道。

教育局戴副局長淑芬：

學校會自己評估自己的條件…。

李議員雅靜：

你只要告訴我有或沒有！

教育局戴副局長淑芬：

沒有要學校一定要報到教育局來。

李議員雅靜：

這個一定要報，因為這是有補助經費的。去年總共爭取到 420 萬元的補助，一共補助 4 所學校。今年向中央爭取一千七百多萬元來補助學校。

教育局戴副局長淑芬：

那些是設備。

李議員雅靜：

我不相信補助不需要向教局育呈報，那是騙人的。

教育局戴副局長淑芬：

那是設備，有要申請經費，才有用公文申請經費。

李議員雅靜：

你只要告訴我，高雄市到底有沒有成立校園安全維護隊？你不要再顧左右而言他了。請坐。請教另外一位副局長，到底有沒有成立？

教育局王副局長進焱：

學校當然會做安全維護，學校會自己成立、自己管制，該如何去做安全維護。

李議員雅靜：

所以到底有沒有成立？沒有，對嗎？

教育局王副局長進焱：

學校會成立怎麼管制安全維護，這個要向議員報告。

李議員雅靜：

有沒有成立，到底安全維護隊成立了沒有？

教育局王副局長進焱：

校園安全維護學校都會組織起來。

李議員雅靜：

這個話題已經講了 3 分鐘了，到底有沒有成立？

教育局王副局長進焱：

學校機制應該會成立。

李議員雅靜：

所以成立了沒有？你們這樣講，就是給市民朋友看笑話，一個簡單「有」和「沒有」竟然兩位副局長回答不出來。所謂的教育局，就是這麼專業，對於我們的學生就是這麼照顧，你爭取了那麼多經費，卻沒有相關人事經費可以給安全維護隊，甚至連成立都沒有成立，連警察局都不重視，你們連跨局處的平台小組會議都沒有，連一次都完全沒有。

教育局王副局長進焱：

我們整個保全經費去年有 1.8 億元。

李議員雅靜：

今年有辦法做到嗎？

教育局王副局長進焱：

哪一方面？

李議員雅靜：

校園安全維護隊或電子圍牆有沒有辦法做到？

教育局王副局長進焱：

這部分要擴充的話，我們要再看看效果。

李議員雅靜：

效果你都沒去看，我建議你們在沒有配套措施之前，這個東西先不要做，連圍牆都先不要拆，你說這個有沒有安全？局長你自己是教育出身的，你有兒女、也有孫子，這個學校的安全性有符合你的規定標準嗎？以鳳山來講就好了，同樣有兩所學校都是總量管制，那一所學校就在我家對面，家長卻不願意把小孩送到對面的學校，而是送到另外一所學校，我問他為什麼？家長說因為那一所學校有圍牆比較安全。真的是無奈啦！所以我要你回答，你們如果還沒

有配套措施，拜託你今年還沒拆除的圍牆，就先不要拆。你有配套之後，你們認同推動電子圍牆相關安全做得很好時，要推動再推動，不然先不要拆除圍牆。這些都可以使用且安全性的東西，不要開玩笑，裝監視器只是預防而已，拜託。

陳議員美雅：

副局長，國民黨團非常希望能夠了解，高雄市政府現在針對校園安全，你們的配套措施到底是什麼？所以請副局長具體回答高雄市各位家長最關心的幾個問題，請你照實答復，如果你真的不清楚，就說不清楚，不要浪費大家的時間。第一個問題，剛剛香菽議員有問到，你可不可以再告訴高雄市民，目前高雄市有多少小學？

教育局王副局長進焱：

小學 242 所。

陳議員美雅：

目前國小是 242 所，從 15 年前高雄市政府就開始推行打掉圍牆的做法。請問截至目前為止，已經打掉多少學校圍牆？

教育局王副局長進焱：

整個圍牆打掉的，國小不完全圍籬的有 82 所；完全沒有圍籬的有 8 所，應該是 90 個學校。

陳議員美雅：

90 個學校，大概是一半左右，或是還不到一半。

教育局王副局長進焱：

還不到一半。

陳議員美雅：

請教你，當這個政策在 15 年前推出來的時候，你們認為要打掉圍牆，有沒有想過配套，如何要讓校園更安全，你們的配套到底是什麼？請說明讓高雄市的家長聽一聽，讓大家放心小朋友在校園是快樂安全學習。請告訴我們打掉圍牆的這些校園，第一個問題，每個學校有沒有裝設監視器，以防萬一有可疑的外來人士，校方也可以掌握相關資訊。這是第一個問題，你剛剛所講的，這 90 所已經打掉圍牆的學校，有沒有裝設監視器了？

教育局王副局長進焱：

這些學校，我們每一所學校都有監視器。

陳議員美雅：

現在每一所學校都已經有裝設監視器，如果有家長反映是沒有的，這個時候教育局是由誰來負責呢？

教育局王副局長進焱：

我們整個機制，哪一個學校應該修繕、改進的，我們都會去視察到底需求在哪裡？我們來做繼續加強。

陳議員美雅：

副局長，你現在告訴大家，每個學校你們都有裝設監視器，這樣花了多少經費去建置？你剛剛講的這 90 所學校，既然都有裝，這樣花了多少經費？

教育局王副局長進焱：

經費的部分，我這邊沒有統計，各個學校來講…。

陳議員美雅：

這個校園安全經費，你們既然要編列，就是要重視校園安全，你現在居然不曉得，第一個問題你答不出來；第二個問題，我再請教你，現在一個學校有幾位保全？

教育局王副局長進焱：

一個學校保全是不一樣的，因為還有配合警衛、技工，如果兩個，有給保全 8 小時是 37 萬元、16 小時的是 52 萬元、比較遠的 24 小時是 68 萬元。

陳議員美雅：

現在多少學校，只有一位保全？

教育局王副局長進焱：

多少學校，我這裡沒有資料，但是搭配警衛，因為是 24 小時…。

陳議員美雅：

所以今天教育部門質詢，我請教你校園安全，國民黨團在議會開議的同時，我們黨團就已經聯名要求高雄市要重視校園安全、學童安全，因為我們不希望看到台灣曾經發生的案例，會發生在高雄市。我們希望能夠預防，保障學童安全。而且校園安全已經講了很多年了，今天副局長你答復的時候，還是不知道詳細的資料，請你告訴大家，目前你們有做分類到底有哪些、有幾所，總數就好，有幾所學校只有一位保全？

教育局王副局長進焱：

學校保全經費從去年 1.8 億元，今年 105 年我們編列 1.9 億元，我們的經費是增加。

陳議員美雅：

增加之後，你告訴我們，每個學校你們給了幾位保全？我們想知道學校保全人員夠不夠，學生的安全能不能足以保障？

教育局王副局長進焱：

每一所學校應該都夠，因為搭配警衛。

陳議員美雅：

夠不是你講的。

教育局王副局長進焱：

是啊！一定是 24 小時，警衛如果兩個人，保全就一位，是這樣的情形。

陳議員美雅：

目前我們掌握的資料，有非常多的學校只有一位警衛。

教育局王副局長進焱：

一位警衛就會配 2 位 16 小時的保全，所以經費是不一樣，是 52 萬元。

陳議員美雅：

你認為校園一位警衛夠不夠？

教育局王副局長進焱：

我想 24 小時應該不管是保全、警衛，還有…。

陳議員美雅：

夠不夠？副局長，我們不要迴避問題，我們希望跟高雄市政府請教，如果你們現行的配套是沒有辦法保障學生安全，你們打掉圍牆讓國小學生，他們沒有自我保護能力，你們讓他們可能暴露在危險的環境當中。我們想知道，高雄市政府有沒有幫這些小朋友們，可能幼稚園、可能國小生，他們沒有自我保護的能力，當教育局講得很好聽，我們要打掉圍牆，讓我們的校園更穿透性的，你們有考慮到學生的安全嗎？你剛剛又答復，除了打掉圍牆，你們去年發布新聞稿，還是局長發布的，你們說打掉圍牆的配套有什麼？增加保全、社區媽媽、巡守隊，還有警方會加強巡邏，並且增加電子圍牆，請問你們做到哪一樣？

教育局王副局長進焱：

整個來講，我們監視器有增加，我們現在推的是智慧校園，這也是一個方式。

陳議員美雅：

智慧校園有幾所？

教育局王副局長進焱：

智慧校園現在有 4 所。

陳議員美雅：

各位高雄市民，打掉圍牆已經 15 年了，去年才編預算說要增加保全人員，一個學校一個警衛，高雄市政府終於肯面對說我們可能是編了不足經費，然後今年才說好要增加所謂的電子圍牆，現在還義正嚴詞的說我們有編經費了，結果只做了 4 間。我們看到的是高雄市政府教育局的政策，你們完全沒有為高雄市學童的安全在做把關，你們難道不應該檢討嗎？本席強力譴責你們這樣的做法是沒有辦法保護學童安全的。你們已經檢討這麼多年了，請你們一定要馬上

提出一份報告。

陳議員玫娟：

針對國民黨團提出校園安全的問題，剛剛很多議員都一直提到硬體的部分，你們說每個學校的安全監視器已經都有配置，我在這邊提出我的反對。事實上，左營很多學校當時的監視器都是由議員建議款去建議的，而不是你們教育局編預算來做的，所以你們根本沒有善盡到你們的責任。當時要把校園打掉的時候，我們有很多人持反對的意見，因為關係到學校裡手無寸鐵的學童安全。你們說要校園社區化，要融為一體，可是你們就忽略了學童安全這一環。在你們沒有完全做好配套之前，貿然就做這樣一個動作，造成現在更多校園問題的衍生，你們是絕對逃不了這個責任。但是你們校園的圍牆打掉了，到目前為止多少年了？你們到現在還沒有建置一個安全的、讓學童安心、家長無後顧之憂的監視安全設施出來，到現在你們還在打迷糊仗。

在你們的資料裡面，高雄市學校的警衛、工友在 358 所學校裡面就只有 81 所有這樣的配置，而且還遇缺不補。現在校園問題發生了才要來亡羊補牢，現在你們做的監視器或人力保全，我跟你們講，那只是一個外圍的表象而已。如果這個保全稍微一不小心讓一個危險分子滲透進去的時候，你們知道潛在的危機是什麼嗎？監視器當然要守住外圍的安全，但是校園裡面萬一有一個疏漏的地方，讓惡人得逞進去，那麼我想人力的保全是相當重要的。所以這部分資源的預算，你們一定要編足。第二個，我們在硬體部分充足以外，我們要求軟體部分就是學童自衛的教育，你們一定要趕快落實，充分的教育我們每位學童在遇到狀況的時候要怎麼保護自己的安全。這些都要不斷的去演練，是不是可以落實來做學童自身教育安全的宣導？副局長，你們現在有在做這個嗎？

教育局王副局長進焱：

我們在學校有一個安全措施的計畫要他們做測試，早上六點多提早到校的學生就集中在穿堂，這些我都抽查過了。但是整個剛才議員講的沒錯，除了硬體以外，整個學校的安全性質怎麼去規劃，白天警衛、技工或保全人員一定要在，下午放學後留校的一定要有一個人在那邊保護，而且要靠近警衛室的附近，這部分我們將來還要繼續推動。

陳議員玫娟：

我現在要跟你講，學校的安全部分不單單只有一個圍牆而已，裡面的每一個角落，包括廁所的死角都是安全有疑慮的地方，這部分都一定要靠人力來做，請你們一定要加強。而且我也要拜託學校老師，希望他們有空檔的時間或沒有課的時候，能夠多做一點巡堂的動作。可能會讓學校增加時間的壓力，但是為了孩童的安全問題，我希望校長、主任、老師，如果你們有空閒的時間，一方

面藉此運動，一方面可以巡視校園每一個角落。巡堂這個動作相當重要，在這邊我也提出這個要求，好不好？

教育局王副局長進焱：

我贊成議員這個部分，我們幾個督學小組會分開來到每個學校演練一遍，像有的學校就會安置警戒點。

陳議員玫娟：

還是要做不定時的巡堂，還有校園安全巡守隊也要趕快成立起來，要落實到每一個學校都有。好不好？〔好。〕

黃議員紹庭：

軍訓教官主任，你在這邊嗎？我請教你，102 年的高中、國中、國小有校外人士入侵騷擾學童的案件共有幾件？總數給我就好了，韓主任，你沒有準備嗎？這資料是我跟你調的？我跟你講好了，一共 5 件，是不是？

教育局軍訓室韓主任必誠：

是。

黃議員紹庭：

這是 102 年的，103 年有幾件？有 14 件。我們播放一下 PowerPoint，第 1 頁、第 2 頁，兩位副座請看一下。高雄市學校外人入侵騷擾師生，102 年有 5 件、103 年有 14 件，到去年 104 年達到 20 件。副座，短短 3 年增加 4 倍之多，而且去年開始有一個受傷的案子出現，這是外人入侵，不是學校裡面學生打群架的違規事件，這是最新的資料，今年幾件我不敢預測。兩位副座，你們敢承擔像上個月台北的西湖國小，或者去年文化國小那種兒童被人割喉或殺害的事件嗎？副局長，你們願意這種事情發生嗎？副座，你簡單回答一下，願意嗎？

教育局王副局長進焱：

我們大家都不願意，所以學校老師和教育局也都是 24 小時戰戰兢兢的，但是我們要從學校方面落實來做，這才是重要的。

黃議員紹庭：

剛才我們所有的同仁和教育局在檢討的，都是因為看不到我們市政府在這方面有落實多少。副座，我們是從民國哪一年開始整修圍牆？你知道嗎？

教育局王副局長進焱：

應該是從民國 98 年開始。

黃議員紹庭：

其實是 92 年，預算是教育局的嗎？不是，預算是工務局的？

教育局王副局長進焱：

兩邊都有。

黃議員紹庭：

兩邊都有，那麼你們占多少？有 5% 嗎？沒有嘛！都是工務局的錢，對不對？

教育局王副局長進焱：

沒有一定是工務局，有時候要看需求，圍牆的部分是看社區裡面，像今年所建議的，我們每個地方要取得學校校長、社區和大家的共識，我也覺得剛才議員所建議的，雖然是開放但要以安全為主，因為時代不一樣，還是要尊重社區的意見。

黃議員紹庭：

副局長，如果拆除圍牆的錢給教育局，我建議你先去請保安而不要拆除圍牆。讓你看下一張的 PowerPoint。我們從民國 92 年，高雄市就開始做通勤步道改善工程，高雄市國小、國中的圍牆都是在這個計畫裡面被拆掉的。你看上面的數字，工務局一共大概花了 4 億元，從 92 年到 104 年對整個高雄市 162 間的學校，做了美其名是通勤步道的改善，結果把學校的圍牆都拆掉了。其實這也不是教育局的錯，但是市政府沒有一個完整的配套措施，這是我們所有國民黨籍的議員最擔心的。你講的監視器也是我們議員捐的，現在一個學校配一個保全人員，而且是白天的時候，夠嗎？為什麼會這樣？因為預算不夠。我再請教副局長，去年發生文化國小割喉案之後，范局長跟警察局陳局長家欽去校園巡視的時候，除了教育局說要成立安全維護隊，警察局說要協助巡守，警察局有真正協助教育局嗎？副局長，你知不知道，你具體講一下警察局在這一年當中怎麼協助。

教育局王副局長進焱：

他是用護童專案，他有特別來做，最重要的是我們有八百多個學校跟警察局都有連線，所以有特殊狀況…。

黃議員紹庭：

八百多個學校？

教育局王副局長進焱：

因為是護童專案，學校有狀況的話，他有跟警察局聯絡。所以我們不僅是在高中、國中、國小，還有幼稚園，他們跟警察局都有簽訂一些保護的契約、協定，他就可以臨時機動性的很快就來了。

黃議員紹庭：

你認為現場發生情況再通知來得及嗎？

教育局王副局長進焱：

有些狀況是一發現嫌疑人，他認為不適合、不恰當的人入侵，他就可以聯繫了。當然我們學校不能說自備一些棍棒，那個只是防衛而已，也不能做其他傷

害的事情，但是我們還是靠警力來做協助。

黃議員紹庭：

我覺得教育局是做到你們能夠盡到的最大能力了，因為你們能夠編給學校保安的預算就是這麼多，所以我相信你們已經做到極大化。但是本席要提的是，警察局就真的是怠惰職守，警察局說學校發生狀況就去通報，這不是最基本的嗎？不要說學校，你們家裡也是一樣，家裡若有小偷進來，也是隨打隨到。現在這個護童專案，警察局應該是像陳局長講的，他們的巡守隊是不是可以主動的對校園安全的維護提供幫助。到現在為止，你不用替他們講話了，我們知道的資料是警察局根本沒有動起來，警察局現在真的有在巡視校園嗎？我問國小科的科長，據你知道有哪幾間國小，是警察局的巡守隊有主動幫忙巡邏的，有嗎？有沒有？

教育局國小教育科劉科長靜文：

有，但是大部分就是在上下學的時間。

黃議員紹庭：

他們有主動去巡邏嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

剛才提到的護童專案。

黃議員紹庭：

護童專案是要等學校聯絡他，還是他主動就會去呢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

主動就會去，跟學校會簽一個保護的協定，然後就在上下學的時段到學校那邊去做巡邏。

黃議員紹庭：

這跟我們講的是完全兩回事，我們要的是校園安全，他是保護學生上下學。科長，所以今天我已經告訴你們，教育局的人力是有限的，資源也是有限，可是既然陳局長跟范局長有這麼多的美意，圍牆要繼續拆除，但是我們可以請警察局來幫我們巡視校園，到現在卻還沒有實行。兩位副座，請你們回去把我們這些意見轉給范局長，請他認真的考慮，不要再拆除圍牆了。我知道你們今年又跟中央要了三千多萬元，協助 9 個學校又要做拆除圍牆的動作，這是本席從你們那裡得到的資料。不管這是不是中央補助的錢，我希望在教育局沒有完整的配套之前，包括你們今年才開始試用的電子圍牆，還有你們不夠的保全人力以及沒有建置起來的安全維護隊，這些完全沒有做之前，我們希望圍牆不要再拆除了，我們希望保護這些國小、國中手無寸鐵的學生。

最後，我講一句非常諷刺的話，副座，在高雄市的校園，高中的校園圍牆最

高，國小、國中都最矮，好像是防止學生跑出去！不是防止小偷跑進來！這不是很諷刺嗎？都在拆除國小、國中的圍牆，高中的圍牆都沒有拆除，雄中、雄女的圍牆有拆除嗎？它就在市區啊！要美化的話，不是應該第一個美化嗎？為什麼沒有拆除？是防止高中生跑出去！教育局都很盡力了，你們資源也有限，把這些話帶回去，希望拆除圍牆的政策好好跟工務局研究，我知道有些學校直接送到工務局，教育局根本沒有決定的權力。副座，對這個議題我們非常的關心，請副座回答一下。

教育局王副局長進焱：

剛才所提醒的部分，我們還是要跟警察局還有相關的單位，就這陣子大家所做的校園安全的部分，還要再更加強落實，這個我們會再召集會議，大家深入的來做討論。當然安全是我們最需要的，我們一定要照顧得到。

劉議員馨正：

副局長，剛剛從國民黨黨團幾位議員的質詢裡面，我請教你，自從拆除圍牆之後，教育局或學校對於維護學生的安全是不是有感到困擾，有沒有？請答復。

教育局王副局長進焱：

這個沒辦法說，有些人跑進去，一定會有，但不是絕對的。

劉議員馨正：

那你認為現在爲了拆除圍牆，要動員那麼多人去彌補圍牆拆掉之後學童安全的維護，包括學校維護安全隊、電子圍牆，都投資很多金錢下去，像這些問題都是拆除圍牆所造成的。剛剛黃議員紹庭所講的，高中生的圍牆不拆除，而幼稚園跟國小的防衛能力比較差，反而我們從他們的圍牆先拆除，根本就是非常大的錯誤。本席要求所有的國小跟幼稚園，尤其是有附屬幼稚園的，圍牆不要再拆除了，馬上停止這樣的措施，這個是爲了保護沒有防衛能力的小朋友，你同不同意？

教育局王副局長進焱：

對於圍牆開放，不是說有圍牆他就不能進去，這是由各社區、家長，還有學校所做的評估。幼稚園是地方法案，本來就沒有在拆除的這部分，像我們剛才所提的，雄女、新興也是，它是用不同的方式呈現，但是我覺得議員所講的安全很重要。

劉議員馨正：

好，我們就要求這樣子。文化局史局長，請教一下，你當文化局長，當然你對我們整個高雄的文化建設，你會非常了解。我請教你，你認為旗美地區最重要的文化是什麼？

文化局史局長哲：

美濃當然是劉議員最清楚了，它本來就是我們客家文化的一個重心。旗山過去從日治時期到 1949 年之後，不管是鳳梨、甘蔗，尤其到後來黃金的香蕉年代，它也是形成了非常重要的一個集散地區。

劉議員馨正：

局長，香蕉在整個旗美地區是非常重要的，當然還有客家文化這些東西，但是以產業文化裡面，旗美地區裡面最重要的就是香蕉，這個是曾經有過的歷史盛況。你看一下，我非常遺憾的，在大溝頂的文化裡面，局長，你知道嗎？高雄鹽埕區有「大溝頂商場」，而高雄第二個「大溝頂商場」就在旗山，為什麼高雄要設一個「大溝頂商場」，旗山也要設一個「大溝頂商場」，為什麼？你知道嗎？

文化局史局長哲：

詳細的細節我不完全清楚，不過在當年那個年代，當然就是地區賺了錢…。

劉議員馨正：

所以局長就是不了解，商場對於當時的年代要找土地也不容易，因為是私人的，就找了大溝頂這個河川上面來建商店街，這是台灣最早的商店街形態，所以「大溝頂商場」在旗山來說是非常重要的，有不可抹滅的地位，旗美地區不是只有旗山而已，爲了要帶動整個旗美地區的商業發展，在「大溝頂商場」成立了一個商店街，所以這個有沒有文化價值？有吧！

文化局史局長哲：

這個是整個生活史的一部分，生活型態的一部分，是當年的生活和商業的過程，當然它是一個文化過程。

劉議員馨正：

局長，當然它就是一個歷史、文化在那邊。我們旗山「大溝頂商場」是民國 44 年成立的，非常久了，有那麼悠久的歷史，又創造一個商店街，是整個旗山老街繁榮的帶動者。當時旗山人，每個旗美地區的人要結婚的時候，只要到「大溝頂商場」走一趟，你要結婚有婚紗業、首飾、金飾、印刷業、布行、手工皮箱，各式各樣都有，要結婚你就去走那一條街，幾乎所有的東西都可以幫你準備好。像這樣涵蓋各式各樣產業文化完整的商店街，局長，你認爲那麼多的產業在裡面，它有沒有文化價值在裡面？

文化局史局長哲：

它是屬於我們生活史的一部分，所以它當年這樣的生活歷程、歷史，當然是有文化價值。

劉議員馨正：

有文化價值嘛！我們同仁到現場去會勘的時候，包括文史工作者也都認爲，

「大溝頂商場」是具有文化價值，誠如剛才史局長講的，有文化價值的地方，我們是不是要把它保留下來？讓它繁榮起來、活化起來。

文化局史局長哲：

文化的類型和面向很多，有建築特色的，硬體的當然是用硬體保存；有文化歷程特色的，它可能是用紀錄和相關文字的保存。在那次會勘的時候，大家有一個很重要的結論，如果爲了防洪排水而一定要改建的時候，我們在未來的工程上，希望能夠留下這段歷史的記憶。

劉議員馨正：

局長，防洪的工程是我質詢的題外話，我只是要告訴你，防洪、排水整個都是編造出來的，當然這個不是我質詢的議題。

文化局史局長哲：

這個我沒辦法判斷。

劉議員馨正：

這個你沒辦法回答，這是編造出來的，總質詢我會針對水利局再提出來講。「大溝頂商場」具有那麼重要的生活文化，生活文化本來就是一個紀錄，這個很重要！幾乎旗美地區的人對「大溝頂商場」都有他的記憶，你拆掉了，把旗美人所有美好的記憶都拆掉了！這個可以嗎？我很遺憾！文化局對那麼重要的文化建築，一個這麼重要的地方，文化局沒有爲了維護文化的立場，來幫「大溝頂商場」講半句話，這個絕對不是一個文化建設應該有的態度。

局長，你剛才提到香蕉全盛時期，你知道「大溝頂商場」在旗美地區香蕉最盛的時候，外地來採購的，日本人到旗山、美濃去採購香蕉的時候，你知道他們到哪裡用餐、到哪裡談交易嗎？就是「大溝頂商場」！所以「大溝頂商場」見證了旗美地區香蕉全盛時期的時代，它是一個見證者，因爲它曾經這麼繁榮、重要，才會吸引影視界看到大溝頂的存在，以大溝頂爲背景拍了一個「香蕉姑娘」的電影。我們現在都還要找人來拍電影啊！這樣的地方，我們可以輕而易舉的拆掉嗎？就爲了要塑造一個親水公園，親水公園會比我們的文化建設重要嗎？爲了保護旗美地區那麼重要的文化資產，這個部分文化局應該要出來講話。

李議員雅靜：

局長，還是要請教你，從「黃埔新村」的願景和維護的案例來講，我相信你是一個對文化非常有情感的人，難得在高雄市有一個全台灣甚至全東南亞唯一的第一個「黃埔新村」給圈起來了，這有哪幾個縣市可以？尤其是南台灣這種聚落常常有，可是在高雄市竟然有二個「大溝頂商場」，一個在原高雄市；一個在原高雄縣，局長，這些都有它的生活歷史背景，才會有這樣的聚落在。我

常常說，工務局把高雄市的公園全部都一體化、一致化，哪有什麼特色？沒有！相對的，文化局也是，如果我們保存的特色，只是單純想要發展像駁二這樣優美的文化而已，然後沒有保存到每個鄉鎮當地獨有的特色，局長，以後你回過頭去看，你在高雄市擔任局長的政績的時候，會有遺憾。爲什麼我們要幫忙爭取大溝頂保存下來，不曉得局長有沒有去過現場，它一整排有十幾家，其中有一家很有特色，它是早期的飯店業，保有日據時代的建築特色在裡面，還有一個做皮箱的阿伯，每一個店面都有它的特色。

局長，如果你願意的話，請你不是只有做文化的記憶保存，可以把這樣具有特色，因爲有些是鐵皮搭的，有些是早期的磚造建築，這個部分就在大溝頂，其實沒有幾個縣市，北有大溝頂、南有旗美區的商場文化的存在，是不是讓它有一個南北區分？因爲我查過，各個縣市只有高雄市有這麼棒的文化。剛才劉議員提到，這裡曾經是全台灣盛產香蕉的地方，才會衍生大溝頂和旗美區經濟繁榮的狀況，如果可以將這樣具有特色的文化保留下來，包含建築物，而不是一昧的全部都是一樣的親水公園之類的。局長，人家會看到你對文化的情感和重視，是不是請局長比照黃埔新村，可以把它保留下來，甚至用其他的專業方式來幫忙我們，請回答。

文化局史局長哲：

我剛剛也有特別說明，硬體或建築的保存，它有一定的文化資產程序，如果大家希望走這個程序，我們也可以請專家、學者、委員來看，這個我從來沒有反對過。

李議員雅靜：

可不可以給我一個時間？因爲我們很擔心你在走流程的時候，水利局就已經把它拆掉了。

文化局史局長哲：

沒關係，我們會儘快來辦理。

李議員雅靜：

可不可以在這個月？因爲我們很擔心。

文化局史局長哲：

當然可以，我們經常每天都在接受民衆的提報，這個程序都沒有問題，但是我必須說明，專家、學者的看法都非常清楚，每個階段的歷史都有每個階段的狀況，當年那個時代要發展商業，經常是政府提供土地，民間出資興建。

李議員雅靜：

我知道，但是它真的有一些…。

文化局史局長哲：

包括很多舊市場都是這樣的方式。

李議員雅靜：

我知道，就是因為它有它的歷史背景，它已經是現有存在的，我們才需要留下來，我們不用再花錢興建，那就變成仿照，也就沒有價值存在了。

文化局史局長哲：

對，每一個階段和每一個階段的特殊狀況，不表示它的硬體就一定要用法定的方式來留下，它可以透過其他的改建或開闢的方法，留下歷史的記憶，這個也經常被看到。

李議員雅靜：

可以給我一個時間，我們可以在什麼時候？

文化局史局長哲：

剛剛議員要求一個月之內，希望派專家、學者去看，這個我們已經承諾了。

李議員雅靜：

不要只是看而已，我希望你開始…。

劉議員馨正：

一個月就已經拆了。

李議員雅靜：

對，我們要你走這個流程，然後請水利局暫緩，我相信你有這個能力。

劉議員馨正：

局長，水利局的期限…。

文化局史局長哲：

現在除非我們先請專家、學者看完之後，不然我沒有權力在這裡答應暫緩這件事。

劉議員馨正：

所以動作應該要提早，好不好？

文化局史局長哲：

是，我們會馬上來處理。

劉議員馨正：

局長，你知道「大溝頂商場」裡面，我只是舉一個例子給你聽，有餐廳的喔！現在去看就知道，餐廳整個裝潢全部是檜木的，44 年前就用檜木去裝潢的，所以日本人來了以後，看到 2 樓就是一個日本式的，用榻榻米、檜木裝潢的餐廳，到現在它的特色都還保留著。你知道嗎？這個會沒有價值嗎？像這樣的東西拆掉不可惜嗎？所以現在爲了要回憶旗山「大溝頂商場」的記憶，他們現在成立一個文化館，把過去的照片全部都收集到那邊，包括當時外送時提菜的東

西以及各式各樣的東西，他們都要收集。所以請局長認真的去思考，是不是把它保留下來？

文化局史局長哲：

我剛剛已經向議員報告了，文化資產有文化資產的程序，我們會請相關的委員來看。

劉議員馨正：

局長，你是否有思考過旗美地區的文化建設要如何來推動，你思考過沒有？前不久報紙登出來美濃有一個非常典型的四合院，非常完整，但是它面臨拍賣，荒蕪在那邊，荒蕪非常長久的時間，這個就是我們現在對旗美地區的文化建設嗎？局長，美濃的四合院現在越來越少了，這個是不是涉及到客家文化？我不希望又把這件事情推拖到客委會。局長，在客家文化建設裡面，你打算要做哪些事情？

文化局史局長哲：

美濃地區當然是客家文化的重鎮，所以我並不是推給客委會，我們和客委會有相當綿密的聯繫，不過美濃地區的文化資產密度和數量，坦白來講也不少。如果有你剛剛所講的狀況，我們也願意馬上來處理，但是你也知道公有的文化設施，我們能留的都留了，碰到私人產權部分，我們在處理上都會比較謹慎。

劉議員馨正：

局長，像那些都可以把它列入文化資產，你那邊可以用的籌碼非常多，當你把它列為文化資產後，人家就不敢去買了，你知道嗎？為什麼你要讓建商把它拆掉呢？你沒有關心美濃客家文化建設嘛！現在報紙所登的那個四合院，我們接到這個訊息時，應該馬上趕快去瞭解，這個地方現在面臨建商要標走，然後把它拆掉重蓋，是不是？

文化局史局長哲：

我們會後馬上來瞭解處理，好不好？

劉議員馨正：

好。還有局長想想看，旗美地區是涵蓋閩南、客家和原民，非常好又非常具有觀光吸引力的一個地方，局長，原民區的文化建設，我們可以有辦法和屏東比嗎？我們有辦法和南投比嗎？我們是大高雄耶！到底在原民區的文化建設裡面，我們做了哪些？局長，你能不能講一下？

文化局史局長哲：

我必須承認從中央到地方有成立專責的原民會和客委會，當然他們裡面重要的任務，就是有關於文化的振興和保存，所以我也必須承認，在原民區和美濃地區，我們所推動的文化資產的保存，是法定資產認定和保存，其他有關推廣、

活化等等部分，我們確實是由客委會和原民會來處理。

陳議員美雅：

局長，我們黨團這邊特別要強調一個觀念，譬如美濃、旗山有非常寶貴的文化資產價值，並且可以結合觀光，讓高雄市真正轉型文化觀光。我們也要求高雄市的許多古蹟，在你的古蹟文化保留下來以後，如何和我們的產業和觀光的價值做結合？我們也需要你提供一份詳細報告給我們，可以做到嗎？

文化局史局長哲：

好，我們會後來處理。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

文化局史局長哲：

我們會後二個星期之內會提供給議員。

陳議員美雅：

好，二個星期之內，希望剛剛有議員提到黃埔新村「以住代護」的專案，我們鼓勵，但我們覺得很可惜的是，當我們在推動文化保留的同時，如何能夠帶動高雄市整體文化觀光的價值，這個也可以帶動高雄市的年輕子弟們，在未來從事文創產業可以多一些方法和管道，也可以發揮他們的專長，所以我們認為高雄市政府文化局必須要趕快去瞭解。

除了古蹟以外，高雄市財政局所管的閒置房舍，有沒有是中央所管的一些土地或老舊房舍，文化局要主動出擊，讓高雄市真的能夠轉型，在推動觀光的時候，如何保留我們的文化，帶動我們的文化觀光，讓大家澈底看到我們高雄的深度，高雄是一個有深度的地方，你們文化局要努力。

文化局史局長哲：

好，我們會來加油。

劉議員馨正：

剛剛說的旗美地區的大溝頂，是文創產業發展非常重要的一部分。最後我要問教育局，市長有答應要做美濃的風雨球場，上個星期我和教育局同仁有去看過了，要做的是一個小型風雨球場，可是我去會勘以後，我堅決認為應該要把體育館拆掉，然後建一個功能真正…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

謝謝主席。副局長，體育館沒有拆掉留在那邊，到時候又建一個小的風雨球場的話，那個是為市長製造兩個大的問題。為什麼？那個體育館將來是百分之

百的蚊子館，沒有人會進去的。因為小的風雨球場，當原來很少要去用體育館的人，他們就會去用外面小的風雨球場了，大的體育館就沒有人會用了，然後一個小的風雨球場又變成功能不大、使用率又不高，結果造成風雨球場是一個問題，體育館又是一個問題。副局長，一定切記，我們做這個東西要有前瞻性、要有格局，你要有前瞻性的去知道風雨球場如果蓋下來，是不是能夠真正發揮它的功能，非常的重要！不曉得副局長認為怎麼樣？

教育局王副局長進焱：

關於美濃體育館拆除並且建造風雨球場，議員和地方有去會勘了，但是現在我們整個來規劃，因為體育館年限還沒有到，還在使用年限中。

劉議員馨正：

副局長，做整體規劃就可以拆掉，這個非常重要。

教育局王副局長進焱：

因為風雨球場跟體育館，有的學校也是兩樣都要，所以我們要做整體評估。

劉議員馨正：

這個非常重要，不然，你要知道兩個大的問題嗎？

教育局王副局長進焱：

學校在做整體規劃討論時，還會做考量。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

趁這個機會，副局長，今年幼稚園入學又開始了，去年本席就有向你們反映，我們現在公立幼稚園的入學有沒有學區？你簡單答復就好。

教育局王副局長進焱：

沒有學區。

黃議員紹庭：

沒有學區的意思就是說，我家如果住在學校對面，我的小孩不一定可以唸得到對面學校的幼稚園，全部都要一起來抽籤，是不是這樣子：去年我就跟教育局反映過了，為什麼今年還不檢討一個方法呢？這跟剛才的校園安全又有一點相關，一個讀幼稚園 4 歲到 6 歲的小孩子，結果有時候住在光華國小對面要跑到別的地方去唸幼稚園，教育局為什麼不好好體會一下市民的需求呢？

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

去年局長也答應我們，要重新思考一下配套措施啊！現在國小、國中都是學

區制，你住在五福國中附近唸五福國中、四維國小附近唸四維國小，結果我住前金國小附近沒有辦法唸前金國小附幼，全高雄市的人都可以來登記抽籤。副局長，我們今年還是全部靠抽籤嗎？你知道這麼多的家長每天早上要載孩子到幼稚園去上課，情何以堪？主管科的科長，你去年跟我說要改進的，你簡單答復去年跟今年有什麼不一樣？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

有關今年幼稚園招生的部分在於學區，就是設學區這樣子的一個條件，其實我們已經有開過幾次的會議並做過討論。

黃議員紹庭：

有沒有不一樣？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

討論的結果，在這個部分是跟去年一樣。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們有提到我們的教保諮詢委員會裡面，裡面也有家長團體的代表，今年跟去年不一樣的部分是在於去年的…。

黃議員香菽：

沒關係，就你所講的是完全沒有不一樣，是不是？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

招生的順序上面有不一樣。

黃議員香菽：

招生的順序上面有不一樣，所以還是要全部下去抽籤，是不是？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

現在就是在所謂不利條件幼兒的部分，中央母法有保障。

黃議員香菽：

公立的幼托已經這麼少了，如果還要以這麼不公平的方式下去做的話，我覺得對鄰近的民衆是相當不好的，我希望教育局要趕快有一個配套措施出來，針對幼兒園要以什麼公平的方式下去做，請你們趕快給我們一份資料，好不好？〔好。〕請副局長答復一下，要多久？

教育局戴副局長淑芬：

我們到 107 年的時候會有 12 個非營利幼兒園的點，這個部分我們還在積極努力當中。比如 105 學年度在市區這邊就有新設一個點，以及有公立幼兒園 3 個增班，所以在提供公共托育和幼兒教育的部分，我們還是非常積極在努力。

[...。] 因為目前公立幼兒園的幼兒還是隨父母的機率會比較高，有很多因為父母工作的點會把幼兒一起帶過來，所以劃分學區對公立幼兒園不是很妥當，因為我們設置的量還是沒有那麼廣泛。[...。] 我可能沒有表達得很周全，我的意思是因為幼兒很多跟隨父母上班的地點，這些父母會把小孩帶到上班地點接近的幼兒園，所以如果做學區的限制，反而讓這些家長必須要遷戶籍。[...。]

主席（陳議員信瑜）：

會後是不是請幼教科去報告一下。

黃議員紹庭：

...。

教育局戴副局長淑芬：

我們很快就會提供，在教保諮詢會議的時候就有針對這個議題討論過。

主席（陳議員信瑜）：

請在最快的時間提供資料，好嗎？

教育局戴副局長淑芬：

好，我們會提供相關的資料。

黃議員紹庭：

...。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 30 秒。

黃議員紹庭：

我在這邊具體建議教育局，5 月初各個公立幼稚園要做抽籤，家長絕大多數都會到，請你們做一份問卷，這樣最科學。所有的家長是希望便利的唸他家附近的幼稚園，還是要怎麼樣，請你們做一份科學的問卷。副局長，我不要在這裡跟你爭論，你有你的角度、我們有我們的角度，我們這樣做更公平。5 月 6 日抽籤的時候，麻煩教育局設計一個問卷給所有的家長來填寫，我們再來做討論。我跟你講過，你的學區便民，人家選擇哪裡是人家的選擇，...。[好。]

主席（陳議員信瑜）：

這個跟明星學區和管制學校也有一些相關連，有些人是遷到管制學校去。研考會不是有很多錢嗎？可以做一下民調。像這種是民生議題的民調，研考會確實需要來做，好不好？我們就理性來看，這是民生議題的部分，我們也可以來處理。大家都有小孩子，我們的孩子都是 4、5、6 歲，所以都知道讀書的時候需要有學區的考量。

接下來請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

文化局局長，我們都知道，文化效應可以說是非常的大，像觀光還是產業發展都跟文化非常有關連，所以本席特別要提出來探討。我希望從台南文化的觀光來看高雄文化；另外，黃埔新村以往代護少了在地的感動，所以我要提出來討論。像韓國首爾的觀光和產業發展都跟文化創意非常有關，韓國人把影視的文化輸出到其他國家，利用年輕人非常喜好偶像劇這點，就把他們的一些汽車、家電商品跟著推銷到其他國家，帶動他們相關的產業發展，因而經濟非常繁榮。另外，拍韓劇、拍婚紗，還有賣韓貨，是韓國觀光局主推的三大路線，像去年因為韓劇《來自星星的你》，就吸引全球不少粉絲到首爾旅遊。前年國際旅客赴韓達到 1,420 萬人次，其中來自台灣旅客人數破 64 萬人，居全世界第 4 名。如果不是 MERS 的影響，或許會更多人數。我要說的是，像韓國的觀光，還是產業發展，都是藉由文化和文化創意來帶動他們國家的經濟繁榮，所以我希望藉此我們可以特別來省思。

我知道文化局也非常努力用心，像陸客不來，台灣觀光是不是完蛋了？我等一下可以舉台南的例子。文化局也非常用心，在駁二這邊有多設立一個電影院，我覺得這個電影院和台北華山文創園區差不多，因為華山文創園區裡面有一個光點電影院，它就是舊的園區加入新的概念。駁二和台北華山文創園區的光點電影院，本席之前有去過，我覺得差不多，也沒有特別有特色。我希望高雄找出自己在地的文化、在地的特色。不管是台北或韓國，我現在舉鄰近的台南為例，台南不會因為陸客不來就減少他們的旅客量，他們照著自己的步驟，回溯古都的在地特色，反而受到國內外觀光客的歡迎，因為外國人非常喜歡道地城市風格和在地特色，以及非常原始的在地特色價值。所以我們一再研究台南，為什麼台南會吸引那麼多國內外旅客的原因？最主要他們非常懂得從在地文化找到新的創意，所以每年都有上千萬外地旅客來到台南。尤其最近這二年他們又興建約十間五星級旅館，更可以印證他們不受陸客不來的影響，反而大受國內外，還有其他國家的歡迎，最主要是他們非常懂得運用在地文化和在地的特色，主要是不用花很多錢去推銷、行銷他們古都非常在地的價值和文化，所以這是高雄應該要特別去效法的。

台南過去有一個荒地，就是新營文化藝術園區變成一個童年狂想曲樂園。像高雄市，我希望不要一味興建一些大建築，或蓋新房子，最主要是要找回歷史的價值，台南就是懂得利用在地文化和價值。剛剛我提到的新營文化藝術園區，它變成一個童年狂想曲樂園，就是運用漫畫家創作的一個公仔，結合原本的荒地，有生鏽鐵塔、鋼鐵廢棄物等在地物品，不用花很多錢去創造很多新東西和新的內涵，它只是純粹把在地文化加入新內涵和新創意，就出現非常多又非常好的創意新能量，這是我們應該要效法的。像鳳山黃埔新村，文化局是「以

住代護」，本席一再希望加入在地住戶的一些心聲，我們大概比較短視，還是怎樣，認為在地住戶不懂得設計，還是不懂藝術或不懂得去維護。本席覺得由一些不相關的人參與，雖然它不是藝術家駐村，但是沒有在地住戶給他們一些在地文化創意靈感來源，本席覺得非常可惜。因為在地住戶最起碼和它們特別有感情，如果加入在地住戶的一些意見和心聲，或許會多一些在地故事、在地文化，也會多了很多感動；本席覺得現在好像沒什麼生氣，也沒什麼活力，因為就是少了在地文化、在地住戶的參與，因為黃埔新村過去是一個眷村，所以它具有非常特殊的文化，因此本席一再希望能加入在地住戶的一些意見，可是我們只是「以住代護」，針對這個請局長簡單回應。

文化局史局長哲：

「以住代護」我們並沒有反對在地住戶的提案，事實上有少數在地住戶也有提案，但是在地住戶的提案，基本上也是要和所有提案大家一起公平來評審，所以我們會積極再來輔導。目前加入以住代護的，事實上也是在地人，只是不是剛好那一個眷村而已，它也是其他眷村，所以它基本上還是有議員所強調的在地性，我們當然會積極來輔導，是不是在地眷戶也有好的提案，這個我們來努力，好不好？

陳議員粹鑾：

本席一再強調說，我們原始原有的在地文化，還有在地價值，希望我們更加能重視，不要一味迎合新時代的潮流文化，反而會遺失過去一些稀有和特有的在地文化，本席覺得這樣很可惜。希望我們可以效法台南，它是回溯古都原有在地文化和在地價值，找出它的價值核心，所以希望文化局相關單位要更加重視。

再來，針對現在非常流行的一些創客課程來和教育相關部門討論。本席希望我們的創客工作坊要擺脫一些硬體思維，現在的創客幾乎都是跟著硬體在跑，好像過去一些廠商不能去學校推銷的業務，現在藉由「創客」這兩個字的包裝，就創造一些體驗課程，來推銷一些硬體的物品。本席覺得創客不見得需要一些硬體，反而是要有創意才對。從鳳山某國小來和教育相關單位做討論。某國小有一些創客的體驗課程，這個是鼓勵學生動手做，這樣非常好，不要坐著唸書而已，要動手去做，這是一個非常好的創意課程。只是不見得一定要花很多錢去買一些硬體，所以我特別提出來探討；這些學生非常有愛心，藉著這個創意課程做一些簡單的衣服送到非洲，從這個畫面可以看出他們是做簡單的直線車縫，這是最基本的車縫。

本席覺得可以帶他們去成衣廠體驗幾趟，藉由會裁縫的志工媽媽利用一些不用的碎布也可以做出同樣的效果，借用成衣廠的裁縫機來體會，其實做出來的

效果也差不多。從照片中的裁縫機來看廠商，我透過網路去搜尋一些訊息，其實它是一些半成品的材料，一部裁縫機約一萬元，買 20 部要 20 萬元，這些錢要從哪裡來？沒有出乎意料的話，應該是學生家長支付的才對。本席認為我們可以用現成的資源，然後透過一些有這方面技術的志工媽媽，利用不用的碎布來做這個，我覺得反而更有意義，讓學生知道過去在成衣廠工作的這些媽媽辛苦的歷程…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席覺得創客的課程不一定要跟著硬體跑，反而是要有軟體的創意，我們要發揮它的創意。另外，現在非常流行 3D Maker，也是在談硬體，其實 3D Maker，3D 創客也是在賣 3D 的立體印表機，其實 3D 的創客課程不應該停留在硬體設備的體驗，它的核心應該放在「創意」和「建模」，其實「建模」要讓學生做出他自己設計的圖檔才對。本席特別提出來，希望我們有正確的教育，要從底打起，藉由創客體驗就是要養成真正的落實，教育就是要長時間去培力，不是短時間去體驗，希望讓孩子動手去創意，讓孩子可以真正了解創客的價值，其實是一個軟體的創意、新的創意。

希望不要爲了體驗一些創客課程，讓學生動不動就變相要求家長買硬體，我覺得不太好，因爲父母親爲了生活奔波，不是大家都很方便，因爲教育是平等的，不要讓家長去比較，不要讓學生認爲教育是不平等的，希望…。

教育局王副局長進焱：

陳議員剛才提到創客我非常贊同，創客的目的就是要你動手自己做，動手之前當然要有一個創意思考，所以知識、技能、態度都很重要。不是爲了要 3D 就做 3D，也不是爲了要買很好的設備你才來做這個工作。早期我們有一些勞作課、縫紉課，這些我們都可以回復過去，最重要的是讓你可以接觸不同的程度。剛才議員指教的部分我們要再來做宣導，應該從社區開始，學校周圍有哪些比較特殊的，我們就去接觸。所以學校社團或者一些規劃，應該朝這個方向來處理比較正確，同時也符合創客的精神。

主席（陳議員信瑜）：

我們先處理一下時間問題，因爲 12 點半是上午議程結束的時間，現在還有二位議員登記，所以讓接下來的陳議員麗娜、唐議員惠美質詢完再休息！（敲槌）

接著請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

兩個問題請教教育局局長。高雄市的空氣品質不是太好，每天報紙刊登出來，幾乎天天都是紫爆，對我們的生活影響很大。今天除了空氣品質的問題之外，還有小朋友的視力問題，現在小朋友戴眼鏡的比例非常高，我覺得可能有七、八、九成之多，如果是因為近視因素戴眼鏡的話，從小學、國中、高中一路上來，小朋友的視力狀況，好像每個人的臉上都戴眼鏡了。請在座各局處的長官沒有戴眼鏡的舉手一下，有做過雷射的請舉手，沒有。沒有戴眼鏡的只有一個，其他的都有戴眼鏡，大人也都戴上眼鏡了。

大家的視力糟成這個狀況，其實近視也是一種疾病。為什麼會這樣呢？可能是因為課業負擔很重，然後整個都市化的狀況比較嚴重，整個環境變得非常狹隘，加上戶外活動變少了，玩 3C 的時間變多了。這樣的因素導致我們培養的下一代幼苗們各個都要戴上眼鏡，這種情形在這個現實的社會看起來好像是稀鬆平常的事，事實上，對我們的小孩來講是一個不好的狀況，但是要怎麼做？

3C 產品有時候在某些時段變成父母親給小孩的一個休閒活動，好像小朋友很難脫離，有時候看電視、看電腦、看手機，哪一個螢幕對視力都不好，是不是？然後有些父母沒有時間帶小孩子去外面玩，有時候小孩子在戶外活動又怕空氣不好會影響到他的呼吸系統，很奇怪！因為這樣的狀況之下我們小孩子肥胖的狀況也增加了、我們小孩的體力也變得比較不好，生病的機會也多，甚至在流行性疾病產生的時候，每個父母都非常擔心。聽起來我們對整個大環境的照顧好像變成一個比較不好的循環。我今天要提的兩個重點，主要是眼睛跟呼吸的部分。

我在這邊從視力的部分開始講，在教育部 104 年的調查裡頭，可以看到在國一的部分，目前已經增加到 69% 有近視。所謂近視就是兩眼之中有一眼沒有到達 0.9，視力上面就算近視。我們看到國小一年級調查是 26.1%，國小六年級調查是 63.9%，到了國一的時候變成 69%，非常高。高雄市的狀況是高於全國的平均水準，大家可以看到，當然調查的基準不太一樣。我們可以看到國小生是 46.44%，國中生是 72.68%，高中生已經到達了 80.49%，這麼高的一個比例，等於是到了高中的時候，10 個學生裡面就有 8 個人要戴眼鏡，這種情況底下，其實是非常嚴重的。但高雄市政府到底有沒有能耐去處理這樣的問題，我現在這個分析是從高雄市各個區域可以看到。

簡單介紹一下，原高雄市在市區都市化的比率比較密集的地方，我們可以看到國小是 48.49%，國中是 75.96%，高中職是 81.68%，這個最接近於剛剛我們全高雄市的水準。但是看到如果鳳山、岡山跟旗山，其實狀況是逐漸遞減的，就是說愈是市區的小孩視力看起來是愈糟糕，因為不是那麼市區的小孩，視力就好一些。大家有沒有發現，其實這樣的數據顯示，可能有幾個跡象是可

以抓出來的。譬如說有沒有可能我們在非市區的小孩，他接觸戶外的空間比較多，他看綠色的環境、他看遠的機會比較多，時間比較長，玩 3C 的時間有沒有比較短一點，整個環境對他來講是不是比較好的環境，都有可能。當然這跟我們人爲的控制也會有關係，不純然只是一些天然的因素而已。所以我剛才所提到課業的負擔，現在的小孩課業的負擔都很重，我們不能說偏鄉或比較市區的，大概誰的功課比較輕或比較重。其實現在的父母對於功課的要求都很多，對小孩來講，課業負擔都是重的。

所以我們可以看到其他的因素，譬如說戶外活動的時間、3C 接觸的時間，其實都是，但是可以看到的是，在小學生時期近視增加的速度是最快的。我在這邊有提出來一個有關於他們看電視、打電腦、上網的時間，在國健署的報告裡面看到，在假日的時候長達 4.4 個小時，眼科醫學會的建議是大概每天 1 個小時。所以這個跟我們真正的 4.4 個小時跟 1 個小時落差是滿大的。我們有沒有辦法去控制小孩，就是一天只玩 1 個小時，只看 1 個小時的電視，或是上網之類的，這一些東西都是學校、家長要一起來努力的地方。在這些數據裡面我們看到這麼多東西；我們可以看到關於學生近視我們要去盡力的地方，到底高雄市教育局可以做哪一些事，讓我們的小朋友可以在視力上面不要這麼糟糕，不要再繼續惡化下去，尤其是小學生。每一個年級，譬如說一年級、二年級、三年級，大概每一個年級近視增加的比率，每一年要增加 8% 左右。這個是比國中，國一、國二、國三要高的，又比高中還要高的。可以看得出來，愈是小，視力還沒有健全的時候，他愈容易因爲這些東西的影響，然後近視的速度愈快。如果我們有辦法在他在小學的時候，把這個速度減緩，甚至不讓它發生，是不是就有可能我們的近視比率不會這麼高。

所以我覺得小學是最重要的一個階段，尤其在護眼的過程裡頭，小學是扮演非常重要的階段。在這邊我要請教的，就是教育部有推廣一個叫規律用眼 3010，就是每 30 分鐘休息 10 分鐘的一個政策。所以有在高雄市的鼓山國小做了一個應該是 5 年的實驗，可以看到就是鼓山國小的小朋友視力，剛剛我們有講到，小學是百分之四十幾有近視，但是鼓山國小是低於 40% 的。所以我們有沒有可能，就說其他的學校也來施行，讓 3010 的政策在學校裡面是可以來推廣的。讓小朋友在小學的近視的速度可以不要這麼快。我先請教一下局長，請局長回應一下。

教育局王副局長進焱：

就整個視力保健的規劃來講，高雄市雖然目前跟去年比較有稍微下降一點。但是…。

陳議員麗娜：

現在就只有鼓山國小在施行嗎？還有幾所學校在施行 3010？

教育局王副局長進焱：

現在鼓山國小在教育部的實驗，這一部分如果成效好的話，我們會推廣到各校。

陳議員麗娜：

所以目前也就只有鼓山國小在做這一件事情？

教育局王副局長進焱：

我目前資訊只有鼓山國小，但是各個學校有在做，像我們在推的 85210 健康促進，就是在時間上來做管制。那我認為我們現在的體檢，一、四、七年級的健康檢查都有視力的項目，但那是後半段的部分，還是要學校要讓他們下課出去運動。

陳議員麗娜：

副局長，你的意思是說現在只有鼓山國小在施行 3010，那有沒有可能普及到每一個學校去做這件事情呢？

教育局王副局長進焱：

這個部分我們會來推廣一下，但是各個學校有不同的做法，所以我們現在都鼓勵學校，近視的比率下降的話，我們就給他們敘獎來鼓勵他們，多重不同的方式來做處理。

陳議員麗娜：

是不是請副局長給我數據，我也希望看到大家能夠先推行這個活動，讓大家可以先試看看，如果這樣的政策真的有效的話，我相信是多管齊下。但是這個政策如果在鼓山有效，是不是能夠普及到其他學校去試試看？〔好。〕我希望看到副局長之後給我數據，跟你們要推廣的方式是什麼。〔好。〕另外，剛剛副局長有提到檢查視力的部分。我們看到學校裡面除了檢查視力以外，其實還有燈光也是很重要的因素。如果學校這些護眼的燈具做得不夠充足，我知道都有在做護眼燈具汰換的部分。目前所做的狀況到底是怎麼樣呢？已經有達到全面性了嗎？請副局長回應一下。

教育局王副局長進焱：

整個學校來講，我們過去對燈具會檢查，各個學校它如果…。

陳議員麗娜：

不是，你給我數據。

教育局王副局長進焱：

逐年在改進。

陳議員麗娜：

逐年在改進叫做數據嗎？

教育局王副局長進焱：

全部的數據在事後再補給議員，我們會配合學校的修繕工程。

陳議員麗娜：

副局長，因為局長生病在休息，我不勉強你，但是事後你提供給我，那也表示其實還有很多還沒有做到的嘛！其實護眼的燈具對眼睛有幫助之外，它也節能，對於我們在每一個學校推廣節能也有幫助，對小朋友的眼睛也有幫助，這一定要趕快做。你今天給我的東西都沒有具體化，我覺得對小孩子來講，其實我們一直沒有把它做到最好，這是一件很可惜的事情。教育局應該是所有局處裡面經費最足的部分，做一定要做在對的地方，像這種該做的東西就要趕快做完。副局長，能不能做？

教育局王副局長進焱：

我們會立刻做，因為這是剛才所講的…。

陳議員麗娜：

什麼時候可以做完？

教育局王副局長進焱：

我們還是看學校的需求，若要替換我們會快一點來做改善。

陳議員麗娜：

謝謝。另外我再提的是有關於剛剛講的，就是視力檢查的部分。因為新北市有推，去年推的是國小二年級免費由醫生來檢查，我們現在都是用儀器來檢查。我希望高雄市政府可以用比照新北市今年的做法，一、二、三年級由專業的醫師來檢查。在這個部分由專業的醫師來幫我們顧小學生的視力，這個部分，局長，我們在明年是不是有機會開始做？請局長回應一下。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

有關學生視力部分向議員報告，我們目前在一、四、七年級每年健檢的時候，視力是一定要去做的檢查，對於視力不良的學生也要求要到醫院去做複檢，目前複檢的是…。

陳議員麗娜：

我知道你們所用的方式，那個和新北市所提出來的方式，是稍稍不同的。我在這邊要提的是，我們以前都直接讓他用儀器去檢測基本的視力問題，但是我們要進一步的照顧學童，讓專業的眼科醫師可以到校園裡，針對一、二、三年級的學生做專業的檢查，讓他可以提早發現眼睛的問題，去作所有的宣導和治療的部分，讓他們在小學時就可以把視力維護好，這是截然不同的兩件事情，等於是對小學生的照顧再往前提升一級。和科長現在講的東西是完全不一樣

的，所以副局長，有沒有可能在明年把這部分列入我們的計畫內來施行呢？

主席（陳議員信瑜）：

副局長請答復。

教育局王副局長進焱：

我們去看新北市的做法是這樣，對於學生視力檢查的部分，只要是好的方式我們都會參考，因為可以保護他的視力，經費上我們也會全力來支持，我想這是很重要的。

陳議員麗娜：

是，新北市就是因為第一年做得成效不錯，所以今年又加碼了，我們明年也努力的把這筆經費編列進去，好不好？

教育局王副局長進焱：

我們先去參考他們的做法再來規劃。

陳議員麗娜：

我明年就期待看到這個計畫進入教育局的計畫之內，好不好？〔好。〕謝謝，以上。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員。接下來請唐議員惠美質詢，時間 15 分鐘。

唐議員惠美：

我這裡有幾個問題要和教育單位來研究。就是原住民學校的教師甄選遴選辦法，要如何去做改善及策略？原鄉目前有一個非常非常嚴重的問題，就是茂林區是屬於魯凱下山社，魯凱下山社有三種語言，高雄市有三個區，一個是布農族、一個是魯凱族，我們是屬於魯凱族，可是魯凱族下山社裡有三種語言，在這三種語言的前提之下，希望針對每個地區學校的需求，來甄選真正有資格的老師，怎麼說呢？茂林區有三所學校，兩個小學一個國中，真正在地的原住民老師只有一個，對我們來講是非常大的諷刺，茂林區三種語言竟然只有一個老師目前在茂林國小擔任主任。

從 102 年開始每年都有做甄選老師的遴選，可是並沒有實質發揮到各個學校所需要的老師。譬如原住民雖然有 16 個族群，茂林是一個非常特殊的地方，可是甄選了以後，把阿美族、布農族、排灣族及各族群的老師，甄選到茂林國小、到多納國小及茂林區的國中，對我們來講是非常非常的不公平。因為這些老師不懂我們的歌謠、不懂我們的文化也不懂我們的語言，和我們的部落完全脫節的，學校和部落也沒有辦法結合。我們的歌謠、語言如果繼續這樣下去，就會因為你們的政策而斷層。像我們舉辦祭典的活動，如果是當地真正的原住民老師，他會關心、會帶學生和部落一起做結合。當他不是當地人時就和他無

關，連唱歌、母語都不會，像這樣的師資沒有辦法和部落結合，要怎麼去教育下一代？

因為教育單位有教育產業工會、教師職業工會和原住民的教育會，我請原住民教育會的副座認真聽清楚，像他們在甄選時就要有一個茂林區真正在地的原住民老師，他懂文化、懂我們的歌謠，雖然現在上課有一個族語老師，可是老師上完課就回去了，如果他是在地老師，可以用雙種語言很快的就融入，比如上數學課、上國語課時，也可以一併的把母語文化帶進來，變成一種雙重的教育。而不是甄選阿美族的老師來，不會唱我們的歌、連一句我們的話也不會，布農族和我們又不一樣。所以當你在甄選茂林區的老師時，一定要非常注意原住民的需求，因為我們有茂林、萬山、多納各種不同的母語、不同的文化，希望在甄選的時候，要非常注意，我們原住民的需求，不要因為你們不知道地方的需求，讓我們的傳統文化因為你們的不認知慢慢流失掉，這對原住民來講是非常非常不公平的。原住民家長擔心再這樣繼續下去，原住民要怎麼辦？我們要孩子們從小就開始認知他們自己的文化，一定要靠當地的老師來教育我們的孩子，才能實質的留住自己的文化和語言。我想請問教育局，今年有沒有舉辦原住民老師的甄選？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請回答。

教育局戴副局長淑芬：

向議員報告，依照原住民族教育法的規定必須要在 107 年達到，只要是原住民族重點學校，大概有三分之一以上的老師是要原住民族的老師。高雄市其實也一直很努力要達到這個目的，我們有 14 所原住民族的重點學校，目前已經有 10 所學校已經達到這個標準。另外 4 所學校之所以沒有達到標準，主要是他沒有教師的缺額，另外一個因素就是有開放給原住民族學生的公費生，就是在師資培育時，可能在 107、108 學年度，就會有原住民族身分的公費生到這些學校來服務。議員剛剛說的為什麼沒有辦法甄選符合族群的語言老師？是因為高雄市有 16 個原住民族，如果要限制很細的條件，有時候沒有這樣身分的老師來參加，反而會造成我們進用不足的問題。

唐議員惠美：

請坐。我了解你的問題。可是我的問題非常非常的簡單，卻還要等到 107 年，我希望今年就可以甄選在地的老師，怎麼說呢？我們不要把它當作是 16 個族群，茂林很簡單，茂林是魯凱族可是有三種語言，你就單獨去獨立甄選魯凱族需要的老師。布農族雖然也有好幾個族群，不過他們的語言是相通的，所以你應該在今年針對原住民獨立甄選在地老師，不要再等到 107 年、108 年，而且

都拿阿美族、布農族、排灣族，以這種幾分之幾的比例來作比例。剛剛我講到一個非常重要的問題，就是因為你們這樣做，才沒有辦法留住我們的文化和傳統，我們不一定要用到母語老師啊！既然是當地的老師，他們就有責任和使命，要把這個責任扛起來。你知道嗎？現在只有茂林國小才會唱歌、跳舞，其他沒有辦法。因為沒有當地老師，就是你們的方法沒辦法做改變，所以把原住民的一些權益，尤其明明我們在地有原住民讀教育學系且正在實習，因為你們不願意獨立招聘，或是了解我們當地的問題，所以沒有辦法實質把我們需要的老師，留在自己的地方，讓學校和部落做為結合。所以我在這裡強烈譴責你們，就是因為你們沒認知，不認識我們當地需求，我覺得這是你們的責任。

我們流失傳統歌謠和各個族群是不一樣，所以我剛剛講茂林有三種語言，你要用各個不同方式獨立招聘，這樣對我們來講，因為過去每年都有招公費生，以前有當地的老師，每一個小朋友不管是母語或文化，大家都非常專業，因為有專業老師在指導，他們在各方面表現都非常好，甚至茂林區有兩個老師也得過師鐸獎，表示這些老師過去是公費生，他們知道自己在部落要怎麼發揮使命和責任。但現在沒有了，你們請一個排灣族、平地人，叫一個和我們文化不相干的人，來茂林有什麼用呢？所以將來你要用兩種方式，甄選老師的方式，針對非原住民的一般老師，這我們不管，我們要的是真正原住民籍的在地人才，做這樣的獨立招聘，我們才能留住人才，才能把我們的文化、傳統、歌謠、語言做連結及融入。而不是按照你們的專業，你們要問我們才對，所以今年一定要辦甄選老師獨立招聘，從今年開始做，你要等到明年、後年，這是從 102 年就開始在做，可是我們感受不到，更讓我們痛恨為什麼教育局有原住民教育委員會，可是實質上沒有發揮在原住民的需求，這個非常嚴重。

原住民從小就要從根本做起，因為你們不了解，所以造成我們地方人才嚴重流失，達不到真正的效果，大家都拼命留住自己的語言和文化，因為你們這樣獨裁，讓我們沒辦法留住人才，沒有辦法均衡發展我們真正需求。如果讓部落、學校結為一體，這樣小朋友很容易融入，這個是非常重要的問題。

所以剛剛你給我的回答，我希望今年開始辦理招聘，讓這些不是在地的老師，比如阿美族就回到阿美族、布農族就回到布農族教育，把我們真正人才留在自己的部落。我希望今年馬上開始辦理這樣的甄選，請回答。

教育局戴副局長淑芬：

如果是正式教師的缺額，而具有原住民文化和語言專長的老師，也具有教師資格的話，我想學校辦獨立甄試我們是可以研究的。如果他有這個專長，願意到學校來服務，我們也是非常希望，因為保留任何族群語言及文化，也是我們要努力的目標；如果他還沒具有教師資格，我們也可以研究，譬如社團老師或

是代課老師，如果要占正式教師缺額，基本上要具有教師資格，這是必須要的。

唐議員惠美：

我為什麼會講這一點，因為我們那邊真的有教育學系，他有這個資格，因為礙於要參加甄選，教檢也有考上還要參加甄選，必須要等到明年、後年，但明年、後年又不知道要等到什麼時候？我們要讓他在今年馬上有這樣的資格，他明明是教育學系畢業的，可是他沒有辦法進入學校，就像你講的，還要參加考試，這要等到什麼時候，這完全沒有辦法和部落連結，還有再去補學分的，也給他們一個機會，對不對！因為他是當地人，實質了解我們的語言和母語。所以這個問題，今年無論如何一定要辦獨立招聘，茂林是一個非常特殊的環境，這一點我要繼續追蹤，這個問題要讓我們的家長，讓他們知道教育局非常關心原住民，讓我們的下一代傳承文化，讓他們安心。而不是讓一個不懂我們族群文化的人到那邊，你叫他唱歌，他根本不會唱，一句我們的話都沒辦法講，還要請母語老師去上課，母語老師上完課之後就走了。如果是當地人，我剛剛講的，一面上課、一面學，變成是雙重教學，不是一氣呵成嗎？為什麼還要變成一個斷層，用了一個不一樣的人來，沒辦法發揮功能，變成是教育…。

教育局戴副局長淑芬：

如果茂林區有這樣的人才，具有教師資格而且具有這樣的專長，我想教育局會和議員一起努力，我們會把這樣的人才盡量留在高雄的原鄉。

唐議員惠美：

你的意思是說，今年可以辦理教師獨招的資格考試，不要拖到明年，好不好？

教育局戴副局長淑芬：

我們再看一下，是國中還是國小？

唐議員惠美：

國小有幾個就具有資格的，我們希望留住這些人才，不要一直拖延，因為已經沒有公費生了，這要等到什麼時候才可以補上這個缺？永遠補不上，等一下莫名其妙又來一個不是當地人。我希望今年甄選可獨立招聘，讓我們的子弟留在自己原鄉服務，目前非常需要，我們很多鄉親在看你今天的回答，是不是要讓我們當地原住民實質在原鄉教學，這個問題非常重要，請教育局重視原住民在地真正的需求。

教育局戴副局長淑芬：

教育局會努力來達到這個目標。

唐議員惠美：

你要給我一個答案，今年一定要獨立招聘甄選老師，大概會在什麼時候？

教育局戴副局長淑芬：

教師甄試通常都在 7 月初的時候辦理。

唐議員惠美：

在 7 月份，我會隨時跟你聯絡，好不好？

教育局戴副局長淑芬：

好的。

唐議員惠美：

我希望今年確定辦理甄選的招考，因為我們真的很需要自己的子弟在自己鄉裡做服務，謝謝。我回去告訴他們教育局願意在 7 月份辦理招考。

教育局戴副局長淑芬：

我們會隨時和議員聯繫跟說明。

主席（陳議員信瑜）：

配合民族學校，是可以考慮，上午登記質詢的議員都發言完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。

下午繼續教育部門業務質詢，第一位登記質詢的是張議員豐藤，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

今天我想跟文化局史局長做一個探討，這個地方史局長應該很熟，這個地方是哈瑪星扇形的調度場，其實那邊週未人都很多，以前草很長，最近因為登革熱所以整個草都割除了，整個原來的鐵軌都浮現了。在 1908 年縱貫線南北貫通之後是從基隆到高雄，高雄的終點站就是在高雄港站。其實我們有很多的鐵道迷非常的期待，希望在我們高雄有一個鐵道博物館，這個鐵道博物館不只是靜態的展示，很希望他有一個動態的展示，因為這裡有鐵軌，可能可以修復一些火車頭真的可以做動態的運轉，今天在這裡是希望跟史局長催生鐵道博物館，我今天的題目是高雄鐵道博物館的第一哩路。

在國外其實有很多很棒的鐵道博物館，鐵路最有名、歷史最悠久就是在英國，像英國約克鐵道博物館，他最主要的就是當時維多利亞女王的御用火車頭就在這邊，你可以看的到他專用的很多的東西，甚至當時女王專用列車行動寢宮，這是全世界跑得最快的蒸汽火車頭，1 小時可以跑 160 公里，這是在英國約克的博物館。

在 North York 約克北部的 Moor National Park，也是滿特別的，因為電影哈利波特把 Goathland 這個車站變成他的場景，其實這個鐵道博物館可以帶來包括電影、包括很多一些有趣的東西，也可以帶來很多的產值，在這裡自有的機車頭有 16 輛，在 1967 年有地方志工團體接手讓他能夠動態保存，其實還滿精彩的。

像 Lake District National Park 在這個湖區也是非常有名的地方，這是一個國家公園，這個地方也有很多動態的。主要這個地方是彼得兔的作者 Beatrix Potter 的家，因為之前的電影「愛上波特小姐」上映變成個朝聖的熱潮。

在台灣也有很多的鐵道迷，之前我也邀請了文化局跟都發局一起去看，有一個瘋狂的鐵道迷黃先生，他把畢生的積蓄都拿來買火車，買了 7 部火車放在屏東，剛升任副局長的王文翠王館長當天也有去看，林專門委員尚瑛也有去看，其實那一天去大家都覺得很驚訝，一個鐵道博物館能夠設立起來，其實最重要的是有沒有什麼內容給大家看，我們那一天去看其實有很多，其實我們以為有很多鐵道的東西都不見了，滿精彩的我們現在還是有保留這些東西，大家如果有坐過火車，那個白鐵仔光華特快車是在 1966 年 10 月 31 日以 DR2700 柴油動力車跟 DR2750 拖車開行光華號，那時候這是最快的車子，從高雄到台北只要 4 小時 45 分鐘，車票的票價 158 元還附贈便當，大家小時候還有這個回憶。

在 1979 年時候鐵路電氣化完成，西部幹線光華號開出最後一班就已經再也沒有了。有一台 DR2701 本來是要解體，結果就保留下來沒有解體，這一台就是我們那天去看的在屏東竹田這個地方，就是這一台，這一台是 DR2701 還保留很完好的在這個地方。另外這一台也是非常非常的珍貴，不是這個前面，是這個後面圍起來，因為被綠色布包起來所以沒有照出來。這是在 1960 年代後期在花東線的柴油機關車頭，來取代原來的蒸氣的機關車頭，早期的柴油機關車頭它的軌距只有 762mm，1982 年就改為 1067mm 現在這個軌距，這一部車還留著，這一型的車輛它是唯一保留最完整的，已經被登錄為文化資產，這個東西還在。這個在 1935 年，史局長應該知道，1935 年日本在台灣辦台灣博覽會，台灣博覽會他引進了鋼製 17 米客車 SP32116，唯一僅存 TR19 的轉向架，這個轉向架原來是用在臥鋪車，在 1969 年台鐵改成一般的客車。因為它非常獨特，所以這部也被登錄為文化資產。

高雄跟鐵道的連結是非常非常的深，過去尤其是哈瑪星這個地方是高雄港站，就是在 1908 年縱貫線鐵道全線貫通的終點站，從基隆到這裡 405 公里，他也是台鐵的潮州線的起點，一直到 1941 年把整個客運轉到高雄站，縱貫線才不經過這個地方，其實這個地方跟哈瑪星的歷史與高雄港站跟哈瑪星的歷史連結其實是非常深。我們也非常期待，將來是不是有機會在這裡或是在任何的地方，在高雄有一個鐵道博物館。

史局長，其實這個東西太珍貴了，黃先生沒有辦法給我原版的，他怕丟了。原版的火車站牌，就跟他的老婆一樣，他不願意給我，然後今天我就用這樣重新印製的，這個是黃先生所收集到的一個火車站的站牌，這個站就叫做三塊厝，這個站已經不見了也已經不在了，這個三塊厝當初找到這個站牌，很多人

覺得是假的。爲什麼覺得是假的？鳳山與高雄站間沒有這三塊厝站，大家都認爲是假的。1941 年才有現在的高雄站，在早一點日治時期，高雄站是現在哈瑪星高雄港站，而三塊厝就在現在雄中的地方，是鳳山與高雄港站中間，看距離就會知道是那個站牌，現在保留在這裡，是非常清楚的。如果高雄真的要有鐵道博物館，內容會非常豐富。像是北號誌樓設施，當時在哈瑪星廢止前留存的，從這裡到苓雅寮的嘟嘟火車專用預設電器路牌裝置都在這裡。北號誌樓最遠可以控制到五福路平交道北端 35 米，往南可到公園陸橋向下延伸 60 米，可以容納 26 組轉轍閘柄、連結 22 組閘柄。那麼大規模、複雜的機械式邏輯號誌樓，連英國都看不到。北號誌樓如果可以恢復，變成博物館、動態保存，將會是非常精彩的地方。鐵道博物館裡可能包含現在都還有的車輛、機具、文獻等等，黃先生不只剛剛所提 7 台火車，還有 1 棟樓現在不住人，都放這些東西，甚至豬舍也不養豬，也放這些東西。前館長文翠看過了，對裡面許多文獻、東西很感興趣，甚至有些東西可以完全恢復當時場站，內容對鐵道博物館是足夠完成的。很多類似這樣的東西包含過去車上小東西，都可以用很有趣的方式呈現鐵道過去歷史。

現在嘉義蒜頭糖廠有 650 型蒸汽火車，也嘗試希望能將蒸汽火車動態保存。虎尾到糖廠這裡，高鐵在虎尾有一站，雲林縣李進勇縣長希望從虎尾糖廠到高鐵能將火車復駛，進而帶動觀光。小英看過好像也答應願意協助，希望在 520 新政府上任後，對鐵道發展，能多利用中央資源、向中央多要資源讓鐵道博物館開始發展。動態鐵道博物館也不一定由公家經營，也可以由企業經營，包含訓練志工、文創產品等等各種營運，交由民間營運，甚至可以帶來很多觀光產值。在這裡我想跟史局長說，如果高雄港站可以設中小型鐵道博物館，修復北號誌樓，使其恢復局部動態展示功能，對高雄而言將是一大特色。黃先生的東西都可以談，鐵道博物館應如何展示，跟史局長說明，花蓮文化局非常積極也想看、想將其留在花蓮，大家都想搶，這些東西如果動作慢一點，說不定就被別縣市搶走，如此非常可惜。我們有那麼好的場域，可以形成那麼好的鐵道博物館。史局長，我們是不是可以先利用這些東西在高雄策展，進而成爲話題，成爲未來推動鐵道博物館第一哩路。請史局長回答。

文化局史局長哲：

整個哈瑪星鐵道園區之保存，一直是大家關心、共同推動。文化局也將其劃設爲鐵道歷史建築、園區文化景觀，相關車廂搬遷回來、台鐵承租讓中華民國鐵道協會進駐也是我們做的。你所關心的北號誌樓，調查研究已在進行當中，事實上本來就在修復過程中，我想目標都是一致，誠如張議員所說第一哩路，何時能走到最後一哩路。現在的問題是，張議員特別提到黃先生，他的狀況跟

之前出現白色恐怖文件，是透過拍賣取得是一樣的荒謬。黃先生是資源回收業者，透過資源回收取得台鐵所拍賣的文物，眼睜睜看國家文物被台鐵拍賣，拍賣後民間及地方政府才想搶救回來，根本正源之道，應該阻止中央單位台灣鐵路局怎能可以一直拍賣國家文物，這是我個人心聲。剛剛張議員提階段性的促成，這件事我們會努力進行。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

過去的過程中如何產生，你有你的想法，我們也尊重。我們期待那麼好的文物，希望有機會讓鐵道博物館，其實內容很精彩，這些精彩內容可以讓鐵道博物館內容更豐富，期待局長和我們大家一起來，讓過去歷史呈現，讓很多鐵道迷、高雄人知道過去高雄鐵道歷史，回憶過去成長歷史記憶。是不是可以來策展，在駁二或其他地方策展，外面空間放車廂，有很多想法等等，不一定要如何做，希望和史局長大家一起努力。

文化局史局長哲：

特別跟張議員報告，你交辦大家，回來看完後，也讓我馬上了解狀況，我們有即刻與黃先生進行一件事，就是把所有當作寶但目前散居於豬寮、倉庫的物品做總清冊，希望先協助他建立清冊，否則連進一步策劃都無法做；建立清冊後對黃先生本人，也是很大幫助。

張議員豐藤：

希望雙邊能夠接觸，把東西完成。

文化局史局長哲：

有在進行當中。

張議員豐藤：

好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接下來，請林議員宛蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

剛剛聽張議員說鐵路問題，我覺得台鐵公司保守有餘，我就同一個問題接下來談，我們要請他說他的車廂有很多比較老舊的，可以當一種社區營造。我們之前瑞豐國中的校長，他現在已經去光華國中了，我覺得林建志校長很有創意。我們也去台鐵媒合，請他是否可用捐贈方式，但是他們不願意，就是要以舊貨古物的方式賣掉，我覺得想想真的是很難過。

我就針對今天的主題，一樣的中中小跟高中職，每週有一天的蔬食日。我很

開心，起先在我當議員的時候的第 1 個會期，剛好是謝長廷市長的時候。我在第 1 個會期的時候就有講這個問題，謝長廷市長當時也跟我有共鳴，但是我一直繼續在推動，推動到國中小及高中職，就是教育局首先來推動一週一蔬食，環保護地球的活動。這都是在我們的生活當中，慢慢地一直去推動，我很感謝教育局、文化局跟新聞局，我想你們已經都跟進了吧！一週有一天無肉日的人，如果沒有這樣響應的人請舉手。那很好，我給你們拍拍手，真的是很棒。

我就針對現在台灣，尤其是高雄市的直排輪、曲棍球的國手都非常優秀，但是我現在要告訴局長，這是非洲一個國家叫做安哥拉。這個國家也很注重溜冰跟曲棍球的比賽，這是他們的場域。好，接下來看一下，這也是這個國家對曲棍球很重視，這是他們國際標準的場域。

我們接下來看看我們的孩子，這是大坪頂一座全台灣唯一的國際標準的球場。你看這是我們的國家選手，在 2012 年雙排輪滑球是亞軍；2014 年也是得了青年組亞軍、女子組是季軍，今年又取得可以代表國家出去比賽的資格。好，我們回頭來看看我們的場地。來，代理局長，這是我們國家能夠代表去參加三屆比賽，都拿到這麼優秀的成績的選手，用的是我們這樣的球場，這個所謂的標準的球場，國家唯一一座標準的國際球場。

本席要建議這個球場的彎道這邊，來增加一個併排溜冰曲棍球的場地，這是本席給你們的建議。所謂的標準的主場是 30 公尺乘以 60 公尺，這就是國內唯一符合 IIHF 的冰球國際標準場域。我真的都說不出來，那副場就是 26 公尺乘以 52 公尺。我們來看一下我們的場地，我也很感謝鍾科長，鍾科長在科長任內也不是很久，我覺得很不好意思，這時候他們場內正好在比賽，這個場地經常都是舉辦全國型的比賽。因為他們去比賽，我只是來賓，我去的時候因為小孩子都占滿了，所以沒有看到很多瑕疵或是急需改善缺失的地方。你看，這個已經是很久的了，這邊這個都破了。這個球場興建迄今已經 10 年了，它的主副場圍板已經超過使用的年限。你看這裡都是這麼老舊，這邊撞成這樣，你去看就知道這邊都已經變得很薄了，它的圍牆都已經舊到只要手用一下就會剝落。好，我們繼續接著看，這個是直排輪，旁邊都沒有…，剛剛那個是非洲的安哥拉，我們連一個遮陽棚都沒有，副場也沒有遮陽棚，尤其高雄的陽光這麼熱情，結果我們連一個遮陽棚也沒有，這個有啦！但是已經不能使用了。你看它的地板，剛剛那個是滑溜溜的地板，這個我們的地板，溜冰是用輪子的，結果這樣的路如果摔倒了…這個穿藍色的是我，這個是鍾科長，這個是劉教練，兩位副座看一下，這個的門面也真的是不好看。因為這個溜冰場也是本席當議員以來，很久以前爭取到的，我都不記得是多久以前了，但是後來因為長時間陽光普照、下雨刮風等等，已經把這個場域弄得不堪回首了。

這個也是，局長你們看一下，這就是旁邊的地方，是孳生病媒蚊的元兇，小孩子去那邊練球，你知道不知道他們回來都是到處紅腫，整個手跟腳還有臉，我那天去也是被蚊蟲咬到全身癢死了，等一下你再來回答我。

因為你們沒有辦法去那邊看，我就替你們把圖片帶來讓你們看，當然鍾科長他很認真，不過鍾科長他也只是個科長，雖然科長也算是中階官員，但你要叫他有這麼多錢去改善，他也沒有能力。我很肯定鍾科長，他從以前在國小教育科當股長的時候，我就認識他了，他的認真是值得我們肯定的。我和他非親非故，也不認識，我是因為看到他的作為，跟很多校長也都稱讚他，所以我在這裡也一併稱讚他。

我們再來看看瑞祥國小好了。瑞祥國小的體育樓的屋頂是漏水漏到不行，我們來看一下。兩位副座，還有科長，你們看一下，瑞祥國小的老舊校舍，在 96 年的時候已經有做防漏，也做了防熱的工程，已經八年多了。現在已經腐蝕，鐵皮屋已經都失去功能，水管也破裂了，這個是本席有上去看。你知道嗎？這裡的水都到處滴，現在又即將要進入夏天，是登革熱猖獗的時期，這又是在頂樓，有時候真的是防不勝防。我正式跟副座及科長提出，請你們好好留意一下，學校應該也有把防漏的工程送到市政府教育局，你看這個屋頂都可以養金魚了。這裡漏水漏到鐵皮屋腐蝕，整個女兒牆都潮濕剝落，還有鐵皮屋整個都滲水，因為已經很久了，所以都氧化，副座你們看一下這個鐵皮屋整個都生鏽了。那天是因為有家長跟我說，現在小孩子很聰明，回去都會跟家長說學校的牆壁都在漏水。我那天是去參加學校的校慶，家長就帶我上去看，我就詢問校長，林玲吟校長也很認真，我就上去看了。

你看這個已經腐蝕到連水管都阻塞，水都流不下去，一旦遇到下雨的時候，我們的工友以及志工就要去排水，但總是來不及，因為漏水是整片的，這是一個整體的空間，整片漏水沒有辦法全部都排到出水口。所以這裡如果孳生病媒蚊，有子子的話，罰鍰不知道是要算誰的。所以希望教育局可以幫忙他們一下。

下一個問題是興仁國中的問題，大概在幾年前，都發局做社區總體營造，就是城鄉風貌，一邊是都發局做的，一邊是養工處做的。這個已經做很久了，當然也希望教育局也關心一下，現在新任的校長也很年輕，也很認真。那天我們有去會勘，責任歸屬還沒有告訴我，在我要進議事廳的時候，跟我說是由養工處負責，有一個部分是退縮地，我們是不是也一併關心。在還不知道責任歸屬的時候，我以為這是學校的退縮地，所以就順便提一下。

小港國中的 PU 跑道，我去年的時候有做這樣的質詢，請以前的五科，就是現在的體健科，能儘早幫他們修繕、更新。我真的是長期關心學校，很多家長…。

主席（陳議員信瑜）：

再給你 2 分鐘，還是要跟總召合併？請總召先講，我們再處理時間問題。

張議員勝富：

報告主席，我的時間跟他共用。

主席（陳議員信瑜）：

接下來是張議員勝富和林議員宛蓉聯合質詢，時間共用。

林議員宛蓉：

謝謝總召。小港國中的部分，我去年有講了，小港國中在小港地區也算中型的學校，王文霖校長也很認真，他對體育這個區塊也有投入，他本身也是體育健將。小港國中周邊的社區沒有什麼公園綠地，當然就會透過國中、國小做一些社區活動，因為長輩很多，早晚都會去運動，有時候晚上去運動的時候，他們也會絆倒，因此社區的民衆和學校的志工媽媽就轉述給我。我也請鍾科長去看了，請等一下再一併回覆，謝謝。

小港國中還有二十多年來都沒有整修的老舊廁所 8 間，現在國中的孩子也算小大人了，他們在這裡使用的廁所不是太優質，他們也會反映。不只是老舊，有些都已經不堪使用了，是不是也能編列預算改善，因為廁所對我們來講也是很重要的地方。我也希望教育局可以關心一下小港國中。尤其小港、前鎮在原高雄市的時候，我們算是比較偏遠、邊疆的地方，縣市合併之後，我們就算在市區了，市長也希望讓整個高雄市都可以平衡發展，秉持南北齊發展，高雄共榮圈的精神，所以我透過今天的質詢，也讓教育局關心一下。也真的謝謝去年整修了籃球場，也因為去年高雄市小港國中承辦了全國性的籃球比賽，藉此我們也完成了小港國中籃球場的整修，在此一併向你致謝。

小港高中的活動中心的問題，這個活動中心本席已經講很久，真的也無力感了。本來小港高中是要設計興建國民運動中心，而國民運動中心在北部是很普遍的，在高雄市本來要在小港興建，當時中央有一些補助款，高雄市政府教育局有一些配合款，但是你們為什麼對國民運動中心這樣的體健設施好像不太重視。小港高中旁邊本來是要設計興建活動中心，但由於我們要興建國民運動中心而停擺。認為那裡既然要興建國民運動中心，我們小港高中的活動中心就先擱置。但是政策又有變化，現在國民運動中心又不興建了，所以一直延宕再延宕，本席也一直在催，今年 6 月也規劃設計好了，他們有自籌款，市政府教育局也編了一些預算，可能在 6 月會發包，小港高中一直缺少學生活動中心，但是一拖就拖很多年，我已經當了 13 年的議員，拖這麼久。

接下來看中山國中，中山國中大禮堂老舊，而且漏水，我們有向中央爭取經費，教育局配合款有 35 萬元，希望教育局趕快幫他們完成。另外這是小港國

中的狀況，我如果說到孩子和爭取教育經費，我的心情就非常好、精神振奮，我們前鎮、小港的孩子不能輸在起跑點，尤其瑞豐國小，我也苦口婆心的一直講，到現在已經開花結果了，可能明年就會完成，這是我們去動土的狀況。因為學生家長都有期待，所以有些學生家長碰到我就會說，透過今天的質詢，也讓他們了解，教育局真的有在做事，不是沒做喔！我們的國小教育科劉科長很認真，現況是這樣子，這是我們這幾天去拍的。

接下來講光華國中，光華國中我也講很久了，總算 105 年 6 月即將開標，事情說久了就有，就是要一直追蹤，有時候校長非常老實，雖然我們財政困難，但再困難小孩子的學習環境不能太落後，尤其光華國中在我們這個地區也算中型學校，校長這麼認真，整個團隊這麼優質，而且家長會更是超級恐怖的強，你知道嗎？每一屆的家長會都非常支持學校，雖然現在少子化，但這間學校的家長滿支持的，當然也要教育局的支持，他們經過努力之下，總算要發包了。光華國中的家長們，你們一直期待活動中心興建，現在已經在準備了，6 月即將招標，107 年 8 月就會完工，讓孩子有運動、聚會等多功能的用途。

本席林林總總講了那麼多，謝謝我們的總召，可能講的太多項目，但沒那麼長的時間是說不完的，還有很多無法講到。我很欣賞教育局長，范局長非常有高度及廣度，他今天有事情無法來，請王副座回答，好不好？

主席（陳議員信瑜）：

王副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

謝謝林議員多年來一直關心小港、前鎮地區的學校，我們依照進度分別向議員報告。第一個，大坪頂直排輪的修繕，剛剛我們科長也去會勘，目前先撥 20 萬元修繕，但是整體環境還是要再做規劃及修繕。另外，小港高中活動中心 4 月 27 日第三次招標，5 月 3 日就要開標，已經按照進度進行。小港國中的 PU 跑道 586 萬元，他們已經呈報教育局，我們在做審核了。剛剛議員關心的綜合球場 186 萬元部分已經完成，另外提到廁所部分，這次我們會全面調查，也投資經費，所以學校呈報需要的經費，我們就會按步處理。光華國中的校舍和多功能活動中心，今年 4 月 1 日已經完成建築師遴選，接著按照步調規劃，編列經費招標。中山國中漏水部分，我們已經核定 350 萬元，也會按照進度施作。另外瑞豐國小的校舍工程，議員有去當地剪綵，我們查的結果，4 月 18 日實際進度 37%，已經超前了，但是我們還要注意它的安全結構。瑞祥國小體育場屋頂漏水，我們核定 190 萬元讓他們去改善，議員多年來一直關心的學校，我們會逐步依照他們的需求先去會勘，我們再配合相關經費來調整改善，我們會注意這部分。

林議員宛蓉：

謝謝，我要請問王副座，直排輪溜冰場的範圍，如果說好聽一點，叫做國際標準的場域，剛剛那個狀況，只花 20 萬元修繕，局長，這個應該用專案做，只撥 20 萬元怎麼說得過去呢？20 萬元應該是急迫性的修繕，國手們都在這麼惡劣及不優質的環境下刻苦耐勞的訓練，連非洲國家都有那麼好的室內場域。這裡是在山頂的最尾端，也就是大坪頂，縣市合併之後，那裡算是市區了，也是很好的地段，我也跟大坪頂的鄉親說，大坪頂是未來的小北投，台北的北投都是一些有錢人住的，我跟他們鼓勵，這裡以後也是一個非常好的地方，請副局長再答復一下，好不好？

教育局王副局長進焱：

就像議員所講，這部分是初步的修補，我們會成立一個體育委員會再去會勘，怎麼樣讓這裡有一個比較合乎標準的場域，這需要比較專業的學者、專家和體育人士會同去會勘，怎麼樣的直排輪溜冰場在練習或比賽是比較合乎標準的，我們會請他們詳細評估。

林議員宛蓉：

什麼時候可以呢？

教育局王副局長進焱：

二星期內我們再組一個團隊去會勘，再向議員報告，看要怎麼改善比較好。

林議員宛蓉：

好啊！因為他們的成績真的很好。

教育局王副局長進焱：

是。

林議員宛蓉：

好，謝謝副座，謝謝今天列席的所有局處首長、科室主管，你們辛苦了，也辛苦主席……。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝。林議員一直對前鎮、小港這些學校的建設都非常的仔細，所以請局裡面也可以特別的把這些該修繕的修繕完畢，特別是漏水。如果連漏水這部分都沒有辦法，這是最基本的，不然小學生滑倒了，怎麼辦？是誰要買單。光華國小的體操館也漏水得很嚴重，先把該補漏的都補起來，我們不敢要求到最好，但是希望最基本的一定要，包括剛剛林議員有質詢到的，光華國中雖然給了 6,000 萬元看起來好像很多，但是 6,000 萬元就是給一個空殼子而已，裡面都空的，這後續可能等到興建到一個程度，甚至是發包之後來討論看看。該給的塞個空殼給它也沒用，一個空殼裡面連個冷氣都沒有，以後裡面舉行畢業典禮可

能會有一堆人昏倒，這個後續再來談，沒有關係。

接下來是我們選區的曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘，請發言。

曾議員麗燕：

教育局副局長，我們的馬總統有 50 元的一個便當，在台北 50 元的便當可以吃到有雞腿、魚還有菜，雖然看起來也不是很好吃，但總是營養夠，有魚、有肉，對不對？我要請教一下副局長，兩位副局長由誰來答復都可以，我們學生的營養午餐到底一個人多少錢？我們補助弱勢的小朋友到底是多少錢？能不能簡單的回答？

主席（陳議員信瑜）：

副局長，請答復。

教育局王副局長進焱：

謝謝主席，謝謝曾議員。我們原來是國小 37 元、國中是 40 元、高中 42 元，今年會調為…。〔有分。〕會調 3 元，但是他們有彈性，可以增加 4 元的空間讓他們去談，所以算起來如果最高的，今年 8 月國小的部分就可以達到 41 元，各個學校有一個營養午餐委員會他們可以做決定。

曾議員麗燕：

做決定，好，小學、中學都不一樣。我們的營養午餐看起來是一定要有營養，小朋友正在長大，所以他們要吃有營養的午餐。那他們的早餐，現在雙親大概都有工作的，一般都隨便吃一吃，就外面買一買，可能就靠中午的這一餐能夠吃好一点，因為是營養午餐。可是我們看一下我們的營養午餐，這個看起來應該是飯，但是它是一塊、一塊的，菜也很簡單，這就是我們的午餐：這一個看起來應該是皮蛋瘦肉粥，白白的，看起來也不好吃，看到的肉是肉絲一點點、皮蛋也一點點、一點點菜。你看這樣像一餐嗎？很像什麼？看起來很像什麼？很像廚餘，稀稀糊糊的。我不曉得大家看到這樣的午餐，你們會不會想吃？

主席（陳議員信瑜）：

不會。

曾議員麗燕：

不會。對，你看我們的主席就說不會了。你再看下一張也是，為什麼都是煮稀飯呢？對不對？大家都不想吃，不想吃就吃少少的，非吃不可的情況下就吃一點點。有些老師他也不會吃，可能老師好一點的就讓小朋友包外面的飯菜來吃。不行的話，就這樣吃，不好吃嘛！小朋友就會弄一點點，一點點吃了以後就去福利社隨便買，就吃零食來充飢；或者是下課以後去吃下午的餐，就是去吃零食，都是吃那些不營養的，這叫做營養午餐嗎？我想不是。我們都知道小朋友剛在成長，大家都需要營養，大家都需要吃飽，我相信我們有一句話：「養

生之道，早上要吃得飽，中午要吃得飽，晚上要吃得少。」，這才是養生之道，但是看到我們這樣的一個午餐，這到底是 41 元、40 元、37 元所做出來的餐嗎？是本來金額就不夠，所以煮出來的飯菜就沒有辦法達到一定的水準呢？還是這當中有什麼問題？是有米蟲、菜蟲，還是怎麼樣？爲什麼給我們國家未來的主人翁這樣的吃法？我們的老師也要教課，也要在那裡吃，我們都要吃這樣的東西。我們對得起這些未來的主人翁嗎？真的非常的對不起，他們剛在長大而已，我看到業務報告裡，國中生有 1 萬 7,525 人是教育局補助的，國小有 2 萬 3,972 人次，補助金額是 1 億 5,971 萬元。金額算起來也算還好，如果是爲了我們下一代的話，我覺得還好；如果是因爲金額太少，我們是不是能夠補助多一點？然後有排富條款的話，也讓我們的家長能夠出多一點，可以幫助廚房做好一點的餐出來給我們的下一代吃。

從 104 年爲了小朋友…，非常好，立意很好，我們編制了營養師 90 名，約聘的營養師有 12 名，但是又爲了還有 16 個行政區 140 間的自設廚房，學校還沒有設營養師。因爲你有營養師的話，每一餐的午餐可以讓小朋友吃得有營養，可是看你們的業務報告裡，你們初步估計這 140 間自設廚房的學校，還需要增加 50 名的營養師，才夠分配到學校去爲小朋友午餐的營養把關。需要增設 50 名的營養師才能夠協助，很奇怪，既然知道的話，爲什麼教育局連這 50 名的營養師都捨不得聘？還要在今年…，什麼叫做「預計先增設 10 名營養師」？今年是 105 年，等於就是你們還沒有增設，還要今年下半年的預算裡再去編制 10 名，是不是這樣的意思？副局長點頭、搖頭就好，是不是？

教育局王副局長進焱：

講一下，因爲他的…。

曾議員麗燕：

是不是？

教育局王副局長進焱：

有些要有…。

曾議員麗燕：

沒有，你只要告訴我不是…。

教育局王副局長進焱：

今年廚房才會作業，因爲有些學校一起合辦，所以要公辦公營，要有廚房的才會設立。今年我們還是會再增加一部分，因爲像偏遠地區的學校沒有…。

曾議員麗燕：

今年沒有增加嘛！你的意思是預計 105 年。

教育局王副局長進焱：

今年就會增加。

曾議員麗燕：

等於下半年編列預算時，才會增加 10 名，是不是這個意思？

教育局王副局長進焱：

這部分我請體健科長來回答。

曾議員麗燕：

簡單回答就好。是不是明年才有？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

因為營養師的配置必須要有兩個條件，依照學校衛生法第 23 條之 1 的規定，第一個，就是要超過 40 班；第二個，就是要自設廚房。要這兩個條件之下才能夠設營養師，為什麼…。

曾議員麗燕：

那是你們的初步估計嘛！就是必須還要有 50 名的營養師，代表已經符合條件了，所以才需要 50 名營養師。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

不是這個意思，議員我先向你報告，當初這些學校都是有各自的廚房，但是大旗山區、大岡山區的這些學校雖然有自設廚房但是沒有辦法達到 40 班，爲了讓學生的營養午餐能夠有比較好的保障，因爲這些學校目前沒有營養師，是由學校老師兼任的午餐執行秘書在執行這樣的工作，我們希望整合這個地區的 3 所學校設置一個廚房，讓他變成 40 班，符合這樣的條件，所以我們設置一個營養師，是這樣子的。本來現有的學校沒有 40 班，就是沒有營養師啊！那條法規是這樣子的。

曾議員麗燕：

你說的第一要有資格的問題，現在你們需要 10 名營養師，代表是明年才要增設，是不是？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

對，我們希望把這些學校…。

曾議員麗燕：

你們的 50 名也是已經有資格了，需要再 50 名的營養師，是不是這個意思？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們要把這些…。

曾議員麗燕：

是不是？你告訴我就好。是不是？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我先向議員報告，我們必須先把這些學校…。

曾議員麗燕：

你會後再跟我講，需不需要 50 名啦！

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們的推估是要 50 名。

曾議員麗燕：

那爲什麼不一次編制好？要等到明年編制 10 名，其他 40 名營養師還要等以後再編制，等到你們有預算時才編制。有什麼東西比小朋友的營養更重要，比國家未來的主人翁更重要，我們可以縮衣節食、可以把很多的費用節省起來，這 40 名的營養師要支出你多少的預算？你告訴我，40 名營養師一年要支出多少預算？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

一個人一個月大約 3 萬 8,000 元。

曾議員麗燕：

一年呢？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

1 個人就是 3 萬 8,000 元乘以 12 再乘上 10 個人，這樣的金額。

曾議員麗燕：

對嘛！不多嘛！我希望你們把 40 個名額全部都編列進來，105 年下半年度編列預算時，把 50 名營養師的經費全部編列進去，讓學童所吃的營養午餐是夠營養的，否則像這樣的營養午餐，你告訴我，夠營養嗎？主席，這樣的午餐有營養嗎？你家有小朋友嗎？這樣的午餐有營養嗎？你會讓他吃這樣的午餐嗎？

主席（陳議員信瑜）：

這是營養師開的還是餐廳給的菜單？菜單是從誰的手上拿出來的？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們是有雲端菜單，我不知道這是哪個學校的？會後議員是不是可以告訴我是哪個學校的？我再去了解爲什麼會有…。

曾議員麗燕：

愛群國小沒有廚房，別的學校希望和他們一起共同由一個廚房來供餐，我覺得如果學校越多，應該會降低成本，因爲採購米、採購食材越多時應該會更便宜，等於可以買到更多的食材來組合，讓小朋友享用他的營養午餐。爲什麼小朋友吃的會是這樣的營養午餐？老師吃不下，同學也吃不下，才到福利社隨便亂吃。你們都沒有去做稽核、沒有去關心嗎？他們都有一個點嘛！就是有廚房的

學校會幫忙供應午餐到其他的學校或有意願的學校，就是別的學校有幾百個人要吃營養午餐，就貼補有廚房的學校一起…。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

目前是有 61 所學校是被供餐的，就是由別校供餐的有 61 所學校。

曾議員麗燕：

這個是哪裡，你知道嗎？這是啓智學校，還有師大附小、愛群國小，這是愛群國小出的菜單。我希望你們一定要有人去做稽核，隨機的、不能事先通知的，才能夠了解學校餐廳到底出了什麼樣的菜？好不好？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這部分我們會做。另外要跟議員報告，為什麼不能夠一次進用 50 名營養師？因為我們還必須要去整合這些廚房，整合需要一段時間，不可能一下子就把所有的廚房都關掉。

曾議員麗燕：

要多久的時間？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這個就是讓我們逐年…。

曾議員麗燕：

要多久的時間才能整合完成？有那麼困難嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這部分我們還需要一點時間，像今年先給 10 名，我們來看看在整合過程中有沒有什麼樣的困難？如果順利，當然會加快它的速度，如果有困難，速度可能就會慢下來，到底是什麼原因，是學校不願去做整合或是什麼？依照學校衛生法規定就是兩個條件：40 班和自設廚房，就是這樣子。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

你告訴我能不能做到稽核的工作？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

沒有問題，現在的菜單全部要上傳到教育部的平台或教育局本身的平台，我們都會去看。

曾議員麗燕：

我希望你們去看、去稽核，稽核的結果怎麼樣，請回報，好不好？〔是。〕做一個全盤的了解。每個學校每個廚房做出來的菜都不一樣，還是你說的，有雲端，所以每一個廚房做出來的菜都一樣。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

不會。另外我們對於學校的營養午餐，學校自己會做滿意度調查，目前為止大概都…。

曾議員麗燕：

都滿意？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

都有八成以上，我們的調查…。

主席（陳議員信瑜）：

怎麼可能？

曾議員麗燕：

這種菜會八成以上？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我唸一下手邊的數據，你剛剛說的愛群是 83% 滿意、漢民 84%、明義是 88%，中山和前鎮都超過九成、瑞豐是 80%、瑞祥高中、國中部八成，光華國中 94%，這是實際上的問卷調查。

曾議員麗燕：

有假嗎？小朋友不敢講，小朋友自己勾的嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

不會，這部分還要問家長。

曾議員麗燕：

家長會知道嗎？小朋友就是不敢回家向家長說啊！

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

家長和小朋友我們都會去了解。是這樣子的。所以…。

曾議員麗燕：

家長不知道小朋友在學校吃什麼，家長不知道耶！小朋友也不敢講。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

實際上家長在平台上都可以看得到的，都可以去查今天到底吃什麼？

主席（陳議員信瑜）：

有照片嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

而且菜單每個月也都會給家長，所以家長都會知道。

曾議員麗燕：

就是每天的菜都有在雲端裡出現嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

那個都會給家長，同時也會影印一張這個月要吃哪些菜，有哪些主菜、哪些副菜都會影印一張給學生帶回去，家長也會知道。

曾議員麗燕：

我問你這個像不像廚餘？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我想這個只是片面的，實際上還有水果，而且有些菜可能都被飯蓋住了，我回去會查一下到底當天吃什麼，了解到底是怎麼回事？這部分我們會回去了解。

主席（陳議員信瑜）：

台灣話說廚餘就是那個…？看了就兩條線。可是我們去吃過，真的都不好吃，我們在現場做調查時，大概沒有一個學生說好吃的，可能也吃膩了，我猜啦！但是那天李議員喬如和簡議員煥宗質詢時，也拿了幾套學校的菜單來比較，也有這樣的價格做出很好的菜色來，能不能去參照看看，提供好一點菜色的廠商，如果全市都吃一樣，好像也不錯。全市每天的菜單如果都一樣，是不是也會比較好做、也比較好控管、聯合去採購食材，是不是也會比較好做？這只是我自己想的。但是雲端菜單也是營養師開出來的嘛！才會掛上雲端嘛！不是嗎？它不會憑空生出來。所以爲什麼營養師會開出這樣的菜單，菜單用寫的和做出來還是會有落差，能不能附上照片，每天看一下也無所謂，待會你再給我們看一下，我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，接著質詢的是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

今天藉業務報告請教王副局長，教育局的業務報告中，有提到學校的閒置空間怎麼去利用？我們的小朋友一年比一年少，過去學校學生比較多，所以大高雄市的學校應該有很多閒置空間，我舉忠孝國中爲例，我看到忠孝國中活化過程，有開放一些活動的教室。另外一點，我要提供給王副局長或是承辦單位參考，我看到高雄市某些學校有委外經營做停車場，我想大高雄市的學校應該很多，你們有沒有看到最簡單的例子，就是對面的忠孝國中，忠孝國中旁邊就是五甲社區及衛武營，但衛武營周邊要停車都找不到停車位，這個我們可以利用學校空間做活化。我看教育局的業務報告有提到活化的問題，我是用忠孝國中舉例，忠孝國中周邊停車位很難找，我們是不是要加快腳步，趕快和學校溝通，看要用哪一種方法，是要委外或是自己經營，我們有沒有想到這個區塊，王副局長或承辦單位，請解釋閒置空間的問題。

教育局王副局長進焱：

謝謝張議員提醒，整個空間活化是我們的目標，包括目前有 63 個學校、270

多個空間，剛才議員所提醒的是忠孝國中，目前我們規劃停車場的部分，像新興高中、建國國小、鼓山高中，他們只要把需求提出來，來規劃一些不影響上課方向之下，都可以考慮，這部分我們再來提醒忠孝國中，他們現在規劃有沒有需要這樣的配合，因為整個機制一定要校園安全。像我們很多空間，如大同國小也是和大同醫院合作，這個方向是我們可以考量的。

張議員漢忠：

目前學校閒置空間真的非常多，舉個例子，中崙國中因為鳳祥國中蓋好以後，遇到招收不到學生的困境，甚至忠孝國中、忠孝國小，一些比較舊的部落，因為很多地方大家都了解，五甲社區的學區是忠孝國中，五甲社區又是在四、五十年前所蓋、坪數較小的房子。所以孩子長大之後就到外面購屋，只留下父母居住在這邊，當然就沒有小孩可就學，這個學區每年要招收學生，校長都面臨很頭痛的問題。

這點教育局有沒有想辦法將學區劃分，有沒有考慮到這一點，學校有沒有做宣導，你讀哪個學校都一樣，不會因為小孩子讀哪個學校，他的成績就會比較優秀，我們要讓整個高雄市的百姓了解，任何一位小孩在哪個學校就讀，都是優質的，不要有這一所學校比較優質、那一所學校就比較不優質的觀念。要如何讓高雄市的百姓知道，不管就讀哪一所學校都是優質的，是不是這所學校比較老舊，家長就不願意讓孩子就讀這個學校，甚至想盡辦法遷戶籍到別處去，是不是宣導方面做得不夠，我們要讓整個大高雄市的家長知道，我們每一所學校，包括校長、所有的老師都是優質的。沒有哪一所學校就比較好，哪一所學校就比較不好，局長，你們有重視這一點嗎？你們有沒有注意到，為什麼這些孩子不願在這個學區就讀，而且戶籍遷來遷去，你有沒有考慮到這個問題？

教育局王副局長進焱：

各個學校的發展，一定要整個學校整體，所以校長、老師和家長要怎麼合作，讓自己學校發展特色出來。剛才議員所提到中崙國中，它現在已經有空間讓華德福實驗學校，這是另外一個學校的設立，這部分用不同的方式之下，他就可以把學校發展出來。我想整個機制來講，所有多餘的空間，都有網站平台，大家可以來使用、媒合，這個我們會注意。而且我們對各個學校，每一間學校都好，只是他的方法，學校的老師要自己經常開會，看要如何發展這個學校的特色，讓家長有信心讓孩子來就讀。

張議員漢忠：

兩年前我在教育部門質詢，我就有講到華德福教育，我們的 12 年國教當中，有可能將來會發展到華德福教育，我相信華德福教育是一個讓學生自動發揮的空間，不一定要讀書，華德福教育是依小朋友潛力而發展，其發展成功案例很

多，這是教育局可以去思考的方向。第二，目前整個大高雄國小附設幼稚園有幾間？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

跟議員報告，國小附設幼稚園有 199 園。

張議員漢忠：

整個大高雄市？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

是。

張議員漢忠：

鳳山有幾間？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

鳳山部分我這邊沒具體數字，鳳山區只有幾間國小沒有附設幼稚園，如南成國小是沒有，只有少數幾間沒有附設幼稚園，其餘大部分國小都有。

張議員漢忠：

我現在問這個問題，你們有去注意現在經濟不景氣，很多家長都是小家庭，無法送到政府公設幼稚園，只能上一般幼稚園。一般幼稚園收費標準較高，現在一般正常上班族的年輕家長，一個月賺 3 萬元，兩夫妻賺四、五萬元，家庭要拿來生活、繳貸款、學費，在這方面他們能力可能有限，所以希望政府能夠增加附設幼稚園。你們是否有去思考這方向？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

公幼設置部分，目前的做法為每一年會評估每一個行政區公幼整體需求量，將招生率較差的班級調移到比較需求的區域來增設附幼班級。另外一部分，目前慢慢朝向設置非營利幼兒園的方向處理，非營利部分，主要也是運用學校空餘的教室，結合民間資源設置非營利幼兒園。目前逐漸朝這方向增設，非營利幼兒園收費較一般私立幼兒園所平價。

張議員漢忠：

這裡我再請教王副局長，目前大高雄市所有體育班，正常有設置體育班的學校，我想請教的問題是，有可能有些學校需要體育班，有些學校掛體育班名稱，卻沒有發展體育。關於這方面，我們有整體了解大高雄市所有學校體育班，真正需要體育班卻因過去沒設置，現在無法增設達成目標；也有部分學校沒有體育選手卻也有體育班。王副局長，是否有這種現象？請你簡單答復。

教育局王副局長進焱：

一般來說體育班整個機制，國小有 86 班、國中 160 班、高中 50 班，應該要像金字塔才對。今年體育班政策執行委員會，有 3 間學校會做調整，不再讓其

增加，也有做減班動作；另外需要發展的學校，文山國小壘球部分也有增加。今年哪些區域、項目不是發展重點，也不是實際表現成績，將會繼續檢討以做調整，調整後，哪個部分需要去發展，再根據需求來評估。

張議員漢忠：

真正有在發展體育的，卻沒有體育班；沒有要發展體育的學校，卻有體育班。關於這點我提供做參考，真正需要體育班的學校要提供；沒有發展體育卻有體育班編制，如此對於真心想發展體育的學校卻沒有編制，我感到很心疼，希望能注意這點。

教育局王副局長進焱：

我們會實際跟學者、團隊去好好的查看，也將導正這部分，應朝體育發展方向。

主席（陳議員信瑜）：

好，謝謝。接著請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

首先，針對教育局部分質詢。應該有許多議員都非常關心校園安全問題，尤其台北市發生女童命案後，很多家長、小朋友開始質疑，過去打破圍牆，讓校園社區化、公共化、空間校舍包含運動設施社區化等目標，是不是一個好的政策方向？今天針對校園安全議題，我想了解高雄市的做法。許多城市在台北內湖發生命案後，已經開始發展虛擬圍牆、電子圍籬，尤其雙北市，台北市長也特別提未來將增加 1 億預算。高雄市教育局如何面對校園安全議題，硬體設備包含虛擬圍牆、電子圍籬等，我們有沒有什麼樣的政策措施、現在正在推動的有哪些？請教育局副局長答詢。

教育局王副局長進焱：

校園安全機制是整體的，其他如硬體設備，高雄市 104 年增加 420 萬元，4 個智慧校園，未來會再增加 7 個學校。今年爭取到 1,700 萬元，包含補助 39 間國中、77 間國小的監視系統、緊急按鈕、虛擬圍牆，整體來說硬體只是輔助、備用，最重要的是學生宣導、老師安全維護各方面等。

高議員閔琳：

副局長，我想特別提醒你，教育部現在有編列預算，各縣市都可以跟教育部爭取，目前高雄市爭取到 1,700 萬元，你剛剛回答數據提到強化未來國中 39 校、國小 77 校，速度會不會太慢？有些學校包含幼兒園，例如岡山國小，幼兒園緊鄰低年級學生，幾乎沒有圍牆，小朋友如果跑出去，校長怎麼找人？配套措施不只圍牆，你講得很好，但是關於這個問題，你們推動的效率，是不是要再怎麼加強？預算要怎麼去爭取？是不是請副局長回答一下？

教育局王副局長進焱：

剛才講了監視器是每個學校都有，只是有些比較舊的要改善。〔是。〕有些設備我們是逐年汰換，像今年的 1,700 萬元，是需要的學校就拿，那幼稚園本身就有防範措施，外人不能進去，但這部分我們會從幼稚園學校行政管理人員，加強他們的危機意識，怎麼來操練，我們會請主管科去了解，有時候是要操練一下啦！才知道問題在哪裡。

高議員閔琳：

這個答復我可以接受，其實我特別要跟副局長講，大家一直在想，我們要如何增進校園的安全，其實不只是硬體設施的計畫。包括未來增設監視器、虛擬圍牆、電子圍籬，甚至紅外線系統，或是怎麼樣的警報的方式，那些是硬體。可是最重要的是我們緊急應變的能力，所以教育局應該努力去跟各個學校，包括校長、老師、行政人員，甚至是家長、志工隊、導護隊，大家來做高雄市全面一致性的宣導。我們到底有沒有一個明確緊急的 SOP？當有外人、不明人士或是陌生人士侵入校園的時候，警報器有作響，大家要怎麼去做？這有沒有一套的安全作業系統？有沒有一套明確的順序？如果沒有這些警報系統，監視器也沒看到的，我們要怎麼因應？這個是不是請副局長來做一下答復？

教育局王副局長進焱：

如果依照目前來說，我們的規畫當中，每個學校至少一年都要演練一次。尤其又配合地震，921 國家災難日的時候，我們一定要做操練。第二點，目前我也請督學室到學校視察的時候要測試一下，讓大家有危機的念頭。我想整個學校目前應該都有個別在課堂上做說明，學校也有做演練。尤其剛才議員所提的，一定要跟志工，跟警察局連線上的配套，一定要做很好的契約上的合作。合作也要練習看看，這才是重要的。

高議員閔琳：

好，謝謝副局長，我提醒教育局兩點。第一個，就是硬體設施在我們未來爭取教育部的相關預算後，我們應該要逐年在全高雄市進行更新及汰換，甚至增加電子圍籬的部分。第二個，在整個的配套措施，人員的管理上，不管是現在的保全、警衛人員的編制，是否要增加；或是緊急安全通報的程序，如何宣導。第三個就是演練的部分，你們一天到晚說今天要防災演習，一下說有陌生人要來演習，大家都會知道該怎麼做。我覺得如果未來督學去督察的時候，其實可以用突擊的方式去檢查，才會看出學校真正的問題。因為很多學校不知道怎麼去應變，然後就說孩子跑掉了，因為現在的圍牆太低了，就到處去找人。第四個，我還要再加強一點，校園跟社區間的連結要加強。這個社區的連結，就讓社區很多家長，以及鄰近周邊的商家可以幫忙留意。大家都有安全意識，同時

很多高風險家庭的小朋友問題，或是社區中各個里裡面，警政系統裡比較有犯罪紀錄的，這些我們都要確實地跟警政系統做一個緊密的連結，這是以上針對校園安全的部分。

第二個部分，我想請教一下現在高雄市國小的教師員額和代理的代課比率大概是多少？高雄市這些學生學習的時數，由非正式教師授課的比例又有多少？是不是可以請副局長還是哪位來做回答？

教育局戴副局長淑芬：

謝謝。目前我們國小 104 學年度保留沒有用正式教師員額的部分是 8.75%。這些保留的話，用的就是包括代理老師跟代課老師。代理老師其實是具有教師資格的，只是他沒有占到正式編制的缺，部分會因為比如說有些老師請假或是有一些行政兼職，他會有一些零碎的課，所以我們也會有代課老師跟兼課老師。這些加起來的話是 8.75%。

高議員閔琳：

所以代課老師是不具有正式教師資格的？

教育局戴副局長淑芬：

我們代課老師如果是超過三個月要甄選的話，第一順位，還是應該要具有教師資格的人；第二順位，就是有受過教育學程的，就是具有教育學程證書的；第三順位，才會開放給一般大學的。我剛剛說的那個比例，除了代理老師是正式教師之外，其實代課老師就是我剛剛說的那三個順位去甄選。另外還有一種叫做兼課老師，兼課老師其實基本上也是正式合格的老師，只是可能因為沒有去占全職的教職。

高議員閔琳：

好，謝謝副局長。我簡單說一下，其實很多的團體都在關心這件事，我相信你也很了解。〔是。〕就是高雄市在縣市合併之後有些偏鄉小校，教師是人力不足的。這部分教育部大概也打算要修正國民小學、國民中學班級編制跟教職員額的編制準則，也是要求 105 學年度開始要提高正式老師的聘用比率。但我發現很多地方政府都是用財政困難的方式拒絕，我在這邊特別要提醒的就是，第一個，學生的受教權。我們今天再怎麼窮，不能窮學生，不能窮教育，因為教育就是國家的根本。到底要怎麼樣逐年把這些正式的老師補齊，然後符合這些標準，我覺得這是我們最重要的第一個目標。

第二個，是老師的權益，老師的教學權。這麼多代課老師的每節鐘點費是 260 元，然後每週上課 20 節，再扣除勞健保，月薪不到兩萬元，這樣應該不是一個正常的教學制度。正式老師很多，但大家找不到好的學校，或是拒絕去偏鄉小學上課。我覺得身為教育局這樣的一個單位，應該更積極地去跟這些教

師做進一步的溝通，教育不能只挑離我家近的，而是要幫助那些真正在偏鄉需要好的老師的教學環境。這部分我會請教育局再做努力。好，謝謝。

接下來我想質詢一下新聞局。首先我要肯定一下新聞局，過去這一年辦很多活動，對我們的城市行銷有很大的幫助，包括吉祥物 PK 賽、大氣球遊行、OPENRUN 等等。我最近注意到在市長施政質詢的時候，民進黨團就不斷提到希望未來國家可以成立一個登革熱防治研究中心。我也看到高雄市這幾年很認真地在做登革熱防治跟宣導的工作，我也看到了，局長，你大概知道我要問什麼了。現在新聞局針對登革熱防治，好像有個反桶戰的網站上路了，大概是 4 月初，4 月 7 日的時候開始做的。我不太知道現在活動宣傳的成效如何？宣傳的管道如何？因為我看截至剛剛為止，只有 114 位民衆參與，會不會太少了？局長。

新聞局丁局長允恭：

其實我們當時設置這個反桶戰的網站，它只是我們整個防疫的宣導工作中衛教工作中的一環。但因為我們還配合了從去年發生疫情的時候，首先我們就有跟衛生局一起每天發放疫情看板，讓市民都能充分了解到疫情的需求跟自主健康管理等等。同時我們在節目中也有製作防疫最前線的節目。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。那活動宣傳的管道呢？這個網站到底你怎麼露出，讓民衆知道有這個活動？因為我看這活動很有意義，我也會想參加啊！如果市民朋友上傳相關的「尋倒清」的照片，可以參加抽獎，有的還是 5,000 元的獎品耶！那你這個宣傳管道是什麼？

新聞局丁局長允恭：

當然這個抽獎活動本身是鼓勵，但更重要的是藉由同名稱到概念上的創意性在新聞上做露出，我們當天新聞就有一定的露出。我相信今天議員針對這個提出質詢，它又再被提及一次，那在這個情況下，它就再度在衛教上面有…。

高議員閔琳：

謝謝局長，我只要提醒你一件事情就好，我看你們新聞局官方的網站，官方的新聞稿說你們現在透過包括有線電視跑馬、發布新聞稿、電子期刊、臉書、Line 這個都是新聞局在做。我要你加強的是跨局處的整合，包括跟衛生局、民政局、區公所第一線在做治安會報，或是在做登革熱防治宣導，每一個里在做的時候，前面可不可以播放你這個影片，可不可以去鼓勵民衆來參加「反桶戰」的活動。可不可以做得到？

新聞局丁局長允恭：

沒有問題。我們相關衛教的影片都可以提出來播放，事實上我們也是跟衛生

局共同製作出來的。

高議員閔琳：

謝謝局長。第二點，我大概問一下有關城市行銷的部分。其實城市行銷，我看到你們推出的兩支影片非常棒，是《高雄的變與不變》和《翻轉宿命高雄》，讓大家知道我們高雄市從以前到現在蛻變的過程。我想知道的是我們在做這些城市行銷的影片時跟觀光局之間的分工是如何？如果觀光局有相關要推動觀光傳銷影片的時候是由誰來處理？是由新聞局主責，還是由觀光局外包相關的廠商來做？這是第一個問題。

第二個問題，高雄市縣市合併之後的行政區有 38 區，每一區都有一區一特色，過去民政局也一直在推動，不知道我們有沒有在做一區一特色這樣的相關宣導影片。我知道我們現在有「高雄 38 條通」，有在講一些小人物創業、社區的故事、地方產業的故事，有沒有針對每個行政區去做推動？這是第二個問題。

第三個問題，就是我建議我們可以…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

第三個，就是城市行銷的部分，我認為城市行銷應該要跟國際合作，所以我建議未來是不是可以推動，因為現在有推年曆，高雄跟日本熊本共同推年曆。影片的部分，或者其他各種城市行銷，我們可以做「雙城故事」，我們高雄市有這麼多姊妹市，是不是可以更進一步做城市共同行銷的動作。

再來就是新媒體的運用，現在不管是臉書、Line、Twitter、Instagram，新聞局都要整合這些新興媒體的工作。我想請教第一點，FB—市長的臉書、「高雄款」、「高雄不思議」等這些跟高雄有關的不同帳號，我們怎麼各別定位，到底要傳輸什麼樣的訊息，還是都是雜亂的，是不是有明確的區位定位跟規劃？第二點，我們的 Instagram 是什麼時候創立的？我看到目前到 4 月 19 日也只有 162 則的 po 文，這樣是不是太少了？

再來就是重大災害的訊息，近幾年發生很多地震、重大天災，甚至過去高雄市也發生氣爆。最近很遺憾，我們日本的好朋友熊本也發生嚴重的地震。其實這些新興媒體的社群網站也好，互動式的網站也好，像 Twitter 在 2013 年就有 Twitter Alerts，FB 也在 2015 年開始推 Safty Check。我們怎麼去運用這些既有的社群網路跟現在已經在做的多元媒體傳銷，當高雄市發生災害的時候，怎麼去推動緊急應變？以上請新聞局回答。

新聞局丁局長允恭：

我先說明國際合作的部分，這次的年曆是我們首次採取國際合作，來進行「雙

城行銷」。議員這樣的建議，我們也是很願意往這個方向，繼續跟其他友好的城市合作，不一定是姊妹市，像熊本也不是姊妹市，只是我們跟他們有三方合作協議的友好城市。我們之後會透過秘書處的協助，跟其他友好城市或是姊妹市聯合行銷。

我們的 Instagram 和 Twitter 是同時在去年 8 月開始運作，當時的整個方案是以 Twitter 為主軸，Instagram 是比較附帶的。這個部分，我們未來也會在圖片新聞上做加強。至於「高雄款」臉書和市長「花媽」的臉書，有一個非常重要的區隔，就是「陳菊花媽」市長這個臉書是屬於市長個人的，由幕僚私底下運作，當然會協助我們市政行銷，但是基本上它不是屬於市府的臉書群範圍。「高雄款」則是高雄市新聞局開關的，代表整個市府共同對外訊息的臉書管道。當然之前各個單位或是有不同活動的時候，也有依照個別的任務型態成立這些粉絲團的頁面，我們一定程度上也會跟資訊中心一起努力做整合。

附帶一提，像之前有很多 App，我們現在也做過一些整併，之前高雄市政府新聞局自己也有做 App，但是後來我們發現 1999 這邊推出一個功能更全面有包括性的 App 之後，我們就當機立斷，把自己原本的 App 的維管刪除掉，這樣可以做資源上的節省以及整併。這個我了解議員的用意。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

剛剛好像沒有回答跟觀光局的分工。我為什麼會這樣提，因為我看到這兩支城市行銷的影片比較像是對國內的全國人民說高雄的故事，當然裡面有一些我們的重大市政成績也很有觀光的誘因。可是如果我是一個外國朋友，或是一個香港的朋友，我看到這則影片，不知道高雄哪裡吸引我，除了可以去常見的駁二之外，還可以去哪裡？這是我給你的意見。除了城市行銷，怎麼跟觀光局更強力的去推動協助我們發展觀光，這是第一個問題。

第二個問題是我們剛剛有談到 Instagram 和 Twitter 的部分，你還沒有回答我有關天然災害的緊急通報問題。

新聞局丁局長允恭：

首先有關於城市行銷影片的部分，要先跟議員說明，其實我們這兩支影片不是只在國內通路播放，我們當時也有配合議員的意見，我們也贊同這樣的想法，所以我們也有配上外文字幕在國際通路上播放，不管是在網路上的通路，還是在國外的機艙上的電視所做的行銷。事實上我認為它一樣對我們的城市觀光是有助益的，因為說出城市的故事，一座有故事的城市才能夠吸引人，有時候比美景更能夠打動人心。至於跟觀光局的分工，我想我們有更多的行銷內

容，會放在城市精神、人文底蘊的訴說之上。如何形塑這個城市的意象，我認為是我們主要的任務。

再來是緊急災害的部分，事實上從氣爆的時候到後來遇到任何天然災害的情況下，本來新聞局所有的工作人員進駐到應變中心，都會進行包括有線電視頻道跑馬燈的緊急跑馬，不管看任何一個頻道都可以看到我們隨時有緊急訊息的露出。當然同時也有透過 Line，議員應該會有印象，我們在氣爆的時候，每一天都會有災情以及重建相關的看板訊息，包括停水停電、交通管制等等的訊息，也都透過 Line 隨時傳遞。至於地震預報系統，可能更傾向要跟地震測報站做結合…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

中央氣象局其實已經有建置一個強震即時警報系統 App。我給的意見就是兩點，城市行銷的部分怎麼做跨國合作，跟我們既有的姊妹市、友好城市或是友好的議會，我們可以進一步來做城市的互相行銷，用他們的通路。因為我們既然希望外國人來台灣旅遊、來高雄旅遊，我們也希望他們能看到高雄的訊息。我們就透過雙城的方向去推動，可能是一個好的方向。

第二點，這麼多新興的多媒體，整合性要加強。即便是在是天然災害資訊的布達，如果發生緊急事變，全部的管道都要讓民衆可以獲得第一手的訊息，這是我的一些建議。

我想問一下文化局，眷村的問題我在每個會期都會講，岡山的眷村到現在…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

岡山眷村的活化，未來甚至要推動「以住代護」的部分完全卡住了，到底是卡在哪裡？卡在文化部文化資產的部分嗎？還是卡在國防部不釋出空間呢？等一下請局長來答詢。第二個，高雄市有一個影視發展拍片資源中心，過去有痞子英雄的拍攝，很多劇組都用拍片資源中心來做大力協助，所以在電影業界、電影創作者形成一個很好的口碑，我不知道今年度或過去幾年，在痞子英雄之後，拍片資源中心有協助。那些片子的拍攝？第二個，也是承接第一個議題，如果未來岡山的這些眷村，包括醒村、樂群怎麼樣活化？空間釋出時，我建議是不是可以在岡山設置一個北高雄拍片資源中心分部，因為大家知道，包括…。

文化局史局長哲：

高雄確實是全國眷村分布最廣的地區，尤其在縣市合併之後，其中岡山的部分最主要是空軍，但是岡山眷村在整個高雄縣市的眷村裡面有一個特別之處，就是在原高雄縣時代，這 26 棟就已經被指定為歷史建築，它是文化資產；至於左營、黃埔，不適用歷史建築的方法保存，它基本上是匡列文化景觀。因此既然被指定為歷史建築，依照歷史建築相關規定有幾個部分，第一個，它的活化一定要經過比較嚴謹的研究調查，這個研究調查在議員督促下，我們從 103 年跟文化部爭取五百多萬預算之後，到現在基本上已經完成研究調查，這個沒問題。第二個，議員一直在督促我們的，事實上也透過立委的協調，國防部同意其中的兩棟，也就是宿舍比較好的，希望做再利用，國防部從去年送來第一次審之後，我們的學者、專家給他的意見，是希望在歷史建築回復之後，把活化再利用的計畫趕快完成，但到目前為止尚未提出，其實國防部是歷史建築使用上很重要的單位，歷史建築和古蹟的規定，公有的歷史建築或古蹟一定由原所有權工務單位來提出經費及活化，我們其實希望國防部趕快把活化部分完成，基礎的修繕完成之後，儘量釋放給民間使用，這也是地方的期待。所以這部分是不是在近期大家共同來催促國防部，把這個地方完成，它既然是歷史建築的身分，事實上也沒辦法用「以住代護」的方式來處理，所以這部分向議員解釋，這部分的進度沒有拖延，該跟文化部爭取的經費、該做的調查研究我們都完成了，調查研究的結果可以提供給議員參考。

第二個，有關拍片資源中心的協助，事實上岡山的醒村就是公視播出的《一把青》的眷村所在地，也是文化局復原的，事實上現在也保留下來，這是第一個。第二個，我們前一陣子看到上映的電影，譬如《百日告別》是在高雄拍的，現在正在上映的《失控的謊言》，也是在高雄拍的，基本上比較屬於台灣本土型的電影，大概都是在南部支援拍攝，至於是不是能夠設立拍片資源的分部，我們研究一下，因為要考慮到成本效益，基本上應該是把地區景觀的特色，跟劇組之間做一個好的媒合，這是比較有效的，謝謝。〔…〕我們描述的是比較大標題的方式，基本上這個工作報告的封面，講的是我們最近投資好幾千萬，把旗山車站復原。〔…〕事實上每年花最多錢的是庄頭藝穗節，在每一個鄉、鎮、區都有，裡面講的偶戲節，一半的場次都在岡山，比較例行性的，已經在舉辦的，就沒有在這個工作報告裡面，這個工作報告裡面主要是針對這個會期，最近半年比較新的事情，所以可能造成議員的誤解。〔…〕是。〔…〕好，這個我們來努力，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著是李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

本席當議員以來，一直非常重視我們的智慧城市物聯網，希望高雄市儘量參與智慧城市，讓我們的城市可以更國際化，所以我會跟各局處首長討論。我知道小朋友的書包這幾年有減重的現象，不像以前大家都拖一個很大的書包，因為現在有許多的上課教材都電子化了，也減少紙本的使用，這樣比較環保。我知道高雄市的智慧校園隨身學，利用智慧型手機和平板電腦，結合一些網路，搭配創意的教材，形成高互動的行動教學，其實 99 年開始就已經在規劃，在高雄市的永清、華山、茄苳、後勁、阿蓮等五所國小，從 100 學年度開始用這樣的行動教學。這樣教學不同之處，就是這些專案輔助的雲端服務，可以讓學童在校園隨時更新教材、搜尋資料，形同圖書館帶在身邊。這些系統除了增進師生之間的感情互動之外，還有電子親師聯絡簿功能，比起紙本聯絡簿，這樣跟家長的互動比較好，家長透過這套系統更容易掌握孩子的學習狀況，老師和父母之間也了解孩子教育的方式，大家去找出共同點，其實電子聯絡簿讓家長和老師之間變得更順暢。我知道高雄這項措施是在不同區域進行，我要問一下副局長，有沒有城鄉差距的情況發生呢？因為學區不同，家長的觀念也會不同，學習成果也會不同，這部分請副局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

副局長請答復。

教育局王副局長進焱：

剛剛議員說的沒錯，目前電子書包應該改為隨身學的部分，也就是智慧校園的其中一部分，以國中、小來講，目前有 19 所學校，31 個班級在做，也有推廣，沒有城鄉差距，如果學校認為是可行的，他會提出來；因為在這個教學當中必須要考慮到老師還有學校的行政，剛才講的有些兩難，有些時候為了設立的問題必須要班上跟家長能夠配合，這樣我們推動起來比較方便。我想學校有意願，我們會來培訓那些老師和其他人。

李議員眉蓁：

因為我看資料就是這 5 所學校在做，副局長，這個「智慧校園隨身學」的計畫經過了 5 年的時間，高雄在哪一年才可以全面的實施，有沒有評估過？然後在過去的 5 年當中有遇到什麼瓶頸？過去的 5 年用 1G，現在已經變到 4G 了，是不是以前用 1G 的，現在通訊系統又落後了？這樣整體的計畫拖那麼冗長，到底要什麼時候才可以小朋友不用帶書包上課？請局長回答。

教育局王副局長進焱：

這個部分，我請科長作回應，好不好？

李議員眉蓁：

好，謝謝。

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

有關於行動學習在今年的部分，教育部的補助是 17 個學校，那是全國裡面在校數補助上面來講是最多的。議員有提到說高雄市目前導入的部分有沒有全面的實施，跟議員講幾個數據讓議員參考，高中職的部分，跟信望愛基金會合作，所以有 22 個學校導入，這個部分就是讓高中職學生結合校內的 Wi-Fi（無線網路）來使用；國中、小的部分，除了剛才提到的「隨身學」跟教育部的「行動學習」以外，我們針對學校如果是屬於數位閱讀的部分，就是數位圖書館的部分也導入，一共是 120 個校次、220 個班次。未來的部分，我們還是會秉持幾個點，第一個部分是教育部的經費補助，第二個部分是產學的經費來做一些挹注，還有相關教育部一般補助款的協助之下來做一些導入，也是希望從課間到課後，還有我們的一些教學特色專案能夠做一些整合。

李議員眉菱：

局長，如果這樣講，我們是因為有補助才辦這樣的案子，這樣其實全高雄這麼多的學校有的有辦、有的沒辦，我是希望未來教育局可以多爭取一些經費，如果要辦的話，大家都一起來做，效果不錯的話，是不是應該要來全面進行？要不然大家會認為有不公平的狀況，怎麼有的學校有辦、有的學校沒辦。當然你是說有的老師、家長可能不同意，可是如果是這樣的話，我認為這個應該是要全面的來推廣，希望副局長在這個部分可以加強。

智慧科技不只運用在我們剛剛講的這些教學上，其實在很多方面都可以運用，在校園裡面還有一個就是校園的安全防護。其實去年台北市就有智慧校園，他又做虛擬圍牆的計畫實施，防止有不法分子或不明人士進入校園製造恐怖或破壞校園的事情。其實智慧校園有電子圍籬，電子圍籬就是虛擬圍牆，大家聽了可能覺得很新奇，其實這個不是像以往在圍牆上面通電，它是可以界定虛擬的範圍，虛構圍牆再設定某個區域是熱區，如果有一些奇怪的人停太久的話，監視器或螢幕上就會顯示，另外如果有歹徒想要翻牆或是在所設定紅區的部分，其實觸碰紅外線也可以觸動警鈴提醒校方注意。其實上個禮拜四（4 月 14 日）就有河堤國小、甲仙國小、陽明國中跟文府國中在試辦虛擬圍牆，這也是智慧城市的一個進步。

校園防護的虛擬圍牆，這部分再跟大家解釋一下，虛擬圍牆包括智慧影像分析系統，其實它也是用高畫素的攝影機跟相關的監控設備，整合紅外線機制、特定區域劃分辨識功能，所以遇到這種情況，其實我們的電腦馬上可以看到影像，有時候還可以警民合作，馬上聯絡警察局鄰近的派出所來維護校園安全。這些裝置看起來覺得很不錯，所以在這邊請問副局長，這些裝置到底是需要多少經費？那我剛講的也是幾間學校試辦，剛剛有議員也提到，校園安全問題最

好是跟社區合作，像這樣還可以直接通知警察局，大家都知道現在學校雇用保全人員的經費非常的少，所以說如果增加智慧虛擬圍牆的裝置，到底需要花多少錢？未來國中、小預定多少時間可以都把它建置起來？其實現在大家都知道，學校人員雇用的保全人員非常的少，而且學校也沒有這個經費，如果有狀況是不是可以馬上來處理？這個部分請副局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

副局長，請回答。

教育局王副局長進焱：

議員關心的智慧校園跟台北市的虛擬圍牆，那兩個規劃的方向不一樣，台北市是監視器，我們也有監視器，他是多了紅外線，但是我們智慧校園當中的管理方面不是只有圍牆，譬如在屋頂上、水池旁邊有警戒的，這個比較清晰、比較能夠連絡學校的相關人員立刻可以跟警察局連繫，這個經費就比較高，所以這個部分差不多 80 萬元到 100 萬元；要全面來實施，科技會越來越好、會越來越改進，所以我們這邊都是逐步在評估；另外有關保全的部分，整體來講，我們會依照學校的警衛，他如果兩個人就有一個人，24 小時有相關，像現在保全人力在我們的調查結果是差不多有 720 個保全人力是依照學校需求，學校的配置就剛才講的，是 24 小時的，白天一定有人力保全，晚上 10 點以後機械保全。

李議員眉蓁：

所以現在 24 小時都有保全。

教育局王副局長進焱：

都有。

李議員眉蓁：

因為我看很多議員也都非常關心這個問題，現在大家都把圍牆拆掉，所以在這個部分很多家長比較擔心，因為之前有的保全不足，家長他們還要自己付錢請保全，所以這個部分請教育局這邊也是要再多加強。

接下來，我問的還是學校的問題，現在營養午餐的廚餘是如何處理？是讓學生打包回家？還是當成有機肥料？今年 1 月有媒體報導台北市營養午餐剩的很多，總共一年有 1.87 億元的廚餘，剛剛我有講到說學生的營養問題，結果現在廚餘又這麼多，廚餘到底應該要怎麼樣來善加利用？你看北市百所一日丟 10 噸廚餘這麼的多，我相信高雄市的學校也不少於這些，我知道教育局的營養午餐工作手冊裡面有提到廚餘的管理，第一個，是各校應將食物當天妥善處理完畢，剩菜或廚餘後續處理，由學校午餐剩菜及廚餘回收原則規定處理；第二個，是資源垃圾，依垃圾分類相關規定。這樣的規定很籠統，是不是請教育

局這邊負責這個部分的人解釋一下？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

謝謝你對我們營養午餐的關注。其實營養午餐當然就是我們學校營養午餐…。

李議員眉蓁：

我剛講的，台北市廚餘那麼多，那高雄呢？是不是也是這樣的狀況？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

高雄的廚餘沒有那麼多，因為台北市營養午餐的形態跟我們不一樣，因為我們有 498 所廚房，另外我們有配置 103 個營養師，營養師開完菜單以後，他對於廚餘會去看，說我今天開的菜單到底廚餘多還是少，如果發現廚餘少，當然認為說他的菜單開得很好；如果發覺廚餘很多的時候，他就會調整菜單，把這個廚餘量減少。因為台北他們大部分都是屬於委外的、吃便當的，所以他們比較沒有去管控，跟我們的形態是不一樣的，我們是有廚房的，他們比較少，所以他們的廚餘量跟我們是截然不同的。

李議員眉蓁：

所以我們有廚餘，但是不多，也是可以讓家長打包回去嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

是的，經過營養午餐委員會同意的話，就是可以打包回去。剩餘的，如果少量的，由環保局把它回收，假如比較多，總務處和合法業者去訂約，所收取的費用就挹注到營養午餐的專戶裡面去，大概是這樣的方式來處理。

李議員眉蓁：

因為我看到台北的報導，也擔心高雄市像這樣浪費資源，也是不大好。我是希望可以回收再利用，不要浪費，像這樣丟那麼多廚餘，對環境也是非常不好。

其實大家都知道現在少子化，尤其是小學生越來越少，我知道國內六都這幾年國小班級都越來越少，大家請看這個數據，人數減少、班級也減少。我在教育局報告裡面看到改變校園的空間利用、媒合空間介紹，還有讓校園空間活化網，讓一些實驗教室可以租用校園空間使用，怎樣利用創造更大的效應，教育局可以更活化思考。除了教育用途之外，現在市區尤其是新興、苓雅、前金的閒置校園，是不是還可以和社區結合？有一些學校閒置的部分，請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

空間的活化是真的要做考量，目前有做一個平台，我們調查 63 校，有一些空間還有 271 間，像最近我們做非營利的公托，大同國小和大同醫院就做為長照，就是照護老人，還有一些學校是給選手使用。所以各個學校可以上平台，來看我們的哪個區域有哪些間數，我們來做媒合。這個部分我們一定要活化，

尤其有些學校做實驗學校的，我們也提供他們去開發。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

因為這個空間，我希望教育局真的要好好利用這些閒置空間，因為大家也不要浪費這些空間的使用，請教育局再多加思考。

現在大家都知道高雄市的代言人是「五月天」，可是說起吉祥物，卻說不出一個代表性的，因為現在在左營蓮池潭外面有「高通通」的景觀，所以大家都在那邊聚集拍照，因此都覺得高雄市的吉祥物是「高通通」，可是「高通通」是農業局的吉祥物。去年第一屆吉祥物競賽，在競賽結束之後，我們的城市行銷是不是有提升？請教新聞局丁局長，你現在先不用看資料，我們上一屆辦的前五名是哪五個吉祥物？

新聞局丁局長允恭：

第 1 名就是農業局的「高通通」，第 2 名是觀光局的「高雄熊」，第 3 名是快捷的吉祥物，有兩隻，一隻叫「哈比」，另一隻叫做「U! FU」，第 4 名是大寮區公所的「阿米哥和紅豆妹」，第 5 名叫做「番番和喜仔」，它是路竹的吉祥物，長得像番茄。

李議員眉蓁：

我也給大家看這五隻吉祥物。局長，在比賽的時候，你有說利用「多」的質疑，轉化城市行銷的正面特點，發揮不同吉祥物背後的行銷資源，相信可以產生更大的效應，也能有機會被看見。其實我不是沒有看到這些吉祥物選拔後的行銷策略，但是對於高雄的行銷，本席還是覺得有點不足和緩慢，到底怎樣來加強行銷？辦這個活動之後，它的成效是什麼？請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

首先跟議員就成效的部分來作報告，在 3 場的實體活動，我們當場參加人數有 2 萬 5,000 人，都是自主來的，包括市內外的觀光客，然後光參與網路票選的有 21 萬 6,000 人次，也就代表透過這些吉祥物，對高雄各個地區的特產或相關市政的重點，能夠有所認識。在新聞媒體上的露出，我相信是更多的，換算過來的媒體效應超過新台幣 1,000 萬元，這是根據潤利艾克曼計算方式。我認為顯然這場活動帶來，第一個，對於高雄覺得這個城市好玩、有趣，未來可以吸引人。第二個，透過不同吉祥物，剛剛議員講說詮釋性的吉祥物，它當然有行銷詮釋的功能，但是個別區域的吉祥物，它也提醒也許原本對高雄不是那麼熟悉的其他民衆，他們能夠認識到不同區域，它們有什麼特殊的物產。譬如我們現在看到這個就知道，大寮有紅豆和白米，名產的米，然後在路竹就有番

茄，還有永安的石斑魚等等，都讓不同的民衆對高雄不同區域有更深一層的印象以及認識，這個都是活動本身的效益。

主席（陳議員信瑜）：

接著是陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我也是要和教育局探討現在的營養午餐，我們都知道一個人的健康，從小的飲食是非常重要的，尤其現在家庭的小孩在學校的飲食，幾乎是星期一到星期五，大部分都由學校來辦營養午餐，我們都會關心，第一，營養午餐到底吃得好不好？營養午餐的營養夠嗎？有豐富嗎？我上個會期也有向教育部門提出，高雄市的營養午餐，之前在全國的評比，算是口碑很好，數一數二。但是最近這半年來萬物齊漲，菜、油、米什麼都漲價，我們的營養午餐現在是 35 元到 42 元，由學校自行訂定營養午餐的定價。在這裡我們要算，如果一餐是 40 元的話，要扣掉廚工的退休金，還有廚具、鍋具維修護費，扣一扣大概扣掉 8 元，我們一餐是 32 元可以買食材，我不曉得現在 32 元買來的食材，到底這樣的菜色營養夠不夠？我在這邊還是建議教育局長，好好做個檢討、探討。如果真的我們的經費應該補助的時候，我建議從鍋具、維修費，還有退休人員提撥百分比的保留金額，應該由教育局做一些補助，讓我們能夠把小孩每天要吃的食材弄好一點，不要吃太差。當然我們的營養是由營養師調配出來的，有時候會比較有些魚肉，但有時就會比較偏向蔬菜之類的，所以每一餐有時是魚肉，而有時是蔬菜，它會隨時變換，我們都瞭解，但畢竟我們還是希望它維持一定的品質。第一，我建議教育局是不是能夠把一些額外的開銷，提撥一些經費給學校？第二，學校營養師的人員夠嗎？是不是一個營養師要負責 40 個班或 80 個班？每個營養師的工作量不同，是不是能夠讓營養師好好把這些菜色配得很周全，因為每次配出來的菜色是要公告的，然後把營養午餐辦得更好。在這邊我還是要給教育局肯定，在目前全國的營養午餐當中算是很好的評語，在價位也好、在辦理整個流程都是很棒的。

我今天要和教育局探討的一個重點是，在食材上，我們怎樣讓孩子吃到新鮮和安全的食物？現在這些蔬菜、水果，它的農藥超標，還有魚肉的新鮮度、食材來源的公司和工廠在哪裡？學校有沒有去好好的瞭解？每天小孩子吃的這些食材，總是要去看看是從哪裡來的，工廠有沒有合乎標準？有沒有衛生？這些有沒有每天定期做檢查？嚴格把關它的農藥超標？還有他的魚、肉新鮮度是不是夠？每天送檢大腸桿菌之類的，這個都是很重要，不要等到已經吃出問題的時候再來追廠商。因為在投標的時候，他們一定是會寫一些負責的廠商，如果發生事情再找廠商來負責的話，這樣都已經太遲了。在這裡，我要請教王副

局長，現在每天學校營養午餐所吃的這些食材，你們要怎麼樣做把關？

主席（陳議員信瑜）：

王副局長，請答復。

教育局王副局長進焱：

有關於剛才所提的一些食材，我們今年就是價格上會做調整，也是考慮到物價指數，還有我們開始推非基改的一些食材，所以這部分我們今年會再調整到增加 3 元，還有 4 元的空間讓各個學校去調整他需要好一點或者要做地區性的調整。那有關於食材的部分，我們有一個登錄的平台，大家的菜色、食譜都要上去，目前來講每一個學校都會上去，所以已經有 239 萬筆了，剛才議員所講的沒有錯，哪些食材將來我們可以規劃哪幾個可以搭配，給營養師有一個參考的食譜，一個月的食譜，這個我們來研究。另外，檢查的部分，我們在員工消費合作社跟衛生局都有不定期的抽查，像以前議員都會到我們的廚房進行抽查，現在我們還是會持續來做。另外就是他們送的樣品或使用的食品有國家的食材來源，一定要有食材的來源，我們目前的作法是這樣把關。

陳議員麗珍：

本席有聽你們在做一些報告，消費合作社對學校食材的把關是非常的嚴格，譬如說第一，一定要找出合格的廠商，定期送檢，每天食材配送的時間是不是有拿捏的剛好，如果是遲到或者是品質不好的話，他馬上當天開罰單就罰款，所以消費合作社從早上送食材的時候，一直到小朋友用完午餐的這一段時間全程監督，但是高雄市所有營養午餐的學校，有沒有每一家都是由我們的合作社來做把關？你答復一下。

教育局王副局長進焱：

這部分有分兩個，員工消費合作社來提供食材的有 120 個學校。

陳議員麗珍：

對，你剛才有講他有做把關的程序。

教育局王副局長進焱：

自行採購的有 128 個學校，所以學校另外有學校的機制，剛才跟議員報告過，他自己的學校營養午餐供應委員會裡面也會依照契約，所以他們違反契約的話……。

陳議員麗珍：

契約……。

教育局王副局長進焱：

不管怎麼樣，他記點，除了剛才講的罰錢，甚至於下一次人家就不找。

陳議員麗珍：

我請問副局長，如果說剛剛你講的學校自行招標廠商，他有沒有到廠商那邊去看看他的場地合不合格？有沒有定期的在檢查農藥殘留是否超標，或者魚、肉的新鮮度以及品質？這一些，學校有沒有在做？你確定有在做嗎？

教育局王副局長進焱：

學校…。

陳議員麗珍：

因為這是很重要的，有很多家長已經來向我投訴了，所以我希望說在這次的部門質詢，我再次給副局長一個訊息，一定要去做到，因為家長會害怕，今天小朋友吃的食材怎麼來都不知道，雖然他有標到、有合約，裡面有寫了很多大家互相之間的一個契約，但是寫一寫，你有沒有務實的去看看他的場地、衛生？他的場地在哪裡？這個很重要，因為很多的家長來跟我講說好像都沒有去注意到這一點，所以他們會害怕。局長，你回覆一下，是不是每個學校都有做到？

教育局王副局長進焱：

這部分，我們有要求學校，我們會繼續來要求。

陳議員麗珍：

有要求？

教育局王副局長進焱：

另外，跟議員報告，他們每天做的營養午餐一定要保留幾份存著，我們要做檢查用的。這部分就跟食材安全有關係，所以他們每天做完就要存起來。

陳議員麗珍：

這個是事後的一個留存。

教育局王副局長進焱：

對，當然讓他事前就知道你這個食材，我們要注意安全。

陳議員麗珍：

但是事前的查廠，這個要注意。因為確實是有一些學校都沒有做到去到廠商那邊看一看或者去做定期的檢查，所以教育局一定要務實的去嚴格把關，不只我們的營養午餐要吃得營養、新鮮，而且食材的安全，最近我們看到一些媒體又在報導青菜農藥殘留超標非常嚴重。像這樣，我們的這個食材，我們當然會害怕，因為我有聽一些家長在說中午的午餐食材一魚、肉、菜，這是占大部分的。假如說我們是連假休息，星期六、星期日休息的話，這些存貨量馬上就是沒有銷出去，可見我們營養午餐的銷貨量是多大，所以這個品質的把關真的是非常重要。再來就是營養菜色，營養師的一個工作，因為營養師是火車頭，今天要吃什麼都是營養師在設計，所以人員一定要足夠。還有，我希望教育局能

夠補助一些經費到廚房裡面，給這一些廚工去做一些費用的開支。在這裡關於營養午餐的部分，在總質詢的時候我還是會再提出一些更詳細的內容來跟教育局探討。

再來就是關於閱讀，閱讀是非常重要的，閱讀應該要從小就開始培養，我是讀新莊國小，我自己也常常在想，如果小時候我的老師多教我一些閱讀的話，我可能又不一樣了，所以我常常在鼓勵學校一定要從小開始培養學生的閱讀能力，從小開始動、開始做，越小做的話，他越容易學習到，就像海棉一樣吸收會更容易。閱讀，大家都知道有很多好處，當然對於修身養性，對於我們自己人生未來的思考、興趣、方向都會有很大的幫助。現在的時代很多都是行動電話、平板電腦、3C 電子產品都很多，大家都是在玩這種 3C 的電子遊戲，這樣久了之後，整個脾氣會比較暴躁，而且現在一些年輕人對文字能力也都越來越低落，所以我非常贊成學校應該多去推一些閱讀的活動。怎麼推呢？我希望教育局要有具體的作法，就像十幾年前我們會去辦那種低年級一到三年級或一到五年級，一班如果是有 50 個小孩的話，那就有 50 本書，這 50 本書每一個人都一本，就給他們 10 天的閱讀時間，10 天到了再跟其他班交換，又不同的一本書，然後全班都是讀同一本書，時間到了，老師一定要去監督，因為環境跟老師的教導非常重要，譬如說也可以規定他們把這本書裡面最喜歡的哪一段話把它寫下來，或者是這本書裡面的心得把它寫出來，如果老師經過這樣督導的話，即使不想閱讀的學生也會慢慢提升，今天是 30 個人閱讀，明天或者是 40 個人閱讀，會慢慢提升。這樣從一個班級、一個學校開始慢慢去擴展，10 天一本書或者是半個月一本書都可以，那就是有一個具體的作法，因為要培養閱讀不是嘴巴在講而已，一定要有具體的行動，環境或者是老師這些都是很重要，就像現在左新圖書館整年度的借閱率就有達到 72 萬冊，一個人平均是 3.7 冊。這樣的閱讀率一直在提升、一直在提高，當然那邊是大樓比較密集的地方，我在這邊是說因為今年教育局有做一個鼓勵閱讀的業務報告，這一點我給予教育局肯定，我們閱讀不只是嘴巴講而已，而且要去行動、去推行。副局長，你答復一下，對於未來學校的閱讀風氣有沒有什麼樣具體的推廣？

教育局戴副局長淑芬：

謝謝陳議員關心我們的閱讀教育，基本上高雄市在推廣閱讀部分可以分成幾個部分，第一個部分是實體書籍的購置，我們固定每一年度都會讓學校購買一定額度的書籍，充實學校的圖書量，第二個部分，剛剛陳議員所提的，我們叫做班級圖書箱，很多學校會將圖書館的書分批，買班級學生人數一定的數量，在班級裡面輪流閱讀。第三個，其實高雄市做得最好的是閱讀網站，從幼兒園到高中，就是幼愛閱、喜閱網、愛閱網、知識海的部分，從幼兒到高中職的部

分，我們建構一個很系統性的、很完整的閱讀網站，在那裡面我們會選擇好書，讓學生可以普遍的閱讀，而且我們跟圖書館合作，有班級圖書箱的交換，佛教輔導團也在裡面命了很多很好的問題吸引孩子，我們可以了解孩子有沒有讀好書，透過實體和虛擬建構一個很好的閱讀環境，其實高雄市的孩子在書籍的閱讀量及字數的部分，這幾年都有明顯的成長，我們也頒發閱讀磐石獎，鼓勵老師可以帶領孩子做好的閱讀。

主席（陳議員信瑜）：

請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關教育部門的質詢，本席針對教育局有關各國小、國中、高中，怎麼樣讓高雄的孩子可以受到更好的教育，而且在未來人格發展以及未來出路上有所競爭。有關教育局的第一點就是，林園高中目前有辦台灣中油化工班，這個班級的總共人數是 40 位，未來有保障的有 10 位，相信在林園石化工業區不是只有中油一家，還有其他的，因為林園有 18 家廠商都是大型企業，除了中油以外，還有台塑、台達、亞聚、台氯、聯成化工等，總共加起來有 18 家，目前只有中油非常善意地辦理化工班，未來是不是還有努力的方向。譬如台塑在林園也是很大的廠區，還有其他的石化工廠，我們可以讓石化業界在林園地區為教育著手，不是只有中油在做，教育局是不是有針對未來產業跟教育結合，請副局長做相關的答復。

主席（陳議員信瑜）：

請副局長答復。

教育局王副局長進焱：

有關產學合作是我們目前的目標，林園高中先跟中油國營企業合作，剛剛議員說有 18 間廠商，我們都要去接觸，讓他們知道，目前先由中油開始，二班招 80 位學生，最重要是…。

王議員耀裕：

一班 40 位。

教育局王副局長進焱：

二班正好是 80 位。

王議員耀裕：

沒有二班，一班而已。

教育局王副局長進焱：

有的方向不一樣，保障的只有 10 位而已。

王議員耀裕：

對，10 位。

教育局王副局長進焱：

我們會再跟林園高中討論，如果比較有意願的廠商我們會去拜訪，然後提出計畫。

王議員耀裕：

副座，我們是地方議員，以及地方里長也都非常用心，有跟廠商接觸，當然，站在市政府的立場，市政府也要出面跟這些企業界接觸，因為企業在地方生產、在地方製造污染，當然對地方教育及地方發展也要付出，我之所以會提出這個問題，因為教育局應該要主動邀請其他 17 家廠商，共同來開一個會，把這個訊息傳達給他們，是不是最近來辦這個工作？

教育局王副局長進焱：

我們跟學校聯繫一下，召集廠商看看有哪些方式，有些廠家不知道這個方式，學校要把辦理的情形，過去是怎樣、未來是怎樣，有個初步的簡報，他們才會比較了解。譬如仁武高中跟仁武地區 13 家廠商說明，也是產學合作，媒合的工作我們會繼續推動、繼續媒合。

王議員耀裕：

我希望一個月內邀集這些林園的廠商，當然，教育局、學校、廠商、各級民意代表共同來開會，我覺得讓市政府召集，這樣好不好？

教育局王副局長進焱：

我們會跟學校討論，儘量完成。

王議員耀裕：

另外，有關教育局的業務報告，在校園空間活化利用的報告裡，目前國小共有 46 所、國中有 12 所、高中有 4 所、特教 1 所，全部加起來有 63 所學校，總共有 271 間閒置空間可供活化利用，我剛剛看到這份報告，當然是很好，因為在上次定期會，本席也提到校園閒置空間再利用，既然有做調查，本席要了解，這 63 所學校，271 間閒置空間，實際用在社區、公所以及市民朋友的，有幾所有再利用呢？請戴副局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

請戴副局長回答。

教育局戴副局長淑芬：

向王議員報告，這 63 所學校，271 個閒置空間，目前網站上還是可以提供外界使用。

王議員耀裕：

目前的使用率呢？

教育局戴副局長淑芬：

目前已經使用的部分，其中包括中崙國小提供給華德福，還有大同國小提供給樂福學堂，鳳西國中跟慈善協會、有實物銀行等等，其實有很多的學校空間已經活化了，而且我們有跟社福單位、醫療單位合作。

王議員耀裕：

副局長，本席最主要的意思是要結合，資訊除了在網站有公告，也要讓當地的區公所了解，他們承辦社會課的業務和民政課的業務，有一些社團和社區有需求，可以多一個管道申請。〔是。〕當然也要讓當地里長了解，有這些閒置空間可以利用。〔好。〕這樣才可以充分利用啊！不然只是將訊息公告在教育局網站，如果沒去看，根本不知道，所以我才會問這 271 間教室，到底有使用的有幾間呢？

教育局戴副局長淑芬：

目前這些還可以再讓大家使用，已經活化的並不在這個數字裡面，這些是公告在外面的，如果要使用可以跟學校接洽。

王議員耀裕：

我請問你，林園、大寮有幾間閒置空間可以使用呢？有沒有調查出來？

教育局戴副局長淑芬：

我上網確認一下。忠義國小有 2 間、潮寮國小有 2 間、溪寮國小有 2 間，這是目前大寮區這邊的。

王議員耀裕：

那林園呢？

教育局戴副局長淑芬：

林園區目前學校沒有釋放閒置空間，可能現在還是屬於學生比較滿的學校。

王議員耀裕：

沒有比較滿，班級數都減少怎麼會比較滿呢？所以我認為教育局要比較澈底的讓每一所學校，不只林園、大寮，全部 38 個行政區的學校都要做一個總清查，然後再把這些訊息給當地的公所，讓各區的議員了解。有時候要辦一些講習活動，或是要做一些空間再利用，這樣才不會浪費了。

教育局戴副局長淑芬：

是，我們一年會清查一次，這是去年清查的，今年學生報到完之後，我們還會再清查一次。

王議員耀裕：

請你們調查完之後，再送一份詳細的資料給我。

教育局戴副局長淑芬：

今年清查結束之後，會送新資料給王議員。

王議員耀裕：

另外，目前大家最擔心的就是校園安全，校園安全的防護以及霸凌的防制，還有毒品的防制，這幾項在教育局的業務報告也都寫得非常明確。可是要怎麼落實，怎麼做到讓在高雄市讀書的子弟，無論是國小、國中，甚至高中，讓他們在求學的階段，可以在一個非常安全的環境和空間中上課。這點要怎麼落實，不是紙上談兵。我們一定要要求學校導師，導師很重要，對班上孩子察言觀色就可以知道他有沒有受到委屈。不要等到學生主動報告，他們如果沒有報告，就永遠會產生網路霸凌事件或是毒品事件的遺憾。所以本席在此要求教育局要請學校注意，一定要用實際的行動，老師的主動關懷才能真正打擊犯罪。否則我們要怎麼防範，等到了了解的時候，往往已經造成遺憾了。在此也請教育局去了解。

另外，有關林園高中的網球場，上次也有跟高中科的科長努力過。那個網球場剛好在大樓的旁邊，難怪會有聲響，因為打網球一定會製造聲響。爲了這棟大樓住戶的安寧，高中科也跟林園高中聯繫過，針對隔音板設置的問題討論，希望腳步要加快。這個網球場也是市政府養工處興建的，結果卻無法讓民衆在那裡打球，附近住戶又嫌妨害安寧。所以我很納悶，市政府怎麼會讓學校產生這樣的困擾，造成附近居民的抗議，這是很奇怪的事。所以請高中科儘速跟學校趕快把隔音板設置完成，請科長提出時程，何時能夠完成呢？

教育局高中職教育科陳科長佩汝：

關於林園高中的隔音板設置，目前已經跟學校討論先請廠商來估看看，如果單面的隔音牆設置，不同的工法大概有什麼樣的可能性和經費的需求。學校目前也僱工在幫忙看，這樣的設置是不是可以達到比較好的效益，我們希望學校這個星期提出來，大概評估看哪一種方式可能會比較適宜，我們再來作後續的處理。

王議員耀裕：

這個星期就可以了解了嗎？

教育局高中職教育科陳科長佩汝：

對，可以知道用什麼方式，需要多少錢會比較好。

王議員耀裕：

後續再跟我回報。

教育局高中職教育科陳科長佩汝：

會再跟議員回報。

王議員耀裕：

另外有關風雨球場的問題，我也有跟體健科長談過。整個林園地區的學校，沒有一所有風雨球場。體健科也很用心，林園的王公國小已經呈報上去了，希望能儘速協助他們爭取。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

目前林園高中在議員你的努力之下，我們之前有送到教育部，教育部現在是錄案備查，錄案備查就是比較有希望會給。如果教育部不給，就會直接說由學校或市政府的預算來解決，所以目前大寮區和林園區是林園高中跟大寮國小，教育部都已經錄案要辦理了。

王議員耀裕：

王公國小還沒有報嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

王公國小可能就比較不容易，因為教育部已經有錄案辦理林園高中了。

王議員耀裕：

可以用明年度的預算嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

明年度我們再送看看。

王議員耀裕：

林園石化工業區有那麼多間，要不然協調一間來興建。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這個等明年再來看。

王議員耀裕：

也要學校報計畫給教育局嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

對，我們再報到體育署。

王議員耀裕：

好，謝謝。有關鳳鼻頭國定遺址的問題，鳳鼻頭國定遺址的重要性，文化局長、副局長及承辦科也很了解。目前文化局努力的方向，以及現在的進度如何？請教局長，據本席了解，上個會期提出…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

內政部已經核定鳳鼻頭國定遺址變更為保存區，既然有變更，表示有進度了，可是後續還有一大段的距離。請局長針對鳳鼻頭國定遺址，目前文化局所做的努力方向以及進度，跟我們報告一下。

文化局史局長哲：

王議員每次質詢都會關心這個案子的進度，上次我跟王議員報告的是，我們的都市計畫剛從市政府呈報到內政部，內政部的都委會在上個月底已經正式通過了，也就是確定變更為保存區。在變更為保存區之後，我們也發文給文化部，正式希望文化部能趕快進行相關的規劃和徵收。現在適逢新政府要成立，我想基本上這也是我們未來要建議新政府很重要的事項。但是我也每次都跟王議員提及，因為這次的經費非常龐大，這跟其他國家公共設施未徵收的狀況一樣都會出現。

王議員耀裕：

我們可以逐年，不是一年就要一次到位。

文化局史局長哲：

就算逐年，整個計畫也是要一次核定。

王議員耀裕：

目前是用地徵收還沒有正式呈報嗎？

文化局史局長哲：

是，因為文化部還沒有把它列入整個大的計畫當中，這個部分我們會積極來督促。

王議員耀裕：

既然已經列為保存區，就表示他有義務要來推動。

文化局史局長哲：

是。所以我剛才跟王議員報告過的，這個案子遇到的狀況就是跟我們國內很多公共設施保留地，國家應該徵收而未徵收的狀況一樣。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝。第一次登記質詢的議員都已經質詢完畢，但是還有 2 位議員登記第 2 次，所以我們先休息一下，等他們到之後，我們再繼續開始。先休息 10 分鐘。

接下來是登記第 2 次質詢的議員，有簡議員煥宗以及陳議員麗娜。因為今天開會的時間是到晚上 6 點整，所以這 2 位議員在第 2 次質詢登記的時間結束之後，我們就散會。（敲槌）

請簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

簡議員煥宗：

我延續我在上個會期關心的議題，以及在這次教育局在施政報告裡面寫的相關的議題，我再跟教育局做個討論。第一個部分，城市棒球隊，目前大高雄的少棒隊大概有 13 支；青少棒大概有 9 個隊伍；青棒有 6 個隊伍，大專院校的成棒隊有 9 所，可是從去年到現在，我不曉得教育局針對高雄市要不要成立城

市棒球隊，你們的想法如何？大家一起回應。這個是目前各縣市的城市棒球隊的狀況，台北市成棒隊找到一個贊助單位，所以他們現在是台北市興富發棒球隊。新北市也有、桃園市也有、台中市也有、台南市也有，台中縣有紅珊瑚棒球隊。我不曉得在高雄市棒球土壤那麼肥沃之下，到底要不要成立一個城市棒球隊？這是第一個問題。

第二個問題，我想請教教育局，這到底是義大的問題還是高雄市政府的問題，我們看到中信兄弟認養了台中市洲際棒球場為主場，統一獅當然就是台南市立棒球場，Lamigo 就是桃園國際棒球場，那出身高雄的義大犀牛呢？這是去年的一個報導，就是說澄清湖棒球場認養的費用，以及相關的條件可能比較高，所以義大不願意認養這個球場。我剛才知道大概在今年 3 月間，澄清湖棒球場經歷過一番的整修之後，是不是有球隊願意再一次認養澄清湖棒球場？我還想請教教育局副局長，我們知道澄清湖棒球場在義大還沒有來看之前，我知道中信兄弟有來看過，可是很可惜我們沒有把中信兄弟留下來，他跑去台中。而且中信兄弟還在屏東蓋了自己春訓跟冬訓的基地，很可惜他們沒有選在高雄。義大跟兄弟目前在中華職棒的排名，中信兄弟第一名，義大第二名。

所以我不曉得高雄市政府對於整個大高雄的棒球發展，到底想法是什麼？第一個，我們要不要組城市棒球隊？第二個，關於認養澄清湖棒球場這件事，到底問題是義大不肯出錢，還是問題是在高雄市政府身上？這麻煩請教育局回答。

教育局王副局長進焱：

整個棒球發展來講，我們是要四級都連接的。我知道最近我們跟一個球隊在詳細地接洽中，還有澄清湖這邊我們改善了，至於什麼因素，針對整個運動文創產業的發展，這部分就請處長來做詳細的說明。

簡議員煥宗：

好，麻煩處長。

體育處黃處長煜：

主席，還有謝謝簡議員對高雄市棒球運動發展的關心。針對高雄市是不是要成立一個城市棒球隊，還有澄清湖棒球場認養部分，我大概做個說明。第一個，剛才議員的資料是非常的完整的，以高雄市目前的城市棒球隊是有 7 隊，包括 2 支企業隊跟 3 支大學球隊。我指的是甲組部分，其他就一般大學乙組，那是以興趣為主。另外還有 2 支國訓球隊，所以針對城市棒球隊到底是以企業來出資，還是政府出資，這是可以被討論的。因為我們目前一直在跟一些企業積極接洽，就是怎麼樣讓這一些高中好手或職棒退役的好手有更多空間能發揮，這是我們積極努力的方向。所以這部分不一定是政府出資，怎麼樣讓行政資源發

揮在刀口上，這是我們在思考的，就是一定會有球隊，但不一定是政府出資，這個是針對城市棒球隊做說明。

而且很重要的，我們在跟企業溝通的時候，除了提供高雄在地棒球好手有個表現舞台之外，我們希望企業能夠提供就業機會，讓選手離開棒球場之後還有更多的空間，這是我們在思考的。甚至希望透過這些棒球好手，即使他不能代表國家隊比賽了，他還是能夠做一些基層棒球運動的推廣。不管是週末或寒暑假棒球育樂營，甚至協助兩個棒球場，包括澄清湖棒球場跟立德棒球場的養護工作。

立德棒球場雖然不是台灣最好的棒球場，但是它的使用率非常高。所以養護工作需要更多的資源及跟企業結合。我們希望談企業的結合，是不管從棒球人才的延續，或是基層棒球運動的推廣，或者是整個棒球場的養護工作處理。至於澄清湖棒球場的問題，過去媒體做了諸多報導。事實上從去年全國運動會結束之後，我跟體育組這邊也做了密切的配合及討論。目前比較大的問題是，場地本身有些條件沒有辦法滿足企業來認養的誘因。所以今年大概下半年開始，會做封館整修，準備投入至少預計 5,000 萬元進行草坪。就是運動員最在意的草坪好不好的部分去做，整修完以後，我覺得再跟一些企業談合作就會比較容易了，以上針對這些的答復。

簡議員煥宗：

好，所以目前的問題是我們市政府的問題，我們必須把球場養護好，才會有企業願意出錢認養。是不是這樣子？

體育處黃處長煜：

對。

簡議員煥宗：

好，謝謝，處長請坐。我還是期待啦！有時候 5,000 萬元對一個企業來講不是一筆大數目，我也期待義大，在這邊呼籲義大球團，可不可以對市政府這邊再多一點資助，共同認養澄清湖棒球場做為高雄義大隊的主場，雖然我是兄弟象迷。

再來，第二個議題，我會針對教育局的業務報告裡面講的愛河學園部分，我有看到你們用最新的概念，你們說要把創客的精神帶到愛河學園。所以鹽埕區這 4 所學校各自有主題規畫，像鹽埕國中的行動學習翻轉教室；鹽埕國小的桌遊；光榮國小的帆船，以及忠孝國小就是一個創客工坊。

我想請教你們，在施政報告裡面還有寫，希望用教育來帶動創客產業的經濟發展。這個議題我在財經部門請教過經發局，經發局也把資源放在鹽埕，也是要做自造者。現在教育局針對愛河區域，你們期待這 4 所學校用自造者的精

神，可以用教育來帶動產業的發展。我就想請教，第一個，這樣的話到目前有怎樣的成效？對於國中生及國小生有怎樣的幫助？真正有資源共享嗎？這些小朋友有彼此交流嗎？以忠孝國小為例，我知道中山大學有進駐，有一個創客中心。這個創客中心是由校方持續使用，還是由中山大學主導？因為目前經發局也在鹽埕區弄一個創客中心的平台，教育局又把愛河學園規劃為要用創客精神來經營。所有的自造者都在鹽埕區，我有一個疑問，自造者放在鹽埕區，是不是可以 make 鹽埕區 better，這有可能發生嗎？請教育局回答？

主席（陳議員信瑜）：

請副局長答復。

教育局戴副局長淑芬：

愛河學園是我們把鹽埕區 4 個學校組織起來，其實它有幾個用意？不只是單獨的 Maker。第一個，它是跨校之間的連結、資源共享。剛剛…。

簡議員煥宗：

我請問有連結、有共享嗎？

教育局戴副局長淑芬：

有。比如光榮國小帆船體驗課程，鹽埕國小、忠孝國小及鹽埕國中的學生，可以到那邊體驗帆船的教學，鹽埕國小是桌遊，其他 3 所學校也可以一起到那邊上桌遊的課程。

簡議員煥宗：

所以現在已經有實質在…。

教育局戴副局長淑芬：

現在已經有，是的。

簡議員煥宗：

請繼續。

教育局戴副局長淑芬：

創客只是其中的一個課程，就教育局的功能來講，我們還是針對學生的教育部分，而創客的概念就是動手做，以往我們比較重視知識的學習，也就是學、思。動手做，創客其實就是 Maker，就是操作型，就是要透過操作去落實自己的夢想，讓孩子學會想要什麼，不是去買現成的而是透過動手做這樣的過程。當然人才的培育一定會連結產業，我們要發展創客的產業，基礎還是要把校園裡的人才培育好。

因為鹽埕本來就是學校比較小，所以我們希望透過這樣的連結和帶動，讓整個愛河學園和鹽埕區的 4 所學校都可以活絡起來，對於創造產業的價值或觀光的價值，應該都有它的效益。〔…。〕

目前 4 個學校的學生，彼此之間的互動是比較好的，教師師資也是相互交流的，他們一起規劃非常有特色的課程，也去實現海洋教育的夢想，因為每個學校本來都有它不同的發展特色，透過這樣的資源互動，孩子可以學得更多。而且其它的學校也到愛河學園來學習，因為忠孝國小和智觀文創及中山大學合作，所以也有要學習創客課程的人到這邊來學習，有相當程度帶動外來人口進到鹽埕區，原來社區人數可能已經比較弱化的學區，謝謝！

主席（陳議員信瑜）：

簡議員要不要問完，還有兩分鐘。接著請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

早上問到有關於視力的問題，下午再借一點時間問一下有關於我早上提到的空污問題。這邊要請教教育局的是，我們都知道現在懸浮微粒已經是空氣污染指標物之一，也被環保局認定。

以前我們常常講的 PM10，表示它的粒徑是大於 10 微米，所以叫 PM10。粒徑這麼小只能到達我們的鼻腔和咽喉的地方，但是 PM2.5 的粒徑又更小，只有 2.5 微米，這麼小的粒徑會到哪裡？它會到我們的氣管、支氣管、肺泡，藉由微血管傳到各個器官，那就要看傳到各個器官的是什麼東西？譬如以高雄市它是一個極度工業污染很嚴重的地方。我們常常在講，工業區所產生的這些懸浮微粒裡，可能會含哪些東西？譬如戴奧辛是一種，可能有硫、苯、鉛、汞，這些都有可能是 PM2.5 懸浮微粒裡的內含物，當它到達我們身體的任何器官時，對我們產生的影響是非常非常大的。

但是我們長期處在一個紫爆的環境裡，尤其對小學生來講，因為他身體的肺部器官都還在發育當中，所以以整體來講，他呼吸的量要比成人還多，每分鐘的頻率也比成人還高的，相對他呼吸進去的這些 PM2.5 的量，也是比我們還要多。但是對於小學生來講，是非常不公平的，為什麼？因為我們告訴他，如果紫爆是第 8 級要戴口罩來因應，10 級時就禁止他們到戶外去活動。如果這時候在學校，天氣很涼戴口罩還算舒服，如果天氣熱戴口罩，的確有點不太舒服。我們也常常鼓勵小孩子要多多到外面去活動，可以曬曬太陽還可以增加維生素 D 的合成產生，會讓他們的骨骼比較健壯。我們希望他們到戶外去活動，紫爆時，又希望他們在室內，但是以現在的環境來講，紫爆的天數幾乎是天天的，這樣怎麼辦？我們把他關在室內，不讓他出去還要戴口罩，這樣的一個環境其實是非常非常惡劣的。

所以對高雄市的小朋友來講，像這樣子的環境要怎麼去改善它？如果我們朝著好的方向想，我們希望他到外面去運動、希望他多看看外面，但如果要達到這個目標卻不可行時，回到室內也希望它的空氣是好的，但是你能夠保證室內

的空氣是好的嗎？就我們所知道的，高中職的教室有空調的比較多，國中可能少一些，國小可能是最少的，空調還可以有一些過濾的功能，但也不全然是，最好的應該是空氣清淨機。空氣清淨機以一般外面的售價來講，大概 5,000 到 1 萬元左右，因為機型不一樣，各個適用的面積坪數也不相同，但是 PM2.5 可以過濾的程度其實還不錯。以這樣來看，我覺得教室裡都應該放 1 台空氣清淨機，對小朋友在學校裡是有一定的幫助。教育局一定會說我們的經費怎麼辦？早上我要求教育局一定要去找錢出來做視力檢查，找專業的醫師來照顧好小朋友的視力。我也希望在呼吸方面，讓我們的小朋友不要因為 PM2.5 的關係，危害到小朋友的身體。所以我算了一下，如果每一間教室都放置 1 台空氣清淨機，大概要花多少錢？高中職以下的話，大概要 1 億 1,591 萬元，才能夠買到每一間教室都擺 1 台。這個資料來自於市府所公布的中學、小學、高職和特殊教育班，大概總共有多少班級數這樣計算，大概是這樣。

現在有一個部分的錢就很適合來使用，我也需要副局長回去提醒局長應該要做這樣的爭取，那就是空污基金。空污基金我們以前用在很多地方其實都不太對，譬如辦活動或有時候有很多不恰當的使用方法，都遠不及在每個小朋友的教室裡擺 1 台空氣清淨機，還給他們乾淨的空氣，讓他們一天待在學校裡這麼多小時，能夠維護他們身體健康來得重要。所以我覺得教育局應該要寫計畫書努力的去爭取空污基金。以現在的空污基金狀況大概將近 5 億元左右，如果爭取 20%，大概就有 1 億元，我覺得也許 20% 不是那麼容易達到。還有一個方式，我幫你想了很多方法，就是也可以分國小、國中和高中三個階段來申請。國小是最多班級數的，如果第 1 年 10% 左右、大概是 5,756 萬元，以 1 台 1 萬元來算，也許在我們的採購之下，價格還會更便宜也不一定，大概在 5,000 萬元左右就可以購置完畢，國中需要 3,116 萬元、高中職是 2,336 萬元，分 3 年來進行。

這個部分就可以順利的幫小朋友在每個教室都獲得 1 台空氣清淨機，讓小朋友在學校裡能有清新的空氣環境，讓他們不用受這樣的危害。我覺得這是一個不錯的方式，我今天提供的兩個建議，都是需要教育局去大力爭取經費，請副局長回應一下，我們提出來的案子，希望教育局能努力的去爭取。

教育局王副局長進焱：

有關空氣品質的維護，我們現在有一些規劃方案都是依據學校檢測的結果，因為我們有一些空氣品質的旗幟。剛才議員所提要再購買設備的部分，我們去年有提一些，因為每一個時候的設備都不一樣，我們去年也提了空污基金，但是委員認為這個尚未成熟，至於議員所提的…。

陳議員麗娜：

空氣清淨機的技術現在已經很成熟了。

教育局王副局長進焱：

這部分我們再看一下，因為去年我們提出爭取空污基金，看試辦哪些地方會比較好，這部分現在又有新的產品出來，我們再來衡量看看及看它的成效如何？因為不是買了以後就好，還需要使用，後續的工作滿多的。

陳議員麗娜：

後續每一年可能會有濾網、維護等各方面的花費，其實這也是需要編列出來。

教育局王副局長進焱：

沒有錯，效果啦！

陳議員麗娜：

但是這個部分並不是這樣就不做了，尤其是在小學的部分，我們應該要把小朋友的身體狀況照顧好，如果我們做不到這一點，我們更不用談要去照顧其他的了。尤其是在高雄市這種惡劣的狀況下，我覺得空污基金做這件事情是再恰當不過了，副局長，你們有沒有意願要爭取？

教育局王副局長進焱：

對每一種設備而言，我還是先要找幾所學校先來試試看。

陳議員麗娜：

你可以去問問看現在設備的狀況，如果覺得設備上可以，你們願意去爭取嗎？

教育局王副局長進焱：

我們會積極去爭取。

陳議員麗娜：

我覺得教育局應該用力的、大力的，請上面的長官一定要支持，讓這件事情變得可行，我覺得這樣對全高雄市的小朋友而言，都是一個非常大的福音。父母親送小孩到學校，也不用像我們家每天早上都要求小孩子一定要戴著口罩，所以我要拜託大家努力的爭取，讓小朋友待在學校裡能有清新的空氣。

另外，我要拜託文化局幫我備一些資料，文化局在駁二的部分，因為現在每一年編預算，大概都編八千多萬元來支出，是不是可以告訴我收入有多少？請會後給我資料。我之前有講過漢神巨蛋給我們的權利金並不是太夠的，所以我也想知道…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

漢神巨蛋的部分，我們支出的地價稅、房屋稅及其他林林總總的支出到底是

多少？因為現在是歸文化局所管，所以請文化局將相關資料在會後一併給我，我等到總質詢一併再來問。

主席（陳議員信瑜）：

今天下午登記質詢的議員，已經全部質詢完畢，包括登記第 1 次及第 2 次發言的全部都質詢完畢，謝謝所有教育部門的官員及議員們，大家辛苦了，散會。