

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 105 年 4 月 18 日上午 9 時 9 分)

1. 教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

今天我們進行教育部門業務質詢，在業務質詢之前，我們先請各位議員同仁參閱一下第 2 屆第 3 次定期大會第 6 次會議紀錄。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。（敲槌）我們現在請登記第一位沈議員英章發言，時間 15 分鐘。

沈議員英章：

首先，我要請教教育局，我在去年有提一個案子，就是仁武的灣內國小，那個地方已經沒有學生了，總共只剩 78 個學生，樂齡班有 230 人，那個地方已經沒有人要去就讀了，都擠到登發國小和八卦國小，這兩所學校都已經超額。仁武的隔壁有一塊地，這塊地是文小 5，是很好的地方，很多住在高雄市市區的人大部分都搬到這個重劃區，所以我們一直要求趕快將灣內國小遷校，是遷校，不是廢校。那個地點很好，水準也很高，所以我拜託教育局要重視我提的這個案。然後舊的學校可以做為長照、托嬰、托老的地方。現在教育局有在推動樂齡班，目前有 230 人在那裡活動，這是很好的地方。灣內國小只剩 78 個學生，也是要有校長、主任等一大堆人員，結果職員比學生還多，教職員多，學生少，教起來也沒有什麼成就感。上次我提的案子，請問教育局，是誰主辦的？有沒有什麼進展？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

教育局，請回答。

教育局戴副局長淑芬：

對於這個問題，我之前有到學校，我有把仁武國小、登發國小和八卦國小找過來，談一下他們附近學區整個重新調整的問題，至少我已經主持過一次會議。目前他們的工作就是在檢討整個學區的重新劃分，我們預定想要遷校，市府還沒有核定，不過我們局內是想要遷到文小 5。整個設校的先期作業其實還要審慎的評估，但是我們已經開始研議了，目前就是 3 所學校再重新去調整，看看怎麼劃分學區對大家是比較好的。裡面還要考慮到將來社區的發展性，還要考慮到學童上學的距離，還有附近的交通、大馬路，例如鳳仁路那一條路是交通比較複雜的等等，要考慮交通的狀況等等，諸多因素我們會一起評估，很快我們就會有一個比較完善的計畫出來，但是現在都在內部工作當中。

沈議員英章：

請問差不多要多久時間？這個期程要多長時間？

教育局戴副局長淑芬：

通常先期作業計畫出來，還要送整體計畫的話，我想…。

沈議員英章：

什麼時候可以出來？

教育局戴副局長淑芬：

可能需要兩、三年，因為現在還在規劃當中。

沈議員英章：

兩、三年？

教育局戴副局長淑芬：

如果是 105 學年度，現在已經確定了，但是 106 學年度的話，它還要再蓋校舍，如果確定，它還要再蓋校舍。

沈議員英章：

太久了，住在這裡的人大部分都到高雄市去就讀了，沒有在仁武就讀。在仁武就讀的不是讀八卦國小就是讀登發國小，你都不知道，我住在那裡，我最了解，那個里的人口已經將近有一萬人，仁武現在的人口是 9 萬人，不是以前的兩、三萬人，登發國小和八卦國小已經都額滿了，所以大家都跑到市區就讀，造成交通問題，你看每天早上仁雄路的車子有多少，〔對。〕這點你要納入，不要再拖太久，對的事情一定要堅持。〔是。〕不要再評估了，已經評估 10 年了。從縣府時代到現在已經 10 年了，都還是沒有動靜。你們如果有相關的開會紀錄，拜託也送一份資料給我，好不好？〔好。〕不要讓我下個會期再問一次，那時候事情就嚴重了，〔是。〕請坐。

再來問體育處，這次我們的競速溜冰館在滑輪溜冰賽確實發揮很大的功能，全國運動會和世界盃都辦得很好，體育處也很賣力、很認真，把我們的知名度打開了。這座溜冰場蓋在仁武區八卦里，世界盃有 41 國參加，把高雄市的名聲傳播出去，也辦得很好。當初蓋這個館的用意不是用來比賽而已，我希望將來這個館可以好好經營、好好維護，我要請教黃處長，你對於這個館的願景有什麼看法？請你回答。

體育處黃處長煜：

首先感謝沈議員長期對我們體育運動事務的關心以及協助，就如同議員特別提到，我們去年 10 月的全國運動會，還有去年 11 月所舉辦的世界滑輪溜冰錦標賽，也都在仁武的高雄國際溜冰場辦理，確實得到很多不管是國內的選手，或國外的貴賓和選手對這個場地的好評，整個賽事辦理的成效在很多媒體也有一些報導。針對這個場館，我們確實對它有一些期待和願景，因為這是全台第

一個符合國際滑輪溜冰賽事辦理的場館。我們覺得它有三個很重要的方向要去處理，第一個談到的是，我們怎麼樣讓高雄成為全亞洲發展滑輪溜冰的重鎮。因為畢竟在整個亞洲，具有這樣場館的城市不多，所以我覺得以整個亞洲而言，高雄在發展滑輪溜冰這項運動一定不能缺席，這是第一個。

第二個，事實上經過去年這個世界滑輪溜冰錦標賽的辦理，很多國家的滑輪溜冰界重要的貴賓來看了以後都讚不絕口。所以這個其實是我們整個高雄市跟全世界滑輪溜冰界溝通一個最重要的平台，因為他們想到去年的錦標賽就想到高雄，所以這個部分我們也持續跟我們的協會與國際總會溝通。

第三個，其實我們去年觀察了一個現象，也在一些場合跟一些朋友提到，很重要的是滑輪溜冰運動所需要的器材其實是非常昂貴的，國內的運動用品製造業一定要在裡面扮演一定的功能。我們也期許透過這個場館裡面很多活動的辦理，讓運動用品製造業有一些參與的角色，我們希望這個場館也能成為很多運動用品製造業發揮它一些專長的平台，所以我們設定這三個方向。

沈議員英章：

體育處也很認真，寫了一本營運計畫，我都很認真在看，我也很熱心想要爭取經費，好好來為這座場館做推動。但重要的是我們的基層選手愈來愈少，以前台灣的滑輪溜冰選手 10 個有 8 個都是高雄出身，但是這些選手現在都老了，都退休了。現在國小、幼稚園都沒有人要教溜冰，因為薪水太低了，一個月才兩萬多元。我上次有說過，駱威霖去大陸，一個月將近六十萬元，我們才 2 萬 5,000 元，大家為了錢、向錢看，就都跑去大陸、去韓國了，因為那邊比較好賺。不過最基本的，我們不用請頂尖選手，我們必須訓練一批基層教練，去幼稚園、國小到高中，一連貫的把他栽培起來。所以我拜託你，我們再來開一個會，邀體育會的單項委員會，反正體育會到 6 月份才要改選，我們找一個單位比較有錢的、比較捨得花錢的，然後找一個比較用心的教練，把這件事做起來，不要讓這個地方閒置。我很怕它會閒置，要把它用到壞，不要讓它美美的放在那裡卻不使用，然後又要花很多錢去別的地方訓練，這個我們要非常注意，拜託！我希望下星期找個時間召集所有相關人員來開會，我非常樂意幫忙，不要再讓它閒置，我們都有責任，不是把它建好而已，未來如何讓高雄市的選手可以在世界再拿到冠軍，這比較重要。我們的選手叫做黃郁婷，他就住在八卦里，〔對。〕我們拜託市長，台灣之前沒有一座符合國際標準的滑輪溜冰場，所以我們才會建這個場館，花了很多錢，後續的經營與維護管理才是最重要的。我拜託由教育局、體育處行一個文，邀請相關人士再來開一個會，好不好？

體育處黃處長煜：

好，下禮拜我們就召集協會、委員會和相關推動成員來召開因應管理會議。

沈議員英章：

我相信教育局的人昨天也有去參加台灣木蘭盃足球聯賽開幕典禮，我從頭坐到尾，很注意在看。過去我們的女足在奧運還得過第 8 名，是在 40 年前，我當時是田徑選手，所以我知道，之後就沒有了。副座，你知不知道我們的女子足球在世界排名第幾名？

教育局王副局長進焱：

在女子方面，我記得是三十幾名，但是我們在亞洲的部分曾經有得過前幾名，包括第 1 名、第 2 名、第 3 名，如果沒有記錯的話，1970 年也得過第 1 名冠軍。

沈議員英章：

副座有在關心，過去我們在亞洲得過第 2 名，在奧運會得過第 8 名，之後就沒有得過名次了。還好陽信銀行也很熱心，有鑑於高雄市那麼大，卻沒有半支女足隊，足球聯賽本來只有 4 隊參賽，包括花蓮、台北、新北與新竹，沒有高雄。後來陽信銀行才成立陽信女子足球隊，體委會補助 300 萬元，一家營造公司贊助將近 1,000 萬元。我想，既然要發展這個項目，因為男子足球要得名難度比較高，我們曾經得過第 245 名，連越南、泰國我們都贏不了他們。爲什麼會這樣？因為我們沒有場地，我們的鳳山體育場即將拆除，他們要去哪裡訓練？總不能在國家運動場訓練吧！那是比賽的場地。所以本席認爲要發展足球，這個地方最好，就是中山大學預定地。副座，40 年前你也當過兵，你在仁武西營區當過兵，你看那時候多熱鬧，外面那條路創造多大的商機，現在營區閒置在那邊。我早上才調出資料，發生最多登革熱的就是這裡，早上衛生所的人要去我那邊檢查，我說你們爲何不去中山大學預定地檢查？仁武 10 個感染登革熱的，後安里就占 8 個，爲什麼？因爲那邊的樹太多了，裡面都是蚊子，大家根本無法走進去，我建議能夠趕快處理。

中山大學這 10 年來一直欺騙仁武人 and 大社人，當初爲了這塊 24 公頃的地，我到台北爭取，到國防部軍備局，我也拜託鄉公所和代表會，仁武鄉公所有 1 公頃的地，也可以送給他們，結果它讓我們一等就是將近 10 年，大家罵得要死。所以我今天再次很嚴肅的提出，我請都發局調這些資料，中山大學這 10 年來就只發一張文，還在環境評估，地調所還在調查。都 10 年了還在調查，要調查到何時？這裡都已經沒落了，仁武和大社的交界，到那裡就中斷了，連一個人也沒有，有啦！只有保五總隊在對面。所以本席建議先把牆打掉，雖然高雄市政府管不到中山大學，但是我們可以正式行文給它，如果它認爲那邊有旗山斷層帶，我們就先來做球場，趕快蓋一個三面的，做爲木蘭足球隊專用球場，否則我們都沒有訓練的場地。

我昨晚一直睡不著，最不滿的是這位校長還將出任科技部部長，不負責任。他第一次來拜託時，我們仁武人都很高興，可是到最後他不敢來開會，到現在還在做環評，都 10 年了。這樣的作法台灣怎麼會進步？我拜託教育局再行個文，否則叫校長就任部長之前要來向仁武人道歉，要不然我不排除帶人去抗議，真的是不負責任！還有一位總務主任也辭職了，被民進黨提名為第 25 名不分區立委之一，可以這樣嗎？大家都不做，只想去做更大的官。對於這一點，我希望今天的會議…。

主席（陳議員信瑜）：

要不要再 1 分鐘給你？

教育局王副局長進焱：

關於中山大學，在地方來講，我們也是希望它能夠好好的在高雄市發展高等教育。目前這塊地還沒有好好的運用，因為中山大學是屬於教育部主管的單位，有關於它的開發情形，我們也會轉達議員這部分的建議，要立刻進行後續的工作。這個部分我們不僅會行文給中山大學，我們也希望行政體系的教育部能夠了解地方上的需求，做以上說明。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

沈議員英章：

如果它不來，我要拜託，把體育園區都遷到那裡去，警察局也遷過去，只要這兩個單位就好。蓋一個體育行政大樓，讓單項委員會都進駐，那邊總共有 24 公頃，中正體育場只有六、七公頃，那個地方夠大了，交通又方便，國 10 高速公路下來就到了，大家都誤以為仁武很偏遠。這一點，我希望這樣來做，520 之前這個文要給我們，否則我一定去抗議，叫楊校長不要去接任部長，要不然台灣一定會敗下去，還想接科技部部長！我昨晚想這件事情想到睡不著，真的，直到早上 5 點，昨天我看完足球賽回家後頭暈暈的，因為想到不負責任的人竟然能夠去當部長，就叫他試試看。拜託教育局一定要行文，也要把文給我。

教育局王副局長進焱：

謝謝你。

主席（陳議員信瑜）：

選手如果沒有好的場地，事實上，真的是很難有好的發揮。我們高雄市的選手通常本身都有很好的底子，因為都在這種刻苦的環境和場地當中練出很好的成績。但是政府或是教育單位，像中山大學，他們有那麼多的資源，但是就是不願意投注一些給這些選手們。我覺得站在教育的立場，教育局應該堅持、更

強勢一點。我們請體育處處長也可以強勢一點，如果有必要的話，我們整個教育委員會可以去向它抗議都沒有關係。他們只是盡應該有的教育責任而已，謝謝。

接下來，由李議員喬如與簡議員煥宗聯合質詢，時間 30 分鐘。

簡議員煥宗：

今天我和李議員喬如針對相關的教育議題要請教教育局。最近在鼓山區，大家都知道中山國小要遷校遷到美術館區，在這個過程中，社區的居民以及畢業的校友對於遷校後的校名都有不同的想法和聲音。在去年 2 月 12 日的時候，我和李議員喬如對於這個議題在七賢國中召開一個記者會，邀請美術館地區的社區民衆，以及中山國小的一些校友共同來參加。之後我們也拜託教育局在 3 月 29 日召開一次由官方主辦的公聽會，有去參加的官員應該知道現場還是有不一樣的聲音。在我們這個時代來講，公民參與是很重要的，譬如包括最近也就是上星期，教育小組有關李科永圖書館的熱門話題，以及未來在哈瑪星推動無車月的事情。所以我們在這邊主張一個由官方主辦、公民參與的方式，讓民衆來決定校名，然後打造一個美好的社區。接下來，我請李議員喬如再做一些相關的補充和說明。

李議員喬如：

謝謝簡議員煥宗，我怎麼找不到范局長？

主席（陳議員信瑜）：

時間暫停。范局長生病現在還在住院中，所以讓他好好的休養。

李議員喬如：

他要請假多久？

主席（陳議員信瑜）：

4 月 18 日和 4 月 19 日都還是請假的。

李議員喬如：

請到今天嗎？今天就會來了嗎？

主席（陳議員信瑜）：

沒有，19 日還是病假的。

李議員喬如：

那麼誰代理？

主席（陳議員信瑜）：

王副局長來回答一下。

李議員喬如：

副局長，你不用答復，我要知道對口，請坐下。好，時間開始，我想簡煥宗

議員很清楚的表示，我們兩位在地的議員很認真地在為我們自己社區的兒童，爭取他們受教育的環境。很早以前我就為美術館國小這個案子爭取了好久，經過歷屆的市長，他們都礙於人口的問題而遲遲未決。很感謝陳市長菊，終於在他的任內拍案完成。也感謝簡議員煥宗，那時候他還沒有當議員還在市政府，也一直在旁邊幫忙推動，讓市長在那個地方很肯定地完成任務。但是我們認為美術館國小還沒有那樣的完整，我們希望做什麼呢？因為當時中山國小很急，所以我們技術性的稍微把陳市長誘拐過來，以遷校的方式把這筆錢用來開始建校，所以遷過來時還掛著中山國小。所以美術館的社區公民非常的掛懷，他們說這個土地是他們的，他們買房子時負擔了成本，為什麼不能相容？為什麼美術館特區全高雄市這麼有名卻不叫做美術館國小？我和簡議員煥宗跟每棟大樓的住戶解釋說是因為預算的問題，可是可不可以解決？可以，這個解決的方式，我們希望用簡議員煥宗所講的「公民參與」的方式。

本席在這裡建議，希望 7 月份開始，就是第一批招收在地社區美術館特區及龍子社區的孩童，這是歷史性的第一刻。因為有些是舊生，二、三、四、五、六的都是舊生，所以有的是屬於美術館、有的不是。從今年 7 月開始招收新生，那麼在未來，一年級就會成立家長委員會，我們希望在地學校的家長委員，他們必須是當地美術館的公民，能夠正式在學校提案，提案之後，我們教育局就可以啟動，然後正式走入我們的行政業務並進行更名的動作。這是第一件。第二，因為范局長生病請假，我本來要問他，沒關係，正元首不在，備位元首也要信守他所承諾的事情。我記得簡議員煥宗到學校稽查的時候，強烈的批判中山美術館區的學校完全密布的設備、圖書館還有包括很多的硬體設施、外面的還有活動中心，所有的都還沒有到位。緊接著第二天就換我李喬如到學校，當天所有的公部門新建工程、秘書長還有范局長都到場，在現場本席就要求范局長要立即做出學校硬體設施完善設備的問題，而且一定要做好。當時范局長也做了承諾，他說圖書館這個部分，也就是我們所說的社區閱讀中心，它的預算包括硬體、軟體、活動中心還有一些比較危急的有待克服，他允諾了這個預算大概 1,500 萬元。簡議員，你是幾月去這個學校？

簡議員煥宗：

2 月 15 日。

李議員喬如：

到現在兩個多月了，你的行政程序，照理來講，范局長是一個有誠信的人，本席和簡議員煥宗要求范局長遵守諾言。他又是中央部會下來的，我們很相信范局長是一個誠信的人，這 1,500 萬元本來是 1,600 萬元，不知道你們怎麼砍的砍到只剩下 1,500 萬元，現在這 1,500 萬元的進度如何？第三點，這所學校

的土地是美術館公民所有的，我們沒有土地建圖書館。學校的圖書館當時在興建的時候，本席就要求社區和學校共用。這個部分可以由學校訂規則，什麼時候這個學校可以完成李喬如和簡煥宗我們兩位議員所要求的，來落實軟硬體設備的完成？然後可以正式的公開跟美術館公民說可以使用了，當然你們學校還是要訂使用規則，這三點請副座清楚的答復。

教育局戴副局長淑芬：

謝謝李議員和簡議員關心中山國小遷校變更校名的問題，中山國小原來的社區比較少子化，美術館區因為新的大樓…。

李議員喬如：

請你重點的針對我們兩位議員剛提出的三點做正面的答復。

教育局戴副局長淑芬：

好，第一個，有關變更校名的部分，學校如果有這個需要的話，可以依照我們所訂的變更校名的作業要點，他可以組一個推動小組把他內部需要的校名擬訂幾個，然後經過校務會議和社區公聽會決定之後再報教育局，教育局會依程序提報市府。

李議員喬如：

你們教育局要不要主動？

教育局戴副局長淑芬：

我們會尊重學校。

李議員喬如：

你當時有說過要主動的。

教育局戴副局長淑芬：

這個部分學校已經開始進行評估了，現在因為學期即將結束，內部也有一些工程在進行，這個結束之後馬上就會開始。

李議員喬如：

要多久時間？

教育局戴副局長淑芬：

我想這個學期結束之前，學校就會開始這個動作。第二件事情是有關設備費的問題，當初工程因為流標所以內部設備設施有減項，局裡面會補助它內部設施的經費，不會只給 1,500 萬元。因為要把學校的圖書館做得更完善，所以他們在那個預算部分有調高，而經費的審查和符合學校需求的過程裡面，我們有一些討論，這個案子應該很快就會核定，我們大概會給 2,000 萬元的額度經費，然後讓他儘快地去完成圖書館的設備設施，學校很快就會有一個很好的圖書館，至於學校是否開放社區的部分，我想學校會很樂意。

李議員喬如：

是。還有最後一個議題很重要，我們要求更名的部分，我們希望能在 106 年底之前能完成更名的行政作業。

教育局戴副局長淑芬：

好，這部分我們希望和學校充分掌握。

李議員喬如：

好。謝謝。

簡議員煥宗：

接下來這個議題是針對校園問題，在去年台北市文山國小發生個案後，我和李議員喬如，有馬上召開公聽會，上星期台北市議會有針對他們的電子圍牆提出一些檢討，這裡我們也看到，電子圍牆破功，翻牆沒有警示，因為電子圍牆的感應太敏感了，原本它 5 秒鐘就可做出警示，但後來發生有樹葉掉落，有野貓跑進去，變成他們開的時間變成 10 秒鐘到 15 秒。目前整個台北市校園電子圍牆的誤報率達到 9 成，台北市政府說正改善中。回到我們高雄，在 104 年 6 月 2 日我和李議員喬如有針對校園安全的部分召開聯合記者會，其中有提出一些要求，第一，尤其是早上 5 至 7 點，教育局是不是可以協助學校補足人力，做好校園安檢的一個巡視，讓學童進入校園，可以做好一個把關，最主要就是針對高雄市所有的國小，其實它的經費不高，我們現場估的經費，不到一千萬元，其實我們知道，電子虛擬圍牆雖然是一個很好的方式，可是畢竟它還是有漏洞，需要人力去彌補。針對這部分，是不是請教育局做一些回應？我們是不是有辦法補充一些人力？然後去彌補虛擬圍牆的不足，然後可以落實校園安全。

李議員喬如：

本席認為虛擬圍牆，聽起來非常的有創意，也非常符合科技，但是我們二位議員認為，完全靠這虛擬圍牆，是一種非常具有風險的方式，為什麼有風險呢？待會回應時，請告訴我們全高雄市，所有的國中、小、高中，都是要用虛擬圍牆的方式，做為校園安全的辦法之一嗎？如果是，我認為你們有困難，為何有困難？它這種東西敏感性非常高，在台北已經發生，你們也看過資訊了嘛！樹葉、樹枝較大的，警鈴聲就會響，剛剛簡議員也說，貓、狗跑進去又響了，有可能人跑進去，就不響了，因為響太多次了，就短路了，因為資訊、電子科技這種東西是非常敏感的。

我們認為如果全高雄市的學校都這樣實施，對不起，你們教育局配套的人員，全高雄市的警力無法應付，全高雄市這樣下去無法應付，老師要盡力的話，你們真的想做，你們可以做什麼？你們可以不要冒全高雄市這樣實施的風險，

你們可以找幾個學校去試辦看看，試辦可以，你們再去實施。除了本席剛剛有補強之外，及剛剛簡煥宗議員所提出的補強部分，也一併回應。請副座答復。

教育局王副局長進焱：

關於校園安全，你剛剛所提的，的確是科技的設備只是輔助的工具，對虛擬圍牆來講，我們叫做智慧校園，它是整體的，包括六個爭論，但大家要看的是管理方面及安全維護。目前我們有先做 4 個學校，今年再 3 個學校先做試辦去擴充、去警惕，它不僅是圍牆而已，而是學校安全的擴充的意思，是整個學校的安全，比如在游泳池附近，學生靠近，它就會警戒，但有時機械的東西就會觸及，就怕…。

簡議員煥宗：

我想請問副座，我們的誤報率大概有幾成？

教育局王副局長進焱：

現在還沒做這部分的測試，上星期才剛完成而已，現在我們會做檢討，看看它發生的比率來做考量，但是我們學校全部都有監視器。

另外，我們學校的防衛有二組，一組是警衛組工友，那是編制內的，每個學校都會有編列警衛工友的薪水。但是每個學校一定會搭配它的保全，358 個學校都有保全，現在是時間點的問題。所以剛有建議在 5 點至 7 點學校可以調配，這個時間保全會來。可是我們覺得還是不夠，在我們校園安全裡，因為有上班家庭的小孩會比較早來，我們會請學校把早來學校的孩子集中在川堂。在整個校園安全的機制來說明，除了很快地和警政連線外，學校也要有一個巡視的機制，就像早期的學校，每個下課期間，就有一些導護老師舉旗子來做安全引導。議員所建議的我們會繼續在這方面做要多的觀察及執行，再向議會做說明。

簡議員煥宗：

好。謝謝副座。我們期待再多花點資源，來保護我們的小朋友，這部分我們再一起做努力。

接下來，針對營養午餐的議題，去年我們和幾個議員，召開營養午餐的公聽會，後來我和李議員喬如，開始針對我們區裡一些國中、小，去看一下他們營養午餐的狀況。在這向大家報告，這是去年 12 月 9 日我們去內惟國小，內惟國小是公辦公營，然後它的菜色還要提供給壽山國中，一餐 40 元，扣掉管銷 20%，一餐的菜錢是 32 元，各位請看一下，當天不是蔬食日，可是它就是紫菜湯、白菜、毛豆、芹菜，這鋪在上面白白的是雞肉絲，我 po 在臉書上，很多朋友看到都說我跑去佛寺吃素食，我說不是，我是去吃營養午餐。這是鼓山高中，這天是蔬食日，他們是素食的義大利麵，加滷蛋、加花椰菜、玉米以及一個素羹，他們是公辦民營，國中部是收 42 元、高中部收 44 元，菜錢大概

是 37 元至 39 元。鹽埕國中是公辦民營，一餐是 43 元，食材費用大概是 70% 至 80%，它的菜錢是 30 元至 34 元，它的菜色大家參考一下，就是二個小雞腿、高麗菜、香蕉、油飯、一碗湯圓。旗津國中的午餐，一餐 44 元是由當地的回饋金所支出，食材費用是 75%，菜錢大概是 33 元，我們那天去吃，旗津國中比較特殊，它的午餐是由前鎮的佛公國小所供應，大概是一份青菜、一個三色凍、一個炸的東西、一碗湯，這樣是 44 元，這是國中生吃的。七賢國中是民辦民營，一餐是 42 元，食材費用是 75%，菜錢是 31.5 元，從七賢國中的菜色和處理方式都不錯，可能是管制學校，人數比較多，去採購時可以買比較好的菜。龍華國小也一樣有水果，菜色吃起來不錯，是公辦公營，一餐是 40 元，它的菜錢大概是 30 元至 32 元。

這是我們吃完之後，鼓山高中的學生發臉書給我和李議員喬如，他們把平常實際吃的再一次傳給我們知道，那一天雖然是蔬食日，吃得不錯，可是這是他們平常吃的，大家可以參考一下。

那天我們去旗津國中時，發現旗津區的一個問題，他們的國中、小的營養午餐沒有完全整併，所以旗津國中的營養午餐，目前是由前鎮的佛公國小所提供的，我們要一起努力來看要如何整合？

我們要說的是，第一，我知道今年的 8 月份，教育局可能提高營養午餐的費用加 3 元，再從我們整個制度面，包括採購的方式、辦理的方式，必須做一些檢討，畢竟在少子化的時代，有些學校整合起來，它採購的東西，我舉個例，比如內惟國小和壽山國中，同樣的價錢所採購的品質，會不會比龍華國小還要不好，我一直在想這問題，畢竟龍華國小人數比較多，他可能有一定的優勢，在採購的方式可以得到一些比較好的食材。這一部分教育局要不要再去檢討目前整個營養午餐的採購的方式。因為同樣的價錢，也許我們跟軍中的餐食比起來真的是遜色不少，也許小朋友就那麼多，可是採購量就那麼多，在制度上可以給予相關的協助來改變這個困境。

第二個，在我們吃了那麼多國中、小的營養午餐之後，教育局每一年有沒有針對這部分去跟各校做一些檢討，小朋友給我們的反映是，看到小朋友的表情有時候會覺得他們吃得並不是那麼開心，畢竟是同樣的食材料理方式。譬如我們第一餐跟李議員喬如去內惟國小吃，我們兩個真的是大開眼界，原來不是蔬食日，他竟然提供這樣子的菜色，後來我們再去訪吃的時候就問營養師一些問題。

這個部分，教育局是不是有一套措施可以讓小朋友吃得更好。接下來請李議員喬如做一些補充。

李議員喬如：

我們兩位議員排了一段時間，就到自己的選區的每一個國中、小去吃了一趟，我也特別要求教育局，要落實去稽查這一間學校，最爛的就是內惟國小，我不知道我的老部落的家長情何以堪，他們沒有時間去看一下他的孩子吃什麼。幸好我們臨時稽查，本席跟簡議員煥宗吃到的這個菜色，是我們所有稽查最爛的。副局長，你特別記清楚這一點，你們教育局天天給我稽查，看他們吃的是什麼東西，錢跑到哪裡去了？真的很沒有面子。

簡議員煥宗：

而且他還是公辦公營。

李議員喬如：

公辦公營，爛透了！真的，比人家的蔬食還慘還爛，我找了 100 遍都找不到雞肉，跟我說有雞肉。

另外一個議題就是，教育局要如何來安檢、保護我們高雄市的子吃的蔬菜沒有農藥，你們有什麼機制去稽查，而且肉類必須不含瘦肉精，雞肉沒有打抗生素；因為孩子是我們的未來，我們已經少子化了，將來的台灣要精英政策，孩子越來越少，他將來一個人要養三個老人，如果沒有強魄的體力，他如何能養你們這些老人，我們坐在這裡的都會被他們養到。所以我們兩位議員認為有責任為孩子的健康把關。我剛剛提出來這個部分，你們等下一起答復。

我們兩位議員認為我們的孩子不夠幸福，就是因為他吃的東西讓我們不放心，吃得不夠好。所以在這個部分，我們要求高雄市政府教育局應該成立「高雄市營養午餐監督評比小組」，這個組織要做什麼呢？這個組織就是專門評比高雄市每一間國小、國中、高中的營養午餐，將來請你們這個評比小組公開排名哪一個學校辦得比較好，這裡面的成員一半是官方、一半是民間人士，而且要有民間的營養師，然後高雄市所有相關營養午餐的人都要迴避不可以參加，等一下請副局長回應。

教育局，我們兩位議員要求你們成立一個「高雄市營養午餐監督評比小組」，你們就是要定期不定期或者不要通知的去稽查，每個月做一次或者每三個月做一次，就是你三個月做一次全高雄市學校的排名，誰是最好、誰最不好，當然，我們同意有好幾家沒有問題。最好？不好？為什麼？這樣學校就會緊張，這樣公開讓市民知道，讓家長知道他的孩子是在怎麼樣的一個學校就讀。

另外，我要補充剛剛簡議員講的，旗津國中的營養午餐是從佛公國小送過來的，經過了過港隧道，它的品質會好到哪裡是有限的，但是我們兩位議員非常認真，我們開協調會的時候，邀請了旗津區的污水回饋金的委員會，就是旗津 13 里的里長成立的委員會，因為必須要他們同意，我們當時熱忱希望大家共同努力，如果有回饋金，就可以用官方的公務預算跟回饋金的預算共同來解決

旗津國中營養午餐廚工的事，但是非常的遺憾，委員會不同意，認為這一筆錢應該由教育局全部來承擔。原則上我們兩位議員尊重旗津區污水回饋金委員會的提議，我們兩位議員用心良苦，他們認為污水回饋金用在硬體設施，他們不同意，這個部分應該交給教育局。等一下請副局長就我和簡議員煥宗所提出來的營養午餐的看法，請副局長全部一併回應。

教育局王副局長進焱：

我們非常的重視學生吃的部分，有關於菜色，學校裡面在購買的是員工消費合作社，還有用自己的在地食材；一送過來，營養師就要做確實的檢驗，確實的衡量搭配菜色。

李議員喬如：

機制？你要如何去檢查？

教育局王副局長進焱：

後面這個機制…。

李議員喬如：

農藥？什麼藥？

教育局王副局長進焱：

我跟議員建議，我們本來就有一個稽核小組，各個學校本來就有一個營養委員會，包括家長在裡面。

李議員喬如：

那些人有沒有專業的檢驗？你要檢驗！不是用肉眼。

教育局王副局長進焱：

像員工消費合作社，他們都有抽查、抽驗去做檢驗工作，他們每一天的食材都上網公告在網站讓家長知道。議員所提議的積極地分配再去抽查的機制，我們局裡會深入的確實去看，但是要用評比的，會造成大家負擔，各個學校現在做一個行政減量，我們會做一個技術性的協調方式。現在比較少公布那個，我們私底下…。

李議員喬如：

高雄市可以分南北區，不必在同一天。

教育局王副局長進焱：

可以，但是這個部分我們還是可以跟他講。

李議員喬如：

關於我們兩個人的創意，你覺得如何？

教育局王副局長進焱：

沒有比較是不會知道自己有沒有進步。

李議員喬如：

你認同嗎？

教育局王副局長進焱：

認同。

李議員喬如：

我們兩人會繼續追蹤這件事！那麼多議員在議事廳討論這件事，大家都很關心自己管區內學校的小孩的營養午餐吃得如何？我們會繼續追蹤，你們要有這樣的組織。

教育局王副局長進焱：

我們再去了解各校情形。

李議員喬如：

還沒有回答完！你回答完了嗎？

教育局王副局長進焱：

另外，旗津部分…。

李議員喬如：

旗津國中營養午餐之硬體設施，你們覺得如何？污水回饋基金委員會…。

教育局王副局長進焱：

學校只有四種人給予免費，午餐執行、主計、出納、廚工。所有老師、校長都必須付費。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

旗津國中的營養午餐現在是從佛公國小送過來，我們期待旗津國中、國小營養午餐能夠整併。現在回饋金不支持，認為需要照顧當地民衆，我們認為是否可以由教育局處理議題，整併旗津國中、國小營養午餐之硬體設施。另外，內惟國小的相關狀況也請你一併回答。我們試吃了那麼多學校，發現內惟國小問題最大，公辦公營一餐 40 元，竟然給小朋友吃這種東西。這兩個問題再請副座回答。

教育局王副局長進焱：

內惟國小的部分，這星期會去了解，將不定期輔導他們，問題到底出在哪裡以及就議員所提問題做調整。旗津國中、國小營養午餐供應，我們詢問過學校的容納量，無法負擔超過 1,400 人，這部分還在跟學校協調，佛公國小供應午餐是在 30 分鐘的時間內到達，這部分繼續跟旗津…。

李議員喬如：

關於這部分給你一個月時間，再答復我們 2 位議員協調結果。

教育局王副局長進焱：

需要跟學校協調是否能供應。

李議員喬如：

內惟國小營養午餐也請你每天認真去吃？

教育局王副局長進焱：

我們衡量，讓問題得以改善、調整並輔導。

簡議員煥宗：

好，謝謝主席。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝 2 位議員。我吃過自己區內以及鳳山營養午餐，實在很難吃，爲了填飽肚子，學生又不得不吃掉，我問過該校老師幾乎都不吃，連老師都不吃，卻強迫孩子必須吃。我打定主意以後自己的小孩入學，要想辦法找人帶便當，不要讓他吃營養午餐。不論菜色、營養，我都懷疑是營養師開出的菜單嗎？他會開這種菜單給自己小孩吃嗎？這是我最大的質問。第二，我們一直說要將食材平台嚴格建立完整，我質疑教育局到底有沒有能力？這是教育局本業嗎？衛生局爲什麼不需要協助？教育局有那麼多各式教育問題，有能力處理食材把關、農藥、瘦肉精、抗生素檢驗等各項問題嗎？不可能！副座剛說員工消費合作社以前可以聯合採購，它有一定要求、標準，包含雞蛋，高雄市內學區校長都不使用 CAS 雞蛋，CAS 雞蛋一旦被檢驗出抗生素，將會有嚴格處罰。前一陣子也有檢驗出包含飼料污染、抗生素等等，這些都可以被檢查出來，但是教育局有這能力嗎？如果沒有，應該請相關專業單位衛生局協助，不然教育局什麼都管，體育政策已經很繁雜，還要管營養午餐，也管不好，怎麼辦？我覺得這都是嚴重的問題，全台灣沒有有機相關認證，賣東西貼上有機，也無法認證其真實性。我們有要求使用在地食材，營養午餐廠商有這樣做嗎？不見得有。營養午餐就需要有專門科室處理，包含衛生、食材、委用藥品等，都需要專人把關，這些都不是教育局能做的。我們應該結合議員們在市政總質詢時提出，孩子每天吃的東西，讓人很不放心，高雄市能否做出範本，讓全台灣學習。

我的小孩要讀一年級了，不知道要讓他吃什麼！我願意多花一點點錢、多花 5 元，只願吃到看起來較爲營養的午餐，不是放很久的冷菜。

接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天有兩個議題請教各位。第一個議題是揮之不去的 PM2.5，剛下了一場大雨，高雄人看到下大雨，對我而言都是值得開心的事。因爲雨水會將空氣洗得

相當乾淨，待會休息建議大家去外面吸一口完全不一樣的空氣。我的主題為「紫爆天，別跑馬拉松！」PM2.5 有 2 種，一種是原生性、一種衍生性。高雄因位處重工業區，不論 PM2.5 是原生性或衍生性，中山大學研究 50% 來自工業污染排放，其中含有重金屬、戴奧辛等易致癌危險物。有一份報告，許多議員也提到，工業局 102 年委託做 4 年仁大工業區鄰近區域居民健康風險評估，這份報告在 3 月公布，在第 580 頁證實區內空氣比例較高的前 9 樣，分別為重金屬、石化原料、甲醛、鈷、丙烯腈等易致癌污染物，這些污染物一般不可能吃進肚子，我們可以用選擇食材以避免污染食物吃下肚，但是 PM2.5 在空氣中，無法避免吸到，吸到肺部後，經由肺泡血管循環至血液，高雄 PM2.5 有工業毒性易致癌物，很諷刺的是高雄人無法選擇，這些重金屬 PM2.5 隨著呼吸進入港都人的身體，港都人無奈要當鋼鐵人。這份報告第 391 頁證實這些易致癌物，造成敏感孩童族群致癌風險提高，超過萬分之一，比一般風險高出百倍以上，這是官方研究，PM2.5 對人體傷害絕對是被證實的。

2 月 21 日高雄舉辦國際馬拉松，有一位選手一度休克，沒有心跳、呼吸，沒有人能證明與 PM2.5 直接相關，但我們看一項標準，高雄市教育局為保護學童，有一份空氣品質惡化辦理事項表，根據教育部的這個表項，我們在紅色第 8 級的時候，就已經要求小朋友要關上窗戶減少戶外活動，還要戴口罩，紫爆第 10 級的時候，應該立即停止戶外活動。如果高雄市教育局依照這個標準來保護我們的孩子，為什麼在紫爆當天，我們卻讓冠名高雄城市所舉辦的國際馬拉松繼續來舉辦？這個標準顯然不一，可以被討論。再加上上星期六我和副市長去參加「PUMA 螢光夜跑」，副局長也去了，高雄市相當自豪，高雄市在去年舉辦的慢跑活動超過六十幾場。所以如果高雄市將來要透過慢跑健康的宣導，來倡導我們的城市市民的健康運動，包括我們的城市行銷，其實我們應該注意高雄的空氣污染是有曲線的，我們卻選擇在曲線比較高的 2 月去辦城市冠名的馬拉松。所以要讓高雄市健康的跑，要讓高雄市得以保護城市居民的健康，我們可以選擇在安全期間來辦慢跑活動。

所以我積極建議，我們的運動推展應該要以健康安全為前提，我們應該儘速建立一套用高雄的氣候條件，以空氣品質監測為準駁依據的體育賽事活動審核作業標準，千萬不要讓高雄鋼鐵人馬拉松在 2 月紫爆天時來舉辦。我也問了 PUMA 他們實際舉辦當天有遇到 PM2.5 怎麼辦？PUMA 告訴我說，他們做了必要的因應，第一個，如果當天是紫爆情形，他們會當場宣布，你不用跑完就可以領取完賽的獎品和完賽證明。你如果要跑，只要出問題，隔幾公里就有救護車、救護站，因為這可能關係到繳費和消保官履約的問題。所以未來高雄市自己舉辦冠名的，我們應該在季節上做選擇，你不要在高污染期的時候舉辦。相對的，

萬一遇到紫爆天，我們要怎樣來保護市民？怎樣做現場的因應？這個對 PM2.5 污染特別嚴重的高雄市，都應該有一套常態的審核機制和因應的標準流程，這個請教育局務必要重視。

第二個議題，我和總圖館長在上個月就做了討論，高雄市市圖總館是高雄市在市政建設的一大驕傲，市圖總館成為全台灣十大非去不可的人氣王第一名，我相信 2016 年一樣是第一名，2017 年一樣是第一名，因為我們的建設標準超越所有台灣的圖書館，甚至國際級的圖書館都在那之上。相對的，市民去圖書總館卻遇到一個共同的抱怨心聲，市圖總館大家讚譽有加的是穿透性高，是全台首創有劇場的圖書館，它所帶來的人文氣息不只是一般社區圖書館的圖書功能。大家去那裡最大的感覺是貴不可攀的市圖總館餐飲，一樓中餐廳的定價，最親民的是干貝油蔥蔬菜茶麵 290 元，中價位的是宮保雞丁飯 380 元，頂級風糖醋鮮魚 490 元；二樓的餐廳，日式披薩 7 吋的平均單價 376 元、10 吋 496 元，義大利麵起司焗干貝蟹醬 288 元，這是二樓的定價；三樓咖啡簡餐，三樓的三明治平均單價 170 元，紅酒牛肉飯 320 元。

所以市圖總館僅有的三間餐廳定價絕對都是五星級的價位，它和我們圖書總館有一個相同點，就是和圖書總館的建築一樣高貴，貴氣逼人、貴不可攀。這個定價有二個原因，第一個，我們的租金太高，人家反映成本，另外一個是它餐廳的定位。我們的租金在一、二樓的月租金大概 1 萬 3,500 元，再加 6% 的營業額，屬於中價位，合理不貴；三樓 261 坪 4 萬 6,000 元加變動成本，營業額的 6%，3 年以上 8%。這個都是合理讓廠商去因應的成本，所以租金是不貴的。但是定價為什麼這麼高？顯然我們的定價有多功能的選項，因為為了因應觀光客，確實市圖總館帶來了很多觀光客，但是也不能忽略市民的需求。我的助理畫了一張很可愛的圖片，阿嬤告訴孫子說：「市圖總館最便宜的牛腩飯要 300 元，我們吃完飯才去。」對照剛才內惟國小的 32 元營養午餐，在學校吃得不好，出門卻貴得吃不起。

這樣的定位到底好不好？我找到日本最大的東京，它絕對是近十年來最貴的消費城市之一，全日本最大的圖書館就是「東京國會圖書館」。國會圖書館地下 8 層是日本最大的圖書館，他們的牛丼、國會丼只要四、五百日元，折合台幣約 115 元至 145 元，他們的定價走功能屬性，爲了要服務他們去圖書館的市民。大家想想看，小朋友去圖書館查查資料，肚子餓了還要走到對面 7-11 去買，實在不方便。所以 104 年我去調了資料，總圖的考評委員同樣對這三間餐廳的定價有不同的意見，提出要推出學生專案或讀者專案促進消費，可推出學生可購買的菜單，二項建議都是希望再降價，但是我前天去看，價格還是維持，我知道合約定了，修約需要協商。

所以在這裡還是建議，我用日本的這份資料，人家的招牌國會井、牛井、牛腩飯也只要一百多元台幣。或許三家餐廳要保留一家為觀光需求，但是其他的餐廳是不是要讓市民可以吃得起、消費得起？讓圖書總館原本設立的目的不會有所偏離。以上兩點質詢，要跟文化局、教育局做個請教。

另外也要跟教育局召集人說謝謝，大家都一直相當注意校園安全問題，包括去年也提出，校園應該針對可疑者入侵及嫌犯入侵去做演練模擬。我知道前幾天在局裡面主動出擊去攻擊學校，做為突擊演練，讓學校的防衛能力提升。只要沒有災害來，就像我跟我們的軍訓主任提到，市政府常常在推展一項政策的時候，市民都會很抵抗，譬如沒有火災發生的時候，我們去做消防安全檢查，就是政府在找我麻煩。教育局在沒有發生災害的時候，要求學校去做演練，統合視導事項這麼多，教育局在找我麻煩，你應該把我還給學校。其實有些是絕對必要，所以務必請教育局…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

在學生安全的部分繼續堅持下去，我也看到你們做了有關虛擬圍牆的建設，雖然我對陳市長的建議，有關校園圍牆要重啓，但前輩有他的智慧跟考量，認為好不容易撤除了圍牆，不宜再建起來。但我還是想強調，我們應該去開放操場，但是校舍應該保護起來。所以我們在新式的學校設置的過程裡面，應該把行政區跟校舍的圍牆保安，繼續來做加強，不怕一萬只怕萬一。內湖那個嫌犯本來就是要爬進去學校裡面，我相信爬進去受傷的不只是一個，所以我們務必請教育局在這方面繼續加強。

有關 PM2.5 紫爆天不要跑馬拉松的活動建議，是不是請體育處處長先做答復。

體育處黃處長煜：

議員針對 PM2.5 的用心花了很多時間，也提供了很多資料，首先說謝謝。針對高雄國際馬拉松辦理的時程，從剛開始的選定就是希望跟元宵節結合在一起。所以它有時候可能在十二月中旬，有時候二月底、有時候三月初，但是就如同你所提到的 PM2.5 來講，都是比較高的值。除了去考量 PM2.5 的濃度之外，氣溫也是要被考量的因素之一。所以議員這邊所建議的濃度、氣溫這個部分，我們一併做考量，以及觀光局在推動整個城市行銷的因素，我們也一起放進去。

第二點，確實運動的目的是為了健康，但是因為其他因素讓運動失去本質，大概也不是體育處跟教育局所樂見的。所以這個部分在我們這一次的籌辦過程，在事前的工作會議，我都特別要求醫療團隊對整個可能引起的意外狀況，

特別是 PM2.5 引起的氣管、眼淚這部分，要做好醫藥相關的準備。再來，我們在賽前也透過宣傳的媒介，針對 PM2.5 濃度的監控，讓所有的工作團隊跟跑友們能夠掌握最即時的資訊。針對以上議員的建議做這樣的答復。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席，不是只是做宣導，官方要有責任保護，你冠上高雄國際馬拉松，結果在 PM2.5 毒害這麼嚴重的環境裡面去大口的呼吸，不負責任！應該負起責任，我們在氣候條件去做折衷的時候，春天起碼就比較安全了，接近夏天這一段季節你也可以辦，起碼那個高峰就掉下來了。所以應該建立一套審核活動的准駁依據，不是只說你會注意，要更積極一點。你是從其他地方挖來的體育強將，對民衆的健康，你應該有更高的要求標準。

體育處黃處長煜：

我們最近也在規劃一套議員所提到的路跑審核依據，除了我們市府所主辦的馬拉松以外，上個星期議員也參加 PUMA 活動，一年有六十幾場。所有在高雄市內所辦的路跑活動，市政府教育局體育處都有這樣的責任，去監督整個活動辦理的安全，所以謝謝議員的建議。〔…。〕

文化局史局長哲：

高雄市的總圖有非常多的創新，就是希望在新的時代有比較多元化的設計。所以你剛剛講的劇場，包括有多媒體的會議廳也可以放電影，其中提供餐飲其實也是一個新的設計。我們也參考日本的武雄市的圖書館，那個圖書館內部有咖啡廳，它多元設計在餐飲的部分是提供一個選項，它跟在學校是封閉型的，你也不能外出，就只能在裡面吃的營養午餐是不大一樣。不過我贊同郭議員所講的，它應該要有多元評價的選擇。當時國內第一個圖書館有複合式功能的時候，我們在招商的時候其實滿困難的。因為對大部分的廠商來講，他並不知道一個餐飲在圖書館裡，到底會不會被接受或是有沒有好的成果，這也是我必須跟議員說明的。當時在招商的時候，我們有一個重要的考量，就是希望這個品質跟食安是能夠符合這個圖書館的標準，我們是比較連鎖性質的品牌為考量。剛剛議員你所講的細部的價格跟東京比較，我想這個不是重點，重點是它的價格是全國統一的，如果它是一個單一的，不是品牌的廠商，它的價格自己去訂，當然會有上漲的空間。我們招來的三家廠商，是連鎖、有品牌的，它的價格是全國統一的，所以這個是一個特別的考量。但是實際發展至今，我們也開館一年半，我想我們可以有檢討的空間，讓大家有更多元的選擇，我們再來努力。

主席（陳議員信瑜）：

馬拉松那時候一辦完，我們也在服務處討論過這個問題，跟郭議員建盟談論的是同樣的議題。你們真的是要好好的去討論開辦的時間，如果是高雄市政府主辦的，我們大概就要做最好的預備，其他民間辦的，我們當然沒有辦法做太多的要求。第二個，認證的部分你們到底處理好沒有？到現在都沒有給我回復，是不是待會會後再來答復，不然那天冒著生命危險的這些鋼鐵人，居然都沒有辦法拿到認證。

接下來，我們等黃議員質詢完再休息。請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

學校可以說是孩子的第二個家庭，因為小孩除了在家裡以外，其他的時間幾乎會是在學校。但是校園安全問題頻傳，我們也整理了最近發生一些比較重大的入侵校園事件，包括台北市的北投國小，還有其他的。在高雄市，前鎮高中任意讓人進去學校發宣傳單的案例也有。到底我們的校園安不安全？我們對於防止陌生人進入校園這樣的機制完不完備？我們今天一起來探討。前不久教育部實施開放校園與市民可以共享，這樣的用意非常好，因為我們也看到附近很多的居民可以進到校園裡面運動。我覺得一個開放的空間，可以讓市民共享，也讓敦親睦鄰可以做到很好的機制；但是這樣的機制也出了問題。其實這麼做很好，也是要仿效國外，國外大部分都是這樣，但國外的做法是運動、校舍、教學空間是分開的，而國內效法時就沒有學到這部分，就是把這個開放空間讓市民朋友使用。結果是透過施做通學步道時就打開了圍籬，也不是講打開圍籬不好，看看新建學校就沒有圍牆了，以前的學校也是在通學步道施做時就降低圍牆，其實有心犯案的人並不是考量圍牆高低來做案，但也因為這樣，提供他們很多機會。請教教育局，是不是每所學校都有裝設監視器？

教育局王副局長進焱：

是，每所學校都有監視器。

黃議員淑美：

都有監視器嗎？〔是。〕再請教一個問題，警衛是每個學校自己聘任，還是教育局指定分配？是不是每所學校都有警衛？

教育局王副局長進焱：

現在學校警衛因為…。

黃議員淑美：

不足。

教育局王副局長進焱：

85 所學校有，但是沒有警衛就一定有保全。

黃議員淑美：

85 所學校有警衛。

教育局王副局長進焱：

對，是編制內。所以在這部分沒有進用人員，例如有些學校就有 2 個保全，也是警衛性質。

黃議員淑美：

保全是委外的，是不是？

教育局王副局長進焱：

委外，由各個學校自行聘任。

黃議員淑美：

由學校聘任，是每個學校都聘任嗎？〔對。〕每個學校都有保全嗎？

教育局王副局長進焱：

都有。

黃議員淑美：

經費編列多少？

教育局王副局長進焱：

經費是一億多元。

黃議員淑美：

一億多元，國中、小有幾個學校？

教育局王副局長進焱：

現在連高中都有，有 358 所學校都要。

黃議員淑美：

358 所學校共用一億多元，是不是？

教育局王副局長進焱：

經費部分將近是一、兩億元。

黃議員淑美：

平均一所學校分配多少聘任經費來保全？

教育局王副局長進焱：

因為學校的性質不一樣，有按照學校考量，所以時間分配是不一樣，按照學校是一、二個人，所以它由招標時間做分配的。

黃議員淑美：

所以每所學校基本上都會有 2 個保全人員？

教育局王副局長進焱：

對，會搭配，學校如果有 2 個警衛，就只有分配 1 個。如果是一位警衛，就會…。

黃議員淑美：

有警衛的，就只有 1 個保全。

教育局王副局長進焱：

1 個保全，晚上是機械保全。

黃議員淑美：

什麼是機械保全？

教育局王副局長進焱：

晚上 10 點過後，就改機器觸控，不用派人在那裡，一進入校園後，保全公司就會做例行巡邏。

黃議員淑美：

怎麼可能？我講的是圍牆已經打掉了，隨時都可以進出啊！所以和這個就沒有關係了。

教育局王副局長進焱：

不是，白天到晚上的時間一定會有。也因為有學生在，會有一些晚上的管理。

黃議員淑美：

所以保全、警衛只有白天？

教育局王副局長進焱：

白天，晚上最多到 10 點。10 點過後…。

黃議員淑美：

如果有歹徒躲在裡面呢？

教育局王副局長進焱：

都要巡邏，學生離開後…。

黃議員淑美：

如果是躲在廁所裡面，要怎麼巡邏？

教育局王副局長進焱：

不是，警衛都要先去清查裡面，最後才拉下鐵捲門，隔天早上也是繞學校一圈先清查一下。

黃議員淑美：

只靠一個警衛清查嗎？如果有警衛，就加上 1 個保全，是不是？

教育局王副局長進焱：

對，警衛，大部分還有志工，要和學校建立起志工網絡時，每個學校都有導護志工、安全人員以及老師都要共同，所以也誠如議員所講，有些部分不能僅靠警衛，一定要整個學校整體規劃其安全維護機制。

黃議員淑美：

好，有給警衛什麼樣的配備？

教育局王副局長進焱：

以警衛來講，只是一些防護手棍…。

黃議員淑美：

教育局有編列這樣的預算給他們嗎？沒有吧！

教育局王副局長進焱：

這個沒有特別…。

黃議員淑美：

沒有嘛！

教育局王副局長進焱：

不能像警察一樣。

黃議員淑美：

所以有沒有要求空手道或是其他技能？僅靠一個人，我看有些警衛都上了年紀，有辦法嗎？

教育局王副局長進焱：

這部分以白天來講，只是做基本防護措施而已。

黃議員淑美：

基本而已。

教育局王副局長進焱：

保全就要，因為保全公司就要…。

黃議員淑美：

保全公司有要求嗎？〔有。〕招標時有要求？

教育局王副局長進焱：

對，招標時就有要求基本條件能力，而且年齡都要納入考量，要健壯的。

黃議員淑美：

基本上，沒有警衛的，就有 2 名保全人員，是不是？如果有配備警衛的，就只有 1 名保全人員，是不是？

教育局王副局長進焱：

對，原則性是這樣調整的。24 小時，可能各位看到最多的情形是…。

黃議員淑美：

如果學校範圍較大的，這樣的人數夠嗎？

教育局王副局長進焱：

應該…。

黃議員淑美：

尤其現在都沒有設圍籬了，〔對。〕從四周都可以進去，是不是？

教育局王副局長進焱：

沒錯，但是我們從監視器就可以看到…。

黃議員淑美：

就靠監視器？

教育局王副局長進焱：

還有保全、警衛的巡邏。

黃議員淑美：

這個防護機制其實是有漏洞的，我們知道現在的新學校都沒有設圍牆，如果校區範圍大，四周都是空的。所以只單靠一位警衛、保全，我認為是不夠的。但是有很多學校，尤其是台北市、台北縣都加裝了電子圍籬，除了監視器、警衛以外，電子圍籬很重要。尤其在四周都沒有圍牆或是低圍牆時，如果裝設了電子圍籬，只要有人靠近就會響鈴、會啓動學校的 SOP，就會響很大聲，知道已經有人靠近了。請看，台北市就編列了 1 億 800 萬元做電子圍籬，新北市幾乎所有的學校都裝了電子圍籬，請問高雄市編列多少經費做電子圍籬這一項？請副局長答復。

教育局王副局長進焱：

有些電子圍籬，台北市和其它做的和我們的有些不一樣。

黃議員淑美：

不一樣的系統？

教育局王副局長進焱：

是，他們是監視器再加上紅外線，我們現在是智慧型，和他們比較上…。

黃議員淑美：

智慧型的比較貴，對不對？紅外線比較便宜。

教育局王副局長進焱：

對，紅外線只是看到，但影像看得不是很清楚。我們的是一照到，以百萬像素來講會很清楚。

黃議員淑美：

所以高雄市是用智慧型的？〔對。〕有哪幾所學校裝設？

教育局王副局長進焱：

目前是先前 4 所學校。

黃議員淑美：

才 4 所學校裝設？

教育局王副局長進焱：

下年度再 3 所學校，先做試辦，因為不是只有圍籬功能而已，還要再考慮到，譬如屋頂上接觸以及危險地區—水池區，有 1 公尺左右地方，小孩子一接近就會聯繫到我們的手機，學校人員再判斷是否連線警察局，所以另外還有 800 線和警察局…。

黃議員淑美：

所以現在只有 4 所學校已經裝好了？

教育局王副局長進焱：

已經裝好了，在測試。

黃議員淑美：

4 個學校花了多少錢？

教育局王副局長進焱：

1 個學校將近 120 萬，4 個學校將近五、六百萬元。

黃議員淑美：

4 個學校就用掉五、六百萬元裝設？

教育局王副局長進焱：

對，因為不一樣。因為智慧校園還有一些綠能的、學習系統，全部一起管理。

黃議員淑美：

所以，台北市花 1 億元裝設的和我們的效果是不一樣的？

教育局王副局長進焱：

不一樣的。

黃議員淑美：

所以他們是全面裝設，要花 1 億元？〔是。〕如果我們也是全面裝設，就要花多少錢？

教育局王副局長進焱：

不止啊！如果是 358 所學校…。

黃議員淑美：

再請問，教育部針對電子圍籬有編列一個二億多元的，我們爭取到多少？

教育局王副局長進焱：

去年有四百多萬元，今年有 1,500 萬元。

黃議員淑美：

教育部的二億多元經費，我們爭取了多少錢？

教育局王副局長進焱：

1,500 萬元。今年 105 年國教署有補助 1,500 萬元給學校，做安全虛擬圍牆的監視器改善。

黃議員淑美：

針對這筆經費，我們爭取 1,500 萬元要做嘛！〔是。〕我知道教育部編列一筆二億多元的經費。那台北市呢？台北市就爭取補助了 5,800 萬元去做電子圍籬，高雄市 4 間學校的圍籬不是這 1,500 萬元的經費做的？〔不是。〕是不一樣的經費嘛！教育部補助的 1,500 萬元還沒有做、還沒有執行？

教育局王副局長進焱：

對，1,500 萬元還沒有做，這部分是在設備上-建構校舍裡要做的虛擬圍牆部分。

黃議員淑美：

但是據說台北縣說花不到 1 億元，而且全部學校也都建置完成，當然他們只做了紅外線的部分，紅外線就是只要離它 50 公尺，碰觸到就會發出警報聲。局長，你認為這樣的效果比不上智慧型的嗎？我覺得如果要讓每個學校都可以普遍性的裝設，應該要先思考有它的效果又不用花很多錢的，是否可以讓所有學校先裝置紅外線系統，不會任由外人一跨越圍牆就進到校園裡，造成學校孩童及老師的不安。局長，請問你想這麼做嗎？

主席（陳議員信瑜）：

局長請回答。

黃議員淑美：

紅外線是基本的設備，就像我們家如果有地有圍籬，也會想在旁邊先裝設紅外線，因為它是最便宜的，而且只要一有人靠近就會發出警報聲，這樣最基本的安全性問題就解決了，局長你這樣想過嗎？

教育局王副局長進焱：

當然就整個科技來講，如果有這樣的考量也需要視各個學校的需要去衡量，因為紅外線不是很穩定，一接近就立刻發出警示聲，就像消防器一觸動會立刻發出警報聲。這部分我們要先找幾個學校來評估，因為電子產品的穩定性不是很好，如果時常發出叫聲會造成學校很多的困擾。我們再找幾個學校來試試評估紅外線的實際效果。

黃議員淑美：

現在還沒有實施嘛！新北市是全面實施的，每個學校都有紅外線系統的設置，我覺得它不用花很多錢又有效果，我希望每個學校可以暫時先把所有的紅外線裝設完成。

教育局王副局長進焱：

我們會參考新北市的運作情形並向他們請教。

黃議員淑美：

再來是剛剛提到智慧型手機可以結合 APP 系統，是不是這樣？〔是。〕可以和手機結合，只要發生任何問題，就可以在手機上顯現出來，是這樣嗎？〔對。〕那高雄市實施的有幾間學校？就只有你剛剛講的 4 所學校嗎？

教育局王副局長進焱：

就 4 所學校先完成建置目前正測試中。

黃議員淑美：

這 4 所學校是高中、國中還是小學？

教育局王副局長進焱：

是小學。

黃議員淑美：

小學沒有拿手機啊！小學生的媽媽不讓他們拿手機啊！

教育局王副局長進焱：

它是傳送給學校的警衛人員或行政人員，當智慧型監視系統監測到有人侵入時，就會趕快連線判斷。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

副局長，現在的系統可以傳輸到每個人甚至家長的手機裡，讓他們知道孩子的動態，我覺得既然要這樣做，就應該到屏科大去參考這套系統，現在這項系統幾乎都用在大學校園裡，可以和 APP 結合。

另外我要講的是一卡通系統。其實如果可以結合一卡通也是很好的方法，台北市現在已經有很多國中小開始實施，他們結合了一卡通甚至學生證，以前上學都會有學生證，在申請月票時也一定要拿學生證去申請，現在的國中小好像幾乎沒聽過有學生證，其實一卡通就可以結合學生證，只要在學校裝設讀卡機，學生一踏進校門刷卡就讀到了，馬上可以傳輸到家長的手機裡，讓家長知道孩子已經到學校上課了。高雄市應該要實施結合一卡通的方式，台北市則是和悠遊卡結合，開始在學校試辦這樣的成果是非常非常的好。局長可能沒有聽過結合一卡通的，你可以去請問一卡通的董事長，台北市已經在實施了，局長你聽過結合一卡通的嗎？

主席（陳議員信瑜）：

副局長請回答。

教育局王副局長進焱：

現在的學生證已經和一卡通結合一起。

黃議員淑美：

只有學生證嘛！〔對。〕學校的系統還沒…。

教育局王副局長進焱：

學校詳細的部分是資教科科長規劃的，我請科長來說明。

黃議員淑美：

好，看誰知道，有沒有結合這樣的系統？只要裝設讀卡機，學生一到校園馬上讀到…。

主席（陳議員信瑜）：

請科長回答。

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

有關一卡通高雄市實施的部分在高中職，而且已經全面換發。剛剛議員提到也有些學校結合門禁的部分，他們有一些感應器，學生家長如果願意支付簡訊的費用，就可以看到學生的差勤。至於各國中小部分，我們是鼓勵各國中小學校和一卡通公司談優惠方案來處理，再由各校結合其他換證系統做一併的考量。〔…。〕好。

主席（陳議員信瑜）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

昨天晚上現場應該很多人都有接到網路瘋狂流傳的，是中國惠州有一所國中大概六、七個青少年，在校園裡霸凌圍毆一個年輕學子的影片。我自己本身也有剛好是國一年齡的姪子，今天早上很多議員都很關心電子圍籬的議題，本席上個星期也對黃柏霖議員所主持的高雄國中小校園安全總體檢公聽會提出一些我的看法。電子圍籬這個議題現在在台北市很夯，因為它畢竟是一個首都，有它的指標性。但是本席要特別強調，所有的歹徒犯罪不是僅僅只在校園以內，校園以外我們更需要做的相關配套，要更多、更加綿密。今天除了校園內的安全以外，校外的安全除了增加我們的見警率，因為有些警察有一些特殊的裝備，的確可以達到嚇阻的效果。可是本席要提出一點，有些便衣警察也需要，因為有些歹徒只要看到這麼大批警力進駐時，可能就轉移目標犯罪了，所以今天警力的配置，應該要搭配見警率和便衣警察的相互合作，才能夠讓犯罪率降低。

我想校園除了肢體上的霸凌、肢體上的傷害以外，我們內心層面的呢？現今網路的霸凌嚴不嚴重？剛剛也有議員同仁告訴我，他的女兒也在念。小學時，因為孩子個性比較內向，也不擅表達，結果在學校被同學霸凌，每天都不想去上課，但是到國中時，幸好和老師及同學都相處的不錯，所以他才把心中隱藏

好幾年的秘密告訴媽媽，這個孩子現在已經很快樂的成長。這是幸運的個案。但是不幸運的個案又有多少？網路霸凌是一個無形的傷口，這個無形的傷口是個無底洞，你看不到止境的。所以本席針對網路霸凌的部分，有個三分鐘左右由華視新聞雜誌特別專訪，受到網路霸凌化名小恩的小朋友，跟大家講一些他心裡的話，希望大家能仔細看這段影片。

（影片開始播放）

小恩：很想說不要在弄我了，然後就…不敢說出去…。

問：欺負你的人也利用 Line 和 Facebook 霸凌你，你覺得跟現實霸凌有差嗎？

小恩：有差，因為這樣子的話就會常常被罵。

問：罵什麼？

小恩：就是說…你怎樣怎樣…。比如說：你明天上學就完蛋了。

記者：語氣中，多少還是有些恐懼和不信任，他是就讀小學五年級的小恩，半年前，每天到早上出門上學，他就充滿排斥和抗拒，因為他發現，有班上同學在通訊軟體的小群組集體排擠他。

小恩：傳 Line，在他的 Line 上面，就是用成一個群組，然後不要加某些人。就是固定有某一些人會罵他。

記者：群組裡頭大大的文字公然寫著「我反小恩」，甚至上頭還明訂了規章，想要加入這個小社群就不能跟小恩講話，甚至不能跟他打招呼。一開始，小恩原本不在意，卻發現班上的同學，慢慢開始把網路上的冰冷真的轉化到現實生活中。隨著加入群組的人數越來越多，他的朋友也越來越少，一個才 11 歲的女孩，開始閃躲、孤立，更封閉自我。小恩媽媽一開始認為，這只是孩子之間的口角紛爭，直到打開女兒專用的平板電腦，才發現 3C 產品成了小朋友的噩夢。小恩媽媽發現，班上類似的小圈圈很多，每一個類似群組都有排擠和謾罵的特定對象。再打開女兒的臉書，更發現這裡也成了孩子言語角力的戰場。隨著年齡漸長，霸凌更從言語傷害逐漸變形，轉化成社群平台上的虛擬暴力。

根據一份網路公司 McAfee 的統計顯示，台灣每四個青少年就有一個遭受過網路霸凌，而最常被霸凌的平台也就是台灣使用率最高的社交媒體 Facebook。去年科技部訪談了 1,745 名國高中生，也調查發現，有 5.8%就曾在網路上遭到霸凌，8.3%坦承自己霸凌過別人，而且霸凌的網路管道百分之 68%來自社群媒體、42%是線上遊戲，但最讓人驚訝的是碰上網路霸凌，有近 4 成的比例，選擇「忽

略」。網路霸凌目前台灣沒有明定的法規可管，但更讓人憂心的是，網路霸凌的年齡層越來越低，目前接到年紀最小的投訴個案，竟然只有國小一年級。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

今天因為教育局局長請假的關係由王副局長代理，請教王副局長，有時候因為業務上的需求，難免都會有群組，我相信教育局自己本身也有特定的群組，但是可能也和其他單位也有一個特定的群組。所以只要叫做群組，成員就不只是一個人，一定是多數人。包括 WiFi 的分享、個人熱點，現在有很多的臉書及 Line 的連結，有時候我想加入你的 Line 當中時，無形中我也加入你背後很多群組的小團體裡，這當中不見得是我熟悉的人，也不見得是我喜歡的人。如果孩子網路世界當中，面對網路霸凌的部分，用言語、用各種不同的方式、用團體的方式，來排擠、分化他，讓他在學校裡沒有同學，全部的人都疏離他，這樣子的個案，我們要如何去發現？尤其是現在政府沒有明文規定，針對網路霸凌我們到底要有怎樣的罰則？該如何去預防？請教王副局長，你有何對策，可以針對孩子在網路霸凌受到心理傷害時，能夠遏止這樣的歪風發生？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

謝謝許議員的提示，我想霸凌不分種類，但是網路霸凌一般來講是比較困難，可是我們學校的老師一定要有責任，學校的機制是一對一的面談，輔導老師、導師、心理師、社工師的發覺也非常的重要。發覺的方式，導師可以從他的聯絡簿或是平常所寫的文書上或紙張上或同學的發現，所以面對面的詢談、互動很重要。

許議員慧玉：

很多的網路霸凌，很多人是選擇什麼，你剛剛有沒有仔細看影片？

教育局王副局長進焱：

我知道。

許議員慧玉：

有 4 成以上選擇「忽略」，有些被霸凌的對象，可能完全不敢聲張，因為寡不敵眾。在他不敢聲張的情況下，如果校方及家長也都沒有發現，這個孩子就這樣長大了，從國小到國中到高中的階段，你很難去控管，這樣子未來會不會成為社會治安的未爆彈？網路霸凌已經不是最近的事情了。這幾年來網路非常的夯，現在甚至有很多小學生人手一機，他最好的朋友不見得是他的同學，而是手機，很悲哀。現在小學、國中一方面考量到有很多孩子，可能吃了很多速

食的產品，不是「素食」而是「速食」產品，那種高熱量、高膽固醇的產品，所以在體重過重的情況下，當然也是希望平衡一下，所以現在學校推行每一週有一天為無肉日。但是現在網路霸凌這個興起層面的問題，這是第一個問題。第二個問題，如果每一個人都這麼依賴手機裡的平台，現在很多孩子國字的錯別字一堆，而且文學造詣一直在下降當中，我們可不可以在一週當中，選擇一天沒有手機？大家要適應啊！如果每個人都是這麼依賴手機，如果有一天剛好發生災難無法使用手機，網路當機時，像日本的熊本這次遇到的 7.3 強震時，都已經停電了，網路也可能都中斷了，我們怎麼辦？我們是不是要讓孩子先學習沒有網路，還是可以照樣唸書，沒有網路還是可以照樣過日子、照樣成長。請教副局長，我們可不可以推一天沒有手機的日子，加上孩子受到網路各方面的引誘，沒有辦法靜下心來好好唸書，過去我們在學習階段都有書法課，我覺得這個對小孩子的定性及收心是非常重要的方法，我們可不可以比照過去，我們可以做適度安插或恢復。像現在的孩子功課壓力這麼大，可以利用書法日的時候，讓自己紓解一下功課的壓力？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

剛才議員所提示，我覺得一切還是取決老師的觀察力，剛才講一些比較偏內向或是悶悶不樂…等個性，老師的敏銳點很重要。再來是觀察學生的狀況…。

許議員慧玉：

如果老師本身個性也內向呢？你認為這位老師的敏銳點如何？老師也有個性哦！

教育局王副局長進焱：

早期每位老師在每個禮拜都要和學生面談，了解、關心學生的狀況，談 5 分鐘也好，從他的語意當中就可以發覺。第二個，有關於手機方面，學校都有規定手機的使用規範，至於各學校要不要去做這方面，嚴格要求哪一天做，我想主要遵照手機的規範來做處理就可以。

另外提到學校的防範機制，剛才提到如果發生地震狀況要做聯繫…。

許議員慧玉：

副局長，你剛特別提到我們可以透過聯絡簿，讓家長了解他的孩子在學校遇到什麼樣的狀況，讓家長也要去關心這個孩子，當然這是一個最直接的方法。老實說，每位家長從事不同的行業，現在經濟不好，每個人都在拼經濟，不見得每位家長都有時間，不見得每位家長都懂得如何去和孩子溝通的技巧，因為他不是專業。今天我們如何知道這個孩子被網路霸凌？可是他隱匿了。現在又因為網路沒有罰則，沒有任何法規可以來規範網路霸凌的一些相關狀況，那麼老師是不是可以來適度檢查小朋友在網路 Line 裡面的過程？這樣子會不會觸

法？但是如果沒有這樣子，我們要如何去了解孩子可能被網路霸凌了？可是他完全不敢講，只有讓霸凌的事件越來越多、越來越嚴重，請副局長提出你的看法。

教育局王副局長進焱：

一些私人東西，包括我們現在檢查學生書包裡面有什麼東西，除非有特殊狀況才可以來做檢查。剛才說我們對於一些比較適應不良的學生，觀察的老師非常重要，我們可能徵求父母的許可。像剛才議員講的，我們會跟家長聯繫，早期我們做很多家庭訪問，現在老師要主動和家長聯繫，透過話語的接觸來了解。甚至對於跟社區一些學生在互動的時候，我們可以有老師團體，這就是我們團體輔導和個別輔導中一些諮商的作為。我們會請學校對於老師輔導的知能上做加強，尤其是在這方面的觀察力。

許議員慧玉：

副局長，本席有一位很要好的朋友跟我一樣是女性，他在小學的時候被他的親戚利誘遭到性侵，因為只有小學對於性的概念不是很成熟，等到他長大以後才知道他已不是清白之身。到現在為止，這個陰影一直放在他心裡面，所以不相信異性，至今單身不敢結婚。副局長，除了你剛才所提的配套以外，我們還有什麼方法，可以來減低網路霸凌的後遺症？副局長，集思廣益一下，我們團隊那麼優秀，還有沒有其他的辦法？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

我們回去之後會請學生諮商中心對於網路霸凌做研究，看還可以進一步透過什麼樣的方式，但是目前我們可以做整個機制的了解。尤其跟警政單位、衛生單位還有一些社區聯防做多方面的接觸。也可以透過里長和鄰長，我發覺他們的訊息有時候比我們還快，這些都是我們很重要的管道。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席，因為主席本身也有小朋友，我想會感同身受。副局長，其實民力無窮非常好用，你不要小看小學、國中裡有很多的志工媽媽、志工爸爸，這些人很多是因為退休了，或者有閒暇又有愛心，願意奉獻在校園裡面照顧這些未來國家的主人翁。就像你剛才所提的里長和鄰長，他們在社區裡面，人脈的連結是非常密切的，可能哪一戶發生事情，里長、鄰長都知道，所以這是一個無形的網絡通報系統。如果每一個人可以少一點冷漠、多一點關懷，其實是可以減少很多個案受傷的數量。所以今天我們一定要善用學校的志工，因為很多孩子可能不敢告訴家長和老師，可是他可能跟志工阿姨、志工爸爸的感情很好而

願意告訴他們。因為孩子會覺得這不是他的家人，但是跟他又很有話聊，所以他願意告訴你說：「我今天被欺負了，志工阿姨、志工叔叔，我該怎麼辦？我回去可以告訴爸爸、媽媽、阿公、阿嬤嗎？我很擔心他們會不會到學校找同學算帳？我是不是會被欺負得更慘？」所以副局長，民力無窮要善用，這是一個很廣大的資源，可以幫助孩子快樂、健康的長大，才是我們現場所有人的心願。

主席（陳議員信瑜）：

霸凌確實會讓大家很害怕，我可不可以請教育局的長官們回答一個問題？如果你的孩子在學校被言語霸凌，不要講言語，言語其實沒有辦法具體的回應。如果他被打了，你回去會怎麼教他？有沒有在教育現場出來的長官？請戴副局長回答。

教育局戴副局長淑芬：

對於孩子心理的問題，最重要的是友善而且讓孩子感到很安全的環境，就是他被欺負了，不管是肢體、網路、言語或關係霸凌，為什麼孩子不敢說？可能大人讓他覺得不夠安全？所以身為導師或校園裡面的老師或任何的教育人員包括我們大人等等，給孩子安全感是第一步。

主席（陳議員信瑜）：

安全感有了，但是孩子跟你說：「媽，我被打了。」你會怎麼告訴他去對應欺負他的人？

教育局戴副局長淑芬：

可能會問孩子說：「你有沒有讓老師知道這件事情？」如果讓老師知道這件事情的話，我想那位老師是有責任必須要去了解整個事件的始末。

主席（陳議員信瑜）：

你怎麼教孩子保護自己？

教育局戴副局長淑芬：

對孩子而言，有哪一個部分不能被侵犯，或者什麼樣的語言是不適合的，我們要讓孩子可以很清楚的明辨。如果他有不舒服的感覺，可以跟小朋友說：「你這樣說，我並不喜歡。」可以初步做個拒絕。譬如也可以跟老師說：「小美剛說的話，其實我不是這樣。」

主席（陳議員信瑜）：

那天我們跟幾個心理諮商專家在討論這個問題，那個心理諮商專家給我一個建議，說回去後要跟孩子不斷演練一件事情，要孩子用非常嚴厲而且很正式很兇的口氣說：「NO，下一次你再打我，我一定回擊你，並且我會報告老師和警察。」我覺得第一次就要制止了，不要讓他再第二次，通常孩子因為都不知道該怎麼講，隱忍到跟你講的時候，說不定孩子已經被打很多次、被罵很多次，

但是學校老師都不敢告訴孩子這件事，因為只要學生打架，老師就要出來承擔。但是有時候我們要去教導孩子說，當你第一次被侵犯或被霸凌的時候，你要有正確的判斷，你真的是被霸凌了。老師在教導霸凌的孩子時，也要嚴厲地告訴他說，如果再有這種情況發生，馬上把他送到警察局。我想每一個孩子都怕警察，真的，我實驗過，不是只有壞人怕警察。對於這種情況，我覺得老師都很害怕。我前陣子處理立志中學的一個孩子，都國中了，但是他被整整霸凌 3 年，畢業典禮那天他才敢講，老師沒有處理嗎？老師有處理啊！校方也知道啊！但也希望息事寧人，不然會影響他們的招生。如果是市立的學校，搞不好會懲處，所以這種霸凌現象，在學校也會被掩蓋掉。我覺得我們要先去教育老師，請把每個孩子當作自己的孩子，我們要教導他什麼是被霸凌了，什麼是無緣無故被打了，你就真的要反擊，我覺得父母要去承擔這個責任，老師也要勇敢告訴孩子要去反擊，這是心理諮商專家告訴我的。這是我一個建議，看你們敢不敢教老師這麼做？這是我聽到外面課程的建議。

接下來請邱議員俊憲發言質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

過去這 10 年高雄面對很多天災包括之前的氣爆，我們都會發現一個現況，就是學校的場館、空間會變成我們城市面臨災害發生時的一個最緊急應變疏散、安置的地方。這個問題衍生到去年第一個會期的時候，我在大會也提出這樣的質詢，學校的校舍在我們防災這一環的準備工作是很重要空間，過去台灣發生地震造成影響，高雄市很多學校校舍仍然處於不安全狀況，這邊請教教育局一些數字，到目前為止高雄市校舍待補強、拆除、重建數量是多少？哪位同仁可以簡單回答？

教育局國小教育科劉科長靜文：

目前為止校舍待補強有 257 棟，待拆除有 58 棟。

邱議員俊憲：

待補強兩百多、待拆除 58 棟。這些兩百多近三百的校舍中，有多少是目前仍在使用的？

教育局國小教育科劉科長靜文：

目前都還在使用中。

邱議員俊憲：

目前都還在使用中。跟大家報告，這是一件很可怕的訊息。不是看到其他國家、城市發生地震、災害，才要探討此問題。高雄仍在使用的校舍中，這些是已知道具潛在危險的空間。從去年就不斷提醒、建議教育部門，我們都知道問題實際存在，但一定要想出方法、方案解決，不能視每年多少預算再來處理，

不能讓學童處於危險學習空間。雖然很貴、要花很多錢，中央從 100 年到 104 年，補助高雄市政府也有一、二十億、幾十億預算，問題還是沒有被解決，只是挑出較為嚴重的先行處理。剛質詢之前也跟教育局副座討論，中央本來 105 年後就不補助，但校舍卻還有 200 棟有問題。之前在市區發生氣爆，都會中唯一完整室內空間可以緊急避難的，就只有學校，可是學校內卻潛藏問題。熊本是與我們互動頻繁之城市，也沒讓人想到會發生 500 年來不曾發生的大地震，教育是百年之計，明顯知道會發生的問題，潛在危險性也經過鑑定、評估需要被處理。我期待教育局同仁包含副局長，很多都是從基層上來，不要說今年有多少預算才處理多少空間，是不是可以勇敢承諾 5 年內可以解決。解決的方法有很多種，例如補強、拆除、重建，至少 5 年內不再讓學生在危險空間內使用，可以調整學校使用空間的配置，像現在一直談論少子化問題。我簡單再次說明我的要求、期待，這些已知危險空間，教育局很負責的將其盤點，大家都知道哪些學校、建築物有危險空間，5 年內盤整出來，讓高雄市孩童不會再使用具潛在危險之空間，可以辦到嗎，副局長？

教育局王副局長進焱：

校園安全是我們重視的一環，這些地方我們陸續在執行，100 年到 104 年已經花近三十五億元、105 年又將花 8 億元。危險係數較高已禁止使用，係數較低要調整為辦公室、儲藏室等低頻率低密度使用，針對幾所學校每年要再檢查、調整。剛剛提到列案所需經費一定會在預估 3 年到 5 年，請教育部列為重點快點補助經費，局裡推估 3 到 5 年大部分就能做處理，因為八、九成都是教育部的補助款。

邱議員俊憲：

副局長，聽你的答詢，我是不是能簡單說 3 年到 5 年內，高雄市政府教育局會將學校裡評估具危險潛在的建築物，不再讓學生使用？是這樣嗎？

教育局王副局長進焱：

我們朝這方向努力，這是目前估計的目標。有時產生各種不同狀況，新的還需繼續處理，目前調查都可以處理。

邱議員俊憲：

期待教育局儘快處理這問題，議會中每位同仁針對不同議題，都提出許多指證。我認為如果議題沒有討論空間、是一個事實、既存現況，應該要有短、中、長程的方法，不一定能徹底解決，但至少不能讓孩子在一個可能危險的空間去使用它，這才是負責任的態度，不論是議會或市政府。明知可能危險的建築物，誰會知道等一下會不會發生地震，誰會知道接下來會發生什麼事情。

在國外其他案例發現，如果是在平常上班日，有學生上學的時間，大地震發

生時災害死傷人數最嚴重就是在學校，因為學生集中校舍如果垮下來，死傷人數都在裡面，所以校舍安全是我們一直重視的地方，因為平時它就是人口最集中的地方，且學生又是國家未來的主人翁。這部分要在這裡拜託教育局，第一次會期後我就提案，拜託局裡要不斷重視，當然是很花錢的問題，但不能因為很花錢，就不去做。教育部應該也要重視，不能一直追求高等教育尖端化，幾年幾百億一直花，最基礎的國民教育連一個安全場域、校舍都無法提供給學生，還談什麼頂尖？資源分配沒有對錯只是選擇，但如果是攸關安全、性命財產，這是無法等待、交替的，這部分利用此次質詢跟教育局探討。

關於課綱微調，去年有許多年輕朋友以及社會有所討論，請教教育局，課綱微調局裡處理的狀況和政策態度是什麼？請教育局哪位科長答復？

教育局高中職教育科陳科長佩汝：

目前課綱微調，以教育部高級中等教育法規定，會尊重老師選書。但在歷史判斷上，有些應該是中立能夠呈現給學生做多元吸收的部分，當時課綱確定後，我們提供了參考資料版本，印給學生、免費提供做多元參考。

邱議員俊憲：

今天報紙有很大一篇，不知局裡有沒有看到，林萬億政務委員表示，新政府上任後將終止課綱。我相信他講了這句話，應該是高度可代表新政府的政策態度。去年是否適用新舊課綱鬧了很多風波，新課本印了、舊課本也準備好了，無論中央決定如何，地方有自己教育行政權可以去做指示。520 新政府政策若如此明顯、明確，局裡可以儘快先做一些討論與準備。教育是十年、二十年甚至百年工程，我個人不喜歡看到因哪些政治勢力團體上台，教育方針就產生大變化，這不是健康的，一個正常國家不應該如此，很遺憾教育環境幾十年來…。在座教育局同仁，每位都比我專業，變來變去、忙來忙去，又回到原點，什麼都沒有進步。既然新政府有那麼大政策宣示，不做課綱調整，對於高雄市教育的行政作為，全台灣也有很多人關注，這部分請局裡事先準備。

另外一個課題，之前的會期有就教過體育處，高雄市有很多場館，經過 2009 年舉辦世運會之後，去年也舉辦了全國運動會。這些場館的興建和營運當中，這幾年的經驗，我們發現有很多很大的問題，包括現在的巨蛋，大家也在討論說它的回饋機制是不是足夠？包括之前我們講的世運主場館，現在的龍騰體育館，一年的使用率到底多少？我們投資下去維護它的成本是不是遠高於我們的收益？包括我的選區裡面，澄清湖洲際棒球場，到目前為止還是有很多問題需要去討論和解決。

上次質詢范局長答復我說，全國運動會舉辦完之後會針對我們高雄市整體的體育館去做盤整。當初我建議說，我們很多大專院校有非常好的場館，我們高

雄市政府怎樣去和散布在各行政區的大專院校做結合、做一些合作。興建國民運動中心這件事情，我個人在 3 年內看不到希望，不可能蓋一棟新的，那是很現實的問題。不可能蓋新運動中心的狀況之下，要怎麼去結合這些原本的建築去做使用，體育處當時給我們的書面答復說，北區會在楠梓、南區會在鳳山，可是我們大高雄不是只有楠梓和鳳山。

所以我再次建議，如何在在地的社區或行政區裡面找到原本既有的運動場域，然後做更適當的資源投資讓它升級，讓它適合更多一般人就可以使用的運動，我覺得這是我們應該要去努力的。你花 10 億、20 億元去蓋一棟新的，為什麼你不去找一個原本就有的，只要花 1,000 萬、2,000 萬元整修，讓高雄市民知道我生活空間周遭就有這樣的地方，他可以去使用，這樣才是最有效益的。蓋新的我們現在面臨到的問題是，這 10 年所蓋的新場館我們養不起啊！這個部分我在這邊向體育處提出這樣的建議。之前我有建議空大校長，學校裡面的空間，就在小港地區，可以提供出來讓我們市民使用，我們有很多圖書資源，有一些室內的空間，所以這個部分請大家繼續努力去處理。

另外，我要感謝文化局，縣市合併今年是第 6 年，其實城鄉之間的資源及文化差異還是存在，我可以明顯感受到文化局在這個部分很努力想要做更多資源的籌注，原本在市區裡面的庄頭藝術節大家都覺得稀鬆平常，不過在鄉下，前幾天台塑請明華園在活動中心外面的空地表演，人山人海，為什麼？因為在我們選區裡這些文化展演活動的確很少，因為本來就有空間去舉辦定期性的活動。未來幾年還是期待文化局要多關注我們這些地方，找到適合的地方，更多元的展演會讓我們地方的小朋友能夠看到更多不一樣的表演。像「微笑台灣 319 鄉」的城鄉展演活動到我們鳥松國小，很難忘記小朋友看到那些展演興奮的表情，讓他們對人生的看法完全不一樣，哇！原來有這麼多可以想像的東西。這個部分其實是政府要…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

所以這個部分是我們政府應該要努力去做，當然民間也投資很多資源，希望能彌平在城鄉之間的文化水準。我們看到民間投資很多錢，市政府也是要繼續努力，包括圖書資源，像圖書館也是，有些鄉親抱怨說圖書都沒有更新，也沒有新的雜誌、期刊等等，我們也是想辦法找民間，甚至我們自己訂的期刊就送到那邊去，讓更多人可以去閱讀。我們也看到議會對面的衛武營快要蓋好了。剛才提到場館，不只運動場館，我們文化場館的空間也是有這些問題，雖然我的選區是偏鄉，可是隔一條路就是高雄市，鳥松、仁武都是這樣，可是這條路

在以前都有一道跨不過去的圍牆，這道圍牆怎樣敲得更低甚至彌平，拜託文化局，我知道大家都很辛苦，我們駁二做得很好，愈來愈漂亮。可是在原高雄縣，我們鳳儀書院也慢慢提升起來，可是其他地方包括大樹那些很有歷史文化的空間，怎樣做更適當的預算調整去讓它可以升級，這是我對文化局的期待和呼籲。

過去大家都做得很辛苦，成績也不錯，可是還有更多需要被注意到的地方，拜託局長，我們那邊的文化表演場場爆滿，不會讓你失望，我也會幫忙宣傳。以上幾點包括老舊校舍的安全、場館的維護和文化資源的平衡，這幾個議題拜託文化及教育部門的首長和同仁協助我們一起做一些更好的努力。

主席（陳議員信瑜）：

接著請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

針對教育局的部分，大家都知道現在的資源愈來愈少，尤其是教育局，雖然是幾百億元，百分之九十以上都是人事成本，真正能夠用在資本投資的很少。過去這幾年無論是 AED，我為高雄、台南募了 108 個 AED 放在學校，去年我也找了一家科技公司募了 232 個監視器的鏡頭，那個一個要 1 萬元，然後捐了 232 個，如果是我們自己買要花 232 萬元，他們就捐贈給學校，大概有 9 個國小。剛才提到文化展演，前年我為了紙風車台灣巨型昆蟲展，我對原高雄市 100 所國小 6,600 個孩子，用遊覽車從各個學校把學童送到岡山看表演，然後再送回去，那個活動有 6,600 個孩子參加，151 輛遊覽車。

我要和局長談一個觀念，當我們做一件事的時候你會發現，包括學校還是會有一些狀況，譬如我對 100 所國小發出邀請函，你們只要願意我們都可以提供免費門票和交通，你們只要把清寒兒童集中起來，我們就會派車接送，還是有 40 所國小沒有孩子來。我向 18 個三民區的國中、國小說，如果你們的監視器不夠，我們這邊有科技公司願意免費捐給你們，你們只要開捐贈收據，那個都還可以談，但是還是有 9 所國小、國中沒有申請。這就代表一個觀念，很多公務人員的心態保守，保守的原因一部分可能是，他覺得我不做不會錯，萬一做了，將來出事情，好事就會變壞事。

我希望局本部要針對這種觀念，我們在確保所有同仁安全無虞的狀態下，應該要和民間企業做更多的結合，這樣的資源才能活用。否則的話，副局長，我們現在的資源你能給每一所學校多少錢？民國 85 年，一所學校一年大概有 300 萬元的資本投資，現在一年可能只剩二、三十萬元，其他要寫計畫才有，而且這個錢是愈來愈少。以高雄市政府來講，民國 85 年一年大概有 25% 的資本門投資，今年只剩 14% 多一點，而且愈來愈少，因為我們的固定支出每年都在增加。

所以未來和民間的結合，一方面怎麼降低我們的成本，二方面怎麼擴大那個價值，讓民間的企業也可以有效的來挹注我們一些資本，我剛才提到的監視器就是一個例子。台灣的科技公司這麼多，我問他說，你這個東西今年賣不掉，明年就變庫存，3 年後可能就變垃圾，那為什麼不捐給學校，對不對？學校又沒有錢購買，然後變成一個好的循環。第一個，我希望局本部要針對這些、要鼓勵這些校長，如果我們心中都是正念，我們沒有利益的瓜葛，我們也不是靠這個賺錢，但是這個設備可能會對學校的更新，對孩子會有幫助，為什麼還是很多人都很保守，真的很保守。免費的活動，你們只要告訴我學校有 43 個清寒學童，我就派一部車，門票都幫忙買好了，還是不要。甚至我問很多校長，有的連校長都不知道。因為二層決行就說都不辦，連校長都不知道。後來我問，為什麼這麼好的活動，免費去看紙風車台灣巨型昆蟲展，還有人不願意，我問校長一問三不知，後來我想他的一級單位就決行，就不辦了，連校長都不知道。所以我希望未來在經營學校，不只是分配，我常常講，過去我們在經營市政，包括學校，還有各位你們在經營各科室，我們都是用分配的，那不夠，未來是創質，創造那個價值。我們怎麼讓民間的資源能夠進來，然後才能讓它的 base 放得更大，就像我為什麼募 AED 放在學校，因為觀念很簡單，一個學校那麼多孩子、那麼多老師，社區那麼多人在那邊運動。

第二個，每一個學校都是社區的中心，我們讓每一人都知道，萬一有人突然心肌梗塞，每一個國小、每一個國中，中庭都有一台，機車騎著就可以去拿了，會比救護車來得快。所以這個觀念，我希望學校不只是學生上學的地方，它還可以形成社區的功能，那我們怎麼讓它更有價值。所以我希望局本部這邊，應該要去鼓勵這些校長、這些主任們，讓他們知道未來我們的資源絕對會愈來愈少，不會愈來愈多。所以一定要想辦法降低成本以外，還要去創造那個價值，這個價值有時候來自於民間的社會企業也好、愛心企業也好，那才是真正在做事。如果都是保守，我剛剛提到了，很多清寒學童在某一個學校，那個主任一下子就把那個門關掉了。可是有 6,600 個孩子，因為他們的校長、主任願意，還派老師陪他們去，結果孩子去參觀了紙風車昆蟲展，對不對？這差別在哪裡，你就把人家的可能給扼殺掉了。所以，第一個我希望局本部在安全的狀態下，這個觀念一定要大量的去宣導，讓學校跟社會有更多的結合。學校不只是自己將門關起來，今年教育局給我 30 萬元，我就 30 萬元做一做，給我 20 萬元，我就做 20 萬元，這是不對的。如果有民間的企業要進來支援，為什麼不要？為什麼不能更積極？而且這是我積極去爭取的。這樣了解嗎？副座，請你答復。

教育局王副局長進焱：

非常感謝募了 AED，還有藝文活動，在民間的機構當中有一些要捐助，能夠安排給我們學校，這是非常感謝。我想整個資源來講很不容易，尤其我們教育局雖然有編一些藝文活動或體育活動的參觀，但是那是屬於比較偏遠地區，我們才會去要求他們。將來我覺得有一些事情，跟我們局裡面有一些搭配，我們會來做分配，然後告訴他們…。

黃議員柏霖：

就是那個觀念，鼓勵民間的企業能夠對校務有所幫助。

教育局王副局長進焱：

像今年我們有幾個活動會來做調查，讓他們知道學生可以參與那些活動，譬如體育活動、藝文活動，我們會讓各校知道你的學生有參與多少的機會，也讓他們做一個考量。

黃議員柏霖：

副座你請坐。我剛剛提到監視器的鏡頭，那個廠商也講，我只負責捐給你，我不是要做你的工程，我什麼都不要，我只是因為我有庫存，我把它放著，3年後就會變垃圾，我不如現在就將它的捐給學校，我也做善事。你們就開給我捐贈收據，讓我可以去打消我的成本，就這麼簡單。一件事大家都得利，學生也可以得到更好的設備，那個設備晚上還有紅外線，不是固定一支在那裡，還可以遠近伸縮。我說哪有那麼好的事，這個科技進步就是這樣。我希望局本部的各科室及國中、國小、高中，我覺得都一樣，尤其校長是主事者，那個觀念要有，要創造價值，不是把門關起來。很多學校有做了，剛好今天部門質詢，我跟你提一下，我覺得這個要去鼓勵，這樣我們才有更多的資源來讓學生得到更好的，包括安全或者藝文，或者更好的設備，這是一個。

再來，我要問文化局長，到底李科永圖書館要不要做？為什麼要做？局長，你答復一下。

文化局史局長哲：

我想也順著剛剛黃議員的質詢，我們對於社會善心的資源，我們應該採取儘量開放的友善態度。所以李科永這個案子，至始至終我們的立場都很清楚，第一個，我們市府應該展現一個合理而且歡迎的態度，不應輕易的讓捐贈者覺得，他的一個單純的出發點，卻在高雄市遇到很大的障礙。而且這個案例不是只有在高雄發生，事實上我們這一段時間的爭議，在台中市的公園所要興建的李科永圖書館即將要落成。

黃議員柏霖：

要落成了，當時是同時提的嗎？

文化局史局長哲：

是。

黃議員柏霖：

我們比較早，還是比較晚？

文化局史局長哲：

我們比較早。

黃議員柏霖：

所以我們比較早，別人比較晚，而人家已經要落成。

文化局史局長哲：

不過我也接受大家所提出來的，不要把其他縣市的案例，就直接套用在高雄市上，這可能狀況不大一樣。第二個，就是我們同樣對於社會裡面不同的意見，我們也儘量予以尊重，所以爲什麼這個案子我們在時間上比較寬鬆，我們並沒有一定要非常急迫地來處理這件事情，希望大家儘量有溝通的機會。這部分當中我們也一樣把這個量體縮小，改變造型等，就是把大家指出的所有影響的狀況減少到最低。從本來占用中央公園千分之八，一路往下降，到現在只有千分之四、千分之三，事實上影響的只有黑板樹。最後議會議員希望我們以前金區來做主要民意的調查，那我們也進行了一個調查。

黃議員柏霖：

調查了嗎？

文化局史局長哲：

調查了。

黃議員柏霖：

結果出來了嗎？

文化局史局長哲：

結果也出來了，大家在報紙上都有看到了。

黃議員柏霖：

今天嗎？還是…。

文化局史局長哲：

上個星期。

黃議員柏霖：

結果大概是怎麼樣？你也透過這個機會跟高雄市民報告，有的不一定看到報紙。

文化局史局長哲：

應該是 63%對 26%。

黃議員柏霖：

63%是支持嗎？

文化局史局長哲：

是。

黃議員柏霖：

26%是？

文化局史局長哲：

反對。

黃議員柏霖：

10%沒意見？

文化局史局長哲：

對，這個也是滿常態的意見。

黃議員柏霖：

市長知道這個狀況，他支持要動工了嗎？還是還要再研究。

文化局史局長哲：

市長是希望這件事情能夠儘早落幕，並做一個決定，我想對於民間或者捐贈者，或者社會上不管是贊成或反對的人，是不是這個事情要有一個時間性。

黃議員柏霖：

文化局你們的立場是怎麼樣？

文化局史局長哲：

我們希望這件事情能夠近期、儘速的趕快完成。

黃議員柏霖：

完成指完成動工還是…？

文化局史局長哲：

對啊！完成動工。

黃議員柏霖：

因為我要問一下，完成有兩種，對不對？

文化局史局長哲：

基本上過程可能種種意見不同，但是至少我在議會聽到議員不同的意見，居民不同的意見等等，大家都朝向一個健康的態度，就是這是一個選擇題，不是是非題。既然是選擇題，我們當然就是回到民主的機制，少數尊重多數。

黃議員柏霖：

我從頭到尾都是支持李科永圖書館要建的，我的邏輯很簡單，任何一塊土地，我們在處理土地五個原則—禁止、避免、平衡、補償、促進發展。這一塊地它本來在中央公園上面，本來就有運動場，當時中華體育館也都是在這裡。

如果在跟小部分的範圍內有影響到樹木，我們可以用補償的，就旁邊多種一些，當時我也跟施純福館長說，缺幾棵你就補幾倍給他也沒有關係。樹照樣可以種起來，而且可以種更好的樹，黑板樹也不是很多人都喜歡，趁這個機會換好的樹不是更好嗎？最重要是我們要讓民間的人覺得，我今天事業有成，我想要捐贈有一個冠名權、有一個漂亮的建築，然後能蓋一個圖書館讓前金附近的居民也可以使用，我覺得這是一件好事。所以我從頭到尾都是支持要做，當時我也知道有里長很熱心把新興、苓雅、前金 122 個里長，我如果沒記錯，當地里不好簽，其他 121 里的都簽名了，早在 2 年前就簽過了。現在又有一個前金里長 22 個都簽名了，既然這麼多民意都支持，我覺得市府應該早一點做個決定，我覺得這本來都要溝通、都要尊重。但是這如果是對的事，各位要知道，現在如果還要讓你自己去籌七、八千萬元，我想文化局大概也很困難。如果人家已經要捐，而我們如果真的有這一筆錢，是不是可以再去做其它。剛剛有議員也提到，很多偏鄉的文藝資源也不夠，如果在興建李科永圖書館這一筆錢，我們如果真的有一筆錢要自己蓋，我們這一筆錢來做其它，不是有更好的效益嗎？

我們也希望讓更多民間的資源能夠挹注到市政，我們現在的市政已經不像以前，所謂大有為政府，每一項都靠政府。我告訴你，每一項都靠政府，每一項都沒做到。我們就要讓很多的民間資源進來，讓它有一個更好的 model，像市圖總館，那麼多人捐，本席也捐了一個 100 萬元，因為我覺得這是對的事，我能力做得到，我願意來支持。所以我希望局本部如果覺得是對的，希望市政府立場要堅定要快。台中在我們已經事先討論的差不多時就蓋好了，為什麼我們到現在還在討論？這不是一個應該有的行政效能。好的溝通當然有其必要，但是在溝通完就要做決定，因為沒有一個公共政策是百分百每個人都同意，當時發放消費券也是有很多人不滿意，「我稅金繳那麼多，為什麼他沒繳稅，卻領的一樣多」！但有很多東西不是用這種一定絕對公平來看。如果你們覺得這是對的，該做決定行政權就要執行，希望它變成一個指標，不要搞到像台北的大巨蛋，這樣下去的話，台灣的 BOT 沒有人敢做，沒有企業敢做台灣的 BOT，也沒有銀行敢借錢給企業做 BOT，因為合約隨時都可以抽換，沒有穩定性，誰敢來投資！只要是民間都沒有人敢投資，光靠政府公部門資源，我想要撐起我們的繁榮發展是很困難。要再次的強調，如果確信這是對的，而且有意義的，就應該要大膽快速的做決定，這是本席的建議。當民衆的意見反映，如果能夠修正就盡量修正，但是該做決定還是要做決定。

主席（陳議員信瑜）：

接著請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝教育部門各局處今天到這裡備詢，教育局局長最近太辛苦，前天我有關心他，聽說發炎指數又比較高，祝福他可以早日回到工作崗位。今天首先就文化局眷村活文化觀念向大家報告，我和史哲局長在這個過程中，也常常做良性的討論，也希望這些討論真的可以找到一些出路來。目前眷村從上上個會期開始，史哲局長就常遇到議員希望他去國外的某個案例看看，例如這次和議會到國外考察回來，我也拿了照片和史哲局長意見交流。全世界目前的文化空間，一定就是用附屬單位或是其他附屬事業支持維護這些文化空間，我們到了巴黎的羅浮宮，整個底下的百貨公司也是朝向這個精神來做，所以高雄市目前的這些文化活動、文化資產，也是朝向這個方向努力。而其實讓人很羨慕的，就是駁二藝術特區，加上哈瑪星鐵道園區，現在發展觀光產業，讓這些觀光客到高雄最少可以有 2 到 3 個小時，甚至午餐也是安排在那裡，非常的流暢，非常的有味道，而且是高雄以前所沒有的，就是史哲局長和陳菊市長團隊一手創造出來。

一手創造出來後，邱議員俊憲也是很羨慕，認為都市之間這些文化活動和原來縣區的文化活動，比例上好像不太夠，其實也是我們要努力的。在此建議史哲局長，駁二已經做得非常好，基礎也是非常好，能不能再請你多發揮一些想法，譬如現在的左營眷村文化保留園區，左營眷村文化保留園區目前應是全國最大，它有 58 公頃的文化景觀保留園區，除了高雄市政府目前所代管外，還有非常多是目前高雄市政府沒有代管。而全國的文化資產、文化園區當中，包含台北市的「四四南村」是比較不像文化，這個可能你比較不會同意，可以讓人開餐廳、特展；而桃園的「馬祖新村」是請藝術家駐村，台中的「馬祖二村」也是讓居民自己彩繪等等。高雄的眷村文化園區目前有推出一個「以住代護」，這和其他縣市幾個眷村文化保留園區是不一樣的味道。「以住代護」就我的理解，因為只有四個字，等一下也要聽聽看史哲局長對「以住代護」的理解是什麼，若是局長不要回答，也可指定相關同仁回答，想聽聽相關同仁和局長的回答有無不同。「以住代護」就我的理解，就是原來在某眷村生活的人，住進現在必須要管理維護的某個眷舍裡面，聽起來就很好啊！這是一個很活的文化，未來如果真的有發展觀光等，我想會對眷村以住代護有興趣、感到有味道的，可能是因過去歷史因素到台灣觀光的中國大陸遊客，他們會非常有興趣。來到這裡之後，如果看到住的是這些人，我想這才是真正的文化，而不是已經變成餐廳或是改建的，這和硬體、軟體是有區隔的。

我想要請教文化局負責以住代護業務的科長是哪位？請回答「以住代護」的概念和想法。

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

「以住代護」最基礎、最核心的概念，其實就是眷舍需要維護，〔是。〕怎麼維護是最有效的，就是裡面有人住。

李議員柏毅：

誰來住？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

只要是願意維護眷舍的人、適合維護眷舍的人。

李議員柏毅：

所以開餐廳也是？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

當然就是在比較，因為是競爭機制，其計畫是必須被比較的。

李議員柏毅：

所以你的想法是沒有限定必須要住過眷村，或是限定必須對眷村有任何概念的這些人，對不對？〔是。〕再請教一個問題，如果是他住在眷村 50 年了，這種人在你的評鑑裡會不會有幫助？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

相信他對眷村是比較理解的。

李議員柏毅：

現有的評鑑，有沒有評鑑的方式？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

我們有委員會組成…。

李議員柏毅：

委員會有沒有評鑑的依據和方式，或只是單看計畫？

文化局文化資產中心林專門委員兼主任尚瑛：

是以計畫內容做審查。

李議員柏毅：

謝謝，其實是和史哲局長教育帶領的一樣。我想要跟你討論的是，如果以住代護評鑑中，可以加上這個人住在眷村超過 50 年，前來申請以住代護有一定比例，譬如加分或是一定比例的評鑑，可否請史哲局長回應？

文化局史局長哲：

我想我們必須面對一個共同的事實，一個眷村會活化、或是以住代護、或是市政府代管，表示這個眷村已經進行了眷村改建程序；也就是說，這個眷村中既有的人已經領取了國家補償，或是分配到眷村改建基金所分配的房子。所以這個眷村才會騰空，因此才会有以住代護的狀況，這是以住代護第一個前提，

是這個眷村已經經過眷改程序。基本上，也已向李議員報告過，第一個，大家希望活的眷村保存，我講的是特別針對在眷改過程中，眷村有些部分是被國防部認定為釘子戶、或是占用戶，他和國防部訴訟而不願離開的，這部分以文化局立場來講，我們不會支持軍方要把他們趕走，或是認為他一定要有什麼樣的處置，我們覺得有其歷史過程和理由，我們不介入，基本上他要居住在這裡，我們也不反對。而文化局所要處理的是，當軍方眷戶、眷舍已經騰空，願意交給文化局代管時，文化局實施以住代護，什麼叫做「以住代護」？也就是不可能用文化資產的標準來維護這些房子，因為我們沒有資源、沒有經費。第三個，房子要有人住才能夠維護下去，什麼樣的人才可以來住呢？喜歡眷村、愛護眷村，願意好好維護房子的人，他可以來住。有能力維護這個房子的人，如果他具有眷村的經驗、有眷村的理想又有好的生活能力來維護這個房子當然最好。但是如果他沒有眷村的經驗也想維護這個房子也很好，也就是要避免原住戶回到原住的地方，或是原村子的人認為他有權利回到原村子去介入眷改的社會公平正義問題。

李議員柏毅：

局長，我同意你的想法，但是我要加強一點的，就是他有能力、他喜歡、他也可以維護這個房子，不代表他不是曾經住在眷村裡面的人，〔是。〕這一點希望我們可以做更多的討論。〔是。〕其實對文化局還有很多想要加強的，但是剛剛因為黃議員柏霖和郭議員建盟分別提到兩個議題，第一個，是有關市總圖裡面餐點的問題。現在時間差不多 12 點了，讓我想到市總圖對面有一家非常有名的炒飯，局長，你知道嗎？沒有人知道。來，我推薦給大家，主席知道的，就是對面成功大樓樓下的喬品賣炒飯。那個炒飯是全高雄市最好吃的炒飯，而且去到那裡都要排隊，如果嫌市總圖的餐點難吃或太貴，可以去品嚐對面的喬品炒飯，絕對讓你下次還會想要去排隊品嚐。

第二個就是李科永圖書館。我小時候住在民生路，就讀前金國小和前金國中，那時候可以直接從我家看到以前的中山體育場及體育館，後來經過整個執政、經過十幾年的努力之後變成了中央公園。中央公園在十年前保留了網球場，而且在中央公園的周邊看不到像美術館那樣周邊都是豪宅，它就是舊的社區、舊市區。這些舊社區的人對中央公園的印象是裡面曾經非常的雜亂，到現在整個很開闊，至於它的功能性…，我也支持李科永圖書館可以在中央公園裡面。但是整個過程經過了那麼久，又被護樹聯盟誤會我們要把樹移開，當時局長也做了很慎重的說明，這些說明我最少聽過 10 次，我們移開的是黑板樹，其他的樹都沒有移開，移開幾棵黑板樹後，用更好的樹種把它種在中央公園的其他地方，這部分我們都支持，也希望李科永圖書館可以趕快確定並趕快進

行。至於民生路上的舊圖書總館，我想請教史哲局長，你有什麼樣的規劃期程？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局史局長哲：

這個案李議員也參與其中，當初最早在市總圖要興建時，財務計畫是市府非常頭痛的問題，所以當時在簽奉市長核准的計畫當中，有一個很重要的精神，就是舊的市總圖的使用分區本來就是商業區，它不是我們…。

李議員柏毅：

民生路園區是商業區？

文化局史局長哲：

對，舊的市總圖它的使用分區本來就是商業區，不是我們蓋了新的市總圖之後才變成商業區的，這部分要先說明。在這樣的狀況之下，當時的財務計畫才是當有了新的市總圖之後，舊的市總圖是交給本府的財政局作為補充市府財政及統籌調度，因為市府的財政不可能無止盡的開…。

李議員柏毅：

你說我參與其中，我也必須提醒你，錢都花下去了，總圖都蓋好了也營運了，但是有一些錢還沒有還，這部分的速度可能也要趕快。市總圖和民生路中央公園裡的李科永圖書館應該是沒有關係的，所以我覺得舊的市總圖活化的速度可以快一點，這是給你的建議。

接下來我很快地向教育局討教。我想讓教育局的各位同仁知道，我最近在左營、楠梓的學校做什麼事情？第一個，去年我們明定營養午餐不可以使用非基改食材之後，教育局行文各學校可以彈性調整營養午餐的費用，可以統調營養午餐費用是在今年 105 年 8 月，也就是下個學年度才能夠開始，目前因為非基改食品的食材較貴，所以到 105 年 8 月以前，所有的營養午餐業者，不管是公辦公營、公辦民營或民辦民營，都可能碰到成本大幅提高的狀況。但是因為距離調漲還有好幾個月的時間，所以我最近在做什麼？我最近邀學校家長會長到公辦公營、公辦民營及民辦民營的學校吃營養午餐，我們擔心的是什麼？因為我們明令他可以漲價的空間是到下一個學期，但是這段時間怎麼辦？這段時間很多業者就很明白的表示：這段時間做一餐給一個小朋友可能就虧損 3 元到 5 元，有良心的可能虧損 3 元到 5 元，萬一沒有辦法做這樣虧損的業者怎麼辦？問題就會出在學生吃的營養午餐上，所以最近我在做這件事情，我要跟教育局做一下提醒。第二件事情是有關…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

第二個是有關教師評鑑的問題。我和戴副局長開過公聽會，你也做了很正面的回應，我等一下留點時間讓你把教師評鑑所減少的、希望把教師留給學生的努力有多少。第三個，就是剛剛邱議員也講到的，有很多學校的危險建築或因為 206 地震後，學校統計報給教育局的危險建築，如果教育局真的都沒辦法做要怎麼辦？你們要趕快有想法出來，因為我們擔心學生在學校的時間這麼長，萬一又發生地震或是我們不願意遇到的事情，我想這幾方面要趕快提醒教育局，我的選區左營、楠梓區，據我自己得到的統計資料，就接近需要 600 萬元的修繕費用，我不知道教育局有沒有辦法支付？也不曉得其他選區加起來會有多少？這樣下去教育局的壓力會不會很大？有什麼辦法可以趕快解決的？請分別回答好嗎？

主席（陳議員信瑜）：

請局長回答。

教育局王副局長進焱：

先從營養午餐來講，這部分我們也召集過會議和廠商討論過，最近是依照非基改食材和物價調漲的方式，但是這部分還是回歸學校，它有一些機制讓學校委員會去做彈性規範的調整。

李議員柏毅：

回歸學校變成公辦公營可能敢調漲，公辦民營和民辦民營的學校一定不准調漲，因為公辦公營是學校自己辦理都是自己人，就一定敢調。公辦民營和民辦民營我就會懷疑廠商只會叫，卻不見得真的虧損。

教育局王副局長進焱：

這部分我們會實地了解，但是一般會調漲的據我們的調查大概有六、七成。第二個有關學校建築剛剛提的，我們都有列冊也在進行中，議員所關心的地震部分，2 月 6 日的地震需要將近 600 萬元的修繕經費，我們會分配給各個學校來做處理。另外學校評鑑的部分，請戴副來做說明。

教育局戴副局長淑芬：

謝謝李議員關心學校評鑑的事情。上次李議員召開的公聽會，我們也積極的向中央反映，目前教育部的統合視導評鑑指標從原來的 544 項減為 144 項。就局的評鑑工作而言，也從原來的五十幾項減併為目前的 12 項。在這 12 項裡都是法定一定要辦或是基於維護學校教育品質，教育局有所謂的學校評鑑的部分。〔…〕那個不是評鑑，那個是諮詢、輔導，那個是補救教學工作裡，對於可能還需要協助的學校，我們特別去輔導諮詢，他不是評鑑。〔…〕

主席（陳議員信瑜）：

評鑑或是補救教學或者是對老師、對學校的評鑑，真的是需要再減化。我覺得李科永圖書館興建的事情爭議不斷，上個星期也希望在委員會質詢完之後，一週內趕快再邀集一次。我認爲此例不可開，不然我想王永慶應該很有資格在高雄每一區都蓋一座，讓他選擇他最喜歡的公園來蓋，或是比爾蓋茲想要在美國或是紐約中央公園蓋的話，他應該也可以蓋得成。

如果公有土地可以這麼賤賣給私人，蓋他個人的紀念館，我真的覺得市政府要好好考慮，請他捐 8,000 萬，總比請他蓋一個硬體給我們。8,000 萬元我們可以買高應大門口一座 24 小時自動機的圖書館，自動機可以容納 800 本書，隨時都可以再加書、換書，一臺不到 400 萬元，如果在苓雅區的話，8,000 萬元可以買 20 臺，剛好每個里的定點都可以選擇一個，這個搞不好比四處蓋館都還來得有意義。高應大的自動機圖書館建議圖書館館長可以去看一下，我的臉書也有它的照片。那個一臺不用 400 萬元，借閱率高達 7 成以上，我們看看圖書館裡面，有沒有那種一輩子都躺在那裡都沒有看過的書，比例應該也不少。這個是高雄市的地王，如果就這麼讓售出去，然後舊圖書館又急於活化的話，那我們真的覺得你們是否有一些不可告人的事情，令民衆質疑？民間團體也辦了幾次的公民論壇，文化局始終沒有派人到場，我覺得很奇怪，圖書館館長你不是也很會講話嗎？爲什麼不去說明？我覺得公民論壇的實質性，如果高雄市從這個議題開始發聲也是很好的。

上午質詢到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

繼續教育部門的業務質詢，請第一位林議員瑩蓉質詢，時間 15 分鐘。

林議員瑩蓉：

教育部門是我們民衆最關心的一個部門，它很重要，包括教育文化各方面。今天就幾個議題跟大家來討論，第一個，大家都知道最近又發生小朋友被砍頭的事件，社會出現非常多隨機砍殺不正常的現象，當然我們沒有辦法防止任何可能隨機出現的場所，但是我覺得在校園裏頭必須要多做一些加強，所以教育局要重新去思維幾個面向，強化校園安全。第一個，學校的圍牆，過去我們都習慣學校圍牆要有穿透性或甚至把它打掉或者是降低高度，讓它跟社區可以有互動，這相對的也帶來了校園危機。

現在我們也看到有一些社會事件，有一些不明人士，直接就近到校園或就躲在廁所裡頭，對我們小朋友產生很大的傷害，所以我覺得學校的圍牆是不是有重新構築的一個必要，高度是不是也要做一個設定。爲什麼要設圍牆？我覺得圍牆一方面是阻隔不肖人士隨意地進入校園，同時我們的監視系統、保全系統應該要強化。你要把監視器設在圍牆上，我覺得這個有必要。任何一個可疑人物爬進學校的圍牆進入校園，其實可以透過監視器知道，所以我認爲我們在學

校的校園圍牆，應該要重新去思維如何強化它的安全性。

保全系統因為經費的關係，過去學校的保全系統似乎有做了一些縮減預算，我認為這個錢其實不應該再省，應該要把它 24 小時保全監視的這樣的一個功能仍然繼續維持下去，當人人力的配置保全人員，在晚上可能會比較浪費一點。但是你可以透過監視系統，白天小朋友在學校的這一段時間，我覺得保全人員一定要設到足夠，每個小時要巡邏校園，為什麼要一個小時？其實一個小時你看好像很短，說真的他發生事情的時候是很長的，三、五分鐘就會發生事情，所以你看很多的警察、巡邏箱，其實他們在比較重要的地方也差不多要一個小時就要來簽巡邏箱的單子，所以我會認為我們的保全系統，增設 24 小時之外，還有保全人員在學童在校時間應該每一個小時要巡邏一次。

學校的建築物體，包括廁所、教室、走廊、圖書室或者是活動中心，都應該要設置緊急按鈕，我知道有些廁所都有設。不是全部的建築物體都有設，那我認為全部的建築物體似乎有設的必要，因為我們也不知道哪一天什麼樣的人潛入到某個建築物體。他不一定在廁所，他也許在圖書館，或是什麼地方？當然圖書館有館員在，就不容易有這樣的情形。我認為緊急按鈕是很重要的，他必須要跟保全監視系統是連線的，我覺得廣播器也很重要，因為你如果遇到像這樣隨機砍人的事件，他不會只針對一個或者是發生緊急重大事故的時候，你要對全校的師生廣播，這個廣播系統就必須要維持他一定的功能，還有在角落小朋友、老師都可以聽得到，這是我以上強化校園的一些建議。副局長請簡短的答復，對於我這些建議你現在要做的處理、看法。

教育局王副局長進焱：

在林議員所講的項目，在我們的校園規範裡都有，目前要做的是落實他的執行，像議員所講的危險的熱點，緊急鈴、警戒點還有圍牆還有巡視，現在比較要落實的就是巡視，而巡視的不一定要警衛，警衛的部分還需要整體的人員做一個分配，關於警衛跟保全人員白天到晚上一定有，晚上 10 點以後他是屬於機械保全，他是屬於外面的，我想這部分落實他的執行面才是重要。

林議員瑩蓉：

是不是請你們把制度重新修正之後，將書面報告給我。

教育局王副局長進焱：

好。

林議員瑩蓉：

再來要討論李科永紀念圖書館的事情，我不是這個新興、苓雅、前金選區的，因為你們最近做了民調，又有一些紛紛擾擾出現，其實我看到很多的意見，我覺得一個政策的決定，他有時候遇到阻擾或困難的時候，我們必須要重新思考

考，是不是要細細的聆聽，重新檢視我們在這個程序過程當中有沒有必要去修正。當然有些人是少數意見，對某些人來講，你們的民調做出來是六成支持，可是同樣的站在反對的一方，他們拿出來的資料你可以看得到嗎？我現在要講的就是說前金區的里長，在你們做民調之前發放了這樣的一個文宣品，這個文宣品裏頭大概談到的就是說，所有反對的理由都被證實是無的放矢，難道印證了會吵的孩子有糖吃嗎？支持者就該被反對者威脅、謾罵嗎？如果你接到這一通電話請踴躍發出大多數沉默大眾的聲音，支持李科永圖書館的興建，作為我們前金 20 位里長的後盾。當然里長也許有他的想法跟立場，可是這是在民調之前做了這樣子的動作，其實難免也會讓那些不贊成興建的人心中感到質疑，是不是市政府在這個部分，做了些什麼樣的干預動作，在你的民調過程當中，我覺得這個需要釋疑。當然這一份文宣不是只有一個里長，應該像另外一個里長，這個就是他們覺得你在這個程序裏頭，是不是夠透明、夠正義、夠公平。

局長，我們李科永紀念圖書館，興建完後他是不是屬於市有財產。是嘛！你點頭，他是市有財產，那建造起造人是高雄市政府嗎？也是。他在興建發包要不要適用政府採購法？不用適用政府採購法。等一下說明他不適用政府採購法。興建完成管理人是高雄市政府沒錯吧！管理維護修繕也是高雄市政府。圖書館的人事聘用未來也是高雄市政府，按照高雄市市有財產管理自治條例裡面第 8 條特別提到，如果你是屬於市有財產，這個市有財產的審議必須要經過審議委員會，因為市有財產有爭議的時候，協調要經過第 8 條審議。當然這個興建之後他就變成市有財產。所以我現在問的這些問題，都是這些不希望興建李科永紀念圖書館的一些他們認為有程序上疑慮的人所提出來的。我覺得這個過去從來沒有討論過，我必須提出來讓局長做出一個充分的答復，這些問題你曾經有看過嗎？你有思考過嗎？

文化局史局長哲：

如果是你剛剛上一頁所提的那個問題，我想這些問題我們都釐清過非常多次了。

林議員瑩蓉：

都釐清過。但是說真的，我好像也沒有聽過你說，沒關係！等一下讓你答復。管理機關對於經管的市有財產要善盡維護管理責任，這是市有財產自治條例裡面特別提到的。另外，今天要在政府的公有公園裡設置一個圖書館，把它命名為李科永紀念圖書館，這個名字是否適當？你知道最近高醫的校友會在反對高醫命名為陳中和，他們認為附設醫院命名為中和紀念醫院是不對的，因為這是杜聰明博士創辦的，這是校友會的聲明，高醫是杜聰明博士在 1954 年創辦的，陳啓川先生以無償的條件捐了土地，這些捐款、捐地等捐獻人士都不能列為創

辦人，他們只是創校的善心人士，這是高醫校友會現在對於高醫董事會的一些質疑，他們認為陳啓川家族要把高醫變成私人家產，向教育部申請更改高醫創辦人為陳啓川，附設醫院命名為中和醫院，插手學校、醫院工程採購，變本加厲干預校政和人事，當然這是屬於私人醫院，我們不便去置喙或干預校友會和高醫之間的問題。但是我看到這個新聞，我就想到李科永，如果連一個私人的高醫大家都會認為命名為陳中和不太對，他雖然捐了土地，可是大家認為高醫不是陳中和一人的，為何要命名為「中和」這二個字，如果今天公園是屬於大家的，你在大家的公園上面蓋了一座圖書館，要命名為李科永，我要問局長，李科永對高雄市的貢獻，你隨便舉一個例子給我們聽，或是李科永的子孫在高雄市的貢獻，等一下請你隨意舉一個例子給我聽，讓我們來印證，為何在公園上建了這座圖書館要命名為「李科永」三個字呢？如果從高醫校友會對高醫命名為中和紀念醫院也感到不願意接受的話，那麼你用大眾公有的市有財產，在上面蓋了一座圖書館，為何要命名為李科永？這是我一直百思不解的。

我之前在教育小組時，我沒有很多時間去問局長，其實我對史局長很多政績非常肯定，尤其你在文化方面的確有很獨到的、很棒的、很精彩的部分。可是我認為興建李科永圖書館，造成了我們在城市裡，有一些不一樣的…，產生了分裂，我為何會講分裂？因為這些不贊成的人，其實都是高知識分子，都是很有學識的人，他們都是有理想的人，為何他們今天卻跟市政府站在不同立場呢？不禁讓我們去想，在我們的決策當中、政策過程當中出了什麼問題？我剛剛問你，如果它是市有財產，他捐了這筆錢，為何要把它命名為李科永？再來，我們既然有新的總圖，為何還要在距離總圖不遠的地方，再蓋一個這樣的圖書館呢？在它的斜對面，過去民生路上就有舊的圖書館，也就是舊的總圖，我小時候都要到民生路的市立總圖讀書，所有高雄孩子的記憶，就是這個市立民生總圖，既然市立民生總圖廢棄了，為何不願意讓它搬到市立民生總圖去興建，非要在中央公園裡面，甚至於他們也認為，過去在中央公園所做的決策，要把一些舊的建築做一些重新整理然後拆除，其實有些舊建築都拆了，現在又要新的建築進駐，你的說服力在哪裡呢？我現在跟你提的都是大家一直始終無法釋懷的。

你今天早上提到，台中也蓋了一座李科永紀念圖書館，我想他是一個善心人士，可是它是蓋在台中豐原，不是在台中最精華的地段，不是在台中市，不是像美術館區、科工館區，它是在豐原市，如果…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

如果李科永圖書館蓋在偏鄉區，我相信會比台中市的李科永圖書館更早完成，而今天選擇的地點在民生路的中央公園，才會產生很多質疑，才會讓人家覺得，為何你要獨厚李科永基金會呢？我覺得程序要正義，我今天要問局長程序正義，還有要釋疑，把這些知識分子堅持的理念，認為一個城市要建立永續的程序，要讓他們非常清楚，否則我覺得這樣的抗爭、抗議，或對你的不滿，沒辦法化解，可是這是城市裡面很重要的支持力量，雖然他們不見得是多數。我們現在不能用多數來壓制少數，民進黨過去常常是少數黨，我們常常覺得不要用多數來壓制少數，要給少數聲音，要給少數表達理想意見，這個理想意見不見得完全要接受，但是必須是大家有共識的情況下去修正，不是他們的意見不好，不是你們的意見完全是對的。所以剛剛我提的這些，我也認為他們提出來的有道理，我自己都沒辦法說服我自己，我要怎麼去說服支持市政府興建李科永圖書館在中央公園呢？所以既然它將來是市有財產，為何要命名為李科永呢？這個市有財產將來的維護、管理，全部都是納稅人、高雄市政府要…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

這些編列預算的錢，是大家共同出的，今天就算六成的人希望在這裡，可是有四成的人不希望在這裡或不表示意見，不代表他的錢願意拿來做圖書館的管理和修繕啊！包括人事的聘用。你知道一個圖書館將來要花多少錢嗎？像現在的總圖之外，其他的分館都人事不足，我去年爲了你們人事不足的問題，也跟你們討論過這個議題，你們告訴我，人員上有困難，現在卻要蓋一個李科永圖書館，你知道要花多少人事成本，要花多少管理維修費用嗎？所以我覺得你要讓他捐贈 8,000 萬元，不是簡簡單單收 8,000 萬元幫他蓋好，我覺得還有後續很多問題必須要討論，所以這個合約既然簽了，時限也…。

主席（陳議員信瑜）：

局長請回答。

文化局史局長哲：

不管是不是知識分子，我們都一樣尊重，不論是多數或少數，我們都很尊重，所以這個案子才會拖延這麼久。這個案子大家有意見之後，我們並不是沒有改變，我們也檢討量體，也特別說明事實上從頭到尾沒有砍樹的問題，只有黑板樹的問題，所以這不是護樹的問題。大家很清楚今天林議員的發言，也表示從最早的護樹、反對砍樹，到今天林議員特別提的，我們的城市、公園是不是要接受這樣的捐贈方式，這是一個問題，我承認，所以大家這個城市、我們自己的公園是不是要接受這樣的捐贈方式？這是一個問題，我承認，所以大家在議

會裡面很理性的坦誠說這是一個選擇題而不是是非題。既然不是一個是非題，那麼我們就必須說清楚這裡面並沒有什麼不法或者是不當之處，其實他就是很簡單，就像過去我們很多圖書館接受民間的捐贈，有些是捐現金、有些是捐實物，譬如說他買了一台機器，譬如說書的清潔機也有捐贈的。這一件比較特別就是說他捐贈的是一個建築物，這個建築物是由他來興建，但是圖是由我們來審，他的條件是說希望這個圖書館他能夠有冠名權。這個冠名權，大家議定就是「李科永紀念圖書館」，這個冠名權未來設計的地點、大小、視覺也都要經過市府的審查，等於是說我們前金區能夠得到這樣的圖書館，而這是市府的圖書館，所以當然是由市府來營運，他也沒有大家所過去指責的在裡面有辦公室、要干涉我們的營運都沒有，他在宜蘭、台北、苗栗、台中的作法跟在高雄的作法都是一樣的。

對我們來講，當時市總圖興建在前鎮，前金區舊的市總圖在本來的計畫當中，因為它的使用分區本來就是商業區，所以其實也並沒有要再繼續做圖書館的思考，它也是做我們財政上的補充。同時舊的市總圖為什麼不能做圖書館的原因？是因為其實它基本上是老舊的建築，並不符合放置書本的載重跟結構，所以事實上它不可能重新再做圖書館，我們大概也不會有這樣的經費，所以如果沒有李…，〔…。〕是，我跟李議員報告，所以如果沒有李科永基金會這樣意思的主動表達，今天前金區我們大概在短期之內也不會有圖書館的興建，就如議員所講的，我們的思考可能也很簡單，就是說反正大家都這麼近，這一區沒有圖書館也沒差，因為有李科永基金會主動表示捐贈，而他希望捐贈的都跟他在台北、苗栗、宜蘭其他地點都一樣，他希望在公園裡面，我們也考慮到在國外公園裡面有一小座圖書館是常見的事情，所以說我們幾經考量決定在中央公園，原本有一個沒有使用執照，基本上是危樓的玩具圖書館現址的硬鋪面上來建這個圖書館，也就是說我們並不是在綠地上來建，我們的想法很簡單，既然原本上面有個建築、有個硬鋪面，而且原本就是不符使用執照的，我們是不是就在這個上面來建這個小建築？在占地面積上，在中央公園現在基本上也占不到千分之五，本來的想法就這麼簡單。

當然大家有的認為有景觀權，有的甚至認為說為什麼公有建築要給人冠名等等的，我覺得這個大家有各種不同的看法，我都接受，畢竟是一個選擇權，那大家也提說是不是在前金區做個民調？事實上，我們也特別請研考會做，避免大家說文化局球員兼裁判。研考會劉主委也很熱心的召集大家討論民調的方式，但是顯見大家其實並不想討論民調的方式，基本上大家根本上反對民調，也反對在前金區做民調，也反對用民調的方式，既然如果說各問題…。

主席（陳議員信瑜）：

我沒有這樣。局長，你不要這樣說，不要以為民間團體不在這邊就可以這樣說，沒有。

文化局史局長哲：

民間團體不管有沒有在這裡，我都會這樣說，既然大家基本的核心重點不在，是不是…，〔…〕議會的附帶決議就是民調解決。

主席（陳議員信瑜）：

沒有，不對。這個，吳議員益政提案，本席也在這邊，民調是要在民間跟政府雙方之間共同決議的題目之下才可以進行，並不是你們單方用你們自己的題目去進行，現在所做的民調都只是官方一方面的民調題目…。

文化局史局長哲：

至於你講這個文宣，我也是今天第一次看到，並不曉得。沒有關係，但是我們回來看看…。

主席（陳議員信瑜）：

里長說是你們專門去發的。

文化局史局長哲：

沒關係，大家要怎麼說都沒有關係。既然這個民調，我們大家也來看民調的題目。第一個，不是文化局做，而且坦白講民調在台灣也已經是一個經常舉行的事情。〔…〕文化局做，我並不覺得信用就破產，因為民調是一個經常被使用的事情，在台灣也不是什麼…，〔…〕我已經跟大家報告說，我也是今天才看到這個文宣，我今天才看到這個文宣。民調在台灣已經是一個稀鬆平常，經常被做的事情，也是全程錄音，民調的公司基本上是研考會自己來選擇。好了，題目非常的簡單也沒有增加更多的詮釋，我坦白講我覺得事情發展到今天已經走到…，民意就是這樣。如果大家希望說有二成多反對、六成多贊成，我們還是不要接受這個方式，大家也可以提這個方式，我也不反對。不過，我到目前為止，停工、大家都多加討論、縮小量體、減少樹木的影響、綠建築、用民調的方式，我沒有一項不接受，大家不要文化局做，我也接受。我的意思只是說我陳述的就是事實，我講的是常態，所有的作法都是在大家的建議底下進行的，但是我沒辦法百分之百達成大家的期待，謝謝。〔…〕這是李科永捐贈的條件。

主席（陳議員信瑜）：

他要求一定要有冠名權。

文化局史局長哲：

我個人覺得這個條件是沒有什麼不可以接受。〔…〕我跟議員報告，我剛剛已經說明了，這是一個選擇題，它是每一個個案的選擇，這個個案的選擇也

不表示我們下一個個案就要選擇；這個個案不選擇也不表示以後不能選擇。〔…。〕我沒有…，〔…。〕我坦白講，〔…。〕是，我也坦白跟議員講，我們命名這個事情在李科永這件事情也不是第一次，〔…。〕這個，我沒辦法替他講。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝，沒有，他沒什麼貢獻。如果比起王永慶，可能王永慶貢獻比較多。我也跟大家報告一下，住在前金區的周春來律師的太太接到一通民調，是自稱山水民調公司，他們要做的就是李科永圖書館興建的民調。第 1 個題目是說，你們家有 17 歲到 37 歲的孩子嗎？如果有的話請他們來聽一下；他說：「你要問什麼題目？」問的是李科永圖書館捐贈。他說：「我也是前金的區民，我不可以用嗎？也每天在那裡運動，我不可以聽嗎？」，山水民調公司答說：「你叫男的來回答，好嗎？我們不要問女的。」所以好不容易就把周春來大律師請來接電話了，當然周春來大律師就回答：「你要問什麼題目？」，山水民調公司答說：「你贊成李科永在這裡捐圖書館嗎？」，周春來大律師說：「爲什麼我太太不能回答？這種題目，我太太不能回答嗎？我們當律師的還不知道你們在問什麼嗎？」，後來就把他掛斷了。如果這個李科永圖書館未來只是限定 17 歲到 37 歲的人來使用的話，那不就叫這些人都乾脆…，我就不知道爲什麼要做這種好像是產品區隔性的民調，這個我搞不清楚，所以局長你也去瞭解一下，好嗎？以上就這樣。

我覺得護樹是因爲拿不到很多相關的資訊，才剛剛開始用護樹的這個議題去處理市地產被私人指定圈建所引發這樣的爭議，我們還是希望李科永來捐，我們還是希望他來，他可以捐到偏鄉地方，就像他捐到豐原是一樣的道理。很多的議員都在爭取，希望到他們選區的公園去建也可以，但是偏偏就是要選在我們的地王－中央公園這麼密集的地方，大家可以思考一下。

接下來，我們請伊斯坦大議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原住民的教育對台灣整個教育的內涵是個非常重點的教育內容，那麼原住民的教育經過好幾年的討論，不管是學者或者部落裡面，包括學校、教育行政單位都提到原住民族的教育大概要如何實施，也看到市政府教育局業務報告裡面談到「推動民族實驗學校」。依照原住民族教育法第 4 條第 6 款有規定原住民學生人數，三分之一以上都叫做重點學校，過去的重點學校實施的民族教育內涵，其實是模模糊糊的，因爲民族教育課程內容也是多元的。什麼叫做民族教育？民族教育除了本身的專業之外，也要顧及到多元文化教育的回應，這是非常重要的，在推動原住民教育的同時，這兩點教育的原則也不能違背。原住民

族教育法第 24 條也規定原住民族教育的師資，師資很重要，應該修習原住民族文化或多元文化教育的課程，也就是我剛才前面所提到的，要兼顧到教育專業與族群文化回應的原則之下，來規劃原住民族的學校。當然我們也常常看到要推動原住民的教育，的確都有它需要挑戰的內容，因為主流教育在整個升學主義的環境之下，要推動原住民教育的確非常不容易，但是原住民族教育仍然要推動，這個就是台灣教育重要的內涵。

原住民族的教育內涵，到底要怎麼開設一個民族教育的實施方式？也看到教育局開過好幾次審議委員會，代表教育局非常重視原住民族的教育，但是我希望高雄市教育局在推動原住民族教育的時候，要超越，而且要在台灣各縣市有效果。我所看到其他縣市開的原住民教育，有的開獵人學校、織布學校或祭典文化學校，當然這是原住民教育的內涵之一，不是只有這些。舉例來說，在 87 水災時，好像是嘉義發生過 87 水災，我們有三位部落年輕人在山區打獵，因為大颱風大水災，整整 10 天遇到大風大雨，部落的人非常擔心，是活著，還是這些獵人已經沒有辦法回到部落了？10 天之後這三個人平安回到部落，假如是一般人就不堪設想了。如果沒有老人家、耆老教育告訴他說，你到山區遇到大風大雨，你要怎樣保護你的生命安全，雖然他們沒有接受過正式學校教育，但是有部落教育，耆老告訴他們如何維生，他們可以判斷氣候的變化，他們可以選擇不受到土石流，以及溪水暴漲的環境，找一個洞穴避難。因為他已經發現可能會有颱風、會下大雨，也來不及回到部落了，所以選擇一個洞穴，他們先找乾木柴及準備獵獲食物，就可以渡過 10 天，這是非常不容易的。我們原住民很少在山區發生意外，這個就是原住民教育的其中一個知識傳承內涵。

像原住民的教育學校，要規劃的確有相當的挑戰性，規劃的課程內容除了一般時數的課程教學之外，你要推動民族教育也的確非常不容易，因為部落就是原住民教育。譬如我們要認識森林，我就是從小在山上長大的孩子，我這一生親眼看過部落獵人、南橫公路怎麼開發的，然後再從部落的國小離開部落到就近的國中，我們都住在其他的國中。我們為什麼會有強烈的努力和正向的心理準備呢？因為我知道我是部落裡的族人，大家都期待這個小孩子將來念書會不會有成就，所以我們本身都會自己要求自己，我是族人，所以原住民的實驗教育，這個就是正向的人生觀，正向的性格教育，我們常常說性格可以決定你一生的事業。

除了山林的認識以外，動物的教育也要知道，各種海拔都有各種不同的森林生態，和多元生物的生長環境，到底這個部落名稱是幾百年前或幾千年前的？像我那個部落叫做拉芙蘭里，我這個部落一千多年以前曾經住過虎尾鎮，所以

你翻開荷蘭的文獻就會看到有一個部落叫做虎尾鎮。我們這個族群比較接近的平埔族群，叫做 lavulang（泰武農社），平埔族有滿多的社群，山地原住民族也有滿多的社群，所以我們布農族怎麼會知道有平埔族呢？我們不叫做平埔族，我們叫他們為 lavulang 社，簡稱為泰武農社。一千多年以前我們把這個部落名稱從虎尾帶到南投現在的一個加油站叫做 lamungan，在這個加油站有沒有看到羅馬字 lamungan？就是 lamungan。到 lamungan、再到集集，又到雙龍後山的 lavulang，把這個部落名稱一直帶過來，一千年以後，這個部落名稱就是在我的部落，叫做 lavulang。全台灣不好找到這樣久遠的部落名稱，這個就是原住民教育、部落教育要慢慢找回來的部落精神。

除了這個之外，其實原住民我就以布農族為例，因為我是布農族，所有各族群之間，對生物的認識、對氣候的認識，其實都不盡相同。布農族早期可以大概判斷什麼時候會有颱風，你只要看氣象、看整個雲層、土壤變紅，那是在一星期之前就會發生的。颱風來臨的前幾天，所有的生物，包括鳥類等動物都會趕快去找東西吃，所以動物告訴我們人類什麼時候氣候會發生很大的變化。像蟬叫的聲音，譬如下雨連續 5 天，第 3 天開始叫了之後，就知道雨就要停了，大風大雨就要停了。生物是最適應氣象變化的，原住民在山區每天看這些生物，就學到了觀察氣候變化的知識。這些都是將來在原住民實驗學校，所有的部落知識都要列入的課程，我只是舉幾個例子。

你們往往都以為原住民文化就是祭典文化、就是唱歌跳舞，那不是很重要的。你如果叫我唱一首歌，沒有一首歌可以讓我唱完的，即使叫我看著卡拉 OK 的字幕唱，我也唱不出來。因為我是布農族，布農族最不會唱歌跳舞，是比較木訥的，所以你如果叫我唱歌跳舞，我會非常緊張，我會有壓力。因為我們是高山民族，每天面臨的是高山所有生活環境的挑戰。

其實原住民實驗學校的教育課程裡，還有一個非常重要的教育內容，倫理教育及生命教育這些都很重要。如何規劃原住民實驗學校，還要經過再研討，如何實施、課程規劃、師資人力整合，以及政府單位該如何協助資源的挹注。多元教育及民族教育的實施，還要跟開辦學校及部落面對面討論教育的理念該如何實施，所以原住民的民族實驗學校非常的重要。將來透過這樣的課程內容，可以用族語作紀錄，我們現在最缺乏的是族語紀錄非常少。部落還有這樣的人才，應該要把握機會，把原住民的實驗教育、民族教育，能夠在高雄市教育局…。主席，能不能延長 2 分鐘？可以。謝謝主席。

能夠展現成效。在這個實驗民族學校成長的孩子，將來看到的是一個人格非常正常，因為自我肯定。將來到了其他多元文化的社會面臨挑戰時，他會自我要求，自我肯定，努力向上，因為他們傳承了整個民族教育的精神，一代一代

的傳下去。師資問題也希望教育局的思考模式要改變，像山區有布農族、拉阿魯哇族和卡那卡那富族，這是山區比較大的族群。我們要的師資，如果依照原住民族教育法，我們要的老師應該是要會族語的。像原鄉上次辦了很多的保障制度，但是他們不是我們族群的老師，他們不會講我們的族語，這樣的師資又會很容易回到本身，他會忘了自己是原住民的師資。所以是不是可以考慮一下，譬如說要幾個布農族的師資，幾個拉阿魯哇族的師資，或是都會區需要一些阿美族的師資，可以先做調查。這個我覺得滿重要的，否則原住民族的教育不好推動、不好實施，所以師資的培育非常非常重要。屏東都是排灣族、魯凱族，他們應該就徵選排灣族、魯凱族的師資，因為我們布農族不可能推動所有的民族教育。我希望教育局既然推動了民族實驗教育，就要有魄力找出問題，找方法一起克服。

我建議民族實驗學校以樟山國小為最恰當的學校，因為他們是單一民族，都是布農族。而且三個部落裡面，我剛才提到…。

主席（陳議員信瑜）：

延長給 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

名稱滿重要的，請代理局長答復，看要如何實施，謝謝。

教育局王副局長進焱：

謝謝伊斯坦大議員的指教。就原住民實驗學校來講，目前我們跟原住民委員會今年共同以這個為目標，最近召開會議也有一個工作小組在進行。這個工作小組先選定學校，目前有兩個學校有意願，包括剛才議員所提的樟山國小，我們會從布農族這部分來規劃。整個作業也有一個指導教授，當然這跟我們一般簡單的適應不一樣，雖然現在民族大愛學校也在做簡易的布農族的生活型態，但是我們一定要跟社區取得共識，大家要有意願。將來從課程、教材、師資，甚至於設備，剛才提到的求生或打獵的場所，這些我們都要做整套的設計。有些老師的進用，我們要突破現有的規範，所以才會稱之為實驗學校。以上向議員簡單報告，我們今年的目標會再繼續跟原住民委員會一起推動，我想今年應該會達成一些共識。以上報告。

主席（陳議員信瑜）：

請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

我們台灣教育界有兩個最重要的考試，一個是 1 月份的大學學測，另外一個是 5 月份的國中會考。為了這個國中會考，我們投入了很多資源。目前高雄市的狀況是這樣，大部分的學生如果考得上的，第一志願會填雄中、雄女；第二

志願會填鳳中、師大附中、瑞祥或新莊高中；第三志願就是以社區高中為主。換句話說，整個升學考試的制度，國中會考是爲了 6 間學校存在的，雄中、雄女、鳳中、師大附中、瑞祥、新莊高中，其他就是社區高中。

爲了這些學校把教育資源、教育制度這樣訂，合不合理呢？就看民意最後的結果。台灣的家長望子成龍、望女成鳳，希望兒子有機會的話就去唸雄中，有錯嗎？沒有錯。爲什麼要唸雄中，不是真的要雄中畢業，是爲了以後考上比較好的大學。從過去的經驗，唸這六所高中的，確實考上台大、政大、清華、交大的比例相對比較高。接下來的成大、中山大學也是不錯的學校，考上這些學校的比例也相對高。所以當學生家長有這種期待的時候，我們的教育部門也配合學生家長的這種期待。

所以我必須跟各位講，我今天質詢的目的，就是要提供高雄教育界升學管道的捷徑，提供升學管道的捷徑就是要告訴你一句話，「雄中雄女都是空，青山依舊在，幾度夕陽紅。」這種升學制度，這種國中會考是可以重新來思考應該怎麼做。來，我的升學管道捷徑是這樣，我剛剛已經告訴各位了，去唸雄中、雄女不是真的要高中畢業，如果從雄中畢業就好了，唸那個幹什麼？高中畢業能找到什麼好的工作嗎？雄中畢業又能幹什麼？什麼都做不了，是要去唸好的大學嘛！不是嗎？

好，我來跟各位講目前實務的狀況。所謂的 12 年國教，就是 6 年小學、3 年國中跟 3 年高中職。國中就是考國中會考，在下個月 5 月 14 日跟 15 日考試；高中職在 1 月份就已經考過大學學測，這樣總共花了 12 年。再來如果是一般的升學管道就是 4 年大學、2 年碩士，再過來就是博士班。換句話說，望子成龍、望女成鳳不是停留在高中，甚至也不是停留在大學，家長是希望有機會到碩士，甚至到博士。我來請教王副局長，王副局長麻煩你站起來一下，我來問你一個問題，請你站起來一下。假設我雄中考不上，剛剛講的瑞祥高中、新莊高中我通通考不上，我唸了社區高中畢業，現在來當議員。我要去唸中山大學，中山大學我剛剛跟各位講過，雄中、雄女要三分之一以上的學生才考得上中山大學。就是台成清交，然後中山大學，這是算名校，雄中、雄女有三分之二還考不上呢！如果我要去唸中山大學博士班，我是社區高中畢業的，來當議員，最快幾年可以唸到中山大學博士班？我給你考個試，我現在考的是實務題，不是理論題，在你的邏輯裡最快幾年？你聽到的，我告訴你，樓上有記者知道，你回答一下。

教育局王副局長進焱：

大學 4 年，碩士一般來講最快 2 年，那博士一般來講是 4 年……。

蕭議員永達：

對，唸到博士班就好了。我現在是社區高中畢業的，我那個社區高中沒人聽過，可是很不幸讓我選上議員，我想要鍍金，我要有張文憑出去好看，出去我可以寫個中山大學博士生，這樣最快幾年？如果你提供的管道…。

教育局王副局長進焱：

如果是 EMBA 的情形，現在很多…。

蕭議員永達：

幾年就好啦！

教育局王副局長進焱：

幾年喔！最快應該…。

蕭議員永達：

我看你有沒有實務經驗。

教育局王副局長進焱：

6 年應該就可以，因為從碩士 2 年就可以，然後博士…。

蕭議員永達：

我現在當議員每天要來這裡上班，要不要來議會？要嘛，那晚上要不要跑行程？要嘛！所以我唸的應該是什麼？全職或兼職？

教育局王副局長進焱：

要看他的規劃期程。有些是晚上安排，有些…。

蕭議員永達：

我當議員他能怎麼規劃呢？我要來這裡上班，當然是怎麼…。

教育局王副局長進焱：

沒有錯啊！所以在職的時間是要用 part-time 來做規劃。

蕭議員永達：

part-time 最快要幾年啊？

教育局王副局長進焱：

part-time 如果這樣算起來…。

蕭議員永達：

當議員當然比較好啊！哪有當議員還要辭職去唸書，那誰要？我一邊當議員，一邊要去唸書，社區高中畢業要去唸中山大學博士班，最快幾年？

教育局王副局長進焱：

我想如果努力的話，指導教授讓你快一點的話，應該 8 到 10 年就可以了。

蕭議員永達：

8 年到 10 年？

教育局王副局長進焱：

對，這個要看他的…。

蕭議員永達：

你教育報告寫了一大堆，寫得那麼漂亮，你對實務的了解，你問樓上的記者看是幾年？我告訴你，今天下午我跟史哲和兩個記者在一起，我問史哲，史哲答不出來，但記者都答得出來。你教育報告寫得那麼漂亮，教育理論寫了一大堆，我現在再問你，你說幾年？努力一點 8 年到 10 年？我社區高中畢業來當議員，唸的當然是在職 part-time，最快幾年？你說幾年？

教育局王副局長進焱：

8 到 10 年，我想整個是要看教授指導，還有學生的能力。因為最主要就是論文的部分。

蕭議員永達：

所以這個問題你決定答 8 到 10 年？

教育局王副局長進焱：

是。

蕭議員永達：

是嗎？好，你請坐。我跟你講，實務比較厲害的還是空大的校長。空大花的經費少，招生招的多，來，空大的張校長，你的辦學我個人是肯定的，歷屆空大校長你真的辦學辦得最好、最實務，你教的學生也有學到實際的東西。我來請教你這個實務的問題，空大一年平均畢業多少學生？

市立空中大學張校長惠博：

大概 500 人。

蕭議員永達：

500 人，這 500 位學生裡面，有沒有 ABCD…26 個字母都會？

市立空中大學張校長惠博：

我想個別差異很大。

蕭議員永達：

個別差異很大吧？那 500 位學生裡面，會 ABCD…26 個字母都寫得出來的人，比例有多高？10 人裡面大概有幾位？

市立空中大學張校長惠博：

我們希望有一半以上。

蕭議員永達：

一半以上，我覺得你還蠻老實的。那九九乘法表都會的，有沒有全部都會？500 人裡面？

市立空中大學張校長惠博：

我曾經試過，是有不會的。

蕭議員永達：

是有不會的，那也大學畢業了。

市立空中大學張校長惠博：

對。

蕭議員永達：

那這些人大學畢業以後，據你所知有沒有繼續在高雄這裡唸國立大學的，有沒有？

市立空中大學張校長惠博：

有，有唸研究所。

蕭議員永達：

就是 26 個英文字母不會寫，也繼續去唸國立大學研究所。

市立空中大學張校長惠博：

是不是同一人不清楚。

蕭議員永達：

我知道，不是要同一人，我是要問實務的狀況。後來你有沒有聽過有人繼續去唸博士班？

市立空中大學張校長惠博：

有。

蕭議員永達：

有，好。

市立空中大學張校長惠博：

而且好像唸得很出色。

蕭議員永達：

唸得很出色。好，我真的很欣賞你，你請坐。

市立空中大學張校長惠博：

好，謝謝。

蕭議員永達：

教育界如果有你這樣的人，台灣才會進步，就是要講真話啦！就是什麼呢？我剛剛最後一個問題沒有問你，來，麻煩你再站起來一下。假設我蕭永達，今天社區高中畢業，你幫我做一下規劃，以實務狀況要唸到中山大學博士班，中山大學是全國名校了；台成清交中山，中山是名校，這樣最快要唸幾年？實務上最快幾年？

市立空中大學張校長惠博：

我想也順便招生一下，高中職畢業生其實認真唸，剛剛你講的 part-time，如果認真唸的話，part-time 也可以，就是晚上來上課等等，三年就可以畢業了。

蕭議員永達：

好，再來呢？

市立空中大學張校長惠博：

碩士，我想如果也是 part-time 的話，就像你寫的 2 到 3 年。所以我想最快應該 6 年可以進博士班，5 年也可以。

蕭議員永達：

5 年也可以？5 年到 6 年嗎？

市立空中大學張校長惠博：

對。

蕭議員永達：

這裡捷徑就是 5 年到 6 年，而且是 part-time。所以如果我是社區高中畢業，來這裡當議員，很抱歉，5 年後我的競選文宣印出來就是中山大學××研究所博士班，這樣對不對？

市立空中大學張校長惠博：

對。

蕭議員永達：

對，感謝你，你請坐。我覺得台灣教育界需要有你這樣的人，講實話、做實事，而且了解實際的狀況。我剛剛那首詩再唸一次給你聽，「雄中雄女都是空，青山依舊在，幾度夕陽紅。」拼個半死，國中拼到高中，國中會考考了前幾名才會考上雄中、雄女。雄中、雄女考大學考得上中山大學的，很抱歉，還不到三分之一，中山大學本來就是名校，不到三分之一。中山大學要唸 4 年，人家我社區高中畢業，一邊還可以當議員，一邊還可以工作，不用 5 年我出來就博士班了，還在那邊跟你大學、碩士，這樣你知道吧？所以這就是我剛剛講的教育的捷徑。有這種捷徑就會有不同的思考，到底你在爭的是什麼東西？我們都很喜歡競爭、很喜歡考試，愛拼才會贏。但是拼贏之後，人是要看最後的結果，拼上雄中、雄女那不是最後的結果。最後的結果應該是要有好的文憑，為什麼要上國立大學？國立大學除了名聲好聽以外，師資好、學費便宜、出去找工作又方便，所以人家要拼名校的原因是出在這裡。而名校其實是有捷徑的，這個有些是教育部在管的，我們管不到，我來講我們管得到的。

5 月份就要考試了，目前以今年度來講，國中生有 3 萬 2,672 人，有分三個管道，90% 以上是考國中教育會考。國中教育會考就是參加高級中等學校免試

入學；另外兩個管道人比較少，一個特色招生 1,344 人，另外一個管道只有 316 人。我現在講人數最多占了 90% 以上的管道，3 萬 2,672 人有高達 2 萬 8,728 人考國中會考，而國中會考到底是在考什麼？大家都知道啊！二、三十年前就是這麼考的，國語、數學、英語、社會、自然，考的就是這 5 科。以前的時代就是從 0 分到 100 分，只是這個時代，一樣是考試，考的科目也一樣，標示方式換了名稱，這個名稱叫做「國中會考標示總積點」，以 35 分爲滿分，考的科目都一樣，只是分數計算方式不一樣而已。換句話，回到這個表列，重新再講一次，三萬二千多名考生考那五科傳統科目，考完後再根據這五科傳統會考成績申請入學，這樣叫做免試入學嗎？爲什麼 12 年國教大家都怨聲載道，子曰：必也正名乎！名不正，則言不順。明明考的就是傳統的五科，百分之九十以上的學生都是考這科，而就根據這五科分數的高低申請想進去的六所高中職，這樣叫做免試入學嗎？明明考的就是傳統的科目啊！

所以本席提案，因爲我們是地方政府的公務人員，我在未擔任議員前，如果看到這個一定罵人，但現在不罵了，爲什麼？公務人員第一要做什麼事？就是依法行政。法律到底怎麼規定？高級中等教育法，很抱歉，考傳統五科目來申請，法律明文規定就是免試入學，所以宣傳品其實印的有沒有錯？宣傳品都是根據法律規定印的，法律就是免試入學，也沒有辦法。但我有想到一個辦法，在法律許可範圍內都是這樣招生，我沒有意見，因爲一個政策成功就是要民意、專業和價值，如果大家共同認可升學標準，是討論很久才出來的，我沒有意見，主席，我是支持的，這個適性入學方案…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

本席是支持高雄市教育局適性入學方案，但只要求一點，身爲民意代表是專業人士和一般民間溝通的橋梁，不要把一般民間和家長搞到快發瘋，弄出來的法律名詞剛好和事實完全相反，明明考的和傳統科目一樣，結果又把它稱爲免試入學。而大家吵成一團，到底怎樣才可以申請到如己所願的學校？又解釋半天，也聽不懂到底是解釋什麼。我覺得法律這麼規定就這麼做，沒有意見，只要求一件事，對家長的宣導不要再把法定名詞「免試入學」帶進來，法律就法律規定，法律只規定怎麼做，沒有要你幫忙宣傳，就把「免試入學」這四個字改爲「申請入學」。換句話說，一樣考國中會考，考完後也按照申請的分發，但宣傳品就改爲申請入學，就是根據國中會考成績申請入學，這樣大家就都聽懂了；原來就是考那五科，就是依照這些申請。家長尊重教育局，而要怎麼決定是你們的專業，但是要用簡單的語言符合他的常識，讓他們也知道怎麼栽培

孩子，以上是我的建議。王副局長，覺得有沒有道理？請回答。這是合法的，宣傳品改申請入學就好，不需要把法定名稱講給他聽。

教育局王副局長進焱：

謝謝蕭議員指教，這部分的宣傳會做調整，讓它回歸原來。起先也有向教育部反映，不管改爲測驗什麼方式，就是考試，還是讓民衆感到一頭霧水，我們在宣傳品和說明時改口語化。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

爲什麼當時前教育局局長到議會做 12 年國教宣傳時，反彈那麼大？很多議員都很認真的聆聽，從頭聽到尾，聽了半天也不知道在講什麼，講一大堆教育理念和免試入學，還不是照樣要考一大堆，就是不願意把實際狀況講給大家聽。我覺得當民意代表、公務人員第一個就是要守法，法律規定即使再不合理也要遵守去做，你已經有根據家長和一般民衆意見調整，我覺得這適當，我支持。但對一般家長宣傳時，就用比較簡單的語言，好不好？不要再把免試入學放進宣傳品裡面，就直接改成「申請入學」。

教育局王副局長進焱：

整個機制還會在委員會中調整，但是「免試」名詞會產生誤解，會再做調整，因爲整個機制都是在測驗委員會中調整，而在宣傳上要向家長說明，是憑著會考成績，或許改成會考成績申請，或是其他方式做名詞和調整。

主席（陳議員信瑜）：

接著請周議員鍾濞質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

難得蕭永達議員會稱讚局處首長和行政官員，所以第一個問題也是請教冷門的空中大學，我所關注的議案－高雄國際會館，到底現在進度爲何？因爲是北高雄左楠區的蓮潭會館模式成功之後，就把它移植到南高雄，以前都是教育學習訓練中心，等於是公教人員訓練中心，以爲複製之後馬上就會成功，所以蓮池潭旁的叫蓮潭會館、南高雄國際機場旁的叫做高雄國際會館，位在主席的選區－小港、前鎮區，也不知道在做什麼，看了你的業務報告，我覺得很麻煩，請張校長簡單說明處理情形如何。

市立空中大學張校長惠博：

其實高雄國際會館把工程部分是分成 2 個期程，第一期已經完工，也開始營運，營運狀況應該是普通。每年要交給市政府 256 萬元的權利金，還有稅前 3 % 的營業額，這個不錯。第二期，應該是卡在第二期，就是原來小港游泳池地

方要興建的五星級旅館，但因沒有進展遲遲未動工。

周議員鍾濂：

到現在都還沒有動工？〔對。〕現在問題來了，第一期是和原來空大在一起的圖書館是比較好嘛？

市立空中大學張校長惠博：

對，研習中心。

周議員鍾濂：

研習中心，你現在講是普通，〔對。〕沒有像蓮潭會館那麼好，至少有 3% 的回饋金，〔對。〕還有 256 萬元履約金，是有承諾的，要給回饋金，相對的高雄市政府可分到 3% 的營業額紅利。〔對。〕3%，一年差不多是多少？

市立空中大學張校長惠博：

預估大概是 150 萬元。

周議員鍾濂：

預估？

市立空中大學張校長惠博：

104 年只有 3 個月而已，是從 10 月開始營運。

周議員鍾濂：

去年底剛營運？〔對。〕營運 3 個月大概預估…。

市立空中大學張校長惠博：

現在預估 105 年，今年大概有 150 萬元左右。

周議員鍾濂：

一個月差不多 10 萬多元。

市立空中大學張校長惠博：

對，差不多 10 萬元。

周議員鍾濂：

是 12 萬到 15 萬？〔對。〕好，我就不談了。高雄國際會館竟然延宕工期是全台第七，我們不講也不批評台北市，以高雄市的 BOT、ROT 案全部都變成完蛋，沒有一件是成功的，這件工程案搞成這樣，我看你的報告裡，違約金是超過 90 天的工期、差不多是 3 個月，照講…。

市立空中大學張校長惠博：

是 3 個月。

周議員鍾濂：

理論上不只是 3 個月，在 101 年初開工嘛！98 年開始招商，101 年動工，應該在 103 年、前年底要完工，結果拖到去年底才正式取得執照，邀請市長去剪

綫、開幕，又取得合格的旅館業登記執照，拖到現在如果要認真的去計算，也將近拖了一年多的時間了。

市立空中大學張校長惠博：

14 個月。

周議員鍾濞：

拖了 14 個月，卻只區區的算它 3 個月違約金〔是。〕90 天，一天以 2 萬元計算，總計才 180 萬元，〔對。〕對，到現在連繳都沒有繳，理由是什麼？

市立空中大學張校長惠博：

有啦！有繳。他提出來要分 10 期來繳納。

周議員鍾濞：

分 10 期喔！這家公司是怎麼了？也不乾脆點，還分 10 期。你的報告裡提到，第二期因為都還沒有處理，所以他不繳、拒繳。

市立空中大學張校長惠博：

後來有跟他說一定要繳。

周議員鍾濞：

結果你說要從履約保證金裡扣掉，他才因為害怕，所以分 10 期來繳。

市立空中大學張校長惠博：

是不是有這因素，不太清楚，總之是已經把錢繳了。

周議員鍾濞：

至少你要有氣魄點，對這些商人尤其是有賺錢的，如果說今天他賠了錢，跟他要就有點殘忍，現在他有錢賺，第二期你就協助他看要怎麼處理，看他到底是怎麼樣？

市立空中大學張校長惠博：

對，我們有在積極…。

周議員鍾濞：

問題是發生在哪裡呢？到底是看到景氣不好，不敢再投資繼續興建還是怎麼了？到現在都還沒有動工。第二期還沒有正式施工，是不是？

市立空中大學張校長惠博：

還沒有。

周議員鍾濞：

校長，你乾脆行文給廠商，問他到底有沒有意願興建？應該沒有受到什麼阻力或害怕兩岸關係緊繃受到影響，而不動工，是怕旅館業、旅遊業或觀光業會受到影響而不敢再投資？所以不要再讓它變成蚊子館或沒有興建完成就閒置，蓋也不是不蓋也不是的。校長，難得蕭永達議員對你稱讚有加，如果你對

高雄國際會館案處理得宜，才真正會是…，你現在只是 A 而已，要拿到 A+或 A++就一定要把高雄國際會館處理好。

市立空中大學張校長惠博：

我會盡量。

周議員鍾澐：

這樣才夠氣魄，像蓋在那邊就放著也不是辦法，高雄市的 BOT 案，主席，我看以後 BOT 案不要隨便興建，包括李科永圖書館也是很麻煩的事，興建私人的也很奇怪，什麼 BOT、ROT 案到最後都無法完成，自己本身沒弄好，民衆也被搞得糊裡糊塗的，而且也沒有實際上的幫忙，校長請你好好的努力。

市立空中大學張校長惠博：

好的，謝謝！

周議員鍾澐：

第二個案，本來是和教育局有關，現在沒有相關了，比較有關的是文化局。局長，我覺得台灣興建了很多的場館，像剛剛我要來議會，路經衛武營看到它的門面整修得差不多了，好像在新當選總統就職日的前後，應該是 5 月底 6 月初就會開幕舉辦活動。在我看來是一則以喜，一則以憂，看了看覺得也還不錯，衛武營藝術文化籌備中心就是藝文中心嘛！鳳山也有一個大東文藝中心。我昨天到岡山也看到小木馬藝術文化協會蔡政志理事長，率領學員舉辦藝文活動，上星期是在岡山文化中心，一個月前是在中正文化中心。我在想興建那麼多藝術館是好現象，表示文化很蓬勃發展，包括駁二特區等等。但是也覺得很緊張，以後不知道會不會有那麼多人使用，是否又變成另類的蚊子館。局長，藝文館興建那麼多，稱讚你的同時也要提醒你，圖書總館裡有個中信金取得什麼市總圖共構會展文創會館的 BOT 案，等下請你說明到底是做什麼的？我看了也覺得很奇怪，圖書總館就是圖書總館，怎麼會有文創的會館，興建不止四大中心應該是五大中心，有港埠旅運中心、會展中心、海洋流行音樂中心等，又有圖書總館，裡面還有文創會館，真的很多了，以後不知道會不會都變成蚊子館？真的越來越擔心，我是比較杞人憂天啦！希望你現在開始計畫，我們不是要奢華的，應該是普羅大眾的藝文活動。像我私底下經常幫忙、推廣屬於地方性、地區性、小型的活動，像你就不要小看二胡，高雄市國樂團有一位郭哲誠郭指揮，他都到廟宇去教二胡，還有左營的啓明堂、右昌的元帥府和三山國王府及梓官的通安宮等等，這三大廟宇以後也準備要在岡山文化中心舉辦聯合表演活動，這些都很不錯啊！不要只看到大型的活動，就興建那麼多大型展館要收門票的。有些人如果水準不夠或經費、收入所得不足，是沒有辦法享受豪華的歌劇或壯觀的藝文活動，應該要以地方比如圖書總館，也不是只興建圖書總館，也

要興建我一直講地區的社區圖書館。局長你覺得這樣的觀念怎樣，請你表達分享一下你的看法。

主席（陳議員信瑜）：

局長請答復。

文化局史局長哲：

因為郭指揮哲誠是議員你的堅持，我們才讓他去教二胡的，我們也很重視在地的活動，事實上在我任內，衛武營和我沒有關係，未來的經營方式和高雄市政府也沒有關係，所以你說的奢華不實也和我沒有關係。我們除了興建圖書總館以外，其他 10 間的圖書館都屬於地方性的，左楠也有嘛！還有議員強調福山這部分我們會再加強。為什麼要有圖書總館？因為全台灣北部有國圖、中部有國中圖，就是南部沒有比較大型的圖書館，所以才會希望有市總圖。議員剛剛所關心的市總圖，不是市總圖的裡面啦！是市總圖的後面，有一個商業設施是 BOT 案的，它不是市政府的預算，它這樣的 BOT 案最重要的目的，就是一個基地上它的容積沒有使用完的情形下，希望透過一個基地的多功能使用，讓剩下的容積有一些商業設施，這個商業設施未來的權利金就作為市總圖的館務基金，讓市總圖可以有永續的經費。

周議員鍾澐：

謝謝局長的說明。原來它是商業行為的回饋，等於是共同共榮發展的，我想這個是好的。但是你的理念要先分清楚，衛武營藝文中心雖然沒有直接關係，但是會有間接影響。會不會排擠，會不會怎樣…，以後的大型活動，包括文化中心等，大家都是好高騖遠、喜新厭舊，我要到新的衛武營藝文中心，我不要去中正文化中心了，人難免現實，我的意思是不要受到排擠或互相影響，變成有一些活動辦不下去，使用率降低了或是水準開始遞減了，影響到我們的藝文活動，甚至變成蚊子館，那就是很不幸了。我們要好好和中央或是將自己的特色或屬性先定位好，避免排擠。

再來是教育局，剛才蕭議員所講的理念，就是你到底要不要正名？真的是明正言順，照講你是要經過甄試，不管是會考、大考、指考、甄選…等，經過考試就不叫做免試。應該要以申請入學的名稱其他方法，我認為應該要好好的宣導，很多的教育政策是很好的，譬如社區高中，你用繁星計畫申請免試推甄，本來可以就讀雄中或雄女，而故意選擇不去就讀，選擇就讀社區高中或私立學校，在學校反而會是出類拔萃前三名或前五名，可以直接推甄申請繁星計畫，反而可以上台大或是好的國立大學。我想應該要多多宣導，多和私立學校配合，我們的輔導可以和私立學校共同來發展。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

接下來有關新聞處，我們的姊妹市熊本市，不幸發生 2 次地震，都是超級特大 7 級以上的地震，我們真的感覺到不捨。但是我們可以記取教訓，學習人家的好處。他們在宣傳、通知重大天然災害的時候，我們單一地區，像高雄，如果有氣爆，這是天災人禍或是有風災、地震、水災等，應該不只是政府向國外宣導或宣傳而已，應該是所有和市民相關的都要播報，將最即時、最簡單、最方便的方式，向所有的市民宣導應該注意及提醒的事項。局長能做到像這樣子嗎？像日本已經有天災、地震等，或什麼要注意的、有什麼應該要疏散或處理的，人家都有辦法做到 30 秒或 1 分鐘不斷的宣導，這種教育我想不是只有歌功頌德、報新聞而已，真正要給我們市民相關資訊，讓市民得到保障或保護的。未來是不是應該要往這方面去努力？請局長答復。

新聞局丁局長允恭：

現在目前有關天災、地變或登革熱等疫情，我們需要市民做不管是健康管理或是災情因應的部分，現在都有透過有線電視的跑馬、Line、臉書等，說明災變的時候所需要的措施。剛才議員所提到地震發生時的預警系統，這個是要配合氣象局地震站的測報資料，目前我們國家有和民間單位合作推出 4 種 APP 系統，這東西是屬於這個部分。至於在災變期間，市民應該知道的訊息，新聞局都有即時報告。

主席（陳議員信瑜）：

請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

今天我要請教教育局，包括很多議會同仁及主席都很關心教育局的體育班及專任運動教練的問題。據我所知，教育局不只一次的告訴我們，過去幾年高雄市三級學校的體育班，存在有很多、很大的問題，過去的局長我們就要講了。自去年范局長接任以來，不只一次公開的表示，他很清楚高雄市三級學校的體育班，不管在銜接上或量體上都有很大的問題。我們聽到范局長這樣講，也很期待范局長在這個部分能有一番好的作為、一番大的作為，可以好好的來調整高雄市的體育班。據我所知，經過一年的努力，高雄市三級學校銜接體育班的部分，教育局雖然不能說有大的成果，但也有一些小的成果，但是這一次不管是施政報告裡，我們都沒有看到教育局提到有關這個部分。所以我想要先請教教育局，經過一年的努力，現在在三級學校還有多少體育班的班級數？譬如說高中、國中、國小到底還有多少體育班？你們這一年的努力做了什麼？我講一句不好聽的，所謂的成效就是裁撤一些不需要的體育班，可能這個是不好聽

的，所以你們都不願意把他講出來。但是我還是希望副局長可以告訴我們，去年一年你們做了什麼努力？有何成效？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

高雄市的體育班是全國最多，我們有 303 班體育班，國小 85 班、國中 164 班、高中有 54 班，這是很不搭配的，國中的班級數反而比較多，所以我們在這方面有一個體育委員會來做改進。以去年來講，我們針對三所國中的班別做調整；第二個，對於一些教練沒有成效來做解聘的調整。未來我們以亞奧會的項目，運動競技為主，因為我們有 44 類太多了，要調整為差不多 33 類到 35 類，因為今年是第一年，所以有一些調整步調來做考量，這部分我們會繼續努力。

何議員權峰：

你剛還是提到了，其實做好體育班三級的銜接，在我看來是非常重要的，希望教育局在這部分能夠加速努力，剛才你也提到高中是 54 班、國中有 164 班，這還是很畸形的樣態，雖然你們裁併了 3 所學校，我覺得速度還是不夠快，希望教育局能夠用最快的速度來處理，將這種畸形的樣態，在范局長全力的支持下，儘快調整成合理的樣態。就像過去范局長所說的，應該要是一個正三角形的樣態，希望教育局可以加速來處理。

有關專任運動教練的部分，主席也很關心專任運動教練，過去幾年專任運動教練的部分，我們每次向教育局反映教練不足，希望給體育班的學生最好的受教狀況，所以我們一直很努力，希望教育局可以增加專任運動教練。教育局給我們的兩個答案是第一個，我們會努力調整體育班的相關政策，希望你們調整完之後，如果真的有需要，就來增加專任運動教練。回到我剛剛講的問題，希望你們可以加速處理這個問題，到底高雄市的體育班需要多少的專任教練？你們覈實的算出來，我們一次向市府高層要求補足，我覺得這是很重要的。你們回答我的第二個答案，是市府財政的問題，所以沒有多的員額、沒有多的經費可以聘專任教練，可是這個問題其實主席很清楚，從我自己還在市府任職的時候，六年前體委會正式有一個專任運動教練的名稱，很多的議員同仁，包括很多體育界的人士，希望高雄市政府教育局可以針對這個部分做調整，為何希望針對這個部分做調整呢？因為過去的約僱教練薪資是 3 萬多元，他要養家活口，根本非常不容易，有這樣專任運動教練的制度形成之後，可以給他們比較好的薪資待遇，可以把比較好的教練留在高雄市，教育我們的下一代，培養更優秀的選手，我覺得專任運動教練制度是非常重要的，可是在專任運動教練制度之下，這幾年來，我想主席也很清楚，先請副局長回答，現在高雄市有多少體育教練呢？

教育局王副局長進焱：

有 107 位，有四種類型，一種是剛剛講的專任運動教練，是一年一聘有 35 位，第二種也是專任運動教練，是教育部補助的有 21 位，另外是市政府的約僱教練有 45 位，我們爲了優秀選手的一部分，今年聘了 6 位，所以總共是 107 位。

何議員權峰：

這 107 位包含你剛剛講的今年新聘的 6 位，是不是？

教育局王副局長進焱：

對。

何議員權峰：

我剛剛講的專任運動教練的制度，這幾年來考了幾位呢？

教育局王副局長進焱：

如果依照目前來講，有 35 位。

何議員權峰：

就 35 位。爲什麼我一直跟你講這個部分，其他縣市不管是新北市、台中市，針對這部分都有大量的考取，高雄市這部分的進度卻遠遠落後。據我所知，去年你們也跟市政府爭取要了 10 位，但是市府跟你們說，必須約僱教練退休 1 位才能補 1 位，是不是這樣？請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

剛剛議員說的沒有錯，我們要做調整，但是調整的步調要以班級數，有些班級要有成效，調整完之後，我們才能衡量約聘僱的部分。第二個，我們組織學者、行政單位、財政單位做評估，哪些部分可以再來調整爲專任教練，我想，主管單位和體健科會逐步做規劃，因爲這部分只是經費上的一些差距，不能這邊增加那邊維持，有時候就會產生差距。

何議員權峰：

我都聽得懂你們的說明和解釋，但是追根究底，還是體育班的量體沒辦法確實做解決，所以市府不肯同意你們用覈實的員額來處理，所以還是希望副局長今天講完之後，回去針對體育班的部分，可以快速確實做好體育班的調整，這樣才可以覈實算出到底我們需要多少的專任運動教練，讓體育班的選手可以受到比較好的對待。

教育局王副局長進焱：

這部分我們回去會詳細規劃、核算，做適當的調整。向議員報告，我們本來就有體育諮詢委員會，我們會把這個意見規劃起來，實際核算經費、人員、配置哪個區域、項目，這些都是我們要考慮的。

何議員權峰：

再來我想請教副局長，你剛剛有提到現在的體育教練分爲四類，第四類是什麼？你再說一次。

教育局王副局長進焱：

第四類是專案運動教練。

何議員權峰：

這個專案運動教練是今年新聘的，對不對？

教育局王副局長進焱：

是。

何議員權峰：

這 6 位專案約聘運動教練是做什麼事？

教育局王副局長進焱：

因爲是從全國運動會績效良好的選手得到金牌以後，我們進用的，爲了照顧學生及選手的生涯規劃，我們希望他能夠繼續留在高雄市服務，所以是我們考量遴選上來的，如果是好的選手，我們要給他一條出路。

何議員權峰：

副座，你講的我非常同意，所謂較優的選手，我們可以把牠留在高雄市，爲了我們的後代子孫，我非常贊成，所以你們考了六項，分別是擊劍、排球、游泳、舉重、自由車、空手道等六個項目，我去調閱資料，過去高雄市五屆全運會相關的成績，其實這六項並不是全運會裡面成績最好的。當然，他的成績是不錯，我舉個例子，像跳水我們也拿了很多金牌，你們卻沒有考跳水教練，所以我不了解，這六個項目的評比是怎麼來的呢？你說明一下。

教育局王副局長進焱：

以這六個項目來講，委員會討論，最主要是根據歷年來的成績，但是沒辦法每一項都考，第二要考量亞奧運項目，第三個就是目前教練比較缺乏的項目，我們是這樣分批考，下次如果還有一些缺額，我們會往後來推動。

何議員權峰：

副局長，不好意思！我打岔一下，訪問傳言你們考的這六個項目，其實就是因人設事，這六個項目的評比，根本不是很客觀的評比。誠如我剛剛說的，不是只有全運會的成績好，你們就來考，我剛剛也舉了例子，跳水的項目也很好，爲什麼不考呢？其他項目的成績也很好，你們爲什麼不考？爲什麼就單獨考這六個項目？我也比照過其他 100 位教練的項目，這些項目大家可以覈實計算。我不是對這六個項目有意見，這六個項目也不是最需求的啊！我不懂，你們考這六個項目的標準在哪裡呢？

教育局王副局長進焱：

我們還需要很多教練，但是有些項目原來就有的，有些項目將來還繼續，有的是三連霸的、有的是四連霸的，累積起來…。

何議員權峰：

我告訴你，你們這次考的約僱專案運動教練，根本就是新創設的專案運動教練的項目，你剛剛提到這是第四項，過去沒有這個項目，是不是教育局的幕僚要陷范局長於不義呢？過去沒有這個項目，這是今年新考的專案運動教練的項目。

教育局王副局長進焱：

這部分是爲了照顧選手。

何議員權峰：

你說要照顧選手，我舉個例子，很多跳水的選手也拿到冠軍，你爲什麼不聘跳水的，譬如手球也拿到冠軍，爲什麼不照顧手球的，空手道你有了，其他還有很多田徑的選手，爲什麼只照顧這六個項目呢？再跟你講一件事，你考這六項教練，資格是什麼，你知不知道？

教育局王副局長進焱：

第一個，要具備曾入選爲國家代表選手，第二個，最近 5 年在全國運動會比賽當中，獲得運動項目第 1 名？當然，剛剛議員的指教沒有錯，有很多項目，但是今年只有 6 個名額，如果每年都有好成績，我們會逐步…。

何議員權峰：

我剛剛就說，這是你們新創設的教練項目，還說以後要逐年考，你剛剛說這六個項目的資格，是全運會比賽有得獎的嗎？然後呢？

教育局王副局長進焱：

還有入選爲全國的國家代表。

何議員權峰：

他有入選全國國家的代表隊嗎？主席，你有聽到他只需要具備這兩個資格。那他的工作是什麼？他還是叫做體育的教練。你們連最基本的要來當教練需要具有的教練證資格都沒有列在必要條件裡面，這算什麼教練？

教育局王副局長進焱：

這個部分要跟議員報告，我們整個在討論的時候，因爲他們入選到全國前三名以後，依照各級學校專任運動教練的審定辦法當中，他就可以得到一般初級運動教練資格，所以基本條件就沒有再特別加上去，我們將來再說明，所以他們還是可以做這方面的運動教練的教導。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

何議員權峰：

你考的所謂的體育教練，他是要到我們的學校去教導我們未來的體育選手，你跟我說：「他不需要具有最基本的教練證就可以來考。」

教育局王副局長進焱：

我不是說他們沒有，他們已經…。

何議員權峰：

再跟你打岔一下。你們在 102 年考的專任運動教練的簡章就很明確的列出要必須具有教練證資格者才可以來考。

教育局王副局長進焱：

這個部分就是剛才跟議員報告過的，因為他本來這個…。

何議員權峰：

你還說不是這樣，根本就是坐實了坊間所講的，就是因人設事要讓特定的人來考而已？

教育局王副局長進焱：

沒有，這個部分沒有。這六個考項，他們目前也都是有教練資格，都有教練證的。

何議員權峰：

那你們為什麼不把基本的教練證資格就放在裡面？

教育局王副局長進焱：

剛才向議員報告就是因為他們本身在 C 級教練，因為我們條件已經訂了，他還是屬於全國運動教練，他本來就有了這個資格，只要申請一下，他本來就有了，所以不用再重複，但以後我們會來做…。

何議員權峰：

什麼叫做本來就有了？

教育局王副局長進焱：

因為他是…。

何議員權峰：

如果本來就有，你列進去就好了。

教育局王副局長進焱：

我們將來再明確把它加進去。

何議員權峰：

我要求你們針對這個所謂什麼的第四項的教練這個制度，你好好的檢討。

教育局王副局長進焱：

是，我們會…。

何議員權峰：

據我所知道這個的待遇都比你們原來約僱教練的薪水還高，是不是這樣？

教育局王副局長進焱：

差不多，有稍微高一點。

何議員權峰：

原本縣市合併前那些約僱教練的薪水是多少？3 萬多元而已。

教育局王副局長進焱：

有一個運動教練差不多 5 萬元多，他們這個也差不多 5 萬 2,000 元、5 萬 3,000 元左右。

何議員權峰：

對啊！所以你考的這個因人設事的新專任教練制度就是不公平，連需要教練證資格都沒有，我在這邊很強烈的要求你們針對這個所謂新的，你創…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

何議員權峰：

這個制度好好的檢討。

教育局王副局長進焱：

好，這部分辦完，我們會召集研究對這部分要怎麼確實的在總額調整，要能夠涵蓋層面會比較好。

何議員權峰：

我也要求你會後針對你們當時是怎麼評比的？送一份資料給本席。

教育局王副局長進焱：

好。

主席（陳議員信瑜）：

也送一份給我。我們有 303 班的體育班，但是我們的教練如果加上約聘的，林林總總才 107 個，所以體育班如果不趕快澈底的檢討，沒有錯，可能選民會失望。因為體育班很多是做假資優班，這我們一定要面對，這個是事實，也是教育現況存在的，也會排擠到真正在發展體育的學生們。我這邊也反映一下，有一些民衆跟我反映瑞祥國中的體育班如果去參加學校的運動會就不列為比賽成績，這樣的教育有一點奇怪，因為他們是體育班，所以他們一定跑在最前面，每一個比賽項目大概都會拿獎，就好像排擠了其他學生的這個意思。那這個情況這樣是對嗎？你們是不是可以跟瑞祥這邊好好討論一下？這樣的發展到底是對不對？我們鼓勵體育班的發展，但是他們又不能參加校運，因為他們

都會拿獎牌，你們去反映一下到底這是什麼情況，網友寫信給我的。好，我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先針對教育局，王副局長，今天你代表答詢嗎？

教育局王副局長進焱：

是。

劉議員德林：

那天在施政報告時，市長所提到的一個工作裡面，也有議員提到，我要請教這幾天發生熊本市芮氏規模七點多的大地震，台南市在過年前也發生了，所以土壤液化和整個老舊校舍耐震的安全，工務局這時也主動清查六千多戶的一些大樓，高雄市教育局在這上面，現在做到什麼樣的程度？

教育局王副局長進焱：

有關土壤液化部分，我們平常就在做安全性的檢查，目前我們在耐震力評估當中，這個部分有 86 棟，已經改善 51 棟，所以在學校裡面，還有 20 校 35 棟，預估經費三億多元，我們現在分別排列預算，需要補強有 61 棟，需要把它拆除有 25 棟。但是目前如果有安全疑慮的部分，我們盡量都不要學生在裡面，我們改為儲藏室或一些例行性的空間使用。

劉議員德林：

現在已經在實施了嗎？

教育局王副局長進焱：

對，已經在做。

劉議員德林：

因為地震的預警我們沒有辦法全盤掌握，所以有危險性的存在，這個事實是在維持經常性的危險程度。你剛剛念念有詞，在這上面，我再請教你，這二年國小教育科或國中教育科，針對耐震補強的部分，有向中央爭取的經費和預算是多少？

教育局王副局長進焱：

我們從以往到現在，將近有 35 億元了。

劉議員德林：

這二年？

教育局王副局長進焱：

這二年 105 年是八億多元，104 年是七億多元。

劉議員德林：

八億多元分配在多少個學校？

教育局王副局長進焱：

學校的分配上，我們全部都有算，是按照層級，各年度有不一樣的學校，這個部分我們有分配時間做考量。這個部分…。

劉議員德林：

現在我們也是在地震帶裡面，中央是針對這個部分，也感到事態嚴重，因為教育在學校上課是集中式的，所以在這種耐震度補強，現在已然在做，本席瞭解在今年度中央也補助滿多經費，正在發包實施。既然有這二個實質案例存在，我們更應該要積極加強，馬上想辦法，對於有危險的地方我們趕快做處理，不要等到事後。因為本席今天在議事殿堂所講的，事後必須要承擔責任的就是教育局，瞭解吧？

教育局王副局長進焱：

瞭解。

劉議員德林：

所以在這邊念茲在茲告訴教育局，針對這個比外面工務局做的耐震和調查，更應該要審慎，是不是這樣子？

教育局王副局長進焱：

沒有錯！我們是從初評完以後，再複評，然後再由國家地震中心做審核完以後，這些都是確定一定要改善的，所以我們才安心來做。

劉議員德林：

我們還有 61 所學校確定要改善嗎？

教育局王副局長進焱：

在目前來講，液化的部分是 20 校 35 棟，這個部分是我們要改善。如果按照耐震補強的部分，這個部分我們要改善和還要補強的，是 257 棟。所以兩個意思是一樣，液化不一定安全性不夠，我們確實對這個部分還要加強，但是安全性是不夠的，我們一定要改善。所以不一定液化區才要改善，不是液化區也一樣要做改善。

劉議員德林：

好，這是第一點。第二點我再請教一下，針對我們一直提到的對教育局來講，從縣市合併最重要的一個精神，也就是怎樣藉由縣市合併拉近城鄉差距，在城鄉差距上，我在這邊有兩個案例。第一個案例，教育部國教署最近提出一個偏遠國民中小學遊學實施的學校特色，也是當地的特色，在這上面我沒有看到高雄市對於這一點所提出來的一個計畫。另外，我剛剛還看到一個針對教育部提供偏遠國小優秀教師回鄉計畫，也沒有看到高雄市對於優秀教師怎樣對偏鄉做

主體的政策和實施，這上面沒有看到教育部來函希望教育局來配合，也沒有看到針對這兩項教育局的方向，請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

向議員報告，這個部分來講，對於偏鄉的話，我們每年都有調查需要的公費生，這是第一個方式。第二個，介聘。我們也希望學校能夠提出介聘的需求，這個很特別，因為偏遠地區有時候是外縣市直接來補。第三個，偏遠地區老師的資格，還有他們用代理的話，一聘就可以 3 年，聘了以後就可以代理 3 年，我們整個機制在偏遠地區的老師，他們也可以自己招生自己來考。

劉議員德林：

我現在是針對教育部的偏遠地區優秀教師計畫，高雄市針對教育部優秀教師計畫投入在偏鄉或城鄉差距的高雄市做了什麼？

教育局王副局長進焱：

這個部分我請戴副局長答復，他有參與這個會議，請他來說明。

劉議員德林：

好，戴副局長，請簡單回答。

教育局戴副局長淑芬：

因為教育部這個是屬於計畫案，學校如果有申請的話，可能是一年一申請，當然這是一個很好的，可以補充，就是…。

劉議員德林：

因為我看到全台灣省都在申請，就是高雄市沒有在申請這個，是為什麼？

教育局戴副局長淑芬：

這個部分我會再來瞭解，但是以我們現在對於偏鄉的學校，我們員額給的比一般學校還要充足的，一般我們都可以給到 2 個老師。

劉議員德林：

我們剛剛又講到學校的遊學新亮點，用亮點來形容這個學校的主體特色，在整個電子媒體也看到，經常對專業人士的投入打造出來這個學校實質的在地文化也好，在地學習和在地教育融合，所提出來產生的一些亮點，這是我們經常在電子媒體可以看得到的一些案例。可是原高雄市的偏鄉有很多在地文化的一些亮點，為什麼沒有在這上面看到教育局的挹注？

教育局戴副局長淑芬：

我們自己有小校翻轉在地計畫，有 24 個學校，高雄市教育局有補助學校，就是發展在地的產業特色，或藝文特色，或是傳藝等等的，讓它們可以永續發展。

劉議員德林：

在這部分，你把資料彙整，到時候給本席一份，好不好？〔好。〕我再請教的問題是，我看到工作報告裡面的第 14 頁，對於人才的培育架構，請教副座，對於我們高雄市身為唯一的重工業城鎮，在這個城市裡面，我們希望培育出來的高雄子弟不要外流，所以就在地的工業環境，我們怎麼透過人才培育的架構去做。可是剛剛可以看到 12 年國教的內容，大家都知道行行出狀元，當然有些是升學，有些是職業的部分，不管是否升學，最後都還是要面臨就業。在就業的時候，怎麼樣讓我們流失的人才能夠留在自己的家鄉服務？另外，我們也有招募其他地區的科技人才或者其他人才，本席也有看到教育局現在在做，可是做的人數和方向，我覺得還是差了一大截。請副座回答。

教育局王副局長進焱：

這就是我們剛才在講的建教合作或是產業合作的部分，我們要提的大高雄多元人才計畫，有八個子計畫。第一個計畫就是專業主題，例如一些重要的地方，還有勞工跟勞工局的教育平台。另外，剛才提到…。

劉議員德林：

這些專班都是在入學之前就已經在簡章裡面詳述了嗎？

教育局王副局長進焱：

沒有錯。像剛才跟議員報告的雄工和中正高工的就是中鋼班，還有林園高中的中油班。這是我們的班別，現在我們整個大高雄…。

劉議員德林：

你現在不管中鋼、中油或是中船，我想這麼大的人力需求，對於這個城市在地的子弟當然更應該要留下來，看到這樣和產官學的結合，我認為在這部分教育局是有努力的，可是努力的方向和目標及成果，還是差很多。既然在工作報告裡面有列培育人才的架構，這個架構是不是可以擴張？在 12 年國教跟整個教育體系，這幾年當中把職業學校所扮演的角色慢慢淡化，可是現在大家都認為被淡化的這個部分，是不是在最重要的這個時刻要提升？在提升當中，我剛剛提到行行出狀元，每一位學子即使選擇升學，最後還是要面臨就業。如果在性向和志向上面可以多元，就像你講的多元架構，我看到教育局有在做，但是我還是認為不夠。不夠的原因是還可以更好，既然有前面兩、三年的努力，現在更應該擴張，包括石化，我們高雄市也是石化重鎮，石化業和各產業都可以做連結。因為產業在招募人才當中也面對了一些問題，也產生了人才不足的問題。既然人才不足，我們就從教育體系做拉抬和提升，讓畢業之後馬上可以結合就業，甚至於在就業當中還可以提升自己，還可以繼續深造。

教育局王副局長進焱：

跟議員報告，如同議員所指教的，我們不僅要做後面的部分，也要從國小的

部分就認識技職的教育，國中有建教實習實用課程，高中跟大專院校跟整個產業界合作。

劉議員德林：

副座，如果這個部分我要求教育局除了在工作報告裡面的內涵報告外，我希望未來推動的是一個提升式的。這個提升式的，你們整體用一個政策計畫，做為未來教育局的方向，怎麼樣在現有的架構下做一個擴張的計畫跟實質的內涵，提供給本席一份。

教育局王副局長進焱：

我們會提供大高雄人才培育計畫給議員參考。

劉議員德林：

是未來，不是現有的。未來要做到哪一些，怎麼樣加強我們的架構，好不好？〔好。〕你請坐。

請教文化局長，本席剛剛也提到在這個工作報告上來講，文化局的各項業務，包括駁二等等這些都滿精彩的。高雄市一向是多元化、多族群的重鎮，也是三軍官校的重鎮，所以在老舊眷村的眷村文化上，高雄市是最大的城市。但是在這個城市只有看到眷村慢慢在改建，老舊眷村都逐漸在拆除，而保留黃埔新村是我們共同的努力，左營、岡山我們也都有所保留，也是學者專家評估後保留的，當初也是希望國防部能用眷改基金來挹注，讓這個文化能夠…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

繼續傳承。本席之前就跟文化局討論過，希望文化局以專業的領域和角度，對眷村文化提升和挹注。可是這部分不管是左營的海軍、岡山的空軍或是鳳山的陸軍，文化局對於未來整個眷村文化的政策實施跟整個的延伸，怎麼做一套讓我們都能很清楚了解到文化局在這部分所做的努力。而不是想像式的，要有一個計畫式的進度，包括你今天提的「以住代護」，我想這四個字看不出來你們對於高雄市眷村文化的關心及原眷村住戶的關愛。局長，針對這點，你有什麼看法？

文化局史局長哲：

謝謝主席，謝謝劉議員的關心。我想大家對於眷村文化的保存和再利用都非常的急切，也因為高雄市的幅員確實很大，是全國眷村占地最大的城市，所以事實上我們的所作所為，以現在文化局擁有的資源來講，放在眷村上的資源相當多，但是面積實在是太大了。跟議員報告，第一、我們是以容積來換取明德訓練班的轉移，這個部分正在如火如荼的進行當中，這也是議員超過 10 年長

期的推動，這部分我想最終會有結果。一句「以住代護」看似簡單，但是在黃埔新村，我們進行了一、二期，總共有 23 戶，我們第三期加起來就破 50 戶。這 50 戶的「以住代護」看似簡單，但是事實上初期的整理修繕工作，以我們市府的預算，在沒有任何中央的預算補助下就已經超過兩千萬元了，還要再進行下去。我們在北區，陳議員也特別關心岡山的部分，岡山有 16 棟歷史建築，我們從 103 年開始，整個調查研究剛剛才完成。這筆經費也是中央和我們一起出的，要調查研究完，才能對歷史建築進行其他進一步衍生的工作。這些加起來的工作，包括左營明德新村兩戶的修繕加起來就超過兩千萬元了。所以如果接下來沒有中央的挹注，單靠市府之力是非常困難的，而且土地所有權的活化是刻不容緩要加緊來解決的。我也跟議員報告，這個部分我們大家都會一起來努力進行。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

你剛剛所講的，我們都能體諒。在地現有的文化保存，真的要投入非常大的經費。經費來源有兩種，第一個是中央，第二個就是現有的國防部。對於專家學者所圈出來需要保存的，鑑於這個部分，做為眷改基金可以挹注的經費來源。第二，也就是針對高雄市，市長對於眷村文化我想也宣示了好幾次，也是非常重視。所以你剛剛講的經費，我不認為在這上面投入了很多，在這上面還有很大的空間。

另外我再強調一點，我希望不要是抽象式的，文化局要有一個具體的作為。這個作為就是，我對於整個眷村文化，未來…。

文化局史局長哲：

是。〔…〕好。謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

接著請陳議員政聞質詢，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天針對媒體上有個特別的報導，我想大家在螢幕上可以看到。這個柴山石灰窯，全台僅存 3 座百年遺跡，充滿尼泊爾古城風情，在我們高雄的柴山被發現了。

不曉得文化局在媒體報導之前知不知道這件事情？我想這件事對我們來說是一個非常驚豔的發現，這 3 座百年遺跡原本是有 7 座，因為二次世界大戰，所以損耗了 4 座，目前保存了 3 座下來，是由過去日據時代的淺野水泥株式會社所設立的，目前是由台灣水泥公司代管。

大家曉得台灣水泥公司在柴山附近有塊土地要做開發，目前很多市民朋友不曉得市府對這 3 座百年遺跡有什麼規劃，因為目前大家曉得台泥在那裡做開發，有滯洪池、有豪宅，未來這 3 座遺跡我們要怎麼處理？我請文化局向市民朋友說明一下，讓市民朋友可以了解，最新發現的這個遺跡，未來市府有什麼作為？

文化局史局長哲：

首先跟陳議員報告，這並不是一個新發現，事實上我們本來就知道了。在去年市府好不容易透過都市計畫程序，開始啟動台泥這塊土地所在地的滯洪池工程，這個時候我們文資的委員就已經進到裡面去看過了，基本上也都認為它極具工業遺址的保存價值。同時在滯洪池的工程中，我們也有史前遺址的發現，這樣可貴的資產，需要進行專業及學術上的調查研究，這部分我們現在正在進行中。我們跟水利局保持密切合作的原因，這整個滯洪池的開闢，攸關鼓山地區居民長期以來希望解決的淹水問題。我們希望這兩個程序最好能同時並進，一方面不要影響大家長期期待的滯洪池的開闢；一方面也不要破壞了文化資產。

由於除了這個史前遺址之外，你所講的石灰窯，目前台泥對於保存也是樂觀其成，它也沒有立即破壞的危機，因此我們目前正在進行相關的基礎調查研究。

陳議員政聞：

局長，所以你們之前就曉得吧？好，我是今天看到媒體記者的揭露，市民朋友大概最近才曉得這件事情。所以我今天看到這份報導，特別來跟局長做個探討。你既然之前曉得了，大約在 1 年前知道這件事，我們有編列了預算，也做了歷史研究。未來水利局這邊如何進行，包括如何做滯洪池的開發跟歷史遺跡的保留，能同步進行，讓這些歷史遺跡能保留在滯洪池的開發上面，我想這是非常重要的事情。這部分請局長在跟水利局進行相關研究開發的同時，這些資料請交給本席。

另外一部分，剛剛劉議員德林也特別提到的眷村保留。高雄市是個特別具有眷村文化的地方。剛剛局長特別強調因為幅員太大了，沒錯，高雄是有空軍、海軍及陸軍官校，這三所官校都在高雄市，也附帶了許多的眷村遺址，尤其是在岡山。我在上一屆議員任期內就特別提過，剛剛局長特別有談到做了中央預算的挹注，也做了一些歷史研究。因為市民朋友可能都不曉得市府在做什麼，市民朋友看到的只是岡山的眷村文化目前還是荒廢在那裡，一直沒有進展。我想藉這個機會讓局長來說明，岡山起碼的進度是什麼？為什麼鳳山黃埔新村有「以住代護」，岡山眷村的保留腳步，到底是到哪裡了？我們未來這些不管是醒村、不管是勵志新村，目前看起來都是呈現荒廢的狀態，成為治安的死角。

我想那邊有很多社會邊緣人，包括吸毒的，許多社會問題的衍生，這部分請局長讓市民朋友，尤其是岡山區民了解目前的進度是什麼？請局長簡單做個回答。

文化局史局長哲：

因為每個地區眷村發展的歷程跟保存的過程不太一樣，岡山這個地區是因為在原本縣市合併之前，在高雄縣時期，就針對樂群的部分，當時就已陸續搬遷。當然還有一些不願意搬遷的人還在裡面的時候，就已經確定了有 26 戶，其中 10 戶是古蹟，16 戶是歷史建築，所以是具有文化資產的身分。在具有文化資產身分後，在縣市合併後，陳議員你也特別一再催促，就是希望它能進行活化。因為這裡具有文化資產的身分，所以活化必須依照文化資產相關法規的程序進行，所以我們總共有兩個路線進行。

第一，有關於文化資產的基礎調查研究，這個是文化局這邊要進行的。我們也爭取了文化部的經費總共五百多萬元，整個調查研究最近才剛完成，我們也希望讓議員參考，這是第一個。第二，議員透過立委的協調溝通，一直在責成國防部趕快進行活化，國防部初期也選了兩棟要來活化。這個活化計畫在去年第一次送來文化局審完之後，國防部拖延至今，還沒有提出當時委員提出來的意見之回覆與修正。我個人認為接下來，對於國防部既然有活化的意願，而且這是文化資產，國防部也必須拿出資金來進行這些文化資產的修繕。沒有修繕，民間是進不去的，所以這部分是不是大家共同來跟中央催促國防部…。

陳議員政聞：

局長你講這兩個地方，是不是有一個地方是目前空軍官校校長的宿舍，讓它能開放給居民使用，成爲一個官邸沙龍？

文化局史局長哲：

對。

陳議員政聞：

沒錯嘛？

文化局史局長哲：

對，是這裡。這部分其實就是差國防部最後的活化計畫跟經費挹注下去，趕快做個示範點出來。我們希望在空軍、在陸軍、在海軍，坦白講面對這麼大片的眷村，我們必須坦承無法一蹴可幾，希望至少先有一些示範點的亮點出來。

陳議員政聞：

好，那另外一個部分就是我之前在工務部門的時候，也有跟都發局相關單位做過探討，就是大鵬九村。大鵬九村裡面有一個醒村，也是岡山很大的一個眷村，在做大鵬九村的土地重劃開發的時候，我們要求都發局能在重劃建設的時

候，留下醒村的歷史建築。局長，這部分你們有和工務局做相關討論嗎？跟都發局有沒有做相關討論？在大鵬九村進行重劃建設的時候，是不是可以把眷村文物館設置在這裡？這部分有沒有和都發局、工務局做相關的開會探討？

文化局史局長哲：

醒村的部分應該是有兩棟是歷史建築，這裡在最近公共電視拍的《一把青》連續劇當中，當初空軍眷舍的拍攝實際場景，就是在那個地方。〔對。〕那整個初期透過場景工程的復原是我們文化局做的。我們當然也希望這未來就是能夠…。

陳議員政聞：

因為它重劃啦！你一定要做…。

文化局史局長哲：

它重劃拆除的部分會變成公園預定地，那兩棟的那個歷史建築…。

陳議員政聞：

會留下來？

文化局史局長哲：

會留下來。〔好。〕未來也是一樣，一樣要經過文資的程序來再利用，我們只是初期先配合電視劇，讓它至少未來在行銷上有一個很重要的影像資料，就是這麼重要的空軍唯一一次故事的連續劇，至少場景就是確確實實在那裡，這場景現在我們也還是留著。

陳議員政聞：

好，謝謝文化局對於岡山眷村文化的說明，我想也藉此讓市民朋友了解目前市府文化局的進度。

另外一個部分，我想請問教育局的王副局長，如果現在現有的學校占用到私人土地，那個土地是屬於特定目的事業用地，政府沒有徵收也沒有承租，這些私人土地可以在裡面開設幼稚園嗎？請副局長做個說明。

教育局王副局長進焱：

我想整個學校來講，學校用地來做處理，我也知道可能議員提的是 4 月 6 日有一些學校用地是在民間土地上。我們要了解早期他要建校舍或建什麼，一定要土地的所有人同意，才能提供給我們做校舍或其他設施的設置。現在發生了這樣的事情，我們一定要跟地主來依照法令上，該給補償或該調整的，我想整個機制來講，我們還是會跟地主做協商。

陳議員政聞：

你們都一直沒有協商結果的時候，我現在要請問的是你們都沒徵收，也沒有補償，那現在他要在那邊設立幼稚園，可不可以？

教育局王副局長進焱：

我想現在是學校用地，我們也是真的要說不好意思。但是爲什麼長期是這樣？這我們一定要去了解，建校一定要學校用地，要請主管科去了解，不然學校爲什麼那麼久了可以建校，申請建照的時候一定要當事人同意嘛！才能讓你使用。目前的結果，我們也希望地主能夠體諒我們還是以公共設施學校的整體性爲主。至於後面的補償，我們還可以跟地主協商，該價構的價構及該徵收的徵收，我們就依照規定來處理。

陳議員政聞：

副局長，我想地主一定都認爲這是教育，這是事業，他們不會去侵犯到學生的教育權。但是身爲教育的市府團隊，我們不能說既然這是教育事業，所以我就都不管你，你的地就應該要提供給我們使用，讓學生可以來這裡上課。我覺得不可以有這個心態。

教育局王副局長進焱：

不可以。

陳議員政聞：

我們市民朋友占用到市府用地，我想市府都有一套規則跟方法。爲什麼市府占用到私人土地的時候，我們沒有辦法用這套標準來做？這部分請教育局長、副局長跟相關的科室，能夠將高雄市這些學校用地有私人土地的部分做一個清查。未來是不是能逐年編列預算來處理這個問題，我想這對市民朋友才是公平的，這部分請局長、副局長在議事廳上，再做一個宣示、一個聲明，這是有紀錄的。

教育局王副局長進焱：

這部分我們也謝謝議員最近幫我們處理的一個燕巢區橫山國小地主的案子，你這個案子來，我們就要跟各學校溝通看看是不是也有類似情形，我們要和他們逐步來商量並且做調整，這會列入規劃方案。至於最近的橫山國小案子，我們個別先來處理後續相關經費的籌措。

陳議員政聞：

好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我有兩個議題，先請問教育局，請問舊鼓山國小原本在籃球場那邊是學產地，那學產地是商業用地，後來要變更爲文教用地，我不知道現在的進度到哪裡了？這一塊、可以解釋一下嗎？誰要解釋？國教科解釋一下。

教育局國小教育科劉科長靜文：

這塊土地變更的進度，三次專案小組的會議已經通過了，現在就是要等他們開大會的時候就要提出來審議。

林議員富寶：

還要多久？

教育局國小教育科劉科長靜文：

因為他們同樣一個區域還有其他案件在處理，所以我們也只能靜候他們通知。

林議員富寶：

一年能辦到嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

應該可以。

林議員富寶：

應該可以啦！主席，我跟各位報告一下，這塊土地在 10 年前，曾志朗教育部長，當時他撥四百多萬元在這裡蓋停車場，還蓋籃球場，要給旗山國小使用。我不知道教育部爲什麼在 4 年前把這裡承租給外面的有力人士，要在那裡蓋大樓當補習班？既然教育部已經撥了四百多萬元，又要把它毀掉，當時本席發現的時候，還有旗山地區的壓力，所以教育部喊卡，但是喊卡也很可憐，那個停車場也毀掉了，荒廢也差不多二、三年了。

那天很有趣，剛才國教科科長有說，現在市府很認真在變更，因爲那邊是水產用地嘛！學產用地有兩種，一種是商業用地，一種是文教用地，那一塊是商業用地，現在正在變更爲文教用地。剛剛科長說得很清楚，已經接近尾聲要完成了。那天多有趣呢？教育部又把它承租給別人當停車場，那要當停車場還沒有簽約的時候，你看，我們以前種了幾棵樹在這裡，他們把樹全部毀掉。3 月 5 日的時候，整個把它毀掉。教育部說他們到現在都還沒有簽契約，他們也說不要和他們完成簽約。但依我所知，現在已經簽約了。旗山國小這塊空地十幾年前種了樹，一夕之間被教育部的外包廠商砍到死光光，教育部到底是爲什麼？之前也是教育部撥了四百多萬元興建一個停車場、籃球場，既然你認爲這個商業用地不能移撥，一定要移作他用，但現在因爲在變更了，你又租給外人做停車場，不是又回復到以前的建設嗎？所以我覺得教育部真的很奇怪，我也覺得中央的思維到底是怎麼一回事？所以要拜託副局長，你如果有機會到中央開會的時候，跟教育部講一下，多少照顧我們南部的教育，不要動不動就拆除我們的建設。旗山國小很小，沒有運動場，也沒有停車場，只有一個以前舊鼓山的籃球場的一小塊地可以作爲停車場，結果卻被教育部拆除，然後出租給外

面使用。由於本席將此事揭露，還有地方上的有力人士的關心，媒體報導他們以每年租金 84 萬元出租，為什麼現在又委外作為停車場，我覺得很納悶。

剛才科長也有提到，再過一年就會變更為文教用地。如果這一塊地變更為文教用地，我建議教育局可以興建風雨球場，我也拜託體育處副處長好幾次了，副處長也是旗山人，拜託一下。因為我們旗山連一個夜間的籃球場都沒有，這一塊剛好很適合，拜託副局長去開會的時候跟教育部反映，請答復。

教育局王副局長進焱：

這兩方面我們可以來注意，第一個，目前的狀況，教育部有年限的時間，有什麼狀況立刻回報，我們會讓他們知道我們進行的情形。第二個，我會請學校隨時注意廠商有什麼動作，事先也先跟他們說，樹木就不能亂動，如果要動要經過教育部的許可，或者要讓我們知道。這樣亂動是不行的，這部分教育部應該要處罰，但是我覺得再處罰也沒辦法彌補。目前在做的部分，我們就請學校再注意一下他們的動態。

林議員富寶：

問一下簽約了沒有？本案未完成善後事宜前，不會與該得標人簽約。請問簽約了沒有？

教育局王副局長進焱：

還沒有。要他們完成賠償才會簽約，我會請主管科跟教育部…。

林議員富寶：

你要去建議不要再簽約了，剛才科長也講過，土地變更不到一年就可以完成，那一塊地留給旗山作為教育使用，至少也蓋個風雨球場，可以有個運動的場所。拜託副局長。

教育局王副局長進焱：

後面要怎麼規劃，我們再來討論。

林議員富寶：

不要對偏鄉的教育那麼漠視，跟中央反映一下，這雖然跟你們沒有關係，但是我們還是要關心一下。

接下來請教文化局，第一頁就是我們的旗山火車站，謝謝你爭取五千多萬元再造我們的旗山火車站，真的有很多人讚許。很多我這個年紀的人，都會回憶當年偷抽甘蔗的景象，我也偷抽過，但不是偷抽糖廠的。有一句諺語是「第一憨是種甘蔗去會社磅」，因為甘蔗是蔗農載到糖場過磅的，當時不知情，偷到的都是蔗農的，所以說「第一憨是種甘蔗去會社磅」，這是我們旗山的一句文化諺語。

我上次有建議你們改善一下喇叭聲，有改善了吧？因為突然出現一聲喇叭

聲，附近的孩子會被嚇到。改善了就好，感謝你。目前最重要的是旗山圖書館有沒有眉目了？

文化局史局長哲：

圖書館的問題，議員每次質詢都很關心此事的進度。今年市府已經編列了設計經費，議會也通過了，現在建築師也遴選出來了，目前正在做基本設計。在完成基本設計，進入細部設計之前，地方上一定要先看一下建築造型。

林議員富寶：

已經定案在旗山國中了嗎？〔是。〕定案了。

文化局史局長哲：

已經在進行基本設計了。

林議員富寶：

已經定案在旗山國中了，謝謝。

文化局史局長哲：

對。基本設計之後，建築物的基本造型、方向等一定要先讓地方了解，所以大家可以放心，基本上這個案子已經在進行了，重點是明年要有工程的經費可以發包。

林議員富寶：

重點是明年的工程經費？不是已經肯定了嗎？你這樣說又模稜兩可了。

文化局史局長哲：

我的意思是大家一起努力爭取這筆經費。

林議員富寶：

旗山圖書館是旗山人的期待，我們旗山圖書館都寄居在旗山區公所後面，鄉村和市區比起來真的差很多，感謝市長和局長替我們旗山爭取到真的屬於旗山學子的圖書館。但是我今天還要建議的是，因為旗山圖書館已經定案在旗山國中，拜託局長在先期規劃的時候，是不是可以規劃旗山國中優先使用的閱讀空間？

文化局史局長哲：

我們這幾年新建的圖書館大約有 10 間，其中有很多間也是和學校合作的，跟學校的介面基本上都有不錯的合作方式。我建議以共用的概念，不要特別多一間專門給學校的，一間是圖書館，事實上我們沒有那麼多的工程經費。

林議員富寶：

這是有前例的，左新分館的四、五樓不是讓左營國中使用嗎？

文化局史局長哲：

四、五樓是他們的禮堂。

林議員富寶：

規劃的時候不一定要跟圖書館在一起，我們先行計畫就先規劃留給旗山國中學生一個閱讀的空間，能不能朝這個方向走？

文化局史局長哲：

左新的狀況比較特別，因為是當初是用平均地權基金去興建的，所以他們的經費比較足夠。但是旗山圖書館的經費還要努力爭取，我想等到基本設計出來之後再來商量。事實上我們的經驗是，基本上平日都是學校在使用，其他人比較少，假日學校就放假了，所以合作關係沒有什麼大問題。

林議員富寶：

局長，其實圖書館平日不是旗山地區的學校在使用，譬如旗山子弟到市區的學校讀書，他們回去的時候會去圖書館溫習功課，所以使用率一定很高，恐怕會不夠。旗山國中也很憂慮，希望可以保障，先行規劃不要和大家混在一起，就像左新分館或是中庄國中圖書館一樣，先行規劃專屬他們的空間，讓旗山國中的孩子有一個閱讀的空間。

文化局史局長哲：

我請圖書館館長、建築師和校方一起來商量，也請大家參考中庄圖書館合作的模式，我想應該這不是什麼大問題。這是好事，我想大家不會太計較這些細微末節的事。

林議員富寶：

學校一定要計較，因為圖書館蓋在學校，但是旗山國中的學生卻爭取不到什麼。

文化局史局長哲：

一定都是學校在使用。

林議員富寶：

學校一直跟我拜託，請我一定要向你爭取。

文化局史局長哲：

好，我們來協調。

林議員富寶：

好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

在我質詢之前，特別要先跟文化局，尤其是圖書館叮嚀一下，其實圖書館現在大家都相當需要，也非常的期待。我要特別提到楠梓右昌分館，有民衆跟我

陳情說那裡的書籍都很舊了，也都沒有再更換新的書，所以我在這裡特別提出來，針對書籍的部分是不是應該要更新？應該不是只有右昌分館，圖書館應該都會有這樣的問題，就是圖書館的書籍是不是應該要多換新，而且要隨著時代潮流資訊，能夠多增加資訊和財經方面的書籍，好不好？好，在此特別提出。

第二個議題－西門遺址，一直以來都是我相當關切的，也很感謝文化局相當努力和用心，也走了一段路了，請局長簡要報告一下目前進度是如何？

文化局史局長哲：

謝謝陳議員長期以來每次都會關心這件事，而我們也都會表示每次都有進度。特別關於自助新村的部份，發現城牆遺構等等，自助新村拆除的部分，陳議員介入協調和都發局的部份，基本上會成為類似城牆和古蹟或遺址的公園，這是沒有問題。另外，議員幾次特別提起的，在整個左營舊城確實還有一些殘跡，過去沒有提報為國定古蹟的部分，在地方也完成專案小組的開會，基本上應該很快就會送中央的…。

陳議員玫娟：

目前除了西門遺址外，另外提報的還有哪些？

文化局史局長哲：

其他除了東門靠北側圍牆部分產權比較複雜外，左營大路 4 巷那裡大概全部都會提報，譬如大家講的餐館等都會提報。

陳議員玫娟：

謝謝局長，有用心。我特別提出西門遺址，剛剛局長特別提到左營大路 4 巷，就是這個區塊，其實這裡還有一些馬道以及城牆的舊遺址，這個部分一直還未框入，希望文化局要特別努力，既然你都知道，我就不再著墨，總之提到這個地方，希望你們再加把勁繼續努力，也希望後續進度再和我保持聯絡。如果希望我們協助什麼的，我也是非常樂意，我們這些團體也是很樂意，謝謝。

在談學校體育設施之前，先就學童安全問題討論。這段期間談得沸沸揚揚大概就是學童在校的安全問題，尤其是在內湖方小妹妹小燈泡事件發生後，其實在這之前台北小學也發生一起小妹妹割喉事件，包括台南湯姆熊遊樂場方小弟割喉案、以及鄭捷捷運站的隨機殺人事件，林林總總醞釀顯示的是學校教育問題、家庭教育問題、社會教育問題，其實這是一個多層面的，問題，在此我相信議長同仁也提了很多，我只是此要特別的向教育局提醒。當然社會教育和家庭教育又是另一個層面，而公部門可以做的就是學校教育部分。記得當時我從美國帶回念幼稚園的大兒子時，特別帶他回來讀台灣的小學，當時想法是希望他能從中華文化基礎最基本小學開始學起。在新生入學會議上，記得當時舊城國小是方永川校長，很可惜已經走了 5 年，我到現在還是滿懷念他；當時他在

新生訓練時講的一段話讓我非常感動，當時我認為我的選擇是對的，讓我的孩子回到台灣受教育。他說「對國小新生的期待就是他們有一個快樂的童年，成績不是最重要，重要的是人格教育」，這段話真的讓我感動了。放眼現在社會，在學校成績很好的，不見得在社會上是最傑出；但人格教育健全的人，我覺得這樣的人未來在社會上才是有前途的。尤其是現在社會問題那麼多，教育出了什麼問題？很多人對我們說：「社會病了嗎？」、「教育失敗了嗎？」，我覺得其實就是人格教育問題。

我從來不要求孩子一定考一百分，但希望他們是正常快樂的孩子，思想正常、人格健全，這才是最重要的，所以也要呼籲教育局，你們的責任是從幼教到國小教育，希望你們不要只著重在成績而已，重點是人格教育，這是相當重要的。記得我小時候有一堂公民道德教育，可是聽說現在都省略很多，所以才會有許多孫子要不到錢就殺阿公阿嬤、子女殺父母親的，我覺得這個社會是怎麼一回事？變了、亂了，而且生病得相當嚴重！特別提出請教育局好好琢磨這個區塊，不要再讓這樣的悲劇發生。當每一件悲劇發生時，都希望是最後一件，但遺憾的是事件接踵而來，讓社會、家長都感到相當恐慌無奈，怎麼樣才可讓孩子健全安全長大，這就是我們的期待。我在未來的總質詢時還會再提出，總而言之，就是就這部分你們能夠好好的做。

在安全上，除了剛才提到的校園安全，人為安全相當重要外，在硬體、軟體上，相信學校也應兼顧。我今天特別要提出的是學校體育場設施維護，提供軟硬體讓孩子快樂學習成長的同時，硬體設施是相當重要。前幾天我參加了立德國中家長後援會會議，家長有特別提出來，其實在這之前已經他們多次和我聯絡，一直希望我可以替他們發聲，今天就藉此機會和教育局討論，針對一些設施問題，請教副局長，據你所知道的全高雄市有代表性的學校，譬如球類、運動賽項的，你能夠舉出 3 個有代表性的學校運動項目是什麼嗎？

教育局王副局長進焱：

譬如五福國中的壘球、中正高中的女壘，鳳西國中、中山工商的足球，最主要的是像舞蹈班這些都是體育活動，我想會整體規劃。

陳議員玫娟：

副座講的，剛好我都不知道，但我知道的也是滿多的。前陣子，甲仙好像發生集體中毒事件，他們是拔河項目，他們在拔河時，他們聽說他們得獎時，整村都列隊歡迎，這是相當不錯而且是值得肯定的行為。國昌、新莊大概就是羽球，正興大概就是網球，特別要提出的立德國中。立德國中在陳校長的時候…。我現在是高雄市體育直排輪協會理事長，雖然我不會溜直排輪，但我一直很支持這樣的體育活動，我也長期和立德國中配合舉辦一些很有意義的直排輪活

動，孩子也相當高興。但這二、三年來，這個活動好像就突然減少了，而我也沒有注意到，只是後來家長會不斷的向我陳情針對學校體育場設施問題。最初我會接觸直排輪運動，是因為當時還沒有蓋新校舍，旁邊有一個很舊的直排輪場地，我看了嚇了一跳，我以為是工寮，因為是用鷹架模板框起來充作安全維護。其實我向來是相當肯定立德國中的曲棍球，因為他們前身是加昌國小，加昌國小也都會到立德國中練習，未來都是到立德國中來。

我剛也上局裡網站看一下，他們歷屆成績從 95 年，現在畫紅線的部分，就是他們都得第 1 名的，從 95、96、97 年到 98、99 年，畫紅線的都是第 1 名，到 100、101 年的比賽幾乎都是第 1 名，真的是高雄之光，也是我一直引以為榮的，因為我支持這樣的團體。到 102 年、103 年慢慢好像就有點縮水了，到了 104 年，不管怎麼樣，最起碼他們都保持第 1 名、第 2 名的成績，我覺得這樣傑出的團體讓我覺得遺憾的是，他們的場地設施讓我相當的驚訝。

剛剛我有提到當時我去看的時候，他們的場地是用鷹架模板圍起來而已，破破爛爛的，但是我非常高興的是，我感謝教育局及陳校長相當支持這樣的活動，很快的就把它整個汰換成玻璃纖維帷幕圍起來的，做得相當的不錯、安全上也都很好，後來我們又持續的爭取，爭取一個多功能的體育場地，讓學校用來培育更多的國手。這個場地後來也興建完成就叫做風雨球場，這就是風雨球場做得相當漂亮，遠遠看真的還不錯，當時本來還沒有屋頂，是我們極力爭取讓他們有遮雨避風的地方，我講的帷幕就是這個。後來是因為經費有限，學校請廠商把之前爭取的玻璃帷幕圍牆拆除放到這邊來，畢竟廠商不是這方面的專家，所以圍得不是相當完整，但還是把它圍起來了。圍這個場地的原因是希望能夠讓曲棍球、直排輪比賽的球不要打出去，才不會影響到操場外面學童孩子的安全。這場地看起來很棒，遠遠看好像還不錯，我講的就是這邊，裡面有籃球場的場地、框架在這個地方，這是帷幕，遠遠看真的還不錯，可是再近看一點，副座，也請你們看一下，這個場地目前是這樣，就是破的破，壞的壞、爛的爛，還有髒亂的、鐵欄杆凸出來的、鐵片也腐鏽掉的，近看真的是滿目瘡痍，其實最不能看的是包括螺絲都鬆動了，帷幕什麼時候會倒都不知道，你看都沒有拴緊、都掉了。

我在這邊要特別提出來的是，我剛剛提到校園的安全，除了教育上的問題外，我覺得硬體上的安全也很重要。每個學校都有它發展的特色，立德國中的曲棍球、直排輪是我們相當引以為榮的賽項，但是今天給予他們的場地，當然我知道學校的要求是說，不能只為了直排輪場地就把它框起來，讓其他運動不能夠進行。但我到現場看了以後發現，其實它並不影響其他運動賽項的運作，甚至把它圍起來還能夠更安全，因為球不會跑出去外面，影響外面學生活動的

安全，其實它並沒有太大的影響。可是學校有他們的顧忌，他們一直認為不應該把它框在直排輪和曲棍球的選項裡，應該要多功能的運用，但是多功能也不能排擠到讓學校引以為榮的賽事項目。這是一個還沒有進來立德國中就讀的家長上星期所留言的，他寫到「今天到立德國中繳交國中體育班曲棍球專業報名表時，他說兩年沒到過立德國中了，看到嶄新的校舍有屋頂的曲棍球場，滿心高興的走近一看…。」

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

他說「我失望了，破舊的圍板護欄和新的曲棍球場屋頂一點都不搭，而且場內劃分了很多籃球架框什麼的，…」這個就不說了，我要讓副座看的是最後提到的「不是綜合風雨操場，而是什麼都做不了的遮雨棚吧！」這是一個還沒進立德國中就讀的學生家長對學校的觀感。看了這篇人家轉給我的 Line，我心裡也滿酸的，這個球場原本就是大家極力期待的，它可以培訓多少的國手，剛剛我唸給你們的那些賽項都是第 1 名居多，這麼好的選手一定要給他一個非常好、安全的場地讓他培訓，可是為什麼是我剛剛秀給你們看的，到處佈滿了不安全的、受損的設施，這個就是影響孩子的第一種不安全的場地。

因為時間的關係，我沒有辦法和你們好好琢磨這個問題，但是我在這邊要特別提出，希望會後你們好好針對這些事情和家長會、後援會還有學校這邊，坐下來好好的談一談，該怎麼讓這個場地達到雙贏、多贏或大家都能夠接受的情況下，其實到目前為止我沒有聽到任何一個家長反對球場做這樣的圍籬，但是學校並不支持這樣的做法，所以這部分學校和家長會及大家的想法有很大的落差，是不是應該好好的來討論？經費的部分也請教育局極力去爭取把它補足，畢竟這是未來培育國家更多國手到國外去爭取名譽的…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席支持教育的安全，也謝謝主席給我這樣的機會。我向教育局再一次的呼籲，因為這是家長的心聲，而且那天他們不得不把我請去，每個人也都向我吐滿了苦水，我也不批評學校任何一個人，只希望站在教育的立場，培育學校的人才以外，也希望學生的安全就像我剛剛講的，我們在外面遇到社會邊緣人或隨機殺人事件不是可以預防的，但是學校裡潛在的設施危機，才是教育局應該要更去注意的安全問題，怎麼會讓這麼多的問題存在一個球場裡面呢？更何況大家在球場裡跑來跑去的。學校的理由是因為不能為了曲棍球、直排輪賽

項，去限定其他運動不能舉行，我覺得這個絕對是錯誤的。因為場地那麼大你們也看到了，其實它可以做很多的運動，為什麼不能夠去凸顯其他的活動？副座你看一下，這個場地圍起來之後，還可以讓學童在裡面跑來跑去反而更安全，球不要跑出去也是一種安全，這有什麼不可以的？為什麼一定要認為圍板是影響整個球場多功能的障礙呢？一定要把它拆除或不願意去做呢？目前既然沒有拆就有潛在的危機，像這個鐵欄杆凸出來生鏽的鐵片，這麼危險的地方，學生跑來跑去時，如果撞到時，誰要負責任？當然就是你們要負責了。現階段就是這樣的情況沒有改變，所以我希望你們趕快處理這件事情，不要讓這些危險的事情存在每一個學…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘好不好？先回答，請詳細回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

風雨操場原則上是一個多功能使用的操場，如果沒有風雨操場，學生平時上體育課如果下雨就沒有地方去上課，所以才會興建這個風雨球場。如何讓曲棍球和風雨球場能夠共同使用，彼此不發生扞格，就是在使用訓練的期間，就是專訓時間，就是每星期有 6 到 10 節的專訓時間就可以把它圍起來，其他時間學生在做體育活動或打球時應該就把它開放出來，我想是用這個方式，不過我們近期會再找時間去看一下要怎麼解決這樣的問題，以上報告。〔…。〕我們會再看看可不可以用活動的或其他的方式來解決這樣的問題，或有沒有其他地方可以做曲棍球的訓練場所，我們近期會到學校實地去看，再來解決這樣的問題，也希望彼此之間都能共同使用風雨操場。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

你的意思是要用，才把它圍起來，不用的話再把它拆掉？你知道那個工程有多大嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我知道，他是一排、一排的把螺絲鎖起來的。

陳議員玫娟：

對啊！那你知道一個星期要上幾天嗎？家長給我的訊息是直排輪、曲棍球和其他體育課是不排擠的，沒有衝突的，因為課程都有排開，畢竟他們學校的人數並不是那麼多。其實那個場地這麼大，並沒有影響其他運動的人的安全吧！應該是不影響，有需要這樣動來動去嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們會實際去看，如果板子有危險或是設置不好的地方…。

陳議員玫娟：

那板子有什麼危險？目前的危險就是壞掉的地方才有危險。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們會再找人去看該如何處理壞掉的地方。

陳議員玫娟：

我目前聽到學校的家長沒有人反對圍板圍這樣的安全，不是直排輪或曲棍球的家長也沒有人反對，他們是覺得…。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們近期會來和學校及家長溝通。

主席（陳議員信瑜）：

體育館舍一定要有整體的清查，科長，你要管的事情非常的多，營養午餐也是你管、食材也是你管，孩子出了問題你也要管，現在體育館舍你也要管，體育的政策你也要管、體育班也是你要處理，你實在是很萬能。所以你可以找一些專業的人來幫忙你，有關館舍的部分，我們逐一編列館舍的錢，把一些館提升到有國際競爭力，慢慢的將一個、一個補足，否則你這裡也補、那裡也補，變成坑坑疤疤的，無法補齊。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

教育部在去年補助我們 9 座 PU 及 2 座風雨操場。

主席（陳議員信瑜）：

不是本來就說不要做 PU 了嗎？要做生態操場嗎？局長去年也在講，你現在還跟我說 PU？局長說要找紅土或是生態操場，你們卻還在說 PU，真的是大走反環保之路。這個你們再考慮一下，不要再做 PU 了。說到 PU 我才想到，我們今年應該要來檢視一下，有幾所學校開始在使用生態操場。錢要省起來，否則五、六年又再編一次 PU 的錢，66 位議員每個人每一年向你要一個操場，你就超額了。今天登記質詢議員已經全部發言完畢，明天 9 時繼續開會。散會。