
特 載

高雄市議會舉辦「高齡化社會的挑戰與因應」公聽會會議紀錄

日 期：中華民國 105 年 8 月 16 日（星期二）下午 2:00

地 點：本會一樓第 1 會議室

出（列）席人員：

民意代表－陳議員麗娜助理沈育正

政府官員－行政院南部聯合服務中心財政組陳課員惠寧

高雄市政府工務局吳課長佩玲

高雄市政府社會局社工督導林聖峯

高雄市政府財政局黃科長淑貞

高雄市政府衛生局郭科長瑩璵

高雄市政府交通局李科長國正

高雄市政府法制局編審莊烈權

高雄市政府研考會助理研究員黃馨慧

高雄銀行科長莊素貞

學者專家－國立屏東大學賴副教授碧瑩

正修科技大學于教授蕙清

國立屏東大學李教授銘義

樹德科技大學吳教授建德

高雄市立空中大學胡教授以祥

社會團體、其他貴賓－弘道老人福利基金會陳雅芬

主持人：李議員雅靜

記 錄：許進旺

- 一、主持人李議員雅靜宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。
- 二、政府機關、學者專家、社會團體陳述意見及討論交流。

(一)李議員雅靜

(二)行政院南部聯合服務中心財政組陳課員惠寧

(三)高雄市政府社會局社工督導林聖峯

(四)高雄市政府交通局李科長國正

- (五)高雄市政府研考會助理研究員黃馨慧
 - (六)高雄市政府法制局編審莊烈權
 - (七)高雄市政府衛生局郭科長瑩璵
 - (八)行政院南部聯合服務中心衛福組助理員許麗環
 - (九)正修科技大學于教授蕙清
 - (十)國立屏東大學賴副教授碧瑩
 - (十一)樹德科技大學吳教授建德
 - (十二)高雄市立空中大學胡教授以祥
 - (十三)國立屏東大學李教授銘義
 - (十四)弘道老人福利基金會陳雅芬
 - (十五)陳議員麗娜助理沈育正
 - (十六)高雄市政府工務局吳課長佩玲
 - (十七)高雄銀行科長莊素貞
- 三、散會：下午 4 時 24 分

「高齡化社會的挑戰與因應」公聽會錄音紀錄整理

主持人（李議員雅靜）：

我是李雅靜，今天歡迎大家，也很開心大家撥時間參加我們高齡化社會的挑戰與因應公聽會。容雅靜先介紹今天與會的所有公部門夥伴及學者，先讓雅靜介紹行政院南部服務中心財政組課員—陳惠寧。衛服部的許麗環、許小姐，還有財政局黃淑貞、黃科長，交通局李國正、李科長，研考會助理研究員黃馨慧，法制局編審莊烈權，高雄銀行莊素真科長，社會局社工督導林聖峯，與會的學者有屏東大學動產經營學系副教授—賴碧瑩、賴博士，正修科技大學于惠清、于博士，屏東大學教授李銘義、李博士，樹德科大副教授—吳建德、吳博士，高雄空中大學—胡以祥、胡教授，現場還有我們陳麗娜議員服務處主任—沈育正、沈秘書，有沒有雅靜沒介紹到的？還有弘道老人福利基金會雅芬主任。開宗明義大家手上都有雅靜想辦這場公聽會的主要目的，又因應雅靜本身是弘道老人基金會委員的一員，藉由委員會接處到很多長輩在社會局或任何單位，每與這些長輩接觸一次，真的會發現他們就是我們的寶，相對衍伸的問題，當這些老人家變成獨居老人或者變成社會弱勢的一環時，我們改怎麼辦？很開心收集到一些資料，包含社會局、中央部會有一些因應對策，有因應對策很開心，可是雅靜相對也看到我們政策有部分從歐美等先進國家延伸過來，比如說我讀到到資料，以房屋作為類似抵押方式，從中每個月都有生活費部分，延伸到我們國家、社會氛圍的社會成本、經濟行為，我們國家能不能負擔，會不會造成更大負擔？以高雄市舉例來說，高雄市目前包含隱藏負債已經三千多億，有沒有辦法可以負擔這樣的社會福利政策，國家有沒有辦法？除此之外，尤其今年 2016 年高齡化老年人口將近百分之十五，我相信不用五年，老齡化狀況的數字更會趨高，不能說是嚴重，因為現在醫療技術這麼先進，相對人類的壽命也會增高，雅靜藉這樣的機會，就教現場所有好朋友，是不是有更好、不一樣的想法可以互相激發，給社會上以及長輩能有具體因應，對他們能有所幫助也不會造成社會過多的負擔。容雅靜從公部門這裡開始分享，先從中央部會南服財政組課員惠寧，目前中央有哪些是地方可以分享的。

行政院南部服務中心財政組陳課員惠寧：

關於這個問題，我是財政組由財政部派駐在這裡。關於以房養老，配合未來老年化，這應該會是未來的趨勢。現在目前銀行的主管機關是經管會，因為經管會沒有派駐在我們中心，我可能沒辦法代替他們表示任何意見，不過這項這項政策我們是很支持，大概就這個樣子。

主持人（李議員雅靜）：

沒關係，謝謝惠寧。好像你們都是第一次參加我們公聽會，〔是。〕我們先繞過中央部會，先請地方，看地方遇到什麼樣的困難，我們也需要你們回去幫我們轉達，或將意見彙整回去，讓地方與中央能不能更貼近。我們先請財政局黃淑貞，黃科長，幫我們做分享。

財政局黃科長淑貞：

針對以房養老這個問題，剛剛議員講對政府財政有沒有影響，我想只要政府部門來辦，一定就是有影響，目前不管中央到地方財政都非常困難，就目前內政部、台北市所提的方案，其實就是將財產抵押給政府機關，或許是十年、二十年、三十年，財產以後才去處理，每個月給他類似生活費，相對政府部門需要先籌措一筆資金，所以這是一定有影響，不過我覺得現在確實少子女化、人口老化現象非常嚴重，現在很多單身家族空有財產，等他生病確實沒有錢支付生活費，現在政府能提出這項政策，現在銀行部門能夠跳出來貸這個，我覺得處理上應該會比公部門，畢竟我覺得他們資源會比較多，公部門的處理上，我覺得可能會比較好一點。

再來，如果是政府部門，包含我看到台北市的案件也是 5 個當成試作案例，內政部提的條件非常嚴格，結果好像也沒有。變成空有政策，在執行面上還是有一些問題，反而現在銀行端做的成效比較好，所以我覺得能看到銀行部門跳出來，對整個社會福利這塊是很好的政策，不過比較擔憂還是未來，我覺得很多政策就是現在，有沒有考慮到未來，未來都是假設，但是很多假設的東西都看不到，等到二、三十年後政策會怎麼樣，會不會產生很多難處理的問題，我覺得這方面在執行面、思考政策擬定方面等，可能也要去思考一下。不然現在問題，以後就丟給二十年後的後代，到時候處理不好又會面臨什麼問題，所以我大概只能針對財政方面做簡單見解，以上。

主持人（李議員雅靜）：

待會再就教你一些有關我們高雄市財政方面的問題，其實高雄市的社會福利做的還不錯，但有一些社會福利針對老人家、長輩的部份，好像逐年有萎縮的部分，不曉得是社會局的問題還是我們財政局這邊，待會再來就教我們科長。接著我們請社會局林聖峯社工督導，幫我們分享。

高雄市社會局林社工督導聖峯：

社會局這邊，聽議員公聽會的議題，其實有很多連帶、很大的議題，我僅能就社會局這邊業務，我試著來回答議員這邊的狀態。一般來講，社會局處理有關老年人的居住議題部分，大概我們都會從譬如安養、養護面的方式處理，也就是大部分處理原則都會落在，沒有自有房屋的部分，也就是比較屬於弱勢的老年族群，所以這一部分我們都有提供包含自費、公費的安養與養護的服務機

構。議員提到的部分應該是針對自己有房子的老人家，原則上我比較認同我們財政科長意見，也就是我們尊重老人家的決定，只是把這樣的借貸甚至貸款的年限拉那麼長，對相當年限後包含房屋處分部、利率等部分，我覺得那是。爲什麼要這樣思考，因爲我們主辦單位深刻了解，再過十幾年我們會從高齡化社會變成高齡社會，甚至超高齡社會，也就是代間的比例將非常嚴重，這個部分確實不得不考慮一下，以上是我們社會局粗淺的意見。

主持人（李議員雅靜）：

針對安養、養護的部分，我們是不是有一些條件上的限制，有沒有可能未來因應這樣的人口越來越多，社會局或財政局也好，有沒有其他的應變措施、因應措施之類。就我現在知道的包含床位是嚴重不足甚至要排很久，有一些人可能真得是低收入戶、特定對象，卻還是不足的狀況下，我們社會局該怎麼去因應，就像你說這個點線面，面向很廣，這樣面向很廣的議題，社會局、財政局都看的到，但你們怎麼作爲？

高雄市社會局林社工督導聖峯：

跟議員再繼續補充，針對安養、養護的部分，任何一種老人福利措施，都有屏除資產概念，也就是如果有自費負擔的部分，他自己可以選擇付費居住。安養、養護最大的不一樣，應該是老人家失能的程度，如果是一個健康的老人，他是可以選擇安養類服務，如果失能狀況比較不好，甚至需要別人照顧、插管服務，就要進入我們的養護系統，甚至日後的護理之家。議員剛剛有提到的部分，如果健康情形不好但是經濟條件好，他有自費能力負擔，這比較沒有問題，這部分目前高雄市的安、養護床位是足夠的，議員剛剛提的問題應該是針對經濟條件較差，需要做政府公費負擔，這個部分要跟議員誠懇報告，我們財政真的沒有那麼好，目前還有一些人在等候，我們盡量做排除方式，這也確實是目前我們照顧上會面臨的問題。

主持人（李議員雅靜）：

所以我才會特別邀請，中央部會有人願意一起來、參與這樣的公聽會。地方沒辦法因應時，不管財政問題或是人力問題，我們也許可以用專案的方式，看看能用什麼樣的方式寫這樣的計畫向中央申請等，不然這些老人要怎麼辦？我不太能了解，當你們看到那麼多以高雄市爲例，未來老年人口會比較多一點時，我們要怎麼去因應，現在老人那麼多，而我們有這麼多東西不足，我們卻不作爲，不作爲就等於是放在那裡讓他自生自滅。我爲什麼一直在講這個，財政局、社會局也好，你們沒有正面回答到今天公聽會裡的任何問題，這是我覺得蠻納悶，是不能講還是沒辦法回應，待會回過頭再請社會局做分享好不好，好幾個題目隨便講一個，我想對於這樣的公聽會會有一些幫助。接下來請交通

局李國正科長。

高雄市政府交通局李科長國正：

交通局這邊報告，因應高齡化社會的來臨，交通局在大眾運輸工具上的提供，大概都是朝向提供無障礙運具，以本市市轄的市區公車來講，我們現在目前有 968 輛，103 年時無障礙低地板公車有 220 輛，但是光去 104 年，我們再協助客運業者，把 128 輛較老舊的車輛，汰換成全新低地板公車、通用無障礙大客車，整個無障礙公車數量已經達到 348 輛，會優先被置在就醫的路線上，未來也會持續提供這樣無障礙的公車，讓長輩、行動不便的民眾搭乘更方便。另外也提供復康巴士的服務，可以讓行動不便的老人或長者來使用，目前高雄市復康巴士有 145 輛，每天可以提供 1,200 趟次的服務，未來長輩、民眾有外出的需求，都可以預約使用。另外對於運輸場站無障礙的設施，也是交通局要求的重點項目，相關的無障礙設施的設置情形，都會納入在每年公車的評鑑上，我們相關的努力希望能為未來高齡化社會帶來更大型的便利，以上說明。

主持人（李議員雅靜）：

相信交通局在交通路網這部分，包含無障礙空間，我覺得你們做的蠻不錯的，但是你剛剛提到復康巴士的部份，我覺得縣市合併後，我們的幅員較遼闊，整個車的總數量、人力部分或是相關的辦法、民眾怎麼去接洽，是不是可以讓他更便利、充足，這個部分其實可以稍微去思考他的配套，因為我記得在議會期間常常很多人提到復康巴士部分，電話怎麼打都打不進去，甚至有些打了都沒有名額、時間配合不上，那這樣的一個作為，剛剛雅靜也有提到、科長也有提到說，我們有醫療公車的部分，就像鳳山有拉了一條醫療公車，其實我覺得如果因應著高齡化、甚至未來高齡的社會，有一些醫療公車的路網或許變成棋盤式，而不是只有公車的路網。怎麼去規劃，這個都是我們可以去思考的方向，這個可能要麻煩科長是不是能幫幫我們，交通路網可不可以更具完整性，再跟科長分享。接下來請研考會的馨慧助理研究員幫我們分享。

高雄市政府研考會黃助理研究員馨慧：

當然要做社會福利政策一定要投入資源，高雄市政府目前為了要讓一些長輩得到照顧、在地老化，也積極透過衛政、社政體系，在做一區日照、日間照顧、日間托老的政策推動，目前已經完成 18 區都有，另外 5 個區預計年底前可以營運，其他也積極在媒合。這些都是輔導業者積極在媒合，希望能夠善用少子化後的校園閒置空間提供他們來做。也因應未來的需求，高雄市政府首先蓋了長照大樓，我想議員知道，這個長照大樓預計在 109 年完工，可以提供 378 個老人照顧的床位。

關於我們議題裡面講到對於老人家是不是有歧視這個問題，我舉一個例子，

高雄市政府一直也積極去突破這個，雖然目前這個跟老人家無關，可是一樣是老弱，像鳳山運動園區要把那個拆掉，那個早療中心，其實也是弱勢的小朋友，那沒有去處，我們現在找鳳山忠孝國小的閒置空間給他們用，也獲得學校的同意，希望透過跟小朋友一起上課的空間，能夠融入學童生活教育的領域，讓他對老弱可以同樣有這樣關懷議題，所以高雄市政府除了投入這些資源之外，其實也一直朝向善用現有的資源、閒置空間，也能夠引導這樣生活教育的領域往前走，以上說明，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

接下來請法制莊列權編審。

高雄市政府法制局編審莊列權：

剛剛主席提到以房養老這個政策，在目前財政考慮之下有四個趨勢，不過這部分可能會涉及到財產處分，還是要考量長輩的意願。另外針對這個部分，長輩的居家安全以及為減輕他的負擔，社會局這邊都有定一個老人租屋補助辦法，也會針對防水、給水、浴室、臥室、無障礙設施、安全輔助系統給予適當的補助，不過適用上，目前還只限於低收入戶、中低收入戶、身障的老人、長輩，爾後如果在財政允許下是可以擴大，當然我們也可以參考其他縣市針對老舊公寓電梯的補助、設施的修繕這部分，市府這邊的權核機關，有需要去制定一些法規的時候，法制局都會提供適時的協助，以上。

主持人（李議員雅靜）：

我想請教一下，高雄跟台北一樣有很多的國宅，包含老舊公寓三、四十年跑不掉，現在很多長輩都住在那，我也有很多親戚都住國宅，都住在四、五樓，那要爬也爬得氣喘如牛，現在台北有針對這些老舊的公寓，其實可以用任何的方式，比如說用外掛也可以，只要不要影響到別人，都可以外掛上去。高雄對於這樣是可行的嗎？因為他有修辦法。

高雄市政府法制局編審莊列權：

報告主席，其實就我剛剛看的資料，內政部有放寬針對這部分的設施的建築，這部分不可行，我覺得工務局這邊來看，是不是說會影響到結構的認定。

主持人（李議員雅靜）：

主要是結構，其他的我們都可以協助他，讓他就地合法，是這樣的意思嗎？

高雄市政府法制局編審莊列權：

其實他不會影響結構，安裝上應該沒有問題。

主持人（李議員雅靜）：

不會有法的問題？

高雄市社會局林社工督導聖峯：

社會局這邊補充，針對剛剛有提到老舊公寓，其實我們有很多的福利措施可以提供。目前社會局有提供爬梯機，安裝在目前的樓梯上面，目前有在實施，針對公寓四、五樓的長輩、身心障礙者，因為他有時候必需要出門，他最大的困擾是他要從上面下來，所以那個部份我們有爬梯機的服務，就是一種垂直服務的概念，我們目前有在執行這樣的福利方案。

主持人（李議員雅靜）：

有這種東西？

高雄市社會局林社工督導聖峯：

是，如果有需要的話，我們這邊有委託租用，就是用預約的概念，因為他就是一台機器，所以他載著…。

主持人（李議員雅靜）：

行動式的？

高雄市社會局林社工督導聖峯：

他行動式的。

主持人（李議員雅靜）：

我說的是他們那個是變成固定式的，這一棟只要這些人都同意，他們就可以…。

高雄市社會局林社工督導聖峯：

那就可能會涉及到剛剛編審提的工務局法規的問題。

主持人（李議員雅靜）：

就是工務局，但是也有法的概念，其實這裡面會涉及到建蔽率、容積率的問題，如果法可以就地讓他解套合法，其實他是有適法性的問題，所以我才會教一下研考會，接下來請衛生局的郭科長。

高雄市政府衛生局郭科長瑩璵：

衛生局這邊針對民衆有分為健康、亞健康、失能的部分來就政策面的執行，對於比較健康可行走、活動的長輩，我們會應用在社區的關懷據點，如何讓他們有更健康的體能、機能更好，就是我們今年到 7 月為止，結合 42 家醫療院所到關懷據點，提供長輩健康促進的服務，讓他們要活就要動，有動的能量跟機會，總共服務的是一萬多名，並且我們也輔導 56 的社區健康營造，去推動健康營造，裡面的議題也是有運動、飲食這個部分。對於長輩如何能夠很方便的去測量他的血壓，有設置了 120 個測量據點，也提供行動比較不便在宅的居家量測的服務是 150 個。

另外隨著醫療的進步，有關長輩的醫療項目，也是他們所關心的，所以只要 65 歲以上，衛生局每年有編列免費健康檢查，在 105 年(今年)我們總共完成

40,384 人的受檢，檢查後的異常狀況，當然也要進行追蹤、輔導他們就醫、診療。另外老人的流感疫苗，能夠防範他們冬天感冒流行期能夠減少發生流感，即便得到流感能夠降低他的死亡率、引起肺炎、其他的併發症等等。另外健康的部分，老人假牙也是從 88 年開始就推動了，到目前為止，累計的補助是有六萬多名，滿意度也都持續在收集。另外對於老人的居家醫療服務這部分，配合全民健保的居家醫療照顧服務，長輩如果行動不方便，可是他確實有需要就醫，就可以有醫院的團隊組成的這個小組，到家裡提供居家醫療，甚至有一些比較重度失能的居家醫療、安寧的療護，這些組成的人員裡面有醫師、護理人員、呼吸治療師等等，那由這些專業人員的訪視跟醫師、藥師的處方調劑來給予他們服務，那以上是衛生局針對高齡化社會的挑戰、因應。目前碰到的問題是健康的長輩，有時候他們主動性不足，譬如說你要叫他們動、生活型態的改變，其實是沒有那麼容易，所以隨時的去強調、介入，是未來我們要努力的方向，以上謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

我想請教剛剛有提到居家醫療的部分，還有照護的部分，剛剛有提到長期照護的部分，我們高雄有很多的類似看護人員、看護工，包含在各大醫療院所，其實都會有人發那小名片、小卡片，我們衛生局有沒有或是社會局，我不曉得這是哪個單位，有沒有針對這群人去做一個培訓、認證，換句話說他是要有牌照，他如果有牌照才可以從事這樣的工作，我們有做這樣的管制嗎？有多少的人才庫？我覺得到醫院裡面有很多不是專業的人，甚至資質不是很好的到處流竄，很嚴重，我不曉得針對這個區塊，社會局也好，還是衛生局這邊，是哪個單位在進行，有針對這個區塊嗎？

高雄市政府衛生局郭科長瑩璵：

這個部分算是照顧服務員，基本上不是醫護的專業人員，他的一個養成訓練，目前應該在 128 個時數，其中含概到醫院去實習，就可以領到一個結業證書，這個部分是衛生局跟社會局兩個合作辦理，培訓這些相關人員。另位勞委會這邊也有補助，勞委會爲了要創造一些婦女的就業機會，或者偏遠地區的人員希望他們有工作可以找，所以也會補助相關經費來做。目前這些人因爲長照法之後也會列入管理，像醫院裡的照顧服務員就要登入，社會局這邊十年長照也有一些居家服務，這個也都是能夠掌握的。所以基本上，如果在醫院裡面聘請的時數，譬如說是 12 個小時、24 小時，基本上都要跟醫院作登記，如果是在民間的在宅的服務，民間團體也有培訓，醫療院所、護理之家也都有，這些人也同樣要跟社會局、衛生局進行合約，才可以去執行。

主持人（李議員雅靜）：

請問一下整個高雄市透過這樣的一個訓練，接受 128 小時有拿結業證書，就是有訓練合格的有多少人？

高雄市政府衛生局郭科長瑩璵：

目前加起來，我不知道有沒有比較正確的數據？

主持人（李議員雅靜）：

好，社會局這邊。

高雄市政府社會局林社工督導聖峯：

我這邊最新的數據是，如果是今年合格的照服員受訓，大概是 1 萬出頭。

主持人（李議員雅靜）：

1 萬？高雄市有 1 萬人？

高雄市政府社會局林社工督導聖峯：

就是受訓結業的，那目前在職業中，也就是在做照服員的部分，本國籍的話，應該加上機構。因為照服員依我這邊的統計，還沒有包含醫院，就是居家服務系統加上機構的話，目前在職場上的照服員大概有 3 千多位。

主持人（李議員雅靜）：

有 3 千多位？

高雄市政府社會局林社工督導聖峯：

是。

主持人（李議員雅靜）：

1 萬多人受訓，然後 3 千多人進到職場，那其實有點資源上的浪費。這是問題之一，因為我覺得這裡面有很大的問題。第二個，這有回訓的制度嗎？

高雄市政府社會局林社工督導聖峯：

再跟議員做個補充，這部分我們每年都要有定期在職訓練，甚至是服務失智症的老人的話，還要有特殊的訓練。也就是說只要進入我們的登錄系統，他如果要增強自己的服務，或是還要再服務的話，那每年都必須要接受在職訓練。

主持人（李議員雅靜）：

那在做最直接的第一線的人員，我剛剛提到說在醫院裡面有好多人發小卡的人，我怎麼知道這些人是不是有接受過合格的訓練，甚至是有沒有回訓過？這部分社會局管得到、衛生局管得到嗎？你們有去追蹤嗎？所以是衛生局的嗎？

高雄市政府衛生局郭科長瑩璵：

就醫院的部分來說，醫院的整個措施裡面是，只要患者住院了，醫院方面就會詢問家屬說有沒有需要額外的一些照護人力。那如果是透由醫院裡面介紹的，都是合格的；至於外面發放名片的部分，就比較難管控，這部分我要回去建議醫政科，看是不是可以同步提升或管理，這樣對病人的安全比較有所保障。

主持人（李議員雅靜）：

是，科長這我覺得可能是蠻嚴重的一個問題，我自己的家人就在加護病房回到普通病房，坦白說那是一個慢性疾病，那我們有請到照護員。但是我發現照護員專不專業？這個人有沒有受過專業訓練？很多病人跟家屬礙於可能自己行動不方便或是當下找不到人，所以將就一下。但這個人好不好？我們不知道。

那能不能有一套機制就是，透過例如手機平台也好，或是透過每一個醫護平台也好，這些人才如果進到職場一定要登錄，然後所有的職業照護員，一定要透過這個平台才可以進到現場執業。我覺得這是保護執業照護員，也是保護被照護的人，這個才能真正地落實居家照護。不然就像有些私人保姆也是這樣，相同的道理，因為有些長輩有時候躺在醫院裡已經是非常不得已了，結果還遇到壞心腸的照護員，那不就很倒楣。

所以我覺得這部分應該是衛生局在醫療體系裡面，衛生局也好、社會局也好，第一個是我們怎麼讓這些進到職場，這是第一端，去受訓的可能是最基本的，如果真的要進到職場裡面，是不是應該要有一個更專業的技能，才能進行這樣的醫療照護。然後怎麼去登錄、怎麼去管控這些人，未來如果出了狀況，或是有什麼不得體的地方，或是有什麼退場機制，這是目前就雅靜在現在的環境下沒有看到的，包含部會也沒有退場機制，這可能也要拜託你們幫忙注意，看能不能帶回去讓中央跟地方一起研議。

謝謝衛生局的郭科長跟社會局的林督導，接下來再請衛福組的許助理員幫我們做個分享。

行政院南部服務中心衛福組許助理員麗環：

主席、各位老師及各位先進大家好，我是衛福組許麗環，我是衛生福利部南區老人之家借派到南服中心的。

關於長照，我們最近在下鄉說明會，是由林萬億政委及呂寶靜次長安排了在暑假這段期間，下鄉去說明我們的長照服務法。在我們中心來說，我們的轄區是屬於高雄、屏東及澎湖。在暑假下鄉巡迴的 2 個月期間，我會密切地注意我的轄區內有需要我們協助，向中央轉達地方上的困難，我們會建議在這段期間他們下鄉巡迴的時候，有碰到什麼困難，我們會收集起來向中央反應，看對地方上是不是可以有任何的幫助，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

是，謝謝助理員，我想就剛剛我們聊到光居家照護的照護員這部分，是不是要有個法源出來，這樣讓地方也比較好執行，這個配套的話，中央地方可能要做一個比較具體性的通盤檢討跟討論。

行政院南部服務中心衛福組許助理員麗環：

就是我們照服員的一些…。

主持人（李議員雅靜）：

那個叫照服員嗎？

行政院南部服務中心衛福組許助理員麗環：

照顧服務員的一些管理嗎？是，管理跟登錄，好，了解，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

那我們接下來是不是請與會的學者，那雅靜先邀請正修科大的于蕙清于博士幫我們做分享。

正修科技大學于教授蕙清：

我剛剛聽了各位專家的意見，那我也跟議員反應一下，關於房子的抵押，我印象中當時看到中央推出的是說那個房子，將來孩子是不能繼承的，那我在想的是有沒有抵押的費用，孩子說這房子將來不是我的，那如果老人癱瘓，有時候醫療會非常地貴，孩子會不會覺得說我幹嘛要額外出這筆錢？當然我也想到說房子抵押的後續法律問題，還有將來在 10 年、20 年之後，那會非常地麻煩，所以這個可能牽涉的法律很多。

第二點我是要提醒一下，因為我自己在做一個計畫，跟老人和嬰幼兒的照護有關。那 20 年來幼教這一塊的幼教老師的薪水是都沒有漲的，都是 2 萬元。所以幼教系畢業的大多留不住人才，他們寧願去做手搖杯，那我自己跟育英護專的老師有聯絡過，他們設了一個老人服務科，他們的學生事實上五專畢業的話，可以拿到 4 萬多元，可是還是留不住人。理由很簡單，年輕人認為社會上給他們的評價跟地位，讓他們覺得就是沒有肯定這個職業，覺得好像是沒有唸過什麼書，接受過幾個小時訓練也可以做他們一樣的事情，所以他們不願意做，很快就離職，其實不是錢的問題。因為我說 4 萬多對 20 歲左右，五專畢業的年輕人應該是有吸引力的，他們說就是因為社會地位不高，這是我大概 2 星期前跟他們合作，問了這些年輕人的。

第三點就是關於長照，因為我也跟老人服務科的人談過，當然我自己家裡以及我的親友長輩很多也是失能的，因為失能的情形不一樣，住的安養中心，當然還有台北高雄的物價差異，我發現價格差別非常大。比方說以我來講，我常常要出差，我根本不可能接送，那家裡有個癱瘓老人，就是我婆婆，她就在安養中心，可是這一塊完全沒有辦法抵稅，所以這對家屬來講負擔是非常重的，那我自己也在想，當然我不能詛咒老人家早死，可是將來我退休後，我在私立大學工作，我是沒有豐厚的退休金的，如果我還要再負擔我的上一代，甚至是我自己的養老，我自己想到都會覺得很恐怖。所以在長照當中是不是可以考慮

，我們放在合格的安養中心，那筆錢政府是不是可以適度地在稅收或是，市政府當然不可能動到所得稅，是某個地方可以做一些補貼，這是我的幾點意見。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝于教授，長輩的照護費用還真的是蠻高的，也不是真的人人都能去負擔的，所以在抵稅的部分，我覺得這個倒是有不同的想法，謝謝于教授。那接下來我們是不是請屏東大學動產經營學系的賴碧瑩賴副教授？

國立屏東大學動產經營學系賴副教授碧瑩：

第一個，先談以房養老，因為在去年的 12 月 18 號我在公共電視南部開講已經有針對這個專題做過名嘴開講了，所以我有順便把上次電視節目上面有關舊制新制的簡報資料帶來。今天因為時間關係，我大概沒有太多的時間解釋，在民國 98 年，當時李鴻源，就是今天資料上所提的那是屬於舊制，舊制確實不可行，因為它有一個很大的問題就是繼承人的問題；那新制現在是如火如荼地展開，新制的話就是比較可行，最早推出的是合作金庫，那現在中國信託跟高雄銀行也有，台北市政府也有。在同時推行這些新制的時候，台北市政府也推出了，不過台北市政府的誘因不大，所以合作金庫變成成功的，是因為它成功的模組，所以今年高雄銀行以及很多家銀行都陸陸續續跟進。道理只有一個，簡單來說，因為現在銀行的低利率時代，甚至可能是負利，但是走這個制度可以拿到 2% 利息。

銀行體系聰明得很，我想高雄銀行代表在這裡，他應該知道銀行不會做賠本生意的，它開門就是要賺錢，所以它一定算得很清楚。但是我要回到一個正面的地方，我們必須要思考，因為我在高雄，我記得當時公共電視南部開講的時候，我就很清楚地指明，所以可能社會局或財政局，如果你們不清楚法律上的關係的話，可以回頭去看那個電視節目，當時我們都有討論到一些問題。包含我把澳洲的制度直接在台灣講，因為全世界最早推行的其實是澳洲，所以當時我記得我在講整個法制上的關係的時候，我在電視節目有秀了一個資料，那是一份國外的英文資料。

所以你們剛剛所提到的其實有 2 個關鍵的地方，那 2 個關鍵的地方就是銀行付幾年，當時我就舉了一個例子，其實在今年還有媒體朋友打電話問我，我有跟他們講了一個觀念，如果一間 2,000 萬的房子，我給你貸 7 成，換言之就是我 1 個月可以拿 4 萬，我 1 個月拿 4 萬，那 12 個月就是拿 48 萬，假設。現在以房養老，大概有的人都可以做到 4 萬多，甚至有的人如果是 90 歲，快死了，那其實報紙、媒體都沒有解釋到 1 點，那就是所有的東西都出在房屋的價值上，就這麼簡單。

所以如果你的餘命就剩下 5 年，當然你可以拿到 10 萬；但如果你的餘命還

很長，我 60 歲活到 95 歲還有 35 年，我還有 30 年要活，所以我 1 個月給你 4 萬。可是 4 萬是多少？我說 4 乘以 12 是 48，48 乘以 30 是 1,400 萬，我拿 2,000 萬的房子去借了一個 7 成的東西，他現在每個月付給我 4 萬塊，這算多嗎？坦白說，我要活到 90 歲以上，如果從 65 歲開始要到 95 歲，因為合作金庫是 65 歲開始算；高雄銀行是 60 歲。我要活到 90 歲或 95 歲，才能拿回去那 1,400 萬。其實我比較鼓勵台北的人，當天的節目我就說，我非常鼓勵你們的是，請你們把台北的房子賣掉來高雄買。或許很多的媒體人會覺得說因為賴教授是高雄的教授，所以就這樣鼓勵大家，我說我沒有講錯啊！一間 2,000 萬的房子，你只是做了抵換，拿 1,000 萬到南部，然後我 1,000 萬又有房子住，有天有地，有什麼不好？可是沒有人做這個行銷包裝啊！到現在都沒有。我從去年 12 月講到現在，我就是沒有看到哪一家建商用這樣的方式去推動他們的產品，但是我一直覺得這是可行的。為什麼？因為馬來西亞大學來屏東大學的時候，也在跟我說 second home，second home 就是所謂的第二房。第二房就是他們鼓勵有錢的老人到熱帶國家來住，熱帶國家的房子只要 5、600 萬，離吉隆坡機場也很近，其實機場附近都不是好房子，我坦白講只是它概念很好。

那回過頭來說高雄可不可以做？可以，高雄也是一樣陽光充足，當然今天剛好例外，因為我剛剛在台北的時候台北是出太陽的，這邊竟然下雨，害我都不知道我今天講這句話合不合理了，所以這是第一個。

所以你們今天所提的提案上面的 2，我覺得我們高雄以房養老對長者有沒有優勢？以台北市來說是有優勢的，對高雄市來說優勢比較少，因為高雄市的房價不高，這所有的借貸的行為都是建立在房價的基礎上。高雄市我相信大家如果有機會可以上實價登錄網站去看看，因為我是學不動產的，很多房子不到 80 萬、不到 100 萬，在上面登錄有案的公寓，就是李雅靜議員一直在強調的公寓，甚至只有 100 萬出頭，我真的沒有騙各位，你們上去看。有非常多，前鎮一堆，然後這個不到 100 萬的房子，請問高雄銀行在這裡，他馬上可以回答，你能借多少？最多給你 70 萬好不好，70 萬攤 30 年，一個月 2 萬多，不是，是一年 2 萬多，一個月只有 2,000 多元！老人家說這比國民年金還低啊！那他還借什麼呢？

所以優勢要看，台北不一樣，台北最大的優勢是房價真的很高。那高雄有什麼優勢？其實這個制度最大的優勢就是，有一個缺點我們必須要很實在地講，我如果把房子賣掉了，口袋有筆現金，那最大的問題是我的子孫孝不孝順？會不會瞬間把那 1,000 萬拿走了？我們都要心知肚明，有些孩子真的是看到錢就說我最近要買車或是什麼的，對不起因為你們是逐字稿，有些事情我都不太講得比較 happy 了。

所以這裡頭有沒有優勢？就是馬上會有一筆現金的缺點，剛好在這裡成爲它的優勢，就是說它是按月給付的，這叫做逆向式房貸。所以在高雄要可行的話必須第一個要房價真的要高，所以貴在哪個地區？貴在美術館。那大家可以想想看，住在美術館特區的那一群人其實大部分都是中壯年，像我這樣族群的，或是老人但有錢的。這時候請問他們需不需要以房養老？不太需要。因爲今天是在高雄辦，所以我們應該要以高雄的情況討論，如果今天是在台北辦，我可能會講一堆的優勢，這是第一個。

再來就是以房養老會不會對國家財政有影響？其實現在在推的，我剛剛很清楚地解釋了，剛開始內政部要推動的時候，內政部市拿起來自己做，還打算編預算。可是後來發現根本推不動，因爲不夠靈活，只有銀行比較靈活。所以現在是各家銀行自己推動，那這些都是私人銀行在做，所以會不會影響到國家財政？不會的，除非有補貼。除非像台北市政府自己做，不過我剛剛已經解釋過了，台北市政府並沒有成功，是合作金庫成功，所以剛剛社會局、財政局都很緊張，我就心裡想還好嘛，我現在所知道的以房養老都是民間機構在做，所以就去做吧！只是去做的背後，我剛剛有講，如果高雄現在的房價來說，其實這些民衆要很清楚，真的不要再騙他們，我們必須很實在地告訴老人說，你的房子值 300 萬，你就是只能貸多少。只是我現在貸，我們都很實在把它攤開來看數字，這個是很實在話的。

可是這裡面有個特色，如果我在自己的家裡在宅老化，在宅老化是以房養老最大的優點，就是完全不用搬家，只是如果房價很低，只能領到幾千元，你要不要接受？我們必須要很實在地說，但是有個關鍵，在宅老化就是要做無障礙。

我們要講的無障礙不是交通局所說的，捷運局各廠站的在宅老化，在宅老化有幾個關鍵點，就是第一個浴室要改造，那是老人家發生危險最大的原因，可是從來沒有人主動伸手去做這件事。剛剛李雅靜議員一直在談的是外部的，但我知道很多老人要協助幫忙的是浴室，因爲那是他們每天一定要去的地方。但我們知道高雄市的一些老舊公寓的浴室是真的會出問題的地方，那我再講公寓會出什麼問題，電梯看起來很簡單，剛剛社會局是說只要在樓梯間裝，各位應該要知道一件事情是那個樓梯，因爲我們是學這個的，那個樓梯要裝的位子要很大，它是一個升降梯，要有空間，現在的公寓是不可能有這樣的空間的，通通要放外面。

好，放外面面臨的問題，如果是一間獨棟的公寓，放外面還比較簡單，雖然它會有其他問題；但如果是連棟的，高雄市有很多是那種連棟公寓，我們的鳳山中心出來那邊都是連棟的公寓。連棟公寓怎麼裝？你要裝在馬路上嗎？沒有

地方可以裝，這才是真正的問題。我們應該傾其所有的能量去想想看怎麼裝，包括做好設計，就是你來申請，我就有這個配套方案，你不要煩。我覺得讓那些老人家跟子女煩是不對的，這個國家應該是去解決這群人的問題，可是這個國家我發現叫最大聲的青年要到青年住宅了，國家要蓋社會住宅給他們，因為青年叫很大聲；但老人都沒有站出來講話，他們也應該到馬路上去站說一句話，就是我要老人的居住尊嚴，我要老人宅。我相信這個國家可能就會有另外一個名稱出來了，可是他們都沒出來，因為他們根本出不來，我這樣講沒錯吧？他們真的出不來。

所以我們有責任要去幫他們，這是公民團體應該做的。所以我覺得這個問題，其實當我接到這個議題的時候，我又不是社會學專家，所以其實不應該找我，但是我看了幾個問題是我可以協助幫忙的，所以電梯裝哪裡？電梯誰付錢？我們政府在這方面才是真的會有財政問題。電梯誰付錢？因為政府其實沒有全額補助，政府現在最大的放寬是在一個區塊，就是容積率。剛剛議員有提到的容積率部分，我們容積率確實不計入，高雄市政府很早就做了，這一點我給高雄市政府掌聲，你們做了很漂亮的一個東西，不計入容積率這件事，全台灣第一個做的是我們高雄。所以剛剛的前言裡提到的桃園，桃園還在我們後面，高雄做得比他早。

然後高雄的問題就是能不能全額補助？這個我們沒有去解套。第二件事情就是老人家擔心的，我想各位可能不會留意到，我後來聽到他們跟我講，教授，這個如果裝下去了，電費很貴的，那誰要付呢？對，公共電費一樓的說我為什麼要付、二樓的說不需要、五樓的說我需要，那要怎麼辦？五樓的來付嗎？五樓的說划不來，那不要裝了。

所以這裡坦白說，這個方案碰到的問題，除了錢的問題之外還有後續的那些維護跟電費，那是很困擾的。所以它有沒有潛在問題？我剛剛已經把幾個比較關鍵的東西點出來，那些東西點出來，我們都應該要有個說法，告訴民衆說你不用擔心，我都幫你想了。可是我到現在沒看到說法。好，好朋友就是這樣子，所以這裡頭有幾個事情讓大家一起集思廣益，來幫他們解決。

第七個也是常常聽到的，因為我最近有幫忙高雄市政府，都發局住宅方案處很有遠見，他們要了解租賃市場、租金的水平，我昨天才剛寫完報告書。我當然而沒有進一步地去發掘說，在高雄究竟屋主房東在租給老人家的意願如何，我知道北台灣很不願意，所以北台灣的老人很痛苦的一件事情就是，如果到了 60 歲該怎麼辦？如果我 60 歲了還沒有房子該怎麼辦？他就是沒錢嘛！

所以我覺得很痛苦的地方就是我們國家對於這群老人，到了 60 歲找不到房子住的這件事，到現在都…，我不知道，因為你叫我是房東的話，我也不願意

租，因為各位知道嗎？如果有人死在屋子裡頭叫凶宅？算不算？不算凶宅，可是只要有人死在裡頭，大家都覺得不吉祥，房子就很難賣。所以沒有屋主，絕對不是說不要租給老人，我是怕他死在裡面。我聽到很多仲介公司的人告訴我，因為我們研究房地產，所以這是一個很棘手的問題，但這個國家在這個地方要拿出方法，這不是你用刀逼著說要把房子租給老人，我們都願意，沒有人心是硬的。可是問題是，當我的房子產生價值減損的時候誰賠我？這不是減稅或什麼而已，所以這個國家在這個區塊裡頭怎麼做，我常勸很多老人 50 歲以後就要趕快買房子了，絕對不可以沒有房子，不是爲了那個房子值多少錢的問題，只有一個道理，你 60 歲的時候去租房子真的租不到。50 歲還可以租得到，但 60 就很難，除非你叫小孩出面租，但是我想我們不要去做這種不誠實的事情，我不鼓勵，所以這個地方的市場我覺得有待繼續研究，也希望雅靜議員能夠責成市府，繼續往這個區塊好好做一些研究，看看我們應該怎麼去解套這個問題。

那所以最後他被迫可能在公共住宅上面，我們現在只想到青年就業，年輕人到學校附近要有房子承租，可是問題是老人的承租這個一定要浮上檯面，因為老人不見得喜歡住安養院。安養院也有好的安養院，高雄沒有那樣的頂級安養院，在台北我們知道有潤福，就是在淡水有間潤福是頂級的標準，那樣的居家空間費用很高，林口養生村費用也很高，這是目前在北台灣兩個比較典範型的住宅空間案例。典範型的住宅空間案例，我覺得那一群能夠住到那個空間的老人都是有錢人，不是說王永慶那種等級的，但最起碼他們負擔得起每個月 4 萬多元、2 萬 8 千元的房租，這只是房租，還沒算押金，他們還要付一筆非常龐大的押金。可是他們提供了生活上的便利性，我覺得如果我是老人，我也會願意選擇住那裡。但各位請想想淡水的特質，淡水其實是一個非常濕冷的地方；林口的養生村我去看過，也非常濕冷，其實都沒有高雄來得好，所以我一直覺得高雄絕對可以往這條路走，我們可以做出一個很漂亮的住宅。只是問題是大家都不願意去碰，因為我們都喜歡開開心心看到小孩子成長，我們都喜歡從青年身上看到活力，可是看到老人，我們似乎感覺得那是日薄西山的畫面，所以似乎在這個區塊裡的操作跟處理，公部門是有義務要跨出那一步的。

這個恐怕不是財政問題，我覺得有時候我都在想說，高雄一直在補貼假牙，我想如果大家有留意，牙醫師界的笑話，你今年的假牙明年還可以再換，因為政府一直給你，這樣子何苦來哉？這個錢是不是可以轉化？我們來做點公益，包含我剛剛所說的電梯、電費等等，這個更直接，因為住得舒服心情愉快就會健康，我覺得這個議題真的是一定要浮上檯面，請替那些出不了門的老人們上街去說些話，應該做的事情，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝賴碧瑩賴教授，剛剛教授一邊講我就一邊想，跟這些長輩相處的一些時間，在他們身上學到什麼。我真的覺得古有云：家有一老，如有一寶，真的不是隨便說說的。比如說我最近跟著弘道去做社區活動，我就覺得這些長輩很可愛，我們在家裡看長輩覺得說好像我爸看起來怎麼傻傻的，也只會說台語，殊不知他進到社區以後比我們還厲害，你會不會拿著鑼鼓在那邊敲敲敲，還敲得很有節奏，很厲害。然後他還可以去創做，比如說我最近也有跟燕巢金山社區的長輩接觸，給他一根竹子，他可以做出你想要的比如說勺子也好、湯匙、夾子或是竹籠，我就覺得這些人其實有很棒的專業技能，可是因為他年老，或是因為這樣的專業技能被我們現代化、工業化取代以後，大家逐漸忘記這些東西了。那麼如果透過剛剛研考會提到說，我們有做一些社區一區一日照的部分，慢慢地發掘出來。甚至剛剛賴老師有提到說，我們是不是可以來做老人集合式住宅，讓他變成是另類的一個養生村，或是另類的一個照護中心，我覺得這也不錯。鳳山有一個崧鶴樓，它的費用其實不高，可是我看到裡面的長輩在這裡生活都很開心，因為裡面有一系列的課程，這些課程其實不是都是外面的老師來教，而是在這裡面發掘一堆寶貝，就是這些長輩都是寶貝，有會折日本摺紙娃娃、編織圍巾，或是教大家綁肉粽的，我覺得他們很厲害，還會跟我說不是這樣做，這邊要這樣折過去比較快，很多東西都只是一個小細節，我們都忘了或是失傳了，但是在這裡面他們其實可以互相學習、互相成長，這可能是我們年輕一輩，或者是現在的社會環境裡面所缺少的一份熱情。

可以藉由老人住宅的一個轉型，建構好以後轉型為這樣的方式，我也覺得真的是很不錯，這也是一個因應的方式。那加上你提到的浴室的改造，我也聽到了。我會強力地督促，看看是不是能做這樣的推動。

那接下來我們是不是請樹德科大的吳建德吳教授分享。

樹德科技大學吳副教授建德：

議員以及在場的諸位先進大家好，聽到賴教授的發言，我心有戚戚焉，因為她講的把我所有該講的講完了。所以在你後面講話很有壓力，總是要講出一些不一樣的，剛剛賴教授的一些發言，我個人提出部分的呼應跟深表贊同，譬如說以房養老的部分，關鍵就是在房屋的價值。

我記得大概是 3、4 個月前，我到日月潭去騎腳踏車，騎一圈我們也往山區裡面跑，一個日月潭是兩個世界，為什麼呢？因為我們看到很蓬勃發展的觀光產業，那當然最近比較比較不好了；但是也看到窮鄉僻壤的可憐的老人家，那裡面的茶園的山，就是窮鄉僻壤，一個山區裡面看到一位老先生，他的年紀也蠻大的了，大約 60 幾歲，我們跟他聊，他種了一片的茶園，就是紅玉紅茶，

他跟我們說他年輕的時候就出外打拼了，到了 60 幾歲就回來日月潭的周圍做老人工藝。他說什麼叫老人工藝呢？他說他回到故鄉看到衆多孤苦無依的老人們，連吃飯都有問題，所以他就做供餐的服務。

那供餐的服務呢，剛好那天我們騎腳踏車騎了 5、6 個小時，騎到飢腸轆轆又下大雨，我們就躲在一個社區裡頭躲雨，就看他們整個供餐的服務，一天的中餐只要 25 元有四菜一湯，吃得還蠻好的。那我們就問他說你爲什麼在你事業有成的時候，想回來做這個？他說他真的是看到這些老人很可憐，你如果以房養老的話，在這種窮鄉僻壤能不能推呢？根本不可能，絕對推不起來。他的房子就像剛剛賴教授講的，80 萬、100 萬，在高雄市的窮鄉僻壤的 100 萬以下的房子比比皆是。

我一個好朋友 60 幾歲，他從台北把房子賣掉之後回到高雄買了 4 戶，住了 1 戶，3 戶全部出租了，過得非常優渥，所以我一直鼓勵我在北部的好朋友通通移居高雄，享受這種所謂低房價、高享受的生活。所以以房養老的部分，我覺得在都會區的話，我說部分贊同賴教授的觀點，高雄市房價很高的地方也不僅僅只有美術館，像李銘義李教授還有胡以祥胡教授都是高房價的居住群、擁有群，這是我個人提出部分的回應。

事實上衛福部在今年 10 月份開始要展開小規模的所謂長照 2.0 計畫的試辦，那長照 2.0 計畫的試辦有分爲 ABC 三級，我覺得像 A 級就是像所謂的長照旗艦店，就是一定很豪華很好的部分，然後還有長照的專賣店跟長照的柑仔店，所謂的柑仔店就是不管哪邊都有的，可能樓下就有。

那事實上我看到的計畫部分，像長照柑仔店，在全國有 2,529 處試辦，號稱三里一村就有一個類似這樣的一個服務據點。他們以村里辦公室、以社區的照顧關懷據點進行所謂的送餐、供餐跟臨托等服務，但是坦白講我就這個計畫，像 AB 我就不談了，C 的部分我覺得三村一里才有這樣的一個據點，就目前台灣這種高速老人化的趨勢，可能難以滿足這樣的一個現況，這可能未來衛福部還是有需要再增進跟修改。

那針對今天的議題探討，我提出幾點跟大家一起分享，像第一個問題，面臨高齡化社會跟少子化的議題，這個對現今社會造成什麼樣的衝擊跟影響？日本在 20 年前就已經開始面臨少子化議題的衝擊，所以日本經濟停滯 20 年，這 20 年大學院校關了 1,700 多所，台灣未來也開始要關了，台灣已經關了好幾所，那好幾所目前因爲相關的法律配套還沒有完整，所以那些學校的股東跟董事會都還杵在那邊，因爲那個地還蠻值錢的，都懸而未決。

所以這個議題，老年化的議題，我覺得未來跟少子化的議題，會衝擊到國家長遠的發展。日本現在出現了一個「下流老人」，所謂的下流老人不是品德下

流，而是收入沒有、居住品質沒有、醫療沒有了、錢也沒了，可能台灣未來的老人也要面臨這部分。

那少子化的議題，我相信勞動力也沒了，那勞動力沒了，國家長足的發展、經濟的發展，我相信很多方面都會受到很大的挫敗。

第二個部分，像住宅以房養老方面我剛剛也提過了，都會區是比較可行的，因為都會區的房價如同賴教授講的就是高房價，那偏遠的地區，或是房價低落的地區，可能效用不大。而且以房養老如果門檻過高，那可能會窒礙難行；門檻過低的話，到最後銀行可能就是沒辦法回收成本，會形成龐大的銀行呆帳問題。

再來講到第七點，老年人租不了房，人家不願意租給老年人房子，我相信只要有房子要出租的房東，大概都有這種考量。那老人公寓或是老人住宅，這個老人住宅可能必須要等到賴教授奮力疾呼之後，可能才有老人住宅。我相信未來的少子化引爆了台灣學校關閉的危機的話，為什麼不把這一塊投入相關的產業發展？

我覺得未來大學院校的關閉，一間大學關閉大概就是 500 個家庭的生計就沒了。那目前因為相關的法律不夠完備，所以大學關閉之後，那些大學院校股東就耗著，耗到國家受不了，看要提出什麼樣相關的方案，那我可以拿回來一些錢。事實上我覺得這些都可以提早因應，因為大學院校裡面的設施都是相當完備的，不管要改建成所謂的老人照顧中心，或是老人公寓，或是老人住宅，我覺得它都有主觀的優勢。

那當然客觀的環境可能就必須要相關的法律加以配合，如果政府沒有訂定相關的法律讓這些大學院校，提出願意配合改變的相關法律的話，我覺得這個是窒礙難行的。所以這可能要衛福部或是教育部要提出相關配套措施。其實有很多院校裡面都蠻漂亮的，它的設施也很好、它的電梯也夠，看它裡面幾十棟大樓，只要幾棟大樓就可以容納多少人。

像剛剛賴教授所提到的林口養生村，我也去看過，我看完了之後跟我太太說，我本來打算 60 歲退休，我爲了要住進去可能要做到 70 歲才能退休，因為那個費用真的是蠻高的。坦白講我自己的親人這幾年來也因為病痛的關係，請外勞的、送去比較好的照顧中心去短期居住的，我覺得坦白講台灣的老人照顧養護中心，那些執行者真的是味著良心在賺黑錢。我去看過南部很好的養護中心，那裡面的台籍看護或護理師幾個，大部分都是外勞。那那些外勞，語言上基本就有部分程度的隔閡，他會怎麼樣的用心去照顧這些老人家嗎？這是值得質疑的。那當然這個相關的部門，我個人以爲老人的照顧產業，未來絕對是台灣的新興產業，爲什麼？因爲老人越來越多。老人越來越多的主要原因是因爲台

灣的健保太好了，台灣的健保是全世界前三好的。

我一個很要好的朋友的女婿，加拿大人，他來過台灣兩次之後，他跟我的好朋友說，他只要退休之後馬上要搬回來台灣，然後放棄加拿大國籍，他說你們台灣實在是太好了，電力、醫療是全世界數一數二的。我自己的女婿住在美國，我女婿去照個無痛胃鏡，台灣照一次大概健保貼 2,000 元，他去照了個無痛胃鏡要 3,000 元美金，90,000 元台幣；我女兒在美國居住生小孩，帳單拿來在保險還沒扣之前，醫院住一天隔天回家，就是兩天，要 160 萬台幣。台灣如果是生產的話，住個一個月或是月子中心住一個月也沒多少錢。所以以上這些個人的經驗跟大家分享一下，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝吳建德吳教授，那我們先繼續請空大的胡以祥胡教授跟我們分享。

高雄市立空中大學胡教授以祥：

謝謝主席，非常感謝主席規劃出這樣的一個議題，因為這個議題非常重要，也很有啟發性。其實我們主要要思考的問題就是，從現在開始我們所有的這種政策，大概都是要服務未來的客戶，那怎麼說呢？因為現在政府不管是所有的政策或是財力，此時此刻是沒有辦法滿足大家的需求的，而未來的客戶又是非常大量的人員，就是老年化的道理，所以這樣的浪潮衝擊又會比現在還更大。所以如果一直在解決現在的問題，而不去預估 10 年之後的問題，然後找出合理的對策去解決 10 年後問題的話，那 10 年後也沒辦法去解決那個問題了。因為我們永遠在那邊滅火而已，而沒有辦法重新去規劃一個完整的政策，如果說 10 年後的老人，大家剛剛在想說他們應該是什麼樣的人，我個人認為他們應該會整天打電動玩具跟抓寶可夢，因為那個世代的人也會變老，因為 10 年後我也可以申請養老住宅了，10 年後我也 60 歲了。

所以基本上我們主要思考的是，10 年後的老人需要什麼樣的養老政策？那此時此刻我們能不能開始做導引跟規劃？我很贊同以房養老這個政策是非常好的政策，但是有一點誠意過高，過是沒有辦法來實現。因為大家想想看，我怎麼知道我要活幾年？我活到到 80、90、100 都有可能，那我如果參與了這樣的一個政策，會不會哪一天會被清算？因為房子的價值被使用完了。所以這裡面還缺少了兩個機制，第一個機制是保險機制，也就是說如果我參與這個計畫，那我也要付一點保費，那這個保費在大家參與的過程之中，可以確保到終生我還有最起碼的住屋環境或是生活津貼，所以它缺少了這樣的一個保險機制，讓不同壽命的人參與這個機制之後，都可以同時獲得確保。

那第二個是以大房換小房的租屋機制，大家想想看，譬如說我有一間 50 坪或 35 坪的房子，可是可能只剩下我一個人，我不需要住那麼大，那我不可

以換一個小房子？但如果用大房賣掉來換小房，那是不可行的，因為小房造價高，所以你大房賣掉的殘餘價值，可能相對等於小房，那大房變小房之後，可能設備更新了等等，但是可能座落的地點變得更不好，本來還住在市區，結果一換還要換到郊區，那房子又變得更小了，又更不熟悉。所以說這種大房換小房的機制，應該是一種租屋的機制，用租的。所以說大房可以譬如說讓銀行來設定抵押，但是我就去租小房子，租小房的話，原來的大房可以由銀行來協助我把它給租出去的，所以我可能還可以有租金收入，讓它活絡。

大家想想看我們兩條捷運的交口，美麗島捷運站周邊有多少老房子，住了多少老人？他們都沒有辦法解套，我看到都是沒有辦法解套的。所以我們高雄市發生一個非常荒謬的狀況，就是兩條捷運的交叉口周邊都是舊房子，都不改造。所以這種舊房子其實如果租出去之後，它還可能很有價值，那這些都可以經過公平的估價機制跟服務機制，讓他們換到一個小房子，然後這小房子是安全、健康、科技型的，租金又能負擔，甚至可以做一些抵消。所以這個以房養老，我個人認為還要繼續有效地推動，但是它要結合保險機制加上租屋機制。

那這個租屋的機制，我個人認為，我們以前認為養老村就是好像要一個很大的公園等等，那個時代應該也過去了，因為從農村社會到現在，現在有很多宅男以後也會變老人，所以他們可能需要的是一個小小的 15 坪、20 坪的房子，有基本的生活功能，當然最重要的是要有 wifi 跟網路。因為 10 年後我就可以去住了，所以未來的老人可能都是一種跟網路時代連結的新老人，在這樣的為他們所建的租屋或是購屋的養老社區，應該可以是一種密集型的住宅大樓，這樣的話我們提供送餐或是醫療服務，就可以更為密集。

以高雄市的裝潢來講絕對是可以推動的，因為我們的市區有待更新的空間很大，那甚至高雄市政府也曾經規劃在半屏山，高鐵站的北側有養老社區叫東南大樓，那還有就是在壽山台泥舊廠房，都市規劃也是一個養老社區。進度究竟如何，有待議員在議會跟催，就是高鐵站北邊的半屏山，以及台泥舊廠房的都更。除此之外，高雄市還可以繼續找更多的新空間，我個人認為比較好的方式還是類似學生宿舍型的密集型住宅，就是最省錢的方式，負擔也最輕，也最符合需要，結合這種老房換新房，以租屋的方式，他要買斷也可以，然後老房就協助他出租，設定抵押權給銀行，那這樣綜合起來所建構的機制可能會是一個比較好的機制。

我們過去都非常強調老人是需要一個家庭關懷跟鄰里關懷，但是這可能是過去的老人，因為我爸爸生 5 個，我阿媽生 9 個，那個時代是這樣，但現在很多一對夫妻生 1 個、生 2 個，他已經很難去期待他的兒子要跟他住在一起，他兒子不幸跑到美國或上海去，他一個人住在高雄，他又不想跑的這個機會太大了

，所以我們一直設定說老人需要這種家庭關懷、鄰里關懷的時代，可能已經是現代的老人跟 10 年內的老人，所以我一直在想說我們一定要為 10 年後的老人來做設想，他們甚至是宅男變老。我個人認為高雄有絕佳的環境來推動這部分，我們說的要找林口或淡水，那高雄是不是一定要找美濃、觀音山？不是的，這可能就在我們的市區裡面，高雄市社區可以都更的空間太多，絕對都是很容易做的。這樣發展出來的高雄模式的養老村，就可以吸引台北或海外的人來高雄住，因為費用真的不貴，如果在健康、醫療等等都可以的話，那就可以滿足大家的需求。

那另外來講，我也希望大家來推動正名，銀髮養老這個給我想我都不想去住，因為覺得感覺離覆鼎金不遠了，那能不能改成健康？譬如說以前我在參與 921 賑災條例，那個本來叫災區，第二條的解釋名詞，這個叫災區，是我把它改名叫重建區的，重建區不是就很好聽嗎？所以養老的話，我們就把它改成叫做健康社區，就不要說是養老、銀髮，聽了人都變老了。所以這樣的一個健康政策，我個人認為高雄市有機會在賴教授的都更或是不動產的智慧之下，可以獲得很大的進步，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝胡以祥胡教授，不管是健康社區或是樂齡社區我都覺得很棒，其實剛剛胡以祥教授也好、吳建德教授也好，都提的很多，我覺得像我們常常倡導的，如果要讓社會成本降低，最好的狀況就是從這個時間就讓他要活就要動，讓他們常常動就不會有醫療健保的給付，那怎麼著手執行，我覺得這個要提給公部門，讓他們有一個具體的配套出來。這個真的是期待不管是地方政府也好或中央政府也好，有一個更具體的作為。那接下來我們請屏東大學的李銘義李教授跟我們分享。

國立屏東大學李教授銘義：

好，謝謝主持人。她剛剛怕我講太多，所以要看一下時間，讓大家可以在 4 點鐘以前回去，好，我也不會講到 4 點。我要先回應一下胡老師說的豪宅，指的是胡以祥胡老師他家，因為我們家房子老到可以加外掛電鈴那一種的了，所以不算真的豪宅。不過回過頭來講，推薦賴老師去參加高雄市政府的工作，因為她可以幫市政做很多積極貢獻，不管是在都市更新，或是所謂的區域發展，都是很強的強棒，她剛剛提到老人做假牙那邊，我想說希望也沒有了，因為這是逐字稿嘛，所以她大概也不能去市府工作了。

所以我們還是回到今天的議題，因為我發現今天李雅靜李議員的資料準備得很齊全，她已經解答了部分她自己的提綱，比如說她在資料裡面提到有些人在房地產裡面，到西班牙生活，然後把房子交給所謂的地產管理人員，所以打造

了很多的雙重產業。第一重產業，德國本身以房養老，本身有收入，之後他們也蓋了很多豪華養老院，所以伴侶跟子女的經濟壓力也降低了，這我想就是政策重要的一個原因，可是這個政策經過賴老師的講解以後，才發現事實上還是有它的侷限性。它的侷限性在於要有自有，並且這個自有住宅是夠它的價值的，才可能以房養老，對不對？所以那個區塊就首先把我切掉了，就不符合那個區塊了，搞不好只有胡以祥胡老師符合那個區塊。

所以自有跟自行的部分，那當然就符合了；還有一些是無法但是有退休金的話，勉強還可以繼續生活，租房嘛。可是如果是無房無退休金怎麼辦？如果身體健康還好，還可以做個小生意，可以營生，可是最怕的就是身體不健康，無房無退休金，就會回到剛才市府前面所提到的社會照顧、衛生醫療、長照服務的問題，大概就是這個區塊。

所以我還是回到討論題綱裡面，因為我不可能把所有討論題綱 8 項都講完，講完我們大概也下課了，那我們就看一下。第一個、高齡化社會裡面造成什麼衝擊呢？衝擊最大的就是人力資源的減少，養老的人員增加了、安老的需求增加了、醫療跟長照的服務增加了。所以才有現在的老人福利系、老人服務系，老服這區塊未來可能變為一個顯學，我待會兒會再往下去延伸。

第二個、自用住宅借貸是不是可以呢？有沒有它的優勢呢？它只限於有房而且房有價值的部分，所以還有一個財產權的抵押、估價、繼承的問題，我個人認為還沒有形成一個風潮，是可以去提倡。

第三個、目前以房養老部分可以紓緩高齡社會的債務問題嗎？確實是可行的啦！可是這部分還是解決錢的問題，還是沒有辦法解到後續的有關社會醫療跟照護，還有更弱勢的族群問題。

第四個、對於行動不便的長者來說，如何改善？這部分剛才很多人提到，這就是我要跟大家報告的地方，事實上在日本、德國、丹麥，有很多產業是根據這個來設計的。比如說傢俱的設計，老人家使用的傢俱跟一般年輕人使用的可能不一樣，可能比較有穩固性，沒有尖銳的角，然後比較輕便，可以供攜帶也可以移動；或者說必須要有一個耐磨擦性。浴室也是一樣，光浴室柱子的結構，還有它本身的曬衣服的地方，那都是一個設計。然後地板是耐磨擦的地板，不會容易滑倒。然後你會發現老人住的地方都很容易都跟醫療院所有很便捷的服務。

所以我贊成剛才胡老師所說的，不可能在很遠的地方，你說在美濃在杉林，很好啊，可是生病了怎麼辦？到醫院很不方便，所以確實是應該在市區裡面。所以在地老化部分，那我們就去關懷區塊裡面，假設在市區靠近高雄便利的地方，跟醫學院，像是高雄醫學院或是榮總附近比較方便的地方，高雄市政府有

沒有設計一個老人社區的一個概念？那個社區就可以符合胡老師的構想跟要求。它有多少的需求量、要怎麼去蓋、怎麼變成一個社會的福利、怎麼申請跟怎麼去做評估，這個其實要花到財政上可能有需要的。

現在除了住的問題之外，供餐也是一個問題，剛才吳建德老師有提到熱供餐的部分，這其實在國外也是很流行的，就是經過福利機構、教堂或教會提供熟食和供餐。即使你沒有辦法一天吃到三餐，但至少可以午餐或晚餐是熱食的，所以很多老人是帶著隔代教養的小孩，帶著第三代來到關懷據點免費取食。如果他暫時沒有地方可以住的話，還可以暫時住在那裡的簡便住所。在國外，這個區塊不見得是政府去做的，可能是民間的基金會，譬如說弘道老人福利基金會，或是關懷基金會等等，在台灣應該有類似這樣的區塊。因為政府沒有辦法照顧到每一個人，所以 NGO 和社會福利機構就可以來做這件事情。可是又遇到另外一個問題，就是 NGO 和社會福利機構沒有經費，沒有穩定的財源。

第五點、提供高齡化社區的老舊電梯有沒有成效？剛才提到新北、北市、桃園有，高雄其實也有，可是我想問的是，今天出席的很多市府前輩，可是卻沒有人告訴我這樣的電梯的公共設施，有沒有相關的法規？好，有相關的法規，但是我這樣一路聽下來，只有你說有，可是你不代表市政府，你是屏東大學的賴碧瑩教授。因為工務局代表沒有來…。沒有錯，這是逐字稿，我只是據實以告，謝謝于老師，因為市府某個局處的代表沒有來，所以法規的資料沒有呈現，以致於學者沒有得到應有的資訊。我再繼續往下問，多少外掛的單位去做電梯，民族社區做了沒？鳳山的社區做了沒？老舊社區做了沒？做了之後，剛才提到的電費問題怎麼辦？怎麼去分攤呢？市政府怎麼去輔導，還是這是你家的事，我只要幫你做好就好了，反正後續的事要你自己去輔導，這樣人民為什麼要去申請？

所以我覺得還是要有點政策的評估，這樣的辦法、計畫存不存在，如果有的話，執行的現況如何，有沒有遇到什麼問題，要怎麼解決。這是要解答李議員雅靜提出的第五點問題，成效如何以及潛在的問題。但是目前我看起來是沒有解決，也沒有得到答案，還滿遺憾的。

至於老人歧視的問題，我贊成剛才胡以祥老師所提出的健康產業，它確實叫「健康產業」，因為他提到的不是只有居家、居護的問題、醫療服務、休閒娛樂、用品使用、安寧照顧、健康檢查等等的問題，都是在老人的健康產業裡面，甚至房子居住的建構，也是屬於銀髮產業，還有銀髮人力志工的使用，怎麼去做募集，也是在這個議題裡面去討論的。

第七點、租房的問題剛才已經有同仁講過了。

第八點、醫療技術部分，政府對老人醫療有什麼補助措施。我覺得健保就是

一個醫療補助，還有已經通過的長照法。但是不管是健保或是長照，都是中央政府執行的，所以對於地方政府的建議，我個人的意見是：

第一、因為現有的關懷據點，現有的服務是以社區為核心，這是對的，因為老人是在地老化，在社區老化，在家老化，所以這是正確的方向。但是在這樣的關懷據點裡面，每天有多少人來供餐，或是我們每天去送餐的關懷計畫。北京有一個做法就是「窗簾計畫」，就是每一個社區譬如有一千戶，他配了 10 個人，這 10 個人每天早上九點鐘的時候去看窗簾有沒有拉起來。為什麼要叫「窗簾計畫」呢？因為老人老到不能拉窗簾了，可能就躺在裡面生病或是不舒服，沒有人去看他，這時候關懷據點的志工可能就要去了解出了什麼狀況。我剛才舉例一千戶配 10 個人，其實這個工作量很大，一個人要看一百戶。這就是所謂的「窗簾計畫」，北京是這樣做，我想高雄市也可能這樣做，透過關懷據點的設置，包括對於在家老人的關懷，供餐的送餐服務。很多里長都很辛苦，也做這件事，很多社會上的 NGO 團體也做這件事情，這是在地可以做的部分。

第二、我贊成胡老師所提到的老人社區的部分，政府真的可以規劃，而且已經有這個規劃，有沒有落實去執行，跟交通、醫療的體制之間有沒有連帶關係，還是他就生活在那裡，什麼事都會自然好起來。這是所謂社會和政府可以做的部分。

最後一點就是「以房養老」的政策，因為高雄市銀行也有代表出席，而且高雄市銀行也可以擴大宣傳。像胡老師和吳建德教授，這些可以以房養老的，我們就可以多依賴他們一點，跟他們成為鄰居，期待可以多貸款一點。以上，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝李銘義教授提供幾個不一樣的觀點，包含「窗簾計畫」，真的是多參訪、多走動有差。我想有機會的話，好的政策或是對的執行方式，我們都該去學習，再因應我們的社區及環境去做進一步的檢討。

接下來請實際有在做老人照護的，包含有社區據點的弘道老人福利基金會的雅芬主任來跟我們分享。

弘道老人福利基金會陳主任雅芬：

謝謝議員，各位在座的先進們大家下午好。弘道成立至今已經有 21 年的經驗，我看了一下今天的議題，我可以針對第一點做一些回饋。其實弘道在做社區照顧是分為預防照顧和長期照顧，在這裡我針對這兩個部分給予一些回饋。

由於老人家愈來愈多，所以我第一個部分要講的是銀髮人力的再運用，這衍生出來的就是據點。剛才大家也有提到社區照顧關懷據點真的非常重要，因為它是社區落實在地老化一個很好的政策，但是截至今年七月底，我們在全台灣

的據點大概有 2,563 個，目前全台有 7,835 個村里，所以簡單來說，現在全台灣大概有 5,200 個村里還沒有據點。在我們弘道輔導社區的經驗裡面，政府在期待社區設立據點的同時，是不是可以有一些鬆綁。我們最近在跟三民區的一個社區交流，這個社區也有很穩定的志工人力，其實在地的村長以及幹部都非常投入，但是因為他們在這個社區裡面沒有一個固定的室內空間，以致於他們想要成立據點，卻不符合成立據點的規定，所以就一直沒有辦法成立。其實很多人都是很贊成有據點的設立，但是到底為什麼從 95 年政府推動社區照顧關懷據點政策到現在，還是有 5,200 個村里沒有據點，我想這是可以去做一個盤點的。

銀髮人力再運用的另外一個衍生的議題就是銀髮人力的福利。我們有做很多社區據點，大家一定有發現，有很多銀髮志工，像我們都有幫志工保險，但是我們發現如果有超過 75 歲以上的志工，在目前的保險裡面，他們是沒有辦法納入團體的意外保險。所以我想這個東西對於目前在實際上真的很多銀髮人力投入當志工的狀況，其實在福利上，以及在保障上也是一個滿重要的議題。這是比較偏重社區面的。

接下來我想要講的是長照的部分，現在有看到很多社會現象，包括失能人口愈來愈多，還有外勞也愈來愈多。剛才聖峰督導有提到，今年高雄結訓的照顧服務員大概有一萬多人，但是實際投入在產業上的大概只有三千多人，所以大概只有 30%。其實弘道在高雄有承接 12 年的居家服務的經驗，人力不足也是弘道一直在想辦法克服的情。我們有去問過這些實際上的照顧服務員，他們有給我們一些回饋，為什麼他們在照顧的領域裡面留任的意願不高，他們的流動性很高。這背後是有一些原因的，譬如說這個社會給照顧員的尊重太低了，就是大家對於照顧服務員的專業形象並沒有塑造起來。第二點是沒有穩定的勞動條件，大家都知道照服員有很多都是二度就業的婦女，他們需要有一定的經濟支持，在勞動條件不穩定的狀態下，其實也會影響他們留任的意願。第三點是在工作的過程中讓他們看到工作的價值，以及在他們內心很重要的成就感，這部分可能也沒有太多的顯現。第四個原因可能是目前的居家服務的項目是否能真正符合個案的需求，這點可能也需要去探討。還有一個原因可能是身體太勞累，這部分就牽涉到區域，也就是他們跑得太廣了，譬如被安排在三民區服務，但其實三民區很大，他們可能做完一個個案結束後再到另外一個個案的交通時間就要騎 15 至 20 分鐘，這樣要再接其他的案子可能就會很奔波。

所以其實其中有很多原因造成留任的意願不高，我在此提出一些小小的建議，希望政府方面可以參考。第一個建議是能否協助宣傳，尊重照服員的專業形象的建立，這個部分請市府多多協助。第二個建議是政府有沒有可能推動照

服員的月薪制，因為我知道台北或是新北市已經在推動照服員的月薪制，我不知道高雄市政府這裡有沒有可能可以試著討論看看。我知道這不太容易，但是我覺得這是一個可行的方式之一。第三個建議是未來長照一定是做區域資源的整合，有沒有可能未來在居服的投標上是單區的決標。因為我知道有些其他的縣市政府已經改成單區決標，不像我們高雄或屏東還是複數決標。以上是雅芬提出的三點建議，請政府能多多協助。

我回饋一下剛才提到的年輕人力投入照顧產業的部分，目前在我們高雄服務處，就是大概有四分之一是年輕的人力。我講的四分之一是這一、兩年畢業，譬如他是老福系畢業的，他投入弘道當照顧服務員，我非常訝異，為什麼只有二十幾歲的年輕孩子，願意當照顧服務員，而且選擇了弘道。他們給我的回饋是，譬如說在這裡是有一個穩定的勞動條件，因為我們是給月薪。第二點很重要，他們在這裡看到一個工作的價值，所以我覺得要鼓勵年輕的人力投入長照的產業並非不可能的事，相關的配套措施我們可以一起努力看看怎麼樣可以讓他們來。我們現在有跟育英老福科做產學合作，希望學生在實習的時候，在弘道就直接實習，我們也可以支薪，希望他們在畢業以後能夠銜接進入長照產業，直接當我們的照顧秘書。以上做一點小小的回饋。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝雅芬主任。的確綜合剛才的意見下來，不管是照服員或是我們的機關或公部門，其實都還有很多需要改進的地方，尤其是照服員的部分。專業鑑定該如何真正去落實，如何落實進到職場後是真的受過訓的，而不是不專業的，或是只想賺錢，認為反正我家裡也有需要照顧的人，我也會照顧這類的。包括剛才提到老人住宅的部分，或是具體與工務局有相關的，例如浴室的改造、電梯的外掛等等之類的。我們是不是可以一一檢討，真的要有實際的作為去實行，包含和中央部會有關係的，是不是有稅收可以抵稅的問題等等之類的。

剛剛雅芬主任有提到職場上現實的問題，她提了好幾個留任意願不高的問題，還有銀髮族的人力再利用。我記得社會局有一個像長輩的教室，就是在四維路的那一個，我覺得這也很不錯，因為在這裡面就能讓他們看到他們的價值感和成就感在哪。其實這也是一種回饋，我們回饋他們，他們也回饋地方。我覺得這樣也不錯，如果好的，我們是不是可以持續擴大推動。包含照服員的不足，明明有一萬人，可是卻只有三千位進入職場，這樣的專業人力，跟正規人員在學校學習那麼久才能取得證照或是畢業以後，在職場上得到的薪資或是相關福利等等不等值，這也是我們要去考慮的。畢竟 128 小時的訓練，以及在學校受過正規教育出來的專業領域其實還是有很大的落差。我們怎麼樣提高照服員的門檻，這可能也是要拜託公部門需要去思考的。不足的部分是不是就像剛剛

提到的，我們現在是以複數區去做決標每一個專案計畫的招標，是不是可以用單區的方式，讓更多的人可以有意願去投入這樣的工作，讓高齡化社會未來的因應可以更具完備，這可能是我們必須要去做完整配套的。

請問麗娜議員的育正秘書有沒有要做回饋的？

陳議員麗娜助理沈育正先生：

主持人李議員、公部門各局處代表、南服的代表、學界教授代表以及第一線的弘道老人基金會代表好。陳議員今天因為出國不克出席，但是她很重視高齡化社會這個議題，所以特別請我今天一定要過來把會議內容記錄下來跟她報告。高雄市是全台灣第二大人口的縣市，面臨老齡化人口的問題上，在整個老人照顧的服務能量顯然是不足的。據我找到的資料顯示，截至去年底，我們高雄就已經有 35 萬的老年人口，也就是 65 歲以上的人口佔了 12.61%，在十年內可能就會達到聯合國世衛所定義的 20% 超高齡社會的水準。其實就我自己這樣看下來，政府在這方面的措施一直有在做，但是很明顯跟不上 20% 這個數據的進度，包括「以房養老」也遇到很多問題，其實這個部分如果到達 40 萬的老年人口來講，可能就會產生如果有 10% 有問題的話，譬如說像中下階層的經濟狀況不好，就是四萬人的問題，其實是一個很大的社會問題，可能在生活面上會造成多的影響。這個部分是不是就是像政府有在做的建立長照體系，廣設關懷據點、提昇服務品質或是結合民間資源，還有加強老人文康休閒服務，政府都一直有在做。但是剛才也有聽到一些局部、細部的都要再加強配套，包括像志工的部分，是不是有機會像大學的學分化，在相關的科系做學分化的動作，去做志工推廣的服務，更全面的去做認證。

第二、剛才有提到照服員的社會地位，怎麼透過政府的制度化去提昇，包括薪水的保障，月薪制度的保障，可以給他一個個人生涯的就業保障，這樣可以提昇社會照顧人員的意願。

剛剛也有提到電梯的問題，如果有裝設電梯會牽涉到建築法規的問題，但是裝了電梯會有評定單價增加的問題。這個部分是不是在稅法上面可以給予稅賦的減免，這當然還牽涉到很多方面，但是是不是就老人照護方面的稅賦上能給他們一些幫忙，在公共設施的提升上，讓社區更有意願，甚至如果政府願意補助，當然是更好。以上是我的意見，謝謝大家。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝育正秘書提出有關於我們今天因應高齡化社會的一些相關意見，包含高雄市現在 277 萬人口已經有 35 萬的長輩人口了，未來更是會愈來愈多，因為年輕人都往外移了，我們要怎麼去因應，這真的是要靠大家集思廣益。但是也不是今天公聽會結束之後就完了，也要拜託大家，在這樣的議題裡面，我們未

來要如何去因應。雅靜以後在議會裡面會去追蹤，也會去推動共同討論這個議題。

我最後再介紹一下剛才到場的工務局吳課長，他是負責有關無障礙的專家，請吳課長簡單的做一些分享，請問你有看過今天的議題嗎？

高雄市政府工務局吳課長佩玲：

我們目前在無障礙設計的部分，從 85 年開始就陸陸續續在推行，之前第一期的十年計畫已經過了，現在是進入到第二期了。中央也慢慢的修法，把一些場所都納進來了。所以我們每個公共場所的無障礙設計，在高雄市的改善率已經達到 78% 了。

住宅方面，新建的沒有問題，因為照法規規定新建物要做無障礙坡道以及無障礙電梯，這些是可以配合。但是舊的有六、七萬棟，在推行上是比較困難一點，所以目前集合式的住宅大樓，我們還沒有納入分期分區實施計畫裡面。中央 102 年有一個住宅法公布實施，住宅法裡面有一個獎勵住宅設置無障礙設施的標章，以及補助的方式，營建署也有請我們提計畫送上去，我們是 102 年就送上去了，我們預估第一次的執行是要補助，我記得是提了 10 間的額度。但是營建署彙整各縣市之後，他的計畫在立法院一直沒有通過，以致於我們這筆預算沒有辦法相對編列。因為我們有 20% 要自己編列預算，80% 是由他們來補助，所以要等他們的計畫通過，我們才有辦法展開集合式住宅大樓這方面的無障礙設施改善的補助方式。

大樓的部分，我們聽到最多的問題是他們想改但是沒有錢，或是有的住戶想要改，有的不想要改，這可能到時候還要再透過一番宣導。像我們目前平常的公文就常常會接到檢舉，例如有 5 號、7 號、9 號，5 號和 9 號想要做無障礙坡道，但是這個坡道設計起來可能會在中間 7 號的前面，7 號就認為如果這樣對自己不太好，可能會容易跌倒之類的問題，所以他就不願意做。所以在集合式住宅在改善無障礙方面真的是面臨很多問題，甚至他們自己的住戶在討論的時候，在推動上都有很大的困難。

如果要我們公家機關介入，因為大家都知道有罰款的問題，從 101 年至今，我們是改變方向，以前一年大概會罰個 6 件，現在每罰一次都是 6 萬元。最近幾年，中央的督導方向有改，不再是以罰款為導向，所以我們最近都沒有開過罰單，是希望能積極輔導他們，把這個罰款換成讓他們改善的費用來源，不要再罰他們了，所以恐嚇的效果就比較沒有了，他們就比較不怕。不過他們只要能夠協調，如果他們需要我們，我們都一定會到場幫忙解說，但是其實是有些住戶不太能夠接受。

我們也常常碰到商場想要改善大樓的電梯，譬如說某一層樓是旅館，或是一

到二樓是大型的商場，他想要出錢改電梯，改無障礙設施，結果大樓管委會不希望這樣的用途或是行業在大樓裡面，就會拒絕。因為目前我們沒有強制，強迫大樓一定要改善，所以大樓的進度是比較慢一點，其實住宅的部分是大家最需要的。我想等到營建署的補助計畫通過以後，我們在這方面可能就會更積極，因為他們的補助款，我們都是納入無障礙基金裡面。無障礙基金在今年之前就已經把配合的配套措施都辦好了，譬如說開了專款，在前年也有試辦，試辦大概 10 間，每間只有 5,000 元，前年有試辦私人的補助。這兩年就沒有再辦了，因為這兩年在等營建署的配套計畫，我們目前的執行狀況是這樣。

國立屏東大學李教授銘義：

因為李議員雅靜的資料裡有提到兩個，一個是「105 年度桃園市公寓大廈公用設施維護修繕補助辦法」，這是桃園的；另外一個是台北市 104 年的，「台北市協助老舊建築物更新增設電梯補助作業規範」。一個是電梯的，一個是公用設施的，不知道高雄市有沒有類似這樣的法規？

高雄市政府工務局吳課長佩玲：

我們在公寓大廈的部分，因為公寓大廈也要督導，本來就有補助公寓大廈共用部分的改善，不限什麼項目。但是因為預算不是很多，平均一棟大樓只有 5,000 元，這是每一年都有的。因為我以前也有擔任過公寓大廈科的課長，之前不是很好推，譬如說他們想要改善，他們自己自備的額度還很高，我們補助的很少。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝課長。剛剛雅靜一開始有提到，是不是請社會局或是財政局或是市府有沒有要補充的？教授有沒有什麼要提問或是要建議市府的？

國立屏東大學不動產經營學系賴副教授碧瑩：

我有一點要提醒市府，最近全台灣都在吵房屋稅，其實剛剛有幾個委員，你們要很清楚，因為全台灣現在陷入一個房屋稅加稅概念的問題，還有房屋稅的房屋造價基準的問題。所以過去其實我們嚐試在推動以小換大、以大換小等等，可是現在老人家真的不忽略一件事，我實在不太願意把那個挑開來講。以前我們都很鼓勵換屋，可是現在換屋的是笨蛋，因為我們如果從舊屋換到新屋，我們適用的是 104 年 7 月 1 日以後新的稅單。這是很恐怖的數字，高雄市再怎麼樣避開，還是調了三倍的房屋造價。現在台南市更直接，連舊房都要。我不知道這個新跟舊，如果住的是老人家，他如果收到這張稅單的時候，他的心裡會作何感想，當然今年已經收到了，可是這個聲音被掩蓋掉了。我說過可能老人家躺在醫院或是躺在家裡沒有注意到，所以我非常支持胡教授所提的，我們真的鼓勵他大換小。可是如果大換小，以現在稅制的概念，你只能換舊的，

不能換新的，如果換新的，稅會課得很重。因為台灣有時候在處理政策上面只知道打房，但是是不是真的在打房，或是打的背後，其實有一些社會上的問題會被掀開來，只是沒有人去算，我現在沒有全面性的統計。如果沒記錯的話，高雄市應該有六、七十萬戶，這些裡頭有多少是舊的，舊的裡頭又有多少是 65 歲以上擁有的，這些現在的稅單大概增加多少，這些都需要有一些數字去了解的。可能議員在議會或是市府，因為有一些數字我們必須要去做統計和解讀，我們才能夠知道有一些政策推動之後產生的衝擊面有多深。你想想看，如果我拿 5,000 元去補助，另外市府又課稅將 5,000 拿走，這個補助有跟沒有一樣的。

可是我們要強調的是市府應該做的不是補助 5,000 元，而是如果真的有空間…。我覺得窮不能窮小孩，我們也不能窮在這個地方，因為他要下來，這是他的居住權。我覺得最近有一些社會團體一直在講反迫遷、反拆遷等等，可是大家都忘了一件事情，老人家的居住權在哪裡？他應該可以下來的，應該要讓他下來了，下來之後就可以到公園去運動。所以電梯的錢不能省。我們常說窮不能窮小孩，但也不能窮到電梯上，如果因為沒有電梯讓他下不來，那就是照顧員扛他下來，可是他們可能也不希望這樣。

主持人（李議員雅靜）：

所以這就是我一直在提的，工務局還沒有來的時候我一直在問法制局，有沒有法律上的問題。就是如果像台北有公寓，就像我們的五甲公寓是四、五樓很舊的建築物，如果要在裡面裝設電梯其實有困難，建蔽率和容積率也不夠。剛才老師也有提到，我們高雄市率先全台灣把這樣的電梯外掛，不納入容積率，如果可行的狀況下，不會影響他人，又百分之百所有的住戶都同意的狀況之下，有沒有法的問題？會不會衍生其他的法，會不會造成住戶的困擾，或是我們可不可以依據地方自治法去設立一個我們自己的辦法，如果沒有適法性的問題，就可以讓他們去做這樣的動作。因為有一些是可以外掛，有一些是如同社會局所講的，裡面可以上下的，我一直沒有辦法想像。你說的是掛在牆壁上這樣上去的那種嗎？所以我說如果要做就做全套，不要做一半，看得到吃不到，結果辛苦的是這些老人還有你們，大家都會來詢問你們，如果不能做的話還是罵你們。所以要做就整個配套出來，包含工務局、法制局、社會局、衛生局，也要財主支持。

所以也要拜託大家，經過今天的公聽會，有一些問題比較更明朗化、明確化、具體化，是不是可以針對這樣的問題，每位教授或是與會的雅芬主任都有提出具體的建議和問題點，我們能不能一一的去作一個通盤的檢討，包含與會的社會局、財政局、工務局、研考會、法制局、交通局等等，連業界都有配套出來

了，大家可不可以有具體的作為出來。透過這樣的公聽會，我們是不是可以讓高雄變得更美好、更友善，有待大家的幫忙。再借用大家五分鐘的時間，容雅靜讓高雄銀行的莊素貞科長跟我們做一點分享。

高雄銀行莊科長素貞：

主持人、各位教授、各位先進大家好。我剛才聽完這場公聽會，我覺得滿感動的，尤其聽到賴教授的發言，我覺得很感動，尤其賴教授更提到了我們做「以房養老」這個專案的困難點。確實高雄銀行從五月份開辦，不過到目前為止，我們都還在洽詢接洽的階段，還沒有實際撥付的案件。

我們的困難點如同教授提到的，就是因為高雄的房地產估價，真的沒有辦法達到客戶所認知每個月可以領取的金額。所以我們的上司也都認為為什麼我們都沒有做出業績，我現在想到一個很好的理由 就是可以這樣來回報我們的上司。

當然在這裡也希望與會的各位朋友能夠有機會幫我們宣傳一下，我們高雄銀行就像剛才賴教授所講的，我們的 2% 利率其實沒有賺，我們真的是善盡社會責任的角度。因為這個貸款的屬性，其作業成本其實還滿高的。不過因為站在社會責任的角度，其實我們跟類公股行庫，目前大概有六、七家都有在開辦這項商業型的以房養老貸款。所以我們也是基於配合政策，高雄銀行希望能夠對於老人照護這一塊能夠盡一點點的社會責任。謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝莊科長，再次跟你說聲抱歉，謝謝。與會來賓還有沒有要分享或是有沒有問題？請工務局。

高雄市政府工務局吳課長佩玲：

我再補充一下，因為營建署的技術規則裡面是早就訂好了，就是針對民國幾年以前的住宅想要增加電梯的話，有贈送 10 平方公尺，就是不用算建蔽率、容積率。我講的是公寓的，因為六樓以上本來就要裝電梯，五樓以下（含五樓），最大的問題應該是一樓大部分都有一樓住戶的違章，所以電梯要怎麼下到一樓，一定要取得一樓住戶願意拆除那個部分，電梯才有辦法下去，最大的問題可能是在這裡。如果這方面他們沒辦法取得協調的話，營建署還有訂其他的替代方案可以使用，就像剛剛社會局長官所提到的爬梯機。但是爬梯機一台可能要七、八十萬，比較貴一點，而且老舊公寓的樓梯很陡的話，其實很危險。因為那一台很重，我也有去操作過，天佑大飯店就是採用爬梯機的形式。

還有一種是沿著樓梯的附掛升降平台或是升降坐椅，升降坐椅是因為要從輪椅換到那個坐椅上是有點不方便，輪椅是要人工搬下來的。如果是升降平台的話，輪椅就可以一起放上去。可是我們是針對高齡者，他不一定是坐輪椅，假

設他們有需要的話，可能是樓梯附掛升降的坐椅就可以。但是因為樓椅通常至少要有 100 公分寬才有辦法裝設，因為裝的時候會有軌道，軌道會讓樓梯寬度變窄。在裝設之後至少還要達到法規最小 75 公分的規定，否則也是會影響公共安全逃生的需要。

我覺得無障礙的法規發展到今天也 20 年了，我覺得中央訂的已經滿詳盡的了。

國立屏東大學不動產經營學系賴副教授碧瑩：

不好意思，因為這個問題我覺得台灣要面對，但是問題是我們台灣有那麼多建築科系的學生，我們高雄花了那麼多錢在談智慧宅、綠建築、高雄厝，我們難道沒有一點點的能量去研究你們剛剛所說的最困擾的事情，就是一樓不同意，不知道升降梯要擺哪個位置。我覺得我們應該要極盡所有的能量去思考如何擺在一樓，而一樓不覺得討厭，那個升降梯是可以長得出來的。我不是這方面的專家，所以我無法去回答這個問題，但是我總覺得我們應該有能力，因為台灣人太聰明了，所以我覺得我們工務局應該要好好的去思考的是這個問題。就是窮極所有的能量去想想看怎麼長出那個東西，讓公寓是可以有電梯的。不是每一個人想到的都是公寓就是拆掉重蓋，我說過了，重蓋如果按照現行 2014 年 7 月之後拿到使用執照的話，這些人可能都會跟你舉手說我不蓋，因為蓋了之後稅金就不一樣了。如果不蓋，我們舊有的建築上面讓他可以在宅老化，這樣是最好的。至於你說的那個，確實像你所說的，我問過所有的老人，都說不要那個，他要的就是升降梯或是電梯，現在就是要去解決升降梯或是電梯的問題。我想你們一定做得到，因為你們太聰明了。

我舉個例子，紐約的 Chinatown 有很多升降梯是在道路下面的，我在街上的時候就發現，因為他們有很多老房子，他們在用的時候才把鐵皮掀開，升降梯就出來了，貨物就可以上下。只是我不知道我們的平面道路下面是不是有涵管，是不是不能放置這些東西的，但是在紐約確實房子已經不能裝設那個東西了，所以它只能在道路，你平常走路的時候根本不知道道路的下面原來是有個升降梯的。我親眼在紐約看到他們這樣用，因為我很懷疑那個貨要怎麼送上去，後來我才知道答案，答案就是在馬路的鐵皮下面，因為鐵皮下面就是升降梯。

主持人（李議員雅靜）：

滿有趣的，可以研議看看。你們每一年都有編列經費去國外參訪，去研討會，是不是也帶回去，看看局本部有沒有其他的方案可以替代或是如何解決這樣的問題。

不好意思，時間控制得不好，也感謝現場所有與會的市府長官、學者以及雅

芬主任從頭到尾，還有南服的代表，謝謝你們給我們這麼多寶貴的意見，謝謝。