

高雄市議會舉辦「本市持有身心障礙手冊及證明者～難就業難～
之現況及因應措施」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 105 年 6 月 28 日（星期二）下午 2 時

地點：本會一樓簡報室

出席（列）席人員：

民意代表－

康議長裕成

管立委碧玲

邱議員俊憲

林議員宛蓉

曾議員麗燕

陳議員玫娟

政府機關－

勞動部勞動力發展署高屏澎東分署分署長程泰運

高雄市政府勞工局重建科科长楊茹憶

高雄市政府勞工局博愛業技能訓練中心主任許坤發

高雄市政府勞工局訓練中心組長李美慧

高雄市政府教育局特殊教育科專員黃哲彬

高雄市政府社會局無障礙之家主任陳桂英

高雄市政府社會局身福科科长方麗珍

高雄市政府衛生局督導梁翠珍

高雄市政府警察局人事室主任葉錫山

高雄市政府警察局刑事警察大隊經濟組長楊順益

學者專家－

文藻外語大學黃國良教授

樹人護理專科學校王道鵬助理教授

高雄師範大學吳明宜助理教授

高雄師範大學徐淑婷助理教授

高雄市康復之友聯盟副理事長劉麗茹

社會團體、其他貴賓－

高雄市身心障礙團體聯合總會理事長陳蕙薰

高雄市身心障礙團體聯合總會總幹事王桂菲

師傅便當董事長林志勳

高雄市聲暉協會楊昆和理事

高雄市築夢關懷協會陳東富理事長

高雄市心理復健協會陳仙季總幹事

高雄市注意力缺陷過動症協會任怡璇

高雄市聲暉協會趙燕繡理事長

高雄市聾人協會理事長洪文廣〈翻譯〉蔡金紫

主持人：康議長裕成

記 錄：許進旺

一、主持人康議長裕成宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、政府機關、學者專家、社會團體陳述意見及討論交流。

(一)康議長裕成

(二)文藻外語大學黃國良教授

(三)高雄市身心障礙團體聯合總會理事長陳蕙薰

(四)高雄市身心障礙團體聯合總會總幹事王桂菲

(五)管立委碧玲

(六)樹人護理專科學校王道鵬副教授

(七)高雄師範大學吳明宜助理教授

(八)高雄師範大學徐淑婷助理教授

(九)高雄市康復之友聯盟副理事長劉麗茹

(十)勞動部勞動署高屏澎東分署分署長程泰運

(十一)高雄市政府勞工局職業重建科楊茹憶科長

(十二)高雄市政府勞工局博愛業技能訓練中心許坤發主任

(十三)高雄市政府勞工局訓練就業中心李美慧組長

(十四)高雄市政府教育局特殊教育科黃哲彬專員

(十五)高雄市政府社會局身心障礙福利科方麗珍科長

(十六)高雄市政府警察局刑事警察大隊經濟組楊順益組長

(十七)高雄市聲暉協會楊昆和理事

(十八)高雄市築夢關懷協會陳東富理事長

(十九)高雄市心理復健協會陳仙季總幹事

(二十)高雄市注意力缺陷過動症協會任怡璇

(二十一)高雄市聲暉協會趙燕繡理事長

(二十二)高雄市聾人協會理事長洪文廣〈翻譯〉蔡金紫

三、散會：下午 4 時 25 分。

「本市持有身心障礙手冊及證明者～*難就業難*～之現況及因應措施」公聽會錄音紀錄整理

司儀：

「身心障礙就業面面觀」公聽會正式開始，首先高雄市身心障礙聯合總會，非常榮幸邀請到高雄市議會康議長裕成親自主持這次的公聽會，康議長長期關懷弱勢及身心障礙團體，對於目前身心障礙者的就業問題相當重視，因此極力推促這次的公聽會，期待透過民主溝通的方式，為身心障礙者爭取應有的權益，現在掌聲歡迎康議長致詞。

主席（康議長裕成）：

請黃教授先介紹今天與會的來賓。

文藻外語大學黃教授國良：

首先介紹勞動部程分署長泰運，職業訓練及就業服務都是由程分署長負責；勞工局代表楊科長茹憶；博愛職訓中心許主任坤發；社會局代表劉科長；無障礙之家陳主任；教育局科長；訓練中心的股長，還有今天發動這場公聽會的高雄市 65 個身心障礙團體的聯合總會的陳理事長蕙薰，還有長期一直關心身心障礙就業機會的徐醫師；身心障礙總會的榮譽理事長王教授道鵬；另外一位是跟我們一起打拚，幫忙身心障礙就業的高師大的吳明宜教授；康復之友聯盟劉麗茹副理事長；警察局的人事主任及台下的好朋友，因為時間的關係，先請議長發言，議長是今天的主持人。

主席（康議長裕成）：

補充介紹邱議員俊憲，待會管碧玲委員也會親自來到現場。歡迎高雄市身障總會陳理事長蕙薰、邱議員及今天在場與會的貴賓，剛才黃教授介紹的貴賓，不管是公部門或是私部門都是長期關心身障朋友，並和他們站在一起的，待會他們可能會有很多意見要表達。

今天的公聽會有三個長期關心的重要事項，第一、我們今天的主題是身障朋友的就業問題，我們想知道他們就業的種類有哪些？有沒有開發出新的就業種類？為什麼他們的就業率不高，失業率的黑數又是多大？這些我以前都曾問過前勞工局長鍾孔炤。我們常常看到身障朋友在就業的過程中，常常遇到詐騙事件，如淪為人頭，有時候為了找一份工作，反被騙走金錢，這個部分我們也要共同想辦法來解決。最後是身障朋友的勞動人權，我們的關注是否足夠，他們的勞動人權是否有受到各部門的保障及關心，這個部分也是今天需要進一步討論的內容。

高雄市議會非常關心弱勢及身障朋友的權益，邱議員俊憲就知道，我們在開

會的時候，現場轉播的畫面會有手語老師同步翻譯，這個在 9 年前，我向當時的前莊議長啓旺所爭取的，爭取的過程中，當時的議長一口答應，但是無法立即實施的原因是，因為轉播的問題，所以需要另外開一個攝影，負責拍攝手語老師，因為我們是 LIVE 的同步直播，必須和地方的有線電視台溝通，該如何讓播出的畫面結合在一起，雖然花了一些時間，但是終於在縣市合併後，美夢完成了。高雄市議會已經有手語翻譯的同步直播，但是立法院還沒有同步直播，上個禮拜蘇嘉全院長說，未來立法院會有手語直播，這一點請現場所有關心身障朋友的各位貴賓，為高雄市議會早就有的手語翻譯老師鼓掌一下。

今天的公聽會非常的重要，關注在身障朋友的就業情形、就業市場、就業種類及他們所遇到的種種困擾，我們希望能針對職業種類來做更大的開發，這些都是今天公聽會的重要焦點。謝謝今天與會的貴賓及現場所有朋友，共同關心這個議題，待會請大家踴躍發言。

司儀：

謝謝康議長的引言及說明，接下來邀請高雄市身心障礙團體聯合總會總會長陳理事長蕙薰致詞。

高雄市身心障礙團體聯合總會陳理事長蕙薰：

看到外面有這麼多朋友來參與真的很感動，有很多的朋友真的是行動不方便，但是議會開放斜坡道，方便我們進出。感謝康議長今天親自主持這場公聽會，相信身心障礙的朋友會很感恩。康議長一直以來都很關心、很重視，身心障礙族群的權益維護。在實務工作上，我們發現身心障礙朋友的就業過程很艱辛，也很坎坷，因為這三十幾年來，我一直看到這些朋友被排除在外，有時甚至會還會面臨到不公平的薪資，一般人的薪資和身障朋友的薪資是不同的，還會有許多限制，有些也許是環境的不友善，希望透過今天的就業公聽會的發言平台，透過公部門及在座的各位，討論出其他的可行性。身心障礙朋友希望在就業這一塊能做好，可以有重新的檢視、修定並落實，感謝議會及議長給我們機會。

司儀：

接下來由總會社工佩燕針對這次的主題做簡報。補充介紹剛才到場的林議員宛蓉、陳議員玫娟。簡報大綱，問題統計分析是這次針對身心障礙者所做的統計分析，在執行公聽會之前，有一些調查統計分析，我們這次回收的問卷有 231 份，身分別有身心障礙者、身障者家屬、就業輔導人員等相關的比例。

文藻外語大學黃教授國良：

這次身心障礙總會為了這場公聽會，我們發了 250 份的問卷調查，並回收 231 份有效問卷，答題者男生 82 人、女生 149 人；身心障礙者家屬男生 20 人、

女生 70 人；就業服務員男生為 11 人、20 人。身心障礙者大多都是肢體障礙者居多，我們針對身障者及其家屬、輔導他們就業的就業服務員等，這三種做調查。身心障礙的比例中，以 36 歲至 45 歲最多，45 歲以上有 40 人，我們這次調查都是針對 24 歲至 45 歲，最適合就業的人的心聲。家屬的年紀大約是在 35 歲至 60 歲左右，很多家長的年齡是在 51 歲至 60 歲。他們很擔心他們孩子的就業問題，擔心到睡不著覺。

這兩百多位的身心障礙者裡，聽障有 19 人、肢障 37 人、精障 30 人，就業服務人員中，他們是輔導身心障礙者就業，其中 3 人以上最多，占 37.7%。

問卷的第一題，身心障礙者為何不參加勞動？目前有工作的人是最多，占 31.8%，但是沒有就業者占多數為 68.2%。向各位報告一下，能夠答卷的都是能力比較強的。之所以無法上班，大都是因為生病無法上班者有 22 人；第二題，最高求職次數，最多求職次數是 21 次，皆沒有獲得錄取；第三題，想工作但未去找工作，可見這是心理建設的問題，這三個原因是最重要的。其實身心障礙者的要求是很小的，只要給我們工作，我們就很滿意了，所以滿意和非常滿意占 68.6%，所以我在此呼籲幫忙我們就業，我們沒有野心，只求溫飽、能正常上班。第三個是否有接受專業人員的需求，非常需要及需要，占 51.8%，但是有些還填不確定，以後我們專業人員及身心障礙者的溝通是非常重要的，你看有那麼多人不確定。下一題是請問你是否接受過專業人員的協助？曾經接受過有 55 人，等於是各一半，這個是很重要的問題，我們有就業員、家長等，為什麼會有一半的身心障礙者不曾接受過服務？這個問題我們要研究一下，是不是我們的通路或是彼此的溝通不順暢等。第三題就業服務人員是否曾經協助你就業成功者？這個也是占各一半，這個我們還是有很大的努力空間。第四題，你是否相信就業服務人員，可以協助你就業成功？填相信的占少數，可見身心障礙者普遍不相信就業服務員。我知道勞工局非常努力，但是雙方的溝通還是有待加強。第五題，除了就業服務之外，你希望就業服務人員能提供什麼？創業及在家工作是目前他們所渴望的，兩者都需要的占 60% 左右。第六題，下列的就業服務，你曾接受過哪些？我們一般的就業體系，如庇護工場等，身心障礙者都滿渴望的，我們也很希望能接受政府所提供的其他就業方案，這個的比例最高。第七題，身心障礙者希望就業服務員，可以協助下列哪些就業的行業類別？最多人渴望去資訊及通訊傳播業，有 39 人占 35.5%，其次是藝術及娛樂，因為身心障礙者有很多都富有文化藝術專長，只是還沒有被發現而已，希望各位能幫忙一下；第三項是製造業，第四項是服務業，可見身心障礙者的軟體能力是特別強的。第七題，相信就業員能協助你找到喜歡並適任的工作的比例為，不確定及不相信占了 6 成左右，這個是今天要挑戰

的部分。

接下來看家長的部分，家長是站在家屬的立場，他們對孩子也有很殷切的期望。第一題，政府所提供身心障礙者的就業服務措施中，覺得最有實質幫助的是職業訓練，庇護性就業機會也是很有幫助，這點請勞動署幫忙提供一些量身訂做的職業訓練。第二題，你認為政府對身心障礙者媒合就業機會的服務成效是否有待改進？家長普遍認為有待改進，因為未做好各階段的轉銜，包括高中畢業之後，從職訓局結訓後，前面幾個月是最困難的空窗期，我們要有一個制度，讓他們能轉銜順暢。因為他們剛到一個新的地方，真的會很不習慣，這點有待各界努力，讓他們轉型順暢一點，其次是工作的配置。第二題，就服員有何助益？這邊認為最該注意的是透過訓、就、輔三合一，剛好今天主管單位都到場，拜託幫忙他們訓、就、輔三合一，今天要好好反應一下，讓這能更落實一下。

這是我們的初步問卷，因為時間關係，我只報告了 1/2，待會希望各位的發言重點能針對，第一點，提供更完善的就業媒合及轉銜融合機制。因為每次就業訓練完轉銜出去後，特別是第一個月很不容易適應，我就曾看過很難適應的，我們要建立何種制度來幫忙他們適應？第二點，未來的職業種類可開發不同類別，剛才提到的藝文類、服務業、資訊類等，這些都是他們渴望的。第三點，為何身心障礙者被視為非勞動力？希望立法委員能幫忙我們在立法院時，能幫忙一下。為什麼身心障礙者會被視為非勞動力？這真的很奇怪，身心障礙者有很多人都有就業的權力，你可以說在座的王道鵬教授是非勞動力人口嗎？他是大學教授，而且又是眼鏡行的經營者，他哪是非勞動力啊！有時候我們真的是被誤會了。第四點，協助有工作能力的身心障礙者順利就業，我認為這是我們最渴望的，如果放任不管的話，他們就是社會的負擔，如果能讓他們走出來是社會的資產，而且他們的貢獻還會比一般人多。第五點，請勞工局提供身心障礙者就業的供需比例及相關數據，坦白說身心障礙總會，不管怎麼蒐集都無法蒐集到很準確的資料，因為資料不完整的話，有時候我們的建議就會淪為我們的主觀。這次是結合專家、產業、產官學，特別有立法委員及議員與會，拜託各位共同開誠布公提出數據，有專家的參與及最權威的政府機關的解譯，及相當具有代表性的家長及身心障礙者都到場了，我想這是一個很好的平台，非常感謝市議會及康議長、邱議員俊憲、林議員宛蓉、陳議員玫娟等，因為有你們的幫忙，所以我們有機會大家一同來討論，我代表身心障礙總會感謝各位先進。

這次準備工作的結論是，目前我國身心障礙者的勞動參與率偏低，身心障礙者的失業率偏高，這是主計處在 104 年 3 月所公布的結果，本市失業率在全國

台灣的 20 個縣市中，排名第 7；六都裡排名第 3 名，我們不算太差，還有努力空間，但是希望能拚到前幾名。我剛提到 2 個專業名詞，分別為一般性就業及庇護就業。一般就業的對象為 15 歲以上領有身心障礙手冊者，有工作能力及意願者，他們具有獨立工作的能力，不需要特別提供輔導員支持，只需要由政府提供職務再設計及職務重建、就業諮詢、工作媒合等，他就能找到好工作，這是一般性就業，這些是我們最渴望的，有一些輕度及中度的身心障礙者，其實他們都沒有問題，至少少數重度的身心障礙者也都可以，我們千萬不要忽略這個市場，這是一個很大的市場。

高雄市身心障礙團體聯合總會總幹事王桂菲：

我們將需求調查問卷整理出身心障礙者的就業問題現況及大綱，我們知道身心障礙的就業服務裡，分為一般、庇護及支持性的供需比例，有一些資料是從勞動部所抓下來的資料，也有一些是由身心障礙者及就服員、家屬，所共同完成的問卷。這些都是僅供參考，也有一些準確性的比例。我們可以看到求職的部分，細項我無法在此一一說明，因身心障礙疾病而無法工作者，占 20%，目前有工作者 35%。有一些會歸屬在非勞動力，我要針對他是否因為身心障礙的疾病而無法就業者，我們會再去探究。目前就業的情形滿意的為 15%。我們對高雄市身心障礙支持性的就業服務的了解，勞工局有支持性的服務，他們有配搭支持性的申請方案，提供年滿 15 歲以上有就業意願者。

我們非常肯定勞工局在就服員的輔導協助機制，就服員不管在課程及身心障礙者的適應，這些服務員扮演非常重要的角色。庇護性的就業服務中，我們看到資料有 10 家，高雄市有登記 12 家庇護工場，我不知道是不是因為有 2 家是過去的湖畔餐廳，還是有其他單位，他可以提供 171 位庇護性的工作機會，我們在想這 171 個庇護性的工作機會，到底有哪些可以銜接身心障礙者到底護工場就業，待會請公部門、身障者及學者專家發表一些論述。

身心障礙的供需比中，我們參照勞動部的統計資料，看到高雄市歸納出來的部分，高雄市近三個月以來 1.39%，這個大概是全體，包括身心障礙者，但是並沒有分出是哪些障別就業市場人力的供需比，也要請公部門再補充說明。

這個是 5 月 7 日總會做的 200 多份問卷中，所歸類出來的一個行業類別，以及在哪些類別裡面發現很多身障者對於製造業還滿有興趣的，這個未來可以提供公部門在開發職種時，是不是就可以做為一些參考的依據。而在整個結論裡，在身心障礙者的就業困難裡面，當然也知道有很多的層面包括個人、雇主、環境、職業訓練，在就訓合一及博訓中心也開了很多的課程，但也會發現到有一部分，有一些是一而再的培訓，會落到去領失業給付或是培訓費用之外，這些身心障礙者經過我們投入這麼多的資原之後，沒有辦法銜接到職場的原因，

我們就可以充分的再討論，是不是要有一些可加強雇主的宣導或是環境改善等等，以及未定額進用等，都可以做深入的了解。然而在個人的部分中其實也有看到，不管是身障者或是其家庭、或是有到安置機構、又或者是在協會裡面的，通常會發現個人的充權能力也較夠、訊息被傳遞資源也較到位，所以就可以降低這些職訓服務員在協助個案時比較能夠充分的銜接到職場。至於雇主的部份，我們也知道勞工局很大力的著墨在這些雇主上面，那是不是在開放其他的障別裡面也一併的再做思考，尤其對於中度以上的身心障礙者沒有辦法到職業市場適應的狀況，這部分往往就需要和雇主做一個更好的互動。在結論中，我們也有歸類出一些建議的部分，問卷中呈現個人部分的，就是身障者、家屬或是就業服務員，因為施測的對象就有三類，總歸類出來有個人因素、雇主、環境、職種，這些方面也希望能夠提出建言，做為公、私部門在協助身心障礙者就業中如何去突破這些困難的因素。以上的簡報，就簡略地向大家說明，而與會的相關學者和議長手上都會有一份完整的資料說明，謝謝。

文藻外語大學黃教授國良：

謝謝管委員在百忙之中到這裡關懷身心障礙者，因為他有要事要北上，就先請管委員發言指導，請大家熱烈掌聲歡迎。

立法委員管委員碧玲：

大家好。我大概帶來這個訊息，就是用三個案例來談身心障礙者在就業時所遇到的問題中，有一塊是可以透過立法、修法處理的。剛才我和議長以及勞動部的同仁在推敲一個數字，我們不相信身心障礙者的失業數率才只有 11% 多的這個數字，怎麼可能失業率才有 11%？這個失業率，請問大家相信嗎？竟然比大專院校畢業生的失業率還低！所以我們就看到失業率的計算是排除了非勞動力人口下去計算的，所以有很多的身心障礙者就自動的被排除在就業人口的某數。譬如我剛所舉例出來的自閉症者就被當作非勞動力人口，我又問躁鬱症者呢？也是被當作非勞動力人口。所以計算全國的身心障礙者失業率其某數只有 21 萬 2,171 人，換句話說，全國要解決就業問題的只有這 21 萬多人做某數，我覺得這個當中隱含有太多的黑數，那是不對的！所以真正的計算，我們應該要如何的重新去調整，我想這個我們要帶回去研究，好不好？這是第一點。

第二點，我舉用三個案例來承諾，對於身心障礙者就業在公務部門及事業部門的部分，一定要透過修法來處理幾個問題。第一個案例是我處理過一位高雄在地的美術家，得過無數個高雄美術獎及其他獎項，他人生最大唯一的志願就是要當美術老師，可是他是一位瘖啞人士。請問各位，瘖啞人士可不可以擔任老師？可以啊！我們現在的資訊教室、白板和電子資訊的服務，如果我們有那

樣的教室，那老師們何必要透過語言才能夠傳達教學？所以我認為我們應該要有支持性的環境替他實現自我的實現－就業的問題。這件事情，最後就變成了教育局特別的舉辦了一次身心障礙者教師甄試，就是把全高雄市的學校應該要雇用的員額全部都集中起來，辦了一次的考試。可是，當這位美術家前來報名時，他的競爭就輸給了一位輕度智障者的朋友，所以他人生唯一的就業願望到現在還是沒有辦法實現，這是第一個案例。第二個案例是一個躁鬱症的患者，他已經通過了司法人員行政特考，考上了錄事。而錄事所要做的，應該就是類似書記官的業務，但是也和書記官不一樣，是必須要把法院開庭的過程記錄下來，就是做記錄的那個人。他考上了，就被分發到澎湖地方法院實習，必須實習分數及格才能夠成為正式的公務人員，可是他去報到了，而且已經是完成了實習時數，但是澎湖地方法院告知我們即將要給他不及格的分數，沒有辦法給他及格的分數。為什麼呢？因為他的症狀會導致他在法庭上有時會出現焦躁的狀況，有時就會撞牆，他們沒有辦法去支持這樣一個的身心障礙者在那個職場上的工作；換句話說，那個職場上的支持力道是不夠的。我就替他四處奔走，像我們高雄市的凱旋醫院，讓一個躁鬱者，擁有略容資格的躁鬱者，如果到凱旋醫院工作的話，他的支持環境一定是夠的，因為整個大環境比較清楚如何提供一個支持的環境，但是，他受限於司法行政人員資格，就沒有辦法到凱旋醫院工作。我又講凱旋醫院也有一般的行政工作，司法行政也可以用一般行政來任用啊！而關鍵就在於他必須是要通過這個實習，成為公務人員，才可以到凱旋醫院任職，可是澎湖地方法院說什麼也不願意給他及格的分數。我們最後處理的方式，就是讓他先暫時退訓，保留重新受訓的資格，不要讓分數打出來，所以這個個案到現在還是懸在那裡，還未結案，這是第二個案例。第三個案例，它是怎麼樣的一個案例？是一位國立大學學生，因為發生了車禍，他是一位非常優秀的理工科學生，結果因為車禍造成腦部神經受損。可是這所國立大學非常的好，讓他留在學校工作服務，結果工作一年之後，學校就要把他解僱了，為什麼？因為他的腦神經受損導致會瞬間產生強烈的性幻想，所以會不斷的用語言文字透過電腦、手機去騷擾其他同仁，校方再也受不了了，可是醫生也告訴我們絕無侵犯性，唯一的表現就是在文字和語言上的騷擾，可是校方也是無法容忍，最後還是無法繼續留在學校。這件事情，在我們的內心中都遭受到很大的挫折感，也覺得很對不起，然而這個就出現了一個問題了，例如這個法院的錄事，就涉及了我們國家制度上的考試和銓敘轉任制度，對於身心障礙者有沒有專案性、個案性的適用，可以讓他們超越現行的考試法、任用法上的限制之外，我覺得這個現在需要提出修法。就例如剛才的舉例，只要不是在澎湖地方法院，如果是在凱旋醫院就可行，為什麼我們的轉任制度沒有辦法去解決這

一塊？所以這是未來在考試任用法的相關法令可以再修正的地方，就是轉任的方便。

另外以這位瘖啞美術家想要任職美術老師的案例，是在任用制度上應該要給予不同的障別特別任用的不同路徑，不能讓他們全部打成一體適用現行的考試方式去競爭。所以如何在不同的個案中允許適當的媒合式的任用程序可以出現，這也是在現行的考試任用制度上、個案媒合式的任用制度，我覺得可以修法的地方。再來是以這位國立大學學生案例來看，我們看到的是支持的體系要如何增加的問題。所以以我個人所服務過的這三個案例，也一直的讓我有一個一個心願，我覺得國家在這個部分應該要加強，在考試、任用兩個制度及資源的體系上，至少，剛才所做的民調第一名是希望政府所提供的就業，而在政府所提供的就業第一名的部分，至少這三者可以透過修法讓我們做的更好、做的更多，針對這一點，也很希望志同道合的朋友、幾個協會共同來組成一個團隊，讓這部分的修法可以完成，好不好？這是我今天簡單的發言，也祝福今天的大會順利成功，希望能夠得到更多的寶貴意見，我也會請我的同仁留下來聽取完整的意見，在立法院有需要的修法部分，我們會努力，謝謝。

高雄市身心障礙團體聯合總會總幹事王桂菲：

非常感謝我們的管委員，這麼的關心身心障礙者的就業法案政策並且協助我們。接著進行專家學者陳述意見，第一位請文藻外語大學教授黃國良教授發言。

文藻外語大學黃教授國良：

大家好，我個人在身心障礙總會擔任志工大概 10 多年了，也很感謝各位的幫忙，也是一直很關心一般性就業、支持服務性就業以及庇護工場。這裡有個重點要特別呼籲大家的，高雄市有 12 家庇護工場等，但是目前好像只有 10 家營業而已，我也不清楚，待會兒是否請楊科長補充一下。且為什麼 12 家只有提供 170 幾位的就業機會而已？我認為高雄市身心障礙者就達 13 萬多人，也許是勞工局有一些困難，我就提出一下。在此也要特別的呼籲一下，身心障礙者在訓練完畢後輔導就業時，我和管委員的意見就很雷同，訓練後進入職場後，手冊者最需要的就是支持性的工作環境，但卻特別的缺乏，所以他們常常是在第一天報到後，就被嚇到不敢去了，上班前幾天需要有支持性友愛鼓勵性職場(或關鍵人士作陪)。我也有這樣的思考，我們有沒有去考慮到家長或 NPO 志工的幫忙？因為現有的褓母制度，祖父母親培訓的話，可以有兩千塊錢，就是褓母。而我也不清楚的是，因為他最信賴的人就是家長、就服員以及身心障礙團體裡面的理監事、志工等，如果是他們的話，需不需要透過某種的訓練？有一個信賴的人去陪他，但是又可以陪他多久？我曾親自拜訪過幾家庇護工場，他們講只要度過前兩個禮拜，他們其實是很有潛能的，所以也要呼籲一下，

特別是在訓練完畢進入職場的那前幾週，支持性的環境要不要有家長參加的角色？希望待會兒我們可以再討論一下。例如照顧小孩，祖父母受訓後就可以領兩千塊錢了，身心障礙者家長難道就不行嗎？而且照顧這種身心障礙者並不比照顧小孩子輕鬆，是更累！我長期的陪伴他們，大概也有 10 幾年了，這一點是我個人的看法。我打個岔中斷一下，一位最支持我們身心障礙者的人，高雄市一位慈善企業家，連我看到後都會肅然起敬，請 師傅的林董事長。因為他對我們實在太重要了，在去年就捐了兩百多萬元，給了身心障礙者和弱勢家庭將近兩千戶，等一下散場的便當，他也捐了 150 個便當，請大家給他掌聲鼓勵。俗云「觀世音菩薩聞聲救苦」，他是聞聲到身心障礙者的可憐就救苦了，真的是一位很慈悲的人士。

再來是要拜託勞工局，請預先告知明年的庇護工場以及支持性就業的規劃方向，這個很重要，如果 NPO 界事先知悉勞工局政策方向：庇護工場、小型工作所和支持性就業等等，對於身心障礙者非常重要。如果可以讓我們提早知道方向的話，就會知道要怎麼動員志工、資源來參與公部門的方向，以上報告。我也希望各位可以踴躍的討論，今天大概有 50 多個身心障礙團體與會，每個團體大概派 3 至 5 位前來，可以堪稱全台灣最多不同障別及人數參加的身心障礙者議案的公聽會，請大家也為自己鼓掌一下，謝謝。

高雄市身心障礙團體聯合總會總幹事王桂菲：

接著請第二位樹人護理專科學校王道鵬助理教授發言。

樹人護理專科學校王助理教授道鵬：

剛才大家都有看到一些就業問題的問卷和報告，我就回歸到制度面來講，我直接主張：如果是身心障礙者的就業從中央的話，應該要加強支持性的就業和一般性的就業，要企盼這樣的改善能夠造福更多的身心障礙者，因為我的理論就是讓更多的身心障礙者在一般的職場，才會有歸依和安全感，所以第一個定點的主張，就是要加強一般性的就業或是支持性的就業，而且讓他們在那裡可以得到一個勞工應有的基本保障。第二，將庇護工場從勞政系統，最好是能回歸到社政系統，因為這樣才能夠真正的照顧到重度身心障礙者。目前的庇護工場很多都不是重度的身心障礙者，而且很多人都比我還要輕度，然而每一個人都有潛能，把他放在那裡的話，就會消耗掉他的潛能，最後就會失去其目標和自制力，就會很安逸的在那裡，這是會把一個人的潛能抹滅掉的。所以我主張的第二點，就是將庇護工場從勞政系統轉到社政系統，如果現行制度還是不能轉的話，我們也要呼籲勞政系統要修改庇護工場的評鑑指標，讓評鑑指標其營業績效降低評比，因為如果是找 NPO 那些人做營業績效的話，其實是緣木求魚，真的是不應該這麼的做。我的理論是庇護性的做法，只有放在社福系統才

能夠照顧到真正需要照顧的人，就像現在社政系統的小作所一樣，就把他擴大，這是我們最盼望的。也呼籲希望能夠將現有的庇護工場翻轉過來，因為要翻轉過來也是要花錢，所以社福部也不願意認領這個，因為要花錢。可是現有改在勞動部的話，他們被很多的勞動條件綁住了，又是雇主或是其他等等，就把他綁住了，所以也會看到一些比我還要輕度的身心障礙者領的是 6~7 千元不到一萬元，這對於他們也是很不公平。所以，第三點職場的支持是很關鍵的因素，所以希望在座的中央長官以及各位民意代表，現行的職場支持度，我這樣的理論，除了重度、極重度的身心障礙者外，其實都是社會的資源，就端看是怎樣的配套措施，讓他可以支持性的完成在社會的社政系統。所以也是希望能夠發揮協同作用，其實在一個大公司生產線當中有了幾個身心障礙者，其實都是屬於正常的生產者，他不再是一個身障者，而是一個正常的生產者，每個人有其潛能，就可以發揮協同作用，可以成爲一個很好身心障礙者。謝謝。

高雄市身心障礙團體聯合總會總幹事王桂菲：

接著請高雄師範大學吳明宜助理教授發言。

高雄師範大學吳助理教授明宜：

我有事先準備了一些資料，不過我要稍微的換一下。因為聽了兩位前輩講了一些議題，因為身爲職業重建的領域，最主要就是要協助身心障礙者要如何回到職場。事實上，只要是重建的話，就是兩條路，一個是人，一個是環境。在我們的基礎理論中，不管是在就業市場理論或是在人類服務理論中都是這樣，人和環境的適配；所以換言之，要處理身心障礙者就業的議題，也不外是兩條路，一個是身心障礙就業力的發展，就是勞動力的發展相關策略，一個是身心障礙者就業市場的機會提供，主要就是這兩塊。然而在這兩個策略當中，我們遇到了什麼樣的問題？身心障礙者其實只佔了 5% 的人口數，但是變異性很大，有的能力很好，有的障度很重。所以當我們把其議題，全部都只是用較傳統的支持性就業和庇護性就業來處理的話，事實上也是沒辦法解決所有的問題。但是有一個通則，就是我們應該要協助他們盡可能都達到最好的能力發展，因為這樣他們才有機會打入主流的就業市場，而主流就業市場，就是各位所處的就業市場，大家在一般的競爭性當中，拿到比較符合一般生活津貼所要用的。而現在身心障礙的主要問題其實是，我們都只是把身心障礙放在勞政，事實上一個人要就業的話，我們也常講教育是勞政的前身，是先前的準備，小孩子在七歲起就開始培養工作態度和工作行爲，然後其相對知能是從小學培養，而在國中以後，其實是職業的相關知能。但是，台灣雖然有相關的教改，卻執行的不是很徹底，這個從剛才的所報告的問卷調查，其實也有一點貼到這樣的呼應，「大家就是不要寵孩子啊，要訓練他」，可能家屬都會捨不得，因爲

會很心疼。但是，如果小朋友是在前面的那塊在 18 歲之前都沒有養成，就不能期待他在高中畢業後進到勞政時，就服員一幫他就立刻成功。所以我們的就服員其實還是常常在做國小、國中、高中老師所做的事，然後雇主就會嫌棄這樣的人來真的好嗎？所以這個就是我們要講的第一點，就業的養成應該是所有的支持系統一起做。就業市場除了反歧視、無障礙空間、就業支持等等的這些，大家目前都是非常的著重，但是另外有一個可能是政府部門可以做的，就是提供產業資訊，因為我們很多時候都期待的是搶快。不過，我知道大高雄地區未來幾年的產業是如何，我能不能夠事先來訓練？讓身心障礙者和其他人一樣，一樣有相對技能進去工作，對於雇主來講，全部都是合格的勞工。我就可以一樣反歧視用公平的原則合理的要求應有的權利，而不是要打折東扣西扣之類的，我覺得在這個機制下才能夠真正推動身心障礙就業，是因為他是一位有價值的勞工，而不是愛心的償付。以上。

高雄市身心障礙團體聯合總會總幹事王桂菲：

向大家介紹高雄市社福慈善會張理事長，歡迎蒞臨現場共同關心弱勢身障者的就業問題。接著請高雄師範大學徐淑婷助理教授發言。

高雄師範大學徐淑婷助理教授：

與會的長官、朋友和一直從事精神復健和職業重建的伙伴，因為我的職業是精神科醫生，在過去的這段時間，我一直在做精神障礙者的職業重建工作，也就是我做過的庇護工場和支持性就業，所以今天來講這些事情，其實是滿有一點回復歷史的感傷，不過我還是準備了發言條，讓我看著發言條來講。我到這個會場已經是第三次了，上一次討論的是精神障礙者的就業問題，是在五年前，也是在這個地方，今天還是坐在這裡希望這個問題能夠受到重視，感覺好像就有點落伍。不過，在上個月我去了美國參加精神復健年會，也發現到這麼先進的國家，大家一定都會以為在那裡精神障礙者的朋友會有很多的工作做，對不對？事實上他們還是會講，過了這麼久還是希望精神障礙者的朋友能夠就業，所以我們現在討論這個主題表示台灣並沒有很落後，也算是很跟得上時代的潮流。可是，問題在哪裡呢？我要先提供一個觀點，就是剛才王道鵬教授和吳明宜教授都講了，希望有一個支持性的就業，讓我們的朋友能夠去工作。然而工作其實是一個很重要的治療，很可惜的是今天衛生局沒有在這裡，他們應該知道說…，好，衛生局的長官也在座。工作是一種治療，應該是在精神醫療裡面被建置的一環，對於這個治療，因為人要生活的有意義才必須要去吃藥，才會希望把自己的病情管好。如果他不需要一個有意義的生活，幹嘛來管自己的疾病，對不對？所以工作上的治療，絕對是大家要一起來努力的目標。

再來就是過去我們常常看到的，管委員也有講支持性的環境，這個支持性的

環境不是只有一開始的環境而已，是從剛開始，因為我們特別知道精障朋友常常是在很年輕時…。這樣支持性的環境是無縫接軌轉型應該要注意的，所以我特別會呼籲精神障礙者要能夠復原，並不是把精神障礙者復原切成社會局管就養、衛生局管就醫、勞工局管就業、教育局管就學，這樣的方式沒有辦法支持精神障礙者的生涯發展，所以我們在這個部分特別呼籲跨局處對於比較年輕就生病的障礙者有一個特別的關切，甚至是一個生涯發展中心或者是個案管理，可以把後面個案管理做一個統籌，這個是我的意見。

再來對於精神障礙者可以去工作的部分，我特別呼籲應該要更多支持性就業，支持性就業不僅僅是符合勞健保規定的，特別有很多精神障礙朋友需要過度性的就業以及兼職的工作來完成他們在生涯方面的訓練。我也提供一個資料給議長及跟大家報告，我們過去這 3 年當中做支持性的就業，要特別謝謝勞動力發展署的分署，分署長也在場，還有勞工局的支持才可以完成 IPS 的研究。個別化安置與支持的模式發現如果我們服務了 60 幾個人，有百分之 60 的人可以去工作，這些人過去常常沒有辦法去工作，他們在這 3 年當中賺到的錢一共是 733 萬，這個研究計畫花了 354 萬，所以我們精神障礙者所創造出來的產值遠高於政府所花納稅人的錢，所以這樣的投資絕對很有效益，如果支持性就業能夠再擴大基礎，變成有更多兼職的工作、更多一些彈性的方案，我相信這個對精神障礙者有更多能夠讓他們成爲一個有益的工作者，以上是我的分享。

司儀：

接著介紹一位貴賓，高閔琳議員助理張建勝蒞臨公聽會現場。接著介紹第 5 位學者專家，中華民國康復之友聯盟現任副理事長劉麗茹。

中華民國康復之友聯盟副理事長劉麗茹：

康議長好、與會各位先進、在場的朋友大家好，我是剛當選的中華民國康復之友聯盟副理事長，我本身在新北市康復之友協會擔任總幹事職務大概 20 多年了，我們協會從民國 86 年開始到現在都有做支持性就業服務，也曾經有很短暫的時間做過庇護商店，所以在就業這一塊，我們有實務的經驗。以身心障礙者權利公約第 27 條主要講機會平等跟反歧視，我自己也是精神障礙者的家屬，我的爸爸跟妹妹都是，所以身分有點雙重及小小的複雜，我今天要講的話都滿直白的，我不希望我從台北來這邊只講場面話就沒意思了。

我覺得身心障礙者所需要的是了解跟尊重，保障身心障礙者已經有相關的福利跟法定的服務，但是落實度還是比我們的理想有一點距離。關於身心障礙者的部分，19 年的就業輔導歷程裡看過滿多的個案或是學員等等，有時候他們想要的工作跟他們的能力是搭配不起來的，有時候是身心障礙者本身歷經生病的關係，他想要從零開始從最基層的工作開始，可是家長卻是個阻力，他覺得

他的孩子大學畢業甚至是碩士畢業，爲什麼要從事加工場包裝低階工作開始，他希望他是一個白領等等，但是做就業服務是很現實的，我們不能期待雇主有愛心，各位在場的身心障礙朋友跟家長一定要有一個概念，我們絕對不能期待雇主對我們有愛心，尤其精神障礙類別，當今天一個雇主不害怕我們身分時，那已經是一個很大的包容心，其他障別我比較不清楚。

進去一定要有一些基本的工作能力，不然雇主爲什麼要花錢請你來，這是針對身心障礙朋友的一個呼籲，其實 19 年的經驗三天三夜講不完，要濃縮成 5 分鐘。另外是對公部門的呼籲，我們碰到的困難每年甚至每一季都會發生，今天 A 組有 A 要求、B 組有 B 要求，C 組有 C 要求，你就知道我們有多麼痛苦，我們有一個很深的概念，以我來講今天拿的是標案或補助案，那也是我們的納稅錢，所以我們每一塊錢都很珍惜，但也不希望在核銷過程有很多枝枝節節，讓我們非常的抓狂，甚至有一次承辦人說你們可以不要做啊！我也可以講我們不要做啊！那麼你們統統拿回去做嘛！台灣從南到北包括離島，公部門全部拿回家做，我們也不用擔心明年標不到案了，或者明年我們使性子任性不想標，我必須資遣所有的就服員，我們哪有錢去做資遣。

另外剛剛管委員有提到身心障礙者的特質要做什麼樣的包容，我覺得這是很見仁見智的，我自己也親耳聽過我家人在公部門工作，有一、兩位精神障礙者，根據我主觀的判斷是跟他的病情沒關係，可是跟他的個性是有關係，在裡面搞得人仰馬翻，雞飛狗跳，那樣子還要去包容他嗎！我覺得公懲會應該依法處理就職者，因爲他也會影響到精神障礙者的形象，大家想到的是他又發病了，我覺得那是一個很扭曲的想法。

司儀：

接著邀請勞動部勞動力發展署高屏澎東分署長程泰運先生發言。

勞動部勞動力發展署高屏澎東分署分署長程泰運：

康議長、在座各位貴賓大家好。議長很客氣特別邀請勞動部部長下來聽聽大家的聲音，部長也特別交代署長趕快安排，因爲他被綁在立法院，最近勞動部很忙碌尤其在政策上，所以部長跟署長沒辦法下來，特別囑咐我跟議長請假。我跟各位說明，勞動部應該是相當重視身心障礙這一塊，所以在我們組織裡有特別一個組別叫身特組，就是身心障礙特別服務組，提供很多支持性服務跟工具來幫助各地方政府，所以找資源來輔助地方政府辦理身心障礙這一塊在很多年前就開始了，所以各項身心障礙的服務計畫很早就已經補助給地方政府來辦理。

另外勞動部也在 104 年特別把鳳山就業中心跟岡山就業中心委辦給高雄市政府勞工局，這也是在地很多議員跟立委關心要讓它事權統一，所以在 104 年

勞工局很辛苦承接了接軌的工作，也就是達到剛剛專家學者提到的訓、就、輔合一，所以在高雄市是訓、就、輔工作三合一，一年籌編的經費大概要超過 2 億支持地方政府從事服務工作。剛剛聽到大家的心聲，我也想到大家都會期待因應特殊的障別，開發不同的服務工具、服務方式，各位不要忘記工具開發越多，有時候連家長都會亂掉，所以比較有用的職務設計工具或支持性就業的做法，應該是找到可以讓各個障別適用的，能夠把它涵蓋進來，不然按照各個障別又分輕、中、重、極重區別，如果畫出表來，各位會發現每次一定要拿出來核對才找得到服務的工具，我想這對就業服務員來說也是一個辛苦的工作。

我過去也抓了統計數字，其實市政府提供的服務也相當多，包括過去一年大概提供的服務超過 2,000 件，有到就業服務站台申請服務 2,000 多人，大概推介就業率超過 60%，算是相當努力在推介過程當中，因為推介畢竟是不容易的，像剛剛教授所講的環境其實不是那麼需要費很多心力，我要幫高雄市政府講一點話，因為一個個案所要花的時間遠超過我們的想像，一般的就業服務個案可能一次時間，可是身心障礙的個案推介過程當中，可能花 3 倍、4 倍、5 倍的時間，所以是不太容易的，各位不要忘記只看數字，因為服務的過程當中，就服員常容易被忽略掉的大概是辛勞的部分，就像社工員抱怨也是有同樣的問題，我先做前置性的說明。

主席（康議長裕成）：

我要插個話，剛剛有個提問就是為什麼把身心障礙者歸類為非勞動力人口，這個部分請你來說明，大家會比較清楚。接下來都是公部門的回應，不是請你們致詞，請高雄市政府要搞清楚，請你們針對剛剛學者專家所提出來的問題做回應，不是請你們起來講漂亮的話，就針對問題來回應，請你說明。

勞動部勞動署高屏澎東分署分署長程泰運：

剛剛議長在台下也特別問到失業率的計算方式，因為勞動部也是根據國際勞動組織指標來計算國內的勞動力、非勞動力跟失業率，如果我們要改變計算方式，如此會產生跟國際接軌的問題，同樣的國家在計算數字可能會有這樣的問題，這個部分我們會帶回去來做反應，看這個部分有沒有其他的處理方式，能夠比較真實反應到現況的情況。的確勞動力跟非勞動力也有年齡的計算方式，15 歲到 64 歲，在台下很多理事長都清楚有一定的計算方式，未真實呈現失業率的部分，會後我們會看要如何來處理。

另外議長也特別交代要回應剛剛王道鵬老師有期待中央加強一般就業跟支持就業的部分，我們正在做這樣的事情，我們會跟高雄市部分來了解他們的需求，資源不足我們也都會協助調度，因訓就中心同仁也知道，我們會盡量滿足地方在推動服務上，所以經費不足，我們都有幫忙調度，也會盡量解決這樣的

問題。身心障礙勞動力的部分，吳明宜老師提到 5%但差異性很大的部分，的確是現狀的問題，所以不能單靠支持性的就業，但是我們會跟署裡面建議，在工具的開發上還要再檢視一下，從各個障別拿出來看有哪些工具是不適用的，還是要增加什麼樣的條件或增加什麼樣的補助，這個部分我們會帶回去做研究，以上做這樣的說明。

司儀：

接著請高雄市勞工局科楊茹憶科長進行回應。

高雄市政府勞工局職業重建科楊科長茹憶：

主席、在座各位先進以及今天參與公聽會的各位夥伴，大家午安。我先自我介紹，我是勞工局職業重建科長楊茹憶，今天勞工局有三位代表，包括職業重建科以及全國唯一針對身心障礙職訓機構的博愛職訓中心許坤發主任也到場，另外是訓練就業中心李美慧組長，李組長是專門服務弱勢特定對象包含身心障礙者，身心障礙就業服務區塊在勞工局就至少有三個部門在服務，包括職業重建科、博愛職訓中心以及訓練就業中心，這個部分採取分工合作跟做聯結，以下容我坐下，因為今天要提供的資訊比較多。

我先報告大家比較關切的數據部分，首先在失業率的部分，目前高雄市沒有單獨針對轄區內身心障礙者的勞動狀況做深入調查，但是勞動部大概每兩年會做一次，我們都會引用勞動部的調查報告，特別計算出高雄市的情形，所以以勞動部在 103 年 6 月所做的資料來看，高雄市失業者人數大約是 3,520 人，但是剛剛各位先進也有提到真的只有這些人在等待工作嗎？那些被算入非勞動力的人怎麼辦呢？或者在計算失業率的時候就優先把身心障礙者排除掉，我先跟大家做說明，以我了解做失業率統計是經過抽樣，但抽樣的樣本數無法達到很高，是按照符合統計比例統計出來，每個月主計總處會做失業者調查統計，他的做法不會排除身心障礙者，而是就所有調查裡面的人，問他現在有沒有工作？如果有工作就是就業者，你現在沒有工作還有分你想不想工作？能不能工作？有沒有在找工作？可不可以馬上工作？他是用這樣的問題問出來，會有些人的回答是我現在讀書、我現在顧小孩、我現在生病、我現在做調養或我準備當兵等等可能性，沒有辦法馬上就業或者暫時不打算找工作就會被納入非勞動力。所以剛剛所指出的文字，為什麼身心障礙者跟高齡者容易在統計上會成爲非勞動力的大宗，是因為有些身心障礙者的障礙情形讓他現在暫時沒有辦法工作，如果沒有復原到一個情形。

先跟大家報告統計數據的部分，就是失業率到底怎麼算？身心障礙者有沒有直接被畫歸爲非勞動力？其實是沒有，但是非勞動的計算方式會不會把現在非勞動力的人認定爲不需要服務？我們這幾年計算包括中央勞動力發展署的身

特小組，有一個專門服務身心障礙者跟特定對象的小組，他們在運用這個計算的算法時也沒有只把勞動力裡失業者算入應該服務的對象，他有計算一個預估可能的服務對象，就是從非勞動力人口計算出有工作能力而且有工作意願，只是他暫時可能沒有積極找工作，這個部分我們也把他當成潛在需要被我們服務的對象，所以我們也按照這樣的標準計算出高雄市推估出來的身心障礙失業者大概 3,500 多人，這些非勞動力裡面有工作能力、有工作意願，想要工作但是目前可能沒積極找工作大概 3,000 多人，所以我們是把近 7,000 人當成高雄市要服務的標的，這個比例就不是剛剛說計算出來的數字，我們是希望可以把服務對象擴大化，但因為資源有限，我們還是要精準放在有就業動機跟就業行動者去做服務，這是第一個數據。

第二部分可能大家會很關切，高雄市身心障礙者是在做什麼樣的工作？是在什麼樣的行職業裡工作？我們有做統計高雄市身心障礙者目前所從事的行業，第一名是製造業，製造業高達 20.8%，第二名是批發零售業 12.8%，其他服務業 10.5%，資源服務業 9.9%，農林漁牧業 9.0%，還有住宅餐飲業、教育服務業、營造業、醫療保健社工服務等等的比例都是低於 8% 甚至 5% 以下，我剛報告是比較前面。這些行業裡身心障礙者從事什麼樣的工作？就是職業類別的部分，身心障礙者從事的職業類別最高 12.7% 的是製造勞力工含手工包裝。第二名是一般辦公事務人員含文書、總務占 8.3%。第三名是廢棄物服務及環境清掃是 6.8%，大家可以理解有滿多智能障礙者可能在清潔類的工作或做環保相關工作，接下來包括商店銷貨人員，我就不一一跟大家逐條說明，比較高的比例在這裡。所以從這數據看起來，身心障礙者所從事的職業類別也還滿多的，沒有只能做某一種，身心障礙者不同的障別，他有某種缺陷可是他也有某種強項，我們現在做身心障礙職業重建很強調優勢觀點，做社工也是，我們要看到這一位希望找工作的人，不是先看他的限制沒辦法做的工作，是看他現在的能力比較強項是什麼去從事服務，這數據給大家做報告。

另外跟大家報告高雄市的身心障礙職業重建體系包括職重科、博訓中心跟訓就中心，每一年度大概服務多少身心障礙者？如果以目前我們跟中央在經費上有大量合作的職業重建服務體系裡，包括職管員、就服員、支持性就業服務、庇護性就業服務、職業輔導評量，職務再設計、職訓、創業輔導等等，我們一年在服務人數上，有些人可能在職管接案之後轉職評服務之後又轉庇護，所以在計算上可能會重複，這個部分大概 2,700 的服務量，大概有 2,700 位是接受高雄市職業重建服務。剛剛王道鵬老師有提到要更加強如何讓身障者進到融合式的就業職場，所以一般性就業服務由我們訓就中心的就業服務站台來服務身心障礙者，在 104 年大概有 3,000 多人，不好意思我把每位的台詞一起講完，

等一下請每位幫忙補充。再來，一年加起來我們所服務的身心障礙者跟希望要服務的失業者跟潛在的失業者還算接近，當然無法完全做到服務都額滿，還是會有些人在等待我們的服務，這是數據上跟大家報告。

另外針對剛剛很多的先進所提供的問題，跟大家做幾個分享，剛剛管委員有提到怎麼樣讓已經考上高普考的夥伴不會在高普考過程中容易被刷下來，現在銓敘部把原來考上高普考的人當成非公務人員，甚至也不讓他保公保，這件事情在前兩年發生很大的爭議，有些學校、公部門提報身障特考出來的員額，但是來分發的人把缺占走了、把薪水領走了，可是銓敘部說這些人不是公務員不能保公保，他也不是勞工所以也不能保勞保，報身障特考的機關構尤其是學校，他們反而是身心特考考過的來這單位之後變成不足額，還要繳錢給勞工局，其實勞工局很不平，當時鍾孔炤局長也很不平，所以一直爭議這件事情，最近聽說立法委員高度關切，所以有可能今年之後會再恢復，就是這些占缺訓練的身心障礙者，不管身障者或非身障者，他只要考上高普考分發占缺的期間，還是屬於可以保公保，這樣還是還原他原來的身分，但是他還是有可能因訓練後不一定會過關。我剛剛講這個議題的轉變對身障者的影響是什麼？如果這些占缺訓練的人不能讓機關來減輕未足額負擔，反而用身障特考的人，還要再繳錢給政府，那就沒有公部門要開身障特考的缺了，這件事情高雄市是最積極跟中央做反應，我們也看到反應有得到一個成果，未來我們可以大量鼓勵公務機關，大家都希望有一份穩定的工作，尤其是身心障礙者在公部門的穩定工作，他也比較不容易遇到歧視或薪資差別的問題，所以這是我們努力的方面。

至於剛剛管委員提到轉任分發，這個確實是需要處理的問題，我們在處理這些問題時，從人事部門才知道，其實他們在分發的當下根本不知道來的人是誰，所以他也無從得知這個人適不適合這個單位，我們知道身障者的特性，他也許在 A 單位不一定適合他，他到 B 單位可能適應良好，所以未來公務機關的分發情形也能夠做得像職業重建，比較有考量適性、適才、適所的方式，也許會讓好不容易考上身障特考的身心障礙者得到一個比較好的工作，也比較不會離開，或者也不會被機關因為無法磨合好而就被放棄掉。

另外在教師的部分，這也是過去長年教甄或者以前師培制度對身心障礙者有很大的歧視，例如顏面醜行、不良於行等等，過去他完全不能參加師專的，從師專開始就排除，所以這些情形也讓教育單位吃到苦果，因為教育單位有遇到不足額的情形時，他們就會說真的找不到合格的身障資格老師。這部分再跟各位報告一個很正向的，大家知道前陣子爭取學兼助，就是學生兼任助理，所以大專院校就群起抗爭，告訴勞動部不能把學生助理全部納入勞保，因為納入勞保之後，這些學生助理會產生 3%未足額進用就要繳錢，後來勞動部做了一個

解釋函說學生助理領的薪水不到 2 分之 1，基本工資就排除適用，可是這個解釋完全違反母法，所以 5 月又廢止了，但是從數據上來看，目前身心障礙者的比例是占全人口數 5%，可是在就學年齡階段比例沒有那麼高，尤其進到大專高等教育比例沒有那麼高，但是現在法規確實是針對公部門學校也是要進用到 3%，如果未來大專院校要面對學兼助的投保，而延伸出來的身心障礙未足額問題，這部分我們會積極建議立法委員，他們可能在繁星計畫裡以身障者為優先，如果學校沒有身障的學生，也無從讓身障學生來當助理，他就沒有辦法滿足未足額進用的問題，所以我們也從法規的調整看到這樣的可能性，因為現在就業機會有一個很現實的問題，一般人找工作也是這樣，學歷一定會成為你在就業上的加分或者限制，可是身心障礙者往往在過去資源相對不足、機會相對不夠，所以身心障礙者進到高學歷的比例相對是比較少，但如果未來可以在教育機會上先求一個平等，甚至有比較多的身心障礙者可以進去，未來在就業職場上機會就會更多，這是回應剛剛的部分。我還可以再報告嗎？

主席（康議長裕成）：

不行，你已經講太多了，你把別人要講的也講光了，我覺得你的部分先到這裡，聽你講了一大串，占用大概三個人的時間，我只有一個想法，永遠在頭痛醫頭、腳痛醫腳，為什麼政府…。你講的都變來變去的，爲了這個問題改、爲了那個問題又要改，是不是有同感？你們都沒有針對學者專家剛剛提出來的問題回答，不要一直講我們做了什麼、做了哪些。我想他們剛剛提出來的要求是，你可不可以幫我們做這部分？至於你已經做了什麼，我們都非常了解，就針對學者專家的問題來回應，好不好？高雄市政府不管是哪個局處，對身心障礙者的關心和努力，我們都有感受到，所以我們是肯定他們的，那個部分今天就先忽略不要講，可不可以？接著就把麥克風還給司儀。

司儀：

謝謝議長。我們中場先休息 1 分鐘，因爲 師傅的董事長在現場，我們緩和一下情緒，邀請議長來爲我們致贈感謝狀，謝謝他今天提供餐點給所有的身障朋友和今天蒞臨公聽會的所有人。我們請 師傅企業股份有限公司林志勳董事長、倪勤修副總經理及總會所有的理監事代表，都到台前來接受議長致贈的感謝狀，也邀請身障團體代表一起感謝他這麼的大愛，願意來支持和關心我們，因爲我們知道企業都要忙著賺錢，也希望他多賺點錢來回饋給身障團體和弱勢單位，真的很謝謝他們。接著進行公部門的回應，請高雄市勞工局博愛職業訓練中心的許主任進行回應。

高雄市政府勞工局博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

議長、陳理事長及與會的貴賓、市府同仁大家好。我是高雄市政府勞工局博

愛職訓中心主任，剛才議長特別交代，有關平常性、例行性工作的業務部分不再去贅述。博愛職訓中心是屬於身心障礙者職業訓練的專責機構也是全國唯一的，每一年所辦理的班次也相當得多，比如 104 年自辦部分是 12 個班、訓練 146 個人，委辦部分是 14 個班、210 位。針對這部分剛才有專家學者提到，這些同仁是不是有職業學生的問題？我們也針對重複受訓一直領生活津貼的職業學生，做適性的評估而且他的加權分數會比較低，當有缺額時才會輪到他們，這部分我們會做一些管制。

至於訓練後的這些學員在往後的就業市場上，我們也配合輔導科有關職業轉型的服務，希望是無縫的接軌，不是訓練以後就讓他們在市場上自生自滅。當然訓練以後也許會有職場上的適應問題，我們的就服人員及主管，會再做職場上的密輔訓練，市政府勞工局也搭配一些政策工具，比如可能在職場上由於工作技能的提升，必須要作職務的再設計或改良，也會有相關的配套措施。也感謝勞動部在整個經費上給我們很大的協助，協助地方政府在推動各項身心障礙者職業就業方面，不管是有關心理輔導或生活的適應訓練及職業的養成訓練，都有全方位的措施來配搭配。整個配套措施包括在高雄市各個就服站據點都有主管員及就服員，方便高雄市所屬不同各個區域的身心障礙朋友，在有關就業訓練及就業職場上的輔導工作，能夠做適時貼切的服務，以上簡短回應，謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

謝謝！我要再插個話。剛剛我記得學者專家提到一個問題，就是高雄市政府可不可以提早讓身障朋友知道未來的規劃方向？好像還沒有回答到這部分，這才是重點嘛！拜託，請針對剛剛問到未來的規劃方向及學者的很多問題來回答，好嗎？謝謝！

高雄市政府勞工局職業重建科楊科長茹憶：

剛剛黃委員提到庇護工場的家數，目前是 10 家，因為布蘭奇咖啡屋有 2 家本來是企業型的部分，但是他們嫌和公部門合作，有太多程序太複雜，所以就轉型，但還是聘僱原來在那邊上班的身心障礙者，只是不以庇護工場的方式存在，所以目前是 10 家、172 個就業機會。以台北和新北來講都有 500 個就業機會，我們是第 3 名，台中是 108 個、桃園是 54、台南是 37 個，這是目前六都庇護工場的現況。至於是不是要再增加庇護工場的家數和提供服務的人數？目前我們是考量到區域資源平均的問題，預計明年可以順利在旗山有個基金會，開創一家新的庇護工場，也可以讓旗美地區的身心障礙者可以有就地安置的機會。

但是中央政策和我們目前的目標，是以強化支持性和一般性就業機會為主。

明年度的支持性規劃還是採取委託團體大概 17、8 家左右，加上我們自己自聘的 6 個就服員，總共將近 39 個就服員，另外在偏鄉還是維持個案委託的支持性就業服務模式，讓偏鄉的身心障礙者有比較好的服務方式。但是目前這樣的做法，和中央在推的所謂職業重建個管員的服務單軌制有點不一致。高雄市目前是少數幾個縣市適用雙軌服務，所謂雙軌服務就是我們的就服員可以自己開案，不需要全部都透過職業重建個案管理員，因為我們認為高雄幅員這麼廣闊，而且社團家數比較多的情況下，還是希望以雙軌制的方式來辦理。另外王老師提到庇護可不可以轉入社政？這部分滿多學者都做這樣的建議，可是它並不是高雄市的權限。

再來是修建評鑑指標部分，目前的評鑑指標是以中央的評鑑指標做為大方向，我們可以去酌調，所以高雄市確實針對包括把轉型的庇護工場的這些勞工，順利轉到支持性或一般性就業職場，我們有給一些補助經費，同時在評鑑上有做修正、做小類別。至於在營運上的指標是不是要減低？我們會再和中央做一些討論。另外要怎麼在職場中去做更好的支持或協調？這部分是我們和支持性就服員一直再努力的方向。

另外明宜老師談到勞動力和就業機會提供的部分，因為明宜老師目前在高屏澎地區的資源中心，就給高雄市政府很多在專業上及執行上的協助，我們也會和他共同作一些討論。另外是徐醫師針對精障者所做實驗性質的過渡性就業，包括從就業、從醫療專業團隊比較長期的陪伴，來創造出比較穩定的就業機會，我們還是可以找機會，用比較再開創性的計畫來作一些合作。我們很高興徐醫師今年，還有幫我們做了另外一個，以什麼樣的工具來協助精障者可以比較穩定的就業，透過數位的方式去做溝通，加強他的人際網絡。以上是針對剛剛幾位委員所提出問題的意見回應。

另外劉麗茹副理事長所提的部分，有些是呼籲，至於主計人員標準不同的部分，我想大家在行政部門都有感受到，這是一件痛苦的事情，可能也不是高雄市政府可以獨立去解決的，但是我們也是努力的去呼籲，希望主計的標準能夠一致，以上先做這樣的回覆。

司儀：

請高雄市勞工局訓練就業中心組長李美慧回應。

高雄市政府勞工局訓練就業中心李組長美慧：

主席、各位先進各位貴賓大家好。我是勞工局訓就中心特對組組長李美慧。本來想要向各位報告，剛剛楊科不小心講出來的一些數據，不過剛剛主席說：這些我們做過的事情，大家都已經了然於心了，請我們不要再報告，既然大家都這麼有感，我就不再多做報告。我會去說明訓就中心可以為大家做什麼？在

訓就中心的就業服務員及個管員，所服務的是一般的特定對象，這些特定對象和一般勞工就包含身心障礙朋友。但是我們的就服員、個管員不像身心障礙博訓職重科這邊，有身心障礙的專業訓練，所以只能提供一般性的就業服務。相信一般性的就業服務也是剛剛老師們都很重視的一環。我們的就服員和個管員，會針對身心障礙求職朋友的就業意願和就業技能，去提供適合他就業媒合的一些服務。

至於雇主端，如果對於進用身心障礙者有比較多的疑慮時，感謝勞動力發展署提供我們很多經費，讓我們有一些政策工具，比如職場學習再適應及僱用獎助津貼，這些都可以讓就服員和個管員，用來提供給雇主薪資的補助，讓他們有意願來進用身心障礙者，進而留用他們。另外對於身心障礙求職朋友，如果一時還沒有辦法推介到就業市場，他又有經濟上的迫切需求時，我們的就服員和個管員，也會提供一些臨時工作津貼的機會，讓身心障礙朋友可以到公部門或一些民間團體去提供短期性的勞務，一方面可以保持他們的就業力，一方面也可以協助他們經濟上的需求，以上是勞工局訓就中心基本上所做的回應。

司儀：

接著請高雄市教育局特殊教育的黃哲彬專員進行回應。

高雄市政府教育局特殊教育科黃專員哲彬：

主席、與會先進、各位夥伴大家午安大家好。我是教育局特教科專員代表黃哲彬。有關於剛才所講的內容，其實教育局主要的負責內容是以就學為主，這部分當然是比照教育部的相關規範，不管是國中到高中或高中職之後的升學，都有一些加分的機制，這部分各位應該都很清楚。唯一在就業的部分，剛剛勞工局夥伴也特別提到，像教師甄選和剛剛管委員所講的，以往確實有很多歧視的現象，但是在高雄市教育局大家的努力之下，已經沒有相關歧視的問題，只要具有教師證不管任何障別，基本上都可以來應考，這是第一個。第二個，我們會給予一些支持性的環境。針對各不同障別的需要，不管是獨立考場、延長考試時間或相關的輔具，我們都會提供這樣的服務和資源給應試的考試。針對如果是身障朋友參加教甄的考試時，局裡也會提供應該給予的相關服務。以上做這樣的補充說明，謝謝！

司儀：

請高雄市政府社會局身心障礙福利方麗珍科長進行回應。

高雄市政府社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

議長、各身障團體的代表大家午安。大家都知道社會局針對身障者還是比較偏向於社會福利的部分，剛才王道鵬教授提到未來希望庇護工場能夠回歸社政這區塊，在身權法修正之前，庇護工場的確是歸在社政這區塊來負責。之所以

會歸到勞政，也是基於保障身心障礙者薪資的收入，因為他畢竟是就業市場的那個區塊。庇護工場劃歸勞政之後，社會局並沒有就這區塊再去做後續的服務，其實剛才王道鵬教授提到的，身心障礙者社區作業設施這區塊，這幾年來社政單位一直很積極努力的在發展這個區塊，到目前為止已經有 27 個據點，我想在座的很多團體都有承接這樣的服務。未來我們還是會持續的努力發展這個區塊，至少每年都會增設一個據點，所以不管庇護工場未來會不會回歸社政？我們的工作是不會減少的。

另外針對剛才總會的問卷統計提到，身障者就業意願的職種裡有提到，第二個美術娛樂的部分，我們也知道很多身障朋友其實在才藝上有很好的表現，包括合唱團或打擊樂等等的表演。社會局針對這部分，也挹注一些經費在培訓上或展演上，希望透過這樣的挹注，讓身障朋友的才藝能夠被大家肯定有持續的曝光度，未來讓他們比較有持續性的工作機會。以上簡單回應，謝謝！

司儀：

接著請高雄市警察局刑事警察大隊經濟組組長楊順益回應。

高雄市政府警察局刑事警察大隊經濟組楊組長順益：

議長、各位先進、各位夥伴大家午安。我是刑警大隊經濟組組長楊順益。今天在這邊要向各位報告，有關身心障礙者在就業過程中，要找到工作已經很不容易，要如何避免找到工作又被害？這部分要做一些提醒。在身障者裡比較容易變成被害者的，就是剛才主席所提到的人頭部分。在人頭帳戶部分，身心障礙者會被拿去當作申請彩券行的人頭，這是以前我們曾經在其他地方看過的，利用身障者的人頭去申請彩券行，然後每個月給身障朋友比如 8,000 元，再以每個月 12,000 甚至更多，轉租給另一個經營業者。在經營過程中可能進了大批彩券，造成申請者的所得一年統計下來暴增，因所得過高而被取消所請領的補助。後來經當事人到法院提告，有關從中居間牟利者，法院因而還他公道，這是身障朋友要注意的。

另外是詐騙的人頭帳戶，現在總統很重視毒品和詐騙的部分。詐騙比較容易會成爲人頭帳戶，在這邊要提醒各位，因爲開戶要有雙證件而且當事人還要拍照存檔，所以詐騙集團現在捨棄這樣的手法。而利用一些手段騙取存摺、印章、提款卡甚至密碼等資料，把你們當作人頭帳戶，一旦成爲人頭帳戶，經警方通報被列爲警示帳戶時，在訴訟過程中就可能變成幫助共犯，雖然有可能在偵查過程中會無罪或不起訴，不過還是會造成身障朋友，在就業過程中相當大的困擾。所以要呼籲各位身障朋友或你們的家屬，如果遇到要向你們索取資料尤其是存摺、帳戶或提款卡的一定要注意。警察局在各地都有分駐派出所，如果各位有遇到類似這樣的狀況，希望你們不吝向就近的派出所反映或請益，甚至

打 110 電話，我們都會幫助各位，希望在求職過程中不要被害，造成很大的遺憾，報告到這邊，謝謝！

司儀：

接著請議長為以上所有的意見及回應做總結摘要，議長請。

主席（康議長裕成）：

謝謝！我覺得要做結論實在非常得難，因為我覺得今天各講各的，我們的要求其實沒有得到相當大的回應，我的想法是這樣。在這裡期許高雄市政府各單位，針對今天各學者專家所提出來的問題，在一星期內以書面做具體的回應，我們這邊也會做紀錄，提問是什麼，我們也會來做比較，因為這樣比較會有具體的結論出來。

另外，希望下一次這樣的公聽會，我們彼此之間的溝通要再加強，讓提問和回應可以是一致的，不是左邊講左邊的、右邊講右邊的，我的左邊和我的右邊各講各的，我覺得這樣有點遺憾。好不容易請到這麼多的學者專家，有特地從新北下來的，請了這麼多的學者專家和實務界的專家都來到現場，現場還來了 50 幾個團體，我今天對市政府方面的回應不是非常滿意，這部分議會會加強監督。對不起大家，沒有得到你們要的回應，但是一定會有書面的回應出來，請市府各單位加強。我覺得也需要請今天與會，長期關心身障朋友的幾位理事長，給我們一些期許的結論好嗎？先從王道鵬教授那邊開始，我就直接點名了，先請王道鵬理事長和黃教授做簡單的結論和要求，謝謝！

樹人護理專科學校王助理教授道鵬：

謝謝議長。我寫了一張紙的建議，很怕沒有機會講話，所以我就直接說明，敬稱也省略了。我們希望在職業訓練方面，除了現有的職業訓練，也要去檢視如果就業率差的、企業接受度差的，應該要重新去考量。我在這邊提出一個方案，希望勞委會在開設相關的職訓班時能夠改變方式，比如這梯次如果哪個大企業的生產線，願意一次接受幾 10 個名額，就直接開設某企業的專班，讓身心障礙者依據公司的需求、人力的需求接受訓練，直接變成企業員工的方式，而不是像現在的職訓、類別，訓練完後就往上推，這樣的方式是不是可以作為主政單位考量？

接下來我要講的是職務再設計和企業的需求。你用職務再設計去 promote 提升它沒有錯，可是如果用稅法的優待，讓更多企業願意錄用身心障礙者，我想這會是最直接最有效的方式，因為經過政府機關的參與，你會發現效率都打折了，稅率優惠是最直接的方式，這是我的主張。最後針對已就業的身障者要開設供他們的昇級課程，提昇他們的工作能力，要考慮到的就是配合他的終身學習，因為身心障礙者很容易滿足，忘記了他在職場上已經快要被淘汰，而現有

的職業訓練，缺少了第二專長的訓練和現有專業課程的 advance 的 program。我們希望未來勞工局職訓科或勞委會能夠針對這部分來提升，讓他們有更好的生產技能和更好的謀生技能，來符合這世代的要求。最後是現有的身心障礙者因為結婚率偏低，所以生理上的需求、心理上的輔導，也應該納入未來要考量的部分，謝謝！

文藻外語大學黃教授國良：

雖然目前就業輔導的趨勢，是一般性就業和支持性就業、小作所和庇護性就業等，但是後者目前我看到的大部分都是非經濟性的，我建議如果要落實就要鼓勵經濟型的，比如社會企業導向。我去訪問企業時，他們認為目前太多 paperwork 了，paperwork 太多，導致很多很有潛力的企業，為了繳交勞工局的 paperwork 裹足不前。如果我們將企業所支持的庇護工場的经营績效或身心障礙員工的滿意度比重加高，我相信簡化作業，會鼓勵更多慈善企業家投入他們的社會企業兼庇護工場。社會企業也是未來的趨勢，但是不要把他們綁得那麼緊，目前的指標，企業跟我反映較繁瑣，為了交報表他們還要再多聘用一個人。但是因為勞工局的指標是專家學者訂定的，因此也覺得很頭痛，為了方案訂那麼多報表綁手綁腳的，宜再三思。其實如果有更多企業界投入，身心障礙者員工會較容易進入一般的職場融合就業。目前有一種趨勢，就是大企業裡面有一小部分業務，是幫大企業生產某種代工品(善盡社會責任)，而且很適合身心障礙者生產的，他們因此很快融入職場，如果綁得太緊，至少目前經濟型的庇護工場太少了，應該要重點鼓勵，謝謝！

高雄師範大學徐助理教授淑婷：

我的期待是針對衛生局的。希望衛生局在社區復健中心的督導考核裡，不論是對醫院或對社區復健的各種機構，只要他們願意為了精障朋友的就業而努力就應該加分。因為這是一個好的治療，好的治療當然應該得到重要的重視，而且它並不完全是勞工局的責任，所以很期待有這個部分。

另外是社會局的部分，我還是會期待有沒有考慮要增加，因為去工作是需要跟人家喝飲料的，是要花錢坐交通工具的，所以去工作的身心障礙者，應該給予比較高的補助。而且對於身心障礙的低收入戶，可能不是高雄市能夠解決的問題，但是在經濟方面，是不是要去思考這部分的增加？依據我們的生活需求來增加補助的部分。這部分要請社會局也納入考量。

高雄師範大學吳助理教授明宜：

如果是針對提高身心障礙者勞動力發展的策略，我的slogen是讓我有機會發展到願意投入的極限。意思是它有幾個策略：第一個，一定請從教育體系開始做起，再連結勞政的一些資源包括職業重建資源，並且配合指壓發展計畫…。

只爲了就業，就中斷了身心障礙者的後續職涯發展，因爲身障的工作，通常都是底層的，每個人都希望自己隨著能力發展，能夠找到養家活口的工作，那個需要有職涯發展的階段，所以請支持職業重建的職涯發展策略方向。

第二個，在就業機會策略，我不只要就業還要好的就業，如果要做到這樣，一定是跨部門的資源連結。因爲我們都知道，你要進入職場的過程當中，特別是身心障礙者他需要很多支持，當他還沒有達到，特別是主流市場雇主要的標準之前，他可能還在學校體系資源，或者還需要社區小型作業所的養成，而我們的政府事實上，已經有相關的法規，譬如社會局有社區日間服務辦法，而教育部有身心障礙成人教育集中學習活動實施辦法，事實上不管是教育或衛福都有相關經費，一樣是提升個案的就業力、勞動力，相關訓練都有錢，不要只看到勞政，因爲勞政的錢和這邊的錢比較起來，相對是杯水車薪的感覺。但事實上政府的法規都有支援，我們很期待每個專業都各跨半部，身心障礙者就不會流到系統，在轉銜當中就掉到縫隙裡面去，因爲我們就接得住。所以有關就業機會的這個部分，我剛剛也講了，政策要棒子和胡蘿蔔並重，職業重建是提供人和環境改造，事實上我發現我們都有政策，只是合作度、深度、密度不夠，所以這裡提出期待，就是我們要怎樣深化合作的深度和密度。

高雄市康復之友聯盟副理事長劉麗茹：

主席、各位先進大家好。今天剛好有勞動部的長官有來，我要請教勞動部有個政策，就是支持性就業一定是單軌制嗎？剛剛有聽到高雄勞工局的長官，說你們目前還是雙軌。我真的很恭喜高雄的團體，因爲單軌制，去年害我們因爲派案不足被罰款，所以千萬要停住雙軌，104 年度新北市支持性的就服 23 名，可是在今年度就被砍了 5 名，只剩下 18 名。我想這部分可能要高雄市議會大力支持勞工局，繼續把支持性就服做好，因爲我們的承辦科竟然說，精神科的用藥很進步了，所以每個人吃了要就可以就業，我不曉得這個是不是有很確定的等於，這個要請教徐醫師，聽了讓我們很傻眼，因爲用了很多奇怪的理由，來限制支持性就業服務的發展，在新北市是一個很慘的狀況，我們今年年初在臉書上發起身心障礙福利，由中央全面回收自己做，不要用各種理由限制民間組織想要服務的心意。以上，謝謝。

高雄師範大學徐助理教授淑婷：

我也對勞動力發展署分署做一個請求，我們有青年職涯發展中心，我們有很多 30 歲以下精神障礙朋友，會需要用到這樣的青年職涯發展中心，這樣對青年職涯發展中心障別歧視，是可以先改善一下，不然剛剛明宜教授講了很多，可以跨局處合作的部分就從這兒開始。

高雄市身心障礙團體聯合總會理事長陳蕙薰：

感謝議長很關心我們，我們真的很感動有這麼好的議長，這樣身障團體應該也比較有希望，以後我們有問題的話，可請教議長。

主席（康議長裕成）：

有問題可以私下來問，好不好？

司儀：

議長，我們可以容許 5 個人發問，1 個人問 5 分鐘嗎？

主席（康議長裕成）：

5 個人要問問題嗎？

司儀：

他們可以提意見，我們可以整理成紀錄。

主席（康議長裕成）：

這樣好不好？因為我有約了客人，我先離開，不然客人一直在樓上等我，接著就給陳理事長主持。

高雄市身心障礙團體聯合總會理事長陳蕙薰：

謝謝。

司儀：

我們開放 5 位。

高雄市聾暈協會楊昆和理事：

剛剛聽了很多，我覺得都不務實，比較務實的方法就是，我們的政府公部門要去創造就業機會，我本身是一個教育工作者，我們都對正常人做了一大堆的就業博覽會，可是我們什麼時候做過身心障礙者和企業之間的媒合博覽會，有沒有？沒有。

我覺得我們的訊息轉達，我本身也是身心障礙孩子的家長，我都不知道有沒有舉辦過？再來，政府可以向企業界要求他們提供就業機會，雖然我們有進用 5%，可是有沒有真正落實，有沒有真正比例、有沒有罰則，其實都有，只是都沒有落實。我希望勞動部要認真的去做這件事情，去做查核，你可以邀請企業界提供身心障礙者的工作機會及媒合博覽會，可以讓身心障礙者實際參與，上星期我們和北京殘疾人士藝術團交流，我看到他們雖然有聽障、肢障，可是他們在這個團體裡面就有工作，如果我們的政府公部門，能夠做這樣的就業機會，不是很好嗎？但是我們卻很現實，因為我們每個障礙類別不同，可以把它整合在一起，做個公益表演或是出去國外表演，我們去表演都可以賺錢不是嗎？可以讓他們自給自足，這是我比較務實的建議，謝謝。

司儀：

這些我們都會紀錄，到時候看怎麼推動，今天總算是最好的開始。

高雄市築夢關懷協會陳東富理事長：

我請大家紀錄一下，我代表精障，我和築夢關懷協會專門關懷精障，精障這方面我希望能夠開發職業的種類，剛剛講得太少了，我們精障這部分有一些是高水準的，可是他找不到適當的工作，我請問政府有沒有這方面的開發職種？像藝術性、還有電腦這方面，這是第一點；第二點，整合很重要，勞工局楊茹憶科長剛剛講的幾點我好感動。可是我希望看到你的成果，你會找徐醫師配合，徐醫師是社區方面的專家，他在美國這方面我很讚佩他，希望你剛剛講的兩、三點，要好好的配合，我會在後面追蹤。我也希望成立一個長設跨部會機構，由聯合總會和議會做監督，監督你們整合各部門之後的成效如何？由我們身心障礙聯合總會和議會，我們也是跨兩個單位來看你們的成效如何？站在社團的立場我們會繼續監督下去；第三點，勞動部人力發展，希望那邊有一些長照，假如有一些經費下來，要好好利用及運用，各處所的整合很重要，整合以後要有工作績效出來，我希望聯合總會和議會是監督機構，看你們有沒有成效出來。

司儀：

我們還有 3 個機會。

高雄市心理復健協會陳仙季總幹事：

我延續管立委的案例分享，因為這個個案，剛好今天有公聽會，所以一直拜託我們能夠提出來，這個個案是中高齡輕度憂鬱症，他目前是在幼稚園開娃娃車的司機。可是最近他把資料報備給教育局的時候，教育局用一個法規，這個法規我唸一下，法規就是幼兒和照顧法的第 27 條第 3 款：「罹患精神疾病還沒有痊癒不能勝任教保工作。」這個部分教育局就要他舉證，也就是舉證他是痊癒了，他也沒辦法提出什麼舉證，他就去找精神科醫生開了診斷證明，精神科醫生也幫他寫了，他目前精神狀況是穩定，不影響他的工作。可是憂鬱症的個案就很擔心，如果這個資料到教育局，教育局如果不接納他的診斷佐證資料的話，未來他有可能就保不住這個工作，而且這個工作他是非常珍惜。因為我們有連絡幼稚園園長，園長也很肯定他的工作表現，包括他是 7 點上班，但是他在 6 點就到工作場所，幫忙做環境的打掃。所以園長也是覺得怎麼會發生這種事情？我剛剛有請教教育局，但這個不是他的職權範圍，所以他也沒辦法回答我後續程序要怎麼跑。另外我要請問徐醫師，如果像這種狀況，他在寫診斷，要怎樣的措詞比較能夠保障他的權益，要用什麼方式，證明他是一個比較康復的狀態之下？

另外還要請問勞工局，如果他後面的權益受到損害，他要如何去保障他的工作權？

司儀：

第 4 位，請第 2 排這位。請先說明你是哪個單位，或是你的名字。

注意力缺陷過動症協會任怡璇：

我是過動症協會任怡璇，我們過動兒人家都不給我們工作，我現在是一個孩子的媽媽了，沒有人願意包容我們，我不知道為什麼人家都不想要包容我們？

高雄市身心障礙團體聯合總會理事長陳蕙薰：

我們之後會再研討，謝謝你。

高雄市聾啞協會趙燕繡理事長：

我現在要代表聽障的孩子，他們在求學的過程當中，有遇到一個問題，就是大部分的公司或是機構，他們都要求要輕度的，只要看到重度的字眼，他們就直接拒絕或是忽略，連給我們面試的機會都沒有，何況高雄地區的身障就業機會又太少了。所以我在這裡呼籲每一個障別、每一個程度，大家都應該給均等的機會，不應該排斥重度的，因為聽障經過學習、經過人工電子耳輔具的幫忙，即使是重度，他也是可以聽、說、讀、寫，有很高的能力。再來就是希望能夠給身心障礙者，公平參與我們的工作、或是社會的生活，由於身心障礙者到了公司上班，會有一些主管比較沒有同理心，因為他隱約聽到有人在叫他的名字，他就往後看，結果同事就說：沒有啊！沒有人叫你啊！但是身心障礙的孩子想說，是不是我聽錯了，結果走沒幾步路，又聽到有人在叫他，主管就說：是我叫的。很多同事都笑成一團，這樣在工作當中，無形就會被霸凌或是欺負，在這種情況下，要調合自己的心情真的很難。

再來，就是我們的工作機會，他們都會給我們一些打雜、或是協助同事不願意做的工作，這個也叫我們幫忙，那個也叫我們幫忙，結果看到同事自己都在茶水間聊天或是上網，這個讓身心障礙的人很不舒服，是不是可以給我們比較獨立的工作讓我們完成，這樣會比較有成就感。

司儀：

高雄市聾人協會洪理事長文廣，洪理事長需要手語翻譯。

手語翻譯蔡老師金紫：

以下是手語翻譯：

我是高雄市聾人協會理事長洪文廣，很高興有這個機會可以上來講話，他們身障的工作長官也都對他們很好，但是他們做了好幾年，都沒有加薪，聽力正常的人工作就有加薪，一年一年的加薪，但是聽障者就都沒有；第二個，聽障朋友要進入到公司，請先給面談試用機會，不要一下子就給他們否決掉，他們也是有工作的能力，聽障者的身體很健全都可以工作的。所以請給我們試用的機會，如果我們工作得很好，就留下我們，如果我們真的做不好，再辭掉我們

都可以；第三個，最近他有去參加攝影比賽，有得獎領獎回來，台南啓聰學校有請他去做教學的工作，但是因為他的學歷要大學畢業，他到國外去領到的獎不算經歷、也不算學歷的意思。還有製作衣服也有去比賽，也是有拿獎項回來，我要請問勞工局，不管學歷是國高中、大學，我們如果到國外比賽得到這些獎項回來，這個可以適用在資格上嗎？我們聽障也是有才能，才可以到國外得到獎項回來，這個可不可以納入我們的資格？謝謝。

司儀：

我們的時間有限，大家如果來不及提問的話，可以寫下來拿過來，我們會放在議會這邊做成紀錄，現在邀請高雄市輔導理事長黃國良教授做今天公聽會結語。

文藻外語大學黃國良教授：

我們今天非常感謝理事長陳蕙薰和總幹事王桂菲。我向大家報告，今天的結果是因為我們在 3 個月前，大概有 4、5 個團體來總會開會，提供身心障礙就業的問題，我們問卷做了將近 300 多份，回收 200 多份，各位以後你們有任何心聲，希望常常來總會開會。特別是請你們的理事長和總幹事來總會開會，我們每個月都有開好幾場小型座談會，要聽聽身心障礙者的心聲，剛剛為什麼限制時間？本來我是限制各會的理事長和總幹事才發言，如果任由大家發言，時間會沒完沒了。但是我們有個管道，大家把你們的心聲寫成小紙條，我們還是會列入紀錄，拜託各位常常來總會參加我們小型的公聽會，聽聽每一個身心障礙團體的心聲，如果你們不來太可惜了。所以今天為什麼特別講精障？因為今天精障的人來參加特別多，你們就常常來開會，我們理事長真的是非常辛苦，特別是總幹事，還有我們問卷的這幾位，他們都是桂菲總幹事領導之下的一些猛將。希望各位常常對總會支持，我想各會力量都很微薄，如果總會透過大家的參與，你看徐醫師、吳教授、劉教授、黃教授及很多專家他們都願意，將他們的專業熱情投入給身心障礙者，大家好好利用他們，好好和他們合作。相信像陳處長、楊科長、陳主任他們都很熱情的服務，但是我們要有個交流，這是很好的平台。我希望大家踴躍支持陳蕙薰理事長所領導的身心障礙總會，讓大家和公部門能夠有更好的合作，理事長是很想做，但是他不知道你們要的是什麼東西，大家要講清楚，有些講不清楚可以透過總會，又有專家的論述，你看有代表性的家長和身心障礙者的心聲，又有專家的理論，大家一起來努力，他們都很願意做，他們都是非常有愛心的人，我們有時候不要急，因為他們有預算和時間限制，大家也不要逼他們，為了謀求身心障礙者最大的福利，大家要互相體諒。最後請陳蕙薰理事長做總結，好不好？

高雄市身心障礙聯合總會陳蕙薰理事長：

謝謝黃理事長、幾位專家學者及長官們，不好意思時間已經超過了，真的很感恩。今天看到這麼多人，其實我也很怕，接了理事長真的希望能為大家做什麼事？可是問題真的很多，今天是一個開始。因為孩子長大就有就業問題，記得 30 幾年前在做的時候，那時候小孩子都很小，我們都挨家挨戶去說你們家的孩子出來讀書是有效的，那時候教育局沒有學校，也沒有啓智班，什麼都沒有。我們是那時候就開始做的，我是用這種心態，因為現在孩子都長大了，他們要就業，我就往那一塊。今天真的滿高興看到這麼多人，我會比較有那一份信心再努力去做，很感謝大家來參加會議，也很感謝主管單位、專家學者，希望這個是以後大家要做的時候，我們就結束會議，謝謝。

檔 號：
保存年限：

社政委員會

高雄市政府社會局 函

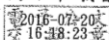
地址：80203高雄市苓雅區四維三路2號10樓
承辦單位：身心障礙福利科
承辦人：李奇勳
電話：07-3373061
傳真：07-3308444
電子信箱：chilee@kcg.gov.tw

受文者：高雄市議會

發文日期：中華民國105年7月20日
發文字號：高市社障福字第10536168900號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：公聽會專家學者議題回應1份(17445079_10536168900A0C_ATTCH1.docx)

主旨：檢送大會召開「本市持有身心障礙手冊及證明者~難就業
難~之現況及因應措施」公聽會專家學者議題回應1份(如附
件)，請察照。

正本：高雄市議會

副本：

訂
線



高雄市議會召開「本市持有身心障礙手冊及證明者~難就業難
~之現況及因應措施」公聽會專家學者議題回應

回應單位：高雄市政府社會局

議 題	回 應
<p>王道鵬助理教授： 建議庇護工場回歸社政系統，才能真正照顧重度身心障礙者。就像現在社政系統的小作所一樣，就把它擴大。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 民國 86 年 4 月 18 日原「殘障福利法」修正為「身心障礙者保護法」，並將「庇護工場」納入勞工主管機關轄管業務。 2. 另身心障礙者權益保障法於96年7月11日通過後，將庇護工場與身心障礙者的關係定位為僱用關係，並依照勞基法納入保障，因應成本而要求產品的生產要達一定的水準。部分身心障礙者有工作意願卻無法達到進入庇護工場條件，故中央參考其他國家經驗，自98年起試辦社區化、小型化與生活化的作業設施(小型作業所)。 3. 本市自98年配合中央試辦身心障礙者社區作業設施，截至105年6月底已設置有27處，共可服務498人，未來仍會輔導團體於資源未足區設立新的服務點。

正本

發文方式：郵寄

社政委員會

高雄市政府 函

檔 號：

保存年限：

83047
高雄市鳳山區國泰路2段156號

地址：80203高雄市苓雅區四維三路2號
承辦單位：勞工局(職業重建科)
承辦人：李秀桃
電話：07-8124613#532
傳真：07-8120969
電子信箱：mom011@kcg.gov.tw

受文者：高雄市議會

發文日期：中華民國105年7月27日

發文字號：高市府勞重字第10536248200號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨

裝

主旨：檢送貴會105年6月28日舉辦「本市持有身心障礙手冊及證明者~難就業難~之現況及因應措施」公聽會，本府勞工局回應報告1份，請查照。

說明：依據貴會105年7月21日高市會社字第1050800057號函辦理。

訂

正本：高雄市議會

副本：高雄市議會議長室、文藻外語大學黃教授國良、樹人醫護管理專科學校王助理教授道鵬、高雄市政府勞工局(局長室)、高雄市政府勞工局(副局長室)、高雄市政府勞工局(主任秘書室)、高雄市政府勞工局(府會聯絡人)、高雄市政府勞工局(職業重建科)(均含附件)

線

市長 陳菊

本案依分層負責規定授權機關首長判發



105 年 6 月 28 日「本市身心障礙者就業現況及因應措施」公聽會

回應單位：高雄市政府勞工局

壹・身心障礙者就業概況

一、身障者就業參與狀況

全國 15 歲以上身障者總人數約 108 萬人，其中就業者約佔 17.5%，失業者佔 2.2%，其餘 80.4% 為非勞動力。(資料來源：勞動部 103 年「身心障礙者勞動狀況調查報告」)

主計總處失業率之計算方式，係以「願意工作、能夠工作、正在找工作、可以馬上工作，但是目前沒有工作的人」，才算是失業人數；然而因為「就學、就醫、家庭照顧、準備考試、等當兵、或者其他個人因素而不能工作且未找工作者」，才會以非勞動力計算之。所以，並非所有身障者皆被計入非勞動力。此外，依據勞動部 103 年的相關調查統計，高雄市身心障礙失業人數僅約 3500 多人，但市府設定的就業服務標的已將非勞動力當中有工作意願者計入，服務需求目標人數設定為 7000 人。

二、高雄市身障就業者從事之行業別

排序	行業別	比例
1	製造業	20.8%
2	批發及零售業	12.8%
3	其他服務業	10.5%
4	支援服務業	9.9%
5	農林漁牧業	9.0%
6	住宿及餐飲業	7.6%
7	教育服務業	4.9%
8	營造業	4.8%
9	醫療保健及社會工作服務業	4.7%
10	資訊及通訊傳播業	3.5%
11	公共行政及國防，強制性社會安全	3.2%
12	藝術娛樂及休閒服務業	2.2%
13	運輸及倉儲業	1.9%
14	金融保險業	1.0%
14	專業科學及技術服務業	1.0%
16	礦業及土石採取業	0.9%
17	電力及燃氣供應業	0.8%
18	用水供應及汙染整治業	0.4%
19	不動產業	0.2%

三、高雄市身障就業者擔任之職業別

身障者擔任之職業主要類別，以「製造勞力工(含手工包裝)」佔 12.7% 居冠，其次為「一般辦公事務人員(含文書、總務)」佔 8.3%，再其次分別為「民意代表、行政主管、企業主管及經理人員」佔 7.4%、「廢棄物服務工及環境清掃工」佔 6.8%、「技術員及助理專業人員」佔 6.4%、「商店銷貨人員」佔 5.7%等。

貳·與會學者意見回應

一、黃國良教授指教事項

(一)本市庇護工場數量與安置人數

高雄市目前計有 10 家庇護工場，可提供身障者 166 個庇護性就業工作職缺。詳如下表

庇護工場	辦理單位	安置人數
折翼天使庇護工場	高雄市肢體障礙協會	24
喜憨兒高雄庇護工場	喜憨兒社會福利基金會	24
喜憨兒創作料理庇護商店	喜憨兒社會福利基金會	15
一家工場	心路社會福利基金會	27
湖畔咖啡屋	高雄長庚紀念醫院	15
清潔大師工作隊	高雄市關懷身心障礙者就業協進會	24
美味佳餐坊	高雄中餐服務人員職業工會	18
中外餅舖庇護工場	中外餅舖有限公司	6
枝枝文創庇護商店	創意跳跳糖有限公司	6
喜歡你咖啡鳳山庇護商店	喜憨兒社會福利基金會	7

(二)庇護性就業服務需求

6 都之中，高雄市的身障者庇護性就業安置人數排名第三，僅次於台北市及新北市。庇護工場從設置到依身障者特性調整職務安排，再經過職業輔導評量媒合適任的工作者就職，需要完整詳盡的評估，本局持

續結合相關資源投入輔導庇護工場設置與經營。

註：105 年 5 月其他直轄市庇護性就業安置量分別為台北市 523 人、新北市 499 人、台中市 105 人、桃園市 54 人、台南市 37 人。

(三)身障者家長協助入場支持輔導之可行性

身障者到職初期的職場輔導，本市目前主要由支持性就業服務員來提供協助。本局將採納黃教授建議，視個案之需求評估，在取得雇主同意後，依家長意願協助安排進入職場陪同。

(四)106 年度本局身障者支持性就業、庇護性就業服務之方向

106 年度本局支持性就業規劃採雙軌制服務，結合委辦社團(單位)共同組成服務輸送網絡，以提供身障者更具便利性的就業服務。

在庇護性就業方面，將持續鼓勵企業型庇護工場的設置。劉大潭希望工程關懷協會將於本市旗山糖廠新設一處庇護工場，工作型態以組裝、包裝為主，俟取得使用執照後，預計 106 年籌設完成。

二、王道鵬副教授指教事項

(一)加強支持性就業及一般性就業

身障者進入職業重建服務體系，本局依身心障礙者權益保障法第 34 條，提供支持性或庇護性就業服務。基於身心障礙者權利公約之精神，本局以提供支持性就業服務協助身障者進入一般性職場為主要目標，在服務人力與經費等資源配置上，支持性就業服務均高於庇護性就業，與王副教授建議方向一致。

(二)庇護工場轉歸社政系統

關於庇護工場究竟應由社政抑或勞政單位主管，各界學者專家有不同見解，是否轉入社政係政策性議題，需透過全國性通盤檢討之機制研議。依據現行法規庇護工場被視為身障者就業的一種模式，本局依身障者權益保障法進行庇護工場之經營輔導，現行評鑑指標配分為：庇護性就業者勞動權益維護(45%)、庇護工場營運管理暨行銷作為(45%)、行政綜合考評(10%)。針對王副教授建議評鑑指標調降營運績效所佔比率，本局擬於庇護工場補助審查會提出討論後辦理。

(三)身障職訓採訓用合一模式，與企業合作辦班

本市目前雖未與特定廠商合作開設訓用合一之身障職訓班，但博訓中心積極與雇主(求才)端接洽聯繫，依業界需求設計訓練內容，105 年自辦職訓班有多名身障學員因此提前就業，包括福田企業公司、新光三越(員工餐廳)分別進用 1 名第一梯次清潔廚務班學員擔任廚工助理，高雄市愛種樹協會進用 2 名第一梯次農作園藝班學員擔任園藝工作，威遠保全股份有限公司進用 3 名第一梯次洗車美容班學員擔任洗車員。因本市廠商以中小企業居多，進用身障者員額有限，但凡廠商有意願合作辦班，本局皆竭力配合。

(四)提供稅制優惠鼓勵進用身障者

目前我國以定額進用制度來保障身障者就業權益，各級勞工主管機關亦提供身障者職業重建相關服務。王副教授建議以租稅優惠作為企業進用身障者之誘因，涉及全國性制度建立，將請中央參考研議。

三、其他建議事項

(一)辦理身障徵才活動(就業媒合博覽會)

本局博訓中心每年度結合身障職訓班結訓學員成果展，辦理大型身障徵才活動，104 年 11 月 30 日就業媒合活動，總計有 28 家廠商提供身障者 115 個工作機會，身障求職者參與投遞人次 173 人，錄取人數 17 人，媒合成功率 14.8%。此外，亦不定期結合本局訓就中心辦理小型身障媒合活動，相關活動資訊皆公告於本局網站及其他宣傳管道。

(二)身障者就業媒合服務方式

身障者職業重建服務係以提供「支持性就業服務」模式為主，該模式強調就業服務員依身障者個別能力與需求，媒合適性就業職缺，並協助進行職場工作環境分析與初期的現場密集輔導，因此，就業媒合管道與一般求職者不盡相同，以個別化媒合服務為主，徵才活動為輔。身障團體代表或家長，如需相關就業媒合活動資訊或有需要職業重建服務之身障者，歡迎與本局博訓中心聯繫。