

三十九、第1屆第2次定期大會第38次會議紀錄

日期：中華民國100年12月1日上午9時2分（中午12時41分休息，下午3時6分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武
李雅靜 蕭永達 林國正 林武忠
顏曉菁 陳麗娜 李順進 許福森
蘇琦莉 黃柏霖 周鍾濓 林瑩蓉
曾水文 柯路加 翁瑞珠 林富寶
連立堅 莊啓旺 陳玫娟 陸淑美
黃淑美 吳利成 陳信瑜 周玲玟
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 郭建盟 楊見福 藍星木
劉德林 張豐藤 林宛蓉 李喬如
韓賜村 黃天煌 蘇炎城 陳慧文
朱信強 林芳如 鄭新助 洪平朗
張勝富 黃石龍 曾麗燕 鄭光峰
曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦 陳粹鑾
李長生

請假：議員 康裕成

列席：市政府—市長：陳菊
副市長：劉世芳
副市長：陳啓昱
秘書長：吳宏謀
副秘書長：許傳盛
副秘書長：陳鴻益
工務局長：楊明州
教育局局長：蔡清華
客家事務委員會主任委員：古秀妃
捷運工程局局長：陳存永
都市發展局局長：盧維屏
財政局局長：李瑞倉

會議紀錄（第2次定期大會）

	消 防 局	局	局	長：陳虹龍
	經 濟 發 展 局	局	局	長：藍健菖
	水 利 局	局	局	長：李賢義
	文 化 局	局	局	長：史 哲
	秘 書 處	處	處	長：黃昭輝
	環 境 保 護 局	局	局	長：李穆生
	土 地 開 發 處	處	處	長：陳冠福
	法 制 局	局	局	長：許銘春
	地 政 局	局	局	長：謝福來
	政 風 處 代 理 處	處	處	長：陳榮周
	警 察 局	局	局	長：蔡俊章
	新 建 工 程 處	處	處	長：蘇志勳
	農 業 局	局	局	長：蔡復進
	原 住 民 事 務 委 員 會 主 任 委 員			：范織欽
	觀 光 局	局	局	長：陳盛山
	交 通 局	局	局	長：王國材
	養 護 工 程 處	處	處	長：趙建喬
	勞 工 局	局	局	長：鍾孔炤
	海 洋 局	局	局	長：孫志鵬
	市 立 空 中 大 學 校			長：吳英明
	人 事 處	處	處	長：城忠志
	主 計 處	處	處	長：張素惠
	兵 役 局	局	局	長：趙文男
	衛 生 局	局	局	長：何啓功
	民 政 局	局	局	長：曾姿雯
	社 會 局	局	局	長：張乃千
	研 究 發 展 考 核 委 員 會 主 任 委 員			：許立明
	新 聞 局	局	局	長：賴瑞隆
本 會 一 秘	書			長：徐隆盛
專 門 委				員：簡川霖
專 門 委				員：傅志銘
議 事 組 主				任：黃錦平
議 事 組 專 門 委				員：林清輝

請 假：市政府一副市長李永得

經濟發展局局長藍健菖（上午9時至11時20分請假，由

會議紀錄（第2次定期大會）

（副局長林英斌代理）

主席：許議長崑源

記錄：李鳳玉、夏萱嫻

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第2次定期大會第37次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

陳議員麗珍

柯議員路加

李議員長生

答詢人員：

勞工局鍾局長孔炤

陳市長菊

教育局蔡局長清華

交通局王局長國材

經濟發展局林副局長英斌

工務局楊局長明州

民政局曾局長姿雯

消防局陳局長虹龍

環境保護局李局長穆生

地政局謝局長福來

客家事務委員會古主任委員秀妃

劉副市長世芳

新建工程處蘇處長志勳

原住民事務委員會范主任委員織欽

農業局蔡局長復進

警察局蔡局長俊章

陳副市長啓昱

人事處城處長忠志

捷運工程局陳局長存永

經濟發展局藍局長健菖

法制局許局長銘春

都市發展局盧局長維屏
觀光局陳局長盛山
養護工程處趙處長建喬
社會局張局長乃千

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：52 類別：財經

案由：請審議 101 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員
周議員鍾濞
李議員雅靜
童議員燕珍
蕭議員永達
陳議員麗娜
張議員漢忠
吳議員益政
韓議員賜村

說明人員：

法制局許局長銘春
原住民事務委員會范主任委員織欽
原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世
客家事務委員會古主任委員秀妃
兵役局趙局長文男
本會社政委員會第一召集人俄鄧·殷艾議員
社會局張局長乃千
社會局社會救助科許科長慧香
社會局身心障礙福利科葉科長欣雅
長青綜合服務中心姚主任昱伶

決議：歲出部門一

法制局第13頁至第27頁：照案通過。

原住民事務委員會第53頁至第108頁：除第92頁原住民行政－原
住民經濟土地（二）業務費4.委辦費－辦理高雄市原民

市集計畫委外費3,800,000元擱置外，其餘預算數照案通過，部分文字修正。（修正明細另詳）

客家事務委員會第22頁至第46頁：除第32頁一、客家文化事務合作交流（二）業務費7.一般事務費－辦理客家新春祈福、還福、委員會議等各項活動所需場地佈置、牲禮、祭品、餐點、棚架等各項費用500,000元擱置外，其餘照案通過。

兵役局第17頁至第46頁：照案通過。

社會局第56頁至第179頁：修正通過。（修正明細另詳）

仁愛之家第17頁至第34頁：照案通過。

兒童福利服務中心第21頁至第34頁：照案通過。

無障礙之家第16頁至第28頁：照案通過。

長青綜合服務中心第20頁至第37頁：照案通過。

家庭暴力及性侵害防治中心第15頁至第38頁：照案通過。

丁、抽出動議

蕭議員永達於下午4時33分提：擬將本次大會第35次會議決議擱置之高雄市地方總預算案：歲入部門－（總）表第15頁稅課收入1,967,589,000元，抽出於明日審議財經部門歲出預算時審議；主席許議長崑源於徵詢在場議員附議後提：擬同意蕭議員所提將該筆預算抽出於明（2）日審議。

（無異議通過）

戊、其他事項

一、主席許議長崑源於上午11時15分報告：現在有苓雅區衛武里、福人里、福海里及正義里等里長帶領百位里民在旁聽席旁聽，請鼓掌表示歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

二、主席許議長崑源於上午12時40分報告：12月2、5、6、7、8、9日上午總質詢議程，所有質詢議員均採書面質詢，市長及局處首長不必到會備詢，對於議員質詢事項請儘速辦理並答覆。

三、周議員鍾滂於下午3時24分提額數問題，經清點在場議員計7人，主席許議長崑源宣布休息10分鐘。

己、散會：下午5時32分。

社政部門審查表(二讀會)

2-16 原住民事務委員會

(12月1日審議)

頁數	科款	業務計畫及工作計畫		預算	明細	審計	修正後預算數	意見	備註
		項	節						
54	2 16 1 1	一般行政	行政管理	4,337,715	0	4,337,715	原住民生活輔導中心約僱人員獎金51,000元。說明欄文字修正為：原住民生活輔導中心約僱人員年終獎金。		
57	2 16 1 1	一般行政	行政管理	326,100	0	326,100	一般經常性辦公事務費用及檔案電子建構等86,400元。		
92	2 16 2 5	原住民政	原住民政土地	10,613,000	0	10,613,000	文字修正為一單位：年、數量：1、單價：86,400。擱置(辦理高雄市原民市集計畫委外費3,800,000元)。		
		合	計		0				

2-18 客家事務委員會

頁數	科款	業務計畫及工作計畫		預算	明細	審計	修正後預算數	意見	備註
		項	節						
32	2 18 2 1	客家行政	客家事務管理	4,433,000	0	4,433,000	擱置(辦理客家新春祈福、還福、委員會議等各項活動所需場地佈置、牲禮、祭品、餐點、擱架等各項費用500,000元)。		
		合	計		0				

8 社會局

頁數	科款	業務計畫及工作計畫		預算	明細	審計	修正後預算數	意見	備註
		項	節						
66	8 1 1 2	一般行政	業務管理	2,310,000	462,000	1,848,000	刪減20%，項目自行調整。		
		合	計		462,000				

第1屆第2次定期大會第38次會議

（中華民國100年12月1日下午3時6分）

二 讀 會：

審議101年度地方總預算案暨附屬單位預算案。
（歲出部門—民政、社政）

主席（許議長崑源）：

向大會報告，下午繼續審議本市101年度總預算案，先從法制局開始，請專門委員宣讀。

本會民政委員會簡專門委員川霖：

審查高雄市政府法制局預算，請各位議員拿出第24冊高雄市政府法制局的單位預算書。請翻開第24-1-13頁，請看第13頁至第16頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數4,921萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第17頁至第18頁，科目名稱：訴願審議—審議民事訴願案件，預算數84萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第19頁至第21頁，科目名稱：法規業務—法規審議管制及編制，預算數183萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第22頁至第23頁，科目名稱：國家賠償法業務—國家賠償法業務，預算數33萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

國家賠償法業務的預算數為何會這麼少？都沒有在賠償嗎？

法制局許局長銘春：

向議長報告，這些只是辦公費用，損害賠償的部分則是編列在後面。

主席（許議長崑源）：

另外編列。沒意見的話就照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 24 頁至第 25 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 26 頁至第 27 頁，科目名稱：國家賠償準備，預算數 2,252 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

民政委員會所審查的預算，已經全部審查完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議社政委員會，請召集人鄧議員上報告台。專門委員請宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

社政委員會首先審查 2-16 冊原住民事務委員會，請翻開第 53 頁至第 59 頁，一般行政－行政管理 4,010 萬 3,000 元。委員會審查意見：修正通過；一、第 54 頁原住民生活輔導中心，約僱人員獎金 5 萬 1,000 元，說明欄文字修正為原住民生活輔導中心約僱人員年終獎金。二、第 57 頁一般經常性辦公事務費用及檔案、電子建檔等 8 萬 6,400 元，文字修正為單位：年；數量：1；單價：8 萬 6,400 元。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有就依照小組意見，通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 60 頁至第 74 頁，原住民行政－原住民文化教育 4,454 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

伊斯坦大議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

議長、原民會、客委會及與會同仁，大家好。我看到預算裡有關文化的經費相當的高，原民會也提供給我許多資料，我希望在下年度的預算執行，不要完全交給社團，文化教育的部分完全交給社團是錯誤的，應該要交給學校，尤其是文化教育要交給學校。我們原住民分布在 38 個行政區域，人數大概比較集中在山上，其他都會區可以分為四個區域來實施。例

如高雄市可以分三區，將鳳山及岡山地區，列入文化傳承的資源，可以藉由學校，但是不要完全交給社團，我看過很多案例，社團透過拍照核銷，但是拍出來的照片是黑白的，看不出成果，希望下一年度的預算，有關文化成長的部分，規劃給學校實施，都會區也給學校實施。例如一個區域和學校合作並聘請老師，這麼一來，文化的預算才能很正常的運作。因為協會有兩種，一種是很正常的，一種是專門 A 錢的，尤其是文化活動經費，我希望所有原民會的預算能夠公開化，這樣才能導正，我對區公所的要求也是這樣。

既然稱為文化傳承就必須有成果，假如協會有適當的人才，也可以介紹到學校，聘請擔任其他的工作。我希望下年度的預算，能夠將過去交由協會、社團的部分取消。舉例來說，部分回饋金、善款等，交給協會後，用來購買價值 186 萬的專車，186 萬的專車就會變成社團或是個人在使用，這樣也違反了採購法，經費必須要符合採購法的規定。原民會本身也要學習，如何使採購法正常運作，其他的預算、文化的部分，我希望能夠提供 100 年度的成果冊給 4 位原住民議員看一看，看過去是否有正常運作，我們也會提供意見。請議長幫忙一下，那瑪夏有一個社團，竟然買 186 萬的專車，這要如何處理？

主席（許議長崑源）：

在第幾頁？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是我的資料，請原民會向議長說明一下。

主席（許議長崑源）：

你說明一下，協會怎麼可以…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是一個協會…，主委你幫忙說明一下。我這裡有一份…，請延長 1 分鐘好嗎？

主席（許議長崑源）：

好，延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

另外，我這裡有一份高雄市原住民婦女成長協會、高雄縣原住民婦女永續發展協會，江梅惠是我們重建會的副執行長，怎麼會掌管這些協會呢？而且這些都是親戚，這樣的協會是非常不正常的，我也讓議長知道，原住民許多的協會，有些時候的運作、核銷都有問題。

主席（許議長崑源）：

請原民會主委答覆一下。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請答覆一下，是否可以依照我的意見，將來或下年度的預算，文化成長的部分，必須要合法化、正常的運作。

主席（許議長崑源）：

必須要公開化，協會要這樣辦理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

對，要公開化並且要符合採購法。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

第一個針對社團的部分，其實我們應該要鼓勵自己的同胞，尤其是離鄉背景的，更需要一些社團，並透過社團來凝聚共識，畢竟他們是回不去了。比方說：阿美族的同胞，在都市生活已經有三、四十年，排灣族也有很多都是從台東過來的，成立社團是有道理及理由。至於議員剛才所講的文化性的活動，應該要如何建立制度化，我們可以再做更深入的討論，將來我們也期望…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我看過很多的協會，也看過你們的資料，我只是不好意思把話說得太嚴重。〔是。〕要導正，一定要導正，比方說你學魯凱族的話、排灣族的話、阿美族的話，你就跟某一個學校做合作嘛！

主席（許議長崑源）：

對，這樣比較有公信力，因為協會是民間社團，怎麼可以這樣搞？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們所有的預算不能全部交由協會去執行，否則原民會變成協會的原民會，跟人民的預算——預算法的執行是有問題的。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

第二個，經費問題，我們目前的經費來源，幾乎都來自中央，中央的經費來源分為四種方向，第一個是社團申請，只是透過我們轉介，幫他們轉到中央的原民會，原民會直接核撥給他們。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不是，將來原民會要協助民間…，你們來提出計畫。不要幫社團…，你看，有的是 200 萬、300 萬、400 萬，這些是有問題的，我也要求市政府主計處，將來所有的工程、所有的活動，相片一定要是彩色的，而且要有日期，否則黑白相片我們都看不懂，民意代表無法監督…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分，請承辦的徐組長，針對復康巴士做解釋。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

有關復康巴士，是該協會向中央原民會申請補助來購買的，至於採購法的部分，畢竟要購買復康巴士也要 100 萬以上，所以我們也有協助他們循採購程序採購，向中央信託局採購部門採購。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是長年的問題，是固定的協會向中央原民會要求協助，某協會在原民會有親戚，所以承辦人就核准協會的申請。這些都是要檢討的，因為承辦人和他們有親戚關係，可能是衛生福利處的處長，預算當然就會核定。原民會在審查時，是否可以在金額比較多，要求原民會或是乾脆由原民會編列一些文化經費，直撥到原民會，並和其他學校合作，這麼一來運作就會比較正常，因為他們已經職業化了，這個協會很會賺錢，400 萬、200 萬，部落、都會區、市區一般的學校就沒有這些經費，今天特別向議長報告，希望議長能夠幫忙，希望在 12 月…。

主席（許議長崑源）：

原民會主委，剛才伊斯坦大議員所講的也很對，不管是中央或地方，應該要統一、統籌處理，協會是民間團體，他們要怎麼搞，你們要如何知道？好不好？可不可以？可以。那預算沒問題，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 75 頁至第 86 頁，原住民行政—原住民衛生福利 5,599 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

周鍾滋議員，請發言。

周議員鍾滋：

主席、各位同仁、委員會主委及各位幹部。對於弱勢族群，包括原住民、客委會的預算數額都沒有問題，但是對於開會數額有問題，我想現場不到五、六位議員，我提出額數問題，請主席處理。

主席（許議長崑源）：

額數問題嗎？

周議員鍾滋：

對，額數問題。

主席（許議長崑源）：

好，清點人數。

周議員鍾滋：

你看看現場有幾位，就是幾位。

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，包括主席一共是 7 位。

主席（許議長崑源）：

不到法定人數。要不要堅持？好，休息 10 分鐘，你們商量看看。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 75 頁至第 86 頁，原住民行政－原住民衛生福利 5,599 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看，第 87 頁至第 98 頁，原住民行政－原住民經濟土地 7,323 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過；第 92 頁辦理高雄市原民市集計畫委外費 380 萬元，李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

從小組結束審查預算到現在，我一直要求你們提出一個具體的方案給我，但是你們一直遲遲沒給我方案，也沒有給我具體的，你們未來這個部分要怎麼去做規劃。在小組時，我提出你們每年編列那麼多的預算，但是都是委外經營，包含市集，其實我在第一次定期大會時就曾提到，你們應該要如何去輔導，如果未來公務部門沒有預算進入這個區塊時，他們應該要如何獨立營運或是推展，但是你們不只編列 380 萬，93 頁還有一筆 45 萬，林林總總加起來有好幾百萬，從小組審預算到現在，已經過了好幾天、好幾個禮拜，你們居然都還沒給我任何的計畫。是否你們也認為這筆 380 萬，對你們而言只是小金額不需要，我們乾脆就將這筆預算節省起來，是不是可以請主委說明。

主席（許議長崑源）：

主委請說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議長、雅靜議員給我們的關懷，當初在歲出的部分，我已經向議員解釋了，第二天也請組長再向議員做補充的資料。

李議員雅靜：

你確定有？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

送資料這部分。

李議員雅靜：

你知道光這些委外的費用、市集費用，加總起來我看到的就有 520 萬，你到底做了什麼？每年都有編列這些預算，到底做了什麼成績出來？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

在原鄉的部分，我們目前推動好幾項的工作。比方說：桃源區推動高山愛玉籽、寶山野生茶…。

李議員雅靜：

你所推動的項目和我現在所講的並不一樣。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們現在要的是將這些產業，因為散居在各地有五十幾家的商店，也可說是非常的可憐，他們沒有共同運銷中心、行銷的地方，剛好當初和議員閒談中，你向我們建議是否可以設置類似黃昏市場，我們就依照…。

李議員雅靜：

你認為設置在中央公園站的效果好不好？你有評估過嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們正在找廠商協助我們規劃。

李議員雅靜：

設置在中央公園站的市集，你覺得效果好嗎？簡單來說，有達到宣傳效果嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

還是有。

李議員雅靜：

你確定有？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

還是有效果。

李議員雅靜：

那天我特地去繞了一下，看看到底在哪裡？你覺得有？你還敢說有！我讓你通過預算，你居然還沒有去做改善，我只保留 380 萬委外的部分，你到底要委外什麼？請你提出相關計畫，你也提不出來，你確定這筆費用要讓你通過嗎？在小組審預算時，召集人也幫你講話，在會議中也請你將相關計畫交給我，你到底拿什麼東西來給我？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是要將這項計畫，成立原住民市集委員會，透過委員會包括學者、專家…。

李議員雅靜：

如果這筆 380 萬在明年度無法達到最好的效果，那你就不要用，你到現在都還沒準備好，明年的計畫今年就要開始做準備，你到現在還在跟我說你要成立委員會？主委，這樣對嗎？議長你認為這筆 380 萬應該如何是好，都這樣隨便亂花。

主席（許議長崑源）：

我看這條就暫時先擱置，好不好？主委，等你們提出計畫後，再抽出審查。

李議員雅靜：

你看，連議長都在幫你們說話，你們什麼時候才提得出來？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是不是請承辦人說明一下，好嗎！

主席（許議長崑源）：

從小組審查到現在，至少也有 2 個禮拜。

李議員雅靜：

向議長報告，你知道主委來報告時，只拿一張 A4 的紙來報告，那叫計畫？召集人，這就是主委尊重議會的態度嗎？這是你們辦事的態度嗎？這是你們的專業嗎？不是 38 元也不是 380 元，是 380 萬。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這部分確實要向議員說抱歉，我們請承辦人員陳組長做進一步的說明，好嗎？

主席（許議長崑源）：

不用說明了，2-16-92 頁辦理高雄市原民市集計畫委外費 380 萬暫時擱置，等你們這幾天提出計畫說明，送交給李雅靜議員及其他議員後，再行抽出審查，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

沒有其他意見的話，2-16-96 頁辦理高雄市原民市集計畫委外費 380 萬暫時擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 99 頁至第 102 頁，原住民行政—原住民部落建設 2 億 237 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

會議紀錄（第 2 次定期大會）

請看第 103 頁至第 104 頁，預備金－第一預備金 4 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 105 頁至第 106 頁，廳舍興建與充實設備－廳舍修建 375 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 107 頁至第 108 頁，廳舍興建與充實設備－充實設備 3 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

怎麼會有另外這個科目是 3 萬 2,000 元？好，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上，原住民事務委員會審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來是客家事務員會。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議第 2-18 冊客家事務委員會，請翻開第 22 頁至第 28 頁，一般行政－行政管理 3,181 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請看第 29 頁至第 44 頁，客家行政－客家事務管理 2 億 3,632 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過；一、第 31 頁客家文化設施活化及全國客家日活動所需郵資、電話費及網路通訊等 5 萬元；二、第 31 頁客家文化設施活化及全國客家日活動所需郵資、電話費及網通訊等、租用桌椅、音響、燈光、舞台、供電、帳棚、車輛等租金 100 萬元；三、第 32 頁客家文化設施活化及全國客家日活動之僱工搬運、架設、拆卸及節目主持人、司儀、指導老師、表演團體、個人等酬金 68 萬元；四、第 32 頁客家文化設施活化及全國客家日活動佈置品、輔助品、文具、碳粉、展示板、DIY 材料、獎品、伴手禮等 100 萬元；五、第 32 頁辦理客家新春祈福、還福、委員會議等各項活動所需場地佈置、牲禮、祭品、餐點、棚

架等各項費用 50 萬元；六、第 32 頁客家文化設施活化及全國客家日活動所需餐點、棚架、文宣、廣告、手冊相關印刷等費用 160 萬；七、第 35 頁碳粉及活動展示輔助用品等 71 萬元；八、第 35 頁活動及培訓課程文宣、請柬、教材印刷等費用（含行政院客家委員會 100 年度補助辦理「2011 台灣青年客家文化營－背包客遊客庄」計畫，中央補助 10 萬元）；九、第 37 頁碳粉及活動展示輔助用品等 18 萬 4,000 元；十、第 38 頁碳粉及展示輔助用品等 35 萬元；十一、第 40 頁碳粉及活動展示輔助用品等 88 萬元；以上 11 項李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

以上 11 個項目，我想請教主委，你自己看了會不會眼花撩亂？你也看不懂對不對？你知道這 11 個項目將近 1,000 萬元，你認為這樣的編列方式對嗎？不要跟我說你是新上任，後面這幾位都不是新上任，客家事務委員會也不是今年才剛成立，我在第一次定期大會時，就曾特別提醒你們，這樣的編列方式是不對的，但你卻又這樣含糊帶過，那天只是來做簡單的報告，擺明就是趕鴨子上架，硬要我同意讓預算通過，一點誠意也沒有，這是你們該有的態度嗎？你們是專業人士，編列這麼多的費用…。議長，不曉得你有沒有他們彙整好的那一張資料？有筆 50 萬元的客家新春祈福、還福、委員會議等各項活動所需的佈置、牲禮、祭品、餐點等費用。不曉得哪種場合、祭祀需要花到 50 萬，不是 5 萬元，是 50 萬，然後我有問過他們這場 50 萬元的活動到底可以讓多少人來參加？假如說新春祈福、還福的活動，每一場次了不起就二、三百人參加，一個場次二、三百人，卻要花費 50 萬元，這筆預算要我讓它通過，我真的很難過，錢是這樣的浪費，別人是籌不到經費，客委會卻是這樣子在花錢的。裏面還有碳粉、活動展示費用等，林林總總加起來也將近一、二百萬元，議長請你幫我看一下，我認為他們一直在繞來繞去，感覺好像是在藏預算，準備亂花錢做活動。

召集人在小組會議時，也有幫他們說話也給他們機會，請他們將相關的活動、計畫詳細明列交給我，但是一樣都沒有，也沒有來做說明，他的說明就是要我一定要讓通過預算，怎麼會是這樣？這樣要議會做什麼？就不需要議員監督，是否可以請主委說明一下。

主席（許議長崑源）：

主委請說明。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

首先向議員說聲抱歉，因為第一次時你有提出，這次提出許多的建議及修正，據我所知，我們同仁針對議員所提出的問題，有做部分修正。在說法上沒有修正的地方，當天也有向議員親自做說明，將文字做修正，修正後的文字皆有符合目前所進行的業務，包括議員剛才所提到的碳粉等，比方說：在做產業加值時…。

李議員雅靜：

包含哪些項目、哪些活動？會編列這麼多的預算，表示已經知道明年有哪些計畫、專案要辦理，你到我服務處時，我就請你將資料提供給我，到現在依然還是沒有，客委會和原住民委員會一樣大牌，我都不跟你們說，你們就都不理睬我，乾脆都不要通過好了。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們送給議員的項目有非常的多，包括客家文化園區…。

李議員雅靜：

什麼時候送給我的？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在海王子餐廳的那一天，主秘有送給議員。

李議員雅靜：

你認為那些很詳細嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

總共有7張，並且都是雙面資料，每一項活動有活動金額、內容及未來要改進的做法，以及當時執行的績效、未來需改進的做法，這些在7張雙面的資料中都有提到，當然我們需要改進的空間還很多，我覺得尤其在都會的部分，客家人要…。

李議員雅靜：

如果每一件事情都是單方面，你講一講…。如果說什麼事情都是你把資料丟給我而不做任何的說明，我也可以告訴你，我也不要溝通了。議長，我主張將這11項全部刪除，不要辦了，你們辦的是什麼活動，有人知道嗎？在你第一次拜訪我時，我很支持你們的預算，我認為不管是任何的文化活動要推動，我都是非常的贊成，因為軟體的實力本來就需要去活化、去推動，否則別人永遠不會了解我們的文化的美及質感；但是你們對於自己的預算及活動，並沒有做到自我尊重。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在所有的活動當中，其實我們看到在都會裏是非常不容易讓客家人願意站出來，認同自己的文化，所以這些必須要做處理，我們也願意再次向李議員做說明，到底這整年活動執行的績效如何、參與的民衆是質或量的提

升，這些在資料裡都有做詳細的說明。〔…。〕我們在預算裡已經將行政費用減列 10%。〔…。〕剛才議員所提到的並不是只有祈福、還福的活動，而是一整年…。〔…。〕這筆經費並不是只有祈福、還福，包含各級委員會及未來要做的青年客家會議。〔…。〕我應該要這麼說，他有一個特別的活動，比方說：委員會議會針對特別的活動去辦理，但是一般的委員會議、客家青年會議、社團等各級會議。〔…。〕其實我們對 50 萬的說明太少了，應該要說明多一點，透過各級會議，那些會議是要去說服社團、委員、客籍的青年朋友們，去擴散影響力，因為會站出來的人，畢竟是少數熱心的人，我們希望透過長年的累積去推動，我想這是日常性就必須去做，而不是針對一次性的活動。

主席（許議長崑源）：

說明欄必須註明清楚。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，在小組會議後，我們有特別向議員報告，因為這次沒有寫好，但是我們會在預算修正時，在說明欄裡增加更多敘述。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

這筆 50 萬暫時擱置，將計畫報告送交一份給李雅靜議員。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

好，沒有問題。

主席（許議長崑源）：

等李議員認可時再行抽出，好不好？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

好，沒有問題。請讓我說明一下，因為目前的客家社團、歌謠班等，我們都是利用晚上時間拜訪並說明理念，同時我們也鼓勵多召募一些人。除此之外，我們也主動邀請，其實這些都是在日常就應該處理的事情，這是我們一直在執行的事情。

主席（許議長崑源）：

將計畫說明書送給李議員。〔好，謝謝。〕待李議員認可後，再抽出審查。〔好。〕2-18 第 32 頁，辦理客家新春祈福、還福、委員會議等各項活動所需場地佈置所需 50 萬暫時擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 45 頁至第 46 頁，預備金—第一預備金 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？童燕珍議員請發言。

童議員燕珍：

本席對於客家事務委員會及原民會一向都非常的支持，因為他是文化的推動、文化的保留，尤其是文化藝術的部分是要花費很多的心力及人力。這次我仔細看了一下客家事務委員會的說明，很多地方我試圖想要從說明當中，了解你們到底要做什麼事情，才會編這項預算，但是實在是無法理解，從字義裡我無法理解，你們是要辦什麼活動，這是你們非常重大問題之所在。所以你們在編列預算時，後面的說明一定要非常的清楚。今天最爲人所詬病的是，每一次所編的預算，都是在將錢拿到手之後，才來想「我要做什麼事情」，這樣所編的預算是錯誤的。本來計畫就是要先做好，才能夠知道全部的花費，預計花多少錢做什麼樣的活動，而不是拿到一筆錢後，才來想我要做什麼活動，這樣是本末倒置。其中有一項客家文化設施活化，幾乎相當多的活動都使用到「客家文化設施活化」，這很籠統，什麼叫設施活化？這點請主委說明。光是社區客家文化設施活化這個項目，總共編列 435 萬，何謂設施活化，我看不懂。

本席也是客家子女，我並不會刻意刪除預算，但是我對於預算，既然有經費，你們要做的事情，就應該要很落實的去推動客家文化，讓它有成果出來。最近蓋了一個客家文化園區，但是文化園區裡的演藝廳，我實在是難以苟同，你們在委外後，看不到好的客家文化的展現，卻是一些不入流的表演，這是本席特地跑去看的，我覺得有檢討的必要，我聽說還積欠一些水電費，這樣的委外方式有極大的錯誤，要立刻修正。你們怎麼會將客家文物園區和這樣的演藝活動連在一起？沒有辦法連在一起啊！舉辦歌謠比賽我很認同，只是參與的人都是那些人，我覺得一項文化的推動是多元化的，讓大家都加入，並不是客家的就只有客家人在看、原住民就只有原住民在看，這樣是不對的。你要把文化推廣，是要讓所有人都能接受這樣的文化，而不是只有客家人可以接受，要不然爲何要推動這個文化呢？你們自己去推動就好，是不是？你要讓很多人了解客家文化的精髓、他的美及藝術價值，是否值得保留下來，這才是你們要做的事情，如果你編了一大堆的預算，但是沒有達到成果，有什麼用？編了一堆預算、辦了一堆活動，年復一年、日復一日，到最後什麼都沒有發展到，枉費國家、中央編列這麼多的客家文化推動經費，也是枉費的。你們要鼓勵年輕人參與客家文化的推動，本席非常的支持，但是我看不到成果，今年你也編了，明年的預算你也編了，編列了客家青年文化推動的參與，可是結論是什麼？你要的結果是什麼？我現在所提出的問題請主委答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝童議員長期以來支持及參與客家的活動，確實在都會區客家非常不容易推動，我們可以清楚看到在鄉村的空間及形貌或是人，都可以很清楚的感受到他就是客家，但是在都會區他是隱藏起來的，到現在都還有非常多的客家鄉親不願意承認他的客家身分，更不要說踏進來參加客家的活動，或者是把自己的語言、文化傳承下去，所以這會是一項非常大的危機，我們也都到各個社團、山歌班，因為只有社團及山歌班的成員是最積極參與，我們拜託他們一起宣導，這是民間的部分。政府的部分則透過客家文化園區，剛才您提到的客家文化設施，其實就是透過園區的各項活動、課程等，文化的傳承都在這裡進行，包括我們辦理的客家學苑，關於客家文化的就有三十幾堂課，產業的創造及行銷也都在這裏。議員所提的這部分是在客家文化園區裡，各種各類的推廣事項及活動，或是理念的傳承，這是我們遇到都會客家真的很困難的部分，尤其是年輕人，不要說政府部門，連社團的領袖最近也都向我反映，他們也感受到危機感很重，年輕人都走不出來，二代、三代都無法參加同鄉會、社團、歌謠班，都不出來。根據統計，在都會區大約有二十幾萬的客家人，可是出來的大約只有二三千、三四千人而已，這是我們共同的危機，所以要推廣這項文化確實是不容易，謝謝童議員給我機會說明，也透過這樣的說明，我要拜託鄉親朋友一起來認同這個文化、認同自己的身分，除了認同自己以外，也去了解別人，我所知道的客家團體或社團，都有許多的閩南鄉親參加，他們也非常的高興，能夠透過這些組織認識另外一個不同的族群，我覺得這是件好事，互相彼此了解才會減少衝突及仇恨。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

你們編列這麼多的預算做這麼多活動，你看效率是不是很差？我也明白你們的難處，不只是客委會，很多的同鄉會都有類似的情形，我覺得客家藝術、歌謠的表演人員水準都很高，我看到他們都很認真，包含服裝設計、唱歌的唱腔等，都很用心在演出，所以應該讓更多人來參與，你要誠心的邀約並擴大邀約的範圍，不要永遠都是那些社團，這樣不會進步的，所以你要誠意的邀約很多人來加入、來觀賞演唱會，我當天看完後非常感動，因為大家都很用心，那服裝比一般的演出還用心，所以你的努力是有成果，但是還不夠。第一點，我希望往後的說明能更清楚，舉辦過的活動要做成果報告…。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝議員的鼓勵，我們也鼓勵更多的團隊出來，這個方向是一致的。演藝廳的部分，因為我們所委託的團隊經營不易，有財務上的問題，我們目前…。〔…。〕我們目前正在和承租的廠商辦理解約，我們的方向也確如議員所提，但是是朝哪一個方向，因為涉及到內部的設備，及目前受限於現有的空間，所以我們必須請專業團隊幫我們彙整，聽聽專業團隊及相關的，我們也會邀請文化局的同仁一起來總彙整，我們也會參考文化局各演藝廳舍的處理狀況，做更好的調整，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見的話，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上，客委會審議完畢；接下來先審議兵役局。

主席（許議長崑源）：

蕭永達議員，請發言。

蕭議員永達：

主席，上次在審議歲入預算時，有擱置一條 619 億稅課收入，爲了讓歲入、歲出可以平衡，實際做到量入爲出，本席提抽出動議，明日審查財經委員會預算時，先將稅課收入預算，上次擱置的部分，優先抽出審議，請主席裁示。

主席（許議長崑源）：

大家有沒有意見？沒有意見就依照蕭永達議員的提議先行抽出。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議兵役局，第 17 頁至第 23 頁，一般行政－行政管理 5,298 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 24 頁至第 36 頁，軍務行政－政軍業務 7,294 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？童燕珍議員，請發言。

童議員燕珍：

我對兵役局只有一個問題，縣市合併之後，本席希望將忠烈祠的業務轉給兵役局，因為兵役局在這部分是比較專業的，我一直強調事權統一，戰爭與紀念和平館，在上一任的文化局的管裡過程中，沒有處理好，所以在

委外之後，變成這個館就結束了，以前樓上還開餐廳，本席一直在關注，因為那裡有許多民衆，向本席詢問何時會再開放？我想業務繁忙的兵役局，既然戰爭與紀念和平館已經交接給你們了，未來應該如何規劃？本席希望不要再有餐廳，因為那裡是日本人非常喜歡去觀光的地方，日本人願意到高雄市觀光的地方，忠烈祠是排名第一，我看到那裡的簽名都是日本人，在日本人的旅遊景點裡，一定會到忠烈祠，表示這裡是他們很喜歡去的，對日本人而言，這是一個很神聖、莊嚴的地方，也有過去日本先人所存留的牌位，所以他們會去那裡膜拜，這裡是一處非常莊嚴的地方。我們規劃做戰爭與紀念和平館的同時，不要再設有餐廳或是咖啡館，這裡應該是一處很莊嚴的地方，應該是展覽及歷史的呈現的地方，對一些忠烈的人士、對國家有貢獻的人，在往生後牌位才能進入到忠烈祠。不曉得局長在這部分是否有任何的規劃？在多久的時間內會將戰爭與紀念和平館重新建立？局長，你是否有新的規劃？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

兵役局趙局長文男：

我們在接下忠烈祠及戰爭與紀念和平館後，以前在上面經營餐廳，下面擺設歷史文物，我們在接手後，覺得館內所展示的歷史文物內涵不夠，但是兵役局裡又缺少這方面的規劃人才，所以我們成立一個小組，擬定館內以後所要擺設的文物以及方向，再委託專業人才進行設計，我們希望在半年內完成。

童議員燕珍：

半年的時間內規劃完成？建議局長，因為這裡過去是文獻會在管理，文獻委員會在當時就有許多資料遺失，包括國父的手稿，不管是正版或是複製版都已經遺失很多。在整理轉換時遺失很多，所以我才會建議文獻委員會不要再有，沒有存在的價值，對高雄市的文獻沒有存在的價值，所以它現在已經併到歷史博物館裏面了。但是文獻的蒐集還是非常的重要，所以你們可以向歷史博物館的文獻科或是文獻股？現在變成什麼科了，曾科長你知道嗎？

兵役局趙局長文男：

是科，以前是文獻委員會…。

童議員燕珍：

現在在歷史博物館是屬於什麼科，知道嗎？不曉得的話，請你們去查一下，如果這裡的文獻完全都沒有保留的話，就是滑天下之大稽…。但是不足的部分，我知道過去是向台北的國父紀念館借，甚至有些複製品會用送

的，所以你有需要任何的資料，可以朝這個方向去尋找，或許可以找到你們需要的資料，但是資料一定要建構起來，他是一、二樓，不要再把二樓當作餐廳了，過去是兩層樓都做為展覽用，因為展覽的東西很多，有很多的烈士在裡面，是否可以朝這個方向做整體的規劃？

兵役局趙局長文男：

我們正朝這個方向進行，但是到目前為止，戰爭與和平紀念館沒有經費來源，我們打算規劃完成後，向中央要求補助。

童議員燕珍：

局長，你可以先用一筆規劃費做規劃，上次花費 20 萬做戰爭與和平紀念館的規劃，如果今年沒有經費，應該會有規劃費，可以找一筆規劃費…，好不好？〔好。〕局長，這很重要，很多人都在看，因為已經閒置太久了，那裡是一處觀光景點，高雄市在推動觀光產業的同時，這裡也是一處非常重要的景點，不要忽略它的存在。我希望兵役局不管如何繁忙，還是要有一個專屬的單位，將這件事情儘快做好，希望局長能全力來做，儘早完成，謝謝。〔謝謝。〕

主席（許議長崑源）：

沒意見了嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 37 頁至第 40 頁，兵役動員管理－動員管理業務 1,972 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 41 頁至第 44 頁，兵員徵集－徵兵處理 3,374 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 45 頁至第 46 頁，預備金－第一預備金 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上，兵役局審議完畢。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我並不是對預算有意見。

主席（許議長崑源）：

有意見就提出，雖然已經敲槌決議了，但是沒關係，說說你的意見。

李議員雅靜：

兵役局裡除了剛才童燕珍議員所提到的部分外，兵役局還包含眷村文化，我看到在各項眷村文化相關業務的經費也編列滿多，也有一、兩百萬元。但是就今年而言，我在小組時也有提到，看不到各位對於眷村文化或是相關業務有任何的推動，也看不到經費到底是花到哪裏去？我在這裡有項具體的建議，大高雄市有很多的眷村，我想你們都有資料，是否可以請業務科派員訪查，據我所知在 12 月時，好像自強社區將舉辦眷村美食節，這不是美食節，而是家家戶戶每戶推出一道菜，我覺得這樣的活動也不錯，我們可以繼續推動、推展並參與，看他們是怎麼去辦活動的，他們沒有經費，卻一樣可以辦這麼好的活動，我們有經費卻還是辦的七零八落的，居然還放在運動大會裏面，我還不知道你們有將眷村文化的相關費用花在那邊。是否可以在明年試著用這種方式來推動眷村美食、眷村文化、眷村業務，好不好？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

兵役局趙局長文男：

在眷村方面，目前都是有眷改，所以在眷村我們都是朝著健康講座或美食，但是以前我們都是舉辦後備運動會及南北美食（眷村美食）。李議員的建議很好，如果能在眷村的健康講座中穿插美食的展覽…。

李議員雅靜：

不是展覽，不管是原民會、客委會或兵役局，你們都犯了可能公務員自己都沒有發覺的毛病，都沒有走出去，都在閉門造車，因為你們總認為自己辦的很好，但是你一定要走出去推展，高雄市的亮點在哪裡？兵役局也有業務，如眷村文化等，不僅只有美食而已，剛好你們也有編列這樣的預算，眷村的經費也編在兵役局，為何不做呢？社區不管有沒有眷改，他們仍然在推動這項業務，我們有預算，為何不來推動呢？為何推動的不能比他們更好呢？你懂我的意思嗎？這部分是否可以拜託你們，這項計畫，在今年度結束前，提出具體的計畫提供給本席，好嗎？〔好。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員，他們不是不能推動，而是不要推動，因為他與他們不同色，你

聽得懂意思吧。局長既然你已經答應，預算也通過了，若沒有執行，明年你就慘了，〔…〕會就好。

李議員雅靜：

謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

兵役局可以離席了，局長要記得你的承諾。繼續宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議 8-1 社會局，請翻開第 56 頁至第 61 頁，一般行政—行政管理 2 億 5,104 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 62 頁至第 66 頁，一般行政—業務管理 380 萬 5,000 元。委員會審查意見：第 66 頁推展人權活動業務刪減 20%，項目自行調整。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？請召集人說明一下。

本會社政委員會第一召集人俄鄧·殷艾議員：

向大會報告，之所以會刪減 20%，在審查的過程中，發現這裡面特別是它的網站、網路花了那麼多錢，讓人民感覺，人權委員會這個是委外交由空中大學去做，做的不夠精緻、也不夠好，既然編列那麼多的預算，我們希望它能夠做的更好，但是在網頁上一直都沒有修正，從頭到尾都是這樣，所以小組同意李議員的提議刪除 20%，做為社會局在委外時的警惕。

主席（許議長崑源）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我想先聽一下，社會局這部分是委託空大做的嗎？委託給空大做，可能就只有座談會或是調查，是這樣子的性質嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

其實每個月都有活動，去年大概辦了二十幾個活動，包括我們在…。

陳議員麗娜：

活動的對象是誰？

社會局張局長乃千：

弱勢的民衆及全民。

陳議員麗娜：

弱勢的民衆？

社會局張局長乃千：

就是人權活動，包括像…。

陳議員麗娜：

哪一方面？人權有很多，你指的是哪一方面？

社會局張局長乃千：

婦女、同志等相關議題，還有老人議題也曾經放在裡面過。

陳議員麗娜：

所以這個部分，你是否能夠清楚確認，因為人權涵蓋的事情很多，對不對？對於人權部分，社會局直接交給空大去做，應該是認為空大有其專業性，是這樣子嗎？〔對。〕所以你們委託他們去做，舉辦各式各樣的活動，是爲了促進大家在人權上的認知，如何在推廣人權上達到大家和平的共識嗎？

社會局張局長乃千：

除了上述理由以外，我們還有一個人權委員會，所有的資料及活動都會透過委員會進行設計及安排，當然也會有一些國際級場次，也會運用到這些經費，進行相關的人權活動。

陳議員麗娜：

已經舉辦第幾年了？

社會局張局長乃千：

第三年。

陳議員麗娜：

第三年，你覺得成果如何？

社會局張局長乃千：

有一定的成績。高雄市成爲人權城市，目前也邀請幾位國際學者，他們對於這樣的活動都相當的支持。

陳議員麗娜：

我看過，我只有知道高雄市舉辦有關於同性這方面的遊行？〔是。〕這也是他們所舉辦的嗎？

社會局張局長乃千：

那只是其中的一部分，包括我們最近還…。

陳議員麗娜：

經費也在這裡面嗎？〔沒有。〕並沒有在這裡面。

社會局張局長乃千：

那是民間的組織，但是我們都有在配合，包含上次的同志婚姻、同志結婚的座談、論壇，都是借用那塊場地來進行。

陳議員麗娜：

我覺得是否能夠明確的，在項目上面確認下來，推廣的東西到底包含哪些，這樣會比較明顯。例如你上次去參加的新住民座談會，新住民的姐妹們一直在反映，說他們其實備受歧視。你也了解，他們在社會上所受到的影響，其實應該要推廣的，是其他的台灣人怎麼樣去看待這一個區塊的部分，反而在新住民自己的心態上，他是極力的想成為台灣人，但是在台灣人的認定上，的確一直還是認為他們好像拿到了身分證以後，依然還是從泰國嫁過來的、越南嫁過來的，那種認同度，以及對他們帶有歧視的那種意味，其實都還存在著，所以他們出去找工作時，都會被局限住，他們還是只能做修指甲、按摩之類的工作。事實上有許多姐妹的學歷都很不錯，所以在這個區塊裡，怎麼去推廣也是其中一部分吧？〔是。〕剛剛你所提的那些，當然人權的上面你可以講很多，但是我們的確需要有一個比較明確的目標，知道你們委託給空大的部分到底都做些什麼？你應該要做份詳細的資料報告，讓我們知道，好不好？

社會局張局長乃千：

好，剛議員所提到的新住民議題，其實我們辦過好幾次的討論，理事長也都曾經出席。包括國際人口販運的議題，也是人權議題裡非常被注重的議題之一。

陳議員麗娜：

所以今年的活動也會再加進去？〔有。〕好。

社會局張局長乃千：

一直都有。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？依照小組意見，8-1 第 66 頁，推展人權活動業務 231 萬刪減 20%，修正後預算數為 184 萬 8,000 元，其他照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 67 頁至第 70 頁，各項慶典—各項慶典活動 239 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 71 頁至第 73 頁，人民團體組織－人民團體輔導評鑑暨輔助 756 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開第 74 頁至第 77 頁，合作行政－推行合作業務 86 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 78 頁至第 82 頁，社會保險－社會保險 22 億 5,927 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

局長，那天在議長室所研議的殯葬處冰存大體的問題，你不是要請社會慈善團體協助，結果如何？簡單說明一下。

社會局張局長乃千：

目前已經連結相關資源一起幫忙。

主席（許議長崑源）：

要趕快做。預算沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 83 頁至第 84 頁，國民就業－國民就業 1,016 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 85 頁至第 88 頁，社會救助－老弱及特殊市民收容給養計畫 9,332 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 89 頁至第 101 頁，社會救助－低收入戶暨清寒市民救助計畫 62 億 7,208 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

張漢忠議員，請發言。

張議員漢忠：

在此就這項議題向局長提醒一下，社會非常需要關懷弱勢族群，以我在基層的經驗，事實上政府非常有心要做這項工作，但是小部分被不應該領取補助的人領走了，需要補助的人卻無法取得補助，這點麻煩局長，怎麼樣可以讓社工或機構去獲得更正確的資訊，請局長說明怎麼針對這點加強工作。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

針對這點，我們也很希望能夠替人民把握住，讓不該領取的人無法領取，應該領取的人一定要給與補助，所以每年都會將資料重新審查一次，這個月就在進行將現有資料做重新審查、了解。但是在過程中，如果有應領而未領者，我們有提供申覆的機會，讓他們可以追求應有的生活照顧，所以每年都會有再審核的機制。

張議員漢忠：

我的重點是，現今的社會結構裡，有許多資訊都可以知道如何獲得補助，以致於有些人想盡辦法，但是他原本就不應該領取這些補助，而應該領取補助的人卻不會爭取補助，這是我所要提醒局長的部分。

社會局張局長乃千：

如果有不應該領取補助的人，我們可以去檢舉，如果查獲屬實，除了賠償之外，還要罰款，這些都是我們的機制。平時也都會有社工會去拜訪、了解。

張議員漢忠：

麻煩局長要多加強這一點。〔是。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，社會補助在陳菊市長還在擔任社會局長時，有許多應該要獲得補助，但是礙於法律規定，雖然只差一點點卻沒辦法獲得補助，類似這種情況，應該要採情理法，不要老是採法理情，社會補助在需要時，就必須專案處理，好嗎？〔好。〕有些不符合條件，但是生活真的很困苦，就應該專案處理，好嗎？〔好。〕若不會處理的話，就去請教市長。〔是。〕市長擔任社會局長時，在這個區塊做的很不錯。

社會局張局長乃千：

謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 102 頁至第 103 頁，社會救助－公益彩券盈餘基金 1 億 5,900 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 104 頁至第 105 頁，國民住宅－國民住宅 42 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳益政議員請發言。

吳議員益政：

請教這項國民住宅是在做什麼？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局社會救助科許科長慧香：

國民住宅在早期，大約在五〇年代，大約在 57 至 60 年代時，還在省政府時期，爲了推展對低收入戶的照顧，在高雄市興建 1,000 多戶的國民住宅，提供給當時有低收入戶身分的民衆購買或是借住。

吳議員益政：

爲什麼還有 42 萬？

社會局社會救助科許科長慧香：

目前的 42 萬是地價稅或是公有電費的支出，因爲有些部分尚未完成大樓管理辦法，所以一些公用的部分無法支出。

吳議員益政：

有哪些國民住宅？

社會局社會救助科許科長慧香：

目前有四個地方，分別是博愛大樓、友愛大樓、慈愛大樓、仁愛大樓，分別在苓雅區、三民區、楠梓區，分別有四處國民住宅。

吳議員益政：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 106 頁至第 114 頁，福利服務－老人福利服務計畫 4 億 8,384 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 115 頁至第 151 頁，福利服務－婦幼及青少年福利服務計畫 15 億 9,948 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 152 頁至第 164 頁，福利服務－身心障礙福利服務計畫 7 億 7,187 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

局長有關成人教育，高雄啓智學校、楠梓特殊學校及成功啓智學校，就有依照國中 3 年、高中 3 年後畢業，他的學制是和正常人一樣的，大家也知道，他們的求學能力、就學能力、學習效果，一定是遲緩很多。我們在之前已經有辦過 1 年的成人教育班，事實上 1 年還是不夠的，但是 3 年、4 年，什麼才叫夠或不夠，還有很多可以討論，我想現在的家長應該期待，是否能夠至少延到第 2 年，或者是 3 年、4 年，這些我們都可以長期研究，到底 3 年畢業後，留在家裡造成父母無法外出工作，照顧也是一筆負擔。學校的設備及師資都很充足，若要學校加班，必須要負擔一點鐘點費，但是不需要額外再蓋照顧班或是照顧學校，因為學校的設備都足夠，只需要政府再補貼一點師資費或交通費，當然不是全部，而是該如何補助或是家長負擔一些…，這方面局長有沒有任何的政策？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

上次已經有和教育局談過，教育局也在委員會中提出提案，我們正在和教育局洽談並研擬中，我們覺得如果能有效的將智能不足的孩子，有效的留置在學校 1 年或 2 年，我們覺得這也是不錯的方案，但是相關的細節還在跟教育局洽談當中，因為這是使用教育局相關的資源及場地。

吳議員益政：

就是教育局提供場地，因為這個已經脫離教育局的職掌、它的預算範圍，超過的部分變成成人教育，但社會局是否能夠到位、補足不足的部分？

社會局張局長乃千：

我們比較傾向不使用成人教育去做協助，因為成人教育也歸類在教育局，變成使用身心障礙的相關條例，所以就一些法的部分，還在和教育局謀合當中。

吳議員益政：

所以就是差在預算，請科長答覆，科長比較清楚，多一年會差多少預算？

社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

目前教育局所提出的需求，希望社會局能夠補助 150 萬，我們已經提到委員會審查，委員也很支持，只是整個方向都是採教育的角度，所以我們希望在修訂計畫後，能符合身心障礙相關權益的維護，再給與協助。

吳議員益政：

所以方向大家都有共識了嗎？〔對。〕所以沒有特別的問題。第二個，請教上次提到補助身心特種基金辦理身心障礙復康巴士，你們也有開會，上次和交通局、計程車業者也有單獨開會，不曉得社會局目前進度如何？復康巴士改坐計程車的計畫。

社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

上次我們許副秘召集我們去做研議，後來請交通局結合相關的專家、學者及計程車公會，先就車輛改裝部分先行洽談，將來需要社會局的部分，是復康巴士營運所需的經費，社會局會去籌措經費給與支持，我們已經有達到共識。

吳議員益政：

你們現在有一件事情可以做，當天我有和交通局及計程車業者一同開會，現在的問題是中央的法規，要突破計程車業者車輛的上限，如果是採身心障礙的話，這是容許的特例。就社會福利的管道，有沒有特殊的…，因為計程車的規定是普通法，身心障礙有個特別法，在特別法中是否能夠協助突破，也許不用修改任何法令就可以改變，或還是一定要透過交通部有關計程車法的剛性規定？可能要透過你們的論述，所以請社會局在這部分能跟交通局提出，那天我協調的結論，就只有法規而已，對交通局而言，就只有法規問題而已。若社會局的身心障礙有特別條款的話，可能中央連修法都不需要修，不曉得社會局知不知道復康巴士是在做什麼？它是巴士？計程車？

社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

這部分可能還需要和交通局研議，有關我們需要協助的法令解釋是什麼，但是目前而言，依中央法規而言，是把復康巴士當做交通工具，所以

必須符合目前的規定。

主席（許議長崑源）：

延長1分鐘。

吳議員益政：

交通一定符合，我們是希望計程車能夠有復康的載具及服務的設施，可以服務一般的乘客，也可以符合身心障礙的市民，這是兩個多功能性。所以我想論述上次總質詢所提過的，希望社會局能夠儘快加速，因為在我們提出後，報紙報導篇幅沒有登很大，但是外縣市都打電話來詢問，大家對於這個方向都很期待，希望社會局能夠加速催促完成，讓高雄能夠有第一台，尤其是明年開始，中央有可能會推動電動計程車，所以配合電動、身心障礙，等於來自中央會有兩條補助款，一條是身心障礙，另一個是能源局的部分…。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

上次看過吳議員總質詢的影片後，我個人是相當的感動，所以會後即刻和王局長進行討論，有一些情形，就是那個車子的原型是不是能夠出來，因為有一些相關的法令必須要能解套，包括計程車的高度及上下車的方式，我們一直有和交通局進行溝通。至於議員提到是否應該要有相關經費的挹注及補助，目前無法在預算中看到，因為上次看到的時間還來不及編進去，但是我們應該會先就法律的部分，請法制局給予相關的協助，因為許多相關的法令是否能夠解套、適用，仍需會過法制局後，就我們可以的部分，我們也很期待第一輛車子可以出現在高雄市。

主席（許議長崑源）：

預算沒問題、沒意見嗎？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我對預算沒有意見，我要回到前面有關婦幼及青少年福利的部分，在我的服務案件裡有遇到一些狀況，我覺得應該是社工人員，是不是目前還是無法充分的去服務到真正發生問題的婦女及青少年朋友。我舉一個例子，我曾在我的選區內，有小朋友因為在家裡被父母親家暴之後，做了隔離，後來發現狀況並沒有那麼糟糕，但是一旦被隔離之後，父母親要再見到小孩子，其實要花很長很長的時間，還要經過一些座談之類的，後續才能把小孩帶回去，這中間對父母親的折磨是相當的深。

在這段過程中，這對夫妻就時常來找我，我覺得社會局也已經盡力在協助，但是在這過程中最大的落差是來自於當時一發生狀況的時候，學校的

通報和家長的溝通，其實不是一下子小孩在發生這個問題的時候，就可以看出徵兆，我想在平常的表現中就可以知道，如果學校沒有及時反映，當事情發生時，是不是應該要有足夠的社工人力來輔助家庭，了解是否應該將小孩隔離，因為一旦進入隔離的狀況，對小孩及家長都是很大的折磨，萬一是錯誤的判斷時，對社會而言，有時會造成一種很難改變的陰影，這是我所遇到的第一個狀況。

第二個狀況是當婦女受到家暴時，有時候會去訴請一些法令上面的，像在幾公尺內他不得靠近的限制，問題是往往這種法令限制也保護不了他，我們也不可能請警察無時無刻都待在婦女身旁協助他，像這樣的婦女，他們時常會打電話給我，說我的先生說他好像會在什麼時候來找我，他們非常的害怕，擔心下班後到底要不要回家，很徬徨。但是遇到這些事情時，也不知道要找誰，如果尋求社會局，社會局能夠在第一時間找位志工朋友或是專業的社工人員陪在身邊，告訴他應該如應付這種狀況，讓他能夠在安全的環境中得到協助。譬如說：他在警察局或社區裡他能夠怎麼做，應該如何保護自己等等之類的管道，警察局和社會局應該要連線起來，一同來做這些事情，讓有類似情形的婦女能夠有比較明確的方式，清楚明白要去找誰，就能獲得相當程度的保障，讓他可以放心。因為他並不知道他先生會不會來找他，但是當他一接到電話就開始害怕不敢回家時，打電話到警察局，警察說他也不一定會來啊！等他來時，你再跟我說，但是等他來就來不及了。如果是真的有強烈的家暴行為者，對女性的威脅性真的很大。局長，類似的情形，目前所建立的社工人員的數量夠不夠，能不能幫助這些人在尚未進入你們的系統前，能夠有比較清楚的了解，讓社工人員在第一時間先進行輔導及了解的工作，請局長先答覆目前的狀況。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

我先從第二個問題開始回答，如果有任何違反保護令罪時，只要有違反的部分，就可以立刻請求警力，以現行犯逕行逮捕，這是目前我們在整個執行裏面，最強烈的部分，只要違反保護令，如遠離令或距離令…。

陳議員麗娜：

所以是在發生當時嗎？

社會局張局長乃千：

只要一侵犯就可以馬上進行。當然如果有任何的侵犯或是電話騷擾情形時，都可以隨時和我們進行連絡。除了在事後的預防以外，還會要求警力送達，因為在其他縣市，保護令是採郵寄方式，但是我們要求高雄市，是

協同警力直接將保護令送達到當事人手上，讓他知道如果違反保護令罪的話，會被處以嚴重的刑罰。之前違反保護令只是家事法，但是違反保護令是刑法是會被關的，我們會就加重的部分，告訴加害人，讓他不要違反保護令，所以目前高雄市的家暴服務工作是達到全國第一名的優良績效。甚至剛才提到通報率是否良好？其實是沒有問題的，目前高雄市的通報率是全國第一名，甚至在執行上、績效也是全國第一，所以一併讓議員了解。有關人力不足上，我們還是期待，因為人力不足是全國普遍性的現象，以高雄市而言，人力還是優於其他縣市，但是我們認為還是不足，我們也在努力增加人力及編制，感謝今年也有一些人力的增加。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

甚至可以派專責的志工，給他緊急的連絡方式，或者是剛開始時，先輔導他該如何做，後續在發生狀況時可以跟誰連絡，可以設計小卡片，讓他們清楚了解可以找誰處理事情，才是最快、最有效的方法。

社會局張局長乃千：

我們都有專責的社工，甚至在一接到案件時，也會做危險的評估。

陳議員麗娜：

你說有專責的社工，我覺得還是有漏掉的地方，因為我有遇到幾個例子，他們都不知道應該要如何去做，不斷的打電話來，有時是很晚的時間，當他們沒有辦法時，就會打電話給我，所以你們必須將這些事情再次做確認，要做的更加完善，而且要讓他們覺得你們是值得信賴的，否則他們也會擔心，如果真的告訴你們，你們會去做嗎？可能第一次沒有達成時，他們就不覺得政府單位是值得依賴的，所以可能會尋求…。

社會局張局長乃千：

我們設有「113」24 小時專線，很多家暴案件都是晚上發生的，我們是 24 小時，只要電話一接通，有必要時我們會隨時出動，所以我們的同仁是…。〔…。〕有兩種，如果是第一次通報是通報 113，如果是第二次，就會有我們在社會工作裡稱為個管社工員，個管社工員會即刻和他建立關係，他會從處遇、服務、法庭，有些家暴婦女需要上法庭，因為充滿了恐懼，個管社工都可以到法庭內進行陪同，讓婦女在法庭是可以敢於表示的，我們都儘可能做到最完整。〔…。〕至於小朋友的部分，我們在做案件評估時，對於專業社工而言，如果是偶爾一次的家暴或者只是兒童管教的問題，其實我們都可以看的出來，我們曾經做過統計，在 5 件通報案中，大概只有 1 件是真正的家暴案件，其他 4 件可能只是父母管教問題，

如果針對父母管教問題，我們也會協助父母做情緒管理或是強制親子教育上的協助，其實我們都非常嚴厲在進行，甚至啓動安置並沒有想像中那麼容易，啓動安置後，後續跟法庭、法院還有相當繁複的工作流程。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

局長，類似這種問題，應該要加強宣導，光說違反保護令，到底違反的是哪些事項？我向你保證，一般的百姓 10 個當中沒有 2 個知道，違反保護令的刑責是哪些？要加強宣導才會有效果，好不好？〔好。〕預算沒問題嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 165 頁至第 170 頁，福利服務－其他福利服務計畫 1,077 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 171 頁至第 172 頁，福利服務－公益彩券盈餘基金 10 億 1,263 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 173 頁至第 177 頁，社區發展－社區發展 942 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

韓賜村議員請發言。

韓議員賜村：

局長，局處所編列的預算，對於各區發展協會有三個項目，分別為：專案補助、福利補助、設備補助。不曉得你對於林園在 100 年度，因為你才剛上任，我這裡有一些資料，福利補助一年只有 8,000 元，設備補助有 2 個里，社區發展協會每一個里申請補助 1 萬元共有 2 個里，請看 175、177 頁，有編列二條 5 萬元，分別用在修繕及設備，只有編列 5 萬元怎麼夠用，我對於預算沒有意見，但是只有各編列 5 萬元用來修繕及設備投資，光是一台卡拉 OK、電視或其他小型設備就用光了。回到 8-1 的 114 頁，有 99 年度及 100 年度中央補助 990 多萬及 320 多萬，為何落差會這麼大呢？100 年度怎麼會只剩下 300 多萬呢？局長，請你回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

首先答覆社區經費的部分，這部分是由社團或社區提出申請後，待審核通過才撥款補助，並不是主動補助的，需要提出申請計畫，我們發現原高雄縣的社區比較不會寫計畫書，所以今年爲了要鼓勵大家申請，共舉辦了7場社區說明會，讓社團及社區都清楚知道，甚至在說明會中，還提供電子檔的教他們怎麼去寫，經過輔導之後，案件數有增加。但是林園地區，我們未來會多加強輔導社區，讓他們知道這裏有經費可以申請，也清楚如何申請經費。

韓議員賜村：

局長，第一項的問題你有講到重點，24個社區的發展協會所申請的案件，沒有一件是核准的，今年度只有核准一件，這些我都清楚。縣市合併後，對於市政府新的制度及審查過程、公文往返，他們比較不了解，100年度1月至今只有核准一件補助設備8,000元的案件，就只有一個社區申請被核准，其他的完全沒有核准，沒有核准的並不是申請書沒有寫好。

社會局張局長乃千：

目前手中的資料，林園社區老人運動會有19萬…。

韓議員賜村：

這些都是專案，我剛才說得很清楚，項目中的專案補助，但是這必須要有實力才能申請得到，專案補助、福利及設備共三項，3個社區分別爲18萬及二個19萬。我要說的是，申請通過是看人而不是看活動辦理的情形，我對你們的預算沒有意見，反倒是要應該給你增加。你只編列5萬，一個社區發展協會，你看每一個區就有幾個活動中心？這也無法向其他局處申請，因爲有附設日托、老人照護等單位，必須由社會局編列預算。你剛才說這頁裡每項有編列各5萬，分別用在設備及修繕，再看114頁，99年度是編列900多萬，是中央補助的，現在在補正，100年度只剩下300多萬，這點請你說明一下，爲何落差會這麼大？

社會局張局長乃千：

114頁是老人活動中心，針對議員剛才所說的修繕，因爲硬體大多是區公所，這部分在和區公所經過協調後，以後每一個社區活動中心有1萬零500元的補助，這在另一個彩券的簽案上，正在簽核。

韓議員賜村：

林園有個中門社區，它的活動中心有100多坪，但是已經荒廢近八年，但是選舉時都在那裏設投票所，有哪個單位可以幫爭取修繕補助？也是你們社會局。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

韓議員賜村：

有沒有辦法編列相關科目進行修繕，會後請到現場進行會勘。

社會局張局長乃千：

好，我們會處理。

韓議員賜村：

它的功能除了社會局的老人日托等外，當然目前沒有日托班，但是設有投票所，平日有一些鄉親會在那裡聚會、聊天，但是沒有半樣設備，這點我今天在此特別提醒你，希望你會後能安排時間，到中門社區會勘，否則只編列 5 萬元怎麼夠呢？未來針對林園區社區發展協會的申請案件，應該針對個案進行了解，我剛才已經點出數據，局處只補助 8,000 元，設備只有兩個社區，一個得到 1 萬；專案補助的只有 3 個社區，社會局在林園區的補助只有這些而已。我們所申請的案件，沒有一件是核准的，只有核准一件而已，包括我本人提送的申請案件也是一樣，你說它哪一樣申請文件不符合規定？

社會局張局長乃千：

活動中心我們會隨時去會勘並研議處理辦法。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 178 頁至第 179 頁，預備金－第一預備金 551 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上社會局本部審議完畢。接下來審議 8-5 社會局仁愛之家。請翻開第 17 頁至第 23 頁，一般行政－行政管理 3,808 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 24 頁至第 28 頁，社會救助－仁愛之家公費家民給養 2,326 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 29 頁至第 32 頁，福利服務－仁愛之家自費家民安養 244 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 33 頁至第 34 頁，廳舍興建與充實設備－充實設備 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上仁愛之家審議完畢。接下來審議 8-10 兒童福利服務中心，請翻開第 21 頁至第 28 頁，一般行政－行政管理 2,426 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 29 頁至第 34 頁，福利服務－兒童福利服務 2,336 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上兒童福利服務中心審議完畢。接下來審議 8-11 無障礙之家，請看第 16 頁至第 21 頁，一般行政－行政管理 5,506 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 22 頁至第 28 頁，福利服務－家民教養 2,802 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上無障礙之家審議完畢。接下來審議 8-12 長青綜合服務中心，請翻

開第 20 頁至第 22 頁，一般行政－行政管理 2,055 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

局長，這個長青綜合是苓雅區的那個長青綜合中心嗎？我覺得那裡真的不錯，那裡聚集了很多老人，我曾去過一次，1 至 11 樓每一層樓的使用率都非常的高，真的需要將長青的福利做好一點。〔是。〕有沒有意見？吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

已經第三年在講同樣的問題了，不要讓我再講第四年，你們有一個國劇班，但是國劇班需要 2 位老師，不管是 3 個人學或是 30 個人學，就是需要 2 位老師，你們總是說預算不夠，我也知道預算不夠，第一年不夠，第二、三年也都不夠，每年都讓七、八位行動很不便的老人，走到服務處只爲了增加老師，你們也幫幫忙…。請答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

謝謝議員說明這個狀況，很抱歉，因爲我是 7 月 1 日才到中心任職，所以不清楚國劇班老師有不足的問題。

吳議員益政：

要增班。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

謝謝，我知道。

吳議員益政：

你會處理嗎？〔知道了。〕那要等明年預算了，因爲今年的預算…，這沒有多少錢，調整一下就好了。

主席（許議長崑源）：

這些花不了多少錢。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我知道。

吳議員益政：

花不了幾千元、幾萬元，不要老是讓這七、八位老人家奔波。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

好，會後馬上處理。

主席（許議長崑源）：

會後馬上處理，不要預算一通過就忘了處理，我先告訴你，若是明年還

會議紀錄（第2次定期大會）

忘記的話，事情會很嚴重。〔好。〕沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 23 頁至第 37 頁，福利服務－加強老人育樂及照顧服務 5,943 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上長青綜合服務中心審議完畢。接下來審議 8-13 家庭暴力及性侵害防治中心，請翻開第 15 頁至第 20 頁，一般行政－行政管理 6,343 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 21 頁至第 23 頁，一般行政－業務管理 443 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 24 頁至第 34 頁，福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務 2,334 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 35 頁至第 38 頁，福利服務－兒童及少年保護服務業務 2,050 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上家庭暴力及性侵害防治中心審議完畢。

主席（許議長崑源）：

今天議程到此結束。

散會（下午 5 時 32 分）。