

\*\*\*\*\*

## 特 載

\*\*\*\*\*

### 高雄市議會舉辦「燕巢區社區公車永續經營」公聽會會議紀錄

日 期：105 年 3 月 28 日（星期一）下午 2 時 32 分

地 點：本會一樓第一會議室

出（列）席：

本 會—議員陳政聞、議員高閔琳、翁瑞珠議員服務處游秀美秘書

立 法 委 員—邱議瑩立法委員服務處助理黃正芬

市 府 官 員—高雄市政府交通局黃榮輝簡任技正

高雄市政府交通局溫哲欽股長

高雄市政府民政局李幸娟專門委員

高雄市政府民政局蕭淑美股長

高雄市政府社會局歐美玉社工督導

高雄市政府社會局侯秀貴社工員

高雄市政府教育局邱月櫻專員

高雄市政府教育局王秋雯工程員

高雄市燕巢區公所陳興發區長

高雄市燕巢區公所林福村課長

高雄市燕巢區公所黃祈瑞課長

高雄市安招國小黃斌校長

高雄市金山國小鍾培音校長

高雄市燕巢國小朱麗玲校長

學 者—私立文藻外語大學國際企業管理系賴文泰副教授

國立高雄海洋科技大學航運管理系呂錦隆教授

里長及農會等—高雄市燕巢區金山里林順輔里長

高雄市燕巢區瓊林里楊進基里長

燕巢區農會莊璨隆理事長

主 持 人：陳議員政聞

記 錄：孫祥英

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

高雄市燕巢區瓊林里楊里長進基

邱議瑩立法委員服務處黃助理正芬

燕巢區農會莊理事長璨隆

高雄市燕巢區金山里林里長順輔

高雄市燕巢區公所陳區長興發

高雄市政府交通局黃簡任技正榮輝

私立文藻外語大學國際企業管理系賴副教授文泰

高議員閔琳

高雄市政府民政局李專門委員幸娟

國立高雄海洋科技大學航運管理系呂教授錦隆

高雄市政府社會局歐社工督導美玉

高雄市政府教育局邱專員月櫻

丙、主持人陳議員政聞結語。

丁、散會：下午 3 時 39 分。

## 「燕巢社區公車永續經營」公聽會錄音紀錄整理

**主持人（陳議員政聞）：**

現在開始「燕巢社區公車永續經營」公聽會，首先感謝市府單位、學者及地方人士共同出席，先簡單介紹今天所有出席的來賓，在我左手邊是立法委員邱議瑩的燕巢主任黃正芬助理、交通局黃簡任技正、交通局溫股長、民政局李專門委員、民政局蕭股長、社會局歐社工督導、社會局侯社工員，燕巢區公所新任的陳區長，謝謝你今天特別參與。燕巢區公所的各位同仁，還有金山里林里長、燕巢區瓊林里楊里長，燕巢區農會莊理事長今天也特別來到現場。還有兩位學者的代表是高雄海洋科技大學呂錦隆教授以及文藻外語大學賴文泰副教授，特別介紹賴文泰副教授，他曾經擔任高雄市政府的交通局長，感謝他在百忙之中還抽空來。

先聽聽地方的意見之後，再請賴副教授及李教授談一談，之後再交給市府單位。針對取消燕巢區免費公車對地方的衝擊，我們先請地方里長或是地方人士，把你們的訴求先讓大家了解。請楊里長先跟大家溝通。

**燕巢區瓊林里楊里長進基：**

主席、與會相關單位的首長、貴賓，大家好、大家午安。關於公車的問題，站在我個人的立場，首先要了解公車是營利單位還是福利單位，若是營利單位就要考慮營運的狀況探討是否繼續行駛；若是福利單位就要照顧地方的需要，希望政府單位一定要撥款支持贊助公車。這兩點要跟相關單位做一個探討，請相關單位做說明。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝楊里長。其實這跟我們今天要講的議題一樣，因為燕巢地區有很多民衆到義大醫院就醫。另外一個部分是針對學生上下課，過去有免費公車接送，因為燕巢地區幅員遼闊，針對就學的學生權益受損的部分，是不是未來在既有的公車路線上做一個補充，這個部分請邱議瑩立委的助理黃正芬表達目前所了解地方的情況及訴求。

**邱議瑩立法委員服務處黃助理正芬：**

陳議員、各位長官、各位貴賓，大家好。因燕巢是屬於偏鄉地區，如果沒有公車，這些老人看病或學生上學都很不方便，但區公所目前經費不足，議員爲了爭取便民、利民，所以今天開這場公聽會，希望大家能夠幫議員加油，希望政府讓公車能夠永續經營便民地方，讓學生、老人有公車可以搭乘。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝黃助理。舉辦這場公聽會的緣由，要感謝區農會莊理事長，他在一個

偶然的機會特別提到當地角宿里面臨很多學生就學，很多家長在反映，後來與幾位里長溝通之後發現這個問題的確存在，透過今天的公聽會讓交通局及相關局處知道燕巢區公車如何永續經營，也讓各位了解目前燕巢區對公車的需求。請燕巢區農會莊理事長跟大家說明。

**燕巢區農會莊理事長璨隆：**

議員、各局處主管及里長，大家好。燕巢免費公車是在我擔任代表會主席時，用地方自有財源來編列預算經營的，因為經費是我們燕巢鄉的。可是自縣市合併後升格為高雄市，燕巢人民不知為什麼免費公車要取消，這一點請交通局代替市府解釋讓我們了解。我們是針對有需要才編列預算提供免費公車，因為燕巢地方較鄉下，搭乘公車不方便，所以我們才提供免費社區巴士，主要是讓學生方便，但縣市合併後取消，很多百姓、學生向我們反映取消後造成不方便。當時提供免費公車的意義非常好，免費公車的用意非常好，為什麼會取消？請交通局說明原因讓地方了解，因為鄉民間我們，我們也不知道怎麼回應，無緣無故就用一個財源不足來取消掉，請解釋讓我們了解，後續要怎麼做也讓我們知道，如此百姓向我們反映或詢問，我們才有辦法回應。

**主持人（陳議員政聞）：**

感謝前代表會主席也是現任的農會理事長，交通局待會一併說明為什麼會取消的原因，免費公車在燕巢社區辦的非常好。燕巢地區最偏遠地帶、交通需求最大的金山里，請金山里林里長做補充說明。

**燕巢區金山里林里長順輔：**

議員、各位長官、各位來賓，大家好。這張報紙是台灣時報，它在 3 月 8 日報導金山里是高雄最美的後花園，高雄最美的後花園在燕巢金山，金山有國家級的泥火山，也是世界級的泥火山，而且是地質公園，還有養女湖、雞冠山。我們社區在這四、五年來跟水保局爭取到 6,000 多萬的建設經費，已經把整個硬體設施建設的差不多了，觀光局在去年跟今年也花費了二、三千萬的經費整治這邊的設施，如此看起來高雄市是非常重視燕巢金山這個觀光區塊。站在社區地方立場來講，不管哪個局處應該都非常重視燕巢的觀光發展及休閒的發展，為什麼公車竟然到達不了泥火山，到達不了金山國小以及金山的每一個地方。

公車在 2 月 26 日停駛時就有高雄的民眾打電話跟我講，他想到泥火山玩，要如何到達？當時我不知道怎麼回答他。原本社區巴士只有到達金山國小，竟然到達不了泥火山，而政府提倡環保意識要節能減碳，我們希望有公車不管從捷運或是燕巢區公所出發到泥火山，這是我第一個要求。在正常的情況下能有常態性的公車到達泥火山，不要因為有經費就有公車沒有經費就沒有

公車。

第二、站在福利政策上，2 月 26 日停駛之後，我們那裡八、九十歲的長輩打電話跟我講公車哪裡去了？我們那裡的長輩都搭公車到燕巢看醫生或到義大看醫生，買菜也是搭公車，第一班車載小朋友上學，長輩也都搭第一班車到燕巢買菜、看醫生，然後搭第二班回來，這是一個福利政策。我們長輩需要這台車，不僅僅是金山，尖山里也是同樣的情形，我們是燕巢偏遠的地區，我們需要這台車。

第三個訴求是金山國小是燕巢區最高學府也是金山的最高學府，金山國小辦學非常努力，在歷任校長的努力之下，把辦學、教學、自然景觀、自然環境結合在一起，甚至跟社區的營造結合在一起，是高雄市不算很偏遠的一個森林國小，不管是高雄或燕巢的家長都非常願意將小朋友從好遠的地方帶來金山國小就讀，可是沒有了這部公車交通就不方便，打斷很多家長的夢想，所以基於這三項的理由，我希望社區巴士公車能夠到達金山甚至到達泥火山。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝林里長，里長也特別提到金山社區的特色，在假日或非假日時間的確有許多民衆到金山觀光，過去可能有自行前往或搭乘公車的，免費社區巴士取消之後，對觀光未來的衝擊是否交通局有做評估，未來在這個部分也請交通局待會做一個說明，針對金山社區觀光部分的替代方案是什麼？未來的規劃又是什麼？新任的區長也非常的辛苦，他剛接任不久，對地方也是非常了解，在 4 月 8 日燕巢的里長要共同舉辦所謂回饋金針對社區免費巴士取消的部分召開會議，在燕巢區當地舉行，那一場我也會過去參與。

接下來請燕巢區的區長做說明，在說明之前補充介紹相繼到場的貴賓，燕巢國小的朱校長，還有翁議員的游助理也到了現場，謝謝你的出席。接下來請陳區長簡單做一個地方需求說明。

**燕巢區公所陳區長興發：**

非常感謝議員關心燕巢區的發展，我們也感謝市政府在縣市合併後這段時間，在燕巢周邊包括燕巢投入很多硬體設備，給燕巢帶來很大的希望。剛剛兩位里長以及之前代表會主席也談到在縣市合併之前會有免費公車的出現，就是有地方的需求，當時的鄉長及代表會才會全力支持這樣的經費，把它投入到地方的需求上面。我剛到燕巢報到不久，才一個多月就有幾位里長到辦公室找我，也是談到免費公車停駛的問題，我覺得很可惜，因為之前林園也有這樣的案例，我們找了很多的財源把公車的路線給補起來。燕巢區整個交通狀況是針對金山、尖山、瓊林及海城社區的長輩、學童從市中心要進

入他們居住的地方可能比較不方便。

長輩主要的經濟活動包括看醫生、到市中心採購物品，都需要交通工具運送，剛才里長也有講，因為大家都講節能減碳，就是希望大家不要都騎機車、開車造成交通的混亂，才會提供免費公車將大家接送到目的地，二、三十人搭一班車下去，同樣二、三十人又搭一班車回去，如此節省很多成本。如果將免費公車停駛，對於長輩而言不公平，這些長輩們出門要靠年輕人載送，但年輕人大多在上班也不方便，秀英里長就跟我講許多媽媽、大姐很早就要帶著小孩子到學校去，就是爲了趕 7 點半到校上課，這樣造成很多機車在馬路上行駛來回，這樣也不好。目前里長給我的訊息就是希望能夠參考過去代表會的時代，包括主席很支持這個案子，將鄉長提出來的案子無條件通過，才有免費公車的開駛，結果取消免費公車對於燕巢地區的長輩、小朋友上學造成很多的不方便，在此再一次感謝議員關心燕巢免費公車的議題。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝陳區長。地方整個聲音的訴求，剛剛也表示的非常清楚，事實上社區的免費巴士不是第一天說要取消，我記得兩年前就曾經有打算要取消，但經過地方很多民意代表、地方人士的爭取才能繼續行駛。補充介紹高議員閔琳也來到會場。針對這個部分請交通局簡單說明取消的原因跟取消之後未來要怎麼因應學生的衝擊、觀光的衝擊，交通局有做什麼預備的措施？請交通局黃簡任技正說明。

**高雄市政府交通局黃簡任技正榮輝：**

主持人、兩位學者、各位里長、市府各位長官，大家午安、大家好。我很感謝燕巢這三條公車路線，區公所一直經營到 105 年 2 月底，這段時間是由區公所經營，很感謝區公所經營這個政策。整個問題所在事實上就如今天的課題「公車永續經營」，公車永續經營就是財源要永續，這是問題所在的癥結，今天的課題主要是燕巢社區公車問題所在，是找不到財源的經營，所以這是整個問題所在，事實上交通局經營公車真的滿辛苦跟艱辛，這都是有相似的狀況。以 105 年來看，交通局在整個預算是有一些不足，但是我們會跟中央爭取相關預算，或者我們努力請市民搭公車增加票售來填補整個預算的缺口。

我要跟各位補充一件事情就是整個燕巢區的區塊目前有正規的公車路線，正規的公車路線大概有 11 條的規模，包括從岡山過來走 186 線道跟走台 22 第一科大還有鳳山厝、北鳳雄一直到樹德科技大學、到旗山。另外還有國道快捷公車從燕巢交流道下來的部分，總共 11 條路線在經營燕巢這個區塊。剛剛里長也提到公車是營利還是福利？這兩項我們要想辦法兼顧，但

是跟里長報告，如果太偏重福利不計成本，就會像之前公車處一樣，一年就 12 億的虧損，後來在 103 年整個民營化，整個預算就緩和一點，所以公車營運的角度是營利跟福利都要兼顧到。

再來，據我了解區公所經營這三條路線一年的成本大概 450 萬，我了解預算是 450 萬的負擔，區公所的免費公車一年大概 450 萬的規模，如果我說的不對請區長指導，以這個成本來看事實上比交通局經營的成本低很多。我們也從區公所的資料看到，這三條公車營運的特性，金山線的部分平均每天大概是 6 個車次，深水是 6 個車次、安招與瓊林是 10 個車次，平均每天大概從 60 個到 80 個左右不等，從這個運量的資料看起來，以第一班車載二十幾個人最多，其他時段平均大概六、七、八人，10 個人以下。從燕巢區公所的經營狀況可以了解人數的分配，區公所、民政局或是府內的相關單位可以找到經費，我想藉由這個機會可以了解這三條路線的特性，重新評估路線服務的班次跟路線行駛，這樣的方向讓整個路線的經營效率再做提升，我初步這樣的建議。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝交通局黃簡任技正。剛剛陳區長也提到林園區公所之前也有免費巴士取消後尋找自主財源的案例，剛剛交通局有提到社區免費巴士一年所需的經費大概是 450 萬，民政局跟交通局是否能一起做林園區公所案例的分享，有什麼方式可以解決社區免費巴士取消對當地交通產生的衝擊。賴副教授待會還有一個會議，我們就先請前局長也是學者的交通運輸專家做一個探討。

**私立文藻外語大學國際企業管理系賴副教授文泰：**

兩位議員，大家午安。我就用三個身分來跟大家分享這個議題，剛剛政聞議員介紹我的背景之外，在公車處民營化後，我代表官股在港都客運擔任董事長，所以我今天也是以公車業者來跟大家分享。我第一個身分先用學者的角度，我跟呂教授都唸成大交通管理，簡單說我唸交通管理到現在有 33 年，學校老師教交通政策要從大眾運輸著手，如此才能節能減碳，才能提供友善大眾運輸環境，所以我從學者的第一角度。剛剛幾位的發言，坦白說我心裡都感佩，現在還有這麼多人包括區長、兩位議員都這麼熱心推展大眾運輸，從我以前所學到目前推展大眾運輸，這個理念不管是現在還是以後都要永續，我以學者角度從以前所學的跟大家分享。

這個理念是對的，看起來大家都支持，所以燕巢永續公車理論上是要永續經營，這議題從社會的思潮、市府的政策、議會的支持，我想都沒有雜音。回到我業者的角色，區長，免費公車也是有委外經營，簡單講民間公司委外經營除了我剛剛講的理念之外，它就是在商言商，就是爲了要賺到錢才能生

存。我跟各位講一個數字，公車的成本會隨著油價有波跌，交通部定出考慮油價波跌，漲漲跌跌之後一公里的合理成本大概介於 36 到 39 元，全國公車一公里合理的成本是 36 到 39 元。假設運量 70 人，一個人收 20 元，一天 70 個人是 1,400 元再除以 35，一天大概只能跑 35 公里。回到成本來講，提供大眾運輸的理念，不只是在商言商，還需要考慮到社會福利、節能減碳。

我回到業者的角度，我要聲明從市政府、議會支持大眾運輸的理念絕對不會有錯，假設沒有財源上的限制一定不會貿然取消免費公車這項對的政策，可是就有財源上的考量，剛剛跟大家報告實務上合理成本的考量，面臨到免費公車要廢除跟理念之間的衝突，這就回到我政府部門的角色，我跟大家分享在這困境裡面，我們怎麼解決？市政府包括中央到地方，甚至到區裡的經費，大家都知道目前事實上都很拮据，所以怎麼在有限的資源下做適當的分配，現在幾乎是各局處首長包括民意代表監督首重的議題。回到我剛剛跟大家報告成本的考量，如果我沒有記錯，林園區公所是有回饋金，燕巢能夠開免費公車也都是有一些廢棄物資源的回饋金來提供，交通局本身目前的預算不夠還要跟中央爭取，支應剛剛講的在日前行駛燕巢區的 186、台 22 主幹線的公車裡，交通局當然也希望這些錢能夠服務所有的偏鄉，能夠服務到高雄市的每一個角落。

我在局裡服務過，我跟大家講我擔任學者甚至現在是業者都希望這個願望能夠達成，可是我回到現實的柴米油鹽，至少在目前的階段是有困難，回到這麼多的限制底下，我覺得有個基本上的建議，委外一定要有基本的成本可以符合，錢是要解決永續經營不可迴避的問題，所以這個部分要請兩位議員幫忙，再請市府各局處在經費上做一點點的爭取，在不同的經費裡做不同的爭取，可是我剛剛跟大家說明過財源上是非常的拮据，要怎麼爭取經費，這是第一步；要永續經營不可迴避的問題，第一步。可是，我想經費爭取一定是有限，就算是爭取到怎麼讓它做最有效的運用，這是第二步。誠如交通局簡技的說明，現有路線是否可以微調縮短，或是針對真正有需求的路線來做，譬如營運，或是針對整個路線做一些，也不要太遠途的，做直捷的服務，這可能是第二步可以研討的，譬如今天的會議就可以和市政府各局處研討。所以我做個結論：從理念、從大家的心願－燕巢公車，理論上我們要支持他永續經營，可是在財源限制下，建議在地方或是議員協助之下向相關局處或是公部門其他單位爭取預算，爭取到後，就針對目前的需求，針對目前路線和班次做最有效的調整。以上是我個人的背景經驗和大家分享，謝謝。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝三棲學者代表賴副教授精闢的分析，經費的確是目前各局處最頭痛的



問題，其實身為民意代表也有和地方有需求的里長溝通，也是希望大家儘量能夠找足夠的資源來支撐免費的巴士，這都是要努力的方向。接著請高閔琳議員發言。

**高議員閔琳：**

謝謝陳議員、立委助理、區長、里長、地方代表及各局處代表。在年前，也有里長曾向我反映這件事情，包括金山、安招很多地方免費社區巴士要停駛；其實不只是里長，每一位里長背後代表的都是里民和民衆的心聲。針對兩點來講，也是呼應賴教授的想法，第一個在經費爭取上，是否由議員和各局處都挪移一些部分想辦法來支應，這是一個方案。第二個方案，是不是考慮酌收部分的費用，這是不是地方上大家可接受的。譬如搭乘的民衆就酌收 10 元、12 元，這樣大家是否都可以接受，我覺得是可以討論的問題。第二點，現在既有的路線，我認爲不只是路線，甚至連班次都要檢討。譬如顯見的有些班次其實搭乘人數已經非常少，而搭乘人數非常少的部分，是不是可以使用交通局現有的計程車彈性運輸方案做調整？譬如班次少的，就用計程車彈性運輸，而班次較多的，就維持原本的路線。這樣的二個方向是我的意見，或許可請各單位再做討論，謝謝。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝高議員，其實就如我所提到的，如何替代這些社區免費巴士的路線，這也是高議員特別提出的。在檢討既有的路線時，是不是能夠考量，因爲之前燕巢區農會理事長也特別提到，他們也並不是一定要恢復既有的社區免費巴士，而是當地確有一些學子是搭乘社區免費巴士就學的。是不是可以利用既有的公車路線在上下學這段時間增加其運量？不要因爲社區免費巴士的取消而讓這些學生就學權益受到損害，這部分就要請交通局特別規劃。接著請民政局李專委針對這部分說明。

**高雄市政府民政局李專門委員幸娟：**

主席、高議員、二位教授、理事長、區長、里長、市府同仁及媒體朋友，大家好。民政局的立場是和里長、區公所一致的，所以很感謝兩位議員爲我們特別召開這個會議，關心地方的需求。在與會之前，針對民政局自己的經費已經全部都解釋過一次了，如果能夠，方才區長有提到林園，因爲他是林園在地人，回饋金也運用的很專業，從村里幹事、承辦人員、主秘到區長，所以如果能夠使用的經費可以用的話，今天大概也就不會勞煩議員幫忙促成這個會議。其實區長講的很好，我們也一再地思考政府扮演著什麼角色，倘若要求全部都要損益平衡的話，大概就不需要政府的存在了。譬如自來水管裝設那麼長，一定是不符合成本，賴副教授提出的觀點非常好，因爲賴副教

授曾經掌管過交通部門，擔任過局長，也是學者、業者，所以最能夠體會業者執行時的痛處。而方才高議員也拋出一個非常好的想法，當然就是可以免費最好，不過現時各局處財政非常困難，我也了解交通局也是竭盡所能，從不間斷的公文往返中可見到他們也是竭盡所思和努力，但是完全要由交通局吸收可能也有困難。可否請區長和里民溝通並思考看看，是不是真的需要社區免費巴士？如果經費真的不足，是否可以比照搭乘公車或是捷運，就採一段票、二段票的方式，最起碼還有公車可搭乘，就不會誠如區長所講，家長可能要請假送子女上學、父母就醫，也增加很多的社會成本，所以我覺得這是很好的觀點，是不是可以做這樣的考量。

剛也有提到林園，因為林園有中油的回饋金，所以每個地方的特質可能不同。之前也曾經嘗試動用過很多的方式，到現在是真的沒有經費了！所以回到今天的主題，如果是要永續經營的話，可能就要再換個角度思考，是不是我們自己也要承擔一部分？如果之後交通局做相關規劃，民政局也願意協助配合，謝謝。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝李專委。的確未來和地方民衆的溝通－「使用者付費」，其實大家都是接受，只是囿於公車路線都還未規劃。是不是請交通局再補充說明，是否有機會在 4 月時邀請燕巢區所有的里長再辦理一次協調說明會？在這之前可能要做好的一個工作，就是讓地方民衆知道這個方案是什麼；就是取消免費公車之後，對這些就學的學子不管是在路線上，或是有什麼因應措施。也並不是要他們搭乘免費公車，而是幫忙提升運量，並能有相關配套措施能夠讓地方的里長和民意代表知道的話，我想取消免費公車的衝擊效應就會降低，這部分請交通局再做說明。

**高雄市政府交通局黃簡任技正榮輝：**

謝謝兩位議員，方才提到的其中方案從免費到收費，基本上的概念是讓收入去支撐整個財政計畫的方案，這部分在評估的過程中是一個方案。但我還要再講一個重點，賴教授也有提到，事實上在整個財務計畫裡面，譬如成本原來是 37、38 元，但以現有的收入來看，每公里大概是 5 元以下，差距還是滿大的，可能是差到 34、35 元的規模。所以這部分其基礎的經費，可能大家還需努力，把它找到後，從萬難中找到錢之後，再來想說是免費或是收費，或是後續改善績效方法做幾個方案的研擬，以上建議。

**主持人（陳議員政聞）：**

接著請海洋科技大學呂教授發言。

**國立高雄海洋科技大學航運管理系呂教授錦隆：**

主席、在座的各位長官及各位貴賓。先抱歉，因為我不是在地人，所以也不太能夠具體的了解燕巢當地對大眾運輸依賴的程度，所以只能就我所理解、聽到的，以及自己所學到的一些觀念和大家分享。其實各位與會的長官、貴賓都提到滿多的，個人也深表贊同，我要特別強調的一點也是我個人的觀點，就是「使用者付費」其實是我們應該要持續不斷地推動的一個觀念。其實大家可以觀察，全國曾經推動免費公車政策的縣市，其實都是非常短期的；換句話講，這個免費政策是不可能永續的。為什麼呢？因為「免費」本身就不是免費，定是從別的地方移撥錢過來補貼。而一直要把別的地方經費移撥的前提下，勢必就會排擠到其他可能的預算；而在同樣都要照顧的情形下，就誠如民政局專委提到的，他也非常了解認同在地里民、里長的感受，但是也包括燕巢以外的里，民政局都要照顧，所以在所有人都要照顧的情形下，就不太可能每個地方都給予非常多的資源。所以第一點，我覺得某種程度上，燕巢在地的鄉親可能必須要去思考的一件事情，就是要得到這樣的服務，相對來講可能也必須要有所付出。而這個付出並不僅是提高大家的使用率而已，而且是在某種程度上還是要付出一點點成本，我覺得才有可能持續性的經營。

第二點，有聽到多位里長、區長的報告，提到在地使用公車族群大概就分為三部分，第一部分就是就學的，而且都是小學生；第二個就是就醫的，一些年長的長輩；第三就是可能假日會到這裡觀光旅遊的人口，大概就是這三個區塊。我個人覺得就學、就醫的相對而言是比較弱勢，為什麼呢？因為本身就沒有較適當的、替代的交通工具，譬如家裡沒有汽機車，所以只好搭乘公車。而觀光休閒的部分很可能也是一樣，或許也需要在地一起幫忙，怎麼把觀光促銷得更好，讓大家有機會認識到來這裡觀光休閒時搭乘大眾運輸是最方便的，所以可能在地包括交通局也要共同促銷和提升，讓大家認識到來這個地方選擇大眾運輸是最方便的。也如此才有機會，假設要收費的情況下，才不會對主要的就學、就醫族群產生太大的衝擊，為什麼？假設大部分都是就醫、就學者在使用，如果收費，相對而言是比較沒有選擇的，對他們的衝擊其實是比較大，所以我覺得另外一塊是應如何去提高觀光人口使用大眾運輸的比例。

第三個，在路線、班次上可以稍做調整，其實議員也有提到，或許短期之內可以先檢討，到底一天內什麼時間點對於搭乘大眾運輸需求是最重要的，譬如早上上學和就醫時間，或許在早上的某一段時間可以先開始嘗試；換句話講，以目前來看一天大概是 6 個班次，一定是分布在一整天時間，而一整天下來，可能在某些時段搭乘的人數就比較少，相對來講就較無效率。也誠

如賴教授提到的在商言商，一個公車業經營者當然就會思考在這麼沒有效率的情況下，要做嗎？如果要做，當然一定會向政府單位要求補貼，而要求補貼情況下，就會回到我先前講到的會排擠到其他的預算。所以換句話講，要讓它永續，就必須要有一個正向的循環，讓大家可以在需求最高的時候有較多的人搭乘，可以支撐其繼續運轉下去的成本，也才能夠讓業者繼續願意投入資源經營這個路線，這樣才會形成一個正向的循環，不然就會如我所講，一直拿補貼一直排擠其他預算，而業者也不願意投資，最後是變成負向而不是正向。這一點是我剛剛聽到的，以我自己所學到、理解到的觀念和大家分享，以上，謝謝。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝呂教授，經過大家討論後，焦點愈來愈集中，針對「使用者付費」是有一個基本概念了，如何讓未來交通更便捷。剛邱議瑩委員的黃助理也特別提到燕巢市區到橋頭捷運站反而是有較多的人搭乘，而這一段恰巧是沒有公車的，交通局是否要說明一下？因為有收費的公車路線，而且是較多人搭乘時，是不是就能減少虧損？而誠如呂教授所講，用較賺錢的路線補貼可能會虧損的路線，可以服務偏遠地區鄉親的需求，對於應該是政府要照顧的方向，用這種手段去做，應該是會更快速達到。就請交通局說明。

**高雄市政府交通局黃簡任技正榮輝：**

針對黃助理提到市區部分，是不是就界定在區公所這個區塊？因為目前來講，從岡山捷運車站會透過 186 到燕巢區公所和衛生所再到義大醫院，因為當時縣市合併時規劃是以區公所為核心所在，做為一個中心點連接串連路線。所以如果助理認為這個路線上還有…，當然不可能那麼彎，因為當初路線規劃時擔心的一件事情，如果路線彎太大時，對於既有乘客可能產生排斥，本來搭乘好好的，就不想搭乘了，所以在路線方面就不大願意去繞。又因為燕巢區地形類似丘陵地，路線一繞就非常非常遠，所以這部分在整個路線規劃上是很棘手特殊的地方，真的是不容易規劃！當初看區公所規劃的路線似乎是比較可以用獨立方式操作，至於黃助理提到鬧區的部分，我們會再研擬看看，以上。

**主持人（陳議員政聞）：**

黃簡技的確是非常了解燕巢區的地形，燕巢區農會理事長是角宿里在地人，而角宿里就分成三個角頭，原角宿里、滾水以及海城，距離是很遙遠的，比岡山到橋頭區的距離還要遠，所以是燕巢區一個比較特別獨有的環境。而每個里和里之間的距離又特別的遠，譬如金山里要到市區是非常長的一段距離，金山里到瓊林里可能超過岡山到梓官的距離，所以的確在先天交通上有

其需求和不便利性，就是要透過公聽會請交通局、學者怎麼去聚焦解決這個問題，也讓交通局官員可以更了解地方需求。最後請教育局、社會局針對公車永續經營發表意見並說明，謝謝。

**高雄市政府社會局歐社工督導美玉：**

陳議員、高議員，還有與會的先進，大家好。針對社會局辦理的有關交通業務說明。社會局對於長輩行的部分其實是非常重視，縣市合併時也有考量到幅員增加問題，所以針對長輩這個區塊就已經實施免費搭乘無上限補助。交通局也有提到正規的 11 條公車路線，只要是長輩搭乘這 11 條公車的話，幾乎都不用付到錢。也有里長提到關於福利部分，因為福利是針對較弱勢族群，例如學子和長者，如果是低收入戶或是中低收入戶，這部分都有提供免費的補助，搭乘公車都不用錢。以上針對社會局辦理的狀況說明。

**高雄市政府教育局邱專員月櫻：**

主席、各位先進，大家午安。教育局想要表述的，自從整個免費社區巴士停駛後，整個學區內的孩子目前都是由家長親自接送外，有的是由學校的老師協助接送，長期下來，其實會造成老師教學上的一個心態問題，因為他還要多服務這件事情，就是接送孩子上學，並且還要擔心接送路途發生意外的狀況。而在家長接送的部分，因為家長接送時也要考慮其原來上下班的路線以及孩子上下學時間和學校的地理位置，長期下來也會造成家長接送的不便。站在教育主管機關立場，其實希望這樣的路線可以恢復，從主要的書面數據上顯示，大概班次上人數比較多的時間點幾乎都是配合學生上下學時間，可能就會希望恢復這樣的路線。至於怎麼樣的配套措施，就是希望交通局可以研議恢復路線幫助學子就學和家長安心上班部分。

**主持人（陳議員政間）：**

謝謝社會局及教育局。上個月有和議會聯絡員溝通，針對現在的角宿里學子前往燕巢國中就讀部分，原來的免費社區巴士是有營運，取消後因為角宿里的家長和學子有此需求，交通局和公車業者也實地勘查過，勘查結論是因為路線延長可能會造成公車業者虧損，這部分是否可請交通局再研議。在 4 月 8 日燕巢區里長聯誼會也要舉辦一個類似的說明會，當天的砲火確實會比今天還猛烈，希望交通局能夠有一個較好的因應措施，起碼讓這些有需求的學生，他們也並不是要免費搭乘，就是有一個公共的交通運輸，也願意付費，這是最基本的需求。交通局在 4 月 8 日可能也要提出一個解決的方案，讓他們能夠理解。接著請瓊林里楊里長補充發言。

**燕巢區瓊林里楊里長進基：**

第二次發言，根據剛才所聽到就是因為財源問題，因為沒有經費所以造成

免費巴士停駛。而爲什麼燕巢區之前沒有這種困擾，就因爲鄉公所有掩埋場回饋金，經費充裕就沒有發生公車停駛問題。目前就是開源和節流的問題，據我所知燕巢垃圾掩埋場廢渣數量減少，導致收入減少。在參加公聽會之前和欣高速巴士也和我協調過，因爲載客量問題所以無法繼續在岡山交流道服務，因爲客源不足，如果繼續行駛的話，收支無法平衡，所以要停止載客。目前免費巴士就是開源節流問題，沒有財源就無法持續營運，坊間也有聲音，陳議員也聽過，就是既得利益者不願放棄，目前有分配到回饋金地區，我也不便講清楚，在 4 月 8 日的協調會自然見分明，因爲事涉多項福利，包括遊覽、餐敘等等可能占絕大部分，雖然我也不太清楚。而且當初也有設立掩埋場回饋基金管理委員會，管理委員會的委員今天應該列席說明回饋金開支流向，讓所有參與者了解，包括公車到底是公辦民營或是由區公所辦理，到目前爲止也是不清楚啊！大家都霧裡看花。所以如果有經費，就不用去考慮是營利或是福利，問題就會迎刃而解，也不用讓里民擔心困擾有無公車搭乘問題。如果公車性質是以福利爲主，有關單位一定要移撥經費支援，既得利益者也需放緩，不能已經沒有經費了還要繼續要求補貼，當然會入不敷出；就要縮減開銷量入爲出，儘量共體時艱，問題才會獲得解決。少一點回饋金，市政府又補貼一部分，問題可能解決了，因爲相關單位如果負擔少，相信也不會計較這些經費，大家就可以共同完成這件事。過去讓鄉民免費乘坐，現在的目的是要讓免費公車永續經營，而不是要停駛，如果要停駛的話，大家也不用參加這個公聽會了。所以要設定「永續經營」的目標，而且是免費；如何找出財源並開源節流，共同尋出可行方案完成這件事情。以上，謝謝。

**主持人（陳議員政聞）：**

謝謝楊里長，今天公聽會主要議題是「社區公車永續經營」，當然沒有明講取消免費巴士是今年既定政策。之前區公所的免費巴士是公辦民營，委託民間業者辦理，是利用掩埋場的回饋金，邱委員的助理黃助理恰巧也是委員之一，其實也非常了解裡面的情況，會取消 1 年 400 萬的補助是因爲回饋金收入已經不足，連支應省水的補助都不夠，所以勢必要取消免費公車。而與會學者也提出很多意見，「公車是否免費」也是今天要討論的另一個議題，如何推動「使用者付費」概念，讓燕巢社區的大眾運輸系統能夠更完善，我想這是較朝永續發展方向的討論。關於取消回饋金部分，因爲里長有提出，就請區長說明。

**燕巢區公所陳區長興發：**

報告議員，這部分我也是不大了解，因爲才到任 1 個月，也還沒有開過這

樣的會議，召開後才可做完整報告，謝謝。

**邱議瑩立法委員服務處黃助理正芬：**

向各位報告，目前回饋金是有，但問題是收支不平衡，因為目前是補助深水地區水電瓦斯費，地方補助都不夠了，所以沒有辦法補助到公車這方面，下次回饋金委員會召開會議時，會把金額結論向理事長報告，謝謝。

**主持人（陳議員政聞）：**

這部分，其實事先有找過相關單位了解，掩埋場收入的確不像過去那麼充裕，而且原鄉公所是有自主財源可以截長補短，現在因為區公所沒有自主財源都要由市政府支應，所以可能也需要地方基層鄰里長和民意代表的理解。而在 4 月 8 日還有一個說明會，經過今天公聽會會議，建議區長當天可否邀請管理委員會委員列席說明，讓里長們了解。有幾位里長也是委員會委員，其實大家也都清楚情況，能夠透過他們的說明而讓大家更了解目前的營運狀況，我想是更好的方式。謝謝大家今天的出席，希望未來燕巢區的大眾捷運系統能夠更符合大家的需求。

散會(下午 3 時 39 分)