

三、第 2 屆第 8 次定期大會第 27 次會議

(中華民國 107 年 10 月 2 日上午 9 時 1 分)

市政總質詢

(黃議員天煌、李議員順進、陳議員麗娜、黃議員石龍)

主席 (羅議員鼎城) :

各位同仁，請就座，開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請黃議員天煌質詢，時間 45 分鐘，請開始。

黃議員天煌 :

今天總質詢首先針對淹水的問題要和水利局做探討，先從大寮林園大排整治進度和水利局及市政府做探討。大寮在這次 823 水災，從前庄排水到林園排水，一直來到大崎腳山這裡，這裡還有一段拷潭排水，水利局應該很清楚，林園大排在以前高雄縣大寮鄉時代有 8 年 800 億治水預算，當時鄉公所有呈報整治計畫，並獲中央核定，做了前庄排水這一段，已經完成。現在市政府還爭取了林園排水整治，就是大崎腳段這個部分，目前正在施工，但是大寮這次淹水是淹在尚未整治的會社到三隆這一段。另外還有一個拷潭排水，這一段也還沒有打通，就是從 88 快速道路橋下內坑「歡喜鎮」那邊，只要遇到強降雨，一定都會淹水，探討原因，應該是這兩個路段的排水還沒有整治完成。對於大崎腳段這一段，我有去現場看，整個施工範圍很大，排水做得很寬也很深，那一段如果做好，我相信未來淹水情況會獲得很大改善。

整體而言，會社段這一段和拷潭排水如果可以整治完成，大寮整個排水就可以改善很多，我相信未來對於整個大寮地區，淹水情況會獲得很大改善。現在我有三個問題，第一個，大崎腳段目前已在施工，因為這一段是下游，未來完成之後，自上游下來，排水會非常順暢，請問水利局，大崎腳段目前正進場施工，明年汛期之前可以完成嗎？請水利局局長答復。

主席 (羅議員鼎城) :

請水利局局長答復。

水利局韓代理局長榮華 :

謝謝黃議員的關心。現在林園排水這一段正在施工，進度已經達到 83%，預計大約明年 1 月底，這一段 150 公尺的部分可以完成。當然，我們繼續向水利署爭取經費，做上下游段林園排水的整治，包括拷潭排水也規劃在內，這個部分我們正在辦理中。

黃議員天煌 :

到今年年底一定可以完工嗎？

水利局韓代理局長榮華：

明年 1 月。

黃議員天煌：

明年 1 月，〔是。〕汛期之前一定來得及吧！拷潭排水牽涉到土地徵收的問題，或是一些土地變更的問題，對於這裡，目前你們有什麼作為？進度到哪裡？

水利局韓代理局長榮華：

當然，現在還在辦理用地變更，目前已送內政部，正在辦理，後續規劃方面，拷潭排水整治長度差不多是 1.9 公里，所需經費大約 4.5 億，目前我們報前瞻計畫，正在向水利署爭取經費當中。

黃議員天煌：

報前瞻計畫 4.5 億應該不是問題，重點是土地變更的問題，是不是可以兩邊同時進行，你報內政部，土地變更的部分應該沒有問題。因為這裡不是只有強降雨才會淹水，一般下大雨就會淹水，「歡喜鎮」大樓那裡已經淹了近十年，這個問題如果不趕快解決不行。我希望你們在做土地變更的時候，工程的部分是不是可以順便發包開始進行？有沒有可能？

水利局韓代理局長榮華：

土地變更的程序目前正在辦理，水利署和我們討論的過程是希望我們土地處理完之後再進行工程發包。當然，我們現在有很多應急措施，緊急的防汛搶險工作也在進行，包括在當地設置抽水站，我們也把拷潭排水先濬深，這個也報應急工程，正在辦理中。

黃議員天煌：

土地變更送到內政部再核定下來，我看時間至少要超過 2 年，要嗎？要多久時間？

水利局韓代理局長榮華：

到明年中應該可以完成，要向議員報告的是我們現在有一些相關緊急搶險工作也在進行中，包含拷潭排水是不是可以先濬深，依照規劃報告先加深，這個部分也在向水利署爭取經費辦理當中。

黃議員天煌：

這裡實在淹了幾十年，雖然不是每天淹水，但是每一年都淹，那種感覺真的非常差，所以這個部分是不是可以趕進度？好不好？局長。

另外，三隆到會社這一段，這一次許市長也有帶市府團隊去看，那裡淹水都淹近百公分，這一段如果沒有整治起來…，我點出這個問題，它不是強降雨或是有很大的風雨才會造成淹水，下一般的大雨它就會淹水，所以會社到三隆這

一段，市長這次 823 水災去看，水都淹到快和床一樣高了，人在床上，下面都是水，那種情景真的很…，目前這一條有沒有報前瞻計畫？

水利局韓代理局長榮華：

這一段也有報，上下游段的部分大概是 1.6 公里長，整個總經費大概是 8 億元左右，這個部分也爭取經費要來做執行。

黃議員天煌：

了解。這裡從以前鄉的時候我們就整條都報了，但是中央是怎麼考慮的我們不知道，大寮目前只有前庄、永芳這一段完成而已，其他的都沒有，如果不趕快把這兩段打通，每年一定都還會像這樣淹水。會社到三隆這一段沒有整治，水從排水溝滿出來，就流向三隆、會社這邊，這一帶全部都淹，所以這個部分請局長積極一點。

另外，可以改善的部分，局長，拷潭排水大崎腳段那一段只要下大雨水就會溢出來，水淹到鳳林路，從 88 快速道路橋下到大發工業區牌樓前面這一段，排水溝泥沙長期淤積，這個部分是不是能夠…，這個應該比較好處理，因為它的權管單位是公路總局，水利局是不是可以發文給公路總局，或是到現場去會勘一下，將排水溝做清疏。大崎腳那邊差不多有近百戶住戶，只要一下雨，88 橋下和鳳林路就會淹水，因為它已無排水功能，這個部分是不是可以請水利局發文給公路總局辦理，或是水利局要去處理？請局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

議員建議的這一段我們會後會和公路總局進行會勘辦理，即刻來處理。

黃議員天煌：

好，謝謝。盡快啦！這裡只要一下雨就會積水。

第二件，這是從大坪頂下來到新厝這個路段，只要一下雨就是這種情形，我說的都不是強降雨，是真的一下雨就是這個樣子，這一段是因為地勢的關係，它從大坪頂下來到新厝國小前面，整個水都積在那裡，大坪頂下坡處兩邊沒有水溝，就算有水溝也沒有作用，因為地勢的關係，從高處下來，就算兩邊做水溝，水流進水溝也有限，還是都會流向路面，到新厝國小那邊變成平地，水到平地之後，兩邊水溝宣洩不及，路面就淹水了，包括會夾雜一些泥沙，從山上下來的水都會夾帶一些泥沙沖刷下來，每一次都這樣。我們到現場會勘過兩遍了，水利局無法解決，工務局也無法解決，都想不出什麼方法，但是也不能想不到方法就都不做，我建議希望能在這個地方做地下箱涵，水從上面下來，來到這裡做一個地下箱涵，做大一點，讓水接引到兩邊的側溝，這樣是不是能夠

解決？這是第一個建議。

第二個方式，如果不做箱涵，因為箱涵經費比較龐大，有困難，那麼是不是可以在路中央做橫貫到兩邊的橫隔式排水，讓它可以連接兩邊側溝，在路中央多做幾條，這樣子水來到這裡，是不是可以透過橫隔式排水排掉？上面就做隔柵板，讓水可以流進去，並且排入兩邊側溝。這是我們私下去現場看之後所想出的方法，我們不是專業，水利局和工務局是專業的，但是你們也想不出什麼辦法，每年都這樣淹，苦了這些開車的、騎車的民衆，有時候就算淹水再危險，汽機車都還是會闖過去，如果造成傷亡…。這個部分請水利局答復，我剛才建議的這兩個方式可以解決問題嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

這個地方我們有去會勘過，就地形而言，它算是在坡地地形的下方，議員建議是不是在這個地方加大排水溝渠，這個部分我們現在當然可以來考慮。這幾次的強降雨，在 8 月 23 日，因為它的降雨強度實在太大，一個小時差不多降下 110 毫米的雨量，造成短時間路面積淹水，超過保護標準當然會造成路面積水，後續我們會再研究看看怎麼樣降低路面積水，議員所建議的方向，我們會來評估。

黃議員天煌：

這不是今年 823 水災才有淹水的情況，真的是每年下大雨就淹水，當然，這與地形有很大的關係，因為它的地形比較特殊，但是我們要想辦法。我們有去看，不是我去看過而已，很多議員都去看過，所以這個部分可以研議看看，趕快解決，不要讓它每年都是這個樣子，局長，好不好？

第三個，也是排水的問題，上寮路 41 號這個案子我在今年 1 月就發文請水利局去會勘，到今年 8 月，從今年 1 月到 8 月總共會勘過 4 次，就像我剛才說的，水利局一直無法提出改善辦法。它是怎麼樣的情況呢？這個地方每年都會淹水，而且一年都淹很多次，因為它的水溝比較特殊，我們第一次去會勘的時候，環保局清潔隊也有去，後來有做溝渠疏通，水利局將這個渠打開，查看淹水的原因到底在哪裡？但是清了水溝之後還是一樣淹水。水利局將這個渠打開之後，還是無法查出淹水的原因，後來我們再經過二次、三次會勘，因為這裡只有一條水溝，只有一邊有水溝，另外一邊沒有水溝，一般道路是兩邊都有水溝，但是這條水溝來到這裡，後面就沒有了，所以它的水都流到這裡來，因此造成淹水。大家去看過兩、三次了，水利局還是沒有提出解決辦法，甚至對於我們所建議的方式，水利局也是一直在評估，從 1 月評估到 8 月，回覆的文也

是說還在評估當中。

我覺得這個是小事情而已，這麼簡單的問題，是不是可以在這邊做水溝，我們建議在這邊做水溝，或者是直接把這條水溝打通，直直通過去，因為如果這個水溝要再橫過來這邊，事實上彎彎曲曲的會阻礙水流，水流得比較慢，就會造成淹水。這個部分我們請水利局研議，但是研議了六、七個月，到現在都沒有消息，局長，這一件你知道嗎？請你答復。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

向議員報告，這一件我們已經有研議一個改善的方案了，基本上因為它周遭都是一些農地，這邊跟當初農田水利溝渠的一些圳路有些相連結，所以早期的排水溝渠，如議員講的不是只有做這一條水路就可以，其他細微的部分要怎麼貫通，水路才能解決這個部分，當然這段時間都有一些改善方案，我們都有提出來，包含下游段的改善大約需要 600 萬的經費，我們現在已經籌措辦理中了，這個部分有一些相關的方案，會後再跟議員提出書面的說明。

黃議員天煌：

這個有辦法，沒有問題吧！〔是。〕會做改善？〔是。〕圖片中是林園五福路 18 巷，每年都固定淹水，淹水的問題其實是很單純，要改善也有辦法，但是為什麼這麼多年每年都淹水，沒有辦法做處理改善。五福路 18 巷的地勢較低，五福路銜接沿海路，沿海路有排水系統，五福路的排水系統要銜接沿海路，但是沿海路的高程有比較高，水無法經過，所以每年使用抽水機，造成抽水機壞了無法使用，也造成那裡的住戶每年幾乎淹水，周邊是不是可以有水路，可以有排水的系統施作打通水路。日前副市長有去勘查，針對這個問題做討論，我不知道水利局目前辦理情形的進度？請水利局長簡單答復。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

目前這案子的加大集水井 0.5cms 的沉水式抽水機組已架設完成，接下來因應毫雨可以完成處理，它會自動起抽，這部分大概有完成工程的改善。

黃議員天煌：

周邊排水系統可以想辦法嗎？就是附近的引道可以分流出去，不然每年靠抽水機抽水也不是辦法，光是一個抽水設電，台電就拖延一、兩個月沒來接電。

水利局韓代理局長榮華：

現在已經處理好了。

黃議員天煌：

這不是根本解決問題的方式。18 巷後面的旁邊可施作水溝延伸出去，還是附近可以施作水溝延伸出去，你要修改沿海路高程的降低，施作五福路高程是不太可能，只好開闢周邊一條新的水溝，讓水從旁邊分流出去，不然每年都靠抽水機抽水也不是辦法。

水利局韓代理局長榮華：

議員提到的這一點是接台 17 線，五福路是交接處，剛好是地勢最低窪的地區，每次強降雨時，這地方都有一些積淹水的問題發生，若要將整個水路做調整包括側溝的溝度，這部分所需要改善的經費之前也有評估，在林園污水下水道系統重新檢討改善方案中，也是我們列為重點的區域。

黃議員天煌：

你們要找旁邊的排水系統銜接出去，如此才可以澈底解決這些問題。接下來針對林園 14-2 道路開闢的工程，要開闢的路線竟然有綠地，但這一條路是要直行開闢，但中間還有一段綠地，所以開路開到綠地範圍再左轉，開闢道路是地方的期望，是很好的事情，但是為什麼道路開闢的歪七扭八，直行開闢到綠地部分卻要轉彎，原本直徑可以通行，為什麼開闢到此段要轉彎。第一，如此會造成危險，如果對於路狀不熟會造成交通上的安全。第二，綠地的部分應該沒有很大的作用，後面還有綠地，綠地的面積範圍是否可以變更？請工務局長說明。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長說明。

工務局蔡局長長展：

這案子九千多萬的預算在明年度要執行，目前在設計中，在設計過程有經過地方的反映，也謝謝黃議員提出來的建議。我們在整個設計上已經把綠帶的部分與道路做一個貫通，道路南側靠海的地方再左轉，未來這部分道路是會銜接的。

黃議員天煌：

可以直接打通銜接。不然開闢道路再轉彎很奇怪，新工處開闢很多大大小小的道路，如此的開通道路方式很奇怪，這個部分可以做改善處理。另外圖片中是潮寮國中新建校舍已經完成了，現在在做通學步道，我記得通學步道做了很久，通學步道的旁邊是潮寮路，我在三、四月有跟養工處去看，養工處有說差不多在八、九月會將這條道路重鋪完成，但是卡在新工處在施作通學步道，而通學步道還未完成，養工處施作就會破壞路面，枉費施作這一條路，這一條路上的潮寮國中、潮寮國小，家長幾乎每天載小孩上下課，路面狀況差，養工處

說這沒有辦法，要等新工處完成後才有辦法做整體的工程，我是要問通學步道可以施作那麼久嗎？這不是很大的工程嘛！請局長說明。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝黃議員。通學步道一般施工會配合學校暑假前，在暑假那一段時間完成，因為今年度 6、7、8 月雨水很多，一個工程受雨季的影響，還有台電的地下管線也是最近才遷移完畢，通學步道部分要加速完成，完成後在前面的道路做刨鋪，所以我們所有的工作包含刨鋪在 11 月中會全部完成。

黃議員天煌：

請坐。這部分要加速進度，有聽說養工處要施作，但是因新工處的工程延誤，新工處和養工處都是工務局的，兩個單位要協調一下。這也是新工處和養工處的事情，我們到現場去看，這條路是從孔宅里往拷潭方向，這條道路的坡度很高，最高點要往下走時，看不到對向；往上到最高點時，也看不到下方的道路，而且到最高點要往下走時，又有個急轉彎，這條道路真的很奇怪。當天也有很多單位，包括新工處、養工處、交通局、警察局、里辦公處、社區等，一同到現場會勘，所有民衆的口徑一致，希望相關單位可以降低坡度，坡度降低後，行經到最高點就能看到對向車道，目前是看不到的。我 PO 上去後，回應的人都說那裡真的很危險，經常發生車禍，而且不是和對向發生車禍，而是自摔。因為爬到最高點時，看不到對向車道，忽然又有個急轉彎，這裡幾乎每個月都有車禍發生，也有自摔。那天到現場會勘時，有請新工處和養工處協調，結果養工處說這條道路以前是新工處做的，養工處請新工處做，新工處說好，我們再回去研議看看，但是已經研議了三、四個月，也是沒有改變、沒有結論。如果能將坡度降低，這條道路的危險就能降低，讓用路人可以安全使用，只需要花幾十萬而已。那天我也有問新工處處長，處長說要交給養工處，到現在也已經過了一個多月，也是沒有消息，怎麼會有這麼多人出來回應，就表示這裡存在許多問題及危險，請工務局局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局局長回答。

工務局蔡局長長展：

這條道路已經開闢一段時間了，目前遭遇到的問題，我們局裡擬了 2 個方式，第一個是短期的部份，現況我們會和交通局做類似減速的標線、反射鏡等等，增加行車的安全，這是短期。長期的部分，依照道路的相關設計，遇到類似丘陵的地方時，上面豎曲線的部分，必須考慮到行車的視距，這部份我們會

再檢討，若要降低坡度，他的前後…，不是只有降低一部份而已，我們會請顧問公司再測一下，如果能用工程的手法，將這縱向豎曲線的部分修正，讓它能更安全，這部份我們會再來修正，這個是比較中長期的做法。

黃議員天煌：

要檢討可以，但是希望不要檢討太久，從會勘到現在，已經過了三、四個月了，現在在大會公開向你詢問，你也是說要再檢討，局長，這個問題能不能解決？我這樣問你比較快。

工務局蔡局長長展：

可以，這個一定要解決，因為牽涉到市民的交通安全，一定要解決。

黃議員天煌：

請坐，要趕快，住在附近的居民不斷反應，他們幾乎每個月都會看到車禍發生，你要趕快解決。請問交通局，是否有可能在這個地方設置紅綠燈？請交通局回答。

主席（羅議員鼎城）：

請交通局局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

當然是可以增設標誌，但是我們在設置時，有一個原則，可能要先看那裡的交通量，如果有達到標誌設置規則的規範時，我們會設置，我們會調查。

黃議員天煌：

你去調查看看，從空地那邊過來，大寮這邊要過去，上下班時間車量真的很多，因為道路寬敞，所以車速都很快。當天交通局也有到現場會勘，他們說要做標識、標線，我說標識、標線沒有效果，停車的標識那麼大，但是沒有人在看，只是參考用的而已，所以設置紅綠燈，可以改善部份的問題，你們去測量看看，好不好？局長，請坐。

接下來要和許市長探討這個問題，這是大寮路，它是 6 米以上的道路，這是中庄永興街 6 米以下的道路，大寮路是 20 米道路，我在 3 月就曾去會勘了，養工處告訴我，大約 8、9 月就能做了，但是現在已經 10 月了；永興街是 6 米以下道路，這是區公所管轄的，我請區公所去看，區公所說現在沒有經費可以做。大條路養工處從 3 月會勘到現在都還沒有做，區公所 6 米以下的小條道路，區公所說沒有錢可以做，難怪每次下雨後，我們就會有五千多個天坑，為什麼？大條的路我們沒有辦法做，小條的路也沒有辦法做，變成要用補的，補的只要遇到下雨，坑坑洞洞就跑出來了。為什麼大條的路無法做？小條的路也無法做？我實在無法理解這種情形，你可以看到大、小條馬路都是坑坑洞洞，但都無法處理，針對這個部份，養工處什麼時候可以去做？區公所沒有經費，是不

是可以請民政局，針對日後公所所需的經費，可以編列多一點？請許市長簡單回應。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

今年鋪路的經費是高雄市政府有史以來最多的一年，今年光鋪路的經費就超過 20 億，雖然已經編列那麼多的經費，但是實在無法每一條路都做到，會針對交通流量、路面破損的狀況去處理。大寮路和永興街的部份，我請工務局…，永興街是 6 米以下的道路是區公所的，請工務局和民政局再去看一次，我認為要面對問題，確實處理會比較好。坦白說，從照片上我看得不是很清楚，大寮路那麼長，我們無法全部處理時，是不是可以分段處理？特別嚴重的要優先處理，我們分段優先處理，我請工務局和民政局特別再去會勘，如果真的很嚴重一定要處理的，到最後沒有錢，我願意用第二預備金來處理這部分。

黃議員天煌：

好，感謝市長很有魄力，能針對問題解決。我覺得區公所站在第一線，每一次出去會勘他們想做的事，但是就是沒有錢可以做，他們沒錢頭痛，我也頭痛。因為民衆陳情，因為沒錢所以沒辦法做，民衆就抱怨，這一部分請民政局針對區公所的需要，一般道路排水小型工程，其實去鋪也不用花多少錢，但是區公所就是沒有辦法做。請民政局針對小型工程經費的挹注，能夠多編列一些，這部分請民政局以後稍加重視。

接著這一件，就是後庄成功陸橋下老人活動中心旁邊，目前的現況是這樣，旁邊這一部分的維管單位是養工處，這個地方放任給人亂停放車子，甚至有一些流浪漢，造成環境非常髒亂。所以後庄社區有透過公所向工務局爭取，這部分是不是可以讓他們做防災堆置物品，或是可以提供給萬一遇到災害的時候，臨時可以出入的場所。我是不了解工務局為何不同意這個案的原因？這個建議很好，因為我們無法去管理，而社區願意來管理，區公所可以背書、監督，為什麼沒有同意？這個我就覺得很納悶，你放任給人亂停放車子，讓一些流浪漢在那裡喝酒、睡覺，而且環境非常髒亂。這部分請工務局做簡單答復好嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請工務局局長答復。

工務局蔡局長長展：

向議員報告，這個案子民政局有簽會工務局，我們已經同意，這部分最近簽會的過程是這樣，未來工務局會配合民政局的一些需求，這方面我們會全力配合。

黃議員天煌：

同意了嗎？

工務局蔡局長長展：

有確定，因為處長跟我都蓋章了。

黃議員天煌：

是上星期通過的嗎？不然這一案我們會勘很久了。

工務局蔡局長長展：

已經確定同意了。

黃議員天煌：

好，確定同意就好，很感謝你。向大會主席報告，所有局處本席質詢到此，謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝黃議員天煌的質詢，在這裡我們預祝第 11 選區，就是大寮、林園區的黃議員天煌高票當選連任，休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

開會。（敲槌）第二位，請李議員順進質詢，時間 45 分鐘，請開始。

李議員順進：

本席來自前鎮、小港，以無黨籍的身分進入議會已經 12 年了，這 12 年來我一直為鄉親、百姓反應非常基層、非常細小的事情，大的人事安排我不敢講、大工程不敢討、大事情不敢勉強。我們沒有要求什麼，我們只要求有一口新鮮的空氣，讓我們的百姓可以呼吸，有一條安全的路可以回家，讓我們在外工作的勞工、鄰居，兄長、表弟、堂哥、好朋友等等，下班都可以安全平安的回到家，不要有公安的問題。左鄰右舍的歐巴桑、歐吉桑，或是小孩大家都能平安順遂，這是無黨籍的心聲。

我為什麼會這樣講呢？因為這幾年兩黨輪流執政，高雄市的執政黨長期在高雄執政，雖然有建設、有出力、有用心。但是在執政的過程，難免換了位置就換了腦袋，有時候我們想一想，覺得這一黨會拆我們的房子、那一黨會開我們罰單、這一黨會課徵我們的稅金、那一黨會犧牲我們。所以想換黨做看看，但是另外一黨可能也是一樣的。台灣長期真正有黨籍的，我看你們在投票時，有時只有幾千票而已就當委員、當黨代表，大多數的百姓都是無黨籍，但都被兩黨綁住了。兩黨輪流執政，兩黨你說我、我說你，百姓也無所適從，所以目前高雄市有很多無黨籍的候選人，我期望能增加人數進入議會發聲，來替百姓講話。有時候無黨籍因為是少數，只有我和前黃副議長石龍，他也很認真，所以我說大工程我不敢向你們爭取，大人事的安排我們也不敢要，不要說大人事，連小人事你們可能也不會給，有時會通知，我就去找看有沒有人要來上班？但

是機會都不多，無黨籍就是因為力量不足。雖然力量不足，幸好我這 12 年都堅持原則，我也不想為難市政府，我也不讓市政府違法，但是我們的百姓被欺負的時候，或地方有困難的時候，我都找到適當的管道，來向市長、副市長、局處長，拜託大家協助我，且可以聽到地方的聲音，這一點我要給予肯定。所以本席要在這裡要再強調，我們的百姓沒有要求什麼？只希望有一條安全的路可以回家，我知道許市長立明這陣子，用心為我們地方的馬路、道路建設，找經費修繕道路的品質，這個也給予許市長肯定。我們希望繼續把所有的經費都做到相關的工作，那一些不實際的、額外的開銷不要太多，太多等於要從百姓的身上來收取，會影響到居民的權益。

我這一次跟大家講，選舉經費，盡量花少一點，百姓已經很困難了，沒有必要出去募款，我看人家辦餐會一桌 10 萬、20 萬，我非常的羨慕。無黨的百姓一個一個很艱難，我們怎麼敢去跟他們募款，百姓那麼苦，選票支持我們就好、選票給李順進努力就好，李順進很節省的過生活。我用走路的、騎車的、服務的、我用打電話的方式，我的經費就夠了，我節省得過就夠了。所以我在這裡要勉勵市府團隊，沒有用的建設，不需要的開銷盡量不要，不要為了歲出、歲入的平衡來編一些名目，讓百姓不好過，這是在這邊要跟市長、議會主席報告的。

現在台灣有一種現象，三個黨鬥來鬥去，藍的講綠的不好、綠的講藍的不好、藍的綠的都講白的不好，吵來吵去互相攻擊，也沒有人要拚經濟。正派的黨派不到 10%，但是百姓所看的是希望以民生為主；百姓所看的是希望負擔少一點，收入多一點來改善我們的生活，來支持我們孩子的讀書；來光耀門楣報答社會，這是我們最大的願望。希望百姓不要看到顏色就蓋選票，不要讓藍的綁去、綠的綁去、白的綁去。白色的也是顏色，還是無黨的比較好，無黨的罵也可以罵；跑也跑不掉，財產親戚朋友都在，我們也不會升官，我也不會入閣，屁股拍一拍跟著市長去台北，我們無黨派的不會。將來我們無黨的進來議會也是一樣，進入議會就是替百姓講話，我們也不會因為現在是藍色執政就拍藍色的馬屁，綠色的執政就拍綠色的馬屁。拍拍馬屁看看不可跟著許立明市長進到中央，許市長很快就要當行政院長副院長，我想我們無黨派的不會這樣。所以我要藉這個機會，除了勉勵以外也要跟鄉親父老拜託，用選票給三黨提示一下，不要被藍、綠、白綁架，沒有那麼一回事，「水能載舟也能覆舟」。從七、八百萬票，兩、三個月後可能只剩下一百萬票。從百分之七十幾的支持率，到最後可能只有 18%或是到 9%，百姓現在是很醒悟的，不是說你們現在執政了，隨便弄一個光彩耀目的一個活動，就能夠讓我們的選民來支持你們，沒有那麼一回事，市民朋友看著你們的表現。

去年，市長把南高雄劃為生產中心；北高雄劃為生活中心，一個城市兩個命運，造成南高雄前鎮、小港現在要容納所有的油槽、大貨車、碼頭、工廠。現在大社、仁武、楠梓、後勁都差不多降編了，降編是什麼意思？降編就是製造業不能在那邊做、重污染工業不能在那邊做，只能做一般的加工業。現在要把所有的工業、石化、油槽統統要遷到小港的沿海，這個對我們有很大的影響、很大的衝擊，所以我在這邊要拜託市長、副市長，國家的建設市民朋友都支持，但是相關的建設要配合上腳步、相關的建設要跟得上脈動，要不然百姓陷入水深火熱。

這個就是大貨車、大卡車充斥生產中心的宿命，市長、副市長你們在市區絕對看不到這種現象，機車在夾縫中行走。這就是大貨車雨後的一個現象，天坑。以前小港、前鎮相當的美，現在的小港、前鎮就是現在，未來的小港、前鎮我一直煩惱我也一直在想，我記得小的時候有一句話我記得很詳細。我小的時候住在紅毛港，我在海邊隨便抓都可以抓到滿滿的螃蟹、魚、蝦，現在都沒有了，海邊都被你們圍住了。無奈，政府又破壞港口，又設立了一個臨海工業區、林園工業區。整個美好的南高雄就這樣沒有了，甚至我們要回來的路超過 30 分鐘，家長就開始煩惱了，以我是家長的一個身分，在前鎮、小港居住的居民，家屬 20 分鐘沒有回來他就開始煩惱了，市長、副市長、局長你們看我們現在的這個路況當然有改善，這是以前，許市長調撥了很多的經費來改善我們也很支持，爭取了很多的前瞻經費來想辦法，這個我們也很感謝。

改善小港交通我有幾個建議，第一個，應該要採用最嚴格的標準來稽核，不只是鋪一鋪，很多馬路都是因為倉促或是為了交代，哪一個人交代的趕快做，趕快隨便弄結果沒有辦法耐重壓性，所以本席在這裡要求市長、副市長、工務局長、交通局長還有研考會，務必要去考核，這些道路的施工品質。第二個，市長我跟你報告，這個是港區外面的 4 米道路，水藍色是裡面 8 米道路；這是海邊；這裡應該是中鋼、中船、中油現在好像承租去做前店後廠，他們的店面搬到海邊其實也在生產。裡面的 8 線道自己不走，這個是我利用中午去照的相，剛好是禮拜天，這個裡面 8 米巷道接國道三號的高架橋，這一條道路只進不出，所以造成所有的車輛都跑到東亞路。這個是禮拜天中午 12 點，都是我自己去照的，都沒有人。

市長，我們希望港區的聯外高架道路趕快開放，做了 5 年，市長，我跟你報告。這個高架橋的聯外道路做了 5 年，所以造成剛剛的天坑，為什麼會有天坑？就是因為所有的車子都跑廠外道路，就是中鋼、中船宿舍的旁邊、金福路的旁邊。他們裡面的道路他們都不跑，什麼原因？因為工程還沒有完成，5 年了，一條路做了 5 年還沒有做好，希望市長、副市長、工務的副市長趕快去追，是

什麼原因？港區的 8 線道爲什麼不通？第三個，小港、前鎮其實很多的道路是不能行駛大貨卡車的，甚至標誌都記載的非常明顯，但是因爲有很多的土地大貨車沒有辦法走，就是剛剛我跟市長報告的，現在的國營事業很有辦法，所有的大老闆很有辦法，把港區裡面的土地全部租起來當工廠，就是所謂的前店後廠。造成大卡車沒有辦法跟著港區走，他們進去裡面還要再出來，每天在小港、前鎮、草衙地區轉，造成這樣子的糾紛，所以我也希望市長、副市長能夠去協調港務局，把他們港區裡面的土地整理出來，讓大貨車就近在裡面去運作、去休息、去施行他們的業務。不要讓車子跑到外面來，這個部分要請市長、副市長多用一點心去協調，不要讓大貨車跑到大坪頂、生活區、住宅區旁的空地，在這附近是造成 10 大死亡車禍最主要的原因。

另外，本席也認爲市長把市政府團隊，把南高雄訂爲生產中心，但是我們的交通建設沒有辦法配合，我一直在想整個南高雄包括林園、小港上下班時間幾乎塞滿，我從小港要到市議會最起碼都要 30 分鐘、40 分鐘、50 分鐘以上。檢討原因我們的聯外道路不夠，國七做了那麼久，開了 24 次的會還沒有完成，務必請市長去開中常會、去行政院開會的時候，不管你的路線要選在哪裡？趕快把貨櫃中心的車子，趕快引流到國道一號、國道十號還有 88 道路上，讓他們道各縣市去，不要跑進小港、草衙、前鎮這個地區進來，所以這要跟市長報告。

另外，中山路是聯外道路跟高鳳路是唯一南北一個聯外道路之外，不夠。高雄差人家很多，二等國民。

我去看松山機場往大直的方向，穿越松山機場的一個地下道，那個好方便，如果要建設可以，要把替代方案找出來。所以市長，你在這個位子上剛好你最了解高雄市，將來有機會到中央，也一定要幫我們代言、幫我們爭取有一條可以穿越機場的道路，最好是把機場遷走，我跟陳菊市長講，我幫你命名好了，沿海叫做陳菊機場，大家都懷念你，大家都懷念陳菊。你現在不把機場遷走，機場是造成南高雄陷入最大混亂的因素，把整個南北都給隔開了，如果機場能夠遷到岡山機場，岡山機場周邊的產業鏈都在那邊，面積也很大。或是遷到沿海，把機場的土地都空出來，讓市民朋友重新造鎮，兩百六十幾公頃。一個高雄機場兩百六十幾公頃多大啊！中間有多少的馬路？南北向、東西向可以增加出來，這是我跟市長的建議。

市長，我跟你報告。這個就是我剛剛講的新生路 8 線道，8 線道就是在這裡，他自己不跑，這一段又不通。漁港北一路、漁港南一路、南二路、佛德街這一個高架橋目前不通，整個往中山路、國一的車子全部集中到草衙、前鎮、小港這一段進來，如果這一段通，他們從貨櫃車道出來，從新生路、旗津、二港口、

第二貨櫃中心、第三貨櫃中心出來的車子統統可以上高架聯外道路，這個部分拜託市府，已經做 5 年了要快一點，不然，把一些路都壓壞了。你在爭取 3 億或 5 億都沒有用，這個是什麼原因？等一下市長報告一下，你先問一下，問一下到底是什麼原因？讓市民朋友知道，做了 5 年沒有做好，一些車子都在地面上轉。

這是我剛剛講的包括大坪頂、小港、草衙、東高雄、桂林很多的馬路是不可以走大貨車的，但是沒有嚴格的執行、嚴格的勸導、嚴格的取締，讓居民朋友、市民朋友跟這些大貨車爭道。

翠亨南路旁邊其實很可惜，這個就是我們剛剛講的，大貨車最集中的地方，這裡台糖已經開闢一條金福路，台糖有一個大型車輛停車場。這裡有一個花市，在台糖公園預定地上，現在停滿車子，就在中山路旁難怪這裡會塞車。市長，這個是公園預定地，是不是能夠盡快的把翠亨鐵道公園開闢，把花市繁榮起來？

誰要去花市？我講到花市每一年花好幾百萬，地價稅、房屋稅市政府幫他們繳稅，他們在那裡面不曉得在搞什麼？也沒有做出什麼成績，土地那麼大，荒荒廢廢的，希望能多辦一點活動。公園預定地趕快開闢，車子自然就走了，我們不是要消滅他，我們是希望把他引到港區裡面，把這些貨櫃車、周邊的修理場把他引到港區裡面。所以這個要請市長去協調港務局，趕快為業者找土地，為我們的居民找安全生活的道路跟空間，這是我要跟市長報告的。

另外我剛剛講過，我看到復興北路，松山機場下面的地下道，我自己去看了 3 次，沒有車子我還租計程車。到台北有朋友載，然後我租計程車來回我看了 3 次，我問過學者專家，高雄機場的地下道，如果從大林蒲、小港醫院這一條路過來，穿越了地下道直接可以接到鳳山的鳳頂路，東側就是高鳳路，高鳳路目前塞車很嚴重，十大危險路口即將入名，高鳳路整個都被堵死了。市長，這一條是中山路、這一條是高鳳路，這兩條而已要接 88 快速道路，要離開小港要離開林園，只有這兩條道路。

市長，能不能從小港醫院，這個就是小港醫院，下來是焚化爐，再下來就是大林蒲中林路。這樣一直過來從山明路直接一條道路穿越機場地下道鳳山的鳳頂路，就直接接 88 快速道路，21 億，這樣的經費值得。我剛剛開宗明義的就跟市長報告，你們把我們訂為生產中心我們接受，這是我們的宿命。我們都是勞工的孩子，我們都是基層的、都是拿榔頭的，但是我們要安全的回來。替代措施趕快去研究，市府團隊、研考會趕快去研究，這個行不行，很多學者專家都做過研究。如果沒有在 107 年讓洲際碼頭、讓貨櫃中心啓用、讓石化循環材料專區啓用小港會更不得了了，會罵死執政黨，我跟陳菊市長，陳菊秘書長報

告過，南高雄最支持你，你不能把我們訂為生產中心之後你就不管了。

我想我藉這個機會，我知道陳菊陳秘書長很疼我們的百姓，但是一定要讓他聽到聲音。像我就不會升官，我不會離開，我不離開一定每一屆都會跟你們說這個；每一屆都要提醒你們；每一屆都要督促你們。包括許市長，你將來可能也要進入行政院高階來任職，我也要提醒你，短期間雖然看不到，但是這是一個大方向，從大林蒲、林園回來的鄉親，要回鳳山、要回鳥松只有這一條路，只有這一條路是替代方案，小港醫院在這裡，這裡是焚化爐，這裡是臨海工業區的出口，這樣出來，不要再轉到中山路了，不要走到高鳳路，直接由地下道穿越，20 億就可以了。

一個機場，一個 2035 年的整建計畫，要花 263 億，我說你花錢做這麼漂亮要做什麼？外面的路都不管，外面的馬路、外面跟高雄市政府接觸的地方，一件小事情他們都不處理。機場你要花 263 億乾脆把他遷走，乾脆把他遷到岡山機場、遷到沿海，讓沿海繁榮起來，這是我要跟市長報告的。

這個是我自己去照的，台北市穿越松山機場的復興北路的地下道，這個是復北地下道，市長注意看，復興北路地下道，這個機車、汽車都可以過去。整個林園、小港、鳳山陸軍官校那裡做連結，這個 20 億就可以做的東西。

國道 7 號如果不做將來生產、循環、專業的各種特定區都來到小港沿海，都來到洲際二期，配套措施沒有做、交通沒有做，希望你不管走什麼路線？走高屏溪畔、走大坪頂鳳山水庫、鳳山丘陵這個路線也好。我希望趕快這個是地方的聲音，不然就不要做，國道 7 號不要做、洲際六期也不要做，反正立法委員陳歐珀聯合 9 個立委，凍結第七貨櫃中心的預算，為什麼要凍結我也搞不清楚，你們執政黨的提案，執政黨的 9 個立委去凍結我們的預算，不要做我們很高興，就都不要做，不要做土地都還給我們，我們到外海去補魚就好了，要做就趕快做。

這個我還要強調一下，目前小港、前鎮比較急迫的幾個事項，我跟市長報告，長遠還是遷機場，才是治本的做法，那個在生活區裡面，有時候我都很煩惱，每天晚上居民打電話給我說，議員現在我們要睡覺了才開始割草，為什麼晚上割草？因為白天不能割，白天割的時候飛機降落危險，晚上才能割草。市長，你看看你住家旁邊。圍牆跟住戶只有 2 米，住戶每一家都向著機場，那個時候的都市計劃是這樣，連割草都會影響，不要說車輛的進出，晚上割草的聲音不要說宵禁，十一、二點、一點還有很多飛機降落，有時候他們說緊急，議員、里長見諒，他們已經回來要讓他們下來，有講他們才會說抱歉，沒有講還是照常在那邊吵，2 點、3 點才開始割草，割整夜的，割草的聲音吵得讓百姓都不能睡覺。所以長期來看還是遷走，交通的考慮、安寧的考慮、安全的考慮，長

期還是把機場遷走。遷走之後，市長，你還是注意看一下，如果真的要遷走，除了這個中山路、高鳳路之外這個剛剛我所講的小港工業區、林園、大寮整個工業區跟市中心的連結，有多少南北向？有多少東西向？每年不要有一百多個人的死傷在這一條路上，能不能這樣來做？減少交通事故、減少交通的壓力這個是機場遷建後最佳的理想。但是短期可能做不到、短期可能有困難，有困難配套要做，是不是簡易的穿越地下道要做，小車子可以走的。讓我們有一條安全回家的路，不要大卡車也走，我們穿越地下道，比較低層的自行車、小轎車、計程車、機車、腳踏車可以過得的一個地下道，我想就可以來解決。

另外，大林蒲遷村的疑慮，有的人說遷村可能不要遷了，因為也不一定是哪一黨做，哪一黨做也不一定承認。我說不行，一定要遷，90%的人要遷，還是一個大方向，但是要怎麼樣遷，要怎麼讓百姓接受。我原本好好的住在這裡，你說一坪換一坪，你把我遷出去我要去住在哪裡？所以我有阻力，你們會有反彈，所以在這裡我要再提醒史副市長跟許市長，到底遷村進度怎麼樣？等一下報告一下。遷村的計畫書是不是擬定了？已經呈報了？都沒有看到身影，連樓梯響都沒有響不要說看人下來，到底有沒有人在做？是資訊不透明還是市民朋友關心角度、關心的管道有限還是怎麼樣？特殊困難的、共有的土地怎麼處理？這個他們比較擔心的，小坪數的房地所有人，我在這裡住 10 坪、15 坪我就夠住了。但是出去有都市計畫的規定，你土地怎麼樣徵關給我，讓我足夠。

市長，我想我利用很短的時間我表達一點心聲，我整理一下他們的意見，我也認為我現在不講，將來我還是有責任，不管我有沒有連任；不管我是不是現任的議員，我跑都跑不掉。因為我本地在那裡，我的親友在那裡，我來自這裡的家庭，所以我對這裡有一份情感，我對大林蒲遷村的願望跟責任，我跟市長報告，他們的心聲，第一、保證大林蒲、鳳鼻頭、林園，大鳳林地區無負債遷村，不要說讓我們支持的國家建設、支持國家的發展，到底是你們污染了我們要走還是你們要建設這一塊土地先暫時不要論。為了整個大國家、整個大經濟，我們支持遷村，但是要保證大鳳林地區無負債的遷村。不要讓我們遷村之後還要欠債，到時候會有反彈，到時候會變成苗栗的大埔事件，劉縣長被人家丟鞋子，拆了一戶房子還要蓋一戶房子還給人家，到時候希望不要看到執政黨是這樣子的立場，被市民朋友抱怨。所以我們支持，但是希望無負債的遷村。

第二個，先建後售，你們蓋好後我們在遷，大多數的人都是這樣想的，不是沒有案例，旗津 300 戶國宅、600 戶國宅，那些都是透天住宅，都是蓋好他們才遷過去。大家高高興興地遷入，旗津經濟發展，貨櫃場建起來，過港隧道建起來，旗津是高雄市施政很亮的一個景點，如果沒有市政府這樣子的作法。我們希望比照旗津 300 戶、600 戶，比照臨海新村 165 戶，那個時候紅毛港跟旗

津是連在一起的，爲了取得第二港口，沒有這個第二港口高雄的經濟怎麼起來？第二港口的上面有 165 戶那個就是我的家鄉，第一次遇到遷村我就參與，紅毛港的遷村我也參與，現在大林蒲的遷村我跑也跑不掉，我即使不在這裡講，也沒有人敢去碰，但是我的責任跑不掉，我還是要在這裡對市民朋友負責，我還是要監督市政府。所以很多市民朋友的疑慮是，他希望先建後售，你們蓋好我再遷進去，其餘該還我的錢就還我，我該補的差額就補給你們，你們要先幫我們蓋好，不然我們何去何從？第三個，農地以小港精華區農地市價補償。我認爲合理，農地不可以跟你們一坪換一坪，但是最起碼你們要以精華區市價，就是所謂的市價來補償，這是現在很多農民的農地困擾，所以他也不表態，你們也不敢公布，因爲公布怕影響你們的選舉，因此都安靜無聲，而只會說有在做了，做在哪裡？沒有看到。我再次提醒農地要以精華區市價補償。第四個，其他的土地。市長、副市長，這個就有一點學問了，什麼叫其他的土地？除了建地之外，祖先留下來的土地，被你們劃定爲機關用地、派出所用地、公園用地，結果你們不開發也不徵收，擺在那裡讓我自己在那邊種田，現在你們要遷村了，就說這個不是建地，你不能一坪換一坪，就以公告市價給你買回來，這樣你們也會受到反彈。所以我彙整大林蒲沿海的聲音，除了建地一坪換一坪之外，其他的土地也是要比照辦理，不是沒有先例，像紅毛港遷村案例、寺廟土地，就是一坪換一坪，他們是實際去算，你有 300 坪我就補你 300 坪，你有 400 坪我就補你 400 坪，只是位置你們自己去選擇，你們自己去決定。第五個，特殊困難的土地和小坪數土地。請市長、副市長一定要去解決這些人的問題，這些人的問題沒有解決，將來遷村也是會遇到阻力。當然陳菊市長任內的紅毛港遷村案例，我認爲是成功的，但是有一部分的居民，就是我剛剛講的，他認爲我在紅毛港這裡住得好好的，你卻要我搬走，害得我沒有房子，而你只有給我土地，讓我自己來蓋，我還要貸款貸那麼多，我還是留不住土地被拍賣。所以紅毛港遷村的土地，目前有三成到四成已經易主，連房子都易主，爲什麼易主？因爲你們只有配 26 坪土地給紅毛港人，他自己要去蓋房子，蓋起來他要貸款貸那麼多，還是被拍賣，還是一場夢，他們很怕聽到「遷村」，沿海人很怕聽到遷村，沿海人很怕聽到「紅毛港」幾個字，因爲他們有陰影在。如果能夠把我剛剛講的，先保證無負債遷村，先建好我們再遷，農地以精華地來補償，其他土地比照建地，包括派出所用地、機關用地、公園用地，你們都沒有開發，你們都給我擺在那裡，我本來是住宅區，你現在給我弄走了，你也不配給我，對他們不公平啊！

對於特殊困難的這些個案，如果有幫他們考慮，假如每個人的最低坪數，你有給他們保障，我想遷村會很好遷，再加上紅毛港遷村的例子，好的制度我們

統統留下來，好的辦法我們都沿用，政府沒有必要跟百姓計較，只要有前例，只要有先例，哪一種案子我們都可以來處理、都可以來完成，也不是完成市民的夢，而是完成執政黨建設的一個夢，是完成執政黨對選民的政見、政策和一個交代，這是我們要擔起的肩膀，我們要有 guts，不要說這個不行、那個不行、這個可能會被關，結果一拖二十年、三十年、四十年，國家的建設、國家的經濟、國家的稅收，就這樣耽誤了。趕快把好辦法訂出來，趕快把 guts 拿出來，不要讓我們的管道聽也沒地方聽，問也沒地方問，作業到底是怎麼樣也不清楚，這樣對市政團隊是個折扣。

再來請教環保局，我認為還是很重要，我常想，南高雄為什麼會變成這樣？我們竟會變成一個污染的家鄉，大林蒲整個沿海被工廠全部包圍？支持國家建設我們同意，但很遺憾的是，民國 79 年政府訂定一個環評法，講實在的，這些環評法就是為這些大鋼廠、為這些化工廠、為這些國營事業來解套，既往不咎，不用環評，隨便亂搞亂弄都無所謂，再加上哪個政黨執政我們就跟哪個政黨好一點，哪個政黨執政我們跟哪個政黨近一點，環評法有用嗎？不要說既往不咎，新的可能很嚴格，但是舊的大家公關做得很厲害，所以我支持環保局，我也肯定環保局，我希望市政團隊也能夠支持環保局來為地方把關。

剛剛講的地方都很困難，剛才講的地方都有這樣的包袱，剛剛報告的地方都有這樣的宿命，我們沒有話講，但是我們怎樣來補救？等一下請市長、副市長、環保局長來答復，請針對本席剛剛的問題，尤其地方一致要求，希望這些國營事業、大鋼廠、大石化廠，包括民營的也能夠環評，因為 97 年以前的環評現在根本不能用了。我剛剛講的很明白了，哪個政黨執政我就跟哪個政黨好一點，我還怕什麼？我講的是基層的心聲。我也很肯定蔡孟裕局長，到底你有沒有困難？請環保局長先答復好了，等一下再讓市長、副市長做總結，環保局長，這個你有沒有精進做法？有沒有監督制度？你的稽查人力夠不夠？你的取締成效如何？以上。

主席（羅議員鼎城）：

請環保局局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

小港和前鎮兩個地方，就是我們整個監督的重點，跟議員報告，我們統計整個空氣品質紅害情形，以小港來說，今年到 8 月有 8 天，去年是 18 天，總共改善一半以上，尤其是大林蒲、臨海工業區等地，相關的部分議員都知道，我們就是就近派駐同仁，每天會有 14 位同仁在那裡，包括臨海和林園，它的處理時間，我們平均統計起來，從案件發生通報到我們抵達現場約 15 分鐘左右，就近趕快去監督。另外一部分是之前議員也有關心的微型感測器，也就是人家

說的空氣盒子，今年要裝 500 個，在大林蒲裝 164 個，所以針對整個監督，我們會嚴格來做監督。還有一部分是港區，就是港區用油部分，從明年他們會開始使用低硫燃油，台電大林廠和中油大林廠，我們現在正在研擬一個 VOC 加嚴標準，更加把整個標準再壓低，上述種種就是要來監督這些工廠。另一部分，從今年 9 月 17 日開始特別針對臨海工業區和林園工業區，我們啓動 5 個局處聯合稽查，到今天為止已經做 5 間了，裡面包括中油大林廠和中油林園廠，這些都是我們監督的對象，所以這個部分我絕對沒有壓力，我們絕對依照法令規定嚴格來把關。

李議員順進：

我就是不會升官，如果我會升官的話，我絕對會聯合九位立委對臨海重新做環評，但是我有答應百姓我不能升官，而且要讓百姓天天看得到我，所以我也沒有資格，可是市民朋友要求我來這裡轉達，還有 28 秒我要講的是，希望高雄市九位立委站出來，為南高雄請命，重新做環評！市民朋友都有在聽，我利用這 20 秒的時間跟立委們報告，希望立委們站出來，把民國 79 年之前高雄市所訂的環評法既往不咎政策，希望能夠修訂，重新…。

主席（羅議員鼎城）：

請史副市長回答。

史副市長哲：

剛剛列舉非常多居民的意見，大致上分成兩大部分，一個是錢，錢是不是可以從優，另一個是土地，跟議員報告，這段期間大家確實非常關心我們是不是有進度，事實上進度都緊鑼密鼓在進行，為什麼？因為裡面最核心的問題，就是土地。不管大家對過去遷村或過去種種的做法有什麼意見，總之這次的一坪換一坪，市政府希望承諾答應居民的可以做得得到，以住商土地一坪換一坪，總共加起來 52 公頃是非常大的土地，坦白講這半年來為了喬這些事情確實非常痛苦，事實上也接近尾聲了。基本上一坪換一坪如果能夠把核心條件落實，這是整個遷村案最核心的重點，這個涉及到土地取得，台糖用地的協調，以及國家經費的編列，我跟各位議員報告，這個部分我們已經進行快要可以突破；另外，有關從優補償、其他經費部分，這個在跟居民協商過程當中，我們再一步一步來達成。〔…。〕好，我們最近會…。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

我簡單說，坦白講前鎮、小港，特別是前鎮地區做為生產中心，不是市政府

這兩年劃定後，它才變為生產中心，以前不管高雄港也好，中鋼、中油、台電，我相信都不是這幾年進去的，基本上李議員和很多議員及現在的市府團隊，是要解決目前歷史留下來很多的時間問題。剛剛提到幾個重要的部分，他們還沒有答復過，第一個，我很明確的表達，我希望小港機場能夠遷建。這個對都市長期發展來講，機場在都市的市中心，當然有它過去發展的歷史軌跡，但是已經到了跟都市生活機能不相容的時候，真的要啟動小港機場遷建的部分。另外，一個安全回家的道路，我相信剛才李議員也講的非常清楚，其實我們真的有很多道路坑洞，有 3 萬 7,000 台貨櫃車每天在社區道路上面跑來跑去，說實在的，你說道路品質會好，我也不太相信。我們又不能夠把這些臨海工業區、高雄港給遷走，所以貨櫃車分流這件事情，是相對我們沒有辦法去改變這些產業結構的前提之下，比較根本性解決的問題，所以真的非常希望能夠爭取國道 7 號盡速興建，目前還在中央環評當中。但特別是在洲際貨櫃碼頭那邊的貨櫃車能夠直接上國道 7 號，不要讓它進來我們的小港、社區道路，一方面道路品質會好，二方面交通事故會減低，三方面這些貨車在市區裡面造成的空氣污染，其實也會降低非常多，我們希望這個部分能夠盡速去突破。此外，剛剛講到港區道路是不是能夠開放，以及國道末端延伸的南側部分，這是高公局的工程，這些部分我都請楊副市長特別去注意。如果港區內的這些道路能夠先行開放出來，讓貨櫃車來行走，不要讓它走進來我們的社區道路，當然我們應該盡速來推行。

我在這邊也另外提到一點，包含這些社區道路，它禁止通行貨櫃車的路段，以及超速超載的部分，我特別要求警察局，你一定要澈底嚴格執行，特別是這些超載及禁行貨櫃車的這些部分。另外，我要提到，這些都是分流的部分，這些做完之後，有些貨櫃車不可避免在國道 7 號興建之前，還是會大量湧入沿海路和中山路，我相信李議員也清楚，我們已經爭取到 8 億的預算。我昨天去看其中一小段，就是中山路北上的部分，說實在的，我們真的是用最高規格品質在施作，這個已經不是刨除重鋪了，這個差不多是整條路重做，往下地基就挖 60 到 90 公分，往上的瀝青一般來講鋪 10 公分，我們是鋪 20 公分，而且是用轉爐石，用硬度最高改良瀝青下去處理。不只是工務局和監造單位，剛剛李議員也提到，研考會我也要求特別針對這一段道路的部分，一定要去做不預先告知，隨機鑽心採樣，確保所有工程品質能夠在最高規格裡面被進行。最起碼在國道 7 號還沒有興建完成之前，今年度針對中山路，加上沿海路到南星路部分，在明年我們都希望用這樣的方式去做相對比較徹底的改善，以上跟李議員報告。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

謝謝李議員順進的質詢，我們也預祝第 10 選區前鎮、小港區李議員順進高票當選連任，謝謝。休息 10 分鐘（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗娜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席，剛剛聽到許代理市長講到有關於機場遷建部分，我在這邊也表態一下，記得我剛當議員是謝長廷市長的年代，那時候我第一個提的案子就是有關於機場遷建的問題，當時主要的目標是南星計畫區，時空變遷之後，高雄是不是還有其它的地？不知道。但是隔了 20 年之後，我們重新再來談這個議題，覺得高雄進步的速度真的是非常非常慢，這個問題早就應該要做了，對於整體的發展其實還可以再更快速一點。有一些這個會期提過的問題，在這邊我覺得重要的重新再提一次，也期待不論是現在可以做到，或將來必須要延續的，也希望各局處能夠不要把時間延太長，大家都能夠在議員質詢後的沒多久，讓我們能夠看到成果，這是大家必須要積極去做的。

我提過有關於小港游泳池變成國民運動中心的部分，也請大家要積極去處理；君毅、正勤污水管的接管已經開始在進行，但是工程的狀況一直都困擾著社區裡面的民衆，這個地方我很怕在接管部分會產生一些後遺症，也請水利局必須要審慎小心去處理這個問題。還有成功二路和忠誠路的公園綠地，變成捷運局將來可以和他們的建造金額互相來做爲標售的部分，我在這邊拜託一下，從來沒有人把綠地廢掉以後拿來做這樣的動作，我期待這裡的綠地可以回來，不要再把民衆的綠地剝奪掉，這是很重要的一件事情。

再來，前鎮新明德社區老危樓非常多，這個地方必須要再注意老危樓的狀況，也請大家注意。剛剛還有提到中山、沿海和南星路重新鋪設，很高興終於有人願意認真看待路應該要怎麼鋪的這件事情，我們談了非常多年路應該要怎麼鋪，終於對於路的鋪法，大家在這個時候願意用最高品質來看待它。當時的工務局長我在局處的時候有提過，他說願意用國道品質來監督這幾個路段，我期待將來可以看到有國道品質的中山路、沿海路及南星路。在樹木修剪的部分，我必須還要重新請養工處再去看，我最近又看到斷頭式修剪模式，這個部分請大家不要發條才上緊半個會期，馬上又鬆掉了，請大家一定要努力把樹木修剪部分做到位。

有關前鎮第一公有市場預定地部分，我建議應該開發成市場、社會住宅或青年住宅的部分，也請大家研擬。翠亨南路貨櫃車問題，其實在這個會期炒得非常熱，應該要重視貨櫃車停車用地怎麼樣來做，貨櫃車停車用地應該要放置在什麼地方，而不能只想到我們有港區發展，有很多工業區需要貨櫃車，但是市政府並沒有提供貨櫃車需求用地，這樣是不對的，非常的擾民，也導致很多問

題的產生。

在這個地方還要提的是，有關民政局對於燒金紙的概念，這是中央一個集體政策，但是全台燒金紙的部分引起很多宗教團體，還有一般民間對於自己信仰上面的一些反彈，也請民政局應該要做出對於高雄市自己在燒金紙上面的概念，環保局也應該要去重視，不要動不動就去罰人家，這些已經搞到民不聊生了。連一個基本信仰自由，跟一個信仰上面的需求，都不能夠去滿足大家，這是應該要去重視的部分，不能什麼都想要去廢除它。

另外是保母權益的部分，初步有一個共識，但是我覺得並不是非常完善，高雄市政府社會局對於保母的部分，應該站在支持和保護的角度，中央的政策如果有不對，我還是期待局長應該要勇於反映這件事情，讓保母更有保障。此外是中鋼堆置場和乾式爐處理部分，這個部分最後再請許代理市長給我回應，因為在堆置場建立的部分應該給民衆保障，畢竟大林蒲還沒遷村，民衆都還住在那邊。在濕式反應爐部分，應該要做變更了，這個工廠雖然它的產值很多，也帶給居民非常多的工作權，但是附近居民和他自己員工居民的身體健康，也是同時要兼顧的，中鋼已經面臨到這個問題，不能去逃避它。

我要開始進入今天的議題，請大家重視，我覺得這些問題都是非常重要的，我上個禮拜撥一點時間去看底渣，我長期以來都在談垃圾的問題，大家也非常清楚對於垃圾進到高雄市，我覺得是高雄市政府應該要去節制的事，因為高雄市擁有全台最多焚化爐，但是我們也燒了全台最多的垃圾。即便不是我們應該要聯防的區域，全台是有劃分聯防區域的，大家應該要幫什麼縣市燒垃圾，這都是固定的。但是我們燒的垃圾遠至於宜蘭、花蓮、台東，幾乎沒有送垃圾來高雄燒的縣市是少之又少，不論它是一般民生垃圾，或一般事業廢棄物都有送來高雄市，但是它送來高雄市其實造成我們非常多的困擾，後來我對底渣的問題一談再談，但是底渣的問題永遠都看不到它的真相。在部門的時候，我質詢過環保局長，有提到目前底渣的狀況到底是怎麼樣，因為在 105 年底的時候，我們的底渣處理廠商因為出了一些法律上的問題，導致高雄市整體的底渣都沒有辦法來處理，後來我聽說整個底渣就進了掩埋場。我們都知道現在要建一個掩埋場多麼困難，但是這麼多量的底渣到最後的處理方式只好讓它進掩埋場。

從 106 年到 107 年一到七月，我們以目前的狀況來看，高雄市其實底渣的狀況也非常嚴峻才對，但是上一次我問局長以後，他說其實很多都做再生粒料，甚至後來規定各個縣市，你不用給我代燒的費用，你送垃圾來燒不用錢，但是你送 1 公噸垃圾來就運回底渣 1.6 公噸，把它運回去，這個我也同意，因為我們的底渣實在太糟糕了，可是這個運作模式到後來卻變成我們欠他們底渣，欠外縣市底渣或再生粒料，就是把底渣做成再生粒料，再生粒料就是 1：1.8 的

比例送回去，當局長在這樣告訴我的時候，我突然間很訝異說，這是什麼狀況？所以我上個禮拜就決定要去看一下，到底現在的情形是什麼樣？我看完以後的結果，在底渣處理上面，在這裡我必須要有一個觀念跟市長、局長做溝通的，底渣這種東西是在焚化爐焚燒之後剩下的，它永遠都是毒性很高，重金屬含量也高，它有一些不知名的東西，因為我們現在燒的東西實在太雜了，所以裡面有什麼東西？其實那個東西對環境來說，永遠都是不好的。垃圾焚燒完以後，底渣還有一種東西叫做飛灰，就是從煙囪排出來的，兩種東西其實對身體都不好，對環境也不好，這種東西能夠留在高雄市越少越好。我們已經在幫外縣市代燒垃圾了，竟然還要幫外縣市擦屁股，這是什麼道理？如果外縣市 1:1.6 要運回去，它就運回去，結果高雄市想了一個辦法，說我們來處理底渣成爲再生粒料，然後成爲公共工程裡面需要的一些材質，這個 idea 聽起來好像不錯，很環保，但是大家試著想想看，其實現在願意接受這樣的環保材質去做公共工程的並不多，這是第一點。各縣市接受度也不高，照道理來講，這個責任要回歸給各縣市，他們家的垃圾他爲什麼不處理這些後面產生的問題，爲什麼是高雄市政府要去處理？這就很奇怪。這些問題我們現在遇到了，照道理來講他們運回去就好了，我們竟然還幫他們處理，然後還講我們的再生粒料不夠，有時候廠商跟我們要多少噸，就是沒有，所以先讓他們欠著，我們先把它處理成再生粒料。

大家想一想，公共工程不是每一年都這麼熱，因爲前瞻計畫所賜，我們現在還有這樣的經費可以這樣做，哪一天如果公共工程做得差不多的時候，當然這些再生粒料的量可能就無處去了，如果那些外縣市的廠商說，我們這裡也沒有辦法了，你讓我運回去我也沒有辦法處理，那些會不會又變成是高雄市政府的問題？你說現在如果你送過來，然後你不把底渣運回去，我就不幫你處理垃圾。很抱歉，如果中央政府又跟你講一句說，你不處理它，像澎湖、金門，這些外縣市根本沒辦法堆置太多垃圾，到最後高雄市還被中央要求一定要處理這些垃圾，回歸回來高雄市還是要負責。所以我在這邊還是要提出一個準則，如果是他們的底渣就 1:1.6 運回去，規則已經定下來了，這個當然沒有什麼好討論的，剩下高雄市自己的垃圾其實量也不少，高雄市的垃圾都是自己在處理的。所以高雄市自己的底渣，如果要做成再生粒料，然後再去化，這個是可以的，但是如果是外縣市的，請他們運回去，讓他們自己去做去化的動作，這樣比較公平。因爲我們也不會遇到哪一天發生狀況的時候，高雄市還要來背這個責任，待會請局長和市長表態對於這件事的看法。除了底渣以外，我剛才講到一個飛灰，飛灰的量其實也不少，一般來講，我先講底渣的量，106 到 107 有 14 萬 3,283 公噸，其實量不少，運回去的只有十萬多而已。飛灰的量也不少，

飛灰的量平均每三萬多一點公噸的底渣就有 1 公噸的飛灰，所以飛灰的量現在其實全部由高雄市來處理，從來沒有人討論過飛灰要怎麼辦？但是飛灰全部進掩埋場，我們知道現在要開發一個新的掩埋場何其難？但是外縣市所有製造出來的飛灰全部由高雄市來承擔。

一個廠商他告訴我說，1 公噸的飛灰大概 5,000 到 6,000 元，真的很貴，這些其實非常非常的不划算，向大家報告，像這樣子的狀況其實會導致什麼樣的情形？我用岡山跟仁武廠來說，我為什麼要特別提岡山和仁武廠？因為它收了很多外縣市的垃圾，還有一般事業廢棄物，結果它製造出來的底渣誰處理？高雄市政府。高雄市政府幫它處理，我們現在以底渣 1 公噸處理的費用 2,800 元來算，從縣市合併以後到現在大概 9.9 億，高雄市幫它把這些成本吸收了，然後飛灰如果掩埋，用高雄市來計算比較便宜，也是用 2,800 元計算就好，不要說 5,000 至 6,000 元，也要 2.8 億。

但是大家知道我們一年租給岡山跟仁武的錢，BOT 是多少錢嗎？是一億多，高雄市政府是這樣子做事的，我們自己處理後面這麼多的事情。高雄市的市民必須要很清楚，在這兩個 BOT 案裡頭我們收了很多的垃圾，製造很多的污染，還要再幫忙處理底渣和飛灰，這個沒有道理，真的沒有道理。這種外部的成本高雄市政府要算清楚，我們做這種傻事到底做多久了？然後所有的商人口袋進去的錢，然後還把整個市場搞亂，所有高雄市的垃圾亂七八糟。我必須要提 104 年陳金德，把那 3 萬公噸的垃圾拿到公有公營的南區焚化爐焚燒這件事情，這也是再添上一筆，這個都算在裡面。所有的錢都被廠商賺走了，中間掙客賺走了，但是民衆和政府成了最大的受害者，這是完全不公平的一件事情。所以底渣和飛灰必須回去各縣市，待會拜託大家關心這件事。

另外我要再提的就是，有關於這個事情，這個量我再講一下，大家一定會覺得很有趣，我上一次有提到捷運局今年年底還要有一個方案就是，免費搭乘捷運的部分，一次一次的空污基金大概 2 億、2 億這樣子出去，感覺上好像真的幫我們省了很多排放量的樣子，但是大家知道嗎？如果仔細算的話，這些各縣市來的車輛，這個我是低估了，但是我算一個就是只有到台中的話，從縣市合併 177 萬公噸的垃圾要有 44 萬次的車輛，那麼多的車輛數如果換成我們的排放量有多少？大家看一下，3.4 萬公噸的排放量。

但是大家知道我們做一次的計畫 2 億，要減少 1.6 萬公噸的排放量，所以從這種比例裡面就可以看到，如果我們不要讓那麼多外縣市的車子進到高雄來，可能就不需要做這一些，等一下要鼓勵搭乘捷運了、等一下要自己的老車要汰換等等之類的。環保局自己做的這些沒有調配好的事情，早就影響了我們的空氣污染非常多了，公部門帶頭做這些事情，什麼時候才能夠讓我們有一個可以

喘息的時候，空氣可以乾淨的時候，其實很多都是公部門自己製造出來的。

我今天的議題非常多，我直接把議題講完之後再請大家回應，我第二個要講的是，有關於國土計畫的事情，國土計畫的事情我開了很多次的會議，大家知道我已經問了三個會期了，對這個議題我非常重視的原因是，將來這個會影響到高雄市所有的發展，所以市長必須要對這個案子非常清楚。這一次很特別的是因為我邀請了城都顧問公司，也就是這個國土計畫都發局委託的公司來做報告，第一次的公聽會沒有到，第二次的公聽會所做的報告卻是非常簡單，簡單到覺得不像要送案件到中央去的內容，非常初步甚至感覺好像是外面上課的資料。我在這邊很想要了解的就是，對於投標廠商所設定的門檻是什麼？目前委外的廠商城都顧問公司脫穎而出的關鍵是什麼？當初市政府提供招標跟決標的完整資訊，請都發局在我今天質詢之後，提供給本席完整的內容讓本席做參考，這個部分只要提出內容就可以了，後續的部分我們再來了解一下，到底是什麼樣的狀況？

國土計畫大家都很清楚，當時是很多的環保人士對於整體台灣的环境非常的憂心，中央也在 105 年立法，它有提到因應氣候變遷、確保國土安全、保育自然環境與人文資產，促進資源與產業合理配置，強化國土整合管理機制並復育環境敏感與國土破壞地區，追求國家永續發展。這是它開宗明義的第一段話，我們就知道第二個公聽會的時候，談到有關於工廠輔導合法化的部分，其實它和促進資源和產業合理配置是息息相關的，我們談到這個問題的時候，我想要了解經發局是不是已經知道了？到底有沒有做完整的盤查？委託給哪一家公司？待會兒一併回答。到底共有多少家產業類別、所佔面積至今是不是有一份完整的資料？因為那天都沒有辦法給我們完整的資料，所以等一下請局長回應一下。

像這種問題我們必須要知道，高雄市的國土計畫應該要怎麼做？工廠輔導合法化到底能不能完整的來做？因為很多工廠老闆都跟我講說，我現在很想要整個收起來不要做了，因為整個制度對我來講其實後面的傷害太大了，我乾脆收一收更好，該資遣就資遣就好了。中小企業是高雄市很重要的產業類別，但是如果高雄市的中小企業沒有辦法好好生存，那是市政府一個很大的責任。就目前看到的國土計畫的部分，城都的草案和我們所謂的高雄市國土計畫審議委員會到最後可能會有一些修訂，它會是最終的公告版本嗎？待會兒請市長和局長回應一下，會是嗎？

現在城都我說真的，城都的一舉一動已經掌握了產業的脈動，主導了高雄市土地資源的規劃和分配，掌握未來發展的命脈，這個聽起來很恐怖，為什麼？因為城都現在似乎已經掌握了高雄各行各業的生死簿一樣，我為什麼這樣講？

因為這家公司的專業和操守一定要非常重要，應該要嚴格的來審視它，今天因為議長沒有坐主席台，我本來要請議長和代理市長應該在這邊宣示，這兩件委外案就是剛才我講的，經發局的調查跟都發局國土計畫的案子，應該主席可以代表議會，是不是願意對兩件案子的執行品質絕不容許有任何營私舞弊的狀況發生？請市長、主席，議會應該會願意吧！這個沒有辦法的，我們一定要有監督的部分。主席，簡單代表一下議會的態度，也請市長回應一下。

主席（羅議員鼎城）：

我們先請市長答復，請市長回答。

許代理市長立明：

杜絕營私舞弊，我想這是每一個案子都應該遵守的，這個沒有問題，特別是這麼重要的這個案子，就我所知也不是只有城都去處理而已，目前各部門老實說各部門、各個局處，這裡面不只牽涉到農地上面工廠的問題，甚至包含水保的問題、包含原住民的問題等等很多。就我知道現在各局處、各個部門在做一個彙整，明年 3 月的時候會有這個初稿做一個公展和正式的公聽會，我想都在這個進度裡面，城都它做這樣的機關，當然它有它的可以發揮的空間，但是沒有那麼嚴重啦！

陳議員麗娜：

我剛才講的應該市長都很認同，必須要有這樣子的規格跟他們必須要遵守的職業道德，對不對？〔當然。〕市長，請坐。請主席也代表議會回應一下，我想我們是責無旁貸。

主席（羅議員鼎城）：

跟麗娜議員報告，我跟康裕成議長都是律師出身，法律的正義價值是我們核心价值理念，因此雖然我沒有連任，但是我知道麗娜議員一定會連任、康議長一定會連任，爾後下個 4 年就麻煩陳議員和康議長帶領所有新的議會同仁一併來監督這個部分，這個部分對高雄市的國土計畫非常重要的環節。

陳議員麗娜：

謝謝主席，我很感謝議會跟市政府的認同，對於這個國土計畫審議委員會兩年一任，議會沒有被排進去裡面，我深感遺憾，我也期待應該要再兩年之後，議會應該要派一個人進去，了解所有國土計畫的狀況，相關的局處譬如海洋局沒有放進去，這種也要放進去，千萬不要把人家漏掉了。然後請人家做個旁邊列席，那他的意見算什麼？所以都發局要重新審議一下國土計畫委員會所有的成員。我在這邊毛遂自薦，如果在議會裡面需要人來做協助、做監督的管道，我很願意，我在這邊先表明。

除此之外，我最近也聽到一些訊息狀況是這樣，我剛才講到輔導合法化的部

分，如果府內有同仁推薦特定廠商給廠商去輔導合法化，這樣是被允許的嗎？我想這是跟經發比較有相關的，請局長待會兒一併回應。第二個問題，如果這家廠商又是城都的話，這樣子可以嗎？經發局長，請先回應這個問題。

主席（羅議員鼎城）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

我們局裡面同仁應該不至於會去推薦個別的廠商，通常如果有廠商詢問的話，我們都會直接建議他去找公會，由公會這邊來推薦。

陳議員麗娜：

這個事情的後續政風可以找我了解一下，如果這個事情真的發生，我在這邊就是無風不起浪，也不是一兩件的事情，所以請經發內部自己要小心行事，這種事情球員兼裁判的公平性讓大家去質疑，的確非常不好，而且繪聲繪影的，這個部分請經發局要特別小心。還有都發局的部分，針對國土計畫要給我們比較具體的東西，待會兒三個問題問完以後再一併回應，市府的立場對於這個部分，我剛才提到城都的部分，請待會兒一起回應。

再來，問一下有關大林蒲遷村的事，大林蒲遷村的事一談再談，其實很多的議題都談過了，但是不見得有結果，我在這邊再把這個流程講一下。第一個，意願調查已經告一段落，丈量房屋也告一段落，集合住宅的設計應該是在進行當中，那三千多萬的。然後我後來拿到那個公文，確認中央是在評估循環再利用專區是否要遷村？這個階段點，史哲副市長，我一再跟你確認過，這個問題非常明確，這個部分我要提的是，無論中央要不要遷村？但是我覺得都不可以增加污染，在這個狀況底下，陳菊市長講過了，高雄市的整體污染是不增加的，整體污染不增加的狀況，旁邊給它放一個擘揚像話嗎？還想要讓它現在就過了，你當作那邊沒有人居住嗎？是不是？

這種事情我覺得應該高雄市政府要先跳出來，擘揚這件事情除非大林蒲遷村了，不然的話擘揚要設立的話難之又難，我只能在這邊這樣講。大林蒲遷村要快，大家想要把這個石化循環再利用專區做起來，拜託先把遷村這件事情擺在第一位，這個是我講了又講的事情，所以你要保障大林蒲人的生活權、居住權，讓大林蒲真的能夠安心的遷村，就不要在旁邊做這麼多的小動作。我在這邊要提的是另外一個方向，我希望高雄市政府，我們一直不斷的往前邁進，告訴你很多的東西，我們也期待高雄市政府趕快跟上來做，而且督促中央趕快讓我們來遷村。

我現在要提的是 1 坪換 1 坪這個概念，我覺得是很多大林蒲人可以接受的，但是 1 坪換 1 坪這個概念到底要用什麼法律來處理它？現在看起來似乎沒有一

個專門的法來處理這件事情，如果以紅毛港用一個紅毛港遷村計畫書，看起來其實它的法律位階沒什麼特別的效用，所以我在這邊建議，必須要有一個《遷村特別條例》，高雄市應該要自制一個《遷村特別條例》來處理所有大林蒲遷村法律上的問題。我今天要先提的就是有關稅賦的部分，大家看一下，如果跟土地相關的開發案它可能會用到都市計畫法、《平均地權條例》、獎勵土地所有權人辦理市地重劃的辦法、《都市更新條例》跟《新市鎮開發條例》，這些條例裡面關於所有權人相關稅賦的優惠都有規定。

其實紅毛港的鄉親已經有很多人告訴我說，我們遷村之後譬如這個土地增值稅、什麼稅、一大堆稅，這些稅是不是又回頭加在我們身上，有沒有這樣的可能性？所以我在這邊必須要請市長、副市長來討論一下，有沒有可能我們把特別條例的這些事情趕快先來研擬？因為畢竟將來都會遇到，我們先把方向定下來，甚至在稅賦上面有一個初步的了解，讓所有的居民知道將來他們如果遷村的話，這些問題高雄市政府會怎麼來處理？如果是這樣子，我相信對於遷村的安定性是會比較夠的。因為太多遷村的疑慮也導致居民有很多的聲音，我在這邊拜託各位，我這邊有舉出來，譬如說因為遷村導致土地所有權轉移的時候，免徵土地增值稅，自公告遷村日起免徵地價稅以及房屋稅。遷村完之後，第一次土地移轉減徵土地增值稅 40%，遷村完後開始課徵地價稅以及房屋稅應減半課徵 2 年。

這個都是現有相關的法令裡頭有的東西，並不是我自己編出來的，所以大家可以依據這樣的例子來對於遷村的稅賦部分來做一個討論。對於特別條例當然可以納入的東西非常的多，但是跟法相關的東西，畢竟 1 坪換 1 坪、以地易地的這種概念可能是全台第一個，所以這樣子的概念我們怎麼樣讓它在法上面站得住腳。這個應該要開始先動手去研擬這樣子的特別條例，讓我們將來有一個依據可循，中央同意我們在做這件事情的時候能夠順利，這個是當你把这些法條訂出來的時候，我相信民衆對於高雄市政府的誠意會感受到，因為你對於後續的部分都開始在動了，不是一直在那裡說要量房屋、要做民調，重複的做這些事情，或者審核其他的，譬如副市長講的土地不足之類的，我相信只要開始遷村的時候土地都會跑出來了啦！為什麼？我相信不只有單單這塊地可以考量而已，還有其他地方的地可以考量。高雄市政府如果能夠拿很多地出來賣，其實只要在這個附近的周遭，我相信不要差太遠的地方，我們還是可以找出土地或是台糖的地，一併的來做討論，只要大家有意願、有心的時候，都可以找到相關的地來做討論，這個部分待會請史副市長哲就這個部分來做表態。

我回過頭提一下剛剛第二題的部分，最後一個問題我要提的就是有關於消防的部分，我們都知道最近也發生了一件火災的事情，也讓我們非常的痛心，在

這個火災的事件裡面消防隊員也有一個損害在，這個我必須要提的就是消防的問題。除了我們平常員額的問題，員額的問題是我一直在提的，還有設備的問題，甚至還有除了消防局的問題，譬如說我們是不是有在做一些消防警示的火災警報器，火災警報器的推廣，這個都是其中一項市政府應該要做的。所以我在這裡跟大家提幾個數字，譬如說高雄市火災的次數，火災的次數這個是 106 年的部分，高雄市是排在 6 都的第三名，平均一天大概 8.1 起左右，這個是數字上的顯示。員額的部分我們看一下，從民國 100 年到現在我們增加的人數，我看了一下我也嚇一跳，只有增加一個人，然後新北市增加 70 個人，台中還增加 260 個人，台中跟我們的地形上可能比較相似一點面積的部分有山、有海。但是高雄市的消防人員沒有增加，會不會造成在處理這些事情上的困難度，然後造成消防人員過勞的狀況，導致我們後續在救災上的為難，有沒有可能？等一下也請局長回應一下。

另外警報器推廣的部分，就是我看了數字以後，我們的推廣量如果以全台灣來看感覺還不錯，其實沒有很差喔！大概建置率是 74.4，就是必須要安裝的這些地方。通常譬如說鐵皮屋或是達 30 年以上的老屋、木造房屋、宮廟之類的，大概都會宣導努力去推這些東西。重點是在今年度我們只有推一萬多戶，但是比起六都很多縣市來看，我們是遠遠落後在六都之後。像是台北有 7 萬 7,000 戶，新北有 5 萬 5,000 戶，桃園有 6 萬 1,000 戶，台中有 3 萬戶，台南有 3 萬 2,000 戶，高雄市只有 1 萬 4,000 戶。所以局長，這個績效說起來是差的。這個是小東西但是效用很好，因為它聲音很大聲，有時候可以給老人家做一個警示的作用，房屋燒毀了真的沒有辦法挽救的時候，至少人的生命還可以活著，我們覺得這個是不幸中的大幸。所以也請局長待會回應一下，為什麼在 107 年的時候遠遠落後在六都之後。另外要提到的就是，我們看到這些剛剛有提到的員額，還有另外一個義消的部分，其實人數非常的少，我剛剛應該也有一個義消的人數，義消的數字我覺得高雄市也滿特別的，因為我公公長年以來都在義消裡面很注重這一塊，這幾年來對義消的關注度也很高，但是我們高雄市的義消是減少的。從 100 年到現在我們的人數是減少的，有的縣市增加非常的多，我舉台中市來看，100 年的時候 1,600 人，增加到 4,000 人，其實義消的兄弟也是幫我們非常非常多的忙，當然這些兄弟給我們的幫忙說實在真的很大，所以義消也花了很多的精神，甚至消防局也是都在維護大家的情感做很多的訓練。但是為什麼義消的狀況會這樣？待會也請陳局長回應一下。

另外有一點要提的就是，希望工務單位也可以配合消防局一起來做的，這些房子常常有火災發生，通常我們可以看到的是老舊電線的問題，高雄市有很多老舊的房子我剛剛有提到，譬如說新明德社區，這種房子 30 年、40 年的老房

子，現在的管線都發生很多了的狀況，高雄市從來沒有爲了管線的問題去做任何的管理，都認爲這是私人的事情。但是民間他要去做這些事情必須政府去推動，否則到了每一年都要爲這些事情疲於奔命，這些狀況的發生是會越來越老、越來越老，但我們來不及做都市更新的同時，他可能就會有這樣的危險性存在，我們將來可不可能在補助老屋更新電線的部分做一個計畫，有可能嗎？就像我們如果有一片土地是土壤污染，他要再重新做買賣，他必須要先把土地的土壤做更新的計畫，沒有污染之後，後續才可以做買賣的動作。如果你這間房屋要做買賣的時候，你有沒有可能請他要有一定監督的水準，這個電線老舊的年限訂出來，到底是多少？讓他能夠符合安全的標準，在買賣的過程裡面有加了這一項，他是否可以買賣，如果是這樣子的來管理，我們就可以在一件一件的案件裡面去減少這樣的可能性。工務單位待會也回應一下對於這件事情的看法。是不是從陳局長這裡開始，請局長先來回應一下有關於消防的問題。

主席（羅議員鼎城）：

請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。有關消防剛剛議員有提到的有三個方面，一個是義消的人數，我們義消的預算員額有 3,824 人，我們最近幾年一直希望能夠招滿，但是我們的分隊是…。

陳議員麗娜：

招滿是多少？

消防局陳局長虹龍：

3,824 人是我們預算的員額，我們現在的義消再配合消防署要把他變成機能型的，就是希望有山域、水域、救護、防火宣導、營建義消，我們會把救護的義消三百多個加入以後，就會滿額到 3,824 人。第二個就是消防人員的人力，我們消防人員的編制是 1,611 人，因爲全國消防人員的不足，消防人員的補充都要中央來招考，然後來分配名額，所以我們一直有缺額。目前是一千五百多人，還有七、八十位，我們年底 10 月份會補 15 名，明年的一月份會再補 42 名，這是我們消防的人力。

再來就是剛剛議員提到的警示器，警示器在我們高雄第一個希望婦女防火宣導會繼續的來推廣。然後我們…。

陳議員麗娜：

你有沒有覺得爲什麼績效這麼差。

消防局陳局長虹龍：

不會差，我們今年…。

陳議員麗娜：

不會差！你在六都最後一名耶！

消防局陳局長虹龍：

不會啦！我們…。

陳議員麗娜：

不會！這數字顯示就是這樣，你怎麼會覺得不會。

消防局陳局長虹龍：

第二名啦！我們普及率，普及率，高雄的做法是最弱勢最優先，最危險的最優先，我們今年有慈善團體…。

陳議員麗娜：

跟你們經費有關嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們今年大部分都是慈善團體來捐助，〔是。〕今年有一個慈善基金會。

陳議員麗娜：

你們應該要去呼籲啊！

消防局陳局長虹龍：

今年有一個慈善基金會已經要捐助我們 2 萬 4,600 顆，大概可以到 3 萬顆，目前我們的分隊都還有存量，繼續接受市民的申請，所以我們今年大概有 3 萬顆的數量可以讓市民申請。

陳議員麗娜：

網路上有一些謠言，當時就有人謠傳說可以去拿警示器，但是後來沒有，結果你們還有存量喔！

消防局陳局長虹龍：

因為我們又有一些條件的限制，第一個，剛剛講到的最弱勢最優先。第二個，就是依照住宅條件的危險度，像我們的鐵皮屋也會優先，木造建築物、住宅式的宮廟，裝設很多鐵窗的房屋和托育服務的住宅，還有 30 年以上的屋齡、狹小巷弄的資源回收用品。

陳議員麗娜：

還有 5 樓以下的公寓。

消防局陳局長虹龍：

我們這些都會把他列為優先對象，〔是。〕來幫他們申請補助，以上跟議員說明。

陳議員麗娜：

好，OK，還是請局長要多多的加油啦！員額差很多啊！要再加油！是不是請

工務局也回應一下，好不好？

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝陳議員。其實相關的像大樓的一些管理，我們做了很多對大樓管理委員會平日的一些宣導，這些相關的防火注意事項，這方面我們平常都有跟大樓去做宣導。但是…。

陳議員麗娜：

你就針對題目來講就好了，對於你如果要這樣子來做管線更新的部分，局長你覺得可行嗎？

工務局蔡局長長展：

這個部分按照目前，因為這個是屬於私有的部分，我們這些相關的經費是沒有辦法去補助做相關的更新。

陳議員麗娜：

所以將來對於這個區塊要怎麼樣來維護會比較好的，如果工務單位沒有辦法配合的話，局長你覺得呢？那個電線，陳局長你覺得呢？如果電線出問題的時候，你覺得哪個局處跟你配合比較好。

主席（羅議員鼎城）：

請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

我跟議員報告，我希望我們市民要建立一個自己的財產自己保護的觀念，對這個電線比較專業內行的電力公司。

陳議員麗娜：

局長，謝謝，就剛剛講的一個消防警示器都沒有辦法做到百分之百，你請坐下。我大概懂你們的意思，你看這些事情要市民自己來做，就是因為市民對這些事情的忽視，才要用工務的手段來處理他，讓他能夠重視這件事情，剛開始都是一個帶頭的作用不是做長期的。但是一定要有一個帶頭的開始，然後讓市民朋友知道這件事情以後，如果房屋要過手的時候我就要更換，當他知道這個嚴重性的時候，他就會去處理這些電線的問題，但是如果你不做這樣子的政策，他永遠都會停滯在現在的階段點，局長，你先請坐。我期待把這個觀念給你們，也希望將來有人可以來建立這樣的制度。我是不是請史副市長哲來了解一下大林蒲的狀況。

主席（羅議員鼎城）：

請史副市長回答。

史副市長哲：

首先也感謝陳議員持續對這個案子給大家一些鼓勵跟支持，剛剛陳議員所講的在未來是不是應該用自治條例的方式來把他法制化，陳議員的建議很好，我會回去盤點相關會遇到比較細部的問題，如果是行政授權上能夠用自治規則處理的，我們就用自治規則去處理，真正有必要提到議會來討論用自治條例的，我們再來提出自治條例，確實這是下一屆要面對的問題，也跟議員報告，雖然議員也說到意願調查、丈量、集合住宅的設計等等，不要只停留在這個階段，不過這些事情也都是必須要做的，我們現在遇到一個最關鍵的要際，也就是關鍵的最重要事項，一坪換一坪，這個用地的取得及經費的籌措，我想用地的取得可能大家可以看到還有很多的土地沒有錯，可是經費的籌措確實是中央非常關切的事情，這兩個搭配我們最近已經在緊鑼密鼓的到最後的尾聲，我們希望可以給大家一個明確的消息。等這個部分確定好之後，就會達到大家議員所關心的所謂簽呈計畫書，一切計畫書他要是一個協商協議同意的基礎上來建立，下一步就會有議員剛剛所講的自治法規的問題，我們一步步來進行，謝謝。
〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想國土計畫的進度部分，我剛剛大概有跟陳議員報告過了，至於所提到的國土計畫跟各別廠商的輔導，是不是有利益衝突的部分，這個我會請政風處去了解，如果他的關聯是真的有利益衝突的話，我想必須要迴避。但是前提之下，如果真的有利益衝突的話，我希望用一點時間講一下老屋商店的部分，這的確是一個嚴重的問題，剛剛工務局長跟消防局長說的事實上也沒有錯，那個的確是私領域，你除非有法律的授權，我們的公權力才能夠進去，可是我希望提出一個方式，我們之前也試辦過，就是鼓勵大家讓消防局去針對這些老舊的部落去辦理消防的宣導，消防的宣導做什麼呢？第一個，我們很多捐贈的火災警報器，你來消防宣導我們就送火災警報器。

另外一個部分，我們也跟水電相關的公會在做集資，如果公預算沒有辦法去支撐去處理這個私領域的事情，我們會用募款的方式，我相信會有很多人願意來支持這個部分，就是一方面送火災警報器，我們找水電工會的技師進去幫你做健檢，這樣真的可以避免非常多的老舊部落因為老舊的線路而產生悲劇，我之前這個案子是請蔡副祕書長整個來督導，希望把這個範圍更擴大到我們前式性的老舊房屋的這個部分。另外可以推廣火災警報器，二方面對於真的令人擔心的老舊電路，我們可以適度在目前法律沒有授權公權力可以進入人家私領域

的部分，我們至少用鼓勵你志願讓我進去的方式來解決，這個在目前是比較務實可以解決的方式，剛剛還有提到，我先講中鋼的堆置場跟煙焦爐，他要從濕式處火的改成乾式式的，這個部分我們都一直在談。我報告一下目前的進度，就是其實中鋼提出來他不是沒有提出計畫，他提出來的計畫是超過 10 年、12 年以上，基本上我是沒辦法接受。所以目前這個部分我希望他們就是第一個至少，當然不能講至少，中鋼有意謀來處理面對這些問題，〔…〕做，對。我想某種程度也不要一直罵人家，至少他真的有表達他們要做的意願，但是他們目前提出來的計畫是超過 12 年以上，我跟他表達我沒辦法接受。我希望我們進一步把這個時間縮短，這兩個都一樣。

另外針對這個底渣跟再生綠料的部分，我 90% 都讚同陳議員的意見，但是有一點點的不一樣，我還是希望再生綠料能夠優先處理，我認為這是推動整個我們的循環材料使用跟環保，未來非常重要的方向，因為底渣那個是全台灣的問題，我還是希望他能夠朝著再生化這樣的方向優先來處理。我在這裡跟…〔…〕對。〔…〕對。〔…〕我希望我的確，〔…〕的確，〔…〕對啦！所以我跟陳議員報告，就是我 90% 讚成你的意見，在這個再生綠料上優先處理，致於再生綠料沒有產生或者在高雄他沒辦法去處理，就一定要用底渣回運，我跟陳議員再報告一件事情，很多縣市要求透過行政院也透過環保署給高雄市施加很大的壓力，他說一公斤的垃圾燒出來只剩下 0.2 公斤的底渣，回運的時候就回運 0.2 公斤就好了，我跟陳議員報告，這件事情我在行政院院會…〔…〕沒錯啦！沒錯！〔…〕陳議員你聽我講完嘛！〔…〕還是有運回去，你聽我講完啦！這一件事情我在行政院會上，我幾乎是拍桌堅持，我說你只要底渣回運是低於 1 比 1 的話，你所謂的垃圾分類跟垃圾減量的這件事情就不用推了，更何況這過程裡面剛剛陳議員有提到很多的外部成本，包含車輛的運送，包含我們這裡產生的污染都應該算進去，所以坦白講我們也承擔了很大的壓力，才堅持住所謂的底渣是 1 比 1.67 而不是 1 比 0.2，再生綠料是 1 比 1.8，所以這些部分我們都會堅持，我只是稍微有一點點不一樣的是，我還是希望全台灣各縣市大家一起推再生粒料。〔…〕對，所以我說如果不送再生粒料回去，我就希望底渣要送回去。〔…〕是。〔…〕

主席（羅議員鼎城）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

我剛剛已經講過了，我再跟議員重申一次…〔…〕沒關係，我先講一下，任何同仁的部分，我們絕對不允許他去做個別廠商的推薦。一切都是請他們去跟公會洽詢，因為公會有完整的名單，再由公會去跟他們說明有哪些廠商適合

做這些事情。這個已經一再重申，不管是在經發局或是在都發局，我的態度都是一致的。

另外，剛剛議員提到國土計畫法，事實上我想這是一個很大的事情。當然議員關心的是很多未登記工廠的問題，議員剛剛有提到，我就簡單講幾個數字。我們這邊沒有全部未登記工廠的數字，但是我們有來申請臨時工廠登記的數字，這是有一個期限的，現在總共申請的有一千五百多家。〔…〕因為不是只有今年調查，過去一直以來都有調查。上次截止登記是在 104 年的時候，所以那是在之前就做的，現在只是針對這些有來申請取得臨時工廠登記證的工廠，我們來做一一的盤點。盤點有很多項目，譬如座落地點的面積、建物的面積，以及它周遭整個土地使用的狀況，還有公共設施服務提供的情形，以及它的交通條件，還有它位處的地區是不是屬於環境敏感地帶，或是屬於國土保育的分區等等，這些都是必須要去做一個盤整，盤整之後才會決定哪些是…。〔…〕沒有，議員，因為當初…。〔…〕這個簡單的資料，我們現在有篩選出幾個區域，是有在幫他們透過非都市計畫，或是都市計畫的程序在做這些建議。〔…〕我想全台灣有很多專業的顧問公司，不只是某一家，這個真的是大家可以多比較看看，多問問看，當然政府單位也可以是…。〔…〕我們政府部門是委託他去幫我們做一些需要的分析和調查，個別的公司其實可以去委託全台灣他認為可以信得過的，或是可以提供諮詢的。〔…〕我想這個等到更成熟的時候，因為畢竟要對外，我們第一個是資訊先掌握正確，把型態的分析先分類好，因為不同的類型有它會遇到的不同狀況，以及在國土計畫架構下可以去處理應對的流程。所以我想比較嚴謹和負責的態度是把它整個完整分析清楚，再對外跟民衆說清楚。當然個別的工廠，如果他們有疑問，其實市政府單位的同仁都很樂意來提供諮詢的協助。〔…〕

主席（羅議員鼎城）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

陳議員非常關心國土計畫的案子。你剛才所提到委員的部分是，議員可不可以再增加一席，有關這個部分，因為涉及到地方制度法第 53 條的規定，地方直轄市議員是不得兼任，除非法有明定，不過在國土計畫法裡面並沒有明定得兼任，跟議員做以上報告。不過議員還是可以在議會上，就國土計畫的部分做監督。〔…〕因為你剛才提到海洋局的部分，其實這個部分是府裡面有一個衡平上的考量，所以選擇相對比較重要的。但是海洋局將來在委員會的部分，如果有涉及到海洋事務的部分，還是一樣可以列席做說明。因為委員的名字…。〔…〕不會，這個在府裡面協調都沒問題，跟議員做以上的報告。〔…〕

我剛才特別報告說，在現在的過程中，我們還是都在做部門協調。部門協調就是要跨部門之間，譬如海洋的、原民的、農業的、產發的，這些跨部門的協調本來就是在府裡面的一個平台作業，這個在府裡面的跨部門協調是沒有問題的。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請環保局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

感謝陳議員在前兩天也特別撥空去了解底渣再利用的狀況。剛剛議員所提到的部分，我跟議員說明，到現在為止一直統計到今年七月份，外縣市回運的不管是底渣還是再生粒料，總共有 12 萬噸。我們後面是因為工程的關係，我們自己工程的使用，有一些外縣市還沒有回運的，我跟議員說明的是一噸都不會少，絕對不會在高雄這邊去化。〔…。〕這個部分，現在我們要按照我們產出的…。〔…。〕我們要按照我們產出…。〔…。〕不是，上次議員有看過，就是我們有兩個標案，這兩個標案一天的產出量是 700 噸，所以我們會按照我們這邊產出的量，要求他們回運。我所知道的是，現在澎湖的部分這個月就開始，這個月他欠的就陸續開始在回運了。所以我們會按照我們加工的產出量，要求他們這些東西都必須回運，這個部分請議員放心。〔…。〕我們要按照工程和我們產出的量。我相信他們現在的這個量，至少到年底之前，我們會盡量讓他們運走。〔…。〕對，但是基本上就是我們要根據我們產出的量，一天的產能只有 700 噸，這個議員知道。所以我們必須要按照我們產出的產能要求他們運走。〔…。〕是，不是底渣就是再生粒料。〔…。〕謝謝議員的提醒，議員的意見很好。我們現階段底渣的部分是因為去年底渣有很大的壓力，剛剛議員有提到，其實是因為司法案件的關係，而飛灰穩定化物我們會納入未來在整個調度上面的考量。剛剛也有提到有關仁武和岡山的部分…。〔…。〕是，所以這個部分我們必須要去做規劃和計算，到底那個比例是怎麼樣。就像現在的 1.67 和 1.8，這個部分我們也必須要去做一個計算，這個部分是這樣。仁武和岡山是當初在 89 年、90 年的標案就律定底渣的處理就是由縣政府處理，所以一直到現在，所以後續新的標案的時候，我們會針對底渣處理責任部分，我們會做一個規劃和研擬。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

謝謝，謝謝陳議員麗娜的質詢。我們預祝陳議員麗娜高票當選連任，謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員石龍質詢，時間 45 分鐘。但是在黃議員質詢之前，我們先處理時間問題，今天上午的議程表定到 12 時 30 分結束，我

就延長時間到黃議員石龍質詢完畢。(敲槌)黃議員請開始質詢。

黃議員石龍：

大家午安。因為時間的關係，我就直接開始質詢了。我要質詢的是中油的綠地，這塊中油的綠地在民國 59 年的時候，老百姓已經取得合法的建照，因為中油的綠地不足，所以把老百姓的土地劃為綠地，我們的都委會在 60 年 4 月 10 日劃為綠地。現在都在倡導轉型正義，這才是真的需要轉型正義的案件。你看這就是中油的圍牆，旁邊就是老百姓的土地，這一牆之隔的這邊是老百姓的合法建物，政府卻在民國 60 年的時候劃定為中油的綠地，然而中油停廠之後，這些中油的綠地已經不需要了，但是都委會就是劃在這裡。我一而再，再而三的質詢過很多次，聽說今年要納入檢討，因為時間的關係，等一下請都發局長一併回答。這裡本來是後面，這裡的路是後來才開闢的，所以這裡的房子有拉皮過，感覺就比較漂亮，這裡原本是沒有道路的，現在有開闢道路了，這是綠地的一部分。再看這裡的房子都破舊不堪，我也在這裡質詢過很多次了，這裡的房子真的很破舊，就在中油圍牆的旁邊，在油槽、廢水槽的旁邊。這裡的房子都是這樣，這些房子的屋況都很糟糕，如果是政府單位的學校校舍早就被拆除了，這些房子的屋齡將近 48 年了，這些都是老舊房屋。這裡的房子為什麼不能拆除呢？因為拆除之後，這裡是綠地，所以沒有辦法取得建照，不能再蓋房子，現在只能維修而已，所以如果說要轉型正義，這裡才是真的需要轉型正義。等一下請局長一併回答，這是非常嚴重的問題。

再來是五常里的問題，許市長在擔任研考會主委的時候也有跟我去現場看過，這裡的環境確實也很不好。你看兩邊是老百姓的房子，燃燒塔在這裡，距離非常近。這裡就是廠區，這是老百姓住的地方，前面有一塊綠地，當初要徵收這塊綠地預估大約需要 7.8 億。如果我們沒有辦法跟工業區申請補助的話，我們可以逐年來做，譬如一年編列 5,000 萬或是 1 億，只要持續去做，總是會完成的。問題是在高雄縣市還沒有合併的時候，原高雄縣大社都有做，那一邊都有隔離綠帶，步道也做得很漂亮，反觀我們這邊是雜草叢生，環境非常糟糕。我昨天早上去這個社區找一個賣早餐的老闆，他說現在生意很差，大家都搬走了，因為環境愈來愈差勁，有經濟能力的就會搬出去，所以人口會愈來愈少。這件事情我也長期在這裡質詢過很多次了，政府的財政縱然很困難，但是我們要想辦法解決，這個要拜託許市長列入下一屆市政的重要項目。你看這條巷子非常髒亂，這些都是真實的現況，這裡是大社這邊的，大社這邊的圍牆旁邊就是馬路，而人行道也做得很好，這些步道也做得很好，這是靠近大社那邊的。在縣市還沒有合併之前，因為原高雄縣有去抗議，所以靠近大社那邊就有做，就是原高雄縣早期都有做。而原高雄市這邊的人比較老實，五常里這裡的人比

較老實沒有去抗議，因此就沒有做。很奇怪的是，同樣一個廠區的周圍，為什麼原高雄縣的有施作，原高雄市這一段卻沒有施作？如果是經費的問題，也應該是他們的部分做一半，我們的部分做一半，但卻是原高雄縣的部分都施作完成，原高雄市這邊的部分都沒有施作。如果政府是經費缺乏的話，也應該公平一點，他們那邊施作一半，我們這邊施作一半，怎麼會是原高雄縣的都有施作，而原高雄市都沒有施作呢？這真的是很不合理。你看他們的步道都做得很好、很漂亮。

這是向工業局爭取的補助，能爭取到經費鋪設馬路，為什麼沒有經費可以做隔離綠帶？這是向工業局爭取的補助，明年度補助一億九千多萬元馬路修繕的費用，當然造橋鋪路這些都是應該要做的。但是對於老百姓身處污染的部分，政府也應該要重視，不能只重視外表，把馬路鋪設好就好。五常里的綠帶把老百姓的房子遮住了，外面的人都看不到，如果不進去那個社區的人也不會知道，這真的是很不合理，明年度光是馬路要鋪設柏油路就花了一億九千多萬元。等一下拜託許市長回答，列入明年度的重要項目，明年我不會再進來質詢了，我已經不競選了，所以這個非常重要，市政府要列入，這對於鄰近的居民是很不公平的，如果要說轉型公平正義，這件事老實說真的非常不公平。

另外是清豐里的問題，清豐里裡有第一科大，第一科大現在改名為高雄科技大學，這裡只有一座橋，裡面這麼大一片，第一科大在這裡，這裡卻只有一座橋。這裡曾經遇到大雨的時候把這座橋封起來過，因為太危險，水位太高，怕橋會被沖斷，結果裡面的人都無法進出，因為只能靠這座橋進出而已。我也曾經在這裡質詢過，市政府應該要檢討，在芎林路這邊再多建造一座橋，過這座橋就可以直接通捷運青埔站。旁邊這裡將來也會是重劃區，現在在說的高雄科學園區就是在這裡，後面這就是將來重劃的高雄科學園區。目前這個社區就只能靠這座橋，8月份下大雨的時候，我有特別去勘查過，這座橋的滿水位大概是80%，我過去看的時候是80%，雨再更大的時候也曾經封橋過。今年是沒有封這座橋，但是曾經封過橋，我有去勘查過，滿水位大概是80%到85%，所以也是很危險。在這裡應該要再增加一座橋，這座橋可以通往青埔站，要去青埔站也比較方便，否則如果封橋的話，這個社區包括學生都不能出入。這個橋面就是這樣，這條路一直走就是第一科大，這是往第一科大的路。應該可以從芎林路這裡過去，就可以直接到捷運青埔站，讓這裡的居民，包括學生搭捷運都很方便，所以這應該要納入市政重大建設。

再來要提到中油，中油是我的強項，我擔任議員20年，在這裡質詢中油的問題18年。為什麼會質詢18年呢？因為從89年的時候就提出「中油何去何從？」當初中油自己不敢提出，於是就去找中油一位退休的前總經理關永實，

他退休之後在中石化擔任董事長，他當時就和和桐的陳武雄董事長提出「中油何去何從？」意思就是不能遷廠。當時就請台灣經濟研究院研究，我不知道是怎麼研究的，我是很尊重學者專家，但是有些學者專家背道而馳。所以當時台灣經濟研究院在開會的時候我在現場，我建議當時的院長吳榮義，我跟院長說，學者專家我都非常尊重，中油何去何從的問題，你要去看這三個社區，就是中油職員所居住的宏南社區，還有員工居住的宏毅、宏榮社區，再去看後勁老百姓居住的社區，看完這三個社區之後再去評估中油何去何從，我就這樣拜託院長。院長答應要下來看，我告訴他不只是中油的人陪你，我也陪你看，中油的人和我一起陪你看，他說好。在民國 90 年的時候，他們下來漢來開會，當時我就先問院長，我建議要來看的三個社區，有沒有去看了？他說沒有。所以我對學者專家是很尊重的，但是如果背道而馳，讀這麼多書是沒有用的。他說書讀到背後去了，我說這句話不是我說的，是你自己說讀書讀到背後去的，所以我資料拿了就走，不跟他們開會了。從今以後，台灣經濟研究院就不管這件事了，我不知道是怎麼分析的，分析的結果是如果中油遷廠會有 60 萬家庭失業，然後 GDP 會降低，減少四千多億，十幾萬人會沒有工作，60 萬個家庭會失業。這是民國 90 幾年的報導，內容提及引用台灣經濟研究院的資料。

他們都用恐嚇的，說石化業要上街頭，如果政府不挺中油就地轉型，他們要去抗議、上街頭等等，用壓力製造我們後勁的矛盾，用社會的輿論給我們壓力，要我們屈服。外界一片看好中油不會停工，他們認為那麼大的國營企業怎麼可能會停工，我聽到的都是沒有人看好，不可能會停工，只有我們後勁一小部分的人認為會停工，所以後來報導說我們是小蝦米趕走大鯨魚。

市長，人無信不立；政府無信人民不從，政府的政策我們是遵守的，你當初如果認為不可能就應該要訂 250 年或是 500 年，那跟我都沒有關係。我之前就曾說過，我從來就沒有反過五輕，為什麼我可以堅守？因為好不容易的 25 年，是整個後勁地區的民衆，以及我們的長輩努力打拼而來的，所以政府才會正視到這裡的污染真的很嚴重，才會宣布 25 年停工。所以我並沒有反五輕，是我的長輩反對，我身為後輩又擔任議員，當然是要堅守我們的立場，堅守政府的政策，所以我們是延續性的而已。並不是像報紙所報導我們要趕走中油，我們並沒有要趕走中油，是政府自己訂 25 年要走的，政府當時應該要訂 500 年才對，時程訂得太短了，他們如果訂 500 年，我就不會在這裡說了，所以這是政府的問題。當然也感謝市政府的幫忙，中央政府的承諾都有實現，到 104 年都停工了，真的要非常感謝這段時間努力的人，包括環保團體，還有市長的姐姐，我們如果舉辦活動，你姐姐都會去參加，幫我謝謝你姐姐，我代表大家感謝他，

謝謝。還要謝謝很多的環保團體、學者專家長期對於後勁的協助，所以政府的承諾才沒有跳票。當時的壓力真的很大，差一點就要跳票了，幸好後來沒有。

中油的工會有行文給黃昭順委員，我當時也有拜託他和湯金全委員，湯金全委員也提供很多資料給我。中油的員工也是引用學者專家的話，認為中油如果遷走，他們就會失業、家庭破碎，引起大家的恐慌，要求中油不能遷廠。我有一次跟中油的工會開會，我請他們開代表會的時候讓我去跟他們開會，面對面看看他們有什麼意見，我可以跟他們談，他們就提出經濟問題和就業問題。我反問他們，經濟問題是工會管的嗎？經濟問題又不是工會管的，你提出經濟問題有點可笑；再說到就業問題，就業問題也不是工會管的，工會只是謀員工的福利而已，其他的部分並不是。可見當時他們的方向錯誤，他們領導階層都躲在後面，把工會這些囉嘍推到前面去抗議，即使他們兇惡的抗議我們也不怕，所以最後他們也沒有辦法。因為這個東西就是事實，他們還恐嚇政府，國營事業有 4,000 人去抗議，只有國營事業的員工敢這樣抗議，如果是私人企業早就沒工作了，還抗議什麼呢？王永慶的事業有員工抗議嗎？南部這些大企業有員工在抗議的嗎？就是因為國營事業的員工太閒了才會去抗議。其實抗議無理，不是有理。如果為了員工的福利再來抗議，但事實並非如此，這是政府的重大政策，又不是勞工可以決定的。我本身也是勞工，我在中鋼上班 10 年，我 66 年退伍，67 年考進中鋼，到 76 年才離職，現在中鋼的吳子安處長，以前是我的股長，我們到現在都還在聯絡的好朋友，我們單位出來的人都還有和我在聯絡。所以我也中鋼的勞工，我也跟中油的工會說，我也是真正的勞工，不要以為你們是勞工而已，我也是勞工。所以很多事情，到最後證明是大家遵守政府的政策。他們當時還不死心，一而再，再而三，你看這個，我們為什麼會去吹哨抗議？後來吳榮義院長那裡沒有了，現在換台綜院和佛光大學的教授來開會。第一次在海洋科大開會的時候，大家都說贊成中油不能遷廠，如果遷廠的話，經濟會變差，國家會大亂，只有我反對而已，但是只有我一個人反對，力量微薄。第二次開會的時候，我剛好出國不在，當時是在蓮潭會館開會，也是一面倒的說沒有中油不行。第三次開會的時候，我就已經出國回來了，我們全部的人去吹哨抗議，後來就散會不開了。我問他們是什麼「獸」（授），是野獸還是什麼獸（授），我們有政府的正式公文，你們憑什麼來這裡說這些，是誰叫你們過來的，代表什麼來開會的？所以在這個社會，很多人我們都會很尊重，如果你能做一個好官，老百姓都會非常感謝。不過有些人為了小利益而違背他的人格，這就是社會會亂的原因。當時在我們抗議之後，台綜院也消失了，否則就是這樣一而再，再而三的一直開會。

大家都認為煉油廠不會停工，不可能會停工，我剛才就提過，我就是認為它

會停工，所以我這 18 年來，從頭到尾都在對抗。這是停工之後的現況，市長可以看一下照片，這是在質詢之前，上個星期才拍的，我上個星期拜託他們公關室的員工載我進去拍照的。這些都拆除了，拆到大部分都沒了，全部都拆完了，拆到剩下五輕，你等一下就可以看到。這些全部都拆除了，包括大油槽也都拆除了，除了一些污泥還沒有清除完畢的油槽還沒有拆除之外，因為裡面的污泥需要慢慢處理，其他的都拆完了。包括燃燒塔拆到剩下半屏山最旁邊的那一支，文化局可能要留下，要留做文化資產以外，其他的全部都拆完了。我有聽說半屏山那一支，文化局要求要保留，其他的都拆除了，這些都用吊車拆掉了。市長，我小時候看到的半屏山，在下雨的時候會看到雲霧罩在山頂上的，這樣的景象是幾十年難得一見，好幾十年都不曾看過了。因為中油有煙囪之後會產生熱氣，所以山頂就不可能會有雲霧，長期以來的半屏山就都不曾看過這樣的景象，今年 8 月下雨，因為這裡已經全部拆除完畢了，除了這支燃燒塔是文化局要保留的以外，剩下的這些是五輕，這部分是他們還沒有賣出去的，所以還沒有拆除，其他的大部分都拆完了。你看這樣的環境多好，下雨之後，中油沒有產生熱氣，這裡又恢復了非常美麗的山頭。

他們以前都說中油遷廠之後經濟會變差，拆除至今，我們的經濟有變差嗎？並沒有變差。市長，我看行政院的統計資料，103 年的失業率大概是 3.9%，中油停工之後，從 103 年到 107 年的失業率是 3.7%，反而下降。本來是 3.9%，下降了 0.2%，現在是 3.7%。這就證明當時的學者專家是胡說八道的，他們當時說如果遷走的話，多少人會失業，國家的經濟會有多糟等等都是亂說的。經濟有沒有比較差？沒有比較差，經濟更好了。在 104 年之前是 0.8%，最近五年的平均是 2.27%，我們是成長的。所以這要讓當時的專家知道，他們當時是胡說八道來欺騙老百姓的，他們當初都說會變得很糟。106 年的是 3.98%，我們在六都裡面排名第二，我們高雄市的成績非常好，並沒有因為中油遷廠而造成經濟變差，就業率下降，我們都在上升。這就證明當初學者專家一面倒的要壓迫老百姓就範，當然就提供一些假資料、假民調，當初說我們後勁只有兩、三個居民堅持而已，我也在這裡跟當時的市長說，不然就把贊成的人找出來抗議反對的人。看你能不能找得到，我等你半年、一年還是三個月都沒關係，你把贊成中油留下來的人找出來抗議我們，結果當然是找不到。所以這就證明正義，市長，人要有正義，不要為了自己的小利益而扭曲事實，這樣就不好了。所以這就可以證明。

還有人口的問題，以前他們說如果中油遷廠之後，後勁會沒落，後勁會沒有人，變成死城。我向大家報告，104 年至今，不到三年的時間，後勁目前 5 個里有一萬五千多人。後勁以前不曾興建大樓，但是自從 104 年停工之後，目前

已經蓋好的有 4 棟大樓，有 4 棟還在興建當中，有兩棟已經動工，地下室的連續壁都做好了，有兩棟剛開始要施工，所以目前有 8 棟大樓。以前都說我們後勁的人口會減少，其實我們的人口是成長的。今年 8 月份的統計，楠梓增加的人口數有 240 人，後勁就增加 91 人了，所以後勁佔增加人數的五分之二。楠梓 8 月份增加 240 人，我們後勁就增加 91 位。這是我跟戶政事務所要的資料，這是最新的，今年 8 月份的。所以證明我們的人口是在上升的。

再提到房地產，我們的房地產是本來一間三樓透天厝去跟農會貸款 200 萬還貸不到，爲什麼農會不貸款呢？不是在巷子裡，是在 18 米的路旁，在後勁西路和後勁南路那裡，要跟農會貸款 200 萬貸不下來，因爲那裡本來一間房子只能賣到 220 萬而已，農會怎麼可能貸款 200 萬。現在如果要拿後勁的舊房子去跟農會貸款，都可以貸到 500 萬，因爲我們這裡的地價上升。本來一坪建地 5 萬元，也有 3 萬元的，現在至少 25 萬元以上了。某日有一位代書來找我，問我如果有一坪 25 萬元的土地告訴他，他要買。所以無形中我們的財產增加多少，中油遷廠之後，我們的財產增加多少。所以這都可以證明一切，說明這種東西在我們市中心是不適合的，同時也要感謝市政府長期的協助，確實講，市政府當然也有爲難之處，你要知道中油的力量也很大。謝長廷（當時的市長）講的，中油的力量很大，國營事業，他也有壓力，我也知道有壓力，我們也是壓力很大，像我當時在選議員的時候，抹黑、醜化，我都挺過去、都沒在怕就對了，怎麼醜化我都不要緊，所以那時候我一當選就跟中油講說你該死了，這 4 年你慘了，我吃飽就是要找你就對了，所以才會當 20 年的議員在這裡講中油講 18 年。

這 20 年來，我也非常感謝市政府對於服務案件，因爲當議員就是會有服務案件，老百姓很多時候需要找議員，透過議員來服務案件，因爲老百姓有的是不知道怎麼處理、有的是沒空，所以這些服務案件我也非常感謝市政府各局處首長大家的幫忙，還有我們的聯絡員，大家真的很努力，如果有事情跟他們講，那些聯絡員大家真的都很幫忙，我們不是違法，如果要叫人違法、要叫公務人員違法來幫忙你而丟掉工作，我個人也不會這樣做，我相信你們公務人員也沒有人會來幫忙違法，所以這種事情就是在合理、合情、可以協調的部分，大家是盡量幫老百姓的忙。這個部分確實講這 20 年來市政府各局處官員真的是幫忙很多，包括聯絡員，我真的要跟你們感謝一下，我跟你們三鞠躬，真的要三鞠躬，真的，真的很感謝，很感謝各局處大家對我們的幫忙就對了，讓我一些服務案件可以來完成，當然因爲我總質詢是最後一次，以後也沒有機會，因爲我沒有要選，你知道吧。我在這裡也很感謝大家的幫忙，因爲時間的關係，我也不敢拖太晚，大家用餐的時間也到了。回答的時候，我想綠地的部分請都發

局王局長回答，拜託一下。

主席（羅議員鼎城）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

黃議員非常關心中油外面 60 米綠帶的部分，這個綠帶確實經過檢討確定不需要，所以我們已經把它列入到公共設施通盤檢討的專案去處理，我們希望能夠在今年年底來辦公開展覽進行變更的程序，跟議員做這樣的報告。

黃議員石龍：

因為這裡的老百姓很關心。你請坐。老百姓很關心，爲什麼？他們要借錢也不能借、向銀行貸款也不能貸，因爲綠地，我要拆掉重蓋又不行，也不能申請，所以老百姓權益受損。這真的，我說過，之前我也說過這實在是那些老百姓太老實，如果是我個人，我早就告他，真的，我權益受損，我要告他，這真的是老百姓老實，拜託這部分要趕快提出來。

另外，五常里的部分請許市長拜託回答一下，五常里綠地的部分。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

今天其實是一個非常值得紀念的日子，黃議員擔任議員 20 年，最後一次總質詢，坦白講先讓我表達一下我個人對黃議員的敬意，後勁其實我們處理二、三十年，當然沒有錯，我們其實後半段不是在反五輕，後半段是在要求政府、要求中油要履行 25 年前的承諾，這個承諾是當初 25 年前立下的，我們政府本來就應該言而有信要無條件的把後勁給關廠。坦白講這 20 年來雖然前半段我沒看到，但是我也大概跟黃議員共同經歷了你 12 年在這邊，至少 12 年到 20 年，老實說做爲一個議員堅持後勁五輕要如期守信的遷廠來做爲你問政最主要的價值跟目標，坦白講這一點非常讓人感動。

黃議員石龍：

謝謝。

許代理市長立明：

也有幸後勁有黃議員這個堅持，當然剛才也講到，幸好市政府也算是有擔當，議員和市政府大家共同努力和堅持，才真的讓中油後勁五輕在 104 年 12 月 31 日正式的吹上熄燈號。剛剛黃議員有提到，其實這兩年特別是在 105 年、106 年我們高雄市的營業額不要說是減少，是從 4 兆元增加到 4 兆 5,000 億元，這個增加的成長幅度是六都裡面最高的，所以我們非但沒有因爲後勁五輕的關廠而讓我們的經濟蕭條，事實上我們這個成長的幅度還在六都最高，所以不管

是對後勁的環境來講、對國家經濟更加進步來講的話，我這邊真的是要表達我對黃議員最高的敬意，我跟你鞠躬禮。

黃議員石龍：

謝謝，感謝。

許代理市長立明：

除了真的是感動，當然也希望黃議員這一次能夠順利的交棒，大家都要順利再繼續打拼。

至於剛才提到五常里的這個部分，其實我之前還有跟經濟部那邊討論過一次。你說那個隔離綠帶是因為經濟部所屬的仁大工業區的隔離綠帶，我還在研考會的時候，我跟黃議員一起去看，我想大家印象都很深刻，那時候大概就要 7 億元左右，我相信以現在如果實價徵收的話恐怕就不止。經濟部所屬的這個仁大工業區，它的隔離綠帶說實在的先別說高雄市政府有沒有錢，叫高雄市政府替他們去開闢這個隔離綠帶，說實在是真的有那一點不公平，所以我想五常里的這個部分，我還是會繼續跟經濟部工業局那邊來爭取。

剛才在講工業區旁邊這些道路的整平，坦白講那也是有需要，也是要不斷地去爭取才有的，他們的重車出來壓到我們的市區道路造成很多坑坑洞洞，所以照理講也是讓經濟部所屬的這個工業局要提撥一點預算出來修路，這個隔離綠帶同樣的道理，所以我想這個部分我也會繼續跟經濟部來爭取。

黃議員石龍：

謝謝。另外，關建橋的部分。第一科大那個橋（芎林路這個橋），這個橋是不是有要列入繼續追蹤？因為土庫那邊只有一座橋而已，有時候下大雨封橋，那邊的人全部不能進出，包括學生也不能進出，所以現在是不是利用高雄科學園區要重劃的時候，因為它剛好在旁邊，緊鄰旁邊，那時候是不是有設計這座橋？這是什麼人負責？看誰比較瞭解，要請誰回答一下？以上。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

因為橋的部分，它不是只有考慮到通行，還考慮到水路是不是能順暢，所以這部分我會拜託楊副市長找水利局和工務局、新工處，那部分是不是在原有的區段徵收範圍裡面？也會一起找地政局，也就是我會請楊副市長來召集、評估，一方面從交通上面來看，二方面也要從水利上面來看，看蓋這個橋是不是適當？經費的來源可能在區段徵收裡面或者是什麼，必要的時候也會請地政局一起來評估，以上跟黃議員報告。

黃議員石龍：

謝謝。因為吃飯時間也到了，確實講也延了一點時間，我再次感謝這 20 年來我們市政府的協助，我再三提到我們聯絡員大家的辛苦，我感謝大家。質詢到這裡，感謝大家，謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝，謝謝黃議員石龍的質詢。黃議員當了 5 屆議員，他因為個人的生涯規劃不再競選連任。在任內他的認真、為市政打拼的態度，我們相信市民朋友及各位局處首長大家有目共睹，讓我們鼓掌肯定他對市政的貢獻。（掌聲）謝謝黃議員。今天議程到此結束，散會。（敲槌）