

十二、第 3 屆第 1 次定期大會第 35 次會議

(中華民國 108 年 5 月 20 日上午 9 時)

市政總質詢

(黃議員文志、邱議員俊憲、林議員于凱)

主席 (許議長崑源) :

開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請黃議員文志質詢，請發言。

黃議員文志 :

首先，在我開始質詢之前，文志在這裡感謝交通局和水利局，文志在交通部門有針對楠梓區公所旁水利用地花台移除的工作提出質詢，我們上星期也進行了最後的會勘，目前初步也都規劃好停車格，文志在這裡代表所有楠梓區的鄉親向交通局長說一聲感謝，也向水利局長說一聲感謝，感謝市府願意撥出這塊用地給楠梓區的鄉親使用，未來楠梓地區的鄉親到區公所洽公的時候，停車也會比較方便。再來，因為目前公共腳踏車配置是由環保局在負責，這個部分也希望環保局在這個用地上再規劃一個公共自行車租用系統，因為楠梓火車站旁邊都是私有土地，沒有辦法做架設，所以請環保局和交通局溝通一下，是不是可以在這塊用地上再做一個架設？

接下來開始我的總質詢，這是我質詢的大綱，包括楠梓百慕達、公幼數不足之改善、專任運動教練聘任狀況、高雄市現有極限運動場地概況與市長夜宿基層之感想。第一個，楠梓百慕達，市長，我記得大概在兩年多前，你剛接任高雄市國民黨黨部主委的時候，在楠梓區仁昌里活動中心，那邊剛好有一個活動，我們在那邊和市長第一次見面，市長，請問一下，你從就任到現在有去過楠梓嗎？你知道楠梓百慕達在什麼地方嗎？請市長答復一下。

主席 (許議長崑源) :

請市長答復。

韓市長國瑜 :

楠梓百慕達是在本市高楠公路楠梓陸橋與楠陽路陸橋這一帶，造成有很多很多的擔憂，事實上，交通局也開始注意到這個案子，特別跟黃議員報告一下，謝謝。

黃議員文志 :

「楠梓百慕達」之前在 Google 地圖上搜尋得到，這個名稱在地圖上會顯示出來，目前 Google 已經把它移除了。針對剛才市長所說的，楠梓陸橋第一期

工程是東西向楠陽高架橋，於民國 80 年 11 月 12 日通車，第二期工程在 88 年 1 月 25 日通車，第三期工程在民國 91 年 12 月完工通車。為什麼要叫它楠梓百慕達？因為很多民眾會在裡面迷航，尤其是機車，我本身騎機車經過時，很常發現有一些汽車…，因為它的匝道，包括機車匝道與汽車匝道都比較寬闊，所以有一些汽車也會開進去機車的匝道裡面。

這則新聞寫到有一個住在仁武的老翁要到左營拜訪朋友，騎到裡面繞不出去，大概騎了一個多小時繞不出去，然後被路過的人叫員警來協助他。這個陸橋興建於吳敦義擔任高雄市市長時代，完成之後很常造成騎士在陸橋迷航，之前的政府針對這部分有做黃色、藍色、棕色及橙色 4 種不同顏色來做導引。這則新聞一出來的時候，我以為市府是在柏油路上鋪設不同的顏色，後來實際去現場看，包括我自己騎車經過，才發現其實它是用指示標誌來做導引，機車騎士對此也反應兩極。

這個就是目前規劃後的狀況，在同一個機車入口，進去後它同時包含了四個不同方向的出口，黃色的部分是往…，這個圖比較小，其實它的路線很複雜，而且部分路線顏色辨識效果有限，尤其從楠陽路進來之後，可以往火車站，也可以往橋頭方向，還可以再繞過來往民族路方向，其實它的路線很多是重疊的。這個圖比較明顯，民族路要往橋頭的方向，在路邊就會有這一個告示牌來做一個警示，上面就有標示你要往哪一個方向就是看這些顏色，包括藍色、黃色、橙色和咖啡色，到要進去匝道之前一樣會有這個導引。

這是實際的狀況，這個是從後勁要往楠梓火車站，還有往民族路、往南的方向，從地下道出來之後，在地下道旁邊會有色塊指引，這可能是目前唯一可以改善的方式。請問一下交通局長，如果騎士在快速行進間或初次來到楠梓百慕達，他可以看到這些色塊並了解這些色塊的指引嗎？請局長答復一下。

主席 (許議長崑源) :

請局長說明。

交通局鄭局長永祥 :

謝謝黃議員對所謂楠梓百慕達的關心，我們發現在動線上的確比較複雜，所以我們才會有這樣一個計畫，用不同的顏色去做區隔，當然，這要搭配在騎士要變換方向的決策點之前，我們要提早告訴他。另外，速度上也必須要稍微…，我們會在前面告訴他速度要稍微慢下來，才能夠比較清楚看到這樣的識別，這個部分我們再來做動態的調整。

黃議員文志 :

最近高雄市因為鐵路地下化，陸橋陸續在進行拆除，這方面本席感到非常高興。這是台北鐵路地下化的期程，1983 年台北車站鐵路地下化開始動工，

1989 松山專案動工，1992 年萬板專案動工，1998 年南港專案動工，2011 年全數完工，時程大概花了 28 年，將所有台北市的鐵路做一個完整的地下化。市長，你知道你這一次在我們楠梓區整個得票的狀況嗎？

韓市長國瑜：

還不錯，謝謝。

黃議員文志：

市長，你這次在楠梓區得票數是 5 萬 9,478 票，陳其邁副院長是 4 萬 4,288 票，你翻轉整個藍綠的盤，之前都是陳菊市長大幅領先。對於楠梓鄉親對你的盼望與期待，請問市長，是不是可以爭取鐵路地下化延伸至楠梓，以改善百慕達交通的狀況？其實也不一定只是延伸到楠梓，市長，其實我們可以針對包括橋頭科學園區未來的願景，是不是可以…，不一定是到楠梓，甚至是到橋頭，把這個路網鐵路地下化的部分全部都把它完成。其實我們去看民政局的統計，高雄市的人口目前是一直漸漸的往北在移動，包括楠梓和橋頭，未來都是人口比較蓬勃發展的區域，這個部分是不是可以請市長簡單答復一下？

韓市長國瑜：

謝謝黃議員關心楠梓這一帶，非常非常感謝，目前鐵路地下化已經暫時完工，如果再延伸下去，工程的時間和花費會非常巨大，市政府的立場會立刻請交通局來研究一下鐵路地下化有沒有可能延伸到楠梓，因為這個金額是非常大的數字。對於楠梓這一帶，如果將來議員有什麼需要市政府配合的，我們非常願意配合，包括楠梓區的議員前一陣子所提到的，希望國民運動中心能夠優先設在楠梓，我們也欣然接受，尤其是採取類似 BOT 的方式，市政府現在也在研究如何幫楠梓這一帶加大建設，議員，我們有這個心，請放心，我們會來研究，謝謝。

黃議員文志：

鐵路地下化目前是到左營段，一開始我們沒有爭取到楠梓甚至往橋頭延伸，你剛才看到簡報，台北也不是一次到位，它花了 28 年才把整個台北市的鐵路完成地下化，高雄市其實也可以分段、分年來逐步完成，本席也很期待市長未來在行政院院會可以提出來。

接下來公幼的部分，幼兒數（2 歲到 5 歲）3,000 人以上且公幼覆蓋率低於平均值的行政區有岡山區、鳳山區、鼓山區、楠梓區、三民區和左營區。在楠梓區這個區塊我們可以看到，公幼的覆蓋率大概是 4.54%，這是包含公幼和非營利幼兒園所算出來的比例，高雄市平均的覆蓋率是 7%。108 年新設的班級數，楠梓區和左營區都沒有，以這一張圖來看，以選區劃分來看，目前左楠區的幼兒人數加起來是 1 萬 4,212 人，鳳山區和三民區差不多，他們原本就是比較大

的區域，未來商圈北移，加上我剛才提到橋頭科學園區的設立，未來北高雄的人口會愈來愈多，所以要請市府包括市長和局長重視我們，其實左楠區公幼數量真的是不足。

這是楠梓國小附幼 108 學年度招生的名額，報名的總名額是 232 名，預計招收 79 名，優先錄取人數是 74 名，優先錄取就是包括一些中低收入戶和單親家庭的小朋友可以優先錄取，剩下 5 個名額，由 94 個名額來抽 5 個名額，所以，議長，現在每個議員同仁壓力都很大。

主席 (許議長崑源):

我知道。

黃議員文志:

我們高雄市的人口數中，目前小朋友的出生率是最低的，所以要一直鼓勵年輕朋友多增產報國，但是問題是這個中籤率是 5%，年輕人怎麼敢放心去生小孩？今年楠梓區也沒有要新設非營利幼兒園，楠梓區的部分，公幼數量真的不足，是不是可以請教育局長答復一下？

主席 (許議長崑源):

請教育局長說明。

教育局吳局長榕峯:

黃議員，謝謝你關心我們的幼兒園。我們不能只用公幼的數額來算，因為我們現在是按照教育部的政策在推動平價幼兒園、平價幼托服務，它包括準公共化、非營利和公幼。我們也了解楠梓地區數量確實偏低，我們回去後會再努力加強楠梓地區的設立，不論是非營利的也好、準公共化的也好，甚至如果小學空間足夠的話，我們也會努力來設公幼，好嗎？這是第一個。

第二個，設立國小的附幼是最簡單的，但是除了人事費以外，它並不是只是一間教室，它還包括廚房和廁所都是要重新處理的，因為幼兒園使用的廁所和幼兒園廚房聘用的廚工是不可以和國小併用的，這是教育部的規範，這也是造成我們非常大困擾的因素之一，但是我們有心來解決相對偏低地區幼托的部分，謝謝。

黃議員文志:

局長，我知道後勁國中明年會有非營利幼兒園設立，它就是把一棟建築物的一樓全部劃給非營利幼兒園，後面的空地也都要做成草皮，我想要說的是我們以這張表來看，假設我們優先錄取人數是 74 名，剩餘名額 5 名，其實在報名之後，陸陸續續就會了解優先錄取人數大概有多少，假設只剩下 5 名，是不是可以適時來做一個調整？假設未來我們優先錄取的人數是這麼多，一般生只剩下 5 個名額，這個班級數或是師生比是不是可以來做一個彈性的調整？或是可

以比照國小，我們用戶籍地來保障當地周遭家長和小朋友的權利，這是我的建議。當然，我不知道這個可不可行，所以這個部分就是希望當我們知道優先錄取的人數有這麼多的時候，只剩下 5 個名額可以給一般生，市府要如何來做一個彈性因應和調整？我記得上星期陳議員致中也有提到，公托一個班級的人事費一年大概是 150 萬元，其實這個財政的花費不是很龐大，假設非營利九成都是中央補助，未來小朋友要就學，費用的部分還是會對年輕人造成很大的壓力和負擔。局長，有沒有要補充說明？還是市長要補充？請局長補充一下。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，你所說的我們會回去考量，因為今年已經來不及了。你說的有道理，有幾位議員都有提出來，其實我以前服務的科學園區實驗中學，它的幼兒園只有 3 個班，中班和大班，它保障當地，就是科學園區實驗中學所在地的里民，所以我覺得這是有道理的，就是學校的幼兒園是在哪一個里，你一定要保障當地里民，可是我們今年不敢這樣做的原因是你總是要有公告，先公告說明年我們會考量、會處理這個區塊，保障當地里民是有道理的。還有一個，譬如兄姊，哥哥抽到了，如果再讓弟弟、妹妹到別的幼兒園，所以我們以前在實驗中學是採兄姊條款、當地里民優先，對於這個我也和我們局裡面溝通過，我們同仁也同意，也就是說明年我們會朝這個方向來做，好嗎？

第二個，國小附幼人事費大概要 198 萬元，超過 150 萬元，可是相對的，它的空間我們去做處理，我們現在面臨的就是你要去處理它的空間，所有的建照、使照等等都必須重新來過，我們有些學校是因為拿不到這個，不是我們沒有積極去推動，但是我答應你，相對公幼數偏低的區域，我們會優先處理。

黃議員文志：

局長，在你的業務報告裡面有指出，我們 110 年…。

主席（許議長崑源）：

黃議員，市長要補充。

韓市長國瑜：

向黃議員報告，你關切公托的問題，有的學校對公托的態度不見得這麼積極，你知道我的意思吧！所以乾脆我們教育局這邊，我會請他做一個地毯式調查，看看有沒有閒置空間，雖然大家不一定願意拿出來，但是我們趕快雙管齊下來做，好不好？我保證我們立刻來研究辦理。

黃議員文志：

好，謝謝市長。因為根據局長的業務報告裡面指出，110 年公共化幼兒園的比例要達到 34.33%，我覺得 34.33% 還是偏低，我們也不是要求公私幼兒園的比例一定要拉到五比五，但是我覺得最少要拉到六比四，是比較合理的數字，

所以這部分還是要請市府團隊努力。

接下來談到專任教練的部分，106 年到 108 年，高雄市體育班的班級數大概在 300 班左右，實聘數是 99 名專任運動教練，106 年、107 年到 108 年是下降的，下降的原因，我想是因為教育部補充的運動教練名額減少，其實 99 名是不是正式聘用的運動教練，請局長答復。

主席 (許議長崑源) :

局長，請說明。

教育局吳局長榕峯 :

謝謝你提出這個問題，我們正在積極的解決，以高雄市來講，目前有 99 位專任運動教練，裡面 42 位是我們聘的，16 位是教育部體育署派來的，教育局約僱 38 位、約聘 3 位，一共 99 位。我們慢慢的在處理這個區塊，因為我們要從幾個指標來處理，第一個，也就是專任運動教練是配在體育班。我們的體育班是六都裡面最多的，可是我們在全國中等學校運動會，連續四、五年來都是排名第五，也就是校數多、運動教練多、班級數多，可是業績不好，我必須承認。所以今年會配合教育部，希望 109 學年度，解決所有的運動教練，全部必須是合格正式聘用。所以我們大概朝四個方向，第一個，檢討各校各班。

黃議員文志 :

局長，這個後續書面回復我。

教育局吳局長榕峯 :

好，謝謝！

黃議員文志 :

這是我們全高雄市體育班的統計表，國小 86 班、國中 162 班、高中 54 班，國中占比例大概 54% 左右，剛剛局長所提到的六都，我們也是最多體育班的班級數，我們運動教練的聘任，正式的教練，不要講約僱跟約聘的，比例算是偏低。我想要請教運發局局長，在運動的概念有一個運動金字塔三角形，最底層的選手最多，慢慢挑選上來到菁英選手，這是體育班目前的狀況，國小 87 班、中間國中 161 班、高中變成 54 班，變成是橢圓形的概念。請問一下教育局跟運發局的理念有沒有相同？我們的體育班有沒有任何退場機制？當然以我自己是運動選手，我問體育班有沒有退場機制，真的是對許多前輩、對所有我的指導老師比較不尊重，其實我們要正視這個問題，一方面來保障那些約聘、約僱的教練，未來繼續在高雄市服務的權利。所以我覺得教育局跟運發局這兩個局處的理念有沒有相同？我覺得這個很重要，請兩位局長簡單答復。

主席 (許議長崑源) :

運發局長來。

運動發展局程局長紹同：

運發局是去年 9 月成立，所以今年開始，很多的業務會跟教育局互相溝通和配合，關於專任教練跟體育班這一個區塊，其實在副局長的層級，已經在密切的溝通當中，甚至於我們認為學校體育跟社會體育要銜接在一起，所以現在也是邀請體育會，包括總幹事都在研商，關於體育班是否要有退場的機制，跟剛剛吳局長所談到的績效問題，我們會再進一步的研商。教育局跟運發局雙方面未來的理念一定是一致的方向。

黃議員文志：

教育局長有沒有要補充？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

教育局吳局長榕峯：

我跟程局長的理念是一致的，我們從績效及整個制度去考量，怎麼樣把三級的運動制度結合，因為我們要的是培養頂尖的選手，我們兩個局都在合作，我們有許多的資料和檔案都是從體育會拿過來的，因為績效是要看後續的延伸以及有沒有潛力，這些我們都是共同來工作，這一次全中運也都是運發局在支援我們所有的場地，所以我們是合作無間的，謝謝！

黃議員文志：

從我以前當運動選手的時候，體育制度到目前十幾、二十年後，其實台灣的運動環境，坦白講沒有做一個很大的改善。高雄市政府既然都成立了運發局，要針對運動選手、運動績優的人才，可以繼續留在高雄市替我們服務。

再來我想要請教運發局局長，請問本市的重點運動項目為哪些？有沒有重點栽培的選手？請局長答復。

運動發展局程局長紹同：

我們的重點項目是根據前一屆的全國運動會來設定，包括接下來 108 年之後，有田徑、游泳、跳水、桌球、羽球、舉重、射擊、空手道、自由車等等，這些都是主要項目，所以我們會有重點的培訓。

黃議員文志：

在你的業務報告裡面有寫到，108 年要投入 600 萬元提供給選手進行海外移訓或聘請外籍教練，請問經費是給哪些運動項目？各項目提供金額個別多少呢？請局長再答復一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

運動發展局程局長紹同：

600 萬元的部分，在 489 萬 1,000 元是屬於培訓的部分；110 萬 9,000 元是現場撥發的獎金，至於分到哪一些運動項目，我可能要事後再去查一下，確實是有一些是能夠提供給運動員做為海外的移訓跟聘請外籍教練。

黃議員文志：

所以剛剛提到四百多萬元是海外的移訓，還是國內的移訓？

運動發展局程局長紹同：

都有含在一起，現在跟議員報告，我們現在已經完成了競技起飛的四年計畫，希望未來每年可以編列 1,000 萬元的預算在於培訓的部分。

黃議員文志：

其實 600 萬元，以頂尖選手謝淑薇來講，不要說一年，可能半年都不夠運用，所以我覺得這個金額，假設我們真的有一些比較優秀的選手，這個金額稍微提高，讓他實質到海外做移訓的動作。

再來，我們本市的選手如何繼續代表高雄市來參賽？局長，請問你了解我們籃球有一、三、七體系，你了解這個一、三、七體系是什麼嗎？局長請答復。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

運動發展局程局長紹同：

這個部分我還不是很熟悉。

黃議員文志：

一、三、七體系在很多年前，一就是義守大學，三就是高中職的三民家商，七是七賢國中，他們當初成立這個一、三、七體系，就是保障那些籃球選手可以從國中直升到大學，所以我覺得這個部分不管是運發局或是教育局都要去正視，如何讓績優的重點選手可以留在高雄市繼續升學。

我本身當初有考到台中的體育學院，可是因為燕巢區的樹德科技大學剛好成立第一屆體育專長項目，所以我就留在高雄市。我覺得我們要如何讓這些績優的選手不會被外縣市用高額獎學金或是其他福利吸收，這樣才會真正幫助到高雄市的運動發展。而不是我們成立了將近 300 班的體育班，坦白講我們的業績在全國卻不是排名前茅，這真的是比較可惜。我在這邊要補充一下，局長這幾天楠梓的自由車場舉辦台灣盃的國際場地經典賽，不曉得局長知不知道這件事情？

運動發展局程局長紹同：

知道，我今天下午就會過去看。

黃議員文志：

局長，那次跟我們一起會勘場地的黃亭茵選手在 18 日獲得金牌，我們上次

去會勘那個場地你也了解，其實那個場地對選手真的是很危險。所以當我看到這新聞，我真的是捏了一把冷汗，我想我們要爭取自由車場的改建，這個動作要加速。

運動發展局程局長紹同：

可以跟議員報告，上周已經在洪副市長的帶領之下，我們特別到教育部向部長，當面爭取整個楠梓運動園區改造的預算，也特別提到自由車場的部分，因為左營國家訓練中心，他們本身也要蓋一座。所以我們當時有爭取是不是能夠直接蓋在楠梓的運動園區當中，不過體育署給我們的意見是，因為性質不同，他覺得我們未來訓練可以移到左訓中心。所以他們目前沒有做這樣的考量，所以我們還在研商楠梓自由車場要怎麼來處理。

黃議員文志：

局長可以再積極爭取，因為國訓中心畢竟是績優的選手在集訓的時候，才會送到國訓中心，這個是從以前的時代到現在都是一樣，它平時不可能開放給一般的選手或是學校的校隊進去使用，這部分局長可以再爭取。〔是。〕局長，我再請教你，2020 年奧運新增哪些項目為正式項目？

運動發展局程局長紹同：

棒球。

黃議員文志：

棒球、滑板、攀岩。局長，我再跟你討論滑板的部分，針對你的業務報告裡，中正運動園區的極限運動場，在 108 年的 2 月有申請中央補助，請問目前補助的進度到哪裡？

運動發展局程局長紹同：

內政部 5 月 1 日已經正式同意我們做 BOT 的促參可行性評估。所以我們預計在明年 1 月會完成這個評估，我們會朝向運動中心的方式來做 BOT 的興建，然後這當中也可以含滑板項目在裡面。

黃議員文志：

其實我們的滑板場，我在臨時會的時候就有提過，現有仁武極限運動場、中正極限運動場，不是位置偏遠不然就是場地年久失修，其實中正極限運動場是很好的場地，只是材質挑選錯誤，它的場地挑選為木頭建造，這是它目前的現況，這些是年久失修，我們運發局一直推託經費不足，造成無法維修。這是仁武極限運動公園場地鋪面非常粗糙，讓一些玩家無法去安全的使用，我知道我們滑板的項目不僅是高雄市，在全台灣其實是比較小宗的市場，但是有一群專業滑板玩家，他們希望看不可在翠華路、大中路的高架橋下，用個簡易型的滑板場地，或是在左營新光三越旁邊的公園，這邊的交通讓國外的遊客來玩的

時候也比較方便。

這是我今年 1 月初上台北的時候，台北的新生高架橋下，它有做一個簡單的滑板場地，其實它不需太多的器材，就只要平台、斜桿及三角平台這些器材，水泥地鋪好一點，大概就這樣子而已。這是國外滑板場的範例，其實都是一個小型的滑板場地，這是籃球場，這一樣是中小型的滑板場地。我想要提的是，台中市政府花了 630 萬在北屯、南屯、北區等公園設置了滑板場，不曉得高雄市有沒有機會來替這些玩滑板的小朋友們，爭取設置一些小型的滑板場，其實不需要太大，甚至現在有很多議員同仁要求特色公園，其實在特色公園裡面是不是有一塊場地做為滑板場，這也是一種特色，我們的特色公園不一定要有盪鞦韆、沙坑，我們的思考方向要比較多元。假設台中市政府針對 2020 年的奧運來廣設滑板場地，我覺得我們局裡這點是不是可以考量一下。局長，請答復。

主席（許議長崑源）

請答復。

運動發展局程局長紹同：

我想公園裡面設滑板場或是其他的運動設施，其實這是滿符合現在整體的趨勢和發展，我們會往這方面去研商。

黃議員文志：

局長，其實公園要設置滑板場，我有一件事情要提醒你，就是要看周遭附近的住戶密不密集，因為我們在玩滑板的時候，它會有比較吵雜的聲音，所以剛剛才會講在大中路、翠華路的高架橋下設置，一來高架橋下可以遮風避雨，不受天候的影響；再來可能到 10 點燈關掉時，小朋友也不會再練習，如果我們設置在公園，務必要找目前周遭可能比較空曠的場域，或是交通比較便利的，大樓比較不林立的地方。否則對住戶造成困擾，我覺得那是環保局另外一個業務，所以這部分局裡可能要研議，看是在公園或是要在橋下，其實很多橋墩下都可以去思考，因為畢竟橋邊車水馬龍，它的噪音比較不會那麼大。

接下來我想請教市長，「夜宿」，本席真的給你予以肯定，我覺得這是接地氣的行為，包括議員、里長平時都要去地方走動，這些都是接地氣的行為。這一次你會這麼高票獲得高雄市民的肯定，也是你的庶民語言讓市民肯定，市長我想請教你夜宿的心得和感想，可以大致的向市民報告一下嗎？

主席（許議長崑源）

請市長說明。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員關心我們的基層。夜宿，第一個就是要強烈的表態，就是市長和基層要永遠在一起；第二個，就是我們要了解每一個行業、每一個階層、每個

不同職業類別到底有什麼委屈、有什麼辛酸？可是他下情沒有辦法上達；第三，這是有矛盾的，各地都有議員，這些人直接找議員告訴市政府就好了，為什麼市長本人還要去呢！因為有些人，他和議員、里長之間可能未必有這麼好的聯繫，特別有些職業別，像計程車司機，他每天一大早開車出門晚上回家，他可能和當地的里長和議員關係不夠，可是他心裡面有一些想法，譬如紅線被開罰單或載了孕婦去婦產科到門口被開罰單，我去傾聽知道之後，我們就會去找交通局，把這些計程車司機對於路線、停放、停車還有紅綠燈等等，有什麼想法我們可以第一手掌握。還有個夜宿很重要的是，要讓基層民眾覺得市政府是和他們永遠在一起的，我覺得這個對於基層民眾來說是很重要，我身為市長一直不停的跟基層在一起，對我們在施政的時候，永遠保持一顆謙虛的心，謙虛的心也很重要。

黃議員文志：

市長，下一站要去單親家庭，針對這幾站，你目前有沒有實際請各局處在執行的政策跟方向，大致說明一下。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員，去果菜市場是看看販仔（承銷人）還有農民送貨的運作，我們跟果菜市場座談，他們也需要一個比較現代化的市場，我也跟他們講我的想法，希望未來高雄有一個 24 小時的觀光市場，所有的觀光客來到高雄，24 小時都可以知道高雄產什麼農產品、比較好的新鮮蔬果，甚至現場可以買一些東西到外面做，小餐廳烹煮我們新鮮的食材，這是第一個。

第二個永安兒童之家，去了以後造成很大震撼，包括新加坡、馬來西亞的人都願意來捐款，包括我所抱的那個小女孩，10 年沒有跟爸爸、媽媽在一起，新加坡的人願意幫他出大學的學費，這就是一種感動，我覺得就是代表政府對於沒有爸爸、媽媽的孩子我們是永遠在一起。彌陀漁會是我們希望將來把水產品儘可能的外銷，還有養殖戶的心聲帶到海洋局去，我們覺得彌陀漁會這一趟收穫也很大。與計程車運將談完之後我才了解，全高雄最了解交通除了交通局局長之外，計程車司機朋友很重要，我們做了一個問卷，大概有 8,000 份，就是計程車司機朋友希望我們怎麼規劃高雄的交通，這是第一手的資料，交通局已經做完調查，我們開始彙整這些資料，對於未來高雄整個交通的動線規劃、路線、交通號誌，我想幫助一定很大。

大林蒲的勞工，我們帶著都發局、環保局到勞工宿舍跟勞工座談，感受大林蒲空氣污染的情況多麼嚴重，還有議會議員要求跟 6 個里的里長、里民座談，我們傾聽大林蒲民眾的聲音，對於未來整個大林蒲改為經濟循環專區，我想有進一步的突破，大林蒲的鄉親一定心裡很不爽，怎麼政府都不太關心他們，我

覺得我們確實有這個動作。

下一站單親家庭，現在社會很競爭，一個爸爸帶孩子或者一個媽媽帶孩子會遇到什麼困難，我們身為市政府的應該要去傾聽，我們怎麼樣協助他們，所以我指定是單親家庭，謝謝。

黃議員文志：

謝謝市長。市長剛剛有提到現代化的觀光市場，再來是永安兒童之家，你有提到兒少機構，對於家扶機構的小朋友，你要落實雙語教育，在漁會你會後提到大數據分析，農漁業建置交易平台。計程車的部分，剛剛你有提到，我這部分是寫勞檢員的狀況。針對觀光市場、兒少機構，這個部分是教育局、漁會是海洋局、農業局，請各局處簡單報告目前市長夜宿後，市長責成事項的進度到哪裡？請各局處局長報告。

主席（許議長崑源）：

首先請農業局長答復。

農業局吳局長芳銘：

在現代化觀光市場的部分，我們在做相關上的評估，觀光化的部分，目前還是有一些小問題，包括法規上的問題，我們希望能夠跟中央來溝通。批發市場的部分有遷移的問題，如果批發市場可以把這兩個字拿掉以及遷移，要做為觀光市場和多元化利用才有可能，因為裡面還有一些問題需要突破，現在已經在進行相關上的規劃，還有持續上的溝通，我們希望能夠早日來完成。

黃議員文志：

局長，觀光市場的評估是要評估原本舊有的十全果菜市場，是不是？〔是。〕地點是原本的果菜市場？〔是。〕後續進度再麻煩你追蹤一下。

農業局吳局長芳銘：

好，謝謝。

黃議員文志：

請教育局答復。

主席（許議長崑源）：

教育局吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

市長去永安兒童之家夜宿之後，我們第一件事情是表達關心，所以在元宵節前，我們有代表市長送了他們所有的花燈，所以兒童之家非常的開心。接下來他們的董事長有來拜訪我，我也跟他們報告他們需要的老師不只是雙語，其他老師的資源，只要他們講，我們會提供。第三、他本身有意願會跟和春科大一起辦雙語實驗學校，他希望我們可以提供他所有設校的規範和設校的內容，我

們也在積極的協助他，其實不只是他們，只要有跟我們提出需求的，我們都會努力來協助他們。

黃議員文志：

局長，所以目前實質進度都還是在討論而已？

教育局吳局長榕峯：

他要成立一個雙語實驗學校沒有那麼簡單，因為他必需要找到校地，他沒有辦法在兒童之家成立，兒童之家需要我們支援的師資，我們會配合。

黃議員文志：

局長謝謝。我們請海洋局針對農漁業數據大平台，目前平台建構得如何？

海洋局趙局長紹廉：

我在這裡先跟各位報告，有關 2 月 18 日市長夜宿彌陀漁會以後，我們很快就啟動這個作業。我跟各位報告所謂的大數據分析的部分，是我們現在所強調的大人物，所謂大人物是結合大數據、人工智慧還有物聯網，這個是整個漁業必須要去處理的，我們也已經先建立一個平台在海洋局的網站，我們委託南農中心在 4 月份已經把平台初步建立起來，讓所有想要買東西的人、想要賣東西的人，包括漁民朋友們，他們的養殖漁業都可以進到這個平台裡面，透過這個平台，大家可以各取所需，你需要買什麼就在上面講，你可以賣什麼在上面講，大家可以根據這樣的資訊，互相尋找需要的對象，這個是我們目前正在做的。

另外剛才提到大數據的部分，我們必須要根據所有漁民有關放養的量，最主要是養殖的部分，根據放養的量和期間還有氣候，我們研判什麼時候可能會發生供給過剩，這個時候我們會啟動請水產加工業者，在這個時候適度做採購來平衡整個產銷，這個是我們目前已經在做的，大概做以上的報告。

黃議員文志：

局長請坐。市長，這樣聽一聽，大概都只是在規劃當中，沒有實質的進度。主席，本席在此能不能要求以後市長去每一個地方夜宿過後做一個報告，給每位議員一份，讓議員後續做追蹤跟了解，夜宿這些基層家庭之後續的執行進度。

主席（許議長崑源）：

可以啊！市長，沒有問題吧！

韓市長國瑜：

黃議員，不睡不報告，只要睡就一定要報告，我懂你的意思，市政府同意，聽到各行各業的心聲，市政府的作為、想法以及研議一定會跟議會報告，謝謝。

黃議員文志：

不是說不睡不報告、睡了才報告，是不希望夜宿淪為作秀。

韓市長國瑜：

不會，議員請放心，我們一定真誠傾聽基層的聲音，絕對不是作秀。請放心，我一定會跟議會來報告。

黃議員文志：

因為你的臉書上是寫政績，我覺得目前只是實質上你有去夜宿過，不代表後續執行的狀況是政績。最後我要請教市長，你知不知道海賊王是誰？市長，沒有關係，海賊王魯夫，他帶領一票船員到大海上尋找一個寶藏，其實市長現在的身分和魯夫一樣，你就是一個船長，你要帶領整個市府團隊讓高雄市民發大財，所以我覺得你整個大方向的目標要明確，因為魯夫的目標是很明確的。因為魯夫的個性，所以讓其他很多的夥伴願意信任他陪著他走，你現在就是我們高雄市的大家長，我想你要做出你應有的態度方向和格局，包括讓市府團隊和所有的高雄市民願意跟著你走，我覺得這個會比較重要。而不是像剛剛問完夜宿的問題以後，我發現其實沒有一個局處有針對後續的狀況去做研擬，所以這部分要請大家再繼續加油。市長有沒有要補充？

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員這麼建設性的質詢，非常感謝。尤其是提起我們夜宿的這一塊，後續一定會向議會報告，然後我們承諾基層民眾的，我們會追蹤，請放心，謝謝議員。我們真的是想傾聽，我個人是想傾聽基層的民意，而且讓基層覺得市政府是跟他們在一起的，尤其育幼院那一幕是很感動的，他們十幾年沒有看過爸爸媽媽，十幾年在育幼院裡面，我們去讓他們感覺很溫暖，其實有時候這種感覺對一個小孩來說是很重要的，特別向議員報告一下，以後我們會有報告過來，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請邱俊憲議員質詢。

邱議員俊憲：

大家早，大家的心情可以輕鬆一點，我們今天不會玩總機和分機的遊戲。我想市府團隊有非常多的業務，我覺得其實就像是一支棒球隊一樣，每個都有不同防守的區位，所以，市長，也許我今天扮演的是一個投手的角色，也許投的是壞球你不要打，社會自有公評。可是如果投的是好球你沒有打，也許三個好球就會三振出局，也不一定。

所以其實我們很理性的要來探討一些市政的問題，我想高雄市政非常的複雜也非常的多元，所以我會認為在各個不同的部門，其實是要不斷的提供正確的

訊息給市長做一些很多的判斷。所以在每次不同的定期大會，包括上一屆我第一次當議員的時候，其實這張圖在市長的市政質詢或是部門質詢時我都會提出來，其實市政有非常多的建設，包括議會的監督問政，其實無非都是為了人民來服務，所以我們要很清楚認知到生活在這塊土地上面，我們現在的人口結構是怎樣。從民國 82 年到去年為止，其實我們的老年人口比例是不斷的增加，從民國 82 年的百分之七點多變成現在高雄百分之十四點多，而且還在不斷的攀升當中。可是小朋友的人口比例卻是越來越少，像我們高雄市每年新生兒平均大概是 2 萬人上下，去年我也貢獻了一位，所以怎麼來面對這樣的一個人口結構社會化的問題，並不是哪一個地方政府首長的問題，而是全台灣整個國安的問題。所以人口的問題，包括你身邊曾經擔任過交通部長和行政院秘書長的副市長，這個問題從北到南都一樣，所以也並不是哪一個城市特別的老化，而是整個台灣社會的結構，不分哪個執政黨，其實都要面對到這樣的問題。

基於這樣的事實之下，過去一直以來，很多議員也都針對各個面向的議題提出了建議，像是這些為了高雄的產業需求，包括教育局和勞工局我們要去儲備需要的人才，包括怎麼改善在地的就業機會，以及改善高雄一直以來飽受批判的薪資水準不好的問題。怎麼讓小朋友受到更好的照顧以及讓老人家在安養的過程中有更大的保障，包括市長自己也提出健全的交通路網以及怎麼樣防洪更重要，每一位首長、每一位議員問的問題其實都不會超出這些太多。可是很可惜的，從臨時會到現在，在議會裡面因為市長不斷的一直強調就是「經濟發展、希望讓大家更有錢」，這不是壞事情，可是我們不希望這個社會和高雄只有在討論一個事情，就是怎麼「發大財」！這不是壞事情，也許也是好事情，可是不能只有這件事情，我們生命的價值不能只有財富的增加和物質生活的提升而已。

當然這個很重要，每個人要追求的不一樣，所以我們看看到昨天早上為止，我們在 Google 的搜尋，「高雄發大財」有 3,000 多萬個搜尋的結果；「高雄市政府和韓市長名字放在一起」剩下 2,500 多萬個結果；「韓市長選總統」這件事情有 7,350 萬個搜尋結果，所以在網路上很明顯從這張統計上可以知道，現在大家對於你個人最關心的其實是選總統這件事情，我覺得會很可惜！因為現在才第一次的定期大會而已，如果沒有其他的意外，我們應該還有七次的定期大會，可以在這裡針對我們高雄市市民的需求來做一些討論。可是在你講出「你願意」之後，大家好像比較不關心其他的事情。所以我想我們今天就用一點時間來就教我們和「發大財」的距離到底有多遠？

我想你這個「四個一」在接受媒體專訪的時候，其實是有提出來，包括國際大機場，前兩天昨天你還是講說南部缺了一個國際大機場、完整的捷運線、自

貿區還有石化專區，石化專區在上個禮拜陳致中議員總質詢的時候，你有把它修正為「材料循環專區」，這個我來不及修正。這「四個」你認為是高雄要經濟轉型，要讓高雄人民發大財必須要做的，可是在你講這些事情的時候卻又強調說：「只有你的力量做不到。」的確，因為裡面非常多的事業主管單位其實是中央的部分，我們的葉匡時副市長過去當交通部長時也很清楚。今天我就針對國際大機場和捷運這兩個部分來就教市長，我想除了韓市長提出的這四個所謂要經濟大發展和做的事情以外，我想請問經發局長好了，這些事情裡面到底有哪些是我們地方政府應該自己要去辦理的？以及我們應該可以事先去做一些準備的？經發局長的看法和想法是怎麼樣，在這幾個裡面。

主席（許議長崑源）：

經發局長，請說明。

經濟發展局伏局長和中：

好，謝謝邱議員對我們這個未來的關心。我想市政府有兩個方向，第一個，就是我們地方可以做到的，譬如說像我們剛剛特別提到的自由經濟貿易區，事實上我們一直在鼓勵國際的招商，這一塊我們還是會持續的進行。當然我們特別提出來，就是有關於一些法令的限制希望可以鬆綁，但是我們還是會繼續的來邀請一些國際的廠商加入我們高雄市的投資，比如最近「放視大賞」的時候，我們邀請了大概十幾家的外商來，他們看到高雄的環境都非常的喜歡，當然就提到一些他們想要來高雄進駐需要什麼樣的…。

邱議員俊憲：

好，沒關係，時間有限，局長，你覺得在這四大題目裡面，地方政府以經發局的角度來看，就是努力不斷的招商，讓大家願意來投資嘛！〔對。〕這是一個對的態度和對的做法。

經濟發展局伏局長和中：

是，擴大這個市場的機會。

邱議員俊憲：

好。請教都發局長，這四個裡面，你覺得在你的業務範疇裡面或者是市政府可以做哪些準備？

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

都市發展局林局長裕益：

這個部分就都發局的角色來講，就是包括配合目的事業主管機關所需要的土地，涉及到整個都市計畫的變更，我們會配合來辦理。

邱議員俊憲：

好，謝謝局長。市長找來的這兩位局長都很專業，確實也如他們所講，這四個雖然主管單位不是我們，但是我們現在可以去做的事情，包括都市計畫，這四個題目不管是由誰主管的，最後會面臨到一個問題，就是土地的需求。我們的都市計畫沒有去做調整、去做變更、去設定適當的使用區分，你有再多錢的投資，都放不進去。因為，譬如說要國際大機場，現在高雄市根本沒有任何一塊土地可以符合所謂的機場使用需求，所以當昨天和前天我又聽到市長在講，南部幾個縣市沒有一個國際大機場時，我們從市長提出這個需求後，不斷的跟局處要資料，現在真的是白紙黑字看得到的，國際大機場交通局給了 A4 紙 3 張，自由貿易經濟特區經發局也給了 A4 紙 3 張。我覺得幾頁的資料不是重點，重點是這些資料裡能不能很清楚的看到，韓市長你所主張的、所率領的高雄市政府，對於這些政策的要求，希望它形成什麼樣的輪廓，甚至更詳細的迫切性、需要性，還有它到底可不可行？可是這些資料裡，憑良心講真的比較簡略，那麼短的時間內，要你們提出一個完整的，像過去這本在爭取黃線的可行性評估，是需要預算並花時間去做的，這是沒辦法勉強的。可是我們期勉的是，韓市長，你的團隊和你應該有責任，花更多的時間把這些事情講得更清楚，包括完整的捷運線，到底什麼樣才是完整的捷運線？我在部門質詢時也問過捷運局長和其他部門，包括之前你說的石化專區，現在改變成為循環材料專區，是要在大林蒲？還是其他哪個地方？現在已經座落在高雄市包括大社工業區和林園工業區，這些現成的石化工廠，未來又要何去何從？這些都是很大的題目。

今天我就針對機場的部分來跟你談，到底什麼樣才是韓市長你所說的南部大機場？如果我們的認知沒有對齊，會很難共同去追求一個高雄市民所期待的建設目標。所以我有幾個問題，請局長先回答，觀光局長，你覺得怎麼樣才是一個國際大機場，在你的主管範圍、你的認知裡，觀光局長能否跟大家說一下你的看法。

主席 (許議長崑源) :

觀光局長，請說明。

觀光局潘局長恒旭 :

24 小時沒有宵禁的班次。

邱議員俊憲 :

交通局長，你呢？

主席 (許議長崑源) :

交通局長，請說明。

交通局鄭局長永祥 :

南部國際大機場除了宵禁之外，如果考慮到容量，希望它能夠有 2 條跑道。

邱議員俊憲：

2 條跑道？

交通局鄭局長永祥：

2 條獨立運作的跑道。

邱議員俊憲：

你知道現在小港機場，每年大概可以提供多少的服務運量？

交通局鄭局長永祥：

目前？運能和運量是不一樣的喔！

邱議員俊憲：

目前它可以載運多少的旅客？

交通局鄭局長永祥：

目前國際加上兩岸的部分是 563 萬人次，總共是 697 萬。

邱議員俊憲：

如果要一個新的機場，希望設定它可以裝多少人？

交通局鄭局長永祥：

運能？

邱議員俊憲：

運能嘛！你覺得要多少才夠？

交通局鄭局長永祥：

多少才夠？

邱議員俊憲：

對。

交通局鄭局長永祥：

我們比照現在桃園機場捷運，1 年的運量是 4,560 萬人。

邱議員俊憲：

所以你覺得在南部要蓋另一個桃園機場？

交通局鄭局長永祥：

至少不用那麼大…。

邱議員俊憲：

你確定嗎？

交通局鄭局長永祥：

但是桃園現在已經出現容量不夠的問題。

邱議員俊憲：

你覺得台灣需要 2 座桃園機場嗎？

交通局鄭局長永祥：

不見得需要，但是以目前來說，小港機場大概只有 260 公頃左右，和桃園機場現在有 1 千多公頃的腹地，落差是非常大的。

邱議員俊憲：

市長，這部分的功課，你可能回去要再責成相關局處去弄清楚，你是要蓋另一個桃園機場？還是稍微大一點的小港機場？這是完全不一樣的，我也不認為現在南部沒有國際大機場，此時此刻在天上，有 20 幾家不同航空公司非常多的飛機，飛到非常多不同的國家，當然你可能說要飛到美國、飛到加拿大、飛到一些其他洲際的國家去，可是它確實是南部進出台灣一個很重要的門戶。在過去大家一起努力下，葉匡時副市長應該很清楚，它的運量一直增加，到現在已經快突破它的設計運量 600 萬人次。我們不要好高騖遠，想要去蓋另一個桃園機場，桃園機場其實是一個航空城的概念，它不是只有機場的問題而已，所以想請教市長，我們不好高騖遠，如果把這個機場設定為可以容納 1 千萬人的旅次，你覺得夠不夠？1 千萬人，可否請市長談談你具體的想法是什麼？我們都知道你想要國際大機場，但不知道你要的是多大、多小？還是它要有什麼樣的內容？市長能否跟大家說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請答復。

韓市長國瑜：

謝謝邱俊憲議員對於未來高雄的發展，質詢得非常重要。但是不好意思，你講得那麼多，第一點，我跟你的看法就不一樣，就是發大財，我每天講高雄發大財、高雄發大財，看起來這個市長好像傻傻的…。

邱議員俊憲：

沒有，我沒有這樣認為，我覺得這是價值的選擇，沒有傻不傻。

韓市長國瑜：

議員，我跟你報告，過年時，人跟人拜年，第一句話說的是什麼？

邱議員俊憲：

恭喜、平安，身體健康啊！

韓市長國瑜：

不對，你拒絕…。

邱議員俊憲：

我覺得健康比財富重要啊！

韓市長國瑜：

但是大多數人講什麼？

邱議員俊憲：

所以市長，我沒有說它不對。

韓市長國瑜：

大多數人會講恭喜發財。

邱議員俊憲：

是恭喜發財，但不會一整年都講恭喜發財。

韓市長國瑜：

再請問，每一個人都講恭喜發財，最後每一個人都發了財嗎？

邱議員俊憲：

市長，我沒有說你不對，我摸著我的心臟跟你說，我沒有說你不對，但請你回答我的問題。

韓市長國瑜：

我的意思是，當我們講高雄發大財的時候，是希望帶動市民向上提升的力量，一種感覺、一個目標，這是第一點要跟你報告的。第二點，小港機場目前為止你滿意嗎？

邱議員俊憲：

So far 還可以。

韓市長國瑜：

晚上 12 點以後宵禁，你滿意嗎？

邱議員俊憲：

市長你回答我的問題，怎麼會換你詢問我了，宵禁的問題要尊重小港當地的居民，因為真的很吵。

韓市長國瑜：

我講的問題就代表我的答案了，因為我們不滿意，晚上 12 點以後宵禁…。

邱議員俊憲：

所以希望你變成什麼樣子？

韓市長國瑜：

跑道只有 3,150 公尺，運載量和 24 小時的使用率、運量，我們都覺得嚴重不足；第三、高雄未來包括屏東、台南，要不要大發展？大衝刺？要的。未來高雄 5 年、10 年、20 年之後，真的有四、五百萬人進來，這個機場是不夠的。

邱議員俊憲：

是，所以我請教市長，我再重複我的問題是…。

韓市長國瑜：

第四，你說高雄找不到這麼大的，不對，高雄有，我們現在需要雙跑道、可

以負載 747 或 AIR 巴士的滿載…。

邱議員俊憲：

市長，不管跑道多大，整個飛機的降落是技術性問題，可是我要請教你的是，機場就是載人嘛！到底多少旅運的量，是你覺得可以符合高雄未來 10 年或 5 年的發展需要的，這個問題很清楚，我們設計一個機場，就是一年要載 500 萬，還是 700 萬人嘛！

韓市長國瑜：

邱議員，我們不是在玩數字遊戲。

邱議員俊憲：

沒有，我這是很清楚的需求，不是數字遊戲。

韓市長國瑜：

桃園機場一年有 4 千多萬，如果打個對折，希望高雄有 2 千多萬或 1 千多萬以上，這些都只是在數字上打轉，我要跟邱議員講的重點是，小港機場已經沒有辦法滿足未來高雄的發展，身為議員、身為市長，必須要有前瞻性的思考。第二、高雄有沒有這個機場？有。目前為止可以思考，例如彌陀、雙跑道，但可能要 3 千億到 4 千億新台幣，有沒有可能？事實上這個案子，我和葉副市長及交通局局長已經專案討論過，我們很渴望高雄未來有一座現代化的國際大機場，也認為高雄值得擁有一座現代化 24 小時、雙跑道的國際大機場。

邱議員俊憲：

我想市長的觀念，在擔任市長過程裡有不斷的在改變，過去在講小港機場，你一開始都會講，747 不能降落、F1 不能來，所以它需要一個新的國際機場，可是小港機場的確如剛剛市長提的，最重要的問題是沒辦法 24 小時起降，這是最重要的問題。所以我剛剛的問題，不是要跟市長玩數字遊戲，是你執政了、你是行政首長，你的需求目標要很清楚，一座 2 千萬旅次的機場和一座像桃園機場、4 千萬旅次的機場，它需要的規模、需要的預算是迥然不同的。高雄或南部需要一座什麼樣的大機場，並不是比桃園機場少一半，這樣一句話就帶過的，絕對不是。我要拜託市長，在你提出這些需求時，對、沒錯，你說高雄或南部需要一座比較進步、比較好的機場，沒有人會反對，可是我們要很務實的去探討，你要的到底是什麼？如果是另外一座桃園機場，真的是南部需要的嗎？台灣的觀光市場，可以支撐另一座桃園國際機場嗎？這是非常需要謹慎去評估的。

所以我建議市長，要責成觀光局、交通局，和你旁邊曾經擔任過交通部部長的副市長，很審慎的正式去評估，像市長你剛剛提的彌陀，彌陀機場是楊秋興縣長當時花了幾百萬，提了可行性評估報告送到交通部去，可是當時南部的觀

光市場和客機旅運的需求，沒有到那邊，甚至連彌陀的鄉民，那時還沒有縣市合併，都不見得支持。所以剛剛市長提到彌陀，也是快 10 年前的事情，怎麼樣去拿出來更新或花少部分的預算，把之前已經做過的這些評估，很務實的，市長，我相信你不是一個說大話的人，也相信你是很有智慧的人，可是你要拿得出很務實的評估。如果你今天拿出一本說，議長、議員及各位市民，我很認真的已經編列預算，做了評估報告，南部確確實實經過各項的評估，需要一座每年可以運載 1,500 萬人次的機場，這樣大家要討論就有目標了。如果你是要 2,000 萬旅次或 4,000 萬旅次，市長，我再重新說，目標設定不同，會有不同的討論過程跟需要的東西，所以不是在跟你玩數字遊戲。這個題目很大，也不是這樣講一講就會有，而且還要跟中央做很多的討論和爭取。這部分第一個建議，希望市長針對這個機場不是只是在講而已，我們真的要開始跨出去做這樣具體的規劃，以及預算的爭取。

另外一個捷運，我的選區，在市長你當選之後，選民最常問我的一句話，不是什麼時候發大財，而是大家一直在期待捷運黃線到底會不會因為市長的更替、政黨的輪替而有不同的建設跟進度，甚至會不會被取消？市民的確會害怕，因為市長當初一開始在競選的時候，對於軌道運輸，你的態度是保守的，因為的確它很花錢。你的副市長對於紅線和橘線，過去也不見得那麼支持和認同，所以難怪高雄市民會擔心捷運黃線甚至未來延伸線的問題。可是上星期五市政府發了兩個新聞稿，黃線那個部分是第一次發出來的，裡面居然寫說，黃線延伸林園線，這很明顯就是錯了，是紅線延伸林園。然後可行性研究，行政院已經核定，中央補助經費遲遲未著落，這到底是在講林園？還是在講黃線呢？我也看不懂，後來又更正了，原來市長講的是紅線要延伸到林園，中央補助經費遲遲沒有著落，市府為爭取經費趕快來辦理。市長也答應了韓賜村總召說，市府要先挪預算來做可行性的研究和評估。在我們關心這個議題的時候，我們認為市府每一次發出來的聲明都是非常重要，而且代表市長跟市府的政策，他要去更正的。可是我在這邊要利用這個時間，捷運局長，你說明一下，現在黃線跟林園延伸線的問題和進度到底是怎麼了？你簡單講一下。

主席 (許議長崑源) :

局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材 :

謝謝邱議員的賜教，我想整個包括捷運黃線，捷運黃線的總經費當然是放在前瞻計畫裡面有 1,440 億。

邱議員俊憲 :

現在進度到哪裡？

捷運工程局范局長揚材：

現在我們的可行性研究報告，事實上早已經送到行政院了，從 1 月 8 日國發會同意之後，我們在 3 月初就已經把相關的報告放在行政院，目前是放在行政院裡。

邱議員俊憲：

所以行政院還沒有核定，所以可行性研究沒有行政院核定這件事情嘛！黃線的部分可行性研究呢？

捷運工程局范局長揚材：

可行性還未核定。

邱議員俊憲：

還沒有核定。〔對。〕好，這是第一個要確認的。請你繼續，現在的進度呢？

捷運工程局范局長揚材：

目前我們所知道的是已經出秘書長室了，現在是放在院長室的桌上，希望他趕快核定。

邱議員俊憲：

好，那麼紅線延伸到林園呢？

捷運工程局范局長揚材：

紅線延伸到林園是這樣，我們之前在 3 月的時候有去爭取可行性研究的評估報告 800 萬的經費，因為交通部建議可以做可行性的評估，所以我們去要了一個 800 萬的報告，但是 3 月份的時候交通部就已經講了，要自己去籌措經費來做研究。所以我們在 5 月初又發函過去，基於整個林園對於國家建設的付出，我們希望能夠爭取這個預算。市長在上星期也講了，就…。

邱議員俊憲：

市長上星期有講我知道。

捷運工程局范局長揚材：

事實上，我們這個工作已經開始在展開了，並不會因為經費沒有著落而沒有進行。

邱議員俊憲：

好，沒問題。局長，謝謝你清楚的說明，我想捷運黃線核定的事情，我拜託李四川副市長和捷運局長，我自己也去拜託交通部的次長，為什麼一直放在行政院沒有核定出來？每星期我們都有代表去參加院會，所以跟你們拜託、跟你們懇求，在行政院會時向院長拜託一下，它後續還有非常多的工作是需要高雄市政府自己來辦的，可是這個可行性評估沒有出來，什麼都做不了。所以市長你要提出完整的捷運路線，其實每一條挑出來的捷運路線，都是依據高雄市所

謂的大眾捷運整體路網的評估計畫。這本計畫，市長，你要不要按照你的想法，或是覺得現在高雄市要發展什麼不一樣的東西而去做調整？這是第一個。第二個，我一直也不斷地在追問捷運局，最優先的路線，下一個可以提出可行性評估的路線是什麼？捷運黃線及紅線延伸到林園，甚至紅線的路竹延伸線，其實都是過去不斷的爭取下來的結果。可是屬於韓市府，你覺得要給高雄市民一條新的路線或是完整的路網到底是哪一個？這個我們也還沒有聽到市府的說法。最後一個問題，你經費有沒有跟交通部提出申請，剛剛局長你已經有答復了，3月底你有跟交通部申請 800 萬，但是他不給你。我想這個觀念要釐清，雖然捷運是中央核定的，可是在整個過程裡面，很多事情都是需要高雄市政府來做的，雖然它的可行性評估還沒有過，可是我真的要拜託捷運局、都發局，還有環保局，我們都市計畫的變更、我們環評、環說的處理，包括整個綜合規劃評選的委託商是誰，這些我們可以做的先行作業，拜託市長和這裡的局處首長，替我們高雄市民多做一些預先的工作。桃園、台中另外一條捷運，桃園那一條捷運肯定通過之後，他們的地方首長拍胸膛跟他們的市民朋友說，這邊要辦的包括都市計畫變更、環評，他們都有把握兩年內完成、三年內可以實際動工。不過，我現在還沒有感受到市府對捷運黃線，還有林園延伸線的態度和積極作為，所以這個部分真的要拜託市長。

另外一個，這個觀念在上星期韓賜村總召有跟市長就教過，的確可行性評估當然可以跟中央要預算，可是在這個大眾運輸的申請規範裡面，可行性評估本來就是地方政府要做的事情，它有寫了，地方政府要自籌經費辦理。我想 800 萬的評估預算可以換好幾百億的建設回來，這也是很划算。我們也不要因為要等中央，它是不是真的要卡韓，我不知道，可是為了要等那 800 萬，我們市府一年有一千三百多億的預算，我們不需要等那 800 萬，而耽誤我們地方鄉親對這裡重要建設的期待。我們不要因為地方應該自辦的事務，我們耽誤了，然後又說中央不給我錢，所以我們沒有辦法做等等，我想狀況不應該是這樣。

所以我們剛剛在講的機場、捷運等等這些，現在 5 月份了，我覺得現在社會大眾對於這個部分還是有兩個最大的疑問，一個是資訊揭露不足，我們遍尋了各個機關的網頁、市長的施政報告或是你口頭上對媒體受訪、專訪等等，其實找不到比較完整的東西。另外一個大家很重視、議長也很重視，就是錢要從哪裡來？財政局長臉都面帶憂色了。財務計畫，中央要核定給你的這些計畫，地方政府不是不用花錢呢！所以這兩個部分是不是在下一次定期大會期前，我期待下一次定期大會還可以跟市長來做更理性的探究，可是在下一次 9 月之前，是不是可以在市府的網頁上面或相關局處裡面，把市長你要做的這些大建設的內容把它充實？

另外一個，我覺得很重要的是市民的意願，我們談到現在，不管是高雄市政府或高雄市議會，我們都沒有辦法講出一個很明確的，市民是不是支持這個計畫？包括循環材料專區你要放在大林蒲，市長，以我的理解，大林蒲鄉親的情感和行動上可能是反對的。包括機場，剛剛市長說未來可能會放在彌陀，但是彌陀鄉親是不是願意忍受每天飛機轟轟隆隆 24 小時在他的天上飛？這也是個問題。我們在做非常大的建設時，市民的意見和意願，我們一直都沒有把它列為優先的處理。可是這也很難，因為我們要什麼沒有很明確地跟市民朋友講，並讓他選擇要或不要，其實這個問出來不會很精準。所以我拜託後面那一位研考會主委，這應該是一題很值得問、也必須去問的民調題目，這些相關的重大建設，高雄市民到底要不要？放在哪邊他願意、哪邊他不願意？這個民調出來，會成為市長你跟中央爭取相關的預算和計畫的核定一個很重要的後盾。這個不是只有韓市長你的主張，在某些議題上面，雖然我們屬於不同的政黨，可是在某些議題上面，我們有共同的目標，所以怎麼樣把這些力量變成支持你可以去做的，研考會主委可不可以考慮一下去做這樣的事情？

另外一個，市長，我建議你一個方式，外面很多人都說你只會講大話、喊口號而已，但是 9 月份的下次定期大會，我們就要開始審預算了，把你要做的事情都編到預算裡面去，這個說法就不攻自破了。你說要做賽馬、要做機場、要做捷運，只要你預算有編列下去，何時會做好，那是另外一個問題，至少你有開始要做了，這是很明確很明確的問題，因為預算是決定一切施政的行為。當然你會用你的外界資源來幫助很多不同的市政發展，可是一年一千多億元的預算，你要怎麼去分配。市長，真的建議你，這是突破外界質疑你沒有辦法把你的政見跟想法落實的一個好的方式，你要具體的編列相關預算吧！市長，我覺得發大財真的不是靠念力，真的是要靠大家一起來努力，包括議會的支持、包括市長的決斷跟行政團隊的能量。今天剛好又是 520，我們在質詢的時候，蔡總統在對台灣國人講說，他這 3 年做了什麼？市長，你要不要談看看剛剛講的那一些事情，你一直主張中央要給我們很大的支持，不然你辦不到。今天 520 是蔡英文總統任期最後一年的時間，你現在是高雄市市長，你覺得以市長的角度，你最想要跟蔡英文總統爭取的東西是什麼？不要說發大財喔！就是到底能夠做什麼？你在這邊能不能跟高雄市民講看看，你對大家講，你希望總統對高雄市有幫助的，你要要求的是一樣什麼樣的東西？市長，你要不要來講看看，議長，可不可以請市長來講看看？

主席（許議長崑源）：

請市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝邱議員。尤其今天是 520 意義不一樣，520 是中華民國總統就職的日子，這 3 年來，其實台灣人民過得很辛苦，你也知道。

邱議員俊憲：

市長，我們不要鋪陳太久。

韓市長國瑜：

我知道。

邱議員俊憲：

一個願望，你想…。

韓市長國瑜：

我不會浪費你寶貴時間，而且議長會多給你幾分鐘，沒問題的。

邱議員俊憲：

好，謝謝。

韓市長國瑜：

真的！台灣人民過得非常辛苦，我時常覺得很感慨，身為總統應該要幫人民謀求更好的生活，我不是說哪一個人當總統，我不是這個意思，我是說任何人當總統都應該要讓人民過得安居樂業，這是第一個。第二個，我身為高雄市市長，最迫切需要中央給我們什麼？目前為止，我的感覺是當總統、當院長對高雄所有的關懷，我舉一個例子，就是媒人婆幫人家介紹，讓新郎、新娘結婚，然後到最後他老了，他自己沒結過婚，你懂我意思嗎？

邱議員俊憲：

別人結婚，然後他沒結婚，所以你要他做什麼？

韓市長國瑜：

你這麼聰明哪會不懂。我的意思是說，每一個人來高雄拉票的時候都說我一定會照顧你，或者來這邊當市長就說我一定會做，但是等他到了中央之後，〔是。〕他忘了。〔是。〕我是這個意思，你懂我意思嗎？〔懂。〕也就是，好，你高雄要 100 元，OK，我給你 50 元，可以嗎？我給你 60 元，可以了嗎？好了，給了，就結束了，〔好。〕心不在高雄。這是我第二個觀察。

邱議員俊憲：

所以你要蔡英文總統給你什麼？

韓市長國瑜：

我相信，你一定會同意我的觀點。

邱議員俊憲：

不反對。

韓市長國瑜：

第三、最神奇的事情就發生了，所有當高雄市長、台南市長，甚至當屏東縣長，嘉義縣長，都有一個共同的想法，就是拜託遷都，趕快遷都，但是遷都可能嗎？不可能！這是大事情。所以我才會提出下一屆總統不管是誰，應該要來高雄上班，你星期一到星期三來也沒關係啊！

邱議員俊憲：

市長，你如果選上總統，我們會期待有這樣的事情。

韓市長國瑜：

不是，我提這個…。

邱議員俊憲：

可是…。

韓市長國瑜：

不是說我選上，我的意思是說南部人長期被忽視，〔是。〕那南部人所有的條件沒有放出來，在南部可以做全台灣最有錢、最有活力的城市，就是這整個區塊，可是南臺灣受到傷害…。

邱議員俊憲：

所以你希望蔡英文當總統任期的最後一年可以給你什麼？

韓市長國瑜：

不是，如果他願意來高雄上班，一個星期上三天，為什麼不要呢？

邱議員俊憲：

所以你希望蔡英文任期最後一年是可以…。

韓市長國瑜：

不是，邱議員，你不要打岔。

邱議員俊憲：

對不起。

韓市長國瑜：

因為如果我講長一點，議長等一下會補你時間。

邱議員俊憲：

好，對不起，不好意思。

韓市長國瑜：

議長很宅心仁厚，你不用擔心，我們先把大狀況講完，他今天剛好就職三周年，你問我的心得嘛！〔好。〕我覺得下一屆選總統的人，沒有一個人的環境像蔡英文總統這麼好；沒有一個人賺錢賺得比郭台銘多；沒有一個人看過生跟死比柯文哲還多；沒有一個候選人，我不曉得有誰像韓國瑜這麼愛南部、愛高雄的人，我講白的就是這樣，好不好？〔好。〕因為我人在這裡，我已經進洞

房了，我的意思你要聽懂。

邱議員俊憲：

所以你要進哪裡，我不管，可是我的問題是說在這一年裡，你希望蔡英文總統給高雄什麼？

韓市長國瑜：

我們現在迫切需要中央給我們高雄幫助的有這幾個。第一個，橋頭工業園區。

邱議員俊憲：

一件就好，一件就好了啦！

韓市長國瑜：

不是。

邱議員俊憲：

好，你說。

韓市長國瑜：

第二個，國際大機場，〔是。〕還有一個專業經濟循環區，這個是未來高雄幾十年發展的重中之重，因為這個石化產業一年至少占 8,000 億元以上，所以這個對高雄太重要了。當然捷運岡山到路竹的延伸，以及捷運紅線到林園的延伸，這個也都是一樣。還有一個自由經濟貿易區，因為如果我們整個經濟是一灘死水，為何不從高雄先衝衝看，萬一做失敗了，我們就把自由經濟貿易區關起來。〔好。〕如果做成功了，可以到台中、桃園，各方面的我們都可以發展，所以我覺得我們高雄迫切需要中央的援助。另外還有一個經費是，高雄現在已經窮到沒有辦法，所以中央要能夠儘量給我們補助。

邱議員俊憲：

好，謝謝。高雄窮不窮，等一下會有一個題目來就教市長，我們預算的執行跟編列的問題。沒錯啦！市長，你剛剛講的非常多的項目，其實就是一個產業的轉型跟交通路網的建設，希望中央給我們的就是錢。他同意我們趕快做，剛剛你鋪陳了好久，我很緊張，因為我時間不夠。所以不好意思剛剛跟你打岔了，有關橋頭科學園區真的在做了，市長，這張 PPT，我再重申一次，你剛剛有提的這個東西已經在做了，蔡總統昨天到高雄來，他也公開講橋頭科學園區會創造 1 萬 1,000 個工作機會，產值 1,800 億元，當然是滿載的狀況。那其他的產業呢？在建構方面，我覺得這是蔡英文總統給高雄的承諾，算是禮物啦！我覺得，因為它是好的。

目前高雄的產業就是金屬跟造船業非常的蓬勃，用我們現在的優勢去做所謂的國艦國造，這裡面有一些問題是大家在討論的獵雷案，該抓的那個沒問題。可是一些正當的為了台灣國家的安全，包括這一些潛艦，全台灣只有高雄有這

個能力去建造，就我們的台船公司，在高雄每年至少平均會有 200 億元，而且會持續二、三十年，因為那個國艦國造的計畫是持續性的，包括維修、包括綠能等等的。我們對能源政策也許不同政黨的人有不同的想法，可是的確在高雄的興達港會成為未來亞洲最大水下基礎建設的基地，它會有 1 兆元的投資，這是個很明確的，而且已經有投資商在做了。所以蔡總統選上之後，他沒有對高雄怎樣的支持，這幾個的的確確白紙黑字，而且現在的經濟部長過去也在高雄服務，我相信他們知道高雄的問題是什麼，所以大家一起來努力。

另外一個問題，我們來談談剛剛市長說的，很窮沒有錢。我想高雄市政府要求預算，當然是減少支出，增加收入、增加稅收，然後借支少一點。議長從過去到現在，這是我們大家在議會共同追求的一個目標，我們可以同意借給你，你看市政府要借多少錢，每年可以來談，不過今年一定要比去年借得少，這是一個原則。所以今年我們地方政府的總預算執行的狀況，市長你今年度的目標是多少，我想先請教主計處長，我們現在一到三月的第一季，我們市政府各個不同部門的預算執行率是多少？因為時間不多，所以我講的比較快，請處長回答。

主計處張處長素惠：

我跟議員報告，目前到 4 月底的執行率是 35%。

邱議員俊憲：

平均分配數是 35% 而已。我不是說整年喔！〔對。〕你一到四月分配下來，你該花的錢，你現在執行多少？

主計處張處長素惠：

全部就是 35%。

邱議員俊憲：

35%，是整年度的預算。

主計處張處長素惠：

對。

邱議員俊憲：

不是，你還是沒有聽懂我的問題，我們每一季每一個月都會有分配這一季要執行的預算。〔對。〕好，沒關係，處長，你請坐。這是從網路上面抓下來的資料，從一月到三月第一季，其實在各個不同的部門，我們都會去列管，所謂應執行已經分配的預算執行多少，這字有點小，我用唸的給市長參考，讓你知道。經濟發展支出，應分配的預算到三月的時候，執行只有 55%，這到底為什麼？不可能！今天沒辦法讓市長很詳細的說明，或者讓經發局長講，這個經濟發展部門的支出，第一季的執行率只有 55%，那會讓我們不禁擔心，我們

一邊要拼經濟，可是執行率不好，這個會有落差，可是問題是什麼？也許是合約還沒到不需要付錢，也有可能是合理的，這個會後再讓經發局長跟大家說明。可是另外一個問題，我還想請教的是說，工務局長，我們最近大家都很關心路平，我們現在這些道路鋪設更新的預算執行狀況是怎麼樣，大家都很關心。

工務局吳局長明昌：

我們今年度鋪路的預算，就是包括我們所謂的人行道，還有一些橋梁的修護，我這邊的資料是，總共是有…。

邱議員俊憲：

到目前為止執行了多少？你有執行率，每一季都有執行率，你到現在執行了多少？我不是要知道總預算多少？這個我知道，你到底花掉多少錢了？市長說高雄市政府現在沒有錢，我們編預算給你，你花了多少錢，錢不夠花還是怎樣？議長也希望你不夠用就追加減預算進來。

工務局吳局長明昌：

我們目前分配數的執行率是 90%。

邱議員俊憲：

局長，這是工務局的招標公告，5 月 24 日才會決標，AC 路面刨除工程的契約，你還沒有決標、還沒有簽約，怎麼會有執行率百分之九十幾，這個就是養工處在處理高雄市的道路最主要的預算來源，好幾億，當然你可能是把過去剩下來那些錢有執行的，可是這個就是白紙黑字，局長，看怎麼樣你再來向我們說明。

市長，為什麼要和你談預算執行率的問題，你一直告訴大家沒有錢，不過你不要忘記，議會議長支持你，議會沒有刪很多預算，你今年有 1,334 億的預算，分配在不一樣的計畫裡面去做，你不是沒有錢，你是沒有更多錢去做你想要做的事情，在預算之外的東西，除了你要去爭取更多的預算來完成你對高雄市民你想做的事情以外，我要另外提醒市長，已經編給你的這些預算，你的執行率要提高，1,334 億 8,957 萬 9,000 元，韓市長，這個已經在你的口袋裡，而且有一些計畫包括你最重視的路平，看到這個招標公告連簽約都還沒有簽約。

當然財政有困難大家認同，維持一個大家庭不容易，大家可以接受，不過一個事實就是你的口袋裡面還有這麼多錢沒有花完，當你花不夠的時候再來向議會要，議長願意支持，大家可以來討論，可是你要把它妥善花到每個地方去。這個部分我要向你建議和拜託，下個會期 8 月、9 月即將面對一個問題，韓市長你的任內第一本符合你的政見、你的政策，你的第一本總預算案就要送到議會來審。請教財政局長，明年的預算你打算怎麼編？你的預算規模打算怎麼處理？請財政局長回答。

主席 (許議長崑源):

請局長說明。

財政局李局長樑堅:

我們 109 年度的預算還是持續 108 年度的預算規模，先以這個方式去做編列。

邱議員俊憲:

所以和去年一樣多 1 千多億。

財政局李局長樑堅:

108 年是 1,334.8 億，歲入的部分 1,269 億，我們也是依照這個部分量入為出，然後配合市長在推動政策尤其在資本門的部分…。

邱議員俊憲:

我們期待下個會期可以針對這些預算，很仔細的來看韓市長你對高雄市民的政見到底有沒有落實？市長，這個雖然沒有寫在你的政見裡面，你和陳其邁副院長共同都有提出的生育津貼，第一胎、第二胎、第三胎本來是 123，你要變成 258，一年 2 萬個小孩子都當做第一胎就好了，2 萬個小朋友一年多 1 萬元就是要多 2 億。市長，你能不能落實這件事情？很簡單，就是你預算書送來的時候，沒有關係，社會局長，你可能要編，我們現在講的都不算數，預算書編出來這一條會不會做就很清楚，財政局長，你要幫忙籌錢，這一筆就要比以往增加 2 億，所以怎麼去籌這些錢？市長，真的要拜託你，如果你有調整，我就來拼第 2 個，幫高雄增加人口。

另外一個，今天下午很重要，市長你第一個政見要落實了，今天下午就要修正高雄市組織自治條例，青年局就要通過讓你去籌設了，可是我要呼籲市長和各局處，過去我們成立毒防局的時候，我們經歷了 8 場籌備會議、4 場專家學者諮詢會議，還有 2 場公聽會，議會也辦了公聽會，討論非常多。可是青年局到現在我們最清楚的只有兩件事情，第一個，有 100 億的基金，現在籌的狀況如何？李柏毅議員也有就教過你。第二個，局長是林鼎超先生，我相信他的能力，他的年紀和我一樣都是 71 年次，71 年次的人有機會可以得到行政首長的認同，擔任一個局處的首長，我覺得這是一個很難得的機會，我肯定市長願意把這樣的機會給年輕人，怎麼做就要期待他了。

可是這個過程裡面，市長說 5 月要設籌備處、10 月要成立，中間這些討論，社會的共識到底要做什麼？拜託市長責成副市長，還是你願意，除了之前第一次臨時會你報告說，你要主持實境秀，新聞局長的業務，說要主持一個節目讓年輕人的夢想可以成真，除了這些以外，我們務實來談它到底要做什麼？除了那 100 億的基金以外，而且 100 億的基金，市長，下個會期青年局正式成立，我會向他就教 100 億到底是太多還是不夠？這個要很認真的評估，不是給很多

錢就代表滿足他們的需求，這個要很認真去評估。我相信下午一定會通過，可是這個過程是不是可以舉辦一些公聽會和專家學者會議，讓大家來談裡面的細節。

另外一個，這是你的暑假作業，下個會期我會向你就教，以前你們競選總部發新聞稿說我打臉許立明前代理市長，就是北漂青年的問題。北漂青年的確存在，這個問題很重要，重點是它到底有多少人？我們到底要做多少努力讓他們可以回到高雄？這是一個很務實的說法，很務實要去評估的，我認為 8 萬人、市長說 30 萬至 50 萬人，不誇張，如果真是 30 萬人，我向你道歉，我評估錯了，可是如果 30 萬的北漂青年你希望他回來，要做的事情就不一樣了。所以這是下一個會期青年局成立之後，我會問青年局長也會問韓市長，北漂青年這個題目成就了您，某部分的原因也因為這個題目成就您當選了高雄市市長，大家希望改變。

可是這個問題到底有多嚴重？這個表示過去歷屆的議會同意市府舉這些債，第一屆 800 多億、第二屆 400 多億，我們每年都在減少，明年、後年、大後年，市長，你 4 年任內您要怎樣去面對這件事情？你當家就知道籌措預算的辛苦了，債不可怕，債也不應該污名化，如果舉債是花在刀口上，讓高雄市的建設能夠更好，市長也不用煩惱你借錢會被人家罵，你借錢需要高雄市議會同意，每一個議員都要承擔。上個星期其他議員質詢結束之後，我們都被人家攻擊說，過去 3 千億是我們一起造成的問題，我們承擔，雖然我們第一屆只當 4 年，不過 3 千億要算在我們身上，議會共同來承擔沒關係。不過要怎麼去編預算？這個問題拜託市長要很認真，預算書送進來白紙黑字、一翻兩瞪眼，雖然你對未來的政治規劃有不同的想法，可是市民最在乎的還是預算你要怎麼去照顧他們的生活，在不一樣的角落，需要照顧的長輩到底有沒有，因為韓市長就任之後受到更好的照顧？需要幫助的小孩子、沒有飯吃的小孩子，有沒有因為現在的市府接任之後過得更好？這個不是用嘴巴說說而已，這是社會局、教育局大家要共同面對的問題。

最後，議會的質詢、每個議員在這邊公開質詢都要負責任，我們也不會講講就算了，所以我們都會追蹤我們問完之後的狀況，簡議員在第一屆質詢的時候有請教過市長一些問題，現在請簡議員接著質詢。

簡議員煥宗：

今天是 520，明年這個時候應該是總統宣誓完在凱道對國人做演講，在 517 的時候有人問市長說，你要不要參加初選？你說 Yes, I do. 517 台灣發生兩件大事情，一件是同婚的專法通過，同志可以結婚；第二件就是，韓國瑜市長終於鬆口了。我相信市長不是一個扭扭捏捏的人，可是今年很多朋友在問你這些問

題的時候你怎麼反應？3月7日媒體訪問你，你說2020年並不在你的考量；3月26日有人問你，你一樣說不在你的考量之中；等到4月23日你從美國回來之後，你說你無法參加現行的初選制度；4月30日你和吳敦義主席見面之後，你發了四點聲明；5月3日我質詢，市長說，你說這都是假設性的問題，所以你就沒有一個正面的回復，等到5月17日你對著媒體專門講，你願意來參加國民黨的初選，那我相信市長絕對不是一個扭扭捏捏的人，那從5月17日，其實是市長就任了143天，你的任期完成了9.79%，那其實我還是要跟市長講，市長是89萬市民朋友所選出來的一個市長，高雄市民對你有很深的期待，那你所剩下的時間，我不曉得你會怎麼分配，包括我那時候問你的，這個是朱立倫的模式，他選前三個月請假，如果市長要請假的話，可能要請到72天，請假請那麼多，從總質詢結束一直到9月你開始請假剩100天，那你要為高雄做什麼？要為高雄市民留下什麼？那接著，如果市長你真的參選了，你會帶職參選呢？還是你就專心的去參選，如果你帶職參選之後，我不曉得下個會期，會不會跟新北市議會一樣，我們議事廳開會，那時候市長的位置是一個朱立倫的，新北市是用朱立倫的人形立牌在那邊，這種事情不曉得會不會發生在高雄市。

李議員柏毅：

市長，我們很嚴格在監督市政，所以在4月1日那天，我要邀你簽這張MOU，因為你很有可能選總統，對市長我們嚴格監督，包括我在總質詢的時候，我要求你對青年局的預算要怎麼處理，但是對一個總統候選人，我希望我們能說清楚讓高雄市民聽，韓市長國瑜，你從4月1日到5月17日你的變化很大，所以我們對你的態度也會產生變化，我們要從一個嚴格監督市長的角色，變成一個我們要跟市民朋友說，這個總統候選人是什麼樣的總統候選人，說真的，我也欣賞你男人的氣魄，進去中聯辦喊台灣安全，這是你未來參選總統要跟台灣人民說的，我們蔡英文總統現在的政策反對一國兩制，這全台灣人民也都非常清楚，但是你的對手，另外一個，昨天來高雄當客人，柯P，他在我們訪美在跟美國做交流的時候，他用一個警察當譬喻，他說警察在幹嘛，警察在旁邊看你有注意到嗎？台灣人民要的就是，像你這樣大大方方走進去中聯辦，要喊台灣要怎樣安全，要跟台灣人民說你會怎樣讓台灣人民安全，但是你的方式是走進去中聯辦，還是像……。

主席（許議長崑源）：

再5分鐘。

李議員柏毅：

還是要像蔡英文總統這樣，這3年來清清楚楚讓台灣人民知道，跟中國要怎

樣繼續發揮台灣的價值，所以說在這裡很有可能，我們很認真跟你質詢，高雄市明年度包括預算的問題，這都是你明年度包括你下半年在總質詢的時候，你有沒有請假？你有沒有辭職？在總質詢是不是還能問到你？和一位總統候選人在這裡，還跟市議員在質詢，實在是委屈你沒有錯，但是至少做一任的市長，你最少有經過我們的總質詢，你知道說高雄市政怎樣比較重要。所以包括剛剛我們跟你質詢的，南部國際機場，評估還沒出來，可能你就去選總統了。第二個，你答應我的捷運輕軌是否要接到紅線博愛路，你說下半年要報告，也有可能你又去選總統了。第三個，議長，是否有遇到預算送進來了，但是市長不在請假去選總統，我們也不曾遇過，所以議會也不知道要如何審下去，但是還是很給你尊重，給你很多好的建議。包括你 4 個發大財的指數要如何執行，我先給你尊重先跟你說，但是未來你是總統候選人，就是要很清楚跟高雄市民說，跟全國的台灣人說，你會帶領台灣走向何種道路，讓台灣安全。柯 P 我們不管他，他批評高雄市議會，議長…。

主席 (許議長崑源) :

我也很不爽。

李議員柏毅 :

你也沒發聲，但是他的路線這樣不清不楚，不知道要把台灣人帶去哪裡，我們也不欣賞。市長你要選總統，你清清楚楚說，跟蔡英文總統的路線，做一個對決這我們同意。所以在這裡用大部分的時間，跟你提出市政的問題，但是最後也給你時間來說，你去選總統對這些大的市政問題，要給高雄市民什麼交代，市長。

邱議員俊憲 :

等一下，市長最後時間給你，看你想要回答什麼？最後剩二分多鐘，你說參選要為了天下蒼生，簡煥宗議員第一次質詢的時候，我也一起質詢提出了，說高雄到底有沒有變得更安全？所以的確最近看到交通的執法更大的強度，希望把交通的死亡案件降低。那時候我也提到了火警的狀況，因為火警死亡的狀況，比過去好像嚴重了一些，這個時間點 5 月 7 日凌晨，消防局長，這時候發生了什麼事情，來局長，說明一下。

主席 (許議長崑源) :

來，請說明。

消防局黃代理局長江祥 :

這個…。

邱議員俊憲 :

說啊！發生什麼事情，那個時間點，發生什麼事情，你知道嗎？

消防局黃代理局長江祥：

火警。

邱議員俊憲：

什麼火警你可以講得更清楚。

消防局黃代理局長江祥：

大林蒲，大林蒲的一個火警。

邱議員俊憲：

算了，局長你不敢講沒關係。大林蒲這個書局 2 死 2 傷，都是義消，這些死亡的是義消的兄弟姐妹，你有去探望過他們嗎？慰問過嗎？

消防局黃代理局長江祥：

謝謝議長，謝謝議員，我有去高雄醫學中心探望。

邱議員俊憲：

除了你以外有誰有去過嗎？民政局？區長？社會局長還是誰？

消防局黃代理局長江祥：

民政局。

邱議員俊憲：

局長有去，除了民政局跟你以外呢？

消防局黃代理局長江祥：

民政局還有區長，區長也有。

邱議員俊憲：

區長，所以是消防局局長、民政局長、區長有去。我這是一個提醒，在這個時間發生火災，過去對任何一個人命的損失，特別是像義消這種兄弟姐妹的損失，過去許立明市長做過一件事，在嘉義我們有一位義消兄弟在外地服勤，受傷了在 ICU 加護病房，連夜許立明市長就趕過去。我在當陳菊市長幕僚的時候，我也曾經凌晨一、兩點打過電話給他，鳳山的民宅發生火警，我們應該要到現場去關心。隔天火場差不多處理完之後，我們也到醫院去了，我要提醒市長，其實剛剛局長也有說了，我覺得這不是批評，就是市長也許你在市政行程的安排上面，你的幕僚要多花一點心力，5 月 7 日那天的晚上，你跟電視台在直播，當然你是為了要行銷高雄的觀光、美食等等，可是剛剛局長說了，除了民政局跟消防局長去，坐在這邊的副市長、秘書長…。

主席 (許議長崑源):

市長簡單答復。

韓市長國瑜：

剛才的質詢跟最後質詢是非常重要的，就是發現災難，人民生命財產受到損

失，其實我們都有在掌握，但是不用自己去辯白，就是說未來市政府的高層要進一步，跟災民、傷亡的民眾要貼近，這一點我虛心接受。世上所有的災難現場、實況，我們都一直在掌握，包括昨天桃園下大水，我們都在掌握，重點是首長有沒有身先士卒到了現場，那個感受是不一樣的，所以邱議員講的我虛心受教，非常感謝。另外一點，剛才簡議員所質詢的跟李議員所質詢的，我想一句話吧！我在你們 5 位議員看到年輕的臉孔，你們都非常年輕，未來的人生路很長。這一代一樣，如果任何當總統－國家最高的領導者，沒有辦法幫年輕一代打造好一個環境，離開這個世界的時候是羞恥的、是不光榮的。所以我是這個使命感，寄予現在中華民國的總統，下一屆的總統，應該謹記幫台灣人跟下一代打造一個更好的環境，這是我的報告，謝謝。

主席 (許議長崑源) :

休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來林于凱議員，請發言。

林議員于凱 :

市長，今天是一個很特別的日子 5 月 20 日，所以我不知道明年的這個時候你還會不會在這裡？因為你已經有表態要登記國民黨的總統初選。所以若是通過初選的話，你會辭掉高雄市長嗎？市長請你答復一下。就是你若是通過國民黨的總統初選，我是祝福你，若是真的有通過，你會辭掉高雄市長嗎？

主席 (許議長崑源) :

請市長答復。

韓市長國瑜 :

謝謝林于凱議員關切，今天 520 意義不一樣，我的立場非常的清楚。國民黨在徵詢的時候，有一個五人小組會過來徵詢，如果徵詢到我，我會說 I do，如果不徵詢我，我沒有辦法說話。所以那天新聞界的訪問我講得非常清楚，其他問題在徵詢之前，我都不適合表達。特別跟林議員報告一下，謝謝。

林議員于凱 :

我的立場也是帶著祝福的心情，問題是你若是真的通過初選，你若是沒有辭職，會對不起國民黨，因為你無法專心去拼總統的選舉。問題是你辭掉，也會對不起高雄市的市民，因為高雄市民對你有期待，若是以我的立場來講，我比較希望你若是要去拼總統之路，就要辭掉高雄市長。不管對市民來講、對韓市長本身跟你的家庭來講，我們都有參加過選舉的人，都知道選舉是一件很辛苦的事情。到時候要顧著選舉，又要兼顧著高雄的市政，真的對你的身體是一個很大的負擔，可能對家裡的人也是一個很大的壓力。所以我會建議，真的要選總統就是拼了，沒有回頭路了，就破釜沉舟辭掉高雄市長，專心認真的選總統，

這是我給韓市長的建議。

在這個前提底下，我今天的質詢不知道韓市長未來是否能繼續做市長，所以有一些問題會請局處的首長直接來回答，因為他們比較能理解我的問題。第二點，我的問政都是很理性的，不會去做什麼因為政治、政黨不同的立場，去問一些很奇怪的問題，這是我不想做的事情，所以就是理性問政。

第一個問題，早上的時候很多大寮的鄉親長輩在議會門口，我想市長也了解這一件事情，這件事情它是一個廢棄物的處理廠，它在大寮已經有太久的時間十幾年了，問題是它一直都是違法的。在 88 快速道路快到大寮的時候，就可以看到廢鐵皮的山，整座像山都是廢鐵皮。這些廢鐵皮，車子在開的時候，高度都超過 88 快速道路了，所以只要經過那裡的人都知道會有煙塵瀰漫。有時候它在作業的時候，旁邊的住家稍微摸一下家裡的牆壁，都是這種鐵粉，風大一點的時候，這些廢鐵皮就會碰一聲，掉落在旁邊住家的屋頂。小孩每天在這種狀況底下，高分貝的噪音，都有一些比較不正常、不健康的狀況出來，我相信剛才市長也有聽到市民在講，都是拉肚子跟盜汗，這都是被影響到，這不是一兩年的事情，已經十幾年了。

農業局在 104 年 12 月的時候，有認定是非農業使用，現在這一塊土地，我們在地籍資料上面查，它是畜牧用地，很明顯可以看得出來，它也不是在養豬、養雞、養牛，那是畜牧用地，我去查過了，現在登記的是畜牧用地。105 年都發局就要勒令停止使用了，已經裁處 6 萬跟 12 萬各一次；107 年 9 月份，去年已經說要斷水、斷電強制拆除了，結果這是要拆之前的影片，這是 9 月 20 日他去執行強制拆除，斷水、斷電，結果隔天還是繼續運作，完全沒有什麼改變。若是以這個來講，我們的公權力、我們的執法，到底是落到什麼難堪的境地，已經違法這麼久的工廠，105 年的時候農業局就說這是非農業使用了，都發局也認定在都市計畫分區使用的目的不符。結果今年的 1 月份，環保局去做稽查的時候他有說副本抄送都市發展局，我現在要請問都市發展局的局長，對這個案子，目前都市發展局處理的進度到什麼程度？

主席（許議長崑源）：

局長說明。

都市發展局林局長裕益：

這邊跟林議員報告，都發局這近年來，我查過資料總共裁罰過 9 次，這個罰款達到一百七十多萬。早上我跟議員在現場也接了鄉親的陳情書，我們感同身受。新政府 4 個多月來，我也要求同仁對本案一定要有執法的決心，所以我們有不定期的巡查。上個月到現場確實有查到繼續有違法的行為，違反土地使用分區的規定，所以第一個，我們有裁罰依照都市計畫法最重的，一次裁罰 30

萬元之外，也立即要求台電跟自來水公司，在 5 月 10 日進行斷水斷電的作為。後續我們會再加強巡查，如果有發現不法，我們會不斷的加強執法的力道，一定要遏止不法的行為。

林議員于凱：

不好意思，5 月 10 日已經斷水斷電了，這個影片是 5 月 18 日的，他也是繼續再作業啊！所以我不知道這個鐵山後面的靠山有多硬。我說都發局你們應該壓力很大，所以在此可不可以跟大家講你的壓力到底在哪裡？

都市發展局林局長裕益：

這個部分我們也已經移送地檢署在偵辦中，已經進入司法的程序，後續都發局絕對會配合地檢署司法辦案的進度，配合司法的作業。

林議員于凱：

今天是我沒有到地檢署按鈴控告，也沒有去監察院，這應該是涉及很大的瀆職了，已經拖了兩、三年了，去年 9 月份說要斷水、斷電，到現在還在作業，這已經不只是我們講的無法無天了，這是完全沒有蓋起來，鐵山要堆多高就堆多高。大寮的這種狀況是全台灣非法農地工廠密度最高的行政區，大寮的住家現在是跪在那邊，眼淚直流是為了什麼？因為不希望他們的孩子，未來的 30 年住在那邊，繼續忍受這樣子的環境。我們現在不是要跟廠商對立，是它已經在那邊很久了，已經有賺錢了，他們也了解這是違法的，應該要搬到適合的地方，為什麼他們都沒有動作。都發局過去有沒有去協調這些事情，找一個適合他們的地方輔導搬遷，這個都發局做得到嗎？

都市發展局林局長裕益：

這個部分我們再來進行，一方面看看有沒有輔導的餘地，當然在司法的作業上，我們還繼續配合司法的進度。

林議員于凱：

我是覺得都發局現在的態度不夠堅決，我知道你要司法調查，司法調查那是另外一件事，現在講的是行政處分，你現在有公部門的強制力，你把它斷水、斷電了，你也要清除周圍的廢鐵山，問題是 5 月 18 日它還繼續在那邊營運，現在大家去看應該還是在運作。你說要交給司法來辦，司法是一件事情，行政部門你的責任在哪裡？請教都發局局長，你認為你這一件事情上都發局的職責在哪裡？

都市發展局林局長裕益：

這個部分都發局的職責，就是針對都市土地使用管制規定來進行執法，這個部分請議員放心，未來我們一定會展現執法的決心，後續不排除，除了斷水、斷電之外，還要進行拆除的作業。

林議員于凱：

不排除，是說…。

都市發展局林局長裕益：

依法的程序達到拆除，我們會進行拆除的作業。

林議員于凱：

你應該要強制，今天業者繼續擺爛，行政部門的公權力就是要強制執行，不是不排除，是要不排除萬難去進行公權力的執行，接下來要請市長是不是能夠給我們一個承諾。局長，請坐。

廢鐵皮的處理廠，它也不是 105 年 5 月 20 日認定適用工廠輔導法可以就地合法化的工廠，這個經發局已經去認定過了，所以它現在已經完全沒有任何合輔導法化的空間，現在唯一的辦法就是強制遷移。我也知道都發局立場，你不知道哪裡有用地可以讓他們搬到那邊，所以經發局局長你也有責任，去幫業者找到一個適合他們去的地方，讓他們可以搬走，我們現在不是要斷他的生路，現在是要幫助住家，替大寮的鄉親找一條生路，就是這樣而已。市長，給大寮的鄉親一個承諾，這件事情到底什麼時候可以給他們一個答案？

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

韓市長國瑜：

謝謝林于凱議員關心大寮鐵礦山的問題，我們現在已經送檢調，也斷水、斷電了。你剛剛講得非常有道理，經發局採取最後的措施能不能幫他找到一塊地，屬於道德勸說，挪開不要在這裡，老百姓已經受不了了。我們盡了最大的誠意，事實上市長辦公室也派人去跟居民談過了，一直都有這個誠意，如果真的不行我們會採取強制拆除，謝謝。

林議員于凱：

謝謝市長給的這個承諾，大寮的鄉親都聽到了，都發局局長也聽到了，請真的用你們最積極的態度，給市民一個交代。

第二點，也是站在市民生活的問題，現在很多的公車族不管是學生還是 65 歲以上的老人家，最近都在反映公車脫班為什麼這麼嚴重？看到 106 年、108 年這兩年，平均運量差不多，問題是我們的路線多了 13 條，多了 13 條的路線結果運量沒有增加，跟 107 年比較還往下掉。這主要的幾條幹線－建國幹線、民族幹線、環狀 168、建功幹線、覺民幹線，1 到 3 月全部的運量全面下降、全面下跌，我不知道市長是否了解這一件事情？

這是在論壇上面的討論說，上禮拜遇到紅 30 脫班、168 脫班感覺麻痺，0 南 0 北 168，脫班脫到很誇張，搭公車還要看司機臉色，捷運、輕軌還比較好搭，

現在有兩個很大的問題，一個是公車脫班；一個是司機的服務態度不佳，這個都是運量下跌的主要原因。我要問為什麼這些運量會從去年到現在掉了那麼多？我也知道去年有一些公車的補貼，所以市民會去做免費的公車，沒有錯，這是一個原因。

市長，你知道問題是什麼？本來公車處的總員額是一千兩百多，現在實際司機的員額數只有一千一百多，缺了一百多名。這些司機反映他們現在比去年還要累，非常累，薪資比較起來也沒有增加，跑班的時間卻增加，對他們的負擔跟壓力比較大，所以相對態度比較差，因為他們很累，這是一個重點。

過去公車怎麼運作的？行駛不夠營運成本的，交通局會補貼，行駛成本有盈餘的盈虧自負。現在我們都知道市政府有一個很大的問題，就是財政負擔很大，所以現在也不能一口氣拿出很多的補貼給公車業者，對這件事就要通盤檢討。有一些路線是不是跟捷運、輕軌的路線有重複的？哪一些路線的運量真的是比較低？低到一定需要用補貼的才能支撐這一條路線的時候，這兩種路線我們就需要檢討了。去年我們跟中央拿了 4,000 萬的激勵獎金，看今年的運量全面下降，今年可能一毛錢都拿不到，一毛錢都拿不到的狀況之下，補貼當然降低。你的設備，司機的環境都不好，服務的品質當然會降低，然後出現一些民怨，有些本來要坐公車的就不想要坐了，運量就會越低。運量低就拿不到中央的補助，變成一個惡性循環，這是一個很嚴重的事情。

我們剛剛講了有幾個路線—12 號、248 號、301 號，這些都是跟捷運一樣路線的公車，有一些不可能改變的問題，有一些想要坐免費公車 65 歲以上的市民，他可以憑著身分證就可以免費坐的公車，他坐捷運要錢，所以他會選擇坐公車，問題是這樣的作法是一種資源的浪費。兩種路線都是一樣的，為什麼要開捷運又要開公車？這是第一點，交通局須要想辦法的。第二點，低運量路線應該要用其他方式替代，例如偏鄉地區可以使用公車式小黃，這個案子在交通局也推廣一段時間了。我們應該集中資源來創造新方式「花更少錢載更多人目標」，我在這邊請交通局局長，在大會之後提出運量績效改善方案。我們也了解交通局有壓力，若要減少偏鄉地區路線會有人反對，問題是必須要用專業方式來考慮此問題，因為目前市政府預算不足，補貼款不夠，所以說如何可以集中資源創造載運量上升，集中資源做為公車營運績效改善，麻煩交通局長提出改善方案達到「花更少錢載更多人目標」。

高雄補助款真的比較低，高雄 37 元/km、台南 43 元/km、台北 55 元/km。補貼是一個方式，司機會跟我們說他們並不清楚這些補貼是否用於改善司機薪資方面，同樣也請交通局審視補助金額是否用於駕駛人執業環境？司機有好的待遇才會有好的服務品質，司機不足的人數也應該要補足而不是讓現有的司機過

勞，長期下來對司機健康、市民安全，甚至整個公車服務也不佳，這是個重點。該如果去補足司機的員額，報告市長司機差額有一百多名。

第三點，我現在為弱勢群族發聲當黑臉，因為民意代表功能是為了無法替自己出聲的這些相對弱勢者發聲。營養師在營養午餐中占很重要的角色，最近我接到陳情關於營養師在學校被霸凌，為什麼營養師被霸凌？我在這裡負責任的說明原因，因為老師要求沒有吃的營養午餐費要全額退還，我想請問教育局長這件事合理嗎？

主席 (許議長崑源):

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯:

謝謝議員，這件事情讓我去了解。我覺得每個 case 狀況不太一樣，我去了解一下學校為什麼會有這種做法好嗎？謝謝。

林議員于凱:

我跟局長講這個做法完全不合理，營養午餐費 25%是管銷和人事成本，75%是食材，不管有無用餐都已經有固定成本 25%，老師怎麼可以說一三五用餐，二四不用餐，卻須要把不用餐的費用要求退費，這個要求是不合理的。營養師說出這個事實後，被學校要求早上六點須要準時到警衛室簽到，全學校只有他一人需要簽到，其他的工友、行政人員、老師都不需要，如此的被霸凌。公務員都有年休假，但是他送休假單不准他放假，用這種方式欺負營養師，這樣的狀況發生你們如何能確定學校營養午餐可以辦得好，營養師是依專業說出他的看法，我想請問旗山區的鼓山國小在三月傳出集體食物中毒，局長有聽說這個檢查報告結果嗎？

主席 (許議長崑源):

請局長說明。

教育局吳局長榕峯:

謝謝，我知道檢疫報告是諾羅病毒。

林議員于凱:

是諾羅病毒對不對，並不是一開始新聞所報導的蒲燒鯛魚食材問題。諾羅病毒為什麼會進入學校裡？

教育局吳局長榕峯:

我想衛生局會比較清楚這個部分，我也請教過衛生局，事實上當天校長也告訴我，那天的食材在當時他們就覺得有點怪，進而引起整起事件。不只是單純諾羅病毒而已也剛好當天碰到食材問題，我覺得學校的校長也很認真的趕快去做後續的處理，我們副局長在第一時間就趕到現場。

林議員于凱：

我要問的是鼓山國小有沒有營養師？

教育局吳局長榕峯：

它有營養師。旗山區的鼓山國小午餐其實是辦得非常的好、非常的認真的在辦，這只是一個單獨的 case，可是我們也在檢討，我今天早上還請教衛生局長，我會協助它找出來到底原因是在哪裡？

林議員于凱：

局長，請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

林議員于凱：

高雄市學校午餐工作手冊裡面有明確的分工，行政採購部分是學校的學務處、總務處、會計室，午餐的工作就是午餐執秘跟營養師，但是這樣的分工真的有落實嗎？護理師和我說他兼職營養師，營養師兼水電，營養師幫廚工切菜，這樣事件是真實發生在國小裡。每個學校最多只有一位營養師，這樣的各式工作在他身上再加上被霸凌，身心俱疲的營養師如何把關學童的營養。對於不符合學校營養午餐工作手冊的分工問題，你知道營養師的心聲嗎？學校主任請他在午餐委員裡不准發言，老師要求沒有吃的餐數要全額退費，出納叫去幫忙付菜錢，廚房水電有問題總務處說請廚房營養師自己處理，還有總務叫營養師幫廚工計算退休金等等，這些工作在學校午餐工作手冊裡，請問局長哪一樣是營養師工作？

教育局吳局長榕峯：

議員，我和你報告這個是個案，會後我會去請教你是哪個學校我來處理，這個是個案，它絕對不是通案。舉例來講我自己在學校當校長，當我去看午餐用餐情形時，看到太多學生在排隊，我自己都會主動去拿夾子幫學生夾菜，我覺得它這個是個案。我也相信這個營養師確實有被霸凌，照你這樣講我會去處理這件事情…。

林議員于凱：

我必須要和局長報告，我所說的這些事情並不是同一個人所說的，這是營養師普遍發生這種狀況，並不是單一個案。

教育局吳局長榕峯：

我可以承諾你，在學期結束我會直接和所有營養師見面，我來處理這些事情好嗎？我們必須要了解一個學校它要肩負的事情很多，或許有些學校執行過當或個案，包括如你所說的老師要求退費或者是說要求營養師簽到，如果被我查

到確實有這個情形我先處分校長，我公開承諾你。

林議員于凱：

那我就期待局長真的去了解一下營養師的心聲，因為他們在學校真的是弱勢，他們並不是教師和公務員體系，是約聘僱職，就算是正職營養師也是只有一位，所以真的是較為弱勢。我去詢問過約聘僱職每年在政府都會調薪但是只有約聘僱職的營養師是不調薪的，每年的薪水都一樣，然後你們要求營養師必須去兼任其他學校擔任指導營養師，他們必須要花自己的交通費去其他學校，像在偏鄉，他一個人要走 5、6 間，問題是你們有補貼他交通費嗎？沒有，一毛都沒有，局長說有。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，有補貼交通費，因為我們是湊成 40 班合辦午餐，因為一個學校如果只有 6 班、10 班根本辦不起來，只有三、四個學校一起聘一個營養師，他必須去三、四個學校督導，所以有補貼交通費。

林議員于凱：

這個經費到底有沒有落實下去？

教育局吳局長榕峯：

我們有補貼。

林議員于凱：

但是學校沒有給，教育局要不要去查一下？

教育局吳局長榕峯：

我就承諾說營養師的問題，包括工作條件、環境，我會在學期末了學校結束以後，我會把所有的營養師結合，我親自來了解好嗎？

林議員于凱：

局長，我跟你說營養午餐的問題真的很嚴重，我這邊是不想講而已，還有很多採購的問題在裡面，所以我先跟你說，其實很多事情教育局都不知道，被隱瞞了。局長，這件事情你一定要注意，因為營養午餐是小朋友吃飯的安全。

教育局吳局長榕峯：

不會啦！我很精明，不會被隱瞞。

林議員于凱：

好，沒有關係，我們再來討論。營養師真正的功能是保障食品的安全、推動營養教育，結合食農教育，這是營養師的工作。結果他現在都在做打雜的工作，包括水電、幫忙廚工切菜、拿鏟子，這些工作現在變成營養師在做的。所以現在哪有可能去推動學校的營養午餐教育？他根本沒有這個時間啊！局長，你能不能承諾，這個依據高雄市營養午餐工作手冊進行專業分工，補貼兼多校的營

養師車馬費，這個事情要落實，請局長要承諾這個事情。局長剛才有跟我們說，這個學期結束之後一定會去處理這個事情，營養師和學校校長都聽到了。平均服務的人數真的很多，高雄全部有 112 個營養師，平均要服務將近 1,700 個學生，日本差不多 500 到 1,000 個左右，所以我們營養師的負擔真的比較大。

我知道局長你會說依法行政，112 名的營養師已經超過，法定 40 班至少要聘一位營養師的員額配置，然後有供餐的 40 班以上的學校大概 81 間，已經超過了。問題是局長你要想現在少子化，今年 40 班明年不一定是 40 班，所以你現在符合這個條件的學校會越來越少，問題是不是代表 40 班變成 38 班後就沒有這個需要了？所以你看看這些偏鄉的行政區：大社、大樹、永安、湖內、茄荳、田寮、茂林、那瑪夏和桃源，這幾個行政區的學校甚至連營養師都沒有，整個行政區一個營養師都沒有。局長，你要怎麼處理這件事情？沒關係，局長先坐，因為我時間有限。

第二個問題，你們對偏鄉補助 18 萬夠用嗎？他們廚工的薪資不到現在基本薪資 2 萬 3,100 元，所以廚工只有老的阿姨要去做，然後做了很累就離職，學校真的會斷炊，然後營養師去幫忙拿鍋鏟。我想要提出一個解決方案，局長大概也有一樣的概念，都會區的學校設立中央廚房，跟鄰近的學校共用一個中央廚房，這有什麼好處呢？可以節省行政管銷成本，因為你本來分散在各校廚房，讓一個中央廚房去統一處理的話，你會節省很多人事的管銷成本。原鄉地區的學校一個行政區至少要配置一個營養師，因為它沒有辦法用共同廚房去供應，因為路程太長。如果食物煮後超過 20 分的運送路程，可能飯菜都冷了，所以原鄉地區沒有辦法像都會區一樣使用中央廚房。

現在我要求教育局往這個方向思考，一個偏鄉的行政區至少配置一名營養師。第二個是食材共同採購，你不能學校幾十個會員，就像營養午餐的委員會、供食會一樣集體採購，它的效果很簡單就是以量制價，而且第一個，它可以促進農業經濟生產，這也是我們高雄一直在推動的。讓農業的生產者有一個計畫生產，可以供應學校大量採購來壓低它的成本價格。第三個，可以節省採購的人力行政成本，我想局長也認同這樣的方向。請局長、教育局努力一下。我知道這很不簡單，因為你要一位校長願意出來承擔這個責任，在學校做一個中央廚房，他要承擔責任，所以你要給校長什麼的誘因，請教育局要去想辦法。譬如補助校長有更多的行政資源，或者讓他在考績、升等方面有一些條件上的優勢，這樣比較有動機；否則，沒有人要跳出來承擔這個不好處理的營養午餐事情。再來，我剛才有跟交通局和教育局講，現在最大的問題是我們沒有辦法去補貼，因為錢不夠，教育局也沒有錢聘請營養師，所以我們現在面臨一個全面性的問題，就是我們如何擲節開支。

這是上星期五送來議會審查的一個墊付案，那時候議員同事有在討論這件事，問題是我們在開會現場沒有辦法了解那條路的狀況，因為他只給我們兩張紙，從這兩張紙我們實在看不出什麼東西。開路大家都想開，問題是這個效益評估有沒有做？它是不是真的有這樣的必要性？墊付款的支用條件，行政院有頒布一個函釋。我想要請教工務局長，我們墊付款的支用要有以下六項條件，籬仔內這一條路，是否有符合墊付款六項中的哪一個條件，可否請局長回答嗎？

主席 (許議長崑源) :

局長，請說明。

工務局吳局長明昌 :

謝謝，上星期的墊付款案，我們是依據平均地權基金的使用…。

林議員于凱 :

局長，我現在是問你墊付款要有六個條件才能使用墊付款支付，我們上星期這個案子是符合六個條件中的哪一個？

工務局吳局長明昌 :

這個沒有符合，我是用平均地權基金收支管理運用自治條例裡面來提墊付的。

林議員于凱 :

問題是墊付款就是要有這六個條件，你送這個墊付款來，我們審查的時候是符合哪一項？我們都是符合第四條，經上級機關核定之補助款，所使用之支出。每一個案子都是因為中央政府有補助，地方來不及自編預算，所以用墊付款這個形式，問題是那一天送來開路這個案，它完全沒有中央的補助，全部都是高雄市政府的自付款，所以它沒有符合這個條件，也不符合六個條件中的其中一個，它有緊急設施嗎？它是戰爭有關的支出嗎？應該不是。它是重大變故嗎？那裡應該也沒有重大變故；有災害嗎？沒有啊！第五點，依法律或經核定有案之契約義務必需之支出，這是否已經打契約了？也沒有。配合上級或同級政府施政需要而必須分擔且須及時使用之支出，這條路有及時需要嗎？它的迫切性有這麼急，一定要現在的墊付款來支出嗎？

工務局吳局長明昌 :

我跟議員解釋，議員所講的墊付款的所有條件，這是在我們年度編列預算所在使用的一個條件辦法。上星期那個是用平均地權基金，我跟各位議員解釋，我們開闢道路的預算來源有兩種，一種是原預算，原預算如果中央有補助，但是來不及編列年度預算，就是用墊付的程序來處理，這同樣要送議會來審查。第二個一樣從基金的來源，我們這個工程的費用是從平均地權基金的費

用，因為它有符合它的條件，我們才專案簽准，才能送到議會來墊付。其實這只是把平均地權基金先拿來借用，但是我們還是要循預算程序，逐年編列預算來歸墊平均地權基金的這個專戶。

林議員于凱：

局長，你們就算通過這筆預算，後面還是有徵收的問題，我知道你們可能都已經跟地主講好了，問題是一般的土徵裡面，它必須要去考量這個興辦事業的公益性及必要性，並綜合評估分析。我想要請教局長，這條路有沒有做評估分析？必要性、公益性與綜合評估分析，有沒有這個報告？

工務局吳局長明昌：

向議員報告，道路徵收的評估準則在 90 年 3 月 26 日有送議會，我們有六個原則，我是不是簡單向議員做一個報告？

林議員于凱：

我知道那六個原則。

工務局吳局長明昌：

有六個條件。

林議員于凱：

沒有關係，你不用報告，我知道這六個條件。

工務局吳局長明昌：

就是要合乎這六個條件之下，我們才可以提出道路開闢的原則，因為每一條道路都牽涉到土地徵收與工程費用。我再向議員報告，我們在徵收土地時，第一個最大的原則是絕對不能圖利地主、絕對不能浪費公帑，這是第一個原則。第二個，我們徵收土地有兩種方式，第一個是協議價購；第二個是強制徵收。我們要怎麼和地主協議價購？第一、地政局現在有一個地價評議小組，我們從那裡了解這個土地的價值；第二、內政部營建署也有一個實價登錄的網頁，我們從那裡參考；第三、參考不動產估價師對這個土地所估計的價值。最高原則就是不能圖利地主和浪費公帑。我一再要求新工處，尤其是公共設施保留地的取得一定要公開透明，黃處長也在這裡，到目前為止地主是誰我們也不認識，這個原則不是只有適用在這一條道路，所有的道路都是要依照這個原則來處理。

林議員于凱：

我知道，沒有關係。局長，我沒有說你有圖利特定地主，我只是說對於這一條路，我第二天星期六就去現場看這條路，你就是要開闢凱得街和憲德街中間這個 40 米長、8 米寬的巷子，我如果是從外圍這樣慢慢走，走一圈到這裡只要 5 分鐘，我如果是騎摩托車，只花 1 分鐘的時間就到了，我實在不知道是什

麼原因，你要花四千多萬元去開闢一條只能節省 1 分鐘路程的道路，這 1 分鐘真的是幾千萬上下喔！這是我們去現場看的，這條路是凱得街，這條路是現在要新做的道路，這個圖可能看得不是很清楚，這一張這裡用鐵皮圍住，圍籬裡面是一塊空地，穿過空地之後是什麼？它是一個完全沒有開發的閒置空間，你用四千多萬元來開闢一條道路，讓它穿過一個沒有人住的地方，它的必要性到底在哪裡，我真的不知道。

你剛才說平均地權基金，第 84 條指出，抵費地有盈餘的，剩餘款可留供重劃區內增加建設使用。沒有錯，這在法規裡面有寫到，但是這個新闢巷道是在重劃區裡面還是在重劃區外面？

工務局吳局長明昌：

是剛好毗鄰。

林議員于凱：

毗鄰是在外面，〔對。〕所以它不適用這一條啦！它不適用第 84 條，你可以用的是哪一條？是我們高雄市平均地權基金收支管理運用自治條例裡面的第 4 條，市地重劃抵費地之處分盈餘款半數收入可以納入基金，這個基金就可以拿來做你們想要做的建設使用，在區外也可以用，可是我要問的是這筆錢如果存在基金裡面，未來它有什麼用途？這筆四千多萬元的錢如果存在基金裡面，未來可以怎麼用？

工務局吳局長明昌：

基金的盈餘當然有它使用的規定，當然要依照規定看要如何來使用。

林議員于凱：

也就是說這個基金是給你們一個彈性，〔對。〕以後要做重劃區、要做其他的開發，可以從平均地權基金這邊來使用，比公務預算有彈性，這是市政府給工務局一個方便，但是現在問題是四千多萬元你就這樣把它花掉，我會覺得很浪費的原因是，我們都知道市政府現在沒有錢，你用這四千多萬元開闢一條 40 米長的小巷子，開闢好之後只能減少 1 分鐘的路程，我認為這絕對不合理，市民聽到這裡一定也覺得無法接受，你如果把這四千多萬元先存起來放在平均地權基金裡面，以後市府還有很多開發案都可以用這一筆錢去做，不是這樣嗎？現在為什麼一定要用這一筆錢，我真的不知道。重劃區外使用平均地權基金真的都不用經過任何評估嗎？都不用評估就可以這樣花嗎？我的意思是現在市府要開源沒有那麼簡單，那天議長也有說，你的建設要有優先次序，到底有哪些開發案必須用到平均地權基金，你不用先跟我們說嗎？你應該先說明未來有幾項建設可能要用到這筆錢，所以要先排優先次序，這樣我們才能做整體性的評估啊！你那天只用兩張紙，我在現場看，根本看不懂，看不懂的情況下，

有的議員說沒有有人在阻擋開發案的，這個我也可以理解，因為大家都想開路啊！但是現在重點是你要開路、我也要開路，前鎮要開路，別區就不用開路了嗎？現在要開路，市府就是沒有錢，沒有錢的情況下，你就要跟大家說到底它的優先次序在哪裡、那條路開闢的必要性與急迫性以及公益性到底有多高，對於這個，局長要向我們議員交代啊！而不是通過之後就可以執行。

市長在這裡，剛才這個報告市長都有看到，可不可以請市長承諾一下這個開路的案子，雖然市議會已經通過了，但是它必要的評估必須要提出來。第二個，以後在使用平均地權基金的時候，你是不是要訂定一套審核標準，而不是像今天由工務局送兩張 A4 紙來，讓議員根本沒有辦法在現場做評估就通過了，這樣對整個市府的財源是很大的消耗，市長是不是能夠承諾之後要使用平均地權基金的時候，動支前要有一套審核標準？市長，是不是可以承諾？

韓市長國瑜：

我們會重新評估，評估完畢之後再向議會報告，好不好？謝謝。

林議員于凱：

是，以後平均地權基金的使用要建立一套審核機制，市長是否能夠給我們承諾？

韓市長國瑜：

我們在使用平均地權基金的時候，一定會建立一套機制，其實本來也有一套機制的，我們會特別注意，謝謝林議員的指教。

林議員于凱：

謝謝市長、謝謝局長。剩下 3 分鐘時間，我要來談自己選區的事。現在因為市府沒有錢，所以我們資源的運用真的要謹慎考慮，我們商圈一年補助多少錢？一年補助 379 萬元，差不多在過年期間就補助完了，其他 9 個月剩不到 100 萬元可以使用，全部有 14 個商圈。這 14 個商圈之外，還有其他新發展的商圈以及尚未納入特色街區、商圈的那些地方。台北市 26 個商圈補助金額是 1,800 萬元，你看我們的商圈有多可憐！

我們的商圈其實有一個優勢，我們在捷運附近有很多商圈，尤其在捷運紅線附近，後驛商圈在鐵路地下化之後未來應該是一個很有發展的商圈，它周邊還有長明商圈、大連街商圈與三鳳中街，這些都是鐵路地下化旁邊兩側的重要商圈，但是你看現在後驛商圈這裡被鐵皮圍住，另外一邊也被新的工程圍住，還有一邊要做人行道，未來也要開始圍了，現在後驛商圈變成四面圍城，這些工程動工之後需要多久時間才能完工？要 3 年。3 年之後這個商圈差不多也完蛋了，這 3 年中間你如果沒有好好輔導或是給它一條比較方便的交通動線，沒有多少店家能夠撐得了這 3 年，大家都知道他們是批發商，批發商需要有便利的

運輸通道，結果現在全部都死光了，他現在要怎麼走？他要走松江街轉九如路才能進入後驛商圈，這一段大約有 400 至 500 公尺，現在 6、7 月快要夏天了，你看這些批發商汗流浹背拖著大皮箱，走路到後驛商圈裡面去批發他們的成衣，這個生意要怎麼做？我真的不知道。

第二點，鐵路地下化之後沿線有綠帶規劃，總長 16 公里多，這是非常好的商圈轉型契機，這個商圈如果可以搭配一些綠帶的特殊設計，不要都用景觀工程的方式在規劃，有一些商圈附近你就用園藝的植物、有一些商圈附近你就種可以吸引蝴蝶的蜜源植物，每一區、每一區到那個地方的時候，那個綠帶展現出來的感覺不一樣，讓遊客走進去的時候感覺很不一樣，不會是一個水泥然後挖一個樹穴種樹下去，如果城市裡每個地方都長得一樣的話，它沒有特殊…。

主席 (許議長崑源) :

延長 3 分鐘。

林議員于凱 :

它就沒有特殊的吸引力，所以我請市長承諾，召開一個跨局處的會議，經發局、工務局、觀光局、交通局一起討論鐵路地下化工程和綠帶廊道的規劃，如何進行一個整體的考量的規劃？把商圈的業者一起找過來，大家來討論未來這些綠帶到底要怎麼設計？大家需要的特色在哪裡？既然要花錢就不要浪費，把商圈的人找來討論。市長，我們希望市長有機會到商圈走一趟，聽聽商圈他們對這件事情的看法，我們期待市長能夠到三民區的商圈走一趟，我們和市長一起走，市長，可以嗎？

主席 (許議長崑源) :

請市長答復。

韓市長國瑜 :

我們本來每一個月就有召開所有局處長的會議，由李四川副市長主持；第二、我們會把這個商圈計畫融在局處長會議裡面；第三、我們希望商圈將來能夠發展更有特色，這個想法是一樣的，我們覺得商圈如果太單調、太單一，並不是非常好，應該各有特色；第四、我們現在當務之急要做一個原住民的商圈，就是全部都是原住民，我們幾個工作都在做，向議員報告，我們會納入下一個月的主管會報來討論。

林議員于凱 :

要納入商圈業者的意見。〔會。〕軟體產業是高雄發展一個很重要的關鍵，因為我們的房租便宜，不會下雨，我們的生活費也比較低，高雄的人才很多，只是現在沒有整合，這個部分我還會和經發局長討論。最後一件事情，請市政府真的要為高雄市民的空污來發聲，現在興達電廠燃煤許可證年底就到期了，

5 月底燃煤 1 號、2 號機要做環評改成燃氣機組，這個要請局長、市長承諾，一定要替高雄市民爭取。現在台電的說法是，他們要先建新的才能拆掉舊的，但是先建新的它就會把原本的基地範圍又擴張 1 倍，我們希望是不是能夠評估先把舊的機組拆掉一座再蓋一個新的，拆掉第二座再蓋第二座新的，以這樣的方式能夠保留永安這塊濕地，為什麼？它裡面有很多黑面琵鷺，這個是高雄重要的觀光資產。而且拆掉再蓋新的它只會減少 2.5% 的用電…。

主席 (許議長崑源) :

再延長 2 分鐘。

林議員于凱 :

不會讓它的用電一下子就受到限制，15% 你拆掉 2 個機組，它還有 12.5% 的備載容量，不會一下子就讓南部的工業園區和南部的科技大廠缺乏用電，這是環保署在第一次環評會議退件的一個原因，就是因為台電沒有做整體性的評估，它送的這個案子只有說，我就是要先建新的才能夠拆舊的，環評委員告訴他們說，你為什麼不先評估你們現有基地裡面有沒有辦法先把舊的拆掉再蓋新的，過去台電都是用這個理由說，拆掉之後我們會缺電。問題是高雄人真的有這麼可憐嗎？台中都已經燃煤管制了，冬季燃煤機組就停止運轉，高雄的興達電廠是南電北送，這些電不是我們高雄人在使用的，你現在用這些原因說因為要供應全國的發電，所以高雄不能夠怎樣、怎樣？奇怪！高雄人是次等公民嗎？所以我要求韓市長，請市府局長以上的層級，5 月底在環保署的環評大會裡面替我們高雄市民來發聲，這樣可不可以？〔可以。〕謝謝市長、謝謝局長，我的質詢就到這裡。

主席 (許議長崑源) :

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。(敲槌)