

十、第 2 屆第 6 次定期大會第 36 次會議

(中華民國 106 年 11 月 22 日上午 9 時)

市政總質詢

(吳議員益政、翁議員瑞珠、張議員豐藤、蔡副議長昌達)

主席 (康議長裕成) :

開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請吳議員益政質詢，時間 45 分鐘。

吳議員益政 :

市長和大家都知道，這幾年高雄最大的問題，包括今天早上起來依然是如此，高雄最大的問題還是空氣污染，大家都知道空氣污染很嚴重，大家也都很努力在做防制，可是真正要處理的時候它是有成本的，大家願不願意為此付出成本、願不願意面對問題，我們要很靜下心來討論這個問題。大家如果不願意面對的話，也是這樣說一說，在臉書上寫一寫、罵一罵，選舉過後還是這樣，高雄市永遠不會進步，所以我們今天很真誠的來面對，包括反省與討論我們現在能做的。

事實上，高雄這 10 年，環境轉型算是成功或是做對方向，我們一直在前進，也付出很多努力，因為這樣也增加了不少財政支出，也就是所謂的負債，不管是交通或是整個城市的轉型，我覺得它是需要長時間慢慢去累積才能看見它的功效。但是環境、產業的調整並不是那麼容易，而產業不做調整也不行，在產業沒有做好調整的過程中，城市改造付出很多成本，產業還沒有來得及轉型，這 10 年又加上整個國際分工、產業調整，不只是高雄，整個台灣的就業、經濟都是往下滑的，當然，對我們來說特別嚴重。所以現在看到的高雄，就是負債高、壽命低、青年移出很嚴重，然而我們怎麼樣來面對這個問題？如果不對症下藥、不下重藥也沒有辦法，所以今天我們大家來討論，我的方法不一定是唯一完善的，但是至少我提出一個更具體的，希望市政府或者任何市民如果也有意見，也可以提出更好的方法，我們來解決。

首先來了解我們的空污來源，第一個，24%是境外移入，這個要怎麼處理？也不能等兩岸關係改善，我也不曉得要等到何時，這個也是一個議題，境外移入的問題暫時先放著；第二個，中北部的污染源還是會移入；第三個，高雄本身生成的污染源占 35%以上，高雄生成的裡面，包括有原生性的也有衍生性的。這些其實都是大家要面對的，其中空污「貢獻度」最高的是鋼鐵業，包括中鋼和其他產業，中鋼不只排放 CO₂，它的 PM_{2.5} 也是最高的，中鋼同時也是

高雄經濟的支柱、就業人口的支柱、勞工薪水的支柱、整個城市消費的支柱，這些我們都要去面對，它的環境成本很高，可是它又是高雄市很主要的產業，我們的經濟、生活，包括我們的同事、鄰居和朋友可能都有人在中鋼上班或是在周遭環境上班，可是我們必須面對它，這沒有什麼好不好意思的，否則會永遠都沒有辦法解決。

高雄生成的空氣污染來源還有柴油車和卡車，因為我們是工業城市，有化學工廠、有電力廠、有港口，所以我們的柴油車也是全國最多的，它的空污「貢獻度」是第二高的。其他的空污來源包括化學材料廠和電力廠，還有營建業及道路揚塵，這些都是我們空污的主要來源，我們要一一去對付它。

自 1974 年開始，高雄正式成爲重工業城市，但是這 40 年來我們沒有把它的外部成本，即我說的空氣污染、環境污染、排碳（CO₂）和市民健康，這些成本都沒有計算進相關公式的內部成本，也沒有做爲城市統籌分配款的計算要件，這些都變成由市民來負擔、由城市來負擔，製造污染的公司沒有負擔，中央也沒有負擔這個成本，這是造成我們空氣污染與負債增加的原因之一。要如何改善，我認爲現在是最好的機會，市長在中央的被重視度全國皆知，現在民進黨在中央和地方完全執政，有最好的時機來面對這個問題，市政府應該要求中央追溯過去經濟發展所受的災害，編列地方減緩調適費用。

我們不是在要債、不是在要錢、不是在哭窮，而是要真正來面對這個實際上的問題。第一個，我認爲高雄嚴重的空污問題，應該要求空污費從中央課徵改爲地方課徵，並專款專用。現在整個固定污染源課稅是 60%給中央、40%給地方，移動污染源課稅是 100%給中央，營建污染源課稅是 100%給地方。以前這樣分一分，高雄大概可以分得 7、8 億元，現在是 5 億元。但是我們不是要靠這個錢，而是說空氣污染在整個城市製造，城市到底要課多少稅，對產業的發展、城市、就業與環境的影響才能達到平衡，地方政府也才懂得如何去平衡。我要這個產業進來，但是它的空氣污染是多少？它的就業機會是多少？影響市民的健康是多少？地方父母官和議會要自己去面對市民，要共同去面對問題，如果由中央去調整，一定不會很清楚。經過環保局和財政局討論之後，如果市長也同意，我們應該聯合地方選出來的立法委員，當大家去行政院或立法院開會的時候，就把我們的論述提出來。至於你要撥給中央多少稅款，我們可以來談，但是你不能把這些錢全部拿去中央，再由中央來分。這個就是我們的負擔，由中央做決定，我們的環境、我們市民的健康由我們自己承擔，它本來就不是中央在承擔，稅款的管理應該從源頭開始，而中央要拿多少來做全國性的，我再付給你，而不是我先全部付給你，你再付給我，這樣就變成你在同情我，我還要來跟你要，殊不知，是我在付出健康的，主客的角色大家要釐清楚。

所以我覺得要把這個論述講清楚之後，我們才能去追溯這些所謂的補償，補償的話，並不是我要向你要多少錢。現在我們就來談一下可行的方案，高雄是製造業為主的城市，桃園和高雄在全台灣貨物稅繳得最多，每年上繳 430 億到 450 億，台北可能只繳 10 幾億，六都相差多少？桃園和高雄是全台製造業主要城市，特別是重工業都是在高雄，CO₂ 排放量、PM_{2.5} 最多，都是在高雄，桃園和高雄都是工廠集散地，高雄的城市發展在工業上更是付出更多成本，這些在我們的統籌分配款並沒有被反映到計算公式裡面，可是我們上繳的貨物稅提供中央最大財源，貨物稅算是統籌分配款的母數之一，可是這個部分並沒有把你的貢獻度算進去。所以我們要求針對高雄空污及 CO₂ 排放量，於統籌分配款計算中，按高雄空污及 CO₂ 排放提撥環境補償費。這個不用修法，只要向上反映，由行政院財政部重新調整統籌分配款的計算公式，除了營業額的貢獻之外，還有人口、土地面積與財政能力，現在應該另加一個特別條款，就是有關空污及 CO₂ 排放的環境補償費，這是全世界的趨勢，以前講沒有人要聽，現在來談，尤其現在空氣更不好，那麼大家就來談啊！就來討論啊！要不然現實一點，大家就用選票數來計算好不好？也可以啊！和市民大家來談啊！就用專款的方式，但是不要讓大家誤以為是因為高雄沒有錢，才想盡辦法來跟你要錢，不是的，這些錢要專款專用，只能用在空氣污染和城市轉型的問題上，要用一種專款專用的精神，英文叫做「like-for-like」，就是這一項要對到這一項，不能亂搞，這樣對市民也好，對整個財政的正當性才會清楚。

我今天要提出最主要的就是針對空氣污染，如果有更好的解決方案，大家提出來，如果沒有更好的，大家就來試試看這個方法，如果有反對的，也請你提出更好的方法，我只能這樣說，我並不是說我這是最好的方法。我們可以透過財稅手段進行空污減量、城市調適與產業轉型，第一個是減量方案，我們講一大堆，提出很多辦法，包括空氣污染固定污染源總量管制、認可量、許可量、實際成長等等，首先，補助汰換柴油車第一期的期限已經快到了，我希望明年 2018 年 7 月 1 日前能夠訂定空污實質減量，要趕快訂，讓產業也能夠做調整，我自己就要實質減量，而不是什麼認可量等等，我的實質排放量看是要減 5% 或是多少，畢竟已經有 3 年的緩衝期了，現在要直接訂減的量。

第二個，對固定污染源逐年增加空污費。我每年慢慢給你增加，空污不是沒有成本的，是我們在付出成本，包括 CO₂ 排放都要付出成本，要有這樣的認知。但是我們不要像彰化，一下子就要他關廠，讓 5,000 人沒有工作，我還是要告訴你，你有成本，但是慢慢去調，讓你的成本調到你適合的，如果真的沒有辦法，你就不要做了，也不是一下子就不要做，因為產業調整需要時間，但是不能是零，不能都不動。我就慢慢增加你的成本，而其他新進低污的產業可能有

排放量，也才能進得來，否則高污染的永遠占在那裡，占著那個空污量，對減量的貢獻度也不高。

第三個，應減未減的空污廠商，除了罰款以外，應加重空污費。空污費你本來就要繳了，應該減量但是你未減，除了罰款以外，我還要向你多收錢。

第四個，流動污染減量（汽機車），不得抵減固定污染量。本來我們認為用汰換二行程機車，就可以減少污染量，就可以讓新的廠商進來？但是這些機車族的也在罵，我說，你們不用罵，你們也要減量。好，就算流動污染源減量，但是也不要抵減，要合理，流動污染也是很多，要減量；而固定污染也是很多，也是要減量，減的量不要互相流動，兩個都要減，這樣的話，市民才會有支持度，大家才會覺得公平。

第五個，工廠關廠空污量，由政府收回管理。這個意思是說並不是原來是你的就一輩子都是你的，我覺得空污是公共負擔，不是某個工廠有空污量那就是我的，這個觀念一定要打破，CO₂ 排放獨占的觀念要打破，我就算算你 1 元也都要算，那個是有成本的，不是免錢，不是你的，政府可以租給你每單位 1 元、可以賣給你每單位 1 元，但是那是大家的，不是政府的，是市民的，那是有成本的。所以下次我們在修法的時候，修改空氣污染總量管制的時候，關廠空污量要由市府收回管理，我要怎麼分配，或者出售、或者拍賣，不管怎麼樣，我讓產值比較高的、空污量比較少的工廠、產業可以進來，否則現在都被原來的那些占住，空污量很高，減量也減不下去，而且產量和就業人口又有限，不好意思，另外一個產業，它的就業人口多、薪水比較高、產值比較高、空污量不是那麼高，我就要替換給它，我就慢慢給你微調。

第六個，加速第一、二期柴油貨車汰換。像我說的，第一期柴油車汰換現在做得還不錯，聽說從 8 月到現在已經有 400 輛汰換，補助 30 萬到 40 萬左右，原則上到明年底一、二期會汰換完畢，是不是到明年底？等一下請環保局長答復。確定要把它汰換掉，這些補助經費就是從空污費來的。

第七個，逐年增加流動污染源空污費，流動污染源空污費就是現在在汽機車加油時加收 2 角做為空污費。收入來源限定改善或減少流動污染，亦或補助市民使用大眾運輸。我說的就是油價最近漲 2 角，漲的錢稍微來補貼汰換柴油車，讓人不會罵聲那麼大。空污費就是要逐年增加，例如每年增加 1 角或 2 角，但是我不用告訴你例如從 9 月 1 日開始增加，這樣會造成物價預期上漲，會影響到生活。我就告訴你每年要增加 2 角，反正現在油價是浮動的，一次漲 5 角再降 4 角，漲 3 角再降 5 角，降 5 角的時候，你就少降 1 角就好了，我在一年裡面少降 2 角，空污費就有了，把空污費增加，這些錢才能用來做為調適的經費，讓製造空污者的成本慢慢增加、逐漸增加。當然，你如果要像歐洲，那更

狠，從 2025 年開始，車子不能開進城市市中心，從 2030 年、2040 年開始，英國、法國、德國、荷蘭、印度，他們都做這樣的規定；挪威更慘，5 內年，奧斯陸將禁止汽車駛入市中心。我們是要做比較緩衝的，我們沒有規定汽車不能進入市中心，我們是從提高空污費成本來防制空污，這個必須要做，百姓有意見，你就來談談空氣污染要怎麼解決，你提方案啊！這是一個公民的社會，大家都可以討論。

第八個，新增固定污染源固定收入，限定做為工廠減污設備研發及減污補償的調適支出。任何政府增加人民的稅捐負擔一定都會被罵，但是我覺得政府要很負責任的講清楚，這是增加污染的成本，我只用在抵減方面。從遠見雜誌的調查裡面，大家接受調查都很理性，如果為了對付空污而增加環境成本，大家都說好，但是前提要說清楚，你錢要放到對的地方，不要變成政府的稅收，這個要講清楚。

針對這一些，市長可不可以做一個答復？對於這樣的論述，由我們向中央建議兩點，第一，統籌分配款是不是加計 CO₂ 排放量，針對空污做一個特別的條款；第二，讓空污費調整權和稅收權回歸地方，這兩個議題請教市政府的意見。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

站在高雄市的立場，我對吳議員這些論述感同身受，同時也非常贊同，但是中央要修改整個財政統籌分配款必須透過修法，從 8 年前、4 年前到現在，對於修法，各縣市的意見都不一樣，現在更不一樣，目前沒有辦法處理，所以就一直拖，這樣的話，要期待修法時間會很漫長。

目前整個空污費要怎麼樣專款專用，我個人非常贊同，我也會要求對於現階段的空污費，我們要討論怎麼樣來專款專用，來改善高雄市的空氣污染。中央的部分，我們環保局怎麼樣和中央來做合理的溝通，這部分要看每一個城市受污染的程度以及產業對經濟發展的貢獻度，現在移動污染源的課徵是 100% 給中央，地方是 0，這個部分怎麼樣來跟中央談判等等，這部分如果可以改變，我個人是非常贊同的，但是看起來，如果要透過修法可能就很困難。但是怎麼樣來向中央爭取移動污染源的課徵費，高雄市現在空氣污染這麼嚴重，空污費應該多撥給高雄市，尤其在這幾個月，高雄市的空氣污染是最嚴重的，市民健康為此付出代價，這 3 個月以來，整個高雄市的天空也都是灰濛濛的，所以這個部分我們願意繼續和中央來努力，除非高雄市能夠訂出一些自治條例，用這樣來和中央繼續溝通談判，是不是有可能這樣來做，我們願意來嘗試。我是非常感謝吳議員多提出一些進步的思維為高雄市民的健康把關，我們願意跟吳議

員繼續在這個部分來努力，謝謝。

吳議員益政：

我跟市長報告。第一個，統籌分配款稅制要立法院通過，財政劃分法需要通過，統籌分配款是辦法，只要市長跟地方的立法委員認真去論述，一定有影響的，什麼貨物稅、什麼空污，大家來比，別的縣市要增加，不要緊，你講你要增加的理由，造成什麼環境的成本，大家提出來討論，我覺得這是可以討論，每個縣市為自己爭取財源，這都是正常的，可是要拿出論述來。我講的是財政劃分法是可以透過財政部跟行政院就可以提的，請市長多幫忙。第二個，還是請環保局，我們明年空污量可不可以實質減少？有什麼辦法？我們不是講，我們做了很多的努力，有辦法減少嗎？空氣能不能改善？市民只要知道這個可不可能？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

在目前第一期的總量管制計畫裡面，高雄市 458 家裡有 135 家是實質減量。現在第二期的總量管制計畫目前正在討論中，目前整個方向就是未來要實質減量。

吳議員益政：

減多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前還在討論，它的百分比或是減量還在計算中，還在跟環保署做一些討論，預定是明年年初環保署那邊會公告第二期的總量管制計畫，所以裡面就有針對未來相關列管的廠商和實質減量的狀況，其實第一期就有了。

吳議員益政：

局長。第一個，實質減量要實質減下來；第二個，現有的空污量，我們是尊重現有，可是要慢慢去微調，就像剛才講的，空污費要全部變成地方徵收，你要我上繳多少，我繳給你沒關係，大家來談，是我們地方收，而且我可以決定我要多 1%、多 2%，由地方政府來決定，因為沒有人敢隨便亂增加，增加後沒有人要投資，市長還是要負擔，但是空污增加又造成市民健康的負擔，中間的平衡點，我們地方最敏感，我知道要調還是不要調，或是調整後的錢要做什麼，地方政府比較清楚，中央政府不用管，如果環保署要管那麼多，環保署就要到污染管制區來上班，不然不要在那裡說三道四，我覺得是市民要針對問題來談問題，不要老是很多問題在那邊討論講半天，現在臉書又很方便，大家討論來、討論去，在那裡聽到大家很多的意見也沒個結論，我覺得很實質就要減，

你不減的部分或者你現在污染的全部都要收費。由地方來收費，地方決定，我們自己負擔成本，不是你們在拼輸贏的，健康的輸贏是我們，我們的家庭在這裡、我們的健康在這裡，結果負擔是你在決定。我要增加多少空污費，我們自己會斟酌。今天我要提的問題是非常重要的，這個問題如果沒有透過財稅的手段，如果要強迫他，我們也不敢，要關廠的負擔也很大，就透過財稅慢慢替換到你的產業調整。我們再繼續追蹤這第二個，請坐。

調適方案呢？你課了這些稅，我講的，現在空氣污染成這樣，來不及了，你就算減 5%、再減 10% 也來不及，市民就要享受這麼髒的空氣來危害我們的健康，所以第一個把這些費用拿過來，這也要再拜託市長，絕對講得通的，雖然我是沒考會計師，好歹我讀了五年財稅。勞健保餘額，我們上次談的本來就要中央統一付出，現在改回來，改成一半，我們在這裡呼籲很久，也是高雄市開始發起的，高雄立法委員提案才改回中央的，結果改一半，那些負債留著還是我們要還，那個從頭開始就是要由中央來負擔，還在那裡講這些，北市、新北市和高雄市還爭辯過，不用爭辯，這個就是全國要負責，不是丟給他，勞健保本來就要全國一致，何況是高雄，如果中央沒有付錢，那些高污染的看你們自己要怎麼處理？你把那些空污的費用拿過來，清償這些勞健保的負債，這是第一個，市長你一定要再去跟他提，講好就 242 億元不用在那裡累積負債那麼多，這是不應該由高雄市來負責的，我們就不用再解釋為什麼欠那麼多，你的任內欠 1,000 億元，這個部分本來就不應該我們支出的。

第二個，對弱勢家庭的健保補助，空污引發相關疾病，包括現在講的肺線癌，當然要有論述依據；相關癌症醫療保險的補助，如果空污會造成整個高雄市相關癌症產生，這些費用要由中央透過統籌分配款調整的專款去補助，這也是請市長可不可以等一下答復？有關 242 億元就講這一項就好，你覺得有道理嗎？要不要去跟行政院賴院長、蔡總統講這件事情？242 億元是不是中央要付？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

許副市長立明：

因為市長一直在咳嗽，我來回答。基本上這個當然我們盡量去爭取，第一個階段將 101 年之後的全部回歸中央，然後之前台北市跟高雄市分配比例不公平的部分，我們把它改回來。走到這一步…。

吳議員益政：

他有同意你的論述嗎？

許副市長立明：

我當然同意這樣的論述。

吳議員益政：

你能做得到嗎？

許副市長立明：

一步一步來，但是問題是能不能做到，我們單單爭取一個跟台北市同樣比例來負擔，我們就被台北的人罵說，我們高雄一直在搶錢，其實我們只是在爭取一個跟台北市同比例負擔而已。這件事情當然我們會再去談，但是相對的其實難度有點高，這個我們繼續講。

吳議員益政：

最難的就是軍公教保險最難處理，民進黨就有辦法處理，我說這些不是…，我講的這些是中性名詞，沒有負面的，執政黨都可以處理，這個沒有比那個更難。正當性比這個更高的。

許副市長立明：

這個要有一個整體的論述，我非常同意吳議員，事實上包含我們現在空氣污染引發的相關疾病健檢，甚至包含剛提到的移動性污染源特別是在這三個月如何去降低，這些都在討論當中，但是討論到最後的確誠如吳議員講的，很多都會牽扯到經費的問題，我們地方的空污基金，其實很多時候沒有辦法去負擔這麼多經費的時候，當然想辦法要去跟中央要，我只是跟吳議員報告，要這些錢都要有一個整體的論述，我們去要求一個合理的同樣負擔比例就被說我們高雄又在搶錢。

吳議員益政：

我們講的如果是對的，中央不要，我們就抗稅，不然再來民調一下，看市民支不支持？研考會在那裡笑了，同意啊！我們做一個民調，但是你們要講給百姓聽，而且從他的政黨背景，如果不分政黨背景都支持的話，那就不一定了。我講現在地方、中央要協調好，應該我們付的、我們負擔，應該我們承擔的責任、我們承擔，但是不應該我們承擔的，你不可以丟給我。我覺得這個是中央跟地方在治理國家、治理城市要講清楚，要不然每次都在罵，一下子說我們欠多少錢，一下子說我們亂花錢。亂花錢，我們也可能有，但是真的窮的、不應該的也有，大家講不清楚，我覺得大家要把這個釐清楚。

沒有錢多難過，你知不知道？剪樹，去年我們颱風倒了 1 萬多棵樹，因為不夠錢剪修。今年颱風呢？一樣一年 3,000 萬元，不然要怎麼辦？趕快衡量，用量決定，同樣的時間我只能剪快一點，所以今年從年頭到年尾，當然 7 月有改進，因為市民都抗議，不管是中央的主管機關、地方的主管機關不斷地斷頭式的修剪。為什麼？養工處說沒有錢，就只有 3,000 萬而已，我想加快，但是他後來有調整了。如果今天要正常一點，高雄天氣很熱，想要有樹遮陰，但颱風

又很多，我們又要種樹來減碳，這要怎麼辦呢？第一就是要種樹；第二就是要修剪樹木。我問養工處說預算最少要增加 3 倍以上，現在市政府都說沒有錢，各局處一直砍，這些錢要從哪裡來？就是要從廠商，我們不是要占人便宜，就是高污染的要拿錢出來，不好意思就是「中鋼」啦！中鋼製造 PM2.5 及 CO₂ 最多，我想中鋼董事長和市長也很好，我和同事也很好、跟朋友也很好，大家都很好。但就是要面對，請他提出一個方案出來，CO₂ 要減量，大家互相彼此幫忙，空氣要減污，現在還沒有減污之前，大家互相幫忙做一下，中國鋼鐵就是要負責，沒有什麼好客氣的，大家在這個城市一起好好的共同發展，等一下也請市長說明，要不要再和中鋼談一下。

接下來也是這兩天的新聞，就是爭取高雄金融科技園區，之前我也有在這裡提出來，財政局很認真，也跟金管會顧主委反映了，主委也樂觀其成。可是最近的新聞卻變成什麼呢？本來是很單純的事情，我們也講了，台北要設立就設立，我們高雄要設立又沒有要和你競爭，結果搞了半天，台北市說對於競爭的對手高雄，台北市「不用搶就會贏了」。我覺得公共政策就會有這樣的誤解，而事後新聞就製造衝突，有的市長因為對事情的本質及來龍去脈也不清楚，坦白講，對於台北要成立金融科技園區，他有什麼想法我也不知道，但我認為高雄要爭取，好啊！大家就互相幫忙，第一個就這樣的反應而已，結果還沒有開始，就在論輸贏。意思是台北「不用搶就會贏」，高雄又沒有要跟台北拚輸贏，最近這個議題大家也一直在討論，市長我不是要請你去罵柯文哲市長，不需要啦！我們不跟他計較。

我還是要論述高雄為什麼要成立金融科技園區，而且最好的 location 就是在舊議會，台北說要 700 至 900 坪，不好意思，舊議會大概有 1,000 至 2,000 坪，而且議事廳就是最好的新產品或新科技，或是新論述最好的地方，後面的研究室就是最好的辦公室，有 9 至 10 坪，甚至大家都有套房可以使用，如果 3 人、5 人、10 人公司或新創公司，這個地點都不用再興建，只要稍微整修一下就可以了，除了有運動設施，頂樓有網球場，不但有停車場、捷運站，中正四路就是高雄的金融街，包括法律樓，這些都是金融科技的市場。金融這個會期會過，其實為什麼會成立這個，因為高雄的危機也是轉機，為什麼呢？如果只有台北成立，高雄不成立的話，所有的 IT 人才再一次更集中在台北，我認識很多在台北台大唸 IT、資工的人，我問他，你為什麼沒有在台北上班，他說沒辦法，我爸媽都老了要回來照顧。我問他說你現在哪裡上班？他說鴻海。我說不錯啊！他說很不好意思，我們這個行業，在鴻海算是很 low。他們要做的是新創的東西，在他們這一代的人要做的是這個部分，我說如果高雄可以成立這個，你和台北公司可以連結嗎？他說沒問題，現在都網路科技，在台北或

高雄做都一樣，到台北有個連絡站，大家的市場我在高雄就做高雄的，台北就做台北的，但是彼此要連結，分工都沒有問題。更不用說高鐵的問題，就是我本身就可以在高雄就業了，這個就是我們要做的。

所以台北課徵一年證券交易稅+期貨稅，還不包括銀行的所得稅，一年 468 億，高雄只有 46 億，全國總共 666 億，高雄只占一點點。我講的是全國金融、期貨、銀行營業稅，將來這個全部都會打破，打破要看到底誰在金融科技努力，這樣的人才越來越多。而且金融最重要的科技，它是不受區域地點，發展得好的話，鄉下也有辦法跟華爾街競爭，譬如愛沙尼亞人口數只有 130 萬人的國家，skype 都在這裡，新的匯兌都在這裡，數位公民都在這裡，全國投票可以透過電子投票，就可以投票了。所以這些人才都是，要從國小對於 coding 要怎麼樣培養，這是整體的，所以金融科學園區放在這裡，是一個很重要的訊號，給高雄、台灣、全世界知道高雄要發展這個東西，從教育開始，從最少的 location 開始爭取，坦白講中央也沒給我們多少錢，是我們自己要努力的，但是透過這樣的連結，對全世界人才的訊號就會很強。所以務必請市長再和金管會顧立雄主委，對他們來講都沒有差，要放在哪裡都沒有關係，要增加也沒有關係，只要你有地方，有群聚效果，你要做地方政府來努力都沒有問題，他講的這麼寬鬆，不要講顧立雄和市長很好，不要講私交，於公和議長也很好，和我們的許副市長也很好，跟高雄人都很好，他當然樂觀其成。如果高雄市政府願意成立的話，我相信他應該樂觀其成，請市長願不願意答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

如果其他縣市大家爲了金融科技中心，他們也沒有開放地方政府來申請。不過我們也不希望淪爲口水戰，尤其最近我不方便對其他的縣市，願意爭取表達意見。我認爲只要對高雄的產業轉型有正面的意義，有實質上對我們的產業轉型有幫助，我當然會極力爭取。我一再的向中央提到，一定要注意整個產業南北均衡的發展，高雄人長期對台灣經濟的貢獻，現在發展到這個階段，人口往中北部集中，污染都在中部以南，幾乎都受到污染，尤其高雄的污染最嚴重。所以如果有這種金融科技中心，我同意應該去除中心化，但是一定要注意南北均衡的發展，我會把這個意見，我也知道經濟發展局對這個部分，已經著手和中央討論這個階段。是不是請經發局也說明一下。

主席（康議長裕成）：

請經發局說明。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。我很快說明，就是在部門質詢的時候，吳議員也提過，我和簡局長有商量，事實上也請立委打電話給顧主委，顧主委的態度很清楚，在 10 月 27 日他的辦公室就已經和經發局聯繫，他們的態度是樂見其成。但是顧主委現在正在忙，因為立法院在開議，大概整個院會結束以後，會來高雄市政府討論。也希望我們先做準備，現在經發局準備是這樣子，因為之前也有提過我們要有個空間，當然要有配套的政策，它有些設備需求，這個事情我們目前規劃兩個地點，一個是在鹽埕的數創中心；另外一個是在中正路的財稅大樓，空間面積是夠的，我們有評估過。但是除了這個以外，其實新創的環境很重要，我們也試著在組合地方型的創新基金，這種東西就是你講的天使基金，這部分我們已經都在推動。

吳議員益政：

謝謝。但是我覺得大家就是不敢去碰，局長爭取這個沒問題。我還是建議放在高雄市舊的市議會，那個是世界級的金融科技園區，而且不是只有金融，還有區塊鏈，還有大數據。

經濟發展局曾局長文生：

核心是區塊鏈，它可以運用的範圍非常大，它是一個新的透過電腦演算…。

吳議員益政：

請坐。史副市長過去是管理文化局，你同不同意放在舊的市議會？但我覺得還有很多可以討論，很多種方案，舊的議會要怎麼使用？我覺得金融科技園區放在那邊，你有沒有什麼不同的意見？

主席（康議長裕成）：

請史哲副市長回答。

史副市長哲：

我們是樂觀其成，而事實上也很有適當，尤其分區剛好變更為商三了，是符合整個金融科技的商業化。

吳議員益政：

你支不支持？

史副市長哲：

當然支持。

吳議員益政：

市長也支持史副市長。我不是偏好那個地方，我也沒有財產在那裡，跟我沒有輸贏，舊議會做為金融科技園區是世界級的一個空間，而且有捷運站，那地方當辦公室是最好的。舊議會可以變成世界級的論壇，可以做為新發明、新理論、新產品的發表會，那是最經典的，也不一定要用我的方案，除非你提出更

好的方案，否則那是最好的地方，這兩件事情請市長多留意。金融科技園區在高雄是去中心化，在哪個城市已經不重要了，高雄最主要是生活會便宜。之前 2020 年 ICCA 爲什麼會爭取到主辦權，第一個原因是高雄生活便宜，爲了三天的大會，是因爲高雄很便宜，這是主要原因，何況一個產業要進來，而且不限區域，高雄的生活便宜、機能好，當然是最好的地點。

高雄市在全世界產業的競爭，就是我們的生活費便宜，記得這句話，不只是一個吸引科技人才的地方，我也希望研考會把這區塊鏈用公民參與的辦法，等一下也請研考會答復。我們是不是先做全國第一個用區塊鏈做小型的公民投票來決定，公民投票不一定要具法律上效力，是我們對某件事情、公民意見的運用做一個研究，這個訊號都不重要，你只要做第一個有關全世界、有關區塊鏈、有關使用公民投票，資訊馬上會跑出來，人才跟其他產業就會看到高雄的決心跟前景，訊息會很快的進來，趕快做第一個，如果宣布高雄市要爭取而且設立在這裡，一宣布馬上就有人才會注意，產業跟人才都會注意到，那是很快的訊號，包括高雄市做公投，投票率才 3%、6%及百分之零點多，但透過區塊鏈就可以解決了。

最後希望經發局重新修改產業發展條例，促參適用對象早期居然有日月光、中冠，中鋼是要幫城市出錢的，中冠還跟市政府要錢，中冠做得再好，我們都很高興，但要向中鋼母公司要錢，不要再跟市政府要錢，這是不符合財務正義，包括李長榮公司，我不是說氣爆事件，他的財力不差一、兩百萬，他們怎麼會用這些，中冠也用、慶富也用，我覺得慶富也不是因爲弊案的關係，而是他以前的財力也不需要高雄市政府補助他 100 萬、200 萬，這個請市長好好檢討。反而中小企業，年輕人要創業，50 萬申請不到，100 萬也沒有，結果大企業要上市公司，我覺得我們要好好反省。

最近有關少子化的問題，市政府做了很多的努力，有聽說高雄市生育津貼第一胎補助 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，我認爲補助這些錢不一定有效，但是對市民的鼓勵還是有很大的作用，希望從懷孕到出生到育兒有一個完整的配套，總是一個很好的獎勵，津貼有 1 萬、2 萬、3 萬，以前是 6,000、6,000、4 萬 6,000，懷了第三胎補助 3 萬，變成減少了，這個很多人在問，請市長或社會局答復。

主席（康議長裕成）：

請社會局答復。

社會局姚局長雨靜：

市府宣布生育津貼調整，是因少子化的問題非常嚴重，高雄市政府覺得這一塊要一起努力，減輕家長的負擔，這一次提升的 1 萬、2 萬、3 萬生育津貼，

我們配套是第一胎可以領取 1 萬元，或 2 萬的育兒坐月子到宅服務。第二胎 2 萬元生育津貼或 4 萬元的坐月子到宅服務。第三胎可以領 3 萬元或是 6 萬元的坐月子到宅服務。有些家長昨天聽到新聞的宣布就很擔心，原本第三胎可以領 4 萬 6,000 卻變成 3 萬，這個部分在市長宣布之前，其實就有長期討論相關的議題，我們一定會舊案保障，只要是明年度生出來的寶寶是第三胎，我們可以保障是 4 萬 6,000 元，或者你也可以選擇新制的坐月子到宅服務，你可以換取 6 萬元的坐月子到宅服務，市府就是鼓勵家長盡量多生小朋友，這個部分是一個很具體的獎勵措施、鼓勵的措施，以上說明。

主席（康議長裕成）：

時間已經到了，謝謝吳議員益政，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）下一位由翁議員瑞珠質詢，時間 45 分鐘。

翁議員瑞珠：

大家早、大家好。針對這次質詢我要提出的是農地違規使用，行政院農委會處理農地違規工廠原則是自去年 520 為切割線，520 的切割線在 106 年 10 月 16 日發布，這段時間又經過了一年多，在這段時間裡還是有人繼續興建，有來問我的，我都說不要再蓋了，蓋了絕對會拆掉，可是他們給我的訊息是為什麼還是不斷有人繼續在蓋。所以針對這個問題，我很納悶的是政府落實執行，政府應該在大家不斷繼續蓋的同時給予制止不要蓋。針對違章的查報小組，尤其農地要特別有查報小組來制止，不要讓他們蓋好後又被拆掉，如此又引起民怨，每間工廠都有很多員工，小間工廠也有 10 多個，也有好幾百人的員工，每位員工都有家庭，他們都靠這份薪水來生活，520 後的農地都要拆除，大家都人心惶惶，大家都很擔心，尤其員工擔心以後會沒有工作，公司若倒閉就沒有工作。

每一間興建工廠的經費都向農會貸款、銀行貸款，我們將它拆除，銀行就會追回資金，工廠被拆掉還要歸還貸款的錢，根本沒能力還款。所以我會覺得，雖然我們是地方政府，而這個是中央的決策，不過我們是不是就針對問題點，因為他們都是辦公桌會議，實際上也不了解地方的庶務，我希望，尤其是農業局和工務局，你們都有派駐在地方的人員，要把這個訊息提供給中央了解。如果要再次興建的，我們就要制止，絕對不可以再讓他們繼續興建；蓋好的，是不是也要給他們時間，不要來公文限 1 個月時間拆除，不然就要斷水斷電，後續再不拆除，就要派怪手去強制拆除，所造成的損失真的非常大！現在高雄市有 5 間的工廠決定要拆除，接到通知的有 2 家，不過這 2 家工廠也是很認真的去找廠房，合法的，在工業區內也找不到，唯一能找的，就是在 520 之前申請

臨時廠登而目前沒有從事生產製造的工廠，就只能找這類型的工廠，不過，真的也是很難找到；後續的、520 之前，目前農地上興建的違章工廠也有很多，我沒有辦法統計到底有多少。所以針對期限的問題，我希望地方政府一定要向中央反映，因為拆除所造成的損失，相信…，我光是看到那些剛整理好的廠房，整齊又舒適，也可以讓員工住的很舒服，結果是「一定要拆除」，我真的感到很心痛。

再來是通過申請的臨時廠登，目前有 954 家，不過在這 954 家裡面，在特定農業區有 344 家；扣除了一般特定區，所以剩下 838 家，有 344 家是在特定農業區。中央政策針對臨時廠登位在農業特定區的，也要輔導他們搬遷到工業用地：臨登，沒有通過的，是在農地上的工廠，總計還有 465 家：沒有申請臨登，數量也是很多，我也沒有辦法去統計，像在這裡，最少也有上千間以上，甚至也不止 9,000 間，這些都需要輔導他們搬遷到工業用地。所以這些勞工生計受到影響，這裡的員工也是很擔心，雖然最近在南高雄開發了一個工業區，不過總是不適用北高雄的工廠，因為他們的員工和技師都集中在北高雄，要他們遷到那裡上班，單程車程最少也要四、五十分鐘，因此很多人都不願意去那裡，所以他們也不敢把工廠搬遷到那裡。所以是不是可以在北高雄規劃一塊工業用地，請教都發局局長，是否可以針對這個問題向市民說明？請都發局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

都發局局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

向議員報告，依照市府目前的規劃，坦白講，高雄市的產業用地數量是比較欠缺，所以幾年前經發局也主導了和發產業園區的闢建，現在也在進行當中；當時那裡也有一些產業用地，差不多有五、六十公頃，現在都可以租售。除了和發產業園區以外，當時經發局也提出報編仁武產業園區，差不多有 75 公頃，目前的都市計畫，這部分市都委會已經審查過了，目前提報到內政部審理中；未來如果這個案子定案後，就會增加一個新的產業園區。

除了這兩個以外，之前議會也是做過很多的討論，包括議員的選區橋頭新市鎮的部分，其實我們也是主張橋頭新市鎮後續剩下的八、九百公頃土地，應該要提供部分土地做為北高雄的產業用地，這個部分大家也是同心進行中，市府相關的單位，包括都發局、經發局、地政局以及環保局，大家都是就這個地方未來的需要，以及針對議員關心的未登記工廠的這件事情。事實上未登記工廠，我們也會顧慮到在這邊工作的勞工生計，但它不是無條件的，也是有前提的，第一個，當然不能影響到周邊的農業發展需要；第二個，可能還要附帶未來，我們在思考的是如何和中央單位一起合作輔導他們，在有一些前提配置一

些污染處理的設備、隔離綠帶等等，不影響農地生產的前提之下，我們想辦法看看要如何進一步的輔導他們，以上向議員報告。

翁議員瑞珠：

謝謝，針對這些我們一定要加快腳步，因為太慢了。每一間工廠都要接訂單，接到訂單後，發現工廠的生產線不夠，所以就會想辦法去找土地，而工業用地我們沒有，所以就會在原來的農地上增建廠房。自從縣市合併以後，原高雄縣尤其是在我的選區內真的蓋了很多，全部都蓋在農業用地上面，以前我們都沒有全力去制止不可以增建，所以他們就會認為別人都可以蓋了，我也可以蓋，他們都有這個觀念，所以才會造成這麼多的困擾。現在他們也知道不可以了，也要找地方搬遷，不過就是找不到可以搬遷的地方。

尤其剛才局長講到的和發產業園區，距離我們北高雄真的太遠了，工廠更不敢搬過去，因為請不到員工。仁武還好，因為大概二、三十分鐘的車程，但是到和發真的就太遠了，是不是可以在北高雄這裡，看看還有沒有較大面積的台糖土地，可以規劃給這些違規的工廠進駐，他們也是希望可以進駐。所以政府一定也要抵制地價的哄抬，我們是不是就要評估一下，看看用什麼樣的方法，不要讓工業用地…，目前工業用地一坪開價就要八、九萬，甚至十幾萬，所以蓋一間 1,000 坪的廠房就要花掉多少錢，光是買地的錢就不夠了，何況又要設廠？所以我希望政府單位對市民，尤其高雄都是仰賴很多小型工業起家，因為不是大型的工廠，也不是上市上櫃的公司，所以就沒有辦法像上市上櫃公司去買土地，隨便都可以找得到，因為他們需要的土地面積很大。我希望經發局和都發局要互相配合，針對北高雄的這些問題，可以規劃更大面積的工業用地讓廠商進駐。

請教農業局局長，申請中央補助，市府是不是可以編列預算全面稽查農地違規興建的工廠，不要讓他們蓋好了，市政府再派人去拆除，相信也會很浪費這個資源；那些設備，光是看了也感到很心痛，請教農業局局長，是不是可以就這一項做申請？局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

報告議員，其實農業局有做巡迴稽查，針對農地違規事項。另外，地政局在各個區公所也設有查報員，所以都有在進行這個工作。針對違規的工廠，其實我們會依據都市計畫法或是區域計畫法移送給相關的單位。至於翁議員建議中央是否可以增加補助編列查報員，這一點我們也會向中央反映，希望中央也可以補助一些經費，讓我們可以去聘僱人員，不然依照目前市府的財源，實在也

是緩不濟急，以上報告議員，謝謝。

翁議員瑞珠：

沒錯，我們現在都有在查報，都是以罰款為主。農業局查報後移送給地政局，地政局再罰款，如果沒有恢復原狀，再移送到地檢處，而地檢處就調來訊問，也是判處易科罰金和限期回復，之後也是不了了之。所以大家就會認為這個不要緊，就會一直蓋，而且是愈蓋愈多，現在這邊全部都要拆除的話，就會浪費掉多少的資源！所以針對這一點，我希望市政府要特別去關心、處理，尤其不要再興建了，更要讓市民知道，真的不能再興建了，因為目前我在處理這類案件時，還是有市民跟我說，哪塊農地還在建、還在加蓋，我都不知道該怎麼替民衆說話了，所以希望市府可以有更積極的作為。請問工務局長，針對違規查報和 30 天的拆遷期限，是否可以發聲，讓中央、農委會和經濟部知道，我們的難處在哪裡？要拆，嚴重的話，有老闆可能會想不開，因為財產都投入在這裡了，拆掉就什麼都沒有了，所以想請工務局執行單位，是否可以把地方的心聲反映到中央？局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

在今年 10 月份所核定的保護農地拆除農地地上新增的違規工廠，高雄市有 5 個地方，其中有遭地政單位罰款並要求改善的。

翁議員瑞珠：

都已經處理過了。

工務局趙局長建喬：

現在執行的兩個地方屬於違章，也給他 30 天的改善期限，到現在也未改善。

翁議員瑞珠：

局長，他們有在找地也找到了，只是剛找到要經過整理，才能開始搬遷進行拆除，民衆的要求只有這樣。我知道這兩間真的有在找，其中一間的江先生已經找到地方，但要先整修才能搬遷，他們不是沒有動作，有做，市府是否可以…。

工務局趙局長建喬：

我們已經給他期限來改善。

翁議員瑞珠：

30 天，真的沒有辦法。

工務局趙局長建喬：

我想廠商也要付諸行動，不要只是嘴巴說說，這樣也不好，要把詳細的計畫

方案提出來，才有辦法溝通，光是嘴巴說卻沒有實際行動，同仁不知道該如何做，只好依照行政院的规定來執行。

翁議員瑞珠：

局長，我可以提供他們租賃廠房價格和簽訂的合約書及相關資料給你們看，但要讓他們先把廠房整理後再搬遷、拆除，所以他們不是沒有作為，他們也很焦急的處理。

工務局趙局長建喬：

目前我們了解的狀況可能和議員有點出入。

翁議員瑞珠：

沒有，這是事實。

工務局趙局長建喬：

沒關係，如果是事實，就提出相關資料溝通一下。

翁議員瑞珠：

好，我會請他們提供相關資料，是否可以向中央陳情？他們也知道經由你們的怪手一拆，就什麼都沒有了，所以就算要拆，民衆也要自己拆除，以後還可以找地方來興建，希望市府可以幫忙他們。

另外茄荳海岸線景觀再造工程陸續開闢完工，南下銜接永安、彌陀、梓官及市區的海岸線，本席建議是否可以延伸設計，一併規劃辦理海岸線的改善工程？因為市長也很重視沿海景觀，相信整個沿海景觀再造工程如果完工會非常的漂亮。尤其高雄市海岸線北起二仁溪口、南迄高屏溪口，總長約 63 公里，並跨越二仁溪、阿公店溪及高屏溪等出海口，而且近幾年在市長大力支持海岸線的整治下，沿岸觀光、遊艇事業群聚逐漸成形，有機會打造成爲黃金海岸公路，讓高雄成爲國際知名的水岸城市。目前茄荳海岸景觀公園已陸續開闢完成，後續茄荳至永安區是否可以爭取興建興達跨海大橋？另外永安至彌陀區也可興建一座橋梁，連結貫穿新台 17 線至永安梓官海岸線的聯外道路，並串聯茄荳永安的興達跨海大橋，等黃金公路闢建完成，不僅縮短台南到高雄的行車時間 30 分鐘，更可兼具觀光產業價值。請問工務局長，要打造大高雄黃金公路，目前針對串聯茄荳至永安、彌陀、梓官區等路線是否有規劃的可能性？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

當然把整個海岸線的黃金公路打造起來，這是好事，但是實際上…。

翁議員瑞珠：

經費很大。

工務局趙局長建喬：

實際上可能還要以現場來做環境影響的評估，不是我們說要興建跨海大橋就可以的，裡面很多細節部分都要逐一去檢討，比如一條跨海大橋跨越過去，周遭的道路要如何評估，另一個重點就是它的環境是否適合？還有我們整個財務計畫是否適合？很多方面都需要去考慮。

翁議員瑞珠：

針對茄荳到永安區的跨海大橋，因為台電興達港廠房位在那裡，他們想要建廠，是否可以要求台電一併來興建？至於永安至彌陀的出海口，是否也可以要求中油煤氣廠在擴廠時順便完成興建那座溪橋？這兩個地方，我知道市府財政困難，但我希望可以從多方角度來完成闢建以帶動地方經濟。茄荳海岸景觀公園已經完成，而且很漂亮也帶來觀光人潮，永安區、彌陀區也都在海岸線，是否一樣可以規劃一處海岸公園？水利局長，我印象中茄荳海岸公園是水利局興建的？好，請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

高雄市海岸線總計 65 公里，從林園開始到市區，中間有的地方是養殖業，有它出海的管線，真的很複雜，而茄荳沿海因為髒亂不堪，市府剛開始投入很多資源，完成茄荳整個海岸線的第一期、第二期工程，現在接續的是第三期工程。至於永安彌陀海岸線，有漁港也有適合的，我同意把高雄市整個 65 公里長的海岸線，從林園開始用心的去規畫並分期完成。茄荳完成後，林園也有部分完工了，梓官海岸線有的可以施工，有的不可以做，因為海岸侵蝕很嚴重等等，我希望水利局向中央水利署爭取，中央在這個部分的資源可以支持市政府，雖然有些工程很困難，這個部分我同意應該把整個海岸顧好，65 公里的海岸線是高雄很寶貴的資產，如果我們沒有把海岸守護好，它就會一直受到侵蝕，住在海邊的居民就會受到威脅。翁議員這個意見，我希望水利局從頭到尾要好好檢視，海事工程和海浪沖擊的部分都要進行了解，這個部分我們願意來努力。

翁議員瑞珠：

市長對海岸線很重視，尤其這段期間林園和茄荳的工程已經完成，這個工程很困難，因為我知道每一處魚塢都需要有管線抽海水，協調解決了很多問題，尤其水利局很辛苦的協調這些問題。如果有機會，我們是不是要做長期性的計畫來把它完成，這是國際性的景觀，市長對地方發展都很重視，尤其對沿海漁

業特別重視，非常感謝。

嘉新西路的陸橋串聯省道台 1 線和台 19 線，它是本洲工業區、永安工業區對外最重要的道路之一，以後岡山第二高速公路出口完成，對外也是一條重要的道路。目前這個陸橋的交通量很大，每天經過的車輛很多，長期有拖板車、大型貨車不斷碾壓的結果，目前橋梁已經發生龜裂了，水泥剝落和鋼筋裸露情形很嚴重，結構受損影響市民安全。陸橋下是環保局岡山清潔隊的辦公場所，我曾經去那邊找清潔人員溝通事情，車輛經過橋下經常有水泥塊掉落，上班的環境品質很差，清潔隊實在很辛苦，在那種環境還能繼續辦公。希望環保局長可以另外尋找合適地點，請區公所幫他們找一個適當的場所。

我多次邀請養工處會勘橋面並進行陸橋結構性補強，但是都沒有澈底改善，因為路面不平問題很多，路面修補之後還是會下陷變形，導致機車爲了閃避凹洞造成車禍，在橋上也常有車禍事故。請問工務局長，嘉新西路陸橋的橋梁結構安全檢視何時可以進行？雖然嘉新西路陸橋未達使用年限，但是因爲安全性考量，請評估橋梁改建的可行性。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

這座橋梁是 74 年興建的，到現在已經 32 年了，去年這座橋梁有做橋梁安全結構的檢測，報告出來安全是沒有問題，但是橋面的 AC 路面不平，還有洩水孔有阻塞，另外橋梁的墩帽和銜接處有一些混凝土脫落，這個部分我們在明年 1 月份可以全部來改善完成，但是爲了整體安全考量，讓市民覺得安全無慮，明年我們會再來做一次全面性的檢測，看哪些需要補強或者是有必要改建的部分，我們會按照明年結構檢測的報告結果來做妥善的處理。

翁議員瑞珠：

目前已經到年度底了，你看橋梁這裡有斷裂的情形，需要考慮安全問題，希望檢測之後，有適當的時候應該要趕快重建，因爲經過這座橋梁的拖板車、大型貨車很多。針對清潔隊的部分，環保局長對清潔隊辦公室的去處是不是可以配合區公所找場地，讓清潔隊辦公室可以遷移，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

清潔隊辦公室的環境很不好，車輛經過橋上會有噪音，這個部分我們正在尋找岡山附近相關的場地，目前也有很多地點會勘，最近我們確定地點之後，他們辦公室就可以遷移了。

翁議員瑞珠：

謝謝局長關心員工的辦公環境。針對各種毒品日益氾濫，問題很嚴重，毒品包裝成糖果和咖啡包，誰會想到這些是毒品呢？學生濫用藥物的人數持續在成長，尤其吸毒就是社會的亂源，搶劫、偷竊都和吸毒有關，針對吸毒的防制我覺得很憂心，因為毒品的誘惑很難抗拒，是不是可以提早發現、提早救治？尤其家庭和學校和社會上很多地方都有這些東西。

我建議篩檢試劑可以免費提供民衆索取，讓家長隨時可以觀察家中的孩子是不是有吸毒，愈早發現就可以愈早教育，讓他有機會改正，因為早期發現可以有機會戒斷，如果等他上癮之後，接下來就是販毒，是不是可以讓民衆到衛生所、教育單位或醫療單位免費索取，是不是有這個機制可以這樣處理？市長對毒品問題非常關心，即將要成立毒品防制局。人事處長，毒品防制局什麼時候可以成立？

主席（蔡副議長昌達）：

請處長答復。

人事處葉處長瑞與：

毒品防制局明年 1 月 1 日就會成立。

翁議員瑞珠：

毒品防制局的作為要積極一點，加強防制，學生呼朋引伴吸毒，在學校裡面很危險，防制局要有所作為。請問衛生局長，如何協助家長和學校免費索取快篩，儘早確認孩子是否有染上壞習慣，針對學生染毒的防範措施，市府目前要怎麼做？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

感謝翁議員對於學生使用毒品的關心。目前我們高雄市有提供高中職一部分毒品快篩試劑，但是我們有幾個部分要思考的，毒品快篩是可以讓家庭或是學校裡關心的人士比較快了解這個孩子是否已經染毒，然而孩子會染上毒品是一種行為的表現，可能有很多其他的因素，所以我們有一個快篩前和快篩後的諮詢，不是只有驗出孩子有染毒了，叫他不要再吸毒就能解決了。以整體而言，快篩是配套措施，不是主要措施，所以包括對於孩子情況的了解，例如在學校裡的課業問題，或是受到同學的影響，還是被霸凌，乃至於家庭問題等等的因素，當然好奇也是原因之一，所以要針對這些問題做整體的了解，快篩只是一個配套措施而已。

另外一個問題，因為目前市面上的快篩試劑有所限制，如同剛才翁議員 show

出來的咖啡包、果凍、糖果、餅乾等這些形形色色的東西，現在使用的毒品種類非常多，目前我們提供給高中職使用的快篩試劑是可以驗出搖頭丸和安非他命這一類的毒品，但是其他的像是大麻、K他命或是一粒眠等等的毒品，沒有一種快篩試劑可以一次都驗出，所以這是在快篩過程中最大的問題。一般而言，我們特別強調快篩在學校裡面是防制毒品的配套措施，不是主要的措施，還是要透過社會局、警察局、衛生局和教育局共同合作。針對染毒的孩子，如果是吸食第三級或第四級的毒品，除了講習之外，如果再犯的話，我們有特別設置一些團體，甚至也有做一些針對家長的工作。當然我們還是要再加強這方面的工作，這樣比較能有一個方向對於染毒的孩子施予更多的幫助。

翁議員瑞珠：

針對毒品的問題，我們如果能快篩知道這個孩子已經染上毒品的習慣，就可以知道要如何輔導他，讓他可以改正。情緒上的問題可以用心理學來輔導，可以多方面、多角度去改善，讓他走向正軌；如果放任他繼續吸毒，這個孩子的一輩子就毀了，所以針對這個問題，希望毒品防制局可以更積極也要針對這個部分去處理。

針對岡山區的聯合行政中心新建案，我們的區公所、地政事務所、戶政事務所、分局，以及秀傳醫院等單位，大概都是在 62 年就已經興建了，使用至今已逾 40 年。區公所是很老舊的建築物，內部空間嚴重不足，走廊也堆滿了雜物，停車場的停車空間也不夠，所以我們如果去區公所洽公，還要去借別人的地方停車洽公。目前在這裡有一個行政機關預留地位在阿公店溪旁，前峰國中前面的這塊地，前峰國中在這個地方，這塊預定地在這裡。我們預定要遷建的這個地方是否有在計畫了？因為這一塊地有 1.4132 公頃，這是國防部的土地，是否能要求無償撥用？針對撥用的程序是否已經在進行了，或是已經完成了？國防部政治作戰局是土地所有權人，所以要遷建到這一塊地應該比較容易，我們跟政治作戰局是機關對機關的撥用應該比較有機會。請問局長，岡山區公所遷建的新址是否能與其他機關成立聯合行政中心，如同我剛才提到的地政、戶政、警察局和秀傳醫院是否能夠合併遷移及合併規劃？土地是否已向國防部政治作戰局申請撥用？行政中心興建經費如何籌措？是否已向中央申請補助？請民政局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝翁議員對於岡山聯合行政中心的關心。這區公所自民國 62 年興建至今已經 40 多年了，事實上區公所和戶政事務所是共同使用，確實比較不足，現

在岡山分局也在旁邊，大家都一直有表達空間不足的問題。我們有去看過這個地方，但是這塊土地目前是屬於政戰局，也就是國產署的土地，基本上要先撥用。再來那塊土地的面積也相當大，總面積達到 1.4 公頃，我們評估興建的經費大約是 4.3 億。所以我們都有積極在做這方面的規劃設計，但是需要一些時間，包括土地的取得，我們目前還沒有辦法取得土地，將來取得土地之後，我們會積極規劃並向中央爭取經費來完成這個案子。

翁議員瑞珠：

因為舊的這個地方是商業區，如果能夠遷移到新的預定地，我們也可以把原來的商業區開發起來，如果能把它開發起來，我們就有經費可以興建了。我不清楚程序應該要怎麼走，但是我希望能以這塊土地的開發來興建新的聯合行政中心。

旗楠公路（台 22 線）103 年至 106 年各類交通事故案件逐年增加，這條旗楠公路沿線有五所大學，往西還有海科大和高雄大學，在這條路發生車禍的大部分都是青少年，因為都是大學生，他們上下課都會行經這條路，所以這條路發生的車禍大部分都是青少年。有一位教授曾經跟我說過，他的一位研究生跟他一起作研究，就只是出去吃個飯而已，學生就沒有回去了，這位教授傷心到不再作研究了，那條路的安全性讓他不放心自己的學生會不會出去又回不來了，讓他感到很心痛，所以那位教授爲了這說他以後都不再作研究了。

我早上的行程如果是在 8、9 點的時間，摩托車都已經騎到內車道了，整個內車道、外車道和機車道都是摩托車和汽車爭道，所以上下課時間，學生騎乘機車的交通問題，短期內如何改善？爲長久之計，請交通儘快提出可行性方案。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

在燕巢大學城這個部分，大概有 7 所學校在旗楠公路上，學生上下學的時間騎乘機車當然會比較危險。但是這幾年來我們跟附近的學校合作，目前我們在旗楠公路已經開闢 11 條公車路線，其中 4 條是所謂的「快線」。「快線」就是走高速公路可以比較快速到達市區，最近幾年它的效果成長量也很高，所以我們會繼續和這些學校合作，希望學校也可以協助給學生做一些安全宣導，讓學生可以儘量轉移到公共運輸。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，因爲我的時間要到了，我要再強調的是旗楠公路往東是到旗山、美濃，那些地方有很多景觀；往西可以到梓官沿海線，所以我希望這一條可以

來規劃捷運。第一個，因為攸關學生上下課的問題還有旅遊方案，如果捷運站通車的話，往西到梓官，往東可以到美濃、旗山，是不是可以考量？尤其美濃、旗山在假日的遊客和車輛都非常多，還好有快速道路疏解交通，如果沒有那一條快速道路的話，都會一直塞車塞得很遠，我希望捷運局針對這個部分是不是可以考量規劃捷運延伸線到這裡。

再來，我要說的是第二殯儀館擴建案的情形，民政局長，是不是可以針對第二殯儀館目前的狀況說明，我希望可以成立殯儀館基金，之後殯儀館設施可隨時再加強改善，所以我希望可以成立一個基金會。針對殯儀館擴建案，根據圖示目前現址是在這裡，再過來這裡是可以擴建的場地，擴建案是不是有要進行？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝翁議員對高雄市第二殯儀館擴建案的關心。橋頭殯儀館確實已經達到飽和不夠用了，所以我們有相關的規劃計畫，因為北邊這一塊土地約 2.7 公頃，因此要做這個規劃將近要 3,000 多萬，我們有在做這方面的規劃，期望儘快能把這個計畫完成，我們有在做相關的計畫。剛才議員關心未來成立基金的問題，我相信殯葬處是一個很優質的單位，如果將來能夠成立基金的話，就可以加強整個遷葬工作，或整個殯葬服務業務上提升競爭力，這個部分我們會照議員指示的方向來努力。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝翁議員瑞珠，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位是張議員豐藤，質詢時間 45 分鐘。

張議員豐藤：

今天是我第二次用「新左營、美楠梓」質詢，我在 2007 年環保局長卸任時就搬到左營去住，我在左營目睹見證整個左營的變化，它的人口就從舊部落一直移到新社區。我們再回顧它的歷史，2006 年的時候高鐵左營站開始啓用，2007 年舊左營國中遷到現在曾子路新的地方，人口已經開始往新社區了，2008 年漢神巨蛋開始啓用。感謝市長，2008 年你的團隊開闢新六條通，過去有很多地方是被擋住的，像文自路、孟子路、崇德路、文慈路及原生植物園的地方，這幾條都打通了。打通之後，新左營社區整個生活機能都改變很多，也造就人口變那麼多，所以大家可以看得到左營有 4 所總量管制的學校，包括左營國中、福山國中、明華國中及龍華國中，也感謝市長在 2015 年文府國中就開始招生，紓解了這裡整個的壓力。左營新社區剩下最後一個嫌惡設施就是東南水

泥，我爲了文府國小 6,000 位連署的家長，還有辦公聽會，也感謝環保局的協助，現在東南水泥已經停工了，這裡所有新社區的生活機能和生活品質已經達到一定水準，但是人口也非常多，所以這造成的結果是整個左營舊部落沒落了，左營舊部落人口一直往外移。

現在大家都非常期待的是新左營見城計畫，這個見城計畫我們要感謝小英的中央政府，鄭麗君部長有編 20 億在見城計畫裡，我們希望能夠透過文化古蹟的重現、透過文化觀光重新振興整個舊部落的繁榮，但是見城計畫的權屬機關非常多。我們看光府內部分，城牆古蹟是文化局管的，觀光局在這裡有一個 Villa，在蓮池潭旁邊要做一個 Villa，其實和這是很相關的。另外，這一塊地是都發局的地，交通局將來可能在這裡做停車場或是什麼；工務局將來在這裡的廊帶，還有很多地方都是屬於工務局，不止這樣，還有其他的中央機關，包括龜山公園裡面是壽山國家自然公園籌備處在處理的，很多建物是屬於各種不同的公家機關，包括國防部、國有財產署，所以是非常複雜。

這個計畫，我問過國家自然公園，他們也做他們自己的，文化局也做文化局的，見城計畫將來到底是怎樣走？文化局的公務人員很認真在想點子，這裡面的內容要怎樣走。整個舊城不是只有城牆，但是整個見城計畫最精采的就是因爲所有的地都是公有地，有機會讓所有東西可以恢復，可是並不是只有城牆，它必須要有很多內容，靠著文化局所有公務人員努力去想，其實是很辛苦，又有那麼多的單位，每個單位到底要朝什麼方向、要做什麼東西，怎麼去統合？是不是應該要有一個總計畫，這樣的一個總計畫、一個顧問公司統合所有的見城計畫呢？

我這裡提出見城計畫的幾個訴求，第一個，就因爲所有都是公有地，它有機會全部都恢復，我和舊城文化協會談過很多，我們要求希望能夠全面完整修護所有舊城牆，這些舊城牆包括眷村文物館旁邊的西安麵館；包括小龜山那邊很多都已經坍塌；包括原來海軍出版社這一段；包括左營大路四巷；包括西門砲台剩下的遺跡，以前日本人開闢左營大路時剷除的那一小段；包括海強幼稚園。如果地面上還留有殘跡，就應該完整修復；如果地面上沒有，地底下的殘跡可能用另外一個方式展示。因爲中間有通過很多條路，包括勝利路、左營大路，甚至包括南門那邊應該要有跨越的天橋。市長，你很了解地方，小龜山和大龜山當時開闢勝利路之後，就把烏龜斷頭了，斷頭對地方來講是破壞風水，我們很期待把它連結，變成連結大小龜山的一座橋，大小龜山可以互通，這座橋變成復活橋，讓烏龜復活，讓整個左營繁榮復活。從西安麵館到小龜山有一條勝利路，希望在這裡蓋一座天橋，從左營大路四巷要跨過左營大路到三角公園，希望這裡也有一座天橋，還有東門段到南門圓環的城牆、也希望有一座天

橋。這種天橋其實有很多範例可參考，恆春古城也是用天橋方式連結，市長應該也去過韓國水原市，從這個古城要過馬路也是用天橋的方式，未來是不是有可能從東門到南門也用天橋的方式來銜接呢？

另外，還有很多在地下的應該用殘跡展示，包括三角公園段、西門段、必勝路段，還有南門變電站這一段。我向市長報告，南門變電站底下還有城門古蹟，但是國有財產署把它標出去了，現在已經標給華友聯建設，將來蓋大樓會遇到文資法的管理，必須要去處理，是不是有機會請市府去跟他談捐給市政府，將來那裏做一些地下殘跡的展示，跟它的建案契合，它的建案直接就看到整個見城計畫，那是多棒的一個計畫，甚至還可以容積移轉，其實應該好好跟他們談。

還有全面完整復建整個城樓，南門早就復建完成，西門現在只剩地基而已，希望它是用殘跡展示，其他的東門和北門應該以仿古方式全部復建完成，可能有人會認為仿古復建就不是原來的古蹟，但是琉球的首里城，戰後全部燒毀，將它恢復之後，現在變成世界遺產。

我們再看有兩條護城河也希望能夠修復通河，譬如東門段，其實是曹公新圳的一部分，東門的所有灌溉全部都是靠這條護城河，我們希望它能夠通暢。另外就是南海大溝，大家可能不知道南海大溝過去是一個天然的河道，一直連通到萬丹港，有舢舨可以過去，也有貨運，過去埤仔頭會這麼熱鬧是因為所有貨運都是經過這條南海大溝，一直到鎮福廟那裏有一個小碼頭，是這樣才讓埤仔頭那麼繁榮，我們希望它能夠通水。

另外，見城應該有一個展示館，展示文物、展示數位、介紹整個舊城的歷史，最適當的地方不是海光俱樂部就是永清國小，永清國小遷校或是改建海光俱樂部。這裡還有一個鳳儀廣場，為什麼我稱它為鳳儀廣場，因為東門就是鳳儀門，這裡我們就稱為鳳儀廣場，鳳儀廣場裡面可以當停車場，東門可以當舊城的入口，在這裡售票，甚至可以賣紀念品。這裡是台鐵左營站，左營站最南的出口在大義國中對面，如果從這個出口的地下道延伸到鳳儀廣場或東門外，停車場的車輛可以過來，大眾運輸也可以過來。

過去史副市長擔任文化局長時，我質詢過雙城古道，謝謝史副市長當時將整個地圖標示出來，我當時說過東門路的鐵路地下化施工，挖下去的路基可以明顯看到很多清代的咕啞石，希望能夠保留在那裏蓋個碑，但是現在我覺得不一定要蓋碑，從鐵路地下道出口到鳳儀廣場，這一條就是東門路，這一條就是雙城古道，底下只要開關一個玻璃的透明展示就可以看到路基的原始風貌，這樣的設計會讓這個地方非常精彩，很多可以做歷史的考古展示，當時西門的古城都在底下，用考古展示會比較好。韓國首爾也是用這樣的方式，不一定要全部復建。

另外，一個很重要的震洋特攻隊，不知道市長有沒有聽過震洋特攻隊，日本在戰爭末期快要戰敗時，空軍神風特攻隊是自殺機，海軍有震洋特攻隊，當聯軍要登陸時，他們可以用震洋特攻隊的自殺艇去轟炸，左營舊城當時有 20、21、31 三個部隊在這裡，有 17 個防空壕，我跟文化局去會勘，後來感謝文化局將這裏指定為文化景觀，不然現在這裡全部被國防部蓋大樓了。這地方過去有一個故事，大家都以為西門這一段城牆被挖了一個洞，因為眷村蓋在那裡，大家都誤會是眷村的人去弄的，現在真相大白，當時震洋特攻隊的澡堂和餐廳都在城牆北邊，他們為了方便，所以將它鑿穿。這裡還有很多故事，為什麼他們會在這裡，這裡有芒果樹、龍眼樹，他們為了要躲空襲，所以住在防空壕裡面，將來這裡是軍事遺址公園，要怎麼樣去呈現呢？

這是舊城文化協會，他們去找了日本當時的神社，因為自殺和攻擊，所以日本都會蓋神社，神社的古蹟也都找出來了，這也會豐富整個內容。還有很多歷史步道，包括城內的道路，過去在縣署有很多道路，我們希望路基能夠標示，包括縣署、參將署，還有很多寺廟，包括過去的關帝廟、慈濟宮都在這裏面。這裡還有一個屏山書院，我們也希望屏山書院能復建，當然我們現在不知道屏山書院是什麼樣子，可是大概就跟鳳山的鳳儀書院差不多，是不是可以像鳳儀書院這樣，把它縮小版放在那裡，當作我們舊城公園的管理處。還有這個樓頂媽，這個樓頂媽在地方可能是最熟悉的，當時這裡有一盞燈，那個燈其實是萬丹港所有的漁船把這個當燈塔，是不是可以把它復建？裡面還有很多的碉堡、隧道，還有藍家的陳孺人墓，我們希望這些能夠復建。

另外最精彩的應該就是這個北門大街，過去你聽耆老講，從北門進去那是很熱鬧的，陳耀昌老師寫的小說裡面，魁儡花裡面就有一段他進到北門大街。進來北門大街這裡有一個觀音亭就是古代的興隆寺，再爬階梯上去天后宮就是樓頂媽，其實這個如果可以復建會是非常精彩。我們很期待，就像宜蘭的傳藝中心，我們這裡很多恢復的不應該只有城牆，裡面應該要有很多的內容。像宜蘭的傳藝中心它有四館，戲劇館、展示館、曲藝館、圖書館；有三條街；有兩厝；有一個廟。你看可以保留戲劇館、展示館，還有這些圖書館；三條街，它的街可以有懷舊風味的店鋪，甚至可以呈現古代店家的樣貌，或者把工藝的藝術家進駐到這裡。這兩個古厝，也是在宜蘭市的一些古厝能夠在這邊復建；一個廟，這是台灣唯一一個公部門，我們講的興隆寺還有樓頂媽是不是有可能復建變成文化館。

另外要跟市長還有局處首長介紹在琉球有一個首里城，琉球的首里城當時是 14 世紀到 19 世紀，從 1429 年到 1879 年是琉球王國國王在那個地方的。所有皇室在那裡，也是重要中心、也是文化藝術中心、也是一個行政中心。但是它

在 1879 年日本就把琉球國王逐出這個首里城，變成沖繩縣，後來日本軍隊都進駐就變成一個學校使用。戰爭的時候，它是琉球大學，可是在 1945 年受到美軍的攻擊，全部都燒毀了，戰後這個大學就遷出來了，重新復建，重新復建之後，在 2000 年把它復建成 18 世紀的樣子，2000 年變成世界遺產。復建、仿古或是找史料把它復建，雖然不是以前那個，可是它歷史價值還是有的，還是可能會變成世界遺產，所以我們很期待將來見城計畫能夠這樣來呈現。

另外在這整個地方，而這個就是首里城的公園，但是在這整個地方有太多的權屬機關，有太多的多頭馬車在這裡，是不是有可能成立一個見城計畫的專案小組來統合所有的東西，用一個總計畫來帶領整個見城計畫，讓這個見城計畫它的經費用在刀口上，它的經費真的能創造出我們想要的、有豐富內容的一個舊城。另外在這個地方，我們的生態交通慶典剛在哈瑪星結束，將來這個地方，附近的地方是不是變成生態交通很好的一個點、很好的場域，我們透過這樣打造生態交通在地的日常生活。在這裡請市政府做一個簡單的答復，因為等一下我還有楠梓的部分。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，各位同仁，現在有上寮里長洪敏智以及琉球里長郭秀品帶領鄉親 86 位蒞臨本會旁聽，我們熱烈歡迎。好，局長請答復。

史副市長哲：

我想見城計畫目前是如火如荼在進行，當然就是可以在市政府權責範圍之內，能做的先做。您剛剛所提到的確實是一個非常關鍵的環節，這個環節恐怕是需要提升到國家的層次來做處理。事實上這是一個國定古蹟，它跟台灣的歷史是緊密相扣，它也值得成爲一個國家級的計畫，才能夠解決中央跟地方不同權屬的問題，同時這裡還有自然國家公園的問題。我覺得我們應該想的是說我們已經很幸運了，它所有的權屬都在公部門，如果公部門之間都還不能整合出一個發展台灣自己歷史故事的話，坦白講真的是很遺憾，我們會繼續努力。

張議員豐藤：

謝謝，我們非常期待。再來，我想在這裡跟大家回顧一下楠梓的前世今生。楠梓過去有很多嫌惡的設施，包括高雄煉油廠在這裡、包括西青埔垃圾場在這裡、包括以前有一個右昌飛機公墓、後勁的納骨塔、東寧公墓在這個地方。這幾年我當環保局長的時候，在 1999 年讓西青埔封場，封場之後現在已經變成高雄都會公園，現在大家也是都在這邊使用。再來也感謝市長在 2011 年讓這個飛機公墓變成是右昌森林公園。也感謝市政府的團隊，因為原來後勁的納骨塔一直沒辦法遷移，在 2013 年也遷移、拆塔了，現在已經重劃，就在海科大捷運站旁邊，將來是非常看好的地方。最近又有一個重劃把那條道路打通，我

想其實都是把楠梓很多東西的關節都打通了。另外在東寧公墓這個地方，當時我親自去找過當時的地政局長謝福來謝局長，建議他是不是用平權基金，然後把公墓遷走之後，把遷走的費用變成土地重劃的成本，這樣子也是讓市府團隊有一個新的亮點，後來 2015 年 82 期也重劃成功了。再來 2015 年高雄煉油廠關廠了，但是現在這裡的定位是什麼，現在要做什麼大家都看不清楚，到底煉油廠未來要做什麼。再來，楠梓過去的交通是非常不方便，包括從彌陀援中港那一邊要進市區，他可能要進到右昌的社區裡面，是找不到路過來的。後來 2003 年謝長廷市長的時候，右昌 2-4 號道路打通，就是右昌街，就是右昌聯合醫院前面那一條，讓它可以過來連接台 17 縣跟軍校路。在前不久，新台 17 線北段的動土，預計在 2019 年能夠通車，感謝市府團隊，也感謝劉世芳委員在中央的爭取。

另外一個就是說，這個鐵路的阻隔，把楠梓土庫跟後勁右昌這邊的交通，變得非常不方便，必須要繞一大圈。像楠梓的消防隊在這一邊，他如果要救火要到後勁這一邊的時候，他必須要繞一大圈。所以當時就有很多人陳情，感謝那個時候管碧玲管委員，他帶領了地方的民衆去中央跟內政部營建署陳情。因為當時中間有一條必須要當時的高雄縣政府徵收，但是錢太多了，所以當時一直無法打通，但是用整個中央的計畫來處理，所以在 2010 年德民新橋完工通車。

再來，也感謝市長，最近慈雲寺的機車地下道也動土，希望把它擴充，那個地方現在可以打通到這個地方。但是這裡我要跟所有市府團隊講，這裡只有道路，但是我們的大眾運輸在哪裡，我一直在推生態交通，我們的大眾運輸到底在哪裡？我翻遍捷運局所有的捷運計畫，大概有幾條計畫。這個就是所謂的銀線，我們先從銀線談起，銀線大概從高應大這邊一直到巨蛋然後到台鐵左營站，延伸的第一站會跟見城計畫衝突，所以這個必須要改變。然後在巨蛋的地方跟紅線差了 600 公尺，那很難走的，這個也必須要改變。

我們再看另外一條線，從右昌到高鐵有一條線，它到左營的高鐵站，其實從右昌到這裡都是在舊部落附近，從這裡到這裡也都是在舊部落附近，那麼是不是有機會？因為這裡有一條連結線，如果可以讓它右轉連結到這裡，就可以把這樣的轉乘拉到左營的高鐵站做轉乘；三鐵共構本來就是我們最大的轉運中心，所以是不是可以拉到這裡做轉乘？最主要的理由是，我們所有的捷運最優勢的旅次通常都是 8 公里到 10 公里，我們的輕軌大概也是 4 至 5 公里，可是你看這一條銀線只有 6 公里，最優勢的旅次差不多是 5 公里，它幾乎做了整段了，所以它的旅次絕對不會夠的。這邊也是 6 公里，只有 6 公里，那麼是不是把它連在一起？14.37 公里，它經過了哪些地方？經過東三民這個人口眾多的地方、也經過巨蛋商圈，最後到右昌也是人口密集的地方，像這樣子把它連結

在一起，然後串連在一起然後轉運在這個地方。我相信可以把過去沒有捷運的地方，用捷運連結起來，再透過這個轉運功能，就可以讓這裡的交通非常的方便。

再來談北高雄，高雄煉油廠在這個地方，如果我們把剛剛的左營車站，它是一個非常好的轉運中心，它就可以變成一個左營車站城。這裡過去有規畫一個學園輕軌，學園輕軌是從高雄大學到第一科大、到義大醫院、到樹德科大，甚至延伸到佛光寺。如果可以把這個學園輕軌連結在一起再連結右昌，你可以看到這裡還有紅線，它就把所有的學校和高雄煉油廠跟這個轉運中心，甚至跟整個高雄市是連結在一起的，所以這個學園輕軌是非常的重要。很多人說學園輕軌沒有運量，為什麼沒有運量？其實它的運量是集中在幾個點，其它還是屬於郊區。但是郊區有郊區的處理方式，我們在德國的卡爾斯魯爾，它是有所謂的 Tram-train 輕軌火車系統，它在市區裏面是走輕軌，出了郊區是變成火車，在郊區可以速度很快，用火車的方式到那個地方可以減少行車的時間，用這樣的方式把這個串連起來，然後這是我們的學園輕軌。

我們再來看看這整個地方，講到產業就想到我們高雄煉油廠，高雄的產業轉型需要一個所謂的智慧工業的轉型，所以需要強化，包括把區域大學、國家的研發機構以及企業的研發機構等整合群聚在一起，讓它在這裡可以做智慧的升級。這邊有一個高鐵站，高鐵站如果往北就到歸仁站，我們中研院的南分院就在那個地方，這是國家的。再以台鐵來看，台鐵往北到金屬中心，其實我們可以在金屬中心設一個站，它可以到 2014 年的傳產的創新研發中心、創新加值中心，然後再往北可以到橋頭的園區，甚至再往北到岡山到路竹的科學園區。它的捷運可以到中山大學，其實就差了學園輕軌這些區域大學以及高應大。如果可以把三民右昌線，我稱它為三民右昌銀線和右昌高鐵路，是從三民到右昌。三民右昌線跟學園輕軌串聯在一起，其實就是把這些研發機構結合在一起。你看捷運往北是到楠梓加工區，這裡再到海洋科大，甚至由海洋科大到橋頭科學園區，這個地方就變成整個創新的大學廊帶，它跟左楠的產研中心就可以透過大眾運輸連結在一起，我想這是它的最大價值。

如果把高雄煉油廠這裡做為高雄的智慧核心，然後把國家的研發中心像工研院的材研所、材化所拉進來，那麼這裡是不是可以變成國家的材料發展園區？這裡還有金屬中心和傳產中心，就可以把這裡真正結合成為一個智慧的聚落。研發機構包括國家和企業的研發機構以及中油的綠能所都在這裡，那麼學校是不是可以在這邊設立研究機關的育成中心、incubator？讓個地方可以做很多的研發。另外很多大學也可以利用這個地方就是左營高鐵路旁邊的一些地，可以做為城區部或者是聯絡處，或設立宿舍讓研究人員可以在那邊居住，如此可

以形成一個非常好的真正大學城。我們這幾所大學幾乎沒有形成大學城，如果在這邊可以形成大學城，然後運用這裡的轉運機能和商圈的發展能力，讓研究人員有好的生活品質；那麼我相信以我們左營車站城為核心，然後再運用轉乘的便利，就可以創造整個北高雄住、商、學、研所有的機能。談到軌道建設，我們來講前瞻計畫，前瞻計畫就是要透過這樣的都市規劃的改變，讓它真正可以發揮軌道建設所有的功能，甚至每一分的利潤都可以充分的發揮。

這裡是一個產研中心，旁邊有一個合群新村和建業新村，這是文化局以住代護讓年輕人可以進駐的地方。市長，這裡其實非常適合讓年輕的創客進來，讓經發局可以去找年輕的創客進來。在台北是用空軍總部做創客的中心，台北沒有像我們高雄有那麼強的製造業基礎去 backup 它，所以他們能做的只有文創，但是在高雄不一樣，高雄有很棒的材料產業、金屬扣件的產業，所以這些年輕創客結合製造業的基礎也可以結合文創，並結合所有的製造業創造出新的品牌和新的產品，我想這是非常精彩的，能夠讓年輕人找到新的機會。另外，在合群新村和建業新村的裏面，一間一間也非常適合做創客中心。

最後我有一個很小的心願，希望市長能夠讓我完成。從小我是一個小說迷，很喜歡讀小說，小說陪著我成長，在這成長過程包括楊青矗，這是高雄的工人小說，他是中油煉油廠的工人，然後包括王拓在基隆有關於漁民的小說，包括很多的鄉土小說、本土小說，其實都是伴著我年輕時代這樣成長過來，也是因為這樣才讓我有本土意識。我想這個文學是一個非常有意義的，其實在左營、楠梓附近，像文化局也做了這一本《文學帶路遊舊城》，文學在我們這裡是非常豐富的，過去的歷史在這邊非常豐富，宏南宿舍過去因為中油要拆 2 棟，我馬上跟文化局講，文化局啟動暫定古蹟的整個程序讓它暫定古蹟，現在這 2 棟已經變成古蹟，整個變成文化景觀。這 2 棟古蹟改建好了之後到底要做什麼東西？其實大家都還不知道，那麼是不是有 1 棟可以來變成是工人文學館？我想楊青矗先生跟市長在美麗島事件都有一起進去關過，他在高雄的工人文學、在高雄的煉油廠其實有很強的連結，是不是有機會在宏南宿舍那裡其中的一個古蹟變成工人文學館？他有很多的著作。這些著作，我昨天又跟楊青矗先生的女兒楊士慧聯絡，她 LINE 我說如果市政府有這樣的政策，他們一定全力配合來建置，楊先生一定有很多當時的第一手資料和手稿，這些將來都是工人文學館非常精彩、非常完整的陳列。我想是不是有機會讓我的夢想、我這個小心願可以達成？我是不是可以讓市長來針對這些做一個簡單的答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

因為宏南新村是中油公司的資產，我想這樣的提議對高雄來講，我覺得如果高雄有一個勞工文學館，這對我來講當然表示我們高雄市對整個當年很多的勞工為高雄做了很多的努力，我個人是認為非常的贊同，但是我想這個中間因為是中油的資產，看我們努力來跟中油公司做一些溝通協調，如果可行，當然是我們非常願意，所以我想這個部分希望列為紀錄，然後我和文化局再跟中油公司來做一些討論，好不好？

張議員豐藤：

謝謝市長。

陳市長菊：

我們努力來爭取，謝謝。

張議員豐藤：

其他有關整個包括 2 條捷運線，然後來創造產研中心，這部分是不是可以請哪一位副市長來做一個整體的答復將來整個的方向？我們也不曉得高雄煉油廠未來的方向。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

我想這十幾年來在我心目中一直高雄有兩個主計畫。第一個主計畫，我們在過去十年大概亞洲新灣區的第一個階段已經完成。事實上我認為推動高雄產業轉型的第二個主計畫，就是剛剛張議員所提到的，後勁五輕遷廠之後整個楠梓加上典寶溪河谷的高雄智慧學園這一帶。如果再往北看一點，現在我們希望積極在推動整個橋頭新市鎮的後期做為科學園區，這是我心目中高雄要翻轉的第二個主計畫。

我先從這個大的來講，不管這些點點滴滴的建設，在這樣的思維之下，我們希望把這邊 7 所大學的研究能量配合中油遷廠之後，未來整個，不要講石化業，未來新材料的發展，甚至包含新能源相關的研發，做為這邊的一個重點，把整個楠梓、加上典寶溪河谷、加上橋頭新市鎮打造成為另外一個高雄的生活跟產業新重鎮，我想這是我們的目標。至於在大眾運輸的配合上面來講的話，一方面也要看在台灣 Tram-train 這樣的形式在基隆跟台北之間試行的結果怎麼樣，這個絕對是可以考量的方式，特別是在比較郊區甚至大部分在郊區的狀況之下可以去處理。至於在路線上面，當然我也希望捷運局能夠再進一步，雖然我們現在有一個整體的規劃，但是我想那樣的長期路網規劃是應該要做動態的檢討，就是配合這整個都市發展的方向去做動態的檢討，甚至我也在這邊希望捷運局，當很多的路網逐漸成形的時候，我們的思維對每一點的接駁，就是

在交叉路網銜接的部分是要做更深的考量。未來如何在不同路線的交叉點上面讓民衆有更舒服、更有效率的轉乘，其實這個會是未來十年高雄捷運在施作上非常重要而且要更細膩去設計的部分。

總之，我希望在未來整個捷運的路網應該配合高雄的產業跟都市發展的方向去做一個好的調整跟隨時做一個動態的檢討。

張議員豐藤：

但是高雄煉油廠現在應該還是特種工業區，還沒有變更。〔是。〕地方有很擔心你在講說有關綠能的這個部分進來，會不會又是工廠進來？後勁很多人很擔心。〔是。〕他們更希望像這樣的產研中心進來，然後是一個商業機能也能夠進來，住的、商的都能夠一起發達起來。

許副市長立明：

我剛剛因為講的範圍比較大，所以針對那個部分我沒有講得很清楚，事實上目前在推動的是一個以研發爲主的研發中心，對於高雄煉油廠的污染區域現在講要如何去開發它都言之過早，我相信張議員非常清楚，這個最少需要再花上 15 到 20 年的土壤污染整治，所以就目前的想法，經濟部跟中油有在進行的是針對我們希望把很多的研發中心放在這裡，事實上是不會或者說污染很少的這個部分把它放在這裡。因為整個空洞化，我相信對於地方的發展也不好，所以我們希望以研發的能量爲主去建構整個中油搬出去之後，空掉的不管是人也好或者是說人所帶來的商業機制也好，但是這樣的一個產業內容事實上是以前研發爲主，在這邊再跟張議員做個補充。

張議員豐藤：

這個其實地方非常期待也非常擔心。另外這整個交通，我看三民區在這個地方甚至到右昌，我每次到右昌，真的，我們的捷運這樣經過，但是右昌就是沒有捷運，三民區的東邊都是沒有捷運，其實我們就是希望有一些路線真的是可以經過人口密集的地方，然後真正是把你剛才講的，講得非常好，就是轉乘的便利性，在中間的每一個節點怎麼樣去讓它發揮效益，所以是不是真的好好地考慮把這個銀線跟右昌高鐵線合起來變成一個三民右昌線，然後穿越北高雄，將來這個地方絕對是北高雄的中心，一定是高雄的轉運中心，因爲現在三鐵共構不可能再到火車站，一定是在這個地方。所以怎麼樣…，我們目前高鐵後面的那個轉運站現在都沒有辦法開發，是不是可以透過這樣的發展把商業機能、住的機能和所有研發的機能全部進來？我覺得這兩條線可能是非常重要，是不是可以往這個方向發展？

許副市長立明：

茲事體大，我不敢在這邊冒然答應，這樣的思維我們都應該納入思考，我們

願意把這個部分納入整體路網檢討裡面去做一個思考。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（張議員漢忠）：

繼續開會。（敲槌）請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘。

蔡副議長昌達：

國 10 鼎金系統的問題已經提出很多次了，鼎金系統在國道 1 號算是亂流。目前正在施工拓寬多一個車道，是因為進入同一個匝道，所以才會回堵，譬如說往仁武、燕巢和旗山方向的車流都是走右邊，但是都切入同一個往高鐵方向的匝道，所以上下班時間就會回堵。目前雖然在施工拓寬車道，但是我覺得匝道應該要提早分流，這樣才能把這個瓶頸解開，否則還是一樣會塞車。因為要去左營高鐵站的也是開旗山線，開到同一個分流的時候又要切進去，這樣就會塞車。所以目前的拓寬工程是沒有幫助的，再多一個車道也是塞車。希望交通局向交通部建議要提早分流，另闢第二個匝道。

接下來要提到前瞻軌道工程計畫，我們高雄市的財政已「先天不足，後天失調」，因為我們的財政現在就已經不好了。然而前瞻軌道工程計畫，中央分擔 56%，高雄市分擔 44%，這樣太不合理了。記得當初在興建紅橘兩線的時候，我們只有負擔 21%而已。如果依照目前的分擔比例，前瞻軌道工程計畫總經費是 1,733 億，中央補助 957 億，但是我們的非自償加自償再加用地經費總共要 777 億。這筆經費是我們要全數買單的，所以非常的不公平，希望可以向賴院長或是中央爭取，依照原來興建紅橘兩線的經費分擔比例。這兩條線的總經費是 1,839 億，中央補助 1,201 億，民間投資，也就是中鋼投資有 308 億，以前我們只需要負擔 329 億而已，只占了 21%的負擔比例。目前黃線和路竹延伸線的經費總共是 1,733 億，我們依照 44%的分擔比例，就是要負擔 777 億，這樣對於我們的財政而言會愈來愈困難。

看一下高雄市的債務累計狀況，88 年開始施工的時候到 98 年的債務就多了大約 1,000 億，數據在這裡。88 年的累積受限債務是 579 億，到了 98 年就已經 1,524 億了。100 年縣市合併之後到 106 年就高達 2,499 億了，這是合併之後市長非常節儉的一直保持這個比例，沒有增減，這是合併之後的金額。但是前瞻計畫施行之後，明年度我們還要再增加 67 億左右的分擔比，所以這是非常不公平的。紅橘兩線開工到通車期間，我們的負債增幅約 1,000 億，大約占總經費的 21%。前瞻軌道工程計畫 107 年開工，目前我們的負債比大概這樣，經過 10 年通車之後，負債比翻倍，預估會多 2,000 億的負債。所以目前每位市民的負擔大約是 10 萬元，未來 10 年後，市民的負擔預估會超過 20 萬元。

所以前瞻計畫是中央請客，地方買單，這樣非常不公平，希望可以爭取 21%，比照興建紅橘兩線時的負擔比例，從 44%降為 21%。請財政局長先簡單答復。

主席（張議員漢忠）：

簡局長請答復。

財政局簡局長振澄：

副議長的建議很好，如果能夠調降到 21%，確實可以減少市政府的財政負擔。不過我在此要向副議長報告的是，剛剛你提的黃線和路竹延伸線興建完工之後會從 2,499 億增加到 4,500 多億，我想不是這樣計算的。

蔡副議長昌達：

這是 10 年後的預估。那你簡單說明一下 10 年大概會增加多少？

財政局簡局長振澄：

這個問題你剛才才有分析過了，總經費 1,700 多億，中央補助我們 900 多億，我們要負擔 777 億。這 777 億分為三項，你也有提出來，其中有一個是自償性的經費 430 多億，這是中央的規定，一定要有自償性經費。而自償性經費的來源可以藉由土地開發、TIF，就是增額的稅收、增額的容積來籌款，這個不是用舉債來處理。另外有一個是…。

蔡副議長昌達：

重點是要不要舉債，如果要舉債大約是多少金額，你說清楚就好，我後面還有很多議題要質詢。

財政局簡局長振澄：

用地費我們也可以思考以區段徵收或是市地重劃的方式解決，不一定要舉債。剩下的非自償性的 188 億，我們也可以盡量開源，以增加歲入的方式來處理，不夠的再舉債。

蔡副議長昌達：

好，請坐。這樣我懂了，市民朋友也懂了。不一定要舉債，否則累積的舉債會到達 4,000 多億，這樣就不同了。請捷運局長答復。

主席（張議員漢忠）：

捷運局長請答復。

蔡副議長昌達：

能不能調降為 21%？

捷運工程局吳局長義隆：

關於當時紅橘兩線的部分是扣掉自償率，一樣都要先把自償扣除。自償就是捷運建設裡面除了本業收入以外，紅橘兩線原先都是本業收入，像是大寮機廠、南機廠和北機廠的開發都是自償的範圍。扣除自償之後剩下的才是中央負

責 79%，我們負擔 21%。

目前的前瞻計畫裡面岡山路竹延伸線一、二階和黃線的部分，也是一樣要先扣除自償，當然其中有包含一部分是用地負擔的部分，這點剛才財政局長也提過了…。

蔡副議長昌達：

我的意思是說可不可以爭取到 21%？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們的負擔就是扣除自償以及用地費用，剩下來負擔的部分是 16%，中央負擔 84%。

蔡副議長昌達：

好，請坐。這樣就很清楚了，這樣就不會被誤導成我們要負擔 44%。林園捷運延伸線，從合併之後說到現在，結果林園的污染還是非常多，市長也非常清楚，但是未納入前瞻計畫，又變成輕軌，輕軌是要轉乘的，就是亞洲新灣區那種的輕軌。我們可以採高架化較省錢，因為要的是重軌，而不是輕軌，所以它會延伸到路竹線，結果卻沒有規劃林園線。譬如岡山路竹線，岡山起站人口數是 9.78 萬，路竹終點站人口換算起來是 5.3 萬，合計約 15 萬人。但是小港、林園合計人口數是 22.66 萬人，而林園約占一半以上人口，林園人不要像輕軌的設施，因為輕軌還要轉乘，而前瞻計畫又沒有納入，希望能夠給我們一個答案。

你看林園石化業勞工那麼多，它是最多的，本洲工業區這邊的岡山到路竹線 13.21 公里，經費是 303 億，有納入前瞻計畫。而小港到林園線是 12.14 公里，也是石化專區，僅 1,000 萬規劃費，希望能夠截長補短。你們可以用 100 多億先做到某個程度，結果卻僅 1,000 萬規劃費，令人不禁想說污染都在我們地方，但是建設都做在別處，非常不公平！

路竹延伸線是高運量的重軌，林園延伸線卻是低運量的輕軌，小港到林園線總長 12 公里多，它可以做高架化，如果做高架化的話，可以省下不少錢，沿海路都要做高架化。林園人的心聲是希望能夠把延伸線優先納入前瞻計畫裡面，如果未來有興建的話，屆時就可以到東港、大鵬灣等等，這是未來要規劃的，請捷運局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這個部分，其實大眾運輸系統爭取是很不容易的，所以在岡山路竹延伸線裡，我們從 90 年開始爭取到最近才通過，又因為可行性也通過了，所以中

央才會納入前瞻基礎建設計畫裡面。剛才副議長也說到用人口數來看，我們的運量在自償裡面不是全部，最大的是周邊的開發，而周邊開發在岡山路竹延伸線裡，其實周邊都是配合整體開發。不過小港、林園線會面臨一個問題，在過了臨海工業區之後幾乎都沒辦法做開發，在無法開發的情形之下，我們的自償會面臨問題。

蔡副議長昌達：

高架化有沒有可能？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們已經向中央爭取到剛才副議長說的部分，就是有一個研究案，針對這些我們有五個方案，在這五個方案裡，我們在技術面向要先可行，在可行之後，後續的才能再繼續爭取。所以現在可行的部分，現在針對技術可行部分，我們的研究報告、期中報告明天要針對這些來討論。如果討論確定的話，我們還會面臨另外一個課題，其他不管是經濟可行、財務可行的部分，在這個裡面都不符合交通部的規定。不過我們會針對技術可行的五個方案，尤其地方非常關切的，是不是可以採用延伸，不要用輕軌、平面的，儘量用高架化，就這個部分會陳報交通部，是不是可以不受原有審查要點規定，能夠用專案的方式，然後我們再來爭取。

蔡副議長昌達：

請多加努力。有關國道 7 號，從合併之前說到現在都 7、8 年了，國道 7 號經過臨海、林園、大發、和發、萬大及仁大工業區，交通流量非常大。現在 88 快速道路是癱瘓了，它是壅塞癱瘓的，上下班時一定都會癱瘓，目前要到大發工業區的交流道都塞車，還要多等二、三十分鐘，所以國 7 沒有做的話，我們的交通流量絕對會癱瘓的。這個中央也召開好幾次範疇界定會議，我也到中央開過會了，無論是替代方案或高屏溪西側案，全都行不通的，替代方案就是光明路案，這些都有去抗議過了，所以國 7 絕對要做的。我也主張國道 7 號施作對南高雄的發展非常好，包括鄰近工業區整個供物鏈、經濟鏈一定會暢通，也一定會發達，這個是對南高雄加分的，結果幾個環保團體卻導致此案延宕，但是我們有反映照原方案來做，所以一直支持原方案。

國 7 從南星計畫到仁武總共 8 個交流道，全長 23.3 公里，當時說興建要 665 億，現在應該不止這樣了，因為目前還要加上徵收等等費用，所以越晚做負擔就越重，說不定高達七、八百億。希望交通部和交通局重視，交通局絕對要發揮功能，絕對不能不做，也不可以任由幾個環保團體抗爭吵鬧，這樣是不對的。所以我要求環保署說，每一次開範疇界定會議時，我都要去參加，這是我帶領 8 位里長去環保署抗爭，當天洪敏智和郭秀品兩位里長都有去，就是「堅決原

方案，反對光明路案」，這個已經通過了。而這是我在那裡報告，在開範疇界定會議時，我在那裡做報告，這是里長們帶里民上去陳情。如果國 7 照原方案興建的話，他們期望能夠延伸到路竹或湖內，這是司機工會來向我們陳情，他們希望有做的話，可以延伸到路竹和湖內區，請交通局長先簡單答復。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

副議長關心的國道 7 號部分，目前還是在範疇界定會議裡面，當然它已經有非常多次的會議了，也感謝副議長之前對於替代方案的關心。

蔡副議長昌達：

原方案是不是正確？

交通局陳局長勁甫：

對，市府的立場當然也是支持本來的原方案計畫，過程裡面就是因為有環團的抗議，所以才會衍生說要評估替代方案，這個部分我們會持續和國工局這邊來努力。目前國工局他們也針對主方案怎麼樣讓它通過整個範疇界定，也跟市府這邊有聯繫，希望來和市府做一些研商。至於剛才副議長提到是不是路線可以延伸到路竹的部分，因為核定的計畫，目前國道 7 號只做這一段，未來希望能夠往北延伸，以目前的方案，是不是可以利用區內的道路，…。

蔡副議長昌達：

現在還沒規劃，只是公告期程而已。

交通局陳局長勁甫：

如果能夠銜接到北邊，貨運的運送就可以早一點疏散。

蔡副議長昌達：

國道 7 號鄰近 6 個工業區，會讓 88 快速道路和國道 1 號的交通減量，如果國 7 蓋好交通更方便，也不會塞車。因為工業區的貨車，現在都跑平面道路，也有些跑 88 快速和國 1，或跑國 10，我們應該要爭取大方案，全力支持好不好？

說到和發園區，當時市長也到園區協調，請大家要支持通過，我也全力邀請大寮的里長來，跟他們說這項建設對未來的發展是加分，請大家全力支持。結果你們那時的承諾，要上寮開闢一個小型的兒童公園，琉球里也要求要一個小型公園，上寮里目前沒有里活動中心，可以結合大寮、上寮、琉球三個里開闢一個綜合多功能的活動中心，這個規劃絕對會通過，我們先求有、再求好，現在完全都沒有，這樣是不行的。市政府的施政絕對讓大家誇獎，但是這些局處首長並沒告知何時施工，讓大家在那裏苦等，一問三不知，所以我今天才叫

上寮里和琉球里的里民和里長來旁聽，大家說清楚、講明白，不要讓大家誤會說我是在胡說。現在和發園區已經完工一年多，結果這些公園都沒動工，也沒有蓋里活動中心，如果要規劃多功能活動中心在公園裡面，大家不喜歡。因為從琉球里走到那裡至少需要一個多鐘頭，所以里民要到活動中心或公園是不可能的。上次有蓋二個運動的兒童公園，大約 0.21 公頃，一個在翁園里、一個在三隆里，如果晚上去看，很多人在那裏運動，只花 3,000 多萬而已，越慢施工會花越多錢，絕對是這樣，所以希望早一點規劃，不要讓大家苦等。現在經費在哪裡？等一下請經發局長回答。

上寮兒童公園剛好在慈誠宮旁邊，大約 0.21 公頃，只需花 3,242 萬，沒有地上物的補償金，我也請里長去跟地主協調逐年給付，分成二年或三年給付都沒關係，大家可以溝通，地主也同意，所以希望公園先施工，後續再蓋多功能活動中心。這是琉球里 3-4 兒童公園預定地，也是 0.21 公頃，在巷尾路，這裡都是住家，非常密集，0.21 公頃剛好是二分一的面積，所以蓋在這裡最理想，因為那裏沒有地上建築物。你們的評估錯誤，土地補償費編 6,800 萬，大寮的地價其實沒有那麼貴，如果這是高雄市的地價，或是鳳山的地價我就相信，這是評估錯誤。土地地上物的補償費編 280 萬，那塊土地並沒有地上物，現在雜草叢生，社區居民有空就割草，今天社區理事長也有來，里長和理事長閒暇時會去割草，那裏沒有地上補償物，隨便亂算，不可能需要 7,610 萬，所以評估錯誤，沒有根據地價。一樣是在上寮里的 0.21 公頃，與琉球里鄰接，琉球里也是 0.21 公頃，工程費卻差一倍，這是不可能的，所以是評估錯誤。我去現場勘查，根本沒有地上物，地主只是在上面種一些農作物，其他的地方都是雜草叢生，上寮里的兒童公園也剛好在旁邊，也沒有任何地上物，可以跟地主商量逐年付款，地主也同意，如果有兒童公園讓居民可以活動，市民會有感，居民會更加支持市政府的政策。

我希望上寮的兒童公園在明年完工啓用，至於地主的部份，我們協調逐年給付，琉球里也希望在 108 年完工啓用，我會請里長和地主協調，如果他們可以逐年給付，就可以一併到位。多功能活動中心一定要蓋在里內，不是蓋在廠區，和發服務中心已經落成，結果我們的活動中心在哪裡呢？我們的兒童公園在哪裡呢？請經發局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

副議長提到和發產業園區，有關琉球里的經費部分，我確實沒有請工務單位去估計，可能要再做一些釐清的工作。我答復副議長，第一個，開工說明會里

民反映的意見，譬如上寮里長提到開闢上寮公園這件事情，我們已經把經費籌措好了，這是第一件事。但是當時提到一個問題，希望在公園上面蓋活動中心，現在礙於法令規定，不方便做。我要向副議長說明，開工時候承諾的事情，我們一定會去做，這點是確定的，我也要進一步說明，公園部分如何跟地主協議，可以有一個比較好的協議，當然就可以確定。不過我要向副議長說明，我們當時是要把二件事同時一起做，如果沒辦法一起做，細節的部分會再討論。

蔡副議長昌達：

你不要塘塞，我的意思是先蓋公園，之後再蓋多功能活動中心，再去做規劃，那就不需要那麼多錢啊！

經濟發展局曾局長文生：

加起來的經費，真的差很多。

蔡副議長昌達：

對啊！一起蓋是不可能的。

經濟發展局曾局長文生：

跟副議長說明，我們承諾開發的事項，我要跟樓上的鄉親做報告，這件事情我知道就是在那邊投資 200 多億，廠商也陸續在進駐，我們是很嚴肅也很認真在做這一件事。開工說明會講過的事情，絕對不會，就是白紙黑字都記在那邊，我們絕對會依據開工說明會的會議紀錄來執行。

蔡副議長昌達：

好，107 年可以吧？

經濟發展局曾局長文生：

時間上如果來得及我們會儘快。

蔡副議長昌達：

但是要儘快啊！

經濟發展局曾局長文生：

是，沒有錯。

蔡副議長昌達：

明年就 107 年了，現在都 106 年要年底了。

經濟發展局曾局長文生：

我跟副議長說明，市長嚴格要求我們工程要在明年年底以前全部完成，協助廠商進駐，這一塊工程的部分我們會加速來做。

蔡副議長昌達：

謝謝市長、謝謝局長，這樣里民大家都有聽到。現在講到和發園區，裡面進駐的都是大廠房。我們大寮農地不合法的工廠是愈來愈多，結果沒規劃 200 坪

到 500 坪範圍的，一規劃都是大間的工廠，那個人家買不起。所以一些非法農舍的廠房，想買也無法買，坪數太多了。目前我知道是 4 成，規劃的有 4 成已經進駐了，目前招商為期 4 年，104 年 9 月 3 日進場到 108 年，目前是有 4 成進駐和發園區。和發園區也可以規劃一部分是 200 坪或 500 坪的，這樣讓一些非法的工廠可以進駐，但是也是要經過我們的審核，經過審核才可以進來。因為一旦做下去，未來 88 號快速道路，我也建議要多增設一個匝道，不然都在大發交流道下面也會阻塞。我建議到時候絕對要多增設一個匝道，看是要在台 29 線下面或是提前都可以，在台 29 線那邊我覺得比較沒有土地徵收的問題，這樣是比較好。你看這個大企業都要 2,000 坪以上的，小企業 200 坪、500 坪，希望可以另外規劃一個小坪數的讓他們進駐。剛才所講的目前已經進駐 4 成了，現在剩下的 6 成要怎麼規劃呢？請局長做個答復。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

您提到這個問題要跟您說明一下，因為這基地很大，我簡單講若是 200 坪，路開下去，200 坪會非常狹長，狹長就不好使用。我反映這個問題的時候，我有跟同仁討論一件事情，工廠的管理輔導法裡面也有所謂的一址兩廠，它可以做兩個廠，但它要做區隔。這個部分要怎麼來處理，我同樣一個基地，你可能是前後面，就是廠商如果真的有需求合起來，我們現在 800 坪可以蓋三間、四間，就一起一個大門進去之後，三間、四間廠房做適當區隔，是不是可以做？我們現在在研究這個方法。

蔡副議長昌達：

我只要求 200 坪、300 坪而已，結果你 800 坪、1,000 坪要給我，我就沒有辦法買得起。

經濟發展局曾局長文生：

跟副議長說明一下，一條道路開下去，要切小塊一點變成 200 坪，一條路開下去就上億了。我們會想一些辦法來解決這個問題，我也跟同事在研究這個問題，這部分我們研究一下，就是說我們有沒有可能在一個區塊裡面，讓不同的廠可以登記，這是第一個。第二個，我們也在考慮要跟中央政府爭取經費，因為有出租的土地，有沒有可能由中央政府做一些補助，我們來蓋標準廠房租給廠商，這個我們也正在努力中，一併跟副議長做說明。

蔡副議長昌達：

麻煩你了，像你講的這樣大家就有信心，三間聯合做成一間，經過你們審核通過，三間就可以進駐大坪數的部分。

講到原鄉，就是原高雄縣，原高雄縣在 88 風災之後，藤枝跟寶來觀光的部份就沒落了，記得到那邊去，結果假日都什麼沒人。明年差不多 6 月份南橫就要開通了，所以我們將觀光這個區塊做起來，絕對是對六龜這邊有加分。現在若是開車到旗山就會回頭了，一日遊就到旗山，最多到美濃就回頭，沒進去到六龜。六龜的藤枝實在是很好的地方，人家號稱小溪頭，這個我進去過，最後到二集團用走的，走進去差不多半個小時、45 分鐘，我還有在分駐所那邊照相，我旁邊這位是巡佐，我跟他說你們在這邊辛苦了。這個我們做高架化，現在藤枝已經有做高架化到二集團了，有的人沒走進去以為山路只有到二集團，剩下就用走的。用走的部分就做高架化，我是說交通部茂管處這個絕對要做，藤枝以前有很多人，假日到那邊爬山或是呼吸新鮮空氣，這都是加分的，對六龜、藤枝的觀光區絕對是加分。溫泉目前已經有找到了，已經在開採了，所以變成有溫泉可以泡，還有小溪頭藤枝可以爬山，這樣大家就會很喜歡到高雄市的後花園，這是加分的，到時候做高架化。我希望觀光局長跟工務局局長，要共同努力這一塊，因為工程的部分是工務，觀光的部分是觀光局，所以請觀光局長你先做個答復。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛副議長提到藤枝那個地方，其實是林務局屏東林管處所管轄的範圍。在今年 10 月 16 日有開過一次會議，是由林管處召開，開會的時候我也有反映說，地方一直反映那條路是不是能開通、開放，讓人家進去藤枝。但是林管處表示說那個林道…，因為你也有去過。

蔡副議長昌達：

我有去過。

觀光局曾局長姿雯：

現在在 18K 的地方還是斷掉的，因為它的地質比較鬆軟。

蔡副議長昌達：

可以做高架化。

觀光局曾局長姿雯：

林管處現在暫時不想復建，所以現在道路的狀況是這樣。剛才有講到六龜寶來這個地方，我們也很積極跟中央爭取，在 105 年的時候有編列一筆錢去挖溫泉，很幸運在今年年初挖到溫泉了，同時市長這邊跟中央也非常支持。所以除了寶來大街在 102 年已經做了纜線的地下化，整個寶來大街都種樹，會開花的喬木以外，我們今年挖到溫泉以後，也開發了寶來花賞溫泉公園。

蔡副議長昌達：

請工務局長答復一下。

主席（張議員漢忠）：

工務局長請答復。

蔡副議長昌達：

南橫是不是明年 6 月份要開通？請教一下。

工務局趙局長建喬：

你說…。

蔡副議長昌達：

南橫，寶來再進去就是那瑪夏，那瑪夏進去那一條就是南橫，交通部講明年…。

工務局趙局長建喬：

跟副座報告，這個是交通部公路總局他們在處理，那個期程的部分我再去問一下。

蔡副議長昌達：

如果這個開通下去，我認為會帶動六龜、寶來和藤枝整個觀光鏈，所以你要了解這個期程。我剛才說藤枝做高架化，這是工務局要反映的，到二集團那邊絕對是高架化的，如果你開車到那裡都高架化了，還可以從二集團到藤枝做高架化，那是可以的，怎麼不可以？又花不到幾千萬！

工務局趙局長建喬：

副座，你講得有道理，藤枝公園的部分和二集團確實以高架的方式是最安全的，但是有一個問題，就是在生態和環境的評估上必須是可行的。

蔡副議長昌達：

這跟生態沒有關係，都只是藉口而已。你看到溪頭都會塞車，從竹山交流道下去就塞車了，尤其是假日。大家到溪頭就是要爬山，那裡的空氣也比較好。我們在高雄消費就好了，為什麼還要到北部外縣市消費？沒有必要，觀光發展下去就不一樣，人家就會進來。

再來談山難搜救，待會我請教消防局長，有時比較不公平的地方，就是有人自己組隊爬山迷路了，就打 119 的電話求救，這是浪費資源，結果是政府要付錢而不是消費者付費。我只要爬山迷路了就打 119，要求派直升機來載，這都是不合理的。我要替山救隊的兄弟講話，他們有時找了好幾天，找不到也是要想辦法找到人。譬如前年有一位 29 歲名叫李明翰的青年，獨自攀登「能高哈崙橫斷」，結果他失蹤一個月，我們這邊的搜救人員花了 5 天的時間去找人，有一位搜救人員還因此腳受傷需截肢。我希望爬山者要計算總費用，如果叫救

護車就必須自費，是同樣意思。局長，請答復。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝副議長的關心，這個山難一直困擾我們中央和地方，我分兩種狀況跟副議長報告，就是平時發生山難的時候，目前還沒有規劃收費。

蔡副議長昌達：

你要立法，要用自治條例啊！把價目表講出來。

消防局陳局長虹龍：

現在我們都在研究，台中市、南投市有訂這樣的規定，但是還沒有辦法執行。第二種狀況就是天然災害發生的時候…。

蔡副議長昌達：

天然災害歸天然災害，跟那方面沒有關係。

消防局陳局長虹龍：

我們會公告禁止進入山區，如果民衆經勸導不聽硬要進入，就罰 10 萬到 50 萬。如果發生意外，我們會依災防法收取搜救費用，至於平時情形，目前還沒有訂定。

蔡副議長昌達：

希望能夠訂定。

消防局陳局長虹龍：

因為它跨機關、跨領域，所以我們還在研究怎麼來訂。

蔡副議長昌達：

希望未來在高高平，高雄市能夠「成就高格局，創造雄幸福」，因為我們是宜居城市，所以高雄就要最幸福，我們的市府團隊也要更努力。以上質詢完畢，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝蔡副議長的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）