

\*\*\*\*\*

## 社政部門業務質詢及答復

\*\*\*\*\*

### 一、第 2 屆第 6 次定期大會第 15 次會議

(中華民國 106 年 10 月 23 日上午 9 時 3 分)

#### 社政部門業務質詢

**主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員) :**

首先，先確認上一次會議紀錄。各位同仁對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

接下來的議程開始社政部門的議員進行質詢，第一位質詢的是李議員順進，時間 20 分鐘。

**李議員順進 :**

今天社政部門的質詢，本席謹就幾個關心的議題就教於社政部門所有局處首長，請局處首長和所有同仁務必重視本席的意見和建言，也督促社政部門的同仁努力。

第一個議題，台中市的人口數為什麼超越高雄市？代表的意義是什麼？孩子是我們高雄市的希望，也是國家的希望，生育率如果太低，不但使我們國家的力量受到威脅，連城市的競爭力都和生育率的高低具有決定性的因素，生育率如果低，人口老化的問題會非常嚴重，勞動力也不足，因為沒有年輕人，經濟也衰退，年輕人扶養父母沉重的壓力可以看得出來。今年我們高雄市—全台第二大城市已經不保了，沒有錯，台灣正面臨少子化的衝擊，這是一個事實，但是台中為什麼會超越我們高雄市，值得我們省思。高雄市人口成長遲緩，我們一直拿不出辦法來，中選會今年將重新檢討立委席次，高雄市可能少一席，沒有錯，少一席立委未必不利於高雄市發展，但是值得我們檢討、值得我們注意的是為什麼高雄市會保不住人口？市府更應該要關注我們人口數結構的變化，這才是都市發展潛力的一個指標。如果人口一直流失，我們後面面對的問題會非常多，不是說我們現在的團隊輪流在執政，執政完了走了就算了，最後受苦的還是我們的百姓。

我在這裡首先要就教於社會局長，你認為台中市人口數超越我們高雄市的原

因是什麼？代表的意義又是什麼？社會局長，請答復。

**主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員) :**

社會局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

有關人口數移動的部分其實原因非常複雜，之前市長施政報告的時候也有向各位議員說明，高雄正處於產業翻轉重要的轉型期，這段期間我們發展的重點是基本產業的轉型，我們市府團隊非常非常努力，在過去長期資源落差的狀況下，希望翻轉成爲一個可以永續長居久安、可生可養，讓大家覺得都很友善的城市。其實高雄市長期以來付出很大的代價，在這幾年非常快速的追趕，有一些重點產業目前可能沒有在高雄發展，相信議員也知道，其實整個市府團隊非常積極向中央爭取更多的機會來到高雄，讓高雄未來的一些基礎建設和產業發展機會能夠更有優勢，這才是長期以來我們希望能夠爲高雄奠定的一個基礎。

**李議員順進：**

謝謝，你請坐。請原民會。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

原民會，請答復。

**李議員順進：**

我們的人口數被超越了，你有什麼想法？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

人口的流動都有不同的層面，一個城市的行銷也非常重要，台灣有很多城市，對於沒有到過的城市當然很陌生，只要做一個很好的行銷，也是吸引人口的一個重要的原因。當然，一個城市怎麼樣讓民衆喜歡，我們高雄市政府各局處也努力打造一個宜居城市，很多成果一直在呈現，就原住民的部分，我們會做更多的行銷。就我所知，很多原住民也跟我反映，他們都想搬來高雄住，因爲看到我們高雄對原住民很多服務，還有很多措施都做得比別的縣市好。

**李議員順進：**

主委，我再請問你，有多少原民離開我們高雄市，你知道嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我剛才有報告，我們高雄市這 6 年來原住民人口數逐年增加，這 6 年來我們增加將近 3,700 多人。

**李議員順進：**

移入我們都會區還是移到外縣市？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

移入都會區。

**李議員順進：**

移入都會區？我聽很多原住民說，他們在這裡都賺不到錢，沒有辦法生活，

他們都移到外縣市去了，你有這樣的數據嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

原住民的人口是流動的，他會隨著他們工作的環境移動，移動的時候不一定有遷戶籍，就像高雄雖然設籍將近 3 萬 4,000 多人，但是沒有設籍的也達到一、兩萬人，因為我們長期有做就業的服務和輔導，我們看到很多鄉親在高雄工作，但是他戶籍沒有設籍在高雄，主要是原住民保留地的關係，有時候戶籍要設在原鄉，可能設在別的縣市。

**李議員順進：**

好，主委，請坐。客委會呢？客委會，爲了生活、爲了工作，我們的客家鄉親有沒有外移？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

向議員報告，我們目前對於客家人口的統計都是以概略式的、民調式的，因為他沒有登記在戶籍，戶籍上並沒有註記他是否爲客家人，所以這個明確的數字並沒有呈現，我們都是以整個概約的民調做爲訪問，詢問是否爲客家人，客籍的部分，在高雄市沒有太大的變動。

**李議員順進：**

主委，你請坐，謝謝。3 個局處的同仁都要去省思、都要去努力，怎麼樣把年輕人留在高雄市、怎麼樣鼓勵他們生育。

這是我們內政部在 2017 年 7 月底的統計，新北市 398 萬人，人口數是第 1 名。第 2 名是台中市，原來都是我們高雄市第 2 名，現在台中市是 277 萬 8,000 人，這是 2017 年今年 7 月底的統計。第 3 名是我們高雄市，277 萬 7,000 人，我們已經被台中市超越。第 4 名是台北市，台北市的福利比我們高雄市好很多，聽說台北市將來可能也會超越我們，在柯文哲的施政之下，市民的滿意度好像愈來愈高，台北市的老人福利預算今年聽說又編了 10 億，外縣市的人口、城鄉的人口會不會流入台北市，這個也值得我們省思，如果再一段時間，我們又被台北市趕過，那就真的是漏氣了。桃園 217 萬人、台南 188 萬人，這個都是值得我們來做一個研究、做一個比對。

沒有錯！台中今年 277 萬 8,000 人，去年台中增加了兩、三萬人，在去年的時候還說不可能超越我們，但是台中就是在今年 7 月就超越了我們。剛才社會局長有說，陳菊市長在施政報告的時候有分析到很多的因素，沒有錯，台灣正面臨少子化、高齡化的危機，但是很多外在努力我們也可以來做，尤其是社會局長，你應該在相關時刻、相關會議上向市政團隊高層大聲疾呼，怎麼樣留住人、怎麼樣保住我們的年輕人、怎麼樣增加我們的生育率，你要努力，尤其在市政團隊的會議上，你要提出建言。

要成爲全台第一大城、要讓我們國際觀光知名度夠，要有磁吸效應，如果沒有磁吸效應、沒有福利、沒有人性化的尊重、沒有鼓勵年輕人創業，只有一些繁雜的市政行政程序束縛廠商、刁難廠商，廠商就不願意留在高雄，年輕人沒有看到希望，也不會留在高雄，他沒有幸福感，他會認爲比較起來，他比較會選擇去其他城市工作、設籍。這些將來都牽涉到我們的統籌分配稅款與歲入的部分，所以局長在這個部分應該要努力。

2017 年的統籌分配稅款，高雄市在六都之中的排名是第 2，代表我們用的錢、花的錢沒有比其他直轄市少，但是我們的負債卻是第 1 名，這到底象徵什麼樣的意義？我們等一下還要談到老人福利，爲什麼我們的老人福利最低？市長施政的知名度最高、排行最高，到底市民重視的是福利，還是光鮮亮麗的城市外表？這都是市政團隊應該去努力的。

有資料顯示，我們高雄市年輕人的首份工作薪資比其他縣市少 4,000 元，局長，這也牽涉到年輕人願不願意留在這裡。昨天我有一個朋友要租賃房子，他租下一間小房子，他是任職於一家鋼鐵公司的年輕人，他從北投來，我問他說，你爲什麼要來高雄市？他說他五、六年前進這家公司的時候就選擇留在台北市，他不願意到高雄來，不到高雄有很多原因，但是他今年已經升等了，不來高雄不行。我問說，你爲什麼不來高雄置產？他說，我只在這裡過渡 1、兩年，馬上又要回台北總公司。這是一家很有名的鋼鐵公司，他的總公司設在台北，他原來選擇就在台北，他是北投人，他願意選擇在台北當然有很多因素，當初公司有鼓勵他說，你爲什麼不來南部？來南部薪水讓你們高一點，讓你們下南部來。但是他不願意，現在升等了，他不來不行，只能臨時租個小房子，他過個水一、兩年就要回去了。所以沒有福利、沒有誘因、沒有好的環境，我們高雄市要留住人是不簡單的，我們高雄市政府、所有團隊都要去努力。

這是蘋果日報在全國版的一個表格，我們比較一下就知道了，它列出台中市的面積和高雄市的面積等等，最主要的，台中有托育一條龍的政策，生第一胎補助 1 萬元，雙胞胎 3 萬元，3 胞胎以上每胎 2 萬元。而我們呢？高雄市新生兒，每一胎只補助 6,000 元，第二胎也是 6,000 元。有時候我們在爲新人證婚的時候都鼓勵早生貴子或貴子早生、貴子多生，但是他們都告訴我說，議員，我們紅包這麼少，你叫我們生這麼多，你們有什麼樣的福利來鼓勵我們？我們又不太敢生。這是全國版的表格，以我們高雄市和台中市做比較，台中有一個托育一條龍的政策，包括他們的托育補助都比我們高雄市還優惠，所以台中市的人口數增加是有道理的。

孩子是我們高雄未來的希望，剛才有了說了，台中市除了托育一條龍的政策之外，還有一個很重要的因素，就是高雄的污染一直沒有改善，高雄也一直處於

紫爆的階段，這是外縣人口要進來最大的隱憂，剛才我有報告了。另外，台中在區域計畫上，今年有 3 個重要的方案獲得內政部都委會審議，包括 1 個山手線、2 個海空港與 3 個副都心，都獲得內政部都委會的審議，代表林佳龍的政策得到中央掛保證，台中市周邊鄉鎮的人口，就藉這個機會移入內政部都委會審議通過的「1 個山手線、2 個海空港與 3 個副都心」周邊去置產、買房子，大家房子買了之後，爲了減少自用住宅房屋稅，就把戶籍遷進來，所以台中市的人口一下子就追過我們，這個還是要社會局和各局處來努力、來思考。

剛才有了說了，最近很多國際產業鏈的大廠都進駐台中，也帶動他們的發展，他們的招商很厲害，我們高雄市還輸給人家，我們高雄市要努力啦！廠商不太敢來是什麼原因？沒有人敢來、不來、不敢來，都有很多原因。台中市政府除了這些都委會審議通過的新方案之外，林佳龍很厲害，他把台中市舊市區的柳川整治得非常漂亮，這也是除了托育一條龍政策之外，外縣市人口移入台中很重要的一個因素。

而高雄市，環境污染也沒有改善得很好，高雄市會落到這樣的局面，我們的產業轉型，剛才局長也有說到產業轉型不是很成功，也是一個因素，過去我們靠著國營事業—中鋼、中船、台電在高雄，從外縣市移進來這麼多人口，再加上全台第一大港—高雄港的加持，幾年前，我們的貨櫃吞吐量都還是全球第 3 名，僅次於香港和新加坡，曾幾何時，一轉眼，高雄市掉到現在的 13 名，貨櫃吞吐量少了，人口數當然就少了，這也是我們應該注意的。爲什麼人家不來這裡轉運，是什麼原因，是程序太複雜、太繁瑣，還是我們的居民和他們格格不入，還是廠商來這裡有顧慮，局長都要在適當的時機…。我想，不要一味的怪你人口數少了、小孩子出生率低了，都怪我們的市政團隊也不公平。所以局長在適當的時機要提出來，要讓年輕人敢養兒育女、讓年轻人有工作、讓他們賺得到錢，要讓我們的社會福利、社會補助有增加，這才是重點。

另外，高雄市長久以來太重視煙火式的建設，沒有錯，這幾年在市長的努力之下，我們的街道、我們的景觀是光鮮亮麗的，但是這個光鮮亮麗是花了多少公帑、花了多少經費去做的一些文青的建設。我們的世大運辦完了，龍騰體育館現在在做什麼？花了那麼多的錢，那都是我們的自籌款，我們的統籌分配稅款就這樣減少了，沒有看到一個長遠的效益。如果執政者或是執政黨只重視外表、只重視短期效益、只炒短線，短期是好了，但是市民到最後就是用「腳」投票，大家都走了，明年再被台北市趕上的話，台北現在 266 萬人，這個是我們要去慎思的。另外我們的老人福利差別人…，這幾天重陽節在舉辦活動，很多老人在台上領完獎品後，下來跟我說，議員，我拿報紙給你看，新北市明年編 10 億加碼老人福利；重陽節紅包桃園人瑞 2 萬，這是他告訴我的，不然我

還不知道。他說高雄市 65 歲至 79 歲的老人，每人 1,000 元，外縣市都是 2,000 元起跳，當然這不是錢的問題，在六都裡，我們和台南差不多等級。我剛剛有講過了，市民重視的到底是福利，還是光鮮的外表？我們希望執政者應該要統籌經費，注意人口、長輩、婦幼政策及建設等，這個都是要…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 1 分鐘。

**李議員順進：**

剛剛講了那麼多，期勉所有團隊在人口數上…，孩子是我們未來的希望，在托育政策、改善育嬰環境上能增加補助，把多一點的款項用在社會福利上，讓我們的社會福利能增加，讓年輕人留在這裡。社會局在這幾年在育嬰條件、托育條件的表現上，我在雜誌上有看到獲得評比的前幾名，甚至是第一名，做了很多的努力，但是人口數要如何增加呢？請局長報告一下，高雄市以後的努力方向，還是如同我剛才所說的，你要如何解決？你要如何向市長爭取？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這幾年我們強調用服務方案、服務據點來取代現金發放，因為這樣的方式才能永續為高雄市育兒相關的能量做最好的耕耘，我們現在也積極配合中央相關政策，目前正推動社區公共托育的家園及佈建托育的資源中心，增修改善目前現有的家庭服務中心及社福中心，還會提供相關的食物補助，不是現金補助。現在從中央到地方都有一個共識，如同議員所說的，我們都不希望像煙火式的發完就沒了，我們希望不管對城市、家庭或個人真的都有幫助。現在有很多經費，盡可能在 38 區社區裡建置家庭在育兒時，所需各種不同的服務措施及方案，這個部分在這幾年，不管是地方的經費、產官學的合作、中央的經費爭取，都是高雄市領先其他都市的部分，不是用現金發放的金額數來比較，我們反而在這個部分的進展，連衛福部都覺得高雄市是令他們印象深刻的。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝李議員的質詢，下一位請李議員柏毅質詢。

**李議員柏毅：**

謝謝大會主席伊斯坦大·貝雅夫·正福議員長期關心弱勢、長期關心原住民，謝謝你。柏毅在今天社政部門質詢前，先為同選區的林議員瑩蓉祈禱，前天他在跑行程的時候，在路上被一台白色轎車撞到，造成腳受傷，可能在這一次的社政部問質詢裡…，他長期關心高雄市社政問題、社會問題、育兒問題及老人問題等等，在此先向市民朋友說聲抱歉，林議員瑩蓉因為受傷，所以我們一起

爲他祈禱，感謝市政府的民政部門、警察局，很快的找到肇事逃逸的車輛及兇手，我們祝福林議員瑩蓉早日康復。

接下來進行社政部門的質詢，先向大家報告一個好消息，我在 3 個月以前，又向高雄市社會局領了 6,000 元，這是第二次領 6,000 元，因爲我的第二個寶寶出生了，感謝高雄市的生育津貼，也感謝高雄市政府對年輕人生小孩的補助，一直非常理性，也一直非常支持、務實的支持高雄市的年輕人。我們不斷的向社會局反映，我們在育兒的過程中所碰到的問題，遇到的問題和所需要的支持，都是需要政府用經費或是政府的政策等等來支持年輕人，這個才是國家最重要的問題。縣市之間人口的競爭，縣市之間人口的成長或減少及移出、移入和生育力是兩件事，該如何提升國家的生育率，該如何讓在地的高雄市年輕人敢生小孩，這個也是我們一直在議會和市政府同仁討論的問題。從生育津貼到育兒補助，再到高雄市的公托、育兒資源中心，還有夜間的育兒補助等等，高雄市政府做了很多的努力，這些努力，除了需要政府的資源及經費外，還需要大量的人力，這些人力從哪裡來？不管是針對柏毅長期關心的育兒津貼或育兒補助等等，或是我們長期關心的老人長照議題等，最重要的是這些社工及從業人員，我們要從哪裡培養？這個才是長遠之計。不斷的砸錢或提高各種補助，如果能將這些放在照護人員身上，這個才是蔡英文總統上任後，理想中的長照進化版，就是你們口中的長照 2.0 的精神。但是背後還有很多問題尚未解決，也就是人力問題，所以我今天想就人力問題來和社會局探討。我先播放一段影片給各位參考。

(影片播放開始)

主播：回到台灣來關心的是，佛光山慈悲基金會引進日本的音樂療育課程再加以創新，希望可以透過音樂療法，讓社工人員可以很快的帶領長者們，進入療育課程當中，而這也獲得了各界好評，成爲社區一家幸福行動計畫的網路票選第一名。

記者：阿公、阿嬤像是忘記了年齡，隨著音樂的節奏手舞足蹈了起來，不同的音樂搭配不同的教具，這時候不僅是資深社工帶著長者律動的過程，更是新進社工人員學習音樂療法的實習課。

佛光山蘭陽仁愛之家社工周雪蘋：經由肢體動作，可以讓他們知道他們現在的狀況，因爲他們每一天的狀況都不一樣，有時候今天的狀況很好，他們就表現的非常 high；有時狀況不好，他們就病懨懨，整個人都懶下來。所以經由音樂照顧上，在互動時就可以看得出來，他們今天的情緒及今天的狀況。

記者：對於音樂療法的好處，阿公阿嬤最知道，讓長者透過音樂動起來，

在過程中也會摻入記憶和肢體的訓練，老人家移動起來，身體流了汗，心情也跟著開心了許多。

長者羅金水：進無路、退無步的時候，一進來我就感受到很多過去沒有得到的，在這裡全部都可以得到，我的精神很快樂。

主播：快樂開心，是社工陪伴長者最重要的任務之一，健康平安更是療癒過程中的最大指標。佛光山慈悲社會福利基金會，推薦蘭陽仁愛之家在地化的音樂療法，參加信義房屋社區一家幸福行動計畫的票選，一舉拿下全國第一名的創意活動。協辦的電視台特別前來專題報導，讓這個具有創意的特色教學，更廣為全國養護機構知道，嘉惠更多長者。」人間衛視在宜蘭採訪報導。

(影片播放結束)

#### 李議員柏毅：

這是一個案例，當然這是承包宜蘭縣的長照或是老人日間照顧中心的案例，我想要講的就是，背後這個單位可能做音樂療法，其實全台灣相信高雄市也非常多或是類似不同的活動，但是一樣可以帶給老人健康的團體，他們不斷的在做這些努力。但是我們擔心的是，接下來 2.0 走入社區等等，會需要更大批人力、更多的訊息及學習等等。請教社會局在這方面，有沒有多做一些努力，而不是只有審核，要擴大志工服務社區老人團體人數，當然這個背後也需要龐大的資源，等一下請社會局姚局長一起做回應。

接下來一個比較有趣的，從去年度開始我們和立法院劉世芳委員在左營、楠梓試辦，現在已經推廣到高雄市很多區域，有老人共餐的服務，目前的執行方式，我也說給社會局參考。我們目前執行方式可能在地方的廟宇或是活動中心等等，如果長輩來吃一餐飯，自己付 40 元，如果與老伴兩人都超過 65 歲，一人一餐 40 元，可能你到自助餐買 40 元一定買不到什麼，或是你在家吃飯，或是獨居的人自己吃，可能也吃不出味道。我們在左營、楠梓試辦時，很多社區，包含廟宇也試辦這些，可能給比較弱勢的老人一點支持，他可能只出 20 元，另外 20 元由地方廟宇或是慈善會協助。大家一起吃飯，可能有十個年紀相當的人和你一起用餐，那一餐大家都吃得很好。那一餐雖只有 4 樣菜，但是這些老人一起用餐，那個感覺讓人家看了就非常溫暖。我們不斷在社區裡面推行，也得到好的效果，當然這是民政部門對老人家在做的事情。姚局長你也是東海大學畢業的，有一段東海大學的影片，我想讓你參考一下，這段影片是東海大學社工系的學生，他們邀請一些老人家到東海一起用餐。

(影片播放開始)

主播：隨著高齡化社會來臨，老年的人口越來越多，台中東海大學社工系



主任爲了讓學生在課堂之外，能多和老人家來互動，特別舉辦一場親迎共餐的活動，邀請鄰近 4 個社區 60 位長輩和學生們一起進行遊戲互動，還有共餐等等交流聯誼。

記者：東海大學社工系學生爲了凝聚鄰近社區老人長輩的情感，特別結合學校餐飲管理系學生，在系主任帶領下一起合辦「親迎共餐」活動，除了與阿公阿嬤玩遊戲帶活動之外，還自己動手做餐點，陪伴老人長者過樂活人生。

東海大學社工系副教授吳秀照：我認爲共餐這件事情，可以創造很快樂溫馨的平台，也可以吃得營養、吃得健康，然後他們在生活上有交流、生活上有規律，我們更希望能夠把共餐這件事情，有機會變成共學、共享、共好。

福瑞社區發展協會理事長童紀金釵：我們這 10 幾年來和東海大學合作很愉快，這次老師邀請來這裡，大家都很高興。

社工系學生馬敬閔：我們平常和長輩比較少有互動的經驗，所以我們希望透過這個活動及交流計畫，和長輩們有更進一步的接觸。

東海社區長輩羅冬梅：大家同聚一起享用餐飲系同學做的這些餐點，而且是很健康的飲食，油也很少、鹹度只有淡淡的鹹，就是很適合老人用，真的是太棒、太棒了。

新聞記者：社工系學生陪伴社區老人，一起玩遊戲與長輩互動，大家高喊阿公阿嬤用餐了，這些社區老人來自福瑞、福雅、瑞井、東海等 4 個社區，65 歲以上到 90 歲，有 60 位的長輩們大家共聚一堂，和學生們吃飯話家常，學生展現服務熱忱，陪著阿公阿嬤們聊天及噓寒問暖，高齡長者們有人陪伴說話非常開心，享受樂齡生活。

(人間衛視台中採訪報導)

(影片播放結束)

**李議員柏毅：**

姚局長，有沒有看到唸書時候的熱情？我想在這裡建議，接著在教育部門質詢時我也會做這樣的建議，希望社會局也聽聽本席的建議，或者我們也可以爲老人家做到什麼事情。我現在在民政局和區公所推行的是老人共餐，就是一群老人一個星期來 3 天，一餐繳 40 元，這 40 元得到什麼？不是眼前這些餐點而已，是得到一群老人家一起用餐的感覺，每星期一、三、五上午，他們的心情就特別好，星期二、四我猜他們的心情可能沒有那麼好，但是每天出來吃可能又太累，所以推動社區型可以讓老人共食。

接下來我想要再推動的，從現在社會少子化，當然我們希望年輕人生更多的

小孩，讓國家更有生產力。但是目前的校園確實有非常多的空間，當然我們在推行校園非營利幼兒園，這些工作我們也不斷在進行，我們也希望像目前的大同國小，讓老人家也可以進到校園跟學童一起生活。老人家早上上課，中午也在學校一起用餐，因為目前老人共餐服務的業者，大部分也都是營養午餐的業者，他們也認為好像在做善事一樣，一餐 40 元，在人數不多的情況之下，加上運費，對業者來講不符成本。但是他們看到老人家吃得那麼開心，我們去打菜，老人家會跟我們說，豆腐好、香菇不好等等，他們的身體狀況等，這些業者也不斷的改善，我想看到社會的進步和關心老人的狀況。我們希望這些老人家也可以進到學校來「世代共學」，可能他的孫子正在讀小學或是幼稚園，他們可以一起在學校用餐，當然在不一樣的空間，接下來我希望可以推動這個事務。一個城市從對老人、對小孩，年輕人敢生小孩這些指標，來看這個城市未來的人口發展，我想會比較健全，而不是單靠移出移入。等一下這些議題請姚局長一起做回應，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

沒有錯！現在長輩對於共餐的方案，在地方是非常受到歡迎，其實高雄市已經有推動各種不同的方案，過去大家比較常聽到是送餐服務，我們這幾年推動的是共餐服務，就是希望長輩要走出家裡面。

**李議員柏毅：**

送餐送到家裡吃也沒有滋味，共餐真的意思。

**社會局姚局長雨靜：**

對，所以這幾年我們有一直積極推動這個部分，高雄目前已經有 189 個地方提供日托日照據點共食相關的方案，當然還是有一些長輩比較不方便外出，我們還是持續有提供送餐的服務。另外，我們也提供原鄉的部落廚房，相關的方案與原民會一起合作。針對失能老人餐食的部分，我們有居家服務單位會提供送餐或是備餐的服務，社區老人也有 6 個例外，由區公所協助合作辦理社區老人共餐的服務，這個部分其實有一些點只開一天，有一些點可以開到五天，為了讓班數增加，就像議員說的大家都喜歡，只是要怎麼永續經營下去，讓量可以增多。

其實有時候不是長輩不出來，是找不到煮飯的人，或是場地、廚房的設備沒有那麼好，甚至菜價有調整，政府的補助或是中央的補助完全沒有辦法滿足我們繼續增加班次，有一些基本的開銷，我們鼓勵家屬使用者付費的概念，讓這個服務才能夠永續而且可以擴大。每一個點都有酌收一點費用，一個月大概

250 元左右，據點做共餐服務的廚房煮飯的志工都是沒有支薪的，希望鼓勵他們，我們也有生活輔導員相關人事的補助，讓他們在找人、活動辦理都可以比較永續。我們知道議員提醒的部分，我們會加強注意擴增一些相關的能量。

**李議員柏毅：**

謝謝局長。請你再針對新生兒、生育津貼，還有目前對年輕人生小孩這方面做回應。局長，我生第二個，家庭快革命了，老大 3 歲，正學會跑，不好管；老二現在 3 個月，餵奶、要 24 小時看顧。如果我們是雙薪，太太也在上班，我也必須要忙於很多的選民服務以及問政的工作，如果沒有家裡長輩的支持，對我們來講是非常非常的負擔。從我們身上也看到很多年輕人有沒有勇氣再生第三個，我答應市長要生第三個，但是我現在不知道要怎麼做？很需要政府一些相關政策的協助，包含目前社會局對於零到二歲的托嬰，還有教育局對於三歲以上的部分，確實我們存在空窗。對於台中生育津貼跟幼兒補助等等，我只欣賞一點，就是從零歲到六歲沒有接縫，我們目前這一點希望社會局跟市政府可以再做這一方面的建議。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

議員關心的部分，其實市長也非常關心，多次希望社會局跟教育局在這個部分的整合更加無縫，這個部分社會局跟教育局也多次開過共識討論的相關會議。我們有很多部分除了接軌的概念有共識之外，其實很多還是跟經費有相關，所以我們非常積極，市府也很支持讓我們在這個部分跟中央爭取經費，我們一再跟中央做經費的反映。大家也看到最近的新聞，賴院長、國發會陳主委也有講少子化，相關的人口政策會議將會在 11 月展開，相關的措施非常的多元，這部分也都有整合出來，而且不是只有衛福部，是跨部會、跨縣市，大家一起做討論，除了物資發放的支持之外，還有教保資源的整合，甚至職場育嬰留職停薪相關的津貼，還有父母未就業以及就業者家庭的托育補助，還有企業的托育措施，還有幼兒免學費的就業補助，還有學前扣除、稅務減免的這些部分，也都會是這次討論的相關重點，所以重點就是希望用什麼整合方式來支持家庭生養。

現在地方除了配合中央相關政策之外，我們現在積極布點，就像議員所說的，孩子生出來後也希望可以維持婦女勞參率的部分，不要說生了孩子，就必須在孩子跟工作職涯發展上做痛苦的掙扎，我們現在重點是希望不管在保母相關的數量、品質、管理上更加精進，鼓勵大家用合法的保母，而且保母的管理要加強。公托從中央到地方已經不是我們推動的重點，主要是社區在地化的諮

兒育兒中心，這在全國裡，高雄是設立最多的一些相關據點，甚至社福中心功能多元，我們現在跟中央爭取的前瞻計畫，新增了很多的點，都是佈建高雄社區在地化、優質、可近性、專業的目標，讓高雄市民覺得在高雄生小孩、養小孩是一件越來越友善的事情，這是我們努力的目標，也謝謝議員的提醒。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝李議員柏毅的質詢。下一位請柯議員路加質詢。

**柯議員路加：**

大家好。首先我報告一個消息，感謝中央原民會首座國家級的原住民族博物館，將落在高雄市澄清湖，自從 105 年 7 月 6 日公告重新選擇之後，評估選定在高雄市，在這個期間很多各縣市的地方政府都極力爭取，包括新北市、桃園、高雄市、新竹以及苗栗、屏東、宜蘭、花蓮各縣市都極力爭取最後選在高雄市。博物館是一種國家級的，非常重要，它的功能主要是典藏文物、研究、展示、教育及休閒，這都是博物館主要的工作。整個南島語系的人口將近有 2 億，占全球人口六分之一，將近有一千多種的語言，所以台灣的原住民是多元文化。我要提醒，既然已經選定高雄市為博物館的所在地，高雄市就要不分藍綠、不分族群，希望在博物館的運作上，能夠光耀運作，期望能夠帶動地方的繁榮，以及國際性和商業性，配合中央原民會做好這個願景，在此也要恭賀高雄市政府，尤其這是在原住民事務委員會的簡報中，提到的一個特別重要的工作。

再來要談的，是社政部門業務中有關原住民的部分，等一下請谷縱主委說明。第一個，「活化杉林永久屋文化園區」，在上次的會期也有提起，因為政府已經建蓋的那麼好，內部的設備也那麼好，但是遊客卻很少，到底是什麼原因？我們就要做一個檢討，沒有辦法吸引遊客到大愛園區，又把文化園區擺在那裡沒有運用到，周圍的雜草叢生，也沒有整理，我不曉得原民會現在有沒有在經營管理？所以我要特別督促原民會，上個會期我已經提過了，這一次會期又再提，好像都沒有成長、沒有改進，我想聽聽看原民會說明狀況，為什麼到現在都沒有辦法招商營運，到底是什麼原因？蓋在那裡，等於是蚊子館一樣，沒有利用的價值，原鄉包括大愛的居民，都非常質疑原民會的執行能力，我想聽聽看原民會單位的說明。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請谷縱主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這是杉林大愛永久屋原住民的文物館，在 88 風災時興建。當時的規劃是希望成爲一個在地部落產業的中心，所以也有輔導當地的合作社，在裡面做原住民文創產業的展售，以及結合永久屋的觀光動線，做一些輕旅行。不過，當地

族人因為整個合作社營運的問題，就很難再持續合作，所以因此中斷了一陣子。我們因為要處理這個，也一直辦過好幾次的輔導會議，希望有在地的原住民團體，不管是合作社或是協會，可以來進駐，但是一直都沒有獲得共識。

上一次議員也有提醒這個部分，目前有一個原住民的服務員已經進駐在這裡，我們現在提供給當地部落的老人照顧使用，所以我們原住民的文化健康服務站，也會去使用這個空間。

**柯議員路加：**

現在有原住民文化站嗎？〔有。〕是哪一個部落的？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

最早是有南沙魯協會，但是…。

**柯議員路加：**

現在南沙魯不是已經解散了嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對，協會因為營運上有問題，所以我們轉到另外一個協會經營，活水協會。

**柯議員路加：**

現在組員是多少？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我不了解，對不起，議員…。

**柯議員路加：**

協會組員多少？這部分都沒有呈現過。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

組員？

**柯議員路加：**

活水教會。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們照顧的長輩是三、四十個。

**柯議員路加：**

34 個？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

30 幾個。其實這個館，我們長期都有舉辦像是里民座談會等，也都會使用，上次也是利用晚上，在那裡舉辦原住民社會福利的宣導。

**柯議員路加：**

那只不過暫時性有活動才舉辦，但是平時的活動都沒有呈現，我認為太浪費了。谷縱主委應該要研究，這個館要怎麼有順序的運用，而不是只有開會才去、

或是舉辦活動，以及老人活動，這都不夠。我希望這個原住民活動要持續帶動地方的繁榮、帶動地方的觀感，因為原住民的族人也一直的批評，就是你們為原住民到底做些什麼？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

文化健康站未來就是從星期一至星期五，每天早上、下午都有提供我們的長輩使用。

**柯議員路加：**

每天？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對，產業的部分，就是按照原來館的意旨，還是要再整合在地原住民的合作社，這樣文創的部分還是可以在裡面。

**柯議員路加：**

希望能夠積極的做，用在地，不要一直拖，已經發文將近 6 個月都沒有下文。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

已經在使用了，我再安排時間邀請議員一起去。

**柯議員路加：**

安排時間，我去實地看一下、瞭解一下。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

來督導我們，謝謝。

**柯議員路加：**

另外，大愛園區有幾位原住民，向谷縱主委報告一下，有 9 位是沒有在永久屋核備的名冊，他們向我陳情反映，當時怎麼會無法進入大愛園區，他們並沒有分配到永久屋，只是暫時居住在那裡，所以我要請谷縱主委，就這區塊配合都發局，看看有哪幾位，希望在原住民這個區塊上，能夠協助安置他們。88 風災距今快 8 年了，這 9 位都沒有辦法拿到核備永久屋的狀況，我不曉得谷縱主委清不清楚？這 9 位。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個部分我不是很清楚，我會向都發局了解看看，9 位族人的問題是出在哪裡，我會去了解看看，謝謝。

**柯議員路加：**

再來，記得 105 年的那瑪夏原住民部落—永續部落計畫，還有瑪雅里自力造屋排水系統，上個會期我也有提過，這個會期又再提，我不曉得出了什麼狀況，為什麼到現在還無法處理？我每次問代表，代表都說已經督促了，到底承辦人員有沒有提報到市政府原民會這裡來？因為中央原民會也在等。你們上次發給

區公所的公文，也是催促他們趕快把計畫和同意書送過來，直到現在都沒有送來。谷縱主委曾經答應過要協調，可是到現在也沒有什麼訊息，不曉得你們公部門這樣的處理，會不會讓人民質疑？所以自力造屋的人都一直怪區公所或是原民會，你們橫向的處理都沒有做到。不知道谷縱主委的回答是怎麼樣？因為到現在都還沒有處理。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

谷縱主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對於瑪雅自力造屋這部分，我們有提過整個環境改善的計畫到中央。中央原民會審查以後，對於土地使用的部分有意見，因為這些都是私有地，他們希望每一戶能夠提供土地無償使用的同意，而且要到法院公證，以避免未來開闢巷道以後造成土地的糾紛。

**柯議員路加：**

都已經有做過了。〔對。〕為什麼到現在都還沒有落實？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

在那個平台上大概有 100 多戶，經過公所協助之後，大概只有取得 50 戶土地無償使用的同意書。

**柯議員路加：**

其他的不管了嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

其他的一直沒有辦法完成。

**柯議員路加：**

有沒有開會協調？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

有，我們在 6 月也有函文給公所，我想…。

**柯議員路加：**

不是函文就能解決問題，居民看了公文卻不知道要怎麼做，就忽略過去了，到現在已經第二次會議了，還是沒有呈現…。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我想議員也很清楚，我們到現場會勘好幾次，而且在會勘當中就等於是一個會議。我們也做了一個決議，希望當地的區公所，跟區民代表能夠協助去做一些溝通，提供土地的無償使用同意書，但是一直很難。所以我們在開…。

**柯議員路加：**

這件事情很難？以致於沒有辦法處理嗎？你們公部門沒有辦法處理嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

要多溝通，因為在地的部分，還是要透過在地的代表來協助。

**柯議員路加：**

我知道，在地的部分還是透過在地的代表來處理。但是身為原住民最高的行政機構，我們還是要幫忙，主要也是要讓他們能生活，你看看現在連自力造屋、施設道路、水溝都沒有計畫，如何能爭取中央的經費？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

聯外道路的路面和水溝我們是有做，是巷道的部分，我想居住在這個平台上的居民，應該都有共識願意提供大家使用，現在就卡在部分居民的意願，那個要多溝通，在這個部分，我們再多辦幾次溝通的會議，我想只能多溝通。

**柯議員路加：**

還有一個問題是 30 戶沒有窗戶，那些簡陋的房子要怎麼處理，你上次不是答應有什麼方法來處理嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

議員所提的是…。

**柯議員路加：**

30 戶沒有窗戶的。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

世展會新蓋的部分嗎？

**柯議員路加：**

對，世展會還有後面那 30 戶。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個我們在會勘的時候，再一併做一個…。

**柯議員路加：**

什麼時候會勘？我想了解一下。這樣一直拖也不是辦法。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們配合議員的時間，等到我們工作報告結束，下個禮拜議員有空的時候，我們就可以一起再一次會勘。今天會後，我跟議員確定議員的時間，我們今天下午，我請同仁把會勘的通知去函給區公所和區民代表會。

**柯議員路加：**

希望能夠通知地方的里長、區代表和承辦人員，相關人員最好都要通知。不要只通知一個單位參加，回去又沒有報告。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

或是我們也通知不同意的住戶一起來。



**柯議員路加：**

對啊！我們也要跟他簽切結書，說明他不同意的原因。因為居民一直盼望，怎麼原民會處理跟區公所的處理會有落差。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

其實我們也希望趕快，因為中央也在等我們的同意書。

**柯議員路加：**

最好是快一點。最後，我想感謝原民會在都會地區做了兩個園區，在南區的小港和北區的楠梓，居民都非常高興你們安排一個小公園，有一塊小土地讓他們使用。但是唯一需要建言的是，是否能夠建議設置一個簡易的廁所。因為那些主人反映，臨時上原住民都會農園旁邊的廁所，剛開始覺得很好，但是現在覺得很煩，每天進進出出的，是不是會影響美觀。如果可以的話，是不是能設立一個簡易的廁所在旁邊，讓大家可以方便上廁所，這是他們唯一特別建議的。第二、北區包括岡山、路竹和湖內，因為他們也是有需求，希望能找一塊地，讓他們去經營農園，維護原鄉工作的情景。不曉得谷縱主委能不能作一個答復？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

有關於農園設立廁所的部分，因為我們的農園都在住宅的附近，所以這可能要做很深的評估和討論，再來就是考慮到用地的問題，所以這部分我們再跟同仁討論。對於更北區的岡山、路竹也希望能有這樣的農園，這部分我們再跟市府內部相關機關研究看看，找一塊適宜的土地也可以再開設。

**柯議員路加：**

還有一點，我們高雄市原住民補助自用住宅的區塊，因為原鄉大部分都沒有建地，大部分都是以前農地設建地，我不曉得自用住宅條例裡面規定都要用建地…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個補助是針對自用住宅，原鄉建地的問題，全國都一致，所以對於原鄉土地建地的部分，中央也在研議。另外議員所提的補助方案是中央的規定，我們也會向中央反映，就是今天議員所提的…。〔…。〕對，看能不能修正。〔…。〕好，議員的建議，我們就納入紀錄，我們會函文到中央，在相關規定上做一個參考和研議。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝柯議員的質詢。下一位請羅議員鼎城進行質詢。

**羅議員鼎城：**

我在質詢之前想先調查一下，應該不只是女性同仁，家裡有小朋友的舉手，謝謝。有拿過親善車位停車證的舉手，有沒有人拿過？我們的親善停車位是最近幾年才實行的嗎？大概最近幾年開始用的？3年？4年？從101年開始用的，那就已經5年了。坦白講，這個問題，我女兒已經2歲多了，在產檢大概3個月的時候，醫生確定是有效的胎兒時，基本上就會去領寶寶手冊，寶寶手冊裡面就有夾母嬰親善停車位的停車證。當時我自己也沒有太大的感覺，但是我比較清楚的印象是，停車證的時間好像只有1年而已，一下子就過了。因為懷孕到生產完就經過10個月了，等到真正要用娃娃車，帶小孩上下托嬰中心的時候，基本上時間已經過了。為什麼我會特別提出這個問題，其實我已經沒有什麼特別的感受了，直到最近我的好朋友陸續生孩子，他們問我有沒有注意到這個問題，母嬰親善停車位證的時間好像很短。可是通常我們會用到這個停車證的時機，小寶寶出生到兩個月前，我們大概也不會抱著他，推嬰兒車出門。換句話說，真正需要用到的時機，大概是1年以後到小朋友2~3歲的時期，所以我發現這個母嬰親善停車位證，基本上到那時候已經過期好久了，這會是一個問題。所以我對這部分比較好奇的是，我們當時制定母嬰親善汽（機）車停車位的用意很好，我們當時為什麼會把時間點縮得這麼短？這部分要請社會局回答，還是哪位局處首長可以回答這個問題？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

社會局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們目前這個母嬰親善汽（機）車停車證的使用期限設計是，自懷孕開始到預產期後的1年2個月，最長時間是2年，大概是新生兒1歲2個月的期程設定。誠如議員所言，其實到1歲2個月還是很需要，如果開車的人是媽媽，這樣還是會非常的不方便。甚至即使開車的不是媽媽，還是需要去處理很多的事情，所以其實很多單位都在反映，這個部分能不能調整延長，所以議員關心的這個部分，其實中央最近已經有在做相關的處理，所以各方的反映，尤其是因應兒少權法修法之後，現在希望設計的時間是，延長到只要有6歲以下的兒童或是孕婦，停車位的部分，交通部目前正在研擬相關的辦法，預計可以延長到6歲，所以這一次放寬非常非常多，就是展現公部門也重視這樣的議題，預計明年能夠實施。

**羅議員鼎城：**

明年大概什麼時候你知道嗎？這個還需要立法院修法嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分現在是交通部在處理，因為 7 月要開罰，所以一定是在 7 月之前，最晚應該是 6 月底，預計 7 月會開罰。

**羅議員鼎城：**

7 月開罰是什麼意思？

**社會局姚局長雨靜：**

現在是希望能輔導大家配合這樣的政策方向。

**羅議員鼎城：**

這是我的下一個問題。所以局長說大概從明年 7 月開始會延長到 6 歲，這是確定的方針了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

這是預期，但是整個法修完，這個期程的變數，可能也是要看中央的一些程序，但是這個議題已經被提出來了，而且已經有相關的期程了。

**羅議員鼎城：**

這個確實，因為我女兒現在 2 歲 2 個月，坦白講出去還是要推嬰兒車。另外一個問題是小朋友年齡之外的，我發現我們的母嬰親善停車位和身心障礙的車位來講，空間好像沒有像身心障礙的車位那麼寬。其實我們要注意到一個問題，今天不管是爸爸開車或是媽媽開車，我們都要抱小朋友，如果這個車位和一般車位的寬度是一樣的話，我們要抱小孩子勢必要把車門打開一點。不像我們自己下車，如果間隙比較窄的話，比較瘦一點還可以側著身體下車，可是如果我要抱小孩子下車的時候，車門勢必要開得比較大。換句話說，我們的母嬰親善停車位的寬度可能要注意一下，可能要比照身心障礙停車位。這部分也許不是社會局管轄的業務，是交通局的業務，但是我還是提出這個看法，就是可能要重新調整一下。因為我們抱小孩子一定要把車門打開一點，萬一敲到旁邊的車，又會鬧出糾紛等等的，這是一個問題。

另外，我發現母嬰親善停車位設置的立意很好，但是還是有多數的車子沒有放停車證，也許他有帶小朋友，但是他的小朋友目前就是不符合我們 1 歲 2 個月的年齡限制。換句話說，他的車證可能已經過期了，或是他根本就沒有停車證，車位都被停完了，只剩下母嬰親善停車位，他就停進去了。這個母嬰親善停車位到底有沒有類似像身心障礙車位，如果你沒有身心障礙停車證的話，可能會被拖吊或是開罰？我們的母嬰親善停車位，我看了道路交通管理處罰條例，好像還沒有規範到這邊，以致於一般的民衆即使停在母嬰親善停車位，政府的公權力奈我何呢？因為不能開罰也不能拖吊。這個部分雖然是牽涉到道路

交通管理處罰條例，是中央立法要不要處罰的問題，我不知道這個部分，我們自己地方政府有沒有能力，或是什麼權限可以去改善這個缺失？因為一般老百姓還是亂停，導致真正需要使用母嬰親善停車位的家長沒有辦法停，這部分社會局有沒有什麼看法？局長。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實這個部分是高雄最早開始這項友善措施的呼籲和推動，只是的確就像議員所說的，這個部分沒有相關的罰則，至少到目前是沒有相關的罰則。現在高雄市的 905 的停車格裡面，公設的有 411 格；民設的有 494 格，所以我們現在的階段，重點還是輔導民間私立的單位，都可以配合市政府一起來做這件事情。至於有了這些停車位，停車的每一輛車上，是不是都有一個懷孕的媽媽或是小朋友或是他的停車證有沒有貼上去，現階段老實講真的是還沒有餘力做到這部分。但是我們還是希望能夠積極設置這樣的停車位，甚至我們還注意到有一些停車位的位置，應該要離付停車費機器近一點的地方，或是離出口近一點的地方，而不是最不佳的角落，其實這些都是我們關注的重點。雖然這不是我們主責的業務，但是我們覺得這其實都會影響當初政策制定的良善用意，所以這個部分，我們的確還有很多需要再推動宣導的部分。

**羅議員鼎城：**

沒有關係，局長請坐。這個提出來也是希望我們相關的局處，交通局或是社會局可能要跟高雄市所有願意設置母嬰親善停車位的賣場，除了願意設置的意願是很好的以外，我們是不是有什麼政策可以給予他們輔助，或是給予他們便利。我的意思是說，願意配合的商家，我們就願意給他比較多政策上的配合或怎麼樣，也是鼓勵他們、感謝他們設置。另外這部分誠如局長所說，應該是在離投幣比較近的地方，或是比較方便的地方，不是邊邊角角。我印象中家樂福好像有，夢時代有，百貨公司好像沒有，漢神好像沒有，我只看到身心障礙停車位。沒關係，這部分我們再請相關的單位函請他們幫忙，再多設置一些，然後需要加寬寬度的，也請他們多注意一下。最重要的，我的想法反而是在中央的道路交通處罰條例裡面，應該要設置像身心障礙停車位的使用方式一樣。換個角度來想，我們如果有親善停車位停車證的，是否可以放寬停身心障礙停車位，這個部分當然侷限於中央法令的規定。或者是不是可以用法規命令解釋，或是行政規則函示，或是我們自己訂一個自治規則。譬如說我們有母嬰親善停車證，但是因為身心障礙停車位，我們去停放那邊，而不予開罰或拖吊之類的方式。但是我們必須先制定一個法源依據才能夠這麼做，只是我提出一個想

法，看在法源上面不可行，這是我要提出來的。不然的話，我們的新聞已經提過了，這個母嬰親善停車位遭占用，我們的市府承諾改善，我不知道這個記者報導之後，後續追蹤的狀況怎麼樣，我們有沒有改善。其實最重要的是我們市民朋友自己的道德，要拘束自己的行為，還是讓給真正有需要使用該停車位的民衆，這是我先講這個親善車位發生的問題是這樣子。

再來月嫂，我最近接到這個案子，坦白講我如果沒有接到這個陳情，我也不知道有月嫂的培訓制度，有這些問題存在。今天社會局業務報告的內容也有提到，設置孕媽咪資源中心暨坐月子到宅服務媒合平台兩處。這個兩處發生問題，我們高雄市將孕媽咪資源中心暨坐月子到宅服務媒合平台，分爲兩處，分爲第一區跟第二區。第一區，服務區域大概 27 個，大概是算北高雄開始，也不算，因爲一區跟二區中間還是有一些重複的區域。現在問題是這樣，第一區我們是委外，委託慈惠醫護管理專科學校來辦理，訓練坐月子人員，月嫂，第二區是委外給輔英科技大學做月嫂這個培訓，這兩個學校他們的招生簡章有些微的不同，這個不同就會導致他們受的訓練，他們需要嚴格的標準程度不一樣。來看一下慈惠醫護管理專科學校的，他訓練時數是學科時數 140 小時、術科 100 小時，共計 240 小時，總數 240 小時是沒有問題。可是第二平台輔英科大的，他學科是 120 小時，術科也是 120 小時，總計也是 240 小時。我的問題是，爲什麼當初一樣是社會局的業務，爲什麼要區分爲兩個平台去做委外，有沒有誰可以解答我這疑惑的？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請社會局答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們目前針對月嫂的這個部分，我們有兩個不同的單位，各自都是很專業的委辦單位，一個是慈惠醫專、一個是輔英科大。他們辦理相關的在職訓練，雖然總數都是 240 小時，裡面我們要求兩類的培訓課程，A 類，包括嬰幼兒的發展、基本的照顧技巧等等；B 類就是針對專業認知，膳食烹調、菜單、基本照顧、家務管理等等這個部分。其實兩個單位教學的重點不一定，各有強項，所以一開始我們都會尊重，這也是爲什麼我們要找不同的兩個單位來委辦，其實大家各有強項。的確有些單位會覺得說，我學術的時數要多一點，有些會覺得我術科要多一點，所以的確我們目前的時數上，兩家是不一樣的。第一區是學科 140，術科 100，第二區是學科 120、術科 120，是平均的。就像議員說的，大家就會覺得同樣都是高雄市政府認證的月嫂，爲什麼我們的資格會不一樣，其實我們本來良善的用意是，希望讓不同的專業單位可以發揮它們不同的強項來做訓練。但是如果有這樣子的爭議，我們最近也已經跟委辦單位做討論，原

則上就會希望明年開始，我們就能用一致性的方式。但是到底是一致成怎麼樣，其實我覺得重點是，我們能夠有一個最好的 solution 的方式來提供。我們也不希望大家都做齊頭式，把大家的特色跟強項壓下來，我們覺得這樣子也很可惜，但是我們會盡可能希望汲取兩個單位各自的強項，讓他們的學科跟術科，兩個單位設計的課程，讓所有的月嫂來接受相關訓練的時候，覺得他獲得的訓練跟協助都是一致的，這個部分我們現在就已經在檢討了，預計明年就會開始一致。

**羅議員鼎城：**

局長，你的意思是明年基本上我們還是區分成兩區來做。

**社會局姚局長雨靜：**

是，不同的區塊，其實區域很大，非常需要有專業團隊來協助輔導，就算他自己有證照。

**羅議員鼎城：**

局長看完回去了解，坦白講他們兩個學校的嚴格程度，輔英比較寬鬆一點點，我講寬鬆一點點算客氣。慈惠醫專沒有話講，他們真的嚴格，因為他們術科要求比較高一點。現在問題是這樣，因為我發現好像社會局也有鼓勵男性，培育男性參與專業人員訓練，那這個我就有興趣了。假設我今天要去做比較好過關的，我就去報第二區，因為我知道輔英比較寬鬆一點點，也比較好過關。那我過關了，我拿到證照，可是我想去北高雄，譬如說我想去楠梓或左營服務，可是我報的是第二區。現在問題來了，我是第二區的畢業生，我想去第一區服務，我的戶籍或我的居所地可能也在第一區，這樣子的話，我就被第一區說不行。你雖然有第二區的資格，可是你還是要經過我第一區的重新再來考驗，你再來考試。我就要考術科了，因為我在第二區沒有考術科，我第一區有考術科。我切紅蘿蔔丁要切到 2mm 的話很困難，這個術科就變成第二區畢業的人的單門了，所以他們的關鍵是在術科，我第二區的人到第一區考術科可能不會過，因為他第二區沒有要求。可是我就想去左營、楠梓，按照我們目前的，好像第一區畢業生裡…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 1 分鐘。

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們在偏鄉的部分，是比都會區這邊，看起來感覺好像是比較寬鬆，原因就是我們偏鄉要提供這樣相關服務的人力，的確是比較欠缺。所以我們也希望參與的門檻如果低一點的話，或許會有更多有心從事月嫂工作的民衆來參與。但是除了要衡量之外，我們當然還要顧及品質，所以這個部分的人力調度

上，有時候的確需要用到跨區的工作人力，或許團隊或平台、家屬或跨區工作人員本身的一些心態，或是別的本標準比較高的單位認為說為什麼你才受這樣的訓練，為什麼可以來我們這邊的區？大家會有心理不平衡。這個部分我們也會加強督導，但是原則上我們用聯合面試的方式，我們會在這樣的把關上，同時在實務面需求滿足的狀況下，我們在把關上，跟確保兩個區及量和品質上，我們會持續和兩個主辦單位頻繁做相關討論，我們還是會很務實的，但還是要堅守服務品質，我們會按照議員的提醒，再加強監督。〔…〕所以我剛才才有向議員說明，用聯合面試的方式就可以確保品質和標準是比較一致性的。〔…〕通常年底都是要準備隔年的一些規範，所以我們預計應該是年底前就會確認。〔…〕是。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝羅議員的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員天煌進行質詢。

**黃議員天煌：**

謝謝大會主席伊斯坦大·貝雅夫·正福議員。首先針對社政部門業務質詢，我要和社會局探討的是，社會局對於社區補助申請標準。這個是社會局社區發展協會補助申請書。第一點，我質疑的是為什麼要有自籌款、自籌經費？為什麼申請經費要自籌經費？是不是沒有自籌經費，或社區沒有自有經費就不能申請社會局經費補助？社區發展協會就是沒有錢才會向社會局爭取申請補助，為什麼還要有自籌經費？等一下請社會局相關部門簡單說明。

另外，大寮區會結社區發展協會申請社區活動中心設施或設備經費，總共申請金額是 20 萬 9,100 元，他們陳報概算表之後，社會局補助他們 5 萬，在補助 5 萬的情形之下，他們實際申請的是 20 萬，結果我們補助 5 萬和他們所需經費相差甚遠。因為活動中心裡面有 5 台冷氣機，全部都超過 20 年了，目前他們申請 3 台，因為不堪使用，沒辦法使用，3 台單價分別是 6.9 萬、4.7 萬、8.3 萬，而我們卻補助他們 5 萬，他們光要裝 1 台的錢都不夠，在不足夠的情形下，今天他們陳報的概算表總共是需要 20 萬。你們補助社區的標準是什麼？對於社區陳報活動中心設施設備的部分是因為你們認為不合理，所以他們申請 20 萬你們才補助 5 萬嗎？你們的標準是什麼？為什麼申請 20 萬卻補助 5 萬呢？

會結社區是社會局輔導成立的社區，因為以前這個社區不是很活絡，但是在我們輔導成立之後，目前他們有在做社區關懷據點，就是老人社區活動據點，而且他們是文化、部落的一個社區，它也是大寮旗艦社區的協力社區，像這種這麼配合社會局施政措施的社區，結果他們申請到的補助經費和實際需要的金

額差太多了。如果 3 台冷氣機要社會局去發包的話，5 萬是做不成的，所以這種有在運作的社區發展協會實際所需經費陳報之後，所得到的補助卻是寥寥可數，然後他們還要自籌經費。社區實際的情形是本身除了公家資源以外，他們辦活動都要到附近工廠、公司或向熱心公益人士募款，因為要經營一個社區可以活絡起來，同時又要幫助當地繁榮起來實在很不容易。

本席的看法是，有關社會局補助，每個社區陳報的補助標準是否相同？因為有在經營的社區和沒在經營的社區補助都一樣嗎？請社會局答復。假如今天他們是要去旅遊，你們給他們 5 萬元的補助我是可以接受的。但這是設施設備，所以給這樣的補助金額本席實在無法認同，這個部分也請社會局一併答復，社區補助為什麼要有自籌款？第二、補助社區的標準為何？等一下請社會局答復。

第二點，有關身心障礙福利措施，本席分二個部分來說，一個是社區日間樂活補給站的推廣。目前社會局也很用心，針對日間樂活補給站部分來做推廣。現在高雄市有二個社區在做，一個是湖內區大湖社區，另一個是大寮區中興社區，樂活補給站是專門針對殘障的部分，就是可以簡單生活自理的，不管是身障、智障，我們要鼓勵他走出來到社區類似關懷據點，就跟關懷老人的意思一樣，我們就是關懷身障跟智障的朋友。他們可以到社區由社區的志工成立一個補給站。第一，可以讓家長減輕一些負擔，家長可以去工作，不用整天都需要照顧這個孩子，另外就近就可以受到照顧。第二，他來到社區也可以學到很多的東西，社區有老師、志工可以教他很多東西，或許以後可以輔導一些智障的朋友，可以創業或許也不一定，我想成立樂活補給站很好，給一些需要幫忙的朋友。樂活補給站很好但是據我所知推動 2、3 年了，只有湖內跟大寮區中興里各一個，整個高雄市幾千個社區，只有兩個社區成立樂活補給站。這個部分我建議社會局可以積極輔導社區成立樂活補給站，可以幫忙一些智障的好朋友，我知道現在大寮中興地區是針對很多智障的朋友讓他們走出來，可以教他們很多東西。這個部分為什麼推動 2、3 年只有兩個社區成立而已，希望社會局在這個部分積極的推動，這是第二個部分，也請社會局答復。

另外在身心障礙福利這個部分，我剛剛有說分兩部分，第一個，基本上他可以自理，可以走出戶外到社區我們可以輔導他。第二個就是他無法自理，因為先天性疾病或是終身殘障，他一生下來全部就無法自理，就我們所知無法自理，除了終身殘障，除了有發殘障手冊以外還有許多福利措施。基本上我們了解的就是生活補助、居家照護、安養單位或是其他社會福利補助，但是家屬不一定知道有這些社會福利，或許不一定全部知道。

這些人都是先天性罕見疾病、基因突變或是其他不明原因造成癱軟、全身或



半身殘障。他一出生就是這樣一輩子無法自理，全部都要靠家屬的幫忙。事實上有許多這樣的案例，一出生就有很多的無奈。這個部分我希望社會局要投入比較多的心力來幫忙輔導家屬，無論如何小朋友一生下來就是我們的心肝寶貝，我們就非常的疼愛，今天造成他變成這樣我們也很難過。長時間的照顧要花很多的精神、很多的心思跟體力。如果還需要出外工作賺錢來維持家庭生活，往往這樣下來，家屬 20 年、30 年長期性的辛苦，真的是身心俱疲，也真的很不容易。

我要跟社會局探討的就是有關福利措施的部分，我們都在社會局的網站上做宣導，我想宣導還不夠，因為家長、家屬忙於照顧的時候，事實上無法注意其他的事情，甚至包括自己家人的福利也沒有辦法去注意到。現在政府推動長照 2.0，後面還有什麼新的福利，優於之前的社會福利，還有什麼更好的？有時候家屬也不知道，我建議社會局針對這個部分，我相信殘障朋友，還是中低收入戶，我們都有造冊跟列管，知道哪一戶是殘障家庭，我希望你們將福利措施製成小冊子寄給家屬，讓他們第一時間可以了解現在最新的福利措施。政府、社會局最新的福利措施我們怎麼樣去申請？怎麼樣去辦理？如果可以第一時間讓家屬了解，那麼社會局的福利才比較有意義。有時候他不知道，後來申請，時間就浪費掉了。在這個部分，第一時間製成福利須知的小冊子或是辦理須知、申請須知，讓殘障家庭第一時間就了解政府、社會局對他們的照顧，他們的福利如何去辦理？這個部分我是覺得非常的重要。

第四點，閒置空間的活化利用，有一些公有非公用的長照或是安養機構，在閒置空間活化的這個部分，當然，他不是社會局主管的業務，閒置空間不是完全是社會局，社會局也不是主導，但是社會局總是社會福利的主管機關，我想如果有公有的空間，民衆或是民間業者，看到例如學校用地，因為已經廢棄了，他希望跟公家機關租用，當然學校要找教育局、國宅要找都發局、里活動中心要找各個單位。我希望社會福利、長照這兩個部分都是社會局做主導，是不是希望他們在租用公有閒置空間的時候，如果社會局知道，可否積極主動介入協調、協商，可以讓民間的業者民衆可以幫忙政府來做長照 2.0。政府機關事實上有很多人力不足的情況，機構也不足，要靠民間一起配合共同來做，我們希望民衆有需要、業者有需要公有閒置空間的這個部分，我希望社會局可以主動促成，可以讓長照 2.0 對政府的政策有所幫助，以上針對這四個部分，請社會局或是相關局處，還是姚局長答復，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

社區發展協會相關補助的部分，我們有明確的作業要點針對高雄市 857 個社區發展協會作相關的補助，不但高雄市自己有訂定相關的作業要點，中央衛福部也有一個推展社會福利補助的作業要點，裡面都有明文規範自籌的比例，中央的自籌的比例是 20%，地方比較寬只要 10%，原則上我們希望鼓勵用補助、協助的方式來支持社區相關的發展，所以不一定全部的經費運作都要靠補助。

我們除了補助的方案之外，議員關切的這個單位除了我們在設備上補助它冷氣設備 5 萬元之外，我們也因為它有設置社區關懷據點，這樣的社福方案符合政府的政策方向，所以我們還另外補助 15 萬 7,000 元，裡面有 14 萬多是我們協助向中央爭取的經費，我們另外補助 1 萬多元，所以社區關懷據點部分總共補助 15 萬 7,000 元相關的經費。另外，我們也有開辦一些相關的行銷、募款、計畫書撰寫，希望可以協助媒合和民間的企業，有一些民間的善心單位，大家可以一起來把整個社區的需求可以提供更大協助。

有關樂活站，議員關心身心障礙者社區樂活補給站的部分，除了湖內的大湖社區、大寮的中興社區之外，我們在楠梓還有翠屏社區發展協會也有樂活補給站，我們各自都有。湖內有 71 萬的補助、大寮社區有 43 萬的補助、翠屏總共有 57 萬多相關的補助。除了這樣的樂活站之外，議員也知道我們現在長照 2.0 的部分不是只針對老人，是針對有需要的對象，所以裡面是包含身心障礙者。高雄市目前需要整合型的服務據點，我們有 52A、92B 和 86C，我們現在都還在積極佈建和中央爭取經費，甚至我們前瞻計畫也爭取經費，我們希望有更多的點和補助的經費，讓社區型支援的點可以更多，讓身心障礙者不只這 3 個樂活補給站，其實社區裡有上百個可以就近來接受相關的服務，這是我們的期望。

剛才議員提到有很多身心障礙者不同的福利補助非常多，到底要怎樣可以了解。的確我們不管在生活、租金、輔具、日間照顧、住宿補助等等，都有非常多的相關補助，相關項目非常多元，所以高雄市領有身心障礙手冊的這 14 萬多的市民，他在領取身心障礙手冊的同時我們就會提供這一本，議員剛才一直提醒，希望能提供一本統整型的手冊給身心障礙的市民，他就可以一目了然知道哪些方案的資格是什麼、金額是多少、去哪裡申請。

有關活化閒置空間的部分，高雄市在活化閒置空間在全國算是表現非常績優。目前我們總共有 113 處是用活化的方式來提供社會福利服務，這次的前瞻計畫我們也有向中央爭取，議員知道活化閒置空間需要經費，除了我們找到合適的閒置區域以外，我們也需要一些經費才能夠建置。所以除了市府編列相關的自籌經費，我們也向中央申請相關的經費。到底哪些空間適合出來提供服務，市府都做過整體的盤整，財政局有一個活化閒置空間統整的網站，教育部也針對校園可能因為學童數有下降，所以有一些學校的空間釋放出來，讓我們

統整一起來看，甚至除了各局處單位和學校之外，我們和中央一些其他單位，包括國防部、退輔會和相關農會等等的閒置場地，我們都會活化運用。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員天煌：**

局長，社區關懷據點是 15 萬，冷氣設備的部分，我覺得 5 萬太少，這個部分你們是不是再研議一下。另外，樂活補給站推展這麼多年了，目前有 4 個社區，這 4 個社區是不是後續我們可以更積極推展到更多的社區，大家都可以輔導成立來做樂活補給站。公共閒置空間活化利用，局長剛才說的是所有市政府在做的，就是公共、公用閒置空間，市政府整合這些空間再利用。我的意思是民間業者或民衆發現這裡有閒置空間，它是公共的非公用的長照機構、長照場所或安養的場所，他們要向公家單位申請，或許教育局廢棄的學校用地，民間業者發現這塊地學校不使用，我要承租來做長照相關的設施，但是教育局不准，它的理由是什麼？不知道，但是社會局可以積極介入，我們…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

接下來請唐惠美議員代理主席，換我質詢。

**主席（唐議員惠美）：**

請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員開始質詢。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

首先我要感謝原民會的谷縱主委，因為我擔任總統府轉型正義委員會的委員，在各縣市的徵詢會當中要感謝原民會的谷縱主委，包括承辦的淑惠幫我安排行程以及聯絡作業，花東和南投我們都去過了。這幾年原住民的權利正要轉型的時候，不管是中央或縣市政府，以及地方最基層的行政單位，必須都要從原住民權益的觀點去看。第一個，國立原住民族博物館設在高雄澄清湖，我希望主委包括各局處單位主管協助讓高雄市民了解什麼叫做原住民族博物館並做說明。民進黨議員有人反對，可能需要原民會包括各局的局長來跟這位議員解釋。我們希望原住民族博物館很順利地設在高雄市澄清湖。所以主委的任務以及原民會所有的工作人員，因為層次是要由楊明州秘書長主導，來讓博物館能夠順利的實行各項的計畫，包括經費的挹注以及未來的計畫方案，都必須由高雄市政府的各局處建立一個非常有遠見的博物館，所以這部分要鼓勵原民會的主委繼續努力。

第二個議題，原住民族語言發展法在立法院通過之後，未來需要的是族語教師的培育和甄選。我希望原民會的主委能夠把本席的意見，轉達到中央的原民會以及中央的教育部。族語教師的甄選，要看這位老師到底有沒有族語能力的

實力，就要給他考作文，也就是參加族語老師的徵選一定要考該族語的作文能力。題目譬如「我為什麼要選擇當族語老師？」必須用該族語的能力呈現作文的能力，有作文能力的老師將來他在擔任族語教學等等的實力，當然就不同。因為目前所謂的族語認證非常的簡單，就考幾個單字而且是考古題，要通過族語認證非常簡單，但是要通過族語作文能力就非常不容易，也希望將來中央教育部培訓原住民的學者進修到國外。譬如有教育部挹注的經費，那麼這位原住民的青年就要接受考核、考試的徵選，來看他有沒有族語能力的實力。你要到國外去，要研究以前荷蘭時代的文獻，因為荷蘭的文獻有牽涉到平埔族的語言，所以我希望原民會把這份意見轉達到原民會包括教育部。未來原住民族的公費生、留學公費生也要通過族語作文的實力，有了這個實力之後，未來他會有怎麼樣的能力，這個能力在未來的文化傳承、學術研究報告就會寫出一本族語能力的研究著作，我們很多原住民的學者專家的著作都是用漢文沒有意義，所以請學者專家或在大學部正在教書的原住民學者，要趕快從學術研究發表族語作文能力的研究報告，這個才是將來非常有益的學術著作。

下一個議題，原民會也到過各區公所辦過一些前瞻基礎計畫的議題，這個未來就會關係到以後的長照或是老人照顧的議題，其中有一項可能要原民會多注意。譬如說公家的空間可以補助 200 萬、私人的空間可以補助 60 萬。如果私人的空間是設在這任理事主席的家，那麼我們就補助他修繕整個設備。但是如果有一天這位理事長不想做了，那麼我們原有的設備都會留在這一家；因為這是人民的納稅錢，所以我覺得很不合理。我認為未來前瞻計畫的改善都應該放在活動中心，未來前瞻計畫的部落和活動中心的改善內容，也應該是要由原民會包括工務單位、區公所、都發局和研考會一起審核區公所前瞻計畫設計的內容。我舉個例子，拉芙蘭里的活動中心，前面本來就是有一個骨架，區公所發包換個鐵皮就 80 萬，其實那個鐵皮我估價總共差不多 3 萬多元，加上工錢也大概 5 萬元就做得起來，所以未來的前瞻計畫如果都給交區公所設計，那麼那些 6~8 個活動中心做了等於白做。區公所的工程設計內容一向是沒有水準的，何況未來的前瞻計畫關係到老人的安置，所以這個環境設備必須要符合老人娛樂、醫療安全、方便的原則。因此未來的前瞻計畫，區公所的設計內容必須要由我們原民會、工務局和研考會一起審查工程設計的內容，否則我隨便漆個油漆也是 200 萬。所以未來的前瞻計畫，我們希望市府相關單位對原鄉區公所環境設施的改善必須要由人民共同監督，那麼這樣的環境改善社會局才會安心；社會局安心的照顧整個所謂的老人計畫才是最重要的原則。人民的納稅錢做前瞻計畫，目標就是要照顧老人，怎麼可以讓區公所隨便漆油漆要報銷就報銷了。我看太多了，廁所修不好，二集團也有廁所、寶山也有廁所，兩個廁所

各修 80 萬，結果廁所還是不通，一筆工程就這樣玩完了，何況是未來的前瞻計畫！所以我們必須要很慎重的，對未來的活動中心的工程設計必須要很人性化、務實化、數位化。主委，剛才幾個議題請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我先針對博物館的部分，我想我們所提供的澄清湖用地當然是全國首選，最適合成立國家級的，也是跟南島連結最重要的基地，所以被嚴選設立原住民博物館，在中央核定 9 月 21 日的隔週，市長也指示、也已經批核，由秘書長召集成立專案小組，我們目前專案小組的單位有 15 個機關，共同協助中央對於博物館整個土地的撥用，甚至相關的環評，以及都市計畫用地的變更等等作業，我們也會緊鑼密鼓進行。我們預計在月底以前會召開第一次會議，我們也希望國家級博物館不要讓全民失望。

第二個，有關語發法的部分，議員的建議我也非常支持，關於原住民語言，長期以來是口述的語言，也感謝中央透過羅馬拼音成為原住民族語的書寫系統，當然這個書寫系統要做多年長期的推廣，讓原住民除了用口傳以外，可以透過書寫讓族語的維護和傳承有更系統化的方式進行。對於未來族語教師的徵試，我會按照議員的建議向中央反映，對於書寫的能力，也就是作文能力的部分做一個加強。我想原住民語言從早期的說、聽，現在要加上讀和寫，聽、說、讀、寫讓原住民語在未來傳承和推廣上更有利，關於議員的建議，我們會向中央建議。

前瞻計畫的部分，我想中央的規定都是由市府彙整地方的需要來提案，所以對於未來整個執行的部分，原則上中央也希望我們在整個工程的執行上，有一個比較有效率和好的工程品質來進行，這部分市府會跟相關機關一起來討論，未來是哪一個機關執行，至於中央規範公共空間和私有空間的部分，我們的想法跟議員一樣，對於私有空間的部分，我也是存有疑慮的，所以當中央規定來的時候，我們在內部的討論會議，我跟副主委包括幾個主管討論，其實對私有空間我們比較保留，這部分我們會跟中央反映，現在是在受理的階段，這樣的一個制度是不是適宜，我們也會向中央原民會建議，以上。謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝主委。我還有一個議題，這個議題大概大家都知道，現在原鄉的原住民的警察，包括原住民的消防隊人數越來越少，民國八十幾年初，中央政府內政部、包括警察學校有辦過原住民的警員專班，只招生過兩年，爾後就沒有了，現在原住民的警員也都陸續退休，消防隊員也陸續退休，我在總統府轉型會議當中也提過這個議題。我希望今天在本席質詢當中，透過議會包括市政府，能夠再向中央內政部及行政院提案，希望明年度內政部能夠專案招考原住民族的

警員班，包括消防隊，這一批人才就是未來幾年實施原住民族自治之後的一個重要的人才培育。我想請原民會主委到中央開會時，務必把本席這部分的意見再提出來，也能夠將今天的議會質詢正式函文內政部，主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝伊斯坦大議員的建議，我們就行文給中央做參考。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝。我要請教社會局，在你的業務報告裡面，長照計畫是整個市政府核心服務的項目，針對原鄉的長照計畫，你有沒有跟原民會主委常常做業務聯繫，因為原鄉的長照跟都會區的長照服務內容不太相同，我比較在意的是人才的培育要怎麼找？局長，請答復。

**主席（唐議員惠美）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

其實谷縱主委非常清楚，我們多次召開兩個局處會議針對長照佈建，不論是資源、地點以及人力的部分，我們都多次盤整，甚至合作、宣導、人力招募，甚至前瞻計畫我們要怎麼申請，這部分我們都有直接對口，所以這個部分議員放心，能夠爭取相關的一些經費以及佈建的部分，我們會向原民會積極爭取。原鄉不但是高雄市的重點，這次中央衛福部特別提醒，偏鄉部分資源長期落差，而且佈建的一些基本條件都比較辛苦，因為比較辛苦、落差比較久，所以是這次從中央到地方佈建的重點。我們也很謝謝，其實原民會都非常積極跟我們做相關的配合，這部分我們會持續再加強注意。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我還有一個議題，這是我們鄉親常常反映的。馬上關懷到底可以領多少錢？醫療補助到底可以領多少錢？喪葬補助到底可以領多少錢？有的鄉親說可以領到 2 萬元，為什麼有的領 3,000 元？其中馬上關懷是如何分配補助的？請社會局局長答復。

**主席（唐議員惠美）：**

請社會局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心。馬上關懷分成各種不同的對象，如果發生死亡、失蹤、罹患重大傷病、失業，或因為其他因素而無法工作或其他變故等等，我們有馬上關懷，核發 1 萬元到 3 萬元不等的金額，由在地區公所提供需要的市民朋友相關的協助，這部分中央也有相關的協助、補助。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

也就是最低是 1 萬元嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對，1 萬元。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

爲什麼有的鄉親領 3,000 元到 4,000 元呢？

**社會局姚局長雨靜：**

那應該是屬於急難救助的部分，不是屬於馬上關懷。〔…。〕因爲馬上關懷很明確的從中央到地方一定會有的，急難救助有時候是區公所自己另外連結的資源，或是編列一些相關的資源來協助。所以這部分要按照相關的實際案例。急難救助的部分，有三種不同的補助額度、四種服務主題，包括喪葬救助、喪病救助、生活救助。喪葬救助是 6,000 元至 1 萬元，喪病的救助是 3,000 元至 9,000 元，生活救助是 2,000 元至 4,000 元。另外還有車資、船資的補助，交通費的補助，按照實際相關的情形可以補助車、船相關的現金協助，甚至還有餐費，如果說移動有需要一些餐費的補助，也會有 100 元這樣的補助，其實還是按照實際的狀況，這是屬於急難救助，這跟馬上關懷是不一樣的面向，其實我們大家都會按照實際的狀況幫市民朋友爭取最合適他的相關服務方向和相關額度。〔…。〕

**主席（唐議員惠美）：**

延長 2 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

再發公文給原鄉的區公所，一定要按照這個規定去辦理，就是你社會局…，我相信他們有，但是有沒有落實，我就不知道，所以我要請局長正式的再發公文給原鄉的區公所。

**社會局姚局長雨靜：**

我們每年都會辦說明會還有聯繫會報，這樣的部分跟區公所，我們持續都會再加強做說明，我們還會另外再做…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，我還有一個議題，可能因爲政黨輪替，我常常聽到原鄉的造謠，說原住民請領老人津貼 55 歲要取消了，有沒有這回事？沒有吧？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

對，所以我今天在議會要正式的請局長答復，55 歲，就是我們原住民族領老人津貼的老人年齡，對不對？就是 55 歲領老人年金。

**社會局姚局長雨靜：**

55 歲沒有錯。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，請坐。

**社會局姚局長雨靜：**

相關的法規沒有修。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

所以我們請原住民的鄉親不要再聽信謠言，55 歲還是可以請領老人津貼，這個很重要，那麼一方面我要再鼓勵原民會的主委，做原住民的事務工作的確非常重，人力也滿少的，像拉芙蘭里上次要提報為鄉村生活區的這個議題，我覺得你們原民會承辦土地業務的大坡不認真，到現在為止大坡還沒跟我講，你要怎麼提報拉芙蘭里做為鄉村生活區？

**主席（唐議員惠美）：**

延長 1 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我絕對很客氣，但是大坡這樣的態度，我越來越不欣賞，一個部落改為鄉村生活區的重大權利案，拉芙蘭里明明就有建地，怎麼提報到地政局是沒有建地？拉芙蘭里本來就是要包括原來的樟山國小那個舊部落，那個就是拉芙蘭里的一個聚落，大坡沒有提報到地政局嗎？所以我請原民會主委對這一點再函文給地政局局長，那麼我問過地政局局長，他說看原民會的態度。原民會的態度，承辦的人是大坡，你當過一個…。

**主席（唐議員惠美）：**

請主委回答。

**原民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我想關於拉芙蘭規劃建地的部分，有一次我們在美濃地政事務所的會議裡面是由我主持的，我當場也說明整個聚落的劃設是包含樟山部落，所以原則上原民會的態度就是首長的態度，如果我們內部在作業上有瑕疵，我跟議員致歉，回去對於同仁所提報的這個部分是不是有錯誤，我們內部再做一個檢討。我們都希望整個拉芙蘭里都可以取得建地，我想我的理想跟議員一致，這是沒有問題的。如果內部的部分，我們就來檢討，謝謝議員。〔…。〕

**主席（唐議員惠美）：**

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢。接下來由本席質詢。

**唐議員惠美：**

我們最辛苦的大會主席伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，還有原民會主委、客



委會主委、社會局局長，以及電視機前所有的好朋友們，大家午安。這次的業務報告，我很認真的看了好幾遍，當然沒有辦法一一去做你們所有的每一項報告，我簡單的把所有的業務報告裡面一些重點跟原民會來做探討。針對部落安全環境建設來做一個研究，到底我們的問題出在哪裡？

第一個，我有一個很大的方向就是原住民地區災害緊急搶修工程，給各區公所辦理開口合約。請教主委，執行時間是什麼時候開始執行？什麼時候發包？什麼時候結束？這是第一個問題。第二個問題，我再請問為什麼在 7、8 月發包（執行開始），10 月初就結算（結束），執行不到 3 個月？前幾天的豪雨已經造成很多地方的道路損壞，都壞掉了，在 10、11、12 月份萬一有颱風、下豪雨怎麼處理？因為這個問題在我們原鄉非常的重要，剛剛我講的第一個議題就是這個開口合約是什麼時候發包的？什麼時候結束的？我們所有的開口合約為什麼執行時間不到 3 個月？10 月初他就說不能再繼續，開口合約已經沒有經費不能再繼續做，我希望我們主委在這裡說明這個開口合約的經費，為什麼在短短的 3 個月的執行當中，裡面很多地方的災害都還沒有處理完，就馬上說已經結案不能再報了，到底是什麼原因？請回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們在年度預算通過以後，我們會要求 3 個區公所在…，像今年我們就希望他們在 4 月 20 日以前來完成整個開口合約的發包作業，包括簽約，因為我們的汛期大概就是從 5 月開始一直到 10 月，所以我們都希望是 4 月 21 日完成發包；第二個部分，就是主計處會要求我們在 10 月底以前要做第一階段的結算，所以 10 月底以前就是舊案這個部分，你執行的在 10 月底以前要結算。至於 10、11、12 月還有一些災害發生的話，其實那個新案一樣都可以提，這個開口合約的經費、災損金一樣可以運用，不是說到 10 月以後的災害就不處理，我想可能公所在作業上有一些誤解，這個部分我也跟區長溝通過，我說你因為主計處在 10 月底以前（這是他的規定）要做一個結算。至於新案，你可以再提，所以不影響整個年度的緊急搶修，甚至緊急救護的這個工作。

**唐議員惠美：**

我知道的是在 10 月 5 日以前因為接連放假，在 10 月 15 日的時候他就講說不能再報了，所以我就質疑，就像剛剛我所說的，10、11、12 月難道都不能有豪雨嗎？不能有颱風嗎？所以我希望在一整年都能夠做災害的緊急搶修，都不要中斷，不要到中旬就說不能再報了，等到明年，整個道路都壞掉了，壞掉的時間都超過半年甚至一年。所以我希望原民會能夠有所改進，讓公所對於災

害緊急搶修的部分能夠繼續執行到 12 月份，視災害地區的部分來做搶修。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個部分沒有問題，因為我們的開口合約本來就是到 12 月底，關於作業的部分，我會請同仁輔導區公所…。

**唐議員惠美：**

過去關心他們。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對，去了解他們怎麼作業，這個沒有問題。

**唐議員惠美：**

好，謝謝。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝。

**唐議員惠美：**

再來，我想請教辦理原區 6 公尺以下維管道路、路燈、行道樹等公共設施災害搶修工程。原住民 3 區哪一些是 6 公尺以下道路？茂林 132 線算不算？這個經費分配的多寡，你是依據什麼做核定？請主委說明。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

有關於原區 6 公尺以下維管道路指的應該是部落聯絡道，132 線是市管的道路，它應該不是在 6 公尺以下的範圍。有關於原鄉工程經費的分配，我們有訂定一個要點，它有幾個原則，第一是公共用地，再來是有急迫性的，再來就是地方所提的需求，我們再做一個排列。

**唐議員惠美：**

我知道桃源、那瑪夏是省公路，那我們茂林呢？3 個區的 6 公尺道路到底是在哪裡？到底是怎麼樣限制？是誰來維護呢？其他道路都雜草叢生的時候誰來維護？依據這樣的話，我們茂林 132 線是大家都在走的所謂有路燈、行道樹等公共設施的道路，可是因為礙於 6 米以下的經費有太多的限制，這樣對我們茂林來說是有很多的不公平。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

因為我剛才沒有注意看，它是災害搶修的部分，當然 132 線是在原鄉裡面，它也是屬於災害搶修的範圍。今年公所針對 132 線的維護也提出了 120 幾萬的需求，這部分我們也都給公所去執行。

**唐議員惠美：**

希望主委多關懷一下茂林 132 線這一條道路，常常碰到這麼多的問題，「6 米以下」的限制到底在哪裡？希望主委把茂林這個部分列入亟需要被關懷的一

個區。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個部分在明年度，132 線的部分我也跟區長談過了，大概在整個維護的部分也會編列一些經費讓他們去做維護，這個沒有問題，謝謝議員。

**唐議員惠美：**

接下來，我的第二大項也一樣是部落安全環境建設計畫，原區的基礎公共建設，依你的報告說明，現在才開始發包或還在建設中，年度快要結束了，問題在哪裡？請主委說明。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對於年度原鄉公共建設的需求，今年 2 月都已經核定了，因為執行機關是在工務局，當然工務局在整個設計、發包作業上，有一些也因為汛期影響到整個地貌的改變，茂林的部分，我們已經發包。我想工務局團隊是非常專業的，他們應該在年底以前都可以完成有關於茂林的公共工程。

**唐議員惠美：**

我知道的是，原民會才剛到各區舉辦本預算裡面這些部落建設計畫經費要執行的一個說明會，我問了之後，他們說要到明年過年之前才會完成，明明這筆經費是在我們的本預算、都是市府的本預算裡面，希望是分兩個階段，我們本預算裡面的部落基礎建設經費，希望能夠在過年後馬上開始執行，這是上半年的；而下半年的則是要辦理中央核定補助的計畫，應該這樣子分兩個階段才對。不能說明明是本預算，10 月份以後才舉辦說明會、才要開始做，中央所補助的經費到底要怎麼樣去區分？變成大家都還要等到明年，然後明年的預算又要拖到年底才做，但是汛期都是在 7、8 月份，所以你們上半年幾乎都是處於停頓當中，執行率當然就非常差，對於這個，主委必須要控管。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

等一下，大會處理一下時間問題。上午距離大會結束還剩下不到幾分鐘時間，等唐議員惠美質詢完畢，我們再行散會。請繼續。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

針對原鄉工程大概有三大項，第一個，是有關於部落安全的本預算；第二個，我們當然希望爭取中央核定的部落特色道路以及永續造景計畫，中央核定的部分大概都會在下半年，誠如議員所建議的，這個沒有錯，所以我們明年要做的工程，今年都要先核定，包括整個規劃設計的部分也都要在今年核定，明年就可以提早做施工，這個我們有做檢討。

另外，因為相關工程都是由工務局執行，有些由新工處執行，有些由養工處執行，我們執行確實面臨很多困難，例如在原鄉要發包確實不容易，因為整個

地形和距離、包括整個成本等等，所以我們從 6 月開始，與工務局新工處和養工處有一個聯繫會報，是針對整個原鄉工程進度的管控，有時候由我主持，有時候是由我們主秘主持，這部分我們每個月都會做一個檢討。議員的建議，我們會做一些調整，對於工程的管控，我也會更加強注意。

**唐議員惠美：**

謝謝主委的回答，希望明年開始能夠有所改進，分上半年和下半年的執行，明明是市府的本預算，不要等到這個時候才要開始做，做到明年，然後明年又是一樣，希望能夠區分。主委，謝謝。接下來，工務局養工處人力不足或太忙，為何不交給公所辦理，公所有 4、5 個技士不知道要做什麼，不然借調養工處協助辦理，主委覺得怎麼樣？請說明。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

88 風災之後，原鄉整個地貌、地質改變，只要有相當的雨量，原鄉整個環境都會受創，對於原鄉部落公共建設品質，市府尤其市長都會特別要求我們要認真執行，但是有些工程我們原民會沒有辦法執行，因為我們只有 1 個組長、2 個技士，所以市長希望由專業的工務團隊來執行。原鄉的建設，我們希望有一個好的品質，對於原鄉的技士，其實公所本身也有相關的工程要去執行，例如，目前包括工務局、原民會、農業局、水利局的緊急搶修工程，我們都委給公所去執行。有部分緊急的災後復建工程也給公所去執行，以目前公所的人力來說，其實也算滿吃緊的。我想我們和區公所都可以做一些協調，我們只是希望有一些更重大的工程、預算相當的一些工程委由市府工務團隊、專業團隊來執行，在效率上、品質上應該是會比我們執行得更好。

**唐議員惠美：**

我覺得你們缺乏橫向的溝通，怎麼說呢？貴會不能統統都交給養工處，交給養工處以後，很多地方他們並不是很了解，而且很多地方原民會要隨時去了解他們的工作進度，因為經費是你們編列的，當然責任是你們要負責。不然有的人是什麼樣子呢？大家的工作沒有辦法平均分工，有的忙得要死，有的人在那邊納涼，像我們區公所這些技士們不知道要做什麼，各區所需的需求都不一樣。我們茂林這邊，我希望有的就交給區公所處理，而不是全部由你們或養工處來承攬，否則公所很多技士人員都不曉得要忙什麼、做什麼，希望大家工作平均，讓所有執行面能夠按照規劃和時間來做進度分配的工作，不要像我剛才所說的，有的很忙，有的在納涼，不曉得要什麼。希望這個部分，可以以我們茂林這邊不同的需求來做這樣的執行。

接下來，針對中央補助各項年度計畫，請教主委，今年部落永續發展造景計畫及部落特色道路改善計畫，茂林區建設在哪裡？請主委說明。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

關於今年部落永續發展造景計畫，在茂林的部分，中央是核定在萬山，有 140 萬元，是萬山部落基礎環境工程的改善。這部分已執行完，經費是 140 萬元。特色道路的部分，在茂林有 4 件，應該都是在多納的部分，經費是 1,264 萬元。

**唐議員惠美：**

你說在多納就有 1,000 多萬元。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我說明一下，剛才細項的部分，我手上沒有資料，就是多納溫泉道路改善是 155.3 萬元，多納吊橋道路改善工程是 545 萬元，多納部落後方溫泉道路改善工程是 72 萬，紅塵峽谷道路改善 492 萬元。

**唐議員惠美：**

中央補助的這一筆經費，我們要事先審核，希望經費都能夠均衡而不是全部的 1,000 多萬元都到多納，而萬山才 100 多萬元，難道茂林就不必了嗎？經費應該要均衡而不是他們拚命的提報計畫，然後你們這邊去承擔，你們全部報上去，沒有按照各區的需求和各里的需求來做經費的均衡分配，這樣子對我們來說是非常不公平的，一個里就 1,000 多萬元，那其他的呢？都不必了嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們在提報中央原民會部落特色道路計畫的時候，都希望公所能夠很踴躍的提出各里的計畫案。我們提出去之後，市府做初審的時候，原則上我們都不會有意見，我們會針對程序上用地的部分或是在一些規格上做修正，原則上不會去註銷區公所所提的案件，但是到中央以後，中央還有一個審查委員會，是跨部會的審查委員會，他們審查以後也會去做現勘，最後再做核定。

**唐議員惠美：**

主委，你這邊要做審核之前，我們應該坐下來談談嘛！看看哪個是比較亟需要的，而不是全部集中在一個里，當然我們所需要的建設是每一個里都各有自己的需求，而不是今年全部都在那邊，那明年呢？後年呢？是不是也都是這樣？所以我們要先坐下來談，先審核哪一個地方比較亟需要，再來做分配會比較平均。好，主委，謝謝你。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

好，我可以跟議員坐下來談我們地方的需求。

**唐議員惠美：**

還有，爲了要拓展原住民的經濟產業，我希望我們原區的主要經濟產業還是以農業發展爲主。請教主委，貴會除了辦理市集、創意產業、行銷、促銷活動

外，有沒有想過如何幫農民提升品質與產量的升級。簡單說，有沒有獎勵買幼苗及育苗的補助？有沒有購買農具的補助？我知道桃源有補助買農具，我們茂林因為水資源的經費不是很多，所以沒有辦法做這樣的…，譬如我們買了一些農具，能不能補助三分之一？雖然不是每一個人都想做，但是我們的錢要花在刀口上，我們應該用什麼樣的方式，他的需求，我們怎麼樣去補助他們？我們要怎麼樣給他們一個獎勵？如果他們想要育苗，如果他們想要買這些幼苗，他們想要買這些他們所要用的農具的話，應該給他們補助來鼓勵原區、原鄉裡面真正有心想要這樣做的農民。原民會補助三分之一，對我們原住民來說是一個很大的鼓舞，希望主委這邊能夠把錢花在刀口上，而不是辦那麼多活動，到底辦活動能夠使原區受惠多少？在原區真正需要受惠的是這些農民，還有我們買的這些幼苗。過去所談過的「三黑」，到最後這個「三黑」成功了嗎？沒有成功啊！對不對？所以我們要怎麼樣去把原區裡面未來的農產品、未來我們的需求…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**唐議員惠美：**

主委，你等一下再一併回答。還有我們原住民申請購屋補助，要落實補助原住民購買房子，到原民會申請補助，可補助 20 萬元，我遇到好幾個鄉親，他們去原民會申請，原民會卻跟他說已經超過申請時間了，原住民怎麼會知道 5 到 6 月份是申請時間呢？好，第 2 年，他又到原民會說爲了產業要申請補助，還特別請假去，他到原民會就說我要申請補助，但是時間又過了。所以是不是請原民會建檔控管，從第 1 個到第幾個檔案，譬如來申請的有 10 個人，就做 10 個檔案，以最先申請的爲優先，就不用擔心到第 2 年的時候他再去申請，時間又過了。他好不容易想要買一棟房子，他永遠申請不到這 20 萬元補助，對他來說非常不公平，我希望從現在開始你們就建檔，誰先來就先建檔，明年就直接幫他申請，然後跟他聯絡說你的資料都已經齊全了，我幫你申請。用這樣的方式來照顧真正有心想要買子而沒有辦法受到補助，否則對他們來說是非常不公平。

還有一項，前瞻計畫的部分，原住民分配到 20 億元經費，原住民有 55 個鄉鎮，我們要怎麼樣去做經費的分配？應該找議員、區長，這一塊大餅要怎麼樣去做分配？哪一個是比較重要的？我們要怎麼樣去規劃？希望主委能夠召集各區議員、區長坐下來談，對於前瞻計畫未來在原鄉裡面要如何去…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

再延長 1 分鐘。

**唐議員惠美：**

我們對前瞻計畫有所期待，因為有 20 億元的經費，55 個鄉鎮要去分，不是那麼簡單，這筆經費都真正要花在地方的需求上。剛才伊斯坦大議員也有說，衛福組組長突然來辦說明會說是前瞻計畫，文健站 200 萬元補助 60 萬元。我們嚇一跳，我們都還沒有坐下來談鄉親真正的需求是什麼，就突然來說是前瞻計畫，要先來做這樣一個說明會，這對我們來說是很不尊重的，我們什麼都不知道，就來說有這一筆經費，我們應該是先坐下來談未來的規劃在哪裡，這筆經費要分配在哪一些地方，這樣才能很清楚的了解未來前瞻計畫的經費要怎麼樣來分配。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

針對農具的部分，農政單位都有補助，只要在原鄉有成立產銷班，應該都可以申請。〔…〕這個就是要輔導成立產銷班，因為這個可能沒有辦法補助個人，我會請同仁再跟公所做相關資訊的提供。〔…〕每一個部門都有每一個部門執行的專業，這部分我會再跟農業局討論看看，原則上，要補助個人會有一些爭議，有關於…〔…〕謝謝議員的意見，我回去會再研議，我們預算的編列上確實也是滿緊繃的，我會向農政單位了解看看。

第二個部分是有關住宅補助的部分，其實本會都有建檔，當然，它有一個年限的限制，對於議員所提，如果針對有個案服務不周的部分，我們內部也會去做檢討。〔…〕對，原則上這種案例應該是沒有，因為我們都有做建檔，然後通知，他的年限到了，我們都會通知他來申領。

有關前瞻計畫的部分，我們辦這個說明會只是幫忙將中央的資訊在地方做一個說明，只是說明這個申請的制度，還有前瞻計畫要執行的方式，我們去做一個說明，當然也是聽聽地方的意見，選擇最適切的環境或是地點，提供老人的照顧或是一個環境的改善，未來統整好了以後，議員的建議也很好，我也會再跟議員以及區公所一起來討論整個未來我們爭取到的經費以及未來執行的方向，這個沒有問題。〔…〕我非常尊重每一位議員，這個部分沒有問題，我們在資訊的提供上不能缺漏某些議員，我非常尊重議員的意見。〔…〕我向議員說明，原則上我們辦活動都會通知，除了會以 LINE 群組通知以外，我們同仁也都會打電話。

另外，對於原博館的部分，我向議員抱歉，這個會勘是由俄鄧議員召集的，他是召集相關單位，我不知道有沒有召集到議員，我們是去做業務說明，這不是我們原民會所召集去會勘的。如果議員要安排會勘，我們也願意配合到現場

去為議員做簡報。〔…〕好，如果對議員有服務不周的部分，我向你致歉，我們內部會做檢討，謝謝議員。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝唐議員惠美的質詢，Sa bau Masalu（辛苦了，謝謝）！上午的會議結束，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請郭建盟議員質詢。

**郭議員建盟：**

社政部門的各位官員，大家午安。上個星期又發生兩件令人遺憾的虐嬰事件，局長，這個質詢是我在 2015 年，也就是你剛就任一個月的時候，我對你的質詢。當天我用的報紙案例是 2 天有三起殺嬰案，其實那個星期一共就有四起，這是在 2015 年 9 月的時候。上個星期一樣不幸發生…，有台中的案例被起訴，還有高雄一位躺在床下 12 年的林小妹妹，他爸爸抱著她投案的案例。這麼多的案例讓我們感到遺憾，為什麼我們所建構的完整的防護網，無法阻止這些不幸的事件發生。雖然我們可以從全國兒少保護開案人數的數據上看到，值得慶幸的是，在全國實際開案人數中，從 101 年的 1 萬 9,000 多人，大幅下降到 105 年降到只有 9,400 多人，但是對於自己的要求及在座各位的職責，我們會希望一個案子都不要發生。沒錯，我們就是這麼貪心，但是我們做得到嗎？我們哪裡有缺漏？每次發生一個案子後，到底有哪裡是值得我們去防堵的？

今天和大家分享一些案例，第一個，我要和局長討論「台灣雞婆孀消失，民間防護網失靈」，怎麼說呢？我去和中央衛福部要了一個數字，我們先了解一下兒虐通報的機制。兒虐的加害人大約有 77% 是父母、3% 是同居人、7% 是照護者、5% 是親戚。從這些主要的加害者可以發現，其實這些虐嬰事件都發生在哪裡？大多發生在家裡比較多。通報對象一般分責任通報和一般通報，責任通報是誰？如醫生、警察、老師、社工，包括村里幹事，但是你們可以注意到，責任通報依他們的職責都是在小孩受傷害以後，發現傷口的事後通報。這些加害者可以及時救援的，其實是一般通報，一般通報靠誰？親戚、朋友、鄰居等，就是活在危機周邊的生活對象，一般通報者可以藉由 110 或 113 來通報。

但是這個數據讓人相當心疼、相當難過，在 105 年六都兒少保護案件實際通報開案人數統計中，新北市受虐人數有 1,256 人、高雄 1,150 人，這些是實際受害，不是通報，這是過濾過實際受害的。責任通報數有多少？大家注意，責任通報數是相當貼近總開案人數，而我剛講的左右鄰居的即時救援（一般通報）的開案人數為，新北市 11 案、台北市 1 案、高雄 10 案，我們直接對照比率，比率有多低？全國平均以台北市最為冷漠，414 案中，由鄰居、親戚通報的一般通報的只有 1 案，最高是桃園市，只有 1.16%，高雄市及新北市只有 0.87



％，不到一個案子。六都全國平均下來只有 0.77％，這個代表什麼意義？嚴重受虐的孩子，當他在面臨受虐的時候，100 個案子中不到一個案子是由鄰居通報，所以他們是孤苦無援的，沒有辦法獲得即時救援。我們小時候很熟悉的聲音，在街頭巷尾會衝到家裡來喊「不要再打了！」，這些雞婆的鄰居不見了。六都裡每 100 個案子連 1 個案子都不到，這是相當嚴重的，這代表即時救援已經不在了，因為無法馬上阻止，所以孩子有可能被打的更嚴重，孩子在當時是孤苦無依的，所以死亡率也可能會偏高，傷害的比率也會偏高，這是我向局長提出的第一個案例。

第二個要和局長討論的是，在上個星期發生來不及長大的林小妹妹的案子，這個個案在衛福部 6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案中，應該要有 5 個單位、6 個關卡同時來把關，這 6 個關卡是哪 6 個呢？分別是民政：逕為出生登記；民政：戶籍逕遷戶所；健保：逾一年未繳納健保；衛生：未完成預防接種；教育：國小新生未依規定入學；警政：行方不明協尋。這麼多關卡的目的是什麼？最主要是希望，萬一前面漏掉了，後面能把關得住，萬一前面 4 關都漏掉了，第 5 關能把關得住。但是我們來看這個個案，這個個案從前面 3 關，從民政的戶籍登記一直到健保，因為嫌犯自己去報戶口，因為不需抱小孩去報戶口，所以這 3 關就被瞞騙過關了，直接破功。但是第 4 關要報小孩去才行，第 4 關是衛生的預防接種，結果他只做了一次接種，我們的衛生局沒有通報，他的防治機制失靈，所以也被射穿了；一直到 6 歲要入學了，接下來的下一關是教育，學校有通報，學校向警方及社會局通報，也都列管了，但是因為消極以對，一個案子一查查 6 年，所以這 6 個關卡全部破功。

回過頭來檢討，衛生局應通報未通報，教育及警政 6 年消極以對，你可以去看看他們實際偵辦的內容，那些內容從監聽也好、巡防也好，最慢一年半也要辦出個結果，為什麼會掛在你們的通報數據上掛了 6 年？為什麼？我們主政的社會單位，你們有列管，但是列而不管，就這樣眼睜睜的看他發生 6 年，所以這個小寶貝就這樣不幸的，在不見天日的床底下過了 6 年。事情發生後，我們要去檢討，有什麼是我們可以防範的？讓第 2 個、第 3 個寶貝、第 4 個寶貝，不會再發生同樣的事情、同樣的錯誤，這樣我們坐在這裡檢討才值得。

這麼多的事件，我有兩項建言要拜託局長，請將「不要再打了的雞婆鄰居找回來」。我剛開車來質詢時，在中山路和三多路口，一個大看板寫著「正義聯盟 1 月 16 日電影上映」，誰演的？蝙蝠俠、鋼鐵人、美國隊長還有超人。我心裡在想，那些孩子在受虐的時候，他們會不會想，他們的正義聯盟在哪裡？他們被打的時候哭喊著，看有沒有人可以來救我的時候，他們的正義聯盟在哪裡？局長，這個正義你是可以找回來的，所以拜託局長要找到高雄的雞婆孀，

把舊的好鄰居，台灣好的民俗，那些雞婆好鄰居都找回來，建構 277 萬市民的安全防護網。所有的責任通報編制，了不起不會超過 4 萬，試著去民間加強宣導、用盡辦法，你所得到的 277 萬活在這些受虐孩子身邊的防護網，這是值得中央和地方趕緊去做的事情。所以我要拜託局長，可以的話在 3 個月內，給我及高雄市議會的所有議員一份書面報告，讓我們知道要如何把一般通報數，如何去把屬於保護小孩子的雞婆鄰居找回來的好方案，這個要拜託局長。

另外一個建議，當然我們關心還有多少小孩子下落不明，像林小妹妹一樣，我跟你們要數據，可是你們不方便給我，我實在不知道你們不方便的理由是什麼？還好我想盡辦法去找了通報數據，在 106 年 1 月 3 日的時候是 50 個小孩，扣掉林小妹妹還有 49 個小孩下落不明。所以局長我要拜託你，把這些下落不明的小孩子，在我們跨局處的月報平台裡面，逐一檢視。哪些是長期列而不管的，有沒有機會再要求警政單位積極轉檢察官做偵辦，或許這 49 個已不幸居多，但是總不能…，我們也希望該要有下落的、有出入的都該給孩子歸土。所以我要求局長，你不用把資料給我，但我期待你以後把每個月所開的月報，把個資去除之後，直接在社會局網站上面做公告。讓各局處對自己所作所為，在你們網站資料裡面各負責任，這樣的壓力才能讓大家更積極的去面對。

以上兩個建議，第一個，希望你 3 個月提升高雄一般通報數據的書面政策方案；第二個，積極檢討現在 49 個下落不明孩子的去向，逐一檢討之後，每個月以月報的形式來做公告。以上兩個意見，請局長答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝郭議員的關心，郭議員持續對兒童安全相關議題非常關注，先表達對議員的欽佩。其實兒少保護通報來源主要還是責任通報，目前全國責任通報來源對象有：醫事、警政、社工、教育單位，還有鄰里幹事、移民署、司法單位等等，主要來源都是責任通報。這部分這幾年來都有很嚴謹的相關訓練和持續的會報，但是一般通報這幾年一直有擴增相關的一些鼓勵，甚至訓練或是宣導，例如高雄就有守護大使，除了一般 113、110 的宣導之外，我們針對公寓大樓的保全人員、社區守望相助隊、計程車業者、相關的鄰里長、志工或是社區的熱心人士，這些都是我們希望大家參與守望，這樣會更有相關的概念。

議員你剛剛關心 106 年的弱勢兒童主動關懷方案，其實從 98 年就已經開辦了，到 106 年今年有更明確的一些相關對象，包括戶政、中央健保署、衛政、教育、警政、社政等部分，剛剛議員你關心有 49 位，依我們的資料，那個好像是 12 歲以下的。議員你關心 6 歲以下，我們的數字大概有 8 位，這 8 為也

都持續跟相關單位…，因為通常要前面第一關卡都找不到了，而且有兒虐相關疑義的時候，才會通報到社政第二層，所以到目前轉給社政的總共有 160 位，但其中有 8 個還沒有協尋到。所以議員你關心和提醒的這 8 位，我們一定會持續加強，未來 3 個月內要提相關報告的部分，我們會積極和其他局處，因為這個必須要跨局處，甚至跟中央、司法、健保等單位有一些整合，我們努力來想辦法，看有什麼方式來整合，我們有統整的報告時會再向議員說明。

針對這 8 位後續是不是要 po 在官網，我們再和相關資料來源的單位，因為數據在中央有統整的一個平台，所以這個平台，依我們最新的社會安全網機制，順利的話應該在明年初，如果還沒有周延的時候，可能會到明年中。這個安全網新的制度，在全國一起推動下去之後，相信議員你關心的這個部分，會有更大規模統整跟盤整，這些我們會積極配合中央和地方串聯，如果有一些新的進度或資料，我們會再提供給議員。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝局長，這樣我們知道 49 個和 8 個的落差，其實從頭到尾這 49 個，我都說 12 歲以下。但是因為 12 歲以下的案例，其實失蹤的時間都不是很長，當然 6 歲到 12 歲不是你們的職責，雖然不是你們的職責，但是一樣都是我們要積極去找的孩子。

**社會局姚局長雨靜：**

當然，以我的立場當然。

**郭議員建盟：**

所以相對的，把這些案子同樣帶回去，不是只有衛福部列管 6 歲以下的孩子才會被關心，剛剛我們看的那個機制，會看到連 7 歲到 12 歲沒找到的案子一樣會被找到、一樣會看得到，同樣把他列管出來，積極把這些小孩子的下落找出來，讓他的父母、親屬也好，或是這個小孩也好，即使他能夠被救援，我們就要救，來不及救援的話，我們也要給大家一個清楚的交代。最重要把該有的漏洞防堵起來，讓不幸不會再發生。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會儘速和相關主責局處做討論，看這樣的機制要怎麼可以在資訊和執行面上，可以真的達到議員你提醒我們的，希望有更好的效果。

**郭議員建盟：**

謝謝局長、謝謝主席。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝郭建盟議員。下一位請鍾議員盛有質詢。

**鍾議員盛有：**

主席、社政部門的各局處、科室主管、媒體朋友、議員同仁、市民朋友，大家午安。第一個我要請教客委會主委，要怎麼加強推廣客家產業？有關美濃福安菸葉廠、菸葉輔導站已經完成招商了，未來要怎麼樣營運？這一點請主委來說明，好讓客家鄉親大家可以了解。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

客委會主委請答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

謝謝主席、謝謝鍾議員，在福安菸葉輔導站 10 月已經完成招商，這個廠商是在地非常優質的餐飲業者，他們目前在旗山已經有一家店，到福安這邊來，福安的特質、特點會運用在地生產的食材，做為營運最主要的餐飲來源，譬如在地生產的蔬果以及材料做成的甜點、飲品，這是第一個。第二個，他們會跟社區來結合，包含音樂的部分，包含農特產販售的部分，會跟社區、在地的學校結合，在這裡將音樂、農產品做為一個銷售據點，這是我們非常期待的，因為農村好不容易有一個好的餐飲業者進駐，以及能夠幫社區推廣農產品，這是我們非常樂見。

**鍾議員盛有：**

主委先請坐。對於你們的努力給你們嘉勉，因為菸葉輔導站已經荒廢很久了，能夠結合國產署共同來規劃，將客家的藝文、文化產業帶入，吸引觀光客過來，當然以在地食材以及客家的手藝為主題，讓大家可以知道客家的文化，對你們的規劃表示鼓勵。接著請教原民會主委，原民在大愛園區有手工藝、農產品的銷售，要怎麼樣把人潮帶進來，讓原民所製作的手工藝銷售出去，因為有人潮才能夠生活，把他們的藝品銷售出去。大愛也有商業中心，那是經發局處理的，我也請經發局長要加強招商部分，因為大愛成立那麼久以來，前次還有兩、三家進駐，後來可能經營不善，好像現在幾乎沒有了，那麼大的一個活動場所，結果沒有辦法吸引人潮，現在大愛園區差不多有多少原住民？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

誠如議員所提當時在永久屋的設計上，整個產業就是定位為兩個重大的據點，第一個是商業中心；第二個是針對原民的部分，也設立一個文創產業中心。初期確實也有人潮，因為 88 風災還有一些經費可以多舉辦藝文活動吸引人潮，甚至公營單位也會辦理員工的自強活動，所以當時在文創園區的部分結合

商業中心。也輔導當地原住民成立合作社，所以當時除了文創產品的展售以外，我們還有輔導原住民的舞蹈團在那邊做文化、歌舞的展演，甚至當時也購置一批腳踏車，結合周邊的景點，包括永齡農場、真福山，所以有規劃一日遊的整套行程。在幾年之後因為整個商業中心的營運影響內部旅遊的動線，人潮就變少，所以我們也一直針對這個中心做檢討，當然也有影響原住民內部合作社營運上的一些狀況，我們一直輔導希望讓當時的榮景能夠再一次持續在商業中心營運。

我們在今年也開過幾次的會議，跟當地的里長也做一些共識上的協調，不過因為每個人的意見都滿分歧的，目前為了避免文創產業中心閒置，我們針對當地原住民 30 幾位長者，利用這個空間做照顧服務還有共餐的使用。當地產業的部分，我們有一些工藝匠師的作品放在旗山轉運站，對於原區的原住民農產業跟文創部分，我們內部還要持續跟他們溝通，我希望能夠把這個地方帶動起來，不過有一個很重要的關鍵就是跟商業中心做連結，就是兩邊要互相拉，如果一邊起來、一邊沒有，人潮還是不夠，這樣跟議員做說明。

**鍾議員盛有：**

主委先請坐。現在大愛園區大約有多少原住民？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

應該有 800 多位。

**鍾議員盛有：**

相當一個茂林區，茂林區差不多 1,000 人，但是扣除掉一般平地部分，大愛園區大約一個茂林區的人口數。〔差不多。〕也因為在杉林地區族群最多，尤其原民就有好幾種族群，希望能夠結合一日遊，還有農業局每一個鄉鎮都有一日遊、二日遊，要如何搭得上線，如何規劃人潮進來，讓他們到大愛園區來，如此地方才會繁榮起來，也可以解決他們的就業問題，謝謝主委。

接著請教社會局姚局長，第一個就是因應少子化，本席建議第一胎就要提高生育補助津貼，目前的補助方式是如何？請局長做說明。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

目前第一胎、第二胎跟第三胎分別是 6,000、6,000、4 萬 6,000，第三胎還增加健保費的補助。

**鍾議員盛有：**

局長，因為現在人口數越來越少，有的人不想生育或生一個，如果財政允許的範圍內，我們鼓勵年輕人生育補助。接著有關公共托嬰，本席是建議能夠增

加托嬰的據點，跟每一個據點托嬰的名額，減輕年輕人的負擔。旗山托嬰中心成立時，局長也有去，本席也有去參加，但是好像托嬰的人數有員額的限制，所以期待在旗美地區增加據點、員額，因為公家照顧的比較好，而且民衆也比較放心。第二、經費有補助，不會讓他們負擔那麼大，這一點請科長或局長做說明。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

目前旗山的公托收容數是 40 位，的確有很多的家長排不進去，會希望我們增加相關的開設。其實公托推動以來，大家的反映兩極，就是花了那麼多錢只照顧非常少數的市民朋友，覺得這樣的投入有沒有用在刀口上，所以我們希望提供給更多民衆而且是大家都負擔得起的服務方案。現在社區的公共托育家園是我們新重點，而且我們已經跟中央申請相關的補助，還會增加育兒資源中心相關的服務措施，我們藉由民衆希望用比較低的成本提供照顧、支持，這個部分我們會持續注意。除了自己高雄在地方案的推動，也會積極的爭取中央相關的方案，11 月開始，賴院長也非常關心少子化這個部分，希望統整中央，不管是衛福部或者是跨部會相關的資源，針對少子化和育兒支持的部分，怎麼樣整合更多的經費，能夠幫全國育嬰家長提供更高的誘因，我們也會持續的關心和積極爭取辦理。

**鍾議員盛有：**

局長請坐，就是有很多民衆到我的服務處，有的民衆就會講公家的照顧較好、新建的設備又新，樣樣皆好，不過就是要排隊，但也排不進去，所以一直建議反映能夠儘量增加員額，讓他們可以享受同樣的待遇。局長剛才也講，花了那麼多的經費照顧少數人，但這才是真正的福利國家，對不對？當然我們也是要朝向這個方向，謝謝。再來，這個問題比較大，但是未來的趨勢也必須如此，建議一區一個長照中心，能夠就近照顧長者，就這一點，是否請局長或是科長答復？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

社會局由誰答復？局長。

**社會局姚局長雨靜：**

議員所關切的「一區一日照」，的確因為高雄的行政區域比較多，所以這個目標我們還在持續努力當中。但是高雄市算是佈建的非常快速，現在已經完成佈建 18 區、23 家，今年年底還會再增加 3 個，目前有鼓山區鼓岩國小以及高雄楠梓的榮家，預計大概在今年的 12 月可以完成，而大寮也有新的點，可望

是在今年的 12 月完成，所以這樣的完成數應該可以達到 26 家，對這樣的目標期程，我們還是持續努力當中。

議員應該也很清楚，中央除了一區日照，但是日托的部分，其實在去年年底，我們已經完成了 38 區的佈建，除了日照、日托之外，中央正積極推動的是社區整體照顧模式，希望各地方政府有一定的公式排定，而高雄需要設定的，我們的社區整合型服務、複合型服務、巷弄長照站，就是大家俗稱的 ABC 據點，我們要達到 52A、92B 和 286C，這也是我們積極佈建的部分。所以我們有非常多元不同的對象、機制和介入，重點就是能夠社區化，除了一區日照之外，甚至還能夠到鄰里裡面。所以議員關心的部分，我們還是會持續積極的辦理，尋找合適的地點、團隊以及相關的補助也都會儘量爭取到高雄。

**鍾議員盛有：**

謝謝局長的用心，也謝謝各個單位，以上。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝鍾議員的質詢，接著請鄭光峰議員質詢。

**鄭議員光峰：**

首先請教社會局，長照 2.0 是今年台灣最重要的社會政策，本席比較想了解的是，整個制度實施之後，我發覺在衛生局和社會局方面，我要很肯定社會局真的是非常努力，但是我發現有一個問題，像是社會局成立的長照中心，衛生局沒有人來，而衛生局成立的失智中心，社會局好像也沒到，有，你有到，但是衛生局沒有到你們那邊去。我一直想這個問題，其實也是要向市政府建議，中央也是一直想要成立長照司，這個是我的心裡話，我們也覺得地方政府應該有必要成立一個長照處或者是長照局，很簡單的道理，在這麼一個服務重大的政策裡面，其實有涉及到專業人力和基礎人力，重要的是在跨局處的協調過程，我覺得衛生局應該都要站出來。

所以，局長，我講的是衛生局要站出來，提出成立高雄市長照處，為什麼？因為所有的 AB，我們的日照中心，所謂的在地老化政策，重點是在專業上，當然也不是說社會局沒有專業能力，而是這些包括長照中心都是在衛生局。我們也希望不管是未來的長照處，全部都把它建置成一個單一窗口，現在我也不清楚，我舉例來說，當天去參加…，小港區這麼大的一個地方，其所核准的人數依據是什麼，能夠讓附近符合長照失能的人口去參加日照中心的人，這個人數的核定，因為我們看到的長照 2.0 核定的整個法規是沒有這樣的一個規定。不過，我也必須問這個人數的規定是按照坪數或是其他的依據，這是第一個問題。

第二個，我必須要講，因為我觀察這麼多的日照中心，因其設置是法人化，

但畢竟不是慈善中心；我也做這樣的觀察，從他的硬體到專業人力，以及其他瑣碎的基礎人力，我所看到的未來一定是入不敷出，這是未來一定會衍生的問題。台灣要做長照中心，絕對是一個非常對的方向，老人化的台灣社會，未來一定需要日照中心，而我們的長照 2.0 一直強調的就是日照，不屬於機構 24 小時，但是我發覺在未來一定會衍生怎麼花這麼多錢的問題，在這個法人化的機構裡面一定是入不敷出。所以，我想局長應該也很清楚，剛剛也有講過到底是多少 A、多少 B 和多少 C，我覺得這個不重要，重要的是我們給他的補助以及實際規定成立之後，其永續生存的問題。

所以就這一點建議局長，我們現在所核准的人力，到底夠不夠他未來的生存環境？未來要服務周遭範圍車程 30 分鐘的交通環境裡面進來的夠不夠；我們也不是要替他請命，「就是一定要賺錢」，這不是營利單位，不過最基本的是要能存活下來的日照中心，就這二點，請局長答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝鄭議員的關心，針對長照局是不是我們整合服務的部分，中央在 6 月上路之後，最近大家也有看到媒體的報導，部長講到可能因為中央在業務整合方面也有想要突破的地方，所以研擬要不要有長照司的設置。其實我們也有去了解，因為組織改造可能有其優點和缺點，所以我們也有去了解其他不同的縣市，有合併的六都目前都沒有，現在還是以局處業務分工的方式來處理。

**鄭議員光峰：**

局長自己的看法如何？我看到你們今天的報告裡面，就是長期照護推動小組，有民政局、教育局等等，其實這些都是路人甲的角色，最重要的還是在衛生局，所以局長所持的態度是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在和衛生局的合作互動其實非常的緊密，分工也是相當的清楚，只是因為今年才剛剛開始，〔是。〕所以有一些接軌面或是轉案面、給付面、以及核銷面在剛開始時，民衆對於一些相關的措施或是轉案的標準有不夠清楚的地方，我們都持續在積極檢討跟改進。

其實就永續的部分，中央也知道，現在剛開辦有很大的一個重點都是在佈建平台、尋找地點跟訓練人力這樣的重點。所以現在有很多相關的補助都是在基礎面的一些建置會有比較多的補助。但是問題是未來的給付制度，如果現在還在試辦計畫當中，等到正式開設之後，他的人力薪資調整跟福利調整這部分，可望就能讓我們提供…。



**鄭議員光峰：**

局長我中斷一下，我講的是說這一家日照中心是 B 好了，他能夠吸收、帶進高雄市社區附近合乎補助資格的人，那些人你核定是多少，這個 B 級的日照中心，我講的是這一塊。他的依據是什麼？因為我要講的是他的補助入不敷出的話，單單他的場地、專業人力，即便他是法人也沒有辦法支付這整個基本的營運狀況，我講的是他到底是依據什麼？因為我看這個法規也沒有強力地去規範說他一定要多少坪才能夠收一個人，我想知道這個依據是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

B 我們現在有一些相關子法，的確我們是還在研擬當中，還沒有確認。因為這半年很多的試辦計畫一直在推動，我覺得中央也希望可以推出一個符合財務規模經營的最佳模式。

**鄭議員光峰：**

局長，我反映這個問題是未來日照中心一定必須要面臨營運狀況的問題，我也必須要講說日照中心是我們非常重要的一個社會政策，每一個環節，特別是我們既然要佈建，老實講高雄非常快的，真的要肯定。因為日本就要花 5 年的佈建，我看他們過去的歷史，日本的方式大概要花 5 年才能夠把社區佈建做起來，他們當年日照中心做長照的時候，是這樣的一個歷史。

那我們現在在半年當中有建置這麼多，我必須要很肯定社會局的努力，但是有一些我必須要提出來的是，要做日照，雖然是法人化，他不是一個私人的營利來申請，畢竟要他永續的話，他勢必要能夠營運得下去。所以我在這邊要懇切地具體建議，這個日照中心是 B 級的話，他的基本能核定的人數是多少？因為攸關他能不能申請多少錢的收入，這是他必須要考量到的。所以社會局在這一點希望能去做一個比較務實的核定。

第二個就是 A 的部分，我們也是具體建議應該不屬於…，我想社會局應該比較沒有辦法隱報進去。基本上我都覺得現在的長照如果是 A 的話應該就是一個小型的長照中心一樣，應該可以在地方直接就去評估了，而不是說還要再送到現有的長照中心，然後再一貫的流程，這個效率非常地慢。我舉很多的日照中心就不具名是哪一點，但是很多都是看起來那麼大的地方，其實都還沒有招滿。沒有招滿的原因涉及到很多公文的來往，還有很多民衆不了解這個條件，看他要不要去參加這個日照中心，都需要大家去了解這個法規。你來這邊上老人托兒所一樣，所以我想這樣一個很大的好的規模，看起來已經在燒錢，可是並不如我們預期的，政府這麼好意，你來這邊做日照中心，可是他沒有預期的理想人數。所以 A 或者 B 在這個人數方面，我要請局長能這樣向中央反映。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員做說明，其實我們長照的經費這幾年來都是以中央九成五，地方 5% 自籌的方式來提供。所以在長照的部分的確中央是挹注了非常多的經費，所以他也希望他這樣挹注的經費，我們是有非常明確的標準在執行，是一個標準化的方式去執行。甚至新的年度是以中央 97%，而地方 3% 的比例，表示真的是非常要挹注地方，中央就是決心要把這件事情做好，要用很大的力氣來協助地方，一定要把這個東西建置起來。

要把照管中心評估的權限下放給各個單位自己來做決定，可能我們是比較擔心會有一些標準不一的狀況，所以我們目前為止是沒有朝這樣的方向來研擬，但是我們也會聽取各方相關的意見，A-B-C 的意見我們現在都持續有在聽，有些人說我們的評估不太合理，或是我們一些轉介的建議、規劃的建議他們覺得不合理，其實我們也都會跟 A-B-C...

**鄭議員光峰：**

社會局在長照跟老人服務的努力我們都看得到，我現在非常的肯定。

另外一個問題就是我發覺在所有調查裡面，病人家屬照顧大概有將近四成以上，都是自己的家人在照顧。這一塊裡面，因為我們長期有訓練這麼多的照護員，但是大概只有二成多一點真的從事照護工作。那二成多的照護員，有些可能就到私人診所或去醫院裡面做單一的照顧病人，我要講所有長照的人力，我記得我以前有提到長照照護員分級的問題，但是我覺得也沒有辦法解決當前真的需要這麼多長照人力，可是也沒辦法解決。

我要建議的是，局長，是不是有可能他們想要照顧自己家人的人，從這些家人來受訓，我按照長照照護員的規格來訓練，等拿到執照之後，我就直接給你補助。我覺得這兩個可以有好處的是，一來可以解決因為工作要照顧家人所出現的工作上的損失；第二個是這些照護的人力他自己照顧最周全，我們不需要另外一個繁瑣的長照的行政程序。

我有印象是德國，他們是按照這個系統來做的，我們國人很不希望外人或外傭來照顧他自己的家人，都是自己顧。我們很多的公務人員有很多因為快要退休了，就直接申請退休回家照顧老人。所以有沒有可能，我們現有的照護員裡面另外的管道，我們應該要開放這些要照顧家人的人，來做這樣方面的課程，然後這些具備照護員的一個資格，我們未來就直接補助給他就好。因為他本來就是一個有拿到證照的照護員，局長你認為如何？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的這些照顧服務員，就我們整個國家體制來講是一個輔助的照顧人力，

我們不是希望要取代家庭的功能，所以有很多相關的長照人力，照理來講是因為原本家庭的照顧功能不足的時候，才來使用這些例外的專業人力。而且照理來講使用者付費的概念，我們補助的往往是不足以滿足所有的需要的，所以他是要另外付出的。所以我們原則上還是希望我們補助的這樣子，他可以免另外繳費的部分，當然就是對這個家庭照顧者的協助，家庭原本的照顧者我們也有其他的一些喘息服務、居家的服務，甚至有一些家庭的支持協助的一些服務。如果要把這整個對於長輩的照顧概念，全部改變成為原本的家庭功能被照顧人員取代，這樣的觀念可以討論，但是其實有…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我的意思是在現有本來要派遣的照護人力裡面，如果他真的沒辦法，需要自己的家人，他本來就要照顧這個人，不得不的話。我們目前有一個問題是，現有的所有高雄市的照護員，到底夠不夠我們目前日照中心成立之後，或者現況照護員的規格使用，派遣人力夠不夠用？這是第一個問題。如果不夠用，這些家庭本來就可以受訓來照顧自己的人，我想本來就可以合理做這樣的補助性、鼓勵性的讓他們自己照顧，我的意思是這樣。所以前面那個問題是，我們現有的日照中心未來在佈點之後，到底日照中心派遣的人力夠不夠？局長請回答這個問題。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的日照中心如果有缺人，邏輯上不太可能是由這些家屬來申請為補充人力，他就是因為沒有辦法自己照顧，才會把長輩送到日照中心去。但是議員關心的這些部分，我們現在在相關的人力上，大概還有一千多位需要我們再加強持續訓練的。議員這樣的建議滿顛覆的，但不是不能討論，我們回去也會跟相關的單位，甚至跟中央反映。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝鄭議員光峰的質詢。下一位請黃議員柏霖進行質詢。

**黃議員柏霖：**

各位局長和市府同仁好。社會現在愈多元，事情也很多，但是所有的管理離不開三個大方向，就是管理人性、制度合理、經營要現代，我們怎麼運用現代的觀念可以讓現在的工作推動得更好。高雄市政府有一件事做得很棒就是志工系統，我知道我們的志工很多。過去一年多來，柏霖也跟高雄市民眾服務社訓練了兩千多位志工，下個月開始，我自己的正忠文教基金會也要開始辦理志工訓練。

爲什麼我要這麼做，我一直覺得我們現在開始要去省思一個觀念，衡量一個社會的進步不再只是財富，也不只是硬體的設備，例如我們有幾個現代美術館等等，而是在於住在這裡的人，活在這裡的人有沒有幸福感。這個幸福感有很多因素，其中一個就是自我理想的實現，如果我們高雄市能夠讓很多的人願意去受訓練做志工的話。我舉個例子，我們的鳥松濕地，高雄野鳥協會今年到 9 月就有 12 萬人去參觀，遊客去參觀一定要有志工去導覽，不可能任由遊客自行參觀，他們也不認識鳥。但是如果有志工導覽就不一樣了，志工經過訓練，可能原來不熟，經過訓練之後就會了，他就可以去導覽，從中得到滿足。所以你會發現有時候做志工的人比有領薪水的人還要認真，而且他做得更投入。

所以第一、我希望市府這種好的要持續，說實在的，愈多元，事情就愈多，公務人員的事情永遠都做不完，我知道你們很多人要加班到 9 點、10 點。所以要怎麼善用志工，把業務做得更合理、有效。所以第一個在志工系統上，我們希望鼓勵每一個單位多去開發志工，讓有時間，有餘力的人，讓他未來爲社會貢獻更多。我們以前都說 65 歲退休，根據聯合國的標準，70 歲才算老人，現在平均餘命都 78 歲，剩下的十幾年要做什麼？如果可以鼓勵他們來當志工是很好的事。我是柴山雅座奉茶隊，最近都揸水到七蔓，都會看到有不同的人在揸水、撿垃圾等等的，如果沒有那些人來撿垃圾，我看柴山很快就變垃圾山了。一方面是我們的公民素養要提升，怎麼去爬山還亂丟垃圾，還好有那些志工常常撿垃圾，它就會形成一個很好的生態環境。所以第一個我要跟局長討論的是要有志工的概念。

延伸到我今天要提的，就是一個叫「時間存摺」的概念。什麼叫「時間存摺」？在瑞士有一個制度，就是年輕的時候去陪伴老人，陪伴老人散步，做一些簡單的照護、聊天，就會計入一個時間的存摺。這個時間存摺可以做什麼？等到他有一天老了，就可以去向市政府申請，例如我以前貢獻 200 個小時，這 200 個小時政府理應要找別人來陪我，因爲我已經老了。這就是一個抵換的概念，就好像捐血一樣，我現在身體很健康去捐血，有一天萬一我需要的時候，捐血中心會還給我，到時候我就是優先，因爲我的血已經存在那裡了。所以要有這種觀念，我們不是那種高稅金的國家，我們必須要讓國民了解，不是什麼東西政府都可以幫你處理得很好。我們不是賺 100 元，繳七、八十元或是六、七十元稅金的國家，我們就是大概繳多少錢。你不可能沒有花那麼高的代價，然後要求政府什麼都要包山包海，那是不可能的事情。我覺得我們都應該要讓國民知道，大家未來還有一定的社會責任，你自己也要負擔，不是什麼都丟給政府。各位想想看，未來是老年人比年輕人多三倍的情形下，年輕人怎麼養我們這些老年人？所以各位高雄市民，我們現在開始要自立自強，不要什麼都等政府。

現在可以做的政策不代表十年後可以做，各位想想看，你們的資本門愈來愈少，我們的經常門愈來愈多，哪一天我們政府的財力沒有辦法支撐的時候，你要怎麼辦？能借都借完了，每年還要繳那麼多利息，未來怎麼辦？所以一定要回到第一個我跟局長建議的「時間存摺」的概念。

現在新北市也有推一個動作就是我剛剛提的概念，很多人去做剛剛提到的老人陪伴等等，然後存到「時間存摺」，未來他就優先使用，我們政府就做一個認證的機關。事實上就是在鼓勵每一個人一開始先為自己做志工，因為我知道我現在去為 A 服務，15、20 年後有另外一個 C 會來服務我、陪伴我、照顧我，因為我已經投入了。它就會形成一個循環，我為人人，未來人人為我。而不是我現在都不做，等以後政府免費為我服務，那是不可能的事，因為未來的財務負擔會愈來愈大。所以我覺得未來社會福利一定要有所節制的原因在這裡，因為我們沒有能力再負擔那麼多了。這是一個時間存摺的概念。局長，針對這個，不知道我們高雄市有沒有這樣的準備？

第二、我也去參觀一個托老中心，我覺得這個很重要。因為我去參觀的時候，負責人跟我介紹，他說很多老年人一開始日間托老，剛剛送來的時候都一個人靜靜的坐在那裡，因為旁邊也都不認識。但是托老中心會教他們丟球，丟來丟去當中大家開始活絡了，還有上課，老師又教帶動唱。他說原本有一個老年人是坐輪椅的，在每天去托老中心之後，開始會站起來，開始會講話，開始會有新朋友，他的生命就變得有意義了。他可能原來就像是漸凍人一樣，愈來愈萎縮，也踏不出門。所以這個政策我也覺得很好，但是我們要怎麼去考慮那個負擔，剛剛鄭議員提到一個很重要的觀念就是成本效益的問題。我們怎麼想辦法讓這一些人的成本降到最低，他才有可能營運。不可能每個人都把房子賣掉來做愛心，你覺得有可能嗎？這是不太可能的事，這個違反人性。但是如果有很多志工，我們政府提供很多部門，譬如一些閒置的房舍，或是提供相對優惠的補貼，讓他們在負擔不太大的情形下願意去經營，對這些老年人是很有意義的，因為他們走出去了。他們不會每天兒子、媳婦出門就關在家裡看電視，整點新聞從早上 8 點看到下午 5 點，那有意義嗎？沒有意義。但是你讓他去那裡就好像上學一樣。

這時候我們要再回到一個問題，我們有很多公共的閒置空間能不能釋放出來？甚至還有一個問題，就是很多學校，因為很多觀念沒有辦法打開，所以很多人要去跟學校租場地，有一些老師就反對，OT 就不會出去，不出去那個政策又沒有辦法推動。我是覺得愈開放我們的社會會愈進步，所以我們必須去思考這樣的問題，以上三個問題先請局長答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確瑞士時間存摺的這個方案，有很多的網路都有在傳這樣的部分，其實大家看了都會覺得非常嚮往。其實我們之前也有在考慮，針對這樣子的方案在台灣，是不是可以結合我們現有的資源服務、相關的業務的推展，可以整合也可以解決我們一些未來照顧人力的一些部分。

**黃議員柏霖：**

對，這樣也很好。

**社會局姚局長雨靜：**

之前有一些縣市也有試辦過，我們有小規模自己在試辦推動的時候，有發現一個問題。因為我們現在社區的長輩，他在年輕的時候是不需要先做志工，他現在就可以獲得各式各樣的，不管是關懷、慰訪、送餐服務，甚至是陪同就醫等等這樣的服務。現階段台灣目前的機制是你不需要做這樣的部分，甚至你也不用付出太多的成本，甚至是完全都不需要付出成本就可以獲得這樣的服務。因為有些都是運用現有的一些志工，所以推展上的確迴響沒有那麼好。但是沒有錯，未來長久來講，我們應該要朝向這個方向來做，只是說我們要怎麼樣讓這個機制可以運作得了。

**黃議員柏霖：**

更合理有效的推動。

**社會局姚局長雨靜：**

對，就是銀行存下來的部分，這個本身的紀錄，未來是真的有做這個服務跟沒有做這個服務，未來獲得的回饋，照理來講應該有具體的不一樣。

**黃議員柏霖：**

就像捐血一樣。

**社會局姚局長雨靜：**

才會有誘因，因為目前的狀態是你不用付出就可以獲得。

**黃議員柏霖：**

有一個方向，然後慢慢修正，讓它更有效。

**社會局姚局長雨靜：**

對。另外有關人力成本的部分，我們有一些照顧的人力，我們除了培訓之外，我們現在在 857 個社區發展協會，我們也都積極在輔導，做為在地服務人力的部分。有些不是志工，但是他要對於這樣的照顧有相當的訓練，甚至我們會有一些生輔員的補助，甚至照服員訓練，證照的一些誘因，可以加入我們相關的機制。其實這個部分也謝謝議員的關心，因為這個部分也的確是我們現在很關

注的重點，因為這 2、3 年是我們重點開展的時候。所以我們中央的經費挹注的確會很多，這也是為什麼我們現在很努力去爭取前瞻計畫建置的經費，就是因為我們也知道這個經費不會每年都有。另外就是有關公共閒置空間的這個部分，其實我們跟學校，高雄市的教育系統已經算是很開放，讓我們可以做相關的配合。就是有一些要跟現有的學校，上課的時間怎麼樣做很好的調配跟溝通，這個部分我們會持續再繼續努力。

**黃議員柏霖：**

最後我要再跟局長討論一個問題，高雄市目前有 12.5 萬低收入戶跟中低收入戶的人。貧窮它會形成一個循環，一個社會的進步，我們講以前國父他最重要就是均富，大家都好，社會就會好。這個社會如果有一些人很好、有一些不好，這個社會也不會平衡。所以我們怎麼去推一個均富的社會，那均富的社會現在頂端的，我們都不用去輔導他自己就很好。我們怎麼把底端的拉上來，讓他們覺得對未來有信心，讓他們覺得我努力，所以貧窮循環的打破是很重要的。貧窮循環的打破，第一個就是觀念的平衡，我若覺得我一輩子沒有機會了，大概就什麼都不會想做，就等著領補助，結果愈領又不好意思，然後他就惡性循環。所以我們應該結合市府各局處，給他們工作機會、給他們一點訓練，甚至我覺得單純的領補助，未必是一個好方法。有時候應該要給他一些事做，他才會知道我不是單純白領的，我也是有去工作。只是現在沒有找到好一點的工作，所以這個我加減做，我領基本的補助讓我可以活下去，但是未來我希望我更好。

所以我希望市政府社會局要有這樣的觀念，怎麼引領這 12.5 萬人，讓他有脫貧的方向，讓他覺得未來有機會，只要努力、打拼，未來還是很有前途。這是要我們給他一點鼓勵，不然的話，陷在貧窮循環裡面要去脫困，說實在的不是那麼簡單。像我們人也一樣，若是順利，就每一樣都很順，若是不順利，遇到什麼都不順。這時候我們公部門一點力量的介入，教育也好、給他們工作機會也好、給他們一些實質的補助，然後再搭配一些什麼，這個因為是你們的專業。我覺得這 12.5 萬人，我拜託局長、拜託相關科室們，給他們更多一點的關心。我覺得這個社會才會進步在這裡，是不是請局長答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們對於低收、中低相關的這一些的市民朋友，我們希望採取的也是議員所提的，是一個積極脫貧的方案，而不是被動救濟的一個概念。我們社會局有推動脫貧的自立方案，是希望以理財、身心、學習、環境跟就業、脫貧這五大方

向來做相關的服務。我們服務的對象也有以家戶為中心的服務，還有以家戶中的子女為服務的對象，還有家中現有是有工作能力，但是尚未就業的對象，作為我們服務的幾個工作的重點。我們也會跟民政局、勞工局，甚至中央的勞動部，我們也都有相關的媒合跟連結。所以也是希望怎麼樣讓我們所關注的這些弱勢家庭，可以脫離那個循環，我想我們的方向跟議員所關心跟指導的部分是一致的。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝黃柏霖議員的質詢，下一位請陳麗珍議員進行質詢。

**陳議員麗珍：**

今天我要針對我們的社會福利，跟社會局局長做一個探討。今天我聽到局長的業務報告，社會局的業務報告做得很好，這 1 本書本做得很好。但是今天局長的業務報告，時間上不曉得是太匆促，還是什麼樣的情形，我覺得你的報告太過於簡要。我們社政委員會只有社會局，還有原民會、客委會，就 3 個局處 3 個單位而已。你的報告到結束才半個多小時，像我本身是在內政委員會，我們就 8 個局處，報告就用掉 1 個小時又 30 分鐘。我覺得很可惜，因為你的業務實在是很龐大，而且是關係到所有的，不管是托育、少子化，因應少子化的福利政策，或者是老人的福利政策、身心障礙、低收入戶、弱勢家庭等等。很多的市民都會注意到你的報告內容，我也建議應該要更詳細一點，包括今天第一頁的工作重點有 8 項，你只有唸出中間的 4 項，我也希望能夠更清楚，就是大家的期待。

我現在第一個議題就是要跟局長建議，因為現在少子化、高齡化這個時代都來臨了。尤其是高齡化，現在我們一直在加緊腳步，不管是 2.0 或者是長期照顧，當然我們都很用心，一直在做一個政策出來，能夠照顧到長輩。對於少子化，本席長期在基層，我經常會深入家庭去了解，難怪現在大家都不敢生育。如果是一個家庭，一對年輕的夫妻，他們兩個共同去上班，可能是這個小孩生出來，從零歲到 2 歲這一段時間，假如爸爸薪水是高薪 4 萬，而媽媽是 3 萬，兩個人加起來一定要是雙薪家庭才能夠生活，但是這個小孩怎麼辦呢？最近我常跑行程和民衆聊天，10 個小嬰兒差不多有 5 個是阿公、阿嬤在帶，我覺得這個也很好，有時候阿公、阿嬤很年輕才 50 幾歲、60 歲。阿公、阿嬤在帶他們也是沒辦法，因為零到 2 歲最明顯的福利補助只有托嬰中心，不管托嬰中心的地點怎麼增加，速度還是有限，一個地點頂多 40 個小孩，要報名的人可能都擠不進去還要排隊，有時候排一年還是沒辦法進得去。我們的托嬰中心如果一直增加據點的話，成本也很高，對不對？一個據點收 40 個嬰兒，然後整個成本下來也是滿高的。



我在上個會期已經向局長建議過，以最快的速度而言，當然這種政策很多很廣，也很細微繁雜，但是如果眼前有幫助的，你應該要重點式的趕快去執行。我的建議是，假如阿公、阿嬤有去上課，他有領到證照，就是照顧嬰兒的知識證照，應該要提升給他補助，目前我們是給 2,000 元，2,000 元真的是很少，因為一個阿公、阿嬤帶一個小孩，如果要買一些東西給小孩，現在的幣值真的很薄，因此 2,000 元根本不夠花。因為在六都或全國比起來，當然高雄市育嬰福利也不算很低，但是也不算很好，我建議局長，我們針對性的政策要把它慢慢的進步提升。

因應少子化，不是每年在那邊講，而是應該要有一些作為，這個是很基層的心聲。我最近一直在基層跑行程，類似情形很多，你也可以去做個訪查。如果家庭要送到保母那邊，可能又要一筆費用，想到我們的托嬰中心又排不進去，而且又不可能一位家長留下來在家照顧小孩，所以幾乎都是阿公、阿嬤在帶孫子。是不是能夠針對這樣的補助費用，做研議來提高他的補助？請答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，的確我們把小朋友交給阿公、阿嬤，是目前比較多家庭選擇的一個方式，就這樣的模式，我們現在已經有相關的補助。議員關切的是覺得 2,000 元是比較少的，其實按照不同財力狀況，我們是 2,000 元到 5,000 元不等的金額。甚至我們也知道只有靠金額的補助，現金的補助其實也是不夠，所以我們現在也提供增加社區資源服務中心這樣的場所。有很多的阿公、阿嬤非常喜歡到我們的育兒資源中心，因為它是免費的空間，也有很多專業的輔導人員，我們還有很專業的一些相關課程，然後場地免費又有很多教、玩具。

**陳議員麗珍：**

局長，我不是在說我們的設備、場地，我現在說的是經濟。生一個小孩要教養，後面經濟上的開銷是增加很多的，他勉勉強強的給阿公、阿嬤帶，把阿公、阿嬤綁住了，所以阿公、阿嬤沒有自由，因為要帶孫子，這樣也是沒有辦法的辦法才這樣做的。所以我希望我們不要再提到什麼設施了，那個本來我們就一直在做，最好的方法是讓育嬰中心足夠，公平嘛！每個人都可以進得去，我們不可能資源那麼多，因為成本也是滿高的。所以我們也是看情形，有閒置空間我們就設置，沒有的話，進不去的這些人我們都應該要給與補助，我的建議是這樣，你可以再做研議，看未來能不能朝這樣的方向去增加。

至於你說帶去設備比較好的，我們可以協助他帶小孩，但是在經濟上我們是需要一些補助。現在的景氣不好，這就是為什麼人家不敢生，真的是一生小孩，

雙薪家庭沒有辦法是雙薪家庭了，變成只有一個人在上班，如果要給家裡的人帶的話，還是有很多問題。我也希望這個可以幫助很大，但是起碼可以給阿公、阿嬤帶孫子，如果多一點現金補助，他們也會感覺很溫馨，市府對他也很照顧，當然從各方面都可以做執行來提升生育率。

我希望我提出這個重點你能夠重視它。再來是社區共餐，現在社區共餐辦得非常成功，區公所會和里長做配合，假如里長有一個空間的話，他就去辦午餐，然後區公所可能會給 24 名的名額，一個人 20 元的補助，而要用餐的人自己又貼 20 元，很便宜，一餐 20 元當然長輩會很喜歡去吃，但是它的額度只有 24 名。如果報名增加都是 40、50 名，區公所補助 24 名，假如來 50 名，剩下 26 名都是里長自己貼 20 元出來。我覺得辦這麼成功的一個共餐，我們的父母中午也可以吃一頓飯，不用去買菜，也不用騎自行車去菜市場了，更不用洗碗，然後出來大家吃飯有伴，而且又吃得很豐富，這樣讓大家一起來吃飯，是一個非常棒的做法。長照 2.0 推行到現在，我們的政策也不是很明朗，真正能夠受到照顧的，其實現在還在推動時期，我們能做的要先做。我建議局長，現在有照顧老人的據點，我們把照顧老人據點的共餐，可以結合區公所辦的共餐聯合辦理，不要分那麼清楚說，這是民政局的，而我是老人服務據點的，應該要把它合辦。如果一個個案做得很成功，我們是為民衆去著想，這個你可以記下來，看能不能夠融合社會局和民政局合作去辦。

第三點，長照 2.0 生活照顧服務人員的志工訓練，我要向局長建議，這邊有一個里來跟我講，所以我要向局長建議，真的是我們的單位也太不應該了，他是要辦一個志工訓練班，因為他在志工訓練班滿 300 小時就可以換一張卡，然後他去收門票的公共場所就可以有優惠，或以後他上課有領到證照的話，他可以去當服務人員，1 小時的時薪可以到 150 元，所以現在大家一有機會的話，他就會去開班訓練。但是社會局對於班級名額限制非常嚴格，因為覺得我給你 50 個，你就不能超過 50 個，後來報名的人就落空了，如果報名的人報 60、70 個，這些人就不能參加。局長，我們要有彈性，志工要來報名是不容易的，有時候你要找 20 位志工報名來上課，他們還不願意來呢！有些里長的活動力很強，人緣也很好，他一下子報 70 名，你們的制度要彈性。如果 70 個人你就容納他們都進來上課，這個你們可以做個檢討，不要拒絕志工、排除在外，要找志工也不容易。而且他們以後訓練出來，都是要照顧這些老人，要照顧這些長照的專業服務人員，當然我們要很珍惜他們進來上課。

第四點，我要建議局長，這是我長年在服務處做服務最頭痛的地方，我們有一個補助項目，總名稱是「老人托育身心障礙補助」，這個項目你們訂得很好聽，就是可以幫助身心障礙者。可是他們申請都要排一年，如果是 80、90 歲

了，要排一年有很多長輩也不一定等得到。這個我長期下來一直在建議局長，對於這個項目我希望你能夠開放，放寬它的條件限制，他們申請這個補助都想要進到養老院或者是護理之家。現在的 2.0 是著重於在地老化，在家照護或者是 A、B、C 在社區裡面照顧他。因為有一些長輩已經失能，或者是他需要一些養護跟護理的照顧，他需要進到護理之家，但是護理的床位可能是有限的，或者是有條件的所以就限制住他了，我不曉得你們限制在哪裡？很多人都排不進去，排了 1 年。等 1 年是等太久了，如果你把這一項福利措施，去登記的等 1 年，那等於是一個空頭的政策，講得很好聽，事實上人民有需要的時候，你又幫助不了。

局長，針對比較實際的幾個點，因為我們的社會福利真的是很寬、很廣，照顧弱勢的人、低收入、老人、小孩真的很多，很多很多的建議一下子也講不完，我想從重點開始可以做的先做，眼前可以照顧的我們先照顧，局長，請你答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，我一樣一樣的來說明，議員你剛剛關切有關在社區共餐的服務跟民政局怎麼樣做結合，我樂見這樣的情形，只是我們目前 225 處的社區照顧關懷據點，裡面有 189 個有提供用餐服務，但是社區照顧關懷據點，除了供食的服務之外，還有訪視、電話問安、健康促進然後才是餐飲服務。所以地方的區公所、里長們願意協助負擔用餐服務的部分，我們非常樂見做這樣子的整合，我們回去會再加強做溝通整合。

另外，你說志工要做相關的訓練但是排不進去，我們的理解一般志工相關的訓練，應該不是那樣子的情形，你講民衆跟你說的狀況，我的想像應該是針對志工做照服員相關的訓練的機會，這個訓練完了他是可以拿證照的，他拿了證照是可以到機構裡面可以做服務的，他有分公費跟自費，所以這個才是有名額的限制。我們是求才若渴，都鼓勵如果有名額可以繼續協助，這個部分我們會增加開課。有關機構補助的部分，的確有越來越多的家庭，家中的失能者，不管是身心障礙者或者是老人要送到機構去，這樣子的一個情形，我們針對這些機構補助部分，我們的預算也增加編列了 1 億 4,000 多萬，我相信可以更快的，更加充足一點的預算規模，來讓這些有需要的家庭可以儘快得到相關的補助，讓這樣子的一個負擔可以降低。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝議員的質詢，下一位請陳粹鑾議員質詢，陳議員質詢完以後，中間休息 15 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

針對社政部門業務報告提出探討跟質詢，首先，針對前一陣子上了全國版的新聞媒體，是鳳山區的，幼童活活被溺死，社會局介入了嗎？我們來播放新聞報導。這 1 歲兒童疑似被餓死、溺死，請播放一下。

（影片播放開始）

主播：高雄市鳳山有一個 1 歲半的林姓男童死亡案，接獲的時候這個男童的肺部嚴重積水，疑似是遭到溺斃，現在再度傳訊他的母親，而他的母親也坦承獨自將男童留在浴室，才會發生溺水的情況。第一時間他用手機搜尋溺水急救的影片，自行對男童進行了 CPR，但是事後他以爲男童沒事了，就回到自己的房間休息，直到好幾個鐘頭過去才發現男童已經死亡，而這名媽媽竟然還在男童溺斃之後，還持續的吸毒，林婦的行徑讓檢警相當傻眼。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

姚局長，社會局團隊，我相信這上了全國新聞版，這個年輕的媽媽應該是屬於高風險家庭。20 歲的女孩他男朋友坐牢，他未婚生子一個人有三個孩子，一個前男友照顧，自己帶兩個，他自己吸毒又要照顧一個小小孩，你想他能有辦法照顧嗎？現在他一個小孩已經溺死了，社會局才介入安置另外一個孩子，我想問你們，你們這樣子不會太遲了嗎？本席在社會局的網站找了一些條文，本席從社會局找出高風險家庭的條文，何謂兒童及少年高風險家庭，從社會局的條文我簡單列幾個情形。一、無婚姻關係帶年幼子女與人同居、或有離家出走的念頭等。四、因貧困、單親、隔代教養不利因素。六、負擔家計者死亡、出走、重病、入獄服刑等，以致影響兒少日常生活食衣住行育醫等照顧功能者。這都是兒童及少年高風險家庭，這些是社會局網路上面的條文。

本席看這個年輕的未婚媽媽，隨便講也就是這三種情形，他就是屬於高風險家庭，爲什麼我們都沒有列管、沒有去關心，尤其我們自己都說社會局應該面對高風險家庭，應該做到個案服務關懷反思，了解問題與需求，情緒支持、經濟補助還有協助就醫、就業、就學、托育、課業輔導，法律服務、諮詢跟輔導，親職教育輔導以及資源轉介等服務。第二方案，親子活動、親子講座還有成長團體。

所以本席聽到鳳山發生這一件全國性的新聞，社會局有沒有介入了解跟關心，我覺得社會局真的很失職，好的沒有報導，種種社會局所講的都沒有去關心。所以我請問姚局長，這樣的結局社會局有盡心嗎？有沒有盡心？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

所有的社工人員都非常的盡心盡力的在照顧所有的市民來的個案。

**陳議員粹鑾：**

姚局長，這一件個案屬於高風險家庭。

**社會局姚局長雨靜：**

我們也很遺憾發生不幸的事情。

**陳議員粹鑾：**

這個可以預先防治，可以預防的，可惜我們沒有，我看你們的業務報告寫得多，寫得很精采、寫的很用心，但是從這個個案可以印證你們，社會局團隊真的是管理鬆散雜亂無章，螺絲沒有上緊，等孩子死了再安置另外一個小朋友，這其實是可以預先預防的，可以防治的，你等這個孩子已經不見了，你再安置另外一個，在這之前社會局還可以預防的，所以本席覺得社會局很失職，難辭其咎。

**社會局姚局長雨靜：**

按照服務的對像我們有不同的程度，他的風險程度是有差別的。

**陳議員粹鑾：**

他的風險程度有沒有符合這 3 條？

**社會局姚局長雨靜：**

這個個案他是有家屬的。

**陳議員粹鑾：**

有沒有符合第 1 條、第 4 條、第 6 條？姚局長，有沒有符合這 3 條？你們的條文說，兒童及少年高風險家庭有 6 條，隨便看就有 3 條符合，你怎麼講？

**社會局姚局長雨靜：**

我們有提供服務。

**陳議員粹鑾：**

你有提供什麼服務？個案服務或方案服務，你哪一個有做到？那個小孩子就這樣不見了，你現在才安置其他的，這個未婚年輕媽媽他有二段未婚生子，生了 3 個小孩，1 個在他前男朋友那裡，2 個他自己照顧，一個吸毒的年輕媽媽有辦法照顧 2 個孩子嗎？尤其他的經濟來源就是他的男友，卻因吸毒入獄了，你們有追蹤、有列管嗎？這個案件就發生在我們鳳山。請教姚局長，社會局團隊從這個個案來看，你們就失職了嘛！可惜我們高雄市政府的社會福利做得很好，但是你們卻搞成這樣，有做到嗎？有做對嗎？沒有失職嗎？請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

很抱歉！我們沒有辦法每一個孩子都救到，我們也非常遺憾！

**陳議員粹鑾：**

你可以預防、可以防治啊！

**社會局姚局長雨靜：**

在我們能力範圍內所有可以做的一些相關的…。

**陳議員粹鑾：**

等到小孩子不見了，你才來安置其他的小孩子嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

他有家屬，家屬是有照顧能力的。

**陳議員粹鑾：**

一個未婚年輕媽媽，他沒有符合高風險的對象嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

高風險的程度有很多不同的服務樣態，包括經濟的…。

**陳議員粹鑾：**

你們的條文有 6 條，我隨便看就符合這 3 條了，不然你說這 3 條哪一條不符合，未婚關係帶著年幼子女與人同居。第 4 條，貧困或單親隔代教養，他也單親。第 6 條，負擔家計死亡、出走或被關入獄嘛！對呀！這麼高風險的對象你為什麼不注意、不預防、不防治呢？一個孩子不見了才去安置另外一個小朋友，這個早就要做了啊！這是可以預防的嘛！身為鳳山的議員，你們的態度我覺得非常失職。

**社會局姚局長雨靜：**

如果議員之前有看相關的媒體報導，你大概也了解，其實案母之前他是希望可以自己照顧的，他不願意接受相關的救助，當時他並沒有求助。

**陳議員粹鑾：**

不是看醫院要不要照顧，你應該要依個案來判斷。

**社會局姚局長雨靜：**

我們沒有辦法強迫他，那是他自己的孩子，我們不能夠強制把他的孩子…。

**陳議員粹鑾：**

你要輔導啊！你要根據個案去列管、去輔導，然後去追蹤、去訪視、去關懷啊！

**社會局姚局長雨靜：**

我們期待有足夠的人力對所有單親家庭做一對一的幫忙，但是議員我們真的沒辦法全部顧到。

**陳議員粹鑾：**

本席不是叫你每一個個案都這樣，因為他是高風險的對象，你應該為這個個案特別去訪視關心，然後去了解提供服務，才不會搞成這樣，你現在事後才安置另外一個小朋友，小朋友已經不見了。

**社會局姚局長雨靜：**

發生這個案子我們也是…。

**陳議員粹鑾：**

局長，你有沒有失職？

**社會局姚局長雨靜：**

好！我失職。

**陳議員粹鑾：**

我希望你…。

**社會局姚局長雨靜：**

議員你希望我怎樣？我也很遺憾，真的，但是我們社工人員真的非常盡力在處理所有個案了。

**陳議員粹鑾：**

本席認為這個個案你們沒有盡力，本席也認為你們非常失職。姚局長，你要怎麼處理？

**社會局姚局長雨靜：**

看議員你覺得要我怎麼樣？

**陳議員粹鑾：**

你如果敢承擔，看你自己要怎麼處理啊！你要對這個個案以示負責啊！

**社會局姚局長雨靜：**

你希望我辭職負責嗎？好不好？

**陳議員粹鑾：**

看你自己，你認為你失職嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

我們沒有辦法照顧到每一個，我的確非常遺憾，我們希望可以照顧到每一個，真的，但是我們的人力真的沒辦法照顧到每一個。

**陳議員粹鑾：**

你剛才承認說失職，你在議事廳應該要對這個個案以示負責，你要怎麼負責？

**社會局姚局長雨靜：**

有幾種方式，這樣的案例我們會持續檢討，我們也不希望有這樣的案例再發生，我們呼籲所有需要幫忙的家庭、家長，甚至親友，他也可以協助通報，不

是每一個社工人員都有機會去了解每一個家庭的狀態，尤其家屬本身是不願意求助或沒有出來求助的，你覺得這樣子社工沒有做到位，對社工人員來講、對我們來講真的有一點為難。如果你覺得這樣子還是不夠，看議員要怎們懲處我，你就說啊！

**陳議員粹鑾：**

你如果有魄力，看你要怎麼對這個個案以示負責啊！你也承認你失職了嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

對，我沒辦法照顧到每一個，就我自己高標準來說，我覺得我做得不夠好。

**陳議員粹鑾：**

對啊！既然你認為自己做得不夠好，你應該對這個個案有所表示，以示負責。

**社會局姚局長雨靜：**

我們不但自己檢討，中央衛福部保護司都有來檢討我們，我們都有配合相關的檢討措施。

**陳議員粹鑾：**

我希望不要再有類似的案件發生了。

**社會局姚局長雨靜：**

我們自己也非常不希望，真的。

**陳議員粹鑾：**

這件個案本來是可以避免的，因為我們沒有好好的去訪視、去關懷，才會發生這個不幸的案件。

**社會局姚局長雨靜：**

我們希望各個家庭有需要，他自己照顧能力上有需要幫忙，他也要能夠求助，我們再次呼籲，每個媽媽都希望自己照顧孩子，但是真的有困難，我們希望他可以主動求助。

**陳議員粹鑾：**

除了他本身主動求助以外，如果我們更細心進一步去了解或許可以避免一些遺憾的事情。姚局長，針對這件事情你真的是有失職，難辭其咎，你要怎麼處置？另外，針對長照缺工近 2,000 人，我們缺口怎麼彌補？因應人口高齡化，高雄打造全新的長照中心，我們花了 5 億明年會完工的高齡整合長期照顧中心，我們高雄市朝…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

高雄市超過 65 歲以上長輩的人口約 38 萬，占全市人口的 13.7%，需要長



照的長輩約 8 萬 5,000 多人。目前高雄市有 19 處日間照顧中心、69 間護理之家、157 間養護機構，以及 1,500 多位照顧服務人員，平均一個長照工要照顧 57 個人，所以嚴重的缺工。在業務報告中提到，培訓的照服員只有 27% 真正投入居家服務市場。高雄市 93 年至 105 年舉辦了課程來培訓 1 萬多人，目前實際上投入居家照顧等服務的只有 3,400 多人，不到我們總培訓人數的兩成七。所以今年 1 月份的新聞有說，高雄市預估今年需要增加 1,885 名相關的照顧服務人員能力，現在已經 10 月份了，請問已經招募多少人？等一下請姚局長一起回答。因為今年長照缺工快 2,000 人，從我們的業務報告裡有提到，我們是委託局處聯合舉辦 3 場的徵才活動，那 3 次的招募活動總共釋出 523 個職缺，比我們新聞發布的數字還要多，等於我們長照工缺很多，社會局你們要如何彌補長照嚴重的缺工呢？請姚局長針對本席所提出的做個答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，有關我們工作人力的部分，我們有配合中央勞動部勞動力發展署高澎屏東分屬辦理相關的訓練，社會局、衛生局也都有辦理相關的訓練，單單今年公費班和自費班總共訓練了 1,980 位；除了我們這邊持續的開班外，我們在原鄉也都有開辦相關的課程。所以缺工這個部分的議題，其實我們一直都非常的關切，我們還是會持續地再加強，甚至針對社區發展協會就是新住民的一些對象，我們也希望可以積極鼓勵他們參與相關的部分，就是完成相關的訓練時數。甚至除了因訓練時數得到資格之外，我們也積極地跟大專院校來做合作，只要是相關的科系包括護理系、高齡長照科系或許多相關的護理學校等等相關科系的畢業生，也一樣可以符合一些相關的人力投注，所以我們也有做人力徵才的一個宣導。甚至我們也有辦專門長照人力的媒合，包括現有勞工局的就業媒合站，也有專門針對長照工作人力的招募，所以人力缺工的議題，都是我們持續在努力的重點。〔…〕是，整體的環境。〔…〕我們新的給付制度也會在薪資條件上大幅的提升。另外一些接受服務的家庭個案對照服員不夠禮貌，或者對於照服員的工作定位認識不清，以致於把照服員當佣人看待的部分，我們正在積極的調整這樣的觀念。所以議員你所關心的部分，也是我們現在努力的重點和方向，謝謝議員的關心。〔…〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，謝謝議員的質詢，我們先休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）因沒有議員登記，所以今天的會議到此結束，明天的質詢 9 點開始，散會。（敲槌）

台灣雞婆孀消失，「麥攔打啊」心疼吆喝不再！

民間防護網失靈

六都每 100 個開案悲劇，厝邊頭尾通報平均不到 1 件



高雄市議員郭建盟 20171023 社政部門質詢稿



質詢導言：

雖全國兒虐事件開案人數，自 101 年高峰的 1.9 萬人大幅下降到 105 年 9461 人，但虐兒新聞仍三天兩頭頻傳，不時讓國人心碎，並對防治機制無法遏阻感到惋惜。如何積極有效遏止類似悲劇，是所有國人的共同期待。建盟以數據質詢揭露「台灣好心雞婆孀」消失的危機！另針對死亡 12 年的女嬰，行政單位置高風險孩童危險長期存在，監管制度失靈、「列」而不「管」的消極心態，提出檢討及亡羊補牢的建言。

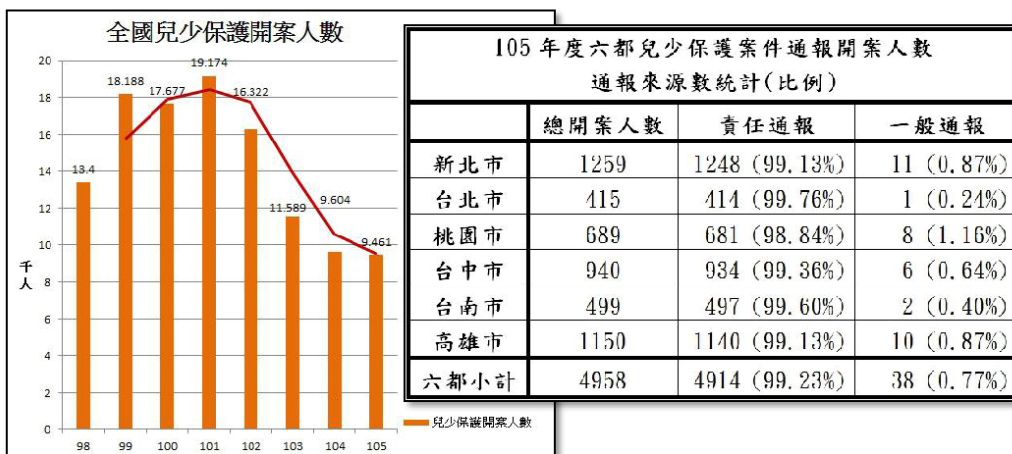
●兒虐開案人數下滑歡喜之餘，通報數據暴露危機！

政府處理兒少保護通報流程，從案源區分，分為「責任通報」與「一般通報」。「責任通報」為醫生、老師、社工、警察、里幹事等保育人員，「一般通報」則為打 113、110 報案等一般民眾。從時效上看，責任通報通常在孩子受虐被發現後，而一般通報則比較即時，常為孩子受虐案發當下。

而社政單位在接獲通報後，會派員訪視過濾，發現確有受虐狀況，或受虐高風險即會正式開案，因此「通報案數」會比實際「開案人數」來得高。以 105 年為例，全國通報案數高達

5.5 萬件，實際開案人數為 9461 人。

依衛福部公告，兒童少年保護開案人數自 98 年 1.3 萬人攀升至 101 年 1.9 萬人後，即逐步下滑 105 年至 9461 人，代表防治見成效。但在欣喜之餘，一個數字值得大家重視，即「案件通報來源」屬即時救援的一般通報比例，嚴重偏低。



●台灣雞婆消失，「麥擱打啊」心疼吆喝不再！

六都每 100 個開案悲劇，厝邊頭尾通報平均不到 1 件，民間防護網失靈！

查 105 年全國由社工、醫師、警察、學校等人員組成的「責任通報」群，包辦通報總數 82.88%。而生活在受虐案件周圍，救援也最危即時的親友、鄰居或受虐兒童自己所發出的「一般通報」卻僅有 17.78%。而高雄更低，僅 15.57%。這數據反映受虐事件，恐無法即時獲得救援，讓受虐兒童處在孤立無援的狀況下。

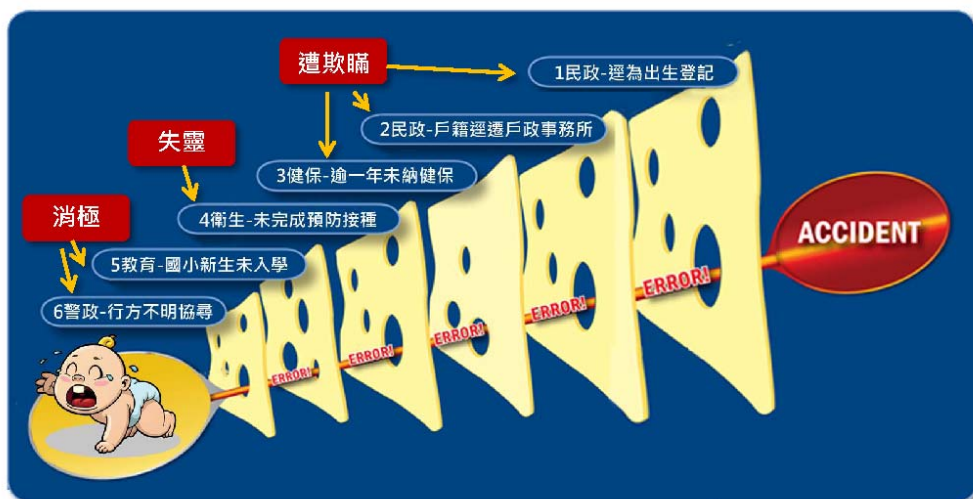
再深究實際開案人數，結果更慘！105 年在高雄實際受虐開案 1150 人中，竟只有 10 件為一般通報，僅 0.87%。其他五都狀況也好不到哪去，桃園 1.16%、新北 0.87%、台中 0.64%、台南 0.4%，最冷漠為台北 0.24%。

簡言之，已開案代表為確實受虐嚴重事件。但六都一般通報數，平均不到 1 件，桃園僅以 0.29% 微量差距，成為全台灣最熱血的防虐城市，代表原存在台灣傳統社會，在街頭巷尾穿梭熱心鄰里吆喝「麥擱打啊！」的雞婆婆孀孀們全消失了，民間防護能力完全失靈。

●發條鬆？「父捧嬰屍自首案」六關卡 3 關被騙 1 關失靈 2 關消極，終釀不幸。

另回頭關心 19 日發生在高雄的「林父躲藏 12 年後捧嬰屍自首案件」。依衛福部頒定之「六歲以下弱勢兒童主動關懷方案」，此一個案應有六道防護關卡，1 民政-逕為出生登記、2 民政-逕遷戶籍至戶政事務所、3 健保-逾一年未納健保、4 衛生-未完成預防接種、5 教育-國小新生未依規定入學、6 警政-行方不明協尋。其中，林父在嬰孩死後仍至戶政機關申報戶口，騙過第 1、2、3 關。但因女嬰僅完成一次預防注射後即消失，理應由第 4 關衛生局查訪並通報社會局，卻失靈未報。到 6 歲未入學由第 5 關學校通報第 6 關警政協尋，教育警政 2 關竟花了 6 年，還摸不著頭緒，消極以對態度明顯。

總結此案，衛生局應通報未通報，教育警政 6 年消極以對，主政社會局「列」而不「管」，小寶貝就這麼見不著天日無助的被大人們丟棄 12 年。



▲ 六道關卡 3 被騙 1 失靈 2 消極釀悲劇，起司洞理論凸顯「父捧嬰兒自首案」監管機制失靈

● 建言一：高市府使力讓雞婆孀再現，提升一般通報數，建構 277 萬市民安全防護網。

施虐者身份中，77%為受虐者的父母，3%為父母同居人，5%是親戚、7%是孩子照顧者。能在第一時刻伸出援手，防止悲劇發生的人，不是醫生老師，是生活在受虐家暴高風險家庭旁之親屬鄰居。如何喚醒一般通報族群，關心發生在身邊的風險事件，並積極通報發出警訊，實屬社政單位待積極推的重要動政策方案。

建請社會局，於三個月內，對高雄市議會提出「有效提高一般通報數」的書面政策方案，積極在高雄建構由 277 萬市民組織的防治網絡。

● 建言二：49 孩童仍未尋獲！高市府重上發條，逐一檢討通報案，並逐月對外公告結果。

扣除來不及長大的林小妹妹，在高雄 12 歲以下失學未被尋獲的孩童，至 106 年 1 月尚有 49 位。從此一個案花 6 年才要轉請檢察官偵辦的偵辦進度，讓人不禁擔憂其他掛在通報表上，正面臨暴力虐待，等待救援的孩童處境。

建請高市府以林小妹妹案為惕，積極針對目前列管案件，在跨局處平台逐一審視檢討，並將處理進度結果逐月公告。

縣市別	兒童		少年		青年		成年	
	男	女	男	女	男	女	男	女
全國	351	288	381	509	567	586	6,731	3,795
新北市	72	68	82	116	91	107	1,142	706
臺北市	37	39	34	44	66	65	855	403
桃園市	44	31	60	65	55	78	719	427
臺中市	38	18	26	43	66	49	633	316
臺南市	28	14	21	24	37	34	435	252
高雄市	27	23	31	47	56	50	739	419

質詢稿 PDF 連結：  
<https://ppt.cc/f8gyXx>  
 質詢 PPT 連結：  
<https://ppt.cc/fH39Fx>  
 質詢前 FB 連結：  
<https://goo.gl/3jwGqk>  
 質詢後 FB 連結：  
<https://goo.gl/ieyUGE>

## 6 關卡失效釀嬰屍案...高雄仍有 49 名嬰孩人間蒸發

高雄市議員郭建盟 20171023 社政部門新聞稿

上週高雄市三民區一位爸爸，帶著女嬰已乾掉的遺體到派出所，坦承 12 年前失手打死剛滿月的女兒，因不知怎麼處理，遲未報案，直到近日覺得對不起女兒，才全盤托出，事實上，依照衛福部方案，嬰兒出生後應經過民政、健保、衛生、教育、警政等 6 道關卡，但卻接連失效，導致悲劇，高雄市議員郭建盟指出，目前仍有 49 名孩童下落不明，市府逐一檢討，並加強一般民眾通報的比例，避免兒虐悲劇一再發生。

郭建盟指出，高風險家庭的通報可分為責任通報和一般通報，責任通報的依據為兒童及少年福利與權益保障法第 53 條，要求平時執行業務會接觸到兒少的相關人員，若發現有經濟、教養、婚姻、醫療等問題，必須通報主管機關，因為有責任，故稱為責任通報，而其餘的通報案件，皆稱為一般通報。

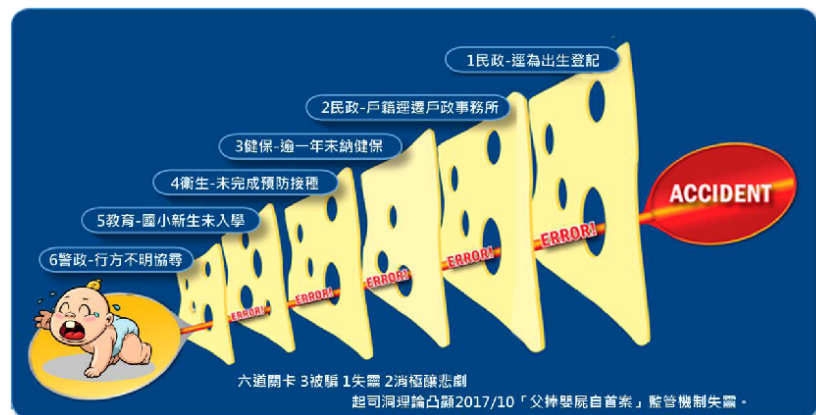
郭建盟分析，全國 105 年責任通報包辦通報總數 82.88%，一般通報僅有 17.78%，而高雄更慘，一般通報只佔 15.57%，顯見多數家長、親友及鄰居見到小朋友遭受不當對待，卻未伸出援手，受虐兒很大一部分必須靠自己的能力，向公部門求助，有的年紀比較小，或沒有機會對外求援的，只能等到某天警察、老師、醫療人員等外部力量介入後，察覺情況有異，才趕緊通報。

郭建盟表示，依衛福部頒定之「六歲以下弱勢兒童主動關懷方案」，新生兒應有六道防護關卡，第一道為民政，醫療院所應該要進行出生通報，第二道亦屬民政，即家長要辦理戶籍登記，第三道為健保，即新生兒申請參加健保，第四道為衛生，須定期預防接種，第五道為教育，即國小新生須接受義務教育，第六道則為警政，若前面任一關卡發現小孩行方不明，應報警尋人。

郭建盟指出，本次高雄的嬰屍案，女嬰有出生通報，也有進行戶籍登記，並申請健保，但只接受一次疫苗接種，就再也未出現，直到國小未入學，校方在 101 學年度通知警方協尋，卻無消無息，女嬰又孤零零地在陰暗的床底待了 6 年，才重見天日。

郭建盟提出兩建言，第一，高市府應提升一般通報數，建構 277 萬市民安全防護網，喚醒一般民眾，關心發生在身邊的風險事件，第二，到至 106 年 1 月為止，高雄尚有 49 位孩童下落不明，市府應逐一檢討，將處理進度逐月公告。

新聞聯絡金仁皓 0936-940-103



## 兒虐頻傳怎改善？社會局：等中央明年新制上路

高雄市議員郭建盟 20171023 社政部門質詢後新聞稿

上週高雄市三民區一位爸爸，帶著放了 12 年的嬰兒到派出所報案，高雄市議員郭建盟今對此向社會局質詢，他表示，目前 12 歲以下還有 49 名孩童下落不明，市府應逐一檢討，並加強一般民眾通報的比例「把孩子的正義聯盟找回來！」對於改善現狀的方法，社會局局長姚雨靜未具體表示意見，強調等中央的社會安全網制度明年上路後，一切將會更完整。

郭建盟解釋，依衛福部頒定之「6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案」，新生兒應有 6 道防護關卡，第 1 道為民政，醫療院所應該要進行出生通報，第 2 道亦屬民政，即家長要辦理戶籍登記，第 3 道為健保，即新生兒申請參加健保，第 4 道為衛生，須定期預防接種，第 5 道為教育，即國小新生須接受義務教育，第 6 道則為警政，若前面任一關卡發現小孩行方不明，應報警尋人。

郭建盟抨擊，嬰兒案的父親未帶著女嬰，自行辦理手續，直接讓前 3 道關卡破功，第 4 道關卡疫苗接種，也只做了 1 次，但衛生局卻未通報，直到女嬰到了就學年齡，沒有人學，校方才通報，但接下來社會局和警方卻消極以對，一個案子從 101 年至今，查了 6 年，沒有結果，6 道關卡全部失靈。

郭建盟指出，高風險家庭的通報可分為責任通報和一般通報，責任通報的依據為兒童及少年福利與權益保障法第 53 條，要求平時執行業務會接觸到兒少的相關人員，若發現有經濟、教養、婚姻、醫療等問題，必須通報主管機關，因為有責任，故稱為責任通報，而其餘的通報案件，皆稱為一般通報。

郭建盟表示，若分析施虐者的身份，77% 為受虐者的父母，3% 為父母同居人，5% 是親戚，7% 是孩子照顧者，多發生在家內，能在防止悲劇發生的人，是生活在受虐家暴高風險家庭旁之親屬鄰居，然而，105 年在高雄實際受虐開案 1150 人中，竟只有 10 件為一般通報，僅 0.87% 「顯見孩子是孤苦無援的」。

郭建盟強調，高雄 12 歲以下失蹤人口還有 50 人，若扣掉嬰兒一案，目前為 49 人，社會局有義務喚醒一般民眾，關心發生在身邊的風險事件，務必在 3 個月內，做出政策規劃的書面報告，此外，每個失蹤個案處理情形，也應將進度逐月公告。

社會局局長姚雨靜回應，主要通報來源確實為責任通報，這幾年來有嚴謹的訓練及持續的聯繫，一般通報也有鼓勵和宣導，例如辦理「兒童居家安全守護大使」分區宣導研習，邀請大樓保全、鄰里長、計程車業者等人士參加。



5 of 6

高雄市議員郭建盟 20171023 社政部門答詢逐字稿

社會局局長姚雨靜

謝謝主席，謝謝郭議員的關心，郭議員持續都對兒童相關的議題非常的關注，先表達對議員的欽佩，那其實我們在兒少保護通報的來源的確我們主要的通報的來源還是在責任通報的部分，那我們高雄其實我們目前全國的責任通報裡面對象剛剛有提了，就是醫事、警政、社工、教育單位，然後鄰里幹事移民署司法單位等等，都是我們責任通報的部分，這個部分其實這幾年來都持續的有非常嚴整的一個相關訓練跟持續的會報，那一般通報的部分這幾年其實我們一直有擴增相關的一些鼓勵甚至說訓練，或是宣導，例如說高雄我們就有守護大使的部分，除了我們一般 113、110 這樣子的宣導之外，我們針對公寓大樓裡面的保全人員、社區裡面的守望相助隊、計程車業者，那我們相關的鄰里長志工、或是社區的一些熱心人士，這些都是我們守望希望大家參與，更有相關的一個概念。

那 106 年議員您剛關心的弱勢兒童主動關懷的這些方案其實從 98 年就持續開辦了，到 106 年今年有更明確的一些對象，包括我們的戶政、包括我們的健保署中央的，還有我們的衛政我們的教育、警政、還有社政的這些部分，那剛才議員您關心的說有 49 位這個部分，如果我們資料理解的話，那個好像是 12 歲以下的，那議員您關心的這個 6 歲以下的我們的數字大概是八位，那這八位我們也都是持續跟相關的單位，因為通常要前面這第一關卡都找不到了，而且有兒虐的一些相關的一些疑義的時候，才會通報到我們社政的第二層，那所以這八個我們到目前轉給社政的這個部分總共有 160 位那其中八個裡面是還在協尋沒有協尋到的，所以議員您關心跟提醒的這個部分我們八位一定會持續加強。

那未來三個月內要提相關報告的部份我們會積極跟其他局處，因為這個必須是要跨局處甚至跟中央其他有一些不同，甚至司法單位有一些整合，或是健保單位有一些整合的部分，我們努力來想辦法看用什麼方式來整合，那我們有統整的報告我們再跟議員做說明。那針對八位後續我們是不是 po 在我們官網的這個部分那我們再跟相關的資料來源的單位，因為我們那個數據其實中央有一個統整的平台，所以那個平台的部分因應我們最新的社會安全網的機制，如果順利的話，應該在明年初，然後如果還沒有周延的時候可能會到明年中，其實社會安全網的這個新的制度，全國這樣一起推下去之後，相信議員您關心的這個部分，會有更大規模的統整跟盤整，那我想這個部分我們也會積極配合中央跟我們地方的一些串連，有一些新的進度資料我們會再提供給議員。