

八、第 2 屆第 7 次定期大會第 34 次會議

(中華民國 107 年 5 月 7 日上午 8 時 59 分)

市政總質詢

(陳議員信瑜、張議員豐藤、黃議員淑美、周議員玲奴)

主席 (蔡副議長昌達) :

開會。(敲槌) 今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。

先介紹旁聽席的貴賓，現在有大鳳地區居民權益關懷協會，由洪金枝理事長帶領將近 100 位左右的居民前來旁聽，我們用掌聲熱烈歡迎。

陳議員信瑜：

謝謝主席。各位市府同仁、官員，以及今天從小港大林蒲、鳳鼻頭來的居民權益關懷協會，今天來的完全都是大林蒲、鳳鼻頭在地居民，沒有一個是從外界動員來的，他們有的人請假前來，也有長輩代表整個家庭前來，所以算是「千歲」團，我看總年齡已經超過 2,000 歲以上了，是 2,000 歲以上的「千歲團」，一同前來高雄市議會祝福我們。怎麼說呢？從 2016 年，即前年 11 月 19 日，林全前院長去當地和大林蒲、鳳鼻頭沿海 6 里居民座談，他當面向居民道歉，大林蒲、鳳鼻頭本來是一個好山、好水、好空氣的地方，因為經濟發展，變成一個污染嚴重的地方，造成居民罹患呼吸道疾病，甚至成為相關癌症死亡率最高的地區。

如今一年半過去了，林全前院長在那裡向居民道歉、傾聽居民意見後，到目前為止，我們仍然看不到遷村相關實際動作，怎麼說呢？市府發了一份通訊，叫做「大鳳通訊」，它列的時程表提到三個階段，這三個階段是遷村三階段，包括意願調查、規劃籌備與遷村安置。遷村普查結果去年 8 月就公布了，還是一樣有九成以上在地居民支持遷村，甚至有八成六以上居民同意選擇土地一坪換一坪蓋回原房型這個方案，差不多有八成以上，也是接近九成的比例。我們在議會一直不斷提一件事情，本席也一直說，一間房子如果不到 26 坪，例如只有 12 坪，甚至只有 6 坪，全家要怎麼居住？到目前為止，市政府並沒有對這個部分先做出相關說明，這些居民更擔心未來一坪換一坪如果只剩 6 坪或 12 坪，全家八、九個人或十幾個人要怎麼居住？這個部分市政府應該要再去聽聽居民的意見，但是現在也是一樣沒有任何進度。我請你們開始設想一下，如果今天是你們住在那裡，你們家的坪數只剩下 12 坪，未來你們要怎麼蓋房子？還要符合建築法規的時候，還剩幾坪可以蓋？你們自己先設身處地想一

下。

市政府設置的大林蒲官方網站，「最新消息」仍然停留在 2017 年 8 月，也就是去年 8 月份，大林蒲官方網站已經變成「僵屍」，就停在那裡了，到底是疏於管理還是一樣真的沒有什麼具體遷村進度？

當初史哲副市長也到現場，根據 2017 年 8 月 4 日新聞報導指出，史哲說預計半年內會完成地上物補償查估作業，但是根據我們向都發局調的資料，到目前為止市府還在做清查，非常牛步。史副市長還說，2018 年起會由地方代表與政府合組遷村籌備會，並且召開聽證會，凝聚遷村共識，前置作業先談。

議會很負責任，信瑜也非常負責，去年總質詢時我就提了一個案，由高雄市議會組成跨黨派「大林蒲鳳鼻頭遷村監督小組」，去年就成立了，向主席報告，我們高雄市議會已經做出我們應該做的動作，要開始監督遷村所有進度，但是到目前為止，地上物補償查估還沒有完成，而且現在才要啟動農地、農作物甚至寺廟查估，這幾項查估統統都不是同一個局處在做，我想請教一下，為什麼這些查估動作不能一起進行？民政局進行一次，新工處進行一次，農業局進行一次，現在還有寺廟，民政局還要回過頭來再查估一次，為什麼在去年查估的時候不一起做？明明是一樣的查估動作，而且查估對象完全是不一樣的，這樣的政府行政效能，要讓這些大林蒲居民哪一天才能真的看到遷村？他們都在擔心未來土地只剩 12 坪而且只能建 6 坪，這樣要怎麼住人？更別說遷村，遷村到底在哪裡？

我已經在大林蒲舉辦過好幾次座談會，每次都有直播，有一個長輩跟我說，他不知道有沒有辦法活到看到遷村那一天，今天如果是你的父母跟你說這些話，你的眼淚會不會掉下來？他們不是用生命在等待而已，他們也是用健康在等待，就算他們可以活到 120 歲，在污染那麼嚴重的情況下，他們真的能健康的等到遷村那一天嗎？真的要用這麼嚴重的控訴來告訴大家嗎？雖然這是一個環境因素，因為污染因素所以一定要遷村，我知道高雄市政府承受很大壓力和使命，但是我們不能都沒有做事。2017 年 8 月大林蒲官方網站就停止更新，一直停到現在，我們無法得知任何遷村進度和消息，真的要等到我眼睛閉上那一天都還沒有辦法看到嗎？

前幾天經濟部長還在媒體上說「土地還沒有喬好，一個月以內還要報院。」我要問一下都發局，高雄市的遷村計畫書提出了沒有？都發局局長，你跟我說有還是沒有，遷村計畫書你送了沒有？寫好了沒？局長，你在哪裡？剛好你們的前局長也在這裡，這是他的案子，剛好兩位可以一起答，局長，你們的計畫書寫好了沒有？

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長，請答復。

都市發展局王局長啓川：

謝謝陳議員對我們大林蒲遷村案的關心，大林蒲遷村案的部分主要是…。

陳議員信瑜：

你的計畫書寫好了沒有？我只問這個問題。

都市發展局王局長啓川：

我會說明，它是由經濟部來做需地機關主政推動，大林蒲計畫已經納入經濟部新材料循環經濟產業園區整個計畫裡面，目前它已經把計畫報到行政院，現在在行政院審議當中。

陳議員信瑜：

所以市政府都完全沒事嗎？也不用送任何計畫嗎？

都市發展局王局長啓川：

這是整個政府在推動的事情，需地機關是由經濟部…。

陳議員信瑜：

所以只有中央政府的事，地方政府真的沒事嗎？

都市發展局王局長啓川：

我們過去從 106 年辦理到現在，就是在跟經濟部合作，市政府做為協助、代辦機關。

陳議員信瑜：

我請問你，目前遷村相關土地問題居民一直在擔心，現在都先不用講條件，居民擔心未來土地只剩 12 坪，如果只到 12 坪，這 12 坪要怎麼蓋房子？這件事情在這一次你說的經濟部循環經濟園區計畫，以及在「土地沒有喬好」這一些事情當中有沒有討論到，如果土地現在的需求就不夠了，我們有沒有再增加土地的考慮？現在所講的進度，你們應該都可以在大林蒲官網上說明清楚，我今天就不用浪費我的總質詢時間，我就可以問其他議題了，不是嗎？

都市發展局王局長啓川：

有關官網的部分，我們會再更新。至於剛才提到 26 坪的部分，那是過去紅毛港遷村配置 26 坪，大林蒲遷村的部分，基本上是兩個原則，是向中央爭取要定調的原則，包括私有住商土地一坪換一坪，建築物按照全新重建價格來做補償，是這兩個方向。

陳議員信瑜：

但是土地不夠，可不可以現地承購？

都市發展局王局長啓川：

沒有辦法。

陳議員信瑜：

對，你先請坐。史副市長，這個事情你一定要幫他們解決，我知道你搖頭，你也知道，12 坪到底要怎麼住人？他們願意自己出錢承購，但是我們政府不能只搖搖頭說沒有辦法。居民都已經搬到這裡了，意思就是說政府找給他的地不夠，他只好再到外面買嗎？是這樣的意思嗎？這一點你們一定要跟經濟部極力爭取，總不能說我在這裡建 12 坪，到別的地方再建，我們的房子就分別建在兩地，不是這樣吧！如果是你們，你們要這樣嗎？今天在座的局處首長，有沒有人是來自大林蒲、鳳鼻頭或是住在那邊的居民？有沒有？或是住過小港的，舉手一下好不好？我知道吳義隆是，但是他是小港人，他也知道那裡的狀況。或者有沒有人家裡現在是 12 坪的？地坪是 12 坪，還沒有說建坪可以建多少喔！有沒有家裡面是買 12 坪土地建起來的，而且你家只住一個人或兩個人而已，有這樣的嗎？在座局處首長有沒有？你們是不好意思舉手還是真的沒有？舉手也不是多丟臉的事，或是你們覺得我家 12 坪都可以住了，所以大林蒲遷村居民也可以住？沒有這樣的情形嘛！史副市長，待會兒你再來回答這件事情。

我們不管你那個網站什麼風、什麼文青風，講得多好聽，「凝」共識，我們就是要說成實話、做實事這樣而已，你們做到哪裡就公布到哪裡，讓我們的居民安心一點，不要因為只是局處長交接就擺爛到現在、網站就死了。局長，你還坐在前局長旁邊，只隔一個位子而已。

我們有三個訴求，第一個，也就是我剛才說的，在一個月內，我們希望市政府趕快成立「遷村籌備會」，並且要把聽證會時間都安排出來、預告出來，即便有一些時間會稍微再延後或是提早都沒有關係，但是一定要公告、預告這些進度和期程。

第二個，當然就是網站的更新，包括你在 6 月 30 日之前要公布土地和地上物普查結果，因為我知道有一些人設籍在那裡，但是人沒有住在那裡，你們花很多時間去通知，這點很細心，我們也要跟居民說，市政府希望每個人都通知到，因為這樣也拖了很長時間，可是不能無限期拖下去。

第三個，遷村之前我們要留著命可以遷村，怎麼說？我要求在大林蒲、鳳鼻頭地區的國小、國中優先裝設空氣清淨機，並且是專業級以上的，不是家裡面買一台就放著那一種，雲林都可以、麥寮都可以，他們也是要求這些製造污染工業區的相關單位回饋，我們則是要求臨海工業區的業者，每一家業者出一些錢回饋給地方學校，為孩子們裝設這些空氣清淨機不為過啊！台塑也有出這個錢，許代理市長最清楚，他的老家就在雲林隔壁。我們要留一條命可以遷村，就先優先照顧這些孩子吧！也就是在遷村完成之前，我們就讓這幾所學校先裝

設空氣清淨機，沒有幾所嘛！三、四所而已嘛！就優先來裝設空氣清淨機，待會兒再請副市長回答。

第二個部分也是我們小港的問題，這是回顧到六年多前的事情了，六年多前，由當時的小港區里長聯誼會主席沈添福結合小港區全部 38 位里長，我們做了一個聯合提案，也就是要在當初的少康營區，那時候叫做少康營區，要爭取一個大型的森林公園，從 99 年開始他們就在努力了，也和非常多民意代表一起爭取，在這個議事廳當中，也向當時的陳菊市長要求是不是能夠編 57 億去價購那塊台糖土地，但是一直沒有下文，因為我們不可能花那麼多錢來做這樣子的徵收。一直到 2012 年，里長聯誼會主席又再跟我提到這件事情，他說：「信瑜，我們已經爭取很久，我們要一個森林公園，小港污染那麼嚴重，我們連一塊比較大型的公園來幫忙做淨化都沒有。」後來我去了解，市政府的財政確實沒有辦法去「圖利」台糖，哪有可能編 57 億去買台糖的土地？但是到 2012 年的時候，那些土地已經漲到 63 億了，後來我回去找工務局的老同事們，也去找了學者專家們來討論，一個可行的方案就是和台糖合作，所以我認真的寫了簡報，在 2012 年的時候，我帶領里長聯誼會主席與在地附近幾位主要推動的里長，在 2012 年 3 月 16 日拜會陳菊市長，也向市長報告了我的簡報，我做了功課才去找市長，我不是隨便就跑去跟市長講，市長看了我做的功課，他認為那是一個多贏的方案，市政府不用多出一毛錢，不需要花錢去買地，即便當下還有其他同區民意代表去攔市長、攔都委會，要求編錢買地，要求一定要這樣子蓋公園，雖然大家要搶政績，但是沒有關係，我還是認為我既然是「領導品牌」，我就會一直做到底。

一直到 2012 年，真的就是在這一次的拜會當中，市長聽到我們的簡報就同意了，林岱樺立委就開始負責台糖和國防部的協調工作，當時的區長也一起陪同，我們就成功爭取到從 6 公頃變成現在 10 公頃的「小港森林公園」，這個「小港森林公園」是我們為這個地方暫時命的名，也希望未來讓這個小港的森林公園具有十足代表性，因為這是高雄市第一個結合海綿城市架構的規劃，還有包括共融式遊具也在其中，是一個新型態綜合性的公園。

我們希望再繼續來催生一件事情，前幾天陳菊市長要離開的時候，他要北上高就之前，還臨眸一瞥去看了這個地方，我就覺得奇怪，市長離開之前為什麼不去大林蒲再看一次，來這裡只是為了要替某一些民意代表背書，做做樣子、照照相？他怎麼不去大林蒲住一夜？

結果發了新聞稿，我們為了高雄市已經省掉 70 億土地徵收費用，信瑜這一個爭取案為高雄市民節省 70 億，不必買土地，人家還幫我們把公園蓋好，我們不必花一毛錢。今年 10 月就要閃亮登場了，真的是獨一無二，這一個大型

的「小港之肺」有生態景觀等各樣融合，它還是當地未來很重要的一個產業園區，所以我們提出一個計畫，當時我們在兩天前找工務局長與民政局、交通局等各局處代表去看，民政局副局長還是站在本位主義，我不知道民政局為什麼還是有這樣的本位主義，你們都沒想到，這個地方要帶動的是小港經濟發展嗎？我想要問長照 2.0 到目前為止，小港去做宣導了沒有，我問小港的居民，什麼叫做長照 2.0，結果沒有幾個人知道。現在全高雄市都在布點，長照 A 級 C 級的地點，小港今年才有，待會兒我再問看民政局或是衛生局，我們的點放在哪裡？小港未來新的森林公園的地點，如果和台糖一起來開發，他蓋好的大樓，我們可以買幾層來做綜合性的中心，也成為新的小港行政中心。這次 3 月初的市長施政報告，陳菊市長還在的時候，我質詢過他，他也有這樣的承諾，市長的承諾是說：他要請區公所還要請相關的可行性，找適合的公有地來研擬這個可行性，因為未來這裡可以成為綜合服務的相關據點。因為小港現在有三個大部落，這三個大部落地區的分佈，其實是很遠，所以未來需要長照 A 級和 C 級據點的時候，這三個據點剛好可以服務到整個小港大地區，甚至還可以連結到鳳山及林園。所以現有的 28 年小港區公所，我們可以除役，轉型成為 A 級或 C 級的長照服務據點，然後我們可以把小港所有的行政中心、行政機關移到目前的小港森林公園，也就是少康森林園區，這個地方就可以就配合經濟產業的發展一起來帶動，並且它又連接了 88 快速道路，未來國 7 有可能都在這個地方。不管在交通、經濟或正在做所謂的行政效能整合方面，都有一定的幫助，這樣子就可以把小港 A 級 C 級的長照據點放下去。但是民政局就是沒有這樣的眼光，真的很可惜，我這樣積極的建議，待會兒請許代理市長答復一下，當時陳菊市長也有承諾可以去看看。所以那天工務局長還有幾個單位都有去看，待會兒也請你做答復，當然我們也希望這個地方就是在小港地區，也不需要為了誰而命名，就為了小港而命名，因為小港人為了空氣污染付出了相當多的代價，所以小港為他們正名這是應該，理所當然合理而已，所以小港森林公園未來配合裡面 6 條路的命名，就可以成為小港森林一路、二路、三路，這樣的命名是我們具體的建議，待會兒請副市長一起來答復。以上這兩個議題先請史副市長還有許市長答復，先請史副市長答復有關大林蒲遷村的問題，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

請答復。

史副市長哲：

我想對於大林蒲鳳鼻頭鄉親的著急及忍受環境品質劣質，我想大家都可以理解，坦白講我們並沒有停滯，大家的著急，我們可以理解。但是並沒有所謂的市長落跑、市長擺爛的事實。我們走到目前為止，即將完成地上物的普查及查

估，這相對於紅毛港遷村，恐怕紅毛港是已經走了數十年，但是大林蒲不到 2 年就完成。新政府上來之後，去年和今年所編列的經費來支應我們相關的查估，也就是中央和地方攜手來進行。這段時間事實上涉及土地面積非常大，整個住商一坪換一坪，就需要達到 50 公頃以上，這個不是小數目的土地，也不是小數目的金額，確實在這段時間，我們花了非常多的時間在中央進行協調溝通，包括現在市長到總統府當秘書長，他對這件事情特別在中央跨部會的來整合，確實還需要一些時間。所以我要向陳議員報告，並沒有所謂的行政效率不彰，甚至擺爛的情事，我們可能是台灣有始以來，在遷村的議題上進度最快的單位。但是我還是重申，相對居民的忍受和著急，我想我們做得再多，可能都還不夠，這裡我們會加速來進行，謝謝。

陳議員信瑜：

請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

許代理市長立明：

謝謝主席、謝謝陳議員，也謝謝旁聽席所有大林蒲鳳鼻頭的居民，大家辛苦了。其實進度的部分，我還是利用一點時間講大林蒲的事情，進度的部分剛剛史副市長有提到，我一直強調一點，自從小英總統選上總統之後，不管是我或是陳市長，只要跟總統有任何見面的機會，最優先提到的問題，一定是大林蒲遷村。甚至在上個星期他下來產業之旅，我們閉門座談的時候，我第一個題目就是提到大林蒲遷村，我想這一件事情，高雄市政府整個團隊從以前到現在，老實說真的是戮力以赴。所以對於聽到有些話語，老實說我們難免會覺得有點刺耳，沈部長講的沒錯，目前的確是有些土地的問題必須要解決，如果說穿了、說白了，就是台糖的土地。如果他不願意降價，整個大林蒲遷村的經費，不見得有辦法全部去支應這個部分，目前一方面剩下百分之八的查估作業，高雄市政府會再積極進行把它完成之外，這個是地方政府要做的事情。另外一個部分，我們也一直利用機會跟經濟部、行政院，甚至總統府，希望台糖能夠降低土地價格，才能夠貫徹讓大家一坪換一坪，甚至超過其他的部分，是不是有辦法來解決，這是很現實的一個問題。所以目前的進度確實是到這裡，我想對於大林蒲遷村，從以前到現在我們都是全力以赴。第二點，關於小港公園…。

陳議員信瑜：

還有遷村之前，對學校優先裝設空氣清淨機。

許代理市長立明：

這部分我想請環保局和教育局來評估研究，畢竟整個大環境在污染籠罩下，

第一個要看空氣清淨機有沒有幫助。如果有效益我們會進行下一個評估，一方面要使空氣清淨機有效果，它可能必須是要相對封閉的空間，這個可能另外要再裝冷氣等等。所以我想請環保局和衛生局，當然還有教育局評估，這幾間國中小是不是有這樣的效益，可以做這樣的安排，對小朋友的學習環境和健康是有幫助的，我想我們願意來評估這件事情。

至於小港公園的部分，89 期重劃區真的是歷經很多人的努力，才能夠走到這樣的地步，的確透過重劃的手段降低市政府的負擔，無償取得重劃公共設施的用地，我相信這個是解決小港地區，我們在核心地帶能夠創造 10 公頃的綠帶，是非常好的方式。我之前也提過，未來行政中心、長照、日照的部分，請社會局和民政局要確實去評估。當然老實說這個有點兩難，我必須很老實向陳議員報告，一方面要從 10 公頃的綠地去挖地方出來蓋這個，都市計畫上不見得不行，它可以做立體多目標使用等等。但是說實在很可惜，我們森林公園綠地好不容易這樣蓋起來，完整的 10 公頃我們不希望裡面有太多的量體。另外一個部分，如果要跟台糖那時候的抵費地、公設地等等，都已經談判完成了，你現在又跟他談商業機制，他一定說商業機制，你要拿錢跟他買或是租，我想步驟應該是這樣，我們在需求面上面先做一個確認，不管在行政中心或里民活動中心，或者是老人長照日托等等的的需求，若有這樣的需求，我們確認這個量體到底有多大？我們要負擔多大的成本，一步一步評估下來。這件事情從需求面，我請民政局跟社會局來評估，後面要就跟台糖買或租，要就是從公園挖出來。

陳議員信瑜：

公園挖出來不可能，因為已經變更了幾次的土地。

許代理市長立明：

所以我要講的就是不希望從公園挖出來。

陳議員信瑜：

先請坐下。再來就是未來高雄的經濟地位，我 2004 當選，2005 年我就在推這件事情，到現在還是沒有放棄，也就是發揮高雄的優勢要提升，海空雙港是很難得的條件，可是到目前為止有很多的競爭指數，很明確的告訴我們，海空雙港的優勢快要不見了，我們已經斥資 10 億的美金投入在亞洲新灣區，有包括市總圖，有包括斥資 30 幾億的高雄展覽館，有包括高雄港務旅運大樓的成立以及 55 億流音中心，加上環狀輕軌的建設，已經超過 10 億美元。說實在的，跟其他要發展港灣的國家，已經算少了，但目前為止已經投入將近 10 億，要把亞洲新灣區打造成為一個國際門戶跟商業核心中心，但是目前海空雙港的條件真的可以跟亞洲新灣區未來的格局匹配嗎？

我們來看看台中，台中發展是三結合多功能的港口重鎮，有很完整 10 年、20 年、50 年的規劃，從捷運的南線、雙港副都心及台中港 2.0 升級的計畫，把台中港打造成一個商務觀光跟生態多功能的地區，分為北區、東區跟南區，把台中港發展用三個區去做它的功能定位發展。我們看看高雄目前的現況，未來會有鐵路地下化，現在的環狀輕軌也已經上路，目前還有海的優勢，愛河灣計畫包括遊艇碼頭、旋轉橋都弄了，還有空港小港國際機場，我一直在催生，我從 2005 年催生的叫做南部國際機場，目前可以配合新南向來做新南向國際機場，這是我們的願景，雖然談了將近 10 年，比各位來到這邊執政的時間還要久一點點。

港務中心也快要成立了，未來我們要積極爭取一件事情，陳菊市長已經高升在總統府，我相信未來是我們的機會，也就是讓高鐵延伸到高雄車站，成為真正的三鐵共構，讓北高雄的經濟活動集中在左營車站，未來高鐵延伸到高雄車站，整合成三鐵共構，讓南高雄以及經濟活動集合在高雄車站，一南一北做一個分流。如果高鐵沒有辦法延伸，我們有一些相關的軌道預留在那裡，如果把高鐵延伸到高雄車站，這個經費一定比拉到屏東都還要便宜，所以我們再使一把勁，不用花多少錢就可以延伸到高雄車站，這是我們一定要有的企圖心，不然未來高鐵真的直接到屏東去，我們會不會有很多被邊緣化的產業，有可能哦！不是沒有可能。

我積極的提出要求，高鐵延伸到高雄車站的這件事情，一定要來努力達成，就算左營高雄車站沒有辦法被高鐵延伸過來，那麼我們未來高鐵左營站應該要正名高鐵的高雄站，因為各個地方也都是以當地的縣市來命名，如果未來真的沒有辦法，左營站也要正名成高雄站。在 2015 年我做了我自己的問政地圖，我們來看問政地圖，也是我自己提出給自己一個期許跟要求，其實有很多項都已經陸續完成，包括我當初建議的捷運鳳山線，現在也變成黃線，也就是我們當初有這樣的建議。

再來，安全家園以及落實國營企業要南遷到高雄這一件事情，雖然稅金後來計算錯誤，不知道有沒有到二十幾億，我覺得財政局可以做一個評估，這是對我自己問政的要求，我都一直往這個目標來進行，包括像大林蒲遷村，也是我在 2015 年為自己問政訂下的一個目標，我目前都還在努力，從 2005 年要打造高雄成為陸海空國際台灣的門戶，我完全沒有放棄過，我不會放棄。再來看韓國做新南向是從各個生活層面收集國際人士的大數據，他們針對每一個南向國家包括菲律賓，跟我們南向的幾個國家都一樣，他們針對每一個國家的國民，收集他們生活習慣、觀光習慣所有的大數據，韓國這樣子的企圖心，他們做南向的發展是從每一個很細微的數據，去找到為了這個國人量身訂做的，持久性

韓流變成韓國文化的作為，台灣有沒有這樣的企圖心？高雄有沒有這樣的企圖心？觀光是不是也可以這樣的發展？我們的新南向計畫到底要怎麼做？再回到新南向航空城，如果可以的話，我們就趕快擇定地點，放在高雄跟台南的中間，總是一定要以高雄為據點，這樣不僅可以整合人貨，甚至人貨通吃，也可以縮短非常多的距離，也可以節省很多的時間，不要每次要到哪一個國家就要跑到桃園去，浪費高鐵的時間跟金錢，我們的產業真的就失去了競爭力，難怪台中現在積極要爭取，聽說交通部有台中的老官員做內場，我們現在更好，市長已經高升到總統府，我們的內場比較大場，所以我跟許市長請命，新南向航空城不要再拖了，我們要提出相關的企圖心，就是要爭取到高雄來。

再來談污染的問題，常常講 PM2.5 的問題，到底帶來幾個會影響的物質，我們來看一下簡報，這個環保局都有相關的資料，空氣的污染物 120 種以上，高風險致癌物有 23 種，今天只有提到苯跟甲苯、乙苯跟二甲苯，還有包括戴奧辛跟重金屬，致癌物包括苯、甲苯、二甲苯，這不只是 PM2.5 裡面的物質而已，但是環保局有提出風險管理的措施，資料顯示都針對在訴願的問題，我們要的是健康風險評估的報告，但是衛生局就是不敢給，不知道為什麼？也不敢掛在網站上，一定要公民團體去訴願，訴願贏了才要公布，真的很丟臉，我覺得這些公開透明的數字，本來就是可以給人民的，為什麼還要人家去訴願。

我們再來提環保局所提出的風險管理措施，都只針對在設備的元件，但是設備的管線要溢散、洩出來的機率不高，可是污染是從哪裡來？當然就是源頭，源頭有沒有控管？源頭有沒有去查？源頭有沒有什麼樣的要求？高雄市環保局已經算是全台灣最嚴格的，對於有機物的標準比例比其他的縣市嚴格到一倍，揮發標準由 2,000ppm 降低到 1,000ppm，就是說對於設備元件方面，我們是比別人要求，其實是相對安全的。污染最大的源頭其實是在哪裡？要去找出來。我們幾個國營事業，包括焦炭製造的過程，還有儲槽的溢散，第三個講的就是我們一直在控管的設備元件洩漏，但我們有沒有去談到源頭？就是他的製程，最源頭的部分，所以環保局目前只對於設備元件的管制，沒有對於源頭做管制。環保局是因為管不到呢？不知道怎麼管呢？還是怎麼樣？待會環保局說明一下。

高雄目前有四分之一的苯（一級致癌物）是我們國營事業排出來的，整個高雄的排放量四分之一就從一個企業排出來。環保局，你應該知道是哪個單位吧？所有的排放量，他佔了四分之一，為什麼會排那麼多？也就是因為從他這個煉焦爐所洩漏的，並不是在他的設備元件所揮發出來，所以這個有沒有什麼改善計畫可以要求、可以提供？台中都做得到，為什麼高雄做不到？因為高雄設備比較老舊，所以就沒有辦法去控管他源頭（製程）的問題嗎？如果我們要

給污染留一條活路，那麼高雄市民和前鎮、小港的市民呢？特別是在這些高風險健康環境施作的現場員工。這些員工承受這些污染的壓力更高，既然我們有在做健康風險評估，對於處在這些高風險健康環境的員工們，我們也應該要求企業要來做。待會局長你來回答一下這些大廠有沒有在做？還有我們的健康風險評估，這些管理不要真的只有做半套，也只有做設備元件的管理，但是源頭就不管了。局長，待會我們來討論一下，看看你有沒有什麼樣的對策可以來說，待會你再來說說看。

最後一個部分，有沒有可能我們讓小利來給我們的人民刺激改變他們的交通運輸習慣？改變他們對於交通運具的習慣。我們都知道斥資 2.1 億元的空污基金，這個圖可能也很複雜，我們來看一下，我們從 2017 年 12 月到 2018 年 2 月，我們只要比照前年同一個時間，把那個表格放出來，我們比照前年的就好了，我們斥資 2.1 億元之後到底有沒有刺激它的運量？其實看這個數字就知道了，沒有什麼多大的效果，所以它真的有節能嗎？真的有降低污染嗎？我看有限，其實台北長期的補助，他們也斥資非常高去補助、改變人民對於交通運具的使用習慣，但高雄市沒有辦法有那麼多的金錢，我們能不能有什麼辦法？能不能讓小利於民？譬如說像台北還有吃到飽的月票 1,288 元，我們對於這些學生或者特殊族群的月票，我們可不可以讓些小利？譬如說像台北市他們搭乘 18 元的本錢，他們補助 3 元給人民在月票上面，但我們可不可以讓一些小利養成人民的使用習慣？

第二個部分，我們一直在強調要趕快逐年淘汰這些比較有污染性的運具，包括機車，趕快用電動機車來做一些補助、獎勵，鼓勵我們來改變使用的習慣，要不然我們如果沒有所有的配套措施一起下去的話，光光就算只是降票價好了，就算免費補助一輩子，我看也不見得，所以我們有沒有辦法讓一些小利？然後我們可以找一些錢來做一些這種低價的捷運月票或者是整個套票可以搭公車，我們針對某一些族群來做所謂的捷運套票或者是捷運的低價補助票，這個部分我們是要請交通局還有捷運局根據這幾年的相關資料，還有未來人口的移動和學產業的發展趨勢，以及未來要新投入的這些公共運輸的路線，請你們做一個五到十年，甚至是二十年的營運預測，還有你們要說明這個是怎麼預測來的結果，這個報告可不可以在 6 月底之前給我，好不好？請捷運局跟交通局來提出這樣的報告。

當然我們用的辦法一直這樣花錢去補助可能很難，所以我們可以去針對某一些族群，從他年紀比較輕的時候去養成他的某一些交通習慣。這個待會要請捷運局或是交通局來談一下，好嗎？請交通局先來說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝副議長，謝謝陳議員的關心。有關改變我們高雄市民運具使用的行為，我們確實在過去這幾年也做了非常多的努力。先就大眾運輸獎勵月票這個部分來講，我們從去年 12 月到今年 2 月實施空污期間有一些尖峰時間搭乘捷運免費，後來我們認為說這樣的行為應該要持續下去，所以我們 3 月 1 日開始就推出了捷運加上 C-bike 的月票，月票這個部分我們是希望在 8 月份我們跟交通部運研所合作推出的那個 MaaS 計畫之前，能夠先做一個小 MaaS 讓我們民眾知道這樣一個概念，我們目前正在跟交通部運研所討論怎麼樣用更豐富的、更多元的，甚至更優惠的方案來推出月票，所以議員所提到的這個大眾運輸獎勵月票，我們確實目前已經在實施，8 月份以後會再更擴大把其他的運具再加進來，提供更多元、方便、優惠的方案給我們民眾。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員信瑜質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）我們第二位由張議員豐藤質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

張議員豐藤：

我想今天會就兩個大議題，一個是空污，大家所關心的議題，另外一個就是觀光的問題跟市府的團隊來做一些討論。

首先，在去年全國國民最關心的十大議題裡面，空污、空氣品質是佔第三位，如果說我們看歷年的空氣品質指標（AQI）年平均表，我們高屏空品區一直是在最後的，可是在去年空氣品質年報出來的時候，去年在西半部幾乎都有改善，我們都一直說我們的污染從大陸過來的，我們污染是從北邊、中部飄過來的，可是你看到在北部空品區從 60 降到 59；竹苗從 64 降到 61；中部從 74 降到 72；雲嘉南沒有變，但是我們高屏是從 80 升到 83。

我們再看看 PM2.5 的濃度其實也是一樣，如果看台灣西半部，北部空品區從 17.6 降到 16.9；竹苗空品區從 19.2 降到 18.1；中部空品區從 23.6 降到 22.2；雲嘉南從 26.8 降到 25.2，只有高屏是從 25.0 增加到 25.4。

如果我們再把它拿出來，去年 PM2.5 全台前十大最嚴重的車站，高雄市佔了 7 個，第一個就是橋頭，大家沒辦法想像橋頭是全台灣 PM2.5 最嚴重的，我的選區楠梓和左營分別佔第四和第五。這個議題很多人關心、大家都很關心，其實污染已經在那裡，短期也不容易改善，所以我在前年 12 月份的總質詢裡，特別提出 3 個方案，希望在這種污染的狀況下能夠減少市民的傷害：包括希望教育局可以把學校的運動會，改在不是空氣污染嚴重時，這部分感謝議長在議會審預算時做成這樣的決議；第二，在 PM2.5 濃度較高時，希望工廠要去做減

產降載這樣的調整，環保局去年已經在做了，這些必須要累積經驗，才知道怎麼樣可以讓它的效果更好；第三個，空污嚴重時，我建議用空污基金讓市民免費搭乘大眾運輸，也感謝許代理市長、感謝花媽，在去年冬天的 3 個月裡，免費搭乘大眾運輸。但這些都只是減少市民的傷害而已，更重要的，是怎麼樣有感的、真的減了所有 PM2.5 的污染？我記得在市長的初選辯論裡，當時管媽提出了一個沒有人敢提的政策，就是在她任內 PM2.5 要減量 20%，他有問我，到底是否可能達到？我初步估算應該沒有問題。但初選過後，我在 3 月 20 日的衛環部門特別質詢蔡局長，我和蔡局長把所有可能減量的策略，全部盤點出來和大家一起討論，希望環保局在 4 月底，把每一個盤點過的、所有減量策略，可以減量多少都列出來給我，希望可以在今天和許代理市長一起來討論，到底未來的 5 年，就是現在這一年加上下任市長的四年，這 5 年是否可能達到，讓市民有感的 PM2.5 減量 20%？在盤點所有減量的措施裡，PM2.5 要減量有 3 個很重要的：第一個原生性的 PM2.5，也就是不管燃燒或逸散的，這些產生 PM2.5 的，要怎麼去減量？第二個，是燃燒過程的硫氧化物和第三個燃燒過程的氮氧化物，這兩部分到了空氣中還會形成 PM2.5，我們稱為衍生性的 PM2.5，所以在盤點這部份時，要把所有有關 PM2.5 的硫氧化物和氮氧化物，全部一起來做盤點。

許代理市長和市府團隊請看，首先就是總量管制的第一期，總量管制第一期的成果，已經開始慢慢顯現出來，它的 PM2.5 一年可以減量 129 噸，還有硫氧化物和氮氧化物的減量；再來就是燃燒設備的加嚴標準，我覺得這真的是高雄市環保局一個很不錯的措施、政策，因為過去中部、雲林說要禁燃生煤，都遭行政院不准予核定，但以加嚴標準、加嚴到必須用天然氣才能夠達成的氮氧化物和硫氧化物，這樣它就必須去改善設備，這是非常好的政策，這部分也減了不少：PM2.5 減量 294 噸、硫氧化物減量 1 千多噸和氮氧化物減量 400 噸；第三個，我覺得更重要更大量的就是柴油車。許代理市長你可能不知道，高雄市有很多柴油車是不設籍在高雄，而從其他地方來的，最重要的是進到港區、進到工業區。這些柴油車還有非常非常多的是第一期、第二期，所以環保署在推動第一期、第二期的淘汰，現在新的第四期沒有問題，但第三期的排放其實還是稍微偏高，有機會要讓第三期部分加裝濾煙器，現在空污法正在修正的，就是希望可以加裝空氣品質淨化器，高雄其實可以做，而且它對高雄的減量非常的重要，你看，光這部份 PM2.5 的減量就已經達到 977 噸，氮氧化物也可以減少 1 萬多噸，我想這部分真的要努力去做。再來就是二行程引擎機車。陳金德陳副市長當時推動在 109 年要淘汰二行程機車，讓高雄不再有二行程機車，這個政策、法令都已經在那裡，如果好好去推動，這部分也包括 109 噸的減量和

氮氧化物 256 噸的減量。另外一些裸露地的綠化、餐飲業甚至紙錢燃燒都有影響，如果好好做也可以減量 52 噸的 PM_{2.5} 和硫氧化物三百多噸及氮氧化物 81 噸。還有就是本席當時和環保局一起努力的，文府國小抗議東南水泥事件，最後加嚴標準出來了，如果它沒有改善設備就勒令停工且無法復工，這部分加嚴標準的 PM_{2.5} 可以減量 91 噸、氮氧化物減量 491 噸，還有當空品不良時，電廠要改燃燒器，這部分也有很大的減量。另外港口部份，也是市府團隊的吳宏謀董事長到任時，就馬上提出船舶停靠碼頭，要全面使用岸電系統以減少很多的燃燒，且船舶在港口要改用低硫油並減速，這樣也可以減很多量，包括硫氧化物減 6,900 噸和氮氧化物減 700 噸，也是相當多的。

另外最近的政策從去年第四季開始，冬季的空污費加成徵收，這部分廠商自然會去調整，還包括粒狀污染物的空污費開始徵收，過去並沒有粒狀污染物的徵收，2019 年開始徵收之後，也是在我講的這 5 年當中。另外希望粒狀污染物也有加嚴標準，是在抑制營建工地的粒狀污染物逸散，我們看到橋頭為什麼那麼高？環保局告訴我，應該是營建工地的問題，這部分要怎麼去面對它？另外包括中鋼的燒結爐能夠脫硫，這部分在 2018 年到 2020 年，要做第二爐的脫硫設備。還有現在環保局正在努力下修電力業的加嚴標準包括汽電共生，這部分最近正在進行公聽會的程序，希望讓汽電共生廠是不燃煤要燃氣的，讓它的標準可以下降，這部分還要挑戰將來環保署是否核定問題，但如果能夠做，它的減量也是相當的多。再來我們第一階段的空污總量管制馬上就要結束，第二階段要怎麼樣才能讓它有更多更大的減量？這部分的減量包括第二期裡第一批是在 2022 年、第二批是在 2023 年，這中間的過程有三批，第一批和第二批的一部分，在這 5 年內所做的減量可能會達到這樣的效果，這部分整個加總起來合計的減量，原生性 PM_{2.5} 的減量達到 4,171 噸、硫氧化物達到 17,909 噸、氮氧化物達到 27,545 噸。但 PM_{2.5} 的濃度要減少 20%，到底要減多少呢？我從環保局的計畫裡看到他們所推估的，原生性的 PM_{2.5} 大概需要減 4,813 噸、硫氧化物減 17,276 噸，氮氧化物只要減 4,324 噸，其實 PM_{2.5} 不多還少了 642 噸，但是硫氧化物多了 633 噸，氮氧化物多了二萬三千多噸，雖然未來 5 年我們盤點 PM_{2.5} 是不夠 642 噸，但是硫氧化物跟氮氧化物超過那麼多，他可以多減了衍生性的 PM_{2.5}，我相信是可以達到的，這個政策是可以達到的。許代理市長，這個政策我最擔心的是你們把自己當作是一個看守政府。這 5 年是這一年再加上未來市長任期的 4 年，這一年是 idle 在那裡，是沒有動的，或者是不重視這個部分。所以我非常期待現在的市政府，真的是要努力，真的讓市民看到有感的改變。在未來的 5 年空氣污染一個有感的改變，尤其是在政策每次執行的時候都要做滾動式的修正，這樣子的執行是可以達到的。這樣的事，感

覺大家都不敢提，實際上是可以達的到的。

我們為什麼是這樣，還有一個很大的原因，依照經濟部講的，我們現在「南電北送」是 134 億度。也就是說：我們這裡是接受空氣污染的，北部卻是用這些電，我們把這些電送去給他，爲了要解決這個問題才會提出深澳電廠，但是深澳電廠是跟大林廠一樣是用超臨界的，但是深澳電廠也遭受到現在新北市的市長候選人侯友宜的反對，有遭到朱立倫的反對。也有擁核團體的人提出說：「大家以核養綠。」恢復核一、核二跟核四，不要建燃煤發電廠，這些事情看的高度都是非常的低，不是核能就是燃煤。

張景森曾經提出說：「北北基的節電可以節 10%，就不必深澳電廠。」偉大首都的市長柯文哲說：「降 1% 都很困難。」這是非常有願景、魄力的首都市長柯文哲說的降 1% 都非常困難。

我們看看同樣是首都，韓國首爾市長在競選的時候怎麼說：「他上任 3 年要用節電減少一座核電廠。」他 2011 年的年底上任，2014 年就已經達到這個目標，他透過電力生產、電力效率跟節電上去做努力，讓首爾市能夠自有能源，可以自己來掌控。不到 3 年差不多 2 年多就已經達到目標，他現在的目標已經調整到兩座核能發電廠。他的願景、他的魄力相較之下馬上看得一清二楚。

最近大家都在吵民進黨要不要提台北市長的人選，我相信在民進黨裡面比柯文哲有願景、魄力的很多。包括曾經在高雄努力的姚文智，甚至我認爲許代理市長台北做不到，高雄做給他看，你也有機會可以選台北市市長，而且你比柯文哲還更有願景跟魄力。

其實我們所有的能源政策只能非核即煤嗎？整個必須要往「綠能」、「節能」這兩塊，這才是台灣能源政策選擇唯一的路。所以在這一個部分，我想請許代理市長回應一下，包括剛剛我所講的 PM2.5 的濃度要降 20%，市政府的態度、市政府的政策還包括節電的部分。在節電的部分我們希望看到市政府真的努力來做，他節能節下來的電，本身就是一個虛擬的電廠，就等於你建了一座電廠，是不是請許代理市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

許代理市長立明：

首先對剛剛 PM2.5 的削減 20% 這樣子的一個目標值，這樣子的一個願景，張議員做這麼專業跟細緻的分析，我個人真的是表達非常的感佩。剛剛提到的削減，不管是硫氧化物或是氮氧化物這個部分，幾個相關的措施不管是從港區也好；從固定污染源也好；從移動性污染源也好，這一些分門別類的措施，基本上目前都在進行中，當然我們會極力去完成這個目標。有一點我跟張議員報

告，我跟我們現在的所有團隊，高雄是我獻出最黃金 12 年的地方，所以絕對不會有看守的狀態，〔謝謝。〕這是陳菊市長留下來的任期，也是我個人把生命中最好的黃金時候獻給這一座城市，對我來講只有努力奮戰到最後一天，不會有什麼看守的問題。

至於剛剛所提到的的確沒有錯我完全贊成，不是非核即煤，應該要拋棄這樣子的思考，當然中間有一些優先順序跟取捨的問題。我想還是要在這邊進一步的報告。核能跟燃煤恐怕有一些取捨的問題，坦白講核能他可能瞬間造成大規模而且是一瞬間，非常不可逆的一個結果。甚至還包含核廢料的問題，到現在人類還沒有想出終極的解決的方式。所以他的風險在平常他對空氣品質的確比燃煤好很多，他的風險就長期來看事實上是高的。

至於燃煤的部分我們現在一方面要取得電力上的平衡；二方面要顧及整個空氣品質的因素，當然站在高雄市政府的立場，我們其實是不希望再有燃煤的發電機組在這邊。大林電廠為什麼會誕生？有了一、二號機組，那個時候他們還想做三、四號機組，豐藤議員非常清楚。我還記得那時候的環保署署長叫做沈世宏，是國民黨執政的時候，本來要在大林電廠，那時候，環評要通過一、二、三、四，四座的燃煤機組，是高雄市政府跟我們包含豐藤等等非常進步的議員跟小港地區的民衆極力去抗爭。最後，才從四座燃煤機組減到現在的兩座。一方面在抗爭之下才把這四座機組減少兩座；二方面我們也要求他其實是要最高的超超臨界來做。

另外，我們的能源政策其實也應該要配合檢討，說實在長期的南電北送不僅不符合中南部地區的對於環境正義的要求，事實上他也是一個很容易造成能源危機。上一次龍潭電廠的跳電，就能源本身來講我們先姑且不講環境，就能源本身來講，因為大量的南電北送造成整個全台灣整個電網沒有辦法有區域性的分隔。這個對能源來講也是一個非常高度風險，所以我們一直希望能夠促成經濟部跟台電去做這一部分的改善。

張議員豐藤：

關於節電的部分，我們高雄的政策如何？

許代理市長立明：

節電的部分特別對於這些更新相關的老舊設備的部分，這幾年高雄投注了一些經費下去，我手頭上的資料是一年大概已投注了 2.1 億去進行相關節電設備的補助。我想某種程度上，的確除了設備的更新之外，需要一點其他方式，包含我們生活習慣的改變…。

張議員豐藤：

對，行動模式。所以現在的 NGO 是非常贊成這個樣子，我們是不是跟他們的

力量結合，從底部上來的才會更有效。

許代理市長立明：

是，沒錯。總之，整個大方向不要在非常簡單而且民粹的說要核電或是燃煤這兩個選擇，事實上我們真的還有其他的路可以走，包括綠能和節電的部分，這個方向我個人是百分之百完全贊成。

張議員豐藤：

謝謝，請坐。下個議題我想跟市府團隊討論的是觀光的問題，去年去日本的觀光客大概有 2,809 萬人次，再創新高。為了解決觀光客的激增和旅館不足的問題，日本新的民泊法在今年六月就要實施，只要符合一定的條件，民宅的房間都可以出租變成民宿，這個可能會衝擊到旅館生態。日本的空屋率達 13.5%，估計到 2033 年，平均每三戶就有一戶是空屋。日本政府開放民宿的資格，目的之一也是希望能活用這些閒置的房產。

這是日本新的民泊法，它的重點就是民宿必須要正式通過申請，一年營業不超過 180 天，其實一年營業不超過 180 天，大概一個星期就是營業 3~4 天，大概是星期五、六、日這樣的民宿。其實現在你如果看台灣的民宿，大概只有星期五、星期六才真正有人去住。必須要製作住房名單，如果屋主沒有同住的話，必須要透過第三方的經營公司來管理。這是日本新的民宿法。

我們來看看台灣，大家都在講說中國的陸客已經不來了，我們也看到最近三年，陸客從 418 萬降到 351 萬，再降到去年的 273 萬。但是總觀光人口，其實在台灣是每年都小幅成長大概 10 萬人次。所以其實人數是沒有改變，因為有一些是新南向政策帶來一些東南亞的旅客過來的。但是我認為最重要的是產值，如果進來的旅客如果做深度的文化旅遊或生態旅遊等等比較深度旅遊方式待在這裡，而不是像團客的方式進來走馬看花，他們在這裡消費的錢才會多。所以其實民宿是可以帶動觀光的，大家都不知道其實民宿的主人都是非常好客的，他可以帶著房客去吃好吃的東西，介紹他去玩好玩的地方，甚至晚上還可以陪房客喝酒的，我想台灣民宿的主人是非常非常好客的。有一個很好的例子，過去我們的民宿管理辦法，在都市計畫區裡面，除了觀光區、風景區、偏遠地區之外，都不能設民宿。像鹿港這麼有文化的地方也不能設民宿，最後只好公告為偏遠地區，鹿港人會覺得很委屈，鹿港怎麼會是偏遠地區？台南也非常努力，將台南雙城地區指定為觀光地區，就是為了要突破民宿管理辦法，在 105 年 9 月 22 日公告指定為觀光地區。希望領先全國，成為第一個法定公告的觀光地區。台南除了這個以外，也擬定了一些觀光地區的經營管理計畫，包括提昇觀光品質，如何啟動旅宿總量管制的調查計畫，然後去通盤檢討整個經營管理計畫，也成立了一個觀光地區跨局處的協調平台，最重要的是他們有

一個輔導民宿合法化的平台。這是台南市觀傳局長王時思所講的，他不歡迎投機客炒房地產的投資，希望是長期經營，希望民宿業是擔任台南主人的角色，款待來台南旅遊的遊客，希望民宿是有特色小規模的經營，區隔跟旅館不一樣的地方，其實這就是我們想要的民宿。

在民宿管理辦法裡面，最近有做了很大的放寬，也就是增加了第 7 款和第 8 款，「依照文資保存法指定或登錄之古蹟、歷史建物、紀念建築、文化景觀等。」和第 8 款比較重要的是「具人文和歷史風貌的相關區域。」這樣就可以放寬很多，很多地方就符合資格，例如我們的舊城、哈瑪星等等很多地方都有可能。放寬不只是這樣，還有客房數的放寬，從 5 間放寬到 8 間，然後客房的總樓地板面積也做了一些改變。我一直在想，六都裡面會是哪一位市長搶頭香，我本來以為是高雄市，結果是桃園的鄭文燦市長，他把大溪老城區公告為文化歷史風貌的區域。在今年的 4 月 16 日開始，凡是符合條件就可以申請民宿。很多老城區的房屋都有百年歷史，有些民衆擔心沒辦法申請，但是他們的觀光局說，房屋使用年限已久的，可以向建管處申請相關的證明。

我在 4 月 12 日的時候，全世界做共享經濟的 airbnb，就是做有關民宿住宿的共享經濟的 airbnb 台灣和香港及新加坡的蔡總監來找我，還有成大法律系的教授王毓正博士，還有台灣觀光策略發展協會，以及幾位民宿的業者來跟我討論。其實我們討論的就是民宿管理辦法，是從過去到現在，真的是已經非常非常保守的法律，還有一些非常荒謬的規定，這部分是不是有可能鬆綁。所以我在 4 月 17 日的時候提了一個提案，就是希望市政府能協助我們有文史潛力的地區，所謂的蛋白區，包括左營舊城、哈瑪星，甚至茄荳，茄荳除了原來的歷史以外還有生態區。是不是有可能以這樣的方式，可以促進地方整體的行銷，也可以透過文史的導覽帶動在地的經濟。我非常感謝觀光局，回應得非常快，這是 5 月 5 日，也就是前天的自由時報報導，要把法令鬆綁，把旗津、鹽埕、哈瑪星和左營舊城開放。透過剛剛第 8 款所規定的文化歷史風貌的相關區域，把它們放寬，公告為可以有民宿的區域。我一直覺得在我們的左營，左營舊部落所有的人口都移到了新的社區，所以我在去年的 11 月 22 日總質詢時有提出來，我們的見城計畫其實是有機會讓左營舊城的文化古蹟再現，用文化觀光來振興整個左營的舊部落，這是我們住在左營舊部落的居民非常非常期待的。

我記得在前年的 12 月 25 日舉辦了這樣一個活動，空大的李友煌老師，他和台灣文學館申請一個計畫，希望用文學帶路來遊舊城，希望用這樣的小冊子，經費不多，結果他資料很多，已經寫成一本書了，沒有經費來找我替他找一些經費，那個時候辦了這樣的活動，就是走讀左營文學的地景，我們在左營有很

多很有名的文學家，甚至葉世滔過去就在那邊，還有過去的詩人卓肇昌，很多故事在那裡面，其實是很有趣的。

史副市長，那天的活動在網路上只有 150 個名額，秒殺，一上網馬上就結束了，非常受歡迎。很多人希望可以來玩這種深度的旅遊，深度旅遊你才知道，喜歡有故事的，我走過全世界很多的城市，我會一去再去的是那個城市是有故事的，而不是去看某一個有名的建築師什麼樣的建築物，那個看一次就結束了，可是那些有很精采故事的我會一去再去、再去。

像我去佛羅倫斯，我會跑去看但丁的故居，但丁一生單戀的那個女朋友佩雅特麗琪，被他寫到但丁神曲裡面的，那個故事走在但丁的故居那些教堂，那是很有趣的一件事啊！高雄就是需要這樣子才可以帶來很多人在這裡多住幾天，然後多去了解高雄，找高雄好吃的、好玩的，各種有故事性才會有深度的旅遊。

大家可能不知道高雄這裡有一個震洋特攻隊、震洋神社的古蹟，大家可能只知道神風特攻隊，日本在戰爭末期的時候空軍的自殺機，可是也有一個震洋特攻隊。如果美軍要登陸的時候用這個自殺艇去攻擊它，因為這個是自殺攻擊所以需要很多心靈的慰藉，所以當時有很多震洋神社。這是日本的教授來這邊看，這個震洋神社在日本的圖書館也找到當時震洋神社的照片，其實這個是一個非常精彩的故事，經過考證在左營這邊有第 20 部隊、第 21 部隊和第 31 部隊，在這個地方有很多防空壕，而且上面有很多樹，都是在躲空襲，在那個時候做訓練。感謝當時的史局長，那個時候我們一起努力，然後那個已經全部公告，不會再被軍方做眷改了，像這樣的努力。

這裡也有一個很有趣的故事，大家都以為眷村這邊，城牆鑿了一個洞就變成眷村，然後就住在那裡，認為當時有眷民破壞古蹟。但是透過考證才知道鑿那個洞是因為震洋特攻隊的餐廳和澡堂都在這個城牆的北邊，可是他訓練都在南邊，他為了方便所鑿出來的。那裡面還有很多故事，包括有一些靈異事件，當時都傳說震洋特攻隊在訓練時死了多少人，這些都是有趣的故事，將來在整個舊城計畫能夠起來的時候都是能夠帶來深度文化旅遊很好的題材。

除了這樣子，我們在海那邊的桃子園也有另外一個部隊，還有明德新村，全台灣沒有那麼漂亮的眷村，當時是海軍的將軍所住的地方。這個地方是不是有機會變成一個眷村博物館？這個博物館應該是活的博物館，應該不是一個只是陳列舊的東西，是能夠帶動讓人家看到眷村文化和眷村精神，這樣才是有意義的，甚至讓很多藝術家進駐，讓人家看到這樣的眷村保存，這個也可以帶來很多的觀光效益。

像建業、合群新村，建業是給校級軍官，也是在日本時代規劃，包括合群，

這個地方的單位比較小，有很多事情可以做啊！甚至我們 Maker 製造者可以用這個一個單位、一個單位來讓很多真正在高雄想要做設計的可以進駐，因為高雄的產業，包括材料產業、金屬扣件產業，可以支持這些設計，包括他設計完之後未來的製造，還有可以促進整個行銷。這個東西可以帶動高雄的產業也可以使那個地方活化，甚至那個地方也可以很多文創進駐、很多美食進駐，讓它整個活絡起來。

許代理市長可以去那邊看看，那邊現在是登革熱的潛在區域，那邊都是治安的熱點，我認爲可以早一點把它作一個完整的規劃，它可以帶來很多新的觀光。然後宏南新村，我們最近在講岡山，可是宏南新村比岡山還漂亮啊！過去在原高雄市的時候有一半的老樹在這邊，農業局應該知道，有一半的老樹在宏南新村，那是原高雄市。這裡面有二個地方我要求文化局把它公告爲古蹟，我上次也提到這裡可不可以弄勞工文學館？楊青矗是中油退休的，他有很多資料都可以進來，那天我和中油執行長談，他也覺得這是很好的主意。在這裡有很多偶像劇，《倪亞達》偶像劇就在這邊演，還有五月天的 MV 也是在這裡拍的，這個是有很大的文化觀光價值。

然後中油的五輕說要賣給印尼、要賣給中東，結果現在全部都沒有了，最後可能是零組件賣給美國。如果要這樣子把它拆掉當廢鐵賣的時候，我們爲什麼要這樣賣呢？是不是有一些部分把它保留下來當工業遺址，就像魯爾工業區一樣，它是一個石化博物館，可能是露天的、可能是室內的，都可以做很好的規劃，它可以帶來環境教育，帶來教育、休憩這樣的園區，這些都是我們整個左楠地區很好的地方。

左楠還有很多好吃的東西，包括餡餅粥、刀削麵和酸菜白肉鍋等等，我們可以做一個美食地圖。其實這些地方包括左營舊城、建業新村、合群新村、宏南宿舍和中油，這整個區域變成是一個左楠的文化觀光帶。整個連成一氣可以帶動我們的文化觀光，其實觀光和文化必須要結合，不是文化局做文化局的、觀光局做觀光局的，其實有很多文化元素是觀光很重要的元素，這個部分真的需要努力去做。

觀光局把左營舊城這個人文歷史風貌區域劃定出來，許代理市長，這個是舊城，他劃的區域是在外面這一塊，你覺得會有多少人家可以做民宿？這個裡面是龜山，外面很多違建我們要把它拆除，然後讓這個城牆恢復。我們這裡到底有多少人家可以做民宿？要開放，真的要開放，真正能夠帶動地方的發展，是不是有可能把左楠的文化觀光擴大，然後讓很多人可以用住家做民宿來帶動觀光，那個地方有什麼旅館呢？那個地方將來你們將來想要做蓮池潭的 Villa，然後蓮潭會館、二個花鄉汽車旅館，你說那裡的住宿夠嗎？絕對是不夠的，將

來整個見城計畫開始，有 20 億在這邊，它帶來很多文化元素都是可以帶動我們的文化深度旅遊很重要的部分，這個部分帶來的旅客住哪裡？民宿也可以帶動在地經濟，我希望能夠用見城計畫結合文化和觀光。民宿的辦法裡面還規定很多老舊的房子同樣要用耐燃消防材料，這一部分怎麼處理？是不是有可能在老屋和房間數比較少的民宿業者在建管和消防法令鬆綁呢？觀光局這邊的旅行業規定，如果做一些文化導覽都必須要有導遊，不是隨便人可以做導覽，因為做文化導覽可能是違法的，這一部分怎麼樣去鬆綁？這個都是很大的問題。

所以在這裡我跟市府團隊提出三大政策訴求，第一個，活化文化歷史相關建物利用，來結合生活體驗旅遊，以豐富整個觀光的內容，這一部分的配套措施，我們希望對於一定房間以下既有老建物或歷史性建物，制定一個合理消防建管自治法規，有利於活化的應用。第二個，創造旅館及旅館住宿多元選擇，而且與市場能夠合理競爭和管理，確保觀光客權益和需求可以得到保障，而這裡的配套措施，就是以房間數和經營方式有利於市場區隔，並加強輔導和管理。第三個，調和民宿和社區之間的權益，促進社區整體行銷，可以打造出包括民宿、里辦公室、社區發展協會及文史團體四贏的觀光首都，所以配套措施是希望能夠強化交通管理和噪音管制，也促進社區公約擬定、協助社區各個組織，包括里辦公室、社區發展協會跟文史團體能夠結盟合作。我希望透過這樣三個政策訴求，可以帶來讓地方經濟復甦，也可以社區創生的重新開始，也可以帶來更多的深度旅遊，替高雄帶來更多的旅遊產值，這個部分是不是可以請許代理市長做個答復。

主席（蔡副議長昌達）：

許代理市長，請答復。

許代理市長立明：

在發展觀光上面來講，其實往深度旅遊來做不只是產值，甚至讓高雄很多具有歷史文化意義的地方，讓其他縣市或其他國家的朋友都去看到，這個是非常有意義，而且是正確的方向。至於申請民宿的部分，桃園大概在 4 月 16 日還是 18 日公告，高雄是在 5 月 3 日公告，這個就差幾天，你說誰搶頭香不是這件事情的重點，我認為是張議員後面提到的，甚至還有更多相關的配套措施，我們是不是準備好了，這個才是重點。其實有太多的問題了，一方面從積極面來講，既然公告這個地區，在左營的部分，我們是和文化局的見城計畫同一個區域，一方面有公告民宿地區這件事情，很多縣市向交通部觀光局爭取不下十年，一開始用比較嚴謹的區域劃分，我認為這是對的，老實說大家會擔心一些問題。剛剛台南市觀光局王局長也有提到，會不會引進一些投資炒作的行為，現有這些老舊的，坦白講以過去來講是違法經營的狀態，這些人怎麼辦？要合

法化，合法去申請民宿相關的配套措施，怎麼辦？未來整合及當地觀光資源，如何去結合？如何在當地，既然是深度旅遊，我們希望它不見得要量多，但是一定要自清，因為自己做主人的觀念其實很重要，這些總總的配套措施，我們認為這個部分是比較重要。

依目前民宿申請上面來講，其實觀光局已經有一個整合跨局處的單一窗口，包含剛剛所提到的消防和建物本身，我們這些會來服務。一段時間之後，這些在服務的過程裡面，一定會有一些問題，一個新的制度一定會有一些問題，這不是怪誰的問題，而是如何從這些實際的問題裡面，當累積一定數量，我們重新再回過頭來檢討，在執行過程裡面的這些問題，是不是能夠反饋到這些配套措施在制度上的修正，讓它走得更好、走得更穩，杜絕投機炒作，也能夠深度的和在地文化資產及社區的民衆大家一起進一步的結合。我想先以服務當地的單一窗口為起點，累積一定數量之後，有實際發生的問題，我們會定期來檢討，在制度上面能不能去做更好更穩當的修正，這是我們目前推動民宿整個的方向。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員豐藤的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由黃議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

黃議員淑美：

高雄市是個重工業城市，過去的重工業確實給高雄帶來經濟起飛，但是也造成環境的問題，可是我們看到這幾年來高雄市政府努力的在產業轉型上面，包括綠能產業、無煙鹵工業，還有可以說是第四個經濟動力的文創產業。首先我要問經發局長，局長，你知道文創產業有哪個成功案例嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局李局長怡德：

事實上文創產業涵蓋範圍非常廣。

黃議員淑美：

你舉例說一個。

經濟發展局李局長怡德：

在文化創意的部分，像一些數位內容的公司，其實也是我們經發……

黃議員淑美：

那是數位科技，我還沒有問到數位科技，請針對文創產業。

經濟發展局李局長怡德：

譬如文化，像電影和一些電影後製的部分。

黃議員淑美：

拍片支援中心，這是一個很成功的案例，我們有補助，是不是？〔是。〕現在還陸續有嗎？

經濟發展局李局長怡德：

這個補助部分還有。

黃議員淑美：

還有嘛，〔是。〕再來文創數位科技產業，有哪個成功案例？

經濟發展局李局長怡德：

數位的部分，我們在這個領域像高軟其實已經慢慢形成一個聚落，在這個領域上，過去幾年來經過大家努力，包括民間業者、市政府和議會大家的支持之下，過去幾年創造將近 1 萬個工作機會，大概有二百多家數位內容相關的公司。

黃議員淑美：

比較具體的有哪一個產業？

經濟發展局李局長怡德：

比如說智慧科技，它就是在高軟園區。

黃議員淑美：

VR 產業也是。

經濟發展局李局長怡德：

是，這個也是。

黃議員淑美：

我們看到整個產業在轉型，但是轉型的腳步非常慢，所以變成高雄的經濟越來越差，經濟差，我們來看看到底經濟有多差。前不久報紙登載說書店關了，紅豆食府也關了，然後很多飯店歇業，包括商圈也都沒有人潮了，但娃娃機產業就忽然間越來越多，為什麼會這樣？經發局長，你有沒有發現很多娃娃機忽然間就出現在實體店面裡面，佔用人行道也佔用騎樓，局長，你從娃娃機，在這麼多的產業裡面你看到了什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回答。

經濟發展局李局長怡德：

整個娃娃機是一個新的潮流，當然它不是最近才出來，過去曾經流行過一段時間，現在又重新再流行。

黃議員淑美：

現在很多到處都是，你看到這樣會不會有所感觸？

經濟發展局李局長怡德：

我想這個是商業的，哪邊有錢可以賺？然後它就會產生這個機制出來，所以我覺得這是機制的問題。

黃議員淑美：

局長我告訴你，現在所有的房屋幾乎都關著，出租、標售的一大堆，於是他們就用這種娃娃機可以寄台，或許是場主跟台主是不一樣的人。比如說，他的股東有可能 5 個人，每個人寄放台數不一，但是都可以寄放在這裡面，這值得憂心的是什麼？這是沒辦法創造就業機會的是不是？局長，你憂心的應該是市場就業機會減少了。

經濟發展局李局長怡德：

我想這跟就業機會不見得那麼直接相關，但是我必須跟議員補充說明一下，剛剛議員跟我提到一些業者，像 A+1、或是誠品、或者紅豆食府我想任何這些知名的店，他暫時歇業或是怎麼樣？我們當然是…。

黃議員淑美：

這就代表高雄景氣不好嘛！

經濟發展局李局長怡德：

議員可以給我時間說明嗎？〔是。〕因為第一時間，我們都會去關心。第二個，這些店家關起來，可能受到很多因素影響。

黃議員淑美：

最大因素是什麼？就是沒生意嘛！

經濟發展局李局長怡德：

不見得。第一個，可能租金關係會影響。第二個，就是他在同業的競爭裡面，他會面臨到他重新停下腳步去思考調整，當然我們最關心的是不是大環境確實是不好，我有幾個數字提供議員參考。我報告一下，以高雄的總體商業來看，過去 3 年我們的這些營利事業的家數，我們增加 5,818 家，另外從綜合零售業的…。

黃議員淑美：

局長，我沒有時間讓你講這個，你再補充給我就好。其實很多人講，高雄的消費能力非常非常的低，像我的朋友在高雄開店、台中、台北也有開店，他就說台中還有生意做，但高雄是完全沒生意可做，其實消費能力是跟著市場走，哪裡消費高市場就往哪裡走。局長你剛說的這些 A+1、或者紅豆食府，他為什麼不去關台北的店？為什麼不去關台中的店？為什麼關了高雄的店？很簡單，它就是消費能力低，所以他必須要往消費能力比較高的地方去走。

我們來看主計處的數據，可以告訴我們為什麼消費能力這麼低？市民可支配所得的消費能力，你看右邊的圖是逐漸降低的，而且高雄市是降的特別多；你

看台北市、台中市，台中市是正成長耶！2010 年到現在為止是正成長的。可是高雄市是負成長的，而且這個負成長還是六都裡面最嚴重的，所以這個代表消費能力非常非常的低，我們從這個數字來看就知道，高雄的消費能力是這麼這麼的低，因為所得的能力降了，所以他的消費能力自然就降了。這個是我要告訴你，高雄的景氣真的很差，但我們看到高雄市的基礎建設非常非常的多，甚至是舉債來做這些公共建設，為的是什麼？為的是要南北平衡，因為過去高雄的建設是輸給台北市的，但是高雄市政府為了南北平衡，所以積極的去做這些公共建設。大家也常常說，的確高雄市現在變得非常漂亮，但漂亮能當飯吃嗎？不可能嘛！我們到底是要建設？還是要經濟？我請問研考會主委，高雄市很多的公共建設，而且是大型的重大的公共建設，但是這些公共建設有沒有辦法帶動經濟？再來就是這些公共建設有沒有辦法讓產業轉型？

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：

跟議員說明，高雄在這 11 年來，我們投入的重大建設地方的自籌款就高達 1,271 億元，在國際評比上面對城市競爭力都是針對基礎建設這塊，來做為招商的關鍵的能力之一。我們這幾年不管是道路開闢、大眾運輸、整個路網的闢建，以及滯洪池，我們把北高雄整個工業區的淹水問題解決了。

黃議員淑美：

是。主委你剛剛講的都對。這些都讓高雄市變美、變好，但問題是可以帶動經濟嗎？對產業轉型有幫助嗎？你回答我有或沒有？

研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：

跟議員回報，我們在目前這幾年做的整個產業空間的調整擴增以及空間的轉換，像我們的和發園區，以及之後要爭取的第二科學園區…。

黃議員淑美：

主委先請坐下，我要的是產業的轉型，這些重大建設有沒有辦法讓產業轉型，我覺得非常非常的重要，就像市民講的，肚子都填不飽了！這麼多重大建設對我們有什麼用？市民要的是什麼？要的是經濟，所以你做了經濟到底可不可以帶動產業的轉型？是非常非常的重要的。我剛剛說的，就是高雄的景氣真的非常不好！我覺得應該想辦法來救經濟。世界各國很多景氣不好的他們用什麼方法？用減稅來救經濟，到底減稅能不能救經濟？美國總統川普他在競選時，他就用減稅來作為政見的主軸，他上任之後他就馬上落實了減稅，而且這個減稅是 31 年來最大型的減稅。川普認為減稅一定可以救經濟，就像他減了遺產稅、減了贈與稅，而且他把營所稅從 35% 降到 15%，讓人民有感耶！我

想請問經發局長，你認為減稅可以救經濟嗎？你覺得減稅有沒有辦法救經濟？像川普說的，從 35% 降到 15%，一減就是 20%，遺產稅跟贈與稅通通免稅啦！他認為這樣可以帶動美國的經濟，而且讓投資回到美國來。局長，你認為減稅可以救經濟嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

經濟發展局李局長怡德：

稅的種類有很多種，看是針對哪一項去進行？

黃議員淑美：

營所稅，營所稅從 35% 降到 15%，局長先請坐。川普這樣的動作，帶動了很多國家都用減稅來救經濟，包括日本，日本的減稅是從 30% 降到 20%，但他是有條件的，就是你的企業員工的薪水必須加 3%。你才有可能從 30% 降到 20%，這是有條件的，日本是這樣做，他的營所稅，也就是企業稅從 30% 降到 20%，為的是什麼？為了解救低薪，所以他鼓勵企業應該給員工加薪，所以他才願意給 20% 這樣的稅率。

我想請問財政局長，其實這一波減稅，可以說在世界各國都跟進了，包括法國及歐洲國家全部都跟進，而且歐洲國家在房屋稅、地價稅，如果是自用住宅全部免稅，保障人民住的權力。我要請教你，像這樣的減稅，對整個經濟有沒有幫助？你認為呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

減稅救經濟，這句話是朗朗上口啦！但是減稅要減在哪一個地方？

黃議員淑美：

營所稅啊！他們所減的都是營所稅。我剛剛講的都是營所稅，包括美國從 35% 減到 15% [沒有錯。]；日本從 30% 減到 20%，這些都是營所稅，你認為這樣可以救經濟嗎？

財政局簡局長振澄：

我們的營所稅原來就很低 17%，最近是調到 20%，稍微加了一點…。

黃議員淑美：

所以唯一台灣是在加稅啊！努力的加稅，17% 加到 20%。

財政局簡局長振澄：

我要跟黃議員講，整個所得稅不是只有營所稅這一項，薪資所得，還有一些中低所得…。

黃議員淑美：

不管什麼稅？

財政局簡局長振澄：

一有機會我們都減了。我們是減這些比較…。

黃議員淑美：

局長，減了什麼稅，你說我們都減了，減了什麼稅？

財政局簡局長振澄：

薪資所得我們也減了。

黃議員淑美：

45%降到 40%嗎？你說這個嗎？

財政局簡局長振澄：

薪資所得就是那些免稅額、扣除額，就是一般普羅大眾的，我們都減很多。

黃議員淑美：

再來呢？他的稅率沒有減。

財政局簡局長振澄：

還有育兒的津貼我們也都提高了，這個都可以減所得稅，所以是整個國家整體考量的結果。這一次中央所得稅加加減減來講，中央的所得稅…。

黃議員淑美：

局長，請坐下。我講的是稅率。剛剛所講包括美國減的，講的都是稅率，從 35%減到 15%，日本 30%減到 20%，我們都在講營所稅的稅率，台灣從 17%加到 20%。唯有台灣在加稅，包括大陸他也是減稅的，大陸他的營所稅從 17%減到 16%。

我們要救經濟，到底要怎麼救？其實減稅就是唯一的一個方法。剛剛講的都在加稅，還有超徵稅收，超徵了 5,000 億。局長，其實在部門質詢的時候，我看到你的報告中你講地價稅、房屋稅都是創歷史新高。包括地方稅加上中央稅，一共加起來超徵了 5,000 億，而且是地方稅為嚴重，就包括局長在報告中講的，地方稅超徵了。

一般人想政府超徵的稅收不是要還稅於民嗎？不是要還給人民嗎？因為你超徵啊！所謂的超徵，你們的解釋是說：「5,000 億是實際數大於預算數。」超徵的實際數超過預算數，局長，這代表景氣好了嗎？這代表什麼？

假設說預算只有 1 元，可是我徵收了 3 元。我實際收到 3 元，這不是代表景氣很好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。

財政局簡局長振澄：

你剛剛講的 5,000 億是這幾年…。

黃議員淑美：

中央幾年累積下來的我知道。

財政局簡局長振澄：

累積下來，一年大概一千多億。

黃議員淑美：

5,000 億，高雄大概貢獻多少？超徵了多少？

財政局簡局長振澄：

地方稅這幾年都比預算數，不是超徵，這幾年比預算數多了二、三十億。

黃議員淑美：

就是實徵數大於預算數。

財政局簡局長振澄：

我們編預算的時候，比如以地價稅來講，去年地價稅超徵比較多，是因為整個公告地價提高，稅率其實沒有變動。

黃議員淑美：

局長，你感覺是什麼原因造成會變成大於預算數，因為你們在編預算的時候會根據去年的預算來編，可是到了實際徵收的時候卻可能是加了一倍，局長，這代表什麼？

財政局簡局長振澄：

我跟議員說明，我們編預算的時候還沒有把公告地價會提高的因素考慮進來，因為那個都是在當年的年底才知道，我們編預算是在七、八月。

黃議員淑美：

所以你們沒有精準的去計算，而不是景氣真的變好，是這樣嘛！你先請坐。

財政局簡局長振澄：

公告地價提高的部分。

黃議員淑美：

局長，其實你解釋這麼多，我的感覺就是超徵的部分，其實不是景氣真的變好，而是政府真的一直在加人民的納稅，一直在加稅，稅沒有減反而是增加。

接下來，第一個先看地價稅，局長我記得你跟我說過地價稅 3 年凍漲，不會再漲了，105 年平均漲了三成，有的地方是漲了一倍。接下來的 3 年地價稅不會漲，地價稅真的沒有漲嗎？局長，地價稅真的沒有漲嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。

財政局簡局長振澄：

公告地價以今年來講調降了 1%。

黃議員淑美：

平均調降多少？

財政局簡局長振澄：

1%。

黃議員淑美：

1%，人民哪裡有感覺？

財政局簡局長振澄：

1%，我們整個總稅收大概少收一億多。

黃議員淑美：

局長跟我們說，公告地價沒有漲，而且是跌降了 1%。1%就是我繳了 1,000 元少了 10 元，但是你一漲就是漲了三成，你漲一次漲 30%，降卻只有 1%。

地價稅跟累進起點有關係，在累進起點你是漲價的，累進起點原來是 406.6 萬元，就是說你的地價不超過 406.6 萬元徵收千分之十，但是你現在降至 365.9 萬元，超過你就要多徵收了，是不是這樣？是嘛！所以你是變相的加價在累進起點裡面。

我用簡單的方式來告訴民衆，假設如果一塊土地 400 萬，在 105 年的時候可能繳 4 萬元，千分之十的稅率，但是因為累進起點降了，所以我必須要繳 41,705 元，我多繳了 1,705 元。所以你一直告訴我們地價稅沒有漲，可是你變相的漲價在累進起點裡面，所以還是漲了。

局長，其實 105 年全台灣的地價稅都在漲價，宜蘭最嚴重漲了 118%，可是副市長陳金德去代理的時候，他降了多少？直接就乘六折五，直接打 6.5 折。陳金德他說：「我只是把他拉回原點。」這個地價稅就剩下 1/3 而已，變成比原來的還要便宜，才繳了 1/3，宜蘭縣是這樣做的。高雄市漲那麼多，你漲 30% 你告訴我減 1%。

我們剛剛一直說的是經濟，如果經濟好、景氣好，你怎麼漲我們都沒有關係，但是就是因為經濟不好，要調整地價稅、房屋稅，這種地方稅你要隨著經濟景氣來調整，而不是經濟景氣不好，你又調整地價稅又調整房屋稅，調的地方稅讓人民受不了。

局長，我們有沒有可能跟著宜蘭縣嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。

財政局簡局長振澄：

我先跟你說明累進起點，是以整個市的土地總額除以面積，因為公告地價跌，總額的分子就跌。

黃議員淑美：

局長，民衆聽不懂你說的。他們只知道地價稅有沒有漲？房屋稅有沒有漲？因為你都跟我們說沒有漲，問題是有些收到的帳單都漲了，所以他不會像你講的這個是乘以什麼再乘以什麼？哪一個人知道地價稅怎麼算？有沒有人知道，沒有啊！你的帳單多少我們就繳多少？

財政局簡局長振澄：

我是要跟黃議員說明，有影響我不否認，就是你剛剛講的，臨界點是 400 萬跟三百多萬臨界點…。

黃議員淑美：

這個有影響

財政局簡局長振澄：

一般普羅大眾，比較沒有影響。

黃議員淑美：

是，我知道，當然。

財政局簡局長振澄：

我的意思是稅率沒有漲，其他也沒有漲，但是這個小因素，累進起點也好或者地段率也好，被影響的比例是有 5-6%。

黃議員淑美：

比較少對不對？

財政局簡局長振澄：

比較少。

黃議員淑美：

這個我們都知道，但是你不能說地價稅沒有漲，地價稅沒有漲，有人收到稅單他就覺得是有漲的，但是他不知道你哪裡有調漲，我們知道它是漲在累進起點。我說累進起點在座沒有人聽得懂，累進起點要怎麼計算？稅捐處寄稅單過來就照這樣繳，是不是這樣？所以地價稅有沒有漲？你不能說沒有，部分是有漲的。

除了地價稅之外，我們再來談房屋稅，房屋稅去年底我質詢的時候，局長說房屋稅不會漲，房屋稅和什麼有關係？房屋稅和標準單價、和地段率有關係，這二個有關係，一般民衆也是不知道房屋稅怎麼計算的，但是我們知道這個和標準單價、和地段率這二個有關係，但是去年底我有問過局長，局長，房屋稅會漲嗎？你告訴我保證不會漲。好，保證不會漲，可是現在漲了，你不是說不

會漲嗎？上次 103 年漲了 0.81，81%，調高到所有人民都有感。局長，你說不會漲，房屋稅有沒有漲？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

這是我們 103 年調整的。

黃議員淑美：

這是 103 年調的，調 81% 調很高。

財政局簡局長振澄：

因為二、三十年沒有調，我們調 81% 也是中段班，我是去年告訴你不會調，我講的是你剛才講的，房屋稅有幾個因素，一個是房屋單價，我們房屋單價真的沒有調。第二個影響就是折舊率，折舊率除了有一些工廠一點點，那個不講，其他就是地段率，地段率就是以整個市的狀況來看，比較繁華的地區我們稍微調了一點，比較沒落的地區我們有漲、有跌，影響的部分只 5、6%，也是 94% 其他都沒有調。

黃議員淑美：

局長，我們看房屋稅是怎麼漲的？這是民衆傳給我的，你去年告訴我房屋稅不會漲，可是你現在告訴我地段率還有部分有漲，但是民衆不知道，他只知道房屋稅有沒有漲？你一直說沒漲，我也告訴民衆說不會漲。這就是調漲的房屋稅，106 年他繳 6,100 元、107 年他繳 7,200 多元，漲了將近二成，漲這麼兇，怎麼說沒有漲。所以你去年告訴我們房屋稅不會漲，我也告訴民衆說，局長保證房屋稅不會漲，你現在又說地段率、標準單價，民衆懂得這些嗎？不懂啊！

在場有沒有人知道房屋稅怎麼算、地段率怎麼算？都沒有人知道啊！連我也不知道你們怎麼算我的地價稅要繳多少？房屋稅要怎麼繳？其實我也沒有去計算，我也不知道怎麼算，只知道房屋稅有沒有漲？有，漲了將近二成。局長，不是沒有漲，是有漲而且將近二成，你 103 年調一次、106 年又調一次。這個民衆來陳情的時候他問我，好像算錯了，他說我可以把這張稅單退回稅捐處，這個好像算錯了呢！局長，這個有算錯嗎？還是真的你們房屋稅漲了。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

這一張不是算錯。

黃議員淑美：

不是算錯嘛！

財政局簡局長振澄：

他是在繁華地區。

黃議員淑美：

楠梓呢！楠梓有繁華地區喔。

財政局簡局長振澄：

在整個市來講，楠梓、左營那邊。

黃議員淑美：

他的地段率多少？

財政局簡局長振澄：

我說剛才有調整的，我們大概調整 5 萬多戶，整個房屋稅是 100 萬戶以上，所以有調整的大概五萬多戶裡面有一些漲、有一些跌，整體稅收在財政局來講並沒有增加或減少，我的意思是這樣，這個地方這張稅單他剛好在繁華地區。

黃議員淑美：

所以不是算錯，是漲了。民衆以為是算錯了，所以告訴我不是要退回稅捐處重新計算？不是，是真的漲價了，所以房屋稅不是全部都沒有漲，有的地方是有漲，所以局長你不要告訴我們都沒有漲，我們在外面都向民衆保證房屋稅不會漲，結果他收到稅單就拿來了。

再來，房屋稅有殘值的問題，就是 10.6 萬以下免稅，問題是高雄市有多少殘值剩下 10.6 萬的房子？局長，大概有多少不必繳房屋稅？也就是老屋大概有多少？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

我們今年基礎，等一下請稅捐處說明，增加了 4,700 戶左右。增加 4,700 戶就不用免稅，原來是 10 萬，現在調到 10 萬 6,000。

黃議員淑美：

所以全部才四千多戶。

財政局簡局長振澄：

不是，基礎數我要查一下，是增加了 4,700 戶

黃議員淑美：

增加四千多戶，原來是多少？查一下就有了，去年多少？

財政局簡局長振澄：

10 萬 5,000 戶。

黃議員淑美：

10 萬多戶，局長，請坐下。政府在推老屋重建，民衆以為 40 年的老房子就不用繳房屋稅，其實不是這樣，不是 40 年就不用繳，民衆以為我 40 年的房子為什麼還需要繳房屋稅？他都會問，政府不是鼓勵老屋重建嗎？我們重建之後是不是這些都是可以免稅？其實沒有，而且你老屋重建之後，這個稅又重新算了，是不是這樣？局長，如果我重建了，是不是變成新房子你又要重新給我課稅？是嘛！所以沒有人敢重建啦！重建沒有誘因啊！

財政局簡局長振澄：

房屋稅的基本就是房屋單價，當然你重建之後價值就不一樣了，稅捐處會重新核定。

黃議員淑美：

重新核定，所以沒有人敢老屋重建，這個重建都是白推的，都發局一直在講老屋重建，沒有誘因哪有人會去重建。

財政局簡局長振澄：

重建之後房子住起來比較好。

黃議員淑美：

問題是政府沒有補助啊！沒有建蔽率補助，20 坪我只能蓋 10 坪，誰要重建？當然不會有啊！你誘因不夠當然不會有人重建。再來還有一個課重稅的，就是房地合一，其實我們的房地合一稅非常重，就是你的房屋 1 年內要繳 45%，2 年以上才有 35%，10 年以上的房屋才有 15%，其實這是重稅。如果你是公司戶就可以避稅，你用公司就是 17%，問題是我個人的話就變成要繳 45%，這個非常重，所以就變成房屋的交易量萎縮了。局長，我知道這是國稅，但是你會覺得這個房地合一稅重嗎？局長，你會不會覺得這個課稅太重了？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

房地合一稅是財政部推動的新措施，其實世界各國大部分都是房地合一稅。

黃議員淑美：

但是 45% 你們覺得很高嗎？

財政局簡局長振澄：

以前台灣的舊制就是，比如土地的部分我們是房地分開，增值稅繳完房屋稅按固定的稅率來課稅。

黃議員淑美：

45% 你覺得高不高？

財政局簡局長振澄：

現在改為房地合一是按實價，扣除土地增值稅之後，你交易的時候那個總額列入…。

黃議員淑美：

局長，當初房地合一是採了二個版本，一個是加入個人所得稅裡面，第二個就是分離課稅，也就是我們現在使用的分移課稅，問題是現在個人所得稅 45%已經降到 40%，所以這個房地合一最高稅率應該從 45%降到 40%，覺得這樣才是合理的，不然大家繳稅都繳到哇哇叫，你賣房子就要繳 45%，多重啊！所以我覺得有機會可以建議財政部這個要調降。再來我們講社會住宅，小英政府呢？他說 8 年要蓋 20 萬戶。都發局局長，高雄目前有多少戶社會住宅？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

都市發展局王局長啓川：

高雄的社會住宅，現在目前是朝多元提供的方式來辦理，包含我們以前也提供了一些國宅，現在有 315 戶，已經轉做…。

黃議員淑美：

這是代管的。

都市發展局王局長啓川：

沒有，這是我們自己有的。

黃議員淑美：

自己有的。

都市發展局王局長啓川：

原來國宅就有給一些單親家庭、弱勢的，還包含我們最近剛推出的鳳山共合宅，大概有 315 戶的部分。

黃議員淑美：

加起來一共有幾戶？

都市發展局王局長啓川：

第一個就是這一類型的總共有 315 戶，第二個部分，我們正在興建當中的…。

黃議員淑美：

就是未來的這些嗎？

都市發展局王局長啓川：

對，包含這個…。

黃議員淑美：

加起來一共有幾戶？

都市發展局王局長啓川：

有 409 戶。

黃議員淑美：

一共才 409 戶。

都市發展局王局長啓川：

就是已經確定正在興建當中的有 409 戶。

黃議員淑美：

是現在的，加上你剛剛講的一共有幾戶？我們的社會住宅一共有幾戶？

都市發展局王局長啓川：

如果我們目前預計正在規劃中的部分，大概有將近 800 戶左右。

黃議員淑美：

800 戶左右。〔對。〕所以明顯比台北市少很多。對不對？

都市發展局王局長啓川：

將近 1,000 戶左右，對。

黃議員淑美：

好，是不是比台北市少很多，我們看這個數據，1 萬個人我們大概佔了 2.15 戶而已，台北市 84 戶，所以全部其他的縣市，六都加起來，其餘的 5 都加起來都沒有台北市的多，你未來如何來實踐小英政府的社會住宅的一個進度，你怎麼做。

都市發展局王局長啓川：

大概幾個方向，第一個方向，我們現在針對比較弱勢的，這個我們就有租金補貼，提供弱勢的補貼，當然市政府今年也是提撥預算，將來今年大概可以提撥到 1 萬戶左右。

黃議員淑美：

1 萬戶左右。

都市發展局王局長啓川：

這是第一個部分〔好。〕，第二個部分，我們現在也推這個所謂包租代管，利用民間的住宅〔是。〕，讓民間的住宅能夠提供出來，今年也預計 800 戶的部分，讓房東提供出來的房子，租給一些相對比較弱勢，給那些補助的部分，第三個就成如剛才報告的部分，除了原來既有的已經 315 戶的部分，後續還會推將近有一個正在興建的 409 戶…。

黃議員淑美：

好，了解。你先請坐下。剛剛有講到一個重點，就是推如果你是閒置的房子，可以拿出來供社會住宅使用，好，這樣有什麼樣的優惠。我想請問處長，處長，

針對社會住宅，你如果要鼓勵民間，閒置的房子拿出來做社會住宅，有什麼樣的優惠。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個就是剛才都發局長講的，包租代款的部分，〔是。〕目前我們議會現在有一個有關社會住宅，跟公益出租人減免地價稅跟房屋稅的優惠的自治條例。

黃議員淑美：

都不用錢嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

沒有。

黃議員淑美：

還是減幾趴。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

現在就是有關包租代管的部分，就是他的房屋稅我們是減免 50%。

黃議員淑美：

減免 50%。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

減免 50%，〔是。〕地價稅是減免 50%。

黃議員淑美：

好，房屋稅呢？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關房屋稅的部分呢？就減免 20%。房屋稅減免 20%以後呢？就是已經是我們最低的，房屋使用自助的稅率就 1.2%，這已經達到我們房屋稅的這個最低稅率的部分。好，你先請坐下。

黃議員淑美：

剛剛處長講的就是，如果你家裡有閒置的房子想要租人家，想要提供給社會住宅的話，他是有租稅的減免，好，地價稅減 50%，然後房屋稅是依照自用住宅的稅率來算，我覺得誘因不夠，這個誘因不夠，你說減這樣，我的房子拿出來給你們租人家，而且你們租人家，還限制是 1 萬元以內的喔！不是說你租人家 3 萬元，我也可以用來做社會住宅，沒有這樣子喔！而且是要經過都發局申請社會住宅的人，才有資格來住這樣的房子，對不對？是這樣嘛！所以我覺得你們都做不起來啊！多講的，第一個誘因不夠，誘因不夠，哪有可能我拿一間房子，來讓你限定 1 萬元，現在房子也很少有 1 萬元的租金，也越來越少了，所以又必須要經過，已經申請弱勢的才可以做這樣的減免，我覺得其實這誘因都不夠啦！

再來我們來說輕軌沿線，輕軌沿線呢？其實房屋稅、地價稅都要減免，過去紅線、橘線在施工的時候，附近的商家有影響到的都有減免房屋稅、地價稅，再包括說，如果影響到生意的也有營業稅的減免。局長，現在我們輕軌在做，經過大順路的地方都影響到人家的出入，這有沒有減稅？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝主席，謝謝黃議員…。

黃議員淑美：

是，有減嗎？

財政局簡局長振澄：

地價稅沒有。

黃議員淑美：

地價稅沒有，房屋稅有。

財政局簡局長振澄：

房屋稅有。

黃議員淑美：

有減多少。

財政局簡局長振澄：

這個我們會看影響的範圍，我們會調降他的地段率。

黃議員淑美：

好，就是比照橘線、紅線去做嗎？是這樣嗎？〔對。〕所以他必須要自己申請，還是你們會主動來調。

財政局簡局長振澄：

我們主動來調。

黃議員淑美：

主動來調，從地段率來調，是不是這樣？〔對。〕好，拜託一下，這些沿路的商家都影響到，所以你是不是房屋稅可以減少一點。

財政局簡局長振澄：

OK，我們主動來做。

黃議員淑美：

好，謝謝。再來我們講娛樂稅，娛樂稅我們知道，電影、舞廳還是卡拉 OK，還是可以遊樂的這些都要課娛樂稅，除了營業稅之外，還要課娛樂稅，我們的娛樂稅，剛才我們一開始有講到文創產業，也就是 VR 產業，VR 這個產業呢！

其實我上次也有講過，因為如果以他的稅率，他的娛樂稅可能要 5%，除了營業稅之外，娛樂稅還要加 5%，可是文創產業，不是我們正想要轉型的一個產業嗎？我們不是要獎勵他嗎？所以我一直覺得這種產業進來高雄來幫助高雄轉型，不過他覺得，我除了營業稅之外，你還課娛樂稅 5%我覺得太重。所以那時候我有要求財政局，應該針對這樣的產業給予鼓勵，所以希望你們的這個產業，娛樂稅應該調為 1%。好，管財政局的副局長是哪一個？哪一個管財政局的？不好意思啊！VR 產業它簽准了嗎？這個你不知道？不知道。財政局你講，准了嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝主席，謝謝黃議員，准了，核定中。

黃議員淑美：

局長，我覺得你為什麼講話這樣子，准就准，沒有准就說沒有准。

財政局簡局長振澄：

黃議員你反映之後，我們有跟經發局協商，也努力推這一塊，〔是。〕期間我們 VR 產業是把它訂在 KTV 這個範圍，所以是扣 5%。

黃議員淑美：

扣 5%嘛！

財政局簡局長振澄：

這是我們國家推展的政策，我們也覺得如果經發局這樣支持，〔是。〕我們一併來處理，這些動作我們都一直在處理。

黃議員淑美：

好，謝謝，請坐下。其實我覺得這個產業，對未來高雄是有幫助的，所以我都覺得不要讓這個產業又出走，所以我希望它的娛樂稅可以從 5%降到 1%。

再來我們剛剛一開始也講了娃娃機，現在到處都是，而且是佔用了人行道、佔用了騎樓。好，我想請問一下，針對這個娃娃機，請問要不要課娛樂稅，你課徵了沒？請處長來講，這有沒有在課徵娛樂稅？你要怎麼來課徵？你是跟台主課徵？還是場主課徵？這娛樂稅怎麼課徵？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關娃娃機的部分，〔是。〕他因為也提供了這個娛樂的部分，所以它屬於娛樂稅的課徵範圍。

黃議員淑美：

你要找誰課徵。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

現在的話就是他…。

黃議員淑美：

你很難找到人課徵業耶！

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

不會，就是有關娃娃機的部分，它大概都會有固定的廠商在做處理，所以他知道來申報稅籍，或者是我們的同仁到外面去查詢的時候…。

黃議員淑美：

好，處長你請坐。對，你們就是同仁要去看，不然他不會主動來申請啦！跟你保證，他們不會。但是我不知道你們要去哪裡找台主，因為你們也不知道這台是誰的，那台是誰的，因為這都不同人的，這些都是寄機台的，所以你可能找到的是地主而已，娛樂稅你是課不到的，這就造成了稅基的流失。再來是我們常常帶小朋友去看醫生，診所外面的搖搖馬你課了嗎？這個你也課嗎？局長，這個不要亂課徵，這是小朋友投 10 元玩一下而已，你要怎麼課娛樂稅？他們如果有在繳營業稅就很好了。他只是投 10 元玩一下，一天如果投 50 元，你要去哪裡課他娛樂稅呢？你們講這個都是多餘的，根本也找不到課徵的對象，這個也是。還有一個更離譜的，我聽了也是嚇一下跳，年輕人最喜歡去的夜店不需要繳娛樂稅。局長，這個你也是課不到稅的，因為他們申請的時候都是以飲料店申請，賣的是酒水，你怎麼去課他娛樂稅？沒有辦法。那天我接到一件陳情案，我才知道這是沒有辦法課娛樂稅的，而且他們的營業稅是三個月課一次，就這樣子而已。處長，你看這是不公平之處，湯姆熊都要繳娛樂稅 2.5% 了，這種夜店卻不用繳稅？因為這是晚上營業，你們要有稽查人員晚上去查才知道原來這不是飲料店。處長，你們晚上有人去查過這種地方要不要課稅嗎？因為如果晚上申請的是飲料，賣的是酒、水，你就沒有辦法去課他娛樂稅了。局長，針對稅基流失的問題，你要怎麼處理？

主席（蔡副議長昌達）：

請處長回答。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

夜店的部分，當然如果他申請的只是…。

黃議員淑美：

飲料。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

一般的酒水，大概就沒有辦法。然後剛才提到的就是，他如果有營業的部分，我們的同仁也是會去看的，如果有一些在演唱等等各方面娛樂…。

黃議員淑美：

他不定期，他不是每天都有。處長請坐。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝黃議員淑美的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請周議員玲玟質詢，時間 45 分鐘。

周議員玲玟：

大家午安。今天總質詢第一個議題我們就來聊聊輕軌，輕軌動工了，我先請教捷運局長，輕軌動工以後面對各方面來的意見，不同的、反對的、抗議的、建議的種種聲音，不曉得這是不是在你原來的預期裡，就是要動工之前你就有心理準備了，有沒有？到目前為止這些聲音有沒有在你的預期腦海裡面？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

這些其實我們原先就已經有思考到，只要輕軌一進入施工期，這些就會顯現。

周議員玲玟：

所以表示在你的預期內嗎？〔是。〕我請教你，你預期內是哪一些問題？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，當然是我們開始施作之後，這裡對交通的衝擊會產生的部分；第二個，施工完成之後，因為每一個重大建設一定會擾動到市民的生活，對於對市民生活的擾動部分，他們必然要做調整和改變，這個調整和改變一定要有一段蠻長的磨合期。

周議員玲玟：

好，你有預計這兩件事情。最近動工以後，有許多投書，有許多抗議的聲音，也有許多反對的意見，但是當初在整個輕軌捷運過程裡，其實市議會和市政府都做過縝密的討論，案子來到市議會我們也是動用政黨政治的表決，讓輕軌捷運得以有半數以上的優勢可以動工，所以我們要一起共同面臨所有的問題，這些責任誰都跑不掉。

我先講美術館地區，美術館動工以後，你原來預計的只是交通不便利和擾民的問題，顯然在你們的心目中覺得這還是一個對的政策，這一條輕軌走過美術館，規劃在中央、規劃圓石、規劃在另外一條鐵路，對你們來講到目前為止還是正確的政策。最近有幾位醫生的投書，我拿了一份蔡醫生的投書，我相信你們有看過，因為大家都在傳，顯然他應該是對美術館有很深感情的人，但是我們會跟一般的市民一樣，在前面討論的過程裡面，其實市民都在忙自己的事情，

他比較少參與，但是當這件事情來到他的眼前，地打下去了，他聽到轟隆聲，其實大家都很聰明，每個市民都很有智慧，他會開始正式面對這個問題，政府要在我這裡做什麼？第一、你要在他們的路中間劃一條軌道，從此以後兩邊無法互相往來；第二、輕軌動工以後，美術館現在所有道路的路寬都會變窄，兩面都剩一個車道，每一戶大樓回家的人要不斷右轉去尋找他家的出入口；第三、你也剝奪了行動不便、肢障和坐輪椅民衆對美術館綠地的使用權，還有美術館特區有 3 間學校的互動會因為這一條鐵道，從此以後它沒有辦法貫穿自如。人民也在這時候才發現當政府花了十幾年，花了一千多億，讓我們期待高雄原來橫隔南北的鐵路地下化之後，現在這一條輕軌重新要鋪上一條長長的鐵道。

再來講大順路這一段，大順路那一段當初在市議會時我就有發言，台灣跟其他國家是不一樣的，台灣是地窄人稠，爲什麼每每我都反動，爲什麼大家只要提到輕軌建設就往歐洲去？人家從這一面走到對面的路寬是無止境的，人家是幾百米的路寬可以有 20 米的輕軌軌道，我們的大馬路最漂亮的不過就十幾二十米。當初我就建議大順路這一條我們應該盡量往上或往下去爭地，但是其實在當年的建議裡有很多三民區的民意代表也跟我說：「玲奴，別這樣，三民區的市民很期待這條輕軌。」所以這一條劃出來了，開始要施工了，但是事實上三民區的市民都很期待這一條輕軌嗎？

輕軌的意義，當初市議會通過它的精神價值其實是沒有錯的，我們的確是需要再擴展另外一種交通工具，我們的確是需要再建構大眾運輸網，我們的確希望市民在大眾運輸網之後，能夠捨棄摩托車這樣的交通工具，盡量搭乘公共運輸，儘管我們都知道這是一個很艱難的任務，但我們還是盡量在做，我們也希望透過不同的公共交通建設，可以讓高雄市民有第二種選擇的交通工具。我要講的意義就是在第二種選擇的交通工具，而它不影響現有的交通工具，也不影響現有的爭道，但是我們當初通過的案子不是這個案子，局長，當初市議會通過精神價值的輕軌不是這個案子！全世界都在收鐵軌，留輕軌的幾個城市通常都是留下老舊記憶的，儘管留下來，它也都是人車共用，但是我們在做一個反其道而行的事情，當初的意義不是這樣的。現在人民開始聽到你們的施工說明會以後，他聽到了，他看到的就是阻礙民衆行的暢通和車道人車共用的精神不見了，他不能理解爲什麼你在我家門口做一條輕軌之後，這一條路我就不能用了？

當初我們的案子有路行的考量，在市議會通過跟捷運局早期規劃的輕軌路線，它是完全平坦在陸地上，輕軌通車以後，所有的車輛可以跟著通過，所有的行人也可以跟著通過，但是在二期施工之後，連送案子的中鋼團隊他們用 C

型路權來設，但是沒想到市政府改成 B 型路權。我用白話文先講，本來它在我們的意義裡是我剛剛解釋的人車共用，但是我大概可以知道為什麼有這樣的變化，現在的輕軌交通局需要用大量的輕軌警察來管理所有的路口，現在的輕軌實施到現在的確有很多騎摩托車或很多使用輕軌路線的民衆喜歡和輕軌爭道，所以會產生管理上的不方便，但是美其名我們會認為是對民衆安全的不方便，所以基於以後更好管理的狀態下，幾次的會議交通局和捷運局乾脆就把它從 C 型路權默默的改到 B 型路權。我在這裡很簡單解釋 A 型路權，各位都比我專業，它是交通工具的專用路權，就是人不能夠去跟它爭道的，就像高鐵捷運有高架橋這些都是 A 型路權。B 型路權是有車道或鐵軌，像我們現在看到的高鐵輕軌它經過十字路口或者是有平交道的，但是它過了以後人民可以使用的。C 型路權呢？我們原來的價值，高雄市的道路已經這麼少！這麼窄了！C 型路權就是我們增加一個交通工具，但是這條道路不會被這個交通工具侵佔，所有的用路人一樣可以使用，比方說公車，公車即使是專用道，公車過了人民都可以用，基於什麼樣的原因？我們開始要求把 C 型路權改成 B 型路權，要求施工單位是把整條的輕軌框起來，我來請教一下，是誰決定的？什麼樣的轉變是交通局，還是捷運局？交通局長，你可以回答我這個問題嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝周議員的關心，有關輕軌使用是 B 型路權這樣的事情，從我接任以來就一直是在這樣，所以可能我沒辦法很明確的回答，如果有這樣的一個改變是個什麼過程？

周議員玲玟：

你要為你今天的回答負責任，請捷運局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝周議員的關心，...

周議員玲玟：

你應該是很早期參與輕軌的部分嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

B 型路權跟 C 型路權主要還是依照大眾捷運法第 3 條的規定，大眾捷運法的規定裡面整個公用路段的部分不能超過 25%，不能超過 25% 的部分，目前所有輕軌環線裡面全部有 120 個路口的部分，這裡面已經用掉了 2.46 公里，我

們原先整個 25%是不能超過 5.5 公里，所以目前還可以用的公用路段最多不能超過 3 公里。3 公里的部分現在如果從馬卡道到整個九如路，就是美術館跟我們的整個大順路部分目前加起來已經超過 5 公里，所以不可能整段都是…。

中鋼一開始送進來的部分，他一定要符合大眾捷運法第 3 條的規定，目前為止他送進來的跟我們審議的原案部分，並沒有針對這部分去做調整。

周議員玲玟：

你的意思是送案子的團隊跟我講的不是事實，而且一開始市府就決定框起這條鐵路，是這個意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

市政府相關的審查，一定是先從中鋼團隊統包商部分送進來，然後經由我們專案顧問跟監造顧問依照法令去進行審核，審核完之後最後再給我們核定，這個過程裡面中鋼送的部分一定要符合大眾捷運法第 3 條的規定，如果他不合這個規定的話，其實他的運作是有問題的，更何況中鋼裡面，剛剛周議員有提到就是路緣石的部分，路緣石中鋼團隊把一階的部分做調整，一階的部分，我們所有感應器收集的箱子部分，就是我們說的香菇頭他把它擺在路中央，現在中鋼團隊所採用的系統部分，他把這些收集資訊的系統部分把它擺在路緣石上，所以他們從一開始設計的部分就是依這種方式來設計，經由我們 PCM 跟監造送到我們局裡面審的部分，都還是維持原中鋼的部分，我不曉得中鋼是誰會提出這種論述，如果這種論述他應該跟我們做說明。

周議員玲玟：

我覺得這樣有一種沒有人要承認是誰設定它是 B 型路權的感覺？

捷運工程局吳局長義隆：

C 型路權是中央的規定，中央的規定就是 C 型路權不能超過 25%，剛剛距離變動路口已經用掉的部分，剛剛已經跟周議員做說明。

周議員玲玟：

路口我同意。看來將來的責任是沒有人要承擔了！

接下來大順路這一條，我想請問在場的局處首長，你們上、下班經過大順路的請舉手。新聞局長，你認為將來施工完畢之後，你對這條路有什麼樣的期待我可以請教你嗎？局長直接回答沒有關係！

新聞局張局長家興：

我當然是希望能夠搭乘大眾運輸系統來上班，目前的期待是這樣。

主席（蔡副議長昌達）：

我先處理時間，我們等 12 點半周議員玲玟質詢時間完再散會。

周議員玲玟：

你的期待就是我們的期待，當初如果不是我們有共同的期待，市議會不會通過這樣的案子，但施工以後我們有沒有對這個期待後面的結果，做一個負責任的說明，大順路這條輕軌結束以後會變成怎樣？我想許多三民區的議員，現在突然間都變成反對的角色，他們已經在前面的總質詢跟小組質詢裡面都表達很多意見了，我可以告訴你，比方剛剛黃議員淑美說的，這裡在施工的過程裡面，是不是給他們一些減稅，人民願意在施工期間的不方便他願意忍耐，但是當他知道這條做完了以後，大順路周邊就毀了，再也沒人會進來這些商家，交通再也不便利的時候，對他來講才是一輩子的夢靨。施工團隊也有些人很期待，我也很期待這條路做起來就是變漂亮了，留下了滿滿的兩豆樹做了植栽，從此以後就是另外一條鐵軌，而且你就是欣賞、你就是欣賞它，其它的什麼都不用說，反正受影響的也不過是現在這些人，這些人呢？如果在施工的這一、兩年先把他們改到別的地方去，以後他們不回來也沒有關係，這條道路就會回到我們原先期的美麗但沒人使用，但是它美麗。這幾年高雄市的建設都是美麗而不被使用，我也常常跟我們現在秘書長說，在做公園的時，我也常常跟他講這個精神，花了那麼多錢做公園，但是他後來的目的是希望可以不被使用，這件事情的意義在哪裡？有沒有機會改變？人民在任何的一場說明會跟公聽會裡面都在講，有沒有機會改變？我們就是沒機會改變嘛！以後責任大家要共同承擔，我真的告訴你們，我們真的會被挨罵罵很久很久，可以請代理市長回答這個問題嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請代理市長回答。

許代理市長立明：

我想 B 型路權跟 C 型路權在大眾運輸法裡面，其實基本上是以專用路權的精神為主，所以他的第三條才會規定在軌道運輸上公用路權不能超過 25%。至於周議員提到的準則，不要講他們不知道，我也不知道，以我個人的認知來講算是早的，整個輕軌的主計畫定案，是在 12 年前我跟陳菊市長上任時主計畫就定案，從當時到現在為止，我想遵守 25% 的規定，應該是沒有改變過。第二個，你說有沒有改變的可能？我已經先後指示過很多次，第一個，我希望對於這樣的一個輕軌，不只是對周遭的社區民衆，甚至是對周遭的商圈，我希望它帶來的是正面的因素，而不是負面，當然施工過程我們不談，〔對。〕施工過程我們只能盡量避免零損，在施工過程裡面造成這個因為工程的損害，我們盡量給予一些租稅上的優惠。我說長期以後，我希望不只是對周遭社區的居民，甚至對周遭的商圈，我們從軟硬體上面要如何去改變，所以我請負責經濟發展跟負責工程的，很罕見的，我請兩位副市長加秘書長共同來針對這一段時

間，對於所有的，不管是社區居民或者周遭的商圈民衆，所提供的意見，我希望去做更細膩而且更實質有效的處理，我們當然有一個原則，是我們不希望輕軌的計畫一再的拖延。

所以如果在不報部修正主計畫的情況，不需要報交通部；不需要報行政院修正計畫的前提下，我想這個輕軌能夠帶動未來，讓社區的民衆有更好的生活，讓周遭的商圈有更有利的發展，在那個前提之下我們都願意來做改變，不是沒有機會改變，這個就是我最最近一直在要求，甚至我今天早上晨會的時候我也提到，我希望這樣的一個會議，包含捷運局這一段時間蒐集的相關的民意，也不只是捷運局其實還是有很多，包含議員、包含其他的還有我們在地的一些朋友，也都有很多的陳情跟意見，我希望這些意見能夠被更體貼更細膩，重點是更實質的去處理，而不是只是應付掉而已。

周議員玲奴：

謝謝許市長，我隱約聽到真的有一絲希望，我不管它的比例是要百分之二十幾，我認爲既然在施工的過程，接下來我們有不斷的說明會，我們盡量把這個比例的利基拉大，而且是在完全不影響，就是在許多的路段，尤其是越窄的路段越要基於這樣的精神去改變。這裡我再提醒，既然許副市長有這樣子的回答，我們現在美術館地區用的施工是硬鋪面，我們整條大順路的施工是用植栽，爲什麼？因爲我們要留住這些漂亮的雨豆樹。但是如果因爲要留住這樣美麗的雨豆樹，我們整條路是用植栽的方式去做鋪面，將來我們要抓更多的比例，回到人車使用的時候，怕會沒有辦法使用，這是工務局給我的回答，爲什麼？因爲植栽的路面不可以讓汽車長期下去一起走，它會下陷，到時候它下陷我們的軌道就會變成浮在上面。所以大順路這一段，我希望也列爲整體後來的考慮，如果我們可能抓的出比例的話，大順路植栽的路段、留雨豆樹的路段，跟是否將來有可能開放給人民共同使用的路段，在未來的施工上，硬鋪面要如何來取代植栽，這是我的建議。如果植栽下去，我已經看到有人在對我微笑了，植栽下去未來他就是一段不可能改變的現狀。好，我在這裡再提醒，接下來可能在這個部分，我認爲我們要共同來對這一條輕軌，第二期的輕軌，大家要一起負一點責任，大家要共同來解決，不可以放著事情這樣子發展，不然未來是一場災難。

這個是香港銅鑼灣，全世界交通最繁忙的地方，就拍這張照片。這個在我們工務局，在我們的施工單位看起來就是一條很醜的道路，但是很抱歉，它的價值就是在這裡，我們不會做的這麼醜，但是我們的確可以人車共用，輕軌的車過去以後，後面的車就可以共同來使用，十字路口所有交叉的車都可以共同使用，它不會被阻礙。我再一次提醒，這一條高雄市的道路上，不應該再框起一

條鐵軌。

本屆的議會可以說生生不息，我們很多的同仁都生了小朋友，所以其實很多年輕的議會同仁，他們在我們的托育津貼，還有我們的養兒方案裡面，在這一、兩年都有給市政府很好的意見，市政府也從善如流，比方說我們的生育津貼，他其實是改變的是有增加的，還有公幼的非營利幼兒園，大家都很努力的在解決。在這裡我也利用一點時間來提醒一下，這些簡單的數子，我就簡單的報告，我們的年輕人生小孩是一年一萬多，一年一萬多的減少，從龍年過後，每一年我們生的小朋友，就是逐年一萬多一萬多的下降，這也是為什麼我們的人口會變成第 3 名，而我們的公托現在目前 0 歲到 2 歲，以市政府的政策，全高雄市每一年 1 萬 5,000 個左右的新生兒，我們就是收 750 個，我們就是只能照顧 750 個。3 歲以上的，我們提供的托兒所就比較多了。在市議會的小組裡面，其實也很多人提，因為我們的小孩子，幼托的公托是從 0 歲到 2 歲，幼兒園是從 3 歲開始，我們中間有一個 2 歲的脫鉤期，所以也很多同仁一再的跟市政府建議，把我們小朋友的幼托，一路到幼兒園能夠把他連接起來。特別最近我也看到教育局，有到日本考察幼教。在企劃報告裡，我們也看到一筆 6 億 6,000 萬元的計畫，這計畫裡面第一句話，就寫他要新建 10 所幼兒園，這件事情我不太能理解。所以我想請教局長，這 6 億 6,000 萬元是全部用來建新的幼兒園嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

確實 6 億 6,000 萬元蓋 10 個獨立的幼兒園，在台灣的教育上是史無先例，主要是學校的閒置空間盤點不出來。

周議員玲姸：

盤點不出來。

教育局范局長巽綠：

因為我們要增加那麼多非營利幼兒園，而且又有使用執照，又要經過補強的 5 間教室。

周議員玲姸：

很努力過嗎？

教育局范局長巽綠：

很努力還不足，還是需要蓋 10 個。

周議員玲姸：

6 億 6,000 萬元蓋 10 所幼兒園，我們不能又在…。

教育局范局長巽綠：

10 所，其實主要是中央的補助，而且他給的經費，一間教室就是 800 萬，他希望我們能夠參考國外的例子，把蓋的幼兒園跟自然、跟戶外、跟室內室外的空間，能夠有更好的一種安排。你可以看到現在幼兒園如果用的是教室，其他的空間有限，到了戶外也有限。其實我們看了每個優秀的幼兒園，都是幾乎室內室外不分的，他經常在室內教學活動，他也可以很方便就在戶外活動，這對我們學童的健康，視力的幫助會很大，所以一定是往前面走的。

周議員玲奴：

可以有這麼高的預算蓋 10 所幼兒園，顯然我們可以期待將來是，高雄市的小朋友是很幸福的，但是蓋完這 10 所之後呢？每一班的限額？跟老師的經費？

教育局范局長巽綠：

這個都有在估算，我們主要的目標是要達到小英總統提到的，擴大公共化的這個部分達到百分之四十，即使我們加了這麼多進去，只能夠達到百分之三十四點多，還不到四成，所以空間來講是一個最急迫的問題。

周議員玲奴：

我完全能夠理解。我給大家看幾張照片，這是我們現在 0 歲到 2 歲的公托，幾所學校裡面的某一個場域，這個是社會局，0 歲到 2 歲是社會局。局長這是新興國小開幕的時候我有去，上個月我再去走了一趟，他們裡面小朋友非常的多，幼保員非常的盡責，其實小朋友在裡面都是開心的笑容，市政府可以有這樣的政策，我們都引以為榮，但是這個場地，我現在跟大家報告，這個場地花了幾百萬，用了一年多時間，可能也是像剛剛局長講的問題，這是一所舊學校，他花了幾百萬請了幼保員，用了一年多之後，這所學校要補強，所以希望他們遷走，從此這些設備現在預計要化為烏有，於是他們遷到後棟去，再花一筆錢、再重新裝潢。但是那天我去會勘之後，新興國小的補強單位表示，因為這是一個外牆的補強，內部的空間一點都不會動到，但是他就要被拋棄掉了，我們一直在做這樣浪費錢的事。

我在這裡用這個案例，局長，我們是不是來試試看？比方說我剛才提到的，如果真的非不得已，他這兩年就是要補強，另外一個空間也找好了，但是這個空間他是完全不被破壞的狀態下，我們可不可以用這個學校，我們試著來接軌 2 到 3 歲，因為 2 到 3 歲的小朋友用一樣高度的馬桶，這個完全都是 0-2 歲孩子身高設計的，用一樣的馬桶、用一樣的軟墊、用一樣的衛生設備。

我們的資源很有限，台灣很窮，不要講高雄舉債，台灣整個預算其實用到有時候我都覺得很不捨，我們的硬體設備真的夠了，而且我們每每要做什麼事情

都先做硬體設備，但是我們常常在看不到的地方去浪費資源，我們是不是可以重新再檢視一次高雄的公共空間？我當然知道新蓋的最好，家長也都要去新蓋的學校，但是無形之中我們到底浪費了多少這樣的空間。局長，可以嗎？我們再來試試看。社會局和教育局我們是不是可以共同再來看一下？所有的公共空間，我們是不是真的已經有努力去不浪費錢了嗎？請兩位局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

這個沒有問題，因為 2 到 3 專班會回到教育局，所以我們會去評估對小朋友有什麼改變。我們去看整個學校的問題，和社會局一起做討論。

周議員玲玟：

因為我們現在的確在努力 2 到 3，我們把這個空間承接下來之後，2 到 3 我們的確會面臨另一個人員，比方我們要增加 2 到 3 班的這些幼保員的問題或老師的問題，但是起碼空間幾百萬你就省下來了啊！

教育局范局長巽綠：

這些方向應該沒有問題，我們是往非營利幼兒園的模式，所以用人等等會有一個經營團隊進來，這樣的方向比較好。

周議員玲玟：

我們就往這個方向來邁進，真的不容許再為建設而建設，浪費這麼多從中央申請下來的錢，一樣啊！都不要為了做什麼事情而去設定什麼條件。我們這幾年常常為了要宣示我正視哪一件事情，所以我就把那一件事，去成立一個新的局處，對人民宣示說，我是正視這個問題的。比方在過去我們認為我們是海洋首都，所以我們就認為我們應該要有一個海洋局，這個海洋局就是向市民表示我們重視高雄市一個海洋城市，但是海洋局成立以後它做了什麼？它除了業務和現在的農業局有某一部分疊床架屋之外，事實上它的業務和原來都是一樣。一樣，我們認為毒品很重要，所以我們一路看毒品一直淪陷，一路看小朋友一直淪陷，我們能夠做的就是成立一個毒防局，之後呢？最近我們又開始重新宣示了，我們要重視體育，所以我們體育處想要升格為運動發展局，因此這樣問題就解決了，我們再次告訴市民，我們為了運動而宣示一次了。但是我們的問題真的因為升格就能解決嗎？

我首先講運動發展局，上星期我看陳政聞議員在質詢的時候，他有提到國民運動中心，當年的許副市長，現在的許代理市長回答的時候特別說，這個國民運動中心真是你心目中的遺憾，當年你當副市長的時候，我還特別認為高雄市的體育和運動有救了，因為你是有史以來最年輕的副市長，而且你還真會體

育、真會運動，我都認為市政府開始重視這個問題，但是幾年下來還是這樣。

我花一點時間重提那一年，高雄市的二個國民運動中心別說是你的遺憾，也是高雄市民心中的遺憾。可惜了！102年中央核定全台灣30座國民運動中心，高雄市爭取到2座，10幾20億，我們做了哪些事？我們100年市政報告就開始講這件事，我們101年開始做BOT招商說明會，101年年底上網公告招商，102年我們還委外，設計圖都劃好了，102年9月體育處把案子撤回去。這是我們當年評審出來的圖，我們很多參與的都知道問題在哪裡，當年體育處處長對外宣稱說，我們現階段沒有這樣的需要，102年他說現階段高雄市沒有這樣的需要，高雄人適合去戶外運動。

同期102年和我們一起申請的台中，去年10月蓋好了，奧運級綠建築，現在所有的市民天天都期待可以到裡面來運動，這裡面的設施我唸一下，市民聽到就會含恨了，溫水游泳池、羽球場、桌球場、體適能、籃球場。我們的體育處，如果能夠把事情做好升格也就算了，說要升格運動發展局我們大家都舉手贊成，市議會幾個會期下來會講重視體育就我們幾個，當然是支持升等，但是如果是現有的態度和狀態去升等，怎麼升？要升格可不可以展現一些魄力，我們現有該做的事情做一下，你現有的場館，當年我們把國民運動中心撤回去的時候，處長對媒體說，我們只有260幾個人，我們要管65個場館，好辛苦，不能再管2個國民運動中心。現在要升格了，昨天我看新聞稿，他說我們現在有300人，要管65個場館，所以我們也是很累，所以我們要升格。這3個館我就舉澄清湖棒球場，我們為什麼65個場館都要放管理員在那邊？我們只有60幾個正式人員，其實我們有幾百個約聘雇，我告訴你真正體育處沒有辦法進步的原因就是，放了太多約聘雇的管理員在所有的場館，第一，他們也不肯回來。第二，他們在當地都是王，那個場歸他管，愛發包給誰清理就發包給誰清理，誰要來用這個館向我登記，我今天想收你多少清潔費就收多少。

體育處如果這幾年真有一點見識、真有一點進步，體育班亂開、場館亂維護，為什麼大家的球場可以出去，只有澄清湖的球場這麼多的球團要來，就我們高雄市政府沒有辦法出去。你看看桃園棒球場，他們收入1%的權利金，OT每一年，因為這個場地小，它每一年收30萬，政府省下水電、人事、維護、清潔費，一年省3,000萬。新莊棒球場是現在大家公認全台灣最好的球場，富邦的球團去認養，花1.2億整修，租金每一年給新北市政府880萬，營收3%還給新北市棒球運動做經費，1%的人培育新北市棒球人才，獨獨高雄澄清湖棒球場，這麼多球團企業要來就是不肯放，106年整修花四千多萬，100年到現在自己用公帑花一億多去整修，它有沒有道理？你這樣子的團隊有沒有道理告訴我說為了要更好，你要從體育處升格為體育局，體育處升格為體育局，處長職

等從十職等升為十三等，就這樣，如果同樣這批人它還能做什麼？新莊棒球場有多漂亮，如果 7 月要在這裡三讀通過，是不是可以請體育處、市府團隊把你要大刀闊斧的改革方案拿出來，讓大家感受得到你不花錢的改革方案，你不要再散落在這些場館，高雄市 65 個場館就是被你們管得亂七八糟，為什麼要委外？就因為這些人的地方之見我們沒辦法改，也有人私底下跟我說前面那位處長其實也挺不錯的，但是你從外面找一位學術型體育處長來，就是被下面的人全部弄死啊！我這麼多年來很不想在這裡對體育處講這樣的重話，但是現在眼看著你要升為運動發展局，你哪裡有在重視運動發展？一樣我請許代理市長回答，可以把改革方案拿出來嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

許代理市長，請答復。

許代理市長立明：

那一天陳議員質詢完之後，我就立即邀集史哲副市長、教育局長、體育處副處長一起召開一個會議，我自己心裡面的想法是這樣，體育局某種程度升格它擁有比較多的資源、人員，甚至包含我認為最重要的運動發展基金，讓它自己有自償率的內部壓力，對場館的營運能夠更加活化，甚至是委外，這個都是方向。

另外，我個人認為是這三個方向，第一個，國民運動的空間和跟計畫一定要在未來拿出來，所以我們現在重新回去整理，現在在鳳山體育園區，基本上會朝著一個實質的國民運動中心來走，包含有體適能、游泳池、溜冰場、羽球、網球等等部分，我們希望在鳳山體育園區成功的基礎上進一步再往上走。目前也在整理幾個地方，包含中正就是之前苓雅運動中心的部分，甚至有沒有包含技擊館，我們進一步再來做改造，還包含鳳山赤山地區那個，對國民運動中心大家不要好高騖遠，它就是必須要在人口密集區。

周議員玲奴：

對。

許代理市長立明：

赤山那裡也有一塊學校用地，目前在做高爾夫球場使用，那一塊地方有沒有評估未來做為國民運動中心之用，甚至包含楠梓體育園區。未來的定位要很清楚，所以我說有三個方向，第一個是國民運動中心，特別在都會區和人口密集區一定要全力來推廣，更何況現在還有冬季空氣品質的問題，所以室內可以讓國民運動合理收費的情況之下，我們希望來推廣這樣的東西。第二個部分，我希望跟城市的球類以上，不管是城市的球類運動或職業棒球，只要是職業球類不是只有棒球，能夠進一步接觸和結合，這是第二點。第三點的部分，在競技

項目上面來講，我希望能夠真正找出高雄的特色，跟高雄的優點擇重點來發展，而不是每一個單項協會都說它很重要，然後就把資源分佈出去。

最後是剛剛提到的，本來我不太願意講，依行政院體委會認定的使用比例來講，其實剛剛提到的 3 個場館，嚴格來講都不能算是蚊子館，但它是不是能被更好的運用，或引進民間資源來做更好的投資，這個一直是我們努力的方向。所以到後來特別是澄清湖棒球場，你說從 100 年到現在花一億多，其實澄清湖棒球場剛開始都在整修一些周邊設備，後來我是有點痛定思痛，我們為什麼寧願得罪義大呢？就是我們特別要把它比賽的地方，不管是外野草皮區、紅土區，它相關真正用在球場上面的部分，後來市政府是大刀闊斧，大概花 4,000 萬或 6,000 萬去整理，讓它成爲一個國際場地。先把自己的工夫做好，然後去引進委外的，我不是說不委外，我不知道是不是跟體育處的傳達有點落差，而是我們先把自己該做的東西做好，才去引進民間的資源。我不是說不委外，這些場館一定要結合民間資源，也一定要活化，這是必然的路，我只是覺得政府該投入資源下去的，我們還是要投注，以上跟周議員做這樣的報告。[...。]

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝周議員玲玟的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）