

\*\*\*\*\*

## 財經部門業務質詢及答復

\*\*\*\*\*

### 一、第 2 屆第 7 次定期大會第 9 次會議

(中華民國 107 年 3 月 26 日上午 10 時 4 分)

#### 財經部門業務質詢

##### 主席（黃議員紹庭）：

現在進行財經部門議員質詢，每人發言時間 20 分鐘，第一位請邱議員俊憲質詢。

##### 邱議員俊憲：

過去陳市長執政這 12 年，我一直覺得我們在機會和命運之間做很多挑戰，我們之前和很多首長在討論，我們花了很多時間在處理過去這座城市留下來的宿命，我們一直在挑戰過去的命運，不管是產業或是過去的石化氣爆，直到氣爆發生我們才知道我們的地底下有這麼多很可怕的管線，現在才有管線辦公室來處理這些事情。我們也不斷在調整過去留下來的體質，希望創造更多的機會給這座城市未來發展新的契機。在蔡政府上台之後提出了前瞻基礎建設計畫，我們和行政院的朋友或是立法院、甚至我們地方政府高雄市政府同仁不斷在倡議的是，我們不能只看到投入這些硬體建設的預算，這些硬體建設背後，到底能夠帶給高雄這個城市未來的產業發展有什麼樣新的機會？這些建設包括海洋科技產業專區、捷運與體感園區等等，我們和文生局長也討論過很多次，我們期待這些產業投入硬體建設之後，後面帶來的效益是什麼？

這一次我們感到很欣慰的是這些產業園區的設置，它不只是在製造，還包括後端人才的培育和驗證的部分，包括軌道，在台鐵機廠也會設置一些驗證的部分，希望可以把這些重大公共建設、硬體建設與一些採買的部分，轉換成本土產業能夠在高雄成長的機會。

過去我們剛開始在談前瞻基礎建設計畫的時候，有談到金融科技服務業的機會，可是過去我們看到主管機關金管會的發言，都偏重在希望能夠落腳在台北的園區裡面，這件事情高雄市也一直希望能夠有機會爭取到這樣一個東西。我為什麼要拿 LINE 和一卡通來談？LINE 現在在台灣有 1,900 萬用戶，可能在座每一位的手機裡面都有這樣一個軟體，去年聖誕節 12 月底的時候，一卡通新加入了一個大股東，就是 LINE，未來我們可以看到的是在行動支付上，也許

在台灣的市場裡面，一卡通和 LINE 會拔得頭籌，會搶先在這個產業鏈裡面佔得一席之地。

我想要提的是，我們這幾年也花了很多預算在打造亞洲新灣區，我們有了一個展覽館，可是我們並不是要一個空間而已，像副局長有到國外爭取國際會展年會到高雄，我們期待的是，有這樣的場地能夠帶來例如會展產業，可是現在亞洲新灣區裡面其他硬體建設中，後端能夠一起進來的產業我們到底準備好了沒有？像金融科技園區，我覺得是一個非常好的機會，可是感覺起來台北方面對於這件事情，並不是那麼積極和願意給高雄一些機會。高雄只有一個軟體科學園區在那裡，可是我們放到裡面的，其實跟這個產業別的連結度是不高的，我們放的是什麼？像之前鴻海是放機房而已，中央最近要放什麼？要把海洋委員會放在裡面辦公。可是像金融科技園區，我們亞洲新灣區的目標是放眼亞洲新的市場，而不是內需市場而已，所以這個部分我期待曾文生曾局長，我們現在和中央的溝通是非常良好的，LINE 的母公司在日本，它都願意給台灣新的產業一個機會，高雄一卡通更是高雄自己扶植起來的公司，高雄市政府、捷運公司和高雄銀行三個股東加起來佔了將近 30% 的股權。局長，我們高雄好的條件是什麼？我覺得我們應該去台北向顧立雄主委更清楚的爭取，否則會很可惜。

今年 LINE 這個公司對外發表，其實它沒有講得很清楚，可是後面看得到有新的產業類別，即將在它公司的服務裡面發展，我覺得我們高雄有機會，而且一卡通擁有一些電子支付票證的 license，是我們突破這個市場的一些破口和機會，所以在這裡我期待局長把握這個機會。

剛才還沒有質詢之前我有問局長，中央要設立的金融科技園區現在的進度到底是怎麼樣？局長跟我回應說好像還沒有確定。沒關係，等一下局長如果最後有時間，再請局長來講一下這部分的想法。

上個會期也一直在講，剛才局長的業務報告裡面，也有提到屬於高雄的天使基金，去年 12 月 25 日金管會已經公布，銀行業可以 100% 持股投資創投公司，這件事情已經開放了，在上個會期部門質詢的時候，我們也有向經發局長、高雄銀行與財政局長提過，我們高雄銀行雖然不是一間很大的銀行，可是我們體質還不錯，應該是能夠很貼近在地產業需求的銀行，我們是不是有機會研擬一下設置一個新的基金，針對高雄自己需要的產業，甚至年輕人在這個地方要創業或是投資等等，需要資金支持的時候，高雄銀行是不是自己就可以來做這件事情？我認為我們應該辦得到，而且我覺得我們應該要做。高雄的年輕人在高雄要創業，尋求資金支援的時候，大部分都是往北部去找，否則就是找很大間的銀行，可是大型銀行有一個問題，就是這些青創拿不出足夠的擔保品，他的

信保又不夠，他拿到的資金其實是不足的，後來衍生變成什麼？很多都在線上募資、募款，我覺得政府應該帶頭來幫助高雄一些中小企業，以及這些年輕人需要發展的東西，才能夠改變我們的體質。所以這個部分我要拜託，我相信經發局長應該是強力支持我們要做的這件事情，財政局長應該也是審慎來看待，但重點是高雄銀行是否願意去做這件事情，我在這裡要拜託財政局長和高雄銀行，我們真的要正式啓動評估，要做這件事情並不是講一講就能夠辦得到，我們要有多大的規模？要專注的是哪一些產業別？對象是什麼？我們的效益是什麼等等……這一些一定有它的專業評估和程序要去走，如果我們連評估都不去做，連這一點點的機會都沒有的話，我會覺得很可惜。

去年 12 月金管會在這個部分，做了一個這麼大的調整和空間，高銀應該能夠成爲支持高雄市年輕人、支持高雄市中小企業最強的後盾，在這裡我想做這樣子的呼籲和請求，最後請財政局長來談談看這部分的想法，是不是有機會在高銀董事會裡面提出這樣一個規劃？

另外一個，剛才經發局長也花了很多時間在談，就是高雄科學園區的第二園區，還有五輕遷廠之後的循環經濟產業研發專區，在市長施政報告質詢的時候，我們也提出這樣的質疑和呼籲，中央在審議這部分的進度是很緩慢的，這兩個部分我很悲觀的講，局長，可能在陳菊市長卸任之前都不會有具體的進度。我們在談中央重大建設計畫時，都遇到一個非常大的困境，就是在計畫審核上，時程都佔了大部分的時間，不管是捷運計畫或是科學園區的報編等等，所以這個部分我真的要拜託局長。

那天市長的施政報告和質詢是史哲副市長起來答詢，其實史哲副市長講得非常保守，爲什麼會發現這個問題？我還是要重申一次，賴院長非常積極的帶著中央部會下來跟我們高雄市的首長們開會，很多局處首長都有到現場，在中鋼大樓裡面召開，我和林議員宛蓉也有去現場旁聽，實際上到最後討論了非常多的問題，在現場我們連計畫、需要的預算和遇到現在的困難是什麼，以及照片都是非常巨細靡遺的提出來，可是中央還是沒有辦法很肯定的給我們答案，這個問題到底是出在哪裡？如果我們一直沒有辦法突破這個困境，計畫再多也是沒有用，所以這個部分，我覺得我們真的要把握陳市長最後不到一年的任期。計畫核定下來後，後面要做的事情還有很多，而且還需要很多時間，可是現在這些計畫連過關都過不了。文生局長，你過去也在中央待過，這是很困難的一件事情，計畫沒過，什麼都不用說。

另外一個部分就是局長剛才說的，產業要轉型、產業用地的需求，仁大工業區 107 年降編或是要遷廠這個問題談了一、二十年，每年都在談，終於今年我們不是要再談，而是真的要做了，今年年底就是 107 年年底，它從特種工業區

降編為乙種工業區，對於這些產業的衝擊，它們到底要不要遷走？在市長施政報告那一天，海科大教授沈老師又召開了一個公聽會，也約了地球公民基金會的同仁去，因為那一天我們要在議會處理市長的施政報告，所以我派我的執行長去。那天他們也是不斷在講、不斷在要求我們，甚至抨擊我們說，仁大工業區當初政府對於民衆的承諾為什麼到現在好像不太一樣了？雖然過去種種我來不及參與，仁大工業區要蓋的時候我還不知道在哪裡，不過仁大工業區旁邊的五輕已經關廠了，現在我們要朝循環經濟的專區去做處理，仁大工業區到 107 年，現在經發局對於這一些產業，我們提出來具體的安置或是希望它們去做什麼樣的事情，我們現在到底做了哪些準備？一個很殘酷的事實是仁大工業區裡面也提供了非常多在地的就業機會，我面對這些環團的要求，那一天仁武產業園區環評說明會，局長和副局長也在現場，我有公開講，我們沒有辦法一方面要求這一些所謂會帶來環境負擔的產業馬上搬走，一方面又期待這個地方能夠有足夠的在地就業機會，這兩件事情沒有辦法同時滿足，沒有辦法同時滿足的時候，我們能夠做什麼事情，讓這件事情在一個平衡的權重上能夠得到多數人的支持和接受，讓它可以這樣發生在我們生活的周遭。

所以我會期待仁武產業園區，我們一邊要求仁大工業區要降編，一邊又要求它污染要降低，而另外一邊新的產業園區也要跟得上，否則說真的，那邊好幾千人的就業和生活到底誰要負責？我不認為這是一個零和遊戲，不是 Yes or No，應該是要去做一個更好的配置，所以這部分我期待局長今年要把它報編完成，但是這件事情在我看來，我其實是比較悲觀的在看這件事情，因為環評這個關卡很重要，非常多的環團或是其他專家學者對於仁武產業園區很關注。它裡面大部分是台糖的土地，怎麼樣去合作；它裡面又用了非常多的農地，怎麼樣去說服這一些土地的所有權人，和周遭的廠商願意來共同完成這件事情，這其實是一個很艱鉅的工程。

我在這裡要請問局長，這個問題比較具體，對於仁大工業區的石化產業，高雄不管是仁大或是林園大寮那邊的石化廠，這些產業林林總總加起來產值超過千億，有幾千億，我們高雄無法一直面對 10 年後還是這些環境，局長，可是這些石化業不是替高雄在打拚，是替台灣在打拚，我們政府如何給這些產業，以及住在附近的市民朋友生活品質與環境更好的保障，這必須要去做更通盤的檢討和配置。局長，還有 5 分多鐘的時間，你能不能談一下仁大工業區 107 年降編，我們到底做了多少的努力？仁武產業園區的報編，你覺得年底之前完成報編的困難在哪裡？還是你覺得是可以辦得到的，是不是可以請局長來答復一下？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝邱議員提的問題，仁大工業區的降編，所謂降編算是一個很新的做法，它從過去的特種工業區要變成乙種工業區，但是它是既有存在，降編只是讓它不能夠再發展，降編並不是說它一定可以被移除，這是都市計畫手段上面的限制。至於仁大工業區往後怎麼發展，它也不能夠獨立的看待，它牽涉到我剛才說的國內，這已經不是高雄的問題，而是整個台灣、整個材料工業往下要怎麼走的討論以及空間上的討論。當然，站在經發局的立場，過去我們也提過，因為仁大工業區和管線穿過市區是有相關性的，透過產業重構、空間重構給高雄有一個新的機會，這是要共同去想的，而這個重構也不可能是政府一廂情願，這必須和所有人一起討論，這是第一個部分。

第二個部分是你提到仁武工業區這件事，我說幾件事，第一個，過去在都市計畫範圍內，在都委會的討論，可能比較大的問題一個是周邊的未登工廠我們怎麼樣有效容納；第二個是和私有地地主怎麼解決，這兩個問題我們都有預先做準備。當然，未登工廠的部分我們要做更多討論，上次公聽會邱議員也在，我們開闢一個四十幾公頃產業園區的工業區，是沒有辦法解決未登工廠問題的，事實上我們常常看到包括國道 10 號底下的兩邊，其實那些東西不見得構成工廠，比方說你放一些交通機具或是工程機具等等，那是不構成工廠的，但是那些要怎麼來處理？其實要跟都市計畫一起來做，這是第二件事。

至於你提到年底有沒有可能完成報編？我覺得有些跡象是正面的，但是挑戰是大的，「跡象是正面的」是什麼意思？就是環保署在小組審查環評的時候來了 12 個委員，這是從來不曾有過的，那幾乎有大會的規模了。很多委員都來，一次把所有問題提完，我們很感謝這些委員給我們意見，我們就是要把這件事做好，我們希望一次能夠把這些該做的工作都做完。我向邱議員報告，我們一定努力在年底完成，但是我們最大的問題是，第一個，就是周邊未登工廠我們一定要有適當妥適的做法；第二，我們土地開發的方式一定要有一個比較有效率、創新的方法，我覺得這個要能夠做得出來，就是在於環評上面有哪些細節，委員要求我們在兼顧開發的效率上要能夠盡速完成，我們願意去做更多的承擔，但是我們希望時效上面能夠給高雄多一點機會。

#### **邱議員俊憲：**

局長，那麼這個金融科技園區，高雄到底有沒有機會？

#### **經濟發展局曾局長文生：**

這個命題很有趣，金融科技如果在高雄有機會，我們是不是要「園區」？或是現在全世界需要的是不是「園區」？我覺得這一題一開始說「園區」，搞不好問題的設定不是完全正確。其實現在大家在討論都知道，金融科技要能夠發展和金融法規的有效監理有關，其實它需要的是法規制度，這是第一個。第二

是它要跨業的人才整合，就是你要金融知識、科技知識，它的重點不是「園區」，現在愈來愈清楚了，我覺得經過一陣子的討論，包括台北在內也都知道。第三件事情，最關鍵的是這裡面也要有一些關鍵的 key account，也就是關鍵的廠商，這些關鍵的廠商，你看銀行出來做，它就直接把人才找來，但是它現在遇到的問題就是法規，它不需要園區。一卡通有一個機會，因為有 LINE 加入，有了 LINE 以後，LINE 現在又做了一些相關支付的工作，這個部分只要高雄和一卡通能夠做更多的合作，我覺得是有機會的。

當然，一卡通的股權好像是高雄銀行的，還是高雄市政府的？應該都是高雄銀行的，一卡通的股權應該是高雄銀行的，所以要讓高雄銀行多施一把力，Support 一卡通，能夠讓金融科技的發展多一些機會。

**邱議員俊憲：**

財政局長，我們有沒有機會找高銀一起來努力看看？設置一個新的基金，給我們高雄在地的產業和年輕人最大的幫助，局長，你能不能承諾我們也開始研議這件事情？

**主席（黃議員紹庭）：**

請回答。

**財政局簡局長振澄：**

高雄銀行是高雄在地唯一的銀行，高雄銀行有一個任務是扶植在地這些企業發展，尤其中小企業也是高雄銀行任務之一，高雄銀行雖然規模小，但是一年放款量也有 1,700 多億到 1,800 多億，只要好的計畫提出的話，剛剛講的點子基金，今天高雄銀行董事長和總經理都在這邊，剛剛提的要提出一些資金來扶植這些產業，當然要經過高雄銀行評估、研議，我請他們好好研議，如果在地年輕人能夠提出好的計畫，我相信高雄銀行應該可以照他們的任務去達成這些任務，我請他們研議，我今天在這裡答復去評估、研議應該沒有問題。〔…〕好。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝邱議員，下一位質詢的是郭議員建盟，時間 20 分鐘，請質詢。

**郭議員建盟：**

謝謝主席，一卡通應該是財政局的，不是高雄銀行，是財政局的。今天我先質詢在市長施政報告裡面就有提到的，市長去年宣布一項重大消息，就是高雄市財政在歷經二十三年後第一次達到零舉債，我們聽到零舉債除了高興以外，我有提到接下來我們應該關心的是，到底零舉債以外又還 10 億背後的財政結構變化是怎樣？收支平衡能不能繼續延續下去？高雄施政品質和建設能不能繼續維持？高雄城市競爭力會不會因為你們減支受到影響？我期待既然都可

以決算零賒借，能不能進階到預算零賒借，然後讓年中出現賸餘呢？決算還沒有出來，所以也沒辦法討論，今天也沒辦法討論得很澈底，但是有一些初步的數據，還是希望和大家分享討論，所以我今天先把結論公布出來。106 年零舉債和清償 10 億是怎麼來的？我詳細看一些數據以後，我發現第一個是自律；第二個是福氣。一半是靠你們的努力，一半是靠老天爺庇佑，所以我的結論是高雄財政不能靠燒香，還是必須要基本維持預算平衡才是正道。

進入主題，這個表大家已經看很久了，今年編是第四年了，這個表和我們的財政規章不太一致，我基本上是用比較符合家庭收支概念做編列，我戲稱這個叫做郭氏量表，四年來我發現是有用的。第一個綠色部分的概念比較像高雄的熊爸，他賺的錢和全家所賺的收入在第一個區塊，第二個區塊在哪裡？熊媽管帳、家庭開銷。第三區塊是家庭充電的錢，包括出國旅遊、孩子讀書補習等額外建設開支，後面一塊類似像銀行貸款或是親戚的資助，對我們來說是中央補助和我們自己的賒借，類似像這些收入，分成這四塊以後，大家的觀念就很清楚了。如果熊爸賺的錢夠多，這麼一大筆減掉熊媽家裡開支很小，這家人就很有錢了，當他們要出國旅遊或孩子讀書、充電等都不用向銀行借錢，這是一個基本概念。相對的，如果熊爸賺得少，第一塊最上面綠色的少，可是熊媽家裡負擔又很重，結果就是負擔重得喘不過氣，壓力很大，大到萬一繼續要充電的話，就一定要向銀行借錢，所以高雄的例子比較像後面第二個例子。

我們回過頭來用這個表去看，高雄這幾年來的財政變化，從第一塊來看，這幾年高雄本身的收入多還是少，那個數字我們直接用這一條曲線來看，從 100 年到現在是緩步成長，我們的財政收支有在改善，是越來越好。我們花的錢呢？我們花的錢有在控管，從高峰一直下來，今年又爬上來，有在控管、有降低的趨勢才是不穩定，很不穩定，上上下下的很不穩定。再來，高雄充電的錢呢？有下滑，雖然後面有上來，可是長期以來是有下滑的，高雄市競爭力到底會不會受到威脅？相對的我們的賒借，我們的賒借如果看最後一張表，我們依賴外來資金也是下滑，後面有在攀升，我們可以看到高雄收支狀況大概就是這樣子。

現在來看，為什麼高雄可以零賒借？這幾年的前幾年都紅字，基本維持收支差短最高曾經到 142 億，我們直接看這張表，就在這一條，在 100 年的時候是 119 億，101 年是 142 億，102 年逐步下滑，一直到 104 年已經降到 75 億，105 年編的預算是 61 億，106 年編的收支短差預算是 84 億、85 億，錢都不夠，但是差距在哪裡？差距在這個是預算。從前年決算開始，決算數據發現 105 年賸餘 14.43 億，106 去年也賸餘 3.2 億，再加上短支的結果，我們今年還多還 10 億，很納悶的是，為什麼可以達到預算？105 年收支短差是 61 億，最後可以賸餘 14 億，而 106 年短差 84 億，最後可以賸餘 3,200 萬，為什麼可以有這個

短差？我們再來看細部，再看 106 年的時候熊爸賺的錢，熊爸賺的錢把它攤開來看，其中地方稅就增加 35.48 億，但是 35.48 億哪裡來的？一定要繼續看下去。35.48 億裡，土地增值稅執行多 132.78%，整整多 23 億，包括其他稅入，有印花稅、契稅等各方面，全部加總起來，整個匡列項目增加 28.28 億，相對的上面的房屋稅、使用牌照稅、地價稅增加多少？也增加 7.2 億，所以 35.48 億是這樣來的。可是重點來了，我看到這個稅的來源很擔憂，相當擔憂，因為有 80% 是機會稅，它是不穩定的，土地增值稅是土地要有買賣才收得到錢，其他也都是機會稅，而長期穩定的底冊稅卻只有 7.2 億，增加 20% 而已，所以 35.48 億裡面有 80% 是屬於偏財，收入不穩定，這種偏財的狀況下，我們沒有辦法長期依賴，再加上自有稅收財源有一個關鍵的一塊叫中央統籌分配稅，統籌分配稅一半以上的稅基也來自於機會稅，包括營業稅。萬一景氣變差，我們這一次的福氣可能就被抵銷了，這是有關多出來的錢，有一半 80% 以上是機會稅，這是很危險的。

另外一個是減資的錢，決算沒有完全出來，沒有辦法看到全貌，但我不得不說感謝所有高雄市各個政府單位擲節的努力，包括你們自己記者會提出各項的成績，包括減息省下來的 10 億，人事 6 億尤其了不起，我不知道過去有沒有省到 6 億，人事費用一年可以省下 6 億，這是很傑出的表現。誰不僱用人力？僱用人員比較輕鬆，相當欽佩你們願意這樣節省，但這裡面我一樣看到憂慮，這個即將要升息，連美國都一直講，雖然已經講了好幾年，可是高雄市 2,900 億的債務，生個一碼你就要背得很重了。到底省下來的 10 億可不可以維持？再來公教調薪今年省 6 億，現在調了 3%，隨便算也好幾億，14 億一下就被吞掉了，明年就沒有看到這個錢了。

另外你們說得計畫贖餘各方面，去年還有天公保佑、無風無雨、風調雨順，所以災損金就收回來了，這也有 4 億元，還有你說的標餘款、計畫委辦贖餘，這些或多或少都還是有執行率的問題，雖然我現在沒有清楚的項目，我認為這邊全部加起來 70 億裡有超過 35 億，你明年要維持很困難。所以從剛剛分析的概念來看，今年省的預算 70 億，明年有一半沒有辦法維持，很累！就算你有辦法維持，還是希望你們努力，期待你們繼續努力，但是一定會背得很累。

再來，今年多的錢一半是老天爺的錢，所以明年要繼續維持零舉債，我認為基本上要燒香，還是對你們寄於厚望，但是我有一定的擔憂，這個擔憂包括在哪裡？從圖表的數字來看，中間這兩條是什麼？高雄施政建設的品質能否維持在這區塊。再來，高雄市的競爭能力，充電的錢若一直減少下去，我們的競爭力是不是會被邊緣化，所以我想到一句話，我們的一個老局長李瑞倉，很好的老長官，他曾經站在這裡答復在野黨的議員，對於減債的態度，他講騎很快

的腳踏車馬上煞車會跌倒。其實我對高雄財政寄望是很深的，但是畢竟高雄的財政相當龐大。

這張表是我在 2016 年 4 月質詢的簡報，我要高雄市政府轉型為樸實實在的政府，我曾經提出這個表，那時候只編到 105 年的預算，現在已經編到 107 年。圖表指示高雄市上面的部分是不賣土地、不賒借的經常性收入，下面的部分是高雄市基本的人事薪資法定業務，還有機關的基本維持，還有高雄市設施的基本維護，這兩個如果入不敷出，其實我們現在就是這個樣子，若入不敷出，金山銀山都會借到倒，所以我期待這兩個是平衡的，這兩個平衡是讓基本財源跟基本維持的支出是一致。

那時候我也講了，別的直轄市升格了 37 年，現在縣市合併大到阿里山，還會下雪，收支要平衡談何容易，我那時候期許大家、期許主計處長、期許財政局長，我那時候提出的要求，我一樣在這個時候提出，我認為要化解高雄的財政危機，要延提 6 年高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書。我拜託兩位局長，你們熟絡高雄市各局處的業務狀況，我希望你們用 5 到 6 年的期程，對高雄市提出收支平衡待辦事項建議書，裡面要註明裁併機關組織業務縮減刪除法定業務跟預算的修法期程，有一些法定自己做不到，那時候高雄市把 65 歲老人的非中央法定社福裁掉，類似像這種，不要打腫臉充胖子，有能力才做多少事情，開始把高雄市瘦身，用 6 年的時間，我那時候沒有想到你們竟然 2 年就完全收支平衡，打死我我也不敢相信，因為天公保佑，當然你們也自律。

最後再跟大家分享，我那時候 4 月曾經提出唱到 113 年就 GG。GG 就是掛掉了，掛掉高雄的財政收音機，我那時候質詢後，我說高雄市什麼都可以算，那一份質詢稿我還 po 在網路上，大家可以回去檢視我當初說得對不對，現在看起來有一點不對，不對的理由是有一點條件變換，因為這兩年收支平衡，老天爺的錢賺太多了，我那時候還曾經把時間都列出來，是 113 年 3 月高雄財政可能會面臨苗栗化的趨勢。

質詢之後付出的代價很大，大概半年不敢進市長辦公室，不敢回到自己以前上班的地方，我那時候說的話，我現在還是要說，勉勵大家，雖然我們看到改善了，我那時候比喻高雄的財政像是一台 radio，這台 radio 要用 4 顆電池，問題是有一顆電池每年固定要向人家借，口袋裡面只有 3 顆電池，高雄市 radio 要花的電大概有幾項？我們要維持人事、法定業務、機關的基本維持，還有整個高雄市建設的基本維護，若這四項加起來，3 顆電池還不夠，要 3 顆半的電池，另外的半顆還要向人家借，半顆是做高雄市的建設，6 年以後如果沒得借，不是只有半顆的建設沒得借而已，連原本的 3 顆半，高雄市的基本維持都做不下去，所以我那時候要求所有的工程師把這台 radio 改裝，不要用 4 顆電池，

用 3 顆電池，因為第 4 顆我們借不到了，也沒得借了，用 3 顆電池來唱，這台 radio 雖然比較小聲，問題是 6 年以後，我們一樣可以快樂的聽音樂，這台 radio 可以繼續快樂的唱歌，雖然比較小聲，如此高雄市的財政才能永續，當然還是要對你們所有財政的努力給予鼓掌，感謝你們的付出，把沒有人願意精簡的人事經費精簡下來，你們做到了，而且還精簡了 6 億元。但是明年做不到了，一個 3% 的調薪高雄市就要支出 17 億，所以一定要長期去做組織精簡的工作，高雄市才會經得起外面的風浪。否則，如果組織沒有去做精簡，一颶風下雨，如果根紮的不夠深，樹馬上就倒了，倘若要這棵樹茁壯的話，就必須要靠財經部門所有官員的一起努力。所以是不是所有質詢的相關內容，尤其是我後面的這個要求，就是我們期待做這些事情，我認為依你們的能力，半年內年底寫一本計畫書，能夠讓新手市長和新手議員很快進入狀況的一個建議書，我期待你們做。

以上的，有關明年未來的財政收支是不是還能夠零舉債，請…。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝，郭議員對於高雄市財政的關心以及精闢的分析，我個人感到非常的佩服，這是我內心的話。

剛剛提到很多的分析，坦白講，我也是非常的贊同。但是我還是要向各位報告，就是我們真的做到了，去年底真的做到了零舉債，而且還實質還債 10 億元。這個成果，真的是兩個因素，一個是長官的支持，就是市長和副市長的支持，我要講內心話；第二個，就是所有的局處共同努力得來的成果，真的是很不容易。還有一些記者問我為什麼前幾年做不到去年突然做到了，我要向各位報告，從這些成果一開源節流講起來，副局長叫我要知易行難，就是看起來（知道的）很簡單，但是做起來很難，我們是累積了這幾年共同的努力，我剛才也講了，就是長官的支持和各局處的努力才達到的。

就議員剛剛的垂詢，我要提出幾點的說明，第一、財政減支會不會影響我們的施政品質，向各位報告，我們的財政並沒有減支，就你的分析裡面，有許多的數據並沒有完全的表現出來，減支只是針對一些經常性部門可以省的地方把它節省下來，但是預算規模還是逐年逐步的成長，雖然成長沒有像台中市那麼多，因為台中市敢借錢，所以他的成長很快，而我們的成長是緩步的成長，我們總預算規模是成長的。還有資本支出的規模，如果郭議員再詳細了解，工務預算和基金預算在每年的資本支出是維持 200 億元以上，也就是說維持市政品質的資本支出都沒有減少，這方面是一直維持在 200 億元以上。

當然我們也做到「零舉債」的重要因素，這是很多努力得來的，包括了開源，我們的收入增加很多，也誠如議員所講有一些是機會財，這個我承認。像是土增稅，我也要求稅捐處看看能否「確保成果」，他講「機會稅是盡量努力，但是操之不在我」，我們會努力；但比如像是欠稅的清理，以及這些土地清理方面是操之在我們，我們會繼續努力。在此也要向所有的市民報告，今年的零舉債，我們還是朝向這個目標努力，不影響我們的施政品質，而且還是維持施政所必要，該花的錢是一毛錢都不會節省，該省的錢，我還是要求各局處共同努力，還是要朝著目標來努力。當然加薪 3% 以及升息也是有影響，這個我們都會面對事實盡量克服，也希望在年底也有好消息能夠達到這個目標。

至於郭議員所講的這些，有一句話我和你是一樣—殊途同歸，「維持收支平衡」就是我們努力的目標。在形式上是不是也要做一個報告書出來，我們會研議，但是維持收支的平衡，就是我們財政局努力的施政目標，謝謝郭議員的指教，也謝謝各位。

**主席（黃議員紹庭）：**

再給郭議員 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝，剛剛你所講的，也就是你長期以來四平八穩的答復，你就是有這種的功力。但是基於大家都是同一陣營，也只是用一個很簡單的道理向你報告，高雄市在縣市合併以後，大家很明顯的感受到，高雄市過去的道路路平的品質是下降的，為什麼呢？因為過去要維持一定的施政品質是很容易的，但是縣市合併以後，財源就那麼多，因為手心手背都是肉，也不能只有市區好而原高雄縣就不好，就會造成市區道路和公共建設的維護品質下降，至於如何讓這個品質維持，我期待你們做詳細的分析。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝郭議員的質詢，接著請陳議員美雅質詢，時間 20 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對高雄市的財政狀況，本席要向財政局討教一下，其實我們看到高雄市一直存在著嚴重的人口流失問題，並且高齡化成長比例在全國也是非常快速的城市。我們想要了解，就目前高雄市的狀況簡單的向市民報告，去年的人口數就減少了 2,965 人，而 65 歲以上的老人，在 99 年底大概有 10.29%，到了 106 年度高達 14.22%，那麼大家就要問了，這個數據代表了什麼樣的意思？如果依照 WHO 的標準來看，65 歲以上老人占人口總數的 7% 左右，這個就叫做邁入高齡化社會，如果是進入 14% 左右，這個叫做正式進入高齡社會。而我們看到目前的高雄市，65 歲以上的老人居然已經達到了 14.22%，我們的人口也如大

家所見，從第二大城市掉到了第三大城市，所以我們看到的是高雄產業留不住年輕的人口，他們必須一直的往外縣市去，才能找到工作的機會。

高雄也是一直面臨到老化的問題，人口老化代表著一個城市競爭力下滑的現象，那麼我們不禁要問，陳菊市長在 99 年連任時喊出的口號是「生態、經濟、宜居、創意、國際化」的城市，但是我們看到的是一個進步緩慢又退步的城市。我們再看，市長在 103 年時也曾經提出，要把高雄市打造成一個「低污染、高價值產業」的城市，但是我們看到這些所謂的大企業有進駐高雄了嗎？我們看到台積電到台南設廠了，根據目前的統計資料看出來，2018 年 3 期擴廠後，會貢獻給台中的大概是 3 千億的年營收，台積電也會替台南創造出 5,000 個工作機會，這些在高雄市都辦不到也看不到，年輕人只好一直往別的縣市出走。

所以當我們的高雄市政府一直喊出「零舉債」，今年達到零舉債時，我想高雄市民要聽到的不是零舉債，我們要聽到的是零負債、零失業；高雄市民要的是零負債、零失業，而不是現在你們居然沾沾自喜說的：我們零舉債。你們有沒有聽到高雄市民的心聲了？有沒有打造一個適合產業來高雄市、拓展高雄市年輕人有就業機會，這樣一個進步、有希望的城市？目前的高雄市政府，我們看不到這點，所以年輕人紛紛往外縣市出走。另外，我們看到高雄港在 89 年時，曾經是世界第三名，而到 95 年時，掉到了第六名，在去年更滑落到第十五名，這是我們曾經引以為傲的高雄港。而現在更看到高雄市一些繁榮的街道，都是租、售的情形，看到的是產業沒有辦法在高雄市形成聚落，卻看不到高雄市能夠帶給年輕人一個希望，高雄市的經濟不景氣，讓我們非常非常的憂心，所以接著本席要針對另外一個，和高雄市財政也息息相關的問題，請教局長。

局長，本席想請教你，針對上次在大會中，我們一直質詢有關於慶富案的虧損案，到底對於高雄市目前惡化的財政，是不是雪上加霜？這些虧損，到底是不是由高雄市民、全民大家來買單？局長，要請教你幾個問題，請你先告訴高雄市民甚至全台灣人民，讓他們知道真實的訊息，針對慶富的聯貸案，包括它的子公司或關係企業，到底在高雄市借貸了多少金額？請財政局長答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長請答復。

**財政局簡局長振澄：**

慶富集團包括它的子公司，整個授信的總額大概是 12 億。

**陳議員美雅：**

12 億。那麼請問，目前慶富關係企業呆帳未按期繳息的，請問有多少？就是你剛才講的金額嗎？

**財政局簡局長振澄：**

對。依據高銀的統計，現在大概估算出來實際損失的是 12 億裡的 7.6 億，其他是有擔保的。有擔保部分當然會按程序盡量把它收回來，7.6 億在去年還有今年的呆帳裡，我們已經做了處理。

**陳議員美雅：**

7.6 億的呆帳，是嗎？〔是。〕那我再請問你，你現在說慶富案提列的呆帳是 7.6 億，〔是。〕在今年，高雄銀行曾經發布新聞稿，說慶富案今年提列的虧損是 4.64 億，所以你的意思是又增加了嘛！對不對？依照你剛才講的 7.6 億，是比高雄銀行發布的 4.64 億又還要更多。接著再請教，慶富案這樣的虧損案，你認為高銀在處分它的擔保品，目前處分的結果如何？你所謂的已經提列 7.6 億的虧損，那它們所提供的擔保品，現在處分完以後，你所得到的訊息為何？處分了多少？有沒有處分出去？

**財政局簡局長振澄：**

跟陳議員說明，12 億減掉 7.6 億是有擔保的部分，現在他們依程序正在處分，包括土地…。

**陳議員美雅：**

所以程序的進行。

**財政局簡局長振澄：**

還有一艘鮪漁船，就是這兩部分。

**陳議員美雅：**

慶富的擔保品就是一艘漁船和兩塊建地，〔對。〕。你們評估它的價值，大概有值 5 億左右嗎？

**財政局簡局長振澄：**

就是這個數字。

**陳議員美雅：**

有值 5 億左右。〔對。〕那現在處分的進度情形為何？

**財政局簡局長振澄：**

是不是請總經理說明，好嗎？

**陳議員美雅：**

我現在要問局長，你知不知道？有沒有掌握訊息？請問你，在高雄銀行裡，你扮演的是一個什麼角色？財政局長在高雄銀行裡，扮演一個什麼角色？

**財政局簡局長振澄：**

我是常董。

**陳議員美雅：**

他們需不需要跟你們報告？〔有。〕要不要跟官股報告？要嘛！所以高雄銀行必須向高雄市政府的官股代表就是跟你們做報告嘛！

**財政局簡局長振澄：**

我是官股代表。

**陳議員美雅：**

你是官股代表啊！

**財政局簡局長振澄：**

所以我了解它們的業務。

**陳議員美雅：**

是啊！所以才請教你啊！所以現在請你回答，目前處分的情形為何？

**財政局簡局長振澄：**

議員你也知道，處分像土地的處理也好或漁船的拍賣，不是短時間可以做的，我一直都要求他們…。

**陳議員美雅：**

所以現在的進度？

**財政局簡局長振澄：**

現在都有在做。

**陳議員美雅：**

所以進度是什麼？都有在做是指什麼意思？

**財政局簡局長振澄：**

進度就是他們現在在接洽，比如接洽看那一艘漁船有誰願意來承購的，他們都一直在接洽當中，當然目前還沒有結果。

**陳議員美雅：**

所以現在目前的進度是什麼？你們所謂的處分擔保品，目前的進度是…。

**財政局簡局長振澄：**

就是接洽看誰要買這一艘漁船。

**陳議員美雅：**

是扣押嗎？賣掉了沒有？

**財政局簡局長振澄：**

假扣押都已經做了。

**陳議員美雅：**

賣掉了沒有？

**財政局簡局長振澄：**

現在還在找，希望不要走到拍賣的地步，看有誰願意出價來承購，這是漁船

的部分，土地也是一樣。

**陳議員美雅：**

漁船要承購多少金額呢？這 5 億怎麼列出來的？

**財政局簡局長振澄：**

漁船是 1.57 億。

**陳議員美雅：**

漁船 1.57 億，那兩塊建地呢？

**財政局簡局長振澄：**

2 億多。

**陳議員美雅：**

那兩塊建地 2 億多，怎麼估算出來的？

**財政局簡局長振澄：**

是 3 億多。

**陳議員美雅：**

那兩塊建地 3 億，你們怎麼估算出來的？目前建地的進度為何？你的意思是漁船是假扣押，現在在找尋買主。

**財政局簡局長振澄：**

對，沒錯。

**陳議員美雅：**

那兩塊建地呢？

**財政局簡局長振澄：**

建地也是啊！我們也都扣押了，也是在找買主，因為那是工廠…。

**陳議員美雅：**

你可不可以告訴我們，這兩塊建地的範圍多大，你們可以預估到它的價值有到將近 3 億？

**財政局簡局長振澄：**

這部分跟陳議員報告，細節真的要問他們，他們會跟我講大概的內容，細節…。

**陳議員美雅：**

局長，依你對財政的專業，在你手上可能已經賣掉高雄市 500 多筆土地，依照你的經驗，這兩塊土地如果賣掉的話，你認為可以入帳 3 億元嗎？你認為可以嗎？你有沒有去看過那兩塊土地？〔有啊！〕本席有看過喔！

**財政局簡局長振澄：**

我有看過啊！

**陳議員美雅：**

那兩塊土地有價值 3 億元嗎？

**財政局簡局長振澄：**

有。當初在做承保的時候，我們不是做…，比如土地如果價值 1 億，我們絕對不會以 1 億去做，頂多以七千萬或六千萬去做，一定是超額的，不會照它多少錢就擔保多少，銀行的作業是這樣的。

**陳議員美雅：**

好。所以局長，你剛剛講一艘漁船、兩筆建地，你們估算它的價值大概有 5 億左右，那麼請教你，它當初借了多少？

**財政局簡局長振澄：**

全部啊！剛剛講的。

**陳議員美雅：**

慶富借了多少？

**財政局簡局長振澄：**

12 億多啊！

**陳議員美雅：**

12 億多，那它所提供的擔保品多少呢？

**財政局簡局長振澄：**

當然它借的錢，裡面有擔保品…。

**陳議員美雅：**

你剛剛講它的擔保品多少呢？

**財政局簡局長振澄：**

就是 5 億啊！

**陳議員美雅：**

借 12 億、5 億的擔保品，你們…。

**財政局簡局長振澄：**

其他的 7 億多，不是擔保借款，是其他的無擔保借款，銀行有很多啊！

**陳議員美雅：**

爲什麼其他的 7 億是無擔保借款呢？

**財政局簡局長振澄：**

借款好幾種，有些是無擔保的、有些是有擔保的，性質很多。

**陳議員美雅：**

對，所以局長啊！我記得上次在這個大會，我還詢問了我們的許副市長，他還說沒有這個部分耶！

**財政局簡局長振澄：**

什麼東西？

**陳議員美雅：**

他說沒有無擔保耶！所以局長，你們要不要先套好招再來回答啊！每個人的回答都不一樣。那個時候你們明明已經知道慶富有所謂的繳息逾期的狀況，為什麼在擔保品部分，上次在會議當中，你們還信誓旦旦說慶富的借款，你們有足額的擔保，現在卻告訴我們「沒有」，你現在總算願意說實話了，上次你們說絕對不會有所謂的虧損，因為你們有要求他們提供足額的擔保。當初本席在大會當中也詢問你們，這些擔保品足夠它 12 億的借款嗎？你們有沒有針對陳慶男他們個人的資產去要求他們提供任何的擔保品？你們也沒有。所以現在我們看得出來，針對目前擔保品部分，你們今天總算說了實話，它的價值只有 5 億，所以高雄銀行虧損了 7 億多。我再繼續請問你，高雄銀行虧損的這 7 億多，高雄市政府是所謂最大的官股，請問你高雄市政府佔了幾%？

**財政局簡局長振澄：**

43%。

**陳議員美雅：**

43%的股份。幾張的股票？

**財政局簡局長振澄：**

目前是 104 億股的 43%。

**陳議員美雅：**

所以是幾張的股票？

**財政局簡局長振澄：**

讓我算一下。

**陳議員美雅：**

高雄市政府你們所持有的是 43%，但是你們持有 43 萬張的股票。沒錯嘛！對不對？〔沒錯。〕請教你喔！去年高雄銀行所發放的現金股利是 0.6 億元，等於就是一張可以發到 600 塊的股利。請問高雄銀行現在有七點多億元的虧損了，高雄市政府是高雄銀行最大的股東，所以高雄市政府損失多少？你們要虧損多少？依照這樣的公式的算起來。

**財政局簡局長振澄：**

跟陳議員說明，不是這樣算，我算給你聽，剛剛講的發放股利是到年終算的結果，再看賺多少錢？

**陳議員美雅：**

我問你今年？我還沒有告訴你今年怎麼算？所以我要你說高雄銀行所發放

的股利，因為這七億多虧損，股利變成多少？發得出來嗎？股利要發多少？

**財政局簡局長振澄：**

可以啊！我要算給你聽，105 年股利發放 0.6 元，去年 106 年我們可以發到 0.5 元。

**陳議員美雅：**

今年呢？。

**財政局簡局長振澄：**

今年還沒有啊！現在才 3、4 月而已。我說，你講的 0.6 元是 105 年的股利。

**陳議員美雅：**

我說因為慶富案的虧損，高雄銀行這次的股利會發放得出來嗎？

**財政局簡局長振澄：**

0.5 元。

**陳議員美雅：**

我說因為慶富案的虧損，高雄市政府你們佔了 43%，你們手上持有的股票有 43 萬張，跟以前相比較，你們要損失多少這樣的股利，損失多少？

**財政局簡局長振澄：**

股利 106 年度，我們還可以發到 0.5 元。

**陳議員美雅：**

所以損失多少？跟以前相比，你們還是損失啊！這叫損失啊！高雄市政府是不是？

**財政局簡局長振澄：**

我要算給你聽，你又不聽，呆帳就可以沖銷，沒有所謂的損失啊！

**陳議員美雅：**

呆帳就可以沖銷，我們跟高雄市民說明高雄銀行的資本額只有 100 億元，借給慶富 12 億元，目前他們已經確定了至少 7 億以上的呆帳，他們提供的擔保品從去年到現在遲遲沒有進度，目前這些擔保品，他們還列這麼高的價值，就一艘漁船、兩筆建地有高達五億多的價值，欺騙高雄市民，到目前為止你們沒有告訴我們一個數據，你們是如何評估這些擔保品的價值？你們到底為什麼要獨厚慶富集團？你們為什麼把高雄市民當成笨蛋這樣子來耍，玩文字遊戲，資本額只有 100 億元，你們可以這麼隨便就貸出了 12 億多，現在是沒辦法回收的，還敢大喇喇的說我們股利還是會發，雖然比以前少，沒關係！高雄市政府有錢，你們是這樣把高雄市的財政搞垮的，還敢大言不慚的說你們沒有錯。

**財政局簡局長振澄：**

我要跟陳議員說備抵呆帳有二十幾億…。

**陳議員美雅：**

局長，謝謝，請坐。慶富案，高雄市政府、高雄銀行你們勢必要給全民一個交代，目前整個案子的調查報告出來了沒有？沒有。你們內部當初的徵信、當初你們如何貸款？沒有、都沒有給任何的交代。

經發局長，針對本席剛剛所講的，你一定會講，台積電到台南去，跟高雄沒有關係，我們想要問高雄市目前的招商情況，你的評估為何？你們今年預估可以創造高雄市多少的工作就業機會？局長請答復，高雄市目前的招商，如果你待會再說我們的招商情況非常良好，那麼我想數字會說明事實，目前高雄市的人口確實是外移的，高雄市目前人口確實是呈現負成長的，高雄市目前人口是呈現一個老化的現象，你怎麼告訴我們，當我們看到高雄市到處都看到租、售這樣的經濟不景氣的情況下，人民真實的感受是高雄市找不到工作。而高雄市政府又要告訴我們說高雄市景氣很好，高雄市一直在進步，可是我們看到的卻不是這樣，局長，我想請你告訴高雄市民、年輕朋友，讓他們知道高雄市政府已經有一套對策了，到底目前要推什麼樣的產業？為什麼市長喊出出來的這些，全部都跳票呢？他喊出要低污染、高價值產業，把高雄打造成這樣的城市，但高雄的空污嚴不嚴重？高雄的空污、每天打開門、出門看到都是灰濛濛的天空，我們看不到 85 大樓、看不到高雄市的地標，空屋這麼嚴重，甚至學生只要在外面運動的話，他們的肺部都可能會出現問題，在這樣的高污染的城市，你們簡直就是在打臉高雄市長他曾經喊出的口號，所謂的高價值產業，請你待會說明，高雄市到底給了我們的未來的年輕人所謂的高價值產業、他們的希望在哪裡？他們的就業機會在哪裡？

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經發局長曾局長文生：**

我簡單的回復，因為時間到了。第一個，就是華邦電今年確定會動工。好，這個是半導體產業。第二個，我們的封裝後段的，應該是下個月初，ASEE 有一座新廠要動工，這個只要 ASEE 新廠只要一動工，大都有二千多個工作機會，他們只要新廠一動工就是這樣。

最近我們也看到在商業的部分，其實財政局，龍華國小已經完成地上權設定的招標工作，七十幾億的投標金額，後面帶動的投資金額會遠高過這個數字非常的多，不管是製造業或是服務業的部分，其實整個投資的動能都在發展當中。

**主席（黃議員紹庭）：**

再延長兩分鐘。

**陳議員美雅：**

本席再一次的提醒一下，你們所謂高雄市進步的價值是什麼？你們的核心價值是什麼？當高雄市政府一直在喊說、剛剛局長也講，我們把舊龍華國小從校園用地變更為建地，然後我們可以讓很多的大賣場進來，我們用這樣的方式來創造所謂的就業機會，真的這樣子可以帶動就業機會嗎？為什麼高雄市沒有一個整體的高雄市國土規劃呢？高雄市政府，你們的產業發展為什麼會去動用我們所謂的這些校園用地呢？我覺得高雄市目前的核心價值出現混亂、出現錯誤，我們應該真正重視是高雄市的價值，而不是高雄市政府總是因為財政困難、因為要零舉債而把高雄市許多的校園用地…左營還有我們所謂的舊龍華國小，都是在精華地帶，但是他們都是校園用地啊！但是我們市政府都可以打著說因為財政困難，所以你們犧牲教育，你們甚至不願意把這些變賣校園用地所得到的錢在教育上面專款專用，為我們的下一代謀求更長久的福祉，高雄市政府完全漠視教育品質，完全忽視的教育，你們這樣怎麼有辦法真正把高雄市整個的經濟帶好呢？我們真的是存疑，這是個不公平的現象，我們認為高雄市政府要想辦法去創造招商，甚至應該要全盤的考量我們高雄市應該要發展的土地在哪裡而不是老是動腦到校園的…。

**經濟發展局曾局長文生：**

龍華國小是已經先蓋好了新的學校，才做舊校舍的處分，這是很具體的，我們現多著了一個〔…。〕

**主席（黃議員紹庭）：**

我們謝謝陳議員美雅，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（陳議員美雅）：**

繼續開會，下一位我們請黃議員紹庭質詢。

**黃議員紹庭：**

今天是財經小組的部門質詢，剛剛聽財政局長對今年陳市長講高雄市的財政達到零舉債。當然零舉債是事實，數字這種東西永遠不可能做假，但是我覺得局長你還是滿…，我覺得你高興的有一點虛。我簡單請問局長，就我剛才聽到你的解釋，我們今年能夠達到零舉債，花錢跟收入，我們今年高雄市政府的收入比本來的預算多收入的部分是什麼？你簡單扼要講一下。

**財政局簡局長振澄：**

我剛剛業務報告有講，我們的收入比預算數多了 15 億，就是全部的預算達成還多出了 15 億。

**黃議員紹庭：**

我這樣講，我們可以進來的就是地方稅，中央補助的稅跟計畫型的錢。

**財政局簡局長振澄：**

稅收是佔大部分。

**黃議員紹庭：**

大部分，去年高雄市的稅課地方稅到底多最多的是什麼？

**財政局簡局長振澄：**

土增稅。

**黃議員紹庭：**

土增稅，有沒有佔八、九成以上？幾乎都是。〔有。〕多了快 30 幾億嘛。土增稅、機會稅，是我們編得少還是高雄市突然經濟熱絡，局長你覺得呢？

**財政局簡局長振澄：**

因為這一兩年土地交易筆數真的有比以前增加。

**黃議員紹庭：**

當然是增加，你們為什麼編那麼少呢？，局長，高雄人都知道前年有一個很大間的土地投資公司移轉，去年把土地賣掉，〔對。〕大聲一點講，對不對？〔對。〕這一家公司以前有成交那麼多土地嗎？有沒有？

**財政局簡局長振澄：**

這兩年它成交不少。

**黃議員紹庭：**

不少嘛！以前有沒有？很少嘛！，所以局長，你請坐。你們今年又編了 100 多億要借，今年編了多少要借？請局長答復。107 年要借多少？

**財政局簡局長振澄：**

舉借是 69 億，加上還本是 103、104 億。

**黃議員紹庭：**

今年又編了 104 億要借，還 38 億，準備要借 69 億，如果今年沒有人賣土地，看怎麼會有這些錢讓你不用借錢。我們當然是要鼓勵財政局還有各局處辛苦努力的同仁，但是局長，我跟你講你這樣子，高雄市的財政要好、要壞，不是靠省吃儉用，也不是靠突然間有人大賣土地，你這樣真的很不健康，我跟你說真的。

高雄市的財政不好就不好，還東拉西扯那麼多，這是本席聽不下去的原因。高雄市財政如果要好，也不需要這麼省或是省吃儉用，幼稚園不要開、路不要鋪。我跟你講高雄市如果財政要好、建設要好，就是賺錢。有道理嗎？局長，有道理嗎？你點頭。跟一個家庭一樣，家庭的收入如果多，你想要怎麼花都有，收入少，什麼都要省不打緊，沒注意又買了一張樂透中了 50 萬，局長，你是當財政局長，本席肯定你的專業，但是你的政治本席不敢恭維，我祝福你明年會去台北。

我說到高雄市如果財政要好，賺錢是最重要的，賺錢跟什麼有關係？賺錢跟高雄市的產業有關係，經濟活動與產業發展是都市生存的命脈，也是最基礎的元素。我請教管理高雄市經濟發展的曾局長，這一句話你覺得如何？你贊不贊成？局長你簡單答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我同意經濟發展是一個城市接下來有活水能夠繼續發展的重點。

**黃議員紹庭：**

城市生存！不是發展而已，局長，這一句話你有沒有覺得很熟悉？我跟你講我為什麼這樣問你？本席調了這一屆 7 本你們的業務報告，這一句是從裡面截錄下來的，你們的業務報告這一句當作開頭的第一句，7 本一模一樣。高雄市經發局對於高雄市的經濟發展跟產業的發展，你們認為是高雄市城市生存的命脈，我跟你講，如果你認為是這樣，難怪高雄市現在是奄奄一息，為什麼這樣講？因為高雄市的產業狀況很慘、很慘、很慘，我用三個很慘來形容。高雄市的產業很淒慘，因為我們沒有經濟活動，我們的產業發展非常虛弱。

陳菊市長在高雄市執政三任 12 年，大家都不知道高雄市實際上的人口是多了多少？還是少了多少？我帮大家整理了一下，大家看一下。過去這 12 年，台灣六都人口的變化，很快你會看到，高雄市這 12 年帳面上增加 1 萬 6,732 人，這是包括我們每一年出生的新生兒，包括過世的人，但是每一年出生一定比過世還要多很多。所以如果比較其他六都，陳菊市長過去這 12 年在高雄市執政，高雄市的人口嚴重外移，大家都說台北市因為和新北、桃園結合在一起，因為台北市的房價很高、生活費很高，所以他們搬到桃園或新北住，所以新北市過去這 12 年增加 20 幾萬人、桃園增加 27 萬人，台北市也增加 5 萬多人。不要說最近這 5 年台灣成長最快的台中市，現在高雄的人口總數已經排老三了，台中市也增加了將近 12 萬人，12 年的時間，現在我們這個城市如果沒有產業，最明顯的就是，這個無關政治、不分藍綠，人口就開始外移了。如果有產業的問題你就會有景氣的問題、就業的問題、低薪的問題和人口外移的問題，最後就會有財政的問題。

簡局長，我覺得你是一個很稱職的幕僚，但是你沒有辦法幫高雄市解決財政問題，我也不覺得這是你該解決的問題，因為你是負責財政不是負責產業。但是高雄市的產業就是有問題，不能增加稅收、不能製造就業機會，一般都是這樣，你產業的方向在哪裡，產業等於就業，有就業才有入口。我們討論財經的問題，當然大家的觀點不同，有些人會說你就節省一點，讓市政府有更多錢可以花；有些人說不然去借一些錢，我認為最好的方式把產業引進高雄市，高雄有產業才能有就業。請教曾局長，目前高雄市不同的產業產值最高的前三名是

哪三個？請局長向大家報告。

**主席（陳議員美雅）：**

局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

金屬、石化和電子是前三大。

**黃議員紹庭：**

第一名金屬就是鋼鐵嘛！

**經濟發展局曾局長文生：**

金屬含鋼鐵和金屬製品。

**黃議員紹庭：**

它一年的產值大概多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

營業額的部分，金屬加金屬製品業大概 1 兆左右。

**黃議員紹庭：**

石化業在高雄市一年的產值有多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果含鍊製的話將近 1 兆。

**黃議員紹庭：**

電子業在高雄市 1 年的產值有多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

這幾年成長起來大概 6,000 億左右。

**黃議員紹庭：**

局長，根據你的認知，產值有沒有意義？

**經濟發展局曾局長文生：**

營業額基本上會決定它的就業人口數，當然它的附加價值高會影響它的薪資所得。

**黃議員紹庭：**

你剛才講到幾個重點，營業額高它就要聘請更多人，再來它的附加價值高，薪水就會比較高，剛才我提到低薪問題，低薪問題看到了，就是因為高雄的產業附加價值低嘛！局長剛才講的這三樣，市長在這 12 年裡面，有對哪一個產業提升了什麼樣狀況？局長，陳菊市長對我們這 3 個產業 12 年來有做什麼重大的決策讓人家可以講出來的？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們從後段來看，這幾年高雄投資增加最多、速度最快的是電子產業，以半

導體產業為主，光電也有，這兩快是最顯著的。你剛才提到高雄佔比高的兩個傳統產業也和我們現在整個環境有很大的相關性，我們在這裡面膠著很久，包括金屬產業和石化產業對環境影響的部分，一直都是我們衝突…。

**黃議員紹庭：**

局長，不要講環境，我是和你講產業，鋼鐵和石化就是中油的意思，和它的上中下游，你都說過了，陳市長執政 12 年，高雄市還是靠鋼鐵業和石化業，所以我才會提到人口外移。局長，中鋼需要哪些人才？簡單講，大學哪些科系的人會去中鋼上班？

**經濟發展局曾局長文生：**

冶金。

**黃議員紹庭：**

還有呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

冶金是最大，如果是中鋼集團那就五花八門都有。

**黃議員紹庭：**

不講集團，鋼鐵業就好，冶金、金屬。

**經濟發展局曾局長文生：**

這是最基礎的沒有錯。

**黃議員紹庭：**

可能是機械、可能是材料。

**經濟發展局曾局長文生：**

這也是一個。

**黃議員紹庭：**

念什麼專業會到石化業去？

**經濟發展局曾局長文生：**

化工。

**黃議員紹庭：**

化工、化學沒有錯吧！這兩個是高雄的大宗，高雄最多人在這兩個行業工作，為什麼人口會外移嘛！局長，你覺得現在撐住全台灣經濟的是什麼產業？

**經濟發展局曾局長文生：**

在成長的時候，電子業是重點，但是在穩定上來講，我們基礎產業也發揮很大的功能，它需要升級，我們一再強調石化和鋼鐵產業的部分要做升級，黃議員也很關心這個議題。

**黃議員紹庭：**

我不是講升級，我是講不同的產業面，局長，你真的會回答，難怪你是報派內定經濟部的政次。高雄這 20、30 年來都是靠金屬、鋼鐵業和石化業，長期都沒有發展電子業，台灣大學的前幾志願是冶金、化學、化工，還是電子、電機？

**經濟發展局曾局長文生：**

這幾年大學排名當然是電子、電機。

**黃議員紹庭：**

不是這幾年，是這 20 年。你活在民國幾年啊！局長，為什麼陳市長執政 12 年，以產值來講，我們高雄市的產業還是停留在鋼鐵業和石化業，我覺得市府團隊要好好思考這個問題。這不是只有創造就業機會的問題，高雄子弟只要讀電子、電機相關資訊科系，你要在高雄找到工作都非常困難。局長，這就是為什麼今天要從人口外移來探討的原因，我剛才提到高雄市的產業過去就是加工區、鋼鐵業、石化業和造船業，我算是高雄子弟，曾局長，我知道你不是高雄人，在座各位如果你是高雄人，我說的 20、30 年前高雄就是這些產業。但是未來高雄需要什麼產業？說真的，我完全看不懂，12 年前從陳菊當選市長、我當選議員到現在，市長年底要離開了，我還是看不出來高雄的產業有什麼變化。但是我剛才提過，自從我 25 年前大學聯考的時候，前三志願就是電機系、電子系和物理系，或是後來的資訊系。這不是這幾年的情況，這樣的現象在台灣已經二、三十年了，然而這二、三十年來，高雄市沒辦法創造高科技的環境。高雄市是台灣過去 30 年經濟成長的推手，我敢說一句話是你不能反駁我的，半導體、光電、資通訊、生物科技，這些產業在高雄市都是非常落沒的，在台南以北都有，只有高雄沒有，我們來看產值就知道了。所以高雄的年輕人一定是一直外移的，找不到工作怎麼有辦法在高雄生存，沒有產業造成人口外流，傳統產業的附加價值率低於科技產業，所以他們能夠提供的薪資也比高科技產業低。局長，最後你還有半年多的時間，我知道你是一個非常努力打拼的局長，包括你的團隊，努力程度上我都可以肯定，但是你要知道你們身上揹負的責任是高雄市的產業環境好不好、高雄市的就業環境好不好。

我一直在問高雄市能不能有一個高雄人的科學園區？你想想看，到現在為止，我們的楠梓、前鎮都還是稱為加工出口區，中央是你們在執政，你們可以去爭取看看能不能轉型為科技園區。我們的軟體園區，高雄除了路竹的南科分院，高雄市區就這麼一個科學園區，就是成功路的軟體園區，這樣聽起來高雄也有一個科學園區。請教局長，這個科學園區幫我們高雄到底帶來了多少效益？我剛剛講的，你說高雄靠金屬產業，一年有一兆的產值，石化業有 8,000 億將近一兆的產值，我請教你，等一下再請你一起回答，你有沒有聽過士林科

技園區？局長不用站起來，點頭搖頭就好，有聽過嗎？士林科技園區有沒有聽過…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們的軟體園區基本上是 under 在加工區之下，它不是科學園區。〔…〕高雄軟體園區，但它其實是在加工區的構架下，不是在科技部。〔…〕它的狀況就是如此。〔…〕目前的高雄軟體園區一開始是一個開發案，所以比較多是以完售為主…。〔…〕你要問的是這個部分，目前的廠商應該有一百多家，我印象中員工有三千多人，當然最後鴻海那一棟起來之後，接下來陸續進駐的狀況，我們還沒有做最新的更新。

**主席（陳議員美雅）：**

再延長 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

曾局長，這一點你是不及格的局長。高雄市軟體園區是不是高雄人去上班的地方？是嘛！所以你也是爲了創造高雄人的就業機會。我告訴你剛才的數字，現在高雄軟體園區在成功路總共有 289 家公司，局長，你要不要猜猜看它一年的營業額有多少？你知道還是不知道？不知道。高雄軟體園區一年的營業額是 150 億，這是去年底 106 年的資料；104 年是 140 億，兩年增加 10 億。局長，台北市的南港軟體園區現在一年的產值是 8,000 億。你可以不要關心軟體園區，你可以什麼都不要去管，因爲它是局長所說的加工區，但是我告訴你，這就是陳市長團隊對於產業的態度。當時如果高雄市真的也把產業做起來，新型的產業、高價值的產業，讓高雄市能夠脫胎換骨，我真的要請我們市政府要針對的產業方向，想一想爲什麼台北的南港軟體園區可以做 8,000 億，從一開始的 500 億做到現在的 8,000 億，我們從民國 99 年、100 年到現在還是在 150 億。這就是爲什麼高雄市的產業做不起來的原因，所以高雄的人口才會外流。我期待高雄市有比較新的科學園區，創造更多就業機會，讓高雄人可以留下來。

**經濟發展局曾局長文生：**

我想依照黃議員對產業的了解，也會很清楚的知道南港科學園區的發展，其背後的動力和條件，高雄不一定具備。我想這點很清楚，包括資訊產業，還有最後內湖的整塊開發是把我們資訊產業的總部幾乎都擺在那個地方，它有歷史的條件，也有很多政策的搭配。我自己對於高雄軟體園區目前的產值只有 150 億也不會滿意，可是這幾年，我們努力去爭取了一些廠商，其實是把過去不是真正做軟體的這一塊替代出來，我想這些細節你一定都很清楚。這兩百八十幾家後面加進來的是真正開始做軟體以及數位內容的廠商，我覺得這個改變真的在發展中，但它缺一些力量，這些力量包括中央政策的支持等等，這些要一起

來爭取，這點我想你也會同意。不過無論如何，接下來在高雄軟硬的整合、軟體的持續發展這一塊，我們一定會努力來做。{…。}

**主席（陳議員美雅）：**

謝謝黃議員精闢的質詢，議員們質詢念茲在茲的都是為高雄創造更好的招商環境和就業機會，請各位局長們在這個部分上多聽取議員的建議並且研議。

下一位請劉議員馨正發言，時間 20 分鐘。

**劉議員馨正：**

首先我要請教高雄銀行總經理，總經理你上一次答復我的時候說慶富貸款 12 億是有足夠的擔保品，保證不會有問題。當時我告訴你說，這個貸款部分，你說的話是經不起考驗的。請總經理答復。你曾經說過百分之百沒有問題，12 億都是有擔保的。

**高雄銀行王總經理進安：**

議員，我沒有說他有百分之百足夠的擔保品這句話吧？

**劉議員馨正：**

你在這裡講說百分之百沒有問題，這些都是有確保的。你不要浪費我的時間，我在這裡說，你在這裡講話要負責任。董事長，你看這個責任要怎麼負？

請教經發局曾局長，我們的廠商到高雄投資的時候，是不是有很多都在買空污的額度？有沒有因為來買空污的額度買不到，或是要增加很多負擔，然後沒有來投資的，有沒有？

**經濟發展局曾局長文生：**

高屏是台灣第一個實施空污總量管制的地區，它有一個限制就是高污染地區。

**劉議員馨正：**

不是，你答復有沒有，針對我的問題。

**經濟發展局曾局長文生：**

已經有既有的廠商和來這邊投資，之前經發局在後面協助盤點，到底他們現在的空污排放有沒有遇到問題，有遇到問題超過標準的確實需要買。

**劉議員馨正：**

的確有廠商跟我講，到高雄來就是要買空污的額度，並不是只有買土地、廠房，投資這些還要投資空污的額度，這種情況之下，高雄的經濟要怎麼發展？到高雄投資就是要增加成本。上次市長也答復我，如果高科技有些特殊的產業要來的時候，我們要克服，但是不管你怎麼樣，你只要來可能就是要買空污額度，這是在我們高雄非常特殊的情況。局長，這個是可能在你招商過程裡，在一些有高附加價值產業進來的時候，我們很大的一個難題，這一部分很值得我

們好好檢討這樣的問題，最好把買空污的問題取消。

請教經發局長，現在川普宣布要用 3.1 億貿易調查進行中、美貿易大戰，這個是非常大的一件事情，你認為對高雄的經濟會不會產生影響？請局長答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

所有在關心經濟的人大概都對於貿易戰爭戒慎恐懼。

**劉議員馨正：**

你針對我的問題。

**經濟發展局曾局長文生：**

是戒慎恐懼，我要說的是對高雄的產業，其實對全球的產業都會有影響，不只是高雄。

**劉議員馨正：**

對高雄的影響大不大？

**經濟發展局曾局長文生：**

對高雄來講，如果我們有一些中間材輸到大陸，然後再從大陸出口，這些產品統統都會受到影響。

**劉議員馨正：**

高雄的多不多？

**經濟發展局曾局長文生：**

統統都會受到影響。

**劉議員馨正：**

不是，高雄的多不多？

**經濟發展局曾局長文生：**

其實不少。

**劉議員馨正：**

不少，所以有些人對於我們和美國的關係，而且又中、美貿易大戰沾沾自喜，無知的以為台灣會獲利，事實上對於台灣的經濟傷害是非常大，因為我們有絕大部分的出口，第一大出口就在大陸，而且很多都是經過大陸以後，因為供應鏈的關係，然後在大陸利用我們出去到那邊的產品加工以後再外銷到美國，這個供應鏈的關係很不容易切斷，除非我們少部分的產品現在直接賣到美國，這樣的情況才會因為中、美貿易大戰，我們可能可以多出一點空間，在那邊的市場會有一些機會，但是在台灣來說這是比較少的，少部分而已，這一部分我必須做個強調。但是我認為這樣的貿易戰大概會在 105 天以後，因為它要經過初

步的清算，還有公眾意見的一些程序，在這個過程當中，我認爲我們高雄市應該去做盤點，去注意會受影響的廠商可能要做哪些協助。當然在目前我們和大陸這種關係的情況之下，政府可以做的行政部分可能不多，但是在財經政策上可以去協助的，我們一定要未雨綢繆，不然高雄很多產業鏈、供應鏈裡，尤其更多中小企業，台灣更多，我們高雄更多，一般來說中小企業都是有供應鏈的關係，因爲以區域來說，我們這邊和大陸是比較近，沒有辦法讓中小企業做個供應鏈到美國，這是很困難的。做爲一個政治人物、一個政府，如何創造讓我們的企業生存和機會，這是政府的責任。現在因爲我們和大陸的關係，在產業供應鏈的部分，政府雖然關係弄不好，但是供應鏈沒有辦法切斷，因爲我們和大陸比較近。

按照道理在 WTO 規範之下，經濟有衝突、貿易有衝突的時候，本來就應該在 WTO 架構下來談判解決，但美國他就是跳脫 WTO 直接自己進行貿易戰。我向大家報告，這個是對日本重施故技，日本今天爲什麼經紀那麼慘呢？就是因爲在二十五年以前，將近三十年前，美國就是這麼對付日本，和歐洲國家聯合，因爲當時日本貿易大量出超，對美國大量的出超，造成美國失業率提高，所以就對日本祭出重重貿易上的挑戰，日本最後屈服，但是今天的中國是那麼容易嗎？我告訴大家，日本是沒有籌碼的，日本只有輸出美國，但是今天面對中國大陸的時候，中國大陸有籌碼，譬如飛機，中國大陸一下子向波音公司訂 300 架飛機，他的飛機我不買了，如果是飛機可能日本可以，但是也沒有辦法像大陸一下子買到 300 架，我 300 架的飛機給你取消。

接下來是高粱，日本有辦法進口像大陸那麼多的農產品嗎？日本沒有籌碼。這是美國如意算盤打錯了，所以在今年一月份對太陽能和洗衣機徵收保護關稅時，大陸馬上就對他採取進口高粱反傾銷調查，日本有辦法嗎？日本沒有辦法，日本因爲二十五年前措施，結果讓日本的經濟到今天都爬不起來。

再來是大豆，大豆也是，大陸從美國進口的大豆一年就有 3,000 萬噸，可以說是最大的進口國，如果他也是不跟你買了，高粱再加上大豆，美國的農民怎麼辦？而且不管是高粱也好、大豆也好，美國政府對這些農民都有補貼，一個國家如果對自己的農民補貼，早就被美國制裁了，國際上只有拳頭和實力，沒有所謂的公平和正義，美國就是典型的世界霸權國家，所以他也是在補貼，像這樣他就轉到別的國家去了。

其次是汽車，你看他的汽車，通用汽車跟福特汽車 1 年賣到大陸 400 萬輛，大家都知道不管汽車或飛機也好，他的零件幾萬種涵蓋的產業有多少？這個對美國影響多大？美國、日本沒有這些籌碼嗎？

美國以爲他用 10 幾年前 20 幾年前的手法可以讓中國大陸屈服，沒有那麼簡

單。

行動電話我們都知道，我爲什麼講行動電話，蘋果是最大的，蘋果他可以影響的層面有多大，他也會影響到台灣。曾局長，光是手機我們會受影響嗎？局長，請答復，高雄會受影響嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

很多手機的零組件都是在台灣製造，甚至有部分在高雄製造，這個沒問題。

**劉議員馨正：**

日月光。

**經濟發展局曾局長文生：**

是，就是他。

**劉議員馨正：**

日月光也是蘋果非常大的供應商，他零組件的分裝有很多部分在台灣、在楠梓加工出口區，這些地方都有包括在大陸、韓國。這些東西都會對高雄的產業造成影響。局長，你看一下根據統計國貿局所講的，如果中、美貿易大戰會受到影響的是電子業、機械業、鋼鐵業、石化業。我們高雄有沒有？都涵蓋在裡面，局長，你有沒有注意到這些問題？你有沒有想過要怎樣來處理這些問題？

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，我剛剛回答不就已經回答了你這個問題，我知道這些產業會受到影響。中國是產品的輸出，他有很多中間材是透過台灣進口過去組裝、加工，以後在做的，當然這些都是受到影響。

**劉議員馨正：**

局長，你要跟中央協調，跟經濟部做一些對策出來，是不是要調整產業結構？要怎麼樣調整？

我剛剛講的日月光，以爲有空出貿易的空間我們會有一些獲利，我覺得是非常非常的無知，尤其我們政府認爲說，我們的廠商可回到台灣來投資啊！我們可以到東南亞投資啊！供應鏈可以隨便切斷就切斷嘛！廠商如果聽政府講的話去做事會倒閉。政府講話不可隨便信口開河，非常痛快，現在政府的反應，對於美國採取這樣的貿易戰以後，政府的反應是非常無能的。

我剛剛講一個產業的發展，從創新、研發到生產製造到市場，對於台灣來說我們的產業、我們的市場在哪裡？當然也有在美國，但是就以供應鏈的關係創新研發、生產製造。我們的製造要做出成品的話很少，因爲我們大部分的中小企業只能做供應鏈的一環，零組件供應的一環、材料供應鏈的一環，這樣的一環跟生產製造比較接近，對我們來說就是中國大陸或東南亞，但是以中國大陸目前來說是我們目前最大、最重要的。

當然我們也會說我們現在也在南向，我們也擴展那邊的市場，我也不反對，但是現在生存最重要，我們不能捨近求遠，因為我們的產業特性是中小企業，不能捨近求遠，中小企業僱用人數最多。高雄的失業人口已經太多了，像這樣子的一個情況我們必須要有一個認知，大陸在供應鏈的關係上對高雄的重要性。

局長，31 項的優惠措施，你認為對高雄有沒有影響，請局長答復。

**主席(黃議員紹庭)：**

局長請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

大陸提出來的對台 31 項措施，他是針對全台灣，高雄當然會有一定程度的影響，那我要說的是，他大部分都是屬於一些優惠獎勵的東西，如果光是優惠獎勵會有影響，可是台灣有很多搬不走的條件，是我們的機會。我想我還是要再強調一下這個事情。

**劉議員馨正：**

31 項優惠措施，對岸提供的薪水是我們的 1.5 倍到 2 倍，高雄人很多找不到工作，會到大陸去，這是對台灣一個非常致命的吸引力，我們的人才都會跑到大陸去。

我們有流浪教師，他開放這些考試資格，我們很多流浪教師可以跑到大陸去，會計師、建築師可以跑到大陸去，這些都是建設的人才，我們不能沒有感覺啊！對台灣有責任感嗎？大家想想看，我們的美容服務業到那邊都可以考試、就業、創業。

現在大陸每個地方包括上海、浙江、廣州，每個地方都有針對台灣青年就業的輔導跟協助，協助創業。我們高雄在做什麼？有沒有想要把年輕人留下來，我跟大家報告，我們政府是真的換湯不換藥，我們說壯大台灣、無畏挑戰，要用這八個策略來壯大台灣，可能嗎？這八個策略大家想想看，強化產業升級是不是舊的東西，喊了幾十年了，這些拿出來是要對付他 31 項優惠措施，是舊的東西，擴大股市動態，是不是舊的東西？強化員工、獎勵，…。

**主席(黃議員紹庭)：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

強化員工的獎勵、工具，都是舊的東西，舊的東西拿出來對付大陸 31 項優惠措施，會有效嗎？不會的，絕對不會有效的。我看到這個真的非常難過，一個簡單的東西要對付大陸 31 個優惠措施，何其容易。

我們花了 1,000 億，所謂的要邁向大學頂尖計畫，教育部花了 1,000 億，結

果失敗了。大陸的排名越來越後退，現在弄出一個玉山學者，高教深耕計畫，這些東西和 1,000 億比起來，這個 56 億，有幫助嗎？局長，目前這樣的情況，我們要如何留住人才？

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

56 億是給大學教授的待遇。

**劉議員馨正：**

高級人才嘛！

**經濟發展局曾局長文生：**

1,000 億是研發，這二個是不同的項目。

**劉議員馨正：**

局長，邁向頂尖大學計畫幾乎就是重複，也有研發，給這些教授啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

這個是薪水，不是研究經費。

**劉議員馨正：**

但是這些人才還是留不下來，所以會有流浪博士、流浪教授，很多高級技術人才會被吸引到大陸去，我們台灣的前途堪憂啊！如果…。

**主席（黃議員紹庭）：**

接下來是曾俊傑議員和陸淑美議員聯合質詢，時間 40 分鐘，質詢完畢會超過 12 點 30 分，我們等曾俊傑議員、陸淑美議員和李雅靜議員質詢結束才休息。（敲槌）請陸議員開始質詢。

**陸議員淑美：**

曾局長，根據上星期的報導，曾局長好像要高升為經濟部次長，有沒有這回事？請回答。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝陸議員指教，只有一家報紙這樣寫而已，這就是報派的。

**陸議員淑美：**

報紙這樣寫，沒有這回事嗎？它寫是內定了，本席寫「恭賀」，等於台語說的「講好了」，是不是？內定就等於「講好了」，「講好了」就是「恭賀」啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

這種人事的消息這段時間真的滿天飛，一大堆這種消息正在傳，我現在是經

發局局長，我站在這邊備詢，如果議員針對經發局的業務我一定認真向你回答。

**陸議員淑美：**

市長剛好也要高升到總統府當秘書長，然後一併把你帶到中央去。本席這樣問你是因為我替高雄市民感到很開心，如果我們經發局局長可以高升，那對我們高雄市的經濟發展肯定是正面的，對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

陸議員是在肯定…。

**陸議員淑美：**

我肯定你如果可以高升的話，市民都會為你感到高興，整個高雄市的經濟發展應該會有比較正面的影響。我只是問你有沒有這回事而已。

**經濟發展局曾局長文生：**

從 1、2 年前開始，我們很多局長都到中央去任職，也真的對高雄做出貢獻。包括最近有亞太醫學研究中心，那個是衛福部的工作，何啓功次長也花了很多心力在這個上面，當然大家出身高雄能夠為高雄在合理範圍爭取高雄發展的機會，我們看到很多過去的同仁都做得非常好。

**陸議員淑美：**

你以後也會為高雄市民做得很好，如果有機會高升的話應該是這樣，一定會做得很好嘛！

**經濟發展局曾局長文生：**

我不會講那些，我是告訴你真實的狀況。

**陸議員淑美：**

我只是問一下，如果有內定要告訴我們，我們才能做好準備恭賀你。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝。

**陸議員淑美：**

內政部民國 81 年在橋頭新市鎮的計畫開發，結果第一期做一做到現在 26 年了，還有 1,000 多公頃的土地在那邊都沒有開發。根據報導，還有市長和即將代表民進黨出來參選的市長，都希望把橋頭新市鎮變成高雄科學園區的第二園區，可是本席有不同的看法，因為第一期在那邊已經蓋很多住宅了，包括大樓和透天厝，你們有沒有實際去問那邊的居民，如果這裡開發成科學園區適合嗎？這是你們自己的想法，本席要和你檢討的是，局長，除了去年我們說台積電可能在高雄落腳，最後泡湯了。從去年到現在有沒有任何國內外的大企業想來高雄落腳的？

**經濟發展局曾局長文生：**

包括半導體材料的廠商等等都有在詢問，其實南台灣整個半導體聚落…。

**陸議員淑美：**

不要說半導體，你直接點名有沒有什麼大企業？

**經濟發展局曾局長文生：**

他們沒有公布我不能講，因為他們很多是上市公司，我這樣說，有些事被代宣布，事情就…，就變成這個樣子了。

**陸議員淑美：**

他如果有意願來高雄爲什麼會怕人家知道呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

他沒有正式，這些決定都要他自己來說明。

**陸議員淑美：**

你說現在來接洽的廠商很多，所以我們亟需要開闢一些土地來供他們使用嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

議員對科學園區這個議題很關心，重點是對橋頭好或不好，橋頭這一塊土地規劃有 1,000 多公頃，依照現在科學園區廠商生產的標準，包括環境和各種標準，它對環境的影響都已經減到一定的程度了，向陸議員報告，我相信有科學園區會帶來人口，帶來人口就會帶動周邊的繁榮。

**陸議員淑美：**

你相信這樣嗎？目前爲止，像本洲工業園區或路竹科學園區有帶動很多人口來嗎？本席住在那邊都不覺得有帶動很多人口，有啦！有很多外勞。

**經濟發展局曾局長文生：**

第一個，路竹科學園區的就業人數應該已經超過 1 萬或將近 1 萬人，它這幾年的發展速度確實有比較快，就岡山和橋頭的發展，我們和過去一段時間相比，這段期間北高雄岡山和橋頭的發展都在加速，陸議員應該有感受到。

**陸議員淑美：**

本席和你們市政府的看法不一致，好不容易我們有這麼一大塊土地，本席建議市長可以透過中央，現在中央和地方都是貴黨在執政，每次選舉都說重北輕南，何不好好利用這一大塊土地，爲什麼一定要做科學園區，我們可以把總統府和各部會都遷來這裡，我相信這樣會比科學園區在帶動整個高雄市更具有國際競爭力，包括高雄市整體的發展，包括人口和地方繁榮，本席覺得這樣還比較有用。以長期的規劃來講，不知道曾局長的看法如何？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果我們把整個中央政府遷下來，當然對高雄的發展確定會有一定程度的正

面貢獻，但是，畢竟牽涉到遷都是政治議題高於經濟…。

**陸議員淑美：**

你們現在要做的事情，這二樣你會選擇哪一樣？你剛才說你是高雄市的市民，如果有機會到中央你也會為高雄市設想。

**經濟發展局曾局長文生：**

我要跟陸議員報告的是說，一個事情的選擇，這件事情是不是做得到的，這個前提也要放進來。對於高雄來講，我們爭取一個科學園區，讓北高雄可以營造出一個科學廊帶…。

**陸議員淑美：**

我們連爭取都沒有爭取，我們的目標又不一致，那怎麼說可能或不可能，你連爭取都沒有爭取了。

**經濟發展局曾局長文生：**

你是說遷都要爭取嗎？

**陸議員淑美：**

當然啊！你為什麼要把這一塊這麼好的土地做為科學園區？

**經濟發展局曾局長文生：**

因為我是經發局長，對我來講會比較積極的去爭取產業發展所需要的用地。

**陸議員淑美：**

所以我在跟你檢討的就是這個，你是經發局長…。

**經濟發展局曾局長文生：**

但是總統府這個真的不是…。

**陸議員淑美：**

要以我們高雄市民為最大的利益，應該以這樣為前提來爭取。本席的見解就跟你不一樣，我是希望請它遷都來高雄，而且這一塊土地周邊的交通已經非常便利了，旁邊又有都會公園。所以本席覺得這塊地應該重新檢討，我們去爭取遷都來高雄，對於我們整個高雄市的發展比較有幫助，不要再做什麼第二園區了。我覺得第二園區在高雄路竹科學園區有一萬人，那一萬人有住在那裡嗎？我們的房價也沒有因此而帶動，我們的地方發展也沒有因此而繁榮，本席提出這樣的意見跟你檢討。在場的都是市府最強而有力的團隊，我希望你們爭取的方向要對，對於我們整個高雄的經濟發展，為了我們的世世代代著想，我建議希望能遷都，而不是做為第二園區。我希望你不要一直再積極爭取第二園區了，本席告訴你，我有去問當地的人，因為我也是橋頭出生的。

**經濟發展局曾局長文生：**

當然遷都這件事情是超出我的能力範圍之外，但是你提到如果要做其他的布

局，必須要徵求周邊的民意，這點我想市府會來做。

**陸議員淑美：**

謝謝。另外本席再請教你，針對未登記工廠和違章工廠如何區分？什麼叫做「未登記」工廠，什麼叫做「違章」工廠？

**經濟發展局曾局長文生：**

違章工廠基本上是坊間慣用的詞，基本上就是沒有經過登記的，但是…。

**陸議員淑美：**

所以兩者是一樣的？

**經濟發展局曾局長文生：**

在法律上面。其實你講到違章的層次也很多，有各種不同的層次在。未登記工廠就是一個統稱，他沒有來經建主管部門登記設立工廠，取得工廠登記的就叫做「未登記」工廠。

**陸議員淑美：**

本席會這樣問你就是因為我的選區裡面有很多聚落型的…。

**經濟發展局曾局長文生：**

像嘉華等等。

**陸議員淑美：**

對。之前我們已經辦了兩次申請臨登，但是到現在為止，本席的選區還是很多人在這兩次都沒有提出申請。第一、他們沒有辦法得到資訊。本席請教你，有沒有可能再辦理第三次，讓他們有機會申請？

**經濟發展局曾局長文生：**

其實未登工廠的問題由來已久，我簡單講，這件事情的權限在立法院，就是這個也要修法，因為牽涉到時間的問題，這個要修法。立法委員也在討論，我相信陸議員也有聽說，這是第一件事情。

第二件事情是我個人的看法，我覺得如果未登工廠有更完備的方式，來讓他能夠增加更好的環境防治設備等等，來做好的作法。我覺得把他們的問題比較有系統的解決掉，而不要一直都還是留著未登記或是如同你講的違章工廠這樣的問題，這個才是長久之計。

**陸議員淑美：**

對，其實本席跟你討論這一些是說…。

**經濟發展局曾局長文生：**

要找方法。

**陸議員淑美：**

對，我們應該把正確的方式找出來。像現在有些人還是存在僥倖心理，或是

因為他是代工廠，沒有辦法在合法的工業區裡取得土地興建工廠，因為那個成本很高，所以他寧可冒險在農地上面蓋鐵皮屋做為臨時加工工廠來使用。我希望經發局要好好的輔導這些廠商，也不要將他們逼得無路可走。像之前農委會大刀闊斧的拆了那麼多工廠，現在地方又在傳說那是第一波，還有第二波。本席在這裡請教你有第二波嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前的狀況是這樣，其實他是用 105 年 5 月 20 日為分界點，就是在那個時間點之後蓋的就拆掉。我覺得這件事情也是一個過程，就是不要再有新增；已經存在的，看怎麼樣分階段有效的來解決，這個就要想辦法。因為你如果讓它持續新增的話，既有的就解決不完，所以未登工廠這件事情也牽涉到有些廠商做一樣的事情，我在工業區裡面可能要負擔比較多周邊的條件，這樣不是公平競爭。但是因為過去台灣發展得很快，需要有更多周邊的廠商供貨，其實大家也就睜一隻眼、閉一隻眼，讓他們在快速成長，土地來不及供應的時候發生這樣的狀況。但是現在比較有系統的在做這些工作，我是覺得整個納入有效管理，增加一些不要對環境造成傷害的是比較好的方式。

**陸議員淑美：**

其實本席在跟你討論這些就是我們有開關…。

**經濟發展局曾局長文生：**

和發園區和仁武園區。

**陸議員淑美：**

對。我的意思是說，如果可以的話…。

**經濟發展局曾局長文生：**

讓他們納入。

**陸議員淑美：**

對，都把他們納進來。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個我有規劃。

**陸議員淑美：**

然後一些之前有登錄的臨登工廠，有一些可能連回饋金都沒有辦法繳納，你了不了解這個問題，有沒有人跟你反映過？

**經濟發展局曾局長文生：**

繳納回饋金這件事情就真的變成最後一件事，就是這個市場裡面有一個基本的條件在，因為要讓區內區外等等的廠商有一個比較公平合理的競爭條件。你說要不要把回饋金的標準再往下降，這或許可以討論。但是別人在合法的用

地上面，做合法的建築登記，做合法的污染防治設備，他付出的成本必然很高。如果他沒有付出這些，在市場的競爭條件卻比守法的好，這樣就會出問題。

**陸議員淑美：**

本席是希望能以照顧產業為出發點，我們自己有高雄銀行，我們去調查，如果他真的沒有辦法繳這些回饋金…。

**經濟發展局曾局長文生：**

你是說融資的協助嗎？

**陸議員淑美：**

對，利息給予他們優惠一點，因為他們是既有的工廠已經在這裡生存那麼久了，本席是希望經發局能負起這個責任，跟高雄銀行一起幫助這些沒有辦法繳納回饋金的工廠。你剛剛提到，當然希望大家的競爭力都是一樣為出發點，可是大前提是如同我剛剛講的，他們真的是沒辦法在合法的園區裡面買到土地，否則大家也想合法，也不想違法，這樣好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

是，謝謝。

**陸議員淑美：**

還有一件事，我一次問完。這個你知道嗎？本席一直很關心的。

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道，因為議員很關心這件事。

**陸議員淑美：**

你知道我要講什麼，我已經質詢你那麼多次了，結果你完全沒有辦法提出來，我們要把這個全國第一座兼具九大特色的綠建築做好，我覺得以高雄市來講，這個真的很諷刺。隨便一個科工館或是其他的場館都可以把活動辦得很好，結果你竟然想把這個綠環境館作為觀光展示中心或是其他等等的。我們蓋它的原意是要做什麼？我們去爭取經費，把它設置在這裡，這個建築物到底應該作為什麼使用？請局長簡單回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

第一、這個綠環館用的地是產業用地，其實是因為當時本洲工業區滯銷做的一些配套措施。包括…。

**陸議員淑美：**

不是，你不要回答那個，那個以前都講過了，你只要回答它會不會變成清潔隊的。

**經濟發展局曾局長文生：**

兩件事情分開講，我們那邊有辦公的空間，讓清潔隊有好一點的辦公環境，

這一點我們願意。但是垃圾車要停到園區裡面來，這件事我也不會同意。就是讓我們園區…。

**陸議員淑美：**

我花那麼多錢了…。

**經濟發展局曾局長文生：**

讓我們的園區變成是垃圾車集中的地方，我覺得這不是適當的事。我想區內的廠商也一定會反對，環保局也沒有做這個打算。

**陸議員淑美：**

我覺得連做清潔隊辦公廳舍都不妥，我不是對清潔隊有意見，岡山清潔隊在那邊由來已久，其實應該要幫他們爭取一個辦公廳舍，我都贊成，你也可以把他們弄到大鵬九村改建的那邊，也是可以爭取一個辦公廳舍，為什麼要用來這個地方？爭取這麼多錢蓋一棟具代表性的建築物，兼具環保能源、生態功能、展示，包括太陽能、生態濕地、環保、科技，結果到最後都隨隨便便的。我是為了讓裡面不要孳生那麼多蚊子，你知道現在晚上怎麼樣嗎？我剛剛為什麼要說鬼屋呢？幸好當地有巡守隊幫忙巡邏，所以才沒什麼流浪漢，你知道晚上從那邊經過一些流浪狗都不斷的嚎叫，這一間綠環館，本席每一次質詢幾乎都提出來，你們都沒有比較好的方式把它經營好、做好，至少裡面的設備、功能和全部配備都弄好，為什麼我們不多一點經費好好發展它呢？把它發展成爲一座全國特色館，只要需要環境教育功能的都可以來這邊參觀，讓它變成一個景點，像岡山現在有一個岡山資源館，我們都很高興，因爲大家都會來參觀，你只要把它做好，當它的用途對了，我相信這一座就可以活化起來。然而你們卻不是這樣，政策反覆不定，根本是風馬牛不相關的事情，全都可以搬到這裡，只爲了不要讓它變成蚊子館，就隨便搪塞一個東西進來。

這個是以前的情形，你看小朋友來這邊參觀多開心，你知道你們的網站從 102 年開始都沒動，完全閒置在那裡，然後在 104 年關閉到現在，而且想不出任何辦法，經過這麼多年依然無法把這一間活化起來，這是高雄市政府應有的態度嗎？竟然把一個這麼好的綠環館變成這樣！局長，你現在還說要做爲辦公廳舍，我都不能認同，況且我時常告訴你，無論如何就是要把事情做好，你剛才說經發局管經濟發展，如果遷都來你應該會樂觀其成，可是不是你爭取的，現在歸你管的你又管不好，這樣要怎麼辦？

**經濟發展局曾局長文生：**

綠環館當時就不是處理經濟的活動，這個你很清楚，其實你也知道它的來龍去脈和歷史背景。

**陸議員淑美：**

我知道歷史背景不是很好嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我要說的是，當然你要它重新開館照原來的東西，就是政府補貼下去做這件事，我們才會說如果能夠兼具的狀況之下，我們是不是招商來做，所以努力的方向是這個樣子，現在已經暫且可以用了。

**陸議員淑美：**

對，所以你們應該增加裡面的設備，原意是怎樣，把它增加設備讓原意符合，然後我們來委外看要怎麼管理，這樣才對。

**經濟發展局曾局長文生：**

因為這一塊如果繼續這樣做下去，它就是投資，在那個地方做這個事情，我知道議員說…。

**陸議員淑美：**

你認為不值得投資？

**經濟發展局曾局長文生：**

不是這個樣子，如果要投資就要投資對，就是一定要有後續的招商要做，這個前提要建立，因為前面一開始講在做這些工作的時候，當時是向政府用申請專案的方式在做這個工作。

**陸議員淑美：**

一個政府如果要爭取一個什麼建設，那些都是人民的血汗錢，你好不容易爭取來了，我的原意是它的目的是要做什麼，只是希望這樣和你檢討。譬如我們也爭取一個衛武營國家藝術文化中心，日後又變成蚊子館的話，也要做為清潔隊辦公室，因為每一個地方的清潔隊辦公室都很糟糕，是不是這樣比照辦理？這樣就不對了，對不對？

**經濟發展局曾局長文生：**

這是兩件事情，我這樣講好了，因為岡山清潔隊搬到這一棟，原來也是環保局租的，1、2 樓其實是環保局在用的，陸議員很清楚，我只是不想說這件事情。

**陸議員淑美：**

本席是說經發局和環保局，不管哪一局，我們只認一個高雄市政府。

**經濟發展局曾局長文生：**

原則上我們是同意他們進來借辦公廳舍，但我認為他們要用到辦公廳舍的面積，我們可以做一些檢討，至於你說 1、2 樓…。

**陸議員淑美：**

你原則同意，本席就跟你說這個不恰當、不適合，你說原則上同意，為什麼

要同意呢？你自己如果沒有辦法管理，你可以找環保局一起來管理，因為百姓認的就是高雄市政府團隊。

**經濟發展局曾局長文生：**

陸議員，我可不可以這樣理解，你其實是建議我和環保局蔡局長多討論。

**陸議員淑美：**

對。

**經濟發展局曾局長文生：**

包括展覽怎麼做，環保局過去有做過，經發局和環保局有合作，以及清潔隊要進駐等等整合起來一起講，是這個意思嗎？

**陸議員淑美：**

沒有，包括清潔隊進駐，本席是反對。

**經濟發展局曾局長文生：**

他們如果人員再需要一些辦公空間。

**陸議員淑美：**

沒有，這一座當初的目的是什麼，不用我再唸一次，〔OK。〕我是希望你和環保局一起討論，把它原來蓋這一座的目的和它想怎樣經營，不要違背原來的意思。

**經濟發展局曾局長文生：**

綠環館當時的計畫有個時間，這個你是知道的。

**陸議員淑美：**

有個時間…。

**經濟發展局曾局長文生：**

有機會我們還是和蔡局長再討論一遍，包括它要解決的。

**陸議員淑美：**

你如果說有個時間，你的意思是說它現在可以功成身退嗎？本席就建議你乾脆把它拆掉重新檢討，把外勞納管在那邊就可以統一管理，不然外勞現在在外面問題也很多，你乾脆把外勞集中在本洲工業區管理，這樣也不錯。

**經濟發展局曾局長文生：**

外勞管理這件事情，目前有公司要做這種工作的話，要由私人來做，因為原則上不是政府，其實陸議員也很清楚，本洲裡面有適當的土地，如果有人要做的話，我們可以來討論。

**陸議員淑美：**

本席現在和你討論的是，你們做就要做有效用的。

**經濟發展局曾局長文生：**

因為綠環館本來做的是和廠房比較像，它不是做居住的空間。

**陸議員淑美：**

那個和廠房也不像，本席是希望你們重新檢討，回歸它當初的目的來使用，這樣好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我們會來檢討。

**陸議員淑美：**

清潔隊的進駐，本席不是說清潔隊現在的狀況不好，我希望你另外遴選地址讓它重新蓋一個辦公室，這樣我也贊成。

**經濟發展局曾局長文生：**

我其實可以不用幫蔡局長講話，但我可不可以拜託陸議員，如果他們暫時需要空間，因為找新的地方總是需要時間。

**陸議員淑美：**

它已經暫時在那邊很久了，我不和你討論這些，你私底下和蔡局長討論。

**經濟發展局曾局長文生**

好。

**陸議員淑美：**

據本席了解，現在財政部大力推廣行動支付，本席請問稅捐處，針對這一項政策你們有什麼規劃方案和中央一起配合？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

今（107）年是行政院推動行動支付元年，從中央開始有關行動支付部分，都積極希望能夠多多使用，在地方就是稅捐處的部分，從今年 1 月 15 日開始有關稅款到稅捐處就可以使用行動支付和信用卡，初期從今年 1 月 15 日到 3 月 31 日，也就是這個月底，我們為了鼓勵市民朋友大家多使用，每個禮拜都會抽獎，抽出一個 1,000 元禮券的；再來，從下個月開始是有關牌照稅，五月份房屋稅和今年十一月份地價稅，我們也鼓勵市民朋友能夠多多使用行動支付。

剛才提到我們有什麼鼓勵措施，一開始從這三大稅定期開徵的時候，如果先使用的人，我們大概提供 2,000 名，類似早鳥的意思，你使用行動支付的話，我們會有 50 元超商禮券；再者，對於使用的人我們會有抽獎，是直接抽獎，包括空氣清淨機，現在大家都很關心空污的部分，所以我們有空氣濾清器，還有超商禮券的部分，這是我們目前配合政府鼓勵使用行動支付舉辦的一些活動。

**陸議員淑美：**

本席會這樣問你，是因為很多市民朋友都在討論這個問題，目前我們要跟上全球化腳步，結果行動支付到目前都不是很普遍化。〔對。〕本席是希望藉由你們剛好要配合中央的措施，好好地去宣導一下，讓更多的市民知道我們有這一項便利的措施。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

我們會多多跟市民朋友說明，謝謝。

**曾議員俊傑：**

高雄的負債那麼多我們要怎樣活化財源？不是只靠賣土地，我想講的就是要有產業的進駐。去年我們都很期待台積電的到來，後來沒有來，到最後換來了華邦電要進來，號稱要投資三千多億，要造就 2,500 個工作機會，從那個時候簽備忘錄到現在，剛好滿半年了。我想請教局長現在華邦電在路竹的進度是怎樣？可不可以請局長答復一下。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

華邦電的消息曝光是在他們申請入園，前面一段時間是在申請入園，盤點他們進駐，在高雄遇到，包括剛剛有提到空污總量管制等等的問題，他們什麼時候遇到要怎麼解決？我得到的消息是他們今年一定會動工。

**曾議員俊傑：**

市府有給予什麼協助嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

剛剛我提到，他是在科學園區裡面，所以相關證照申請是跟科學園區申請，但有一個題目我們很早之前就評估過了，剛才有議員關心，高雄跟屏東是唯一有實施空污總量管制的區域，這個總量管制會不會造成高屏地區產業發展的限制，這個我們很關心。

華邦電要來我們在既有的法規內，我們可以協助他們的部分，其實我們已經先幫他們進行過盤點，後續的量我想各位議員都關心，最近空污法也可能要修訂，還有空污總量管制的第二期可能要重新檢討。

我想在這一塊怎麼樣讓比較有效能的廠商進來。在空污量比較少的狀況下依然能夠持續的創造就業機會，這樣我們比較有機會做產業的轉型跟替換。

**曾議員俊傑：**

局長，你說他什麼時候動工？

**經濟發展局曾局長文生：**

今年，我知道的狀況。

曾議員俊傑：

今年幾月？

經濟發展局曾局長文生：

議員不好意思，我就不能代替他回答。

曾議員俊傑：

我有朋友在南科上班說好像只有說說而已，你們之前一直在宣傳跟高雄市民說你們爭取了一個華邦電來高雄，我感覺也沒有任何動作？都已經半年了。

經濟發展局曾局長文生：

我上個禮拜還跟華邦電的副總有見面討論他們如果來這邊發展的話，如果要設一些跟研究有關的東西，我們怎麼樣跟學校合作？人家也跟我講得很清楚今年會動工。但是我不能幫他說明什麼時候？我有在 follow 這一件事。下個月…。

曾議員俊傑：

我們大家都很期待，希望市府可以幫忙，一個大的企業來高雄我們是很樂觀其成。我想他的產值跟稅金是可以對高雄市的財政會有幫助。我再請問一下，我們的水跟電夠不夠？

經濟發展局曾局長文生：

水跟電，你是說華邦電…。

曾議員俊傑：

這些龍頭產業來高雄進駐？

經濟發展局曾局長文生：

你是說華邦電投資這一筆嗎？〔對。〕這一筆夠。

曾議員俊傑：

夠啦！〔是。〕之前台積電沒有來高雄，可能有其中的原因就是我們的腹地不夠，所以你才會說要用前瞻計畫要爭取第二科學園區，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

台積電的選擇有很多原因，當然如果你提到有關腹地的部分，其實園區那邊也會做檢討。但科學園區在路竹這一塊到目前為止已經將近滿載了。所以市府希望不要錯失接下來有大廠要到高雄投資的機會，也請中央政府盡快加速做科學園區的報編。

當然科學園區的報編剛剛陸議員有提到周邊居民的一些意見我們要去徵詢，我們要做相關的規劃。

曾議員俊傑：

第二科學園區的進度跟計畫，還是紙上談兵而已，八字沒一撇。

**經濟發展局曾局長文生：**

這個部分我們跟中央政府溝通過幾次，第一件事情就是科學園區也在做政策環評，這是科技部要主導的工作，就是整個科學園區的工作要有一個政策環評。他要建立科學園區接下來要開關的時候，環境上面的一些基礎標準要出來。當然在這個東西要做的時候他也要做一些前置作業，據我所知科技部是實上在規劃這些工作。但是所有的事情就是要 ready，確定可以做才會講。

**曾議員俊傑：**

局長！就像現在什麼人要來還要環評、還要空污總量管制，到最後是誰敢來？

**經濟發展局曾局長文生：**

環評這一件事情到處都是，也不是…。

**曾議員俊傑：**

怎麼樣拿一個中央的基準點，才是最重要的吧！兩全其美。

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道你的意思。

**曾議員俊傑：**

你這樣是不是在阻攔？

**經濟發展局曾局長文生：**

你現在一個支持、一個反對，你們這樣質詢我怎麼答？

**曾議員俊傑：**

我們是希望高雄的產業可以越來越好。

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道曾議員的意思是無論如何大前題要把產業搞好，爭取廠商來的條件，我一定努力去做，謝謝。

**曾議員俊傑：**

希望華邦電要快一點，大家很期待，〔好。〕不要只是喊一喊，我路竹的朋友說根本沒有動工，說是簽好玩的，會不會有這種情形發生？

**經濟發展局曾局長文生：**

入園申請完，他也要畫圖、要設計廠房，這需要時間確定。

**曾議員俊傑：**

希望政府站在比較積極的角色去輔導這些產業，可以進駐落地生根。

**經濟發展局曾局長文生：**

接下來有段時間有可能遇到華邦電的高層，我會把議員的意見具體的反應給他們，現在議會以在關心進度的部分。

**曾議員俊傑：**

第二科學園區的進度？

**經濟發展局曾局長文生：**

第二科學園區主導的會是在科技部，我想科技部針對這個議題，我想也應該有一些說明跟回應。

**曾議員俊傑：**

具體的計畫或是怎樣？

**經濟發展局曾局長文生：**

這一些事情會是高雄市籍的立委在立法院會問科技部長。

**曾議員俊傑：**

剛剛陸議員跟黃議員主席都有提到，你未來也可能去中央了，所以拜託一下，高雄的問題你最清楚，你如果去中央就好好替我們爭取，高雄缺的是什麼？產業缺的是什麼？我相信你比任何人還清楚，如果有機會在中央希望大力的支持，這樣好不好？

**經濟發展局曾局長文生：**

當高雄的市府團隊，所有的人都抱著這個信念，有機會為高雄的發展爭取條件，我們都會努力。

**曾議員俊傑：**

我的選區鐵路地下化，未來高雄火車站是一個新的商圈，以高雄火車站周邊現在有很多商圈，我相信局長也知道，不管是長明商圈、後驛商圈、電腦街、三鳳中街甚至安寧街的成衣還有大連街的皮鞋。未來鐵路地下化我是希望經發局對這些特色商圈，以後要如何以高雄火車站為主軸？除了三鳳中街跟後驛商圈還有活絡一點，其他真的是沒落了。我希望藉機會經發局計畫要如何將這些商圈結合在一起，讓他的風華再現。我相信這些很重要，請局長說明一下。

**經濟發展局曾局長文生：**

第一個階段就是火車站要新蓋，我們看到他的設計圖非常的漂亮，有一定程度的可以吸引客人，我們其實也跟商圈有討論也跟工務局有討論，現在有第一個功課就是他們的設計跟周邊的商圈怎麼樣接軌，就是縫合這個事情是很重要的事情，因為過去鐵道和火車站，其實和周邊的商圈沒有那麼容易縫合，但是它現在已經地下化，地下化之後怎樣有效縫合，車流能夠順暢的狀況下有效的縫合，這是大家要一起來設想的題目，有機會周邊的商圈做個造景，也和工務局做一個討論，第一段的部分先做處理，因為空間確定了，後續要做的事情會比較清楚。

**曾議員俊傑：**

硬體要先準備好，軟體的部分未來要辦什麼活動可以一起辦，讓其他的商圈全部可以做結合，然後再造商圈，我覺得這個很重要。我希望你們要有一套計畫，針對周邊的商圈去做有效的結合。

**經濟發展局曾局長文生：**

OK。

**主席（黃議員紹庭）：**

曾局長，剛才二位議員都提到路竹科學園區，如果依照本席的專業，華邦電高雄市也是撿到的，很像財政局今年撿到土增稅一樣。局長剛才提到中央已經在評估我們的第二園區，到底市政府有沒有提供我們高雄市的產業政策跟方向在哪裡？來和中央做一個非常有效率的互動。其實南科成立的時候是在高雄縣的時代，你自己也承認現在路竹、橋頭他們的生活重心是往台南跑的，不會往市區來跑。剛才本席在質詢時提到說，高雄市的市區範圍內我們是不是要爭取一個像台北市的南港軟體園區、內湖科技園區，包括現在即將要開始的士林科技園區這個走道，它一年的產值要到達 3 兆到 10 兆。

局長，未來你有可能要去中央，我希望高雄都會區這方面科學園區的發展和設立是迫不及待的。希望局長在這方面，市府也好，未來的經濟部也好，可以幫高雄人好好的來爭取，關鍵只有一個，不要找把汽車和火箭當成相同的人來主導這個計畫，否則你再執政 20 年、50 年，高雄人只會走光光而已。接下來請李雅靜議員質詢，時間 20 分鐘。

**李議員雅靜：**

今天先針對高雄市的經濟和產業做一個論述和問題的提供。高雄這幾年來整個產業的發展是一個重大的議題，一直吵得沸沸揚揚的空污、人口外移流失的問題和經濟發展的問題，這三個問題是這 2、3 年來是最受關注的。經濟發展和人口成長是最具有關聯性的。高雄的經濟不好市民就會用他的行動去表現，就是移居，所以人口自然就無法成長。創造青年就業機會真正核心問題就是在這裡，能不能在地化？工作機會在哪裡？

我們在 3 月 25 日經發局和雅靜、吳益政議員有合辦一個高雄市促產獎助的公聽會，我們在會議中提到，高雄市在 25 歲和 35 歲區間的人力去哪裡了？這幾年來移出去的總共有 8 萬人，年輕人的口流失很嚴重。8 萬人呢！我們有沒有去想過，如果把這 8 萬人留一半在高雄，我們的產業會不會缺人力？就比較不會那麼嚴重了。如何將這些優秀的人才、人力留在高雄，等一下再來討論。

在這個公聽會裡面有討論到，如何透過補助讓高雄的產業能形塑成一個產業鏈，在會中雅靜有提到，我們如果每一個都是單向的補助，什麼都想補助，而且都補助大企業，沒有把產業鏈形塑起來，我們這些經費還是像投入大海一

樣，「澎」一聲就不見了，甚至連「澎」都聽不到。如何把它形塑出具體的產業鏈，不管是傳統產業、石化業、鋼鐵業或會展產業，怎麼去補助、怎麼去把它形塑出來？我想經發局有很大的責任，用什麼樣的方式讓中小企業，高雄有很多中小企業超過 15 年的為數還不少。

我在會中還提到，我曾經看過一篇報導，它提到如果中小企業能在這個行業別裡面經營超過 15 年，表示它的體質還不錯，那值不值得我們去輔導它？其實是值得的。高雄很多產業都是很雷同的，我們怎麼透過這樣的獎勵補助的方式，讓這些中小企業能夠真的感受到，政府是真的有用心想要輔導他們，然後讓他們的產業能轉型、能發展。

藉這個機會我要讓市民知道，那天開完會以後，有幾家業者說，如果沒有開那個公聽會，他們根本不知道有這個東西，他們之前已經投入三千多萬的設備、設置，一些產業發展的經費，但是不知道有這個獎補助，他們完全都自己來。聽得出來，表示我們經發局在這個區塊努力不夠，還有進步的空間。局長，你不能否認吧！

回過頭來，我們常說高雄的子弟留鄉，甚至是返鄉，這樣的呼號不斷，從合併到現在 7、8 年了，一直都有聽到，不曉得局長有沒有聽過我們這樣的呼喚？局長，請回答。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

李議員提到青年返鄉工作就業。

**李議員雅靜：**

留在故鄉、留在高雄，甚至回到高雄來。你有聽到這樣的呼喚嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

這個常常是議會討論的重點題目。

**李議員雅靜：**

所以你有聽到，如何吸引高雄的子弟留在高雄，甚至回來高雄就業，我想這個涉及到二個層面，第一個，高雄的就業機會多不多？高雄的薪資水準這個結構好不好、高不高？這是一個很大的問題。就這二個層面來看，依目前高雄的經濟環境顯示，顯然並不是讓人家那麼的滿意，所以才會導致 25 歲到 35 歲這個就業人口裡面，這幾年流失了 8 萬人。

我注意到最近幾個大企業，包含中鋼、中油和其他企業都一直積極在徵才，有一些企業傳出說來應徵的這些人，他們的學歷都比較高，甚至有一些具有博士學歷的還來應徵技術員，這些企業就會傷腦筋，到底要不要錄用他？這些人

或許很會考試、可能很會讀書，可是他在實質的經驗上是比較不足的，我到底要不要錄取他？錄取他以後我的薪資要給多少？22K，還是跟著他的學歷來成長他的薪水？我想這樣的窘境在高雄不斷的在發生，台灣的技職教育在這十幾年裡其實有些崩壞了，如何去重整重建，我覺得不是一朝一夕，我們講了就可以慢慢去改的。我覺得地方政府可以朝這個區塊慢慢的去做，剛剛講的那個案例其實可以突顯出來我們的技職是可以再加強的。所以我想要提出一個建議，利用中油五輕的用地，打造青年技職教育訓練成功嶺的構想，這是雅靜想要對經發局提供的比較建設性的建議。

記得在去年，忘記是幾月份，曾文生局長跟市長有召開一場聯合記者會，就是我們要在高雄成立材料國際學院，好像也是落腳在中油五輕。這個材料國際學院是爲了要培養國內的專業人才，還要成爲新南向培訓人才的基地。當時新聞炒得很大，雅靜想要就教這樣的議題，因爲也經過一段不短的時間了，我想請教局長我們準備得如何？就這個材料國際學院，我們目前準備得如何？第一屆的招生是什麼時候，我們打算要招多少名學員？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝李議員問到這個問題，基本上台大要申設一個新的碩士班這件事情，教育部已經同意了，這其實是破了歷史紀錄，在很短的時間之內教育部就同意了。但是現在大家就是必須要去處理員額的問題，就是員額的部分會先弄。但我要跟議員報告，比較重要的是，包括剛剛您提到博士生去應徵，到底應徵到什麼樣的工作…。

**李議員雅靜：**

你先回答我在材料國際學院裡面，我們到底要不要招生了？我們既然已經準備好了，打算招生多少人呢？這些經費從哪裡來？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們今年度三所學校，他們會把自己的老師和學生帶來高雄，跟高雄的產業對接來做相關的研究工作，這部分確定會執行。

**李議員雅靜：**

所以裡面會有招生的動作嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

就是這三所學校既有的研究生名額的方式來做這樣的工作。

**李議員雅靜：**

目前預計會招生多少人？

**經濟發展局曾局長文生：**

這要看到時候產業開出來的題目有多少個。

**李議員雅靜：**

我們的預算從哪裡來？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前的狀況，第一個就是產業有需求的部分要跟學校做具體的合作，這是一個重要的經費來源。另外一個部分是有關於循環經濟和新產業開發這整個報院的計畫，現在是國發會審查以後在做修正，裡面也會有部分的經費。

**李議員雅靜：**

局長，我試著解釋你的意思。截至目前為止，我們完全是沒有預算的，教育部也沒有撥補預算下來，是這樣的意思嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我這樣講，我們在整合既有的資源做這樣的工作，產業界需要學校來幫他們培育人才，以及做研發題目，產業界也會出錢。所以這個東西不會是…。

**李議員雅靜：**

產業界也會出錢？〔對。〕但我的意思是說從公部門裡面我們到底編了多少預算，預算從哪裡來？請局長就這個問題回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟議員報告，您想一件事情，這件事情是去年 9 月 28 日對外做了說明，那個時候今年度的預算其實已經編完在立法院了。所以它本來就不是…。

**李議員雅靜：**

所以沒有去跟中央爭取預算，然後我們自己也沒有去編列預算。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，我們有去中央爭取預算。

**李議員雅靜：**

我知道你有找產業募款，找了哪幾家我也知道…。

**經濟發展局曾局長文生：**

這是為產業服務，不是跟產業募款。

**李議員雅靜：**

你要找多少產業，你跟產業募款的金額我大概也知道。我剛剛問你招多少人，有多少預算，你什麼都答不出來，我不曉得我們的材料國際學院…。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，我剛剛有具體回答你的問題，我沒有答不出來。

**李議員雅靜：**

針對我們的材料國際學院，經發局到底準備好了嗎？你不可以一味推給學校，因為這是我們高雄市政府經發局所主導的，我們就應該要詳細的知道這整個內容環節，我們到底協助好了嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我剛才不是已經有跟您作說明了嗎？

**李議員雅靜：**

如果還沒，我懷疑它能持續嗎？還是就只有這一屆，是第一屆也是最後一屆呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果要推動一個政策，不會讓它只有一屆。我們這段時間以來所做的努力，週末開會等等，就是希望這個題目能夠在高雄落地。這些老師們也是利用週末時間來跟我們開會。

**李議員雅靜：**

其實我們也期待，因為有…。

**經濟發展局曾局長文生：**

李議員，這麼多人懷著善念想要把這件事情做好…。

**李議員雅靜：**

我也是懷著善念。

**經濟發展局曾局長文生：**

我就很清楚的跟你說去年 9 月才講這件事，你說今年度會有預算，這不可能符合預算程序。

**李議員雅靜：**

你現在是找我吵架嗎？我很善意的在問你這預算哪裡來，你有沒有去向中央爭取，在高雄市財政比較拮据的時候，你有沒有去跟中央爭取？

**經濟發展局曾局長文生：**

當然有。

**李議員雅靜：**

那不能說嗎？你幹嘛找我吵架呢？我想要好好的跟你聊不行嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我剛才不是就作了這個說明嗎？

**李議員雅靜：**

其實很開心知道你和市長爭取了一個研發中心落腳在高雄，我們很開心，可是我關心的是我們到底準備好了嗎？你講了一大堆讓市民朋友誤以為我們根本還沒準備好，你現在還找我吵架，你這叫惱羞成怒。

**經濟發展局曾局長文生：**

李議員，是你一直說我們沒有準備好，問了一些問題，這不是惱羞成怒，我是在跟你好好的講事情。

**李議員雅靜：**

閉嘴，我沒有叫你回答！

**經濟發展局曾局長文生：**

那就不要回答嘛！

**李議員雅靜：**

你幹嘛跟我吵呢？我只是想要就這個問題去跟你探討我們到底準備好了嗎？也藉著這個很多人在看的機會，宣傳一下可能會有一個研發中心落腳在高雄，落腳在中油。那麼大的一塊土地，有一百多公頃，如果能落腳高雄，我們非常的歡迎。可是我接下來的重點是，如果可以同時將中油五輕的土地更加擴大並多元化的使用更好。你為什麼要引起別人對你的懷疑呢？我不知道你有多少預算，到底準備好了沒有。市府還沒有準備好，我想學校也準備好了，有沒有預算學校會自己去爭取，如果要靠高雄市政府，學校一定會說乾脆自己來。我們也不要再討論這個，問你也不正面回答，我覺得問你也是白問。

如果你剛剛提到的這個政策推動了就會一直持續下去，你如何保證？這是第一個問題。第二個問題是我想要為高雄的青年朋友請命，我建議經發局打造一個青年技職教育訓練的成功嶺，什麼叫做「成功嶺」，就是短期的訓練，不像是職業訓練，比職業訓練還要短期一些。我生長在平凡的民間，所以對於經發局可不可以把材料國際學院推動下去，我樂觀其成，悉聽尊便，但是更希望經發局能替高雄數千數萬的青年朋友請命，在技職教育訓練上做一些事情。讓產業能留住人才，留住人力，讓就業在地化，如同你所說的，這幾年來每個議員，市府所有的人都在講這件事情，可是經發局做到了嗎？招了多少商？留住了多少人才？如果你真的有招商，有留住人才，不會讓 25 歲到 35 歲的年輕朋友流失 8 萬人，這個數字很恐怖，到底做了什麼沒人知道。

我想要做幾個直接的建議，善用中油五輕停廠後的土地，在推動研發中心的過程當中，也將這樣的土地和設備打造為高雄技職教育訓練的專業領域—成功嶺。利用寒暑假的時間開設一些技職訓練班的課程，讓高中甚至大專生可以在這短短的時間裡面體驗不同的技職，甚至就像您剛剛講的可以跟一些產業界合作。透過這樣短期的訓練，最後做一個結業的訓練或是測驗之類的，讓這些高雄的子弟們，可以有機會提早體驗高雄的產業，甚至摸索自己的興趣在哪裡。

第二，訓練課程的場地除了善加利用中油留下來的各種設備以外，也可以引進局長常提到的虛擬實境 VR 等各種具有臨場感和實作性職場體驗館，將我們

廢棄的生產設施化腐朽為神奇，讓它變成是比較有臨場感、實用性的一個技職體驗館。這也是你們短期內可以做規劃，然後幫高雄在地學子創造不同就業體驗和訓練、培訓的館場。

再來，中油這些遺留下來的生產設施，不曉得你們是不是會像外界所傳的想花錢把它移除，就是整個把它夷為平地，甚至花大錢做土地整治，然後再做別的使用。這樣做，第一個，浪費錢又浪費時間。如果過程當中，它可以和雅靜剛剛所提到的，將技職訓練的體驗館培訓的成功嶺可以結合在一起，同時兼顧的時候，局長何不考慮一下。我真的沒有要找你吵架，因為這個對高雄的經濟、高雄的就業完全沒幫助。認真去思考是不是可以找一些專家、學者，甚至產業界一起來規劃技職訓練短期培訓的成功嶺，就這個問題，局長可以回答雅靜嗎？

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們當然都非常樂意就具體意見和議員探討。第一件事情，中油土壤要整治是法令限制，它就是必須要整治，不然沒有辦法。

**李議員雅靜：**

我知道。

**經濟發展局曾局長文生：**

因為它的整治是被壓在設備底下，所以能夠留的到底能夠留到什麼程度，包括當地的文史團體也都在討論這件事。五輕應該是確定要整個移出去，移到海外了，這個已經是確定，其他的煉製設備可以保留多少，這個我們要再看看。至於你提到的…。

**李議員雅靜：**

局長有去盤點過嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

因為這個主導權在中油，中油現在正在做他們一些環境整治的規劃。

**李議員雅靜：**

是不是可以和他們…。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們沒辦法在這個…。

**李議員雅靜：**

沒關係。

**經濟發展局曾局長文生：**

第二件事情，因為你最 concern 的就是技職教育這一段能不能夠做得更好，讓他們提早接觸產業，我可不可以這樣說？

**李議員雅靜：**

是。

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得技職教育提早接觸產業這件事情遲早要做，其實有很多產業也回過頭來覺得提早做這樣的技職院校，是他們樂意合作的對象。但是因為生產的場域非常多元，所以比較好的做法是一個鏈結，就是這些產業和技職學校合作的時候，是讓學生直接進到他們現在生產的現場做這些事情，我知道這會衍生生產學合作相關的問題，這個要仔細做。這個部分經發局當然也願意和業界合作，媒合技職學校和產業之間，讓他們的學生能夠提早做生產現場認知相關工作，這個部分我們可以來做。但是要放在中油裡會遇到一個問題，因為中油就一個行業，而且他們可能未來不會擴充，你知道這樣設備的擴張在台灣會有一定程度的限制，更新有可能。我們可以做更多其他的事，你提到如果材料國際學院起來，他們有沒有一些講座或什麼東西可以開放給更多的人參加，會，我很清楚跟你回答，會。不只是給學生參加，也會讓現在的從業人員參加，因為我們要的不是學位，希望的是在這裡面有更多知識累積和交換。〔…。〕

**主席（黃議員紹庭）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

我還是要強調打造青年技職教育訓練的專業領域，看能不能真的也結合在我們的研發中心裡面，讓這些青年學子可以提早接觸各行業別。我知道你說的是那些空間可能有限，但可不可以試著評估看看？

**經濟發展局曾局長文生：**

你提的這個方向是政府該去做的事，就是讓技職很快和產業對接，這一塊我同意。但是放在這個地方，我簡單說最近遇到的狀況，現在業界向我要人，他不要碩士，他要博士，我的意思是，其實他們的研究已經往前走到更上面了。

**李議員雅靜：**

我知道，但是我們還是要培訓。

**經濟發展局曾局長文生：**

那個會有差，因為不是作業員，他要的是高端技術人員。

**李議員雅靜：**

像剛剛雅靜一開始有提到，他們要技術員居然有博士生來招考，表示是一些比較簡單的技術人員。

**經濟發展局曾局長文生：**

那個可能不是同個領域。

**李議員雅靜：**

我剛一開始就有舉例，可不可以為產業界第一線作業人員、技術人員去培訓，讓有些技職院校的學生可以提早體驗這樣的職場。

**經濟發展局曾局長文生：**

我說明一下，其實這件事情恰巧你選區的立委也在處理這件事，他在弄技職奧斯卡，這件事媒體有報導。我覺得出發點都一樣，我現在是要說，他需不需要被放在這一定限定的位置裡面。

**李議員雅靜：**

主要是可以活化場地還不錯，不用花大錢先拆除再建一些新的，甚至變成公園而已。

**經濟發展局曾局長文生：**

那個部分的空間的運用上，對於要拆除的…。

**李議員雅靜：**

是不是可以研討看看，去評估看看可以嗎？然後提供書面資料給本席，可以嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

好，我請同仁研究，也把這裡面可能會遇到的問題，就是我們該怎麼做也給議員參考，好不好？我們書面回答你。〔…。〕總質詢以前好不好？〔…。〕好，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝李議員雅靜，今天早上的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）開會（敲槌）。下午的議程繼續進行財經部門的業務質詢。現在登記質詢的是簡議員煥宗，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

去年 11 月立法院三讀通過電競產業劃為運動項目，我想相關的單位，包括其他的一些國家，也積極在爭取看能不能正式列入四年一次的奧林匹克正式項目。高雄的電競活動在全台灣來講的話，我們算走得很前面，包括市長去巴黎考察的時候，也因為知道當地有一個電競比賽，然後去探訪台灣過去的選手。

這是去年 6 月 22 日的報導，台灣電競聯盟預計在亞洲新灣區的 6 個藍鯨館裡面認養一個，當作電競的基地，簡單來說就是一個主場的概念，他認一個鯨魚館當作是隊伍的主場。

接下來，我們看到去年 7 月在展覽會館所辦的英雄聯盟亞洲對抗賽，這是一

個跨國的比賽，那時候我有到現場去感受那個氣氛，整個聲光跟效果真的不輸於五月天的演唱會，也同時吸引了國內外很多的電競好手參加。

接下來是在媒體上露出的，就是高雄爭取到 2018 年電競世界錦標賽的主辦權，市長也公開對媒體說我們要辦這個活動的時候，規格不會輸給 2009 年的世界運動會。這樣一個比賽大概可以吸引到 50 個國家的選手參加，同時包括後勤支援的人力，預計將會有好幾千人來高雄，我想這是另外一個高雄觀光的契機，所以等一下我會請問經發局長對於這樣的產業看法。

再來，就是在上禮拜由國民黨黃香菽議員所舉辦的「電競產業在高雄的發展契機及推動策略」公聽會，其實裡面丟出很多東西，包括等一下我會提到的。我想這個部分，蔡金晏議員在市長總質詢的時候也把這樣的議題丟出來，我在這邊也要呼應這兩位議員。第一個，電競產業其實很重視三個東西，三位一體，也是三體一位，注重的是硬體、軟體跟媒體。在硬體資源的部分，我想大家都很清楚，如果說我們要去買 3C 的話，會去建國路，建國路有電腦街，整條的。接下來，如果說我要買一些相關的設備、配備或是說要去買音響，我會去長明街，這兩樣東西其實也是在整個電競產業中佔有很重要的地位，包括說一個選手最簡單的一定有一台電腦、一些相關的配備，在這些地方都買得到。

所以我要說的是未來今年年底鐵路地下化會通車，這邊依照我們目前的規劃還是當作鐵路地下化的綠廊帶。我要再舉另外一個例子，在鐵路地下化的綠廊帶，就是鼓山美術館區的部分，從明誠路一直到美術館路那邊，這部分我也在這幾次的定期大會跟總質詢都有向相關單位去做質詢，也感謝工務局跟市長室那邊的協助。我們向鐵路局去爭取，未來整個美術館園區會外擴，因為鐵路地下化多了 2 公頃的面積，可以讓美術館再興建第二個場館，讓美術館的功能發揮到比較好的位置，可以吸引更多來參觀。所以我覺得這樣的思考之下，除了我們一直強調鐵路地下化要做綠廊帶之外，是不是有其他的想像？這邊可不可以做一個適當的開發？我們是不是有機會把綠廊帶結合建國路的電腦產業、硬體設備，跟長明街那些電子設備跟音響。在這綠廊帶上面做個適當的開發，譬如說是不是有機會可以在那邊有一個電競的體驗館？

另外，有兩個現象必須要跟局長做分享，就是現在很典型的宅經濟，在建國路上目前有一家女僕咖啡，另外還有一家偽娘咖啡，這部分你們可以上網搜查那是什麼東西。其實可以充分的顯現在建國路那邊真的是阿宅們的消費，能力真的是有，所以我在這邊也呼應黃香菽議員、呼應蔡金晏議員，我覺得那個綠廊帶是不是可以做一些調整？由經發局這邊去市政會議做反映也好，做一個適當的開發。是不是綠廊帶來結合電競的相關產業，為這個城市帶來比較多的可能性？請曾局長答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝簡議員對電競發展的關心。你講的建國跟長明確實，如果是鐵路地下化以後，那整個空間會打開，現在需要主題進去，當然電競產業也好或是接下來的體感科技 VR、AR 也好，都需要體驗。這個地方我們來設想看看，在體驗就是一些旗艦的設想能不能做進去，能夠帶動周邊產業的一些發展？除了這個以外，可能還要設想如果有公有的空間會比較好，因為那個地方住商混合，高雄老社區的住商混合一直是我們需要解決的問題，這個部分我們一起來研究。不過空間縫合這件事，我想首要要先做好這件事，我們會趕快來做一些討論。

**簡議員煥宗：**

我一直比較期待就是說在整個鐵路地下化之後，我們一些空間可以做一個適當的處理，包括我在市長總質詢也提到過。我舉新板特區為例子，就是因為鐵路地下化之後過去的板橋酒廠、後備司令部、板橋中山國中，跟那邊一片的稻田，現在成為一片最新板橋最熱門的新板特區，沒有人想像得出 30 年前的樣態是怎樣，30 年之後那邊卻成為板橋的金雞母，大家都想像不到。所以我也期待經發局可以朝這個方向去思考一下，是不是把一些空間給釋放出來？讓這個城市帶來更多的可能性，因為大家也是覺得我們這邊年輕人留不住，我覺得這東西是可以吸引年輕人留下來的。

接下來就是民有傳統市場，公有的傳統市場在前瞻計畫裡面有些相關的補助，來讓市政府可以去輔導我們的公有市場，可是在民有的部分，我們也感謝經發局，辦一些評比，讓那些民有的市場經由這樣的評比之後，可以給他們鼓勵。他們對自己的攤位也好、市場的環境也好能有一些經費可以幫忙他們，不過前提之下也要有相對的付出，我覺得這都不錯。不過民有市場，我們給的資源真的是不夠，尤其是面對到現在很多譬如說全聯跟家樂福，這種新興的超市不斷地轉型，包括說他們主打 24 小時、生鮮的進駐，我覺得目前公有市場跟民有市場必須要面對這樣的課題，我今天是特別針對民有市場。

這個是鼓山區目前還在經營中的民有市場—永祥市場，那邊其實還有些攤位服務，在鼓山地區舊社區的民衆，這個市場最有名的是入口處的永祥肉燥飯，那是很多人從小吃到大成長的回憶。所以我在這邊真的想請教一下局長，經發局如何在有限的財力也好、人力也好，來協助這樣的民有傳統市場的環境，然後協助他們管理。是不是可以請市管處的處長先做一個回應？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們其實過去一段時間集中很多的力量，把公有市場做了整個修繕，大概都修繕到了一個程度。尤其市長要求的地板、廁所、排水還有照明等等，這些是我們主要要解決的問題。民有市場這個部分，我也同意，就公有市場的比例來講相對比較低。我們現在的機制是平分，但因為他是民有，所以全部由政府出錢可能會有一點問題，我在想還有沒有其他更可能擴大資源的做法。不過，今年度我們會請市管處，針對民有市場環境改型、轉型的這些東西，能夠在明年度提的預算規模再擴張，這樣就可以協助更多的民有市場，趕快來做一些環境的改善工作。

**簡議員煥宗：**

局長，我還是要講，真的是整個環境的變遷，我當議員這四年，其實有民營市場已經不見了，因為輕軌的關係，剩下的就只有永祥市場、國泰市場那幾個市場。所以如果政府這時候沒有進去，這些民有市場真的會隨著整個時代的變遷而不見，可是我們也不期待，畢竟依我這個例子永祥市場還是有在經營。它就是服務整個周遭、內惟地區三、四個里的民衆，而且他又是早市還不是黃昏市場。這個部分，請市長再多加點力來協助這些民有市場。

接下來，第三個問題，一樣也是經發局，早上也有議員同仁關心凹仔底舊龍華國小校區的商業區開發案。我們知道目前是今年 3 月由富邦人壽得標，可是這部分我比較納悶，不知道未來的經濟效益大概會呈現怎樣？那邊對面就是整個義大世界、旁邊是好市多。我第一個問題先請教局長，你對這樣的一個投資開發案，有怎樣的想像和看法？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

簡局長一直在看我，其實這個案子是他的業務，我先說明一下。台北信義計畫區其實不只是一間百貨，我這樣的回答很清楚，我也知道你一直在往這個方向看，很多人都在指說已經有一家這麼大的商場要開發，旁邊為什麼還要再開發一個？我們看到台北信義計畫區也好，其實不只台北，全世界很多城市都是這個樣子。就是說有一定程度的群居效應，這個效果會發揮，尤其那個地方是主要的大眾運輸系統交會之處，所以我認為群居效益發揮起來，會有它的綜效產生，我相信兩家業者都不是等閒之輩，所以他們也一定會去區隔市場，這樣會讓商業活動更多元。

**簡議員煥宗：**

局長，我知道你要舉信義區那邊的例子，我這邊還有台中中港路，一個新光

旁邊一個大遠百。局長，你有什麼要補充？

**財政局簡局長振澄：**

我們好不容易把它標出去了，能夠收到權利進駐金，那是目前所得到最顯現的效益，最重要的是這塊地真的是北高雄非常精華的一塊地。富邦人壽目前要做什麼，有稍微跟我們提了一下，真正的方案還沒有提送到我們這邊。就以那天他們副董事長的發言來講，預備蓋 40 層的綜合大樓，裡面包含的產業非常多。據我所了解，他們好像討論到，得標後他們有稍微跟我們討論，包括你剛剛談的電競產業，他們都包含在內；還有長照的醫院、綜合商場各方面統統有。這邊未來一定有經濟效益，因為那個地點太棒了，其實也找不到第二塊，未來對高雄市的經濟發展絕對是正面的效益。政府的稅收光是房屋稅，我大概初估一下，至少就有 8,000 萬的房屋稅；屬於營業稅各方面將近 10 億，稅收就有 10 億。因為經濟整個帶動，相對我們整個經濟產業都會起來，它預估可以帶動 6,000 人的就業機會，政府也有將近 10 億的稅收，我想未來真的是可以期待的。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，請坐，我今天質詢到這邊。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝簡議員，下一位請沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。

**沈議員英章：**

今天本席要問的都是老議題。簡局長，你知道自我就任以來，第一件就是最主要是稅捐處，因為仁武人口增加、工廠也很多，很需要設立一個仁武分處。所產生的問題，你看差不多有 10 個單位在那個地方，有仁武公所，公所的停車場很小，還有稅捐處、仁武國小、農會、分局、派出所、郵局、台電營業處，都在這個附近。所以很多人在埋怨，去繳一個錢，機車、汽車就被吊走，那邊到處是機車，所以你們要趕快找個地方，把相關單位集中在一起並做個分流，蓋一個可以讓民衆比較方便辦事的地方。

仁武地政處，地政街大概 100 米，路很狹小很難找，當初我當鄉長還找不到。仁武地政處是由以前的墓地改建的，地方很小，在那邊上班的人也住得很害怕，怕晚上看到鬼，我是做個比喻，那裡實在很不適合。對面還有一間衛生所也是很小間，進去看裡面到處是掉漆，40 年了，風水做得很不好，本身不衛生卻蓋衛生所。所以本席建議趕快找一個地方，有一個地方很好又不必徵收土地，這個地方就在經發局所屬的市場用地。很可惜，我希望把這個地方活絡，不要閒置在那邊，那個地方目前是清潔隊的辦公室。當時我擔任鄉長，認為它要蓋市場可能很有困難，所以我選擇這裡。

請問簡局長，市長在總質詢的時候，拜託以前的秘書長現在是我們的楊副市長明洲，他說要召集開會，請問局長，你們有參加開會了嗎？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**財政局簡局長振澄：**

上個會期你質詢以後，楊明州秘書長現在是副市長就有召集相關的機關開一個會議。第一個，其實你的構想很好，這個市場用地包括廣場建停車場，整個用地做綜合多功能的使用，各單位反映過來意見跟我們討論的還是有落差。第一個，經發局的意見表示這裡沒有再蓋市場的需求，這塊地是他們的所以要先問他們，他們是這樣表示。另外其他各單位表示有需求的，誠如你剛剛講的衛生所，衛生所說它有需求，那裡就像你講得很擁擠，但是沒有到不衛生的地步，它們需要一個更好的空間。還有環保局的清潔隊，聽起來就是這兩個比較有迫切的需求，其他單位聽起來就沒有那麼迫切的需求。所以那時候秘書長有決議，請這兩個機關自己再回去研議，看要找哪個地方，連這個地方都可以考慮，是不是還可以再蓋起來，而不是像我們討論的做一個綜合規劃的想法，他們現在還在研議當中。沒有否決我們討論的需求，就是進一步，因為有這個需求，然後再透過行政程序編列預算，這兩個行政機關先開頭研議要怎麼處理他們的問題。上一次會議的結論大概是這樣，先向你報告。

**沈議員英章：**

所以是你的單位不同意？

**財政局簡局長振澄：**

沒有，我說沒有否認，只是說要針對需求。

**沈議員英章：**

你的單位一定要通過，不要再卡住了，就因為是你的單位我才提出來的。

**財政局簡局長振澄：**

你說的是我們的稅捐處嗎？

**沈議員英章：**

稅捐處一定要通過，有 5 個單位，只有 2 個通過，你們要加入，3：2 才確實是有需要。你不要讓民衆的車輛一直被拖吊而造成民怨，大家都抱怨去繳稅卻被罰款。

**財政局簡局長振澄：**

我跟稅捐處長再討論一下。

**沈議員英章：**

一定要通過啦！你都不知道已經要抗爭了。

請教經發局長，這一塊土地加起來總共是 1,400 坪左右，這是很好的地方，環保局清潔隊的旁邊還有土地，這裡旁邊還有一大片土地，曾局長對於這塊土地的看法如何？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

基本上這一塊市場用地，如果短期之內要開發確實不是那麼容易，我們也支持府內的需地機關有需要的話，我們很樂意把這塊地提供出來。

**沈議員英章：**

大家都怕花錢…。

**經濟發展局曾局長文生：**

你的建議也認為要把市場蓋起來嗎？不是嘛！主要是要讓綜合辦公的趕快處理，目前環保局確實有被副市長指派，要盡速簽辦這個工作。

**沈議員英章：**

你贊成嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

我贊成。

**沈議員英章：**

你要贊成，因為 5 個單位如果有 4 個單位需要，就有這個需求。副市長會尊重你們，這一塊土地這麼大，閒置在那裡很可惜。這 5 個單位如果有三、四個單位贊成的話就可以了，但是大家都怕人家唸，負債那麼多還多花這些錢。你請坐。

我再來要提到本洲，這跟高雄銀行有關係，因為仁武產業園區剛好就在隔壁而已，經發局的市場用地要使用的時候，高雄銀行也可以在底下設立一個分行。就高雄銀行的資產負債表看來，王總經理賺不少錢，但是仁武的廠商繳個費用還要到楠梓，高雄到楠梓算是比較近的，岡山到楠梓是比較遠。仁武的人口數持續增加，即將超過 10 萬了，仁武的工廠那麼多，如果這裡蓋起來之後一樓可以出租給高雄銀行。所以經發局不要怕沒有承租，一部分再做為販賣農產品的地方，因為這塊土地是市場用地，不要違法使用，高雄銀行可以大一點，後面可以出租賣點水果。這一里的人口有 1 萬 2,000 人，這裡是文武里，我就住在這裡，這裡的人口可以說是很多了，來這裡設立分行，就可以分流，在仁武的中正路和文學路這裡是最好的。以上是我的建議，在總質詢的時候會再跟楊副市長質詢一次，希望財政局能先同意，才能 3：2，經發局曾局長再同意就可以了，我相信大家都會願意來。地政局在旁邊也不太適合，我覺得那裡可

以處理掉，賣掉做爲建地，可以統一把單位都放在這裡，外地人要找也比較容易。因爲現在外地人口約有三分之二，想要找地政事務所會找不到，如果可以分流到那裡應該會比較好，以上是我的建議。

請教經發局仁武產業園區的進度，每天都有很多廠商在問我，說農地上蓋的違法。經發局這一塊地最早期說是 228 公頃，第二次是 150 公頃，現在第三期是可以比較順利的 74 公頃。但是都沒有進度，本來三年前曾局長就答應要蓋了，今年應該就可以進行了，可是我看你們的報告是還在環評。這次的環評應該不用經過環保署，我們地方的環保局就可以環評了吧？

**主席（黃議員紹庭）：**

請答復。

**沈議員英章：**

請局長解釋目前仁武產業園區的進度。

**經濟發展局曾局長文生：**

第一、仁武產業園區後續是由經發局接手，這點你也了解。可是我們是一年多前接手的，接手之後一定寫計畫書報中央，現在中央的法規已經審完，在審環評和都市計畫。因爲這個報編產業園區都是中央審查，所以環評在環保署，都市計畫會在營建署。當然這件事情又牽涉到私人土地，所以土審會要開，不過並不是沒有進度。我要跟議員報告，報編一個園區要花很多時間，我們這個進度依照原來的時程表在走了。現在是環評已經開過第一次小組的會議，來了 12 個委員，大家都針對這整個部分提了意見，大方向上感覺起來反對的意見沒有非常激烈，但是給了我們非常多的指教，我們會依照委員的意見來做適當的修正。

至於在都委會的部分，其實這個區位來開發產業園區沒有什麼太大的爭議，因爲旁邊就是國道 10 號，又有一個焚化爐在那裡，如果繼續維持農用，也不見得完全正確，它本來就是一個都市計畫農業區，也就是一個可以做爲產業的儲備用地所用。比較大的問題都是在於私人土地的整合徵收上面，我們爲了這個部分，仁武園區也針對怎麼樣跟私有地主，能夠一起來共同開發做了很多的討論，我相信議員也都有聽聞。就是在私人土地原有的工廠，怎麼樣輔導他們能進入園區，然後跟我們合作開發取得土地等等。這些工作過去都沒有人做過，我們也是希望在最小的阻力之下，能夠把這個園區開發起來，而不是說前面程序走得快，到後面遇到了一些問題，因爲畢竟高雄市政府已經開發過一個和發產業園區，我們是預先把可能遇到的問題做一次盤點，提早做好。

**沈議員英章：**

你的報告上寫到私有土地有 94%，那些都是台糖的土地，私有土地很少，

台糖的土地佔了 80%。

**經濟發展局曾局長文生：**

72%。

**沈議員英章：**

我看起來是將近 80%。

**經濟發展局曾局長文生：**

向議員報告，私有土地是非公有土地，因為台糖是事業單位…。

**沈議員英章：**

台糖是私有土地沒錯，是最輕鬆的，我希望政府一定要趕快建設，我們那邊的廠商有很多人想要買。

**經濟發展局曾局長文生：**

台糖雖然是國營事業，但是它是一個有民股的國營事業，我們跟台糖針對怎麼開發這件事情，來來回回開會超過 10 次以上，從董事長到總經理都有討論過。台糖的用地要怎麼樣用，議員可能有注意到現在連中央政府國發會都出來提出正式的主張。

**沈議員英章：**

你的進度到底是什麼時候可以完成？

**經濟發展局曾局長文生：**

市長在施政報告的時候有非常明確的說，要求經發局在年底完成報編。

**沈議員英章：**

國道 10 號的東邊是最好的地點，那裡有焚化爐，都沒有住人，西邊這裡還有住人，我當時說不要…。

**經濟發展局曾局長文生：**

有一塊是未來國道 7 號交流道的位置。

**沈議員英章：**

那是國道 7 號，要到中芸那條路都在那個附近，那裡的交通非常便利，所以會比和發產業園區更好賣，很多人都已經想要買但是沒辦法買，要等到什麼時候？

**經濟發展局曾局長文生：**

我知道很多廠商有用地需求，但是我要這樣說明，我們拿到這一塊報編的機會，也是加速在進行，有很多東西不是在經發局手上。

**沈議員英章：**

今天網路報導你要擔任經濟部的次長，你上去後這裡就放著，後面接任的人說我剛接任所以不知道。到底什麼時候會完成？依你看進度如何？我們的效率

那麼不好，原本說今年要開發了。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，一開始就說今年要報編完成，我們拿到資料來大會報告，目標就是希望今年能夠完成報編，如果能夠合作開發，我們在徵選開發商的速度上可以盡快加速，在整個施工期程上可以縮短。除了這個以外，如果完成都市計畫以後，臨路邊做完基礎的整地，如果臨路可以先跟開發同時進行，就會讓廠商進駐的時間再加速。

**主席（黃議員紹庭）：**

延長兩分鐘。

**沈議員英章：**

我要了解這個期程到底什麼時候可以開發？可以完成？就先講什麼時候開發？你也不知道。

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，我們有說今年度要報編完成，這是我們的目標，報編完成就進行到可以開發的階段。如果能夠配合地政、都發在整個地界處理上處理清楚，把地畫出來，就像比照和發的狀況，就是我們一邊進行基礎工程一邊開放讓廠商進駐。

**沈議員英章：**

行政效率有那麼不好嗎？拖延到今年。

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟議員報告，這個案子其實在經發局手上的速度上並不算慢。

**沈議員英章：**

很多廠商都在等、期待、盼望，他們會以為議員騙他們，你說今年會完成，我住在旁邊，我三年多前就不斷追蹤你們處理速度，這裡產值四百多億，有6,300億可以就業，我拜託你明確一點，你說今年的什麼時候，是今年年底報編、明年再審、後年再蓋。

**經濟發展局曾局長文生：**

不會後年才蓋，只要今年報編完成，我們找到開發商，就會盡速來動工，動工部分我剛已經跟議員說明，就是做基礎工程，廠商進駐也可以同時進行。

**沈議員英章：**

恭喜你你要去經濟部擔任次長，會比較快完成，因為跟這個有連帶關係。

**經濟發展局曾局長文生：**

我跟你報告，交到我們手上，我可以一項一項跟你報告，坦白講這一件事情，你開始關心，我也常常跟你報告進度。大家都很急，我也同意，但是我們的審查程序真的就是比較久，從過去到現在一直都是這個樣子。我們是被審查，不

是我們自己做，跟議員說明，市長交代年底前要完成報編，我們會加速來處理。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝沈議員。我想局長要去擔任次長之前幫忙處理完成。謝謝沈議員，下一位請陳麗娜議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。最近國賠的案件看起來還不少，從氣爆事件，市政府國賠案屢屢都是敗訴，民衆在國賠上獲得一個法院給予最後的結論，指出是高雄市政府在管線管理上的問題。另外，前陣子義大集團的開發部分，其實也有滿多的問題指出義大的案子在縣市合併之後，高雄市政府有很大的轉彎之處，也導致義大有很多的損失，義大最後也做了國賠求償。林林總總算起來求償全區管制案的請求賠償就有 91 億，註銷執照就有 55 億，信賴補償賠償金有 112 億，加起來有 258.77 億這麼多。

另外還有一件事情就是代位求償的部分，代位求償有 9 億 3,200 萬，代位求償如果依照國賠目前判的結果來看，代位求償勢必讓高雄市政府必須承擔的責任就非常的大，所以屆時在代位求償的金額上，就有很多的錢必須由高雄市政府來賠償。以現在的狀況，姑且不論誰對誰錯，因為市府很多單位遇到這種問題時，都是依據最後法院裁定的結果，市府該怎麼做就怎麼做，最大的問題出在哪裡？就是最高行政法院判決決議，義大世界是勝訴，當然還不是最後結果。看起來高雄市政府還有意見，我不知道最後的結果會是怎麼樣？但是數字看起來挺驚人的，這些林林總總加起來，數字真的很可怕，現在財務狀況看起來，我們不免替高雄市政府非常的擔心，該怎麼辦才好？

用一個形容來看，國賠史上個人最高是江國慶案 1.03 億，國賠單一案件最高是台北東區土地的盜買案 6.5 億，義大可能會成爲史上最高的國賠案件，到最後會是多少？不知道市政府會不會去談，因為現在大家也都還不知道最後的狀況是怎麼樣？但是我們所知道的是高雄市政府一年的總預算 1,291 億是資本門，就是拿來做建設的。去年來講差不多 201 億，201 億的資本門做建設，但是光是一個義大跟我們求償就超過資本門了，光是把資本門全部拿來還給義大還不夠。從高雄市捉襟見肘的財務狀況來看，該怎麼辦才好，結果市長要去擔任秘書長了，也恭喜經發局局長要去經濟部擔任政次，大家都要去中央，那地方怎麼辦？局長，有沒有聽說財政局長要去哪裡？好像還沒有，大家都調至中央了，高雄市政府的狀況完全就是放著給下一任接的人，可以在議會上直接回答我不太清楚，用一句不是太清楚的狀況，了解之後再跟議員報告，這樣就結束了，好慘哦！所以高雄市實在是非常令人擔心，我們的財務狀況該怎麼辦才好。

要講一下賣土地其實賣得滿多的，最近很多議員在講高雄市政府賣了幾百筆的土地，賺了多少錢，財政局賣市有非公用土地，我們大概可以看得出來數字是多少，高雄市財政局所賣出去有 883 筆，我是從民國 96 年到 106 年的統計數字，當然還有。這個是在市長任內到目前為止 106 年的統計數字，可以看得出來出售的金額大概有 179 億 8,000 多萬，這只有財政局的部分，旁邊還列出地政局的部分，地政局更多，但筆數沒有你們多，筆數是 409 筆，但是金額有 36 億多，就只有這兩邊哦！其他局處還有各自擁有的土地，細項的部分我還沒有全算，在陳菊市長任內，光是這兩個局處就賣了 1,292 筆的土地，大概是 52 萬 6,570 坪，大概 16 萬坪左右，那大概是獲得了 531 億，我把它稍微概算一下，約賣掉了三分之一的旗津土地，大概是這樣的狀況。這樣的賣土地方式，高雄市，看起來真的很可怕，現在我們也可以看到高雄市政府最近以來，相信大家在外面也會常常聽到，土地重劃最多的時間點就是現在，土地重劃的狀況多到讓民衆是瞠目結舌，到處都在重劃。

那是不是現在土地的價格最好、最棒，土地需求也是最多？看起來也並非如此。所以會有一個狀況，其實是不會在一個價格最好的狀況下去賣市有土地，也不一定是財政局的土地，只要是市政府所擁有的土地部分，而市政府擁有的土地就是民衆擁有的土地，這些土地其實應該要讓民衆可以獲利。民衆獲利的方法其實有很多，或者是說民衆受益，但就我們所知，建商知道的可能都比民衆還要多，建商可以趁現在價格還不是太高的時候，他可以先來囤這些土地，等到覺得時機對時，再來蓋房子。但是一般的普羅大眾，也只能在高價的時候買到房子，所以就很可憐，也就是說民衆永遠都是最後的那個受害者，都要去承受最後那個土地的價格，就會買到那種…，譬如市政府缺錢，就重劃把土地賣掉，或者是哪邊有畸零地，覺得這個應該要整理一下或什麼之類的，每年我們都可以看到提出很多筆的土地，準備將來可能在 10 年內要賣。但問題是這些土地，除非是民衆自己提出來有需求要承租，或者需要購置什麼之類的，其他要賣的這些土地，到最後政府是不是都能夠讓所有的民衆受益？我想這個是過去我們賣市有土地的最大原則，也就是一般的普羅大眾都受益到，才有處分市有土地的理由。

如果不是這個理由，其實應該都是其次的，都不應該考慮去賣市有土地，但是現在看起來並非如此，只有一個，就是市政府的經費不是那麼多，需要每年變賣一些土地增加市庫的收入。所以這個又是另外的一個難題了，當我們有永續經營城市的概念時，如果再用這種方式處理土地的問題，其實真的會很痛苦！對於將來接棒的人來講，事實上也是一個很大的折磨。那有沒有更好的土地位置、更好的價錢等待他來發揮？我想下一任的市長不管是誰，心裡面都是

在淌血，所以我要提出來，高雄市政府在今年年底要換市長的狀況下，局長可以考慮的就是，今年在賣土地上面應該要緩一緩，反正該欠的錢還是這麼多，是不是？對於這件事情，是不是應該趕快有一個處理的方法？也不要再繼續賣土地，我們就把這個決定權留給下一屆的市長來處理這些問題。應該負債的、該怎麼樣的民衆也知道了，就是每個人身上揹負著 9 萬、10 萬塊錢的負債，在高雄市已經是衆所皆知，2,500 多億的負債也是衆所皆知，是不是？這些數字在網路上也公布的非常清楚，局長，我們可不可以留下一點點什麼的，讓下一任的市長來使用？請局長回應一下。

**主席（黃議員紹庭）：**

簡局長，請答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝，議員提到的兩個問題，一個是國賠的問題，一個是賣土地的問題。我這樣說明，國賠，就以義大來講，他當然有權提出要求市政府該賠償多少，200 多億…。

**陳議員麗娜：**

我的意思是說，國賠要這麼多錢，以現在的財務規劃規模來看，你要從哪裡籌錢來國賠？

**財政局簡局長振澄：**

所以我必須向你說明，據我所了解，我們現在和義大有 9 個案子在訴訟，其中 7 個案子市府勝訴，2 個案子敗訴，所以我講他有權提出要求賠償多少，但是…。

**陳議員麗娜：**

所以有可能會賠到多少？

**財政局簡局長振澄：**

老實講，我也不知道。

**陳議員麗娜：**

以現在敗訴的部分，他大概要求多少？

**財政局簡局長振澄：**

因為現在兩造還是在…。

**陳議員麗娜：**

他的要求嘛！當然我們還會再協商。

**財政局簡局長振澄：**

我說他有權要求，可以提出 1,000 億，是有權利這樣要求。

**陳議員麗娜：**

不是，他已經提過了嘛！現在敗訴的部分，大概是會多少錢？

**財政局簡局長振澄：**

坦白講，我對於這方面，因為都是工務局，屬於建築方面，我也不是很清楚，但據我所理解，7 件是市府勝訴，2 件是它勝訴，結果如何，當然還有一段時間，訴訟期間還很長，但最後是不是 200 多億，坦白講，我並不這麼認為，最後還…。

**陳議員麗娜：**

是，所以你認為市政府可能要付出的代價有多少？

**財政局簡局長振澄：**

這個我真的沒有辦法估計，我很坦承的講。

**陳議員麗娜：**

一定也有上億吧，我看他每個案件都有要求。

**財政局簡局長振澄：**

不是，這個多少，坦白講我真的沒有辦法估計，我要很坦承的向你報告，這是國賠的問題。

**陳議員麗娜：**

是，請問代位求償的錢從哪裡來？其實你們也是要還，這都不是公款。

**財政局簡局長振澄：**

對，代位求償，大部分幾千件都同意市府這樣還，只有零星的幾件，比如汽車的部分，法院判決市府要負部分的責任，也不是全部的責任，我想到最後…。

**陳議員麗娜：**

代位求償 5 月才會判決啊！

**財政局簡局長振澄：**

不是，有一、二個案子…。

**陳議員麗娜：**

不是，現在的案子是先判要怎麼賠，但是最後責任又延到 5 月，難道你忘了嗎？本來 3 月要判的，現在延到了 5 月，到最後市府的責任和廠商的責任就會出來了。

**財政局簡局長振澄：**

沒錯，就是部分責任。對，我說的是部分責任，不是全部的責任，到時候該面對多少，市府一定會去面對的。

**陳議員麗娜：**

是，9 億、10 億的錢，到時候所佔的比例如果是非常高時，不用幾億嗎？

**財政局簡局長振澄：**

不是，我向議員說明，在 9 億多裡面，有三千多件都同意市府處理，並沒有這麼多。

**陳議員麗娜：**

不是，局長你要知道，同意市府幫忙處理的意思是說，我同意你幫我代位求償，〔對。〕但是代位求償最後還有一個問題，就是責任是誰的就誰出錢，〔對。〕你現在是拿善款的錢先來代墊，9 億 3,000 萬元的善款是拿來代墊的。〔對。〕到時候，如果說李長榮的責任是五、市政府的責任是五，就要各出一半，你懂這個意思嗎？〔懂。〕那你用這個解釋，是要讓市民朋友聽不懂還是要讓我聽不懂，是不是？這件事情就要說清楚。到時候，好，我就先說一半一半好了，因為現在國賠都講是市政府不對，對不對？如果都一半一半好了，也有四、五億元，是不是？

**財政局簡局長振澄：**

不會，我相信不會一半一半，因為肇事者…。

**陳議員麗娜：**

不會一半一半是什麼？市府的責任比較重是嗎？

**財政局簡局長振澄：**

市府的責任不可能到一半，就是基本常識都能釐清。

**陳議員麗娜：**

局長，你這個信心不知道是從何來，國賠都已經告訴你責任是在市政府。

**財政局簡局長振澄：**

沒有，都是部分。

**陳議員麗娜：**

國賠上面就是這樣講，白紙黑字在這個判決書上寫的這麼清楚，還用說嗎？有寫到李長榮哪裡不對嗎？全部寫的是高雄市政府哪裡不對。局長，所以這種睜眼說瞎話在最後一年的時候，都不用再說了，我講真的，我覺得高雄市政府應該要煩惱的是，下面…。

**主席（黃議員紹庭）：**

再延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝，還是要擔心的是「錢從哪裡來」的問題，局長，我現在拜託你的，是把土地留給下一任的市長處理。

**財政局簡局長振澄：**

土地的問題，我是不是可以簡單的說明一下？

**陳議員麗娜：**

待會兒再讓你回答。我再請問下一個問題，在 2012 年時我就問過這一題，當時就提出了我們的舉債是不是可以零成長，不是零舉債，是零成長，不要再往上堆疊了。結果 5 年後，這件事情我們做到了嘛！5 年前、5 年後，拖了 5 年終於把這件事情做到了，我們看到新聞也是感到很高興。但是負債是不是真的零成長，當然這個觀點就是見仁見智，大家都努力去籌錢出來了，這個我們懂，市政府再怎麼樣，市長要離開了，至少檯面上也要留下一個好的數字給他看。但是已經負債這麼多了，光是利息一年就要 20 幾億，我也有向市長建議，如果他有接任秘書長的話，看看可不可以在我們的利息上稍做補貼，可以讓我們不用再付利息，局長，你應該知道，光是 20 億的利息錢可以做哪些事？像我上面寫的，可以做太多高雄市現在急迫卻沒有做的事情。我今天也要拜託局長，應該要再次的拜託市長，我們當時有講過的，比如利息的問題，還有中央對高雄市統籌分配款的問題。這兩個我覺得光是利息，剛剛我講的，20 億的利息真的很多，可以做很多事情，如果有利息補貼，這是我們第一個要求，不然請陳秘書長邀集所有的銀行團來協商，看利息部分可否…。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

我從後面問題回答起。我想如果能夠依照陳議員這樣的意見，請銀行團降低利息，我當然很高興，不過我現在要跟陳議員報告的是，目前我們舉借的利息，坦白講已經很低了，平均大概 0.5%，所以現在一年的利息費用，像去年大概 12 億，也沒到 20 億，這點要很坦誠的跟議員報告，如果可以再降低利息，我當然很高興。當然你的建議可行的話〔…。〕對，如果可行的話，我當然會去爭取，這是我要說明的。〔…。〕據我了解，總統府的秘書長好像沒有這個權限，我要跟你說明。另外，還有剛剛提的賣土地的問題，依據財政局的統計，這 11 年大概是 179 億，一年平均大概 16 億多，佔整個總預算大概只有 1.3%，比例也不是很高。出售土地是我們自籌財源的一種方式，你現在建議我不要賣，我是可以考慮，但是有一些土地，像清理出來的那些眷舍土地，不賣，要用圍籬把它圍起來，還要去管理又怕人家佔用，這也不是好的方法，管理成本也滿高的，我是說〔…。〕對，我知道你關心普羅大眾。我跟你說明，在 179 億裡面〔…。〕這個我可以接受，179 億、800 多筆剛剛已經寫出來，800 多筆裡屬於標售、比較空地標售的，只有 200 多筆，其他 600 多筆都是讓售，像畸零地這些，這個大部分都是服務市民，〔…。〕是我們的。地政局部分，他是公辦的重劃，必須用抵費地把成本收回來，地政局的地如果重劃之後，這些抵費地不賣的話，成本就沒得付，他賣土地是很自然的反應，不然他成本從哪裡

來？他一樣跟銀行借錢啊！所以地政局的抵費地也特別漂亮，我的地都是零星星星的，也比較難賣，而且其中 600 多筆讓售案都是一些小土地，〔…〕一半，〔…〕是。〔…〕謝謝陳議員的指教，我想不管地政局也好或財政局也好，我們賣土地一定會利用我們的專業，在最好的時機，處理這些問題，謝謝你！

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝陳議員。下一位請俄鄧議員發言，質詢時間 15 分鐘。

**俄鄧·殷艾議員：**

我還是要再質詢財政局局長，上個會期跟你討論過，爲了要促進原住民經濟發展，也特別跟你提過，你說要和谷縱主委討論，我們看一下上次的質詢影片，請播放。

（影片播放開始）

俄鄧殷艾議員：對高雄市的原住民很多商家，他們在創業貸款很辛苦，中央雖然有這樣的政策，我覺得地方也應該要協助，怎麼讓原民的社會企業能夠提升，這是滿重要的，但沒有資金是很辛苦的。有沒有可能就獨立在高雄銀行，針對特別弱勢的團體有沒有這樣的優惠？我要在這邊建議，可不可以同樣比照經發局過去的小蝦米貸款，但是我的同胞去，幾乎都很慘，他的條件太嚴苛了，沒有辦法，弄了半天也一樣沒有。所以我在這邊要麻煩局長，這部分有沒有可能在高銀開這樣的窗口？類似中央的微笑貸款，就 30 萬，對生活、對經濟的一些幫助，至少在高雄市，其實我們同胞要求不多，只是希望有個窗口能夠協助他們，他們不是不還款，他們願意在高雄在地做生意啊！但是卻遇到很多的困難。我請局長答復，可不可以做這樣的政策？

財政局簡局長振澄：我想經發局以前稱爲小蝦米的貸款，它還有一個機制，就是中小企業基金的保證，這樣搭配的話會比較容易成功。你剛剛這個提議，我來找谷縱主委協商，好不好？也來設計像這樣，相對有個信保基金來支撐，這樣高銀來做才有可能。你剛剛建議，要高銀獨立來做確實有困難，我很坦誠的報告，高銀沒有這種能耐，如果能夠搭配信保基金這樣共同來做，會比較可行。

俄鄧殷艾議員：行政院原住民族委員會就有 100 億的基金，在那邊可以做擔保嘛！〔OK。〕你們可以協調看看，當然它有特定幾家銀行嘛！現在民進黨執政，地方政府可以和它協調，把高銀也納入這個範疇裡，至少你們要做的時候，還比較有那個可行性，就像你講的，你

們自己獨立不能做，至少可不可以就像你講的和谷縱主委及中央討論看看，至少可以幫助在地同胞，朝這個方向來做，好不好？〔好。〕

（影片播放結束）

這是上一次你答應我的，我想請問一下，結果呢？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長請答復。

**財政局簡局長振澄：**

上次議員質詢之後，我就請高銀要積極辦理這件事，高銀現在跟我回報大概是這樣的。上次我已經回答，要讓高銀自己去做確實有困難，中央的原住民委員會有一個微笑貸，就是你講的微笑貸是不是 100 億資金，你講得沒錯。微笑貸是用招標的方式，各家銀行都來，坦白講，高銀也有資格，但是我要向俄鄧議員報告，高銀的分行才 30 幾家，原住民是全國性的，分布在全國各縣市，所以很多銀行都去投標，高銀沒去投標，因為他們的服務層面不像別的銀行，譬如合庫有 100 多家銀行，高銀才 30 幾家，據我了解，去年就已經招標了，由台銀得標，目前高銀對原住民都有辦類似這方面的貸款，但不是微笑貸這方面的也都有。

**俄鄧·殷艾議員：**

既然是這樣，剛才我詢問的問題是去年 4 月份的，這份公文不知道高銀董事長有沒有收到？特別是在 12 月 1 日，他們發函是由原住民委員會的經濟發展處，特別是要協助原住民企業擔保不足，或者無擔保品的貸款，有訂定原住民族企業貸款信用保證作業要點，現在跟財團法人中小企業信用保證基金合作，做保證專案。剛剛你講的台灣銀行這二個，特別也把所有願意加入信保的專案，都發文給各家銀行，我看到最上面的有高雄銀行，不知道高雄銀行有沒有收到？因為我們這麼用心，幾乎三個會期都在談這個部分，好不容易中央原民會也願意下放，我就針對高雄市原住民的這些商家。我向董事長、局長報告，全國中小企業有 140 萬 8,000 多家，這是全國不分族群，但是原住民裡面有負責人的，大概有 2 萬 6,000 家，我再緝追高雄市，大概有 1,748 家，地方除了這 1,748 家之外，還有很多年輕人想創業，這個擔保是多少呢？你看一下，這是今年 1 月 4 日召開的記者會，跟信保基金及台灣銀行簽訂的，他們開了記者會，主要的企業貸款信用保證作業裡面，第一個，保證金每一個人申請不得超過 1,000 萬，保證的成數是 95%，年限是 7 年、含寬限 1 年，貸款年利率是 4%，申請人負擔 2.545%，這邊沒有寫出來，剩餘的部分，中央原民會願意來做，其實這就是我先前講的，他們也願意開放，而且額度相當大，也行文給高雄銀行，為什麼？這部分我不知道，我要就教高雄銀行張董事長。

**財政局簡局長振澄：**

我先說明，我剛好是中小企銀信用保證基金的董事，這個方案在董事會有討論過，上次我向你答復的，有這個貸款，信保基金願意作保證，這是所有銀行都可以適用。我剛剛也跟俄鄧議員說明了，高銀好像也做了一些案子，但是有保證也是要評估貸款各方面的條件，詳細情況請董事長或總經理說明一下，我們還是有做，只是沒有承攬到微笑貸的主辦銀行，高雄銀行多多少少也有做一些業務。

**俄鄧·殷艾議員：**

說明一下吧！可以說明嗎？

**高雄市銀行王總經理進安：**

信保基金要點我們確實有收到，原則上原住民同胞來申請，我們會根據一般正常的的授信案件來申請，目前來說，局長剛剛報告，因為我們分行不普及，原則上我們整個收到的也不多，辦的件數也不多，不光是原住民，就是一般的信保基金，我們辦的範圍也不會很廣，只要有信保要點，我們都是根據信保要點來辦理，只要透過正常程序，都是可以受理的。

**俄鄧·殷艾議員：**

會嗎？其實我們要幫助在地的，既然市府官股有 46% 這麼多，應該要幫助原住民的商家，那裡有 1,000 多家，除了中央的管道之外，地方也應該有一些管道。從我的角度看，我覺得我們應該很積極去面對這些。局長，你知道嗎？我一直在問這個，我問了很久，但是答案都是這樣，到底有沒有跟谷縱主委或中央談這一條，我不知道。局長，這部分什麼時候可以給我答案呢？

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復一下。

**財政局簡局長振澄：**

中央原民會是二年招標一次，今年跟明年是去年底已經招標，由台銀得標，主辦行是台銀，當然，主辦行的利率水準你也知道，主辦行負擔就會收到 1.4 的利息，其他多出來的部分由原民會補貼，現在還搭配信保基金，對銀行辦理貸款更有保障。坦白講，如果同樣的條件，台銀和高銀都在高雄市，因為台銀有專案貸款，高銀沒有，高銀只有信保支撐，一般比較起來，大部分人會到台銀去辦，因為同樣都有信保，但是台銀主辦行的利率會比較少，高銀顯得案件就會比較少，台銀在高雄的分行滿多的，一般如果原住民的市民要貸款，他們一定會去比較，我在這邊很坦誠跟俄鄧議員報告，在這樣的條件之下，台銀給的率利一定比高銀要低，這是事實，如果他們願意到高銀，剛剛總經理也講，他們會照程序受理，但現在看起來案件真的不多，我有問他們，他們還是跟我

說，案件不多啦！

**俄鄧·殷艾議員：**

因為你們利率高，試圖把利率降低，你說，他會不會來？就像你講的，他們會來做比較，這部分就我同胞的立場，他們不是不願意，就是沒有管道，如果長期跟銀行有互相來往，我們大概都會很寬限他，方便他，我的同胞辛苦到什麼程度呢？銀行跟原住民同胞的交往只有查封，沒有其他的工作，反正你欠我錢，我就是查封你，我們希望透過創業，能夠保住自己的家，所以才會一直麻煩、拜託局長協助這部分，我們基本條件不是不還錢啊！我們希望更多優惠，當然從我們的角度，我們是希望高雄銀行這個部分也能夠放寬一點，不乏也能協助同胞，我的用意只是在這裡。就是說這個擔保也可以跟中央原民會談，不是不能談，是多重管道，地方有地方的難處我也知道，至少我們有這樣的心，我們願意來做，可不可行？

**財政局簡局長振澄：**

剛剛俄鄧議員在講，我看董事長一直在點頭，應該他們會聽你。

**俄鄧·殷艾議員：**

等一下再請董事長答復，我再問一件事情就是經發局，待會再一併答復，我很有信心你們在做新南向政策的部分，中央有中央，地方第四點市府的作為，就是原住民族博物館由南島語族發源地的概念切入，這個概念待會我想了解一下到底是怎麼樣。請張董事長先答復一下。

**主席（黃議員紹庭）：**

請張董事長答復。

**高雄市銀行張董事長雲鵬：**

跟俄鄧議員報告，剛剛簡局長講的這個部分，我們高雄銀行現有配合小蝦米貸款，還有弱勢團體貸款，我們現在都積極在配合辦理。所以這個部分我想將來就是基於條件上的比較，對於客戶最有利的立場，我們盡量來辦理。所以台銀標到那個部分，我們沒有辦法照那個條件，將來有機會的話，我們是不是也是可以去看。謝謝。〔…〕好，我們繼續來評估，謝謝。〔…〕

**經濟發展局曾局長文生：**

俄鄧議員你所提的那個是本局在市政會議的正式報告，那個報告其實是這樣子，就是我們市府的原民會很積極地爭取到原住民博物館要在高雄。我認為其實應該把它的元素再擴張，如果我們把自己放寬就是變成你是整個南島語族的博物館，以這個角度來做規劃，事實上在我們推動新南向上面會有更大的幫助，也可以把整個博物館的格局變大。我們是這個角度在建議，希望原民會跟中央的原民會討論的時候能夠把這樣的意見擺進去，也希望議員給我們指教。

[...。] 是，我們覺得這個對南向推動有幫助。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝俄鄧議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續質詢，（敲槌）下一位請伊斯坦大議員，質詢時間 15 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我們人民常常覺得繳稅是萬萬稅，我們國民盡到了繳稅的義務，但是大部分的人民不知道稅收，經過政府的行政機關，處理的過程、運用的方式，應該有很多要檢討的空間。所謂的賦稅就是關係到我們繳稅的人權，繳稅的人權是國際上認同的普世價值。我先問局長，大概你是專業的財政單位的局長，你對現在台灣人民繳稅的認知上，我們一般國民他們會知道我們的稅收運用到哪裡去了嗎？局長先答復。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長請答復。

**財政局簡局長振澄：**

我想我們一般人民坦白講要充分了解稅收用到哪邊，不是那麼具體。除非像議員這樣在議事廳殿堂上，跟我們官員這樣答詢，才比較會具體了解我們的稅收在哪裡。其實各級政府的稅收都在預算書寫得很清楚，但是一般的人民大概不會去注意這方面的事情。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

所以繳稅萬萬稅，人民根本就不知道他們繳的錢政府在做什麼，一般中央的預算、地方的預算，尤其是財稅單位，財稅單位是必須要檢討的。一個家庭繳了那麼多的稅，除了要繳稅之外還要負擔很多的，像一般以人口計算，譬如農保、勞保等一大堆。二、三萬塊的收入再加萬萬稅，3 萬塊的收入會影響到他最基本家庭存續的權益，所以這個滿重要的。因為這個稅收是人民繳的，為什麼人民就沒有辦法受到一個很好的獎勵，稅務機關就有獎勵，譬如團體的獎勵金，甚至於個人的獎勵金。我想問一下財稅的主管，中央財政部有沒有這樣的獎金制度？財稅單位。

**主席（黃議員紹庭）：**

處長答復。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

我們目前如果財政部辦理的一些考核，成績很好的話才會發放獎金。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我請問你，你們一年的年終獎金發多少錢，發幾個月？

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

沒有，我們的年終獎金就跟一般的公務員一樣，1.5 個月這樣子。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

先請坐。所以我們中央的財稅單位，據我所知道，好像有這樣沒有法源依據的團體獎勵金，查察逃漏稅等等，或者是個人獎金的方式。我知道立法院也有幾個立法委員有在立法院提過這個不太公平的事項，因為沒有法令依據。我先問財政局的財主單位財稅局的機關，你知不知道中央有沒有這回事，發放團體獎勵金巧立名目的這些業務，請答復。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

謝謝議員，剛才提到就是有關賦稅的部分，會辦理一些的競賽，譬如地方的部分有房屋稅跟地價稅的清查，清查成績在前面前三名的話就有一些獎金。剛才提到有一些國稅的部分，國稅的部分他們大概也是辦理競賽成績優異的話，國稅也是會發放一些獎金的，一般大概都是團體獎金，就是說給我這個機關第一名可能是 20 萬元或者 10 萬元這樣子，我們在發放有關實際參與作業的同仁的部分，做為激勵業務上努力之用。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你認為這樣合理不合理？你覺得只有你們財務單位這樣做，我不是責怪你，是我們整個政府的財稅體系巧立名目把人民的納稅錢拿去亂發，有沒有道理？我先問你，以你的見解，沒有法源依據的稅收這樣亂發，有沒有道理？我先問你，以你的見解。

**稅捐稽徵處李處長瓊慧：**

跟議員報告一下，有關發放這個獎金的部分，是財政部那邊統一發放給各縣市政府的。剛才提到，就是我們在競賽的時候，他的成績是優異的，優異就是前三名才會發放，其實他主要的用意是在激勵同仁，假如第一名拿到 20 萬元，發放給實際作業的同仁，其實每個人拿到手上的並不是那麼多。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，先請坐。從這點，你的認知上認為發放人民納稅錢，因為沒有經過立法院的立法，整個政府的體系對這樣亂發放獎金，這是不合理的。繳稅的主人是人民，該獎勵的應該是繳稅的人民，我知道的一些訊息，十七年以來我們公教人員都沒什麼加薪，但是財政部有時候超徵稅收，據說有連續四年將近 5,000 億元，中央的財政部並沒有好好的把這 5,000 億元跟人民報告，我們是超徵收的，超徵收人民的納稅錢應該要怎麼處理？我相信在幾年以前就好多的立法委員提過這件事情，我們的財經專家謝金河教授也都提醒過了，我們台灣可以說是萬萬稅，但是我們財稅單位的人是有好處，這個不公平，所以我今天要在這裡提醒我們市政府的財稅單位要反映給中央，這個一定要改革。不改革，繳稅

的人民的納稅錢都是幾個人玩的，財團怎麼操作？我們繳稅的人怎麼知道你們中央財稅機關到底怎麼應用我們人民的納稅錢？財政部訂定所謂團體獎勵金的這個規定，也沒有法令授權給他們說可以這樣做，這個應該是瀆職貪污。

財政局長，請你回復我一句話，這樣的行政機關沒有經過立法院立法、沒有經過立法院的預算，一個行政機關可不可以隨便發放獎勵金給稅務單位？會不會造成瀆職？請答復，以你的見解，還是財政局長來答復？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**財政局簡局長振澄：**

剛剛我們處長有講，依我的瞭解，他的答復是財政部爲了激勵我們基礎的稅捐同仁編的一點獎補助費，類似我們有一些機關辦理什麼活動，像我們最近在辦理的內門宋江陣的那些比賽，就是給參加比賽優勝的團體有一些獎金的道理是一樣的，這個獎補助費坦白講也無須要訂到法律的層次，就是在我們的獎補助費編列就可以，如果是屬於個人獎金，剛剛我們李處長講個人獎金都沒有，像以前有查緝稅務的獎金，有沒有？你剛講的，有立法委員反映這個，後來在十幾年前好像就取消了，這個就必須要依法有據，你講的依法有據，至於屬於團體績效的獎補助費，是不必要到立法院什麼立法通過，這個是不用的，在我們支用來講。我想伊斯坦大議員你關心的問題，我們會跟財政部反映，盡量把這個譬如你剛剛又提到，這幾年稅都有超收沒有報告，如果我沒有記錯的話，其實這幾年稅的超收大概一年 1,000 億元左右，但是我所知道中央政府的總預算收支差短，他要舉借的債務好像一年都要 1,600 億元到 2,000 多億元之間，所以他超收的 1,000 億元是彌補把這個差短縮小而已，並不能像香港或澳門一樣把錢再退給人民，還沒這種能力，除非收支差短還有剩餘，這個才有可能，所以我要跟伊斯坦大議員做這樣的說明，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，請坐。所以我覺得我們國家的財稅單位在這個時刻應該要改革，爲什麼一定要改革？稅收是來自人民辛辛苦苦賺來的錢交給政府，那麼超收的稅收應該要全面退還給人民，因爲政府並沒有問一些繳稅的人民，超收的稅收，你要問人民，你超收，應該退還給人民，所以我覺得我們財政局長應該要建議財政部要訂定一個要點辦法。什麼辦法呢？就是超收的這些稅收能夠在春節期間退還給人民，這個才是公平、公正、轉型正義的稅收時間點，所以我要呼籲我們的市民包括全國的人民，我們是繳稅者，政府超收的稅收，我們應該要團結起來向政府把超收的稅收，每年過年期間要發給我們繳稅人，我覺得我們應該要朝著這幾個方向在走，因爲政府部門，尤其是中央的部門，好多內部的運作對

繳稅人來說根本就不知道，所以我說繳稅是普世價值的人權，要公開、公平、公正。主席能不能再給我 3 分鐘？

**主席（黃議員紹庭）：**

延長 3 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝。所以這個原則，我們台灣的稅收要改革，好多的民衆，甚至於學者專家，有時候我們在聊天當中都會跟我提醒，這個部分要從地方政府，整個的中央系統對賦稅的議題是要改革的時刻到了，超收的 5,000 億元都不退給人民，這是不合理的，所以我也希望財政局局長在中央部會召開稅務這類型的會議，要把本席的意見提供給中央。局長，能不能做到這一點？一定要提。來，局長。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長，請答復。

**財政局簡局長振澄：**

我想你的意見，我在財政部有開會，每年都會去參加賦稅會報，我會把伊斯坦大議員的意見反映給財政部做個參考。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝。因為超額徵收的稅收鼓勵給我們政府部門的財稅單位人員，這個不對。應該把超收的部分除了還給人民之外，就是要鼓勵繳稅人忠實繳稅，讓他知道有對國家徵收稅收知的權利，他也要有防禦權，這很重要，這一點我對稅收改革團體獎勵金的部分，以及巧立名目的稅收獎金都要廢除掉。

我有幾個要點要鼓勵，我有五點要特別聲明。第一個，五大訴求，賦稅的人權應該要入憲，要廢除違法的函文，譬如說財稅機關自己隨便解釋毫無法令依據，這個不對一定要改革。第二個，要平反很多的因稅收問題的冤案，你什麼時候繳，不繳就不動產要法拍等等這是不合理的。應該有一個期限、彈性空間，說不定這個家庭在經濟上臨時發生事故，會影響他繳稅的狀況，我們也應該給他時間來做行政救濟，這個很重要。第三個，要廢除稅務的獎金，違法徵稅的部分一定要廢除掉。違反超徵收的稅收要嚴懲濫徵稅的官員，我相信一定有這樣官員。第五個，要公平公正遴選納保官和處理稅務的法官，這個很重要，所以一定要入憲。我有幾個建言，我希望我們市府的財政單位，課稅的時候要嚴格遵守法令，開出的稅單要很清楚讓人民知道，繳稅…。

**主席（黃議員紹庭）：**

我們謝謝伊斯坦大議員，下一位我們請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

本席長期關心財政問題，財政局長也知道我們高雄市現在公債的規範，含一

年以下大概 2,500 多億，再加上基金就是包括捷運建設基金以及交通局的交通基金，這樣加起來大概超過 2,800 億。換個角度如果利息升 1%，高雄市政府一年大概要多 28 億的利息，我想這個大家都知道。過去這幾年整體來講還好，因為利率都很低，所以大家看到為什麼營建業這麼發達？因為利率低，所以也沒什麼風險，2%而已，隨便就撐過了。但是對高雄市來講，因為這幾年我們確實是因為低率所以付息很少；可是看到美國最近在升息了、央行總裁換人了，我想很多東西會跟著改。如果升 1%我們就要準備 28 億，所以這就是本席從當議員開始就努力的在要求減赤。局長當時是副局長，想一想當時 101 年，我在議會努力要求高雄市政府減赤，在座的好多位局處長都有經過那一陣子，本席從那一年，賒借部分一下就對它砍了 30 億，為什麼？因為我覺得沒有理由把當代的債務留給後代，如果我們把時間快轉三十年後，我們的財政會更糟糕，為什麼？因為那時候繳稅的人少了，我們的少子化非常嚴重，以現在 65 歲以上跟在就學就是 13 歲以下做比較，五年前可以 1 比 1，可是在三十年後可能繳稅的人少，65 歲以上的人口可能多三倍，因為現在人活得久，我們以前 65 歲退休，感覺活到七十多歲就很多，現在平均餘命已經到 80，未來還會到 81、82 一直往上，但是繳稅的因為少子化而越來越少。

我也希望高雄市不是標榜我今年沒有舉債，沒有舉債當然是好事，從每要 minus 要一百多億進步到能夠平衡，我給你們鼓掌，這是好事，因為要達到這個要努力。但是這是終極目標嗎？顯然不是，我們要努力的把那些債務還清。我們要怎麼努力的把那兩千八百多億付利息的往下降，我覺得這才是重點，所以本席明天下午要開一個公聽會，要求未來的高雄市來要成立一個還債鐘，未來每一任市長不是在比賽誰借得多，那個不是光榮，它會放到千秋百世。你看我們議會在質詢哪一任市長借了多少錢？大家在螢幕看得清清楚楚，未來說實在的也沒有什麼錢可以借了。我們要努力的還債，以後要比哪一位市長還得越多，我覺得這才是高手。如何讓未來的子孫債務減少，這個要靠什麼？要靠很多的經濟發展。

所以那天環衛部門來接受質詢，我也要求屠宰場要趕快搬走，屠宰場搬走，那塊地那麼大，一部分切開來賣，然後賺的錢我們來蓋一個青年發展基地，裡面一部分讓很多剛要發展事業的來做發展、一部分做非營利的機構，讓社會和經濟能夠一起發展。本席去年在中山大學拿到博士學位，我的研究裡面發現有時候經濟發展不等於社會發展。經濟發展有時候會造成很大的 M 型社會。以美國來講，真正有錢的才 5%，90% 以下都是負債，都是活得很痛苦的，那樣的社會很穩定嗎？不會，所以我們除了經濟發展還要注意社會發展，因此為什麼要創造很多就業機會，就是要讓很多人有工作，我常講工作是人性尊嚴的開

始，一個人如果有工作就有薪水，那麼可以降低社會福利支出、擴大稅基、讓社會穩定，它有多管道的好處。如果我們沒有就業機會，那麼我們的下一代可能會遠走他鄉。我記得局長的兒子好像也不在高雄就業。很多人想搬走，不是不愛高雄而是沒有好的就業機會。所以我們坐在這裡的人就要想辦法，讓願意來高雄的人在高雄有一個機會。經濟發展當然很重要、未來的財政發展也很重要，我們如何透過增值，一方面讓高雄債務減少，我們不要因為未來可能會升息，我剛講的，如果升了 1%，四年後假定升了 1%，我們的債務不變，卻要多 28 億的債務付息，那麼我問你，你的歲出多了 28 億的債務付息，等於你的業務執行就要少了 28 億，再加上我們每年的人事支出會微幅增個百分之零點幾，你再乘一下，我很難想像未來高雄市政府的資本門可以剩多少，我們現在剩 10% 左右，其中一半又是借來的，那麼未來怎麼辦？

所以我覺得我們要面對更要瘦身，我突然想到一件事，這個瘦身的好處在哪裡？我是柴山奉茶隊的，譬如我從龍泉寺揹一桶 20 公升的水到七蔓，我瘦身前要花 48 分鐘，我上上週量，我只花 34 分鐘就到了，為什麼？因為我的負擔減少了、我的體能變好了，所以我的速度增加當然也變快了。同理，高雄的財政也一樣，我們如果把債務減少、付息減少，我那些錢就可以拿來做資本投資，反之你債務不變、利息增高，我們那些錢本來要做資本投資，只好移來做債務付息。局長，帳就是這樣算而已。

所以我要拜託大家，看怎麼樣讓效率增加，我一直在推，但是為什麼高雄的立法委員，沒有人在想怎麼去推經濟自由示範區、怎麼幫我們的經發局？上週二我們的行政政務委員唐鳳來高雄，他一直在談一個開放政府的概念，他認為我們現在的政府應該容許民間，有一點點嘗試錯誤的可能，因為嘗試錯誤萬一不可行只是回到原點，但是如果嘗試成功，他就可以試點，就像以高雄來講，如果我們推自由經濟示範區在高雄很成功，以後擴大到全島，整個台灣島也不是很大，從高雄到台北才多久的時間。這樣我們整體才會在國際間有競爭力，但是我們都是綁死了、都關在一起，自己覺得很好，可是你跟外面比起來，如果你有到國際去看看，事實上我們相對很多地方是落後的。這二天有一個報導，旗津的觀光人口少了 100 萬，你看！100 萬光觀客會需要多少遊覽車，會有多少人住宿，會有多少人到這裡消費吃飯，如果什麼報導都是負面的，又報導空污很嚴重，高雄一年有多少紫爆，如果每一次新聞報導都是負面的，你想，宜居城市有誰會來高雄？我們不是罵而已，要想辦法解決啊！

所以針對空污的問題，我也跟局長提到，我們要去推動循環經濟，把那些可能製造污染的廢棄物等等，如何轉換成下一個製程的開始，讓一個一個的製程到最後跟環境區域和諧，那就代表什麼，代表 100% 利用，這樣不但改善空氣

污染，又可以增加很多營業的可能、很多利基，這部分能不能做到，我相信是有可能的，因為中華經濟研究院在高雄也有設分部，他們很努力在推動，我們怎麼結合這些學界的力量，因為台灣的社會，前任的財政部長，我們的行政院長也一直提，我們過去的經濟發展叫做效率型的經濟，比效率、比低成本、比誰做得快，但是沒有加值，所以賣的都是便宜貨，就像蘋果手機，鴻海做得要死，只賺 3%、5%，蘋果設計卻賺 48%，為什麼？因為他們靠腦袋，他們是智慧型、他們提供設計研發，我們只賺苦力錢，高雄如果不改，怎麼有可能轉型，所以創新型的經濟，才是未來高雄能夠發展最重要的主軸。我也知道局長很認真在推動，我們的力道應該給你更多的支持，讓自由經濟示範區、循環經濟在高雄真正能夠推動，我們的工作才能轉型啊！如果我們永遠都在做加工的工作，那賺不到多少錢，而且很多都有成本，時間成本叫做比較利益，針對產業的部分，我們要發展什麼？請局長答復一下，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長答復一下。

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得讓政府有一些容錯的機會，就是嘗試試點，這件事情要做了，也是政務委員在鼓吹，這件事就是往前做，現在這件事的狀況，我們之前有談經濟示範區，以我自己的角度，我覺得每個單項的產業適度開放試點，趕快爭取，現在是可以做的，包括金融科技相關的事，我們其實已經爭取到中小企業處的補助，我們希望有團隊可以進駐，在進駐的過程裡面，法令是不是能做試點的開放，這一點我很支持，因為台灣真的需要多一些嘗試的機會，也要給政府有一些容錯的機會，因為產業發展到很前端，沒有人知道下一步一定要怎麼做，如果一定成功的事，早就有人做完了。我向各位說明，保證成功的不會在這裡等你，所以一定有一定的風險才會等，就看你怎麼有效的管控風險，我還是維持一樣的態度，一定程度的開放自由經濟、去管制化，其實現在主要都不是關稅的事，是去管制化，我覺得這個方向值得政府繼續推動。

**黃議員柏霖：**

局長，我建議你，可以主動跟政委聯絡，那天他到高雄演講，他提到經常舉辦跨部會…，因為我不知道他是經管哪一個部門？

**經濟發展局曾局長文生：**

他主要是管數位經濟。

**黃議員柏霖：**

但是我覺得以他那種觀念，現在台灣發展的瓶頸，誠如你講的，就是管制，大家都非常怕，我覺得很多東西就是要去嘗試，即使失敗也不會怎樣，失敗只

是回到原點而已。

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得議員的觀念是正確的，政府部門維持一定的條件之下，讓政府部門去試，因為現在的狀況、氛圍是這樣，如果你做得非常的成功，不見得有非常多的支持，也不知道功勞是誰的，但如果做了一些失敗的事，其實在管控下一定會有風險，而這個風險就不斷的往負面發展，這需要被支持。

**黃議員柏霖：**

我了解，局長請坐。你剛剛講的苦處我知道，就是當你成功了，未必功勞會歸誰，但是失敗了，被大家罵到臭頭，但是我一直相信「無恆產而有恆心者」，我真的這樣想，我擔任議員的時候，大家記得我推動公車民營化，有多少司機向我陳情，但是我還是覺得是對的，因為我堅持公車民營化，一年節流了 8 億，省下 8 億，當時很多局處借錢不用經過財政局，我要求一定要經過財政局，當然對高雄銀行比較不好意思，因為很多錢就從高雄銀行轉出去向其他銀行借，我的理由很簡單，所有的高雄市民未必等於高雄銀行的股東，沒有理由跟你借比較貴，我還要跟你借啊！理論上應該自己獨立啊！高雄市政府財政局要獨立啊！因為光是那一年，交通局的借款、捷運局的借款，二筆加起來 200 多億，就少了 1%，這樣就省下 2 億多。所以我常常在想，在關鍵地位的時候，當你有能力為這個社會往前進，我覺得沒什麼差別，當時只是被罵一罵而已，只要我覺得對的事，可是一年多之後省下這麼多錢，除了交通局之外，包括市立醫院民營化也是啊！就是去推動。韓明榮局長同意一年 costdown 10%，連續 5 年，從 8 億 8,000 萬降到 5 億，一年又省下 3 億多。

如何讓這個政府有效能？我剛剛提到，為什麼現在做得到，以前做不到，所以他整併、人員移撥、部分委外，再來就是聯合採購等等，有很多方法。你看！大同醫院 OT 出去，我常常在講，這是很成功的案例，以前大同醫院一年要虧多少錢，現在還有租金可收，局長也知道，我們還有租金收入，還可以賺百分之零點幾的業務收成，等於為高雄市民賺到好的醫療品質，因為高醫投資了六、七億，創造數百個就業機會，對不對？高醫也贏、市政府也贏、市民也贏。

所以我要再一次支持經發局，該做的就要勇敢嘗試，你有機會當局長，應該更加努力，我覺得要容許一些錯誤，當我們努力了，即使失敗了，我們也會給你鼓掌，因為你沒有去嘗試，不知道外面會怎麼樣。另外，民族路大樂對面的屠宰場，把它遷走，那一塊土地我們未來規劃做青年創業基地，或者發展產業，你有什麼想法，請你答復一下。

**經濟發展局曾局長文生：**

屠宰場的部分，其實希望它搬走，這是很多人都期待的事情。

**黃議員柏霖：**

很快，要有信心。

**經濟發展局曾局長文生：**

對。因為那個地方是乙工、是工業用地，青年創業基地不必等屠宰場遷移，因為現在在財稅大樓開始做了，我們非常感謝財政局提供財稅大樓，當然我們還可以做更多，如果有適當的空間，可以直接做。因為現在的青年創業要走到後段的製造，其實要依附在現在既有的生產體系，不是自己蓋工廠，我覺得前段我們會積極做，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝黃柏霖議員，下一位是陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我今天要就教經發局，其實左營這一年來，之前有第一市場，現在那個市場沒有了，現在左營大概只剩下哈囉市場和果貿市場而已，事實上在哈囉市場我們有爭取到旁邊有一個停車場，是跟軍方配合的，那個停車場的效益不錯，因為整個哈囉市場周邊的停車問題，大概是最大的問題，現在那邊也整頓了，另外還有一小塊地，也請軍方持續能跟交通局配合。現在我要談的是果貿市場閒置空間的問題，我請局長看一下，這是二樓，果貿市場的一樓現在是正常在營運，二樓目前是閒置的，三樓是里活動中心。這個地方你看市場都是攤商的攤桌在上面，裡面的環境真的也很糟糕，地上都剝落，整個環境都不是那麼的 OK。那天我們去會勘的時候，大概有提了一下整個環境。其實我們是希望這個市場應該趕快將它做活化，因為那天跟我一起會勘的長官有跟我提到，聽說之前有全聯想進來，後來又沒有了。市場的用途當然有它一定的限制，不過如果在它的建物裡面能夠去做活化，那天我們去看的時候也有人提到做關懷站，畢竟果貿社區裡面有很多的長輩。那個地方後來我才知道，為什麼大家到那邊講一講就卻步了，因為裡面這些檯面，光是要整理這些大概要花不少錢。你們現在說要將場地出租或是委外給業者來做，那些場地大家來看，還未做生意就要花一大筆錢做場地的整理，我想可能業者都不願意。所以我在這邊跟局長討論一下，這一塊二樓的部分，既然已經閒置這麼久了，目前我不敢說髒亂不堪，但最起碼也不是很好，還有環境衛生的問題。所以我希望，是不是能夠請市府這邊編列一筆預算，將這個二樓整理一下，最起碼不做市場用途，這些攤位是不是應該打掉，然後整個環境整理一下，這樣人家要進來的才会有投資意願。不然還沒有進來就要花一筆錢來整理場地，你看攤架那麼多，這個費用應該也不少，我想一般的民間團體可能也沒有人有這樣的投資意願。局長，我特別提出來這個部分，是不是能夠整理乾淨，把整個打掉，騰出空間整頓一下。因為

未來鐵路地下化以後，那個地方會是一個很大的發展點，那個地方未來是很看好的，如果能將那邊好好活化，是不是應該有所為，局長。

**主席（黃議員紹庭）：**

局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

現在的狀況是賣相不好，我理解。我們為什麼會這樣考慮就是說，之前因為中央政府的工程會有一些活化閒置空間的經費，它有一個前提是確定有民間的投資要進來的時候，它會做補助讓你整修場域。其實我們一直想要先找商，然後再來一起申請這個經費做相關的工作。不過如果是做簡單的整理，把攤台等等先整理掉，這件事我來跟市管處討論，第一個總是要先估它的規模，然後今年還有沒有餘裕去做相關的事，好不好？這件事我覺得要招商要賣相好一點，這我完全同意。我們再來跟工程會那邊看看他們的工程經費，還有沒有其他的辦法可以做一點申請，那我自己的經費有沒有可能挪出一點來，有餘裕。我覺得那個地方的採光很好，採光非常好。

**陳議員玫娟：**

地點也很好，未來鐵路地下化會更好。

**經濟發展局曾局長文生：**

位置也不錯，未來的可能性也不錯，我們來想想看可以怎麼做。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝局長，我期望你們這邊好好用心一下。再過來要提埤仔頭市場，埤仔頭市場退場後有一個部分的整地，因為那是私人土地，市政府長期以來租用這塊土地，其實它是虧損的，這個我們能理解。後來市政府決定退場了，退場之後這一塊是私人土地我們也沒辦法再做任何的處置。但是因為當時要退場的時候，地主有要求你們，這裡有一塊空地，要部分把它鋪平，因為那時候都有點髒亂，怕登革熱、怕一些問題，所以要求業者要進去鋪平，簡易的一些鋪平。後來鋪的時候，當時旁邊這個地方，因為它只有一條水溝，這裡有一條暗溝就對了，暗溝延續到這裡來，旁邊剛好有一個破洞，就是我現在秀出來的破洞。過來暗溝就有一個洞在這裡，目前這邊都沒有水了，沒有水原是因為剛剛我看的涵洞是在這邊，我講的暗溝從這一條線過去，剛好那個破洞在這裡。因為這個破洞當時在鋪這一塊地的時候，有一個歐吉桑，我就不拍他的臉，就一直叮嚀現場的工人跟他講說，這裡有一個破洞，有一條暗溝，你千萬不要將它封起來。但是聽說那個工人都不理會他，一直做他的工作，結果他把它鋪起來，這個孔裡面就一直洩水泥土進去，所以這一條溝，在哪一個區塊我不知道，就是這裡有一截絕對是因為水泥塞住了。後來當天我有去那邊看，就是我剛剛講的

那個洞，那個洞我們現場就用水去灌，水一灌下去馬上溢出來，就表示這個洞的水溝是不通的，就確定它是被水泥塞住的。所以這個洞，地主就要求是不是可以請你們趕快把這一條溝打開，因為未來這個周邊的住家的水通路的問題，可能會因為這個而造成阻塞。那天聽說里長他們去看過一次，區公所跟水利局好像爲了這個事情，市管處也好，跟你們聽說差點打起來，吵得很厲害，各自都說不是他，兩個吵得很厲害。後來里長跑來找我叫我去處理，那天我去了，不過那天去還好沒有這個情形。但是我也很謝謝你們，你們有說要回去研議，但是我還是要跟局長你報告一下。這個地方絕對有一條暗溝，這個破洞你們灌水泥的時候不小心灌進去，可能在這個區塊有阻塞，目前我們灌水進去是沒辦法通到這裡的。所以那時候我有請你們想辦法將它挖起來，你們告訴我這一塊土地已經點交給地主了，一定要地主同意。問題這就是地主來陳情的，這是地主透過里長來找我們，要我們把這個溝打通。局長，我相信你們的主管應該有跟你報告過，你們要怎麼做呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

我想這樣子，我的同仁跟我報告這裡原來有一條暗管，那個應該是一個汲水井。如果這一條暗管因爲施工堵塞，這個施工我剛剛問了我的同仁，這整平的施工是不是我們做的。

**陳議員玫娟：**

是你們做的。

**經濟發展局曾局長文生：**

是，那我們來做。

**陳議員玫娟：**

是因爲你們要退場的時候，地主要求你們要將地面填平。

**經濟發展局曾局長文生：**

我回去會跟我們同仁講清楚，我就回去跟我們同仁檢討這件事。

**陳議員玫娟：**

所以是你們做的，是不是要你們去把他打開？

**經濟發展局曾局長文生：**

如果這裡本來的暗管有排水的功能。

**陳議員玫娟：**

有。

**經濟發展局曾局長文生：**

結果我們要整平的時候讓這個排水功能喪失了，這是一個問題，那我們該負的責任我們要負。議員我這樣講，我說這也是要解決問題的態度。因爲這個確

實，第一個它是私有地，第二個，我們做完以後該怎麼做，我覺得細節的部分容我理解清楚。但我剛剛有跟你說明，這件事如果是我們在施工的時候整出來的，當然我們想辦法解決，我覺得道義上一定要這樣做。我只是要說一件事，這部分未來它一定有排水的事，也有一定相關的工作。我想市場用地，它未來縱使要開發有退縮，它也有既存巷道等等的一些問題，水利。

**陳議員玟娟：**

沒有關係，這個未來地主…。

**經濟發展局曾局長文生：**

比較大規模該怎麼做，現在就是要把原來的暗管先打通來就對了。

**陳議員玟娟：**

你先把這個暗溝恢復就好了，至於後面怎麼樣，地主他們準備做變更了，他們不願意再做市場用地了。

**經濟發展局曾局長文生：**

我的問題是這樣子，那就把它挖開。

**陳議員玟娟：**

對啊！

**經濟發展局曾局長文生：**

我們找地主討論，我了解你的意思。

**陳議員玟娟：**

29 日區公所要去那邊做整個區塊排水溝的整理，是不是 29 日你們就一併到那裡去？

**經濟發展局曾局長文生：**

就是他們要去清疏，我請同仁去看一下。

**陳議員玟娟：**

局長謝謝。再過來灣市 2，這個案子我講了好久了，照理講 103 年 2 月 24 日風光的簽約完之後，107 年的 2 月 23 日就是上個月，應該就已經要把它建置完成了，但是到現在還是荒草一片。其實這個我就不太想跟你們討論，我幾乎每一個會期都在問你進度。現在就是要問你現在已經違約了，你們後續呢？後續，局長你等一下回答我這個後續，我也知道那天我們本來要求，我記得上個會期有要求你們如果真的還沒有要開始做，是不是先打通讓周邊的人當停車場？因為本來就是一個臨時停車場，是因為這個 BOT 案才圍起來，既然沒有要做，是不是應該讓他們先暫時做停車？但是後來你們有來跟我談說要做了，今年年中大概就可以動工，後來那邊的住家有來跟我陳情，就是這塊土地，就是這一塊，這邊是停車場用地，這塊就是我們現在要講的那個主建物，市場要做

飯店、要做商場的就是這一塊，這邊又有一棟蘋果森林大樓，蘋果森林大樓當時就是爲了捷運要挖過他們這塊地的時候，爲了地基的問題，我們當時也是談了好久，好不容易幫他們處理好了，現在又來了一個大建物，當然他們也很期待，這個建物如果能蓋起來，有觀光飯店、市場、商場其實對他們整個區塊的發展是好的，這也是我一直以來在議會一直要求，北高雄大中以北整個要活化，房屋一直蓋，但是不見它的繁榮，有沒有辦法再營造第二個漢神巨蛋的景象？

但是這個地方如果這個能夠蓋起來，真的是我們可以期待，問題是因爲你們這個建物一直擱置在那裡，前陣子聽說他們有來開會，蘋果森林大樓這個業者來開會，有告訴他們說，這個是建物，這棟是蘋果森林大樓。這是蘋果森林大樓車道的出口，剛好對準剛剛那條小路，等於他的車庫在這邊，然後對出去這邊是停車場，這邊就是那個主建物，這邊是華夏路，這是文平街，他們要做的這個停車場剛好是從這邊，你們這個飯店的入口是從這個地方進去，大樓在這裡，這個大概 6 米巷，這個大概 4 米巷，這個路已經不大了，可是你們預計要把停車的入口從這個地方進去，大樓的人現在很擔心，他們認爲這邊是他們大樓的車道出口，4 米巷、6 米巷在那邊已經很擁塞，如果你們把整個車潮都往這邊進去的話，勢必造成這邊有安全的疑慮跟塞車的問題，所以他們大樓在陳情說是否可以請你們不要從這個地方進去，因爲這邊剛好有大樓，不要從這邊進去。你們是不是可以從這個地方？這個是華夏路，路幅很大，你們從這邊進來，這裡剛好做你們的立體停車場，從這邊進去到這整個大樓的建物裡面去。這個部分，我想你們是管理單位，我希望你們是不是跟業者討論一下？我知道他們的建築執照還沒有下來，是不是能夠趕快做這樣的變更設計？然後不要再影響到住戶，蘋果森林大樓爲了當時的捷運已經困擾很久，現在又來這個建物，又要造成他們交通安全的問題，他們實在覺得很頭痛，他們希望能夠把你們的入口移到另外一邊來。這個部分我先提出來請局長你們能夠趕快去處理，看怎麼樣？等一下也答復我一下。

再過來，我要提的就是大成加油站。大成加油站是不是已經展延了？局長，可以答復我嗎？展延了嗎？展延原因是什麼？

**主席（黃議員紹庭）：**

經發局局長，請答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

大成加油站的籌設，他有向我們提出展延。他是依照加油站設置管理規定第十七條第三項的部分，有不可歸責於申請人之事由時，可以向我們申請延展。我們基本上有同意他原核准籌建期限是從 106 年 11 月 5 日，他們申請展延。

他們現在是符合規定，我們同意他展延六個月到 107 年 5 月 4 日。〔…〕不可歸責理由，請公用事業科。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

陳議員，跟你報告一下，不可歸責理由其實在於主要是加油站的設置管理規則是為公益使用，所以他最主要的理由是這三年的籌建期間有經過譬如說颱風、雨季，還有機關審查期間，還有因為抗爭協調所為的變更，包括加油機、泵島的移動、油槽的移動等等都不屬原來業者他本身應該要負的責任，所以他是符合相關法規規定的，所以我們同意展延。〔…〕油槽有移，泵島、油槽都有因為旁邊的住戶希望離遠一點，所以他都有調那個位置，這個東西就屬於不可歸責於他的理由，因為他原來的設計在那個範圍是可以的，但是他為了配合居民的要求，所以他往東側再移一點，這都屬於他不可歸責理由，以上。〔…〕

**經濟發展局曾局長文生：**

議員，我先說明一下。第一個，他整個規劃的設計等等，包括交通動線其實是有請專業單位來審查過，這是第一個；第二個，現在你提說民間有這樣的意見反映，我們其實之前也不知道，那麼我們可以來比對看看，我們來瞭解一下他到底細節是如何，因為大家一看到出入口可能會擔心，但是經過解釋以後狀況可能不是這個樣子，我還是需要跟市管處這邊討論，因為這個約已經核定，照已經在申請，就是說他們的雜照、建照都已經開始在申請中，所以他也要啓動了，至於你提到就是那個出入口的問題，到底是怎麼樣最好，我們可以再來做一些瞭解，好嗎？〔…〕我瞭解你的意思，但是他的時間拖延，他也要被我們罰款，我先跟議員報告，這個對他們來講也是有時間成本在的，我們都是依著法令規定在執行，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝陳議員。再來邀請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

感謝主席黃議員紹庭。各位財經委員會同仁，大家好。首先第一個問題要請教經發局曾局長，高雄市最近幾年進步很快，從市長謝長延開始講的「三生有幸，幸福高雄」，就是生活、生產、生態，一直到陳菊市長講的「最愛生活到高雄」，市政府對高雄市民的承諾大致都實現，然後主要的指標，譬如說市民的光榮感、滿意度各方面都很高，但是高雄市存在一個新興的問題就是就業問題，就是我們的人口沒有增加，平均國民所得也沒有增加，年輕人畢業以後要到哪裡去工作？這裡比較高所得收入的工作是什麼？新的龍頭產業是什麼？之所以沒有出現在高雄很大的原因就是以前高雄人口可以快速成長的核心產業譬如說鋼鐵、石化，市政府努力把它高質化，但是為什麼你的努力只增加了

譬如說做鋼鐵的、石化的，他們收入可以增加，沒有辦法普及到一般人，主要牽涉到另外一個問題就是高污染的產業，所以你沒有辦法讓他大幅的擴廠，增加工廠的土地。換句話說，目前高雄市的核心理業鋼鐵跟石化雖然還是我們的主要產業，而從事鋼鐵跟石化雖然叫做勞工，但是實際上他們平均勞工的薪資收入，比市政府的公務人員高了一大截，比如高雄市局長的收入，在中鋼只是中級工程師的收入而已。你一個月十幾萬，我的學長在那邊只是任職一般高級的工程師，但是他在我選舉時都可以捐款給我。換句話說鋼鐵和石化是有收入，而且是高收入，但是受限於環境污染的問題，它沒有辦法大幅增加就業人口。換句話說，高雄市要增加新的就業人口，新的龍頭產業在這次民進黨初選市長的辯論裡面，勝出者陳其邁委員，他有提出人工智慧是一條可行的道路。我第一個問題請教經發局曾局長，人工智慧是不是高雄市未來可以期待的新興產業？如果是，怎麼做，要佈局在哪裡？請曾局長回答一下。

**主席（黃議員紹庭）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

人工智慧是一個級數，他會帶動產業的發展，當然就是關於增加電腦演算能力的一些相關的產業會出現。它其實也是一個服務，它可以應用在各式各樣的產業領域，包括製造業、服務業等，它像是 2.5 級產業，他可以服務製造業、服務生產者，所以我們說人工智慧這件事，會不會是高雄未來可以發展的產業？我應該這樣講，人工智慧會是高雄應該積極去爭取的一個在高雄有發展機會的產業，我們也在做相關的工作。議員一定知道台北已經開了一家人工智慧學校，基本上是中研院的院士、相關人等以及一些重要的科技廠商，他們捐贈成立的一個基金會所開的課程，他們有來高雄做過說明，現在正積極地跟我們洽商在高雄設置人工智慧學校相關的工作，這一塊我們會積極來推動。

**蕭議員永達：**

依你的評估，這個是不是核心產業而且是屬於未來高雄可能的龍頭產業，人工智慧可不可能？它可以增加的就業人口和產值大概是多少，有沒有評估？

**經濟發展局曾局長文生：**

這個目前沒有辦法精準評估，這幾年來有很多在講述，我們整個產業會開始進入大規模轉型的一些觀念，比方說 Big Data、比方說 AI、或是我們講的資料科學對於人類未來生活的影響等等。我們也看到能源在轉型，從石化燃料變成電力。我講這些事情，蕭議員其實在這之前的質詢都有提出過，其實我們所看的人工智慧一直在累積跟發展，過去我們可能在電影或影集裡看到一些畫面，或你的部份工作被替代，這些事情基本上都會持續發展。我認為 AI 這些

產業會普及到所有的地方，它會不會只是一個獨立的產業，因為我這樣講，未來經濟部會不會有一個行業類別叫 AI？我不會那麼樂觀會有一個行業類別叫 AI。但 AI 這樣的一個觀念、生產技術和應用會不會落實在各個角落？我相信機會非常的大。

**蕭議員永達：**

接下來，第二個問題請教財政局長，我看到第五頁的報告有關歷年來淨舉債的情形，從 100 年的 142 億到 106 年的負 10 億，100 年發生一件事就是在審預算的時候，本席擱置了稅課收入，甚至六百多億，然後當總預算議通過的時候，在民國 100 年的時候我做了一個附帶決議，就是在編 102 年政府預算的時候，要參考 100 年的決算數和 101 年、102 年的經濟成長率來編市政府的總預算，並核實編列不得浮編。這是在民國 100 年預算要通過的時候，本席做的附帶決議。那時候引起很大的爭議，甚至有幾位我們民進黨基層的里長跑來跟我抗議說，哪有民進黨的議員在擱置民進黨政府的預算！

最近這幾年我都站在財政局的立場，在替財政局辯護說財政局的債務有改善。我的思考從來就不是政治的思考，我的思考都是看著數據講數據。因為我是民進黨的議員，我知道民進黨的黨綱主張是什麼，民進黨的黨綱對人民的承諾是什麼？就是清廉、勤政、愛鄉土；對於財政的主張是什麼？我們有一個十年政綱，就是要求各級政府不得債留子孫。當然市政府需要建設、需要舉債，大家都知道。但是你的舉債是要控制的。民進黨的主張是什麼？就是你執政四年，赤字要減半；八年，財政收支要平衡。最近這幾年大部分都在替財政局辯論，會替你們辯護的原因就是看這個曲線。大家看第五頁，高雄市的議會經常會對市政府的債務，在最近幾年提出嚴重的批評；最近這幾年剛好是市政府大幅改善債務的問題，卻提出嚴重的批評。高雄市債務最嚴重的問題在民國 100 年、101 年，本席對市政府的要求最多、對債務的發言也最多、批評也最多；那是因為我是民進黨的議員，我根據民進黨的黨綱要求民進黨的市政落實黨綱，民進黨的市政府有沒有落實黨綱呢？你看這個曲線就知道。確實四年赤字從 142 億降到變 85 億，沒有減半，但是八年還不到，第七年已經財政收支平衡變成負 10 億，負 10 億是什麼意思？大家會要求市政府解決一件事就是，你不是存量還欠兩千多億嗎？你一年總預算才一千兩、三百億，你兩千多億怎麼還？市政府統統不要發公務人員的薪水也不要做建設，你把所有的預算拿去還錢，兩年都還還不完。存量，各級市政府全世界都一樣，存量一定有債務，但是我們所謂解決債務問題不是解決存量的問題，而是解決流量的問題。什麼就做流量？就是淨舉債，當你的流量變成負 10 億、負的時候，就表示你每一年的存量都會逐年減少。然後再過來，政府有一個舉債法的上限就是，你的舉債

不能舉債破表，政府的舉債上限一定是每一年都增加，因為每一年的 GDP 都會增加，所以舉債上限都會增加。而你的存量不僅沒有增加是逐年在減少的時候，市政府的舉債空間，我告訴各位今年比去年大、去年又比前年大。換句話說，市政府可以借的錢越來越多，所以高雄市的債務問題這兩年早就解決了，只是大家看的是什麼？大家看的是存量，而要求你要還兩千多億。兩千多億怎麼還？就想了一大堆方法。其實那兩千多億在全世界各國包括我們中央政府、地方政府一樣都有很多存量，存量是存在那裡，因為你有舉債，但是你舉債是爲了做建設，比如說做捷運、開闢道路。其實你的舉債是變成另外一個資產，資產和負債是可以對列的。所以存量並不可怕，而是你的存量持續增加還是持續減少？你的舉債空間是越來越大還是越來越小？我看到市政府的舉債空間是越來越大，存量是每一年都減少。原來在民國 100 年我是要求民進黨要落實黨綱，而我發現這二年你們已經落實了，反而替你們辯護，我的立場沒有改變，我的立場就是民進黨黨綱的立場。我的看法是這樣，市政府的債務問題其實已經解決了，現在已經進入良性循環，市政府的流量已經控制了，所以它的債務會越來越少，當然不會完全解決，在幾十年之內都有債務，但舉債空間是一年比一年大，我的看法是這樣，請簡局長回答一下，正不正確？

**主席（黃議員紹庭）：**

局長請答復。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝蕭議員長期以來對財政的關心，你剛剛這一席話，我完全贊同，也謝謝議會給我們督促，市政府確實在這幾年，我們真的很努力，從編製預算開始，核實編製預算，這是一個起步，後來我們再加上各局處的努力，還有長官的支持，所以我們這二年有這樣的成績。當然，未來我們也會朝這個目標努力。

**蕭議員永達：**

我是議員，議員是監督市政的，所以當債務有問題的時候，我立即提出嚴厲批判、也擱置預算、也做附帶決議，當債務問題已經改善的時候，我願意給市政府鼓勵，也願意替市政府辯護，這是我站在議員監督市政的立場，如果過去言論有冒犯的地方，因為這是基於公共政策，也請各位見諒，我今天質詢就到此爲止，謝謝。

**主席（黃議員紹庭）：**

謝謝蕭議員的質詢，曾局長，剛剛蕭議員對 AI 這麼有興趣，本席對 AI 算是半個專家，如果 AI 的發展沒有從半導體著手，會像第二個數位內容，市政府經營了快 10 年，看不到產值、看不到就業機會，所以本席一直強調，我們大家共同希望高雄的產業是會成長的，AI 是一個新的項目，如果又流於一種服

務業的形式，沒有從產業面下手，硬體設備及半導體等等的，可能努力了 10 年，還是一個沒有產值的服務業而已。所以我希望曾局長，你們跟中央既然溝通這麼好，請中央將真正的 AI 產業設定在高雄，投入一些經費、設備，這樣才是高雄未來五年、十年的產業。我希望局長可以好好研究看看，今天下午的議程到此，明天早上繼續開會。(敲槌)

## 評 23 年來首度零舉債→自律+福氣 高雄財政長期不能靠燒香！ 零舉債讚但緩進為宜 力求基本維持預算收支永續平衡是正道

高雄市議員郭建盟 20180326 財經部門質詢稿



導言：

高雄財政狀況不佳，為彌平南北建設差距，不免舉債拚建設，也讓債務持續累積，截至 2018 年 2 月底止，高雄市長短期與自償性債務總額 2907.77 億。卻在去年底訝然傳出，106 年總預算決算在零舉債的情況下，出現收支賸餘 12 餘億的佳績。這項睽違高雄 23 年的紀錄，不僅為亟待改善的高雄財政注入強心針，更讓人好奇的是「究竟發生什麼事？」，讓一個升格直轄市 37 年的 277 萬人幅員廣及阿里山，預算規模 1300 億的大城市，出現此一財政轉折？多了什麼錢，少了什麼開支？這些成績能否繼續延續？

細究數字發現零舉債關鍵來自於行政團隊自律擲節支出，但預算增加部分多為「偏財」機會稅，2017 零舉債可期待，但仍要燒香！長遠正本清源仍要從精簡組織裁減政務預算等...才是正道。

### 高雄財政零舉債的意義?.... 延緩高雄瀕臨債限的財政風險。

去年歲末陳菊市長率領各局處首長召開記者會，宣布達成高雄年度預算零舉債的財政紀錄。建盟認為高雄財政零舉債最重要的意義是，主政當局認識到負債的負面效應，高度自律，強力控管收支，延緩高雄瀕臨債限的財政風險，可敬可佩。而我們該深入關心的是：

1 促成零舉債背後的財政結構變化為何？

- 2 收支平衡能否延續保持?
- 3 高雄施政及建設品質能否維持?
- 4 高雄城市競爭力是否會受到財政減支的影響?
- 5 能否從決算零舉債進階到預算零舉債年終決算出現賸餘?



**高雄財政零舉債的財政結構? 這張表揭密.....**

106 年零舉債究竟怎來? 是稅收增、支出減? 又各是增啥減啥? 須細部探詢。下圖這張跳脫艱深財政規範, 改以簡易家庭收支概念所編的 100 年至 107 年高雄市財政歲入歲出分析, 可清楚揭露高雄這家子的財務收支, 日子到底好不好過。

→106 年 12 月 25 號陳菊市長任期屆滿 11 年, 選在同一天, 也宣布高雄市睽違 23 年來, 今年終於成功達成零舉債。(自由時報截圖)

這張建盟自娛但簡要明瞭的「郭氏量表」已連續編了 4 年, 基本分成四塊, 1 雄霸的穩定薪水收入(圖表綠自有財源收入)、2 雄媽的全家基本開支(圖表紅基本維持支出)、3 雄家非經常性支出(如買車出國旅遊, 圖表藍資本建設)、4 銀行貸款親戚資助(圖黃舉債售地中央補助)。由此不難理解, 雄霸的收入如遠大於家庭基本開支, 那日子可好過, 要出國、換車全不用借款。反之, 基本開銷遠大於收入, 又亂花還到處借, 遲早倒。建盟藉這張表, 控管結構僵固的高雄財政, 往基本收支平衡的方向收斂, 並將賸餘、中央補助、舉債、售地款項, 完全轉作刀口上重要且必要的建設投資。

100~107 年高雄市政財政基本歲入與歲出分析		單位: 億元									
		100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年(預測)	105 年(預測)	106 年(預測)	106 年(預測)	107 年(預測)
甲: 無除借售地財政收支狀況	a 稅課收入(除統籌稅)	334.52	330.55	363.89	364.01	383.68	373.70	440.11	412.63	448.11	429.14
	b 中央統籌分配稅	209.45	226.75	262.58	256.79	294.40	313.87	308.73	290.84	299.47	300.59
	c 除財產售價外之非稅課收入	128.11	159.25	170.29	221.67	150.19	162.28	145.03	185.30	175.30	174.68
	d 一般性及專案中央補助收入	295.57	246.07	181.65	180.13	169.97	158.67	156.50	157.78	156.75	147.58
	e 自有財源收入小計(a+b+c+d)	967.65	962.62	978.41	1022.60	998.24	1008.52	1050.37	1046.55	1079.63	1051.99
	f 法定&必要支出+機關基本維持經費(經常門)	1023.20	1054.32	1044.99	1065.10	1028.33	1024.32	994.16	1082.36	1032.80	1090.02
	g 例行性設備維護(資本門)	63.59	50.34	50.08	60.01	45.79	45.53	41.34	48.64	45.51	51.90
	h 基本維持支出小計(f+g)	1086.79	1104.66	1095.07	1125.11	1074.12	1069.85	1035.94	1131.00	1079.31	1141.92
	i 基本維持收支差短(E-H)	(119.14)	(142.04)	(116.66)	(102.51)	(75.88)	(61.33)	14.43	(84.45)	0.32	(89.93)
	乙: 動支除借售地做建設	j 資本建設(新興與延續型)支出	180.33	144.23	125.65	137.55	125.22	133.69	117.06	157.00	138.33
k 財產售價收入		25.70	9.52	62.56	42.60	29.77	39.00	18.16	28.07	32.89	31.02
l 除借收入(扣債務還本)		141.71	160.69	114.80	105.97	84.54	73.46	20.02	73.09	0.00	69.02
m 中央各部會補助收入(計畫型)		135.04	65.96	79.72	98.42	86.79	82.56	73.87	140.29	117.70	139.62
n 小計(k+l+m)		302.45	236.17	257.08	246.99	201.10	195.02	112.05	241.45	150.59	239.66
o 年度餘(短)總(N-J+I)		2.98	(50.10)	14.77	6.93	0.00	0.00	9.42	0.00	12.58	0.00

資料來源: 高雄市政府財政局, 郭建盟辦公室分析製表。

自上表從 100 至 106 年可看出高雄這一家.....

- 綠色區塊: 雄霸的總收入 E 項曲線有持續上揚表現, 但收入項目多, 能否穩定要看細項。
- 紅色區塊: 可看出雄媽正在壓低全家支出, H 項曲線有下滑, 但變動大不穩定, 生活品質能維持?
- 藍色區塊: 發現雄家有持續花錢投資, 但 J 項曲線變動大持續下滑, 會不會影響競爭力。

**黃色區塊**：說明雄家總體仰賴外援支持的 **N 項曲線** 有下降，但細項變動大，須細究。

整體來說，從【I 項基本維持收支】說明高雄這一家基本收支確有改善，雄霸這幾年賺得多，雄媽不斷壓低固定支出，今年更在不用貸款的狀況下，靠自己勉強擠出錢，持續幫家人買新衣添柴火，還多還了一些錢，善哉善哉！

但別高興太早，欣喜之餘也看到令人擔憂的警訊，雄霸的收入偏財居多恐不穩定，幸福持續要燒香。

**零舉債能否延續？收入增項 80% 靠福氣，支出減項 1/2 難維持，107 年零舉債仍要靠燒香。**

針對上表背後各項財政結構細部分析，收入增項關鍵在於景氣佳，支出減項恐有 1/2 難維持，107 年要再零舉債，還要燒香看天。

📍 **警訊！地方稅收擴增 35.48 億，機會稅包辦 80%，超收純好運「福氣」！**

上表 a 項稅課收入決算較預算增加的 35.48 億中，但從左下表近 80% 計 28.28 億，來自土地增值稅、遺產及贈與稅、印花稅等機會稅，較屬「偏財」。僅約 20% 計 7.2 億，來自穩定的「正財」地價稅、房屋稅、使用牌照稅三項底冊稅。簡單說，這筆財源純粹是景氣好的「天公仔」錢，將隨景氣循環出現落差。而景氣翻轉時前頁表格綠欄中的 b 項中央統籌分配稅，其稅基中營業稅、貨物稅、土地增值稅亦屬機會稅，亦將大幅下將，兩相交疊影響更大。

項目	預算數	粗估決算	執行率%	
底冊稅	房屋稅	96	97.72	101.79
	使用牌照稅	69	71.85	104.13
	地價稅	128	130.63	102.05
機會稅	土地增值稅	70.2	93.21	132.78
	印花稅	9.05	9.66	106.74
	契稅	17.95	17.79	99.11
	娛樂稅	2.05	2.03	99.02
	遺產及贈與稅	10	15.25	152.5
	菸酒稅	9.78	9.52	97.34
	特別稅課	0.6	0.45	75
	小計	412.63	448.11	108.6

**歲出賸餘原因**

- 中央補助辦理之工程及計畫，如期如質完成後之賸餘款約25億元。
- 各項採購標餘及各機關覈實擷節支用賸餘約15億元。
- 各項補助(委辦)計畫，控減經費賸餘約14億元。
- 力行控管員額，人事費賸餘約6億元。
- 靈活財務調度，節省付利息約10億元。

📍 **警訊！支出減少 70.36 億，能延續項目低於 1/2，今年恐難維持！**

據主計處提供歲出賸餘原因(如右上表)，雖行政單位高度自律，一反往常把標餘款花完的陋習結餘 15 億元，但其中包含今年風調雨順無支出的 4 億災損準備金，此外付息省下 10 億元恐將隨全球升息趨勢被侵蝕，人事費賸餘 6 億，也將隨今年公教人員調薪 3% 支出 17 億 抵銷殆盡，三項加總已達 31 億，再加執行率偏低的工程預算，實質能延續的減支預算，低於總額 1/2。

**老局長說過「騎很快的卡打車急煞車，會跌倒！」高雄財政貿然緊縮有風險...**

**願及施政品質、建設水平，107 年高雄零舉債，戮力以赴不勉強！**

「騎很快的卡打車急煞車，會跌倒！」是前金管會主委，也是我們高雄的老財政局長李瑞倉，幾年前在議會答覆在野黨議員對降低舉債問題時，睿智精準平實的答覆。他提醒「高雄財政貿然緊縮有風險」。

從前頁主表紅色區塊 **H 曲線** 不難看出高市府多年來擷節支出的努力，去年更大幅縮減人事開支高達 6 億元，恐亦為前所未有的紀錄。但細看零舉債背後的財政結構，可清楚年收支約 1300 億龐大而僵固的高雄財政，貿然緊縮恐危及公共設施的維護水平、施政服務品質、城市建設競爭力。依目

前美國發起的全球貿易戰，國際經濟恐難免下滑，建盟認為追求 107 年高雄零舉債，要戮力以赴，但勉強不來！

**財政要永續，確保高雄建設施政水平與競爭力，調整結構，力求基本維持預算收支平衡是正道。**

樂見高雄達成零舉債，但數字告訴我們，這個成果有近半靠福氣。真要財政永續，不大破大立調整組織結構，確實精實各機關業務，否則錢永遠省不下來。雖毒品防治與體育發展都是高雄極為重要的業務，但少子化後學校整併減人事遲不推行，每項重要業務還都要增加一個局那還得了？

**【樸質高雄 風華依舊】**

郭建盟 2016/4/13 財經部門質詢結論

入不敷出，金山銀山遲早會倒，與其花精神爭論高雄會不會破產，還不如努力去做讓高雄不倒的事，就是「用 6 年時間，為高雄的『樸質生活』預做準備：在債限到期日前逐年調整財政收支，讓高雄市政府的基本運作維持在不賒借不售地的預算規模內。此一預算規模可維持法定行政事務、人事支出、公共設施維護，再將舊地收入供作爭取中央補助新辦建設。」

請熟絡高雄財政主計業務的簡振澄局長、張素惠處長，以 5-6 年為期程，提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，註明裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等建議事項。讓下屆連任議員、新手市長，能從容不迫的面對債限問題，讓高雄能以樸質的身形，永續發展。

上表為 2016 年 4 月建盟在財經部門的質詢，深知對已升格直轄市 37 年的 277 萬人幅員廣及阿里山的大城市，要達成基本收支平衡有其難度。要求財政局長、主計處長用 6 年時間，做好讓高雄「樸質度日」的生活準備。

而今兩年已過，基於對高雄永續財政的期待，仍深深期許陳菊市長所屬市府團隊，能本於讓高雄好的使命職責，一面朝零舉債努力外，更要彙整「裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算等相關事項及修法期程」，提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，讓下屆議員、新手市長，為高雄財政永續繼續努力。



↑2016 年 4 月 13 日郭建盟在議會財經部門提出【樸質高雄 風華依舊】質詢。呼籲菊市府用 6 年縮減組織政務及預算，改造高雄體質，讓財政在基本維持收支平行的狀況下，永續運作。質詢稿連結 <https://goo.gl/nZZKgf>



## 高雄零舉債揭密！ 「偏財運」佔一半

高雄市議員郭建盟 20180326 財經部門新聞稿

去年 12 月高雄市政府宣布零舉債，甚至賸餘 12 億多，今年能延續嗎？市議員郭建盟已連續製作 4 年「郭氏量表」，分析高雄歲入歲出，最新版出爐，當中揭露，稅課收入決算較預算增加 35.48 億是去年能有賸餘的重要原因之一，但其中有 80% 屬遺產稅、贈與稅等機會稅，即「偏財運」，此外，全球升息浪潮與公務員調薪 3% 等因素也將影響財政樽節的持續，為使財政持續改善，郭建盟建議，應研擬裁併機關，縮減業務，市府須彙整相關期程，並提出建議書，讓下屆市長接手。

郭建盟提出「郭氏量表」，說明高雄財政狀況，該表將高雄比擬為一個家庭，由雄霸負責賺錢，雄媽任家管，收支可分成四塊，第一，雄霸的穩定薪水收入，即自有財源收入，第二，雄媽的全家基本開支，即基本維持支出，第三，雄家非經常性支出(如買車出國旅遊)，即資本建設，第四，銀行貸款與親戚資助，即舉借債地和中央補助。

郭氏量表顯示，100 年至 106 年間，高雄基本收支確有改善，自有財源增加，基本維持支出壓低，不過資本建設的金額也漸漸下滑，是否會城市競爭力，須密切觀察。

郭建盟指出，去年收入增項關鍵在於景氣循環，稅課收入決算較預算增加的 35.48 億，其中近 80% 計 28.28 億，來自土地增值稅、遺產及贈與稅、印花稅等機會稅，較屬「偏財」，僅約 20% 計 7.2 億，來自穩定的地價稅、房屋稅、使用牌照稅，今年恐出現落差。

郭建盟補充，減少支出部分，去年高度自律，沒把標餘款花完，結餘 15 億元，值得鼓勵，但值得注意的是，去年風調雨順，4 億災損準備金未動支，此外，今年全球吹起升息趨勢，去年預編但未用到的升息支出 10 億元，今年恐省不了，且去年人事費賸餘 6 億，今年也將遭到挑戰，公教人員調薪 3%，將多出支出 17 億元，3 項加總已達 31 億，再加上去年執行率偏低的工程預算，實質能延續的減支預算，低於總額的 2 分之 1。

郭建盟認為，去年的成果近半靠福氣，若要財政永續，仍應大破大立調整組織，精實各機關業務，否則錢永遠省不下來，市府應以市府應以 5 至 6 年為期程，提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，述明裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等建議事項，讓新的市長、議長及市議員能接手進行。

聯絡人：金仁皓 0936-940-103

## 零舉債屬偏財運？

### 財政局認：有靠「機會稅」

高雄市議員郭建盟 20180326 財經部門質詢後新聞稿



去年高雄零舉債，各界讚揚，高雄市議員郭建盟質詢時揭密，去年稅課收入決算較預算增加 35.48 億，此是有賸餘的重要原因之一，但其中有 80% 屬遺產稅、贈與稅等機會稅，並不穩定，此外，今年全球升息浪潮與公務員調薪 3% 等因素也將帶來衝擊，市府應研擬精簡組織，並提出建議書，讓下一屆市長能將政策延續；對此，財政局局長簡振澄坦承，去年零舉債部分是靠著機會稅，至於提出建議書一事會「再研議」。

郭建盟提出該關心的 5 個問題，第一，促成零舉債背後的財政結構變化為何，第二，收支平衡能否延續保持，第三，高雄施政及建設品質能否維持，第四，高雄城市競爭力是否會受到財政減支的影響，第五，能否從決算零舉債進階到預算零舉債年終決算出現賸餘。

郭建盟分析，去年收入增項關鍵在於景氣循環，稅課收入決算較預算增加的 35.48 億，其中近 80% 計 28.28 億，來自土地增值稅、遺產及贈與稅、印花稅等機會稅，較屬「偏財」，僅約 20% 計 7.2 億，來自穩定的地價稅、房屋稅、使用牌照稅，今年恐出現落差「萬一景氣變差，這次的福氣就被抵銷！」

郭建盟補充，減少支出部分，去年高度自律，沒把標餘款花完，結餘 15 億元，值得鼓勵，但值得注意的是，去年風調雨順，4 億災損準備金未動支，此外，今年全球吹起升息趨勢，去年預編但未用到的升息支出 10 億元，今年恐省不了，且去年人事費賸餘 6 億，今年也將遭到挑戰，公教人員調薪 3%，將多出支出 17 億元，3 項加總已達 31 億，再加上去年執行率偏低的工程預算，實質能延續的減支預算，低於總額的 2 分之 1「今年省的預算 70.36 億元，有一半很難維持」。

郭建盟強調，去年的零舉債「一半是靠努力，一半是靠天公保佑，但財政不能靠燒香」市府應以市府應以 5 至 6 年為期程，提出「高雄市財政基本維持收支平衡待辦事項建議書」，述明裁併機關組織、業務縮減、刪除法定業務與預算的修法期程等建議事項，讓新的市長、議長及市議員能接手進行。

財政局局長簡振澄坦承，去年零舉債部分是靠著機會稅，但仍稱「你的分析裡面有幾個數據沒有完全表現出來」。

簡振澄強調「財政並沒有減支」，他指出，減支只是針對經常性部門，把可以省的省下來，但總預算規模還是逐年成長，公務預算和基金預算等資本支出維持 200 億元以上，不會影響施政品質。

對於製作建議書一事，簡振澄推稱「我們再研議」，未做出具體承諾，僅表示，未來仍將朝零舉債目標努力，會面對及克服加薪 3% 和升息帶來的影響。

20180323 郭建盟議員 財經部門質詢 財政局長答詢逐字稿

財政局長簡振澄：

謝謝召集人，還有謝謝郭議員。

郭議員對我們高雄市財政的關心還有精闢的分析，我個人感到非常的佩服，這是內心的話。

剛剛提到很多的分析，坦白講，我也非常贊同。

但是在這邊我還是要跟各位報告的就是說，我們真的做到了，我們去年底真的做到零舉債，而且還實質還債十億。這個成果，這個成果真的是兩個因素，一個是長官的支持，就是市長、副市長的支持，第二個就是所有局處共同努力得來的一個成果，真的很不容易。

還有些記者問我說，為什麼前幾年做不到、去年突然做到了。我要跟各位報告，我一句話，這些成果，開源節流講起來，這些成果知易行難，看起來知道得很簡單，做起來很難，我們是累積了這幾年共同努力，我剛剛講了，長官的支持還有各局處的努力，才達到的。

您剛剛的垂詢，我要在這邊主要說明幾點。一個，我們財政減支會不會影響我們的施政品質，我要跟各位報告的是，我們財政並沒有減支。剛剛你的分析裡面，有幾個的數據，你並沒有完全表現出來。第一個我要說明的，我們減支只是針對一些經常性的部門可以省的地方，我們把他省下來。但是我們的預算規模還是逐步、逐年成長，雖然成長沒有像台中市那麼的多，台中市成長很快，我們成長是緩步的成長。我們的總預算規模是成長的，還有我們的資本支出的規模，如果郭議員再詳細了解，我們的公務預算跟基金的預算，我們每年的資本支出是維持兩百億以上。也就是說要維持我們施政品質的資本支出，我們都沒減。這方面，我們一直維持在兩百億以上。

當然我們做到零舉債的重要原因，我剛剛講，是很多努力來的。包括我們開源，我們收入增加很多，當然你講的有一些是機會的，這個我承認。像土增稅，我也要求我們稅捐處看能不能確保成果，他們跟我講，機會稅，是盡量努力但是操之不是在我，我們會努力。但是比如說欠稅的清理、還有剛剛講這些土地的清理這方面，我們操之在我、我們會繼續努力。

我在這邊，要跟郭議員還有所有的議員、跟社會報告，今年的零舉債，我們還是朝這個目標努力。我們還是朝這麼目標努力，不影響我們的施政品質，我們還會維持我們施政所必要該花的錢，我一毛錢都不會節省，該省的錢我會要求各局處共同來努力，我們還是朝著目標來努力。

當然有加薪 3% 的影響，還有升息的影響。我們都會面對，適時去克服。希望年底也有好消息，我們能夠達到這個目標。

那，至於郭議員所講的這些，有一句話我要跟你是同樣的，殊途同歸，維持收支平衡就是我們努力的目標。

當然形式上是不是要做一個報告書，我們會研議。但是，維持收支平衡，就是我們財政局努力的施政目標。謝謝郭議員的指教，謝謝各位。

主席：

再給郭議員一分鐘。

郭建盟議員：

謝謝主席。你剛剛講的，大概也都是您長期以來，四平八穩的答覆，你就是有這種功力。但是基於大家是同一陣營，也只是用一個很簡單的道理跟你報告。高雄市在縣市合併以後，大家很明顯感覺到，我們高雄市過去的道路，路平的品質是下降的。為什麼呢？在過去，多少土地維護一定的施政品質是很容易的，但是縣市合併以後，財源就這麼多，手心手背都是肉，總不能市區好，舊高雄縣不好，就造成我們市區的道路維護品質、公共建設維護品質下降。怎麼樣讓品質維持，期待你們去做詳細的分析。