

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 106 年 4 月 11 日上午 9 時)

衛生環境部門業務質詢

主席（周議員玲奴）：

開始開會。(敲槌) 向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。在場議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

今天的議程一樣繼續進行衛環小組的質詢，首先登記第一位發言的是鄭議員新助，請鄭議員發言，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

先請教勞工局我們鄭家同宗的鄭局長，一例一休的問題，就像我常說的，識字的愛爭辯，整個制度亂七八糟，這叫乩童來問也說不清楚。我曾經親自到菜市場去了解，從菜市場頭問到菜市場尾，對於一例一休，沒有人聽得懂，也沒有人講得出來，到底一例一休是在休（修）什麼？真是害死我們這些民代了，說不定主席人氣比較好，人家不會來找你爭辯。因為勞工沒有辦法加班，變相減薪，平均一個工人薪水減少二、三千元，你知不知道？因為老闆不讓員工加班。

星期天時我服務處的冷氣壞掉，我請修理冷氣的人來修理，結果老闆自己來，我問他說，怎麼沒有叫師傅來？他說，師傅怎麼來？週六、週日他要休息，若加班要給加倍工資。這根本就是在糟蹋台灣人民！民進黨政府執政，人民讓你得票過半，你要實施一個政策…，剛才我好言跟聯絡員說，勞工局應該要有一個說帖嘛！我用北京語再說一次，「說帖」啦！「說帖」，對不對？

主席（周議員玲奴）：

對。

鄭議員新助：

提一個說帖，讓我們出去解釋時有個憑據，否則現在實施起來亂七八糟，先講的先贏啦！都沒有一個依據！請局長回答。向來我質詢勞工局都很客氣，因為我知道勞工很辛苦，必須靠貴局來支持他們。一例一休到底在修什麼？請你指教。

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

一例一休簡單來說就是「週休二日」，希望全國所有勞工都可以週休二日，

在修法以前，全台灣已經有 6 成的人是週休二日了，這次是把勞基法再修得更嚴謹一點，讓所有的人都可以享有週休二日，只不過週休二日這「二日」要休在哪兩天？一個禮拜從禮拜一到禮拜天，7 天之中，這「二日」要休在禮拜幾，這是可以用勞資協商來決定的，沒有說一定要休禮拜六和禮拜天。

鄭議員新助：

你說得很清楚，但我簡單舉我服務處來說，當然，服務處的助理不是勞工。但我們禮拜六加班、禮拜天加班，我用這樣來說，如果我們禮拜天還要服務民衆，禮拜天那天除了平常的工資外，我再加發給他那一天出勤的加班費，假如他月薪是 3 萬元，加班那天我再加發 1,000 元給他，主席，這樣對不對？也就是說，禮拜天那天加班，加發 1,000 元加班費，月薪如果是 3 萬元，他多加一天班，不管是禮拜六或禮拜天，該休息的那天他來上班，我就多發 1,000 元給他，加班 2 天就多 2,000 元，這樣可以嗎？

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝主席，謝謝議員…。

鄭議員新助：

這樣可以嗎？我再說一次，我說慢一點，你不要怕，我人雖然土，但我是好人。假使一個月之中，禮拜六和禮拜天是例休日，這兩天我調員工出來加班，依往例，員工的月薪如果是 3 萬元，工資一天 1,000 元，加班一天總共是發給 2,000 元，對不對？那如果是現在呢？這樣說就很清楚了，等一下要多給我質詢時間，因為局長聽不懂啊！依照現行，這樣做可以嗎？

勞工局鄭局長素玲：

簡單說，如果連上 7 天班就不行。只要一個禮拜有休兩天，但是那兩天如果有其中一天出來加班，加班那一天的工資要加倍發給，以前是規定加發三分之一，現在是規定加發一又三分之一。

鄭議員新助：

真是見鬼了！

勞工局鄭局長素玲：

所以我們還是要把排班表拿出來看清楚，釐清那一天到底是他應該休息的例假還是休息日。

鄭議員新助：

最簡單的，不管這個禮拜是休哪兩天，我就是加班兩天，這個月加班兩天，那兩天的加班費如果不是 2,000 元，那到底是多少錢？不要講什麼二分之一、

三分之一，我才疏學淺，聽不懂啦！到底要加發多少錢？工資一天 1,000 元，禮拜六、禮拜天出來加班，加班費是多少？這樣你也算不出來。

勞工局鄭局長素玲：

差不多是 1,580 幾元。

鄭議員新助：

好，一天加班費要 1,500 元，這沒有道理嘛！工人說，我本來禮拜六、禮拜天休假，我如果出去上班，兩天就可以多賺 2,000 元，你要去了解民隱、了解民情。我本來一個禮拜休兩天，不管是禮拜一還是到禮拜天，就說是禮拜天吧！一個禮拜如果加班兩天，我不多賺，如果只加班兩天，我可以多賺 2,000 元，對不對？現在卻變成要 3,000 元，這樣一來，老闆就不請員工加班了，工人也沒有加班費可賺，這是最大的問題。

我說的這個問題，你要實地去調查嘛！你們沒有調查，只是紙上作業嘛！不能像古時候「秀才不出門，能知天下事」，勞工局要走出去，去菜市場問問、去問勞工、去問那些在外面工作的人，你們沒事規定這麼多加班費，老闆怎麼肯讓員工加班？我當議員，我也不願意。因為員工加班就有錢可以賺，他在家搓腳丫也是沒錢賺。加班一天可多賺 1,000 元，我用月薪 3 萬元比較好算，你說一天加班費要 1,500 元，如果你是老闆，你要嗎？你當然是禮拜六、禮拜天就不讓員工加班了，工人也就沒有加班費可賺了。

本來一個禮拜可以多賺一、兩千元，現在都沒了，因為老闆不想多付嘛！多付那筆加班費，他的成本就要增加，就會入不敷出。我講台灣話講慢一點，這筆錢多付出去，譬如如果有 5 個工人出來加班，原本加班費 5,000 元，現在變成要 7,500 元，老闆那天的收入都賺不到 7,500 元了，他怎麼肯讓員工加班？他寧願不加班，門關起來餵蚊子，坐在裡面看電視也好。這樣子勞方和資方兩邊都損失，本席這樣說有沒有道理？請「大局長」給予本席指教。

勞工局鄭局長素玲：

議員這種說法在我們的說明會也都有接到民衆的反映，只不過我們自己有算過，資方真正會增加的加班成本大概是 3%，並不像電視上所說的會增加那麼多加班成本。不過這個修法的精神還是希望大家都可以週休二日、落實週休二日，讓大家在那兩天都可以休假。我們現在規定加班時數一個月最多是 46 小時，那是之前就已經規定到現在，這次都沒有變。平常禮拜一到禮拜五，晚上第九個小時、第八個小時，你可以加班到第十二個小時，而且每個禮拜還是有一天可以加班，因為我們希望大家真的至少一個禮拜一定要休息一天，避免大家過勞。

鄭議員新助：

這個我贊成，一個星期固定休兩天，能休五天更好，乾脆一個星期上班兩天，其他天都在家裡睡大覺，本席舉雙手雙腳贊成，但是現在景氣不好啊！以前加班，勞工多做一天多賺 1,000 元，就可以多買好幾斗米了，局長，你知不知道一斗米是多少錢？請教你，一斗米是 11 斤半（11.5 台斤）、六公斤九（6.9 公斤），我對你都會特別說得比較慢。一斗米是多少錢？普通的上級米。

勞工局鄭局長素玲：

因為我們的工時太長了，我沒有空煮飯，所以我也不知道一斗米是多少錢。

鄭議員新助：

那真是糟糕了，你沒有在煮飯，那明天就買個米煮看看，我當和尚都自己煮菜、自己洗衣、自己煮飯。一斗米是 250 元左右，拜託一下，你連一斗米是多少錢都不知道，怎麼可能會了解勞工的薪資？勞工多加一天班就多賺 1,000 元，不要說 1,200 元、1,300 元，像你剛才說的那些，從幾點到幾點、一個星期加班幾個小時，那就像古代太監在宣讀聖旨一樣，如果要加班，加班前，這一張不就要像報紙一樣從頭讀到尾？讀完都要瘋了。偏偏沒事就要設這個，整個台灣都亂了！勞工如果願意多加班一天，他說我身體好，今天就多少賺一點，因為孩子小，物價又上漲，多賺一天我就可以多買 4 斗米，何樂而不為？假如老闆和員工都願意，可不可以？如果不按照你們那一套，什麼加二分之一、三分之一，那沒人懂啦！有學問就愛爭辯，學問愈高從政就愈糟糕，是不是？老闆如果同意，員工也同意，就按照原來的算法，就像我剛才舉的例子，月薪 3 萬元，星期六加班就多 1,000 元，一個月加班 3 天就多 3,000 元，勞工一個月多 3,000 元就等於多一筆收入，丈夫平常把薪水交給太太，有 3,000 元當私房錢，他要吃喝玩樂就有零用錢。如果依照我現在說的這樣，你覺得如何？

勞工局鄭局長素玲：

向議員報告，加班費要如何計算，可以勞資雙方自行去協商，但是勞基法規定的是最低標準，只要加班費給付有比勞基法現在規定的一又三分之一還高，那也是可以的，我們現在勞基法規定的是最低標準而已。

鄭議員新助：

主席，可能你這種念大學的才會算，什麼三分之一、四分之一、五分之九，見鬼了！我和豬哥亮是同級的，怎麼會算呢？我議員公職做 5 屆將近 20 年，會被你們這套害死啦！現在這樣的加班費，我竟不會算了，我的會計告訴我說，議員，現在加班費要加幾分之幾。我說，見鬼了！怎麼那麼麻煩呢？怎麼會有這種法律呢？連我都搞不清楚。你要這樣做可以，但是應該讓大眾…，現在不是只有宜蘭縣在 complain，高雄市是菊姊當市長，太霸勢才沒人敢說，你聽得懂嗎？民進黨的如果稍微多說一點，主席就會提醒你別說太多，就這樣

交代下去了。這實在是整個亂糟糟，你知道嗎？因為一例一休，物價有沒有上漲？局長，我請教你。

勞工局鄭局長素玲：

目前我們看到電視上都說有很多…。

鄭議員新助：

不是電視上，說高雄就好了，電視上說得不準啦！

主席（周議員玲奴）：

他是問你的感覺啦！

勞工局鄭局長素玲：

可是很多…，譬如之前幼兒園收費喊漲，其實也是要釐清楚到底是不是因為一例一休，如果真的是因為增加人事費而調漲收費，到時候所增加的費用都是回饋到這些老師的薪水上，我們當然認同業者的做法，但是如果漲價不是因為人事費，而是因為食材成本等等，我覺得這要釐清楚。

鄭議員新助：

局長，你說得很單純，你可能沒有在買菜，沒有在管開門七件事，開門七件事是什麼？你說說看，

勞工局鄭局長素玲：

柴、米、油、鹽、醬、醋、茶。

鄭議員新助：

對，這七件事，全都漲價啦！柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，「茶」這個漢字的台語要讀做「ㄗㄚˊ」，不能讀做「ㄉㄞˊ」。全部都漲價，物價全浮動，大家也都說是一例一休造成的，連我的愛心便當都漲 5 元，我問是在漲什麼意思？這和一例一休有關連嗎？還是那些長大的蔬菜會自己爬起來說，我也要一例一休，星期六、日不讓你採。整個物價都上漲嘛！衛生紙漲價、奶粉漲價、日用品漲價，沒有一項不漲價的，有人說只有風化場所的小費沒有漲，其他都漲，這都是一例一休害的啊！我們不是說要多召開公聽會嗎？是不是？勞工局是不是要主導，現在要開始另外舉辦…，例如議會也會配合、議員也很重視，要召開公聽會討論一例一休的問題，是不是這樣？

勞工局鄭局長素玲：

我們每個星期都至少辦 2 場，上個星期有辦 1 場，有邀請勞動部的處長下來，那場辦得比較盛大，其實我們都一直有在辦。私底下我們也算過，因為一例一休所造成的成本增加大約是 3%，也就是 100 元會漲 3 元。

鄭議員新助：

我說給你聽，不只漲 3% 啦！我說一句葷話，你不要認為我說這句話沒水準

啦！你說的那是「嚙湍話 (hau-siâu-u ē)」啦！牙齒「黏液」的台語音讀做「siâu」，「嚙」的音同鳥啼叫的「啼」，讀做「hau」，大聲誇口說出、口沫飛濺就是「嚙湍」，這不是粗話。你說的這個是「嚙湍話」啦！什麼 3%！100 元只漲 3 元？拜託你等一下回去後去買一些日用品，包括洗碗精、其他以及你剛才說的開門七件事啦！你去買買看，如果真的只漲 3%，我甘拜下風，因為都不是這麼一回事。

主席，再借 2 分鐘好不好？下輩子再還好不好？

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

所以拜託！我再特別強調，高雄市是勞工都市，高雄市在二戰之後就是以農養工，以加工區帶動工業，才有全國性的經濟發展，也才跟得上世界經濟。蔣經國時代的十大建設也是從高雄加工出口區帶動起，高雄怎能不照顧好自己的勞工？但是現在勞工怨聲載道、叫苦連天，我們如果要到台北抗議，還請不到遊覽車司機呢！新制度說一例一休實施後，遊覽車要有雙駕駛，還要每日限行駛 300 公里，那麼如果去台北一趟，因為一例一休，不就要請 3 個司機？就要在那邊過夜？簡直亂七八糟！亂搞一通嘛！

所以本席的意思…，我向你質詢從來沒有這麼大聲過，對不對？憑良心說，我曾對你這麼大聲過嗎？沒有啊！今天最大聲，對不對？我還忍住脾氣，早上還刻意唸經壓制住自己的性子，怕把你嚇到，到時還要請神明幫你收驚。一例一休的問題，你既然每個星期都辦宣導，不要只請那些學者、只關在門內吹冷氣、像晉惠帝「何不食肉糜」的那些來啦！那些都不知民間疾苦，應該請在勞工階層辛苦賺錢、做黑手的等等，針對他們所遇到的困難，來和我們做一個溝通，這樣好不好？針對這一點，拜託詳細向本席答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝議員的建議，對於你的提醒，我們一定會再繼續加強溝通，尤其我們現在每個星期至少都開兩場以上的說明會、座談會，包括現在我們也直接進入公司裡面的事業單位…。

鄭議員新助：

各行各業都要去溝通。

勞工局鄭局長素玲：

是，各行各業、各種型態、各種行業，我們都有加強宣導，包括我們直接向老闆一對一客製化的輔導，他如果有什麼問題，例如排班如果有什麼問題、加班費要怎麼算等等，我們都直接進入事業單位來做入場輔導。〔…〕是。〔…〕

好，謝謝議員，我們會努力。

主席（周議員玲玟）：

謝謝鄭議員新助的質詢。我在這裡責成，如果勞工局鄭局長這麼堅持所有一例一休的人事費用、加班費不會超過 3%，現在環保局、各局處有用外面的人員所編的加班費，開始要送預算進來了，超過 3%我們統統退回去。

好，下一位請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

這個一例一休，依照我本席的感覺，是中央制定法令，我們地方是執行而已，這個法令是立法院通過的。當然，在本席的感覺，是有正反兩面，支持的也有，反對的也有，但是這當中如何做到雙贏、三贏，我們勞工局應該傷一些腦筋。真的，這個議題也不大好執行，還是潛在有反對的力量。一例一休造成資方營運成本提升，但是勞工也有分成兩種情形，一種是有房貸、有家庭、有小孩在讀書、有子女在讀大學的、有各方面壓力的，他有需要額外增加加班費來維持他的生計；有的是像公營事業的，我就是按照時間來嘛！我領政府的薪水嘛！當然，如果能夠天天不上班，那是最好的，不要說是一週二休，三休或四休則更好，有不同的立場就有不同的訴求。所以勞工局在執行這個區塊時，你要去了解實際狀況，到底需要工作賺取額外加班費的人比較多，還是需要休息的人比較多？這個會有一個比例。

我現在有一個嚴肅的問題要請教局長，現在違反一例一休者，即將要開罰了，我們到底要不要罰？我們是否有要延後開罰？有要再協商嗎？今天議會還有人要舉辦公聽會，這場公聽會的重點離不開我剛才講的這幾個問題。你們應該要去評估，到底是家庭需要這筆加班費來維持生計，占比較大部分，還是需要休息的人占比較大部分，這個你需要去拿捏、衡量，才能在執行過程中有個方向。到底你們什麼時候開始執行，是否需要配合中央執行嗎？如果沒有配合中央執行的話，會有什麼後果？你需要去做一個評估，待市政總質詢時，你再回答這個問題，我給你時間，讓你去了解。

勞工局也有很多優秀的人才，大家也都很努力，但是做到最後，卻是大家罵得半死，這個對你們來說也會有負面影響，對我們民意代表而言也是負面的。因為我有聽到很多聲音，或許我們聽到的都是比較需要加班工作的這個區塊，他們爲了家庭生計在打拚，他們的反彈就會比較大，因為如果沒有加班費的話，他們的房貸、孩子的註冊費、家庭生計、長輩的撫養費等，各方面的費用要從哪裡來？這個訴求也是他們的空間。資方這邊除了增加他們的營運成本外，他們會認爲那乾脆就不要，直接將產業外移，對整體來說也是負面的。若是高雄市能夠可以有充裕的時間來討論及思考的話，在執行上是否就能有空

間，可以慢一點開罰？我認爲這個是需要局長去努力的地方，請你在會後再去了解，了解後再將資料給我，並向我報告，在市政總質詢時，我會另外再向你請教。

接下來是環保局，如何減少本市機車數量以降低空氣污染？高雄市機車數輛，將近 200 萬輛成爲全台第二多，我們的經濟若能拚第二的話，也是滿好的，但是機車這個拚第二名…。這個有兩個方面的情形，一方面是空氣的污染；另一方面，若是機車不多的話，就無法刺激消費，這要思考兩方面的問題。但是空污的問題，你看現在機車騎士都會戴口罩，本來大陸飄過來的空氣就不好了，以爲早上早起時，可以呼吸到新鮮空氣，結果現在一起床後就開始咳嗽了，或是到郊外也會咳嗽，甚至到澄清湖運動也會咳嗽，感覺到喉嚨不舒服，表示空氣有問題，空污問題和大多數人的身體健康有關，所以本席認爲應該在這方面多加努力。

100 年至 105 年汽機車數量統計表中，100 年全國總掛牌數爲 22,226,684 輛、高雄市掛牌數爲 3,120,201 輛，高雄市占汽機車總掛牌數比例爲 14%；106 年（1 月至 2 月），全國總掛牌數爲 21,532,149 輛，高雄市總掛牌數爲 2,880,386 輛，高雄市占汽機車總掛牌數比例爲 13.4%。以這個統計表來看，整個掛牌總數是增加的，增加就是我說的刺激消費市場，這個和經濟就有關係，但是相對的污染也會提升。本市汰舊二行程機車數量統計表中，100 年汰舊二行程機車數輛爲 33,757 輛；105 年爲 84,284 輛，整體看起來，淘汰數量有增加，表示我們在宣導方面有進步。101 年至 105 年汰舊二行程換購電動二輪車數量統計表中，100 年汰舊二行程換購電動（輔助）自行車爲 755 輛，汰舊二行程換購電動機車爲 1,397 輛；105 年汰舊二行程換購電動（輔助）自行車爲 1,786 輛，汰舊二行程換購電動機車爲 327 輛，新購電動（輔助）自行車爲 6,969 輛，新購電動機車爲 285 輛。大致上對空氣污染是有改善，但是改善空間還可以再努力。100 年至 105 年 CityBike 設置點及數量統計表中，已營運 207 站，已建置待開站 42 站，待建置 51 站，合計 300 站。本市 100 年至 105 年自動檢測站 PM2.5 月平均濃度表中，105 年 1 月爲 36.9、2 月爲 41.9；整體月平均濃度，100 年爲 44.2、105 年 26.6，這有明顯的下降，當然要歸功於環保局檢查處的馬科長、楊科長及局長等等，大家努力的成果，但是本席認爲還是有減少的空間。

請環保局說明，一，本市 106 年二行程機車通知應到檢數統計 260,206 輛，汰舊數統計至 106 年 1 月至 2 月 28 日止，共計 9,671 輛，汰舊比率僅約 3.7%。二，本市 105 年度 PM2.5 平均濃度爲 26.6 高居不下，尤其在 12 月份高達 41.9，已影響到市民健康。三，CityBike 已建置 249 站，預計建置至 300 站。

四、請環保局說明如何降低本市機車數輛、降低空氣污染？待會再請環保局一併說明。

接下來是衛生局，高雄市 4 月 8 日確診 2 例境外移入屈公病，屈公病主要是經由埃及斑蚊及白線斑蚊等病媒蚊傳播，其傳播途徑與登革熱、茲卡相同，主要症狀為發燒、頭痛、噁心、嘔吐等，但更常見關節處劇烈疼痛，潛伏期平均 3 至 7 天，甚至關節疼痛無法行動，並持續數週或數月。依疾病管制署疫情資料顯示，自 2007 年屈公病列為與登革熱相同的法定第二類傳染病以來，我國累計 99 例確定病例，均為境外移入，感染國家以印尼、菲律賓等東南亞國家為多。請衛生局說明，一，高雄市一天確診 2 例屈公病，請問貴局對於屈公病如何防範，以避免疫情擴大？二，另有關登革熱部分，貴局在境外阻絕僅針對外籍漁工及勞工，但對國人至登革熱疫區是否也有防疫方法？目前是否有更有效的登革熱防治措施？屈公病和登革熱都是透過病媒蚊傳播，現在已經確診境外移入 2 例，目前衛生局有何防範方法？待會再回答，先請環保局長先回答。

主席（周議員玲奴）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關降低二行程機車的部分，我們現在有兩個方向處理二行程機車，第一就是稽查，我們在路邊有用車牌辨識做稽查和篩檢，如果篩檢出來是二行程機車，我們就會將現在加強補助汰換方案的資料寄給車主。以今年來講，二行程機車汰換買重型電動機車一部，高雄市可以補助 1 萬 5,000 元，再加上環保署及工業局的補助，加起來最高是 3 萬 2,000 元。所以我們就把相關資料，包括你要買電動機車、電動輔助自行車、或是實際汰舊掉不再買的，這樣也有補助款，高雄市今年補助是 2,000 元，會將這些相關的資料寄給車主，希望他改換電動機車或是把他的二行程機車汰換掉。

蘇議員炎城：

本席有兩個意見，第一個就是有些骨董摩托車，數量並沒有很多，但是你用自治條例限制，等於這些機車都要報廢掉，但這是復古、追憶、懷念當時最老舊的偉士牌機車，在民國四、五十年代最老式的摩托車，真的很有留念價值，希望把自治條例再放寬，讓這些骨董摩托車能自由行駛，那些只是大家偶爾騎出來交流而已，這是第一點。第二點要建議的是，你要跨局處去結合大眾運輸，你要鼓勵高雄市民善用捷運、輕軌、公共汽車等大眾運輸交通工具，一輛公車、捷運、輕軌所能夠容納市民的量，需要幾輛汽車及機車。你看外國機車非常少，車輛也很少，但是他們都利用什麼交通工具呢？他們都是搭乘公共運輸，所以要減少空氣污染及提升空氣品質是有原因的。當然這個也要教育下一代，培養

下一代的習慣性，灌輸這方面的政策和觀念。這個可以跨局處來宣導，結合捷運局、交通局等，善用大眾運輸來減輕空污，這也有相對的助力，這是本席的建議。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員講的第一點，就是骨董車的部分，這目前在自治條例裡面，已經有這樣的條文。

蘇議員炎城：

你們的規定我看過了，你們的規定有限制時間、備註等等，我認為沒有必要限制這麼嚴格，說實在他們沒有時常騎出來，而且數量也不是很多，那些車只是觀賞及追憶，大家騎出來只是連絡感情及聚會時使用而已，你看那一種車有誰會騎出來呢？況且這古董車也很貴，一輛要價好幾十萬，有時候比一輛重型機車還要貴。希望這方面還有放寬規範的空間，可以嗎？沒關係，結果如何請你再以書面答復我。接下來請衛生局長答復。

主席（周議員玲奴）：

衛生局黃局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝蘇議員對於境外移入傳染病的關心，過去包括屈公病或是登革熱，這些都是境外移入。

蘇議員炎城：

衛生局長，我有個建議，因為屈公病的名稱，有很多市民都還未聽過這個名稱，你可不可以藉這個機會，讓市民們了解什麼叫做屈公病？

衛生局黃局長志中：

我簡單說明一下，屈公病、登革熱、茲卡等病都很類似，都是黃熱病毒，是由埃及斑蚊及白線斑蚊所傳染的，症狀也都很類似，會發燒、頭痛、噁心、骨頭痠痛，甚至會有出疹子的現象。但是屈公熱和登革熱比較不一樣的地方是，屈公熱筋骨痠痛會很嚴重，但死亡率的嚴重性是登革熱比較嚴重，這些病都是在東南亞地區傳染的。所以議員看到最近的資料，印尼、菲律賓地區是主要傳染來源，所以我們現在要做的是境外阻絕，剛來台灣的勞工、漁工，我們會做一些檢疫，從去年到今年為止，差不多將近 100 人因為這樣的檢疫發現問題。但是議員剛剛講的一個重點，台灣人也有出國去東南亞玩、去工作的，甚至新住民女性回娘家省親，這一些過去我們比較沒有注意到，所以從今年開始，疾管處、衛生局聯合觀光局，從出國之前就有一些宣導及準備；另外從國外回來之後，到衛生所或是到醫院檢驗，我們都有一些鼓勵，希望阻擋境外移入的屈公熱或登革熱，把最重要的來源阻擋起來，這樣對台灣，尤其高雄對這些蟲媒

傳染病的防疫，是一個很重要的一部分。所以今年我們會努力去施行的，就是台灣人出國去東南亞國家做活動的這些人，有特別提醒他們，從這個月開始，出國如果有填寫單子，在小港機場出境時投入者，我們每個星期都有做鼓勵抽獎辦法，提醒大家照顧好自己的健康，也顧及家庭、社區的健康。〔…〕同樣都是斑蚊。

主席（周議員玲奴）：

謝謝蘇議員炎城的質詢。接下來登記發言的議員是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

相信國人對一例一休的問題都非常的重視，本會的議員同仁們也都非常關心這個議題。一例一休的問題我想請教局長，以你的專業，能不能向本席報告一例一休在推動的時代背景是什麼？為什麼一定要推動一例一休，相信你也參加過很多有關政策的會議，甚至中央的一些說法，能不能告訴本席也讓市民們知道，推動一例一休當時的背景、動機的理由是什麼？請局長報告一下。

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

一例一休最終的目的就是要讓大家週休二日，避免過勞，其實這是國際的趨勢，因為台灣總工時一直以來都是全世界第四高。所以當時在修法的時候，在馬英九政府的時候就要推動週休二日，那時候就已經修法，把雙週工時 84 小時，修為單週 40 小時。可是這樣的修法並沒有落實真正的週休二日，配套那時候都沒有修。所以這次小英政府上台之後，他只是把過去的縮短工時修法單週 40 個小時的配套做得更完整，所以才有了了一例一休的說法，就是週休二日這兩天，一天是例假日、一天是休息日，例假日是嚴格禁止上班，只要上班就是違法，因為我們希望大家都可以有適當的休息。休息日這一天是可以上班的，如果老闆有需要是可以出來加班的，我們會希望老闆多給加班費，因為那一天是勞工朋友的休息日，勞工朋友已經工作了 5 天，來加班的這一天，我們希望能夠多給他一點加班費。

其實這一次的修法是爲了要讓過去的縮短工時修法做得更確實，讓大家都能夠週休二日，但是很多資方老闆可能會說增加很多加班費的成本，可是這一次的配套修法同時縮減了 7 天的國定假日，當時 7 天國定假日沒有修，而國定假日來上班，依目前規定是要給雙倍的加班費，所以 7 天國定假日刪除之後，老闆省去這 7 天國定假日來加班而產生的加班費成本，所以同時有做這樣的配套，是希望真的可以落實週休二日，因為過去有 6 成國人有週休二日，會希望

剩下 4 成的市民朋友、勞工朋友能夠真正享受到週休二日，所以才有這一次的修法。當然在新法令上路會有很多的不了解，大家會誤解，我們都願意一個一個來說明，讓大家真正能理解到這個法案背後的精神，而且達到大家都能夠週休二日，能夠獲得適當的休息，避免過勞，以上簡單跟議員說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以要慢慢的答復，講清楚讓市民朋友更清楚一例一休，上路之後感覺到爭議性、運作的問題還是出狀況，我請問局長，資方跟勞工朋友應該如何建立一個共識，就是對於資方是好的，對勞工朋友也是好的，這樣對國家整個建設發展以及穩定勞工朋友家庭經濟的狀況，也都非常非常的重要。我請問局長，資方應該要如何看待一例一休，勞工朋友也應該要用什麼態度來看待一例一休的問題。局長，請答復應該如何調適一例一休變成國家一個很重要的政策，對資方、對勞工朋友都是一個好的正向發展，請局長答復雙方應該要用什麼態度來看待一例一休？

主席（周議員玲奴）：

鄭局長請答復。

勞工局鄭局長素玲：

其實勞基法從民國 73 年所立法到現在，勞基法的第一章第一條所規定的勞動條件是最低標準，其實勞基法是最低標準而已，我們希望資方不只是照勞基法走，還可以提供更好的條件給勞工朋友，因為根據我們的調查了解，如果一個公司是優於勞基法在照顧他的員工，對於這個公司的永續經營來講有非常重要幫助，因為資方就不用花很多人力在訓練人力上，可以節省非常大的成本，又可以留住好的人才，好的人才對公司的發展才是一個正面的幫助，所以我們會希望透過這件事情，資方可以了解勞基法的修法精神是希望可以協助你，讓公司的人才可以留住。

另外一方面，我會希望勞方透過這樣的機制真正落實週休二日，因為根據昨天有議員質詢到勞保局這幾年來的統計，在台灣大概每 11 個人是因為過勞而死亡，我們會希望大家要適度的休息。至於剛剛所提到因為沒有辦法加班而薪水降低等等，其實這是整個產業結構思考的問題，因為我們應該要把產業技術做升級，而不是像過去都是依靠壓低人力成本來獲利，我們應該朝產業升級轉型面來努力，所以這個是整體的轉型問題。高雄市政府這幾年一直努力在做，議員應該都很了解我們在這個部分的努力，我們還是希望新法上路大家需要適應期。我們最近也開始啟動了入場輔導機制，只要任何勞工朋友或事業單位朋友，我們都非常願意做一對一的輔導，高雄市當然會有一些產業受到影響，但是也有一些企業勞工朋友會非常希望我們趕快施行這樣的制度，因為他們長久

以來可能在一個不對等的勞動環境，長期工時過長、壓榨，他們會希望這樣的制度可以讓他們有適度的休息時間，以上簡單跟議員說明，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。我是覺得資方的立場以及勞工市民朋友的想法可能需要再教育，資方有時候要放下身段。資方一面為國家做一些事業建設之外，賺錢的想法應該是要服務自己台灣人的親戚朋友，資方不可以一昧著賺錢，勞工最基本的生活就不顧，這樣資本家的想法應該要改變自己對人生觀的看法。勞工朋友也有貢獻為資方服務，為家庭負擔經濟生活的穩定，我建議勞工局長在各種場合能夠跟資方多溝通，也讓勞工朋友了解一例一休的意義是什麼，還想繼續用其他的時間來賺取額外的家庭經濟收入，勞資雙方要有一個彈性的原則，讓雙方都能夠滿意，依照一例一休的彈性配套措施可以處理嗎？請局長答復。

主席（周議員玲奴）：

鄭局長請答復。

勞工局鄭局長素玲：

勞基法有很多的變形工時可以給資方來運用，我們現在也一直很努力與資方朋友溝通，只要我們有出席各種場合，不管是我們自己辦的或者出席各種工商團體，我們都盡量來做宣導、說明，變形工時已經施行很久了，我們也透過這次的修法才理解到很多事業單位對於勞基法的認識度還是不多，目前就有很多的管理工具可以提供他們使用，我們會再來加強，真的很感謝議員對於這個議題的關心，我們會努力來做。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，下個議題請教衛生局局長，去年在六龜衛生所有動土典禮，有關六龜衛生所將來的醫療規劃項目，依你們的規劃，六龜衛生所在地方上將來要發揮的醫療服務功能是什麼？請局長答復。

主席（周議員玲奴）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於六龜衛生所目前規劃的關心。目前外部整體硬體建設已經完成，現在正在進行使用執照以及一些內部相關工程的進行，預計在今年 6 月份會開始進行全面性的使用。至於議員所關心的六龜衛生所的規劃，因為在六龜及其附近包括幾個區，事實上是高雄市醫療資源相對缺乏的地區，這部分其實我們也規劃了幾個部分。第一、除了一般的衛生所醫療業務之外，另外規劃的是在當地設立的復健所，做復健的照顧和醫療，甚至規劃讓裡面的復健師能到社區做復健，但另外一個較重要的部分是已經獲得衛福部的支持，我們要做的

是關於洗腎的工作。因為我們也知道，尤其是在那瑪夏、桃源附近甚至是在茂林、六龜、甲仙等地方，市民有洗腎需要的必須是要長途跋涉，也帶來很多不方便，又因為考慮就近照顧的方便，所以六龜衛生所洗腎業務，目前也正在做相關規劃和發包當中。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要再拜託衛生局局長，六龜衛生所在整個醫療體系上是站在第一線，六龜、茂林、桃源居民幾乎一生病就會送到旗山署立醫院，然後再轉到義大，我要建議局長，未來原鄉區包括六龜的這些病患在急救的過程當中，不一定要限制到義大，救護車幾乎…。

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

習慣將病患就直接送到義大，為什麼要斷送我們當地的患者選擇高雄醫學院、甚至是長庚醫院？我希望局長就這個部分要和消防局溝通，要尊重當地病患的意願，從桃源、那瑪夏、茂林、六龜救護車急救的過程中，要徵得家屬的同意以及病患的要求，如果要求送到長庚就要送到長庚，要求送到高醫就應該送到高醫，要求義大就送到義大，甚至是署立旗山醫院。我希望局長和消防局間要有個聯繫，以後要尊重當地病患及其家屬的意願，不可以只規定送到義大，請局長答復要怎麼處理？

主席（周議員玲奴）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

基本上，對於救護車要送往哪個地方，消防局是有其一定的規則。但一個滿重要的就是，誠如議員提到的部分有幾個部分一定是要考量的，第一、病情的嚴重度，若病情嚴重度是很嚴重的話，可能路程是一個考量，一定要就近的、最佳的醫院。另外一個部分，就是病人過去長期就醫的地方是在哪裡，而且是不是有其必要性，就此部分，我們也願意和消防局做更妥善的安排，讓鄉親可以確實兼顧到病情的持續性照顧以及對於緊急狀況的處理，可以達到一個比較平安的狀況。

主席（周議員玲奴）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢，接著請簡煥宗議員質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

今天第一個部分，也是要和勞工局討論一下外籍移工的問題。台灣目前大概

有 60 幾萬的外籍移工，每一個移工到臺灣都有不同的故事。好，就請我們一起回顧過去發生這樣的事情，這是發生在高雄，2005 年 8 月 21 日高雄捷運外勞弊案，其實這件事情很衝擊到當時的民進黨政府，因為民進黨是以「清廉執政、人權立國」為其執政的價值和目標，也很遺憾的，在 2005 年時發生了這樣一件事情。當時我在勞委會擔任陳菊主委的秘書，對於我們這群年輕人來講，看到了整個事件的發生和過程，真的是衝擊到我們，對於我們來說，這個也是在警惕我們，現在全面執政了，是不是不要允許此事件再度發生，畢竟這樣的事件，當時也涉及到總統府高層，也在 2005 年的整個選舉，民進黨輸得一塌糊塗，直到 2008 年把政權拱手交給了國民黨。

從 2005 年到 2017 年的現在，對於外籍移工，我們到底做了什麼？外界又是如何看待？這是美國國務院的報告，如果各位有興趣的話，可以到美國在台協 AIT 的網站去瀏覽，它有中文的版本。這裡面其實有寫到，「美國國務院認為，2016 年臺灣的主要人權問題，在於家庭暴力以及對外籍移工的剝削，尤其是遠洋漁船的外籍漁工以及未來長照 2.0 扮演重要角色的外籍看護。」因為這樣而產生了什麼樣的問題？就請先來看，這是 105 年去年最新的整個外籍移工的統計，大概有 60 幾萬的外籍移工在臺灣，而在高雄的外籍移工約有 5 萬 2,000 人左右，目前在臺灣行蹤不明的外籍移工超過 2 萬人，所以我要請問勞工局局長，去年平均 29 個外籍移工就有 1 個行蹤不明，在高雄，請問我們可以掌握到的外籍移工，因為不一樣的因素逃離僱主、目前是行蹤不明的，是不是可以請局長回答？

主席（周議員玲玟）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

根據我們的統計，高雄市每年大概有 300 到 400 位逃逸的外籍移工。

簡議員煥宗：

有那麼多人逃跑了，簡單來講，我們大概可以找回來多少人？

勞工局鄭局長素玲：

目前就我手上的統計資料大概是一半。

簡議員煥宗：

一半，所以每一年其實是有一半的外籍移工在高雄市不一樣的角落，也許是我們看不到的地方，〔是。〕為了自己的生活在那裡努力的生存著。好，謝謝局長，請坐。所以大家為了拚經濟，不斷的開放外籍移工來台的一個條件，我發現不只是中央，其實最主要的也是勞動部，所以有時候也必須請勞工局和勞動部溝通，因為政府如果沒有很積極的面對外籍移工，尤其是會有這些的問

題，無國籍兒童的誕生以及隱性的社會問題。我今天就是要講無國籍兒童的部分，根據移民署的統計，從 2004 年到現在，在台出生非本國籍新生兒將近 8,000 人，其中有 25% 無法取得合法居留權，我所講的是根據移民署的統計，有些外籍移工逃跑之後，也許他自己生下小孩就躲起來了，我們不曉得，所以這只是冰山一角。真正在冰山下面到底有多少人？政府有沒有辦法掌控到這些數字？

我們來看目前在台無國籍新生兒成因，其中有 45% 是逃逸外勞在台生子，另外有 19% 生父母為台灣人沒有辦理認領手續，我要講的是，有 45% 是逃跑外籍移工把這些小朋友生下來，所以這個的比例非常高。根據這些統計和報導，很多無國籍孩童大部分都來自印尼，我們看到這邊，移民署目前不能收容這些孕婦和孩童，為什麼大部分都是印尼移工媽媽？因為他們篤信伊斯蘭教，所以他們不敢殺生，因此他們沒有辦法墮胎，根據他們的教育，他們其實也不能有婚前性行為，在台北清真寺長老為了這些印尼籍媽媽和小朋友，他們有做一些安置和協助。

接下來是去年的情形，去年整個台灣通報類似無國籍小朋友狀況，有 14 個縣市都有通報，通報量只有 50 個小朋友，重點來了，可是我們所了解的，有通報的媽媽行蹤不明卻高達 300 人，所以就像我剛才講的冰山，藏在下面的數字到底有多少，我們都不知道。

針對這些問題我要請教鄭局長，高雄我不曉得有沒有這樣的問題發生，未來勞工局你們有怎樣的處置作為，是不是可以和台北一樣，在高雄清真寺這邊是不是有一個平台來照顧這些人？另外，針對這樣的社會問題，地方的勞工局有怎樣的作為？如果不足的地方，我們是不是可以請勞動部那邊來做協助？請局長回答。

主席（周議員玲奴）：

鄭局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

移工管理一直以來都是勞工局的責任，像最近有一些無預警倒閉的企業，如果他們有留下來的移工朋友，我們都會馬上安置做處理，只是移工還牽涉到勞動部，因為整個聘僱許可能不能核發許可等等，都是在勞動部，包括逃跑移工，它的主政單位在移民署專勤隊那邊，所以我們這邊會有點使不上力，可是我們會一直努力來做。

當然過去在高雄市也有發生過，就是在這邊的移工生小孩，如果是合法移工，媽媽就有健保，所以他可以跟著媽媽解約回國。根據我們的了解，高雄市過去有 2 例在收容中心曾經收容過這樣的小孩，基於人權，我們會覺得不管是

誰生的，即便是來這邊工作的朋友，所生下來的孩子都要享有照顧，他的人權應該被照顧到，所以我已經安排結束質詢之後，我會去高雄市目前 2 處的收容中心、安置機構去了解，他們實際運作上是不是有照顧這種小孩的需求，在設備上有沒有需要，我們這邊都會盡力來協助。

目前勞動部也一直在研擬這個方案，因為總統府的人權諮詢會，他們也重視這個問題，他們覺得這些其實是一些看不到的問題，但是他們的權益上面都應該要被保護。如果將來收容中心有收容這樣的孩子，勞動部會給予補助費用來協助他們，因為目前只補助收容的移工朋友，將來他生的小孩勞動部也會給予補助，目前已經在研議相關法令了。

剛剛議員提到印尼籍媽媽比較多這樣的問題，我們目前也要和清真寺談，高雄市有一個清真寺，據我了解，他們的設備和空間都非常適合做這樣的收容，我們也會近日趕快和他們做聯繫，是不是可以提供更多空間，如果外勞移工朋友有需要時，可以來做收容。可是我們還是希望不要走到這一步，因為通常會被收容的移工朋友，通常可能都是勞資爭議，或有一些被虐待等等情況，我們會在第一時間因應，所以我們現在也開始走進社區裡面。尤其高雄市將近有 2 萬名看護工，這些看護工都在家庭裡面很少走出戶外，那個是最不會被看見的，所以我們都走進社區對他們做法令上的宣導，同時在他們生活上有什麼需要，就盡量給予他們最多的協助，以上向議員說明。

簡議員煥宗：

我還是期待勞工局可以更積極主動，尤其未來在長照 2.0 扮演很重要的看護工部分，因為畢竟他們在美國國務院報告裡面，就是長期被剝削的對象。〔對。〕我們一直期待大家一起努力，不要讓國際社會覺得，台灣社會對於外籍移工還停留在過去十幾年前，還會給人家剝削、還是會欺負人，謝謝局長。

勞工局鄭局長素玲：

好，謝謝。

簡議員煥宗：

接下來是我一直追蹤的，有關旗津清潔隊位置遷移部分，因為從前年一直到去年我持續不斷追蹤這樣的議題。請問局長，目前整個旗津清潔隊位置遷移，以及它的相關進度，你覺得大概什麼時候可以把這樣的事情處理完？請環保局長回答。

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

旗津清潔隊整個設計的標案，4 月 6 日整個已經決標了，也委託給林福原建

築師事務所幫忙後面的規劃，預計面積是 3 分半（3,500 平方公尺面積），裡面是以公園化設計角度，然後去安排包含清潔隊這些車輛的進出，還有一些資收系統，預計明年會開始施工，整個設計是今年完成，明年才會正式工程標，這個向議員報告。

簡議員煥宗：

大概施工期間會多久？

環境保護局蔡局長孟裕：

施工至少應該要有一年以上的時間。

簡議員煥宗：

一年以上就對了。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以大概是這樣。

簡議員煥宗：

所以明年才會進場施作。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，整個工程是明年才會開始，今年是以設計整個清潔隊這些廳舍，還有公園情況來做處理。

簡議員煥宗：

期待環保局加快腳步，畢竟這個是市長答應在地居民的一個需求，我也很期待，因為明年底市長就卸任了，是不是有辦法在他卸任之前把這件事情處理好？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們努力看看，我們儘量能夠縮短整個設計期程和後面施工期程，我們也希望在明年底能夠有最後完工的情況。

簡議員煥宗：

這個再麻煩環保局長，〔是。〕謝謝。最後的時間我再請教衛生局長，有關旗津醫院 24 小時的問題，在這邊我要再次感謝當時的立法院陳節如召委、管碧玲立委，以及趙天麟立委對於旗津醫院 24 小時的關心。請問目前醫院實施 24 小時急診的狀況？請衛生局長簡單回答。

主席（周議員玲奴）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對旗津醫院急診狀況的關心，議員也多次注意到這件事情，我們也積極在辦理，原先旗津醫院急診室在白天早上 8 點到晚上 8 點，後來透過議員

的協助，特別把旗津醫院擴充到晚上，在多方的努力之下，其實旗津醫院它自己也做了準備，就在 106 年 1 月 1 日開始，它已經變成高雄市緊急醫療指定的責任醫院，意思是它的 24 小時急診設備是完整而且可以運作的。我想這部分，在這階段應該已經初步完成旗津醫院對整個旗津居民完全照顧的狀況。〔…〕第一，目前民衆沒有特別的反映；第二，我們有去做現場的了解。醫院它要做到 24 小時急診，包括責任醫院都要有一定的規模、一定的人力配置，甚至要訓練的資格等等，這些它都符合規定。〔…〕

主席（周議員玲奴）：

謝謝簡煥宗議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現場有陳麗娜議員登記第二次發言，我們請陳麗娜議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

我在質詢之前先請教環保局長，昨天有關垃圾問題的部分，我看到你在新聞裡回應說，焚化爐燃燒垃圾的量，沒辦法來抵換空污排放量，因此跟台積電的設廠並沒有關連性。我覺得這個概念必須跟所有的民衆來做解釋，高高屏是有空污總量管制的，任何一家公司要設廠不可能沒有空污的排放，任一方面他可能都有需要空污的量，所以當他來設廠時，經過環評這一關時，他就必須要提出這樣的說明。

當高雄市的垃圾量燒得越多的時候，因為本來這個量不是我們該燒的嘛！台東的量已經減了，雲林的量也已經減了，在高雄市來講，這兩個量已經不存在了，但現在又增加台東來的量，對我們的產業上面是會有威脅的，因為當它的整個總量越滿時，萬一不小心不夠用時，他要來申請也沒有用。的確，你不用給它轉給台積電用，但有可能其它產業來申請啊！當他要申請時，高雄因為沒有空污的交易平台，所以…，比如說，我們中油後勁廠以及五輕廠不見了，這個量就已經減下來了。如果陳金德董事長說，現在林園有個高價值提升的石化業跟我們在大林蒲鳳鼻頭擘揚公司，這二家產生的量要用後勁、五輕的量來處理。不好意思！也就跟你說的一樣，沒辦法抵換。能不能抵換要看誰？市政府環保局或市長嘛！重點就是這樣。所以我在這邊要告訴局長，這個話轉得實在非常漂亮，但必須要讓市民了解事實真相是什麼？

今天我不是請你把焚化爐減下來的量給台積電用，並非如此。我們是告訴你，垃圾量燒得越少時，在高高屏的空污總量有機會降下來的時候，其它有產能的、有工作機會的，對我們高雄市好的產業才能進得來。將來有一天想要進來時，結果你把整個環境搞成這樣，想進來也沒辦法進來啦！局長，你這個回應我說真的，對媒體來講非常的漂亮，但是看不懂的人很多，我昨天看了看、

想了想，我覺得這個回應也稍微有點較為惡劣。

對市民來講我必須做一個解釋，讓市民朋友了解這個東西到底是什麼？為什麼局長這樣的回應，聽起來好像燒再多垃圾跟我們將來哪一個產業要來申請，的確沒有直接關係，因為他總是要來申請，問題他要不要用垃圾的量？跟垃圾好像也沒什麼關係嘛！問題是，整個總量你要去管理啊！我現在告訴你的是，你的整個總量不能增加，到時你的量一增加，任何一家產業，不要說台積電，就是更好的產業要來你也沒辦法，你都拿他沒輒，因為你根本沒有量給人家啊！局長，我拜託你說話時要讓市民聽得懂，讓大家知道高雄市的整個空污政策到底是怎麼做的？這種模糊焦點的說法，我感覺非常的惡劣。也拜託局長在這方面，能真正的去面對我們環保上面的困境，然後營造更多的空間，能讓高雄市有更多生機的可能性。

我在上個會期也提過，相信衛生局非常的清楚，我這次再提出是因為上次局長有提過，在這個 HPV 的疫苗上面是有疑慮的，中央在這個部分也做很多的補助，譬如在各縣市它補助了中低收入戶跟我們的原住民，還有一些偏遠的像是離島的部分。如果中央它都願意去做這一些補助，表示國民健康局對於這個事情是沒有疑慮的，但高雄市的衛生局卻對這個 HPV 的疫苗是有疑慮的，在有疑慮的狀況下，我很想在這邊說，其實很多的市民朋友，尤其是一般的父母親家裡面有女兒的，對這件事情的認知認為如果可以，當然希望小朋友應該去接種，但問題是每個人的家庭環境的情況不一樣。

也有一些政府已經把這樣的政策，當成在他們的縣市裡面非常重要的政策，從去年我們看到的幾個縣市，然後又增加了，又有其它縣市又跟進來了，甚至有的縣市加碼，不是只有國一的女生而已，甚至國一到國三、高中都有人要做了。各縣市都願意這樣做的狀況，我們高雄市依然不做。我覺得這必須和衛生局來討論，每個縣市做的狀況並不一樣。

比如台中而言，這幾年其實台中的福利已經很好了，台中做的是從 1 到 6 歲的小朋友，所有從 0 到 2 歲托育、2 歲到 6 歲之前的幼教的部分，每個學期都給 1 萬 5,000，一年要給到 3 萬。高雄市就望塵莫及啊！現在台中國一生也是全面性的做，是不是？高雄市的部分，我們可以看到的就是，比如我們也以簡單的方式來說，可能衛生局會說，就是沒錢。沒錢就要看高雄市對這個財政的政策是如何來看待的？譬如說我們一年編的交通罰款收入有 15 億元，15 億元我們只要二十五分之一。二十五分之一，請市長在撥這筆錢時，是不是能把這個部分撥到衛生局來做？我們就有 6,000 萬了，大概國一的學生 1 萬 5,000 個，一個人一劑就是 4,000 元，這樣一來我們就可以有這個費用做，在這個部分將來可以陸陸續續的，譬如說你給他一劑，二劑跟三劑是不是家長來？讓他

有個引導作用，讓他們的意願更高，讓我們的女性朋友將來面對這一件事情上面，把子宮頸癌的機率降到非常的低。

我覺得這是對我們女性朋友一個非常非常重要的階段點，我們現在常常會發現，我們身邊的女性朋友得到子宮頸癌的比例其實還滿高的。像這樣子的狀況，子宮頸癌大概每 10 萬人裡有 6 到 8 個人死於子宮頸癌，這對我們女性朋友來講，其實是一個潛在性的威脅。在成長的過程當中，尤其是較年輕還沒有性行為之前，來注射這個是比較有用的。所以在這樣的狀況下，我們覺得是不是應該要跟衛生局請命，讓我們的小朋友愈早接種愈好，接種之後大概可以減少六至七成的發生率。

我剛剛有講到國民健康署所做的部分，他們就單獨做這個部分，我們還可以把這些人先扣除，因為這些中央已經有補助了，所以 1 萬 5,000 人的人數還可以再降低，真正要編到多少經費，是一個粗估的金額。所以像這樣的情形，我覺得高雄市的確應該要來做，高雄對於要不要做的部分，我們高雄市其實可以看到其他縣市做的狀況，這裡的數據也都列得很清楚。新竹縣從 105 年開始做；桃園市是從 103 年，桃園市是做得最多的，從國中一到三年級，而且在去年 105 年的時候，連高中女生都開始施打。所以每一個縣市做的狀況不一樣，但是我們可以看到每一個縣市對這件事情重視的程度如何，唯獨高雄市對這件事情不重視，我覺得在此再次拜託局長努力爭取這件事情。

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。所以在此我要拜託，其實在六都裡，現在只有台南和高雄沒有做，其他的縣市都做了，每個縣市做的方案都不太一樣，譬如說台北市就是補助二分之一。每一個縣市都做就有其涵義在，他們這樣做的原因就是希望每一個女性都可以接種 HPV 的疫苗，讓我們罹患子宮頸癌比例可以愈降愈低，讓我們女性的健康可以更受到保障。

我上面呈現的兩張簡報，其實應該還有其他的，這個是有人到市政府留言的內容，在 102 年和 105 年都有這樣的留言紀錄。在這些留言的紀錄裡，我們可以看到框起來的部分就是市政府的回應，你們給的回應都一樣，你們就是告訴市民現在有補助，中央有補助中低收入戶和原住民的部分，其它的部分就還是沒有。我在這裡要提的就是，這個部分中央已經做了，我要提的是各縣市加碼的部分，讓我們覺得高雄市的確有必要要做。

這個疫苗的確是有效，我們可以看到已經有國外做了小部分的研究，持續 15 年都有用，這個疫苗都有其效力在。所以我在上面有寫了，大家可以參考

一下，不同的疫苗所防治的部分有各種不同的功能，但是它的確有其功效性存在。我在此要拜託局長，拿出你的 guts，為女生做一點事情，高雄市有一半是女性，所以我在此期待，是不是能夠為我們高雄市，在下一…。

主席（周議員玲奴）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於 HPV 疫苗的關心。謝謝議員特別強調是 HPV 疫苗，因為它不應該稱為子宮頸癌疫苗。對於這部分，的確到目前為止，我們對於這個疫苗的了解愈來愈多的時候，它的爭議性慢慢在下降，這是事實。目前各家的說法也不太一樣，事實上它不是降低了 6、7 成，我們估算過它是降低 5 成多，因為台灣有特殊的 HPV 亞型，在目前八個縣市所施打的補助疫苗裡是不包括在裡面的，這裡面就占了 3 成多，所以它的確有其效能，但是效能不夠好。

另外一個部分，目前從 WHO 來的最可靠的訊息是，它的保護期效是 10 年，如果從國中開始打，我們必須要考慮到 10 年之後。當然我們希望能有更多數據顯示，如同議員剛才提到的 15 年是被認可的，如果有的話當然是最好的，因為二十幾歲大概是性活動比較活躍的時期，反而如果保護性不夠的話，那前面的施打就喪失了它的意義。不過，對於這個疫苗的討論非常多，我想我們希望在公共政策上，包括很多的婦女團體持贊成或反對的意見…。〔…。〕包括國內主要的婦女團體對於這個的意見也分為兩極，我們對於各方面的意見都要重視，所以議員的意見我們會考慮進去。雖然愈來愈多的數字顯示，但是我想因為整個公共…。〔…。〕不是這樣的，不過所有的疫苗都是…。我想比較特別的是，所有的疫苗除了這個疫苗是國民健康署的以外，其他的疫苗都是從疾管署來，所以不同的機構有不同的立場。我們可以討論，這個可以討論。〔…。〕

其實國民健康署的這個意見，過去也是被討論過的。我們可以繼續討論，但是就定論的部分，我想這部分我們是不是可以繼續討論。〔…。〕議員扭曲了我的立場跟我的發言，我沒有說它不好，我說它不夠好。在這種狀況之下，政策可以討論，但是不要讓我做這種違反我們流行病學和防疫政策的發言。我拒絕。〔…。〕我不贊成議員的這個結論，這個結論不是我的立場。我很清楚的表達一件事情是，這個疫苗包括 HPV 亞型、33 型、52 型、58 型，目前這八個縣市都沒有含括在裡面。在這種情況下，我們要用 4,000 萬，因為我們的疫苗…。〔…。〕因為議員不正確的表達我的意見。〔…。〕好，對於這個疫苗，基本上我的立場…。〔…。〕你不是要我講清楚嗎？我現在講。〔…。〕HPV 疫苗對於子宮頸癌的預防，它基本上目前在台灣的部分是不到 6 成的一種情況，它的經費固然是考慮的重點，還有包括它的安全性、它的有效期限，它的有效

期限目前最高紀錄是 10 年，9 年多。在這種情況下我們對 HPV 疫苗，要全面對國中生還沒有發生性行為女性作施打這一件事情，我們必須要有更多的討論，目前不宜有太多的決定，這樣是對全體市民是比較好的一個方式。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳麗娜議員。接下來是周玲玟議員登記第二次發言，時間 10 分鐘。

周議員玲玟：

局長，對於 HPV 我是這樣看，因為我來自一個非常高風險的家庭，在母系這一邊，所以這個疫苗出來的時候我也研究滿久，即使現在中央的補助還是因為經費的關係，還是限制在中低收入戶跟原住民，但是他們還是有自由選擇權，我們不是全面施打，你願意的人來打。我這樣講好了，以我來自這高風險的家庭，我的表妹光是這樣的狀況很年輕就走了好幾位，即使是這樣，我研究的結果，我都不建議我們的下一代來施打，因為它並不是對每一個人有效嘛！這個選擇權在於每一個未成年少女他自己，跟他的家長認為他整個家族的風險，他要不要跟這樣的疫苗去賭。而且有些人有效；有些人就是沒有效。

我個人是支持你的專業立場，沒有任何人可以對這樣的事情做最大的責任承擔，即使是當年的 SARS、或是當年流感最嚴重的時候，每一次在施打流感疫苗，我都會在小組跟你特別提到，我們不要爲了充數字去打疫苗，就是會有那麼一部分人的體質他就是不適應，這一點我相信你會有另外一半超過六、七成家長的同意，當然每個人都有自己的看法。

在這個小組前一陣子被一例一休氣到，都沒有時間講空污，其實我也不能呼吸好多個月了。局長，第一天小組你回答張豐藤議員的時候，第二天報紙用斗大的標題，左營的 PM2.5 居然找到答案，原來是國道 10，你自己有沒有被那個標題嚇到，我相信有吧！左營的霾害怎麼會只有國道 10 這個原因，對不對？如果純粹是國道 10 找到了這個原因，那以前的人不都冤枉了。記不記得東南水泥它是一個唯一在地紮紮實實繳了 60 年稅金的一個企業，他也很無奈，他照顧了 60 年的員工，結果政府在他的下風處蓋了一個學校，結果這些小孩子是政府的責任，你在這個工廠的下風處蓋了一個漂亮的學校，從此來的小孩每天都在空污裡面過活。所以我們真的也沒有辦法替他說什麼，我們現在逼他停工，停工了霾害照舊，也算是某一部分還他一個清白，但是他絕對不是其中的一個原因，國道 10 也不是其中的一個原因，我們講的燒金紙、二行程機車它都不是單一的原因，它是所有原因的總和，但是最重要的原因如果這些都是主因，爲什麼這兩天空氣會好？

我的意思是國道 10 號，365 天都是這樣的車流量，爲什麼會有 8 個月的空氣是好的？如果機車都是高雄空污的主因，爲什麼 365 天相同的數量，爲什麼

空氣會又幾個月好，幾個月不好？它取決於我們所有的原因齊發空氣不好，很可能就來自於氣候、風向、境外移入，其實我們私底下講過境外移入跟風向，風的大小跟高雄的地形，取決於這所有的污染源要不要留在這個地方，這是一個很大的課題，不是一個高雄自己能夠解決的問題，這也不是一個你淘汰一個車子就可以解決。所以最近大家在講的總量，空污的總量這一件事情，我個人的意見就是把它收回來當作公權力，當作公權力可以彈性收放我們口袋裡的籌碼。這個籌碼當然某一部分，我也非專業，但這個籌碼在我能夠想像的，我們可以在不同的季節、不同的風向、不同狀況產生的時候，我們可以做一些微調。假設我們如果能夠預計東北季風要來了，預計現在的風量是低的、是穩的，這樣我們可以在各個環節裡面，讓高雄的市民跟高雄的工業配合些什麼？而風勢氣候狀態允許的時候，你可以正常的運作一些什麼？我簡單的想法是這樣，我怕說每一次因為這個空污，我們都要誣讟很多人。

第二天光是說國道 10 是造成左楠區污染的主因，下面的網民是一片罵聲，它怎麼會是一個單一的原因，不然大家都不要開車。如果我們有這樣的季節，這樣的境外移入它是越來越嚴重的，我們可以依據這樣的狀況，我們去看看假設這樣的計畫它是越來越嚴重的，在未來我們的市民、工業、企業可以在污染源高的時候，在霾害高的季節，高雄市的市民我們可以配合一些什麼？比方說，最嚴重的那 3 個月，去鼓勵大家盡量減少私人運具的使用，我們只能這樣做。當然有一批酸民他會很生氣，為什麼我要因為境外移入、為什麼我要因為大陸的霾害？我要因為雲嘉南風吹過來害我自己不能生產、不能開車、不能自己騎車，但是沒有辦法全世界就是一個地球村。當這樣的現狀已經產生了以後，我們只能自救，我們也改變不了大自然。

我的意思是說在未來用呼籲的方式，或者用一年一年慢慢增加的經驗，當霾害來的時候我們儘量去減少什麼？工業、重工業這一些會排煙的這一些企業，我們可以季節性的時候跟他們調整什麼？是不是這樣的方向是可行的？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

周議員剛剛提到有關於左營，我上個禮拜回答的是，主要是來自交通，不是說唯一來自交通。

周議員玲奴：

標題是找到元凶了。

環境保護局蔡局長孟裕：

這是報紙上下的標題。我們整個空污的來源，包含有從固定源、移動源、逸散源綜合這樣過來，左營我們找出來的狀況是，它那邊受到交通的影響的程度相對是比較大的，這是我們研究出來的情形，剛剛議員說得很對，為什麼現在沒有？因為風向的問題。

周議員玲玟：

對，吹南風的關係。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，那個地方的位置，它的西南邊是壽山，所以東北風下來的時候，在那邊不好擴散，這跟地理因素和風向都有一定的關係。剛剛議員講得很對，不同的季節有不同的措施。空污不良的時候，我們實行的方案像降載，整個像電廠一樣的降載，現在已經在做了；另外像大型工廠，就增加加藥量進到空氣污染防治設施，來降低氮氧化物或者硫氧化物的排放，這個也在做了；還有整個工地附近的洗掃街，在空品不良的時候也一直在執行。另外一個情形是經濟的工具：空污費，夏天的空污費會比冬天來得便宜，這個部分環保署已經公告大概今年會實施，也就是冬天的空污費相對會比較高。利用經濟性的工具，讓廠商在冬天的時候盡量減少。

周議員玲玟：

這個有辦法嗎？因為對廠商來講，這關係到訂單的時效性。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果在它可以調整的範圍之內，舉例來講，比如歲修，歲修就是其中一個可以用的。原本可能安排在夏天歲修的，現在可以安排在冬天歲修，歲修的排放量就會相對少，當然他繳交的空污費也會相對少，這對他來講是一個誘因。所以這些想得到的，不管是中央或地方都在動腦筋。比較難解決的是境外的部分，所以不管是各縣市或中央都針對這個部分，在做加強各個措施的處理。

周議員玲玟：

境外的部分，這個有…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝周議員玲玟。接下來是黃議員紹庭登記第一次發言，請黃議員紹庭。

黃議員紹庭：

請周議員玲玟做主席，我和黃議員香菽共用時間。

主席（周議員玲玟）：

黃議員紹庭的第一次時間和黃議員香菽的第二次時間要共同使用，所以時間一共是 25 分鐘。

黃議員紹庭：

有沒有人登記第二次？

主席（周議員玲玟）：

黃議員，我們有幾位登記第一次發言的同事，所以如果他們進來的話，我可能會讓第一次發言的優先，沒關係，你們 25 分鐘先用，沒有人進來的話，我再增加。

黃議員香菽：

這幾天包括空污和一例一休，議員們講了很多的議題，今天我跟紹庭議員也想針對一例一休的問題，跟相關局處做個探討。我先請教環保局局長，我們都知道環保局在整個政府單位用的人力是最多的，所以我請教蔡局長，針對一例一休實施以後，環保局的人事成本增加了多少？你是怎樣去調配這些人力的使用？是不是請蔡局長先回復一下？

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員關切我們一例一休的情形，環保局因應的主要是在清潔隊，我們是由各個清潔隊的隊長依照他們實際勤務的情形，跟我們的隊員、駕駛來協商所謂的例假日或休息日，然後在前一個月事先公布整個執勤的時間，包括哪一天是所謂的例假日、哪一天是所謂的休息日。這是在一個星期內，...

黃議員香菽：

局長，你的意思是說，這是由他們自由的彈性去選擇嗎？是由清潔隊員還是隊長？

環境保護局蔡局長孟裕：

隊長跟隊員和駕駛溝通。

黃議員香菽：

有做過溝通以後，由他們自由彈性地去選擇，那麼我想環保局是比較人性化的。因為很多單位包括民間的企業，根本不可能讓民衆或員工自己去彈性選擇哪一天要當例假日、哪一天要當例假日。我請問局長，成本增加了多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果以去年的出勤情況，我們比較擔心的是風災，就是在颱風天出勤時會增加比較多的加班費，整個評估情形大約會增加 7,127 萬左右。

黃議員香菽：

這麼多。那麼這些預算要從哪裡來？都已經編列了嗎？應該是還沒有。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，我們在清潔隊裡面有編列了 9,000 多萬的加班費，如果休息日還要再

出來，整個加乘的情形就像剛剛講的數據，大概還需要 7,100 多萬。

黃議員紹庭：

局長，你的意思是說，因為一例一休，我們高雄市環保局清潔隊的加班費要增加將近 1 倍。本來編 9,000 多萬，現在要再多 7,000 多萬，是不是？〔是。〕那你需要多增聘臨時人員嗎？前提是有沒有新的臨時人員，還是沒有？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在的情形是原先的臨時人員遞補成隊員，這個在前年就已經招考了，有了空缺後才會進來做遞補。

黃議員紹庭：

局長，我們清潔人員是固定的數目，不管臨時或正式的，因為一例一休，比較少機會加班，可是你還是需要相同的工作量，所以環保局有沒有再去遞補這個人力？〔沒有。〕那麼就要少收垃圾了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，因為我們現在一星期收垃圾的時間，是週一、週二、週四、週五和週六共五天，週三是登革熱防治日，週日是不收垃圾的。

黃議員紹庭：

你沒少收又沒加班，那很奇怪，你們怎麼可能跟以前收的數量是一樣的呢？你們人員少了，不可能工作量還是一樣的嗎？是不是？

環境保護局蔡局長孟裕：

是變成加班的時數有降低，現在調整後，我們整個隊員的加班時數有降低。

黃議員紹庭：

上班的總時數一定是減少的嘛！上班的總時數減少，表示高雄市出勤去收垃圾的總時數也是減少。局長，我跟香菽議員在這邊提這一點，勞工局長也請你先注意聽，待會就是你的問題。連我們環保局的狀況，都因為一例一休面臨到這個問題，加班費要增加將近 1 倍計七、八千多萬元，這是你說的、你們算出來的。人員沒有辦法增加，他上班時數要減少，到底會不會影響高雄市收垃圾的效率和執行？你講得不清不楚。

勞工局長，我們從這個案子要凸顯出，你知道現在業界因一例一休造成多大的困難？不管在企業主或勞工方面。上次我們在市長施政質詢時間裡，你跟我們所有的議員說，你已經辦了 300 多場一例一休的宣導會。那麼我跟香菽議員先請教你一個問題，局長，這 300 場你參加過幾場？

勞工局鄭局長素玲：

因為我都有出席每一個基層工會的代表大會，出席代表大會我都會做宣導，至少應該有上百場。

黃議員紹庭：

你出席上百場，宣導了上百場一例一休。局長，勞工局辦這 300 多場，勞方和資方給你最大的問題，你們蒐集到大家對一例一休的反映是什麼？

勞工局鄭局長素玲：

一般的企業會希望加班的時數再增加，因為目前延長工時的時數規定是 1 個月 46 小時，所以企業希望是不是可以再提高到 54 小時，目前聽到的是他們希望提高到 54 小時。

黃議員香菽：

局長，剛才你說基層工會的活動你都有參加，但是我參加過好幾場卻都沒有遇到你。現在企業界面臨很大的問題，前一陣子我到加工出口區，我們加工出口區都是高科技產業，他們過去都是三班制，可是現在企業主不可能叫勞工來加班，因為加班以後就會增加成本，怎麼辦呢？他們只好增加第四班，第四班找什麼人來上？找外勞、派遣工。局長，一例一休以後你們有沒有做過統計，我們的派遣工是不是變年輕化了？據我所知，很多剛畢業或剛退伍的年輕人，他們要找正職的工作很困難，因為公司不需要正職的工作來做，他們只好找派遣工，派遣工絕對會是惡性循環，為什麼？因為派遣工只有星期六和星期日上午而已，因為沒有加班，加班是星期一到星期五，都是正職的員工在上班，都是三班制在輪，星期六、日就是這些派遣工或外勞來做，這樣反而會造成比 22K 更嚴重，請鄭局長針對這一點答復。

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

楠梓加工出口區是目前經濟部加工出口區在管理。

黃議員香菽：

我知道，我只是舉一個例，我相信外面，包括勞工局管轄的很多單位絕對都會面臨到同樣的狀況。

勞工局鄭局長素玲：

現在我們都有幫企業做客製化服務，協助他們排班表，透過排班可以在人力上做一個調整，因為例假日、休息日不一定是在星期六、日，所以是可以透過我們現在的變型工時，4 週或 8 週可以做人力上的調整的，我剛才有問過科長，接到派遣工的申訴案件等等，我們目前都沒有…。

黃議員香菽：

勞工局有沒有聽過近幾個月來我們的派遣工已經年輕化了？

勞工局鄭局長素玲：

我們沒有相關的調查數據，我再來做了解。

黃議員香菽：

希望局長針對這一部分好好做了解，過去很多年輕人都說 22K，這個好像在壓榨我們的年輕人，現在的派遣工好像也是產生一樣的狀況，所以我希望局長針對派遣工年輕化要好好做探討。局長，你知道目前哪一個行業最反對一例一休嗎？這個行業很特別，他平常就是在家裡面，就是家庭主婦，你知道什麼原因嗎？過去家庭主婦因為丈夫工作都有加班的機會，所以他每個月可以活用的資金可能會增加五、六千元不等，可是因為不能加班了，變相的造成家庭主婦可以運用的這筆費用減少了。當然一例一休有一個好處，一例一休的好處就是減少勞工的收入，但是增加了勞工和親子之間的互動關係更好，因為放假期間大家不用加班了，所以變成家庭關係愈來愈好，但是我還是認為一例一休有非常大的問題需要大家好好去探討。

最近看到一些報導，我們的零售業者，高雄大統集團裡面的幾家百貨公司現在因為一例一休的關係，面臨到晚上上班半小時，提早下班半小時，所以對各行各業都造成影響，勞工局要好好彙整這幾天每一個議員的建議，然後去向中央報告，是不是有更好的配套措施可以來做。昨天局長回答議員有配套措施的事情，你說政府這個一例一休有做一個很好的配套措施，就是 7 天的國定假日取消了，你認為這是一個很好的配套措施，但是好像和這個一點關係都沒有，我希望局長可以把所有議員的建議反映到中央，同時反映給相關局處。

黃議員紹庭：

一例一休在市長施政報告時，我們黨團聯合質詢花了 30 分鐘質詢這個題目，質詢完有人說，這個又不是市政，國民黨團為什麼要講一例一休？和高雄市政又沒關係。主席，我發現這兩天衛環委員會一例一休好像是第一名，怎麼大家都喜歡講了，因為一例一休影響我們的生活太大了，局長，你掌管勞工事務，你沒有管企業主，你是管勞工，一例一休在 12 月 27 日立法院通過三讀之後，雖然有 3 個月的宣傳期，7 月 1 日才開始做勞動檢查，但是萬物已經齊漲，上星期五最新的報導，連幼兒園都要漲價。局長，你知道這個消息嗎？你的小孩可能要上幼兒園或小學，差不多這個年紀，幼兒園都要漲價，幼兒園漲的原因是什麼？也是人力啊！是不是變相，我們不得而知，但是他絕對是人力的因素。中央立這個勞動基準法修改成這個樣子，到底我們一樣要強力執行下去，還是我們大有為的政府應該要好好做一個檢討？局長，你說舉辦過 300 多場說明會，你應該很有經驗了，局長，針對新修正三讀通過的這個勞動基準法，你滿不滿意？請發表你個人的意見。

主席（周議員玲玟）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

整個立法的方向，我覺得是肯定、正面的。

黃議員紹庭：

你的正面是爲什麼？你認爲這個一例一休給政府正面的，爲什麼是正面的？

勞工局鄭局長素玲：

我覺得這個立法方向是正面肯定，因爲它是要落實週休二日，是希望我們避免過勞，大家都能夠全面施行週休二日，勞基法歷經幾次修法的過程當中，到 90 年的時候，因爲公務人員已經可以全面週休二日了，然後有一些企業、公司也都開始週休二日，但是仍然還有 4 成的人還沒有辦法，而且那時候規定的休息日就是星期六來上班的法令規定時薪只有三分之一，等於如果時薪 150 元的人，他那一天來加班的加班費只有 50 元，所以才要希望透過全面的把這個法令說得更清楚，原本是規定 7 天休 1 天，我們這一次只是把法令說得更清楚，7 天要有休 2 天，這 2 天有 1 天是可以出來上班的。

黃議員紹庭：

局長，你說你對這個法令覺得滿意。我跟你講，你是違背民意，你跟民意是背道而馳，這個已經實施 4 個多月了，我們民意有 7 成的民衆覺得不滿意。你說立法立意良善，這個我們也肯定，但問題是台灣現在的社會難道真的走到這種地步，要用這種方法來制定我們的勞基法，我希望你也是專業就要思考，你在這個位子是要幫廣大的勞工朋友思考什麼對他們才是對的、好的，這是你要做的，不是只一味地迎合。你們執政黨覺得我就這樣修、立法，就這樣修勞動基準法，現在外面講的，這一套的勞動基準法就是我們政府做一件衣服給所有的百業、所有的勞工朋友、所有不分職業別的，一大套衣服給全部的人來穿，這個是現在最大的問題。立法用意可以很良善，但是如果沒有彈性，你做了一套 L size 的衣服要讓所有不同體格的人都來穿這件衣服，就會產生民怨。這個也就是爲什麼高達 7 成的民衆在實施 4 個多月之後他沒有辦法滿意。接下來，我們的勞動部長說因爲 7 月 1 日馬上就要勞動檢查了，勞動檢查顧名思義就已經要開始開罰單上路。我看了勞工局去年你們的報告，去年你們勞動檢查一共查獲了幾件違反勞動檢查的？局長，你知不知道？

勞工局鄭局長素玲：

大概 1,200 多件。

黃議員紹庭：

1,225 件。一共罰了多少錢？

勞工局鄭局長素玲：

5,000 多萬元。

黃議員紹庭：

5,000 多萬元。〔對。〕局長，我跟你提醒，如果 7 月 1 日開始，我們這個一例一休新的勞動基準法，如果你們真的開始做勞動檢查，我恐怕今年你會幫我們市庫賺進不少的荷包，我怕的是高雄這些企業。高雄以服務業、中小企業為主，像剛才黃議員講的，我們加工區很多的製造業，這種都是勞動密集的，需要很龐大勞工資源的，很容易就違反了我們現在的勞動基準法。局長，我們這邊還是要延續上回在市長施政質詢的時候，我們希望高雄市政府相關局處不只勞工局而已，像剛才本席提到的幼稚園要漲價了，這個部分教育局可能要去查，查現在的私立托兒所到底有沒有違反勞基法？或者是像工務局，工地有沒有違反勞基法？經發局針對各個公司、工廠，雖然其他的局長沒有在現場，但是你們是主管機關。鄭局長，我們還是希望市府是不是可以研議 7 月 1 日的時候有個彈性的作法？在高雄，勞基法 7 月 1 日上路，高雄有沒有權益說先不要上路？局長，你回答一下。

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

目前還是會依照勞動部給我們的原則在 7 月 1 日開始做勞動檢查，除非在這段期間勞動部有一個新的原則，因為到最近勞動部還是有發公文下來，他要我們針對怎麼做個別輔導、集體輔導的一些原則，他有特別的跟我們提到，我們儘量的舉辦各種的公聽會或是焦點座談等等方式，他一直希望我們趕快把地方的意見彙整給他們，他們也會希望在這幾個月，如果真的地方上有什麼樣的意見需要再做調整，甚至於是不是要延後…。

黃議員香菽：

局長，黃議員剛才的意思很明顯的就是要告訴你，這個法，百姓都已經在反彈了，我也知道中央目前好像也在針對一例一休的案子在做細部的調整，當然你要整個法去修不可能了，因為已經三讀通過，但是有部分的細項還在討論當中，我覺得這樣是不是我們地方不應該再繼續宣導下去？因為你現在宣導了，未來如果細項再修正以後，你是不是又要再加開幾場公聽會？又要再加開幾場說明會來跟這些民衆講？我認爲現在應該做的是告訴我們的中央，現在百姓都在反彈這件事情，是不是能夠一次修到定位？能夠把這個配套措施，包括細項的修正都能夠修正到最好的情況之下，我們再來上路。現在高雄是唯一在 7 月份要上路的縣市，有那麼急嗎？我認爲沒有那麼急，我認爲把全部的東西都做到最好，我們再來上路。局長，有沒有可能？

勞工局鄭局長素玲：

目前為止，根據我上次去勞動部跟六都首長會議裡面，其實六都的首長是有共識，對 7 月 1 日開始勞動檢查是有共識，所以並不是只有高雄市。

黃議員香菽：

但是只有高雄要開罰，不是嗎？

勞工局鄭局長素玲：

是，六都全部 7 月 1 日都會…。

黃議員香菽：

我知道台北好像有半年的暫緩期。

勞工局鄭局長素玲：

沒有，台北現在也是，即便現在遇到申訴檢查，違法現在就開罰，只要…。

黃議員香菽：

所以你的意思是說高雄還比較晚上路就對了，你的意思是這樣嗎？

勞工局鄭局長素玲：

都一樣的標準，我們現在完全都是按照勞動部的標準，現在如果接到勞工的申訴案件，我們就會做檢查，檢查確實違法就開罰，只是目前先暫停專案主動的檢查，先以輔導取代檢查，直接進公司裡面去做輔導。

黃議員香菽：

7 月 1 日，我們是不是等法令已經修得非常的完整以後，我們 7 月 1 日還是依照用輔導的方式來做，不要去開罰，現在企業主已經不好生存，勞工的加班費也不能領，你現在又要開罰，這對企業、對勞工，包括對政府是三輸的狀況，我希望局長你們真的是要好好的討論一下，不要自顧自己的就是要實施、就是要做，我覺得這是不對的。因為我覺得政府一例一休是良意，是要增加勞工的福祉，可是過於的限制勞動市場，我覺得這對我們台灣來講不是一個好的作法，因為我們都知道台灣在全球供應鏈算是需要使用勞工人力最高等級的，算是需要量非常大。如果我們的政府要用這樣的方式去限制勞工市場，然後去讓…。

勞工局鄭局長素玲：

我們會儘量彙整地方的意見，儘速的向勞動部來做反映，如果勞動部近日之內有對於 7 月 1 日開始勞動檢查的原則有做修正，我們也會跟著做調整，以上跟議員說明。

主席（周議員玲奴）：

是。〔…。〕對。〔…。〕可以。好，25 分鐘。接下來，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

讓黃議員紹庭先發言。

黃議員紹庭：

局長，你先請不要坐。局長，我是很肯定你的經驗，你畢竟在勞工局也好幾年了，但是我現在要跟你講，我們希望你要跟民衆站在一起。你如果頭腦好一點，跟民衆站在一起，這句話可能這幾年都有政黨在喊，我希望你是跟民衆站在一起，一例一休到底民衆是接受或反對，對民衆的影響在哪裡？我相信議會這幾天不分政黨，大家都在談論這個問題。說難聽一點，這是非常「夭壽」的想法，收入減少、物價上漲，這是台灣一例一休之後非常普遍的現象，百業都在漲價，一例一休之後，餐飲業、運輸業馬上就漲價。本席剛剛講的，連幼稚園都要開始漲價，如果不意外的話，往後每個星期都會看到哪個行業在漲價，就像前兩天，客運也說要漲價；高鐵也說要漲價，什麼理由都可以漲。局長，我們希望懸崖勒馬，剛剛你說六都的勞工局長有跟勞動部長上天朝請益，請問局長，你當天跟勞動部長反映了什麼？你向高雄市民說一下。局長，簡單說明，你跟勞動部長做了什麼建議？

勞工局鄭局長素玲：

那天六都首長都有對一例一休提出一些想法，因為那時施行細則還未頒布，希望施行細則趕快頒布。

黃議員紹庭：

我要問你，你代表高雄市跟勞動部長反映了什麼？簡單說明。

勞工局鄭局長素玲：

我們大概有跟勞動部長反映，企業主對特休假的計算方式，因為這次修法還連帶增加了特休假，大家對特休假到底是周年制、歷年制，還是會計年度制，都有不同的看法。

黃議員紹庭：

這是法的解釋，基本上是這樣子，你問部長這個法要怎麼解釋？特休假要怎麼解釋？

勞工局鄭局長素玲：

就是怎麼計算的方式。

黃議員紹庭：

還有呢？

勞工局鄭局長素玲：

這次修法還附帶「吹哨者條款」，希望保護檢舉勞工的個資，希望規定更嚴謹一些，因為這個牽涉到刑事責任。

黃議員紹庭：

局長，你當天是這樣跟勞動部長講的，但本席認為你愧對高雄市的民意。

勞工局鄭局長素玲：

不止這幾點，其實我們羅列了很多點，會後我們把資料提供給議員，因為這是牽涉到法條細則部分。

黃議員紹庭：

你有沒有跟勞動部長講地方反彈很大，有沒有？

勞工局鄭局長素玲：

大概地方上、六都有同樣的反映。

黃議員紹庭：

你個人有沒有跟勞動部長反映呢？

勞工局鄭局長素玲：

可是我們…。

黃議員紹庭：

那就是沒有嘛！

勞工局鄭局長素玲：

說明會過程中，在場發言的勞工是肯定這個修法。

黃議員紹庭：

局長，我覺得佩服你一點，你當局長有一項是及格的，很會「實問虛答」，一例一休這個法令在地方造成這麼大的困擾，你有機會見到勞動部長，居然不跟勞動部長反映地方的聲音。

勞工局鄭局長素玲：

我們有跟中央說，一定要再加強宣導。

黃議員紹庭：

你回答的都是虛答，我們要求的不是宣導，是要把地方真正的聲音反映給勞動部知道，勞動部才知道他們訂了「夭壽法」，讓大家錢賺得少、物價提高、生活完全改變，怎麼樣去修改才是人民的福祉？你居然迎合勞動部，還幫他宣導。局長，如果你再有機會見到勞動部長，本席要跟你說，你要把真正的民意反映給勞動部，這樣才不會愧對你的職責，你是當人民的勞工局長，不是當某人的勞工局長。

陳議員玫娟：

一例一休剛剛二位議員也講滿多的，我剛剛聽到局長講的答案，我相當失望，因為我本來就是想問你這個問題，你們說辦了 300 多場說明會，包括你自己也參與了 100 多場，我相信在這段時間，從市長施政報告到現在，一例一休的問題一直都沒有間斷過，可見基層反彈相當大，剛剛黃議員問你這個問題，

你居然沒有把地方的聲音向中央反映，我覺得滿失望的。我想要請問局長，我再給你一個機會，你到底有沒有將地方的聲音傳給中央，有沒有？

勞工局鄭局長素玲：

其實在去年 12 月底，大家在新聞上應該有看到，第一時間我們就發了五張公文給勞動部，勞動部回了我們四頁，這個新聞有報導，我們其實…。

陳議員玟娟：

局長，你好像天馬行空，我問你一例一休要開始推動的問題，在去年就辦了 300 多場，你是在去年就辦了 300 多場嗎？

勞工局鄭局長素玲：

我們蒐集到的意見，都有透過各種管道反映給勞動部，不論是用公文的方式，或市長…。

陳議員玟娟：

這 300 多場辦了之後呢？聽了這麼多議員質詢；聽了這麼多民意之後，你做了什麼？我們要知道你做了什麼？你為高雄市的勞工、產業企業主做了什麼？我們要的是這一點啊！

勞工局鄭局長素玲：

因為我們辦很多說明會，在現場釐清問題之後，我發現那並不是一例一休產生的，是原本勞基法就規定的。

陳議員玟娟：

你還在睜眼說瞎話，剛剛我們也講得很清楚，百業皆漲，原因就是出在一例一休，不論是直接關係或間接關係，都是因為一例一休造成人民恐慌，業者開始衡量成本，所以有些行業就預期要漲價，有的已經在漲，事實上都要漲，有很多種面向，不是你講的。局長，你到底有沒有去體恤基層的心聲呢？300 多場說明會是怎麼辦的？你都聽到什麼聲音？不說 300 場，就算你參加 100 多場，你到底聽到什麼？難道你都沒聽到人民哀號；企業主怨聲載道嗎？這樣的勞工局長，我們真的很不放心。之前有聽到變形工時，我想請教什麼叫變形工時？你簡單答復就好。

勞工局鄭局長素玲：

在某個時間之內，總工時不變的情況下，可以調整每天或幾週之內的正常工時。

陳議員玟娟：

我請教你，這個變形工時，勞工跟業者要怎麼去做？

勞工局鄭局長素玲：

其實目前的規定，變形工時在勞基法 73 年立法時，就已經在這個機制裡面，

有工會就經過工會，沒有工會就經過勞資會議協商同意。

陳議員玫娟：

也就是說，變形工時只要資方跟勞方講好，根本都不要管一例一休，這個法就可以上路了嗎？是不是這樣呢？

勞工局鄭局長素玲：

可是變形工時還是有規定，譬如雙週變形，就是 7 天一定要休 1 天。

陳議員玫娟：

然後呢？

勞工局鄭局長素玲：

休息日可以另外調整。

陳議員玫娟：

雙週而已嗎？如果 1 個月的呢？

勞工局鄭局長素玲：

如果 1 個月 4 週，每 2 週至少要有 2 天的例假。

陳議員玫娟：

旅遊業呢？譬如導遊，很多產業是休半年做半年的，那要怎麼辦？

勞工局鄭局長素玲：

休半年做半年喔！如果是導遊…。

陳議員玫娟：

之前主席也提過，有朋友是休半年、做半年啊！我有朋友在做旅遊業，旺季才出來做，淡季只有星期日上午而已。

勞工局鄭局長素玲：

現在有一個 8 週變形，如果把班都排在第 1 週到第 7 週，每一週都休 1 天，最後第 8 週可以休息 10 天。

陳議員玫娟：

每天都帶團出去，要怎麼每週休 1 天呢？如果一團是 8 天，第 8 天是不是要叫客人自理呢？因為我要休假，我沒辦法做。

勞工局鄭局長素玲：

如果旅遊業是領隊，譬如帶團出國那種情況，目前在我們的規定裡面，有一個特例做法，最高到 12 天。

陳議員玫娟：

這是確定的嗎？還是只是在研議或討論而已呢？

勞工局鄭局長素玲：

已經頒布下來了，這是確定的。領隊部分最長可以工作 12 天，這是一個特

殊狀況，甚至有的是航空業或特殊行業。

陳議員玫娟：

我請問你，如果是長途線或歐美線呢？工作超過 20 天的人要怎麼辦？

勞工局鄭局長素玲：

如果帶隊到那裏去，基本上從早上到晚上一定有工時，時間到他就回飯店休息，只要是…。

陳議員玫娟：

只要時間到，他就回飯店休息，旅客就自由活動嗎？局長，我不要跟你討論這些，因為浪費時間，我希望你多聽聽基層的聲音，因為我覺得有很多盲點，很多地方你們根本設想不到，只照你們的規定做，這樣是迫害企業跟勞工的權益，我覺得這實在很不恰當。我們今天講企業體跟勞工以外，我請問市政府，市政府都是公務人員，那一天還有一個局長睜眼說瞎話，他們竟然沒有勞工，我覺得很可笑，哪個部門我會問他。我請問你，在市政府裡面，除了職員以外，是不是有職工？那職工他也適用一例一休嗎？

勞工局鄭局長素玲：

他適用勞基法。

陳議員玫娟：

我請問你一例一休，他們要怎麼休，他們的規定在哪裡？

勞工局鄭局長素玲：

就是按照法令的規定，7 天之內休息 2 天，1 天可以出來上班。

陳議員玫娟：

有一些不能限制在裡面的呢？你剛剛有講到工會，對不對？〔對。〕那如果工會沒有的話呢？我看起來你們的資料…。

勞工局鄭局長素玲：

沒有工會的話，目前法令規定，如果要變形工時的話，經過工會同意，沒有工會就是勞資會議…。

陳議員玫娟：

就是沒有工會啊！你們給我的資料裡面，你們市政府單位 29 個局處，只有 14 個有成立工會，也就是有一半沒有工會，那這些職工怎麼辦？

勞工局鄭局長素玲：

勞資會議就可以做處理了，我們勞基法第 83 條有一個勞資會議，就是雇主他要依法來召開勞資會議，就一些勞動條件或者是員工的管理做一個會議協商。所以目前這一次的修法裡面，變形工時不是在這次修法，一直以來這個勞基法就是這樣的規定，他就是變形工時要實行之前，要經過工會同意。

陳議員玫娟：

局長，剛剛有聽到環保局長也有針對清潔隊員的問題，其實一例一休之後，清潔隊也相當的恐慌，他們一直很怕你們用派遣工進來遞補他們的工時。那我想顯然應該是不會，局長，因為我聽過你回答過，應該不會。不過在這個清潔隊員裡面，你們有提到你們是休星期日，然後要增加預算，一定要增加預算。我請問局長，你這個預算要怎麼來？

主席（周議員玲玟）：

他要送進來給市議會通過啊！

陳議員玫娟：

對啊，7,000 多萬元，剛剛你有回答黃議員，你有說增加 7,000 多萬元。因為你們說編 9,000 多萬元，那要增加 7,000 多萬元，這 7,000 多萬元是編預算嗎？還是市長的預備金，還是你有什麼財源？

黃議員紹庭：

我建議跟勞動部要好了，局長，你答復陳議員。

陳議員玫娟：

這 7,000 多萬元你要怎麼編？

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員講的這些，可能都是我們爭取的，包含第二預備金、包含爭取其他的預算。

陳議員玫娟：

這是常態性的，以後就是每年都要編了。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以在今年編明年的預算，我們會去爭取整個加進來。

陳議員玫娟：

你就是把它加進來就對了嗎？那一例一休對你們的清潔隊員衝擊都不大嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

其實比較大的，第一個是…。

陳議員玫娟：

颱風天。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是加班費。

陳議員玟娟：

對，我就是問這個，如果遇到緊急狀況或颱風天的時候怎麼辦？

環境保護局蔡局長孟裕：

颱風天的時候是可以出勤，但是後面加班費必須要加倍給，而且還有補休的問題，所以這個部分是我們的影響。萬一有颱風，那一定要出勤，就會有這樣的算法。

主席（周議員玲玟）：

鄭局長說只會增加 3%，你增加 7,000 多萬元太多了。

陳議員玟娟：

所以我現在就是要問這個，我要問勞工局長，那這樣可以嗎？你說明一下。

勞工局鄭局長素玲：

增加 7,000 多萬元的部分，我們可能要釐清，是不是完全因為一例一休。因為一例一休只增加了一個休息日的加班費，就是一又三分之一，前 2 個小時一又三分之一。剛剛蔡局長提到天災事變，這個其實在原本的…。

陳議員玟娟：

你怎麼老是落在題外話呢？我覺得你好像都聽不懂我們在問什麼，怎麼會跟一例一休無關呢？

勞工局鄭局長素玲：

天災事變是原本就有…。

黃議員香菽：

局長，你們剛才講的東西是不一樣的，蔡局長所講的增加 7,000 多萬，是因為一例一休之後造成的，但是你講的是這個跟一例一休沒有關係。

勞工局鄭局長素玲：

他剛剛提到有個部分是因為天災，因為天災…。

陳議員玟娟：

因為一例一休就會編這筆費用…。

勞工局鄭局長素玲：

颱風天的加班費在原本的勞基法就規定，並不是在這次修法的範圍之內。

陳議員玟娟：

7,000 多萬不是在颱風天，局長，你到底聽得懂嗎？

勞工局鄭局長素玲：

要釐清楚 7,000 多萬到底是不是因為一例一休…。

黃議員香菽：

局長，你注意聽一下蔡局長講的，蔡局長你再重複一次，7,000 多萬這個費

用是不是一例一休所造成的加班費用要增加 7,000 多萬，麻煩你再回答一次，謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個是休息日要出來工作，那它加成之後，因為加班費加成之後所增加的，主要是在這個部分。

黃議員香菽：

所以是一例一休的關係所造成的，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

我剛剛提到的是像颱風、天災，這一些是因為額外另外要補休，補休之後我們就會面對工作上要做一些調整，因為勤務上是這個問題。

黃議員香菽：

局長，這樣你聽得清楚嗎？7,000 多萬是針對一例一休以後所造成的加班費。剛才陳議員很明顯的就是問你這個，我相信不只環保局，包括很多政府相關的局處，一定也都會面臨到一例一休的關係而造成的加班費。剛才紹庭議員有提到，這筆加班費要怎麼來？是每一個局處要從市長的第二預備金或者是怎麼樣，還是勞工局長你乾脆就跟勞動部長要好了。因為這造成了地方很嚴重的，等於說要增加這麼大筆的費用來處理這一塊，因為一例一休所造成的加班費。我想一例一休這個問題，很簡單，就是三個問題，第一就是資方的成本增加；第二就是勞方的薪水減少；第三就是消費者的負擔加重。這麼嚴重的一個問題，造成這麼大的層面。我覺得剛才勞工局長針對回答紹庭議員，包括玫娟議員，你說你到中央、到勞動部，跟六都相關的局處首長一起去開了這個會議，結果你竟然一點反映的東西都沒有，你只是宣導、宣導再宣導。那只是一直在針對法令的問題，去跟他們提說要怎麼去休要怎麼去講。你完全沒有針對一例一休造成的產業衝擊，造成民衆的一些問題，針對這一塊對勞動部去講，我覺得這個你非常的失職。我也希望未來如果再有這樣的會議，勞工局長拜託你多用點心，替我們的民衆，包括替我們的資方、替我們的勞工多爭取一些應該有的措施、應該有的福利，局長，好不好？

勞工局鄭局長素玲：

議員剛剛的說法我不同意，其實六都從修法以來，我們是最積極、最努力的，一直不斷地在蒐集地方的意見，同時一直把我們的意見反映給…。

黃議員香菽：

我相信你很積極，但是我認為你應該更積極，不是積極去宣導，而是積極去反映。

陳議員玫娟：

因為你做出來都是在宣導政令而已，你根本沒有把基層的聲音反映上去。

勞工局鄭局長素玲：

我們也不斷的在跟業者，包括高雄幾間比較指標性的大企業，譬如中鋼，甚至於日月光，日月光有 2 萬 4,000 個員工，目前的排班都排得出來了。其實我們都盡力在協助業者，包括石化業，石化業在輪班上有一些困擾，7 休 1 的困擾，我們都有跟中央做一些反映。

陳議員玫娟：

局長，我聽你好像在做宣導政令，我想不要浪費我們大家的時間。

勞工局鄭局長素玲：

沒有，我們都有把問題轉到中央去。

黃議員紹庭：

局長你先請坐好了。因為你也不是立法委員，這個法真的也不是你去修的，三讀你也沒有舉手。但是你記住一句話就好，我們是希望你把地方反彈的聲音送到中央去，不是把中央要求你宣導的事情做到一百分。你該做，但是同時你要把聲音給中央。這個一例一休太不彈性了，你要聽到我們質詢你的重點，這是你給中央的聲音。我說過了，你們都不是立法的立法單位，你們是執行單位，也只能這麼講。但是剛才本席講的，一件 L 尺寸的衣服，讓你們所有坐在這裡的 30 個人穿能看嗎？有沒有彈性，完全沒有彈性。剛剛玫娟議員說，按照現在的工時，一個導遊帶團到國外去，如果這個團 14 天的，根據勞動基準法，每週 7 天要放 1 天，兩週只能連續工作 12 天，違法了，他不加班就違法了，對不對？局長，你點頭。然後再請教你，如果我是一位外科醫生，我開心臟手術，8 個鐘頭到了，我不開了，抱歉！明天繼續開。可以嗎？我再請問你，假如我是一位船員，我坐遠洋漁船出海去，2 個禮拜到了，你不能再繼續工作了，你要叫他跳海嗎？局長，沒有錯！你說都可以加班，你就加班啊，現在是加班訂得這麼高，上一回我們在這邊質詢局長時，你說現在勞動基準法有十幾種加班費計算方式，這個也是一個問題啊！哪有一個法定得這麼複雜、這麼難懂？你要宣導這麼多百場，還是有人不懂。

所以最後我們還是要向局長建議，除了反映反彈聲音之外，就是要求趕快再修法，現在勞動部長一直說他要函釋，昨天又出一個東西叫做責任制，責任制行業也可以不受 84 條之 1 的規範，對不對？他說開偵防車的，還有其他的行業等等就叫做責任制，我們為什麼要那麼多的函釋、那麼多的例外呢？為什麼不要一次把它修法修好呢？對不對？局長，一例一休我們除了反映地方反彈聲音很大，物價漲了，收入變少之外，最重要釜底抽薪的方法，我們希望中央要再修勞動基準法。

上個禮拜有幾位委員也辦了公聽會，最後他們也承認需要修法就要修，我希望真的不要看到顏色就轉彎，如果對百姓是需要的就需要修法，我希望你也把這個聲音反映上去，我相信你辦這幾百場公聽會你絕對有聽到這個聲音，局長，你聽到的聲音是要傾向修法還是函釋？你簡單答復這個問題就好，請局長說明。

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝主席、謝謝議員…。

黃議員紹庭：

你聽到是要修法還是要函釋？

勞工局鄭局長素玲：

不管是修法還是函釋…。

黃議員紹庭：

你聽到的是修法還是函釋？不要再轉到別的地方去。

勞工局鄭局長素玲：

大部分希望我們趕快函釋下來。

黃議員紹庭：

趕快函釋。〔對。〕我覺得你根本沒有參加 100 多場。

勞工局鄭局長素玲：

怎麼做的施行細則趕快下來。

黃議員紹庭：

你聽不懂我的問題，我再問你一次，你聽到現在對於一例一休勞動基準法三百多場的聲音，一般的勞工也好，企業主也好，是希望修法，還是照部長講的函釋就好，再給你一次機會。

勞工局鄭局長素玲：

因為勞基法已經從 73 年實行到現在，確實很…。

黃議員紹庭：

針對 12 月 27 日這個，試辦的這 4 個月，再給你一次機會。

勞工局鄭局長素玲：

我們的…。

黃議員紹庭：

你有沒有聽到這些聲音？

勞工局鄭局長素玲：

很多企業單位希望我們趕快把施行細則確定下來，讓他們可以趕快上路。

黃議員紹庭：

局長，我跟你講，你是實問虛答，我建議你再辦個 1,000 場，因為 300 場你沒有聽到聲音，修法是很多人的共識，你做爲主管機關的首長，連我問你這個問題你還搞不清楚狀況！這麼複雜、這麼難理解的新勞動基準法，你還在跟我說他們希望施行細則趕快下來，是你的意見，還是旁邊科長的意見？是科長給你打 pass，還是你自己的答案？局長，我給你 59 分，你回去好好再把它研究清楚，如果 300 場不夠，再多辦幾百場嘛！

陳議員玫娟：

時間的關係，我必須要在這邊奉勸局長，真的好好落實去聽聽市民的聲音，這個一例一休全民皆輸，包括公務單位市政府員工，都有可能因此被波及…。

主席（周議員玲玟）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

而且我們現在又因爲這樣要多出更多預算出來，這是人民納稅錢，所以你告訴我，你推行一例一休給市民、企業體、政府及消費者到底什麼好處？沒有一個人讚賞的。你剛剛還跟我們說，你在開說明會的時候，有勞工支持肯定你的做法，是嗎？你們真的是睜眼說瞎話耶！你怎麼會有這樣的聲音出來？你到底有沒有真正落實去聽到人民的心聲？這是全民皆輸。全盤沒有人贏的，而且你看現在漲價漲成這樣，一例一休還沒有真正執行已經漲成這樣了，讓人覺得苦日子真的已經來臨了，這是你們政府負責任的態度嗎？我相信不是國民黨黨團，我相信民進黨黨團也沒有辦法全力支持你們一例一休的實施，所以我…。

主席（周議員玲玟）：

謝謝陳議員玫娟、黃議員紹庭、黃議員香菽三個人聯合質詢。鄭局長，我昨天有要求你給我你們幾百場公聽會下來，你說有絕大多數工會同意和支持你們的案子，我有請你把那些工會名單準備好，休息時間你把它送上主席台來讓我參考，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現場三位議員要共用時間嗎？接下來是張漢忠議員、李雨庭議員跟陳信瑜議員三位要共用時間，一共是 45 分鐘。漢忠兄且慢，我先處理時間，因爲你們是 45 分鐘會超過早上時間，後面登記議員還有曾麗燕議員，早上我們就等所有議員都質詢完畢再散會。（敲槌）

張議員漢忠：

因爲時間不早，我簡單提醒勞工局，第一，勞工局要如何針對工安事件的管控，未來如何將大大小小工程建築降低工安事件。我先舉個例，第一，覺民路

事件，結果覺民路那個事件往生者沒有勞保，沒勞保的原因是他有卡債問題，公司沒辦法幫他投勞保。在這方面，我要求勞檢處，工安的問題要如何去要求廠商？我們可以要求第一包廠商、甚至第二包廠商、第三包廠商，但要如何要求管控所有來這做工工人的勞保問題，是不是需要有個空間來要求任何一位來這做工的任何工人，他爲了保障自己的問題，很多因爲卡債問題沒辦法幫他投勞保。那天我去弔唁這個往生者，剛好遇到好朋友的姪子，他也向我提起這些問題。他目前可能在球場還沒辦法去取到底要向什麼單位去取得工安賠償的問題？今天處長升官了，是不是請勞檢處副處長先回答一下？

主席（周議員玲奴）：

請副處長回答。

勞工局勞動檢查處江代理處長天賜：

剛剛提到沒辦法投保勞保的問題，其實勞工發生職業災害，在勞基法就有補償的法令，所以不會因爲他沒有勞保，他的職業災害補償會受到損害，當然就法律而言，雇主僱用勞工一定要幫他保險。第二點，說到個案的問題，這個個案依職災勞工在勞基法，或職業安全衛生法，他的上、下包廠商都有連帶補償和連帶賠償的法令，所以他的權益一定會確保，發生職業災害時。第三點，市府勞工局對勞工福利也有一個慰助，我記得這個案發生時，職重科就把他列個案進入輔導。我要向議員報告，爲什麼家屬會緊張好像他的補償有問題，可能卡在地檢署的死亡證明還沒開出來，進度是卡在這裡，但並不是還沒開出來雇主就沒補償責任。在這向議員報告。

張議員漢忠：

重點是我剛剛說的要如何去管控、注意這些工人的勞保問題，我要提醒的就是這個。第二個問題，四、五個月前，去年的過年前，也同樣是一個工人，我去了解是在第三包廠商僱用的工人，他在上面搭鐵架時摔落下來，結果需要開腦。但是這個第三包廠商沒辦法負責醫藥費、沒辦法負起賠償責任的問題，於是逃跑。那天我跟陸秘書調查出來，他還有第二包及第一包廠商。我那天去了解，那些工人都沒按照工安的規，繫好安全帶，都沒有做好保護安全的過程才掉下去的。這是我麻煩勞檢處宣導工安問題一定要顧到，未來任何工作不要再造成工安事件，有沒有辦法要求工人安全的品質，是不是有空間？請勞檢處副處長回答。

主席（周議員玲奴）：

請副處長回答。

勞工局勞動檢查處江代理處長天賜：

勞檢處檢查策略是宣導檢查和輔導，宣導每年都有做。在安全帶這部分，我

們要求雇主保護勞工優先要設護欄，因為安全帶可能不好做事，護欄若無法設立要設安全網，安全帶給他是保護安全的最後一招，基本程序是這樣。營造災害防止最多類型就是墜落。墜落是議員剛剛的顧慮，沒安全帶，這部分其實是我們每年在營造工地宣導重點，甚至我們去檢查時，都會特別注意勞工作業時是否繫上安全帶，如果沒有我們會叫工地主任暫停，這是我們檢查的方法。議員剛剛的顧慮是我們檢查、宣導的重點。在此做以上報告。謝謝。

李議員雨庭：

我請教環保局，在林園工業區連續 2 月、3 月、4 月瀰漫惡臭。本席至今還未收到環保局明確的說最大的源頭是哪裡？林園人真的是罵翻天，在 3 月 31 日發布一則新聞稿，「臭醒半個高雄，台南掩埋場悶燒 22 小時終滅」，這是陳菊市長臭到不能睡覺，然後在凌晨發布臉書，強調已經進行調查。只要花媽一講，環保局長都能連夜追到台南。但為什麼林園的空氣污染遲遲不能改善，你們有看臉書嗎？你們有接到市民的投訴電話嗎？1999 都被灌爆了。我不知道環保局在做什麼？到目前為止，本席都還沒有接到環保局一個很明確的回復，只說進駐在工業區在調查，一再的調查。我想請問環保局長，你什麼時候要來林園居住？

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在初步發現的跟工業區的…。

李議員雨庭：

局長，你要不要來林園居住？

環境保護局蔡局長孟裕：

我家住大樹離林園也滿近的，我也經常去林園。

李議員雨庭：

我不認為很近。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實大樹到林園沿著台 29 線很近。

李議員雨庭：

所以你的意思是大樹的空氣比較好嗎？我是問你要不要來林園居住看看，我們每天生活在林園還不曾看過你來林園的工業區巡視。

環境保護局蔡局長孟裕：

我常常去林園。

李議員雨庭：

那你對這幾個月的惡臭，你們同仁怎麼回報？

環境保護局蔡局長孟裕：

我剛剛有跟議員報告過，這跟石化廠的歲修有關係。

李議員雨庭：

你們每天搭車來到林園巡視一下就走了。你們難道都沒有接到投訴嗎？現在網路這麼發達，只要陳菊市長在臉書發布臭到睡不著，你們就連夜追查，馬上有了答案，新聞也大肆的報導，這樣是把我們林園人當成什麼？

環境保護局蔡局長孟裕：

因為林園工業區整個都是石化廠，所排放出來的，如果有一些逸散或是異味的話是混在一起的。混在一起之後要去界定這是從哪一家出來的，坦白講相對有其困難度。

李議員雨庭：

所以北高雄沒有工業區，你們就很容易追查到源頭嗎？你們連別的縣市都去了。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個部分是我們從整個風向、整個源頭去推估的，最後是推到台南那邊，也…。

李議員雨庭：

我們林園人有沒有納稅？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們會努力來查…。

李議員雨庭：

局長，我覺得我們林園人真的是很可憐。你看工業區成立了多久，我真的很不想再提到這個議題，但是我們的環境居住正義在哪裡？我們的居住正義在哪裡？連一個卑微的污染請求都得不到答案，我覺得林園人都被你們遺忘了。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們在林園這邊也投入了很多監測的資源…。

李議員雨庭：

爲什麼這幾個月的空污都沒有辦法查到源頭呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是沒有辦法查到源頭…。

李議員雨庭：

這是你們回復的，打 1999，你們回復說，你們的人到的時候都查不到了，還沒有查到很明確的…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分如果能夠很明確的可以從煙的方向或是顏色，當然很快就能確定。

李議員雨庭：

可是你們來的時候都已經來不及了，如同你所說的那麼多間工廠，是哪一間排放出來的，你們都不知道。你們現在有派一組人員進駐在我們的工業區嗎？有什麼儀器 24 小時在監控的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

在林園工業區，我們在整個工業區裡有 9 個測站，另外還有 FTIR 整天都在那裡監測。

李議員雨庭：

FTIR 是每天嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，都在那裡做監測。

李議員雨庭：

爲什麼這幾個月的空污惡臭都沒有辦法追到呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

異味的產生通常都是瞬間的，瞬間發生的時候我們同仁到了現場，坦白講有時候會有這些異味已經消失的情形。

李議員雨庭：

是瞬間，但是一直連續。譬如說昨天有，今天也有，你看已經連續幾個月了。本席在林園只要出去拜訪，大家就會跟我們陳情這個問題，我只能說環保局至今還沒有答案。民衆問說爲什麼花媽一在臉書公布，你們就可以馬上捉到？你要我們怎麼回答？

環境保護局蔡局長孟裕：

在林園這邊要去查核到所謂的源頭，這一定要靠比對。

李議員雨庭：

我知道我們的環保人員真的是非常辛苦，我也知道你們的人力，你們要管的範圍很大。但是本席還是要建議，在我們高雄市有工業區的地方就是要重點監控，就是要重點，我們一定要加派人力和設備儀器。林園整年度的產值 2,000 多億，但是你看我們林園人的居住環境和我們的生活品質是怎樣，所以本席建議環保局長帶頭來林園住一陣子。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們目前已經在規劃整個包含林園和臨海這邊，能夠有專責的單位，專責的人員在這裡做整個稽查的工作。

李議員雨庭：

這真的是非常必須要的。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分因為有時效性，目前已經正在規劃這方面的工作了。

李議員雨庭：

什麼時候會好？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果以標案來講，整個進行大概還需要兩個月左右。

李議員雨庭：

好，局長請坐。之前本席接到民衆陳情，他開了一家飲料店，店的規模很小，裡面也只有一位店長，店長是女生。因為整天上班下來很辛苦，所以希望能應徵一位女生來搭配，顧慮到是要整天相處的，於是老闆就在臉書上公布徵人，就寫了「限女性」，但是這個「限女性」就收到勞工局的舉發，就收到勞工局的公文，他們就很緊張，不曉得這樣是違規的。然後他們就陳情、回文，有舉例，也剪了報紙，還剪了之前別人也這麼做的情況。但是勞工局都沒有回復，事隔 8 個多月，他們又收到一份公文，就是要罰款 30 萬。這 30 萬對他們的打擊非常大，因為飲料店經營了 2、3 個月，生意不好，他們也歇業了。

所以我要請教勞工局長，在那麼普遍的傳統小吃或飲料店等等的小店，在我們高雄地區是林立很多的。就因為「限女性」，一個字罰了 10 萬元，這叫百姓怎麼服氣，你們平常是怎麼宣導的？而且本席爲了這件事情，跟很多公務人員或警察人員聊天之中，還特別問了他們知不知道有這樣的法令規定？大多數的人都說不知道，所以我們勞工局是怎麼宣導的，而且一罰就罰那麼重。他們現在店也沒開了，但是就爲了三個字罰 30 萬，他們夫妻倆擔心不已。請局長回答一下。

主席（蕭議員永達）：

請勞工局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

其實這樣的例子，我們也不只接到一件，這個會期也有另外一位議員詢問過同樣的問題。目前就業歧視法爲了保障性別的平等，所以對中央的法令罰則規定是 30 萬到 150 萬，確實對於…。

李議員雨庭：

這是法令規定，我知道你們要依法行事，但是你們平常怎麼宣導，讓民衆普遍知道有這個法令，因為這麼多人開店，他們一定會碰到這個問題。

勞工局鄭局長素玲：

我們會努力再加強宣導…。

李議員雨庭：

這樣民衆的觀感非常非常不好，他們都認為你們是搶錢的政府，一罰就罰 30 萬，一個普通的老百姓有時候整年的所得都不到 30 萬。

勞工局鄭局長素玲：

我們再來加強，尤其是對於小吃業，經營成本比較小的，我們再來加強宣導，看用什麼方式，甚至挨家挨戶的去宣導，我們都願意來做。我們再看看能不能跟中央做個反映，對於經營規模有一定程度的，或是小型的，是不是能在罰款的額度上可以酌予調整。

李議員雨庭：

我覺得這個要儘快，謝謝。

陳議員信瑜：

剛剛李議員雨庭講的那個裁罰的比例原則，我覺得不對，不管中央的法令怎麼樣，我覺得地方要去突破，現在人民賺一分錢都還滿苦哈哈的，這已經跟數十年前的台灣不一樣了，以致於高雄到現在是全台灣結婚率最低、生育率最低。台灣也進入一個很奇怪的現象，我想不是只有老人化的問題，少子化的問題也已經衝擊國家的根本。現在的墮胎率比生育率高出將近一倍，所以我覺得對於人民的基層經濟，這個裁罰單位要站在人民的立場去思考，一個小吃攤經營不到 2 個月就關起來，他還夠罰 30 萬嗎？大家應該彼此同理心一下。

接著我還是要提到人口的問題，我想問一下大家，如果花蓮跟高雄，這樣好了，你現在最想移居的條件，你的選擇條件是什麼？你要移居到一個城市，現在你有錢，你最想要去那幾個城市？你可以講國外的例子沒有關係，或者你還是一樣很愛抱大腿、很愛鄉還是留在高雄。但是請你講一講你為什麼要去那個城市？你如果退休了，你有很長的時間的時候，你會喜歡移居到哪一個城市？或者是你想要去哪樣子的環境？或者你想要選擇那個地方吸引你去的原因？衛生局局長你先回答一下。

主席（蕭議員永達）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

我想高雄市。

陳議員信瑜：

爲什麼？

衛生局黃局長志中：

因爲有一起打拚的朋友，我希望在這樣的環境當中有共同理想去奮鬥。

陳議員信瑜：

這是你選擇的原因。環保局最左邊的那一位是，我不知道怎麼稱呼你，科長還是主任，你可以自我介紹沒有關係。

環境保護局南區資源回收廠高廠長宗永：

我是環保局南區廠的廠長。

陳議員信瑜：

廠長，我想請問你同樣的問題，如果你預備很多退休的經費了，現在你可以選擇住到什麼樣的環境，或者你要去哪一個地方，你的選擇是什麼？原因又是什麼？

環境保護局南區資源回收廠高廠長宗永：

我想回到生長的故鄉，我住在屏東。

陳議員信瑜：

所以是因為故鄉的關係，請坐。我再選一位女生，茹憶好了，跟你比較熟，茹憶應該會選屏東，我猜。茹憶不準，不要問茹憶，茹憶選屏東因為那是你家，茹憶你不要想，我知道答案。

勞工局職業重建科楊科長茹憶：

花蓮。

陳議員信瑜：

你想去花蓮。

勞工局職業重建科楊科長茹憶：

以前就一直很嚮往花蓮，但是很久沒有去，所以是在一個幻夢想像中，覺得花蓮是一個與世無爭的環境。

陳議員信瑜：

請坐下，花蓮也是我的首選，花蓮生活、消費也很便宜，我想去那邊，把高雄的房子賣掉去那邊，應該多少還可以存一點點的錢。最吸引我的地方當然是它的水質很好，它的空氣比較好，它不像高雄有污染空氣，我覺得對孩子的生長也比較好。不管那邊有沒有比較好的教育環境，我認為孩子在最健康的環境裡面，這通常都是父母的首選。

我覺得很多的指標是移居的指標，是適宜的宜，也是移動的移，這兩個指標都是我們未來要參考的指標。但是高雄市現在的人口一直在遞減，這個問題不斷的延伸，到底是不是只有民政局的問題，或者是研考會統計數字的問題，我想是我們大家的問題，也是大家的責任。如果環保局可以在這裡創造比較好的空氣環境因素，會吸引人家自動地來移居，這是我們想到花蓮的考量，如果我們的城市、我們的家鄉、我們的家人親朋好友都在這個地方，這個地方的人都

過得很好、過得很舒服、過得很健康，也會有其他人願意來高雄找我們的這些朋友，於是就住在這裡了。

所以我認為要創造一個適合居住的環境才能夠達到移動，來到我們這個地方移居的條件，而不是只是要求公務機關人員，你在高雄服務，你就把戶籍遷來這裡，他的家人甚至都不在這個地方你叫他放在這裡，不是要落實人籍合一嗎？市政府主動當幽靈人口的大戶嗎？這樣也不好，所以我問一下衛生局，在你工作業務上面，你覺得應該怎樣創造人民願意移居來高雄的條件？

主席（周議員玲奴）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

在衛生局的業務裡面第一個，我們對於整個醫療資源的使用跟品質，我們的質跟量要提升，這是我們努力的方向。第二個，心理衛生的部分，身體的健康還要搭配心理的健康。第三個，預防保健的部分，畢竟所有疾病照顧裡面，永遠預防比後面的治療來的重要。最後我們是希望創造一個對於長照，能夠長期照顧市民的資源跟品質。

陳議員信瑜：

謝謝，因為時間比較多我可以讓你們多回答，我想還是圍繞著食、衣、住、行、育樂。

我們來討論一下，在 104 年衛福部的一份報告，也就是在癌症死亡裡面，高雄市占了第一名，其實我覺得不驚訝，如果去做一些調查，只要做街頭調查就好了，不管在哪一個城市做街頭調查，人家都會覺得高雄市污染比較重，所以癌症死亡第一名是高雄市。我們來看一下，在癌症死亡、惡性腫瘤的部分，第一名的又是哪一個？也就是說高雄市癌症死亡率是全六都之一，第一名。在這些癌症死亡率裡面又有第一名的，我唸一下，有氣管、支氣管和肺炎，也是占了第一名。請大家動動腦筋，氣管、支氣管和肺炎這三個疾病當中跟現在我們所實行的業務，也就是所謂的環境因素，還有各位所主掌的業務裡面有沒有相關聯，勞工局應該是所有的部分都是相關的，衛生局跟環保局也跑不掉。等一下我們先問一下幾個重要的有可能造成死亡的原因，或者是罹患支氣管癌、氣管癌以及肺癌的因素，我們先請環保局講一下，局長，你說看看。

主席（周議員玲奴）：

蔡局長，請即問即答。

陳議員信瑜：

比較可能造成癌症的因素，氣管、支氣管和肺癌，你覺得有什麼因素？等一下再聽專家講，我先聽你講。

環境保護局蔡局長孟裕：

這些都跟呼吸道有關，就我的理解來講包含外界的因素，客觀上像空氣的問題，這是其中必須考量的，另外就像油煙，家庭裡的油煙，另外還有自己吸菸的問題，這是我自己針對這個部分的理解。

陳議員信瑜：

聽一下衛生局的說明。衛生局長你請講。

主席（周議員玲玟）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

誠如我們環保局長講的，基本上來自於空氣部分的品質，抽菸是最重要的，其次是空氣污染，還有國人廚房煮菜高溫油煙的部分，目前被認為是一個重點。這跟我們的扁平細胞型的有關，如果是線型的就比較無關，那是另外一些比較不明的原因。

陳議員信瑜：

在上會期針對這個問題，我做了一個提案，也就是高雄的罹癌死亡率是六都第一，而且高雄人罹患肺炎和肺癌都是六都最高的。所以我要求也建議癌症的免費篩檢，一定要納入肺部檢查。但是剛剛局長你講了幾個原因，吸菸你有列入很重要的因素，高雄的肺癌比較多，是因為比較愛吸菸嗎？不是，你剛剛也有談到個人的因素，個人的因素包括做菜的油煙等這些東西你都講到；還包括環保局談到的空氣污染，這都有可能。我們來看看，這是你給我的答復。你除了把責任推給中央沒有做這樣的篩檢以外，我想這大概是你最重要的重點吧！就是中央沒給錢。再來，你認為肺癌，吸菸的原因是最多的。我們看一下六都的吸菸比率，最高的是桃園、再來是台中、再來是新北，這是 104 年環衛署所統計的。同樣那個年度，台南市名列第四、高雄是六都中的第五名。高雄人其實還不是很愛吸菸，這點我們要肯定。那麼我們不是說吸菸率也是造成肺癌的主要因素之一嗎？而且還是重要因素。

我們看一下，這就是我們剛講的氣管、支氣管、肺癌，這個所謂標準化的死亡率，最高的還是高雄市。但我們的吸菸率還是沒那麼高，這兩個對照已經出來了，有兩個紅色的指標。局長，我們再猜猜幾個可能會造成的原因。當然癌症造成的原因，我們很難具體的去看，特別是從空氣污染來的就更難去界定。我現在也跟你提醒一件事情，在去年大林蒲的健康報告裡面，我有跟你們調了一份資料，我們發現砷的比率超標非常嚴重。大林蒲地區的健康檢查報告書，去年就已經出來了，這個砷的比率甚至高達 200 倍。你們給我們這份健康檢查的總體報告書之後，你們後續有沒有去對於砷的超標這麼的高，到底是有機砷

的比率超標，還是不是？有沒有去做後續的追查？我想去年會驗到這麼高標的砷，可能是去年大家開始在講健康風險管理，包括我們要求未來從今年度開始，這個石化工廠的稅繳高雄之後，我們要求全部都放在污染地區來使用。包括第一個，希望能做兒童和老年人的健康污染，特別是癌症的篩檢，可是我不知道你們到底有沒有在做？

所以局長，我還是再次的要求你們，第一個，大林蒲對於去年砷超標的部分，我們希望你在 3 個月內追查到底是個人的因素還是環境因素？到底那邊的水質如何？本來 6 個，現在已經增加了 7、8 個加水站，你們有沒有每一個站都去抽驗過？看到具體數字超標這麼高的時候，你們有沒有先去做檢驗了？待會我去看看，你們對於上次的健康報告出來的時候，有沒有去做後續的動作呢？還是認為這是大林蒲家裡的事情，他家的死活跟我沒有關係？待會你們要跟我去做這方面的說明。

第二個，今年度這些石化工廠 14 家回到高雄之後，他們的稅收繳在高雄，你們要怎麼去使用？就是從這邊先開始使用，環保局也是有一些空污基金可以使用的。爲什麼我今天一定要在環保局和衛生局都在的時候，特別勞工局也要在，因爲接下來勞工局要全力配合。你們要提供高危險族群還有高危險場域的這些對象，讓環保局和衛生局可以聯手去做肺癌的篩檢。因爲我們現在沒有多的經費，可以一下子做到全部的人，但是對於高風險群、高危險群，我們就一定要先做，所以這是你們三個局處的事情。不是只有衛生局、也不是只有環保局，至於錢怎麼找？環保局和衛生局就要一起找，我們並不是沒有錢的來源，今年開始有了，3 年有 24 億，我們 1 年就想說是個位數字，就算是 3 億、5 億，都是很高的預算，就可以好好的來使用了。

所以第一個建議對於肺癌高風險的危險群，或是暴露在這樣的一個工作環境的工作者，我們優先來做補助和免費的篩檢，並且找出原因來。第二，這邊還有寫到對於高風險癌症進行，我們高雄市對高雄市做特有的研究，擬定高雄癌症防治計畫。針對高雄的癌症防治計畫，建立一個資訊平台，收錄所有罹患癌症的這些民衆的篩檢紀錄和資料，我們做成屬於高雄市的研究。局長，這樣可以嗎？

主席（周議員玲奴）：

黃局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

向議員說明，對於我們高雄市整個相關的，尤其特別是有高風險的癌症部分，目前包括我們在寫的前瞻計畫的爭取項目裡面，這個就是我們的重點。議員的建議非常的好，透過這樣的一個資訊平台才能比較完整的去分析。因爲癌

症的發生是有一個時間序，這個時間序必須要有一個比較長期大規模的大數據，才能有機會去了解其他的重點。

陳議員信瑜：

謝謝你用比較積極正面的態度去面對這件事情，可能時間要花比較久也要找一些錢，但是我認為這是我們的父母官，應該積極地為我們百姓做的。你也是從街頭運動起家的，我希望你還是保有那個心，與人民在一起這樣的一個心。

再來，我們對於食品安全的揭露，我覺得還是做得非常的不夠。我們看一下，這個健康食品的標誌，我覺得大家對於它已經沒有什麼信心。有在吃這些保健食品請舉手，像鈣片、B群，大家都會吃的。有在吃這些保健食品的請舉一下手好嗎？我們現場都沒有，你們應該是最需要補充的呢！黃局長自己都不吃，可見他知道這些吃了也沒有什麼用處，他點頭了。

主席（周議員玲玟）：

醫生大部分都不吃的。

陳議員信瑜：

為什麼他自己不吃？多數的醫生都不吃，那麼這些都是做給多數的老百姓吃的，醫生當然鼓勵吃食物而不是食品。但是如果真的必須吃這些補充健康食品的時候，我們來看看到底有幾樣是真的？這是去年的資料，這是葉黃素的亂標含量，而且落差居然高達 300 倍，難怪黃局長不吃。各位市民朋友，保健食品還是少吃，以吃食物為原則。接下來，對於目前這些膠囊、錠狀的保健食品，你們的檢驗只有在西藥的成分去做檢驗。但是對於當中的含量有沒有去做檢驗？比如剛剛的葉黃素或 B 群來講，或是魚油，因為很多家長都會給孩子吃魚油，那個魚油的含量有多少？我帶來一個維他命 C，這個維他命 C 的含量有多少？這是我去旅遊時買回來的，它這邊有標示，比如 6 顆才達到維他命 C 是 2,000mg，還有一些其他的，它的標示寫得非常多也非常細。

它的標示成分非常多，我們現在能夠怎麼做？不要再跟我講，中央沒有這個法源和經費。我認為高雄要有一個企圖，企圖改變我們自己的環境體質，改變我們整個軟體，讓人家願意移居到這個地方，然後終身終老在此，享受高雄為他們所準備的很好的養老計畫。所以我認為高雄要有這樣的企圖心，歡迎而且吸納全台灣全世界的人民來到我們高雄，這樣我們才能以高雄為榮。如果來到高雄的人說，你們這邊空氣不好、水質也不好，喝起來澀澀的，氯的味道很重。我們不是光榮感很高嗎？我們不是金牌的宜居城市嗎？這些都會讓我們心虛，不曉得到底是真的還是假的？所以從食品的部分，我們可不可以來做這樣的事情？先做第一步，比如我們先就幾個品項來做它的含量。局長，雖然你不鼓勵吃保健食品，我也知道應該鼓勵大家吃食物，但是既然有這些產品流通在

市面上，這就是我們政府責任了。我們能不能讓高雄跟其他的縣市不一樣？讓人家來到高雄，覺得高雄在藥品的安全和食品的安全上會比別人好一點。局長，等我把所有的問題都拋出來後，待會再請你一併回答。

再來講我們最愛喝的豆漿，喜歡選擇喝豆漿的人請舉手，好，那麼你們一定選擇非基改的，還是你覺得有豆漿就好了。你們會選擇非基改的，請舉手，好，請放下。你覺得有豆漿就好了的，請舉手，好像還是會以非基改為原則。但是我們來看一下全台灣進口的基改黃豆，進口的黃豆大概有 97% 以上都是基因改造。所以我問大家，當你喝到標示是非基因改造，或者你吃到某些食品像豆干、玉米等，上面寫非基因改造，你有沒有想一想，裡面到底幾趴的基改、幾趴的非基改摻在裡面？還是全部都是基改呢？這個有沒有標示得很清楚？衛生局，你有沒有去查查看。我們市售很多的豆漿，我們先不要看罐裝的，這是衛福部的事情，但是以高雄市來講，我們去抽查豆漿店，現在標榜非基改的豆漿很多，現在所有的豆漿店都已經掛出這是非基改的黃豆，但是我們知道它大概不是百分之百用非基改的豆子。局長，所以這件事情我也要委託你，我們食品真正內含量有多少東西，我們就來檢查看看。我們來抽查高雄市的豆漿店，他們全部的豆子是不是百分之百用非基改的豆子，這樣我們每天才會喝得很安心。好嗎？

最後一個問題，我在衛生局的網站，有看到滿多的一些還不錯的揭示網站，包括對於食品、化妝品和藥品，這些你們常常會做一些新聞稿，去發表相關的檢測結果，但是你們用新聞稿去陳述，民衆也很難知道這些食品的消息。我給你一個建議，就是在網站上弄一個叫做「白賊專區」，這個專區都是說謊的，就是不誠實的業者，而且你要把它的地點標出來，讓民衆一點，就知道這家店在哪裡；它有賣了什麼不對的、假的或不好的東西，你們來設一個「白賊專區」。然後這些白賊食品、白賊用品、白賊化妝品全部都把它標示出來，名稱、地址、在哪裡販售、販售什麼東西，全部都把它標示得很清楚。再來你們一定要公告，你們新聞稿報導所查到的案件，大都是比較大的物件或量比較多的物件，但是對於量比較少的物件，你們的資訊揭露就不足了。所以我們要求「白賊專區」大小通吃，不管你賣了一百件或一件假貨，你一定要公告你的處理方式，你賣出了多少，然後政府回收了多少，接下來你要要求業者怎麼來改善、處分。還有我們新聞局有很多 LINE 專書，LINE 專書不是只是為了選舉的初選用，或者做揭露其他什麼的。這樣的安全問題就可以揭露給民衆知道，包括食品安全、用品安全統統可以透過新聞局的 LINE 和臉書去發布這樣的訊息。局長，我剛講的這幾個特別是「白賊專區」，請你們在兩個月內把它完成。我們高雄市的「白賊專區」，請你一定要設。局長，請回答。

主席（周議員玲玟）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於我們食安的關切，我們從去年年底就開始在籌劃食安的智庫。我們在不斷的檢查過程裡，一些不法的黑心商人還是不斷的在研發。還有一些新的事項，我們是不是能跟得上社會腳步，這不是只牽涉到既有的法令，還包括全世界的認定。這些部分我們目前有在建置，在建置的過程裡面，包括剛剛議員講的部分，包括有一些是需要有新的檢驗方法，因為檢驗不是專拿來檢驗就可以驗的，還有一些需要發展的，甚至有一些必須經過學術研究，我們希望透過這樣的基礎把它壯大。從基改數來講，我以前也一直有很大的疑惑為什麼會是這樣？去年我們也對這些做相關的活動，主婦聯盟的董事有邀請我們來演講，他提的倒是解決我們的困惑，這樣子也提醒我們要去注意。台灣進口的有90%是基改黃豆，大部分都拿去做動物飼料或沙拉油等等，那是被允許的，但是拿來當豆漿就必須標示。過去長期關注這些議題的主婦聯盟，他們所期許的以及最近衛福部要求我們做的，這部分基本上是沒有查到有這樣的問題。但是議員所關心的，確實基改和非基改價錢成本差很多，會不會有某一部分小型商店或怎樣等等之類，我們不知道會在某個角落發生，這是我們目前要去處理的。對基改部分的檢測，某些比較特別我們現在沒有做，都是送到衛福部去做。未來我們也要評估哪些是屬於優先次序可以去發展出來的。

再來，我們的「白賊專區」，其實我是這樣在想，應該讓大家知道這些不法商人，我覺得誠信在台灣似乎已經不再是大家所要追尋的，這實在是一個很痛心的地方。但有一些法規上面的狀況，我需要去做一點了解，所以議員的這個方向，給我們一點時間去把它完成，它絕對是要建置的。不只是相關的食品，包括我們很多醫療機構等等，他們有好的或不好的表現，民衆都可以透過公開的訊息，大家可以去評價。

另外議員所關心的一個重要部分，就是有關於大林蒲的部分，今年我們也編列了一些檢查，去年我們只做成人的部分，今年又增加學童的部分、孩童的部分，我們也做一些相關的檢測。對於去年異常的部分，據我了解，我們的小港醫院後續都有特別的門診，而且對於異常狀況也會去做追蹤，我們陸陸續續有一些追蹤的結果，但是目前並沒有一個完整的報告。〔…〕這部分是他們的工作，並不是我們委託的，是不是我們再跟小港醫院聯絡，追蹤到某種程度有些結果出來，了解那些結果是怎樣？我自己的想法是，檢查的結果有異常，就是長期下來的結果。坦白講，發現異常要趕快去改，這是重點，但更重要的是，有沒有因為前面的環境等等因素，我們是不是更需要去注意的。不然很多事

情，醫師做了很漂亮的診斷，也做了很漂亮的治療，可是事實上健康已經受損。
〔...。〕

主席（周議員玲奴）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，接下來請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

今天是衛環部門的質詢，我現在請教勞工局長，最近我們勞動部積極在推動勞工就業獎勵的措施，它爲了促進失業勞工穩定就業、紓解特定產業缺工的情形。是不是請局長，你能更清楚的詳述，到底是哪些特定產業，勞動部能補助獎金？讓這些特定產業的員工能增加收入。請局長講一下，讓我們這些失業的勞工能夠有更多的選擇，能夠讓他們不失業。

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

勞動部的鼓勵措施，它是針對特定製程的行業別。

曾議員麗燕：

什麼是特定製程？

勞工局鄭局長素玲：

比如說需要輪班的。

曾議員麗燕：

只要三班制的都可以是不是？

勞工局鄭局長素玲：

對，需要輪班的。

曾議員麗燕：

還有呢？

勞工局鄭局長素玲：

還有一些它的製程比較特殊，或者是養護機構的照服員，就是一般民衆比較不太願意去做的，可能需要花一些勞力的，目前勞動部有缺工的獎勵，不管是針對老闆、雇主也有；針對求職者、勞工的部分也都有這樣的措施。

曾議員麗燕：

局長，什麼叫做特殊的製程？你可不可以舉一些產業的特性讓大家知道？

勞工局鄭局長素玲：

譬如說可能必須要輪班啊！我是不是請我們的訓練就業中心的主任來回答？因爲這個業務在訓練就業中心。

曾議員麗燕：

這個有一些人看不懂啊！

勞工局鄭局長素玲：

我請他來簡單說明好嗎？

曾議員麗燕：

好。

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

勞動部推缺工就業獎勵，目的就是國人有一些行業，他比較不願意去從事的行業，比如說是輪班的工作，因為 24 小時可能有早班、夜班、中班這一類的，國人不願意去。就像照服員比較需要耗體力或者本身這個工作性質較特殊的行業，都會列入我們缺工獎勵的對象。因為這個部分，勞動部它是有指定，但它有兩大原則，第一個，特定製程；第二個，特殊時程。這兩大項它有指定某一些行業是可以適用缺工獎勵的規定。

曾議員麗燕：

他有講可以獎勵到一年半嘛！

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

對，18 個月。

曾議員麗燕：

18 個月，然後他最高金額是 10 萬 8,000 元的就業補助。〔是。〕如果你規定他是 18 個月 10 萬 8,000 元，他應該一個月可以達到 1 萬元，是不是？

勞工局訓練就業中心陳主任石圍：

他第 1 到第 6 個月是補助 5,000 元，第 7 到 12 個月是補助 6,000 元，第 13 到第 18 個月是補助 7,000 元，它是逐步升高，最高補助到一年半，就是 18 個月。

曾議員麗燕：

是一年半以後就沒有了嗎？〔是。〕我就衛福部的資料 105 年的居家服務，我想現在政府又要推動長照 2.0，居服員缺乏非常的多，在全國六都裡面高雄市有 7,000 多人，全國有 5 萬多人，現在的缺口大概有 1,800 多人，未來長照推動以後，可能會缺更大的缺口。

長照真的非常的辛苦！而且時間又長、薪水又低，所以參與的人口數不多，大家都怕去做這樣的工作，我想政府也很清楚這一塊。我們高雄市又是一個人口老化最多的城市，失業率也最高，我們又是一個勞工的城市，所以勞動部對這個特定產業的補助，非常適合我們高雄市。我不知道這個訊息，勞工局怎樣去推動？讓更多這些失業者能了解、能夠知道他們在很辛苦的狀況之下，我們政府勞工局有幫忙他們找更多的資源，也配合勞動部的補助，讓他們在辛苦

的環境當中能夠得到更好的薪水補助、讓他們生活在辛苦當中也得到一個代價。我想請問在勞動部這樣的政策下，勞工局怎樣去幫忙推動？除了勞工局網站以外，我們做怎樣的推動？

勞工局鄭局長素玲：

以長照照服員為例，現在我們所有的就服站有 7 站有 28 台，我們都設置一個長期照顧員的人力招募窗口。我們跟社會局、衛生局針對人力的部分，我們有做這樣共同求才、徵才的活動，我們也辦了 3 場。除此之外，我們上個星期跟勞動部長的全國行政首長會議裡面，高雄市政府這邊也跟中央有書面的提案，因為我們知道將來因應長照人口，需要的人力需求很多，但是這些人的工作條件，過去以來其實勞動部培訓了很多長照的照服員，他們都擁有證照，但是他們訓練之後的就業率其實是不高的，原因就是他們的工作環境不好，然後勞動條件不高，其實我們也跟勞動部做反映了，看它用什麼的機制可以提高他們的生活待遇？然後能夠讓他們的工作條件、工作環境更好，讓更多人願意投入這樣的長照的照顧產業，感謝議員的提醒，我們一直努力在做這個部分。

曾議員麗燕：

效果如何？

勞工局鄭局長素玲：

因為現在才剛開始，跟社會局配合的幾場徵才活動下來，我們也運用這個缺工獎勵，大概都有 7、8 成的媒合率。

曾議員麗燕：

我告訴你，有一個吳麥文教基金會在一、二十年前就幫忙社會局訓練一些長照人員，我們訓練一批人員要一段滿長的時間，訓練出來有 800 多位做居家照護的。

勞工局鄭局長素玲：

我們會後再去跟他們了解看看。

曾議員麗燕：

你們是不是可以先訓練這些居家照護人員有基本常識，讓他們去做這樣的工作，他們會比較駕輕就熟，意願可能也比較提高。你剛剛說當照服員的人不多，但是你要去鼓勵，如果薪水高的話，就這一部分你們可以特別通知，讓他們可以知道勞動部有這樣的補助，提高他們的意願，讓他們所學到的這些居家照護知識能夠運用出來，來造福未來長照這一塊的缺口，我想這應該是可以做的，也可以增加就業人口。〔好。〕因為高雄市的失業率一直居高不下，你們再怎麼努力，我發覺還是全國第一，每次我看到失業率都是第一。

接下來我們看到之前電視報導台中永采烘焙坊有一位學生去實習，因為常常

會超時，所以他就離職，離職以後，反被老闆求償 59 萬。也許有很多實習生在學校還沒有畢業時，就利用寒暑假去外面打工，當他們和老闆洽談時，又因他們的法律知識不足，家長有時候也沒有去關心，所以就任由小朋友自己直接和店家、工廠或公司訂定合約，訂定合約之後，自己有時候可能又做不到。像這位實習生未滿 3 星期之前就提出辭呈，他控訴老闆超時，結果反被求償 59 萬。我不知道這樣一個事件出來，勞工局能夠幫忙我們的學生什麼，是不是能夠提供定型化契約給這些小朋友，還要配合教育局給這些要出去實習的學生做一些課程知識的傳達，勞工局是不是可以給一個制式契約書，讓他們可以直接和要去實習的這些店家、公司，或是產業這邊來訂定比較有保障的契約來保障我們的學生和勞工。局長，你們有沒有這些措施？這件事情發生以後，勞工局有沒有什麼可以幫忙的？

主席（周議員玲奴）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

感謝議員對建教生權益的關心，現在有一個建教生權益保障法，這個法的主管機關在教育局，法令其實規定得很清楚，建教合作到底要怎麼去實習，然後怎樣讓學生可以透過實習裡面學得知識，那個模式要怎麼安排，是一個禮拜去幾天，或是上學期在實習單位，下學期在學校等等，這些在建教生權益保障法裡面都有非常明確的規範，同時對於他們出勤的工時規範，還有晚上不能夠上班等等，這些其實都已經有明確規範。

教育局在審核實習單位送進來的計畫時，他們也會很清楚要求實習單位要提供這樣的定型化契約，確保學生們的權益，所以這個部分是教育局在主管。當然勞工局這邊也有勞工局的責任，像台中的案子一發生之後，高餐大是在高雄，我們馬上就和高餐大取得所有建教合作單位，我們先進去輔導，我們是希望不只這個案子，而是希望它所有的建教合作單位或其他單位，不管是學生，甚至在那邊工作的勞工的權益都應該被保障，所以我們已經有向高餐大要求提供名單來做入場輔導。另外，每年我們也會針對教育局一些建教合作單位做專案性宣導，這些該讓他們了解的法令，我們都會透過宣導讓他們知道，以保障這些學生的權益。[...。] 好。[...。] 好，我們會後提供給議員。

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

環保局長，對於南區焚化爐我們一直都非常關心，局長以及南區高廠長，我們一直很關心，是因為常常有大台的車子要進廠燃燒這些廢棄物，時常造成這

邊的髒亂，以及進廠燃燒以後引起爆炸產生危險。他們一直在議事廳也好，私底下也好，都一直在問你們有沒有焚化別縣市這些廢棄物，但是你們都一再保證說沒有，可是我們一再聽到這邊附近的市民也好，聽到很多的單位在講，你們還是照樣私底下接別縣市的一些廢棄物到高雄市燃燒，因此不管在哪一個，我想最多幾乎都是在南區焚化爐，等於就是在山明里的焚化爐焚燒，你們對議員承諾不燒其他縣市的廢棄物，爲什麼一而再，再而三做出這樣的動作，讓南區焚化爐常常產生爆炸、產生危險性，然後還常常製造這邊的污染問題呢？我不知道對於議員的監督，你們到底把它擺在哪裡？到底有沒有真正的聽進去？還是你們做你們的，講…。

主席（周議員玲奴）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

對於議員的意見我們都非常尊重，絕對不會對議員的意見置之不理。南區焚化廠從 105 年一直到現在本來就不能夠處理外縣市的廢棄物，它處理的都是高雄市的家戶垃圾或是一般的事業廢棄物。

這裡面我們也曾經查獲一些進廠廠家私自收外縣市的廢棄物，因爲他要賺更多錢，我們查獲之後就把這些案件都移送地檢署，按照偽造文書的罪嫌移送。這些我們平常都有在做查核，從源頭上的比對跟進廠兩者間比對去做查核工作，一發現有不對的地方，後續該怎麼處理就有偽造文書或是有些行政處罰，後面就會去做了。這部分跟議員保證絕對是這樣的執行，我們絕對不敢私底下放水或引其他地方的垃圾或廢棄物進來。〔…〕台東的廢棄物的部分是跟台東縣有以量易量，就是高雄的焚化爐燒台東的家戶垃圾，他們要處理我們燒出來的底渣，所以現在的比例是 1：1.8，就是我們幫他們燒 1 噸，他們就要幫我們處理 1.8 噸的底渣，這是互相交換的。〔…〕我們是從去年的 11 月 1 日開始就是用這樣的方式，台東的廢棄物也沒有進南區廠，所以這部分向議員報告，我們現在垃圾對外縣市的處理方式都是以量易量，用垃圾換底渣的方式處理。

主席（周議員玲奴）：

謝謝曾議員麗燕的質詢，接下來請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

我想請問一下勞工局，因爲我一向很喜歡把國外的案例或是其他縣市好的案例做參考，來提供給高雄市的局處首長。這次我提出的案例不是國外，我想在國內有一個非常好的案例，分享一下新北市勞工局的網頁，我們可以看一下螢幕。他們叫做新北勞動雲，大家從螢幕上可以看到他們的介面非常地清楚。我

們比較一下高雄市勞工局跟新北市勞工局的網頁，假如我是個來看資料的民衆，不管字體或版面整潔，哪一個比較方便？局長，你看得出來嗎？你覺得新北市比較方便還是高雄市比較方便？

主席（周議員玲玟）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

我…。

童議員燕珍：

請簡單答復，我們的比較清楚還是新北市的比較清楚？

勞工局鄭局長素玲：

因為我們有分類，就是如果你是勞工…。

童議員燕珍：

我問你你現在看到的是哪一個比較清楚？

勞工局鄭局長素玲：

如果是版面的排版上是新北市的比較…。

童議員燕珍：

所以我們再繼續舉例，假如我今年是求職者，我從勞工局來看這個單位有沒有違法，我要怎麼做？如果是在高雄市，我要先找到勞工權益的地點點進去，然後我在公告違法的單位再點，接下來我要慢慢地看公告違法的單位裡面有沒有我的雇主。我們再看新北市勞工局，我只要點開網頁馬上就有違法雇主搜尋的功能，我只要在上面搜尋我要查詢的公司名稱就能跳出資料，違反的時間跟項目都列得非常清楚。所以我們看看人家比我們進步的地方還有什麼？我們再看看法律諮詢部分，高雄市的法律諮詢只有兩個地方，一個是在前鎮區的勞工申訴服務中心；另一個是澄清服務中心，然後我們再看網頁資料上是說要親洽詢問，而且不提供電話諮詢。我滿好奇我能不能打電話預約或是必須到現場排隊？每天大概可以排幾個人？局長，你可以跟我說每天排幾個人法律諮詢？

主席（周議員玲玟）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

如果是簡單的勞基法令的諮詢，我們在電話上就會提供民衆諮詢了，像最近一例一休很多市民朋友打電話進來…。

童議員燕珍：

我問你排幾個人，你不要答非所問。

勞工局鄭局長素玲：

如果是那種比較有爭議的案件要提起訴訟的，我們有提供免費律師諮詢。

童議員燕珍：

一天有多少人會排？你要聽清楚我的問題。

勞工局鄭局長素玲：

每天要看案件量。

童議員燕珍：

大約？

勞工局鄭局長素玲：

大概 5 件。

童議員燕珍：

只有 5 件嗎？

勞工局鄭局長素玲：

1 天大概 5 件。

童議員燕珍：

一天只有 5 件？新北市還有 Skype 的視訊諮詢，在比較偏遠的 11 個區公所提供勞工法律視訊諮詢服務，他們現在還有臨櫃諮詢服務跟視訊諮詢服務，都是要求預約制的。而且他們還有特別設定的預約專線，規則寫得非常清楚就是每一次以 6 名為限，其餘保留的名額是留給當天到勞工局現場登記的勞工諮詢。如果預約的日期已經滿了，勞工局會往後順延到下一次，預約申請已經排定時間之後，如果不能前來的人，一定要在排定的前一天告訴勞工局服務檯。如果有兩次預約登記缺席的話，那麼以後就取消你預約的資格。它非常清楚地明文規定，不管是從網頁的呈現、服務的內容，都可以看得出新北市勞工局都是以民衆服務方便為基礎來著想。

鍾孔炤局長在任的時候，我也提過這個問題，在縣市合併的時候，他也同意要用視訊方式在偏遠地區服務。可是我注意之前網友對高雄市勞工局的形象，有一次有個新聞大家應該記憶猶存，那是去年 7 月的新聞說花媽被酸只有資工局，勞工局還跳腳自清，裡面有提到未來考慮每個月公布一次違法企業名單，呼籲資方要確保勞工權益。就本席來看，我看你們只是考慮而已，並沒有真正做到，就是思考上的周不周全。我想我們局處的員工素質都非常好，你們遇到問題要查資料都很簡單，可是對民衆來講就是非常地難，而且你們也容易找到資訊，但是對民衆來說這樣的步驟是有困難的。新北市這點就做得很好，它的頁面非常清楚、操作非常簡單，我想這才是真正對民衆有幫助的，法律諮詢也是。

你們最近也特別做了一個微型勞工局的網站，這是很值得肯定的，但是他們

現在點勞工局進去又點不到微型勞工局，比如說用 Google 搜尋高雄市勞工局，跳出來的也是原來的網站而沒有辦法進到微型勞工局，所以民衆還要自己從原本勞工局的地方再連進去才能得到比較方便的服務資訊。我想現在是個網路非常進步的時代，我們這個公共服務非常地重要，所以高雄市一直都用智慧城市來做目標，我們市政的方向跟市長的方向也是要以智慧城市來當目標。我想請問一下勞工局，勞工局的網頁資訊整合跟呈現上，到底什麼時候才能像新北市一樣，能夠趕得上人家的這種服務，你們有沒有相關的計畫？另外我看到你們今年度的預算，也特別比去年增加了 28.22%，也就是說你多了 315 萬元。我不知道你這 315 萬有沒有把這個網站的更新或做一些改變列入，讓民衆更方便查詢呢？這是非常重要的，我想聽局長的答復。

主席（周議員玲玟）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

感謝議員的提醒，但是有幾個要跟議員澄清。像公告違法事業名單的部分，其實我們都定期公告，也都放在我們的網站上，這是勞基法規定的，所以並不是…。

童議員燕珍：

但是不好搜尋，我現在是要你整合，讓民衆很容易找得到。新北市是馬上可以把全部歷年的結果呈現出來，我們是一個一個。比如說你登打"一"，那所有有關於"一"的公司行號全部會出來；我們不是，我們只有一項。

勞工局鄭局長素玲：

我們在會後來檢討，希望在使用介面上可以更清楚。第二、就是有關法令諮詢的預約制度，因為我們現在都是隨時有電話進來就提供諮詢、民衆進來我們就隨時到服務檯提供諮詢。如果在預約上，民衆有這樣的需求，可以讓我們對民衆的服務做得更好，我們會研究看看是不是提供這樣的預約制度。基本上現在我們是只要有民衆進來，我們就是儘量地協助，所以我們的 1 樓和 7 樓都有一個窗口。至於資訊的部分，我們其實現在已經上網發包中了，要針對網頁部分進行改版，因為因應很多勞基法的改變，因有一些修法，我們也要把資料放上去，讓民衆在使用上更方便，也感謝議員，因為市長非常強調智慧城市，謝謝議員提醒，我們該檢討的會來檢討。

童議員燕珍：

這部分局長你儘快做，因為這是會立即呈現的東西，你有沒有改、有沒有做，是會馬上被檢驗的。所以我想回去以後，你們有很多專業的資訊人才，請他們趕快來做，這樣民衆才會覺得我們的市政府對民衆是很關心的，要查詢資料也

是非常方便的。我們是一個智慧城市，不可以輸給其他縣市，我希望很快就能看到成果。

接下來我要請教愛河的污染程度，本席一向非常關心愛河的發展。在質詢觀光局的時候，我也提到對愛河人數的減少，還有關於貢多拉船的行銷。這次我想請教環保局長，你們的河川跟區域排水的水體污染程度，在指數上的報告非常地清楚，也就是 103 到 105 年度時，愛河污染程度比例，103 年的中度污染 77.1%、嚴重污染 10%；104 年的中度污染是 86.1%、嚴重污染是 11.1%；105 年的中度污染是 84.7%、嚴重污染的程度是 15.3%。也就是說嚴重污染的比例是逐年增加的，數據是會說話的。

我擔心雖然在業務報告中，你們在未來重點有特別提到要加強各流域污染原則的削減管理，可是今年度的預算分配上，水體環境水質改善及經營管理計畫大概是 789 萬元，比去年度的流域污染總量管理及點源污染削減計畫等的經費是新增了阿公店溪跟後勁溪的污染總量管制計畫經費，大概是 182 萬元，但是前年你們的相關經費是 1,800 萬元，我這個數據應該沒有錯誤，比起前年足足砍了快三分之一，但是污染程度是日益增加。也就是說這對我們的觀光產業會有非常大的影響，我想如果你們只是為了增加經費，只是為了增加阿公店溪跟後勁溪，只增加了 180 萬的話，那你們未來的目標跟預算呈現的狀態好像不是很符合。

愛河污染的程度是我們過去花了非常多精神及經費來整治，可是愛河污染的程度從數據上卻是越來越嚴重。當然愛河現在在高雄的觀光產業裡面是有非常重要的地位，很多人到高雄來就是想要看愛河、想坐愛之船，想到愛河遊覽觀光，如果以後愛河污染的程度越來越嚴重，臭氣衝天，那高雄市就污名化了，這是非常嚴重的。

所以我要強調你們的愛河污染相關計畫增加了預算，並沒有在業務報告裡把愛河污染要如何改善做很清楚的說明。我想要請教一下，因為你們要整治愛河，本來就是源頭很重要，整治愛河源頭很重要，當然是需要花錢的，我想問環保局局長，你能不能答復我這個問題？

主席（周議員玲玟）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

愛河的水質目前我們評估情形大約有 97% 都是生活污水，這裡面很重要的重點在執行的是市府水利局。水質比較惡化的我們也分析出來了，是在上游的龍心橋跟民族橋的位置，它的水質裡面就是這些民生污水排入導致水質惡化，所以市府水利局在上游包含有推動像九番埤的淨化工程，還有微笑公園礫間的

功能提升，以及在上游民族橋這邊有進行相關截流，是為了解決這方面的問題，就是在上游民族橋附近的民生污水直接排進去的狀況。所以主軸都是在水利局這邊，包含截流工程，還有一些水質淨化、礮間的工程等等，所以我們知道原因了，但是是整體市府會去針對這部分做後續的處理。〔…。〕

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

局長，你已經知道愛河污染的原因了，而且很清楚地知道如何改善。〔是。〕當然這也是牽扯到跨局處，其實市府很多的政策在執行過程中都是跨局處要一起合作的。所以我想局長既然你了解它的源頭，我想不管是水利局的事還是環保局的事，我相信你也關心高雄市的觀光發展產業，所以水質是非常嚴重的問題。我希望今天之後你們能儘快跟水利局取得共識，既然知道源頭在哪裡了，就儘快地改善，不要讓這樣的情形繼續地惡化、污染。

環境保護局蔡局長孟裕：

這一些工程都已經在進行了，剛剛講的那些都在進行中。

童議員燕珍：

你可不可以告訴我什麼時候可以完成？大概什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

時程上還要再詳細請教水利局，我們知道的是剛剛講的這些包含截流工程跟礮間的工程，這些都在進行中。

童議員燕珍：

礮間處理的工程是有幫助的，因為我記得那時候在河堤那邊有做礮間處理，水質有很明顯的改善。所以礮間處理的模式也是有利用到這部分嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，這部分就是在更上游就有兩個，剛剛講的樣仔林埤跟九番埤就是在更上游這邊，都是礮間工程。

童議員燕珍：

我們也希望很快能看到成效，謝謝主席。

主席（周議員玲奴）：

謝謝童議員的辛苦，各位衛環小組的成員大家辛苦了。本會衛生環境部門業務質詢到此結束，下午進行工務部門業務報告與質詢，散會。（敲槌）