

## 二、第 2 屆第 5 次定期大會第 3 次會議

(中華民國 106 年 3 月 28 日上午 9 時 39 分)

市長施政報告與質詢。

**主席（康議長裕成）：**

開會。(敲槌)今天的議程繼續市長的施政報告與質詢，但是我們先確認一下昨天的會議紀錄，第 2 屆第 5 次定期大會第 2 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家參閱。各位同仁對會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

我們開始市長施政報告與質詢，第一位請鄭議員新助發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

今天是市長施政報告後的質詢，我要說的還是那些，這就好像在開里民大會、村民大會，說到都已經「臭酸」，也說到我都覺得不好意思了。

前天星期日，我受到《政經看民視》主持人彭文正與政論家曹長青特別邀請，請我一定要列席，到台北參加汪笨湖先生紀念會。因為笨湖兄當時在台灣心聲，後來在番薯電視台，我一再跟他說，如果要救阿扁，只靠我電台的力量就如同狗吠火車，後來他的整個番薯電視台傾全力支援，共同搶救阿扁、一起聲援，但是那個電視台後來卻告收攤。

星期日那天，最讓我感動的就是「菊姊」，你寫了一篇紀念文章，當天參加的人塞爆現場，座無虛席，有的人還坐在地上。現場由彭文正教授親自宣讀「菊姊」感念笨湖兄的紀念文章，我內心感動到無法自己。坐在台下的包括彭明敏教授、前副總統呂秀蓮、前行政院長游錫堃等，這些重量級的人物都來到現場。

就我所知，彭文正與曹長青邀請本席參加的時候，跟我說阿扁總統也會去，因為我挺扁，扁又搬來住在高雄，我掛著阿扁總統的招牌，在高雄連續當選好幾屆議員，當議員當到我都覺得不好意思了。

然而這件事情好像在消費阿扁總統，他們跟我說阿扁總統一定會到，我說如果阿扁去我才去，阿扁不去我也不去，在宣讀「菊姊」那封信之前，彭文正教授公開說，他在星期日那天說，兩天前法務部中監派人去阿扁總統府上，當面跟他說：「你保外就醫還趴趴走，最近還去參加你兒子的…」菊姊，那場活動你也有去，你知道的，扁去參加高雄市快樂希望協會的會員大會。中監還跟他說：「之前你又去台南拜天公、訪友，如果你再趴趴走，就要把你關起來。」彭文正教授是台大教授，後來去主持節目，是一個人格者。

中監這樣說，我心中感到非常不滿，一樣是卸任總統，馬英九今天也因案要

被宣判。我長久以來，一直在議會質詢阿扁的事，結果被公督聯盟說我沒品，說我是「黑卒仔吃過河」，說這個議員常常在說阿扁的事情。日前友黨議會同仁跟我說，他說：「鄭議員、大師兄，在我們馬英九先生執政時你就一直吵，要求特赦陳水扁。」菊姊，你也曾說：「非常可惜，沒有特赦。」你說沒有特赦阿扁總統非常可惜。友黨議會同仁說：「我們已經讓他保外就醫了，保外就醫之後也換你們執政了，你們贏得過半，大獲全勝，現在反而不特赦了，讓萬民怨嘆。」我聽完後無言以對。他說：「你們現在可以特赦了啊！你們自己把他特赦了，不要再因為阿扁總統的問題，造成社會上族群分裂。」

我呢？一直提特赦阿扁，說到自己都不好意思了。我很感謝菊姊，我去年質詢完阿扁總統的問題之後，你公開對媒體發布說：「是該特赦的時候了。」公開呼籲林全院長與當今「皇上」蔡總統要特赦，可是我現在看來，菊姊，我這樣說，對你比較不好意思，你可能不是總統的「關愛眼神」，否則你說的他怎麼都不聽。

我一再呼籲，其實我有一點私心，如果你當了行政院長，阿扁總統百分之百可以獲得特赦，但是你說你要把市長任期做滿，我也非常尊重你，你這樣說，我就如同被潑了一桶冷水，特赦根本就是遙遙無期，不可能實現嘛！選票都騙完了，還特赦什麼！害我遇到友黨時，他們問我：「大師兄，你們的總統為什麼不特赦？」我馬上語塞，無語問蒼天。

我怎麼想都想不通，特赦有這麼困難嗎？周玉蔻也是一個名人，他星期日也有去參加紀念會，他公開這樣說，他問蔡總統：「現在特赦阿扁的困難點在哪裡？」蔡總統跟他說：「要看社會氛圍。」社會的氛圍，不知道我們這些挺扁是不是都是社會的「黑卒仔」？難道都沒有聽到我們的聲音嗎？

在前天，不知菊姊知不知道，有人不滿意民進黨，甚至有人公開嗆聲，非常不滿意民進黨，江霞小姐就站出來說：「你現在要消滅掉民進黨，台灣還有更好的政黨可以來推動台灣自己的民主運動嗎？」我聽了心有戚戚焉，我心裡這樣想，呼籲特赦阿扁的事已經說到臭酸了，民進黨執政已經 10 個月了，從蔡英文當選，我們就一直盼望隨時能夠特赦，一直等，等到現在，已經經過 10 個月了，有的說要等到司法改革落實程序正義與轉型正義之後阿扁總統才有救，這根本就是唬人的，司法改革國是會議中，召集人劈頭就說不談特赦阿扁這個個案，那不就是穩死的，有什麼用？後來又寄望陳師孟能夠擔任監委，這也是阿婆仔生团一真拚！還要等到陳師孟當監委？特赦真有那麼困難嗎？只是要還阿扁自由，讓他出門不用報備，國民黨議員跟我說的也沒有錯，他說：「以前讓阿扁保外就醫，他要出門也沒有受糟蹋，怎麼現在你們自己人當總統，扁要去台北參加自己所設立的基金會餐會卻不能發聲？」說要關在一個房

間，要看他的人就排隊，依序走過去看一下，就像在高雄市動物園看猴子一樣，大家依序走過去，總統坐在那裡讓大家看，成何體統？

我再強調一次，這已經說到臭酸了，扁的女兒開牙醫診所，現任法務部長 2006 年曾經在高雄市擔任過副市長，阿扁總統要對女兒說出祝福的話，竟然必須化成文字，父女要講的話竟然必須化成文字，如果阿扁晚上要跟扁嫂說悄悄話，不就明天要先跟法務部申請？參加他兒子的活動也不行，去拜天公、找朋友也不行，跟他說：「你如果再去台北參加汪笨湖紀念會，就要把你關起來。」欺我台灣人太甚！吃我台灣人夠夠！民進黨要選舉，有本事就將陳水扁這一塊切掉，支持陳水扁總統的選票我不要，這樣才有出息。你們今天讓我們一直在這裡喊，我當議員在這裡喊得也覺得對你很不好意思，因為這跟你無關，但是有時候人家會誤會你，說你沒有出力，實際上，你說也說了，也已經發過聲了，你也曾經被民進黨某某派的修理，說你在高雄市執政，高雄市與台南市農會總幹事選舉，民進黨都輸。菊姊，你去問問市黨部主委，我也有幫忙輔選，當選烏松區農會總幹事的是民進黨黨員，我請主委來幫他站台，他說：「不好啦！我們不介入。」我也是有幫忙輔選的，烏松區農會的總幹事是民進黨黨員！這表示你現在在總統那邊已經沒有什麼行情，真是見鬼了！這該怎麼做下去？我不敢再說了，已經沒有希望了，520 快到了，有人說要等到 520，但是我保證 520 到了之後還有得等。

有一個學者和我一起去參加三立的「新台灣加油」節目，本來我有常參加，但是 80 歲了，體力不堪負荷，坐車到南港來回要 3 小時，再加上錄影的時間，還必須放下我電台的節目，我負荷不了。這個學者跟我說，蔡英文總統對美國大使館人員說，民進黨的人不放過阿扁總統，所以可能不會特赦阿扁。這些我都沒有意見，但是你不能這樣，就像我說的，你騎在一隻驢子上面，拿著一支竹竿，竹竿上面吊著一條紅蘿蔔，說吊這條紅蘿蔔要讓驢子吃，結果那根竹竿有一丈長，驢子爲了吃到那條紅蘿蔔就拚命往前跑，跑到死也吃不到。你們將赦扁的事當成一塊豬肝吊在我們前面，要選舉了就拿出來消費一下，叫大家要聲援赦扁，結果到現在…，有困難你們要說，現在社會的氛圍，對於特赦阿扁尚未取得共識，這個我們承認，但是我們一直在呼籲，就好像瘋子一樣，請菊姊不要認爲我一直在狗吠火車，因爲我爲阿扁發聲，總是站在最前線，人家以爲我是阿扁總統的代言人，其實我是有口難言，啞巴壓死囚，不知道要如何解釋。阿扁至今未獲特赦，枉費蔡總統還榮登全球傑出領袖第 8 名，可能國外雜誌在甄選的時候沒有來探聽阿扁這一塊。阿扁總統絕對有票，阿扁總統有他的來歷，有的人說有些電視台比較挺民進黨，但是民調顯示，過去的總統，包含民進黨與馬英九以及現任總統，民調結果都是阿扁總統排冠軍。

菊姊，你知道嗎？過年時，扁宴請我們議會幾個一邊一國連線的成員，蕭議員不是我們一邊一國連線的成員，他也有去，我們獲得阿扁總統「召見」，我們跟他談完話之後，我不敢再去見他，因為我每次去，他都交代我：「鄭議員，不可以對民進黨沒有禮貌。」我是萬箭穿心，大家批我罵我，還說我是詐騙集團的車手，都 80 歲了，還當什麼車手？說我在騙選票，到處在騙票！還有歐巴桑到我服務處撒冥紙，我是得到什麼？我既沒有「官」可以做，也沒有「胛」可以做，我的電台很貴的，一說錯話就會被 NCC 開罰，叫立委去說情也沒有用，一個月的開銷都超過 200 萬。我幫民進黨助選，從來沒有拿過一毛錢，甚至為了幫民進黨助選，害我被 NCC 罰款，我把罰單拿到黨部，說：「這是為了替你們助選被罰的，你們幫我拿去繳。」黨部也沒有幫我繳，我自己湊出 15 萬元拿去繳。

我不懂法律，才疏學淺，只讀到國小卻做了 5 屆公職，如果讓我讀到像康議長裕成那麼高的學歷，我就可以去拚立委了。我不懂法律，但特赦有那麼困難嗎？難道還要再經過 3 年、5 年？美麗島事件和 228 事件都已經特赦了，菊姊當時也是美麗島事件被冤判的受刑人之一，都已經重新獲得自由，現在逍遙自在。同樣的，我們把那個心結解開，阿扁總統已經多少歲數，他小我 10 歲，我都快 80 歲了，這個歲數大家都聽到了，他還有多少歲數可以活？他也是功在台灣。

我希望菊姊、拜託菊姊，我不是在為難你，希望能夠針對此事說出你的看法，實在是只能寄望菊姊了，其他我都不期望了，走到這裡，我真的是犀牛望月、火燒厝寮，都無望了，只能寄託於你，你如果不當行政院長，阿扁總統就會被關到死，永無特赦，因為他是坐心牢，身體沒有被關，但心卻是被關著，中監動不動就「召見」他，說要把他抓回去關。拜託菊姊大發慈悲，伸一下援手，你如果敢向總統嗆聲，絕對夠力！菊姊，你的看法呢？不好意思，請指教。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

鄭議員對阿扁總統的關心、疼惜與支持，我想，從台灣頭到台灣尾，大家對你都很感謝，如果有任何適當的機會、討論阿扁總統的議題，我都公開表達我的立場，我和鄭議員一樣，我支持陳水扁總統特赦案，對於這個部分，我也一再表達我的立場。但是特赦是總統的職權，總統對於醫療人權、人道與法治社會等，有他很多的考量，總統是國家的領導者，我相信他有智慧去做出他的判斷，但是對於大家期待的心情，如果有適當的機會，我都會做表達。

我個人在很多場合，也見過阿扁總統，我也一再表示關心，我認為阿扁總統

在高雄，他的醫療、在高雄所有治療過程，如何讓他不受打擾，能夠好好養病，高雄市政府必須保護他的安全，這個我們也一再這樣表示。

鄭議員今天公開做了很多表達，我相信蔡英文總統與其幕僚應該都看得到，我們非常了解鄭議員的心情，如果有適當的機會，我也會再一次做表達，很多台灣人都對蔡英文總統有期待，希望他有更高的智慧好好的去處理陳水扁總統特赦的問題，或是未來對歷任總統，能夠更加寬宏大量、促進社會和諧，這個我們都贊成。所以在這裡再一次向鄭議員表達，感謝鄭議員給我很多支持，有時候無法做到 100 分，但是我基於市長的職責盡力而為。一路走來，阿扁擔任台北市長時，我在台北市政府擔任社會局長；他當總統時，我接掌中央勞委會，都不是短暫的時間，時間都很長，所以我對阿扁總統的關心絕對不用懷疑，我們可以怎麼做，我會盡量，謝謝。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

我跟鄭議員說明，我一向對蔡英文總統非常支持，台灣歷史上第一位女性的總統，台灣人也用很高的選票來疼惜他，我相信他知道他的責任在哪裡，我也覺得阿扁總統的支持者不要聽信外面輿論的煽動，常常挑撥民進黨內部很多的矛盾。像我踏入政治超過 40 年，我不需要什麼關愛的眼神，我知道我的責任在哪裡，我知道我應該怎麼做，所以不要去聽信那些輿論，也請阿扁總統的支持者知道，不管我做不做市長，我應該對阿扁總統說出公道的話，我不管在任何場所都會發言，所以請鄭議員轉達不要誤會，我個人也可以直接跟阿扁總統溝通，我相信他沒有這種誤會，他知道我非常盡力，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

感謝鄭議員。在第二位議員質詢之前，我先介紹今天旁聽席有來了很多的貴賓，由崔可玫老師所率領的實踐大學高雄校區時尚設計學系師生，總共有 109 人，歡迎你們來到高雄市議會，也請各位首長用熱烈的掌聲歡迎他們，謝謝崔老師。接著請第二位登記的陳麗娜議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。到這個禮拜天在大林蒲辦了 6 場遷村意願普查說明會，所有的局處首長尤其以民政局、都發局為最主要，辦理 6 場很辛苦，沒有假日的到現場做說明，居民也很辛苦，也有人是从第 1 場跑到第 6 場，每一場民衆都有反映一些新的訊息，但是照道理講經過 6 場的說明應該是越來越清楚，從這個理解當中認同做普查，據我了解是聽完說明會後越來越覺得不知如何做普查，是應該接受普查嗎？我覺得這個普查的設計是不是有問題，這個部分要跟市長說明這 6

場之間所發生的問題。爲什麼我會認爲這一場的普查或讓民衆認爲政府要遷村這件事像是打假球，我們所知道目前的狀況，普查只告訴我們是要土地、房子還是要現金，然後請民衆選擇後，再決定有沒有達到共識？要不要遷村？遷不遷這個問題，所有的普查做完也不一定有答案，如果中央最後說不遷村了，如此普查等於是白做了，只有告訴你三點，我要換土地、換房子、換現金這麼簡單，我就將所有家當都簽出去，這個誰敢簽啊！

這個時候又有一個問題存在就是，林全院長已經下南部跟所有鄉親說有機會可能遷村，另外一邊中油也在距離鳳鳴國小 100 公尺左右的地方，準備要另外設立一個石化廠，這不是兩面遊戲嘛！不覺得像是打假球嘛！是在安撫民衆嗎？是在呼嚨民衆嗎？這是我們的感覺。這幾場下來之後，到底出了什麼問題？爲什麼大家在這麼惡劣的環境底下要遷村，市長每一次的報告裡都告訴我們這個地方的環境惡劣極了，林全院長也這麼說，林全院長還說了一句，如果有達到遷村共識，未來每一個人居住的房子、土地都會從優考量，要比現在更好，院長這麼一說之後，大家都覺得院長說得很好。大家想要有一個更好的環境，希望不要再受到那麼多的污染，500 多家的工廠、800 支的煙囪圍繞在大林蒲、鳳鼻頭地區。

居民的生活已經夠苦了，在這個階段點所做的能不能達到共識這件事情那麼重要，因爲院長有講如果達成遷村共識，爲了要從林全院長口中所說的遷村共識，市長要達成他遷村的共識是什麼？所以我們就要做普查，才知道有多少人要遷村。這件事情爲什麼看起來那麼奇怪，到底多少才是所謂遷村共識，我們市政府自己做過兩次民調，一次是百分之七十幾，一次是百分之八十幾，都不算是有共識，市長，我在議會問過你好多次，你說還有人不遷村，我們要尊重他，這都沒有問題，但是問題是當我們要仔細去查的時候，卻讓民衆沒有辦法下手去寫普查的調查表，怎麼會這樣？調查表上有寫，如果居民達到百分之幾的遷村共識，行政院就會同意編列預算辦理遷村，如果是這樣就確定行政院真的要去做這件事情，但是我們現在所看到的並不是這個樣子，如果只是遷村共識有沒有達到這幾個字，我就想問遷村共識是多少？中央如果要遷村超過 50% 也是有共識啊！如果不遷村達到 70%、80%、90%，還是有人不同意，那很抱歉不能遷村。所以訂再高不是在民衆的身上，在我看起來決定權是行政院要不要遷大林蒲，好像這才是重點吧！如果這是緩兵之計，只是覺得這個時候可以讓中油在此做開發，那我是覺得危險。

市長，我相信大家都不願意看到這個狀況，你極力在維護整個環境污染狀況那麼嚴重的大林蒲，你不希望污染加劇的情況下，我們怎麼可以讓這件事情發生。市長，你所知道的遷村共識，你認爲是什麼？所謂的共識門檻又是什麼

樣狀況？你了解嗎？你知道中央講的達到遷村共識到底是什麼？有沒有一個基準可以讓民衆作參考，我請市長回應。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

多謝議長、多謝陳議員。我聽陳議員對這件事情的質問，陳議員應該跟我一樣，我們曾經都是大力支持大林蒲的鄉親。第一，如果行政院沒有遷村意願，沒有聽取大林蒲鄉親的殷切期盼，那我們都做白工，不可能嘛！

**陳議員麗娜：**

我也很了解大家的講法。

**陳市長菊：**

我的意思是你跟我都一樣，大家都期待大林蒲鄉親能夠脫離 800 支的煙囪。

**陳議員麗娜：**

你跟我們站在一起。你知道中央多少才會同意呢？

**陳市長菊：**

今天我若沒做普查，你們就說不尊重，你們用中央強烈的手段，我們也很為難。

**陳議員麗娜：**

所以你也不知道中央要多少才會接受嘛！

**陳市長菊：**

不是中央，我們至少讓你滿意…。

**陳議員麗娜：**

中央要多少才會接受，市長知道嗎？

**陳市長菊：**

這個我也…，至少大林蒲的鄉親對普查提出，我們都一致認為這個環境不合適，認為遷村才是我們的選擇。這部分我們應該是和你們站在一起，共同去爭取的啊！

**陳議員麗娜：**

市長心裡其實是非常的清楚，已經超過百分之八十幾了。

**陳市長菊：**

沒有，你們對過去的普查是不信任的嘛！

**陳議員麗娜：**

市長，我的意思是，我們是站在同一邊為市民著想。

**陳市長菊：**

對，很好啊！

**陳議員麗娜：**

中央到底要達到多少才會接受呢？

**陳市長菊：**

沒有，我們現在…。

**陳議員麗娜：**

所以是不知道，對不對？

**陳市長菊：**

不是不知道，向陳議員說明，大林蒲遷村…。

**陳議員麗娜：**

不是不知道，那知道是多少呢？

**陳市長菊：**

沒有，就讓我說明，對於以前的民調，你們都認為那個不準確、也不尊重，現在是挨家挨戶，卻還是被嫌棄，我覺得這樣不好，也沒有意義了。

**陳議員麗娜：**

市長，問題並不是這樣，市長誤會我的意思了，如果今天要你拿出家裡的財產來做這件事情時，難道不會感到擔憂和惶恐嗎？

**陳市長菊：**

沒有，這個並沒有財產的問題啊！這麼透明、公開的去支持。

**陳議員麗娜：**

我感到遺憾，中央的意思，不知道是不願意講？還是不知道？先請坐。

**陳市長菊：**

我們認為中央就是邀請…。

**陳議員麗娜：**

我再向市長說明一下，為什麼市民會有這種的看法，因為是…，市長，我相信局長…。

**陳市長菊：**

因為從中有人不斷地給予錯誤的報告…。

**陳議員麗娜：**

相信局長們回去也有向你報告到底是什麼樣的情形，市長先請坐，也先聽我講。這些都有報告，所以你可能也都有聽到一些訊息，但是民衆的心裡在想什麼，我來告訴你。「一坪換一坪」到底能領多少的現金？沒有人能夠說的出來。「一坪換建坪」，建坪因為…，如果我家有 30 坪，但是我蓋了 50 坪的建坪，可是你也要知道區段不一樣，有面對 6 米、8 米、10 米、20 米，都不一樣啊！



請問要怎麼分配？再來是大樓應該要怎麼處理，不知道啊！土地是要承租買權利嗎？上面是完全的搞不清楚什麼狀況。如果是這種情形時，又要怎麼樣的讓民衆認為，就是說我在圈選時是要圈選現金或是地坪、或者是大樓？根本就無從選擇起。你們覺得你們設計的這塊土地沒有三項方案時，就先用初選好了，很抱歉，當民衆在計算到他們的財產時，就是錙銖必較。因為他們也擔心搬出去後沒有辦法可以有一個房子可以生活，這已經是危及到人民身家財產的問題了，誰不會緊張呢？你們要他寫問卷簽下名字時，對於他來講，這個選擇就是非常的重要。

好，如果大家又覺得這樣子簽一簽，才能有一個基準可以去計算估略大概要多少錢，其實之前我們就計算過了，要 750，這大概是在國民黨政府時代計算的，後來有一個數字是 500 嘛！不論是 750 或是 500，這個其實也都沒有關係，都可以作為行政院編列預算的一個基準，反而是我們現在這樣做估算的時候，是會出問題！為什麼這樣估算會出問題？因為不論我們怎麼做，都不會準確的，到時後還是會變來變去，是不是？因為你們告訴民衆現在圈選這個，到時候如果不要的話，還是可以選別的，是可以更換的，那這樣的算法有什麼意義呢？對於民衆來講，真的是感到非常害怕的，等於是說拿自己的家產做賭注，所以這種普查，大家真的也寫不下去。

所以我覺得，市長，我要在此先做建議，普查的內容必須要有一個基本的計算架構，基本上要讓大家知道方案內容如何執行，如果你的方案內容是這樣的草率，也沒有人敢寫啊！所以我建議現在先停止，然後再把這三項的內容重新擬定好，這種基本條件應該都要先列出來的，反而都沒有列，真的會沒有人敢寫，對民衆來講，保障太低啊！對於民衆來講，他們真的不知道這個政府在做什麼，誠意真的是不夠。所以我覺得在這個過程裡面，也一定會有很多很多的意見，聽取民衆的意見，知道他們的心裡在想什麼，這件事情才有辦法繼續下去。所以，我認為現在先停止，把這些內容先確認好了，到底是什麼樣的一個狀況，後續再來進行普查。因為原則上做完了 6 場後，星期一就要開始普查了，但是我也相信真的沒有民衆敢寫。

所以在此要建議市長以及所有局處首長，甚至是地政局都應該要進來做這些事情，不光只是民政局和都發局而已。該進來做的，都應該進來了，然後大家再好好的思考這些方案，因為總有一天真的是要去面對到，這些人都是應該要參與。而且，如果大家真的是這麼確認中央會幫這個忙，這些早都可以做了，真的不是問題了。750 和 500，在中央院會裡面，也不過是預算的問題而已，真的沒有差這個一定要民衆選哪一個方向，才能把這些金額精確的計算出來，並不是這樣，在此向市長報告。

再來，我要講的這家公司—中油的擘揚，現在要講的是中油五輕已經遷廠了，大社石化在 107 年可能也要面臨遷廠和轉型的壓力，但是在這些都沒有了之後，高雄的石化業就真的會減少了嗎？其實不然，都已經擴充到小港和林園了。所以綜觀這些情形，擘揚，我們現在看到的是，其所謂的高值化的部分是生產兩種東西，叫做異壬醇和丁烷三聚物，這些物質其實有很多人都覺得這對人體也有一些的危害，但重點是，這些東西叫做高價值的東西，並非就是無污染，或是低污染，所以林園和大林蒲地區將來的污染還是一樣會加劇。但是擘揚石化可惡的是，因為它低於 10 公頃，所以不需要環評，所以在此也要拜託高雄市政府，如果他要申請建照和雜項執照時，請不要核發；我也要建請陳市長，對於陳金德，曾經時任過我們的環保局長以及高雄市副市長，對於高雄市的環境極為了解的一個人，希望在此時刻，不要再把大林蒲地區整個的環境弄得更惡劣，所以我建議這個應該要撤銷設廠的部分，也請市長待會兒再回應一下。

最後，我還要講的是關於這一次我們爭取到非常多的前瞻基礎建設經費，尤其是捷運黃線的部分。但是對於大林蒲地區其實還有很多可以做的，如果將來萬一沒有遷村共識的時候，這個地區有可能就會有人繼續居住，我希望就是誠如林全院長所說，日後不論是否遷村，政府都會來改善空氣品質和地方建設。所以還有一個城鄉建設 1,372 億的部分，是開放地方政府提出計畫申請的，我要拜託市長及相關局處應該要提出計畫去申請這個方案，讓大林蒲的環境可以立即的做改善…。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

第一個是大林蒲遷村的事，所有的同仁和相關的局處都有參與，也不一定是每個人都要到現場。所以我覺得陳議員對於我們的專業不必懷疑，對於我們的誠意，希望協助中央、希望協助大林蒲的鄉親，真的期待他們能夠有更好的生活環境，這個所有的同仁都在努力中。如果是剛剛陳議員的這些談話，讓我們感到是「做甲流汗，被人嫌甲流涎」，我覺得這樣不好。但是，如果說人家第一個階段…，〔…。〕我並不是要和你爭辯，就讓我說明嘛！〔…。〕對，我是認為第一個階段，如果我們…，因為今天是別人的時間，但是如果我不答復會引起誤解。我的意思是，大林蒲鄉親如果有遷村的意願，我們會盡最大的力量向中央爭取，不管是以地易地或如議員所說的很多細節部分，我相信大林蒲遷村小組都有好的思考，也希望透過大家凝聚共識，如果大多數人都贊成，我們尊重地方也會極力來爭取，大林蒲鄉親很期待可以改變現階段的生活方式，

所以請陳議員幫忙…。〔…。〕這部分會請大林蒲遷村小組，針對民衆疑慮的部分再做思考，多少比例要換地、多少比例要換現金，要普查以後才能具體呈現規劃嘛！

另外嘩揚的部分，我們沒有看到任何這樣的申請，如果市政府有任何的投資案，我們都會依法嚴謹審查，特別是高屏地區是整個空氣污染總量管制的地區，必須符合空污法及其他環保法規，這點不需要臆測，如果有這樣的申請，一定依法嚴謹、透明、公開，這是我的答復。〔…。〕我就答復沒有這樣的事啊！〔…。〕現在沒有，有的話一定依法處理。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

議員，時間已經到了，請利用總質詢時間再繼續把你的問題問清楚，後面的議員已經在等了，抱歉。請鄭光峰議員質詢，時間 15 分鐘，鄭議員質詢完後，我們休息一下。

**鄭議員光峰：**

我剛剛聽到同一選區議員談到大林蒲的問題，我很肯定他的努力，但是我必需在議事廳裡講清楚。去年林全院長特別南下到大林蒲傾聽民意的時候，史哲副市長等一下也請你補充說明，因為我覺得在不預設立場之下，要聽聽地方所有民衆的聲音，這是第一個大家要非常清楚的，因為我們不希望某些人，爲了政治上的利益或選票的考量，來撕裂地方民衆對政府做這件事情的信任，我覺得這件事情我一定要大聲疾呼這點。同時我也請大林蒲鄉親想想，市長還有 2 年就要卸任，大可不必爲了選票，爲了政治考量來承擔這個責任，他選擇沉默、選擇這個叫赴火坑的議題，來做這件事情，所以我必須向大林蒲所有居民講，也給他們一個良心、善意的建議，我們的前提都是爲了下一代未來的生活品質著想，所以市政府的很多局處都投注在這次的普查上，爲了什麼？爲的是紅毛港遷村的缺點，我再講一遍，是爲了改善上一次紅毛港遷村的缺點及一些糾紛。是因爲這樣，所以市府才投入這麼多人力，非常非常慎重的來做這次的普查，我不是替執政黨護航，而是因爲良心來講這件事情的，我也呼籲大家，如果真的爲大林蒲居民著想，希望大家可以站在正面的立場來思考，而不是站在撕裂的立場，這點我一定要講，一定要把大林蒲到底要不要遷村？因爲環保空污問題大家都聽到，也都知道了，所以才有高高屏空氣污染總量管制的問題嘛！這次的事情在我上次總質詢時，也講到了共識問題，沒有錯，就是因爲共識問題，我們做不了這件事情，但畢竟讓下一代所要面臨的問題，往前進了一大步。

我也呼籲所有鄉親要爲下一代著想，我們仍然重視這次的努力也重視空污、環保問題，所以我在上次總質詢時提到，也要在這裡強調，如果共識已經超過

八成，只有少數幾個在民粹、民意高漲時有異議，我們怎麼辦？這就是剛剛大家懷疑也是我非常擔心的共識問題，我們和政府有心要處理這個問題，但仍然要承擔這樣的事情，我非常肯定所有市府的努力，是不是請副市長簡單回應？

**主席（康議長裕成）：**

請史副市長說明。

**史副市長哲：**

謝謝鄭議員給我時間簡短明確的說明。過去 8 年大家都非常清楚，地方民衆的聲音、議員的訴求，在大林蒲這件事情上真的是白費工夫。現在我們期待把過去的訴求變成機會和選擇，這是林全院長南下時告訴我們的，而且是有可能實現的，林全院長講得很清楚，如果鄉親有高度的共識，他願意從優處理。現場也有鄉親問，過去的電話調查到底是真是假？也有電話指定由誰來回答的，因此都覺得這樣的電話調查不算數，所以現場民衆才會要求挨家挨戶的普查，因此院長、市長要求順著民意，來進行挨戶挨戶普查民衆的意願。我們從今年 3 月開始，之前也進行了很多的模擬試法，基本上鄉親希望普查時可以講清楚一點，所以在這次的造單設計上，大家希望 1 坪土地換 1 坪，依照原來的面積興建成房子或不能負債，也都白紙黑字的寫在普查的選擇方案裡。

**鄭議員光峰：**

我想沒有普查也問不出這樣的事情。

**史副市長哲：**

是，這是第一個。第二個，大家希望沒有財產的民衆，不可以有選擇方案的機會，但他可以表達是否願意遷村，不要讓幽靈人口發生作用，也就是有戶籍有財產的人才會有選擇方案，有戶籍沒財產的、可以表達對遷村的意願，也放在選擇方案裡。

**鄭議員光峰：**

這也是民意的反映之一。

**史副市長哲：**

是，我想目前這項意願的普查是最基本的基礎，沒有一定比例的達成率、受訪率或沒有達到一定比例的共識，坦白講遷村都只是討論而已，不可能有實現的機會，這點大家要很清楚，它是一個機會，是市府做為一個基礎來向行政院爭取的機會，所以大家要把握。

**鄭議員光峰：**

我覺得這部分，有必要在共識就是溝通好了的前提之下，我覺得有必要以媒體的方式來做這樣的溝通，很多人可能因為某些利益來挑撥民衆到底普查的動機是什麼？我們很清楚的，林全院長在去年就要求一定要全面的去了解，只是

這樣的基礎而已。

接著我要講到幾個議題，也要向市長報告，幾年前高雄市政府推出了路平專案，但是這個路平專案我是越講越小聲，問題是這樣的，很多里長幾乎每年都向我提到，他們巷弄裡面的道路都不平，但是每年堆積的道路越來越多，我後來發覺…，養工處長也在這這裡，今年的預算是做去年的承諾，也就是今年所編列的預算是做去年所承諾的工程。不管是台北市也好或是台南市也好，我們不想和他們比較預算，但是我必須要懇切的講，在這樣的道路結構裡，我們遇到地方的陳情案件就是道路不平最多，而且在我調閱 1999 的資料中，他們對路平的確是有怨言。所以我在此用這樣簡單的概念，我希望市長不管是在未來要設置道路的維護基金也好，或是財源的措籌也好，我覺得都有必要呼應民意的基本要求，這是第一個議題。

第二個議題是空氣品質，高雄市民對於空氣品質越來越有感覺，特別是我上次和環保局長一同參加港都電視的節目，一同闡述高雄市的 PM2.5 的問題。我一直覺得高雄市的空氣品質，隨著我鼻子的過敏越來越嚴重，在我的客觀及主觀意識下，我總覺得越來越嚴重，不過我們可以看到數據是慢慢趨於控制。其實在上次我們向環保局所調到的資料中，PM2.5 最嚴重的地方，還不是前鎮、小港，而是左營，這真得令我很好奇。左營、前金、小港等，這些地區都超出原先平均 35PM 的值。昨天民進黨團也有提到台積電撤廠的問題，我覺得在這些空污及經濟的發展過程中，真的需要一個大企業來到高雄，讓高雄的經濟能活絡起來。我們該如何兼顧高雄市 PM2.5 日趨嚴峻的空污環境？在總量管制的前提下，請教環保局長到底現在的空污…，我們希望如果空污基金要做的話，現在所有騎機車的高雄市民，有些可能是因為買不起汽車或者是因為沒有汽車的停車位，但是有一個事實，高雄市的機車數量是全國數一數二的，這些移動性的空污來源讓我們最頭痛，也是 PM2.5 最大的來源。昨天我也有請教環保局，為什麼左營的 PM2.5 最高？原來是因為交通流量大的關係，大家都到漢神巨蛋去跑行程，後來的人口移居都往這個地方移動，到底我們該如何減少交通工具所造成的污染？我懇切的向市長或環保局長建議，我們希望二行程機車能夠一次全部淘汰。第二個，電動機車的充電實在是太慢，有些住在公寓的民衆，他們不可能再拿到住家樓上去充電，所以現在電動機車的充電普及率，實在是少得可憐，而且也不透明。我們若真的要改善左營的空氣品質，要先改善交通問題，我們何不趕快宣示將二行程的機車淘汰，不要分那麼多年，看是要在二年內，編一筆很大的預算做一次淘汰。綠能的城市，是要對城市的空污有決心，我覺得要從二行程機車的淘汰開始做起。我希望市長能夠慎重考慮，儘快將二行程的機車一次淘汰，並廣設電動機車的充電站，這樣才能一勞永逸，才能宣

示我們真的要改善 PM2.5。

長照在去年 11 月就上路，請教社會局長，現在每一區都已經有社區整合型服務中心（A 級長照旗艦店）了嗎？因為我看小港好像也沒有，但是你們的報告裡是每一區都有，請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在是日照托，目前衛福部審核到去年年底是日照托。

**鄭議員光峰：**

我的意思是小港區目前有 A 級的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

小港沒有 A 級。

**鄭議員光峰：**

但是在我們的資料裡，38 區每一區都有 A 級，我是覺得不應該…。

**社會局姚局長雨靜：**

日照托。

**鄭議員光峰：**

A 級是所有的…？

**社會局姚局長雨靜：**

都要設置，一區要一日照。

**鄭議員光峰：**

我看很多地方都無法達到中央法規的設立標準，需要趕緊向中央反映，因為要達到 Day Care 日間照護，需要較大的照顧空間，有些可能沒有拿到建照或是空間…等，都是我們需要在很多法規上做修正。〔沒錯。〕有好的政策，但是沒有好的配套、法規跟著時，市政府、社會局未來要從事規劃 A、B、C 的等級時，一定會搞得人仰馬翻的，要儘快解決這些事情。

未來的給付中一共有 17 項，其中也有一些和衛生局有關係的，如預防等，每一項都寫得很多，因為時間的關係，所以我要呼籲，這些功能我們的專業人員是否都準備好了嗎？我看好像都還沒有準備好，而且幾乎都還有問題，我不想再這樣子，只是要呼籲…。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

第一個，大林蒲的遷村是嚴肅的事情，紅毛港的遷村，前後花了 40 年，在

這期間經歷了許多任市長，然後才到我的手中完成。這個還是在謝長廷擔任行政院長時，又撥出 156 億左右，才解決紅毛港遷村的問題。林全院長及歷任大家都很關心，但大家都說得口沫橫飛，都說很關心大林蒲，我們願意挺身而出來解決大林蒲污染的問題及人民痛苦的問題。我認為真正疼惜大林蒲鄉親的人，需要在這個時候支持大林蒲的鄉親，表達他們要遷村的意願，怎麼樣對大林蒲的鄉親比較合理跟公平，不是大家彼此撕裂人民之間的情感，不要造成我們願意承擔的人讓人罵，這個社會這樣就不公道，非常謝謝鄭光峰議員替我們說句公道話，讓我們有說明的機會，當然你剛剛有很多的問題我就簡單答復二行程機車的問題。

二行程機車現在高雄市還有 26 萬輛，所以我們跟行政院環保署爭取，我們認為中央對南台灣，中部以南空氣污染的問題，空氣品質一直不佳，所以我們認為作為一個重工業的城市，如果我們能夠在 3 年之內把 26 萬輛二行程的機車全部汰舊、汰換，我認為對我們的空氣污染非常有幫助，中央願意用 3 年 5 億，我們高雄市政府願意全力配合，我們希望市民朋友為了改善本市的空氣品質大家一起合作，我簡單這樣答復謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝市長，休息 5 分鐘，王耀裕議員請準備。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著這一節我們先請王耀裕議員發言，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關第 2 屆第 5 次定期大會市長施政報告質詢，本席提出兩個議題，要請市長、局、處長針對地方的需求做一個答復，也為高雄市民做把關的動作，也爭取應該有的建設。

首先，行政院在 3 月 23 日正式宣布高雄捷運的黃線納入國家前瞻計畫。在劉世芳委員還有幾位民進黨籍的議員他們共同召開記者會，很多高雄的鄉親當然一則喜一則憂。喜的是為高雄再爭取一條捷運是應該的，憂的是這一條黃線它根本沒有納入到，以前小港延伸到林園那一條線，小港到林園那一條線是非常重要的。在這個計畫裡面也有把岡山、路竹延伸線的第一個階段跟第二階段都納入，唯獨紅線的部分就是小港到林園的就把它排除在外，這一點市長如果看到也感受的到，因為期盼小港到林園這一段還剩一小段 12 公里，到現在都還沒有做。所以現在林園整個的氛圍，林園的百姓都說，林園是三等公民，為什麼是三等呢？

早先十幾年前興建高雄捷運的時候，小港到林園原本就在初步規劃裡面，因為經費的關係就只做到小港中鋼的南門，接下來已經變成二等公民了。現在好不容易期盼高雄捷運局把我們的規劃案，就是小港到林園的初步規畫案也開始

運作、規劃當中，問題是這一次國家前瞻規劃案，這個很重要的案子未來建設有 4,000 多億，但是沒有把這一段列入，這個對林園來說這不是三等公民而已，是“久”等公民，不知道要等多久。

這一次前瞻基礎建設計畫，針對高雄第三條捷運黃線，它主要是針對高雄的三民區、鳳山區、鳥松區人口稠密區串連原本的捷運紅線、橘線、輕軌等等，全部黃線有 21 個站，也包括未來的紅線要從南岡山延伸到路竹，所以這個案子總共有 1,700 多億，唯獨沒有把紅線小港延伸到林園把它納入。岡山路竹延伸第一階段是 30.6 億，這是現在行政院已核定寫得很清楚，岡山路竹延伸的第二階段 272.83 億，雖還沒有核定但是在進行當中，這是屬於新的案，現在接的就是高雄捷運黃線未來是 1,454.71 億，這是現在行政院公布的前瞻基礎建設一個計畫案，唯獨林園這一條捷運多少錢？在捷運局今年做一個評估報告有一個初估，高架捷運的是 221 億，從小港到林園大概 12.06 公里，是用高運量高架的方式以 221 億就可以從小港延長到林園，從小港中鋼沿海路到南星計畫的沿海三路一直到林園全部 12.06 公里，這一條是 221 億。你看岡山的第二階段是 272.83 億，結果差別待遇那麼多。這也是讓林園人沒有辦法接受，不是林園不能接受而已，整個高雄市的發展，相信陳市長也很重視高雄 38 個行政區的發展，唯獨對林園來說真的很不公平。在這裡本席還要補充，林園長期以來都是石化工業區，石化工業區帶動國內的經濟產值將近是上兆的，中油、台塑還有其他 18 間的石化，連同臨海工業區也有 300 多間的工廠，所以這邊一些重大的建設、石化工業、重大的產業都在小港和林園，而且小港跟林園的人口數也不輸鳥松、路竹跟岡山，結果捷運的延伸都是排在最後面。

在這一次前瞻基礎建設計畫全部從 106 年到 113 年要編列特別預算 4,241.33 億元。我也要請問陳市長，等到民國 113 年這筆預算都執行完以後才要來考慮小港延伸到林園，那時候正好是民國 113 年，我們才要開始規劃的時候，林園已經都沒前途。因為高雄捷運對未來整個高雄地區的發展是非常重要的，在這裡是不是可以請陳市長針對捷運，這一次既然行政院頒布的前瞻基礎建設計畫，若可以把我們 221 億元從小港到林園的高架重軌捷運納入，這樣不是正好兩全其美嗎？也可以讓捷運黃線再結合紅線，完成後可以再造大高雄地區繁榮，林園是長期提供土地來製造石化並承受污染，才使得國家經濟繁榮，不過林園那裡的百姓 7 萬多人都沒有享受到應該受到政府照顧的建設，尤其是交通方面，請陳市長針對這個問題來做個答復？

**主席（康議長裕成）：**

請市長答復。

**陳市長菊：**



首先我跟王議員說明，我不希望王議員說我們把林園當作是三等公民，我們一向很重視林園，你不要忘了，過去馬英九時代執政 8 年沒有核定過給高雄半條捷運，一項也沒有，包括捷運要延伸到路竹，歷任行政院長來到高雄拍胸脯都拍到「烏青」，什麼都沒有，但是今天我們對於紅線延伸到林園，我們已經要求這個部分在規劃中，今天是前瞻計畫，黃線延伸到路竹，但是對於紅線小港延伸到林園這個部分我們繼續在爭取中，國家對於未來整個軌道的規劃一直都在持續中，除了這個前瞻計畫，交通局的正常預算等等，我們現在已經把這個系統不管是用高架重運量等等都納入整體的評估，我們會繼續爭取，我們對林園地區所做的努力，大家要用正向鼓勵，不要說這種話，我們就聽得很難過。我們是希望大家一起努力，我們非常重視林園，我們也覺得林園的鄉親替台灣的經濟發展承擔很多，我覺得如果在紅線從小港到林園的延伸，我當然會站在林園鄉親這邊，我認為這個部分我們一定會努力要求，除了黃線以外，紅線的延伸，甚至在林園是不是要延伸到屏東等等，我覺得它都應該考量，所以我們會繼續努力，希望王議員在這個部分繼續支持我們。

**王議員耀裕：**

所以在這裡陳市長剛才講的，就是說小港到林園這一段不受黃線的前瞻計畫公布來排擠到它的預算嗎？

**陳市長菊：**

當然。

**王議員耀裕：**

怕會被排擠到中央的預算，如果沒有的話，我們是可以說樂觀其成，黃線有黃線的預算，不過我們這裡不能因為黃線的執行，黃線的 1,700 多億元就影響到這 221 億元，如果排擠到，這樣…。

**陳市長菊：**

繼續爭取。

**王議員耀裕：**

好，既然市長說繼續爭取，我們也來共同努力。請陳市長能夠在今年讓初步評估報告出爐，出爐後還能針對這些路線和地方共同來努力，感謝市長。

另外，在林園行政中心也是新的行政中心－林園區公所，現在也如火如荼在展開當中，我們的市政府、民政局、區公所都很用心，而且也到地方上來選址，已經選好在林園高中的停車場，不過你看這張報紙是台灣時報在 3 月 10 日報導，有一位林園前議員說林園這個新址要重新評估，要等 2 年後、等新的市長產生以後再來決定，我覺得怎麼會有這些話在林園流傳？如果是這樣，現在所有的事情不就都要等 2 年，是不是當作陳市長已經無權了？要不然怎麼會一個

區公所要蓋還要等新市長決定？現在就已經有市長了，怎麼還要等新市長決定？我們聽到這些話也覺得怎麼會這樣，看這張報紙，台灣時報在 3 月 10 日禮拜五報導的。目前林園區公所現址在林園北路有 770 坪，在林園高中停車場是 786 坪，以面積來講是相差不多，林園高中停車場稍大一些，當然未來我們新的區公所、新的行政中心，我們市政府也有體會到要將一些行政機關做結合，所以未來有清潔隊，還有戶政事務所都可以納入，當然我們的民政局也有提到，以後如果能夠再將部分銀行納入，更可以帶動整個行政中心的效率，這也是樂觀其成。不過如果要在這裡，我們要考慮到那邊現有的停車空間，因為那個地方未來是一個新的行政中心，一定要將現有林園北路舊區公所的停車問題解決，要不然現在的區公所沒地方停車，所以我們也期待在新的選址已經確定之下趕快來進行，來把林園高中那一塊林園區公所結合新的行政中心把它納入，我也不希望再聽到說還要再等新市長，如果是這樣，以後全高雄市的建設不就還要再等 2 年，所以這一點是不是陳市長和各局處首長可以在這 2 年大家繼續用心，我們的建設、推動，我們的百姓、鄉親有目共睹，所以正確的建設、正確的市政，我們是全力支持，是不是請陳市長針對新的林園行政中心來表示你的看法？

**主席（康議長裕成）：**

請市長答復。

**陳市長菊：**

我是不知道哪一位地方人士說新的林園區公所要等新的市長，新的市長又是誰？我不知道。現在我是現任市長，我到最後一天還是市長，那我要交棒給誰，我會選擇正派、誠實的人格，能夠承擔起考驗及責任的人，這是我對高雄的責任。我可以跟王議員報告，就是說林園區公所整個被颱風吹得讓我看了很難過，我馬上就做一個決定，我要求民政局、林園區公所在林園地區找一個適當的位置，大家找出來就在林園高中，現在我們的工務團隊已經都在規劃設計，地下 2 層、地上 6 層，所有的經費 3 億 1,000 萬元。這個部分市政府都在規劃中，我不知道幾月就可以動土，所以說在那裡想要給誰做，那是他個人的問題，我們不予評論、沒有意見，但是我對林園人的責任，我覺得林園的鄉親對我很支持，我在林園的得票率超過 75% 以上，我感謝林園的鄉親，所以我要怎麼把新的區公所蓋得更堅固，更符合林園人對未來行政中心的期待—解決停車場的問題，所以我就要求我們的工務團隊要蓋地下二層樓的停車場，這部分請王議員放心，不是兩年以後的事情，現在已在規劃設計中，我們要求 6 月動工，並要求工務局在我的任內就要完成，這是我對林園鄉親的交代，也請你轉達。〔…〕這部分他們都有考慮到，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝王議員的質詢，請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

我想請教教育局超額教師的問題，超額教師要何去何從？教師超額問題教育局有研議新的安置案，105 學年度本市超額教師調校的距離，譬如要到旗美地區教書，上山就是幾百公里，下海也要 80 公里，真的很不方便，上下班車程所花的時間，每天都要浪費很多，譬如從小港區的明義國中調到寶來國中就要 100 公里，單程路程就需要 100 分鐘，小港區的鳳林國中調到美濃南隆國中就要 77.9 公里，需要 68 分鐘，光是來回的車程就要二個小時，從阿蓮國中調到六龜高中部就要 72.9 公里，需要 69 分鐘，以下的數據是來回的公里數和路程需要花的時間，所以總計有 12 個人 720 公里，單程平均要 60 公里，單程平均也花 60 分鐘。106 學年度各科教師需求的情形，國文科全市缺額數是負 21，有缺學校不保留可開缺數是 11，總額超額人數是負 19，缺額及超額比較是負 8；英語科是負 30、7、負 20、負 13；數學科是負 7、11、負 15、負 4；生物科是負 11、4、負 7、負 3。

我們再看桃園市教師員額率全國之先，桃市教師員額每 6 班增置 1 人，爲了消化超額教師，減少教師的調動，桃園市政府通過桃園市國民中學教師編制調整，將每班教師員額由原本 9 班得增置教師 1 人，改爲自 105 學年起，每 6 班得增置教師 1 人；106 學年，每 4 班得增置教師 1 人。桃園市教育局日前將相關公函發給市屬 57 所國中和 2 所完全中學。現有國中教師員額編制，教育部規定「每班至少置教師 2 人，每 9 班得置教師 1 人」。依照原先教師員額規定辦理，桃園市國中減班後，會產生 138 名超額教師，如果改爲 6 班增加 1 名教師的新制辦理，超額教師減少到 103 名。目前全國各縣市國中教師員額都採行教育部現有規定，只有桃園市以財政充裕爲由，將採行「每 6 班得增置教師 1 人，未達 6 班也是要增置 1 名教師」的新規定。

請教育局說明，第一、教育局有提供 106 學年度控留員額 182 名(已含預估退休)，安置 107 名超額教師後，尚有 75 名缺額，沒有教師資遣情形。但經查證國中部分因分科因素，部分學校無缺可容納之科目教師：國文 8 名、英語 13 名、數學 4 名、生物 3 名，共計 28 名卻無法安置，請說明。

第二、如何有效解決超額教師問題，讓教師安心教育學子，本席建議比照桃園市每 6 班增置 1 人，提高教師員額編制。一個小孩子出生，從幼稚園一直培養到國小、國中、高中、師範學校，之後考取合格教師，需花費很多國家政府的資源，要培養一個孩子是很難的，但是培養成爲合格的老師，卻無法發揮他的專長教育下一代的孩子，這也是政府投資的浪費。第二點，本席認爲不需要

浪費時間在上班通勤上，這會形成人力的流失及浪費，等一下請一起回答。

接下來我要請問，鳳山區五甲以東的都市計畫何時能完成？因為中崙國小合併之前，在中崙國小對面有一條 25 米寬的道路，但不知道什麼因素，三、四百公尺之後縮減成 5、6 米，之後的一、二百公尺又拓寬成 25 米，形成道路的瓶頸，車子行駛到哪裡都覺得非常不好走。縣市合併之後本席有建議，五甲以東都市計畫通盤檢討的區段徵收，是不是可以稍微修改一下道路計畫，恢復成 25 米寬，讓用路市民行的安全，不然車子行駛經過紅綠燈之後，道路從 25 米縮成 6 米，之後又變成 25 米，這樣很容易發生車禍，本席要請問這個進度到底是做到什麼程度？本席聽說已經陳報內政部，但內政部都委會有意見，這個案子還擱置在內政部，到底何時能夠處理？

第二個，鳳山區的維新路和光明路的外店舖，在鳳山市公所已經賣出了，但是那些人還未買之前，只付基地的租金，不是使用補償金，也不是管理費，但是現在只剩下一間，當時因為經濟比較差沒辦法買，但是從民國 40 年開始就付基地租金，基地租金和補償金和管理稅有什麼差別呢？因為基地租金較高。如果是公家的土地被占用，只要有承租事實，之後就可以買賣土地，民國 82 年 7 月 21 日有明確的法律規定，公家土地如果被占用，土地上又蓋了房子，只要是在 82 年 7 月 21 日之前的就可以承租讓售，但是鳳山光明路和維新路的外店舖，當時公所已經都賣出了，現在只剩下一間，當時因為經濟不好所以沒買只有承租，從民國 40 幾年就承租到現在，現在突然改變成使用補償金，但是如果是損害補償金的話，所有的權益都沒有了，變成政府如果要收回的話就隨時要遷走了。這對於鄉親是情何以堪，他們付出了這麼多租金，依法規定就是他們可以承購的，為什麼不讓他們承購，還變成損害補償金。這件事情我有去了解過，以前陳鴻益也跟財政局協調，因為那裡有一筆土地是公用和非公用分別不清，最後就劃清界線。但是有蓋房子的部分都已經納入非公用的，為何只有這一間還是公用的？我覺得這對我們市民鄉親的權益關係非常大。上次是由副秘書長陳鴻益協調的，我建議市長請陳鴻益解決這間何去何從的問題，不要就留一間在這裡。人家付了四十幾年的租金，已經租這麼久了，你才突然要收回，這樣人家以前繳的租金不就白費了。所以這件事再麻煩市長請陳鴻益副秘書長再次協調一下。

有關教育的部分請教育局長回答，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請范局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝蘇議員對於超額教師問題的關心。其實去年 105 學年度是超額老師最多

的一年，超額 186 人，所以我們去年在 11 月 23 日就立刻做超額教師處理的檢討會。因為剛剛蘇議員有提到，有些學校超額的變成通勤的距離很遙遠，所以今年我們開了四次檢討會，提出一個新的制度。這個新的制度在 3 月 20 日定案，我們邀了所有的學校來參加，有 46 所學校可能有超額的情形，包括校長、教務主任、教師會長或教師代表來參加，所以大家對於這個新的制度都很滿意。以目前來看，最後大概會有 12 所學校有超額老師 22 名，都會有缺可以容納。今年的改革是把介聘分成兩個階段，從三個階段變成兩個階段，第一個階段五個區，就是北高雄、南高雄、大鳳山、大岡山和大旗山區是屬於第一階段；第二階段就是全市。他們並不會被超額到偏遠地區，保障減班但不會減師。學校所空留的時數，譬如有代理老師等等這些部分都留作超額老師可以運用的，還有主任、組長減授課時數也留作超額老師可以運用的。所以今年的處理可以說很細緻化，教師團體也都有參加，所以還算有針對問題解決。

**蘇議員炎城：**

局長，現在這個問題是超額老師和流浪的老師，我們能夠安置多少？

**教育局范局長巽綠：**

106 學年度安置是沒有問題。

**蘇議員炎城：**

都沒有問題。

**教育局范局長巽綠：**

議員可以放心。剛才議員提到 6 加 1，6 加 1 的經費試算要增加 131 名教師，經費超過 9,170 萬。所以我們沒有處理…。

**蘇議員炎城：**

如果沒有問題是最好，我們是儘量為這些教師找…。

**教育局范局長巽綠：**

3 月 20 日開完會之後，大家覺得今年處理的方案是可以滿意的，有照顧到老師，請他們安心。謝謝。

**蘇議員炎城：**

市長，劉世芳委員爭取到高雄市第一座淨水廠，我有去參加破土典禮，已經要興建了。這個計畫中央補助 25 億，但是這 25 億是用中鋼公營事業的工業用水，例如現在沒下雨，我們正面臨缺水的狀態，一旦這座淨水廠興建完成之後，每天用的水可以節省起來轉為民生用水，如此是否能解決大高雄市的用水問題。這是第一個問題。

第二個問題，未來是否能提昇品質做為礦泉水使用？因為我當天聽到經濟部長和部會首長報告到這方面的問題。所以如果淨水廠將來可以提昇到做為礦泉

水使用，能夠為高雄市未來沒下雨解決限水的多少問題？這部分請許副市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請許立明副市長回答。

**許副市長立明：**

我們做的這種污水回收再利用，是符合循環經濟的用意，也符合環保生態，也讓高雄未來限水的問題可以獲得減緩。我非常認同蘇議員說的目標，事實上我們在日月光的再生水廠出來的水，市長也去喝過。如果要污水回收再生水要用到民生用水，一方面技術要提昇，二方面市民的心理上也要做一些改變。污染處理完之後是不是能拿來喝，這不只是檢驗的問題，也是心理的問題。所以我們比較務實的先走第一步，先把高雄一天 20 萬噸的工業用水，先把工業用水用再生水大部分的去處理掉之後，我們的民生用水其實就不會受到那麼多的排擠，先獲得舒緩，這是第一步。未來污水回收再利用，如果能夠變成可以喝的民生用水，這是我們未來的目標，我們會持續來努力。〔…〕向蘇議員報告，事實上現在跟劉世芳委員一起在爭取的第三座是臨海污水處理廠，併同再生水廠在處理。現在也跟內政部營建署爭取中，這個再生水廠是營建署，不是水利署的權管，我們一直跟劉委員積極爭取中。我們的目標都是同樣的，透過再生水的利用，讓高雄市民免於受到限水之苦，這是我們的目標，我們一起努力。

**主席（康議長裕成）：**

請李局長說明。

**都市發展局李局長怡德：**

五甲路以東農業區的部分，上次有送到內政部去審議，他們請我們針對整體的範圍跟一些公益性的理由去做補充，目前我們在做這件事情的盤整。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，不用回答了。接著請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員。議員質詢之後，我們就休息一下。請發言，時間 15 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我這個議題是有關曾文水庫越域引水案，我代表地方鄉親的意見，也代表台灣自然主權維護的立場上，我是主張 88 風災之後發生的大問題，曾文水庫越域引水案應該要廢除。整個計畫的過程和時間，我們的市長當時是勞委會的主委，越域引水案就是要取荖濃溪、楠梓仙溪的溪水，引到台南的曾文水庫。那麼從頭開始一直到現在，我的立場不變，還是要主張廢除虛構環評下的曾文水庫越域引水的計畫。這個區域，譬如說荖濃溪、楠梓仙溪、中央山脈、玉山山

脈，本來是一個非常優美的自然環境。因為曾文水庫越域引水案，挖山、挖洞，動搖了這個區域的整個自然環境。<sup>88</sup> 風災造成了這個區域性的災難，犧牲了我們 600 多個市民，包括新發、小林、那瑪夏的民族里。其實我當時在反越域引水的過程當中，我還是桃源國中的主任，我堅持反對的理由，當時非常簡單，台灣的面積很小，台灣的生態環境需要我們台灣人民一起保護的，不允許整個大財團不斷地開挖。在對話的過程當中，我也曾經跟環評委員的代表對話過，我警告過他們，你們這個計畫有一天會造成區域性的災難。南橫公路會變不見，有許多原住民的部落會被犧牲，當時環評委員的李鴻源，當過部長的，他就是環評委員之一。那麼他透過媒體找一個點，坐在溪邊，引導媒體說，你看，這個生態，將來開發計畫之後不會影響。

我要提出我幾個想法，大財團要運用國家的大預算 5、600 億，這些環評委員有的是教授，我可以收買這些環評委員，因為幾百億的預算有公關費。那麼這個環評委員有時候會遇到有良心的學者，有時候也會遇到喜歡拿錢的學者，這樣的結構成爲環評委員，我一直到現在爲止，我還是懷疑這些環評委員是虛構的。那麼曾文水庫越域引水案在動工之前，我們的鄉親都非常非常反對，不斷地跟政府溝通。我本人也順便告訴各位我的過程，我是以國中主任的身分，代表族人、代表台灣人民，愛護台灣這一塊自然生態的環境。我曾經親自拿過陳情書，向陳水扁總統，請他能夠基於環境生態、族人的安危，不要實施這個越域引水案。也曾經到過台北，在馬英九總統當選之後，召開了全國治水會議，我當場也拉布條，希望停止這個工程。我也曾經到過行政院，找過謝長廷院長，我們在行政院的門口和幾個幕僚對話。我也到過行政院找過蘇貞昌院長，把我們地方反對的意見呈給他。但是後來我發現到，當政府官員被一些財團遊說，這個計畫案是 5、600 億，他就會偷偷的依照計畫。但是我們台灣南部的用水評估報告是真還是假，要把荖濃溪的水截斷之後，我們想想看，從桃源整個荖濃溪一直到沿海，看不到水，像一條長長的白谷一樣，這個區域的生態也會被改變。

<sup>88</sup> 風災之前的五天，前五天我也跟魯台營老師到勤和東隧道的工程去看過，我們當時就跟工人說，你們在這裡施工會不會有危險，他們都說不會很危險，這個地方很安全。<sup>88</sup> 風災爆發了，那 12 個工人被沖走了，到現在還找不到。小林被毀滅了，民族村也犧牲了二十幾個人。整個區域 600 多個我們台灣人民，因為越域引水工程案，破壞生態而遇到災難，整個隧道口是好幾公里長的土方。當時的水利署成立一個調查報告，其中調查的學者，竟然是邀請中國的學者，嘻嘻哈哈的到勤和做調查報告。所以 88 風災以後一直到現在，東隧道口塞爆了土方，也許 12 個工人的屍體還在裡面沒找到。最近水利署也編了

2,000 多萬要探勘、監測，地方還是非常非常的反對。靠近那瑪夏的隧道口雖然打除完了，我還是主張要廢止，虛構環評下的曾文水庫越域引水案，靠近那瑪夏楠梓仙溪的西隧道，我建議中央政府就乾脆變成一條交通的隧道路，或者由行政院的原民會，或國防部以後可以用到。我們面臨中國那麼大的軍事壓力，那個隧道口可以就是軍事用地—直升機、彈藥、特種部隊。接下來後續的越域引水的計畫案，在我參加總統府轉型正義委員會的時候，我也曾經提案要廢止這個災難計畫。曾文水庫淤積的土方，將近五十年來，水利署從來不清疏，不斷的開發，所以我今天站在議會的立場，為我的族群、為台灣人民和為愛護台灣山林環境的朋友們，提出我們還是要廢止虛構的環評之下曾文水庫越域引水案。

我要請教原民會的主委，原基法大概是民國 92 年總統已經公布的法令，有關在原鄉傳統領域的範圍之內，政府或財團要開發或不開發，應該要尊重原住民基本法的第幾條法規？主委，報告一下。

**主席（康議長裕成）：**

請主委說明。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

主要的諮商以及同意參與的權利在原基法第 21 條。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請唸一下。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我先把條文內容大概跟議員報告一下，第一項，就是政府或私人以原住民土地或部落及其周邊一定範圍內的公有土地，從事土地開發、資源利用及生態保育及學術研究，應諮商並取得原住民族或部落的同意或參與，原住民得分享相關利益。第二項，就是政府或法令限制原住民族利用前項土地及自然資源的時候，應與原住民族部落或原住民諮商並取得同意。我大概跟議員報告這條文的意旨就是說，政府或私人在原住民土地從事土地開發、資源利用或生態保育以及學術研究這四大項的時候，應該徵得原住民族或是部落的同意以及參與。那法令或政府限制原住民族在土地的資源利用或是土地使用的時候，應該要徵得原住民族部落或原住民族個人的諮商以及同意。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝。所以這個曾文水庫越域引水案，當時是違反原住民族基本法中主委唸到的法條。那麼現在呢？行政院原民會也公布了，就是以部落公法人作為諮詢的對象，傳統領域也公布了，所以原住民族基本法相關的法規也越來越清楚。但是我們的政府從來就不重視…。



**主席（康議長裕成）：**

議員，每個議員都是用一樣的時間，對不起。請市長說明。

**陳市長菊：**

謝謝。我也是原住民，所以我對於整個原住民族基本法都非常的關心，我們當然要遵守國家所通過的原住民族基本法。但是原住民族基本法相關的子法，到目前來講都還沒有很明確，相關的子法都還沒有擬定。我們希望這個部分應該加速來進行，就是更明確，這樣來落實保障原住民的權利，所以我支持伊斯坦大議員。未來任何跟原住民土地有關的部分，我覺得應該跟我們原住民的部落、長老，或者我們的原住民所有土地所有權人等等大家來協商。很多地方可能會有不同的意見，不過利益共享要互相協商來取得共識，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝伊斯坦大議員，抱歉！因為我們今天登記了快 30 位議員，如果每位議員都延長時間，時間就無法完全控制，而且後面的議員要等很久，實在抱歉！每個議員都沒有增加時間，我們休息 5 分鐘，下一位請高議員閔琳準備，謝謝。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們今天上午的質詢就到黃紹庭議員，也就是再質詢 3 個，高閔琳議員、邱俊憲議員以及黃紹庭議員，我們早上的開會時間就到黃紹庭議員質詢結束。

接著請高議員閔琳發言。

**高議員閔琳：**

今天早上在我們高雄市議會的現場，包括在我們的大門口都舉辦了兩場不一樣的記者會。我們很清楚的知道在 10 點鐘的時候，有一群家長還有一群團體認為說，多元性別教育應該要退出校園的主張。10 點半還有非常多從事教育工作的老師在現場、包括人權的團體、包括性別教育平等的工作者，甚至還有雄中的孩子們都來到現場。我想在現場，我跟簡煥宗議員還有羅鼎城議員兩位都已經是當爸爸的議員，都來到 10 點半的這一場，並且認為我們高雄市的性別平等教育，應該要更加正確地去落實。我看到很多的家長好像有很多的疑慮，但是我們知道高雄市一直都以人權城市來自居，我們期待高雄市不只是一個宜居的城市，也不只是一個地方建設、公共建設不斷發展進步的城市，我們更期待高雄市是一個真正落實人權、落實性別平等，讓不一樣的生理性別、不一樣性質的每一個人高雄市生活都能感到自在、快樂，不會被霸凌、不會被歧視、不會遭受生命的威脅。

所以今天我們很遺憾在議會的現場，還是有許多議員可能對議題的不了解，對於我們國家要推動性別平等教育的不了解，而聲援了另外一場這樣的一個記

者會。但是我們也很欣慰，包括簡煥宗議員、羅鼎城議員兩位新手爸爸都跟我一樣站在正確的方向。我想性別平等教育法裡面揭示了第 1 條，就是告訴大家，為什麼要來推動性別平等教育？我國推動「性別平等教育法」已經十幾年，我們看到過去有很多不幸的事件，包括葉永誌事件，以及發生在校園裡無數被欺負、被霸凌，甚至喪失性命、失去自我的孩子們。所以在性別平等教育法第 1 條就告訴大家，「為促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境，特制定本法。」後面好幾條都告訴我們在全國各直轄市、縣市的教育環境，如何透過教育去營造一個性別平等的環境。在性別平等教育法第 2 條告訴我們什麼是性別認同、性霸凌、性侵害，學校教育應該要做什麼？性別平等教育應該怎麼做？是不是應該要教導尊重多元性別差異、消除性別的歧視、促進性別地位的實質平等。第 5 條，直轄市主管機關應該設性別平等委員會；第 6 條，學校應設性別平等教育委員會；第 8 條，直轄市的性別平等委員會應該如何產生，應該有幾名委員；第 9 條，直轄市的學校之性別平等教育委員會任期多久，又應該有多少委員。

今天我們很遺憾，早上 10 點看到一群可能被片面資訊操弄而感到恐慌、不確定、反對，其實是因為他們不清楚相關的資訊。所以我是不是能先請教育局長告訴我們，到底我們高雄市現在的性別平等教育是什麼樣的性別，或是多元性別？還是鼓勵家長所疑慮的情慾探索或是教學生怎麼自慰？是不是這樣錯誤的資訊？請范局長先給我們答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

今天上午有兩場對於性別平等教育意見不同的記者會，分別在議會的內部和大門口召開。我看到雙方的立論，表示社會對於性別平等教育的了解，其實還存在著鴻溝。剛才高議員已揭示「性別平等教育法」的真意，每一個條文希望達到無歧視的教育環境的建立。

性別平等教育法能夠在 2004 年通過，也是一個劃時代的歷程，過去是男尊女卑的社會，兩性平權是要爭取的。接下來我們看到 2000 年發生葉永誌事件，是一個不同於主流性別的男孩子，就讀高樹國中三年級的時候，他平常在班級上就覺得受到很多刻板印象的排擠，竟然在上廁所的時候，過世在廁所裡，至今尚未找到死因，但是可以知道的是，他是畏懼去的，但是因何死亡卻還找不出來。所以這些案例的發生，使得當時在討論兩性平等教育法的時候，在立法院和教育部都主張改為「性別平等教育法」。

性別平等教育法實施到今天，變成所有的教育界都要從零開始，每個學期有

4 個小時的性別平等議題融入課程。所以我們還是要從培養種子老師開始，然後研發教材，該讓國小學童認知什麼，國中生該認知什麼，一直延伸到高中職。所以我覺得 13 年過去了，高雄市在推動性別平等教育的時候，我們有國教輔導團裡的性別議題小組，去年還得到全國性的勇於挑戰典範縣市，表示他們做得其實是非常好的。

我覺得這次事件的發生，確實有很多家長是因為過去的學習過程，或是家庭…等等因素，對於性別教育一直沒有正確的認知。所以網路上張貼非常多的訊息、圖片，用來攻擊現在的性別平等教育，這是非常遺憾的一件事情。這也表示這些攻擊的事情，我們檢視過，沒有一樣是事實，這些東西並沒有在學校裡頭教授。

**高議員閔琳：**

謝謝局長。我簡單詢問的幾個問題，你簡單的回答就好。我想請教一下，教育部審定的十二年國教課綱，裡面有沒有情慾探索？

**教育局范局長巽綠：**

沒有。

**高議員閔琳：**

請問一下，我們高雄市的教科書選用，應該要依據什麼樣的方法？課程發展委員會又是怎麼樣的遴選制度而成立的？家長如果對於所有的教材的內容，或是課程、課綱的制定有疑問時，家長要如何參與？

**教育局范局長巽綠：**

第一，所有性別平等的議題並沒有專用的教科書，是融入各領域的。所以學校每個領域會召開教學領域研究會，會研究比較各個版本的教科書，提報給教科圖書選用委員會研商選用。接下來還要報給學校的課程發展委員會，審查通過以後才訂定學校的課程計畫，然後提報時程。這個部分，在教科圖書選用委員會和課程發展委員會裡都有家長代表參與，其實他們都…。

**高議員閔琳：**

我再請教局長，請問本市的性別平等教育委員會總共有幾名代表？分別是什麼樣的團體組成？其背景如何？以及這裡面有沒有家長，家長有沒有參與在性別平等委員會裡面？

**教育局范局長巽綠：**

本市的性別平等委員會裡，其實在第 3 點就規定總共有 21 名代表。性別平等教育相關領域的學者專家、民間團體代表、實務工作者都應該要佔有總額的三分之一以上，所以我們有 7 名市府內的委員代表，14 名府外的委員，兼具專業性和多元性的代表。在今年新組成的性別平等委員會裡，特別邀請一位家

長團體代表加入，但是這個委員會的成立目的是在推動性別平等教育，並且建置學校內優良的尊重差異的環境，所以進入委員會的代表是需要具有性別平權意識的，才適合成為這個委員會的委員。

**高議員閔琳：**

謝謝局長的答復。其實這個答復非常的清楚。我們現在所審定的各個版本的教材裡面，並沒有家長、網路上、特定團體，甚至宗教團體所指稱的有情慾探索，以及不正確的性別教育知識。

第二，如果家長認為對於學校所提供的課程規劃、教學計畫、教學內容、教學方法，或是任何管教學生的方式有意見，都可以依據「國民教育階段家長參與學校教育事務辦法」第 7 條，向學校或是向教師提出意見，甚至也可以直接向教育局表達意見，是不是？

**教育局范局長巽綠：**

高議員了解得非常深入。其實學校的課程發展委員會裡面也有家長代表。任何一位家長對於在班級所教授的性別平等內容有疑義的時候，可以跟任課老師、學校或是教育局反映。我們希望他們就循這個管道向我們反映，大家會跟他們做說明，我覺得需要一個學習和溝通的歷程。

**高議員閔琳：**

最後請局長給我們一個承諾，我們高雄市是不是能夠堅守多元性別平等的教育，讓我們孩子的教育、學習及生長的環境能夠被性別平等所保障？

**教育局范局長巽綠：**

高議員，這是完全無庸置疑的。不僅是市長再三宣示我們是一個人權友善的城市，而且我們是一個尊重多元性別的人權友善城市，學校內也要變成一個多元友善的校園。我們不會讓任何學生因為性別的傾向有所不同，而在學校裡面遭到任何形式的歧視，甚至霸凌。我們已經看到許多學校曾經發生過這樣的問題，還有人因此付出生命的代價，所以高雄市教育局推動性別平等教育是非常堅定的，但我們會加強對家長的溝通，還有家長性別平等意識的研習。

**高議員閔琳：**

剛剛教育局長已經很明確的答復，我們高雄市的性別平等教育會持續推動，而且是依據性別平等教育法來落實性別平等，讓所有全體高雄市民，包括孩子、家長、老師，以及所有的教育工作者都能夠正確認識多元性別。讓孩子及早認識自己，產生認同，找到自己的歸屬感，看見差異，進而學會尊重生命、他人，我想這樣的多元性別平等教育才是最好的品格教育。

第二個議題，我想請教市府相關的局處，我就任議員已經 2 年多，這是第 5 個會期，每一個會期我都非常重視高雄縣市合併、城鄉並進的問題。我們知道

過去的高雄縣和高雄市的公共建設有將近 30 年的落差，我們也知道陳菊市長在縣市合併的 2010 年上任以後，一直非常努力的在提升原高雄縣的基礎建設。我們也看到原高雄縣的北高雄不斷有很多大型公共建設，包括梓官蚵仔寮抽水站、滯洪池和未來要持續推動的五甲尾滯洪池，以及很多道路的開闢。

我針對幾項議題請相關局處長和市長能夠具體給我明確回復，第一，有關道路開闢的問題。市長也非常清楚，我們梓官區信安街一帶一直都沒有縱向的道路，我們一直希望能夠爭取經費來開闢，上一次在日托中心、日照中心成立的時候，我特別帶市長去看過。我們自由路有一條既成巷道，旁邊有一條計畫道路希望能夠爭取經費來進行開闢。燕巢區還有一條 10 號計畫道路從原高雄縣時代一直延宕至今，這條 10 號計畫道路的開闢經費可能非常多，但是它可以帶動整個燕巢地區和北高雄東區的發展，在這個部分期待市長能夠有很明確的作為。

另外，行政院上星期宣布前瞻基礎建設計畫，我們高雄市非常努力，我們看到陳菊市長不斷和中央溝通，我們爭取到 1,800 多億元的經費，將來能夠帶動北高雄和全高雄市，包括南區的亞洲新灣區計畫，還有科技和綠能產業，北高雄的海洋科技產業專區等等。我們都很期待整體的交通建設，包括岡山路竹延伸線、捷運黃線的納入，以及新台 17 線，目前已經爭取到北段，未來南段的部分如果能夠順利開闢，將能帶動梓官、橋頭、楠梓和左營等區的發展。在這幾個議題之上……。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

謝謝高議員對很多地方建設的關心，那天關於梓官日照中心的部分，高議員特別帶領當地的市民表達民意，這個部分我們會全力支持，因為它的經費如果同意分 3 年，我們希望工務單位和高議員、和地方溝通，我們就全力來支持。有關燕巢區的 10 號計畫道路，這個部分我要了解它的經費是多少，現在行政院有若干的經費，我們會努力來爭取。我們一直認為縮小城鄉之間的差距，一直都是我們的目標，有一些具體的部分我們會請工務單位錄案，然後我們進行經費的分析，我們儘量能夠達到區區的部分，當然沒有辦法做到百分之百，但是我們執政到現在一直都非常努力，我們儘量來滿足照顧所有市民的需要。

**主席（康議長裕成）：**

接著請邱俊憲議員發言，15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

機會是留給準備好的人的，最近新的政府蔡英文總統和行政院林全院長，所

推動的國家前瞻基礎建設計畫，其實每個縣市政府都卯足全力，想要爭取更多的預算來替地方做更多的事情，可是一塊餅就是那麼大，雨露均霑是不可能的事情，所以我爲什麼要說機會是留給準備好的人。我們從媒體上面也許只是很簡單看到一篇報導說，小英很支持高雄，所以給高雄 1,800 多億元的預算來建設，包括捷運黃線、岡山路竹延伸線，以及 Fun Tech 和海洋產業園區等等這些建設。簡單的一篇報導其實必須是很多人、整個團隊要花很多時間去努力爭取的。

這張照片剛好在 1 年前，我們看到陳市長、副市長和很多官員，那時候蔡英文總統還沒有上任，我們剛選完新的立委，我們看到 9 爲區域立委加上不分區立委，還有鍾孔炤委員，過去我們的勞工局長，還有來自屏東的鍾佳濱委員，一起在立法院替我們高雄鄉親爭取最大的預算，這個時間其實不是在蔡英文總統上任的時候，我們高雄一直在努力的是，不管任何時候、不管哪一個政黨執政，我們都要做最大的準備來替高雄市民爭取最多的可能。

可是在更久以前，從我以前的電腦硬碟裡面挖出這個東西，4 年前，許立明副市長還沒有當副市長之前，在他擔任研考會主委的時候，就有很多人，每年固定都會去立法院和行政院拜託我們在台北的這些朋友們，是不是可以幫忙高雄，給多一點機會，讓高雄有一些轉變的契機。那時候包括陳菊市長、當時的副市長劉世芳和李永得主委等等，這些不分黨派的立委都一起到立法院替高雄爭取建設經費。我相信任何的建設都絕非天上掉下來的禮物，一定是做好萬全的準備才有可能去爭取到最多的機會。

這陣子大家都在談前瞻基礎建設計畫到底可以給高雄什麼樣的機會？林林總總 8,000 多億元，其實比起那時候馬政府剛上台所講的愛台十二建設，1 兆多元的預算規模小，可是涵蓋了這些範圍裡面其實給了高雄什麼？給了高雄捷運的延伸，真的很感謝市長和許副市長，在上個會期總質詢的時候，我替烏松鄉親及原高雄縣的選區一直呼籲說，中央和地方應該要把一條新的軌道建設能夠拉到我們這個區。當時捷運局規劃的是輕軌，經向許副市長和市長要求就這個部分給予最大的幫助，我記得許副市長向我拍胸脯保證說，輕軌只是低標，結果真的是低標，因爲它換來的是一個重運量且地下化，預算大概是 10 倍規模的捷運黃線，捷運黃線的重要性在它連結高醫和長庚二個大高雄地區市民最常使用的重要醫療院所，還有澄清湖風景區等等這些重要的公共服務景點，所以這是非常重要的。海洋產業園區在興達港，也許可以讓我們沉寂 20 年的興達港有一個新的機會；Fun Tech 這個東西除了硬體建設可以給我們產業一些新的想像。

這張表，我先說這個比較的基礎不太對，我想要呈現的是蔡總統上任之後給

高雄一個很明確的 1,823 億元，其實這不只是硬體建設的預算，而是給高雄一個翻轉的機會，過去這 6、7 年我們一直在呼籲、懇求，就差沒有跪下來，拜託馬英九總統主政的中央政府每年給的補助不要減少，可是這幾年統計下來就是少了 818 億元，這二個比較基礎不太對，我的幕僚做得不太對，因 1,823 億元是特別預算的給予，818 億元是年度預算補助加加減減所少下來的。

這張表要凸顯的是，每個地方的建設需求，我們期待不要用政治、黨派來區分，其實地方建設需求一直都存在，像路竹延伸線在馬總統還沒有當總統之前，愛台十二建設喊了 3 兆多元，這麼大一塊餅，裡面也有寫路竹延伸線，也有寫台南要蓋捷運，包括高雄港舊港區要有什麼樣的想像，包括旗津要變成一個海洋遊憩專區…等等，過了 8、9 年後我們看到這一張，其實很遺憾，也蓋棺論定了，只是一個選舉時候的口號而已。所以我們期待在蔡總統執政的時候，1,800 多億元預算並不是未來 3、5 年就能完成，是可能要 8 年、10 年。除了那些預算已經確認要匡給我們以外，我在這邊要期待陳市長和市府團隊，還有很多其他競爭型計畫，必須要再接再厲。這些計畫並不只是單一個局處，如水利工程不是只有水利局長的事，可能水利局長必須要找工作務局、觀光局、客委會…等等，要做一些跨域整合，才有辦法提出這些競爭型計畫，去跟中央要到更多資源。這些計畫包括水環境、城鄉、數位等，這是一個很大的範疇，可是裡面細項部分，如城鄉，我期待經發局裡面有開發在地型產業園區。高雄這十年很辛苦不斷打底，希望改善我們的體質，不外乎是希望能夠爭取產業發展新契機，所以這些林林總總加起來超過 4,000 億元預算，這是未來一年高雄市政府團隊必須和其他縣市政府一起競爭。

我在這邊利用這個機會，不外乎是要向電視機前面的市民朋友講說，這些向中央提出的計畫，我們還有很多機會和可能，也要向全體市府團隊說，這件事情絕非是某一個局處的事情，包括民政局、社會局…等等，要讓高雄市民能夠更清楚了解，我們要共同爭取的是什麼，才會化解後面要進行實質工作一些阻力。

中央給我們可能超過 1,800 多億元，在這邊要語重心長向市長和市府團隊講，這些看起來雖然都是硬體建設，可是高雄市民期待的是產業轉型。路竹延伸線延伸到湖內站，它串連起來的並不是一個車站站體而已，而是北高雄那些產業園區的區塊，如本洲工業園區、路竹科學園區，這些我們都期待透過硬體建設，能夠帶動該地區都市計畫改變，還有一些產業轉型的可能。所以我覺得很高興的是，看到高雄市民意代表，不管是立法委員，還是議員，那一天有 6 位立委和將近 20 位市議員，大家一起發聲。在行政院院長親自宣布「前瞻基礎建設計畫」內容之後，當日下午我們就宣告希望成立一個「高雄產業轉型聯

盟」，我們希望透過更多努力、遊說、共識、整合，除了這些硬體投入之外，我們希望可以帶給高雄未來十年、二十年產業轉型機會。所以這個部分，我在這邊是期待市府要有一些具體作為，那一塊資源現在大家還在搶，因此我寄望市長是不是可以政策指示，市政府做最好的準備，來替高雄市民爭取最多的預算。

我剛剛說過這些競爭型計畫都必須要跨局處整合，所以我期待是不是由一位副市長，看起來一直點頭的是許副市長立明，不是銘春副市長，來擔任推動小組召集人；為什麼是希望由秘書長來擔任幕僚長呢？前幾次質詢，我不斷和大家談的一個議題，國家經建計畫的預算都很龐大，可是我們在紙上作業時間都拖太久，像一個捷運從討論到蓋好，一切順利的話，要十年的時間。我們是不是可以從這些行政程序裡面，擠出高雄市民這些寶貴發展需要的時間和空間，所以才會在這邊建議秘書長是不是可以擔任幕僚長，來整合府裡面相關行政程序，讓我們的行政程序所需要的時間降到最低。

另外一個，雖然我們看到中央給 1,800 多億元，這麼大的一塊餅要補助高雄市建設，可是我必須要提出一個警告，其實有很大一塊是高雄市政府要自籌的財源，1,800 多億元粗估 20%就好了，也要 3、400 億元，可能遠比這個金額高。因為我們知道很多硬體建設，所謂的土地取得成本，是必須地方政府自籌的，所以這個部分的負擔也不在少數。捷運黃線 1,400 億元，據我了解，地方可能要負擔 500 到 600 億元，這是十年要編列出來的預算。高雄市政府一年可以編列出來的新興計畫預算，也差不多 5、60 億元而已。所以這個部分不光是高雄市政府要去面對的問題，也是高雄市議會未來審議預算時，要面對的一個挑戰。在有限預算裡面，要怎樣籌措出可以支付這些重大建設財源，所以可行的財務規劃，我在這邊要拜託財政局長，我們應及早來想、討論，如何籌措出這些預算，來支付未來高雄改變預算的可能。我剛剛提的這些，是不是等一下請市長或許副市長，針對高雄前瞻基礎計畫未來後續一些準備做一些說明。

我想高雄需要團結，昨天市長施政報告敘述非常多地方建設具體回應和成果，可是很遺憾的，我們還是看到不同黨團，其實那一個人沒有到這邊聽施政報告，今天就發新聞稿說，這只是包裝等等。我覺得很遺憾，我們應該用心看待每一件大家共同成就的成果，而不是只是用顏色來看待這一切。所以未來在立法院裡面，我們也是期待我們用一票票選出來的這些高雄市籍立委們能夠團結，來替高雄爭取最大的機會。在議會裡面，我們也會用最嚴厲、最有效率的方式，督促市府要用最有效率的施政，把未來十年、八年計劃完成的一些重要建設儘速完成。

等一下最後可能要請環保局長來回應，今天一直都有人在說，我在我家門前



用金爐燒紙錢，到底會不會被罰錢？我相信這幾年高雄市爲了環境維護做很多工作。這二天環保局長也剛提出一個概念，希望是「以功代金」，清明節快到了，我們希望把焚燒紙錢的錢，拿來捐給社會團體，降低這些焚燒紙錢的量。可是這二天的新聞一直看到說，怎麼有環保局同仁去稽查，然後要求大家不能焚燒這些紙錢，不然會怎樣之類的，等一下也拜託議長讓環保局長來回應，這件事情到底是怎麼一回事？我們也被問到不知道怎麼回答，先請市長或副市長說明目前市政府計畫準備的情形。

**主席（康議長裕成）：**

請許副市長說明。

**許副市長立明：**

這部分對高雄來講，的確是一個令人振奮的消息。我大概分三部分，任何一個大型建設的爭取都不是一朝一夕，如同剛剛議員已經列出來的。這五、六年，不分中央是什麼黨派，坦白講我們都儘量去爭取，而且每一個大型預算的確定，它都必須要有可行性評估、綜合規劃等等，要有完整的計畫，當然也都需要各級，包含市議會和中央立法委員共同爭取，然後才能夠逐漸成形。第二個部分，當然我們在核定軌道運輸之外，剛剛議員也提出來，包含綠能、數位及城鄉等，城鄉裡面有十大亮點計畫，這些事實上都是競爭型計畫，也都有賴於市府各局處努力再去爭取。我相信這個部分我們會成立一個推動小組，來做整個後續爭取和執行管控。對於後續財務規劃，事實上就軌道計畫而言，1,800億元是總計畫的預算，對於高雄市政府來講，大概要出資到其中的 600 多億元，後續整個財務規劃，的確是我們後續在推動執行上面，必須要特別注意的一個部分。

**主席（康議長裕成）：**

接著請環保局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實燒金紙是長期以來民衆的一個民俗習慣，環保局在接到相關的案件處理方向的主軸，一直都是以勸導爲主。勸導民衆儘量少燒，甚至提醒民衆，其實現在都有在推動以功代金這樣的一個活動，可以把這些準備要燒金紙的錢捐給一些相關的社福團體，去年的成績也達到了超過 100 萬，可以一邊支持環保，一邊發揮大家的愛心。另外也提到同仁的執行態度有些不好的地方，這一點我們會再加強同仁的教育，也提醒同仁在執行相關的案件的時候務必一定要確實了解整個的一個習慣，以及整個法令的規定，謝謝邱議員。

**主席（康議長裕成）：**

接著請黃紹庭議員質詢，上午議會的時間就到黃紹庭議員質詢結束才散會。

**黃議員紹庭：**

市長，我首先要表達我對市政有兩個很大的理念，第一，經濟要永續，這個城市才能永續，所以我為什麼長期都在財經小組，因為我覺得這個城市財經如果不好，你很難維持下去，人家說巧婦難為無米之炊。第二，城市如果要成長，交通建設很重要，你需要道路、需要軌道運輸，尤其你要開發新的地方，首先本席要在這裡肯定市長、團隊，對於現在這個前瞻計畫，中央政府撥了將近兩千億的錢給高雄市，捷運可以延伸到路竹、岡山，還有一條新的黃線讓高雄的網路能夠更完整。

當然這個路竹岡山的延伸可能牽涉到台積電要來的原因，未來你可能住在市區就可以搭乘捷運去台積電上班，如果台積電能來會更好。但是在這裡我要請教陳市長，我們做這些軌道運輸的建設，應不應該需要照顧到本來住在軌道運輸經過的這些原住民的權益，市長，你的看法是怎樣你可以簡單說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

第一，要爭取前瞻計畫當然經過一番的努力，第二，軌道運輸當然不僅是要照顧原來住在該區的市民朋友，同時因為有軌道的因素，交通更便捷，對於經濟各方面都更能發展，這都是有相關性的，所以一併都是我們關心的對象。

**黃議員紹庭：**

謝謝市長的承諾，我今天跟你談居住正義，我請教捷運局長，高雄市興建這一條輕軌的時候，有沒有相關的規定要求，有一些禁建跟限建的標準，局長有還是沒有，簡單答復就好。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

依照大眾捷運法第 45 條的規定，有禁、限建的規定。

**黃議員紹庭：**

為什麼要有禁、限建的規定？

**捷運工程局吳局長義隆：**

禁建的規定主要有兩個考量，第一個部分是為了設施的興建跟維護的需求；第二個部分是為了行車安全。

**黃議員紹庭：**

安全嘛！市長，你有聽到我們要興建輕軌、捷運也好，旁邊一定要有一個禁建，高雄是一個地震的地方，萬一輕軌走到一半摔到旁邊怎麼辦？所以它有一

個禁建。我請教一下捷運局長，輕軌從第一階段 C4-C14，我們什麼時候公告禁建的公文？

**捷運工程局吳局長義隆：**

在 105 年 2 月 19 日公告禁建。

**黃議員紹庭：**

2 月 19 日。〔是。〕市長，根據大眾捷運法有講，大眾運輸系統兩側禁建、限建的辦法，在第 7 條也規定得很清楚，就是剛剛局長講的大捷法的第 45 條，要衍伸到大眾運輸法，大眾運輸系統裡面這一個辦法裡面，第 7 條裡面怎麼講呢？對於高架要多寬的一個限建，局長你知不知道？

**捷運工程局吳局長義隆：**

限建的部分是在第 7 條；禁建的部分是在第 6 條；限建的部分有兩個規定，就是高架段的部分，高架段的部分是從上面的側牆兩側過去要 6 公尺；另一個是從底下圍牆的部分，向兩側也是 6 公尺。

**黃議員紹庭：**

這是你講的。市長，你看上面那邊，這個是我們的法條規定要 6 公尺，局長，你剛才說輕軌 C4-C14 公告是 105 年 2 月 19 日，我們公告是幾米？當時公告是幾米？

**捷運工程局吳局長義隆：**

公告的部分有兩個，剛剛議員所講的是從側牆開始，另外一個是從底下圍籬的部分，底下圍籬它有附圖一、附圖二，附圖二的部分也是從圍籬開始 6 公尺，所以從這裡看過去，側牆的部分我們現在距離觀海大樓圍牆的部分是 4 到 5 公尺，目前我們沒有圍籬，圍籬是有 6 公尺。

**黃議員紹庭：**

局長，你這樣是從寬嘛！這個輕軌高架在上面，你居然用下面的底來做跟建築物的距離，這不是從寬嗎？〔我跟議員報告…。〕局長，我還沒有問完，先讓我問完。我請教你 105 年 2 月 19 日公告完你還有沒有再公告第二次。〔沒有。〕沒有公告第二次？〔對。〕你對觀海大樓這個案子既然你都說出來了，觀海大樓你為什麼還要再根據禁建做調整呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有調整，還是維持原先公告的部分。

**黃議員紹庭：**

請問一下你這個公告，這個是你 105 年 2 月的公告，這一個你 12 月到底要跟觀海大樓說明什麼呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個文的部分是依照公告跟觀海大樓說明，整個建築物不在我們禁建的範圍，說明二我們已經講了，就是觀海大樓非大眾捷運運輸兩側禁限建辦法裡面的禁建範圍，主要是跟觀海大樓居民講清楚。

**黃議員紹庭：**

局長，你是專業人士，請問我們的輕軌是跑在高架橋上？還是跑在地上？你簡單講，是跑在高架橋上還是高架橋下？

**捷運工程局吳局長義隆：**

高架橋上。

**黃議員紹庭：**

你這個高架橋跟觀海大樓幾米？請你說。

**捷運工程局吳局長義隆：**

最近的距離跟胸牆的部分是 4 到 5 公尺。

**黃議員紹庭：**

4 到 5 公尺嗎？〔對。〕你先請坐，我把照片秀給大家看。市長，這是原本的觀海大樓，這個是輕軌高架之後變成的觀海大樓它的後側，我給你看最近的距離，我從頂樓照下去看的這個距離，局長，真的有 4 米嗎？我們的側牆到那邊，你用人當比例尺兩米左右而已。市長，我要跟你講的是為什麼要限建，就是剛剛本席講的有安全問題。今天輕軌走到一半大地震，往左邊翻的話就撞到大樓了。今天局長取捨的是從高架橋的底部去算 6 米，我不曉得這是規避法令還是到底有沒有合法？所以我今天講 105 年 2 月就已經公告了要 6 米，那為什麼 12 月還要補充說明，因為其實所有觀海大樓的人都有疑慮，為什麼輕軌離我們家只有 2 公尺那麼寬。

市長，第一點，我要質疑的是到底這二度的公告是否是合法的？它取得的標準到底是有沒有合法？從底部去取到底是不是合法？這也是很多觀海大樓的人的一個心聲。第二點，這個已經是原住民住在觀海大樓三十幾年的基本權益跟居住權。我跟市長講，這個是我們市政府公告的，我畫起的圈圈，你注意看一下。市長，它凹進去的那個地方就是只有 4 米的禁建，輕軌沿線全部都是直的，只有到觀海大樓旁邊凹進去了，這是哪門子的一個禁建作法呢？法律不是應該一體適用嗎？為什麼前面…，市長，你注意看，為什麼到這邊忽然凹進去了？這個旁邊全部是觀海大樓的腹地，所以才會造成剛才本席 show 給大家看的這個照片，現在觀海大樓跟我們的輕軌中間只有短短 2 公尺。市長，乍聽之下，這個沒有違法嗎？這個對我們大捷法裡面要求的禁建距離到底有沒有違法？市長，我告訴你，暑假我們的輕軌就要通車了，現在什麼狀況？這是觀海大樓，旁邊輕軌通過，這是海邊路，現在已經有人要賣房子。為什麼要賣房子？

因為這個輕軌蓋得離觀海大樓太近了，噪音的不確定性，它到底離 2、3 米有沒有違反規定？會不會對我們這個大樓有什麼樣的影響？造成很多居民很大的恐慌。市長，你看一下，已經在求售，這不是我去貼的，是我前幾天才去照的。

市長，觀海大樓本來叫「觀海大樓」，今天輕軌蓋下去看不到海，因為輕軌已經離我的家 2 公尺把整個海景的 view 給蓋掉，這棟大樓以後可能要改名字，不叫「觀海大樓」，叫「觀輕軌大樓」。這有居住正義嗎？這個大樓在那邊已經二、三十年了，我們市府為了一個公共工程，來，我再請問捷運局長，當時你說為什麼沒辦法再把距離拉大，當時捷運局是怎麼跟大樓的人講的？局長，你簡單答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這裡面因為輕軌本身在這個路段部分有最小曲率半徑的問題，剛剛黃議員…。

**黃議員紹庭：**

我問你，你給我講理由就好。問你當時怎麼跟大樓的居民講的，我這邊有你的紀錄，你照實跟市長報告。你當時的理由是什麼？局長，你說。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一部分因為我當時沒參加。

**黃議員紹庭：**

你當時沒參加，你坐下，我來跟市長報告。市長，捷運局跟觀海大樓的居民講，再出去沒有土地了，所以只好蓋在這裡。局長，你忘記了嗎？這才 2、3 年前的事，你告訴觀海大樓說再退沒有土地了，外面是流行音樂中心，所以只好蓋在這邊。市長，我給你看那邊的地理位置是怎麼樣，這個就是你看到的，左邊是觀海大樓，這個是輕軌，再外面是流行音樂中心，本席看一看這樣是有幾十米，我們沒有辦法再退 4 米是合法的嗎？市長，這是我前面一開始就強調的，如果這個不是居住正義，什麼叫居住正義？我是在跟很多住民在那邊談的時候，很多人都快要發瘋了，他說每天下了班在家裡就是看這個海景、view，我今天把 3 樓那位小姐的話直接講給市長聽，可是自從捷運局蓋了輕軌變成這個樣子，市長，我希望我們市府拿出最大的誠意能夠跟觀海大樓…，以後這個例子未來我們的輕軌還要走向三民區、大順路，很多的原住民在那個地方。市長，我請求市府團隊能夠用最大的誠意，跟觀海大樓的市民們面對面來談這件事情，造成雙贏，市政贏、市民也贏，不要因為蓋一條捷運，剛市長一開始講

的，你爲了要發展經濟、創造競爭力，結果這一棟大樓的人民要先 suffer、要先遭受到很大的傷害。市長，我想聽聽你的看法。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

當然任何市政的建設都是安全爲上，安全是我們很重要的考量，我所瞭解我們的這個輕軌是照原來舊的軌道，那裡本來就有舊的鐵路，但是我們認爲整體的部分，我同意黃議員的意見，是不是我們捷運局確認到底是幾公尺？我覺得我們捷運局去深入瞭解，跟大樓之間談他們的疑慮是什麼？在安全上，大眾捷運法的主管機關是交通部，我覺得如果法律上的解釋有疑慮，我們可以交由交通部來解釋，但是我覺得站在高雄市爲了整體城市的進步發展，如果造成觀海大樓的市民朋友他們覺得受到干擾，或是之間距離有比較近，這個部分，我覺得我們怎麼樣來協助，大家互相能夠來協調溝通，我們都願意這樣來做。我請捷運局也透過黃議員，大家共同來協調溝通。因爲現在捷運已經發展到這個階段，第一個一定是要安全，如果不安全，這個建設就沒有意義，但是這中間難免在軌道的周遭跟原來的生活狀況一定會受到一些干擾，我想這也是事實，經常在城市的改變過程之中，確實會有少數的市民朋友爲了城市的提升，都會有這種狀況，但是我覺得我們就來溝通，怎麼樣能夠儘量保持他的寧靜？至少你說的另外一個部分，前面的景觀和我們的流行音樂中心，如果說這些景觀爲了流行音樂中心的建立，也是高雄的進步，爲了進步有時候阻礙到他原來所期待的，這個部分一定會有一些衝突，我想這個部分我們都願意跟市民來溝通，謝謝。〔…〕 這個部分我會請許銘春副市長，我們先請捷運局，這個中間如果還有跨局處，許銘春副市長他也是法律專家，我覺得這個部分他一向都很會處理衝突的事件，我想我們希望用他的專業來協助，希望這個部分創造雙贏。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午第一位質詢的議員是陳議員信瑜，今天下午還有登記了 10 幾個，如果照登記的時間來看，可能要質詢到 7 點以後，所以今天下午的議程依照高雄市議會市政質詢辦法第四條第一項第二款，質詢的時間包括答復的時間，所以請各位議員要掌握好時間，質詢的時間包括答復的時間在內，請各位同仁注意一下。請陳信瑜議員發言。

**陳議員信瑜：**

既然是這樣，我們就廢話不多說，我先請教各位局處首長，我們做一個簡單

的問答，這個情境是這樣，有一個學生長期生活在空氣污染的環境，經過醫生的檢定，他是因為空氣的污染，咳嗽長達 7、8 個月，這個學生四處去訪醫，但是環境就是如此，這個情況影響了其他學生的學習情形，當然也會影響老師的教學，如果是你，會有什麼樣的做法？第一、趕走，譬如到別班級或者是轉學，這是第一個選擇。第二選擇是啟動一些因應的措施，保障這一班每個孩子的受教權，啟動一些相關的 SOP。第三個是漠視或者無法可管。

我們來做一個調查，第一個用暗示他請他轉學或是離開至其他班級的請舉手。請你們自己用兩邊做同理心的認定，一個是咳嗽方，一個是另外非咳嗽健康的孩子，請你們這樣設想。第二個會啟動部分的因應措施或是校內某一些 SOP 來保障所有學生的受教權，選擇這個請舉手，這是第二個。

**主席（康議長裕成）：**

請舉高一點。

**陳議員信瑜：**

請舉高一點，好像滿少人會做這個選擇，看起來不到半數，但是還滿多人舉手。第三個是實在沒有辦法只好放任、沒辦法處理，有這樣的選擇就沒有辦法，我們實在愛莫能助，選擇這個的請舉手。比較多選擇的還是第二種，我覺得不管站在咳嗽方或者是其他學生這一方，我們都要先同理心，因為這是教育的現場。我們先來聽一段錄音。

（開始播放）

我舉個例子，他上一次問我說他的書為什麼不見了，可以幫他處理嗎？我就說我不知道啊！簡單就這樣…他也奈我如何，你們學聰明一點，你們的爸爸媽媽其實也很頭大，但是真的無法可管。你看主任也幫我們，結果每個幫他的人都被他告，下午還要去議會質詢，我說真的，如果你們自己再不聰明一點，只有一句話，到時候沒人要幫你們了。我在講的是一個原則，他媽都抓住了，他做的事跟我們做的事，法律無法可管，我們對他做某些事，法律也無法可管啊…。我先生說你們班要在那邊唉，我跟你講，你們很多事情現在不自救也沒有辦法，搞得主要應該是他有問題，結果搞得我們 39 個要自己檢討自己，這樣對嗎？你們自己 39 個玩不過一個，我也真的是…。我跟主任在講一個問題，校慶那件事，如果他們被刺水球，回去跟父母親講，再請父母親來處理…。

（播放結束）

**陳議員信瑜：**

把音樂關掉，把文字秀一次，也把老師的名字寫出來。警察局長剛剛聽過了，我們也把譯文再播放一次讓你看，如果從警察法制的角度或是你自己的判斷，

你認為這個有沒有觸法的疑慮？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**警察局陳局長家欽：**

這個我可能要多聽幾次，因為談到法律是很嚴謹、很嚴肅的問題，所以我沒有辦法一下子做判斷。

**陳議員信瑜：**

你覺得可能像是哪一個堂口的堂主號召自己的下屬，可能集體要做一些處理，這是我的感覺，我覺得很像是堂口、很像幫派、一個堂主下命令，你先坐下。我待會把這個媽媽的話唸給大家聽，這個不是幫派，但很像是幫派，可惜的是這就是一個現代的教育現場，新莊高中這位謝金蘭老師，我本來也希望跟你談一談，了解一下你當初發生了什麼樣的問題，以至於你會暗示性的要求其他孩子來對這個學生做這些排擠的動作，但是這個事件在新聞的呈現上面，這個同班同學在媒體受訪的情況，他們也對這個孩子抱屈，他們知道這不是這個孩子願意的，所以在媒體報導採訪的時候，同班同學還替他們求情，但現在這個孩子不見了，轉學了。

我還記得去年也是一樣在上會期，就是這個時候我揭露了一個事件，也就是旗山國中一位國一學生的事情，那個也是因為老師的情緒不當，引起了其他同儕的言語霸凌，導致這個孩子想不開，以至於損失了一條年輕的生命。教育局在這件事情的態度還有做法也被外界所詬病，師師相護，說這是學校教評會決定的，一條國一生的生命，只用一支申誡就草草結束。在這裡也很慶幸，新莊高中這位學生一發生事情，因為校方或者是其他的人要求他要做各樣的處置、配合，以至於他希望可以繼續留在學校受教，一直到結束，就是這麼卑微的請求，但是我們看到這個孩子還是很無奈，並且在媒體曝光他的情況之下，孩子受傷的離開。

在這 7、8 個月當中，我請問校長，校長快要退休了，所以從去年年底，我們希望跟你了解這個案子到底你們的態度跟做法，以及教育的心態是什麼，你一直拒絕，沒有關係。因為你這樣的態度，以至於我們請你帶謝金蘭老師來也帶不來，也沒有關係，我們都認為在議事廳上呈現也是一個很好的方式，可以讓所有的市民知道，教育現場發生了哪些問題，我們可以一起來討論。校長要退休了，所以你可以不管了，不過你退休後也有可能有人延聘去某個機構，我要拜託你，不要再誤人子弟，也要請你回去後再跟這位謝金蘭老師好好談一談，他是不是也受到什麼樣的壓力，因為他還會跟他先生商量，商量說如果這 39 個孩子都玩不過，那你也真是的…。「39 個對 1 個」，報告市長和所有的官



員們，當初我們在了解這個個案的時候，校長還說「我們這裡有 39 位的家長喔，你們才 1 位而已。」看看你是要選擇哪一方，教育是這樣可以「選擇」的嗎？雖然五隻手指頭伸出來有長短不一，但是校長，這 40 個孩子都是你的學生、都是你的孩子，對不對？那麼你怎麼會讓這件事情、讓這個孩子，你沒有做任何的措施，就讓他默默的離開！還不是默默的離開，是受到很多的傷害而離開，而且還是利用媒體曝光爆料的方式來傷害了這個孩子。

如果是用一個旗山國中孩子消逝的生命，再回來看待這件事情，其實都發生了老師不當的言語教導，並且還教導了 39 個學生去傷害自己的同學，或者是排擠自己的同學等等，而這些學生有的還不願意！校長，我可不可以請教一下，你傳真了 39 位學生家長的連署書給我們的目的，是要說…，我應該選擇選票比較多的地方嗎？或者是說這 39 個孩子是比較重要的，另外一個孩子是不重要的？又或是說讓這個孩子自己想辦法離開就好了，不要再來找學校的麻煩，因為我們是升學掛帥。這裡，我就真的要請教，去年同一個時間就發生過類似的事件，還好這個媽媽一直長期的陪伴那個孩子，不然我也是很難相信會不會是另外一個「記申誠」而已，校長一樣是退休，受到申誠的老師還是一樣繼續站在他的崗位，我們也不知道他有沒有去誤人子弟！但是他都是我們國家的一個孩子。請校長說明一下，這是不是你的孩子？請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請新莊高中涂校長回答。

**新莊高中涂校長順安：**

謝謝陳議員的指教，我要分序的說明，第一個，剛剛提到要我請謝老師一起向議員說明，「我沒有接到任何的訊息」，第一個。我沒有接到…。

**陳議員信瑜：**

請坐。科長要不要進來一下？

**新莊高中涂校長順安：**

第二個…。

**陳議員信瑜：**

先等一下，你都說謊了，難道我就不能制止你嗎？昨天講如果今天不要透過質詢，你也是拜託了很多人要我今天不要來質詢，我答說我們就一起來說明，了解一下到底是什麼原因，這個錄音檔為什麼會演變成這樣的地步。昨天是科長代替你來的，這樣不就是指科長說謊了，不然就是我說謊了！

**新莊高中涂校長順安：**

向議員報告，我曾經也爲了這件事情詢問過科長是不是有這樣講，他回答說，他沒有這樣說，是議員誤會他的意思了，這是第一個要說明的。

**陳議員信瑜：**

請坐。這就是我碰到的校長，我也要向大家呼籲、向各個大企業或是其他的教育機構呼籲，有可能在涂校長要順利退休後，如果你們要再延聘他，請大家好好的和他溝通一下。不過，我也認為他的公關能力是非常好的，就算他喝醉了、喝吐了，他去挖吐了，還是會繼續回來陪你喝！所以這一點是值得肯定，至於其他，就請大家好好的打聽一下。局長，這個就是你的校長。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**陳議員信瑜：**

局長，這種環境和這樣子的教育現場，不曉得我們該用什麼樣的心態去看待它？但是因為校長快要退休了，所以我想和他大概就沒有關係了。

**教育局范局長巽綠：**

我們剛聽到這個案子的時候，就是新莊高中有一個學生一直咳嗽的這件事情，總覺得學校是有能力處理好的。因為他也是某種的原因會一直的咳嗽，而影響到班級其他同學的話，那麼學校確實應該是要做個慎重的討論，特別是和學生本人、他的父母做好的討論來處理。然而最後的結果，變成在 1 月 16 日這個學生就休學了。所以我們看到這個文字，也不過就是今天的事情了，所以我想這個讓…，家長已經在學校要求啓動霸凌的調查，而這個霸凌事件調查已經做過 3 次了；而有這個新的內容的話，我想學校是要重新處理。

**陳議員信瑜：**

局長，我們在教育部門報告時再來討論，然後再請校長好好的研究一下。

接下來我們看一下動保－「三冠王」。農業局局長，你覺得我們的「三冠王」是什麼？你不用回答好了，讓我來告訴你，因為在農業部門報告時，我會繼續和你討論。也就是連續三年的死亡率，在六都中都搶第一，我們的動物都搶第一。為什麼我們的動物死亡率那麼高？再來，其實我每隔三個月或是半年都一定會去收容所一次，前幾次的感覺都會覺得動物都很病弱，但是我這次去，看到新的組長、新的團隊之後，我發現他們真的非常的努力，把狗照顧的非常好，狀況都非常的佳…。

**主席（康議長裕成）：**

接著請張漢忠議員質詢，請議員在 15 分鐘內完成答詢，謝謝。

**張議員漢忠：**

在此首先肯定社會局長照 2.0 在社區的啓動，相信我們的政府、包括陳菊市長也是非常用心的推動長照 2.0 的政策，在此，漢忠議員因為時間的限制，所以也無法一一的加以詳述。第一點要肯定社會局的，就是社區型長照 2.0 的成

立，應該是有受到大家的肯定，所以也是要給大家掌聲鼓勵一下。

對於長照這個區塊，我們的政府也是非常的重視，但是我們也要思考到一點，昨天市長在施政報告當中也有提到，高雄市的人口數在不久的將來就會被台中市迎頭趕上，這方面就要鼓勵年輕人了，在長照的這個區塊上，如果我們不去鼓勵他們提高生育率，將來的老人家就沒有人可以照顧。倘若政府再不加緊腳步鼓勵年輕人生育的話，但是要生孩子也是有很多的條件因素，一些收入較低的家庭也是不敢貿然的生育，所以在這個區塊，我們還是要朝向鼓勵年輕人要多生育的方向。長照這個區塊要做的好，如果沒有年輕世代的更迭，我們的老年人口就會越來越多，所以在生育率的這個區塊，我們真的是要繼續來加強，這是要提供給市長的建議，相信市長應該也是非常的清楚這個區塊，並且也是很重視這個區塊，以上是我提供的看法，也不用答復。

第二點是水利局，蔡局長，因為在污水處理過程當中，我們現在是採強制拆除，但是在強制拆除的過程中，我就要來請託，以前房屋後面的排水溝上面可能都會增建，之前在用戶接管時，80 公分以上的就不用拆除，當然以前的舊部落都會有增建，以致於現在無法做污水處理的用戶接管，針對這一點，我也非常的肯定水利局，包括污水處理用戶接管的工作人員以及地方，也都是非常的用心，但是有一點我要提供給局長參考的，就是可否由水利局自己進行鑑界作業，因為要推動這項污水處理工程，市府水利局如果可以自行編列預算，先把鑑界作業做好，不讓民衆有該誰付費、付多少或由誰來申請的疑慮，導致耽誤到工程的進行，不僅讓污水工程進行的更順利，民衆也會更願意配合，另外要如何透過里長，讓民衆知道污水處理的重點為何？該怎麼做？這些部分都應該要加強。局長，水利局是否有責任要承擔工程前的鑑界作業？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

鑑界部分視實際上每一條街廓後巷的狀況而定，議員剛剛提的部分，我們會評估看看是否以公部門的預算來支應，原則上會儘量朝著議員剛剛的建議，和相關預算支用單位中央營建署的補助款來進行討論。

**張議員漢忠：**

第二點要麻煩陳菊市長，高雄市有一個非常驕傲的運動，還培養出世界羽球皇后戴資穎。今年的全國運動會即將於 10 月 21 日到 26 日在宜蘭舉行，之前不管是體育處或體育會都和宜蘭籌備會提到，由戴資穎代表高雄市參加全國運動會比賽。因戴資穎需出席參加如日本羽球超級賽、丹麥羽球頂級超級賽及法國羽球超級賽等 3 項國際賽事，才能獲得積分，如果排名全世界 10 名內的選

手，沒有出席這 3 樣賽事，不僅要受到處分還會被扣分，所以戴資穎勢必要參加這些國際賽事。可是卻和我們的全運會撞期，上屆全運會由高雄市主辦，也是爲了讓這些頂級的羽球選手，代表高雄市參加全運會，而提早羽球單項的比賽。這次體育會也和宜蘭籌備會討論過這件事情，籌備會也同意了，但事情好像有了變化，宜蘭籌備會發函給羽球相關單位表示無法更正賽程。我要跟市長說的是，如果有機會讓全世界球后到宜蘭參加全運會，我想是宜蘭人的福氣，怎麼說呢？有這樣頂級的球技在宜蘭比賽，宜蘭所有愛好羽球運動的民衆，都可以欣賞到戴資穎的球技，包括男單好手周天成的球技。如全運會的羽球單項比賽無法提早，不僅戴資穎連男單好手周天成都無法參與比賽。所以想請市長是否可以向中央爭取，讓羽球運動頂級選手提前於 10 月 21 日，代表高雄市參加羽球比賽？上次高雄市的全運會也是提早比賽，如果戴資穎可以代表高雄市提早參賽，高雄市起碼可以在全運會上，多拿到女子羽球團體和個人賽 2 面金牌。市長，是否可以向中央爭取提早這項賽事？上屆也是爲了配合戴資穎而提早賽事，可否朝著這個方向來爭取？

**主席（康議長裕成）：**

市長請回答。

**陳市長菊：**

我會請教育局向教育部反映，請教育部針對這部分，研議看看是否可行、是否有好的協調？宜蘭縣政府、羽球單項協會經由溝通如果都同意，我個人非常歡迎戴資穎可以代表高雄市，參加這次的全運會，也會拜託在教育委員會的許智傑立委居中協調，如果戴資穎在球場上的風采，可以得到許多喜歡羽球朋友的喝采也是件好事，我們來試試看，好嗎？

**張議員漢忠：**

如果達到共識，在宜蘭可以欣賞到全世界羽球皇后頂級的球技，應該是宜蘭人的福氣。而且朱理事長在和宜蘭籌備會協調當中，原則上是同意的，只是後來好像是競賽組或競賽單位來函，表示無法提早舉行，這部分要麻煩市長努力。

另外要提的是高雄市體育局的成立，上次沈英章議員也提案建議成立高雄市體育局，要提供一項資訊給高雄市所有愛好體育活動的民衆知道，台中市的體育局即將於 4 月 1 日成立，高雄市體育局是否也應該加快腳步進行？因爲高雄市已經拿到全國運動會的 3 連霸，所有單位也都很努力的在推動體育活動。市長，預計什麼時間可以成立體育局？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

成立體育局會牽涉到人事的編制和預算的分配等等，我認爲高雄市要做爲一個健康的城市，應該鼓勵市民運動包括高雄市也有很多優秀的選手。目前人事處、研考會和教育局正在研商中，也會在年中、暑假期間，提出他們的研商報告，我們會針對所提出的報告進行內部的研議，看看高雄市是否有成立體育局的必要？或由體育處來改制爲行政法人等等，目前都還在討論中，謝謝！

**張議員漢忠：**

以上，謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

接著請吳益政議員質詢，請議員儘量控制詢答時間在 15 分鐘內，因爲後面還有好多人，謝謝。

**吳議員益政：**

昨天非常抱歉，還是延續昨天的問題，請教市長現在台灣有很多反核、反煤，但是一定要有一個必要成本，昨天提到環保的本身，有很多的經濟的活動並沒有包含應計算的外部成本，所以產業乍看下，好像有獲利性，其實是犧牲別人健康、空氣污染所造成的，並沒有把這些算在內。我們在談這個問題時，不容易有一些新的做法，當然有必要成本有沒有計算到？我昨天有提到，但是因爲時間不夠的關係，我知道有些人可能會不高興，我建議市長由你帶頭，在我們從政的過程當中，如果你支持反核、支持綠電，至少我支持綠電，台電需要花 6、7 元去補助綠電，但是這些錢要從哪裡來？有 13 億度的綠電開放給大家認養，有些企業有綠電，現在真正有認養綠電大約只有 25% 而已，大約只有幾千度而已。尤其我們是一個政府、一個行政人員及立法人員，我們在制定法律時，我們需要有感同身受的同理心。我家一年大概使用 3,000 度，我若是購買綠電，每度是 1.06 元，一年多繳 3,018 元而已，但是你會有感覺，爲什麼他的成本會比較貴？我在推動綠公車或是電動摩托車時，有些人會說，後續使用的電也是燒煤，也是一樣會有 CO<sub>2</sub> 的排放。所以我認爲在這個過程中，我建議高雄市政府、市長及議長一同來呼籲及鼓勵從政人員購買綠電，你才會去探討後面整個邏輯，要討論的話也才比較有正當性，這是我個人的淺見。請市長答復，假設你的內閣，副市長及各位局長…，說一下，應該沒有關係吧！

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

沒關係！謝謝吳議員，吳議員是一位非常有理想的色彩及性格，我們都很佩服。我會先去了解，目前綠電在台電的採購過程，如果我們要購買綠電的話，整個過程不管如何，我們願意採正面協助。是否要鼓勵高雄市政府的團隊來認

購等等，我先了解一下過程，至少這個方向，給我們不同的思考，高雄市政府應該要怎麼做才能有正面的意義。我們也會在中央行政院院會中，針對台電怎麼去認購等等，這個我們會確實來了解。對於吳議員充滿高度的理想中，坦白說這是非常的浪漫，我們很佩服，但是我認為我應該要先去了解，我們願意正面支持這種有意義，同時對台灣社會有幫助的事。

#### 吳議員益政：

謝謝。第二個，也是今天早上的兩個議題，雖然是兩個團體，但都是我們的兄弟姐妹、家人、好朋友。今天對於議題有不同的看法時，我覺得一定是我們彼此對議題的認識不夠。對於同性的議題，中央對於同婚議題，對立的很厲害，地方在今天也讓大家正視性平等的教育。我不是權威也不是專家，就我的認知及經驗，在這裡和大家分享。第一個，在我的生活經驗裡，我所認識、所看到、所知道的知識裡，同性是客觀存在的事實，可能是因為先天的基因關係，從遺傳學上來講，他可能是一個…，我看到很多的報導提到，同性是大自然給我們的幫忙，為什麼會有同性基因的發生？可能發生在男生兄弟比較多的家庭裡，如果男生的兄弟太多，大自然會讓這些人增加產生同性基因的機率，為了讓男性不要再增加，這是在保護性別的平衡，變成他又去幫忙他的兄弟姐妹，也許是在培養下一代。從一個遺傳學上來講，已經不是在討論存不存在，他是客觀存在，而是問為什麼會發生這種事情？為什麼會有這樣的基因突變？

有另外一說是因為母親在懷孕時，因為壓力太大，而提高同性的基因，那些都是客觀存在，當然也有一些後天的基因因素，有些是後天改不過來的，有些是本來不見得是，有些女生是因為太陽座命，比較具男生的個性，有些男生則是太陰座命，個性比較柔性，所以會有個性上的差異，這些都是個性的問題；這些性別基本上就是男生和女生的基因及身體狀況是相反的，這些都是客觀存在的。所以我才說是我們的認識不夠，所以不要再去說他們有罪，如果他們有罪是父母犯罪，還是誰犯罪？並不能這樣解釋。而是應該要去認識為什麼會發生？我們的社會並沒有普遍先去認識，再去主張後續的問題，不管是支持同婚或是反對…等，如果不知道前面是如何發生的就附和別人，我覺得這會讓社會無法很客觀的去面對這個問題，這是我第一個看法，不見得對，但是我把我的看法和大家一起分享。

第二個，我所知道正常的同性戀和正常的異性戀，他們的愛情生活都是一樣的，如果同時愛上二個人也是叫劈腿，如果你就不同的人做愛，發生性關係，那是你自己的性觀念的開放及道德，跟你是否為同性戀或是異性戀是沒有相關的，同性戀會這樣，異性戀也會這樣，並不是同性戀就會比較多。我認識他們二十幾年來，從以前年輕到現在，他們就是一個很單純的同性家庭，也許他們

沒有子女，可是他們對於他們家庭的兄弟姐妹的小孩疼愛有加，對人更敏感、更體貼、更浪漫，這些也是在很多報導裡提到的，上天給一個有同性的家庭時候，會給他比較高的EQ及IQ，所以這就是很多同性者，為什麼他們能在藝術表現上會比較強。在基因學上也有解釋及說明，所以我們也要對他們有所認識及了解，對於他們在感情上的異常和正常人的異常都是對等的，但是他們的圈子都是一樣的，並不是同性戀就可以亂搞，這點大家要把他釐清楚。

第三個，現在很多外界的人都認為，同性就是主張通姦除罪化、主張兒少性交除罪化，或是支持同性就是支持同婚領養小孩的議題，還有很多一大串的問題都一併將它劃上等號。事實上，那些都是要單獨探討的問題，同性婚姻是一個問題；通姦除罪化是單純的一個議題跟同性也沒有關係，異性也是一樣；兒少性交除罪化也一個討論的議題，包括廢死也是一個議題，不能將這兩個劃上等號。所以我們在談到這些問題時，我們希望能將他們分開來看，你同意這個議題，並不代表你同意另外一個。不是去支持，而是去了解他們，有時候說尊重就是歧視，尊重表示你對這個問題不夠了解，人跟人之間本來就應該要互相尊重，不論同性或異性都是一樣，所以這些遊行都會伴隨出現，事實上我也希望公開跟同性的好朋友講，如果要在高雄辦遊行，平常你的打扮穿著什麼，就穿什麼出來遊行走一下，讓大家看，我們大家都一樣，只是性別認知不同，你要解放得像嘉年華會，穿一件比基尼或露點的出來走，改天再去辦嘉年華會，因為這樣會讓一般人以為同志就是那樣子，但不是不可以那樣啊！正常的異性也可以這樣子辦嘉年華會，不要伴隨出現，讓一般人對你誤會。所以你要辦遊行，要穿著跟家人或同事相處的服裝出來遊行，讓大家更認識你們的生活方式。為什麼會造成社會這麼大的一個客觀存在的東西？為什麼自己會有那麼多的解釋？這麼大的對抗？我知道是什麼原因，但大家要做更多的了解。

針對今天的性平等，我還是要跟家長會及教育局講，為什麼會有那麼多的家庭擔憂？因為他們不夠了解，我們在教育小孩的同時也要教育家長，其實本來就不是每一個人都能了解，從小也沒有人教我們啊！也是個人去摸索，性經驗或對同性戀的看法，坦白講，都是大家自己去摸索，學校沒有課程可以教我們。所以當我們長大之後，教育小孩時，有這些議題出現時，家長當然會擔心，尤其現在網路非常發達，媒體傳播非常迅速，看起來資訊很開放，大家都平等，事實上不見得是從客觀角度去接受這樣的訊息，當然會擔心，所以家長的擔心是正常的，不代表沒有愛心或歧視別人，學校和教育局應該跟家長詳細的說明這個議題，由誰去講，講的人懂不懂，這也是一個問題，現在講的人可能是輔導老師或教師，這些人是不是應該更深入去了解這些議題，從哪一個角度切入，學校課程委員會的家長代表，早上局長也講得很清楚，你們可以參加、可

以表達意見，這些由誰來教，跟家長怎麼去溝通，用些什麼樣的教材，要如何去表達，要先教育家長，讓家長了解，這些不像防火，不會馬上就死，但是一定要教正確的，可以接受的，同意之後再去教小孩，不是自己的小孩自己教，因為這是家庭教育，也是學校教育、社會教育。現在的教師都具有輔導系的背景，我認為還是不夠，我覺得要擔任性平教育的老師，對人類學、遺傳學、生物學、社會學，甚至基因，都要有專業的課程，不是 20 個小時的課程上了就 qualified，絕對不是這樣，要讓學校更了解這些老師的背景，教育的整個訓練、師資的培養要更強，在尊重教育專業的基礎上，可以請教育局提供，包括其他很多 TED 或專業的…，就算你原來都不了解，但看完一個影片就會更認識這個議題，會用同理心去了解這個議題。最後…。

**主席（康議長裕成）：**

接下來請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘，請答詢都在 15 分鐘內完成。

**童議員燕珍：**

大家好，好像離開這個議事廳已經很久，已經有二年多的時間。

**主席（康議長裕成）：**

歡迎你回來。

**童議員燕珍：**

不過重回有很開心的感覺，因為又有機會為市民服務，今天第一次遇到市長施政報告的時間，我還是堅持我過去對教育的專業；對教育的關心，在這二年當中，其實燕珍也有很多的收穫，就是更接近基層，更了解基層的事物，有助於我未來在議事廳監督市政，以及對市府的建言，不論是觀光、教育、環保、治安的部分，燕珍有很多心得。

針對高雄的第一個議題，有關中輟生人數年年增加，尋獲率是六都第一，根據警察局的資料，高雄市近三年來尋獲的中輟生總共 1,345 人，六都中最多的，主要原因是家長都到外地去了，孩子交給阿公阿嬤照顧，老人家管不動孫子，當然青少年就受到外界的影響，行為有了偏差，年輕的中輟生喜歡結交朋友，所以也結交了很多損友，警察少年隊也特別表示，毒品流入校園、犯罪年齡層下降是主要原因，我們看到警方都在做中輟生協尋的工作，也配合校方進行一些關懷輔導的工作，不讓青少年的毒害影響到他們的人生。

今天針對校園重視反毒宣傳，重視中輟生問題，都是本席在擔任議員期間非常重視的議題，比較遺憾的是，我們在六都排名第一的是中輟生的尋獲人數，到底是什麼原因造成這些學生中輟呢？其中有五項因素，第一是個人因素有 1,997 人，占了 50.76%；家庭因素的影響有 891 人；學校因素的影響有 411 人；社會因素的影響有 556 人；其他因素的影響是 79 人。所以從這個數據來



看，影響最大的是個人因素，占的比例最高，大家看到造成中輟生最主要的是這五項因素。

我想請問教育局長，依照教育部全國中小學生中輟的通報，以及復學系統的統計資料，下列有幾項個人層面的因素，是造成中輟的最主要原因，第一、觸犯了刑罰和法律；第二、懷孕、未婚生子或結婚；第三、精神疾病；第四、生活作息的不正常。范局長，你認為這四種原因哪一個最嚴重？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請答復。

**教育局范局長巽綠：**

生活作息不正常。

**童議員燕珍：**

局長畢竟是專業，局長請坐。確實比例最高的是生活作息不正常，占 75.31%；其他的個人因素是 18.13%；精神或心理疾病占 3.36%，所以生活作息的不正常是造成中輟生比例高的最重要因素，在學校裡面我們發現，學生作息不正常時就應該要提高警覺，這是各學校要重視的，本席在教育部門質詢時，其他的因素我再跟局長進一步討論。

市長，高雄市的中輟生很多，警方跟各局處相關人員努力的協尋，但是另一方面也代表高雄市的中輟生人數是不是偏多了？所以市政府的團隊要怎麼加強防止中輟生的增加，讓這些學生重新回到校園繼續讀書，這是很重要的問題，也希望教育局能夠特別重視這個問題。

第二個，本席也擔心、也非常重視食品安全的問題，尤其有關學童的營養午餐、食材的安全、校園的福利社，都影響到食材的還有製造商、加工商、烹飪人員、還有處理人員，每個環節都是息息相關的，在政府的立場，我們要做好源頭的把關工作，減少事後處理的防治。在 3 月初彰化縣政府的新公告，修正彰化縣食品安全管理自治條例已經上路了，除了禁止含瘦肉精豬肉製品、核災區輻射污染食品進入彰化縣販賣，而且還創造了全國的先例，含糖食品是影響孩子很嚴重的問題，規定包括 1,000 多家的學校、幼稚園、短期補習班和課後輔導中心，彰化縣政府針對這部分做了嚴格的規範，彰化縣的食品安全管理自治條例做了修法，從 3 月 10 起實施，增訂了什麼？彰化縣內不可以販賣含瘦肉精豬肉製品、核災區受原子塵或放射能污染的食物，違反的罰 6 萬元以上、2 億元以下的罰鍰。

彰化縣衛生局指出，含糖飲料是造成肥胖的原因，是糖尿病、高血脂等慢性疾病的元兇，許多學生習慣將含糖飲料當作白開水來解渴，剛才我到慶聯台上節目，也談到含糖食品，在這裡要請市長特別重視，因為現在學生很多肥胖、

蛀牙，很多高血酯、肝病、糖尿病的年齡層往下降，影響青少年的健康，完全源自於有糖食品。英國在最近也修了一個法，把有糖食品的稅金加重，經過這段時間的實驗，因為吃了無糖食品，發現英國的健康指數是良好提升的。其實我們到日本可以看到，日本坊間販賣機的飲料都是綠茶、礦泉水，很少甜份的東西，所以國人已經養成喝無糖的飲料。未來我們政府是不是也訂定含糖飲料稅，或者校園周邊禁止販賣高熱量、低營養價值的食品作為規範，有效防止肥胖及蛀牙的健康問題，這個問題等一下也請市長答復，是不是讓無糖的飲料不可以進入校園，因為很多政府已經不允許含糖飲料進入福利社，或進入校園販賣，所以也請市政府能夠重視。

第三個，伴手禮的部分，過去我也非常重視伴手禮，這段時間我接觸很多國外的觀光人士，很多人來到高雄，問我高雄的吉祥物是什麼？以前許副市長擔任研考會主委時，我也提過這樣的問題，到底高雄的伴手禮是什麼？我記得高雄推出的觀光吉祥物是高雄熊，跟台北世大運的吉祥物及交通部觀光局的吉祥物都長得很像，新聞標題是「熊讚、喔熊、高雄熊」，同一個媽生的嗎？所以高雄也有些其他的吉祥物，譬如農產品推廣的高通通，但是我們需不需要這麼多的吉祥物呢？還有觀光吉祥物的推廣，只是設計出一個吉祥物，就放置在那裏嗎？本席連續幾年到日本，因為陪女兒到東京跑馬拉松，每一次到日本都會有不同的感受，我覺得日本設計的吉祥物，都會幫他們的角色設定一些個性或特色，譬如千葉縣船橋市的船梨精，把它設計得很好動，愛媛縣今治市的愛媛雞，就像我們看到的船梨精非常可愛，而且非常有生命力，也希望安排他們上節目，各式各樣影片的宣傳，台灣在這部分是不是就沒有做得這麼詳盡，所以日本的吉祥物是當作一個真人、藝人在包裝，台灣的吉祥物很多都是為了做而做，少了靈魂、也少了生命。

所以本席想要請問市長，高雄市是不是也能做到這樣的程度？而不是別人做，我們也跟著做，其實很多網友也在問，高雄到底有沒有必買的名產，台中有太陽餅或牛肉湯之類的，用 Google 搜尋到的都是台中的名產、新竹名產、台北名產、台南名產等等，都是網友直接推薦，或是觀光局的推薦，但是我們用 Google 來搜尋高雄的名產，跳出來的都是網友不同的論壇，或在討論區裡面說高雄有什麼名產好買，我們這部分的行銷是不是有很大的改善空間？不管是伴手禮、吉祥物，在我們發展的觀光計畫裡面，有很多多元不同的程度發展，到最後也沒有什麼真正的特色。所以我希望針對高雄的特色吉祥物，都有一個很明確的規劃，因為高雄市到現在為止，觀光人數一直在成長，尤其最近的紀錄也知道，自助型的背包客一直有增加的趨勢，這是一個好現象，高雄市也是重要的五都之一，請市長針對我剛剛二個問題，一個是食安的問題，一個是吉

祥物的推動及發展，做一個答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

謝謝童議員、也恭喜童議員，辛苦了。我向童議員說明，高雄市對中輟生一直非常關心，我們每一次的治安會報，教育局都有針對中輟生的專案報告，所以中輟生的尋獲率是六都之中最好的，我們珍惜重視每一個孩子，如果我們尋獲之後，對這些孩子特別關心、關懷，家庭之間到底出了什麼問題，這個孩子需要什麼樣的協助，那我們都會特別的關心。也跟學校之間保持一定的聯絡，就是希望這個孩子他有受教的機會，給予這個孩子高度的支持。另外我覺得，到底我們的校園要不要有含糖的飲料或者是食品，我覺得這個部分，我可以請教育局、衛生局，還有高雄市的家長、協會，大家一起來討論。那必須要有相關的自治條例才能夠禁止，所以這個部分我覺得是一個好的現象，如果能夠透過自治條例的制定，保護孩子的健康，我們都非常願意。

另外高雄市確實現在有不同的吉祥物，那我會覺得到底高雄的特色是什麼，當然台灣的熊是台灣非常寶貝。不過我總是覺得我們現在，譬如高雄的伴手禮等等，還是不夠精緻，好像沒有形成我到台中就買太陽餅等。那我覺得我們的觀光局、經濟發展局針對這個部分，應該為我們高雄自己的特色，我們的伴手禮，我覺得應該要加把勁。前一段時間有關於這個部分，跟很多糕餅工業等等，也有綠豆椪做我們的伴手禮，也舉辦了一些比賽，不過還是不夠。所以我想謝謝童議員提出這些相對的問題，我覺得相關的局處要再加把勁，我們願意加油，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）吳議員銘賜跟李議員雨庭聯合質詢，質詢時間 30 分鐘共用，也請不管答或詢，都在 30 分鐘內完成。另外跟兩位議員報告，許銘春副市長因為外面還有一個服務案件，讓他服務完再進來，謝謝。開始。

**吳議員銘賜：**

先放影片。

（影片開始播放）

主播：市府查獲為了搶商機，居然趁機設立靈堂等等殯葬設施，被認定是違建。那麼市府今天是大動作派員拆除施展公權力，而今業者跳出來喊冤互槓，最後還是順利的完成了拆除的工作。

現場記者：位在覆鼎金山腳下，這間占地 2、300 坪的殯葬業者，被市府

認定是大型違建，11 日一早就派怪手、切割機等大型機具，還動員了 2、300 人進場拆除。沒想到業者還是不死心，跳出來跟帶隊指揮的殯葬處長槓上了。

業者：我們總共貼了 5 張，上面都有日期也押在那邊，然後貼完以後公文才出來。

殯葬管理處謝處長汀嵩：那我們在貼的時候，你們是不是持續還在施工？

業者：沒有。

殯葬管理處謝處長汀嵩：現場這一家是屬於超大型的違建，雖然他還沒有營業，但是以目前我們看他的規模跟型態來看的話，他未來疑似要做違法的寄棺室。就我們高雄市政府的建築法規來看的話，它是屬於超大型的違建。

現場記者：業者指控市府的作業太過倉促，讓他們來不及搬運棺木，卻對違建一事避重就輕。

業者：OK，違建沒有關係，是農地不能建嘛！要建地才能建，這個問題是都沒有講清楚，我們知道了，公文也太急了。

記者：所以這個鐵皮屋是你們搭的嗎？

業者：沒有，它原本就搭很久了，已經二十幾年了。

主播：市府強調公權力不容挑戰，利用怪手破壞違建的結構，也讓這一起拆除行動暫時畫下句點。民視新聞陳凱孟高雄市報導。

(影片播放結束)

**吳議員銘賜：**

首先我先請教民政局長，殯葬管理處在 1 月 11 日去拆覆鼎金紫元塔對面，占地數百坪的禮儀廳，剛才電視有報導這些違建。請教局長，其他業者的違建是不是都有比照辦理？主席，麻煩請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝議員對殯葬這裡違建的部分，其實這個違建是屬於新的違建，我們對新的違建…。

**吳議員銘賜：**

只要是不是比照辦理就好了。

**民政局張局長乃千：**

新的違建我們絕對拆掉。但是在過去有一些已經…。

**吳議員銘賜：**

請坐，局長，這樣我了解，新的違建絕對拆掉。根據新聞報導，在高雄市有 3 個地方是違規的據點，一個在橋頭區，兩個在三民區，局長，你們都怎麼處理呢？請簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局張局長乃千：**

我們在這個拆掉之後，在後面那個橋頭也是一樣，在一個星期後也是拆掉了。

**吳議員銘賜：**

好，辛苦了。看了剛才的影片，我們說真的，我覺得不管是民政局或是殯葬處，魄力很好，但是有很多事情你不了解。在殯儀館的旁邊，在九龍殯儀館旁邊有一條 600 巷的巷子裡面，有 10 間民營的寄棺室，有的甚至還有告別式場。但是因為時間的久遠，我們就暫且不談了。我們殯葬處統稱這 10 間叫做十大老，比民進黨的大老還大的十大老。在 1 月 11 日，市府有兩位副市長坐鎮，在許立明跟許銘春副市長，將中區焚化爐旁邊 3 間不法的寄棺室強力拆除。這個霹靂的作為讓本席非常的欣賞，也跟市府記一支大功。我還聽說之前會勘的時候，殯葬處跟拆除隊，竟然業主還找來十幾部車，五十幾個穿黑衣的人，甚至跟我們的公務人員噏，說若是硬要拆掉，要讓他見血，應該是事實，可以說公然挑戰我們的公權力。我覺得拆得真好，也應該要拆，真的好像沒政府了一樣。我請教殯葬處長，你請坐，還沒有叫到你，你不要起來。請處長介紹你自己的學經歷，處長。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

議長、吳議員，我是中興大學畢業，文化大學的政治研究所畢業的。

**吳議員銘賜：**

經歷呢？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我待過台北的大湖區公所跟民政局，接著來到高雄，待過研考會，還有工程品質查核中心，再來是 1999 的主任，到現在來到殯葬處擔任處長。

**吳議員銘賜：**

你什麼時候到殯葬處做處長的？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我在去年 2 月底左右到任的。

**吳議員銘賜：**

105 年 2 月 22 日是嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

是 23 日。

**吳議員銘賜：**

好，請坐。在這裡跟市長報告，我們這個拆除經過新聞媒體報導讓我們高雄市民知道後，大家都讚譽有加，但是有一群人也對我們市政府很不滿，說什麼柿子都是挑軟的在吃，只敢打蒼蠅不敢打老虎。經過我的陳情，我剛才說的 600 巷殯葬業者，在這個十大老旁邊，去年 3 月偷偷蓋了一間寄棺室，規模很大的寄棺室，周邊鄰居檢舉五十幾次到殯葬處，打一百多通的 1999 電話，結果讓它在去年 3 月動工！在去年 5 月又給這間麒麟會館營業。最離譜的是，他們蓋好後辦桌慶祝，還有民政局的官員受邀一起吃飯，並且向他敬酒道賀，真的很離譜，本席都想不到！為什麼沒有背景、沒有勢力的業者要被拆除！這家麒麟會館卻有辦法生存來營業，是不是像我們處長所說的，它就是在 600 巷裡面這個十大老的旁邊，所以平安無事！處長，你知道住在那邊市民的感受是如何嗎？過去那十家歷史久遠，我剛有說過我們不去動，為什麼市政府可以給這家不法的新違建生存呢？理由是它就在十大老的旁邊嗎？那是不是意謂只要在 600 巷旁邊的農地都可以蓋寄棺室？處長，我請教你，你認不認識麒麟會館的業主？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

認識。

**吳議員銘賜：**

好，請坐。你有沒有聽人家說，他是某情治單位的線民？線民，你知道嗎？以前有長江 1 號、2 號，這個叫做玉蘭 1 號，你不認識吧？我再問你，你是否曾經向業主說，因為它是在十大老的旁邊、九龍的旁邊，所以他們可以就地合法。請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

向議員報告，我雖然認識這位業主…。

**吳議員銘賜：**

你只要說，可不可以就地合法？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

我沒有答應這件事，我們是對他列管輔導。

**吳議員銘賜：**

當初在餐廳慶祝，你們殯葬處有人參加嗎？殯葬處有官員受邀嗎？你知道嗎？

**殯葬管理處謝處長汀嵩：**

向議員報告，我是去年 2 月 23 日就任的，我有去調資料，它是在 104 年 2 月蓋的，在 105 年 2 月完成的，我不知道…。

**吳議員銘賜：**

請坐。你在 105 年 2 月 23 日就任，他們在 105 年 3 月動工、5 月營業；在中區焚化爐旁邊的業者是 8 月動工，11 月蓋好的時候被副市長帶隊去拆除。你在睜眼說瞎話，你是在幫他們「護航」，你曾經是 1999 的主任，都是你在處理的，你實在很大膽，我很想問你是不是股東？一開始本席就有問，對於禮儀廳的違建，是不是其他業主都比照 1 月 11 日拆除的標準辦理？請民政局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**民政局張局長乃千：**

向議員說明，這些新的違建我剛有說過，在 600 巷那邊的業者大部分是很久之前蓋的，特別是現在已經拆除的地方，我們絕不寬鬆，絕對沒有任何可以談判的餘地。只要是新蓋的絕對打掉，不只是在 600 巷那裡，只要是在高雄市我們統統打掉。

**吳議員銘賜：**

局長，他們在 105 年營業，在 105 年 3 月動工，我們的處長在 2 月 23 日就任，我們要合理的懷疑就是說，違法業者的靠山來了可以蓋了！高雄市那十大老已經很久了，大家都知道，新的違建你們不知道，實在很離譜吧！你讓那些被拆除的人怎麼服氣！還檢舉五十幾次，1999 電話也接好幾百次，寫信也好、電話檢舉也好，甚至跑到殯葬處陳情也沒有用。衆目睽睽之下，因為你們都是從 600 巷那裡進出，怎麼不知道什麼是新的、什麼是舊的？如何可以像九龍那樣就地合法？這很明顯，就是有人在替他撐腰。沒背景的禮儀廳業主就是違章，我們就大張旗鼓地用好幾百個人去拆除；後台很硬的違章，卻任由它違法營業，事情怎麼是這樣處理的？要處理就要做到大家都公平，怎麼可以說差幾個月，它就可以不用拆。今天就算是十大老要拆，你也要全拆不能只拆一間。但是他們不是十大老、不是在那邊生存好幾十年的，卻留幾間偷偷過關，又是在農地！如果這種情況，在十大老旁邊的農地也好幾處，你們是這樣在處理違

章的嗎？

殯葬管理條例第六條規定：殯葬設施之設置、擴充、增建、改建，一定要以文件報請直轄市主管機關核准，如有違反以殯葬管理條例第七十三條規定處新台幣 30 萬元以上 150 萬以下罰鍰，並限期改善或補辦手續。到時候如果還沒有改善或沒有補辦手續，得按次處罰。局長，有沒有辦法照規定處罰？請簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局張局長乃千：**

吳議員的意思是 600 巷的這些違法業者都要開罰嗎？

**吳議員銘賜：**

不是，是這家新的麒麟會館。

**民政局張局長乃千：**

我想應該要有一個執行的原則，我要先去了解一下實際的情形。

**吳議員銘賜：**

處長最了解。你做得那麼好，不要被 he 害死了。

**民政局張局長乃千：**

如果真的要開罰，一定是所有違法的都要開罰。

**吳議員銘賜：**

隨便你要怎麼開罰。我是針對人民陳情的這個新的違章建築，他們如果不自行拆除，你們現在就可以開罰了，我們就有收入了。那裡幾十家的違建都多久了？

**民政局張局長乃千：**

所以我要了解議員期待的是什麼？

**吳議員銘賜：**

只有新的這一家要開罰而已。

**民政局張局長乃千：**

我們去了解一下詳細的情形。

**吳議員銘賜：**

請坐。情節重大或是拒不遵從，得令其停止開發、興建、營運…，強制拆除或回復原狀。局長，我再提醒你一次，這是農地，這是 105 年 5 月開幕的，不是 100 年開幕的，現在是 106 年。你們拆除的這一場是今年初的事情，在 12 月做成的決議，怎麼可能去年的還有分幾月，5 月以前開幕的不用處罰嗎？不可能，要罰就比照辦理，一視同仁，這家是漏網之魚。依法行政本來就是政府



機關最基本的準則，這樣做是正確的。殯葬處表面上是這樣處理，但私底下卻在包庇他們。如果有好一點的人才，這樣的人就不要再用了，只會亂搞而已。業主竟然跟我說，他們會像九龍一樣就地合法，真的很囂張，看來後台的勢力確實很大。局長，依法行政對於民政局而言會不會很困難？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，在我們的手上沒有可以就地合法這件事，所以現在已經和殯葬處在規劃，希望將來我們可以把高雄市的殯葬業輔導到完全合法，屆時我們會針對 600 巷做整體的輔導，我們目前正在努力做這件事。

**吳議員銘賜：**

另外那一家呢？

**民政局張局長乃千：**

全部都會輔導起來。

**吳議員銘賜：**

請坐。請教工務局長，如果農地興建寄棺室能不能拆？請局長簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**工務局趙局長建喬：**

任何建築物務必要申請建築執照，申請建築執照一定是屬於住宅區、商業區或農業區。要看這個農業區的屬性是什麼，這個還有分為都外或是都內。

**吳議員銘賜：**

局長覺得應不應該拆？

**工務局趙局長建喬：**

只要是違建的部分，當然會依據違章拆除要點來處理。

**吳議員銘賜：**

我剛剛提過，105 年 8 月興建的要拆；105 年 3 月興建的沒事，繼續營業。這很明顯是有靠山的，應該跟議長沒關係，議長是三民區的，也不會管到那裡去。我再請教市長，針對我剛才提到這個違建的案件，農地違法經營騏麟會館，市長有何見解？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

向吳議員說明，高雄市的殯葬業務有很大的部分都是違法的，到現在都是非

法的。對於這些非法的殯葬業是要全部都拆除，或是對於這些行之多年的殯葬業做合法的輔導？議會也對舊違建和新違建做不同的處理。就我個人的看法，我支持民政局依法妥善處理，新的違建、舊的違建，避免對立衝擊。如果像剛剛吳議員提到的，我們的同仁在這個過程之中有跟任何業者收了紅包或好處，有任何不法的行為，政風處應該要介入調查。

現在在殯葬處大部分都是非法的業者，我們要不要一併處理，高雄市政府也可以來討論。我也認為這個部分警察局應該積極協助，我們不希望對於現在所有的殯葬業衝擊太大，所以我們會有分新的違建和舊的違建。如果大家的共識認為所有的違建都應該要拆除，我也不反對，我們就積極宣示。所以第一、如果有不法，我希望政風處能介入調查，如果有任何不法絕不寬待。第二、如果所有的違建都一定要處理，我們就一定公平處理。謝謝。

**吳議員銘賜：**

市長，違建應該也有新的違建和舊的違建，如果幾十年的這些，真的存在很久了，包括我們的房子違建也一樣。但是本席認為如果新的違建不處理的話，之後會繼續有類似的案件再發生，一定要在最短的時間內查報處理，絕對不要像外面傳聞的，新的和舊的違建都綁在一起。就因為蓋在舊的違建旁邊，所以可以生存嗎？

局長，這個處長不適任，我覺得他真的有问题。你們要怎麼查，我不清楚，但是要避嫌。他 2 月 23 日到任，殯葬處的四周應該都有注意到才對，怎麼可以縱容三月份興建一棟新的違建，5 月開始營業，這是要不得的。我查過他的資料，原來是「1999」的主任，難怪怎麼檢舉都沒有用，如果真是如此，這就有問題了。外面的傳聞說得很難聽，說可以比照九龍就地合法，真的很離譜。如果是這樣就沒有必要區分什麼了，農地就可以興建，現在興建寄棺室是比飯店還好賺，現在飯店業都哀鴻遍野，寄棺室全年的生意都很好，這是暴利啊！

本席在此希望你要針對這個問題馬上處理，不要像內門順天宮一樣，明明是香客大樓卻跟人家收費，你們卻查不到，我們派人去查看都有在收費。如果不適任就換掉。哪有慶祝開幕的時候，殯葬處的人員也出席一起慶祝，這是什麼狀況？我不要指明是誰。麻煩局長將事情處理的狀況給本席一份書面資料，謝謝。本席質詢到此，辛苦了，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員宛蓉質詢，時間 15 分鐘。

**林議員宛蓉：**

今天是市長施政報告與質詢，「前瞻蛻變高雄都」，我很感謝市長，心在高雄，

所以高雄市一直在進步，我看到市長施政報告的時候，我真的很感動，看到市長擔任 3 任的市長，我歷經很多的市長，從以前我還沒有擔任議員的時候，我就參與高雄市的市政，市長和市議會整個是一個夥伴關係，也是一個監督的單位，我看到市長的用心，市政府團隊真的為市政在拚命，身為高雄市的議員，也是高雄市的市民，大家都覺得很有榮譽感。針對市長的施政，看到你的施政報告，我覺得很高興，高雄在縣市合併之後，南北真的有平衡在發展。

進入今天的主題，本席是前鎮、小港選區的市議員，我們來看「港仔墘」，我們來認識港仔墘在哪裡。小港區古名港仔墘，它的位置就在瀉湖南岸，鳳山港又名鹽水港，過去的舊名稱有海墘（海邊）和溪墘（溪邊）。港仔墘，1920 年（大正 9 年）鳳山港淤塞成爲一個只能航行竹筏的迷你港灣，因此叫小港，以前港仔墘叫小港庄，戰後民國 35 年改爲小港鄉，由高雄縣政府直轄。民國 68 年（1979 年）因爲高雄市要升格爲院轄市，當時高雄市要升格院轄市的時候因爲人口不足，所以把小港鄉併入，變成現在院轄市的小港區。

小港區位於高雄市的南端，東接大寮區，南與林園區毗鄰，北鄰鳳山區，西北與前鎮接連，隔著高雄港和旗津相望，西南瀕臨台灣海峽，它目前有 38 里，人口 15 萬 6,083 人。我們來了解小港區的由來，根據史博館的資料顯示，在清領時期，少康營區這個地方有人稱之爲荊蔥腳，荊蔥腳就是現在的高松里，就是高松路往大坪頂左側這一帶，少康營區也有人叫做後壁林。少康營區是一個保衛國家的訓練基地，後壁林、荊蔥腳是抗日的基地。

小港區工廠林立，一共有 387 家，可以說很多重要的十大建設都在小港區，我們給小港一個乾淨的天空，少康營區現在要興建爲公園，成爲南高雄最大的森林公園，可以讓小港區的空氣品質改善、淨化空氣，成爲南台灣的都會之肺，高雄市的都會公園。真的很感謝市長在 89 期少康營區重劃，市長特別指示，因爲當時 6 公頃的少康營區，怎麼讓它變成一個 10 公頃的公園，而且不用花市政府一毛錢，市長指示要專案加速來處理，重新調整都市計畫之後，它的配置廣達 10 公頃的公園綠地，因此才有商業區，我們今年要開闢，預定明年會完工。

在這次的施政報告當中，市長特別提到少康營區，市長在施政報告的時候，眼神有和宛蓉交會，讓我好窩心，真的很感謝前副市長劉世芳，他是現在的立法委員，市長指示之後，他們重新啓動這個專案，又規劃一個專案，讓我們今天的少康營區從原來的 6 公頃變爲 10 公頃，它的工程費是 5 億 8,000 多萬，包括公園開闢 2 億多，道路拆遷整地是 3 億多，華山路 200 巷從原來的 6 米拓寬爲 10 米的道路工程費，一共 5 億 8,000 多萬元的工程費。看到少康營區的願景圖，真的是美輪美奐。也感謝工務局養工處，現在首波最夯的遊戲場，是

2018 年在南高雄森林公園要登場。這個是老少咸宜，大家都可以在這邊休憩，也鼓勵市民朋友走出戶外，共享遊戲場親子互動，提升家族融聚的喜悅，這個是密林步道、生態景觀、水岸遊戲區。

我現在要建議工務局養工處，好美里這個地方是一個小聚落，這位是宛蓉，我在星期天去的時候，這個是我，我一開始去的時候，我不知道好美里是一個漁村，以前漁村叫做虎尾寮，我到那裡一看，心想一個毫不起眼的地方，為什麼有那麼多遊覽車來呢？我實在看不出它有什麼可看性。你看我們站上去，這是 3D 彩繪圖，所以本席要建議的是，我們有 10 公頃的公園，是不是可以把這個元素加進去，這個是宛蓉的建議，它今年正式要啓動興建，要發包了，明年就要完工，我們現在如何命名是當務之急，現在正是命名的時刻。本席建議，像五甲公園是以地名來命名的，鳳山區的就叫鳳山公園，三民公園也是用地名來取的，路竹就叫路竹公園，凹子底稱為凹子底森林公園，右昌有右昌森林公園，地名的產生具有深遠的歷史淵源。本席建議少康營區興建為公園以後，當務之急應該要命名，就像我剛剛在講，少康營區裡頭有人說它叫做荊蔥腳，也有人說是後壁林，荊蔥腳、後壁林都是在少康營區基地，但是荊蔥腳和後壁林也都位於小港區裡面，現在是準備命名的時候，本席建議是不是可以命名為小港公園？

小港公園的少康營區 10 公頃綠地，經過多次爭取終於塵埃落定，少康營區也可以帶給飽受空氣污染的小港鄉親一塊完整綠地。也經過宛蓉長期奮戰之下，最重要的是在公展期間 2013 年 4 月 1 日到 2013 年 5 月 2 日時，如果沒有宛蓉提出異議，這 6 公頃…，也很感謝市長大力支持，宛蓉一次一次的在市議會表達，把市民朋友的聲音帶到市議會來，也讓市長感動了。所以我在這裡要感謝劉世芳委員，他這樣用心幫助小港和整個大高雄，因此我要向市長說，經過市民朋友的連署，包括在議會不斷發聲，終於塵埃落定，現在已經都規劃完成了。市長在施政報告時，也特別把少康營區提出來說給市民朋友聽，所以現在有很多市民朋友在關心這一塊都市之肺—少康營區，未來要命名什麼名稱呢？我請市長或工務局長答復，好不好？

**主席（康議長裕成）：**

請工務局長回答，要命名為什麼名字？少康營區。

**工務局趙局長建喬：**

好。

**林議員宛蓉：**

少康營區現在有 10 公頃公園綠地，我們現在已經要發包，因為今年要開闢，明年會完成，現在是不是要正式命名的階段，這是當務之急。本席要向工務局

長請教，過去所有公園命名都用地名來取，也比較沒有爭議，請工務局長答復，好不好？

**工務局趙局長建喬：**

公園不管是改造、開闢之後，我們一般都會採取兩種方式，在公園命名方面，比較小型的，我們會讓里民、里長等地方人士建議；如果是比較大型的，我們通常都用那個區域的名稱，像剛才說的鳳山公園、岡山公園，或在中都的中都濕地，或是林園的林園濕地公園，所以議員建議取名為「小港公園」，我覺得和我們的想法是一致的。

**主席（康議長裕成）：**

接著請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘，請答詢在 15 分鐘內完成，謝謝。

**陳議員玫娟：**

我今天要向市長就教，這是從市政府網站裡面下載下來的，市長 12 年的綠美化政策，包括閒置空間綠化、公園設置，還有楠梓 07 綠 A1 公園的開闢，這個是濕地公園、兒童公園，我們有很多的公園，還有市長對防洪及河川整治的成效，都是有目共睹，也都是值得肯定的。

這個是市政府刊登在網路上的，後勁流域跨越縣市轄區，高雄市區防洪整治已全部完成，景觀改造部分由後勁橋到軍區大排約長 5.5 公里，市政府在 96 年至 99 年共投入約 3.7 億辦理整建，到今年我得到的最新消息是 10.4 億，提高整體排洪能力，並完成河川灘地、河濱步道、景觀工程、自行車道、親水休閒設施，就是這一整片。另外配合水質改善，興建楠梓 BOT 污水處理廠，一共投入將近 37 億，現正積極實施用戶接管，隨著河川水質不斷改善，預定將整治河段持續往上游延伸。市長，你推動的綠美化，在高雄是相當有成就的，也值得肯定，我相信在各部門攜手打造下，後勁溪就如市長所期待的，不僅水質提升了，還有美麗的益群橋，也已經成為高雄市最優質的住宅區，市民良好的遊憩休閒空間。

市長，對於我剛剛所報導的，因為這是我從網路上 download 下來，我想聽聽看市長對後勁溪這幾年來，市政府對這樣的整治，你有什麼可以和我們分享的嗎？市長，請簡單答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

不管是高雄市後勁溪、典寶溪等等，我們對這個都是非常重視，都是一條一條去整治，後勁溪的部分有初步的成就，不過還不是很滿意，我想水利局相關的部分對後勁溪等我們會繼續努力，應該有一些規劃，我想他們提出的規劃有

上、中、下游等我都會支持。

**陳議員玫娟：**

其實市長，我們對後勁溪整個環境，在楠梓裡面除了都會公園，後勁溪是最讓我們引以為榮的地方，所以有很多年輕人他們寧可捨去高雄大學那邊的環境，寧可花比高雄大學那邊多幾萬塊的錢來這邊買大樓，也許他們終身只能買這一棟大樓，所以他們對這邊的期許相當的深，也看好這邊的願景跟他們的景觀。今天我也邀請了後勁溪的居民，有許多希望能夠來參與，不過我想限於議會場地的關係，他們只來了幾位，他們目前就在上面，我們介紹水森林的住戶他們只來了幾個代表，其他的都在電視機面前看。

市長，這一群人他們從下午一直等到現在，他們要告訴市長他們的心聲，他們說整治得這麼好；花了這麼多經費跟精神在後勁溪，他們要的就是一個願景、景觀，包括他們的夢想、他們能夠在這邊安居樂業，好好的生存下去。不幸的是，在都是計畫法裡面，在高雄施行細則有一個管制的住宅跟商業區建築物法規。住宅區跟商業區不得為下列，它在施行細則 41 項有寫到加油站跟加氣站。市長，你花了很多的心思跟美意在後勁溪，市政府團隊也一直很努力打造為最亮點的一個景觀，但是它卻即將被犧牲掉。

這是一個 KTV；這是一個工廠；這就是一個加油站，它的日期是 3 月 24 日，其實 106 年 3 月美麗的後勁溪畔，這整個都是都會公園，這是後勁溪，但是很不幸的這個地方多了一個加油站。市長，我們花了那麼多的經費，將近 10 億多的經費，包括整治花了 37 億，就是希望這裡的環境能夠更好，設了這個加油站之後把我們的夢想打破了。突然間這一塊農地變成了加油站，就是在這一塊，加油站剛好跟我們的住宅幾乎是零距離，這是住宅的一道牆，這是叫做水森林的大樓。這邊就是加油站的基地，這邊就是油槽的位置，這個加油站還沒有取得開工許可，它就私底下就私自開工了。市民曾經打 1999 向市府檢舉，得到的答案都讓他們很失望。這個業者不用市政府，他們也曾經要求它勒令停工過，他沒有因為這樣子停工卻一直都在施工。這個油槽之前 24 日拍到現在已經第 17 天了，這裡是一個卡拉 OK。剛剛給市長看過，這個加油站的工地在這裡，這裡是兒童遊戲區，這是大樓的一道牆，這是後勁溪，就是這麼近 30 公尺的地方而已。

在 3 月 7 日的時候它還未經許可，還是這樣子的景觀，但是他緊臨著它的外牆，就是一道牆而已，這個地方就是要蓋加油站，這裡就是水森林大樓。3 月 9 日他們已經開始動工了，一直在動，加油站在排管，他的工程都進來了，經過市民的檢舉，市政府在 3 月 17 日要求他們停工，因為我們發現市政府還沒有核准它申請的開工許可，他已經在動工了。工務局有要求他勒令停工，但是

業者罔顧市政府的要求，他肆無忌憚的一直在動工，3 月 19 日他已經到這樣了，這個都是他們在施工，3 月 22 日我們持續在監控他們，但是他們依舊違法施工，油槽已經放下去了緊臨著住宅區，這是施工地點。

市長，你看這個油槽多聳動、多驚人，這麼大的油槽緊臨著住宅區的一道牆，他們在施作的時候還把他們的鐵柱釘在市政府的樹木，工務局你們看到了嗎？這個無情的釘子刺入後勁溪綠美化的心，讓人看了心痛。它的施工公告，它沒有符合市政府的規定，它卻沒有因此而停工繼續在做，它從我們檢舉到現在沒有一天停過，而且早上動晚上動，摸黑繼續動，完全無視市政府的存在。怎麼要求他們，他們就是要動，我不曉得他後面有多大的力量在支撐他們，市政府要求他們停工，他們都不管，包括晚上還一直在施工，3 月 23 日、3 月 24 日還是一直在施工。

37 億的整治工程及成效即將付諸流水，我不曉得水利局看了之後感受如何？加油站違法挑釁公權力，附近的居民爲了這件事情不斷地提出檢舉，你們沒有申請開工核准，市政府已經發函勒令停工，他們卻無視於政府的處分違法繼續施工，這就是我們所列舉的，我們什麼時候開始檢舉，他還是一直施工到現在爲止，他還在施工，居民爲了這件事情投訴無門。他們沒有辦法只好到全民督工去，他們也上網，也打電話到市政府，結果跟他們講，對不起！承辦人不在，他們沒有辦法處理；然後他們就一直推託，3 月 17 日市政府函文要求他們停工，到目前爲止他們都沒有停。

我要讓市長看一下，打 1999，我們一直反映，但是更扯的是環保局，到現場去還說周邊沒有發現施工的機具、噪音。倒是看到了一間庭園咖啡餐廳，但是那不是加油站，我也覺得很扯。兩份 1999 的回函都是一樣如出一轍，我也不曉得你們到底有沒有去看過，這麼大的一個工地在那邊一直施工，早上也施工晚上也施工，你們是睜眼說瞎話，竟然沒看到。你們只看到一間庭園咖啡，坦白講農地也不可以做庭園咖啡，我要跟市長講，加油站的違法公然挑戰公權力，我們也不斷的在網路上透過關係，包括昨天中天新聞也出來了，爲什麼？因爲居民投訴無門，他們告訴政府，政府也無能爲力，只是一個公函過去勒令你停工，但是只限於公文上的一句話，勒令停工有實質作爲嗎？完全都沒有，任由他到現在還一直在施工，這是什麼樣的情形？我們的公權力到哪裡去了？到底到哪裡去了？爲什麼你們完全沒有辦法去遏止這樣的作爲？我們姑且不管它是不是合法申請的，但是它沒有取得開工核准就開工，它就是違法。爲什麼你們沒辦法把它制止掉呢？只是憑著一紙公函過去，然後就說你們已經做到勒令停工。結果呢？實際並不是這樣，你看他把他們工作的東西釘在我們的樹上。局長，我看工務局待會也要過去查一下，這個是不是有破壞公物。

在 102 年因為日月光排放工業用水，當時我們市政府也是大費周章的去爲了這個事情弄得沸沸揚揚，但是到 103 年的時候，都發局看到了這一點，他們爲了河岸永續的理念，所以把這個區塊納入爲公園用地，因爲這是一個農地，可是很可惜的是，都發局還在評估、審議要把這個農地變更爲公園用地的時候，經發局就已經核准了具高度土壤與水源污染風險，並且緊鄰住宅區的加油站設置，你的都市計畫都還在審議，竟然你們已經核准了，你們都不會想萬一變更通過爲公園後，這個加油站怎麼辦？所以我要很快的告訴市長，你們這塊土地在他們還沒有確定是不是要變更爲公園，都委會還在審議的時候，你們就核准它了。政府一邊努力整治，卻一邊又放行，你說後勁溪過去花了那麼多的錢，大家其實看好這塊土地，爲了築他們的夢想，好不容易能夠買個長治久安的房子，結果你們弄了這個環境給他，我們也研究報告過在這個附近的人，距離加油站 50 公尺的人罹患肝癌、肺癌、白血病跟淋巴腺癌的比例是那麼高，距離越遠越低，當然這是一個研究報告，這個我是給你們參考…。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員，因爲時間也到了，這個問題是不是請市府派相關的局處去現場看一下，同時我們也要求高雄市政府應該依法處理，這樣好不好？會後請他們給你一個書面的答復。好，謝謝。接著我們請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘，請議員在 15 分鐘內完成答詢，謝謝。

**曾議員麗燕：**

高雄市尤其是在前鎮、小港整個中山路可以說是非常危險的肇事路口，經過大家的努力，漸漸的已經都解決很大的危險。目前在我們當民意代表的常常會接受到很多選民的陳情，以及住在當下那些里長的一個陳情，就是在金福路和草衙二路跟草衙三路這個十字路口，長期以來一直沒有辦法解決到非常安全的地步。我們先放一下影片。市長、大家看一下，金福路我已經講過好多次了，其他的議員也應該都有提到過，也放過很多的影片，這邊的大貨車可以說非常的多，因爲這邊有貨櫃場、碼頭，所以進進出出的貨櫃車非常的多。這邊的上班族騎車、開車的人數也非常的多，大家幾乎都在這種虎口當中出入，很多人都有共識，也跟我提過曾經發生過車禍，可是經過交通局…。接著放下一個影片，你看已經是綠燈了，從貨櫃專用道下來的貨櫃車還繼續往右邊開。我們再看下一個，這是不同時間拍的，提供這個給我的是草衙里里長，你看綠燈那麼久了還在開，他們計算時間這樣下來大概有 12 秒，這個大貨車還在開，他已經是紅燈了還在開。他經過右邊的時候必須阻礙到機車跟汽車道從草衙二路要到草衙三路或者是右轉金福路的這些車輛，非常的危險。我們看一下，這也是民衆給我的照片，也一樣的，就是在這個路口，他們行經在這裡的時候都發覺



到生命財產安全受到威脅，綠燈了，車子都還在行進要右轉，他們怎麼辦？他們也在這個地方急著要經過這個路口，那就處在這種非常危險的狀況當中。

我們從衛星空照圖來看一下，這一條是從國道來的大貨車專用道，從這裡下來以後要右轉到金福路、高鳳貨櫃場、碼頭或者到亞太的貨櫃場，他們要去卸貨櫃以及裝貨櫃，所以車流量非常的多。這一條是草衙二路，直走的話是到草衙三路，然後再過去是小港區的平和路，從這邊來是從中山路向金福路，也一樣的直接到貨櫃場或者是到碼頭。這車禍件數能夠顯示出來的，我想沒有報案的應該非常的多，我的朋友車禍也都沒有講，跟我一塊吃飯的朋友，七、八位就有三、四位曾經在金福路上發生車禍。我幾次質詢都質詢到金福路，等一下我再讓市長看一下照片。

我們先看 103 年車禍的資料，在交通大隊裡面有 37 件，其中 A2 有 26 件、A3 有 11 件；104 年有 21 件，A2 是 8 件、A3 是 13 件；105 年升高到 30 件，A2 是 13 件、A3 有 17 件，這個比例算是非常高。圍場的地方是貨櫃專用道，從國道下來走這條貨櫃專用道到草衙二路，這裡是從草衙三路經過高架橋到草衙里或市區，旁邊這一條是我剛剛講的汽機車道往草衙三路，我為何要將這個照片秀出來？我們曾經跟草衙里的里長和相關單位會勘，了解為何這裡會常常發生車禍，發生車禍都是在晚上，附近的百姓常會聽到碰碰的車禍聲音，所以他們常跟里長講，為何這裡常出車禍，能不能請里長幫忙，看要怎麼去減少車禍發生的頻率。我們請交通局、養工處、警察局會勘之後，只把黃色槽化線加深，想多加裝一盞路燈都不行，想在安全島的地方加裝警示燈，到現在也還未加裝，我為何要在市長施政報告時特別提出來質詢，我覺得在各部門質詢時，他們可能無法做到，所以我要請市長幫忙。

我還有很多希望警察局、交通局做的，但是他們礙於預算或其他原因，或必須送到道安會報才能做決議，我覺得這樣都無法解決這裡的行車安全，所以我建議在常發生車禍的地方，加裝違規照相裝置，紅燈時貨櫃車必須遵守交通規則，不能任意右轉，我聽說違規照相設施要一、二年才能裝設完畢，在還未加裝之前，請附近轄區的警力去幫忙，以機動偵測裝置來嚇阻這些違規的貨櫃車。

第三個建議，希望能夠設置高架號誌，因為貨櫃車要往北的時候後面的車子才可以看得到，就不會闖紅燈，如果沒有一個明顯的交通號誌，或許他們是故意紅燈右轉，或設置的號誌不夠清楚導致紅燈右轉，這樣就容易發生交通事故，所以設置違規照相裝置，需要較多的經費，但警察局礙於經費的關係，無法裝設，我們建議裝設的高架號誌應該會有很大的幫助，這些預算只有市長才能做到，所以我們希望有較安全的交通號誌讓貨櫃車遵守，也讓汽機車能安全地行駛。

我再講一下金福路，這張是從高速公路下到中山路，要到碼頭貨櫃場的道路，一直都有貨櫃車停在機車道上，為何會停放在那裡？經過我們的了解，因為他們要等候進貨櫃場或碼頭裝卸貨物，一定要停在那裡，可是在上下班的交通巔峰時間，滿馬路都是大貨櫃車，上下班的機車族只好穿梭在大貨櫃車陣中，常常因為這樣而發生車禍，受傷的比例非常高，我只要講到金福路，包括政府單位很多同仁、很多百姓、很多來自其他地方的人，都說這裡非常危險，這不是危言聳聽。我想，各位在座的首長應該都聽過，如果你曾在這裡出入，一定都知道。我常常跟我的司機講，不要走金福路，寧可繞遠路，否則…。

**主席（康議長裕成）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

金福路確實交通流量，包括大型的貨櫃車，確實非常的危險。不久以前，我們工務局的一個同仁，帶著他的太太跟孩子，這個都讓我們非常難受。我想我們願意來答復曾議員就是說，我也希望我們的交通局，包括賀陳旦交通部長來，我們都帶他們到現場，這個部分我們是希望貨櫃車的後面有行車的輔助器來幫忙，讓它更加安全。剛才因為時間的關係，曾議員特別提起違規照相的部分，今年我們會優先納入設置會議，我覺得要趕快來做，有什麼困難我會全力支持。我會認為在金福路發生車禍，我想都帶給我們很大的心理壓力，沒有什麼比安全更重要。金福路兩邊的土地，那個土地都是碰不得的，但是我希望交通局去了解一下，這兩邊有沒有什麼大型的空間，可以讓這些裝卸的貨櫃車停靠，不然一直擋在那裡。當然我們的交通警察可以協助，但是這個部分希望交通局，我們交通局的陳局長非常的專業。這個部分我會請他用他的專業，想出一個更加安全的辦法。如果市政府能夠花錢在一些儀器上面，可以讓這個地方更加安全，我都願意做。這樣好嗎？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

休息 5 分鐘，請黃議員柏霖準備。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘，請議員在 15 分鐘內完成答詢。

**黃議員柏霖：**

本席首先針對果菜市場。市長，我們知道十全路打通接覺民路，本席也一直講了好多年，事實上，我們看到成果，目前在整建中。但是未來的果菜市場會在北側蓋一個比較漂亮的。但是現在有一個問題，我必須先提醒市長，就是有關蓋好後停車場的問題，為什麼？因為根據目前他們的設計，如果我的資料沒有錯的話，四層樓目前要放大貨車 7 輛，然後 3.5 噸的小貨車 176 輛。但是根

據目前所有廠商的調查資料，如果要滿足他們的需求，可能需要大貨車 30 輛、小貨車 350 輛的空間，但是這裡面還沒有包括一般市民。市長，你現在把它移到北側，蓋好後，我們試想，時間往後推很快，蓋得漂亮吸引很多人來，那麼這些人的車子要停哪裡？如果我們沒有提供一個足夠的空間，未來勢必會造成包括民族國小、正興國中等附近整個路邊都塞滿車了。這些車子你知道嗎？包括正興國中門口，現在每天早上都是車滿為患。很多沒有營業牌照在賣水果、魚肉或賣什麼的，每天都一大堆，所以我們應該提早來因應停車的空間問題。除了這個立體空間停車場以外，我們在做滯洪池的過程，有沒有順便把這個考慮進去？我知道當時是有考慮，但是後來又因為考慮到排水的問題，怕水進去以及車子等等的問題。但是問題總是要在總量上多一次的檢討。針對這個部分，是不是請市長能責成哪一位副市長，針對這個交通量，未來我們預估，如果你把市場蓋得很漂亮，一定吸引很多人來。攤販本身就有車，來買東西的人也要有車位讓他們停靠，這樣又會造成整個大民族社區包括 50 樓附近就會大塞車，所以針對這部分是不是請市長簡單答復？

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

第一個，十全路的打通包括滯洪池，我們做了很多的溝通，他們也有提出停車場這個部分。我們這個需求不管是農業局、交通局和工務單位，我們都跟他們做了些協商，要興建一座 5 層樓，大概要 6 個停車場的樓板面的立體停車場。這個立體停車場到底可以停多少，要由他們的專業上去評估。我的意思，這個部分都已經在設計中，我希望他們更有眼光，能夠去預估未來的狀況。

**黃議員柏霖：**

是不是找相關單位去跟果菜市場等等的攤販溝通一下，再做一次的溝通，因為他們只是這個需求而已。

**陳市長菊：**

大概有討論，我們願意再做溝通。

**黃議員柏霖：**

再做一次的溝通，我們都知道這是一件好事，未來我們也希望他的生意好。總不希望生意好的時候，客人來卻沒有車位停等等的問題。所以是不是請市長指示交通局長，在果菜市場的管理方面再做一次溝通，這是第一個。第二個，本席在屢次的質詢也提到，除了果菜市場這個問題我們已經解決了，市府也很努力，當然給你們肯定。另外一個是屠宰場，當時市長你也說在你任內要解決。我們這一任做到明年 12 月 25 日，到現在就剩下一年多，果菜市場還是在。市

長，你知不知道在 2 月 19 日高雄有一個空污大遊行，空污跟這個有沒有關係？事實上，屠宰場附近就是全國人口密度最高的河堤社區，我想市長也不太能夠容許我們直轄市的市中心，譬如大樂市場、明誠路、民族路的交叉口，竟然還在殺豬，每天早上三、四點運豬車一車一車的運過來，然後這個地方還是不能解決，可以把它移到一個比較適當的地方。我一直跟市長報告有兩個目的，第一個，把它移走，對當地的環境和整體一定比較好，因為我們也不希望市中心還在殺豬，這樣的氛圍對當地居民也是一個解脫。

第二個，我們要更積極性的來看，這麼大的乙種工業區，我覺得應該成爲一個創業之都或各種工業上的手段，現在很多人要來高雄投資設廠，就是沒有土地、廠房，甚至青年朋友要來創業。現在很多城市都在推動孵化器，那麼我們有沒有足夠的孵化器讓很多人願意來高雄，並且認爲這裡不錯。除了有經發局的輔導、高雄銀行的借錢以外，還有各種不同的產業輔導，讓很多人覺得來高雄創業是一個很棒的地方。所以我一直跟市長建議，如果趕快遷走，然後這個地方看要就地改建，或我們自己編預算、或者是 BOT 出去，我覺得只要做就是好事，我們很希望年輕人來高雄。市長也知道，2015 年高雄青年失業率 13.4 是全國最高的，我們當然希望青年朋友來，尤其是高雄。前三週我在議會辦了一個公聽會，有很多人包括中山大學的教授來上課或參與。我們中山的學生畢業大概七、八成以上沒有辦法留在高雄，就很可惜。我們應該想辦法讓這些優質的人力留在高雄，而不是我們把他訓練、教育、栽培得很好以後，他們畢業後卻去南科、竹科、台北或其他地方發展，那就很可惜。

這也連帶影響到一個數字，當然這一個數字不太理想，高雄市的中低收入戶加低收入戶，市長你也知道有 4 萬 5,000 戶、總人數 12.4 萬人，是我們六都最多的，我們應該去面臨這個貧窮化的問題。當然勞工局也很認真，他們認真的在辦就業輔導，讓我們這裡的人提高專業能力來增加薪水，我覺得這都是好事。但是我們的量，我們怎麼化解不同…，因爲這不是從單一因素就可以解決的問題。包括台積電來高雄設廠，也不會因爲台積電來，整個高雄就可以改變，那個都是因素之一。我們怎麼累積各個可能，然後把它串起來，讓很多人願意來高雄，而且來之後有一個很好的工作，加上我們的生活機能好、物價相對可接受，並且薪水和生活品質都很好。市長一直提到好生活，讓每一個人都來到高雄過好生活，那麼我們的人口自然會增加，所以針對屠宰場這個部分，我們可以更積極一點。我知道這個也有一點難處，因爲你要移到那裡，都有一點避鄰效應，大家都不願意，但是我們也要去面對，總不能這樣。針對這件事，不知道市長有什麼看法，請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請答復。

**陳市長菊：**

當然如果沒有難度也不會留到今天，這個部分黃議員非常清楚。我希望在處理這個過程中，非當地的議員和民意代表不要介入，不要又帶人來跟我抗議，我覺得這樣很矛盾，一方面我已經承擔很多，我願意去解決，但是貴黨的議員又帶人來向我抗議，在那裡燒金紙，但是我不在乎。我這樣講是要拜託黃議員，請你們內部也做溝通。

現在肉品市場正在處理中，我們今年對於員工輔導轉業和救濟都有在處理。但是肉品市場要遷到哪裡去，他們的屠宰線這部分還在溝通，我還是希望今年增加屠宰線這個部分能夠處理好。我還是認為如果在我的任內能夠把屠宰場這個問題做最妥切的處理，我覺得這樣就會很圓滿，這是高雄市民對我的疼惜，我也應該要這麼做。所以在這個過程中，我會盡最大的力量，絕對不是如你所說的不積極，沒有這種事。謝謝。

**黃議員柏霖：**

不會啦！我知道這是我剛剛提到的鄰避效應，如果要遷移到我家隔壁，我也會考慮再三，但是怎麼去找到整個社會反彈最小的點，而且是大家可接受的狀況，這都是要去努力的。市長也有做這樣的答復，希望我們在明年底之前把整個屠宰場處理完，我也希望經發局和都發局應該要去構思一下，這一塊乙種工業區應該要怎麼做。因為市政是一棒接一棒的，未來誰會怎麼去做，我們不知道，但是至少前期的規劃應該要有。我是覺得在市區裡面有一塊這麼大的乙種工業區，而且交通便捷，未來要去國道 10 號或是中山高都那麼方便，而且生活機能那麼好。如果能夠成爲一個很好的創業基地，吸引很多人來，我覺得這是很好的事。這是第二件事。

第三個，我剛剛有提到 219 空污大遊行的事，我也要跟市長提到，當時我有提了幾個主張。譬如說空污總量現在要逐年遞減 5%，這是第一期，目前在檢討中。第二期還沒有，原本有人提出 20%，事實上有時候社會在進步，你訂得太嚴，如果做不到，反而也不是好事。所以我們是提出空污總量減量 15%，雖然有點難，但是做得到。但是在此我也要跟市長及相關單位提一個觀念，有很多學者專家來議會參加公聽會有提到一個觀念，如果這家廠商的設備、製程、排放是不合標準的，我覺得我們應該要給予他更嚴厲的檢查。我覺得要讓內部成本外部化的廠商，應該要優先讓他退場。我們應該要吸引願意投資新的設備、新的製程，甚至變成循環經濟的廠商來高雄。化工業不可怕。如果那麼可怕，你看新加坡那麼發達，爲什麼人家化工還是做得那麼好，美國也不是落後國家，人家也是要接著去做化工。重點是在於我們整體有沒有一個完整的設

備、製程去面對它所製造出來的污染，事實上有一些污染對於下一個製程而言是原料，它不一定是污染，它是一個循環。我們怎麼樣讓每一個循環都能接著一個循環。我舉一個例子，以前用完之後的蒸汽就逸散在大氣中，就會製造污染，現在把蒸汽收集起來還可以賣錢。所以循環經濟的目的是前面所造成的污染，我們能不能變成下一個東西，甚至讓它有更好的產值，我覺得這樣的發展是我們要的。我們內心要很清楚，這種廠商我們應該要輔導，而且要歡迎他來高雄。不是一提到石化業就覺得是猛獸，一來就會製造污染，都是會毒害人民的。我不認為這樣，我認為很多東西都是有專業的。所以我們應該要更積極的去面對，但是如果有一些廠商仗著已經做了二、三十年了，設備就是這樣，就跟你耗個五年、十年，多少還是能賺個幾年，十年後沒辦法就結束營運。那一種的就更應該要加強淘汰，因為很多污染都是那種工廠造成的。

當然我們相關局處也動用空污基金去做二行程的汰換，我聽說前年一年就汰換了幾萬部，那就會讓空氣至少會比原來好一點點。我們應該要逐步去面對，面對固定污染源、逸散污染源等等各種不同的污染源，我們要分門別類去面對。市長，你知道我們的 85 大樓在一年內，也曾經好幾天是消失的，就像大衛變魔術一樣，因為污染太嚴重，連 85 大樓都看不到了，我們當然不希望這樣。所以我覺得各局處應該要去面對，包括我們在經濟發展上應該要很清楚，我們該發展的石化業應該要怎麼讓它變成是一個循環經濟，然後我們有一些真正污染的，怎麼要求他改善。我覺得要分門別類來處理，這樣空污總量管制才有效。很多大企業要來高雄最怕的是什麼？缺水、缺電、缺空排量。如果這三個我們都缺，企業怎麼來？企業不來，我們的就業機會又怎麼來？這個部分請市長答復一下。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

第一個跟黃議員說明，高雄在 PM2.5 的減量上，環保署公布我們是全國第一名。但是我想高雄就是一個重工業的城市，現在中部以南每天的空氣品質都是不佳的，但是我們的空污總量管制，我會要求要嚴格執行。那一天的大遊行，我有去打招呼，但是因為行程的關係，我後來就離開了。我們不僅會嚴格執行，還會加強即時監測。

我跟黃議員特別提到，我們高雄市二行程車的汰換數，去年大概有 11 萬輛多，就全國而言算是很多的。但是至今我們高雄市二行程的車輛還有 26 萬輛，所以我們也有向中央申請 5 億，我三年內把 26 萬輛的二行程車全部汰換，中央也一口答應。我們用一個非常的方法，在這個部分來減少空氣污染，很感謝

就這個部分同意我們在三年內用 5 億，還有包括用環保基金一起來處理。

第三、我的看法是高雄有最多的柴油車，就是重車，這部分看是要汰換或是要加裝濾煙器，我們請求中央在這個部分也協助我們。

所以我們用各種方法希望能夠減少高雄的空氣污染，雖然這個部分也不是一個地區的問題，但是我們一起來努力。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

接著請李議員眉蓁質詢，議員請在 15 分鐘內完成答詢，謝謝。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席、市長以及市長帶領的市府團隊…。

**主席（康議長裕成）：**

李議員，很抱歉，我先處理一下時間問題，因為快到 6 點了，我們今天的質詢時間就到陳議員明澤質詢完為止。謝謝。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。其實我們都知道高雄這幾年都是依照所謂的 104 年到 107 年的中程計畫來完成施政目標的體系和施政的構架，我知道市長跟市府團隊都主張「最愛生活在高雄」、「幸福高雄」，也一直都是我們大家期望的目標，希望大家生活在高雄都非常的快樂。其實引用這樣的體系目標，要讓高雄成爲一個山海永續、幸福高雄並且是國際級的港灣大都會，讓我們的高雄可以更安全、更宜居、更富足，還有讓市民更幸福，是市長以及所有人的希望。

現在已經是民國 106 年 3 月了，大家都知道這幾年高雄的遷出人口也是滿多的，其實我們的人口數，我查了一下資料，預計在今年就會被台中超越，如此一來，我們第二大城市的名號就要拱手讓人了。我們看一下資料，根據內政部的統計，人口社會增加率，也就是人口總共增加數，我們高雄市近八年來才增加 9,800 人。同一時期的桃園、新北、台中市都增加 12 萬至 14 萬這麼多人。

最新統計台中的人口數跟高雄來比較，我們的差距已經不到 9,000 人了，所以在今年年底的時候可能我們就預計被台中來超過，反觀高雄人這幾年遷入的少、遷出的多，而且前兩年的人口數都是下降的。內政部統計最新的人口數報表，大家看到 2013 年、2014 年、2015 年高雄市都是負成長，目前最新 2016 年 2 月的人口速報，高雄遷出的人口數依然多過遷入的，本月遷入的人口數 9,044 人、遷出 9,147 人，一樣是持續地在減少。爲什麼大家會把戶籍從高雄市遷出？這也是我們需要檢討的地方。

我們知道公職人員選罷法規定，立委選區可能十年要檢討一次，所以中選會主委在今年 3 月 2 日立法院內政委員會的時候答詢，他表示用去年 8 月人口數來試算的推算結論，在 2020 年立委選舉的時候，高雄市跟屏東可能又會減少

1 席的立委，反而台南市跟新竹縣可以增加 1 席。如果我們想要營造宜居的城市，然後吸引更多人來高雄市居住，幸福高雄的話，怎麼會我們的人口數不增反減，但是遷出的人一直很多，那我們高雄如果有這麼好的話，爲什麼大家都要離開？到底是什麼原因讓高雄吸引不了人進來高雄居住？當然我們除了鼓勵民生的生育部分之外，還有什麼辦法可以讓外縣市的人來高雄居住？其實針對立委選舉，高雄可能減掉這麼 1 席，這樣的狀況就有影響了，這 1 席替我們發聲的立委可能要換到別的地方去，所以其實高雄市議會之前有舉辦一場人口外移問題的公聽會，就有提到產業還有環境的問題，大家也都一直針對年輕人就業、年輕人創業，還有我們這邊教育的問題，也投入許多時間來研究，可是在這幾年來大家都一直研究這個問題，很可惜，我一直沒看到具體的成效，當然本席還會持續來關心，所以以這樣的狀況，這個問題我想請教能掌握我們高雄市大數據的研考會主委來回答這個問題，到底高雄是怎麼回事？請研考會主委回答。

**主席（康議長裕成）：**

請主委回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

其實整個台灣南部的人口往北部移動，是四十年來自從有了新竹科學園區之後，一直都有這樣的長期趨勢，不過南部現在慢慢開始做產業的轉型。我在這裡跟議員報告，我們的社會遷出就是遷入減掉遷出的，過去幾年的確是比較嚴重，譬如說在 102 年是負一千一百多人，103 年是負三千一百多人，但是到 104 年之後開始逆轉，那一年是負 2,000 人，到了 105 年變成正 61 人，就是去年，所以這裡就給我們一個信心，我們這幾年努力在產業轉型好像已經看到成果。我今天又找到一些資料，譬如說我們過去 2010 年到 2015 年初任薪資（第一份工作不滿 1 年）的確高雄比北部比較低，但是我們不要跟台北比，因爲台北是一個很特殊的，工作型態有點不一樣。我們跟新北市比，在 2010 年月薪我們比他們低 4,000 元，但是到了 2015 年我們比他們低 2,200 元；跟桃園比也是一樣，2010 年差不多它 2,900 元，到了 2015 年少它 900 元，所以我們在這裡看到，其實我們薪資逐漸在提高，我們產業的轉型似乎看到一個成果，那 2016 年我還沒看到，這樣來印證我剛講的，我們人口開始有一些回流，也許這兩個是符合的。

我想戶籍人口低，有些人在高雄工作、住在高雄，但不設籍在高雄，我們市府也一直在鼓勵要讓大家來，因爲這個會影響到選區，所以我們一方面產業轉型，薪資差距逐漸在縮小，人口逐漸回流。另外一個要說的就是我們的物價比北部低很多，所以我們用這樣來吸引我們的人口留在高雄，我們交通改善、公



園綠地的改善，希望這樣慢慢可以把人口拉回來。

**李議員眉蓁：**

謝謝主委。主委掌握這些大數據，因為這個細節，可能時間上我們不好討論，所以掌握這樣的大數據怎麼樣把人口留在高雄，剛剛主委是很正面也很樂觀，但是我剛講的，年底可能台中就會超越我們，如果像主委這樣講，我是希望第二大城市的這個美名，我們高雄市還能留住。主委掌握大數據，我希望可以跟市府團隊來討論，我們在各方面各局處怎麼樣來努力、要做什麼樣更好的方案，讓我們高雄的人口可以越來越多來符合「幸福高雄，宜居城市」，希望市府團隊可以針對這樣來討論一下。

我在這邊也想再提一下我們捷運線推動的問題，我們知道接下來將要推行的捷運，我知道是黃線，那大家都知道黃線是現在可能紅、橘線周邊的這些黃線，這樣的都市推動，方便的地方更方便，不方便的地方還是不方便，尤其我們現在縣市合併之後，高雄市已經變成腹地這麼廣，我在這邊要提的就是，我建議的部分是不是請市長和市府團隊可以看看紫線的部分，是不是也應該列為重要推動的目標。其實紫線的部分就是橫跨楠梓跟燕巢，所以橫跨楠梓跟燕巢這個部分沿線有高雄大學、樹德科大、高雄第一科大、海洋科技大學、義守大學燕巢校區五所大學，如果再延伸過去，又可以照顧到高應大、高雄師範大學燕巢校區的同學們。我之前都講說這些大學讓人覺得都是非常的偏僻，所以他們的交通非常的不方便，如果我們可以推動這樣的線來照顧我們的年輕學子，他們不用整天騎摩托車。因為大家都不瞭解這邊到底有多不方便，我舉個例子來說，大家猜猜看如果第一科大的學生要去看一場電影，最近的地方差不多要多少時間坐公共運輸工具？大概是 1 個半小時。大家看，如果從第一科大要先走 16 分鐘，接著搭 27 分鐘的公車到楠梓火車站，再搭 8 分鐘的區間車到岡山車站，再步行 14 分鐘到岡山統一戲院，這還沒算等區間車的時間就要花 1 個多小時，如果要來市區的三多威秀的話可能要花 1 個小時又 39 分鐘，所以這個部分我是想要替我們年輕學子來爭取一下，大家知道年輕人比較少開車通常都是騎摩托車，剛剛也有很多議員提到環保問題，所以我覺得推動捷運這個大方向很重要，想請市長回答一下，除了推動黃線之外，紫線是不是也可以列為我們重要推動的部分？請市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

謝謝李議員。軌道這個部分的布局，我想我們整個延伸到路竹在過去八年被退 20 次，我現在也不談政黨，過去至少馬英九政府的時候，我們高雄捷運從

岡山要延伸到路竹費盡口舌都是沒有，但是現在我們能夠延伸到路竹又增加一條黃線，但是我同意這個部分我們繼續。高雄市政府在紫線的部分也有一些規劃，中央如果在全台灣各地認為這個軌道，所有的綠色交通是要推動，那高雄市政府在這個部分，絕對盡我們最大的努力來爭取。所以現在紫線的部分，我們該做的準備，我們應該在做準備。如果中央在今年是用前瞻特別預算，但是還有一些預算，我們的規劃費等等，我們也會努力來爭取。我們希望未來在剛剛紫線的部分，旁邊從楠梓以後，牽涉那麼龐大的大學城，那些學生在綠色交通上，能夠對於他們安全的保障性，我也非常的重視。所以這個部分希望李議員給我們時間，我們的捷運局再努力，我們再爭取，謝謝。

**李議員眉蓁：**

也希望未來我們高雄有黃線跟紫線的話，至少我們的捷運架構是更完整的，又可以幫助到那些學生。

其實昨天大家都知道我們討論一例一休，討論到沸沸揚揚，本席想再延伸一下這個問題。大家到底對我們高雄市的勞工局有什麼樣的印象，目前我們高雄市就業環境到底給人家什麼樣的印象。因為現在是網路時代，所以我們都從網路抓很多資料，大家查資料也都是從網路上。我們因為時間的問題，我們快速的看一下，現在新聞及網友的留言，我看到一個新聞是，高雄勞工局威脅勞動檢查檢舉人撤案，說再辦下去你就沒有工作，還幫違反勞基法的企業解套，堪稱「資工局」，那這樣子其實對我們勞工局非常的負面。

所以接下來還有人比較北、高兩市勞工局的辦事效率，有一個民衆在 5 月 27 日檢舉，6 月 21 日得到回復，雖然不到 1 個月的時間，但是沒有結案。回復的結果，就是回信要檢舉人提供姓名、電話、地址給他們，又寄公文叫檢舉人要到案說明。那有人比較台北的時效，那台北的時效，有人是 4 月 25 日檢舉，6 月 2 日回復，花了 1 個月左右的時間就結案，而且用電子公文回復。這一些案子來比較的話，變成大家在網路 PTT 上面就流傳，高雄市的就業環境讓人家覺得形象非常差。而且我們現在都一直在推動智慧城市，可是我們智慧城市，結果我們還要用公文回復，沒有辦法用電子回復，所以這個就對我們高雄市的勞工局比較負面。我有親自上網，親自下載勞工局推動的「愛工作」APP 使用，就發現曾經違法雇主徵求員工的資訊，一樣找得到，然後上面也沒有說該公司違法的經歷。可是北市勞工局，他們的資料，你一上網上去，有一些違法的事情，都清清楚楚秀在 APP 上面。所以別人做得到，我們做不到，勞工局是不是也有這樣的資料整合，針對這幾個問題請勞工局局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝主席、謝謝議員。我們現在在處理申訴案件，申訴案如果是什麼樣的來源進來，我們就用什麼方式回復。所以如果它是電子信箱，我們就用電子信箱來回復他，如果他要求我們一個紙本的公文答復，我們會請他提供地址跟姓名，因為這樣我們才有辦法做公文的寄送。而且我們也絕對不可能要求他，要申訴人到局說明，所以在這邊跟議員說明。至於你剛剛提到「愛工作」APP 上面，因為我們確實有依據勞基法的規定，只要是違反勞基法的廠商，都要定期來公布。在我們的網站上面是有一個專區，那「愛工作」APP 其實它是針對找工作的，裡面是不是有一個這樣子的欄位，可是點進去沒有，那個回去我會馬上立即來了解。如果確實是真的沒有資訊，我們就來馬上改善，以上簡單跟議員說明。

**主席（康議長裕成）：**

接著請陳議員明澤質詢，議員請在 15 分鐘內完成答跟詢，謝謝。

**陳議員明澤：**

好，謝謝主席的提醒，不會超過的。主席議長，還有市長、副市長，還有各局處，我覺得這一屆對中央有爭取到 1,800 多億，尤其這個捷運擴大內需，對高雄市的整體發展，我是很肯定市長對這方面的爭取。尤其是路竹、湖內，這可以說銜接到我們的最北邊，也被人家重視，這是一個整體的，讓城鄉差距可以愈拉愈近。剛才李議員眉蓁也說過，我們的捷運不管是黃線，包括從小港到鳳山這邊的紅線，整體到議會的國泰路還有澄清路，這個環狀一直在連接，我覺得捷運局跟市府團隊都有重視、有用心。這一個捷運是沒有回頭路，捷運走下去就一定要把它環狀，一個一個完成，當然我們目前有輕軌去作整體的銜接，這對都市來講是非常重要的。所以剛才李議員眉蓁也有講過，未來包括紫線，整體的環繞這是非常的重要。因為我們過去設計比較慢，過去人家的地下鐵，包括捷運，都好幾十年前就設計好了。就看出人口數多的時候，就依照過去的設計來做，就沒有問題。但是我們高雄，大家都在爭取捷運，在設計的時候，在 50 年代到 60 年代沒有設計，通常到現在都可以說是遇到很多的問題。但是市府這邊一直都在克服，我也是首先給予肯定。

尤其我們路竹、湖內這邊，一直期待台積電，這邊可以說是用盡方法，包括環評、減碳整體的，經發局、環保局這邊一定都要解決。我最擔憂的就是減碳，目前來講台積電也很重視環保，如果這個部分我們沒有解決，有可能對這個大企業，它一投資就是七、八千億，對高雄整體的震撼是非常大的。包括高雄市未來最南邊的發展，是很具指標性的。我相信台積電它布局是全國性的，從新竹到中科，包括南科，我們高雄這邊，它一定是熱愛我們台灣，布署一定會從

北到南。所以在這個部分我也希望市府團隊能夠繼續來爭取，市長一直在爭取我看得出來，我也看得出來市長若是有機會的時候，會跟張忠謀董事長這邊做一些交流，讓他感覺到我們這邊真的很熱誠歡迎他到這邊來投資。所有的一些問題，包括我們的南科也會幫忙協助，包括市府的團隊也可以協助、幫忙解決。這也展現出我們很大的誠意，希望它可以落腳在我們高雄路科，這部分也希望市府可以再加強。

當然我剛才講過，捷運整體經費的爭取，這個實在不容易，所以在此一定要表示肯定，對我們北高雄的發展指日可待。未來是不是可以銜接台南，這也都是南部大家的期許。所以在此我也特別要誇獎市長、也表示肯定，市長要不要再補充這方面，包括捷運或是路科要到 300 多億，包括整體 1,000 多億。對於這部分包括台積電，剛剛講過的，市長是不是可以在這裡跟全體的市民報告一下，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請市長報告。

**陳市長菊：**

陳議員剛才特別提到一個團隊的執行力，今天高雄市政府，如果能夠向市民報告我們過去十年所做的，我們的團隊一定要有非常高的執行力，我也希望帶領高雄未來五十年、一百年建立最重要的關鍵，也是要有強的執行力，這個我都是這樣期待。

我向陳議員報告，第一，捷運延伸到路竹，在過去八年中是空的，每次我都要四處遊說，大家去找王前院長等，結果怎麼說都沒用，所以我們被退了 20 次，到今天新政府上任，我向林全院長說，如果新政府上任了，捷運從岡山延伸到路竹還沒有通過的話，這是沒有辦法對南台灣所有高雄的父老交代。台北市一年一條，而高雄地下全都是管線，我們為經濟付出那麼多，所以我告訴他這個的嚴重性。我非常感謝中央林全院長、交通部，在這個部分了解到高雄市民殷切期盼來通過。

第二，如果全台灣整個管線、綠色交通，是新政府未來的方向，所以我們高雄市的立委，還有我們感謝議會的支持，大家又再向中央爭取，也非常感謝中央公共工程委員會吳宏謀政委，包括交通部賀陳部長等等，國發會在這個部分，他們認為我們的綠色交通南北一定要平衡，所以我們的黃線很快在前瞻計畫得到大力支持，1,455 億中，當然高雄市政府要和中央有 75%、25% 比例。但是捷運延伸到路竹，對於北高雄的發展、對於路竹科學園區的發展，這個很重要，所以我們現在很努力。

至於陳議員非常關心的指標性、全世界優質的台積電，有沒有可能落腳到高

雄，高雄市政府的態度非常明確，這個牽涉到全世界整個半導體產業政策方向，所以這個部分我們要尊重整個台積電全球的布局，我相信以張忠謀先生的智慧、專業，他一定會根留台灣。但這個重點是，我們殷切主觀的期盼，可是我們要尊重他們的專業，我們希望我們能做該有的準備，但是我們不用一直在討論這個，這個部分他們一定知道要怎麼做，所以高雄市該做的準備我們要做好。因為這是關係到整個半導體產業全球的策略，策略不用說太近，也不用說得太明確，所以我們尊重。但是我相信半導體產業是台灣的命脈，因此我們和陳議員一樣非常珍惜、關心，也非常的歡迎。

**陳議員明澤：**

捷運延伸到路竹後，屆時有很多企業會來投資，包括我們的指標性公司都有機會落腳高雄。捷運延伸到這邊的話，就會有更多企業來投資，謝謝。

再來，本席要針對勞工局，這是一個非常弱勢的人，本席覺得在處罰當中是可以探討的。案例當事人是在賣泡沫紅茶，就像賣檳榔一樣，我知道台灣有很多人在賣泡沫紅茶和檳榔，包括應徵洗碗工的，而老闆剛好又不知道相關規定，他的應徵告示就寫「限女性」，結果就慘了，因為這個部分他就收到勞工局開立「違反性別工作平等法第七條」的罰單。局長，罰款是幾十萬？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

目前性平法第七條是 30 到 150 萬。

**陳議員明澤：**

對，謝謝。當事人並不知情，一個賣檳榔的攤子全部變賣也沒有 10 萬，而賣泡沫紅茶的把整間店都給你們，也可能沒 20 萬的價值，結果只因為他寫「限女性」的字眼。過去賣泡沫紅茶的確是以女性居多，可能女性很勤快，或整體動作比較優美或是怎麼樣，這些都有，因此過去很多女性從事該行業。結果他確實不知情，老闆說這個只限女性，事實上這個工作是女性居多，所以應徵時就寫「限女性」，一見面你們就開罰 30 到 150 萬。他告訴我說，我只是一個小店鋪，結果被人家罰那麼多。這個有流程的，就是有一個就業歧視審議委員會，當然要向上級就業歧視審議委員會申訴，裡面有一些專業人士會針對他所犯的條例，結果他去申訴也沒用，還是被罰 30 萬。最後是行政訴訟，我相信在制定法令時，男女是同等需要被尊重，但是有時候歐巴桑的洗碗工也真的比較認真耐勞，假如換成男性的話，有時不是洗的很理想。有些人真的不清楚法規，所以自助餐也寫「限女性」，結果也要被罰 30 萬。整體類似像這樣的，有很多善良百姓和很多小企業並不知情，所以我必須和局長探討的是，像這種是不是

可以廣泛宣導，包括罰款也不要 30 萬，因為整間泡沫紅茶也賣不到 30 萬，檳榔攤出售也賣不到 1、20 萬。我們應該在罰款上請中央未來立法、修法要檢討，事實上這是要依營業額來區分，我們可以訂個 3 萬以上或者怎麼樣，不然你們一開罰就是 30 萬起跳，像企業的一例一休，台灣有 1 萬種企業是 24 小時在運轉的，遇到一例一休規定時，這樣的制度怎麼可能普遍實施呢？不可能。所以在這個原則上，我覺得配套措施一定要先有，這是小老百姓的心聲。

我必須要在議會裡面呼籲相關行業別不知情的人，你要應徵的時候，千萬要男女都可以，當然應徵男女時，自己可以從履歷表做篩選，不然一開罰就是 30 萬，而申訴又無門、申訴無效。局長，對這個要知道，我在這裡提出這個小問題，也是小老百姓的心聲，讓大家知道。今天市長施政質詢到此結束，謝謝指教，感謝市府團隊。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝陳議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）