九、第 4 屆第 6 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 114 年 12 月 1 日上午 9 時 1 分）

市政總質詢

（上午：李議員雅慧、黃議員秋媖、陸議員淑美）
（下午：蔡議員金晏、黃議員香菽、李議員眉蓁）

主席（康議長裕成）:

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天繼續市政總質詢，首先由雅慧議員開始質詢，時間是 50 分鐘。

李議員雅慧：

我要就教教育局關於行政中立的問題協助釐清，有民眾跟我投訴在上個月 11 月 10 日，仁武國小的校長在上課的周間陪同國民黨的市長參選人柯志恩到地方出席座談，這名校長過去曾經在岡山壽天國小任職，她跟當地傳統產業的企業也相當熟，據說她同時也邀請好幾位企業家一同出席這個座談，好，我們來看照片，請大家看這張大張的，現場有國民黨的議員參選人，還有一些企業家，柯志恩旁邊就是主人，這位校長，箭頭指的這位她幾乎是坐在 C 位的旁邊，教育局是不是認為這樣的行為有違反行政中立？有沒有要啟動調查？局長。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，特別謝謝雅慧議座針對目前不管是校長或者是公務人員行政中立議題的探討跟關心，依據公務人員行政中立法的第 7 條，公務人員不得於上班或勤務時間參與政黨或其他政治團體之活動。在下班時間或請假的話，若有違反第 9 條的不得從事政治活動或特定行為的情形之外，可以參加相關的政治活動。我們經查這位校長在 11 月 10 日差勤的部分是有事先請假，我們已經請督學進入調查，目前了解的狀況這個場合是長期資助學校的公司所辦理，不過確實我們現在也要重申在學校端或者校長端行政中立這一件事情的原則跟重要性，目前正在積極宣導當中，並且蒐集相關案例做處理。。

李議員雅慧：

是，所以局長會調查嗎？

教育局吳局長立森：

對，這個部分是有在做調查。

李議員雅慧：

局長你先請坐，我補充一個類似的案例，2019 年某位國小的主任在假日參與罷韓的活動就被接受行政處分，而且教育局當時還要求他要寫下 3,000 字的報告，那我要強調的是這一位主任其實是在休假時間，而不是上課的周間，我想這個校長她雖然是請假的身分參加，可是基於行政中立的精神，教育主管人員而且又是公務人員的身分跟社會觀感確實會比較敏感一點，所以校長在這樣子的地方活動當中她陪同了參選人，雖然是請假，但是這個已經讓民眾認為教育體系陷入政治動員的疑慮了，所以本席還是要特別強調希望教育局就法律的層面也好，或者是社會觀感來講都能夠提出相關的檢討。

接下來我想要跟市長討論的是高雄演唱會跟高雄馬基金會成立的可行性，高雄近年最亮眼的兩項城市品牌無可厚非就是演唱會經濟，第 2 項就是行之有年的高雄馬拉松，這兩件事情看起來是不一樣的，但是他們有一個共通點就是未來可以擴大規模，創造城市的效益跟提升城市能見度的新興產業，我用新興產業來形容一點都不為過，因為確實在這幾場大型的演唱會之後引起非常多的效益，我也看到市長參加鄭弘儀的節目針對演唱會經濟侃侃而談，談了非常多細節的東西，也非常自信高雄能夠成功創造這樣子的產業，現在高雄已經成為演唱會之都了，不只吸引了大批觀光人潮，也帶動了飯店、交通運輸、夜市周邊等等的龐大商機，上個禮拜 10 月 22 日這一週在高雄有三場演唱會，除了 TWICE 之外還有伍佰和孫淑媚，我參加了其中一場演唱會之後，10 點多我到左營區的某一間餐廳去吃宵夜，這個老闆就特別跟我交代一定要當面感謝市長，他說：「真的是非常謝謝市長創造這個演唱會經濟，因為只要每一次演唱會，他店裡的生意都會非常好。」那天我去的時候 10 點多還是座無虛席。

那回到我的主題，目前為止高雄馬主責是運動發展局，演唱會是由文化局、運動發展局、交通局、警察局以及捷運局等等做主要互相協調，這樣子的行政規模如果未來要跟亞洲國際競爭世界級的主辦方，或者是在一些運動賽事上要邀請一些頂尖的選手來參加，我想會是受到考驗的，市長，雖然高雄每場演唱會都創造非常可觀的經濟數字，但是演唱會愈辦愈多，行政支出其實也是相對增加，那有些經費我認為是應該要去支應的，例如說經濟發展局的商圈、夜市圈，一年所編列的預算高達 1,000 多萬元，各局處比如說文化局、運動發展局、交通局等等在相關的業務費跟加班費也都有支應，明年市長您也預告國家體育館現在都已經額滿，我們現在是不是要思考高雄的演唱會市場已經這麼大了，但是行政的架構如果還停留在臨時任務編組，長遠來看我們能不能夠更有國際競爭力？這才是挑戰，我想要邀請大家來看一段影片，，影片幫我播放一下。

（影片播放開始）

李議員雅慧旁白：這是前兩天發生在中國的一個事件，畫面中的這個藝人

她是日本的歌手大槻真希，她在演出的時候被粗暴的切斷了音樂，然後被收走麥克風，接著她就被強制的帶離了這個演唱會的現場，然後大會很快就公佈說演唱會中止這樣子。

（影片播放結束）

這是一場原本非常單純的音樂表演，因為高市早苗力挺台灣的言論之後，發生了日本藝人被迫中止表演的畫面，除了這個大槻之外其實還有濱崎步，她在上海的演唱會也在要演出的前一天被中國禁止了，她本人在她自己的社群平台上只說因為不可抗拒的因素必須要停止表演，隔天她就自己一個人獨自站在舞台把這個演唱會給結束掉，真的是讓粉絲非常心痛，之所以取消從這個兩個事件來看，我們看到中國其實非常赤裸裸的展現他們極權體制對文化跟對於自由還有人民的意志的全面控制，市長，我想接下來這些演出備受矚目的藝人，或者是原本要規劃到中國去表演的藝人都會成為高雄未來的市場。

再來談的是高雄馬，高雄馬每年固定舉辦，參加的人數也逐年提升，周邊的效益數字會說話也都有成長，但是我們必須要誠實的面對目前高雄馬的影響力可能還沒有到達國際級的等級，也沒有世界級的路跑相關標籤認證，今天我就要舉世界六大馬拉松之一的東京馬拉松作為例子，它的成功關鍵，我認為就是因為東京政府成立了東京馬拉松基金會。幾年前我曾經有機會到東京馬拉松的當月去參加了這個活動，也近身去做考察跟著東京馬拉松基金會的總監、早野忠昭，跑了幾個在這個活動前的一些小活動，這照片上就是我當時的一些紀錄。我歸納那時候考察的幾點觀察跟這個基金會主要運作的功能，就是它可以長期募款而且有穩定的企業贊助。它們在每一年的東京馬都有足夠的能量同時規劃完整的周邊活動，也培育了非常多上千名的城市志工跟國際志工，讓這個賽事逐年都能夠升級而且可以更國際化，除此之外，它的周邊商品還有活動期間的觀光套票跟各項慈善的路跑都是這個基金會的收入來源。

市長，高雄馬拉松其實是有它的潛力，但就是因為沒有像東京馬拉松基金會這樣的專業機構，會比較難以突破現況。要成立高雄大型活動的基金會或高雄演唱會或高雄馬基金會，名詞當然不是我來定義，但本席還是非常期待，能夠利用基金會來創造更多的效益。這個效益當然就包括演唱會跟大型運動賽事的城市行銷，這部份尤其是演唱會，我們真的做得已經非常的成功了，但是它未來的可期性還是有的。再來就是建立募資跟贊助的機制，在吸引國際企業長期合作的部分，也能夠藉由基金會來做媒合跟專責於國際的招商與合作或培育國際志工等等，能夠有穩定的人才跟專業的能量，這些都是基金會的主要功能。

高雄的演唱會跟高雄的馬拉松都不只是活動，它們是城市品牌的資產，既然

是資產就應該要有更專業的管理，我不曉得市長是不是認同高雄已經站上國際舞台，接下來如何藉由專業的機構把影響力穩固下來，我想聽聽市長的看法，是不是認同？是不是要啟動相關可行性評估？如果今天不成立基金會，市長又要如何確保這兩項城市品牌可以持續成長？請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這兩項我們先講結論，演唱會大概比較不可行，高雄馬比較可行，為什麼這樣說呢？因為演唱會通常主辦單位就是經紀商，他們都必須針對不同的團體會有非常多客製化的規劃…。

李議員雅慧：

行政的資源。

陳市長其邁：

對，因為這個千變萬化，歐美團、日本團、韓國團都不太一樣甚至是國內的團體，包括營運的模式也都不一樣，恐怕會比較困難。一般來說，在場地內、就是世運主場館內是屬於主辦方他們全權負責，我們是屬於周遭的交通、消防、安全或商圈等等這些，有些介面就透過公司的合作來達成。我看起來高雄馬的部分似乎是比較可行，因為東京馬是屬於城市的品牌，〔對。〕高雄現在最大的應該是每年舉辦一次的富邦馬拉松，他們已經有一套非常成熟的運作模式。我們來跟相關的基金會討論，在組織上或在一些國際的行銷上，是不是大家可以怎麼樣來合作？是單獨成立一個基金會或用什麼樣的工作介面來凸顯高雄的品牌，這部分我會請運發局再跟相關的單位來做研議。

李議員雅慧：

謝謝市長的回復。我們期待市府能夠針對這兩項大型的城市活動有更長遠的計畫跟提升。

接下來就香港宏福苑大樓在上周發生的世紀大火檢視高雄大樓是否存在類似的系統性風險？香港宏福苑大樓在 11 月 26 日發生五級大火，火勢很快的迅速在整個社區的七座高樓蔓延開來，成為香港史上最嚴重的火災之一。這場火災到目前為止已經造成 128 人死亡，事故發生大樓正在進行外牆的維修，火勢因為竹製鷹架覆蓋的防護網及窗戶上貼滿了發泡的膠板都屬於易燃材料，才會這樣一發不可收拾。

這把火我們看到的，不只是施工的失誤更是從材料到監管到社區防火等等，都是全面崩潰的結果。其實這兩天我有先詢問高雄起家的營建廠商，他們說高雄在竹製鷹架、發泡膠板，這類材料的運用其實並不多。工務局楊局長，是不

是確實如這個廠商所說，這些材料其實比較不會運用在建築工程上？

主席（康議長裕成）:

請回答。

工務局楊局長欽富：

在建築工地如果要興建或修繕、整建，在做外牆的施工時都要做防護措施…。

李議員雅慧：

是，那就是防護網嘛！

工務局楊局長欽富：

來防止灰塵、防止墜落。我們國家針對防護措施的鷹架都是用鋼管鷹架來做，沒有用竹製鷹架。

李議員雅慧：

防護網部分呢？有沒有限制一定要用阻燃，阻止燃燒的阻燃材質等幾個…。

工務局楊局長欽富：

目前防護網共有兩種，一種是在空氣污染的防治法去做、它叫防塵。第二個，是防止墜落，營造安全部分，這兩種是防塵防墜落部分，但是沒有針對防焰、防震部分來規定。

李議員雅慧：

材質上沒有限制。局長，我們看到相關在火災時，防護網所引起的火災，其實在去年九月中秋節連假時，前鎮就有一處工地因為疑似放煙火，引起防護網就是包覆的防護網燃燒。雖然竹製鷹架跟發泡材料在台灣已經比較少見，但是一般建築工程跟老舊大樓外牆的維護所包覆的這些材料，就是剛剛一直提到的防護網，在法規上局長你剛剛講，它是沒有規定的，但是我們看到這場香港的大火加上前鎮的這個案例，我認為我們還是必須有檢討跟改進的空間。在台灣的建築材料雖然已經走在蠻前面的，但是如果有不足的地方，我們還是應該要加強管控，是不是可以請局長討論看看，在法規上或在相關材料的規定可以加嚴，有沒有可能？局長請回應。

主席（康議長裕成）:

請局長回答

工務局楊局長欽富：

未來在防護網部分當然也建議中央，在製作的時候，修法有一些規定，如果能夠達到防焰那就更好。未來在這方面像老屋改建或老屋重建部分都需要用到拆除或拉皮的工程，這部分我們再來跟中央建議。目前中央政府有一種老宅延壽補助專案，針對這個部分有做補助，我們建議中央把這個補助納入防護網的範圍。

李議員雅慧：

局長，請教現在防護網有沒有我剛講的，屬於比較阻燃的材質，有沒有？

工務局楊局長欽富：

比較少啦！像我們一般室內的窗簾都有防焰的效果，不過那個都裝在室內，是價格比較昂貴的部分。

李議員雅慧：

對，所以據你瞭解，這部分的材質…。

工務局楊局長欽富：

目前在做防護網是沒有製作防焰的防護網。

李議員雅慧：

是不是應該要跟中央建議，相關研議看看，補助相關材質的研發。〔是。〕或是對中央相關單位建議，讓未來在這部分可以做全面防範，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

可以，我們來跟中央建議，以後要做防護防焰的措施。

李議員雅慧：

謝謝，局長你先請坐。除了香港宏福苑的事件之外，我們來回顧城中城大樓的火災事件。城中城那時候雖然是人為的操作縱火，造成的死傷可以說是台灣戰後史上第二多的火災。在事故大樓是一棟老舊的住商混合大樓，當時候因為消防設備是完全失效的，防火區劃也都是完全被破壞的。在低樓層長期堆放的一些易燃物，在火災發生的時候，一下子就大量的竄升，以至於讓 7 樓到 11 樓的這些高齡者或是弱勢的住戶，因為濃煙而嗆傷導致罹難。這個凸顯老舊複合式大樓公共安全的嚴重問題，在火災之後，市府是有做全面檢討，也做了一些策進的作為。

可是我們今天還是要因為這個事件檢討看看，這些相關的措施到底有沒有做足。除了剛剛我提醒局長應該要訂定相關阻燃材質的使用規定之外，我們先來講消防局。我跟消防局、工務局都要了一些資料，先說消防局，消防局對於這個老舊大樓補助消防設備，年度預算目前只編列 250 萬，本席認為這個是不足的。因為每一棟大樓的補助，這個案子來講上限是 5 萬，如果假設這 250 萬每一棟都補足到最上限 5 萬，那年也只能夠補足 50 棟大樓。我進一步追查追問 6 樓以上大樓的消防安全，不符合的棟數有幾棟，你們給我的回復是 93 棟。也就是說還有這麼多的大樓，這補助的內容非常基本，連消防的滅火器、避難的指示燈、出口的標示燈，緊急照明等等，都沒有符合規定。這麼基本的消防設備不符合，大概都是超老舊的大樓居多，本席認為我們應該要增加預算，盡速來輔導這些大樓，他們可以達到消防安全的基本門檻，這個樓地板一定要先

建立起來，可以嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

消防局王局長志平：

我們對全市的列管大樓每年都會檢查一次，所以大概有 4,000 多棟。

李議員雅慧：

4,000 多棟每棟都會檢查到？

消防局王局長志平：

對，都會檢查。

李議員雅慧：

那量能很大。

消防局王局長志平：

今年統計的結果有 93 件，有大小不等的缺失，我們都依照規定，跟他開立限期改善通知單，我們會盡快要求他能夠合法。

李議員雅慧：

是，在相關的補助有沒有機會再提升？

消防局王局長志平：

有，補助我們今年有達到 89 棟，因為不是每一棟都會申請到 5 萬，有的大概 1、2,000 塊的也有。這個推動補助區塊，我們會再全力來進行。

李議員雅慧：

明年有沒有辦法盡量把這 93 棟都可以輔導他們合法？

消防局王局長志平：

其實住戶也會自己來改善，他也可以提出申請。

李議員雅慧：

你的目標是可以達到幾成？全部嗎？

消防局王局長志平：

除了比較系統性的，像現在還是有一些專案在輔導一些大樓，他在進行設備式的改善，這些可能沒辦法短期內完成。基本上一些集合住宅的大樓，我們一定會嚴格要求他要合法。

李議員雅慧：

接下來建管處有一個 8 至 15 樓的集合住宅公共安全檢查實施改善的項目補助計畫，待會也是楊局長的問題。去年你們編列 3,000 萬，因為執行的情況不是很好，你們把其中 1,000 萬留放在補助防火門，這項改善目前是 2,000 萬，目前為止只受理 19 件，還延長到明年的 12 月 1 號。楊局長是不是應該要說明？

這項的申請補助不好的狀況原因是什麼？是因為 8 到 15 樓的集合住宅的公共檢查大部分都有符合標準？還是需要改善的造價太高，補助金額又太低，所以導致申請補助的狀況不好，到底是什麼原因？局長說明一下。

主席（康議長裕成）:

請說明。

工務局楊局長欽富：

這部分主要是補助防火門部分，我們再來了解，因為目前大概有一些補助已經有做，我們再去加強宣導這些公安申報改善的措施。

李議員雅慧：

申請不佳的原因是什麼？

工務局楊局長欽富：

因為他還要一些自己自籌的費用，所以我們再來宣導…。

李議員雅慧：

局長會後把相關檢討報告給我。〔是。〕如果你沒有掌握到，局長請坐。

最後一項建議就是我想要推動風險標籤制度，我想可以讓大樓公安的評級資訊公開，這樣的公開資訊，可能造成大樓在未來貸款或是保險、房價上的影響，但是只有這樣的手段才能夠讓不作為的這些經濟後果浮現之後，讓住戶他們可以意識到公安問題，其實跟產權人是有相對的責任。這點市長有沒有辦法評估討論看看？風險標籤部分。

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

剛剛講的兩件事情，一件就是消防設備部分，另外一個是在整個公安，包括可能一些在防火材質的改善等等部分，這個都涉及到整體公共安全部分。很顯然的在整個執行上，可能有一些住戶或者是我們的政策，還有非常多的市民不了解，其實市政府針對這個部分是有些補助的項目。我們會請公寓大廈管理委員會，現在都有一些群組，請工務局再把這個辦法再通令各個管委會。

李議員雅慧：

請工會協助，工會應該很樂意啊！

陳市長其邁：

另外就是剛剛在講消防設備部分，我剛剛也跟林副市長交辦說，這個部分在預算上其實不是太大的問題，因為錢其實也不多。〔對。〕但是其實是在短期消防還在改善過程，這個是一種比較短期的臨時性的措施，像滅火器等等部分，這個經費我們可以再增加，希望有些設備能夠持續更新，像燈箱、住警器，

或者是滅火器等等部分。其實以像七賢、果貿為例，這些我們都有補助。

李議員雅慧：

你們都有在努力，我知道，我很清楚。

陳市長其邁：

現在他們也來申請整理公安的消防改善計畫，我想我們會持續不斷地來精進，這一些列管大樓裡面相關的公安的改善事項，謝謝。

李議員雅慧：

風險改善標籤制度，市長你的看法是怎麼樣？

陳市長其邁：

因為所謂的這個，最好必須有國家的標準，不然這個城市有、這個城市沒有，有時候這個標準…，什麼叫風險的標籤？

李議員雅慧：

這個其實是要給產權人壓力，

陳市長其邁：

我知道，我會請林副市長來研議，參考其他的國家或城市，是不是有類似這種比較系統性、制度性的做法，謝謝。

李議員雅慧：

謝謝市長。不要等到悲劇發生，我們才來做事後補救，宏福苑大火給我們再一次的警惕，消防安全部署，希望高雄可以做到最細緻。

接下來我要跟市長討論低價購屋圓夢的政策。之前我在夜市做地方拜訪的時候，有個美髮店的老闆娘跟我說，他存了一輩子的錢，他想要幫他的小孩買一間房子；可是存款的速度比不上房價上漲的速度，尤其在台積電來到高雄之後。我跟他說，你的孩子可以暫時申請社會住宅，我們現在社會住宅已經逐漸在開放登記，他就跟我說，租房子不是一輩子，有自己的房子才是人生圓滿，希望政府可以蓋比較便宜的房子來給我們買。我非常理解這位理髮店老闆娘的心聲，因為我也是出生在勞工的家庭，我相信這會是多數勞工家庭他們心中的夢想，市長，接下來我想要來談談低價購屋政策可行性。我們目前的這個居住政策都是以減輕民眾負擔作為首要目標，中央在租屋補貼，一年預算就編 3 千億，還在全國各地蓋大量社宅。

我們現在來試算，如果今天假設一個年輕人，他要一邊住在社會住宅，一邊存到足夠購屋的第一桶金，他每個月必須要存多少錢才夠？我們就以勞動部今年公告，各縣市的平均收入薪資的基準來看，高雄市雖然是第四名，可是平均是薪資是 40,660 元。以高雄的生活水準，領到這樣的收入，也還算是過得還可以，我們就用這個數字來做一個年輕人他購屋的基準。那現在目前社會住宅它

最長可以居住的時間是 6 年，那這 6 年這位年輕人能不能靠這 4 萬多塊錢來購得購屋的第一桶金？首先我們先來看房價，這個例子是我隨便在一個購屋網上隨便抓的，我設定的條件只有三項：一個是在高雄；一個區域就是在左營區，因為我就住左營；再來就是說條件應該是要兩房，因為年輕人買房子可能都是為了要成家，成家至少要兩房，以現在的大樓的格局，兩房大部分都會落在 30 至 40 坪，我就抓最低的 30 坪。屋齡就不說，這個地方其實還不是在左營最精華的地方，它是在至真路上，它的總價二手屋就開了 1,368 萬。1,368 萬，如果以現在的新青安的%數、沒有寬限期、還款年限是 30 年來看，他必須要貸款貸 1,094.4 萬，自備款是來到 273.6 萬。如果你 6 年攤提，每個月他必須要存下 3 萬 8 千元他才能夠存到這一桶金；但是他的收入，如果我們設定是 4 萬塊，他是根本沒有辦法在 6 年內存下這一桶金。這當中也不包含仲介費、稅金、裝潢跟未來傢俱、家電的建置費，即便存下了這一桶金，買了房子之後，他每個月必須要支付將近 3 萬 9 千元分期付款的房貸，他跟他的薪資還是沒有辦法去 cover 的。我用這樣的一個舉例作為標準，6 年要怎麼樣能夠實現購屋夢想，我想真的是遙不可及。

所以說我今天想要用國內外的例子來跟市長來討論，看看有沒有辦法、有沒有機會提出低價房屋政策？我們先來看這個國外例子，新加坡這個國外例子它應該是全世界最成功的。新加坡的住宅政策是政策的核心，他們是認為說必須要確保大多數的國民能夠擁有自己的房子，所以所謂的居者有其屋，新加坡的條件太好了，是因為他們有 97%的土地都是國家所有，因此這個政策很容易就會成功。這個政策現在目前也達到了九成的自住率，根據這個統計，新加坡人他們只要工作 4.9 年他就可以買得起一棟房，這個是他們穩定低房價的策略。新加坡他們從 1965 年開始，他們就全力的發展「組屋」，以類似設定地上權的這個做法，一般持有是 99 年。一個人能夠活到 99 歲也算是蠻長壽的，99 年是非常夠用，台灣雖然說土地有限，社宅推動也只有 10 多年，產量也不夠，所以短期間…，當然我知道我們也不能夠跟新加坡來做借鏡。我們回到國內來看，上個月有立法委員在立法院質詢國土署署長吳欣修，他也是以剛剛我舉的新加坡為例子來做質詢的論述。

署長的回應是說，其實中央現在目前在未來社宅的興建，也在研議用設定地上權的方式作為社宅混合搭配的模式，那是一種政策的新方向，也就是所謂的可負擔住宅。現在可負擔住宅，我剛剛提到的低價購屋政策，其實是差不多意思，就是現在目前比較算是有在積極討論這個政策的是桃園。桃園推行這個政策的方向是人生階段的住宅政策，也就是你如果只是剛踏入社會的青年，他們會鼓勵你住在社宅，等到你成家之後，可以用合理的價格來購得可負擔住宅。

這個價格是用現在他們所謂的平均收入，然後再壓低幾兩成不等左右的價格，讓這些年輕人他可以在購屋的壓力上減輕相當的多。如果假設你連購屋的頭期款都有問題，住的前 3 年到 5 年，他甚至還可以把這個租金當為抵押金，所以目前我所收到收集到的資料是這樣，未來執行是怎樣我還不確定。

講完了這兩個案例之後，我想幫高雄市打打算盤，看有沒有機會我們也來實施這樣的相關政策。市長我有幫你盤點一下，高雄市現在目前辦理公辦都更是採分回社會住宅的這個案件總共有五件。這五件分別是座落在左營區、岡山區、前鎮區、鳳山區，這些地方都是年輕人口比例相當高的區域，這五個建案總共可以分回的住宅是 897 戶，我認為量體也算是蠻大。我再來補充一個數字，就是剛剛提到的這個 3 千億中央擴大租金補貼的這個專案，高雄市申請的戶數從 110 年原本只有 1 萬 7 千多戶，還不到 1 萬 8 千戶；那到了 113 年已經增加到 9 萬 4 千多戶，接近 9 萬 5 千戶了；今年到目前為止已經突破 10 萬戶，而且是突破超過 5 千多戶，10 萬 5 千多戶，而且目前現在正在申請的件數還是很多。由此可見民眾對於住宅政策的多元是非常有迫切性的，是不是可以就這些分回的 897 戶來討論看看，有沒有機會讓年輕朋友可以用低價購得比較物美價廉的房屋政策，市長你的看法是什麼？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我剛剛非常仔細聆聽李議員的高見。因為像歐洲的社會住宅，或是香港的公屋，還有新加坡的組屋，甚至我們之前也曾經推出所謂的合宜住宅，或是勞工住宅等等。這個在當時內政部的營建署，其實相關部分都有做過非常多次的討論，當時台灣大家比較所熟悉的合宜宅，就曾經被批評好像搶樂透。它雖然在轉售、轉讓部分設定一些條件，但是數量其實也非常少，並沒有辦法解決我們年輕人購屋問題，我們台灣最後才比較採取像歐洲模式的社會住宅。社會住宅在這幾年開始施行之後，它其實也慢慢的有在做調整，或想要嘗試一些新的做法，譬如再延長，我的印象應該是在台北開始要試辦，不是 6 加 6 共 12 年，能夠把它再延長。但是我想以台灣現在的狀況為例，固然延長時間是可行，但是一個國家或一個城市住宅政策，不太可能只有 1 種或 2 種搭配方式。

李議員雅慧：

對，要多元。

陳市長其邁：

對，我會再請林副市長再來研議，譬如現在在做的捷運現在也有非常多的路網，可能有一些比較不是在位於市中心，但是是在捷運站旁邊的這些住宅，第

一個，譬如是不是有可能採用這種地上權住宅或社會住宅，或是其他形式的這種方式來減輕年輕人購屋負擔。二來也配合交通導向的城市發展策略，這個部分我會再請林副市長再來研議，謝謝。

李議員雅慧：

好，謝謝市長。買房是很多人一輩子的期盼跟目標，房價一直讓這些年輕人望之卻步，低價購屋的政策，還是要拜託市長、副市長一定要進行討論，是不是可以在 1 個月後給我相關的回復，可以嗎？點頭就好，謝謝。

接下來是平等健全的營養午餐，我先大概跟市民朋友說明，目前台灣營養午餐雖然實施半世紀，但是至今還是沒有學校營養午餐的專法，最近這幾天也在立法院又再被討論，本席要呼籲教育部真的是要加速立法腳步。我們回歸現在要討論的議題，在鄰近國家的日本跟韓國他們都有相關的專法，在專法裡面他們也都有一些可以值得我們參考跟借鏡的。我今天要講的重點是食材，跟食材有關係，日本是把食材費給家長負擔，譬如其他的一些人事成本跟這些設備維護都是政府來負擔，他們可以穩定有食材費用，可以直接用在學童身上；甚至他們也鼓勵用當地的食材，以照片上我們看到真的是日本某間國小，他們秋天都能夠吃到這樣的螃蟹料理。韓國其實基本上也是，韓國比較值得一提的是，因為他們營養午餐辦得很好，幾乎百分之百的學校都有供餐，不止照顧小孩，也照顧農業，首爾還曾經獲得聯合國認證為兒童友善都市，這個都是值得台灣作為借鏡跟參考。

中央立法太過於牛步，監察院也提出對於營養午餐有些缺失都有提出一些建議跟看法。回到高雄市，現在高雄市辦營養午餐有 3 種方式，有公辦公營、公辦民營跟民辦民營，我覺得非常欣慰的是至少公辦公營的比例占到 78%。我在這 1 個月因為食安的問題，非洲豬瘟也好，或是雞蛋等等的問題，所以我特地去跑了幾間，分別公辦公營、公辦民營跟民辦民營的學校我都跑了，然後去吃跟學生一樣的餐食。我個人的心得是，真的公辦公營的食材確實會比其他這兩項的食材還要來得好，市長，你如果有空的話，你不妨也去吃看看這三種形式的學校餐食。我今天具體希望市長，因為時間的關係，我希望每個孩子都能夠吃到平等的食材。中央立法緩不濟急，在補貼公辦民營跟民辦民營的食材費用，市府是不是可以多點努力？市長，簡單給我回復。

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

這部分我們再請教育局還有相關的局處，我們再來算一下，好不好？〔好。〕對於這部分的公辦公營，有些是屬於老師或學校自己負擔的這些人力，在成本

計算上，可能跟公辦公營、公辦民營、民辦民營不太一樣。

李議員雅慧：

對，公辦民營跟民辦民營不一樣，對，確實是。

陳市長其邁：

我們來試算一下，謝謝。

李議員雅慧：

對，食材費就會被分擔掉，謝謝市長。〔好。〕

接下來回到我選區的議題，等一下局長都簡單回復就好。第一個是華夏西北扶輪公園，華夏西北扶輪公園這個地方正好就在高鐵旁邊而已，走幾步路就到了，可以說是高雄的門面之一，最近民眾有跟本席反映說，公園硬體設施過於老舊、休憩座位不夠、鋪面損毀跟服務設施沒有適當配置及樹木竄根，其實都是一些老公園的問題。在這個地方的周邊人口，我們不用說，可是民眾對這個公園的依賴度其實是很高，因為我的服務處最近搬到那邊去，據我的觀察，晚上那邊使用的人真的是非常多。本席希望工務局能夠進行改造，辦理參與式座談，讓民眾說說自己對這座公園的需求，是不是可以來進一步規劃為特色公園？局長，簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

西北扶輪公園部分，目前現況我們也有去看過，針對如果成立特色公園，我們正在做規劃當中，我們在明年看看能不能有經費再來做處理。

李議員雅慧：

明年儘快來處理辦理，謝謝。〔好。〕

洲仔濕地公園緊鄰蓮池潭湖畔，算是高雄市的一塊瑰寶，在周邊的房價已經坐五望六，濕地公園周邊的居民對這邊其實非常摒棄，所以在去年曾經一度跟左營、楠梓區的好幾位議員反映，我們也很感謝副市長非常慎重、隆重來看待這件事情，到地方去做相關的溝通。我記得那時候工務局有提出，今年會做出周邊公園建設倍增計畫，可是 1 年過去，到目前為止，我還沒有看到這個計畫的進行，是不是請副市長回應？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

這個案子我們經過 1 年多來的協商，你也都在場，包括跟當地里長及主委等等，已經都討論過，我們特別編 3,000 多萬元的經費，預計…。

李議員雅慧：

已經編了？

林副市長欽榮：

對，已經都委託規劃設計。〔好。〕而且第一部分是外部環境有 1,000 多萬元，內部園區大概有 2,000 多萬元。同時非常謝謝國家公園署也給我們一些意見指導跟經費補助，我們大概在今年底跟明年初會整個標都分別發包出去，謝謝。

李議員雅慧：

副市長，要不要幫我們畫押明年就可以完成？

林副市長欽榮：

我們會朝這個目標，在明年底能夠完成。因為這個是國家級的濕地，也謝謝您的關心，當地里長跟大家的共識，大家也都凝聚起來，我們還要做環境整理。〔好。〕另外，我們所委託的濕地聯盟也會願意多開放時間，把他的志工擴大，使得濕地能夠更具有生態保育，同時也能夠跟當地的居民有友善化。謝謝。

李議員雅慧：

因爲時間關係就楠梓區跟地方的建設，過去不管是質詢過，或是提案過，或是有辦過相關的會勘，我都會羅列在上面，希望相關局處能夠再加緊腳步來建置，或是相關預算編列。

最後一題，最後一點時間我想要留給市長，最近我在地方上走，近半年許多民眾都會問我說，議員，明年的市長到底要選什麼人？他們之所以有這樣的疑慮，當然 4 位候選人都有他的優勢，都是非常優秀，因爲市長你做得已經設下天花板，要怎樣來超越市長你的這些政績，過去這 6 年的政績，大家都一直很難選擇，是不是就一個市民的角度跟一個曾經努力 6 年的市長的角度，執政過的角度，市長你要不要提供自己個人對於人選的參考指標給市民朋友？是不是最後一點時間給市長來發揮。

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

我想是兩個，一個就是他過去為高雄做了什麼？哪一位對高雄努力、奉獻心力？這當然是件很重要的事情。第二個，當然是他對高雄未來發展的願景，因為我們也正處在一個快速變動的時代，尤其人工智慧帶動的整個產業的轉型，對於高雄未來的發展是非常重要的。因為過去高雄都是重工業，鋼鐵、石化，這個是高雄的宿命。真的是在資通訊產業發展的過程，像你剛剛所提的這些平均薪資，一個台北、新北跟桃園，這個都是資通訊產業聚集的聚落，如果再加上新竹，就會造成這種南北的失衡。最根本的解決要方，還是產業要轉型。一

方面發展新的產業，像半導體或是 IC 設計，或是智慧應用服務等產業。另外就是傳產的升級，怎樣用 AI 來協助工廠能夠轉型智慧製造，做產業全球的佈局，把台灣做為一個國際的研訓基金，或者是最重要的研發基地，讓高雄的經濟脫胎換骨，這樣高雄未來才能夠永續的來發展。市長如果能夠做到這兩件事情，一個是過去的努力；二來是有非常好的市政擘劃，這是市民的福氣。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李雅慧議員的質詢。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節由黃秋媖議員質詢，時間是 50 分鐘。

黃議員秋媖：

本席就這個會期在地方關心的市政來跟市長和市府團隊就教。首先我要恭喜陳其邁市長，市長上任到今年滿 5 年，民調從 5 年前的第一名到今天，滿意度節節高升，榮獲遠見、天下雜誌等各類雜誌的市長施政滿意度五星市長之榮耀，而且是六都之冠，我要感謝也恭喜陳其邁市長跟所有市府團隊努力。在這兩年內，市府的招商也是位居全國之冠，在促參類跟民參類的雙料冠軍，為高雄市招商總共 493 億元。這麼好的成績，我代替市民朋友感謝陳其邁市長跟團隊的努力以外，我也要跟市府就教，在本席的選區大岡山地區，過去最繁榮的地方就在岡山中街。現在簡報上面這張圖片是我從小生長的地方，我從小就生長在岡山，左邊這邊是岡山舊火車站，右邊這邊是金牌蜂蜜，我從小就生長在金牌蜂蜜這個家。我從小見證了岡山地區的繁榮，那時候在岡山地區中街，真的是每逢假日或者是年節的時候，總是人潮滿滿。都是從空軍官校畢業的軍官，一路從空軍官校走到岡山火車站，沿路就走過中街，走過岡山車站。真的非常熱烈，過去的年代，那是民國 60 多年到 80 幾年岡山最熱鬧的中街的意象。現在的中街一樣商店還是林立，但是在這麼多商店裡面，卻有一些沒有辦法再像過去那麼繁榮，是因為現在的交通進步，很多市民朋友都從過去的腳踏車、摩托車，甚至走路，現在變成都是開車、停車。在岡山的中街跟岡山很多商圈都是老舊社區，我們的路幅寬度真的不是那麼足夠，我們商圈的熱鬧就從岡山最熱鬧中街這個區域轉向現在的樂購廣場。本席長期在基層，很多市民朋友向本席反映，希望能再現大岡山的繁榮。這也吻合了陳其邁市長希望岡山的人口能夠成為北高雄的新都心，能夠突破 10 萬人。本席這個會期就我們選區內的各項議題，希望區域內有任何可以讓市府團隊研議的地方來就教。第一個部分來說的話，希望能夠透過我們文化的發展、經濟跟科技一併帶動我們大岡山地區的人流，才能吸引更多高科技產業進駐到我們岡山。有幾項議題就教，第一個部分，本席長期關心大岡山地區停車困難問題的解決。在本席的選區來說的話，最熱鬧的地方可能是岡山公園、河堤公園，還有 228 和平公園這附近。對

這附近的市民朋友除了居住的停車位明顯不足以外，觀光有時候舉辦活動也是找停車位比較困難。希望未來有機會看是利用公園還是學校的地下室，我們能夠闢建停車場或是蓋立體停車場都可以。這問題簡單就教交通局長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

因為岡山地區其實我們已經也積極努力闢了很多平面的停車場，至於說是在公園或是學校做立體化地下停車場，們會針對幾個停車供需比較緊張的地方去做供需調查之後再來評估。這個經費都非常龐大，我們也會爭取中央，假設中央有前瞻計畫，我們會爭取中央補助來做後續包括可行性研究跟立體停車場的評估。這部分我們會來蒐集一些資料之後，有比較具體的結果再跟議員報告。

黃議員秋媖：

好，謝謝局長跟本席在大岡山地區新闢了很多停車場。未來在岡山的舊警察宿舍，那邊陽明段要新闢停車場，請局長多多協助，局長請坐。謝謝。

本席也長期關心大岡山地區眷村文化保留，高雄市得天獨厚有陸、海、空三軍眷村文化。在文化局的努力之下，每年也舉辦眷村嘉年華。日前在上個月月初，我們也在岡山的醒村舉辦空軍嘉年華真的是非常的熱鬧。有時候地方的繁榮，其實文化、觀光也是非常的重要。而且在文化局的努力之下，醒村的活化進度來說，預計在明年的年底即將完工。本席替北高雄的市民請命，希望我們未來在醒村活化的同時，現在就可以同步啟動招商的程序。是不是有這個機會，在醒村活化之後直接就能夠有一些經濟行為進駐，這是本席在地方相當期待的一件事情。而且眷村裡面其實很多的長輩雖然搬到了勵志新村那 10 幾棟大樓去居住，但是眷村的活化，還是岡山老眷村人非常期待的一件事情。我們的文化局雖然非常的努力，但是針對大岡山地區，眷村文化活化程度比起陸軍跟海軍眷村活化，還是稍微需要再加油，本席希望在議會督促文化局，在協助地方文化保留的同時能夠再繼續加速。

樂群村是文化局繼續在活化的區域，以樂群村來說，那天眷村嘉年華的時候，也開幕樂群村 4 號修復，整個大岡山地區修復的速度，目前有委外的大概就是樂群村 4 號，本席相當感謝文化局和文化局同仁的努力，樂群村的心聲代表空軍文化的展現，希望未來眷村活化之後能夠進駐更多的裝置藝術以及青年文創，甚至之前也有很多影視業者來到樂群村拍影片，我也希望除了基地的活化以外，未來如果能夠引進其他的產業，也是我們地方的期待。我鼓勵文化局局長，請局長簡單說明現在協助樂群村和醒村的進度，還有未來的招商有沒有什麼進度以及看法？就教局長未來的規劃，謝謝。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

文化局王局長文翠：

醒村現在是全區修復，一共有 7 棟，我們預計在明年底把全區修復完畢，我們現在也同步規劃它的尋商部分，我們希望它修復完成的時候，營運能夠同步完成。另外樂群村是高雄第一處的聚落建築群，我們已經做完全區的保存計畫，我們也跟文化部提出一個全區的修復，應該還要 5、6 億元才能夠全區修復，我們也積極跟文化部爭取，我們希望它未來也是文創基地，目前樂群村 4 號完成之後很受到當地民眾的歡迎，我們希望它的能量能夠讓其他的建築群是這樣的模式。

黃議員秋媖：

謝謝局長的努力，我知道高雄市的預算有限，如果要全部眷村一起啟動真的是困難，但是很高興現在看到眷村的活化來到大岡山地區，相信明年開始就是我們北高雄眷村經濟發展的一個非常好的起點，在這邊予以感謝。

接下來本席跟市長有同樣的想法，在本席的選區人口為什麼一直沒有辦法增加，就是因為這些重劃區開發的速度可能不如預期，本席選區的 87 期和 102 期重劃都已經完工，而且已經完工一段時間，大概有 3 年左右，這段時間如果軍方的用地能夠提早開發，對地方的繁榮一定能帶來更多的居住人口。以 87 期重劃區來說裡面有 29 公頃，102 期重劃區裡面還有 6 公頃，總共有 35 公頃左右的住商用地還沒有開發，本席希望能夠透過市政府看是不是由副市長來協助跟軍方溝通，希望他們加速開發的期程，如果現場還有用地也可以再為地方增加社會住宅、提升量能，這也是本席相當樂見的。再來本席的選區除了土地的開發利用還未完善以外，在台鐵站前廣場的聯開，這也是本席在岡山舊果菜市場遷移的時候，同步啟動一個用地轉移到捷運局，讓捷運局去做聯合開發的場域，有舊果菜市場和台鐵站前廣場，RK1 西側的舊果菜市場的招商已經順利完成，在台鐵站前廣場的招商，目前來說還在重新招標，本席很期待台鐵站前廣場的聯合開發，能夠為大岡山地區帶來第二個商業區域，就像岡山南站的樂購廣場一樣，能夠為大岡山地區再添一個商業廣場，我覺得也是非常的棒。本席也成功的在台鐵站前廣場爭取一個動線改善，將火車站前面本來是雙紅綠燈十字路口的設計，改成單紅綠燈十字路口，讓很多市民朋友在進出岡山火車站的時候更加的安全。

本席長期關心崗山之眼活化，觀光局有爭取一些經費，水利局和區公所也在努力整治好漢坡，這麼多場域的活化現在都在施工中，本席也會擔心施工完成之後，崗山之眼最根本的問題還是上山的道路實在是太狹隘，導致非常多的人

必須要在山下搭乘接駁方式才能到山上，這樣的接駁沒有不好，總是沒有辦法讓上山的道路一次拓寬，讓遊覽車可以直接到觀光景點是最好的，本席希望跟市府一起努力，這個會期能夠努力爭取崗山之眼的道路有沒有機會拓寬？就教市長或相關局處有沒有辦法在崗山之眼將上山的道路拓寬？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請回答。

林副市長欽榮：

這個案子確實在你總質詢之前也提過，經過我們盤點之後，因為涉及到都市計畫的變更等等，我們仍然把它錄案，因為它必須要跟中央爭取，都市計畫也要做變更，我們當前比較急迫的是崗山之眼即將重新開幕，我也跟高局長談過，優先鞏固開幕期間的接駁，交通局也願意配合，大家先把接駁做好，我們全案還是會依照秋媖議員意見，把它作為下一波我們要來做都市計畫相關的變更，以及跟中央積極爭取生活圈道路的開闢，這樣會使崗山之眼比較永續性的經營，這是我們目前暫時的決定，計畫是這樣。〔好。〕

另外你剛剛提到台鐵站前廣場部分，也向您報告一個好消息，非常謝謝您一直關心，RK1 的西側預計在下個月 19 日就要動工了，終於盼望到了。另外東基地的部分，因為是第一次流標，但是我們重新盤點，再跟台鐵重新審閱，我們會在明年初再重新公告招標，整個岡山站前廣場部分的聯開，也再度的感謝您，尤其是把那條 1.6 億元前後站連接起來，那是非常重要的聯通道，也非常謝謝黃秋媖議員一直監督這件事情，1 月 19 日也邀請你，我們在舊果菜市場即將要動工，已經完成聯開程序，1 月 19 日歡迎您一起來跟我們動工，這也是你非常重視的公共工程的事項，謝謝。

黃議員秋媖：

接下來本席除了文化、觀光、用地的開發以外，本席也長期關心大岡山地區的產業發展，大岡山地區過去幾十年來，養活最多就業人口的產業大概就是螺絲扣件產業，這幾年來因為烏日戰爭和對岸的削價，還有美國對等關稅的影響，從去年開始陸續傳出一些歇業朝。本席在這次部門質詢的時候，也就教經發局長，但是我想市府應該更重視產業升級和轉型的同時，是不是也能夠注重一下傳統產業的升級，而且能夠帶領傳統產業度過難關。在本席的選區也很適合，因為我們的選區有一個超級的工業大廠，就是漢翔工業，漢翔工業最近這幾年也有涉入無人機產業，經發局長，是不是可以跟漢翔做個座談？將漢翔無人機產業的工作能夠拉到大崗山地區，協助大岡山地區數千家的螺絲廠，順利的產業升級跟轉型，對無人機來說，非常多的業者我在基層的時候、跟業者座談的時候，都常常問他們未來的想法，其實他們也很樂意朝無人機產業來前

進。再加上卓榮泰院長也宣示在 2030 年全面推進無人機產業發展國家化，總目標產值是 400 億元。除了國內的軍機、軍用、軍造以外，國外的訂單也非常的多，日前有一些華僑回國的時候，在大岡山地區也是在尋找無人機產業，看有沒有能夠複製無人機產業去紅化這個議題。經發局長，本席希望在下個會期質詢以前，是不是能夠邀請局長到我的選區跟一些業者座談？協助他們找一個方向做轉型。

本席也感謝經發局長，在本席的選區開發相當多的產業園區，最近的就是白埔產業園區、路竹產業園區，這都是今年 114 年啟動可行性評估，還有聖森路產業園區，這個目前內政部已經通過他的審查。預計透過聖森路產業園區的開發，岡山大德一路的截彎取直也會同步。有這麼多的產業園區，本席就教產業升級部分，在本席的選區內最重要的就是螺絲扣件產業，養活最多就業人口的產業，這幾年面對的難關，以經發局來說，為這些產業做了什麼？有沒有朝產業轉型高值化為他們開闢新園區的想法，我想要比較具體的邀請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對扣件產業，主要其實有 3 個大方向正在規劃並且執行。第一個，針對扣件產業受美國關稅影響的這一塊，最主要我們在多元拓銷上可以來做一個持續性的支持，也因此在今年 9 月的時候，我們特別帶扣件公會，我們跟理事長一起到美國拉斯維加斯來參加北美最大的展覽，就這塊我們也跟美國的 3 大通路商都有進行拜會，並且跟最大的通路商簽屬 MOU。在明年度我們爭取預算，希望有 2,000 萬的預算可以來補助扣件業者，不論是在美國或是在歐洲的參展，我們都可以進行相關的參展上的補助。第一個，在多元通路這塊。另外實務上是在 AI 的轉型以及在高值化，或在智慧轉型升級的這塊，這塊我們會跟經濟部還有金屬中心合作。

黃議員秋媖：

局長，謝謝你的說明，跟在部門也是差不多。本席也蠻感謝局長的努力，因為這幾年協助市長做 S 型產業廊帶的升級及開發付出了很多。但是在我的選區裡面最重要的螺絲扣件產業來說，〔是。〕他們技術的升級有沒有全面整體的協助的想法？尤其在本席的選區有幾個工業區，像永安工業區還有本洲工業區甚至路竹園區，這裡面有相當多的扣件業者，甚至在園區外都有，有沒有比較具體的能幫這麼多的產業？去幫他們布達市長對他們的關心。因為業界遇到這麼低潮，但是我們的條件能夠補助的對象也不多，有時候我們協助他們去升級、協助他們去媒合一些訂單是一個很好的方向。但是總是地方要有龍頭大

廠，所以才剛剛跟局長說，是不是來鼓勵漢翔工業？能夠把他無人機產業放在大岡山地區，整體大岡山地區才有新的方向。局長，我是說這個地方的方向。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實我們跟漢翔也有很多深度的合作，尤其是他們在發動機、引擎製造企業一直落在高雄。感謝議員的建議，接下來我們會往議員的建議進行辦理，針對無人機這塊，我們會親自跟漢翔進行討論。

黃議員秋媖：

還是本席召開公聽會邀請局長參加這樣好嗎？〔好。〕謝謝局長，局長請坐，我相信經發局真的很努力，在市長的努力之下，橋頭科學園區的開發如火如荼，預計在今年底即將完工，整個分 6 個區塊的工區幾乎進度都超前，相信這些廠商的進駐一定能夠為地方帶來更多的工作機會跟地方繁榮。

本席在 112 年橋頭科學園區要開始設置的時候，就一直爭取橋科交流道的設置，我們也很感謝市府協助向中央表達設置橋科交流道的決心，橋科交流道目前中央有核定要設置，而且正在努力改善這 3 個寒洞下面的排水，未來預計明年也要開始啟動徵收補償，總經費大概 39.5 億，橋科交流道預計 117 年可以完工。很多基層地方的里長跟市民朋友就在反應，橋頭科學園區有一半以上的土地是在燕巢區，橋頭科學園區這個名字在內政部已經執行到現在是不可能改變，但是針對好不容易爭取到的橋科交流道，有沒有機會經過市府的努力正名把它改成橋燕交流道，或是橋科交流道角宿出口等等。就這個議題簡單就教市府團隊，看哪個局處可以協助回答？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請哪個局處回答？請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

因為交流道命名是會由交通部國道高速公路局來命名，他通常會徵詢地方意見，這部分我們也會再跟區公所還有地方民意做溝通，彙整成大家的共識之後再提供給交通部做參考。

黃議員秋媖：

拜託局長，謝謝，請坐。

在橋科即將完成的同時，本席也要提醒。橋科工區大概已經做 4、5 年時間，很多市民朋友期待橋科附近的路平真的非常久。日前來說，在橋科的燕巢中安路段的時候，道工處有協助本席爭取路段的路平，很感謝的是用轉爐石的方式來做這段路平。現在效果非常好，而且現在來說，我覺得這條道路未來應該可以再用好多年沒有問題。但是附近橋科的周遭還有很多路不平，路況真的也不是很好的地方。所以本席來說，希望道工處是不是能夠爭取用轉爐石的方式來

處理橋科周遭的路平專案？就教道工處長，謝謝。

主席（康議長裕成）:

請處長回答。

道路養護工程處林處長志東：

因為這部分有先從燕巢公所一直做到燕巢農會集貨場的這部分。再往西的部分，從集貨場一直到橋科，配合橋科整個工程，已經爭取到國土署有 4,300 萬，已經在 11 月 20 日有進場，後續我們會繼續完成。

黃議員秋媖：

有，最近有在做。但是後續周遭還有很多，拜託局長，請考量下那邊的重車也還蠻多的，附近的道路其實不平也很久，是不是可以用比較高品質、規格的道路來要求？

道路養護工程處林處長志東：

這個我們會來處理，從他的材料會用轉爐石來處理。

黃議員秋媖：

接下來橋科的部分，還有一個本席也很關心的就是橋科附近很容易淹水的社區，就是海城社區。在橋科還沒蓋之前就一直常常淹水不斷，但是這幾年來，橋科產業在開發，整個園區在做大地工程，我看橋科的園區有的墊了 2、3 公尺。本來這麼大的滯洪池變成產業園區，現在橋科外圍的社區會不會更有淹水的機會？本席真的非常擔心。

你看這是海城社區過去淹水幾乎都是及膝，這幾年因為風雨沒有那麼大，但是擔心萬一下個豪雨颱風來的時候…。本席在部門質詢就教水利局長。局長也是很努力因應颱風天，其實大家都是加緊關心，包含市長都第一時間，只要來到北高雄下了高速公路，第一個都是到海城社區去巡視。

未來要怎樣解決橋科如果不淹水，橋科附近周遭社區能夠不淹水嗎？這個問題本席還是蠻憂患的，提醒局長，希望局長能夠審視，能夠向中央再爭取經費，因為現在橋科到來，他正在做的時候應該有理由跟中央申請更多，請局長回復。

主席（康議長裕成）:

請回答。

水利局蔡局長長展：

分三點，第一個就是原來橋科開發，他有他規劃的滯洪池，這部分已經依照出流管制的標準來去設置。第二個就是在海城社區周邊，我們這次有增加爭取大約 3,000 萬元。除了將海城社區裡面的抽水機組會再增加，也增加筆秀排水支線抽水站，小型的。這個部分在這個月底會招標，必須要決標。另外，在下游筆秀排水跟典寶溪的部分護岸加高，這部分我們持續爭取中央經費。

黃議員秋媖：

謝謝局長，希望局長這些防患措施，能不能保證我們不淹水，這個真的是很難保證，但是要請水利局多協助，因為淹水真的讓地方很辛苦。

本席要就橋頭糖廠來跟大家回復。我們現場很多局處首長，大家對糖廠最多的回憶大概就是 60 到 90 年代，我們很多的戶外教學或者是畢業旅行，我們曾經都到過橋頭糖廠，去那邊旅行。橋頭糖廠在 60 年代等於地方的台積電，創造很多的外匯。到目前為止，仍很多市民朋友常常去那邊運動。在那邊也有我們的捷運橋頭糖廠站，還有貓站長，還有五分埔鐵道、森林步道、腳踏車道，是北高雄市民一個運動的最好去處，也是一個市中心的森林之肺。因為橋頭糖廠真的很美，播放一個影片，五分埔鐵道給大家看。（影片播放開始）很多的鐵道迷啊，對五分埔鐵道，非常有感情。他們在坐這個鐵道之後，也會到附近去逛一逛、走一走，甚至到老街去買一買東西，然後逛一逛到岡山吃個羊肉，或者是到附近熱鬧的商圈去走一走。這個橋頭糖廠，這個五分鐵道，非常多市民朋友喜歡。好，停止，謝謝。（影片播放結束）

這個五分埔鐵道，跟剛剛本席說的，剛剛旁邊正在運動的那些市民朋友，他們可能未來都因為橋科 1-1 號這條 60 米道路，即將被切為一半。這條 1-1 號道路就在橋頭森林小學、興糖國小的正門口，那一開就是 60 米道路。以這 60 米道路來說，其實完全的切割到興糖國小跟糖廠的空間。而且在興糖國小後面那邊來說，有數十公頃現在的天然滯洪池，未來都會變成住商用地。本席來說的話，其實也很希望我們地方產業要開發，當然就是要有一些建設，那有一些建設來說的話，必須就是有一些地方取捨，是不是可以拜託我們市府團隊，在橋科 1-1 號道路開發的同時，是不是可以最有效、有限度的開發，將原始的生態跟我們的橋頭糖廠，跟剛剛你看到五分埔鐵道，還有這個森林小學，是不是能夠留多一點在我們燕巢？因為這一條 1-1 號的 60 米道路，他影響到的有市民農場、花卉中心，還有森林國小的特色變沒有以外，還有我們騎馬的馬術中心，還有我們一些瀕臨絕種的環頸雉，跟黃鸝的棲息地也將被破壞。是不是在這個開發的同時有沒有考慮過，本來直接從橋頭糖廠跟興糖國小門口切過去，這一條道路能不能稍微繞一下。未來如果有機會，我們把百頃的滯洪森林部分的保留，未來這個森林也能夠成為北高雄，市長發展 S 型產業廊帶，最好的市民朋友休憩、近距離一小旅行的地方。接下來捷運紫線也將經過橋頭糖廠這個路段，是不是也可以在未來捷運紫線路過糖廠這個路段的時候，橋頭糖廠就像一個觀光景點，有這個紫線這樣繞過去。這樣子看，我覺得光是憑想像，一條捷運能夠繞過一個非常美的糖廠休閒園區是非常漂亮的規劃。希望未來能夠有機會將 1-1 號道路稍微繞一下，播放一下影片，簡單的。（影片播放開始）這是

捷運青埔站，這邊要講的就是橋頭新市鎮，其實還有很多的綠地還沒有開發，這裡大概也有好幾十公頃。再從青埔站的經武路往回看這一條 1-1 號道路，是不是有機會稍微繞過糖廠，不要直接從中間把他切過去，稍微繞一下，從糖廠的四周圍走，這樣子也是可以解決地方上交通疏解的問題。然後這個直接往前走就是高雄第一科大的舊校區，也就是現在的高科大校區，然後再往前走就是橋科，真的非常的美。如果能把這些森林留下來，成為我們北高雄人的一個呼吸森林之肺，然後讓大家周日假日也可以有好去處，到那邊旅遊，孩子們、小學還可以繼續來做戶外教學，我覺得是一件非常美好的一件事情。好，影片可以停止。謝謝。（影片播放結束）副市長，不好意思，橋頭糖廠的觀光跟文史是不是可以在開發的同時有限度的部分保留，請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

林副市長欽榮：

其實在總質詢之前也接到妳多次跟我聯繫，我已經把這個意見轉傳給國土署，因為國土署目前正在做進行橋頭新市鎮第三期開發的計畫。如何能夠取得新市鎮三期開發，同時也能夠兼顧到糖鐵，或是所謂這個地區的一些森林資產。國土署也表示他們有傾聽地方的聲音，目前他們已經帶回去在詳細的研議之中。有任何的進度，我們也都希望國土署能夠再度地跟我們在地居民或者是這些聲音來做一些合適的一些微調。

我想以黃議員所提示的，這其實也是一種可以雙贏的方向。這個主權還是在新市鎮，依照國土署的新市鎮法，那麼是由他們來主導以及來審。我們會要求交通局以及都市發展局一直持續地觀察這些案子，同時也把這個居民的意見能夠反應給國土署，因為他們還在進行都市計畫公聽會的作業之中。

黃議員秋媖：

所以是來得及就對了。

林副市長欽榮：

對，他們只是一個前置作業的先進行，通盤檢討前先跟居民溝通。我們會把您的意見轉達給他。

黃議員秋媖：

謝謝林副市長跟陳其邁市長，我替北高雄的所有市民朋友感謝。因為橋頭糖廠對地方居民的意義非凡，是距離大岡山地區最近的天然觀光景點，也是過去的經濟命脈。現在被保留至今，然後橋科來到，我還是希望能夠有限度的保留糖廠文化，感謝陳其邁市長跟林副市長的回答。

本席就選區內有幾項巷弄打通，其實對市民朋友來說，一個便利的交通就能

夠帶來市民朋友非常有感的建設。尤其是這個會期，我們這麼棒的市長還有工務團隊協助本席在我的選區做了幾樣公共建設，在這邊報告給市民朋友。第一個就是彌陀鹽埕大排，本來是一條非常臭的排水溝，我們將他加蓋變成道路，現在非常的明亮，而且非常的棒，旁邊還有人行步道，市民朋友非常的感謝，在這邊予以鼓勵市府團隊，還有明年度本席爭取了幾項建設的經費，第一條，就是岡山新樂街 15 巷園道，終於爭取到經費要來打通。這條道路林副市長就任的時候，我也非常感謝副市長協助本席到現場去看過，這是一個舊的糖廠鐵道。未來它從岡山新樂街跟成功路這邊直接打通到台 1 線，這個危險路口的改善，對於地方的環境，跟治安的改善有很大的幫助。總長 285 公尺，寬 21 公尺，目前已經籌措到的經費有 5,933 萬元，在這邊感謝市長。

再來第二條，就是岡山大德一路的截彎取直，這條大德一路，在岡山的大德一路地下道往前，經過 228 和平公園，再往前有一個 90 度的大轉彎，這一個大轉彎，影響到地方安全的危險路口，已經非常多年。我也感謝市長跟都發局，還有經發局的協助，協助本席將這個案子，列為產業專區開發的其中一條道路，因為這一條大德一路的截彎取直，我們來開發聖森路產業專區。內政部在今年大概 8 月也通過聖森路產業專區開發，加上大德一路截彎取直，這兩個案子，本席感謝市府團隊。這個總長 650 公尺，寬大概 20 公尺，這個園區跟這個道路的截彎取直，將有助於地方的產業發展。非常的感謝市府以外，還有彌陀民生街至彌陀鹽埕大路二巷，這一筆經費，大概有 1,168 萬元，這是都市計畫內的道路，因為影響到消防救災，跟垃圾車的進出，實在是很不方便。所以這個長 72 公尺，寬 4 公尺，也即將在明年開始啟動徵收補償作業。

梓官在地里長傳給我一部影片，它就是從梓官蚵仔寮的海邊，綿延數公里，一直塞車，塞到梓官的台 17 這個路段，好多公里，一直塞車、一直塞車，光是從海邊塞到台 17，大概要塞 1 個多小時，每逢六日就塞車。當里長傳給本席這個影片的時候，其實已經很多民意代表看過這條道路，都完全沒有辦法，但是經過市府交通局跟道工處的協助，我們共同的研發，因為舊的通安橋往前，那條路是沒有辦法打通的。我們研議打開了另外一條道路，而且更直、更方便，未來這條道路明年也成功地爭取到預算，這條道路總共是 230 公尺，寬 21 公尺，預計 9,500 萬元，這一條道路，明年就開始啟動。我感謝新工處跟交通局，當初對本席找到這條可行性道路，很感恩，最後還通過，沒有涉及到濕地跟環評的規定。可以順利的在這兩年內就爭取到這道路，我也感謝陳其邁市長，希望能夠在市長的任期內，明年底之前就開始動工，感謝市長跟市府團隊。

本席也要關心燕巢朝天宮的道路拓寬，明年 115 年在取得用地之後，因為過去地主未辦理繼承過戶，沒有辦法徵收，明年預計就可以取得用地。這一筆預

算，總共 521 萬元，土地費 230 萬元，工程費 291 萬元，燕巢朝天宮是燕巢尖山所有居民信仰中心。市民朋友對於這條道路的拓寬，可以改善上坡 14.38%的坡道，改善之後，可以改善成只要 8.7%，而且在路道上也可以會車，這邊很多的信徒都非常的感謝，希望本席在議會的時候，替他們說謝謝市長。

還有一個道路的拓寬在本席的本里，本席住在燕巢的瓊林里，這瓊林里有一座橋叫做觀音橋，這一條觀音橋，在 10 幾年前重新改造之後，卻發現橋拓寬了，但是兩邊的道路沒有拓寬。經過本席日前會勘之後，也感謝新工處協助，針對這個路口，協助本席爭取改善，這個路口來說的話，除了燕巢觀音橋以外，它也是銜接岡燕路跟聖森路的危險路口。這岡燕路、聖森路路口是六叉路的虎口，從燕巢尖山、金山、瓊林，還有安招的里民，進出到岡山的時候，幾乎都是走觀音橋這一條便道。這一條便道，只有單線，但是卻雙向通行，早上上班的時間，非常多的機慢車塞在這邊，險象環生。所以本席很感謝新工處協助，這一條道路的拓寬，也即將在明年啟動，很感謝新工處。

本席長期關心市民朋友的健康，在高雄市議會，還有地方，各個社區行走的時候，我都一直提醒市民朋友，身體健康最重要，其他都是附加價值的。身體最容易缺水的幾個症兆，包含本席在家裡，沒有會勘、沒有跑公祭的時候，都在聽議會議員質詢，常常聽到某個局長、市長，還是副市長講話沙啞，這個沙啞就是火氣大，水喝太少。所以我要提醒大家，身體缺水都在告訴你，如果你聽到，你左邊的哪一個局長講話沙啞的時候，麻煩提醒他一下，水要多喝一點。尤其是各個局長都非常的辛苦，大家的工作多，壓力又大，行程也多，常常趕時間就容易身體上火。多喝水以外，有些市民朋友告訴本席，水喝不下去，我就會告訴他，你要多運動，當你運動的時候，新陳代謝好，就自然會多喝水。

本席來說的話，也關心市民朋友健康，所以將爭取國民運動中心，來改善國民的運動習慣，並且將這個國民運動中心的爭取，列為我的競選政見。這一張政見表上面，本席達成率大概有 40%，下個會期再跟大家報告，但是這個國民運動中心，我真的也很感謝市長，市長也能夠重視國民的健康。所以本席在地方跟運發局局長多次的會勘，爭取了這個國民運動中心，最後選址落在岡山的文化中心後面，也很近捷運站，在今年 6 月成功的開幕。運發局也協助本席，爭取早上長輩可以免費運動的體驗時段，甚至現在的敬老卡，也可以在國民運動中心做體驗，我覺得真的是非常感謝市長跟市府團隊。

本席在這個會期不知道為什麼，忽然服務到好多喜歡打匹克球的朋友，匹克球現在來說也是非常夯的運動。台灣目前運動的人口也不少，甚至有學校專門教匹克球的老師來找本席，希望能夠在大岡山地區開闢球場所。本席跟中華民國身障者休閒運動協會劉耀台理事長，我們也成功爭取在竹林公園的停車場，

新增一個匹克球場，感謝公園處協助柏油路鋪設，明年 1 月要鋪，請記得要準時的啟用。

最後本席長期推動運動，也希望能夠推動運動平權，這個運動不一定要到國民運動中心，其實我們戶外就非常多的公園。過去市長的英明德政，我們推動一區一特色公園以外，本席也希望市長重視市民健康的同時，是不是也可以推動運動公園一區一運動公園。我覺得這是非常可行的，因為這個運動公園，只要新增一些器材，我們現在平常公園沒有的器材，而且這些器材都有經過設計，一定要保留在原地，市民沒有辦法把它帶回家使用，所以增設這個運動公園的建設我覺得是非常好。只要市長支持，本席希望能夠以一個示範公園先來做建設，希望建設在燕巢公園跟彌陀公園。就教林副市長，這個公園是不是可以建設為示範公園？我先就教市長，是不是可以支持運動公園做一個示範？

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

林副市長欽榮：

好。

黃議員秋媖：

副市長，沒關係。

主席（康議長裕成）:

請副市長回答。

林副市長欽榮：

在運動公園的意思是指說，在公園較大型部分能多設置運動設施，我們會納入考慮，那麼也依據黃議員這個指教，比較合適的地方，尤其是你在盡力推動這些，我們會考慮。

黃議員秋媖：

推動的地方，因為本席的選區，其實只有一個岡山國民運動中心，真的是比較不足。〔是。〕尤其是海線，海線如果能在中間點，比如說看你是在梓官，因為梓官未來新行政中心的設置，很多市民朋友建議要在新行政中心做了。彌陀跟永安沒有，但是永安目前的行政中心還沒有重建，所以沒有辦法在那邊爭取公園，都市計畫也還沒有完善，那邊沒有辦法做，最後只有選擇在中間的彌陀。希望說在彌陀先做示範區，燕巢的公園真的也不多，〔是。〕能不能在燕巢現有的南燕公園來增設？

林副市長欽榮：

針對您講的兩個區，我會指定公園處做一個新型的研析。那麼在比較較大的範疇，公園比較大多增加一點運動設施。多喝水，多運動。

黃議員秋媖：

謝謝林副市長幫忙呼籲。副市長常常講話，聲音都沙啞了，我聽的很心疼。

本席長期關心燕巢都市計畫，希望在橋科啟動的同時，也能夠把部分的人口停留在燕巢，燕巢是不是有機會麻雀變鳳凰？燕巢位在橋科的東基地，也是人才培養的大學集中基地，交通便捷、腹地寬廣、觀光資源多，燕巢有那麼多寶，三寶。燕巢有 4 個都市計畫，燕巢區區段徵收、燕巢大學城計畫即將要改成捷運紫線計畫，還有燕巢交流道、岡山交流道特定計畫區，燕巢還有高速公路楠梓交流道特定計畫區，也就是燕巢、鳳雄、鳳山厝部分。這幾個都市計畫我長期在關心，感謝林副市長跟都發局協助都有進展，就教它的進度好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

燕巢岡山交流道特定區計畫目前正在做草案的規劃，最快大概在明年 6 月就會有公展，一個新的案件。燕巢大學城部分，我們陸續也在跟教育部在研商說怎樣來推，也啟動規劃案。其餘的像燕巢區段徵收是跟燕巢大學城在一起的，高速公路楠梓…。〔…。〕是，那個部分我們都配合做一些都市計畫的檢討變更，剩下就是高速公路楠梓交流道附近的特定區計畫部分，這個部分已經在去年就有初步的一個成果，再做一些整開的協調之後就會做公告。以上報告。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃秋媖議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節由陸淑美前副議長來進行。另外旁邊站著黃香菽議員也要一起共用時間嗎？

黃議員香菽：

是，我們聯合質詢。

主席（康議長裕成）：

好，請開始。

陸議員淑美：

在我質詢之前，議長，我想徵求大家請起立，我們為香港大埔宏福苑已經往生的 146 位，我們默哀 1 分鐘。大家請起立。

主席（康議長裕成）：

好，請大家一起。

陸議員淑美：

默哀畢，謝謝大家，大家請坐。我們希望香港加油。好，請播放影片。

（影片播放開始）

TVBS 新聞記者旁白：多達 7 棟大廈陷入火海，香港新界的大埔宏福苑集合住宅燒出近 60 年來香港最大火災。邊燒邊傳出爆炸聲，還有新火不斷往下掉。大火燒到鷹架墜落，港府指出這場火漫延的…。

（影片播放結束）

陸議員淑美：

好，再下一段。

（影片播放開始）

東森新聞主播：災後究責到底為什麼會發生這一場嚴重的火警？火勢是在短時間之內就延燒了 8 座住宅大樓當中的 7 樓，而高樓火海宛如像是煉獄一般。很多住戶居民控訴，在事發的時候警鈴根本就沒有響。更有前大樓的保全說，為了施工方便，早在今年的 5 月份就被發現了，原來這消防的警鈴疑似就被人關閉。甚至包括也有工人屢屢遭到目擊在棚架吸煙。這都有可能是發生火警的原因嗎？

（影片播放結束）

陸議員淑美：

我想藉由香港大埔宏福苑這場大火，目前死亡人數已達到 146 位，還有 80 幾個受傷，很多人還失聯中。我們很不願意看到這種災難的發生，我們也感同身受，感到非常的難過。我希望說藉由這個不幸的事件，我們能夠在不幸的事件中要怎麼去預防，高雄市萬一如果有大樓也是要外觀改建或是修建的時候，高雄市政府是否有比較完善的制度跟規劃？請楊局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

有關建築物如何防火部分，第一個剛剛從外面說起，你要從外面的在施工鷹架的防護網的部分，當然我們是用鋼管鷹架，大概不會有這個問題。防護網的部分目前我們是用防塵跟防墜落的方式在做規範。未來如果說要做防焰的話，我們再建議中央或者來一起修改，這是建築物外部。內部的部分還是整個所謂的消防警報系統一定要做落實的完善，而且在做修復外觀的時候防護的部分必須不能用易燃材料去處理。內部的部分就是對警報系統一定要完全的去檢視好，我們在做公共安全檢查的時候都要做落實的檢查。

陸議員淑美：

局長，你的回答本席非常不滿意，也為高雄市民很擔心。這個已經是造成嚴重的事情，剛剛早上也有議員在關心，你回答說要等中央修法。這個有需要再等中央修法嗎？這人命關天的事情。而且一發生，這個大樓不得了，包含我們

的消防系統。為什麼大樓本來應該警報響的時候，是不是有自動灑水功能？這個完全都沒有。本席問你說有沒有完善的規範或是高雄市的制度，你剛剛回答還要等中央修法。我們是不是將來再要求，你覺得這個可以等嗎？要等到不幸的事情再發生我們才來追究又是誰的責任，又是應該怎麼改善嗎？本席希望你回去好好想一想。接下來我們請黃香菽議員。

黃議員香菽：

剛才陸副議長已經說得非常清楚，我們也聽到楊局長的答復，不好意思，剛才那個簡報再放一下，老實講我有點嚇到，為什麼有點嚇到？其實過去高雄已經經歷過「城中城」事件，高雄本來就應該比其他縣市來得更加防備，而且更加有一些基礎在，但是局長剛剛說要等中央修法，其實中央修法不外乎就是修消防法跟建築法規。還有一個，因為香港大火其實給了台灣非常大的警訊，初步推測其實就是外牆拉皮施工未使用防燃材料，當然我們都知道，台灣目前都已經沒有再用所謂的竹架，我們沒有這樣的問題，但是我們的防護網，其實很明顯的在這兩條裡面，這個是在勞檢的法令，在營造安全衛生設施標準，其實我們並沒有明確的去規範防護網必須要防燃的，我們現階段所規範的其實最主要是要防落、防塵及防噪音，現在因為這件事情，台北市已經要修正自己的自治條例，甚至很多的縣市都有很多想法出來，我不知道經過這件事情以後，過去又有「城中城」事件，到底高雄市政府，未來我們有沒有機會有自己的自治條例？當然，自治條例沒有辦法抵觸到中央的法令，未來還是中央要修法，但是在中央修法之前，我們能夠有什麼樣的做法，能夠更加的完善？

我建議幾個點，現階段市府應該要再更強化高樓救災量能，因為近期我們其實愈來愈多的大樓正在興建當中，因為現在的高樓都愈蓋愈高，很多都是超過15 樓以上的很多，包括防災量能、雲梯車分布，包括消防人員的裝備、防護裝備是否足夠，這個我們現階段應該都要趕快去盤點清楚。包括跨區的支援跟疏散的動線，我認為未來我們是不是有可能針對超高大樓或者是較高大樓，我們能夠儘量去做所謂的消防演練，這個可能要請消防局可以去做這塊，就是針對一些大樓可以去做消防演練。我認為最主要的我們要加強去稽查工地施工期間的工安問題，到底工地施工期間，到底在施工場域裡面，應不應該有吸菸甚至喝酒的狀況，這個都是我們要加強去稽查的。甚至未來我們是不是可以在我們的自治條例去規定，只要是工地，我們都要在戶外去設置所謂的吸菸區，而它不能在工地基地裡面設置吸菸區，這個看有沒有機會，這個是我的一個建議。

加強老舊社區的消防稽查，其實我們有很多地方都是比較老舊的社區，而且都是一棟接著一棟的，就像我的選區，民族社區也是一樣的概念，民族社區那個很老舊，這個消防稽查有沒有加強？包括左營果貿社區，那個看起來都是銜

接起來的，其實如果真正發生問題，真的是一發不可收拾。

針對外牆在拉皮或者是修補這塊，我們要怎麼樣去加強稽查？因為如果是外牆拉皮，當然如果它是局部有跟地方政府去申請、向中央政府去申請補助的，它可能沒有辦法去做整棟拉皮，但是如果這一個管委會，我自己有錢，其實我很容易去做整棟的拉皮，而整棟拉皮又比我們原本只有工地，還沒有人進住的時候更加危險，因為我們整棟圍起來之後，裡面是住著人的，這種的財損甚至是人損會更加嚴重，所以外牆拉皮跟修補的這個，我認為還要更加積極去防範。

過去「城中城」事件其實已經開啟高雄市針對這種高樓層防災，算是已經有一定初步規劃，包括也是一個我們的起點，我也希望藉由這一次香港大火的事件，我們能夠再更加加強，我們應該是要持續去做，因為我不知道「城中城」事件過去我們做了，我們有沒有持續在做？請市長…，副市長答復，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

我們剛剛也看到香港的案例，即使是國家還沒有規定要有防焰材料，包括安全網或者是防護網，我們基於地方政府要實質保護人民的需要，我們應該可以先發布行政指導命令。〔是。〕要求各建商、各施工場域優先要用防焰材料。第二個，我們已經早就聯繫國土署，依照我們的了解，國土署已經開始在修訂，它要配合勞動部，開始修訂一些要有防焰材料的加強。第三點，我們現行從今天 12 月 1 日一直到 12 月 30 日，已經責成消防局和工務局連袂要進行超高樓，也就是 25 樓層以上的房屋建築，一些比較老舊的，新的就不用怕，因為新的自己在設計的時候，新的建築它就自己會自我防護，至於老舊建築部分，約莫大概有將近…，我們包含了…。

黃議員香菽：

目前有盤點過了嗎？

林副市長欽榮：

我們會加強聯合稽查，把它這個東西哪些部分要一個一個的…。

黃議員香菽：

副市長，現階段我們…。

林副市長欽榮：

另外，對於七賢大樓跟你剛剛提到的果貿社區。〔是。〕我也要跟您報告，我們經過將近 8、9 個月協商，這兩個大處所，也是我們最具敏感性的，已經獲得他們區分所有權人的同意，分別各予以補助將近 4、5 千萬元經費，而且即時進行發包。

黃議員香菽：

增加消防設備？

林副市長欽榮：

對，因為它要一勞永逸的，我們希望它能夠達到現在的標準。

黃議員香菽：

不好意思，副市長，我們現在有盤點高雄市老舊超高樓建物總共有幾棟嗎？

林副市長欽榮：

有，而且這個不但是如此，而且是我們主動。

黃議員香菽：

有幾棟？

林副市長欽榮：

超高樓部分具體數據要請建管處提供出來。〔好。〕但是我們是針對 20…。

黃議員香菽：

所以有盤點過，但是你還不清楚就對了。

林副市長欽榮：

我們是針對已經有 20 年以上，它的樓高在 25 樓層以上部分，我們把它列定起來，因為我們有 50 棟，大致上是會花一個月的時間，一個一個的去把它…，大部分都是坐落在舊市區的房子，我們在這幾個面向上都會強力的來要求。

另外我也要特別感謝兩位議員，在這裡也要呼籲，在施工過程，無論是拉皮或者是興建，動火的部分本來就是要非常的敏感，在我們的經驗裡面，一旦在動火的時候，工人的素質，工人一定都要報編，他不能夠隨便在那邊抽菸，也不能在那邊做什麼樣的事情。

黃議員香菽：

我希望未來可以更加嚴謹去防範好不好？

林副市長欽榮：

沒錯，而且現在比較進步的，要跟黃議員也要跟陸議員報告，現在比較進步的廠商，他在網架上都會自行架設一些所謂的 CCTV，他監測，甚至是你要進場的時候，工地的進場，你要刷卡，這個已經在社會住宅或公共工程都已經逐步推動這些事情，就是說你的人員要管控，而且要啟動這個動火的時候，在工程過程中難免都會有些動火的情形，我們要避免類似像台中管線在維修的時候需要動火，這些管制的規範，他在進行的時候就是要立即通報消防局。

黃議員香菽：

我相信你們都有一定的規範去做，〔是。〕但是我還是要特別提醒你，因為前些日子我也有接到檢舉案件，是在工地抽菸的，而且是現階段正在進行趕工

的富邦那一棟，〔是。〕有人來跟我檢舉說那個廠商的工人，都在裡面抽菸甚至喝酒。

林副市長欽榮：

我們一定會…。

黃議員香菽：

這個我希望如果可以加強去稽查，就儘可能加強去稽查，可以嗎？

林副市長欽榮：

我們如果遇到這些事情，依勞動法或是消防相關規定，這是一定要重罰的。〔是。〕所以我也要呼籲所有的…。

黃議員香菽：

因為沒有查到，當然你們就不會去重罰啊！〔是。〕所以你們要加強稽查啊！

林副市長欽榮：

如果有人檢舉，這幾個標的物都是我們經常會去加強稽核的。〔好。〕

陸議員淑美：

請教環保局長，你知道岡山空軍官校以前舊型的 AT3 高教機，噪音已經造成大家非常大的困擾，在今年 4 月開始，國防部把高教機換成勇鷹高教機，那個聲音真的是加倍嚴重，這個噪音，不知道局長知不知道？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

軍用機場部分，我們最近有做修正，在今年 7 月有再公布，有增加 3 個里，還有一個里是提升到 3 級。現在…。

陸議員淑美：

局長，飛機目前交了大概 10 幾架而已，已經造成這麼大的噪音出現。他說將來一共要交給岡山空軍官校 33 架，現在連禮拜天，早上 7 點就開始，這個聲音是原來 AT-3 的 2 倍，噪音有達到 2 倍。你說有增加 3 個里，又把級數提高，你知道回饋金其實只有 5 年才能夠輪到一次。補助的項目就是你要做一些吸音天花板、防音門窗、冷氣這些，這個都沒有辦法實際改善居民的住宅環境。

我們當然都很支持國防，我希望說你們可以為這些軍用機場旁邊的住戶去爭取，比照焚化爐回饋金，讓他每年都編列，編列可以直接以現金的方式發放。因為有的人真的精神受挫很嚴重都要看精神科。他一到五上班，好不容易假日要休息，結果早上 7 點開始到晚上都有，真的是讓大家的精神受不了，真的是疲勞轟炸，我希望局長體恤空軍官校周遭的這些里，幫他們去爭取，比照焚化爐，就是每年固定編列，直接可以現金補助這些居民，也不要規定那麼嚴格，

說住戶要在 92 年 1 月 8 日以前的合法房屋。我們經過爭取以後，不用說合法房屋，在民國 92 年可以提出相關水電補助也好，任何證明文件都可以用。可是我要跟你分享這種的叫緩不濟急，拜託你，4 月份好像立委也有開過說明會，你們也有派員參加，本席為他們爭取。國防，我們很支持，可是不能因為支持，讓生活起了很大的變化。有的人跟我反映說他真的快要發瘋，要精神病了。我希望透過局長幫我們爭取，去中央開會的時候，包括市長、副市長去行政院開會的時候，拜託將我們的心聲傳達給中央知道。〔好。〕局長請坐。

接下來水利局長，污水處理廠回饋金多久沒有重新檢討？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

回饋金的計算是依照自治條例，這個部分從過去合併以後就是依照自治條例到現在，沒有再做…。

陸議員淑美：

是合併以後才有，還是合併前就有？

水利局蔡局長長展：

合併以後才有訂這個自治條例。

陸議員淑美：

對嗎？〔對。〕幾年了？

水利局蔡局長長展：

應該有 10…。

陸議員淑美：

10 幾年了吧？

水利局蔡局長長展：

是，10 年有了，對。

陸議員淑美：

這個自治條例有必要修正。你們的薪水都有調漲，什麼都不調整，過去到現在都一樣，你回去檢討一下，是不是可以把它稍微提高一點？這些嫌惡設施，大家都不要，我們在旁邊，至少要對我們有點回饋，這樣好不好？可以嗎？

水利局蔡局長長展：

我們回去再跟相關單位檢討。

陸議員淑美：

局長請坐。接下來，還有焚化場，以及掩埋場回饋金。這個我也要請教環保局。這種焚化爐跟掩埋場都差不多 20 年以上，有的 30 年以上了，可是我們的

回饋金都是依照實際進場量，1 噸給予 200 元的回饋金。很多周遭的里民都希望說是不是要提高一點？你覺得有機會嗎？何時可以提高？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

針對回饋金提高部分，應該前副議長也爭取有一段時間。我們是在思考這部分假設回饋金提高，我們相對地清除處理費用也會提高，來…。

陸議員淑美：

不是，你清除處理費，廠商都已經提高很多次。

環境保護局張局長瑞琿：

是，但是我們現在是每噸 3.150 元。

陸議員淑美：

以前掩埋場掩埋垃圾，我跟你討論就是現在掩埋的不是垃圾。

環境保護局張局長瑞琿：

都是飛灰穩定化物。〔對。〕這部分我們原則上會去思考整體經費來做評估。

陸議員淑美：

我是希望說…。

環境保護局張局長瑞琿：

希望…。

陸議員淑美：

在市長任內，有機會幫我們提高。

環境保護局張局長瑞琿：

我們會在明年度看是不是回饋金管理辦法這部分能夠來做修正？

陸議員淑美：

好，我就等你的好消息。

接下來研考會。在我的選區，請問明年度當然預算還沒有交付，明年度有什麼比較重大的地方建設案，簡要跟本席說明。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

明年新編新興計畫，議座的選區大概有 13 案，總經費約 20 億元，明年預算編列部分大概約 7 億元。比較大的項目，像是防洪治理、道路開闢跟公墓遷葬。

陸議員淑美：

公墓遷葬是很需要，全部都是一些防洪設施跟掩埋場的改善。這個經費防洪

一定要做，不過對地方繁榮發展好像沒什麼比較特殊的建設，譬如說可以增加觀光效益，可以讓居民更加喜歡來居住的地方，或是可以更安居樂業的，我都沒有看到。我表示對這次研考會做出來的建議案，坦白講看起來蠻失望的。是不是有機會跟市長討論？我以前有建議過，我整個選區 6 區，希望每區都能夠做什麼設施，可以讓觀光也好，讓地方的這些人口數可以提升，你們是不是再回去研究一下？這樣好不好？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我們回去再檢討一下。

陸議員淑美：

那就拜託你了。〔是。〕繼續拜託副市長再跟我們報告一下，岡山行政中心的最新進度。因為只聞樓梯響，都不見人。大家都問我說陸議員妳的政見跳票，是不是不做了？副市長請答復。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

陸副座一直長期追蹤關心這個案子。這個案子今年 9 月已經進入都市更新正式核報程序，同時我們跟對方已經列定明年第三季希望能夠動工。目前進行的是聽證、專案小組、大會，大概是今年底會提到大會，都市更新的審核已經是正式地報核，開始起算。我們預計希望在明年第三季就能夠先就行政中心的部分，而且非常謝謝行政中心大家合力一起，把所有的設備，不，把所有的空間都已經底定，而且這個優先會先動工。這個案子，整個新行政中心，預計是在民國 120 年能夠完工，這是在合約上所規範的，目前都還在進行。

陸議員淑美：

依副市長的高見是明年什麼時候？大概幾月份可以正式來動土興建？

林副市長欽榮：

我希望最慢明年 9 月，是跟他們通知希望明年 9 月，依照行政程序，而且在…。

陸議員淑美：

市長之前來岡山說好像 7 月就可以，現在又變 9 月了？

林副市長欽榮：

我是說最慢。

陸議員淑美：

最慢 9 月。

林副市長欽榮：

7 月前我們希望能夠請他…，其實考驗都市更新爭議審議委員會進程。

陸議員淑美：

本席想說這屆做完就要退休，市長也即將到任，不要我們 2 個都不在這個位置結果都還沒有動土。

林副市長欽榮：

不會，你不會退休的。

陸議員淑美：

2 個就一起跳票。

林副市長欽榮：

這個我一定會把它做好，是一定的。我們一定會把它做好。

陸議員淑美：

一定會做好？

林副市長欽榮：

一定要請你一起來參加動工。

陸議員淑美：

我是希望說能夠加快腳步。〔是。〕謝謝副市長。

林副市長欽榮：

這個案子有你一直地長期支持才能夠走到這一步，而且它已經正式的報核，所以已經跟他議定明年 7 到 9 月之間一定要完成，開始進行動工。

陸議員淑美：

謝謝副市長。我只有一句話要告訴社會局長，本席建議希望身心障礙館能夠改建，我希望能有更好的環境來提供給弱勢讓他們使用。結果在辦活動的時候科長竟然告訴目前在裡面的人說，陸議員要把你們趕走。局長，你們的科長這樣的發言，你覺得合適嗎？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

要跟議座說不好意思，我們回去會請科長…，我想議座的意思應該是除了要讓空間更好以外，也是要讓北高雄的身心障礙者有更好的運動空間。

陸議員淑美：

本席長期關心這些弱勢團體，也為他們做一些我能力所及可以做的事，我是不希望你們的科長，一個公務人員竟然可以在辦活動時間，藉機跟大眾這樣講，完全誤解本席的意思。

社會局蔡局長宛芬：

我回去之後會再跟科長溝通，也會跟北高雄這些身障團體說明，不好意思。

陸議員淑美：

謝謝。接下來這些要刨鋪的道路，會後我會交給市長，麻煩趕快把這些做一做，不要本席都退休了，結果人家建議的事項都沒做完，拜託市長。接下來請播放黃香菽的 PowerPoint。

黃議員香菽：

謝謝，陸副議長應該是會退而不休。接下來我就進入今天的主題，我第一個主題就是高雄市生態水漾綠廊的維護跟推動，高雄果嶺自然公園維護開銷非常得大。我們也看到其實我們一直在討論的就是高雄市的公園有 846 處，但是公園處的人力卻只有 95 位，這個負擔市長應該也很清楚，其實是不太夠的。公園處長有來嗎？處長，你覺得現在的人力足夠嗎？處長，簡單回答足不足夠？

主席（康議長裕成）：

請回答。

公園處林處長燦銘：

目前大概是 110 個。

黃議員香菽：

足夠嗎？

公園處林處長燦銘：

市府也一直在跟我們補人，我們盡量做。

黃議員香菽：

針對高雄果嶺自然公園，目前 70 公頃的維護人力，你們有幾位，是 20 位嗎？〔對。〕這 20 位都是由 110 位裡面下去的嗎？

公園處林處長燦銘：

沒有。

黃議員香菽：

這 20 位是額外的約聘僱請來的？

公園處林處長燦銘：

臨時人員。

黃議員香菽：

市府現在編列 1,700 萬預算維管，包含人事費用嗎？〔對。〕人事費用大概是多少？

公園處林處長燦銘：

1,100 萬左右。

黃議員香菽：

人事費用 1,000 萬左右。

公園處林處長燦銘：

是 20 幾個的人事費用。

黃議員香菽：

你們編列 1,700 萬維管費用，有 1,000 萬在做人事費用，只有 700 萬是整個公園的維管費嗎？

公園處林處長燦銘：

那 20 幾個其實就是專門在維護這個果嶺公園。

黃議員香菽：

我們都知道果嶺公園過去是球場，那球場本身的維護經費就非常高。但是因為球場過去可能有收球證、可能有收打球的費用，所以他們有足夠的費用來維持這個球場的經營；但是現在回歸到高雄市政府來管理，等於全部都是公務預算來編列。雖然高雄市政府現在講我們是要用低密度的方式，就是只有參觀的方式，下去維護這一個果嶺公園。但是我看了一下其他的，包括台北球場，因為台北球場現在還是球場。他每年編列的維護費用，其實就是 2,500 萬，而且是不含人事費用，當然台北球場是 36 洞，這平均下來他的維護費用大概是 1,250 萬，如果減半的話。那一個台北球場的維護費用就是這樣子，因為至少我們低密度的方式，不會是低密度到完全不像過去的球場吧！我們應該還是會讓 18 洞的果嶺看起來是像樣的，不會是雜草叢生；所以再怎麼低密度，我們需要花費的經費還是依舊的多。這個你有想過會不會去擠壓到，如果真的我們編列的 1,700 萬不夠，會不會去擠壓到其他 846 處公園的維管費用，會不會？

公園處林處長燦銘：

這部分市府今天度在整個維管費用也有增編一些費用。

黃議員香菽：

我知道，你們從 2020 年整個公園的維管費用大概是 3.8 億增加到 2024 年的 7 億，增加的幅度相當的多，也代表我們確實在公園的維管，非常需要有很多的經費投入。我們都知道高雄的財政狀況不是很好，我們投入這麼多的費用在這個裡面，我相信未來只會增加不會減少。那為什麼我們在投入了這麼多費用之後，其實很多人還是在講，這個公園怎麼還是這麼髒亂，那個公園怎麼還是這麼髒亂，你們有去加以檢討嗎？

公園處林處長燦銘：

不會，議員，這個公園很乾淨，你若是有去應該知道是很乾淨的。

黃議員香菽：

我的意思是說為什麼還有人會反映？我不是指全部的公園，我指的是為什麼還會有部分的公園，人家會說公園處好像沒有做到責任還是怎麼樣？

公園處林處長燦銘：

因為有的公園我們是委外去清潔維護。

黃議員香菽：

當然，委外你們有去加以稽查嗎？

公園處林處長燦銘：

如果有比較不是那麼乾淨的部分，公園處都會來處理。另外我要講的是，果嶺公園維護經費，其實跟衛武營差不多，大概整個面積來講，因為我以後不是要做球場，我不用像維護球場的強度那麼高，我的經費不可能像你剛才講的淡水球場或是什麼球場那高的維護費。因為我的部分是要維持球場有公園的…。

黃議員香菽：

至少還能看吧？

公園處林處長燦銘：

對，所以他的經費絕對不會比一般的球場來得高。

黃議員香菽：

當然我們會去想到，除了因為市長一直在把果嶺自然公園跟美國紐約的中央公園做比較，甚至還很自豪的說，我們比紐約的中央公園還要大。但是紐約的中央公園，市長你知道中央公園他的維護的方式是怎麼樣嗎？其實它的面積大概 341 公頃，一年的開銷約是新台幣的 24 億，那他是採公私合作的。但是紐約市不會只是讓他們自己去籌款，他們公部門也會適時的去編列所謂的公務預算下去支應。但是我們都知道紐約的中央公園的人口數，每年平均是 4,200 萬人次，所以這個會有私人的企業，或者是民間的企業想要去認養，想要去一起合作。但是我們看看，當然在果嶺自然公園周邊的幾個風景區裡面，我們可以看得到金獅湖公園，一年只有 144 萬人次。澄清湖只有 233 萬人次，這個遠遠不及於人家，當然表現最好的是你們剛做的果嶺自然公園，在剛開園的短短三天，7.5 萬人次，這個是表現得最好的。

雙湖公園其實我們沒有辦法去看它到底有多少人？因為雙湖公園老實講，你和我，包括在座的各位，應該目前都還不敢去，所以我們沒有辦法看得出到底有多少人次。這就是我說的，我們想要在未來能夠有公私合作的狀況之下，我們要想的辦法是什麼？我們要想辦法當然是提升參觀人次。那提升相關人次，我看到市政府最近有在做的，目前已經有著手去做的是步道跟天橋，雙湖公園到果嶺自然公園有設置專用的步行通道，是直接銜接到高雄果嶺公園的西側入口。其實這個點讓我覺得，現階段的雙湖公園似乎只是為了…，當然有做步道是好的，但是雙湖公園過去花了這麼多錢去遷墓，現在它的功用好像變成，只是去做汽車分流的作用、只是去做停車場的作用，這個是我覺得有點可惜的。

因為我們一直在講雙湖公園它是一個很大的面積，而且未來也是有開發性，當然因為遷墓的關係，讓現階段很多人都不敢去。但是未來我不知道高雄市政府，除了將它變為停車場以外，還有什麼作用可以去做這個雙湖公園？當然在澄清湖到果嶺公園，我們也興建一個跨越松藝路的人行天橋，也在明年會去完工，但是我認為依舊還是有不足的地方，什麼不足？接駁公車不足。自行車道我們可能要更加完善，因為我們都知道，而我自己本身也有在騎腳踏車，我們只要騎到松藝路這邊，其實我們也都是騎著松藝路沿線，然後繞外圍，我們不會有一個專用比較安全的自行車道，這個未來有沒有可能做得更好？步行系統是不是能夠更加完備？因為看起來，我們除了天橋還有步道連接的串聯以外，其餘的其實我們都是要走外圍，所以能不能有更多步行系統能夠更加地加強？那當然看到我們的果嶺自然公園，看到我們的澄清湖風景區現在都由市府來接管之後，當然未來會有不一樣的面貌，未來也能夠更加一體性。

看到這個以後，我就想到在我的選區隔高速公路的金獅湖風景區，市長，金獅湖風景區的權管單位是高雄市觀光局，金獅湖風景區當然在過去市長你就任之後，當初的觀光局周局長她有編列相對應的一些經費，將金獅湖風景區包括將蝴蝶園的周邊有做一些整建，有去做一些維護，但是似乎就只有那一次之後，市政府就再也看不到金獅湖風景區要怎麼樣去改變？當然我知道高閔琳局長很認真在做，也很認真想要對這個地方有些許的改變，可是礙於經費不足，所以似乎變化也沒有辦法這麼大。

緊鄰著金獅湖風景區有一個就是我們過去叫做獅山公園，市長，你看獅山公園我拍的這幾張畫面，這些全部都是在去年經過風災之後，到現在還是如此的樣貌，完全沒有去做變化。當然剛才高局長有跟我報告說，因為昨天也有接受到民眾的檢舉，他們已經有上去將一些雜草處理，但是我認為看到果嶺公園如此的美好，是不是能夠也編一些經費來把這個地方能夠更加完善？讓果嶺自然公園、澄清湖，包括讓雙湖公園，加這塊小小的金獅湖風景區能夠有一體性完整度，讓來到高雄、來到這個區域的人，可以早上去走走澄清湖，再去走走果嶺公園，下午可以來金獅湖蝴蝶園，甚至是旁邊的保安宮，周邊有保安宮、有道德院很多非常有名的廟宇來參拜，這是我要特別拜託市長的。市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個在去年我們曾經跟中央爭取 4,000 萬元來改善整體環境。

黃議員香菽：

你說這個地方嗎？

陳市長其邁：

在獅山公園跟金獅湖周遭。〔是。〕這個因為中央的預算很有限…。

黃議員香菽：

不好意思，市長，你 4,000 多萬元的預算，到底花到哪裡去了？因為…。

陳市長其邁：

沒有，爭取啦。〔好。〕因為中央額度有限，去年沒有成功，我們後續還要再爭取。〔好。〕今年我們有編預算，編 1,000 萬元，就是要做這些環境的整理。

黃議員香菽：

整體的金獅湖環境嗎？

陳市長其邁：

預算在明年的預算書就會有，順利的話在整體環境的改善，應該是在明年 1 月 1 日就會開始，預算通過的話。

黃議員香菽：

是，好，預算絕對會過，不可能不過嘛！

陳市長其邁：

那就要看議會。

黃議員香菽：

只不過是時間的問題而已。

陳市長其邁：

好，看議會，謝謝。

黃議員香菽：

當然 1,000 萬元要去改變整體的環境我認為是不太可能，我們當然希望如果能夠有更多預算來改善環境，因為畢竟這是三民地區的人非常希望，而且也是早上包括下午都會去運動的地方。其實看到這個狀況，老實講連我都不想上去，我相信連你都不想上去，怎麼能夠去期盼市民朋友會願意去呢？

陳市長其邁：

因為剛剛都在講這幾個公園，我整體說明一下。〔好。〕就是雙湖公園，你質詢過好幾次，我也有去看過。那個時候因為雙湖公園跟高爾夫球場兩個是分開，這兩個分開就不可能，所以現在不是只是沒過而已，現在那裡會改成比較生態型。因為當地本來是有什麼東西大家都知道，所以大概會比較…，所以我們現在在整體的規劃，比較像有一些鳥類…。

黃議員香菽：

市長，生態的概念其實就是回歸原始，傳統的原始，那個地方已經夠原始了，你還要把它變得更原始嗎？

陳市長其邁：

不是，我們在規劃的設計上會考慮到生態，所以包括那個路過去的時候，下面大概有 10 幾個生態廊道，所以那些動物可以在下面跑來跑去。另外，你那張圖的右上角還有一個高大特區，應該在明年我們也會整理好，所以這樣高大特區加澄清湖加雙湖公園加果嶺公園，這樣加起來大概是 400 公頃。我們現在的問題是什麼？黃議員你有點到，真的是點到核心，因為沒錢就沒做，所以我們的公園為什麼品質不好？這是事實，就是當時投入的錢不多。所以我當市長之後，就成立公園處增加人，不然本來還跟養工處 2 個在一起，現在是一個道工處，一個公園處，所以有 90 幾個人，包括未來我也跟林處長交代說，如果不足就要補人，因為台北市就有 1,000 人，高雄市才 100 人。第二、公園要維護，當然維護一定要花錢，公園沒有花錢要怎麼好，這個是很…。

黃議員香菽：

沒有，你們大部分都是外包出去。

陳市長其邁：

對，但是有一些民間的這種認養方式，譬如大安森林公園，這是個好的模式。所以我們也請公園處應該是要成立類似這種基金會，或是專戶有專人來管理，這樣我們就可以省下來。譬如企業的認捐，也有幾個企業，公園處也大概談得差不多了，這個會有幾個企業來捐助我們，然後有民眾的捐款。

黃議員香菽：

所以目前是已經有企業有意願要認捐嗎？

陳市長其邁：

他們有表達意願，我舉一個像大樹的濕地公園，就是永豐餘認養。

黃議員香菽：

舊鐵橋那個地方？

陳市長其邁：

對，運作得也還可以，我們也在不斷的改善。但是企業的認捐一定是未來的趨勢，可是你剛剛看的中央公園投入的預算…。

黃議員香菽：

是，經費非常多。

陳市長其邁：

因為公園真的是屬於大眾的使用，跟過去高爾夫場有什麼不一樣呢？就是你可以去問市民朋友使用過，有一些過去是會員又回來看，我們現在的維護是比過去好很多，包括我們的人力、資源的投入。

黃議員香菽：

是。市長，目前在參觀人數的人大概跟中央公園其實都是很類似的，因為這3 天進去到果嶺自然公園的人有 84%是本地的高雄人。〔對。〕這個就代表本地的高雄人把這個地方當成他的後花園。〔對。〕所以你應該是要有更好的方式下去讓它們更多的串聯，而且你不能說我的經費全部投注在果嶺公園，對旁邊 2 個完全不理睬，也是不可能的事。

陳市長其邁：

沒有，也是都有投入，澄清湖也有，高大特區也有，這個公園我們會努力。

黃議員香菽：

好，OK。市長，我相信你們可以做得很好，我也感謝你願意把這個地方開放出來讓民眾去使用，好不好？

陳市長其邁：

好，謝謝黃議員支持。

黃議員香菽：

好，我還有其他議題，先請坐，謝謝。

主席（康議長裕成）：

黃議員，我們時間暫停，因為現在有一些貴賓來到旁聽席。〔好。〕現在我們來介紹旁聽席的所有貴賓，這是 Kaohsiung American School，我們來歡迎他們，謝謝由秦主任所率領的所有同學們，謝謝。質詢繼續開始。

黃議員香菽：

我想要詢問的就是高雄市產業轉型，我們重高科技輕傳產，其實重高科技是未來的趨勢，因為畢竟上個禮拜，主計處剛剛也公布第三季的經濟成長率達8.2%，所以也將原本預估今年經濟成長率提升到 7.37%，然後也達 15 年新高，最主要為什麼會提高？當然就是我們的高科技產業，還有 AI 的需求持續上升，然後在對於出口這一塊有大幅的上升，所以才會造成我們的整體經濟成長率達到 8.2%。報告當中，他其實有很明確講到我們的經濟成長率除了有出口以外，還有投資的擴張，特別是半導體產業跟 AI。

高雄近幾年來，針對 AI、針對半導體產業其實用心非常多，也招非常多的商進來，所以高雄現在在整體的半導體產業裡面，包含上游的設計、中游的製造、下游的封裝檢測，都已經是非常完整了。但是這樣子之後，當然高科技產業大家都覺得，可能能夠帶給高雄更大的經濟量體。可是撇除掉這一塊，我們要想高雄過去是重工業城市，我們擁有非常多的傳統產業，傳統產業要轉型不是一蹴可及，當然很多傳統產業在說轉型上都有一定的程度。現在我有看到的是，高雄市政府目前針對於中小企業的傳統產業補助，有地方產業創新，也有中小企業商業貸款，但是我們都知道，這個並不是好申請，尤其是貸款不是這

麼好申請，不是隨隨便便的，因為你們所提出來的，都必須這個產業要提出它轉型的方式，要提出他有要進新器材等等之類，你們才有可能把這些補助給他，所以並不是這麼簡單的。

我們也知道，近幾年來傳統產業面臨到經營的生死關頭，為什麼？很多傳統產業面臨到什麼？二代不接棒，還有面臨到發展失衡，包括很多面臨到關廠，面臨到無薪假等等之類的問題都一一發生。所以我想要請教，我們除了目前中小企業補助的這 2 項以外，當然經濟部有加碼補助中小企業，對於美國關稅有受到影響的，高雄市政府在明年度有編列其他的預算要來協助傳統產業做轉型升級，甚至多元發展嗎？市長請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

因為你剛剛一直在講產業的轉型，產業轉型的重點不是預算補助，重點是新技術導入讓產業能夠不斷的創新，增加它的生產力，提升它的競爭力，所以…。

黃議員香菽：

新技術的…，我知道只有在新技術的導入，你們才有辦法做輔助。

陳市長其邁：

對，AI 不是我們在做 AI 的硬體，而是你怎麼樣用 AI 來改善傳統產業的製程，所以包括我們在跟中鋼碳素、台灣福興、東豐紡織等 47 家的企業，我們就用生成式 AI，包括數位孿生的技術來媒合，讓他們在整個工廠的生產能夠更有競爭力；既然是轉型，我們就應該要知道自己的強項是什麼，我們在面對全球競爭的時候，怎麼樣能夠保持中小企業的活力。所以這個有兩個，第一個就是金融支持，所以包括亞灣區的家族辦公室，怎麼樣能夠用更多的這種金融理財，或是怎麼樣能夠有更多接軌國際的資金，能夠讓他們在整個剛剛所提到這些產業轉型、新技術引進的時候，他有足夠的金融支持，這個是第一個。第二個，就是他在過程裡面，能夠怎麼樣利用現在有一些成功的模式，就可以很快的接軌。我舉一個最簡單的例子，馬達，所有工業生產一定要用馬達，我們也發現有幾家廠商不錯，我們藉由我們的產業大聯盟，譬如日月光覺得不錯，他就會把這些新技術來讓鋼鐵業或其他製造業使用，所以新技術的媒合也是產業轉型非常重要的關鍵。

黃議員香菽：

好，市長，我時間不太夠。我還是要最後提醒你，因為 2024 年高雄的產業銷售額中，傳統製造業就是我們過去傳統產業這一塊，它占總製造業的產值 69%，這個非常的高。

陳市長其邁：

沒有錯，現在是這樣，對。

黃議員香菽：

所以要好好注重我們的傳統產業，看要怎麼樣協助他們，這是我要特別拜託你的。〔對。〕最後一個，市長，我還是要特別再提醒，車專四、車專五，包括商四，未來跟商業大樓應該是已經同一間廠商了，當然你一直在講說，這個是台鐵的事，跟高雄市政府沒有直接的關係。但是我還是希望，高雄市政府要去跟台鐵好好的溝通，畢竟這個是高雄的門面，未來大家看的也是高雄市要，跟高雄的施政方針是一致的，我認為…。

陳市長其邁：

好，謝謝黃議員的指教，謝謝，我們會來協調。

主席（康議長裕成）：

謝謝陸淑美議員跟黃香菽議員的質詢，上午質詢到這裡結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

下午開會繼續開始。（敲槌）這一節是蔡金晏議員質詢，時間是 50 分鐘。

蔡議員金晏：

跟議長報告，我這節總質詢時間跟眉蓁議員還有香菽總召一起共用。

主席（康議長裕成）：

好，下午這一節，〔對，〕李眉蓁議員跟黃香菽議員跟你一起質詢。

蔡議員金晏：

是，沒問題吧！

主席（康議長裕成）：

沒問題。

蔡議員金晏：

謝謝議長，我就來就教市府幾個議題。首先先針對拆船這件事，我想眾所皆知，高雄市在過去經濟發展急速那段時間被稱為拆船王國，大概是我小時候的時候，那時候都還有在拆船。最大的問題，那時候拆船都是油輪，因為拆船致富包括大家所熟知的晶華酒店老闆、潘董事長，他家以前也是拆船出生的。當初在民國 75 年，現在投影片可以看到的，是當初的資料照片，因為所謂的大仁宮拆船爆炸事件，相當大的、所謂我們現在稱做工安意外，造成拆船業從那個時間開始就雪崩式，也因為政府有相關的規範，所以我想問一下陳市長，市長，就你所知，到底現在高雄市有哪些地方可以拆船？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

蔡議員金晏：

我相信多數的市民可能會認為高雄市現在還有在拆船嗎？

陳市長其邁：

我想最早啦！早期在民國 60 年的時候，大概都在前鎮區附近…。

蔡議員金晏：

還有小港。

陳市長其邁：

草衙，後來接續在旗津的一些修船廠也有在拆船，現在規劃的地點大概是在興達那邊。

蔡議員金晏：

興達是不是？〔對。〕市長有講到一個重點，因為剛好發生在今年 5 月多的時候，這個新聞事件就在旗津，有一些拆船造成相當多民眾抱怨的狀況，因為畢竟拆船…，拆船分成乾式跟濕式，看起來旗津這邊是所謂的濕式，所以它的油水，市長你可以看到右下角這張照片，這個都是一些油污、垃圾，旁邊就是水，只有透過一個簡單的攔油索或一個索，就把它跟水隔離開來，事實上這個污染的風險是很大的，你可以看到這整個海水面，這是 5 月的時候在旗津那邊拍的甚至一些拆船的現狀。當然，我們知道經過各方的奔走，包括市政府石局長也有在把握相關的狀況，誠如市長所說，現在這個地方似乎是不能再拆了。

但我們回過頭來，到底拆船的監管是怎麼樣？我跟市長報告，其實相當的鬆散，只要港務公司它的某一個碼頭曾經拆過船，就我所知啦！我大概論述一下。大概有拆過船，它要租用給人家拆船就可以，只要有一個簡單的計畫書給我們市政府，基本上我們沒有准駁的權利，那這樣對於…，高雄港其實就在高雄市旁邊，雖然我們沒有港市合一，但實際上我們的生活都在一起。

當然，謝謝市府、謝謝相關人士對於這件事的奔走，旗津似乎是，我看不太可能再開始拆了，這部分的法規，未來市政府對於…，剛剛市長有講，要到北邊一點的興達那邊去，我不知道開始拆了沒有，雖然那個不是我選區，但是我也擔心它對海洋的污染會不會造成什麼狀況？這部分，市長能不能承諾，對於相關的監管，我們市政府其實要有立場出來，因為可能涉及到修法，這部分我覺得市府要表態。

陳市長其邁：

港區的水面是屬於港埠作業、是港公司負責，我們大概就是負責比較岸上相關周遭的這些措施，我會請秘書長，因為他跟港公司也非常的熟悉，我們來把所有相關的權責事項把它做個釐清也會嚴格來把關。拆船現在有乾式、濕式拆船不同方式，我們也希望在整個拆船的工項，能夠盡量改變工法把污染降低。

蔡議員金晏：

謝謝市長。剛剛市長講到一個重點，其實在港域範圍裡面，有時候市政府沒有什麼既有的權利去管。不過我要提醒市長，因為高雄港就在我們旁邊，我記得過去陳菊時代為了整個亞洲新灣區的開發，其實跟高雄港鬧得很不愉快。秘書長在這裡，那時候史哲局長，我念海洋工程，很多學長都是在港務公司，常常會說市府的壞話，我當然是聽啦！我知道 2 個針對整個港區開發，包括未來，我們為什麼有一個土開公司，我相信也是有一定的緣由。我們那時候的市府從 1 號到大概 2、30 號碼頭那邊，慢慢的要回來做為一個跟觀光、跟市區商業發展活動相關的，我們看到的這些亞灣區的各大建築，就是在過去的碼頭，我相信未來這些既有做原本港埠設施使用的狀況，會慢慢退出往南邊移。市長，我們的態度應該要更堅決，畢竟我剛剛講，這是污染，其實我想問市長一個問題，你知道剛剛那個地方是在旗津的哪裡嗎？這個地方還是南邊一點？我給你 3 個選擇，南邊、北邊、中間？

陳市長其邁：

應該是在比較中間一點吧！

蔡議員金晏：

是嘛！市長，它在中間這裡。我相信很多局處首長有到旗津，但是在座的 3 位副市長包括秘書長，你們有到旗津這個區塊來嗎？市長也常去，但是我知道的大概在渡輪過來這附近，我不知道其他地方你有沒有去過，這個地方包括軍方的海市場、包括剛剛講的拆船這些地方，旗津有一半以上都是港埠用地，這也是我前 2 個會期也有跟副市長拜託，是不是在港區的範圍檢討時候，盡量站在高雄市市民的立場來思考這個問題？我認為最終，未來這些區塊慢慢的都必須遠離旗津，因為高雄港，不要看整個高雄港洲際二期貨櫃中心蓋的多大、有多大，坦白講這個地方有必要再去做這些對民眾生活有相關的嗎？所以這個問題我覺得市長必須要好好的來面對，為了整個的發展這是未來一個…。

陳市長其邁：

這是在中洲仔大願院那邊附近。

蔡議員金晏：

大概在那個地方，有機會去看看，市長請坐。為什麼會問 3 位副市長跟秘書長有沒有到過這個地方？跟大家坦白的講，這些地方大概還是停留在 3、40 年前的狀況，包括房子、包括街道甚至要開一條路。原本市府也答應了，就因為上面有一間廟有人抗議就開不了，但是那個對地方的消防其實影響非常大，旗津很多地方都沒有照我們的都市計劃在走，這些都是急迫需要去解決的問題。

回過頭來拆船這件事，重不重要？讓市長看幾個數字，我們全國一整年的漁

產量的表在這裡，高雄市統計是 30.56 萬公噸、國外基地 31.47 萬公噸，多數算在我們高雄，因為我們有一個全台灣最大的遠洋漁港的基地、前鎮漁港，它將近占了全國的 60%。如果換算成漁產值呢？高雄市的 326 億元加上國外基地的 193 億元，占全國總產值 1,016 億元的 51%。為什麼要顯示這個表？我要跟市長講，拆船這件事絕對是必須存在的，我們漁船需要淘汰、漁業需要永續，所以拆船這個行業也必須要永續。我希望市長，未來市政府這邊因為沿岸的很多使用權，大概從港口的出海口往南一直到高屏溪，很大一部分都是高雄港的範圍了，我們應該是要去跟中央要一塊能夠做為我們未來這些漁船拆船的專區。我不知道興達可以多久，如果興達可以永續那沒問題，如果沒有，我想勢必市政府要趕緊來規劃，因為畢竟這個漁業在我們高雄整個經濟的產業上，佔了很大的一部分，這個在麻煩市政府、也請市長待會兒回復。

很巧，連續兩個議題都跟水有關係，這個是陸上的水，市長這個你應該很熟吧，市長請答復這是哪裡？好像你有去留學過嘛！

陳市長其邁：

那個就是在泰晤士河。

蔡議員金晏：

Thames River，另外這個呢？

陳市長其邁：

在東京。

蔡議員金晏：

市長你有坐過嗎？

陳市長其邁：

東京沒有，但是泰晤士河有。

蔡議員金晏：

你是什麼時候去的？

陳市長其邁：

2005 年．

蔡議員金晏：

那時候應該還沒有 Uber Boat，是另外的遊河船。

陳市長其邁：

對，比較少，大概都是在幾個重要的點像格林威治村，或是國會的 Embankment 大概這幾站。

蔡議員金晏：

西敏寺那一帶，〔對。〕有幾個站，我們跟議長在今年 8 月到英國蘇格蘭，

也有到倫敦去看他們的船運行的狀況，市長先請坐。如果這個船能夠在愛河行駛，我相信應該是很好，當然愛河本來就有，但到底是什麼狀況我還是再說一下，這個就像市長講的，是在 Thames RiverUber Boat，現在是一間叫做 Thames clippers 的公司在營運；另外東京隅田川這個照片，是東京都公園協會這個法人在營運，它是水上巴士，這裡我補充一下，東京隅田川甚至到東京灣行駛這種水上巴士，不只這一間，這只是其中一間。一樣在倫敦這個也是，那我們來看看，它到底可以創造多少的經濟價值、觀光產值。我這裡整理了一下數據，紅色的是日本剛剛講的，東京都公園協會的水上巴士，我剛剛講我們去淺草，如果大家有去過淺草旁邊有一條河，隅田川可以坐船，你可以坐到台場。應該有去過日本的局處長知道這個線，不是只有一艘，這是其中一艘由東京都公園協會在運營的一個數字，另外中間這個是 Uber Boat，我們可以看到水上巴士在（令和 6 年）也就是 2004 年，這一個人形代表 10 萬人，它一整年有 17 萬人在搭這艘船，大概有 1,000 多艘的航次；Uber Boat 在 2023 年的統計數據，它有超過 400 萬人在搭乘。

我們看到一個新聞，我們的愛河景區怎麼樣？我相信觀光局長知道這個數字，到今年 9 月底之前，有 585 萬人造訪我們愛河港區，我不要要得多 10%就有 58 萬，遠遠就超過日本的水上巴士搭乘的人數。至於它創造的產值是多少呢？日本的東京公園協會運營的水上巴士，同樣在它們事業報告書裡面拉出來的數據，它 20 萬人就可以有 5,000 萬的營收（5,000 萬台幣 2.6 億日圓）。Uber Boat 剛剛講超過 400 萬人搭乘，16 億台幣（4,200 萬英鎊）這 2023 年的數據，如果剛剛講愛河景區的人，只要有 10 分之 1，585 萬乘以 10 分之 1 是 58 萬，而且它到 9 月，大概只有一年的 4 分之 3 而已，我們愛河如果有這樣的水上巴士，大家願意來搭乘的話，它可以創造對我們高雄經濟，有多少的幫助？是問號，沒有。市長請教一下，你覺得這個有沒有可能？還是我們的愛河現在是太陽能船，對不對？我知道應該有在開啦！就從國賓上船到新灣區再繞到七賢橋，還是七賢橋再繞到新灣區，以上請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我想可能城市的規模也不太一樣。

蔡議員金晏：

觀光人口也必須要納入考量。

陳市長其邁：

對，這個我們可能必須再做一些比較好的評估，因為簡單講那個船都很大

艘，一年全世界你看那些旅遊城市裡面，倫敦、東京都排在很前面，人真的實在有夠多，幾乎都是觀光客。英國的部分，它們自己本國在倫敦搭的人也不多，大概都是蘇格蘭或是愛爾蘭等，這個外國觀光客比例非常高，外地的比例非常高。所以它應是一種比較觀光形的船具，我的想法是說，可能應該不要把它限制在愛河，因為港區其實還有非常寬闊的區域，像現在旅運中心或是棧二等等，有幾個點也許規模是比較小一點，但是它的貨埠性應該也不會比其他的城市遜色，應該是也非常的有機會。

蔡議員金晏：

市長，如果再往愛河的上游、往鼓山、往三民這裡，你覺得可不可行？

陳市長其邁：

可行，但是因為它的感潮帶，我的印象應該是到愛河之心，所以那邊的船其實這個已經是…。

蔡議員金晏：

航行上有一些問題？

陳市長其邁：

對，我們最大的一個問題就是旁邊的點不足，它不像巴黎的塞納河，它旁邊景點很多，倫敦也是。

蔡議員金晏：

景點不足，它可能有水位會跟橋墩高度限制，就對了？〔對。〕好，謝謝市長。沒錯！就像市長講的，左上角這是 Uber Boat 的路線，左下角這是剛剛講的日本水上巴士，是東京都公園協會運營的路線。我們高雄市大概是從五福橋、中正橋、七賢橋、棒球場，大概這一段而已。如果往上，市長說沒有景點，其實我覺得可以再看看。當然還要再提一下 Uber Boat 也好，東京的水上巴士也好，它不只是觀光、它也有一些交通的功能，不是只有觀光客搭乘，如果我們的水上巴士，我列了幾個景點，原本的路線上，亞灣區這一帶我就不提了，其實再往北走，高雄七賢、建國橋以北，我們可以看到唐榮磚窯廠，當然這個有待市政府跟唐榮公司趕快去努力，讓那個磚窯廠…，我再講下去，可能這個香菽議員可能要跳起來了，這個拖很久了。包括未來這個田町倉庫我們也有聯開案在那裡；對面的濕地公園，這個市政府應該讓更多人知道，不是只有在地人。再往北就是美術館，繞進來過了中華陸橋還有一個盤花公園，我們把整個景點拍起來，其實也很漂亮。

市長，你看左上角是亞灣區，上面這個是窯廠的一個景，當然這是舊的田町倉庫，新的會怎麼樣必須等開發後才知道，左下角是美術館，中間下面是中都濕地公園，右下角盤花公園 7,000 多萬還沒有蓋完，把市長跟香菽議員總召、

還有議長去剪綵的圖放在這邊。沒有景點，但是我覺得景點我們也花了不少錢在這上面，我覺得是可以去創造的，這是景點的部分。

另外一個問題是高度問題，這個表是水利局提供的，我們可以看到離出海口最近的捷運橋、高雄橋也就是五福路橋、中正橋、七賢橋、建國橋，這所謂的鐵路橋，原來臨港線的鐵路經過的地方、中都紅橋，這一塊是現在九如路橋的基地，包括願景橋、中華陸橋，這樣下來，我的數據大概到中都橋這裡，中都橋還好，紅色標記出來的，是我們計畫水位跟樑底高程的高度，大概僅有 1 點多米，當然並不是隨時都是這個計畫水位，低潮的時候可能會低一點，但是事實上就誠如市長所說的，我們營運上可能會受到所謂自然天候的限制，那怎麼辦？把橋拆掉還是要怎麼樣？我有一個想法，但是這可能涉及到 100 億元到 200 億元的案子，不過我覺得還是得提出來，未來市府有機會來評估看看。

因為我們剛剛看到，這個觀光的產值其實是非常大、相當大的，這是新加坡的 Marina Barrage，濱海海堤在新加坡南部，它從 2005 年做到 2008 年做了這個海堤，把海水跟裡面的淡水給分隔開來，它花了多少錢？2 億 2,600 萬新加坡幣，1 比 20 幾吧，我們假設是 50 億元好了，這 300 億的新幣，對不起，是 3.0，30 億的新幣，這個不是只有硬體工程而已，它周邊還有做了一些開發，做水岸的開發、做周邊土地的一些項目建設等等，總共花了 30 億的新加坡幣。這個先不管，那土木工程的部分，是花了剛剛講的將近 50 億臺幣，它做好了以後隔開了，它達到什麼效果？水資源永續，它變成一個淡水的水庫，我沒有說愛河要當水庫啦！市長，防洪減災，這個是去年跟前年水患的時候，我們鼓山包括三民，住在感潮河段兩邊的人認為，最迫切需要去改善的，就是颱風雨水一來又遇到大潮，7、8 月又有所謂的藍月大潮，颱風的暴潮加一加，愛河的水位抬高 1 至 2 米，會變成怎樣？

我記得我去年有秀一張照片，我們的箱涵在滿潮的時候，箱涵剩下不到一半，這個排水要怎麼辦？所以防洪減災，新加坡的這個濱海海堤有用，如果我們蓋了這個東西，有沒有用？水岸開發，這個就是剛剛講的，包括這個遊河船，你甚至會有更多的水岸陸地可以去做運用，我們一定要蓋這種凸出來的嗎？有沒有可能是潛沒式的，搭配潛沒式的抽水機，這個現在的技術都有，我覺得這可以去研究看看，有沒有可能做起來？如果我們單純要做防洪減災要花 100、200 億元，我相信市政府肯定不行，如果它可以附帶一些額外的觀光經濟開發價值的話，我不知道市府有沒有可能去評估看看，這樣的一個案子可不可行？

這是大概從九如路橋的方向現況，往南邊拍這一棟大樓，而這個是建國路橋，可以看到我們用 AI 圖，把它做成兩邊是一個親水的水岸，我相信這會讓高雄市民更愛我們的愛河，不會是我們愛河好像源源不絕，每次看到愛河的新

聞，就是有人又怎麼樣了。一樣這個是用 AI 製圖產出來的結果，所以市長你能不能在這邊簡單的答復一下，市府未來有沒有可能朝這個方向？我認為這是愛河的一個心計畫，我講的心是用心的心，我們用心對待這個愛河，用心對待市民的需求，用心看待這個城市未來的發展。

陳市長其邁：

我想我也非常同意蔡議員的看法，應該是要稍微把它做一個區別，有一些是屬於這種觀光客比較多的區域，好像在這個愛河灣附近比較下游，那在上游應該是屬於像三民區等等，這個應該是屬於比較休閒…。

蔡議員金晏：

住宅、休閒、公園。

陳市長其邁：

對，比較花園的這種方式。所以我們現在包括原來的河堤社區，我們現在也有一些規劃，希望能夠盡量像剛剛蔡議員所提到的右上角的這一張，能夠把這個堤岸稍微把它擴寬，不然那個河堤社區有點矮，你如果有去你就知道，可以讓它稍微開闊一點，讓這個空間可以開闊一點，視野會比較好一點啦！〔是。〕把這個旁邊的公園景觀盡量能夠破堤，增加它的斷面…。

蔡議員金晏：

親水的護岸已經是一個發展的趨勢了，我們高雄市稍微晚一點…。

陳市長其邁：

對，所以針對不同的地方採取不同的方式。

蔡議員金晏：

整個愛河在出海口設置這樣的設施，我覺得市政府有沒有機會來評估看看它的可行性？

陳市長其邁：

這個不太…。

蔡議員金晏：

就財務的永續，就整個觀光的永續兩個層面。

陳市長其邁：

這個跟蔡議員報告，我們愛河的水都是海水倒灌，剩下要流到愛河的水，我們都先截流去污水廠，所以它基本上的水是鹹的，簡單來說那是海水。新加坡那個應該是有很多考慮，包括你剛才說的永續以外，還有安全的考慮，因為它旁邊是馬來西亞…。

蔡議員金晏：

我剛才也提到我們有安全的需求。

陳市長其邁：

對，所以方式不太一樣，但是我想增加這個水位，讓它親水的環境做好，這個道理應該是一樣的。這個部分我也會請林副市長再來做比較詳細的一些規劃，因為這個在過去歷任市長裡面對愛河的規劃，大概從早期的謝長廷市長開始，大概有一本幾年計畫的計畫書在裡面，那一本計畫書裡面，已經把這些所有的可能性，其實都已經有做一些規劃。

蔡議員金晏：

好，謝謝。我想市長講這個愛河規劃，大概還是站在排水的部分，沒有就觀光去規劃過。所以我只是希望這個部分，未來我們不要站在一個，當然愛河可能蔡局長管的比較多，你管比較多，因為它是我們一個非常重要的區域排水。這個部分當然跳脫區域排水，如果我們把水擋在外面，其實它不用肩負那麼大量的區域排水。市長，你知道兩次的颱風，我們鼓山區的水基本上是出不去的，這是最大的問題。如果未來我們講的這個重現期，其實不是 50 年，可能 5 年、10 年來一次，這樣的效益夠不夠，我希望是去評估這樣的效益。要不然我們一直在投入一些防洪治災，甚至是這個比你…，如果有人在講把我們的排水系統，現在是 5 年，那個都市計畫區的市區排水是 5 年，有人在講要 10 年，整個高雄市的 10 年，那個可能都破千億了，我們花 200 億元有可能可以解決這個方式，這是我希望市府去審慎評估的，我覺得有這樣的一個價值來評估看看。

市長，那個拆船專區來跟中央要看看，有沒有機會有一個拆船的專區？畢竟這個漁業不要說…，市長應該也知道，這一次為什麼會有那麼大的反彈，就是中央漁業署突然有一個計畫，要收購將近 100 多艘漁船產生的，所以我覺得市長要好好掌握這些資訊。

最後有個問題，我就教一下交通局張局長。（影片同步播放）

之前我就跟妳講過，這個是國道 10 號，我昨天晚上開車的狀況，國道 10 號往西要匯入這個民族路上來的匝道，要匯入哪裡？匯入往國道 1 號南向這個匝道。妳可以看到其實地上這個線有被劃過，現在是虛線。這裡面是最內側，我現在車子是在外側車道，這是民族路匝道上來的。這一段路現在在尖峰時間，甚至不用尖峰時間，我相信走這一段路是北高雄民眾的夢魘，莫名其妙會塞車，為什麼會塞車？很簡單，這個影片如果再重播，妳可以看到這邊的人乖乖的在外車道排隊，內車道的人一直進來、一直進來，在這裡匯入的時候，大家在這裡排隊匯入，前面一直有車進來，那不塞車才怪。

我也請局長去跟高公局溝通看看，我相信高公局當初的規劃，這個藍色到紅色這一段現在是虛線，內側跟外側，以前你可以看到這個路面上還有痕跡，以前其實是雙實線，內側過來大概在紅色點過了一點點就不能進來。現在這個打

開以後，排隊的車就從這裡切進來。車子是這樣走，在前面這個點插進來，排隊的車就在這裡匯入。所以車陣只會越拉越長，這個問題很簡單，但我不知道為什麼沒有人站出來解決？我也接到很多民眾的陳情，他們也知道…，當然這個可能有一些問題，局長是不是再跟高公局研議看看，這個部分怎麼來解決？這個真的都是莫名其妙在塞車，因為大家就是搶快。（影片結束）

當然匯入的宣導，左車讓右車這個，其實在塞車的時候，兩條路徑上的車要匯入就是互相讓，我們所謂的拉鍊式的切入法。其實也不是每一個人都這樣做，我覺得這要宣導。這個切入點，有沒有必要透過切入點的改善，讓這裡的車流更順暢，或者是把既有的內線跟外線中間的虛線去做調整，我覺得這個我們來做一併的檢討。如果這個紅點切入點往前移，藍點進來的車大概也就要跟著排隊了，這也是一種方式。所以這部分再請交通局找高公局來研商看看。我一直講，我覺得我們讓上面的車那麼不順，讓匝道上來感覺比較優先，是為了不要讓市區塞車，這我也無話可說。但就我所能理解的，高速公路應該是相對的優先，這部分再麻煩局長回去看看有沒有改善的空間。

李議員眉蓁：

謝謝蔡議員。接下來我想要跟市長就教的是，在 10 月 7 日跟 8 日的市長施政質詢，其實我想很多問題不改善的話，我就一直問、一直問。今天一開始的時候，我還是想問左營下路，在 10 月 7 日、8 日質詢的時候問您，左營下路的影片也讓您看了，那邊有歷史步道，然後有人滑倒，我隨便調個監視器就連續有 3 個民眾騎摩托車滑倒。您當時回復的是在 1 個月之內要給我回復，工務局長，1 個月過去了，今天已經是 12 月 1 日，等於快 2 個月。請問一下工務局長，你的團隊到底覺得這一條路重不重要？市長在公開的場合已經講說那邊要整個重鋪，有沒有？請工務局長答復。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

李議員眉蓁：

有沒有？你要回答，你答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝議長、謝謝李議員，因為我們當時有跟文史工作的人談過，左營下路…。

李議員眉蓁：

跟誰談？

道路養護工程處林處長志東：

文史工作團體。

李議員眉蓁：

文史工作。

道路養護工程處林處長志東：

也經過跟里長溝通，整個因為它是用青斗石的鋪面，大概我們會預留 2 米的人行道，預算過了以後我們會來做…。

李議員眉蓁：

預算過了要怎麼樣做？要重鋪青斗石，還是要…。

道路養護工程處林處長志東：

中間的青斗石要拿掉，然後我們配合交通局整個…。

李議員眉蓁：

你有跟我們回復你要做嗎？為什麼到現在都沒有回復我們任何消息？

道路養護工程處林處長志東：

這個我們已經跟文史工作者…。

李議員眉蓁：

市長說 1 個月回復，現在都已經快 2 個月了，你有溝通，為什麼都沒有跟我們講？再來是里長他們建議是不是要把它弄成一般的柏油？

道路養護工程處林處長志東：

做柏油的鋪面。

李議員眉蓁：

為什麼都沒有回復呢？是怎麼樣？

道路養護工程處林處長志東：

這個月我們是跟這些團體溝通。

李議員眉蓁：

這個月，我剛剛講 10 月 7 日到 8 日，現在已經 2 固月了。

道路養護工程處林處長志東：

上次市長施政報告的時候有…。

李議員眉蓁：

市長說 1 個月內回復，等於市長被你們害了，人家說 1 個月內回復，為什麼到現在還沒回復？如果我今天不問的話，我也不知道我要等到什麼時候。所以局長，這個事情我講真的，市長你說的話，你的團隊也不見得會聽。請坐下。我希望就趕快鋪，你說什麼時候要做？預算過的時候就做。好，我覺得市府團隊現在是不是螺絲鬆了。接下來，我下一個問題還是一樣重複的問題，中油的這個部分。我們先看一下影片，看一下市長的答復。放一下影片。

（影片播放開始）

李議員眉蓁：是不是可以請市長在這邊答復我，這一條路可不可以幫我們

重新刨鋪？請市長答復。

主席（康議長裕成）：請市長答復。

陳市長其邁：1 個月內要有一個結論。

李議員眉蓁：我要拜託市長，他們的電費什麼時候可以降下來？請市長給一個承諾，你有回復要補助，補助到底要補助多少？請市長答復。

陳市長其邁：電表的部分，就是必要的一些經費我們可以補助，因為中油的標準跟台電的標準不同，這個部分要台電跟中油去協調。我們要改善整體居民的部分，我們可以補助，但是補助多少，這個我們再來算一下。就誠如剛剛李議員所講的，民生用電在住宅區就用民生計價方式，大家都沒有爭議嘛！電用得多的人當然要負擔比較高，民生用電差別的費率當然就適用比較低，這樣也符合公平的原則。我會請羅副市長，我們市政府還是會主動的再邀請他們來做協商。

（影片播放結束）

李議員眉蓁：

跟剛剛一樣，羅副市長，他又交代你了，現在協商到什麼程度了？請羅市長副答復。

主席（康議長裕成）：

請羅副市長答復。

羅副市長達生：

議長、議座，您好。這個部分我們有協調多次，目前的方案是，電表我們會來處理，但是主要是涉及到室內的電路線也要跟著改，目前就是以社區如果有共識的那個小區為主。換句話說，我們是分區來改電，目前這個也請里長在協調中，會從這個方向來推動。

李議員眉蓁：

羅副市長你這樣講就是…。你請坐。市長那一天的答復，我覺得講得非常好，他很體恤民眾，所以他講的我們也都聽得下去。可是要改善，那是什麼時候來改善？他交代你是說，其實他當時也有講了，當時這個電表我們市府願意出。他其實還有講…，因為影片太長我沒有剪。中油、台電願意來付這個，所以你們願意去協調，所以才請你去協調這個部分。中油、台電的錢，就整個電的部分，中油、台電可能要 3.7 億多元，我覺得市長那一天就有這樣來協調。但是民眾等到現在又 1 年過去了，我這個案子是 11 月 29 日，又 1 年了，這個不是 1 個月，是 1 年了。1 年又過去之後，還是沒有處理，你剛剛講的就是沒有協調的意思，完全就是卡在這邊。市長，如果再拖過去就明年了，這樣這件事情遙遙無期，民眾還是一樣在被霸凌，就是被中油、台電跟市府霸凌。他們住在

民生區域卻用工業的用電，我覺得這樣子怎麼有辦法跟民眾交代？而且我覺得你去協調，你剛剛講的話就是沒有協調的意思。

羅副市長達生：

沒有，這個就是一個共識。目前來看，電表由市府出；外面的架空線路，中油也會處理。

李議員眉蓁：

你都講這一種遙遙無期的。

羅副市長達生：

住戶內的部分…。

李議員眉蓁：

現在就是中油、台電不出，不出之後這件事情又放著。

羅副市長達生：

現在就是各自分工，都已經確認了。

李議員眉蓁：

我覺得市長，如果在處理這件事情的狀況之下，你還是一樣用這種說法，這種說法就是一拖再拖，不要再拖下去，可不可以給我一個期程？什麼時候？

羅副市長達生：

我們並沒有拖，我們中間都經過多次的協調，包括里長也有參與。

李議員眉蓁：

什麼時候可以解決這個問題？

羅副市長達生：

我們現在就是請里長去做分區的溝通，因為一個區內的住戶有的會同意，有的不同意，這樣的話，架空線路我們根本就不能做，現在就是分區來改電路。

李議員眉蓁：

現在大部分的人都想要，因為我講真的，就是現在台積電來…。

羅副市長達生：

現在里長在溝通。

李議員眉蓁：

他們都已經受到這附近的空氣污染之外，還要負這樣的電。

羅副市長達生：

李議員您放心，這部分我們分工責任都已經確定了。

李議員眉蓁：

就是一拖再拖嘛！所以…。

羅副市長達生：

只要里長跟居民有共識的話，這個小區我們就先做了。

李議員眉蓁：

這個小區先做，怎麼做嘛？中油、台電要付嗎？

羅副市長達生：

就是分區改電，我們就會先進行了。

李議員眉蓁：

中油、台電要付管線的錢嗎？

羅副市長達生：

架空線路中油會處理，然後我們就處理電表。

李議員眉蓁：

可以做得到一區一區慢慢的改變嗎？

羅副市長達生：

對，沒錯！

李議員眉蓁：

什麼時候開始？

羅副市長達生：

現在就要等里長溝通的結果。

李議員眉蓁：

又要等？〔對。〕好。市長，你剛剛講的我真的很認同，而且講得也很漂亮，可是最後還是要一拖再拖。我剛剛從簡單的事情，到這個事情是比較困難，可是這個事情已經拖了幾年，所以我還是會一問再問。

羅副市長達生：

現在就是住民的部分要做確認。

李議員眉蓁：

羅副市長，我覺得你負起責任。

羅副市長達生：

沒問題！

李議員眉蓁：

拜託一下，市長交代你的事情，你就要去做。

羅副市長達生：

那當然、那當然。

李議員眉蓁：

我也不要讓市長回答，因為講的還是老調重彈，還是一樣的，所以你請坐。

羅副市長達生：

有進展，謝謝議員關心。

李議員眉蓁：

我覺得這個我也不想再講了，因為真的太久了。我希望你們現在把台積電招商來，你就要讓民眾過一個好的生活，不要每天就為了水電費，每個月要發生的事情在那邊憂愁，好不好？羅副市長請坐。

羅副市長達生：

謝謝議員。

李議員眉蓁：

所以市長，現在團隊就是變成這樣子嘛！你們現在講歸講，做歸做，我剛剛就講了，連左營下路這麼簡單的問題，還是給我一拖再拖。其實我覺得，市長，現在市府團隊的神經是不是已經都繃緊了，就是已經在準備明年的選舉。但是市長，你明年也不選了，明年繃緊到底為什麼？繃緊之後來對付所有的議員。我現在講的是，這個會期以來正事不做，我覺得整個高雄市政府現在好像變成側翼一直在打，我覺得官方側翼現在的規模好像已經越來越大，攻擊力越來越強。上次民政局的臉書小編為市府護航，講柯志恩委員的事情，鬧得全國皆知，所以就做出這些圖卡等等的，這個你們就解釋說不是你們做的。上個月我收到一個具名檢舉的醫生，他因為被調職等等的，然後波波醫生詐領健保費，還有App的預約，就是人家已經預約了，去到那邊才知道醫生請假，整個民生醫院的制度亂七八糟。我當天跟黃志中局長在溝通的時候，當場非常理性，結果結束之後，我馬上看到自由時報的新聞突然跳出來這個，就是李眉蓁報假料，事實真相是怎麼樣？就做了這張圖卡。最扯的是這張圖卡在民生醫院的網站、衛生局的網站也有這張圖卡。好！你說是政治作為等等的，我也懷疑黃志中你是要在我的選區選議員、還是選立法委員？為什麼有這張圖卡出來，可是他不承認，他說這不是我們做的。我問記者，記者也說不是他們做的，那是誰做的？

接下來這個問題點在於我說他調職之後，他從醫院調到衛生所，他的底薪變成4萬多元，沒有包含加給，他就說我報假料；這個波波醫生他們沒有處理，他又說我報假料；接下來這個鄭醫師，他停診未公告，當時的質詢，我從來沒講過那個沒有去的是鄭醫師，其實根本不是鄭醫師，我講的是另外一個，所以這個事情是寫錯了。我就跟衛生局說，我要告衛生局亂發這樣的新聞稿，因為這張圖卡是跟衛生局的新聞稿一起出來的，這個部分我說要告，所以他馬上打電話澄清說因為查證錯誤，默默的下架，民生醫院下架、衛生局下架、記者也下架，我說我要告了，你們才默默的下架，你們隨便做這樣的圖卡，如果不是你們寫錯，那就是誣告啊！

為什麼我們的市府團隊會變成這個樣子，變成中央圖卡的製造工廠。就像我

剛剛講的，服務案件做不到，但是做這種圖卡非常的快速，我覺得非常難過，為什麼我會覺得這是如出一轍？我們看一下這兩張圖卡，當時你們講柯志恩跟我這張爆料的圖卡，根本就是同一個人做的，如果有在做文宣的人就會知道，你看這個顏色，這兩個色塊一模一樣，我講真的，實在太難看了，我覺得市府團隊做成這個樣子，到底你們是高雄市府競選團隊，還是現在在做服務案件嗎？我剛剛講你們服務案件做不到，其實講真的，我還是不要問市長，因為你還是會推托責任、不承認。可是我在調查的過程當中，他們只會講上面有交代，上面是哪裡？在座所有的人，到底你們上面是誰？誰是最上面？到底是誰交代做這件事情呢？市長，我說實在的，明年你沒有要選了，還是你未來有更好的規劃，但是我希望你把你們市府團隊約束好，有時候或許不是你的意思，可是他們自己為了想表現就做出這樣的行為，我覺得這個真的太誇張了。議員質詢本來就是我們要做的工作，可是用這種報假料的圖卡，甚至還在衛生局的網站上放這個，我覺得真的太難看了，市長，我不想讓你回答，因為我覺得你還是會講那些有的沒的，我收到的訊息就是上面交代的，你們自己好自為之，謝謝。

黃議員香菽：

我想餐飲業有中央廚房，高雄市政府有中央圖卡房，過去這一段時間以來，我們看到美濃大峽谷案件、馬頭山事件、還有近期的垃圾山事件，我們看到高雄市政府層出不窮的圖卡，一直都在講在野黨怎麼樣、在野黨怎麼樣，那在野黨到底怎麼樣？在野黨去把這件事情掀出來，其實我們只是把真正合法化的東西，要求市政府更加合法化，但是高雄市政府攻擊的不是犯錯的人，高雄市政府攻擊的是揪出這件事情的人，這是我們很難理解的。

11 月 11 日為什麼國民黨團堅持拒絕交付總預算？其實我們在前些日子的新聞也都寫得很清楚，跟市長當時有沒有在場沒有直接的關係，因為有很多的問題。第一件，我講的是中央行政院大砍地方一般性及計畫型的補助款，市長，你沒有對中央行政院說出任何話，你反而跟在野黨、跟藍白情緒勒索在那邊喊話。我想過去的陳其邁市長我們都知道，你很會跟中央要錢，過去你有小英男孩之稱，但是我不知道為什麼這次面對到一般性補助款被刪，面對到計畫型補助款被刪，陳其邁市長似乎只會跟在野黨叫囂，而不願意去跟賴清德總統、卓榮泰院長去叫囂、去喊話，難道你從過去的小英總統，變成現在的清德寶寶嗎？只會叫、不會講，這是我們對你很失望的一個點。

第二個，自從高雄市幾個重大的環境議題發生之後，市長，我覺得你變了，你變得怎麼樣？過去你剛執政的時候，你面對高雄市的市政，包括你在招商引資、在講演唱會經濟的時候，我覺得那個時候的你很從容，把市政做得很好，把該計畫的事情你都完成得很好。但是我發覺自從大樹光電案開始、自從美濃

大峽谷案開始，再到近期的垃圾山，連續 8 天的垃圾山開始之後，我發覺你現在的施政好像有點匆匆忙忙的，你好像忘記了過去的暖男陳其邁是怎麼樣的，你好像忘記過去那個講「衝、衝、衝，拚市政！」的市長了，所以我還是希望你可以回到那個樣子。

再來，剛才眉蓁議員講得很清楚，在市議會質詢，議員面對我們的市府官員，我們應該盡監督的義務，議員本來就是由民意一票一票選出來的，市長，我們跟你一樣，我們都是民意一票一票選出來的議員，你們是做市政、我們是監督市政，議員在議會裡面適時的監督市政，給予市府需要檢討、需要改進的意見，但是面對到的是什麼？面對到市政府的局處首長用嗆聲的方式、用叫囂的方式來對付我們議員，甚至就像剛才眉蓁議員所講的，質詢完，毀謗圖卡接連出，甚至不是相關業務的局處，也在幫忙發送非他們業務的圖卡。我認為高雄市政府應該各司其職，每一個局處都有自己應該去做的事情，每一個局處的臉書、每一個局處的網站，應該是發布自己局處內想要讓民眾知道的事情，但並不是這樣，這一段期間我們看到的是，都是在分享高雄市政府在打壓哪一個在野黨的民代，都是在分享哪一個人講錯話、或哪個人講的話不讓你們滿意，你們就打壓他。市長，我覺得不應該是這樣子，我真的不知道是不是你們沒有執政壓力了，所以會有這樣的狀況。

市長，我們跟你溝通了很多，也希望在這一段時間跟你們有一個協商的平台，來討論到底我們的總預算要怎麼樣？但是市長，我相信你非常清楚，到現在第一次協商完以後，結果是什麼？第一次協商完之後，郭添貴秘書長把協商的資料帶回去，我一直講，國民黨開出來的條件是我們開出來的條件，但是協商過程當中，本來就應該雙方取得一個平衡點，你們也開出你們可以接受的條件給我們，如果我們可以接受，大家當然就是好好地審查預算。但是現在兩個星期過去了，市府有誠意要解決這件事情嗎？現階段我看起來是沒有。市長，所以預算要不要過？市政府應該要很煩惱，我們是審查預算、我們是監督預算的人，但是我們看不到現在市政府的態度到底是什麼？市長，我們等一下還有時間可以好好的跟你在協調、跟你在探討…。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，時間到，休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，接下來是第二節跟第三節的總質詢，我們繼續開會。（敲槌）說明一下，第二節是黃香菽議員，第三節是李眉蓁議員，兩位是聯合質詢，對不對？

黃議員香菽：

是的。謝謝議長，我們的 100 分鐘，要由國民黨團的議員，有我、陳麗娜議

員、李眉蓁議員、邱于軒議員以及李亞築議員共用這 100 分鐘。

主席（康議長裕成）：

那邊兩位有沒有？

黃議員香菽：

沒有，那兩位議員來陪伴我們。

主席（康議長裕成）：

加油。好，請開始。

黃議員香菽：

好，謝謝議長。我想我剛剛已經說明得非常清楚了，國民黨團為何在 11 月 11 日拒絕交付預算的點。當然我們也都知道除了這 3 點以外，我們也都非常清楚在 11 月 14 日立法院國民黨團，已經有將過去中央惡砍地方的一般性補助跟計畫型補助再次修法回來，然而在 11 月 20 日行政院卻出了一個所謂的政院版的財劃法，但是一直拿不出任何的分配公式。市長，你也一直告訴大家說，我們要全力支持所謂政院版的財劃法。市長，我很想知道，但是你現在先不用回答，我是很想知道，你先好好想一下要怎麼回答。我很想知道你是不是知道政院版的財劃法？高雄市會是拿到最高金額的，而且會是受益最多的一個縣市。市長，我等一下再問你。最後還是要再一次呼籲，拒絕交付的原因告訴市政府，請市政府好好地把預算，因為畢竟這一本預算經過了幾次的財劃法，我相信你們這一本預算 115 年度所編的預算書，應該是依照年初的財劃法的版本而來編列的。但是後續又經過所謂的 11 月 14 日立法院版，又有 11 月 20 日的行政院版本，代表我們現在所編列的預算後續會有很多的追加減預算，甚至是補辦預算進來，所以我希望好好地把這一本預算能夠重新做一下調整。

針對我們所提近期的環保議題，也必須要議會跟市民朋友一個交代，並且我也要求，市政府各局處未來在面對高雄市議會議員質詢的時候，能夠虛心地檢討，並且能夠採納議員所建議的東西，而不是用嗆聲的方式來解決問題。我認為檢討問題很重要、面對問題很重要，但是嗆聲解決事情絕對不可取。

接下來，當然我們都知道中央為什麼要修正所謂的財劃法？因為過去財劃法沒有修正，對地方來講財政確實是非常困難，尤其對高雄市的財政更是困難的多。這是目前高雄市財政的狀況，我們六都負債是第一，1 年以上的公共債務未償還餘額是 2,243 億元。當然陳其邁市長上任之後，你 4 年零舉借，包括也還了，減債超過 201 億元，但是我們的人均負債，等於一個人、一個孩子一出生就背負了 8.2 萬元的債務，而且這個等於是六都裡面看起來我們是人家的幾倍？4 倍、3 倍多，五都加起來甚至還沒有我們的高。所以為何總負債仍然這麼高？我想過去龐大歷史的累積，當然縣市合併之後，我們去承接所謂原高雄

縣的債務回來以後，當然我們就變高了。

當然還有長期南北資源分配不均，這就是過去藍白都講我們要修正財劃法，修正財劃法最主要的原因，其實就是讓南北的財源能夠更加的平均，因為中央統籌分配款跟補助上面，過去沒有一個合理的分配，導致我們的自有財源不足，不得不舉債。所以當我們儘管有著歷史因素的高雄市，現階段就算你們的財政策略，是不舉新債、積極減債，當然財政體質有改善了，但是我們依舊有龐大的財政壓力、依舊有龐大的債務壓力。市長，當然你只有剩下 1 年，你可以 1 年過後卸任，拍拍屁股走人，但是這些債務依舊是高雄居高不下的東西。你 4 年還了 201 億，算一下我們還有 2,243 億元，這要多少個 4 年才還得完？

過去我們一直在跟財政局局長講，我們必須要有一個短、中、長期的還債計畫。近幾年來我們零舉債，原因是因為中央補助款比較多，所以我們能夠零舉債，甚至我們比較專有的包括裁罰的金額，這一些都不用回歸到大水庫裡面，但是我們應該要把這一些能夠盈餘出來的錢拿來還債，而不是到現在我們都已經零舉借了，但是我們只還了 201 億元。

我們可以看得到，這是我跟高雄市財政局所調的，110 年到 113 年我們的決算數是逐年增高，114 年 1 月到 10 月的執行數是 1,395 億元，剩下 2 個月，我不知道我們的決算數到最後會是怎麼樣？但是看起來應該會比去年還要低，歲入的決算數應該會比去年的還要低。再來，我們看看地方稅的部分，地方稅每年其實因為地方稅有所謂的地價稅，近幾年來我們的地價稅收得還不錯，可是我們要想想，我們現在因為房地產也沒有很好，所以我們的地價稅到底有沒有辦法收這麼多？剩 2 個月，我們的地方稅到底有沒有辦法跟去年是一樣的？目前看起來絕對比去年少。當然剩下的就是中央統籌分配款，一般性補助跟計畫型補助的部分，看起來計畫型補助確實會比去年來得高，但是一般性補助會不會？剩下 2 個月而已，這個也是不確定性。

看得出來高雄市政府如果沒有中央的補助，我們的地方稅包括自籌財源，我們在 113 年自籌財源，我們的占比是六都倒數第二，代表高雄市沒有中央的補助，老實說，我們沒有辦法去支應我們所謂的重大建設，包括去支應我們現有可能要歲出的、可能要支出的費用。市長，這就是為什麼你一直在講說中央統籌分配款是怎樣？計畫型補助、一般性補助如果中央沒有補助下來，我們可能紫線沒有辦法做，黃線會如何等等，可能怎麼樣怎麼樣。因為很明顯地看得出來，高雄市的自有財源確實不太足夠，所以我們現在就來講到我們的財劃法。

最近，財劃法版本出來了，有立法院的版本，這個是 11 月 14 日立法院所通過的版本，後面這個行政院版本是 11 月 20 日行政院所推出的政院版。我們用圖表來比較，其實可以很明顯看得出來，中央統籌稅款，立院版跟行政院版減

少了 661 億元。一般性補助，立院版跟行政院版，行政院版減少 1,080 億元。計畫型補助也是相對減少。當然中央統籌分配款，我們最在意的，在這次修法裡面有把高雄最希望列入的人口、面積列入，這個我們給予行政院版本肯定。但是，我們身為高雄市的民意代表，你身為高雄市市長，當然我們決定都是，絕對完全支持對高雄最有利的版本。可是市長，我要講的是，營業稅原本就是地方稅的挹注，在政院版，將營業稅的比例由原本的 100%降為 85%。市長，我記得你在當初修法的時候你講過一句話，你講說高雄努力招商，分配比例最低。所以如果按照你公平的標準，高雄市去年的營業稅成長率是 56%。院版的將地方努力招商獲得的營業稅，再從地方拿回中央，你認為這個你會支持嗎？

還有我們的菸酒稅，過去原本菸酒稅是什麼？過去原本的菸酒稅是營業稅，菸酒稅逐年減少。菸酒稅，這裡我就有一個數字，菸酒稅由 106 年 445 億元，下降到 113 年的 399 億元，減少了 10%。而且菸酒稅也沒有辦法去反映地方治理績效或者是服務成本，所以納入統籌分配稅款，市長你認為這個合理嗎？我認為不合理。而且中央真的不應該用稅收會減少的菸酒稅，來代替未來會成長的營業稅。所以相較之下，我講了，政院版的版本將我們高雄市當初所在意的分配水平，有了更細緻的分配指標，有了更細緻的權重，並且考量縮短城鄉差距，也確實參酌高雄市當初所提出來的人口、面積具優勢的權重放進去，這個我們給予行政院肯定。

但是垂直分配的部分，院版所釋出的規模，似乎跟立院版所釋出的規模相差了 2,327 億元。如果加在一起，等於每一項都減少。市長你還會認為，政院版的是最有利的嗎？一句話，不管什麼對高雄最有利的，我相信國民黨籍的議員在這邊，我們絕對全力支持。但是現在到底可實際分配的金額是多少？老實講，行政院蓋牌，各個縣市看不出來到底我們可以拿到多少錢啊！在不知道我們可以拿到多少錢的情況之下，我們如何來談這個東西？所以市長，如果你認同我們的說法，我認為應該要建議中央，應該明確公開各項資料，給予各地方政府評估、討論過後再來修法。市長，我先請教一下，你知不知道我們現在可以拿到多少錢？來，市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

黃議員香菽：

簡單回答就好，因為後面還有很多人要講。你現在知不知道，我們到底可以拿到多少統籌分配稅款？

陳市長其邁：

議長，謝謝黃議員的指教。立法院修法，我們都不知道數字，連要修法內容

我們都不知道。所以現在我們怎麼會知道，對不對？我們怎麼會知道。

黃議員香菽：

我現在在問你行政院版，因為現在看起來你是要求我們要接受行政院版啊！

陳市長其邁：

現在立法院也還沒過，所以我們覺得就立法院去審議，大家意見不同，就在立法院做審議。

黃議員香菽：

行政院版本應該把數字攤開來嘛，你們應該有去開會了吧？

陳市長其邁：

這個我不曉得，我不曉得，但是我可以告訴黃議員…。

黃議員香菽：

所以你不知道現在…。

陳市長其邁：

我可以告訴黃議員一個原則，就是 3 項加起來會比去年來得高，這個是在法律的規定。

黃議員香菽：

3 項加起來會比去年來得高？

陳市長其邁：

對、對。

黃議員香菽：

那高雄市會是全國最高的嗎？

陳市長其邁：

這個卓院長都已經做過說明，我們尊重行政院的說法。

黃議員香菽：

沒有，所以市長，我問你嘛！我不相信卓院長講的，我想要聽你講嘛！

陳市長其邁：

但是這個是事後這個版本…，我跟行政院建議，我們高雄其實要求公平就好。3 項加起來比以前多，這樣就好，不得少於過去。

黃議員香菽：

好啦！我想如果是 3 項加起來比以前多，我們絕對…。

陳市長其邁：

我不曉得黃議員妳同不同意？

黃議員香菽：

我同意啊！3 項加起來，我們已經講了嘛…。

陳市長其邁：

同意好啊！所以行政院的版本，就讓它交到立法院去審議啊！

黃議員香菽：

我們剛才一直在講，所謂的國民黨團絕對支持，對高雄最有利的版本。

陳市長其邁：

對，既然你同意，為什麼國民黨在立法院不審呢？對不對？很奇怪的事情！

黃議員香菽：

市長，不知道的內容怎麼審查啦？就像是現階段我也跟你講了，其實現在立法院的狀況跟高雄市議會的狀況一模一樣。

陳市長其邁：

就這個法案付委，國民黨審的時候，我們也不知道呀！國民黨在審財劃法的時候，誰知道呢？黑箱作業。

黃議員香菽：

沒有，市長，你接受不知道的內容嗎？

陳市長其邁：

連我要上去都不行，我也不能代表地方政府說明。

黃議員香菽：

你接受不知道的內容嗎？萬一如果出來比較少呢？你接受嗎？

陳市長其邁：

你再重複一次。

黃議員香菽：

如果萬一算出來的比例比較少，你接受嗎？

陳市長其邁：

不會啦！因為法律有規定嘛，行政院版就是 3 項加起來比以前多，所以國民黨立法院黨團如果要支持，這一項就入法嘛，你剛剛講指標也公平，那就入法。

黃議員香菽：

來，市長你看一下，你先看一下我們的表格。

陳市長其邁：

因為財劃法是中央啊！是立法院、行政院，不是高雄市政府啊！

黃議員香菽：

確實在釋出的總規模裡面，確實行政院版小於立法院版。

陳市長其邁：

你這個表是錯的，那個立法院版本是錯的，計畫型補助，立法院的版本沒有 2,954，沒有明定啦！

黃議員香菽：

這個是在…。

陳市長其邁：

沒有，沒有，你們自己看清楚，沒有啦！自己看清楚。

黃議員香菽：

有、有。無所謂，反正只要是，我們一樣嘛，就是支持對高雄最有利的版本。那還有我要講的是，這個就是立法院的版本，這個就是立法院的版本。

陳市長其邁：

你們那個是原來最早的第一版，然後計畫型補助那個數字是你們自己加進去的，行政院送到立法院的預算不是這樣…。

黃議員香菽：

這個是我們拜託立法院提供出來的版本。

陳市長其邁：

是啊！行政院，你不…，你行政院試算的版本，你們要看一下啊，對不對？

黃議員香菽：

沒有，市長，其實我們在這邊吵這個沒有意義，你知道嗎？

陳市長其邁：

你就把版本，你就把國民黨跟民進黨，或者是行政院的版本對照嘛，看哪一個對高雄有利，我們就把這個相關的條文定到裡面。不是我們應該國民黨的議會黨團，跟市政府立場應該一致嗎？

黃議員香菽：

好，所以你認為行政院版本是對高雄最有利嗎？

陳市長其邁：

我覺得不管怎麼樣，所有的版本送到立法院來做審議去討論，不要連討論的機會都沒有。

黃議員香菽：

不是啦！不管怎麼樣，市長你一直都在講說叫大家支持行政院版，結果你現在跟我講說不管怎麼樣。

陳市長其邁：

版本我看過，因為條文裡面有一條，就 3 項加起來不得少於去年，有這一條，所以這個我同意，它文字說明裡面講得很清楚。

黃議員香菽：

立法院版本 11 月 14 日的也是不得少於去年啊！立法院版也是一樣不得少於去年一般性補助跟計畫型補助，不得少於去年，也是一樣呀！

陳市長其邁：

黃議員，我們現在在算的，它是一個綜合的討論，不是說我們看一項相關的條文規定。統籌分配款最大的問題是在於分配不公平，台北市增加了 450 億，我們只增加 250 億，這不公平。

黃議員香菽：

所以我說了嘛！市長，你認為營業稅減為 85%，你認為公平嗎？如果照你過去，你認為不公平的部分，從 100%減為 85%。

陳市長其邁：

營業稅，行政院的版本，舊版是 50，立法院版本是 30，你贊成嗎？

黃議員香菽：

立法院版本已經修為 100%了。

陳市長其邁：

現在行政院的版本是 85%，他修法已經修了 2 次，那一個法還沒通過，還沒公告。

黃議員香菽：

11 月 14 日已經修正為比例的 100%了。

陳市長其邁：

那個還沒公告。

黃議員香菽：

三讀通過的東西了。

陳市長其邁：

三讀通過，總統還沒公告啊！

黃議員香菽：

立法院版本三讀通過，行政院版本現在還送交立法院，準備…，當然還沒交付，跟我們高雄市議會的預算一模一樣，也還沒有交付。所以，市長…。

陳市長其邁：

黃議員，行政院的版本所有可分配的金額，比立法院來得多，第一版，因為第二版現在還沒有公告。

黃議員香菽：

當然比第一版來得多啊！所以 11 月 14 日才會去修正第二個版本的的財劃法，第二個版本確實也比第三版本行政院所提出來的還要高。

陳市長其邁：

那個法案還沒有公告，我們現在是以已經相關的這個版本。

黃議員香菽：

但是已經是三讀通過的案子了…。

陳市長其邁：

黃議員，我覺得這樣，我們訂的這個法規…。

黃議員香菽：

當然未來三讀通過的案子…，好，市長，我請教你，如果在市議會三讀通過的案子，難道你不做嗎？

陳市長其邁：

捷運紫線，我講清楚…。

黃議員香菽：

市長，我想請教你，我簡單一句話，因為後面還有議員要質詢，我簡單一句話，如果在議會三讀通過的案子，市政府不做嗎？你要執行嗎？

陳市長其邁：

議會跟行政院都有相關的立法規定，市政府當然可以提覆議，我也可以提覆議啊！

黃議員香菽：

沒有，我簡單問，如果在高雄市議會，由高雄市議員…。

陳市長其邁：

如果我不同意，我會提覆議，可以啊！

黃議員香菽：

你有提過覆議嗎？你在這裡有提過覆議嗎？

陳市長其邁：

我擔任代理市長，第一件事情處理的就是覆議，怎麼會…，這個是立法規則，因為立法院本來就這樣啊！

黃議員香菽：

不好意思，因為那個時間點的距離已經太遙遠了。

陳市長其邁：

我當立委那麼久，常常在處理覆議。

黃議員香菽：

那個時候已經距離我太遙遠，所以我不知道你當代理市長那個時候，我幾歲。

陳市長其邁：

而且行政院這一次送到立法院的預算，民眾黨黨員也提覆議，這種議事很正常，對啊！所以還沒通過。

黃議員香菽：

好，市長你先停，哪一個版本好，我們當然都支持那一個版本，所以我也認

為…。

陳市長其邁：

好，我再舉例，如果行政院有的條文，比國民黨現在的版本更好，這樣要不要討論？

黃議員香菽：

我相信當然會支持啊！

陳市長其邁：

要不要討論？

黃議員香菽：

當然要討論。

陳市長其邁：

當然要討論啊！

黃議員香菽：

但是重點是，你要先把行政院版的相關試算公式，讓大家知道。

陳市長其邁：

所以行政院的財劃法送到立法院，就不要退回，就在立法院底下好好的討論，看哪一項對高雄有利，你不要在高雄說有利，結果去立法院舉手，連程序委員會…。

黃議員香菽：

一個未知的東西，通常…。

陳市長其邁：

在程序委員會裡面，院長交付要審查，你們都反對。

黃議員香菽：

市長，一個未知的東西，如果你能夠接受，我也真的是服了你了。

陳議員麗娜：

我覺得上一次市長有講，高雄市的要求，就是統籌分配稅款加一般性加計畫型要高於前一年，你問我說你同不同意、你同不同意，我著實第一時間點，我被市長嚇到了。第一個是，我們本來從現在的版本就多於前一年了，所以我不知道你在講什麼。第二個是，有一些東西，高雄市如果自己沒有努力，也可能會比較少。譬如說剛剛講的地方稅，我們就可以看出來地方稅也不是年年增加，是不是？自籌財源有時候也會有問題，所以各方面因為年年不同的狀況，產生的情形不同。每一年，年年要增加，我們也期待，如果對高雄能夠是最佳的版本，拿到最多錢回來，請問有哪一個議員不要。

剛剛香菽議員在講，他只有一個目標，只要任何一個版本對高雄最有利的，

我們就支持，不論它是立院版，或是行政院版，但是要讓我們清清楚楚的看到，算出來到底是多少錢。所以我們剛剛講的，大家可以看一下從這個版本裡頭，行政院是在 21 日提出來的版本，立院之前三讀通過的版本在旁邊。我們都知道，明年度全國的總預算有 3 兆 305 億元，但是我們拿回來的到底可以拿多少。我們從頭到尾講的統籌分配稅款，爭的是什麼？爭的是地方財務自主權，讓地方的財務可以不用受中央的掌控那麼多。譬如說計畫型補助，中央的餅要畫多大，會隨著中央當時的財務狀況，各方面的條件設計出來的計畫來做調配。所以計畫型補助會不會年年都如意，也不一定，還得有時候看看是不是小英總統的愛將，或是不是賴總統的愛將，才有機會分配多一點。將來如果高雄市陳其邁市長不當市長的時候，如果柯委員上來，最好總統還能夠對高雄市這麼樣的偏愛，如果不行的時候，高雄市時常都要居在這樣的狀況底下，高雄市民願意嗎？我們永遠都要看著中央臉色，來做我們財務上的分配，大家願意嗎？這個就是為什麼一直以來，我們希望財劃法可以修正的原因，地方的財務自主權多拿一些回來。

我們可以看到釋出的總規模，也就是大家講的垂直分配的部分，中央總共有 3 點多兆元，地方要拿回來 1.2 兆元的行政院版本，還是立法院的 1.4 兆元的立法院版本，到底是哪一個？如果以立法院三讀通過的這個案子，我們就可以看到，其實立法院已經規定行政院必須把一般性補助款都補回來，而且計畫型補助，尤其是我們的捷運 103 億元，在 111 年已經通過的部分，也必須要拿回來。所以市長說我們減少了 432 億元，但是在三讀通過的案子，這些錢都會增加回來，同步的統籌分配稅款，還多了 258 億元，這對高雄不好嗎？我們現在講的就是，到底哪一個版本對高雄最好？如果行政院的版本好，我支持行政院，立法院的版本好，我支持立法院，我對高雄來講，只有那一個對高雄最好的版本，就是我支持的版本。

我也感謝市長的聲音，終於行政院聽到了，我們可以看到，以後的統籌分配稅分兩個指標。第一個叫做財政努力指標，占我們統籌分配稅 40%，是看這裡的；基本建設指標占 60%，也就是說只要是統籌分配稅 40%，會落在左手邊的財政努力指標 40%，基本建設指標會有 60%。我們看財政努力指標怎麼算？市長，這個複雜的程度，難怪連行政院自己都沒有辦法算出，現在各縣市到底可以拿多少錢。我舉個例子給你聽，所謂的營利事業營業額，指的就是我們所有營利事業所有的錢嗎？剛剛香菽議員有講營利事業營業額的部分，以往中央拿 1.5 當成什麼？就是我們發票的獎金，將來中央要拿掉多少？要拿掉 15%，也就是 10 倍。高雄市去年營利事業所得稅增加 56%，好不容易，我也很少看到這種成績，應該是高興吧！但是還蠻多被中央拿走了，這個市長也同意，我真

的也是在這邊不知道應該要怎麼講，高雄市的人應該希望我們的努力能夠回歸回來高雄市。立院的版本似乎看起來比行政院版本有利一些，但是這個的計算方法，我唸一下，我覺得實在很難在這個階段點，就能夠知道要怎麼計算的原因。它怎麼計算，最近 3 年營利事業營業額平均值占全部縣市的平均值合計數百分比，這要統計 3 年，還要知道我們落在各個縣市中間的排名是第幾名，還要做百分比之後的權重占 20%，這對沒有學會計的，我覺得很難，很難知道到底要如何算。連行政院自己，立院要求他說你把各個縣市都算出來，讓我們知道每一個縣市到底它到最後分配到多少錢，行政院就講說我們自己也算不出來，這就是為什麼被退回程序委員會的原因。

所以應該要搞清楚為什麼被退回，而不是一味的說立院不接受退回，而是立院怕各個縣市分配回來到底是多少錢，不清楚而退回。為什麼會擔心？我再給大家看一下，這一塊餅，我們已經看到立法院的餅是 8,874 億元，在行政院統籌分配稅款是 8,213 億元，已經比較少了，對不對？少了 600 多億元。但是我們這個 8,213 億元，是直接這樣分配我剛剛講的 40%跟 60%嗎？不是，它必須要先針對各個縣市課稅的差額，先去補各縣市有課稅差額的，補完了以後剩下的那個餅，再來針對我剛所講的這個計畫，一個一個都非常的複雜。還有你的努力度是多少？努力度多少是現在可以評比出來的嗎？是不是？連行政院自己都不知道的數據，如何針對這些稅基去算出真正的總 total 是多少，難怪他算不出來。我就只能講，如果以這個垂直分配來講，當然我覺得對整體的餅是拿回來少了一些。

水平分配倒是有可取之處，在哪裡？就是基本建設基本指標。基本建設基本指標占 60%，他的確有考量到我們南部的需求，譬如說工業就業人口數、農漁牧的人口數，還有農漁牧的產值，都變成它的權重。的確有比較好，但問題在哪裡？他的餅到底有多大塊？如果他的餅太小塊，又乘以 60%，它會比原來我們立法院的版本還要好嗎？這就是我們現在的疑問。如果沒有的話，我們如何支持行政院版本？在一個完全都不知情的狀況底下，市長講了很多，但是市長，你清楚的了解到我們現在選擇的困難性嗎？我們因為不知道，至少立法院讓我們看到了我們的數字在哪裡，是不是？至少讓我們看到了。但是行政院的版本我們卻看不到數字在哪裡。

我們可以看到一般性補助、計畫型補助的但書是什麼？中央在這個財劃法修法第 30 條的內容裡面有寫到，他以後是要年年考核我們的績效，依照績效的部分去增減我們的一般性補助款。然後對於計畫型補助款的部分，得看中央各機關的決策、業務需要，還有中央財務狀況、地方財政能力予以補助，也就是說他是不確定的。所以這些不確定的因子這麼高，如何達到市長講的年年要比

前一年好？至少我看得到立法院的版本可以給我們這樣的一個機會。

市長，當我們在研究這些東西的時候，是不是也請你認真去看待一下，到底哪一個版本才是對高雄市最好的。如果說行政院的版本，剛剛像香菽所講的，高雄市政府已經知道我們的確是這一次會拿得比較高、比較好，而且是高於我們立法院的版本，統籌分配稅款可以高於 258 億元，然後一般性補助跟計畫型補助都會不差於現在，那我們應該要接受啊！所以市長，我要講的是，其實國民黨團議員的態度跟所有高雄市民的態度是一樣的，就是我們希望我們的努力可以被中央看到，我們希望縣市合併以後那麼大的土地，還有我們土地的污染、空氣的污染、各方面的污染，跟重工業以往以來的這些負荷能夠被中央看到，給我們多一點錢，讓我們能夠做更多的建設跟改善，所以財劃法原先應該是要給地方更多的財務自主權。

最近常常有人在問我，我就問他一句，你到了學校，操場要整理，請問錢從哪裡來？我們必須要找一個中央的立法委員來看操場，請他申請經費。我們的廁所要修理，錢從哪裡來？找個立委來看一下廁所，請他修一下我們學校的廁所。有多少的計畫是要靠中央，我們才做得了的，大家摸著良心講，這些很基礎的東西，我們平常應該是要縣市自己做的東西，為什麼攬在中央的手上？讓我們常常因為如果沒有比較好的關係、沒有比較好的管道，我們就拿不到這些經費。如果長期我們都要靠這樣來拿經費，請問一下高雄市民何其無辜？常常都在政治的玩弄當中時好時壞。

我們的執政就是要一個穩定的財政，如果沒有一個穩定的財政，我們常常陷入這樣的窘境當中，這是我們要的嗎？如果我們的統籌分配稅款只是好於去年，那意義何在呢？我們就是要希望統籌分配稅一定要多分一點餅回來。中央的垂直分配 3 兆多的錢，我們能夠拿多少回來？中央的 3 兆多，我們能拿多少回來？這是我們的目標啊！總 total，立法院已經幫我們把關，希望一般性補助不得低於 114 年，然後計畫型補助要前 10 年的平均值，是不是？如果行政院的版本更好，我說真的，現在從一般性補助、計畫型補助，剛剛我秀給大家看的行政院版本的內容，大家就知道其實並沒有比較好。唯一還不知道的是什麼？就是統籌分配稅到底計算出來會多少啊！所以我這邊再次問一下市長，我們的統籌分配稅可不可以大於 258 億元的行政院版？如果行政院版是這樣，我想高雄市的國民黨團也會跟你站在同一邊，好不好？我們一直在猜你應該是知道了嘛，因為你信心滿滿。是不是可以告訴民眾一下，讓我們先安心，不要讓我們為了財務不斷的在那邊思考說我們以後會不會動盪不安。所以我這邊要講的是統籌分配稅款，在行政院版本，高雄市會不會大於 258 億元？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長，謝謝陳議員的指教。我想你剛剛講的一句話很重要，如果大於 258 億元，那國民黨會支持，講了就講了，我想會議都有記錄。我的原則其實跟陳議員不一樣，3 項加起來比以前多，我們只是要求一個公平。如果行政院版能夠讓我們更多，而不是像立法院通過的第一次的版本，我們減少了 174 億元，我不會那麼生氣。

陳議員麗娜：

市長，你必須要知道一般性跟計畫型是必須要另外再講，你把 3 項弄在一起，立法院也不會接受你們的版本，因為它們的屬性就不一樣。

陳市長其邁：

我想每個高雄人都應該生氣，按照你們原來國民黨的第一版草率通過的版本，我們硬生生就少了 174 億元，捷運 103 億元的缺口還不知道怎麼補，這是要面對的事情。所以陳議員，您也承認第一次國民黨的修法是錯的嘛，您現在講第二次，您第一次…。

陳議員麗娜：

市長，你要問一下行政院為什麼要這麼做？當 258 億元分配回來，為什麼他的垂直分配不肯放？你要問行政院啊！為什麼他不肯放。他一下子把計畫型補助縮到全國只有剩 300 多億元，這像話嗎？是不是？

陳市長其邁：

按照第二版立法院的版本，行政院還要舉債超過舉債上限的 15%，所以那個法案根本是違法的法案。

陳議員麗娜：

所以他是不願意把他的餅縮小，他把全台灣的餅、縣市的餅一直都不願意把它放大。他根本不在意所謂的統籌分配稅修法的意義何在，是不是？

陳市長其邁：

要修法、增加預算都必須找到財源，這個是我們在預算編列一個非常重要的原則。

陳議員麗娜：

所以市長，你剛剛已經有講，我們會高於 258 億元。我給你一個任務，你已經確認說會高於 258 億元…。

陳市長其邁：

我沒有說高於 258 億元。

陳議員麗娜：

我們支持你的行政院版，但是你不要忘記了，一般性補助跟計畫型補助有它的定義在…。

陳市長其邁：

我是問您說如果高於 258 億元，您剛剛講說您支持，那我們來檢驗行政院的版本會不會比立法院通過的版本更好，好的版本國民黨要支持，不要連討論的機會都沒有。

陳議員麗娜：

所以最後算預算的人就知道，不可以像你講得這樣，沒有人像你這樣算預算的，所以一般性補助跟計畫型補助的部分，你一定要要求行政院都要至少平於 114 年，這才是我們的需要。如果你一直都不支持這一點，只要 3 項合起來，連行政院都不會支持你。

陳市長其邁：

那您同不同意 3 項合起來比過去來得高？

陳議員麗娜：

我跟你講，因為定義不同。

陳市長其邁：

您同不同意？

陳議員麗娜：

所以你把那 3 項合起來…。

陳市長其邁：

所以行政院版本的精神，這個是列在裡面。

陳議員麗娜：

知道會計的人就不會同意你這麼說，是不是？

陳市長其邁：

怎麼不會同意我這麼說？

陳議員麗娜：

所以你必須要講的…。

陳市長其邁：

行政院都同意我這麼說。

陳議員麗娜：

行政院同意嗎？

陳市長其邁：

主計處也同意、財政部也同意、行政院也同意。

陳議員麗娜：

都同意？

陳市長其邁：

3 個加起來比去年多，都寫在這個條文的說明欄裡面，講得很清楚啊！

陳議員麗娜：

是、是，但是在會計的運作上面並不能這樣，因為它們三者的定義不同嘛！是不是？

陳市長其邁：

陳議員，你們幾位都在這裡，我覺得有討論法案的內容很好，像這種緩和討論法案的內容很好，但是立法院沒有給我這種機會嘛！如果有機會讓我到立法院，我一定樂意的向所有全國人民說明我們高雄市政府的立場。

陳議員麗娜：

而且我剛剛已經講了，其實我們從他的但書裡面我們就可以看到，他準備要對地方下什麼手腳啊！是不是？如果將來只要有什麼事情，他看哪個縣市不順眼，你就可以看到他從這些預算裡面如何去處理各個縣市，所以他擁有絕對的掌握權，不能只好一年，高雄市的財務好一年做什麼？我們要年年更好啊！市長，不是你再當一屆，我們好一年，然後再下面就不行，這樣是絕對不行的啦！

陳市長其邁：

陳議員，您應該把立法院國民黨通過的版本好好的讀一遍，我勸您…。

陳議員麗娜：

市長，理性一點啦！只要是最好的版本，我們就接受，你能支持嗎？

陳市長其邁：

因為計畫型的補助，像捷運紫線，這個是新興的計畫，這會受到嚴重的影響。

陳議員麗娜：

是，只要是最好的計畫，只要…。來，你聽我講，那你也回答，好不好？

陳市長其邁：

不要說我們高雄市，現在捷運路網要興建，我們新的計畫因為預算，所以我們沒有辦法做。

陳議員麗娜：

你聽我講，然後你也回答一下，所有的計畫只要是對對高雄最好的，我會支持，你會支持嗎？

陳市長其邁：

你說你支持，這個我沒有信心，因為你們國民黨的立法院黨團都不支持你啊！你講也沒有用啊！

陳議員麗娜：

你還不敢講啊！所有的計畫只要是對高雄最好的，我會支持，你會支持嗎？你怎麼不敢講，難道對高雄好的你不支持嗎？

陳市長其邁：

你這些話應該是要去跟國民黨的立法院黨團講啊！對不對？

陳議員麗娜：

對高雄好的，你不支持嗎？是不是？市長，你這樣很奇怪，是不是？你到底在怕什麼？你到底在怕什麼呢？你到底在怕什麼呢？是不是？

陳市長其邁：

像分配的金額，像人口結構、污染等等，柯志恩委員也說她同意啊！她覺得這個不錯啊！結果你們又不審，所以您在那邊講，跟國民黨團做的根本都不一樣啊！

陳議員麗娜：

對高雄好，就要支持！這句話你應該要接受，是不是？

陳市長其邁：

我們希望國民黨立院黨團跟議會黨團的立場要一致。

陳議員麗娜：

還有那麼多話講不出來，這樣高雄市民能夠安心嗎？好，謝謝。

李議員眉蓁：

好，看到高雄的財政，大家都非常擔心，所以為了這樣子吵到喋喋不休。其實市長在你 2019 年補選當選市長，你就喊出「緊、緊、緊」、「兩年拚四年」這是我們大家有目共睹。大家都知道的，副市長林欽榮曾經說過，就是我們高雄的捷運，一般而言，如果從計畫性的可行性評估再到環境影響評估完成的話，再送到行政院核定的綜合規劃，以及發包工程等等，需要 8 年甚至是 10 年。我覺得陳市長因為當時是補選上來，為了趕快交出政績，所以喊出「緊、緊、緊」，不顧捷運應該要審慎規劃，精密的計算，然後大量的縮減這個時間，美其名是平行作業，但是其實就是為了趕快端出這個政績。後來黃線等 3 條捷運都在 2023 年以前獲得了中央的核定，整個進度被陳其邁團隊形容這是不可能的事情。我們 3 條捷運怎麼會這麼快就已經完成了，這速度真的是嚇死人。

講真的，當時大家也很開心，可是現在變成從行政院核定的日期到我們原定通車的時間，我們先看黃線，本來行政院是 2022 年 3 月核定，然後 2028 年要進行通車，現在要拖到 2034 年；小港林園線也從 2030 年延長，要到 2034 年才通車；岡山路竹延伸線也要從 2029 年延長到 2031 年才通車。那我覺得，我剛剛聽大家在討論這個財政，我講真的，我們的捷運大家有看到，3 條路線的捷運要增加 1,000 多億元，這又是一個數字。剛剛在對答的時候市長有講到紫

線，我現在就是要問說，我們現在的狀況已經變成這樣，狂追加預算，那我覺得最誇張是通車從 6 年變成 12 年，增加 1 倍的時間，我覺得任其誤差也不可能這麼大，你在講缺工缺料、物價上漲，這種老掉牙的，我覺得講真的，這只是其中一個理由。但是如果是因為當時的計算而造成這樣的誤差，為了成就你的政績，然後留下這個重擔的難題，讓後來的市長頭痛，我覺得這就是跳票，真的跳得很誇張！如果這些都能按照原計畫進行，現在 3 條捷運，最多的已經拖到將近要到 6 年，我們後面還有你剛剛本來要講紫線怎麼樣，我等一下聽你講。紫線這個計畫還會有嗎？我希望在這議題裡面，市長，剛剛從財政講到這樣，我們現在講到捷運，我剛剛講 3 條就要多 1,000 多億元，那這樣子我們的財政到底…，我們現在期待的，我們高雄大學那個紫線會不會有？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝李議員的指教，剛剛其實一直都在爭執這個問題嘛！

李議員眉蓁：

是，我剛才聽到你講紫線，但是就被打斷了，好，你講。

陳市長其邁：

國民黨二次的財劃法，通過的新興的計畫，〔是。〕這個部分一定會受到影響嘛！怎麼會不受到影響呢？對不對？

李議員眉蓁：

是。

陳市長其邁：

因為國民黨二修的版本，它增加的金額超過舉債上限 15%，這個是違憲嘛！它增加 15%，政府還要再舉債，已經超過舉債上限，這不可能編那個預算嘛！對不對？所以捷運紫線一定會受到影響。

李議員眉蓁：

不管怎樣，我現在問你說紫線還會不會有，你現在說受到影響，我覺得…。

陳市長其邁：

然後一方面，財劃法二修的結果，就是高雄市的重大建設會造成影響，愈窮的縣市愈窮，愈有錢的縣市愈有錢，台北市多拿了 458 億元，這個預算，高雄市我們增加 258 億元，我們要做一般補助，又要執行計畫型補助，錢這樣花一花，還不足捷運預算 103 億元，我剛剛都已經講得很清楚，總額 3 項加起來，減少 174 億元。

李議員眉蓁：

市長…。

陳市長其邁：

重大建設一定會受到影響，怎麼不會受到影響。

李議員眉蓁：

但是當時…。

陳市長其邁：

所以李議員，你要跟國民黨的立院黨團說好，那把財劃法拿來修嘛！大家好好的修，不要意氣之爭嘛！

李議員眉蓁：

對，當時…。

陳市長其邁：

我也覺得如果大家在立法院裡面能夠把財劃法修好，這樣好好的把這些法案修好，才不會影響到高雄的重大建設。

李議員眉蓁：

就是不希望…，當時我們 3 條捷運，我剛剛講了有那個表，再給你看一下，3 條捷運我們要增加 1,000 多億元，然後 3 條捷運的延宕時間已經變成這樣，身為高雄市長，當時這麼「緊、緊、緊」用了這 3 條，現在再講這種增加預算等等的這些，我們也不想聽了。我們只是希望說…，就像你講的，那你現在也不能把這個事情再推到這件事情說，那以後捷運，就這樣捷運沒了，我覺得市長，這樣也不公道。

陳市長其邁：

今年的捷運到現在，是中央補助給高雄市減少了 103 億元。因為預算編了，在明年，你看預算在編列嘛！對不對？這個預算數已經送到立法院，8 月 30 日就送到立法院嘛！所以這個一定會排擠到我們的重大建設，怎麼不會呢？對不對？大家為什麼不面對呢？

陳議員麗娜：

103 億元的部分是在 111 年核定通過的案子，所以不論如何，他一定要給我們，只是今年不給，明年要不要給？也一定要給，但是在立法院的部分已經確認，請行政院明年一定要給。

陳市長其邁：

所以我們剛剛就在討論嘛！我剛剛跟李議員講了，捷運紫線就會受到影響，因為李議員在問捷運紫線，捷運紫線怎麼不會受到影響。

陳議員麗娜：

所以你要支持立法院嘛！立法院就跟你說，他們的部分明年一定要補給高雄

市啊！

陳市長其邁：

中央現在根據國民黨第一次通過的版本，已經送到立法院進行預算審議，我們計畫型的補助，就剩下 308 億元嘛！

陳議員麗娜：

所以你一直拿舊的資料在對所有的市民朋友講，是不對的，是不對的！因為立院已經講了嘛！而且我們很清楚，這一筆錢是要回來的，最好的政策你不支持，你一直要講過去那一些事情。

陳市長其邁：

陳議員，那個法案…。

陳議員麗娜：

所以告訴市民的都是假的訊息，你可不可以 update 一下？

陳市長其邁：

陳議員，我是很尊重大家，但是剛剛李議員問的是在問捷運紫線，我就很明確告訴你，捷運紫線一定會受到影響。

李議員眉蓁：

好，我說實在的這 3 條線，我們現在目前 3 條都是延宕，你不能把這個延宕的事情推到說是因為財劃法不夠，所以怎麼樣等等的，所以…。

陳市長其邁：

你們…，李議員，給我時間說明啦！

李議員眉蓁：

你請說、你請說。

陳市長其邁：

因為你們這樣七嘴八舌，你在質詢，下面 3 個姊妹花還在旁邊…，還在那邊七嘴八舌還在講。

李議員眉蓁：

我怎麼知道你會惹火她們啦！對啊！你怎麼惹火她們，她們現在…。

陳市長其邁：

我到底是要聽您的，還是要聽她的？對不對？

李議員眉蓁：

好，那你現在講嘛！我現在就是問你紫線，你不能因為這 3 條是當時我們定下的時間，已經延宕那麼多。

陳市長其邁：

好，那我要講，她又離開。我要講，邱于軒議員又離開，等一下她又要問一

次。

李議員眉蓁：

好、好，那你趕快講，你講、你講。

陳市長其邁：

好，我重複啦！好，我講，我花 1 分鐘的時間。〔好。〕我們捷運的補助少了 103 億元，為什麼？因為行政院預算已經送到立法院，對不對？

李議員眉蓁：

剛剛陳議員講了，那就是明年給，不會不給嘛！

陳市長其邁：

那是根據第一次立法院修法的時候，因為計畫型補助確實預算減少，所以已經送了嘛！送了以後，立法院後來又做了第二次的財劃法修法，已經修了第二次，在第二次的修法裡面，一般性補助維持原來，計畫型補助如果是分年延續性的計畫沒有改變，這個是立法院的修法，你看起來好像沒什麼問題，但是你仔細看，因為計畫型補助有一些計畫是一年一年一年在編，它不見得是連續性的，像岡山治水或者是小港相關的建設，它是一次性的計畫型補助。新興的計畫就會受到影響，捷運紫線現在還沒有開始做，在做可行性評估，這個計畫就會受到影響，所以我剛剛講的重點是說，我們以後或者是現在，這些預算怎麼處理呢？統籌款、一般性補助款、計畫型補助，3 項加起來不要比去年少，這樣對高雄來講是公平，對不對？如此一來，我們才能夠根據我們拿到的金額，來試算我們自主的財力多少，中央應該補助我們多少。

第二個，以前捷運都蓋在台北，治水也在台北，捷運也在台北，什麼都在台北，北部地區。我們南部現在要做，所以計畫型的補助對我們來講是最重要。國民黨第一次修法的版本，我們就少了 200 億元左右的計畫型補助。第一次修法，統籌款增加，一般性補助款減少，計畫型補助又減少，加起來才會少了 174 億元。即便修法，國民黨這一次二次的修法裡面，針對計畫型的補助，也只在講說計畫是連續性的等等這些計畫沒有改變，但問題是這些金額累積加上去，就已經超過中央政府舉債 15%的上限，所以這個問題要解決。要不然我們現在地方政府在編預算，所有的縣市長，除了台北，大家都是按照國民黨第一次通過的版本來做試算，行政院也根據第一次通過的預算編列，總預算送到立法院審議，所以就會造成中央、地方在整個預算的編列一團亂，沒有人知道說以後是立法院再修，一修再修、三修，到底會修成什麼樣。

李議員眉蓁：

市長，你已經超過 1 分鐘。市長，我現在只要提醒你負起責任，我們 3 條捷運現在就是要增加 1,000 多億元，然後 3 條延宕的時間年限，你現在不能累積

到說…，你又答應捷運紫線，當然現在在講財劃法的事情，我希望你能負起責任，把這件事情承擔下來，你答應過我們市民的事情，你就要做得到。〔好。〕你現在如果因為這樣延宕，錢弄不出來，你就講說你們財劃法怎樣，所以捷運紫線會受影響。我覺得當時你怎麼答應的？我覺得如我剛剛講的，如果未來你當總統，沒問題，高雄是你的家，你要記得，我覺得你現在…。

陳市長其邁：

李議員，我答應要做捷運紫線，結果國民黨惡搞財劃法，造成捷運紫線沒有辦法蓋，這個誰要負責呢？

李議員眉蓁：

哪來的惡搞！你這…。

陳市長其邁：

這誰要負責呢？對不對？

李議員眉蓁：

你答應要做…，惡搞財劃法，我講真的，現在大家要討論出對高雄，就像你講的，對高雄做最好的。剛剛問你對高雄最好的條件，你接不接受？你剛剛也講不出來。

陳市長其邁：

我當然接受啊！

李議員眉蓁：

我就不知道說這個政黨的…。

陳市長其邁：

但是財政有財政的紀律，財政有相關的法律規定，舉債不能超過上限。

李議員眉蓁：

我講真的，我現在只要你答應民眾，你當時講的這樣，你現在連那些延宕的經費怎麼來，你都搞不定了。

陳市長其邁：

我…。

李議員眉蓁：

你還有說你當然先把捷運紫線…。

陳市長其邁：

因為財劃法修法，會造成中央對地方的補助減少啊！

李議員眉蓁：

市長，今天時間有限，後面還有很多人要質詢。我希望這個問題，你好好地想清楚，未來我們現在 3 條捷運延宕的年限，包括增加的預算，你要去把財政

找出來。未來捷運紫線，大家都很期待，你剛講，是你答應過，我希望你能好好地答應。

陳市長其邁：

辦法我想，但是不能把我綁手綁腳，對不對？

李議員眉蓁：

但是你不能因為這樣子，就把這個問題丟出去。

陳市長其邁：

不能讓高雄的財政陷入不確定的一種狀態，對不對？

李議員眉蓁：

市長，所以我希望你再思考一下，高雄的財政現在來到這樣，剛剛喋喋不休，希望你思考未來財政要怎麼走比較好。

陳市長其邁：

李議員，我也請你轉告國民黨立院黨團，高雄市長說你們這樣惡搞《財政收支劃分法》，會拖垮高雄。

陳議員麗娜：

市長，我再重新講一遍。我們黃線是在民國 111 年核定的案子，中央是 85%，地方是 15%的配合款，所以這是已經確定的案子，中央也一定要把經費補給我們。立法院是希望他明年一定要補，我希望行政院也不要黃牛，大概是這樣子。對於錢的事情，大家都很火大，但是最重要的重點就是哪一個版本比較好，我們就支持哪一個版本，但是說起話來要有憑有據，我覺得會比較好一點。

接下來，我要講的是有關於最近常常在新聞上面出現的，不論是台南，還是高雄的垃圾亂傾倒，甚至是引發大火的問題。我們就來講講這家侑鴻環保科技公司，這是從他們的透明足跡裡面拉出來的。從 2022 年，就先停在這裡，我們可以看到這家公司就一直不斷地在發生一些違規的事項。這些違規事項一剛開始的時候，我們罰的金額其實都不大，大概是 6,000 元，還有 1 萬 2,000 元這樣罰的金額，同時叫他去上上課，通常都是不需要改善。我們可以看到在後面倒數第二行的部分，都是寫不需改善。然後呢？再往上滑到 2024 年 3 月 8 日。2024 年 3 月 8 日的部分，我們就可以看到他這一次發生了什麼事情，罰了 19 萬 5,000 元。他有一塊地（岡山區台安段 977 地號）發生了垃圾悶燒造成火災，所以就罰他 19 萬 5,000 元。到底整個倉庫的垃圾量，整個這塊地上的垃圾量有多少？我不清楚，但是這塊地在隔 2 個月後，再往上一點點。5 月 1 日又發生自燃的現象，再次罰 19 萬 5,000 元。如果以以往我們對於日月光的例子，當然就是越罰越高、越罰越重，但是同樣的這一家不良廠商，我們可以看到他 2 個月內，1 月跟 3 月，2 個月內發生 2 次的自燃現象，也都告訴他不需要改善，

只要繳 19 萬 5,000 元就可以了，順便去上個環境講習 2 個小時，那就結束了。

我們可以看到，再往上。我們就看到最前面的部分，依然是這塊地在 2025 年 6 月 25 日，岡山區台安段 977 號，就我剛剛講的，這個站叫做非法轉運站。一樣地，他罰多少錢？罰了 4 萬 8,000 元。同步地，我們可以看到最上面的 10 月 21 日，有一個人民陳情案，同一個地方，結果一樣再罰 4 萬 8,000 元，也是不需要改善，再請他去上講習課程 4 個小時，也結束了。再過 1 個月之後，11 月 21 日發生了什麼事？我們發生了月世界垃圾傾倒的事件被爆出來。

從這些案子裡面，我們看到了什麼？就是當這家公司從 2022 年到 2025 年發生的所有狀況，高雄市政府環保局一直都看在眼裡，也了解這家公司到底處於什麼樣的狀況，但是卻對這家公司毫無處理的辦法，除了在他所謂的自燃悶燒，罰多一點錢之外，幾乎就是幾千元，甚至就是 1、2 萬元這樣子罰，也沒有看過他有任何的改善，但是他依然可以經營這麼多年。這家公司，我也覺得奇怪，因為有人喊出了他的名字，但是我卻看到這家公司登記的名字，跟報紙上面所報出來的名字是不一樣的，所以表示什麼？其實環保局一直以來也都了解這一些環保公司、清除業者常常手中有的牌有好幾支。另外，名字也都不一定是用真正負責人的名字，但是環保局知不知道負責人是誰？通常是知道的。在這樣的結構之下，我們看到高雄市整體的狀況不斷地惡化，甚至連台南跟高雄也都大家混在一起。這樣的情形，跟我以往一直以來在探討高雄市的焚化爐，不要燒外縣市的垃圾，如何好好地來燒高雄市的垃圾、一般事業廢棄物應該要如何處理等等，但是高雄市政府有沒有好好地來做這些事？

我們可以看到這個是，在環管署今年 1 月 21 日的新聞稿裡面所寫的內容，他寫的是什麼？他說台南、高雄、嘉義、屏東縣跟台東縣 5 個縣市共同執行「非法棄置案件跨域聯合攔檢及資訊分享」南方治理平台，這個南方治理平台管的是垃圾的部分。為了怕的是什麼？就是這些垃圾越到其他縣市非法傾倒的狀況，不論是土石方也好，垃圾也好，建築廢棄物也好，各方面只要是違法傾倒的部分，都經由環管署南部 5 縣市跨縣市南方治理平台來管理。所以我們都知道高雄市在所有車子上面早已經裝 GPS，我上個星期跟環保局要這家公司的車子所有 GPS 資料，到目前告訴我沒有辦法給我，如果沒有辦法給我，我不知道你們以前有沒有好好的來管理它。如果議員都不能夠管理，都不能來監督的時候，環保局有沒有辦法好好的來管理這些環保公司？不論它是在高雄市裡面，還是跨到別的縣市去運垃圾，還是別的縣市的垃圾車跨越到我們這邊來，然後在我們這邊的垃圾互相混在一起，非法的跟合法垃圾混在一起，再假裝合法垃圾送到我們的焚化爐，這些量你們有掌控嗎？如果這是長期以來的共犯結構，也就可以說明為什麼高雄市的焚化爐一直處理不完，所有的垃圾一直處理

不完。每次我在看數據的時候，我老是覺得這些數據怎麼樣都兜不起來，這是什麼樣的問題？我們可以看到導入的技術，如果真的有這些無人機空拍監控、衛星影像變異點分析、GPS 軌跡演算、風險熱點智慧巡查等高科技工具，那應該要有效嘛！它上面新聞稿也寫「有效」。從台南跟高雄的例子看起來，環管署破功了，環管署真的要好好來檢討。

另外，高雄市自己所管理的跟環管署的配合，到底配合到哪裡去了？是不是這麼多年來這一家公司，我剛剛前面所展現出來的所謂的透明足跡，透明足跡裡面顯現出來的，大家剛剛都有看到了，這麼多狀態好幾年了，難道光是這間公司的問題嗎？其實是很多間吧？所以這麼多公司產生這麼多的漏洞，要不就是漠視，要不就是默契，就這樣子而已，是不是？到底是哪一個呢？所以這個也是讓我們很擔心，不論漠視或默契對高雄都是傷害，所以我們應該要如何來處理？

有關於局長跟李有財的論文題目，我也很好奇，我也就掀出來讓大家看一看，李有財的論文題目叫做「探討南部地區居民對環境倫理觀，以新生態典範與永續社會典範比較」，南部居民對環境的倫理觀，如果是他所講的隨便都可以倒來倒去，到處都是他的堆置場，那也太可悲了；但是問題是，張瑞琿局長的論文題目叫做「以組織再造觀點探討地方環保機關廢棄物處理組織之整合」，也就是地方的環保機關對於廢棄物處理組織如何來給它更好，大概應該是這樣。但是這兩個剛好都往相反的方向走，跟自己的論文題目都往相反方向走，所以這也是個極為諷刺的事情。對於這樣的狀況，市長，我們如果還要再忍受這些事情，我就只能講，環保這個議題是你從上任以來就開始在講的，然後一直要減碳，也一直在推淨零，不斷在推這些課程的同時，但是實際上真正落實在地方的，卻是你看到的燕巢垃圾山、田寮垃圾山、旗山的廢棄物，甚至我們還可以看到的是有更多的這些不斷製造污染的地方。

最近台南這些烏樹林跟最近城西掩埋場發生的火災，對我們的空氣也造成極大影響，重點是當這些事情這樣發生的時候，市長不斷的在震怒，但是市長你有發現嗎？這些事件還是一一不斷的發生，因為它是長期累積的結果。如果是颱風天，那沒有問題，大家緊急去處理就可以了。如果是月世界的垃圾，那可能派多一點人去清一清就算了。但是如果它是一片野火的時候，你如何處理呢？那是長期以來累積的結果。我聽說最近市民檢舉，總共在高雄市被傾倒垃圾點有 80 幾處，然後我們的環保局火速的都去處理它，但是只有 80 幾處嗎？如果有的，我在這邊也告訴所有市民朋友趕快打 1999 去檢舉，因為這個時候都有辦法處理了，以往打了老半天不會處理的，現在都會處理了，所以也拜託大家，只要你們的身邊有人亂傾倒垃圾的都打 1999 來處理，我們就會看到「緊、

緊、緊」的速度，馬上來幫我們處理我們的市政。

我們也期待剩 1 年執政的陳其邁團隊，還是一樣要拿起精神來，好好針對高雄市的環境，好好來面對我們的市民朋友，把它處理好。當然我在這邊對這件事情也很好奇，為什麼李有財父子在 21 日深夜遭聲押，但是台南後壁也就是烏樹林，21 日的深夜發生大火，同步再一個星期大概 10 天左右的時間，也就是昨天城西掩埋場也發生大火，台南跟高雄的垃圾有什麼樣存在的聯結性？有什麼樣的聯結性？我們這一次在月世界的垃圾來自於台南，這是已經確定了，但是以前還有多少這種狀況是被掌權者給默許的，我們不知道，但是我們希望這些事都可以在這一刻被瓦解掉，然後將來不要再有這些事情的發生。全台灣其實常常有這種垃圾不知道為什麼自己就會燒起來，然後主管機關都說是因為悶燒，因為堆久了有沼氣，所以就燒起來了，只有這個理由，也沒有別的理由，管理得好不好不是問題，反正它被悶燒就燒了，而且就燒完了。如果全台灣的垃圾處理上面有困難，多幾場的火災，多燒幾個悶燒的垃圾場，就沒事了，垃圾就處理完了。所以所有市民朋友只有一件事情，請把窗戶關好，請把口罩戴好，少出門儘量待在家裡，這個就是現在我們的政府，告訴我們遇到這些事要做的就是這些動作。

所以到底還有多少非法外縣市的垃圾進高雄？我每一次只要提到焚化爐的問題，提到垃圾的問題，我都會順帶提到外縣市的垃圾進高雄還有沒有？你們的 GPS 抓得到還抓不到，是不是？你們都說抓得到，這一次到底怎麼回事，為什麼能夠倒在這麼多地方，是怎麼回事？還有多少被亂倒的場地還沒被處理？所以高雄市政府的這個亂象影響非常大，所以我在這邊這些事情唸過就唸過，但是市長要給市民朋友一個交代，你至少要告訴市民朋友發生這些事情，我們也聽環保局講就是儘量待在家裡面，不然出門也戴個口罩，過敏的小朋友就更別講了，狀況就更多，所以我們如何對市民朋友交代？最近發生的這些事情，我們如何去看待，我們如何來管理這些事情，讓台南也跟我們一起來。台南的部分我們也想問一下，台南對我們空污的影響，我們又要如何來看待它呢？是不是？我們拿台南沒輒嗎？台南的垃圾可以送過來，台南的火災我們也得吸他們的煙，這些事高雄市又是什麼態度？針對這兩個，我們垃圾的部分，高雄市市長陳其邁，也拜託你做個宣示，對於台南空污的部分，也請你告訴我們，你如何對台南市政府喊話？請回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

因為剛剛陳議員有特別提到說在處理外縣市的垃圾，我可以告訴陳議員一個

數字，在 108 年是 24.6 萬噸，在今年，到目前為止是 6 萬噸。所以我上任之後，一方面加緊我們在垃圾焚化爐的整改，二方面也希望能夠儘速的把南區焚化爐能夠儘速的興建，來解決垃圾的問題。

陳議員麗娜：

你看，你就不多等一等，結果在明年度的計畫型補助裡面，可以補助焚化爐的興建，是不是？

陳市長其邁：

這個是 BOT，我想你也知道這個案子，你非常清楚。

陳議員麗娜：

市長，多可惜啊！

陳市長其邁：

現在全台灣都是用 BOT。

陳議員麗娜：

沒有，你可能不清楚明年中央政府的計畫型補助，除了一個補助焚化爐的部分，焚化爐的更新…。

陳市長其邁：

陳議員，現在全台灣從台北、台中，他們都跟高雄採取同樣的方式。這個議題不用爭執，這個都已經招標了。

陳議員麗娜：

焚化爐的更新，明年的計畫型補助裡面有這一個項目。

陳市長其邁：

所以垃圾的問題，高雄市政府一向都希望能夠做一個長遠的垃圾的處理。剛剛你講的幾個零星，我可以告訴陳議員另外一個數字，台中市未處理的垃圾是 38 萬噸，高雄你剛剛講的其中一個地點是 100 噸…。

陳議員麗娜：

台中的事情有需要你去管理嗎？高雄的事情先把它管理好，高雄如果發生了這些空氣污染，你要盧秀燕來管嗎？

陳市長其邁：

所以當有人隨意傾倒垃圾的時候，我們同樣給予最嚴厲的譴責，同時也要行為人跟地主負起責任。

陳議員麗娜：

陳市長，說別人的壞並不會突顯自己的好，這件事情你必須要知道。如果說你只看到別人的壞，而不知道自己哪裡有問題，這就是你最大的問題。

陳市長其邁：

所以包括燕巢或者是其他的這些案件，包括橋檢、雄檢以及高雄市環保局、警察局都全力撤查，務必將不法集團繩之以法。這是我們的態度，嚴正執法。

陳議員麗娜：

我只能說，從頭到尾叫你回應一下高雄現在發生的這些狀況，到底要如何處理？你卻不回應。

陳市長其邁：

你說哪一個，我們都在處理啊！哪一個問題？

陳議員麗娜：

最後這一個問題。

陳市長其邁：

哪一個問題？沒有回答你的問題。

陳議員麗娜：

你沒有回答啊！

陳市長其邁：

哪一個問題？

陳議員麗娜：

我再加一個問題給你好了，台南的垃圾空污，高雄要承擔，這個很清楚了，台南的垃圾跑到高雄來，台南的空污也跑到高雄來，到底你們兩個是難兄難弟…。

陳市長其邁：

我想空污、水污或者任何的防制，都是需要中央、地方一起處理。

陳議員麗娜：

還是○○這兩個字，你覺得套什麼比較好？什麼兄弟？

陳市長其邁：

陳議員，就事論事，我覺得用這種聯結、惡意的政治操作，我不接受。

陳議員麗娜：

我當然是就事論事。所以所謂的垃圾跟空污，台南的部分你們要如何處理它？你不能夠對黃偉哲發任何難嗎？他給我們垃圾，我們就接受；他給我們空污，我們就接受，我們高雄人就這麼不值嗎？就因為你跟他是難兄難弟嗎？我們就不能說任何話嗎？對台南真的沒有任何的一聲指責嗎？我們就只能吸著它的空污嗎？等著它的垃圾送到了這邊，是它那邊合法的清運業者，他自己的管理不妥，我們自己也管理不妥，是不是？產生了這樣的問題，送垃圾到高雄來，再混垃圾，再送到我們的焚化爐，這套機制玩幾年了？玩幾年了？是不是？這一場大火如果可以把這個機制燒掉，我覺得也是我們在這一次裡面唯一的收

穫。但是能不能做到？還是以後還是一樣呢？這個事情市長卻沒有回應，卻沒有回應，所以台南的部分你真的不回應嗎？台南黃偉哲他們縣市所產生的問題，市長，你要不要究責？你要不要究責？請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我再請教一下陳議員，您指的是哪一件？是這個空污嗎？還是哪一件？具體的個案，我已經強調非常多次，可能您剛剛沒有聽清楚，任何不法我們一定除惡務盡。

陳議員麗娜：

議員在詢問的時候，你突然間腦袋放空。已經把題目都列在上面，你還在問我哪一件，我該如何是好呢？

陳市長其邁：

不是，您剛剛講了好幾件。

陳議員麗娜：

明明我告訴你最後一個問題請你回應，是不是？最後一個問題請你回應，台南的垃圾跟空污影響高雄，高雄人來承擔，請問你要不要對台南究責？這句話在議事廳裡面我可以講 3 遍，你才要回答我。

陳市長其邁：

陳議員，我們就事論事，我真的不喜歡每天花在這裡，這種政治語言我是真的非常不喜歡。

陳議員麗娜：

我真的是就事論事，因為這些空污，第一天聞到塑膠味的人有多少？如果過敏的小孩感到眼睛不舒服的會有多少？

陳市長其邁：

如果這個失火是跟人為有關係，當然要追查行為人，對不對？

陳議員麗娜：

這些人難道不應該要找國賠一下嗎？但是大家都忍受了嘛！

陳市長其邁：

我再重複，如果真的跟人為因素有關，當然要究責追查行為人，對不對？

陳議員麗娜：

高雄市長卻沒有為高雄市民捍衛我們的空氣的義務嗎？應該要發出聲音告訴台南，你這樣的行為影響到了我們，應該要譴責，但你一句話都沒有，那叫難兄難弟嗎？○○那兩個字到底要套什麼？就請大家自我想像了，是不是？

陳市長其邁：

陳議員，我們就事論事，好不好？人家的垃圾場發生火災，我們也希望台南要去查，查看看行為人到底是誰、原因是什麼，要去改進，對不對？這樣才是解決問題的態度嘛！

陳議員麗娜：

空污就是空污，空污不會寫說我是有意還是無意，請問跨縣市的空污，我們的環保局如何處理？

陳市長其邁：

台中垃圾場火災影響到彰化，那要譴責台中市政府嗎？

陳議員麗娜：

跨縣市的空污要不要開罰？跨縣市做這些違法垃圾傾倒，我們要不要開罰？

陳市長其邁：

外縣市是外縣市的權責嘛！

陳議員麗娜：

外縣市的權責，它的空氣污染跑到我們這邊來，結果我們對他一點輒都沒有。

陳市長其邁：

我們通常在開罰的時候，一定會通知台南嘛！我們會通知台南要求它做相關的防護措施，還有火警的狀況，我們一定會通報。

陳議員麗娜：

民眾如果燒個金紙，你去給他開單…。

陳市長其邁：

這本來就區域聯防，你看你自己的投影片裡面，都有一張區域聯防的簡報不是嗎？

陳議員麗娜：

跨縣市的空污飄來，連小港都聞到味道，你不開罰，這民眾能夠聽得下去嗎？市長。

陳市長其邁：

我請教空污，我們根據氣象的資料，從台中、雲林飄到我們高雄，那我們要處罰嗎？

陳議員麗娜：

說實話，我也聽不下去，陳市長對台南市完全沒有要求，就是傷害高雄市民。

邱議員于軒：

我的時間暫停，我要切我的 PPT，時間暫停好不好？議長，我要切我的 PPT。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。這個嗎？好，開始。

邱議員于軒：

市長，我覺得我們的立場其實跟你部分一致，部分不一致。為什麼會那麼在乎台南的空污？是因為如果你有在看網路，你就會發現其實高雄目前真的受台南這一次垃圾場的空污，譬如說楠梓、岡山，那邊真的有受到影響。所以高雄市政府的態度在哪裡？不一定要開罰，但是態度在對於這些不法的垃圾，譬如說這些延燒如何去處理？我覺得這是高雄市政府的態度。

第二個，我要談的是，你剛才在講的 103 億元，為什麼我會在那邊討論？是因為我覺得不可思議，你當那麼多屆的立法委員，這個 103 億元是 2023 年前行政院核定的，因為裡面跟我的選區有關。甚至是行政院不願意撥付，所以這個並不是統籌分配稅款，這個是行政院違背當時的公文。所以市長，如果連公文都不能相信，我不知道什麼該相信。所以我認為如果你知道行政院版本，你提出數據，只要為高雄好，我一定支持，對大家都支持。所以我是非常意外，我剛才在人家質詢的時候講話，說實在的很不禮貌。可是我非常意外，你做這麼多屆立委，又是市長，您不知道這個是已經核定過的數字。

回到我的議題，我要跟大家談的是興達電廠，我要談的是興達電廠，9 月 9 日興達電廠火災，對不對？市長，你有到現場，對不對？9 月 9 日你有到現場，興達電廠火光染紅夜空，當地人嚇慘，堪比颱風、地震。林副有去處理，結果當地的里長氣你氣得要死。為什麼興達電廠那麼重要？市長，您上任有一個四大優先，其中一個是空污你要改善。興達電廠是全高雄固定污染源第二高，就是興達電廠。所以我今天的質詢是接續上個會期我的質詢，我要針對興達電廠。這是 2021 年的陳其邁，環保局長那時候很年輕，長頭髮。您說 2025 年要全數除役，包括今年，環保局長在議會質詢時已經說了，4 部燃煤機組在今年全部停止操作，你也說你的立場不會改變。去年 4 月的時候高雄市召開減煤會議，你也強調 2025 年會脫煤，就是燃煤機組完全除役，這是高雄市政府一直對外表示的。

但是我們來看，這是最新台電的，經濟部能源署公布的全國電力資源供需報告，我們看到很明確，興達電廠 3 號機是在今年 2025 年除役，可是興達電廠 4 號機卻在 2026 年除役，我們又看到興達電廠的燃氣機組，如果預計接軌的話，今年會有 1 部接軌，燃氣的 2 號、3 號明年會接軌，這是 9 月份經濟部能源署的報告。所以市長，我想請問你，到底興達電廠 4 號機、3 號機會不會如期除役呢？市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

邱議員于軒：

會不會如期除役啊？你就回答我，像你當時參加反空污大遊行講的，這是你過去說的啊！會不會？會還是不會？興達 3、4 號機組？

陳市長其邁：

謝謝邱議員的指教，兩個問題，你剛剛在講…。

邱議員于軒：

你不要反質詢，我現在問你興達電廠。

陳市長其邁：

我還沒講，你就說我反質詢。

邱議員于軒：

因為你說有兩個問題問我啊！你問我，不就是反質詢嗎？

陳市長其邁：

我說兩個問題，我回答啦！

邱議員于軒：

好，你回答。

陳市長其邁：

今天時間還有很多。

邱議員于軒：

沒有，我時間很少，請說。

陳市長其邁：

第一個，我剛剛講得很清楚，捷運是 103 億元的預算會受影響，為什麼呢？因為國民黨第一次修法的時候，行政院就根據修法的結果，預算已經送到立法院。

邱議員于軒：

那個有公文核定的啦！

陳市長其邁：

裡面計畫型補助，注意聽！只有 308 億元是受影響，國民黨最近又修法，才把計畫型補助又做了其他的規定，但是這個財劃法的修法，總統還沒有公告，這是第一個。

邱議員于軒：

那是因為行政院提覆議。

陳市長其邁：

第二個，…。

邱議員于軒：

你先回答我的問題，好不好？興達電廠。

陳市長其邁：

興達電廠 1、2 號機已經除役轉備載。

邱議員于軒：

那 3、4 號機呢？

陳市長其邁：

3、4 號機根據環評的承諾，現在已經變成備載機組了。

邱議員于軒：

3 號機今年會除役對不對？你回答我的問題，3 號今年會除役對不對？會還是不會？3 號今年會不會除役？4 號什麼時候會除役？

陳市長其邁：

按照它的期程，3 號機是今年除役。

邱議員于軒：

3 號機今年除役，那 4 號機呢？

陳市長其邁：

3 號機和 4 號機按照表定的期程，應該都是一樣。

邱議員于軒：

所以 4 號機，市長你確定會在今年除役嗎？你確定喔！我在議會問你的，議會都有錄音、錄影。

陳市長其邁：

3 號機今年、4 號機明年。

邱議員于軒：

4 號機明年。

陳市長其邁：

3 號機今年、4 號機明年。

邱議員于軒：

好，4 號機明年。

陳市長其邁：

差距就是 6%和 8%。

邱議員于軒：

這就是我跟你講的，你對中央的態度嘛！你過去很強硬，你說「緊、緊、緊」，你認為 3、4 號機…，因為我剛剛講了，它是全高雄市的第二大固定污染源。好，沒問題！所以你的空污優先…。

陳市長其邁：

但是我們冬季還有做一些調整。

邱議員于軒：

沒關係！所以市長，你今天講了實話…。

陳市長其邁：

所以我們有其他管理措施和配套。

邱議員于軒：

4 號機如果依照能源署，就是在明年 115 年除役，所以 4 號機不會在今年除役，OK！好。下一個問題，4 號機持續的併聯，就是因為現在是環評承諾，它算是救援投手，請問一下，你說 4 號機明年才會除役，4 號機現在有沒有申請操作許可？因為它明年才會除役，請問一下它的操作許可什麼時候來？市長，它有沒有申請操作許可，市長請回答，興達電廠 4 號機有沒有操作許可？我在問你 4 號機喔！

陳市長其邁：

沒有。

邱議員于軒：

4 號機今年你有核准它操作許可嗎？

陳市長其邁：

你說哪一台？

邱議員于軒：

4 號機，我在講的是 4 號機。

陳市長其邁：

它已經轉備載了嘛！

邱議員于軒：

興達 4 號機…。

陳市長其邁：

按照規定它如果要做的話，只要符合它的規定就可以運轉。

邱議員于軒：

它有沒有申請操作許可，它是明年才除役，所以換句話說，現在它還可以運作，它就應該依法申請操作許可，因為你之前講的是，它在 9 月 30 日就停發操作許可，所以市長我的問題很具體，請問興達電廠 4 號機的燃煤機組，現在有沒有申請操作許可？你有沒有核定它的操作許可？因為依照你的質詢…。

陳市長其邁：

現在它還沒有除役，所以它當然現在有操作許可。

邱議員于軒：

它現在有操作許可，你什麼時候給它的？因為我們拿到的公文是…。

陳市長其邁：

它現在還在運作啊！

邱議員于軒：

我們拿到的公文是 9 月 30 日它就沒有操作許可了，所以你什麼時候重發操作許可給它的？你什麼時候重發操作許可給它？

陳市長其邁：

我再把法令釐清…。

邱議員于軒：

不是，市長，它今年 9 月 30 日…。

陳市長其邁：

邱議員，它轉備載機組，它是不用操作許可，這個是法令的規定。

邱議員于軒：

市長，那是環評承諾，我現在問的是操作許可，所以興達發電廠 4 號機組，現在有操作許可嗎？市長，我的問題很具體。

陳市長其邁：

它已經轉備載了，我剛剛有跟邱議員報告，它已經轉備載就不用操作許可。

邱議員于軒：

它轉備載，不需要操作許可，市長，我覺得你可能沒有搞清楚法條。市長，基本上它沒有除役，要除役的機組才能轉備載、要除役的機組才能轉備載，所以理論上，它現在是備用機組，它還是需要有操作許可。我對於你對法規的不適法性，我覺得非常的疑惑。市長，你可以回答我的問題嗎？所以現在興達 4 號機組有操作許可嗎？我的問題很具體，有還是沒有？請問興達 4 號機組現在有沒有操作許可？我再問一遍，時間暫停一下，議長，他都不回答我啊！市長，到底有沒有操作許可？

陳市長其邁：

邱議員，剛剛都已經跟你講過很多次了，它如果是轉備載就沒有操作許可。

邱議員于軒：

到底它有沒有操作許可？沒關係，它有沒有操作許可？現在有還是沒有？

陳市長其邁：

剛剛跟你說沒有，它已經轉備載。

邱議員于軒：

市長，它如果轉備載，它要除役，但是它還沒有除役，你是前後矛盾，你說興達電廠 4 號機組…。

陳市長其邁：

1、2 號機是除役轉備載。

邱議員于軒：

明年除役，我現在在講 3、4 號機。

陳市長其邁：

1、2 號機是除役轉備載。

邱議員于軒：

我跟你講…。

陳市長其邁：

3、4 號機是已經根據環評，還有 8%它就轉備載。

邱議員于軒：

這是上個會期我們在爭執的，我認為它需要有操作許可，我跟你講這些的重要性。

陳市長其邁：

那個法令環保局已經做過非常多次的說明。

邱議員于軒：

沒有，環保局曲解法令，這個已經確定了。

陳市長其邁：

這是中央環保署的法令規定啊！全國一致性的規定，這已經講過很多次了。

邱議員于軒：

市長，我現在問你，興達電廠 3 號機今年除役，4 號機明年才除役，2 台燃氣機組要上線。我在談的是，台中要求增氣必須拆煤，增一拆一，我認為我們應該要將大林 5 號機組拆除，因為它民國 64 年 10 月就開始商轉，可是今年還上場救援，市長，你贊不贊成大林 5 號機組拆除？為了捍衛我們高雄人的健康，你贊不贊成拆除大林 5 號機，市長？

陳市長其邁：

邱議員你問的問題，之前都已經在新聞稿或者我剛剛講了，我說的你都沒有注意聽。

邱議員于軒：

沒有啊！大林 5 號機，你從來沒有回應過我。

陳市長其邁：

我再重複，你不要糾結法令的解釋。

邱議員于軒：

你的新聞稿從頭到尾都是興達 4 號機組 2025 年才要除役，結果你今天回答

我，興達 4 號機組 2026 年才要除役。

陳市長其邁：

3、4 號機組的操作許可在 9 月 30 日就已經到期了，我們把它的展延駁回，它轉備用機組，它已經轉成備用機組，它就不用操作許可嘛。那備用機組只在固定的時間才可以…。

邱議員于軒：

依法規要除役之後，才能轉備用機組。

陳市長其邁：

這個我已經解釋很多次了，環保署也解釋很多次了。

邱議員于軒：

依法就是這樣、依法就是這樣。我現在問你下一個問題，請問一下…。

陳市長其邁：

什麼依法，這是中央法令主管機關跟地方法令主管機關的見解是一致嘛。那剛剛在講…。

邱議員于軒：

市長，見解並沒有一致。台電並不是這樣說的。我現在問你下一個問題，請問一下，你贊不贊成加一拆一？因為我們要加了很多的燃氣機組，是否可以把民國 64 年，比我還老的大林 5 號機拆除？有沒有可能性？因為台中是加一拆一，高雄有沒有可能加一拆一？

陳市長其邁：

那個，邱議員…。

邱議員于軒：

你回答我的問題啦！

陳市長其邁：

我想是這樣…。

邱議員于軒：

因為它今年還在救援發電喔！

陳市長其邁：

我們環保局的立場已經很清楚，我們市政府已經發文 3 次要求拆除。

邱議員于軒：

喔！你發文 3 次要求拆除，但是台電不肯。

陳市長其邁：

這個是我們地方政府的立場。

邱議員于軒：

你什麼時候發文 3 次？請你給我資料。

陳市長其邁：

這個我請環保局再把資料給邱議員。

邱議員于軒：

我認為加一拆一是必要的，為了捍衛高雄人的健康。我再跟你講為什麼我跟你談興達電廠、為什麼操作許可這麼重要、為什麼興達電廠的管理那麼重要。2024 年去年，台灣民眾黨指控興達電廠斥資 7 億元，委託一家鴻超環保處理廢水，那為什麼要委託鴻超環保處理廢水？是因為他 2019 年硼超標，這是影響高雄人的水源的健康。這是台灣民眾黨的資料，他已經接了 7 億元，可是他違約也沒有罰。所以我今天在和你談的是，你對台電的態度，我覺得你要強硬起來。從興達電廠違法發電，沒有操作許可，到興達電廠廢水處理，同樣持續違法，我嚴重質疑，我等一下跟你講為什麼。

那興達電廠，當時台灣民眾黨是認為它繞流，那台電說既有的管道並沒有外流。那台電就說這是烏龍指控，興達電廠廢水的排放皆符合標準，這是在 5 月 7 日，可以看得很清楚，針對台灣民眾黨召開記者會指興達電廠偷排廢水。我們可以看到環保局當天有進去稽查，那環保局是說沒有查獲違法的情事，而且也將集放流水去送驗，這是環保局 5 月 7 日當時的表示。那後續我們在看的是，這是透明足跡在上面公布興達電廠的水污裁罰的紀錄。上面寫得很清楚，5 月 7 日環保局派員到興達電廠去稽查，發現他的廢水處理廠裡面含有硼，他依據水污法第 14 條第 1 項去裁罰他 11 萬 7,000 元。我不知道現在他繳了沒，但是很明確的是高雄市政府有查到台電違法，所以才依法去裁罰興達電廠的廢水處理廠，而且是水污染防治法第 14 條第 1 款。第 14 條第 1 款談的是什麼？談的是事業排放的廢污水含有放流水標準管制以外的污染項目，所以這是環保局的裁罰。所以我不懂的是，為什麼高雄市政府 5 月 7 日要急著去幫興達電廠做背書？從一系列的操作許可到廢水的查緝，我都搞不懂高雄市政府的態度。到財劃法的爭議，我都看到了高雄市政府面對中央的單位、面對台電，為什麼不能拿出金剛的手段，來捍衛高雄市民的權益？那可以看到，過去環保局的確有裁罰台電，但是那是過去。

我要談的是，你知道這個廢水處理廠是在處理什麼嗎？是在處理燃煤電廠所製造出來的廢水。過去台中曾經因為台中中火的裁罰，中火的廢水中，他的放流水有硼超標，所以台中市政府裁罰中火 6,000 萬元，這是台中的做法。可是我們看到高雄，我不知道他繳了沒，這可能要請環保局到時候提供資料給我，但是從新聞稿，我看到的似乎高雄市政府不敢講真話。這間公司為什麼這麼糟糕？為什麼我在談廢水？那是因為市長，不管怎麼樣，你說它現在轉備用機組

也好，警備機組也好，法規都是你們在解釋，但是他就是有在運轉。有運轉就有廢水，有廢水就該嚴查，對不對？我的態度應該沒有錯。但是這間公司，他過去根本沒有好好的處理，甚至被罰 4,000 多萬元，結果這 4,000 多萬元似乎依照台灣民眾黨的質詢，喬到剩 700 萬元。那他的母公司在今年也下市了。

所以市長，我的問題，法規面你們官官相護，但是我知道的是，很可惜，興達 4 號機沒有辦法照你過去在議會中振振有詞說的空污優先，3、4 號機都在今年除役。我知道你無奈，但是他的稽查不能輕忽。所以我不知道他的廢水處理設施有沒有在運作？有沒有在稽查？有沒有在裁罰？這個問題等一下請環保局長回答我。

但是我來跟大家講，我們今天都講台南、高雄。這是主計總處針對縣市事業廢水的列管跟稽查，這個是主計總處的資料。我就拿台南跟高雄比，因為垃圾都台南跟高雄。你可以看到 2021 年到 2022 年到 2023 年，我們列管的家數，我們高雄是綠色的，從 2,893 家成長到 3,657 家，但是我們整個稽查的數字卻從 2,287 次，降到 1,630 次。所以最起碼台南 1 間列管的事業廢水，1 年可以查 1 次，可是高雄連一半都不到。所以我今天在跟你講空污、跟你講環保、跟你講廢水、跟你講高雄市的環境治理，所以市長，這就是我們在講的，我來給你看一下廢水處理設施的現況，為什麼我要談那個現況？因為他持續在運作。操作許可是文字、文件，是冷冰冰，就像你說的核定公文都可以不管它，都可以用法令去解釋，可是我跟你講的是現場的查察跟稽查。

這是台電的同仁提供給我的資料，現場根本就像廢棄的工地一樣。市長，你看亂七八糟。這是今天早上有封起來，但是裡面還是亂七八糟。來，我們來播後面的影片，你看這根本就像廢棄物，廢棄的一樣啊！（影片同步播放）

我今天不是在跟你談操作許可，你就一直幫我播後面 3 個影片。這是他的廢水處理廠的現況。市長，你可以跟我就法條、就規定，你說中央跟你同一條心，財劃法你們也是同一條心。我在跟你講的是我們當地的水污。這都是亂七八糟的現況。（影片結束）

所以市長，我要求你嚴查台電，捍衛市民的健康。我講的是水污的部分，因為燃煤機組只要有在運作就有廢水，但是據我取得的資料，這座廢水處理廠根本沒有在運作。如果你還是認為高雄需要支援中央的發電，所以我們明年除役，我不再跟你爭執的是冷冰冰公文的執照，我在跟你講的是，這 4 號機組發電的時候，它廢水的管控、廢水的稽查，畢竟我看到的是台中市政府針對中火有到 6,000 萬元的裁罰。所以市長請回答，環保局長妳也要回答我的問題。來，市長。

主席（康議長裕成）：

請回答。請局長回答，是局長先…。

邱議員于軒：

你要嚴查吧？來，市長請回答，你累了嗎？你不願意站起來了嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個裁罰的這個部分，等一下請環保局來做回答，但是…。

邱議員于軒：

那你要不要嚴查台電？

陳市長其邁：

因為剛剛看這個畫面，因為我不曉得那個地點到底是怎麼樣。

邱議員于軒：

那個就在興達電廠裡面的廢水處理廠。

陳市長其邁：

對，那是現在廠房的這個狀況到底是什麼樣的一個用途。

邱議員于軒：

那個就是在台電裡面。

陳市長其邁：

我想我們會請環保局來稽查，如果有任何不法，我們一定裁罰，謝謝。

邱議員于軒：

市長，我的建議，嚴查台電。我不知道為什麼遇到台電，我們就是要軟趴趴！

陳市長其邁：

我想我們基本的態度都一樣，跟邱議員一樣，謝謝。

邱議員于軒：

來，環保局長請問一下，你們有沒有嚴查興達電廠的廢水？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝邱議員，我們興達電廠從 108 年到 114 年一共稽查了 33 次。

邱議員于軒：

今年還有查嗎？今年還有查嗎？114 年還有沒有查？

環境保護局張局長瑞琿：

114 年也有。

邱議員于軒：

今年 4 月有查，那 4 月有…。

環境保護局張局長瑞琿：

5 月，那個應該是 5 月。

邱議員于軒：

今年嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

對、對，今年有。

邱議員于軒：

你是說我提供的資料嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

不是。我們 108 年到 114 年一共稽查了 33 次。

邱議員于軒：

所以今年 4 月、5 月還有查？

環境保護局張局長瑞琿：

對，我們資料…。

邱議員于軒：

所以他 5 月的時候，你查到的資料是什麼？因為這個裁罰 113 年 5 月喔！

環境保護局張局長瑞琿：

這是去年的，這是去年的。

邱議員于軒：

對，那今年 5 月也有查？

環境保護局張局長瑞琿：

今年 5 月那個沒有超過放流水標準。〔…。〕我們是有去採樣，他的廢水是沒有那個…。〔…。〕好，OK，謝謝。〔…。〕這個法規的部分，我再跟邱議員來解釋。〔…。〕是、是。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

我想我同意這個邱議員的講法，但是您也知道像計畫核定到預算的執行，預算有一些對中央的補助也要經過立法院，所以也為什麼我們希望在財劃法的修法裡面能夠好好的修。第一次、第二次，第一次要求我去，我沒有辦法講話，第二次沒有邀請我去；第三次，我的看法是這樣，如果有第三次修法，那以前兩次我們就不要再談。把行政院的版本送到立法院，跟各種不同的黨團，大家好好的談。〔…。〕送到立法院，大家好好的討論，自然而然這個數字一定會

算清楚。〔…。〕這個數字如果在立法院好好的討論的時候，自然會算清楚嘛！〔…。〕那不然國民黨立法院黨團修了兩次，那不是代表都完全沒有數字在亂修嗎？你的意思是這樣嘛！〔…。〕所以這代表你剛剛講的講法，是自己國民黨自己打嘴巴，因為第一次、第二次沒看到數字就已經修完了，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，時間已經到了。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）