六、第 4 屆第 6 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 114 年 11 月 26 日上午 9 時）

市政總質詢

（上午：劉議員德林、陳議員玫娟、黃議員文益）
（下午：黃議員明太、蔡議員武宏）

主席（康議長裕成）:

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位總質詢的議員是劉德林議員，服務超過 30 年的資深議員，議員時間是 50 分鐘，雖然 30 年還是 50 分鐘，請。

劉議員德林：

謝謝議長。大會主席康議長、在座的各位、市長帶領的整個市府團隊，大家早安。針對本席今天的質詢，首先要針對少子化所衍生出來的國安危機，中央政府在 101 年為因應整個國家裡，年輕人的結婚率跟嬰兒出生率的下降所產生的危機感，所以在 101 年中央政府就訂定少子化為國安危機。每當在選舉時不管是選總統也好或各縣市長也好，大家都針對這個國安危機開出政治承諾的支票，可是中央政府到地方政府到底有沒有去落實、有沒有做？有、有在做，但我們每次都只做半套、不到位的半套，所以在這樣的前提之下，我們要怎麼樣來落實這方面？

你也看到我們今天提出來的報表裡面，尤其在今年，我不曉得在這樣的狀況之下，社會局局長，每一年新生兒出生，所謂的生育補助經費都在社會局發放的，所以在生育補助跟生育數據的資料，你應該是最完整的。我記得本席在 101 年社會局張局長的時候，由本席親自提案把我們的生育鼓勵訂定了「123」計畫，第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬元來鼓勵年經人多多生育，在 101 年訂定實施。到了 102 年又增加了坐月子中心，也陸續檢討把第一胎拉到 3 萬元，坐月子中心也相對的比例 3 到 4 萬元，看是要選擇哪個方式、哪個做法，一路以來都在做這個部分。

我們這邊也有個數據，在這個數據裡面也看到，從 111 年新生兒的出生人數 1 萬 6,133 人，到 112 年 1 萬 5,805 人，到 113 年有 1 萬 5,491 人，可是到今年、114 年，我們的新生兒出生數只有 1 萬 465 人，高雄市的總人數達到 272 萬 451 人。我相信在這部分，每一年每一個數據每一個月的報表，身為社會局長，難道妳不瞭解今年度整體的生育率狀況，妳瞭解嗎？請回答，就即問即答。

主席（康議長裕成）:

請社會局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，我們知道高雄市在生育率部分，的確逐年逐月都有一些減緩的情況。

劉議員德林：

我現在問你，妳知道這個數據，社會局針對每一個月預算的執行及生育的人數…。

社會局蔡局長宛芬：

我們有管控。

劉議員德林：

從下而上，妳這邊沒有應有的資料彙報嗎？

社會局蔡局長宛芬：

有，每個月科長都會給我們這個資料。

劉議員德林：

那妳看到這個資料心裡面是如何的因應，妳有沒有召集社會局所有相關人員來做整體的彙整，問題是出在哪裡？我們有什麼樣因應提升的對策，來刺激年輕人的結婚生育率？這部分你們有沒有提出因應的作為？

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，對於社會局來說，就是要怎麼樣讓這些結婚的夫妻願意生小孩，能夠提供他們比較友善的托育環境。

劉議員德林：

這些都是我們願意、心裡面想的也訂定了目標，我剛剛講的是要怎麼樣來做整體的因應，請妳回答重點，你們有沒有去檢討或討論，為什麼這個預算，看到沒有，這個預算有 4 億 2,000 萬元，到現在為止卻只執行了 3 億 810 萬元，這部分講句難聽的，市政府有錢要送出去都沒有人來領這個錢，為什麼？因為年輕人對於整個生育的配套沒有信心，沒有信心他就不敢結婚、不敢生育。裡面的面向非常的廣泛，有食、衣、住、行都包括在裡面，包含住者有其屋，還有小孩的教育問題，真的非常廣，而且不是局長妳就可以解決的，妳沒有辦法，可是妳的責任在這裡。在這裡妳跟大會報告、跟高雄市民報告，社會局局長，妳今天就是有這個責任來承擔，妳有沒有去想有什麼樣的因應作為？

社會局蔡局長宛芬：

主要我們還是會從社會局的業務來做，第一、要怎麼樣讓我們的托嬰中心，尤其是公共的托嬰中心可以更普及化，來提供父母親比較好的托育環境，包括親子館能夠有什麼樣的親子教育，來協助他們教養小孩。

劉議員德林：

局長，妳講的都是政策在執行的部分，我們要怎麼樣去策勵未來、去制訂未來的政策、怎麼樣去激勵啊！這部分妳今天只是一個公務員就按表操課，不是妳局長應該…，但妳是政務官必須要往前走啊！他們事務官在這部分是按照預算的執行面來走，妳要有妳先進的看法，今天市長、副市長、所有的局處都在，可見妳在這上面毫無作為可言。民政局局長，針對少子化的問題你在第一線，所有的戶籍、所有的數據資料，你應該都掌握在手上吧！

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝劉議員。我們每個月都會做相關的統計，也會轉達給相關的局處，包括社會局、研考會等等去做參考的依據。

劉議員德林：

轉達給社會局、研考會去做參考的依據。那民政局、研考會、社會局做出研議因應的計畫在哪裡？請在大會提出，即問即答直接答，不要浪費我的時間。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座報告，研考會之前有針對人口去做委託研究，我們再提供給議座。

劉議員德林：

委託研究還是毫無作為。閻局長，你不是有什麼婚姻介紹、媒合等整體的一個婚姻刺激，你有在執行嗎？

主席（康議長裕成）：

今天劉德林議員的部分都即問即答。

民政局閻局長青智：

民政局的部分有辦理單身聯誼的活動，也辦理市民的集團結婚，今年的對數達到 115 對，我們都持續在做相關鼓勵市民婚育的努力。

劉議員德林：

所以今天 3 位主管都站在這裡，針對這部分我要講，團隊是一體的，今天市長針對這個交付在各位應該去作為執行的，我們要集思廣益、我們要去想，今天拿到我們的數據、拿到所有的月報表跟我們的預算執行，你看我們是少掉了多少啊！我們是少掉了將近 5,000 個人，今年度少了 5,000 個人。你們說有看過，…，這個簡報筆好像不太好用。

主席（康議長裕成）：

沒有往前，只有往後，是不是應該往前，請議事組的同仁幫忙。

劉議員德林：

在這上面來講的話，我們的月報表裡面少掉這麼多，社會局局長、研考會、處長，這部分我們有沒有主管民政跟社會的副市長是哪一位？李副市長嗎？李副市長，這 3 個是你督導的，請問針對了少子化，我們也看到這次少了這麼多人，少了這麼多人的前提之下，我們是怎麼做的？你看了沒有？

李副市長懷仁：

有。

劉議員德林：

一路走過來，我們少掉 5,000 多個，5,000 個就是三分之一，難道我們完全是不理不睬的作為，我們有沒有更積極的做法？請回答。

李副市長懷仁：

謝謝議長、謝謝劉議員的關心，我想少子化的問題，我們都很在意。

劉議員德林：

不是，這我都知道，針對這 3 個局有沒有跟你報告，有沒有做因應的檢討跟計畫？我們怎麼樣來做提升、怎麼樣來拉開，怎麼樣讓我們高雄市宜居的城市，能夠在我們共同的努力之下，把生育率提升，這才是重點，你要講重點。

李副市長懷仁：

好，跟議員報告，包含您剛剛前面簡報有稍微點到一點，包含婚育宅的部分，現在其實跟都發局、社會局都有開過專案的會議。這個部分我們未來優先強化有婚育的子女優先入住，補助的金額也會再拉高。

劉議員德林：

很好，是你剛剛看我在那邊跳來跳去，看到我下面的講法了是不是？點頭是對的。今天我身為一個地方的民意代表，我來監督市政，在這個監督的前提之下，副座，我是認為我們看到減少了 5,000 多個人，我們心有戚戚焉，是不是？〔是。〕我今天身為一個民意代表，我都會去想盡辦法，我們怎麼樣去刺激，讓我們高雄市這個宜居的城市，能夠在市府政策的主導之下，去刺激地方的生育率。可是這個面向，並不是我們高雄市，我不是今天講推辭的話，也不是高雄市能夠做。可是我要看到的是，高雄市所有的相關局處，所有團隊整體努力的方向跟目標的設定，這就是我必須要去看到的。我要監督到這個部分，而你們沒有，反而是我在這邊再一次的針對…，你們 3 位請坐下。針對這個主體，我們少了這個，當然我們要集思廣益，我們要檢討未來我們的政策要訂定。

所以在這一次我們也看到社宅的發燒，這個社宅的發燒也就是在今年的 9 月 1 日，中央政府又宣布了住宅政策。我們住者有其屋，大家都知道年輕人他必須結婚生子，還有住者有其屋的一個最重要政策。所以在社宅的興建，我們從北到南將近有 22 萬戶的社宅興建，光是高雄就有 2 萬 7,000 多社宅的興建。可

是在這社宅的興建當中，9 月 1 日中央政府又宣布，我們要把所謂的婚育宅的比率，也就是刺激年輕人結婚，刺激年輕人確幸的婚育宅，讓他們住者有其屋。所以我們中央政府釋出來 20%，20%給 0 到 6 歲小孩的家庭，能夠住滿 12 年的整體的政策，讓這些年輕人能夠優先的入住進駐，所以在這上面政府政策的推動，我們可以看得到。所以有的時候我在想，為什麼這麼多年來，我們從地方的政府、地方的民意一直反映，我們有樣學樣，我們不會就去學人家嘛！你看看新加坡，大家看看新加坡，新加坡的年輕人跟新加坡的住宅政策，有這麼繁複嗎？有這麼煩擾嗎？有那麼複雜嗎？沒有啊！他們就按照他們所制定的制度，我們可不可以…，我們有 22 萬戶打底新建的社會宅，這 22 萬戶的利基之下，不要說我們創新，我們不會就去學人家的，照本宣科學人家的回來都可以。可是一會這個、一會那個，讓所有住屋的政策做半調子，造成整體公帑的浪費。

不過這一次中央政府宣布 20%的婚育宅來刺激，可是在這婚育宅的刺激當中，我們也看到在第二季中央政府還有地方針對婚育宅推出來 4 個案子，就是蓋好的房子推出來 4 個案子，有 1,470 戶。當時還沒有宣布 20%的時候，以 5%的比率，我們高雄抽中了 74 戶。74 戶裡面，在左營崇實安居社宅裡面最多，抽中了 43 戶。所以我們有 101 件的申請案，抽中了 43 戶，我們的中籤率不到 50%。大家都知道，結婚生子成家立業，就是他必須要把這個壓力的承擔，我真的很同情現在世代的年輕人，他們真得是很苦啊！第一個，面對了少子化，不像我們現在坐在這邊，我們家庭裡面的兄弟姊妹，平均來講都 5、6 個。可是從 100 年到現在，這些進入少子化的年輕人，他又必須要去承擔結婚生子，主持幸福美滿的家庭之外，他一旦套上這個枷鎖之後，雙方的父母也是少子化，他太太的父母、他的父母，今天來講他必須要扶養。以我們中華民國裡面來講的話，扶養父母是我們應盡之孝道，是我們天經地義的事情，他們要扶養父母，他們要照顧父母，他們更是要生育，照顧下、照顧老，然後他們要維持家庭，多苦啊！可是今天來講的話，所有國家的維安，全部都加諸在他們的身上，所以國安危機加諸在他們身上。

今天政府必須要採取什麼樣的作為呢？我們今天看到，到目前為止，9 月 30 日在高雄總共要興建 2 萬 7,570 戶，2 萬 7,570 戶裡面的一個部分，現在中央給我們 20%，我們高雄市為了刺激我們婚育宅，我們是不是加大馬力、加大力度，怎麼樣在這一次的加碼…，都發局長請站起來。

主席（康議長裕成）:

都發局長。

劉議員德林：

局長，這個部分到 9 月 30 日，我們核定的是 2 萬 7,570 戶，在這個興建的社

宅裡面，除了中央政府配合的，另外地方也有在興建社宅裡面，我們地方也有3,000 多戶，地方有多少戶？

都市發展局吳局長文彥：

也在 3,000 戶左右。

劉議員德林：

3,000 多少？

都市發展局吳局長文彥：

大概 3,200 戶左右。

劉議員德林：

3,200 戶，所以你們不點不亮，今天大家要好好的聆聽，你們整個團隊到底有沒有去思考，我看到中央婚育宅提升 20%，燃起我內心裡面更重要的一個希望，希望之燈就是中央既然知道這個問題，所謂的刺激年輕人結婚，婚育宅的比例要放寬，我們地方的力度更要加碼、更要加大，怎麼樣加大呢？第一個，高雄市有 3,200 戶興建的婚育宅，在高雄市所興建的婚育宅，比例可不可以從20%提高到 50%，我們整個作為和中央所規範的，我們要超越中央啊！我們不能墨守成規。各位，你知道昨天連江縣發布什麼？社會局局長，連江縣昨天發布的新聞，他們的生育補助是多少？

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，昨天我沒有 touch 到這個新聞。

劉議員德林：

好，那我請教妳，雲林縣，中央補助的生育補助是多少呢？

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，我沒有去注意到。

劉議員德林：

所以問題就在這裡，你們根本漠不關心這個部分，國家的維安就在這裡被你們葬送掉。我告訴你，他們雖然縣比較小，雲林包含從鎮到區公所，全部都在做，怎麼做？每個人做的不一樣，就是為了刺激什麼？刺激生育率，讓他們的生育率能夠提升。你知道嗎？從 2024 年到 2025 年是大龍、小龍年，我們的雲林縣生 1 胎 6 萬元，人家集思廣益在那邊做。你知不知道連江縣第 1 胎是多少錢？3 萬、6 萬、9 萬之外，到了第 4 胎是 15 萬元。中央政府今年宣布，在明年 2026 年 1 月 1 日開始加大馬力，生育補助是 10 萬元。而且剛剛你也看到我們的數據，我們還是 1 胎只有 3 萬元，還是在墨守成規，我們是不是可以把坐月子到府這兩項補助加在一起，我們已經超過 6 萬元了，今天不管是 6 萬元或7 萬元，我是要看到行政單位的態度，你們真的是毫無作為的態度，我今天讓

高雄市民好好檢視一下，你們毫無作為，今天你看到人家的積極，人家怎麼樣刺激生育率，不管再苦，我們都不能落後這個人口的比例，你坐下。

都發局局長，未來高雄興建的社宅是 2 萬 7,570 戶，中央把比例提升到 20%，我們地方在市長的主導之下，我們要超越中央啊！中央提升到 20%，我們可以加碼，怎麼加碼？我們可以到 40%、50%，市長。

陳市長其邁：

謝謝劉議員的指教，我有幾點說明，在社宅提供保留戶的比例，我覺得劉議員講得很有道理，我會請林副市長和都發局在婚育宅的部分，要讓我們的年輕人敢生、敢養，還有居住的問題是最重要的，所以是不是考慮 20%可以提高到 35%或 40%，因為我們大概有 3 個興建的社宅區域，總共加起來是 3,110 戶，其中像亞灣的一、二期以及大寮社宅的部分，我們都可以考慮到，因為鄰近有一些工業區或新的產業聚落，所以非常謝謝劉議員的指教，我們會調高婚育宅的比例。

另外也跟劉議員報告，我們在租金補貼的政策裡面，事實上我們高雄市是加碼在中央相關的補貼，也就是說，如果你有小孩，在租金補貼的部分，我們高雄市的制度有增加補助。

劉議員德林：

這個我有注意到，這一點我勉勵，就是在租屋的補助上面，因為我們後面有一個所謂的囤房稅和其他的工具來使用。

陳市長其邁：

對，另外一個，事實上行政院當時的政策，我也在行政院的院會跟行政院建議，因為有的縣市想做、有的縣市不做，所以如果租金補貼的政策地方要做，應該中央加碼更多的補助給地方政府，大家一起來做。如果有的縣市不做，那行政院補助就少一點。也就是說，因為在各個地方推動有關社宅也好或是租金補貼的政策，會有地區的差別，所以我覺得地方政府應該要跟行政院大家共襄盛舉，這樣才能夠加惠更多的年輕父母願意生或想生，來響應這個政策。

劉議員德林：

市長，你身為高雄市長的高度，做出來的應該是對高雄市未來 10 年或 100 年立基的政策，我們說「身在公門好修行」，你剛剛講租屋補貼我了解，囤房稅有一部分做在租屋補貼，可是高雄市蓋了 2 萬 7,000 多戶社宅，我們怎麼樣落實這個部分？我們怎麼樣去超越中央？我們說「住者有其屋」，藉由我們台積電的投資或其他的相關鏈，我們怎麼樣吸引年輕人回到高雄來工作，因為我們有什麼？我們有一個住宅政策是陳其邁市長所推出來的，今天來講，我們的工具箱很多啊！譬如到昨天為止能不能再做補救，昨天的鳳誠安居 A、鳳松安

居和美都明仁建案。

陳市長其邁：

這個應該是中央的社宅。

劉議員德林：

昨天推出 1,022 戶，如果乘以 20%才 204 戶，我們知道高雄市 1 年新婚夫妻將近 1 萬 5,000 對，整個社宅政策明顯不足。

市長，我希望的整體結論，在這個部分有三大面向要全力推動，第一個，釋出戶數比例增加；第二個，降低婚育宅租金，減輕年輕人的整體壓力、家庭承擔的壓力，在婚育宅租金的補助，當然中央有他的規定，我們要超越中央怎麼樣做？就是用我們的囤房稅或其他的工具，由市長帶領財政局所有的官員，大家去想我們要怎麼樣在最壞的狀況，能夠在全台灣打響讓高雄年輕人回鄉、住者有其屋、回鄉有工作、回鄉有未來，這才是我今天要做的建言和整個的質詢。

陳市長其邁：

好，謝謝。

劉議員德林：

我衷心的希望市長能做到這個，另外第四個，租期適度延長，現在是 0 到 12 年，我希望可以延長到 15 年國中畢業，甚至如果更好的話，可以延長到 18 年高中畢業，在這整體的政策，本席希望今天藉由 50 分鐘的總質詢時間，來把住宅政策、住者有其屋以及整個國安危機說明清楚。

陳市長其邁：

有關第一、第二，釋出戶數的比例增加，我覺得這個很有道理，租金補貼的這個部分，我們現在租金有降低了，但是我們再來研議降低的幅度，大概可以再增加。第三、租期適度延長的部分，這個涉及到住宅法的修法，這個住宅法規定是 6 加 6 或 3 加 3，所以這個部分可能要涉及到中央的修法，我們再來跟中央和立法院協調，其他前兩項我們會按照劉議員的建議來做，謝謝劉議員的關心。

劉議員德林：

市長，本席在這邊針對所謂年輕人的婚育宅，以及年輕人的辛苦及年輕人的承擔，我希望這個部分會後由市長帶領的整個團隊來做研議，研議完了之後，針對這幾個面向來對我們高雄市市民，或者以開記者會的方式，把這個部分的政策做一個降低或者做一個改善，這樣子才顯現出市長的高度跟市長面對未來的一個方向、一個解決的目標。

陳市長其邁：

好，謝謝。

劉議員德林：

另外，我再跟市長在這邊設定一個更好的目標，我們現在的人口，在 106 年我們是「小三」，你知不知道我們跟台中市相比，106 年 8 月我們的人口已經輸給他們，我們現在輸給他們多少？我們輸給他們 1 萬 4,700 多人，我們現在的人口數，我們不要說超越 14 萬人，我們從今天這個人數，我們立定在明年這個時候，我們是不是把所有來到高雄的，不管是返鄉的、不管是生育的或者怎麼樣，我們把我們的人口訂定目標，把我們現在 2 萬 7,000 多的這個人數把它提升，這就是未來你要卸任前最重要的一個政績。

陳市長其邁：

好，謝謝劉議員。劉議員，你自己一隻手指著別人，四隻手指著自己，你自己也可以再努力一點啦！

劉議員德林：

有。

陳市長其邁：

有吧！

劉議員德林：

市長，今天我做出來這個，我費了很大的一個心力在這上面，你看到沒有，我們社會局局長，她都沒有想到這個，今天中央釋出來 20%，我們可不可以加大馬力？我們怎麼做？市長，你說 4 隻手指頭對到我，我是 4 隻對到我…。

陳市長其邁：

我不是講這個問題啦！這個問題我們一起努力啦！但是這個生育率提高，每個人都有責任。

劉議員德林：

我們努力，我們訂定目標，把我們今天所有高雄市的一個…，我記得當初我當市議員的時候，我們的人口數是 270 幾萬人…。

陳市長其邁：

這個非常謝謝劉議員的指教，這個我想我們在總質詢結束兩個星期內，我們會把政策提出來。

劉議員德林：

政策擬定。

陳市長其邁：

也會跟劉議員報告、跟議會報告。

劉議員德林：

不但要向我們報告，還要跟高雄市市民報告。

陳市長其邁：

對、對。

劉議員德林：

我們市長一個政策的擬定，讓他們有希望、有未來，這才是重要的，好不好？

陳市長其邁：

好，謝謝。

劉議員德林：

好，你請坐。我們看到高雄市政府最近在市長的帶領之下，要準備推出「全球長壽城市計畫」，這個計畫也是因應高齡化，剛才講年輕人，現在是講高齡化的一個挑戰，打造「活得更久，活得更好」的生活環境。「長壽城市」計畫，將城市新理念得以孕育並轉化為實際改善所有居民生活品質的提升方案，加速城市社區向充滿活力、健康宜居之地轉型。市長，在這上面，我為什麼必須要提出來？在市長上任的時候，市長，你了解嗎？在那個時候，本席在質詢的時候提出來這個方向，也就是因應這一次我們政府要推出來的方向，我們那個時候，我記得市長在本席總質詢，跟市長到我服務處拜訪的時候，我就一直針對鳳山需要一個日照社福多功能活動中心來提出建議，所以市長在最短的時間，這是在市長的任內，整合了六大類服務，這六大類服務機能包含長照、身心障礙、失能失智照顧中心、托嬰、非營利幼兒園以及社區大學等，你服務這些對象，現在已經在營運了，也就是現在的這個。我們高雄市引以為傲的就是當時在這個部分，在陳其邁市長上任的時候所訂定的一個起造目標，現在起造完了，也成為一個整體模範、典範的標竿，我看各區都在爭取。這個我們來講的話，它不但是鳳山日照的一個社福服務，這個理念就是剛好結合了我們剛才所講的「全球長壽城市計畫」。

在這個基地旁邊，我們必須要起造 5,400 多戶社宅，在這上面來講，既然高雄市政府有心以及市長也推出鳳山日照的時候，本席的建議、提議、提案，加上市長對於這個部分有這個遠見，所以現在剛好是結合了我們的「全球長壽城市計畫」，成為一個標竿、典範。我們看到其他各區也都相繼來做，我們希望在這上面有任何精進的部分，我們也比照這上面來提升，這個部分跟市長、跟我們整個團隊來共同推動。因為這裡面有包含很多局處，有包含教育局、社會局還有民政局等等這些局處，這部分是我們未來整體提升最重要的一個典範。

另外，針對剛才一連串的，包括出生率，到現在講到長照，長照是中央政府所推出來非常好的一個政策，在這個長照的部分，不管是長照 1.0 或 2.0，馬上要進入 3.0。可是在這個長照裡面，本席一直在提出，長照的居家照顧與住宿型的補助，這中間的差異非常大，在這個非常大的差異當中，我也跟衛生局局

長還有社會局局長來做一個整體的討論。我們衛生局局長，請站起來，本席在你們的工作報告跟各種場合，一直針對長照 2.0 的一個落差來提出討論。你看看，在這上面來講的話，我們在推長照 2.0 的時候，只要經過長照中心的評估，2 級者給付金額額度為 1 萬 20 元，它這個分 8 級，2 級者每個月補助 1 萬 20 元，總共分 8 級，最高給付、8 級者可以拿到 3 萬 6,180 元，另外還有交通、輔具及喘息服務的補貼，這部分做得非常好。

可是在這個非常好的一個前提的到位之下，我們另外一個同樣的東西，我們住宿型的這個等級，所謂住宿型的就是住到機構或護理之家，局長，到了機構或護理之家的一個前提之下，你知不知道…，今天我們來講，我剛才講「百善孝為先」，今天如果我有這個照護能力，我在上班，我如果有這個照護能力，我怎麼可能把父母送到護理之家？被照顧者一定是超過了 4 級，他一定要超過 4 級，他到了這個所謂的機構，可能會插兩管，到了護理之家是插三管，那在這上面來講，你知道嗎？現在機構收費的價格是多少？這個一般來講的話，衛生局的部分將近 4 萬多元，社會局，你們的兩管大概收費是多少？

社會局蔡局長宛芬：

大概 2 萬多到 3 萬元，不一定。

劉議員德林：

2 萬多到 3 萬元，2 萬多到哪裡？我告訴你，2 萬 8,000 元到 3 萬元，你不要只講 2 萬多，差距就太大，局長，妳上任一段時間了，對整體的業務要非常掌握、要熟悉。好，你先站著，在這上面來講的話，局長，我一直在推動，我們這個住宿型機構跟護理之家，我今天如果有辦法，我就在家裡面照顧了，2 級簡單嘛！在家裡面就可以照顧了，可是我們年輕人結婚之後要上班，可能兩個夫妻都要上班才能因應現在經濟負擔。而住宿型被照顧者要住滿 180 天，每一個月才能補助 1 萬元，在這整個比例上面，我們就是補助 1 萬元，本來補助 5,000 元，本席一直追蹤，追到 1 萬元。那現在來講，你再怎麼樣就是補助 12 個月為上限，就是 1 年最高補助 12 萬元。講一句難聽的，如果按照機構收費來講的話，剛才局長講收費差不多是 2 萬 8,000 元到 3 萬元，那今天來講，年輕人的壓力會有多大？是不是？

衛生局黃局長志中：

是。

劉議員德林：

在年輕人壓力大的情況之下，我們怎麼做？我們只有補助 1 萬元，他要付將近 3 萬元，怎麼辦？你的護理之家，局長，你知道一個護理之家平均要多少錢？

衛生局長黃局長志中：

至少，我想 4 萬多到 5 萬，這是最常見的。

劉議員德林：

4 萬多到 5 萬，他們 4 個，男方的爸爸媽媽，女方的爸爸媽媽加起來就多少，只要遇到一個，這個家庭就掛蛋了，是不是？基於這個，我必須要陳述，今天長照落實了很多、照顧了很多弱勢，這個部分我給予肯定。可是在這個上面，我所提出來的，第一個，180 天不合理；第二個，他的經費補助，跟那個所謂的我今天有辦法，我就在家裡面照顧了，我就是沒有辦法，我才送到機構跟護理之家。而且要到機構、護理之家的等級一定是很高，他沒有辦法照顧的，不是隨隨便便。像我們居家照顧來講的話，在家裡面，我們從 2 級 1 萬 20 元，到了 4 級，你知不知道到了 4 級的時候，居家照顧就有 1 萬 8,500 元。然後他有那麼多補助，你看到沒有，他 1 年這樣子算起來，有 22 萬 3,000 元、還有交通費、輔具費等等，對不對？甚至於如果到 8 級，將近比例可以達到 50 萬。

所以在這上面，我剛剛講在整個補助金額的落差，其實都是同一件事情，落差非常大。在這個非常大的前提之下，我再一次請命、再一次呼籲，在這上面衛生局、社會局怎麼樣來因應這個作為？

衛生局長黃局長志中：

我想議座長期就是一直要表達從 5,000 到 1 萬這樣還是不夠的，我們也瞭解這個確實是不夠，所以我們也多次的跟中央討論，我們的瞭解是中央在往 1 個月 1 萬 5 去規劃…。

劉議員德林：

之前有個議員講說這個長照悲歌，母親把兒子做一個解決，心多痛，是不是？這就是顯現社會問題，這個才是真正社會問題的、我現在提出來的核心。核心就要提剛剛我所講到生育的一個結合，這個也就是生育裡面，我們年輕人不敢碰觸的一個心中的痛。誰不想生育？誰不想養兒育女？都想，可是問題全部都加諸在他們的身上，所以說在這上面希望把它做好。

衛生局長黃局長志中：

我會去努力。

劉議員德林：

跟中央反映那 180 天拿掉，你們再去做研議，把它更精進。你剛剛講到 1 萬 5,000，到底…，本席一直在做提案增加，我們先從有，再求好，我是希望這部分能夠做到全額補助，那個是最完善的，那沒有辦法之下，我們什麼時候能夠增加？

衛生局長黃局長志中：

好，我們就是不斷的去中央反映說，確實在實務上如議座所說的，對民眾來

講，那個照顧負擔的沉重程度真的是很高。

劉議員德林：

很高是你今天講完了就算了，未來我要你們的一個解決方式跟目標．好不好？

衛生局長黃局長志中：

好。

劉議員德林：

那我們來講的話，我一直在念茲在茲，今年會不會加到 1 萬 5,000 元呢？

衛生局長黃局長志中：

目前我們瞭解長照 3.0，他跟我們開會的時候，口頭上說有做這樣規劃了，那應該是有。

劉議員德林：

既然有口頭，我們再繼續加油加碼，繼續努力，再去跟中央爭取，我也把它反映成 1 萬 5,000，先求有再求好，好不好？

衛生局長黃局長志中：

沒問題。

劉議員德林：

在最快的時間跟中央再協調，如果說市長聽到，如果財政能夠，我們也可以來協助，你們兩位請坐。

好，我們現在講到，高雄是我們三軍官校的一個所在地，所以我們經過政府的眷村改建的一個主體政策，我們現在看到整個眷村的一個文化的保留。在這文化的保留上，我們在陳其邁市長的任內，所有的經費爭取的最高，我們所有的硬體設施，在我們王文翠局長跟市長，從經費到位、結合現在各地眷村改建的硬體設施，到現在也逐漸露出一個雛形。包含我們所謂的無線通訊，市長跟中央爭取了很多錢，來做二次世界大戰的一個保留，為什麼？為了還原原貌，這個原貌是什麼？就是代表戰爭與和平，看到了二次世界大戰這個戰爭，我們留下來的一個產物，我們要記取教訓，把這個保存好，讓未來子子孫孫知道戰爭的一個恐怖，戰爭對於我們人類，是一個讓我們知道要非常珍惜和平的部分。

另外黃埔新村這部分，它是高雄市、我們全中華民國第一個眷村，就在黃埔新村，那個時候有它的歷史背景。我一直在闡述，局長，我們文化一定要有靈魂，文化一定有它的沿革，從當初孫立人到了黃埔新村之後所延續的一些沿革。這個沿革看到，在民國 36 年他選擇來我們陸軍官校的座落地點，黃埔新村是他第一個所創造出來的眷村，它是眷村文化裡面的一個最重要的精髓。以及後來我們所有的眷村裡面，眷村又代表什麼？我跟大家報告，眷村代表的是

今天我們從 1949 年，民國 38 年有了眷村之後，成為眷村代表性的就是代表台灣的族群融合，也代表了我們台灣所有族群融合以外，在竹籬笆春天裡面相互協助、相互幫忙，我們團結的指標就是在這邊。

另外又創造了什麼？又創造了食衣住行，雖然我們那個時候的生活環境很艱苦，可是在這種相互團結合作之下，我們創造了竹籬笆的春天，孕育出了台灣近代史的一個最重要的指標，族群融合跟我們的團結以及我們的和諧，還有我們的美食文化就是在這裡。所以這一個神秘的色彩就是眷村文化，未來保留了一個它的精神、它的靈魂。我們現在看到市長帶領的團隊在我們左營跟明德的一個建置，我們現在每一年的眷村文化節，都有看到文化局在主推，市長幾乎每一場都到，這一點對於眷村文化，就我剛剛講的無線通訊，中央撥下來 9 億，市長在這上面的推動，功不可沒。

我們現在來講，我在今天必須要跟文化局局長再討論，我們現在黃埔新村還有一些舊的建設保存，我們是不是把它變成什麼？除了這個，我們是不是可以變成為眷村的景點、主題的推廣？在這上面，我們把這個做一個打卡點，做一個可以照相的一個文化內涵指標，怎麼樣來做像現在的軟體藝術，讓未來整個園區的活化能夠做得更好，在這上面是必須要去做的。譬如，它是否能夠把這個作為一個我們不管是公辦民營也好，或者作為一個專業團隊的經營，不管這個是文化局來做，或者文化局對外來做招標也可行，這個要做一個真正在地文化的經營團隊。第二點，在眷村文化意象的裝置，我剛才也講了，在這個網紅的景點以及交通的便利，都希望文化局能夠做像這上面幾項的一些未來需改善的方向跟目標，能夠達到最好的一個期許。當然是在市長對於眷村文化的一個傳承跟文化的保留，這一點我剛剛也提到了，在這邊請市長對於眷村文化未來的願景再做一個說明。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長，謝謝劉議員的指教。岡山、鳳山、左營幾大眷村聚集，全高雄市的眷村戶數，可以說規模是全台灣最大的。這個就衍生了剛剛劉議員所特別提到的，包括眷村的主題推廣需要有更多的人力跟更多的規劃，來保留歷史的記憶跟感情。更重要的是讓各個不同的族群能夠彼此互相的欣賞，各自在台灣有不同，又非常獨特的文化，尤其鳳山這附近也有很多大江南北、五湖四海的美食，所以鳳山確實是一個好的地方。也因為我們的數量非常的多，所以衍生了在整個維護預算上的不足，在財源的部分就必須想辦法來做解決，否則現在坦白說，因為數量多，壞掉的比修護的速度還更快，所以我們要趕快把一些可以修

護的、可以再來做養護的，或者再做開放的，像剛剛眷村主題的使用，這樣才能夠趕上整個眷村文化的維持。

在左營，我們就跟軍方合作，以公辦都更的方式取得資金，全部來做為改善整個眷村的一些傾倒戶，或者是有一些值得保留的歷史記憶。我想總質詢結束之後，我再跟劉議員來請教。因為黃埔，我們現在已經維護大概一半。另外還有一半是比較沒有臨馬路的，這個部分怎麼解決？我想下一階段在我 1 年的任期內，我們來把這個問題解決。左營的部分，我們就循序漸進地，現在郭秘書長負責專案的這個部分，能夠按部就班，從明德、建業、還有樂群等這些眷村相關的部分，我們依序來做解決。岡山，因為有大鵬九村的改建，以規模的量體來講，相對地比較少一點，有很多都已經按部就班地在做維護。我想在鳳山黃埔的部分，再給我們一點時間，我們來解決。謝謝劉議員的指教，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉德林議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接下來由陳玫娟議員質詢，時間是 50 分鐘。議員，請開始。

陳議員玫娟：

議長、市長、3 位副市長，還有各位局處首長，關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁，大家早。首先，今天是我的總質詢，也是利用這個機會能夠跟市長、副市長，直接跟你們來反映地方的聲音。

今天我所要談的是我的故鄉，我是在蓮池潭畔土生土長的，我在這裡長大，這裡有我們兒時的記憶，所以一直以來，蓮池潭任何的建設都是我責無旁貸的責任。我也很感謝，這一次我們在中央有爭取到蓮池潭風景區環境營造工程，今年 1 月已經動工，9 月 30 日完工。上個星期，我們有去到現場做過會勘，當時有舉出一些缺失，就是我們的環境清潔加強；荷花池管線的美化，因為外露，所以我們希望能夠做一些美化；還有加速蓮花的補植，蓮池潭要有蓮花，才名副其實說是蓮池潭；要持續爭取的建設就是舊有步道、照明設施，希望中央觀光署還是能夠繼續來支持我們的預算；再過來就是生態島立即要改善。尤其是這個生態島，所謂的生態島就是我們所講的烏龜島，它新建的設計一直都不符合我們地方的期待，所以今天我要特別利用這個時間跟市長、副市長來就教這個問題。這是等一下我要談的三個議題。首先，我要談蓮池潭烏龜池設置生態圍籬；第二個就是蓮池潭沿線商家的外觀優化；還有新庄仔路（舊左營國中北側）的道路拓寬。

蓮池潭烏龜池（生態烏龜島），這是我們一直希望能夠設置的。啟明堂前面這個烏龜島在蓮池潭裡面，可以說是一個相當知名的風景區，很多人會慕名而

來，甚至還曾經有國外媒體，包括韓團都有特別來推薦。因為要讓整個蓮池潭人行車道能夠成圓的夢想，就差在一哩路，剛好是烏龜池的這一段，因為牴觸到烏龜池，沒有辦法讓它成圓，所以過去我們都一直在努力，看要怎麼樣讓它完成。也非常感謝啟明堂，啟明堂的堂主、總幹事、這些長生們，他們其實很願意來幫忙市政府，只是那時候因為糾結在烏龜島該怎麼樣來處理。後來也很感謝啟明堂這邊特別跟關聖帝君來擲筊，也感謝關聖帝君的慈悲，顧及地方的發展跟行人的安全，祂也給聖筊，同意讓龜池能夠填平，做成一個成圓的步道。當然那時候的條件就是希望把烏龜池移置到旁邊，讓龜池能夠易位到這邊來，有一個龜島。

這是當時觀光局給我們的簡報，簡報裡面有特別提到 2 個拋石龜島，這 2 個拋石龜島要做在這裡，中間有一些設施。但是我那時候就一直強調說這個不要做，其實我們認為它應該要群聚在這個位置就夠了，把它群聚在一起，然後我們也反對烏龜池放生到整個蓮池潭。因為一放出去後，牠們群聚的特色就會沒有了，所以當時我們就一直要求你們能夠保留在春秋閣右側的這一塊。當時你們給我們的簡報是拋石龜島，說得很清楚。龜島解說牌也設置在這裡，還有一個階梯的座階，讓人能夠觀賞。後來因為有觀光客發現這裡有天空樹在下面，所以我們也要求你們是不是保留天空樹的景觀，能夠把階梯移到旁邊，用建造生態圍籬的方式來展現龜池的特色。很遺憾的是，當你們完工的時候，我們看到的，你們依然是兩側，一樣設了這個龜島，你們所謂的叫做「生態島」，然後這個看起來，市長，你們看到沒有？看起來像一個土堆，這個真的是嚴重破壞我們蓮池潭的美感。另外一側也是這樣，上面雜草叢生，我們也看不出來這有什麼「生態島」，我不懂，過去給我們的簡報是「烏龜島」，怎麼現在又變成「生態島」？然後我們要求就是這個地方要做一個「生態龜島」，這樣兩個都符合了，可是現在烏龜沒有辦法群聚到上面，為什麼？因為你們認為要放生，現在這上面只有水鴨跟飛鳥會棲息，那你想烏龜會上去嗎？所以烏龜牠們幾乎都棲息在這個地方，看不出那個景色，已經失去了龜島的特色。

後來我們有很多里長在跟我們反映，因為環潭路、蓮潭路這邊都會有一些烏龜出沒，是因為當時有很多善心人士就把烏龜拿去放生在潭裡面，這些烏龜就一直繁殖，然後甚至有的烏龜都會爬到路邊來，甚至很多車子疾速而行就壓死了，看了都很不忍心，所以我們要求觀光局立了這個「烏龜出沒，減速慢行」的告示牌，這也就看得出來，這些烏龜絕對不能夠讓牠放生到整個潭裡面，因為牠會到處跑，當然會有生命危險，包括我們用路人也會危險，所以當時我們會立這麼多牌子的原因就是在這裡。

這份報紙是在 11 月 23 日，也就是上個星期，我們的媒體《聯合報》也特別

報導，蓮池潭龜池變成生態島，而且龜影難尋，改造之後只看到鳥棲息，沒看到烏龜。所以我當時去會勘的時候，我也問過那些觀光客，他們都很失望，他們說因為他們看不到烏龜。而所謂的「烏龜島」，當初我們跟關聖帝君承諾的，是要移到旁邊，然後圈圍在那個地方，結果你們不是，你們說專家學者要求要放生到大自然裡面去，可是你們放生之後，蓮池潭這麼大，讓那些烏龜到處跑，根本也沒有辦法讓牠們群聚，而且你們設了那個生態島，就是一堆土堆跟雜草，你想那些烏龜會上去嗎？所以我一直在議會裡面要求你們，請你們要改善，但是顯然好像都沒有進度。

我們要在這邊特別講，蓮池潭的觀光特色消失了，因為蓮池潭沒有蓮花，烏龜島沒有烏龜，這是一個很奇怪的景象。所以我們在這邊再一次的要請我們市府，市長，也拜託你啦！既然當初啟明堂那麼善心，關聖帝君也願意允杯（聖筊）給你們，讓你們能夠把這整個成圓的自行車道與人行步道完成，可是你們要還給祂一個完整的龜島啊！怎麼會用成生態島？所以我在這邊要特別請市長，可不可以用一個生態圍籬的方式，把烏龜圍在我們這個春秋閣的旁邊、舊城國小的前面，讓這些烏龜能夠群聚，然後重現它「烏龜島」的觀光特色，市長，可以嗎？

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳議員玫娟：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長，謝謝陳議員的指教。這個生態的問題，我想我們交給專家來解決，因為這個蓮池潭的烏龜其來有自，我印象所及，從過去就是放生烏龜。

陳議員玫娟：

對啊！市長，你也是左營人嘛！你應該知道烏龜池。

陳市長其邁：

沒有啦！小時候都來這裡畫畫寫生，來春秋閣。

陳議員玫娟：

對啊！那是一個特色啊！

陳市長其邁：

那時候就有廟、有人在放生烏龜。這個部分，我想我們再來徵詢這些生態專家的意見，我想這個是比較專業的問題，我們把它做好。

陳議員玫娟：

我覺得要生態，我們也一樣可以生態啊！〔對。〕我們只是希望把這個龜池

放寬，讓它大一點嘛！圍起來，然後讓水一樣可以穿透嘛！〔對。〕一樣是在潭裡面，只是把它放在一個區域，讓這些烏龜不要流離失所，能夠群聚到一個溫暖的家裡面，讓牠們能夠群聚在一起，團圓啊！

陳市長其邁：

這個我不是專家，這個我也不能在這裡講錯話。

陳議員玫娟：

我覺得，市長，這個專家…。

陳市長其邁：

我們會請專家再來看怎麼樣能夠比較好。

陳議員玫娟：

我還是希望啦！不要說只是專家…，因為專家就是說要生態、要放生，這一點我們地方絕對反對，好不好？我希望市長，會後我們還是…。

陳市長其邁：

不是啦！因為這個裡面住的也不是只有烏龜，還有其他的生物種類。

陳議員玫娟：

當然，我們要的就是烏龜島有一個烏龜的群聚，過去五、六百隻，現在不見了，看不到了，所以現在放在旁邊的…。

陳市長其邁：

沒有不見啦！如果在裡面，應該是牠覺得是不是有其他的地方更適合。

陳議員玫娟：

不是，我們要的就是那個特色要出來啊！

陳市長其邁：

這個環境怎麼營造，讓烏龜能夠再集聚，這個我會請專家再來想辦法。

陳議員玫娟：

我希望市長你要重視這樣的一個問題。

陳市長其邁：

希望能夠兼顧剛才陳議員的指教啦！好不好？

陳議員玫娟：

好，那就拜託！

陳市長其邁：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

會後我想我還是會持續追究這個問題，好不好？

陳市長其邁：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再來是蓮池潭周邊商家的「外觀優化」，因為蓮池潭步道這個地方就像剛才我們講的，我們也已經做過這個環境的一個改造、營造，做得相當不錯，但是反觀另外一邊呢？觀光客來，走的是步道這邊，他不可能說不看商家這邊，然而蓮池潭左側商家這邊的景觀是這樣，當然，我知道他們要做生意，沒有辦法，可是問題是整個這個周邊的商家，他們外觀要整體來做優化，過去我記得在陳菊時代的時候，我們也曾經談過一次，但是那個時候因為有一些問題沒有辦法整合，所以就無疾而終。不過現在那些有意見的人反而來跟我陳情說是否可以趕快做優化，因為龍虎塔是一個國家級的觀光門面，你一個蓮池潭的蓮潭路怎麼左右邊的景觀是完全不一樣，我們也要兼顧到這些商家的生計，所以我在這邊建議，是不是可以請市政府用老屋拉皮的方案，來提供專案補助，有沒有辦法這樣子來做，讓我們這些商家有誘因，然後可以進行商家外觀的一個整改，讓門面更漂亮一點。

我看淡水，他們那邊也做得非常好，我想考量蓮池潭在地的商家生計，我希望我們經過這樣一個老屋拉皮的補助之後，可以轉化成特色商店街，讓他們能夠實質的觀光跟在地經濟共融，這一點我是不是也請問市長，市長，這個可以來這樣做嗎？

主席（康議長裕成）:

請回答。

陳市長其邁：

陳議員，你是在地的議員，你知道那邊很多都是水利地。

陳議員玫娟：

我知道。

陳市長其邁：

那些建築物有的都是長久占用的違建，也不少啦！所以這個就是在處理的過程，因為我們…。

陳議員玫娟：

我們可以到地方開一個說明會啊！

陳市長其邁：

我們也要兼顧到…，因為早上都排一整排在那邊做生意。

陳議員玫娟：

我知道、我知道。

陳市長其邁：

因為哈囉市場在那邊。

陳議員玫娟：

其實他們也願意配合啊！只是因為他們礙於經費的問題。

陳市長其邁：

所以第一、這有法規的問題；第二、有現實面的、我們這些小商家的生活要照顧…。

陳議員玫娟：

市長，這樣好不好？我們到現場辦一個說明會，讓大家共同來參與，為了我們的觀光，為了我們在地觀光好，好不好？

陳市長其邁：

是啦！這個我想是這樣，我拜託我們觀光局跟民政局，〔好。〕因為那裡面也有幾間廟宇嘛！

陳議員玫娟：

OK、好。

陳市長其邁：

我是在想，因為蓮池潭可以說是高雄市的門面，〔是。〕外來的旅客，尤其外國人對我們的龍虎塔、春秋閣，還有我們那邊幾間大廟都很有興趣。

陳議員玫娟：

我知道，所以市長，就是請你責成兩個單位，〔對。〕我們到時候會後來做一個討論好不好？

陳市長其邁：

我想還有經發局，因為那裡有商圈嘛！

陳議員玫娟：

經發局，我跟你講，其實商家是經發局主管。

陳市長其邁：

對、對。

陳議員玫娟：

可是都發局也要啊！老屋拉皮，是不是幾個單位都進來？

陳市長其邁：

就是能夠就現狀怎麼樣讓它美化改善，〔好。〕這個我們來進行。

陳議員玫娟：

好，謝謝。這個是新庄仔路舊左營國中的北側，這個是蓮潭路，這個舊左營國中未來是清華大學的預定地，這個地方常常有很多的交通事故，或者是有些人都會被攔截開罰單。那一天我們去會勘的時候，我發現已經接近快中午 11

點，你看那個車子還是塞成這樣，所以那時候里長跟我們在地的那些里民，包括我們清水宮的主委都在陳情說，有沒有辦法讓這條蓮潭路能夠拓寬，因為因應未來清華大學高雄校區設置之後，也會湧進大量的一些人潮，勢必會為周邊帶來一些車流，我想是不是能夠請工務局，將這個現行 10 米道路的新庄仔路拓寬為 15 米道路，來疏解未來龐大的車流，因為未來很多學生、很多人進駐之後，車流會更多，現在已經都那麼塞了，所以這個部分是不是，林副市長，我可以拜託你嗎？可以把這條路來爭取拓寬嗎？來，林副。

主席（康議長裕成）：

請回答。

林副市長欽榮：

謝謝議長，也謝謝玫娟議員的指教。這個部分的話，我是不是再請交通局、都市發展局及工務局一起考量，因為它還是要有車流的一個考慮啦！

陳議員玫娟：

我知道。

林副市長欽榮：

第二個，因為它的邊界就是目前所謂的第一期，建築物的邊界就是緊鄰在這兒，我們在都市計畫裡面大致上也會有規定要退縮，所以原則上是不是給我們一點…，〔好。〕就是它不必然一定要拓寬，但是它可以用指定的都市計畫的規定要求退縮，這種方式一旦…。

陳議員玫娟：

好，反正我們要的就是拓寬，好不好？

林副市長欽榮：

是，我們朝這個方向再跟玫娟議員回應。

陳議員玫娟：

好，謝謝。再過來我要談的就是紓解楠梓益群橋車流壅塞的問題，這個已經在議會討論很久了，當然我想首先就是要改善德民路與益群路的車流。再過來的一個變通就是我們希望能夠做一些跨越後勁溪橋梁的新建，供行人、自行車跟機車專用通行就好了。再來長遠就是希望援中路能夠銜接新南四街的道路工程開闢。橋新六路的人行道也相當破損，我們也希望做改善，還有德民路跟東西向慢車道的道路刨鋪。

首先我先談德民路跟益群橋的車流，因為這一段路，剛好加工區在這邊。這一段路一到上下班幾乎進出都是塞在這個位置，包括後面也跟著塞，因為益群橋在這邊。也許當初沒有想到整個高大特區發展起來之後，這條的聯外道路會這樣的塞，但是因為礙於它的現況已經沒有辦法再擴充，所以那時候我們跟交

通局在會勘的時候，也一直在討論有什麼變通的方法。這個部分我想是一個很大的課題，我希望交通局局長，你們也要持續來討論看看，這個區塊車流易塞的部分該怎麼解決。當然這個部分進進出出，過去也討論說這邊劃紅線，但是店家反彈，所以我覺得這個部分我們要有一個公權力，我希望交通局你們要拿出你們的公權力及魄力來改善這個路口。

當然我要談的是，既然我們的益群路現況已經沒有辦法再做拓寬，那麼是不是應該用疏流的方式？疏流的方式我們有提到近期跟長期，近期的部分，那天工務考察的時候，我們也特別到現場去看了一下。就是這條路，就是希望從援中 68 巷能夠跨一個橋到德富街。其實這個案子也已經不是新案子，早期在前任里長陳文治里長的時候也曾經來陳情過，那時候我跟陳善慧議員當時也有去爭取這一個跨橋，只是因為那時候水利署並沒有同意來補助這個經費，所以這個案子就無疾而終。但是經過 3、4 年了，益群橋的車流越來越嚴重，所以勢必我們還是希望能夠回到這個位置來做疏通，因為畢竟這邊有翠屏國中小，然後這邊未來的援中國小或者是藍田國小新建之後，他們必須要經過這邊到翠屏國中上課，其實都塞在益群路，所以我們才建議是否能夠在援中路 68 巷這個地方做一個便橋過去，只要供行人、機車、自行車通行就好了，來疏解益群橋的壅塞。我也跟工務局要了這個資料，大概能夠做 95 公尺、寬 12 米，含兩側的人行道，這個工程預算大概要 1 億元。

我在這邊也特別要陳情一下，請市長，不管我們是不是繼續再跟中央來爭取這個預算，或者是我們用在地的，因為這邊是區段徵收，也有一個平均地權可以來使用。我在這邊建議市政府是不是能夠朝這兩個方向？要，就是跟中央爭取經費；如果中央沒有給經費，我們還有一個平均地權可以使用。1 億元的預算，我想能夠改善整個交通的動線也算是功德一件。所以我這邊要特別請市長還有我們的林副市長，這個案子請你們是不是能夠來努力？副市長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

林副市長欽榮：

這個案子我們還是朝第一個方向繼續持續的跟中央來爭取，因為平均地權還是有一些限縮，在道路方面可行，但是橋梁的部分，在平均地權裡面它還是有限制。

陳議員玫娟：

它可以當聯外道路。

林副市長欽榮：

但是它不是都市計畫所指配的，都市計畫沒有指配它是個道路的型式，所以

我們在這裡做起來就比較困難，但是原則上我們還是會請新工處，因為它不是1億元，至少我們現在依照新工處的專業評估至少要2億8,000萬元到3億元。

陳議員玫娟：

2億8,000萬元做汽車…，〔是。〕那時候我問過，但是如果機車、行人、自行車的話，大概1億元就夠了，我們不給汽車通行，我們只是要疏解這個益群橋。

林副市長欽榮：

好的，玫娟議員。因為它的寬度很寬，所以這個需要審慎評估，但是我們還是會努力的來跟中央積極爭取。

陳議員玫娟：

好，這個地方拜託，好不好？

林副市長欽榮：

謝謝。

陳議員玫娟：

請你們拜託，當然長期我們還是希望能夠疏解益群橋壅塞的話，我們這邊是不是應該要再開闢一條道路出去？就是用援中路來銜接橋頭區的新南四街，然後這個道路開闢之後來銜接橋都路，從這邊出來就可以接到我們的加工區。當然這個是長期我在這邊提出來，希望我們公部門這邊能夠來努力，好不好？接下來就是橋新六路，剛剛我特別提到人行道的問題。橋新六路這邊剛好是翠屏里，過來就是橋頭，這邊有一個橋新路。過去這邊就是都會公園的二期，所以我們很多住在楠梓這邊的人會跑到這個公園來做運動。再往前走就是高科實中，這個區塊未來也會發展得很快。但是你看到這個人行道破損成這個樣子。那天我去開住戶大會的時候就有市民跟我說，他們要推輪椅、嬰兒車真的都好困難。你看這個路破損的樣子，所以我在這邊特別提出來，我不曉得這是公園處該做的還是道工處？我是不是請你們會後趕快整條來修護，做成 PC 刷毛的，讓我們去公園也好，未來我們的科實中也會有很多人進出的時候，也能夠有一個安全回家的路。

再過來就是德民路跟東西向快慢車道，我也非常感謝，這部分我們在工務考察的時候也特別提到德民路的刨鋪，因為德民路真的是大車很多，常常坑坑洞洞，還有德民路東西向慢車道的刨鋪，當時我們也有會勘，我要問一下現在進度呢？來，道工處長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝議長、謝謝陳議員。之前議員一直很關心的德民路，從高楠公路下來我們有做了…。

陳議員玫娟：

高楠公路過來，對。

道路養護工程處林處長志東：

我們已經做到外環西路，它的快車道都已經完成，西向的機車道也已經完成。

陳議員玫娟：

也已經鋪了，我有看到、那東向呢？

道路養護工程處林處長志東：

東向那邊我們有工班還要調整，因為有些工班我們後續的路段還蠻多的，因為這個是中央補助的計畫。

陳議員玫娟：

對，可是你不能夠西向做好，東向沒做，同一條路差那麼多。

道路養護工程處林處長志東：

因為中央有一個規定，必須在整個年底要達到 50%的工程進度，這樣我們才能請款，所以各個路段的計畫必須要有個安排，因為那邊還會…。

陳議員玫娟：

那是你們的問題，我要的就是結果，好不好？

道路養護工程處林處長志東：

會，我們會處理好。

陳議員玫娟：

東向的慢車道，因為你要給機車…。

道路養護工程處林處長志東：

西向已經做好了，現在是剩下東向。

陳議員玫娟：

我知道西向做好，所以我現在問東向，好不好？

道路養護工程處林處長志東：

好。

陳議員玫娟：

希望能夠趕快加速來做，好不好？也謝謝你們，因為德民路真的有大幅改善。當時我們也一直建議分隔島要限縮，多讓出一個車道，現在也都完工了。

道路養護工程處林處長志東：

前面到德惠橋都已經處理了。

陳議員玫娟：

對，我知道。謝謝你們有聽到我們的意見，感謝。

我再過來就談匹克球的議題，匹克球現在是相當的夯，因為高雄市大概已經一共 34 場的匹克球活動，參加的人數大概有 1,228 人。這是一個匹克球場，辦了匹克球光是比賽的項目場域裡面，唯獨只有我們的舊中山國小是屬於運發局權管的，剩下的都是借用別人的場地。匹克球現在非常的盛行，包括還有名人推薦，那個名人還有在網路上特別推薦說可以減肥。這個運動從小到老都可以運動，它不像羽球那麼激烈，也不像網球這樣激烈，它是一個非常溫和的一個運動，它算是一個友善運動的項目。那天我也特別下去惠民里的籃球場，其實這是一個籃球場，當時我們爭取籃球場，但是因為匹克球它沒有場地，所以他們自己用黃色的線把它貼在上面，貼一貼，結果就造成打籃球的跟打匹克球的人會爭場地。所以我們就希望是不是能夠廣為設置這些匹克球場，讓我們這些很多的愛好者來使用。這邊我有建議三個場地，一個就是在我們的運動園區旁邊的現代五項場地。第二個是我們的惠勇三角公園，就是 82 期那邊，還有一個高楠公路、德民路口的這個綠地。

我們先來談現代五項，現代五項目前的狀況是這樣，它旁邊就是我們即將年底完工、明年要開幕的楠梓全民運動館這個位置。這個現代五項在這邊，那天我們去會勘的時候，運發局也特別規劃了籃球場、匹克球場跟綠地。這塊本來也是要做匹克球場，但是我們想說先保留綠地，未來看狀況，因為這個籃球場，就是過去這邊本來是一個籃球場跟停車場，把它移進去，地方的聲音就是希望能夠再多一個籃球場，所以我們就設置了這一個。這個部分當時我們是希望做立體停車場跟多功能的里活動中心，供我們的 5 個里來使用。我現在要問一下交通局，這個立體停車場現在的近況、進度如何？張局長。

主席（康議長裕成）：

張局長回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員，我們目前還在招商當中。

陳議員玫娟：

聽說設計標都流標是不是？

交通局張局長淑娟：

4 次。

陳議員玫娟：

為什麼呢？

交通局張局長淑娟：

因為現在可能外面的景氣的因素，也影響蠻大的。

陳議員玫娟：

如果是這樣子，你們應該要去調整，好不好？你們的合約內容。

交通局張局長淑娟：

對，我們現在在檢討。

陳議員玫娟：

好，謝謝。但是我今天要跟你們談的是這個，因為那天我們在會勘的時候，有居民來跟我們陳情，他們認為說不想在這邊，因為籃球場已經出去了，過去籃球場就是因為擾鄰，所以大家也不喜歡。那立體停車場設在這邊，他們認為未來這些空污、噪音會影響他們，有人就建議，是不是能夠這邊完整的保留公園，然後把它移到現代 5 項的這個角，再來設置停車場或是多功能活動中心。當然這個是里民的陳情，當時我們在場的有 2 位里長，他們也跟我講，其實在這邊設置也很多居民是支持的，也就是說有兩種的聲音。所以我今天在這邊特別提出來，我們請相關的交通局，還有運發局、民政局，是不是會後我們來開個說明會，廣聽這些里民的意見，好不好？我這邊就不用讓你們回答了，就是希望設置匹克球場這個額外的問題，希望能夠把這個停車場移到這個地方來。

再來第二個，惠勇三角公園就是 82 期，82 期現在已經湧入大量的年輕人口，都是大樓，所以他們運動的趨向也希望有一個運動空間。這個空地是一個綠地而已，就是剛好這個三角公園。當時我們到現場會勘的時候，也有討論出，希望能夠做匹克球場 2 個場地。可是因為旁邊有一棟大樓，剛好唯一一棟大樓，有住戶認為這是不是應該聽聽地方的聲音，有的人怕吵。所以沒關係，我今天也拋出這個議題，惠勇三角公園我們也建議做匹克球場，但是是不是能夠為我們居民來接受，因為里長還有很多人都願意，但是少數人還是有意見，所以我們希望做一個溝通。我今天特別提出來這個場域，會後我們也來做一個說明。

再過來就是高楠公路跟德民路口的這一塊綠帶，過去這四個角都是道路用地，現在這邊已經當停車場，這邊水利局也做了一些水利設施在這邊。現在變成這 2 塊，這 2 塊我知道運發局在這邊規劃體育用地，準備未來要做籃球場、做一些運動的設施。但是聽說因為中央預算沒有補助，所以這個案子目前一直都在努力中。所以這一塊綠地，剛好前面這邊是停車場，當時好像請了道工處還是公園處吧！幫我們鋪設了這個鋪面，讓我們社區做運動、跳舞使用。可是後來那些跳舞的團體已經移到活動中心，所以這一塊土地就閒置。閒置之後里長認為很可惜，因為它的鋪面已經做好了，是否能夠改成匹克球場？那一天我們也去會勘過了，其實出席的單位覺得都沒有意見，但是要我們上層單位同意，把這裡設置為匹克球場。所以這個部分，市長可以嗎？

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳議員玫娟：

運動是好事。

陳市長其邁：

我剛剛有仔細聆聽陳議員建議的一些地點，反正結論就是要找一個比較適合的匹克球球場的場地，我會請運發局來整合其他的局處來找。但是我也要表達我的意見，就是我看高雄市的公園有的蓋得很不平整，你看像德民路這塊就有人在跳舞，所以一塊草坪本來好好的，就把它剷平，我覺得這樣也不好。

陳議員玫娟：

可是草地也是閒置在那裡，如果你多出來一個空間給大家運動…。

陳市長其邁：

你看每一個議員建議都不一樣，你要蓋匹克球，有人說要跳舞。

陳議員玫娟：

跳舞現在不在那邊跳了，他們移到活動中心了。

陳市長其邁：

那一塊我很熟啦！所以我覺得這樣也不太好。反正屬於場地的，有一些像匹克球它跟羽毛球也可以…。

陳議員玫娟：

結合。

陳市長其邁：

大概場地一樣大，所以我們來找。陳議員的重點是說我們要把問題解決，這個場地的問題就請運發局跟陳議員，我們再找一個合適的地點，我們來做，大概有幾個點來評估，看哪一個點是最適合的地方。

陳議員玫娟：

市長，這個很合適啊！這個鋪面都已經做好了。

陳市長其邁：

你前面也好幾個地方都合適的。

陳議員玫娟：

就是因為合適我才會提出來。

陳市長其邁：

是啊！所以結論就是找一個地方，我們來評估，。

陳議員玫娟：

好，我希望廣設，這是健康的運動。

陳市長其邁：

對，趕快把陳議員建議的問題，因為匹克球的人也愈來愈多。

陳議員玫娟：

對，愈來愈多。

陳市長其邁：

至少有一些共用的問題，趕快馬上就能夠解決的，我覺得這個是優先。有更適合的場地，那也能夠做整體的一些規劃，就來尋覓更適合的一個地點。

陳議員玫娟：

不要跟籃球場共用，市長，不要共用，共用會爭場地。

陳市長其邁：

先共用啦！

陳議員玫娟：

因為不要共用，會爭場地，所以才會額外請你們增設匹克球場專用，好嗎？

陳市長其邁：

我的意思是說，先可以共用就先共用，就可以馬上使用，再找一個合適專用的場地，謝謝。

陳議員玫娟：

好，我今天就是要陳情，希望用專用的。

陳市長其邁：

不然這裡一塊、那裡一塊，每一塊都適合。

陳議員玫娟：

那很好啊！多運動是好事啊！

陳市長其邁：

但是公園，我的看法是說…。

陳議員玫娟：

這不是公園，這是綠地，這本來是道路用地，後來沒有用而已，好不好？

陳市長其邁：

它本來已經規劃全部都是綠地，好不好？

陳議員玫娟：

好，是不是拜託市長，這個地方運發局也加油一下！

菜公一路這個 115 巷建構完善的路網，我想這個部分我在市長施政報告的時候，我就已經特別提過。這個菜公路，整個現在菜公里人口急速成長，這是大中路，當時也不曉得為什麼，90 年的時候只開闢了一小段。現在菜公路要出去的話，只能夠右轉不能左轉，所以自由三路這邊的自由黃昏市場跟新民國小，都是要靠這兩條小路過來，但是因為只能機車、行人，汽車是不行的，汽

車必須要繞一大圈，所以造成很多交通上的不便。我們地方上也一直在陳情，是否能夠把這個，…這個既然已經開闢了，那未開闢的區段是不是能夠趕快來做？我記得在市長施政報告的時候，我有特別跟市長、副市長就教這個問題，其實這個部分的總經費是 2 億 4,000 多萬元。既然前段已經開闢了，後段能夠一併把它完成的話，能造就整個社區的交通路網更完善。這個部分我也建議，是不是用容移代金來處理，那時候我一直跟副市長來就教，所以副市長可以給我一個答案嗎？已經 1 個多月了。

主席（康議長裕成）：

請回答。

林副市長欽榮：

就如同您所說的，在上一次市長施政報告質詢的時候，您有提出質詢。關於這件事情，我已經有召集會議，原則上是可以採取這樣的方式，但是它要排序。第二點，它仍然要依據所謂的預算程序，所以我已經指示了，在會議紀錄特別有要求新工處，針對人口密集，而且急迫性、要緊急救難急切的要求，其中這一個也是其中的一項要依照程序來辦理，它會反應在明年度的預算。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

林副市長欽榮：

同時也是徵得了平均地權基金，它必須要有一個審議程序，以上。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

林副市長欽榮：

我們會優先次序再來排，謝謝。

陳議員玫娟：

好，我想地方會非常高興，從 90 年等到現在，終於有機會可以打通了，非常感謝市政府的努力。

再過來是民族一路、大中路到華夏路的黑板樹移植跟人行道的改善。這黑板樹非常引人詬病，但是因為有很多護樹團體的問題，造成很多樹都不能遷移。但是事實上這個黑板樹確實竄根，造成行人道的竄根或是通行的問題。所以那時候我也非常感謝，道工處目前已經從天祥路一直做到大中路了，這一段已經做了，我們在這邊也非常感謝黑板樹的移植。再過來，從大中路到華夏路並沒有，所以我在這邊也特別提出來，希望是不是能夠從大中路再往北華夏路，因為這裡也都是生活圈，都是福山里這個生活圈，這邊很多大樓也一直都在陳情這個黑板樹的竄根影響到他們出入的安全，所以在這邊我也特別藉這個機會提

出來，希望工務局這邊是否能夠一併從天祥路到大中路能夠完成移植，大中路到華夏跟能夠持續再爭取預算繼續做，好不好？工務局局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝議員，這個黑板樹本來就是既定要去移植的。

陳議員玫娟：

好，謝謝，這個部分就麻煩你們再持續爭取預算。再過來就是德惠路人行道 PC 刷毛及黑板樹移植，一樣是黑板樹，其實黑板樹的問題是滿大的。在此我也非常感謝，我們上個會期有去會勘過，這個是惠民活動中心，這邊是德民路，這條路就是通往我剛才講的橋頭那個方向，這兩旁的人行道黑板樹竄根相當嚴重，那天工務局副局長有跟我到現場去看，那棵樹高到已經都侵犯到人家住宅的陽台裡面去，影響到人家的生活了，所以我也非常感謝工務局當時也承諾說會移植，我們要求的是從德民路一直到加仁路要移植。當然我想，翠屏活動中心這邊未來會有一個改造工程，所以這一段到時候配合他們就可以，但是我們希望這個地方能夠先做，我也再問一下局長，這個工程已經有在進行了嗎？來，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

這個部分我們已經準備要提諮詢會了。

陳議員玫娟：

有錄案了嘛！

工務局楊局長欽富：

對，準備要提了。

陳議員玫娟：

要施工嘛！好，預計大概什麼時候可以完工？

工務局楊局長欽富：

要等諮詢會開完以後，大概要…。

陳議員玫娟：

盡快好不好？

工務局楊局長欽富：

盡快，對，盡快。

陳議員玫娟：

因為那邊的居民非常期待，〔好。〕好，謝謝。再過來就是曾子路跟華夏路口的市場用地活化案，我想這個問題已經沸沸揚揚，也爭執了好一段時間，終於已經大概也定案了，要興建 5 層樓建築，有市場、停車場、多功能集會所，還有第二戶政事務所，我只是要問一下現在目前這樣的狀況，等一下是不是請經發局回答我你們的進度。

第二個就是重和路跟華夏路市場用地的活化案，因為當時我們一直在談灣市 2 跟灣市 4 兩個場地，因為剛才那個是…，這邊是灣市 4，灣市 4 這個部分已經有一個定案，但是我們想要知道灣市 2 這一塊，這個過去在陳菊時代的時候，當時也有一個 BOT 案要做觀光飯店，在 103 年那時候還正式簽約，我也有在現場見證，可是後來一段時間之後，109 年 1 月 22 日已經正式解約，因為那個廠商違約，後來也就沒有做，不過也還好沒有做，因為後來才發現它下面有捷運站經過，有紅線經過。但是因為這個位置相當好，它又緊鄰著我們的高鐵、台鐵、捷運紅線跟我們三鐵共構的地方，它是屬於北高雄一個非常重要的場域，但是現在目前這一塊土地還是閒置在那裡，就是當這樣子的停車場使用。所以地方的聲音一直希望能夠盡快來做活化。是不是能夠比照灣市 4 用地這樣招商來活化？能夠有一些商場、美食區或提供一些立體停車場，或者是一些公共設施的空間能夠進去？

因為這塊土地跟灣市 4 是不一樣的，灣市 4 當時有爭執，是因為它是一個很好的土地，可以深挖、可以蓋大樓，為什麼不高產值的來利用，所以造成很多人的反對。但是灣市 2 這塊土地是絕對不能高密度的來開發，它絕對是要以低開發的方式來做，因為它地下不能深挖。所以這塊土地我們一直在建議，是不是能夠趕快也來做活化，比照我們灣市 4 的模式，不要蓋太高的立體停車場，在不用深挖的前提之下能夠把這裡做活化，再提供一些公益的設施，未來可能福山里還會分成 4 個里的樣子，可能這些活動的空間就更有需要了，所以我在這邊也特別提出來。

還有就是自由三路跟曾子路口這個廣場跟停車場用地的活化，這塊土地就是新民國小在這裡，這個是自由三路，這個是通往我們的自由黃昏市場，曾子路這一塊土地剛好有兩個權管單位，一個是工務局、一個是交通局，加起來大概有將近 1,200 平方公尺的一個面積。所以我在這邊也特別提出來，是不是能夠有兩個方案，一個方案就是把廣場用地變更為機關用地，來規劃我們多功能使用的一些里活動中心、運動場館，就是可以比照類似我們援中派出所暨多功能社區中心的一個模式來興建。或者是第二個方案，我們把廣場用地跟道路用地結合在一起，變成一個停車場用地，然後興建停車場、興建我們的里活動的中心或者是一些運動場館，就是比照我們的智昌停車場這個模式。所以有這兩個

模式來做，我現在想請問一下，這個應該要問市長，可以這樣子來規劃嗎？這3塊土地，好，副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

你所提示的這幾項，第一個，有關於灣市4，大致上已經終於塵埃落定了，也非常謝謝大家的努力，共同有共識。其餘的部分，灣市2的部分，因為它有解約，同時它底下有隧道，所以我現在想，我們經發局會妥適的再思考一下，怎麼樣再進行後續的，稍微高度的…。

陳議員玫娟：

就是低密度的開發嗎？

林副市長欽榮：

對，可以有一點…，或者是用招租的方法等等。〔好。〕至於您所提示的這幾個，就是有關於這個我們也會依照您的方式，特別指定就是由都市發展局再思考看看，因為它還是要經過都市計畫，假設依照您的方法，還是要經過都市計畫。

陳議員玫娟：

就是自由三路跟曾子路這一塊嗎？〔是。〕我覺得這一塊很可惜，一直閒置在那裡。

林副市長欽榮：

是，但是這個要經過都市計畫的程序，經過都市計畫的程序之前，它還是要經過它事業計畫的這個，稱之為要有它事業計畫的可行性，好不好？

陳議員玫娟：

好，沒關係，我這邊特別提出來，就是希望你們趕快去做規劃。

林副市長欽榮：

我們會先把它錄案，讓都市發展局先錄案，也先知悉一下這件事情，謝謝，謝謝陳議員。

陳議員玫娟：

好，後續的進度也讓我知道一下，好不好？好，再過來我要談眷村，我們一直在談這個建業新村過去以住代護，但是店家一直認為說只有辦活動才有人潮，沒有辦活動的時候就冷冷清清像孤島，所以他們那邊覺得經營得相當辛苦，而且也不易經營，所以很多人被迫就遷出去了。反觀我們這個黃埔新村，它是做得相當成功的，他們的假日市集也做得很好，有導覽地圖之類的，然後有民宿之類的。當然我想建業新村也有，只是他們一直在抱怨的是，這個黃埔

有政府的資源在挹注，但是建業新村好像孤島一樣都沒有，都是自己各家各自來努力。所以我在這邊要特別提到我們眷村這個問題，就是「以住代護」不能只有看它的「修復數」，因為你只是修復而已，你要看它能夠永續的來經營，而且現在的眷村大概只有活動才有人潮，沒有活動的時候真的平常就都沒有人，他們認為這樣子不是他們要的一個機制，所以他們希望能夠…，像現在緯六路已經也開闢了，我也非常感謝市政府，我也非常感謝市長你有重視到這一塊，終於把緯六路整個開闢、開通，那條路開得非常漂亮，它的周邊現在有要委外招商。所以有鑑於剛才我講的建業新村那個問題之後，我也希望是不是緯六路整個委外的話，以街廓的方式來做統包、來做評比，然後用一個統包的方式，大家來做一個整體的規劃，有一個主題，能夠打造一些餐飲、眷村美食推廣、文創、住宿等多元化的體驗，來吸引觀光客，而不是由他們各自為政，自己做自己的，然後根本沒有一個整體性，而且大家都是經營得相當辛苦。

所以我們在這邊希望緯六路未來如果要招商的時候，我們請文化局這邊也特別注意一下，我們可以用街廓式的方式來做。文化協會那邊，眷村文化協會那邊一直在跟我們建議，希望你們能夠重視到這一塊，所以這個部分等一下也請市長可以說一下你的想法。因為緯六路真的，我非常感謝你幫我們做得這麼好，而且周邊現在已經很多店家準備要委外了，我們希望不要再像過去那樣子，各自來招商，這樣子真的不好，我們希望是用整體性的來做，這樣整個地方的帶動會更好。

再過來就是我們的寵物公園這個部分，我想這個已經是老議題了，我已經講到不要再講了，但是我還是要在這邊特別提出來。寵物公園，現在很多人養寵物，養寵物的家庭很多，就像我就是其中一個，我們家有好多隻狗，有 5 隻狗，所以我們對這個非常重視。對於寵物公園，過去我們也幫你找到一個點，因為過去有一些人…，像我們提了河堤，河堤那邊就有住戶反對，所以我們也就不再考慮，但是左營文學公園剛好有兩個區塊，很好，剛好這邊可以做社區公園，這邊可以做寵物公園，而且這邊的大樓有很多人非常期待，當時我們也去會勘，也說要做，可是只聞樓梯響，不見人下來，所以我在部門質詢的時候，公園處處長告訴我說因為流標，所以你們要去檢討為什麼流標。因為寵物公園，大家非常期待，也希望能夠趕快來設置，畢竟楠梓已經有一個了，但是左營完全沒有。3、40 萬的人口數，我想這個地方是急迫地希望能夠趕快闢建一個好的公園。

還有華夏西北扶輪公園，你看我們那時候去會勘的時候，這個裡面都破損，當然我也很高興，私底下局長也同意說這個地方應該會有預算可以來做，我們希望這邊也是把這些樹能夠稍微移植到旁邊，打造一個廣場讓我們能夠休憩使

用。惠民公園也一樣，惠民公園也是里長一直要求，這邊的路破破爛爛的，然後這邊有 82 期，已經湧入大量的人口，就僅靠這個小公園，但是這個小公園又破破爛爛的，所以也是一直在要求說希望能夠做改造。今年 5 月 5 日工務考察也特別地再次去看了第…，應該是第二次，還是第三次了？旁邊是一個籃球場，就是我剛剛講的匹克球場，我也希望說這個部分趕快要整體地來做規劃。

還有一個加昌水果公園。加昌水果公園，我當時也特別跟你們提到公園外圍的道路，剛好有這個綠籬，這邊是公園處管，這邊是道工處管，結果破損的時候，到底歸誰管？居民也覺得很為難，所以每次都在那邊找里長，然後來找我們，所以我在這邊特別提出來，希望這些綠籬，既然這邊是公園處，這邊是道工處，是否能夠把這個綠籬往外推，把這邊整個做 PC 刷毛？那不是很乾淨，也很寬敞，走路也很方便嗎？為什麼一定要把它隔成一條路 2 個局處來管理？我覺得這個完全不合常理。工務局，我希望你們也好好規劃，把外圍道路的綠籬也遷出去，這邊整個做 PC 刷毛，這個是水果公園。

水果公園這個部分，那一天我參加學校的運動會，有家長特別跟我陳情，當然我也特別跟校長確認過，加昌國小在這個地方，然後這是水果公園，因為他們校舍裡面的場地有限，所以他們很多的老師、員工要停車，沒有地方可以停。因為這邊是密集的社區，路邊停車有限，也沒有什麼停車場，所以他們才一直要求說，是否能夠考量讓孩子有活動的空間，把原本學校做為停車的空間能夠移出來，移出來後做公園改造。水果公園要改造的時候，把這個地方挪出一小塊，讓他們做停車場使用，供學校在上課的時間給這些老師，還有員工可以使用；假日的時候，也可以採多目標方式來做，就是開放給社區使用。我覺得這樣很好，畢竟這個地方的停車空間很小，唯獨只靠這一個小小的停車場。這個都是住宅社區，所以是亟需要有一個停車空間的。在這邊，我也要特別提出來，希望工務局能夠做考量，就是當你們在做水果公園改建的時候，是否能夠也把它闢建？所以我想我們到現場去再做一次會勘，約學校這邊來看看，有沒有可能朝這個方向來努力，好不好？等一下，我也請你們回答。

再來是七號公園（榮新街），加昌路通往捷運站的這個位置，你看這棵樹已經斜成這樣，很不可思議，整個竄根，旁邊的樹都竄根，地面隆起。那一天我們也有去會勘，你們也說要來做，但是我希望說要做，不是整個樹穴這樣子做，是能夠整條路都做修整，讓它更平坦。畢竟公園就是一些老弱婦孺在進出，有輪椅、有推車、有嬰兒車，整個路不平的話就會很危險，所以我們也希望營造一個友善的空間，讓我們的居民在通行的時候能夠更好。這個部分可不可以…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。副市長嗎？

林副市長欽榮：

是，謝謝議長，也謝謝玫娟議員的指教。這個部分，像這樣子就很明顯地直接危害到所有的人行，或者是媽媽推車等等，所以這個都是可以立即處理，我想請公園處就依照程序，趕快先提到樹木修剪委員會。其實樹木修剪委員會已經有下達一個通則，這個通則是指…，〔…。〕對，人行道的部分，我們請公園處跟新工處再考慮一下您建議的方向。在後續經費到來了之後，我們一起調整，PC 刷毛一下，讓大家也比較好走。這幾個事情，我們後續來做，尤其是您提示的，街面上已經有這些老樹，不是說老樹，就是說它已經有些傾斜，有立即公共危險之虞，當時樹木修剪諮詢委員會有一個通則給公園處，他可以做先行處理。處理完了之後，道路刨鋪時，再一起整理。以上，謝謝陳議員的指教，我們下去之後就跟這幾個處一起，特別責成他們，趕快依照他們的權責來辦理。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

局長。

工務局楊局長欽富：

剛剛議員指教的所謂的寵物公園，我們應該會完成發包程序，預計明年 6 月就可以完工。另外，三個公園的部分，水果公園人行道的部分，我們已經有準備要調整，就是照議員的意思，我們把人行道做外面，裡面還是維持公園的方式去做，不要再做步道。其他兩個公園都在規劃當中，規劃完善以後，再跟議員報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

謝謝陳玫娟議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（邱議員俊憲）:

繼續開會。（敲槌）接下來請黃文益議員質詢，時間 50 分鐘，請黃議員發言。

黃議員文益：

謝謝大會主席，市長、各位市府同仁，大家早安。首先，我想大家都很關心高雄市未來的發展，高雄市未來的發展跟財劃法就有很直接的關係，所以我想問一下，到底拖垮高雄未來發展的罪魁禍首是誰？我覺得這個很重要。

我們現在來看一下現行立法院藍版的財劃法，目前通過的統籌分配稅款、加一般性補助、加計畫型補助，對高雄而言，未來比現在還少。這是三個高雄重要的財政來源，但是加起來，藍版的財劃法是不利於高雄未來發展的。

我們看一下，行政院推了一個版本，行政院版本裡面，對高雄其實是更有利的。哪裡有利？他們新增了產業外部成本 12%，讓長期受到重工業污染的高雄，第一次正式被納入財源分配；新增農林漁牧產值 6%，兼顧到南部農、漁

村與糧食的安全；土地面積的權重提高到 18%，高雄幅員廣闊，治理成本高，行政院真正反映出地方的實際負擔；人口結構納入指標，把工業人口、農漁人口、老年人口都納入指標裡面。行政院的版本對高雄更有利，最起碼統籌分配稅款、一般性補助、計畫型補助，這 3 項財源加起來不會低於現在。結果我們看到新聞，11 月 25 日在立法院的程序委員會，財劃法被民眾黨的立委提案，暫緩列入，等於是封殺，讓你在立法院討論都沒有辦法討論，下個會期再來。

我們看一下，是誰封殺了這個法案？藍白聯手封殺，國民黨 9 比 7。9 個投票裡面，我們赫然發現，國民黨立委一直說這個財劃法既然不利於高雄，為什麼高雄市市長不跳出來講？議員不跳出來講？我倒想問他們，是眼睛有問題，還是耳朵有問題？我們這麼大聲疾呼，連對高雄市有利的行政院《財劃法》版本，都在程序委員會被封殺，而且舉手的是高雄市國民黨不分區立委陳菁徽，就赫然在裡面。所以柯志恩是國民黨高雄市黨部主委，也是不分區立委，陳菁徽是國民黨高雄市的不分區立委，他們在立法院有權責可以來支持，對高雄市有利的財劃法，結果在程序委員會，陳菁徽就舉手反對。

市長，在這裡我要請你再一次的表態，這樣子在立法院不重視高雄，拖垮高雄市未來發展，這兩個人，到底是不是拖垮高雄市未來發展的罪魁禍首？市長，你的看法如何？

主席（邱議員俊憲）：

請市長回答。

陳市長其邁：

主席，謝謝黃議員的指教，行政院版的財劃法已經提出，送到立法院的程序委員會要排上議程，很遺憾，並沒有被排上議程，而在程序委員會就否決了。不管是行政院版本，或者是在野黨的主張，如果沒有交到立法院委員會跟院會來做審查，我覺得這個都是不對的事情。你說好，行政院的一些試算公式，或者是試算結果、財務分析，這個都是在立法院裡面，在野黨的委員就可以提出要求，所以怎麼可以說倒果為因。行政院版送到立法院，連討論的機會都沒有，然後就用理由說你的資料沒有算出來，所以我不付委，就是因為你要先付委，大家在這個委員會院會裡面才來做討論，否則國民黨的版本，原來的第一次修法、第二次修法，我們也沒有看到結果。到底這個財政的衝擊如何，地方、中央事權的討論到底是什麼，都沒有，完全都沒有討論，尤其第二次根本連版本是什麼，所有的地方政府沒有人知道。

所以我的建議是，把行政院的版本先付委，在立法院來做討論，我們再來檢驗，不管是藍、綠、白，各個不同黨派，對於財劃法修法的立場，這樣就一翻兩瞪眼。你隨便找個理由說你這個資料沒送、這個資料怎麼樣，我覺得那個都

是杯葛的藉口。如果真的是為台灣好，健全國家的財政或地方的財政，就請所有的版本，全部在立法院再來做審議，而不是說連討論的機會都沒有，行政院的法案，只有懷孕而已，還沒有到立法院來討論，這個法案根本不可能討論，更不可能出生。〔是。〕所以我覺得這樣實在是很不公平，這不是人民所願意看到的結果。

黃議員文益：

市長，柯志恩想選高雄市的市長，陳菁徽是高雄市的立委，這兩個人都有權限可以來支持對高雄市有利的財劃法，結果在立法院看起來就是沒有，陳菁徽還反對討論行政院的版本。市長，身為高雄市的大家長，是不是應該為了這個事情譴責一下，你敢譴責他們嗎？他們應該要對高雄市民負責。

陳市長其邁：

黃議員，我的看法是這樣，這兩位，一位要選高雄市的市長，一位是跟高雄有非常深淵源的委員，我們真的是希望不分黨派，都能夠站在高雄的立場，替高雄講話。所以我現在寧願說，我還是很謙卑的，態度很低調的，希望這兩位委員真的也能夠替高雄多想想，起碼能夠讓行政院版本有討論的機會就好了，先付委再說。兩位委員，或者是其他不同黨派的委員，如果對法案有意見，哪些好，哪些不好，不是不能修，但是不要連討論的機會都沒有。如果連討論的機會都沒有，我覺得這個就是杯葛，如果有討論的機會，我們也希望能夠在立法院，大家好好的討論。行政院的版本可以改，在野黨的版本也可以有不同的意見，大家有不同的意見在立法院討論，這個才是民主。如果連討論的機會都沒有，我覺得這個對人民來講是很不公平，我覺得這樣不好，連討論的機會都沒有，這個就是杯葛。

黃議員文益：

好，謝謝市長。如果連討論的機會，都不給高雄一個機會，我們真的覺得是杯葛整個高雄市未來的發展。

接下來，因為這個財劃法關係到高雄未來的發展，包括現在我所要提的 205 兵工廠未來的規劃，其實都需要大筆的資金挹注，讓我們整個高雄市可以真正的起飛。205 兵工廠，現在是位在前鎮區那邊，大概有 58.3497 公頃，整個的面積，它是國防部軍備局的一個兵工廠。目前這個兵工廠已經遷到大樹區的林園營區、大樹北營區及光復營區，所以這個遺留下來的面積，已經撥交到高雄市政府，我們準備要來做開發。我們現在看整個的區段徵收，現在已經辦理完畢整個抵價地的抽籤分配，然後已經進行土污的整治。

跟市民朋友稍微解釋一下，整個的基地範圍，大概在中山路、凱旋四路、光華三路，以及凱得街這個區塊，總共分成三期。看起來這個進度，大概分第一

工區、第二工區、第三工區，目前我們已經開始進行第一工區的土污整治，大概在 114 年今年的 12 月底要完成，二、三工區要開始陸續進行土污整治。之前國防部說，他們還有屋舍在那邊，還有國防機密，所以原則上很多的國防建築物，還有遺留好幾棟廠房在那邊，沒有辦法清除。所以整體的期程，我們要到 118 年底才可以完成整治，如果這樣子的一個整治方向，是否符合我們開發的需求。所以土污整治期，我想先問市府，如果這樣子的土污整治，你看上次輝達，我們在爭取，有人提到 205 兵工廠，結果那個完全不可行，為什麼？我們連土污整治都沒有完成，你怎麼去招商引資進來。如果要照原本的這個土污整治，要到 118 年才可以完全整治完成，縱使分區也要好久。有沒有辦法比照，我們對於楠梓台積電的那個整治計畫，讓它加速，讓 205 兵工廠可以提早完成？這個部分是請市長，還是林副市長來回答，有沒有辦法提早完成？

主席（邱議員俊憲）：

請市長回答。

陳市長其邁：

主席，謝謝黃議員的指教，它跟台積電的方式是不太一樣，205 兵工廠預計在年底前，它就會交地。但是因為它部分地區是污染的土地。所以如果能夠整治並開發，簡單講，這一塊地有污染，我們要加速它的流程，怎麼做呢？我們就把這一塊地這個部分的土壤先挖出來，放在旁邊，放在旁邊就可以進行整治，這一塊地就可以同步開發。所以污染的整治，因為他是行為人，軍方要負責，但是確實如果按照軍方整治的期程，真的是會拖到時間，所以我會請林副市長、秘書長，跟軍方再來協調。如果能夠整治並開發，他們同意的話，我們在開發商的招商過程裡面，就可以把這個污染的成本能夠做部分的轉移，由開發商來負責，中間整治污染的費用金額，就由行為人來負責，這樣速度就可以加快。

黃議員文益：

所以目前這個還沒有討論？

陳市長其邁：

什麼？

黃議員文益：

目前跟國防部這個部分還沒有取得共識？

陳市長其邁：

整治並開發，這個部分沒有，但是前幾天秘書長已經跟軍方協調，希望他們能夠提早交地的時間，不然那塊地，市政府花 350 億元左右，我們真的是花了非常多的錢。當時跟軍方的協調，他們 205 的營舍，現在也都慢慢的逐漸遷移，

所以我是希望能夠加速，300 多萬元的利息，你看那個負擔就很重了。

黃議員文益：

對，我有資料，目前幾乎都沒有人了，剩下空屋，所以這個如果再不加速的話，真的會拖累到我們整體的開發計畫。〔對。〕請市長…。

陳市長其邁：

所以至少我們利息就可以省下來，這個部分我會請林副跟秘書長再來做協調，謝謝。

黃議員文益：

OK，謝謝。為什麼要講這個部分？市長，你看整個的區域圖，除了 205 兵工廠以外，它的周遭，我們都重劃完畢，很多都已經重劃好了。所以整體的面積，其實不只 5、60 公頃，有可能上百公頃，中山路兩側這些重劃區，看好 65 期、70 期、88 期、94 期、95 期的公辦重劃區，區內可建築土地為特定經貿核心專用區土地，簡稱特貿區土地，這裡有很多的特貿區土地，當我這邊都重劃好了，我還要等這 5、60 公頃等到 118 年的時候，我們整體根本就沒有辦法開發，如果可以提早土污整治完，包括旁邊的重劃區一併開發處理，將來會是高雄市的重中之重、蛋黃區的蛋黃區，這麼大面積的土地，我們真的要好好去思考，如何讓它加速處理，為什麼要這樣講呢？205 兵工廠所在位置在亞灣區，有輕軌、捷運，到機場又近，所以一個精華區，我們希望打造成什麼？市長，你的任期只剩 1 年多，雖然我很有信心你未來會到中央繼續幫助高雄，但是現在還是得規劃，還是你剩 1 年不管了、還是你現在有方向，所以未來高雄市 205 兵工廠，你期待要做哪些開發呢？因為有 5、60 公頃，NVIDIA 在北市科只有幾公頃就可以處理它的園區，所以我們在想你的規劃方向，有人提到大巨蛋，大概需要 10 多公頃，有人提到大型森林公園、也有人提到科技產業園區，在這麼大的範圍，包括旁邊重劃區一併處理的話，我想在這裡請教市長，就你現在的藍圖，未來的 205 兵工廠，你想把它打造成什麼樣的規劃方式？市長，可不可以請你在這裡說明。

主席（邱議員俊憲）：

請市長回答。

陳市長其邁：

誠如我剛剛講的，這塊是花媽市長當時跟軍方的協議，「先建後拆」，我們這塊土地取得的費用是非常高，所以這一塊土地一定要做好好的利用。當時我也曾經說過，如果能夠吸引像 NVIDIA 這種旗艦型的企業，以及全球大型相關的研發設立，這個對我們高雄的幫助非常大，所以這塊地我們應該要好好的來做規劃。我想如果有潛在的這種大型跨國企業，不管是全球的半導體、甚至 AI

領域的旗艦廠商，他們如果有興趣，我覺得這是最好的選擇，因為從整個南高雄的布局來看，那裏過去都是老舊社區，包括苓雅、新興、前金和前鎮、小港區，幾乎現在大型的重型工業、石化和鋼鐵業都在高雄的南區，所以這裡大面積的國有地或是現在的市有地，以及少部分的私人土地，這個都必須做一個整體的規劃。我們之前有所謂的多功能經貿園區，那都是過去的事，那些規劃已經很落伍了，所以我們的都發局和經發局希望能夠把我們的產業跨代成長，從過去石化工業直接轉成 AI，包括算力中心的設立，或者 5G AIoT 園區的研發，或是像我剛剛講的這種旗艦型的企業，如果願意到我們的 205 兵工廠，我覺得這是再好不過。

黃議員文益：

市長，我的解讀是，這一塊是你第一順位的科技產業園區，〔對。〕尤其是世界級的企業進來。

陳市長其邁：

當然、當然。

黃議員文益：

剛剛所提到的土污整治的時程，就會影響到人家開發的意願，因為都很趕，在跟時間賽跑，〔對。〕所以我們要努力把土污整治縮短，讓它進來，這個是主要。如果這個下去之後，其他人所提的譬如大巨蛋或大型森林公園，這個有沒有可能也在裡面，因為它的面積夠大，還是這個部分純粹都是以科技產業園區為主呢？

陳市長其邁：

我想是這樣，因為我是現任的市長，大概還有 1 年的時間我就要卸任，我在任期內如果能夠有這些大型的投資商，包括我剛剛講的，在全世界 AI 或者半導體頂尖的大型產業的研發，或者相關的總部願意設立的話，我覺得對我來說，這個是首選。因為它不僅可以帶動整個南高雄周遭，包括土地的活化，另外對於推動高雄城市的轉型，這是非常至關重要，因為高雄市政府已經把所有高雄的土地都做過盤點了，我們現在要有這種大面積、大土地的產業園區的開發，這是不可能，已經沒有土地了。

黃議員文益：

只剩下這一塊。

陳市長其邁：

對。這些在我們南區的，包括這裡、還是國有財產署的土地、或者其他的公有地，這些都已經沒有辦法發展硬體的製造業園區了，這是不可能的事情，所以這裡一定要好好的利用，這是我們高雄最後的機會。

黃議員文益：

謝謝市長。205 兵工廠之後，我想問一下大家很關心的，高雄建築剩餘土石方到底何去何從？這個議題我們目前已經找到一個土方暫置場，在南星計畫區裡面。但是據我的資料顯示，這個土方暫置場大概可堆放 62 萬方的土方，但是我們高雄市的營建餘土平均年產出量，當然每年的建築案不一樣，大概在 445 萬方，其中公共工程占了四分之一，民間 B5 類的土方 1 年也將近有 70 萬方。為什麼在這邊會有一個暫置場？原來我們在 117 年到 135 年，其實已經核定了要填海造陸，填海造陸的容量有 3,615 萬方，填海造陸面積大概會有 495 公頃，但是因為環評，所以我們被核定從 117 年才開始。

我的問題來了，現在的暫置場容量看起來如果只有那一塊，明顯不足，這要如何解決？第二個，未來我們縱使再找土方暫置場，有沒有辦法撐到 117 年才開始填海造陸呢？填海造陸的期程有沒有可能從原本核定的 117 年再往前，解決暫置土方容量不足的問題，如果可以把 117 年往前提，那這邊的暫置就可以有地方去，如果 117 年沒有辦法往前提，死板板的定在那裡，那要找多少地來容納每年的土方量？這個問題未來會非常的嚴重，這三個問題請市長或副市長回答，到底我們該怎麼處理？

主席（邱議員俊憲）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

這個案子我們跟航港局和港務公司已經取得同意，同時環保局自己也通過南星中程計畫的填海計畫的 E 區，合計起來你現在看得到的那些暫置，再加上那些空白的地方，大致上環差已經通過，總計應該到 400 多萬方，它是可以作為公共工程的土石交換，以及民間經過土資場之後，由 A 到 B。

黃議員文益：

副市長，如果 400 多萬方，大概 1 年多就滿了。

林副市長欽榮：

但是民間有 13 到 14 個場，它是可以合理的去化。

黃議員文益：

那個量不夠啦！你很清楚，其實那個量是不夠。

林副市長欽榮：

沒錯，因此從這個條件來講，你看到有一個內凹的地方嗎？內凹的地方據我所了解是台電的灰塘區，一共有 175 萬方，它也需要土，所以它也正在加速，所以總共來講的話，大概在明年年底之前足夠應付整個大高雄地區的使用，但是我們還是希望提前，希望整個填海造陸計畫要提前。

黃議員文益：

能不能提前呢？

林副市長欽榮：

目前掌握在整個交通部航港局的手上，我們會跟他們溝通，請求他們是不是能夠加速環評計畫的審閱，因為他們的環評計畫是被環境部管控的，因此這個填海造陸是急迫的對於整個高雄，不只是它的未來，也對現有的最終土石方的去處是有相當助益及必要的。

黃議員文益：

副市長，如果沒有辦法提前，你剛所講的大概 116 年就飽和了。

林副市長欽榮：

是，但是民間還是會有去化的餘土，你剛剛也看過了，如果是 B2 至 B3，其實如果經過胎選之後產生的 B3、B4，目前各縣市依照國土署的辦法，它是可以到合理需要的低凹地或是其他所謂的餘溫是可以去化的。

黃議員文益：

副市長，光是 B5 類就是 70 萬方。民間的，你這個量絕對容納不夠，所以你最終就是加速，讓填海造陸的期程可以儘快完成。

林副市長欽榮：

沒錯。

黃議員文益：

才有去處，不然只是解決一部分的問題，而且成本一直增加，你會讓整個的公共工程以及民間投資的成本，一直增加上去，而沒有辦法降低整個成本，所以這是很嚴重的問題，這個部分解決之道趕快去協調，如何儘快把填海造陸的期程往前挪，才有辦法解決整個問題。

林副市長欽榮：

是的，我們會反映，謝謝黃議員對這個問題的深入了解，好，謝謝。

黃議員文益：

為什麼要講到這個？市長，113 年 12 月，去年的總質詢我們有在爭取，高雄的機場真的像這樣不夠全面性，我們希望再一座新的國際機場，那時候你就有提南星計畫區，是高雄市政府覺得目前高雄市南部以來，位置最好、最適合的，現在剛好我們有填海造陸計畫，所以我要講的是國際機場，為什麼小港不夠？既然中央已經核定 800 多億元要做小港機場改建，我們還是覺得不夠，要有一個新的全面性的原因在哪裡？

目前小港機場航線不夠全面，以亞洲航線為主，有宵禁的問題，無法 24 小時飛航，東西向跑道會受東北季風、側風的影響。只有單一跑道，影響飛行的

航次量能。受限附近地形障礙，影響飛機爬坡安全梯度。小港機場只有 269 公頃，地勤作業腹地嚴重不足。空域轉圜操作縱身不足。這些原因，我們覺得說應該要有全面性，比較安全性的機場，所以我們考慮到南星計畫區。

那我們看一下世界各國填海造陸的機場很多，只要陸地不夠，大家想到海上。日本也有、香港、韓國、新加坡、馬爾地夫，這些都是填海造陸出來的機場實例。但是面積大概都要 1,000 多公頃才符合國際需求。小港面積只有 269 公頃，為什麼我要提 1,000 多公頃？因為我們現在核定的填海造陸的面積也只有 400 多公頃。換句話說，我們希望填海造陸到底機場預定地在哪裡？據我得到的資訊還不知道。到底要不要中央也沒有首肯，我們希望。所以如果這 2 個可以一併處理，填海造陸的目的用途是什麼？如果用途不明確，我們是不是可以主動申請爭取，填海造陸出來的土地，讓我優先使用我的機場的預定地，但是也只有 400 多公頃，顯然不夠。所以整個填海造陸的區域，如果我未來要造海上機場，我的區域要再擴大。這個部分要一次擴充完而不是我現在花了這麼多時間去填 400 多公頃，結果想弄機場也沒辦法。

所以這個部分我想具體建議，南星計畫區要 117 年到 135 年，現在核定的版本進行填海造陸，135 年才完成 495 公頃。換句話說我有 1,000 多公頃，我不曉得要填到何年何月。現在如果不同時合併處理，我們的機場，坦白講這個不曉得何年何月才會有眉目出來。是不是請市長或是副市長，這個部分我們有沒有可能跟中央溝通一併來處理，包括填海造陸用地，我們是不是能夠爭取成為機場，但是太小，495 公頃太小，要 1,000 公頃以上的機場用地才夠用，這個市長要怎麼處理？請市長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請市長。

陳市長其邁：

這個在附近的計畫大概有 2 個部分，一個是所謂的七階，七階現在在進行環評，也需要進行填海造陸。地點就是在南星計畫區的西南邊，西邊，這個都需要大量土方，來進行相關的七階工程。

另外一個比較長遠的，南星計畫外海的填海造陸區，如果能夠進行國際機場的規劃，這樣可以解決非常多的問題，當然解決土資方不是最主要的目標，應該是著眼整體南方產業的一個發展，以及我們利用南部的地理優勢，能夠連接到包括現在快速新興發展的市場，像東南亞跟印度，因為我們也有非常多的台商或者是產業的一個連結。

第二個是作為一個備援的國際機場，因為桃園機場現在沒有宵禁，但是以台灣的這種氣候變化，像颱風或者是各式各樣不同的狀況，如果高雄也是一個

24 小時的機場，當然最重要是能夠貨暢其流，因為能夠在南部的這些半導體，包括這個晶圓的、半導體的封裝等等，這些產品就直接可以在高雄出海。第二個當然也包括了在這種越來越多人員之間的往來。我們真的是非常需要一個 24 小時的機場，在南部地區。南部地區有幾個地方，像屏東、台南或者是其他。當然以現在新的國際機場發展的趨勢，也希望能夠盡量的降低對於環境的衝擊，從外海興建機場，這個對於環境的衝擊相對來講是最小的，我認為南星這個是首選，因為他的交通路網已經非常的成熟，對這個空域的影響也最小，對環境的衝擊也最小。我們也希望說這部分中央能夠大力的支持高雄的建設。

黃議員文益：

市長，這個計畫我們提出去了沒？我們有跟中央提計畫了嗎？

陳市長其邁：

我們其實也跟交通部有做過溝通，上次行政院的卓院長到南星計畫區視察的時候，我也當面跟高雄市籍立委，當面的跟卓院長建議請命，希望說能夠在外海興建一個 24 小時的國際機場。

黃議員文益：

這個看起來好像行政院並沒有把這個列為…。

陳市長其邁：

還沒有，對。

黃議員文益：

我在這裡可不可以要求市府…。

陳市長其邁：

交通部還在研議當中。

黃議員文益：

要求市府不要被動消極讓他研議。我們主動研議，選定好的地方、好的方法，主動把這個方案提供給行政院、給交通部，讓他們來看我們的方案可行不可行。你要仰賴他們，現在他可能重點不放在這裡。但是這是高雄的命脈。〔對。〕是不是由市府這主動啟動整個計畫，把計畫送到行政院讓他們去看可不可行？

陳市長其邁：

這個依中央地方權責，這個是由中央決定。因為這個面積高達 1,000 公頃，也涉及不是只有蓋個機場。現在的機場不會說你蓋個空橋或是航廈，飛機在那邊降落。他周遭的這個…。

黃議員文益：

周遭交通運輸都要同步處理。

陳市長其邁：

包括物流，包括各式各樣的服務都必須同樣規劃。這個一定是要中央來主導。我們會把高雄市南星計畫優點向中央來說明，希望中央能夠支持。

黃議員文益：

謝謝市長。我其實很擔心，因為財劃法把中央都快掏空。現在很多重大建設都需要中央，但是中央在財務上也漸漸開始拮据。我們希望為了整個南部發展，高雄市政府趕快跟中央達成共識來爭取海上機場。

市長，我們想打造敬老友善的生活。這個我在社政部門有提過，我也跟社會局長講說，我在總質詢要問市長他有沒有去幫忙爭取？是要爭取什麼？敬老及博愛卡這些福利都升級，可用的範圍越來越廣，這是得到大家好評的。博愛卡大概目前每個月有 900 個點數。敬老卡 65 歲以上的長者，或者 55 歲以上的原住民。他可以目前享有每年 1,200 點，平均一個月 100 點的敬老點數。這些點數可以做什麼呢？我們給了很多的項目，搭公車不用錢，敬老卡搭公車不用錢，渡輪免扣點，捷運要扣點，搭乘計程車要扣點 50。這些需要扣的點數就會從他的敬老卡點數去扣除，扣除完就沒有福利。

高雄市已經進入到高齡社會，65 歲人口比例逐年升高。據統計，114 年 7 月底，領有敬老卡有 44 萬張，然後 65 歲在 10 月底的長者有 56 萬張，這裡有些差距，在於說這個要去申請。所以我不曉得說是因為長者不懂得申請，還是他覺得他不需要申請，所以才會有這個落差。好，不管。反正我們已經有 40 萬、50 萬的長者，需要我們敬老卡的服務，而且這個服務是得到長者高度認同的。

我們看使用狀況，捷運還是最大使用率有 62%，特約計程車有 11%，臺鐵 26%等等，運動中心，這些場館、銀髮俱樂部等等，開始進入到使用的狀況，但是使用率很低。我們看預算執行，112 年我們編 1 億 5,000 多萬元，113 年跟 114 年都編 2 億 1,000 多萬元，執行數都超過 2 億多元。這是目前我們在高雄市敬老卡使用的執行狀況。我們看其他都市，高雄市總共編 3 億多元，115 年 3 億多元，我們的人口數 65 歲以上有 55 萬人口；台北市編了 17.35 億元，他們 65 歲以上有 58 萬人口；新北市編了 26 億多元，他們 65 歲以上的人口數有 78 萬人口。換句話說，每個縣市，尤其是六都在敬老的預算編列其實都蠻高的。高雄跟台北、新北比起來，我們有很大的落差，當然不能怪我們，因為我們的統籌分配款，我們的稅源本來就比人家少很多。但是這個部分，我覺得長輩還是要比較，因為不可能因此而讓他們得到比較少的照顧。高雄市因為幅員遼闊，大眾交通運輸無法滿足全數長者的需求。這裡我要講的就是，縱使你搭捷運、輕軌，也可能需要搭接駁車，但接駁車有時候候車的時間真的比較久。為什麼這樣講？因為我有搭過。我舉楠梓科技園區為例好了，捷運到了，你到站。這裡的圖，平日跟假日，尤其是假日，或許那邊是一個科技園區，但是那邊周遭，

你看這個路線不是科技園區裡面，這是整個楠梓附近的生活圈。他在假日從捷運出來等公車，有可能要等到半個小時，20 分鐘到半個小時不等。所以在這個時候，我要講的是，如果一直等公車等接駁車，長輩雖然時間比較多，但是也不是每個人都要把時間花在等候上面。我們應該如何讓這些有需求的長輩快速的搭乘交通運輸，所以這個時候計程車就會變成一個替代方案。所以我們的點數裡面有提到，我們可以搭乘計程車，現在我們的車隊有 4 個車隊，有 3,155 輛，每次扣 50 點。我們看計程車的使用率，到 113 年，民眾核搭了 100 多趟次（實為 10.3 萬趟次），到了 114 年我們已經有 185 萬次（實為 18.5 萬趟次），到今年 10 月有補助 950 萬元。換句話說，民眾使用計程車的需求，不要說市區，郊區連大眾運輸都沒有，他的出路很有可能都很需要計程車來代替。我們看這個是特約的，要裝讀卡的。台北市總計程車輛有 3 萬 8,000 多台，他們的特約計程車數量有 1 萬 2,000 多台；新北市有 2 萬 1,000 多台的數量，有 1.2 萬台的特約計程車；高雄市的總計程車數量大概 9,635 輛，我們只有 3,155 輛特約。這個特約計程車的數量多寡會影響到長者使用敬老卡的便利性跟使用率。

這邊要比較了，最後我要請市長協助，台北市、新北市原本只有 480 點一個月，明年 7 月開始，他們要擴增到 600 點；桃園市每個月敬老 800 點；台中市每個月敬老 1,000 點。目前高雄市是一年 1,200 點，平均每個月只有 100 點。敬老的計程車扣點一次 50 點，換句話說，我如果平均一個月 100 點，我出去一趟來回就沒有得扣了，他就沒有福利可言。這個在 10 月 29 日我問社會局長，這個真的不夠，雖然我們財政拮据，但是對長輩來講，資訊很通透，他們可以很清楚知道六都其他長者的敬老點有幾點，我們差人家差太多的時候。請教市長，講了這麼多，市長你很重視長者的福利，我們有沒有可能從明年開始，我們的點數也比照台北、新北就好，每個月 600 點，等於是每年 7,200 點讓長輩去使用，增加它的普及度。尤其是搭乘計程車，我們的幅員真的很遼闊，有些地方沒有計程車真的等公車要等很久，也沒有大眾捷運系統。市長，這部分有沒有可能在此做出承諾，我們明年最起碼每個月變成 600 點的敬老點數？

主席（邱議員俊憲）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們現在的點數，每年 1,200 點如果要提升到每月 600 點，這個增加的費用，因為它也牽涉到敬老卡使用範圍。我們現在社會局也正在研議是不是要開放更多敬老卡使用的範圍以及使用金額，同步的跟端午節敬老金一併來做考量。以台北、新北為例，使用的金額或是範圍，如果比照兩個縣市，金額都要增加 10 幾億元以上，這個金額是非常龐大。

黃議員文益：

因為他們編 17 億元跟 16 億元。

陳市長其邁：

給我們一點時間，我們再來試算一下開放，還有我們增加或者我們財力可以負擔的範圍。

黃議員文益：

市長，真的要增加，我們的範圍很廣這是很好。〔對。〕但是有些要扣點數的，你想他從家裡搭一趟計程車來回就沒了，他就沒辦法搭第二趟，這個部分真的是有需要增加。我覺得我們不要輸他們那麼多，最起碼大家一樣，展現我們照顧長者的決心。市長，我要拜託你，這個真的要增加。

陳市長其邁：

我會請社會局來做敬老金跟敬老卡適用範圍跟金額通盤檢討。謝謝黃議員的指教，謝謝。

黃議員文益：

我就是要求我們比照一個月 600 點，好不好？

陳市長其邁：

謝謝。

黃議員文益：

市長請坐。講完長者的敬老之後，我要跟市長談，也是在我的質詢裡面質詢過，打造友善動物城市。我在 10 月 31 日接到網路陳情，有網友認養了犬貓，結果施予虐待。現在警方在調查，不管是真假，是 AI 偽造的還是怎麼樣，但是看起來很驚悚。用微波爐要去烹煮貓，在網路上引起很大的風波。到現在有捉到人，但是沒有找到證據，警方還在調查。從這個裡面我們就開始思索，認養原本是希望民眾發揮愛心，把寵物認養回去好好照顧，結果好像不是所有人都這樣。我們從新聞裡面看到在 2024 年，這是台南，有一隻橘貓被認養 4 天就遭到虐待，潑漂白水，然後燙傷、脫毛、丟山區。這個是新聞案例。第二個，2024 年 9 月 16 日在台北市，一對情侶不停認養，不只認養一隻，一直認養，結果潑熱水、殺蟲劑虐待害死 5 貓，遭起訴。我們從一個事件開始來反思，犬貓被認養後受虐的新聞屢見不鮮，牠被認養不是到幸福的所在，牠可能被推入萬丈的深淵裡面，我們全然不知。我們現行的犬貓認養制度是否出現重大瑕疵？如果沒有改善，這些認養完，假借愛心去各公私立團體認養的這些人就一直在虐待犬貓，甚至做出很多非法的事情，這個是非常可惡的。

我們現在來看高雄市立動物收容所的收容，我們現在一年的收容量跟認養數大概都在 6、70%左右。從公立這邊送出去的大概 1,000 多隻，每年從 2,000 多

隻降到 1,000 多隻。這個數字因為我們一直在絕育，現在犬貓的數量沒有以前那麼多。我們先來看認養的資格跟條件，只要是民眾滿 18 歲，沒有違反動保法相關規定，他就可以拿身分證開始進行認養的程序。認養有哪些程序？現場跟動物互動，犬貓資料卡、檢驗身分證、新飼主填寫資料、電腦資料寵物登記、新飼主簽名，繳交登記費（認養的免登記費），植入晶片及打狂犬病疫苗，然後就帶回家。帶回家之後怎麼追蹤？有追蹤，動保處目前是電話聯繫。我再問你怎麼去確定電話聯繫可以知道那隻犬貓回去有沒有被好好照顧？不可能。所以這邊還講說，如果有問題、高風險的會去訪查。如果照現行的認養制度、追蹤制度，我要跟市長跟所有的官員報告，這個犬貓你絕對沒有辦法去掌握牠到一個新的認養家庭過得是好是壞。毛小孩也是生命，我們對於人的寄養家庭的認知、追蹤是非常嚴謹的，社工師需要去追蹤的。但是我們現在對於犬貓好像送出去了，解除了我的困擾就沒事了。我覺得這樣子很不負責任。所以如何改善認養制度，避免犬貓被認養飼主虐待，以及鼓勵優良飼主有認養的意願。

我要跟市長建議，要建立認養前的程序審查制度，現在有很多的動保團體來認養是讓飼主自己填寫，填寫的資料，其實有沒有填寫、完不完整，沒有人去做稽核。明訂犬貓要完成結紮、植入晶片才可以認養。幼犬、幼貓或許年齡太小暫時無法植入晶片就要被認養，沒關係，後續要追蹤要求飼主要植入晶片。政府與動保團體的認養資訊應該整合及控管，要建立不合格飼主黑名單制度，不能讓這些不合格的飼主今天在 A 團體認養，明天在 B 團體認養，一次認養 1 隻、2 隻，認養到最後他滿屋子都是認養來的犬貓，結果是加以虐待。訂出每位飼主合理的認養量，我覺得這個很重要。我們常看到有些人認養了很多，一個屋子 10 幾隻、20 幾隻的犬貓，不僅沒有辦法好好照顧，而且造成鄰居的困擾。我認為每個飼主，每個空間有多少認養的合理量應該明訂出來。犬貓被認養後光靠電話追蹤真的是沒有辦法防範犬貓受虐，至少第一年。如果每年有幾千隻，我們沒有這麼多人力，但是第一年要去追蹤，很多認養者認養之後沒多久就開始虐待了。第一年每個月應該要接受認養單位與飼主進行犬貓的視訊追蹤。現在視訊很方便，他要答應我們才有辦法讓他認養。這些看能不能有效遏止不良認養者在認養犬貓之後加以虐待。這是我提出的認養制度的改善方法。

第二個，增加犬貓的認養意願。我們知道現在養犬貓的醫療費用因為沒有健保，他必須自己負擔。這些飼主的醫療費用負擔是非常龐大的，尤其是認養來的，很多都是有病的或者已經是年長的犬貓，如果你不增加補助，大家都不想認養有問題的犬貓，只想認養年輕的、剛出生的。這些中年以後的犬貓乏人問津，大家會怕牠的醫療費用負擔。我們舉例來看，在新聞揭露出來的，如果得到慢性病要處方箋，大概每個月可能要花將近 1 萬元的醫療費用，現在他們大

概每個月要先存 3,000 元的醫療費用。第二個新聞，如果開刀是幾萬元起跳，如果犬貓需要開刀。這些是有愛心去協助解決犬貓氾濫的問題去認養的，結果他後面如果想到要負擔這麼多的醫療費用，絕對會影響到他認養的意願，他覺得認養一隻犬貓要花這麼多錢。高雄市政府補助犬貓的絕育補助有，但是我們也就只有補助這個。母犬貓每隻 1,500 元，公犬貓每隻 800 元。這是絕育補助。在各縣市，其實之前農業部有推一個，農委會推一個政策，好像那時候推出來就是鼓勵認養人去做保險的補助，好像那時候全國只有一個案例，但是那是幾年前的事情。現在我們從新聞資料去捉，目前全台有 5 個縣市到今年底還在推，縣市自己推。如果到我們公立的認養單位去認養的，他們每隻補助 3,000 元的醫療保險費用，減輕民眾未來可能對於醫療費用支出的負擔。台北市、桃園市、新竹縣、苗栗縣、台中市對於犬貓的認養，之後寵物的醫療保險補助是有的。台灣寵物保險的滲透率不到 3%，其實大家對於幫犬貓保險的概念很低，當他花錢的時候就花得很痛。有些人當他的犬貓要花錢就不讓牠醫治，因為他送去可能要花好幾萬元，就讓牠在家裡慢慢等死，或者就棄養，或者就不養，這個是有的。這部分如果我們不從源頭加以協助，後來棄養或者虐待犬貓，或是不聞不問。不聞不問讓牠等死也是虐待行為。市府要承擔這樣的情況去協助。

所以具體建議，飼主於高雄市公立或私立任何合法的團體認養犬貓，我們應該配合認養條件及追蹤制度的飼主，他願意讓我們追蹤，願意配合這些制度。我們市府給予寵物保險補助每隻 3,000 元，鼓勵他幫犬貓去保險，或直接補助施打預防針及驅蟲的費用，驅蟲費用是很貴的。我家就領養了一隻流浪犬，總共家裡好幾隻犬，都是別人不要養，我們來領養，結果驅蟲費用真的很貴。所以如何減輕飼主醫療負擔，鼓勵認養，降低因醫療費用而造成棄養率，提升犬貓就醫率，改善城市動物福利，打造高雄市成為全台最友善的寵物城市。市長，這個我們能不能來加以協助？市長請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請市長回答。

陳市長其邁：

包括我們認養的一些條件或是說對於追蹤我們給予相關的不管是保險或者是補助相關費用的部分，我會請農業局來研擬相關措施。當然最重要的還是認養後節育經費，如果我們在這部分能夠大量增加補助，也會提高認養飼主的意願。簡單講在寵物部分，希望愛牠就不要棄養，還是要負起相關的責任。

黃議員文益：

愛牠就不要虐待牠。

陳市長其邁：

認養的飼主部分，我會請農業局在最短時間內提出協助或是補助相關方案。

黃議員文益：

謝謝市長。最後我要請教中央公園兒童遊樂場，這是我當時爭取，市長算是首批答應在中央公園設立的兒童遊樂場。它是一個都市中的森林樂園，總共占地大概公園面積有 12.7 公頃，兒童遊樂場的運動面積大概是 0.4 公頃左右。這部分已經開園到現在，很多人都去玩，尤其是滑草場，可以說是供不應求，然後遊樂場每個假日很多人。開始有居民在陳情，這個很多人去玩，結果變成要排隊排很久，當地居民甚至沒有玩到，這是全國唯一的森林公園。藍田公園的面積大概遊戲面積近 1 公頃，夢時代近 3.5 公頃。這個遊戲空間已經不夠，是不是有可能擴充？這是第一個，待會兒請市長回答。

最後一個演唱會的應援方式，BlackPink、TWICE 得到非常好的認同。結果我們在台北的 Super Junior 許願，之後來要看杜拜水舞秀。這個要放一下，杜拜水舞秀，他有許願，這個有沒有可能達成？讓他的應援方式，這個可不可以放影片？影片請放一下，不行嗎？他在演唱會講的，希望在高雄這場的時候可以看到杜拜水舞秀。這兩個問題待會兒請市長回答，中央公園能不能擴充遊戲區？這個請副市長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請李副市長回答。

李副市長懷仁：

這部分我們其實已經透過主辦單位跟經紀公司在討論，因為 Super Junior 粉絲應援的方式很特別，他們是由粉絲來集資，包含剛剛前面的無人機。所以這個要先尊重粉絲們的意願，因為市長說我們把粉絲放在 C 位…。〔…。〕對，他們是希望要有這個場地來處理，費用的部分我們會來跟他們協調。〔…。〕我們已經透過管道跟主辦單位溝通。〔…。〕尊重粉絲意願，因為他們內部也還沒有完全有共識。〔…。〕我們會研議。〔…。〕技術可行。〔…。〕我們也願意協助。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

請陳市長。

陳市長其邁：

我們會把粉絲的想法放在 C 位，給我們一點時間我們來規劃協調。〔…。〕這個要給我們一點時間，你現在講就爆雷，給我們時間規劃，好不好？〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

中央公園。

陳市長其邁：

有些相關設施我們來做規劃跟調整，因為也要根據不同的使用需求，大家會有不同的想法，中央公園部分我們來檢討。〔…。〕對，我們來做規劃。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃文益議員的質詢。上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續市政總質詢，下午第一位是黃明太議員，時間是 50 分鐘，議員請。

黃議員明太：

總質詢之前我先講我的心聲。在台灣今年是很不尋常的一年，大家都過得很鬱悶多災多難，颱風來、吹掀屋頂，大水一來、壩堤潰堤，犧牲了很多的人命，民眾財產也遭受損失，尤其經過 726、823 這些事情後，大家都過得很鬱悶，現在台灣的生活，連哭都沒有自由，要躲在被窩裡哭，不然人家會說沒出息。

最近，尤其高雄市的事情又更多，多到我都覺得市長施政的步調有些亂了，在野黨有很多的指責，我認為市政府沒有做好的，我們就勇於承擔好好的檢討。施政的步調千萬不能亂了腳步，像最近很多不合理的事情，比如警察跟小偷，有人因為有小偷來罵警察，他們的想法有那麼天真，有警察真的就沒有小偷嗎？為什麼有小偷是來罵警察？因為警察沒有盡責所以有小偷，這邏輯是不對的。如果要罵警察，應該是警察抓到小偷，他因為分贓而縱放沒有依法辦理，當然警察該罵，若依法辦理還要罵什麼？我們做不好的，我們自己要檢討之外，我認為有讓市民朋友遭受損失的，團隊該道歉的，我認為也不為過啦！有時候是面子問題，但我覺得有時候，勇於承擔是件好事啦！

現在就我今天要質詢部份，高雄市政府做得不是不好，有很多也做得很好，但我今天針對這 6 個部分要提出來，跟市長還有所有的團隊大家來做個檢討。第一，我要講運發局，在我當選議員之後，我爭取 2 個體育園區建設、都是風雨球場，第一個風雨球場在茄萣，好不容易完工以後，下個雨就成為全國的新聞，事後我們經過好多次的檢討，你們要怎麼改我覺得都有問題，最後整個重來又申請建照、申請使用執照。我那天去看發現有幾個問題，第一個，我在這個門口找不到工程告示牌，為什麼沒有工程告示牌？我問副局長，副局長說，因為怎樣所以暫時拿掉了。只要你在施工隨時會出問題，民眾唯一能看到的就是工程告示牌，連要檢舉都找不到電話，這樣對嗎？再來，你看工程圍籬，我想要請問這個是甲式圍籬嗎？我不問運發局，我請問工務局，局長，這個是不是甲式圍籬？工程圍籬應該是這樣的嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個不是甲種圍籬。

黃議員明太：

對嘛！監督單位在哪裡？你看，這個有一半是真的，這個圍籬外面是人行步道耶！這是大門，我進去後，看了整個工程的管理嚇了一跳，現場堆滿了營建混合物的廢棄物，廢棄物都沒有清除也沒有處理。我們再看，這一樣一樣的，我看了後，那晚剛好有民眾在我的臉書留言反映說，因為 11 月中旬已經開放民眾可以進去打球，但是球場周遭的環境，沙土偏高無擋土牆阻絕保護及新廁所沙土堆積偏高，有可能導致下雨帶來的雨水夾帶泥土溢流到球場內，是否這個問題能夠受到重視？我答復他，那天剛好我有去看，當場臭罵了副局長一頓。整個地上都是厚厚的一層灰塵，沒有灑水，風一來整個都是滿天飛的塵土。

（影片播放開始）

聲音：你用腳撥一下就好。

（影片播放結束）

黃議員明太：

這是球場外面，你們看和球場裡面相差約 1 米，如果雨一來，那些泥水絕對都流進球場來，這整個工程都沒有人管理。最後的結論是什麼？什麼時候完工？不知道。過沒幾天這個工地的管理真的亂七八糟，沒政府，我問誰監造？沒有人，又過幾天，整間廁所都被打掉，又馬上上電視上媒體，哪有工地完全不管理的，高雄市還有政府嗎？我上次為了工程的問題已經罵過運發局，副市長也為了這些結構的問題和我討論好幾次，結果呢？這還有政府嗎？

路竹風雨球場，5 年了，一開始也是因為這案子，結果你們變更設計後卻找不到包商，因為投資的金額和一開始沒有申請執照投資的金額不同，最後再重新找人重新設計。設計好、我也 OK 了，結果你們開了施工前說明會，已經要動工了喔！因為一張施工前說明會，有人舉手反對，我說了，公務人員真的豬腦到這樣嗎？因為太陽能會反射，所以周遭的環境會更熱，你們聽得下去嗎？你把施工前說明會當成環評說明會在開，施工說明會是跟你們說這個設計是怎麼樣、工作期程是怎麼樣？在施工當中我們的動線如何，是要講這些事情，你們卻變成環評說明會，要所有百姓都同意喔！沒有這個法規啦！還有說明會因為太陽能板發電有電磁波，他們都反對。但是他們的家庭都有太陽能熱水器，為何大家都可以裝設？手機的電磁波更強，為什麼手機還要用？人家只是隨便找個理由就把你給否決掉，你政府的執行率在哪裡？這個案你要開說明會，為何不先跟我喬時間，不喬我可以去參加的時間，很多民眾的問題我可以答復

啊！你們政府的官員沒有辦法答復，那是你們笨啊！我可以答復為什麼不讓我參加呢？結果去拜訪我，我請你們重辦，到現在 4 個月，說要做民調，什麼民調？說要做太陽能光電板、做個風雨球場還要做民調，這真是笑掉人家的大牙，一次再一次，7 年到現在完全沒有下文，完全沒有執行率。市長，局長都是你任用的，我也不是第一次講，你自己看著辦。

教育局，我也不希望你們答復，我認為你們可以講 1 萬個理由，但是沒有一個我可以接受的啦！市長，目前高雄市的教育，你認為辦得好還是不好？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們基層的教師還有教育同仁都非常辛苦，但是因為…。

黃議員明太：

你認為辦得好不好？你自己的滿意度有多少？

陳市長其邁：

我們現在教學環境，大家要求也都越來越高，也有些我們做不好的地方，我們一併來做檢討，希望能夠讓我們的小朋友受到最好的照顧。

黃議員明太：

市長，你請坐。有哪裡做不好的地方，我現在稍微來提一下，教育局長，現在聽說要來高雄市當老師的一定要有黑道的背景，否則不敢來當老師，你曾經有聽過這個傳言嗎？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

來高雄市當老師…。

黃議員明太：

有沒有啦？有沒有這個傳言？

教育局吳局長立森：

各式各樣的傳言都有啦！不過我想這個是不正確的傳言。

黃議員明太：

好，你請坐。你說不正確是嗎？好，我們聽一段錄音。

（錄音檔播放開始）

聲音（甲）：我跟你講，不管你背後有什麼人，你如果再沒有做好，你試看看喔！你聽清楚沒有？你聽清楚沒有啦！

聲音（乙）：我們來該怎麼做就怎麼做，有什麼話可以…。

聲音（甲）：校長有沒有給我拉下來啦？

聲音（乙）：有話可以好好講，有什麼需要討論的，可以…。

聲音（甲）：你當作沒事就對了啦！

聲音（乙）：有什麼需要溝通的…。

聲音（甲）：沒有你的事，你卻要跳出來維護白癡校長。

聲音（乙）：沒有喔！這個就…。

聲音（甲）：「×××」，你在這裡跟我說這一些。

聲音（乙）：我跟林校長沒有什麼關係。

聲音（甲）：你有跟他撇清關係是最好啦！你是有聽懂沒有啦！

聲音（乙）：我跟校長…。

聲音（甲）：恁爸在講話，你是在講三小啦！

聲音（乙）：我是說，我們是校長跟…。

聲音（甲）：「×××」，你真正是聽不懂，是嗎？

聲音（乙）：是正常的互動，沒有特別…。

聲音（甲）：你是真的聽不懂是嗎？

聲音（乙）：那個自己注意一下！

聲音（甲）：要注意什麼東西？要把我錄影嗎？我跟你講喔！你沒有要好好做，你若要好好做，你就給我好好做啦！聽懂沒有啦！

聲音（乙）：只是校長跟…。

（錄音檔播放結束）

黃議員明太：

這個案件的背景我跟市長報告一下，發生的地點在某國小校長交接、校長就職典禮，在所有賓客面前及官員面前，印信交接完畢，這個老師出來到禮堂門口，被家長會長攔下來臭罵一頓，發生的當時裡面一堆人，沒有人敢出聲音、沒有人敢去糾正這個家長會長的行為，這個老師的安全誰來維護？因為這個家長會長認為他在維護校長，這個家長會長是什麼人？就是因為那一所小學的某一個主任，聯合家長會長把前校長幹掉，這個校長說我不幹了，由這個主任來代理校長，這個主任代理校長以後，竟然扇動學生家長隨便找個理由，要跟這個老師恐嚇 100 萬，說他霸凌，因為這個霸凌案雙方都到我這裡來陳情，我認為這個案件不單純，我責成教育局好好的調查，在調查的過程中很多不法的事情，這個主任只要不聽他話的教職員，他就是要想辦法把他弄掉，包括這個老師也是一樣，新校長來報到，他認為這個老師是挺新校長的，就給他恐嚇，沒政府了啊！沒政府了嘛！連要當個老師也要有黑道背景耶！不然進校園會被打耶！用三字經這樣教育孩子，所有的孩子都在場，讓孩子看到這樣暴力行

為，這是我們現在國小的教育，這個案子我交辦教育局搞了 2 年多，我一直不斷提供主任不法的資料，畢業旅行的錢也不支付給人家，每天早上地下錢莊的人到學校來討債，他就閃、躲、請假，然後沒有真正辦課後輔導，錢也照領。當然這個案子到昨天已經有一段落，局長，是不是昨天已經處理好了？但是你看一個小學教育才幾年，第一次我開協調會我跟這個代理校長說：你們要好好辦學，不要把心情都放在鬥爭上面，我請你們科長、還有那個老師、校長跟家長會長一起來開協調會，你們科長沒有叫那個老師來，直接跟我到校長室聽那位家長會長在臭罵一頓，臭罵那位老師，那我說，我來這裡幹嘛？當時你剛就任教育局長，你來找我，你來拜訪我，我說你這麼年輕、行政經歷這麼少，但是年輕不是罪過，你們可以好好學習。當時我就非常的擔心，整個高雄市教育體系，到底結果會怎麼樣？

這個是發生在另外 1 所學校，一樣是 1 所小學，10 月 22 日發生的，這位學生國小三年級而已，被打左眼瞼瘀傷，然後一直治療不好，到 11 月 5 日高雄醫學大學附設醫院再出證明是左眼眶骨挫傷，都已經過半個月了傷勢還是這樣，結果我一問，這個有沒有學生家長陳情？因為半個多月了，學校沒有作為，所以學生家長來找我陳情，把這個驗傷單給我看，我請教育局查有沒有霸凌的通報，結論是沒有。我請教育局依法來做，結果到最後學校的解釋是說，他們有做校安通報，但是他們尊重學生家長，而學生家長沒有要求要做霸凌的通報，我真的會氣死。這種事情發生，重要的是這個孩子不敢去上學，校方必須要做心理輔導，包括打人的學生已經不是第一次了，有好幾次了，竟然都沒有作為，沒有通報，還要學生家長來找我陳情，事後才補報。

你看這個案子，這一件是高中，當然講是說過失，這個是 10 月 2 日在學校發生的，這位女孩子傷得滿重的，有好幾張驗傷單，我只秀這一張。這個孩子她到最後來找我陳情，是希望能夠轉學，然後我請教育局要儘量來輔導，因為高中畢竟不是那麼好轉學，還要經過考試。但是我想事情發生以後，這個孩子受傷了，她是單親，她也投訴無門，她也不太敢到學校去上學，然後學校這裡通報的是過失，說過失比較不嚴重，但是全身傷，是說掃地的時候被掃把誤擊傷，真相如何我也不知道？因為這個還有別的議員關心，因為不是我選區的選民，還有別的議員要關心這件事情。

我希望教育局，在這麼多的霸凌案件中，其實在我的選區現在還有另外 1 所學校也是很嚴重，我先不要在這裡提，我希望我們也能妥善的處理，我的要求是讓我們的下一代有好的學習環境。教育局對校長有沒有考核機制，有沒有汰除機制，有沒有再給他在職訓練的機制？局長回答。

教育長吳局長立森：

在校長考上之後，他會有 1 年的實習，還要到國教院去，有 8 週的訓練，每年必須要接受成績考核以及後續獎懲。這個部分都是在考量校長的表現，事實上今年也有開 3 次有關校長適任不適任的會議，議座的提點，我們非常虛心的來接受，特別謝謝議座的提醒。

黃議員明太：

局長，其實很多事情是有很多校長良莠不齊，很認真的校長很多，行政經歷不足、溝通能力不足、自己外務很多的校長也很多。我希望你是高雄市教育界的大家長，怎麼讓所有的校長都能夠盡職在教育工作把下一代教育好？如果教育沒辦好，這個國家一點希望都沒有，高雄市沒有把教育弄好，以後高雄市也是完全沒有希望。我今天也不想再多做苛責，因為你已經找過我很多次，我希望你能夠再進步好不好？

下一個議題，我們看工務局，我說最近市政府真的亂了套，因為最近美濃大峽谷事件，發現很多土資場沒有完全依法來做事，他們沒有依法來做事，高雄市政府就是沒有盡到監督的責任，這個絕對是高雄市政府的錯。但是錯都錯了，我時常在講，我之前就講不可以因噎廢食，現在我們的土都無處去，因此才訂定「收受土石方實施計畫」，在這個裡面我看到兩個問題，一個問題是它有重量限制，1,400 方以上才可進來這裡。第二問題是 1 方管理費 450 元，這個標準是怎麼訂出來？你可知道這 450 元會要多少人的命嗎？我以正常工程為例，民間正常標案的 1 方土，包括運送、挖掘及經過土資場處理後，載到現場大概是 240 元，我們現在收 450 元。水利局，你們現在很多小型工程的剩餘土沒有超過 1,400 方的有很多，是不是都不做了，現在要怎麼處理？明年你們的預算要怎麼編？請水利局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

水利局蔡局長長展：

我們的小型工程蠻多的，原則上…。

黃議員明太：

你們現在是不是都停工了？

水利局蔡局長長展：

都停工了。

黃議員明太：

為什麼會停工呢？

水利局蔡局長長展：

因為剩餘土沒有地方可以堆置。

黃議員明太：

剩餘土沒有地方去，不只你們而已，台電、自來水公司，所有的民間工程全部都停工，因為剩餘土沒有地方可以去，現在已經標到的案子，在執行的合約，可以承受這個價格嗎？這個變成搶劫，高雄市政府在搶高雄市民的錢，台電和自來水的工程費是申請人需要繳的，以後這些工程費漲價了，是全民要吸收。局長，你請坐。我的選區有很多排水溝蓋已經氧化了、腐爛了，我要求水利局要重做，現在都只有一句話「不敢做」，因為剩餘土沒有去處，整個高雄市所有的工程幾乎都停擺，那這樣子是誰的責任？這是誰的責任啊！好，你乾脆規定剩餘土 1 方要收取 5 萬元，為什麼要訂 1 方只收 450 元呢？太少了！高雄市很缺錢，用這樣的方式來收錢比較快，我這樣說是語氣比較重，但是市政府是為了要讓事情合法化，這個我都知道，因為這是高雄港務局在收費，這些錢也不是高雄市政府收的我也知道。原本市政府要在民間設土資場，我跟你說，哪一個選區讓你們設置那個區的民意代表下一屆就不用選了，你設置以後，交通、空污的問題，還有一大堆的問題，原來的運作模式如果有問題，我們來檢討改進、我們來嚴格監督，但是你把原來運作的方式全部堵死了，我不知道這些剩餘土以後要何去何從？連適用農發條例的都沒去處，我原本經營的，現在因為兩岸關係不好，養殖漁業的魚產品沒有銷路，所以乾脆不養了，魚塭的水都放在那裏發臭、發爛，乾脆我把它填土種蕃茄，但是沒辦法填土，不對嘛！我本來是種水稻的，田裡面要灌滿水，所以要比鄰地還低，不然就是要有田埂，但是現在稻米產量過剩，我想要種比較好的經濟作物，譬如種榴槤，但是要種榴槤的土地一定要比鄰地高啊！因為榴槤不能淹到水，所以要填土 40 公分高，但現在也沒有辦法填土了，這是什麼道理？可以耕作的土，我們就讓它放行，不能把這些剩餘土都藏起來，藏到最後就多出一座大崗山或小崗山。

廢棄土是有去化的問題、有適用的地方，我覺得政府應該用引導的方式、用好好管理的方式，而不是禁止。當然，你們會說沒有禁止啊！但是現在只要填土的人一定會被抓去關，誰敢做呢？我希望高雄市政府針對這個事情能夠再好好的檢討，民眾有經濟的負擔。中央政府要打房，房價為什麼會高？第一個是土地的價格、第二個是建築的成本，如果像你們這樣做，光是要拆除 1 棟舊房子，原本的拆除費用只需要 30 萬元，現在差不多需要 300 萬元，而且如果要重蓋，這些剩餘土方沒有去處，所以會出高價去化，到最後都冠在建築成本上面，那房子的售價一定要提高嘛！不然哪個建商願意蓋房子呢？即使你自己家裡要蓋房子，也是會碰到同樣的問題。現在很多工程都無法開工，建商也沒辦法蓋房子，因為沒有營造廠敢來承包，因為剩餘土不知道要堆置在哪裡。我在這裡請求高雄市政府盡快規劃，趕快解決這個問題，我知道市長一直很用心要

解決這個問題，但是我認為你們施政有點亂了套，一定要有完整的配套措施，不用怕！怕就不敢去做，這樣的規定太嚴重了。現在自來水公司也不敢去施工，只能去維修，自來水管破了要挖吧！但是挖起來的剩餘土要拿到哪裡去呢？拿回去自家裡面，還被你們以廢清法移送，那你要人家拿去哪裡呢？要堆置在現場嗎？要妨礙交通嗎？我們一定要有一套辦法來解決問題，不然要政府幹嘛？請市長再想辦法盡速解決這個問題，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳市長其邁：

我分兩個部分說明，這 450 元不是我們收的，是港務局收的。

黃議員明太：

我知道，市長，我只要求你們好好想辦法來解決這個問題。

陳市長其邁：

我一定要說清楚。

黃議員明太：

因為後面還很多問題要問，好嗎？我知道你有心要解決。

陳市長其邁：

有關 B3、B4 部分，現在已經公告， B3 和 B4 經過土資場，只要符合中央 GPS 的規定，可以由地主提出申請，我們來嚴格監督、審查、執行。

黃議員明太：

市長，我剛剛說的管理費 450 元，還要開挖、運輸、車資。

陳市長其邁：

所以現在南星計畫需要的這些土方，已經陸陸續續在進場了。

黃議員明太：

光是這些土方，一方就要 1,000 元費用，沒有人撐得住，這對建商沒有用，你請坐。

陳市長其邁：

黃議員，這是港務局收取的費用。

黃議員明太：

我們請高雄市政府趕快想辦法解決這些問題，如果需要找黃明太一塊來檢討的，我不會拒絕，提供意見我可以，因為我本身也是營造業者好嗎？

道工處，從我就職到現在，從 109 年到 111 年我完成道路改善刨鋪 39 萬平方公尺，每年平均刨鋪 8 萬平方公尺，到去年的累積，在我的選區已錄案但還未施工的有 10 萬平方公尺，我想今年好不容易經費從去年的 3 億多元提高到

7 億多元，經費多一倍，我的選區的道路應該可以獲得更快的改善，想不到今年我多 5 萬平方公尺沒鋪，不好的路面居然還有 5 萬平方公尺。市長，你看！這是高科陸橋底下的路面，這條路是玉庫、港後、阿蓮的居民，如果要到路科來上班都要走這條路，你看機車族怎麼騎？我們還有很多必須要改善的路段，結果呢？第二季以後我們那邊刨鋪完全停頓，你叫我排優先順序 1、2、3、4、5、6、7、8，我把它分成 4 類，最優先的 1、第二優先的 2、第三優先的 3、比較不重要的排在 4，你們只做完第一優先的 1，第二優先的 2 為什麼不去做呢？我只是排了先後順序，結果呢？我每年都在開罵，希望路平的道路刨鋪預算提高，我去年很欣慰認為經費提高到 7 億多元了，我的選區的道路應該可以改善很多。興達港魚市場那邊有條路已經錄案 5 年，因為這條路所需的經費較高要 900 萬元，我每年都體諒你們。那邊觀光客那麼多，柏油路都已經老化、沙化，柏油的黏層都已經沒有了，騎機車轉彎會摔倒。我一直體諒你們，這條一直沒有放到排程。我想說今年應該可以施作了，請處長回答，我不想再罵你。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

道路養護工程處林處長志東：

道路方面我們有繼續施作，議員的選區今年施作 32 條。另外，剛才…。

黃議員明太：

你們今年完成 8 萬 4,000 平方公尺。

道路養護工程處林處長志東：

因為當初要派第三批時，同仁結算時說計算錯誤沒有預算。

黃議員明太：

世界上沒有這回事。

道路養護工程處林處長志東：

我去調整一下…。

黃議員明太：

你的經費多 1 倍，我的部分卻只做這樣，我選區的道路一樣這麼差，我怎麼能接受？

道路養護工程處林處長志東：

我現在請他們重新精算一次，我們再算一下。

黃議員明太：

你現在還有經費嗎？

道路養護工程處林處長志東：

有，現在精算出來還有…。

黃議員明太：

這 4 萬平方公尺你有辦法今年做完嗎？不可能。

道路養護工程處林處長志東：

剛才說的路科下面那條路鋪底原本是用轉爐石…。

黃議員明太：

我知道，要連同鋪底一起改善。

道路養護工程處林處長志東：

現在已經穩定，所以我們會派人去處理這條道路。

黃議員明太：

這條沒有多少平方公尺耶。

道路養護工程處林處長志東：

後面我們還會來處理。

黃議員明太：

去年欠我 10 萬平方公尺不算，今年又再欠我 5 萬平方公尺，你何時要還我？

道路養護工程處林處長志東：

這個我們…。

黃議員明太：

你何時可讓我選區的選民有優質的道路行走？

道路養護工程處林處長志東：

我們會再爭取，因為到高 146 那邊剛好都有 0728…。

黃議員明太：

我不要聽那麼多，我後面還有很多問題要問。明年預算編得比今年還多，這 14 萬平方公尺你明年要做完，增加出來的費用我不知道。

道路養護工程處林處長志東：

我們儘量。

黃議員明太：

你原本做 8 萬平方公尺，現在經費多了 1 倍，為什麼 14 萬平方公尺做不出來。市長，你可以承諾嗎？

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

我們會按照黃議員建議的優先順序儘速的來施作，謝謝。

黃議員明太：

你不能都只做 1，這樣我以後全部都寫 1。

主席（康議長裕成）:

好，你就都寫 1。

陳市長其邁：

沒有只做 1，就按照優先順序排下來，讓道工處的同仁有時間。

黃議員明太：

不能一年一年一直累積。

陳市長其邁：

不會，您建議的上百條會做，因為您一直會勘，所以案件一直增加。

黃議員明太：

當然，因為道路會一直受損。

陳市長其邁：

對，所以都很認真在做，請放心。

黃議員明太：

市長，道路壽命大約 5 年，我已經做第七年，你看之前鋪過的道路不會壞嗎？

陳市長其邁：

是，你還會連任。

黃議員明太：

我說這是不斷輪轉的問題。

陳市長其邁：

是，你還會連任，所以我們儘量按照您建議的優先順序來做。

黃議員明太：

我不一定會連任，說實在的人都老了。

陳市長其邁：

不會，您放心。

黃議員明太：

也沒有體力做這麼久。

陳市長其邁：

請黃議員給我們時間，我們會按照黃議員建議的優先順序來施作。

黃議員明太：

好，你請坐。我怕後面問不到捷運局，捷運局我先問，新工處等一下。我請問捷運局，去年我在質詢的時候，因為我一直在想海線地區的公共運輸系統都很缺乏，所以我要求規劃一條輕軌從楠梓走海線到茄萣，從茄萣、湖內再接省道。去年你們給我的規劃我覺得不妥，也要求你們重做，我希望你們今年 10 月份以前給我答案，現在已經快 11 月底了，捷運局長，去年你們承諾今年 10

月份以前會完成規劃，為什麼到現在都還沒有？捷運局長答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實我們目前正在積極進行，針對 104 年交通部核備的整體路網，我們正在做更新優化。這個路段包含梓官、彌陀…。

黃議員明太：

什麼時候可以完成？給我一個完整的計畫。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們目前正在積極的作業，那因為…。

黃議員明太：

積極的作業是要到什麼時候？等到天荒地老嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們之前是有先規劃到興達港這個路段。

黃議員明太：

知道。

捷運工程局吳局長嘉昌：

議員建議新的路線，我們內部還要再來作業。針對交通部…。

黃議員明太：

已經 1 年，上次提到現在已經 1 年。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，因為針對交通部運研所的這些整體路網的規劃有一些規定，這些規定我們要蒐集相關的資料，目前我們正在積極作業中。

黃議員明太：

你去年就不要答應我，我叫你們今年 10 月份以前要完成規劃，我一直等不到，那你去年就不要答應我，政府可以隨便說話嗎？什麼時候可以給我？

捷運工程局吳局長嘉昌：

大概明年初我們會完成這個…。

黃議員明太：

給你到 2 月好不好？因為我們這個會期好像是到 1 月結束，〔是。〕2 月把完整的規劃跟我討論以後，你們納入 10 年路網的計畫，好不好？

捷運工程局吳局長嘉昌：

Ok，因為交通部 1 年所受理的整體路網有一定的規定及門檻。

黃議員明太：

沒關係，你私底下跟我報告就好，重點新工處我都還沒詢問到，每次時間都不夠。議長，下次施政總質詢的時間能不能安排 2 小時？只排 50 分鐘怎麼夠用。我今天只挑 6 個局處來詢問，如果我要問 3 個小時也問不完。局長你請坐。

新工處，我也很感謝市政府，好不容易我當議員的前 4 年只有不到 2 億元的預算來開闢道路，第五年開始增加、第六年也增加，明年的預算竟然有 28 億元，所以我慢慢的要求，每年的進度確實有差。市長，針對路竹區都市計畫內的計畫道路，紅色的部分都還沒有開闢，你覺得嚴不嚴重？都市計畫到現在 50 多年，有很多影響地方發展原因。道路我一條一條的會勘，當然你們都比不上我。你們現在已經完成的有 4 條路，這 4 條路說實在的只有 6,000 多萬元，現在執行中的有 3 億多元，這 3 億多元包含進行中的 12 條。再來還沒做的加上還沒有編列預算的道路將近 30 條，我不敢要求你們在 1 年之內將這 30 條道路施作完成，總是要有優先順序。我本來打算今天要將優先順序一一提出來，但是時間剩下不到 1 分鐘。請市長交代新工處長專門找時間來跟我檢討這些事情，檢討完之後由他跟你報告，或者你要跟我報告也可以。捷運已經要做到我的選區，因為捷運的關係，連省道也要進行拓寬，與省道拓寬相關周邊的道路，市長 2 年前答應我要優先辦理，但是我跟你說只有這條保民路。已經多少年，當初新工處說要先辦理都市計畫檢討，說還要通盤檢討，他說有比較快的方式要和都發局…。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

新建工程處許處長永穆：

我們都市計畫有在辦了。〔…。〕這個部分，是不是這樣，如果真的是這樣，我們來協調地主，雙邊進行，因為一點…。〔…。〕好，如果地主同意，我編工程費用來做，同時進行，那個都市計畫我也把它編做道路用地，這樣好不好？〔…。〕對，我知道。〔…。〕這樣可不可以？〔…。〕好。〔…。〕議員，這樣，雙邊進行。〔…。〕雙邊進行，我都市計畫一定要變做道路用地，如果地主同意，我現在馬上來做，我把工程款編出來，馬上來做，這樣好不好？〔…。〕ok。〔…。〕好，這條橋我們先來設計。〔…。〕我們先來設計。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長其邁：

我剛剛都有聽了，就按照黃議員的建議，因為台 1 線那條路，如果要進去，這樣會更加方便，也沒有多少錢，這個我們來處理，謝謝。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕你還有很多，這個私底下再講，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

謝謝黃明太議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由蔡武宏議員進行總質詢，時間 50 分鐘。

蔡議員武宏：

首先針對南星計畫營建土石方的暫置場，可以說是在今年，因為從 2025 年美濃發生盜採砂石。市政府所有的處理原則，可以說是非常的積極，也非常的嚴謹，但是這些營建土石方，跟公共工程的土石方，原本是說要放在岡山、燕巢。但是經由同仁跟當地居民反對之後，市長毅然決然的把它放在南星計畫。市長，目前高雄市的土資場有 12 場，每年大概產出 440 萬方土石方，公共工程佔了將近四分之一。將近有 110 萬方土石方是公共工程所產出的，剩下的就是民間，為了因應短期營建方土石方去化的需求，我們決定在南星計畫選擇 1 個場址。這個部分，本席有跟工務局要了資料，黃色的區塊，就是目前公共工程想要暫置土石方的堆置場，面積大概是 23 公頃，可收受的土石大概 60 萬方。但是我後來算一算之後，我覺得對於小港的居民，可以說是非常的不友善。

市長聽著，如果我們以當地現在劃的土石方暫置區，23 公頃收受 60 萬方，若以我們 1 年產出 440 萬方土石方，公共工程幾乎都是要放在那邊，對不對？市長，那邊幾乎都是放公共工程為第一優先，將近 110 萬方的土石方要放在那個區塊。如果換算每個月，我們大概要有 9 萬 1,660 萬方的土石方，從市區跟其它沿線的公共工程，開始要進入到小港的道路裡面去。平均 1 天大概要有 466 萬方，換算出來，1 台車差不多 15 方，等於 1 天要 277 台的砂石車進入到小港區。對於整條的路線，包括小港、大林蒲延路的居民可以說非常的不友善。

我也不曉得當初市長為什麼要把這些土石方暫置在這邊，要暫置也沒關係，你至少要對當地的居民去召開說明會，讓當地的居民了解，包括空氣品質、交通因素，你都要考量下去。結果你也沒有考量，害當地的民眾來找民意代表說，為什麼可以放在這裡，小港人比較「細漢」，小港人比較悲哀，工業區就這麼多了，現在連砂石車、重車，都要進來小港地區，對他們來講，他們是非常的憤怒。我稍微換算一下，我們的土石暫置場，北高是從國 1、台 88，行經台 29、台 17、沿海路四段，從南星路到南星計畫區，市區就是從中山路、沿海路，剛好紅線跟橘線這兩個道路。我再換算一下，平均如果照 110 方。市長，您知不知道 1 小時有多少車輛會開進去裡面，以目前的土方，你有沒有算過？1 小時，市長請回答。

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

這個分成兩個部分，1 個就是南星計畫，它是原來南星計畫的填土，當時因為還有 1 部分的地區，它並沒有完成相關的填土，就中止這個計畫，中是中間的中，所以它還有部分的餘裕，也可以來收受相關的土石方。

蔡議員武宏：

市長，我知道可以收受，問題是整體的規劃。

陳市長其邁：

第二個，交通的部分，我們做過考量，因為沿海路尖峰的時間，我們是把它避開，所以只有部分的時間，除非到…。

蔡議員武宏：

8 小時。

陳市長其邁：

對，到 4 點的時間。

蔡議員武宏：

你知不知道這樣有多少車會進去裡面？

陳市長其邁：

它的範圍是在南高雄，像我去小港，假如說在小港漢林地區，它有營建土石方，當然他一定會跑沿海路進來，前鎮比較南區這裡，他就不用車子繞一圈去北區，再繞一圈進來。因為現在比較大的建設，幾乎都在北高雄，他一定要走 88、台 29 跟台 17，從後面繞過…。

蔡議員武宏：

對，因為他從外圍跑進來小港地區裡面，他們經過大林蒲的地方是當地百姓居住的地方，一定會造成塵土飛揚。我覺得你可能沒有算過，我直接跟你說。

陳市長其邁：

所以包括它的環境維護計畫，跟交通的計畫、清潔的計畫，都有在我們的計畫，所以未來工務局在執行的時候，環保局也一定會加強在這裡的稽查。

蔡議員武宏：

市長請坐。那個平均 1 小時差不多 20 台，如果以我們現在報的這些量…。

陳市長其邁：

沒有，這是跑沿海路。

蔡議員武宏：

對，1 小時 20 台，你知不知道那裡就非常塞了。

陳市長其邁：

預估車流量，在縣區跟一般區。

蔡議員武宏：

那裡的百姓，說難聽一點，1 天 20 台的重車在那裡進出，造成百姓的生活品質，包括噪音、空氣，還有整個道路，說難聽一點，整個都是重車，全部一定都壓的歪七扭八。

陳市長其邁：

不是，這個我們會特別來加強環境監測，還有相關包括圍網覆蓋鋪面等等部分，來防治相關的這些汙染，不去影響到居民的生活。

蔡議員武宏：

好，這樣市長請坐。工務局長，我聽說現在已經開始在堆置，目前我們進出的車輛一天大概有幾台？你有去了解嗎？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

現在一天大概是十幾輛而已…。

蔡議員武宏：

一天十幾輛？目前喔。

工務局楊局長欽富：

目前，要開始了。

蔡議員武宏：

以後呢？未來呢？未來如果開始的時候呢？

工務局楊局長欽富：

未來當然要看那個土方的淨土量。

蔡議員武宏：

土方的淨土量，你們有進行稽核嗎？你能保證那些土都是乾淨的嗎？你有隨機抽檢嗎？

工務局楊局長欽富：

那個必須要經過檢測，我們只收 B1 到 B7 的土才可以進來。

蔡議員武宏：

你們現場呢？你知道我有問工務局的同事，你們是用檢驗報告出來直接…，你們現場有查核嗎？

工務局楊局長欽富：

它們進來都需要經過檢驗報告，就是沒有土壤汙染的報告。

蔡議員武宏：

從開始到現在，你們現場有稽核過嗎？你們現場有查核過嗎？

工務局楊局長欽富：

我們每一車都有稽核，每一車進來都要看，每一車都要看。

蔡議員武宏：

你們只是看車單而已吧，你們有實際把它的土拿起來檢查嗎？

工務局楊局長欽富：

有阿，進去時還爬上去看，倒下來也要看，都有看，就是我們進場就要看了，過程中倒下來以後也都要看、都要檢測。

蔡議員武宏：

我是要跟局長講啦，因為為了防範第二次的汙染，就是進出的車輛，除了它附了一些相關的憑證之外，我們現場也要用一些像是隨車去抽…。

工務局楊局長欽富：

有，我們都有隨車，因為包括出土端的公共工程主辦機關，它也派人在那邊監測都有看，除了工務局的人在看，他們還要再看。

蔡議員武宏：

我們希望不要再造成二次汙染，然後對大林蒲的居民造成類似的傷害。

工務局楊局長欽富：

我們絕對禁止 B1 到 B 類的土進來，不可以。

蔡議員武宏：

我希望可以加強啦！〔是。〕局長請坐。

接下來還是一樣，也是在南星計畫旁邊，大林蒲遷村，終於明年 1 月 1 日要開始進行所謂的協議價購，讓所有大林蒲居民對於整個大林蒲遷村，市長說的大家要高興搬新家，大家要不負債搬新家，但是目前來講，我們明年開始的協商，1 月開始的協議價購說明會兩個月，後面還有宗教有土地的、也有房屋的，我們的規劃的期程將近要一年，大概要一年。這一年當中，其實有很多的大林蒲居民跟民意代表一直在那邊陳情，如果積極協調作業，所謂的搬遷補貼，我們有分為六個月內拆遷，以及先建後拆兩個部分。依搬遷的時間可領取的補貼金額也不同，像是補貼的金額部分領取採一次領取，或是逐步發放，要怎麼發？是現金或者匯入戶頭。其實很多居民也很害怕，我到底什麼時候去登記？那我登記過後什麼時候可以領到錢？我是一次領還是逐次領？其實我們當初所建立的協議價購，補償價格的大概基準日是 112 年所計算，我在猜我們現在已經 115 年，所以到正式協議價購，對於雙方協議價購簽訂前，是否還有這個調整的可行性，因為現在已經 115 年，整個物價已經都上漲。市長，我們有沒有辦法在協議價購正式簽訂之前，以當時的價購來換算，而不是以 112 年所制定的價格來換算？市長回答還是林副？還是都發局？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們會以當年最新的估算來協議價購。

蔡議員武宏：

所以說不是以我們現在 112 年。

陳市長其邁：

不是。

蔡議員武宏：

是以當時，未來就是以當下，當年度的時候來計算。

陳市長其邁：

因為我們重新查估之後來辦理。

蔡議員武宏：

因為當地的百姓一直在害怕，表示那個已經弄那麼久了，我要時候用的已經 115 年，萬一還到 116 年，這樣我根本划不來。

陳市長其邁：

我們會以最新的查估來做為協議價購的依據。

蔡議員武宏：

你看還有所謂的六個月搬遷， 7 至 22 個月搬遷，23 至 36 個月三年內，我們有分六個月的可以領那麼多的補貼，7 至 12 月的除了一次性租金補貼三個月，租金特別一年那個就沒有，另外如果在超過的時間內就更少，那這些補貼的基準，市長你有講未來我們是以當年度的價格來作為作為補償的基準。領取補貼的時間，我們是一次領還是逐批領？補貼的錢跟時間，是一次要給他們領完，一次就能領完還是要分批領？這是要都發局說明還是…？

陳市長其邁：

我請都發局來做說明。

蔡議員武宏：

請都發局局長。

主席（康議長裕成）:

請都發局長說明。

都市發展局吳局長文彥：

這部分我們就是先做協議價購，之後再針對土地跟建物部分也分別經過查估，它已經有一個補償額度，如果是屬於土地部分，像農業區的這種土地，它會重新做一次查估。

蔡議員武宏：

局長，這些都是完整的區塊，如果還有一些像畸零地還是有持分的呢？那些要怎麼辦？

都市發展局吳局長文彥：

這種我們在地政局的…。

蔡議員武宏：

你也知道那裏很多啊。

都市發展局吳局長文彥：

地政局的作業上它會先按人歸戶，或按土地歸戶，它會去做協調，比如說給它分戶的時候不構成畸零地的，那個可以處理，但是它如果本來用了就是畸零地或已經是畸零地，這部分都是讓它歸戶之後去新的安置地再去做分配。

蔡議員武宏：

我希望在整個協議價購說明會必須要跟當地居民說清楚講明白，我們到底要怎麼做才能夠符合市長說的歡喜搬新家。

都市發展局吳局長文彥：

這跟我們上次做方案選擇調查一樣，就是一戶一戶，每個人的特殊狀況不同，會跟他講清楚。

蔡議員武宏：

因為我們每個狀況都不一樣。他們希望我們有單一的窗口，一對一的人員，去跟他們逐一說明，讓他們更清楚明白政府的政策，讓他們不會吃虧，讓他們可以歡喜搬新家，讓他們可以不負債搬新家，可不可以做到？

都市發展局吳局長文彥：

這個就是全力以赴。

蔡議員武宏：

謝謝局長，局長你請坐。接下來就是第一殯儀館擴充設置計畫，其實這個從本期上任到現在一直在講，當小組召集人的時候，也編將近 1000 萬元的顧問費給民政局，本席想了解請教民政局長，現在目前進度為何？請民政局長說明。

主席（康議長裕成）:

請說明。

民政局閻局長青智：

目前第一殯儀館擴充的案子，進度已經到最後的一個階段，如果順利希望在今年底之前可以做政策的公告。

蔡議員武宏：

政策公告。我們目前初估規劃，我有跟你探討說，目前好像第一個階段，第一殯儀館的大樓好像要蓋四樓嘛，那本席有跟你講說四樓整個硬體，包括旁邊

600 巷私人的一些禮儀社，包括它們的加起來大概也只有 200 間嘛，那你們還有沒有想要再擴充？

民政局閻局長青智：

擴充案最主要的內涵就是會新建兩棟立體綜合大樓，那目前原本的規劃是，第一棟是由民間來進行 BOT 的投資，因為議員還有相關的業者提供了很多回饋的意見，所以我們現在在考量，是不是把整個量體再去做擴充。也就是說把所有的這個，目前 600 巷私營業者的這些量能，檢討是否可以全部納入，再重新去估算它整個財務的可行性。目前已經在做相關的檢討。

蔡議員武宏：

我覺得要把旁邊一併納入，而且要再更多一點，因為整個環評已經開始進行了，你現在先蓋四樓萬一之後又不夠了，你還要再加蓋上去，你要再重新再來一次，那與其這樣，不如趁現在我們要擴建，我們就一次把它到位，我們就把空間騰出來也沒關係，為了防止未來在我們有需求的時候要用到還可以用，不然你現在弄一弄，你蓋四樓以後還要再增加，你整體結構還要再改來改去，還要多花很多錢，不如就一次把它到位。

民政局閻局長青智：

是，沒有問題，目前我們再把這個 600 巷的量能，大概 200 間左右，我們已經規劃把未來六年可能增加的死亡人數做一些推估。目前我們整個的總數，相關停柩室的數量，大概可以達到 400 間，所以整個容納進去是沒有問題。

蔡議員武宏：

一棟嗎？

民政局閻局長青智：

兩棟加起來。

蔡議員武宏：

兩棟加起來 400 間，〔是。〕我們再評估看看。

民政局閻局長青智：

是，沒有錯。

蔡議員武宏：

如果可以再多，儘量先把它評估出來。〔好。〕讓高雄市民的最後一哩路，包括整體規劃也好，可以走得更有尊嚴、更安詳。〔是。〕我們的期程是九年。

高雄市目前已經邁入超高齡社會，2025 年高雄市所有的高齡人口從 110 年 1 月，65 歲以上有將近 54 萬 6,000 人，到現在已經 10 月，已經增加了 2 萬多人，到 56 萬 1,170 人。在短短 10 個月時間，65 歲以上的人口已經多將近 1 萬 4,000 多人。對於整個高雄市來講，這些超高齡的長輩需要更多照顧，也需要更多的

服務。高雄市總共有社區關懷據點的大概有 572 個，各個行政區域，38 區都有，有多的，也有少的。常常也有一些關懷據點，不管是社區協會也好，里長也好，或者一些宗廟也好，他們說如果 65 歲以上的人口，以本席的前鎮小港來說，每個里幾乎都將近 20%以上。20%以上的話，我們的據點大概都 20 位，大一點的話將近可以到 50 位。如何去容納 65 歲以上所有的這些長輩，他們在據點裡面去參與各種的健康活動也好，或者是一些關懷活動，甚至是一些教育、訓練，做一些手工藝品也好，讓這些長輩可以走出家庭，讓他們到這個社區跟共同的長輩，跟年輕的族群，大家一起共同的生活，享受一些快樂，而不是待在家裡。所以後來我有跟社會局問過，如果我們要申請第二個社區關懷據點，這個必須要報中央。如果報中央，他們有些里大部分都申請一個，兩個要報中央，有些人甚至不敢報。蔡局長，為什麼有些里他們不想要去增設這些社區關懷據點，我們有沒有去研究過？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局蔡局長宛芬：

大概幾個問題，第一個是沒有場地；第二個當然就是說他們在找志工，就是這個團隊有一些的困難性。大概最重要的都是這些問題比較多。現在尤其在前鎮小港，其實我們知道很多里長對於找地點，因為還要租房子，那邊的房租也是比較貴一點，大概很多的里長會因為這樣就會比較沒有信心。第二、當然就是我們有發現甚至有些關懷據點也遇到同樣的問題，志工其實是很難找的。這個大概也是關懷據點現在要做拓點，社會局遇到的困難大概也是這兩點為主。

蔡議員武宏：

就是場地跟服務的問題，志工不足。甚至還有一些里想要去增設也找不到人，有場地，但是沒有志工。還有一個重點，錢太少。常常有些社區據點辦的活動，譬如說里長或是協會他們在辦的時候，他們想要有更多人來參與。但是礙於據點場地的人數限制，這是第一個。第二個就是礙於經費補助得太少。導致於他們有些人甚至都要自掏腰包來煮飯或是請講師，他們都要自己再額外的付出一些費用來協助這些長輩，從家裡走到社區。目前高雄市對於社區關懷據點的補助是多少錢？

社會局蔡局長宛芬：

我們現在的關懷據點原則上都是中央補助，去年我們有在業務費部分跟中央一直反映，去年有開始增加。因為要看天數，最基本，一個據點從一個月的一萬元提升到一個月是 1 萬 2,000 元。如果你的據點的時間有比較長，譬如說你是五天的，包括人事費部分也都會做補助。我們希望如何來鼓勵只有一個時段

或是兩個時段的關懷據點，我們會來輔導，讓他們服務的時數更多，讓他們會有專業的能力可以來協助他們做整個做據點的營運。這個部分我們會再來跟幾個我們覺得比較有意願的潛商，我們會跟他們再來討論，鼓勵他們延長服務的時數跟時段。

蔡議員武宏：

我們有沒有辦法幫他們提高補助的金額？

社會局蔡局長宛芬：

這個我們要算一下，因為議座這裡有 500 多個關懷據點，這個我們可能還要再精算，因為這個費用應該是不少，因為是每個月都要補助的。

蔡議員武宏：

妳剛才說這些都是中央補助的，妳就極力的跟中央爭取。

社會局蔡局長宛芬：

應該是說一方面我們會繼續再跟中央反映因為物價各方面，是不是有可能在中央補助部分可以再做增加。這個我們一定會再做爭取。第二個是因為在志工的部分比較難找，我們也會跟中央來反映，在志工部分是不是能夠有怎樣的鼓勵或獎勵的措施。

蔡議員武宏：

差旅費或是誤餐費可以補助。

社會局蔡局長宛芬：

對，這樣志工也會比較願意參與社區的活動。

蔡議員武宏：

畢竟這個是政府的美意，所以我希望我們可以極力去跟中央去爭取，讓所有的長輩能夠走出戶外，然後參與所有各項社區辦的不管是手工藝品，還是唱歌或是畫畫，也有寫書法的。我覺得辦這些活動都非常好，而且長輩他們也非常的開心。所以我希望未來 65 歲以上的人口逐漸越來越多，這些據點可以持續的增加，甚至提高一些經費，不管是場地的不足也好，志工的不足，我們可以用一些訓練也好，用一些補助也好，讓更多的人來參與。我們在社區據點關懷這些長輩，讓他們可以共同來生活，大家可以一起互助互慰的觀念。我們希望蔡局長可以持續跟中央多爭取一點。

社會局蔡局長宛芬：

好，我們會持續來跟中央反映，謝謝議座。

蔡議員武宏：

接下來要跟衛生局爭取帶狀皰疹疫苗補助。帶狀皰疹目前算是非法定的傳染疾病，在各縣市只要是長輩，大部分都在 55 歲以上的人比較容易發生，特別

是 50 歲以上。這些東西會存在一些風險的因素，無非就是年齡的增長、免疫系統低下、生活壓力、作息不規律，還有病毒感染。現階段大環境都不好，我相信局長你也知道。慢性疾病也好，三高、腎臟病、癌症患者，有些是因為器官移植，或者接受一些免疫抑制的治療、服用化療藥物或者類固醇的藥物，其實大部分的人都是因為壓力過大、過度疲勞、睡眠不足等等因素，都會讓身體的抵抗力下降。抵抗力下降當健康就不佳，這時候病毒就會產生在身體裡面。大家都知道得到帶狀皰疹會很難受，就是俗稱的「皮蛇」。

我們目前對於這些長輩的免疫力也有接種的疫苗，分為兩種，一種是目前國內有一個活性減毒帶狀皰疹疫苗，它叫「伏帶疹」，這是舊款，只打一劑，自費大概是 4,000 元到 5,000 元，但是它的效力比較低，大概只有 38%。另外一種比較好，但是也比較貴，它是非活性基因重組帶狀皰疹疫苗，叫做「欣剋疹」。它是新款，必須打兩劑，它的價格更高，將近是第一款舊款的一倍，大概是 8,000 元至 9,000 元，兩劑打下來將近 1 萬 6,000 元到 1 萬 8,000 元。對於這些長輩，特別是 50 歲以上的老年人可以說是多一個負擔。目前這些高單價的疫苗，有時候民眾會講，我想要注射、我想要健康、我想要好的身體、我想要好的生活，但是這個價格真的是太高。我們其他各縣市也開始針對這種帶狀泡疹的疫苗進行免費接種，或是定額補助。在六都包含台北市、新北、桃園、台南也都有相關補助計畫。但是高雄目前還是沒有，這個部分也有很多市民朋友跟我們說，因為疫苗單價過高難以負擔。本席也建議跟局長來探討，針對帶狀疫苗的補助，高雄市可不可以實施？目前高雄市 65 歲低收大概 4,000 多人。中低收大概 2,600 多人，老人大概 3 萬 8,000 多人，合計大概 4 萬 5,000 多人。台北 55 歲以上的原住民、65 歲以上的長者，只要涉及低收、中低收的，還有符合一些重大，他們是全額補助。新北也是全額補助，桃園 50 歲以上，第一劑是自費，第二劑是免費。台中目前還沒有。台南也是有，高雄也沒有。局長，針對非法定病毒，我們有沒有辦法跟其他各縣市比照，看是要全額補助？還是要部分補助？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

剛剛那兩種疫苗，第一種 Zostavax 現在已經停產，現在只剩下第二種，打完兩劑要花 1 萬 6,000 元到 1 萬 8,000 元。這部分謝謝議座之前也提醒很多，我們也跟很多專家學者討論。目前非法定疫苗，今年剛開始的是小孩子輪狀病毒跟腸病毒 71 型。這些都是比較高單價的，當然不像帶狀皰疹疫苗這麼貴，因為預算是有限度的，所以對這部分我們有算過，包括中低收、低收這些加一加，

費用可能要算億的好幾億。這種情況下，在非法定疫苗情況下，我們希望是能夠有比較，像今年才開始實施的輪狀病毒跟腸病毒部分，我們還要再評估它的成效。這部分專家學者也有些建議，大家意見比較沒有那麼一致，不過基本上趨勢就是，如果可以，當然我們在…。

蔡議員武宏：

專家學者針對小朋友可以先用，長輩他覺得不需要嗎？

衛生局黃局長志中：

我們是整個討論，包括那時候決定的是傳染性、群聚性都是考慮重點之一。因為打疫苗有一個蠻重要的是對群體免疫性。這部分當然就會有點優先，不過優先需求之間當然是因為經費有限。這部分還是列在整個滾動式修正去評估，確實是有他的考慮因素在。

蔡議員武宏：

有考慮的因素。〔對。〕我們大概多久會評估出來？

衛生局黃局長志中：

因為我們今年才剛開始輪狀病毒跟腸病毒。

蔡議員武宏：

你剛剛不是說已經有納入？

衛生局黃局長志中：

那個只是少部分。已經納入預算是少部分，我們要評估整個成效。一個疫苗在公共衛生上面就是需要一段時間去。這些都是包括這幾支疫苗同步思考的。需要我們多一點時間觀察，不過這個資料隨時都是需要去修正的。我想帶狀皰疹的確是滿常見的。

蔡議員武宏：

局長既然都知道常見，可不可以再跟專家學者積極的去討論？〔好。〕甚至可以跟中央要經費加入討論的計劃。

衛生局黃局長志中：

好，這個我們會努力。

蔡議員武宏：

我們到底要怎麼去用。畢竟你講的，帶狀皰疹你也常見，幾乎 50 歲以上的，如果沒有打，市民朋友的生活壓力也好、睡眠不足也好，飲食習慣也都不一樣，會造成很多身體潛在因素。換算出來就是每 3 個人就有 1 個會得到這樣的病毒。局長你說很常見，我希望局長可以趕快去研擬跟專家學者進行討論跟溝通，在最快的期程，也可以跟台北、新北、桃園，甚至台南一樣，讓市民朋友還有長輩可以接疫苗，讓他們在健康的狀況下可以多一份保障，這樣好不好？

衛生局黃局長志中：

謝謝議座，我們會努力。

蔡議員武宏：

多久？

衛生局黃局長志中：

這個需要一點時間來做。

蔡議員武宏：

一點時間是沒錢還是…？是沒有錢嗎？

衛生局黃局長志中：

都要考慮進去。

蔡議員武宏：

你要先提出相關的討論方案才可以去跟上面爭取經費。

衛生局黃局長志中：

這個我們有在做了解。

蔡議員武宏：

市長，像這種非法定經費，為了市民、長輩身體健康，我們有沒有辦法補助？

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

我們通常在施打疫苗幾個因素考量。第一個是像高傳染性的疾病，像空氣傳染、麻疹，1 傳 10、1 傳 8 這種高風險，很快會造成大流行的疾病優先施打。第二個就是對於人類的健康損害比較嚴重的，或有致死可能的。譬如流感疫苗可能在長輩流行的時候會對健康造成重大危害。第三、針對社會大眾會有立即明顯的危險，這個就是希望能夠當流行的時候能夠快速阻斷傳播鏈。帶狀皰疹基本上並不是屬於這種範疇的疫苗施打，一般來講優先選擇的條件。第二個，費用非常高，一支幾千元的費用。

蔡議員武宏：

一支 8,000 元。

陳市長其邁：

施打的結果就是少數人，政府財政也沒有辦法負擔這麼大。我們如果要來開始試辦，可能要從公益或者弱勢考量開始。我會請衛生局在把整個財務跟整個縣市施行的狀況來做盤點。

蔡議員武宏：

其他縣市已經 5 個縣市可以做，我相信高雄市…。

陳市長其邁：

這個費用你試想，如果每個中低收入戶都打。現在年紀上 65 歲以上，幾乎每個人都會有所謂的慢性病，不是高血壓就是糖尿病，或者是有一些身體健康的狀況。這個要訂定施打條件，我是會請衛生局來做評估。

蔡議員武宏：

對，先評估看看。參考其他各縣市。

陳市長其邁：

我們先從一些小範圍的，譬如癌症病患，或有一些像紅斑性狼瘡免疫疾病的病患開始優先試辦，這樣是比較可行的方式。這個部分也跟蔡議員報告。

蔡議員武宏：

其他縣市都可以做，我相信高雄市也做得到。

接下來要來爭取崗山仔公園設置地下停車場。副市長，我記得好像 4 年前，我跟你有去現場會勘過，當時我們針對崗山仔公園所有鄰近的停車場開始進行規劃。當時包括當地里長、里民甚至民意代表都希望崗山仔公園除了上面公園的改進，也希望可以變成地下停車場。時間已經過那麼久，目前崗山仔公園鄰近停車場使用率，瑞福、瑞泰、瑞豐、瑞昌、瑞北，這些停車場使用率將近都有 8 成半至 9 成，可以說停車空間已經非常不足。

針對這個非常不足，我也知道礙於經費，像漢民公園，這次也跟中央爭取非常多的經費來進行漢民公園改造，包括開始它的地下停車場。這也要感謝政府讓當地的里民有很好的公園休憩，公園之外，包括停車空間也不用停在外面，甚至還要遭到民眾檢舉達人的舉法，這是一件好事。

反觀崗山仔公園，剛好有 1.58 公頃，它旁邊商圈林立，還有捷運黃線跟大樓。目前平面停車位大概只有 100 個，相對於小港漢民公園改建完之後，地下的停車格將近 290 個。對於小港漢民公園鄰近的居民當然是一件好事，而且改善過後，我相信會有更多市民朋友到這個公園來進行親子活動、休閒活動，包括停車空間非常明亮，設計也非常漂亮。本席也有去參與動土儀式，這都要感謝市政府支持。崗山仔公園什麼時候可以跟漢民公園一樣？請副市長解釋。

主席（康議長裕成）:

請林副市長回答。

蔡議員武宏：

我們去過現場會勘，去過現場辦理，跟地方所有地方上的民意代表都有到現場過，當時大家也都有跟你建議，我們要改善停車空間，你當時也說地下停車場費用比較高一點，建議先改善平面停車場。現在停車場的空間也陸續滿了，是不是當初大家都跟您建議改成地下停車場，這個部分有沒有辦法去爭取？有

沒有辦法做？有沒有財源做？還是要逐年編？可不可做？請副市長說明。

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

林副市長欽榮：

確實我們一起去崗山仔看過，目前也依據大家的需求先做平面的停車場。我們在 112 年、113 年前有向中央申請補助，當時錄取的部分只有漢民。可是我們持續會對崗山仔公園部分，依照蔡議員的指教，會滾動式，中央有推出補助計畫的時候，我們已經準備好要跟中央申請。目前中央也是要等待它有正式補助計畫，一旦公告我們就會計畫型申請，以上跟蔡議員說明。

蔡議員武宏：

所以這個計畫目前還是在府內。

林副市長欽榮：

是。我們隨時都 stand by 在等待交通部，不見得每年都有這樣的補助計畫。我們先把自己補助計畫說明書準備好，一旦有我們就趕快來申請，以上，謝謝蔡議員對當地停車需求的關注，非常謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝林副，崗山仔因為人口數真的是蠻多的，整個崗山部落將近 9 萬多人。可以說重中之重，人口密度相當大的地方。鄰近有那麼多停車場，我也希望市政府先把前置作業、相關計畫擬定好、準備好，等到中央有相對應的補助計畫，可以趕快立即性的申請，讓當地居民不用因為停車糾紛也好，甚至被檢舉也好，造成他們的困擾。

路面標線標設問題，本席有跟交通局要一些資料。我們為了提升交通、交通事故，近年來我們在多項交通標線改善，而且在整個重要的路口也可以看到很多新型標線配置。有些槽化線、安全島、偏心線、蟹行線，畫非常多的標線，往往這麼多標線，我們常常在路上開，有時候真的是看不懂。為什麼看不懂？不知道蟹行線、標線也好，有些新的、有些舊的混雜不清。

我們來看一下，公車旁邊那一條是新的，右邊那條是舊的。到底是要依照新的還是依照舊的。斑馬線也是這樣。甚至有些槽化線到底可不可以開？會不會被檢舉？整個道路上面的標線，因為有可能我們是礙於整體的經費不足，而造成業者，市政府交通局在發包的狀態下，不管是保固期也好，還是經費不足，用的原物料比較差也好。經由高雄市重車車輛繁瑣輾壓之後，往往造成劃設的標線開始剝落，甚至造成不清不楚。不清不楚至少它還看得出來是標線，但是你在旁邊畫一個新的標線之後，就讓民眾開始誤解。2 條線到底要開哪一條？甚至有些標線的指引線，明明叫我偏左，可是我往左直開時候，你又瞬間叫我

要偏右。民眾要直開，偏右幅度又不夠大，路幅又不夠大，如果後面又有檢舉達人檢舉的話，勢必又是要被開罰單。在這個部分，你看另外一張，這是斑馬線還是待轉區？說真的，我也看不太清楚。禁行機車已經變得這樣，有些機車在那邊亂竄，到底算是可行還是不可行？路面標線問題可以說是非常嚴重。我有跟交通局要一些資料，交通局近 3 年的公務預算的標線工程大概是 2,800 多萬，管制標線、紅、黃線大概是 1,300 萬，共計在整個標線金額是 4,200 萬。在六都裡面，我們的規模經費可以說是倒數第二。

市長你看一下。台北的六都繪製標線工程預算，台北 6 億、新北 5,600 萬、桃園 1 億、台中 4,000 萬、台南 5,200 萬。高雄算直轄市，以前也是第二個直轄市。我們編一個 4,200 萬。對整個高雄的交通安全，對用路人的安全，我覺得這個經費可以說是少之又少。就像本席之前在爭取交通號誌一樣，太少。我們現在又因為人本交通也好，為了顧及所有的民眾，用路人的安全。這個部分我來跟市長請命，經費可以多撥一點嗎？4,000 多萬，六都倒數第二。你看這個路面，到底是斑馬線還是待轉區？到底機車可不可以騎？檢舉達人看到這個都檢舉，民眾有時候被檢舉得無妄之災，他已經經過那麼久，等民眾接到交通裁罰所寄出來罰單已經超過 2 個月之久。你要叫民眾自行檢舉，我明明在這個道路是對的，但是時間已經久了，我的行車紀錄器已經被格式化、被覆蓋過去，整個都沒辦法舉證。造成民眾對於交通違規上面變成啞巴吃黃蓮，明明我就直走，明明停在這邊。我也常常跟警察局講，前面明明就有路況，一輛遊覽車擋在我面前，我完全看不到前面路況，結果後面檢舉達人拍照，我就被檢舉。這個部分是不是未來在路面標線、劃置、劃設部分，可以用更多經費，讓整體高雄市道路看起來不要那麼醜，這真的很醜。市長，是不是在預算上可以多編一點？市長回答還是林副回答？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳市長其邁：

這個確實也是問題，尤其標線不清可能在駕駛視線或判斷上會有狀況。我們會根據蔡議員建議參考六都其他標準立即做預算調整，非常謝謝蔡議員，謝謝。

蔡議員武宏：

調整可以多多少？

陳市長其邁：

我應該還有一點二備金，最後再請秘書長看一下。

蔡議員武宏：

你看人家台北 6 億元，我們再怎樣也不能輸，因為我們是六都倒數第二。

陳市長其邁：

是，因為現在包括標線人行道預算我們也在增加，所以我們…。

蔡議員武宏：

因為涉及用路人行車安全，包括整體市容，讓市民朋友觀感，甚至觀光客來的時候也不知道要怎麼開車？

陳市長其邁：

我們配合刨鋪的時候也能夠同步加強，謝謝蔡議員的指教，謝謝。

蔡議員武宏：

好，謝謝市長，謝謝議長。

主席（康議長裕成）:

好，謝謝。質詢完了嗎？辛苦了，蔡武宏議員，謝謝。今天下午議程到蔡武宏議員總質詢結束，謝謝，散會。（敲槌）