

五、第 4 屆第 6 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 114 年 11 月 25 日上午 9 時）

市政總質詢

（上午：黃議員文志、陳議員慧文）

（下午：王議員耀裕、范議員織欽）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會（敲槌）。向大會報告，今天的議程繼續市政總質詢，第一位總質詢的議員是黃文志議員，時間是 50 分鐘，議員請。

黃議員文志：

首先針對台積電園區周遭園區南路目前可能要先行半通車，那在半通車的情況之下，目前預先開放的目的還有對左楠路及翠華路車流量衝擊部分，是不是先請新工處長簡單回復為什麼要先行來做半開通狀況？

主席（康議長裕成）：

請許處長回答。

新建工程處許處長永穆：

因為台積電已經進廠，所以現在主要的動線就是從後昌路進到他們的廠區裡面去，現在園區南路先開闢 20 米可以直接到中海路，這段時間我可以把這邊的 Shuttle bus 所謂的接駁公車從它的園區裡面接到中海路，從中海路的捷運上下，這樣可以減輕它的車流。

黃議員文志：

疏緩整個後昌路車流？

新建工程處許處長永穆：

對，減少它的車流，而且重型機具的車輛也可以從園區南路進去，就不用走後昌路了，可以減少後昌路的交通流量，謝謝。

黃議員文志：

那是不是請交通局長簡單回復針對這個車流內部有沒有自己做評估？園區南路目前開放的話，是給施工的廠商也好或是上班的工程師，對於整個左楠路跟翠華路的車流會不會有實質上的增加？請局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

本來道路的交通量就是可以透過分流來解決交通問題，現在園區南路都通

車，目前以台積電接駁車跟他的進機車輛需求為主，相對對於後昌路跟左楠路口其實是一個壓力蠻大的路口，做分流之後可以減輕後昌跟左楠路口的壓力。

黃議員文志：

我想後續還是要針對這個路段開放後持續觀察。

接下來本席一直非常關心左營到橋頭鐵路立體化，在 114 年 8 月辦了 2 場地方說明會，11 月辦了第 3 場說明會，我記得我在去年的時候也有就教交通局長，在今年年底會有評估報告出爐，是不是先請局長簡單回復評估報告確切什麼時候市府會做出來？請局長簡單回復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

我們 9 月份其實期末報告已經交了，不過因為 8 月份 2 場地方說明會大家還有很多建議，我們 11 月 15 日又加辦了 1 場地方說明會，現在意見都收整之後預計 12 月底會完成。

黃議員文志：

完成的報告是會給議員每人 1 份，還是交通局自己保留？

交通局張局長淑娟：

因為那是可研報告，我們必須要報部，我們就是循行政程序報交通部來核定，交通部核定之後才會進入綜規，就會由鐵道局接手，地方政府只做可行性研究這個部分。

黃議員文志：

其實目前比較多還是會有要地下化還是高架化來討論，在說明會上我們可以很明確的了解到整個地下化的經費高達 1,750 億元，包括地下化的車站會比較複雜，還有車道及引道段明挖會涉及拆除一些民房，那在高架化的經費大概 580 億元，整個高程未來可能會跟捷運紅線一樣高，我們如果撇除這些潛在因素，例如楠梓這一段有地下油管的風險，也不要考慮地下化或高架化的經費，請問市長如果撇除剛剛我所講的那些方向，不管是這些油管還是說地下化要明挖拆除的民房會比較多，我們如果都不要看這些東西，依照一個城市的未來願景，市長覺得地下化對整個城市的發展比較好還是高架化？請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個不可能說不看經費，那當然也一定要參考附近現在跟未來的一些發展，鐵路地下化的方案通常都是它會經過人口非常稠密的地方，才能夠讓整個城市

之間彼此的交通連結能夠更順暢，這 2 個因素的考量也不能說只看 A 不看 B，一定是綜合考量。像黃議員已經講出答案，如果不考慮錢，當然地下最好，但是確實涉及的經費會很龐大，第 2 個我們以現在中央跟地方的財政分配，現在財劃法如果這個是計畫型的補助，按照現在立法院國民黨主導通過的這個版本，地方要負擔 1,000 億元以上的預算我看是非常的困難，如果是中央能夠負擔大概 75% 或者是至少 70% 以上，地方才有餘力來執行，第一個牽涉到市府的財政，第二個當然也牽涉到財劃法修法的結果。

黃議員文志：

針對後續如果是採高架化本席有一些建議，包括拆除後地下道的填平，或是德民路橋的填平，包括新增的平面道路在楠梓區惠民里的惠誠街是不是可以直接連通到楠梓路 269 巷，讓惠民里唸書的小朋友可以直接走過去對面的學校，不用繞一大圈，另外如果年底的評估報告出爐確定是要採高架化，包過整個景觀的衝擊還有噪音和土地利用的彈性，本席要再跟市府做一些討論。現在我手頭上有噪音問題，目前我們在楠梓車站周遭鄰房所測得的噪音最大分貝數是 83.3 分貝，最小是 65.4 分貝，和鐵路交通噪音的管制標準相差不多，另外就是未來如果採高架化，這個隔音牆的部分市府要表達我們的立場，隔音牆務必在周遭有鄰房的部分來做設置，另外如何來降低列車行進間震動產生對鄰房的反應，捷運公司包括捷運局應該也有接到，在楠梓都會公園到後勁這一段採高架化的捷運之後，這邊的民眾都有在反映噪音跟震動，當然這是過去的工程，目前可能有做其他的修正，未來如果這個區段確定要採高架化，隔音牆的設置包括震動要如何降低？市府要很明確的表達我們的心聲。再來高架化之後要如何讓整個景觀來做一些美化？包括做一些緩衝的設計，建議包括綠帶的景觀廣場、包括整個路廊來設置自行車道跟行人的友善空間。另外在高架化部分，台灣比較常看到用落墩來做為它的基礎，但是在國外，像我們這趟前往英國考察也在里茲火車站看到，火車站站體下方都是整個很完善的空間可以來做一些商業行為。未來這個區段包括楠梓火車站這邊也可以跟鐵路局來建議，是不是可以作為多目標使用，來開發整個站體周遭並帶動火車站周遭讓其再次繁榮？

以下這邊建議，包括可以來設計里民活動中心、遊戲場，還有楠梓火車站周遭目前最欠缺的就是停車空間。在這個圖片上我們可以看到，在里茲車站的站體下方也做停車格的設置而且還設置柵欄，為了讓附近這些商店、店家有停車需求的，有些停車空間還設置一些商店街、市集。在日本東京，我們可以看到它還在站體下方設置托嬰中心甚至幼兒園等等，還有學生公寓及青創的基地。其實我們可以參考國外比較好的方案來活化整個火車站站體下的空間，不是像過去以橋墩為主卻荒廢那些空間。如果未來確定要採高架化，勢必要朝向多目

標使用來做考量，一來讓整個空間可以更加的活化，再來可以引進更多當地需求的商業行為來帶動地方的繁榮。

在交通局第三次說明會報告的最後一頁，其實有寫到楠梓路橋長期改善的方案裡，保留高架橋、增加平面車道、增設 2 處路口。保留高架橋一定是考量到經費問題，但是楠梓區因為這個陸橋整個都被切割，包括整個經濟方面，讓楠梓區在地長輩都因為這個陸橋，大家怨聲載道，進而產生楠梓百慕達這樣的暱稱。未來針對長期改善方案高架橋的部分，本席強烈建議要拆除，就讓這些橋樑整個平面化，我想整個中華地下道左營段這邊的地下道都可以填平，整個博愛路高架橋都可以來做平面，我想楠梓區這 2 個陸橋不見得一定要保留，你再增設平面車道，只是會讓未來的車流交織產生更大的問題，就像德民路橋的部分。以上這些建議包括空間的使用，請市長簡單回復，針對未來這個時候，可能市長已經升官到中央，你一定要大力支持我們所提的多目標使用這個方案。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

交通的評估，剛剛也非常仔細的在聆聽黃議員的指教，還是要交由交通的專業單位來做評估，為什麼這樣講呢？因為我們的左邊是後勁、右邊是楠梓區舊部落土庫，現在楠梓區右邊的土庫這邊人口增加很多，川流在楠梓陸橋跟中間所謂台一線的車流量，非常大而且很多都是重車，所以會有一些交通的特別考量，如果只是一般單純的十字路口可能比較簡單，但是這個路口確實較複雜。當然市政府的做法，盡量還是以平面道路為主，因為陸橋再怎麼做，還是會影響到周遭不管是天際線或周遭住戶的環境，像市區可以拆的路橋，我們盡量也都把它拆除，九如路橋就是一個最好的例子。但是這裡的車流量確實還是要交給專業的單位來做評估，我會請交通局以拆除為原則的方向，如果能拆就盡量拆，如果真的沒有辦法負荷當地的交通需求時，陸橋還是要做保留或者是做一些改造的工程。

黃議員文志：

市長針對多目標使用的看法是什麼？車站站體的下方。

陳市長其邁：

這是非常好的建議，像英國倫敦就有很多村落聚集，基本上它原來的地鐵雖然是全球第一個地鐵，但它還是以鐵路為主，在市區有非常多的高架下面都有非常有創意的利用，包括親子或是公共服務、餐飲、PUB，非常多也是很多人共同的記憶，所以我們會按照黃議員的建議來做更細緻的規劃。

黃議員文志：

剛剛市長有提到，我們因為人口一直增加，整個車流跟過去其實是差很多，現在上下班的車輛包括大車都非常得多。我想要再持續來討論，整個德民路橋下橋道路的規劃，在上個星期看到一個非常不幸的新聞，駕駛當下可能要往巷子裡右轉，當然在下橋處的橋梁上是有禁止右轉的標誌，駕駛可能未注意到也等太久才會有投機的行為。

針對下橋處要跟市府來做持續的溝通跟討論。交通局把圓燈的綠燈改為直行或是左右轉漸行的號誌燈，這部份本席予以肯定。另外針對機車族下橋後，要待轉左轉往土庫二路的待轉區，其實這個待轉區如果要來做調整可能會比較吃力，這部份本席建議先請道工處來評估，下橋紅框處這個橋梁的分隔部份，如果來做一些削切會不會對它結構體造成影響？這部份請道工處簡單回復。這邊如果可以削切一部份，後續再把削切的這部份，做一個左轉機車專用道的納車空間，是不是有這樣的可行性？會影響到橋梁本身的結構嗎？請道工處回復。

主席（康議長裕成）：

請林處長回答。

道路養護工程處林處長志東：

這個部份如果要削切，要先看它的整體結構，如果可以，先用水刀來切就可以把它拆除掉，拆除掉以後必須配合交通局整個的槽化標線，我們先來看看原本的結構，從下面往上要如何去削切。

黃議員文志：

這邊不一定要像我畫的那麼長，但可以削切一點，其實在整個機車道的寬度大概 2.3 米，當然 2.3 米我們沒有辦法來做一個左轉專用車道，為什麼我說下橋處分隔的部分，如果有空間可以把前面的槽化線包括平面過來的車道線，如果目前是 3.25 米，我們把它退縮，把它調整成 3 米，我們從機車道下橋，機車道本來是 2.3 米，到下橋處後會變成 3.25 米，如果把平面車道這裡減少成 3 米，變成平面的機車道這邊會容納出 3.55 米的車道寬，如果有 3.55 米，我們是不是就可以在下橋處做一個機車左轉的專用車道，配合給機車騎士看的左轉專用號誌，把平面車道的號誌燈另外來做處理，不要跟下橋處的車流來做匯流，是不是我們可以來取消這個待轉格？為什麼這個待轉格的空間會這樣，我想先放影片讓大家看一下目前的待轉車流。（影片播放）其實大家下橋的速度都騎得非常快，因為紅綠燈都是一致的，大家會騎得快一點來趕下一個清豐二路路口的綠燈。其實原本的待轉格是在 360 巷的巷口、人行道的後方。後續調整成在斑馬線前面，才造成這次汽車在這個車道要右轉進入這條巷子，不小心撞到，再往前開，拉正之後才撞到整個在待轉的這些機車騎士。目前因為我們人口一直增加，未來這裡如果再增加將近 1,600 戶的社會住宅，當然這個可能要左轉

的車流會變大，因為它是一個不對稱的路口，這邊的巷子比較小。這是另外一段，我們從另外一個角度看，（影片播放）現在這個待轉格是有點劃在車道上，當然我們如果有機會，我們是不是可以…，等一下下一張圖會跟大家說明是不是來移除整個人行道上的這些設施，包括路燈、號誌，包括路樹，是不是有空間來增加出來這個空間。其實它移除後，所增加的機車待轉停等空間大概是 5 到 8 台機車，其實這個量也不多，所以我會建議說是不是在第一個方案…。

目前就我所提醒的，就是方案二的部分，是不是來移除包括號誌燈的控制箱，包括路燈，包括旁邊這棵路樹，把這個人行空間切出來，來做這個待轉格。當然我們看這個待轉格，如果這個人行空間切除，增加停等的車輛也是有限。

再來可能會影響到行人通行的，包括輪椅族，因為它切掉，那裡的人行道可能剩不到一半，如果還要讓行人來做通行，包括推輪椅的可能這個空間就會比較小。我會比較建議說是不是交通局跟道工處來考量第一個方案，就是說下橋處，我們請道工處去評估看看我們切多少而不會影響到結構，之後讓交通局來重新規劃，包括下橋的槽化線跟平面車道的車道標線如何來縮減，也不一定要縮成 3 米，當然以交通局的專業，你們覺得應該怎麼做，因為那裡有大車出入，是不是也不一定要 3 米，如果說 3.1 米，主要是要讓機車車流下橋的這個空間，可以來多劃一個直接左轉的專用車道，重點是在這個機車左轉專用車道配合號誌，請交通局長回復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

這個會勘議座上禮拜有召開嘛！我們目前正在依照上禮拜一些會勘的決議在做評估。包括方案一跟方案二都在評估當中，因為我們需要再收集一些交通量，我們想說等到這些資料都收集完成，也跟道工處確定那個引道部分可以怎麼改善之後，我們會再有一個比較完整的報告，再跟議座做說明。

黃議員文志：

大概還要多久的時間？

交通局張局長淑娟：

大概應該是至少 2 個禮拜。

黃議員文志：

希望可以快一點，〔好。〕謝謝局長。

接下來針對整個都會公園捷運站站體下方空間的利用，這個問題就回歸到剛才我一開始所提到這個站體下方的空間，我們早期沒有來做規劃。早期其實這是一個左轉道跟一個右轉道，早期因為這邊有一個比較嚴重的事故，所以我們

用落墩把它擋起來，但是擋起來之後，這個空間是不是有機會來做什麼改變來使用，當初我也有建議說在這邊做一個滑板場，後來是有把它移到另外一個地方，但是這個空間一直閒置，是不是有機會來做機車的停車場來做使用？為什麼？因為它周遭就是我們都會公園捷運站的出入口，其實在出入口這裡，3號、4號出口，其實這裡的車輛、這些機車每天都停得滿滿的，不用去刻意提到說什麼我們辦了演唱會，演唱會那天是包括旁邊那個要收費的，大家都在那邊排隊，在那邊等。是不是我們可以把這個站體下面如何來做活化，讓這些機車可以有效的來進入，包括站體下面也可以遮風避雨，原本目前所規劃的這邊，其實這裡都是退縮地，有一點行人的空間，只是我們都把它劃做機車格，方便這些機車騎士來使用。這邊是付費的停車格，其實也很多，停很多。另外再往後延伸，這裡也是都封起來，其實這裡也是都可以來做活化、來做使用、來做運用，只是說在這個車流，我們要如何讓機車騎士來騎入站體下方，這部分可能我們要來思考，我們保守估計，裡面應該可以停 300 至 350 台的機車。

其實我們就是要盡可能來活化這些閒置的空間，因為它放在那裡，你說要來做市集，站體下面要來做市集、做一些其他的開發，應該是比較沒有那麼適合，畢竟兩邊車流比較大，你說要在那裡做市集或做什麼，可能比較不適當，但是如果可以來做成這些，讓機車騎士有更多停車的空間，何樂而不為？請局長簡單回復妳覺得這部分如果來做機車停車格讓大家來使用，是不是有可行性？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

這個橋下空間要做很多用途已經非常多建議，包括過去說溜冰場或機車停車場，或是說要開放做左轉車道，不過因為它過去真的有發生過幾次很嚴重的交通事故之後才把它封閉，所以現在如果說要當機車停車場的話，你變成又要讓機車行駛快車車道進去，其實我們還是非常疑慮說那個安全上的問題。這個案子其實之前也跟兩邊的里長溝通過，其實里長也沒有很支持，他覺得說會曝露到更大的風險當中，所以目前我們還是覺得說維持現狀是一個比較好的做法。

黃議員文志：

其實我們可以評估說從這個路口讓機車待轉進去，進去裡面，這個監理南街跟惠心街這個路口，你們再評估看看，我們讓機車騎到這裡，待轉進去，我們把前面那個分隔拿掉大概 2 塊的空間，不要多，因為你拿掉太多可能汽車就會開進去，我們就拿掉 2 塊，讓機車從這裡進去，出入的話一樣是從這邊按燈號出入，當然這個步驟是我這樣建議，你們可以再回去評估看看。

接下來針對整個高楠公路、民族路、中華路這些比較有分隔島的路段討論。

其實這幾條路都是我們重要的南北向幹道，我想我們很多民眾的希望，不管是移除分隔島也好，做削切分隔島也好，可以有更好的行車速度跟行車時效性。當然這是早期的設計，分隔島都比較大，上面還有種一些植栽，我也一直針對民族路的部分如何來做車道瘦身，讓左轉專用車道可以實際地來增加。我們能夠來評估這幾條道路，因為高雄南來北往主要是靠高楠公路、民族路跟中華路，大家就會往高速公路行駛來減少時間。如果我們有辦法把這些主要的分隔島來做削除，或是來做瘦身，讓更多的車輛能夠實際來上路。我們在這個圖可以很明顯地看到，下午 3 點的車輛就已經很多，這個是在民族一路，這是高楠公路跟中華一路，其實圖上的紅線塞車時間就已經很頻繁。

請教智運中心，如果突發壅塞的反應時間，包括在塞車的時候，這些智慧號誌的調控，我們有沒有什麼實質的作為可以讓號誌更順暢？再來，我們要建置 31 處智慧化號誌控制系統，請問目前這 31 處在哪裡？包括建置的進度到哪裡？請局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

智慧化號誌控制，我們會在路口裝一些偵測器。如果偵測到他停等的長度超過我們所規劃的目標值之後，就會去延長它的綠燈，或是把對向的紅燈縮短，給它綠燈的時間，它是一個比較動態的方式，針對路口的交通量去做一些彈性調整。我們目前已經在高速公路沿線的幾個路廊，還有在楠梓產業園區已經設置完成。今年跟明年會針對台一線路廊，從民族一路到大中、建工路，還有國道 10。國道 10 會做到明誠路，現在因為路廊是做到高鐵站附近，我們會繼續往南延做到明誠路，總共有 31 處，現在預算在議會等待同意墊付當中。

黃議員文志：

接下來針對交通號誌的設置詢問，這部分也跟交通局會勘過好幾次。目前整個楠梓國小的學生數很多，上次在會勘後，交通局也沒有去測流量，也沒有趕上交通局申請專案，在整個校園的道路交通標誌、標線、號誌設置規則，「學校出入口：視需求設置行車管制號誌，其每日運作時間應予適當之管制」，所以是不是可以用這點來做爭取？

這個是在楠梓路 213 巷的巷口，是不是幫我放一下影片？（影片播放）目前這個巷口剛好沒有號誌燈，大家從裡面的社區出來，變成大家都要自己判斷，可是在前方，我想跟我去會勘的交通局同仁就了解，其實前方有一點往左彎的路幅，從這個路口要出來，其實是看不到那一邊來車的速度有多快。再來，目前在 213 巷這邊還有新建大樓的建案，未來這裡如果再蓋起來，變成這個巷口

要進出的車輛會越來越多，本人強烈建議交通局要即刻趕快來這邊設置一組號誌燈，讓這些不管是要通學的民眾也好，當然你們都要用測流量，如果按照測流量的數據，總是會有一個部分是測不過的，你們沒有考量到整體楠梓區人口的增加。

針對人行道鋪面，防滑係數有沒有比法規還好？再來在下雨天，這個綠色的鋪面，本席不知道交通局有沒有接到陳情？就是說在晚上，包括在夜間或下雨天的時候，這個綠色的鋪面其實在晚上是不太明顯。在其他縣市他們都有做一些，不管是警示燈也好或是 LED 燈，讓民眾了解到這邊是有一個人行道的。

在楠梓路跟楠梓西巷 21 弄設置號誌燈，這部分也請交通局評估。我再次重申，整個楠梓的人口越來越增加，測車流只是一個手段、方法，不見得可以實質上有作為，我想不要一直用測車流來堵塞我們這些，不管是地方民意代表也好，里長也好。我們有需求，就是要來思考要怎麼樣來改善，不是說車流測不過，我們就一直讓這些路口持續來造成傷害。如果要等到有死亡車禍，才來做思考、才來做改善，市政府這樣只是會讓百姓來唾棄。

針對一區一親水公園要持續來請市長研議。小朋友玩水的好處非常多，增強肌肉協調性、減輕壓力、刺激感官統合，最重要的是為整個城市來降溫。在星光公園開幕後，得到的反饋非常好，我們有一個很大的地方可以帶孩子去那裡玩水。當然在一開始有很多民眾反映有滑倒的情況，這個部分在目前的現況，我們可以來做調整。

目前一區一個特色公園其實都已經完善，是不是有機會來持續推動一區一個親水公園？讓這些公園的設施更加完善。可以優先改造現有的公園，或是現有的這些特色公園周遭還有空間的，是不是可以來做加強？楠梓有一個享平親水公園，本席建議在左營微笑公園的自由路入口，這裡原本就有一個兒童遊戲場，可以來做一個改善。包括我們可以從廁所拉出水源，這個部分是第一個方案。第二個方案，在博愛三路的入口廣場，這邊交通也是非常的便利。其實這 2 個公園都是微笑公園，這個公園因為是帶狀形，所以它很長。這個部分如果有空間的話，是不是有機會來考慮將這 2 個公園做一些評估、做一些改善，來增加這裡的親水設施？高雄的夏天是比較長的，可能差不多在清明節過後一直到 11 月、12 月，除非是寒流來，我們才比較會常穿外套。其實有一個親水公園，對小朋友也好，這些父母親在暑假 7、8 月的時候，可以帶著小朋友去這些親水公園踏踏水、玩玩水。不然很可惜，台灣四面環海，可是我們都沒有一個比較可以實質上帶小朋友去認識海洋、去認識水域的地方，所以我想可以從小培養他們在親水公園玩水，讓他們不會害怕親近水、親近大自然。這個部分是不是請市長簡單答復？是不是有機會在你任內的最後一年可以來推動這個

政策？當然有多少錢做多少工作，若是可以，目前剩下這一年，一區再打造一座當然是比較有難度。我們就是有多少錢做多少事情改善，不要說到明年的夏天大家又擠到新光的親水公園，那個人潮非常多，楠梓這一個也是，楠梓這個開放一個禮拜 10 天左右的時間，也是都非常多人，也非常多小孩。那代表親水公園在高雄是受到大家歡迎的，我要極力持續來推動一區一親水公園政策。請市長簡單回復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們在北高雄部分，除了楠梓，在美術館園區也有一些親水設施。微笑公園的部分，我再請公園處來檢討，因為我們還是要以當地的民眾需求，不然若是做好，那裡的人沒有去使用，那也很可惜。微笑公園那裡大樓很多，小孩也很多，但是親水公園比較大的問題，就是跟一般的公園來講，它維護的強度需要比較高。這部分我會請公園處做整體評估，看預算多少來跟黃議員做報告。

黃議員文志：

接下來針對大學十街討論，大學十街這裡有一條灌溉溝渠，它長久以來都沒有使用，是不是有機會把灌溉溝渠廢除？它的現況非常的髒亂，會變成登革熱的防疫死角，我們配合整個楠梓的都市的發展，我們要考量到這些不合時宜的設施，我們該廢除就廢除，該興建新的排水系統，我們就是要盡力來做個處理。這邊的產權非常單純，這裡的土地很多都是財政局所管轄，水利局也有一部分。先請財政局勇勝局長簡單答復，這個土地若都是你們的，你們是否有辦法撥給水利局做排水改善的開闢呢？請勇勝局長簡單回復。

主席（康議長裕成）：

請財政局長回答。

黃議員文志：

這都是一小部分而已，這不是多大的土地，都是一小部分而已。

財政局陳局長勇勝：

這部分是國 4，就是有財政局跟國有持分的，另外還有水利局、地政局，所以這個區域是長條形的。因為防水是最重要的，如果水利局評估，若有防水需求，後續國有的部分就要再洽財政部國產署，看要不要辦理撥用程序，這個程序是要走的。至於有沒有開闢的需求，或是要保留水渠的需要，這個水利局要去評估，我們也會審慎來評估。

黃議員文志：

請水利局長簡單回復，針對這部分將舊的溝渠廢除，做一條新的排水箱涵，

整個來改善是不是有可行性？因為這個也評估很久，到現在都沒有什麼進展、沒什麼進度。若是土地取得也很簡單，沒有什麼困難度，請局長簡單回復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

這一段目前它其實有做公共排水使用。如果因為土地要做一些相關處分或是一些相關的開發，我們就必須規劃把這一條現有的水渠改到道路旁邊。

黃議員文志：

有這個可行性嗎？

水利局蔡局長長展：

整體土地要做其他利用，這個我們再洽財政局，它現在還是有做公共排水。

黃議員文志：

公共排水現在還在做？

水利局蔡局長長展：

平常下雨還是有做公共排水使用。

黃議員文志：

這個方案你評估多久了？

水利局蔡局長長展：

這個已經評估一段時間，只是如果需要改道，就在外面做些相關排水設施。

黃議員文志：

這個若是沒有什麼困難度，是否可以趕快改一改？

水利局蔡局長長展：

因為這個第一要錢，第二、一般是需求單位會跟我們提出，不然現況那塊土地的排水是正常的。只是它可排在住宅區，有時候財政局要標售土地，要做什麼、要處分土地，他會要我們將這條水溝移出去，之後財政局會出錢。

黃議員文志：

這個經費預算也是當初你們估計的，如果可以還是來做些改善。〔好。〕

接下來剛才提到微笑公園廁所改善，因為這座公園很久了，剛才也順道提了微笑公園可以做親水公園的設施；是否我們可以整體，包括公園做調整。我想這個比較老舊的廁所，早期的廁所現在漸漸都面臨到排水不良，包括整個地面的濕滑，你說有派人清潔，可是也都有些困難度，那是衛生問題，現階段我們都只是簡單的去處理排水的問題，但是實際上整個硬體也無法做升級。我們如何來做設施升級跟整個結構的改善，包括全面更換節水型的設施，包括廁所跟廁間隔板的更新，最重要整個照明跟通風。我們在公園裡面有設置廁所，當

然就是希望在公園，不管是運動的民眾也好，這些長輩也好，在運動之餘，他們若是一時尿急，他可以有比較完善的廁所來使用。當然一個廁所對我們來講，可能不是什麼樣的設施，但是我想對這些長輩、對這些運動的鄉親，當然他們也希望有一個很完善的廁所來做使用。這個部分請處長簡單回復一下，針對整個微笑公園如何來做調整、如何來做改善？還是整個有辦法去爭取什麼經費，來做整個廁所的修復？當然如果明年有機會，我們要順便做親水公園，當然可以一併來做檢討改善，這是最好的，那時候廁所也可以來做母嬰廁所，當然就一併的來改善。如果不行，公園處有沒有什麼空間來做微笑公園的修繕，要怎麼調整？要怎麼修繕？請處長回復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

公園處林處長燦銘：

關於微笑公園公廁差不多二十幾年，我們評估起來，包括剛才議員講的節水設施，廁所潮濕、隔板更新，還有照明、通風，整個估算起來差不多要 2、300 萬。這個部分我們會去申請…。

黃議員文志：

整個改善，整個換新的嗎？2、300 萬元。

公園處林處長燦銘：

這部分我們大概會跟行政院環保署申請補助，它有一個優質公廁、美質環境的補助計畫，我們會跟環保署申請相關的經費來做改善。

黃議員文志：

明年？

公園處林處長燦銘：

我們明年來申請，如果真的沒有，再從我們的預算找看看是不是有適當的經費來做公廁改善。

黃議員文志：

目前有些需要修繕部分，我們要趕快動作，基本上該修繕的先修繕。我們要跟中央申請的經費，我們另外來寫報告，若是可以就趕快來修繕完成。

公園處林處長燦銘：

可以修繕的我們會先處理。

黃議員文志：

我時間到這裡就好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃文志議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節由陳慧文議員總質詢，時間 50 分鐘。

陳議員慧文：

我要問有關教育的問題。以前大家都說流浪教師，大概這 5 年來，這個詞都快速消失，現在出現的是什麼？沒有老師，現在的老師也叫自己的小孩子不要到教育現場，如果你考老師就是要打斷你的腿。所以這表示現在的教育現場正處在一個由校事會議的制度失衡，所引發的一些系統性的危機。我們有一直在修改相關的法律，修改教師法立意良善，它是希望能夠淘汰一些不適任的教師，這是要保障學生的權益，但是這個實際運作下來，學校卻變成了辦案中心，司法的現場，而不是辦學中心。校長一直在開會，這個狀況要怎麼讓學校能夠安心辦學？我知道有關校事會議，全台灣大家都在討論，中央也一直討論有關校事會議後續要怎麼去處理。

在去年 4 月份，因為修改法律，新法上路以來，高雄市的一個數據，我們的學校受理檢舉案，有高達八成以上都被迫要正式來啟動調查程序。我們發現高雄市的數據到去年底，有高達 45.3% 的案件，最終被認定是不成立的，那也就意味著這些案子裡面有一半都耗費在一些烏龍的投訴、跟惡意的濫訴上面，那真正進入到能夠解聘、停聘程序的案件，是這些所有成立案件的 2.1% 而已。每一個案件大家要知道，都要啟動調查程序，每個案件所要花費的經費大概要 2 萬 6 千元，這是統計數據出來的。一個案件也大概要動員 24 到 50 個人次，所以我們就會發現這些相對極低的效益，跟極高的一個行政消耗，已經嚴重影響校園的一個運作了。這樣的一個執行下來，其實我們發現它造成了兩個的結果，第一個，就是在這種低信任、高監督的一個教育現場，我們有高達 78% 的老師，他也自我承認他們為了自保，他們都是採取防禦性的教學。那教師他就會自動對於爭議性的議題，他就會迴避，他甚至不願意去介入這些棘手的管教問題，試問最終受害的是誰？是我們的學生。再來就是校長方面的壓力，因為校長他就是身為校事會議的召集人，校長又害怕他被控吃案，所以他對於這些檢舉案往往是照單全收，也導致我們啟動調查率居高不下，所以校長現況已經由治學的領導者，變成辦案的一個監控者。所以在這裡我要跟我們教育局來一起討論的是，我們能不能一起來努力把這樣的一個現有的資源，從我們滅火器的調查，變成防火牆的效果？

教育局長，你來承諾一下，我有一些具體的主張，因為教育部長其實也有公開承諾，他希望能夠落實不受理匿名檢舉。但是在這裡也請教育局長，你可不可以明確表態，因為我有問過學校，到目前為止，就只有部長他在公開的一個記者會上這樣子講，但是學校方都還沒有接收到任何有關於教育局的公文。針對這些匿名的檢舉，到底學校可不可以不用受理，這部分可不可以給一個說

法？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

針對校事會議還有學校現場的關心，也跟議員做報告。在前幾天，在教育部鄭英耀部長說明有關校事會議修法的方向，提出幾點主要修法的內容，就包含了不受理匿名檢舉，以及校事會議應該要增加教師代表、家長代表、還有我們的外聘專家學者的部分，以及要增加輔佐人，去釐清校事會議的流程跟內容有沒有什麼問題。事實上教育局目前正利用學務諮詢中心協助各校在校事會議或相關的案件處理，有需要任何的資源支援，都可以隨時向教育局請求協助。

誠如剛剛慧文議座所說，目前在分流部分，教育部正在研擬把案件分為輕微、或重大案件去做分流，在後面流程程序上就會做必要性的調整跟簡化，教育局一定會遵守有關教育部後面函頒法規。目前也正針對教育局，高雄市相關案件比例、成案數去做完整統計，要去因應後續要做的步驟跟策略。

陳議員慧文：

因為你剛剛講的都是教育部現在正在研擬的內容，我可不可以要求高雄市的教育局能夠有先行做法？包括你剛剛也有講，教育部也在研擬能夠分流，然後能夠有一個前行的機制。我可不可以要求，我們可不可以在啟動所謂的校事會議之前先有校內的調解、一個調和的方式。就是針對這些比較輕微的案件，我們是不是能夠由校方的代表、校內的家長委員、或者校外這些家長的一個組織，組成一個調解委員會，先行在進入到校事會議調查之前先有調解？只要不涉及到有關於體罰、霸凌、性平的一些；其餘的教學不力、或者一般管教爭議的案件，就是強制來做先行調解的動作，如果調解不成立才進入到校事會議啟動調查。可不可以先行來這麼做，在中央還沒有相關的 SOP 指引的時候，可不可以先行做這些事情？

教育局吳局長立森：

這部分我們現在正請人事室還有法制研議在校事會議中怎樣去協助各校，不管是在案件釐清上、或是流程上面可以更順。誠如剛剛慧文議座所說，教育局現在也正在統整性的去整理，不管是數字或是案件類型，我們做案件的分類之後，我們後續會去辦理相關的研習，來去做案件的釐清跟建議處置的方式。後續再配合整個法規，在合法的前提之下，我會去做這樣方向的努力，特別謝謝慧文議座來提醒我們。

陳議員慧文：

在這裡也要稍微提點，對於有關檢舉案，他如果是輕微的，真的不要召開校

事會議，就是你剛剛說的分流。應該就是把該校事會議要召開的案件，如果他單純只是犯了成績考核辦法相關內容的，你就是要去做相關的分流，不要牛刀殺雞。這個部分也請你們確實的去執行，而不是說有這樣的相關法規，有時候我發現，局長，不是我故意要在這個議事殿堂講，我發現常常有人關心的，有關於檢舉案，就算這一件事情再怎麼的微小，好像都會變成無限的放大，這件事情真的也希望教育局能夠去注意。

再來這個也是學校剛開始一直在反映的，因為每個校事會議的調查都要經費。我剛剛有講每件案件都將近需要 2 萬 6 千元的經費，動用的人次也是 2、30 人以上。現在成立一個案件的成本，對於學校來講是非常大的壓力。可不可以由教育局針對校事會議組成，這個學校如果要開會，這些經費全部由教育局自己吸收，我們用 1 個專案經費來減輕學校財政壓力，可以做得嗎？

教育局吳局長立森：

教師的會議或是相關後續調查案件都是一樣，我們目前是先以 1 萬 6,000 為原則，後續有增加的，因為每個調查狀況、案情情節有點不太一樣。後續增加的經費報到教育局來，我們都會全數核銷，我們會全數辦理。

陳議員慧文：

所以這個 1 萬 6,000 元是不夠的，我剛剛一直講 2 萬 6,000 元起跳了，你還一直跟我講 1 萬 6,000 元，這個部分可不可以研擬全部教育局包辦？

教育局吳局長立森：

現在其實就是教育局全部買單。

陳議員慧文：

我們也有發現很多的案子其實是很複雜的，有爭議性的案子、複雜性的案子，是不是能夠跳脫讓學校去處理。變成是教育局自己來成立外部獨立的專業審議機制，不要再把這樣子的壓力放在校長、放在學校方。因為我們也發現很多案子很複雜的，教育局有壓力，學校也有壓力，學校所做的決定，教育局也不滿意。是不是能夠針對這樣的案子，自己獨立出來外部的專業審議機制，讓校長能夠跳脫，從球員兼裁判的角色，乾脆這些有爭議性的、複雜性的，就由教育局自己處理，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

可以嗎？

教育局吳局長立森：

我們在調查的過程，事實上也跟研考會合作，由府級的委員協同調查。調查完之後，假如說後續處理有問題，最後都是回到教育局做最後的不管是審議，或是相關懲處部分，最終有問題的案件，終究還是會到教育局處理。目前這個

機制，如慧文議座所說的部分最後也是由教育局處理。

陳議員慧文：

沒關係，你的解釋跟我的認知上是有落差的，這個事後我們再來討論，但是我也希望教育局能夠公開來承諾，以後有關於校事會議，最後的結果能夠尊重。如果你們沒有要自己處理，一樣是讓學校做最後決定，能夠尊重學校的專業判斷，讓學校能夠有這樣子的決定權。因為有時候我們會發現，教育局沒有辦法頂住行政壓力，往往就會造成要請老師去承擔最後的結案結果。這樣的事情我希望教育局能夠在這裡承諾，我們做個有擔當的主管機關，我們要頂住最後的行政壓力，還給學校辦學的空間，可以做得嗎？

教育局吳局長立森：

我們一定是全力協助學校，不管是校長或是老師、家長、學生部分，我們會盡全力的處理。

陳議員慧文：

我希望做最後的提議，讓我們的資源重新分配，所謂資源重新分配，就是把我們原來可能要付諸在這個調查的相關資源。我們是不是從事後的處理，提早把經費用在事前的預防，能夠再輔導學校，去加強教師的親師溝通，還有解決衝突的這個專業能力上，給教師最大的支持，這樣子的課程、這樣子的輔導，我覺得是要更加加強，可以做得嗎？

教育局吳局長立森：

今年度我們的重點就是情緒教育，在 SEL 部分提供老師在班級經營上面，不管協助教學生去檢視自己，或是自己跟他人的關係，或是班級經營相關部分。事實上這是今年教育部也是教育局全面的研習重點。我們也希望可以讓親師生溝通上回歸到情緒教育，或是相關專業領域，所以我們也努力在進行當中。

陳議員慧文：

我一直都關心重症失能學童狀況，之前也有開過公聽會，在教育部門的報告，我也有講。現在對於本席所要求的，包括能夠增聘專任護理師，研擬他的薪資結構，還有跨局處的聯繫，這個教育局也有初步的成果，你們也答應，你們會增聘兩名的專案護理師，分別都配置在高雄特教跟成功特教。但是接著下來你們開的專案護理師薪點是 290 薪點，換算成新台幣是 3 萬 8,000 元到 3 萬 9,000 元，遠低於現在業界護理師的費用是 4 萬 7,000 元到 4 萬 8,000 元，我們更不用提台北市，那個都是 5 萬元以上的。之前你也有承諾，現在正在審議跟討論，我不曉得這樣的審議討論結果跟進度如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

慧文議座講到這案我們已經送出簽呈，目前針對提到的這兩個部分，薪資已經做調整，目前正在呈核的過程當中。未來我們在聘任護理師的部分，會從法源上去做比較根本性處理，後面會有法制作業程序，您提到這兩個部分正在簽核當中，已經處理了。

陳議員慧文：

所以會提高到多少？

教育局吳局長立森：

這部分還是要再做進一步釐清，不過一定會往提高的部分辦理。

陳議員慧文：

會到 4 萬 7,000 元、4 萬 8,000 元這樣的高度嗎？

教育局吳局長立森：

當然假如說以薪資來看，理想上會有 1 個理想值，我們可能要整體的評估，不管是財政上或是跟其他部分去做統籌性辦理，這個現在已經在進行當中了。

陳議員慧文：

之前我們在公聽會的時候，衛生局也有承諾會去協調市立醫院的護理師，來支援這些特教學校護理師的不足，跟他們臨時請假等等，用報備支援的機制，幫忙特殊學校的職代，這項的機制已經有討論了嗎？進一步的進度如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員慧文：

誰要回答？是教育局清楚或是衛生局清楚？還是都還沒有討論？

教育局吳局長立森：

這部分我先回答好了，這部分之前已經有先做一次橫向聯繫，包括在護理師的聘任跟資格，還有兩邊資源盤點部分。在資源的部分，目前兩邊正在做一些資源上面的核對，我們會後再跟慧文議座做比較詳細說明。

陳議員慧文：

我也想要提點衛生局，因為如果大家已經有共識就是要協助特助學校職代的機制，我們這些協助的護理師支援學校的時候，要保障他們在原來的機構的權益福利，不能夠有任何的受損，這個可以做得到的嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於任何這樣的一個…，我們講說核心公衛任務的指派，基本上他的權益不

僅不會受到影響，而且我們還會加碼。

陳議員慧文：

這個都要說明清楚意願才會提高，才不會心生害怕，我去協助做職代，結果我的升遷，福利被扣點，因為我沒有怎樣怎樣，這個部分都是要很明確的去告知這些協助的人。再來也是本席一直很關心的議題，除了專案護理師之外，因為在特教學校需要照顧的人力真的是非常的多，現在的照護人力是不足的。所以除了專案護理師，我們也是逐步去做調整，現在只有 2 所學校有增加約聘專案護理師，還有其他學校還沒有，後續希望教育局再努力。

再來，有關教學助理員，這些教助平常的工作是什麼？他就是來協助，然後對於這些重症學童，例如灌食、清潔、協助移動這些工作。現在其實在這些特教學校，這樣的教助人員也是明顯不足，因為裡面真的很多重症學童。我知道教助現在的經費已經花大概 1.3 億元左右，但是對於重症學童的穩定就學，這樣的教助員是非常重要的基石，教育局也說會積極處理。在增加專案教助員配置數量上，如果學校還要再增加第二名教助員，這樣的狀況之下，經費上有沒有辦法來協助？請教育局長回應。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

教育局吳局長立森：

特殊學校其實每班是雙導師，每班有教師助理員及護理師跟專業團隊等等，假如學校有不足，可以向教育局申請值勤室特教助理員。目前每年截至到這個時候大概花 1.3 億元左右，事實上有一半左右都是由市府經費支應，我們一定會希望讓申請更加足夠，就是針對學生的權益，我們是絕對不可以做打折。所以需要就一定可以來做申請，有申請我們是一定會做核撥的動作，我們也希望儘量擴充這樣的資源。

陳議員慧文：

我現在有個建議，如果是因為經費的問題，是不是也能夠請衛生局協助媒合這些已經退休的醫護人員來做志願工作？他們已經有具備專業，如果他們願意在退休後來做志願工作，我覺得它是多贏的，可不可以嘗試來協調？

教育局吳局長立森：

好，謝謝慧文議座的建議，這個我們會後就會跟衛生局做介接，謝謝。

陳議員慧文：

在這裡我還是要說到源頭，因為其實我們有發現，現在的機制有時候…，我們從開始鑑定安置流程先天上就有瑕疵，本席也有提出來，希望這部分能夠未來再去改善。因為現在我們的鑑定安置流程太過於仰賴教育局主導，忽視到這

些需要高醫療需求的學童，因為我們發現這些學童常常就在我們之前的瑕疵，他可能會被安置到不適宜的學校現場。在這個部分，我之前也有提過說，請教育局能夠擬訂明確計畫，能夠跨醫療專業評估的整合鑑定安置的新制度，然後來評估這些學童他到底要到哪所學校，或者他不需要到學校，他其實是適合在家裡面教學，這個部分有沒有開始在進行？如果有進行，現在的進度如何？因為我們真的有發現，這些未適性的安排真的會造成大家在很多資源上沒有辦法充分協助，源頭鑑定還是會在這裡，是不是能夠重新改正，撥亂反正重新組成？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

這個問題我們可能會分成三個層面來看，第一個，這位學生他的狀況是不是要申請在家自學，因為在家自學有許多種不同的形式，事實上教育局將在 12 月成立一個自學申請統合中心，讓有自學申請需求的學生可以來做申請，依據他不同的類別、不同的需求來做計畫的協助，這是第一個。第二個部分，就是有關交通補助部分，假如這位學生他是要到學校就學，在交通費部分，我們目前正在研擬。因為目前高雄市交通費的補助，在身心障礙學生跟幼兒交通辦法這個部分，我們已經是優於其他五都，當然這樣的補助，也許在很多層面是需要可以再做一些資源挹注，這個目前我們正在研議中，我們現在已經在做統籌性計畫辦理。另外一個部分是交通車增購，我們目前在今年度已經增購 2 台特殊學校的交通車，從 54 台變成 56 台，我們也希望在交通運輸上面，也可以儘量去做協助跟突破，這個目前都是刻正在進行當中。

陳議員慧文：

交通費的補助其實是不足的，我們 1 個月的上限是 1,000 元，你知道嗎？這些重症學童的家庭 1 天就要數百元至上千元，等於補助上限，剛好是他們 1 天的交通費花用。我不曉得你剛剛講的，這些特教的交通用車裡面是怎樣的裝置？因為重症學童他必須要有專業的護理師陪同，因為他隨時都有抽痰跟危險，如果沒有專業護理師在上面，其實他是有充滿風險的。

在這裡我先回過頭再問一個問題，因為這個也是本席一直請教育局在做的，因為目前教師跟教助都有個困擾，就是他們對於侵入性醫療行為，因為會跨越到法律的界線，他們一直都很擔心，他們對於重症學童在做相關協助的時候，他們是不是有違反醫療法。我那時候也請教育局，能夠來研擬侵入性醫療操作家長同意書的合法做法，這個是保障學校的行政人員，他有個安心合法的 SOP，他能夠很大膽的去協助處理，這個部分有沒有處理了？你說有或沒有就好，或進度就好。

教育局吳局長立森：

有，我們今年 5 月 12 日已經邀集 4 所特殊學校來開侵入性醫療照護會議，目前已經有研擬侵入性醫療照護試辦計畫，這邊也是在合法合規前提之下來做進行，目前已經在進行中。

陳議員慧文：

好，OK，有在進行中，局長，因為你剛剛有講到我一直想要再 push 你們做的，就是有關於交通接送，這些重症學童他所重視的並不是平板，他重視的是怎麼安心到學校上學放學，這部分你剛剛有講說你已經有費用的部分等等，但是現在還是杯水車薪，如果你們有針對這個，我想要問簡單的一句話，你們針對重症學童交通車有做處理嗎？你剛剛所發包的交通車是 for 誰的？

教育局吳局長立森：

我剛剛講的這些交通車是在特殊學校，當然也誠如剛剛慧文議座所說…。

陳議員慧文：

是重症的嗎？

教育局吳局長立森：

對，不同的學生依據不同的類別，他可能在交通車上面會有不同的需求，因為每年這個狀況都會持續去做滾動調整，所以我們也是…。

陳議員慧文：

有 for 重症的嗎？你就回答我有或沒有就好了，重症的還是一般的？

教育局吳局長立森：

重症還要有另外的交通車。

陳議員慧文：

所以重症的還沒有嗎？還沒有？

教育局吳局長立森：

重症的話我們會另外再用特殊類別的車子。

陳議員慧文：

好，就是沒有，那就是沒有嘛。現在本席也給你一些方向，我想可以評估像台北市模式，他們就是跟這些身障計程車公會簽約，或者他可以用招標專門的車型。因為你們還沒做，這兩種都可以去嘗試看看，就是趕快、儘快地對於重症的學童給他安心上學放學的一條路，包括這件事情上面，我也希望，因為剛剛我也有請市長幫忙協助，市長你也可以回應。如果這個部分是教育局可以全部處理，或它要跨局處去做大家的安排，市長，這部分你說一句話比我在議會質詢 50 分鐘還有用，可不可以有個明確做法，就是能夠儘快讓這些學童有安心上課的交通車？請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

剛剛也非常仔細的在聆聽陳議員的質詢，真的是非常感謝陳議員那麼用心來照顧特教的小朋友。我會請郭秘書長組成一個專案，全面來協助解決特教學生的問題。他們的身體已經很不好了，去上課還遇到那麼多困難，到學校之後我們也要照顧好他們。這是政府的責任。我拜託衛生局和教育局，經費不是問題，薪資一定要高於業界平均薪資，這樣才有人願意去任職。第二、市立醫院如果有去支援的，extra 再補助，這個市政府負責，他領他的薪水之外，再增加的補貼，我們市政府負責。第三個，就是剛剛講的交通等等相關的這些補助，這個不能算成本。如果一趟 1,000 元不夠，就 1,500 元，該花的錢我們還是要花，不能再計較 500 元、1,000 元的，這樣沒意思。相關人力的協助，這個我們來想辦法。總之我責成秘書長就是要把這個問題解決。

陳議員慧文：

好，謝謝。

陳市長其邁：

其他費用不足的，我們市政府來處理。謝謝。

陳議員慧文：

你看，真的只要市長一句話，這個案子我已經追蹤 1 年多，到現在的進度還是牛步。謝謝市長正面回應，這是重症家庭聽到我覺得會很安慰的事情。

針對電動車的問題，我之前也開過記者會，現在高雄市的街頭也充滿各式各樣電動載具，我這裡有 3 張圖片，先請研考會主委，A 車是什麼車？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

陳議員慧文：

你了解嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

電輔的自行車。

陳議員慧文：

電輔的自行車。B 車呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

電輔的機車，詳細名稱我不知道，它是有腳踏板的…。

陳議員慧文：

有腳踏板的叫微型電動二輪車。〔是。〕那 C 呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

滑板車。

陳議員慧文：

個人載具。請坐。還會猶豫一下。我要問這 3 張圖，我再問林局長，局長。

主席（康議長裕成）：

林炎田局長。

警察局林局長炎田：

謝謝議長，謝謝慧文議座。

陳議員慧文：

A 圖這個要不要戴安全帽？

警察局林局長炎田：

A 圖電輔車不用。

陳議員慧文：

B 車要不要戴安全帽？

警察局林局長炎田：

B 車這個微型電動要。

陳議員慧文：

微型電動要。好，C 車？

警察局林局長炎田：

C 車沒有這個規定，C 車現在還不能上路。

陳議員慧文：

好，這有點專業，不過也猶豫了一下。請坐。這些車型真的琳琅滿目，我們自己的局處首長，像研考主委也猶豫了一下，炎田局長也稍微猶豫了一下。在這樣的狀況之下，我們希望市民對每個運具都要很清楚是強人所難。現在的問題就是現在的法規非常複雜，外型也都非常混淆，現在就是讓業者有上下其手的機會。因為現在的市民都認為只要有輪子，只要有電動就可以騎上馬路，結果買回去可能就是廢鐵，因為像行動運具它現在就是不能夠上路。現在我要問這台車就是我開記者會所謂的「毛動力嘟嘟車」也是鬧得沸沸揚揚的。張局長，以現行的道交條例，這台毛動力嘟嘟車是屬於哪種車輛？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

它不屬於剛剛議員所講的 A、B、C 三類。

陳議員慧文：

好，所以它什麼都不是嘛！

交通局張局長淑娟：

對，它沒有經過…。

陳議員慧文：

明確一點，這台車可不可以騎在人行道或者是馬路上？可不可以？

交通局張局長淑娟：

目前依法不能上路。

陳議員慧文：

依法不能上路。好，請坐。局長講得很清楚，這台車目前就是不能夠上路，它就是違法的。但是我們來看業者怎麼跟消費者講的，他總共講了幾個謊言。第一個謊言，他說它是慢車，是個人行動運具。剛剛局長講得很清楚，3個皆不是。再來他說 2024 年以前是法律空窗期，是宣導期，之前買的是可以的、是合法的；之後買的才是違法的。局長，以業者所講的論調，現在這個車是 2024 年之後才變成是違規車輛，局長，是嗎？他講的這樣是對的嗎？張局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

我覺得他是利用話術，因為 2024 年 11 月 20 日所有的微型電動二輪車都必須要掛牌才能夠上路，之前是沒有強制掛牌，可是它還是需要經過型式認證。據我所知，這台車是沒有經過型式認證的。

陳議員慧文：

好，沒錯。請坐。這就是關鍵，因為業者現在對外都宣稱這是因為新舊法規交替陣痛期，也企圖要把這個責任推給政府修法的問題。但是這台車不管是修法前修法後，它都是沒有檢驗合格，它都是一台不能夠上路的違規車輛。業者明知故犯，他把一台只能夠在私人土地騎乘的玩具包裝成一個時尚代步的工具，賣車給誰？給要送小孩，要送毛孩的市民。這不是詐欺，什麼是詐欺？林局長，這樣一個話術行為，因為他也在群組教導消費者，遇到警察攔查就要騙警察說這個是沒問題的，遇到警察就跟他講，因為警察不是監理單位，這個是合法的。他們又自製了一張小卡片，你把這張小卡片給警察看就沒事。因為他就是在賭我們第一線的警察同仁對於這 3 種型式樣態的車搞不清楚，不敢開單也不敢扣車。這個部分，林局長，你認為他觸犯了什麼法？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員慧文：

有沒有觸犯到詐欺？然後教唆？

警察局林局長炎田：

慧文議座講得非常清楚，這樣的事件可能牽扯到 3 個層面，除了議座剛剛提的詐欺，他還有牽扯到公平交易法、消費者保護法。個案的問題，只要當事人提出告訴，我們會依法來做偵辦。議座講得非常清楚，我們同仁沒有那麼好騙。其實有牌照就比較能上路，沒牌照就不能上路，這是很簡單的道理。以上。

陳議員慧文：

林局長請坐。本席因為接到民眾陳情，我就在臉書上揭露，你知道這家毛動力鷹騰科技做了什麼？他就投訴到議長信箱，說我抹黑，說要對我保留法律追訴權。他們反而告吹哨者，這位楊小姐，第一個投訴媒體的這一位，甚至跟他求償 300 萬元。我是不是具體的要求警察局，因為這個業者明顯的利用資訊的不對等的系統性詐欺，受害者已經遍佈全台，高雄也非常多，已經有 2 位消費者有報案，所以可不可以請刑大經濟組主動偵辦，不要再推給消保官。再來就是加強宣導，對於這樣不能夠上路的違規車輛能夠加強宣導，可以做得嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

沒問題。議座剛剛提的很清楚，刑大部分絕對迅速辦理，交大部分我們也會加強勸導、加強取締，以上。

陳議員慧文：

接著我要問法制局和消保官，因為這群受害者最慘的並不是買到廢鐵，而是他要負債買廢鐵，因為根據我手上的一些陳情資料，很多都是年輕的家長事主，一台車要 5、6 萬元，他們都選擇分期付款，現在是什麼情況？因為他已經知道這台車是違規上路的都不敢騎，放在家變成大型垃圾，但是他每個月還是要繳帳單，真的需要市政府來幫忙協助，消費者是因為話術詐欺，被騙說可以上路，他才去買了這台車，然後簽下買賣契約和融資契約。但是基本上這樣的標的物是違法的，這個有效力嗎？請法制局長回復，我們有沒有辦法協助消費者向融資公司主張，他能夠解除分期付款，同時履行抗辯，這個可以協助嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

法制局王局長世芳：

基本上這個應該是屬於詐欺，就是讓我陷於錯誤，所以這個買賣契約，我可以主張基於錯誤的法律關係來做解除，但是融資部分，通常我們知道它是一個融資契約，他跟買賣契約是兩個，除非他在融資契約有說到買賣契約假如有問

題，融資部分我是可以不支付。但一般來講，據我所知是不會有這樣的約定，融資契約本身就是借款的契約，這個買賣契約我覺得要趕快處理，必要的時候要趕快去做債權保全，不要到時候兩邊都沒有。融資契約那邊，我是覺得融資公司不會去請求他支付貸款，但是買賣契約這個部分要趕快處理。

陳議員慧文：

簡單來講是融資契約我們沒有辦法協助，但是買賣契約我們可以協助，簡單講是不是這樣呢？

法制局王局長世芳：

買賣契約這個部分要去做處理。

陳議員慧文：

要怎麼處理？事後你們看要怎麼去協助，光是高雄市就有 20 幾位。

法制局王局長世芳：

因為這部分是屬於消費糾紛，一般來講是可以提消費的團體訴訟。

陳議員慧文：

好，OK，請坐。明天就是第一次消保官的調解，我也請消保官好好的協助市民，保障他們的權益。消保官在哪裡？今天沒有消保官來，只有行國處來，回去跟消保官講。我們再來看那 3 張圖，你看！連局長在第一時間都要再思考，市民要怎麼分得清楚呢？毛動力之所以可以騙到這麼多人，就是利用資訊的落差，因為業者很聰明、也很奸詐，用很漂亮的詞彙「時尚、綠能、科技」，但是市府在這方面的宣導是什麼？沒有，只有密密麻麻的法條，這個誰會看得懂呢？如果今天這件事情我們沒有公告周知，其實很多市民現在還不知道他買的 5、6 萬元的車子是廢鐵，是不可以上路的，因為他還沉浸在業者跟他講，是可以合法上路的，我們這樣的資訊揭露，才有這麼多人知道原來他們受騙了，如果我們沒有把這樣的明確資訊告知大眾，今天倒了一個毛動力，明天或後天可能就跑出來一個狗動力、貓動力，詐騙集團會用謊言來填補這樣的真空。

我要求交通局長，你可以在最短的時間去設計一份連阿公和阿嬤都看得懂的購車防詐四部曲，不要寫法條，只要簡單口訣，本席也有幫你想好，你看我的 PowerPoint，一電、二牌、三路權，後面還有個人行動載具，一電就是沒有標章不可以騎上路，就是要有標章的；二牌就是你的車一定要掛牌，我們的微型電動二輪車就是白底綠字；三路權就是只要沒有掛牌的，沒有閃電標章的，業者怎麼跟你說都不要相信，它就是違規的。再來也告知民眾，我們還沒有相關法規不可以上路，但是個人行動載具就是這樣，這張圖非常的清楚明瞭，如果還要再去修正也可以，這個可以提供給交通局，能夠在最短的時間去大量印刷然後去發送，讓所有的民眾都能夠很明確知道怎麼樣去買到合法的機車，不要

再讓民眾看那些密密麻麻的法條，沒有人會去看，就算去看也看不懂，這個部分是不是能夠盡快來做，請交通局長回復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局長張淑娟：

謝謝，我們會盡快來做處理。

陳議員慧文：

好，請坐。在這裡我也請教育局能夠協助，因為我們發現很多年輕的家長會買這種車來載小孩子上下學，可以透過學校的網絡、或者在家長群組、或者聯絡簿等等，也可以發送這個宣傳單，讓家長知道你買的機車如果沒有這些東西就是違規的，你是違法上路的，你有可能被罰款，有可能被扣車，請他們要注意，局長可以做得到的嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

我們會在交通安全宣導時把這部分做一個強調，特別謝謝議員提醒。

陳議員慧文：

我剛剛點名交通局和教育局，其他的包括新聞局等等局處，如果能夠幫忙去做宣導的也可以去做，因為這個是跨局處要一起合作的，不要再跟市民說，這是你自己要買的東西，你要自己去查證，不應該再把責任推給市民，說你自己不去查證。因為我們面對這種業者，他就是遊走在法律邊緣，他就是會用糖衣去包裝，然後誘騙你掉到這個陷阱裡面，我們政府有責任要當這個吹哨者，經過本席今天一直的督促，我希望下個會期不要再有受害者再來找本席陳情，說他們又買了多少萬元的廢鐵，這個部分跟我們各局處和市長來做督促。

最後剩下 2 分鐘就教青年局，我要替黃埔新村來請求，因為文化局在黃埔新村的部分一直都是做以住代護，也讓黃埔新村免於頹圯，現在已經變成高雄最美的文化地景之一，我知道青年局有雄挺力及青創的補助，也補助很多青年，這些都是很好的政策，本席也給予肯定。現在本席發現其實在黃埔新村有很多青年創業者，但是因為青年局給的補助是 8 萬元，最高一律都是 8 萬元，但是因為他想要進駐到黃埔新村這樣的場域，因為黃埔新村的屋況都非常不好，8 萬元真的連除蟲都不夠，要修復這些房子動輒都要 2、3 百萬元或 3、4 百萬元以上，所以在這裡可不可以請求青年局，如果是在這些文資場域的青年創業者，可以另外有一個專案補助的款項，能夠提高，讓他們能夠在這樣的場域去發展、去創業。再來就是青年局有辦一個 KFA 高雄時尚大賞，也培育了許多

設計人才，本席也給予高度的肯定。但是我們發現這些優秀的展演，一般都是在傳統的展覽館會議中心，去年是在高流舉辦。我可不可以請命明年 KFA 可不可以到黃埔新村舉辦？不一定要全部，部分，黃埔新村有一個新的一個…。

主席（康議長裕成）：

請誰回答？請青年局回答。

青年局林局長楷軒：

補助部分，我們再跟文化局討論，目前青創補助是針對特定的年齡跟公司設立時間以內，就沒有特定產業。剛剛講到 KFA，謝謝慧文議員的關心，因為我們下個月就在衛武營的榕樹廣場舉辦第 6 屆，過去 5 年每個決賽場地都不一樣，慧文議員所建議的黃埔新村是可以考量的很好的場域，也會評估整體的效果跟模特兒走秀，有一年因為他有輕微中暑，我們就改到室內。〔…〕對。〔…〕

主席（康議長裕成）：

不能增加時間。

陳議員慧文：

…。

青年局林局長楷軒：

是，〔…〕對。〔…〕就只有時尚…，〔…〕新舊共榮。〔…〕謝謝慧文議員的建議，我們明年會納入考量，謝謝。

主席（康議長裕成）：

因為剛剛沒聽清楚，青年局能夠為黃埔新村做什麼？請回答。

青年局林局長楷軒：

我們會將明年時尚大賞的決賽場地黃埔新村納入考量。

主席（康議長裕成）：

上午的質詢到此結束，散會。下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續市政總質詢，第一位是由王耀裕議員質詢，時間 50 分鐘，議員請。

王議員耀裕：

今天本席市政總質詢要來質詢各局處及陳市長一些需要為高雄市爭取的。首先我們看到道路開闢，在本會期 11 月初，我們也到林園大寮去做工務小組的現勘，看到目前在仁愛路 366 巷 10 弄跟林園北路 443 巷的打通工程，這整條道路就在林園的文教區，因為所有林園高中、林園國小及附近文教補習班、安親班都在仁愛路上，這條仁愛路 366 巷 10 弄跟林園北路，這邊是林園加油站，跟林園北路這條路沒辦法直接接通。現在很多學童上下學就要繞到王公路再到仁愛路，沒辦法直接由這邊過來，因為林園國小、林園高中都在這附近、林園

公所也在旁邊。如果把這條道路打通，費用大概要 6,700 萬元，土地費要 5,000 多萬元，今年 10 月初現勘，地主都非常高興，因為已經在那邊很久了。這條路如果可以打通，不只帶動交通，也可以帶動地方發展，因為旁邊是住宅區及文教區，這邊的道路接通對學童進出的安全也非常有保障。

接著看到大寮部分，大寮鳳林 3 路 382 巷，我們也跟工務小組來現勘，這個 382 巷目前整條道路，我們只要把這段讓市長瞭解，這段大概 52 公尺是一條 8 米的計畫道路，可是維持通行的就只剩下這段 3 米，只有 3 米。旁邊有一條水利局的大排水溝，這邊經常發生車禍，如果把它做加蓋，土地費用大概只有 1,900 萬元，1,900 萬元可以讓這邊道路加蓋，而且直接有 8 米寬的通行道路，總經費大概只有 2,800 萬元。這 2 條道路都是比較有迫切性的，我們在工務小組建議會勘，市政府也要來籌措經費，這段請新工處長答復工務小組的看法？

主席（康議長裕成）：

請新工處長回答。

新建工程處許處長永穆：

這兩條道路我們會錄案辦理，重點是地主的意願，費用多、土地費多的時候，我們會分期也會來努力。

王議員耀裕：

這兩條都是經費較少的，地主他們都是…。

新建工程處許處長永穆：

沒關係，這部分我們來努力。

王議員耀裕：

接著我們再看到，這個是上個會期去工務考察的，為什麼這一條我要特別提出來？因為在溪州三路往五福路這邊，就是林園區林園石化工業區旁邊這個溪州三路，五福路就是從鳳林路過來這個五福路，這邊這條道路的接通其實它的土地費用不高，大概只有 5,000 萬元，可是工程費用就要將近 5,700、5,800 萬元，等於這條道路的工程費比土地費高，一般都是土地費高於工程費，這條道路剛好顛倒，工程費 5,700 多萬，總共有 515 公尺。在工務小組來考察時，溪州里長、五福里長 2 里的里長也都建議要趕快來做，不趕快做，地方的發展會受限。所以這裡工務小組已經錄案，當然也要感謝新工處在這裡辦理地主相關的意願調查，地主當初也在林園區公所說明會時，表達他們同意市政府分 5 年來做徵收，所以這裡也要趕快來辦理。

還有這段西溪路的 193 巷道路，市長常去林園，西溪路的後段厝就是這條主要道路，這條道路僅 3 米寬而已。而這條計畫道路是 20 米，我們不是要開闢 20 米，因為開闢 20 米將近好幾億，如果把旁邊農田水利署的這個排水溝，公

部門的土地費用調查起來，是不用跟它做徵收，只要向農水署申請這邊加蓋就可以。如果加蓋，最起碼這條道路就有 8 米寬可以通行，當然就不會發生危險，因為西溪路 193 巷裡面，工廠還有住宅區還有後段厝那邊及半廊、中港這 3 個地方都在這裡。如果可以來做道路開闢，工程費用大概在 6,000 萬左右，做這種道路第一、市政府不用負擔土地費用，再來就看工程費用該怎麼去處理，以上這兩條道路開闢請市長來表達意見。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

謝謝王議員的指教。這個部分還要跟農水署來做協調，之前跟農水署協商時，他們表達的意見是，這個明渠如果加蓋，可能他們在排水跟維護的部分，簡單來說就是誰負責啦！排水和水溝目前是他們負責，我們加蓋以後誰要負責，因為會增加他們的維護成本，〔對。〕所以他們對於這部分稍有意見。我看這樣，包括剛剛新工處那幾條路，我拜託林副市長把這些做個整理，第一、如果使用的人很多，沒辦法就一定要去做；使用人沒有那麼多，但安全上可能有危險的，我們也要考慮趕快來做。如果使用的人不多、現況車流量也不多，可能只是沒那麼方便，這部分的順序我們就把它排在後面，或者是已經有通路了，可是土地徵收費用很貴，這部分就排在更後面一點，所以那幾條道路我們來做個評估…。

王議員耀裕：

那幾條路的土地費用都不高，尤其西溪路這條的土地費用又不用…。

陳市長其邁：

我知道，但要看它使用的量，這部分我拜託林副市長，把這幾條路來做個整理，2 個星期內跟王議員報告。

王議員耀裕：

林副，這條西溪路因為是工業區還有一些食品工廠，像林園的「媽媽魚」、林園的這些食品工廠還有工業區都在裡面，所以這些大貨車、大卡車來到這邊要進去，只有 3 米寬，這一條文賢南路還有工業區的石化路，這邊大概都是 15 米到 20 米寬，來到這裡變成 3 米寬，所以這邊的瓶頸段真的非常危險，如果這裡水溝加蓋多了 3 米當然就可以處理。這個當初在會勘的時候，水利局、農水署他們都表達這個意願，都同意由市政府工務局，因為這邊是住宅區都市計畫道路，所以這裡就由新工處直接來加蓋，只要有經費，當然這個可以解決交通瓶頸，也可以讓地方發展，好不好？〔好。〕

接著再看林園龔厝，這個之前在農林部門也有跟水利局長質詢過，這個地方

是龔厝路 2 號到 153 號整個淹水非常嚴重，為什麼會淹水？因為裡面有兩個排水系統，一個是港子埔排水、一個中坑門排水，就是這兩個排水沒有做雨水箱涵，導致淹水非常嚴重。你看一下雨整個就汪洋大海，這個地方是龔厝的關帝爺廟前面所有的住宅區，當然水利局也很積極，現在已經把這兩條排水檢討出來，已經報國土署，可是國土署到現在都還沒有核准、還沒有核定。當然這一條的費用大概 3,000 萬，可是水利局遇到一個瓶頸段，因為這一條路目前只有 5 到 6 米可通行，如果雨水箱涵做下去，整條路都無法通行。所以這一條道路因牽涉到新工處的 15 米寬道路開闢計畫，龔厝路是 15 米寬，當然道路沒有開闢，只有 5、6 米要請水利局來做箱涵，一施工整條路就無法通行。所以應該是要水利局配合新工處道路開闢，一併來把水利局的箱涵…，因為這個箱涵計畫已經報國土署，如果國土署准那 3,000 萬，可是道路沒有開闢，水利局也沒辦法做。這個就是兩個單位要做銜接，所以請問林副市長這個要如何來克服？因為牽涉到兩個單位，一個水利局、一個新工處，如果新工處 15 米的道路有開闢，順便把雨水箱涵也一併建置，這樣整條道路排水也改善、道路也拓寬，是不是請林副市長答復？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

謝謝議長，也謝謝王議員指教。這個部分，我們一直也是主動跟國土署催促，因為 115 年度的部分我們已經提報給它，還是沒有核准，但是我想我們分頭還是再去催促。兩者就是現在這一條龔厝路要做的話，連同道路也開闢，可能要設法一起來做。所以是不是容我們繼續跟國土署溝通，它們目前還沒有把這個案子給核下來的事項，我們專責要指定水利局特別要再去洽催一下，希望獲得部分的經費，或者是全案能夠錄案通過的話，我們可以先行展開規劃設計。

王議員耀裕：

如果國土署它准了箱涵 3,000 萬，可是道路要一併也來爭取看高雄生活圈或怎樣？也一併啊！

林副市長欽榮：

對，這個都一併會掛在國土署的上面、還有生活圈道路計畫，所以兩者來一起合併。

王議員耀裕：

這樣就可以有工程費用、再包括箱涵費用，都有嗎？

林副市長欽榮：

對，後續再責請水利局或新工處，來跟您回報這一條路的事情。

王議員耀裕：

既然水利局已經報了，我們再繼續追蹤。

林副市長欽榮：

追蹤之後再跟您回報，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。再來看到大寮過溪里這邊也是一樣淹水非常嚴重，在農三路 313 巷 1 號，這個就是大寮排水段，水利局也提出一個列入治理計畫，剛剛看到淹水的是大寮排水，還有一段是上寮排水，上寮排水一樣是淹水，這兩條都是跟林園排水來做結合。因為這個在前兩年本席也在議事廳都有提出質詢，水利局也針對這個治理計畫辦理地方說明會，當然這個治理計畫，就是針對林園排水要怎麼樣來把它拓寬施作，讓它的排水斷面可以容納上寮、大寮這兩條主要排水系統的排水洪量，既然這樣我們應該要趕快來加速腳步，因為當初拷潭排水跟林園排水那一段，拷潭排水已經做完了，那一段最嚴重已經處理了，現在這一段大寮跟上寮排水接林園這一段，也是一個瓶頸段，這一段如果再解決的話，除了拷潭排水在陳市長任內完成，這一段也在陳市長任內來啟動，這樣等於是完美的把這個淹水系統都做一併改善。所以現在這一個治理計畫當然也要報中央來爭取經費，這個都要加快流程，是不是請水利局長來做答復？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

向議座報告這個案子，目前的規劃已經進行到第 3 次地方說明會，我們會依照中央治水計畫的相關補助，明年應該會有新的計畫，所以我們會報上去未來在大寮跟上寮這邊，我們會加速來辦理。

王議員耀裕：

就是這一個治理計畫，對嗎？

水利局蔡局長長展：

對，因為這個有涉及到用地要徵收的問題，就是循著治理計畫的提報程序，要徵收土地之後再做河道拓寬。

王議員耀裕：

費用大概要多少？

水利局蔡局長長展：

這些用起來，就是現在瓶頸段那裡應該是 6 億以上。

王議員耀裕：

6 億以上，雖然要那麼多錢，可是真的淹水非常嚴重，如果沒有處理的話，

我們地方淹水永遠都無法改善，而且林園排水就在鳳林路旁，如果淹水的時候，整個鳳林路道路通行都中斷，也沒辦法通行，所以這裡要儘快來處理，謝謝局長。

再來，也是跟上寮排水這一段有關係，因為剛剛局長所說的是針對治理計畫，現在本席又有另外一個議題，就是上寮排水這一段在農公路 252 巷，這邊的大排護岸都已經掏空，護岸以前高雄縣時代都是用砌石，都是用石頭堆砌起來的護岸，這個砌石護岸都已經掏空，上次在農林部門質詢，局長也有答應說這個可以納入天然災害的提報計畫，這個到底有提報或是沒有提報，因為砌石護岸如果沒有做 RC 護岸，改天不止淹水，包括護岸整個都坍方塌陷，是不是請局長針對護岸的進度，有沒有來提災害的整治計畫？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個地方在 113 年 9 月已經有做了結構補強修補，所以結構目前應該是沒有問題，災修的工程我們會再循著災修工程去提報，局部性的護岸我們就做整修，整體的治理還是要配合林園排水，剛剛講的這個相關治理計畫我們一起報到中央，一起全部重做。

王議員耀裕：

所以這一段砌石護岸，大概有將近 1 公里的長度。

水利局蔡局長長展：

但是目前的安全應該是沒有問題。

王議員耀裕：

可是上次跟水利局會勘，它的砌石整個都是坑洞。

水利局蔡局長長展：

上次的坑洞，我們都有修補了，當然要牢固就整個都要重做，我們會儘快來辦理。

王議員耀裕：

因為上游段已經有做大概 300 公尺，現在剩下下游段我們要趕緊找經費，既然已經都淹水，淹水會加速整個砌石護岸的結構破壞。〔好。〕局長，這裡再積極一點，〔好。〕這裡趕緊來爭取，我們每次災害來提報，應該這個來提報都 OK，沒問題。

水利局蔡局長長展：

可以。

王議員耀裕：

有什麼進度再回報。〔好。〕再來，我們看到鳳林三路的 478 巷。最近 478 巷，新工處有在做這個道路的打通，這一小段大概不到 100 公尺，6、70 公尺已經都打通來做銜接。唯一美中不足的，既然這一條 8 米寬的 478 巷已經打通，可是當初排水系統沒有跟水利局配合建置，所以目前在後面這一條現有的排水溝，它不是沒有排水溝，都是在 30 年前興建這些住宅時，他自己留的一個排水管的那種排水，所以等於是沒有排水溝的街廓。這裡沒有排水溝，所以新工處在把這一段打通的時候，只有把排水溝接過來，接過來後又流過去這一邊舊的排水溝。這一條舊的排水溝很淺，20 公分深，寬度大概 30 公分，所以這裡的排水根本就沒辦法排。今年剛完成這個道路打通，可是排水系統沒有建置完成，所以在 2 個星期前有民眾反映，我也跟新工處、跟水利局到現場去看過。這裡如果要解決，一定要把兩側的排水溝全部都重做，不光是重做而已，還要接到 382 巷。382 巷就是剛剛本席在提的，要開闢道路 382 巷水溝加蓋，就是跟那裡銜接。這個地方剛好可以把這裡的排水，銜接到 382 巷那裡的排水，這樣才有辦法解決，否則這邊的排水永遠不是這一段積水，就是下游段淹水。

當初新工處跟水利局的圖面，你們的配合到底是怎樣？才會導致道路開闢好了，可是排水系統卻沒有跟著一起做。這一段真的是…，未來工務局跟水利局兩個局，你們就是要寧可把水利局這一條經費也爭取到位，不要只有新工處做一做，排水的部分你們就只有做一個明溝接到那一邊，把右邊的排水接到左邊去，所以整個排水現在這個地方的水位都滿的。這個排水溝現在的水位都是 8 分滿，如果下雨就一定會滿出來，這個就是水利局跟工務局的協調方式，所以這裡我們要趕快來改善。是不是請水利局長針對這個排水系統的建置要怎麼做？來，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

確實這一條道路闢建以後，它的排水系統後續的排向應該是往 382 巷，這個部分，後續就由水利局儘速地去改善末端的銜接。

王議員耀裕：

可是上次會勘，市排二科有提到說，這一筆經費可能要超過 600 萬元，超過水利局的負擔。我說你水利局要想辦法，別說 600 萬元，就算是 700 萬元也要做，不能說 600 萬元就沒辦法做。

水利局蔡局長長展：

我們會想比較便宜的方式。

王議員耀裕：

可以嗎？

水利局蔡局長長展：

可以。

王議員耀裕：

可以來處理嗎？〔對。〕好，不然這條路打通好了，水利局後續就要去銜接，所以未來工務局這邊在規劃道路的興建，也要跟水利局來做配合。

再來，我們看到漁港公園的部分。林園漁港公園，長期我們都在漁港公園這邊爭取一些公園設施的建置，因為林園的公園有好幾座。這一座的面積 2.3 公頃，算是大型的公園，當然還有公 10、公 11，就在沿海路的幸福公園跟 11 號公園，也就是未來捷運站 RL6，RL6 要設置在公 11 那邊，所以公 11 沒辦法來做共融公園，公 10 有一個幸福公園的主館在那邊，也沒辦法來做共融公園，只剩下漁港公園這一個可以來做共融公園。這裡也都是家長提供的一些圖片，在小琉球的這個共融公園也做得很漂亮；在枋寮的枋寮公園，這都是林園的家長把小孩帶去那裡，說這裡的公園比高雄市、比林園的公園建置得更完善。這裡是東港的東港公園。我們的時代公園離林園是比較遠，如果要從林園帶小孩到時代公園，不如在漁港公園建置一些共融公園的遊戲設施，所以這個就需要公園處。

現在這個地方 2.8 公頃，2.8 公頃在這邊已經都有了，現成的 2.8 公頃要怎麼樣來規劃？在上個會期，公園處長也有提到說經費大概要 1,500 萬元，就是針對共融公園來做改造。如果這邊改造起來要 1,500 萬元，這個一定要市長來提供經費，不然公園處也沒辦法來籌措這 1,500 萬元。這個共融公園未來可以帶動整個中芸漁港，中芸漁港這裡的一些碼頭都已經更新，而且新建的碼頭可以容納 90 艘漁船。這一邊的碼頭都更新了，如果這一塊公園也把它闢建為共融公園，整個林園區不管是要來漁港這裡，或者是來公園這邊，都可以帶動整個林園的區域發展。這個經費一定要市長這邊答應。陳市長，請答復，這個共融公園怎麼爭取？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長，謝謝王議員的指教，我會請工務局把林園漁港公園這個部分的環境再整理一下，因為它已經有一些現有的設施。〔對。〕如果再整理、再設計一點，應該就會有很好的效果，也非常謝謝王議員的建議。第二個，我還是要跟王議員報告，因為剛剛在講上寮排水的事情，因為那有接…，不用看投影片，我真的是建議說，您看財劃法在修，這些都是計畫型補助，我們鄉下的水利、防洪

差不多都靠這種預算。你看經費補助，如果 5 億元，中央都補助差不多 4 億元、3 億多元，我們出 1 億多元就好了，所以財劃法對我們的影響，像林園、大寮就真的很大。我真的也拜託王議員，因為地方上，大家也很敬重王議員…。

王議員耀裕：

所以我們都支持《財劃法》要重新再來修正。

陳市長其邁：

對，這樣才能真的…。

王議員耀裕：

讓我們地方這裡…。

陳市長其邁：

聽到現在大家都在建議地方的建設，我實在是有時候也很難受。我們的計畫型補助，高雄去年 490 幾億元，六都第一名。如果按照現在立法院通過的，我看我們 200 億元就算很多了，甚至金額反而更低，這影響到的一定是我們中南部的這些縣市，所以這一點拜託王議員，謝謝。

王議員耀裕：

現在中央有要針對財劃法，再重新…。

陳市長其邁：

有，行政院今天的版本送去程序委員會，又被退回去。沒關係，退回去，但是趕緊在下次再送進去的時候，大家有意見，講一講。〔對。〕因為這是地方的事情，實在是影響太大。你看我們建議的幾項，都是地方那麼大的建設。

王議員耀裕：

沒有錯！

陳市長其邁：

尤其是水利，看到那些照片，這樣淹水，我們看了也很難過。

王議員耀裕：

對，所以財劃法的修正，當然就讓我們高雄市有足夠的財源，來做一個…。

陳市長其邁：

我們實在是都靠計畫型補助。剩下的，你看我們長輩那麼多，我們一般性補助做長照、托兒、托育，這些錢我們都花得差不多了，所以計畫型補助對高雄市實在是太重要了。

王議員耀裕：

當然我們都非常支持這個財劃法要重新再來送。

陳市長其邁：

是，謝謝王議員支持。

王議員耀裕：

好，市長，這樣這個 1,500 萬元沒問題吧？

陳市長其邁：

這個我們來想辦法，如果金額不大，我們有辦法做的，我們就來做，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著我們看到海洋濕地公園，這裡也要來請教公園處處長，這個海洋濕地公園，之前本席建議，當然公園處也有來做設施改善，包括一些木護欄、木棧道、木棧橋、平台、涼亭等等，大概有 60 萬元，這個目前改造的情況怎麼樣？是不是請處長來做答復，處長。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

公園處林處長燦銘：

謝謝議長、謝謝議員，議員您講的那個涼亭，我們已經規劃設計好了，這個差不多年底，我們會把它做好，包括您之前還有說的一些告示牌跟廁所的部分。另外還有一個木橋的部分，這個部分有一些比較安全性的部分，我們會先來整理。

王議員耀裕：

先來做，〔對。〕所以這一筆錢，就是把這一些改善計畫都列入了？

公園處林處長燦銘：

沒有，涼亭的部分 60 萬元，我們已經有在處理了。

王議員耀裕：

有在處理。

公園處林處長燦銘：

都會處理。

王議員耀裕：

包括一些木棧道、木棧橋？

公園處林處長燦銘：

木棧道這個部分，我們再來看比較有安全疑慮的部分，我們再找經費來做。

王議員耀裕：

那個不在 60 萬元裡面？

公園處林處長燦銘：

沒有，那個沒有。

王議員耀裕：

是另外的？〔對。〕好，也是要做，你不做，你那裡的設施已經老舊，那個

木頭都會壞掉。

公園處林處長燦銘：

簡單的部分我們先做，包括您剛剛有講的…。

王議員耀裕：

安全性。

公園處林處長燦銘：

安全性跟指示牌，簡單的部分我們先來做。

王議員耀裕：

好，處長，還沒有結束，再來看到我們上次有提到的，處長也有跟我到現場去看過，它這個水循環系統是不佳的，而且現在這邊的養殖業已經越來越少，養殖業少，這邊排放出來的養殖海水就跟著少。所以變成這邊水母湖的水源就少，目前只有靠公園處鑿井來抽水，可是目前我們鑿井的位置，在這個綠色區塊的點位，現在這裡是抽不到水了，所以這點也要讓處長知道。你看，所以變成現在的水質呈現泛黃，這就是鐵質很重，鐵質很重會導致什麼？水螅體沒有一些有機物可以吃，所以水螅體就越來越少，水螅體少，當然水母的量就少。所以這裡要怎麼樣改善，就是要把這個河道的水循環效果，這個系統要重新建置。這裡目前地方有建議，靠近海側再來鑿一個井，讓這裡的海水可以進來，如果沒有海水進來，只有靠這裡抽的都是比較淡水，而且鐵質又很重，造成這裡的水母沒有辦法生存。你看這個水質都已經改變了，這裡水母量也越來越少，所以這裡要怎麼來做生態保育，以前都是靠養殖，因為現在養殖剩三分之一，有三分之二都沒有養殖了，棄養當然就沒有海水的來源，所以是不是請處長針對這裡的水循環系統，再重新鑿井？請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

公園處林處長燦銘：

我們上次有去看過，我們在你剛才說的那個，有做一個水循環系統。現在如果水不夠，剛才議員建議的，在旁邊那個部分，我們找議員，還有協會，如果覺得在那裡可以鑿 1 個井，補充一些水源過來，這個部分我們再來處理。

王議員耀裕：

好，謝謝。如果這樣就可以帶動整個濕地公園的水源，才有辦法讓這些水母、水螅體可以繁殖。〔好。〕好，我們再約時間，處長，我們再約一個時間來現場看。再來，看到我們非常關心的這一條捷運小港林園線，也是捷運局重要的工程，這個小港林園線在捷運局長期的規劃下，也經過很多波折，當然我們要克服。所以在整個土建標，本來是分 RLC01 跟 RLC02，RLC01 目前的進度到

什麼地方？RLC02 這個土建標的經費，行政院已經核定，到底核定的金額是多少？請捷運局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝主席，謝謝王議員對整個小港延伸線一直的關心，有關於這個 RLC01，就是 RL1 一直到 RL3 這個路段，我們在去年年中就已經實質開工。所以議員可以看到，我們不管是通風豎井，在中利街跟山邊路這個通風豎井、連續壁已經完成，目前正在做深開挖，還有一些結構支撐。另外在 RL3，你也瞭解，我們已經在做連續壁要施作的導溝，還有相關的這些擋土設施…。

王議員耀裕：

RL3 就在…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，RL3 這個車站。

王議員耀裕：

就在鳳鼻頭公園這個地方。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，鳳鼻頭公園這個地方，我們都持續在施作，這個地方目前的進度，大概是 11% 左右，這部分目前是按照合約的期程，一直在推動往前走，所以這是第一個部分。第二個部分就是第二階段 RL4 到 RL7 的這個路段，我們這個修正計畫大概跑了兩年，在今年上個月 10 月 21 日，行政院核定下來，核定下來的話，就是按照我們所提報的金額，增加了 303 億元左右，這一部分在去年就已經開始針對這個路段做細部設計，我們的細部設計已經開始走了，差不多 70%。所以在今年 7 月，已經把這些細部設計的成果進入採購的程序，我們做公開閱覽，以及大家有疑義的澄清，所以這一部分相關的程序作業已經開始在處理。

另外按照目前的進度，在今年年底，或是明年的年初，我們會按照採購法，來公告採購這個土建標。這個土建標因為經費下來了，所以我們可以在今年的年底來招標。目前按照行政院核定的期程，它全部的整個計畫期程是到 2034 年，這一部分我還是要再跟議員做個報告，到 2034 年的原因是說，我們去年這個案子在交通部委員會在審議的時候，交通部委員會裡面有很多中央各部會的長官，還有很多專家學者，他們考量到當時整體台灣的採購環境缺工缺料，還有很多重大的公共建設釋出，很多營建廠商的胃納量都飽和。所以他們在會中建議，市政府是不是考量可以再把工期延長。因為那個時候北部很多的重大

建設，包含捷運延期 2 年、3 年的比比皆是，所以他們做這樣子的建議。這樣子的建議回來了以後，我們跟 PCM，還有為了考量讓整個計畫往後審能夠更加順利，所以我們就接受他們的建議，到了 2034 年整體計畫完成，這是整體計畫完成。整體計畫完成之前，我們會分階段，按照合約的期程，如果能夠提早完工的部分，我們就能夠讓它往前走。

王議員耀裕：

對，所以局長剛剛說到，把期程由原本的 2030 年，往後延到 2034 年，就是等於 4 年，〔對。〕好，這 4 年，你剛剛講的整個計畫進度，我們的期程是 11%。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，11%。

王議員耀裕：

11%，當初我們報行政院的這個計畫，我們是以 2030 年的計畫來做進度撥款，是不是這樣？依工程進度來撥款。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這是第一階段。

王議員耀裕：

所以第一階段，當然順利的話，也不一定到 2034 年，也可以到 2030 年的目標就可以達成，對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，這是我們的努力，現在是朝這個目標。不過也要再跟議員這邊作報告，其實財劃法對於我們也真的有影響，按照目前這個進度，明年中央是應該要給高雄市政府 37 億元，我指小港林園線，不過他核定下來只有 10 億元，所以還差 27 億元。這一部分當然我們會朝目標來推進，不過工程經費如果能夠如期撥付的話，對於我們整個案子的推動是有助力的，這個也跟議座報告。

王議員耀裕：

所以針對整個高雄市軌道建設，大概明年所影響…，你說小港林園線就少了 27 億元。

捷運工程局吳局長嘉昌：

27 億元，對。

王議員耀裕：

還有黃線、岡山路竹線，整個總共全部是少多少？100…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，我們按照工程進度的話，明年中央應該撥補給我們的這些補助款是 138 億元，目前核定下來是 35 億元，所以我還差 103 億元。

王議員耀裕：

103 億元。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，相當大的金額。

王議員耀裕：

還差 103 億元？〔是。〕所以明年這 103 億元的缺口，就變成我們高雄市的財源要怎麼做調配，不可能把 103 億元的軌道進度都把它停擺，不可能啊，我們還是一樣要推進。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，所以這也感謝市政府這邊，即使在財源很拮据的情況之下，也先撥補 25 億元，讓整個計畫能夠確保，也能夠先往前走。

王議員耀裕：

好，剛剛講的第二階段的部分，如果明年順利的話，因為已經 70% 的細部設計，明年我們就可以正式來招標，招標做廠商的遴選、土建標的遴選，因為經費已經有了，我們的進度會什麼時候來找出遴選的廠商？

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實這個路段我們的車站都是設置在路外，設置在路外的話，基本上它會避開原來台 17 線下面非常密集的這些地下管線，還有很複雜的交通。

王議員耀裕：

地下管線，對。

捷運工程局吳局長嘉昌：

所以基本上它的工程上是會比較順利一點，是會這樣子。所以我們現在在公開閱覽的時候，也有不少廠商他們是會來給我們提供意見。

王議員耀裕：

好，到時候我們這第二階段…，因為第二階段的土建是獨立系統，跟第一階段是可以同時進行的，所以第二階段的進度，就是要朝著跟第一階段來做銜接，因為我們慢了大概有 1 年多，第二階段慢 1 年多。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是 2 年多，大概 2 年。

王議員耀裕：

慢了 2 年，好。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，2 年。

王議員耀裕：

慢了 2 年。〔對。〕所以到時候第二階段的施作，看有沒有辦法就從兩個施工點來開始，不要只有一個施工點，太慢了；兩個施工點，這樣讓整條捷運路線不要等第一階段已經完成了，第二階段還要等好幾年才完成，這樣就沒辦法一併把這條線同一時間來通車，所以這一點請捷運局來掌握這個進度，好不好？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，OK，這一部分我們來掌握，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。現在就針對大寮林園線跟東港林園線，因為小港林園線都已經如火如荼在展開，那是大寮林園線的部分，而東港林園線是屏東縣政府這邊在規劃。大寮林園線的整體路網規劃，目前已經送行政院了嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

大寮林園線的部分，其實它是整體路網的一部分。整體路網，議員這邊很清楚，它是大概每 10 年我們就會做通盤檢討，然後來優化、調整這些路線。目前捷運局正在進行針對 104 年中央核定的整體路網，我們來做優化，這一部分我們當然會針對整個都市發展的狀況、產業進駐的情形、人口成長的趨勢，還有一些交通節點的這些整合，我們會來考量。大寮跟林園的這一部分，我們目前是有列入整體路網來做評估，整體路網評估以後，按照審查作業要點的規定，我們要報到交通部，交通部他會有行政程序來審查核備，核備以後要…。

王議員耀裕：

要到明年年初嗎？明年年初就要報交通部了嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們目前是朝這樣的進度在進行。

王議員耀裕：

好。因為這一條大寮林園線這裡可以帶動整個區域發展，大寮有 24 個里、林園有 24 個里，有大部分的里別都在大寮捷運站到林園 RL6，而 RL6 到這裡跟大寮銜接，大部分的里別都在這一條台 25 線的周邊。所以這個如果完成以後，整個區域的發展就把它帶動，所以捷運局要儘速把這個趕快來做規劃，路線的整體路網規劃，如果這個成果出來，也提供給本席，謝謝。

捷運工程局吳局長嘉昌：

OK，好，謝謝議座。

王議員耀裕：

在公托的部分，當然公托在林園、大寮的部分，目前我們所有這 4 所公托，大寮 2 所、林園 2 所。本席也一直在追蹤大寮第 3 所，就在大寮捷運社宅裡面，這邊是預計可托收 40 人，可是目前候補的人數太多了。所以要請教社會局長，在整個未來大寮捷運站這邊，因為現在空間的規劃，是不是可以再把這 40 位小朋友的人數做擴增，把它擴增 60 位？因為目前還沒有正式交給各單位、各局處，是不是來爭取把 40 位的名額再增加？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席，謝謝議座。這個還是會牽扯到那時候我們拿到多少空間，因為它要有一定的空間才可以，我們會再來跟社宅…，這個應該是住都中心的部分。

王議員耀裕：

都發局，是都發局。

社會局蔡局長宛芬：

我們再來討論，看是否可能再給我們多一些空間。

王議員耀裕：

好，不然你看我們的候補人數都很多，都 60 幾位，等到候補已經時間都過了，他要讀幼稚園了，不是在公托的階段。

社會局蔡局長宛芬：

是，這個我們會努力，因為現在其實我們都有定期跟教育局在盤點國小的學校閒置空間，希望趕快增加我們的托嬰中心。

王議員耀裕：

好，所以這個你們再跟都發局，針對它的空間再來做規劃，好不好？謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

王議員耀裕：

再來，我們也要感謝教育局在林園高中增設無障礙空間，在教育部門質詢，我們很快在 11 月 17 日就發同意函給學校，當然是林園高中負擔 75 萬元，教育局就 73 萬元。現在再看到另外一個是無障礙電梯，這個是報教育部，可是我看到國教署這邊才申請 40%，是 204 萬元，林園高中要自籌 306 萬元，為什麼沒有我們…，因為林園高中在無障礙設施已經 75 萬元，這邊他們又 306 萬元，超過他們的累賸。這一點是不是請教育局再針對 306 萬元，也可以做一個部分的負擔？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，也特別謝謝耀裕議座針對無障礙設施這邊的關心。無障礙電梯補助比例是固定的比例，所以目前我們在申請的部分，中央這邊就是先以 40% 去處理，我們也會極力爭取提高補助的額度。另外，我們回頭也會去研議，就是在學校自籌款跟教育局可以多給予一些協助的部分，我們回去會來做研究。

王議員耀裕：

好，局長，有什麼進度再跟本席回報。漁會的中芸魚市場興建，海洋局也提報 2.9 億元，當然還在修正計畫，這個進度要快，因為整個這邊的進度，包括新漁會的辦公室，海洋局要掌握這個時效，趕快跟漁會這邊討論好，就送到漁業署來爭取。

還有一個慢速壘球場，慢速壘球場當然這個從很久之前，就已經有跟運發局在討論了，這個經費大概有 3,400 萬元，為什麼會有那麼高經費？因為當初那邊的設置也經常淹水，所以這個 3,400 萬元要請…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有王議員，這個牽涉到運動部的計畫型補助，現在就是可能要等這個財劃法定案以後。〔…〕對，所以這個我們就等中央協調好之後，這個計畫型補助才會通知各縣市，我們都已經把相關的計畫準備好了。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝王耀裕議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會（敲槌）。這一節繼續市政總質詢，由范織欽議員做市政總質詢，時間 50 分鐘，可以開始了，謝謝。

范議員織欽：

大會主席、市長、副市長以及各局處的首長，電視機前面的各位鄉親朋友們，〔原住民語〕以上是我期待我們的族人同胞，能夠好好地仔細聆聽這一次的總質詢。看到這個畫面，我們非常的感動與感謝，恭喜我們的市長，在這一次的施政滿意度當中，連續蟬聯六都的第一名，這個部分要歸功於我們市長的領導有方，讓我們市府團隊們都齊心努力，把最好的一面呈現給高雄市所有的族人同胞以及外來的族人。當然這個部分我們也要感謝我們高雄市議會的大家長康議長的一個用心，讓我們所有的議員配合強力的監督，讓我們市政的推動得以進行。這個部分，特別要恭喜我們市長，所謂一朵鮮花成就不了一個春天，必須集眾人的意志，齊心努力才有這樣的一個好結果。所以我們要特別謝謝市長

這幾年來的努力。我在網絡上也看到，市長在大眾面前講了一些非常感動的話，就是說高雄不講武德，我們歡迎喜歡來高雄的各位朋友們，來享受溫馨、熱情跟魅力，這樣的一句話，非常讓人感動，這個部分表示感謝。

其次，我也要恭喜我們原民會，在阿布斯的努力之下，在這一次 2025 TAKAO 豐潮的部分，2 天當中湧入了 10 萬的人潮，這是歷年之最、表現最突出的一次。在這 2 天當中，我們參與攤販的這些同胞們都非常的高興，突破了 880 萬元這麼多的一個收益，我真的是非常感謝原民會全體上下的努力，真的是辛苦大家。同時我們也認為一個活動的成功，除了辦活動的內容是否充實，以及是否有創新和活力之外，更重要的一點就是地點的適中，像去年跟今年選擇了衛武營，這是最好的一個決策，特別要謝謝市長，願意提供這麼好的一個地方。當然停車更是一個重要的部分，所以在這裡要謝謝我們康議長，特別用心弄了一個紅色的布條，提醒我們族人同胞，如果需要停車位的話，我們這邊都有免費的位置，讓攤商們能夠停車，這樣的一個就近停車，可以直接跨一個路口，然後就能夠到達會場、現場，真的是一個非常好的措施，在這裡我們要特別謝謝議長的用心。

接著，在這個部分要謝謝我們交通局，我們局長接受本席的建議，針對旗津區在地的族人同胞，長年受到大型活動的影響，所以他們在進出找停車位時，要找到一個好的停車位，非常不容易，謝謝局長提供了這麼好的一個優惠措施，我相信住在旗津區的，不是只有我們原住民同胞，大家都可以受益到，月票優惠 800 到 1200 元不等這樣的一個幫助，真的是非常的感謝。

另外我們也要謝謝農業局，這個部分在上一次部門質詢當中，姚局長也接受本席的建議，為什麼要這麼講？因為在現在極端氣候的影響之下，台灣已經成為一個非常不穩定，容易乾枯，或者是造成颱風、大雨這樣的一個現象，因為這樣的因素，經常讓我們住在偏遠山上的這些族人同胞，尤其是務農的人們非常辛苦，像這一次萬山推動了一個叫做產銷班的計畫，他們一直認為，種了很多的這些茶葉、茶樹，但是每逢這個冬季的時候，會有乾旱導致沒有水可以灌溉，種了 100 棵，幾乎活不到 8 成。所以這個部分，非常感謝姚局長提供了一個策略，就是補助田間管路灌溉設施、調節控制設施還有動力設備、調蓄設施等等，這個部分非常謝謝姚局長。但是我有一項要請求姚局長的部分，就是對於這個計畫案，聽說農田水利署要把它收回去了，不再補助我們推動林下經濟的農民，我們很擔心未來會是如何，姚局長是不是可以簡單的回應一下，這個部分，農業局的態度是什麼？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局姚局長志旺：

謝謝議長、謝謝議員。我想這個案子，這個灌溉系統設施補助在全國，大概所有農水署的區處裡面，也都是區處他們自己在辦，那只有在高雄這個偏鄉的部分，是由我們農業局來辦理這個業務，可能因為財劃法的一些影響，所以從明年開始，本來在服務我們鄉親的這個計畫，現在都由農水署他們拿回去自己辦了，其實這個都沒有影響到農民的權益，只是說對口…。

范議員織欽：

如果我們要申請的話，農業局這個部分還是可以做協助？

農業局姚局長志旺：

還是可以協助，只是…。

范議員織欽：

因為我們已經習慣了你們的服務方式。

農業局姚局長志旺：

我們還是可以協助，就是說我們現在有跟高雄區處這邊講，我們可能就近有一個可以協助農民的窗口，但是我們也會幫忙他們。

范議員織欽：

好，對。

農業局姚局長志旺：

因為我們做習慣了啦！有一些跟農民互動關係也很親近，〔是。〕所以我們會來協助，這個業務沒有間斷只是窗口不一樣。

范議員織欽：

好，謝謝你，感謝感謝。接著，我也要感謝教育局，其他各局處在部門質詢當中，你們都有做回應了，所以我在這裡不一一的感謝，但是有幾項可能需要再去加強的，就是剛剛我講農業局的部分。或者是現在的教育局，在教育局這個部分，吳局長你上任之後非常的積極，你在議員質詢當中的回應方式，我都有注意聽到，不愧為是個優秀的校長。在這個部分我要說的是，我們族人他們說，不是族人，就是家長他們說本來申請經費是 500 多萬元，因為只有補助 330 萬元，針對教練的宿舍、天花板和家長與師生交誼廳這個部分還不足 200 萬元。所以這個部分來講，我不曉得會不會影響到他們明年在訓練過程中是不是會受到一些影響？吳局長，就這個部分是不是回應一下好嗎？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，也特別謝謝范織欽議員對我們學校棒球隊小孩子的關心。目前這

一個部分，330 萬元已經先開始要去做後續工程的部分，剛剛議員提到的，我們會馬上去做了解，錄案來去處理，看看用什麼方式來協助。

范議員織欽：

好，謝謝你，後面的部分就拜託你了，好嗎？OK。

接著我要再次謝謝文化局，文化局這一次替我們萬山岩雕做了一個非常非常值得肯定的一個計畫，完成之後，部落對於萬山岩雕這樣的印象又更加深。因為畢竟它是一個千年的古蹟，值得去探勘、研究、發掘的一個好地方，然而路途遙遠，會影響到前進的安全性，所以文化局這邊特別編了一些經費來協助。但是其中有一個，館內是 OK 的，但是館外的建築物因為是用竹子搭蓋的，已經受到所謂的蛀蟲跟雨水的侵襲，每次遇到大水的時候會有一些漏水的情形。如果不加以修繕的話，恐怕對你們前面所做的努力會付之一炬，很可惜，會泡湯。所以這個部分來講，我們文化局的局長在哪裡？局長，妳在哪裡？好，妳可不可以回應一下，因為這個經費應該不多，妳可不可以說明一下這部分要怎麼去做補救，好嗎？謝謝妳。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝范議員。這個部分我請同仁去了解一下，要怎麼樣去處理屋子有蛀蟲的這件事情。

范議員織欽：

對，因為區公所說沒有這樣的經費，所以我想前面我們已經努力了大概 80 公尺，剩下 20 公尺的部分就要麻煩妳，好嗎？〔好。〕謝謝妳，請坐。

接著講到所謂的原民會「急難救助」這四個字，內心裡面真的是百感交集。為什麼呢？因為近期本席收到很多族人的抱怨，他們說在申請急難救助的時候，遲遲未收到所謂的回應，也就是所謂的「望呀！望呀！等呀等！」這個部分，真的是很難過。我們印象當中，這幾個向議員陳情的族人當中，有一個婦人本身是臨時工，工作不穩定，恰巧她的先生連續住院開刀了兩次，兒子又是在補習班，因為沒有一個穩定的收入，所以對於她先生的醫療補助跟孩子的補習費非常非常的吃緊，所以她就跟我們原民會去申請。原民會說 OK、沒問題，結果她等了 3 個多月還沒有下文。之後我們的承辦人員又跟她說，因為申請的人非常的多，目前的經費已經不夠了。她聽到這句話之後非常的難過，哭了一陣子。她說我該怎麼辦？跑到我們服務處來請求。所以我想要請問一下我們的主委，洪主委阿布斯，妳站起來一下好嗎？我想請問妳一下，你們每一年的經費編列當中，急難救助的部分，預算編列多少？你們的預算當中對急難救助編

多少？幾萬元？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議長，跟議員報告，我們急難救助…。

范議員織欽：

多少？幾十萬元？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在公彩，我們的急難救助有 200 萬元。

范議員織欽：

不是，我是說你們自己會內預算的編列多少？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們會內本預算沒有急難救助金，是公彩的…。

范議員織欽：

就 56 萬元，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

56 萬元是中央的經費，中央給我們 56 萬元。

范議員織欽：

中央是 37 萬元，你們本身是 56 萬元，所以加起來才 90 幾萬元，後來你們發現不夠，才跟社會局的公彩爭取 200 萬元是嗎？所以你們一共有 293 萬元，一年當中怎麼會不夠使用？我真的很懷疑。我為什麼要這麼講呢？妳看看我們這一年當中，在 111 年的時候，你們申請的經費當中，還有 4 個人沒有領到 6 萬 2,000 元；到了跨年的時候已經有 29 件、31 萬元；到了 114 年的時候 72 件，欠人家多少？欠了 110 萬元；今年才到 9 月就已經拖欠人家 35 萬 1,000 多元。這樣的情形之下，會影響到族人對我們市政府施政作為的一種不信任、不相信，所以這個是很值得探討的部分。所以我想請問一下市長，像這樣他們都是跨年欠帳怎麼辦？你看急難救助每年都不夠，所以我想請問一下市長，像這樣的情形應該怎麼辦？請市長回應一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長，謝謝范議員的指教。我想在六都的部分，其實編列的預算大概都不足 50 萬元。我們今年是 56 萬元，然後再加中央的 37 萬元，大概不到 100 萬元。

范議員織欽：

90 多萬元。

陳市長其邁：

但是從 113 年開始，從 111 年，抱歉，我們的公益彩券的盈餘大概都會挹注 200 萬元左右，所以大概是 200 多萬元預算的支持。我會請秘書長再來了解一下，編列的預算如果是以 400 萬元做一個規模，相關未來預算的編列再朝這個方向來努力。謝謝。

范議員織欽：

好的，謝謝市長。因為你都非常的貼心，了解到我們偏鄉，特別是都會區。因為在都會區確實生活不易，我們在山上再怎麼沒有錢，我們還有竹筍可以採，還有魚蝦可以去捕獵，但是在都會區沒有錢就是沒有錢，你出門就要用到錢。所以這個部分原民會要特別的用心，也謝謝市長的關心。

接著我要談到的就是我們的家在哪裡？這一句話也要請原民會加強一下。因為目前的文健站以及家服中心始終都找不到一個好的空間，就算是找到了，但是又礙於租金很貴，所以他們租不起。成立文健站或家服中心主要的目的，就是要解決、協助、幫助這些住在都會區的長輩們，讓他們得以平安。因為如果一直長年住在家裡看電視的話，容易會失智症、失憶症等等，甚至於很多的毛病都會產生，因此政府特別對原住民設立一個叫做「文化健康站」。有了這個文化健康站之後，因為找不到好的地方，所以這些工作人員一直認為，我們是很有心想要做事，但是沒有好的地方，我們是一群爹不疼、娘不愛的工作伙伴，所以我們覺得很傷心。中央原民會也說沒有辦法，所以我才轉而請教都發局或者是社會局跟財政局，是不是以都會區原住民比較多的行政區域，比方說鳳山區、小港區跟大寮區為優先，針對這個規劃一個提供社區服務或社福回饋這樣的方式，讓他們能夠有一個很好的住所來提供服務，讓長輩們得到一個公平正義的住宅。我知道吳局長在上一次部門質詢的時候，也有跟我們講過社會住宅大概有 5%到 8%的比例，會分配給住在都會區的原住民。我的意思是，這個部分有沒有可能再弄一間或是兩間，優惠給我們的文化健康站或者是我們社福原服館這邊好嗎？請說明一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明，誰要來說明？

范議員織欽：

都發局，還是市長回應好了，謝謝。

陳市長其邁：

范議員，我來做說明，我們在各行政區設立關懷據點或 C 級巷弄站，我們大概都會以市府閒置的空間來做，譬如有些學校的閒置校舍或是一些公有建築，

我們在這幾個行政區盤點一下，看這些公共空間有沒有馬上就可以使用的，不然社宅那個地區，也不見得是我們原住民朋友比較多的地方，所以還是要看不同的地方，譬如集中在小港、前鎮區的哪一些里，我們就會以那附近的公有建築來做規劃。但是我們也認為在都會區的原住民，尤其是我們的長輩要照顧的時候，像上次我到前鎮看，用母語溝通就很快，他們對比較熟悉的環境也會比較喜歡，所以我想包括人力、整個資源的配置、或者空間等，請范議員給我們一點時間，我們會請衛生局和原民會做一些討論，找一個比較較好的地方，可以提供做為都會區原住民朋友使用，謝謝。

范議員織欽：

謝謝，因為學校的部分，我們曾經跟忠義國小租借過，後來因為學生數的問題，我們被趕出去，那些長輩們非常的不舒服，所以我們不希望有類似這樣的情形發生。

接著看這一台，請問一下阿布斯主委，你看到這種電動代步車，我們原住民的長輩怎麼稱呼它，你知道嗎？它有一個名稱很可愛，你知道嗎？不知道吧！我們叫它什麼？BMW、法拉利，還有很多名稱，我們都把它當成一個很好的，提供長輩們使用的電動代步車。我的意思是，長輩們很希望能夠開這部電動代步車去上課，或者去參加部落的活動，甚至到教會，因為有很多 7、80 歲的長輩們，雖然他的身體狀況還不算合乎標準可以申請，但至少如果他擁有這部車，就可以走遠一點，所以我們社會局的部分能不能提供這個優惠措施，比照農業局的農用搬運車，給偏遠地區的原住民來使用，有一個補助或者三分之一的優惠措施，社會局能不能用這樣的方式來協助呢？請問社會局。

主席（康議長裕成）：

社會局長請答復。

范議員織欽：

他們說很拉風啦！

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，這種電動代步車，目前中央有針對肢體障礙或比較重度障礙的民眾，中央有依照你的經濟狀況有做一些補助。

范議員織欽：

我知道。

社會局蔡局長宛芬：

像這種有天蓬，可能對老人家在駕駛上的安全性不夠，我們知道交通局其實已經有巴士在服務，我們比較希望可以跟交通局來協調，在公車的部分能夠來到這些地方。

范議員織欽：

在都會區或許可以，但是在原鄉地區，自己的部落還要搭巴士，那就很奇怪！我的意思是，有很多 7、80 歲的長輩，還沒有達到剛才所講的等級，但是他很需要，因為有時候走路會氣喘，如果能擁有這樣的車子或許會更好一點，我的意思是在這裡。所以能不能夠比照農業局的模式，譬如社會局補助多少，然後這些申請的長輩們自己再出多少錢，我是這樣的意思而已，可還是不可？

社會局蔡局長宛芬：

這個我們還要再研究一下，譬如是哪一種車，可不可以在道路上行駛，我們再來研究一下。

范議員織欽：

大概 1 台 7 萬元，他們很努力存錢，老人年金的部分他們都捨不得花，每個月都把它存起來，就是準備要買這種代步車，你也知道原住民地區大部分都是陡坡爬不上去，好嗎？OK，妳思考一下好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好。

范議員織欽：

謝謝妳。另外一個部分也是社會局的，我要謝謝市長，我在分組審查的時候，聽到社會局蔡局長說，在今年的 0728 豪大雨當中，三民區還是哪個地方因為造成災情，所以住在那邊的居民也得到社會局的補助，讓他們安置到一些旅館和飯店等等，這些都有補助。我這邊要請教局長，茂林和萬山有很多的族人反映，每一次豪大雨要撤離的時候，因為現在鳳山農會茂林辦事處有一半是租給茂林區公所，因為區公所要重新蓋，將近二分之一的房間已經沒有辦法提供使用，所以大部分的族人就被要求是不是可以下山去依親，這些被依親的族人認為，我們的交通費或者我們住在親戚家，借用人家的房間睡，吃的和交通的部分，是不是可以類似這樣的補助方式，讓他們方便，這個部分局長可以回應嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回應。

社會局蔡局長宛芬：

先跟議座澄清一下剛剛在講的，我們去年二備用了 542 萬元，那個不是今年的水災，是因為去年的颱風造成三民區多棟大樓有停水、停電的情況，市長體諒這些災民每天要爬樓梯、要提水，會非常的辛苦，也擔心老人家會有一些危險性，所以特別專案提供這些災民住宿旅館，希望等他們的大樓復電、復水之後，再讓他們回去，尤其對老人家是比較安全的做法。

范議員織欽：

我知道。

社會局蔡局長宛芬：

至於剛剛議座提到的，因為鳳山農會過去房間比較足夠，但是現在比較不夠的情況，我想我們再來跟區公所這邊做一些盤點和討論，看是不是有可能再增加一些避難場所，或者我們的避難場所怎麼樣讓他們可以使用得更舒適一點，也讓我們這些部落族人不用特定要下山依親，這個部分我們再跟區公所這邊做一些討論，謝謝議座。

范議員織欽：

謝謝妳，麻煩妳了。像多納部落他們是安全的，但是因為交通中斷之後菜車上不去，這個部分也影響到住在多納部落的這些族人，像上次 0728 一連串的豪大雨，沒有菜車上山，所以他們幾乎都只能吃竹筍來過活。

社會局蔡局長宛芬：

的確我們現在災區的區公所在準備物資的時候，都會以米、麵條或罐頭為主。

范議員織欽：

我知道，罐頭或者泡麵，他們已經吃得不耐煩了。

社會局蔡局長宛芬：

因為有時候比較多天，這個部分我們來想一下，在物資上面是不是有一些可以久放的蔬菜，我們再來討論。

范議員織欽：

上次在市長質詢的時候我有問他，感謝他，因為他知道我們的困境，所以送了幾頭豬、雞肉等等這些，我的意思是明年或許還會有類似這樣的，因為你也知道這個變化…。

社會局蔡局長宛芬：

我們會把它變成…。

范議員織欽：

提早規劃，比如在多納能不能弄一個冰箱？設置一、兩個先放一些肉類、蔬菜等等，不然每次都是吃罐頭，大家都非常不舒服。

社會局蔡局長宛芬：

我相信是這樣，我們再來討論、研議，謝謝議座提醒。

范議員織欽：

昨天我在電視上看到李喬如議員在總質詢的一開頭，就講到希望高雄能夠有個空中纜車，我這邊突然就想到上一次議長帶我們去富國島，我們也看到的意象，就是纜車非常漂亮之外，我們談到如果把 360 度高空旋轉觀景台，能不能在愛河這個地方找一個好的空間架設起來？這會變成是一個景點。因為我們知

道去新加坡的第一個印象就是獅頭人魚身，去哪裡都有一個地標，如果我們來愛河能夠看到這種觀景塔會不會更好一點？上一次我在質詢當中有提過這件事情，市長，我們有辦法嗎？在愛河這麼漂亮的地方，你不覺得太空曠了嗎？除了這棟大樓之外，這邊都是…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

高雄港灣美景是非常具有吸引力的景點，應該是在兩年前也曾經有人跟我表示，如果可以興建一個高塔，他的投資意願也非常強烈，我再來問問看，簡單講就是要有潛在的、有意願的投資商，我們來盤點一些適合的土地，譬如說在愛河旁邊其他的地方，其實應該也可以找到。

范議員織欽：

因為它的用地面積不大，〔對。〕造價應該不會很高。

陳市長其邁：

對，所以我再來跟郭秘書長討論、再跟議員報告。

范議員織欽：

這個會是陳市長對高雄一大的貢獻之一。

接著我們再來看經發局的部分，今天可能會花一點點的時間在經發局，為什麼會這麼講？因為近年來高雄市政府積極推動多處的科技產業園區，並且預估可以造成上千億產值及上萬個就業機會。一談到這個部分，我不禁就想到原住民有沒有機會能夠分享到這樣的美景？雖然有創造上萬個就業機會、或是上億的產值，從原住民的觀點來看，這一波看似蓬勃的產業浪潮中，弱勢的族群、特別是原住民，能否真正分享到這樣經濟成長的果實？我為什麼會這麼講？我們來看看台積電所謂的護國神山，它很早就布署要培育原住民人才的合作計畫，非常讓人家感動！為什麼要這麼講？因為有很多退伍軍人、原住民年輕人找不到適當工作的時候，有一個非常讓人家感動的台積電伸手給他們一個工作就業機會，在工作當中，台積電發現到原住民是認真、樂觀、耐苦的工作夥伴，同時肯定他們是螞蟻雄兵立下汗馬功勞，我為什麼會這樣講？因為我們部落有一個領班現在的年收入已經達到好幾千萬，他的手下已經好幾百個原住民，所以他反映給台積電表示原住民不能永遠都是在基層裡當工人，有沒有可能可以上去當技術操作人員，這樣才能穩定他們永續的生活方式。

因為有這樣的感動，我才會想到廖局長你好幾次在部門報告當中，你一直在說要怎麼提高、提升高雄市的產業，所以你提出很多方案。我在這裡就想要請教你，在經發局規劃的當中，你有沒有做過統計原住民族群在相關的產業比例

跟教育背景是怎麼樣？另外，你所謂的上萬個就業機會當中，你可以明確說明在計畫裡，原住民族到底能夠承接哪些職位？請廖局長簡單說明就好。

主席（康議長裕成）：

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，我想以所有就業機會來說，應該沒有原住民族不能做的任何就業機會及相關的職位，更重要的是如何將媒合平台、機制做得更好，就此我們會跟勞工局持續的合作。另外也要跟議座進行報告，其實包含這些大公司譬如台積電的 CSR 報告裡面，也都有提到會提供多元就業機會，所以目前我也有跟他們的人資部門進行討論，看是否能針對原住民族有相關招聘的計畫，或是相關培訓計畫，我們會持續跟進駐的科技大廠進行討論。

范議員織欽：

我知道，因為你每一次在報告當中都有這樣的方式，但是我始終沒辦法聽出目前你在做的是哪些東西。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為以民間企業來說，還是要尊重他們相關的機制，但以這個部分包含…。

范議員織欽：

對，你知道台積電是怎麼做嗎？他帶人到部落去做說明，把他們在推動的方向跟未來性，讓族人的年輕人能夠聽得懂，然後再安排一個適當的時機請他們到那個地方去，〔是。〕不論學歷有多高、知識有多聰明，只要是願意從事這個部分，他們願意配合辦理，就是這樣一個計畫。所以我才會問你說弄了那麼多的產業園區，有沒有想過原住民在失業率那麼高的情形之下，到底能夠給年輕人多少保障？看你在招商當中能夠提出多少的保障方案？在機制當中有沒有辦法兼顧公平性？設計專屬原住民的部分，結合原民會、勞工局跟教育局共同投入這個方向，我希望在這個部分能夠多努力好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，針對您所提到的第一個，或許我們可以來思考，因為譬如我們在進行園區的招商、或在進行促參投資相關的補貼情況下，是否可以將原住民的工作數量納入相關積分或機制的評估？這個我們可以納入內部進行參考。我們也會跟中央及地方的原民會共同進行討論，針對剛才您所提到的，跟不同局處共同進行合作增加相關技能的培力，這個是各個局處及我們一直在努力推動的部分。

范議員織欽：

謝謝。對於教育程度、或是技能上不足的部分，是不是有規劃辦理實習、或是企業導師制度？甚至於把整套納入原住民族人才培育的項目去做？為什麼

要這麼講？因為台積電他們認為培養願意投入的青年，可以是透過產業介紹、參訪、職務說明和基礎訓練給他們基本實力，然後逐步讓他們帶入產業領域，就像我們當老師一樣要循序漸進的帶著孩子，不厭其煩的讓他們成長進步，有很多的族人、年輕朋友在這個領域確實是欠缺。我們如果能夠透過各種的方式，介紹帶著他們進去的話，我相信將來在高雄市任何的一項行業，他們真的是可以…，就我們所說的，只要有一個工作職場，他願意去做的話，絕對可以做得好！就像我們常常在講的，「給他一條魚，不如給他一隻釣竿！」現在很多的年輕人他會「釣魚」了、技術也成長，譬如很會開怪手等等，但是沒有一個職場。因為現在很多的廠商、包商都是一個團隊，「我會開怪手、但是我進不去」類似這樣的一個比喻，所以我才會很急著說經發局你們弄了那麼多的產業園區，有沒有可能也提供這樣的一個方向？讓我們的族人、尤其特別是年輕的朋友們有一個固定的未來方向，這是我們必須要深思跟考慮的一個地方。

最後，本席針對這個部分給廖局長建議，第一個，設立一個原住民科技培育專案；第二個，建立一個原住民就業的保障比例；第三個、推動原民青年科技的獎助金；第四個、成立原住民族產業顧問小組；最後一個，跨局處整合機制。如果所有類似這樣的方向跟動力，我相信廖局長你推動的很多這些相關產業園區，很多失業的、等待就業的原住民青年會非常踴躍參與支持各項高雄市政府所做的努力跟建設，這個部分是給廖局長做參考。

還有另外一題我要請教市長，因為我們知道立法院爭議不休，特別是為了《財政收支劃分法》的修訂鬧得沸沸揚揚，我也問過我的妹妹伍麗華說妳在這個部分要怎麼施力？她說她也無能為力，因為畢竟是屬於黨團的議決。我們也知道在這個部分對高雄極為的不公！有很多的議員在質詢中也拋出了很多的議題給市長，市長也很懇切地把你內心裡面的一些苦衷，表達、表述給我們的議員跟市民同胞們知道。我想更進一步地知道的，就是所謂《財政收支劃分法》的不公當中，對原鄉的一般性或計畫型補助可能會造成什麼樣的影響？市長你是不是可以利用這個時間來充分說明？說不定我們現在很多族人同胞在收看這樣的一個節目，你能不能透過這個機會再次說明對原住民會有什麼樣的影響？請市長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長來說明一下。

陳市長其邁：

我上任之後對於原住民區自治財源的補助，從上任之後到現在、明年達到3.58億元，這個是比上任前多了7,300萬元，同時當然也比去年…，明年的預算比今年的預算增加了5,600萬元。另外也編列1.28億元支援原鄉的建設，所

以大概 1 年有 4.86 億元左右在 3 個行政區。現在的問題是在於財劃法的修法，我們跟原民區的財源，本來也有一個類似《財政收支劃分法》，可以劃分譬如有一些環保工程或者是民政工作是屬於區公所要負責的預算，因為區公所是民選的，但另有一些是我們市政府要做的，所以我們的預算分配、再加上我們的事權分配，就是誰要做什麼事情的分工都做得很好。

財劃法就是中央政府和地方政府的錢跟事權分配這兩種，所以如果高雄市政府這個《財政收支劃分法》，我隨便我改，那會犧牲到原民區，所以為什麼我們一直強調中央跟地方政府對於《財政收支劃分法》的討論必須要充分。立法院就跨過了中央與地方協調的程序，而直接在立法院就決定，所以就會影響到我們預算的分配。所以如果現在跟高雄市政府、3 個原區公所分配的錢跟事權沒有改變，那就不會有影響，但是影響的問題會出在哪裡呢？因為原民區有很多是屬於計畫型的補助。

范議員織欽：

對，計畫型。

陳市長其邁：

所以計畫型的補助…，像常常原民會跟中央的原民會申請補助，這都是屬於中央的預算，我們比較擔心的是計畫型的補助會減少，或是預算會排擠，因為錢都給地方，中央的錢當然…、國防減少、各項的政務支出、照顧原住民或其他社福支出，當然一定會減少，怎麼不會減少，錢就是那麼多，除非舉債，但是舉債又有公債法的上限，所以會直接影響到我們原民區包括一些基礎建設的需求，這個一定會影響到。

范議員織欽：

像這種歷年的災情會不會影響？

陳市長其邁：

什麼？

范議員織欽：

每一次颱風造成的災害，這樣的部分會不會受到影響？

陳市長其邁：

災損金就是整個中央預算的一部分；第二個，我也要特別感謝原民區的朋友，為什麼呢？因為以前土地面積的占比達到 20%，現在立法院的修法就剩下 10%，所以我們原民區像桃源、那瑪夏、茂林的面積很大，所以我們分的錢多，我們市政府拿到的錢多，當然我們在處理跟 3 個原區的分配，我們當然就可以分配比較多，因為我們的預算增加了。〔對。〕所以我的看法是其實在立法院討論財劃法，真的是牽一髮動全身，不只影響到地方政府在施政，更重要的是

我們對於弱勢族群、或是對於原住民族群的照顧當然一定會受到影響，所以為什麼我們一直強調應該要跟地方政府討論。范議員，我想你在第一線為民服務應該是非常清楚，剛剛很多的議員也一直在問同樣的問題，哪一個道路要補助、哪一個治水要補助都是計畫型補助。

所以我們真的是很擔心立法院在修法的時候，增加統籌款、一般性補助看起來好像增加，但那是騙人的！因為如果把這三者加起來不少於以前的標準，我們高雄市政府就同意，包括計畫型補助、一般性補助、統籌款加起來不少於去年的標準，那麼我們會同意，因為我們中南部的縣市、或是幅員面積比較大的縣市，真的是需要這些計畫型補助，來補足一些基本建設需求跟北部的差異。

范議員織欽：

好的，謝謝市長這麼的清楚說明，我們的鄉親朋友們透過這一次的總質詢，應該很清楚知道市長的用心與苦心。我們希望中央立法諸公們能夠針對高雄市原住民、特別是弱勢族群的一個需求性再重新思考，讓更多的努力、發展跟方向有利於我們各個區域的均衡發展，這是我們最大的一個目標跟期望。

最後，謝謝議長的辛苦，且耐心的看我們、聆聽我們的談話，各位局處首長們也辛苦了，大家平安！謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝范織欽議員的總質詢，我們今天的議程到此結束，散會。（敲槌）