＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾捌、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 4 屆第 6 次定期大會第 26 次會議

（中華民國 114 年 11 月 19 日上午 9 時）

市政總質詢

（上午：鄭議員光峰、陳議員麗娜、湯議員詠瑜）
（下午：鄭議員孟洳、郭議員建盟、李議員雨庭）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天開始市政總質詢，第一位由鄭光峰議員質詢，時間是 50 分鐘，議員請。

鄭議員光峰：

今天早上是我這一次的大會總質詢，在總質詢之前，要特別感謝市長還有市府團隊對高雄市建設的付出，在這裡表達敬意，同時也對服務處的很多服務案件的支持，特別在這裡致意。

這次總質詢有 4 個主題，第一是影響高雄市建設最大的財劃法。這次的財劃法其實重傷高雄市 2026 明年整個建設的脈絡；第二大林蒲遷村。大林蒲遷村一直是我們非常關心的議題，也是大林蒲居民非常焦慮的議題；第三，小港沿海路，整個心臟的中心，未來要怎麼樣可以讓小港的居民或去那邊上班的民眾都能夠非常的安全；最後一個議題，最近媒體上的報導，也就是長照的悲歌，是一個 80 歲的老婦人照顧一個智障的小孩子，我今天會把這 4 個主題講過。

開場白一定要從交付預算的那天談起。這張相片我要告訴高雄市民，當天最大的受害者是坐在主席台的議長，那天他們本來就是預謀式要去占據主席台。不過看到這個畫面，我想起這次的財劃法總計被坑 174 億元，高雄市的預算這次從一般補助、專案計畫補助，甚至捷運建設還少 103 億元的補助，那天的場景讓我不禁想起，到底國民黨的議員是想替高雄做什麼？當天是預算的付委，他以立法院這樣的壞習慣來占據主席台，我跟所有的高雄市民說，當天這樣的過程根本就是阻撓高雄市的預算，等於阻撓高雄市的建設。我必須要說，那天國民黨的議員應該好好的想一想，你到底是愛高雄還是要去阻撓高雄市的預算？你應該把這樣的力氣去跟立法院的國民黨團說，你讓高雄市的預算整整少

174 億元，你愛都來不及了，怎麼還有那個力氣可以去阻撓當天的付委呢？所以那天在我看起來也覺得非常的唐突，一個地方、中央的聯合，等於就把高雄的建設反對到底一樣，你也讓所有的高雄市民看出端倪，這張相片代表的，是你愛高雄嗎？我跟你們說，不是，國民黨議員早就預謀在這個地方，成群結隊要占據議長的位子，議長，妳委屈了。

接下來我們就要來談這次財劃法，到底這次財劃法裡減少 174 億元這麼多的預算是誰來主導的？我必須要說，到底這樣的事件是怎麼了？174 億元裡，高雄市的一般補助少 136 億元，計畫型補助減少 193 億元、捷運補助減少 103 億元，加加減減的統籌分配款，增加 258 億元看起來很多，但全國都多了 1 倍，我們卻只多 5 成，一樣被看輕，我們整整少 174 億元，這對高雄市真的真的非常嚴重。大家都很清楚，包括市長對這部分也非常非緊張而且非常焦慮，這麼認真的市府團隊，當黃線正要開始起步、當我們都宣示 0 到 6 歲由國家來養、當治水的設備及預算，人家台北治水的整個基礎建設都已完成，高雄如果淹水，國民黨的議員就要打要罵的，這些預算都沒有了，還要問嗎？這些等等的預算，174 億元是何等的重要，我們沒有要回來就算了，還要再減少 174 億元。

這樣的事件到底誰在做主導？我必須要非常清楚的告訴高雄市民，在去年 113 年 12 月，國民黨主導的財劃法三讀通過以後，這是第一版的財劃法，裡面包括面積、人口這樣不利於高雄的條件，這樣不利於高雄的統籌分配款，還有這樣的預算，我必須把它結算出來，這些是誰在做主導的？我跟你們說，是國民黨、藍白聯合起來，到底是誰在主導、誰能夠影響高雄市這次減少 174 億元？這個圖叫柯志恩。這些預算是不是定案了，我們不知道，而且立法院自己也覺得很難堪，因為到最後還有 345 億多竟然分不出去，他也知道錯了，卻不知道這 174 億元到底該怎麼要回來？我覺得這部分就非常重要。一個身為國民黨的不分區立委、身為國民黨高雄市的主委、身為國民黨智庫的執行長，她到底站在哪裡？我不禁要懷疑，也要特別告訴所有的高雄市民，這次的財劃法，她到底做哪些行為、她真的為高雄嗎？她有權利她不做、她可以努力她不努力，卻視而不見。在這次的財劃法，我必須要講，對於高雄有利的條件包括土地面積，高雄的面積是全國所有面積最大的，柯志恩委員啊！我喊妳委員算客氣了，妳有想到高雄市這樣不利的面積，它有很多的保育面積都是中央要去做預算的，我們的面積這麼大，可是有算進去嗎？

第二個，我們的人口。這些人口 65 歲跟 14 歲以下，妳有努力的去做換算嗎？第三，我必須要講，最重要，也是高雄人最覺得委屈的地方，因為它是一個最受污染的城市，誰會記得當總部登記在台北，稅收、營收也在台北時，污染卻在高雄這個城市呢？我們的委屈在這裡、我們的不甘心也在這裡。我要講柯志

恩委員妳有去想到在修財劃法的時候，當 174 億元被減去的時候，妳到底想過什麼？妳對不起高雄市民，妳對不起高雄市的建設，妳有這麼樣的權利，這一次妳應該好好的…，這應該是明天行政院頒出來的版本。這個版本有講到，第一個，土地面積，第二個，人口數。第三個，工業人口數。我特別要提到是工業人口，前鎮、小港就是一個重工業區，重工業區的產值從國民黨的時代到現在，它是造就台灣經濟命脈最大的工業區。但是污染留給高雄市，稅收給台北市，這是非常嚴重一直重北輕南的思考，這一次重北輕南的財劃法，又一樣的下了重手，給高雄市一個重大的衝擊。

所以柯委員，如果妳是身為國民黨高雄市的主委，妳是不分區立委，妳是站在高雄人的一個角度，我相信高雄市大家都在看妳。妳是不是需要發誓？發誓什麼？行政院的版本，在這一次的修訂版本，他有針對在工業人口數，特別是高雄市是承擔 20%排碳量污染環境負擔的一個城市。妳應該好好地站出來支持行政院的版本，妳不要黨意大於國家利益，妳不要黨意大於出賣高雄的建設。今天我們來講財劃法，市長，我們要怎麼樣把 174 億元要回來，我最焦慮的，其實最重要的是捷運。每次大家，特別是國民黨的議員，問捷運局長一直糟塌他，這次他們用國民黨來主導 103 億元這樣的缺口，這是何等的開國家的玩笑、這是何等的開高雄人的玩笑。我們的捷運黃線，包括小港到林園，包括路竹到岡山，整個的沿線這麼需要公共建設的軌道建設，103 億元被減去就這樣輕輕敲過，讓高雄人在此受到委屈。市長，我們不是分得少而不甘願，我覺得我們不是缺 174 億元覺得分得少而不甘願，是為高雄人，應該為高雄的建設也要把它要回來。我們不是在此不甘願，而是我們為高雄市的建設應該要要回來。市長，你在這幾年當中，我們都看得到捷運的沿線，好多的開發案，我覺得很不簡單，這是在歷屆以來我覺得最不簡單，而且讓捷運基金能夠有一個緩衝的預算，這是高雄的建設非常重要的里程碑。

缺 103 億也好、缺 174 億也好，我們無力回天，這麼大的財務洞口。市長，當行政院版本有考慮到高雄的工業人口，包括排碳量、污染量，來做預算的時候，我們應該據理力爭，我們應該要特別告訴在野黨，特別是柯志恩委員，妳應該當著立法院，當要審預算的時候，請妳，我用「請妳」這兩個字，請重視高雄的建設，請妳不要讓高雄的市民看破手腳，支持行政院版本。市長，我特別要請教市長，在這次的財劃法，如果萬一在立法院、行政院紛爭的時候，第一版本這樣下去，我們到底如何因應？我們自籌款到底夠不夠？如果是這樣的話，高雄會影響到，我剛剛有講到，包括很多社福、教育，長照，包括最重要的捷運，我們都難以做承受。這一塊市長來回應，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

之前在上次財劃法修法的時候，立法院當時邀請我去說明，結果不讓我有上台的機會。這次財劃法的修法，我們連他什麼時候要排議程，我們都不知道，更不用提說邀請我再去立法院作說明；就這樣草率的立法通過，我是真的非常不以為然。這個牽涉到中央、地方，以及各地方政府間的財政分配，這麼重要的事情，沒有地方的政府參與，這是非常離譜的一件事情。〔對。〕第二個，從整個國民黨在上次的財劃法修法，是包括把這些金額增加之外，統籌款增加之外，在各縣市的水平分配不公平，所以造成高雄市在成長的比率是 52%，幾乎台灣 22 個縣市，我們是成長最少的縣市；成長多的縣市在哪裡？都是在北部地區。本來他在統籌款分配的金額就比較高，把對南部有利或對高雄有利，或者是對於城鄉差距比較大的縣市，有利的這些因素都把它拿掉，譬如說土地面積就把它拿掉，這個就會加劇整個南北失衡。這也違反當時財政收支劃分法在作為區域平衡發展的財政調節工具。我認為在上個禮拜的財劃法修法又把一般性的補助，擴大加總到原來的比率不變的話，這個只是加劇南北之間的差距。為什麼這樣講呢？因為財劃法的財政收支，裡面包括統籌款、一般性補助、計畫型補助三項，中央的餅就是這麼大，一般性補助增加，意味著計畫型補助金額會減少，或是統籌款增加，其他的項目一定會減少。高雄市只有很卑微地要求說，既然在財政收支劃分法修法，如果能夠確保各縣市在統籌、一般性補助、計畫型補助這三項加起來的總額不要減少。各縣市就可以在整個財政，如果隨著經濟成長有增加的時候，我們就可以在不管是這些重大的公共建設，或者是對於我們一般，包括老人的照顧、小朋友的公托，相關的服務等等，這個在質跟量，我們就可以很有系統來規劃高雄整體的建設。

鄭議員光峰：

市長，我中斷一下。因為第二階段立法院的版本，其實還是吃行政院的豆腐，如果按照他的版本，就會提高他的舉債上限，我覺得這一塊根本也不可行。

陳市長其邁：

計畫型補助在 114 年整個國家是 2,954 億元，現在 115 年總額剩下 308 億元。高雄市過去在計畫型補助，以去年為例，我們大概拿到 497 億元左右，現在全國剩下 308 億元，要分給 22 個縣市，我們能夠分到多少錢？如果按照國民黨通過的版本，立法院通過的版本，在計畫型補助一定會大幅縮水。我們過去在計畫型補助都是六都第一，對我們有利的計畫型補助，或者是南部過去很多的治水、交通、捷運，這些工程要興建，結果這個最大的補助來源不見。你再從統籌款、一般性補助款，一般性補助又幾乎所有都在做這些所謂的公共服務，

或是像長照、公托、幼教等等這些，相關政務的支出，再怎麼使用，計畫型補助一定是不足，當然會排擠到高雄市的重大建設。如果按照立法院通過的版本，高雄市的捷運就不用蓋，因為我們沒有錢。〔對。〕為什麼沒有錢？通過三民區、左營、楠梓、橋頭、燕巢，大樹，整個捷運的路網，你說要高雄市政府負擔那麼大的金額嗎？高雄市政府的財政哪有這麼多呢？中央過去因為人口成長在北部地區，北部先蓋。現在輪到南部，包括半導體 S 廊帶、產業的發展，台南要蓋捷運，台南也沒，因為他們計畫還沒有核定；屏東要蓋捷運也沒有；高雄捷運紫線以後沒了，林園要到屏東的東港，紅線的連接線，這個計畫也沒了，我們的路竹延伸到台南，這些新的路網也沒有辦法做規劃。所以勢必會嚴重影響整個南部的重大交通建設。

鄭議員光峰：

市長，我們支持整個高雄市的建設，特別是當高雄市在起步、產業轉型的時候。我覺得你如果要去立法院，我們願意追隨，因為為了高雄的建設，不像國民黨的議員在這裡不只是預算已經減少，還在那裡占主席台不要付委，我覺得很奇怪。市長，我們有沒有比較積極地去做這樣的策略，在這一塊？因為看起來國民黨主導的立法院版本，勢必對高雄市未來的預算是雪上加霜。

陳市長其邁：

我應該這樣講，國民黨主導通過的《財政收支劃分法》，是一個不負責任的版本。〔對。〕這是非常不負責任的修法，沒有聽地方的意見，忽略區域長期的均衡發展，這只會惡化整個地方的財政，他不是在幫助地方的財政。因為地方的這些重大建設、跨縣市的這些建設，都需要中央的支持。

鄭議員光峰：

謝謝，市長請坐。我還是非常的憤慨，而且非常的嚴肅說在這次立法院的第二次版本，最近已經送出到…，還沒有送到行政院，但是行政院很清楚，他已經知道立法院是在吃行政院的豆腐，這個豆腐是開高雄市一個很大的玩笑，而且非常的輕蔑高雄人民未來的生活品質。當捷運要擴大更網化結構的時候，103 億元不夠，其他一般補助 136 億元等等。市長，這個版本一定是大大不利，我在這裡也要呼籲柯志恩委員。柯志恩委員，我們不是在懇求妳，只是妳到底是站在高雄這邊還是站在國民黨這邊？妳是出賣高雄人，還是妳為了妳的權力而出賣高雄人？這個版本對高雄的建設是相當大的傷害，在這次這樣的財劃，我好好地去把它做研讀，原來最大的罪人就是柯志恩，妳可以做而不做，妳可以站在行政院的版本，站在高雄未來的城市建設，妳可以不做，視而不見。行政院版本我覺得是最有利於高雄的建設，我必須要再重述一遍，我們不是不甘願說妳分錢分得比較少，不是這樣不甘願，而是為了高雄未來的建設，我們一定

要把這個錢討回來。這個議題我一定要再次地強調。接下來我們再講到…。

主席（康議長裕成）:

鄭光峰議員，我們時間暫停好不好？我來介紹今天旁聽席的貴賓，謝謝。我們介紹今天旁聽席的貴賓，現在有國立中山大學公共事務所，由崔可玫老師所率領的 20 位中山大學同學來到現場，我們請現場的局處首長掌聲歡迎，謝謝你們來。鄭議員，請繼續。

鄭議員光峰：

謝謝中山大學來這裡旁聽，也了解到什麼叫總質詢，什麼叫做我們對高雄市建設的付出。接下來的議題，是大林蒲遷村。大林蒲遷村我們已經努力這麼多年，有幾個要點也要跟市長來建議。大林蒲人非常焦慮，一段時間如果你沒跟大家互動，基本上大家都焦慮說到底要不要遷村？有這樣的焦慮。不過明年 1 月就要啟動住商、宗教用地實價登錄的前置作業，但是前置作業，另外一個是非住商的土地。我對住商，還有宗教用地這樣的前置作業，我覺得那都是非常制式的流程，比較沒有什麼樣的意見。在非住商的土地，這個流程也要兼顧到應該是誰要啟動遷村？是他們要啟動，或者是我們要循環園區這樣的概念？因為如果委託外面的公會來做估價，我清楚在很久以前我跟地政局說，你家的農地就要被人劃成工業用地，你的土地多少錢？很清楚是比一般農地的價錢一定要更高，在非住商的用地，我也要提醒市府單位，在你的估價應該要說，這個農地未來是一個經濟循環園區的工業地，它的價值遠比你估價的應該還要再高，就像之前神農路，現在神農路周遭已經變成一般住宅區。神農路為什麼炒得那麼高？因為它未來要做都市計畫這個概念，這是其中一個。

第二個，我也要跟市長來陳情。當年大林蒲因為非常的繁華，那裡有很多的旅社，大概有將近 20 個旅社。這 20 個飯店是小旅社，可是在查估裡面大概只有馬桶幾個來做簡單的查估。我覺得在查估飯店部分，他們來陳請，我覺得應該要更詳實。針對他當年建設飯店時的狀況，應該要好好地去做查估，不是只有簡單的這樣，他的成本遠比一般家庭的建設還要高，所以查估裡面，我希望能夠再次詳細的做查估，這是一個。

另外跟市長、市府團隊報告，現在鳳林國中所在地大概 3.05 公頃，這 3.05 公頃含有現在的一個文化館，還有多功能活動中心。市長，我希望在這個多功能活動中心，包括社區關懷站、C 據點，甚至是一個日照中心，因為它就是一個學區，一學區一日照。這裡面大概有 400 坪左右，在多功能活動中心設置來做配套不難，包括里活動中心、日照中心、C 據點、托嬰中心，我覺得都不難。這些很基礎的社福應該要納進去，本席在這次也要特別請市府團隊，在鳳林國中旁邊的多功能活動中心應該要做這樣的設立，這是我的陳情。包括沿海路跟

大林蒲遷村，等一下再請市長來做回應。

高雄港聯外道路，所謂沿海路這個地方，因為我們未來要建造國 7，還有小港到林園的捷運現在開始動工，以及貨櫃車專用道路。沿海路是小港居民的痛，也是很多小港居民要去上班的痛。在這 1、2 年當中走沿海路是飽受痛苦，因為塞車，也飽受安全的威脅，我想車輛多就不用講了，如果原來是 10 輛，大概就超過 20 輛這樣的車流量。交通局在我們反映之後，南星路跟沿海三路這個通道的阻塞口已經疏解，我在這裡非常的感謝交通局的好意。

第二個，我們現在因為中美貿易關係，在整個港務局的貨櫃量其實是減少的，車流量也減少。不過我還是要提醒市長，現在沿海路的智慧號誌燈，應該要從南星路一直到中山路，沿海路一路從四、三、二、一到中山路。我們要求港務局預算如果不足，整個號誌燈的應用計畫應該要著手進行。應該要讓地方的安全性跟未來的舒暢性，讓他的交通更好。這一塊也要特別讓市府團隊知道小港居民對沿海路真的受夠了。我們期待沿海路的順暢，包括大林蒲的遷村，請市長回應，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

我想在配合整個包括高雄港外的，這些相關的聯絡道路，我們也會根據包括一些硬體的、包括車道的路型改善。第二個當然也很重要的，就是相關的智慧交通應用服務。我們也會持續地在這些重要路口，包括同步提升見警率，來增加整個車流跟行車的安全。

鄭議員光峰：

大林蒲遷村是不是因為…。

陳市長其邁：

大林蒲遷村部分簡單地跟鄭議員說明。我們從 1 月就開始啟動整個遷村的程序，包括宗教跟住商地區土地協議價購相關說明會。另外 3 月開始也受理個案分配、合併，以及抽籤等相關的程序。在明年 5 月，非住商部分才開始來做啟動。我們大概從整個期程的預估，如果順利，在中央的環評應該是在明年的 10 月可以審議通過。都市計畫變更分兩個部分，一個是預定遷村地，一個是大林蒲。我們會優先來辦理…。

鄭議員光峰：

遷村地。

陳市長其邁：

這個遷村安置地的都市計畫變更程序。希望如果土地以及都市計畫變更程序

完成之後就可以來同步地加速整個遷村工作的進行。

鄭議員光峰：

謝謝市長對大林蒲的關心。大林蒲居民都非常關心他們自己的進度，而且在現在的環境之下，他們也希望趕快遷村。接下來的議題是講到長照。今天聯合報社論主版是講到長照悲歌。在前不久，我想我們現在社會最重大的一個議題，是講到一個 80 幾歲的媽媽，為了照顧她智障的小孩 50 年，超過半個世紀。這個半個世紀，這樣的故事，簡單來講，她殺掉她的這個兒子。一個媽媽親手殺掉她的兒子，是何等的殘忍、受到了何等的委屈，跟為人所不知的故事。

這次我們也特別在這個社論也提到，在 2018 年到 2024 年，其實這個故事已經不是第一個故事，而是已經有 2018 年到 2024 年總共有 62 件，平均每年 9 件的長照悲歌故事。這個故事的背後，我必須要跟所有的高雄市民講說，是政策在殺人，而且這個故事，我們可以做應該要做的。

現在國家整個包括扶養比，在經過幾年之後，再經過 204 年之後，大概會變只有 2 比 1。人口的趨勢、小孩子…，今天中山大學的學生來，你們越來越不願意娶妻生小孩，生育率越來越低。家戶的人數都低於 3 個，這個意思是說 1 個家戶，夫妻再加上 1 個小孩是等於 3。等於說 1 個家庭的結構，在整個社會結構，人口的結構已經大大的改變。長照悲歌的故事，在這個背景之下，我必須要說，現在長照 3.0 的政策，市長，如果這個媽媽，她是有長照 3.0，長照 2.0 的政策是她選擇居家，因為居家其實是我們可以派人去跟她做個照顧，可是居家最大的缺點是有人在家裡，可是她只不過占了人力的 4 分之 1 的時間去照顧這個個案。其他 4 分之 3 的時間，都要由家人自己來照顧。長照悲歌是媽媽委屈了 4 分之 3，總共超過半個世紀，已經沒有辦法負荷，人老了，體力沒辦法、心力交瘁。如果現在的長照 2.0，甚至未來的長照 3.0 的政策，他可以因為這個個案，顯然是第 8 級，一定是中重度的個案。如果中重度個案，我們送到機構是全額補助，因為中低收入，這個個案也許是中低收入。這個如果是雙軌，讓她可以選擇，她送安養，由安養機構，國家全部全額來補助，顯然就可以來挽救這樣的悲劇。

因為現在長照 2.0，如果 6 級到 8 級，單身的人也多，他沒有辦法選擇居家，居家他只付了一個自付額。可是呢，如果送到機構，他現在的政策，1 個月只有補助 1 萬元，很顯然他是在懲罰單身的人，因為他還要再多將近 3 萬元去買單來照顧他自己的家人。

市長，這是一個非常、非常看不到的政策殺人。我們在上次上個禮拜，我們也到立法院去開這樣的記者會，至少長照悲歌，如果居家是在中重度級數的個案，他如果選擇居家，還有機構的補助是一視同仁，沒有因為送到機構只補助

1 萬元，是同額的讓他雙軌選擇，這個悲劇應該就可以減少很多。因為他是因為經濟的問題沒有辦法送機構。

上次我很感謝市長，那個中低收入本來是一個月補助 2 萬 2 千元，變成提升到 2 萬 4 千元。市長，這個故事背後是如果中低收入，安養中心給他也許一天可以換 3 個尿布，補助 2 萬 4 千元後，可以換 7 片尿布，這個故事是非常淒涼。

在我們現在的長照 2.0，明年要長照 3.0 當中，我們為了要挽救這樣的長照的悲歌，我們要公平正義來講，我們是具體建議衛生局的長照中心應該可以來提個計畫。至少在中低收入這塊，本來在社會福利法就可以補助到 2 萬 4 千元，加上如果是雙軌選擇，因為這個選擇是他不得不然的選擇，特別是他是單身。我講的這個對象，單身家庭的母親，譬如說中風，她有可能選擇居家嗎？他是不得不選擇要送到安養中心。居家不是她的選項，這不是她可以來選擇，但是國家因為這樣，他要多付 2 萬元、3 萬元，國家政策變相懲罰這個單身。

我們以為長照的內涵跟重心應該是著重在中重度的照顧，所有會發生最難照顧，也是最受痛苦的長照照顧重點在於中重度的個案對象。市長，我們很多的計畫，這個計畫應該可以讓衛福部長照司把這樣的計畫來做試辦計畫。我們不嫌、不要求未來長照，衛福部把 6 級到 8 級雙軌選擇全面開放。我們只要求現況，長照悲歌的背景之下，能夠只開放先從中低收入做起。因為這些長照悲歌的背後都是中低收入比較多，母親照顧智障的孩子更多，他們受不了。所以這一塊，如果我們把這塊，從高雄市先來做起，我們可以來先把中重度，6 級到 8 級的中低收入的，這樣的弱勢家庭先做起。我們把這個計畫給衛福部，讓他們來選擇，到底未來這塊怎麼防範。我們的媒體寫這麼多，但是從來不會把這個問題、把重要的政策去走出來。民進黨對於長照 2.0 滿意度這麼高，但是這塊不能視而不見。中重度這樣一個政策的照顧、雙軌的選擇，我們可以來寫這樣的計畫，來改善未來這塊弱勢的家庭。

今天的聯合報這樣的社論，我看了也不禁悲從中來，因為不是只有這個長照悲歌的故事，原來這中間、前面已經有 62 個家庭的故事。我們在這次的訴求，市長身為未來要坐大位的人也好，或者身為民進黨的精英也好，我們應該要把這樣的概念，讓衛福部先來高雄市先做起，把這樣試辦計畫，中重度、弱勢家庭的雙軌選擇來做試辦計畫。高雄市民中重度可以受到最好的照顧，這塊是非常重要的。

我們的長照悲歌故事講了那麼多，可是一而再、再而三地重複發生，我們只會把故事講給大家聽，然後呢，沒有然後。我們希望再透過這次的長照悲歌故事，我們去把他檢視這個政策當中，發覺政策只會增加、機構會增加單身或者這些父母親的負擔。我特別一定要把…，市長，我特別把去年度高雄市長照

2.0 的資料整理，因為現在的長照 2.0 現況，幾乎超過 85%，都是社區跟居家的預算在那裡面。我們只不過卑微地在機構，還有外籍看護這塊，用了一點點微薄的預算來撐整個服務的量，這是讓人不知道這個真相的。我們錢都花在居家，可是如果碰到 6 級到 8 級這塊，我們是不受考驗，我們沒有辦法接受外界考驗的，我們應該要趕快釜底抽薪，趕快把這樣的政策做補強。這是我們的服務比率，其實居家只不過 45%，可是居家服務，所有的服務人口不到 5 成，我們占超過 85%的居家預算，這是何等的可笑。所以政策殺人、長照悲歌是在這樣的背景發生的。

所以我們也希望說，我們很清楚我的論述不是空講白話，而是我們這次在幾年前，2017 年通過的長照法，長照法的開門見山就講到什麼？「長期照顧法之服務提供，不得因服務對象之性別、性傾向、性別認同、婚姻、年齡、身心障礙、疾病、階級、種族、宗教信仰、國籍與居住地有差別待遇之歧視行為」。市長，我們現況的，剛剛講的雙軌，如果選擇機構要多付 3 萬元，如果選擇居家這樣的一個差別，這個叫差別。我們現況的政策，其實已經抵觸到最原始的長照法精神。我們以為中重度的失能對象 6 級到 8 級，我們可以來做試辦計畫。

第一個我們可以把這塊，讓弱勢的家庭，特別是中重度，裡面有中重度的個案，他可以好好的照顧他，他可以不再心力交瘁，他可以不用，高雄市未來的長照悲歌，應該就不會發生在高雄市。做好了，我們讓中央說試辦計畫，可以推廣到全台灣每個縣市。這是一個重點，這個重點等一下，我講失智之後再請市長來做回應。

接下來我們講到另外一個議題是失智。失智的優化是我們所有失智裡面，大家坐在這裡，其實也有百分之 6 點多、7，大概 8%。也就是我們現在 100 個人裡面，各位裡面大概有 6 個到 8 個可能會失智，這是我們現在的失智率。現在失智的共照中心，大概有 12 家醫院，從長庚到阮綜合，這 12 家醫院做共照中心的追蹤。但是呢，市長，這是我統計出來的資料。我們現在台灣的失能率，65 歲是大概 16.47%，65 歲的失智率是大概將近 8%。高雄市的失智推估人口，大概 4 萬 2 千人左右。我們現在從診所、健保局有追蹤出來的，大概 2 萬 9 千將近 3 萬個人。失智的服務率呢？我把這樣的失智服務率做出來大概 7 成。也就是說，好多我們也許沒有到醫院診所去看病，可是他有失智的，大概我們把他篩選出來，大概將近 7 成。

另外一個，是我們現在市政府共照中心應該可以再更努力的是據點的服務。現在所有據點總共服務的量能，大概只有 1,206 個。我們所有的失智人口總共占將近 3 萬個，在據點受到服務的，其實不過微薄的 4%。這個量是相當地、相當地太少了。第二個是失智共照中心的轉介服務。如果共照中心的人，大概

有 6,551 個，我們剛講的 12 家醫院，大概有 6,500 個人，可是轉介到據點，失智的據點，不過大概 1,200 個，也不過不到 2 成的轉介服務率。市長，這些失智很顯然流落在外面，家屬沒有辦法照顧的，他不知道怎麼照顧的，我覺得還有待努力的空間。這 2 個包括剛剛講的長照，這樣機構居家雙軌制，還有失智這 2 個，請市長回應，謝謝。

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

剛剛鄭議員第一個問題是在講代金制跟長照服務提供，這也是屬於實物給付，服務給付的部分之間的選擇問題。我個人的看法是這樣，就是說…。

鄭議員光峰：

市長，我剛剛是講居家跟機構，代金制沒有談。

陳市長其邁：

對，這部分有些比較涉及到中央層級相關的部分，這個還是要由中央來做修法。第二個、大概 6 級到 8 級或者是屬於中低收的部分，有些我們可以來做。我會請社會局再盤點，因為中央按照中低收入戶老人福利法相關的規定，其實他的限制條件是比較嚴格。我的意思是說，如果在屬於居家的部分，有些他是屬於經濟弱勢民眾，這個部分我們可以在我們的預算來給予更大支持。高雄市先來做，不然現在要等修法也不知道要等到何時？這些人實在是很需要幫忙。我請社會局就這部分趕快來看看是否有替代性，每項都是要有服務才有，這樣就會變成是限制他在中間預算的不足，俗話說生吃都不夠，若有同樣的金額和服務，他就會覺得少一點就好。我想先在經濟上補助他，這個可能會比較重要，我們先來做。

第二個就是失智，其實最大的問題是一般人不知道失智，沒有辦法去理解說失智到底他有哪些行為，或者是哪些症狀。強化失智照顧體系，能夠讓他們在最短的時間，能夠取得政府的資源。這個可能是在整個失智照護可能是最重要的。我會請社會局跟衛生局能夠在這個部分來強化。因為他也牽涉到，包括他在長照，失智照護的過去比重來說，我們確實在執行上在經費或者是人力等是有所不足的地方。我也請衛生局來做有關失智照護相關整個量能規劃，跟人力預算的調整，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝。針對在機構跟居家，我想市長也試著，我覺得還是會強烈的建議說用個試辦計畫。我覺得在衛福部，在很多的法規約制之下，我們試著去做一個試辦計畫，我覺得這個要強烈的建議，當然失智包括衛教及所有量能提升，我也

希望衛生局能夠加強。今天總質詢謝謝議長也謝謝市長，也歡迎中山大學的崔教授帶領學生來這裡聆聽，謝謝大家，我今天的總質詢就到這裡結束，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝鄭光峰議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節我們請陳麗娜議員總質詢，時間 50 分鐘，旁聽席還是有中山大學的同學在繼續聽，也謝謝他們，請開始。

陳議員麗娜：

謝謝。首先要提到的還是大林蒲遷村，我們都知道今年 4 月份才剛發佈要做非住商用地的協議價購，最近又加碼一個，就是明年 1 月 1 日要啟動住商土地和宗教設施的協議價購部分，我們必須要知道大林蒲現在的問題是什麼？大林蒲住商用地部分，一坪換一坪的居民其實是期待早日遷村，他們等的是什麼？就是要登記、抽籤、分配土地，這件事情對他們來講是最重要的，明年 1 月 1 日啟動住商土地和宗教設施的協議價購，並不包含這些符合一坪換一坪的土地登記和抽籤，土地分配部分，這個是我要先做說明的。明年 4 月份住商用地的協議價購部分，目前的問題是卡在土地價格，大家認為不符合附近鄰近的市價，市政府一直在講附近的不論是非都計土地或農地部分都作為工業用，價格比較偏高，就要用更遠的地方評估，這也造成居民覺得不公平的原因，因為這塊地將來也一樣要作為工業用地，在這個部分我們可以看到，明年要啟動部分還是有些人不了解，到底要做些什麼事情？明年 1 月 1 日所謂的會啟動住商用地和宗教設施的協議價購會牽涉到哪些人？應該就是那些小坪數持分的、還有所謂的私人壇，應該這些部分會去跟市政府啟動的協議價購有關係。

接下來我們看大家最困擾的是什麼？就是這些小坪數的部分要如何解決？在整個遷村方案，這個細節的部份是高雄市政府目前還沒有辦法讓民眾覺得有一個好的政策，我們可以看到，譬如目前我們對於小坪數的土地，它在住宅區的面積如果大概是 7.5 坪就可以增購 7.5 坪，大概到 15 坪才符合建築面積，商業區如果他有 9 坪土地，他可以買到 18.15 坪，就是再買 9 坪，那它也可以符合商業區的建築面積，但是我們細看 C 點和 D 點，也就是遷村基準日後細分、取得或申請單獨分配的土地，不適用畸零地主增購土地方案，這是什麼意思？如果他的土地是因為持分，然後歸戶之後又獨立分配出來的地主，如果他的土地面積不到建築面積，他也不能夠參加畸零地主的土地增購方案，大概是這個意思，但是很多的居民到現在還沒有搞懂，如果符合資格，就是我剛剛所念的這些，他的土地承購價是台糖土地當時的承購成本價來買。大林蒲的遷村方案和紅毛港的遷村方案不同的地方在哪裡？紅毛港遷村以戶為主，一個房子如果有 3 戶成長戶，每戶都可以配得 26 坪的土地，但大林蒲是以地為主，土地的

歸戶極為重要的。我們的土地如何歸戶呢？現在的歸戶方式是以地為主，譬如同一塊土地有共同持分的，他會把土地併在一起之後還是共同持分，如果要單獨分配的人，必須要取得其他人的同意，或者他分配出來的面積已經達到建築面積，這兩個條件才可以做單獨分配方式，但是這個就是我剛剛所講的，如果他單獨分配之後，土地不達建築面積，他是不可以適用畸零地的地主增購土地方案。我舉個例子，如果單獨一塊土地只有 7.5 坪，他就可以去買 7.5 坪，就有 15 坪可以蓋，如果因為持分再把它集合起來，我如果 2 塊的持分都是 5 坪，結果兩塊地加起來有 10 坪，原則上比剛剛那個 7.5 坪還要大，但是我卻不能夠增購畸零地，這就是現在的問題所在。這些人要怎麼處理還有一個方法，就是在每個分區劃設畸零地專屬街廓，我剛剛講的，集合起來還不達建築面積的，全部都會放在一個分區叫做畸零地街廓，在街廓裡面的人，我有 10 坪、你有 7 坪，大家全部集合在這邊之後再互相媒合，把它湊成到達建築面積，這時候的承購價會是多少？當然就是市價囉！

市長，我相信你應該有聽出問題所在，就是你的土地面積越少、越弱勢的人，他到最後所必須要承購土地的價格會越高，如果是遷村，我們都知道對弱勢者要越照顧，現在所產生的狀況，反倒是到最後我們可以看到土地雖然都是持分的，但是集合起來不達建築面積的時候，結果我在這邊做媒合，不可能媒合的時候用台糖的承購價來承購，一定會比照當時的市價來承購，才有辦法做媒合，導致這樣的狀況我們該如何來解決呢？市長，這個問題我覺得非常的大，我今天特別提出來做解釋的原因是因為大林蒲和鳳鼻頭的居民，不知道持分的問題該如何解決，明年的 1 月 1 日雖然就要啟動，但是有很多人的土地到底能不能跟你簽這個協議，我相信困難度會很高，因為大家都還搞不清楚。

我建議一個，我們不該讓弱勢的越弱勢，他即便是單獨持分出來，到達面積有 7.5 坪以上的，我覺得他還是應該要符合畸零地的承購方案，就是土地不要分是持分集合過來的、還是單獨一塊的，應該都要讓他們用台糖的成本價去承購，這是我的第一個要求。第二個要求，這些人的狀況實在是太複雜，我們是不是可以成立專案來協助他們，讓他們了解他們的土地應該要如何來做是最有利的，保證他們將來的居住權不會產生問題，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個應該從頭講起，因為在我擔任市長之前，15 坪以下是都沒有，為什麼會有 15 坪以下畸零地的問題，因為早期有一些真的是弱勢的民眾，他是在畸零地上。我們希望這次遷村的這些人可以照顧，就把畸零地原來這個違建都可

以…。

陳議員麗娜：

大林蒲坪數小的房子非常多。

陳市長其邁：

對，非常小，就開放可以再增購，原來是規定 10 坪，後來就放寬到 7.5 坪，這個是市政府的好意。〔是。〕妳剛剛講的問題，簡單講會衍生 1 個問題，我舉例，在彌陀有 1 塊魚塭地大概 200 坪，150 個人持分，因為家族繼承，所以妳所點出來的問題…。

陳議員麗娜：

市長，他也要到達一定面積，我覺得條件一致就可以了。

陳市長其邁：

陳議員，我講清楚，妳點出來的是 1 個好問題，但是妳沒有辦法解決，如果這塊地 150 個兄弟都持分，妳會衍生原來不同地主之間的公平性問題。我本來大塊的，現在這塊地，大家都拆成 7.5、7.5、7.5，結果大家還去那裡買 1 塊 7.5 的。第一個，我們土地也不足。第二個，當然也有公平性的問題，在權衡之間，我們就做這個規定。妳剛剛講的這些問題，如果它是畸零地，我是地主，我有 3 塊畸零地都是 7.5、7.5、7.5，它其實是可以合併來做計算。

陳議員麗娜：

對，這個是沒有問題的。

陳市長其邁：

對，這樣不會影響到他的權利。

陳議員麗娜：

如果 3 塊都超過 7.5，它就已經到達建築面積。

陳市長其邁：

對，所以陳議員…。

陳議員麗娜：

這是不會產生問題，我指出是有問題的部分。

陳市長其邁：

我也建議陳議員再想看看有沒有比較好的方法，但是要顧慮到公平問題。

陳議員麗娜：

是，公平性一定要出來，我現在指的就是這個。

陳市長其邁：

對，所以妳再想想看，不然…。

陳議員麗娜：

市長，我建議你，針對這部分用專案把這些人找出來討論他們的問題。

陳市長其邁：

我會請都發局跟陳議員報告，我們先想辦法把衍生的問題討論清楚。

陳議員麗娜：

是。我希望後續都發局把我所提的再跟市長詳細報告一遍，我也期待 1 月 1 日能把這些人的案子集中在一起，做專案協助，讓他們知道自己的情形。接下來我要講的是有關所謂的新建大樓，在遷村方案，新建大樓，原則上可以解決很多問題，我覺得我們運用並不夠廣。所以針對有些沒被照顧到的，我在這邊列出來，就是鳳鳴里 17 鄰的里民跟大林蒲市場的攤商，農地上面、旱地、公保地上面有居住的部分，這些人，如果能夠開放他們去買新建大樓部分，其實會解決掉很多住的問題。

我要跟市長講解決居住的問題，在遷村是 1 個很重要的要件，我們在大林蒲遷村方案似乎漏掉這些獨特性的人。導致在遷村之後，這些人產生不知道應該要去哪裡住的問題，大林蒲的市場是有居住性的，這個問題是不是可以加入討論，我也請市長一併回應了，我還有下 1 個有關大林蒲部分。在大林蒲的活動中心，也就是我們以後文物館的位置，現在設計是在鳳林國中預定地的內部，但是它的旁邊就是停車場跟公園，目前大林蒲文物館跟活動中心面積是 0.15 公頃。市長，我說 1 個概念給你聽，紅毛港文化園區的面積是 3.42 公頃，大林蒲是 0.15 公頃，我建議把它移到旁邊來。在這個停車場的位置來做大林蒲文物館跟活動中心，旁邊的公園把它列為是大林蒲紀念公園。將來看要如何設計，2 個加起來還有 0.5 公頃，這個要求雖然很卑微，我們也知道，著實的在這個地方要找到大塊地很困難。這件事情的可能性跟剛剛上件事情的部分，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個計畫是經過中央經濟部核定的遷村計畫，主要因為蓋任何公共設施服務都要有人出錢。我們是趁著這次遷村，希望經濟部能夠負擔，這個範圍要怎麼擴大。第一個，我們會跟經濟部再做討論。〔是。〕第二個，我跟林副市長也在協商研議，像停車場的部分，我們怎樣可以讓它更多功能使用。

陳議員麗娜：

是，你看是要地下化或立體化，我想都有設計的可能性。

陳市長其邁：

對，是不是有招商，或是市府的停管基金，我們來做多目標使用，這個我們來研究，謝謝。

陳議員麗娜：

謝謝市長，我們也期待將來文物館跟活動中心可以符合大林蒲人紀念大林蒲遷村的需求。接下來還有一個問題，就是有關房地合一稅部分，有居民已經開始在擔心。我也想問一下，因為新的房地合一稅，規定 2 年內出售的房子或土地要課徵 45%的稅，大林蒲遷村並非土地買賣或房屋買賣，它是屬於轉移的部分。我想了解相關問題，大林蒲居民如果配地之後，2 年內出售土地，會不會有房地合一稅的問題？

主席（康議長裕成）:

請誰回答？市長。

陳議員麗娜：

請市長或是財政局長也可以。

陳市長其邁：

大林蒲是專案，不會受到這個影響。

陳議員麗娜：

不會。

陳市長其邁：

不會。

陳議員麗娜：

我們這邊是肯定的答案，對不對？好，謝謝。

大林蒲還沒遷村，我們就遇到高雄市的土石方之亂，在別的區域本來有 7 處的公辦暫置廠。後續因為居民反對，所以 7 場全部取消，我們知道現在已經在南星計畫的區域內開始做堆置工作。我必須要講，所謂的匆匆忙忙、偷偷摸摸是為什麼？在這邊可以看到 11 月 7 日環保局所開的，南星計畫中程計畫環境說明書變更的會議，11 月 7 日召開。這個會議必須要講，雖然是在 10 月 30 日就確認，但是並沒有通知民意代表，里長更是 1 個都沒有出席。我所知道的是他必須要在網路上面做登記才能夠參加，這是我後面看完了才知道。後續我看到的其實就是一些專家學者跟單位上面的意見，這個問題出在哪裡，他上面有寫 11 月 6 日，工務局頒定一個叫做高雄市港區土石方實施計畫。

環保局 11 月 7 日開的會，它有很多專家學者給的意見，譬如說土石方是不是只有來自土資場，B1 跟 B7 的部分，我們希望是只有放 B1 跟 B7。如果其它的事業廢棄物進來、外縣市的土石方進來是不是有限制？土石方是不是以公共工程為優先？這些題目目前我所知道應該都還沒有第二次的會議展開。但是我們可以看到，這個公開上網招標，工務局是在 11 月 3 日，它的開標日是在昨天 11 月 18 日，統包工程 4,900 萬元，代操作的是 790 萬元，總共 5,780 萬元的

工程款。但是還沒有開標，我們就開始運作，這個程序上面有沒有問題？11月份光是公共工程土石方送進去填的，在門口已經有警衛，跟這些管理的人在那邊。但是昨天才開標的東西，可以看到7號、8號、10號，全部都有送進去，到底先斬後奏過程有沒有問題？我們可以從時間序就看得到。土石方去化的統包工程還沒有，但是已經開始運送，更不用講現在堆置的點上面，是不是有經過申請？我們可以看到，原先準備要到遊艇專區填的這些土，但是我們所知道的是它現在是用暫置的方式放在別的區塊。暫置有沒有申請？會不會是大坪頂的翻版？又是合法未申請暫置場嗎？又是嗎？請市長回應，最主要除了上面的程序問題，該懲處的要懲處，沒有按照一定的程序來。另外大林蒲的居民知道這件事嗎？我們從大林蒲一路上所受到的苦，可以看到，不論是7階的工程，或是前面有所謂台電、中油要蓋的工程，再加上這些土石方要進去，800支煙囪包圍的整個環境污染，還不夠嗎？現在要到這邊來，你至少要有個說明會讓民眾知道你們要做什麼。市長，這件事情，針對程序上面的偷跑，不符合程序，我們要跟大林蒲居民報告的事情，你看法如何？

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳市長其邁：

2點說明，第一個，它是屬於暫置場，它並非是屬於所謂的土資場。

陳議員麗娜：

是土資場，你們現在要找的是，第一個是C點，第二個，就是現在先暫置。

陳市長其邁：

第二個，我講完，在環評部分，因為南星計畫之前就做過環評，我們是在這個南星計畫的後續，因為未竣工的部分，再重啟南星計畫的中程計畫。

陳議員麗娜：

你知道這個計畫還沒有完全通過吧！

陳市長其邁：

按照環評法的規定，他做所謂的環境影響對照表說明，按照環評法的規定。

陳議員麗娜：

那是變更。

陳市長其邁：

這個對照表說明是需要通過專案小組審查，市政府核備，這個案都已經完成相關程序。

陳議員麗娜：

目前還沒結束。

陳市長其邁：

它在專案小組的審查已經結束。

陳議員麗娜：

第一次會議召開而已。

陳市長其邁：

市政府核備，它的程序是這樣。〔是。〕所謂環評大會是屬於備查的部分，所以它所衍生的效率是市政府已經核備。

陳議員麗娜：

你剛剛從時間序上面，你就可以看到，事實上他是有偷跑的行為是不是？

陳市長其邁：

這個沒有偷跑的行為，跟陳議員報告，都按照環評法的規定。

陳議員麗娜：

所以速度上面，你就可以看到，7 日開會，它 8 日開始送，是不是？

陳市長其邁：

那是招標，但是它這個是暫置，它不是放在原來…。

陳議員麗娜：

它招標是昨天開標，是不是？

陳市長其邁：

陳議員，您聽我說講完，您不要急，您才聽得清楚，它現在土方進去是在暫置部分，它並不是屬於南星計畫代填土方部分。

陳議員麗娜：

我知道，你們所說的，你們先暫置。

陳市長其邁：

所以它是 2 個地方不太一樣。

陳議員麗娜：

暫置在港務公司的土地上面。〔對。〕前面的管理已經是工務局在管理了。

陳市長其邁：

對，沒有錯。

陳議員麗娜：

工務局在管理，我剛剛給你看發包，昨天才開標。

陳市長其邁：

它是暫置，我們現在進去是行政管理。

陳議員麗娜：

進去有管理的部分不用花到錢嗎？

陳市長其邁：

這個是屬於代…。

陳議員麗娜：

790 萬元的部分就是這個錢。

陳市長其邁：

陳議員，您不要急，您聽我講完。

陳議員麗娜：

所以它的確是…。

陳市長其邁：

現在是所有工務局同仁在執行，現場的人員是屬於工務局的人員。

陳議員麗娜：

如果有不是工務局的人員呢？

陳市長其邁：

這個代辦是等發包成功之後再進來，我們前面的環評程序也好，或者是暫置的程序都已經完成。

陳議員麗娜：

在那邊檢查車子的就不是公務人員。

陳市長其邁：

在現場分堆檢查，它的土壤是不是合格，是公務人員，我們當然要有保全。

陳議員麗娜：

公務人員本來就要看資料，但是在前面有一個廠商協助你們做管理。

陳市長其邁：

那個門口是保全，但是在執行公權力的部分是工務局同仁。

陳議員麗娜：

市長，如果程序錯了就要說程序錯了。

陳市長其邁：

沒有問題。

陳議員麗娜：

為了要趕快，就趕快處理這個問題。

陳市長其邁：

陳議員，詳細的資料，我再送一份給陳議員。

陳議員麗娜：

如果你要這樣子說，我們覺得也不太對，這樣就有點硬拗了。

陳市長其邁：

我們都按照法定的程序。

陳議員麗娜：

這樣就有點硬拗了，是不是？

陳市長其邁：

我們都按照法定的程序。

陳議員麗娜：

你現在拿什麼錢去做門口的管理？

陳市長其邁：

環保局也會嚴格來監督整個，包括在這個過程是不是有空污的影響。

陳議員麗娜：

那個廠商到底花哪一筆錢？

陳市長其邁：

我們現在是公務人員在執行公權力，還沒有委託。

陳議員麗娜：

不是。

陳市長其邁：

不是嗎？

陳議員麗娜：

不是，我帶你去看。

陳市長其邁：

工務局的幾個同仁都在現場。

陳議員麗娜：

不是，就是廠商在那邊代為管理。

陳市長其邁：

保全是屬於其他的補充人力。

陳議員麗娜：

對，那個都要錢，那個不用錢嗎？

陳市長其邁：

保全一定要公務員嗎？

陳議員麗娜：

工務單位請保全不用錢嗎？剛剛前面那個管理 790 萬元的部分，是不是？

陳市長其邁：

我們在處理土壤，這個場域的安全，我們請保全人員來，這樣有什麼不對呢？

陳議員麗娜：

所以時間點，公務機關先斬後奏的事情，程序是有瑕疵的。

陳市長其邁：

沒有。

陳議員麗娜：

但是…。

陳市長其邁：

我們會再跟陳議員說明，我們都照環評法相關規定辦理。

陳議員麗娜：

這部分你們可以說明得清楚，這個表格已經說明得很清楚，你們就是先用了。

陳市長其邁：

可以，陳議員，您跟我一樣，我們都想合法解決相關廢土的問題。〔是。〕所以這也謝謝陳議員的指教。

陳議員麗娜：

我認為合法只是第一要點。

陳市長其邁：

我們一定會讓整個環境的衝擊降到最低。

陳議員麗娜：

如果第一要點都達不到的時候，實在是很難，好不好？

陳市長其邁：

這個請陳議員放心，謝謝。

陳議員麗娜：

市長如果要解釋，你就把資料備齊，讓我們來看看你到底用哪條錢。〔好。〕這些都不是，你到底用在哪裡？

陳市長其邁：

這個沒問題，現場都是工務局建管處的同仁。

陳議員麗娜：

現在的狀況，等你的環評變更之後，其它的才是回填。

陳市長其邁：

我們現在還沒有填那塊土地。

陳議員麗娜：

對，還沒，這個我都了解狀況。

陳市長其邁：

我們是暫置在旁邊的土地。

陳議員麗娜：

在做這件事情之前。

陳市長其邁：

跟您講的南星計畫未填土地是不同區域。

陳議員麗娜：

對，我知道，我剛剛也講了，但是你後續一定要來開個說明會。

陳市長其邁：

我們在環評的時候都已經開過說明會，現在是需要…。

陳議員麗娜：

環評是什麼時候去了。

陳市長其邁：

南星計畫，這個是屬於南星計畫原來的計畫。

陳議員麗娜：

那都多少年去了，是不是？現在所做的是針對環差的說明會。

陳市長其邁：

而且它是暫置場，它不是土資場。

陳議員麗娜：

針對現在做的變更計畫說明會。

陳市長其邁：

它不是土資場。

陳議員麗娜：

這也是在環評過程裡面必須要有的過程。

陳市長其邁：

對，我們就依法行政。

陳議員麗娜：

市長，這個避免不了，所以我還是要求你們要來做。

陳市長其邁：

環評的時候都已經開過說明會，現在只是對照表。

陳議員麗娜：

你說明會要不要開？

陳市長其邁：

我已經講過了，南星整體的計畫，我們在之前南星計畫已經開過說會，現在我們在進行的是暫置，地點也不是現在會填土方的處所。

陳議員麗娜：

我跟你講，任何 1 個，就像南區焚化爐一樣，他要做環差，他也要開說明會，

環差也是要開說明會，不是只有以前的環評就適用了。

陳市長其邁：

我們就按照法律規定。

陳議員麗娜：

因為做了變更，所以你還是要開說明會，好不好？

陳市長其邁：

好，我會請環保局、工務局跟陳議員再做說明，好不好？相關的規定程序。

陳議員麗娜：

環保局跟工務局是不是來地方上面做報告。

陳市長其邁：

我已經講過很多次了，好不好？我就按照法令來執行。

陳議員麗娜：

是，你的意思是說地方報告不做的意思嗎？

陳市長其邁：

我剛剛講過，南星計畫之前，做環評的時候在地方辦過說明會。

陳議員麗娜：

那個不一樣，市長。

陳市長其邁：

現在需要的是，我們的環評在倒轉。

陳議員麗娜：

我再說一次，環差之後還要再做一次說明會。

陳市長其邁：

對，陳議員，我在舉例。

陳議員麗娜：

因為它的確做了改變了，這個就是環評上面的規定，你做市長…。

陳市長其邁：

明文規定都一定要跟您講清楚嗎？當然它從平台就是需要做環境對照表，經過審查小組的審議通過，這個就是法定程序，然後市政府核備。

陳議員麗娜：

你是不是就要來跟市民朋友報告，你現在這個地方做改變之後，你將來車子怎麼進去？你的時間點如何配置？你的污染如何防治？要講，以前可沒有講說這塊土地上面要另外再填土石方，已經填完了，中期本來已經做完了，現在是額外的。市長，我勸你，你還是要來開個說明會，如果沒有開說明會，後面很困難。

陳市長其邁：

我再講一次，我們填的土方是原來環評所通過範圍，未填的土方，總共 200 萬方，這個是未填，但是我們現在進去的土…。

陳議員麗娜：

如果是這樣就不用做環差，因為中期計畫早就已經結束了。

陳市長其邁：

現在進去堆置的地方，不是在那個地方，您搞錯地方了。

陳議員麗娜：

市長，中期計畫早就已經結束了。

陳市長其邁：

您搞錯地方了。

陳議員麗娜：

現在是重新再變更內容。

陳市長其邁：

您搞錯地方了。

陳議員麗娜：

你看一下。

陳市長其邁：

您搞錯地方了，2 個地方不一樣。

陳議員麗娜：

你看一下，你們的題目就是變更。

陳市長其邁：

一個地方是暫置的，一個地方是南星計畫區，這個不太一樣，您搞錯了。

陳議員麗娜：

在你們這個計畫，11 月 7 日就是變更會議，所以你要把這個環評做變更。

陳市長其邁：

我們變更，但是現在土沒有放在那邊，陳議員。

陳議員麗娜：

後面就是要來地方上開說明會，變更什麼你還不知道。

陳市長其邁：

好，就跟妳說過了，妳還在那裡…。

陳議員麗娜：

就是原先在我們的遊艇專區，因為高低不平，所以現在要把它填平。

陳市長其邁：

現在那個地方土還沒有填。

陳議員麗娜：

為什麼以前高低不平？

陳市長其邁：

陳議員。

陳議員麗娜：

因為以前要做那個泊位出去，所以你先不要填那麼多。

陳市長其邁：

陳議員不要浪費時間，時間很寶貴，妳講那個地方我們還沒有填，妳放心。

陳議員麗娜：

我知道。

陳市長其邁：

是放在其它地方暫置。

陳議員麗娜：

但是要先來開說明會，要填之前來開說明會，好嗎？

陳市長其邁：

我們在南星計畫本身的計畫已經開過了。

陳議員麗娜：

市長，來跟市民報告有這麼困難嗎？如果市長不來開說明會，我就到地方又要開說明會，市長不要老是這樣，工務局跟環保局，我期待你們來開說明會。你真正的開始在這塊土地上面填之前，如果沒有，我就得到地方上面再次開說明會，6 里，一里一里開，好不好？

接下來我要談的是有關財劃法部分，我們都知道高雄的財劃法，在分配完了以後，增加 258 億元的統籌分配稅款。中央依照市政府給我們的資訊，被行政院砍掉一般性補助，跟計畫型補助 432 億元。我必須要先講，統籌分配稅的事情，我們觀念要正確，而不是一直謾罵搞不清楚，到底地方政府需要些什麼東西，我們讓高雄市增加財源是好事，穩定的財源增加 258 億元，但是砍掉的是一般性補助跟計畫型補助。一般性補助也在最近確認要補回來，計畫型補助，我們被砍最多的是有關捷運的 103 億元，捷運 103 億元部分，它是 111 年就核定的案子，事實上中央是一定要給的，同步我也看到，中央行政院也說已經核定的案子一定會給。以高雄來講，所謂的一般性補助跟計畫型補助部分，可以從現在看起來都會回歸到高雄市政府。所謂高雄市超砍 174 億元，我認為不會那麼多，但是一剛開始的形態，我認為是中央藉著國民黨的刀來修理陳其邁。陳其邁以前是小英總統喜愛的，我們可以獲得很多的剩餘款，我們可以獲得很

多的計畫型補助的錢，但是換賴總統執政的時候，我們是不是能夠一樣有這麼多？就我任內，我已經當 20 幾年的議員。市長，我的任內從 90 幾億元的計畫型補助到最多，就是你的任內 400 多億元的計畫型補助都有。計畫型補助，高雄市可以年年都維持 400 多億元，我也感謝天地，但是不是一直都能夠那麼好？那也不一定。大家都擔心說計畫型補助會不會變少的問題，那就要問中央到底要不要再把餅畫大一點？他是要自己擁有多一點，還是地方政府的部分，他就摳一點，只要維持原來給地方政府的這個規模去做，這個都是有相關的。當中央不願意放棄他其他的，只願意在這個餅畫的時候，當然計畫型補助的錢就會變少，但是我必須要講，我一剛開始從 5 月的時候看到的數字，一般性補助是 51.9 億元，9 月報告的時候是 136 億元，不知道是不是一直調整？但是我們可以告訴市民朋友說，我們在看新聞的時候，看到這些數據，我們心裡面也要分析，看看到底真正的數據是什麼，也許最後我們一般性補助一毛也沒被刪。

我要提一個觀念，也是跟市長來做討論的，因為聽說昨天下午立院有自己的版本出來，也找各縣市討論。如果說立院自己有想要出版本，但是聽說高雄市也有反彈，主要是他的計算公式沒有出來，我們可以從這裡面看出來，立院的速度慢到一個不行之外，我們看到的是現在一般性補助跟計畫型補助部分，雖然先不用擔心，市長所在乎的就是我們的統籌分配稅給 258 億元，事實上可能是六都後面排名的，我們希望能夠更多，希望在這些分配上有一些是對我們比較有利基的東西應該要放進去，或是比例要提高，立院的部分是不是做了一個有利於高雄市的版本呢？市長，你知道嗎？立院如果真的出版本，他會更好嗎？剛剛我聽到前面的議員在講柯志恩要負責任，我也要講賴瑞隆也要負責任。點他們 2 個立委是因為他們 2 個都要選市長，將來都有可能當市長，將來誰要負責任？2 個人都不在財政委員會。高雄市沒有一個立委在財政委員會，但是 8 個立委，現在民選的 8 個立委要不要趕快努力起來，請行政院好好地給高雄市一個有利的版本？市長，你的感覺如何？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

立法院是合議制，院會舉手。請問柯志恩委員是舉國民黨的版本呢？還是反對國民黨的版本？陳議員，剛剛妳在講的每句話，我都仔細聽，但是我不同意。為什麼？妳說 497 億元，妳感謝天…。

陳議員麗娜：

你不同意《財劃法》會增加地方統籌分配稅款？

陳市長其邁：

妳從來沒有感謝過民進黨支持中央政府支持高雄市政府。妳也從來沒有感謝我，我從來沒聽妳講過。

陳議員麗娜：

我必須要先講一個，就是說《財劃法》這件事，你同意嗎？

陳市長其邁：

第二個事情，我問一個簡單的問題，陳議員。

陳議員麗娜：

《財劃法》的修正，你同意嗎？先從這個根本來講。

陳市長其邁：

我不同意現在立法院通過的版本，我不同意。

陳議員麗娜：

但是要修《財劃法》，你同意嗎？

陳市長其邁：

那很簡單，我要求的只有一個，就是統籌加一般加計畫型補助不要少於去年，妳同意嗎？妳同意嗎？統籌、一般、加計畫，妳同意嗎？

陳議員麗娜：

這個就叫做反質詢。

陳市長其邁：

妳連同意都不敢講。

陳議員麗娜：

你這個叫做反質詢。

陳市長其邁：

妳連支持的話都不敢講，對不對？

陳議員麗娜：

我剛剛問你說，統籌分配稅款的《財劃法》，你同意嗎？

陳市長其邁：

怪不得國民黨在立法院都亂刪預算。

陳議員麗娜：

你連同意也不敢講。

陳市長其邁：

陳議員，妳要把地方的意見反映國民黨。

陳議員麗娜：

你為什麼不敢講？

陳市長其邁：

所以妳不敢講。

陳議員麗娜：

《財劃法》同意這件事情是從陳菊市長一直爭取到現在。

陳市長其邁：

統籌加一般加計畫性補助不能少於去年，這個是市政府的主張，妳都不敢講。

陳議員麗娜：

陳菊市長在講的時候我們都同意。

陳市長其邁：

妳不敢講。

陳議員麗娜：

我們也認為《財劃法》必須要改變。

陳市長其邁：

妳不敢講。陳議員，妳不敢講。

陳議員麗娜：

今天《財劃法》改變了。

陳市長其邁：

地方的意見妳不敢講。

陳議員麗娜：

我只能講，就是說我們必須要針對的點來講。

陳市長其邁：

陳議員，妳不敢講。妳不敢講。

陳議員麗娜：

我也…，市長。

陳市長其邁：

妳連預算不能減少妳都不敢講。

陳議員麗娜：

欸，市長，你說錯了。

陳市長其邁：

所以國民黨的立委在立法院刪預算。

陳議員麗娜：

我上次質詢你的時候，我就有講了。

陳市長其邁：

這事很簡單。

陳議員麗娜：

一般性的補助跟計畫型補助都不可以虧欠高雄，我有講。

陳市長其邁：

所以妳在講什麼？國民黨砍掉預算，國民黨砍行政院的預算，造成高雄受罪。

陳議員麗娜：

而且我有質詢過，你問財政局長就知道。

陳市長其邁：

國民黨的立法院黨團要負責，立法院要負責。

陳議員麗娜：

這個一直都是我的看法，我從來沒有說一般性補助可以少，我都說一般性補助必須要找回來。

陳市長其邁：

統籌加一般性補助加計畫型補助，3 個加起來不得少於去年，這是市政府的主張，妳同不同意？妳同不同意？

陳議員麗娜：

我就只能講計畫型補助是不是要看中央…。

陳市長其邁：

妳同不同意？

陳議員麗娜：

中央給多少。

陳市長其邁：

3 個加起來不能少，你同不同意？

陳議員麗娜：

剛剛才會有議員在講說不要做一個不可能的假設。

陳市長其邁：

妳連同意都不敢講。國民黨的立法院黨團在立法院為所欲為，讓高雄的計畫型補助…。

陳議員麗娜：

如果你認為中央的餅畫小了，計畫型補助會變少，結果高雄市政府自己去弄了一個說一般性補助跟計畫型補助不能少於 2025 年。

陳市長其邁：

陳議員，妳應該跟立法院溝通。

陳議員麗娜：

你也是空談，不是嗎？。

陳市長其邁：

今年通過修法的是立法院，不是行政院，妳要搞清楚。

陳議員麗娜：

市長，你也是空談。

陳市長其邁：

當議員當那麼久。

陳議員麗娜：

這種觀念的不正確會誤導市民。

陳市長其邁：

妳知道妳在通過一個自治條例或者是法案的時候是影響到高雄的重大建設。

陳議員麗娜：

觀念不正確會誤導市民，讓市民誤以為《財劃法》是不好的。

陳市長其邁：

刪減預算，修法的人就要負起責任，把這個錯誤改正。

陳議員麗娜：

我就要講說《財劃法》好不好的這件事情。《財劃法》是對的，如果說地方的財政不能夠自主，我們就像現在這樣常常要被中央牽著鼻子走。中央就利用這個時候牽給你看。不是嗎？他就弄得這些地方政府不得安寧，他就給你弄，計畫型補助不給你，等一下給你吊胃口說一般性補助不給你，那不是中央搞的嗎？我就只能講說我們要看清事實。我再重申一次，我當然知道市長會站在執政的這方，我還是認為回歸本質，統籌分配稅款的增加如何去爭取這件事情，請大家還是要努力，不切實際的話一講再講也是沒有用。

另外一個是市長曾經在 1 年以前答應過的事，我再次問市長。中油後勁勞宅，我們知道水電費超收狀況，也就是說他們用工業用電來收費、工業用水來收費。上次質詢市長的時候，市長給了連續好幾個議員同樣的答案，都是講說如果中油的協調還沒成功，高雄市政府可以先來支應或是代墊。市長，這件事經過 1 年之後，你後續要怎麼做？是不是也給大家一個交代？

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

我想陳議員，話要聽清楚，我不是說市政府來對電費補助。我是說如果想改工業用電變成民生用電的計價，它有一些設施要做改正，譬如說電表要換，那麼高雄市政府可以來補助這部分。其他包括配電線等等，還有非常多的項目是要中油跟住戶來協商。這個還是要經濟部跟住戶協商，但是站在市政府的立場，我們願意說好，花費的錢那麼多，大家如果不太夠，市政府補助。這個我

們願意做。

陳議員麗娜：

後勁勞宅的朋友應該有聽到。這個說法的確你可以去翻翻之前的新聞紀錄，內容是不一樣的，今天市長在這裡承諾電表部分。後續配電部分對他們來講也是頗為困難，市長都知道這個難度，相關問題還是沒辦法解決，因為電線重新拉似乎就是不可能的任務。市長，我們對於後勁勞宅，如果依照高雄市政府這種說法，就是又要跳票，我也深感惋惜，就是說對於這件事情，市長又用了一個巧門讓這年的等待又落空，但是也是要跟勞宅的朋友們說狀況就這樣。

接下來我要質詢的部分請大家看一下，有幾個運動的簡稱都很類似。大家可以看到第一個是中華民國全國運動會，這個大家很熟悉，全運會或是全國運。中華民國全民運動會叫全民運，中華人民共和國全國運動會叫全運會，跟我們的簡稱一樣。

這是去年的全民運動會，高雄拿到 10 金 9 銀 7 銅，其中有項運動叫做溜冰曲棍球。男子組的滑輪溜冰短桿跟長桿，我們拿到金牌，女子的滑輪溜冰拿到金牌，有 3 面金牌是從這個運動得到，也表示說這個運動事實上在高雄市發展得很好，去年市長是把獎金再加碼的，譬如一般冠軍是 15 萬元，市長加到 18 萬元，其他的二名、三名、四名全部都加，獎金還蠻豐厚的。我們為什麼要做這個事情？因為以前一直在講說我們常常被外縣市挖角運動員，本縣市如何去讓他們願意留著，就設計很多的方案，讓大家可以留在高雄，才有所謂的連勝獎金。二連勝、三連勝、四連勝，這個獎金就一直累積上去。這個對他們來講，也是一個很棒的事情，但是我們現在面臨的不是外縣市的挖角。

大家看這裡有幾張照片，上面的文字都是簡體字。這個比賽是 2025 年中華人民共和國全國輪滑錦標賽。這裡面有高雄的選手，鍾某、吳某、何某 3 位。另外看到這個是 2025 年中華人民共和國全國運動會，這裡面有高雄的選手王某，以及國手丁某跟呂某。這麼多的選手在對岸參加活動，同步還有人今年是拿到體育有功人員部分，有些還得過國光獎章，國光獎章的獎金是 30 萬元，我們剛講的全民運動會部分可以領到 14 元萬。這個是在對岸如果參加全國性的活動，他必須要有居住證，還有社會保險繳納紀錄。剛剛講到全國運動會是要有中華人民共和國公民身分，所以這裡面牽涉到的問題是什麼？就是有一個 A 級的教練帶領了一批高雄的選手，有些選手也參加剛剛講的這個全民運代表高雄，有一些活動是代表全國的，有一些是國手，有些成績都非常的棒，到對岸去做比賽，甚至是代表對岸的某一個隊。還有一個 C 級教練他參加剛剛講的全國運動會部分，甚至有一些就帶過去當對面的總教練，當對面的選手，都有。

像這樣的狀況，我認為現在如果真的有人打到奧運去，到底是高雄的選手

呢？還是屬於中華人民共和國的選手？是台灣的選手，還是中華人民共和國的選手？這個事實上已經有點誇大。類似像帶隊過去這樣的情形，整個就是仲介選手、球員、裁判這種狀況，還有一些教練仲介給對方，是不是有可能這樣？另外，我認為像這樣的情形已經損害到國家的形象，同步地對於對岸是不是有統戰滲透的狀況是有疑慮的，所以在體育界，我認為發生這些事情是非常重大的事件，而且這次的整個事件很多都是來自於高雄的選手，高雄的選手如果有領這些獎金，但是他又違反相關規定。我們看到運動部發的這個文有提到，我國體育人士赴陸不得參與陸方所辦理的全國性體育活動，也就是說全國性的體育活動，我們的選手是不可以去的，這是現在運動部直接明文規定。我剛所指的 2 項活動都是全國性的活動，都是全國性的比賽，尤其是這個活動牽涉到太多高雄選手。我要建議運動部，有 2 位教練，A 級跟 C 級的教練帶隊過去，然後做很多引薦球員、或是裁判、或是教練的行為，要如何來規範？我也拋出來請運動部要處理。另外對於高雄市的這些狀況，我不知道市長有沒有掌握狀況，知不知道這些事情的存在？看起來已經好多年。要請局長回應嗎？我先問局長知不知道這狀況？

主席（康議長裕成）：

請運發局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

目前有幾位教練確實是在中國教學。教學的部分，我們有掌握，但是剛才所說的，如果未來要代表台灣參加奧運，其實依照中央的法規…。

陳議員麗娜：

局長，你有看到這個照片吧？這個是代表某個縣市的衣服，都穿在身上，你可以看到嗎？這個也是，這是全國運動會。上面連在哪個縣市，他們都穿在身上了，代表他們打球是非常的明確，這些選手…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會根據中央的規範來做清查。

陳議員麗娜：

來做清查？〔對。〕我們曾經發給過他的獎金呢？據我了解從民國 111 年開始就有這個狀況，一直到現在。針對這麼長的時間點所產生的情形，我們都不知情，還依然代表高雄市去參加全國的比賽，他們還當國手代表中華民國出國去比賽。這些事情，中央當然我呼籲體育部，請問地方如何來處理呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會做清查，然後根據…。

陳議員麗娜：

清查？清查屬實會有什麼樣的狀況？

運動發展局侯局長尊堯：

我們根據目前獎金的這些辦法，我們來認定他違法的狀況。

陳議員麗娜：

教練資格跟國手資格的部分呢？

運動發展局侯局長尊堯：

教練資格的部分，目前發教練資格都是在協會，我們會把資料也報給中華民國相關的單項協會。

陳議員麗娜：

所以…。

主席（康議長裕成）：

市長回答，好嗎？

陳議員麗娜：

我在這邊講…。

陳市長其邁：

陳議員…。

陳議員麗娜：

我就有指 2 個教練，這 2 個教練你說已經知道，你們一直沒有處理，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，景榮教練部分我們知道，另外那個教練的部分，我們會去清查。

主席（康議長裕成）：

陳議員。

陳議員麗娜：

所以有處理嗎？

主席（康議長裕成）：

陳議員，市長回答好嗎？〔好。〕

陳市長其邁：

陳議員，這個依法行政，我們會根據陳議員所提供的資料來請運發局還有相關單位清查，也會跟體育署…。

陳議員麗娜：

運動部。

陳市長其邁：

運動部以及陸委會來通報，謝謝。

陳議員麗娜：

OK，好。相關問題其實都要正本清源，如果說我們的選手一直有做出這樣的動作，不免要讓我們擔心我們自己的體育發展，以及我們的選手如何想。如果他要到對岸發展，他就安心去對岸發展；如果他要留在高雄留在台灣，他就安心留在台灣發展，那麼代表的國家才不會混淆掉。如果你現在再講這些，就是說我要代表這邊，我要代表那邊，我這邊的錢要領，我那邊的錢也要領，那麼高雄市永遠都拼不過對岸，不是嗎？他們所提供的資源一定比我們好很多。如果選手要占著兩邊就會有混淆的問題。同步對於兩岸目前這些緊張情勢，因為他們這樣做的同時，我感受…，奇怪，我們的選手可以這樣嗎？高雄市政府可以容忍他們這樣做嗎？是不是？都要處理，為什麼不處理呢？市長你一直笑，你一定覺得說國民黨的議員怎麼在說這個？我只能講，我們也是一樣，我們都希望我們就是代表中華民國，我們不希望我們的選手兩邊都占著，哪天如果有些選手真的站上國際舞台，他去比奧運的時候，他到底要代表誰？我們長期培養出來的人，我們也不希望呈現這種狀況，這是全台灣同樣的價值，我也覺得我們要讓我們所有的選手都有同樣的觀念。如果說沒有這樣的觀念，那我們永遠都沒有辦法好好培養我們的人。其實還有一題，簡單提醒黃局長的部分，我們現在有很多醫院，譬如邱外科也好、大東醫院也好，目前都要關場，最主要的原因來自於他們要接續的時候，裡面的建築物其實是沒有辦法符合現在的法規。像這樣的狀況，在高雄市就我所知還有很多。將來這些都代表著地區醫院的服務量能，因為接續的問題導致後續沒有辦法接，他就放棄了。所以不可能所有都到教學醫院去，這些地區性的醫院因為這樣消失，我覺得是因為衛生局沒有積極的解決方案，應該要為對方著想，如何協助對方能…。

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

高雄市目前我們已經陸續輔導 24 家完全合法，另外有 6 家也正在繼續輔導當中。所有在近 3 年來，我們的急性病床數從 10,024 床增加到 10,500 多床，增加 500 床。在這種情況，事實上我們也有新增家的醫院，醫院有歇業有開業，這些都是很重要的過程。〔…。〕議員不能說傳統醫院如果它要退出，我也不能禁止它退出，這是它個人權益。這個我們是輔導它，它有困難我們當然協助，這個沒有問題，不能說它歇業就是衛生局的錯誤，如果這樣是無限上綱。〔…。〕因為衛生局要做什麼事情並沒有斷層，在你的 Power Point 上面寫說醫療斷層危機，其實是沒有出現。〔…。〕沒有出現危機的時候，您這樣的觀念是錯誤的標題，我想跟全部在座的以及全高雄市的市民說，醫療沒有斷層危機，完全沒有。對於醫院的變化，議員也不要走火入魔。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

時間已經到了，謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁繼續開會。（敲槌）這一節由湯詠瑜議員總質詢，時間是 50 分鐘。

湯議員詠瑜：

我是有湯有魚的湯詠瑜，以下開始我今天的市政總質詢。

第一題我想要請問市長的，在請問市長之前，想要說明在上個禮拜高雄市議會發生非常令人遺憾的事情，就是原本排定要交付預算審查這件事情沒有達成。為什麼沒有達成呢？事實上剛剛前面鄭光峰議員前輩有說明。再還原當時的狀況，事實上當時兩邊黨團成員，大家都在針對預算案要不要交付，所謂交付的意思，就是交付到各個委員會去審查各局處預算。就是要不要交付審查預算這件事情，大家在討論之中，討論之中有議員提出停止討論，按照高雄市議會議事規則，停止討論是一個動議。當有議員提出動議的時候，按照議事規則，議長要優先處理程序動議。但是在這個時候，我們另外一個黨團的議員們就失控，衝上主席台，好像忘記剛剛自己講說他們不要交付這件事情。如果他們真的要以預算要不要審查、要不要交付的話，應該在停止討論這件事情之後，大家來表決，表決你要交付還是不要交付，議事規則就是這樣。當時議長的處置並沒有任何問題，非常遺憾，可惜的是當時國民黨團他們選擇占據主席台，導致我們沒有辦法去討論預算要不要交付這件事情，最後只有決算案交付。

這幾天大家好像看到說議會還是有在開會，事實上我們開會的內容，在審查的是 113 年度的決算。決算是什麼意思？決算是已經執行完的東西、已經執行完的計畫，過去發生的事情。但是議員的職責，按照地方制度法，我們是要審查決算之外，還要審查預算，預算更重要的是高雄市跟高雄市民攸關的權益，接下來要做什麼事情，市府編哪些預算，要執行這些事情，這就是議員的工作。議員要執行他的政見，要反映民情，最直接實質有效的方法就是去審查預算。針對各局處預算，每條每項去看，到底有沒有落實市府的政策承諾，到底有沒有好好地去履行，有沒有效率、有沒有方法、有沒有其他的方式，都是透過預算審查的過程來進行。可是國民黨團竟然拒絕交付審查到一讀，導致我們沒有預算可以在各個委員會詳細詢問各局處，到底國民黨在怕什麼呢？

我們要看中央發生什麼事呢？從去年底藍白在立法院的黨團主導修過財劃法之後，我們就在報導還有相關程序上發現說，這個財劃法的惡修，導致沒有把高雄市相關的有利的因素考量進去，導致表面看起來高雄市的一般統籌分配款增加，但是其他的計畫跟補助卻減少，導致一來一回少 100 多億。這樣的財劃法，雖然說行政院有提出覆議也失敗，畢竟人數不足。那再想要提大法官解釋也沒辦法，大法官人數現在不足，屢次的提名到立法院都被藍白杯葛，沒有

辦法讓大法官會議在憲法法庭正常運作。所以在憲法上所設計的行政、立法、司法要分權、制衡這樣的機制，在藍白的惡意杯葛之下沒有辦法進行。現在前幾天立法院藍白黨團又偷偷摸摸通過了新版的財劃法，目的是想要去解決計畫型補助和一般補助，這個地方政府碰到的問題。可是先且不論他在去年底第一次財劃法修正的時候，造成 345 億無法分配。這次他又想要解決地方政府所說補助款不足的問題，這次他所提出的將導致公債，行政院必須要去舉借公債，導致公債會超出公債法的上限，從 15%變成 17%。因此行政院已經講得非常清楚，按照法律，如果按照藍白立法院修過的財劃法，這樣的財劃法是沒有辦法編列預算、沒有辦法執行，而且是違反公債法，那也就是違反憲法。

於是現在行政院版有提出新的財劃法，中央發生這樣的事情，因此我們想要再回到議會，國民黨團在怕什麼呢？他在怕我們審查預算的時候，就會看到高雄市政府是如何努力的在因應藍白惡修財劃法對我們造成的影響，如何去降低它的影響。先看現在的行政院版，等一下可以請市長發表意見，除了雙北跟新竹以外，連多位的藍營執政的縣市都認同行政院版。在上個禮拜有議員質疑市府的預算歸零，其實這個是誤解的，事實上新版的財政收支劃分法上路，中央提高統籌分配稅款調整地方權責，原本原由中央支應的計畫型補助改為地方自籌，而高雄市政府預為盤點完成預算調整。他們說 1,800 億友善動物保護計畫歸零，事實上政府有增列了相關的優化計畫，業務持續推動。他們說非都市土地違規查處業務費歸零，事實上市府固定編列，中央的補助是用在累積舊案，114 年全數完成，當然 115 年就不用再編、不用再補助。他們說，急救站整備及人員訓練計畫明年歸零，這也是錯誤，事實上明年改為衛福部全額補助 2,242 萬元。他們說長照預算部分沒有了，事實上 115 年我們照樣編列 85 億元的長照預算，比 114 年還要增加 12 億元，服務和補助的額度都沒有縮減。他們又說營養午餐國產食材的溯源計畫歸零，事實上 115 年不以計畫型補助，市府主動增列教育預算 10.76 億元在這個部分，教育局長在教育部門業務質詢的時候也說得非常清楚。以上這些問題，所有的議員在各部門業務質詢的時候都有詢問過，市政府也都有說明過，他們卻還是要拿無理的、不符合事實的攻擊。

我要講的是，這個原因為何？我們回歸剛剛鄭光峰議員有講，在中央藍白立法院黨團，他們不為高雄發聲，整天見獵心喜，事實上背後的這位說這「柯」不一樣，事實上這「柯」都一樣，她就是一路走來始終如一的不了解高雄，沒有為高雄發聲，一個會把衛武營講成大武營的人，一個會把高雄流行音樂中心講成南部流行音樂中心的人，用這些不實的指控，去說高雄市政府沒有為財劃法下手，造成對高雄不公的結果去發聲，繞著地球跑事實上是繞著造謠跑，這位國民黨的黨部主委，預定的國民黨高雄市長候選人，他們說明年一定要把高

雄台南拿下，這也是國民黨新當選的黨主席鄭麗文說一定要把高雄台南拿下，這樣是一個什麼樣的心態？各位市民朋友，事實上他們就是把高雄當作他們的戰場，他們說國民黨一定要拿下高雄台南，鄭麗文代表的就是中國共產黨，她一定要拿下高雄和台南，他們就是把高雄當作戰場，而我們在高雄長大、在高雄努力付出，我們看了高雄這幾十年來的成長、改變、轉型以及它的不容易，這麼多的高雄民主前輩在這裡犧牲奉獻，包括高雄市議會也有非常多的前輩為高雄的民主轉型而努力，因為我們在意的是高雄這個地方可不可以更好，因為高雄是我們的家鄉，我們希望高雄已經滿 100 歲了，在未來的 100 年還有更好的財政基礎、更好的民主底蘊、更好的未來規劃、更好的韌性，能夠在台灣站穩腳步面對全世界，造福更多的高雄市民，甚至高雄發揮自己的影響力來造福整個台灣。一個把高雄當戰場、把高雄當自己的家鄉，這就是我們跟國民黨團、跟這「柯」都一樣最大的不同。我想要問的是這「柯」都一樣從政這麼多年，她到底為高雄爭取了什麼？到底為高雄付出了什麼？在藍白惡修財劃法，導致高雄這麼嚴重的負面影響的，她為什麼沒有出聲呢？現在立法院又再度為了財劃法即將交鋒，市長，你對於現在高雄面臨這些財劃法的衝擊，除了我們自己努力的編列預算，並且持續發聲來因應這些衝擊之外，我們還可以做些什麼？

主席（康議長裕成）：

請陳市長回答。

陳市長其邁：

我的看法是這樣，當一個政治人物在議會或者在立法院，其實他每一次的表決或者他在審議預算法案就是他的態度，他是支持或者反對，市民就可以根據投票的結果來進行檢驗，他是支持高雄的建設或者反對高雄的建設，或者他是杯葛高雄的預算，就可以從他的表決來說明他對於整個預算或法案的態度。這次立法院的財劃法修法是在國民黨鄭麗文主席、傅崐萁總召和國民黨的立院黨團變更議程，強行通過的財劃法，這次財劃法的修法比第一次還更糟糕，第一次在修法的時候還邀請高雄市政府去，雖然我沒有講到話，但這次修法我們完全不知道他們修法的版本內容到底是什麼？當你要舉手表決的時候，你到底是聽國民黨或者聽政黨主席的話？還是地方民意的意見？這就會考驗一個政治人物的態度。我真的非常遺憾，在這次的表決粗暴通過的財劃法不僅傷害我們政府的總體財政，因為政府要舉債，第二個，對於高雄的重大建設，未來恐怕會停擺，因為根據現行法通過的捷運紫線，從三民區到左營、楠梓、橋頭、燕巢、大樹，80 萬人口的重大交通建設，現在北高雄發展非常快，這些捷運幾乎中央不可能再編列預算補助，因為中央沒有錢，原本一年的計畫型補助大概 2,900 多億元，如果按照整體的規模剩下 300 億元，300 億元又要分給 22 個縣

市，而高雄市在計畫型補助拿得最多，因為過去的政府施政重北輕南，現在要區域平衡，包括半導體 S 廊帶這些重大的交通建設都在南部，治水也是基隆河先整治再輪到高屏溪整治，過去長期都是這樣，好不容易民進黨政府要矯正所謂的南北差距，重大建設要擺在南部，這些錢都不見了，這對高雄人情何以堪？

我的重點是，我當市長，我也沒有很過分的要求高雄要增加非常多，只要把統籌加一般及計畫型補助不要比以前少，這是很卑微的要求，不要修法的結果，高雄的統籌款增加得最少，六都增加最少，擴大南北的差距，一般性的補助之外，計畫型的補助一定會排擠，計畫型的補助以前高雄拿得最多，現在我們拿的，我也不知道以後的重大建設到底要怎麼推動？這個就是造成高雄實質的影響，我有責任要說明清楚。我也希望在議會，就是剛剛陳麗娜議員也特別提到，以前 497 億元是中央補助的，在今年感謝天，其實要感謝民進黨政府啦！要感謝行政院對高雄的支持，結果不是啊！大家不是應該要超越藍綠嗎？尊重整個南部或市政府和市民的意見，要把高雄市民的利益放在最優先的考量，而不是政黨利益嘛！政黨不應該為了要在政治上對立，恣意通過違憲、違法的法律，完全不聽地方的意見，這個我真的沒有辦法接受。我也覺得其實將心比心，當你在舉手表決的時候，你支持一個傷害高雄建設的法案的時候，我真的不曉得這個手怎麼舉得起來，每次的舉手都是一個檢驗，市民的眼睛是雪亮的，誰杯葛高雄建設？誰阻礙高雄發展？誰破壞國家財政？這個是很清楚的事情。

湯議員詠瑜：

謝謝陳市長。每次的舉手、每次的審議預算，都是檢驗一個政治人物是否有對他做出的承諾負責，是否對得起票票投給他、託付他的民意，所以我們還是繼續呼籲交付審查預算才是負責。

主席（康議長裕成）：

陳市長要再補充。

陳市長其邁：

預算交付審查，我們都必須要尊重議會，議會雖然有杯葛或是怎樣的決定，議長有什麼裁示，只要是議會的結果，在程序上我們都是支持，但是我們還是要提醒，預算裡面的這些新興計畫，如果沒有早一天通過，那一定會去影響到市政的推動。我舉一個例子，我們這次送到議會裡面有一筆，包括學生的平板電腦，我們希望每個學生都有一台平板電腦，總共在 115 年度增加的資本支出是 7 億 7,600 萬，另外小朋友的上課大螢幕，從國小到高中我們今年也編列了 1 億 1,000 多萬元，希望每個學生都有大螢幕和平板電腦可以使用，因為現在大家都上網、都用數位教學，這兩個跟所有高雄市的學生都有關，如果預算能夠如期交付審查，也許議員覺得預算哪邊有問題需要檢討，我們可以接受，但

是這個預算不能因為其他的理由延宕審查，受害的當然是所有的小朋友和學校的老師，我真的呼籲，如果貴會對於我們的預算審查有意見，我們就來進入分組審查，我們也會詳細向議座報告。

湯議員詠瑜：

謝謝市長，就如同市長講的，除了生生有平板、班班有大屏這個預算之外，事實上明年度的新興資本門的支出，包括人行道、交通建設、道路的品質、水利的建設、捷運、抽水站、還有動物保護等等，都是在所謂的新興部門資本支出，這些如果沒有審查完畢就沒有辦法動用，影響市民的權益非常大，所以還是再次呼籲交付審查才是負責。

下一題是我們選區的議題「點亮高雄、打造夜景的走廊」，中山路一直是我們的重點道路，現在也在進行永續提升人行安全的計畫，這個計畫我想要先講這個議題的結論，就是想要拜託市長，在這個人行環境的改善工程上是不是可以加入街道照明規劃？美學設計的街道照明、隱藏式的燈帶，在樹下、欄杆裡面整體夜景一致的光色控制，還有智慧節能燈控系統，為什麼要說燈光很重要呢？在建議夜景走廊的範圍，包括中山路段的建國路到五福路、五福路段的林森路到河東路、還有中央公園，當然市長和市府團隊在用燈光來行銷高雄的觀光取得非常大的成效，全台灣很多城市甚至世界都看到高雄，也都很羨慕高雄，甚至很多其他縣市的議員，在他們的議會質詢的時候也說，為什麼我們不能學高雄那樣行銷呢？包括 10 月 18 日 BLACKPINK 來，我們在各大地景點亮粉紅色，最近 TWICE 要來，我們也在各大地景點亮他們的象徵代表是藍色，市長也因應行銷，自己粉墨登場，把頭髮用 AI 換了顏色，都引起很大的話題，也成功行銷高雄，而在中央公園的城市光廊和鰲躍龍翔的高雄燈會，美麗島站的光之穹頂，以及 2009 年世運主場館的燈光，高雄市立圖書館燈光的整體造景和設計，高雄愛河的智慧光環境，城市的中軸線，就是中山路這一段，其實都可以看出燈光的設計美學一致性、話題性，真的可以為高雄的觀光文化帶來非常長遠深刻影響，它不只是曇花一現的煙花活動，事實上每年持續的舉辦，變化不同的，它可以帶來中長期的影響，包括 2024 年高雄聖誕生活節今年即將要舉辦，前金區的聖誕市集很可惜聽說今年沒有要辦，它也確實創造很多觀光和回憶，城市光廊現在也編列預算要做改造規劃的設計招標作業。我舉例倫敦在聖誕節的燈飾，還有布魯塞爾在聖誕節的聖誕市集，想要跟市長拜託的是，除了剛剛所講的中山、五福路這些長遠的燈光照明的基礎建設規劃來因應未來，我們也可以在這些地段用夜景或者特殊的活動用燈光來吸引話題、人潮，來創造更多的觀光產值收益和文化歷史的淵源之外，包括今年的聖誕生活節，我們在地的里長和市民反應非常多年，每次都只有在中央公園及中山路上

做燈飾，我們是不是也可以在五福路上，還有中山路到火車站這段，也可以增加這些聖誕燈飾的造景，讓整體的聖誕生活節可以有一個更完整的美學意象以及創造更多連結附近的商圈，包括新堀江商圈、玉竹商圈、大立商圈、南華商圈等等，讓這些商圈透過聖誕生活節來創造更多人潮，也讓這些商圈可以活化，這部分是不是可以請市長承諾？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

這部分我會請李副市長協調，包括這次聖誕節延伸的幾個商圈串聯的燈光，希望能夠順利吸引更多人潮到附近的商圈夜市，我們會盡快來做規劃檢討。

湯議員詠瑜：

謝謝市長，因為時間緊迫，今年希望盡快規劃，同時明年也希望能夠把我們地方意見納入，在規劃明年聖誕生活節的時候可以把我剛剛所指的這些地方，規劃進去點燈範圍，同時針對現在在做的中山路人行道改善部分，也把照明的工程納進去。

下個議題要講一個通例，但是具體而言就是新興第一公有市場的問題，市長你看，這個是新興第一公有市場的周邊，雖然它不在法定劃定的新興市場範圍，但是它就在旁邊，事實上在市民朋友認知上，它就是廣義的新興市場、南華商圈的一環，它的土地所有權事實上屬於不同的公家機關權屬，在上面搭滿這些違建物，屋頂殘破不堪也把天空封死，其實是會影響救災，產權複雜，所以我們在地的議員也透過黃捷委員邀集中央單位跟地方單位，現勘不下 4 次，我們可以看到除了在舊的這些屋頂上面加上新的屋頂，層層疊疊加上去，事實上颱風來的時候，它的結構安全及可能造成的環境衛生疑慮都非常大，這些都是看起來令人難以想像的，在美麗島站這麼精華區的周邊還有這麼破爛的市場通道的屋頂，我們歷經這麼多次會勘，每次不管是經發局、工務局或者國產署、違建隊等等，大家都不敢處理互踢皮球。我們來看看為什麼不能處理？按照違章建築處理辦法，這個就是屬於擅自建築的違建物，它就是一個違章建築，按照第 11 之 1 條，它如果影響公共安全，我們就應該訂出拆除計畫拆除，我們工務局的處理違章建築執行要點也把違章建築處理辦法第 11 條之 1 規定有影響公共安全或者占用公有土地就應該強制及優先拆除，在公有的土地上面搭建違建物就是屬於占用公有土地，天空也是占用的一種，為什麼都沒有辦法處理？這部分是不是可以請市長跟我們去現勘，或者請市長指派哪位副市長，趕快盡速處理這件事情，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個在違章建築處理部分，我會再請林副市長做相關規定及通盤檢討，把這個優先順序做一個…，因為這個很久沒有檢討，我會請林副市長來處理，因為市區和郊區的地方畢竟不太一樣，謝謝。

湯議員詠瑜：

謝謝市長，因為剛剛所說的，它不僅是有公共安全，颱風來還有環境髒亂的疑慮，同時它也在非常精華地帶，會勘不只 4 次，拜託趕快處理，謝謝。

下個議題是要為自住的老舊透天請命，這題我在部門質詢也講過，老舊透天碰到的問題，包括它沒有辦法承受風災、天災的衝擊，容易造成毀損和漏水，另外包括地震的時候，它也容易造成整個結構損壞，老舊造成的問題有鋼筋腐蝕、結構損壞及漏水和管線老化容易引發火災，這些都是值得我們去關注及優先處理的問題。高雄市住宅老化情況其實在六都中屬於比較嚴重的，平均屋齡是 34.2 年，屋齡 30 年以上的住宅占比高達 60.5%，高雄市的建物型態及屋齡統計，如果是透天房子，建物比例是占整個高雄市 80%，在這 80%當中，30 年以上的透天就占了 65%。以我選區前金、新興、苓雅區來統計，透天的建物占整體的建物比例也是非常高，72%。在這 72%當中，30 年以上的透天就占了 84%。老舊透天帶來的公共安全，還有他不是一個高齡化社會，還有他的一個結構安全的疑慮，事實上非常嚴重。

我們危老重建受理情形還有核定完工件數，在六都當中相比還是敬陪末座。雖然之前在部門質詢的時候，工務跟都發局長有說明這個數字可能還需要再調整，但是我們看到的現況卻是，在這些透天部分要來申請都更或是危老重建，事實上面臨很多問題，包括市場誘因不足、產權分散、想要重建沒有資金等等。

都更危老政策要因地制宜。雙北可能地價跟行情比較高，他們可能都更危老重建誘因足，地主取得資金管道可能也比較多。可是南部一般是自住自用的，如果你都更危老對他們而言，這些自用戶，事實上給他容積並沒有辦法讓他有足夠誘因，最後變成就是賣斷讓建商整合，只是個新建案。

事實上原來自住透天的如果他真的有自用，資金又不足，就沒有意願要參與都更或是危老重建。所以南部危老重建或透天居住品質改善，必須要脫離台北的角度，從另外層面思考，包括如果你不給容積，有沒有其他的方式可以給予他們更想要的獎勵，或是建蔽率是不是還可以做更大放寬。另外擴大立面修繕補助資格到老舊透天單棟，以及研議其他需求補助可行性。還有現在中央有老宅延壽計畫，針對漏水、無障礙設施，高齡所需要的這些，他們還是想要住在自己家裡，但是他需要對住家做修繕，來更有利於長者們生活的老宅延壽計

畫，現在內政部也在推動，我們是不是也應該積極地參與跟爭取。

最後是不是應該就短期中繼住宅來興建，或是找尋房源，讓老舊透天的所有權人能夠有一個在他原來的地方，在進行都更或危老重建的時候，他有一個可以居住的地方。針對這題是不是可以請市長，或是市長指派副市長來答復這部分，我們就透天危老都更重建，是不是可以更積極推動？我們自己可以做的可不可以先做？可不可以做一個承諾？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

我們會依據議員的指教召集工務局以及都市發展局，是不是也撥開台北的角度，重新審視我們這邊有很多透天，有什麼樣的辦法是屬於中央可以補助，另外地方是不是也應該有相關的自治條例的擬定，或是相關的行政規則可以來輔助輔導他。譬如舉個例子，湯議員就有指正過我們，我們在火車站前面有那個連 8 棟，那個就是一個很漂亮的房子，但是就是沒辦法更新，就是很令人頭痛。我們應該也要按照妳的意思，這個指教，我在這裡承諾是我來召集會議，然後把相關法規或等等，必要時候再來跟湯議員多多請教，怎樣的自治條例，或者是什麼樣的行政規則以及實施計畫，可以在地化幫忙高雄透天厝，也讓他可以放心翻新，或是怎樣可以加速危老改建。以上，謝謝。

湯議員詠瑜：

謝謝副市長，很多透天老宅住戶，要不就繼續選擇住在那裡，如果他真的沒有辦法，他年事已高，他就也只能選擇說是不是住到別的地方，遷出那個地方賣給建商整合，其實這個都不一定是他原來的初衷，這部分希望可以再多研議。

下一題，長輩檢查等太久了嗎？我們是不是可以建立友善高齡的優先檢查制度？我們接到很多長輩陳情，在本市的市立醫院安排檢查要 3 個月，或是說門診明明也沒有什麼人，但是卻等了很久。到底市立醫院相關檢查量能是不是出問題呢？我們以放射科為例來檢查，等待最長的時間、器材老舊的狀況、還是人力不足或福利待遇的比較來做評比。謝謝市府有提供相關資料，我們做了一些整理。最長等待時間前 3 名：第 1 名是大同醫院，核磁造影要等 15 天到 20 天，但是他有備註，緊急或嚴重者當日完成，若為一般疾病追蹤，按醫囑安排約 60 天不等；第 2 名小港醫院，要等 21 天到 42 天；再來第 3 名是聯合醫院，要等 14 天到 20 天。如果以器材老舊狀況來講，前 3 名老舊：第 1 名是聯合醫院，2 台的機器已經 18 年了，目前有編列預算要汰換。大同醫院 2 台 15 年的核磁造影跟 X 光攝影也預計 115 年要汰換。小港醫院也有 1 台 15 年的，目前 107 年 3 月有更換影像系統及管球。如果按照編制跟實際任用員額差，差額最

多前 3 名，就是編制跟實際任用還有缺額的。第 1 名大同醫院還缺 8 名；第 2 名小港醫院還缺 4 名；第 3 名鳳山醫院還缺 3 名。這些都是扣除約聘，鳳山醫院是扣除約聘 2 名，不然正式缺額是 5 名。再來初任薪資的差別，不計入績效，初任薪資前 3 高是凱旋醫院、民生醫院跟聯合醫院，初任薪資倒數前 3 名的是大同醫院、岡山醫院、小港跟旗津醫院。我們剛剛看到這些，包括器材老舊、人力不足、薪資條件是否不符合市場競爭力等等因素，是否還有等待的時間，導致長輩們就醫，畢竟長輩們有很多身體需要檢查跟追蹤的情況，如果他去就醫還需要等那麼久，事實上沒有辦法在第一黃金時間就他發生的狀況診療，就會影響健康餘命，這是我們一直在推動的。

目前友善高齡優先檢查，我們是否以 75 歲或 80 歲以上全設備全優先來，有的有，民生醫院他是用臨床判斷。凱旋跟岡山醫院有說 75 歲以上優先。大同跟鳳山有說 85 歲以上 X 光優先，其他沒有。小港醫院則有說 85 歲以上 X 光優先攝影，其他盡快。沒有這樣的友善高齡優先檢查制度的是聯合醫院、中醫醫院跟旗津醫院。是不是建議我們檢視除了建立友善高齡的優先檢查制度之外，我們來檢視人力的薪資待遇，謹慎地評估人力的需求跟薪資的水平？另外一個附帶的建議就是，我看到別的縣市，他們有推行在這個行人專用號誌下面，有一個刷卡的機制，就是用敬老卡跟愛心卡去刷卡的話，他的行人路燈通行的秒數會自己延長。我是建議我們可以考慮將這樣的設備引進高雄，在特別是高齡社區，比較年長的、人口多的這些路口，跟醫院的附近的路口來設置類似的設備。以上是不是請市長可以做一個答復或承諾？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

剛剛有點了幾個問題，包括醫院的這個部分，但是實務上的常規，我們在醫院來做這個期程檢查的時候，我們都必須配合整個病人實際的這個狀況來做調整。因為急重症跟慢性病的處置方式，對於這個排檢的時間、期程，這個也都不同。所以我想怎麼樣能夠讓我們的長輩，在就醫的方便性可以增加，他還需要很多醫院的一些相關的配套措施。譬如說一些友善服務，像掛號或者是其他等等這個部分，我們來做協調，檢討我們在我們市立醫院的這個流程。〔好。〕或者是有一些補助或優惠的這個措施，這個我們來做協調。

第二個就是剛剛也提到其他的質詢的事項，初任的薪資差距，或者是在整個薪資的這個結構，我們在去年針對我們的護理同仁，在市立醫院的部分，我們已經有調薪，我們也會針對現在的這個醫療基金，我們再來做一些如果財務可行，當然在薪資上，我們必須來做一些檢討，這樣才能夠留住好的人才，謝謝。

湯議員詠瑜：

謝謝市長，謝謝你剛剛有提到這個護理師，我剛剛有說這個薪資的比較，我是以這個檢驗科，所以在這部分也麻煩市長指導相關單位，針對醫事檢驗這些相關類別的人員，他們的薪資也可以做適當的調整，還有設備做適當的妥善規劃安排，來減少長者等待檢查的時間。

下一題，也是要請教市長，果嶺自然公園非常受到市民的歡迎，在開放之後，我有調 1999 相關的紀錄，當然市民非常的歡迎，但是大家都有提到一些問題，包括裡面的很多人反映，希望可以有一些遊憩、休息的設施。為什麼這個高雄高爾夫俱樂部裡面有兩棟建物，現在還不能使用，希望裡面可以有咖啡廳，可以有休息的地方，或者是廁所可以更加便利的設置跟使用。當然我瞭解現在這兩棟建物，雖然他們願意說要返還，但是現在還在進行一些程序。我們希望這兩棟建物能夠趕快來返還，把它修繕加固整建，做為一個遊客觀光中心，還有廁所的需求。同時高雄高爾夫球場不只是一個打高爾夫球的地方，它也有一段很長的歷史。而這段歷史是非常豐富的，而且它也展現了高雄一些過往發展的歷史，還有它不僅是個運動的社交空間，它也曾經是重要的外交場域。日本的前首相岸信介，就是已故日本首相安倍晉三的外公，還有美國的將領常常到此地打球，所以也有它的歷史故事。如果我們能夠在這裡面，有地方去展示這個地方的歷史淵源，事實上可以更加深高雄市做為百年城市。它的歷史豐富跟歷史人文，讓市民朋友更加認識成長的故鄉，以及更加的了解，你為什麼要將這個地方轉型為高雄果領自然公園的初衷跟重要性。

我們看到公園處的預算，這個我在工務部門質詢的時候也有提到，在 2026 年的下一年度大幅增加 47%。所以我們現在有這麼多的公園，如何更有效率跟合理的維管方案，讓我們的財務可以去負擔管理這些公園。在這邊建議，是不是應該要去做分級，A 級是都會型的公園，它要做高規格的維護；B 級是社區公園，做中度的維護；如果你是設定為生態保留區、林地或是自然公園，是否它應該是以低維護的方式來進行維管。同時也引進民間的力量，讓企業、NGO、社區團體，來全部或部分的經營管理公園，包括可以參考東京的公開招標管理制度，或是大阪引進的指定管理者制度，這些都讓市府相關團隊可以參考。高雄市市有財產管理自治條例第 3 節開發利用第 43 條也有講到，我們也是可以去跟民間合作，出租設定地上權，委託或信託的方式來做開發利用，這些都可以讓市府參考。

再來，我看到工務局有舉辦 AI 公園業務維護管理的應用，也上這樣的課，目前實際的狀況如何？我們要如何將 AI 的這些觀念，或者是實務上已經落地可行運用的技術，用在公園防災監控、氣候變遷，或者是公園管理，有用嗎？

如果有的話，怎麼預算還是增加了這麼多？以上關於這一題，是不是請市長，還是請市長指定副市長來回答，針對我們這麼多的公園管理，是不是可以跟我們說明一下，未來如何更有效率去做更合理的經費預算管控安排，跟不同分級的管理，讓市民朋友可以永續的利用、好好的享用，透過公共資源去建設出來的公園設施。

主席（康議長裕成）：

請問誰來回答？市長請回答。

陳市長其邁：

公園處的成立，過去長期也有非常多民間團體的催生，重點是希望公園的養護量能，跟品質都能夠同步的增加。我們確實過去對於公園的養護預算，長期編列不足，這個是屬於長期性的部分，所以我們也包括公園處成立，增加人力。像台北的公園路燈管理處，人數大概是 1,000 位左右，我們現在同仁大概 100 位，在整個預算編列是長期失衡的狀況，所以我們希望讓公園處的人力，或者是相關的維護量能可以再增加。不然因為公園的使用，其實是非常多民眾每天日常生活都在使用，所以這個部分我們會持續的來做檢討，也希望議座能夠支持，謝謝。

湯議員詠瑜：

謝謝市長，之前我也有跟公園處討論，包括我們現在公園的認養辦法，還有相關其它，比如說比較大型指標性的公園，如何透過公私協力合作的方式，讓這個公園可以更永續經營，也讓我們維管的財務負擔不會那麼的沉重。其實國內外都有很多成功的案例可以參考，希望這部分市府再持續的去研究跟規劃，還有分級評估來進行相關的管理。

下一題是講到城市如何降溫，我們除了節能減碳、淨零碳排之外，我們整個城市的溫度也要去適當的降低。在 COP30，2025 全球降溫的觀察報告裡面所提到，我們必須重新思考降溫這件議題。降溫應該被視為跟供水、能源、跟衛生並列的基礎設施，我們沒有辦法單靠空調，來解決高溫的危機，否則如果只靠空調的話，只會帶動溫室氣體排放上升，並且增加成本。我們看到，其實我們高溫的情況越來越顯著。大家可以看到，現在已經快要 11 月底了，我們也是這兩天才稍微有點涼意，以高雄而言。所以整個城市在升溫，甚至整個全球在升溫的情況非常的顯著，常常都有高溫提醒。都市熱島與營造風的環境，這個部分是牽涉到我們對於都市設計下，是否建築物的棟距，也要做一些相關的規範。而對棟距的規範，不僅僅是美觀或公共安全的要求，也包括我剛剛講的，降溫的要求，降低都市熱島跟有風可以流通的環境，來達到我們城市降溫的目標，包括棟距的調整，還有風廊的相關規定。目前台中、台北、新北、台南都

有相關的設計規範規定，高雄現在的規定是什麼，我們有找到一個郭建源先生他的論文建議，他說為免沿河岸或臨海港第一排建築物，爭取景觀效益，形成巨大屏風樓，河岸或海港第一排建築物棟距，建議是 20 公尺；高度超過 15 公尺以上的大樓，相鄰兩建物應該要保持 7.5 公尺的距離，臨基地境界線至少可以退縮 3.8 公尺。公園綠地為了讓它涼風，可以擴散到街廓內部基地，如果有面臨 5 公尺以上大型永久公園綠地或水體的話，街廓第一排建築物的棟距，至少應該要 9 公尺。另外，他也有講到風廊道的範圍，垂直於風廊要徑切線 500 公尺區域內，建築物應該至少保持 15 公尺的棟距。以上這些都是專家學者，對於降低城市的溫度，我們如何透過建築物的設計規範、棟距的規範、廊道的規範，來共同有助於這樣的目標。

我們在高雄市有做這個 3D 的災害潛勢地圖，但是目前沒有細部大比例尺的溫度，在這邊是建議，我們可以做比例尺更細部的溫度地圖。同時除了我剛剛所講的，已透過都市設計的這個方式，去規範建築物的這些棟距跟綠地，還有河岸、海岸這些距離的要求外，另外就是透過戶外的噴霧系統，這也是經過國內外實證科學研究，可以降溫。在這邊建議，水霧可以抑制揚塵、增加空氣的濕度、減少異味、相對節能。可參考日本的車站，優先在高雄露天型捷運月台、輕軌月台、高雄的車站廣場、人潮較多的場所，來設置戶外的噴霧系統。

所以以上就是兩件事，針對我們如何城市降溫，在我們人口稠密、建築物稠密的地區，是不是在相關的都市設計規範上，尤其是例如像愛河沿岸、愛河灣，針對這些棟距跟風廊道的要求，我們是不是應該要趕快有所相關的規範？另外在我們這些車站的月台、廣場人潮較多的場所，是否可以設置戶外的噴霧系統，來降低整個城市的溫度，更加達到節能的效果？這一題，請市長，還是市長要指派相關的首長來回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個部分我會請林副市長再盤點一下，召集會議，參酌其他國家的經驗，包括怎麼樣降溫的這個部分，這樣一來，其實某種程度也可以減少我們在冷氣的使用，也有節能的一些效果，來減少碳排，這個部分我會請林副再來召集一個會議，謝謝湯議員的建議。

湯議員詠瑜：

好，謝謝市長。也請林副召集會議的時候，也拜託我剛才講的兩個議題，一個是建築物設計的規範，包括河岸、海岸相關的距離，還有棟距、風廊道的設計規範；另外就是戶外噴霧系統，我們再來討論。

最後一題，我想要請教市長的就是有關於公正轉型，淨零下的石化與就業挑戰。公正轉型，按照國發會淨零轉型的關鍵戰略是非常重要的一環。所謂公正轉型，就是我們整體在做淨零轉型的過程當中，不僅僅是勞工的部分，我們要確保勞工的就業權利不會受到太大的衝擊跟影響，同時也涉及到產業、族群跟地區，都要在這整個轉型的過程當中不被遺漏、有被照顧到、有被協助到。

高雄至少 5 萬人會受到影響，在我們要降低溫室氣體排放，做淨零的過程當中，其中最顯著的就是基本的金屬業、石化業，還有石油與煤製品，這三個行業的規模跟產值，高雄是 35%，總共 5 萬名的就業人口受到直接的衝擊。可是經發局現在做的產業公正轉型輔導措施，他卻是去教導說如何做碳交易的相關知識。其實碳交易的這些知識，跟這些淨零轉型的產業可能就業機會會受到影響的人，本身之間的關聯是沒有那麼直接，也並不是他直接需要的，也因此，在公正轉型委員會的會議摘要紀錄裡面，有民間團體提到說碳交易跟碳管理人才，是沒有辦法處理公正轉型面臨到的就業問題，像石油煉製就業人口 1.2 萬人，如果有一天煉油廠全部關門，碳交易跟碳管理的這些就業方向，有辦法吸納這些因為石油煉製業可能轉型或者是關廠等等，而影響到的就業人口嗎？恐怕目前看來沒有那麼樂觀，所以民間團體對這個是有所質疑，也希望市府可以去思考的。

大社工業區降編的爭議，相信市長您也都非常的了解，總共 110 公頃、11 家廠商，主要是我們石化業中下游的產業，總共有 2,000 多位員工，是我們重要的石化產業基地。這邊有列出特種工業區的現況，未來是降為甲種、是降為乙種，這些都有它的一些困難跟挑戰，還有影響。經濟部、公民團體、石化公會跟大社居民，都各自有不同的聲音跟需求，到底要降為哪一種？現在的進度到哪裡？如果要降的話，對他們的影響是什麼？未來我們是怎麼樣去規劃跟安排的？好像截至目前為止有看到一個大方向，可是如果從公正轉型，我們要照顧到這些不同的族群、產業、民眾、社區的影響，要讓他們的意見能夠納入到這整個轉型過程當中的討論，公民參與好像還沒有看到相關的程序在啟動。大社工業區員工約 1 萬人，僱用平均年齡 43.6 歲，年紀偏高，轉型困難。根據《都市與計劃》這個期刊…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

大社降編乙種工業區，這個是過去經濟部的承諾，在議會過去或者是在之前也有多次的討論，但是怎麼樣能夠有相關的配套措施，確實是非常的重要，包括新循環園區的建立，讓廠商能夠在整個製程或者生產能夠不受到影響。第二

個，當然也要利用這個機會來加速轉型，在人口集中的區域怎麼樣能夠再往高值化的方向，也符合相關的市民朋友對於大社地區環境的要求，當然也必須兼顧到所有員工的就業機會的保障。

降編乙種工業區，也有非常多的配套，包括他不能擴張原規模，原來工廠的使用就必須保持它原來的使用，但是如果在它的製程可以做一些節能減碳或者減少污染，這個部分在過去的討論，也符合乙種工業區的需求，所以如果你要增加投資的設備是在於減少污染碳排，又維持原來的使用，這個在不管是環評，或者是在原來乙種工業區的設置，這是同意的。但是我想長遠的做法，降編乙種工業區，減少環境的衝擊，有其他循環園區的專區設立，這個才是我們長遠要走的目標。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。謝謝湯詠瑜議員的質詢，我們今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）今天下午繼續市政總質詢，下午第一節也就是 3 點開始，是由鄭孟洳議員總質詢，議員請。

鄭議員孟洳：

感謝議長，所有的市府團隊，大家都辛苦了！在今天我要先講一個非常沉重的問題，我相信早上的議會也有很多議員就此討論過，這個會期是我們的預算會期，每一個建設其實都需要經費、還有財源才可以去做。很可惜！我們看到上週五藍白再度聯手，把財政收支劃分法硬生生的再修了一次，讓高雄的財政面臨重大的衝擊，我很擔心，我跟議長的選區有幾個計畫是還沒有核定的，像捷運紫線，未來會不會排擠到捷運紫線經過我們三民區，我們高雄市民、三民區的市民殷殷期盼，但這次的修法很明顯排擠到我們的計畫型補助，難道要再這樣繼續放任國民黨、放任這些藍白立委去搞垮我們的財政嗎？在這一年當中經過兩次財劃法的修法，第一次直接從中央搬走 4,000 多億元，還因為公式算錯，讓 345 億元分不出去。這一次更加離譜，雖然原本的統籌分配款增加了，但是他們還另外要求一般性補助款只能多、不能少，計畫型補助款不得低於過去 10 年同財力級次縣市的平均值，致使重要的事權沒有去處理，再度擴大這個城鄉的差距。我很擔心三民區現在還沒有核定的捷運紫線，到底會不會受到影響？會不會受到衝擊？這次修法也逼得中央一定要再舉債去執行，嚴重的破壞財政紀律，今年補助總額以 5,455 億計算，這個是中央的，中央必須再去舉債，也超過舉債上限，所以這次也是一個違法的修法，因為已經違反公債法。

這兩次的修法我覺得很可惜，我認為這應該是不分黨派、藍白立委都應該為自己的地方負責，民進黨 8 區的立委都有跳出來嚴正聲明，一定要把高雄不管

是人口老化、社福負擔、甚至是土地、還有這些外部成本，都應該要算進去財劃法的計算公式裡面，我以為國民黨也應該要一起來支持，對高雄來講才合理、對高雄市民才公平。很可惜！我看到國民黨、還有國民黨的高雄市長參選人柯志恩在這兩次的修法，她完全沒有替高雄針對這些關鍵性的指標去講一句話，我真的覺得非常的痛心、非常的難過，她還是持續去支持國民黨的版本，讓北部錢拿得比較多，高雄就是「細漢」的嗎？第二個，我覺得更加可惜、更加好笑的是，國民黨的版本不只要求地方的統籌分配款要增加，一般性的補助不能減只能增加，計畫型補助款不得低於過去 10 年同財力級次縣市的平均值，但財源就那麼多，這個版本只會逼得中央去舉債 5,600 億元、將會債留子孫，這是柯志恩口口聲聲說的財政改革嗎？結果是她支持一個會讓我們下一代背債的版本。

這個財劃法不只是計算公式錯誤、甚至根本是違法，國民黨第一次修法時公式算錯，所以 345 億元分不出去就已經是鬧劇了，這次更誇張！國民黨版本要求的補助內容，會直接讓中央債務突破公債法規定 15%以上，根本就沒有辦法執行啊！他們修法去通過一個法律明文禁止的事情，這是台灣的立法委員嗎？真的是丟人現眼，而且這兩次的修法，柯志恩、國民黨也都支持，我覺得非常的傻眼。財政的邏輯沒有財政觀念，我也很懷疑她沒有財政觀念，到底要怎麼參選高雄市長、要怎麼去治理一個城市？難道她的想法是，高雄市未來在其執政時，她還是可以繼續舉債、不用擔心，反正沒有錢就一直舉債、舉債就好了嗎？所以我覺得很可惜，這種踐踏高雄權益的版本，國民黨跟柯志恩居然都是支持的，這真的有在為高雄人民著想、有在為地方付出嗎？我們高雄 8 區的立委都站出來要求，要把關鍵性的條件人口、社福負擔、還有土地面積及外部成本都納入指標、納入公式，唯一沒有站在高雄這邊的就是國民黨跟柯志恩。

我在這裡也呼籲市長，應積極的跟中央表明高雄不要吃虧，財劃法一定要有公平原則，所以我也支持行政院要提出對地方絕對公平的版本，修正國民黨跟柯志恩所留下來的錯誤，不要讓高雄的重大建設被壓縮、不要讓三民區的發展停滯，更不要讓市民再度成為政治操作下的犧牲者，市長，請簡短針對這部分來回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

謝謝鄭議員的指教，針對兩次的修法，市府的立場都表達非常遺憾，因為高雄的建設不能停、經濟也要持續的發展。過去長期包括在交通、水利建設都有重北輕南的現象。現在南部各縣市包括台南、高雄、屏東，都有非常多的重大

交通建設、捷運等陸陸續續要興建，以上個星期國民黨在立法院主導通過的法案版本，屏東的捷運我看大概沒有機會了。高雄紫線計畫也牽涉到鄭議員的選區像三民區、左營、楠梓區，現在可行性計畫也剛好送到交通部去進行研議，以現有立法院通過的版本會拖垮中央財政而造成政府舉債，或讓財政的計畫型補助從原來 2,954 億元大幅縮水剩下 303 億元，我看這些重大的交通建設就會停擺，更不用提相關的水利建設了，很多的防洪治水、道路開闢都會有中央及地方一定數額的負擔。中央沒有錢補助，地方很多的縣市自有財源雖然在統籌款有增加，但是大型資本支出相關的公共建設計畫就沒有辦法進行。所以我們真的很擔心立法院草率修法的結果，將會讓高雄的重大建設停擺，我想高雄市的市民都沒有辦法接受，我真的也希望不管要不要選舉都是其次的問題，但是高雄市的立委或是高雄市不分區的立委也都是一樣，必須要站在高雄市的立場、替高雄市講話。如果在立法院沒有講話，又配合黨團的運作包括強行通過不利於高雄市發展的版本，我覺得市政府也有義務要向市民朋友報告，高雄市經過這幾年的選舉民主化的過程，或者是在重大建設即將陸陸續續開展的時候，我真的希望不管是任何黨派的立委在立法院，都要考量到南部縣市發展所碰到的困境，而不是加速去擴大南北差距，我覺得對高雄來講是不公平。

鄭議員孟洳：

謝謝市長的回答。我相信市府的立場跟我們都是一樣要為高雄爭取公道，不能再讓這樣的財劃法持續增加南北差距，讓有錢的縣市越有錢，其他的縣市就只會更可憐而已。

接著，我以下要質詢的議題也都是關乎到錢，甚至很多也是需要中央支持，所以我很擔心未來（明年）很多的計畫到底能不能去執行？所以不管怎樣，我還是希望市府能夠承擔起責任，讓我們的教育、甚至是運動環境都可以更好。接下來我要先講運動政策，在運動體育選手方面有分為兩個，第一個就是基層的運動選手，是關乎到教育局體健科；另外一個是成人職業選手是關乎到運發局。其實這幾年非常謝謝陳其邁市長從上任之後，採納我們的建議成立運動發展基金，希望可以挹注、協助更多的運動選手，可是我發現在整個政策面，還有更需要去串連的空間，希望兩個局處可以相互的去整合，才有辦法讓高雄的體育競技可以蓬勃發展。

這是 2025 年《遠見雜誌》所做的運動城市調查，高雄市在六都競技運動類的表現是倒數，這個成績可以是檢視運動相關的培訓、甚至運動場館設施一個很有效的成績單，它裡面也可以說出到底哪裡需要加強跟不足的部分，所以我也要回來探討問題到底出在哪裡？我於上個會期就有提到，高雄市在全中運的得牌數其實不是很理想，在六都的排名、這幾年也開始下滑，這個最大的問題

是什麼呢？我實際去看了報名參賽的資料之後，才發現我們在很多項目都沒有選手去報名，怎麼會有這樣的狀況呢？這代表我們基層選手出了問題。在全運會的得牌數跟全運會的成績我們也是逐年下滑，今年得到了第 5 名、也是六都倒數，所以我相信局長跟市長應該有發現一個很關鍵問題，就是我們在沒有基層選手情況之下，我們的全運會、全民運、全國賽事當然都不會好啊！因為我們沒有基層選手、沒有把基層選手提升上來，怎麼會有成人選手去參加賽事比賽為高雄爭取成績呢？

所以在這裡我也要很沉重檢討制度層面到底是出了怎樣的問題？除了這些潛力選手會被其他縣市挖角之外，高雄可以說是「基層選手培訓班」，因培訓好了之後，就被外縣市的學校或是企業挖角走了，在這樣的話，我們更要回來看看如何留住這些人才？我要從制度面跟資源面先來講，在基層選手的資源面，我去檢視了教育局關於小朋友去參加全國運動競賽的獎勵辦法，我發現這些獎勵辦法跟其他縣市比起來是稍微弱一點，目前只針對全國中等學校運動會、教育局所舉辦的中小學各類的運動年賽最優級的組別，還有中等學校及國小運動會有進行相關的獎勵而已。但是我要坦白講，我們的基層運動選手平常在訓練，但訓練沒有用，我們一定要有實戰，所以要以賽代訓才是可以讓運動選手最好成長的一點。因此，我認為這樣的獎勵辦法不夠讓選手他們有企圖心、有榮譽感去爭取更多的賽事參與。

我去看其他縣市的辦法裡面到底包含了什麼？這個是我總結出來要給教育局看的，就是其他的縣市會針對全國性的錦標賽、還有國小的全國賽、還有破紀錄的特別獎勵，他們會針對這幾個項目去做相關的參賽獎勵辦法，而高雄目前只針對那幾項而已，所以我們目前鼓勵參賽的項目，其實種類不多就只有那幾個比賽而已。我認為應該是要去擴大賽事獎勵範圍，就是增列全國性錦標賽，或是單項協會所舉辦的全國性賽事，而不要只針對教育部所核定舉辦的賽事而已。因為通常要達到那個等級，選手就要參與多少、多少的比賽，如果選手沒有參與這些比賽，他們也達不到這個等級，所以我希望可以調整一下相關的獎勵辦法。

另外就是要讓我們的孩子、讓基層選手有榮譽感及突破的光榮感，所以我覺得應該要增列類似突破獎勵機制，增加像破全國紀錄、或是達到全國紀錄的保持者幾年、或是破了大會紀錄給予這些孩子、基層選手肯定，讓高雄的孩子知道，他在高雄市參與這些賽事是非常光榮的，我甚至覺得要去市政會議由市長給予表揚，小朋友也都開心覺得自己很有光榮感，所以我認為應該要去增加這樣的一個獎勵機制，讓小朋友有這樣的光榮感、基層選手有這樣的榮譽感。

除此之外，教育局為了要擴大培養基層選手、鼓勵學校提升競技水平、給予

學校鼓勵學生去運動團體參賽的立意良善，所以有制定高雄市獎勵重點賽事成績優異學校的補助計畫。這個辦法裡有很清楚提到補助的賽事，就是參加教育部聯賽總決賽獲得前三名的學校、金牌可以拿到 30 萬元；五人制校組或乙級聯賽前三名的學校、金牌可以拿到 15 萬元，這些參加全中運、全國小學田徑錦標賽獲得前三名的學校也可以拿到獎勵，可是目前補助獎勵的項目就只有這一些而已。我覺得就錯失了去參加像全國性錦標賽單項賽事等全國性的賽事，因補助範圍實在太窄了，無法有效鼓勵學校全力去投入這樣的競技運動項目。所以在這邊我也希望我們可以擴大賽事的補助範圍，把全國性錦標賽、或是單項協會的比賽、或是增設國小賽事的獎勵，讓學校有這樣的誘因，可以全力發展支持校隊、支持我們這些運動選手、基層選手，我希望局長可不可以允諾，讓高雄的選手、學校也都能得到應該有的支持？局長，可不可以先回答呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，也特別謝謝孟洳議座針對整個賽事的獎勵機制，做了一個很具體的建議。我會針對目前的獎勵機制，包括補助的競賽別及參與總人數部分，還有代表性的部分去做通盤性檢討，訂定了之後、經過市府的陳核之後，再跟議員做一個討論報告，以上說明。

鄭議員孟洳：

感謝局長。接著我要針對基層選手外流這樣的問題，求學跟就學也是基層選手外移非常重要的一個原因，像今年的全大運就有出現 2 個高雄熟悉的面孔，他們去北部讀書，並且代表北部的學校也得到很好的成績，當然不代表他去北部讀書，他就不會回來高雄。可是很多的這個時候，他其實都已經被北部的企業挖角，所以有可能為了就職、就業的考量，就持續的在北部當他們的選手、甚至是直接遷戶籍，所以我覺得這個也是很可惜的一個地方。

我們高雄共有 16 座大專院學校，其中有開出體保名額的學校總共有 8 間，共有 444 位選手可以得到保送，國立大專院校開出的名額大約 23%、共有 104 位。今年高雄出賽全中運的選手就有 1,000 多位，這 1,000 多位就讀國中、高中的基層選手未來要上大學時，他們到底會考量南部的學校、還是北部的學校？因為南部的學校看起來比例及名額還是太少，所以我希望應該要增加保送名額，但這個當然不是單單教育局就可以決定的事情，還是需要由教育部來協助，可以讓南部的孩子能做到 4 級銜接、就直接留在高雄了。我認為這個對於孩子們也是一個保障，因為我在做今天的質詢議題之前，其實我走訪了很多學校，我訪問了很多教練，他們一直提到有許多家裡比較困難的孩子，他們會為

了體保可能就去北部讀書、甚至因有企業認養，所以他們會選擇更優越的條件，當然就是往北跑、或是往更好的縣市去跑，而高雄能不能做到這樣的制度？可以的！只是缺乏跨局處的合作跟整合。

我要謝謝運發局在上次質詢了之後，就有推出一個「登峰計劃」，這個「登峰計劃」聽起來很厲害，但是這個計畫對於高雄市運動選手的發展，並不是立即顯著會看到成果的，這個是我們需要培養 5 年、6 年、甚至是 10 年才會看到結果。「登峰計劃」是什麼呢？針對全國運、全民運、還是在全中運優秀的選手或前 3 名的選手來申請這個資格，每年給予他一個費用的補助，我印象中好像有 10 萬元、還是有 8 萬元不等的經費，讓學生每個月不用擔心說我還要訓練、我還要去忙著打工、我沒時間訓練。它也可以讓成人選手不用為了要養家餬口，真的去加班，或讓自己都曠日廢時，沒有辦法做運動訓練。可是這個計畫沒有辦法馬上看得到成果，因為例如以全中運來看，未來要培養到他變成成人選手可以去參加全國運，還要好幾年的時間，所以我希望這樣的經費、這樣的計畫，運發局局長你要持續做下去，這個計畫也應該要再擴大額度，應該要跟教育局去盤點未來高雄市奪牌…，因為目前補助的人數只有 100 名，所以我覺得很可惜，項目稍微少了一點，應該要盤點一下奪牌的幾個重點項目，針對這幾個重點項目再增加一些名額，或是未來基層選手的參賽機會，把基層選手拉上來之後，才能有成人跟職業選手可以為高雄去征戰，我覺得這樣的運動環境對於選手他們可以無後顧之憂，所以運發局局長能不能允諾我？你不要只點頭、要回答，你回答了才會做成會議紀錄，你點頭不會有會議紀錄。

運動發展局侯局長尊堯：

主席、還有鄭議員，我們會繼續努力來推「登峰計劃」，甚至把有潛力的選手會再做盤點，照顧這些選手，讓他們能夠走在這一條路上面沒有後顧之憂。

鄭議員孟洳：

我想問目前「登峰計劃」所納入的項目，有跟教育局討論過嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

事實上我們有開過會、有相關的討論，就是我們去盤點在高雄的重點項目及一些重點選手，〔好。〕也擴及到國中這個部分。

鄭議員孟洳：

我發現在全中運的時候，很多項目其實就已經沒有選手參賽了、是沒有選手的，但是我們有一個資格是把它綁定在要拿到全中運、全國運，就是全國賽事的前三名，可是如果不是那些項目的選手呢？

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我們當然會去開發，像有一些單項委員會，其實目前也是跟我們一

樣，像划船這個部分，我們也在相關比較能夠推動體育的學校校長支持之下，我們也透過相關社團的課程，看看有沒有潛力的選手，我們連結讓他們能夠到這些單項來加以培養。

鄭議員孟洳：

我覺得辦法裡，可能就要增加潛力選手發掘的一些評比方式，就是要如何讓高雄已經沒有選手的這些項目去挖掘了之後，因為沒有選手了，根本沒有成績可以去挑選人才、就沒辦法納入「登峰計劃」。所以應該要在這之前，就先盤點這樣的挑選制度，在這幾個沒有項目的賽事裡如何去挑選選手，這個評比辦法就很重要，更要把它納入「登峰計劃」。甚至還有一點，因為我有發現選手領了「登峰計劃」的補助，但有少部分的選手，他們在成人選手的時候，他們可能在之後的比賽是沒有參賽的，所以我也認為在「登峰計劃」裡應該要求他們可以持續參賽。

運動發展局侯局長尊堯：

我們當然希望這些選手領了補助之後，還有他們自己身體的狀況都能夠照顧好，才不會說在比賽之前因為身體出了一些狀況，而沒有辦法為高雄市爭光，所以這個是相互之間都要去照顧到的。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。另外一個我要來講，就是我也觀察到其他的縣市，我當然這是以…、因為台中有一個比較完整的辦法，其他縣市也有在推出像這樣的把績優選手納入教練，他們會正式變成是市府的員額嗎？也不會，真的要負擔一個月多少的費用給他們嗎？其實也不會。會有這樣的計畫，最重要的是我發現這些體育人都有一些熱忱，他們為了要讓自己的圈子環境更好，他們願意去培育下一代，讓這些優秀的選手，例如全國運拿到前三名的選手或全民運拿到前三名的選手，讓他們把技巧可以教導基層選手，讓它可以成為一個完整的體系。我發現在每一個縣市，拿到不錯成績的縣市都有很完整的體系，所以體系要如何去建立，這個就是要靠選手他們一個拉一個、一個拉一個，才能讓這個體系更完整。我認為把這些高雄優秀的拿到全國運，常拿比賽冠軍的這這些選手或是前三名的這些選手，都應該要讓他向基層選手，像教育局下面的這些社團去輔導更多的選手。他們所訓練出來的，針對任何賽事的技巧，絕對比很多教練都還要好。他們今天到底要追求怎樣的福利制度？我覺得這個就是我們相關的辦法實施要點，都可以去做擬訂的。

所以我也希望教育局跟運發局可以來合作，去想一下我們要不要先挑幾個非常重點的，例如像莊智淵或是像其他很有名的這些選手，是不是可以用像這樣的案例，讓他來培養我們的基層選手，把他留在高雄好好地教我們的下一代，

完成這樣體系的串連，這樣才可以讓高雄的運動產業可以很綿密的、很完整的健全制度。體系沒有建立，真的就不要講我們要如何去發展運動了，因為我們就已經斷鏈了，所以還是要請教育局跟運發局去努力。

最後我們看一下，運動發展局有一個學者專家諮詢會的設置要點，這個我非常認同，裡面有非常多的專家學者，可是我認為這些都是在於社會非常專業的人士，可是少了一個基層的實踐者，基層的實踐者是誰呢？就是教練。所以我們基層選手這些有名的教練，或者是在各方領域都有一定成績的教練，我認為應該也要把他納入我們的諮詢顧問，因為他們才了解我們實際上在培育選手遇到了什麼問題。像這一次的質詢，我也拜訪了很多教練，大概歸納總結出很多不同層面的問題，希望來健全我們的體制。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

包括剛剛在講的約聘僱教練這個部分，〔是。〕還有運動諮詢委員會裡面，相關第一線培訓教練的員額增加，這個我會請教育局跟運發局來做處理。尤其像這種約聘僱教練的這個部分，我會請秘書長召集會議，匡列一筆預算特別來加強。因為你叫學校聘他又沒有錢，學校就不會支應相關的經費，所以我們再額外匡一筆預算，看是要由教育局來聘，或是學校有需求跟教育局提出申請，這筆經費就以實際的需求來做核撥，〔好。〕這個部分我們來做辦理，謝謝。

鄭議員孟洳：

好，謝謝市長。另外，我這邊還是希望市長可以責成副市長或是秘書長，因為剛剛已經點名秘書長，乾脆就責成秘書長，我們來邀請運發局、教育局、青年局還有經發局，我們跨局處盤點政策，為什麼要納入青年局跟經發局？我發現了一點，去年中央通過運動發展條例，所以企業捐贈運動選手還有捐贈運動團體，甚至學校他們可以折抵 175%的稅。其他縣市我看到很多校隊都有提出申請，像屏東或是嘉義學校的校隊或是社團，他們都有提出這樣的申請，為什麼要提出這樣子的申請？因為今天這個資格我需要中央認定，中央認定我是可以去受贈的對象之後，企業捐給我錢，我才有辦法去折抵這 175%的稅。

在這邊我希望跨局處也希望去做這樣資源的媒合，教育局跟運發局要努力去把職業隊，運發局都有輔導去送這樣受贈的名單、名額，他們都是我們受贈的對象，但是我們還有一些不錯的城市級的隊伍，或是有一些比較優秀的選手，是不是也可以去申請這樣的名額？甚至教育局，我們的基層選手、學校的校隊沒有看到教育局有協助，因為上面受贈名單沒有高雄市的。所以我希望你們也來盤點這些潛力的校隊，去跟中央運動部申請受贈的名額，申請完在由青年

局、經發局來媒合資源，所以我希望可以跨局處可以盤點這些政策。其實高雄有蠻多企業可以折抵 175%的稅，這個 CP 質非常高，我相信是一個很大的誘因，這樣教育局的這些基層選手才會有相對應的資源，市長，可不可以來允諾？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們會根據鄭議員的建議來辦理。〔好。〕這個建議能夠真的解決我們在第一線培訓選手，或者是相關讓我們的企業，讓他們能夠有更通暢的管道，我想我們會配合辦理，謝謝。

鄭議員孟洳：

謝謝市長。甚至剛剛我所說的那個教練也不用市府出錢，也可以叫企業去認養幾個教練，所以要有這樣的媒合管道，他們有 175%可以抵稅，這是很大的誘因。

接著，我還是要針對校園的議題來質詢。在今年 8 月看到這樣的新聞，台灣教育現場出了教師荒，我看到開學的前 1 個月有蠻多老師的缺額，總共 3,000 多名的師資，高雄也缺了近百位的師資，到後面有沒有補足，也沒有完全的還是有這樣的缺額，為什麼呢？我認為其實在教學現場有許多額外的工作要做，導致有很多人不願意在去從事教師的工作，甚至很多的教師都急於退休，就是不要再擔任教職，這樣的問題要怎麼解決呢？我相信局長你有看過這本書，不知道有沒有看過？《當我告別教職》，這個是一位離職教師沉痛的告白跟深情的祝福。這一本書，局長你有沒有看過，你有看過嗎？你有時間看書嗎？沒有嗎？我對你很好，我送一本書給你，等一下我拿給你。

主席（康議長裕成）：

這麼好！

鄭議員孟洳：

對。這本書裡面寫得太好了，裡面寫了很多在教職現場他們所面臨的問題。我相信吳局長你在過去身為校長，你也非常了解教育現場所面臨的問題，很多是基層的心聲，我們要重新地去探究，在整個制度我們應該要如何去協助？老師、校長還有學校去共創更好的環境，讓他們可以去用心地去教育我們的下一代，如果今天我們的下一沒有這樣優良的師資去教育的話，說實在，這會變成很可怕又可悲的一個現象。近幾年最主要的一個問題，應該說這兩年一直被講的就是濫訴的問題，就是很多學校因為去年中央修了這樣的法令，導致現在學校要接受家長或是其他來源的投訴，甚至是這些匿名的投訴，投訴到教育局、投訴到學校逼不得已我們就要開校務會議。我們開了這樣子的校務會議之後，

又開始是很繁瑣、很麻煩的流程，我也去了解這樣的校務會議到底是增加多少？在我們修法之前，我們可以看到每年度的校事會議大概 100 多場，從去年修法之後就暴升到 243 場，是近 3 年最多的 1 次。今年 114 年截至 9 月開學前，校事會議已經開了將近超過 111 年度一整年的場次。其實這樣持續攀升會有一個問題，就是讓我們的老師、讓我們的學校，甚至是校長疲於奔命，大家的心思都會在寫報告、在如何回復這樣繁複的流程。今天要講的是，還是不要受理這樣的檢舉，其實也不是，因為這樣的修法最重要的目的，其實是為了要讓整個校園更加透明，而為了讓整個校事運作更加流暢。

所以這裡就要來跟教育局探討，我們的案件到底要怎麼去調整，或是有如何的一個配套措施來協助學校，不要讓這樣繁瑣的行政負擔，變成老師他們應該要去做的工作，會變成學校或老師他們無心備課，都在處理這些事情，甚至是也造成學校的一些財政上的壓力。簡單來講，我們先以這個表來看，我們可以發現檢舉案不受理率越來越高，即便是受理了之後，不成立或輕微行政懲處的加起來都超過 7 成；不成立的話，剛剛有說就是加起來 7 成，成立的話，其實皆不超過 1 成，沒有超過 1 成，裡面有很大的問題，就是這些投訴是真的合理的嗎？有一些單純就是家長看到老師在外面吃鹹酥雞，就覺得這個老師是不良的示範，他怎麼可以去吃這樣的垃圾食物呢？就被投訴了。或者是今天老師可能因為推薦課外讀物，但是家長卻質疑說你讓我的小孩子看這個課外讀物，他都無心學習啊！這樣也被投訴了。可是這樣的投訴行為，就是可能會造成學校的負擔，因為他投訴進來，學校就要受理，學校受理了之後，就是繁瑣的程序了，我們必須召集這樣的評審委員，我們要去召集這樣的校務會議，甚至老師就會被貼標籤，那被貼標籤了之後，也打擊老師教學的信心。

在這樣的問題之下，我也去算了，就是我們每開一場校事會議，到底成本需要多少？每個人出席費至少要 2,500 元，校事會議裡面有規定要 5 人出席，所以至少我們每一場就要花費 1 萬 2,500 元。這個如果今天又進階到下一個部分的調查委員的話，我們又進階到下一個部分，我們就要聘用 3 位的外部專家，至少最低成本也要耗費 9,000 元快 1 萬元。今天以高雄 113 年度這樣的校事會議為例，我們就花 165 萬元在開校事會議，所以如果再加上調查委員會等等這些外部成本，這個數字其實更可觀。

在這個部分，其實我也要來建議教育局跟市府，就是在這樣的程序其實都是必須要要求學校走的程序，但是目前這樣額外的成本，是學校要去自行負擔，甚至是老師要自行負擔，甚至是今天未來真的就是有走到訴訟，還是等等一些程序的話，學校還要去支應這樣的律師費用，這對學校來講是個很大的壓力，所以我認為教育局能不能來設立這樣一個補助型的計畫？就是設計一個依申

訴案件或校事會議召開的次數，去核撥這樣的經費，可以去補足我們的…，至少學校先不要想去解決他們的行政壓力，先解決他們財政上的壓力，教育局這邊能不能來處理？

主席（康議長裕成）：

請教育局回答。

教育局吳局長立森：

也特別謝謝孟洳議座針對目前校事會議的現況做一些盤點，事實上目前 1 案我們就是以 1 萬 6,000 元的這個金額去做處理。

鄭議員孟洳：

1 萬 6,000 元，很高。

教育局吳局長立森：

假如有多的，有需要的話報到教育局，基本上我們就是會把它補到足，這是第一個部分。

鄭議員孟洳：

今年會開始實施嗎？

教育局吳局長立森：

對，現在已經開始實施了。另外一個部分，因為現在校事會議，剛剛也有看到有關成案或是輕案的比例過高，所以漸漸地可能有喪失目前在執行上的原意。所以目前教育部已經正在研議修法，他會把這個案件針對輕微跟重大案件去做分流處理的部分，我們這邊就會依據後續修法的這個結果去做調整。事實上市府也跟研考會這邊合作，我們有府級的委員，也是希望在評定案件的時候，去維持它的公正性跟代表性，讓這整個案件的處理上更加順利。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。後面還要講到校事會議的進行，其實我們可以看到組成的成員有校長、行政代表、家長代表、教師代表、學者專家，這 5 人的產生可能過度集中於學校的主管，確實會讓一些外界也會相對的質疑說，是不是有公平，還是是不是夠獨立？所以我也認為校事會議，應該來比照一些像高校評鑑的方式，可以交由財團法人或第三方來執行，可以也解決學校一些行政上的壓力，這個也是我給的建議。因為時間有限，我先把問題講一講好了。

接下來，我要講校園補破網。我們目前針對學校有一個補足國中學務人力這樣的計畫，這個其實是中央的一個計畫，最主要是因為在教育現場的狀況其實百百種，學生有很多狀況，尤其是社群媒體發達，學生對於權利關係的意識也有提升，所以像這些霸凌的通報率也逐漸增加，這個是一件好事。今天學生有遇到問題的時候，他會來尋求解決，這個我們要給予肯定，這個不是一件壞事，

可是相對的，學校到底能不能去消化這樣的量？在學校人力有限的情況之下，又要他們去消化這樣的案件量，消化這樣的案件量的話，又會讓這些教職人員疲於備課，或是有更好的教育課程去對待學生，所以中央就有這樣的學務人力補足計畫。在這邊我所知道的是，我們在 114 年度這樣的增置學務人力計畫仍然卡關，教育局到底要如何去支持我們的學校，支持這樣的學務人力呢？甚至是讓學生受到更好的照顧跟服務呢？這邊也請局長來回答好嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，也特別謝謝孟洳議座針對目前學務人力的關心。我這邊先簡單做個報告，國中部分的新增人力，我們目前是爭取 61 人，事實上這個學務新增人力，我們的做法跟目前六都裡面，包括像台北、新北或台中的做法都一樣，目前已經在員評小組正在陳核當中，我們正積極在辦理中。另外，高中部分的校安人力，我們已經成功去爭取 102 名，這個部分也都已經完成聘任。因為現在教官退出校園，編制 180 人，目前剩 38 位，假如是以最大年限來算的話，會在 119 年全面退光，我們目前就是把預先要退的這個部分都已經先編組，退一就補一，目前已經正在進行中，而且也正在進行訓練集訓的部分。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長，你針對我下一題要問的也一併回答完了，真是太感謝了。但是我還是要補充一個東西，就是在簡報上面，你剛才沒有講的部分。目前會協助這些校安人員去增加課程，像是藥物濫用，或是校園防災，或是一些法律上面的課程，讓校安人員有這樣的知識。因為現在我們也發現詐騙案的年齡層，受詐騙的對象逐漸下降，所以我認為可不可以把它增加，像是防詐騙跟這些的相關課程，讓校安人員也有這樣的警覺性。

剛剛所講的學務人力，在這邊我也要講，因為這個好像是一年一聘，這個一年一聘的問題就是，未來會不會學務人員他做得還不錯，但是他可能 1 年之後就要走了，新來的跟學生建立這樣的關係，可能又會有這樣的磨合期，如何讓目前的學務人力可以持續留用，我認為我們也應該制定一些獎勵機制，讓我們的學務人力不要流動率那麼高，請局長來統一回答，好嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

簡短回復孟洳議座，續聘的部分，在高中的校安人力，假如目前的機制是已經續聘第 2 年之後，就可以不用再做重新招考的動作，可以直接再做續聘，這

個目前已經正在實施中，是今年通過的，這是第一個。另外一個部分是針對詐騙、反詐騙，這個一定是目前重中之重，包括目前新興毒品跟電子菸的這些宣導，在校安人力上也都正在積極去整個鋪陳跟做教育課程。

鄭議員孟洳：

好，感謝局長。我今天的質詢到此結束，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝鄭孟洳議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）這一節請郭建盟議員質詢，總質詢 50 分鐘。

郭議員建盟：

議長、市長、所有市府官員及局處長，今天建盟要把握這 50 分鐘，還是來跟市長、各位局處長討論長期關心的，包括觀光議題等等主題，時間緊湊，所以我把重點來跟市長、議長作報告。市長，這個是我今年選舉要選第 6 屆的議員，然後第 6 屆的議員，我認為主要高雄下一個世代最重要的任務就是世代共融。世代共融主要的概念先跟各位分享，高雄市早年從 20 年前，市長在當代理市長的時候，我也是剛當上議員，當時我們看的高雄，我回來看高雄的時候，當時我是剛回來的台北囝仔。日前我有跟議長、局處首長和一些財經委員分享，我剛當議員的時候，最開心的時間是每個星期五晚上，因為晚上 12 點一到我就可以去搭統聯客運，因為過 12 點有 1 班才 200 元，我可以坐到台北，晚上到台北睡一覺，然後隔天在台北跟朋友大家 say Hello，星期天凌晨 2 點多再坐車回來，回來高雄當議員，每個星期就這樣子。當時我隻身回來高雄，朋友真的都在台北，如果有親戚都是一些長輩，所以過得很不快樂，每天都自己坐在愛河邊，跑步完的時候，會喝 1 小瓶啤酒。那時候我深刻覺得高雄…，起碼人家問我在高雄當議員是什麼感覺，認為會非常風光，因為 32 歲當上議員，我說就像在當兵。高雄真的很落後，起碼差台北 15 年，以前台北我晚上睡不著的時候，我還可以去誠品 24 小時的書店看書，高雄晚上 8 點半連車子都沒有了，實在是一個相對落後的城市。但是回來高雄 20 年了，我見證這個城市從我講的落後，到現在我深深以這個城市的進步為驕傲。

我是民進黨的議員，我看到民進黨在執政的過程裡面從高雄站起來，知道從這裡站起來就要回饋高雄，知道對這一塊土地的虧欠，所以大筆的建設，包括捷運，包括所有的這些投資，包括我們的衛武營 104 億元幾乎可以說橫著心、閉著眼睛就投資在高雄，南台灣有這麼大的藝文市場嗎？在投資的時候，曾經被大量批評，蓋捷運的時候，就說高雄人都騎機車，哪有需要坐捷運，現在呢？我們把我們的藝文人口也培養出來了，捷運現在有時候假日的時候比過年的人

還多，這個都是高雄進步的成果。再加上我們城市的驕傲，所以高雄從過去的一個 B 級城市，到現在包括花媽、謝長廷前市長的努力到了 B+，一直到陳其邁市長，我們進階到 A，現在我們要再進階到 A+，要進階到 A+沒那麼簡單，會拿著放大鏡看問題。所以我們自己身為高雄的議員，我覺得我們不要面對高雄的缺點，我們要努力地跟陳其邁市長把我們的弱點找出來，我們讓高雄自己成為高雄、讓高雄再進階，所以也跟大家分享高雄要從 A 到 A+。

我的重點是世代共融，世代共融的概念是要讓年輕人在高雄好謀生、安居樂業，他有辦法就業，他有辦法買房子，他住高雄敢娶妻生子，他的孩子可以在高雄快樂成長，他也能夠在高雄孝順長輩，有讓長者有所用、有尊嚴的終老等等。所以我的重點，我認為未來下一個重點，這個世代的重點是世代共融。如何讓每個世代都可以找到自己的歸屬，找到在高雄的幸福，代代共好，所以我的重點在世代共融。我一直在講高雄的經濟、在講高雄的觀光，重點是市長你已經把不可能化為可能，高雄一定會記您的一筆就是台積電，可是所有都只有進得了台積電嗎？所以我認為在台積電進來，我們高科技製造業帶上來以後，我認為我們應該把服務業往上拉。所以我一直在跟局處首長、市長也分享我們振興服務業的重要性。從服務業的就業人口，高雄就業人口大概 61%，工業差不多 35.5%，高雄工業在 113 年的營業額達到 3 兆 2,000 多億元創新高，服務業也創新高，2 兆 7,800 多億元，當然相對的工業只占一定的比例。剛剛前一張，所以看這個數字很清楚，2 兆多要養 82 萬人，相對的服務業實在是高雄很多人口依賴的產業根基。所以不是每個人都進得了製造業，更不是每個人都進得了高科技業，所以我認為台積電發展完，最重要就要振興服務業，服務業最重要是消費，消費就還是有人口跟消費力的問題。

消費力的問題也跟市長報告過，大家都很清楚，高雄的可支配所得在所有的六都裡面，大概排 10、11、9 名，長期就相對落後一些直轄市。我們的人潮消費力不足，市長，當然長期你在高科技業推動，讓大家賺錢，然後中短期你用主題式的經濟，包括演唱會經濟、好吃好玩、鹹酥雞等等這些活動，還有郵輪產業，還有我們的運動產業，然後你說你最主要要五、六、日的這些活動成果外溢到星期一到星期四，這些成果當然看起來，包括 Threads 上面有說哇！最近還有接下來高雄人好忙。可是這些活動裡面看起來就只有 3 個劃起來的是在平日，其他都是在五、六、日，就像活動當然一定是在五、六、日，因為五、六、日才有人潮，才會帶活動，可是我想說的是，相對星期一到星期四的服務業跟觀光業要怎麼振興？非核心的商圈星期一到星期四的人潮跟買氣相對低迷，所以一直在跟市長分享的是要發展觀光產業，因為服務業的火車頭就是觀光產業，它會外溢到住宿、運輸、餐飲、零售、休閒，嘉惠整個庶民經濟的階

層。所以高科技產業轉型以後，我覺得高雄下一個重心應該是發展觀光客倍增計畫，就是我們的觀光業。

我在推展這個過程裡面，有的人直接一頭棒喝說高雄真的有那麼好玩嗎？高雄的吸客能力有那麼強嗎？我必須要強調，台灣有兩個國際機場，一個就是在高雄，所以高雄有地利之便。你覺得高雄不好玩，但是還有台南、墾丁、台東及花蓮，觀光客不是從桃園來，就是從高雄來。他只要來高雄，我們沒有能力去把他拉在高雄多消費 1、2 天嗎？再加上高雄會不好玩嗎？高雄的駁二已經破全台灣觀光景點的成長紀錄。我們有地利之便，我們既然有機場，就有絕對的條件來發展觀光。再來，我們的機場班機不夠、飛機太小、小港機場宵禁，旅客只要夠多，航空公司的飛機就會從小飛機變成大飛機，從 737 飛到 787，從 A320 飛到 A350，很自然他自己會去換，我們不用去傷腦筋他飛機會飛小飛大，只要有人坐，他就加大飛機了。再來，宵禁機場，成田也是宵禁機場，所以這個不是理由。我們要南星大機場，現在人家投資了 800 億元，我們如果能把 800 億元放大到有 8,000 億元的效能，南星自然成形。我覺得這些問題再加上高雄有一定的利基，現在我只算到 7 月，回到疫情前的數字又成長了 23%。現在的數字更好看，時間的關係，我沒有去抓最新的數字。

所以觀光客倍增怎麼樣？我希望具體的建議就是，我們建立觀光客來客數的 KPI，不管是小港機場的觀光客、郵輪旅客、或國旅旅客，我們把這些 KPI 建立出來，然後怎麼樣去檢驗、檢視我們執行的成果，我們從星期一到星期四商圈或者是飯店、旅宿業消費的成績，我們就能檢視成果。先來看商圈，市長你現在每年給所有的商圈 1 年 3,000 萬元做改造，對我們商圈所有的人是一大助力，所有的商圈理事長們跟商圈老闆都相當開心。這個是我們的玉竹商圈現在在更新，比現在的進度更新，這個已經是 20 多年沒有更新的新面貌，所有年輕人都開始在裡面聚集，期待新的展覽。

我們要建立哪些 KPI 呢？這個是高閔琳高局長很用心辦所有活動的簡報，大概 45 頁，裡面也舉出我們活動的這些人次。我們可以看到，這個是相對曾姿雯局長那時候在 107 年 4 月的時候做的業務報告。你看她業務報告的時候，她會去分析國內外旅客的客源，當然這個數字我認為有一些不知道怎麼統計出來的，大概都比高雄的人口還多，連國際旅客也比高雄人口還多。你看桃園那邊不知道怎麼統計來的。另外還有高雄國內外旅客的客源，哪些國家？她都會在簡報裡面做分析。整個客源的市場，然後同時強調旅客成長前三名，哪些不夠的，哪些多的。過去新加坡，現在新加坡已經不來高雄了，因為班機的原因。港澳，然後還會去檢討所有班機。這個是當初以前我們的觀光局所做的各項 KPI，每年不斷的去做檢討。這些 KPI 哪些對高雄有幫助？當然直飛城市，我

們可以看 inbound 的旅客數。這些 KPI 是我們一定要去抓的，還有 3 點以前降落的 inbound 國際班機有幾班？有哪些位置？3 點以前是 inbound 的。

再來，我們去日本，一個成熟的觀光城市，它的大眾運輸一定是自由行旅客依賴的關鍵。我們去日本會買西瓜卡、買 ICOCA，我們高雄有嗎？高雄也有，我們高雄有好玩卡 FUN 卡，也有 MeN Go 卡。問題是 FUN 卡是觀光局，MeN Go 卡是交通局，這兩個數字其實兩個局處各不知道，各不知道自己的數字，我是問了捷運公司才知道，因為捷運公司會跟他們結算帳務。那這個數字這麼重要，可是因為分局處權責的關係，局處會不知道。可是這個數字對高雄發展重不重要？這個數字現在蠻漂亮的，旅客來會自己去買。怎麼樣讓他買更多？觀光局賣的跟交通局的，有沒有辦法整合能賣得更多？這個都是我們可以努力的方向，這些 KPI 都是。

郵輪產業有哪些 KPI？inbound 郵輪，最重要的就是要怎麼讓郵輪產業更發展，5,000 人的郵輪明年會來，來 2 次而已，要怎麼樣讓他來第 3 次？這次在高雄的船票如果銷路不好，他就不會再來了。去歐洲才坐得到的世界級郵輪，我們要怎麼樣讓全台灣的民眾愛來高雄搭郵輪，而且願意來高雄？所以哪一些 KPI 很重要？如果是 inbound 的話，就是入港的旅客數，inbound 就是掛靠郵輪。還有 8 小時的官方行程，我們賣套裝行程，5 個 8 小時高雄的精彩讓你去買、讓你去消費。哪些行程人家最喜歡買？要怎麼樣去推？怎麼樣透過觀光局行銷？而且上船以前就要知道銷售的數字，在船上賣完，下船以後，所有旅客的反應也要去做回饋。另外，商圈優惠券如何分發？相對消費的狀況怎麼樣？這些都是海洋局跟觀光局可以做努力的。outbound，讓國人愛來高雄搭郵輪，母港的旅客數到底有多少？有多少人從高雄搭乘郵輪出海？這個是非高雄籍的旅客人數。市長，我們最近 16 日有一艘麗星郵輪，我去問郵輪的行銷經理，他告訴我他調查的一個數字，這次到 7 日共賣了 8 成的票，大概只有 3 成是高雄人，7 成是外縣市的。他跟我說高雄要如何將這 7 成的旅客留在高雄多消費一天，就是賣套裝給他們，對我們高雄的陪客很有幫助，這些 KPI 的數字也是要提前去抓的。

搭捷運接駁，有這麼多上千人到 5,000 人搭高鐵來到高雄之後，轉捷運到大遠百，可是從大遠百到旅運大樓中間沒有交通工具，我們是不是要用接駁？我們用接駁才能讓所有的人愛來高雄，從高鐵就可以直接到旅運大樓。這些都是我們要去思考的，這些 KPI 都是我們要去努力的。市長，你覺得有效果嗎？韓國起碼在疫情前就來 104 萬人，而高雄在疫情前才來 10.4 萬人。韓國人現在很愛來高雄，尤其是你跟高閔琳局長把那些韓國網紅做高雄行銷，現在來高雄的旅客數是直接往上噴。這個是 108 年的統計，1 個韓國人來高雄住 1 天會消費

200 美金。如果 104 萬人中有 50 萬人來高雄消費，1 天就好，這樣有多少錢？以 1 天 200 元來算，就有 30 億元。30 億元對我們商圈的幫助有多大？觀光客不會只有星期六、星期天來，還有星期一到星期四，他來不會只去百貨公司，他會去鑽巷子，看高雄的文化。

所以高雄繼科技業以後應該去發展觀光業，我們要擘劃高雄成為台灣第一觀光大城，我們要這個決心跟魄力。尤其我們還有一個機場，就在高雄，我們以小港機場、海港跟國旅，我們可以海陸空通吃，所以我們要拜託觀光局跟市政府提出觀光客倍增計畫。既然已經有經發局了，為什麼我們要成立招商處？因為我們拼招商，招商的成果也好。那高雄的觀光局有沒有必要成立觀光行銷處？我認為可以，實際上因為他要整合交通局、經發局、海洋局、文化局，觀光業務要整合這麼多。所以觀光科可不可能任務編組去跟我們的招商處，兩個併成招商觀光行銷處，任務型拼 3 年，把我們的觀光行銷在直航城市去做好，然後每年以觀光客的相關數字為 KPI 做為政策的目標。

說到這裡，市長，這都是我覺得可以幫我們下一代做的。除了高科技業，我們也要拼服務業，服務業的領頭羊就是觀光，觀光如果做得好，我們的服務業就有機會往上升，而且是抓星期一到星期四。所以還是要拜託市長，是不是把我們的觀光客倍增列為我們的施政重點，由我們的觀光局長，這麼努力的局長來帶領高雄的觀光起飛，是不是請市長您做個答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長，謝謝郭議員指教，我想上次郭議員特別提到夜經濟，所以我們除了…。

郭議員建盟：

因為你做得很好，我就沒有繼續講了。

陳市長其邁：

再加強整個高雄的配合演唱會經濟，包括我們的場域，譬如這次的 TWICE 來的點燈，或者是 BLACKPINK，這些都是利用我們港灣的特色來加強行銷我們不同特色的這些景點，所以我們當初在選那些地點，其實都是有經過一些特別的考量。確實在整個城市的發展必須考慮到整體的經濟發展，要讓全體的市民都能夠共享，其中當然服務業的就業人口是最多。所以利用我們產業轉型，不管是發展商務旅遊，或者是城市的升級。包括在整個觀光基礎設施的興建，這也包括我們的內門動物園，或者是其他場域的活化，這個我們也都努力的在進行。利用不同的活動、事件，舉辦各式各樣的這些活動等，包括會展，我們都有訂定相關的獎勵措施，鼓勵在 weekday。我舉例像仲裁協會，還是等等其

他的協會，如果他們的會員大會選擇在高雄，我們都會有相對的優惠或者是交通的補助，因為溢出的效果就會嘉惠到我們各行各業，尤其是服務業。

訂定指標的部分，我會請觀光局，由我們秘書長來召集，怎麼樣能夠落實到各個局處都能夠動起來。因為事實上我們在會展產業的部分，我們也有類似的作法，譬如說醫師公會、律師公會等各個公會，如果年會都在高雄，或國際的年會都在高雄，這樣就進一步可以帶動我們的觀光。所以我也請郭秘書長跟觀光局，我們來把我們年度努力的目標訂定相對的計畫，來讓我們觀光客的人數可以增加，這個部分非常謝謝郭議員的指教。

郭議員建盟：

好，謝謝市長。我從局長那裡知道說觀光署都有補助高雄，但是相對的，小港機場在高雄，照理來說觀光署給我們的比例應該要更高，因為我們要擔負幫台灣城市去做直飛行銷的責任。但是相對的，我們都沒有爭取到很多的經費。所以我們只要把觀光的成績做出來，國家是要把資源撥來高雄去為台灣做行銷。這是因為機場在高雄，我們有那個責任，相對的中央也要提供那些資源給我們去打拚，所以有很多我們可以再共同打拚的。謝謝市長的支持。

第二項，因為時間的關係，我趕快接下去報告。現在要講的下一代，包括兒童的問題。兒童的問題最重要的，我之前也跟市長報告過，我希望高雄是不是可以把青年局變成兒童青年局，來讓我們的兒童少子化問題能做解決。我那時候就跟您建議，並讓我們這個局處來制定提升生育率的政策。當時你也看得很清楚，你也覺得這是總統級的問題，誰要選總統就要來解決的問題。總統確實也有聽見，昨天已經成立兒童及家庭署，今年就會在衛福部成立。兒童及家庭署在整個總統報告的重點裡面，其實是兒童的身心醫療跟教育，包括少子化、包括防兒虐，也絕對會是兒童及家庭署的一個重點。

市長，有一件事情在去年 11 月的時候，每個人都有每個人的痛跟用心的地方，我對防兒虐投入也很深，我也謝謝我們的社會局跟我們的衛生局都會指導我、協助我去了解問題。我去了解，包括局裡面都會讓我深入去看個案，然後我們一起找出個案的問題。去年的時候這個案子讓我看了相當心痛，一個 1 歲半的孩子被母親用鋁棒打死，打到送醫院。其中檢討到我們有一些缺失可以做改進，當然這個缺失實際上看起來不是社會局直接的錯，但是有制度上的缺失。所以 1 歲半的孩子已經過世 1 年，我們這個防虐制度修牢了沒有？

社會局為了這個問題，我們訂定了一個新的制度，跟市長報告，我們做了一個緊急救援制度。那個孩子本來我們要去看，但是母親說她在台北沒有時間，就一直拖、一直拖，一直拖到 11 天才讓我們看到孩子。其實孩子如果被打傷了，11 天就已經好了，所以當時我們沒有辦法看到孩子有可能受傷的情況。

所以社會局在這一次的案件以後，增訂了緊急救援制度，如果 6 歲的孩子都沒有送托又沒有就學的，這個孩子一定是被關在家裡。別人看不到的這些孩子，萬一有人通報有兒虐，我們的社會局 3 天內，不論你用什麼理由不讓我們看孩子，就可以找警察到你家，通報一定要看到孩子。這是新的制度。如果用這個制度，那個孩子或許上次就能救到，所以現在有這個新的制度，這個制度是緊急救援的制度。

另外要拜託市長更重要的第二個制度，就是衛生局的預防新制。一個是緊急救援，孩子被打了才去救；一個是防範於未然。這個預防的新機制是什麼呢？你知道社工每次要去看受虐家庭都會被排拒在外，但是你知道全台灣人最聽什麼師的話呢？醫師的話，不見得是律師。醫師的話，台灣人最會聽，最乖，都會聽醫生的話。我們這個制度，中央現在有一個新制叫幼兒專責醫師，我們比幼兒專責醫師進步在哪裡？我們希望在這些醫院，尤其現在推動實施的新制度是在我的選區，新興、苓雅、前金。由社會局和區公所派案，哪裡有風險家庭，哪裡有 6 歲以下的幼童，再由社工帶著醫生跟護士去家訪，看家裡幼童需不需要治療或是有沒有健康的問題。由教學醫院級的醫師跟區域醫院的醫師直接到他家裡訪問、去拜訪，看他的孩子有什麼需要治療的。由社工跟醫療院所、衛生局提出有暴力高風險家庭的訪視計畫，藉由提供醫療補助主動出擊，預防兒虐跟家暴防治於未然。專責醫院在我的選區，長庚的市立大同醫院從 5 月才開始辦，對未滿 3 歲的社會安全網的幼兒，還有未滿 6 歲的一併納入。實施方法是什麼？1 個月拜訪 1 次，然後視家庭的需求，派遣的醫生跟人力還可以多次，每次 1 到 1.5 個小時。市長、議長，這個是不是比高醫的高杏門診還好的待遇，醫生去你家拜訪 1.5 個小時，看你有什麼醫療需求，去高醫要花多少錢？掛號就要 1 萬元，這個比高醫的高杏門診還好，全台灣現在只有我的選區有。

市長，你看一下他們的成果，醫療有需求還可以回醫院就醫，還有綠色通道。全台灣只有我的選區現在有。然後我認為這個制度之所以有效，市長你看這個數據，全部 5 到 8 月派工派了 115 個，其中高風險家庭派了 17 個家庭，立案的有多少？12 個。醫生去拜訪之後，社工認為這個孩子要立案長期訪視。如果社工自己去，他會不會開門？帶醫生去他們就開門了，這樣這些孩子我們就事先防治了。可以做到這樣的成果，市長，我覺得第一個理由是什麼？高雄有辦法這樣做，我覺得別的市長要做也有困難。我覺得最關鍵的是我們的市長跟衛生局長都是醫生，所以跟那些院長可以協調、溝通，可以把經費壓低。所以你們有那個專業對話，才能促成這件事情。再來，衛生局長是我們台灣的兒暴跟防虐權威教授，他知道推動這個制度的重要性。

所以我的建議是，市長，我們要把我們的高風險幼兒醫療照護計畫擴展到全

高雄市，這對高雄市的防兒虐有積極的幫助。這也是現在衛生局長還在跟其他各大醫院協調，還有經費的問題。另外，我們要把我們實施的成果送交中央，由高雄開始，高雄如果可以做，全台灣所有的地方都可以做，台灣的兒虐跟家暴就可以受到一定的防治。所以這個政策，是不是請市長全力在你的任內貫徹完成？如果不是你，我認為其他的市長不一定做得到，拜託市長答復。

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

一般來說，這種高風險的兒虐保護對象通常都會有多重的原因，有一些是家庭，有一些是其他很多的因素所造成。所以也必須在處理的過程裡面能夠整合政府各項的資源，當然也包括民間的資源來投入。它是一個我們試辦的計畫，到目前為止也受到很多學者專家認為這個模式可行，而且是一個及早介入防治的措施。所以我會再請衛生局能夠在我們的預算跟人力的支持之下，來擴大相關的規模。尤其可能在幾個區域，就看它的風險區域的分布，可能哪一個行政區或者是哪一些的人口比較多，就來跟當地的區域醫院或醫學中心來做試辦。非常謝謝郭議員的關心，我們也會按照郭議員的建議，來落實執行對兒少的保護，謝謝。

郭議員建盟：

謝謝市長。期待一定要在您的任內，把高雄全市都讓這個計畫推展，這個對兒虐的防治、對社會局的社工來講，都是相當重要的支援。

後面兩個議題我直接連著報告了，這是要讓我們的年輕人可以在高雄好好的盡孝，讓長輩有尊嚴。市長，不知道你有沒有看過這部電影《高年級實習生》，勞勃·狄尼洛跟安·海瑟威主演的。這部電影的故事是一位退休的老人開始被社會邊緣化，在他就業的過程裡面不斷的受到排擠，包括只是去做最基礎的倒水。但有一天因為一個機會，公司發生了狀況，讓安·海瑟威，就是這個新創公司的負責人發現原來他公司遭遇的問題，年紀大的高齡者用他一輩子的專業領域，協助這個年輕的新創公司走過谷底，甚至包括她的家庭遇到問題都解決。我舉這個電影的故事就是，從這部電影可以看到長者是不是老了，就一定要待在家裡退休、終老，在終老的過程裡面因為失去了工作，少了重心。我記得我爸爸還在的時候，我爸爸都會問我明天有沒有時間陪他去哪裡。其實我爸爸也有車，我都回答他說你不是有車可以自己去。其實爸爸只是不好意思開口說你可以陪我去嗎？或你可以載我去嗎？年紀大的長輩其實要的就是親情的介入，因為他事業上各方面的重心已經沒有了。所以長者是不是退休就不工作？長者如果退休後還有新的工作，對他來說，除了經濟上，他不用去向年輕

人伸手之外，更因為生活有重心，他活得更有尊嚴。

所以我們高雄已經步入超高齡社會，我們的高齡就業輔導，我們入門跟進階的事務在哪裡？我們高雄今年大概輔導 802 人次就業，有 53 名高齡就業人口改善設備的補助，這些都是相當好的成果。市長，如果相對看高雄的高齡失業 65 歲以上是 0.8%，我們的就業比例，在 65 萬的勞動力裡面占 3.13%。日本呢？市長你看日本，日本 65 歲以上的就業人口已經到占總人數的 29.4%，占總就業人口的 13.5%，比我們多 10%，然後 65 歲的就業率達到 25.7%，每 4 個高齡者就有一個在工作。我們現在去日本自由行，7-Eleven 裡面都是長者在服務。然後就業人口從 65 歲，這是日本的，75 歲還有 12%，年齡持續在創新高，大概批發零售、醫療跟服務業，尤其是醫療福祉的產業成長最多。

所以反觀台灣，台灣常常就是日本下一步的寫照。台灣現在才 3.13%，所以我們的高齡就業人口有很大的成長空間。高齡就業的重要性，他有經濟自主，他會有生命尊嚴，他有收入就有尊嚴，他沒有經濟的不安全感。提升就業，還有自我的價值，減輕兒女的壓力，然後也穩定家庭的結構，以及高齡者如果工作都可以減少跨世代衝突，不然在家裡會跟媳婦吵架、跟兒子吵架。促進身心健康、延緩失能，他有工作就不會老，他有工作做的時候就會保持動能，明天繼續出門工作，否則有時候一休息，疾病就上身了。所以身心活躍也可以延緩失能，也可以降低我們健保的支出。這些勞動力即戰力，服務業也好，觀光業的彈性工時，然後是專業的技術者，可彌補人才的缺口等等這些都可以。我們還有就業服務法，這本來就是我們應該做的事情，高齡就業服務法。所以我們有很多的事情可以做，包括我們成立高齡就業服務站，友善我們的職場等等，我們如何去開發高齡的工作機會。因為時間的關係，我沒有辦法一一再做報告，所以我認為這些都是我們可以再積極努力的。這要拜託勞工局，也要拜託市長，挹注相關的資源，在超超高齡的城市除了讓長輩老有所終，也要讓長輩有尊嚴，如果可以工作就繼續工作，這對高雄來講是很大的幫助。

最後一個議題，市長，我在跟文化局對話的時候，我們高雄最近的行銷模式已經成為全世界的行銷教案了，全世界的行銷教案。所以把高雄這個城市發展得相當好，高雄人現在走路有風。我小時候，在 20 年前高雄被說是「下港」，現在沒有人說高雄是「下港」了，「下港」就是貶抑南部人的話，現在誰還會說「下港」。但是面對到一個問題，我在研究觀光議題的時候，文化才是一個城市發展觀光的底蘊跟根基。我們最近辦很多 IP，這些快閃式的時尚活動對高雄的幫助很大，但是會出現文化定位的問題。這個文化定位的問題，我的思維是從哪裡來？是從郵輪產業發展裡面，我發覺他們到高雄，結果他們自費跑到台南，我問他們為什麼自費跑到台南？他們說台南有古蹟可以看，還有什麼？

有吃的整個套裝，所以文化真的是發展觀光的底蘊。

高雄過去的文化長期被定位在哪裡？高雄市就是做工的。早期我爸爸為什會到高雄來唱歌，因為唱歌的消費、聽歌的消費是最省的，所以只有歌廳跟電台在高雄，所以我爸爸到高雄唱歌給勞工聽，高雄只有勞工城市的文化，就是這樣，有沒有什麼高級的音樂廳？沒有。早期高雄就被定位成你們就是做工的，你們也不用想太多。所以高雄的文化長期就一直被抹殺，包括原住民、閩南再加上我們的城市更新的過快，你看我們的大舞台那時如果留下來還在鹽埕區，現在會有多好？可以講的故事有多少？不過大舞台也被拆了。所以我們做 IP 行銷、做時尚流行音樂，有太多的好處，水漲船高，整個城市風貌整個上升。但是我遇到一件事情，我兒子遇到國外的說吉伊卡哇，外國的朋友說吉伊卡哇是我國家的，南瓜是英國的，所以這些 IP 時間久了以後，對我們在地的文化會有一點牴觸跟掠奪。優點是什麼？帶動觀光效益，大舉增加城市能見度，但是缺點就是非我們文化生產者的詮釋。

我講我要講的重點，我已經拜託局長去思維一件事情，長期如此，城市品牌會失去自我講故事的能力。我直接告訴文化局長，我們辦理各種活動，投資了那麼多錢，觀光局把人找了，相關局處把人找來了，經發局起碼會做一件事情，我發消費券給你、夜市券給你，你把口袋的錢盡量留在高雄。但我提醒文化局，你讓這些旅客帶回什麼高雄意象？你文化局要有主張，甚至搞不好將來有任何 IP 來，我們都不得不讓我們的高雄熊，當然主角是他們，高雄熊在旁邊會不會搶了風光？就是要讓他搶，起碼讓人家知道、孩子看到高雄熊是高雄的，他是客人，那個就是在地文化。所以我要文化局去思維，每一次的活動去思維，我們要高雄旅客帶回什麼樣高雄的文化記憶？這是高雄要想辦法的。我們在謀生以外，我們要為子孫產生什麼高雄文化，這是我要求高雄的。

市長，這個人叫做坂本九，我舉這個例子是我去日本的時候，他唱過一首歌叫做《壽喜燒》，Sukiyaki 那首歌，結果我在搭捷運的時候…，高雄的捷運站因為時間的關係，我沒有辦法放影片。捷運站出來的時候，就聽到 Sukiyaki 當作交通鈴聲，那時候我不知道什麼原因，我最近看了報導才知道，因為這個叫做長崎市，我帶我兒子去小叮噹樂園在那邊換車，我才知道原來坂本九在長崎市出生，所以長崎市把這個站體當作他的音樂。這樣衍生我想到坂本九、我想到長崎，這個就是一種文化行銷。市長，你做過長榮航空降落的時候聽到望春風嗎？我一個無緣的哥哥是台灣最年輕的機長，他在長榮航空當最年輕機長的時候，那時候是張榮發董事長剛成立長榮航空，他告訴我阿爸郭金發說，他為什麼要放望春風在降落的時候？他為什麼要放台灣名謠？是他要讓台灣人一回到台灣的時候就有家的感覺，回到家的感覺。所以現在長榮降落的時候還是放

這個台灣名謠，這個就是一種文化行銷。

高雄是一個宜居城市，我們有很多城市，我們必須要自己行銷自己的在地文化。今天除了我原本要拜託文化局長的事務以外，市長，全台灣有捷運的只有台北、新北跟台中，再來就是高雄，會積極行銷台灣在地文化的城市，我認為相對來講是高雄。所以那些概念來講，再加上我們必須要強化高雄的在地文化，還有台灣本土的文化，有沒有可能去協調捷運跟輕軌？我們去把一些大站，譬如高雄站，高鐵一開進來可以聽到海風飛呀飛這一條歌曲的音樂，一聽就知道到高雄了，有高雄人回到家的感覺。我們搭輕軌、搭捷運的大站，如果每一站都是音樂也是怪怪的，大站能不能去行銷高雄的老的民謠，這些我認為都是行銷高雄在地文化的契機，讓高雄成為台灣文化之都。文化的累積從現在開始，永遠不嫌晚，只怕我們不做，我們做都會為子孫留下痕跡。所以我的建議，是不是可以高雄宜居城市除了闡揚在地文化以外，應同時紀錄保存台灣的本土文化，建議可仿日本地鐵跟捷運站，將在地文化音樂做為到站的鈴聲做法，將台灣民謠做為高雄輕軌跟捷運的到站鈴聲。

剛剛有兩個議題，第一個，高齡者的就業。第二個，在地文化的行銷，包括這個小建議、包括我們如何讓高雄在快閃文化、時尚文化的過程裡面，能保有我們自主的文化精神。這兩個議題也請市長答復，還是要請局長答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我會請李副市長跟文化局、交通局來研究看怎麼樣能夠有更好的方式？你剛剛在質詢的時候，我也在想到底是什麼歌曲，或者是有什麼樣的通路…。

郭議員建盟：

望春風也可以、補破網也可以、海風吹啊吹也可以。

陳市長其邁：

對，我們來研究一下，確實是一個好的方式。譬如同樣的例子像我們在演唱會的時候，這一次 TWICE 要來，有一些相關的捷運入口的設計，我們也會配合演唱會的這些事來做一些調整，所以在通路上、在技術上應該是可行，只是說到底怎麼樣來放…，像高鐵，因為高鐵公司有高鐵公司的一些規定，台鐵或者是捷運，我們來看怎麼樣處理，我會請李副來召集一個會議，謝謝。

郭議員建盟：

高齡就業的部分。

陳市長其邁：

高齡就業，確實人口結構老化，高齡就業確實是我們就業服務法必須要給予

支持的部分。但是有一些職場對於高齡還是會有一些差別性的待遇，怎麼樣讓環境更友善？服務業是一個非常大的市場，我們再來檢討相關的一些輔導或是獎勵的機制，能夠讓 65 歲以上的市民能夠有更好的機會。事實上，剛才郭議員所提到的這種中高齡的就業，65 歲以上的失業率，因為這個牽涉到的是你的調查裡面，你必須有工作的意願，但是你找不到工作，可是在 65 歲以上的統計調查，這個難免在它的母數，有時候對於工作意願，這個在調查會比較困難，所以相對來講它的誤差會比較大。但是跟其他國家來做比較，確實我們在職場上，我們長輩的就業環境或者支持的措施，我們還有待改進，這個我們會來檢討，謝謝郭議員的指教，謝謝。

郭議員建盟：

好，謝謝市長，再期待李副市長盡可能去實現，你想像一下外地、北部的長輩如果來到高雄坐捷運的時候，他下車的時候聽到「望春風」，那種台灣心的感覺就會出來，這就是我們高雄可以給這些長輩的溫暖。好，謝謝議長，謝謝市長，謝謝各位局處首長，我們一起為高雄的進步、代代共好一起努力！謝謝大家，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝郭建盟議員，努力建構高雄成為台灣文化之都，很讚！

郭議員建盟：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們這一節的時間到這裡，謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接下來請李雨庭議員質詢，總質詢的時間是 50 分鐘，請發言。

李議員雨庭：

謝謝議長。陳市長以及市府團隊、各位媒體女士先生還有市民朋友、各位議會同仁，大家午安、大家好。今天是我第 4 屆第 6 次定期大會總質詢，首先我想要先為我們大寮文化資產來請命。我們大寮在忠義社區這邊有兩個磚窯廠，一個磚窯廠在我們的《高雄畫刊》裡，曾經在 2022 年的「打狗記事」中風光的做一個開幕典禮，這是隱藏在我們大寮眷村的一個「天空之城」，再到我們的《高雄畫刊》來做一個揭牌，還有我們的文史工作者也曾經帶領這個共益磚窯廠來做認養。可是現在的「天空之城」只剩下一個最簡單的維護，缺少了更多的連結。我們看之前，在開幕之後，我們的青年局還有文化局都曾經請文史工作者去那邊做一個導覽，而現在，尤其是在今年，這個共益磚窯廠引起了附近居民的一個隱憂，尤其是動物亂竄，還有擔心成為治安的死角。

再來看看其他縣市，彰化花壇磚窯廠拚觀光，它裡面有讓小朋友去踩泥土，還有坐這個獨輪車；還有苗栗金蘭興觀光磚廠，它活化了這一片土地，然後做一個很乾淨、很整潔的觀光景點；還有包括宜蘭津梅磚窯公園。

我們青年局還有圖書館也曾經做共益磚窯廠的地方探索與文史導覽，這個地方的遺址，這個磚窯廠是在民國 30 幾年成立，但是在 70 幾年的時候就歇業了。歇業之後，文化局保留它的這個磚窯，讓大寮這邊來做一個文史的活化，但是問題一直存在，包括我們的中都磚窯廠也是，所以高雄的磚窯其實是很有歷史跟背景的。我之前在部門業務質詢裡有提到，局長也跟我答復說這個磚窯廠它的土地是國有土地，但是建物是私人建物，為什麼我們文化局不能去將它接管？我想請文化局長再一次的回答，我們能不能突破這一個接管的程序？既然我們的建物所有人，他們讓我們文化局去做維護，但是如果他們不想要接管，我們文化局可不可以去做接管，把它活化成一個地方特色，還有高雄歷史磚窯廠的一個景點呢？請文化局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝李議員。就誠如議員剛才講的，它的土地是國有財產署的，私人是占用興建，所以我們沒有聽過私人說他不要那個建物。

李議員雨庭：

所以這幾十年來，我們也都沒有去跟他談過這一個問題嗎？

文化局王局長文翠：

我們其實希望他眼前最重要的是要修復。

李議員雨庭：

對啊！所以他們認為說他們為地方、為我們市政府，這一塊地方他們保留了，但是他們還要去花費維修管理的費用嗎？目前是這樣嗎？他是委託外面的文史工作者或是他們什麼協會去管理嘛！

文化局王局長文翠：

對、對。

李議員雨庭：

那個也是要花錢的嘛！

文化局王局長文翠：

他們委託初冊文化公司，簽管理的那個合約。

李議員雨庭：

對，所以我們文化局、我們市政府這邊都沒有去跟他談到如果由我們來接管

的話，建物歸我們市政府所有，然後我們來把它做活化，把它整個地區變成一個景點呢？有沒有去談過這樣的問題呢？

文化局王局長文翠：

我今天是第一次聽到有可能有這樣的可能，如果說…，我們也來探詢一下，因為目前應該都是在管理維護上面的事情比較多。

李議員雨庭：

所以你們之前這幾十年來，它歇業的這幾十年來，我們完全都沒有去想到這一個問題嗎？

文化局王局長文翠：

它歇業的時候，其實還不具有文資身分，它是 109 年才有文資身分的。

李議員雨庭：

是我們近幾年去爭取的嘛！〔是。〕所以在那之前就是一個治安隱憂、環境髒亂的點，所以現在我們去把它變成文資身分之後，然後我們就去委託他們，需要他們來做一個維護跟管理嗎？

文化局王局長文翠：

不是，是那個建物的所有權人，他去委託初冊文化公司來做管理的。

李議員雨庭：

是，所以我剛才前面提到，因為他們已經歇業了，可能也不再使用，但是如果我們政府能夠去接管的話，因為我最主要的目的就是希望我們的觀光人潮、我們的旅客一直在創新高，這些旅遊人潮來到我們的市區觀光，但是到原縣去觀光的點真的是很少，我們既然有了這個磚窯，它見證了過去幾十年來從日據時代到現在，他們磚窯的一個歷史跟文化背景，就像林園的鳳鼻頭遺址一樣，我不希望它就淪為一個在地被荒廢的地方，然後我們也不能拆，現在文資身分是不能拆嘛！

文化局王局長文翠：

不能拆。

李議員雨庭：

不能拆嘛！所以不能拆，但是那個建物又危險，你如果要去做一個活化或是做導覽的話，這樣讓人家進去做導覽，我覺得這也是有點危險吧！

文化局王局長文翠：

我們近幾年其實有要協助它那個煙囪，因為它那邊比較靠近住宅，所以我們這個部分有在協助，但是接管這件事情，我們可能還需要跟所有權人再討論。

李議員雨庭：

好，我希望文化局這邊能夠積極，因為這個地方是位處於忠義國小旁邊，然

後還有我們的第 81 期重劃區現在已經開發完成了，忠義國小旁邊還有住戶，所以是住戶在反映，包含我們的社區都在反映說有老鼠、有蛇竄出來，旁邊又有國小，所以小孩子、家長都在擔憂。我覺得既然我市政府已經花了那麼多的精力，還有經費去爭取第 81 期重劃區的完工，我覺得這一個地方的髒亂點，真的是不能看，就跟旁邊相比，真的是很突出。我希望大家到第 81 期重劃區去觀光、去做休閒的時候，也能夠見證到我們磚窯廠的歷史背景，然後由我們的文史工作者去做一個導覽，我相信這是一個很好的景點。〔是。〕因為它在全盛時期有十幾座窯廠，我覺得任其荒廢，真的是非常可惜，所以請文化局長積極處理。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

李議員雨庭：

謝謝。再來我想要跟大家提到，就是我們交通委員會前天去做了一個現勘，在內門觀光休閒園區這個地方，我們都很期待，但是要去之前我也很質疑，這一個地方是在內門，在內門的話，我們這一個吸引度是多少？可是我們在經過一個入口意象之後，我們就已經開過頭，我們又迴轉回來，因為我一直覺得我們是要去動物園，但是在這一個內門的入口處是寫「內門觀光休閒園區」，然後一進來之後，這個不打緊，這一個意象真的非常令人納悶，這還是我們觀光局做的，完全沒有其他動物，只有 2 隻狐獴在旁邊，兩邊最小的那 2 隻，完全沒有那種野生動物園的一個意象。

你看這是他們做的簡報，如果我們在入口處就很清楚的表明這個是我們要去的「野森動物學校」的話，那不是更好嗎？在經過這個入口意象，進入這個入口處之後，我們還有開將近 1 公里的道路，1 公里的道路兩邊都是香蕉田還有農田，所以我們是一路質疑到真的進入到這個動物園區。進去之後，真的也是讓大家很驚豔，我們首先品嚐到了動物園可愛造型的一個饅頭、一個點心，還有那個杯子，你看新鮮的果汁用這個很可愛的杯子盛裝，包含礦泉水，都是一系列的周邊商品。還有我們整個委員會的成員，我們來跟小動物做互動，大家都玩得非常開心，所以我們體會到市府的用心以及業者的投入。

但是我們在第 2 次審查會議的時候，大家針對這一個動物園區的一個檢討，討論得非常熱烈，包含我們剛才講的一個入園的意象、包含裡面的休息區、包含裡面的餐飲區，所以我們希望，這是我們委員會好幾個委員的一個共識，我們希望在明年 1 月即將要開幕之前，能不能先把這些改善設施做好，包含硬體、包含我們的入口意象，我覺得這在明年 1 月份要開幕是有點趕。包含我們的無障礙空間、廁所、休息區還有餐飲區，我都覺得很不足。尤其 1 月份開幕

是在 1 月，如果在 5、6 份的時候天氣熱，附近沒有遮蔭的地方，這也是一個點。然後餐飲區不夠、不足，小朋友或是大人口渴了，我覺得買飲料的地方也不夠。還有我們的走道，我們那天是坐園區的車子，但是走道不大，兩邊都還是小石頭，如果小朋友在裡面奔跑的話，容易跌倒受傷，最重要就是我們高雄的天氣很熱。所以種種這一些檢討的要點，我希望市政府這邊、觀光局這邊能夠跟我們的業者再來評估一下。因為這一個園區是我們花了 10 年的時間，爭取經費、籌劃、建置了，然後再從 ROT 這樣去發包完成，但是我們市政府這邊還是有監督的責任，我想請問觀光局長，那天妳也全程參與，針對我們委員會那一天檢討的報告，妳的意見如何呢？

主席（康議長裕成）:

請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議長，也謝謝雨庭議員這個星期一率領交通委員會全體議員一起到內門來進行視察跟考察。也跟議員報告，其實非常感謝議員們在當天有很多熱烈的互動跟意見的回饋，目前園區的整備預計是在 12 月之前，因為我們大概現在在做一些收整的工作。包括像您有提到是不是沿線有一些溝渠，基本上我們都會有木棧道會把它覆蓋，目前都是在最後收尾跟包括裝飾的階段，所以我們一定可以在 12 月進行壓力測試之前，把這些都完工。另外也跟議員報告，入口意象的部分，我們已經納入在開園前會處理的，這個設施早期也不是觀光局做的，但是為了配合我們整體開園，以及讓外來的遊客很清楚的看到要通往我們的野森動物學校，也就是內門休閒園區的這個方向，我們都會一併來做整理。

此外就是有關議員所提到的，總共委員會這邊大概有列了將近 8 到 12 個這些相關的點，我們都會納入我們接下來在壓力測試之前，所有一個一個點去做盤整，也會做改善。

李議員雨庭：

如果在壓力測試之前，我覺得這些點妳沒有辦法去改善的話，有沒有可能延後開幕呢？

觀光局高局長閔琳：

我們相信我們一定可以把委員會所提到的這些需要改善或提升的點，一定可以在 12 月底之前完成。

李議員雨庭：

是，那天我們委員會還有 3 個局處，跟我們的局長還有幾位同仁一起進去，其實差不多是 3、40 位。但是我們委員會，就是大家會後我們會想說，你的腦海裡去想說這一個園區容納 3、400 位的旅客，包含大朋友、小朋友甚至還有

一些長者的話，這種跟動物園互動，跟動物互動真的是很好玩，有時候小朋友愛不釋手，連我們大家當天在玩都在被後面催了，妳覺得這一個測試壓力能通得過嗎？我真的很質疑。

觀光局高局長閔琳：

其實觀光局過去，也有壽山動物園新動物園運動重新開園 reopening 的這個經驗，所以我們也會參考壽山動物園當時新動物園重新 open 的模式，然後來做這些開園的測試。

李議員雨庭：

當初有採預約制嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們有在評估中。

李議員雨庭：

對，我不希望當大家一窩蜂的湧進去之後，然後留下來只是網路上的負評不斷，〔是。〕因為如果這幾點沒有改善的話，真的是我覺得這個網路上的評價，妳真的是會白白浪費我們這 10 年的努力。

觀光局高局長閔琳：

是，我們會注意。

李議員雨庭：

好，謝謝。接下來，我還是想要探討一下我們的高雄熊。日本的熊本熊，大家都有看過，也很喜歡去熊本遊玩，所以我們在日本、在熊本的時候，其實在任何的一間商店，甚至包含我們去的餐廳，有一次我們印象很深刻，有一次跟市長那時候也去熊本考察，我們去了一間餐廳，然後會後餐廳的老闆娘給我們的名片也是熊本熊的一個樣貌，所以我都覺得他們真的是在熊本熊這一個 logo 上面做了非常大的一個極限的操作。你看，有這個拿鐵拉花，還有肉包、雞蛋糕，租車也有，租車外觀也是用熊本熊的一個樣貌，還有熊本車站限定的熊本便當，還有可以隨身攜帶的熊本熊零食，還有包含我們台灣玉山銀行還跟日本合辦這個熊本熊的聯名卡、信用卡。你們再看一下英國柏靈頓熊的一個極限操作，它還可以跟英國女王共進下午茶，然後柏靈頓熊熊還去秘魯拍了電影，更重要的是在柏靈頓車站有一個柏靈頓熊的專賣店。

高雄熊真的非常可愛，今年我們做城市外交，到了法國，我們準備了這個高雄熊的帽子，這個帽子也讓外國人、外國的朋友非常的驚艷。這是代表我們的一個高雄熊，這是代表我們的一個 IP，所以他們覺得高雄這個城市，以前他們都覺得是一個工業城市或者他們沒有聽過的一個城市。但是現在我們可以很驕傲的走到國際上，在國際上說出我們是來自高雄，而且我們帶了一個非常可愛

的伴手禮。包含在國外、在國內，今年海洋局 11 月在林園舉辦的海洋文化季，我們也特別邀請到高雄熊來到我們林園，這也是第一次來。所以你看到當高雄熊出現的那一剎那，真的是全部的朋友大家都擠過去一直跟它打招呼。所以那麼可愛的高雄熊，我覺得真的很可惜。因為高雄熊的周邊商品目前只有在高雄 6 個地方販賣，而且這 6 個地方有台南，還有中正紀念堂，也有在我們的紅毛港店，還有駁二、衛武營，最重要的主題商店，在今年 10 月 18 日開幕，連本席都不知道的主題商店，我們也沒去過。所以我們高雄熊一直出國，我們去到新加坡、馬來西亞，但是大家來了高雄卻買不到高雄的周邊商品，我覺得這真的是非常的可惜，尤其很多朋友都一直想買高雄熊周邊商品。我剛剛提到我們到了熊本的任何一個地方、任何一個旅遊景點，甚至餐廳都有熊本熊的樣貌，我們的高雄熊只有活動才會出現，所以我覺得真的是非常的可惜。我們有聯名，其實這些聯名也甚少出現在我們的聯合行銷裡，除了一個吳家紅茶冰店，還有牛奶棒、維格鳳梨酥、火星糖等等，但是這些我們平常買不到。所以在高雄創造那麼多的觀光人潮，在六都占了第一，我們觀光人潮真的是大幅的成長，六都第一真的是非常的不簡單。在這裡也非常的肯定觀光局和全體市政府所有的努力。但是我們的周邊商品都買不到，請我們的局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

首先非常感謝議員們到海外去考察，也把我們的高雄熊帶到海外，帶到歐洲，也是做一個最好的城市行銷，也能夠拓展我們的城市 IP 高雄熊。在這邊跟議員報告，目前就我們國內的 IP，還有我們對比日本的熊本熊，其實我們是有做過一些 research 跟功課。其實我們可以發現熊本熊早期的整個預算規模，每年大概將近有 1,500 萬元到 2,000 萬元的預算在行銷跟在經營這個 IP。我們也對比台北市的熊讚，它早期也是 1,000 萬元，1 年 1,000 萬元在做行銷。高雄熊的背景比較坎坷，因為早期是一個大賽，這是一個學生的作品，然後被選做為城市的 IP。後來因為高雄市一度在不同的年代裡面產生很多不同的 IP，一直到其邁市長這兩年決定選擇一項，就是我們的高雄熊來做城市行銷，主力來推動這個城市的形象之後，我們去年才開始有編列高雄熊的預算，也大概只有 300 萬元。也非常感謝市府大力的支持跟議員的支持，所以我們在下一個年度的預算也提高到 700 萬元，所以我們也很希望議員們能夠持續來支持高雄熊相關的行銷預算。

李議員雨庭：

提高到 700 萬元的內容是什麼？

觀光局高局長閔琳：

不管是它的社群，還有包括它的商品開發，還有它的活動出席，還有它的偶裝等等，是整體的，細節可以再跟議員報告。也跟議員說明，就是有關商品的部分，其實以台北市的熊讚只能在台北市政府一個點買得到。其實高雄熊目前在高雄總共將近是 9 個點，我們連龍虎塔的熊熊主題商品店，其實是在試營運的狀態，它還沒有正式開幕。原因也是因為之前有遇到颱風，我們本來有看好的幾個開幕的時間點也因此要延後，我們會再另外擇定一個妥適的時間點再跟我們的市民朋友告知，也邀請議員們來參加。

最後也非常認同議員所說的，不管是商品的授權，目前我們只要是公益性使用熊熊的 IP，或者是推廣高雄在地的物產，原則上都是無料授權。所以我們也非常歡迎民間很多的品牌可以積極的來，尤其高雄在地的物產可以積極的跟高雄熊來申請授權。另外就是有關商品店的部分也跟議員報告，我們其實目前確實這些點不只是高雄，我們在台南買得到、台北買得到，還有包括在屏東買得到，都是非常好的點。譬如說在台北市是在中正紀念堂買得到…。

李議員雨庭：

所以局長，我剛剛提的一個重點就說，高雄創造那麼多的觀光人潮，就是在我們的機場、台鐵、捷運、渡輪這邊都買不到，妳不覺得錯過這個商機，很可惜嗎？妳知道蜜柑站長 1 年營收多少？

觀光局高局長閔琳：

這個可能要再向高雄捷運公司了解。

李議員雨庭：

1,600 萬元，1 個蜜柑站長 1 年就可以營收 1,600 萬元。我們高雄熊開發了那麼多周邊商品，也不輸蜜柑站長。我覺得這個營收可以帶動，因為我們的人潮是經過我們的機場，經過我們的台鐵和捷運，但是我們連最基本的周邊商品販賣都沒有，我覺得錯過這一個商機，真的非常可惜。

觀光局高局長閔琳：

目前其實我們的承商也是有在跟這些交通節點討論要展店，也包括高捷，譬如說像美麗島站，我們目前也有在討論當中。

李議員雨庭：

對啊！

觀光局高局長閔琳：

當然展店的速度也要看這整個 IP 和整個營收的狀況，因為如果展店太快的話，可能有些點，因為也都要養人、養店員，所以可能我們會再仔細的評估。

李議員雨庭：

我覺得蜜柑站長可能頂多就一個左營站，左營站是有嘛！〔是。〕因為左營要接高鐵，所以高鐵來的旅客就可以看到蜜柑站長。除此之外，他們還有網路上行銷，他們的臉書、IG 裡面都有在做一個周邊商品的行銷。我們目前高雄熊的商品有幾個？妳有統計嗎？

觀光局高局長閔琳：

最近因為有一些製作，有一些新的到貨，應該超過 20 項以上吧！

李議員雨庭：

對啊！所以擺一個商店是 OK 的吧！你如果賣個 5、6 樣可能沒那麼吸引，已經超過 20 項了。而且你們還發明這個旅行袋，還有這個擦手巾，這個都是符合現代人想要的、很吸引人的商品。包含我們的帽子，上次我在城市外交有 po 上網，我們載上這個帽子，馬上有台灣的朋友問這個帽子要去哪裡買，他們也要買，而且是整個球隊的。我是說那麼吸引人，高雄市民連想買都不知道要去哪裡買。所以我們創造那麼多的觀光人潮，還有一點就是高雄的旅客一直在創新高，我們這星期 TWICE 要來演唱，除了點燈之外，高雄熊有安排它出沒嗎？

觀光局高局長閔琳：

其實也要看每一次演唱會的明星跟他們授權的範圍，譬如去年的話，Coldplay 是有高雄熊的攤位，但是每一家是不太一樣的。

李議員雨庭：

我說的不是攤位，只是說熊熊出沒在各捷運站口或是在我們的車站，我覺得這也是給外來的旅客一個驚喜吧！

觀光局高局長閔琳：

是，這個有跟我們同仁討論過、謝謝議員。

李議員雨庭：

好，剛剛討論那麼多，其實還有我們高雄熊的明星 IP，我覺得現在已經有了知名度，所以我希望高雄熊這個明星 IP 要給我們高雄人更深刻的城市認同。所以我這裡也提出三點要求，第一個是打造高雄熊的生活宇宙，全面的授權。第二個就是建立國際型的 IP 來行銷，還有在社群上，第三個，盤點高雄熊的專屬商業場域，我也希望未來結合…，因為我們現在的觀光捷運路線一直在打造，我也希望未來在新捷運站體或是目前的捷運站體可以選擇 1 站，從站體的外觀、動線，還有月台導覽指引，全面導入高雄熊的 IP。我也希望在我們的硬體，還有雄熊出沒也好，還有我們的周邊商品，我希望整個城市是給大家一個活潑暨可愛的意象，從以前的工業城市裡來轉換，也希望市府這邊能夠支持。

接下來，我們來看近幾年來，尤其這 1、2 年，AI 一枝獨秀，傳產快變成傳

「慘」，真的是很慘澹。從最近的新聞，包括川普 2.0，還有推動二次升級轉型挽救傳統產業，還有台幣升值的衝擊及自由貿易時代的退場衝擊，做 4 休 3，台灣工具機產業為什麼會變成「慘」業了？其實在我的選區，本席的選區在大寮、林園，我們就有 4 個工業區，包含大寮的和發、大發，還有萬大工業區，以及林園的石化工業區，其實這幾個工業區從以前的年代，將近 50 年的年代，撐起台灣一片天，撐起了台灣十大經濟貢獻。所以我們高雄的總產業比，其實還是占非常大的比例，高雄有我們的製造業，有我們的營建工程、化學材料，還有我們的基本金屬中鋼的，還有我們的金屬製品，以及電子零組件日月光等，這些製造產業總達 69%，是我們高雄經濟的重要支柱。

近幾年來我們的招商引資，其實吸引很多來適應我們現在的時代，就是希望我們要轉型、要高科技化、要讓 AI 產品、AI 的產業進駐，來轉型成為高值化產業。但是傳統產業它遭受多重打擊，其實真的正在逐步侵蝕高雄的經濟主體，包含我們的貿易壁壘，出口受限，還有中國傾銷，價格崩盤，還有人才斷層，持續惡化，以及勞工一直被機器所取代。所以這個 AI 時代來臨，這是時代的潮流，但是我們高雄的傳統產業該何去何從呢？不要真的是變成慘澹的「慘」。但是這些衝擊也帶來部分的轉機，我們來看，在 10 月 17 日中央經濟部也成立全面啟動企業競爭力的輔導團，它將投入 70 億元的預算，然後推動我們的升級方案，透過我們天羅地網的布局，來提供企業一條龍式的客製化服務，協助中小企業以及傳統產業轉型的升級，所以高雄市政府這邊，我們的角色已經準備好了嗎？我想請問勞工局及經發局，我們的人才技術缺口統計，還有職訓所需要的行政協助，包含經發局在這個 70 億元的輔導團裡，我們爭取了多少？以及我們有沒有計畫去補助媒合這些企業清冊所需要的金流，或是可行性加碼措施？我請勞工局長先回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局江局長健興：

議長，還有謝謝議員的指教，其實在這個職訓的部分，我們一直在努力，像今年我們就有開設專業型的 AI 應用工商業領域課程，讓學員掌握人工智慧在行銷生產、行政與服務流程中的實務應用；在明年我們更會有基礎上持續來深化 AI 應用角色，同時我們也會跟金屬中心跟他們保持合作，我們會去了解產業這方面的需求，我們會跟他們合作。

李議員雨庭：

好，最主要也是人才的斷層，現在年輕人真的是對傳統產業真的很卻步，所以我們怎麼去吸引、怎麼去引誘，然後去誘導他們能夠走入傳產，因為現在連

營建業，他說他們要招聘水電工、土木真的是 1 天 3、4,000 元，有時候還請不到人。所以現在這個時代，大家真的是順應著 AI 的潮流，但是傳統產業包含我們的製造業，在本席的選區裡，真的是常遇到業者是苦不堪言，所以我希望勞工局能夠積極有作為，然後能夠積極的跟他們做協助。

勞工局江局長健興：

傳統產業的話，包括水電工什麼的，這些我們還是都是持續在開班。

李議員雨庭：

對，有，我之前有去捷西路勞工訓練中心，我覺得場地非常好，而且我們所需要的一些道具什麼的，我覺得都很好，但是每一年受訓的人、受訓的學生一直在減少，所以這才是我所隱憂的。

勞工局江局長健興：

水電班其實還是很多，很多高雄市的年輕人也是在上，反而我們的班是開得不夠，是因為我們場地受限，我們會持續來努力。

李議員雨庭：

好，OK，謝謝局長。我想請問廖局長，在這 70 億元，你獲得的補助多少？還是沒有補助呢？

主席（康議長裕成）:

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，這個分兩塊跟議座來進行報告，第一個是我們市府目前已經在做的，我們有媒合在地的這些傳統產業來跟 NVIDIA 合作的新創產業來進行媒合，因此其實我們可以…。

李議員雨庭：

跟哪些產業？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟在地的傳統產業，所以包含紡織、扣件，甚至是製鎖的，以及鋼鐵產業，這些不同的在地傳產…。

李議員雨庭：

在林園，都不在大寮？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說，目前就石化業來說，我們有一個智慧石化相關的專案，目前正在跟產發署那邊在進行啟動，這個相關的預算以及相關的作業也都有在做執行，但以石化業，相對來說會是比較大型的產業。除了剛才所說的我們跟 NIVIDIA 進行合作、跟在地傳產合作之外，其實上週五我這邊也跟扣件公會理

事長一起去拜會經濟部長，最主要就是您所提到的這個競爭力輔導團，部長那邊也承諾，接下來會組成扣件專屬的扣件產業競爭力輔導團，就這一塊來說，會直接的來高雄進行就地的輔導。除了扣件業之外，當然還有其他更多不同的傳統產業，就這一段來說，我們市府經發局這邊也是跟…。

李議員雨庭：

所以你是掌握到有這個輔導團吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，對，我是直接跟產發署這邊來進行對接，經濟部部長也是積極來進行協助，除了扣件產業之外，我們接下來也會來跟產發署以及金屬中心，一起來做不同園區的巡迴，然後以及協助大家來做相關加碼補助的申請。除此之外，除了對接中央的資源，我們會主動幫忙造冊跟協助申請之外，在明年度我們也有規劃相關的預算，針對相關跟 AI 或者是轉型的補助，即便有中央的專案計畫，市府這邊也有編列相關的預算來進行加碼措施，也因此感謝議座的建議，我們都往您的這個建議來進行辦理。

李議員雨庭：

是，我希望經發局能夠去輔導廠商，如果它是傳統產業，它之前都是用人力，我們現在有很多 AI 可以去輔助，所以要讓他們去試著用，然後覺得方便用，他們才會肯用。所以不要一下子就說被 AI 取代了，讓他們很排斥，或是一下子就說請不到人，所以他們真的是苦不堪言，第一、請不到人；第二、他們的設備沒有辦法去升級。他們也不知道現在的時代，現在他們原有的設備可以進化到什麼樣的程度，所以相對的這些知識他們可能會比較少去涉獵到，所以我希望市府經發局能夠積極的去協助他們。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到，感謝議座建議。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。接下來我想要跟教育局探討，校園老師的減壓該如何落實？在今年有一個調查報告，全台教師他們的快樂指數只有 3 成的指數，3 成老師的指數是快樂的。我覺得在最近尤其林園非營利幼兒園，還有林園高中排球事件，老師要面對的是接行政職，還有家長需求無止境，包羅萬象、五花八門以及支援人力的不足，還有教學現場的暴力。

前幾天有一位年輕的朋友他給我看社群裡的一個校園暴力，打老師、打校長、打教官，這些影片我看了真的是非常的擔憂。所以為什麼現在的老師他的壓力愈來愈大，愈來愈不快樂？大家常說有快樂的老師，才有快樂的學生，有快樂的老師，才有快樂學生學習的動力。但是這些行政負擔過重及家長的期待

跟要求過高，還有師資能力不足長年吃緊，以及學生行為還有情緒問題增加，這樣老師要如何在校園裡教導我們的學生呢？

這幾年我一直很關注警消人員，警察局目前設置 6 至 8 個合作心理輔導的單位，還有多元聯繫的管道，甚至還有保密條款。但是教育局目前僅委託 1 間張老師，而且還沒有保密原則。所以這些老師他們的壓力何去何從？怎麼去釋壓？如果觀光局或是動物園區或有什麼景點，市政府有什麼福利？軍公教免費，但是老師為了行政上的一些壓力，還有他們未完成的一些行政工作，他們沒有辦法去，我們該給老師足夠心理後盾，教育局要扛起老師的壓力。我想請教教育局，我希望目前全高雄市老師的身心狀況，你們有去掌握嗎？還有要強化本市教師心理諮商的負擔，以及完善的宣導，流程透明化，讓老師敢去輔導、趕去啟用這個。局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，特別謝謝雨庭議員對教師的身心調適健康的關心，今年在有關老師的心理諮商服務，編列的經費是 550 萬元，目前 1 至 9 月…。

李議員雨庭：

1 年 550 萬？

教育局吳局長立森：

目前我們累積的服務的時數，1 至 9 月是 345 個小時，張老師這個部分，事實上也延長他們從一到日都有諮商服務的時間，雖然只有 1 間，不過他也可以依照老師地區的需求，去借用學校教室或是輔導室去做處理。但假如有即時性的部分，甚至也提供線上諮詢的便利性。當然跟雨庭議座希望我們去多拓點，跟不同的單位去做合作，我們會馬上來去做辦理。另外，我們從 10 月 8 日配合教育部的政策，身心調適假 3 日已經開始實施，而且在請假的時候所產生的代課費，是由教育部跟高雄市府共同來去負擔。

李議員雨庭：

連 3 天嗎？1 年有 3 天的假嗎？

教育局吳局長立森：

1 年有 3 天，現在已經開始在實施。假如需要去做身心的調適，在請假的假別上，假如是去諮商服務的話，就是以公假的部分來去做處理，高雄市這邊全面落實。也趁這個機會也特別謝謝雨庭議座，讓我們有機會可以去整體檢視我們這個機制，我們後續會積極辦理去做多拓點，跟不同單位合作的這個部分。

李議員雨庭：

是，我希望教育局能夠扛住老師的壓力，因為之前我有聽到，尤其是幼教還有我們中、小學校的老師，他們的壓力真的是非常大。我曾經接獲一位選民，他其實是一位國小老師，這是在兩年前了，他被家長投訴，但是他覺得小朋友這樣他確實要管教。但是投訴之後，學校請他留職停薪半年，請他自己好好也休息一下。在那一段時間，他說他快要得憂鬱症，聽了真的很不捨，他明明是盡老師的責任去管教學生、去管教孩子，但是家長的投訴或是行政上的裁罰，讓他不得已一定要留職停薪，雖然這也是為他好，短暫的休息一下，但是我聽到真的因為憂鬱症還去吃藥。包含這一次非營利幼兒園其實在不當管教，我們真的是對虐童或是不當管教，我們零容忍，但是其他老師他們的教育熱忱受了非常大的影響。其中不是當事者的老師，我就聽他說他不要再去教幼教的工作了，他要去做 foodpanda。所以我們聽了會很心酸嗎？又很心寒嗎？

今年已經宣布停止招生的高英工商，一個高層管理人員跟我說，我就說你們為什麼要停招？因為已經好幾十年了，這是大寮很多校友的回憶，高英工商。結果那一位跟我說他對現在的教育也很心寒，這是我親身經歷到的一個案子。我自己本身有 3 個小孩，我都一直秉持著自己要教導好，這也是自己對社會的責任。但是現在的家庭教育不彰，其實有些孩子跟家長溝通上的不良，所以家長會把希望跟期盼委託給老師，相對增加老師的壓力，自己的小孩自己教不好，所以要叫老師教。還有包含最重要的就是老師的行政工作，我也有聽到同仁有質詢，希望學校行政工作能夠讓老師減輕壓力，這是一個很大的要點，所以我也希望教育局能夠擬定計畫，逐年聘足校園行政專責人員，不要讓專業的老師接行政工作，一堆的行政工作包含開校務會議等等，雜七雜八的事情都要專任老師去承接，我覺得這也不公平，所以請教育局能夠去做一個協調。

我想請道工跟公園處，去年丹娜絲颱風造成林園文賢南路路樹傾斜，所以當地的里長希望把路樹尤其黑板樹移植，你們看到的這個照片移植 2、3 個月了，而且又是在機車道，幾乎占滿了機車道，但是公園處、道工處，是哪一個處要去做復原的動作呢？道工處認為路樹是公園處他們的，他們移除之後要去做復原。公園處說這是因為路樹的關係，所以道工處要去做復原，你們兩個商量看看誰要回答？

主席（康議長裕成）：

請回答。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝議長，跟李議員報告，因為早期高雄縣轄區行道樹直接種在馬路上。這部分我們有做交維，並且已經把它整平，因為兩側剛好有一個是農林水利署的側溝，一側是我們的排水溝，要等他的排水溝做好以後，大家有協調了，就是

在 10 月 27 日已經現勘了，有做好，我們就馬上把路面把它整平。

李議員雨庭：

現在農田水利署他們也要做了嗎？

道路養護工程處林處長志東：

我們去跟他講，沒有的話我們會派工，把側溝先做起來。

李議員雨庭：

現場已經現勘 2、3 次了，這三個單位一直在推，就像你講的，你認為水溝一定要做好，你們才去做復原。

道路養護工程處林處長志東：

我們現在就先去量一下，我們再派工，把它整理起來…。

李議員雨庭：

什麼時候可以好？

道路養護工程處林處長志東：

這個我們下去跟同仁講先派工，目前已經做交維了，我們側溝先做一個，我們就修補一個。因為側溝你要裝模組，裝了模組你還是要開挖，所以我們會把它處理。

李議員雨庭：

所以你處理嗎？道工處處理嗎？

道路養護工程處林處長志東：

我們來處理。

李議員雨庭：

整條路這樣崎嶇不平的，又影響機車，那一天真的是機車還要開到超出白線，現在機車超出白線還要被開單、被檢舉，他們就要為了閃這個。

道路養護工程處林處長志東：

我們後續會去處理先做水溝的部分。

李議員雨庭：

不要發生了事情他來申請國賠，而且這範圍不是很小，不是 1、2 處而已，是整條道路幾乎 20 個地方都這樣。

道路養護工程處林處長志東：

原本樹木倒了之後，又再移植…。

李議員雨庭：

你也知道吧？你也知道這個情況吧？

道路養護工程處林處長志東：

那個我們同仁有跟我反映過。

李議員雨庭：

對，反映，你們…。

道路養護工程處林處長志東：

那個是最近才跟我反映。

李議員雨庭：

最近？

道路養護工程處林處長志東：

對，最近跟我反映。

李議員雨庭：

好，反正儘速處理。現在我請副市長，你看得很仔細，之前在東西汕海堤整體的營造，我們已經建置完成，就是在這個點上面這裡。轉角處這個入口處，我們要進去爐濟殿，這是在汕尾那裡，當地的里長都來請託這個建築物可不可以打掉？我們會勘之後，這個建築物是國有財產署的地，但是被業者承租做魚塭，這個魚塭早已經不再使用了，所以我希望這裡能夠打通，然後拓寬讓整個遊覽車要進入也好，或是我們要去堤岸那邊做觀光，或是要去爐濟殿，我覺得整條路這樣比較乾淨，而且國產署也已經同意讓我們做成道路用地，所以我希望這個也積極的做處理。這是我們今年 4 月份會勘的，但是我覺得這個是很好解決，因為土地是國有地，然後他又同意我們去做處置。

接下來，我想要請市長回答，大寮整體的開發，大寮、林園真的是讓大家殷殷期盼，因為我們剛剛有提到，本席剛有提到 4 個工業區長期在大寮這邊進駐，但是我們大寮、林園有山有海，包含 81 期也做了開發，我記得那時候市長在 81 期，你到那裡的時候說背後是鳳凰山，對面是高屏溪，所以那邊是個很重要的點。大寮現在還有幾個點，第一個，包含和春技術學院，第二個，大寮捷運站的周邊開發，當地的心聲是真的很希望我們能夠爭取醫院、好市多或是大型量販店來進駐。第三個，我們的琉球里感謝市長，公兒 3-4 確定增設公園，請問何時啟動我們的相關流程呢？請市長回答。

主席（康議長裕成）:

請市長回答。

陳市長其邁：

在和春技術學院的部分，最主要是它有 3 個校區，不過在大發跟大寮校區部分，大發在 3 月我們跟台糖簽訂土地租賃契約，在辦理這些地上權的塗銷來捐贈給高雄市政府。在大寮的部分就是原來的這個，因為它有耐震結構要補強，所以我們第一步還是要先把結構做好，因為它的樓層也非常多，怎麼做其他的這些使用，這個我們再來做一些多功能的規劃。另外，琉球里這個部分，我們

上次也跟議座報告說增設公園的部分，這個是我們市府的一個政策，相關的預算跟整個公園的規劃，工務局現在已經在執行。〔…。〕對，這個還要一點時間，詳細的執行計畫，再請工務局跟李議員報告，謝謝。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李雨庭議員。我們今天下午的議程到這裡結束，謝謝。（敲槌）