三、第 4 屆第 6 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 114 年 11 月 5 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（鄭議員孟洳）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，第 1 次登記沒有議員登記，我們接著請登記第 2 次的邱于軒議員發言，時間 10 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，我採即問即答。〔好。〕開始最後 1 天的質詢，我就直接問教育局，因為我關心林園幼兒園，局長，你現在很重要因為家長在看，到底林園幼兒園目前有幾個教保員涉及不當管教情事？第 2 個就是負責人未來還有什麼應盡而未盡的義務？這邊教育局要去追蹤，最後我最重視的經過這次事件後，教育局這陣子人仰馬翻，局長也是非常辛苦，又要辦大南瓜活動，又要做這些幼兒園，而且 1 次這麼多間，我想知道經過這次事件之後，教育局你心中對於這樣子的案例，有什麼樣覺得要去改進跟檢討的作為？最後是家長想問的，這些孩子未來的心理輔導會心理輔導到什麼時候？因為我這幾天跟議會參訪，我的服務處到現在還接到孩子因為過去不當管教的情事浮現，而產生情緒問題，我聯絡教育局趕快立案處理，請局長還是相關同仁回答？局長。

教育局吳局長立森：

我來回答剛剛 4 個問題，〔是。〕第 1 個，我們目前依據訪談的調查還有監視器畫面，一共停職 8 位相關人員進行調查；另外就是在原先的這個協會，目前教育局跟國民及學前教育署，已經跟旗下 3 間幼兒園，包括中芸非營利幼兒園、林園非營利幼兒園，還有郵局教保中心都已經完成解約，現在中芸非營利幼兒園以及林園非營利幼兒園是由國小的公幼代管；另外郵局教保中心目前是由國民及學前教育署另外請協會代管，我們預計會在 12 月底前遴選出新的接管法人進行園所重新整理，原先的法人我們已經跟他解約，他現在應盡的包括薪資也就是勞資雙方部分，以及目前在接受調查的人員，等調查結果出來確認相關事由之後，也會有責任義務或是相關薪資需要釐清。

邱議員于軒：

我 Care 的是他的補助款，因為他在非營利的體系中，所有老師的薪資理論上是補助款，對不對？〔對。〕陸續老師有陳情，第 1 個要求薪資回捐，第 2 個要求譬如說入會，薪資回捐就涉及到詐領補助款，這是第 1 點，要求入會這

個可能本身在管理上的問題；另外還有他的教具，譬如說 1,000 多元的報 7,000 多元，這些都是老師拿著單據來跟我陳情，同步我相信教育局也有收到這些資料，關於這些補助款的清算以及狀況，我不知道教育局局端要怎麼處理？這個也是老師急想要知道的事情。

教育局吳局長立森：

是，這是有關像薪資回捐或是薪資發放，例如說在計鐘點費等等的問題，勞工局先前已經有寄出裁罰書，相關部分就是由勞工局處理，這個已經處理，目前涉及教育局在薪資的部分，我們現在也正在整體釐清，我們必須要去跟原先的法人清點跟清算所有帳務，包括薪資的問題，以及硬體的部分全部都要清算，現在正在請會計師事務所全面做計算。

邱議員于軒：

你清算他的硬體，可是我們在談的是金錢方面，他目前在局端還有多少補助款應請而未請？內部有多少補助款？你們掌握得出來嗎？因為萬一他找不到人或者是什麼樣的狀況，這些老師追不回薪資，我不知道非營利有沒有營運保證金，一般的法人通常在拿政府單位會有營運保證金，有嗎？沒有，對啊！應該是沒有，科長。

教育局吳局長立森：

我們請幼教科先簡單說明後半段。

教育局幼兒教育科蔡科長碧夆：

我們昨天確定法人有把 10 月份教職員工的薪資跟一些資遣費先行發放，我們現在是以 10 月底做結算，有先透過會計師事務所先結算到 10 月底前補助款應該剩餘多少？接著會逐筆清算哪些應扣或是應返還，我們後續繼續處理。

邱議員于軒：

理論上應該是教育局要追回這些補助款，對不對？因為他直接違反非營利的相關條例，譬如說他違反開設才藝班、頻繁的換制服、很頻繁的有一些課後才藝班，這些都違反你們當時跟他簽非營利的相關合約，這些合約的懲罰條例據我來講，就是把補助款當成賠償的對價關係吧！這是我自己的理解，我不知道是不是這樣的狀況？

教育局幼兒教育科蔡科長碧夆：

上禮拜五在家長說明會的時候，後續有一些家長有登記像書包、制服等等的費用需要再去做退還返還，我們現在有造冊，請法人也要同步處理。

邱議員于軒：

法人有承諾後續全面處理嗎？

教育局幼兒教育科蔡科長碧夆：

法人目前是有承諾的，但我們會繼續追蹤。

邱議員于軒：

目前是有承諾，〔對。〕好，科長請坐。最後劉副局長跟局長你們兩位請站起來，請問經過這次的事件，教育局透過非營利這樣的狀況，因為這次不只影響 3 間幼兒園所，雖然 1 間是國民及學前教育署的，但是目前影響的不是只有你們想像的這麼簡單，第 1 個王公國小要代管，王公國小的校長壓力很大，教職員壓力很大，中芸國小要代管，中芸國小好好的也要去代管，中芸國小的校長壓力很大，中芸國中更倒楣了，提供硬體、水電，結果理事長也不理他，然後現在還要天天去清、去巡，這 3 所幼兒園，把我林園附近每所學校都搞得天翻地覆，因為這可能督導是劉副局長，請問局長和副局長，這件事情你們教育局有什麼樣的警惕，以及怎麼樣的想法？對於未來非營利的經營，你們有什麼樣的做法？因為我知道之前謝文斌前局長在非營利也有他的想法，但是最後就離開了，沒關係，但是這次的事件把林園整個教育界做個顛覆，教育局不應該置身事外，我真的覺得你們就是幕後黑手，局長請回答。

教育局吳局長立森：

特別謝謝于軒議員在這方面的叮嚀跟提醒，目前我們依據法規，就是市府所處理的非營後續的法人終止契約之後，就必須由公幼代管，就是請中芸國小以及王公國小做代管，在師資部分，其實整個過程裡面，幼教科也都利用教保輔導團積極的在整個過程裡面協助。

邱議員于軒：

沒有，我在問你的是未來假設再招標非營利，你有什麼樣的感想跟什麼樣你希望改進，不要重蹈覆轍？今天這個是發生在林園區，未來可能發生在三民區，也可能在我大寮區對不對？你有什麼樣的感想要怎樣改進？這是比較積極的作為是我期待的。

教育局吳局長立森：

針對未來在選新法人，事實上現在在教育局內部，目前有裁罰的或者是正在進行調查的都會進行造冊；另外這些幼兒園分別是屬於哪一些單位承攬，我們現在也會整個把他給重新順出來，我們也會嚴格檢視，在經營幼兒園假如有違法樣態，大多集中在哪一邊？我們就會讓幼保輔導團或幼教科或相關的督學進入學校修正輔導。

邱議員于軒：

我時間差不多，我做個結論，第一個，非營利的想法，因為我不是做幼教出身，可是我是做長照出身，長照之所以用非營利就是要以社區為中心，找小的、優良的機構看待、愛戴這邊區域的孩子，讓這邊的孩子可以在這樣的社區中健

康長大。可是目前教育局培植 1 個法人在林園拿了 3 間，他就變成一個龐大的非營利集團，以至於家長轉不出去，老師在裡面也轉不出去，因為擔心被幼教界封殺。第三個，教育局要去檢討，為什麼路竹明明打了 6 個孩子，理事長在審議中要求說我會誠心悔過，你就持續把林園給他。最後教育局的吃案要…。

主席（鄭議員孟洳）:

謝謝邱于軒議員，休息。（敲槌）

主席（邱議員于軒）:

繼續開會。（敲槌）因為第一次登記的議員沒有人發言，現在請鄭孟洳議員進行第二次發言，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

我今天要談的是我過去就一直在講的文化幣，這次為什麼要拿出來講呢？其實我有點失望，去年我在質詢的時候，有講過高雄實際文化幣的運作狀況，不僅呈現城鄉分布不均，沒有落實文化平權這樣的問題。那時候我要求文化局和文化局長要允諾我，希望不同的行政區都享有公平的資源，當時局長也允諾我會改善。而且我在提案的時候也提出相關提案，點出兌換據點分布不均這樣的狀況，市府也回應會積極推廣宣傳文化幣的相關活動訊息。結果我看了一下，允諾完我之後，上次我所提到在高雄市 38 個行政區，有 8 個行政區完全沒有文化幣的據點，分別是茂林、那瑪夏、桃源、內門、彌陀、永安、田寮跟林園，這些地方的孩子拿著文化幣但不知道去哪裡花？今年我看有多幾個據點，但還是有這些行政區是掛零的，完全沒有辦法去做兌換跟消費。

在缺乏據點的情況下，消費金額當然也好不到哪裡去，其實有很多的行政區在消費占比部分也是掛零的狀態，就是我上面所放的這些區域，包括有仁武、永安、田寮、甲仙、杉林、桃源、湖內、林園、茂林、彌陀、內門、那瑪夏，我們可以看到都是一些非市區，比較郊區或山上、原住民區等等這些地方。消費占比不到 0.1%的行政區，有旗津、六龜、阿蓮、茄萣、梓官、大寮也是一樣，主席的兩個行政區都有被排列在上面。我要質疑的是文化局在推動文化幣兌換，到底你們做了哪些的工作跟功課呢？還是我們這些區域的年輕人、這些區域的孩子們，沒有辦法去享有這樣的資源呢？我們一直在講文化平權，可是實際上我看到文化局所做的像並沒有太大的重視這個區塊。

接著從 2023 年開始有文化幣，2024 年到今年 2025 年，我可以看到的占比其實一直沒有多大變動，我覺得很可惜，難道這些區域的孩子都一定要跑到市區嗎？去年我有講到，這個消費占比最高的，就在市區像苓雅、三民、左營、鹽埕，而且 2023 年、2024 年都是一樣的狀況，這就是文化局所推動的文化平權嗎？局長，可不可以請妳回復？我認為，未來我們在做文化幣的兌換時，要如

何讓偏鄉的孩子也享受有這樣的資源，當然有很多東西都可以去做，去那邊辦藝文活動或有一些巡迴演出，像山區或郊區的巡迴演出或促進藝文交流等等相關的活動，也可以有行動書店、戶外電影院或音樂祭，通過這些活動的舉辦，讓這些孩子可以在他們的行政區、他們所住的地方去兌換這樣的文化幣，也可以享有這樣的藝文資源。局長，為什麼到現在都沒有相關的動作？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

我必須跟鄭議員講，上次鄭議員關心文化幣的設置點，就是可以消費點的部分，其實我們也有透過一些局處比如原民會，他們有沒有輔導一些商家或透過社區發展協會、創生的個人或團體有設點的部分，這個部分應該說，比我們想像中還困難非常得多。我們雖然努力的多 3 個行政區，永安、田寮跟林園，增加這 3 個，但是其他的呢？尤其原住民區域真的是有點困難，我必須坦白講，文化的消費點其實還是集中在比較市區，我們知道最多的文化消費點，可能是鹽埕或三民這樣的區域…。

鄭議員孟洳：

我知道啊！我報告有講，不用妳講。

文化局王局長文翠：

對我們來講，我們還有一段要努力的空間，這個我承認，我們會再來試試看。

鄭議員孟洳：

所以提的這些建議呢？可以把我們具體的藝文表演拉去那邊啊！你們透過辦活動也可以有攤位還是什麼，讓他們可以去兌換這樣的文化幣啊！

文化局王局長文翠：

應該說我們有辦一些活動，像文化展會或市集攤車總共辦 457 場的場次，但是這些活動其實很多都是不用錢的，如果去那裡不用錢…。

鄭議員孟洳：

我知道，我要跟妳講的是妳要結合嘛！結合你辦的藝文活動加上我們的…。

文化局王局長文翠：

可以消費。

鄭議員孟洳：

對、消費，一起去做這樣的巡迴演出，讓當地行政區的這些孩子也可以去那邊做消費啊！

文化局王局長文翠：

好，我們會再來努力這個部分。

鄭議員孟洳：

我希望今年底會有明確的做法給我，我不希望講完後好像又沒有太大進展。

接著是我要講的是我一直在追蹤的性騷，被認定性騷教練是高雄非常知名的曲棍球教練。我在之前開記者會踢爆之後，我要謝謝教育局跟運發局非常積極的來協助，甚至未來大坪頂球場，其實我們都一直在做很嚴格的人員控管，就是為了要防堵這個教練再利用球場去教學繼續斂財。但是他目前有幾個爭議，我還是要點出來相關問題，過去我們的大坪頂球場是由這個協會去認養的，認養就是不用錢，教育局長，大坪頂球場認養能不能對外營利？能不能跟學生收費？能不能跟使用者收費？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

這個是不可以去做收費的。

鄭議員孟洳：

不可以嘛！過去他認養這個港都直排輪協會有多久？

教育局吳局長立森：

剛剛依據科長說已經快要 20 年。

鄭議員孟洳：

快到 20 年，謝謝局長，局長請坐。這個教練長期利用協會來認養這個場地，這個場地是公家花了很多經費、資源去蓋的曲棍球場，結果這個教練認養這個場地之後，長期用訓練、比賽、買裝備等等的名譽，去跟這些使用者做相關費用的收取，教育局過去都不知道這件事情嗎？沒關係！我現在跟你們講了，你們知道了，你們後面要採取怎樣的動作呢？過去更誇張的，還有以整修球場的名目向使用者收費，這些東西全部都是被收過錢的被害者，他們來跟我爆料跟檢舉的，這樣的情況是可以的嗎？基本上我所認知的，他既然認養球場，他就應該要負擔球場維護跟相關經費的責任，結果他用這樣的方式跟使用者收費，這樣是可以的嗎？

再來，這個停權的教練去年被我踢爆，他因為性騷的關係，他被協會停權，教育局也指示曲棍球場可以再給他認養，但是他還是持續以教學的名義收費，而且…。

主席（邱議員于軒）：

再給鄭孟洳議員 5 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席。因為這個教練涉性騷停權期間還持續收費，局長，我都有他簽收

的單據，這個就是證據，教育局要怎麼處理？接下來這個教練他可如此囂張，為什麼還有那麼多家長、孩子要追隨他呢？因為他還在持續干涉總會，就是滑輪溜冰協會的賽事運作，之前我就有講過，未公開沒有經過選訓會決議、沒有公開的名單，我們這個教練他可以第一手拿到資料；接著今年的總統盃協會的人員居然還要跟他確認選手名單可不可以？正不正確？這個教練名義遭到撤職，但他還在遙控整個協會的決策。

我們今年亞洲盃女子隊的訓練，這個教練還是持續在教啊！還是持續在訓練這些選手啊！除了這樣，大坪頂球場因為教育局非常嚴格的加強人員管制，所以他現在沒辦法在大坪頂繼續使用球場，後來跑去中油煉油廠的場地繼續教學，這個我也跟中油檢舉，中油現在是要重新制定相關辦法，還有跑去南投石川溜冰場繼續再教學，他還繼續轉其他場指導學生這個，都沒有辦法可以管嗎？更誇張的是這個教練已經涉嫌性騷遭停權，後來被性平判定他性侵確定，不能再擔任教練，甚至是任何教職人員相關工作，總會也撤銷教練資格。但是他卻還是可以公然向亞洲盃得獎的這些選手，這個也是人家檢舉的，他可以跟這些選手要求要繳 10%的獎金，他們要抽取 10%的獎金去負擔過去的研發球桿、場桿的經費，這個合理嗎？誇不誇張呢？到底為什麼可以讓這個教練肆無忌憚、如此誇張？那麼惡劣的行徑，直到現在被性評委員會判定他是性侵確認，他還可以持續如此囂張，最重要的原因就是因為中華民國滑輪溜冰協會對於這個教練的縱容，不管是選手的選拔還是國家的訓練，都有這個教練的身影，而 L 教練他就持續利用這樣的關係，讓這些家長認為進到他的系統就等於進到國手培育的體系，導致他身邊還是很多人願意去找他做訓練，可是實際上他的惡行惡狀是什麼呢？用公家的場地去收費，甚至他已經性騷、性侵確認了，但是他卻還是持續在教學，這樣的行為都是我們沒辦法允許的吧！

11 月 16 日全國中正盃賽事要在南投舉行，運發局有沒有掌握狀況？這個教練是不是再繼續訓練高雄的選手呢？教育局有沒有掌握相關資料？到底還有多少學生還在上他的課？教育局針對過去他這樣違法收費的行為，我們到底要怎麼去做？請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請兩位局長回答。

教育局吳局長立森：

依據高雄市學校用地認養辦法，他認養有違反規定，譬如他有收費或是其他不當行為，我們在去年 5 月 13 日就已經終止契約，這是第一個。另外依涉及…，因 L 教練有涉及其他的性平事件，我們也強制在 113 年 8 月之前要求把所有東西清除返還，另外我們在去年 9 月有跟英寶公司工作合作，就是在附近的國小

辦理相關研習，並且邀請當時的家長跟球員參加，全面性的達到認識身體自主權或是性平相關議題，去喚起相關的意識。另外我們也預計在年底就會完成新的委外廠商的動作，保障大坪頂的使用以及管理上的安全。之前收費部分，就我們目前了解，現在 L 教練是終身不得在學校單位任教，這個部分我們也跟各校做布達動作。他目前收費的部分，我們要去做了解，依據收費的身分分別是哪些人，身分的部分會依據相關法規處理，後續我們會來了解這件事情。〔…。〕後續收費部分我們會追查了解再跟議員報告。

主席（邱議員于軒）：

再給鄭孟洳議員 5 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席。因為這個是涉及整個兒少、小朋友很重要的事情，我們不能讓性騷跟性侵的教練持續在高雄為非作歹，教育局要不要去追討他過去不當得利的部分？甚至是向國稅局提出檢舉。

教育局吳局長立森：

這個部分我們會做後續處理，先去做整體調查，因為剛剛看起來資料裡面有些是說收了之後要去做場地維護費這些事由，看起來有些是跟教學相關的教練費，或是購買訓練時候所需要的器材等等，我們會先去做整個事由的釐清跟了解，依照相關的法規處理。

鄭議員孟洳：

不管任何名目的收費應該都不行的吧！請局長回答。

教育局吳局長立森：

依據委外養護辦法，事實上收費是不行的，我們等一下就來跟孟洳議員了解，在您所拿到的資料內容的類別或是它的狀態是怎樣。

鄭議員孟洳：

謝謝局長。我希望可以積極防堵這位教練持續在高雄為非作歹。運發局長，這些選手的訓練，目前高雄市體育總會下面的委員會還有沒有再跟這位教練持續合作？他雖然不能掛名，可是就我知道的是他都借牌在持續指導學生。

主席（邱議員于軒）：

運發局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

有關國手選拔或指導的部分，我們會行文給運動部，因為國手選拔的權責是在運動部，我們會跟運動部行文，要求運動部重視這件事情。再來，剛才提到中正盃的部分，因為它的報名並不是以縣市代表隊的名義，是由民間團體組隊報名參加，這個部分我們也會透過總會跟各縣市主辦單位做相關聯繫。因為剛

才議座質詢的時候，也有聽到他執教 20 幾年其實也有很多學生，這個部分我想目前當然還有一些學生可能透過他來教，希望能夠由他來擔任教練，我們就是把這個行文到各單位，希望各單位能夠重視。

鄭議員孟洳：

除此之外，我跟局長確認，今天他沒有做營業登記，基本上健身房、運動場館、運動訓練基地或是任何運動相關場域，我記得應該是要去做營業登記，他如果是營業行為要去做營業登記，甚至要跟運發局報備，對吧？他現在沒有任何牌，沒有登記也沒有跟運發局做任何報備，甚至又用大坪頂球場，過去 20 幾年來用免費的球場繼續對外營利，這樣的行為是可以的嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

大坪頂部分屬於教育局。

鄭議員孟洳：

不是，他這樣的行為是可以的嗎？不管他用哪個球場，今天用運發局的場地也不行啊，用公園也不行啊！

運動發展局侯局長尊堯：

是不可以的。

鄭議員孟洳：

沒有任何罰則嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會行文給各單位，如果有這種犯意，我們會把場地收回來。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。局長，我還要請你要求高雄市體育總會的委員會得讓這位教練干預賽事跟選手選拔，只要高雄市代表隊，如果今天被發現有人來提出檢舉，要不要停止補助？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會，剛才跟議座報告了。

鄭議員孟洳：

運發局要怎麼處理？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會積極處置。

鄭議員孟洳：

會積極處置？〔是。〕會有處罰嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，我們跟總會講，就不能讓這位教練涉入這些相關選訓工作，如果有涉

入的狀況跟證據，我們會積極處置把他排除。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。感謝主席。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝。因為上午時間問題，我把我質詢的一些議題丟給各局處，麻煩你們也是準備。運發局長，大寮運動公園有個游泳池，你後續要怎樣處理？請把相關資料整理給我。另外，文化局的圖書館，你在做銀髮健身房的有些缺失，我們的委員會也去考察，你還沒有告訴我你要做怎樣的檢討改進，好不好？另外新聞局長，你在你們的新聞發布狀況，因為現在新聞局的新聞發布的新聞稿已經變成攻擊議員的工具，這個都是我來不及質詢完的，麻煩你們把新聞稿相關核定層級，以及你怎麼樣發布程序，麻煩告知我一下，整理文件資料給我。最後，文化局長，妳在作為補助的調整，妳很清楚知道我原本要問的是新古典樂團，他有直接來嗆聲說我擋他的標案，我覺得非常委屈，因為這個如果你的標案是公開、公平、公正，就不可能有任何狀況，也請妳一併整理給我，好不好？因為目前沒有議員登記，我們先休息。請局處如果可以，今天下午把我的資料給我，因為理論上這個質詢是會即問即答的。我們休息，謝謝。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李眉蓁議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

今天要探討的是上個月眷村辦眷村嘉年華辦得還蠻熱鬧的，在每個辦的活動當中，每個市集其實都有不同的特色，當然市集裡面，就是像我們現在辦的週末嘉年華，因為這個比較特別，它是眷村嘉年華，而不是週末嘉年華。這個辦又有不一樣，就應該讓眷村的文化留下來，就要有眷村的味道，我覺得應該就不要有那種夜市味，如果帶有這種的話，有時候市集弄來弄去都差不多。所以在我們有「眷村」這個冠下去之後，我覺得應該就要有眷村的味道拿出來，不要讓人家覺得辦的活動就好像一般的市集，甚至像夜市一樣。

眷村嘉年華從 2023 年開辦，2024 年穩定發展，2025 年擴大舉辦，主場在左營，包含鳳山與岡山，形成 3 地接力。在週末的時候，現在如果市府有辦活動，民眾參與都還蠻不錯的，就聚集在高雄眷村文化，這種週末就聚集這樣有眷村文化的這種感覺。眷村文化就在 10 月下旬開跑，11 月左右結束，今年的活動期間共有 2 週半，這個時間還蠻長的，因為大家可以好好地了解眷村。左營場是從建業新村延伸到明德新村，主打 50 幾場活動、200 多攤市集、主題音樂會等等，其實吸引許多家庭客群、年輕人來逛，市府對外宣稱是說大概有 5 萬人來參加。我們看到這個新聞是還蠻熱鬧的，活動人潮多，當然就是好事，我們辦一個活動有人來，但是也有人質疑眷村味道是不是比較不夠多，文化的深度

不夠，眷村的元素、故事，還有生活記憶，我們有沒有把它加進去？這些是不是都比較欠缺的地方？200 多攤的市集在別的活動市集也有看得到，這些市集的重複性會不會太過高？眷村市集反而有點很像一般市集，很像可能我們在凹子底公園辦的市集這樣的感覺。

在眷村社區辦的活動，熱鬧之餘，我覺得不應該失去眷村味，尤其我們要認知活動是一時的，但是辦完活動 1、2 個禮拜熱鬧之後，如何把熱鬧轉變為我們平常因為來參加這個又多了解眷村的文化，這才是市集最主要的目的。我覺得參加活動熱鬧完，應該要激起大家對眷村文化的保存、建築修繕，口述這些歷史的熱愛，一起讓我們長期關心眷村文化保存的感覺會做出來，這個才是最重要的。文化局長，以後辦眷村嘉年華的時候，你覺得應該要怎樣加入更多眷村元素讓大家來看，一些演出活動等等，讓大家有感覺到很有眷村的味道；而不是來這邊逛逛夜市，好像夜市版的嘉年華會，這樣逛一逛走了，這個活動就結束了。請文化局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

應該說眷村嘉年華除了在眷村的場地，我們這次左營有策展活動，在圍籬旁邊都有大型對眷村文化的介紹跟展示。剛剛您所提醒的，就是市集部分應該還要有更多眷村味的東西，這個我們會來加強。因為現在真的有特別眷村的物件，或是飲食作為市集的攤商其實沒有太多，但是如果有，我們一定會優先來處理，您的意見我們會作為下次的思考方向。

李議員眉蓁：

是，其實辦一個活動像這次有人潮來，我們已經連續辦這幾年了，我覺得已經有一些固定的人潮，可能明年辦還是有固定這些人，就變成有人潮，我們把它調整到更有眷村的味道，讓人家來了之後，激起對眷村文化的熱情。尤其是年輕人，因為現在眷村都比較少，來了之後，我覺得讓他激起對眷村文化的熱情，我覺得才是重點，希望明年可以看到更好的展現。其實三軍眷村在高雄市是最榮耀的文化資產，我覺得這兩週很熱鬧，常態性的文化保存工作，我們把它做好更重要，尤其是眷村建物的保存進度要跟上們行銷的進度。高雄市是全國眷村保存面積最大的城市，我們有陸、海、空三軍，鳳山長期就是軍校和軍事指揮的所在，黃埔精神在這邊延續，以住代護大概已經做 10 年，眷村維護的成效大家也都有看到，是很多文化和藝文團體進駐的地方。第二個是空軍，空軍在岡山，是空軍維修、後勤與基地中心，岡山空軍有樂群村、醒村兩個主要的眷村，在 2026 年會開放。左營海軍眷村是全台規模最大、聚落最完整的

眷村，也是全國少數能看得到完整的街廓、原狀聚落的眷村。第三個是陸軍在鳳山扎根，空軍在岡山起飛、海軍在左營啟航，台灣沒有一個地方是同時保有陸海空三軍眷村，這個就是高雄非常寶貴的文化資產。剛剛講的除了舉辦非常多的熱鬧活動，三軍眷村文化保存工作更是重要，這才是我們應該要準備的基本功。建立眷村修護的儀表板，我希望未來可以建立修復的儀表板，啟動文化保存的鑰匙，左營海軍眷村的文化價值、保存難度及所需的經費，都比其他 2 處更高，既然這麼難保存，我們的街道是最完整的，最能保留時代的原味，但我們必須要加速保護，而不是一直行銷，我們要保護它。

現在有一個表格大家看一下，海軍眷村文化保存、建築修護實在是太慢了，有人評估目前活化進度只有 10%左右，這個進度的保存會趕不上建物崩塌的速度，這個要提醒下文化局，不要被一年一度的熱鬧氣氛弄錯方向，文化修復才是最重要的。我建議文化局要建立眷村修復儀表板，裡面要有左營眷村年度修復的目標、進度完成率、以及修復的待修數、活化利用等等這些資料，讓大家都可以上網看到，才知道我們政府到底做了什麼。文化局長，我們是不是可以在一年內在網上設置眷村修復進度表，讓大家可以公開透明看到，我們現在眷村保留端的進度到底到哪裡等等，是不是可以做得到？請文化局長答復。

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

文化局王局長文翠：

這個應該是沒有問題，我們現在預定左營眷村的修護，116 年要全區修完，包含明德、建業和南合群。

李議員眉蓁：

但是我現在看到修護不到 10%，我覺得有一點點慢。

文化局王局長文翠：

沒有，以現在來看應該有 40%。

李議員眉蓁：

我查了資料，有人就講，如果這樣效率有一點偏低。

文化局王局長文翠：

沒有，因為北合群都更，這個區域算是 OK，以住代護和現在明德和建業是同步在修繕，所以我們預定 116 年可以全區修完，所以在進度上面你放心。

李議員眉蓁：

進度上面可以讓大家看一下。〔好。〕謝謝局長，局長請坐。

教育局，今年 5 月陳其邁市長在答復議員質詢時表示，將投入 5 億元完成全市三級學校智慧教室，加速建置大型觸控顯示器，就是大屏幕。陳其邁市長要

求教育局要加速進度，也加碼全面納入高中職以下學校，所有普通教室的大型觸控顯示器建置，打造兼具互動教學與多媒體學習功能的智慧教室，我覺得這個非常好、局長你也當過校長，各個學校的經費有限，教育局的紀錄不是很好，每次答應的事情常常都要從各學校的教育基金提出配合款，這次看到市長這麼霸氣說好，要用 5 億元來做這些事情，這 5 億元都是由教育局支出嗎？還是市長都答應了，再叫學校把基金拿出來做配合款，會不會有這樣子的情形？排擠到各個學校校務基金的運作，我認為如果這是全高雄統一採購的專案，是不是由教育局全部支出，或是叫學校出教育基金自籌款等等的，班班大屏幕非常好，最後如果還要叫學校支出，這也是蠻麻煩的事情，目前是怎樣安排？

主席（邱議員于軒）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

這次的班班有觸控大屏幕及生生用平板，都是 100%由教育局支出，不會讓學校出到配合款。我們預計在明年上半年度，班班有大型觸控螢幕部分就會建置完畢，包括黑板的改造，改成開合式的黑板，拉線確認學校電力負荷部分，包含人員教育訓練，我們都會在明年上半年完成，現在的進度已經完成招標。

李議員眉蓁：

已經完成招標，經費統一由教育局編列。

教育局吳局長立森：

都是由教育局支出。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長請坐。你剛剛講到生生有平板，一開始推這個，大家都說生生有平板非常好，教育部在 2021 年宣布投入新台幣 200 億元，推動班班有網路、生生有平板的政策，要讓每個教室都具備足夠的網路環境，讓學生都能夠使用平板，將教學學習從紙本轉成數位互動，這個政策很好，不論是大屏幕或每個學生用平板，但是除了硬體，最重要還是網路的品質，如果網路品質不好，其實大家拿平板就會受影響。根據審計部報告，高雄市各學校的網路品質還是有待加強，這是審計部去年的報告，網路品質不好，局長，在提出這樣的問題之後，教育局要怎樣改變網路的品質？花多少經費？做了哪些改善？因為現在每個學校的網路品質是不是都很好，而且現在都改善了嗎？這是審計部去年提出來的報告，我想要知道高雄市怎樣在網路上做提升，我們是不是現在都已經改善到學生使用平板的時候網路都是很順暢的，不會卡卡的，局長答復一下。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

教育局吳局長立森：

審計部公布的高雄市網路在做更新和網路連線部分，這是 112 年審計部，針對 111 年的狀況作說明，事實上在近幾年，高雄市每年都有編列固定經費，去更換學校內的包括網路線及無線 AP 部分，逐年去做全面性更換，我們也配合目前全面升級到 5G 部分。

李議員眉蓁：

現在幾乎各學校都改善了嗎？

教育局吳局長立森：

現在是逐年編列經費分區改善，今年也有編 2,000 多萬元的經費改善，事實上已經改善了好幾年，每年都去做這個部分。

李議員眉蓁：

現在改善的狀況大概是百分之多少呢？

教育局吳局長立森：

我們就是要讓每個學校，包括每個教室在做投影、或在做網路連線、影音設備部分都要可以正常運作，學校假如有任何連線延遲或者網路異常，其實我們的數位辦公室和教網中心都會隨時監控，我們中心掌控網路速度都有處理。

李議員眉蓁：

所以只要各學校提出要求，你們就會趕快去改善？

教育局吳局長立森：

對，這個部分是前幾年就已經陸續在改善。

李議員眉蓁：

現在大部分的學校都是順暢的嗎？

教育局吳局長立森：

假如任何學校有連線上的問題，隨時跟教育局反應，我們會馬上去做處理。

李議員眉蓁：

好，剛剛講的這個是網路問題，你說也花了幾年去改善，但是現在平板買來以後，現在已經又過了幾年，所以也過了保固期，未來平板的修繕或者更換、汰換的經費，也是從教育局編嗎？

教育局吳局長立森：

是，我們現在在編這個，不管是大屏觸控螢幕或者是生生用平板，不是只有預設這幾年去新購的部分。我們後續也會去整體規劃，後面在汰舊換新，我如果更新設備這邊整體的規劃，所以這個是本來在整體規劃上，都會包在一起去做處理，這邊也特別謝謝議座的提醒。

主席（邱議員于軒）：

再給眉蓁議員 2 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，就是平板買來以後，現在最後這個保固問題，大概 3 到 6 年就會出現淘汰，到時候又要買新的。教育局剛剛講的，我們要去思考這些問題，如果這些維修等等的，在 3、5 年這會變成未來是一個常態；所以這些報廢、回收等等的還是一個大工程。我建議教育局，首先平板的汰換、維修、回收，這些都是要由我們或爭取中央的經費來做，就是由教育局逐年編列這些預算。不要剛剛我講的，這個大政策之後，未來又要請各學校來出，這是希望我們能夠堅持的。也希望教育局成立一個專門負責單位來處理，因為這未來就是一個大問題，而且這個全部的學校都在進行當中，所以絕對不能增加學校的負擔。這個我希望他們可以專心教學，所以希望教育局可以做得到。

教育局吳局長立森：

這個部分現在我們就有教網中心跟數位辦公室針對剛剛眉蓁議座所提醒，包括硬體的採購、後續的維護、軟體的使用跟後續更新部分，我們會由這 2 個單位聯合處理，因為也包含在網路設置部分。預計會在第 5 年生生用平板的部分就會進入汰換，或者是汰舊換新部分。事實上生生用平板部分是中央的政策，不過高雄市是由市府的預算來支出。

李議員眉蓁：

未來都不會用到學校的錢？

教育局吳局長立森：

對，我們現在的規劃是 100%由市府支出，事實上教育部的來文也是希望要由地方政府在硬體的部分各自去做採購處理。我們現在就是依照教育部的來文，由市府去支出生生用平板的項目。〔…。〕

主席（邱議員于軒）:

再給妳 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝，因為剛剛局長解釋得很清楚，未來就是中央出的經費，教育局有補助，就是我們也要自籌嗎？

教育局吳局長立森：

這個是中央政策，由市府編列預算支出，學校不會花到錢，就是由市府支出。

李議員眉蓁：

因為現在擔心的，大家就怕學校會花到錢，到時候講了這個政策之後，大家又要自籌這些經費。

教育局吳局長立森：

現在的政策規劃就是由市府做支付。

李議員眉蓁：

因為未來這個是常態性的，我剛剛講的，現在全部建置好之後，未來 3 到 5 年等於都是這些維修、更新、汰換等等的。我希望這部分教育局變成一個常態性的，未來就要把這些預算編足。〔是。〕如果再動用到學校的各教育基金等等的，這樣大家都會很辛苦。

教育局吳局長立森：

我們今年的預算就有編足，也要拜託議會還有議員一起來支持。〔好。〕

主席（邱議員于軒）:

各位同仁及市府各列席主管，現在有楠梓高中李和子老師率領 55 位學生，蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎，感謝楠梓高中的各位同學。接下來請張博洋議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

運發局。我們可以從圖表上面看到，高雄市目前包含興建中的、營運中的運動中心，夯不啷噹就是有圖表上面這麼多個。針對這題我想要討論的是，民眾在使用運動中心的時候他的便利性。我們也知道現在在推廣，大家盡量地來參與運動，才會有這些運動中心的設置。不管是降低他到這裡的距離，讓他在生活當中可以接觸到運動的機會，才能夠造成運動的推廣。我們可以看到目前這些運動中心在預約、在使用上，可以因為他各自不同的委外廠商，會有不同預約的方法。有些網站可以預約、有些網站不行預約、有些有 APP、有些沒有 APP。有 APP 的部分會因為委外廠商的不同，APP 又各自去設置，這個就會導致有些民眾，他家旁邊可能有某個運動中心，但是因為通勤的關係、因為接送孩子的關係、因為各種的關係，他可能不會在他家的運動中心，他會到別區的運動中心去運動。運動中心好不好預約、好不好使用就很重要。因為委外廠商不同，我舉例，你看光是介面就有這麼多不同的介面，購買課程或報名系統也不一樣。我們以單次入場方式舉例就好，可能有些是線上購買單次票，有些可以刷一卡通入場，有些要到現場櫃台購票才有辦法。假設某一個市民朋友，他今天要參加某個運動中心的課程，結果他到運動中心的 APP 或者是網站預約，但是他又必須怎樣？因為運動中心不同，他要各自辦不同的帳號。甚至有些是他辦完帳號之後，像這個大寮就有一個狀況，大寮辦完之後，竟然沒有辦法在線上購買或預約任何課程，必須辦完帳號之後，還要到現場去買點數或是打電話去。這就很奇怪，到底 APP 是要幹嘛？這個就會有便利性的問題。

運發局長，現在高雄在推廣所謂智慧城市，我們在運動這件事情上，我們的便利性很明顯是非常不夠的；未來我們有沒有辦法搭配數位升級，讓市民朋友

有更好的體驗。雖然我不是很喜歡拿台北市來舉例，台北市很多東西我們可以學習，但是台北有很多東西高雄未必要跟他一樣，但是像這種東西就是一個很基本的，就是一個單純管理的 APP。台北的 APP 平台可以在裡面找到所有的場館，不管你要知道使用狀況、預約，甚至單一出入口，這個也很重要。民間的話其實有很多可以學習，民間業者的 APP 還會結合所謂的個人健康管理、還有線上專家諮詢、線上的營養課程等等的，這些都可以讓高雄市的運動中心來做參考。侯局長，高雄市未來有沒有辦法推動一個比較整合式的，給我們這麼多即將新設立，或者現在已經設立的運動場館的線上服務系統，請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

運發局目前的官網已經有各運動中心相關的網頁連結。我們當初其實是考慮了有一些如果要興建、整合這樣體制的話，那麼有一些網站過去的經驗就是點閱率不佳，還有就是比較少用，還有更重要的，每個場館隨時都可能有些 update 的資訊。如果要集中式彙整，可能會有些資訊的錯誤，或者要不斷的花更多的人力監督。我們採用透過我們的官網做為入口能夠到各個運動中心去，運動中心自己也要把自己相關的功能維修好。剛剛議員所提到的這些缺失，我們會邀集他們，讓他們在整個效果上面…。

張議員博洋：

盡可能服務是一樣的，剛剛那個狀況就是有些地方，他可以線上購買、預約，有些線上可以打電話。

運動發展局侯局長尊堯：

我們來要求大家要把自己網站還有功能都做到一定標準。我們也會去看台北市他們解決的方法，我們希望能夠找出最適合高雄的方法。一方面各個運動中心除了運動中心以外，未來其實有更多個人式的，這些相關運動的個人工作室或什麼，我們希望運發局來扮演一個入口這樣的機制。但是也要求這些相關的體育團體或體育設施，他們能夠隨時去 update 他們的資訊，讓大家能夠找到最即時最好的使用平台跟效果。

張議員博洋：

局長，你剛剛講的入口網站有沒有結合研考會的數位市民？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

張議員博洋：

這是單獨的另外一個網站。OK，局長講到一個重點就是便利性，只要這個

便利性是足夠的，它不管要叫 APP 還是網站，我都沒有意見。我就認為它應該要讓市民朋友在預約這些課程的時候，它可以一站式的解決所有的需求。不用還要好幾個帳號，那麼多個密碼要記，那個太複雜。

運動發展局侯局長尊堯：

這個我們來研擬。

張議員博洋：

教育局長，現在高雄市在推廣 AI，其實不管是市長、各局處還是家長，甚至是年輕人都非常重視。我們也知道為什麼要推廣 AI，推廣 AI 不是說現在我們有一個新的技術大家要去學習，而是因為當產業在進行革新的時候，我們不管是勞動力上面，我們會需要學習新的技能，免得在世界整個勞動力的潮流當中被淘汰。在教學上我們也透過這樣新的工具精進教學品質，確保我們的學生、孩子在離開校園進到社會的時候，他有足夠的能力跟足夠的工具適應現在社會所需要的生存技能，我們要推廣 AI，這個也是市長非常重視的事情。

這個是教育部在推動 AI 的時候所提出的人才培育計畫，裡面有提到為什麼台灣要推動 AI 的重點，這個我就不導讀，因為東西太多。我就發現說，哇！真的是滿硬的，這個計畫中，國小要認識演算法，在國中要知道什麼叫決策樹、監督式學習、語音辨識的應用與原理。到高中的課綱有要學貝爾曼方程式運作，我想說哇塞！這個我大學都不一定有碰過的東西，這真的是滿艱深的，我看到這邊的時候，我腦袋想出來的，今天來議會參訪的是楠梓高中對不對？樓上同學有人知道貝爾曼方程嗎？幫我舉個手，非常優秀，很棒！好，那我想，我看到這個東西的時候，我第一個想法是中央訂了這樣的政策，我們也希望讓孩子們可以更加認識 AI 到底是怎樣運用，我好奇的是在實際的教學現場上面，我們的學生，他們在 AI 的素養上，或是教師在 AI 相關的能力上，到底有沒有辦法去跟上？我認為這個是教育局必須要去注重的事情。

我們來看，高雄市教育局在 AI 增能研習，113 年到 114 年，我們其實比較像我們去辦理相關的培訓，讓老師可以增能就對了，可是我看了一下，新北市其實針對 AI 他們是直接提出一份比較具體的白皮書，就是我不是在委辦教育部給我的活動，而是我很明確的提出我這個城市在未來，在 2030 年我要讓我的學校 AI 化的程度到什麼樣的境界，我覺得這樣比較明確，因為新北並沒有喊出自己要推動 AI 城市，但是高雄的市長有喊，我們理論上應該要比新北市更加積極推動 AI 教育這件事情。局長，我們對於 AI 這件事情，我們的課程培訓目標預計培訓多少教師？他針對 AI 是有能力，不管是要做為種子教師還是跟學生來做相關研討，我們未來會不會有所謂的 AI 科技學校？

大家要知道一件事，新北市不需要強調它是 AI，新北基本上台北做什麼，

它就跟著做就好的城市，高雄不一樣，我們沒有像台北這麼多的資源，我們現在其實是屬於一個想要彎道超車的城市，AI 會是高雄很大的機會。我認為在教育制度上，我們目前針對 AI 所推動的策略，還有一些成長空間，所以這個等一下跟局長討論。

這個是太報的調查，根據這個統計圖表，將近 5 成的民眾是沒有辦法辨識 AI 所產出的內容，這會發生什麼事情呢？就是 AI 生成的一些假消息、深偽技術，包含 AI 現在可以自己自主生成 Podcast，聽起來真的跟人的聲音沒什麼兩樣，有時候不要講學生，大部分被騙的都是長輩，現在包含實際的教育現場，有些家長或老師也會擔心學生會不會使用 AI 來抄作業、寫作業，也會認為…，其實我覺得台灣很奇怪，長輩永遠會把自己對於新科技、新發明的恐懼加諸在孩子身上，他們永遠會認為孩子會怎樣怎樣，這是很刻板的觀念。但是在教學現場上，確實我們也會面臨這樣的挑戰， AI 的倫理、辨識、識讀，當台灣社會對於媒體識讀都還不是很明確的時候，我們要開始學習 AI 的識讀。

我去找台北市的資料，其實台北市在 AI 識讀上、AI 素養上，他們是在教育局有直接推出他們自己的教材，讓教學現場不管是老師還是孩子有正確的方式，有一些課程、素材，可以讓他們正式的、更正確的去面對這些 AI 未來所造成的影響。教育局，我們對於學生的 AI 素養，我們是有相關的教學計畫及教材嗎？我們教育局自己的教材。

以上這些問題比較多，我把它大概歸納，第一個，我認為高雄市應該要有自己的 AI 教育推動計畫，如果可以是白皮書就是白皮書，如果不能是白皮書，至少我們應該要訂定高雄市 AI 教育的目標，有了目標你才會從這個目標當中去找到我在目標當下需要多少師資？需要多少學生？需要多少學校？這個學校應該要為高雄產業注入什麼樣的人才？你才會有這個目標，不然你會不知道自己要幹嘛！你永遠在追逐新的科技，OpenAI 又發明了什麼？Google 又做了什麼？黃仁勳又講了什麼？對於這個城市我們未來會有什麼？我們不知道。

第二個，我們對於學生的 AI 素養、AI 基本觀念部分，教育局可以做哪些事情？以上兩個題目比較大，請局長回答，因為我時間有點不夠，我先講下一題。

文化局長，這個是哈瑪星鐵道園區，今年我跟煥宗議員還有權峰議員，我們一起去看這個園區，我覺得非常感動，因為高雄的開始就是哈瑪星，哈瑪星的開始幾乎等於是台灣整個工業或者跟世界網絡連結的開始，因為不管是工業，不管是我們的這些文化，或是台灣所生產的這些作物、契作，都是從高雄、從哈瑪星開始跟世界連結。我好奇的點是現在其實台北，全台灣已經有的兩座國家級鐵道博物館，不管是國立台灣博物館鐵道部園區還是國家鐵道博物館，它都在北部，可是在南部，我認為應該也要有像類似這樣國家級的場館。我為什

麼會這樣說，是因為這真的很辛苦啦！整個鐵道園區維護，大家應該很清楚，我們付出很多，除了文化局真的每年給了非常多的資源之外，說真的靠文化局真的不夠，我們還有大量是靠志工，可是如果我們今天可以跟台北一樣，我們有這麼好的故事，我們有這麼好的場域，我們是不是應該可以跟台北一樣，有國家級的博物館來做更多維護，它可以說好高雄的故事，它也可以讓我們好的故事得以披露更多、更完整保存。你看國家鐵道博物館，整個館藏非常完整，非常豐富，甚至是國家挹注經費，而不是高雄市幾乎是捉襟見肘的文化局在支援，我們在 support 這個場域，這個很重要，這個一定要持續的來跟中央爭取。

我現在要提到的是在台鐵高雄機廠，工務局有一個計畫要做親子樂園開闢工程，我比較擔心的事情是我們在哈瑪星鐵道園區，它也是講鐵道的故事，在台鐵高雄機廠，它也是講鐵道的故事，而且要結合親子樂園，一個城市有兩個這樣相關園區，如果我們沒有去把它整合，它可能會發生資源分散的問題，它可能會發生兩邊互相搶客人的問題，它可能會發生現在國旅大家最擔心的走到哪都一樣的問題。我認為文化局除了爭取國家鐵道博物館在高雄有高雄分館之外，應該要把現有哈瑪星鐵道園區、哈瑪星台灣鐵道館跟未來的台鐵高雄機廠，應該要把它整合，讓大家到高雄的時候，不只是認識高雄的文史、高雄的這些脈絡，我們更能夠讓大家知道高雄的鐵道故事，我們跟台北有什麼不一樣？高雄的特色是什麼？請文化局回復，再請教育局回答。

主席（邱議員于軒）：

請兩位局長依序回答。

文化局王局長文翠：

我們的哈瑪星鐵道文化園區，其實它是文化景觀，我們接下來市府處理完容積移轉調配之後，那個土地就可以成為市政府所有，相關所謂開發營運部分就會在市政府手上，它跟之前我們需要跟台鐵借個空間辦活動不可同日而語，所以我們其實也在努力。我們有一個計畫也在跟文化部提出來，就是針對整個園區的一景觀規劃跟場館修繕，我們也同時跟文化部有提出。

您剛才提到說我們是不是有機會爭取國家鐵道博物館高雄南部分館，我們跟中央的鐵道博物館有些連結，包含火車的借展，再來我們有各自的特色，因為高雄的哈瑪星鐵道文化園區是全國唯一貨運兩用的，我們跟高雄港是連結的，我們最主要展示在場外的 30 幾部，都是以這個場域裡面曾經有過的貨運火車為主，這也是我們特色，也是台北沒有辦法跟我們這個主題競爭很大的因素。所以我們兩邊勢必是要合作，因為他們有他們的專長，我們有我們的特色，所以這個部分我們會持續來跟他們有互動。但是是不是未來有機會做南部分院，我相信可能還有一段路，但是我們也還不放棄。因為就像您說的，這個由一個

地方政府去處理這麼大的區域，未來在經費上也是有吃力的地方。剛剛有提到就是跟高雄機廠的部分，我們會來看怎樣連結。因為我們用的也是鐵道主題，但是他們是比較偏親子室內的部分，我們會來跟他們來做連結。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕好，ok，謝謝。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

2 分鐘回答好不好？

教育局吳局長立森：

第一個、教育局事實上在去年 7 月 3 日就已經公布 AI 的指引，包括在 AI 的使用、教學，還有限制跟規範。剛剛您也有提到有關用 AI 來生成一些作業，或者是有些侵權行為，這邊是依據教育部的辦法去做高雄市的規範。

第二個，因為 AI 軟體的功能一直在更新，相信最近不管是在 Chat GPT 或是 Gemini 都一直有出新的功能出來，像 NotebookLM 或是可以建立 Gen 的資料庫這些，都是近期內去推發的新功能。事實上我們的研習，我們是從教育局開始，一路推到各校的老師跟學生。我們在座的各個科長或是副局長，或是相關主管，其實都有參加過 3 場，在我上任後有參加過 3 場針對教育局辦的研習。包括像 Google 的 Gemini 或者是像 Microsoft 的 Copilot 或者是 Chat GPT 正確使用，還有它的邏輯是怎麼處理，這些都有去做明確教學。這樣我們同仁在了解這些 AI 工具之後，才可以有效的推動這件事情。到目前為止光在教育局內部針對公務人員已經辦 3 場。在學校部分去年總共辦 150 場，今年到 9 月底總共辦 104 場，都是針對數位教育和 AI 的教學。我們也都知道 AI 是一個工具，我們真正在學習的主體還是在我們要教學的內容。AI 是輔助學生、輔助老師可以有更多的工具，更有效率的去彙整重點學習。事實上現在有很多國外的專家也都有提到，AI 可能會去打破很多知識界線。因為不管是在…。

主席（邱議員于軒）：

最後 30 秒。

教育局吳局長立森：

不管是在世界各地，我們只要有 AI 的工具，有電腦，我們就可以很有系統性的去學習到相關內容。

另外，高雄市的 E-game 也加入了程式語言跟 AI 的這個平台去讓學生學習，累積上線人數總共有 3 億人以上，全台灣，包括以前到現在。我們也自辦中學生的黑客松比賽，去學習寫程序跟使用 AI 資料庫的部分。剛剛議座所提到的有關其他縣市的案例，我們也會去做參考，截取長處來充實政策的教學內容。

主席（邱議員于軒）：

局長，時間問題，是不是會後詳述給張議員，不好意思。接下來請陳幸富議

員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員幸富：

主席于軒議員、教育部門的各位局長、各位主管，（原住民語問候）大家平安，大家好。開始質詢。首先文化局，大武壠近期在原住民身分法，立法院已經三讀通過，就是 16 原住民族以及平埔族人都是一家人。尤其在那瑪夏卡那卡那富族跟大武壠族因為地緣關係，因為小林跟那瑪夏在隔壁而已，在歷史上和文化上也有許多的淵源，包括狩獵、漁獵等各項的器具也有雷同相似之處。身為少數族群，非常支持市府支持小林大武壠族活動傳承，他們傳統傳承活動經費補助。文化局，這次小林夜祭補助經費多少？經費是只有文化局嘛！

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

文化局王局長文翠：

對，62 萬元。

陳議員幸富：

62 萬元，因為我在市長的臉書也有看到，當時市長也有親自到場，還有原民會主委，當然可能文化局也有在，只是你們沒有穿原住民的服飾我就認不出來，可是獨缺 4 個原住民議員。因為目前大武壠族是平埔族，沒有議會代表，理應這些原住民族群的議員就是要關心他們。我要提醒你們，以後相關的活動一定要邀請我們過去，也表示我們對活動的關心。請局長回應。

文化局王局長文翠：

未周全的部分我很抱歉，我們未來一定會注意。

陳議員幸富：

好，請坐，謝謝你們。接下來教育局，首先要感謝教育局上次在議長室為了原鄉學校的牛奶而媒合企業，協助原鄉牛奶的部分。當時有跟原鄉的校長座談會，民權國小的校長有反映就是，因為民權國小是在八八水災的時候台達基金會捐贈重建民權國小，算是一個綠建築，很有名。不但是取得綠建築最高等級的「鑽石級綠建築」的認證，現在也是在颱風的時候成為當地居民的避難中心。當時校長有反映，因為時間也久了，有些漏水的情形，當然他們有反映給台達電，他們有派人過來檢修，可是因為結構性因素，無法有效根本改善。當然我們不能把孩子的教育都全權交給民間企業，政府還是要負責。教育局長，這個議題你知道嘛！你們後續有沒有處置？教育局長。

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

教育局吳局長立森：

這個就是教學大樓屋頂漏水部分，我們 10 月 21 日已經有聯繫學校，我們後續會到學校會勘。

陳議員幸富：

還沒有會勘？

教育局吳局長立森：

對，我們近期就會過去。這是第一個。第二個，目前已經有初估相關經費，大概落在 50 萬元附近。

陳議員幸富：

這對教育局的經費不算多。

教育局吳局長立森：

對，我們確認之後就會趕快處理。

陳議員幸富：

好，謝謝，請坐。儘快，不要到時候汛期來了才要做。

那瑪夏師資問題，那瑪夏國中因為缺國文、公民、理化 3 類教師，將在 114 年度把這個缺額放在「原住民地區及原住民重點學校組」穩定學校的師資。當然因為甄選出來有國文跟公民兩位教師，只有理化教師甄選結果是缺額從缺，目前只能用理化代理教師解決師資需求，對於師資非常不穩定。是不是建議教育局增列，若錄取人數不足額或缺額從缺的時候，開放由「一般地區學校組」、「偏遠地區學校組」同類科的教師選填，可以確保我們在原鄉的學校能夠順利增聘理化教師，也兼顧原住民教師的工作機會，請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

這個問題我們也很重視，我們會在近期工作小組把這個列為提案來討論。

陳議員幸富：

後續也要回復給我，好不好？〔好。〕謝謝，請坐。

接下來就是原住民學生優秀學業跟特殊才藝獎勵。我在部落或是在都會區，常常碰到很多原住民學生的家長，說議員，像我的小孩子在哪裡得獎，不管是藝術方面，不管是體育方面，還是學科方面，是不是市府有關心、有獎勵的部分？在這邊也做一個宣導，就是市府為了鼓勵原住民學童的學業跟才藝發展，高雄市原民會在今年跟明年都有編列 300 萬元的經費，讓優秀的學生申請，經審核通過，排序核發，除了鼓勵孩子精進學習，更希望學童以原住民文化為榮。針對此獎勵，因為一般我們的孩子都在高雄市的各個學校，有國小、國中、高中，針對這個獎勵，教育局有沒有掌握？學校的申請情形如何？教育局。

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

教育局吳局長立森：

原民學生的獎學金主要分成 2 大類，一個是國教署補助的，一個就是現在您畫面上所呈現，原民會的。

陳議員幸富：

國教署也有？

教育局吳局長立森：

國教署也有。國教署依據我們目前的檔案，去年就有申請 148 萬元的學業優秀獎學金，才藝優秀獎學金也有 30 萬元。其實學校都是…。

陳議員幸富：

這個是國教署，應該是屬於大家都通用嗎？

教育局吳局長立森：

對，國教署是通用。

陳議員幸富：

不是針對原住民嗎？

教育局吳局長立森：

針對原民，這邊是針對原民。

陳議員幸富：

國教署嗎？

教育局吳局長立森：

對，國教署，我們會後會再跟議員對一下我們兩邊的資訊。不過因為國教署的獎學金有限制…。

陳議員幸富：

它應該會比較嚴格。

教育局吳局長立森：

同一個學期不可以重複請領，所以說學生…。

陳議員幸富：

就是國教署請領了，我們市府的原民會就不能請領了。

教育局吳局長立森：

對，是有這樣的規定，我們兩邊去對一下這個名單跟資源去做確認。

陳議員幸富：

好，請坐。承辦科長，我不知道應該是哪個科長。像學校怎麼知道國教署有這些資訊？原民會有這些可以獎勵的地方？因為我看像我的鄰居好幾個去全

國柔道都得到第一名、第二名一大堆，我也問他說你有沒有獎金？沒有。如果學校不主動，他們怎麼知道？教育局怎麼讓學校知道？請答復。

主席（邱議員于軒）：

科長，請回答。

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

這個部分就如局長所說，有分成國教署跟市府原民會。我們收到公文之後，就會立即發文，我們會看學校申辦狀況。如果不是那麼踴躍，也會鼓勵學校申請。可能是運動類的，因為優秀才藝有限制一些條件，運動類的可能不一定是補助的範圍。詳細的部分，我可以跟…。

陳議員幸富：

當然，我的意思是說申請歸申請，審核當然是讓核發單位審核，〔是。〕對不對？〔對。〕最起碼你有申請，你有報上去就有機會，應該是這樣子。

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

對，沒錯。我們都是基於鼓勵學校，希望學校能夠掌握學生有特殊才藝或是學業上面表現優異的就儘量提出來申請，最後會到我們的審查委員會小組，審查完之後再去核定。

陳議員幸富：

還是要要求，我碰到很多家長跟我反映，〔好。〕謝謝，請坐。辛苦了。

有關非洲豬瘟案例。很多學校、家長都人心惶惶，身為教育單位的教育局，針對非洲豬瘟，學校營養午餐部分，食材要如何因應？除了兼顧食材，也要兼顧學生食物安全跟營養的攝取。請問教育局有什麼措施？教育局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

針對這個部分事實上市府非常重視，市長也親自召開多次跨局處會議，還有專家學者。目前就幾個，第一個是廚餘瀝乾回收部分，事實上已經做了 1 個多禮拜；第二個是在菜單調配上要儘量宣導廚餘減量，勸導學生吃的正確觀念。事實上前陣子我們也密集監控市場上豬肉含量跟使用。因為之前一直都有…。

陳議員幸富：

局長，食材的部分，現在如果是冷凍豬，可以提供嗎？

教育局吳局長立森：

對，依法的話目前冷凍豬是可以提供的，不過要有可溯源的食材才可以，就是可溯源的國產食材。

陳議員幸富：

學校是誰監督？

教育局吳局長立森：

這邊的話我們會經由廠商去做統一採買，這是在採購部分，會由廠商去做採購。學校、衛生局，還有農業局會做稽核的動作。

陳議員幸富：

接下來是原鄉 4 個學校，也就是桃源、茂林、寶來、那瑪夏 4 個學校的聯合運動會。因為隨著參賽的隊伍越來越多，因為我看到計畫，除了這 4 校之外，還有邀請都會區的圓富國中、興仁國中，還有幾個學校，就是那瑪夏民權國小、民生國小、興中國小、茂林國小、多納國小、小林國小等 6 所學校也加入，一起用這個活動，大家可以彼此交流，不同族群相互融合。在我的資訊，經費部分，像去年是補助 10 萬元，我也跟教育局反映，我甚至跟原民會反映，讓他們增加一些經費。因為活動就這樣，有充裕經費，活動會辦得比較好，我希望局長是不是可以將今年度核定補助金額再增加？請局長答復。

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

教育局吳局長立森：

因為今年有多了圓富國中跟興仁國中 2 個學校，加上之前的 7 所學校，總共會是 9 所。我們目前先預匡的是補助 10 萬元，因為這個補助經費部分，還有來自像區公所、原民會、都發局等其他單位，我們現在正在跟承辦學校密切確認到時候需要的經費。缺口部分我們會酌予補助。

陳議員幸富：

不是，你如果有經費，他才好去辦活動。你說有缺口，你再報給我，這個好像…，對不對？你就增加。

教育局吳局長立森：

我們會後會去跟承辦學校確認今年實際的狀況。

陳議員幸富：

像運發局，運發局是沒有補助學校，對不對？運發局長。

主席（邱議員于軒）:

運發局長，請回答。

陳議員幸富：

沒有補助學校，你們只有補助社團。

運動發展局侯局長尊堯：

我們沒有補助學校。

陳議員幸富：

教育局是主責機關，你怎麼現在還沒有辦法再增加經費呢？

教育局吳局長立森：

對。學校經費有缺口，我們勢必是一定會補助。我剛剛的意思是說，我們會跟學校確認，目前在經費上面到底是缺多少再處理這樣。

陳議員幸富：

缺口，你的額度可以有多少彈性？

教育局吳局長立森：

我會後要再跟體建科確認一下。

陳議員幸富：

體建科。來，體建科。

主席（邱議員于軒）:

請科長回答。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

我們歷年來都是援例 10 萬元，學校辦完後，如果有不足，我們再…。

陳議員幸富：

你去年的薪水跟今年的薪水有沒有一樣？不會一樣，你要逐年增加…。

主席（邱議員于軒）:

再給幸富議員 2 分鐘。

陳議員幸富：

我只要 1 分鐘。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

是，我們會跟學校再討論現在經費籌措情形。

陳議員幸富：

你要為學校著想，4 個都偏鄉學校，〔好。〕什麼時候可以給我答復？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

會後我會再跟校長做確認。

陳議員幸富：

今天嗎？〔對。〕好，謝謝。謝謝主席，謝謝各位，大家辛苦了。

主席（邱議員于軒）:

局長，因為 4 校運動會，陳幸富議員非常認真推動，從 4 校也擴大舉辦，對不對？人數增加，學校增加，相對應金額也應該增加，好不好？這麻煩，我們委員會會全力支持。謝謝幸富議員。接下來請黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

中都磚窯廠活化案是我一直非常關心的案子。今年 5 月 19 日我個人總質詢

有請教過陳其邁陳市長。陳市長當初的回應是說，中都磚窯廠的活化案，唐榮公司預計在今年 6 月會提出方案，再交由董事會討論後再跟市府協商。局長，目前協商狀況為何？局長。

主席（邱議員于軒）：

請文化局長回答。

文化局王局長文翠：

這個部分特商區的開發模式跟效益評估報告他們有送董事會，就是唐榮有送董事會，唐榮並沒有來跟我們協商，所以董事會…。

黃議員香菽：

目前還在董事會裡面進行嗎？

文化局王局長文翠：

應該還在董事會，對。因為如果通過，他就會來協商。

黃議員香菽：

據你們所了解的狀況，董事會的意願是高的嗎？為這既然是由他們公司自己去請公關公司來處理這一個案子，看起來意願應該是高的吧？

文化局王局長文翠：

董事會內部的意見嗎？

黃議員香菽：

目前就你們所了解，長期以來一直應該不下 5、6 年以上在跟他們溝通，你們應該是最了解公司內部狀況，包括你們也透過長官、透過更高階層的人都去跟唐榮公司做過溝通，目前文化局所掌握到的狀況是什麼？在後陳其邁時代好了，有沒有可能在明年能夠去落實這個案子？

文化局王局長文翠：

目前我們所知道的，董事會應該還沒有定論，應該還在董事會。對，我相信應該會有一些討論。〔好。〕如果說有結論，他們一定會來找市府協商。

黃議員香菽：

局長，在去年跟前年，文化局其實還蠻積極的，透過跟唐榮公司協調，一直有在中都磚窯廠來辦屬於文化局所主辦的活動，今年我似乎沒有看到文化局有在磚窯廠辦理任何相關活動。我目前找到的只有一個，就是中都磚窯聖誕派對。這個主辦單位也不是文化局，應該是由唐榮鐵工廠公司他們自己去委外辦理，〔是。〕有可能是他們公司的家庭日或者什麼等等之類的，這個我不知道。我覺得很可惜，我不知道說今年是局長妳覺得說因為唐榮公司一直卡在那邊，所以妳也覺得力不從心還是怎麼樣？

文化局王局長文翠：

沒有，我們不會。

黃議員香菽：

妳沒有在那邊辦理所謂的任何相關活動，這是我比較不解的狀況。包含其他局處，我看到青年局也有在推動所謂紅磚文化導覽。今年的紅磚文化導覽他們去了大寮區進行紅磚文化導覽。我們不用去管說到底他們去了哪個地方去辦，有辦活動都是好事。

文化局王局長文翠：

會的。

黃議員香菽：

假設現在整體開發案我們力不從心的狀況之下，文化局能做的有什麼？是不是我們能夠跟唐榮公司來協調，我們可以辦理相關比較靜態的，例如文化走讀。我們透過文化局，你們下面絕對有很多優秀的人才能夠辦理相關活動。我們帶領民眾到中都磚窯廠看看，包括周邊整體環境。其實應該是在今年吧，教育部門也有到中都磚窯廠去做實地的會勘。其實我們進去看了以後，我相信主席也都非常的訝異，想說怎麼裡面是這麼的完整，而且這麼漂亮。我認為這是值得我們去推動的，我希望文化局不要因為卡在唐榮公司是私人企業，卡在那邊，然後我們力不從心就不去推這個東西。局長，後續幾個月，也剩下 1 個月，我看今年你們應該也沒有活動在那邊？

文化局王局長文翠：

不會那個…。

黃議員香菽：

還是有？

文化局王局長文翠：

我們 12 月有規劃您剛剛說的走讀跟市集，還會有音樂活動會在那裡。

黃議員香菽：

大概 12 月幾號？

文化局王局長文翠：

應該是在 12 月中旬，我們現在正在進行規劃。

黃議員香菽：

局長，我再給妳一個建議，〔是。〕因為我有看到整個愛河沿線，包括在海音館你們都有辦理類似相關聖誕節活動，沿線下來在駁二你們也會有相關的活動。〔是。〕愛河往上走其實沿線過去這次我有跟觀光局爭取到在光之塔那個地方也有辦理相關聖誕節的活動。我認為這該應該是可以一連串…。

文化局王局長文翠：

可以串聯。

黃議員香菽：

如果把聖誕節的活動辦在中都磚窯廠這個地方，我認為整條系列活動會相當有看頭的。這個有沒有機會？

文化局王局長文翠：

我們會來串連。如果說時間還來得及，我們就把我們的時間跟他們一起串連，一起搭配。

黃議員香菽：

大概是差不多那個時間點，〔好。〕大家來到高雄，聖誕節的系列活動大家就會想到從苓雅區走到三民區。這個會是一個還不錯的想法，我希望文化局能夠把這塊納入。〔好。〕謝謝，局長請坐。

澄清湖棒球場認養案過去一直以來都是高雄市政府非常積極推動的案子，但奈何因為租用中過去的台鋼雄鷹，他們可能認為說澄清湖球場的設備還有一些該維修的點我們還沒去做到他們真的很滿意，他們比較不願意去做認養的動作。其實我覺得高雄市政府非常有誠意，為了要讓人家願意認養，其實高雄市政府在這 2 年花了 3.7 億元去做整個澄清湖棒球場的維護，包括維修。當然在維護維修過程當中有一些不盡理想的地方，我想現在也都一一克服掉。

今年 10 月高雄市政府更有誠意，把周邊的這裡要透過都更招商的模式，要來把這整塊區域來做一連串的招商活動。目前我有看到你們的招商，得標業者所需要的這幾個條件，其實很明顯的這幾個條件就是為了要讓有棒球隊的廠商來招標，也有可能就是為了台鋼雄鷹設計這個招標案子。但是不管任何的點，我覺得都是好的。我要提醒局長的一個點是，我們的招標截止日是明年，明年的 2 月 25 日是招標截止日，但是我要提醒的是，當然這個球場周邊未來會有很好的交通便利性的點，就是捷運黃線。捷運黃線本來 2028 年會完成，但是也因為種種原因，現在捷運黃線的竣工時程可能要拖到 2034 年。也等於你們在跟這個得標廠商所簽訂的，你要租賃澄清湖棒球場 9 年 11 個月，包括要辦幾場的活動。前半段的時間這個廠商可能享受不到捷運黃線的便利，可能會造成捷運黃線施作中會讓他們變成說反而是交通更加壅塞，而且停車位依舊是不足的狀況，這點我不知道運發局有沒有去考量到。我為什麼會提這個呢？因為這個很有可能會讓這間得標廠商更傾向未來如果有機會得標，可能會在市府的租金、權利金或者周邊的開發案會要求高雄市政府給予更多優惠。我是不知道你們有沒有考量到這點。局長，針對周邊環境，包括整體認養案，目前應該台鋼雄鷹在今年 10 月他們已經表明願意要來做這塊，還有沒有其他的廠商？包含如果後續的交通動線等等的問題，造成得標廠商來跟你們要求相關的優惠，

我們有沒有做好一定的配套措施？局長請答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前整個公辦都更案都已經公告，我們也開過廉政相關資訊。我們歡迎所有對於這個運動專區有興趣的廠商都來。台鋼雄鷹在參與的會議也有表達他們會來參與，但是未來還是一切有公平公正的整個評選機制。議員比較關心的就是有關未來在這整個區開發過程當中，它一定會有交通黑暗期。這個部分，過去其實這個球場已經 20 年，在沒有捷運的情況也都是黑暗期，也有一些替代道路，從長庚後面那個地方或是這個部分…。

黃議員香菽：

局長，施工的黑暗期跟一般沒有施工情況之下的交通黑暗期，可能不太一樣，所以可能這些配套你們都要想進去。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有錯，所以未來等廠商出來之後，他們實際的整個營運，因為這個有好幾個層面，一個是球場的層面，一個是運專區的層面，他們會提出相關需要市府幫忙的意見，我們當然也會召集相關局處，看大家怎樣透過包括交通引導，以及我們會來做…。謝謝今天議員的提醒，我們也會在這段等標期限再召集相關部門，大家先把一些可能會產生的問題，我們會把它做相關的研擬，好不好？

黃議員香菽：

謝謝局長。高雄能夠有在地的棒球隊是大家一直引頸期盼的，為畢竟過去高雄也曾經有好幾次的在地棒球隊，但是可能因為種種原因，有解散的，然後有移到其他區域的，台鋼雄鷹如果有機會認養到這個球場，我們都是樂觀其成。但是後續相關配套，希望運發局要先掌握好狀況，可能會比較好一點，謝謝。

中都重劃區國小設置，這個我已經講很多次，我也一直在提醒教育局，因為畢竟我不希望河堤國小的案例會再次發生在中都這個區域。當大樓密集性蓋的時候，代表人口大量遷入這個地方，也代表他們有國小設置的必要性，過去很多本來要念河堤國小的小朋友殷殷期盼河堤國小的成立，結果成立以後，從他們期盼到都已經念大學了河堤國小才成立，我希望中都國小不要等到這些小朋友原本在那邊期待會有中都國小，結果等到他們大學，甚至結婚生子後才有這個學校的產生。我認為很多事情，市政府包括教育局都應該要做在前面，教育局長，針對河濱國小遷校到中都區域，或者不用遷校的方式，直接用新設學校在中都重劃區，我們的進度到底是什麼？因為其實我們都知道，原有的國小用地現在變成中都濕地公園，周邊很多區域幾乎都是所謂的私人土地，之前我有

提 1 個，工務局跟地政局在中都磚窯廠周邊有一塊應該是不太大的，但是我也不知道能不能使用，未來有沒有機會透過換地或怎樣的模式，讓這間學校能夠順利在這個地方？局長，請答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

之前跟剛剛提到在中都這邊，可以設校的部分叫文小 57，它是 1.45 公頃，不過設校最小要 2 公頃，後續有 0.55 公頃部分，假如以土地現值計算，我們必須要再多花 2 億 600 多萬元處理，這個剛剛議座也很清楚。現在的狀況是，我們後續會來做跨局處協調，剛剛您也有提到，工務局跟地政局也有這 2 個地，不過這邊的地因為它本身的土地使用問題跟面積大小的問題，這個我們在後續彙整之後，跟議座完整報告我們接下來打算在這個地方怎麼處理。

主席（邱議員于軒）：

再給香菽議員 2 分鐘。2 分鐘，他沒有麥克風。

黃議員香菽：

謝謝主席。局長，教育是百年大計，絕對不能用金錢計算，我還是希望有機會的話盡可能去設，不要因為可能經費不足還是怎樣之類的，因為像河堤國小其實它設校的面積也偏小，當然也偏小，但至少它有了，而且它也是現在三民區算是優質的小學。我認為我們應該先求有，不要完全都沒有，讓這個區域沒有 1 所國小在那邊，這是我要特別拜託的。局長請坐，我還有其他題目。

三民運動中心因為目前即將接近完工，我有去看了一下，它後續做個可能是後面的棒球場，因為還有很多土石在那邊，我有去看了一下，它現在在做棒球場的維護，到底我們有沒有機會明年能夠正式啟用？請局長回復。當然我之前還有提過三民西的運動中心，我有提 2 個地點，這 2 個地點都是不錯的地方，後續有沒有機會去設？三民西區因為高雄火車站完工的關係，人口數也越來越多，到底有沒有機會去設？局長，在前些日子我們也一起到德智里活動中心旁邊的三民網球場，我們也一起去那邊切磋過。我們也確實去了解到，其實三民網球場年限也比較久，它也有整修的必要，到底有沒有機會在這 2 個區，我們整個設計規劃一個運動中心，甚至是一個運動園區？局長，請答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。副局長，你的手機可不可以把它關靜音？真的很不尊重議會。

運動發展局侯局長尊堯：

我先回答三民區義華路這個運動中心，我們確定會在 6 月啟用。〔…。〕其實我們沒有延後，這個部分是…，議員有去看後面五福國中的整個網子的攔網

部分，所以才會把這個工程紀錄在這裡面。〔…。〕不是，那個棒球場是五福國中的，因為當初山陀兒颱風攔網的柱子壞掉，我們把它放在這個工程裡面，並沒有造成運動中心本體延後，會 6 月啟用，這個跟議座作第一個報告。第二個，感謝議座對三民第二個運動中心關心，而且提供非常多想法。有關第 71 期重劃區部分，最主要是鐵路周邊經過相關的已經分回，目前並沒有相關公有部門的…。〔…。〕有，各個機關…，面積也比較小，就是它不適合。再來就是三民網球場跟三民游泳池部分，在游泳池部分的地坪差不多 1,500 坪，還有最主要那個地方如果要推動，其實交通周邊已經沒有停車相關腹地，如果要再擴大，它會影響到三民網球場的部分；三民網球場現在有關軟網在栽培一些選手，推動三民網球場相關的，有不少網球的前輩在那邊打球。如果要整個基地，我覺得才可能有一些，包括停車相關這個…。〔…。〕那可能…。

主席（邱議員于軒）：

是不是請局長研議，跟香菽議員好好討論？因為議員等很久了。〔好。〕接下來請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

運發局局長，鳳山慢壘在今年 5 月有發個文給運發局，他說他們的鳳山壘球場已經有甲、乙球場，一開始 5 月的時候是甲球場有 4 個噴水罐壞掉，然後在 10 月 30 日乙球場也壞了。現在整個鳳山慢壘球場總共有 8 個噴水罐壞掉，噴水罐會影響到草地，還有打球隊伍的安全，如果一直沒有修復噴水罐，這個草地就會乾枯，這個部分已經歷經半年，但是一直沒有回復什麼時候要幫忙修復噴水罐，雖然他是由新都的慢壘協會承辦，但是壞掉的部分應該是運發局要來協助，局長，什麼時候要幫忙把這些噴水罐沒有旋轉的、壞掉的去做相關修復，總共已經有 8 個了，這個會影響到整個草地，請局長回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們已經發文要辦會勘，因為這個當初有些根據合約權責上的問題，究竟是自然損壞還是維護不當？這段時間一直在盤整這些問題，我們近期會辦會勘。

陳議員慧文：

已經半年了，現在才要辦會勘，應該早就要去釐清是運發局的責任還是委管協會自己要去維護，這個應該更早之前就要釐清楚，盡快在會後 1、2 天就去釐清好不好？拖太久了、拖太久了！

運動發展局侯局長尊堯：

我們這兩天就去辦會勘，謝謝議座。

陳議員慧文：

文化局，之前我也有跟文化局的美玲副座和主任、專委到黃埔新村去，黃埔新村從以住代護到現在，也經過好幾期不同政策，現在黃埔新村之所以會有現在的成績，我相信也是因為在地入住的住民和在地的協會，大家一起努力才讓黃埔新村的文化得以保存，也開拓更多讓民眾、遊客能夠到黃埔新村來體驗眷村生活。我真的認為我們要馬兒好就要讓馬兒吃草，如果馬兒沒有草可以吃，牠也維持不久，到目前為止黃埔新村還是靠著這群在地的住民一股熱誠和在地協會一起把整個力量團結起來，他們一直有些新的想法和期待，希望文化局能夠協助他們，包括能夠解決黃埔新村停車的問題。之前跟美玲副座也去那裡盤點，是不是還有機會增加黃埔新村的停車空間，要不然在假日或者假期、春節期間，真的人潮很多的時候，因為沒有停車空間又打道回府。

再來他們也希望能夠開拓團客，我們鎖定的不要只是一般個人或家庭，團客部分也是他們一直想要發展的，其實我們之前有去會勘，有關大型巴士停車問題，目前跟交通局合作，也已經找到適合的上下車地點。再來是團客的回饋，他們希望有遊客中心，因為黃埔新村其實都是巷弄型的，只有一個大的空間跟這些遊客敘述完之後，再讓他們進到裡面去觀賞、遊玩、體驗，這個遊客中心很重要，我們現在盤點到一個很適合的點，這個點現在放置一些修繕的資材，我們俗稱資材室，但是這個點真的是黃金點，你把這裡拿來當倉庫，所謂資材室就是倉庫，你把這麼好的地點浪費了，直接進入黃埔新村左邊就是這個點，我們之前去的時候文化局說，在建物的結構性上有疑慮，希望能夠在明年先編列相關預算設計規劃，本席也跟著文化局進去看，真的覺得整個結構是很堅固的，我另外找蓋鐵屋的朋友，他們也算是專業，因為他們蓋鐵屋已經 2、30 年了，他去幫我看，他說結構基本上是很穩固的、很堅固的，當然如果要符合供公眾使用和遊客使用，這個我們有相關的標準，沒錯！基本上它不是危樓。我想是不是有更快的方式，不要再設計、規劃、爭取經費，它本身結構體如果是很堅固，需要花的錢應該沒有像之前文化局跟我講的 1、2,000 萬元，應該不需要那麼多，在不需要那麼多的狀況，可不可以趕快進行，讓黃埔新村的這些商家也好、或是這些住民，能夠吸引更多的遊客進來，因為我一直強調，你要馬兒好也要馬兒能夠吃草，要不然他們也撐不久，黃埔新村也沒有辦法有現在的榮景，因為我們要讓它好還要更好、是不是請文化局簡單回應，可不可以趕快把資材室改善，我們也可以私下討論，資材室可以一部份變成遊客中心、小部分也可以放資材，這個可以私下討論，趕快把它變成遊客中心，誰要回應？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝陳議員一直很關心黃埔的發展，這個問題您應該反映過。

陳議員慧文：

很多次了。

文化局王局長文翠：

對，基本上我不反對挪這個空間來做遊客中心，其實現在的問題是，因為我們 105 年從救國團手上接管這個地方，它就沒有使照和建照，補那些使照和建照的確需要一點時間，而且也要花錢，目前第一、我需要找一個地方把這些資材挪去放在適當地點。第二、這個地方雖然結構看起來 OK，但還是要補使照和建照，結構還是要重新被審視，這個東西需要一點時間和錢，我們內部會來討論怎麼樣加快這個部分，除非重蓋，不會花到 1,000 多萬元，這是不可能的。

陳議員慧文：

那天你們跟我說需要花 1,000 多萬元。

文化局王局長文翠：

只需要幾百萬，因為我們是想結構不好就要拆掉重蓋。

陳議員慧文：

對嘛！我很疑惑，這個結構這麼堅固，怎麼還要花幾千萬。

文化局王局長文翠：

是，可能是口誤。

陳議員慧文：

盡快好不好？

文化局王局長文翠：

好，我們會盡速來處理這件事情。

陳議員慧文：

OK，謝謝局長正面回應。

再來是本席一直很關心的重症失能學童就學困境，為此也開公聽會，也希望藉著專家、學者及其他縣市精進的做法，對這些重症的學童有一個更全方位的照顧。我們目前發現這些重症的失能學童，譬如他可能需要仰賴呼吸器、抽痰機、或者頻繁有侵入性照護的孩子，其實他們的家庭現在都面臨資源嚴重不足的窘境，我們標榜的是零拒絕的入學，這是我們的政策，但是這樣是沒有辦法提供足夠的專業和穩定的支持，等於說這樣的承諾形同虛設。以目前高雄市的狀況，其實無形中就是給家長很多的負擔，因為這些家長要長期的陪讀，要犧牲家庭的環境、經濟和喘息的機會，其實就是形同變相剝削。因為本席一直在追這個案子，教育局其實也已經啟動一些試辦計畫，但是面對幾個核心的問

題，本席今天還是要提出來，希望能夠得到教育局的回應，夠跨局處一起合作。

第一個，我們有發現鑑定安置是失靈的，目前高雄市的鑑定安置流程都是由教育體系主導，我們沒有強制要求醫療團隊專業評估意見，我在開公聽會的時候，有一位呂醫師就有提到，其實在新北針對審核這種重症個案的時候，他們會希望醫療委員出席，來討論一些特殊生活的照護需求。再來，因為我們缺乏醫療評估，學生的安置都會聽家長建議，或是學校現有的收容能力就做決定。但是這樣子會導致什麼？導致一些高醫療需求的學生會被安置在相對校園量能完全不足的教育現場，因為部分學生需要受到照護的需求，比需要受到教育是更高的。再來對於重症這樣的學童，教育年限可能長達 15 年，甚至更久，但是在鑑輔會的觀點，這個部分是沒有被考慮在裡面的。我一次把所有的狀況都講完，教育局長你一次回應，因為時間的問題。

再來就是有關現在學校護理師的狀況也是困境，1 個護理師可能要照顧全校 100 多位學生，我們現在是以班級數來講，但是對於這些重症學童，他常常是要一對一的。本席之前有一直爭取，希望能夠增加專案護理師，目前你們也同意增加 2 位在學校。我們開出來的薪點是 290 點，換算成他的薪資，其實是 3 萬 8,000 元到 3 萬 9,000 元，這跟其他縣市比起來是遠低於的。學校方也跟我們講說他們真的很難找到這些專案護理師，包括護理師人員都是算得剛剛好。在職代部分，因為都才增加 1 個、1 個，如果這個護理師請事假、病假，他就沒有其他職務代理人，這個部分因為在公聽會的時候，衛生局也有在現場。所以他們也承諾會幫忙媒合，包括大同醫院、醫療院所能夠跟學校合作，在這一些護理師請假的時候，他的職代，他們能夠來協助開綠色通道，這個也希望教育局趕快處理。

我們也可以參考其他縣市做法，台北市都有編列 1 天 8,000 元，因為你要找職代，你也要給他薪資，他 1 天會編 8,000 元 standby，有需要就可以用這個 8,000 元。我們現在的機制是由請假的那位護理師自己去找人，這個機制是不 ok 的。

再來我希望我們能夠成立跨局處協調平台，因為目前包括衛生、教育、社會、交通，對於各自法規都各自處理，很多個案都是沒有辦法整合，希望能夠由教育局來跨局處。我剛剛唸的這幾個相關局處，能夠提供權限，而且有能力的 1 個整合平台，對於這些重症兒童家庭，能夠有更多支持，對於他們在服務面、經濟面都可以給他最大的協助。

有關於教助，我也希望能夠來增聘，因為現在也是明顯的不足，以重症個案來講，這個一對一的專責照護，雖然已經花了很多錢，但是仍然不敷我們所需。主席，再 2 分鐘。

主席（邱議員于軒）：

再給陳慧文議員 2 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝，因為教助的職責主要是教學助理，受限於法規，他有很多限制，沒有辦法去做深層抽痰跟侵入性的醫療行為。我們教助的聘用，希望針對這些人員，是不是因為不足所以能夠有其它的想法，包括在疫情期間，我們有請那些已經退休的護理師再回來，以志工協助的方式處理。現在的薪資，目前教助時薪是 190，如果把它換算成月薪是 3 萬 1,000 元，合約都只有半年。所以在待遇偏低的狀況，可能在招募部分也會有困境，希望教育局能討論這件事情。

校園緊急情況的流程跟制度也不夠完善，尤其牽涉到侵入性醫療的時候，因為不是醫事人員，他是不可以做這些動作。校方或者教助老師，對於這些重症的學童，他們要去做這些緊急救護，他們也會怕，因為也沒有給他們合法的身分。是不是能夠由教育局來組成常態性醫療專家跟諮詢團隊，適時的提供學校，如果遇到相關問題，能夠給他明確指引的 SOP，也能夠來研擬侵入性的醫療操作家長同意書。再來就是交通費真的太少，1 個月才補助 1,000 元，復康巴士又預約不到，交通的問題也希望教…。

主席（邱議員于軒）:

請局長 2 分鐘內回答。

教育局吳局長立森：

第一個，鑑定安置部分，因為我們現在召開個案會議，或是鑑定安置會議的部分，事實上都有主治醫師在裡面。不過我們會去擬定明確計畫，讓不管是在個案會議，或是在鑑定安置會議，有更明確的脈絡可以依循，這是第一個。

第二個，就是薪資的問題，也要特別謝謝慧文議座，我們之前在聘任護理人員，2 位已經有順利過關。不過在薪資的部分，我們現在確實正在做審議，正在做討論的部分，希望可以去做提高，增加留任的意願。

第三個，跨局處部分，我會後會跟衛生局、社會局取得聯繫，我們看怎樣去做跨局處平台，後續再跟慧文議座報告。

在教助員部分，基本上就是依照勞基法給薪，目前除了台北市優於基本工資之外，其它都跟高雄市做法一樣，這個我們會來研議，看怎樣做匡列比較適合。

第五個，緊急應變部分，我們目前建立安置中心，已經跟長庚、高醫、凱旋等醫療機構合作。剛剛議座有提到，有關家長同意書部分，我們後續會研擬，看怎樣的做法是合法，而且又可以方便現場操作的狀態，有責任區分的問題。

交通費部分，我們去查各縣市狀況，高雄市給交通費部分跟其他縣市比起來，優於其它 5 都。現場的需求可能 1 個月 1,000 元太少，或是復康巴士的部分。我們在 7 月也有跟衛生局和交通局，針對復康巴士以及叫車部分跨局處的

協調，這個我們會後會把改善方案計畫再跟慧文議員報告，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝局長，接下來請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

目前教育局在推動增加雙語教學，我今天講的重點就是我們可以從下扎根到幼稚園。幼稚園部分目前也是有，是不是可以推廣到幼稚園，從幼稚園扎根，讓幼稚園孩子可以學習到雙語教育。當然幼稚園孩子在學習雙語，如果孩子在學習講話，他從英語開始學習，在雙語的教學當中，他就會達到基礎學習的目標，局長，我們朝這個方向來做就可以增加幼稚園孩子的知識，包括以後怎樣扎根到幼稚園。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

我們在推雙語部分分 2 個，第一個就是培育教保服務人員，培訓帶小孩子的老師。也特別謝謝空中大學，我們有合辦幼兒園英語融入教學的師資培訓班，總共有 4 個梯次，目前已經訓練 160 多個，目前還在持續辦理當中，另外也讓幼兒園可以來申請推廣雙語方案。另外剛剛漢忠議員有講到，小孩子在年齡比較小的時候，語言表達的部分，其實是需要做訓練，可能在一般的講話上就要做訓練。我們會是用部分時間去融入，在活動去做融入部分，讓他提早接觸雙語，或是利用文化認識這個部分去做接觸。盡量讓學生在玩的過程中去做學習，不要增加學生的壓力這樣。

張議員漢忠：

局長，其實我剛剛提到的，有時候孩子剛開始學講話，我們從一開始就要讓他有這個基礎。目前幼稚園現在只有少部分有，現在大部分是不是還沒有？幼稚園部分。

教育局吳局長立森：

幼稚園部分，因為各個幼兒園的重點不一樣，他在開發的課程跟上課重點不一樣。不過通常會在中班跟大班開始，教學生認識字母、認識發音這樣的課程。或是認識一些日常生活中的物品怎麼講，這個在高雄的幼兒園已經算是很常見的教材。

張議員漢忠：

局長請坐。我一直提到公托幼稚園、非營利幼稚園，資料我都秀出來給大家參考。這個重點就是政府一直鼓勵年輕朋友生小孩，這也是我一直期待年輕朋友生小孩。目前的數字大家看得出來，2 歲到 5 歲的小孩，目前鳳山區就好，

鳳山區目前就是 9,206 個。實際公托跟非營利幼稚園名額，比率差很多，從這個數字可以看得出來比率真的差很多。要鼓勵年輕朋友生孩子，政府要怎麼去增加名額，讓年輕朋友比較放心生孩子。我們一直在鼓勵，現在年輕朋友不敢生孩子，當然政府也是有責任，這個名額要怎麼去提升。局長，目前有什麼辦法可以去提升？目前從這個數字你也可以看得出來比率差很多，因為幼稚園的名額要如何讓年輕朋友比較放心去生孩子，政府當然有需要去努力。這個補助我都會秀出來給你們參考，好像看起來就是沒有收 0 歲到 2 歲的。

主席（邱議員于軒）：

請教育局長回答。

教育局吳局長立森：

我們現在的幼兒園有四大類，公幼、非營，還有準公跟私立，漢忠議座提醒的是公幼跟非營部分。在 115 學年度，我們在鳳山區預計會再增加 472 位幼兒，分別在中正國小，鳳林的非營、鳳松安居的非營，這部分都會去做招生動作。我們也會持續擴充，提供公幼資源，還有非營資源，讓家長有更多的選擇。

張議員漢忠：

局長，我今天一直提政府在鼓勵年輕朋友生孩子，這是目前政府推廣年輕朋友生小孩。生小孩要讓年輕朋友覺得沒有後顧之憂，當然政府有責任要朝這個方向去做。你要鼓勵人家生孩子，現在政府的公托、非公托的名額差太多了，人家怎麼敢生呢？一定沒有人敢生。政府就有責任要朝這個方向去做，你們計畫一年可以增加多少的名額？你們有這個目標嗎？

教育局吳局長立森：

鳳山區 2 歲到 5 歲的公幼，目前是 593 人，非營是 147 人。我們明年再增加 472，其實就已經增加了，雖然沒有到增加 1 倍那麼多，不過也增加 4 成左右，我們會持續地來做擴點跟努力。

張議員漢忠：

我提供給你們參考，重點是這也是你們提供給我的數字。現在是生 9,206 個，目前實際上是 2,086 個，你看這樣差多少？這個名額沒有幾%，現在可以在政府的沒有幾%。差不多 10 個小孩只有 2 個在政府的公托或非營利。我一直期待怎麼逐年提升額度，我們有計畫提升額度嗎？假設目前是 2,086，明年可不可以是 3,086，是否能朝這個方向？

教育局吳局長立森：

謝謝，因為現在市府持續擴點，假如是以準公的比率，是到 47%左右，現在也在全國的排名算是第一名。我們也知道公共資源，或是幼兒幼托資源要持續挹注。我們現在就是努力去做，相關的期程表能不能到達，就是公托要到 100%

部分，這一定是我們要努力的目標。不過我們後續會再跟漢忠議員報告。

張議員漢忠：

局長，我期待的是，我們一直鼓勵生小孩，政府也要朝這個方向去做，讓年輕朋友生下小孩之後，他們不用擔心公托名額那麼少，一直排隊排不到。當然排隊排不到，他們心裡會有壓力，局長請坐。運發局長，這顆是什麼你知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

知道。

張議員漢忠：

運發局長，這顆是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

桃花心木的落果。

張議員漢忠：

這顆是桃花心木的種子，桃花心木種子從樹上掉下來，敲到頭會不會受傷？

運動發展局侯局長尊堯：

這個要避免，會受傷。

張議員漢忠：

重點是會受傷嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

會受傷。

張議員漢忠：

會受傷，我今天要跟你提醒，我們 9 月 21 日去會勘過程中，我每天在那邊騎機車。在那裡騎跟期待我去會勘的出發點跟意義在哪裡？我要替政府把關，這也算意外事件。這個種子若是掉下來，鳳西國中的學生在那裡走路，包括上下學走路，包括在體育場運動的百姓一大推。如果有一天掉下來去敲到頭受傷。我們會勘的出發點跟宗旨就是要讓這些種子能夠趕快解決，不要萬一掉下來敲到百姓或是小朋友的頭造成傷害。造成不必要發生的事情。有時候公部門的工作一大堆，還為了這種小小的工作，而產生一些不必要的事情發生。我再次提醒，我 9 月 21 日去會勘到現在，我每天經過那裡都還沒有處理，你們有重視這點嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前那個園區，我們也有叫運動中心舞動陽光要做相關維管。根據他們的回報是說有處理，不過我覺得這個資訊有點落差，會後會馬上請科長現地了解。若是沒有處理，當然會要求他們即刻處理，這對日後也要做相關的處罰。

張議員漢忠：

局長，我今天提起的是說，我們會勘都是替政府避免一些沒必要的工作發生，我們才來辦理會勘。我剛才有舉例，我們會勘到現在，我每天騎摩托車來往那裡，人家說你會勘這個是…，有時候講難聽一點，說是狗吠火車。狗吠火車你聽得懂嗎？〔有。〕狗吠火車聽得懂。〔對。〕這個是我今天要再提起的，工作上，民意代表在那裡提供意見，其實民意代表，包括主席也好，包括所有的同事也好，我們提出的都是在提醒政府有一些工作要怎麼做，我們不要有沒必要的事情發生，我們的出發點是在這裡。民意代表也是朝這個方向來協助公部門，怎樣避免讓不必要的工作發生，我今天提供給大家參考。我們會勘完，我就每天騎摩托車去那裡看，奇怪，怎麼都沒有處理？你們要怎麼處理？那是你們跟舞動陽光要去做的。你們跟舞動陽光怎麼去處理？我們不清楚，但是重點就是要解決。〔是。〕這些問題，你什麼時候可以完成？你可以答復嗎？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

議座所指出的部分，會後我要求科長到現場馬上做確認，要確定。當然馬上遵照議座提醒，因為都站在剛才議座講的避免傷害，我們會馬上處理，這 2 天可以完成，結果會跟你回報。

張議員漢忠：

對。桃花心木是真的很好的樹，但是它就有種子的問題，我現在一直在期待我們避免沒有必要的事情發生，我今天才會在這裡提醒。局長，因為我們管理的不止是體育場，有可能很多地方都有種桃花心木，應該有很多，不是只有我今天舉例的，今天體育場就有這種狀況，未來我們的園區如果有這種樹，是不是你們也要注意？

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝議座的提醒。

張議員漢忠：

我現在是說因為桃花心木目前以我們了解，光是我算鳳山應該就有幾十棵，我算過應該有幾十棵，但問題是別的地方應該也會種，別的地方如果剛好在我們的體育園區裡面，其實跟我們都有相關，這都要注意。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

張議員漢忠：

局長，請坐。以上，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝漢忠議員的質詢。麻煩運發局，你今天如果下午離開議場就可以繞去鳳山看一下，好不好？我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李雨庭議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

文化局，在大寮區瑞榮磚窯廠目前已經列為文化資產，鄰近忠義國小、忠義社區以及附近的民宅，包含隔壁鳳山區的共益磚窯廠。我們現在的文資情況真的是非常糟糕，聽到大寮區的居民在講，鄰近的住戶一直在 complain 磚窯廠的環境，衛生非常不好，也有非常嚴重的安全疑慮，算是屬於一個既偏僻，又骯髒的環境，並且是治安死角，目前文化局的管理責任是什麼？不僅地方上有疑慮，也遭受地方上反彈。我們既然列為文化資產，我們既不管理又放任它，只圍了一個鐵柵欄在那邊，什麼動物、蛇、老鼠到處亂竄，造成當地居民相當大的安全疑慮。文化局長，目前我們怎麼改善呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

應該說共益磚窯廠跟瑞榮紅磚廠，他們是產權比較複雜，因為土地是國產署。

李議員雨庭：

是，建物…。

文化局王局長文翠：

地上物有一個占用人，占用人有委託一個文化協會管理，這部分我們已經去文督促他們管理，他們也處理完了，就是髒亂的情形，11 月 2 日應該已經都…。

李議員雨庭：

你們委託誰管理？

文化局王局長文翠：

占用人委託一個叫初冊文化公司來簽訂管理維護契約，它是有管理單位的，只是可能管理單位沒有注意到這個問題。我們也去文請他們處理，也有去督促他們，在 11 月 2 日已經把整個環境都清潔完畢。

李議員雨庭：

所以這個磚窯廠在 36 年、37 年建廠，70 年歇業。〔是。〕歇業這幾十年當中，文化部為了保留磚窯，它是見證高雄市跟磚窯的成長過程，我們把它列入文化資產之後，文化局就都沒作為嗎？

文化局王局長文翠：

應該說它是有它的所有權，通常文化局所權管的都是市府相關文化資產的點。這個土地是國產署，應該也算是公部門，但是占用是不同的，是私人的。

李議員雨庭：

對，所以國產署…。

文化局王局長文翠：

所以這個部分就會比較有點…。

李議員雨庭：

國家的土地被私人占用，我們又把它列為文化資產，這個三角模糊地帶真的是非常的…。

文化局王局長文翠：

對，它很模糊，應該這麼說。

李議員雨庭：

很複雜。在文化、歷史的角度來講，我們不能去把它拆了。國有土地，他也不能要回這塊土地，〔是。〕還是只能由私人處理。目前地上物是私人的，私人如果不管理，文化局或市府有什麼規範罰款或像…。

文化局王局長文翠：

應該說基於…。

李議員雨庭：

像我們私人的土地一樣，如果你的土地雜草叢生、髒亂，環保局可以去開單、去罰款，像這個情況呢？

文化局王局長文翠：

應該說我們同時有發文給國產署，因為他是土地所有人，他也有管理的責任。我們其實會在這個部分，多督促他們來處理這件事情。

李議員雨庭：

但是真的，我剛剛提到，站在文化跟歷史的角度來講，我覺得這也是一個非常難能可貴的建物。

文化局王局長文翠：

是，它有它未竟之處。

李議員雨庭：

如果文化局也能…，目前我們是沒有編列任何的預算來維護嗎？

文化局王局長文翠：

沒有，因為它有它的所有權人。

李議員雨庭：

是。〔對。〕如果把它活化起來，做成一個歷史的；還有對文化有興趣的，他們去探考，就像在林園區鳳鼻頭遺址做一個小小的介紹館，我覺得這樣也非常可以，但是目前這個磚窯廠的重點是它鄰近民宅，你不維護，雜草叢生，還

有一些小動物在亂竄，大家都不敢靠近，遑論說文化工作者他們想要去探考，帶一些旅遊或教學，他們也根本都無法靠近。

這個磚窯廠存不存在？就像早上香菽議員也有提到，唐榮中都磚窯廠的存在與否、還有我們管理制度的規範，文化局是不是應該更積極去檢討？

文化局王局長文翠：

應該這樣講，是因為以它現在這個狀況，其實還有面臨要修復的問題，但是因為它的地上物是占用，它跟國產署之間該怎樣達成協定，其實還有一段路要走。不過說真的以文化資產的價值，對我們來講當時保存它就是看中它文化資產的價值，但是它所有權的矛盾，我們會積極再來跟國產署和相關管理單位想想看用什麼方法處理，因為它的煙囪其實也很高、也是需要管理維護的。

李議員雨庭：

目前高雄市還保留幾個磚窯廠呢？大樹也有嘛！

文化局王局長文翠：

這兩個，唐榮是國定古蹟就這樣。

李議員雨庭：

你看唐榮是國定古蹟，但是我們還是要受限於它的私人所有權。

文化局王局長文翠：

沒錯，都是同樣的問題，因為它是之前的產業，通常都在私人…。

李議員雨庭：

我覺得這個問題不要再拖，因為已經幾十年了，我希望文化局能夠積極處理，趕快溝通協調，〔好。〕謝謝。

接下來請教教育局，在本席跟召集人的選區發生非營利幼兒園的事件，其實我們也肯定教育局的處置作為。目前已經告一段落，但是每位家長的擔憂跟不安並沒有隨著調查而消散，那一天本席跟召集人一起去開家長說明會，副局長也出席面對家長的種種問題，我相信也希望教育局能夠後續再做處理，目前還是交由檢調單位協調嗎？在調查嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

針對非營這些案件我們主要有三個部分，第一個，就是在教育局或是勞工局可以直接罰款去裁處的部分都已經完成，都已經寄發裁罰。

第二個，停職調查部分，只要是有監視錄影畫面或者在調查過程有多人做具體指證部分，都已經進行停職接受調查，目前正在進行調查中，另外檢調或是法律訴訟部分，有另外一條線正在處理。另外就是在近期都已經跟 3 個幼兒園

進行解約，也進行代管，預期在年底就會遴選出新法人接手。針對幼兒輔導部分，我們學諮中心現在已經積極介入，就是針對假如提出需求，我們會積極的介入做幼兒輔導。接下來在遴選的階段，教育局已經針對所有違法樣態的組織或是法人做彙整，我們也會列入後續再做遴選的重要參考，也希望可以提供更好的環境跟機制給社會民眾。

李議員雨庭：

局長，這次事件之後，教育局做什麼討論避免以後再有這類事情發生？

教育局吳局長立森：

因為這次是檢舉之後有更多家長出來，特別謝謝在場的召集人跟議員在整個機制幫我們協助檢視，在檢舉之後有更多家長願意站出來，針對許多不合法的事件做出檢舉，教育局針對檢舉案件，基於事實做後續裁罰動作。我們後續在整個從檢舉、裁罰、到後續輔導業者措施，SOP 已經建立，整個流程也在局裡面做優化動作，希望可以讓整個處理更快。

李議員雨庭：

希望以後不要再有這種類似的事情發生。

教育局吳局長立森：

我們一定要全力確保發生這樣事情的機率降到最低，即便真的有不法對待，也要立即性做嚴厲的裁處。

李議員雨庭：

謝謝局長。接下來我想要跟大家探討就是手機的管理，中小學禁用手機其實在近幾年成為各國立法及爭論焦點，這是各國爭論跟立法的議題，英國、法國、荷蘭、加拿大、甚至韓國也在今年 8 月通過立法修正中小學生禁用手機。現在手機使用非常廣泛，我們一直在想，教學如何從以前傳統書本的教學進化到科技，包含目前高雄市一直在推動每位老師和每位學生都有平板使用，在各國討論議題之後，教育部也原訂 9 月要上路，禁止手機在學校使用，引起相當大的討論，反對的也有、贊成的也有，每個人一天有 8 個小時在學校、8 個小時在睡覺、8 個小時在家庭，如何能來平衡小朋友的手機使用、還有家庭教育。我也相信推動手機禁用的政策需要家長配合，我們如何輔導？現在家長其實使用手機非常頻繁，目前我們在座每個人對手機的依賴也是有相當的程度，我發現現在目前的小朋友除了抖音、小紅書，還有在各個網路的使用，但如何讓學校去推動教學軟體，因為現在還有很多免費教學軟體可以使用，要讓小朋友專注在教學軟體上，而不是去看一些手機上有的沒有的網路內容，引導他們對個人的思想和對社會的影響程度會比較深一點。

中央政府喊卡，原訂 9 月要上路，臨時又喊卡、交由各個學校管理，目前也

看到高雄市各個學校包括橋頭、楠梓、苓雅和大寮，近幾年有針對手機管理規範及使用規範做了相當大的討論，沒有明確規範就交由各個學校管理、去做規範，我覺得學校好像也不敢去承擔那麼大的責任，我們來看日本的研究，其實這真的是一個重點--「孩子學不好，不是不努力，而是手機悄悄的毀掉他的專注力」，專注力的維持不只是校方，更多需要的是家長！如何建立手機管理及家長輔導配合，讓小朋友在手機上使用可以朝正向發展、正向教學，我覺得是相當的重要，局長，目前教育局針對中小學學生使用手機規範有明確規定嗎？

主席（邱議員于軒）:

教育局長請回答。

教育局吳局長立森：

這分成兩個部分，第一個，教育部今年才做校園行動載具使用討論跟頒定，事實上高雄市在前幾年已經有明定在校園使用行動載具或手機，必須要經由家長、教師跟學生共同討論，而且要過校務會議，剛才雨庭議員才會看到有很多學校針對這部分是討論過後該怎麼做的，事實上如何正確使用行動載具這件事情，還是要教育學生跟家長如何正確看待網路資訊、詐騙、還有社群媒體。

第二個就是有關公務機關對危害國家資通安全產品的限制使用原則，目前抖音跟小紅書在公務的通訊軟體設備上是禁止使用，學校校園的路也會禁止使用。現在學校的網路是沒有辦法連上抖音，小紅書部分我們剛剛確認也會做禁止的動作，這邊也跟議員說明。〔…。〕

主席（邱議員于軒）:

還需要時間嗎？不要。謝謝。接下來請白喬茵議員，白議員你稍等一下。我想問抖音跟小紅書，我有點意外，所以現在是學生在學校用學校的網路是連不上抖音跟小紅書嘛！對不對？但是他自己的手機是沒有辦法控管到，還是如果老師看到他在使用抖音跟小紅書會馬上禁止？就是老師如果看到學生在滑抖音跟小紅書，因為那個是年輕人非常…，對，公務的手機…，當然這是公務有政府的規定嘛！所以我覺得李議員問的問題，其實在講的是家長的狀況啦！局長回答的比較是公務手機的狀況，可能你針對李議員的問題再好好的跟李議員討論。不好意思！白議員，接下來請白喬茵議員質詢，時間 15 分鐘。我先處理時間問題，上午議程是到 12 點半，我們延長開會時間到登記第一次質詢的議員發言完畢再行散會。（敲槌）接下來請白喬茵議員質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

我今天質詢的議題一樣是跟手機有切身相關，就是手機是不是和我們現在孩子的情緒是有關呢？今天我要和教育局討論社交情緒的學習課程 SEL。我們現在可以看到…，每個時代面對到孩子的問題可能都不太一樣，局長你那個時期

的孩子跟現在這個時期的孩子面對的問題都不一樣，老師要解決的、處理的問題也統統都不一樣，現在最嚴重的問題就是手機成癮，我們動不動就可以看到孩子因為手機和老師產生的衝突，剛才我聽局長的意思是現在教育局其實是沒有明定手機要如何管理，主要還是要看學校老師、家長跟孩子如何做溝通，然後最後做互相妥協，就會產生一些狀況，有些學校是讓學生把手機放在一個地方統一保管，下課後再還給你，不過有些可能就沒有明文禁止，導致可能過程當中會有很多碰撞跟拉扯。

其實我們從新聞可以看到，除了學生有手機成癮的問題，明明 2023 年統計發現我們在全世界當中的評比，科學跟數學的成績是全球第 3 名，台灣的孩子學習興趣還有自信卻是持續低落。我知道教育部也看到這個問題，認為手機成癮、讀書壓力很大會是我們現在非常嚴重的教育問題，推出 5 年 SEL 計畫，包括自我覺察、社會覺察、人際技巧、還有負責任的決策，SEL 我就要問局長，我們到底要如何鼓勵老師將 SEL 融入到課程當中呢？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

SEL 這個觀念是包含自我覺察、自我管理跟人際關係互動一些覺察部分，它事實上在我們很多其他早期課程或團體活動就有這樣的概念，只是現在我們把它系統化出來，希望把它提出來幫助老師也幫助學生去自我管理或是互相相處，也是希望可以解決目前學校內部的紛擾。

剛才議員提到一個很重要的就是自我覺察，雖然我們學業成績是好的，不過自我認同或在人際關係確實也是目前新世代所面臨的課題，現在教育部就把 SEL 讓它浮上檯面，這是第一個。

第二個，現在教育局正配合教育部的政策，整體在對老師做課程宣導，不是要再多增加壓力給老師要學新的東西，而是讓老師知道以往事實上在課程經營、班級經營就有 SEL 的概念，我們現在把它明確化出來、把脈絡清楚化出來之後，讓老師可以在例如經營分組討論，或是經營班級課堂上把這個東西用出來，除了讓孩子學到之外，也可以讓老師有更好的工具、或是讓老師可以更好調適自己。

白議員喬茵：

當然這都是一個很理想的境界，我們希望老師可以有多一點的耐心、時間去教導孩子 SEL，不過我就很好奇到底實際上老師要怎樣去傳授給孩子情緒教育的學習？我們有相關的課程或是工作坊嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

事實上我們分兩個部分，第一個就是我們確實有教育局自己主辦的工作坊，以及我們配合教育部跟台師大合作一起來做工作坊，我們現在有兩個部分來一起做，所以教的內容就是 SEL 是什麼？裡面有哪些內容？要怎麼樣去實現？這是第一個。

第二個就是用現有的課程去把 SEL 的內容融入進去，我們也知道假如只是為了教而教，其實它就會淪為又是一個學習，或單純背誦、或是課程內容的部分，因為 SEL 的重點應該是在於「用出來」，所以它其實比較重點應該還是在於…，例如老師在經營班會，或是在做綜合活動，甚至在一般課堂的小組討論，老師可以用引導小孩子、學生在分組討論時用正向的語言，要體察對方的回應，或是用鼓勵，讓每個組別在班級經營減少紛爭，帶入正向教育內容。

白議員喬茵：

局長你講得非常好，用一些很正向的語言，用身教、用言教慢慢的去影響孩子嘛！可是事實上現在的狀況是怎麼樣？我們看這個表格，從 2018 年到 2024 年教師自殺自傷的通報件數，這 6 年來攀升 5 倍耶！從 28 件一直到 152 件，老師的壓力可以說是愈來愈大，包括可能原本他只需要擔任教職，可是因為人員縮編關係，他必須要一起兼任行政職，行政庶務壓力也很大，還有包括校務會議動不動就要請老師去自清，還有師生衝突不斷在產生及原本就有的教學壓力。局長你認為其實現在老師是普遍不快樂的、普遍壓力大的，那有辦法如你剛才所說將一些很正向的言語從身教、從言教慢慢去滲透孩子的內心世界而影響他們對於社會的價值觀嗎？其實我認為這個可以去重新思考看看，現在的 SEL 是不是有辦法如實的從老師端成功轉接到孩子這端？你剛才提到的，當然就是很美好的藍圖沒有錯，可是實際上的運作呢？

我們看一下，從教學壓力來看好了，我們知道 108 年課綱要求老師要將 9 項指標統統都融入到他們的課程，包括系統思考、規劃執行、還有符號的運用、科技資訊、藝術涵養、道德實踐、人際關係、多元文化、身心素質等等，除了這原本的 9 項指標，還要再加上情緒教育學習，我們當然都期待我們的孩子到學校是可以遇到一個很好的老師、很有耐心的老師，因為可以給他一些人生的啟發嘛，可是我們也知道老師不是萬能的超人，他們在有限的時間下，要叫他們做這麼多事情、做這麼多學習，真的是有辦法嗎？我們就來看局長你剛才提到的工作坊，我發現，我調出工作坊其中幾筆資料，好像都是在參與實際上的教案實作居多，也就是教老師如何寫教案，如何去…、就是不斷的寫教案，可是老師本身的教學壓力已經很大了，這要如何教導孩子去進行社會情緒的學

習？我認為有快樂的老師才有辦法有快樂的學生，除了要求老師寫教案，我是希望可以參考新北市的做法，新北市怎麼推動 SEL 呢？他們開宗明義就告訴大家--「教師是做為 SEL 的推動者，首先應該要成為一個開心、快樂和幸福的人，藉由身教、言教來推動 SEL，才能夠為學生和社會帶來深遠的影響」。所以我也去找出他們對於老師工作坊的練習跟課程的培訓，其實我發現…、例如為期 6 週的課程，他們對老師的培訓課程是什麼呢？可能請老師去自我覺察自己的內心，請他們要多留點時間照顧自己，老師做自己情緒的主人，去思考人生的意義在哪裡，讓老師可以自己先去自省、自己去認同 SEL 帶給他們的強大力量，他們有辦法認同之後，才有辦法慢慢的潛移默化，將這樣的課程在課堂當中分享給孩子，這就是我剛才說的，「有快樂幸福的老師，其實才有辦法有快樂幸福的學生」，我認為新北市這套我們可以參考，不要只是不斷的追求教案的分享、不斷的要求老師寫教案、不斷的要求 KPI 的達成！如果不斷的用 KPI 要求老師去達成，最後、最後、最後只是會流於表面而已，根本就沒有所謂的 SEL 在裡面，因為老師也不快樂、老師也不認同 SEL，老師反而還會認為 SEL 帶給他們龐大的壓力，因為不斷的要寫東西出來，評鑑評比、再評比，我不知道局長你知不知道這套新北市對老師的分享跟培訓，我認為這個才是值得高雄去借鏡的。

沒關係，因為我後面還有其他的題目，以下兩點是我給局長的建議，你們可以帶回去看，教育局應該要正視老師現在壓力過大的問題，並且在培訓過程當中可以參考新北市的做法，多花一點時間讓老師去感受 SEL 的效果、讓他們真正去體驗，才有辦法給孩子正確的學習，我們也希望不要讓 SEL 的教學成為教案的競賽，未來教育局如果是要研擬相關補助，應該要避免讓寫教案變成主要的補助項目，沒關係，你們會後可以再回復給我。局長先請坐。〔是。〕

下一個議題跟運發局討論全民運動的推廣，也就是我們知道運動部在今年成立了，可是我們在運動部成立之前就有很多的經費要來挹注，包括中央預算今年有 14.52 億元，包括社區俱樂部的發展 3.1 億元，新興運動推廣 2 億元，還有給地方的一般型補助 9.8 億元，這麼多的錢要做什麼？無非是希望大家一起來推廣全民運動的氛圍跟風氣。全民運動署的五大推動目標，第一點就是推動社區運動俱樂部，它內容是什麼？就是鼓勵學校開放校園運動場地。第五點是呼應第一點要進行這些可能公共運動設施的優化及環境的整修，才有辦法達到一個全民運動的風氣、也就是社區運動俱樂部，從全民運動署的五大推動目標我們可以知道 2 件事情，第一件事情就是校園運動場地是推動全民運動最重要的關鍵，以及校園設施的經費來源是什麼？就是除了公私合力以外，還有另外一個就是中央提供補助給我們地方。

我們從體育署之前的運動現況調查發現，為什麼要這麼重視學校運動場地？因為有 3 成到 4 成的人都是在學校的運動場地去進行運動，而影響他們每週運動次數和頻率的因素，有改善照明、還有設置運動器材，這些都是左右他們願不願意繼續去運動的關鍵。可是我們發現現在的校園遇到哪些問題？我們不斷的接收到民眾抱怨沒有一些夜間照明，不然就是說他們把可以投幣式的夜間的照明設備開關用膠帶封住，不讓民眾去投幣，或是採用儲值卡的方式只供校內人士使用，或是說僅開放部分的運動場地，還有開放時間過短的問題，這是我們不斷收到民眾端的陳情。校方我們當然也不是要苛責，我們不斷的收到很多的陳情，可是我們也知道校方有他們的壓力跟難處，包括如果晚上開放會增加管理人力聘用，這些錢要誰來出呢？還有可能校外人士進到校園會遺留一些寶特瓶、空瓶，導致可能學生隔天又要花比較多的心力去處理場地且衍生很多清潔維護問題。校方考量的是成本跟安全，民眾當然希望可以有就近方便運動的場地是最好，如何讓雙方取得平衡？這個政策不是單一局處可以解決的，因為這個涉及兩個局處，就是運發跟教育局對不對？運發局長你可以看得出我紅圈圈起來的地方是什麼東西嗎？運發局長在哪裡？你知道我這個紅圈圈是什麼嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

那個圈圈看不清楚，大概就是一個操場的…。

白議員喬茵：

我圈起來的這個地方其實他是一個人，你看這麼黑的地方他要在這邊運動，連你都看不清楚、我也看不清楚，所以是不是有摸黑絆倒的可能性在？他可能只是健走而已，就有可能衍生絆倒的風險，更何況是比較激烈的運動。有很多學校裡面的球場都是這麼黑的狀況，你到底要怎麼樣去提升全民運動的風氣？這是被打上一個問號的！還有剛剛提到的燈具不開放，還有校園只開放下午 5 點到晚上 7 點，可是我們知道很多人吃完晚餐、或者下班都已經超過晚上 7 點，你要他們怎麼去運動？這個都是一個問題所在。所以我們到底要如何跟教育局進行一個溝通？請教育局去跟校方端進行溝通，這個就是你的職責。教育局局長，我真的很想要請你們雙方先溝通一下。我當然知道全民運動風氣，運發局，你們正在推廣而且不遺餘力，可是你希望教育局可以怎麼協助？你可以在這邊告訴大家嗎？來，局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

白議員喬茵：

運發局長先好了。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝白議員，我們跟教育局一直有針對運動的風氣或栽培運動選手有一些溝通，有關怎麼樣推動全民運動，我想連中央都有提到，最快的方式當然是學校場域也可以做適時開放。

白議員喬茵：

你希望教育局長可以怎麼協助你？

運動發展局侯局長尊堯：

其實因為學校也有整個相關規範的出借、租借的方式，我覺得就是善用這個已有的租借辦法，公開讓更多民間的投資者能夠進來，然後他能夠去分擔有關管理、清潔及安全的工作。同時這累積的經費還能夠對學校、包括有些團隊的基金能夠有貢獻。我覺得這個導入的話，其實能夠引進民間的力量，這樣剛才的一些…。

白議員喬茵：

引進民間力量，聽起來還是蠻空泛的，但是如何要在第一線去執行呢？會不會再遇到這種摸黑打球、摸黑健走的狀況？

運動發展局侯局長尊堯：

我舉例，以幾個目前學校型的運動中心，他們其實就經過公開招標進到這個學校，所以燈光、電費當然就從他們所付出的這些權利金上面，或者…。

白議員喬茵：

所以你意思是接下來的執行方向會和先前的不太一樣嗎？會有一個新的計畫針對於學校提升全民運動風氣這一塊去做執行嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

如果以目前學校型的運動中心，事實上它是一個 sample，可以從這個部分來做調整。

白議員喬茵：

我聽不是很清楚，局長你再…。

運動發展局侯局長尊堯：

就是說今天學校型的運動中心，當然就是用學校的場地包括活動中心或體育館，這些由外面的廠商他們來投標，投標完了之後就會有帶進社會的資源。

主席（邱議員于軒）:

再給白議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

每一個學校都鼓勵他們這麼做嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

做逐步的開放，因為是不是整個社會有這麼多的需求，我們來看哪一些學校盤點之後，其實它是安全的，可以執行這一個政策。

白議員喬茵：

好，兩位都先請坐，因為快沒時間了，我還有一題要質詢，不好意思，待會請再書面回復給我。以下是我的建議，可以帶回去看。再來要討論的一樣是跟全民運動推廣有關，因為我們發現「運動 i 台灣 2.0」的計畫，它的經費是持續在增加當中，可是我們也發現一件非常嚴重的問題，為什麼所有縣市向中央申請運動 i 台灣的計畫當中，大家逐年都獲獎了，偏偏就只有我們高雄沒有獲獎，六都裡面獨獨就只有高雄沒有獲獎！原因是什麼呢？台中還連續獲獎 9 年，就只有高雄沒有獲獎。我們也發現是不是因為我們其實從頭到尾就沒有認真去審核過，他們運動 i 台灣相關協會要申請計畫、申請預算的這些計畫書呢？為什麼這麼說呢？我們就拿這一次體育總會下面的運動籃球協會來講好了，這一次他們去參加全運會，結果發生沒有帶選手證的狀況對不對？大家以為這只是個案，可是其實當天我也在臉書上面告訴大家說這不是個案，因為籃球協會的確是有很多荒腔走板的事情，例如他們在今年舉辦 3 對 3 的社區聯誼賽，拿到的經費補助，每年是 50 萬元、60 萬元左右，結果他們賽事時間隨便去更動，而且也不通知選手，就在臉書上面簡簡單單的告訴大家，所以他們整體的過程中也非常不嚴謹，包括根本也沒有在賽前公布賽程表，而且甚至很多人抱怨說這個賽事的品質根本不如班級籃球賽，這是他們當天發出的臉書公告說不好意思，下午的比賽沒有了，合併到早上進行辦理喔！這樣子的賽事是不是太隨便一點了，好像我臨停在路邊買個鹽酥雞一樣、買完就走，可是它是一個付錢…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。再給妳 1 分鐘。

白議員喬茵：

好，謝謝再給我 1 分鐘。我們的質疑是，其實你們從頭到尾就沒有認真去審核過，你們告訴我說會去抽查，可是就我所知，沒有。我們發現的其他問題是什麼？它的預算根本亂編。場租費，他都是跟公園處租，根本就免費，結果他給我寫 1 場 6,000 元；還有計時器的租用，比賽場次跟去年一樣，結果計時器今年用了 2 倍的數量，籃球添購也 2 倍的數量，這個有沒有弊端，那這什麼？局長，我請你會後可以嚴肅、認真的看待這個問題，為什麼他們預算可以這樣亂編？沒有場租費的編場租費，計時器、籃球全部都是去年的翻倍成長，這個是不是有偷灌水、偷浮報的嫌疑？每一筆錢都是我們人民的納稅錢，可以這樣

子亂編、亂搞嗎？所以這個待會請你給我一個說明。還有它的成果報告書也被我們發現根本就是捏造的，7 月 18 日哪來的這場賽事啊？這是一場幽靈賽事！難道這樣子的事後成果報告書，你們也不用去檢討嗎？他們…。

主席（邱議員于軒）：

局長請回應。

運動發展局侯局長尊堯：

根據他們所提報的資料，在會後我會再仔細的看一下，事實上我們目前都有審查委員，這些審查委員都是來自於各校的教授，我會要求他們在督導上面再加把勁，讓所有申請計畫都可以落實執行。我會後會再把些資料調出來，自己詳細的看過，然後再跟議座這邊來做…。〔…。〕是。〔…。〕

主席（邱議員于軒）：

局長，早上我們跟鄭議員有跟你討論過，針對這些委員會的補助，應該要訂定類似的罰則，像她早上說曲棍球協會、足協，包括籃協，你的補助本來就可以訂定罰則，如果有類似詐領的情事，社會局的補助也是有，譬如 2 年不得請領。所以運發局在預算送進來前，請研議，要不然你的預算在委員會會非常的辛苦，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們會訂罰則，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

接下來是曾俊傑副議長、曾麗燕議員、黃文志議員、陸淑美議員、鄭安秝議員，有 5 位議員採書面質詢，請市政府在收到書面質詢表後，於 7 日內回復。我們繼續請陳玫娟議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有教育部門各位局處首長，以及關心高雄市的各位鄉親、各位議會同仁，大家午安。首先，我想問本市聘用時薪制特教學生助理員辦理久任者晉薪問題。高雄市應該在去年 7 月 18 日的時候，教育部已經頒布「教育部國民及學前教育署補助高級中等以下學校及幼兒園進用特教學生助理人員作業要點」裡面，針對時薪制學生助理員，訂有「符合資格者，以基本工資 1.2 倍給付」，還有「久任者晉薪」這兩個規定。但目前為止，高雄市不但沒有另外訂優於中央的久任者晉薪規定以外，各學校也都還沒有收到相關久任者晉薪及符合資格者基本工資 1.2 倍的給付政策。所以我想要問教育局，既然教審會在今年 6 月 18 日已經決議，兼顧特教生之支持服務及市府財政負擔，本案就是我們剛剛講的那個，本案應該依中央的規定辦理，而且要請教育局持續向中央爭取補助。所以我在這邊有兩個問題請教局長，補助款已經爭取到了嗎？何

時能夠實施新的給薪規定？再來，第二個問題，教育局有規劃制定優於中央的久任者晉薪制度嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

謝謝主席。針對這個部分，事實上在 113 年 8 月 19 日國教署針對進用特教學生助理人員作業要點，已經函頒到學校跟各公私立幼兒園。

陳議員玫娟：

我知道，高雄市呢？

教育局吳局長立森：

1.2 倍這個部分，我們現在已經在實施，高雄市近期已經在 10 月底又再發一次文，函轉到各校以及幼兒園。

陳議員玫娟：

你說 10 月底已經有發函了嗎？

教育局吳局長立森：

對，已經發了。〔好。〕另外在 113 學年度，我們針對總共支出的金額，總共是 81 萬 8,000 小時，總共花 1 億 6,800 多萬元，事實上中央的補助款是一定不夠，教育局也動支基金餘額去支應確保相關的權益。

陳議員玫娟：

所以高雄市教育局是有在做嗎？為什麼我們還能夠接到這樣的陳情呢？表示你們還是沒有落實。

教育局吳局長立森：

這個我們會後跟玫娟議座確認是哪一個單位的問題，我們馬上來做處理。

陳議員玫娟：

好，我希望你們要落實去做，這是很好的政策，應該要好好執行它，好不好？

教育局吳局長立森：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再來，我要再問的是建立公立幼兒園廚工晉薪制度，教育局也依中央規定，在今年 7 月已經發文給全市公立幼兒園，要求契約進用廚工要以高於當年度最低工資 1.1 倍給薪；勞動部也公告 114 年最低工資計算的話，應該要調薪後，公幼專任廚工為每個月是 3 萬 1,450 元，兼任廚工要時薪 210 元來計算。可是目前高雄市並沒有廚工晉薪的調薪制度，以至於資深跟新進的這些廚工待遇是相同計算。我知道這應該不公平，一般公司行號裡面也都會有資深員工的薪資

比較高，新進的當然會比較少，可是在這個制度裡面，我們顯然看得出來廚工的部分，資深跟新進他們的待遇是相同的。

高雄市公幼廚工他們其實都非常優秀，他們都是具中餐烹飪丙級以上技術士檢定，有證照的，而且他們的工作都是相當專業，所以我們也應該要提供合理、合適的這些薪資制度，來發揮鼓勵優秀廚工能夠留任的效果，因為畢竟現在人員都不太好請，尤其這個是屬於很專業又優秀的這些廚工應該要留任，所以你的薪資部分就一定要給人家肯定。像我們舉例新北市，新北市在 112 年度的時候，他們就訂定新北市公立幼兒園契約進用廚工薪資給付的基準，廚工年終考核成績作為調升薪資級別的依據，所以提高薪資激勵廚工，來鼓勵他們的工作士氣，以增加優秀廚工能夠留任的意願。所以我在這邊請問局長，高雄市有沒有訂定廚工晉薪制度的規劃？局長。

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

教育局吳局長立森：

跟玫娟議座報告，我們這邊分成兩個部分，第一個，在今年 7 月 10 日已經簽奉市府核准，我們就是依據最低工資 1.1 倍來起薪，這個部分在整個薪資上面，我們已經先做突破了，這是第一個。第二個，晉薪的部分是我們第二個階段要來努力的部分，剛剛玫娟議座也提到在其他縣市有的已經開始利用晉薪部分做處理，這個也是我們第二階段要努力的目標，後續再拜託議員給我們支持。

陳議員玫娟：

好，我希望你們要加把勁，要儘快，好不好？好的制度一定要趕快來實施。再來，我要講的是翠屏國中小前的階梯增設欄杆的問題，這是個小問題，但是因為一直有人在陳情，所以我還是要提一下。因為翠屏國中小在這裡，過去這條路本來很窄，後來經過我們那時候努力之後也把它拓寬了，這個是翠屏國中小的退縮地，所以他們把它圍起來。但是它的現況就是有這樣的高低差，所以你們後來給它做個樓梯讓他上下，因為這邊的學校有很多人來那邊運動，對面剛好又是公園，所以很多長輩或是包括學生通學，他們都會透過這條路，但是他們跟我反映說因為這邊沒有欄杆，針對這些長輩他們上下樓梯其實是有比較危險，所以希望教育局在這邊是不是能夠儘快來設置一個扶手欄杆？局長。

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

教育局吳局長立森：

這邊我就直接回應玫娟議座，我們會後會請國中科跟學校這邊確認，趕快來做增設，為了安全的部分。

陳議員玫娟：

好，我希望你們能夠儘快，不要把這件事丟給學校，教育局要來做，好不好？

教育局吳局長立森：

好，我們這邊會來處理。

陳議員玫娟：

好。再過來就是科實中設置進度，這是你們的網頁，我要特別提到的是，國科會已經也選定橋頭區學校預定地，大概也都選址選好了，112 年 8 月已經成立籌備處，招收的對象就是路竹、橋頭跟楠梓這些員工的子女，就是南科員工的子女能夠在地就學。招生的部分，為了因應台積電，他們現在已經都進駐了，怕會趕不上，所以你們那時候也爭取到，我們從今年開始借用右昌國中的校舍，來增設國小 3 班、國中 3 班，一年級的，明年開始會再繼續興建，會逐年增加。我在這邊要特別提到，雖然你們現在預定地是在橋頭那邊，但是針對楠梓這邊，其實台積電它的位居地還是在楠梓，所以我們希望你們之後還是要爭取科實中能夠在楠梓有設一個校區。局長，這個可行嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

是，高科實中是這樣子，現在目前橋頭這邊預計在 117 年 7 月會完工，整個經費的規模是 27 億，這邊是由國科會來去做處理。

陳議員玫娟：

現在目前預定在 117 年可以完工嗎？那天我們去考察的時候，聽起來好像還在規劃設計而已。

教育局吳局長立森：

我們在 12 月就會來開工了。

陳議員玫娟：

12 月？

教育局吳局長立森：

對，就會來開工。〔好。〕整個工期大概抓 3 年左右，這是第一個。第二個，我們目前已經密切的在跟國科會做討論，去做一個楠梓第二校區的評估，不過因為現在高科實中剛開始在做招生，今年第一年先在右昌這邊。現在國中跟國小這邊先招一年級的部分，所以現在也在掌握整個園區設置的時程，還有人口增加的趨勢，再去做評估。這個我們之前已經有函文過國科會，我們後續會持續來去做處理。

陳議員玫娟：

好，局長，我希望你們能夠未雨綢繆，因為未來台積電一進駐之後，下游廠商跟周邊的產業都馬上會一起進駐，未來會面臨就學的問題。這個問題不是你今天說、明天就可以成的，這個一定要事先來做籌備，像科實中已經做那麼久，是不是？所以我希望你們現在就趕快來處理，好不好？能夠趕快做這個規劃籌備了。

教育局吳局長立森：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

好，謝謝。剛剛講到借用右昌國中的校舍來做科實中的校舍，所以你們今年已經跟它借了 18 間來做為你們的教室，未來一定還會一直陸陸續續增加。教育局你們借了以後，借了仁愛樓跟莊敬樓給科實中租用，所以你們當時也花了，我記得好像 3,000 多萬做耐震補強。你們把科實中要借用的這兩棟大樓做得非常的好、非常的漂亮，可是相對同一個校區裡面，感覺就是一校兩樣情。這個和平樓的校舍滲水的很嚴重，而且校舍有很多地方都急切需要去改進。所以我們也希望，你看這個部分的漏水，那天我們去考察的時候，這個好像是 2 樓的樣子、這個是 3 樓頂樓的部分，你看它滲水滲的這麼嚴重。所以我在這邊也要特別提一下，是不是能夠請教育局趕快針對和平樓的部分，包括其他的校舍能夠趕快進行防水的修繕以外，還有其他的門面該去油漆的、該去改善的、該去補強的，這個部分是不是能夠儘快來做？來，局長。

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

教育局吳局長立森：

針對這一個部分，右昌國中在前兩年進行耐震補強，這個耐震補強總共的經費規模是 3,900 萬，這是因為整個校舍安全的問題去做了一個整修。目前高科實中借用教室也正…。

陳議員玫娟：

這 3,900 萬是包括全部的校舍，還是針對…。

教育局吳局長立森：

包括這兩棟，就是剛剛您提到的這兩棟。

陳議員玫娟：

對，就是這兩棟而已呀！

教育局吳局長立森：

現在我們要做的是第二個部分，就是您剛剛提到的防水漏水修繕的部分，目前這個經費規模是 245 萬。我們教育局這邊確認經費來源之後，會積極來去做

協助，馬上來去做處理。因為學校也不可能一次全部都在做施工的部分，一定會分階段。

陳議員玫娟：

當然，我知道。

教育局吳局長立森：

所以這邊我會馬上來做處理，特別謝謝玫娟議員的提醒。

陳議員玫娟：

好，希望右昌國中其他的校舍也能夠趕快來修繕。再過來我要提那天 10 月 27 日，我們跟陳菁徽立委有特別跟教育部、跟文化委員去做一些考察。因為時間的關係，我就不再敘述內容，特別只是提出來說，就像剛剛講的右昌國中和平樓防水修繕，然後翠屏國中小地下室二樓禮堂投影設備改善，還有國昌國中月和樓男女老舊的廁所，還有左營國小實踐樓的洗手台格柵新設，因為那邊有特教的學生，然後那個洗手台很低，怕他們會爬上去，有的好奇就摔下來，這個我覺得蠻危險的。還有左營國小朝陽樓的圍牆排水改善，還有新上國小地下室坡道損壞、積水，及增設監視器跟照明燈。以上所講的這些，我很希望教育局是不是能夠等中央的經費核定後，儘速來辦理改善事宜？請局長回復。

主席（邱議員于軒）:

請局長回答。

教育局吳局長立森：

這個部分我們都有去做掌握跟記錄了，這邊也特別謝謝玫娟議員的爭取，我們這邊確認經費來源之後，就會馬上來去做處理。

陳議員玫娟：

好，請你們加油。再過來我要講運動園區的優惠議題，這個楠梓坑運動中心我們也期待很久了，終於在今年年底要啟用，那離我家還蠻近的，真的很高興。不過你們後來有訂定一些優惠辦法，像楠梓區市民運動日，就是每個月的最後一個星期五，你們會有一個市民運動日，就是游泳池跟運動中心這個部分會有一些優惠，體能中心這邊有 10 元的優惠。公益時段你們有列了一些時段，但是我不知道你所謂的公益時段是不收費嗎？這裡面根本都沒有提到。比如講的是 65 歲以上的市民、或者是有殘障的、低收入的這個部分是不是有什麼優惠，你們都沒有提到…。

主席（邱議員于軒）:

再給玫娟議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，等一下局長你就一併回答我。所以我在想說這個公益時段是怎麼

回事？上面都沒有提到費用的問題，包括我們里民優惠規劃方案裡的所在地，惠民里和東寧里你們當時是有講說可以半價優惠，東寧里也是當地，其他周邊的里呢？我記得當時開說明會的時候，我最後才到，那時候他們有跟我講其他的里也有優惠，大概是 9 折。這個 9 折好像跟其他市民都一樣是 9 折，那這有什麼區別嗎？因為我看到你們裡面，其他的里民也都是 9 折，這個對我們清豐、享平、五常、惠楠跟中陽里、在周邊這幾個里，你也沒有一個區隔。我覺得這個對周邊這些里的優惠，也沒有做到很到位，所以這個部分是不是等一下也請局長跟我們說一下，你們已經定案了嗎？或者是我希望請你們朝更優惠這個方向來講。

還有增設戶外籃球場跟匹克球的球場，現在這個楠梓運動園區就在這邊，本來這邊有一個籃球場，你們已經把它遷進去了。遷進去之後，有很多的年輕學子他們就沒有打球的地方，勢必一定要到裡面去，但裡面打球的空間又不多。所以他們兩個里長一直再跟我要求說，是不是能夠在現代五項周邊設立一個戶外籃球場，然後一個匹克球場。戶外籃球場，我想會後我們是不是找個時間去會勘一下，是不是能夠在這邊設置一個戶外的籃球場，還有一個匹克球場。匹克球場現在目前蠻夯的，像我們今年有 34 場的匹克球活動，參與人數只有 1,228 人。檢討起來，大概我們整個高雄市可以打的專用球場，也只有在舊中山國小那一個場地是專屬匹克球而已，其他都是跟人家合用的，比如借學校，或者是借那個公…。

主席（邱議員于軒）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。所以是不是可以請運發局能夠會同財政局、地政局、公園處等相關的局處，來盤點合適的公有土地，能夠來規劃設置一些專業匹克球的場域，來推動全民運動，因為我覺得這個是一個相當好的運動。待會我請局長你能夠回答我一下，因為今天下午我們就要去會勘，惠民里那邊有一個場地就是要做匹克球的專用球場。

再來是高大設置國中的部分，因為大學特區這邊當初也沒有想到人口會急速成長，所以這裡本來有一個國中、國小預定地，結果把國中這個拿去當足球場，結果現在藍田國小、援中國小必須要跨區到國昌國中或到翠屏國中，這個距離真的太遠。所以我們一直在建議是不是從這邊再設置，把國小用地興建國中？另外還有清豐里的文小 14 跟文中 15，文小 14 我記得我們在上會…。

主席（邱議員于軒）：

請教育局回答。

教育局吳局長立森：

我這邊簡要回答，第一個就是在高大特區這邊的文小 1，文小 1 目前已經正在進行人口設算的評估。至於未來設立中學的這個部分，這邊也是會要進行評估審核跟簽辦的這個動作，現在已經在進行。文小 14 這邊已經編列預算，今年已經開始進入後續規劃設計的過程；在文中 15 的部分，現在也在進行人口設算的評估，包括附近鄰近國小的畢業學生數，以及人口增加的這個數目，也都刻正辦理當中，以上說明。

主席（邱議員于軒）:

還有運發局，對不對？運發局請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

陳議員，我先說明一下，楠梓坑運動中心是今年底完工，接下來會進去做相關的室裝修，預計明年 6 月、7 月的時候會開放來啟用，這是第一點。第二點，有關他們優惠的這個部分，涵蓋的里包括周邊享平里、五常里、清豐里，還有惠楠、惠民、中陽，他們目前體適能跟游泳池是打 9 折，這部分我們繼續在協商當中，也讓議座瞭解。

另外議座比較關心的就是東寧籃球場的部分，未來我們在整理新現代五項這個場域的時候，會把它放進去新現代五項裡面，包括匹克球，我們也會在園區裡面去做相關的設置。過去就是因為那個地方里長也經常反映說晚上很吵，所以才會把它交給交通局來做停車場的規劃，我們目前大概有這樣的一個配置。另外就是有關剛才還有提到匹克球的這個部分，會後我們今天下午也有場勘，我們也指派專人出席匹克球相關的這個場地的場勘，以上報告，謝謝。

主席（邱議員于軒）:

你還要再 1 分鐘？好，再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。

主席（邱議員于軒）:

因為你是最後一個，沒有其他人了。

陳議員玫娟：

謝謝。我想你講的籃球的部分，就是因為在原場地很吵，所以現在遷到裡面去了。可是我看裡面場域也不大，所以里長一直希望能夠在現代五項旁邊再增設一個戶外的，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

現在那個匹克球是戶外的。

陳議員玫娟：

沒有，你們場域裡面也有室內的。好，沒關係，這個不收費吧？

運動發展局侯局長尊堯：

不衝突。

陳議員玫娟：

對，這個應該不收費，也不衝突吧！

運動發展局侯局長尊堯：

未來這個是戶外的，是不收費的。

陳議員玫娟：

好。再來要談文化局的眷村這個部分，因為時間關係，我就帶過去。因為這個當初我們也一直在爭取都更。很謝謝那天緯六路通車之後，你們給我們這個處理是蠻不錯的，這個部分我就不講了。我重點是要講明建里的這個區塊，它沒有一個購物消費的地方，他們希望這次委外出去，能夠做一些消費的地方。還有特別我要…。

主席（邱議員于軒）:

請文化局長回答。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝玫娟議員長期在關心左營眷村的事。這個明建里的育樂中心，就是…。〔…。〕對，它旁邊那個建築物，我們會來處理，因為里長也有跟我反映過，所以這個我有答應他。〔…。〕有，我知道怎麼弄。〔…。〕就是那裡。〔…。〕對，這個跟里長好像有確認地點。

主席（邱議員于軒）:

局長，你跟玫娟議員再約會勘，玫娟議員希望把它整平。

文化局王局長文翠：

好，我們再一起去看一下。

主席（邱議員于軒）:

因為時間的關係，不好意思！

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）:

我們今天教育部門業務質詢到此結束，所有的局處首長，大家都辛苦了！謝謝，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	曾俊傑	**質詢類別**	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局		
質詢事項	中都地區要有自己的國小！		
說明	市府為因應台積電進駐高雄，啟動藍田國小設校案，預定 2026 學年度開始招生。為什麼中都國小的設校案就是沒有進展？ 中都重劃區日已經是第二個美術館特區，將會是高雄市人口最密集的地區。人口是都市發展的重要指標，中都地區建築物如雨後春筍般林立，人口翻倍成長，生兒育女的青年族群成為中都地區的居住主流人口，設置小學迎接人口潮成為當務之急。 教育局要儘速啟動中都重劃區啟動新建「中都國小」計畫。請說明中都國小規劃進度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	曾俊傑	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府文化局		
質詢事項	演唱會經濟正夯，高雄流行音樂中心卻連年虧損？		
說明	高流中心最近已經成為高雄市最有名的地標之一，由市府每年編列公務預算支應，不過高流中心 112 年度扣除收入與支出後是虧損 553 萬 7,000 元，113 年度是虧損 869 萬 1,000 元。反觀，台北的北流中心 112 年度則是盈餘 8,652 多萬元，113 年度盈餘 2,077 多萬元。 兩個同樣性質的流行音樂中心，為什麼營運數字會有這麼大的出入？高雄市最近狂推「演唱會經濟」，高流中心也是場地之一，為什麼仍然營運入不敷出？本席要求文化局要督促加油，至少也應損益平衡才是。 請文化局說明高流經營情形及如何改善。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	曾俊傑	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府運動發展局		
質詢事項	澄清湖運動休閒專區招商，花落誰家？		
說明	職棒台鋼雄鷹成軍兩年，雖然以澄清湖球場為主場，但僅是租用，並未認養，市府上個月中旬推出「澄清湖運動休閒專區」公辦都更招商說明會，台鋼方面也對參與表達興趣，但運發局仍應做好相關配套，讓認養案早日成真。 澄清湖運動休閒專區面積約 12.43 公頃，包含 5.45 公頃體育場用地（澄清湖棒球場）、4.02 公頃公園維護區、以及開發本體的 2.87 公頃「運動休閒專用區」，預計引進餐飲商場旅館等機能、運動休閒產業、醫療健康產業等用途，總投資規模達 180 億元。未來捷運黃線也將經過，主要連接球場的是 Y4 站，並興建立體廊道連接到棒球場。澄清湖運動休閒專區案收件截止是明年 2 月 25 日，如果台鋼落腳澄清湖園區，將可確保球隊十年不會離開，台鋼也會變成對球場投資最高，且對球場與附屬設施最有完整控制權的球團。 黃線捷運的經過園區應當是招商一大賣點，但問題是完工日期已從 2027 年延後到 2034 年，加上中央對地方的補助大幅減少，黃線捷運是否能在 2034 年全線通車？讓人擔憂。 運發局要做好相關配套，確定能順利推動完成，請運發局說明相關進度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	曾麗燕	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局		
質詢事項	老師缺口怎麼辦？教育局解決方案為何？		
說明	今年代理教師缺額很多，114 學年度開學前，全國公立國中小有近 2600 名教師缺額，包含約 900 名正式、1700 名代理教師。代理教師缺額，理化、數學、資訊、音樂等專科最是缺人。 高雄市 114 學年度開學前夕，還缺 23 人代理教師，物理、化學、生活科技等理工科尤其難招。 在正式教師缺額上，高雄市教育局公布，114 年國小普通班、特教、幼兒園教師可開缺額 161 名，特教班 45 校 45 名、資賦優異班 11 名、學前特教 7 名、幼兒園 7 名，但最後報名人數也沒有完全對應缺額。 所以高雄市師資缺口不僅為代理教師，也包括正式教師與特教教師、專科教師，請問教育局的因應方式？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	曾麗燕	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局		
質詢事項	教師年齡結構老化、年輕人投入減少		
說明	根據教育部資料顯示：國中 40 歲以下教師占比，10 年前約 54.6%，但到最新 113 學年僅約 24.5%。其中 35-39 歲教師份額更由 23%降至 11%。可見教師的年齡層越來越高，高雄市的國中校長也反映有多年沒有招考新老師的問題。這樣會不會有新進教師補充速度落後、教師年齡逐漸偏高，潛藏退休潮引發教師更大缺額的風險？教育局是否有師培或支持方案以培育年輕族群？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	曾麗燕	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局		
質詢事項	虐童案層出不窮，教育局要拿出辦法！		
說明	從數據上看，高雄市從 2014 年至 2023 年，每萬名兒少受虐人數達 約 29.43 人，為六都最高。去年全國 30 名兒少遭父母等家庭成員施虐致死，高雄就有 12 人。 兒童及少年性剝削通報亦為每萬人約 6.26 人，也高於全國平均，為六都第二。這些數據都是非常可怕的現況。 近期幼兒園機構虐童事件接連，像是高雄市林園區某幼兒園家長控告幼童被處罰跪、被要求做蛙跳、雙手合十跪下求原諒等行為，並有影片佐證，涉及至少 10 多名幼童為受害者。最新同區又有另一幼兒園教保員疑似用「胸口碎大石」的方法隔著書打學童胸口、打屁股致孩臀部鈍挫傷。雖然相關幼兒園機構依《幼兒教育及照顧法》啟動調查，涉案教保人員已停職、機構也可能解約。但這樣的處份真的有用嗎？如果有用，為何還是一再發生這樣的情形？ **機構「專挑監視器死角」虐童，教育局怎麼管？** 不少家長與議員指摘虐童事件有「處理延遲、證據缺口、通報機制弱」的困境。有的家長提交影片，但教育局以「影片太短」為由不予立案。雖然事實要證據佐證才能成立，但是我們教育局是否有在家長提出檢舉時進一步去注意到也許這就是徵兆，雖然證據力還不足，但要特別注意關照，防範於未然，也許就能杜絕虐童的問題出現。現在大眾對於教育局監督與通報機制不夠嚴密提出質疑，雖然幼兒園有加裝監視器，但就有機構「專挑監視器死角」虐童，家長難以察覺，請問教育局要怎麼解決這個問題？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	陸淑美	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局		
質詢事項	建請將岡山區、橋頭區國中小學校納入現行教育部補助偏遠地區學校及非山非市學校教育經費作業要點補助對象。		
說明	現行教育部補助偏遠地區學校及非山非市學校教育經費作業要點，為依學校類型分偏遠上限200萬，非山非市上限100萬，希望將岡山區、橋頭區國中小學校納入補助對象。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	陸淑美	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局		
質詢事項	建請改善岡山區前峰國小校內前庭高低不平及排水問題。		
說明	岡山區前峰國小前庭地坪因新舊雜陳、破碎，導致高低不平，急需整體改善，避免師生行走摔倒之校園安全事件發生。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	陸淑美	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府運動發展局		
質詢事項	建請設置身障運動中心。		
說明	因現有運動中心，身障者使用不便，希望能設置專屬身障者使用便利之運動中心。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	鄭安秝	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局		
質詢事項	請教育局全面檢視並提升校園學習環境與設備更新速度，確保學生在安全、適性與符合現代教育需求的環境中受教。		
說明	本市多所國中小建校歷史較久，校舍耐震、電力負載、老舊教室照明及空調設備不足等問題，屢被校方及家長反映，部分學校電力無法支撐全班冷氣使用，影響學生學習品質與安全。 建請教育局加速全市國中小電力增容、改善學校老舊教室設備、加強安全維護檢查，並提出明確進度表，以落實中央推動班班有冷氣、智慧教室及友善校園政策，讓學生享有更完善的學習環境。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	鄭安秝	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局、高雄市立空中大學		
質詢事項	請教育局及高雄市立空中大學評估開設「不動產經紀人證照班」及「建築師、建築物管理相關學分班」，提供市民進修管道並協助專業人才培育。		
說明	市民對不動產、建築及空間管理領域之專業需求逐年增加，相關證照如不動產經紀人、建築物管理人員、建築師學分班等市場需求持續擴大，但本市公立終身教育體系開課仍有限，民眾多需前往外縣市或私人補習班學習，造成學習成本偏高。 高雄市立空中大學具備遠距教學、彈性時間與成人進修的功能，非常適合開設此類專業學分班及考照課程，能協助在職民眾進修、同時提升本市專業人才培育量能，建請教育局與空大共同檢視課程師資、法規限制及開課可行性，並研擬開班時程及配套規劃。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	鄭安秝	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局、高雄市立空中大學		
質詢事項	請教育局協助提升高雄市立空中大學畢業證書之社會認可度，並推動公私部門加強採納空大學歷，使其與一般大學學歷享有同等之尊重與使用範圍。		
說明	高雄市立空中大學依法為正式國立體系之外的「市立公辦大學」，其學歷具合法性與正式學力，但實務上社會與職場部分機構對空大學歷仍存在認知落差，造成空大畢業生升遷、應徵、公職資格審查等過程遭遇不必要阻礙。 空大學生多為在職進修族、二度就學者及專業人員，其學習具有自主性與專業延伸性，應獲得更高的社會肯定。建請教育局責成空大加強學歷說明、校外宣傳、與公私部門協商採認機制；並推動市府內部各局處在招募與進用時明確採納空大學歷，強化示範作用，逐步提升社會對空大學歷之信賴與認同。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	鄭安秝	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府運動發展局		
質詢事項	澄清湖棒球場地下停車場未全面開放，民眾停車不便 打造明亮、安全、舒適的地下停車環境		
說明	澄清湖棒球場舉辦比賽或活動時，周邊停車空間不足，導致球迷與市民停車困難，嚴重影響交通秩序與觀賽體驗。該場館地下停車場目前使用率偏低，建請運發局評估全面開放予民眾及球迷使用，並完善出入口導引標示，提升停車便利性與場館使用效益。 地下停車場照明不足、動線不明及安全感低，影響民眾使用意願。建請運發局針對地下停車場進行環境改善工程，提升照明亮度、設置監視系統與指示標誌，打造明亮寬敞、安全舒適的停車空間，展現高雄市運動場館的專業與友善形象。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	鄭安秝	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府運動發展局		
質詢事項	澄清湖棒球場電梯設備老舊，影響安全與使用便利 電梯軟硬體更新應納入智慧管理與無障礙設計		
說明	澄清湖棒球場為高雄市重要運動場館，經常舉辦國內外比賽及大型活動，但現有電梯使用年限已久，時常出現故障情形，造成民眾及選手進出不便，甚至有安全疑慮。建請運發局儘速針對電梯現況進行全面檢測，規劃更新或汰換計畫，確保場館安全與服務品質。 在場館設施升級過程中，除應汰換老舊設備外，建議同步導入智慧監控系統以掌握電梯運作狀況，並完善無障礙設計，方便行動不便者及長者使用。請運發局研議將澄清湖棒球場電梯更新納入整體智慧化與無障礙改善計畫，提升市民使用體驗與城市運動形象。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	鄭安秝	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府新聞局		
質詢事項	請新聞局檢討並強化市政訊息發布之透明性、多元性與在地平衡性，特別是加強鳳山區重大建設、活動及政策宣導之曝光頻率，避免訊息集中於市中心或特定區域。		
說明	鳳山為全市人口最多的行政區，但近年市政媒體曝光與宣傳素材多集中於市中心、港區及重大展演場域，鳳山相關政策、文化活動、建設進度相較曝光不足，導致民眾常反映資訊不完整、政策不易掌握。 新聞局作為市府對外溝通窗口，應確保市政訊息呈現全面性，建請強化鳳山區的政策宣導版面、協助地方活動行銷、並建立跨局處宣傳統整機制，提升市民對市政資訊取得之便利與平衡度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	鄭安秝	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府文化局		
質詢事項	廟宇文物普查後續維護與修復機制不足 應建立一般古物認證制度並頒發榮譽證書		
說明	高雄市文化局近年進行宮廟文物普查，掌握在地珍貴歷史資產，但部分文物因年代久遠而受損、腐蝕，缺乏後續維護及修復計畫，恐造成文化資產流失。建請文化局針對普查後之文物，建立完善修復與保存機制，協助廟方維護，並編列專款推動文化保存。 對於經普查認定具有歷史價值之文物，除列入「高雄市一般古物」外，建議文化局建立正式認證機制，頒發「一般古物證書」予保存單位或廟方，以資鼓勵與榮譽肯定，提升民間文物保存意識，推動高雄在地文化資產永續傳承。 高雄市文化局辦理廟宇文物普查，盤點出許多具歷史與文化價值的文物，但部分因年代久遠而受損，亟需修復與妥善保存。然目前普查後缺乏完善的修復與後續管理機制，恐造成珍貴文化資產逐漸流失。建請文化局儘速建立宮廟文物修復及保存計畫，提供技術或經費協助，確保文物延續保存。 此外，對於經認定具有歷史價值之文物，應同步推動「高雄市一般古物」認證制度，並頒發證書予廟方或保存單位，以示榮譽與鼓勵，提升民間文化資產保存意識，促進地方文化永續傳承。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許采蓁	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 教育 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府教育局		
質詢事項	今年度辦理《喂！武營來搞怪》創造單日 30 萬人次，夜間遊行時段更同時湧入近 7 萬人次的人流。雖然亮眼的參觀人次，但因湧入人潮超出預計，導致活動的動線及交通規劃受到參與者詬病，尤其遊行環節亦有許多須改進之處。因此特別收集本次活動後各大社群反應事項，以及與團隊參與活動之心得，提出需修正之建議，並且建議明年度將萬聖節遊行活動重新帶回中央公園商圈舉辦。		
說明	經整理各方意見後，反映本次萬聖節活動問題有以下： 1. 現場動線及指示不足：網友留言及民眾發文中多次出現「動線很亂」、「入口被攤販十人潮塞死」、「找不到廁所」、『找不到標示』等字眼，亦有民眾反映事前公告的場地圖及遊行路線圖不夠清楚等問題。 2. 廁所量能與配置不足：多篇貼文指「廁所不足/大崩潰」，有人明言「沒有流動廁所」。建議未來可增設流動廁所（含親子/無障礙）、節點清楚導引。 3. 遊行動線及管制：遊行路線狹窄，且現場人潮過多，無法有效疏導。且因動線管制不明確，導致人流沖斷主動線，不只造成人潮動彈不得，許多參與遊行民眾也都表示找不到隊伍，或是找不到前面的人。 4. 通訊與走失風險：多篇推文抱怨行動網路壅塞，無法通話及傳送純自訊息，加上現場人流過大，走散難以聯絡。 5. 大眾運輸疏運（捷運／輕軌）不足：當日衛武營捷運站完全被人群塞爆，出現『人海牆』場景。建議可捷運站動線與付費流程壅塞。 6. 照明與安全風險：現場燈光不足、湖畔邊緣及草皮凹洞都有跌倒風險。 7. 交通管制：國道/交流道與周邊道路嚴重回堵；紅線違停載客無人管制。 請教育局依民眾回饋意見，做為明年度活動修正之參考。 另許多民眾表示雖對整體活動滿意，但更希望未來能重啟 2023 年封街遊行的模式，建議教育局明年度可將萬聖節活動帶回中央公園商圈。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。