二、第 4 屆第 6 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 114 年 10 月 29 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（王議員義雄）:

宣布開會。（敲槌）上次的會議紀錄已放在各位議員桌上，對上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見的話，我們會議紀錄確認。（敲槌）我在這邊還是要花一點小小的時間，今天剛好是農曆的重陽節，祝大家重陽節快樂！向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請第一位登記的邱俊憲議員，質詢時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

今天剛好是重陽節，前陣子社會局同仁也很辛苦，對於這些 100 歲以上的長輩、生活在高雄辛苦的長輩們，相關的重陽敬老活動，在各地都舉辦非常多，市長、局長、還有社會局非常多的同仁也都有到各地、到家裡面去探訪這些長輩們。剛剛主席有說生活在高雄的長輩們，一切都要平安順心。

今天在質詢前，有一個數字跟社會局、勞工局同仁們來分享，到上個月底，6 歲以下的小朋友，其實人數探底、剩 11 萬多，佔整個高雄市的人口不到 5%、4.29%，跟 10 年前比起來，整整少了 35,000 人，35,000 人是怎樣的概念？我的選區大社、整區的人都沒有這麼多，少了一個行政區的人口！少子化問題在高雄這 10 年的統計，這 10 年我們在議會看到的狀況，其實更加的險峻，如果以這個減少的速率下去，不是高雄會滅亡、是台灣會滅國，真的是很可怕！65 歲以上的長輩在上個月底已經突破 55 萬、快 56 萬，佔 20.53%、10 年前是 12%，增加非常快、增加 21 萬人，21 萬大概比高雄市大部分的行政區都還要多人，我們最大的行政區三民跟鳳山就 30 幾萬人。

我今天就準備這張數字來跟大家探究問題，第一個、政府在上個月也說生育津貼，不管每個人社會保險的類別、津貼的金額多寡，在明年 1 月 1 日開始要全部齊平式補貼到 10 萬元。我仔細聽昨天一些議員們的質詢，對於生育津貼現在高雄市每胎都是 3 萬元的政策，大家還是希望有一些檢討甚至加碼的可行的空間，可是局長在上個會期我跟你提過觀察這麼多年，每胎去報戶口的時候，給紅包其實是祝福跟鼓勵，並不是他願不願意去生育的主要因素。

在上個會期請局長幫忙，因為願意生小孩的人每年已經越來越少，他願不願意再生第 2 個？願不願意再去多生幾個的因素是什麼？希望透過社會局、透過民政系統，能夠探詢到他們最大的擔心、或希望政府提供的協助是什麼？那時候局裡面跟我回應會去作系統式的探尋，不管是訪談尋求比較精準的施政方

向、或預算投入規劃。這件事情目前為止，局長了解進度到如何？你覺得什麼才是影響廣大高雄市民…，這些適婚、適合生育小孩的媽媽們她願不願意生小孩的主要原因？局長，能不能跟大家分享？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

我們其實已經開始在區公所做登記戶籍的時候，都會請他們…、如果是生第一胎的，我們會請她做問卷，問卷因為才剛做，我們希望到年底的時候，有比較多的份數…。

邱議員俊憲：

我知道樣本要夠多才有參考的價值，目前為止的狀況？

社會局蔡局長宛芬：

目前為止大概跟之前衛福部做得差不多，第一個、當然是經濟嘛！她很擔心生小孩以後，未來有沒有可能養得起這個小孩；第二個、最重要的還是回到托育，托育照顧的資源夠不夠？其實主要原因還是這兩個，這是我們目前看到的情況，剛剛議座所講一次性的生育獎勵金對於…、尤其在 10 萬以後再作加碼，獎勵的功效會變得更低，其實本來就沒有什麼功效。第二個、當時發這個錢為什麼會變成都一樣？因為我們認為當一個家庭有一個新生兒出生的時候，可能會突然造成家庭可能要有一筆額外的開銷，我們會認為在那時候提供一點點祝福，再加上可以降低他們一點點的負擔，這其實是我們去發所謂生育獎勵金的主要原因，但最主要想解決少子化的問題，最重要的還是先把基礎建設做好，也就是政府的整個托育服務是不是可以更為完善普及？讓家長可以無後顧之憂照顧小孩，最重要的基礎建設應該要先做好才是。

邱議員俊憲：

局長，你覺得現在有小朋友的家庭會是無後顧之憂的嗎？你覺得呢？我現在在這個環境裡面感受很深，所以你覺得…？

社會局蔡局長宛芬：

我知道，我覺得對社會局來說公托的家數一定是還不夠，因為是從公托的候補人數來看，這也是我們現在持續在做努力的部分。包括為什麼我們每年都在跟教育局重新盤點學校有沒有多餘空間。所有的社宅也都會去爭取要有公托的托嬰中心。因為我們認為目前整個托育服務其實還沒有完全到位，包括因應現在比較多元化的工作型態，對於夜間的，從早上 10 點到晚上 10 點這種夜間托育的型態，這樣的據點應該要增加，這些都是我們接下來要努力、而且要應該加速來努力的方向。

邱議員俊憲：

局長，我自己有 3 個小朋友，剛好就進入 3 個不同的階段，一個國小一年級、一個幼稚園中班大班、一個可以去托兒所的狀況，如果 3 個都交給外面去照顧，我就是每天早上要送 3 個小孩去 3 個不同的地點。這對一般的受薪家庭是一個負擔且是挑戰很大的工作，光接送小朋友這件事情，而且他們接送的時間會完全不一樣。像國小只有今天是全天、其它是半天，幼兒園全天、托兒所時間可能又不太一樣，怎樣把它整合在同一個地方，這是我當爸爸之後，小朋友進到 3 個不同的學習階段，發現這件事情對自己照顧小朋友的家庭是一件很大的負擔，但不是辛苦，他必須去做因為就是一個過程。每天我載小朋友去學校的時候，都會看到很多家長忙著在那邊接送，並提著早餐，載著小朋友，背著包包，拿著午餐袋…。

所以我會建議，在之前的會期也提過，我們的公托跟公幼沒辦法一起做更有進度的推動，因為分屬在教育部門跟社政部門，中央也分在教育部跟衛福部不一樣的地方。我在市長總質詢時也會再提，我認為應該由一個副祕或秘書長負責組成專案小組、辦公室，高雄市自己先突破因為分工跟所屬業務不同的問題，我們應該把公托跟公幼放在一起設置，應該讓同一個地方、一個空間，就有托兒所加上幼稚園，甚至未來國小直接在那裡就讀。因為現在這個數字很清楚，「0 到 6 歲」接下來他們是進到國小，人數少 35,000 人這代表什麼？代表高雄市的國小會少 35,000 個學生，這 35,000 個學生代表他們原本要使用的教室空間會騰出來、會沒有使用，我們一邊公托跟公幼的空間是不足的，當然教育局也很積極、公幼會運用現在的國小空間做使用，在原本的空間做安全的補強或是設備的添購把它轉換成公幼，公托除非教育局願意一起處理，不然原則上是社會局要去找地方，要去拜託伯父、伯母們看哪裡有空間？甚至要蓋一間新的…、這個都太緩不濟急，我要跟局長呼籲一件事情、我也會跟市長再呼籲，我認為應該由秘書長或是副秘書長組成專案的辦公室、小組，把公托跟公幼的配置在一起，是不是在同一個地點處理？不要讓照顧的爸爸、媽媽們疲於奔命在「接送」這件事情。

第二個、對小朋友適應新環境會是比較好的，從托兒所在那邊直接銜接到幼兒園，他在同一個環境不需要再去適應一個新的地方；第三個、對於教育行政的成本可以降低，現在是幼兒園一套、托兒所又一套、學校又一套，這個制度上如果可以突破，為什麼國小校長不能兼當幼兒園的園長跟托兒所的所長？我的意思是說它會有一些行政成本，我們不需要因為設置一個新的單位而衍生一個新的人事系統、一個會計總務系統，而是由附屬在空間裡面的國小一起來處理就好，當空間能夠整合在一起時，相對的成本就能夠把它降低下來。我認為

現在困難在於尋覓新的社會福利設施服務時，我們花了很多時間跟經費在處理硬體取得上，我們的軟體也許只是需要 10 個、20 個幼教老師，現在也都很辛苦要找到適當跟願意來做的，因為照顧小朋友本來就是一件很辛苦的事情，可是相對於一個新公托設置的時候，空間的投入預算是數以千萬、甚至是億以上的金額！可是在裡面服務的這些老師跟教育行政人員薪資其實是沒有那麼的高，相對應之下我期待應該是把預算能夠挪移到人、軟體服務的資源上，可是這也不是社會局想做就有辦法的。這件事情我會期待一起持續倡議，甚至「0 到 6 歲」一直說政府一起養，政府不要再說一起養，政府就扛起來養，就把它比照是國民義務教育，「0 到 6 歲」生活在台灣土地上面、這個國家裡面的小朋友應該享有什麼樣的資源？這個國家應該一體、一致化處理。

包括剛剛一開始有很多議員在提生育津貼，我們是 3 萬，甚至 3、4、5 萬，要是我會喊 10 萬好了、十全十美！中央給 10 萬、高雄市也給 10 萬，可是這沒有意義，我覺得幫助不大，過去中央政府到現在最大一個讓人家有感的，其實是照顧就每個月那一筆所謂的 5000、6000、7000，局長你回去思考看看有沒有可能高雄市自己再加一點？可是那會是很大的一筆，因為是每個月給，而且要給到 6 歲以前，這個常態性的照顧，當然會因為小朋友可能有些社會福利身分別給他一些資源的照顧，每個月照顧津貼，對普羅大眾家庭感受會是更強烈，這個請你再來思考。

我要請社會局長幫忙的是像我的選區鳥松，幾年前好不容易在大華國小有一個公托，可是現在因為教室老舊要拆掉，我們在找尋一個新的地方，可能要弄到比較北邊、到仁美那邊，以前是老人文康中心的一個空間要去做整理，這個進度可能要請局長再多多幫忙；第二個、因為地理環境上其實是一南一北，車程差距至少差了 20 分鐘車程，變成本來在本館大華有一個公托的資源就空掉，變成要移到比較靠近大樹跟鳥松交界的地方。這樣的配置在一個行政區裡面，也許在數字統計上是有一個據點，可是在使用上其實落差是存在的，這件事情要請局長每一區要「先求有」這件事情幾乎快完成，可是要讓它「更方便、更普及」這件事情需請局裡面多幫忙，這是社會局的部分。

勞工局真的也很辛苦，因應美國關稅，產業其實趨近保守，很多上班的樣態期待大家共體時艱能夠度過難關，可是也不能讓勞工太過於辛苦，包括新的育嬰措施，政府也有宣布明年請假時間的單位可以用 1 個小時、1 個小時來請，照顧小朋友的有薪假可以到 8 成等細節，也要請局裡面多多宣導，讓事業單位能夠協助落實，事業單位或許也願意協助，可是如果遇到它真的能力有困難，整個大環境對它也是不好的，政府要怎樣協助它度過難關，請勞工局多幫忙，主席再給…。

主席（王議員義雄）:

再給 1 分鐘。

邱議員俊憲：

最後一題，我本來打算不想問的就是原民會的國立原住民博物館，講到這個題目，阿布斯主委心裡面又嘆氣說「這不是我能夠影響決定的」，這是中央行政院原民會的，可是好不容易議會的原住民選區的議員們都支持，一直在倡議的籌備辦公室在市府旁邊設立，可是預定地的現況就是什麼都還是沒有動，只有陳其邁市長真的是又花了一筆錢，把裡面的道路重鋪、把樹、環境整理好，變得好像另外一個澄清湖園區可以散步，可是現在還是關閉起來不讓大家進去，主委，我們講那麼多年，我們要看到挖下去動土的這一刻，我連期待都不敢…。

主席（王議員義雄）:

再給 1 分鐘。

邱議員俊憲：

主委、我知道妳很辛苦啦！花蓮的受災妳也去慰問原住民的朋友，山裡面的狀況妳也去協助給予最大的支持跟溫暖，這個弄下去就在那邊 100 年、200 年，對於原住民跟在地的民眾也都是很重要的文化建設，主委，今年還是明年能夠動工嗎？我看不到耶！我看不到那一點點的曙光，主委說明一下。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

感謝邱議員每次都會提醒這個部分，其實講到這個的確…。

邱議員俊憲：

因為不提醒就像潛水艇沉下去就沒啦。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實這個真的會講到我們的心痛處，每年反而都是我們非常積極在跟中央原民會提到，原住民博物館進度在哪裡？像籌備處已經成立，我們掌握到的進度現在他們要蓋個願景館，目前在規劃設計、掌握到的進度是這樣，至於能不能動工？這還是要看中央原民會，因為現在是他們在主責，我們就只負責土地這一塊，〔…。〕目前我們知道的就是願景館、就是前端的願景館是會動工，但是整座目前我們還沒有這樣的訊息，只知道願景館會先動工，這的確跟之前最早期的期程確實是慢了非常多，我們會再來不斷提醒。〔…。〕對，其實從陳其邁市長上任以來，原本的期程應該是在今年就會看到它已經在做，再過 2 年應該會好，那是原本最早期的期程，我們會再持續的追蹤及提醒中央原民會，這是高雄人的心聲跟希望，希望他們能夠趕快蓋好。〔…。〕好，謝謝邱議員。

主席（王議員義雄）:

謝謝邱俊憲議員的質詢，我還是要呼應剛才邱俊憲議員提的社會局公托、幼托的問題；再來勞工局針對關稅、就業的問題；原民會原博館的事情要去策畫，要跟邱俊憲議員好好討論，要不然每次質詢時還是這些問題。接下來請林智鴻議員，質詢時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

首先針對客家的議題來就教，我們本身身為客籍的議員，我們從中央明定的客家文化重點發展區，以客家基本法來說，人口達三分之一以上的鄉鎮市區，應以客語為通行語之一，並由客委會將其列為客家文化重點發展區，強化客家語言文化跟文化產業傳承及發揚。以台灣現在來說，被劃定為客家文化重點發展區的不同縣市，包括桃園、新竹有不同的鄉鎮，花蓮、台中、苗栗等等，高雄就是美濃、六龜、杉林、甲仙；在屏東長治、麟洛、高樹、萬巒、內埔、竹田等等。我自己祖籍在萬巒，在屏東來說是客家文化重點發展區。我們的祖先遷徙的關係來到台東，我後來因為就學、工作發展又來到高雄發展，現在在鳳山發展。

但是我們就發現，現在客家基本法的客家文化重點發展區，明定的這麼多鄉鎮市，可是客家人口是會遷徙的。我們必須要很慎重地看待，客家人口遷徙，新的客家的發展，應該要怎麼因應。以高雄來說，現在客家人口最多的地方是在鳳山區，就是我所屬的選區鳳山區，有 7.2 萬人，人口的比率是占了 20%。在三民區有 6 萬人，占了 18%、左營區有 3.6 萬人，占了 18%、在美濃有 3.5 萬人，是 91%、在鼓山 2.4 萬人，有 17%的比率。但是依照客家文化重點發展區的比率來看，現在只有美濃區是屬於客家文化重點發展區。人口數比較多的左營、三民、鳳山卻不在客家文化重點發展區，看起來是一個制度上面的劃設，我們要更慎重看待的是後面牽扯到資源配比的問題。

以客家幣的使用來說，現行客家幣它可以被鼓勵消費，鼓勵去做客家文化推廣事情的資源，它卻只能使用在客家文化重點發展區。如果這樣規則不變，依照接下來黃埔客站，在鳳山區我們一直希望在都會有一個客家的聚落，到時候推出相關的文化、創意的商品，或者是一些餐飲推廣的時候，客家幣不能使用。甚至是有一些客家的鄉親遷徙到鳳山，開了一間客家菜，它也不能被使用，或者推了藍染、衣服等等的，它也不能被使用。在三民區客家文物館，旁邊還有圓形的餐廳，它也不能被使用。這不只是制度上的劃定，更影響資源上的配比，跟資源上運用問題，我們必須很慎重地看待。一樣是客籍的鄉親，因為他們必須要遷徙，來到不同區域居住、不同區域發展，他卻無法得到相對應的資源運用，這是我們現在遇到的問題。

很感謝有中央的立委在中央也發聲，希望客家幣擴大適用範圍，中央客委會

也允諾要討論這件事情。整個問題的關鍵，因為客家重點發展區的限定區域，就會造成有限定性、優先性、政策性的問題，包括各項公務的社團推廣的補助比率、地方創生、學術文化推動、或者沉浸式客語教育等等，這些都會受到影響。在鳳山是客家鄉親人口最多的行政區，就很難積極、公平、有效的，及常態性的跟中央資源做對接，獲得中央的挹注，這是從制度面影響到資源面運用的問題。在這個月中卓榮泰院長出席全球客家文化會議，特別提到政府未來工作的重點是部部都是文化部、季季都是觀光季、人人都是體育人、處處都有客家親的四大願景。高雄市客委會施政主軸講處處是客家，我們要去落實這個願景主軸「處處是客家」，我們把客家文化凝聚起來，而且推廣出去，這是我們應該要共同努力的方向。

楊主委，是不是支持客家基本法來修法？建請中央把客家人口前五大行政區納入文化重點發展區的項目。其實也有其他的委員也提出，依照一個人口比例以上這樣的區域來做客家文化重點發展區的擴增比例的推廣，這部分等一下請主委來回答。另外我們接下來黃埔客站，當時主委很辛苦，尋覓很多地方，最後找到黃埔客站，現在進行施工。當時因為招標不順，延遲 3 個月，從 10 月底以後到 1 月底，我們能不能在春節期間，讓黃埔客站如期如質驗收啟用。讓這裡就成為都會客家，以及在地鳳山觀光的新火車頭，請楊主委回答。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

從前年開始我就有拜託立法院，就是高雄市的立委，像昆澤立委、智傑立委跟邱議瑩立委，把這個問題告訴他們，希望他們在中央發聲。我們也會進一步再拜會中央，跟他們解說目前地方的聲音是這樣，希望可以不要像財劃法一樣，不是只依照人口比率或什麼，你要去考量地域、地方、遷徙，包括高雄很珍貴的一部分，就是他是唯一全台裡面有都會客跟客庄客，這樣相容多元並蓄的一個城市。很值得可以做這樣的修法帶動整個全國，就是卓院長的處處客家親這樣的施政願景。

剛剛議座也有提到客家幣，我們在去年推客家幣的時候就已經跟中央爭取過。說像新客家文化園區有餐廳，咖啡廳，包含鳳山有很多。之前客家券的時候，我們已經爭取到鳳山跟三民區都有使用客家券這樣基本的，就是讓商家，客家人開的餐廳都可以使用。但是他們都一直說評估中，後來還是沒有消息給我們，我們會再繼續利用時間拜會中央的時候再跟他們爭取。至於這個部分，現在我們的整個進度，是按照目前建築師規劃的，廠商也很配合。目前我們遇到一個很大的困境，黃埔新村就是營建廢棄物沒有地方運走，所以這個可能會

影響我們，就是廠商一直希望停工，讓他們看看政府的態度，讓他們有機會運走，才可以下一個工進，這個部分我們也會盡量來協助廠商。

林議員智鴻：

謝謝主委，我知道主委的努力，其實都看到逐步成果的展現，我們表以肯定。剛剛有提到中央客委會在談這件事情的時候，都有回復你評估中，〔是。〕這代表上面沒有交代。我建議是可以跟市府提列，在行政院會的時候，列做六都首長出席的時候要提列的事項，由院來裁示給客委會，交辦他這麼做的時候，他從這個政策交辦下來，很快就落實執行，這是行政上的經驗，跟這幾年在問政上的經驗，可以走這樣的程序，讓主委的力量發揮到最大。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座的提點，好，努力。

林議員智鴻：

前陣子長榮空姐因為她有點生病還在值勤、不能休假，後來住到醫院之後病情急轉直下，最後發生憾事就離開人間。親友都回應說她生前很快樂、很活潑，在職場上工作很努力，人緣也很好。其實這些空服員的心酸血淚，外人看似光鮮亮麗，可是他們在工作職場上是有很多的辛酸血淚。空服員的職場安全，我們應該要特別去重視。以桃園來說，從紀錄上來看，超時工作的規定他們違反 7 次，共裁罰 295 萬元。這樣的裁罰金額在社會都認為好像不痛不癢，其實沒有真的重罰，沒有辦法讓航空公司警惕，重視勞動的安全。這是在桃園的案例。

我們進一步去查全國在針對民航客運業者的違規紀錄的查處案件裡面，調閱資料比較來看，桃園因為是國家重要的國門，航空業主要的基地都在那裡，所以華航有 44 件，長榮有 45 件，這是近 15 年的紀錄，星宇有 5 件。台北有 2 件華航的，長榮有 1 件，星宇有 1 件，華信、遠航分別都有。在高雄，華航被查了 3 件，長榮被查了 1 件，星宇因為還沒有正式進來，所以就還沒有。這個比例懸殊之大，我們要進一步去看。我們再進一步從勞工局調閱資料，高雄航空業勞動開罰紀錄近 10 年來看。105 年 3 件，106 年 4 件，以職業安全衛生法來看，107 年有 13 件，108 年 3 件，109 年 0 件，110 年 1 件，一直到今年有 2 件。以勞動基準法的部分，105 年 5 件，107 年 5 件，一直到今年 2 件。107 年特別高，我去查了下紀錄，當時應該是有機師跟空服人員罷工的狀況，當時勞工局有積極查察、裁處，所以有這些件數。我們再細究看一下，幾家航空公司被裁罰的金額跟法條的依據是什麼呢？德安航空是依據勞基法，華航是因為性別工作平等法，長榮的勞基法等等。有些是因為育嬰，留停期間無法復職被裁罰，有時候是受僱者因為懷孕遭到不利的對待而被裁罰，或延長工時超過法律規定等等，都有不同的依據被裁罰。所以裁罰起來，我們看起來，勞工局給我

的資料是裁罰 11 萬元，我們扣除因為空拍業者 2 萬元的部分，所以這 10 年來，我們從紀錄上看來是查了 3 案，對民航業者開罰 9 萬元。在桃園開罰 7 件，2 年開罰 295 萬元。外界都認為不痛不癢，好像對航空業者沒有一點點警惕的效果。可是在高雄這 10 年才罰 9 萬元。我很好奇是在航空業者，不論是華航或是長榮，他們在高雄是比較遵守法令，工作不會超時，或是有沒有其他的問題？或者其實是我們因為不是主要的國門，是另一個國門，覺得好像沒有那麼嚴重到要去進行勞動檢查，去進行職業安全衛生查察的機會比較少。這個我不是很理解，待會兒可能要請局長回答。

我們必須要因應一件事情，就是現在我們推估高雄的產業發展跟城市發展的需要，未來 10 年，到 2035 年，高雄機場的旅客可望破 1,000 萬人，高雄已經是重要的國門，我們應該要做這樣的準備。如果這個時候沒有做這樣未來的人口推估，進行各項的機制，把它建立成制度化，不去追查，不去細究，未來空服員可能因應更多旅客、航線，他們的勞動條件、職業安全的環境會受到更大的衝擊，權益就無法得到確保。我們的訴求就是落實國內大型民航業者的專案勞動檢查，守護勞動權益、守護飛安、保障市民以及未來來到高雄旅客的安全，我們更希望的是空服員未來殉職的憾事不要再重演。是不是請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

確實空服員是一個勞力非常重的職業，因為他每天在飛機上都是一種高空、高壓的環境，對他的身體實在壓迫很大。其實長榮航空發生這件事後，高雄的部分我就要求勞檢單位要馬上入場檢查，有一個專案檢查。目前我們有查到他們的空服員有幾位沒有簽訂第 84 條之 1 的，就是勞基法第 84 條之 1。其實有很多在查察航空業空服員的部分，確實很多人簽訂第 84 條之 1，對他們非常不公平，在工時上。對於空服員的權益上，市長也非常重視，他那天也在市政會議結束後還特別指示我要去幫那位長榮空服員上個花，是在高雄，他們在高雄公司有獻花，我還特別依市長指示有去。其實也不是市長指示我才去，應該我本來就要去，這應該要去的。所以在這部分，目前我也在局務會議要求勞檢單位，針對空服員的部分，在航空業的部分，他們不管請病假、請生理假，這部分如果公司有刁難，如果把這些假列入考核，我們就要嚴查。這部分我們必須要對於勞工的身體健康把關，身體都已經不舒服了還在列入考核，我覺得這是一種過份的事情。這部分勞工局會嚴加查核。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

要不要再給時間？〔…。〕不用了嗎？再 1 分鐘好嗎？可以嗎？

林議員智鴻：

剛剛局長態度很明確，會嚴加查核，就 4 個字「嚴加查核」，這個很重要。謝謝主席。

主席（王議員義雄）：

謝謝林智鴻議員的質詢。我們也知道現在不像以前有兩岸，很多飛機上上下下，尤其是目前我們很多航空業，有的是在停機坪停留的時間，是不是勞檢處要跟高雄的航空處協調。如果還沒有飛的，勞檢處是不是可以去突擊檢查他們的工時有沒有超出，這個是勞檢處一定要配合。以上。

接下來請陳麗娜議員，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。首先在進入今天要問的問題之前，剛好有一個建議給蔡局長，就是之前我一直都在推有關身心障礙資訊通雄便利的部分。雄便利的整體內容不斷的在增加它的豐富度，我每過一段時間就上去，了解他們目前在增加內部的這些資訊豐富度的狀況如何。譬如說友善商家的部分有沒有增加家數，在整體提供旅遊的平台是不是有在增加相關的內容上面，我覺得都有不斷在進步。我最近因為接觸到我們在交通局有一個 App 叫 iBus+，我在使用上面就覺得他們做得非常便利。同步我也聽到一個訊息，他們要把所有交通局相關的訊息都納到這個 App。我現在看到因為我們的雄便利事實上不是一個 App 的型態，它就是一個網站的型態在執行，有時候長輩在用的時候，可能也不一定會使用，我的感受是這樣。因為這個平台我認為應該是可以普及到更多，譬如 65 歲以上的長輩都可以來使用它，因為它相關於無障礙的設施、旅遊、搭公車，各方面的訊息全部融合在一起。社會局目前自己有自己的 APP 嗎？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

沒有。

陳議員麗娜：

是。各個相關局處有自己單獨的 APP 嗎？

社會局蔡局長宛芬：

以局嗎？

陳議員麗娜：

對，你們局裡，也沒有。我可以建議社會局是不是可以做個整合全部的 APP 來處理相關的，然後這種「雄便利」資訊通的部分，把它放在其中一個環節裡面，這樣將來大家只要掃過，譬如掃描進去一個 QR-Code 直接可以進去這個

APP，將來就可以更好。這個我是給局長先提議，因為要做這件事情事實上需要花費一些經費，然後相關人力維護，需要的是這個部分；可能先給局長一些idea，我覺得可能會是更容易使用的模式，就是你建立得好，同步也要讓大家好用，這樣才能夠達到服務的目標。局長要回應嗎？你請說。

社會局蔡局長宛芬：

目前原則上因為研考會資訊處有一個市民通，就是智慧市民卡。現在他們在做其實是在整合不同局處所有相關的資訊，都可以進到那個裡面，等於高雄市民只要透過智慧市民卡一進去，就可以得到各個…。

陳議員麗娜：

就可以到各個局處去？

社會局蔡局長宛芬：

對，所以他現在在做這件事情。

陳議員麗娜：

OK，如果你們將來要用這個系統當然也可行，如何讓大家馬上就可以找到相關的訊息？我覺得很重要。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會來努力。

陳議員麗娜：

只要方便使用，你們將來可以 run run 看是否好用，我覺得好用最重要。同仁願意努力把這些訊息提供更多，我們就讓使用的了解訊息在哪裡，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

是，因為現在我們的孕婦乘車券就是我們一樣用電子化，透過資訊處的智慧市民卡進去，直接就可以做申請。

陳議員麗娜：

OK，好，局長，你先請坐。〔是。〕我希望也要讓這些用的人能夠很便利可以了解他需要的訊息在哪裡。我今天要講的是有關於敬老卡，敬老卡在 100 年的時候，那時候就有一個是每個月可以搭乘 999 次公車優惠，後來我在 2023 年的時候提出必須要做改善，因為很多長者都不知道要用，等於是資源浪費。2024 年我們就改成在敬老卡裡面有 1,200 點的點數，提供大眾運輸系統的搭乘之類的，項目也陸續在增加，在今年 7 月 1 日又增加進來，就是這些國民運動中心、銀髮俱樂部，相關藝文單位都可以使用，其實增加這些內容，我覺得蠻好的，但是長輩知不知道要如何使用？我首先也是請教局長，65 歲以上持卡比例，目前有多高？敬老卡。

社會局蔡局長宛芬：

我們現在持卡比例大概有 44 萬人。

陳議員麗娜：

44 萬人，65 歲以上長者目前在高雄大概有多少人，你知道嗎？

社會局蔡局長宛芬：

55 萬人。

陳議員麗娜：

55 萬人，所以還有努力空間，對不對？每個長者 65 歲以上都應該主動有這個卡，我們現在是他要來申請，有沒有辦法讓它變成政府主動式？這個我覺得你們可以去研議，這是第一點。〔好。〕第二個，目前 1,200 點敬老卡使用頻率有多高？它的使用率是多少？

社會局蔡局長宛芬：

目前在 1,200 點裡面，其實使用率大概會有 6 成有在使用 1,200 點。

陳議員麗娜：

有 6 成嗎？〔對。〕有超過 6 成？

社會局蔡局長宛芬：

超過 6 成。

陳議員麗娜：

好，當然還可以再努力，但是比我想像的要好一些，我認為還可以再增加。我要提的是六都裡面的敬老卡點數跟使用方式比較，我們可以看得出來，新北市跟台北市都有 1 個月 480 點，桃園 800 點，1 個月，現在指的都是 1 個月，台中最高，1 個月 1,000 點，台南我找不到它的點數，它寫的是沒有固定點數，高雄是 100 點 1 個月。如果以六都來比，台南的部分它可以免費搭小黃，我認為它應該 1 個月會超過 100 點，六都比起來，就變成我們應該是條件最差的，也就是我們給這些長者的福利 1 個月 100 點，是六都裡面最低的。大家可以用的項目各自不同，不離大眾運輸系統，同步也有很多縣市是用在現在所謂的運動中心，然後一些銀髮俱樂部之類的，但是有一些譬如有觀光可以使用跟醫療可以使用的部分，是目前我們還沒有做的，這個也是希望下一步可以研擬，看看是不是進一步可以加進來？譬如 6 成的比例，目前看起來他們也許很多人不知道怎麼用，或是用的方向可能讓他覺得不是他所需要的，是不是可以再增加也是一個方向。

另外，點數目前來講就是六都裡面最低，其實應該還要再繼續加油，如果我們把點數用的項目增加之後，有沒有可能需要的就多了？至少不能夠比六都裡面要差，很有可能是，高的是台中 1 個月 1,000 點，我們如果能夠達到它的一半，500 點這個數字就會非常好。另外，我先提出來，就是我去跑九九重陽行

程，很多長者提到搭小黃的時候只能折 50 元，現在的起跳價是 85 元，我認為至少要給 85 元，雖然沒有辦法達到像台南講的免費搭小黃，我們應該可以達到基本起跳費 85 元，是不是有辦法來改？蔡局長，請妳先回應這個問題。

主席（王議員義雄）:

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

第一個，其實我們跟其他都最不一樣的是，我們的敬老卡如果你是搭公車、公車式小黃，還有搭渡輪、輕軌是吃到飽，也就是我們不扣點數，跟其他的都是完全不一樣，就是其他都你不管搭任何一項的大眾捷運系統，它都必須要扣點數，所以其實很難講。

陳議員麗娜：

有些妳可能沒有去比清楚，有些部分公車跟捷運也是免費，要看縣市。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，它要扣點。

陳議員麗娜：

有些在公車上也是免費的。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，現在只有剛剛議座講的，只有台南市它是公車跟我們一樣，但是剛剛議座講的台南計程車是指公車式小黃。

陳議員麗娜：

小黃，是，我們公車式小黃也是免費。

社會局蔡局長宛芬：

也一樣，對。所以其實我們很難去講說我們在六都裡面是福利最不好的，因為我們的標準是很難做比較，我們有一個部分是在大眾捷運，幾乎是在我們的大眾捷運系統，除了捷運以外，我們就是免費吃到飽。在其他的縣市，除了台南是在公車有這個部分以外，其他縣市是都沒有，這是第一個要跟議座補充的。

陳議員麗娜：

是，我提出在計程車要再加強的部分，第一個是因為我們的計程車是用特約的，就是除了公車式小黃之外，因為用特約的，很多長輩有時候不一定約得到，要用約的也很麻煩，我要請你們所有的小黃都可以去談到這個程度，對所有人來講就好用。另外是起跳的 85 元，我也期待你們朝這個方向來前進。

社會局蔡局長宛芬：

我們會來爭取經費，能夠提供長輩更多這樣的福利跟照顧是我們的目的，也是我們的方向，我們也會來持續努力。計程車的部分，其實從一開辦到現在我

們已經增加 1,000 台，主要的困難點還是在於計程車司機願不願意去裝讀卡機，只要願意裝讀卡機，其實我們的服務會更多。

陳議員麗娜：

就是因為我們的點數不足，如果我們的點數夠，讓他看到商機，他就願意。

社會局蔡局長宛芬：

我懂您的意思。

陳議員麗娜：

局長，譬如 1 個月 100 點，他搭 2 次的小黃起跳就沒了，對不對？〔是。〕如果我們把起跳 85 元提升，至少如果在明年可以先看到 double 或 triple，可能他可以搭個好幾次，當小黃司機看到這個商機之後，他就會願意裝，局長，我覺得這個來自於我們所提供的是什麼，明年九九重陽節，我希望能夠聽到好消息，好不好？你們再研擬看看。

社會局蔡局長宛芬：

我們努力來爭取預算。

陳議員麗娜：

謝謝局長，有 1 年的時間讓你們 run，期待明年九九重陽節可以有好消息。

接下來勞工局，我要提的是有關於最近很多公立學校有提出這樣的反映，在他們身心障礙的缺額裡面，常常都要學校去處理，身心障礙法第 38 條的規定，員工人數到達 34 人，就必須要有 3%的身心障礙缺額，現在學校如果要有這個缺額，要不就是分發的時候要有身心障礙的公職人員，要不就要另外補一個，如果它找不到合適的人的時候，它可能就要繳錢啊！繳一個基本工資，所以對學校來講是極為不公平，它聘用的人，有時候不一定是它能夠用的人，這個人員對學校來說，第一是整體預算的問題，第二是它的人員是否適用的問題，這個都導致學校事實上對於身心障礙缺額已經產生很大的困擾。但是就我所知，其實在縣市合併之前，原先的高雄縣是採用統一的方式來做分發，如果主管單位是勞工局，請問勞工局，是不是有可能進行，我知道所有的公務單位都有這個狀況，是不是從學校系統開始來進行？因為學校系統事實上要處理這個工作是有困難的，統一由勞工局來做聘用及調派，然後不影響學校員額，給它適當的人員，因為你們也有在做身心障礙的培訓，是不是可以給它多一個人力，讓學校的工作能夠更順暢，局長，你的看法呢？

主席（王議員義雄）:

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

這個部分的 3%是中央的法規，其實有很多學校確實有在反映他們的困難

度，這部分我們來研議看看可不可以，因為這個是法規…。

陳議員麗娜：

因為中央的法規到地方上來實施，說起來市府就像一家公司，你就是在那家公司裡面主管這些業務的單位。

勞工局江局長健興：

就像陳議員所講的，學校是一個公司，就等於是一個主體，這樣可以嗎？我們會去研議。

陳議員麗娜：

學校如果要執行這個，以前這樣行得通，這個問題我就不會拿到枱面上來問，因為在學校裡面已經引起很大的問題，市政府應該要擔起這個擔子，好好來協助學校，把這個部分做統一的分發，你們回去研議看看。

勞工局江局長健興：

這個可能要跟中央探討這個問題，因為你看學校團體是獨立，不是跟教育局簽喔！學校是單獨的一個主體。

陳議員麗娜：

如果縣市合併前可以做，我不認為現在不能做，你們應該試試看有沒有方法。

勞工局江局長健興：

我們來研議啦！

陳議員麗娜：

原高雄縣有這樣的做法，你們去了解原高雄縣的做法，看看是不是我們現在也可以這樣來做，就可以解決學校的問題，好不好？…。

勞工局江局長健興：

我們來研議看看。

主席（王議員義雄）:

再給陳麗娜議員 2 分鐘。

陳議員麗娜：

後續請你把結果要怎麼做告訴我，不要無疾而終喔！

勞工局江局長健興：

不會啦！

陳議員麗娜：

第二個問題還是要請教江局長，有關外送員的部分，你之前應該有聽到我質詢過，現在外送員相關的權益保障法的草案已經送到立院排審，我們都知道所謂外送員的地方自治條例，113 年高雄市也通過了，在高雄市相關保障是有關保險、天然災害、停送的部分，但是對於外送員的薪資，我們也沒有辦法在自

治條例給一個很好的保障，不論中央現在有外送員的安全衛生指引，或是高雄市的外送平台業者的管理自治條例，這 2 個其實都沒有辦法全部保障外送員工作上的問題，我們知道非典型的工作事實上越來越多，現在非典型，說不定將來就成為典型，因為它已經變成常態。我現在的問題是高雄市外送員的權益上面，到底在勞工局一年有多少申訴案件？申訴的狀態如何？有沒有全部的外送員平台都有協助去做相關的保險，這些有嗎？對於他們權益的保障，我們現在顧及的狀態如何？有多少申訴案件，你先說一下。

勞工局江局長健興：

申訴案件我必須回去查資料，事後再向議座報告。

陳議員麗娜：

管理的科室有沒有資料呢？

勞工局江局長健興：

我們的管理科室是勞檢處。

陳議員麗娜：

勞檢處有資料嗎？請處長回應一下。

主席（王議員義雄）:

處長請回復。

勞動檢查處郭處長清吉：

申訴案件的部分，我手邊上有資料，職災通報大概 58 件。〔…。〕

主席（王議員義雄）:

再給 1 分鐘。

陳議員麗娜：

58 件。〔對。〕那 58 件投訴的狀態大概是哪一種比較多？

勞動檢查處郭處長清吉：

我講的是職災通報，不是所謂的申訴案件，就是在道路上可能發生交通事故的部分，他有做職災通報，從去年到目前大概 58 件，去年 18 件，今年 40 件。

陳議員麗娜：

所以這些職災通報都獲得理賠了嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

因為保險的部分，有些是勞保局理賠，或者公司有幫他…。

陳議員麗娜：

平台的部分有沒有充分做到呢？我們的自治條例有規定喔！他有做嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

高雄市自治條例所謂的保險品項，當初在訂定的時候，保險公司是沒有這樣

的品項，但是在去年 113 年…。

陳議員麗娜：

平台有回應嗎？平台完全不…。

勞動檢查處郭處長清吉：

不是沒有回應，而是保險公司沒有類似的品項提供給平台去選擇，在去年已經有類似的品項出現了。

主席（王議員義雄）:

再給 1 分鐘。

陳議員麗娜：

去年有，你們有沒有積極請平台去保險呢？〔有。〕現在保險的狀況有全面性嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

有沒有全面性，我們有跟保險…。

陳議員麗娜：

你們沒有掌握狀況的意思嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們有跟平台的業者提供，但是他們不願意提供所謂投保的部分。

陳議員麗娜：

又是一樣的狀況，這些平台為什麼這麼惡質啊！連政府單位要管理他們，他們都不願意被管理，如果是這樣的話，你們應該要反映給中央啊！地方政府都不能管理該如何是好？我們的法令管不了他們，他們是境外人士嗎？他們有在台灣申請公司耶！為什麼是這樣的回應方式？是不是你們應該要開罰或是怎麼樣？如果他完全置之不理，你們如何來解決？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們針對他的計薪方式，如果沒有公開揭示，這個我們有開罰。但是向議座報告…。〔…。〕這個我們會執行，因為去年台南市健康處有跟平台開罰，法院判定類似所謂的保險部分，訂在自治條例好像比較不合適，因為有這樣的案例。〔…。〕所以我們的自治條例，我們的部分是沒有的。〔…。〕是台南市健康處的案例說明。〔…。〕這個不是判例，而是個案的判決啦！〔…。〕

勞工局江局長健興：

在外送員的部分，因為他們都在外面跑，工作真的很危險，我們都希望訂得比較嚴謹一點來保護他們，包括他們的薪資，我們希望外送平台每件到底是跟消費者和業者收了多少利潤，這個你要公開讓大家知道，保護這些外送員的薪資結構。〔…。〕是，我們當然為了保護外送員，我們要訂更好的條件去保護

他們，台南那個只是一個判決啦！我們當然要保護他們，要保險啊！〔…。〕薪資部分我們是有裁罰。

主席（王議員義雄）：

陳麗娜議員，時間的關係，是不是可以私底下…？是不是勞工局跟陳麗娜議員好好討論一下，好嗎？〔…。〕

勞工局江局長健興：

外送員這個案件，我也很在意，是不是容我們事後跟議員報告，跟議座來探討，好不好？〔…。〕我真的很重視外送員的薪資結構跟權益。〔…。〕對。〔…。〕我們來共同探討，然後來保護他們，真的，這些勞工很辛苦。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳麗娜議員。我還是要補充一下，現在高雄市在推動氫能巴士的發展，其中在地廠商已經將氫氣動能研發成功。未來這個車子一上路之後，一卡通這邊是不是也要考慮到這個部分？這個請社會局好好思考一下。接下來，我們請陳美雅議員，質詢時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

本席因為公務勞累，喉嚨使用過度，本來我的聲音非常甜美。

主席（王議員義雄）：

保重。

陳議員美雅：

本來聲音非常甜美，今天要用這樣的聲音跟大家來共度質詢的時光。請各位官員們好好地來面對問題，然後告訴高雄市民朋友他們所關心的各項議題。首先，很多的市民朋友關心的是，不僅高雄，全台灣都面臨了少子化的問題，所以不管是我們的生育津貼、育兒津貼，或者是未來的公托或是非營利幼兒園，這都需要社會局相關單位要共同來努力。本席要建議的是提高生育津貼及育兒津貼。局長，請妳針對這部分先簡單跟大家講一下，現在多少？未來有沒有機會可以提高到多少？簡單答復，時間的關係。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

先講生育津貼，現在高雄市是 3 萬、3 萬、3 萬，每胎都是給 3 萬元。明年開始中央會直接再給 10 萬元，也就是在高雄市所有的市民如果有生育，1 次就可以拿到 13 萬元。生育津貼是否加碼？還是會跟地方財政會有關係。對我們來說，如果財政許可的情況之下，我們當然會覺得說應該要再加碼。

陳議員美雅：

我們再加油，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

加油，是。

陳議員美雅：

至少明年我們可以看到多 10 萬元，我希望能夠繼續加碼，因為養育一個小朋友真的是要花費很多的經費。育兒津貼的部分？

社會局蔡局長宛芬：

育兒津貼，我們現在是第一胎補助 5,000 元，第二胎補助 6,000 元，第三胎補助 7,000 元；你如果送托，也不一樣，送托第一胎給 1 萬 3,000 元，第二胎給 1 萬 4,000 元，第三胎給 1 萬 5,000 元，有不同的金額。這個部分我們也有在考慮是否要加碼，但是因為中央有規定…。

陳議員美雅：

後面經費不足就不用再講。本席還是一樣要再次地呼籲一定要提高，因為真的現在物價節節攀升，對於一個家庭願意生育小孩，這個是政府要予以鼓勵的。

社會局蔡局長宛芬：

我們會努力來鼓勵。

陳議員美雅：

我們應該要大力地來加碼，好不好？這部分。

社會局蔡局長宛芬：

我們努力爭取預算。

陳議員美雅：

另外跟社會局有關的，就是本席成功爭取把中山國小舊校區活化成為現在的鼓山綜合社福館。中山國小也是本席美雅的母校，我們已經成功地爭取設置了，我也都到現場會勘過，我們很欣慰看到社會局在這方面蠻協助配合的，所以我們有活化閒置空間，也設置親子館、公托中心、長青學苑，還有身障的日照及輔具中心、銀髮樂活站等等的據點。我們希望可以就近提供，服務更多的長輩，還有小朋友。

我們看到親子館，這是 0－6 歲可以遊戲跟學習的空間，還有公共托嬰中心都在中山國小舊校區，它可以提供全日型的托育中心，局長，因為能夠收容的人數太少，全高雄市除了本席成功爭取各區都要有，並且在鼓山的中山國小舊校區有爭取到以外，我也希望持續爭取增設公托中心，滿足年輕家庭的托育需求。身心障礙的日間照顧在這個舊校區也有增設，還有銀髮樂活站在這邊也增設，更重要的是社區長青學苑，我要求你們除了靜態的，還有一些動態的活動

課程都應該要增設，豐富化課程內容，這很重要的。我會持續爭取持續活化我們閒置的空間，「全齡友善、社區共融」，建立更加完善的社區社福據點。

高齡化社會來臨，我要請局長承諾，不要再跟我說經費不足，經費不足我們要努力，我一樣要爭取讓長輩提高敬老津貼，還有未來敬老卡的優惠範圍。這個部分我希望你們跨局處做整合更多長輩的活動據點。現在 65 歲以上老人，高雄已經有 55 萬人，達高雄市的 20%。在物價飛漲、生活壓力逐年攀升的情況下，我希望你們逐年提高敬老津貼的額度，逐年提高，好不好？把這個列入你們的年度計畫中。還有敬老卡的使用範圍，像我到旗津，有些長輩說敬老卡，你們的使用範圍太少，他幾乎沒有辦法好好利用到敬老卡，敬老卡的使用情形、範圍，你最後的時候再說明一下，因為你現在大部分都集中在公共運輸，我們希望有運動、藝文場館，或是有些餐廳是不是也可以納進來？讓長輩們就可以直接使用敬老卡。很多長輩他可能…，因為現在老人口非常多，局長你應該聽得懂意思，就是家中可能只有他，是一位孤獨的長輩。像這樣的情況下，如果他也可以到餐廳去利用敬老卡，是不是也可以讓長輩在不管是共餐，或者他可能沒辦法共餐的情況也可以選擇自己喜歡的餐廳去使用。這個部分我請你們一併納入考量。

多功能社區據點，因為要問的問題真的是太多，所以我都先帶過，但是我請局長你們針對這些標題，我 PowerPoint 上面都有 show 出這些文字內容，我請妳去研議，甚至發展一站式學習、共餐、健檢的據點，提供給長輩更多的服務。

高齡住宅跟租屋的問題，現在也是很多長輩有很大的需求，現在名額是有限的，這部分也請妳跟相關單位，你們都一併地去研議。高齡長輩在租屋跟住屋方面，我們如何建立高齡友善居住環境？推動包租代管銀髮友善方案，請你們跟都發局能夠去研議興建銀髮社區，推動銀髮社區給長輩，不是我們所謂的長照中心。本席在中山國小舊校區有推動，衛生局有興建日照跟長照中心，但本席更希望讓一些健康的長輩，但是他可能面臨到在住宅不足的問題下，高雄市是不是能夠來推動銀髮社區？是更友善的社區環境，提供給我們的長輩。

獨居長輩訪視的時間，請你們要加強。另外，災害時弱勢族群的安置跟救助，這個部分也很重要。我請相關單位在這個部分，你們都要去一項一項做研議。我們看到台灣有些地方可能發生突然的天然災害，當這個情況發生的時候，假設在高雄萬一發生了，我們的緊急安置中心跟庇護所的資源有沒有充足？有幾處？我想妳現在手上應該沒有資料，但是請你們去研議這個部分，我們必須去防範未來可能會發生的，讓大家是可以安心的。對於重大災害弱勢族群的避難機制，你們有沒有配套措施？妳搖搖頭說現在都沒有規劃，或是說妳可能現在不清楚，但沒有關係我給妳時間，把這些資料都彙整，然後提供給本席。

針對兒少保護，我們要強化社會安全網建立，降低施暴發生風險。我們可以看到高雄現在面臨少子化，居然還有許多兒少受虐事件頻傳，反映出社會安全網出現漏洞。我們再看到本市高雄市近 3 年通報案件數，平均責任通報高達 94.43%，表示通報者大部分都是什麼？經過醫事、社政單位介入才發現，顯示早期的辨識跟社區預警明顯不足。兒少受虐很多可能是來自家庭、跟他有血緣關係的，這部分我也請你們去研議為什麼會有這樣的現象發生，你們對施虐家庭的親職教育、心理知識，後續的管控、後續的視察有沒有辦法落實跟做到，目前訪視人員是否足夠，這些我都沒有看到你們提供詳細的數據，但是這個很重要，必須落實去做，我們必須要讓受虐情況在高雄市是消滅的。因為現在高房價，經濟不景氣，很多社會上人際關係的壓力，導致可能很多民眾心理上、健康上需要有一個管道，本席也推動心理健康諮詢，現在中央跟高雄市也推出來，在本席努力爭取之下，推出一年有 3 次免費心理健康諮詢，透過心理諮商師是可以去諮詢的。

同樣這都是整體的一個環節，對於未來假設真的有像這種施虐家庭，你們發現了，我覺得也要同步提醒他們，是不是可以去接受親職教育，或是說高雄市整體的經濟發展，還有我們對於這些人實際上的心理支持，我們要怎麼去做？怎麼改善這個問題？更重要的，除了這個以外，我們社會還很需要的是防虐觀念進入校園，也是一樣。

托育體系的漏洞，這個部分我也要請社會局去加強稽查，有關保母的部分，你們應該要讓它是更優質的，我們各區現在居家托育訪視人員配置不均，新聘人員高達 4 成，可能會出現訪視經驗不足的問題，我覺得你應該要給訪視人員，第一個，給他們薪資是更優渥一點；第二個，可能對他們的安全也要多予以保護；第三個，可能也要給他們更多職前訓練，我覺得這都是需要配套來做到的。最後請社會局長把本席剛才問的問題，大方向給本席一個答案跟承諾。

勞工局長，本席要跟你討論有關於勞工權益跟職場安全，你可不可以先告訴大家，其實我們常會在新聞報導看到高雄市有一些職災，請問你，職災死亡發生在高雄市的次數有沒有改善？這 3 年來有沒有改善？高風險的行業，建築、製造、化工職安檢查的頻率跟成效，勞檢的人力是否充足？平均一個人要負責多少事業單位？這部分請說明。

另外一個很重要的是外送員相關權益或是派遣者，這種所謂的他並不是在我們一般的工作體系、不是在你們所管理的職災體系當中，但是另外有這一批人他們是需要受到照顧、關懷跟檢視的，關於外送員還有派遣人員權益的維護，以上幾點請你說明。

主席（王議員義雄）:

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

近 3 年整個重大職災，112 年有 29 件，113 年有 34 件，今年到 9 月有 20 件，去年 113 年到 9 月底是 31 件，我們確實有降低，我們有落實在跟包括民政局各里幹事，如果有修繕、微型工程的，他通報我們，讓我們去錄、去看。目前為止，我們勞動檢查的場次，包括安衛家族各方面的，我們協助落實檢查的有 1 萬 3,562 場次，這是我們的檢查場次，輔導的有 1,344 場。

針對外送員，剛才陳議員也有提到，我真的很在意外送員勞工的權益，因為他們真的是在外面高熱也好，夏天高熱，又在交通上面對危險，這部分我們會再來研議怎麼保護他們權益的部分，會後我們會報告給議座。

陳議員美雅：

局長，請問你，勞檢人力有沒有充足？現在平均一個人負責多少事業單位？

勞工局江局長健興：

我們勞檢人力確實不足。

陳議員美雅：

現在幾位？

勞工局江局長健興：

目前 71 位。

陳議員美雅：

平均一個人要負責多少事業單位？你算不出來，有可能很多的事業單位是沒有辦法…。

勞工局江局長健興：

很多，真的太多了。

陳議員美雅：

完全沒有辦法檢視到，對不對？〔對。〕這會存在很大的漏洞，我請你們針對這部分想辦法解決。〔好。〕還有高溫警報下戶外工作防護措施落實的情形。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘時間。

陳議員美雅：

謝謝我們認真的主席。如何督促在高溫警報下戶外工作防護措施的落實？你如何督促事業單位能夠落實職安防護教育訓練？以及我剛才特別提到，針對這些非典型就業的外送員、派遣工，他們的勞安保障政策措施，我不要再聽到你們說要研議、研議，到目前為止，我們可做的可以保障的有哪些？你在研議的期間，他們的權益就完全被忽略掉，我請你們針對這些部分要去落實，譬如他

們的保險、職災保障、工時管理等等，我想要看到你們有比較具體的對策，現在就可以，你們能夠做的有哪些？不要講說沒有辦法，雙手一攤，這是不符合人民期待的。

就業訓練跟媒合率，青年轉職跟新興產業科技，中高齡職訓課程的辦理。有關銀髮族再就職這些相關訓練，協助身心障礙者就業，你們開辦 22 班身障者就業養成訓練課程，訓練課程跟實際的職場，他的需求媒合度居然是滿低的，導致他職訓以後還是沒有辦法就業，這部分我覺得你們必須檢討，再把後續你們媒合的狀況提供給本席。

我希望未來我們這些長輩的權益，或是我們的職災，或是我們的勞檢，我希望你們可以落實，特別是高風險職安檢查的頻率跟成效，希望勞工局提供給我詳細的報告跟資料。剛才講出一些詳細的數據，對於外送員的部分說沒有辦法，沒有任何的…，雙手一攤，這個是不行的，請坐。接著請社會局長把本席剛才講的這些問題…。

主席（王議員義雄）:

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

首先針對議座剛才所講的，怎樣增加對長輩的照顧跟服務，我們會努力來爭取預算。另外在關懷據點部分，目前我們已經培力 26 處的潛力點，已經確認大概有 11 處可以來做增加，我們會持續來找這些有潛力的經營團隊，持續建構我們的據點。另外在銀髮社區部分，我們現在在做的就是只要是高雄市自己蓋的社宅，我們都會去爭取有一個銀髮家園，希望以「老青共住」的方式處理，目前現在只要高雄市自己蓋的社宅，我們都有爭取到銀髮家園，未來還會再有 2 個。〔…。〕數量的話，戶數不一定，大概不一定，要看我們自己蓋的戶數，我們大概都會爭取，市府都很配合，都會提供給我們，至少會有 5 戶以上的住戶給我們來使用，對。

另外針對獨居老人部分，這部分其實是我們現在最在乎的，我們今年已經有跟苓雅區公所試辦，就是跟獨居老人，還有跟里幹事一起合作的這樣的訪談。未來我們在今年確定試辦完成以後，明年我們希望能夠有更多的區公所可以跟我們一起合作，讓我們更能夠掌握高雄市獨居老人的情況。

最後在敬老卡部分，我們現在敬老卡，其實謝謝議座，今年 7 月我們就開放所有的運動中心，還有銀髮俱樂部都可以使用，包括文化場館，我們在 7 月份有開放使用。另外像公車、輕軌、渡輪，其實都是免費坐到飽。未來我們是不是要再來做開放，我們會再來做思考，包括點數的增加，我們都會來爭取預算，希望能夠提供給長輩更多的照顧，謝謝議座的提醒。〔…。〕這個我們努力來

爭取預算。〔…。〕我知道，但是因為高雄市的長輩人口其實比較多一點，預算我們會努力來爭取。謝謝議座。〔…。〕這個我們來努力，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳美雅議員的質詢，接下來請方信淵議員，質詢時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席先針對老人高齡就業部分跟勞工局探討。高雄市的老人人口一再攀升，統計到 9 月底，全部大概占人口數的 20.5%，將近 55 萬以上，已經邁入超高齡的社會。由於老人人口激增，社會局針對老人福利支出也都一直攀升。其實現在醫療進步，老人還是有很多活動力，還能貢獻他的經驗付出勞動，並不會造成社會的負擔，我們要爭取勞工局對於這些老人就業部分的支持。本席先請問勞工局長，目前對於超高齡就業，市府的態度如何？

主席（王議員義雄）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

目前是這樣的，針對中高齡部分，我們會依個案狀況提供職業訓練，推介職缺及運用我們一些政策協助他們穩定就業。包括雇主如果聘用中高齡的話，我們會協助他們，如果中高齡勞工有哪些不方便，雇主有聘用他們，我們會有協助輔具的補助。

方議員信淵：

有輔具的補助嗎？〔對。〕只有針對輔具補助而已？

勞工局江局長健興：

還有雇用…。

方議員信淵：

本席比較在意的就是針對超高齡就業的保障，我們應該如同身心障礙朋友的這些人員的就業保障一樣，雇主要達到一個比例來聘請超高齡勞工，讓這些超高齡勞工可以有就業的機會。針對這個部分，除了一定的保障，市政府除了你要有器具的補助，我希望能針對雇主，對於雇主相對也要補助，你只要聘請超高齡勞工，相對你可以補助多少錢，針對這個部分，也許會比較實際。這個部分我拜託局長，回去是不是可以考量一下，爭取經費，除了器具補助，還有經費補助，這樣才有辦法讓超高齡也跟社會做貢獻，不要給社會製造負擔。大家都知道，從這張表我們就可以看出來，從人力銀行的報告就可以指出，中高齡的就業，8 成以上都怕找不到工作，更有 6 成以上根本就沒有選擇工作的機會，而且台灣 65 歲的超高齡勞動參與率只有 9.9%。從這張表就可以看得出來，其實在全世界可以說是非常低，你看從這張圖，包括美國、日本相對都非常高，

針對這個部分，勞工局長要特別注意。在高雄市的就業人口，超高齡大概也將近有 5 千，從這張表換算出來，大概 5 萬 5 千的就業人口，而且都只限在比較體力活，人家說做工的體力活。例如像這種營建的工地，你到營建工地，幾乎很多都是這些老人家在從事這些工作，對於超高齡人口的就業，環境上相對比較殘酷一點。針對這部分，希望勞工局幫助這些超高齡就業人口就業，產生多樣化的選擇，這才是本席比較重視的，局長，有沒有辦法往上提供更好的就業？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

在中高齡部分，現在也少子化，企業在勞工的缺口都很大，我們一直在鼓勵中高齡的人就業。我們可以學日本，為什麼日本中高齡就業那麼高？因為他有分年齡層，工作層次有把它分級。老人其實可以做比較輕鬆的，不一定是剛剛我們說現在建築工地看到這種體力活，政府應該有責任把整個勞工的年齡來分級找工作。

方議員信淵：

你剛才講到重點，應該分年齡，把它區隔出來協助他們就業，這才是最重要。這些超高齡就業人口，他們都想工作，只是他們沒有辦法找到更適合的工作，甚至雇主也不願意用他們來做體力活，或者從事其他各項工作，他們都喜歡找比較年輕的，這些超高齡勞動者反而更有責任感。我們要拜託勞工局，在這個部分要多多關照，尤其勞工局更要對超高齡勞工勞動者勞工保險，還有就業保障，這兩方面相對非常重視，隨時要去普查，我們相對都要普查。

另外針對超高齡職場，就業法相對有做到非常大的保障，但是職場就業的歧視，最多的就是年齡。不知道勞工局有沒有開罰的動作？本席比較在乎的就是對於超高齡就業職場，勞工局到底有沒有積極的作為？有沒有？請局長回答。

勞工局江局長健興：

對於年齡的歧視，我們是不能容忍的，不是說年齡高的人就跟我們有代溝，就不能工作，其實他都是在協助我們。如果在這部分有年齡歧視，勞工局會去查核，當事的勞工也可以檢舉，我們會入場檢查。

方議員信淵：

局長，平常你要做普查，要到各地區普查或是做訪視，這才是最重要的，主動積極，〔好。〕不是坐辦公桌，可能你要編列比較專案的人員，譬如說 2、3 個專案人員，讓他隨時到各個領域的場所去做普查，這樣才能真正保障勞工。〔好。〕除了經費補助，還有人員普查，這是本席要拜託局長的。

勞工就業部分，雖然是針對 15 歲以上具體有開設職業訓練課程，參加的資

格有嚴格的筆試跟面試，雖然對高齡報考沒有限制，他要跟一般年輕人競爭，對於高齡者確實是非常不公平的。本席建議對於超高齡的部分是不是可以增加名額？或者開設高齡專班，適合高齡工作部分開設職場訓練，有沒有辦法？

勞工局江局長健興：

其實中高齡的部分，我們 1 年差不多有 31%。

方議員信淵：

職場訓練。

勞工局江局長健興：

受訓就有 31%，中高齡的。

方議員信淵：

大家都知道年輕人比較好就業，等他 65 歲退休，他是二度就業，二度就業他才是真正需要有職業訓練專長。〔好。〕31%其實不多。〔是。〕這樣知道嗎？年輕好就業，他要找各個領域的職場都有，反而這些老人家比較沒有，包括我們可以訓練長照，老人照顧更老的人，這都是我們可以去訓練的，針對這個部分的課程還是要多元化。

勞工局江局長健興：

好，我們有長照班。

方議員信淵：

多元化以外，甚至要輔導他們各個領域的職場，〔好。〕希望勞工局要多多關照一下。〔好。〕北高雄大家都知道，開設這種職業場所相對非常低，所以北高雄的課程，我們要找一個地方真正來落實開設，不要只在大社、大寮，只有在大寮北高雄要跑到那邊相對要很遠。

勞工局江局長健興：

北高雄也有開設。

方議員信淵：

有開設。〔有。〕開設你就要推廣讓大家都知道。

勞工局江局長健興：

我也持續在找一些學校合作，包括岡農來合作開班。

方議員信淵：

接下來針對中低收入的補助跟社會局長做探討。高雄市的中低收入正逐年降低，據統計 2023 年 1.57%的占有率，到 2024 的時候變成 1.41%，從 1.57%降到 1.41%逐年在下降，到底真正是高雄的經濟好轉還是民眾在市府的德政之下，原有的中低收入戶都真正的脫貧？。還是社會局、區公所的審查更加的嚴謹，讓這些中低收入戶都達不到資格？請局長回答。

主席（王議員義雄）:

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

相關的規定我們都是依照中央的標準，我們不會特別嚴格，但是的確我們希望照顧更多弱勢的家庭，在今年中央的規定已經有放寬。放寬的第一個是最低生活費有調高。另外，包括動產不動產的金額我們都做調高。希望用這樣的方式可以照顧更多弱勢的家庭。

方議員信淵：

謝謝局長。針對案件審查，我也拜託局長真正落實檢查，你要真正去了解他的實際狀態來認定，不只是書面的審查而已。有些民眾提供給你，但是他實際有需求，像這個案件就好，民眾去公所申請，結果送到區公所，他兩個夫妻，男孩子是領有身心障礙證明，經常出入醫院，甚至已經沒有辦法工作。像這種現在只靠夫妻微薄薪水維持 2 個人生活，但是公所認定 2 個都可以就業，既使 2 個都可以就業，但是男孩子根本經常生病。雖然他在年齡上看起來有工作能力，但實際上因為他現在經常出入醫院，甚至已經沒有辦法工作。這個部分就沒有辦法認定嗎？相對上，我們需要在文件上…。

主席（王議員義雄）:

再給方信淵議員 2 分鐘。

方議員信淵：

在文件上根本就沒有辦法看出他的資格可以通過。公所人員也不是錯誤，我今天在跟你回饋的地方，希望你在認定中低收入戶實際狀況的時候，要以實際收入來判斷。像這種個案我們可以用什麼方式來解決？甚至我們可以用醫生證明，證明你經常生病，或者已經沒有辦法從事就業的工作。這樣就有辦法讓低收入戶通過，不一定要真正用年齡來做判斷。所以認定的標準也可以。例如，社工師的訪視來做為評估標準，這也是另外一個方式。針對這個部分，局長有沒有辦法？

主席（王議員義雄）:

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

因為這個是個案，還是要事後方議員再給我們…。整個來說，如果我們針對這些沒有通過低收或中低收入戶的，像剛剛議座講，如果他的兒子、小孩是身心障礙，原則上他會有身心障礙手冊。我們另外會有身心障礙的生活補助，他的條件會比較寬鬆。所以有可能還沒有通過低收或中低。

方議員信淵：

因為他是屬於輕度的低收入戶而已，輕度低收入戶就沒有辦法。

社會局蔡局長宛芬：

輕度的身障者。

方議員信淵：

輕度身障。

社會局蔡局長宛芬：

沒有關係。如果是真的沒有辦法通過，社福中心會依照家庭的狀況來做媒合，包括媒合食物銀行，或者是…。

方議員信淵：

我想你真正有需要，你就是要去做訪視。

社會局蔡局長宛芬：

我們會。

方議員信淵：

不是只坐在辦公室審查…。

社會局蔡局長宛芬：

這是第一關，如果他來複核，我們會再去做了解，再麻煩議座可以把這樣的個案給我們，我們再來處理。〔…。〕因為申請的案件比較多，我們會盡量可能在第一關先請區公所處理。第二關之後再來篩選，可能我們覺得需要再做訪視的部分，我們會再來討論標準怎麼來訂？〔…。〕是。因為在中低收入戶的審查，中央是有一定的規定，我們盡量來協助他們，謝謝議座。

主席（王議員義雄）:

謝謝方信淵議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（王議員義雄）:

繼續開會。（敲槌）接下來是黃彥毓議員，質詢時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

有幾個問題就教社政部門。第一個、獨居者。獨居者現在已經不是高齡的獨居者，獨居者的樣態有很多。我們可不可以精進到從被動救援到我們主動去做預警，讓「零孤獨者死、零延誤救援」，把高雄打造成一個溫暖城市。高風險的獨居者已經不是憐憫的問題，是社會的支持、斷裂的警訊。獨居者的樣態有很多，我們想讓高雄成為「零斷線的城市」，引入更好的科技做預警，從被動救援到主動預警，在社區的共創，用這個概念跟大家來討論。

潛在族群很多，包括我們比較熟悉的就是高齡的獨居者，可能就是父母，就是小孩都不在身邊，尤其鄉村更會遇到這種問題。一些身心障礙或精神病友，他還是需要照護的，甚至需要長期協助，或者一些低收入戶、失業者，通常低

收入戶跟失業者會有一些連動的關係。或者青年租屋者、外來工作者，像我 20 年前來高雄，我也是自己一個人住，我也算是獨居者的角色。這對我來講是親身遇到的。有幾個問題跟大家討論，有些是技術上應用不足，我們應該導入 AI 或者 IoT 之類的。關懷通報，局處間的聯繫可能也不夠。缺乏整合的資料，社區人力薄弱，志工流動率也高，缺乏續航力，會發生什麼結果？就孤獨死。這個案持續一直在發生，又造成什麼？醫療延誤、跌倒，獨居者最怕的就是有醫療的問題，會跌倒、昏倒在那邊沒人救，怎麼發現？到最後是鄰居發現有臭味才發現。居民的關係疏散，社區互動失靈等等的問題。這不是少數人的不幸，而是整個城市，我們現在把一些功能，各局處或者是這些照護的功能把他連結在一起。

有 4 個升級的活動，我的助理很認真地去找出這些，讓大家跟社會局相關局處來互相討論參考。是不是建立一個一里一健康的守護制度，導入 AI 的預警？醫療院所及居服員一些健康資訊的雲端資料，其實獨居者我們可以去關懷，知道他有一些背景。經濟或生活上的支持，我們可以推動時間銀行制度，讓志工的時數可以轉做照護的時數。建立銀髮共居、社福儲值卡，當然現在 AI 時代，我們導入一些智慧防孤獨的系統，包括一些資料，包括水表，水表就是可能比較事後，發現水表有一些異常，怎麼這幾天沒有在動還是怎樣，表示可能不是外出，就是真的有一些憾事即將發生，還是快要發生。結合 119、警政系統，還有社會局即時通報。最重要的是這是一般平常要做的，我們一些心靈的支持。

有幾個問題，跨局處的合作跟科技的導入，希望讓每筆的資料可以讓他回訪、探訪的資料可以回應，回饋給獨居者或回饋給各局處。包括社會關懷跟社會局有關係，健康監測跟衛生局有關係，緊急通報是消防局，社區連結是民政局，技術上的交流，包括資訊中心。以上幾個問題，我提出 3 個訴求：1、我們建立「高風險獨居者預警系統」，落實在各局處的即時通報。2、補助弱勢戶智慧安全，打造一個居家防孤網系統。3、擴大社區關懷據點，建立「一里一守護」的制度。請社會局針對這個問題，這是未來普遍會一直發生的事情，社會局有沒有其他想法可以跟我們分享？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

感謝議座的建議，一來是高風險獨居者的部分，我們今年有在跟苓雅區，也是跟民政的區公所合作，希望能夠把比較高風險的獨居長者可以找出來。今年我們在苓雅區試辦以後，明年我們希望能夠更多的區，可以一起來跟社會局做合作，可以把這樣的高風險長者先找出來。第二、擴大社區關懷據點，這個也

是我們的目標，因為還是回歸到每一個里都有一個社區關懷據點，對於老人、長輩來說，其實是最重要的我覺得就是一個守護員的角色。

第三、我覺得剛剛議座在說的，是比較智慧化的，怎樣能夠跟這些獨居老人，能夠有互動，包括資料的共享。目前在高雄榮總其實已經有開發一個 App。我們現在也正在跟他們試辦，如果老人家他願意加入，包括我們的關懷員，包括可能他的醫院端，包括他的家人，都可以一起在後台看到這個長輩的情況。這個現在已經在試辦當中，我們也希望說，如果這個試辦的情況不錯，我們也希望能夠把這個東西再來擴大，邀請我們更多的長輩可以來做參與。

其他部分我們會依據議座的建議來研擬，看看怎麼樣能夠讓這些獨居的長輩可以獲得更多的照顧，謝謝議座的提醒。

黃議員彥毓：

剛剛局長一直在講的還是獨居的老人，當然他是最主要族群，高風險獨居族群。我剛剛講的還有很多，不見得是像一些青年租屋者，一個人來到高雄生活，這些東西其實也要建立起來。尤其是年輕人，他至少對手機的使用率，或者使用程度會比較高比較好。我知道有一點難處就是老人家會不會上網、會不會用？這都是一個問題，除了讓他自己操作之外，我們一些預警的系統，這個是要請社會局多多去做一些想法，謝謝局長。

第二、巴氏量表。最近中央通過一個法令，就是 2025 年起，從 80 歲以上的老人或癌症 2 期以上可以免附巴氏量表，可以申請外籍移工來照護。立意良好，可是造成的後果就慢慢顯示出來，結果會怎樣？有時一些 80 歲以上的老人家身體是很好的，其實不太需要照護，他會淪為什麼？淪為幫傭，外籍勞工。我知道稽查也很困難，會淪為幫傭。一些真正在 80 歲以下，真正需要照護的，也有用巴氏量表去得到政府的認可，是可以申請外籍看護來照顧我們家的需要照護者。可是如果今天我是一個外籍看護，一個 80 歲健康的跟一個 60 歲臥病在床的，我會選誰？變成是外籍移工我在選擇我要照護的人，不是需要被照護的人在選擇，這個問題一定會發生。我覺得地方政府勞工局，雖然依法行政，可是也需要有一些想法，剛剛講過他會傾向怎麼選擇，當然是老人家不用巴氏量表又身體健康的，這是第一個問題。我想有幾個缺口，勞工局外勞科，還是就業輔導中心，是不是有什麼方式可以讓他允許的時間，今天如果是需要重度照顧的，我們優先媒合？我們不要只有用核准還是不核准這種角度去看，我們怎麼建立公平？先分派在重症的家庭優先媒合、優先分派；有沒有這種想法？地方政府能夠做到什麼程度？

第二個，我記得好幾年前有一些藝人都很喜歡在節目上炫富，說他們家的外勞、外傭怎樣怎樣，其實全部都是看護，全部在違法使用。我知道勞工局在稽

查這個東西有困難，他一定會說我就幫照護者，我只照顧他。就像外面看到的，我不知道外籍幫傭這個制度，請勞工局回答，好不好申請？他們的條件到底是什麼？我現在看到所有外面的人，全部都是外籍看護在做幫傭的工作，這是一個警訊，我相信這很普遍，勞工局要抓也不好抓，我知道。局長，這 2 個問題可不可以請勞工局看哪個同仁可以回答？

主席（王議員義雄）：

請江局長說明。

黃議員彥毓：

第一個先回答，未來優先怎麼媒合？法令上我們除了准之外，勞工局可以做什麼事？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

關於議員質詢到的 2 個議題，第一個，有關因為放寬巴氏量表部分，其實坦白說，因為現在移工的許可，可不可以雇用的許可權力是在中央。中央衛福部跟勞動部也意識到這個問題，因為這樣有可能外勞會挑雇主，他們會選擇比較好照顧的。他現在在審核的部分，變成會以輕、重分流，重症優先。特別有需要的長者，狀況比較嚴重的，他會優先去做審核，優先來核准，等於是他的案件會趕快辦理提早審核，這個就是目前中央的做法。

剛剛議座問到家庭幫傭，其實家庭幫傭在高雄市大概 100 人左右，目前為止是還沒有全面開放。因為幫傭跟監護工是不一樣的，監護工是以照顧老人家或者是身障者身心狀況為主。幫傭就是家裡所有的大小事情，包括照顧小孩、做家事、洗車、洗狗，這些都可以做。幫傭在高雄大概 100 人不到，因為他的標準其實是蠻嚴格的，譬如他有一些條件，這個我們會後再提供給議座知道，因為有蠻多點的，譬如他必須是外商公司的主管，或者是要有幾個孩子，3 個孩子以上，巴氏量表是多少分，這個部分我們再提供給議座知道。

黃議員彥毓：

謝謝，我還是要重複這頁，有沒有辦法做到這一種市政府的立場，法令是法令，有沒有做到重症先媒合配對的問題？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

重症優先媒合，這個因為是中央的政策，他會定期跟地方政府開聯繫會報，我們會再去做反映。至於跨局處的資料整合，本土照護補充，中央目前有 3 個重大的重點，譬如說他有提供外籍看護工的喘息服務，也提供短期照顧的實施計畫，提供多元陪伴照顧，這其實都針對移工有休假的時候可以提供短期的一些人力支援。或者在移工轉出的等待期，甚至是在國內，像是醫院看護工缺的時候就可以給補充。

黃議員彥毓：

科長，你沒有回答到的問題，我還有下一個，你先坐沒有關係，我們再研究。我想說讓重症的，市政府有什麼做法，可以讓他優先媒合，讓他去用。

下一題新住民政策，這是我辦公室一個大學實習生他去做的問卷，他是很努力很棒的一個年輕人，我答應他我一定會把這一題拿出來問。幾個問卷，包括針對新住民大概呈現 30 歲到 31 歲，占了快 60%，顯示說新住民是年輕化，大部分都是因為嫁過來。簡單講，有取得身分證的大概 7 成，沒有的大概 3 成，自己認為已經融入社區的 77.8%，還沒有融入的 7 點多%，他覺得還沒有融入的人大部分是因為身分證還沒拿到，這是一個資料的顯現，其實有資訊落差，包括語言課程等等。政策上他們需要什麼？問卷的結果是，第一是就業、第二是語言，第三、法律、第四、子女的教育。社會關注就社會福利，就業教育以後，大概都…。

主席（王議員義雄）:

再給 2 分鐘。

黃議員彥毓：

謝謝主席，這個是新住民推介媒合成功的人數，其實數量都不大，新住民參加就業研習的人次都不多，職訓後有就業的看起來都有蠻好的媒合率，可是數字都不多。數字不多最大的原因就是他得到的訊息的機率機會可能會比較少，所以他整個覆蓋度不高。第一、資訊落差。第二、他的就業跟經濟的自立的支持度不足，他社會融入，剛剛講的未全面覆蓋，大概還有 3 成的人沒有辦法社會融入，因為可能還沒有拿到身分證，就業跟經濟是不足。這幾個讓社會局、勞工局參考，我沒有說要很強力回答什麼，這些問題是我一個工作夥伴，一個實習生，他很用心的把它整理出來，想說讓各局處，讓社會局跟勞工局去參考。這個資料我都會給大家，把這些新住民未來會遇到的問題，我們把涵蓋率、覆蓋率愈來愈高，讓她日久他鄉是故鄉，她選擇來台灣生活，這是她的家鄉是她的故鄉，希望來這邊受到更好的照護，更多資訊讓他們去了解，更快融入台灣這個社會，謝謝。

主席（王議員義雄）:

請蔡局長是不是可以針對新住民的這些問題說明一下。

社會局蔡局長宛芬：

的確怎樣讓新住民可以更了解台灣相關的福利措施，還有我們可以協助的部分是我們要努力的。我們會透過在各社區設立關懷小站，希望能夠更深入到社區，讓新住民更容易接觸。這部分關於多語的宣導，還有關懷的機制，我們會持續努力。另外在就業的部分，我們會來跟勞工局合作，的確我們發現比較年

輕的新住民，他們對於就業的需求也會比較大一點，我們會跟勞工局合作，怎麼來做媒合，怎樣特別提供給她們這些資訊，我們會來努力，謝謝議座。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

謝謝黃彥毓議員的質詢，接下來請白喬茵議員質詢，質詢時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

今天要來跟勞工局長討論勞工的權益，我們都知道勞工是維繫城市運轉，維繫社會的基礎，社會應該要給予多一點的保障和照顧。這些保障和照顧，包括要強化勞動的安全法規，還有給予合理的休息時間，還包括現在的夏天一年比一年還要熱，如何去建立遮陽設備或是提供高溫補助，也是勞工局必須要去思考的方向。我也認為這些在烈日下的辛苦，唯有他們被看見、被尊重，才能真正轉化為一份為我們社會付出的價值。我希望今天的討論，勞工局可以思考是不是有可行性與必要性？今天我要跟你討論就是全球暖化，勞工熱危害防護要如何來因應？我們知道現在高雄，尤其是高雄，不只是台灣，1 年比 1 年還要來得熱。這是今年 5 月份的新聞，全台最熱的城市就在高雄，氣溫飆到 38 度，不只飆到 38 度，甚至濕度也高達 76 度。如果你是熱而乾，好像聽起來還好，可是濕度一高，可能就會讓我們身上的汗水沒有辦法這麼順利排出去，就會有中暑的可能性。勞動部的氣溫作業指引，也告訴大家，熱主述需要去考量到它的溫度還有濕度。

我們看到右邊這張表格，就是溫度和濕度的交叉比對，如果以這個 75%的濕度還有氣溫 38 度來看，已經逼近警戒第 4 級，現在是落在第 3 級。這些 1、2、3、4 級到底有什麼樣的差別呢？我們看到現在的第 3 級需要注意勞工的身體狀況，需要隨時補充水分，第 4 級就應該要去避免勞工從事戶外作業。可是我們看到這個有可能嗎？有可能因為我們的氣溫飆到 30 幾度、40 度，就讓他們停止作業嗎？我知道勞工局的認定上也覺得不是一件太可行的事情，我們要怎麼樣從工具來著手？

綠色和平基金會的統計，熱指數 3 年，第 3 級以上，從 2022 年一直到去年 1,100 多個小時，上升到 1,700 多個小時，它的增幅高達 56%。這個數字不會停止下來，它會繼續的往上成長。因為地球暖化的關係，今年會更熱、明年會更熱，後年還會再更熱，天氣過熱的時候，它這個指數因為增加得很快，熱傷害的通報人數也越來越多。

我們看這是今年的調查，19 到 64 歲熱傷害人數，從 1,600 人攀升到 2,900 人，增幅高達 81%，這個數字我相信局長應該也有掌握才對。如果以全台灣 6 都來看，高雄又是佼佼者，比其他 5 都，不管是單年的增幅還是增加的人數，都是比其他 5 都來得高，107%的漲幅。這個狀況你們不只要掌握，掌握後應該要

有因應措施，熱傷害對人體的風險，你說如果停留在熱衰竭，可能會有頭暈、盜汗的狀況。可是如果演變到熱中暑就要立即送醫，而且初期的熱衰竭，還有後期的熱中暑，如果都沒有好好的進行休息，死亡率也會高達 30%。

這是勞動部給我的指引，我們看如何防止熱傷害，除了風吹，像是增加空氣的流動，或者建立一些遮陽的設備，或是用水霧來讓他們散熱以外，還有什麼方式呢？我們發現日本最近他們的空調服，在日本勞工界算是一項顯學，大家都在穿，為什麼大家都在穿？因為他讓勞工穿起來覺得工作很舒服，不會在烈日下曝曬到，覺得自己快要做不下去了。

不只是日本空調服成為戶外工作的新寵兒，就連新北市也開始補助。他們在 114 年，也就是今年，在微型企業跟改善安全衛生設備計畫，他們發現如果我們把這筆經費挪部分去投入風扇衣的補助，發現大家很踴躍申請。於是他們就把今年 8 月還有剩下 140 萬元的額度，全部都投入風扇衣的補助。短短兩個禮拜就全部申請額滿，代表它是 1 個大家都很想要來申請補助的東西，他們也預計明年會增加到 300 萬元的預算。

我們看一下，就是做工的人，林立青，他也有發臉書稱讚新北市政府的德政，他說他覺得勞動局第一次對工人採取有感德政，他看到這麼多人，這個風扇衣真的是 1 件他們穿了都會覺得工作起來，相對是舒適的事情。因為不只是出門都覺得很熱，更何況是繼續在工地工作的師傅們，簡直要了他們的命，為什麼它會這麼搶手？因為比起一堆宣導有的沒的，勞工真正拿到的實體物品是讓他們非常有感的，也可以有效的降低熱傷害。不只是新北，勞動部可能也看到，新北的這項補助成績是不錯的，勞動部現在也有開始補助。畢竟這是中央的經費，高雄要分到的話可能也是微乎其微，畢竟要跟其他縣市一起來搶預算。局長，在勞工作業安全的改善當中，我們目前做了什麼？未來有沒有打算要納入風扇衣？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復，還是勞檢處等一下也順便答復好了。

白議員喬茵：

局長。

勞工局江局長健興：

針對現在最夯的風扇衣，剛剛議座有講，其實這部分，因為現在全台灣，尤其是高雄的氣溫都在提高。勞工局這部分會主動協助業者，向中央申請風扇衣，因為明年度的預算也已經編列，我到…。

白議員喬茵：

局長，編了它不是 1 個理由。

勞工局江局長健興：

我知道。

白議員喬茵：

有其他經費可以來支應的話就是先開辦，我們再來擴大辦理。

勞工局江局長健興：

我就是要講這個，我認為因為在高熱的氣溫之下，對於勞工身體健康真的很危險，勞工局這方面想看看有什麼方式來協助在高溫之下的勞工。在企業部分也跟他們合作，共同來努力推動這部分的政策。

白議員喬茵：

我們希望你們儘快和企業一起研擬。〔好。〕我這邊有 1 件，局長，你穿穿看，我時間先暫停。

勞工局江局長健興：

我太大了，不是我身材…。

主席（王議員義雄）:

局長，沒有關係，披上去就好，要不然你還要租金。

勞工局江局長健興：

應該叫處長穿，他身材小比較好穿。

主席（王議員義雄）:

暫停 1 分鐘好了，因為局長在試穿。

白議員喬茵：

那件大小應該可以，我有幫你挑過尺寸，你穿穿看。局長，我幫你打開電風扇，對不對？你穿起來感覺如何？

勞工局江局長健興：

至少不會在高溫下覺得難受。

白議員喬茵：

對，你看我們現在冷氣房，你就覺得還蠻涼爽的，對不對？

勞工局江局長健興：

對，很舒服。

白議員喬茵：

很舒服，到外面去工作的人，他們這麼熱，這件就是他們的保命衣。

勞工局江局長健興：

我覺得議座的建議很好，這個我們應該來協助勞工，看怎麼增購風扇衣，企業要增購。

白議員喬茵：

我希望未來有多數勞工都可以像局長一樣，身上有這麼 1 件，他們在外面烈日曝曬下工作的保命衣，好不好？局長可以答應我嗎？

勞工局江局長健興：

我們來努力。

白議員喬茵：

好，謝謝局長。我們也看了一下，高雄市政府勞工局，最近我們調出一些資料，發現跟中央申請的補助，其實都是宣導、講座居多，這些東西我認為都是比較流於表面、形式的。如果你可以也願意，給他們扎扎實實的，他們工作真的需要的實體物品，這個才是勞工之福。

以下 4 點是我的建議，希望可以比照新北市政府補助中小企業、微型企業，改善他們的安全衛生設備計畫。第二點，希望明年可以透過追加預算來編列相關補助經費。我們也知道其實這種風扇衣，它有些品質是參差不齊的，有些貴的可能 8,000 元、1 萬元都有，便宜的幾百元、1,000 元也有。這個可能未來你們要補助的話，應該要針對他們的標準訂定，避免讓勞工拿到劣質品。劣質品的鋰電池也是有爆炸的可能性，如果未來有機會要發放，品質也需要你們把關。

第二個議題是跟社會局有關的托嬰中心。兒少通報次數逐年在增加，其中包括疏忽佔比 30%，身體的不當對待佔比 66%。我們知道社會局有 1 項防堵的方式就是會主動進行托嬰場域稽查，怎麼稽查呢？抽看他們的監視器，就我們掌握的數字看起來，你們 1 到 9 月份總共抽查 201 家。如果以 1 家托嬰中心有 3 個班級為例，1 個班級你們大概會看 3 段影像，每一段會落在 10 到 20 分鐘，也就是你們可能 1 到 9 月，已經看 452 個小時的影片。我不知道勞工局有沒有這麼多的人力可以負擔？因為我們知道看監視器其實就像大海撈針，我也不知道到底哪段有小朋友被不當對待，或是哪段即將出現危險。局長，今年透過監視器畫面發現有不當虐童的狀況依兒少法開罰的有幾件？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

白議員喬茵：

我現在問的是你們從監視器發現而依照兒少法開罰的數量有幾件？

社會局蔡局長宛芬：

我們直接發現以後，我們後續除了看監視器，我們不管怎樣最後都是要看監視器。

白議員喬茵：

好，我現在的問題是你們因為監視器而發現有問題的，進而去進一步比對查證而開罰的案件有幾件？

社會局蔡局長宛芬：

我們現在托嬰中心，今年 114 年上半年有 13 件。

白議員喬茵：

因為看監視器而開罰的嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我們都要看，不管怎麼樣，最後我們都要看監視器。

白議員喬茵：

你們可能是有人事後反映，你們去調監視器。但是這個是你們事前的準備，你們因為事前準備而捉到有漏洞的有幾件？

主席（王議員義雄）:

誰要答復？

社會局蔡局長宛芬：

我們沒有特別統計是看監視器或是其他，13 件大概有 5、6 件吧！5 件以下。

白議員喬茵：

所以你們因為事前看監視器而捉到有漏洞的，沒有辦法即時答復出來，也就是說看監視器這項行為…。

社會局蔡局長宛芬：

我們沒有統計。

白議員喬茵：

對，你們沒有統計也就沒有辦法量化，沒有辦法量化的政策，我們就不知道它存在的意義跟目的是什麼。畢竟有很多的虐童都是從新聞或是他們向議員踢爆而來的。像是托育人員不當照護，出現這些潰爛的狀況怎麼來的？他們找議員爆料。還有像這個將小孩關在沒有冷氣的儲物間，還有強制小孩曬太陽，這個是怎麼來的？離職老師匿名爆料的。還有「借殼重生」，3 年前遭罰停業，3 年後又出現虐童事件。結果我們問了社會局，社會局說你們早就已經無預警稽查 4 次，可是都沒有發現不法，原因在哪裡？原因在於你們其實不定期或是定期看監視器，意義也不大，對不對？我們也知道這個不是社會局的問題，因為看監視器本來就有它的侷限性，因為監視器一整天下來，錄影的時間這麼長，你到底要捉哪段時間出來看？其實不知道，就像大海撈針。就算找到也沒有辦法防堵已經發生的憾事。我知道這 2 年高雄市政府投入 3 億元在智慧燈塔上面，智慧燈塔打造 108 種的情境模擬，幼兒園的情境模擬應該也不會超過 108 種這麼多吧！既然我們可以用孿生程式的方式、用 VLM 的方式、用影像辨識系統的方式去即時感測到，是不是幼兒園也有這個機會呢？這個可能就要請妳跟資訊處討論，畢竟我們看到其他國家也有這麼做。日本也用 AI 監測做嘗試，

將感測器放在孩子的毯子上面，確認孩童有沒有呼吸，如果沒有就會即時有警報器，就可以讓保母即時發現有風險存在。還有它也可以去偵測是不是有小孩闖入不該闖入的區域，或是小孩是不是已經跌倒。這都可以成為在校園在托嬰中心一個更好的輔導，利用 AI 確認小孩的安全。不過就我所知，其實日本在用這套系統的時候，他們有遇到一些困難，現在經費有點被他們先中止下來。困難在於他們認為這個 sensor 太敏感，可能常常會誤報，可能常常會讓托嬰中心的保母疲於奔命，可是最後卻發現好像也沒有什麼太大的問題。這個是技術端可以去解決，但是他們這個立意是好的，畢竟高雄現在也是 AI 大城，這個技術端的問題可以跟資訊處來思考看看，可以怎樣解決。像以色列這筆經費是持續在補助當中，為什麼他們要進行 AI 偵測呢？因為如果用監視器看，爸爸媽媽可能會看到其他小朋友，其他小朋友就沒有個人的隱私。如果用 AI，其他小朋友是可以被做影像模糊的，等於這個家長只看到他自己的孩子，顧及他們的隱私性，以及可以即時偵測到是不是自己的孩子有被虐待的情形。以下是我的建議，請社會局立刻協同資訊處來建立偵測兒童進入危險區、虐待兒童、跌倒等情況的感測系統，因為我們知道監視器真的是緩不濟急，而且是大海撈針，它並不是一項真的很可行的事情。

下一個議題，好孕幣要夠好運才可以使用…。

主席（王議員義雄）：

再給白喬茵議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝。局長您先請坐，謝謝。夠好運才可以使用好孕幣嗎？我們知道現在孕婦的產檢，產前 14 次加上產後 2 次，總共會需要產檢 16 次。如果先生剛好有假可以陪同當然沒有問題，他可以載妳。可是如果今天自己也沒有交通工具，可能先生也在上班，我們也知道高雄的大眾運輸沒有北部來得方便，孕婦要怎麼辦呢？我們就有好孕幣的誕生，好孕幣總共可以折抵 28 次計程車的車資。可是我們調出資料發現，每個人可以有 5,000 多元的額度，113 年每個人平均只使用 1,000 多元，使用率只有 21%，原因可能是什麼？局長答復。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

高雄市其實大家有自己的交通工具，尤其是車子的比例算高。就像議座說的可能有家人可以載，相對來說她們使用好孕幣的機會就會比較低一點。

白議員喬茵：

好，當然各式各樣的可能都有，可是妳有沒有想到一種可能是好孕幣沒這麼

方便呢？我們從網路上隨便撈了一下，發現有好多孕婦在抱怨好孕幣。像是司機如果知道妳要用好孕幣，他直接拒接或是不派車；或是妳如果在備註使用好孕幣，本來車來了會突然告訴妳說，我們發現妳要使用好孕幣，現在派不出車給妳；還有包括妳上車之後，司機才發現妳要用好孕幣，就開始碎碎唸說：「你們用這個什麼好孕幣，增加我的行政困難，讓我每次換錢都要等很久。」諸如此類的問題很多，孕婦在抱怨。之前是紙本，現在有電子版，電子版也很多人不知道怎麼使用。局長，拜託你們可能要去盤點，到底司機的困難在哪裡？不要讓孕婦覺得好像自己坐上車使用好孕幣是次等公民。謝謝。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

2 個回應，第一個針對議座所說的托嬰中心 AI 的部分，我們有在跟教育局討論要怎樣來針對錄影，就是監視器影片的觀看，怎樣能夠讓 AI 來協助我們？因為這需要一定的餵養時間，我們其實有在思考往這個方向前進，謝謝議座。

至於好孕幣，因為的確在發券的時候，我們有收到像議座所提到的這些意見，我們才會改成電子化。電子化看起來有可能我們還需要再對司機做教育的部分，在職教育我們會來努力加強。我們也希望在施行一段時間之後，再看哪些需要調整的我們再做調整。謝謝議座的提醒，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝白喬茵議員的質詢。接下來請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

社會局，要來檢討你們遭審計部點名的公托跟居家托育的幾項缺失。高雄市平均每個月會有通報 340 件疑似居家的兒虐案，去年受虐致死的兒童 12 個人，是全台灣六都的第一名，從前年的 1 個成長到 12 個。也因為這樣，我看到審計部針對這樣的狀況，審核高雄市社會局舉辦的公辦公托跟居托的這幾個部分，他們發現幾項缺失。第一個，這個我覺得社會局很不應該，第一個缺失是高雄市居家托育管理輔導業務沒有在第一次收托 30 日內訪視，或者沒有完成規定的次數，訪視紀錄也沒有詳實記載，建檔也逾期，沒有在疑似兒虐通報的加強訪視，沒有訂定這項業務相關標準。有很多議會同仁跟局長建議加強訪視。可是審計部舉出我們這項缺失，第一次收托 30 日內要訪視，沒有完成規定的次數。這個是最基本，本來就規定應該要做的，可是社會局竟然在這一項最基本的訪視就沒有達到，社會局應該要好好檢討。我要求就這部分，當然審計部是檢討去年的部分，我不曉得現在的狀況是怎麼樣？局長，你先請坐，我先講完。針對這個部分，我要求社會局針對基本訪視的相關工作，不應該有這

樣的缺失，這個我要求社會局要立即做好。另外審計部也點名，高雄市設 46 家托嬰中心及 15 家公共托育家園，公托候補人數高達 1,900 多人接近快 2,000 人，有待提升公托量能。這個其實以前跟局長建議過，我們設這麼多，我相信候補很多應該都是在原高雄市區部分的需求量是非常大，但是之前就跟你們建議過，在市區是不是有辦法多設來做這樣的改善？這個要拜託局長來改善。第三項，居家托育中心督導及訪視員人力配置不均，近 2 年訪視人員離職，新聘占比達到 4 成，專業經驗不足。局長也要想辦法改善這部分，請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們的居托管理單位沒有完成出示超托，輔導次數沒有完成，我們已經請承辦單位直接跟他解約。我們也跟議員一樣覺得非常不應該，而且是不應該發生的事情。

何議員權峰：

這是不應該有的疏失。

社會局蔡局長宛芬：

沒錯，所以我們跟他解約了。

何議員權峰：

所以今年還有這樣嗎？沒有了吧？

社會局蔡局長宛芬：

現在沒有，我們已經跟他解約，另外我們也因為這樣的教訓，我們也做幾項修正措施，第一個是我們在勞動契約都會明訂，如果被我們發現就用扣點，就是扣點、扣錢的方式來做處理。第二個是在公托、托嬰的部分，我們一定是持續加強布建，我相信是所有年輕的新生兒家庭最需要的。第三個，針對居家托育中心訪視員人力不足，這個其實也是現狀，今年我們會再增加 9 位專案管理人員，另外薪資部分，衛福部明年會全部再加薪，今年已經加薪來穩定人力的部分。第四個，我們還是認為就算加薪，他們也會擔心這些去輔導或稽查的人員經驗不足，我們也有跟民間團體大家一起合作，我們有弄檢核表，希望所有稽查人員不管資歷都帶著檢核表，能夠更確實看到保母的狀況，包括居家的狀況，包括可能她的心理狀況，還有照顧品質，我們都可以來做一併的檢核，希望透過這樣的方式來提升整個居家托育品質。謝謝議座的提醒，謝謝。

何議員權峰：

有關這幾項缺失，希望明年不要再看到，再拜託局長，我們共同努力，謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

不會，謝謝議座。

何議員權峰：

接下來超高齡社會，據我們預估統計高雄市獨居老人大概有 12 萬多人，其實也很感謝市府，之前這個也跟你們建議過，高雄市有設銀髮家園，銀髮家園對於獨居長輩覺得這是很棒又很好的政策施行，我們可以看到銀髮家園收容人數跟候補人數，可以收容的人數遠遠不足我們可以做的，也一直跟社會局拜託是不是可以增設，因為這樣的效果不錯，是不是可以來增設這樣的銀髮家園？其實我有看到局長妳有說，就是在未來高雄市社宅，我們會考慮設銀髮家園，是 300 戶以上，局長，300 戶以上有幾個社宅？我知道你講的應該是只針對高雄市自己蓋的部分。高雄市的社宅現在蓋的大概 80%、90%都是中央蓋的，但中央並沒有認同我們的銀髮家園這樣的概念，他還是回到社宅的 40%裡面，長輩、老人就是在弱勢這部分，有關這部分是不是局長可以跟中央溝通？因為我記得我看中央目前社宅資料，長輩的部分大概有超過 10%多，如果中央要把他擺在弱勢裡面，是不是有可能就長輩的部分，在這 40%裡面，我們確保他一定有，比如 10%、15%一定是長輩，這個是不是可以跟中央來做建議？另外，我剛剛提到高雄市自己興建的社宅，我記得沒有很多個，局長，妳有預計可以再成立幾個銀髮家園？

社會局蔡局長宛芬：

先講我們自己的，目前我們已經確定的是在岡山跟大寮的社宅也會再增加銀髮家園，這個是我們已經跟…。

何議員權峰：

岡山跟大寮。

社會局蔡局長宛芬：

大寮，對，這個是已經確定的。其實我們已經有跟中央溝通過銀髮家園，但他們還沒有能夠完成這件事情，我們會持續溝通。

何議員權峰：

他不是那麼接受這樣的概念。

社會局蔡局長宛芬：

對，我們會持續溝通。

何議員權峰：

他們還是把長輩、老人部分放在 40%的弱勢裡面。〔是。〕所以我剛才跟妳建議，不然我們用另外一個方式，比如在這 40%裡面，長輩可能有 10%多，是不是我們也一樣在這 40%裡面，建議中央在這裡面確保長輩的百分比？

社會局蔡局長宛芬：

這個我們來建議中央，看有沒有這個可能性，謝謝議座。

何議員權峰：

這個部分我大概講一下，我們有引入民間資源跟整合衛生局，在中山國小舊校地促參案，它未來有日照中心，甚至也有運動中心，多功能的照顧長輩，年輕人也可以去運動，當然也有社會局主管的托嬰中心，甚至它的據點也跟社會局有一些關聯性。我之前在警消衛環部門質詢，其實我有建議過，就是像三民區，在三民西區自由路三民游泳池那塊地，那塊地我有跟運發局建議過，那塊土地其實在很市中心，離高醫又很近，是不是可能利用那塊地，因為在市區，我們把它立體化蓋成大樓起來，未來也可以有運動中心，有照顧長輩的長照中心，當然是希望可以透過民間像 BOT 案子來做這樣的處理。那塊地其實蠻市區的，土地面積也夠大，是不是有這樣的機會？未來可以做這樣的處理？是不是可以請局長回應？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

對我們來說都樂觀其成，就是如果能夠有一個…。

何議員權峰：

你知道那塊地嗎？就是三民游泳池，在自由路旁邊。

社會局蔡局長宛芬：

對我們來說，如果可以經由民間資源，公私可以來協力，因為這樣子讓我們可以有社會福利資源進駐，社會局都會努力爭取，我們也希望樂觀其成。

何議員權峰：

未來我也會再提，我希望未來局長可以找運發局、衛生局共同來討論，是不是在三民游泳池那塊土地未來有做這樣可能性處理？這部分拜託局長，謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

OK，好，謝謝議座。

何議員權峰：

我們怎樣持續優化敬老卡，提升使用人次，敬老卡在高雄市應該有超過 40 幾萬張的發行，已經很多長輩有來申請敬老卡。其實看我們的資料，長輩比較多使用的還是在公車、捷運，其他新增的部分，我相信也有很多人跟你們建議，我們看到市府也聽這些建議，今年也多新增在運動中心可以使用，在銀髮俱樂部也可以使用，甚至在藝文場館也可以使用。可是我看大概就這 2 個月，7 月開始，我看這 2 個月的資料，在這幾個部分，運動中心、銀髮俱樂部、藝文場館使用的人次只有 2,900 多人次，不到 3,000 人次，以高雄市這麼多敬老卡，

有 40 幾萬張，2 個月只有不到 3,000 人次的長輩去這個部分，我不曉得是不是宣傳不足長輩不知道，還是什麼的？要拜託社會局讓長輩都知道，我們的敬老卡到底現在有多什麼樣的福利，可以讓他們去使用。另外，有關計程車的部分，過去長輩要用敬老卡搭計程車，其實不是那麼方便，沒有那麼多計程車來配合，這個部分我們怎樣去提升？怎樣持續優化敬老卡，提升使用人次，是不是可以請局長回應？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

對於敬老卡的部分，因為我們擴增的範圍可能知道的人沒有那麼多，我們會來努力宣傳，尤其透過我們的關懷據點。

何議員權峰：

常常很多人都不知道。

社會局蔡局長宛芬：

因為我們擴增的範圍知道的人沒那麼多，我們會努力宣傳，尤其透過我們的關懷據點，我們會來努力做宣導。另外在計程車的部分，的確交通局很幫忙，我們一開始開辦到現在已經增加 1,000 輛計程車。

何議員權峰：

可是原縣區可能叫不到計程車。

社會局蔡局長宛芬：

我知道。

何議員權峰：

尤其計程車可能沒有相關的設備。

社會局蔡局長宛芬：

他可能不願意用讀卡機，這個部分我們會跟交通局持續合作，鼓勵車隊來裝設讀卡機，因為不只是敬老卡，包括未來一卡通也可以使用搭乘計程車，我們會持續跟交通局看怎樣協助這些車隊來加入我們的行列。

何議員權峰：

局長，不好意思！請教一下，像剛剛白喬茵議員有提到好孕幣的使用方式，在計程車上跟敬老卡的使用方式不一樣對不對？

社會局蔡局長宛芬：

不一樣。

何議員權峰：

像這個市府是不是應該適度的…，一樣都是小黃，我們應該整合一個機器就

好，不應該是我要載長輩要申請讀卡機，我要載孕婦還要另外有一個。

社會局蔡局長宛芬：

如果是孕婦，他們應該有一個 QR Code。

何議員權峰：

對小黃來說，他們要提供配合市府這樣的服務，我覺得應該透過現在的科技把它整合在同一套機器上或同一套設備上，這樣也可以幫助小黃司機願意來做這樣的配套和服務。

社會局蔡局長宛芬：

我們再來思考，因為高雄比較麻煩是說，長輩使用電子化和數位的能力落差蠻大的，怎樣能夠整合，我們再來思考，看要怎麼做比較好。

何議員權峰：

我覺得怎樣讓長輩使用方便、便利，朝這樣的方向才可以提升使用人次。

在客委會對面有一個盤花公園，這個跟中央爭取非常多的經費預算來設置，我們也知道今年因為颱風關係，讓公園的進度有稍微延宕，我知道你們延宕之後，預計 11 月底可以完工，可以提供給市民朋友一個很棒的公園環境來使用，主委，11 月底真的可以完工，提供市民朋友一個很漂亮的盤花公園，供市民到那邊欣賞及遊憩？

主席（王議員義雄）:

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前進度已經將近 99%，因為在辦理第三次變更設計，現在是停工，我們一定會要求廠商在一定的時間內完工。

主席（王議員義雄）:

再給何權峰議員 2 分鐘，請繼續。

何議員權峰：

主席，可以了，謝謝。

主席（王議員義雄）:

謝謝何權峰議員，本來還要再給他 2 分鐘時間。接下來請李雨庭議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

今天是社政委員會部門質詢，首先請教社會局，去年在上個會期我們有提案，希望能夠增加大寮、林園第二座社福設施，每個選區的議員，其實大家都非常關心長輩還有我們的下一代，大寮目前已經超過 11 萬人，林園也將近 7 萬人上下，合計人口已經遠高於鼓山的服務人口，我非常肯定社會局在鼓山區

打造一個綜合社會福利館，剛剛權峰議員也有提到，讓非常多的議員非常的羨慕。這個福利館有一個全齡的社福空間，1 樓有親子館、臨托的據點，2 樓有公共托嬰中心，3 樓是兒童社區發展服務據點、以及身心障礙的社區或日間照顧、以及日間作業的設施，4 樓有輔具服務的據點，5 樓有銀髮樂活站，這個是全功能的可以服務到每個族群的社福，每位議員真的非常期待肯定。剛剛所講的，大寮、林園將近 17、18 萬人口，我們撐得起來第二座社福中心嗎？在去年我也帶內坑、拷潭、還有會社里的里長去參觀鳳山的社福中心，明明原縣有這個空地，如果沒有空地，我們也有舊的校址，譬如和春技術學院已經停招好幾年，現在也由市政府接管，還有林園舊公所，這些都有再利用的潛力。我想林園的土地、大寮的土地、市府公有的土地，我們都有，我們撐得起來或者我們可以再要到第二座社福空間嗎？請局長回答。

主席（王議員義雄）:

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

對社會局來說，如果有空間，我們都很樂意在大寮、林園區提供當地居民更好的社會福利的服務，這是我們的目標。

李議員雨庭：

你看我們的提案，你們就很明確地說大寮、林園已經都有了，暫無餘在大寮和林園設置親子館，我看到這個回應覺得你好像一下子就否決，但是大家的期待，我們看到社會局持續有在別的選區做啊！里長都跟我說大寮、林園是比別人還低階嗎？

社會局蔡局長宛芬：

不好意思！因為親子館我們是希望一區先一個。

李議員雨庭：

目前都有了嗎？

社會局蔡局長宛芬：

鼓山這個也是，現在一區有一個，這是第一階段目標。因為人口數的關係要不要有第二座？這個我們再做評估，剛剛議座說的，像鼓山這個是綜合的社福館，我們再來評估議座說的那幾個點有沒有可能，如果有可能，我們都很樂意再提供大寮林園的居民有一個更好的社會福利服務，我們的目標都是一樣的。

李議員雨庭：

局長，當初要 BOT 也好、或者市府評估也好，我們是以什麼先決條件來決定社福館要在哪區呢？每位議員都有在爭取，你們是用什麼作為評估機制呢？

社會局蔡局長宛芬：

這個部分是因為剛好整個校區歸給市政府，大家再一起討論適合做怎樣的運用，最後才會決定社會局有 1 棟，另外有 2 棟由衛生局來做長照服務，運發局有 1 個運動中心也會在這個校區裡面。

李議員雨庭：

所以局長所講的先決條件，大寮林園都有了，對不對？就是我們的舊校區也有，和春也是閒置在那邊很多年，好像被市政府接管已經有 2、3 年，但是目前市政府完全還沒規劃，你剛剛所講的，為何會選在鼓山區？其實大寮、林園這些先決條件都有，你們有沒有依照人口數的需求呢？

社會局蔡局長宛芬：

其實我們依照人口數都會設立不同的社福機構，但是不一定是用綜合大樓的方式呈現，目前的確這個是比較特殊的案例，因為剛好鼓山的舊中山國小整個移走，整個校區是空的，大家做這樣的規劃。剛剛議座所說的和春，我想可能要由府長官，我們大家來看看在和春是不是也要把中山國小這個 model 整個複製過來？我們會再來跟府長官建議。

李議員雨庭：

謝謝局長。請坐。我在之前的總質詢也提過，市政府現在緊鑼密鼓地一直在密集蓋社會住宅，未來我們的養生村，我覺得在日本都已經很成熟，他們已經都做了幾十年，但是這個養生村，我覺得也是市政府目前應該要思考的地方。因為現在高齡化社會，剛才權峰議員也說，全市有百分之幾的獨居老人和長輩，我一直希望與其我們在長照 2.0、3.0 一直升級，我們希望長輩在他們還沒有失智、失能的時候或許進到養生村，類似關懷據點這樣去呈現，讓他們去上課，在地養老，在地有老伴、老朋友，大家在一起，讓他們快樂地過每一天，這才是最重要的。剛才所講的和春技術學院已經停招，也已經閒置 3 年有了，至少已經 3 年。市長之前有規劃說，如果我們要做養生村，可能還要大改造，可能就廁所還有無障礙空間等等，但是我看到市政府的努力，在鼓山也複製成功了，這都可以去克服的。最重要的就是如果說要從無到有，可能會比較有困難，但是閒置空間，公家的土地都已經在那邊，也有這個空間，這是一個很好的方向，也希望未來能夠繼續進行。因為是要做不做而已，里長說的要做不做而已，不要讓原縣的市民覺得市府認為我們還是原高雄縣的，而沒被照顧到，不要讓他們有這種心態，謝謝局長。

社會局的業務報告提到為建構友善托育環境，支持家庭生養，截至 114 年 7 月底已經在本市 30 區成立 66 處公共托育機構，11 處在籌設當中。未來委託民間單位經營管理，還可以多收 2,000 多位未滿 2 歲的幼童，這些已經在前瞻計畫補助增加 24 處。2023 年公托虐童，真的是每一年，2023 年、2024 年、2025

年有 2 件，連續 3 年高雄市都發生虐待嬰兒跟幼童的事件，包含我的選區。今年 4 月我的同事雅慧議員也跟社會局長召開這樣的記者會。請問這樣的事件到底如何能夠降低？是犯罪防治還是兒少保護機制出什麼問題？請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

針對整個不管是公立或者是私立的托嬰中心，我們現在有幾個精進方式。第一個，我們怎樣提高保育人員的薪資，讓他們能夠有一個比較友善的職場；第二個，針對一些比較高風險的托嬰中心，我們就會專案加強稽查，希望透過這樣的方式能夠更快發覺到托嬰中心在照顧上可能有一些需要改善的，我們就可以即時介入輔導，這是目前我們在做的事情。

李議員雨庭：

連續 3 年每年都會發生，我們的機制跟托育品質是否跟得上？還有我們的預警跟查核的制度，如何能夠讓在悲劇還沒發生的時間就介入呢？目前查核人員還有社工，高雄市總共有幾位？

社會局蔡局長宛芬：

目前在查核托嬰中心的有 10 位，我們另外…。

李議員雨庭：

全高雄市有 10 位？

社會局蔡局長宛芬：

對，查核人員，我們去查核之後，如果有發現到需要再做輔導，有委託給外部單位，請他們來做輔導。

李議員雨庭：

你說這 10 位如果有查核到有可疑的，你們再委託民間來做嗎？追蹤嗎？

社會局蔡局長宛芬：

應該是說如果我們認為他有需要做輔導，比如說他可能在管理上面或者是照顧上面需要做輔導，我們就會委託外部單位針對這個托嬰中心來做輔導。

李議員雨庭：

你覺得這樣輔導有效嗎？是我們的質不夠還是防護機制不夠？局長，我們有沒有內部檢討？因為現在大家對於虐童跟公托的品質都非常在意，雖然政府一直鼓勵大家要多生，多生了之後，小孩子送出去給保母帶，或是在公托上，我們的服務品質能不能讓家長安心這才是最重要的。〔是。〕不是說生一生，我們的生育率提高就沒事，其實在照護之外這才是最重要的。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會來加強輔導這些托嬰中心還有保母。〔好。〕

主席（王議員義雄）：

是不是可以請兒少科的科長說明？

李議員雨庭：

科長，請妳報告目前的狀況。

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

目前針對托嬰中心的稽查跟訪視輔導，我們就分 2 個，一個是行政稽查，是由我們的同仁。我們的同仁基本上除了稽查之外，還包括托嬰中心的管理，以及他們相關補助的申請，所以人力也蠻吃緊；另外，我們委託民間的部分是訪視輔導，他會針對特定的議題，比如說新立案怎麼經營？有哪些事情必須要做？這會是專業的訪視輔導團去協助他們。

李議員雨庭：

訪視輔導是有固定還是不定期？

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

有固定。

李議員雨庭：

有固定？

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

訪視輔導團的話，新立案的前 3 個月是每個月 1 次，之後會看他有沒有特定的議題，比如說我們會依評鑑看他哪邊有缺失，因為中央也有訂定《托嬰中心訪視輔導工作指引》，裡面會有一些指標，訪視輔導團是針對這些指標進到托嬰中心做輔導，他會是比較針對教保跟衛生保健做協助。我們工作人員稽查的部分會比較針對相關法規的遵循，還有行政事務的處理，我們會做定期的稽查。如果他違規，我們就會加強稽查。當然如果針對他比較有重大事件發生，比如說有兒虐的通報，或者是他被停辦再復業。有這些比較重大的違規事項，我們就會有專案的稽查，會再加強稽查頻率。目的是希望可以儘速改善，讓他們知道怎樣照顧才是比較好的。〔好。〕

主席（王議員義雄）：

謝謝李雨庭議員的質詢。接下來請王耀裕議員，質詢時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

社會局，育兒津貼跟托育補助，像這一些，115 年社會局所列出的跟 114 年都一樣，是不是有做調整的空間？因為之前的育兒津貼，包括托育補助這些，除了中央以外，高雄加碼的就在準公托跟日間托育、全日托育，這邊是高雄加碼在 115 年有沒有針對這邊來做調整？是不是請局長答復？

主席（王議員義雄）:

請蔡局長答復一下。

社會局蔡局長宛芬：

目前我們應該是沒有這樣的規劃要再做加碼。

王議員耀裕：

115 年還是維持跟 114 年…。

社會局蔡局長宛芬：

是，跟 114 年是一樣的。

王議員耀裕：

局長，你知道我們現在出生人數都下降嗎？每年逐年下降。

社會局蔡局長宛芬：

知道。

王議員耀裕：

對啊！如果有空間的話，當然要看是不是在托育方面，因為育兒津貼應該都是中央的吧？育兒津貼是中央的嗎？還是市府的？

社會局蔡局長宛芬：

育兒津貼是中央的。

王議員耀裕：

都是中央！我們就針對托育補助，看看有沒有空間再加碼減輕家長的負擔。

社會局蔡局長宛芬：

這個會牽涉到如果再加碼，中央的補助就會再減少，這個部分我們再來評估整個財政之後，再做一些思考跟預算的爭取，謝謝議座的提醒。

王議員耀裕：

當然是希望可以來降低家長的負擔，可以多增加生育率吧？

社會局蔡局長宛芬：

我們也希望這樣。

王議員耀裕：

有關托育補助，這個是 115 年度托育收費上限，為什麼收費上限會把它調漲？原本 114 年準公共私托收費上限訂在 20,815 元，明年 115 年增加 500 元，就變成 21,315 元。準公共保母日間托育收費上限原本是 15,800 元，115 年度是 16,250 元。準公共保母全日托育收費上限原本是 25,240 元，115 年變成 25,840 元。收費上限把它調高，可是中央補助固定，高雄市加碼也固定，現在就變成家長負擔又增加，為什麼當初收費上限會把它調高？你調高的話，家長跟著增加負擔，這個應該要由高雄市政府吸收，不要讓家長增加負擔，因為就等於家

長每個月又要多負擔 500 元、450 元、600 元，為什麼會調整收費上限？局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長說明。

社會局蔡局長宛芬：

因為調費每 2 年要檢討一次，我們都會針對物價指數與薪資成長率來做考量，還有配合家長的負擔。雖然我們調高，但是我們如果跟六都比較，其實家長的負擔還是六都最低的，相較於其他五都。其實對於高雄市的家長，我們已經有儘量讓調漲幅度不要過快，讓所有家長不要那麼快速的去增加育兒負擔，我們會透過我們委員會的審議，努力往這個方向來做討論跟思考。

王議員耀裕：

局長，你剛才說物價指數有調漲，這個的確沒錯，可是家長薪資沒有調漲啊！

社會局蔡局長宛芬：

有啦！

王議員耀裕：

家長薪資還是維持這樣，我們調漲應該是…，如果收費上限不調漲，你可能是考慮到準公托或者是做托育的他們的一個物調，收費上限也要跟著調，可是調漲應該要由高雄市政府來吸收物調指數才對啊！是不是看怎麼調整把這一些收費上限你調了以後，這些應該由高雄市政府吸收，可以嗎？

社會局蔡局長宛芬：

只要我們增加補助，中央的補助就會減少，就是如果在財政負擔允許的情況下，我們當然願意來爭取經費，減輕家長的負擔。

王議員耀裕：

對啊！在 115 年度還沒有調之前，你應該不要再把收費上限調高嘛！

社會局蔡局長宛芬：

我們努力往這個方向，因為這兩年，到底中央跟地方的統籌款要怎麼做分配，目前其實還不是一個很穩定的狀況，我們會持續來爭取。希望在地方財源比較充裕的情況之下，我們一定會努力去爭取預算。

王議員耀裕：

局長，今天透過質詢，因為也有很多家長說怎麼會把這筆物調的結果又加在家長的負擔上，本席透過今天的質詢，希望社會局對這筆調高的部分，明年度 115 年高雄市政府能夠自己吸收，不要再轉嫁到家長身上，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

明年度預算已經編列，我們來努力爭取看看有沒有多的預算，我們來努力。

王議員耀裕：

應該朝這個方向，不要老是物調都變成家長在吸收，好，請坐。

生育津貼的部分，當然高雄市的津貼是固定的，我看每個縣市，這個在上個會期也有談過，目前最優的是台北市還有新北市，他們的津貼都是比較優厚的。

我們的人口數跟新生兒的數量，我看到新北市、桃園市、台中市，他們的總人口數都在增加，你看台中市本來 112 年是 284 萬人，到 113 年是 286 萬人，到 114 年是 286 萬 7,000 人，台中市的人口一直在增加，難怪之前縣市合併後，高雄市的人口數是六都是第二，現在變成台中市已經超越我們。像桃園市人口數也都有增加的趨勢，還有新北市，台北大都會區，難怪台北市的人口數是下降的。針對這個數字來看，高雄市 113 年跟 114 年 1 至 9 月總人口數，分別是 273 萬 1,000 人、272 萬 1,000 人，都逐年在下降。

在嬰兒出生數、新生兒的人數，新生兒的人數我們也是在遞減，112 年到 113 年我們減少 314 人，這個就可以看到我們新生兒人數下降，變成我們的負擔也愈來愈沉重，要怎麼樣鼓勵年輕父母親可以朝著生育率來提升。我們不要講生育津貼要做調漲，這個上次有談過，如果要調漲，社會局以及現在高雄市政府的財政也沒辦法負擔，沒辦法的話，我們就針對有什麼政策來讓新生兒的人數可以增加，在托育政策、育嬰政策，有些補助都是可以來做調漲的，這個會後再請社會局，我們一定要把這個議題納入，讓大家可以 0 到 6 歲是國家養，不要每次物調之後，什麼都要家長吸收，這個一定要來調整。

針對公托，在上個會期也談過，公托目前候補人數有稍微下降，因為現在公托也有擴充，當然還是不足，像大寮公共托育中心現在候補 64 人，大寮進學公托候補 45 人，林園公共托育中心更糟糕，86 人在候補，根本都候補不上，林園東昇公托候補是 47 人，像要怎樣增加公托讓家長放心，因為有公托也讓家長可以放心把幼兒放在公托來照顧，公托的問題請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

其實在大寮、林園，明年我們在捷運社宅的部分會再設立一個公托，預計可以再收托 40 名嬰幼兒。

王議員耀裕：

是明年嗎？115 年。

社會局蔡局長宛芬：

115 年。

王議員耀裕：

115 年就可以招收了嗎？

社會局蔡局長宛芬：

對，在我們的捷運社宅那邊。

王議員耀裕：

115 年確定可以進駐嗎？115 年。

社會局蔡局長宛芬：

原則上我們現在都是這樣。

王議員耀裕：

那邊大概有…。

社會局蔡局長宛芬：

40 名。

王議員耀裕：

增加 40 名？

社會局蔡局長宛芬：

40 名，對，我們會持續來布建，現在只要有社宅，我們都一定會去爭取來成立托嬰中心。

王議員耀裕：

林園還沒有找到地點。

社會局蔡局長宛芬：

林園目前還沒有，但是我們都會持續跟教育局盤點學校的閒置空間，只要學校有釋出閒置空間，我們都會積極設置公托中心，這是我們的目標也是方向。

王議員耀裕：

局長，林園東昇公托是設在林園國小，林園國小才收托 24 人。〔對。〕如果再增加一間教室，林園國小今年已經設計兩棟的校舍要全部更新。如果跟教育局再多一間教室，當然多一間教室人數就可以增加。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座的提醒，我們再跟教育局爭取，因為有新校舍，舊的部分是不是可以讓我們再增加使用…？

王議員耀裕：

一間教室的空間，最起碼又可以增加 12 個人，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

我們再跟教育局討論。

王議員耀裕：

會後看有什麼進展再回報。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題。謝謝議座。

王議員耀裕：

當然在據點感謝社會局非常用心，那天局長有跟本席到林園、大寮去看據點的上課，據點的阿公阿嬤看到局長、看到社會局來他們更高興，表示我們的據點活化得不錯，大寮今年就增加 1 個據點，林園也是一樣增加 1 個據點，林園現在有 15 個據點、大寮有 23 個據點。未來我們還是一樣，林園有 24 個社區才只有 15 個據點，我們還可以有擴充的空間。大寮還有 1 個社區沒有成立據點，這些成立起來，讓據點發揮功效，讓長輩有一個空間、地方，比較不會待在家裡變成失智或有些狀況，會後請局長再加強努力。

職災的部分要請教勞工局長。這個都是之前的比較，幾乎都平均在 29 件、27 件，每年都是這個數據。有沒有辦法加強各個事業單位工安教育訓練降低死亡人數？看到林園、大發工業區，這兩大工業區，從 110 年到 113 年都有逐年下降，表示真的都有在改進。另外可以看到有沒有確實查核？如果有確實查核，下降當然是最好。大發工業區反而增加，從 13 件變成 18 件，在停工、罰鍰的部分…。

主席（王議員義雄）：

再給王議員耀裕 2 分鐘。

王議員耀裕：

在罰鍰的次數，這個是 113 年的部分。114 年一樣也有針對停工、罰鍰的部分，目前截止還沒有遭停工。大發工業區一樣也有一些罰鍰的件數。這個都是平常怎麼落實在事業單位、在工廠的工安訓練，或者讓資方、工廠了解問題重要性，他來先做場所的改善，這就是勞工局主管機關進入來查核。

另外在產訓合作也辦得不錯，在培樣技能、訓用合一，不管是事業民眾，或者是想要針對產訓學到繼承以後，又可以利用他的技術，不管就業或是其他創業，這個都非常好。勞工局針對工會補助。之前 112 年大概 1,500 萬元，從 113 年都有調高，局長也提到補助金額只要他可以來辦理，我們都全部納入。這個也要感謝。目前到 9 月份已經 207 萬元的補助金額，也超過去年標準…。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

在整個職災部分，我們一直在加強防災作為。包括高風險行業及作業型的防止，包括加強修繕，短暫作業督檢。民政局理監事如果有家裡裝修，能夠通報我們，因為這個必須要靠他們，包括強化外部資源、協同防災。我們會跟工安的輔導團及中正大學合作，防災的作為怎麼做？他們來幫忙我們。包括公會的勞教部分，這個要感謝市長陳其邁，從他上任以來把勞教經費一直提高，其實

工會的勞教有包括職安，包括勞基法各方面勞工法令宣導、上課，讓工會幹部能夠更了解職安，怎麼跟事業單位監督、提醒，法令的部分怎麼去了解工會幹部自己能夠保護的部分。

在資訊的部分，非常感謝議座，王議員常常去訓練開班或是結訓都會到場，幫我們打氣也跟學員打氣，非常感謝議座。我們會盡力開辦針對企業的需求來訓練這些學員出來，讓他到社會上、到企業更容易融入。〔…。〕

主席（王議員義雄）:

再給 1 分鐘。

王議員耀裕：

達到效果，我們看到很多學員是二度就業也好或者是要創業，他們在裡面的認真度，而且在短點時間就可以學到他的技能，這個真的是大家有目共睹。所以要感謝勞工局在這個階段性，他上半年、下半年，期望八大領域看還可以再擴充，除了原本的八大看再擴充，因為我看捷運站的空間還足夠，我們還可以來使用。

另外林園需要再開辦美食班，以前有在那邊開辦過，明年 115 年也請我們…。

勞工局江局長健興：

謝謝議座的建議跟支持，我們會持續來加強。〔…。〕我們回去請訓就研議。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（王議員義雄）:

謝謝王裕耀議員的質詢。先處理時間問題。現在距離表定 12 點半，等一下許采蓁議員 15 分鐘可能會多大概 5、6 分鐘。我在這邊還是宣布一下，許采蓁議員質詢完畢之後再行散會。（敲槌）現在請許采蓁議員質詢，時間 15 分鐘。

許采蓁議員：

我想要肯定一下，今年高雄市政府在我們不斷的爭取之下，在敬老卡的部分，首先從去年擴充使用台鐵，以及今年願意擴充長輩運動跟藝文場館使用，這都是非常正向的福利成長。這 2 周各地區公所都辦重陽活動，我在台上致詞的時候，我都會利用機會提醒長輩們：「敬老卡越來越好用了喔！」，要提醒大家把握自己的權益多多使用。有很多的長輩在聽到之後，都會來跟我詢問關於敬老卡的問題，包含可能怎麼辦理、權益的部分在哪裡，或者是他們也會跟我分享他們使用的經驗。我想要利用這個機會跟局長來分享，我目前得到的回饋。

首先我發現目前敬老卡使用比例，並沒有我想像中的高，畢竟這是屬於免費的福利政策，他的辦理非常簡單。還是有很多民眾會詢問我怎麼辦理敬老卡的問題。於是，我調查六都敬老卡的申請張數跟使用率。可以看到除了台中市含愛心卡沒有辦法做計算之外，高雄高齡人口大約是 55 萬人，領卡數是 43 萬張，

等同高齡者的領用率大約是 78%，還不到 8 成。這個數字很明顯跟其他的縣市比是有差距的，雙北都有大概接近 9 成的領用率，桃園是 85%。台中因為他跟愛心卡綁在一起，雖然沒有辦法單獨計算敬老卡的領用人數，但是如果扣掉台中身心障礙人數，大約是 13 萬人，假設他們有 46 萬人領卡，更有高達 93%的領用率。反觀唯一不到 8 成的高雄，數據攤開來，更可以驗證我前面所說的，目前在敬老卡的推廣力，我們可能還需要再做加強。

我在準備這個題目的時候，剛好看到前天台北市的新聞，有民進黨的議員在質詢時，痛批台北市的敬老福利卡是「全台灣吊車尾」。看到這個新聞時，我覺得有點可愛，因為我不知道他是不是把高雄從全台的比較裡面去除。台北市的點數每個月是 480 點，他已經算是六都裡的後段班，點數的確是被市民反應不夠用。可是，如果說「吊車尾」，高雄一年 1,200 點，每個月等於是只有 100 點的使用額度。我們的點數幾乎可以說是台北的 5 分之 1，甚至只有台中市的 10 分之 1。照我們目前的措施，每個月可能光是搭兩次的捷運就沒有了，更不要說去使用運動中心，如果使用運動中心可能也只能去兩次。點數是我們 5 倍的台北，都被說「吊車尾」不夠用了，我們這樣的點數更不可能使用。這也是我這次重陽節聽到民眾最常跟我反映的問題，好不容易開放運動中心還有藝文場館，可以跟上其他的縣市，因為點數不夠用，長輩還是集中使用在交通上面。

這個表是我跟社會局所要的敬老卡目前使用狀況，有幾個部分值得我們去注意。首先可以看到，雖然搭乘捷運是使用的大宗，台鐵跟特約計程車的使用完全是翻倍在成長的。台鐵使用點數大增的部分原因，很可能是因為今年台鐵整體的票價有大漲 26%。但是從翻倍的數據來看，因為台鐵而增加使用的人數是有變多的。特約計程車的部分，之前因為可以扣點的車輛實在是太少，使用率不佳，在我質詢之後，市府有加強跟特約業者溝通，目前的數據也有明顯的上升。但是就像我前面說的，敬老卡的目的是鼓勵長輩出門從事對健康有益的活動。我們可以看到目前的數據，雖然只有統計一個月，部分業者還沒有申請款項，其實算起來也沒有多少點數可以使用在運動中心上。很多長輩都說現在的點數在上半年就用光，他們可能都還是要明年才能夠享受運動中心跟藝文場館的福利。

除了最基本的要跟社會局討論敬老卡的點數增加之外，我們也必須思考社福資源分配的比例。雖然明年度的預算應該已經編了，明年的社會局至少還要再編一次預算。就我了解高雄敬老卡點數相較於其他的縣市低那麼多的原因，是因為長輩搭公車本來就是免費的，大部分的補助其實都是用在公車上。我們值得注意的是，如果黃線開通，高雄市的捷運路網會得到改善，到時候公車就不一定還是長輩們最主要的交通工具。加上台鐵票價上漲、物價通膨，各縣市其實都在調整敬老卡點數數量。我們因為過去公車補助，讓敬老卡的使用變得受

限，我覺得是非常可惜的事情。台北跟台中也是從 7、8 年前從只能搭乘公車，到後來習慣使用敬老卡、搭計程車、看展覽、做運動等等。這是未來的趨勢。

基於我前面的論述，我有 3 點建議：第 1、增加敬老卡的點數。第 2、跨局處推廣敬老卡的領卡，明年度以領卡 85%為目標。第 3、盤點目前高齡者的社福補助的項目，未來針對他們的生活形態，調整補助的比例。以上 3 個建議，請社會局長回復。

主席（王議員義雄）:

請蔡局長針對政策的 3 項建議提出說明。

社會局蔡局長宛芬：

首先要感謝議座幫我們一起宣傳敬老卡，謝謝。第 1 個是推廣敬老卡，我們會透過關懷據點來做加強宣導。跨局處的部分，還有如果我們有些社福中心的攤攤，我們都會來做宣導，提高長輩的使用來領卡。

在增加敬老卡點數的部分，其實在高雄市你坐公車、輕軌、渡輪，其實都是吃到飽，我們的社福點數跟其他的都在做比較的時候有點難比，因為大家扣點的方式不太一致的。這點要和議座說明。

第 3 個是怎樣能夠針對生活的型態來調整，我們的敬老卡補助方式，或者是提供服務的方式，這個我們會來做通盤檢點和討論，看怎樣能夠讓長輩在使用敬老卡能夠更方便，這是我們的目標，我們會朝這個目標努力。預算的部分，如果可以爭取我們也一定會爭取。謝謝議座的建議。

許采蓁議員：

其實高雄市的長輩越來越多，隨著敬老卡使用越來越方便，使用的人也會越來越多。我要提醒社會局，務必要提早把預算編足。我剛剛提的幾個趨勢，不論是交通、通膨或者是領用率增加，這些都是可以預期的。希望能夠提早做規劃，不要變成說到時候，每年可能還需要補辦預算。

關於高雄寵物避難指引的問題，我先分享一個數據，根據美國公共衛生雜誌的研究，在卡崔娜颱風的時候，大約 4 成左右的人，他們因為寵物的原因不願意配合撤離，或者是在災後失去寵物，導致他在悲傷、憂鬱、和 PTSD 創傷後壓力症候群走不出來。國外在處理防災規劃的時候，都會將寵物的避難指引也列入制度中。像是美國的這個 P.E.T.S. Act，要求州、地方把家戶寵物跟服務動物納入應變計畫。FEMA 美國聯邦緊急事務管理署也得以支援相關救援跟收容成本。目前日本環境省也已經把這個同行避難，就是所謂的人帶寵一起撤離，寫進官方指引中。

我分享國外的經驗，以日本為例。日本在震災之後，把帶著寵物一起避難寫進政府的指引裡面，並且要求到避難所要人寵分區，照顧到對動物過敏或者是

害怕避難者。環境省還做自製體檢核表，避難所經營者要注意要點，以及備災動物救護的設施操作手冊，像是廣島市，它就直接寫的非常清楚。寵物應該要安置於室外的遮蔽空間，飼主自備籠具跟牽繩，並且負責清潔跟照護。橫濱市則是把帶寵物避難寫進市民版的指南，要求平時要準備這個晶片，還有狂犬病的證明、牽繩、籠具，還有糞便清理的用品等等。總之他們把所有的規定都寫得非常清楚，就能夠避免到時候現場造成更多的混亂跟糾紛，也會讓飼主更加安心。高雄現行總共有 443 個避難收容所，只有 119 個設有寵物區，比例只有 4 分之 1，其實不算多。而真正有收容過，而且有定義明確 SOP 規則的，居然只有內門，這是非常奇怪的事情，為什麼只有內門想到要制度化？全市一百多個有寵物區避難所，竟然只有 1 個是有完整規定的，難道不能制定統一的規範，適用所有的避難所嗎？

我有幾點建議，第一，設置全市適用的寵物避難指引，內容應該要比較日本檢核表，就是入手的條件，像是有沒有晶片？有沒有打疫苗、籠具、牽繩等等？人寵分區跟通風的距離、衝突、還有噪音處理、傾銷流程、臨時醫療、還有志工的調度都要明確的規範。另外也要設立設備清單，包含他們的折疊籠、或者是圍欄、便利清潔站、或者是吸附材跟消毒藥劑、還有指標、引導等等的這種。第二是增加有寵物區的這避難所數量，目前有 119 處為基礎，優先補齊沿海還有河川氾濫與山區土石流淺市區的大型避難所。以上 2 點建議，請社會局長回復，能不能跟動保處還有民政單位共同合作完成高雄的避難計畫？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

現在動保處已經有 1 個寵物防災保護宣導手冊，謝謝議座建議，其實寵物還蠻多元的，除了大家常見的貓狗以外，還有其他不同寵物類型。我們會就如同議座建議，我再找動保處、民政局、區公所，我們繼續來討論，怎樣在我們的避難收容所處，能夠更友善的去做設置寵物避難處，讓我們所有避難的，包括民眾或寵物都可以有比較友善的環境。我們會找 2 個處一起來處理。

許議員采蓁：

因為在花蓮發生災害之後，大家都看到大自然的力量，我們更應該提早做防範，希望局長能夠儘快處理。

最後我利用一點時間追蹤，我在上個會期總質詢提到過的，新北的線上輔具租借系統，建置一個專門輔具的雲端系統。包含局處、廠商、還有一般的民眾，他們可以透過系統完成所有的行政流程，對於三方其實都非常方便，甚至省下上千個小時作業時間。當時市長表示他是第一次聽到這個系統，說會請社會局

跟研考會瞭解看看。目前社會局瞭解的進度？有沒有機會引進？

我個人這幾年觀察社會局推動智慧化的服務實在是有點太慢了，喬茵議員也有提到過。就我所知，局內許多資訊化的業務，他們都只能依賴廠商，局內的資訊人員又非常少，承辦本身又缺乏資訊能力，導致推動資訊業務變得比較緩慢。我希望社會局能夠多跟資訊處，或未來可能升格的資訊局多多合作。針對這兩個部分，輔具租借系統跟智慧化服務部分，請社會局長回復。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長說明。

社會局蔡局長宛芬：

先說第一個雲端輔具的部分，目前中央其實是有一個系統，我們現在都是直接用中央系統，我們進入中央系統的入口處會有很多個，包括數位市民的平台、包括我們自己的輔具中心官網，或者是說像我們的雄便利，就是身心障礙的資訊通。用不同的入口進去，會回到中央的系統一起來做線上申請，這是目前第一個跟議座報告的。

第二個在資訊人員部分，的確社會局在資訊人員編制是有點少，當然在聘請專業人員上比較難，我們除了提高職等以外，怎樣能夠跟資訊處做更多的合作，這是目前我們正在努力的方向。我們也希望透過這樣的方向，讓社會局整個線上或是資訊化可以更快加速，謝謝議座。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

許議員采蓁：

針對資訊部分，我們也希望未來能夠有資訊局的誕生，我相信不只是社會局資訊人員少，各個局處都面臨這樣的問題。雙北跟桃園其實他們各個局處跟他們的資訊單位都有非常密切合作，透過資訊化服務，真的可以替同仁省下非常多時間，也請局長多加油，好不好？〔好。〕謝謝主席。

主席（王議員義雄）：

謝謝許采蓁議員質詢，上午議程到此，下午兩點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（鍾議員易仲）：

繼續開會。（敲槌）第一位質詢的是劉德林議員，時間 15 分鍾。

劉議員德林：

會議主席鍾議員，在這邊跟鍾議員請示，待會我採即問即答，被我叫到的局處長就自動站起來直接即問即答，請主席裁示。

主席（鍾議員易仲）：

劉議員採即問即答，待會如果被點名的局處長，請直接站起來。

劉議員德林：

謝謝主席，首先請教社會局長。我們看到中央針對長照 1.0、2.0、3.0，去年屬於 2.0 的升級版，我們也看到在 1.0 實施之後，我們有哪些缺點，包含照服員和護理師的薪資都過低，在整個經費的運作上面都比較欠缺。在長照 2.0 把照服員的薪資稍微提升一些；另外護理師也提升了一點，雖然中央有聽到我們的聲音，稍微有提升，可是以現在物價指數，還是有成長的空間，2.0 就凸顯了這個方向。

另外在 2.0 的部分，我一直在論述的一件事情，這個事情大家都知道，就是面對少子化，這是不爭的事實，我們要怎樣來解決，體恤這些年輕人？政府從中央到地方，這個是國安層級，要年輕人趕快結婚生子，可是第一個，現在的年輕人就面對少子化，他家裡的成員，可能就是他跟妹妹，少子化就已經產生。在這個產生當中，夫妻的結合，太太也是少子化，未來他在社會上，會面對什麼問題呢？第一個，他面對的，在先生的部分是他的爸爸媽媽，太太的部分也是爸爸媽媽，因此他們形成了一種默契，先生的爸爸媽媽由先生來負責照顧，太太的爸爸媽媽由太太來照顧，我們也知道，他又要養小又要照顧老，你想想看，在整個社會的氛圍、在這個階段，他的肩膀上要承擔多大的壓力。如果他的父母其中有一個要長期住在安養機構或護理之家，他一個月要承擔多少的經費？政府到底在這上面，我一直在倡議跟提案跟提議，希望社會局要了解這個層次，衛生局也要了解現在所面對的社會氛圍，他們真的很辛苦甚至還要付房貸，現在年輕人在這個社會當中，真的是我們必須要去正視的問題。我們也看到所謂的養護型機構照顧二管，要 180 天之後、他要住在那邊 180 天之後，才能夠申請補助，這個部分我認為很不符合現實的層面也不符合道理的依據。因此我在去年就已經跟你們討論，希望你們到中央的時候，在長照 3.0 的區塊，要怎樣協助年輕人、減輕年輕人的負擔？而社會局是機構的主管機關，二管是哪二管？鼻胃管跟尿管，他要在機構住滿 180 天也就是半年，他才能夠申請補助，補助多少？直接講，我採即問即答。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復、即問即答。

社會局蔡局長宛芬：

現在是補助 12,000 元。

劉議員德林：

補助 12,000？

社會局蔡局長宛芬：

12 萬，對不起，是 12 萬元。

劉議員德林：

12 萬元，12 萬是從什麼時候算起來的 12 萬？〔1 年。〕1 年 12 萬元，他要住半年以後，〔對。〕他才能夠補助，那這半年呢？要不要補給人家？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，他住一半以後，我們就會開始作補助。我們只要確認他…。

劉議員德林：

他開始申請作補助，從那個時候開始，〔對。〕那這半年呢？誰知道的，請站起來立刻答復，這半年怎麼辦？

社會局老人福利科方科長麗珍：

因為這個中央的補助計畫，他就是要先入住滿 180 天，所以之前…。

劉議員德林：

沒有錯，這中間是，他為什麼要這樣子做呢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

中央因為他要跟地方政府的補助，只能 2 擇 1，他要有互斥，所以如果他…。

劉議員德林：

地方就沒有補助這條啊！

社會局老人福利科方科長麗珍：

因為地方政府針對低收跟中低收，我們是有補助的。

劉議員德林：

低收跟中低是一般的，我們在社會上來講，他的…。

社會局老人福利科方科長麗珍：

弱勢戶。

劉議員德林：

他的標準有限嘛！我們來講，普羅的、高雄市的、我們的市民、我們的年輕人，他所必須要承擔的，這個才重要啊！你怎樣解決他承擔的壓力？政府體恤他，讓他能夠減輕他的壓力才能夠讓這些年輕人願意不管是生子也好，不管是他的責任、要照顧老的也好，兩個夫妻要照顧 4 個，是不是？〔是。〕我一直在倡議，一直在提醒相關局處，包含社會局、衛生局，你們要針對這部分到中央去反映，反映什麼？現實社會狀況是這樣，請中央體恤年輕人，怎樣在整個規劃做調整？金額上增加，讓中央聽到地方聲音，把他們的責任壓力降低，這才是一個負責任的政府啊！是不是這樣？

社會局蔡局長宛芬：

關於金額部分就像議座所建議的，衛生局有發文到中央請他們研議，中央也回復說他們會研議。剛剛議座講的一定要住滿 180 天這件事情，是不是要再縮

短或可以用什麼樣勾接的方式，來避免中央跟地方…。

劉議員德林：

它的道理、依據在哪裡？為什麼一定要 180 天呢？你們也講不出來一個所以然，〔是。〕既然講不出來，是不是一開始就看要怎樣協助他們，他是有必要才能夠…，你們針對他住在機構，不是他進去就進去了，還要經過你們的審查之後才能夠同意補助啊！是不是？

社會局蔡局長宛芬：

這個部分我們來跟中央反映，因為所有補助是一體，是有…。

劉議員德林：

我一直在衛生局、社會局再度提醒討論，希望在這上面要很清楚明白，希望中央政府能夠幫忙這些年輕人，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

我們再來跟中央反映。

劉議員德林：

對於有的機構針對一管、二管，可能還要另外再加錢，社會局去了解一下，社會局能夠承擔的，由社會局承擔，主管單位是科長嗎？這部分你要先去了解，把這部分整體規範跟計畫和地方的心聲，怎樣透過局長、市政府，來跟中央衛福部做連結，希望可以在 3.0 呈現出來。〔好。〕在本席一路的建議跟反映之下，現在中央已經在 7 月份會有增加的方向，我們期許在這上面再去努力，好像要增加 5 千元，還沒有正式的公告、還不是很正式，可是雛形方向都已經出來。高雄市社會局非常用心、成績也斐然的社會局，這是長期的，不是今天誰當社會局長，當然你要用心努力、要提升更好的效果。長期以來高雄市社會局在整個中華民國都佔有非常好的績效跟成績，把民之所欲放在心上，怎樣解決問題才是最終本的個硬道理，好不好？〔好。〕希望下次把結論能夠呈現出來，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座對同仁努力的肯定。

劉議員德林：

客委會主委，校長在上任之後表現得還不錯，我發覺你對於整個文化、教育，妳本身是校長也非常的專注，可是我看妳最專注的就是妳很會要經費。對於客家文化，主席在台上，對於客家種種文化，我發覺妳很會要經費，可是有一個盲點我要請教妳，妳這次在黃埔新村，針對環境營造，妳在業務報告所呈現的黃埔新村，針對黃埔新村，妳的目的、方向跟目標為何？請妳說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

其實客家人口數現在目前 38 區域裡面，鳳山的客家人口是最多的。

劉議員德林：

這個部分我知道，妳今天選擇在黃埔新村的標的，目的是什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

那時候找了許多閒置空間，早期客家人也很多嫁入眷村，其實眷村裡面並不是只有一般的民眾，它可能是多元族群的融合。我們選在那邊旁邊有眷村文化，未來那個基地裡面是要進行課程，然後跟旁邊的學校還有眷村文化中心，會做相互的融合，例如如果客庄白玉蘿蔔生產的時候，我們可能就來辦個親子活動，大家來醃蘿蔔，甚至…。

劉議員德林：

這個部分，我要給妳把這個打斷，妳這個只講到三分之一，〔是。〕妳既然決定在黃埔新村針對客家，妳也知道眷村文化最重要的意涵是什麼？最重要的意涵是代表族群融合。竹籬笆的春天，當時 1949 年之後，我們來到台灣，我們有了眷村，我們這些阿兵哥娶了河洛人、娶了客家子女，還有大陸遷台以及原住民，在這竹籬笆裡面，大家族群融合最好的歷史過程的沿革標的，就叫做「眷村文化」。眷村文化也是代表所謂近代史文化裡面的一個…，妳既然選擇在眷村，就必須把眷村文化以前這些人的生活，食衣住行的生活方向，做整體的標的啊！可是我看到妳今天的業務報告空洞得很，妳要了將近 1,450 萬把環境弄好，但是環境弄好，妳的業務報告說明的方向，文字都產生不出來。我建議妳，我們要提升客家的內涵，也要了解妳現在的標的就在眷村，以前客家人嫁到眷村，他的生活過程中，這裡面文化內涵，靈魂必須要由妳去深入啊！可是我看不出來妳在這上面有所作為啊！讓我很失望，我只有看到 1,450 萬啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，您不要失望啊！這個是硬體建設，剛才所有的目標，我說其實眷村文化，我們當時會選擇在黃埔新村，就如同議座所說的，其實它就是一個近代史的濃縮生活的影像，可以在那裡呈現。未來這個硬體建設好了以後，我們會導入很多軟體的課程、文化、教育進來。到時候希望議座都可以來參與，到時候你就不會說空洞，因為這個現在目前是在營造硬體的部分。

劉議員德林：

主委，我今天是針對妳所提出來的業務報告，我對妳的期許跟指教，我希望妳把歷史的沿革走過來每一個腳步的眷村文化以及客家文化，必須站在一個標的上面，我們把它過程當中能夠展現出來。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座提醒。

劉議員德林：

我希望妳能夠把客家的靈魂跟眷村文化發展的近代能夠相互的拉抬、相互的提升，打造更完善，妳既然選擇會址在那邊，就有它的未來跟方向及標的，我在這邊…。

主席（鍾議員易仲）：

再給議員 2 分鐘。

劉議員德林：

我希望像我來講，我眷村文化發展協會，我只要辦活動，我一定要納入客家文化，把客家的社團…，為什麼呢？因為眷村文化包含融合，就是所謂的族群融合，這部分能夠展現出來，原住民也是一樣、河洛人也是一樣，今天眷村文化未來就是開大門走大路，今天客家文化也面對開大門走大路，讓外面的都了解客家文化整體的發展跟靈魂，客家人勤儉耐勞的精神，客家人相互包容團結，這都是客家人最好的精神寫照啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

未來我會把它寫更完整，等完工以後，希望一些相互多元族群融合的課程還有推廣，希望議座來坐坐也給我們指導。

劉議員德林：

我今天在這邊能夠表達，能夠把這個內涵的精神，把它提升起來。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒問題。

劉議員德林：

就是對你們的期許跟指導，我內心對於客家文化的敬重，我剛剛已經講了，可是內涵我們還要提升。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我看到議座每次我們在鳳山辦活動你都來，我就可以知道你心中有客家，謝謝你。

劉議員德林：

我本來心中就有客家，這個就很重要的台灣族群偉大的地方，就是這樣，你是教育人，教育跟文化兩個是整體的結合。我希望妳從教育的角度，我今天聽你們講，說是什麼發電機的一個做…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

喔！文化發電機。

劉議員德林：

文化發電機，我希望文化發電機能夠發的…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

眷村在鳳山黃埔新村就會成為鳳山的文化發電機在那裡運作，由近而遠慢慢擴散出來。

主席（鍾議員易仲）：

給議員 1 分鐘。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

希望議座你一定要來喔！

劉議員德林：

當然我一定來，只要你們有活動我一定來，包含今天的召集人也是一樣。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

主席也非常認真，我們的活動他都有來參與。

劉議員德林：

今天一番整體的論述，我希望大家共勉之。我這個部分不是來檢討你，我是希望這個業務報告展現出來，可是我看到展現出來是 1,450 萬，長期以來…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座，謝謝你幫我加了 3 萬。

劉議員德林：

很會要經費，可是經費要落實，這個才是最重要的，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

一起努力。

劉議員德林：

一起把眷村文化跟客家文化共同來提升，打造新的未來，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝，有議座支持，沒問題。〔好。〕

主席（鍾議員易仲）：

謝謝質詢的劉德林議員。下一位請陳明澤議員，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

我直接進入話題，勞工生存之計，就是企業有辦法發展，當然勞工本身就比較安全還有保障，目前遇到關稅問題，這樣會影響到整體台灣，尤其我們都是貿易島國，在這麼多的外銷企業遇到美國的關稅，好像不確定因素很大。之前我們看到日本、韓國都比我們低，還有越南現在關稅又可能再降低，這樣整體東南亞的競爭環境就非常大，企業管理的時候遇到這樣外加關稅問題，尤其岡山區是一個很大的螺絲業，目前遇到有很多貿易是聽價錢，價錢上的算法就是成本，當然是要下單的參考。這部分對於螺絲業可以說是一個風暴，我覺得這

個關稅對我們來講影響非常大，直接影響到勞工本身的生存，包括以後的工作或是放無薪假等等，這樣整體的因應，高雄市不能這樣，過去我們看企業很好，大家都掛無事牌，但是有可能遇到風暴來的時候，我們要如何因應？這很重要啦！局長，我跟你探討一下，請勞工局長。

主席（鍾議員易仲）：

勞工局長。

陳議員明澤：

這樣的問題，遇到貿易還有關稅問題，可能有些人下單就要等明年了，明年再看看，還要看關稅如何界定之後才可以做決定，如果說關稅不降那慘了，這樣的影響還會繼續，還有關稅降到什麼界限對我們比較合理，有沒有跟我們的產業來了解？這一個問題，我們如何因應關稅問題，怎麼配合勞工以後的狀況。比如說他的生存問題，這很重要！尤其沒有生意做，有很多企業面臨一些挑戰，在這個部分，以政府來講有沒有什麼比較好的措施？遇到這種情形，還是說未來的談判會是怎麼樣？這是一個很重要的議題，你對勞工本身是有看法的，提出你的看法，請說明一下。

勞工局江局長健興：

針對這個其實在高雄受到關稅影響的總共有 17 家廠商，有 188 位的勞工，在年初高雄市政府，市長就已經有成立針對受關稅影響的因應小組，關稅衝擊對應小組，也要求勞工局針對勞工這塊要怎麼因應也會成立一個小組。

岡山部分我們是螺絲業比較多，在之前勞動部所公布的，這個中央所公布的沒有針對金屬業，那時候市長看到也很緊張，所以他有要求說如果我去勞動部開會的時候，要要求勞動部針對金屬，因為螺絲就是金屬業，對這部分衝擊那麼大，如果沒有把它列入的話，我們高雄會很慘。所以這部分，我們也在年初去台北勞動部開會的時候，我們也要求勞動部一定要把金屬業列入。再來就是要怎樣補助這個勞工，如果是減班休息，這個薪資的差額要怎麼處理？要怎麼提高？所以勞動部在年中有開會，也有針對高雄所提出的，我跟他們建議的，包括螺絲、金屬業都把它納入，包括減班休息本來是補助 50%的部分，把它提高成 70%。

所以這部分勞動部有在做，我們高雄市政府當然要去配合他們，勞工局這邊一定要配合，我們會去訪視他們。我們在高雄地區總共有 3,000 多間的廠商，他們被衝擊的部分，關稅衝擊的部分影響有多大，這部分我們會跟高雄市政府各局處會合作，合作看要怎麼去面對它，要怎麼輔導廠商也好，如果你減班休息，要怎麼開個職業訓練？要怎麼來幫忙？勞工要申請去職業訓練，他們要怎麼去申請？這個部分，勞工局都會加強來幫忙他們，我們來合作。

陳議員明澤：

現在的關稅問題，尤其還是不確定論，目前來講它的下單率就是暫停或延後，延後的時候就影響到工廠的生產力，生產力如果不夠的時候，沒有訂單就要減班了，甚至是無薪假或者是怎麼樣，這個都是會遇到的狀況。真的，這一次的關稅問題，尤其台灣目前還在談判中。按照目前來講，當然這是國家對國家的地位去談，當然就是說這個問題，我們一定要去了解一下，你如果不去了解，到時面對問題的時候、遇到的時候就慘了。尤其這不只是螺絲業的問題而已，我們整體的企業都會受影響，外銷都會受到很大的影響，所以我們還是要提早因應看要怎麼樣。

你剛才講的無薪假補助從 5 成調到 7 成，這也是一個因應辦法，當然勞工是希望他的生活穩定，企業如果沒有收入，當然也不會要求太高，但是這次最起碼要可以養得起自己的家，這個是一定要的。所以像這樣一個我們政府遇到的問題，你要怎麼去鼓勵企業，比如遇到問題要怎麼去處理？比如說舒緩一些貸款壓力，或者舒緩一些我們的借貸；比如說把短期比較大的還債的本能，把保障都提升起來，制度上的健全這都是很重要的，這個都是會牽涉到我們整體勞工的部分。當然公司如果穩定，可以在政策上的補助，比如我們在因應這個關稅問題，我們把整體貸款跟還債的時間都把它拉長，這就是還債的本能，因為我相信目前來講，以川普的關稅來說，它是短期的，短期有可能是 1 年或者 2 年，不一定啊！這樣子就是它的一個手法、手段。但是就是有些問題是我們國家應對問題之後，它會馬上改變，所以你給企業多一些融資，或者把貸款期間拉長，這個就是你可以讓當局部門知道的。包括這些都會影響到勞工，因為我們從勞工的本質，就是他的穩定來做一些爭取，致使我們的企業在短期間內受到的衝擊，能夠去排解它未來的困難，這樣才是對的，我認為是這樣。所以我們知道他受到美國關稅影響，我們全國將近 400 間的業者減班或是休息，這影響到將近幾萬個勞工，所以我們的問題還是存在，要去注意啦！〔好。〕請坐。

高雄現在有台積電來帶動我們整體的科技產業，大家都知道，之前我們高雄高科技的人才比較少，現在越來越增加。但是我們又缺少了其他人力，變成一個大缺工的問題，可能有些企業會遇到關稅的問題，有些企業是不會遇到這些問題。所以目前來講都是一些科技類股，尤其我們台灣也在轉型，從高科技類股裡面有一些大型的，包括我們講的台積電，還有我們現在講的輝達的 AI 問題，公司都有在成長。所以我們有在培養，像是輝達一些相關企業的產能進駐我們高雄市。當然這就面對到勞工的問題，慘了，這就包括要轉型了，有些勞工本身是可以轉型的，所以我在轉型的時候，就要加強我們訓練的本質。

這些勞工的轉型，包括它的…，算是一些高科技要怎麼去接洽，它的人才融

合進去製造業，這個勞工的接軌上也是可以訓練的，所以有些我們勞工的部分，它有產生一些，比如我們的一些教育訓練，我覺得做得不錯。尤其可以結合中央跟我們地方整體，來培養一些類似以後我們去栽培科技人才，因為過去企業做的不一定是這樣，但是你把轉型的一些課程給它之後，它會啟發它的智慧，它會融合，有可能這項東西之後，可以去跟高科技接軌，表示它也可以做，這個都是很好的。類似像這樣的一個訓練，我不知道我們在這方面，有沒有一些輔導我們勞工上的一些課程，這是非常重要的，我是覺得我們把這樣一個整體來轉換，把產業鏈的勞工轉型為一個科技類產值的勞工出來，這樣是不是會比較好？這樣的一個計畫，不知道我局裡面有什麼樣的看法？

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

勞工局江局長健興：

勞工局就這部分，我們在智慧和 AI 都有在開班，也希望市民來受訓，因為畢竟要轉型對不對？包括像太陽能我們都有開班，不懂的話也需要去上課，讓大家學習到整個科技的改變。還有我們也會辦一些求才媒合的活動，今年到目前我們已經辦理 280 場。我認為透過勞工局來媒合市民，對於哪些工作，包括訓練及剛剛議座所說的要怎麼職訓，我們都會加強來做。

陳議員明澤：

訓練、職訓，我們要如何協助轉型，我覺得課程要多一點，像類似我們現在地方已經開始在做高科技，我們是不是跟中央爭取多開一些高科技產業訓練班，讓大家也來上課。今天如果 100 位報名受訓，有可能增加 30 個、50 個人才，一樣可以提升高雄市的科技人才。〔是。〕我們都要學習，人要活到老學到老，不可能所有的事情都懂，不懂的地方也是要學到會。像現在有 6、70 歲的市民開始學電腦，且手機也很普遍，這些都是以前沒有接觸所以不懂，現在有接觸當然開始啟發他的智慧，也有意願參加訓練。還有現在的功能，我們整體來講都是做得不錯，因為都要提升大家訓練的本質。我覺得訓練是非常的重要，在這個本質上，我們就扮演一個很好的橋梁，讓我們的高科技產業提升。面對以後整體關稅的問題，這都是一大挑戰，我們的勞工可能因為關稅問題而休無薪假，但另一方面卻是大缺工，所以要提升一個平衡點，讓可能休無薪假的人變成高科技產業鏈的勞工，這樣會比較好。如果高雄無法募集到人才，這樣不是很悲慘嗎?這樣新的課程，我想可以做一個提升，包括也可以結合學校一起辦理。以上是我的看法。

勞工局江局長健興：

謝謝議座指導。

陳議員明澤：

謝謝。

主席（鍾議員易仲）:

結束了？還可以講。休息了？好，我們休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的議員林富寶議員，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

謝謝主席鍾總召，今天是社政委員會，各局處首長大家好，午安。首先，我來請教客委會楊主委。主委，妳請坐沒關係。妳 6 月時到美濃關心新威社區活動中心取得建照、使照的進度，說真的這只是冰山一角而已。我應該會在總質詢的時候提出來向市長反映。原高雄縣的時候，偏鄉地區包括學校及很多政府的建築都是沒有建照及使照，還有包括現在社會局所用的日照 2.0，全部是活動中心，都沒有建照、使照。最讓人擔憂的是，我那天看到主委在協助清除積水，因為到處都淹水。關於淹水的問題我曾跟邱孟羌反映，他說向市府爭取不到經費，但是我估計應該是可以向中央爭取到經費。因為市政府社會局訂立的只是他們的自治法規而已，不是自治條例。沒有建照及使照沒辦法做修繕，這是社會局自己規定的一個法規而已，所以客委會應該沒有這個限制。我要請教主委，現在新威社區活動中心要取得建照跟使照的經費來源有沒有進度？

主席（鍾議員易仲）:

請主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝富寶議員對新威活動中心的關心。這個部分跟議員報告，在知道這件事的時候我們就有現勘，有去跟邱孟羌小姐這邊了解，然後發現新威活動中心目前的使用率非常高，而且他們裡面開客家班的課程也都做得很好。所以我們就媒合，就是跟中央報告這件事情，現在也把計畫送出去了。

林議員富寶：

主委，客家的部落不是只有新威而已，〔是。〕其實還有很多，包括杉林。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

杉林目前的文化發電機也在進行中。

林議員富寶：

對，因為杉林也有。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，有。

林議員富寶：

包括甲仙和六龜都有。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，這個是六龜的部分。

林議員富寶：

對，這是六龜。我本來在總質詢的時候要跟市長說，因為這需要一個通盤的檢討。確實偏鄉地區的社福中心很多都是沒有建照及使照，所以那天看到影片後，我認為客委會向中央爭取應該是最好的辦法，我要拜託主委腳步應該快一點。我那天看到妳在幫忙打掃，確實淹水淹的很嚴重。現在社區發展協會為我們政府分擔很多社會責任，〔是。〕他們每天在那邊照顧長輩，為長輩送餐、煮飯。我那天才去木梓，我看在那邊煮飯好像在烤箱一樣，說真的不去改善的話，真的會受不了。但是局處是社會局，社會局有一個 10 萬元的規定，拜託主委進度要加快。

還有一個問題是土地地目變更，這個更難處理，在這邊提這件事不知道會不會被罰款？偏鄉的社區發展協會全部都是農牧用地，如果不處理，如果中途要變更地目勢必花不少費用，所以總質詢時，我要拜託市長這筆經費能否由市府統編，還是客委會可以從中央爭取經費。既然客家電視台都有播報此訊息了，拜託楊主委腳步加快，私下再向本席報告進度好嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們已經提出計畫了。

林議員富寶：

還沒有消息嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們 9 月份就提出計畫，目前中央回復我們還在審查中。也跟議座報告一個好消息，就是廣福社區也在旗山，我們就有協助那邊的活動中心取得建照跟使照，相關經費有下來。

林議員富寶：

已經有了嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，目前我們也再…。

林議員富寶：

多少？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

規劃設計的費用已經下來了，就要我們…。

林議員富寶：

應該需要幾十萬元吧！50 萬元跑不掉。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

超過，300 多萬元。

林議員富寶：

你整個評估，還要結構師…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對不起，就規劃設計是 175 萬元，已經下來了。

林議員富寶：

客家這方面就要靠主委了，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。

林議員富寶：

再來，這個等一下，先講發展協會，社會局蔡局長，我有看到你們的法規，我們 100 年規定的，事實上那天我顏面盡失，那天內門社區發展協會整個都漏水，請人家來估價，將近要 30 萬元。他行文給你們，你們用這張文的標準，最高補助 10 萬元，我跟你們的主辦說，你跟局長說我在拜託，是不是多 5 萬元，讓社區不要負擔那麼多。我打了 2 次電話，一個議員跟局長要 5 萬元，真的沒有，鍾召集人，議員，沒有。你剛好是第二個人，以前是曾局長，我要 5 萬元，真的沒有，你是第二個人。那一夜我真的睡不著，說真的，我一直跟局長要 5 萬元，真的要不到，是不是你們底下的人沒有轉達到妳？

我在謝琍琍局長的時候，我跟她要 5 萬元，真的 OK，因為我有看這是你們的作業規定，這沒有法律位階，所以我沒有為難你們。我不是跟你要 50 萬元，只有要 5 萬元，因為有時候要到 30 萬元…，這張是高雄市政府主管法規共用系統，我去查了，你們這個是 100 年 1 月 20 日規定的。局長，這個早就要改了，如果你去菜市場買豬肉，以前三層肉 1 斤 120 元，現在可能 200 元，你買不到；以前旗山 1 間樓房，好的 500、600 萬元，現在可能要 1,500、1,600 萬元，說真的，你們這個已經不符合時代了，你們在 100 年沒有修改。

我上次也拜託市長，農業局闢建農路要 6,000 萬元，我說你是「食米毋知米價」，所以我們今年有編 1 億 6,000 萬元，明年也還是 1 億 6,000 萬元。所以有時候大家都不去檢討，你們最高補助 10 萬元，沒有錯，你們規定 10 萬元，但是 10 萬元要做什麼，以前的水泥工，我那天才問而已，女工 1,200 元，現在沒有 2,000 多元是請不到的，師傅沒有 3,000 元，你請不到。所以局長，這個應該把它廢除，最高補助 10 萬元，一個社區妳叫人來估價，最起碼也要 3、40 萬元。剛剛楊主委有說一個廣福社區合法化要花 300、400 萬元，以前也不用，以前結構師蓋一個印章 30 萬元、50 萬元，現在可能要比較多了。

所以我要拜託局長，那天你們主管可能沒有打電話告訴你，我打了 2 次，因為社區有拜託我說不要讓他們負擔那麼多，因為估起來將近要 30 萬元，我們只有補助 10 萬元。結果我打 2 次說你一定要拜託局長，結果 2 天收到公文，一樣是補助 10 萬元。那一天晚上，我睡不著，因為那是第二個局長，第一個是曾局長，第二個是蔡局長。我看過後知道最高是 10 萬元，但是你們現在是「食米毋知米價」，是不是拜託局長，這張把它廢掉修改一下。

再來，內門公托何去何從？以前我跟你說公托的時候，你信誓旦旦的說這個沒有問題，都已經確定不會有問題，我說不會有問題，你說對，時程沒有問題，你說明年一定會招生。但是我跟你說，今年就快要到年底了，你要怎麼去招生。再來，陳科長，那天 10 月 22 日，我才問他而已，他那天還很確定，目前這個地點的場地沒有問題，經費我們已經有著落了，是沒有問題的。10 月 27 日，因為內門人很關心這個議題，他說議員，我上次聽到你在關心，有說已經沒有問題了，但是到現在為什麼都沒有著落？內門老人文康中心，公所辦理耐震工程規劃設計中，老人文康活動中心尚涉及私人產權，那個就不可能了，本局刻正釐清相關土地使用許可規定中。

所以你那時候答應我們的完全是零，這個時程再半年也不可能，說真的，所以我聯絡你們的聯絡員，你們說公托的時候，我們積極尋找內門符合公托佈建的場域。局長又跳票了，要怎麼辦？沒有了。所以我們上個會期在議會質詢的時候，你們說沒有問題，但是大家都在問我，我也跟他說沒有問題、沒有問題。但是那天我就嚇到，我叫主任問你們主辦人，你們主辦人所回答的，我聽了都嚇到了，連土地的取得都沒有，現在 10 月底了，11 月要怎麼處理，等一下一併回答，局長請坐，因為時間的關係。

再來，我要問勞工局，局長，在好幾年前，包括剛剛縣市合併，我就講了，我有看到一本《天下雜誌》，日本不老的時代來臨了，他們 80 歲就開始做第二春的工作，所以我常常再三的說，要加強我們友善銀髮族就業環境，說真的，我每次都有拜託你們。根據勞動部 2023 年的統計，台灣 65 歲以上的高齡勞動參與率，台灣只有 9.9%而已，遠低於亞洲四小龍，南韓 38.3%、日本 35.7%、新加坡 31.5%。所以我常常講，現在年輕人的就業人力，事實上很少，你完全都靠外來的移工，說真的，不可能。所以可以說 65 歲以上的，以他們的經驗，還是可以工作的，我們的不老時代，正式進入高齡社會的台灣，高齡勞動參與率低，還是缺乏銀髮族友善的環境。

那天就是有一件，這是你們媒合的，因為坊間投保的上限 65 歲、70 歲、75 歲，假設公司配合團保方案給你設 65 歲，應聘者 70 歲，就可能成為錄取與否的考量，這個就是依公司的規定。那天就有一個真實的案例，那個銀髮族的就

業是高雄市媒合的，但是去到公司，公司的考量是不予錄取。但是你說沒有勞保，可以，要有職災保險、團體保險，為什麼公司不要，是不是我們沒有去跟他溝通團保的上限，還有團保雖非列為強制投保，但是我們會間接影響銀髮族的就業。人家國外都可以了，我很早就講了，是不是建議中央，這一定要修改成 65 歲，不然你要怎麼不老時代，日本早就不老了，80 歲的不老時代來臨了，亞洲四小龍，大家都是 30 幾，台灣只有 9.9。所以局長，這是我們自己媒合的，結果去到公司不被錄取，所以我們非常的悲哀，你知道嗎？他們那些銀髮族的完全沒有信心，請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

主席、謝謝議座，剛剛議員說的這部分…。

主席（鍾議員易仲）：

富寶議員再 2 分鐘。

勞工局江局長健興：

確實是這樣，其實勞保是這樣，你只要有辦理老年給付以後，不管你是 45 歲還是幾歲，只要你符合資格，你都可以辦理。

林議員富寶：

局長，我說給你聽，我們有職災保險、團體保險，可以啊！

勞工局江局長健興：

對，團體保險的部分，因為這牽扯到商業保險，所以我們就沒辦法做。勞保這一塊是因為你只要辦退休又繼續工作的話，勞保就不會讓你保老年給付，這是這個部分。它是強制一定要保職業災害保險，這是有規定的。其實現在的勞基法，我們說實在的，它也沒有規定 65 歲之後不能繼續工作，勞基法並沒有這樣的強制，它是建議啦！

林議員富寶：

我好幾個助理都超過 65 歲了。

勞工局江局長健興：

不過事實上在整個台灣的企業，65 歲以上的勞工，很多雇主都不要，所以我們才會去補助他們。如果是 65 歲以上的，每個月我們會補助 1 萬 5,000 元給雇主。

林議員富寶：

所以你們要去宣傳，不然枉費你們在媒合，媒合之後還是沒有用，就枉費你們在媒合。

勞工局江局長健興：

我們 65 歲以上，只要企業…。

林議員富寶：

我們的媒合率就那麼低了，只有 9.9%而已，錄取又不被聘用。

勞工局江局長健興：

所以我們會補助雇主 1 萬 5,000 元。

林議員富寶：

所以你要跟雇主講清楚，我們有補助，不用擔心職災保險跟團體保險的費用，好不好？

勞工局江局長健興：

是，跟議員報告，有些企業反而會比較想要，因為他們不用繳勞保費。

林議員富寶：

對呀！那為什麼會有這個個案？

勞工局江局長健興：

好，如果有這種個案的，我們會來跟他們溝通。

林議員富寶：

因為終究台灣現在 65 歲以下的人力…。〔好。〕

主席（鍾議員易仲）：

再給林富寶議員 1 分鐘。

林議員富寶：

謝謝，好不好？〔好。〕再來是社會局蔡局長。

社會局蔡局長宛芬：

要跟富寶議員道歉。我先說明社區發展協會的補助，我覺得議員的指正是對的，10 萬元太少了，從 100 年到現在都沒有增加。

林議員富寶：

對啊！都沒有修改。

社會局蔡局長宛芬：

老實說是不應該，這個部分我們會來檢討，加上物價指數再算一下，我們再來爭取。

林議員富寶：

對，物價一直上漲。

社會局蔡局長宛芬：

感謝議員，這一點我們看要怎麼改，再來增加補助經費。

林議員富寶：

這是你們的內規而已，這不是自治條例，這只是內規而已。

社會局蔡局長宛芬：

對，因為是作業要點，我們趕快來算一下，看要怎麼改，我覺得從 100 年到現在，其實是真的不合理。

林議員富寶：

14 年了，物價都漲這麼高，三層肉從 120 元都漲到 200 元。

社會局蔡局長宛芬：

這個我們一定會改，謝謝議員的建議。第二個是內門的部分，我們真的也很抱歉！我們會跟你說沒問題，我們也是覺得沒問題，否則我們不會讓區公所去做耐震補強設計和工程的費用。但是我們開始正式要進去使用的時候，才知道原來他們的土地根本不能夠被使用。所以我們也考慮過，是不是拜託廟方做土地的變更。因為他不是只有做土地變更而已，還要做一個興辦事業，這樣我們算過也要 2、3 年的時間，這樣來不及。我們會趕快請副秘書長召集區公所、我們和教育局，我們三方會把這個當作我們第一優先，趕快找新的地點，我們趕快來處理。

主席（鍾議員易仲）:

給林富寶議員再 1 分鐘。

林議員富寶：

實際上可以啦！

社會局蔡局長宛芬：

所以我們就趕快來協調，我們趕快來處理，這個會是我們第一優先來處理的事情。跟富寶議員說抱歉！謝謝。

林議員富寶：

好，要優先啦！謝謝。主席，謝謝。

主席（鍾議員易仲）:

謝謝質詢的林富寶議員。下一位質詢的議員是黃秋媖議員，時間 15 分鐘。

黃議員秋媖：

主席、社政部門，大家平安。本席現在就這個會期有各項在本席選區關心的議題就教各位，今天也是我們重陽節的正日，本席要感謝整個高雄市所有的長輩給予我們市長、市政團隊和本席鼓勵，讓我有機會站在人民的殿堂為大家謀福利。現在本席希望朝著邁向高雄成為友善中高齡長輩的城市而邁進，一個文明城市和幸福城市，核心幸福的指標是要全人民都幸福，我們市長也特別照顧基層。所以本席在這邊予以肯定，也希望各個局處首長再繼續協助本席，在本席的選區內照顧更多的弱勢、中高齡等長輩，我們一起來努力。祝福所有的長

輩重陽節快樂。

本席第一個要就教我們中高齡重回勞動市場二度就業，我想就教一下勞工局，北高雄的服務據點在哪裡？局長知道嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

岡山。

黃議員秋媖：

北高雄的中高齡銀髮人才服務據點在哪裡？

勞工局江局長健興：

在岡山醫院。

黃議員秋媖：

岡山高醫那邊，局長有去看過嗎？〔有。〕你去看的時候有什麼感想？

勞工局江局長健興：

我是覺得那個地點至少讓大家可以搭捷運，還蠻方便的。

黃議員秋媖：

它的地點是非常的便民，〔對。〕還有沒有什麼覺得勞工局可以更多照顧我們中高齡的地方？因為那是銀髮族據點嘛！

勞工局江局長健興：

我是覺得一個據點在那邊，勞工局在這方面的話，應該是可以做到讓大家經過就能看得到，感覺得到。

黃議員秋媖：

很好，那本席也要麻煩局長，因為在本席的選區裡面，知道有這個中高齡據點的人真的不多，是不是可以加強宣導，讓更多市民朋友知道勞工局這麼照顧北高雄的中高齡者，希望讓他們有更多服務。本席有調了一些資料，在我們中高齡銀髮族的服務，114 年的時候總共服務 2,722 位中高齡的長輩，相較 113 年來說的話，我們是有成長大概 1%，服務人數大概成長 1%。你們開的課程本席也幫你統計，113 年開 6 場；114 年開 5 場，平均參加的人數每一場大概是 20 多位。所以本席是希望，勞工局真的很用心，在北高雄設置了這個據點，但是希望未來是不是可以將這個據點的成效跟這個地點對於中高齡者友善的程度，告訴更多北高雄的市民，好不好？〔好。〕我們請局長協助本席努力，希望下次看到的時候，我們有更多中高齡長輩能夠重回勞動市場，這是第一個。

第二個，我要恭喜勞工局，勞工局在局長跟所有局處同仁的努力之下，我們高雄市成為六都失業率最低的一個城市，包含青年的失業跟全齡的失業都創下

歷史新低點，我在這邊恭喜高雄市的勞工局做出這麼好的成績。但是本席的選區是屬於農漁業大鎮，本席多次的關心勞工局為我們農漁產業補足勞動力不足的部分，勞工局做了什麼？本席想知道從上個會期到現在，本席第三次關心這個問題，勞工局在明年的預算上，有沒有展現出怎麼樣照顧我們農漁產業補足勞動力部分的預算？請教局長。

主席（鍾議員易仲）：

局長請答復。

勞工局江局長健興：

針對這個缺工的部分，因為農漁業是屬於短期性，有季節性，這個部分我們會來看，就是剛剛有講到中高齡的部分，因為現在好像中高齡都比較會去做。像在 45 歲以上中高齡的，我們會補助 1 萬 3,000 多元，高齡 65 歲以上的會補助到 1 萬 5,000 元。

黃議員秋媖：

局長可以說明一下，是補助給企業嗎？

勞工局江局長健興：

我們補助照理講是補助給企業。

黃議員秋媖：

補助給企業，好。還是請科長說明一下，讓更多的市民朋友知道好嗎？〔好。〕哪一位科長？謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

請宋主任答復。

訓練就業中心宋主任世宏：

謝謝主席、謝謝議座。剛才局長有說明的是針對企業可以增加僱用短期性跟季節性工作的部分，其實我們政府中央這邊有補助僱用獎助津貼。對於中高齡的部分，補助到 1 個月會有 1 萬 5,000 元的補助金額，會維持到 12 個月補助給雇主，來增加他僱用的意願。另外，還有一個就是職場職務再升級的部分，因為中高齡夥伴們，他們可能在工作上需要一些輔具，不只是身心障礙朋友，中高齡的朋友也需要。譬如一些省力臂、推車的部分，還有一些放大鏡等等的措施可以來補助他們。另外還有推出一個 55 就業獎勵的部分，就是對於可能失業達 3 個月以上的中高齡朋友，另外他只要就業滿 3 個月，他就會有 3 萬元的獎助金。另外在雇主的部分，還有職場支持輔導費，他如果有僱用，另外還有 1 筆 3,000 元，1 家公司 1 年至少可以領 30 萬元。以上的部分，就是政府對中高齡的補助，然後短期性跟季節性，我們就鼓勵他來做非典型的工作。

黃議員秋媖：

很好，本席希望局長能不能協助，請主任多到地方跟企業多做說明，因為有很多企業，整個高雄市申請這個的企業大概有多少？有統計嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

就今年度而言，大概有 300 多家。

黃議員秋媖：

300 多家。

訓練就業中心宋主任世宏：

300 多家，對。

黃議員秋媖：

那很好啊！

訓練就業中心宋主任世宏：

我們會再去推廣。

黃議員秋媖：

持續推廣。〔對。〕好，謝謝主任的努力。高雄正在做城市轉型，未來在美國高關稅以及國際紅色供應鏈的影響，都會影響到整個高雄產業的一個發展。其實在本席的選區來說的話，過去都是螺絲扣件產業，現在的景氣也真的也非常不理想，所以造成很多的無薪假跟企業的一個影響。本席會建議，在這個危機的時候，也是一個轉型最好的一個機會，加上市長大力推動 S 型產業廊帶，未來在北高雄陸陸續續進駐許多科技產業大廠，本席希望局長來協助，因為產業的需求是他們的機械、他們的設備是可以更新，但是人力要能夠更新、跟得上我們時代產業的轉變，這個是需要一點時間。所以我非常鼓勵勞工局，在本席的選區成立半導體及淨零轉型學院，然後也鼓勵許多大學開設產業需要的課程。本席也希望在勞工局跟教育局的努力之下，能夠陸陸續續培訓出更多北高雄專業人才，來協助我們整個城市產業的轉型。

北高雄是未來半導體生產重鎮，有這麼多工作機會跟人才的需求，本席希望能夠留給在地的勞工，留給高雄的勞工來轉型，而不是人才都是從外地來。具體來說的話，就是現在有高雄大學的 AI 智慧製造，還有高科大跟成大陸續都在針對這些產業開設職業訓練的課程，有的是學分，有的是課程，本席都非常的樂見，也希望勞工局繼續努力，協助更多勞工能夠培訓這樣的專業，才能翻轉勞工的宿命。我想請問局長，最近在這 1、2 個會期，勞工局有沒有做哪些更新的努力？在這邊就教，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

議座其實很關心北高雄的一些職訓，包括整個科技的發展，我們也依照議座的指示，也跟高英工商、岡山農工，還有台鋼也跟他合作來開辦一些職訓。我們也一直在跟半導體的科技業，目前科技業也希望我們跟他能夠合作，來媒合這些傳統產業的失業勞工，包括受關稅影響的勞工，能夠媒合他們過去，我是覺得有很多媒合工具，我們都可以做，政策我們可以做得好。

黃議員秋媖：

好，我請局長再繼續努力，為北高雄的勞工做好更多準備，謝謝局長。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議座。

黃議員秋媖：

本席還有最後一個議題，本席想請教勞工局，關於一般正職員工跟我們計時按件計酬薪資的問題，我不知道局長有沒有關心，來來就業跟小雞上工他們在廣告上面的那些資訊？有沒有關心過？局長，也可以請局處回答，有沒有哪一個局處可以回答這個問題？科長，有關心過嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請科長答復。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

謝謝主席、謝謝議員，這個我們都有在留意上面的一些薪資條件。

黃議員秋媖：

有在留意？〔對。〕我想請問一下，日薪 800 元合理嗎？現在每個小時最低薪資是多少？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

是 190 元。

黃議員秋媖：

190 元。日薪是幾個小時？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

要看他幾小時。

黃議員秋媖：

日薪呢？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

如果 8 小時的話，他會涉嫌違反最低工資法。

黃議員秋媖：

對，我希望局處這邊關心一下，好嗎？〔是。〕像這個小雞上工跟來來就業，現在成為很多勞工朋友們就業的一個管道，尤其是兼差、兼職都有。日薪來說

的話，如果還有 800 元、1,000 元，我們是不是應該要稍微關心它的日薪是不是要寫清楚，日薪是幾個小時叫日薪？它這樣 800 元合不合理？不然很多的基層朋友來到本席的服務處，一直在跟本席說他覺得高雄的勞工就業市場真的越來越不好，很多月薪都一直在調整，但是日薪、按件計酬跟派遣工、兼職的問題，卻在高雄好像沒有受到我們的重視，我說不會，勞工局我一定替大家反映，請勞工局來重視這個職場上有沒有合理，他請員工的薪水合不合理。我不知道科長有沒有去過岡山最大的全聯，在高雄市本洲工業區裡面的那個全聯，有沒有去參觀過？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

我倒是沒去過。

黃議員秋媖：

沒去過。我希望你們稍微注意，這個公司很大，人力需求很多，但是裡面如果都是派遣的員工，合不合理？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

他應該是以自僱為主，對勞工的權益保障比較大。

黃議員秋媖：

對。政府有沒有規定一個企業在聘用人力的時候，有多少是要正職員工，多少是派遣員工？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

目前相關法律是沒有這樣的規定。

黃議員秋媖：

本席想要就教一下，是不是有針對這個法令了解，我覺得應該要研究，因為所謂的派遣員工跟正職員工的比例，我覺得如果全部都是派遣的，其實派遣來說的話，對企業來說它是可以精簡，不用管理這些人力，由外面的派遣公司來管。但是派遣公司來管的話，其實相對地勞工在就業上面的薪水就會變成稍微被壓縮，所以他們幾乎領的薪水都不高，而且他們的工作也要搬，他們不是不用搬，又要搬重，然後薪水又不高，然後有時候又要 3 班輪，早、中、晚 3 班或是大夜班。我希望勞工局是不是也加強輔導，看有沒有哪些公司針對那些外派比例過低的，是不是輔導他們去申請什麼中高齡就業補助獎勵，或是政府有沒有其他獎勵，儘量不要整個公司幾乎都是外派員工，本席覺得這樣不合理。全聯是一家這麼大的公司，全聯他們的毛利是不是也可以撥一部分在照顧勞工的部分，我也希望勞工局這邊關心一下，好不好？〔是。〕下個會期在會期中跟本席回復，〔好。〕麻煩科長直接找我，謝謝，請坐。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

好，謝謝議座。

黃議員秋媖：

接下來，本席要針對本席最近跑了大概好幾百場的重陽節活動，然後得到很多長輩的一個回饋、反饋說很感謝市長有發愛心敬老卡。愛心敬老卡的效能來說的話，在本席的選區，他們很感謝，但是都是要到市區才能使用的機率會比較高，有沒有機會在本席的選區再增加範疇，比如像腳踏車的租借，或者是醫療掛號費的減免？本席也要感謝社會局，在上個會期本席在這裡提出，希望能夠運用在國民運動中心，我知道這個會期…。

主席（鍾議員易仲）:

再 2 分鐘。

黃議員秋媖：

好，謝謝主席。增加國民運動中心可以使用，但是本席的選區裡面來說的話，以北高雄來說，大概只有岡山一個據點，當然未來市長如果努力再增設更多國民運動中心的時候，才能普遍的便民。但是如果以一個據點在北高雄來說，能使用的範圍大概就是公車，然後還有國民運動中心，在我們選區來說，使用機率真的不高。愛心敬老卡開卡後，使用的機率大概有 6 成，另外 4 成，本席相信都應該會在比較像本席的選區以北或以東，這些交通比較沒有那麼便捷的地方，所以本席一直希望社會局能不能在國民運動中心之後，再研究一下有沒有可能再朝別的方向，可以擴大使用我們敬老卡的範圍？也希望能夠繼續在我們財力能夠負擔之下，我們來增加點數，就教我們社會局長，謝謝。

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

黃議員秋媖：

局長，等一下再答復，我再問一題，不好意思！這兩題一起問。第二個，因為本席有孩子，所以我特別關心教育，針對 2 歲公托在社會局的努力之下，在本席的選區大概陸陸續續找了 5、6 個據點，這 5、6 個據點也陸續開放招生中，本席非常的欣慰，也非常替北高雄的市民朋友感謝社會局的努力，但是這些已經規劃好的據點陸續開放之後，再等到下一批設置的時候，可能至少要 5、6 年，譬如 RK1 的聯合站，跟我們…。

主席（鍾議員易仲）:

再 1 分鐘。

黃議員秋媖：

謝謝主席。岡山聯合行政中心跟我們的社宅，陸陸續續大概要好幾年的時間，才能開始做第二波的公托設置，本席希望社會局是不是能夠再實際的盤點

一次，看有沒有學校還有閒置空間，或者公有的場地還有閒置空間？舉例本席的選區在海洋局努力之下，我們成立海洋親子館在梓官蚵仔寮，裡面空間蠻大的，而且它的名稱叫海洋親子館，其實我覺得它很適合做一些親子的設施或公托等等，是不是有這個機會去媒合？本席鼓勵社會局再加強，為北高雄的市民朋友有一個友善的育兒環境，這兩個議題就教社會局長，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

社會局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我先講敬老卡的部分，謝謝議座的建議，怎麼樣來增加對長輩的服務，是我們大家共同的目標和方向。我們會再評估一下財源的部分，會努力來爭取預算，希望能夠提供我們長輩更多的服務。這個我們會來努力，主要還是要增加點數，其實以目前的範圍來說，今年已經增加 1 億元的預算了。〔…。〕YouBike 其實我們有考慮過，後來之所以沒有用，因為我們會擔心老人家騎腳踏車，有時候會有一些行車上面的安全顧慮，怕有時候沒注意反而不好，發生憾事我們也會很遺憾，所以 YouBike 其實我們之前有考慮過，但是因為這樣的原因，所以就沒有把它放進去。

另外公托的部分，的確在 115 年確定大概是沒有問題的，未來我們還是會持續跟教育局來盤點學校端如果有閒置空間，我們一定會優先來設置。另外議座所說的蚵仔寮親子館的部分，我們再去看一下，因為我記得好像已經委外經營了，委外經營的情況是不是還有空間可以讓我們使用，我們再跟海洋局做一些協調。〔…。〕好，我們來評估，因為那個牽涉到他可以給我們多少空間，我們再來跟海洋局做討論以及場地的評估，謝謝議座。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝黃秋媖議員，下一位是黃文志議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

謝謝大會主席，所有社政部門的局處首長，所有社政部門的同仁，大家午安、大家好。首先針對社會局，延續剛剛黃秋媖議員提到的，包括托育量能的部分、包括整個公托的評鑑管理、還有包括整個夜間托育及臨托的部分，一併就教社會局長。首先針對我們評鑑管理的問題，審計部對高雄市社會局提出一個嚴重警訊，就是居家托育管理輔導的業務，我們沒有在初次收托的 30 日內訪視，這個部分我先針對這個問題就教局長，局長，你知道這個問題嗎？審計部有針對這個部分向高雄市社會局提出建議，是不是請你簡單說明一下？

主席（鍾議員易仲）：

請社會局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我們居家托育的管理，的確有發現我們委託的居家托育管理中心沒有按照規矩走，所以我們也非常的生氣，因為這是最基本應該要做到的事情，我們已經跟他解約了，另外尋找新的團隊來接管我們的托育中心。另外，也因為這次的經驗，目前在所有跟他們委託的契約裡面，我們都有明定，如果你沒有達到的話，我們會來做扣點、還有扣款的情況，嚴重者我們立即解約，我們希望用這樣的方式，來提醒我們所有托育的委辦單位，應該要確實落實我們整個委託的業務和訪視的次數。

黃議員文志：

謝謝局長。後續還有一句話，我們整個公托候補的人數高達 1,944 人，這就代表我們整個公托的設立還是量能不足，目前左營區的公托有 3 處，可是我從上面表格看到，我們第一個單位實踐公托有評鑑優等，後面 2 個單位是沒有評鑑，包括楠梓區一樣有這個問題，就是有 2 個單位是沒有做評鑑，這個沒有做評鑑，是因為不一定每年都要評鑑，還是這 4 個單位今年還沒做，還是有什麼樣的狀況？為什麼有做的單位，它的評鑑是優等，沒有做的這 4 個單位，是今年度還沒有去做評鑑，還是什麼樣的情形？請局長簡單說明一下。

主席（鍾議員易仲）:

請局長回復。

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，我們的評鑑是 3 年 1 次，另外就是它未滿 1 年的話，我們還不會去評鑑，所以有可能是未滿 1 年還沒有評鑑。

黃議員文志：

所以這應該算之前有評鑑完了？〔是。〕其實整個公托的量能，從 0 到 6 歲國家養的這個政策，希望地方政府可以提升到 30%的普及化。但是我們從這上面的表格可以很明顯的看到，其實左營區目前的比例大概是 23.55%，在楠梓區的部分比例更偏低，大概只達到 11.82%，整體來說整個左營大概只有 16.9%。我相信大家也都很了解，現在很多產業往左營、楠梓移動，包括我們整個高雄市的人口，包括年輕人口都往北高雄移動，其實我們收托的量能還是非常的不足。在左營區有 16 家、在楠梓區有 8 家，平均每家收托大概是 45 人，我們目前的缺額如果以 30%的比例來換算，其實左營還缺 200 人的收托量能，在楠梓區大概缺 739 人的收托量能，所以總共加起來不足的量能是 939 人。

我想請教局長，針對 0 到 6 歲國家養的這個政策，要達到 30%的普及化，社會局有沒有什麼因應的對策？包括我們希望幾年內可以達到 30%，請局長簡單答復一下。

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

的確這個對我們來說是在跟時間賽跑，因為左營和楠梓未來人口數會不斷進去，目前來看，115 年在左營的福山社宅、楠梓援中派出所和楠梓藍田國小，我們會增加 3 處公托設施，兩邊加起來應該可以收到 160 名。116 年之後，包括高鐵科技之心的公辦都更、還有永清安居社宅、清豐安居社宅也會再增加，我們現在的目標就是只要有社宅，我們一定去爭取公托，這是第一個。第二個，市政府這邊如果有一些新辦的公辦建築物，我們也會去爭取公托的場地。第三個，我們每年都一定會再跟教育局不斷地去重新 review，在學校裡面是不是有閒置的空間，可以讓我們來增設公托的設施，尤其現在我們人口比較多的是北高雄的部分，一定是我們的重點。另外也發覺到在北高雄的楠梓，大家的工作形態也比較多元了，所以未來在楠梓兒 8 的部分，我們也會增加夜間臨托，來滿足各種不同形態就業的父母親。

黃議員文志：

好，謝謝。我接下來就是要提到夜間臨托，本席要給社會局予以鼓勵，這個表格是前金 24 小時臨托。黃色的樹狀圖是收托的人次，藍綠色的樹狀圖是夜宿。剛剛局長有提到就是左楠區，尤其是楠梓有很多需要輪班的工作，以前金區為例，收托人次是有慢慢地增長，尤其是在夜宿托育的部分。現在因為有一些年輕的家長他們是需要輪班，可能家裡也沒有長輩可以幫忙照顧，所以在楠梓地區，我想我們可以先來做一個試辦。可以從楠梓目前這 3 個公托收托處，還是可以在未來的社宅，剛才局長有講到兒 8 的部分，我想我們如果可以，不管是提早來試辦類似假日定點計時，還是可以提早來因應，本席都予以鼓勵。

接下來要針對整個托嬰、早療人力資格的修正。在《兒童及少年福利機構專業人員資格及訓練辦法》部分條文有寫到說，未來要放寬托嬰中心跟早療機構的人員「先用後訓」。現在在缺工的時代之下，當然希望有更多的相關人員可以來接觸托嬰跟早療這個區塊，但是托嬰是照顧這些比較小的嬰兒，包括早療的人力，是不是適合「先用後訓」？本席是予以存疑。就是我們先試用他，慢慢訓練他，可是我覺得這種照顧嬰兒，我們不是用類似有一點像實驗品來給他先試用，再來訓練。針對這一點，局長有沒有什麼想法？高雄一樣要配合這個「先用後訓」的辦法嗎？還是我們可以拒絕？請局長簡單答復一下。

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我想這個應該主要是為了有一些早療機構在尋找人員上面有一些困難，導致因為人力短缺，有可能會影響到我們對於早療家庭的一些服務。就高雄市來說，我們當然是希望所有上線的這些人員都是已經是準備好的。因為現在這個還在預告當中，我們還是會以已經有專業訓練過的人員為第一優先，我想這是最重要的。當然也希望能夠提供早療家庭最好的服務，「先用後訓」一定是我們最後真的沒辦法，就是真的找不到人的時候…。

黃議員文志：

最後的手段啦！

社會局蔡局長宛芬：

對，最後的手段。

黃議員文志：

最後的手段。

社會局蔡局長宛芬：

沒錯、沒錯，我們會用這個方式來因應修正的部分。

黃議員文志：

好，謝謝局長。剛剛拉拉雜雜講一堆，包括評鑑結果、托育量能、定時定點、輪班，還有潛在人力短缺的風險，跟局長來做一些就教。

接下來，還要針對兒虐高風險的案件來提醒社會局。去年高雄市平均每個月通報大概 340 件，受虐致死的人數 12 人，居六都之冠。前陣子大家也都可以看到新聞說有一些違法的機構更換負責人，變成他的另一半或者是家裡的親屬，持續一樣又借殼重開。我想這個問題，我們怎麼樣來建立一套比較良好的機制來做防堵？是不是我們可以建立負責人連坐黑名單的機制？包括強化第三方獨立稽查，強制安裝監視系統，這個部分當然有一些機構會覺得他們同仁在上班情況下，可能會長時間 8 小時都被監視器觀看他們的工作行為，有一些機構負責人可能會覺得對他們比較有壓力，這個部分我們是可以討論。

再來就是針對整個兒虐個案，專人高密度訪查跟追蹤。現行的制度，社會局當然是可以發函給這個機構來配合做調查，但是我們沒有強制力，所以是不是我們可以建立一個「強制證據保全」的流程？確保這些監視器的畫面不會被立即刪除；再來，可以結合司法專案來做協助，主動的一些專責法律支持。再來是長期復原追蹤計畫，目前的制度是保護性個案會進行輔導追蹤，但是通常我們都以結案條件來做結束。這個部分是不是有辦法讓這些受害的幼童脫離結案的壓力，並且享有至少 1 年以上的長期專案追蹤，當然這個部分也要看社會局的能量有沒有辦法來補足。再來，在整個資訊公開平台，我們是不是可以建立一個專案資訊儀表板，定期更新對受害家庭關切的制度補強進度？我想我們是

要要求這個制度透明化，而不是要揭露個案。這個部分我們如何用法規來修補？例如這些虐童慣犯連坐的勾稽機制、草案修法的進度，包括托育機構的監視器即時回傳等等，這個部分是不是請局長簡單回復一下？

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席，謝謝議座…。

黃議員文志：

像我們比較需要包括這些機構更換負責人，我覺得這個問題是比較重要，我們要怎麼樣去杜絕這種現象產生？

社會局蔡局長宛芬：

那個問題其實是他根本不應該再當教保人員，他是拿了其他親屬的教保人員資格來當教保人員。針對上次會期的那個案子，我們大概做了幾件事情，第一件事情是我們會針對一些高風險的托嬰中心，我們有做重點的加強稽查。第二個是我們現在要求所有托育人員必須在托嬰中心一進門的明顯處，要將所有托育人員的照片、還有我們核准他的證照要全部放在明顯處，讓所有的家長都可以看到今天在這個托嬰中心，有哪些是我們認為是合格的托育人員。用這樣的方式也可以避免有人用借照的方式，是無照拿別人的證照來做托育人員，這個部分我們也會來做加強。

對於所謂的借殼上市這個部分，對我們來說，他如果因為某些原因歇業，再復業的話，就是列為我們的高風險托嬰中心，我們就會加強專案稽查。另外議座所說的設置監視器的部分，在托嬰中心已經全部都有了。我們下一步要做的也是現在中央在修法的，怎麼樣有一個「監管雲」？所有的都要上傳到雲端，避免有些業者會去刪除影片。這個部分我們已經要開始來進行，來跟中央申請補助，逐步把所有托嬰中心的影片都上傳到雲端上面，這部分我們也已經開始進行了。

至於保護個案的輔導追蹤是不是要 1 年，這個會牽涉到兒虐的這個…，因為大家的傷勢其實有輕有重，有些是不是都要 1 年，這個部分是不是要回歸到讓我們的專業社工來做一個評估，當然有些可能要超過 1 年，有些也許我們並不需要做那麼久的服務，當然如果說只要我們認為有需要，我們都還是會繼續服務。這部分我想因為個案的狀況實在太多樣，所以希望還是能夠回歸到讓我們的專業社工這邊可以做一些評估。以上謝謝議座的建議，謝謝。

主席（鍾議員易仲）:

謝謝黃文志議員，下一位質詢的議員是陳玫娟議員，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

主席，還有社政部門的各位局處首長、關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁，大家午安。我首先要就教於原民會，原民會，我們在 9 月 15 日，我跟高忠德議員還有一些救國團的以及相關單位，我們都有到你們梅山那邊去開這個梅山青山活動中心產權移交的會議。當天主委也很謝謝你有親自出席，我要問的是，當時我記得那個時候我們是以…，我們那時候的結論…，其實剛開始討論很多，那天我們會議真的開了很久，但是最後的聚焦是在於價購或補償這個多元方式的路徑來討論。因為當時救國團本來也是一直主張這個捐贈的前提之下，必須要讓他們能夠回租到 119 年觀光條例實施之後，他們才願意捐贈，可是這條路顯然看起來是行不通的。所以後來我們在跟高忠德議員以及大家共同的一個共識之下，是要談價購的方式，當時我記得會議結論是這樣，根本沒有談到捐贈的這個結論。可是後來你們給我們的行文裡面是談到這個捐贈，我認為比較奇怪的一點是，我們那時候的共識是要價購，但是後來原民會你們現在進行的進度是怎樣？我想要了解，好不好？因為那天高忠德議員是稍微有提了一下而已，但是我現在要問原民會主委，價購或補償的方式，你們有跟救國團討論過嗎？你們預計什麼時候可以完成？請主委說明一下。

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝陳玫娟議員。那天我們在桃源區公所開會的時候，很感謝議員有親自到場，我想這個問題已經蠻久了，〔對。〕至於「贈與」的這個字眼，其實這個是之前依照不當黨產委員會在 113 年 6 月的公文提到有這樣的字眼。

陳議員玫娟：

但是他們當時一直強調，他們並沒有被納入不當黨產委員會裡面。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，當天有這樣子說明，對，有說明，可能是我們在會議中，可能記錄上面哪裡有一些誤解。但是我想最重要的應該是我們接下來要解決的問題，我們在他們要退場可以用什麼樣的方式，可以來做一個價購的補償方案。我們目前其實有透過稅捐處給我們的房屋稅籍證明，有去查說這個建築物現值的額度是 241 萬 5,000 元，這是目前我們有先跟稅捐處要到的資料，其實這一週的星期五我們會跟秘書長還有法制局共同來開會。

陳議員玫娟：

因為我們有收到你們的公文，是要求救國團 11 月 1 日要完成贈與，這點我們是覺得很奇怪，當時也沒有談到「贈與」這個結論。剛才你有特別提到要用

現值來計算。〔是。〕我記得那時候我在會中一直跟你強調，我希望你們補償的標準要依據「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」來處理。因為那天我聽你們跟高議員回答是說 240 萬元的現值，現值你們是問稅捐處，其實據我所知道，房屋現值是政府要課徵房屋稅的一個依據，它是要課徵稅，它是用房屋的標準單價、面積、折舊跟地段等等的一個因素來計算，往往它是低於市價的，但是問題是現在我們的徵收辦法裡面，幾乎跟市價已經都是平行了。

所以在這邊我要建議你們，這個案子你們要用公共工程拆遷補償及救濟自治條例來辦理，補償的標準應該是要用重建標準。因為這個部分我也問過新工處，其實他們在做公共工程拆遷的時候，他們不用折舊，也不會去算這個地段，而是他們是會看這個房屋的建物，他們是磚造或是鋼筋或什麼，然後一般都會優於現在的價錢，所以他們的價錢是應該從寬認定。但是你們用這種稅金的計算方法，是嚴苛的來計算的，是完全背道而馳，這個是我們沒有辦法接受的。所以我要在這邊再一次要求你們，是不是能夠用這種補償的標準，採用「重建價格」來計算？這個也不違法，法制局在這邊，欸！法制局有在這邊嗎？沒有。

主席（鍾議員易仲）：

不在。

陳議員玫娟：

我講這個也不違法，因為這是我們公共工程拆遷補償裡面的一個標準，我希望你們這個案子也應該要交由不動產估價師來查估，以市價來計算，而不是用「現值」，這個完全不一樣的，好不好？主委，妳可以承諾嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明，我可以理解陳議員的意思，如果要另外請估價師來估，那個是必須要額外再花費用，我想如果救國團他們這邊有其他金額上面的算法，當然可以提出來，因為我們現在這個部分其實…。

陳議員玫娟：

不是啦！這個應該是你們來算，你們要怎麼樣去給人家價購嘛！〔是。〕對不對？這個部分你們可以問新工處啊！新工處他們的算法就最簡單，因為這個東西本來就是你們要開闢馬路也好，或要徵收公共建設，你們就必須要給人家的房子做補償嘛！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

了解，好。

陳議員玫娟：

一般都是從優來認定，怎麼會變成低於市價呢？這點我沒辦法接受，所以那天你們說 241 萬元，我覺得怎麼會是這樣的價錢？後來我問稅捐處，稅捐處說

這只是一個折舊的算法，因為要課徵稅金來用的，當然要課徵稅金是要用最低的嘛！可是你要做補償要用高的啊！怎麼會用低的來給人家計算呢？難怪人家救國團沒辦法接受啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，陳議員，這個意見我們可以先納入，因為我們這個星期五剛好要找法制局、財政局共同一起開會研議下一步。

陳議員玫娟：

我建議你們找工務局過來好了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

工務局。

陳議員玫娟：

因為他們最內行，這個拆遷補償他們很有經驗的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們可以把這個意見也納入進去來做為考量，因為我們目前是有稅捐處的這個資料。另外也跟議員說明，其實救國團這邊它沒有完成捐贈，但是持續在經營，其實已經有構成占用的一個情況。

陳議員玫娟：

對嘛！所以我們現在也就跟你講，他要捐贈的前提是要能夠回租營運，這是他們當初的前提，也就是說我捐贈給你，但是你要繼續讓我營運到 119 年嘛！好，那現在這個議題行不通，我們就不談這個了。〔是。〕當時我跟高議員，我們大家現場的共識就是要用價購的方式嘛！〔是。〕高議員也在現場，我們就是要用價購來做結論，價購就是請你們去評估這個價錢，結果你問稅捐處，稅捐處這邊是低於市價在計算，因為它是課房屋稅啊！所以你不能用這種價錢來計算，你們要用工務局在做拆遷補償的這個模式來做從優認定，以「重建價格」的方式來做，好不好？〔是。〕所以我希望你們在開這個會的時候，我請你們也要請工務局列席，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們會邀請工務局。星期五在會議討論完之後，我們會再跟議員說明討論的結果。

陳議員玫娟：

會後這個結論也要讓我知道一下好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

OK！了解。

陳議員玫娟：

好、好，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝陳議員。

陳議員玫娟：

我再過來的議題就是廣設公托還有準公托的服務據點，這個議題也有很多議員都在關心。這個是你們的簡報，你們也設置 66 處公共托育機構，今年有增設了 9 處，但是我們左營、楠梓並沒有。未來你們要設的據點，我也希望你們要考量啦！目前除了你們的公托以外，準公共托嬰中心也有 63 家，一共有 3,104 個居家托育人員簽約。但是我目前要跟你討論的是，我們公共托育機構裡面，目前左營有 3 處、楠梓有 3 處，我說過今年沒有新增。明年你們預計左營、楠梓一共增加 3 處，福山安居、藍田國小跟援中派出所都各設 1 處；準公共托嬰中心也有 16 處，就是左營有 11 處、楠梓有 5 處。

好，我就跟你講收托的比例嚴重不足，這個資料是今天早上民政局給我的資料，就是 0 歲到 2 歲左營有 3,095 人，楠梓有 4,068 人，這是 0 歲到 2 歲的。社會局給我公共托育的機構，到目前為止左營實收只有 82 位，準公托有 423 位，楠梓有 124 位，準公托只有 218 位，加起來在我們的平均值裡面，左營只有 16.31%還算高，也不高，但比例上算高。楠梓很慘，只有 8.4%，平均只有 11.82%，這個事實上跟剛剛黃議員講的有一點落差，但是這個資料是你們給我的。我要在這邊提的是，實質的收托比例是嚴重的不足，所以我要請教社會局，你們在這個部分，我們要建議托嬰地點能夠儘量再廣為盤點，譬如現在合群已經有永清安居、海富安居、海景安居、崇實安居、清豐安居，還有機 20 用地那邊也要有一個公共設施，明建、合群這個眷村舊址要改建，這個部分都可以去盤點，譬如政府有一些公共建設跟行政中心。這部分我們是不是能夠請社會局積極去評估？因為這個比例真的太低了。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我們除了公共托嬰中心的設置以外，我們也會來努力讓我們更多的保母加入托育的行列。因為這裡面其實沒有把我們的保母放進去，目前在左楠地方的保母總共有 658 位的保母有簽約，這個部分我們其實也會鼓勵大家。

陳議員玫娟：

所以其實保母的比例也只有百分之二十幾而已對不對？

社會局蔡局長宛芬：

我們現在看到公共化跟準公共化，包含托育保母這些，我們大概可以提供2,363 名的托育，如果是未滿 2 歲大概可以占到 51%。

陳議員玫娟：

5 到 51%嘛！

社會局蔡局長宛芬：

不到一半，我想尤其左楠未來一定是我們人口積極會進入的…。

陳議員玫娟：

我就是要跟你講這個。

社會局蔡局長宛芬：

我知道，就像議座下一個 PPT，其實我們現在已經有規劃就是在永清安居、清豐安居都會來設公托的部分；另外在左營高鐵之心公辦都更的部分，我們也會來設置公托，這都是確定的。未來的確像議座所建議的，只要是我們的公共建設或是行政中心，我們都會爭取來做托嬰中心。

陳議員玫娟：

希望你們有這樣的建設，你們都要極力去爭取好不好？

社會局蔡局長宛芬：

我們都會去爭取，包括所有的社宅，不管是中央或地方的社宅，我們也都會去爭取。

陳議員玫娟：

好，就拜託你們要努力。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題。

陳議員玫娟：

不然未來左營、楠梓台積電進駐，相對下游廠商進駐的會相當的多，我想這個部分就會碰到很大的問題。

社會局蔡局長宛芬：

這個我們會努力跟時間賽跑、努力來達到，謝謝議座提醒。

陳議員玫娟：

希望你們未雨綢繆，趕快加油！再來是銀髮族家園，目前我們有的訊息只有3 處，左營、前金、鳳山，這是之前你們給我的資料。現在我也是一樣就剛剛那些地點，只要有這些政府公共建設或行政中心，包括社宅，只要有的，我都希望你們要極力去爭取銀髮族家園好不好？尤其是我要在這邊特別提到合群，合群現在是一個占地 59 公頃，包括明建，那邊兩邊準備要做都更，中間就是要好好盤整眷村的風貌，但是其實裡面讓銀髮族居住是相當好的地點，這

個部分我也希望你們好好去爭取，能夠把銀髮族家園設計進去好不好？用一個長青家園。

主席（鍾議員易仲）：

請答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座對我們銀髮家園的肯定，的確我們是有去跟中央爭取中央蓋的社宅可以設銀髮家園，但是到目前為止，中央還不願意鬆口，要把銀髮家園當作社會福利設施的部分。

陳議員玫娟：

為什麼？

社會局蔡局長宛芬：

我們有去跟他討論過，他的理由是已經有 40%給弱勢，包括老人一起抽籤，所以他不覺得為什麼還有需要一個銀髮家園？但是對我們來說，長輩除了這些居住權以外，更重要的是怎麼樣提供他們更多的軟體及輔助，這蠻重要的。

陳議員玫娟：

沒關係，如果社宅的部分行不通，我建議的就是明建、合群這個眷村的舊址。〔好。〕或者是你們政府的公共建設跟一些行政中心。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題，只要是我們…。

陳議員玫娟：

這個部分，你們自己能夠掌控的地點好不好？

社會局蔡局長宛芬：

是，可以。現在只要是高雄市政府自己蓋的社宅，我們都會爭取。〔好。〕目前我們已經爭取到的是岡山大鵬九村跟大寮的社宅都有爭取到。〔好。〕只要是高雄市政府自己蓋的，我們都會去爭取，沒有問題。〔好。〕另外像剛剛議座所建議的，我們也會再去爭取跟評估。〔…。〕就是眷村的部分。

主席（鍾議員易仲）：

給陳議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我要講敬老卡多元使用的問題，我記得上個會期也特別跟你們就教敬老卡大概 1,200 點要怎麼用。我記得那時候一直有在陳情計程車讀卡機的問題過低，所以他們沒辦法用，請你們要趕快擴增特約計程車的數量，能夠鼓勵大家裝設讀卡機，大家才能夠便於使用。可是我記得今天早上聽局長你一直在提，其實你們敬老卡裡面在大眾運輸，包括小黃，你有提到小黃是不用扣點

的，所以為什麼他們讀卡機還要去讀呢？這個是第一個。

第二個我要問的是，之前我有特別跟你們要求，我們要增加特約廠商，譬如醫療院所、藥局、眼鏡行、復健器材、運動場館、游泳池、運動中心，包括美術館藝文一些文化中心、電影院的部分。我們希望能夠營造敬老卡是一張可以整合交通、生活、健康、文化多功能的長輩福利卡。我也很感謝，中間這第二項、第三項，就是運動中心、游泳池、文藝之類的都已經有納入，這點我也感謝你們聽到我們的建議。但是第一項的部分，就是在醫療院所、藥局、眼鏡行、復健器材等這個部分，包括有人提到掛號費的部分，目前好像還沒有納入。這個部分是不是請局長，你們好好地研議一下，讓敬老卡可以實質成為交通、生活、健康、文化多功能使用的長輩福利卡。

再過來就是社區關懷點，我們常常接獲很多，你們要求的現行法令就是一里一據點，你的量能限制，很多的人都在抱怨。事實上量能是很大，可是你們只限制一個…。

主席（鍾議員易仲）:

陳議員，再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。所以在這個部分是不是能夠要求社會局，能夠把現行的一里一據點的量能放寬。如果真的有實質的需求，尤其像左營、楠梓，你像福山里、菜公里這麼大，4 萬多人、3 萬多人，一個里只能夠有一個據點，這個也太不合理了吧！是不是應該要看人口數，或者是有一個規定，而不是用里來計算，不然的話，關懷據點的量能是有其必要，很多人都很有這個需求。所以這個部分，我們也希望局長是不是應該要好好檢討，不要只限於一個里只能做一個據點，而能夠廣設，讓關懷據點可以更多，我相信這也是幫長輩，讓他們有好的去處，幫社會盡一點社會責任，這樣我們很多長輩有人照顧…。

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們先從關懷據點，因為一里一個關懷據點，關懷據點所有經費都是中央補助，中央規定就是一里一個。我們現在的做法是，如果像這麼大的里有第二處，我們會跟團隊來積極合作，來跟中央爭取，因為這個里實在過大。如果真的有團隊有心也想要服務長輩，我們當然都很樂意，我們會來協助團隊一起來跟中央爭取經費。這個部分會馬上來，也一定會來做，沒有問題。

另外，剛剛在講的是敬老卡的部分，現在我們的車隊其實已經增加 3,000 台了，從一開始到現在已經增加 3,000 台。其實我們這是公車式小黃，因為它是

當作公車，所以它還是要扣點。這個部分就是在我們的敬老卡部分，怎麼樣能夠更照顧長輩，這是我們的…，我想謝謝議員的建議，也是我們的目標。我們會來爭取預算，希望能夠提供長輩更多的服務，謝謝議員的建議，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝陳玫娟議員的質詢，下一位質詢的議員是陳麗珍議員，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席，社政部門的各位局處首長、我們的議會同仁、市民朋友、媒體朋友，大家午安。首先要跟社會局長來探討一下，我們社會局有一個社會福利服務中心。這個社福中心我在這裡要好好的給他們鼓勵，給予他們肯定，因為我們 15 萬人口以上就會設一個社福中心，那我們楠梓區都超過 15 萬，左營區也超過 15 萬，所以左營區、楠梓區都各設了一個社福中心。楠梓區就在德賢路 163 號；左營區的社福中心就是在實踐路 4 號。主任，我也是常跟他們通電話聯繫，最近有 2 個個案，我非常的有感受。第一個就是有一個獨居老人，他就是家裡有一些狀況，我們報給了社福中心，結果他就去了 1 次，然後過了一段時間，他又去了第 2 次，而且是主動來跟我們服務處回報說這個老人現在的狀況是如何、如何。所以讓我感受到我們的社福中心，真的是在我們地方發揮到照顧弱勢，不管是協助就學、就業，或者是餐飲服務、送醫等等，都能達到真正服務到民眾。

另外一件就是我們的一個單親弱勢的學生，今年要入學我們的勝利國小，但是他是租房子，房東不願意給他入戶籍，所以等於說他人是在林園更遠的地方，但是他在左營根本沒辦法就讀我們左營的學校。通常這種個案，我都會去找我的親戚朋友，讓他的戶籍遷進來。但是因為最近的詐騙集團等等，越來越不好找，所以我剛好想到打給我們的社福中心，馬上就協助他到學校去就學了。所以這個讓我感受到，這個事情原來都不用完全由我們服務處來傷腦筋，我們社福中心都可以做得很好。但是剛開始，他是給我一個名稱，我聽得很奇怪，他說是來「寄讀」。我說為什麼要用寄讀呢？寄讀有什麼不一樣？他說沒有，都一樣，就是一樣跟大家讀書。我說那這樣子的話，一個小朋友為什麼要給他「寄讀」的一個名稱？你就給予說協助他進到學校的話，也是很正常的。所以局長，妳研議一下，有一些用詞可以修改一下。所以我在這邊要好好的來謝謝我們的社福中心。

再來，我知道社福中心的人力也是非常的缺乏，因為他們服務的事情包山包海，我希望你們要盡可能地發出一些誘因，來吸引人家到我們的單位來工作，要不然人力不足的話，真的我們的服務品質就會打折扣。等一下你一起回答，因為時間的關係。第一點，我要求社福中心盡快地補足人力，因為它對於我們

的民眾，真的是讓我們有感受。再來就是我們的社福中心可能會去訪查一些獨居老人，或者是這些獨居老人是不願意麻煩人家，就說我沒有關係，但事實上他的問題很嚴重，有時候是沒辦法去用餐，或者是身體不舒服，他就說沒關係。但是往往這個案例，我們也都是會再去訪查。又或者是他租房子已經到期了，房東不願意租給他，他要搬去哪裡？他也是來我這裡要我幫忙找，我也是找社福中心，社福中心也真的幫他找，然後去問了兩個地方也沒有，他一下子就很乾脆，社福中心就跟我答應說好，我來幫忙找，結果他也是找不到。

所以我會感受到說我們的公務人員真的是非常有愛心，但是礙於資源有限。我們局長，你是首長，妳應該來想辦法如何爭取到更多的房子，譬如跟我們的都發局來配合，看有沒有多餘的空間，或者現在我們左楠區有 11 處的社宅，有些已經快要入住了，有些也還在施工中。這些社宅有 3,000 多戶，未來是不是能夠爭取一點給我們特別弱勢的，就是這一些不是抽籤，是掌握在我們的社福中心這裡運用的且比較急迫性的，可以給予運用。這個跟一般的社宅抽籤是不一樣的，因為真的有一些需要臨時的緊急安置，或者真的是沒地方去了，我們一定要給他房子安置。是不是請妳答復一下，對於爭取我們的社宅，或者是安置家園，或者是人力的一個爭取，是不是能夠再改善一下？請答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、議座。首先要謝謝議座肯定社福中心的社工人員他們的辛苦，他們是真的很辛苦。關於社福中心的人力補足，這個我們每個月都在招聘人員，就是希望能夠讓社福中心的工作人員，大家的工作壓力可以降低，這個是我們一直努力的目標。第二個，在爭取長輩的社會住宅部分，除了 40%的這個抽籤以外，我們現在在做的是跟都發局那邊合作，包租代管的部分是不是可以有提供我們這些比較難租屋的族群，能夠有一個機制，就是有一些誘因給他們，讓他們能夠多去尋找一些，願意提供給弱勢的這種族群居住、租屋這樣的一個方案。這個部分我們會持續來跟都發局來做協調，希望讓我們這些長輩可以真的有住的地方。

第三個是剛剛議座講的像銀髮家園這樣的一個機制，我們有去跟中央爭取，現在我們還在跟中央說服當中，讓他們了解到銀髮家園的重要性，我們會持續去溝通。如果是這樣的話，如果在中央跟地方的社宅裡面都有銀髮家園的話，我相信可以部分解決我們一些長輩居住的問題，這個部分我們會持續溝通。但是如果是由我們地方，高雄市政府自己蓋的這個銀髮家園，目前為止我們是都有爭取到了一個，就是讓我們長輩有…，我們有一定的戶數，可以讓長輩來入

住，然後我們也可以提供一些協助，所以這個部分是在高雄市社宅已經沒有問題了，中央社宅的部分我們會持續來溝通跟努力，謝謝議座的建議。

陳議員麗珍：

謝謝局長。再來就是我們的社區關懷據點，其實我們現在左營區、楠梓區各 26 個據點，實在是很少，太少了。這些據點當然有一些是希望申請，礙於一個里的一個限制，沒有辦法申請。我也希望局長你應該要去衡量一下，如果是真正有需要的話，是用什麼樣的一個方式來解套，不要說被這個法規綁住。我們需要的一個地方，有熱心的人士要來幫忙服務，就被這個法規限制住而沒有辦法來幫忙服務我們的長輩，這點也請你再做一些研議，因為目前楠梓、左營的據點，52 處真的是非常的少。據我所知有一些熱心的人，他現在也是準備要申請，但是就卡在這樣的一個規定。局長，也請妳想想辦法，來讓他們能夠加入這個服務的行列。

還有再來就是我們的敬老卡，現在目前是 1,200 點，是 1 年。我們看到台北市跟新北市，他們是 1 個月 480 點，等於是 1 年就將近要 6,000 點數。我們是 1,200 點，桃園更多，1 個月 800 點。在這裡我建議局長，應該要把我們的 1,200 點提升到 1,500 點以上，越多越好。因為實在是不多，1 年才 1,500 點。現在長輩就是很會看這個 1,200 點來每天過日子，想到 1,200 點他就很快樂，因為他可以去搭乘大眾運輸。現在運動項目又可以開放給他們去使用。現在大家就很積極地來反映，有兩點是不是能夠放寬？第一點就是他們搭乘計程車，那個表一開就是 85 元起跳，但是我們只能給 50 元，那是不是能夠放寬給他們可以用到 85 元？反正再怎麼用都是在 1,200 點裡面，不要給它設限住。

第二點，是不是能夠給予他們看診的 50 元掛號費？起碼開放 50 元。因為 50 元對一個長輩來講，真的他是逼不得已才要去看診，要不然他們也不喜歡去用這一些。有些人他沒有在乘坐大眾運輸，有些人他很喜歡背個背包就去坐大眾運輸，每個人的生活模式不一樣。我們就是讓每個長輩大家通通皆大歡喜，我們給 1,200 點，包括未來如果能夠給 1,500 點以上，這些基本的開放是不是也能夠一併地開放給我們的長輩，每天更加開心笑哈哈？請答復。

主席（鍾議員易仲）:

局長，請答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於敬老卡的部分，怎麼樣讓我們可以提供長輩更多的照顧，這個部分都是我們的目標。但是這個當然還是會跟預算有關係，包括我們的財政，我們會來努力，在我們的財政可以允許之下，我們一定會爭取預算。

陳議員麗珍：

局長，我們現在是 44 萬個長輩有領取這個卡，〔是。〕大概用了 2 億 1,000 萬元左右。

社會局蔡局長宛芬：

我們今年應該會大概到 3 億元。

陳議員麗珍：

3 億元是 1,500 點嗎？

社會局蔡局長宛芬：

全部加在一起，因為我們坐公車、坐渡輪、坐輕軌，都是吃到飽。

陳議員麗珍：

其實 2 億元或 3 億元，對高雄市政府來講，也沒有差這一點錢，但是給全部 50 幾萬的長輩，真的對他們來講，我們心情就很快樂。

社會局蔡局長宛芬：

我們來努力，我知道。

陳議員麗珍：

請妳再研議一下。

社會局蔡局長宛芬：

我們會努力爭取，謝謝。

陳議員麗珍：

好，謝謝。再來就是公托，每年都是一樣，也沒有再多多少，左營楠梓總共有 6 所，現在能入學就 212 個人，現在備取的還有 329 個人，今年度還沒有到年底，去年就有 408 個人在後補。我也希望…，剛剛局長也有講，明年度會增加援中國小，還有福山社宅等等，有再增加 160 幾位，明年的名額已經出來了。再繼續想想看哪裡可以再增加，畢竟公托很多民眾的信任度也比較高，大家也喜歡把小孩送來公托，也儘量滿足家長，讓他們安心去上班。

再來就是有關我們的職業訓練，局長，請問一下，中央 1 年給我們職業訓練課程有多少經費？

主席（鍾議員易仲）:

局長請答復。

勞工局江局長健興：

報告議座，1 年的職訓經費，勞動部給高雄市政府差不多 3,000 多萬元。

陳議員麗珍：

3,000 多萬元。以去年來講，左營區、楠梓區，楠梓區開 3 堂課，左營區開 1 堂課，為什麼左營區那麼多人數，只有開 1 堂課呢？第一個，可能就是沒有空間，這是一個最大的問題。所以我也希望局長再想想看，左營哪裡可以有這一

種活動中心，或者是空的閒置教室，可以來多開幾個班。今年有發生一件事情，我們有開一個最夯的班，就是淨零碳排證照班，這個課大概一下子就爆滿了。但是它有一個約定，個人要負責 20%，可能它的表單沒有寫得很清楚，有些人報名要去上課了，聽到要繳 20%他又退課，他就沒有去上課了。其實你說這 20%意義也不大，我們最主要是鼓勵大家出來上課，像現在這個課，昨天也有環保局去稽查一間家庭式的鋁門窗工廠，就要求他一定要有甲級證照 2 張，乙級證照 1 張。這麼小小的公司，為什麼現在證照那麼吃香，大家都要去考，因為現在很多公部門單位稽查或者複查，中央又有新的規定，裡面要有一些專責人員要有什麼證照。所以未來持有證照的人，公司都非常歡迎他來，所以現在我們課程一定會越來越多人來上，尤其是智慧 AI 人才，或者強化一些比較特殊產業的人才。課程，第一個，我要求左營區 1 堂課，實在是太少了。第二個，我們開的課如果可以的話，那個 20%是不是取消收費，不要因為這個 20%，讓一些民眾打退堂鼓，報了名都沒有來上課，請你答復一下。

主席（鍾議員易仲）:

局長請答復。

勞工局江局長健興：

跟議座報告，這個 20%，他是一般的市民，他不是失業勞工。

陳議員麗珍：

市民。

勞工局江局長健興：

因為它這個補助，主要它是用勞保去…。

陳議員麗珍：

因為你有很多種，你有完全不用自費的，也有 20%自費的。

勞工局江局長健興：

只要你是失業勞工就完全免費。

陳議員麗珍：

失業勞工，〔對。〕主席，再 2 分鐘。

主席（鍾議員易仲）:

還沒到。

陳議員麗珍：

我建議，你就不用這樣 20%，大家通通來上課，這樣可以做到嗎？

勞工局江局長健興：

這個我們回去研議，是不是會卡到勞保條例。

陳議員麗珍：

好，你就看看法規有沒有規定，如果沒有規定，地方自己來規定的話，我建議全部的人，只要他肯出來上，我們就免費。

勞工局江局長健興：

我們鼓勵大家一起上課。

陳議員麗珍：

好。第二個，在左營區的課程希望能夠再找出更多的空間出來，可以嗎？

勞工局江局長健興：

好，我們來尋找看看。

陳議員麗珍：

第三個，現在很多退休的年齡都不是很高齡，大概 50 幾歲、60 歲都有，但是他們退休了以後，可能他們要轉第二個專長行業，他不知道自己適合什麼、會什麼，我也希望你在於中高齡的這個職訓，或者是課程…。

主席（鍾議員易仲）:

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席。你是不是針對中高齡的多做一些課程的媒合，其實中高齡的社會經驗是很好的。〔是。〕他們有時候發揮出來，真的是可以有很大的效能。可是他就是少了這個媒合，或者是他的專長是不是也能夠比較重視。我們這個 3,000 多萬元，除了上課也多一些注重中高齡的課程、媒合等這一方面的作業。可以嗎？

勞工局江局長健興：

我們在高雄各個地區，我們都會辦一些媒合的工作，這個我們都有在辦。

陳議員麗珍：

多加強一下。

勞工局江局長健興：

針對中高齡的我們會來鼓勵，而且會讓企業知道僱用中高齡的我們有補助。

陳議員麗珍：

好，多加強這個中高齡的就業輔導。再來就是輔導代替開罰，現在有很多的勞基法法規，非常的繁雜、非常的精細。所以很多家庭式的，比如說美髮業、自助餐、小吃，或者是其他的商店，他為了應徵人員，可能他對於這個法規，沒有像中小企業有自己的法律顧問，或者有一些會計師來提醒他，他就是老闆自己加一個助手。但是因為這樣子做個小生意就被開罰，本席服務處也常常解決這樣的案件，是不是能夠多輔導來代替開罰，或者如何去宣導？要不然這個事情一直沒完沒了下去。其實在基層做生意也是很辛苦，我們看他這樣又無

解，有什麼好的辦法是不是來協助他，好像是要輔導他們創業，但是同時一些法規，怎麼樣來去輔導，不要一發生馬上開罰 20 萬元、30 萬元…。

勞工局江局長健興：

剛剛議座有提到 30 萬元，大部分應該都是移工的問題，因為他這個移工是由專勤隊去查的。查了之後，他們筆錄已經好了，然後移到勞工局，我們只是負責開罰而已，這部分要跟議座報告，要不然的話，我們倒是願意來加強法遵的部分，我們應該要輔導。

主席（鍾議員易仲）:

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員麗珍：

那是中央的一些執行，我也想說我們應該多宣導，因為畢竟自己的市民我們也是要照顧他，現在基層做生意也是很辛苦，因為有中央的法令，地方是不是也應該要協助。我是沒有看到你們是不是有這一方面的業務，看到商店或是在創業之間，一些比較小型生意的老闆，你們有多去做一個宣導…。

勞工局江局長健興：

我們現在都有去宣導。

陳議員麗珍：

好像很少看過。

勞工局江局長健興：

而且我們網站裡面都有。

陳議員麗珍：

多加強一下。

勞工局江局長健興：

好，我們來加強。

陳議員麗珍：

多加強一下。

勞工局江局長健興：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝主席。

主席（鍾議員易仲）:

謝謝陳議員的質詢，我們現在休息 10 分鐘。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）下一位質詢的議員是陳慧文議員，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有我們社政部門的各個局處。現在本席就以本席所關心的議題來就教我們各個局處。現在高雄市各行各業都在喊缺工，不只是高科技產業、傳統金屬製造業，包括我們的餐飲旅宿業、批發零售業，大家都在喊缺工。這樣的問題等一下問勞工局局長。本席就去探究這所有的問題，其實相對之下在高科技產業跟其他的產業比較起來，因為高科技產業的起薪就是大概將近 5 萬元、上看 7、8 萬元。其他的傳統產業、製造業等等，包括零售、餐飲業，他的薪資結構大概就是落在 4 萬 1,000 元左右，他們如果剛進入職場的大概就是 3 萬元起薪。這當中的薪資就差了 8,000 多元。這個是人性，等於哪裡的薪資高，他就會往哪個產業去聚集。

這個部分我想要問勞工局局長，因為依本席去調的相關資料，目前高科技產業現在的求才人數大概是 6,000 多人，傳統服務業求才的人數大概是 2 萬 1,000 多人。求職的，像我高科技產業大概是 3,000 人，傳統產業大概是 1 萬 3,000 多人。其實求供比大概都差不多 1：6 左右，但是傳統產業就是比高科技產業缺工大概 3.5 倍。所以這個其實就是結構性的缺工，因為人才可以看得出來，大部分都被高科技產業吸走了。我們高雄產業的基礎其實是靠著傳統產業、服務業，但是現在這些產業都找不到人，也等於說有 90%的產業其實是缺工。所以我想要問局長，像這種現狀，我們要怎麼去協助現在缺工很嚴重的這些傳統產業？到底要如何補人？要如何留人？如何去教育人？讓這些人才能夠來協助我們的這些傳統產業。因為私底下在問的時候，你們也都會跟我講說你們很努力，我也知道你們很努力，但是似乎你們努力的方向，對於解決這些好像沒有很直接的一個成長跟進步，因為你們都會說辦了多少場的就業媒合，辦了多少的職訓。其實我也看到勞工局有為高科技產業辦了一些比較科技的職訓，但是對於傳統服務的這個區塊好像比較少。所以我想要問局長，等一下你回應一下，你們有沒有私底下在討論要怎麼去協助這些傳統產業、服務業，讓他們能夠，譬如說我們可以讓這些二度就業的能夠再精進，然後幫他們去媒合他們的工作，或者是能夠跟經發局來合作，幫助這一些傳統產業，讓他們的產業再升級，讓他們能夠符合找到人才。但是我剛剛有講，其實人才會往哪裡走？會往薪資比較高的方向走，這個也是我們要去思考的。所以在高科技的部分，其實也可以就周圍有需要的課程，我們是不是能夠協助也來開辦？讓一些並不是這麼有能力，但是就周圍的、附加的也能夠讓他們有可能得到比較高薪的機會，這個部分是不是能夠請局長來回應一下？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

主席，謝謝議座。其實在整個傳統產業，勞工局在職訓部分都有一直在開班，真的是有在開班。不過在高科技的部分，因為現在美國關稅影響很大，我們一直在跟一些高科技的產業，希望能夠在受關稅影響的傳統產業這方面，如果有失業的，我們能夠媒合他們過去，也有高科技的半導體產業他們也同意。不過我們勞工局還是要先開班訓練，包括其實有很多的無人機這些都是要訓練，我覺得應該是要朝這方面去走，可能會對我們的市民比較好。

陳議員慧文：

局長，其實本席就是一直有在觀察，我也知道你們很認真，但是成效的部分，似乎看高雄市整個缺工的狀況，好像還是沒有有效的改善。所以點出這些問題，讓你們再去思考有什麼更好的方法，滾動式的去修正。〔是。〕如果缺工問題一直沒有被解決，等於說是我們現在的方法確實有一些可能沒有針對問題去處理的，所以這個部分我提供給局端來做思考要怎麼再去精進。〔是。〕

接下來可能也是要問一下我們的局長，就是因為各行各業都在缺工，所以中央也看到，他慢慢的其實一直有在開放越來越多的產業給移工。這個部分不論是製造業、營造業、長照、社福，甚至未來的教育，我真的覺得都有可能會開放越來越多的移工來做這些工作，因為我們有越來越大的缺口跟需求。在這裡我想要問說我們高雄準備好了沒？因為我現在看到對於移工的這個區塊，其實在服務上都是比較碎片化的。不僅有時候移工會無所適從，而這些雇主其實管理成本也增加。所以其實在這個過程當中，本席有去了解到桃園的服務模式，我覺得桃園的模式我們可以來借鏡，因為桃園是移工最多的城市，所以它現在的一些模式，我真的覺得可以來參考看看。

他們建立了一個移工服務中心，就是一站式的移工服務中心，他們有做幾件事，第一個，他就是主動的賦權，主動的給一些權力，就是由政府來補助企業，然後直接讓他們的移工就在他們工廠裡面上課，移工也不需要在下班後再奔波。我不曉得我們有沒有做這一件事情？再來，他們有一個 NGO 夥伴，24 小時的緊急救援機制，就是包括他們有任何的問題，這個 NGO 就會介入去協助。我知道我們現在在移工的部分，我們也借助「希恩之家」這樣在地的 NGO，希恩之家他們有做像懷孕移工的庇護所，但是全高雄只有 8 個床位。這樣的一個合作關係其實我覺得還是不夠緊密。然後賦予 NGO 的社團，好像還少了一點點更直接的聯結，因為資源好像也給的不是很足夠，因此都是很零散的。

所以是不是能夠來做相關的整合？第一個就是一樣可以借鏡桃園的方式，就是一站式的移工服務中心，當中可以針對專責中心給他賦權，然後跟 NGO 也做一個很緊密的、有契約的合作。這個部分，第一、可不可以做得到？第二、我也發現移工其實有很多職災，尤其是在高雄營造業跟製造業，他們最主要的

職災的狀況有掉落、墜落，然後捲夾。其實在中央職安署有一些很好的教材，這些教材是有多國語言，我也想要了解像這些教材，我們有沒有真正落實到這些工廠，讓這些移工很清楚的明白，然後真的有落實教育，讓他們知道怎樣才能夠保護自己在職安的部分，還是我們只是貼在牆壁上公告，就表示我們已經有訓練、有告知，這個部分是我比較不知道的，我等一下請局長也回應。我也希望在這裡他們的相關安全，他們是我們的夥伴，所以他們的相關安全、福利，我們也是要考慮到，其實都有些現場的通譯，在這個部分，我們是不是有在加強，有沒有可能這些有沒有納入到我們的勞檢？我們都有勞安檢查，職場有沒有對於勞工有做這樣的強制訓練，這個有沒有納入在勞檢裡面？可不可以請局長都說明？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝慧文議員。剛剛議員有提到的，那個叫移工一站式服務，這個在桃園機場跟高雄機場都有，這是由中央辦的，不是桃園那邊辦的，那是中央，這個是勞動部辦的。

陳議員慧文：

我們高雄有嗎？

勞工局江局長健興：

我們高雄在高雄機場。

陳議員慧文：

這一站式，我們有針對所有移工都有做這一部分，並跟他們告知我們有這樣的服務嗎？還是只有機場有，好像…。

勞工局江局長健興：

這個是家庭類的部分，如果是像工廠的那種，他們就會另外，那個人比較多。

陳議員慧文：

對，那個我們有沒有服務？

勞工局江局長健興：

那個移工比較多，所以他們是就整個企業一起處理。家庭類應該是個別，這個中央會在桃園入境的時候就馬上處理了。

陳議員慧文：

好，如果是我的資訊有錯誤，是像局長你所講的，就是我們可不可以讓它普及，讓更多人有得到這樣的服務，好不好？這個部分你來…。

勞工局江局長健興：

好、OK，這個部分應該仲介公司他們都知道。

陳議員慧文：

他們都知道？

勞工局江局長健興：

他們知道，他們比我們更熟。

陳議員慧文：

好，因為我的了解不是像局長你講的這樣，沒關係，這個我們事後再來研究。〔好。〕因為我是希望重視，因為我一直強調他們是我們的夥伴，所以這個部分我希望他們在這裡是安全的，然後能夠在這裡不要發生任何意外。若有需要，我們是友善的職場、友善的政府，來協助他們做相關的處理，我想…。

勞工局江局長健興：

這個我們跟議員的思維是一樣，因為我們也常常在辦一些移工的活動，我們也怕他在台灣很寂寞會思鄉，我們會辦很多活動。

陳議員慧文：

好、OK，相關的職安部分真的都要加強。〔有。〕讓他們真正有收到這些相關的資訊，知道怎樣保護自己，好不好？這個部分都是我們要加強做的。

勞工局江局長健興：

對、好。

陳議員慧文：

因為時間的問題，局長請坐。最後，我可能要問社會局，剩短短的 1、2 分鐘。我也很肯定社會局，其實在托育的政策上一直都有在更新跟進步，我也知道前金有 24 小時試辦臨時托育計畫，這是好的開始。因為其實高雄市的型態，有很多人的需求不一，如果是醫療院所的附近，可能醫護人員有 24 小時輪班的需求，醫護人員如果是年輕的爸媽，他可能會需要有 24 小時托育這樣的需求。如果他是在比如商圈、百貨公司工作的這些櫃姐等等，他們是需要有到小夜班晚上臨托 10 點等等這樣的需求。我想要問，我們可不可以針對這些托育，我講的請社會局回去也再思考一下，不只是臨托或者托育的需求，因為在…。

主席（鍾議員易仲）:

再 2 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席。因為有的市民可能需要一段時間就換他的班別，可能我今天是到小夜班，然後我可能下個月就是大夜班不等，有沒有因應這樣的年輕爸媽，有做這樣的托育或臨托的機制來協助他們。再來，我有聽說我們的臨托的時薪，真的我聽到有點嚇到了，如果是晚上夜間托育其實 1 小時 190 元，是跟著我們

的時薪，我試問這種臨托 190 元，在晚上，這樣是沒有夜間加給，一般在工廠也沒有這種價格，這種東西真的你們要想辦法，這樣的時薪是不對的，你們應該要有一些夜間加給，這是正常的觀念，所以這個你們要去討論。

再來，我要為我們鳳山來請求，因為鳳山這裡有鳳山醫院、長庚醫院，這些醫護人員他們也需要上小夜班、大夜班，可不可以下一個試辦的點有臨托、托育，我們是不是有 24 小時的可以在鳳山做一些示範點，造福這裡的年輕爸媽的需求？因為我們這裡不是百貨業的區塊，所以小夜托的可能還要再去盤點一下，在這裡請局長回應。

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座。怎麼樣讓我們的托育能夠更有彈性、更多元，這是我們的目標。因為現在在鳳山五甲，我們已經有一個小夜托的部分，另外未來也會在鳳山大東站 O13 的部分，我們也會再設一個臨托的據點。至於議座所建議，在熱區的鳳山醫療院區那邊是不是可以有一個 24 小時跨夜臨托，這個部分我們會來評估，看附近有沒有什麼樣的點來做臨托據點。至於剛剛議座所說的薪水的部分，我們再來討論調整，看怎麼樣能夠讓我們提升，也鼓勵願意來接夜托的這些托育人員，鼓勵他們來參與職場。謝謝議座的提醒，謝謝。

主席（鍾議員易仲）:

謝謝陳慧文議員，下一位質詢的議員是黃文益議員，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

謝謝召集人。各位同仁，大家辛苦了。首先，我還是要請教社會局，我知道很多人問敬老卡，我還是要問，因為重陽節活動大家剛跑過，所以大家在重陽節的時候，都跟許多長輩許下承諾，所以我覺得大家都會問，你這 2 天可能也被疲勞轟炸，但我還是得問。很欣慰高雄市敬老卡的福利升級，其實我們跟其他六都，我們在主打的是我的服務範圍很廣，我可使用的運具或使用的項目也比較多，現在又增加運動中心、藝文館、銀髮健身俱樂部、電影院等等，這是我們增加可以拿來說的。看起來敬老卡就是年滿 65 歲高雄市民、55 歲原住民以及永久居留證等等，我們的服務項目很多，但是我們每年 1,200 點，可能「有一好，無兩好」，但是這個 1,200 點、大家好像都不太能夠接受這麼低的點數，我要坦白講。高雄市已經進入到高齡社會，所以我們的 65 歲以上長者是逐年增加，現在已經 55 萬多人，所以我們在這方面的支出跟照顧範圍也一直增加。因此我覺得與時俱進，包括我們的長輩人口增加以外，我們要看如何來讓他們得到更好的照顧方式。

敬老卡的社福點數使用範圍在高雄市真的很廣泛，市長也會講說在高雄市拿敬老卡，你坐公車不用錢，對不對？然後搭乘渡輪不用錢，輕軌也不用錢，除此這三個不用錢以外，其他都要錢。我們的項目很多，捷運要扣點數，計程車要 50 點。今天我不再講這邊，但是我要知道我們有這麼多服務範圍，但是只有 1,200 點可以抵扣，如果摒除掉不用費用的，其他都是要扣點數的。我們再往下看，高雄市的敬老卡使用狀況，就是我們提供這麼多的服務，到底哪些服務項目是大家會去使用的？捷運請款請了 3,700 多萬元，當然沒有計費的，我不知道是沒有請款還是怎麼樣，就是有扣點數的有 3,700 多萬元。特約計程車 657 萬元、台鐵 1,000 多萬元、運動中心是新增的項目，開始有了，這個是我們使用率從點數裡面去扣除的。換句話說，其實很多項目都有需求，包括坐計程車，但是因為它有限制，所以從這裡很難看出到底哪個需求，才是真的符合長者切身需要的，因為點數被限制住了，坦白講，有的只扣 50 點，扣幾次就沒了，他不是坐那麼少，而是點數不夠扣。

目前六都到今年為止的比較，大家都知道，因為大家也會拿來比較，台北市每月 480 點、新北每月 480 點、桃園每月 800 點，台中更狠，一個月就給你 1,000 點，台南市我去找資料，可能是六都裡面最差的，坦白講，他們的預算大概 2、3,000 萬元而已，高雄市也只贏過台南而已，高雄 1 年 1,200 點。可以使用的範圍大概都差不多，坦白講，我們比人家多很多，長輩出門要精打細算，因為我只有 1,200 點，光是坐計程車來回一趟就要花 100 點，換句話說，我每個月只能坐一趟計程車，所以我覺得在使用上真的限制太多了，因為我的點數不夠。所以總歸一句話，點數如果增加，就可以讓長輩匆匆容容去使用我們的敬老卡，這樣懂嗎？他就不用在那邊精打細算，所以高雄市平均 1 月只有 100 點，換句話說，我如果坐一趟計程車，一個月的額度就用完了，大概是這樣子做比較。所以我現在要請問局長，115 年 7 月之後，妳知道新北市的敬老卡，每月點數是多少嗎？局長請回答。

主席（鍾議員易仲）：

局長，請回答。

社會局蔡局長宛芬：

600 點。

黃議員文益：

好，我再問你，台北市多少呢？

社會局蔡局長宛芬：

應該是一樣吧！

黃議員文益：

一樣是多少？

社會局蔡局長宛芬：

現在嗎？

黃議員文益：

115 年 7 月以後。

社會局蔡局長宛芬：

應該一樣是 600 點。

黃議員文益：

你覺得應該一樣 600 點，好，請坐，妳的答案都是正確的。我們編列預算的狀況，以 115 年度來看，為了這題我還去問了新北和台北市的市議員，這是他們提供的資料。台北市的預算裡面就把 65 歲以上和身障人士的合在一起，編列 17.35 億元，暫編 17 多億元。他們 65 歲以上的人口是 58 萬人、我們是 55 萬人，我們包括把博愛卡合在一起，他們是 17 億多元，我們加起來不超過 4 億元，而新北人比較多，有 78 萬老年人口，有 26 億元，是加上身障者。我比較氣憤的是，今天下午蔣萬安市長也宣布他要跟進新北，好，為什麼他要這麼早講？因為新北在這次 115 年統籌分配款拿到很多，所以我覺得南北實在太不公平了，但是在這個不公平底下，長輩不會去思考那麼多議題，他只會去比較，為什麼新北的長輩可以 1 個月從 480 到 600 點。台中更狠，直接給你 1,000 點，桃園 800 點，他們也是可以坐計程車，他們一趟就補 65 元。連蔣萬安被台北市民罵得要死的，他今天都跳出來了，不願意輸，所以追上去跟進 600 點。而我們高雄市政府社會局還在 1 年 1,200 點，我們是以年為單位，如果光看點數，我們 1,200 點就贏他們 600 點了，但是我們是一整年，而他們是一個月，所以我們差很多，大概只有人家的六分之一的點數，台北市和新北市敬老卡 7 月起從 480 到 600 點，沒有錯！

所以我在這裡再要求局長，不要輸太多，大家都是公務預算，縱使我們拿到的統籌分配款真的比人家少很多，所以我在這裡要呼籲高雄市的立委，都要為高雄市的預算去向中央爭取，如果爭取不到，現在就差那麼多，但是高雄的敬老福利也不能輸，六都裡面只贏台南，輸桃園、也輸台中，現在連新北和台北都要漲到 1 個月 600 點。所以我在這裡具體要求局長，在市政會議大膽跟陳其邁市長說，我們的敬老卡 1 年只有 1,200 點，就算服務項目很多，但是沒有用啊！因為你的口袋沒有那麼深，所以再多也看得到吃不到，點數扣一扣很快就扣完了，你讓他一下就扣完，你給他這麼多的項目去選擇，沒有用、沒有辦法支付。所以我們也要跟進，明年 7 月開始不要輸那麼多，每個月一樣 600 點，等於 1 年 7,200 點，可不可以？你能不能在這裡跟高雄市的長輩說，我們高雄

市的社會福利沒有很差，我們很重視長輩，縱使我們的財源比他們還少，少那麼多，但是為了長輩可以在高雄市安心居住，有快樂的晚年生活，我們的福利絕對不會比他們輸那麼多，每月 600 點為目標，可不可以？局長，請回答。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們可以爭取的預算會盡力去爭取，不過就像議座說的，我們不是統籌分配款分得最少，包括我們的計畫型補助，像捷運我們可能還要拿出更多錢來。以社會局的角度，我們一定會去爭取這個預算，來增加我們長輩的福利。

黃議員文益：

不能輸那麼多，因為輸那麼多，長輩聽不下去啊！我今天是議員，所以我可以聽你解釋。

社會局蔡局長宛芬：

我知道。

黃議員文益：

一般長輩 65 歲，你跟他講這麼多，他不會像我一樣站在這裡聽你講，如果有人在那邊煽風點火，你看別人 1 個月就是 600 點啊！也可以坐計程車、也可以做什麼，都可以扣點，那長輩怎麼會聽得下去。所以我們做得非常辛苦，被這個數字一下子就打趴了，就拿數字來比較，你就不用講了。所以我要講的是，這個放在眼前，我們吃了很大的悶虧，但是這個悶虧，不能換市民朋友來埋怨我們，所以要拿出我們的態度。我講 600 點，妳可能嚇一跳說嚇死人了！我的預算也沒有那麼多，怎麼給 600 點，但是這是一個目標，要宣示啊！所以我們如何在公務預算裡面讓長輩可以得到更好的照顧，我覺得 1 年 1,200 點，真的說不下去了，因為如果你用月去換算，每個月只有 100 點，你好意思說嗎？我每個月給你 100 元，讓你可以坐計程車、可以坐什麼、可以坐什麼，但是我只給你 100 元，如果他很會算，他就罵死我們了。所以我覺得 1 個月 480 點，人家都嫌不夠了，已經 600 點起跳了，所以 100 點真的太少。今天你一定要講說你一定要爭取。1,200 點真的不可以，明年 1,200 點，真的不行了啦！

社會局蔡局長宛芬：

我們會來爭取預算。

黃議員文益：

你明年還會是 1,200 點嗎？

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，因為預算部分還是要先去爭取到，我才能夠承諾啦！

黃議員文益：

你有沒有信心，可以從 1,200 點往上加嘛！

社會局蔡局長宛芬：

我們努力，因為這個要怎麼加、要加多少、到底我們的統籌分配款會增加多少，這個我們來努力爭取。

黃議員文益：

你去爭取，總質詢的時候我會問市長說你有沒有爭取，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好、好。

黃議員文益：

讓我幫你嘛！〔是。〕因為這個是很現實的問題，在整個公務預算我們該怎麼用，你就是要讓長輩覺得我們沒有南北差異那麼大，沒有重北輕南到這種程度，連 65 歲以上長輩的福利都輸人家那麼多是不可以的，所以明年如果再 1,200 點，大概每個人進來都會炮轟你，我講真的。

社會局蔡局長宛芬：

好，我們努力爭取。

黃議員文益：

謝謝。第二個，我要問勞工局，我今天剛好看到一個新聞，「沒有足夠勞檢就沒有真的勞權」。我覺得勞檢真的很辛苦，什麼是勞檢？簡單講就是工安檢查、勞基法、勞動檢查等等的，由勞檢幫我們政府去做一個妥善照顧、防止公安、保障勞工權益。地方的勞檢處有勞檢人員，工安、職場的不法侵害、危險性的機器檢查等等，因為勞檢做得好，可能會減少工安的發生，可能會讓我們的勞工在高雄市工作很安心、很安全，所以勞檢重不重要？很重要，但這是人啊！勞檢目前都是以人為主。我就看到這個新聞，這是昨天 28 日的新聞，桃園勞檢流動率高，57 個人負責 6,000 個工地。我要點出來的就是，他們現在勞檢人員有 50 個，聘用 20 名，缺額 13 人，其實它的缺額跟我們差不多，都是缺 10 幾個人。令人憂心的是近 2 年的離職率高達 23%，等於每 4 個勞檢員就 1 個要離開。我要問局長，高雄市這 2 年勞檢員的流動率為何？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

黃議員文益：

請告訴我，流動率為何？

勞工局江局長健興：

不要說流動率，要請人家來都不要來。

黃議員文益：

對，來的人呢？這 2 年走了多少勞檢員？有沒有離開？還是我們這裡福利比較好？

勞工局江局長健興：

有，有離開。

黃議員文益：

流動率多少？這 2 年走了多少勞檢員？

勞工局江局長健興：

差不多 10%，應該不到 10%。

黃議員文益：

有沒有精準的數字？有沒有？

勞工局江局長健興：

差不多，不到 10%。

黃議員文益：

確定？

勞工局江局長健興：

因為…。

黃議員文益：

幾個人離開？

勞工局江局長健興：

因為我們的人不多。

黃議員文益：

你們這 2 年離開了多少勞檢員？

勞工局江局長健興：

我們人沒那麼多，正式公務人員才編制 14 人。

黃議員文益：

好，你告訴我，這 2 年離開了多少勞檢員？離開幾位？

勞工局江局長健興：

你說這幾年嗎？

黃議員文益：

這 2 年就好。

勞工局江局長健興：

這 2 年？這 2 年應該在 10 個之內。

黃議員文益：

10 個之內，1 個也是 10 個之內，9 個也是 10 個之內。

勞工局江局長健興：

差不多快 10 個。

黃議員文益：

快 10 個人。

勞工局江局長健興：

對，因為這個要統計。

黃議員文益：

請坐。如果快 10 個，其實也是蠻高的比例，我講真的，如果快 10 個也算很高。我們再往下看，勞檢的檢查執行狀況，他要做哪些事情？其實他做的事情很多。你看，我們大概 84 位，但是實際只有 72 位，所以每年都有 10 幾位的差額。檢查的場次、宣導場次，平均算出來，他 1 年要 296 場，一個人檢查 296 個場次，每日檢查量大概 1.9 場、宣導場次 4 場，這個是他們的工作量。我現在就要問局長，這樣的工作量，勞檢員是否可以負荷？局長，請回答，你覺得能不能負荷？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

我覺得實在真的過勞。

黃議員文益：

過勞，所以你們要被勞檢？

勞工局江局長健興：

應該是我們要被勞檢。

黃議員文益：

對不對？好，你也覺得這樣的工作量其實是沒辦法負荷。

勞工局江局長健興：

你看營造工地就有 5,000 多個。

黃議員文益：

對，你才這些人。〔對。〕所以連你都覺得這樣的工作量太多。這樣的工作量，你怎麼去確保勞檢可以如實做好？還是說因為工作量太多，所以他在整個檢查過程中，不是便宜行事，就是他沒有很認真檢查，人就是不夠，時間有限之下，所以有沒有認真檢查？我想大家都很認真，但是有時候會有落差，所以當現場有一些爭執或什麼好像會投訴無門，因此很多民意代表會接到陳情，這是一個惡性循環。如果我的勞檢人員夠，我的工作量沒有那麼高，我們就可以

要求他品質，把它做到好，或者…。

主席（鍾議員易仲）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

好。讓他可以把事情做到好，所以我覺得這是惡性循環。連局長都認為以高雄市這樣數量的勞檢員，其實工作量實在太大。我們幫你整理了一下，這 5 年來勞檢處的預算都是 74 位，中央補助可以聘請 10 位，我不懂為什麼桃園那個新聞他聘請 20 位，我們只聘請 10 位？不管聘請幾位，但是實際也不足，也不是給你多少員額就請得到。你都差 10 個勞檢員，到 114 年還差到 12 個，110 年才差 10 個，差的人數越來越多。所以我想問一下，勞檢員的人力為何無法補齊？什麼原因？

勞工局江局長健興：

跟議座報告，其實那個數據…。

黃議員文益：

有錯誤，是不是？

勞工局江局長健興：

實際進用的調查人力沒有那麼高。

黃議員文益：

沒有那麼高？我還高估了。

勞工局江局長健興：

72 位，已經是加中央補助的人力。

黃議員文益：

對，加中央補助…。

勞工局江局長健興：

你就知道我們的缺額有多大。

黃議員文益：

對，加中央補助，72 人，沒有錯，包括中央補助是 72 人。

勞工局江局長健興：

沒有、沒有，我們那個…。

黃議員文益：

應該 84 人，但是只有 72 人，差了 12 個。

勞工局江局長健興：

74 人，我們現在實際的人力只有 63 人。

黃議員文益：

你們只有 63 人？

勞工局江局長健興：

市府編制人力是 74 人。

黃議員文益：

好，你告訴我，為什麼無法補齊？

勞工局江局長健興：

這個，我就很生氣。

黃議員文益：

就很神奇？

勞工局江局長健興：

很生氣啦！

黃議員文益：

很生氣，好。

勞工局江局長健興：

最近我們請他過來，他答應了…。

黃議員文益：

又不來？

勞工局江局長健興：

他是外補人力，因為這個其實在高雄…。

黃議員文益：

局長，你先請坐，因為我時間有限，20 秒，我先把最後一頁問完，你等一下再請主席給你機會慢慢答。勞檢人力不足，工地安全如何保障？我覺得這是大家的共識，人力不足，你就沒有辦法保障工地的安全。最後我具體建議，第一個，要立即補足第一線的稽查缺口，這一定要想辦法補足；第二個，是不是待遇的問題？如何降低流動率…。

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

勞工局江局長健興：

這個不講不行，我會被認為是我們執行不力。在整個工安的部分，我們一直鼓勵用 AI 遠端控制，所以我們有去輔導企業…，〔…。〕那個企業…。

主席（鍾議員易仲）:

給黃議員 1 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席。

勞工局江局長健興：

我們有去輔導企業，像這個我們昨天的簡報就有，包括羅副市長也有去，我們都有去輔導，他們就是用遠端監視工安。〔好。〕這樣我們能夠事先了解。

黃議員文益：

那我請教，高雄市工安這樣下去有減少嗎？

勞工局江局長健興：

確實有減少。

黃議員文益：

死亡人數有減少嗎？去年還很多。

勞工局江局長健興：

去年 34 人。

黃議員文益：

今年到目前為止呢？

勞工局江局長健興：

到目前為止，去年如果到目前為止是 31 人。

黃議員文益：

今年呢？

勞工局江局長健興：

今年是 20 人。

黃議員文益：

今年 20 人，大幅減少。受傷的部分呢？

勞工局江局長健興：

受傷的部分，我可能還要看資料。

黃議員文益：

所以這樣的人力，如果搭配 AI…。

勞工局江局長健興：

受傷是通報就算，跌倒也算。

黃議員文益：

除了 AI 以外，我真的要拜託局長，人力很重要，你的待遇如果不足或者怎麼樣，沒有誘因人家不會來，而且那個要專業，那不是一般人都可以去勝任的。到現場你如果不專業就看不出哪邊出問題，所以這個真的要馬上…。

勞工局江局長健興：

好。〔…。〕好，OK。〔…。〕

主席（鍾議員易仲）：

好，謝謝黃文益議員。下一位質詢的議員是鄭安秝議員，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，以及現場的局處首長、電視機前關心市政的好朋友們，大家好。本席鄭安秝今天想就教社政部門，首先要來詢問一下，因為在前陣子的警消衛環部門，我已經有提到現在詐騙非常之多，不論是在警界，還有一些治安宣導，也是長期地在宣導有關防詐騙的資訊。民眾有時候幾百萬或者幾十萬的身家，因為一個詐騙，所有的身家整個都賠出去了，可以說就變走投無路，要自殺等等這個情況。當然自殺率也越來越高，這部分也成了民眾，還有一些求助者心中的無奈。在這部分社會局之前在市長施政報告就有提到，希望要趕緊設立一個求助的窗口，相關的聯繫管道非常之缺乏，我這邊也請社會局來做一個簡單的答復，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

請社會局答復。

鄭議員安秝：

局長，我為了這個有特別再跟妳詢問過，妳應該有印象。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座。因為這個就像議座所說的，這到底是怎麼樣？因為他有可能很需要的是心理的支持，除了經濟這個部分以外，我覺得他更需要是心理的支持，所以我們內部在討論，到底是要由衛生局，還是由我們，還是在警察局端一報案的時候，我們就提供一些的…。

鄭議員安秝：

我覺得一些相關的連線上面，還有一些及時的東西還要再更好一點。

社會局蔡局長宛芬：

好，沒問題。

鄭議員安秝：

不然會延宕到太多、太多。

社會局蔡局長宛芬：

我知道。

鄭議員安秝：

有時候那一念之間是短短瞬間，〔是。〕一些黃金時間，我們原本可以拯救他，可能再拖延到他覺得沒機會、沒救了，他就想不開了。

社會局蔡局長宛芬：

了解，我…。

鄭議員安秝：

我說的就是這樣子，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好，我們會再跟衛生局討論，看怎麼給一些心理的資源。

鄭議員安秝：

這個是跨局處，不論是勞工朋友方面，還是各個局處方面，其實都有相關。〔是。〕這部分我希望趕緊要有一個配套措施，謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

是，謝謝議座的提醒。

鄭議員安秝：

配合現在相關的 AI 科技等等這些，我知道現在中央，還有許多的縣市政府都帶動在改進這個部分，〔是。〕我希望高雄市政府要趕快來加緊辦理，加油！

社會局蔡局長宛芬：

好，OK，謝謝議座。

鄭議員安秝：

趕快來跟進，可以嗎？

社會局蔡局長宛芬：

可以，我們會趕快來做跨局處的資源整合。

鄭議員安秝：

好。後續相關的資訊，也再麻煩會後提供給我們，謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再來提到這個部分，像社會局，其實有許多民眾都有提到，像有一些人可能在遇到詐騙案之後，要申請相關的補助救助，可是社會局都不受理，因為民眾被詐騙之後，可能在系統上面查詢，他還是有財產的，在存款上面還是有，因為被詐騙後，他可能有一個時間期，在這個部分，電腦連線上明明查說你還有財產、還有錢，不動產、動產都還有啊！你為什麼要申請救助呢？所以就直接給他打回票了。那在這部分，民眾說他一瞬間被騙走那麼多錢，很多電腦相關的資訊都還沒有連線上，因為查到他名下有錢，然後就不理他，就把他送出申請相關補助的部分給推翻，我覺得這樣對人家是不公平的。我覺得這部分我們應該要再多一些關心啦！多一些關心。相關的最後一道防線有時候就是在社會局，我們高雄市政府最重要的社會局，還是要請你們多一點同理心，可以嗎？局長，請回應。

社會局蔡局長宛芬：

如果遇到詐騙的民眾，他有經濟上面的需求，如果他生活發生困頓，這部分我們當然會來做一些協助。

鄭議員安秝：

因為你們都是用系統來查說你名下有錢、有財產。

社會局蔡局長宛芬：

因為我們本來在收…。

鄭議員安秝：

有時候詐騙案，他可能昨天被騙，今天想不開說走就走了。

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，所以對我們來說，有些他其實不是…。

鄭議員安秝：

所以我說你們有一些矛盾點，還有一些空窗期，這個部分要再抓好啦！

社會局蔡局長宛芬：

我們會來努力，就是怎麼樣能夠更確實知道他財產的部分，然後有些可能是需要一些心理支援的部分，我們會再來討論。

鄭議員安秝：

好，相關社會安全網還是要再多多結合一下，還有像警政、衛生局、社會局、勞工局等等這些都還是務必要落實，好不好？局長。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

鄭議員安秝：

可以嘛！好，謝謝。再來提到，其實民眾現在都知道我們高齡化社會時代來臨，長照 2.0 已經推動很多年，有些局處可能都有牽涉到一些部分，但是民眾常常不知道要找衛生局還是社會局或民政局或區公所，有時候就為了這些而奔波，民眾這樣心力交瘁啦！所以這部分，我覺得我們的一些管道還是要再更便民一點。我們目前知道，其實也有滿多地方里長有提到，還有地方上面許多民意代表都提到，第一線的社工可以說嚴重人力不足，還有承辦人員人力吃緊，當然他們壓力也大，每天聽到那麼多相關的社會案件，一些可能要自殺的部分等等，其實說真的，社工本身的人力還有我們第一線人員的心理層面，其實也是一個壓力，人力不足的部分，安秝其實在之前部門質詢已經有提到很多次。

再來，社區關懷據點不足，我們知道有一些里內，有跟一些宗教的部分來做社區關懷據點，但是仍有一些區域、鄰里是沒有的，這一點我希望可以多多鼓勵，甚至是跟一些跨里的來協助，這部分也務必要來落實，希望會後也提供給我相關的改善方案。還有兒少以及家庭暴力的部分，我們也知道現在其實家暴

可以說層出不窮，愈來愈常見，已經成為現在新興家庭常見到的問題情況，這些孩子們心理層面的心理輔導，我希望要再加強一下，社會局這邊可以嗎？請局長回應。以及長青局，這部分很多人都希望趕快要有一個長青局的結合，讓我們的社會局可以更擴大你們的能量、擴大你們相關的資源管道，這邊也請你們來做個回應。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於人力的補足，這部分是我們現在第一要務，現在社會局幾乎每個月都在招募人才，就是希望讓我們基層的人力可以補足，可以提供民眾更好的服務。另外在社區關懷據點的部分，因為除了要有地方以外，其實更重要是要有一個好的團隊可以經營。

鄭議員安秝：

當然。

社會局蔡局長宛芬：

所以我們現在…。

鄭議員安秝：

我也不希望你們為了一時間這樣子在招聘基層人力，〔是。〕但是很多新手在經驗上，可能沒有那麼足夠可以處理這種突發狀況，有時候一些社會案件，說真的，一些我們難預料的情況是非常之多啦！〔是。〕而且難免都有一些比較突發狀況，可能會有生命危險等等這種的，當然我們第一線剛培育出來的這些社工人力，他們有辦法負荷嗎？這也是一個問題點。

社會局蔡局長宛芬：

是，所以最重要的是他們剛進來，我們不會給他那麼多案件，比較不會給他很複雜的，會逐步的讓他們來開始，我們有在做這樣的事情。關懷據點的部分，我們現在在做的是，我們會找一些潛力的團隊來做這些培力，〔好。〕慢慢讓他們來經營我們的關懷據點。

鄭議員安秝：

我也希望盡快給我上次市長施政報告質詢，我所要的一些相關資料。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題。

鄭議員安秝：

因為你們的陳大市長，當時有跟局長妳來要求說要趕快來設立一個管道，這部分我也期待後續的相關消息，也希望我們的蔡局長以及市長這邊，相關的窗

口一定要做好。

社會局蔡局長宛芬：

好、是。

鄭議員安秝：

讓我們民眾未來可以有更好、有緊急的窗口可以做洽詢。

社會局蔡局長宛芬：

OK！好，謝謝議座。

鄭議員安秝：

再來說到我們的文化傳承與都市族群融合，這部分安秝我本身很喜歡跑原鄉，我們阿布斯主委應該也知道，我本身還滿喜歡去原鄉部落。當然，我們其實聽到現在許多年輕人喜歡露營，喜歡到山區，喜歡帶孩子們到山區做親子教育，學習原民的一些生活，甚至是技藝的傳承。其實現在滿多平地市民都很喜歡到原鄉地區來學習一些，像原住民部落原民的傳統技藝，或是一些蠻讓我們新興世代年輕人很想要學習的語言、打招呼的語言，或是一些技藝課程，我想這部分是否有跟教育局來做結合？還有在都會區共同來設立相關部分的推廣點。來，請我們阿布斯主委回應。

主席（鍾議員易仲）:

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝安秝議員。其實我們在都會區的原住民文化傳承，我們蠻重視的。

鄭議員安秝：

因為現在其實結合露營，現在年輕人喜歡到山區露營、野炊等等，這些跟原住民技藝很多都息息相關，這部分有嗎？請回應。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們在都會區其實有蠻多像文化節的系列活動，而且都是在人口數最多的行政區舉辦，像鳳山、小港，有蠻多各個族群的文化節活動。我們其實還有不管是文健站還是教會、還是前鎮故事館，其實我們都有辦理很多很多原住民的文化課程。在學校端，我們也有學校的族語老師…。

鄭議員安秝：

像最近你們在衛武營有要辦一個活動嘛！可是一些活動都是比較屬於豐年祭、比較像那種節慶性的，我說的是比較技藝類的，我希望還是再多多加強一下啦！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，技藝類的部分。〔是。〕我們接下來 11 月 8 日、9 日在…。

鄭議員安秝：

我知道你們一些季節性的活動，其實很多人都很喜歡，只是我說在一些比較長期，我們要往長期來看，不要說以單一次的活動來看，這部分我還是希望阿布斯主委跟原民會這邊再來努力一下，可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

您說的長期部分我們會來努力，但是我們的活動都會跟技藝結合，謝謝。

鄭議員安秝：

好，謝謝，做得到嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這部分我們其實都有在做，我們再來加強。

鄭議員安秝：

好，謝謝，再加強一下啦！謝謝主委，請就座。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再來說到青年就業與培力不足，這個部分我其實有看到我們一些原民的青年，因為其實鳳山有蠻多原住民青年，在我們鳳山地區也有很多原住民的朋友，以及像在鳳山新城周遭，還有我們東區周遭，其實很多都是原住民的青年，當然，也有蠻多原住民青年有時候會有一些服務案件，也會來跟我們就教。因為我們也知道，現在很多原住民青年其實跟原本一些眷村的長輩長期都有在交流，當然我們在一些鳳山的眷村活動，常常看到原民年輕人都有參與，在這個部分，勞工局也剛好在現場，我希望勞工局跟原住民事務委員會這邊，務必要做好相關的連線、相關培訓的部分以及相關的輔導。這邊我也請勞工局來回應一下，可否多一些資源協助在鳳山的原民青年，還有一些在市區原住民青年的部分？請回應，勞工局，謝謝。

主席（鍾議員易仲）:

請勞工局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座。這部分我們會跟原住民事務委員會這邊，我們來共同合作，看要怎麼協助開課程，讓我們的原住民朋友能夠考證照，培養一些技能。

鄭議員安秝：

目前有什麼管道可以得知呢？你當局長也有一段時間了，這部分在你手上推廣多久了？

勞工局江局長健興：

我們目前是在我們的職訓場，原住民的朋友我們有加分，他們如果來參加職訓，我們會加分。

鄭議員安秝：

好，謝謝，你先請就座。我在這邊也要請教一下社會局，我們有一些托嬰，還有一些就是在公共托育的部分，我知道你們最近在鳳山有新增，但是很多名額看得到吃不到，有些名額都有限量的部分。當然鳳山 35 萬多、36 萬的人口數，這樣子的因應我覺得是不夠的。針對鳳山這些托育的部分，我們未來要怎麼增加相關的據點以及名額的增加？這很重要，請回應，謝謝。

主席（鍾議員易仲）:

局長請答復。

社會局蔡局長宛芬：

目前我們在鳳山的部分已經確定明年會再增加 80 人，一個是鳳林公共托嬰中心，一個是在鳳翔安居的社宅。未來只要有新建社宅，我們都一定會去爭取，這是確定的，不管是中央或地方的。

鄭議員安秝：

可是等到社宅蓋好還要一段時間，現在其實這個缺口就在了，這 80 個名額根本完全不夠。

社會局蔡局長宛芬：

第二個其實…。

鄭議員安秝：

每次只要到這種名額可以開放讓孩子們登記的時候，很多這種…。

社會局蔡局長宛芬：

都已經額滿了。

鄭議員安秝：

對啊！家長們就 complain，跟里長及民代表陳情說還有沒有機會有更多名額，我想局長也聽到很多的聲音了。

社會局蔡局長宛芬：

是，第二個…。

鄭議員安秝：

這個部分有什麼方法可以來做？

社會局蔡局長宛芬：

當然主要我們還是會跟教育局這邊，我們每一年都會持續來盤點學校有沒有好的空間，如果他們有閒置空間，我們都一定會去設置托嬰中心。第三個，我

們其實還是會來積極的培育更多的保母，希望透過保母的進入，也可以提供我們這些年輕的父母親有一個好的托育環境。我們要透過這兩個方式來積極的增加我們的托育措施。

鄭議員安秝：

我也希望你依人口數來做相關的配比。鳳山人口數真的很多，鳳山這樣真的是僧多粥少，會被罵死，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

是，只要是我們市政府新建的這些建築物，我們都一定會去爭取托育的據點，謝謝議座的提醒。

鄭議員安秝：

好，因為現在陳其邁市長鼓勵媽媽們，還有一些新婚家庭要多多的生孩子，就是讓他們可以在高雄安身立命，但是這樣相關的名額、相關的一些補助及措施很不足。

社會局蔡局長宛芬：

我們會積極來佈建我們托育的資源。

鄭議員安秝：

好，在這邊本席也要就教一下，剛剛我有提到的長青局這部分，我們也知道民眾現在常在反映心聲說不知道找哪個單位的時候，我們在這部分，未來長青局的考量點是否有機會？請回應一下，謝謝。

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

長青局，大概原則上第一個是，我們現在局處的名額已經額滿了…。

主席（鍾議員易仲）:

再給議員 2 分鐘。

社會局蔡局長宛芬：

所以長青局的設置，我們會配合…，因為它有可能還是會以衛生局的長照中心為一個主要的，到時候可能我們社會局這邊是不是有些人員要進駐。如果市政府有這樣的規劃的方向的話，社會局會全力配合，沒有問題。

鄭議員安秝：

好，謝謝。在這邊本席也要提一下，因為你們剛有提到這邊又有跟衛生局有關聯。當然民眾常常就在反映，他可能跑到區公所要詢問，區公所要他去問社會課，社會課要他再去問社會局，社會局又再反推說你這是要找衛生局，這樣推來推去的。有時候民眾可能本身是一個有工作的媽媽，她要照顧小孩，又要

請假，為了要跑這個流程，有時候辛辛苦苦請了 1 天假，終於要去跑這個流程，就這樣碰壁、碰壁又碰壁。她這樣子的損失，政府也沒有辦法賠償給她，她跑了這麼多流程，有時候 1 天下來得不到相關的回應。我是希望跨局處的窗口更應該要幫忙一下，不要說你來到這個局處就跟他們無關，推託說這跟我沒有關係，反而叫民眾找其他單位。這樣來來回回的推託，民眾就會對市政府感到失望。我覺得這都是市政府的事情，不要再推給其他單位，好不好？再回應一下。

主席（鍾議員易仲）：

局長請答復。

社會局蔡局長宛芬：

我覺得聽議座的問題，第一步先來做…。

鄭議員安秝：

很常遇到這樣的情況。

社會局蔡局長宛芬：

尤其在長照的部分，有時候可能是我們區公所的人員…。

鄭議員安秝：

第一線人員，我覺得還是要再跟他們告知一下。

社會局蔡局長宛芬：

對，我們來做一個在職訓練的部分。

鄭議員安秝：

好不好？再請局長跟跨局處的一些相關局處要多多…。

社會局蔡局長宛芬：

我們會再做在職訓練。〔…。〕謝謝議座。〔…。〕好，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

問完了嗎？好，謝謝鄭安秝議員，下一位質詢的議員是邱于軒議員。邱于軒議員有登記第二次發言，所以時間總共是 25 分鐘，夠不夠？需要第三次嗎？

邱議員于軒：

不知道。

主席（鍾議員易仲）：

好，先第二次好了。

邱議員于軒：

等一下，聽得到嗎？

主席（鍾議員易仲）：

我先處理一下時間。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

我們先處理一下時間問題，現在距離會議結束的時間還有 9 分鐘，我們最後一位質詢的議員是邱于軒議員，邱于軒議員質詢之後再行散會。（敲槌）

邱議員于軒：

謝謝主席。

主席（鍾議員易仲）：

請政風處。

邱議員于軒：

對，請政風處查處科的科長。

主席（鍾議員易仲）：

查處科詹科長請列席。

邱議員于軒：

我還是覺得聲音很小。主席，聲音有很小嗎？都聽得清楚嗎？可以嗎？

主席（鍾議員易仲）：

聽得清楚。

邱議員于軒：

好，謝謝主席。科長請坐。我開始今天的質詢好不好？

主席（鍾議員易仲）：

你要即問即答嗎？

邱議員于軒：

即問即答。

主席（鍾議員易仲）：

好，即問即答。

邱議員于軒：

謝謝主席。各位「高譚市」社政部門的各位長官，感謝你們，我最後一個。為什麼叫你們「高譚市」呢？來，客委會主委，這就是我從 7 月份一直開始憤憤不平的事情。今天請政風處來，就是因為這個可能要請政風處調查。有一個樂團叫做新古典室內樂團，她的先生目前在做客委會的標案。他的太太新古典室內樂團也做了客委會很多的標案。政風處請坐，你坐著聽就好，你記錄就好。他也做了客家家庭文化的傳承。因為我接到他裡面有霸凌的案子，所以我就開始處理，然後接到音樂家，還有下面一些人員的陳情。接了之後就發現他其實在客委會跟文化局這邊有標案。他透過我們的副議長曾俊傑說要來跟我溝通。原本我不見他，可是副議長說好啦！見一下。沒辦法，議員間總是要賣個人情。

我今天敢公開講，就是每一件事都可以公開。結果這位廠商一開始看到我就開始解釋他這樂團多好。

第二件就是我今天要請政風處調查跟請各位幫我評評理的。他說議員，你不要擋我標案。這句話我受不了。高雄市議員怎麼擋誰標案啊？主委、政風，還有各位有標案的，請問一下議員怎麼擋人標案啊？廠商可以來嗆議員嗎？請問一下主委，我有跟你調過任何他還沒有這個標案的這些事情嗎？你聽到的狀況是怎麼樣？怎麼會有廠商來跟議員講？而且我現在公開質疑客委會，如果你們的標案都是公平、公開、公正，有專業的評審團隊，第一個，怎麼會有議員介入的空間？我有介入任何的標案嗎？為什麼廠商可以這樣指控？為什麼高雄高譚市政府可以放任廠商這樣對議員？我覺得真的亂了套。之前才有業者警告我，就 7 月份有業者直接來嗆我。來，請主委，我忍耐很久，政風處你就幫我做個記錄。主委請回答，你應該知道這件事情吧？不是很早就跟你反映了嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我是聽聯絡員跟我說。

邱議員于軒：

然後呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們從來沒有聽過這樣的話，就是什麼他說的，我覺得太不可思議了，不應該這麼說。

邱議員于軒：

你覺得不可思議？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，不應該…。

邱議員于軒：

但是它真的發生，我還有很多的人證，人證現在就坐在 2 樓的副議長室。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

所以這是他個人的口德問題。

邱議員于軒：

好，我只是認為，為什麼廠商可以認為標案會被擋？所以第一個，我在質疑你們的評審方式，你們標案的評審跟評鑑的方式。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

那是他自己的行為說出來，我們實在不知道他為什麼會這麼說。

邱議員于軒：

我覺得既然廠商有這樣指控了，主委，妳委屈，我也委屈。〔是。〕我不是

更委屈嗎？〔是。〕我們就一起公平、公開、公正的接受政風調查，對不對？可以嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們所有標案都是依照政府採購法去依法行政。

邱議員于軒：

但是很多都是限制性招標。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，因為我們是屬於不是工程類的，是藝文類的，所以我們可以這樣子。

邱議員于軒：

請問評審委員？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們都是以外聘、內聘。

邱議員于軒：

都是外聘、內聘？〔對。〕有固定的評審委員嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有。

邱議員于軒：

沒有，如果已經有人這樣質疑，你針對評審委員的名單，麻煩也給政風這邊參考一下。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們會針對…。

邱議員于軒：

因為他真的包山包海，對不對?

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們都是針對專長聘請。

邱議員于軒：

對，因為他還標了什麼客語家庭推廣計畫，對不對？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

客語生根。

邱議員于軒：

客語生根的計畫，對不對？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

客語家庭生根。

邱議員于軒：

就是要去做講座，起碼我剛才看到的，就是他辦了一個講座。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是只有這樣，包括很多。

邱議員于軒：

沒關係，就是包山、包海，他都有辦法做，沒關係，只要是公平、公開、公正，我們也不會講些什麼，但是我不能接受的是，哪有廠商可以來這樣嗆議員的，對不對？你這樣指控我，我覺得很無辜。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們也覺得不可思議。

邱議員于軒：

你覺得不可思議，我跟你講，這就發生在「高譚市政府」，對不對？因為剛好是你的廠商，妳委屈，我也委屈，麻煩政風嚴加調查。主席，我們先請政風離開，我要開始進行我今天的質詢，客委會主委請坐。

我們回歸正題，我最近很忙，就是在處理林園非營利幼兒園這個案子，林園非營利幼兒園，因為他在林園有 3 間幼兒園，3 間幼兒園牽扯的幼童，夯不啷噹加起來有 100 多位，再加上老師，非常多位。基本上這個是教育局的案子，但是這個案子跟勞工局有關，為什麼？因為老師的權益。它的後續，教育局即將在這個星期五召開說明會，對於幼兒園教師勞動權益的保障，我覺得是另外一個非常重要的議題。

現在裡面幼兒園的老師有分，比如說有廚工、清潔人員、幼教人員、行政人員，幼兒園的老師，第一個就是有疑似不當管教行為被調查，另外一個就是沒有不當管教的行為，因為這個業者，基本上就已經完全要被解約了，他自己也放棄了。這是教育局的信，可以看到他的公立幼兒園要代管至新法人甄選，從 114 年 11 月 1 日開始，11 月 1 日就是這個星期六，中芸國小代管中芸非營利幼兒園，王公國小代管林園非營利幼兒園，碩苗社會教育關懷協會代管林園郵局教保中心，這個愛與關懷協會轄下 3 間幼兒園的經營法人全面解約，這個跟勞工局什麼關係？

第一個，這些老師的勞動權益該如何保障，可以看到教育局的新聞稿，他在 115 年 1 月 1 日開始要甄選新法人，所以現在這些老師的勞動權利，第一個，他目前的雇主，原本是舊的愛與關懷協會，就是這次被解約。11 月 1 日開始，換了 3 個投保單位，因為他換代管，我不知道投保單位要不要管，有老師被停職接受調查。雖然我手上都是有掌握到實質的證據，但是我還是要以教育局發布的為主。就有老師陳情，他說我是接受靜待調查，教育局給我的時間，如果我沒記錯是 2 個月，這段期間牽扯到法人更換，我的舊法人被解約了，請問一

下，誰來保障我停職期間的勞動條件？這 3 間幼兒園全部更換經營者，但是有些老師還想留下來，請問他的勞動權益該如何去處理？它的人數好像也不適用大量解僱，但是這樣子的案例，非常的麻煩。所以局長，我想請問一下，你們是不是要成立專案？怎麼來處理？請局長回答。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，針對這 3 家的幼兒園，其實我們已經入場去檢查第 3 家了。

邱議員于軒：

我知道，你是稽查，我現在講的是另外一個，他非常可惡，因為都有證據，但是現在是這些老師的勞動條件，我在跟你談的是他的勞動條件，因為他們是勞基法，對不對？〔對。〕他一直換他的投保單位，還是市府要先把這段期間的投保責任，一樣給他們什麼樣的保障，還是因為昨天他們召開說明會，教育局告訴他們，你全部要重新面試，對他們來講，就變成他們全部要重新解約，也是得解約，為什麼？因為他們的投保單位，就不可能是原本這個愛與關懷協會，對不對？因為愛與關懷協會只做到 10 月 31 日，怎麼辦？老師的權益怎麼辦？勞工局要怎麼處理？局長。

主席（鍾議員易仲）：

局長請答復。

勞工局江局長健興：

針對這 3 家，如果教育局跟他解約，有跟他續約的雇主，當然就是變成是新的雇主。〔對。〕所以我們昨天才會趕快進去跟勞工開說明會，讓他們了解自己的權利。

邱議員于軒：

對，他們有沒有資遣費？他們被解約。

勞工局江局長健興：

一定要資遣費。

邱議員于軒：

可以有資遣費嘛？

勞工局江局長健興：

舊的要付資遣費。

邱議員于軒：

舊的要付資遣費，〔對。〕所以教育局要求他們全部重新面試，這些員工都

可以拿到資遣費嗎？可以嗎？我跟你講…。

勞工局江局長健興：

這個是這樣，新雇主跟舊雇主，如果契約有談好，就是延續他們的年資，這樣子是可以的，因為這樣對勞工比較有利。新舊雇主如果談說終止，那舊的你要把它結算，就是…。

邱議員于軒：

沒關係，我具體建議，因為我覺得目前這個案子真的很大、很複雜。〔對。〕因為他原本由單一的投保單位，在 115 年 1 月 1 日這中間，大概再 2 個月，他改 3 個投保單位，1 月 1 日之後，他又變成新的投保單位。所以我具體要求勞工局針對這些幼教老師，提供他們資訊，你舉辦一個專案，或者是給一個窗口，提供給這些老師，讓他們可以去詢問。

至於這個雇主的責任也要追究，因為你們有查到，他要求回捐這些薪資，老師就在問了，我可不可以把錢拿回來，我回捐的錢。因為這個雇主多可惡，他要求他回捐薪資之外，還要求他要入這個協會，所以他現在這個愛與關懷教育協會，他不法跟勞工收兩筆錢，一筆是入會費，一筆就是他們每個月薪資的回繳。這邊你可能要跟社會局橫向溝通，因為高雄市政府勞工局跟社會局，同樣處理過薪資回捐的經驗。所以我認為一個窗口是非常必要的，這 3 間幼兒園所，你現在有辦法掌握多少老師嗎？有幾位老師？

勞工局江局長健興：

30 幾位吧！

邱議員于軒：

30 幾位，對不對？30 幾位老師的勞動權益，昨天教育局是說要重新面試，但是他可能開缺，比如說要留他下來，可能原本有 10 個缺，但是最後我留 8 個，2 個就是我要聘用舊的。問題是我的認知是，在勞基法投保單位改變，就是變成新的投保單位，如何確保他們的年資，如何捍衛他們的權益，他們如果沒有不當管教，他們不應該受到不法業者的牽連，這是目前這個案子非常困難的問題。而且非營利幼兒園的薪資，其實跟之前社工的薪資，給的方式是類似的，一樣的級別，所以據我瞭解，這絕對不是單一個案。所以我麻煩勞工局，對於非營利幼兒園老師的薪資，同樣要把這個案子當成案子來徹查。我現在請問社會局，勞工局長請坐。妳掌握多少協會去做非營利幼兒園？你們成立多少協會做非營利幼兒園？

主席（鍾議員易仲）：

局長請答復。

社會局蔡局長宛芬：

非營利幼兒園，我們沒有掌握，因為非營利幼兒園…。

邱議員于軒：

我昨天有洩題給你們科長，它是一個協會去做非營利幼兒園。

社會局蔡局長宛芬：

這個協會是不是？

邱議員于軒：

不是這個協會，有多少協會下面是去做承接非營利幼兒園。

社會局蔡局長宛芬：

多少團體嗎？

邱議員于軒：

對，多少法人團體，因為這個協會…。

社會局蔡局長宛芬：

1 個協會接了 3 個。

邱議員于軒：

對，但是有很多的非營利是用協會去接，〔是。〕協會算人民團體。〔算。〕所以多少協會掌握多少非營利幼兒園？

社會局蔡局長宛芬：

這個我們需要一點時間統計，因為我們…。

邱議員于軒：

我麻煩你統計，沒關係，把這個名冊提供給勞工局，我認為這個薪資回捐，絕對不會是單一的個案，〔是。〕我認為要徹查。現在這個愛與關懷協會，他在 11 月 1 日就沒有所有的非營利幼兒園了，這個協會目前非常有可能宣布解散，第一個，我剛才提到的問題，勞工的權益，他們符合勞基法的所謂資遣費，還有那些回捐薪資的這些不當得利。因為他所有老師的薪資都類似社工，市政府補助款，所以這個還牽扯到譬如說偽造文書，然後詐領補助費的這些狀況。所以你們有沒有辦法在第一時間掌握這個協會？不要讓他馬上就解散。雖然我知道你們對於協會控管的法規沒有那麼嚴，但是為什麼我叫妳去列管？就是因為他們不是一般單一的人民團體，他們轄下可能有幼兒園。像這一次就是教育局，我不知道真的是…，我也提醒你們在做托嬰中心的，千萬不要讓一個團體獨大。教育局現在每天加班，100 多個孩子，我也每天加班，我都陪家長去報案，處理老師、處理家長的陳情。現在這個協會有沒有什麼機制，讓他不要這麼輕易的解散，因為他萬一解散了，這些老師要去找誰？對不對？這個協會只要有 10 萬元就宣布成立了，我覺得這些法規未來…，我都會把這些案子當成案例給中央，希望他們把這個洞補起來。請局長回答。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

當然人民團體的解散有一定的程序，我們能夠做的是當他有來文，因為他要先啟動，他在啟動的時候，我們會馬上通知勞工局跟教育局。然後從那時候就開始由勞工局針對勞工權益的部分，教育局針對他們可能違約或者相關的部分，我們就請他們趕快介入來處理。希望在他們完成解散程序之前，就可以把相關應該要處理的議題，勞工的權益都有受到保障。

邱議員于軒：

對，我今天問的都是老師在問我的，他們說議員，萬一協會解散了怎麼辦？議員，我拿不拿得回我的資遣費？我拿不拿得回我繳「邪」會的錢？他是用邪惡的「邪」。我拿不拿得回我回捐的薪資？因為你們是人民團體的第一線控管，我認為人民團體，你們在這次的案例中，你們也要把它分類，有些是單純的人民團體，有些是轄下可能掌管很多教育局的標案，牽扯很多長輩、幼兒，甚至托嬰中心的嬰幼兒權益，你們都要特別把它分類出來嚴加控管，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

這個案子我們會來特別注意，謝謝議座的提醒。

邱議員于軒：

我再談兒虐，這個也是跟社會局有關，因為社會局有一個性侵的防治中心。其實我發現實務上現在真的越來越多兒虐的案件。審計報告也指出，高雄市的防虐體系有待加強，這個是今年最新的審計報告。這個是我自己去算的，我把衛生福利部跟內政部的 0 到 6 歲的算出來，我們不是第一名，因為剛才那個兒童是 0 到 12 歲。0 到 6 歲我們是第三名。但是妳可以看我們的數字，我們在 110 年是 400 多人，但是我們有往下降，但是其實我們的數字還是很多。所以我認為我們在做整個防虐的機制，真的要更認真、更用心。兒少保護通報的趨勢其實也越來越增加，這個是全國，這個是衛生福利部的案例，其實到 113 年，全國已經到了 6 萬多件，相較於 108 年 3 萬 9,000 多件，其實都有逐步在增加。裡面其實有家外對待，家外不當就是譬如在教育團體，跟社會局有關的就是在居家托育人員的地方有 6%；托嬰中心的人員有 5%；安置單位有 5%。所以這些數字都麻煩你們要嚴加的稽查，甚至對於機構的評鑑，真的要好好的嚴格慎選。〔是。〕這一次教育局的案子，他們現在不知道有什麼說詞。因為明明路竹就打了 6 個孩子，這個路竹打了 6 個孩子，112 年打了 6 個孩子，結果他 113 年被裁罰的下個月又標到中芸非營利幼兒園，結果果然又開始打。所以基本上，我希望你們在審核他們這些機構資格，一定要把他過去的案例調出來。教

育局是說，這個業者說他會誠心悔改，所以給他做。事實證明，全部的人在幫他擦屁股，勞工局的人很辛苦，他們 6 點去我服務處加班。為什麼一定要 6 點？因為老師不能提早走，老師走了，你知道現在多慘，3 個老師顧 72 個小孩，結果教育局趕快調老師進去林園非營利幼兒園，因為業者就擺爛了。

所以我認為你們要強化這個不當事件的通報案例，然後你們自己內部的管理跟機構的審核一定要努力的要求。因為這個也是審計報告針對你們管理抽查作業未臻完善。你看看教育局，想想你們自己的托嬰中心，真的很辛苦，真的光是看監視器看到都受不了。〔是。〕

我這邊有個案例想跟妳討論，這個就是我手上跟你講的路竹，他怎麼打小孩，我一定要再念一遍。他把幼生的手拉起來，然後大幅度的晃動，然後按壓他的頭部、拍打他的頭部。罰多少錢？罰 6,000 元，他打 6 個孩子，一個 1,000 元。所以我就跟教育局說，我給你 1 萬 2,000 元，你讓我打。這家長怎麼可以接受？然後最近又有一個很有趣的案子，因為這個是採用教保服務人員條例，罰 6,000 元。我不能接受，我真的很生氣，我很憤怒，尤其是我現在每天幫他加班，他是 8 個教保人員打 10 幾個孩子。妳知道那個媽媽在做筆錄的時候，小孩子講出來，媽媽都崩潰了。有一個媽媽已經有一點憂鬱症，因為她相信老師，所以小孩子在學校被打，老師跟她說是小孩子調皮，結果回家她再打她的孩子，所以她說現在沒有辦法面對她的孩子。

這是另外一個你們的案子，「全」我打錯了，是兒少權法。他是托嬰中心，這是家長來陳情的。托嬰中心的保母因為小朋友吃飯會玩頭髮，然後保母就講了一句說你再玩頭髮，我就拿剪刀把它剪掉。結果罰多少錢？其他的局處罰 6 萬元。我怎麼打成這樣，打到地板上，趴在地板上，只罰 6,000 元。為什麼會這樣陳情？因為保母愛孩子，孩子也愛保母，保母最後也意識到不對，她願意被罰，可是兒少權法最低就是罰 6 萬元，對不對？〔對。〕可是因為保母現在不能跟孩子接近，孩子現在得了分離焦慮症，然後是家長來拜託我們趕快協助這個案子處理，讓保母可以繼續照顧孩子。保母也說我很愛孩子，我不是故意的，我是用講的，而且是媽媽拜託保母要制止自己孩子的這個行為。這什麼天理啊！她講這一句話就罰 6 萬元，然後打成這樣，重心不穩，朝桌子撲跌的才罰 6,000 元。台灣是什麼法治社會啊！局長，我可不可以拜託妳去中央開會的時候，把這個案子告訴那些立法委員大官。因為我在地方上都是第一線接陳情的，我也沒有辦法面對家長、老師。一個是媽媽抱著孩子拜託說再給保母顧，保母真的很好，而且是 4 個家長來幫保母講話，孩子因為沒有保母得了分離焦慮症。所以我跟你講，你所有的法規處罰的都是孩子，真的處罰的都是孩子。局長，你聽我講這個案例，你會不會覺得很吊詭？

主席（鍾議員易仲）:

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

的確因為這兩個法是不一樣的法，所以可能中央在訂這個罰則的時候，沒有去考量到兩邊的衡平性。所以我自己會認為以教育局那個案例罰 6,000 元，其實真的有點低。

邱議員于軒：

而且妳知道他罰 6,000 元，國教署因為 6,000 元的金額，覺得情節過輕，所以他只大概放 4、5 個月，網路上就查不到他的案例了。所以我只是告訴你們說，這個就是我們日常遇到的案例，麻煩你們告訴中央這些官員，聽聽家長的心聲，聽聽保母的心聲。

社會局蔡局長宛芬：

我們會來反映給中央。

邱議員于軒：

但這個案子我真的覺得你們要衡量，當然她不對。可是說實在的，有的時候就像我聽到人家嗆我說「走毋知路」，我也心生恐懼，可是他不會被裁罰。

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，這個案子是這樣，我們後來有做複審，後來這位托育人員她其實還有其他行為，不負責的行為…。

邱議員于軒：

沒關係，當然有其他行為，我只是透過這個案子，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

對，我知道。

邱議員于軒：

我沒有辦法接受…。

社會局蔡局長宛芬：

因為最低就是 6 萬元。

邱議員于軒：

好。我時間有限，不要耽誤大家下班。〔好。〕新竹敬老卡可以去農會買菜，彰化可以去旅行社參加…。

主席（鍾議員易仲）:

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。這個你們要不要參考？我覺得一個老人家去農會買菜，然後還可

以補助 200 點去購買藥局的產品，因為說實在，藥局產品很多，有紙尿布、濕紙巾、衛生紙，對不對？我有去看你們很多都是坐捷運，但是妳也知道高雄市捷運，說實在有些長輩真的沒有那麼習慣去坐捷運、坐計程車，我覺得新竹這個作法，妳可以參考。彰化更好玩了，可以跟簽約旅行社去報名扣抵車資，1 次扣 300 元，你就參加觀光局的活動，不是很好嗎？局長，妳怎麼看？

社會局蔡局長宛芬：

原則上因為我們的敬老卡目前就是…，一來是我們的老年人口真的比較多，我們會努力來爭取預算，然後讓我們…。

邱議員于軒：

沒有，我沒有要叫妳增加預算，我只是叫妳去用多元的通路。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，這個都會增加預算。

邱議員于軒：

因為他們就開始使用了。

社會局蔡局長宛芬：

使用的點數會增加。

邱議員于軒：

這樣也不對啊！敬老卡不就是要讓長輩用嗎？

社會局蔡局長宛芬：

是，所以就是我們…。

邱議員于軒：

讓他走到農會買菜也是運動啊！

社會局蔡局長宛芬：

對，那個…。

邱議員于軒：

他去藥局，妳也是…。

社會局蔡局長宛芬：

只要我們增加使用的範圍，就會增加預算。

邱議員于軒：

而且我跟妳講，妳還可以限定高雄市農會、高雄市的藥局、高雄市的簽約旅行社，我覺得你這個思維要突破，妳不能因為我們財務困難。

社會局蔡局長宛芬：

我們來增加…，我們會努力來爭取預算，然後照顧更多長輩。

邱議員于軒：

我跟妳講，妳叫市政府少放點煙火，世運主場館少補助一點，多收點場租，照顧我們的長輩，我認為這個才是高雄人希望的。我沒有叫妳增加預算，我只是要妳在原本的預算額度增加通路，所以你的思維就有問題，我們一直希望…。

社會局蔡局長宛芬：

一定會增加，這個一定會增加預算。

邱議員于軒：

我知道啊！但是你給敬老卡，不是要給長輩用嗎？〔是。〕你怕他用，反而限制這樣…。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，議座，我們不會怕長輩用，我們一定會努力爭取預算，來提供我們長輩更多的照顧。〔…。〕

主席（鍾議員易仲）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

不用了，謝謝，讓大家下班。我的結論…。

主席（鍾議員易仲）：

好，謝謝邱于軒議員的質詢。今天議程到此，大家辛苦了！明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）