

三、第 4 屆第 6 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 114 年 10 月 27 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

開始開會。（敲槌）確認上次會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在議員同仁桌上，請參閱，有沒有意見？沒意見，謝謝，會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，上午議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的林富寶議員質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

林議員富寶：

今天是民政部門業務質詢，首先請教殯葬管理處黃中中處長，這是問答題，第一什麼叫做火葬場？第二現在旗山 9 區是否有火葬場設備？第三，旗山九區是水源水質保護區，可以設置火葬場嗎？3 個問題請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

按照殯葬管理條例第 2 條規定…。

林議員富寶：

什麼叫做火葬場？

殯葬管理處黃處長中中：

火葬場就是火化大體的地方，我們現在的規劃按照條例設置火葬場的地方，旗美 9 區它水源保護有一些相連性，原則上我們沒有在旗美 9 區設置火化場的規劃，以上。

林議員富寶：

所以說以上是絕對不可能設置對不對？〔是。〕對嗎？〔是。〕好，謝謝，請坐。關於這個我請問殯葬管理處，主要是研考會委託日研究單位，資訊的正確性有待加強，研考會委託成功大學研究「高雄市一淨零公正轉型之研究：以旗美污水廠碳中和改善統包工程為例」，陳主委你看，剛才處長有說高雄市政府研考會委託辦法，公民參與及社會轉型會議，旗美污水處理廠地處偏遠，附近有旗山糖廠與火葬場。主委，剛才中中處長有說旗山不可能，為什麼他們的研究報告附近有旗山糖廠與火葬場？我整個都暈了你知不知道嗎？這是我們 6 月委託的，員工人數不多，導致公民參與的情況較不熱烈。儘管如此，仍有可能藉由環境教育或其他一般活動參與的方式進行，等一下主委再回答就好。我嚴正澄清：旗山為水源保護區，100%是不可能設置火葬場。剛剛處長已經講了，本研究雖為受委託單位之觀點，但是實際呈現仍以正確為原則。請委託單位研考會重視正確資訊，報告中與事實不符之資訊，是否聯絡受委託單位一定要更

正，等一下再一起回答就好，主委，他們到底有沒有去看？旗山哪裡有火葬場？我知道研究單位有時候都叫學生，因為我兒子在成功大學讀碩士的時候，也是教授叫他們做研究，他們到底有沒有去看？哪裡有火葬場？我覺得很奇怪。還是故意寫的？還有第 2 條，因旗美污水處理廠目前接管率只有 16%。不過因為旗美污水處理廠排放水，以及未有下水道的居家廢水，會直接排入美濃溪，匯入楠梓仙溪，進入高屏溪成為下游伏流水，我覺得學生到底知不知道什麼叫做伏流水？他們知道嗎？伏流水距離表面要幾十米，伏流水是很深的，那些下層的伏流水會影響表面嗎？我覺得很奇怪，他們寫的報告研考會沒有去看嗎？進入高屏溪成為下游伏流水截流飲用來源，你問水利局，伏流水在我們河川下面至少還有 3、50 米，跟它有什麼關係？一點關係都沒有。上游未處理污水直接影響下游飲用水潔淨程度，造成下游居民飲用水健康負擔。有必要竭盡一切努力，增加下水道接管率或採取其他污水處理方式。研考會，我跟大家報告，旗山的污水接管率有 16%，16% 可能在高雄縣做差不多 3%，其他在陳菊市長任內做到 16%，陳其邁市長在這 5 年來，我的印象好像完全是 0，這就是城市跟偏鄉的差距。他說市內 5、60%，8、90%，但是我們那邊 16%，這 16% 要怪誰？怪市政府，因為高雄縣在楊秋興縣長的時候我印象中差不多 3%，但是陳菊市長剩下的就百分之十幾，到陳其邁市長我想差不多都停擺。這要怪旗山的排放水，事實上這如何研究應該叫他來問我，主委，委託研究報告中的建議，我們現在規劃得如何？他們的建議如何？我不知道你們到底有沒有看這個報告？因為這個報告很長，你先看一下，我先問別題，等一下一起答復。

民政局長，「單身聯誼活動×東九漫遊」，那天我有看業務報告，我們的人口政策宣導，你們說今年結合廟宇辦理 6 場單身聯誼活動，共計 410 人參加，但是要感謝旗山天后宮葉主委幫你們辦 1 場有 88 位報名，有 24 位成對已經一半了。我看你們舉辦這 6 場，現在大家的工作都很忙碌，政府辦這個活動是應該的，但事實上我們還有加油的空間，你看天后宮辦理有 88 位參加，有 24 對佳偶成功互表心意，我們場地有限，有人還想報名但是真的沒有辦法，而且我們的人力也有限。台北有幾場你知道嗎？台北市政府民政局舉辦單身聯誼活動主題多元：嘉年華、烘焙…等，事實上他們很多元化，他們不是單純在那邊而已，他們可以一起去釣魚、一起烘焙或是花藝，甚至他們也打羽毛球以運動會友共 40 場，含公所舉辦的共 64 場，他們有辦遊艇午茶十三行博物館特展活動，還可以去坐纜車，旗山和高雄市很多地方都可以辦 1 日遊、2 日遊，不要侷限只有委託寺廟，現在的孩子你沒有撮合，他們自己也很懶惰，因為大家都很忙，請局長結合地方文化特色、美食景點，像旗山老街觀光，還有動物園區可以做旅遊讓大家親近一點，不然只有在寺廟自我介紹太呆版。局長明年多辦幾場 1

日遊，看是要六龜或是甲仙也好，甲仙吃芋頭冰 1 日遊也可以，你看人家別的地方辦那麼多場，我們只有 6 場差太多了，難怪高雄市的人口都不會增加，都不來電不結婚，人家辦 64 場，人口一直增加，局長等一下回答。

擴大防災士培訓，像花蓮這次的問題，防災士的培訓真的很重要，在你們的工作報告「里鄰長暨里幹事防災士培訓暨推廣計畫」裡，目前受訓對象是里長和里幹事，我不知道下一步是否會更深入？計畫是寫 114 到 116 年，116 年陳其邁團隊應該退場了，我們講 115 年就好，下一步計畫為何？115 年的培訓是否擴大到里民？里長和里幹事能力有限，里民也應該要培訓，請閻局長答復。

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

單身聯誼的部分，我非常感謝協助，他們過去很有經驗，也提供很好的場地和相關的資源，非常感謝，我們也會持續跟天后宮協調配合。另外，台北市政府是請所有的區公所來主辦，高雄是請戶政事務所的同仁幫忙，當然我們會去了解他們的操作方式，盡量舉辦多一點的場次。

林議員富寶：

他們的局處是舉辦 40 幾場耶！

民政局閻局長青智：

他們是公所舉辦的。

林議員富寶：

沒有啦！各區公所舉辦 64 場。

民政局閻局長青智：

那是公所辦的，我們這幾年是戶政事務所同仁舉辦的。

林議員富寶：

我們常常個位數也很難看。

民政局閻局長青智：

是，我們會來努力。第三，議員提到旗美地區好山好水是高雄的後花園，場地上的操作應該是沒有問題，尤其讓一些市區的年輕男女，可以來參與…。

林議員富寶：

我們現在已經把澄清湖要回來了，去那邊散步也 OK 或一日遊烤肉也可以！

民政局閻局長青智：

等於是一個輕旅行，這些我們會來做相關的主題規劃。

林議員富寶：

不要太呆板啦！

民政局閻局長青智：

其實這幾年我們已經有很多不一樣的主題，我們會再來加強。最後是防災士的部分，本來我們希望 116 年可以讓所有的里幹事及里長都完成培訓，當然今年看起來效果還不錯，內政部也支持相關的經費，如果可以希望在明年讓還沒有受訓的里長及里幹事完成這部分之外，還會擴大到不管是鄰長、志工，其實地方有很多團體，像義消、救災這些都可以納入，甚至社區的幹部全部都可以招募來參與，不會侷限在這個部分。

林議員富寶：

對啦！里長、社區理事長都可以，不要侷限在里長、里幹事，里幹事太累了。

民政局閻局長青智：

我們會和災防辦、消防局共同來探討並繼續爭取。

林議員富寶：

另外也有很多的志工可以培訓。

民政局閻局長青智：

沒錯，這部分我們會來努力。

林議員富寶：

謝謝！陳主委。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

分 2 點跟議座說明：第一個，事實錯誤的部分我們會立即更正和檢討；第二個，議座提到關於接管率還有伏流水和污水處理這些問題，2 點跟議座說明：第一，審查的時候，我們有邀請主政的水利局一起列席審查，可能有些審查過程不夠仔細，我們有注意到，後續我們會再跟水利局討論；另外一個，是不是會後跟議座約個時間請教其他更細部的內容？

林議員富寶：

寫火葬場這 3 個字，不知道到底他們有沒有把報告給你？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有，我們有收到。

林議員富寶：

有，那裡面的同仁真的沒有看到嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這看起來應該是漏掉，我們會立即更正。

林議員富寶：

旗山地區是屬於水源保護區，照理說一定很忌諱這 3 個字。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個錯誤我們盡快來更正。

林議員富寶：

因為我們在爭取殯儀館時，對方都惡意宣導我們要蓋火葬場，你們又寫在這裡，躲都躲不掉，旗山不可能有火葬場，蓋個殯儀館都已經很困難，講好多年了，因為他們都在抹黑要蓋火葬場，這部分一定要嚴正的去更正。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不只會更正，我們還會檢討。

林議員富寶：

一定要更正。〔是。〕還有下游的伏流水，市府已經開挖好幾場而且都很深，你知道嗎？〔是。〕真的很深，表面不可能滲透到那邊去，伏流水就是下面的泉水，跟上層一點關係都沒有，上面的水中間還隔了一層，下面才是伏流水，這些報告一定都是學生寫的，學生可能沒有深入去了解。但我們是委託單位，報告來我們委託單位也要去看看，好嗎？〔是。〕水利局沒有看到這點嗎？水利局是專家啊！那個真的很多看不完。要拜託主委把委託報告…，這個是個案，改天若有委託研究單位的報告，我們要深入的去研討，不知道的部分就去各單位問問看，像火葬場部分也可以問處長嘛！〔是。〕以上，謝謝！

主席（陳議員明澤）：

謝謝林富寶議員的質詢，現在請黃文志議員質詢。

黃議員文志：

首先針對兵役的問題就教兵役處，最近整個演藝圈閃兵事件的新聞沸沸揚揚，我在新聞上看到，全國免役體位的比例的大概達到 16%，針對這個數據先請教兵役處長，你手裡高雄市近幾年免役體位百分比的數據是多少？有沒有逐年增加？請處長簡單回復。

主席（陳議員明澤）：

處長請回復。

兵役處謝處長健成：

其實兵役免役的比率問題牽涉到體位區分標準，以最近 3 年來講，111 年的免役體位到 26.8%、112 年到 21.5%，113 年到 15.9%大幅下降。原因是在 112 年 5 月 30 日中央發現當初因為整個兵役走向募兵制為主，那時候的員額還多，那時候的 BMI 整個兵役的檢查會比較趨嚴，那時候如果 BMI 超過 31.5 就不用當兵。但是 112 年 5 月 30 日大幅縮減以後，整個就降下來到 15.9%，這個跟全國各縣市的比例幾乎都一樣。

黃議員文志：

像我們過去那個年代，可能有些剛好跟 BMI 值差不了多少的，就會刻意增胖來規避兵役，這次事件我們也看到，都是在體檢時可以有一些造假的手段。這邊是不是針對體檢的部分來就教兵役處，第一，是不是可以強化體檢的防弊來實施雙軌制？就是有些獨立於原體檢的醫院之外，是不是可以跨區或由外部的專家來複查他的不合格率，以降低人為的操作空間？

再來就是提升數位服務，現在很多年輕人都上網申請優先入營，在優先入營的網站是不是有一些可以更醒目的宣導文字提醒逃避兵役的法律責任？

另外為了強化行政溝通，是不是可以成立常態的專責小組，針對一些做出比較多免役體位的醫療院所，跟法制、衛生局來做不定時的稽核甚至抽查？最後就是全面簡化線上預審與文件電子化。現在當兵的福利真的是好非常多，當初我們在入伍服役的時候，薪餉大概是 5、6,000 元，那時候義務役二兵大概都是 5、6,000 元，現行的福利已經調整到 2 萬元，未來可能會不低於最低工資，其他還有一些包括志願役加給、地域加給、戰鬥部隊加給，其實這些林林總總加一加，對這些大學生，或是高中畢業後沒有繼續就讀的這些年輕人來講，其實這個薪資福利是比以前好。我想自從民進黨政府執政，一直有在針對國軍的福利做調整，現在的福利對這些年輕的士官兵是非常的優渥。當然要跟外面就業相比，像一些比較好的科技業可能還比不上，但是如果是一般基層的工作，我想也不會太差，現在當兵的時間也從原本 4 個月，現在又回到 1 年。1 年來講，對我曾經服過兵役的人，這 1 年的時間是非常合理，我們在新訓後銜訓有將近 8、9 個月，甚至 10 個月可以做完整的當兵訓練，我想這真的是不錯。

我們要怎麼去鼓勵年輕人？我剛所提到體檢複審的制度以外，要提升服役的價值。是不是有一些英雄事蹟，兵役處可以來多替他們做宣揚？我們現在最常遇到的可能是一些颱風過後的救災，不管政府部門也好，民間的鄉親、這些居民也好，對於國軍可以在這些重大災害的時候，可以出來救災，大家都是很感動，我們要如何讓服役的年輕人可以感受到，其實社會對他很尊重，這非常重要；再來，透明的職涯規劃資訊，有一些部隊，他入伍可以有一些證照的考照。這些考照也要讓年輕的同學們了解，他可以透過這些軍旅的職涯來獲得的一些證照，鼓勵他來從軍；最後連結整個後備力量投入指導，以上簡單跟處長報告。

針對鄰里調整就教民政局，這個部分我在上個會期也講過。局長，我覺得我們要調整，應該是在其邁市長連任後就要啟動，我們拖到明年要選舉，而且在地左楠區占了比較大的成分，包括一些比較大的里要拆分，比較小的里要整併。我們陸續都有辦說明會，但是有一些小里的里長他們是在第一線，有一些小里其實他們也沒有什麼長照據點、C 級據點，都沒有，小里的這些里長肩負

著比較重要的，他知道他的里內哪些長輩平時需要他常常去看照。其實我們要做里鄰調整不是說不行，而是說時間點，這次民政局拿捏上是比較不妥。當然我們一直在宣導我們的證件不用換、投票不影響，包括就讀的學區都還是延用原來的學區劃分，但是還是有一些建議跟局長簡單報告。我們是不是可以做一些新里的籌設處，左營有幾里的里長有意願來做拆分，我們是不是可以來做這些新里的里辦籌設跟一些數位配套，包括服務據點的保障。再來是公聽會，可以的話當然是可以讓更多的里民參與。目前還是有很多鄉親不了解他們的里要拆分，或是他們的里可能會面臨到整併，這個資訊可能還不夠透明。還有就是整個社福資源彈性分配，有些有回饋金的里，他是不是可以彈性地來運用到，可能包括長照相關的對應措施？

再來是里長的經費結構。長久以來，他們的事務補助費每個月就是 5 萬元，要支付包括整個辦公室的租金、水電、郵電等多項開銷，當然他另外有工程款，但是工程在只能專款專用，我們是不是可以比照台北，有些里民活動場所租金補助方案降低里長的財務負擔。還有就是將一些區里公共設施費轉為社區彈性運用基金，另外就是如果真的有要整併，這些基層建設工程款會來重新做分配嗎？里長繁雜的事情太多，里的拆分或是整併真的需要市府從上到下，尤其局長要多點耐心溝通。以上，請局長簡單回復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

所謂里鄰調整，這個應該講 10 幾年，也不是今年才突然提出來，至少我在局長的任內，我大概第一年，還是第二年就有很多議員就教這個議題，我們也從那時候開始就不斷在做相關的內部規劃跟探討。至於所謂的里鄰長劃分是市政治理的第一線，依據戶數跟人口數，我們有不同的標準。議員也有提到資源分配不公平、不合理，1 個 3 萬多人的里跟 1 個里 300 人分配到的經費是一樣的，這個確實有需要檢討的地方，我們按照這個期程逐步去做相關的說明會，也去跟地方持續溝通。在法規的部分，就是在今年底，如果有確定的方案，區公所通過後會送市政府核定，那時是明年 7 月 1 日。議員有提到一個問題，就是新的里設置之後，是不是有一些資源的落差？正式實施是在下屆選舉，是採用新的劃分區域，在 7 月 1 日實施之後到選舉之前，包括區公所跟里幹事，包括原有的里長還是要去落實服務到每個原有區域的里民，這個事情是要去共同討論，民政局也非常務實地跟區公所去做檢討，我們希望能夠確保所有市民朋友的權益不受影響，以上報告。

黃議員文志：

我們還是要很務實地來面對這些大小里的問題，我也知道這個問題其實 10 幾年來都在討論，只是說現在民政局有這個意願要來做，可能左營區的部分會先來調整，或是說包括三民區、鼓山區，有不同的意見還是要請民政局來參酌。

針對整個人口的部分，還是要跟民政局就教。我們從上面這個數據表格，可以看到自然增加的人口是負成長的，包括社會增加，我們可能移出去的，戶籍遷移到其他縣市也都是一直在外流，我們的人口一直維持在 270 幾萬人也一段時間了。在左楠區的部分，楠梓的淨移入大概是整個高雄市的人口淨移，純粹是很多的年輕人往楠梓就業的部分，我們社會增加大概增加 689 人，可是自然增加都還是負數，其實我們那時候移到楠梓區，第一、我們對包括一些基礎設施的要求就會變得非常的急迫。再來左營社會增加也才 21，高齡人口的占比是整個全高雄市比較前面的。在左營，我們針對整個長照服務跟高齡的關懷需求會提高，現在左營、楠梓有許多社會住宅如火如荼在興建，包括崇實社宅現在也可以開始申請。是不是有辦法可以在裡面增加青銀的互助點，讓長輩可以在社宅裡面活動，提供青年的志工朋友可以陪伴長輩之外，也可以換抵他們的志工時數。里辦數位生活輔導是否可以提供里辦公室數位資訊可以做連結。再來跟這些長輩，我們透過口述的歷史跟文化傳承，讓更多的年輕人了解原本可能該里的文化。在楠梓的部分，我建議我們基層的建設，比較快速的應變，因為我們人口持續增加，是不是可以允許…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

是不是可以允許公所緊急增辦的機制，包括一些簡單的巷道、排水等小型工程。再來托育服務的延伸，是不是可以協調戶政跟社會局，在楠梓區把新增的托育中心周邊設置一些類似戶政到宅，走動式的育兒津貼申辦的服務，簡化年輕家庭的行政流程。以上這 2 點簡單跟局長報告，請局長回復。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

剛才講到跟社會局的合作，所謂生育補助是戶所在受理，他們出生登記的時候，我們會協助社會局做相關的發放。當然到宅服務我們一直都有在推動，如果有需求，我們請業務科來做相關的研究。

至於 6 米以下巷道是區公所跟民政局協助，當然在左楠地區，因為過去以重劃的方式在開發的過程當中，它的基礎規劃的設施是比較完善的。如果還有一些沒有辦法處理的問題，我請公所也做盤點，盡快能夠提出，或許除了民政局，

也可以跟其他的機關尋求資源的協助。剛剛議員最後有講到，如果左營它的舊部落結構有比較老化，事實上就是剛剛我們有談到，就是里鄰的調整其實也是做相關的因應。因為很多的政策，譬如說關懷據點在推的時候，他說每個里或者是社區都有關懷據點。有些大里 3 萬多人，他也只設了 1 個據點，等於是說他已經達標了。有很多小里，像剛剛講的人數不足，或者公共空間不足，所以里長即便要推也不一定有辦法去做實質的推動。這個還是要用整體的觀點，我們也會站在民政局的立場，跟社會局共同把社會安全網做很好的規劃跟執行，謝謝議員的指教。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃文志議員質詢，現在請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

王議員耀裕：

首先看到大寮區的行政中心，目前大寮現有的區公所已經老舊，而且都超過年限，局長、區長也都了解。在上個會期還在討論有幾個地點要選址，目前已經明白的就是在大寮區仁德段，就是大寮地政的附近。這塊地是現有公部門的土地，也有區公所的地，工務局、交通局，也有停車場的規劃。所以這塊地來興建，真得對大寮未來新的行政中心是非常適合的地點，又可以帶動整個地區的繁榮發展。我們面對的未來就是要趕快來籌錢，因為光是這塊地的興建費用，大概可以蓋 9 層樓，9 層樓新的行政中心，在上個會期大寮區公所有統計大概要 8 億 3,000 多萬。8 億 3,000 多萬這筆錢要怎麼籌措，等一下也請局長答復。就是要在原有舊的區公所來做公辦都更，或者是要做什麼樣的程序，來籌措這筆錢興建。因為旁邊還有大寮消防分隊、大寮戶政、大寮稅捐處等等，還有 3 個公部門。以後這 3 個公部門如果也納進來，未來那 3 個舊址怎麼辦？因為大寮區公所要採公辦都更，現有的大寮戶政、大寮消防分隊、大寮稅捐處，也都在商業區，整個都在大寮行政中心非常有利用價值的土地。未來我們也要包括這 3 塊地，除了他們遷移到新的仁德段以後，這 3 個機關的土地要怎麼活化，也請局長答復。以上大寮區的行政中心，目前劃的現況請民政局長答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

目前規劃方案其實在地方已經討論過很多次，也大概有一定的共識。當務之急就是先做好都市計畫的用地變更，議員有提到原址是不是變更為住商，在工務局的廣停我們變更為機關用地，合併去規劃，這樣效益比較大。至於要蓋幾樓、哪些單位來進駐，這其實可以保持彈性，還可以再做溝通跟調整。

王議員耀裕：

因為未來不只這幾個單位進駐，還有公托、社福機構，這些都可以來考慮。

民政局閻局長青智：

地方的需求需要公托、社服還有活動的空間，至於其他公務機關，我們都可以做後續更詳細的考量。本來戶政應該是在派出所旁邊，本來設施早期是由警察機關分配出來的，以後歸還給警察機關做使用。

王議員耀裕：

戶政就歸還給大寮所。

民政局閻局長青智：

當然消防隊跟稅捐的部分，這個可能要他們來主政去做進一步的探討。議員說到最重要的是財務的問題，要怎麼籌措這些經費，最好的案例就是參考岡山行政中心是用公辦都更的方式，除了能夠獲得新的行政大樓之外，也可以得到相關的收益，為市府也的財政有一些幫助，我們的想法是這樣。

王議員耀裕：

局長，目標已經明確了。

民政局閻局長青智：

目前的問題是我們要跟都發局請教，是不是可以有一筆都市計畫變更的經費讓我們優先來啟動，這個我們來努力。

王議員耀裕：

接著 81 期重劃區，當初我們要規劃在 81 期的公 9 那塊地來做綜合活動中心。我們那邊現有的 2 個里民活動中心都被拆除，要怎麼樣讓附近 3、4 個里都可以共同使用？這塊目前的進度怎麼樣？也請局長答復。

民政局閻局長青智：

國道 7 號的路線會經過這個重劃區，根據我們這邊的進度，要等到它確認之後，那塊公 9 的用地才可以做比較細部的規劃。國 7 目前看到還在做相關的設計跟用地取得，明年如果動工相信應該很快會有明確…。

王議員耀裕：

所以國 7 的路線已經確定了。

民政局閻局長青智：

明確之後，這塊地是要交給工務局的公園處，當然再去探討說，譬如說這個綠地面積或是用來做活動中心是如何去做配置，我們後續會再跟工務局爭取。

王議員耀裕：

國道 7 號的路線已經都確定，確定我們就可以來跟公園處看怎樣把這塊地的用地做規劃。地政局土開處也有一筆土開的基金可以來做興建的費用。

民政局閻局長青智：

我們會再跟工務局跟地政局做爭取。

王議員耀裕：

再來我們要感謝局長，本席爭取大寮紅豆節，上次 113 年的經費不夠，所以今年度也加碼再增加 50 萬元。這樣讓整個大寮區紅豆節的活動，周邊的農業活動也可以帶動，再加上觀光局的促銷，讓整個帶動觀光。這個也要感謝局長。

林園龍舟賽去年也有編列經費，去年的經費編列，113 年的總經費編列將近 500 萬元，114 年就超過，明年要辦我們也要把它辦好。這些不足的金額是不是請民政局也在整個林園龍舟賽來做加碼？請局長答復，局長。

民政局閻局長青智：

只是在賬面上沒有增加，我們另外在今年針對龍舟的彩繪修復也增加 30 萬元；親子水樂園活動我們都有增加大概 35 萬元；還有包粽的粽意飄香的活動，其實是一個一系列的搭配。不是沒有增加，今年其實就有增加大約 70 萬元。明年當然如果有需要，我們當然會跟地方共同來探討。

王議員耀裕：

要擴充嘛！

民政局閻局長青智：

就是我們做整體資源的爭取，我們可以繼續來協助。

王議員耀裕：

好，只要公所提出計畫…。

民政局閻局長青智：

是，就是整體。

王議員耀裕：

我們這些計畫如果經費不足的，民政局也要來處理。

民政局閻局長青智：

沒問題，我們會支持。

王議員耀裕：

大寮區 6 米以下的道路，永洋街這個案子，這個排水系統沒有建置排水溝。這邊有 2 段，6 米以上由水利局，6 米以下由大寮區公所，區公所礙於經費的因素也送到民政局。總共有 300 多萬元。

鳳林三路的 434 巷也是排水，這邊的排水不良造成整個 434 巷裡面的住戶都淹水非常嚴重，這個也會勘過，這個也屬於大寮區公所 6 米以下，這個排水系統也要建置做處理。這個費用大概是 70 萬元左右。再加上永芳路排水溝加蓋，這個也報到民政局，經費大概有 65 萬元。為什麼這個要加蓋？因為車禍經常發生，造成機車騎士就摔到排水溝渠死亡，好幾個案件都這樣。第一段已經做

完，就在前一個路口，現在剩下的這個路口是永芳路 81 巷。這個路口有 65 萬元也都報到民政局。目前的進度怎麼樣？請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回復。

民政局閻局長青智：

這個加蓋部分需要 65 萬元，我們再跟公所探討有沒有相關剩餘款優先來做。

王議員耀裕：

一共有三筆工程。

民政局閻局長青智：

因為這個有危險性，議員剛才才提起。〔是。〕剛剛提到的排水工程，雖然是不等寬的巷道，我們再跟水利局爭取，儘量一起做。這個部分經費比較多，現在已經年底，民政局的經費也已經用完。如果可以看能不能先規劃設計，明年年初趕快來處理，我們跟水利局一起來探討要怎麼分擔。

王議員耀裕：

這三筆因為年底經費也不足，我們就趕快設計，啟動明年初就來施作。

民政局閻局長青智：

我們會跟水利局一起趕快來做相關的規劃。

王議員耀裕：

目前納骨塔在拷潭公墓那邊，當然也要謝謝民政局，也要感謝處長在這邊也積極的處理。因為真的塔位也所剩不足，二塔也都在進行當中。目前我看到我們的規劃報告有寫到要 114 年開始，現在就在興建當中。之前是講 115 年可以完工，目前今年好像又變成 116 年，到底是怎麼樣？請處長答復。

主席（陳議員明澤）：

處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關鳳山拷潭塔，它前面 4 個東西就是興辦、交評、水保跟環評的部分…。

王議員耀裕：

有 delay 嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

對，我們有一些 delay，我們整個地方是在今年 7 月底全部都做完。我們現在預定是在 10 月，這個禮拜我們大概就會把它的水保的工程標上網招標。然後接著是我們整個建物的案子，預定是在今年的 12 月底左右，我們就可以做動土典禮。希望 116 年如果整個進程沒有 delay，116 年 6 月底前整個做完。

王議員耀裕：

我們儘速。〔是。〕因為這筆經費都有了，工程可以儘量縮短就要把它縮短。

殯葬管理處黃處長中中：

前置作業都已經做完，接著就是工程類的部分。

王議員耀裕：

在林園駱駝山公墓，目前有其他農會也好，或是其他單位還有提出什麼規劃嗎？沒有吧！

殯葬管理處黃處長中中：

5月份的時候我有跟議座討論過這個部分，現在市農會配合度都還不錯。因為它的面積實在是很大，116公頃，整個示範公墓的地方大概9.8公頃，在中厝的地方。因為它總共有4塊地，一個是龍潭、清水巖、中厝以及靠小港的水庫。中厝的地方大概會有一些規劃，就是示範公墓。針對於上次議座特別要求在親民的地方不要再圍或是什麼東西…。

王議員耀裕：

不要再圍了。

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個農會都不會有問題。以上。

王議員耀裕：

都拆除了嘛！〔是。〕所以也不會圍了？

殯葬管理處黃處長中中：

不會。

王議員耀裕：

也感謝處長，未來那邊有提出要做什麼用途也來跟本席這邊來回報。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們跟農會都有聯繫的窗口，這沒有問題。

王議員耀裕：

我們的國賠案件，法制局所提出國賠案件，有訴訟的部分還有協議賠償，當然這些金額也都是1,000多萬元的金額。本席要了解目前警察局這件1,094萬元的案件怎麼樣？公園處有一件是81萬元。請法制局長答復。

法制局王局長世芳：

有關公園處的81萬元，那個部分因為其實是山陀兒颱風的時候發生的，但是因為是路樹倒塌而壓到一部車。雖然是颱風，但是我們發現樹的根部都已經是黑掉了，等於說它是爛掉的。就平常的維護管理上是有缺失的，不會因為它是颱風，我們就拒賠。這件事用協議的賠償81萬多元。〔…。〕對。主要是它是新車，又壓到新車，修理費就非常貴。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

法制局王局長世芳：

有關訴訟賠償的警察局這個是交通大隊的，交通警察在執行勤務，可能就是跟人家有碰撞出車禍。他的傷害是比較嚴重的，他是失能程度 80% 幾，扣掉他的與有過失，因為對方也有過失 40%，賠償下來判決的是 700 多萬元。這個時間很久，又加計利息 200 多萬元，所以才會是大概 1,000 萬元左右。

王議員耀裕：

不是警察局的車輛都有保險嗎？都有保險。

法制局王局長世芳：

對，這個部分我們還是會扣掉保險的部分。

王議員耀裕：

這是還沒扣掉嗎？

法制局王局長世芳：

還沒扣掉的。

王議員耀裕：

還沒扣掉？〔對。〕扣掉保險還要用國賠再賠多少？扣掉保險。

法制局王局長世芳：

這些應該是已經扣掉保險，因為這是我們實際計算。

王議員耀裕：

這個扣掉保險了？

法制局王局長世芳：

對，扣掉保險的。

王議員耀裕：

如果沒有扣掉保險，不就這一個案件要 2,000 多萬元？

法制局王局長世芳：

對，會更多，因為他失能的程度蠻嚴重，有 80% 多。

王議員耀裕：

當然因為因公，也不要讓警察同仁就因為這樣以後會綁手綁腳也不行。

法制局王局長世芳：

是，這個在求償的部分，我們都會去考量的。

王議員耀裕：

接著是在 1999，平常 1999 使用率都非常高，使用也都非常普遍，如果遇到颱風或遇到特別的狀況，當然一些電話打不進來，或是應接不暇，讓很多民眾

跟所有的議員來投訴，怎麼樣改善 1999 的系統，包括未來智能語音等等，這些怎麼樣來做？請主委來答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

去年因為山陀兒颱風跟凱米颱風確實大量進線，造成民眾等待久候，針對去年那個狀況，我們今年大概做三個事情，第一個是預錄宣告，然後是語音通報跟真人文字客服，民眾有一些事情可以透過這些方式分流，不需要等到真人話務的時候再來回復。以今年丹娜絲颱風跟去年凱米颱風 2,000 多通量對比的話，我們的等待時間跟話務量效率其實都有提升，看起來這個方式的成效還不錯。未來我們當然會針對語音辨識，還有真人文字客服繼續精進，讓分流能夠更暢通。〔…〕回撥現在還沒有，但就是民…。〔…〕我們現在會建議他如果等的過程不想等那麼久，他可以透過文字客服轉文字客服，就是用文字去講，或他如果只是要通報停水停電，他可以先用語音講，我們會語音辨識之後，就會跟他說你這個有錄案，後續會跟他回復，他如果真的不放心，想要跟真人講，這塊就繼續。但今年看起來是，那個等待時間沒有像去年那麼久，真的有縮短。〔…〕是，好，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝王耀裕議員的質詢，現在請陳美雅議員質詢，謝謝。

陳議員美雅：

針對民政部門，首先大家非常關心的是因應高雄現在高齡化來臨，因此我要求民政局長能夠承諾盤點區公所的活動中心，增設更多長輩可以靜態、動態學習跟活動場域。社會局，雖然本席也在推廣社區長青學苑，但是畢竟場域不夠多，許多長輩都非常樂於學習，不論是靜態、動態學習跟活動場域，希望能夠提高就近的可行性。這個部分請局長來承諾，請回答。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

這個部分我們當然跟公所都已經盤點過很多次，有些是空間使用有限制，我們會持續繼續做推動。

陳議員美雅：

是，可不可以朝這個方向努力提供一些課程？

民政局閻局長青智：

甚至我們應該也可以結合民間資源，就是像市長也有在推動敬老卡可以去運

動，就可以跟民間的一些健身俱樂部做連結，其實就是場地克服、資源投入，我們會盡力去推動，謝謝。

陳議員美雅：

我希望有靜態課程跟動態學習都能夠來利用，好不好？這個部分可以承諾？

民政局閻局長青智：

是，因為其實空間就是把它整理出來，全部來做全面性的盤點跟推動。

陳議員美雅：

我們希望增加更多長輩可以學習、活動的場域，希望民政局能夠更積極化來做，讓本席看到成效，也請你後續再把成果提供給本席。〔好。〕另外一點，一樣是高齡化現象來臨，我們必須要增加更多的社區關懷據點，現在社會局又有在推，我希望民政局也應該要積極來參與，因應高齡化跟衛生局、社會局合作，我們提供更多的是多元性，提供給長輩醫療、共餐、社交的場域，以及學習據點，我希望這個部分，高雄市目前為止你們盤點起來可能可以有多少的據點，你目前手上有數據嗎？

民政局閻局長青智：

因為社會局的數據應該是來到 570 幾個關懷據點。剛剛議員有提到，其實它的主體性不一定是社區，也不一定是里長，它也有一些其他的，包括民政局的體系，其實很多宗教團體也在做，包括教會，或是社會局有一些慈善團體機構，我們去盤點每個行政區還有哪些可以利用、可以支援，我們去把它盤點出來。謝謝議員的提醒。

陳議員美雅：

好的，我希望高雄市這些長輩在因應高齡化來臨的時候，很多長輩跟美雅反映的是他們非常喜歡學習，可是常常是沒有辦法報得到名，或是就近找不到相關的據點，我希望民政局負起主導的責任，跟各局處互相來搭配，提供給這些長輩有更多結合醫療、共餐、社交、學習的據點，好不好？這個部分很重要。

民政局閻局長青智：

是，沒問題，謝謝議員。

陳議員美雅：

好的，謝謝局長。我要看到成效，好不好？

民政局閻局長青智：

我們會來盤點，謝謝。

陳議員美雅：

很多長輩非常期待，特別是旗津區更是要增加，還有鹽埕區現在高齡長輩也很多，鼓山區也是非常重要的重中之重，我希望能夠看到更多的成效，希望你

提供給我更多新的據點，好不好？

民政局閻局長青智：

我們再重新盤點 1 次。

陳議員美雅：

好，這些資料請各區的區長都來說明，請你要督導這個部分，可以嗎？

民政局閻局長青智：

好，沒問題，可以，我們會先來討論。

陳議員美雅：

好，會做到。另外，本席也必須要來捍衛美術館特區居民權益，局長，本席要來跟你探討一個議題，就是很多居民他們在擔心，因為市政府現在推出來說要把美術館這邊可能做分里，但是當地很多美術館特區的居民跟美雅反映說他們會擔心，因為一直以來美術館就是用整體性長期規劃的藝術、文化、教育，是一個綜合性整體長期規劃發展來做計畫推動，你們現在喊出來可能那個地方會做調整變動，可能切開這個里。當地的美術館特區龍水里現在很多民眾提出來的疑慮有以下這幾點，我希望你們要告訴民眾，你們會怎麼做？第一個，當然是就學的問題，中山國小在美術館龍水里，他就只能夠就近就讀中山國小，中山國小也是美雅的學校，也是我的母校，我們知道中山國小非常棒，在高雄非常知名的小學，很多家長都希望能夠就讀中山國小。現在光是美術館特區的小朋友就沒有辦法足夠去入學，如果你們未來真的會去做這些所謂的分里動作，這些小朋友就讀，美術館特區居民的這些小朋友就讀中山國小的權益，局長，你能夠承諾跟保證他們能夠完全就讀嗎？這個部分你能保證嗎？

民政局閻局長青智：

目前公所規劃的方案還是在原有龍水里的里範圍之內做調整，教育局…。

陳議員美雅：

我現在問的是就學權益，就讀中山國小的權益。

民政局閻局長青智：

對，因為學區的劃分是教育局，我有跟教育局長討論過很多次，既然是在原有龍水里的範圍內，他就不會去做相關的改變。因為我們不是把別的區域塞進來龍水里，我們是就龍水里的範圍內去做調整，所以這個部分，他們已經正式公文也有做答復，當時在說明會現場也有做答復。

陳議員美雅：

對，說明會的現場，本席也有去，當地居民提出很多的建議，希望市政府要聽得進去當地民眾許多的擔憂跟疑慮。

民政局閻局長青智：

這個我們會充分來說明。

陳議員美雅：

第一個，他們就學中山國小的權益，還有七賢國中。第二個問題，就是假設你們真的要去做切割，很多在地美術館的民眾，他們很多的資料，你們的行政流程，他的資料可能要重辦，這樣會不會是擾民的政策？這些美術館特區居民的權益何在？這會不會是勞民傷財的事情？在上次的公聽會已經有許多的居民提出很多的擔憂跟疑慮，我希望民政局必須要把民眾的聲音聽進去。我在這邊還是要再次的呼籲跟強調，我們要捍衛美術館特區居民的權益。

民政局閻局長青智：

是，市政府也是。

陳議員美雅：

市政府有你的想法、你們的做法，你們要考慮的是當地民眾、居民的權益是不能夠被侵害的，好不好？不管是就學還有他們所有相關的權益，我要求民政局想好才決定後續要怎麼來做，應先聽民眾擔憂及疑慮的聲音，可以做到嗎？

民政局閻局長青智：

這部分我們當然會充分溝通跟說明，但如果里界的調整，居民不需要去做證件的更換，所有內部可以協調的我們都會一起來做調整。

陳議員美雅：

好，局長，我跟你講，你現在講的雲淡風輕，但是你要知道美術館的民眾非常多的擔憂，就是我一直強調就學的權益。他是不是真的有辦法繼續在中山國小、七賢國中就讀？他們相關行政的資料要不要去重辦？這些都是民眾擔憂的。我請你們一定要聽進去，這些部分必須去好好的思考，你們要這麼貿然去做會不會衝擊美術館特區居民權益，這點你們必須要好好的去思考跟考量。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

陳議員美雅：

接下來要請研考會主委，高雄市未來規劃前 5 大公共建設到底有哪些？我們現在施政的方向？到底高雄市要轉型成什麼樣的城市？只有經濟嗎？只有我們所謂的演唱會經濟嗎？施政方向主軸在哪裡？研考會主委請簡單答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明大概主要幾個方向，第一個，淨零跟數位的雙軸轉型。

陳議員美雅：

我現在談的是公共建設。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

公共建設有幾大方向。

陳議員美雅：

5 大方向、5 大建設。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我想第一個是產業持續進駐，從北高的…。

陳議員美雅：

公共建設，產業持續進駐跟公共建設沒有關係，我問你公共建設有哪些？研考會主導大型 5,000 萬元以上重大的公共建設，是 1 億元還是 5,000 萬元？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

3,000 萬元。

陳議員美雅：

3,000 萬元以上你們就會列管了。請問前 5 大公共建設？你跟我說產業進駐，這不是你們。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

其實有蠻多面向。

陳議員美雅：

告訴我公共建設有哪些？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

以交通來說，像明年九如橋會落成像這就算是重要事情。

陳議員美雅：

九如橋是重大公共建設，你們推的其中之一。這是第一名是不是？第二名？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有，這沒有排名。

陳議員美雅：

我問你前 5 名，答不答得出來？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

前 5 名？其實都很重要，我們沒有很明確的排序。

陳議員美雅：

你講 5 個，到目前 5 個你講不出來，你浪費我多少時間。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個，交通建設，明年會通車的九如橋，這個是重要事情。

陳議員美雅：

第二個？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

像剛開幕的星光公園，我覺得對市民的活動也會有幫助。

陳議員美雅：

新莊公園？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

星光水岸公園。

主席（陳議員明澤）：

星光公園。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

星光水岸公園緊鄰展覽館。

陳議員美雅：

花多少經費？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

1.6 億元。

陳議員美雅：

1.6 億元，是中央還是地方給的？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個詳細要再跟公園處確認看看？

陳議員美雅：

你搞不清楚。第三呢？第三個公共建設有什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

像捷運黃線，還有輕軌列車採購。

陳議員美雅：

輕軌列車採購花多少錢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

輕軌列車採購比較尷尬的是中央的補助有調整出來。

陳議員美雅：

這叫公共建設？輕軌都早就已經成形了。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

新的列車。

陳議員美雅：

買列車算是我們的公共建設，研考會主委，你功課是不是沒有做足？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為輕軌的班次、載運量…。

陳議員美雅：

高雄市的產業方向、公共建設做了那些你到現在講不清楚？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

議員，我剛剛要講產業，你要講公共建設，你現在又要我講產業。

陳議員美雅：

連5個也講不出來，告訴我買輕軌的車輛叫5大公共建設，要花多少經費？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

議員，我們這邊沒有排名。我要先跟議員說。

陳議員美雅：

多少經費？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

輕軌的運量是提升很多，我們現在希望能夠提速，還有班距能夠減少。

陳議員美雅：

你答不出來，主委，你這樣不適格，我要叫你下台。你再也不適格，我就叫你下台。你答不出來，或是你沒有去好好彙整前5大公共建設是那些，你就坦白承認就好。我還事先把題目給你們，你現在一直插話，高雄市政府是怎樣？都沒有倫理是不是？在議會你們只要跟議員搶麥克風聲音，讓議員問的問題答不出來就只要呼嚨，搶麥克風聲音就可以了是不是？研考會主委你應該是站在督導的角色，各局處的公共建設做得好不好，你是站在督導的角色。你現在連五大公共建設都答不出來。還跟我說產業進駐，產業進駐叫做公共建設？剛剛還一直在搶麥克風，答不出來就答不出來，你就只要誠懇面對說，不好意思，議員我功課沒有做好，我回去會虛心檢討，我馬上整理資料提供議員做報告，你有這樣做嗎？沒有。搶麥克風聲音而已，現在怎樣？市政府各局處都是做這個壞習慣是不是？都不用尊重議會，藐視高雄市民這樣嗎？施政方向講不出來，我光是問你輕軌列車要花多少經費也答不出來。這叫做你們的施政方向有規劃好嗎？高雄市要帶往哪個方向？你講不出來。還是這個壞習慣。

主席（陳議員明澤）：

陳議員，要不要請他們…。

陳議員美雅：

不用了，主席，你請坐。

主席（陳議員明澤）：

請坐。

陳議員美雅：

你再這樣的態度我就把你趕出議事廳，我把題目給你們還答不出來。可以這樣嗎？

依法行政，法制局在市政府政策中的角色定位，到底是依法行政？還是依法方便？法制局是市府依法行政的守門員，把關者，而不是蓋章者。但是市政府常常以重大案件，甚至一般議員在索資的過程當中，行政方便、資料尚在彙整、涉及個資為由，拒絕或是拖延提供，都拒絕提供。而且常常是拖延，這個部分，研考會主委你有去督導嗎？沒有。7天之內，他們就必須提供資料給議員，這部分你手上有資料，你有督導嗎？沒有對不對？你有督導嗎？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、議座。跟議座做說明。

陳議員美雅：

有沒有督導？有幾件？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會會做公文時效的管考。

陳議員美雅：

有幾件？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明。

陳議員美雅：

到目前為止有幾件？告訴我數字就好。我時間有限。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這部分我們現在手邊沒有統計的數字。

陳議員美雅：

好，謝謝你。我欣賞你現在誠懇回答，因為你手上沒有數字。你誠懇回答，我願意給你時間彙整。我們在議會質詢以後，到底7天內有沒有提供資料給議員們。請你去彙整資料，請坐。接著我們還要再問，如果都不提供給議員相關質詢資料，這是違反依法行政的精神，更侵犯…。

主席（陳議員明澤）：

加2分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。近來多位議員在索資時遭遇到局處互踢皮球，拖延回復的時間，回復內容只有簡單的摘要，沒有附上原始的文件。以尚在研議及彙整為緣由，更誇張的是有一些說，因為我們踢爆了以後，上了媒體，就緊急的趕快說送給檢調，資料不能提供。這樣的高雄市政府行政文化已經嚴重削弱議會的監督功

能。不只是行政倫理，更是廉政問題。局處如果拒絕議員的依法索資，有涉及故意隱匿或不實回復，政風應該要積極啟動調查。法制局跟政風待會請你們回答。統一訂定議員索資，依照研考會的作業，應該是 7 天之內，只要議員在大會有質詢，或是議員有索資，應該 7 天內就要提供，目前為止，你們有沒有去做統計？議員索資所做的作業流程、回復時限，你們有沒有去做詳細的統計？還有明確界定，對各局處有沒有做出依法行政的教育訓練？如果有局處出現怠惰、違法不提供者，你們有沒有去通報、考核跟糾正？法制局。如果你們沒有辦法去做好這些督導，議員依法索資，市政府都會遮遮掩掩不敢提供，市民要如何相信政府是透明公正的？接下來請政風處及人事處回復相關問題，請回答你們針對這部分有沒有做管控？

主席（陳議員明澤）：

政風處先回答。

政風處歐處長建志：

謝謝議座關切高雄市政府廉政的問題，有關議員索資通常都是由各局處去做回應跟處理，除非議座或個別議員有跟我們講哪件有特殊的違法或違失狀況的時候跟我們提報，我們會去介入。基本上我們是針對媒體或議會有質詢業務，我們本於公正第三方角度也會主動查究，去了解它整個狀況。〔…〕這個數字我手上沒有統計資料，是不是可以在會後再跟議座回應？〔…〕是，〔…〕

主席（陳議員明澤）：

時間加 1 分鐘。

陳議員美雅：

好，我這邊再次強調，謝謝，非常感謝主席，主席非常公正。我想，各局處來備詢，你們都應該要備妥相關的資料，但是假設你們對這些業務是沒有去準備，那也不要「烏龍繞桌」（顧左右而言他），也不要在那邊隨便亂扯，你們就誠懇的回答，我們也願意給你時間去彙整相關的資料，但是不要逃避，也不要敷衍的態度，更不要用唬弄市民的態度來面對問題，好不好？

政風處歐處長建志：

向議座報告…。

陳議員美雅：

政風處長，本席所要求的這些局處，哪些局處，我想，我們在議會就已經質詢，你應該有看公開的質詢吧！很多的質詢，我們很多的這些局處都是拒絕提供資料，甚至都說還在彙整中，但是 7 天已經都過去，1 個月過去，2 個月也過去，都沒有提供資料，我要看到政風處針對這個部分要…。

主席（陳議員明澤）：

人事處長請答復。

人事處康處長人方：

有關資料提供索引，我們會根據指引來做，也會提供相關的教育訓練，讓各局處也明確知道議題的嚴重性。〔…〕是，我們再來協助各機關，就是提供這個部分相關教育訓練資料，〔…〕可以，我們來研議，是，〔…〕是。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳美雅議員，有關各單位提供資料，我有一個看法，跟大會、大家來做研究，如果議員請各單位提供資料，通常都用「索資」，索取資料，這個名詞好像有些不妥，是不是用「議員因質詢需要，請提供資料」，你們回答都用「索資」，好像有什麼…，這個字眼上是不是能夠再修正一下？能不能？這個「索」對議員本身就好像在…，我們是在公務上進行質詢，如果因為個資或者法律另行規範，你們可以明確提供說這個是屬於法律規範，我們不予提供，這就很清楚，不要說用「索資」。這個我之前跟一些聯絡員在談，須提供某議員「索資」資料，這樣說好像是「勒索」的「索」，這個字眼上是不是…，法制局長，這個「索資」能不能…，索取資料「索資」，好像感覺到…，對議員在議事廳上質詢好像…，你解釋一下，這個好像…。

法制局王局長世芳：

好，謝謝議座給我機會、主席給我機會。其實我們原來就有訂了一個…，現在議員都在講「索資」，其實我們的指引不叫做「索資」，我們的名稱叫做「高雄市政府所屬各機關提供本市議員資料參考指引」，「索資」可能就是大家比較白話的說法。

主席（陳議員明澤）：

簡稱也不用這個，就用「提供資料」就好了啊！

法制局王局長世芳：

對，沒有，我們沒有簡稱，對，我們沒有簡稱。

主席（陳議員明澤）：

「因質詢提供資料」就好，不要用「索資」啦！你們那個「索資」好像我們要「索」什麼，對不對？這個方式要跟各位做參考，法制局也解釋得很清楚，就是「提供資料」，那就寫「提供資料」就好，那個「索資」感覺就很不好，好不好？〔好。〕以後提供給議員的資料就寫「提供資料」，貴議員因質詢需要，需要什麼資料，然後我們因這個，如果有涉及個資或法律規範不可提供，我們就明確告知他在法律什麼範圍，如果貴議員希望我們提供資料來質詢，我們就提供資料，不要用「索資」啦！〔是。〕我當議員二十幾年，我都不知道這個「索資」好像很嚴重，就是「索取」，對不對？

法制局王局長世芳：

我順便跟議座報告…。

主席（陳議員明澤）：

這樣好不好？我們有一點名詞上的改變，不要用「索資」，「索資」好像很敵對，用「提供資料」這樣比較合適，好不好？〔好。〕好，謝謝，請督導各單位，謝謝。下一個質詢的是林智鴻議員，我們先休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在我們請林智鴻議員質詢，謝謝。

林議員智鴻：

我首先要針對里幹事的權責、權益跟工作事項來就教民政局，依照「高雄市政府里幹事及里辦公處事務處理與考核要點」的工作內容，里幹事要做什麼事情，我跟大家先做一個說明，包括協辦各種公職人員選務工作、家戶聯絡訪問、辦理里長交辦事項，就類似像里長的助理概念，就是里長跟區公所重要協議的窗口，協辦災害防救規定、敦親睦鄰事項、協助春安工作、里辦公室的證明事項、鄰里編組等等，還有區公所交辦事項、鄰長會議、兒少保護事件跟家庭暴力、性侵案件的協助通報、防治跟訪查等等，包羅萬象。里幹事的工作必須都要去第一線跟里民、里長進行窗口對接，里幹事這個職務基本上是非常忙碌、非常累的，早上要去區公所，下午到里辦公室，有時候要訪查、開會，有時候要身兼「類社工」的業務，這是里幹事的現況。

我們在第 2 次定期大會，2 年前曾經針對區公所的公務機車，有些是里幹事用車，權益上面進行質詢，當時回報的是公務車輛 55 輛，包含 20 年以上、12 年以上、14 年以上、16 年以上的車輛，這些是當時的報告內容。經過 2 年之後，我們持續來追蹤，發現車輛的數字開始有些改變，當然是因為車齡在增長，包括過去沒有 5 年到 9 年的車子，突然出現了，有可能是二手，也有可能是撥用的狀況，10 年到 14 年的車子經過 2 年之後，少了 3 台，有可能是報廢，或者是怎麼樣不知道，總之，這些車輛的老舊狀況，大部分還是持續存在。

我們看一下，警察局有編列 1.65 億元的經費來換車，依照「高雄市淨零城市發展自治條例」第十八條第一項有提到，本府所屬各機關、學校，既有公務車輛於在 119 年前，就是 2030 年前應於全面汰換成電動、氫能或其他非化石燃料機車。過了 2 年之後，發現整體老舊車輛的數字沒有什麼改變，就代表是民政局針對各區公所的老舊公務機車，還沒有進行這些車輛汰換，依照 2030 年的目標，淨零條例的規範方向，來編列預算逐步去調整。如果到了幾年以後，到 2030 年真的就有一筆錢，可以一次去汰換這些車輛嗎？這是一個問題。所以是不是可以請民政局、行國處等及相關的單位可以去研議，接下來我們怎麼樣符合淨零城市條例的法規、目標事項，開始進行這些老舊車輛的汰換，同時

要顧及在區公所第一線里幹事的各項權益，請民政局閻局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

里幹事的工作非常繁重辛苦，如果有相關經費，我們希望主計處跟行國處能夠優先考量區公所、里公務機車的汰換，謝謝議員。

林議員智鴻：

謝謝局長明確的回應，希望可以啟動跨局處在經費編列上面的協調，保障里幹事的權益。談到里幹事的權益，之前我在質詢的時候，也有提到這些車輛老舊等等，不是不想換，而是受到預算編列的限制，有些權宜的作法。不一定全面汰換，也有其他方式來進行補貼，里幹事出勤所衍生的相關費用，當時是有很明確這樣的回應。

後來我們進一步去了解，到底後續的執行狀況如何，里幹事的心聲是什麼，發現這樣的支領規範真的有那麼明確嗎？有沒有辦法真的解決？里幹事在協助市政府跟里長，或里民之間溝通的各項規範，有沒有那麼明確？有沒有具體可以執行？我們跟民政局來索資，看到是否有補貼保養油料經費相關規定，回應是說，使用私人機車的執行有補貼油料費，依據里幹事助理事務費，支用範圍支應私人機車油料費，並依支出憑證處理要點，規定覈實檢據核銷。在保養費用上面是沒有補貼，但是有補貼油料費用，真的是這樣嗎？我們進一步去了解里幹事他們實際狀況，油料補助基本上是不太能報，這是里幹事的心聲。

在今年 6 到 8 月，那時候爆料公社有出現 1 個這樣的資訊，里幹事因聯繫各項事務，當時民政局的好意希望可以補助他們一些電話費的支出，每人每個月以 1,000 元為上限。但是後來又收到公文，這個行動電話費的通訊費來補助私人號碼仍有疑義，全面停止核銷，要求里幹事繳回已領款項。造成里幹事認為我錢收到又要繳回去，中間的疏失，他怎麼去算，算誰的，這是里幹事的心聲。

我們進一步了解到，到底支領各項的事務費用，有沒有規範明確？我們把台北市的資料調出來看，台北市，他們里幹事助理事務費可支用項目，非常的清楚寫到，手機月租通信費，每個月最多領到 2,000 元，非上班時段交通費，依照實際情形核支。智慧型手機，如果你要添購也有提到，上限 6,000 元，還可以來購買，甚至手機保護套、行動電源，還有一些賀禮、奠儀、慰問品。有些里幹事面臨到民眾要協助的時候，有一些禮尚往來，他們必須要去應對這些事情，也有些核實來做請領的規範事項，台北市總共是 5 大類，83 個細項，都寫得很清楚。

高雄有一些規範，但是沒有那麼明確，甚至沒有公開，讓大家知道哪些可以

請領，會不會變成抽屜法規，這是我們擔憂的事情。現在我們把高雄市的資料調出來，列了這幾項，文具、郵資、印刷、消耗品、各項活動經費，是經常一般公務所需的物品，還有一些所需表冊、打字、印刷等等。但是比較籠統、簡陋、也比較廣泛，很有可能還要里幹事因公支出費用。里幹事必須要自己證明，我是因公，因公的時候，到底局內怎麼去核列因公的事項，這是問題所在。所以有可能造成里幹事的困境，常常在一些法令上面的政令宣導都會提到，小心，里幹事重複申請助理事務費、強制休假補助費，有可能會造成什麼樣的犯罪行為，就會把里幹事認為，你們里幹事要做很多、很多事情，可是同時把里幹事當成賊在看的感覺。里幹事的心情會很複雜，他一方面想要配合政府的政令來執行，可是另一方面又擔心，中間過程出了一些問題。我們要怎麼樣把制度，從核心去解決，是現在我們要去面對的問題，所以幾個訴求。

第一個，電話費的部分要引以為戒，我們有可能比照台北市，很清楚的把助理事務費，可支用的項目羅列出來，而且事前先跟會計、主計、政風等等，都先確定法規標準，明確羅列出來，讓里幹事有個依循，才不會朝令夕改，基層無所適從。另外，在請款的程序過程當中，能不能再便民一點，訂出 SOP，讓基層為了 4,000 元，不要再傷神，他就可以很專心於服務，讓里的服務量不會因此而大打折扣。再來，油料費以外，私人機車里程數耗損的合理補貼認定，報帳撥款機制，能不能都納入，未來清楚規定於新的事項，請局長回答。

民政局閻局長青智：

相關的調整，本來就是為了要考量里幹事的辛勞，我們去做一定程度的放寬，包括剛剛您提到行動電話費用的補助，我們也都是簽會相關單位，簽到市府核定。當然事後審計處有不同的見解，我深深的不以為然，所以這個部分，因為是站在行政機關的立場，我們願意接受審計處的建議，我們現在把它全部改為，以這個公務手機來做支用，跟您剛剛提到台北市作法是一樣的。還有一些法規上不夠明確的地方，比如剛剛講因公支出，到底範圍可以包含哪些，這個可以的話，我們會請業務單位再做詳細的重新訂定，至少可以比照台北市。台北市政府可以，我們應該在相關的規範上不會有太大的問題，但您所建議的，我們會特別去注意，會事先來會銜相關的單位，確保不會造成里幹事的權益受到影響。我再次要跟議員報告，我們所有的考量，都是為了讓里幹事能夠方便，能夠放心的在基層執行勤務，這個我們會好好做相關的調整，謝謝議員。

林議員智鴻：

謝謝局長，其實我相信局長的政策決定都是為了照顧基層里幹事的權益，中間有很多細節執行部分請局長多擔待，是不是可以請局長訂一個時間，好不好？大概多久可以啟動跨局處研訂法規？多久可以啟動及訂出標準？多久可

以公告？讓里幹事可以很清楚有所依循相關制度規定，請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

這個我們馬上來處理。

林議員智鴻：

馬上處理，謝謝局長。從里幹事的權益來看待，其實我剛剛前面有提到，台北市的里幹事助理事務費是 6,000 元，高雄市是 4,000 元，里幹事一樣要做這些事情，台北市跟高雄市的資源就明顯已經有差距。前一陣子立法院藍白二修財劃法之後，這些基層的權益未來會不會雪上加霜，台北市變得很多錢，沒有可能以後里幹事的助理事務費，增加到 7,000、8,000 元，高雄市還必須停留在 4,000 元，這是里幹事權益部分。

除了財劃法被二修之後造成里幹事權益有可能以後不一樣，之後呢？鄰長，我看台北已經答應這件事情，鄰長的工作費 2,000 元變 3,000 元，高雄市的鄰長工作費，目前還是 2,000 元，一樣是鄰長，一樣要服務里民，因為財劃法二修之後造成基層的福利明顯的差距越拉越大，這是我們擔憂的事情。我們看到新聞上有報導，新北已經要把鄰長納入團保，高雄有沒有機會未來也納入，把鄰長的權益顧及納入團保，找財源來保障鄰長在執行、協力里長、協力市政府進行政令宣導跟里務時候一些團體保險、意外險，這些能不能納入進去？

財劃法二修之後，財政範圍被限縮，這些福利跟北部越差越大，我們能不能想辦法找財源補足福利，呼應高雄市籍立委的提案重修財劃法？而且現在衝擊部分，我請民政局要羅列衝擊，應該要跟基層的這些受影響權益的人廣為周知，讓他們知道說因為修了財劃法，因為在立法院北部的觀點沒有顧及南部的權益，你們受影響了哪些？台北多增加 1,000 元，高雄不行，還有沒有哪些東西是因為財劃法修法之後受到衝擊的事項都把他羅列出來廣為周知，局長。

主席（陳議員明澤）：

局長回答。

民政局閻局長青智：

鄰長的團保我們已經有爭取到經費，每個人 800 元，我們希望議員能夠支持，明年可以開始實施。

林議員智鴻：

在議會我們一定會支持鄰長的團體保險，全力支持，我們不會做任何的刪減。

民政局閻局長青智：

鄰長工作費因為並不是法定的項目，應該是由各縣市視財政的狀況來做相關

編列，但我們有持續爭取，這個部分就是以市府的狀況，目前沒有辦法爭取到增加經費，但我們會繼續再努力，謝謝議員。

林議員智鴻：

如果財劃法重新修過之後，我看立法院有幾個人的版本，或許修完之後高雄市會多增加 100 億元回來，有沒有可能可以多增加這些錢出來？這部分是問你還是要問研考會？研考會要回答嗎？可以，局長回答。

民政局閻局長青智：

這都要經過預算的程序，但明年度的預算都已經籌編完成。

林議員智鴻：

我理解。

民政局閻局長青智：

我們每年都在爭取，財主或是整個市府的編列有其他的考量。謝謝議員。

林議員智鴻：

補足福利已經是當下的任務，接下來要呼應重修法令，羅列衝擊要廣為周知，這件事情希望局長未來都可以更多的擔待，謝謝主席。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林智鴻議員的質詢，現在請方信淵議員質詢，謝謝。

方議員信淵：

針對橋頭居民比較關心的第三公墓跟第五公墓，本席也爭取非常久的時間，第三公墓已經都遷葬完成，處長。目前還有第五公墓，第八公墓還沒有進行完成。現在第五公墓大概面積有 1 萬多平方公尺，大概經費 2,000 多萬元，預估第五公墓 2,400 萬元。大概這個時程，因為這裡附近發展得非常快速，大部分的大樓已經都陸續快完成，所以有急迫性。甲圍地區居民也希望儘快遷移完成，讓這個地方趕快進行活化。甚至可以用一部分來做里民的活動中心，這相對非常好。拜託局長、殯葬處長，針對這個問題，我想請問你，本席已經爭取很久的時間，預算應該都有過了，請處長先回答經費到目前為止狀況怎樣？

主席（陳議員明澤）：

處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

這件事情其實方議員已經爭取非常久，這 1 點多公頃市府已經編預算，也幾乎同意是明年會編到 2,400 萬元，如果明年的預算過的話，我們就開始來施作，施作遷葬的部分從查估、查資料、公告以及遷葬，預計會在 115 年底之前把第五公墓，大概 1 點多公頃遷完，因為北邊是大學東、大學南，南邊接近橋頭地方是甲田路，剛好在九…。

方議員信淵：

預估什麼時候完成？

殯葬管理處黃處長中中：

明年底之前。

方議員信淵：

明年底之前，很好。這些居民，我們里民都一直在問說：「爭取了那麼久，為什麼都還沒有完成呢？」這個部分等你完成的時候，他們要儘快來爭取他們的里民活動中心。他要跟中央爭取也好，跟哪個單位爭取，他們才有後續的動作。所以針對這個部分，我們明年就可以確認把他完成。

殯葬管理處黃處長中中：

是，明年底之前遷完。

方議員信淵：

這個時間上，希望你把他控制一下。

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒問題。

方議員信淵：

他們有些鄰近的私人墓園，這些墓園可不可以一併補助遷移，有沒有辦法？

殯葬管理處黃處長中中：

實際上我們上午有去看過，旁邊有幾個比較大型的私人墓園，我們還有跟他談，他是在他的私人地上面，我們也希望一併協助處理，如果經費許可，讓他整片的墓區能夠變得比較乾淨。

方議員信淵：

對，不然你光遷這個地方，假如還有其他的地，看起來好像在提醒人家，這裡以前就是墓地。

殯葬管理處黃處長中中：

他邊邊有幾個議座知道。

方議員信淵：

對，反而遷了之後，我們花那麼多錢下去，反而他的效益不大，會提醒人家說以前這是墓園。你有沒有去過劉厝公園，有沒有？岡山的劉厝公園。

殯葬管理處黃處長中中：

我知道。

方議員信淵：

在捷運站的正對面。

殯葬管理處黃處長中中：

對，劉厝公園。

方議員信淵：

你找時間注意看一下，以前那個就是墓地遷起來的。

殯葬管理處黃處長中中：

我知道。

方議員信淵：

現在我們每次經過的時候都沒有人在那邊運動，甚至晚上燈亮了，好像更恐怖一樣。那個地方有時候我們在做後續的規劃相對要特別的注意。〔是。〕這個部分，拜託處長稍微注意一下。〔是。〕

另外梓官第三公墓的遷葬，這也都提很久。這個地方剛好是赤崁活動中心，還有一些住宅區的旁邊，你看住宅區的行為已經非常地多了。〔是。〕從這個空照圖就可以看得出來有遷移的必要性，帶動地方的發展。處長，第三公墓目前狀況如何？

殯葬管理處黃處長中中：

第三公墓我們分為 3 期，從去年開始我們就在準備。就今年開始我們已經在準備做第 1 期。現在已經做完第 1 期的查估，就這前半段，在赤崁南路的地方，一個橫向的地方，我們會在今年的地方查估完之後，我們準備現在要做公告。第 1 期的目標是希望在明年清明節前能夠遷完。第 2 期是在中間的部分，中間部分我們希望在明年底之前能夠遷完，最後面最靠北邊的地方…。

方議員信淵：

後面這個地方。

殯葬管理處黃處長中中：

最上面的地方，我們會在 116 年整個遷完。也就是說我們這一個會…。

方議員信淵：

前面第 1 期先遷。

殯葬管理處黃處長中中：

對，第 1 期會在今年的，明年的清明節前遷完。

方議員信淵：

還有遷完的時候，你要拜託局長，民政局長，你要跟市府團隊，你在開市政會議的時候要提出來，有什麼人需要這些土地來做使用的，或者社會局要來這邊做使用的，這才是最重要。不是遷完，後續還是民政局在管理。這樣子就多了很多工作，你要把他活化，遷了如何活化那才是最重要的。把這些土地，把管理者改為其他局處管理，這才是最重要。不然你永遠都卡在民政局，等於是你遷了、花了錢也沒有什麼作用。你要把這些活化，讓這些區域共同發展，那

才是最重要的。

針對這個部分也拜託局長，在市政會議的時候一定要把他提出來，用我們先前要遷移的目的，現在未來有可能要做什麼狀態的使用，這個都要非常的明確。本席在講包含橋頭第三公墓，回來再講第三公墓。當初花將近 4,000 多萬元遷移墓地，現在遷移了，民政局還要編經費來做管理跟維護，這樣不是要花更多錢嗎？你如何來活化這些土地才是最重要。或者你要藉由都市計畫來做變更，把土地做為住宅區什麼都可以，或者做為公園也可以，做其他的用途都可以。消防局現在也在找地，這邊來做消防局也非常好。現在你也知道新市鎮已經發展起來，這邊都沒有土地可以蓋消防分隊的地點。還有包括活動中心，新莊里未來還有新增活動中心的可能。大家知道目前有在討論要把新莊里拆分成 2 個里，未來可以做新市鎮的活動中心，這也是非常好的地方。遷完以後不是沒有事情，我最不喜歡的就是種電，就是太陽能光電。未來 20 年都綁在那裡，20 年完全都沒有辦法發展。尤其橋頭遷的地方可能都是對地方發展最有利的地方才會去遷移，遷移完以後你又把它種光電，對地方的發展又是一大的損失。你花這麼多錢去把它移走，可是卻又在那個地方裝設光電，這樣根本沒有效益，永遠還是荒廢在那裡，永遠還是沒有辦法帶動地方發展。針對第三公墓，處長你先請坐，我先請問民政局長。關於第三公墓，你有好一點的想法嗎？你在市政會議一定要提出來，不要又是你們在管理。

民政局閻局長青智：

第三公墓這個問題因為當時新市鎮在規劃的時候把它的邊界劃在這裡，議員可以看到現在都蓋大樓。

方議員信淵：

現在旁邊都是大樓。

民政局閻局長青智：

旁邊還有公墓，這個顯然有礙都市的發展，也造成地方居民的鄰避效應，當時要優先遷橋頭第三公墓是這個原因。因為旁邊都蓋大樓，馬上就要遷移。第二、因為它是在交界處，照理說高雄新市鎮還有後續擴充的可能性，應該透過都市計畫通盤檢討，把旁邊的農業區或是墳墓用地做重新的考量。

方議員信淵：

是不是把這邊也…。

民政局閻局長青智：

我們有短期的方案，長期來講，這個都市計畫要重新做調整。

方議員信淵：

10 公頃以下可以由高雄市主導，〔是。〕這邊你就可以做為都市發展的使用。

民政局閻局長青智：

我覺得這個要整體去考量。

方議員信淵：

好不好？〔是。〕你在市政會議就要提出來。

民政局閻局長青智：

我們會請地方來提供建議。

方議員信淵：

殯葬處長，我要拜託你。土葬確實有它的困難度，我們還是不鼓勵土葬。城市一直在發展是現在的趨勢，土葬只是會讓區域的發展更加有阻礙。高雄市雖然 10 個區有提供 31 座的公墓，未來還是要請處長多多宣導。針對這個部分看是不是採取火葬或是樹葬，大家來做使用，把使用土葬的資格稍微嚴謹一點，讓大家自然而然追求火葬或樹葬，這個部分在未來是趨勢。請處長再做研究。

研考會，高雄市目前有很多的建設經費都是透過前瞻計畫爭取。這些前瞻計畫到目前為止，114 年 7 月底的執行狀況大概有 1,000 多案，執行中已經完成 960 案，列管的還有 135 案。針對這個部分請問研考會主委，經費是各局處好不容易爭取來的，研考會如何控管進度以及如何考核工程品質？研考會主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

先跟議員更新一下數字，到今年 9 月底前瞻計畫我們執行的有 1,112 案，核定的經費是…。

方議員信淵：

因為這個資料是到 7 月底。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我先跟議座說現在 9 月的數字，核定的經費是 2,364 億元。

方議員信淵：

到目前為止你說幾案？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

1,112 案。

方議員信淵：

現在還列管的還有幾案？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

已經完成 968 案，然後列管的是 144 案。

方議員信淵：

144 案？為什麼還要列管 144 案？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有的只完成規劃還在執行，還沒有完工，所以這個會持續列管。

方議員信淵：

這些要依照進度儘快完成，不然沒有去做或者拖延，到時候經費又被收回去，對市政建設不是更大的一個阻礙？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我們都有在控管，甚至針對有些個案我們會在每個月召開的公督會報提出來討論，前瞻相關的部分我們每案都有在列管。

方議員信淵：

還有針對審計部提出的審查報告指出，高雄市有很多存在管理不善，或者甚至是蚊子館的情形。這些場館都是市民的納稅錢，主委，研考會是如何督促各局處針對這些不善管理或者蚊子館來做改進？有沒有辦法？請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這些我們回去會再檢視一遍，如果覺得有問題，我們會列在公督會報提出個案做個案討論。

方議員信淵：

主委，你應該主動來督促。〔是。〕這些蚊子館也不會主動來提報，到時候你也不知道到底蚊子館有多少間，或者這些管理不善的場館你也不知道。所以針對這個公…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

你應該針對現在所有已經跟中央爭取來的公共工程，委託也好，自己管理的也好，這些都要主動來做考核，這樣才有辦法知道目前的使用狀況，這些工程動不動就是幾 10 億元或幾億元。你要主動，不是他們來做會報，有時候資料會造假，造假你根本就不知道。甚至有些案件都是監察院已經糾正，做完糾正有時候又不改，到時候這些納稅人的血汗錢又白白浪費掉。針對這些蚊子館的盤點，主委有沒有更好的做法？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

2 點跟議員說明，研考會的管考主要是在完工前階段的施工進度管考，完工後的使用情形我們再評估看看，跟其他局處討論看看到底怎樣我們才能夠讓它的使用效率提升，就是前面我們好不容易爭取經費，結果也完工，結果後面使用效率不好。

方議員信淵：

我們都只針對工程進度研考部分，使用狀態不是研考會的事情嗎？工程的使

用狀態不是研考會要來做管理嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我們再跟各機關討論看看，看怎樣去…。

方議員信淵：

不然研考會是什麼作用？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會的管考主要是針對施工階段，就是經費申請下來到完工這段，後續的使用我們再跟局處討論看看，怎樣的管考會是比較…。

方議員信淵：

完蛋了，我覺得很奇怪，一個這麼大的市政府，竟然都沒有人在管…。

主席（陳議員明澤）：

請研考會主委多跟方議員溝通。謝謝方信淵議員的質詢，接下來黃飛鳳議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

其實現在開始講的時候，我們也是很鼓勵，我們近幾年國民外交真得做得很好，感謝市府團隊還有市議會，真的雙方都很努力在做國民外交。我們看一下這位小林晉先生，應該是今年日本陸奧市派過來行國處上班，直接在行國處上班的小林晉，處長知道嗎？這個不是第一個案例，因為這次來，台日交流協會跟他們，像跟梓官漁會有做交流，這位先生有跟我們去，我們才知道有一位小林晉先生派駐在行國處。可是這不是日本政府派過來的一個案例，在 2013 年 6 月，台南也有一位阿布真行先生，是從日本群馬縣水上町政府派到台南市政府的一個公務員。我們這個是唯二，台南一例，高雄一例。阿布真行先生在台南 6 年期間，娶了一個台南老婆，做了台南的女婿，最近他還執筆寫了一本書叫台灣，台南，安平，這本日文專書也將要在日本發行。他是把台灣台南一些文化傳統直接藉由這本書，用日文書寫，讓日本人更了解台灣。日本地方政府已經有 2 個例子，派他們的公務員到台灣來，一個在台南、一個在高雄。他們也是為了要擴大交流，我們近幾年來跟日本的交流，其實都做得非常好。我們不要只有日本的夥伴來，我們希望高雄市政府，台南沒有，高雄市政府第一個案例，我們可能可以派員去日本的政府單位去工作，更加了解日本的事情。

所以建議高市府公務員赴日交流派駐的制度，一年、兩年都沒有關係。你看日本政府來台灣已經有 2 個例子了，建議行國處也可研議派駐日本地方政府機關，促進雙方的觀光、地方創生、長照服務等實行的經驗，提升市府團隊國際視野與施政的新創力。第二個，鼓勵公務員積極爭取交流的機會。我們今年 6 月有去韓國釜山看軌道展，本身我們也有去參觀韓國現代，他們在造韓國的高

鐵車廂，全世界好多人都直接跟韓國下單，購買他們的高鐵車廂。甚至高雄市政府的捷運車廂也是跟韓國現代購買的，我們有去參觀他們的工廠。甚至是他們的氢能，他們氫氣作業公司，產氫的地方。我們今年 6 月也有請捷運局去，捷運局有 2 位跟我們去，他們回來可以把他們在那邊看到的、聽到的，甚至是分享到的，可以分享給捷運局，甚至交通局，甚至其他的人在那邊看到的經驗。今年 9 月我跟喬如議員還有范織欽議員去新加坡，雖然我們只去 3 天，短短一天半的時間，我們在那邊也是看到很多新加坡能夠做到而台灣不能做到很多的事情。工務局也有派 2 位跟我們一起去，他們 2 位很盡心的一直在問、一直在看。我們都不是跟公單位去接洽的，我們直接請新加坡很資深的導遊，帶我們去看我們想看的。有時候我們不是只有到各地方的市議會或者是市政府交流，其實我們看到的就是一些比較形式上的。我們甚至可以派一些到私人的機關，去看人家到底在做什麼，畢竟民營入業他們重視的不是只有工作，他們重視的還有經濟的效益，經營的效益。我們如果鼓勵公務員積極爭取交流機會，也可以鼓勵他們主動促進自己本身的視野，將日本地方的創生，不只是日本，甚至全世界各國都有可能。學習人家怎麼去發展國家公共建設，怎麼發展經濟，其實這個都是我們值得學習的。像我今年 2 月去日本參訪的時候，我去之前的幾個月，海洋局也有去，他們也是去看看到底日本在海洋事業，或者他們的市場到底怎麼做。近幾年既然已經積極的在促進地方政府跟我們友好的合作，不管在觀光、農業、教育、或是城市的治理，成效也很好。

日本既然可以派員來我們這邊，他們要來了解台灣做更友好的合作，我們如果派員去，可以更了解日本的文化，可以幫助政府做國民外交或交流，或是比較知道日本人在想什麼。你不到那邊去，只有幾天的交流，我覺得是不夠的。積極的在那邊，去的時候派駐在那邊，不是只有吃、喝、玩、樂，當然可以積極地去看他們文化傳統，或是去看他們怎麼去做他們的公共事務的。所以派員的話，我們可以參考日本城市再生，長照服務、社會住宅、智慧交通，我們是要做雙向互訪，還有長期合作的制度化，促進台日地方政府的對等夥伴關係。我這次參訪，雖然只有在那邊 5 天的時間，我對他們的地方創生印象非常深刻，我一直想要把這方面的經驗分享給其他的人，可是我都還沒有時間，我會靜下來把那份資料整理出來，希望可以給市府、市議會，甚至其他對地方創生非常有興趣的人，可以更了解地方創生，別人的地方創生是怎麼做的，台灣是怎麼做的，做一下比較，把不好的去掉，把好的學習起來。張硯卿處長，對於這方面你有什麼想法？

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也謝謝議座一向非常支持我們來進行城市外交的國際交流。針對

議座所提的，第一點，確實我們有評估過是不是能夠派員，但是議座也知道市政府各局處的單位，大家手頭上的工作也蠻多的，考量人力以及整個評估的效益之後，最後我們在去年底決定只是由他們先來這邊進行交流。但是我們雖然沒有長期派駐人員在那邊，我們的交流也分為線上，包括我們定期跟他們進行城市之間的會議討論交流的進度，這也是議座提到建立可長可久的交流制度。另外實體的部分，除了我們去參訪他們這些機構之外，也搭配他們實際的展覽，也希望透過這些交流帶回實質的經驗，或是對於城市的效益。議座的指示我們也會持續來評估辦理，如果有機會，也希望確實在當地停留比較長的時間，能夠帶回更好的效益，以及增進彼此溝通的效率。

黃議員飛鳳：

這是很好的，因為你住在那邊，畢竟住在那邊 24 小時跟日本人生活是不一樣的體驗。行國處還是可以建議市長或是誰，就是可以把這個落實，這是不錯的交流，謝謝處長。

最近大樹很多風風雨雨，像和山光電也吵了一陣子，我們不是抵制綠能、不是抵制太陽光電，而是它建在水源保護區、水土保護區，還有我們的山坡地。第一期還 OK，只要水保做好，可是第二期他們是夷為平地，這是為大樹人所詬病的。我們不是不支持綠能，而是綠能該在什麼地方？最近警察公墓也是在大樹沸沸揚揚的，他本身要做在小坪，小坪本身的納骨塔，現在那支納骨塔是不夠使用的，我們都是一直增建、增建再增建，我們要爭取第二座是好幾年之前，甚至我還沒有當選議員之前，我們就一直在吵要蓋第二座納骨塔，本來想要蓋在小坪納骨塔旁邊，可是我們有聽取殯葬管理處的建議，納骨塔必須跟車位是相輔相成的，因為如果蓋了納骨塔，車位不夠還是沒有辦法的，警察公墓最近硬要去我們小坪，引起很大的爭議，我們的居民其實非常反對，不是反對公墓在那裡，而是那個地方根本就不夠使用，要是可以我們早就蓋第二座納骨塔在那邊，不用爭吵。殯葬處都說車位是夠的，其實一點都不夠，像我們現在小坪的納骨塔遇到節日，譬如清明節、過年、還是普渡的時候，停車場是非停車場在使用，都搭建臨時的帳篷擺供品的地方，停車就跟區公所借、或跟附近的中華豆花借，要拿著供品走很遠耶！不然就是停在車道兩側，亂七八糟的，都是有安全疑慮的，事實上原本法定規劃的停車格就已經偏低，根本不敷使用，所以這邊就會影響我們的環境秩序，還有民眾本身來往的安全，讓民眾的觀感也不好，真的要請殯葬管理處評估，你們要新建納骨塔的時候，希望停車位不是原規劃的，希望能夠規劃多一點，就是要符合高峰期需求和實際腹地的使用，達到停車的效率和祭祀的尊嚴。剛剛講到光電的問題，我們看一下，像桃園新屋公墓光電停車場，它既然是停車場，本身就是一個建築物，你在停

車場上面架設光電板為什麼不行呢？是可以的，我們不反對。還有台中大甲的納骨塔，他們也是在停車場、甚至在納骨塔上面蓋光電板，可不可以？當然也是可以。我們再看台南，台南現在規劃柳營綠園納骨塔，他們考慮的是環保與綠能的效益、空間活化和遮陽降溫、還有經濟效率和經費回饋、還有節省公帑、便利民眾祭祀使用，不僅美觀也不會亂七八糟。平常我們的光電板，可以作為降溫的地方，節日的時候還可以作為祭祀的棚架，不用再臨時搭一個帆布棚，那個也是錢、也是蠻貴的，都是可以節省開銷的，光電板發的電還可以充當我們的用電使用，都是很不錯的。

本席建議殯葬管理處真的要建議市府檢討現行自治條例中停車空間配置標準，一定要納入高峰期的需求與實際腹地使用，做彈性評估，也要要求殯葬處新設或擴建的時候，真的把停車使用考慮進去。另外就是強化新設納骨塔停車評估與跨局處合作，交通局應該規劃停車位是最專業的，可以跨局處和交通局討論，我們現在第二座納骨塔要建置，我記得處長說今年底要競標，如果標出去之後，明年就開始撿骨，我不知道你們的納骨塔設計好了沒有？如果設計好了，你們應該到我們地方去開說明會。處長，第二座納骨塔是不是可以把我們的停車空間重新規劃，希望多規劃一些停車位，還有如果是停車場，如果耐震補強做得好，是可以規劃光電板的設置，就是可以當遮陽的地方，現在如果停車在外面幾分鐘，現在室外溫度都是攝氏 46 度或 50 度很炎熱！請處長回復。

主席（陳議員明澤）：

處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

議座講的 2 個問題，第一、大樹的第 2 座納骨塔，我們會按照議座講的把停車的量能提升起來。第二、不只其他縣市，我們現在有很多納骨塔旁邊都有做太陽能光電，譬如旗津、旗山、岡山、橋頭、梓官、茄萣，我們有很多地方都有做，大家反應都很好，因為我們平常祭拜大概都是三節，在三節的時間民眾都覺得非常炎熱，外面都有 40 幾度的高溫，可是加上太陽能光電板之後，這次我們在中元普渡的時候去岡山看，他們都說變得非常涼快，因為風吹進來會非常涼快，我們會朝這個地方邁進，只要地方有共識，我們都會來協助，在納骨塔的地方把整個太陽能光電做好，以上。〔…〕現在大樹納骨塔我們是採 BOT 的案子，因為上次我們有跟促參室在討論，我們再修正一些東西，最近我再報告，報告完畢之後，如果可行性可以通過，我們會繼續往下推，希望能夠按照當時跟議座報告的期程，我們把整個都做完，以上。〔…〕謝謝議座。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃飛鳳議員的質詢，接下來請邱于軒議員質詢。

邱議員于軒：

主席，時間先暫停，我有請三位區公所的區長和主秘進來，請他們進來。

主席（陳議員明澤）：

哪幾個所？

邱議員于軒：

茄萣區公所、旗山區公所以及楠梓區公所，楠梓區公所的區長請假，是主秘來對不對？你們先自我介紹，因為你們都不在我的選區，我不認識你們。第一位是茄萣區公所區長、第二位是楠梓區公所主秘、第三位旗山區公所也是主秘。

旗山區公所朱主任秘書柏彥：

對，我們區長去受訓。

邱議員于軒：

喔！區長去受訓，好，請坐。主席，我可以開始了。

主席（陳議員明澤）：

好，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

我開始今天的質詢，其實上個禮拜我就在想，我今天是要問這個問題，還是要針對我選區的問題去討論，可是我覺得沒有規矩，市府真的會亂了套。局長，上個禮拜跟白喬茵議員在議會唇槍舌戰，目前我都叫你網紅局長，對不對？當然政務官為政策辯護天經地義，包括臉書的評比，我認為這個方向可以做，但是評比的重點和傳達內容的重點，這點我覺得是我們應該監督的角度，如果今天這個區公所真的像你們的辦法一樣「發揮創意、宣傳里政」，我覺得做得好本來就值得嘉獎，但是如果加油添醋、誤導是非，那真的就是亂了套。我今天把旗山和茄萣區公所叫來，我不知道 2 個區公所的業務繁不繁忙？但是我的選區林園、大寮區公所的業務非常忙，像昨天大寮辦了一整天的重陽節活動，主秘和區長要到每個里去打招呼，向里長了解需求、聽在地里民的心聲，連你們局長都要跑到大寮。但是你們有沒有看到，旗山區公所在半夜 10 點多、茄萣也是半夜 10 點多發文，請問你們有給小編加班費嗎？你們有編經費嗎？你們要怎麼算加班費呢？你們會後給我資料，我不追究內容，但你們是半夜叫公所同仁上班，不是為了防災、也不是為了區公所重要的業務，而是為了市府，這根本就不是為官之道。接下來我更讚賞的是楠梓區公所，你轉貼就算了，你還發文啊！還把內容撰寫成文章，我很好奇楠梓區公所小編是誰？主秘，這個小編是誰？誰寫的呢？

楠梓區公所張主任秘書育綸：

報告議座，是經建課長。

邱議員于軒：

你們的經建課長，有機會我認識一下。轉發就算了還貼文。我跟你講，區公所跟所有的局處，我覺得你們要做正事，回歸你的本業，做好里政。區公所事務包羅萬象，你看你們的區政監督跟戶籍，各地的戶政事務所、兵役處，像我今天早上也要索資高雄市兵役的免役，我們前 2 年都很高，第一個原因是什麼？體重過重，我覺得這些都是很多關於民政局包羅萬象要去處理的業務，你們都很忙，更別說殯葬管理處。局長，你們超忙的，主秘，你請坐，可是我不知道你們怎麼還有空去寫文章？

大寮連任 4 屆的里長，他做比我還久，他從原高雄縣就開始做，不是現在才開始做里長，已經做了 4 屆，我記得是 5 屆，反正就 20 幾年。他因為有事情要處理，有一些基層建設，以往的模式，他在義和里，大寮磚子礮，以往都發公文，2 月發公文說請你去處理路燈，然後呢？你們應該都看得到，5 月請水利局處理水溝蓋，8 月拜託處理自行車道上的雜草叢生。他以往的模式，他不想拜託議員，他透過公所發文給相關的局處，局處再跟他回報，這是一個再平常不過的處理模式。我們來看里長在昨天重陽晚會怎麼講的？幫我放影片。

（影片播放開始）

大寮區義和里劉里長志陽：我講我一路從高雄縣到今年，我的公文、我的公印出去，什麼單位你就是要給我回文，結果到今年 4 件工作，6 張公文沒有 1 張要回應我。我跟副秘書長講，他說怎麼可能？結果他一問，他回答我一句什麼呢？他說公文太多沒辦法回。我聽你在放屁，公文太多沒辦法回，現在市政府都是吃屎的嗎？我講我真的很無奈，沒遇過市政府沒在回公文的，我的案子都丟著，連問都沒問，溪岸的草長到脖子這麼高，現在路燈好幾根沒編號要修理，幾個月沒辦法修理，樹把整個路燈包住，公文出去就是沒人要理我，讓我覺得沒政府的感覺。我的感覺是怎樣？反正不做市長了，放空，科室主管也跟著放空。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

這是我們里長昨天在重陽節晚會上跟里民宣布的，我就說你們不務正業，本業不做，等一下我告訴你楠梓為什麼不務正業。里長的心聲，他透過公所回文，傳達給水利局、工務局，完全斷了線，他打給現在的副秘書長（曾經做過大寮區長），說公文太多，結果還是沒有回。我們再放一次里長的心聲讓民政局知道，只會貼文，不做正事的民政局。

（影片播放開始）

大寮區義和里劉里長志陽：我講我一路從高雄縣到今年，我的公文、我的公印出去，什麼單位你就是要給我回文，結果到今年 4 件工作，6 張公文沒有 1 張要回應我。我跟副秘書長講，他說怎麼可能？結果他一問，他回答我一句什麼呢？他說公文太多，沒辦法回。我聽你在放屁，公文太多沒辦法回，現在市政府都是吃屎的嗎？我講我真的很無奈，沒遇過市政府沒在回公文的，我的案子都丟著，連問都沒問，溪岸的草長到脖子這麼高，現在路燈好幾根沒編號，要修理，幾個月沒辦法修理，樹把整個路燈都包住，公文出去沒人要理我，讓我覺得沒政府的感覺。我的感覺是怎樣？反正不做市長了，放空，科室主管也跟著放空。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

我聽了很難過，再對比上個禮拜，局長登上新聞，如果你今天是因為里政的業務跟議員唇槍舌戰，我還給你讚許，這就是現在高雄市政府。你以為只有里長這樣講嗎？我們來看審計報告怎麼講。民國 113 年的審計報告有針對你們基層建設的執行效能，要求你們要去檢討改進，這是審計報告寫的。因為你們要召集工務局、道工處、水利局，就是剛才里長說的，你們很多的業務是要跨局處的溝通，所以你們就應該跨局處的，除了進行考核，要進行追蹤跟回復，里長就是窗口，區長也是窗口，民政局跟工務局、道工這些都是相對等的對口，為什麼會斷了線？應該要檢討。

我們接下來看最會寫文章的楠梓區公所，已經連續 2 年考核成績落後，旗津、田寮連續 3 年落後，自己的業務都做不好，還去幫市府辯護，丟不丟臉？真丟臉，這就是高雄市政府。里長要的是什麼？路平、燈亮、水溝通。他跟水利局講水溝蓋要做，他說路燈要亮，結果他們說我把路燈修好了只是沒回文，根本不是。里長要的是什麼？路燈編號編上去，未來我報修的時候，我報編號就可以。為什麼要現場會勘？你以為每個人都喜歡會勘嗎？正中午在那邊會勘，下午就要會勘，公務人員很累，里長也很辛苦，為什麼？我們要完成里民的託付，要做好我們的事情，麻煩旗山、茄荳，你們會不會補足加班費？怎麼算？算給我看，沒有補給小編。楠梓區公所，我知道你們區長身體不適，2 年考核成績落後，請你們經建課，這是他的業務，請經建課發揮他寫文章的創意跟認真，做好基本該做的事情，真的是讓人很難過。

接下來我講下一個局處。局長，我要問你，最後再問，大寮區公所，我很關心，大寮區公所要搬、不搬，要怎麼辦？我之前有請研考會要做公民參與，結果研考會也沒跟我講說不適合做公民參與。現在這個案子要怎麼處理？未來大

寮的發展呢？區公所搬到哪裡關係到這個區的發展。針對這個我們來討論、來辯論，對不對？幹嘛為別的業務。

接下來，我要問政風。有 2 個案件，我不知道你有沒有查處？第一個，市長已經有請你處理，就是 1 月份教育局有去稽查，發現林園郵局教保中心有這些缺失，可是都沒有開罰，教育局回我說公文疏漏沒罰，市長說請政風介入調查。處長，你們有啟動調查嗎？這是第一件。第二件，跟我自己有關，這個也是一樣的案子，老師 4 月投訴，提供影片，結果教育局說影片過短，除非要小朋友跳 100 下或者跳超過半小時才有辦法辦。教育局同仁回他說你小朋友不是離園了？市長也說要介入，政風調查辦得怎麼樣？有沒有辦？社會局這個案子也是要政風處徹查，虐嬰案處理消極。這些都是正事，你們辦得怎麼樣？接下來，我自己的事情，都發局洩密，砂石業者會通靈，他們找政風處辦，現在辦得怎麼樣？請政風處回答，這都是市政的正事。處長，有沒有辦？辦得怎麼樣？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

政風處歐處長建志：

議座垂詢的這幾件，目前有關幼兒園的事情，我們目前立案進行行政調查。

邱議員于軒：

其他呢？都發局把報告都給我了，你們不知道？都發局給我一個報告。

政風處歐處長建志：

砂石業者恐嚇這件…。

邱議員于軒：

你不知道？

政風處歐處長建志：

並沒有在我們的…。

邱議員于軒：

都發局的報告怎麼生出來的？沒關係，你就告訴我。

政風處歐處長建志：

這個部分並沒有在我們處理的範疇內，所以…。

邱議員于軒：

沒有在你的範疇內，政風不是一條鞭嗎？

政風處歐處長建志：

目前可能機關並沒有請政風室來進行配合。

邱議員于軒：

所以是在都發局內部辦，怎麼可能辦得出來？

政風處歐處長建志：

都發局的政風室會來進行了解。

邱議員于軒：

這就是高雄市政府，對不對？

政風處歐處長建志：

他目前還沒有回來。

邱議員于軒：

一個議員可以被砂石業者問候，這就是高雄市政府，里長上來譙…。

政風處歐處長建志：

目前還沒有回報到我們這邊來。

邱議員于軒：

沒關係，我跟你講我都拿到報告了，你不知道，這就是高雄市政府，你請坐。這些案子麻煩處長，一個一個詳盡嚴查，努力查察辦理，告訴我後續的狀況。

接下來跟法制局就教，我不是唸法律的，我不懂高雄市的法條什麼叫做「合法但未申請」？這是你們大大方方發給媒體記者的，因為你主管訴願，我現在手上有很多的案子，我都會告訴他們說，你就用這一個條例去跟高雄市法制局訴願。他如果判你駁回，那就是法制局雙標。這個案子，請幫我放影片，這是我當天會勘的時候。

（影片播放開始）

業者：剛剛許議員有提到水保設施的問題，這個地方應該是在我們山坡地範圍。在我們還沒有進場承租的時候，它本來就是一個坡地。坡地在地主還沒有租用之前，它本身就已經有一些簡易的水保措施。所以在我們租用的時候，後來廠商我們有問他說：「你這一塊有沒有申請水保？」他說：「沒有。」

（影片播放結束）

他沒有申請水保，這是當天講的。我們看這是水利局說的，他在開發行為前，水土保持法第 12 條要先擬計畫，計畫要通過水利局審查之後才去做。這個是水土保持法，這是水利局針對山坡地開發的規範喔！結果高雄市政府，什麼叫做「合法但未申請」？這是高雄市政府給我的大坪頂土方堆置場的時間序。他是在 113 年審查同意，水利局審查同意，裡面沒有審查水土計畫法。等一下公文會給妳看。他是在 114 年才補正簡易水保計畫，他的公文是什麼？他依照核備的公文是什麼？裡面講的是辦公室、會議室、材料機具堆置證明，根本沒有廢棄的瀝青、石塊，根本沒有砂石，根本沒有水保計畫，合法在哪裡？局長…。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

法制局王局長世芳：

這個部分是依都市計畫法高雄市施行細則，這個地方就是可以做暫置的場所，這是合法。水保的部分是要有一定的量的時候才去申請水保。我們剛才看到第 33 條，第 33 條是限期改善而逾期不改善的時候他會做處罰。他在我們要求限期改善的時候他就有來申請，這個部分只是說他沒有去做水保。但是基本上在都市計畫法就是可以做暫置的場所。〔 … 。 〕

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

我真的覺得非常的難過。

法制局王局長世芳：

我是從都市計畫的施行細則來解釋的。

邱議員于軒：

沒關係，都市計畫法可以做沒有錯，但是它是地點。可以做跟合不合法是不一樣的概念，可以做是這個地點可以做。〔是。〕但是我要依照程序，它才會變成是一個可以做且合法的場所。這就是高雄市政府似是而非。

法制局王局長世芳：

所以我才會說水保法第 33 條是要限期改善。

邱議員于軒：

沒關係，你限期給他 1 年的時間，這一點未來只要有水利局相關，只要 1 年內補，你就讓他訴願通過嗎？法制局長。

法制局王局長世芳：

要給他合理的改善期，至於他…。

邱議員于軒：

所以 1 年是合理的？

法制局王局長世芳：

那就是由水利局他們自己要去評量的。

邱議員于軒：

沒有關係，我只是要告訴所有的業者，你被水保法裁罰，拿這個案例來跟法制局訴願，法制局會給你安心的解釋。最後 50 秒。

法制局王局長世芳：

要合理的改善期。

邱議員于軒：

民政局長，大寮區公所要怎麼辦？區公所要怎麼做？

民政局閻局長青智：

大寮的行政中心跟地方討論過很多次，目前比較傾向是在仁德段的機關用地跟廣停用地。不管他用什麼樣的方式開發興建或者是容納的機關，還是要先做都市計畫的變更。這部分我們再跟都發局爭取經費先做都市計畫變更的規劃。

邱議員于軒：

我們最近在做大坪頂都市計畫通盤檢討，因為你那塊都是高雄市政府的地。我希望你透過這次大坪頂都市計畫，雖然這個不在範圍以內，但是你透過專案的方式一併送審議，我覺得這樣子才會快。〔是。〕你不要完全零進度，我們針對市政討論，好嗎？

民政局閻局長青智：

這個我們會來加快，謝謝議員。

邱議員于軒：

麻煩…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝邱于軒議員的質詢，現在我們請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我要請教殯葬處長火化爐的更新，我一直期待如何能加快腳步的更新。但是我要提醒你的，我們目前如果在跑攤的過程中看到空氣品質，看了真的很心疼，像是住在附近的人，你每天都在那裡工作應該很清楚，遇到吉日的時候，就像摩托車在催油門的時候，你知道我說催油門的意思吧！整個排煙讓人家聞了不舒服。我們目前的狀況如何？大概多久會更新完成？怎樣儘快把空氣品質改善？因為我們現在百姓最需要的是空氣，像那種情況下，不管是住在附近的居民也好，或是附近工作的人也好，聞到那種空氣，不要說聞，可能回來身上都帶有那個味道。不管是在那裡工作也好，或是在那裡出入也好，回來身上都還有那個味道，我們更新的腳步現在進行到什麼程度？是不是跟百姓說明，讓民眾知道我們現在非常重視空氣品質，要怎麼把這個東西降低？跟市民朋友說明，更新之後未來空氣怎麼改善？處長請說明。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關一殯，實際上我經常在一殯遇到議座。一殯總共有 18 個火化爐，就是

火化大體的有 18 個爐具。我們在 114 年原先是規劃 2 具，後來報告之後，市長同意我們今年再增加 2 具，也就是 4 具，114 年我們會換 4 具。可是第一組的 2 具現在已經在裝；第二組的 2 具我們希望如果上網招標順利，希望是在明年過年前能夠把這 2 具再裝上去，也就是 114 年的 4 具能夠完成。115 年我們希望能夠更換 6 具。也就是 18 具最起碼能換到 6 成以上，115 年的時候能夠整個換到 6 成。116 年的時候我們希望能夠規劃換 4 到 6 具，也就是說能夠換到 8 到 9 成以上的火化爐具。換火化爐具之後，我們也要求廠商不要有味道，不要有煙，不管是黑煙、白煙，都不要有煙，讓整個的環境品質提升。以上。

張議員漢忠：

處長，我今天會再提醒你，是因為不管是住在附近或是你們在那裡上班也好，你們每天在那裡應該非常清楚。我如果去到那裡看到又在冒煙，我就覺得不妙，今天附近的居民又要接受那種空污，受到那種空污大家應該會很受不了，我是在提醒你。還有一點是目前擴充的計畫，現在第一殯儀館要擴充，目前你們預定什麼時候可以把計畫完成？

殯葬管理處黃處長中中：

實際上一殯改建案，我們大概是分為 2 期，不含火化爐具，火化爐具是另外做出來專門針對環境品質改進。一殯的地方，現在環評、水保預定是在今年底能夠過，環評、水保因為我們不斷在修正它的位置，預定是在今年的環評、水保就可以過。一殯案子原則上在第一期的地方採 BOT 案，這個案子我們初步規劃希望在 115 年就能夠有效啟動。以上。

張議員漢忠：

處長，我一直期待擴充之後要怎樣改善全部交通動線？擴充就是要整個改善未來交通動線，類似未來我們去那裡參加儀式過程中，有一個讓我們到那裡會有比較輕鬆的感覺，擴充腳步是不是應該要加快？殯葬處對這邊的位置怎樣擴充完成？這個你們最早計畫可以幾年完成？

殯葬管理處黃處長中中：

針對一殯擴充案的第一期，我們原則上初估希望在 117 年至 118 年就能夠把整個一殯的第一期擴充案做完。我們也會參考所有議座給我們的指教，不管是交通舒適度及整體安全防護，我們會做比較適當的考量。以上。

張議員漢忠：

局長，有關梓官行政中心，我一直說同安公墓遷移的土地，至於公墓遷移後的土地，公所早就一直在規劃怎樣有一個適當的土地來完成梓官行政中心。梓官行政中心現在好像有 1、2 個案件，目前有在研究這 2 個案件，局長，你應該都很清楚，這 2 個案件有第一個方案跟第二個方案，第一個方案我要再提醒

你，第一個方案是使用梓平公園，第二個方案是用同安公墓遷移後的土地來利用。我要再提醒局長的是土地利用，已經完成的公園再納入方案來完成作為梓官行政中心，這個非常浪費政府的資源，這個非常完美的公園，你卻納入方案中要把行政中心遷移到這個公園，局長，你不留下這麼好的公園，還要把它規劃作為行政中心，反而是荒廢的地方，我們怎麼不開發呢？局長，有關同安公墓，目前公所進行到什麼程度？你們現在進行到什麼程度？局長請答復。

主席（陳議員明澤）：

我們就跟議員講一下。

民政局閻局長青智：

地方一開始提出 2 個案子，包括梓平公園，也包括您說的同安路的公墓遷葬後用地，但是沒有很好的共識。區公所也爭取到一筆明年的經費，差不多 260 多萬元要來做可行性評估，可以更詳細、更專業的方式來做規劃跟探討。因為議員說的梓平公園早期已經建設完成，如果在那裡興建，我之前看到的初步設計也是只有公所跟戶政事務所，可以利用的空間有限，這個部分是有很大的問題在，地方也有提起；另外同安路比較適合整體規劃，無論如何也是要用一筆經費，請建築師或相關顧問公司來做專業規劃設計。

張議員漢忠：

局長，你應該很清楚梓平公園，當初我們小的時候，那裡都是墳墓，在公墓遷移之後，我們就做一個非常完美的梓平公園，梓平公園是很完善的地方。實際上同安公墓的面積比較大，我們規劃之後就可以完成作為梓官行政中心，這也是未來梓官人非常期待的地方，以前我聽你們說那裡的經費將近 1 億元，但是 1 億元的價值在哪裡？我們要了解那個價值在哪裡？這 1 億元的計畫中，同時會增闢一段沿海道路通到公墓這條路上，等於 1 億元經費是來自於它的價值在哪裡，這就是它的價值所在。我們要的價值是整個行政中心怎樣做整體規劃，我們不知道有沒有感受到的是，大樹行政中心建好之後，我們每次經過那裡都覺得大樹行政中心蓋得非常理想，對於大樹行政中心做好整體規劃，當我們行經該處常覺得大樹真的在進步。局長，這也是你一直期待的事，你們在市政會議真的要把梓官同安公墓怎樣加快腳步把土地分區做變更，當然要變更分區使用來作為行政中心，我要麻煩局長，是不是我們用一點心來爭取梓官同安公墓變更？你是不是用點心幫我們爭取梓官同安公墓變更案，有沒有類似幫助梓官人朝這個方向？

民政局閻局長青智：

第一個，這個要符合梓官地方上的期待；第二個是用地跟經費取得沒有問題，市府也非常重視，它才會同意區公所編一筆預算，可以做專業相關的評估

規劃跟設計，這個部分我們會繼續努力。

張議員漢忠：

漢忠從出生到孩提時代都在那裡生活，因此我對梓官公墓變更案真的充滿期待，甚至梓官人都一直期待這個公墓怎樣來加快腳步在都市計畫當中，我們怎樣變更，你們有沒有提到這個案子？當然是要把它變更為行政中心，我們一定要變更為行政中心的分區使用，是不是有在規劃？

民政局閻局長青智：

這個部分包括都市計畫變更，甚至整個梓官的規劃，怎樣做最好的資源分配，這個都會納入在裡面。公所已經有在啟動，包括去年、今年都一直跟地方探討這些議題，陳區長也很認真，每個方向我們都一起跟地方好好討論，這個沒有問題。這個我們有在處理。

張議員漢忠：

局長，每次我回到老家就看到荒廢的公墓，據你了解，整體公墓遷移案幾年？應該有 15 年以上，遷移完成，據你所知，它應該約幾年了？據你了解。

民政局閻局長青智：

這個應該 10 幾年，包括縣市合併之後，都有積極在做公墓遷墓，都有處理。

張議員漢忠：

這個遷移案應該有 15 年以上，每次回去還是看到它荒廢在那裡，政府沒有那麼多資源去整理荒廢的地方，而荒廢的地方應該趕快完成未來規劃，政府要有責任。局長，拜託你加強梓官同安公墓趕快加快腳步。〔是。〕以上，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝張漢忠議員的質詢。向大會報告，上午的議程到 12 點 30 分，延長開會時間到林義迪議員質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在我們請黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

我想先針對超高齡社會 vs 智慧城市，高雄市在 2025 年 2 月已經正式進入超高齡社會。2025 年 2 月高雄市 65 歲以上的人口已經突破 54.8 萬人，占總人口比例的 20.29%。其實在世衛組織的定義，只要過 20% 就已經是超高齡的社會。這也是讓高雄市繼台北市成為六都第二個成為超高齡社會的直轄市。

高雄市現在正在推動所謂的智慧城市，未來研考會，當然我們不知道，因為法規委員會還沒審，你們剛把你們要更名的案子送進來，我也不知道未來到底會不會過？未來我們的走向依舊是要將研考會改為智慧城市發展委員會。不過這也讓我思考更多的問題。智慧城市跟超高齡社會間，究竟存在什麼樣的問號

跟等號？這就是我要跟研考會探討的。

首先最重要的，高齡社會即將面對到的就是智慧醫療的部分。我們在推動智慧醫療裡面，我們會面對到很多問題，包含技術與資訊的落差、基礎設施的限制、社會與倫理的挑戰、經濟與政策的難題。技術與資訊的落差不外乎就是數位的鴻溝。大部分的長輩都會願意接受智慧化、科技化，包括 3C 之類的，但是有部分的長輩，他們是沒有辦法接觸。這也是我們面臨到很大的問題，因為這將導致他們在智慧城市變成相對弱勢，這是我們即將面對到的問題。當然還有科技的適應性，這個也是問題。還有就是數據的隱私，我們都知道，智慧城市未來可能都是用大數據運作，這也引發我們會面對到長者的隱私有沒有辦法協助？或者是資訊的安全這也是擔憂的點。還有技術的穩定性，我們知道很多的技術，智慧醫療不外就是很多醫療器材智慧化，相對使用的成本就會增加。使用成本增加以外，除了它的經濟也是考量以外，新出來的東西的穩定性到底足不足夠？這也是我們值得考量的。當然還有第二條的基礎設施的限制，硬體設備到底足不足夠？高雄市這麼多行政區，長者居多的其實在比較偏鄉的地區，偏鄉地區的網路並不是相當完善、也不是相當周全、硬體也不是相當好。包括交通建設也是問題，到底有沒有足夠的交通建設能夠協助長者？這個也是非常大的問題，還有環境設施。

智慧化的基礎建設如果只重於身體的無障礙而忽略到高齡者因為心理、還有認知變化產生的心靈無障礙，這就沒有辦法達到真正的友善。社會的輿論跟挑戰，不外乎就是社會排斥。當智慧城市只著重到健康者跟年輕者的時候，往往高齡者就是被排除到社會的參與之外，也導致他們的孤獨感跟疏離感，還有科技的依賴，到底要怎麼樣讓長者…？我前段時間都有在跟朋友爬山，大家在討論的是現在越來越科技，過去大家人與人之間都會很常互動，大家現在似乎人手一支手機，人與人之間彼此的交往比較沒有這麼密切，這也讓城市變的比較非人性化，這也是我們要特別注意。照顧的倫理，包括缺乏參與也都是我們要注意的，經濟與政策的難題才是我們真正遇到非常大的難題，因為經濟的壓力。

超高齡社會我們的醫療跟長照的支出將大幅提升，會不會排擠到原本智慧城市要做在其他地方的費用？這個也是我們要去了解的。還有法規，法規的修正到底能不能早一點？速度能不能跟智慧城市並行？這個也是我們要去了解的。最後還是跨部門的整合，我們知道智慧醫療除了研考會，還有衛生局，還包含社會局，甚至連民政局、交通局都是非常重要。跨局處的整合，橫向聯繫到底足不足夠？高雄市政府一直讓人家詬病的就是跨局處的整合似乎都沒有做到位，到底這塊能不能做到好？這個請教研考會主委。

我認為智慧城市的發展，未來還是要以人為本，這才是真正能夠落實到整個

社會，包括能夠打造真正包容並且永續的城市。最主要的就是研考會，因為未來你們即將成為智慧城市發展委員會，你們對於整個城市的智慧化的東西，你們必須是最了解的。研考會主委，針對超高齡社會跟智慧城市，還有未來我們升格之後，應該也不算升格，應該也是平行單位，更名之後，你對於智慧城市發展委員會想要做的是什麼？研考會主委。

主席（陳議員明澤）：

主委請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的題目分成 3 個面向說明，第一個，關於智慧城市數位落差跟數位近用，確實如議座提醒的，在推動的過程中要關注不同城鄉、或不同市民使用的習慣。〔是。〕舉例說明，我們在連假的時候海洋派對有辦線上報名，有一個阿嬤帶著孫子來，在現場她有給我們 2 個回饋，我們的收穫蠻多，第一個就是說，「她覺得可以線上報名是好的」，〔是。〕但是第二個她有說，「線上註冊的流程其實花了她不少時間」。這個我們後續會去檢討，因為數位近用就是要讓大家好用方便，就像以前發口罩的時候用大家習慣的健保卡，不要再用大家不習慣的。

黃議員香菽：

過多繁複的動作其實就不要。〔對。〕你們在報名一定都會有一定的希望能夠把相關的資料留下來，因為畢竟現在有個資的問題，我們透過活動留相關的資料，這就沒有影響到個資的問題，我知道你們都會把這些流程複雜化，包括要填的很多…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們有盡量簡化，看起來可以再更好，就是數位近用，〔是。〕以這個例子來說，我們在執行時確實要考慮不同人的使用習慣。〔是。〕就像數位市民用 line 登入其實也是考量大家現在比較常在使用的方式是用 line，另外叫她註冊一個帳號效益是很不好的。

第二個，智慧醫療，大概分成幾個層面，長遠來說 AI 的發展或許在藥物的研發上過去可能是很花錢、很花時間，AI 或許可以幫助我們縮短這些。落實到高齡社會我們要面對的是醫療場域、一個是長照場域，〔是。〕就像剛才議座提到，醫療就是衛生局，長照就是社會局，這些的整合或者是說這些新的技術，不論從藥物的研發到可能有健康的監測，甚至到長者平常的樂活，這些如何透過智慧醫療把它整合在一起，這個現在沒有辦法有很具體的內容跟議座說我們怎麼做，但是這個確實就是如議座提醒的方向，我們在這些…。

黃議員香菽：

主委，我提醒你，因為後續你即將面臨到更名，我認為很多的包括智慧醫療，智慧城市該去推動的東西，其實一定都是跨局處的整合。〔是。〕不會是單一局處去做而已，我認為你們現在應該要有一個平台，應該要設置一個比如說智慧城市推動平台，針對醫療、社會、交通、針對於什麼，現在應該就要去做了。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，這個我們會來規劃。

黃議員香菽：

不是等到議會通過你更名之後才去做這個東西，〔是。〕這個是我提醒你的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議座提醒。第三個部分就是成立資訊專責一級機關，其實就如議座剛才提到，不是只有未來智慧城市委員會要做，其實是各個局處都要做，我們那時候才會想用委員會的形式。〔是。〕委員會很大的功能就是做跨局處整合跟協調，未來這個資訊一級專責機關原則上其實做兩件事情，就是讓市民的市政體驗好，讓市府的行政效率好，這個其實就是要把局處整合在一起，畢竟我們要把新的技術或者推動智慧城市納進來，其實最後的結果應該要呈現在前面那兩件事情，就是市民跟市府的效率都有更好的部分。

黃議員香菽：

謝謝主委，我們對於你們即將變成智慧城市發展委員會有一定的期待，我們也希望你真的能夠去把這塊做到最好，因為畢竟這個是陳其邁市長當初所提出來的政見，也希望他在卸任之前能夠好好的完成這個政見。

再來我要針對人口漸漸流失的高雄市，其實我們很好奇為什麼台積電進駐以後，我們的人口卻是一年比一年少，當然這個不外乎出生的比去世的來得少，不外乎遷入的比遷出的來得少，為什麼我們的人口這樣子流失，我們一直想不到政策，我也一直在問研考會，我之前也有請你們去做針對高雄市人口的調查報告，那個報告我看完以後，我覺得做得滿簡單的啦！我想你們現在能夠做的也就只有這樣。人口流失不只研考會，是整個全台灣都有的問題，最主要的還是在民政局，民政局到底要怎麼樣改善人口流失，過去辦所謂的聯誼，辦很多活動，到底能不能有效改善人口流失，民政局長請起立。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

黃議員香菽：

局長，你們過去辦的活動，成功配對的有多少對？

民政局閻局長青智：

所謂的人口流失，如果是因為結婚少、出生少而人口下降…。

黃議員香菽：

沒有，我指的是因為人口流失有很多問題，但是我現在只針對你的部分。

民政局閻局長青智：

所以未來民政局的部分，如果因為年輕適婚年齡男女沒有適當的對象，我們公部門可以做一些努力，就是舉辦未婚聯誼…。

黃議員香菽：

你有想過要怎麼樣改善嗎？除了辦活動以外。

民政局閻局長青智：

其實我個人認為公部門在辦單身聯誼的量能有限，剛才議員有提到人口減少，少子化是國安危機，不是說公部門以這些有限的預算或是有限的人力可以起到一個決定性關鍵的作用去改變，這應該是要整個國家社會甚至整個企業團體都要共同去努力…。

黃議員香菽：

好，閻局長請坐。

民政局閻局長青智：

如果少子化，搞不好工廠會請不到勞工！大家都要共同去面對這個課題。

黃議員香菽：

閻局長，你請坐。我發覺你現在真的是一個就誠如市長所說的，你是一個勇於辯護的局長，沒關係，我就不問你。研考會主委，其實我有想了幾個方法，現階段高雄整個產業發展並不均衡，我認為產業應該要多元化，我提供這幾個意見，讓你回去能夠好好的思考，看這些要怎麼樣去改善，會後給我資料好不好？這個是特別拜託你的。主席，不好意思！時間暫停，請楠梓區公所進來。

主席（陳議員明澤）：

時間暫停，公所。

黃議員香菽：

楠梓區公所今天是區長來嗎？

主席（陳議員明澤）：

楠梓區公所。

黃議員香菽：

區長還在不舒服是不是？OK！好，沒關係。

主席（陳議員明澤）：

要等…。

黃議員香菽：

我等他進來。

主席（陳議員明澤）：

他在哪裡？時間再加 2 分鐘。

黃議員香菽：

主秘，你應該非常清楚我請你進來的原因，上禮拜本黨籍白議員針對區公所，24 個區公所不務正業只會護航，針對這個來質詢。其實這 3 天連假，我做的事情什麼做最多？我就是在看每個區公所的粉專，楠梓區公所是讓我覺得我看最多的，你們流量增加也要感謝我，因為我一直看。楠梓區公所，我不知道你們…，不好意思！主秘先請起立，我即問即答，這個是你們的小編寫的嗎？

楠梓區公所張主任秘書育綸：

是經建課長寫的。

黃議員香菽：

喔！經建課長寫的，秦課長是不是？〔對。〕秦課長是你們的小編？是嗎？

楠梓區公所張主任秘書育綸：

這個我不大清楚。

黃議員香菽：

你們的小編是誰？主秘，你不知道你們的…。

楠梓區公所張主任秘書育綸：

平常的話是秘書室的研考。

黃議員香菽：

原本比較一般性的發文都是由秘書室的小編來寫，但是有關於政策性、政治打壓政敵的這些，全部由秦課長所寫的是不是？這個東西，寫了以後需要讓主秘看嗎？需要讓區長看嗎？

楠梓區公所張主任秘書育綸：

這個…，這個…。

黃議員香菽：

不需要？

楠梓區公所張主任秘書育綸：

主秘應該…。

黃議員香菽：

就是他的任何發文，你們都不需要去看，也不需要去知道他發什麼文，如果有天他發了一篇對於楠梓區公所不利的文，你們也是照單全收嗎？主秘，我認為區公所應該要去做的是推展里政業務，讓區裡面的人知道說我們要做什麼活動，而不是去用這麼政治性的東西去寫這種文，這個不是秦課長的私人小天地，這個是一個公部門的臉書。如果只是他自己私人的臉書，他要去發什麼文，

我們不管，而且不只這個，我發現其實早在之前那篇應該也是秦課長寫的，如果照你這樣說的話。

主席（陳議員明澤）：

時間再加 1 分鐘。

黃議員香菽：

局長，你認為這種發文有行政中立嗎？

主席（陳議員明澤）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

任何市政府提供相關的政令宣導，區公所…。

黃議員香菽：

市政府提供的政令宣導不是這個樣子，沒有這麼多的文字。

民政局閻局長青智：

區公所能夠適時的去做發布跟說明。

黃議員香菽：

他用自己的感情，自己的情緒去寫這種東西，你認為符合行政中立嗎？

民政局閻局長青智：

所有的內容都是依據市政府提供相關的圖文然後去做發布。

黃議員香菽：

惡意政治操作！惡意政治操作！這個會是市政府提供出來的嗎？只有這個區公所這樣寫，其他都是分享而已，局長，你也是上禮拜白議員質詢以後才知道這件事情。

民政局閻局長青智：

謝謝議員指教。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃香菽議員的質詢。局長，是不是能夠再詳細說明？那個政令宣導還要再補充嗎？不用嗎？黃香菽議員質詢完畢，接下來請林義迪議員質詢。

林議員義迪：

首先就是旗山月老，我要感謝局長，因為去年我有建議，旗山已經進入第 6 年，今年辦得不錯，局長有請旗山戶政、美濃戶政、田寮戶政，3 個戶政配合旗山媽祖廟來辦這個月老。為什麼要來舉辦這個月老，因為旗山有月老，月老是專門幫年輕人牽紅線的，旗山天后宮有供奉，今年成功配對 24 對非常好，有一半了，可以說不錯。感謝承辦單位和媽祖廟這些志工，大家很認真來幫報名的年輕人服務，讓他們感受到旗山天后宮對參加報名的年輕人服務是非常好

的。我代表媽祖廟感謝局長跟這 3 位戶政主任，還有旗山公所區長，媽祖廟的志工隊，希望可以繼續舉辦，我為什麼希望繼續舉辦呢？因為上個月我去日本 5 天，我每天都去超級市場，每天至少都會遇到懷孕的年輕人，最少都 5 個以上，沒有再多，大家都是懷了小朋友，日本年輕人的懷孕率那麼高，在台灣 1 天要碰到 1 個我看很難，到底原因出在哪裡？結果我了解起來之後，他們生育補助跟上班的津貼都不錯，希望我們要檢討的是，為什麼日本的這些年輕人，大家都要結婚，大家都想要懷孕。我就說去 5 天，每天最少看到 5 個以上，最高到 8、9 個懷孕，在台灣出去 1 天遇不到 1 個，我說有時候 2、3 天才遇到 1 個，就是我們少子化很嚴重。我希望我愛紅娘這個牽線繼續推行，讓他們可以成對多生幾個小孩，希望局長要多費心再加油，明年也是由媽祖廟月老來加持，讓結婚的年輕人更多，謝謝，我代表旗山天后宮感謝民政局長。

內門宋江陣，最後 1 年是在紫竹寺，希望經費局長可以來加持一下，不要每年都 250，現在每樣物價都上漲，事實上真的沒辦法舉辦這個活動。整個鄉所舉辦的活動，這些陣頭都是自己出來的，這些人也都沒有薪水，還能夠出錢出力。不過將來這個 250，以現在的物價，還有目前這個大型的活動舉辦起來還不夠，希望局長幫忙，讓活動可以舉辦更加成功。局長說明。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

內門觀音佛祖媽聖誕的繞境，我去年也有去參加。〔有。〕我們也非常高興，地方共同來舉辦宗教的盛會，經費的部分，過去在內門，主要是放在宋江陣，要怎麼把宋江陣跟觀光局的分工…。

林議員義迪：

有，大家來…。

民政局閻局長青智：

還是跟這兩間大廟要怎麼去做經費的調配，我們再詳細來跟地方討論。

林議員義迪：

跟文化局這邊。

民政局閻局長青智：

如果民政局經費夠，我可以再儘量增加補助，我們會努力。

林議員義迪：

謝謝局長。再來 1999 專線，因為民眾跟我反映，有時候打去到後來就沒有消息，研考會，1999 的流程是怎麼走，請陳主委來說明。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

1999 進線後，大概會分兩類，1 個是派工，1 個是一般案件，派工就是有一些即時需要處理的事情，我們會用派工，一般案件相對沒有立即安全的時候，會請局處列在一般案件。局處收到，不論一般案件之後，如果執行上會比較拖長時間的，我們會提醒局，你們要先回復民眾，跟他明說這可能有什麼原因，所以會拖比較長，可能需要比較長的時間來處理，雖然沒有辦法馬上處理，至少讓大家知道處理的期間怎麼抓。目前看起來，去年到今年，一般案件的結案率差不多都是 9 成，沒有結案的，1999 都會列管去看到底為什麼還沒回。

林議員義迪：

我會問這些話就是大峽谷那些民眾打 1999 的，說都聽一聽，到最後都沒有結果，我會問這些話希望主委要注意一下。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是，這個我們會注意。

林議員義迪：

注意一下，什麼樣的流程，1999 最後都沒有跟民眾回應，這個聲音希望研考會注意民眾打電話的回應，好不好？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議座。

林議員義迪：

殯葬處，樹葬旗美第 6 納骨塔，本席建議樹葬要做整理，不要沒整理，因為民眾還有說，就是樹葬之後，怎麼有時候還繼續在使用，要跟民眾說明清楚，樹葬重新使用是 1 年後，可以再重新翻土使用，民眾到底知不知道？我希望殯葬處可以白紙黑字，他要來樹葬的時候，白紙黑字寫下去，我這個地方 1 年後重新使用，他簽約了，如果他說的時候，請你回去看，你白紙上寫的，看是不是我們有寫這樣，這樣就都沒有話了，不然民眾就是會來投訴，為什麼我的長輩放在這裡，怎麼還在移動土，請殯葬處黃處長說明。

殯葬管理處黃處長中中：

議座剛剛有講 2 個部分，第一個是旗山樹葬區的整理，第二個是樹葬使用的說明。其實整個高雄市最早做樹葬的就是議座當鎮長的時候，做了旗山樹葬區，到現在大概 15 年多，那時候議座有跟我講說，樹葬區因為久了一定要整理整個東西，我們跟市長、局長報告之後，我們在 113 年就開始規劃。113 年事實上旗山樹葬區是沒有在做的，114 年現在在整理，現在整理的地方，因為上次有跟議座報告過，就是我們要分為南區跟北區，當時議座規劃是中間一條

路，南區跟北區。南區我們現在在做了，大概整個工作的進程做了 56%，相關的東西，我們會把他整好更現代化，讓民眾再去做樹葬的時候會更有感。

上次議座跟我講的地方，112 年講的時候，我們的確是按照議座所講的地方來處理、整理好。我們希望樹葬區能夠在今年底就整個可以做好，因為有些樹議座知道，當時議座在做樹葬的時候，那個樹比較高大，有些樹我們重新再整理的時候會比較不足，我們會把整個綠美化以及樹的地方加強，讓民眾在做樹葬的時候會覺得更漂亮、更舒適，這是第一個。

第二個，謝謝議座提醒，事實上議座知道，我們一般在高雄市有做《高雄市民立殯葬設施使用管理辦法》。其實第三十八條就有規定非常清楚，因為是自治規則，所以就有講說樹葬使用是 1 年。議座提醒我們要跟民眾說清楚，以及在白紙黑字上面的地方，事實上我們有寫，可能我們當時的標註不是那麼清楚。謝謝議座提醒，我們會把這個地方給大家來注意到。將來等到穴位足夠的時候，我們也會把期程再做一次，穴位在放位的時候再做考量或調整，謝謝。

林議員義迪：

不論在旗山、杉林、或清水，目前有樹葬的地方，我希望要這樣子做，因為民眾有時候回去後會看，白紙黑字，你都寫在那裡，這樣子他就不會再來反映。我認為這很需要，這算是小細節，不是說很大的細節。再來就是杉林，剛才我跟處長說杉林的納骨塔，現在目前只剩下 3 個或是 2 個，我不知道。他說原來有一個約僱的已經調到交通局，目前需要補的缺額是約僱人員還是正職人員？是殯葬處這邊可以調度過去那邊，不然有時候臨時有事情要處理，可能會有問題，找不到人服務民眾，就是這樣。

殯葬管理處黃處長中中：

事實上我們在納骨塔的人力，大概有 3 種。第一種就是剛才議座說的約僱人員、一種是職工、一種是臨時委外人力，這 3 個部分，現在剩納骨塔要離開的，他是 11 月 1 日離開。11 月 1 日離開的時候他是職工，我們人力其實是可以調配的。當他離開的時候，我已經請科長就他人力不足的地方做調整。議座知道您的選區不管是旗山或是杉林，都是量非常大的一些納骨塔。譬如說以旗山來講，旗山的部分，議座您當時做的這座納骨塔，現在從 111 年以後，每年進塔數都增加 150 個，到今年初估到年底可能要到達 800 個多了，他的量也很多。相對性的杉林，杉林從 104 年之後開始慢慢地快 10 年，每年進塔數也多，相對性人力，不管服務品質或人力需求，他都要注意到。這個地方我們會注意到相關人力的補充以及品質的提升。

林議員義迪：

處長，關於美濃，美濃有在找地方要蓋納骨塔塔位？〔是。〕希望能夠快點

找快點處理分擔，不要說全部美濃人都來旗山。旗山也可以減輕承重，塔位的使用率也會比較高。希望我們有找到地方要蓋，如果旗山要回去美濃納骨塔的地方，同為公部門也能夠讓他回去美濃，這樣第六公墓納骨塔也才能壽命更長，我希望這樣。不然美濃都來旗山，也難怪旗山的成長如你說的那麼多，有 800 多個，這個一年大概 500 多個。你說多了這麼多，美濃都跑來旗山。

殯葬管理處黃處長中中：

旗山其實一年大概 400 個左右，現在到 800 個，大概有一半左右是…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

林議員義迪：

希望美濃快點找地方新建起來，這樣對旗山的容量才不會那麼大，也可以分擔兩邊。旗山這個塔才能夠撐久一點。不然這樣子下去，大概剩多少年可以…。

殯葬管理處黃處長中中：

如果按照現在的速度，旗山的納骨塔大概剩下 13 年使用期。

林議員義迪：

要在美濃快點找地方跟民眾溝通說明。這樣對納骨塔的部分就可以解決整個美濃跟旗山的塔位。〔是。〕現在目前有找到哪裡？

殯葬管理處黃處長中中：

旗山，當時議座我們有先看河合里，納骨塔上面的地方，但是那個地方，很多坡度都超過 3，可用面積比較小，那塊我們經過評估之後原則上是不太可行的。另外我們就美濃 12 個公墓做過評估，其中有 8 個公墓裡面，因為都是在坡地，原則上是不太可行。有 4 個公墓比較可行，我們現在也在做相關評估，希望能夠給美濃區有一個比較好的位置，能夠減少旗山區比較大的負擔。以上。〔…。〕好，〔…。〕有，上次議座您有講過，那裡面道路的地方，我們在這次的案子會把他做好。〔…。〕是，沒有問題，裡面有規劃。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林義迪議員的質詢。上午的議程進行到這裡，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位鍾易仲議員質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

第一個議題，這段時間我們看市長在施政報告的時候，有好多次都提到高雄面臨土石方去化的困難，如果要讓土石方能夠合法填到農地，就需要經過議會的同意修改地方自治條例，當時市長也舉其他縣市的例子，顯然市長非常希望

朝這個方向來走。這樣子一來，不只工務局，這是工務局的業務，另外跟法制局在業務上也有相關，尤其要修改地方自治條例，法制局也是不可缺少很重要的角色。首先我們來看現行法令，農業發展條例施行細則 2-1 提到，從事農業使用而有填土需要者，其填土土質應為適合種植農作物之土壤，不得為砂、石、瓦礫、混凝土塊還有營建剩餘土石方，現在有爭議的營建剩餘土石方，還包括廢棄物及其他不適合種植農作物之物質。看完這個條例以後，同時高雄市政府也有另外一個條例，高雄市營建工程剩餘土石方管理自治條例，這個條例也很明確提到土資場的填埋、轉運還有後續驗證及掩埋所有的規範，但裡面並沒有很明確的將農地填埋營建剩餘土石方納入農地使用的選項。換句話說，以現行的制度對於農地用掩埋處理後的營建剩餘土石方，法源上面目前並沒有很明確的同意，甚至還有禁止之規定。市長在施政報告所提出來的，農地可以去填埋經過處理後的土石方，這個構想是否一定要由議會通過高雄市的自治條例修正後才能夠做到？還是在法令上有其他的方式能夠去做到？請法制局長答復

主席（陳議員明澤）：

局長請答復。

法制局王局長世芳：

工務局有一個剩餘土石方管理自治條例，當然這個部分要修，市政府可以修，議員也有修正提案的權利，誰來提應該都是沒有問題。至於農發條例…。

鍾議員易仲：

誰來提都沒有問題？工務局有沒有在研擬？有沒有跟你們討論過？

法制局王局長世芳：

有，有在研擬。

鍾議員易仲：

目前的方向是由市政府來提嗎？

法制局王局長世芳：

這個可能由工務局來確定比較好。

鍾議員易仲：

工務局來做主要的提案單位？〔對。〕因為這個相關的條例他是主管單位。

〔對。〕你們是…。

法制局王局長世芳：

我們就是協助審查法規。

鍾議員易仲：

在法制審查法規的部分？〔是。〕目前進度到哪裡？是不是可以讓我們知道？

法制局王局長世芳：

基本上草案我們有幫他稍微看過，這是大家的意見。

鍾議員易仲：

看過了，是怎麼樣？

法制局王局長世芳：

就是有幫他們做一些處理。

鍾議員易仲：

目前進度到哪裡？因為現在也非常急迫啊！如果他要提進來議會，他也必須在最近完成整個的…。

法制局王局長世芳：

基本上要提到市議會是要市政會議通過啦！

鍾議員易仲：

對，所以什麼時候？這個會期來不來得及？

法制局王局長世芳：

我們在議會開議前 15 天沒有送進來，後面假如由市府來提案，可能就看議長有沒有要交付這樣子。

鍾議員易仲：

如果是議長交付，其他議員也沒有意見，〔對。〕就可以很順利的在這個會期能夠完成修正，對不對？

法制局王局長世芳：

當然議會有議員願意提案，也都是合法的程序。

鍾議員易仲：

是合法的程序沒有錯。整個土石之亂還是從工務局引起的，〔是。〕當初因為沒有很完整的去修正這個條例，所以我覺得還是應該要由主責單位來做修正，怎麼會是議員提呢？

法制局王局長世芳：

法制局就是協助他們做法規上、文字上的審查，政策當然是由工務局來決定。

鍾議員易仲：

我知道，只不過是說這個事情的因果啦！為什麼會產生這個事情，就代表當初這個條例有需要補強的地方嘛！〔對。〕也因為這個事情發生，所以就去參考其他縣市，也發現其他很多縣市在這個條例上面，或其他局處相關的條例，他們都有去做補充，條例的修正也都比較完整，所以才回過頭來去檢討我們自己。〔是。〕感謝法制局協助，希望提案能夠順利盡快送進議會來，讓議會所有議員都能夠來審查。

最近我看蠻多議會同仁都在關心少子化的問題，確實，高雄生得少、養不起，

也導致越來越不敢生，這個問題牽涉很廣，包括經濟、教育、房價及整體城市的競爭力等等，如果沒有處理好，未來 10 年後，高雄不只是一個人口老化的城市，更有可能會成為一個失去未來的城市。這個問題非常嚴重，很多議員同仁也都意識到這個問題，人口不只是民政局一個單位的問題，更依賴研考會能夠去做更深入、更全面的研究，提出綜合性跨局處的，如何來解決少子化的對策。我也提醒研考會很多次，因為這個問題不全是你的責任，可是研考會有責任把所有的問題綜合出來跟各局處溝通。

這幾年來我們看到台積電進來高雄，還有捷運、交通等等很多的題材進到高雄來，但是高雄的人口還是持續減少，過去高雄本來有一個優勢，高雄的優勢跟台北相較起來，低物價、低房價，最近幾年也就因為這幾個題材，把高雄不只房價以外，所有的物價都帶動起來。台積電來到高雄，明年就開始要生產，目前我們看到並沒有真的在實際上為高雄帶來非常多的人口進來，其實台積電所需要的是專業技術的工程師，對高雄整體人口目前為止還看不到很大幫助。

內政部最新統計，2023 年的總生育率為 0.865，也就是平均每名育齡女性終其一生只生 0.865 個孩子，這是歷年來最低的紀錄，高雄市的情況幾乎跟全國也一致，根據高雄市政府民政局所提供的資料，2024 年高雄市的新生兒只有 15,491 人，這也是創歷史新低，2024 年是龍年，往年龍年都是生育率最高的年度。可以看出來 2024 年龍年跟前幾的虎年、兔年比較起來，虎年的虎寶寶跟兔寶寶，都比龍年的龍寶寶都來得多。這代表什麼？代表社會對於生育的信心是崩解的情況，民間的文化再加上很多的政策怎樣鼓勵年輕人，但很多仍然還是不敢生。這已經不是選擇不生的問題，而是變成現實不允許生的另外問題，很多年輕人他不是不想生，問題是現在變成他不敢生，他們的焦慮就會影響到未來，在高雄有沒有一個好的條件能夠安定過生活？我剛剛有提到高雄的物價上漲，高雄的房價也上漲，首先就是收入還有物價脫鉤了嘛！大學生畢業之後平均薪資大概 3 萬左右，高雄除了台積電一些科技產業工程師可以有比較高薪的收入以外，大部分都還是停留在薪水沒有漲，在高雄的生活壓力也比之前的幾代坦白講也越來越重。

民政局在這幾年也辦很多活動，譬如像 520 的結婚日集體婚禮，金鐘子、祝好運、單身聯誼等等，這些活動都是好事，也促成很多好姻緣，可是實際效果民政局有沒去…，辦這麼多活動，有沒有實際評估或追蹤效果？這幾年你們所參加聯誼的年輕人有多少？後來真的結婚的有多少？請民政局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

提供年輕男女適當的交友機會，我們這幾年都持續推動，我們的經費是比較有限。我們也並不再追求配對率，我們希望能夠創造更多的機會。

鍾議員易仲：

你講得沒錯，配對率目前可能不是你最重要的問題，其實像你在辦活動，不知道研考會有沒有拿活動數據去做考核研究？研考會如果回頭去想一想，民政局所辦的這些活動，它的內容下個階段會影響到什麼？新人未來有沒有結婚？結婚之後未來有沒有生子？可以發現現在很多年輕人所面臨的問題，我也跟研考會了解，過去你們沒有去取這些數據吧！所以你們得到的…。

民政局閻局長青智：

我們再提供給研考會來參考。

鍾議員易仲：

好，所以在這邊也特別在這個點上面，提醒民政局還有研考會，花了很多錢辦了很熱鬧的活動，可是其實這些活動的內涵裡面，是有很多是讓我們更能夠去做下一步的追蹤跟了解，然後嘗試的辦法怎麼樣去解決高雄少子化的問題。

再來就是資訊整合，民政局是很多新人最先接觸到的機關，像我們的戶政櫃台，除了這個登記以後，能不能再進一步，像新婚登記的時候，戶政人員能不能提供給我們的新人，譬如有新婚育兒租金補貼，或者是有貸款利息補助等等的這些申請的資訊，這些新人或者是有計畫要生小孩的新人都有息息相關。所以在這邊是不是能跨局處去做個整合，包括社會局、都發局、青年局做一個一次的說明、一次的辦理、一次的整合。這樣才是真正的…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝主席。所以在這邊特別再提醒一下民政局，可以朝這個方向去做一個思考，民政局的角色不是只有發證辦活動而已，我想可以去成為這個婚育推動平台，這樣子對於高雄的結婚率，包括未來的生育率，都會有相對的成長以及幫助，在這邊跟民政局做一個建議。

另外，最近看到很多區公所在轉貼貼文的時候，坦白講很多的內容，就像我們現在所看到的這些轉貼的內容，這個都已經超越行政中立的紅線。所以這幾天也很多議員同仁在議會做了很多討論、做很多檢討，那一天有去跟台中做一個比較，所以我也找了一些資料，台中他們跟高雄也是一樣，他們也是有做這個評比，什麼叫做雙標的評比？在這邊我大概先說一下，台中評比的做法，我上網看了，他們是獎勵這個粉專有良好經營的績效，最主要是透過公所，去宣傳地方的政策，還有文化活動，但並不介入議題的爭論。也就是說這些粉專大

部分在宣傳地方的政策，還有地方的文化，還有地方哪裡好，另外就是好人好事，所以在這邊做一個評比。回來看一下高雄，這個不是你貼的啦！局長，我知道你也是下面轉貼的啦！可是在這邊還是要再次的提醒高雄市政府，這…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

所以是在做評比，他們台中的評比是做這個評比，可是不要回頭回來讓人家看我們高雄的評比好像在做什麼？在做政治的攻擊、做議題的大對抗，我想這個方向就不太對了。這個問題我點出來，我想民政局長你也了解這個問題，所以未來也希望我們各局處在做政策宣傳的時候，不去做這個政治的攻擊，不要去做人身的攻擊等等。最後要強調區公所的这个小編，他不是酸民，市府去做一些澄清，也不需要這些酸言酸語，但是最重要的就是評比的制度，如果是強迫去攻擊性的貼文，這一個評比的制度就是行政不中立了…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝鍾易仲議員的質詢。剛剛有關於剩餘土石方管理自治條例，目前是在局務會議通過，現在送市政會議，法制局說是送請市政會議，那市政會議如果通過，就會送議會來做交付，就是議長交付審查。這方面是解決民生的問題，非常的重要，目前大家很關心這個，謝謝鍾議員的質詢。

接下來請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝召集人，還有民政部門各局處長，大家午安。首先我想要先就我們的公務出國報告跟人事處，以及研考會來稍微做幾項的討論。我們公務人員出國回來所做的出國報告，經過幾年的洗禮之後越來越精進，我們也看到大部分其實回來的出國報告裡面，還是有很不錯的跟市政有連結的一些比較正向的建議，但是這些出國報告當中，我們有發現一些還是有缺失的地方跟必須要去檢討的地方。因為這個出國報告，我們每一趟的考察費用都是民脂民膏，我們很期待這樣子一個出國的考察，回來是對市政有直接意義的，所以不能夠用一份簡單的報告之後，就當作是一個斷點，而是如何延續這樣子考察回來的心得，實質的運用在市政上。

首先，這個是由中央所設立的公務出國報告的一個資訊網，這裡面有各縣市也有中央出國的相關報告，這些資訊都是公開透明的，讓民眾可以隨時去參閱我們這些公務人員、這些政府機關到國外考察之後回來的內容跟項目，還有新的建議是什麼。第一個問題，我想要提出的是跟人事處這邊有關，就是在這個編列的預算，其實是沒有辦法實際呈現我們相關出國經費的，在 114 年也就是

今年度，我們公務出國考察編列的預算是 594 萬元，在基金的部分是 841 萬元，明年度目前編列的公務經費是 1,286 萬元，基金是 2,542 萬元，在明年度公務出國相關的經費，是比今年度還要高出 2.2 倍，在基金的部分是已經達到了 3 倍以上。這樣子的一個經費計畫，今年的出國考察費用跟明年的考察費用，為什麼會差異這麼大？我想這應該是過去…，其實各局處都有慣性，可能會因應不同的需求，可能在組隊上需要參加的局處，可能隨時會有一些調整。如果我沒有把預算編列在這個計畫裡面的話，我就必須要變更業務計畫裡面的經費，去支應這樣子的一個考察費用。所以整年度下來，其實我們並沒有辦法很實質地以監督者的角度看到說，我們這樣子出國的考察費用，到底每一個局處每一年大概是支出多少，不像議員的考察經費是很固定的，1 年就是多少錢。假設我們還有需求的話，我們就是必須要自己掏腰包，而公務人員都是由公部門的費用去做支應，那為什麼會有這樣子的落差？就是我想人事處這邊應該也看到了，就是有一些相關這樣子的經費，如果沒有提前提出的話，恐怕就是會有我剛剛講的這樣子的一個情形，那這樣子的狀況就沒有辦法讓我們監督者，可以實質上去監督這些經費到底是不是花在刀口上，這是第一個問題。

第二點，我們有出國報告的作業要點，我們舉幾個例子來跟研考會主委討論一下。這一個是今年由林副市長帶團到日本和歌山，做一個備忘錄簽訂以及其他參訪的行程，那這裡面的隨行人員當中，包含副市長總共有 13 位，跨越的局處非常多，包括行國處，行國處是這一次行程的主要辦理局處，再來就是觀光局、教育局還有新聞局跟工務局。其實隨行的單位局處算是蠻大團的。我們在你們回來的這一份主要心得報告上，我們看到你們寫說，第一點就是擴展日本關西地區城市交流，這樣子的一個心得，我想這個是行國處的觀點。第二點，你們寫到以優質表演場館連結市民跟藝術，這一點我不曉得說，因為這當中沒有文化局的參與、沒有文化局的代表，為什麼會有這樣子的一個心得？再來就是藉由體驗型觀光，使遊客短時間內能夠了解在地的特色，這跟觀光局是有關係的，那觀光局有觀光局的代表，也許這個是觀光局的觀點。再來就是借鏡日本都市更新案，促進高雄城市整合，達成淨零目標，這個我想是跟工務局還有環保局有關係的。在這個心得裡面就沒有提到教育局。

在建議事項，你們建議的大概標題是這樣，第一點，城市外交促進多元領域合作，這個還是行國處的觀點。第二點就是鼓勵學生多利用藝文場館，提升學校及社區多元互動，這當然已經回到剛剛我講的，教育局在心得上沒有呈現，在這個建議上是有呈現的，可是問題是這樣子的一個作為，我不曉得教育局平常是沒有在做嗎？這算是一個比較具體、比較好的建議嗎？再來就是第三點，加強網路觀光行銷，使高雄旅遊資訊更容易觸及海外的潛在遊客，我想這一點

觀光局應該也做得不少，所以這也算是一個正向的建議。再來第四點，透過合作備忘簽署，可以借鏡他國的先進技術跟官民合作的模式，這個又回到行國處觀點，這一點我想沒有問題。在建議裡面就少了工務局的觀點。

我提出這樣子的一個案例，並不是說你們寫的不好，這凸顯一個問題就是，既然我們有那麼多的局處代表到現場去，每一個局處有每一個局處的專業，你們這份報告很明顯就是由行國處主筆，然後來呈現報告的狀況，那這樣子的話，其他的這些局處的人都算隨行嗎？這樣子他們去這一趟有什麼意義？我想每一個單位、每一個局處，每天都有非常多的公務必須要處理，它必須把一個人拉到國外去做幾天的考察，一定是要帶回相當程度的收獲，才是一趟有意義的考察，在報告上我們看不出來它有呈現這樣子的一個報告。所以我想這個問題點就是在於，我們現在的報告主筆，都還是以主要辦理的那個局處為主，我們並沒有整合各個局處，如果有兩個機關以上的話，就是把其他機關的意見也都整合進來，所呈現的這個報告狀況才會這個樣子。

所以兩個機關，在高雄市政府公務出國報告作業要點裡面，它有提到說二個機關以上的組團或二人以上執行同一任務的公務出國者，應該由組團的機關或者全部執行的人共同署名，我想這共同署名不是只有簽名，或者是把名字稱號把它呈現在報告裡面，它背後代表的意義是，你代表這個局處所賦予你的任務，跟未來可以執行的建議是什麼，這才是公務考察最重要的部分。

我們再舉另外一個例子，這個是教育局今年去八王子參加八王子祭的考察，裡面的相關的代表都是跟教育局有關係的，所以沒有什麼問題。它在這個建議事項裡面，它提到第一點，擴大交流校數跟層面，這跟教育局完全吻合，沒有問題。第二點，它提到多層次的居民參與模式，裡面還有一段是寫到，左營萬年季就是這樣子的地方特色活動，辦理目的跟八王子祭不謀而合，亦可參考此模式。第三點，它提到的是活動的動線跟安全管理，這裡面還有一段有提到，八王子祭在人潮控管跟動線安排上都有完整的規劃，高雄左營萬年季可參考此經驗。我不曉得這樣子的一個報告，有沒有實質把參採的計畫送到民政局去？有沒有？局長還是副局長有人知道嗎？點頭搖頭就好了，有沒有？有，那你們參採之後，有回復相關的情形表嗎？因為我在這個相關的計畫報告裡面，我是沒有看到你們有所謂的執行表。其實提供其他局處好的方向跟建議想法，我覺得是正面的，但是就是後續的執行狀況，才是我們監督者所要看到的，才是民眾所要了解的，不是你們一趟旅行、一趟考察，就當做旅行這樣子就結束了，而是實際能夠運用在市政上的方向是什麼。

我舉一個好的例子，這個是我們高雄陳其邁市長在今年 NVIDIA 的年會，參加這樣子的考察行程。這考察行程一行人 10 位，對於回來的考察報告，我認

為他們做得相當的完整。當中，在最後他們就有提到出國報告參採的意見情形表，他們也附在這一份報告裡面。我想這才是我們要知道的，就是你們帶回來的東西，各局處執行的狀況是怎麼樣，參採的意見是什麼，它這份報告裡面就做得很完整，包括交通局、工務局、經發局都有其他的參採意見在裡面，也都有呈現在這份報告。我在這裡有幾項比較具體的建議，第一就是關於在考察經費上，是不是人事處這邊能夠訂定相關計畫的標準，避免這種變動型的計畫產生的經費，是我們監督者沒有辦法去掌握到的。我覺得這個就是不透明，所以在這個部分，人事處待會給我做一個簡單的回應。再來，第二點是二個機關以上組團考察的話，應該各自提出報告，再由主責的機關來做整合。這一點我想待會也請主委來跟我們做回復。再來就是應該將剛剛講的，高雄市政府所屬機關公務出國報告書建議事項採行情形表列為必要交付的文件，因為你考察回來，我們剛舉了很多例子，其實大概今年我們一些重要機關出國考察的報告書，我都看過了，真的有交付這個採行情形表，大概就只有 2 案而已，其他的幾乎都沒有，我會覺得非常的可惜，而且在於一個監督者的角色，我們也沒有辦法去看你們後面執行的狀況。是不是請人事處先做簡單的回應？

主席（陳議員明澤）：

請人事處長答復。

李議員雅慧：

人事處，第一點有關經費的部分。

人事處康處長人方：

謝謝主席，謝謝議座的關心。因公出國的這個部分。基本上都是按照我們的要點去編列。先跟議座報告，我們在編列年度出國計畫是在前一年，比如說在 5 月份我們就必須啟動，在編列預算前 3 個月，所以這個部分難免會有一些計畫的變更，這是第一個。第二個就是我們整個預算的編列，包含一個很完整費用的估算，比如說交通費、生活費，還有辦公費…。

李議員雅慧：

這個我知道，絕對不可能會超支。

人事處康處長人方：

對，這個都有，我們的精神是採用核實，所以我們避免說年度…。

李議員雅慧：

你可以告訴我說你有掌握到的數字，比如今年度到目前為止，我們在計畫以外的這些經費多花了多少錢，有掌握到數字嗎？

人事處康處長人方：

這個部分我們有些部分還在統計，不過就是因為我們是前一年，比如今年的

是去年 5 月份開始啟動編列，所以在送進議會會產生一個落差。

李議員雅慧：

這個就是我說的，因為你們手頭上沒有資料，如果假設這個落差數字很大的話，我們就失去監督的功能，你懂我的意思嗎？所以我們還是希望在這個部分能夠多琢磨，好不好？好，先請坐。來，主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座。跟議座說明，第一個是共同撰寫的部分，現在的過程其實就是隨團的都會提出各自的建議，然後才會由主筆的單位綜整在一起，就像剛剛議座舉八王子的例子，其實有一個隨行的民政局的股長，所以可能關於左營萬年季…。

李議員雅慧：

沒有，他沒有隨行，都是教育局的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有，剛剛議座的資料裡面有民政局的，所以可能是因為這樣，所以就會有民政局的意見。主筆雖然是教育局，但它其實是會把同行的人的意見都會納進來。這個精神我們會來落實，就是隨團的人其實都該提出想法跟建議，然後由主筆者把它綜整在一起。第三個是參採事項的部分，出國報告出來之後他們會有建議，其實現在都是必要文件，只是說他們收到後 10 日內要完成。議座看到的市長出訪，因為那個是比較久以前，所以它的參採事項已經完成。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

剛剛講的那幾個出國報告是最近的，所以它的參採事項還沒有放上去。

李議員雅慧：

我看到有所謂參採情形表的案子，其實今年度到目前我看到 2 案而已，所以其實附上交付的…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個會有時間差。

李議員雅慧：

是有時間差，可是現在已經 10 月了，你 2 月份出去的也沒有交付。沒關係，你可以事後再去研究…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，我們會再去確定。

李議員雅慧：

我覺得這個是我們必須要去監督執行的部分，所以事後請主委再去研究。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

事後我們會再去確認落差的狀況。

李議員雅慧：

好，謝謝主委。再來，我要跟殯葬處討論一下人生的畢業典禮。我最近有接到民眾的陳情，家屬是選擇樹葬，但是當時候他選擇樹葬時，他不是那麼了解樹葬的過程，包括翻土、可能會與很多人共同混在一起的情況。事後發生這情況之後，他整個人是非常抑鬱的。我想這是一個個案，但是也凸顯出有些民眾對於我們所謂的環保葬，他們心理上的一個建設跟理解，可能跟他們的想像會有一些落差。現在有 4 個縣市，分別是台北、台中、桃園跟新北，他們現在有一個叫做所謂的「預立環保葬」的意願書、意向書。這樣子的意向書其實就會遵照往生者個人的意願，家屬就比較不會有心理上的一個負擔。我想這也是科技的進步跟時代變遷的進步。我想我們這邊是不是殯葬處…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝。就是殯葬處也能夠來做這樣的預立環保葬意向書。再來就是我們公所的部分，公所有很多的綠帶，有些綠帶因為時代的變遷，很多里長可能會用地方的一些經費來做一些小小的設施，就慢慢形成一個小公園的概念，這個小公園又跟民眾的生活習習相關。可是因為我們公所過往都沒有什麼大筆的預算，來支應遊具的維護或者是場地的維護，有些拆了之後大概就回復不了，但是民眾又有這方面的需求。所以我們有沒有可能盤點現在公所的綠帶面積，來增加相關的維護費用，不管是在遊具，或是休憩的這些硬體，還有未來里長的…。

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議座。有關於預立環保葬意願的部分，因為已經有其他的縣市做了，我們會參考其他縣市的方式，我們會做到更好，讓所有後面的人尊重前面的人的意願。以上，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

局長，請。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝李議員。綠帶公園是由工務局公園處來權管，當然議員有提到在過去的一些歷史演變上，有一些包括機關用地或是社區鄰里的閒置空間，

可能會出現綠帶綠美化的這些狀況，當然公所如果既然已經有投注資源，就應該去善盡維護的責任。如果權責不清的話，應該也要找工務局來做相關的會勘跟釐清，總之重點就是確保居民使用的安全跟權益，這個我們會來加強。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝李雅慧議員的質詢。現在下一位登記是曾俊傑副議長，曾副議長採書面質詢，請各局處收到質詢內容後，7 天內函復副議長，並副知本會。（敲槌）接下來我們請張博洋議員質詢，時間 15 分鐘。謝謝。

張議員博洋：

謝謝召集人，我們開始今天的質詢。今天的質詢我們可以從畫面上看到，一樣是針對高雄市 APP 疊床架屋的這個問題。我們可以看到身為一個高雄市民，你要能夠使用到高雄市各項的便民服務，而且是用手機 APP 的話，你需要下載如表，有這麼多的 APP，更不要說當中的功能很多時候是重疊的，甚至有時候我下載了第一個 APP，結果發現我要的功能在另外一個 APP 裡面。高雄市 APP 疊床架屋的部分，我用 iBus+，這個是我認為目前為止我使用過最好的一個交通 APP。在這裡可以看到，不管是公車、輕軌、捷運動態、路線規劃等等的，它幾乎等於是 Google Map 的高雄市政府捷運版本，我覺得非常的好用。但是你看在這個 APP 當中，我還是沒有辦法去查詢另外一個「高雄捷運」能夠查詢的，包含車廂擁擠程度、輕軌的票價、彩繪列車位置等等這些問題。在票價的部分，iBus+是可以用跳出網頁的方式去讓你做查詢，也就是說我身為高雄市民，今天我要使用這些系統的時候，我到底是要下載 iBus+就好，還是我使用「高雄捷運」？如果今天我們做一個整合的話，高雄市政府今天花錢做了 iBus+，你是不是應該就可以把「高雄捷運」下架掉？或者是如果這個是捷運公司自己的一個系統，它的存在會不會讓市民朋友下載了這個之後，發現有更好用的功能在 iBus+裡面？身為一個高雄市民，我這麼多的 APP 就會產生幾個問題，功能分散、疊床架屋、使用量不高；對預算來說，最重要的是我要各自花錢去做維護。

所以我把這麼多的問題丟給 Google 的 Gemini，我請它幫我整理出，如果你身為高雄市民，你會遇到哪些困擾？AI 幫我整理出了下列五項問題，包含說他會需要下載很多的 APP，要佔用手機很多的空間，甚至他在難以判斷哪些服務是放在哪些 APP 裡面。當然剛剛的 iBus+只是一個舉例，我今天並沒有要討論這個 APP 好用、不好用，而是我認為一個市政府這麼多的 APP 對民眾來講，真的是一個蠻大的困擾。它也有提到市民需要自己花費時間去更新 APP，甚至如果他必須要連續使用多個項目服務的時候，他要不斷地去做切換。很多個 APP 也會造成使用量不高，甚至市府要做一些使用者回饋的時候，會難以蒐集

這數據，因為太多地方有來源了，甚至有時候是委外的，有時候是我們市府自己的，有時候可能是捷運公司或者是公車業者的。我先來放一段影片，大家大概就知道我的意思。

（影片播放開始）

張博洋議員：點開 iBus+，點開台北好行，點開 YouBike，點開台北好行，點開高雄捷運，點開台北好行，點開里政線上 e 指通，點開台北通，點開戶政線上 e 指通，點開台北通。下載醫院 APP，好，怎麼只有凱旋和民生？點開台北通。明明就同一個國家，而且都是六都，人家台北市就可以做到交通類 APP 跟非交通類 APP 的整合，但是高雄卻是有時候你下載了這個系統，卻發現這個功能在這個系統，市民朋友根本是腦力大考驗，更何況每個不同的 APP 都還要個別花預算去進行維護，我們希望說研考會可以扮演一個整合的角色，接下來讓我們進到研考會的質詢。

（影片播放結束）

好，博洲主委準備一下。我們來看一下各縣市，台北、新北、台中、桃園。當然我有時候也會被挑戰說為什麼一定要 APP？網站不好嗎？LINE 不好嗎？其實我覺得都 OK，要用哪個介面都不是太大的問題，重點是我們怎麼樣來做整合？台北很簡單，一組 APP、一組帳號，講到重點了，一組帳號。有時候市民朋友下載各個不同 APP 的時候，他到底能不能使用單一帳號在各個 APP 的入口去進行登入，還是市民朋友要記好幾組帳號？我們高雄其實有數位市民，數位市民跟這些 APP，它本身的連動性又很薄弱，到底為什麼一個政府要花這麼多錢？我要處理數位 APP，我要去維護數位市民的網站，我要去維護這麼多的 APP，我覺得每年這些納稅錢真的是蠻浪費的。

我繼續講，這個是今年萬年季的新聞，我們看新聞當中有提到，民眾抱怨什麼？就是每年都會發生，不管是燈會、萬年季，只要有發好康的，都會發生這個狀況，領不到或者是到了現場排到隊了，可是排了很久，發現拿不到的問題。我們其實是智慧城市，如果我們是智慧城市的話，我們是不是應該讓這些領小鴨包的、領吉伊卡哇的都可以來做結合？像這一次研考會，你們在海洋派對就做得很好，做這個跨局處的整合就做得不錯，讓民眾要用手環的去數位平台做登記，然後用手環憑券入場，這個就可以做得到。既然我們在海洋派對做得到的話，其實在各個活動，像是文化局的活動，它就是草地音樂會，它是什麼？限實體索票，假設民眾他今天是在三民圖書館索票，結果他到現場，圖書館跟他說沒有了，一個阿桑從三民東的最東邊在大熱天騎著機車幫他孫子拿票，走到三民圖書館，結果圖書館跟他說沒有票，那個其實情緒也會不好，會覺得說

如果未來這些大型的活動都能夠整合，包含夜市券，我也覺得很奇怪，為什麼 AI 城市、智慧城市的夜市券是這種領法？像台北它是兩種，可以線上領，也有現場的攤位，因為會有數位落差的問題。可是高雄現在是連線上的都沒有，我覺得這個未來也是我們整合的重點。

這個部分可不可以請研考會主委，我們未來有沒有相關的整合計畫？我覺得兩個部分，第一個是提出我們這種 APP 整合的計畫，然後逐年地去實踐，不管你是要編預算，還是今年就是 3 個局處，明年 3 個局處，我們一步一步來落實，用 KPI 來看我們有沒有走在整合的道路上。研考會有沒有什麼樣的看法？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座。兩個部分，先針對議座提到第一個…，我總的來說，我們其實需要一個一站式的整合平台，〔對。〕市民他就是一個帳號，從一個入口進去，可以盡量滿足到他所需要…。

張議員博洋：

食衣住行。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，或者是他的申辦查詢相關的服務。這個方向確實如議座所說，甚至議座也注意到其實網站或 APP 可能各有優缺點，所以剛才議座也說其實都可以。我們目前比較傾向的方式是用網站，因為第一個，就議座剛講的，其實下載 APP 有一些空間、維管的問題，但市府有一些像里政 APP，這個其實是里長跟里幹事他們專門在用的話，我們覺得它有保留的必要。但是像其他的服務，我們會慢慢把它整合在數位市民，舉例來說以今年 5 月開始的好孕乘車券電子化之後，和其他相關的陸陸續續我們透過數位市民去推動的服務，我們會慢慢把這些需要申辦，特別是跟市政有關的集中在一起，這是第一個。

剛剛議座有提到一些查詢的，像捷運、公車，甚至 YouBike…。

張議員博洋：

移動類的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，移動類，或者那種查詢類，我覺得這一塊，市府更重要是做好資訊的串接，假設有好的 APP 或者有其他民間業者主動來，我們有好的嫁接讓他的資訊是好的，直接接過去的話，或許也是一個方向。

第三個是查詢類，我們現在有在做生成式 AI 的問答詞，初步還在試辦階段，還是單純回答，但我們下一個階段是希望民眾進到局處的網站，他查詢的時候

是可以綜整的，就是他不只是查那個局處，我們可以同時告訴他說你這個問題可能其他局處也有類似的問題，就是他雖然是進到 A 機關，可是其他相關機關的資訊也能夠綜整在一起。所以大概兩個方向，一個是數位市民一站式整合平台，我們會藉由同一個帳號，把相關的服務慢慢把它綜整進來。確實也像議座講的，有一些中長期的東西，就是把一些小的服務先慢慢綜整進來。短期已經開始是電子券，長期就是線上報名，更往下就是電子支付，特別是夜市券。這有一些挑戰，但確實如議座講的，我們應該是有紙本券，讓想用電子支付也可以有辦法換。這個我們有把它列為明年努力的目標，這個是…。

張議員博洋：

電子支付是可以在明年努力的目標？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，我們希望明年至少…。

張議員博洋：

APP 的整合呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

APP 整合，這個我們會持續在做，但是可能推得比較快會是透過數位市民的網站，把各個服務綜整在一起，因為我們現在協助各局處把他們既有的服務轉線上，把帳號都統一在一起，用數位市民的帳號，就不用說我去機關要申請，戶政要一個帳號，社政要一個帳號，這樣確實是很不便民的。

張議員博洋：

好。主委，我跟你說，我用 AI 做完整個統整之後，他回我一句話，他說為什麼會發生這個問題？是因為我們都是以機關本位取代市民本位來思考。對機關來講，一個機關一個 APP 好管理、好處理，我對一個窗口就好，但是對市民來講，就會變成在高雄市生活，不可能永遠只有一個服務，我有很多的服務，所以質詢這個是希望研考會扮演一個統合的角色，從市民的角度出發，在這個城市當中生活，我的移動會遇到什麼樣的服務，我在市政不管是你剛講的查詢，還是我來申請的時候，我會遇到什麼樣的服務，我們從這個角度去切入會比較好。

我們現在遇到一個最大的挑戰，就是智慧高雄、智慧城市、AI 城市，這些口號都不是你跟我喊的，是陳其邁市長喊的，也就是說當市長喊出這個口號的時候，今天不只是我，所有的議員都會在這個口號之下進行監督，高雄市政府就必須要在這個口號當中，做出相關的因應策略。不然的話，很容易讓這個口號淪為空談，所以這個標題看起來比較尖銳一點，但是很抱歉，因為它是市長

的目標，也是現在高雄市在努力的目標，所以我們勢必要做出這樣的進步，這個部分再麻煩研考會。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那個…。

張議員博洋：

你要講線上登記，對不對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，線上的問題，其實剛剛議座講到一個重點，就是如果我們讓各局處去做，各局處可能都有那種線上報名、線上登記或者線上領取的活動，各局處如果沒有一個綜整的方式，可能就各自找委外的單位去處理。現在我們透過海洋派對這個方式，這次海洋派對我們大概從三個面向看起來，應該這個方式是市民有感的。第一個是線上報名秒殺，就是大概海洋局公布的當天，其實線上報名額度就滿了。第二個是數位市民在從海洋局公布到昨天活動結束的這段時間，其實數位市民的量是增加很多。我們推測大概，比例不一定，可是大概有不少民眾確實是因為想要線上報名而註冊數位市民。第三個是現場報到的回饋，讓我們覺得其實這個方向應該是可以繼續下去。所以如議座剛剛提到的，就是可能文化局或是其他局處相關的這種需要線上登記，然後要事先領取的應該都可以走這個模式。

張議員博洋：

明年的冬日遊樂園有沒有辦法？趕得上嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們有在努力往那個方向走，但是因為冬日遊樂園大概有兩個東西，如果是遊樂這一塊我們有在努力。但是燈籠這個我們還要評估，因為燈籠第一個是它的量很大，然後又會有外縣市等等的，再加上領取要短時間內消化。因為我們其實在海洋派對有看到幾個問題，第一個是報到的流程；第二個是報到率；還有一個是線上跟現場的比例怎麼調控的問題。其實我們這一次看，大概報到率在 5 成左右。我們事後的檢討是未來可能要像訂餐系統，我可能前一天提醒你明天有登記這個東西，做一個提醒，甚至多給他一個取消的機會的話，或許那個報到率可以再提升，因為報到率只有 5 成，其實是有點可惜的狀況。另外一個是現場的流程基本上還算順利，但是初期我們覺得民眾其實報名完之後他會直接截圖，但是我們這次是用動態 QR，所以民眾還是得開啟那個報到程式。我們事後會再做檢討，如果其實沒有需要那麼防弊，看起來民眾也都不會亂傳的話，其實截圖應該就是個很好的方式，這樣其實流程是可以再更快的。

另外就是線上跟現場的比例的調控，這個我們還要再評估看看，因為這次我

們其實不太敢抓太多，我們甚至抓了比三分之一還少，就是考量過去使用的習慣，還有第一次推出的狀況，怕接受度不高，但看起來至少市民的接受度是好的，也還蠻樂於去用的。所以明年的冬日遊樂園的相關遊具，我們會往那個方向推進。議座提到的 228 草地音樂會，下一個我們也會積極來跟局處溝通。像剛剛議座有提到，其實智發會這個東西我們現在在摸索，就是資訊處會把相關的技術準備好，研考會就是做橫向溝通，這次很謝謝海洋局的支持，我們…。

張議員博洋：

主委，你要去要求，你不能只有橫向溝通，橫向溝通的意思是，我東西做好之後放在那裡，觀光局要用或是文化局要用的時候再來跟我申請。但是我覺得應該是你這邊訂出 KPI，我明年這種智慧使用率的程度要到什麼層級，在這個進程設定之下，我去要求各局處使用，進來到我的整合裡面，我覺得這樣會比較有效率。因為如果我是各局處的人，我一定會覺得照原本的方法就好，我何必那麼麻煩，我要學習新的東西，我要硬進去你的系統。可是因為你是研考會，你一定會被我們這些議員一直追這個問題，所以我覺得主委你可能要去督促各局處的進度。我為什麼一直強調小鴨？因為小鴨、吉伊卡哇，這是每年一定發生的嘛！如果我是媒體，我就蹲在那邊等，我每年就是這個時間等，反正一定是這個題目，稿子我可能都可以先寫好。既然這樣，市府何不在整個智慧城市的號召下，我們既然要做這些，我們就是研考會努力的去讓他達到。主委，這個有辦法嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我們會努力，這次其實海洋局很支持，我們跟海洋局的溝通還蠻順暢的。我相信其他，有這次起頭還不錯的案例，我相信其他局處是會樂於走這個模式。因為有時候像現在報名，其實你找外面的系統，第一個要花錢；第二個，有時候你不能拿得到後台的資料，相關的分析會看不到，會有點可惜的。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝張博洋議員。下一位是陳幸富議員，陳幸富議員採書面質詢，請各局處收到質詢內容後，7 日內函復議員並副知本會。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在我們請黃文益議員質詢，謝謝。

黃議員文益：

謝謝召集人，各位同仁大家午安。首先我想就教民政局，其實局長，我們一直蠻關心鄰里整併的議題。今天想請教我們現在鄰里整併的現況，因為從上個會期其實市長也好、局長也好，都在講說其實鄰里已經到達必須要整併的階段，但不曉得現在整併的狀況如何？以及有一些狀況是否還有溝通的空間？我們現在講鄰里整併的動機，就我們得到的資料，大概在縣市合併之後，我們存

在人口數的差異、然後資源分配不均、里長工作量勞逸不均等問題，就是大小里差異蠻大的。大家覺得有些里長可能要照顧那麼多里民，分身乏術；有些里可能人口數不多，是不是有整併的空間，這個是一個合併的動機。但除了這個動機以外，我想請教局長，有沒有節省財政支出的考量？就是我們在做鄰里整併的時候，財政支出會不會是你們考量的一個點？局長是不是可以先回復我？局長，財政支出會不會是一個考量？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝黃議員。里鄰整併其實我們考量的第一優先是市民的權益必須要受到保障。當然有些小里整併或許會跟大里的分割會牽扯到經費預算的一個調整，但那其實不是最主要的一個目標。

黃議員文益：

不會是最主要的目標，但是以權益…，我想現在整併的部分，好像都是大里拆小里為主，小里整併的部分似乎是沒有進度，對不對？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，當然不管是極端的大里或是特別小、人口特別少的小里的部分，我們都有去做相關的檢討。目前是就您所了解的，在小里的部分，譬如在比較舊部落的地方，包括左營或是鹽埕，這個我們都有在做相關的討論。大里的就是萬人以上，包括左營的福山、菜公和鼓山的龍水等等這些，我們都有開過地方的說明會去做相關的討論。

黃議員文益：

局長請坐，我繼續。就我們高雄市里鄰的編組及調整辦法，在 114 年 2 月 21 日修正之後，大概分了幾個，我這邊簡單的列出來。密集式的大樓住宅，其戶數以 1,500 戶到 4,000 戶為原則；人口密集地區的戶數以 700 戶到 2,000 戶為原則；人口分散地區的戶數以 500 戶到 1,200 戶；郊區、山區、交通不便地區，因為人口稀少，所以以 300 戶為原則。光是這個，我想要待會就教局長，這個還有沒有討論空間？因為你知道密集式大樓，現在有些大樓可能一棟就 600 戶、700 戶，甚至上千戶的都有可能。換句話說，我的 4,000 戶的上限可能在這些新的地方，2、3 棟大概就超過 4,000 戶，2、3 棟就超過 4,000 戶了。所以以現在我們修正過的版本，這個戶數是不是會變成唯一的標準，我覺得這個是思考的空間。因為很多大批的規模建設在一個基地裡面 1,000 多戶的都有，一個基地裡面就可能有上千戶的戶數存在，當然還有人口數的考量。

第二個，在考量的因素，我要請局長注意里民本身的意願，換句話說，沒有

爭議的，大家有高度共識的，我們大概可以優先處理；如果有爭議的，有極高度意見分歧的，是不是有可能分階段處理？這個要請局長再思考。第三個，剛剛所提的里民的權益，所以里長及鄰長在執行里政業務是否真的窒礙難行、分身乏術，是一個考量的重點。所以我覺得到底我們的依據是什麼？是以戶數為原則，還是這幾個我們都會考量在內？這個待會兒請局長一併來回復我。

我這邊算出來，你說財政不重要，因為你說以里民的權益為原則。但是我這邊從預算裡面大約初估了一下，如果我現在從現有的里再分一個里出來，大概財政支出要多多少錢，如果就我們的里長事務費也好，文康活動、我們的機車，機車還不算在裡面，然後登革熱防治費、公共建設環境的改善費用等等的，大概以里長為主體，包括里長的文康活動、鄰長的文康活動，因為我這邊初估抓 25 個鄰而已，就是我分出來的只抓 25 個鄰。但是我們知道其實很多都超過 25 個鄰，有的甚至 5、60 個鄰都有，這樣再加上鄰長每年給的工作協助費等等，初估如果以 25 個鄰的 1 個里，大概至少要 150 萬元以上基本支出。我們如果一直拆沒有做整併，就只是拆分大里，分成 2 個里、3 個里、4 個里，所以換句話說，我大概拆完之後，我在民政局支出可能每年都會多個 1、2,000 萬元跑不掉，到底這個預算要不要額外支出？我覺得如果有必要，就像局長所講的，如果里民的權益受損，里長已經分身乏術，我覺得當然有必要把它拆開，讓里民的權益不要受損，這是我的看法。現在從楠梓區也好、左營區也好，有些已經確定了，我想請局長待會一併告訴我，這些確定是不是已經有高度共識，而且一定會去執行？

現在我要講的是龍水里，龍水里看起來反應比較激烈，里長跟里民的共識好像跟市府這邊是不太一樣，他們這邊是堅持反對拆分。其他的里如果已經確定拆分了，如果都沒有意見，我覺得當然可以執行。我們來看龍水里，它的鄰數就是 35 鄰，戶數 1 萬 6,000 多戶，人口數有 3 萬 5,000 多人，大概是蠻大的 1 個里，所以我們會想要請它拆分，因為它人口數很多。8 月 30 日開 1 場公聽會，我有去到現場，去到現場看起來…，現場媒體有揭露出來，公聽會現場其實 9 成以上大概居民都持反對意見。公聽會開完之後，整個公聽會的過程大概在講說為什麼要拆里、拆里的好處等等，然後權益會不會受影響，在公聽會你們都有說明。但是看起來說明完之後，里民還是沒有辦法接受，所以當場到最後的場面有些火爆，所以在新聞有揭露出來。

左邊這個方案一，是當天公聽會所提的要怎麼拆，結果公聽會之後，我這邊拿到資料，跑出一個方案二，看起來好像會傾向於方案二。我要講的是，當天里民的意思是不希望拆開，而且表達很明確，但是後來公聽會之後，民政局跟區公所這邊的結論是變成第二個拆里的方案。所以我就會覺得很納悶，這個公

聽會是變成政策的說明會，還是民政局真的可以接受里民所表達之意見？這些待會要請局長一併回答我，到底我們的說明會是政策宣導，然後你的反映，我不理，還是你的反映，我們真的有討論的空間？所以經過這樣的討論，地方有高度共識後，區公所將依「高雄市里鄰編組及調整辦法」做個規範，然後經區務會議通過之後，送民政局轉陳市府要在 114 年 12 月 24 日前核定，在 115 年 7 月 1 日前實施。待會要請局長回答我，如果以這個期程，你有把握的，我們大概有哪些里是可以完成這個期程？這個時間點哪些可以完成？

最後，我要跟局長建議，以鼓山區龍水里為例，里長他的表述，我再幫他陳述一次，因為他們很多大樓，他們都是新的大樓，所以他們有管委會，而且除了管委會以外，他們還有很完善的社區大樓服務，所謂的秘書都有，所以他們不像一般的里長可以直接面對到這麼多的里民；換句話說，他有什麼訊息要傳遞，其實透過大樓本身的組織都很快，而且很容易就傳遞出去。所以他反對理由的其中一個，我可以接受的是，他認為雖然他的戶數很多，人口數很多，但是他們的特殊情況，他們的大樓其實並沒有因為人口數多，而造成里長跟鄰長他們的業務增加。因為這邊的大樓本身就已經有很完善的服務，所以大里拆小里，我認為應該因地制宜，考量里長及鄰長推動里政業務是否真的窒礙難行。如果真的窒礙難行，里長也反彈，鄰長也反彈了，整個里政業務都推動不了，我認為把它拆成適合的大小，我覺得是合理的；如果這個里的整個業務評比也沒有問題，里長、鄰長這邊在執行上也沒有問題，是不是真的一定要去強制執行，還是我們可以聽里民的聲音？有沒有什麼方式可以讓里民完整表達他們的意見？以上這幾個問題，請局長一一回復我，謝謝，局長請。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，里鄰的編組是市政推動的第一線組織，當然包括行政資源的投入，比如里長、鄰長就是一種行政資源，市政府民政局甚至區公所在推動市政的時候，我們需要里鄰長的協助，但面對一個超過 3 萬 5,000 人的大里，跟我們去面對一個 300 人的小里，我們在看待這樣的規模，或我們需要去推動的問題的複雜程度，當然是不一樣。如果我都可以把它一視同仁，都只把它當作一個里的單位來做行政資源的這些挹注，這個顯然不合理，有需要去檢討的空間。第二個，剛剛一開始講到里鄰編組調整，密集式大樓地區，我們已經把上限調到 4,000，我剛剛有跟議員報告，現在正在檢討相關的里應該都超過 1 萬戶，在高雄市每戶平均人口數大概 2.3，所以這些都是 2 萬人以上的大里，2 萬 5,000 人左右，可以說我們已經把可以影響的範圍縮到非常的小。坦白說也

是推動過程中，去嘗試有沒有辦法能夠滾動式檢討，但我們也開過說明會，里民的意見、里長的意見，我們都有去檢討納入，也因此有些意見提到說，到底美術館是不是屬於哪一個里的範圍之內，他們很想要了解，如果里內失去美術館這樣的重大建設，可能對於他們的權益造成影響，所以也才会有另外一個聲音，譬如是不是可以從中間去做劃分，大家就不會有這樣的爭議。所以我們是在過程中，不斷把這些意見納入進去，推出不同的方法。

黃議員文益：

局長，打岔一下，如果你的方案二是把美術館一分為二，這個方案你覺得是大多數里民可以支持，如果這個方案里民還是反對呢？

民政局閻局長青智：

什麼樣的方案就是你要拿出來再做討論，有些部分的意見是，他們必須不同意分割要維持一個整體，這個我們也都有看到。但是我們最後還是會請公所就最大多數人等的利益來做考量，但市政上或許沒有進到百分之百的共識，但我們還是會繼續做最大的努力。

黃議員文益：

所以你們還是會依最大多數的里民意見為依歸，去處理這個方式嗎？

民政局閻局長青智：

對，不管是說明會現場的意見，或不管是在種種社群平台，甚至透過不同管道傳達給區公所、傳達給民政局，包括也有很多議員先進給我提供許多的意見，甚至媒體在報導的時候都有許多回饋，我們通通會一併做相關的考量。

黃議員文益：

有沒有更精準的調查方式？

民政局閻局長青智：

這個在整個里鄰調整辦法之中，並沒有用相關的同意，像議員可能建議，譬如民調或是什麼各種去探知民意的方式，我們會盡最大的努力。

黃議員文益：

有沒有可能假投票的方式？公投是沒辦法，因為它的法規不符。如果假投票的方式，來探索這一里的民意基礎，有沒有可行？

民政局閻局長青智：

這個部分目前沒有相關的規劃，但我們會儘量去蒐集所有相關的意見。

黃議員文益：

可不可以思考一下？因為你的原則是取得地方具高度共識，如果沒有高度共識的情況，如果強制執行，這個反彈是會很大。

民政局閻局長青智：

在這個過程之中，市長也有宣示過，有針對一些不了解、有疑慮的部分，我們民政局跟區公所都會持續再做溝通跟說明，謝謝。

黃議員文益：

局長，我知道你有壓力，但是我覺得還是要高度共識，因為如果里民的意見跟市府意見差太大，其實在整個過程裡面是會遇到很大的困難。

第二題，我想問兵役處，就是現在在講閃兵藝人的部分，看起來新聞媒體報導很多藝人都出現閃兵的狀況，然後假借很多名義，就變成閃兵。這個大家看起來，很多人覺得很不公平，為什麼他們可以不用當兵？為什麼我們一般人都要當兵？我就當海軍陸戰隊，都很操。大家就想高雄市政府的兵役處，今年的新聞還有找槍手代檢的，什麼奇奇怪怪的理由都出來了。現在台灣的兵役制度有常備役、替代役、免役，所以大家連替代役都不想做，其實跟我們以前當兵的時候差很多，以前也沒有什麼替代役，就是常備役。結果現在連替代役都還有人想逃，就一直要逃到免役的部分。我們大概在整個役男裡面…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

謝謝。這整個常備兵役的規定，補充兵役、1 年替代役這邊都規定的蠻嚴謹的，但是還有一個免役體位的免服兵役。我們看徵兵的四大程序，兵籍先調查，再來，大四生或者是已經沒有要就學的，就開始發通知請他們來做體檢，最主要就是這個環節出現了問題，後面都沒有什麼太大問題，有一種是在國外不回來的，你連調都調不到的，這個在比例上也很高，這是役男體檢作業程序表。我們會通知役男到指定的醫院報到檢查，各科實施檢查，到醫院之後就開始進行役男體檢。現在高雄市有幾家有做役男體檢的，高雄總醫院、國軍左營總醫院、高雄市立聯合醫院、民生醫院還有旗山醫院，複檢會到榮民總醫院。免役條件很多，身心障礙或有重大疾病或有遺傳性疾病等等，還有 BMI 的指數大於 35 等等目前的條件，所以五花八門的都來了。我稍微的整理了一下，從 109 到 113 年高雄市這 5 年免役的比例，109 年 23.2%，後來我們有調整了一下 BMI 的標準，所以 113 年有比較減少。但是看起來體重、智能偏低、精神官能症、心律不整等等的都是免役的原因。

我再比較一下這幾年全國跟高雄的免役，看起來免役率高雄跟全國差不多，也沒有比較多也沒有比較少，問題這個全國免役率是有逃兵的狀況，有逃兵之後才這樣子，所以高雄到底有沒有逃兵不曉得？名稱就大概就這些。我最後要請教處長，高雄第一關到底能不能成為防弊的機制？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

兵役處謝處長健成：

謝謝主席，謝謝議員關心。其實想要逃避兵役自古到現在都有，但是因為最近網路發達，加上很多的藝人變成媒體渲染。剛剛議座提到最重要的是在徵兵檢查這個部分，徵兵檢查的部分不管是各區公所的兵役課的承辦人或是兵役處的承辦人，我們都到現場，最主要的是在做別人別辨識，確定張三就是張三來受檢，李四就是李四來受檢，受檢以後就進入到剛剛議座所講的 5 間醫院來做檢查。醫院檢查有動員到 6 科，內科、外科、牙科、眼科、耳鼻喉科跟身心科，這個部分就由醫院的醫護來處理。體檢表到兵役處，以後會有 2 位專科醫師跟兵役處同仁，在兵役處先開一個高雄市的徵兵檢查會，徵兵檢查會以後初步體檢判決送給役男以後，役男會根據自己的狀況，我在這邊真的是要呼籲，役男真的是因為先天性或後天無法抗力，譬如車禍等等的問題造成自己不必服兵役，當然是個人權益。但是說實在，透過種種不法的手段，不管是徵兵檢查或是等等造假，這是妨害兵役治罪條例的部分，會有刑責。最近各位也看到，不管是軍醫局跟內政部在會銜要把體位標準再修正，或是連最高檢察署都講要從重追究量刑的部分，呼籲真的不要以身試法，這個真的會面臨到法律的制裁，也會留下前科的紀錄，當兵是男人應該盡的責任，報告完畢。〔…〕是，我們在這邊檢查，如果哪一個醫院或是哪一段期間有特別異常的話，我們都會跟軍醫院特別注意到，就如我剛才講的，從一開始的徵兵檢查的時候，就會告訴他相關的一些權益跟一些法律的責任效果，在體檢的當天，最著重的就是別人別辨識，我們會請醫院要特別注意到，不可以有槍手代檢或者等等，現在也都已加嚴。在徵兵檢查會，就如我講的，如果是單純很確定的先天性的疾病，或是體重的部分，那我們可能就判定，不過像日前提到全國最多造假的可能都是以高血壓的這個部分，這個都要複檢，要送到內政部的徵兵檢查會核定以後，我們本市的徵兵檢查並沒有辦法以高血壓這個病症，來決定這位役男是否免役，這個部分有賴地方跟中央共同來合作，謝謝。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃文益議員的質詢，現在請曾麗燕前議長質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝主席，還有民政部門所有的同仁，大家下午好。我首先要請教民政局局長，你知不知道空大旁邊的游泳池已經填平了，當地的里長很想要這個地方蓋多功能的活動中心，這個消息有沒有到局長你的耳中？有嗎？局長你答復一下，有沒有？你知道這件事情嗎？

民政局閻局長青智：

謝謝主席、曾前議長。之前在討論的時候，有人有提起過，但是最後應該運發局不是朝這個方向規劃，我所了解的是這樣。

曾議員麗燕：

運發局說你沒有公文到市府，所以他們沒有意見，事實上他們是沒有意見。但是運發局還是要丟給你們，你們都沒有動作，所以他已經把它填平要做停車場。如果這個地方讓我們來接收，成為多功能的活動中心，你能不能做這樣子的規劃？因為在小港大苓、二苓、三苓這邊沒有活動中心，這邊的里長要辦活動的話，第一個，找不到地方；第二個，也沒有可以運動的地方，所以他們很希望，而且我聽說他們已經跟民政局、運發局討論過，卻沒有下文，結果是要把它劃成停車格。你的看法呢？如果運發局這邊希望你們能夠接手的話。

民政局閻局長青智：

如果地方有這樣的共識，我們會請小港區公所，把相關的簡單規劃先送到民政局來做討論，因為我之前沒看過這一案。

曾議員麗燕：

不是你們規劃嗎？

民政局閻局長青智：

不是。

曾議員麗燕：

是區公所嗎？還要經過區公所把這個計畫寫出來是不是？〔是。〕你的意思是這樣子。

民政局閻局長青智：

是，請公所蒐集意見，做好相關需求調查，把簡單規劃案先送上局裡面討論。

曾議員麗燕：

我只是先了解你的意願在哪，如果你有意願的話，我們再往下來努力。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這不是我個人的意志，地方的需求到底是怎樣…。

曾議員麗燕：

地方的需求就是這樣。

民政局閻局長青智：

是要停車，還是要做活動中心，還是都要，都有需要，這個功能要講清楚。

曾議員麗燕：

都要，多功能的，因為那一塊地也蠻大的，游泳池已經停用，泳池都填平了，地方希望是一個多功能的活動中心，可以運動，也可以有活動，開會的時候可以在那裡舉辦，辦活動的時候也可以在那裡，也可以在那邊打桌球、籃球或是

羽毛球。

民政局閻局長青智：

沒有錯，市民的想法沒有錯，所以這部分請公所趕快把計畫提出來。

曾議員麗燕：

好，這是他們非常需要的，謝謝局長。接下來我們來看這個，過去大家都是土葬，後來政府也一直推動火葬，現在火葬也已經非常普遍，幾乎都是火葬了。但是現在政府也在推動樹葬、環保葬，環保葬有好幾種，包括樹葬、花葬、海葬還有植存，我比較不懂什麼叫植存，還有灑葬，有這幾種。我請問局長，如果你希望中中來回答也可以，就是目前高雄市樹葬區的翻土時間是怎樣規定的？以前是1年就可以翻土，現在到底是多久？有沒有改？請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

現在還是1年，從以前開始我們有樹葬，就是1年。

曾議員麗燕：

就是1年嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

是、是。

曾議員麗燕：

現在還是1年？

殯葬管理處黃處長中中：

現在還是1年。

曾議員麗燕：

你們是怎麼給需要的人埋下他們的骨灰？你是挖一個洞，挖一個洞之後，你就是讓他埋骨灰之後再蓋起來這樣而已嗎？就是用土再把它覆蓋就對了，用土來把那個洞填起來是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

實際上每一個樹葬，他們還是會請一些道長或師父或是其他的宗教儀式來做，做完之後會有一些他們儀式上面不同的東西會加入到樹葬，樹葬之後，因為我們樹葬完之後的骨灰大概都是1.5公斤到2公斤之間、剩下的骨灰，所以在骨灰裡面我們大概一般來講，都會用共融素或溶磷菌來把身上最後的鈣跟磷給融化掉，一般融化的時間大概是…。

曾議員麗燕：

化學品對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

7個月。

曾議員麗燕：

7個月？我說你是不是用化學品，讓…。

殯葬管理處黃處長中中：

那不是化…。

曾議員麗燕：

讓骨灰溶化，讓它分解？

殯葬管理處黃處長中中：

讓它分解，讓它在土裡面能夠分解，跟大自然融合在一起。一般來講，7個月以後骨灰大概就可以重新再做另外的再埋葬，所以高雄市從以前開始到現在，我們訂在我們的辦法裡面就是1年。所以後面再做下去就是把骨灰，就是議員說的再加土，然後後面我們再加草，把原來的地方再加草。

曾議員麗燕：

7個月以後再用土把它埋起來？

殯葬管理處黃處長中中：

我們是1年。

曾議員麗燕：

1年再埋起來？

殯葬管理處黃處長中中：

我們現場他們…。

曾議員麗燕：

你不是1年就要把它挖開了嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

現場就埋起來了。

曾議員麗燕：

現場嘛！當下嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

1年之後再輪葬，對。

曾議員麗燕：

家人去埋掉他的骨灰以後，就把它埋起來嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

是，1年之後再輪葬。

曾議員麗燕：

是不是這樣子？〔是。〕是嘛！你現在看看這個土葬的方法跟我們有一樣嗎？挖起來一個洞一個洞。

殯葬管理處黃處長中中：

是，其實…。

曾議員麗燕：

然後這個就蓋起來。

殯葬管理處黃處長中中：

對，就是把原來那個上面的草再蓋回去。

曾議員麗燕：

可是他們有立碑。這裡是台中啦！台中的樹葬是參考日本的形式，它有明確的穴位。

殯葬管理處黃處長中中：

跟議員報告…。

曾議員麗燕：

你們是不是混合在一起？

殯葬管理處黃處長中中：

樹葬本來就是不立碑，樹葬當時內政部就要求不立碑、不進塔，還有不造墳，所以它…。

曾議員麗燕：

要祭拜這些長輩的時候怎麼辦？

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，因為一般來講，他們後面用他們的方式來做祭拜，所以在原位置上面，他們就不會有碑，也不會有墳的形式來產生，所以這個是，台中應該…，這個地方應該也不是碑，不會有一些的…。

曾議員麗燕：

不是碑嗎？不然這個是什麼？

殯葬管理處黃處長中中：

它可能是一個蓋的東西，就是每一個縣市因為針對樹葬的地方蓋的東西。

曾議員麗燕：

可是它每一個地方都有。

殯葬管理處黃處長中中：

它並不是一個碑。

曾議員麗燕：

它是一個幾何圖形，有沒有？〔是。〕然後每個都挖了一個洞、一個洞。

殯葬管理處黃處長中中：

這個地方我們再去跟台中了解一下，它那個方形的東西是什麼東西。

曾議員麗燕：

這個洞都還沒有埋骨灰，埋骨灰了就有這一個。

殯葬管理處黃處長中中：

對，因為我們其實上面也會蓋東西。

曾議員麗燕：

類似名字吧！還是什麼在這裡吧！每個都有。

殯葬管理處黃處長中中：

我再去了解一下它上面蓋什麼東西，因為它不是碑，所以可能是它挖的那個洞穴的地方，看這個是不是要蓋起來。因為內政部有要求我們如果要做樹葬的話，要 30 公分以上的深度，所以它是怕人家會踩到或幹什麼，我再跟台中了解，後面再跟前議長回報。

曾議員麗燕：

好，中中，謝謝你，請坐。〔是。〕大家都知道我們台灣的土地很小，只是一個小島嶼，土葬現在是很少了，我剛才講的，大概都以火化來處理這個死亡者，火化完後放在靈骨塔裡面。而現在大概都是以推動樹葬、花葬、海葬等方式來做環保葬，我想，我們也知道高雄的樹葬，有些家屬事後都很後悔，應該有聽說啦！有沒有聽說？有嘛！你點頭了，為什麼？因為親人過世以後，最圓滿的孝道都是認為入土為安，可以入土最好了。之前我就說都是以火化的方式，所以有很多人會去轉移用樹葬的方式，來把親人過世以後的骨灰埋在那裡，除了入土為安，他們也可以接受天地的精華，這是我們的想法、一般百姓的一個想法，然後親人的魂魄能夠得到安息。但是樹葬、花葬，先是遇到我剛才講的，你說要 7 個月，有些人可能就是直接用化學品來溶化骨灰，因為骨灰如果有水的話，可能會結塊或者是跟泥土混在一起，所以都會用化學分解物來把它分解掉，可是這樣子的話，對我們的親人來講是一種侵擾，然後 1 年你就把它挖土，挖了以後，就是可以再換第二個人的骨灰嘛！對不對？等於說我們的親人在那裡就被侵擾了，一下子用化學品溶解他的骨灰，一下子又把他的骨灰給挖出來，然後又要放下別人的骨灰，我想這樣子的話，我們的親人一定是不能安息的。

我們在推動環保的同時，我們也希望我們不要忘掉人是有感情的，慎終追遠還是有存在的意義，所以我們看到日本他們是用這一種方式，等於就是一個人他就有一個穴位，上面有名字，讓家人要去拜拜的時候都知道在哪裡，這樣也是乾乾淨淨的。花葬的話，上面就種一棵花，要樹葬的話，上面就是樹，你看，乾乾淨淨的，對不對？看起來很舒服，但是我們的樹葬，我們看起來真的是有一點不是很好。我想，我們是不是請局長，如果我們能夠來改為跟台中一樣、

跟日本一樣，土地也不會用很多。我們重點在樹葬、花葬的時候，希望土地能夠用的少，然後問題是我們這樣子對亡者、對亡者的家屬，我們說不過去，所以我們希望能夠改為這樣子，希望我們到日本去做考察，去那裡了解，去看人家怎麼使用，他們這樣是要多少時間、多少費用，我們可以去學習人家的優點。

接下來我要請教我們的局長，除了這樣以外，我們台北、新北、台中，民眾想要樹葬、花葬或環保葬的，能夠預先去登記，但是目前高雄並沒有，我們是不是也可以做這樣的改變？有些民眾想要樹葬，就可以自己去登記，因為生後事自己決定很重要、也最好，可以減輕家人決策的負擔，不然人過世了，家屬為了要給他土葬、火葬或者環保葬，拿不定主意的時候，可能家人會有一些衝突，如果在生前就很清楚決定自己是要樹葬或花葬，然後就可以到政府單位去預先登記，局長，你的看法呢？

主席（陳議員明澤）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

我們殯管處在環保葬的推動上，也都持續在參考相關的經驗，預立登記的部分準備得差不多，明年1月1日就可以開始推動，這個我們已經處理了，謝謝前議長的建議。再來就是其他的包括樹葬或花葬，其實它最主要的宗旨就是希望永續循環再利用，所以內政部有它的一些規範，包括時間、不立碑、不進塔等相關的做法，我們也會參考日本或先進國家，這部分我們會再努力。我們在旗山的樹葬區也有做一些新的改善工程，所以我們會不斷的精進，會提供一個更好的環保葬的環境，我也在努力。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

再2分鐘。

曾議員麗燕：

局長，樹葬的時間太快，1年就去翻土，然後再葬別人的骨灰，我覺得這樣很無情，你知道嗎？我相信親人過世以後，大家有時間都會想再去看看，雖然看不到，但是會到他的墓碑或是樹葬的地方去朝拜或者跟往生者說說話，我想很多人都會這樣做。你剛剛這麼想，趕快翻土可以做另外一個穴位，讓別人的骨灰可以快點下葬，這樣子會很省土地是沒有錯，但是整個環境就會覺得不好，而且讓家屬覺得沒有去朝拜親人的地方，我相信這是非常悲哀的。所以樹葬有很多人反對，很多家人樹葬以後才覺得做錯了，他不應該沒有問清楚，就決定選擇樹葬，所以這一點我也請你們好好考慮一下，或者我們找個時間到日本去考察，好不好？謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝曾麗燕議員的質詢，接下去請宋立彬議員質詢，15 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席，局長、各位局處首長、科長以及高雄市民，大家下午好。首先本席想就教民政局，局長，我知道你非常認真，本席擔任議員 7 年以來，認識你將近 3 年多了，你對民政局的業務、還有局長的本分，本席予以肯定。但是這次區公所發生的這些事件，本席非常的失望，其實公務人員行政中立立法都寫得非常清楚，一位政務官幫市長去解釋他的政策和宣導他的政策，我認為是可以的，但是在這個過程當中，不需要言詞對立、批判、謾罵、或貶低對方，我覺得這樣高雄市政府的格調就不見了，解釋政策、說明政策讓百姓知道這個政策是對或不對、這個政策是好或不好，我相信這是公務人員的本分，但是不應該有言語上的衝突、辱罵、指責，我覺得沒有必要，這樣就失去高雄市政府團隊的格調了。

再來，本席要跟你說到區長，這次很多位議員也叫很多位區長來備詢，詢問他們說到底臉書上面寫的文章是誰核定的？但是這件事情讓本席也看到很多公務人員連一點承擔都沒有、連一點 guts 都沒有。在 FB 上面寫，如果沒有區長的同意，小編敢發布嗎？結果區長居然不願意承認，全部推給小編，這是身為一位領導者的風範嗎？一個小編難道真的敢在 FB 上隨便寫一寫，然後就 PO 文上去嗎？所以經過這次事件，本席對於區長的責任和擔當打零分，把責任都推給小編，讓小編去死，區長應該自己承擔啊！第一、你是為了要捍衛市政府的政策，言詞不對，改天修正檢討，哪有什麼不敢承認的呢？如果你想要表現、你想要當官、你想要寫給市長看到、寫給局長看到，讓局長和市長知道你是挺他們的，你要寫得那麼難聽，你敢寫就要敢承擔啊！哪有寫完就全部都推給小編，小編是誰？小編是誰呢？局長，像這種沒有擔當的區長應該要撤換掉，連他自己的責任都不敢負責了，他要如何對高雄市的百姓負責任呢？

再來說到三民區的這位區長已經降職，也給予他處分，但是本席也在懷疑，為什麼他簡任訓都還沒有受訓通過，就可以占 11 職等的缺呢？這樣對公務體系公平嗎？這些受過簡任訓的人，要如何為高雄市政府賣命呢？上過簡任訓的人竟然沒有升 11 職等的份，讓一個沒有上過簡任訓的人升上去，這樣對嗎？就算他表現再好，也要循序漸進，跟著前輩腳步一級一級的升等，是不是呢？局長，我希望這個你要檢討一下，能力再好也要符合制度啊！對不對？不論多麼聽話、你多麼喜歡他，也要符合制度，讓這些公務人員能夠一級一級往上爬，說白一點，大家就來做這些逢迎拍馬屁的事就好，何必去當公務人員累個半死，還要坐在這裡被我們罵，局長，是不是？希望民政局裡面的體制，能夠按照正常的公務人員體系來走。我相信局長做事，本席都非常欣賞，但是這次可

能一些做表面功夫的人，蒙蔽了你的雙眼，讓你識人不清，希望局長未來要注意，不然這些事情讓九職等受過簡任訓的公務人員，1 年等過 1 年、2 年、3 年、4 年、5 年、6 年、7 年、8 年，都沒有他的分，突然看見 1 位 9 職等的人只做了 2 年就升到 11 職等了，他情何以堪呢？這些受過公務人員訓練的人，你要叫他們去跳海嗎？他們心裡不難過嗎？為高雄市政府打拚這麼久，竟然升職沒有他的份，是不是這樣呢？我覺得還是要按照體制來升等啊！他能力好、表現好、很出眾，我們可以給他比較快速的升等，但是也不能快到這種程度啊！本席也不想批評是哪一位公務人員做得對或不對，我相信大多數的公務人員都是盡到本分的，我也相信大多數的公務人員都是為高雄市政府、高雄市民來打拚。再來，我要就教研考會，主委，1999 現在 1 年的案件差不多多少？主委，大約多少？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座，1999 電話的錄案，1 年大概 4 萬件。

宋議員立彬：

4 萬件？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

40 萬件。

宋議員立彬：

40 萬件，成案的幾件？大約。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個就是成案，有錄案，有進線做…。

宋議員立彬：

成案就是錄案之後，譬如我投訴環保局，我把案件移過去給環保局，環保局有成案，事實上有這件事情完成開罰的、完成處罰的，還是完成改善的，有幾件？你們有沒有去算過？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

大概 9 成會結案。

宋議員立彬：

9 成會結案，有些結案是因為他去了之後，發現這個檢舉人所講的是不符合事實，所以我們就結案了，對不對？有些是檢舉人去了之後，檢舉的是事實，所以我們該開罰的就開罰，是不是這樣講，你所謂的結案是這樣？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，就是局處有…。

宋議員立彬：

不管這件事情是真或假，他去看了覺得對還是不對，它就是結案了，是不是這樣講？如果它是真的，我們就是依照法規走，如果它是假的，也是一樣結案，因為沒有這個事實，是不是這樣說？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，依局處會處理…。

宋議員立彬：

你們有去算過這個比例嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個比例…，我們這個詳細數字，就是有結案裡面，事實跟不實的這個詳細數字，目前這邊沒有。

宋議員立彬：

主委，你有沒有覺得 1999，現在已經變為報復型的一個工具？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明，如果有那種重複檢舉或者檢舉達人，這個我們會做幾個防範的措施。第一個，我們會核實是不是真有其人…。

宋議員立彬：

不管啦！好，你核實，我打了 100 通電話，你要不要核實 100 次？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

如果他是打 100 通都重複一樣，我們就是歸為一樣。

宋議員立彬：

不是，我講的不是重複的，肯定打去，不是重複的，你要不要核對？我問你。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

都要。

宋議員立彬：

我打了 100 次，我講警察局前面的停車位怎樣，我講環保局，你那個辦公室怎麼樣，我檢舉的所有 100 件裡面，你們要不要去核對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

會核對，但是我們會先確認這個檢舉人，是真有其人，因為有時候大家會留的電話或者…。

宋議員立彬：

這個檢舉人怎麼樣？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就是我們會回撥電話，如果他有留手機號碼，我們會回撥確認是真有其人。

宋議員立彬：

肯定會回撥的，你回撥給我，我也無所謂，反正你回撥給我，對，我檢舉的啊！有沒有，反正我又不會被懲處，對不對？是不是這麼講？如果我檢舉 100 件，結果 100 件你們去看，發現 100 件都是沒有的，怎麼辦？我檢舉的人，有沒有什麼懲處的方式？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個目前沒有。

宋議員立彬：

對，我哪有可能不留電話，我無所謂，我既然要檢舉，我哪怕你知道我是誰，對不對？我檢舉 100 件，你有沒有辦法去懲處報復性檢舉的這種人，目前法規是沒有。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，目前就我所知這個是沒有。

宋議員立彬：

主委，本席說 1999 已經被成為報復型的一個政策，你是不是認同？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

它還是有其他功用，難免還是會有一些人…。

宋議員立彬：

廢話，當然有些真的是打 1999 需要市府幫忙的。〔是。〕但我的意思是，是不是會成為報復型的一個政策工具，我講的是工具，不是全部啦！

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個可能是有的。

宋議員立彬：

主委請坐。現在 1999，有些人真的是需要市政府來協助幫忙的，但是有些打 1999 的人，真的是在糟蹋這些人，包括糟蹋公務人員，就像剛剛本席說的，我打 100 通給你，你要不要去核對，你核對發現宋立彬這個人打 100 通，結果核對都沒有事實，你可以把宋立彬怎麼懲處，都沒有，是不是？你沒有辦法罰我錢，你也沒有辦法把我移送機關，你也沒辦法把我移送謊報，像派出所還有謊報，你們都沒有，受害的是誰？比如說像這種的電話，受害的是誰？主委，受害的這些公務人員，不是像瘋子一樣嗎？受害的不是這些檢舉的人，去人家大樓敲門，寄公文給你，受害的是這些人，當然 90%是真的有，但是這 10%就把我們糟蹋死了，不用 90%，是不是這樣說？你有想到研考會一通電話打去說民政局，你們梓官區公所有人檢舉什麼，就丟給民政局，民政局還要再派區公所

里幹事去看，看一看還要回報回來給局處，局處再回報給研考會說這件事情沒有的。你知道嗎？這是勞師動眾，我們有想過用什麼方式來處理嗎？有嗎？主委。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議座的提醒，第一個，我們先統計看看這種有狀況的人的比例，我們會後提供給議座。第二個，我們來評估看看有沒有什麼黑名單，或者是怎樣的方式，可以讓這種…。

宋議員立彬：

我們不能講黑名單，你設 1999 本身就是讓民眾去撥打，是不是？你不能講他謊報是錯的，是你給我的一個政策和電話的，對不對？我們應該要像警察局一樣，有些打電話去報案說我們哪邊發生什麼搶案，結果去沒有，惡意惡作劇的，當然就有刑法上的一個懲處。1999，市政府是不是應該要有這樣的罰則，讓這些惡意的，或者是報復型的、故意檢舉的這種民眾，就像所謂這種民眾來故意檢舉、惡意報復型的這些，有沒有懲處的方式，對不對？至少我們讓公務人員不用勞師動眾，你只要敢打電話來，我們就敢去稽查，對不對？但是如果你是假的、你謊報的，我們也敢懲處你，這樣才合理，是不是這麼講？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個防範機制我們來想想看，就像救護車那種濫用，其實你有些時候…。

宋議員立彬：

對，你去想想看，不要讓 1999 的美意，變成報復型的一個工具，好不好？〔好。〕請坐。我想問政風處，政風處處長。

主席（陳議員明澤）：

政風處。

宋議員立彬：

處長，請站起來，好不好？我想請問你，114 年高雄市政府送地檢的有幾件？

政風處歐處長建志：

114 年。

宋議員立彬：

對，就是從中…。

政風處歐處長建志：

謝謝主席，還有謝謝議員的關心，我們 114 年上半年移送司法機關有 29 件。

宋議員立彬：

29 件？〔是。〕多數是什麼案件？

政風處歐處長建志：

多數應該是我們主辦的貪瀆案件有 9 案，一般非法的是偽造文書、詐欺，還有違反政府採購法的案件，總共這樣的數字是 29 件。

宋議員立彬：

今年送了 29 件，起訴了幾件？

政風處歐處長建志：

今年送的只有起訴 1 案。

宋議員立彬：

1 案而已，28 案還沒起訴就對了，還在待查中，還沒開庭，還是怎樣？

政風處歐處長建志：

貪瀆案件是有 8 案還沒起訴，另外一般非法那 20 案的話，有部分是已經起訴了，但是因為那不是牽涉到市政府的公務員。

宋議員立彬：

沒有牽涉到市政府公務員，就是外面的人，對不對？

政風處歐處長建志：

對，一般的人。

宋議員立彬：

就是民眾，對不對？〔是。〕民眾是有可能牽涉到，但釐清之後，沒有牽涉到公務人員，是不是這麼講？

政風處歐處長建志：

是這樣子的。

宋議員立彬：

請坐。本席來講公務人員，公務員是一個很辛苦的職位，就像在座坐在這裡一樣，你聽懂嗎？服務案件，議員要求你們的，你們要去做，百姓要求的，你們也要去做，做得好，也沒有多錢，做得差，一定要被罵。所以我相信每個公務人員都是很優秀、很認真努力去推動市政，做好他的本分。但是我剛剛說過，有行政不中立、貪，或者是瀆職，這些沒心在公務系統做事的人，我相信政風處要趕快去做，能去做舉報的，能去把他淘汰的，我們就淘汰，把好的公務人員留在高雄市政府，來幫市民打拚，來幫在座這些長官打拚，是不是這麼說？所以希望政風處再繼續努力，看違法的、犯紀律的，我們都不能寬待，該送就送，不能有任何壓力，也不能有任何政黨的判斷，好不好？處長。感謝各位局處首長、各位處長，以上，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝宋立彬議員的質詢，宋議員講 1999 所反映的事情，如果不是屬實，這有沒有一個防範的機制，法制局局長，這個有沒有什麼法律上比較能約束的規範，因為都浪費資源，這個要怎麼樣去調查、怎麼去處理？以前我記得如果有收到檢舉案件，必須檢附自己的檢舉名字才去查，這樣才說這是事實，對不對？如果是惡作劇，或者用報復性的，可能會形成我們社會浪費資源，還有這樣的社會對立。是不是你們講一下，之前法律上為什麼這樣的檢舉案件，沒有附上這樣的姓名和電話？

法制局王局長世芳：

謝謝召集人，目前來講，我們只有到刑事案…，假如說你想要讓人家有刑事案件誣告的部分，他才會有刑事法的問題。到行政機關，因為他只是讓你可能對處罰鍰這個部分，是沒有刑事所謂的誣告罪，所以這部分你要去處罰他，確實是現在法律上沒有相關的依據。但是確實是我們之前也曾經有接觸一個案子，有一個民眾他就是檢舉一家工廠，那家工廠算是信譽很好的一個工廠、一個公司，但是不堪其擾。但是公務人員怕的就是人家來檢舉的話，我不去查，我等於可能又會有所謂的我有沒有瀆職、我有沒有圖利的問題。所以我們有跟局處大概講，假如他一再地來陳情、來檢舉同樣一件事情，我們去查過一次確實是沒有，我們可能在一段時間內…，因為這個事實不會 2、3 天，3、4 天又發生了。譬如他說他違建，我現在去看沒有違建，那不會說 2、3 天以內，他就是蓋到多少了。那個我們可以一段時間我們再來去查，不要很密集式的去跟人家檢查這個部分，所以各機關在做這個檢查的時候，要去看這個案件是不是已經檢舉過了。

假如說短期內，我去看了以後不可能再發生的事情，即便他在這段時間裡面再來檢舉，我們是可以去做這樣一個彈性，就是我可以這段時間不要先進去檢查，我等過一段時間再去。不然有時候那公司你一進去檢查，1 個小時、2 個小時，那公司的人也會不堪其擾。〔…〕是。〔…〕好，這個部分…，〔…〕是，議座您剛才講了，研考會主委有講，我們會來防…，1999 就是，他謊報或者是根本就沒有要去醫院，結果就去坐了救護車，這個部分來做處罰，基本上假如我要做處罰的時候，我就是要用自治條例的方式，才能做處罰，這部分我們再來研究看看。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝宋議員。宋議員的建議就是建立一個查核制度，還有該做一些罰款，如果是亂檢舉、一直打，譬如打幾 10 通的，如果沒有建立一個罰則，那你只鼓勵人家亂檢舉。我們檢舉的事情，要有真的事實才來檢舉，如果只是懷疑的也不可以。但是幾 10 通電話一直打，這就等於是報復性的，報復性的我們要

有一個查核制度或者累計的制度。相關的人員，是不是在我們 1999 會留下一些自己的資料，但是我們這個資料是屬於個資保密的，不能洩露當事人，那你要怎麼去建立？我想請研考會來建立一個很確實的智庫，怎麼樣來做，這樣才不會冤枉好人，以利祥和的社會。

謝謝宋議員的質詢，現在請張勝富議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員勝富：

民政部門召集人、各局處首長、市民朋友，大家好。大社殯儀館慈恩堂增設的進度，主要是大社殯儀館目前的寄棺室供不應求，目前已經都滿了，尤其百姓就近要來登記租寄棺室，變成已經沒有位置了，就變成要跑到市殯，如果近一點就是仁武。那時候有說大社的寄棺室要來增建，目前的增建進度到哪裡？尤其在增建的時候，目前館內的交通停車問題也是要一併解決，因為大社殯儀館是我們請的，會跑去那邊。我看到交通的問題也是非常嚴重，目前要增建和停車的問題，我希望未來也可以一併改善。請殯葬處處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝張議員的關心。有關於大社殯儀館的進度，實際上我們現在都在做，這一個監造設計標，我們這星期就會拉上網去做。做完之後，大概 60 天左右，也就是初估在明年 1 月份，我們的工程標就會出去，希望在 2 月份左右，我們就可以再做工程。如果工程能夠做到的話，初估我們是在 115 年底之前就會整個做好。做好之後，整個大社殯儀館的時候，就誠如議員剛才說的，我們含交通的部分，在前面禮廳的地方，我們會開一條路到後面，在後面原本的環保金爐那邊，我們有幾個地方，大概會增加到 20、30 個停車位，也就是讓來祭拜的人最起碼不用在前面，以後都在後面的環保金爐旁邊，他可以停車。包括他們現在的寄棺的地方也會抬高，因為他們現在寄棺的地方都是土，比較不方便，然後我們也會就那個地方來做一些改善。

另外，這一次改進的時候，我們會增加 12 間寄棺室，2 個丙種禮廳，還會有增加 30 個冰櫃，現在是 15 個冰櫃。〔對。〕我們明年做好的時候，整個做完會增加到 30 個冰櫃。

張議員勝富：

寄棺室再多 12 間？

殯葬管理處黃處長中中：

對，寄棺室再多 12 間。這樣子的話，大概就可以支應目前大社人口的增加，以及楠梓的地方能夠進來。我們有算過，它的量能再加 30 個冰櫃跟 12 個寄棺、2 個禮廳應該夠。

張議員勝富：

對，所以目前大社殯儀館，就是有楠梓、燕巢、大樹、仁武都會冰存在大社殯儀館，目前是現在的設置就是不夠用。〔是。〕不夠用的情況下，那時候有說要新建 2 樓，到現在都快 1 年了，目前的進度是到哪裡，要讓大家了解，不然大家都問說不是說要新建，到現在的進度是如何？

殯葬管理處黃處長中中：

因為前置作業，我們前面大概半年多到一年左右，都是在做前置作業，就是我們在做文書，現在已經做完了。

張議員勝富：

文書方面，是你們自己本身的問題，我希望在這裡進度能夠加快一點。

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒有問題。

張議員勝富：

謝謝處長。仁武區八卦里目前要劃分兩個里的進度，分為八卦里和八德里。仁武區在 8 月份就突破 10 萬人，目前八卦里人口是 2 萬 4,374 人。你也知道這個里的人口也非常多，為了減少里長負擔而拆開成兩個里，目前分成兩個里的作業進度是到哪裡？尤其我們拆成兩個里對於那裡的里民，不管是就學或是孩子的學區問題及未來，本來都叫做八卦里，我們又增加 1 個八德里，不過八德里這些原有的門牌跟相關的有沒有什麼樣的配套措施？因為現在不叫做八卦里，叫做八德里了，這個要怎麼樣來處理？因為這裡要分成兩個里，我有去開他們的籌備會議，大家也都是有認同，不過就是說它的學區跟未來戶口謄本等什麼的要換，這個也請民政局長回答一下。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝張議員的關心。仁武的八卦里要怎麼樣去分割？這個已經在地方討論到有相當的共識，所以只要區公所把這些資料準備好，經過他們的區會議通過之後，送進來民政局，我們會轉市政府來核定。我們到時候會把相關的區域做一些彙整，但是地方的民眾有一些不了解的地方，比方說門牌，門牌就沒有改變，因為門牌上面沒有寫哪一個里或是哪一個鄰，所以基本上這個沒影響。其他的戶口名簿相關的登記，我們相關的內部機關會做處理，不會去要求大家要來換身分證，這個暫時不用，所以這一點也不用麻煩。包括學區的部分，學區是教育局主管，他在每一年都會召開一個檢討會，就是說地方有需要，譬如你這裡離哪一間國小、哪一間國中，你要怎麼去調整這裡的學區區域，這個是要經過委員會去審查通過。地方如果有需求，我知道的，包括不只八卦里

這裡，或是高楠，他們的孩子就學，有一些家長也在煩惱，就這個部分應該是透過區公所去提案，在教育局那個委員會裡面，做大家共識的討論。

張議員勝富：

對，這是跨局處，希望民政局不要說只有區長而已，對不對？〔是。〕局長，你也是要…。

民政局閻局長青智：

照理講…。

張議員勝富：

因為分成兩個里，它本來的學區就是八卦國小，對不對？

民政局閻局長青智：

八卦國小。

張議員勝富：

現在拆成兩個里，會擔心未來的學區會不會改變？

民政局閻局長青智：

不會，就是說不會因為里的分割來改變。當然我剛才講了，如果有需要改變，地方有這個建議，就是要去教育局那個學區劃分委員會提案，在那裡大家共同做討論，所以不是我們改了，它就會變，不是這樣。

張議員勝富：

對，你有做一個說明，他們才會知道，〔是。〕不然他們也不了解。分成兩個里，本來讀八卦國小，弄一弄變成不是在八卦國小，如果你分里後，他的學區就是原來的八卦里就對了？

民政局閻局長青智：

是，我們會針對這個部分再多一點的宣導跟說明，這個我們來處理。

張議員勝富：

這個就拜託區長你們做一個宣導，謝謝。〔是。〕我們的少子化越來越嚴重，你看今年 1 月到 9 月，我們的出生人數 9,368 人，死亡人數 1 萬 9,018 人；再來，你看我們的結婚對數 8,924 對。目前出生率不及死亡率的一半，少子化也越來越嚴重，我們政府目前要怎麼樣來鼓勵這些年輕人提高生育率？尤其是民政局，我講的是要找出誘因，讓這些年輕人想要生兒育女。我們目前的誘因是生一個補助多少，還是說生育方面，我們有租屋補貼或是什麼，尤其民政局轄下還有戶政、區公所，照理講，結婚是不是一定會去戶政登記？譬如新人去那裡辦理結婚登記的時候，我們要怎麼跟他們講？講說現在我們市政府在生育補貼有什麼、什麼，讓他們多了解。要讓他們了解，有時候我們如果沒有宣傳，也不知道目前市政府對生育的補助有多少。譬如生一胎補助 10 萬元，第二胎

補助多少，還是說在租屋的方面，我們也有補貼，還是在某種方面可以補助的都要讓他們了解。我希望不只是民政局要推動而已，我也知道民政局很認真，也有在媒合，讓這些年輕朋友大家在那裡媒合，大家一起相親，看能不能讓他們成雙成對？我覺得這也是非常的好，不過在宣導方面，我希望我們在這部分，因為區公所時常在辦活動，在辦活動時也可以告訴他們，目前我們市府有在做什麼工作，譬如有什麼補助，這個也要讓他們了解。請民政局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

剛議員有提到一個重點，在戶所做相關的政令宣導，其實是一個很好的窗口，可以把市府各機關對於少子化的對策，以及各種各樣的補助跟津貼做一些整合。但比較後端的，就是在所謂的生育津貼，每一胎 3 萬元的這個部分，其實社會局會準備一個類似育兒的相關手冊，提供給這些新手爸媽做參考，但是這個應該在…，既然已經生了，我們都會非常的鼓勵，但應該再提早，譬如來結婚登記的時候，就應該做相關的鼓勵。

張議員勝富：

給他鼓勵，還有什麼的。

民政局閻局長青智：

人口政策從每一個階段都要不斷地去做推動，像我們剛才講到的仁武，人口為什麼會這麼多？這是一個新興發展地區比較宜居，很多年輕的朋友也都搬來這邊買房子，來這邊定居，所以譬如針對仁武，我們就應該多加去投注相關的宣導資源，這樣才能夠把這些政策的力量引導出來，這個我們來努力。

張議員勝富：

除了宣導，我也希望在補助方面，第一胎可不可以再提高？第二胎再補助多少，我是覺得這個對年輕人生育會有誘因，因為你知道現在要養一個小孩，費用也很高。你要鼓勵他，希望他們提高生育率，我希望補助的金額可以再提高，希望你們未來在這方面可以把經費提高。也希望在宣導的時候，我們區公所也辦非常多的活動，區公所如果辦活動，也可以講說現在市府針對生育補貼是有什麼補助，要讓他們了解。

民政局閻局長青智：

是，第一線，我們民政系統會加強來宣導。

張議員勝富：

對，因為我們戶政是一個最好宣導的地方，為什麼？因為要結婚一定要登記。登記的時候，我們就跟他們講說現在我們有什麼配套措施，我們有什麼補

助，讓他們了解。〔是。〕好，謝謝。

民政局閻局長青智：

這個部分，我們來做。

張議員勝富：

這個就是我們剛才在講的，民政局他掌管的業務是否跨局處研究？就是民政系統他們可以自己整合，可是相關單位像社會局、衛生局等等，好幾個局處要怎麼樣整合？如何讓人了解、知道我們市府對於生育的補助，並且結合各局處來宣導？這個部分，我們要來做通盤檢討，讓大家能夠了解，也希望能靠研考會來整合這些局處加以宣導，讓我們的生育率提升。請研考會主委說明一下。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座。議座關心的，不論是少子化或者是跨局處的研究，這方面我們都會來努力。

張議員勝富：

因為你要想醫院是不是衛生局在管理？在這方面，衛生局也可以幫我們宣導；再來，社會局也可以，是不是？很多都可以，就是這些局處，你可以跨局處整合，請大家幫忙推動，把我們的生育率提高。〔是。〕我們市府現在有什麼補助要讓各局處都知道，他們在辦活動的時候可以幫忙推動，〔好。〕這就麻煩局長了。主席，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝張勝富議員。接下來由陳玫娟議員質詢，陳玫娟議員請，謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我們民政部門的各位局處首長，關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁，大家午安。首先，我想要先討論一下萬年季，我想萬年季是我們左營在地最重要的盛事，也已經在我們整個台灣、高雄都已經是一個非常有名的盛事，很多人每年在這個時候都蠻期待的。只是說每年每年的檢討，我都希望民政局真的要好好去思考，為什麼會有這些聲音？是希望讓它更好。所以我必須先提去年 113 年的時候，當時你們那時候的期程是有 6 天，當時我有反映過點睛儀式、市集，還有萬年季開幕儀式，你們那時候是分成 3 天，當時造成很大的民怨。燒火獅的恭迎儀式也分成兩個場域，一個在孔廟那邊，一個在清水宮這邊。當時你們也是因為宣傳不夠，很多人都搞不清楚，所以當時我們都跑到孔廟那邊要看燒火獅，結果也沒看到什麼，都看不到，所以大家也在那邊抱怨。還有市集的部分也是湧入大量的人口，垃圾也大增，馬路上到處都是垃圾。

不過我要特別提，今年我特別有注意，確實已經有大幅改善，這點我是肯定的。

但是我今年要跟你討論的是萬年季的問題，點睛儀式包含市集，去年是分 2 天，今年把它濃縮在 1 天，萬年季的開幕式就變成只有剩 2 天。可是我們一直認為那個開幕儀式的場控不佳，我要跟你們談的是，那是點睛儀式，這個場控不佳，我這邊要提一下。萬年季當時你們也發了 DM，當時會邀請一個 DJ 妖嬌，這個可能也許對年輕人來講是一個非常火紅的人物，而且應該是蠻時尚的，很多年輕人應該都知道。可是我在這邊要建議的是，未來你們要恭迎火獅科儀儀式跟點睛儀式的串連，再行 DJ 的表演。為什麼？因為我希望的是莊重的傳統儀式跟熱鬧的現代表演，在時間上要有一點區隔。因為當下我們都覺得很奇怪，當時我去的時候有看到道士在那邊做儀式，做完儀式之後，突然就跳到 DJ 妖嬌在做現代的表演，完了之後才又上去點睛，不覺得很奇怪嗎？為什麼你們沒有把這樣的儀式串連好？先由道士做完這些科儀的儀式之後就去點睛，這整個程序完了以後，你們後面再去做餘興節目 DJ 這個部分。我覺得這是一個很神聖的儀式，你要有一個完整性，可是你們在中間這樣穿插，我就覺得很怪，在那邊站半個小時，大家就聽 DJ 在那邊表演，然後後面又點睛，我就覺得這個串連上是真的值得去檢討，今天我特別提出來。

再來是燒火獅這個恭送儀式，你們又分兩個場域，跟去年一樣，你們一個在孔廟，一個在清水宮。當然我也知道清水宮這一次辦得相當不錯，他們也是很肯定，清水宮這邊的主委也蠻高興的。但是重點是在於你們還是宣傳不足，就跟去年的問題一樣，很多人還是搞不清楚。但是還好是今年可能因為有一些訊息出來，就像我知道原來去年你們是在清水宮這邊燒化，所以今年我會跑到清水宮這邊來看。聽說今年比去年多很多人，所以我希望你們改進，燒火獅恭迎儀式是一個相當神聖跟隆重的事情，是不是你們應該也要好好的去做宣傳，讓真的想要看燒火獅的市民能夠真正的來參與萬年季真正的祈福儀式，這幾天把整個左營不好的東西集結，然後讓火獅燒化之後送到天庭去，這個是一個很純粹的儀式。可是感覺上，當下我有去參加，我覺得這個儀式做得還算可以。但是比起過往，以前我記得陳菊時代，我們都是在碼頭後面有一個場域，開幕也在那邊，閉幕也在那邊，剛開始都是請我們在地的一些社團或是一些婆婆媽媽來表演，在地的人來表演，他們都很樂於參與，包括廟宇的表演，然後才進入開幕儀式，然後就請我們大家上去按個儀式，就正式開幕。接著閉幕的時候也一樣，把火獅遶境完了之後，閉幕那一天遶到我們這個場域來，安置好之後，一樣有一些活動表演完了之後，要燒化這個火獅的時候，也是大家有一個啟動的儀式，然後就把它送到潭邊那邊去燒化。很多人就當場在那邊看，甚至過去還有放煙火，現在可能環保的關係就沒有了。這一點很多里長也在抱怨，就是

整個越來越簡化，到現在好像覺得就完全都走味了，跟我們當初萬年季的模式都不太一樣了，我不曉得你們為什麼要做這樣的改變？

還有我要談這個祈福卡的部分，福祿祈福卡的部分，你們這次一共發了 3,000 張，印了 3,000 張，對不對？3,000 張嘛！局長。可是你們的公仔聽說只有做了 2,400 個而已。我就不懂了，你們既然做了 3,000 張的祈福卡，結果只準備了 2,400 個公仔，你們預計有 600 個人不會來領嗎？還是你們認為送完為止。可是我覺得你們這樣子，當初為什麼不做 3,000 張祈福卡就做 3,000 個公仔呢？我認為你們一直設定可能有的人只會做祈福，不一定會去領公仔，我覺得你們這樣想有點想得太好了。因為畢竟那一天，你看你們那天分了 5 個場域在領這個祈福卡，有分時段，元帝廟在哪裡、城隍廟在哪裡、慈濟宮在哪裡，然後有分時段讓人家去領這個公仔，結果前兩天就把它發完了，這就表示你們的量體不夠，造成後面的就抱怨啊！所以你們的活動規劃真的很不妥當，而且你們公仔的數量真的估算不足。所以我在這邊也要特別提出來，後面兩天領不到的人都相當的不滿。所以我覺得這個你們真的要好好的去做檢討，然後公仔的數量跟祈福卡沒有相符合，造成很多的民怨，所以希望以後你們祈福卡的配額要好好去管控。萬年季，希望你們也要保留在地文化本質跟它的精神。過去我記得迎火獅和攻炮城這個是有，沒錯，可是還有童玩、坐牛車，還有小時候我們在玩的一些小玩意兒，可是現在都沒看到了，現在只剩下一些很先進的表演節目，這個讓我們都覺得跟過去我們在萬年季初創的精神跟目標是不一樣的。

再來要討論的是，也許你們就是因為經費的問題。我調了你們這幾年的預算，過去都是上千萬元的，甚至還有到 3,000 多萬元。可是一個氣爆之後，你們整個就一直遞減到現在，就一直維持在 600 萬元。時間也是，那時候的時間都蠻長的，有一個多星期，現在也縮短到剩下 4 天。我不曉得你們後來這樣的經費一直縮減，然後時間也一直縮短，讓我們感覺你們在做這個萬年季，只是在應付而已，你們是在應付而已。你們就覺得反正我們每一年都要辦，每一年都用一個儀式辦一辦就好了，讓我覺得流於形式，太便宜行事做這件事情，讓我們覺得相當不滿。很多里長一直跟我抱怨，他們當初創萬年季的時候，是由廟宇跟這些里長他們一起創起來，然後為了發展地方的一些文化，結果請你們來輔導之後，過去是你們都看廟宇希望怎麼做，你們來配合，到後來變成反客為主，是你們要做什麼，要求廟宇跟里長要配合你們，這是里長跟我們抱怨的。所以我們就覺得你們到底是怎麼回事，我希望你們這個部分真的要好好檢討，而且預算的部分，是不是應該要趕快再想辦法增加？不然你們做成這樣子，讓我們覺得很好的一件事情，我們應該要肯定，可是這些缺失還是真的要去檢討，好不好？等一下我請局長待會回答我。

另外是鄰里長文康費用，我也在這邊特別感謝，因為過去只有 3,200 元，去年我們大家一直在爭取，終於今年也提升到 3,500 元，今年又要再加到 3,800 元，表示明年會達到 3,800 元。但是我還是要在這邊特別提出來，因為現在物價上漲，整個通膨，大家的消費都已經提高很多，而且國旅真的很貴，現在 2 天 1 夜大概都要 5,000 元以上，所以這個 3,800 元坦白講是不夠的。我們還是在這邊建議，希望局長這邊，我知道你們有在做，但是我在這邊肯定以外，也希望你們要持續滾動式的調整，好不好？未來希望能夠突破 4,000 元，這是我對你們的期許。

再過來就是里鄰整編的議題，過去左營從 44 個里調整到 39 個里，也經過 3 次的改革，91 年、95 年到 103 年改革後，現在目前是 39 個里。楠梓過去 29 個里，後來也一直分里，到後來在 79 年之後，變成 37 個里到現在。現在我們一直在談要怎麼里鄰合併，其實坦白講，我是支持大里要分，因為確實同酬不同工，里長太辛苦了，如果能夠把它分幾個里後，讓更多的人來服務，這是很正向的。所以我也要問你們最近的進度，當時我們也一直要求你們要到地方開說明會傾聽民意，你們在給我的資料裡面，已經也辦完了福山、菜公、新上、屏山、祥和等等幾個小里，還有包括楠梓區清豐、宏南跟宏毅里。這個部分你們也一再保證分里之後，合併里之後，證件不用換，投票也不受影響，這個當然我們也希望是這樣。

我要問的是，針對於今年 6 月至 9 月，你們已經開過大大小小的地方說明會，左營跟楠梓說明會之後的結論是什麼，我想知道，局長，你要在這邊明確的告訴我們，你們說明會已經開過了，我也知道區長很認真，都一直在地方溝通，但是結論呢？然後福山、菜公、新上有確定要分成 4 個里、3 個里、2 個里，楠梓的清豐里調成 2 個里，我知道宏南、宏毅 2 個里長有來陳情，希望合併成 1 個里，這是很正向的好事。所以這個方案，你們也預計在今年 12 月 24 日以前一定要報府核定完成，我想要請問局長，可以嗎？我先就這三個問題，請局長你一一先跟我回復，好嗎？

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。里鄰調整的部分，區公所已經大致上完成說明會的程序，如果還有一些不同的意見，請他們加強溝通跟說明。

陳議員玫娟：

這個有確定要分嗎？

民政局閻局長青智：

如果大致上方向沒有問題的話，請區公所經過區務會議通過之後，提到市府來做審議核定。

陳議員孜娟：

局長，我知道大部分是沒問題，有一小部分是沒有問題，有沒有辦法確定？

民政局閻局長青智：

就是有問題的部分持續溝通說明。

陳議員孜娟：

所以 12 月 24 日是可以確定合併的嗎？

民政局閻局長青智：

公所持續溝通說明，提報到民政局，我們會彙整送請市府核定之後實施。

陳議員孜娟：

所以今年是一定會做就對了，局長，你的意思是這樣嗎？

民政局閻局長青智：

對，年底之前沒有做的話…。

陳議員孜娟：

就算反對，你也會溝通到讓他贊成，是不是這樣子講？

民政局閻局長青智：

對，因為里長有選舉任期 4 年 1 任。

陳議員孜娟：

我知道。

民政局閻局長青智：

所以依法規的規定，在屆滿前 1 年要做調整方案的核定。

陳議員孜娟：

好。再過來，我要問你萬年季的問題。

民政局閻局長青智：

萬年季的部分，相關的內容規劃都有經過萬年季委員會討論，我們的同仁包括副局長帶隊都有去說明。

陳議員孜娟：

可是我跟你講，有在地的里長跟我說他們並沒有參與。

民政局閻局長青智：

萬年季的委員並不是每一個里長都是委員。

陳議員孜娟：

是你們要邀請，我知道。

民政局閻局長青智：

我相信這樣的訊息在地方是公開的，並不是我們單方面去規劃。

陳議員孜娟：

是，你萬年季有委員會以外，周邊那…。

民政局閻局長青智：

我印象中，公所應該都有邀請，所以相關的議題，里長應該都會有管道可以知悉。第二個是經費的問題，在市長的重視之下，我們過去包括今年，就是2023年、2024年跟今（2025）年這3年來，除了本預算編列600萬元經費之外，我們另外運用其他的，包括特色經費跟向中央爭取的補助經費。

主席（陳議員明澤）：

再2分鐘。

陳議員孜娟：

謝謝。你用的花了多少錢？

民政局閻局長青智：

現在的規模都來到大概1,000萬元。

陳議員孜娟：

有1,000萬元嗎？

民政局閻局長青智：

對，不是說我們沒有增加，所以我們過去包括今年，這3年來都在增加相關的經費。至於內容的調整，議員有提到遶火獅、攻炮城，這個都沒有問題，火獅點睛跟火獅燒化它的地點有做一些微調，當然議員也知道萬年季的傳統就是跟廟宇文化結合，所以早期辦在蓮池潭物產館…。

陳議員孜娟：

局長，我要跟你講的是，你點睛那個儀式真的是問題，要檢討。

民政局閻局長青智：

對，我…。

陳議員孜娟：

當然年輕人喜歡，我肯定，我也沒有意見，但是你不能穿插在那裡面，就覺得很奇怪啊！

民政局閻局長青智：

基層也期待有一些創新，但我們也認為這樣的決定，或許讓有一些流程上會變得比較沒有那麼連貫，所以我們這個以後要檢討。

陳議員孜娟：

好，局長…。

民政局閻局長青智：

如果是傳統的科儀，就讓它能夠把這樣的文化精髓發揮出來。

陳議員孜娟：

對，一併完成，像你閉幕式…。

民政局閻局長青智：

不要再把其他元素混在一起，可能會造成參與民眾他們覺得這樣比較有一點錯亂，這個我們會重新來檢討。

陳議員孜娟：

對，本來就是要這樣，有點錯亂是真的。所以你們燒化火獅的時候，那個儀式就對了，就是它是連貫的，這個我肯定是對的，所以這個你必須要檢討，好不好？

民政局閻局長青智：

對。火獅公仔集章活動如果經費許可，我們當然會希望能夠做充足的數量。

陳議員孜娟：

我希望你足量的來設置。

民政局閻局長青智：

祈福卡的發放能夠很好的評估跟搭配，這個我們會檢討。

陳議員孜娟：

對，不然你是好意，後來造成民怨就枉費你的原意，對不對？

民政局閻局長青智：

沒有錯，我們來檢討，是。

陳議員孜娟：

好。我還要講市殯設備的問題，我會待會請教…。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

主席，謝謝陳議員經常在市殯出現，而且經常給我們指導。有關於一殯的部分，實際上我們現在 12 月份大概會完成環境的部分以及出流的部分，環評這個地方都應該是會完成。另外，一殯 BOT 的採購案，其實我們已經標出去了，標出去後，現在也在做相關的規劃設計，以及相關的一些綜整部分，我們希望在明年度能夠有比較完整的一殯報告整個出來，而且能夠推動、能夠做出來。

第二個，大社的部分誠如剛才跟議員報告過的，因為我們要開闢一條路，大概 4 米的道路，從前面的 3 個禮廳那邊繞到後面去，後面本來要做法事間，但是我們後面多做 2 個禮廳，所以禮廳的地方因為是丙種禮廳，一般來講，大社會先借那個禮廳當作法事間。所以我們會在後面原先要規劃的，就是當時我們

把那個墓遷葬起來的地方會來做個規劃，大概做停車場，讓整個來後面，不管是來做告別式或是平常來這邊寄棺的民眾，都有比較好的停車空間，而不要停到最外面的地方，那個路比較遠一點。〔…〕我們現在規劃的是…，本來是要做法事間，後來法事間我們不做了，因為那個地方的確是不好停車，議座跟我們過去的時候，前面那邊都不好停車，將來在禮廳的前面，就是3間禮廳前面，那邊會做一條道路開到後面去，讓車子停在後面，這樣整體的環境跟交通也會變得比較好看、比較順暢，也比較安全。〔…〕是，謝謝議座。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝陳玫娟議員的質詢，現在休息10分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天的議程到6點，延長開會的時間到登記發言的議員發言完畢，現在登記到鄭安秣議員，全部質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）好，接下來請李雅芬議員質詢，謝謝。

李議員雅芬：

謝謝召集人，還有專委，還有各局處長，大家下午午安、大家好。其實我們民政部門質詢已經接近尾端了，這幾天我也稍微注意到大家關注的幾個議題，我也知道現在靠網路的部分來行銷是非常重要的，可以節省很多成本、人力，但是它也可以毀掉一個人，也可以成就一個人，所以這網路的世界其實很厲害。我也知道說，其實就我個人的觀點，我也覺得這次民政局也好，各局處針對這個部分，未來一定都會永遠去記住，其實這是一個公器，我們絕對不能拿來私用。我們希望在我們各區公所來講，其實都是行銷我們高雄市政府各個好的政策，或者是行銷高雄市每一個好的地方，或者是行銷高雄市每一個好吃的美食，都是一個很好的行銷的景點，就好像警察局底下有派出所，民政局底下有區公所，是相同的意思。

在民政局底下的區公所，就左營來講，我們可以行銷左營在地的一些精華，不管是食衣住行育樂，其實都是非常好的一個機器。所以我想我們如果好好的運用，比如告訴他說當你想結婚的時候，你可以怎麼辦呢？你懷孕生小孩，你可以有什麼福利？現在社會在推行的，雖然是社會局的業務，針對我們老人有哪些照護、有哪些福利，甚至於告訴你說我們左營曾經是豬哥亮在這裡住過的一個很好的地方。所以本席在這裡勸局長，其實好好的經營網路，網路的世界其實它就是一個公眾的利器，我們把它使用好，其實對我們也是有幫助，這是我個人的一個想法。

接下來就教剛才我們玫娟議員提到的部分，其實萬年季當天開幕的時候，我是跟她坐在隔壁，我的後面、我的左後方坐的是現在要到左楠來參選的尹立，以前也是我們的文化局局長。其實我們都看了當天開幕的…，或許承辦單位很

用心要做，但是我們都覺得它已經背離萬年季整個一個核心的目標。所以我們其實在那邊，我跟玫娟議員，我們兩個看了也很傻眼，一個嘖嘖也好，當然我知道嘖嘖是我們很傳統的一個文化，但是它在我們這個整個開幕儀式裡面，到底它著重的比例應該是多少，甚至於 DJ 上場的這個時間，我希望這個部分列為在我們…，民政局辦完這個萬年季以後，是不是應該要有一個討論，覺得缺失是在哪裡，我們希望明年更能把我們萬年季的原汁原味給找回來。

我們其實是真的很希望說…，我記得我從 2019 年當選議員到現在，我也參加過幾次萬年季的開幕，其實我不懂為什麼這兩年，像去年就好像有日本的那個氛圍在裡面，也把點睛的這個儀式給拉開來，拉到前一天去做，我覺得我很不解，因為你拉到前一天來做的時候，是不是你的舞台要另外搭、你的燈光要另外搭、你的音響也要另外搭，你的人員動員也要另外搭？如果比照再往前那幾年，有一年是把整個開幕的儀式加上點睛的活動，是整整的全部放在一起，我覺得這才是一個很完整的萬年季開幕。所以局長，你看在 2001 年，謝長廷市長他舉辦了萬年季，他在這個活動，他結合了左營歷史的一個背景，重現明鄭時期這個「萬年城」的一個風貌。它的活動特色裡面有迎火獅、燒火獅還有攻炮城，還有一些基本的民俗表演，像…，我發覺今年連八將家的文化，我是看不懂啦！但是我覺得至少它也是我們的文化嘛！他表演的時間也都縮短了。

我也知道其實今年就像玫娟議員也講，我也特別注意到，我也覺得我們左營區公所的全體同仁真的非常辛苦，因為從一開始，我們去到現場就看他們都在那邊，包括整個秩序維護、動線維護還有攤位的那些動線，還有最值得嘉獎的是今年的環境清潔做得比往年都還好很多，這是非常的不簡單，你真的是很辛苦。所以該嘉獎該嘉獎，該討論的要討論，局長，左營區公所這麼認真的在協助這個部分，我也希望你看在眼裡，我知道你當天也都一直在現場，那一天是開幕的那一天。我們也點出了幾個缺點，因為我知道好像今年有那個限量的火獅公仔嘛！然後以走廟闖關來集章。剛才講了，我們的張數是發出 3,000 張，但是公仔只有 2,400 個，引發了一些民怨。我想有興趣來、有意願來，他一定是對這個活動認同嘛！所以這個部分我也希望列入明年思考的一個方向。

還有我們的活動，我覺得以前真的安排得很好，今年真的是有很多值得去改進的空間，因為活動也辦完了。我覺得錢多、有錢多的做事方法；錢少，有錢少做事的方法，如果說已經 600 萬元這麼少了，我們還要把它切成說把點睛拉出來一個主題，等於燈光、舞台這些東西要再另外去把它組起來，這又是一個費用。所以我覺得，局長，你針對今年萬年季，到底你們自己有沒有深思熟慮，去檢討我們今年到底是哪裡真的做得不夠好，明年有沒有辦法照這麼多議員跟你反映的，有沒有辦法還回萬年季的原汁原味？

再來，我另外一個議題是，我知道為什麼萬年季要讓民政局來辦，因為它就是讓我們周邊的整個廟宇活絡起來嘛！所以或許有沒有可能觀光局一起來合辦，更或者是文化局大家一起來合辦？或許你可能會覺得說我當然也很想，可是人家應該是不要，我看你的笑容，感覺是這樣子啦！我們橫向的部分交給直系的部分去處理嘛！我到時候也可以問問市長或者是副市長或者是秘書長，我覺得都有可以考量的空間，人多力量大嘛！你多一個單位來辦或許會更好，局長，請你回應一下。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝雅芬議員，把萬年季辦好是民政局跟左營區公所的責任，當然，我們每一年有收到一些缺失，我們也都一直在檢討，所以每一年的活動結束之後，我們都有跟地方廟宇也好、里長也好，民政局跟區公所我們都有開檢討會，當然有一些細節的部分…。

李議員雅芬：

覺得每況愈下的感覺。

民政局閻局長青智：

沒有，其實我們這幾年是一直漸入佳境。

李議員雅芬：

是嗎？我們兩個的位置，看的不一樣。

民政局閻局長青智：

第一個，經費持續增加，尤其這3年來。第二個，議員看到一個很細節的地方，我也趁機會跟議員說明，火獅點睛跟表演節目的舞台規劃是會有衝突的，因為要把火獅…。

李議員雅芬：

可是有一屆，我們是一起辦喔！並沒有比較不好喔！

民政局閻局長青智：

因為火獅要卡到前面，其實設計上會有一點問題。

李議員雅芬：

沒有，那一年的火獅是在面對舞台的左邊。

民政局閻局長青智：

它在一側啦！

李議員雅芬：

沒有不好。

民政局閻局長青智：

在整個面的規劃上會有一些問題，這是我們沒有辦法克服的一個點，所以去年開始移到關帝廟的廟前廣場，這是不一樣的規劃方向，或許也有一些地方需要再檢討的，我們繼續跟地方做探討。

李議員雅芬：

我們都很期待啦！我希望如果可以把它弄在一起更熱鬧，其實會更好，我們希望不要一個活動辦久了，就淪為一種形式。

民政局閻局長青智：

並不會這樣，所以這3年來，包括開幕大秀，我們都是以專業導演的方式去做整個內容的串接。

李議員雅芬：

不過今年的開幕真的有需要…。

民政局閻局長青智：

有些內容上沒有辦法滿足每一個人的需要，沒有得到大家的認同，這個還是應該要檢討啦！

李議員雅芬：

今年開幕的部分有一點偏離了主題。

民政局閻局長青智：

所以剛剛講原汁原味，我們會盡量把它的主軸能夠呈現。〔好。〕議員，我個人會認為過去還是比較強調廟宇的文化，觀光局在辦燈會的時候，其實在廟宇前的廣場有辦一些傳統技藝的展演。

李議員雅芬：

你有看到觀光局很會辦活動。

民政局閻局長青智：

其實歌仔戲或布袋戲這些傳統的東西要回來，但是這些都牽涉到經費的爭取，所以我們會盡量去做一個調整。

李議員雅芬：

好，希望明年可以改善，局長請坐。我想跟你討論一下我們目前鄰里編組及調整的部分。目前來講，在新上里的說明會，2場已經開完了，確定是2里。福山里2次說明會也開完了，確定是4個里。菜公里的部分，我知道我們區長其實非常認真，也非常的投入在實行這個政策，當然會碰到一些比較難以溝通的部分，所以這個部分還在持續溝通當中。其他的像屏山和祥和里合併、聖南和聖西里合併、廊南和廊北里合併，這個部分我也知道持續還在溝通當中，比較成功的大概就是宏毅和宏南里合併，宏南的里長以前都做得很好，他也答應

跟宏毅一起合併。在清豐里的部分，目前也還在持續溝通當中，我們都知道里長有一些意見不同，區公所也需要再持續溝通當中，里的範圍調整到底會不會影響里長參選或者一些福利政策，我希望區公所能夠跟里長討論清楚。

我現在想跟局長討論的是，針對這些里合併以後，他們這些優退的里長，能不能給他們一些比較優退的辦法或者比較優退的條件，減少這些整併政策的阻力？有沒有可能呢？

主席（陳議員明澤）：

請答復。

民政局閻局長青智：

這個部分因為要有法律的依據，在內政部之前所謂的里長慰勞金的部分，應該是以連續擔任 6 屆以上，所以才會有這個資格。

李議員雅芬：

可是以前好像並沒有遇到整併的問題。

民政局閻局長青智：

並沒有這方面的規定。

李議員雅芬：

我們左營好幾位里長都已經做了很久，其實他們對這個工作是有感情的，譬如區公所給他們任務，他們在實行的時候也好，或者跟里內的里民是有一些感情的，所以我們希望針對這個部分，如果他們答應合併，民政局針對這些願意協助的里長，是不是給他一些更優渥的條件，畢竟他把他的最精華的時間都奉獻在公務的工作上，可以嗎？

民政局閻局長青智：

向議員報告，這個部分真的要有法源來做規範，目前是沒有辦法突破，但我們也非常感謝所有的里長在他們的崗位上做的奉獻。

李議員雅芬：

請你們市長拿出他的私房錢，來鼓勵也沒有關係啊！好嗎？努力一下吧！因為像黃山本里長也做了很久，真的做了很久，努力看看嘛！

民政局閻局長青智：

議員，我們回去研議一下。

李議員雅芬：

再研究看看好不好？接下來因為時間的關係，我想跟殯葬管理處的黃處長討論一下有關樹葬的部分，我也特別注意到很多位議員都有針對這個部分來討論，就現在來講，它也是一個趨勢。你看我們從民國 90 年開始推動環保樹葬，我知道高雄現在有旗山、燕巢和杉林，杉林確實是比較遠，旗山有 1,680 個穴

位、燕巢深水有 1,200 個穴位、杉林有 1,600 個穴位。你看從 110 年到 113 年，在 112 年有 3,200 多件，一直到今年其實有減少，今年從 1 到 6 月只有 709 件，即使 double 的話，也只有 1,000 多件，確實明顯少了很多。從 110 年到現在，高雄市總共有申請的案件是 1 萬多件，你看我們剛剛提到的，這 2 年有比較少，我們知道樹葬是大體火化後再研磨、再分解等等，這個我就不再贅述，最重要的是很多人可能不知道當樹葬後 1 年…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。這個部分大概在 1 年後會翻土，我不知道有多少家屬知道這個狀況，而且還要再添加一些讓骨灰可以迅速分解的部分，我不知道家屬知不知道？再來，我要跟你討論的是費用的部分，處長你看，以現在的台北市來講，他們本市的市民是免費、外縣市來也是免費；新北市，本市市民也是免費、外縣市也是免費；桃園，本市市民是免費，外縣市是 5,000 元；台中跟台北和新北一樣都是免費；台南，本市市民是 3,000 元，外縣市也是 3,000 元，等於都一樣。而我們高雄，你看深水 5,000 元、旗山 4,000 元、杉林可能比較遠，收 2,000 元比較便宜，但是外縣市來都要 6 倍，等於如果你要去深水，就要 5,000 元乘以 6 倍，你要去杉林是 2,000 元乘以 6 倍，所以我覺得這個收費的部分是不是調整一下？就目前看起來，好像高雄市的樹葬是全國收費最高的，六都有四都的市民樹葬是免費，高雄市針對本市的市民，為什麼也不能免費呢？在六都裡面有三都外縣市市民來樹葬也是免費，只有台南市有收費 3,000 元，我們針對外縣市的好像不是很友善，將近 6 倍之高。所以本席在這裡想請教一下處長，針對高雄市民的樹葬收費部分可不可以調整？我希望不要我們每次…。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

關於樹葬收費標準，因為我們本來就有訂定公立設施的收費標準，這個地方我們會來研究。另外我們這 3 年，113 年和 114 年並不是因為樹葬…，旗山樹葬我們在去年已經關一半，今年全關，整個旗山樹葬區要再重新做，可是整個灑葬增加了，所以我們平均從 112 年開始有 3,500 件左右，113 年含樹灑葬是 3,200 件，今年初估到 9 月是 2,400 件，因為現在旗山整個封起來。〔…〕對，他們現在改成灑葬，像今年的灑葬到 9 月份已經 1,500 件左右，所以相對它的數量還是維持在 3,400 件、3,500 件左右，費用的部分我們來研究。〔…〕是，收費標準的地方，我們來研究，因為還要送議會。〔…〕是。

主席（陳議員明澤）：

我們謝謝李雅芬議員的質詢，現在請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

陳議員慧文：

謝謝主席，民政部門的各局處，本席就我所關心的一些議題來就教各局處。研考會主委，我們數位市民平台是研考會重要的政策之一，我們的目標其實也是要朝向一站式的。我私底下也跟研考會有做相關的一些研究，我也希望能夠儘快去達到我們要的目標。關於希望讓數位市民平台朝向一站式，我那時候也有提出，希望把民政局的里政系統也整合進來，但是我聽到研考會給服務處的一個消息是說，這個里政系統民政局好像不太願意。但是我私底下有跟民政局局長溝通，聽起來民政局閻局長是說，他非常願意配合，只是他的關鍵是，身分驗證問題會是他所關心的。怎麼去克服，我先問一下閻局長，如果里政系統跟研考會現在發展的數位市民平台來做整合，民政這裡有意見嗎？可不可以請簡短說有或沒有，還是很願意配合。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個部分民政局願意配合。

陳議員慧文：

願意配合，好，請坐。身分驗證這個問題應該不是困難點，這個應該是技術的問題，因為我們就是做資訊整合。這個部分我要問研考會，以目前的現狀，如果你不整合，它真的會是疊床架屋，光市府相關的 APP 就要開很多。比如說如果我們要繳費，可能就要開 A 系統的 APP，里長報修開 B 系統的 APP，里民可能要去查哪裡馬路有坑洞要開 C APP，這樣子的狀況，一直是我跟研考會探討要怎麼去處理的。這個部分我有請服務處對於資訊比較熟悉的助理幫忙去協助，他說其實這個是可以克服的。

所以我們有一些構思，我們用里民 2.0，這是我們自己服務處開發出來的東西，可以給我們做參考，因為我一開始聽到閻青智局長講說，他其實是對於身分這個部分是比較在意，因為有一些是要給市民看的，有的是要給里長看的，有的是要給特殊身分看的，他覺得要怎麼樣去做切換。所以我們也嘗試說，這個螢幕真的太小了，用里民的身分，它就會跑出有關於里民才可以看的頁面，比如這個就是我的里，今天他可以去查詢到說我是哪一個里；我一進來，我是里民，就會進來…，假設我們是設定新富里，他就會看到…，你是哪一個里的里民，這當中就可以顯現出來這些市民最關心的問題。裡面也有即時的地圖，包括現在哪裡有豪大雨、哪裡有登革熱噴藥、參與式的預算等等，都可以把它整合進來。包括有關於工務局的資料，我們也可以整合進來，這個地圖裡面，它的這個圖層，就是你今天想要去了解哪裡發生了什麼事情，你可以按著這個

圖層，它就會顯示那裡的狀況。包括它也可以顯示現在哪一些地方有活動資訊、哪一些地方有封路、即時的水災，或者是環保局有一些廢棄物的通報，也都可以在有關於里民的這個頁面裡面把它顯示出來，又或者台電哪裡要停電，自來水哪裡要停水，這些都可以包含在裡面。

所以其實研考會應該要有這個能力，然後去做這個跨局處的整合，把里民所關心的，包括育兒津貼、心理健康諮詢，他們日常生活可能攸關的，最主要的都可以在這個一站式 APP 裡面去呈現。在這裡，我真的希望如果可以的話，研考會能夠當一個整合者，把這一些相關的資訊儘快把它整合出來，包括是不是也能夠納入 1999 的這個通報系統，是不是有可能？因為目前 1999 的通報，就是市民通報哪裡，我打個比方，我說我的服務處錦田路 231 號，可能發生了車禍，就可以納入這個 AI 的通報系統。它會馬上很迅速的去回應說，你這裡，我們已經跟相關的單位通報了，這個警車、救護車什麼時候到，而不是很冷冰冰的說已經接到這個案子。

我覺得這個東西的整合，真的需要研考會來絞盡你們的腦力，用心的來處理，包括我們也可以整合相關市民的通報紀錄。假設我剛剛講的，我通報了我的交通事故，我在個人設定，我的通報紀錄就會知道，這一次是通報交通事故的處理狀況是怎樣。我之前可能通報哪裡有路燈故障，這個之前養工處也有相關的回復，就是有再加這個通報的紀錄，讓民眾知道說我曾經做了哪一些的通報，跟使用這個數位市民平台有哪一些紀錄，這裡面都是可以做得到的。所以我希望我們真的是朝向智慧城市，因為 AI 不是一個聊天的機器，我也希望它真的能夠變成市府服務便民的延續，可以把相關的局處，包括跟民眾息息相關的環保，剛剛講工務的、警消的，然後要緊急通報的，這些攸關於市民，他日常生活會關心到的，所有的都可以在同一個平台裡面能夠去呈現，不需要 APP 轉來轉去的，這個部分應該是可以，看你們的決心跟魄力，所以可不可以請研考會主委回應一下？

主席（陳議員明澤）：

主委，你先回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座，關於議座關心的部分，我分成三個部分來回答。第一個是一站式整合平台，這個確實是努力的方向，一站式整合平台下面資料的串接，還有身分的認證，技術上都可行。舉例來說好孕電子乘車券，其實它就是嫁接社會局的資料，還有也要身分證辨識出她是孕婦，所以資料串接跟身分辨識，這個數位市民的技術上已經做得到。往下剛剛議座關心的里政 APP，大概有三類人，有里長、里幹事，還有里民，里長、里幹事的需求是比較多，而且

比較專業。後續我們會跟民政局討論看看，在資料的嫁接上，怎麼把它做得比較順，不論是里長、里幹事，還是里民他們的陳情需求的話，剛剛議座有提到線上陳情這部分，其實我們再來有幾個方向要努力的，以目前數字上來看的話，1999 每個月收到的案件數大概 7 萬件，其他管道來的大概 2,000 件。所以意思就是從文字、信箱這種其實比例是偏低，當然未來希望透過文字客服，或者是線上陳情這些方式，讓這個 2,000 件能夠慢慢拉起來，因為畢竟真人客服花的成本，或者是整個處理，它有它的門檻在那邊。我們希望後面這些慢慢拉起來，文字客服，或者線上陳情的累積，確實像議座剛剛提到，它一些統計跟整理上，民眾自己要查詢會比較容易查得到，這有它的優點在。所以這塊我們未來會努力，明年我們大概開始試作，在上班時間我們會開始有真人的文字客服，後續我們會試著將文字客服跟現在 AI 的客服做結合慢慢導入，也隨著民眾或許未來使用習慣的建立，他們會很自然，可能有些就會直接去用線上陳情的方式去處理，這三點跟議座說明。

陳議員慧文：

好，我可不可以在這裡提一個請求？就是 1 個月內，提出你們具體的整合時程，1 個月內給我一個你們的方向。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我們來努力。

陳議員慧文：

好，請坐。接著就是來請教行國處，因為鳳山行政中心其實是市政府的第二個心臟，在這裡的局處，所有的公務員、職員大概有 1,400 位在這裡辦公。其實本席也常常到鳳山行政中心，因為裡面有包括有教育局、水利局等等，本席也常常進出。我們的行國處是整個行政中心的總管家，就是我之前有先去查了一些資訊，當然也是有接到里長跟里民的陳情，就是他們有反映關於目前行政中心的機車格。我們目前的職員工就是 1,400 人，然而我們的機車格其實到現在才 600 多個。所以其實光我們的職員工、公務人員要搶這 600 多，1,400 人要搶這 600 個停車格，其實就已經很困難，更何況這些洽公的民眾。

所以我們的同仁，上班的第一個時間，他可能不是想說要怎麼來推動市政，可能一早上就想說我今天能不能停到停車位。我想這個會對於他們來上班的心情，我想也都是一大考驗，所以在這裡我也希望行國處能夠來重視這件事情。第一、因為我們都常常請這些大型的企業，他們要變成一個友善的職場，所以也要提供他們的同仁一個最友善的環境，包括我們的公務員也是一樣。其實我們現在也有很多年輕的公務員，他現在可能是三明治族群，或者他就是現在正在打拚的年輕人，其實他有很多家務的負擔，我們現在要做的就是給他最友善

的一個職場環境，才能夠留住人才。要不然真的也聽到很多各局處，可能他有行政上的各種壓力，有很多局處都有跟本席反映說他們人都留不住，因為工作量很大、壓力很大，都想要離開公務體系。在這個部分，我們只能夠一點一滴的來協助這些年輕的公務員，看看要怎麼來留住人才。

所以現在本席希望，我們是不是能夠來清點一下，包括鳳山行政中心後面的停車，跟我們的西側，那個叫東側還是西側的停車場，我們是不是有可能再來增加停車位？第二、針對我們的友善職場空間，是不是能夠再去盤點，我們是不是有這樣子的一個空間，來做包括日照、托嬰、公幼、或者是嬰幼兒的遊戲區等等，讓我們的公務人員可以不需要這麼的擔心。有時候他為了照顧老小，公務這樣子的壓力又在身上，所以焦頭爛額，我們是不是能夠協助做這個區塊，讓我們公務人員能夠更盡心盡力，來做他相關的業務，是不是能夠朝這個方向，才能夠留住人才？我想是不是能夠請行國處處長來回應一下？

主席（陳議員明澤）：

好，我們請張處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也謝謝議座關心，確實希望周邊的空間來進行盤點，也向議座來回復，就是針對機車停車格的部分，其實包括行政中心內跟外，目前大概有800個機車停車格，當然每個人上班的形式也不太一樣，可能開車或者搭乘大眾運輸，或者是自己騎車。當然我們也希望可以去盤點周邊還有沒有一些空間，能夠來讓所有停車的需求都被滿足。另一方面，第二是議座剛剛提到包括托育，目前在鳳山的托育是由人事處主責，未來是不是有另外的空間，或者還有其他，我們有可能來設置，增加友善職場的部分，我們也會來努力，謝謝。

陳議員慧文：

好，因為初步我們的里長，當地的里長也有建議，本席也有到後面的停車場去看過了。本來有私底下跟聯絡人講說有一個綠帶的部分，可不可以當臨時，就是短期的改善？然後聯絡人有回應說那裡可能之後我們要做捷運，所以是沒辦法。但是可能也要請行國處來思考一下，我們後面的停車場，如果以短期的改善需求，是不是有需要這麼大的綠帶、綠地？我們後面做機車停車場跟汽車停車場，其實還有蠻大的綠地，這些到底有沒有可能做一些改變的機會？這個我覺得也是一個盤點的方向。

所以在這裡也請行國處，第1個月就是給你們幾個任務，短期的就是去盤點機車格。第2、3個月內啟動托育日照需求的調查跟量化，去調查我們所有這些公務員的需求，然後半年內可不可以來跨局處，因為我覺得我剛剛所講的這個，我知道不是行國處可以單一去完成的，這是跨局處要去合作的。所以半年

內去做協調，然後提出可以照顧到自己公務員員工的優先方案，再提供給本席，好不好？這個給妳短、中、長的任務，可以嗎？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也向議座來回復，關於這個周邊盤點，當然是立刻可以來盤點。因為現在搭配捷運黃線正在施工，所以我們也會跨局處來進行，後續是不是來通盤的考量，看看有沒有機會增加車格的部分。關於公托、日照或是臨托，我們會跟主責的局處來一起協調，看是不是有這個機會來增加，謝謝議座。

主席（陳議員明澤）：

好，我們謝謝陳慧文議員的質詢，接下來是李兩庭議員，時間 15 分鐘。

李議員兩庭：

謝謝主席，我們民政部門委員會，大家辛苦了！各位媒體女士、先生，還有市民朋友，大家好。我想要接續剛剛陳慧文議員的質詢，其實我們現在的陳其邁市長，一直在主政智慧城市、智慧城市。但是昨天，我在大寮區跑行程的時候，就聽到里長在一個敬老餐會裡，在台上 complain，就是他們提出的訴求、提出地方要改善的，我們市府完全沒有回應。所以他們還停留在里長用公文發文給市府說，他們要反映什麼東西，然後市府完全沒有回應，這讓里長在台上講得非常的生氣，我在台下也真的很三條線。我就一直提到說，我們明明現在資訊發達了，我們的大寮區、林園區都有防災的 LINE 群組在通報，但是如果有些里長，他還是要用發文的方式，沒有得到我們市府的回應，然後案件一直拖著，他還打去市府，不知道市府哪一個局處跟他回答說因為案件太多了，他們沒有辦法一一去回復。我事後問里長說到底是什麼事，他說只是要修個路樹、要修個路邊的雜草，就讓他這麼生氣。我就覺得這一塊我們真的是需要各區的區公所，還有市府這邊看怎樣去跟里長做一個很良好的通報系統。

再來，我接下來想要問，我的任期已經 3 年了，每一年我都在推大寮區的新行政中心。剛剛慧文也有講到，鳳山行政中心為了停車位，造成員工非常大的困擾，更何況是市民朋友如果要去洽公呢？我一直希望大寮新的行政中心能夠遷移到捷運站那邊，腹地廣大；第二、交通非常的便利，讓民眾洽公，讓公務人員去辦公，都可以搭乘大眾公共運輸系統。我想請問局長，之前開過協調會，然後也聽大家的意見，目前的進度是如何呢？

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。這個部分根據大寮區公所跟地方的討論之後，目前比較傾向是在仁德段這邊的廣停用地跟機關用地合併做一些規劃，但比較要優先

處理的是都市計畫變更，我們也有跟都發局這邊請教，看怎麼樣能夠有最快的方式來處理，也希望有一些經費的挹注。至於未來怎麼蓋，或用什麼方式去開發，或是容納的機關跟興建的內容，其實都可以再做討論，這個可以再充實。

李議員雨庭：

好，其實只要遷，我們如果有定案要蓋新的，第一個，我當然是首選捷運，第二個是仁德段，因為那裡也是市府的地。但是有沒有考慮到新的行政中心蓋好之後，這是未來 5、60 年的建築，5、60 年大寮區的發展，包括你所知道的，要去仁德段還有一個山坡道，這有沒有考慮到？因為我有聽到鄉親在反映，如果他們老一輩的人，他們還要騎機車往上的坡道這樣去行走，會不會造成交通上的不便呢？你覺得那一塊地真的適合嗎？

民政局閻局長青智：

如果有這些交通動線上的問題，公所應該要在做正式規劃的時候，把它納入看有什麼樣的方案。

李議員雨庭：

是，經費是其次，但是我一直覺得大寮捷運站蓋好已經 1、20 年有了，周邊的土地未開發，整個前庄、中庄還有中興里的人口密集，密度非常高，所以我請局長再審慎去考慮新行政中心的地點，還有未來的資金怎麼去籌措經費，我覺得是已經不能再拖了。因為現在舊的區公所旁邊已經蓋一棟住宅大樓，是 10 幾樓的住宅，我常常講的那一條鳳林三路，它整個都是公務機關，有郵局、農會，還有學校等等，道路已經沒有辦法拓寬，所以交通上流量非常的大，我覺得也是影響大家洽公還有辦公上交通的顧慮，所以我請局長再審慎的考慮。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

李議員雨庭：

本席一直希望大廟經濟在高雄，真的從鳳芸宮海上巡香之後，我就一直深深的感動，我都一直覺得台南他們的古都文化傳承，為什麼可以傳承得那麼好，那我們高雄呢？我們每一間廟宇的歷史、背景，我都覺得很值得去探討，而且很值得去推銷。粉紅超跑 12 月 5 日又要來高雄 3 天，這一次最大的亮點是四大天后要齊聚一堂，包括岡山壽天宮，還有鳳山五甲龍成宮、旗山天后宮媽祖共同舉辦高雄三山媽祖會，四大天后齊聚是盛況空前，所以這是一場地方的文化，它可以結合經濟，結合我們的觀光以及文化的匯流。所以每一次為什麼白沙屯媽祖南下，祂這一次已經要南下第二次來到鳳山，造成 30 萬人的人潮追逐，所以創造那麼多的人潮過來，地方上能夠結合什麼，包括我們的小吃、包括觀光，我們如何去推廣我們的周邊商品？像這一次 BLACKPINK 他們來高雄

一樣，我們可以趁著各個天后來了，然後我們也可以創造更多的商機。所以大廟經濟在高雄，我覺得是非常的重要，如何能夠讓業者、夜市，還有文化團體都能夠參與，然後把這個宗教的活動，變成信仰結合觀光成為高雄的特色品牌。

智慧廟宇也可以在高雄，之前民政局舉辦 114 年績優宗教團體表揚，這個表揚這一次是很不一樣，100 多間的宮廟主委、總幹事，民政局這邊主辦兩天一夜，包含我們的表揚活動，還有兩天的行程也有到外縣市各宮廟去參訪，大寮、林園也有 4 間宮廟受獎，所以回來我都訪問過他們覺得怎樣，他們說覺得很好。這一次是不同以往，因為以前都是在高雄舉辦受獎活動，這一次民政局特別把他們安排到外縣市，除了受獎之外，他們還一路參訪別的宮廟回來，所以他們也是覺得收穫蠻多的。所以宗教的參訪及宗教的交流，我覺得是還可以再擴大，而且可以說結合觀光、文化等等，我們的效益也是非常的大。

你看一下，為什麼智慧廟宇可以在高雄？我們來看嘉義市、嘉義縣政府民政局最近推出線上 AI 數位導覽，它點進去之後，它可以看到他們全嘉義市 17 間特色廟宇，結合 AI 語音導覽及虛擬實境 VR 技術，讓民眾可以線上去遊覽廟宇，然後了解它的歷史跟文化，還有他們的信仰脈絡。這樣的數位導入，不僅幫助國內外的旅客他們來認識嘉義古城的信仰地景，更成功吸引年輕族群他們來參與做連結；嘉義市還有數位廟公上線，所以他們都一直帶入整個智慧廟宇的案例。我不要求我們高雄可以一次做到底，但是我覺得也可以慢慢的去推出來，讓我們的傳統信仰跟我們的智慧科技，它不是對立，而是相輔相成。現在高師大也首創，就是跟意誠堂的關帝廟實現信仰零時差，所以他也是用高師大跟廟方合作，做個人化的人工智慧解籤詩。這個創舉也是很好，其實這個我都覺得我們想做都一定做得到，以現在市府團隊及市府的招商，跟 AI 的這些企業，這個是蠻輕而易舉，所以學校都能夠跟我們的宮廟來做結合了，我希望我們的市府團隊這邊的 AI 腳步也加把勁。

我們才剛在說資訊要加把勁，但是我們看到現在民政局網站上的高雄祈福 e 指通裡面，還停留在一個舊版面，而且還是愛情發大財的韓國瑜前市長的網站，陳其邁市長都已經擔任 5 年了，明年就剩最後一年的任期，這幾年那麼的努力，我請教民政局資訊室，這是出什麼樣的狀況嗎？已經 5 年了，我們的系統還停留在前市長的網頁裡，請民政局長回答嗎？還是科長？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

這個功能是祈福 e 指通裡面，它是有一個達人分享，就是民眾他自己規劃路線，然後把它上傳到這個平台，所以這是民眾的舊照片，不是我們官方的照片。

李議員雨庭：

是民眾的舊照片？〔對。〕但是它的網站下面是寫「高雄市政府民政局版權所有」，它的下面是寫這樣。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個是它的其中一個功能，不是官方的行程介紹，是開放民眾去上傳，他可以自行規劃。

李議員雨庭：

所以這一個…。

民政局閻局長青智：

因為你可以看它上面有寫說，比如說「快樂向前行」7 個景點，比如說 6 個景點，〔對。〕那個是民眾自己規劃把它上傳到這一個頁面，所以這個不是我們發布的圖片。〔是。〕這是舊的圖片，對，所以我們…。

李議員雨庭：

但是一般民眾，我點進去就是看到這一個頁面，然後下面是留…。

民政局閻局長青智：

會造成誤解啦！

李議員雨庭：

對，下面是留我們民政局版權所有。

民政局閻局長青智：

這個會造成誤解，我請我們同仁應該馬上做相關的更正。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。而且現在內政部在高雄整個宮廟裡面，它目前只有 6、7 間的宮廟介紹，是由內政部在全國的網站裡，我們一直要推這個大廟經濟，我覺得高雄可以做得起來，所以在內政部全國的網站上，只放了 6、7 間我們高雄的宮廟，我相信如果我們要做，我們至少 100 間，這一次我們的績優宗教宮廟就已經表揚 110 幾間了，這些宮廟都不值得肯定嗎？還有一些默默為善不欲人知的宮廟，他們都沒有去報名，也沒有被發掘，他們是默默在地方上行善，做公益的，這些還沒受到表揚的呢？所以我希望我們的資訊室能夠盡快去更正，然後去做一些新的頁面，讓我們的年輕族群也能夠瞭解到我們的信仰不是只有長輩有，而且現在社會那麼亂，我覺得大家心中有信仰，真的是對我們的社會會很有幫助。

所以在這裡就這幾個點，來跟我們的民政局來討論。第一、民政局可以成為宗教創新的媒合平台；第二就是研擬「智慧宗教示範點」選辦機制；第三就是更新我們剛才所講的「高雄祈福 e 指通」平台；第四、推動綠能與減碳宮廟計

畫，我看到民政局的業務報告裡也有做這些研習，所以我希望如果再推動我們的智慧宗教，再去輔導我們這些宮廟，結合我們的智慧科技，我相信一定會更好。最後一點，最重要的就是多語言智慧導覽與友善服務，尤其是日文跟英文。現在我們高雄已經在陳其邁市長還有各局處的努力之下，大家在國際上已經把高雄的知名度都打開了，如果我們再結合這些大廟經濟，我相信一定會吸引更多旅外或是外縣市的人來我們…。

主席（陳議員明澤）：

時間再加 2 分鐘。

李議員雨庭：

不用，謝謝主席。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝李雨庭議員的質詢，現在請鄭安秝議員質詢，謝謝。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席以及現場的局處首長，還有電視機前關心市政的朋友們，大家好，我是鄭安秝，也是高雄鳳山區的市議員，今天想就教於我們民政部門。針對民政部門，我在這邊也先請局處長來列出民政部門所辦理的特色活動，民政局閻青智局長先回應，謝謝。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝鄭議員，民政局舉辦的就是我們剛結束的萬年季。

鄭議員安秝：

舉例一個就好，謝謝。法制局知道嗎？舉出我們高雄市的特色活動。

法制局王局長世芳：

我們舉辦的嗎？

鄭議員安秝：

沒有、沒有，民政部門「一區一特色」這部分的特色活動。

法制局王局長世芳：

海洋…，不是、不是，是那個海鮮季。

鄭議員安秝：

海鮮季嗎？〔對。〕好，妳先請坐。再來人事處，請回應。

人事處康處長人方：

我剛才想到也是萬年季，因為是最近剛舉辦過的一個萬年季。

鄭議員安秝：

好，謝謝。研考會呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

如果是民政部門的話，像內門宋江陣。

鄭議員安秭：

好，政風處呢？

政風處歐處長建志：

民政部門舉辦的可能是這個萬年季，因為我自己也參與。

鄭議員安秭：

好，謝謝。行國處呢？美女。

行政暨國際處張處長硯卿：

報告議座，如果是民政部門的話，萬年季。

鄭議員安秭：

好，謝謝。剛才我們這樣子聽一聽，差不多 7 成到 8 成都回應說是「萬年季」，代表大家其實沒有看到我們現在所在地的鳳山。鳳山，我們其實很辛苦的跟區公所、民政局已經推廣、推動了好多年，閻局長，你本身也知道，鳳山的「光之季」已經推好多年了，目前可以說我們其實推得很辛苦，但是現場的局處首長很多都不知道，所以我在這邊鄭重的再為我們鳳山陳情、再來建議一下。對於鳳山，我也希望未來像人事處的聯誼、行國處的大港水果祭、民政局的特色活動，法制局你們這邊有相關的活動，都拉來鳳山，或研考會，還有我們相關的研討等等，教育訓練都可以。剛才你們提來提去都是「萬年季」，代表「萬年季」其實已經知名度非常非常高，也是國際型民政的宗教活動之一，也是一年一度大家非常期待的。

但是鳳山呢？剛才大家都沒有回應到鳳山，說真的，身為鳳山地區的市議員，這樣的答案我覺得不夠好啦！因為代表大家沒有看見鳳山的好。我一直在努力為鳳山，就是希望讓鳳山的亮度可以愈來愈好，讓全世界、讓全國民眾看見我們鳳山的美好，但是我們剛才所見，也所聽所聞，卻沒有聽到「鳳山」這個答案。我們其實也知道鳳山有許多古蹟、宗教，鳳山的古蹟，我們說真的，每天都跟古蹟生活在一起，像一些砲台、城門等等這一些，大家知道左營有很多，但是鳳山其實說真的也不少了啦！在這邊，我希望市政府多多重視鳳山。剛才我們所提到的，有人事處、法制局、研考會、行國處還有政風處，我也希望你們未來有一些活動多多舉辦在鳳山，可以嗎？來，請舉手回應，先從民政局舉手回應，謝謝。可以嗎？一句話，民政局局長請回應。

民政局閻局長青智：

可以，沒問題。

鄭議員安秭：

好。政風處，請回應。

政風處歐處長建志：

跟議座報告，可以，沒有問題。

鄭議員安秝：

好，行政暨國際處呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分我們會跟合辦的單位一起來討論，希望盡力推銷我們鳳山的場地。

鄭議員安秝：

幫我們鳳山亮度再增加一下，好不好？研考呢？研考會，謝謝。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們會來努力。

鄭議員安秝：

好，法制局。

法制局王局長世芳：

沒問題。

鄭議員安秝：

可以嘛！好，人事處呢？

人事處康處長人方：

好，沒問題。

鄭議員安秝：

好，謝謝。因為我真的也是希望鳳山…，畢竟我們也知道原高雄市就是四維行政中心，整個周遭其實大家都知道蠻常有一些活動的舉辦，但是鳳山的亮度，我們各個局處其實都應該對我們鳳山多重視一點。身為鳳山地區的市議員，我在這邊也再次的陳情，說真的，鳳山的場地、古蹟等等這些都真的非常多，也非常棒，我希望民政局這邊再多多推廣一下，甚至跨局處，不要說單單只有民政部門的這些局處，其他局處我也覺得說，你們也不要排斥跟他們一起來結盟、一起來努力。因為鳳山一直沒有一個觀光品牌的形象，因為我們都知道鳳山區公所好努力在辦鳳山「光之季」，但是觀光局的資源，還有我們剛才所提到的這些局處都沒有提到鳳山，所以我在這邊，閻局長，你也是鳳山人，對不對？請閻局長回應，閻局長，你是住在鳳山嗎？請回應。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我住在鳳山文山里。

鄭議員安秝：

OK！你也是鳳山人，剛才你也聽到一些回應，包含你自己都只有提到「萬年季」，這部分代表他們真的對鳳山有一個「光之季」的印象是個很大的問號，

這邊我們覺得我們應該為鳳山再來努力，不然很可惜。鳳山區公所吳茂樹區長還有過去每一位各課課長，大家都那麼努力在推動鳳山「光之季」，但是這樣的推廣效應代表不夠大也不夠廣，也不夠響亮，這邊我要麻煩閻局長再來努力一下。以及我們相關的同仁，大家幹部要在一起心連心，好不好？謝謝。

因為說真的，前幾天我們有去左營萬年季，因為我也是希望從萬年季當中，來看一些對鳳山光之季有幫助的、有益處的，相關一些更好的點，我們都有去看。像你們連續舉辦好幾天，我至少去了2天，2場都有去，像在孔廟我有去，在元帝廟我也有過去，可以說對於這部分我真的也很關注，因為我希望把這個熱度也帶來鳳山，所以我是以一個在地民意代表的心聲，又再以一個身為公廟代表之一的心聲，又再代表一般信徒的身分，再代表市民的角度，多重角度我們去觀看、觀察，我是希望提升鳳山的亮度，真的是希望民政局再努力一下。

萬年季每次都辦得很熱鬧，好多年輕人每次到萬年季，就都衝過去現場等等，但是結束後店家有得到什麼樣的收益，這個是一個問號，也是一個模糊地帶。這邊我還是希望未來我們要多多的結合，像相關有一些文化的效應，左營青創市集等等。高雄市我們青創團隊，我知道高雄市像是文化局，還有青年局都有些很棒的團隊品牌，這個可以多多地結盟一下。還有萬年季的食旅護照等等這些，還有蓮池潭周遭，這個我覺得都還可以更棒，我希望這個亮度，未來我們一定希望鳳山有這樣的亮度，也可以超越，或者是對我們的鳳山有一樣的等級來比照。

因為鳳山光之季，安秭我連續去了2次，其實民眾有兩極化的聲音，有的說還不錯，鳳山終於有這個活動，有的覺得等級、層次跟萬年季來比，真的是天差地遠。所以我這邊也是希望閻局長在這邊也要多多努力一下，不排除我們在總質詢，我也會跟市長來建議一下，再希望他多多努力一下。因為說真的，他的整個層級還有視覺響應，真的跟萬年季還是差非常之多。因為鳳山，我是希望像曹公圳整個周遭，還有鳳儀書院、城隍廟，還有鳳山的四大古廟，其實都可以結合的很棒。在這邊我希望我們的文化局，還有民政局共同來結合鳳山人的光之季，打亮成為全高雄市的知名品牌，好不好？閻局長請回應，做得到或做不到，謝謝。

民政局閻局長青智：

這個我們會跟鳳山區公所共同來合作，議員這個建議很好，包括曹公圳、鳳儀書院，這都是非常有鳳山的特色，我們會來檢討把它納入，謝謝議員。

鄭議員安秭：

好，謝謝。再來，我也要請教，像我們這次萬年季，左營人很多都有在詢問，像這個小火獅的公仔很夯、熱度也很高，很多的民眾在排隊，都覺得這次的小

公仔真的很可愛，還有它的熱度，還有它的周遭商品。我們其實看到屏東東隆宮，還有像北部的一些廟宇，他們對於已經變成民眾既定的非常知名品牌，這種周邊商品，像是東隆宮的小王馬，他可以說每次到了特定季節的時候，已經變成一個從外縣市，甚至國外的民眾都要來東隆宮買那隻小王馬，代表他的既定印象已經非常之大了，讓大家可以對於他的這個品牌，可以說是烙印在心中以及腦海。我這邊也希望我們的小火獅，這個公仔其實非常可愛，但是不要說這個活動辦完，好像這個亮度就沒有了，就消失在那邊。我也在這邊，為我們的廟宇代表來發聲一下，希望這個周遭商品還是可以繼續讓熱度持續，不要說只有一個短期性的那 2、3 天，這樣好可惜。

因為這部分我希望我們也可以結合一下，像鳳山最近這 2 年光之季，未來也可以出一個像鳳凰形態的周邊商品，行銷鳳山。火獅已經有一個印象，成為萬年季品牌的吉祥物了，但是在鳳山目前大家只知道，鳳山可能就是跟鳳凰有關聯，但是鳳凰的相關產品並沒有印象，以及像你們每一年光之季，上次我們的鳳凰圖案跟這一次又有點不一樣，民眾對於鳳凰的印象及概念一直很模糊。我們是不是也可以像火獅一樣，它已經有個既定專屬的吉祥物象徵，這邊請閭局長回應一下，謝謝

民政局閭局長青智：

這個火獅的形象，其實 20 幾年來也不斷在變化，但這 2 年來就誠如議員所建議的，應該要把它定型下來，這樣才會讓我們的民眾留下一個很深刻的印象。

鄭議員安秭：

不然都很夯。

民政局閭局長青智：

但是大致上的風格，我們應該在去年開始就已經固定了。〔好。〕所以之後每年會有稍微些微的變化，但不會脫離它的主軸。

鄭議員安秭：

鳳山，你幫我們主打一個吉祥物，好不好？

民政局閭局長青智：

鳳山，剛才議員講的這個鳳凰，或是一些方式…。

鄭議員安秭：

以後有一些鳳凰的周邊，人家外縣市也會想要來參與，吸引外縣市民眾。

民政局閭局長青智：

是，我們來設置一下，是不是讓鳳山能夠共同參與，來提供一些發想，這個我們來規劃看看。

鄭議員安秭：

可以喔？好，我會再期待你後續的相關消息，不要後面又沒有消息，又欺騙鳳山人的感情，好不好？局長，你有點頭。好，後續我會再繼續追蹤。

再來，剛剛有說到宗教以及一些廟宇，現在我們來提到有關生命的部分。生命不是一個結束，也是另外一種開始。我知道民政局當中有殯葬處這個單位，當然我們知道樹葬這部分，樹葬其實現在是越來越多元化，也有許多的民眾在人生的最後一段路，都選擇了這個方式，來做為完善的最後最終點。在這部分，其實有時候我們也看到一些民眾的反映說，化成一棵樹、一朵花的時候，每當家人回來探望的時候，看見樹木茂盛，就會想到那其實不是一個悲傷的地方，也是一個活著的紀念公園。

其實不單單是人類，像現在寵物貓狗也有做這個樹葬。當然在這部分我也希望我們的循環自然環保葬區，這部分的公墓還有納骨塔，現在使用率都非常高了。我們知道現在高雄市也沒有其他的一些土地，可以再來做這個納骨塔。再加上現在高雄市的土地有限，再加上它有選擇一些土地的分區等等這些，也要求蠻高的。所以在這部分，我想勢必也是要面對的一個問題所在，我們要怎麼推動相關的重生概念，如何讓它有善的循環？在這部分，我希望民政局來回應一下，有沒有推廣一下有關樹葬的這個環保觀念，以及相關的植樹追思日等等這些，不要讓人家覺得說，樹葬只是一個冰冷冷的那種紀念感覺，要有讓人充滿一種生命力的部分。這邊也請局長來回應一下，謝謝局長。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，環保葬，這些年來我們一直在努力推動，本來是在燕巢、旗山跟杉林，因為我們也希望能夠創造一些不一樣，就是提升它的品質，所以我們在旗山，目前有投入一些經費在做改造，希望能夠帶來一個不同的一個新的綠色環保，樹葬風貌。〔好。〕另外，新的場域，包括未來在拷潭二塔的這個規劃中，也有相關樹葬的一個專區。

鄭議員安秭：

好，謝謝。

民政局閻局長青智：

包括在旗津，就是在比較市區的部分，我們也有在努力，所以這部分我們會持續來做推動。

鄭議員安秭：

我在這邊也謝謝你們，安秭之前在議會提案，已經有提很多次，有關大寮拷潭公墓要裝設電梯，你們有聆聽我們的建議了。

民政局閻局長青智：

已經完成了，謝謝議員。

鄭議員安秝：

終於安裝電梯了，體貼了許多老弱婦孺，他們在走樓梯的困擾，在這邊再一次的感謝。我也希望請多盤點高雄市的相關公塔，如果有這種問題的，有一些可能電梯太過老舊，或是完全沒有裝電梯的部分，也務必要來落實。

民政局閻局長青智：

我們持續來爭取。

鄭議員安秝：

這部分再多多來盤點，來做爭取。

民政局閻局長青智：

謝謝議員支持。

鄭議員安秝：

安秝也在這邊為我們其他的公塔來發聲，以及相關的這個部分。再來說到這個部分，我們剛剛所說的，其實重生的核心，我希望可以好好規劃一個，等於說讓民眾對於重生的樹葬公園，對於這邊，它是有種生命的循環，有種讓民眾感到是溫馨的，而不是冷冰冰的概念。我也希望未來跟公園處，還有一些相關局處也做個相關的結合，好不好，局長？以及，我們剛剛所提到的鳳山光之季的部分，你們都一直欠缺一個相關的答復給我。還有相關的周遭產品，像最近大家有反映說你們的小火獅數量太少，李和家科長也知道了，和家，有聽到很多民眾的聲音，請回應，謝謝。火獅部分最近有多搶手，你自己來報告。

主席（陳議員明澤）：

科長請回復。

民政局宗教禮俗科李科長和家：

謝謝主席、謝謝議員。這部分，我們其實第一次嘗試做這個公仔火獅。

鄭議員安秝：

去年有做過嗎？

民政局宗教禮俗科李科長和家：

去年沒有。

鄭議員安秝：

第一次？

民政局宗教禮俗科李科長和家：

對，我們第一次嘗試，所以數量的部分，其實我們也在看市場…。

鄭議員安秝：

蠻讓你們吃驚的，比你們預期的還要熱絡太多了，是嗎？

民政局宗教禮俗科李科長和家：

對，比我們預期的還要多，所以我們明年再來考慮數量的問題。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

好，謝謝。剛剛也如李和家科長所提到的，我們的萬年季火獅民眾很喜歡，也是一個非常可愛的吉祥物寶寶公仔。我們也希望這個熱度，你們現在已經有個試水溫的一個點，就是在這次公仔寶寶上面。未來鳳山，幫我們想一下，設計一隻符合鳳山形象、符合我們鳳凰意象，讓大家對於這個公仔，未來也可以像這樣搶手。搞不好因為這個公仔，大家又更喜歡鳳山光之季。局長，有沒有聽到我的陳情？請回應，做得到嗎？一句話，謝謝。

民政局閻局長青智：

這個我們會全力來規劃了，但希望議員也給我們一些建議。

鄭議員安秝：

對，因為你也是鳳山人，剛才差不多 7 成都沒有講到鳳山，說真的我們身為鳳山人，這樣不行的。〔是。〕替鳳山想一下，好不好？

民政局閻局長青智：

沒問題。

鄭議員安秝：

可以嗎？做得到嗎？

民政局閻局長青智：

沒問題。

鄭議員安秝：

好，多久可以來做相關規劃，給我一個草案。

民政局閻局長青智：

光之季通常是在明年初，就是春節期間，我想這個要馬上來跟鳳山區公所再進一步討論。

主席（陳議員明澤）：

好，我們謝謝鄭安秝議員的質詢。今天下午的議程進行到這裡，謝謝民政部門各局處官員蒞會備詢，更感謝本會議員同仁提出各項寶貴的建言。在這裡期盼我們市府民政部門各局處，能接納並完成議員同仁所提建議。民政部門業務報告與質詢到此全部結束，謝謝大家的辛苦！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表（1）			
質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>民政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	民政局		
質詢 事項	加強推動環保葬，研議市立第一殯儀館增設樹灑葬專區		
說明	高雄市僅有三處樹灑葬區，遠離市區，交通不便，影響環保葬之推動；建議民政局在市立第一殯儀館找地方新設樹灑葬區，讓市區民眾可以就近申請環保葬。 六都積極推動環保葬，高雄市也不例外，高雄市設置有3處樹灑葬區，共4480個穴位，分別是旗山生命園區（1680個穴位）、燕巢深水璞園（1200個穴位）、杉林生命紀念園區（1600個穴位），不過因為這三處都遠離市區，交通並不方便。 民政局可以在市立第一殯儀館找地方新設樹灑葬區，除了交通方便，不會額外引起民眾反彈外，也可以增加民眾選擇樹灑葬的意願。 另一殯設有18座火化爐，今年3月辦理「第一殯儀館園區2座火化爐及空污防制設備汰舊換新統包工程」的招標，但只進行2座火化爐改善換新措施，數量太少，建議18座火化爐都要進行相關的汰舊更新作業，才能因應每日龐大的火化數量與日漸嚴苛的環保要求。 一殯交通動線混亂，飽受民眾抨擊，建議民政局在館區周遭找尋適合的公有地，調節每天出入殯儀館的龐大車潮，徹底改善當地交通動線打結的問題。		

高雄市議會議員書面質詢表（2）			
質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政部門業務質詢
質詢 對象	研究發展考核委員會		
質詢 事項	迎接智慧城市發展委員會，全面建構智慧生活。		
說明	市府推動智慧高雄燈塔計畫，至少 5 年推廣期程，不符市民期待與需求。 建議市府加速推動燈塔計畫，優先落實以智慧科技保障市民財產與生命安全。		

高雄市議會議員書面質詢表（1）			
質詢 議員	陳幸富	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政 部門業務質詢
質詢 對象	民政局		
質詢 事項	高雄市原鄉雖然是地方自治。但也受市府的監督與指揮。為免城鄉與原鄉落差過大,除了民政局里長觀摩自強活動,三原鄉里長已經納入外,建議績優宗教團體表揚暨觀摩聯誼、及調解委員觀摩聯誼活動也納入原鄉三區。		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表（2）			
質詢 議員	陳幸富	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政 部門業務質詢
質詢 對象	行政暨國際處		
質詢 事項	行政暨國際處接待外賓，由無贈送過原民伴手禮。國際訪賓交流、鼓勵高雄市行政暨國際處，採購原駁館的原住民 10 大伴手禮。		
說明	高雄擁有「茂林、那瑪夏、桃源」3 個原鄉區，含括了臺灣 16 個原住民族群，其中「拉阿魯哇族」與「卡那卡那富族」更是高雄所獨有！期望打造一個「讓世界認識臺灣原住民文化」的窗口。來原駁館帶件好禮分享給外賓！伴手好禮，服飾設計、生活工藝、文化藝術。		