## 二、第 4 屆第 6 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 114 年 10 月 21 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

**主席（陳議員玫娟）:**

好，我們開會。（敲槌）跟各位議員報告一下，上次的會議紀錄放在各位議員桌上，請審閱。有沒有意見？沒有，好，會議紀錄確認。（敲槌）跟大會報告，今天上午的議程繼續工務委員會的質詢，請登記第一位的黃彥毓議員質詢，時間 15 分鐘，請。

**黃議員彥毓：**

謝謝主席，工務部門的夥伴，大家早安、大家好。今天就幾個工務部門的議題跟大家做個討論，第一個還是二聖路，大家知道未來整個高鐵機廠，抱歉，我們的臺鐵機廠要開發了，未來會是一個非常漂亮的全民樂園，也謝謝都市發展局所有工務部門的夥伴，謝謝臺鐵願意把這一塊地拿出來，讓整個鳳山、前鎮有一個很好的亮點在那裡。應該快要開始了，它會串連輕軌二聖站跟衛武營公園做一個新的門面，這麼漂亮且未來可以遊憩的地方還緊鄰二聖路，那二聖路未來車流量可能可以分流，因為我們未來在那裡會開一個輜汽路。二聖路的狀況都市發展局跟工務局都有陪我去看過很多次，當初我的想法就是可不可以利用機廠改建，趕快把它納入範圍？可是因為時程的關係，沒關係，過了就過了，現在可以好好處理。志東處長跟都發局吳局長也跟我看過很多次，整個現況我相信大家都看過，走一次就知道二聖路的狀況很糟糕。怎樣糟糕？整個人行步道非常不友善，步道裡面有一些公共設施，包括電桿還有一些下側溝，那邊蠻有趣的，側溝是放在人行步道上面根本沒辦法走，連行人都不好走，更別說是身障者。

我要主張的是因為那邊離輕軌二聖站很近，是必要的道路，你不好好去改，我覺得很可惜，人民期盼有一個很好的人行空間，市府尤其是工務局那時候也有答應我，二聖路、凱旋路以西的部分已經送計畫給中央也核准了，其實真正需要改建的是以東的部分，那時候林副市長可能誤會我的意思，也沒關係，我希望趕快把二聖路整個以東一直到鳳山，用出一個延續性的人行空間、一個開放的視角，讓民眾可以直接走到二聖輕軌站，甚至在未來的樂園那邊可以有很好的人行空間。我還是要重申，我們配合臺鐵機廠的開發，串聯新富路、南京路、衛武營等等，我不知道哪時候可以做好，那整個電線、電桿當初怎麼會讓二聖路變成這樣？這已經是太久遠的事，那有沒有跟國土管理署聯繫了？是不是請工務局可以回復我一下？謝謝。

**主席（陳議員玫娟）:**

工務局林處長請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

謝謝主席、謝謝黃議員，我們有去會勘過了，針對整個高雄機廠其實我們跟公園處都有合作，以東的部分武慶路人行道，我們會去改，那北側是武昌路，在福康國小那邊我們會開一個通道，西側是在凱旋武昌那個車站，輕軌的部分我會開一個人行通道軌。連接南側的部分是二聖路，從二聖路、和平到凱旋這部分，國土管理署已經核定 1,541 萬元。接續就是議員關心的這一段，從高速公路這邊我們已經研提計畫，整個要調整大概需要 4,000 多萬元，我們已經把整個計畫準備好了，只要國土管理署的人本計畫開放申請，我們會把這個議案拿到最前面優先辦理跟國土管理署的申請。

**黃議員彥毓：**

可以放在第一個嗎?

**道路養護工程處林處長志東：**

對，我們放在第一個。

**黃議員彥毓：**

好，謝謝處長，這是你跟我承諾的，如果順利的話哪時候可以動工？

**道路養護工程處林處長志東：**

因為這個部分這邊有 4,900 萬元，依照國土管理署的計畫，如果超過 2,500 萬元細設他還要審查。這個計畫是整個電箱也要移設，它對人本環境很重視，希望透過跟正義路一樣的模式，也希望如果要施工的話，那邊斜坡和住家高低差很大，我們能夠跟地方好好溝通。

**黃議員彥毓：**

謝謝處長，我還是覺得我們要同步進行，設計不困難，你們都很專業，我相信初步的構想你們都有了，可不可以同步進行？

**道路養護工程處林處長志東：**

這個可以，因為已經有請顧問公司先把整個規劃案完成，他們如果申請，我們就會送了。

**黃議員彥毓：**

所以顧問公司已經在辦理了？

**道路養護工程處林處長志東：**

對，都已經測量過了，要怎麼處理都有一個構想。

**黃議員彥毓：**

好，可不可以提供資料給我？

**道路養護工程處林處長志東：**

好。

**黃議員彥毓：**

好，謝謝處長。第二個，小港大業北路 1990 年已經徵收了放在那邊，價金也已經給了，那些違建戶還在。其實它問題很多，因為第一、違建戶在那邊也沒辦法整修，都是自己私自用，所以一直放在那裡影響交通安全。它是一個綠廊帶，據我所知未來綠帶可以當道路使用，未來如果徵收，不是徵收，已經徵收了，我還希望它能繼續開闢。來，進度在這邊，政府價金已經發了，民眾也都領了，可是目前違建還在。我想知道進度，因為地方說明會也都開過了，現在民眾的反映如何？我們未來怎麼處理這一塊？預算有沒有編了？那時候好像說不知道幾千萬元，我忘了，等一下請局長還是處長回復。我覺得這個有點怠惰，放了 30 年在那邊也不是辦法，當議員第 1 屆…，我從還沒當市議員，民眾就一直反映，我就任到現在快滿 3 年了，哪時候可以完成，是不是給我一個期限？是請局長還是處長？

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長請答復。

**公園處林處長燦銘：**

謝謝主席、謝謝議員，這一段從二苓路到中鋼路到大業北路，總共差不多 950 公尺，綠地大概 11 公尺，上次市長在會議的時候有承諾，所以我們 115 年已經有編列 7,500 萬元的經費，原來這邊的土地其實都是政府的，7,500 萬元裡面我們必須要再發放拆遷獎勵金大概 1,500 萬元，工程費大概是 5,000 多萬元，我剛剛有報告已經編明年的預算，所以我們後續會即時啟動相關的作業。

**黃議員彥毓：**

所以明年可以開始？

**公園處林處長燦銘：**

可以。

**黃議員彥毓：**

好，謝謝處長，你答應我了喔！

**公園處林處長燦銘：**

是、OK，謝謝議員。

**黃議員彥毓：**

第三個，亞灣這邊有一塊地叫做特倉地，因為民眾已經陳情很久了，從 2019 年啟動第 3 次通盤計畫，這是比較接近的期程，到現在 5 年了還是沒有做，他們主要的大地主私有地比較多，包括李長榮、友聯、奇美、東和、嘉新等等，

本來是個中島地區的工業用地，工業用地那時候沒有所謂公共設施保留地的劃設，地主多次陳情說因為產業的需求，災後又幾個風災、幾個雨災、水災，很多在當初就拆掉了，沒有辦法當工業使用，因此就放在那邊，幸好現在很多公司的員工也不多，不然在那邊工作是蠻危險的。局長，5 月我在議會答詢時，你有答應，當然不只我一個議員講，儘量在 6 月完成。可能有一些議題的蒐集很多啦！不能為了一案，這個我可以體諒，一直到 10 月，就是這個月，我們才完成市都委會的審查。我講跳票這句話可能重了點，因為同仁都很辛苦，要蒐集很多很多的意見也好、很多其他的案子。可是在議事廳答應幾個議員的，我們要說到做到，我自己市府出身可以體諒同仁，可是陳情民眾他們沒有辦法體諒，因為放在那邊那麼久，他們沒辦法開發。為什麼我們當初講的要整體開發，他們沒有辦法做？很簡單，就是做生意試算後過不了，那過不了幹嘛要開發。而且這塊地緊鄰亞灣也緊鄰著產業園區，剛好是一個中間點，一邊是全部產業園區的工廠，經濟部管的，另外一邊是未來很漂亮的地方，所以這塊地未來要怎麼做，我覺得還是要尊重當地、尊重陳情人及那些地主的意見。

國土署今年 3 月 12 日有發函給都發局，但民眾陳情說依照第 3 條第 7 項，我們進行評估要提出可能性、合理性，必要性的方案。今年啟動第 3 次通盤檢討時，辦了地主所有權人座談會，也辦了幾次的專案會議，可是到目前都還沒有提報內政部，我想知道進度到底怎麼樣？今年 10 月應該是前幾天吧！有回復地主要請他們做一些整合，當然有一些不同的意見或未表達意見的，應該是這樣講，我不知道有沒有這種規定，為什麼會說要給地主整合期限？到底有沒有要送？是不是我會錯意還是怎麼樣，等一下請局長回應。到底有沒有要送？如果沒有整合意見完，陳情人他們到內政部，是不是還可以去那邊再說明？還是可以開始送了，意見如果還沒有整合，可以局部的趕快去變更，雖然地主一直講說這個不叫變更，叫回復原編定。局長，目前的進度可以再說明一下，讓我知道也讓陳情的民眾知道。我知道市府有幾個重要的廠商也想要在那邊發展，他們需要什麼樣的用地，我們在推廣「綠色 AI 產業廊帶」，也沒有納入這些，這個可能跟都發局不一定有關係，跟經發局及都發局其實都有關聯，局長，請簡單回復什麼時候可以送到都委會？

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

特倉區這個案，我們在 5 月講，是 6 月份要提交都委會來審議，而且在這段期間其實是很慎重，我們在 2 月 12 日有座談會，專案小組分別在 3 月跟 8 月有兩次的座談會，也因應地主的要求跟陳情，請內政部做出一些解釋，就是整

體開發的解釋，目前我們會做出這樣的一個建議經大會來審。這個部分第一個就是在特倉區的架構下要趕快開發，如果不做特倉區開發，要做甲工或做特貿或特倉使用要整合，這部分我們開了兩次的會議也沒有整合成功。不過，如果在特倉區的架構下，你們有開發計畫、事業計畫可以提出，我們會隨時來做審議。如果要做甲工的話，我們也沒有成見，他可以向內政部提出陳情，所以限期整合並非剛性的，而是你們整合要就全部都甲工、全部都特倉或特貿。

**黃議員彥毓：**

局長，針對重點，如果所謂的限期整合，給予整合期限啦！沒有限期整合，之前還沒有整合完，一樣送中央嗎？還是…。

**都市發展局吳局長文彥：**

要中央同意。

**黃議員彥毓：**

對，我說現在可以送嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

現在可以送、可以申請，因為我們在修正書圖要報內政部。

**黃議員彥毓：**

局長，我再問一個重點，所以還沒整合之前，一樣照送嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

對、是。

**黃議員彥毓：**

我就要你這個答案，謝謝局長。召集人，我最後一個問題，針對大坪頂所謂柏油山的問題，我想一個合法暫置的地方，等一下請局長把法令講出來，一個合法暫置的地方，我其他的同事包括我，我們都有去關心，卻被講成關說，我覺得很難聽啦！我們認定它是合法暫置，所以才會幫民眾去做這個陳情，為什麼會變成是關說很難聽的話，又因為市長要選…。

**主席（陳議員玫娟）:**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員彥毓：**

因為市長選舉一些政治上的因素，來抹黑幾個在地的優秀議員，我覺得這個很不道德也不好聽，我想在這邊做個澄清。局長，依都市計畫法施行細則，它可不可以合法暫置？就問你這個問題就好了。

**主席（陳議員玫娟）:**

局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

依施行細則第 18 條附表一，經過目的事業主管機關核准，就是公用事業設施、廢污水處理設備、環境檢驗設施的相關設施工程，它的土方可以在保護區暫置。

**黃議員彥毓：**

所以六都都一樣嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

是，六都通通一樣。

**黃議員彥毓：**

好，依都內來講，有所謂的林地這種東西嗎，有嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

林地目是日治時代對於土地生產力的一個記載，106 年 1 月 1 日內政部已經明令廢止。

**黃議員彥毓：**

謝謝局長。我想說，要當市長的人都要全面了解所有的法令，要當市長的人、未來要選市長的人，真的要對高雄市的地方建設跟法令要懂啦！今天謝謝局長幫我上一課，也幫未來想要選市長的人上一課，謝謝！

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝黃議員的質詢，接下來是林富寶議員，15 分鐘，請。

**林議員富寶：**

謝謝召集人陳議員，今天是工務部門，各局處首長，大家早安、大家好。首先我要請教都發局吳局長。局長，東九道是你都發局負責的，我覺得好像怪怪的，應該是由觀光局來主導，在都發局好像不務正業的樣子。我看你們在今年、114 年編列 57 萬 9,000 元規劃要做農產品加工區，明年 115 年也一樣編了 57 萬 9,000 元。但是今年並沒有看到你們有什麼農產品加工的規劃，這筆經費到底有沒有花？而且明年又有編列，請局長答復，局長你了解嗎？不然你思考一下等一下再答復好了。

再來是工務局道工處，處長，你們要做旗山人行步道的開發改善時，我有請你們要考慮清楚，終究鄉下和市區就是不一樣，市區的人行步道真的是人走的，但旗山的人行步道真的不是人在走、是堆置東西的，所以我才說要你們謹慎。我知道你們的預算 2,000 多萬是中央，還有一個 500 多萬的，總計將近 3,000 萬元，但是在開挖時，就開始有人來我的服務處罵了，因為鄉下不一樣。處長，你們現在挖的這裡很高，有的騎機車都無法進去，真的無法進去，我還有問市府的人說如果裡面有車庫的要怎麼辦？他說要申請。那時候跟里長做說明會的時候，那時要做這一條人行步道的時候，我有跟養工處旗美隊講，我說你們要

施工的時候，一定要跟里長、住戶大家溝通好，看看大家有沒有什麼意見。你們現在有做了一段是很好，但是大家說他們要怎麼進去？連機車都無法進去，這個落差差不多 1 尺，我的車子要停到屋子裡面要怎麼進去？你們都沒有留個斜坡讓人家進去，我有去拍照但沒有放到簡報裡面，幸好溪洲醫院有留，不然如果有救護車來，要推擔架上的患者進去看要如何進去？只有溪洲醫院有留，剩下的都沒有留。我請你們是不是再研究一下，是不是 3、4 戶之間，一定要留給機車可以進去。但是有車庫的人，我昨天問市府的人，他說現在申請也來不及，一定要去建管處申請，現在要請已經來不及了，那他們的車子要如何進去？處長，這個落差 1 尺高，看要如何進去。所以你們現在才剛開始施工，你們是好意做得很漂亮，有一段在 7-ELEVEN 那一段做得很漂亮，我有去看。但是只有那一段而已，結果人家開始罵了，來到我的服務處，大家罵到很難聽，說真的罵得很難聽。那個時候要做我就跟你們講了，要好好的去考慮，要和里長、住戶大家做溝通看要如何處理，處長，等一下再回答好了。

再來新工處，許處長，這個從楊局長答應已經 2 年了，沒有錯，你們今年有在進行。但是在你們新工處發包 3 次都流標，流標之後你有拜託要給公所，公所事實也不敢接，公所真的不敢接，後來我去拜託區長，區長說他們不要接，但是也沒有人要去標啦！處長，我不知道我們單價如何？原本這個工程你們原先預定 500 多萬，我說哪有那麼貴的要 500 多萬，後來你們說要 249 萬，結果你們給旗山區公所 210 幾萬而已，這 210 幾萬我有請公所評估，公所有說單單工程發包費就要 301 萬，他說要標的人還沒有施工，就要虧 50 萬至 100 萬了，這樣有誰會來標，是不是你們要做個檢討？你們都不檢討就放任著，這已經多久了，現在都放著不管。處長，是不是要做個檢討，看是單價有什麼問題。因為現在剩餘土方的費用問題，原本 1 噸 2,400 元，現在可能漲價到 4 倍了，所以這裡總共要多出多少？處長，這一筆局長已經答應 2 年了，但是要標這 249 萬的人說最少要虧 50 萬至 100 萬，是不是你們再做一個檢討看看？因為和公所寫的差太多了，因為時間的關係，等一下請一併回答。

再來，我看你們的預算總共有 30 幾億，翻一翻針對旗山的部分，說真的，偏鄉好像孤兒沒人要，剛好有一個六龜高 133 線，還有一個美濃的美濃湖拓寬，美濃湖的拓寬事實上也很快，說 2 年而已你們就開始編預算。結果我們所陳情的，從縣市合併到現在，新工處好像都沒有完成一條，只有高 135 線。而高 135 線本來差不多要 300 萬，結果你編 200 多萬，現在高 117 也是說很久了，今年很幸運，也感謝你有編徵收費，希望你明年要編也要編工程費。

現在來講我以前所陳情的，旗屏一路 119 巷的截彎取直，這一條在 111 年就講了，結果截彎取直所需經費 435 萬，但是到現在靜悄悄，你們的結論是由本

處會後評估旗屏一路 119 巷截彎取直所需費用提供議員服務處。是要提供給我做什麼？你們又沒有要做，這 430 幾萬，現在我看沒有 500 萬是沒辦法做了，從 111 年到現在也沒有任何動靜，而美濃湖要拓寬，講不到 2 年在做了。我們旗山真的輸美濃這麼多，111 年到現在評估，也沒有任何消息，就是照片這一條，這就是要截彎取直，這一條很多人在走，去美濃也都騎這一條，怎麼說呢？那裡可以省 2、3 個紅綠燈，要往國道 10 號也都走這一條，說真的走這一條很快。針對這一條，農田水利署也說原則同意無償提供土地使用，但是到現在也是沒有消息，這是我們實地勘察到現在了。

再來，燕巢高 38 銜接旗山高 41，這一條更好笑，這一條是市長交代的，市長有一次去旗山中寮里，我們的洪里長向市長陳情，市長交給我說富寶，這一條你叫工務局處理就好了。在 112 年我也有質詢，請燕巢區公所協助地主提供使用意願並視調查結果及市府財源通盤檢討，到現在也是沒有消息。我每次去中寮里長那裡，里長都說議員這一條拜託一下啦！我說哪有辦法？市長也交代工務局，也交到新工處了，但都是靜悄悄的，我也沒有辦法。這一條是市長親自向里長答應的。

接下來這是田寮要去埤底巷跟拖砧巷，這個是三不管地帶，在中寮高 41 跟田寮那裡的銜接，這個都好幾條，我舉例出來好幾條。再來，內門這條是最新的，也要拜託看明年可不可以處理？這個經費可能要 170 幾萬，就是這個地方時常車禍，因為這裡的轉彎處視線死角，這條橋 90 度。那一天有說這裡退縮 2 米，所以那天社區跟里長都有出來，拜託看明年有沒有辦法幫我們處理？再來追蹤東昌里高 111 線，從 113 年到現在已經 1 年了，也都沒有消息，我看你們新工處的結論是，有關旗山南寮巷拓寬工程範圍 26 米，所需經費 340 萬，本處將錄案循預算通盤檢討，也沒有消息。但是處長，這個地方曾經發生 A1 的車禍，如果是 A1 車禍，分局都會馬上處理，但是這個已經 2 年，里長主席也常在問說議員，這有沒有辦法？我說我也沒辦法，新工處就對我有意見，真的沒辦法。好像陳情的沒有一條有，3、4 年來還沒有一條有的。

再來是廣福里與美濃區清水里的拓寬工程，你們說這個並非屬危橋，這不是危橋，但是說真的，這真的近 90 度轉彎，這裡要往上走，這裡完全看不到車，這只是一個截彎取直而已，一個很簡單的截彎取直也沒辦法，那裡的住戶說議員，這很簡單的工作，你真的沒辦法嗎？我說我沒辦法，我是三等、四等的議員，你要去拜託一等的議員才有辦法。所以大概這幾條，有的已經建議差不多 4 年了，我如果全部都找出來，還有更久的，在金竹里還有更久的。高 117 從黃副局長你當處長的時候到現在，幸好我們明年有編一個 2,000 多萬元要做強制徵收，也拜託徵收完後，是不是明年可以再編一個工程費，把它一氣呵成。

來，請都發局局長先答復一下，好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席，謝謝林議員指教。旗山糖廠裡面有一個農場加工區，那幾塊是當初變更的時候有環境影響評估，這 57.9 萬元是環評規定它通過以後的環境監測，就是說要監測那裡的空污、噪音、震動、廢水跟交通的情形並做紀錄，所以有編這一筆錢。

**林議員富寶：**

明年呢？你們是 2 年都有編嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

對，這是固定的，環評要求的。

**林議員富寶：**

都做環評而已嗎？沒有其他什麼進度？

**都市發展局吳局長文彥：**

沒有，這就是完全做那一區的環評監測，那個叫做持續監測。〔…。〕對，法令規定。其他的活動等等，我們有其他費用的來源。〔…。〕當然，這個部分，我們努力中。〔…。〕對，不是沒規劃，是因為疫情之後，整個市場的狀況改變，所以原來要進駐的，有一個承租廠商退出，另外…，〔…。〕是，另外還有一個是在做農產的，香菸蘭的，這個現在在努力中，我們有要求他…，〔…。〕是。〔…。〕是，如果在目前沒有去變更管理權責機關，都發局也是要繼續努力。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

是新工還是道工？道工處林處長，請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

因為我自己在旗山走動，包括旗山醫院要走到老街那裡都沒有人行道，都走在省道上面。現在過去那邊，我們有改善一段，議員您有講過，改善那一段以後覺得不錯。〔…。〕是。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

再給林議員 2 分鐘。

**林議員富寶：**

我跟你講，事實上你們做得很好，那是市內的規格，〔對。〕但是鄉下的規格跟你們不一樣。

**道路養護工程處林處長志東：**

現在已經…。

**林議員富寶：**

這整個做成這樣，車子怎麼進去？機車怎麼進去？

**道路養護工程處林處長志東：**

現在這邊，我再跟我們同仁講一下，因為可能那邊要大家溝通一下。〔對。〕第一個，看要怎麼有適當的距離，〔對。〕設一個斜坡讓他可以進出這樣子。

**林議員富寶：**

你們開始做的那一天起，我服務處每天都有人在罵。

**道路養護工程處林處長志東：**

好，這個我們再處理，因為在旗山…。

**林議員富寶：**

檢討一下，好不好？

**道路養護工程處林處長志東：**

我們再檢討一下，好。

**林議員富寶：**

不然連機車都沒辦法進去，連車子也沒辦法。車子要停車可以提出申請…。

**道路養護工程處林處長志東：**

我們再來做一下。

**林議員富寶：**

但是說來不及了，你事先的溝通都不跟人家先溝通好。

**道路養護工程處林處長志東：**

好，我再跟他們講一下。

**林議員富寶：**

他們的車子要去停哪裡？車子也不能進去，要停到哪裡？人家是有倉庫的。

**道路養護工程處林處長志東：**

我們再改住家的部分。

**林議員富寶：**

好，檢討一下，好不好？

**道路養護工程處林處長志東：**

就前面那一部分，議座您也有說前面那一段做完，大家也有感受到，這一段我們再來溝通。

**林議員富寶：**

是不錯，但是就不方便，人家要進去不方便，好不好？

**道路養護工程處林處長志東：**

我們再跟他們溝通一下。

**林議員富寶：**

來，新工處許處長。

**主席（陳議員玫娟）:**

新工處許處長，請答復。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分來講的話，高 117 已經在明年度有編列土地款。

**林議員富寶：**

土地徵收。

**新建工程處許處長永穆：**

那個土地會來徵收。

**林議員富寶：**

已經講 10 年，那個 10 年了。

**新建工程處許處長永穆：**

主要是說今天工程要施工、要做的時候，土地一定要取得，所以麻煩一下，高 117 這裡的地主還有人不同意的…。

**林議員富寶：**

你們不是要強制徵收嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

對，但是這個部分也是要去談，這個部分再麻煩議員也幫忙我們一下。至於高 135 這個部分來講的話，也感謝議員請區公所幫忙協助我們，〔對。〕就是經費上，我們再來做一個檢討。

**林議員富寶：**

區公所有叫顧問公司評估，要 310 萬元，你們…。

**新建工程處許處長永穆：**

好，這個我們再評估一下。

**林議員富寶：**

你們用 210 萬元，還沒開始就損失 100 萬元，區公所的預估需求是 301 萬 9,000…。

**新建工程處許處長永穆：**

好，這個我們會評估，再來跟區公所協調一下看多少錢，不足的部分，我們再來找錢。所以您所講的那幾條的部分，要切角的、要做什麼的，分年的時候，我們再找錢來完成，這樣好不好？〔…。〕好。〔…。〕好，這個我們…，〔…。〕不會，議員，這個部分我們以分年來講，1 年我們編一個預算來做。〔…。〕

好、好。〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝林議員的質詢。接下來是何權峰議員，15 分鐘。

**何議員權峰：**

謝謝我們最漂亮的主席陳玫娟議員，市府公部門的團隊、市民朋友、媒體朋友，大家早安。首先要就教工務局長，昨天到今天我一直在聽局長回答營建剩餘土石方的這個問題，其實我也要就教局長，我們都知道營建剩餘土石方現在沒有地方去，造成高雄市現在很大的問題，不只是重大的公共工程的營建剩餘土石方沒有去處，可能造成停工，民間的也是一樣。我覺得這個部分，市府要積極地面對，看要怎麼樣來處理，不能造成我們的工程延宕，阻礙高雄的進步。

我聽局長在回答的時候，我覺得大概分兩個部分來看。第一個部分是未來針對這些土資場的管控，我們可能要透過修法，透過中央也好，地方也好，甚至還有跨局處不同的法令要來做處理，甚至它最本身的營建剩餘土石方的自治條例，局長好像也說要送進來做一些調整跟處理。我想請教局長，這些條例、這些管控該修的法，你認為什麼時候可以把它完成？讓這些土資場可以有一個，我們現在面對相關法令怎麼樣去移存的部分？另外一個部分，當然就是局長你現在在推的，可能是市府現在為了要解決這個問題，所以你們現在到北高雄好像要設 7 個公有的土資場，來想辦法解決這個問題、那麼我要請教局長，這 7 個所謂的公有土資場聽起來好像不是，我覺得它不像土資場，局長你有回答它是一個暫置堆置場的概念。我想請教局長，如果用你們推這樣子的概念，土資場只是暫置，所以它只是一直堆置、一直堆置，可能要到 117 年才有辦法再把這些東西移到所謂的南星計畫那邊去。我想請教局長的是，以你預估高雄市現在產出的營建剩餘土石，可以送到你所謂的公有土資場去堆置的，以我們現在產出的量，我們需要多少的暫置場？比如以今年到現在，現在是 10 月，到今年底剩 2、3 個月，以今年剩下這 2、3 個月，如果以你預估我們需要的量，需要幾個暫置場？局長，這個部分是不是可以請你大致上來回答我剛剛的問題？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝何議員。有關這個營建剩餘土石方，我昨天也講過，就是從出土端 A 到土資場的 B，到最後現在國土署那邊也規劃未來要到 C，就是屬於永久的堆置場。這個 C 大概會分幾個背景，一個是山區的，譬如低窪地區的就去填，那是永久填埋型；再來就是港邊的或是海邊的，這部分就是填港造陸的部分去做土方的填埋，這個部分是未來的最終去處，就是 C 的部分。我們現在

因為 117 年高雄港才能夠成熟可以去填，所以這 2 年有空窗期的部分，目前就是營建剩餘土石方裡面的去處目前有一些問題，所以我們就是必須要弄一個叫做「臨時的暫置場」，來把現在所謂的營建剩餘土石方裡面的土先收起來暫置放在那邊，等到這些港區開港以後，我們就把這些土運過去填海造陸，目前是這樣的機制。

以高雄 B 類 1 年大概是 400 多萬方的土方，以高雄這 3 年平均。這樣平均下來大概 75%是 B2-3 的，就是有土有石頭的；其中 25%是比較屬於不是那一類的，就是有硬塊的，或是有大塊石頭的。我們大部分主要是因為那些大塊石頭比較沒有去處，所以我們就這個部分希望能夠收一些 B5 類的去做堆置。至於 B2-3 或是 B 其他類的話，事實上有些砂石場是可以去化的，包括混凝土場需要這些土，所以我們來媒合這個部分，B2-3 類可以到砂石場或是混凝土場去做消化。目前一個場大概是可以堆個 10 萬方左右，6 到 10 萬方這樣的土壤。

**何議員權峰：**

一個場可以堆 10 萬方，高雄市 1 年有幾百萬方？

**工務局楊局長欽富：**

所以我們就會一直滾動式的來開設這個部分，當然是分北高雄、南高雄都要同步去做，來收公共工程的土石方，譬如捷運的工程、一些公共工程、管線的工程這些挖出來的土方。

**何議員權峰：**

謝謝局長。雖然你沒有很正面的回答我剛剛的問題，但是我從你剛剛的回答大概聽出一個部分，就是高雄市 1 年可能產生 3、400 萬方，如果用你暫置的概念，到 117 年我們可能至少需要幾十個暫置場來做暫置的部分。我認為其實這個不是那麼容易，尤其是局長你現在第一批要推 7 個公有的土資場暫置場，其實在地方的民眾，我們就看到跟你有不一樣的意見，我覺得這個還是要面對去解決。而且短期的暫置場需要這麼多，我覺得這可能不是一個好的解決方式。我還是要建議局長，是不是再思考怎麼樣可以有更好的方法來解決這樣子的問題，這個部分要再拜託局長，好不好？不然你這個影響高雄市的進步，我想這個對高雄市是很大的影響，這個部分要拜託局長。

再來要跟處長請教，果嶺自然公園已經開園了，我從你們的簡報裡面也看到，我們現在在這個地方，現在你們已經把它叫做「高雄核心生態水漾綠廊」。在市長之前施政報告的簡報裡面，也有提到這一塊是已經可以媲美美國紐約中央公園，甚至比它還大，超過 400 公頃的一個園區。我這邊要拜託處長的是，雖然現在是一塊一塊，包含澄清湖、包含果嶺自然公園，我們都有各自不同的管理。我也知道你們包含澄清湖園區也好、果嶺自然公園也好都剛開園，其實

像澄清湖的開放，在 10 月 10 日那一天市府辦升旗典禮，在門口民眾的入園，我覺得也蠻混亂的，我也覺得這個部分要請公園處再把相關的規範，做好相關的檢討。我要建議的是，如果這幾個現在雖然是相對獨立的管理跟維護，既然我們未來把它當作一個高雄核心生態水漾綠廊，未來我們是不是可以…，處長，你這幾個目前當然剛實施，我們對這幾個地方的管理都已經步入正軌之後，是不是可以考慮把這個所謂的核心生態水漾綠廊，這幾個不同單位的管理，我們把它做統合式的管理，甚至一個整合式的規範，然後把這麼核心超過 400 公頃的區域好好的保護，也讓我們的市民朋友有一個更好的地方可以去。是不是請處長回答一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

林處長請答復。

**公園處林處長燦銘：**

謝謝主席、謝謝議員，剛剛議員所提到整合式的管理，包括雙湖、果嶺和澄清湖，其實整個全部是 440 公頃。當然澄清湖現在是用風景特定區的方式去管理，雙湖跟果嶺目前是公園管理自治條例，其實這個也不會差異太大。議員所提到整個整合的部分我們會來檢討，最重要還是朝向讓民眾可以享受這一片綠地。我們相關的一些行政管理的部分，我們內部會再來檢討，看怎麼樣對市民的方便性是最好的。

**何議員權峰：**

謝謝。另外，處長，我要跟你建議，不是建議，我們三民公園整體改造的工程，第一期之前我跟康議長和張博洋議員有一起去會勘，也有協調，是不是 11 月可以如期的來動工，然後到明年 8 月第一期可以完工？第二期我知道你們要完成規劃設計，預算還要再爭取，明年在中央這樣子的狀況下，第二期的預算會不會有問題？是不是請局長針對三民公園回答一下？處長，不好意思。

**主席（陳議員玫娟）：**

林處長請答復。

**公園處林處長燦銘：**

本來三民公園第一期是 9 月要開工，剛剛議員有提到因為有一些樹木移植的問題，所以我們目前是預計 11 月開工。

**何議員權峰：**

快到了。

**公園處林處長燦銘：**

對，所以我們現在也正在趕，整個是 180 個工作天，所以我們預計大概明年 8 月可以完成。另外第二期的部分，其實我們有跟中央國土署申請相關的經費，

本來我們是跟他申請 8,000 萬元，他目前是先給我們規劃設計費 350 萬元。目前我們規劃設計的部分也已經發包出去，現在正在規劃設計，確認規劃設計完以後，我們會再跟中央申請這個工程費。因為當初他是說先規劃設計完之後，看多少錢再跟中央申請。目前我們在 115 年的預算裡面，其實也有編第二期的部分大概 3,000 萬元，所以整體的經費應該是足夠。

**何議員權峰：**

好，謝謝處長，希望可以如期開始施工。接下來要請教都發局長，火車站的大都更計畫很感謝市府在高鐵要進到高雄車站之後，市府對於這樣的反應迅速。也感謝都發局你們在車站的第一圈，這個車專四、五的部分已經很快速的把它招標出去。我要跟局長講的是這個車專四、五的部分，我知道在你們招標的時候，其實有設一個天橋串連車站這樣連通的規定。所以我們也看到得標廠商，我看到的資料好像是他預計要花 7,500 萬元，去打造一條這樣子的連接通道。我要講的是，未來對於火車站跟這些商業大樓的串連其實是很重要的，所以我要拜託局長的是，是不是有可能在未來火車站要開發的這些商業大樓，我們在未來如果適當的話，我們都可以做這樣子的規定讓他來做開發。我們可以看到其實日本很多車站的再開發，譬如我之前就提過像大阪的梅田車站，它其實地下街也在連接，車站的 2 樓也是可以連接，可以連通很遠，甚至連到飯店、旅館。我想這個其實是高雄很重要的一個機會，現在高雄車站的第一圈一直在做這樣的開發，所以是不是我們第一圈做完之後，未來第二圈也有可能？當然現在還有一些問題，像站東宿舍的部分，因為現在還有一些爭議，它離火車站很近，如果未來有機會讓它重新來思考的話，我們也可以把這樣的條件都訂定在這個部分，把這個設為開發的條件，未來火車站跟這些商業行為的連通，是一個很好的契機，這部分是不是可以請局長回答一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席，謝謝何議員的指教，目前有關立體連通這個部分，何議員的建議我們都有納入，現在我們跟交通部有組成一個大都更計畫的工作小組平台，針對立體連通會有建蔽率和容積率免計的優惠之外，我們在這個平台當中，還有一個小組專門在討論立體連通，何議員的建議我們會把它納入裡面做一個規範，希望未來能夠創造另外一個立體連通的商業、人行動線。

**何議員權峰：**

局長，其實你講的這個，我也要跟你建議，譬如民間的都更案，其實它也在火車站的第一圈，我這邊沒有列到，像國城那個民間的案子，它也是在車站的

第一圈，我剛剛講的這樣的一個條件，譬如未來也希望它可以設連通道，是不是可以用這樣的條件讓它可以換取都更，怎麼樣的條件可以放寬，幫助它的都更來完成，我想也可以幫助整個火車站區域的開發。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，我想國城站前大樓這個部分，我們有在協助它趕快去整合，現在因為它的土地和建物占比還有 3 成才會過半，不過這個部分我們還會給予他協助。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕對，把立體連通這些誘因也提供給它。〔…。〕是。〔…。〕我們再來協助，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝何議員的質詢，接下來是黃飛鳳議員，時間 15 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

主席、市府團隊、大家早安。我們先來看一下，在今年 9 月 11 日有很多自行車友，還有我們大樹的鄉親，都一直在反映高屏溪的這一條自行車道。局長，因為這條沿著高屏溪建的自行車道，我們那裡的鄉親和自行車車友都在反映那裡長年沒有維護、破損非常嚴重，而且完全沒有照明，所以晚上那邊根本沒有人敢去騎車、也沒有人敢去那邊活動，其實這個不是單一的地方問題，是整個東高雄觀光串連的一條動線。所以我們要求工務局要正視這一條觀光路線的重要性，而且加速提出完整的自行車道整新專案計畫，把破損的地方補強，如果可以的話，也把照明加上去，還有一些自行車道的標示是完全沒有的，希望能夠把自行車道的標示做好，讓我們東高雄的觀光動脈真的可以重新活絡起來。

我們看一下，其實工務局在 108 年就有提出一個大高雄自行車道路網建置及優質化路線的評估調查，我們高屏溪的這一條路線，其實起點是從林園開始，一直可以騎到旗山，紅色這一條標示的是建議路線，表示說有規劃，可是還沒有做出這一條路線。這整條自行車道非常的棒，而且全長將近 40 公里，所以我們 108 年提出來到現在已經 114 年，我們有沒有一直在推進？其實是沒有的、是停滯的，我們希望不要停滯，即使是緩緩地推進也可以，不要完全停下來，希望我們不僅把它做好之外，還要配合行銷推廣，因為這邊整個景觀都要改善。你看沿著高屏溪是依山傍水，對岸很平坦的就是屏東的高原那邊，整面是一個非常棒的自行車道。所以這一段我們如果可以把它推進完成的話，是可以完成我們整個東高雄這一面，不只是大樹而已，是從林園、大寮、大樹、旗山到美濃整個串連起來，可以活絡我們整個東高雄觀光景點很棒的地方。

局長，等一下我質詢完再讓你回復，我先把問題提出來。我們不知道為什麼會這麼緩慢，一直都沒有推進。我們看一下這條路線，左邊這一張是之前陳菊市長在任的時候，他就非常期待大高雄的自行車路線是可以完整串連起來的。

可是我們看一下這邊有很多的問題，在林園段起點的地方沒有明確的標示，自行車友不知道從哪邊開始騎，所以希望我們可以把自行車道從哪裡開始騎把它標示出來。再來，大寮堤頂自行車道的出入口這邊，不論是開始騎或是從這邊銜接到大樹，也沒有明確的路線，這裡還有更嚴重的一點，因為跨過高屏溪就是鳳屏路了，那邊道路很大，還有一座高屏陸橋，現有的大寮、大樹段，就是河堤路一段到九和路這邊，車流非常的繁忙，時常會塞車，也沒有足夠的道路空間規劃快慢車的分離道路，如果行經此路線沒有人敢騎，所以如果要銜接起來，必須要路線分明，不要讓自行車友處於危險，所以建議要有替代的路線，可以讓自行車從高屏大橋下面這邊經過。然後大樹段自行車整體路線，這個更不用講，這個已經模糊不清，有時候還找不出到底路線在哪裡，所以這邊建議要新增，把它調整一下。大樹段部分堤岸道路，是否可以納入規劃快慢車分離路線，為什麼？因為在大坑以上、溪埔那邊，有把地租給一些果農和菜農去種蔬菜和水果，所以變成也有些農民會到那邊耕種採收，所以我們希望把那邊的自行車快慢車道分離出來。

所以我們有一些建議，一、我們全面盤點路線，釐清模糊與未登錄土地的區段，建立清楚完整的自行車道網絡。二、改善設施缺陷，提升安全與舒適，因為沿路都有雜草，路面是很糟糕，很多都破損了，標示更不用講，完全是沒有標示的，所以為了要強化安全舒適，確保自行車友的穩定使用，所以我們希望市府可以改善。三、整合延伸路線，避免銜接斷點，從大寮到大樹這一段是整個完全沒有銜接，我們上次會勘的時候，其實工務局這邊有提出來，之前是有規劃，只是沒有做，所以請同步納入規劃與檢測，避免形成斷點或灰色地帶，並提升銜接度。四、預編維管經費，結合觀光行銷，既然已經編好了維管費用，不要丟在那邊不管，一點意義都沒有，跟我們以前在講的蚊子館是同樣的道理，希望我們的道路品質與安全不要中斷，並納入整體觀光行銷規劃。為什麼那裡都沒有人去，因為沒有人知道那裡有一條自行車道，局長，有辦法做這樣的規劃跟改善嗎？請工務局楊局長回復。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝黃議員，因為整個自行車道的規劃都是交通局在主政，我們工務部門會去配合，這部分如果要比較清楚，我請道工處處長來回答。

**黃議員飛鳳：**

是，所以請道工處處長回復。

**主席（陳議員玫娟）：**

林處長請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

因為這條自行車道從高雄縣時代就已經開始了，包括林園到大寮，這是走堤頂的部分。從大寮磚仔窯那裡下來，就沒有道路過高屏大橋，所以是繞獻肚湖那邊過來。當時就有規劃到高屏溪舊鐵橋那裡，那都是水利局要管理的，我們有把 AC 的部分，那裡有象鼻樹，所以大家有去那裡走的都知道，有用瀝青整理完交給水利局管理。到整個竹寮取水站，過去那裡就是剛才黃議員講的，那裡都是人家承租的，所以整個自行車道的車友大概都是走台 29 這條路線。

**黃議員飛鳳：**

那一段是非常危險的。

**道路養護工程處林處長志東：**

所以交通局未來有沒有把整個自行車道，因為他配合公路局有規劃全國自行車道的路網，所以我們配合交通局規劃的路網，我們有做道路工程的配合。所以那一部分是這樣，因為過去到竹仔寮那裡，綠陽山莊過去那裡是完全沒有道路的。當初…。

**黃議員飛鳳：**

所以我們希望把它銜接起來。

**道路養護工程處林處長志東：**

對，所以我們要配合交通局的整體規劃，如果有整體規劃需要有些土地權屬、需要協調，有辦法處理的我們再來做。我再問一下交通局他們的規劃是什麼，因為這一部分是從高雄縣…。

**黃議員飛鳳：**

因為我們沒有規劃，應該交通部那邊是不會給我們經費的。

**道路養護工程處林處長志東：**

對，譬如現在環島 1 號線，我們配合環島 1 號線，交通局會盤點哪些斷點需要銜接的，會提計畫跟他申請。

**黃議員飛鳳：**

我們這邊要主動提吧！不是他們去看。

**道路養護工程處林處長志東：**

交通局要有一個先期計畫，整體計畫現在有環島 1 號線，剛才所提到的台 29 這邊到旗山，現在車友都是走台 29。

**黃議員飛鳳：**

不可以沿著高屏溪的沿岸那邊嗎？那邊應該也是有。

**道路養護工程處林處長志東：**

我會跟交通局建議，若是到攔河堰那裡，他必須要走攔河堰裡面的防汛道路，直接到佛光山，那一段是沒有人。

**黃議員飛鳳：**

對，那一段是有了，只是沒有維修而已。

**道路養護工程處林處長志東：**

對，那一段也是防汛道路。

**黃議員飛鳳：**

現在是竹寮區取水站到攔河堰那邊，那一段是沒有規劃出來，然後是大寮到大樹這一段。

**道路養護工程處林處長志東：**

那是走堤頂，所以我們就看交通局整體規劃的路線是怎樣，我們再…。

**黃議員飛鳳：**

我們希望能夠把它銜接起來，這個對於東高雄的觀光發展是非常好的動線，所以我們希望如果全長有串連起來的話，40 公里都可以跑全馬了。

**道路養護工程處林處長志東：**

我來問問看他們的規劃是怎麼樣。

**黃議員飛鳳：**

好，這樣可以順便給我們回復嗎？

**道路養護工程處林處長志東：**

現在交通局的構想是怎麼樣，我還不曉得。

**黃議員飛鳳：**

是，再麻煩處長這邊幫我們協調整理一下，謝謝處長。〔好。〕

接下來我們看一下，這是交通部氣象署的資料，現在很多國家高溫熱死人，已經都是有前例了。所以氣象署研擬要在氣象法，將高溫納入災害性天氣，不是只有風災、雨災。現在這個高溫的情況之下，有時候進到車裡面，我看車外的溫度是 46 度，很可怕，那應該是車體的溫度，可是車體應該也不只，所以極端氣候已經造成我們生活很大的困擾。那天我們在 9 月 16 日的時候，因為本身里長那邊有拜託我們去看公園這邊，這個是仁武區九番埤濕地公園，可是濕地公園我們到現場還是濕地嗎？沒有，那邊整個填平了，蓋房子的蓋房子，剩下有一些只有排水的作用而已，完全看不出來濕地的作用。樹木跟水是調節氣溫最大、最好的元素，可是我們仁武這邊除了蓋房子，樹都快砍光了，說真的。所以有留公園用地，公園用地上面就是幾棵樹，對於整個仁武的氣溫也是一直上升，整個都是柏油路，夏天那溫度是很可怕，整個蒸氣都上來。所以這個公園還可以定義為九番埤濕地公園嗎？既然都已經搞成這樣子，我們希望它

可以改善，為周邊的住戶打造一個比較可以高溫調適的公園。

我們來看一下，我們去的時候真的是雜草叢生，這個是公有土地，所以除草除到這邊，這邊是私有土地，就沒有除草了，可是鄉親不會知道是公有或私人土地，為什麼這邊不除草，他們會存疑。所以是我們的邊界不明，是不是要把公有土地跟私有土地做出一個界線，不管是用樹、用圍籬做出一個界線，不要讓鄉親誤認為市府都沒有做事情，都不除草。然後你看這個，那天里長有說以前這個是伐木用的，不知道是吊木材還是什麼，就是幫忙伐木還有運輸木業，這邊是曹公圳以前運輸木業的地方。他說以前還有照明，把這個古蹟標示出來，可是這個古蹟現在就是把它放在那邊，任由它壞掉、爛掉。那天我們去的時候有提幾個建議，有幾個缺點也有列出來，所以那天有兩個里的里長，就是高楠里里長還有五和里里長，因為那邊剛好跨兩個區。所以既然是一個地方，那邊的樹有的都已經病蟲害了，所以我們有詳盡列出 10 個建議事項，我不知道現在進行的進度到哪裡。像上次山陀兒颱風吹走的一些遮陽棚，到現在都還沒有把它回復回去。

我們看第一點，請公園處儘速釐清公園內林業古蹟的維護跟權責劃分，就是剛才那個古蹟。第二個，現有設施儘速修復，雜草要清理，然後就是遮陽棚趕快把它放進去，改善步道的鋪面也都要做，有一些欄杆也都壞掉了。第三個，整體朝向特色公園化設計，增添那邊的彩繪。就是那邊有一些年輕人說希望有小孩子的設施，因為那旁邊都是高樓大廈，長輩的一些體健設施，讓不同年齡的人在公園都可以享受到公園的好處。有一些樹木把它種回去，有一些樹木都已經枯死了。建議公園加強生態跟景觀的規劃，還有公園內那一排樟樹已經都有病蟲害了，我們有說請公園處跟農業局兩個配合一下、協調一下，希望不要砍，把那些病蟲害治好，讓那些樹可以延續下去。再來，公園的邊線一定要做出來，不然大家會認為市府不做事，都不除草。然後是夜間照明，他們都說夜間照明不強，所以很多人都不敢晚上去，因為那邊沒有除草的話，會有蛇出沒。那邊還有一個舞台，它是面對整個社區，他們希望把那個牆，面對社區的把它用屏蔽，以牆面把它屏蔽出來，如果那邊有表演就不會打擾到附近的居民…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

如果那邊做出來的話，一些活動可以在那邊辦理，讓那邊的居民可以有比較好的夜生活。還有可以讓小孩子甚至在那邊表演，甚至居民想要去那邊做一些活動，也比較可以，而且又不打擾到四邊的住民。九番埤這個是愛河的發源地，其實我都不知道，是那天去了才知道。既然是愛河發源的起點，我們建議後續

規劃中能多加善用這個名稱，來凸顯那個地方的教育跟生態的價值。就是剛剛講的第十點，那邊濕地其實沒有很多了，你們還是叫九番埤濕地公園，如果還要維持九番埤濕地公園，對於那邊的一些濕地、一些水、一些樹、一些生態，把它保護住，我希望還是叫九番埤濕地公園，這有它保存的價值。局長，這個是哪一個局處可以回復？應該是公園處。

**主席（陳議員玫娟）:**

公園處林處長請答復。

**公園處林處長燦銘：**

這個九番埤濕地公園有一半是我們跟水利局共同管理。議員您剛剛所建議的，包括它的生態景觀，還有相關病害的樹木、濕地的定位以及照明，是不是可以做一個比較…。

**黃議員飛鳳：**

完善的規劃。

**公園處林處長燦銘：**

優化的特色公園，另外遮陽棚這些，這後續我們再跟水利局這邊討論一下，有辦法先做的部分我們就先進行。

**黃議員飛鳳：**

因為那個遮陽棚是從去年山陀兒到現在，好想都沒有…。

**公園處林處長燦銘：**

沒關係，這個遮陽棚我回去跟我們同仁確認一下，如果還有一些經費，我們能夠先處理，我們會先來處理。我們儘量可以處理的部分，我們先來處理，如果需要比較大的經費，可能要等到明年有相關的經費，我們再來處理。〔…。〕好，這個部分我們先來處理，謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝黃議員的質詢，接下來是范織欽議員，15 分鐘。

**范議員織欽：**

謝謝主席。工務部門的各位局處首長，議會的同仁、陳議員，以及電視機前面的各位鄉親，大家好。我今天要質詢的有兩項，其中第一項就是我們都發局。請教一下吳局長，在原住民都會區的社會住宅這個部分，本席已經質詢過好幾次，那你給我的答復，好像不是一個很完整，甚至於沒有一個很好的一個答案，讓我在某一些活動當中，無法跟我的族人做一個很明確的交代。所以我今天要再一次的請教一下吳局長，你對我們都會區的社會住宅的部分，除了要依照我們現在所謂的住宅法第 4 條第 1 項，主管機關以及民間興辦的社會住宅，應該要以直轄市、縣轄區為計算範圍，提供至少 40%以上…。這個部分我們大概都

很清楚，但是我們很希望能夠從這個 40%當中，抽出一些百分比，專屬給在這些都會區的原住民族人同胞有一個很好的居住。

我之所以會強調這一點，因為我們的這些族人同胞，他們現在要租房子是越來越不好租，為什麼？比方說有很多科學園區周邊的房租地價都上漲，就以仁武為例，很多的族人他們說租不起，房租一直在漲，所以他們不得不退往更深山一點，到比較沒有人在住的那些破舊且道路也不是很好的一個地方去租。為什麼？因為他們現在的工作環境也非常的可憐，不好找工作。所以他們不斷的建議本席，希望能夠透過質詢，再一次的請教都發局能夠多花一點心思，在這個部分來重新考慮如何協助住在都會區的同胞們，給他們一個安全又舒適，同時減輕他們負擔這樣的一個壓力。

我們來看看原住民社會住宅的現況，因為我們總是希望看看別人，來想想自己。我們來看新北市他們的做法，新北市現在已經有兩個地方蓋了一個專屬的社會住宅，大概有 46 戶。另外一個地方是在三峽的隆恩埔，一共有 11 戶。桃園市的做法是，因為他們現在還沒有所謂專屬的原住民社會住宅，但是他們同意從原來的 40%當中抽出，從 3%提高到現在 5%，另外還給他們每個月 4,000 元的租金補助，他們是這麼的用心來照顧住在都會區的長輩或者是一些族人。

我們來看看高雄市，我們目前大概知道的是原民會給我的資料，鳳山五甲社區 25 戶，小港娜麓灣住宅有 12 戶。但是我們知道小港娜麓灣它有電梯，還可以提供給長輩們上下樓，但住在五甲社區的 25 戶沒有電梯，從 1 樓要爬上去，所以很多長輩一看到這個沒辦法只好放棄，然後再去找別的地方。所以我是想說局長，在這個部分我很高興，這個地方就在本席的服務處大寮附近，那現在這個地方，我們所知道的是已經要蓋大概 382 戶。我想要請教一下局長，目前這個大寮社區住宅第一期，你們說預計在 115 年中旬完工，這個部分目前進度如何？另外如果這個所謂的社會住宅蓋好了之後，有沒有辦法依照我剛才說的，人家台北、桃園都可以比照優惠原住民同胞，給他們 5%這樣的一個比例。局長你能不能回應一下？謝謝。

**主席（陳議員玫娟）:**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席，謝謝范議員的一個指教。首先大寮社會住宅，我們現在進度預定會在 115 年中旬來完工的，這裡的社宅我們有不低於 5%了，事實上就是 5%的一個的比例會提供給原住民。依照我們目前實際的一個進駐社會住宅的統計，事實上我們原住民有 8.8%的進駐，所以我們不低於 5%，還是可以再增加。

**范議員織欽：**

再增加是嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

對，目前實際進駐有 8.8%。大寮社宅的話，我們會有 5%保障原民，然後看這個需求，當然我們在 114 年底，還有國住都中心的社會住宅會落成，包括崇實安居，鳳誠、鳳松、美都、明仁，還有福山安居，總共有 2,274 戶，這裡面也有 5%的協助，讓我們原民市民來申請。

**范議員織欽：**

好的，謝謝。聽到吳局長這樣的回應，我想我們族人同胞應該在電視媒體有看到了。我相信類似這樣的一個方向，我們能夠儘量方便住在都會區的族人同胞，因為他們已經回不去了，他們需要一個安定的生活。

接著，我們再來看看未來的部分，因為剛剛是屬於整棟的一個大樓當中抽出 50%，那我有一個另外的一個想法，就是現在新北市他們也有另外的一個做法，就是在樹林區這邊的南園段，新建全國首座、第一座的原住民族專屬的社會住宅，一共是有 130 戶。他們說是因為住宅法施行通過之後，他們才來辦理。那這個部分來講，我們也是希望我們市政府是不是也可以用類似這樣的一個方式來辦理？因為我們已經知道原住民有 16 個族，甚至更多，他們的文化習俗、語言跟生活方式畢竟還是不一樣，所以他們很希望都發局能夠朝向屬於我們原住民的那種意向來規劃，讓他們能夠真正的享受到屬於他們真正的一個社會住宅。因為我們的文化很接近，比如說我們要辦豐年祭，從 1 樓叫到 5 樓都可以叫得到，如果他在分別不同的地方的話，我們要辦相關的類似文化性活動，可能會受到一些時間上或者是交通上的一個不方便。所以他們很希望比照新北市的一個做法，能夠讓住在都會區的族人同胞有被尊重和欣賞的感覺，讓他們的生活更加的安定，這是我們最大的一個理想及目標。

所以本席在這個地方給都發局兩個建議，第一個，在既有社會住宅規劃當中，能夠做一個所謂的原住民專區。這個部分我之所以會有這樣的想法，是因為我們的文化習俗本來就是不太一樣，你硬要我們跟非原住民住在一起的話，我們的生活作息都不一樣的情形當中，常常會聽到隔壁報案，叫警察來處理他們的一些，比方說晚上有一些小型家聚，比方說我們有時候會請教會到我們的家裡來做禮拜，還會唱歌，會影響到他們安寧、居家的安靜的部分。所以這個部分我們是希望能夠規劃一個原住民專區。

另外一個就是當你在規劃這一棟大樓，就像我們剛剛講的台北、新北市一樣，能夠是以原住民文化為導向的一個社會住宅，這樣子的話，他們就會真正有一個家的感覺，而不是說因為離開原生住家的地方、原住民的部分，他們就會感覺到我們好像有一種失落感。如果能夠朝著這個方向去做規劃的話，我相

信住在這邊的家人們會感到很平安跟喜樂。這個部分，局長是不是能夠請你再做回應，好嗎？謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

來，吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

首先，我們在社會住宅的部分，目前是依照住宅法、依照國土署的一些規定，我們做社會住宅的一些人員配置，就是各個這種社會弱勢、經濟弱勢之外，還有一般戶。所以在社會住宅除了這個之外，還有一些任務，包括這個老人…。

**范議員織欽：**

對，我知道，我的意思是說可不可以比照台北、新北市這樣的一個經驗，人家可以做，我們應該也可以做。

**都市發展局吳局長文彥：**

我想這個部分，在都發局執行住宅法的立場上，我們會尊重原民會的規劃，如果原民會在這方面能夠跟中央原民會取得一些政策的支持，我們樂觀其成。

**范議員織欽：**

好的，謝謝你。接下來，我想要請教的是新工處，這個是本席在市長施政報告與質詢當中，有提到的一個部分。因為這個關係到 450 位我們茂林萬山里族人同胞的生命、財產跟安全，我們不希望一旦有一個重大災情發生，就像小林滅村那樣的一個情景，全世界就剩下這麼一個瀕危民族在萬山，不要因它環境周邊上方這一層大崩塌的發生，然後就造成遺憾。所以我才會跟市長說，希望除了要加強周邊一些環境設施改善之外，我們很擔心說一旦大崩塌的面積滑落下來的話，一定會造成唯一的通路，就是 132 線的阻礙、阻塞。所以當那一天我跟市長建議的時候，好像新工處也有聽到是不是？那一天有沒有在場？待會就麻煩你。

我為什麼要這麼講？你看我們這一個萬山部落就在這個地方，這個大面積是成功大學防災研究中心幫我們劃定了，它的面積 10 公頃以上，然後它的土石大概有 10 萬立方公尺之多，深度有超過 10 公尺。如此這麼大的一個面積，一旦地震或者是類似大颱風，像過去小林村那樣的慘景，當這麼大的土方一旦滑落下來，這個部落就再見了。第二個，如果有幸還存在的話，我們這一條 132 線的道路就會受到影響，我們出不去，就會變成是萬山里跟多納里這兩個部落，一共有 245 戶、1,000 多個人，我們沒有辦法對外聯絡。所以我才會跟市長建議，是不是可以在萬山部落下方這裡，就是濁口溪這個地方能夠用一條所謂的聯外道路？這個聯外道路，水泥橋也好、鋼構橋也好，或者是車行吊橋都可以。在這個部分來講，因為新工處你們是專業，是不是可以請處長來回應一

下應該怎麼辦？是不是要去辦會勘呢？還是還有什麼更好的一個方式來做協助，好嗎？來，請處長。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，新工處許處長請答復。

**新建工程處許處長永穆：**

謝謝主席跟議員，這個部分在農水署已經有建立這個地區的衛星影像判釋的坍塌機制。若有這樣子坍塌危險的話，向中央發布之後，我們市府的災變應變中心就馬上會發布撤離的機制。同時水利局也因應這樣子大部分的坍塌來講，它歷年都有在這個坍塌的下方跟上方做一個水土保持，也有向中央去申請經費來做補助。至於議員所講的，萬一坍塌的時候造成它的道路中斷，形成一個孤島的情形，這個近期新工處會辦理一個會勘。若覺得有必須，也必須要請區公所跟原民會，就是請工程顧問公司做一個評估，若需要這樣子新闢道路、新闢橋梁的時候、新的一個替代道路的時候，也必須要去向中央申請它的補助，以上做這樣的報告，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給范議員 1 分鐘。

**范議員織欽：**

好，謝謝。我剛剛講錯了，這邊是濁水溪，不是濁口溪是濁水溪。你剛剛所講的那個，我大概都很清楚。我的意思是，是不是可以就像市長講的，我們請新工處還有原民會跟茂林區公所，甚至是水利局，我們辦一次共同的會勘，先去做一個了解，看它有沒有這樣的一個必要性，有沒有牽涉到部落的安全性，跟未來道路上的交通便利性。如果這方面，我們一起來做個評估之後，我們再來進行下一步，可以嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

可以。

**范議員織欽：**

至於經費部分的話，因為這個大面積的部分，成功大學已經幫我們做了這樣的評估之後，每一年都可以有相關的經費來挹注。譬如我們萬山部落旁邊這邊，目前已經有 9,500 萬元在施工了，未來還有第三期，是不是用這樣的方式來做研究？我覺得可行性應該是可以。

**新建工程處許處長永穆：**

好，以這個來講，新工處近期會召集區公所、水利局跟原民會來現場辦一個會勘，我們再來評估如何來進行這樣子的聯外道路或是替代的橋梁。〔…。〕好，這個我們再來近期辦理會勘，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）:**

好，謝謝范議員的質詢。接下來是鄭孟洳議員，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席，還有各位工務部門的局處首長早安。今年市府其實很積極地在闢建共融式公園、特色遊戲場，還有很多公園。最近話題很多的果嶺自然公園，大家都能感受到市府在綠化上的努力。我也肯定市府將過去這個威權時期闢建的高爾夫球場，把它回歸於民。但我也擔心這個巨型公園的維護問題，因為畢竟這個公園、這個區塊就占地 70 公頃的範圍，而且又位在水質水源保護區，所以在裡面的規定也相當的多。可是真的能確保大家都可以遵守嗎？

光是開放後的一週內，其實就有蠻多的一些違規亂象，像是有人偷渡寵物進入，有人騎 YouBike，甚至有人拿高爾夫球具在裡面偷打，還有人乾脆用刀片把這個禁止攜帶狗貓等寵物進入的這個警示牌，把它割掉。這樣的亂象其實我也很擔心說，市府到底要花多少的經費跟人力來維護這一個公園呢？加上它的腹地很廣，我也很擔心說這個會不會變成一個治安的死角。除了這些違規亂象之外，也有民眾在反映說一些比較偏遠的動區，雜草長得比人還高，也有人反映說草皮很怕不到半年就會走樣了，也有人發現說草皮已經被踩踏出一個小徑了，也還呼籲說大家要看要快，不然之後的草皮可能沒有那麼漂亮。

所以我在這裡，我想要問一下工務局長，開放這個公園，目前有沒有相關的巡守人力？市府有採取哪些措施，來防止破壞，或是避免成為治安的死角？對於草皮跟這些植物的維護頻率跟方式，是否可以具體的說明呢？

**主席（陳議員玫娟）:**

請楊局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝鄭議員，這個果嶺自然公園，我們有一組巡守的人力在巡守、在維護。

**鄭議員孟洳：**

多少人？

**工務局楊局長欽富：**

等一下我請公園處回答，公園處這邊的編制人力應該有 10 幾位在做巡守。另外是草皮維護管理，我們也是把原來維護高爾夫球場這些人力引進到我們這邊當臨時人員去做維護，所以隨時都有在維護草皮，並不是用什麼頻率去做的。另外是治安死角，我們都有巡守隊，就是我們去巡守附近的，因為高爾夫球場它是比較大的草皮跟那些樹木，但是它沒有比較屬於看不到的地方，所以我們有做巡守的動作去做巡守。

**鄭議員孟洳：**

巡守的人員是從哪裡來？

**工務局楊局長欽富：**

什麼？哪一個？

**鄭議員孟洳：**

巡守人員的人力。

**工務局楊局長欽富：**

我們會請一些新的保全。

**鄭議員孟洳：**

也是保全？

**工務局楊局長欽富：**

對。夜間的部分，我們是夜間沒有開放，夜間我們大概是 5 點半、6 點就要開始禁止入園，就是要請他們出場，因為裡面我們也沒有布置燈光。

**鄭議員孟洳：**

好，請局長坐下。公園處長要補充嗎？

**公園處林處長燦銘：**

謝謝主席、謝謝議員，剛才議員說的一些禁止事項，包括寵物、自行車好像會有一些這樣違規的人。我自己在那邊觀察，我假日幾乎每天都在那邊，每天假日大概 1 萬多人，真的有帶寵物、真的有實際騎自行車進去的，真的是非常少；而且很重要的是，這個公園所有高雄市民進去，其實大家都很珍惜，大家都不會亂丟垃圾。

**鄭議員孟洳：**

沒關係，我在問你維護人力，我們再討論，我的時間有限。

**公園處林處長燦銘：**

好，不好意思。維護人力的話，我們目前大概保全有 3 個人是 24 小時，我們自己本身還有 20 幾個巡守人力，另外警察局這邊也配合我們的保全，每天都會進到果嶺公園做巡查，所以整個巡查的部分是沒有問題，人力應該是夠。

**鄭議員孟洳：**

有 20 幾個巡守人力是從哪裡來？是剛剛局長所講的，就是原本高爾夫球場的人力嗎？

**公園處林處長燦銘：**

對，就是我們保全固定每 2 個小時、3 個小時整個都會去巡。

**鄭議員孟洳：**

你不是說保全 3 個嗎？〔對。〕我在跟你說，你有沒有在聽我講話？我在問

你 20 幾個人力到底從哪裡來的？

**公園處林處長燦銘：**

20 幾個人力是原來球場那邊的員工，後來回聘到我們這邊來，他們除了做巡守之外，還有做一些除草的工作。

**鄭議員孟洳：**

場地維護。

**公園處林處長燦銘：**

什麼？

**鄭議員孟洳：**

場地維護。

**公園處林處長燦銘：**

對，場地維護，都由這些人大家一起來共同維護。

**鄭議員孟洳：**

這樣的人力就增加多少經費？

**公園處林處長燦銘：**

我們估算起來，包括人力，1 年大概 1,000 多萬元。

**鄭議員孟洳：**

好，就是整個公園的人力要 1,000 多萬元。

**公園處林處長燦銘：**

包括人力，還有除草，還有可能需要一些設備，大概 1,000 多萬元。

**鄭議員孟洳：**

好，謝謝局長跟處長的回答。所以我們就知道光是果嶺這個公園，我們所要花費的心力跟付出是很多的，可能 1 年就要 1,000 多萬元的經費花在這邊。其實這個公園，目前也是成為高雄市管轄最大的公園，在治安維護方面一定有更多棘手的挑戰，過幾天還會有一個 8,000 坪星光水岸公園要啟用，我實在擔心我們的人力跟維護經費到底夠不夠？因為高雄的公園數量，從公園處剛成立的 835 處公園綠地，到現在已經來到 846 處，其中有 34 個特色共融式公園，公園處自己裡面的人力實際竟然不到 100 人，不到 100 人。根據工務局的業務報告，高雄就有 1,056 公頃的公園綠地，如果再加上這 70 公頃的果嶺自然公園，整個就是 1,126 公頃，所以換算下來，1 個公園處的員工要維護 11.85 公頃，相當於是 16.5 座足球場，這是非常不可思議的數字。對比台北公園處他們編制有 827 人，高雄的人力規模僅台北的 1 成而已，在這樣的條件下，我們要去維護我們的公園品質，幾乎是不太可能的任務。

所以我在這裡其實也是覺得你們非常之辛苦，未來市府在繼續闢建特色公園

或是相關公園的時候，現在又有如此大的果嶺公園，其實都讓我很懷疑是不是有能力去維護這樣的公園。也因為這樣，所以我後來也有去 1999 系統調通報案件數，從 112 年公園處成立第 1 年 1 萬 8,474 件通報，到去年 113 年數字倍增到 3 萬 3,608 件通報數量，今（2025）年 1 月到 5 月就有 7,000 多個通報，所以意味著市民發現問題、看到問題的速度，遠遠快於市政府解決問題的速度。通報的內容其實多為路燈故障、公園髒亂、遊具損壞、行道樹的維護，公園處的派工量幾乎也是每月都擠進局處的前三名，這些都提醒我們高雄的公園維護量能可能已經亮紅燈了。我要請問局長，是否應該調整人力的配置，讓我們的公園無論在維護或是治安方面都有保障，或是導入科技的方式來輔助管理呢？請局長回答好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

公園處的人力確實是嚴重不足，所以今年度我們就再請公園處新聘增加 40 個臨時人員配額給他們來運用。當然這麼大的公園，光靠公園處的人力事實上是不足，所以我們就先請公園處現在啟動所謂的志工制度，因為包括這樣的大公園，在全世界，不管是紐約中央公園或金門公園，或是台北市大安森林公園，他們都有一些龐大的志工團在幫忙維護這些公園，包括有一些挹注的基金都有進來，所以我們也是希望公園處在維護這麼大面積的公園部分，能夠學習這個機制在做啟動。至於經費，我們可能還要跟市府爭取有多一點經費來做維管。如果人力不足，我們也需要一些委外的人力去保護公園。

**鄭議員孟洳：**

好，其實我是真的還蠻心疼你們，就是公園蠻多的，像我們民意代表在處理案件，我們其實也很有感受，就是很多事情都是需要公園處或是向你們來解決。但是我們的人力就有限，經費也沒有像台北那麼多，所以這個也是我們要加油的地方，就是除了人力，我剛才所講的經費也是一大問題。我看我們過去公園維護的經費，雖然有一路上升，從 112 年 3.4 億元到明年 6.3 億元，隨著公園的闢建所需要的經費就只會越來越多。像剛剛所講的，光是果嶺自然公園的維護就要 1,700 多萬元，我們的經費其實遠遠不比台北的規模，台北的規模都是 10 幾、20 幾億元，問題是我們的民間認養率也是個問題，不到 5%，也就是 95%的公園都是要靠高雄市政府自己來做維護管理，理想上我們當然是希望可以收支平衡，但現在來看，維護公園幾乎就是一個大錢坑。

目前面對人力不足、民間認養率低、維護困難的狀況，公園處要如何來因應？所以我就想要進一步來討論，維護公園的經費要從哪裡來？許多建案都因附近

有公園綠地而受惠，也常拿這個來做文案宣傳，我認為高雄可以再更進一步，就是如果建商要以公園作為行銷賣點的話，應該來同步承擔維護的責任，像公園第一排不只是口號，而是企業社會責任的起點。所以我想請問局長，能否在都市計畫審議或是認養相關辦法裡面，將開發案周邊的公園維護納入建商的法定義務呢？或是建立獎勵制度，讓建商捐款可以抵稅，或是取得 ESG 的指標，或是能換取相關的容積獎勵等等之類的，或是新開發案，最主要就是希望建商或是有任何新開發案在享有公園紅利的同時，都必須提撥一定比例的維護費用，讓大家可以一起共同來維護周邊的公園綠地。也希望能訂定相關減稅、取得 ESG 的相關指標等獎勵制度，鼓勵我們高雄的這些工廠與企業來認養公園，也可以透過攤位租金或是活動場租來增加自籌資金，希望可以減輕市府的財政負擔，也可以讓企業履行社會責任。我時間不多，所以我把後面的議題一起講一講，再請局長來統一回答好了。

除了企業責任之外，我也要談市民的力量，公園是所有市民的空間，但是參與維護的管道太過僵化，我建議市府也要來檢討一下公園委託經營管理的認養辦法，針對非法人的團體或是社區巡守隊，設計更有彈性且簡化的流程，讓居民能真正參與公園的維護。公園處也可以比照像路燈認養的方式，建立小額捐助的平台，也可以與環保局「以功代金」的方案去連結，讓民眾原本是要把購買紙錢的經費改以捐贈的方式，來支持公園維護或是環境保護的專案，用實際行善取代焚燒紙錢，一起守護我們高雄市的這些綠意。所以我也建議市府能不能提出這些相關的方案或表揚方式？請局長這邊能不能統一來回復呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

我想公園的維護管理委託民間來捐贈或者一些資助，都是希望有這樣的機制，這個構想非常好。我們在整個建案，當然我們不可能要求說你做建設的時候要給我認養公園，這個部分我們目前沒有這個法律。不過在都市計畫的都市設計審議有這樣的一個機制，就是你在開會的時候，在都市設計審議的時候，你就必須要認養這個公園，不過當然也是時間有限，所以這部分我們也是積極在推廣，讓民間企業或者是一些志工團體，或者其他團體來認養我們的公園，來做一些社工維護這樣的工作，這個我們會再繼續進行。

至於這個路燈點「光明燈」，我想這是非常有創意的一個方案，我們來研究到底在公園路燈管理的辦法裡面，是不是有這樣的機制來加入這樣的方式，類似等於志工、環保志工的概念去做。我們也提出一個構想，如果參與我們這樣的認養，我可能就是跟一些商店可以合作，怎麼樣有一些購物的優惠，都可以

來做配套措施，我們正在研究這個部分，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鄭孟洳議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請許采蓁議員質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**許議員采蓁：**

謝謝主席，各位工務部門的同仁早。首先，我先跟都發局討論社宅的問題，今年 6 月民團針對賴清德總統的社宅計畫提出了質疑，認為選擇先核定短期見效的租屋補貼跟包租代管，反而讓能夠真正落實居住正義的社宅被放到了後面的順位。上個星期立法院的民眾黨也表示，行政院對於今年核定的社宅說不出來，還公開喊話賴總統，問他的 13 萬社宅目前到底蓋到幾戶？同樣的問題也讓我對高雄社宅的進度有點擔心，因為高雄有將近 9 成的社宅都是由中央負責的，於是我也很想要知道，在陳其邁市長任內到底能夠蓋出幾戶社宅。

111 年陳其邁市長接受住盟拜訪的時候，也回應預計要蓋 1 萬 5,000 戶社宅，我盤點了目前已經完工跟興建中的社宅，工期預計可以在陳其邁市長任內完成的社宅戶數總共只有 4,337 戶，這個還是工程沒有延宕的狀況之下。其實大家都知道自從市長宣布台積電來了之後，高雄的房價漲得有多可怕，結果在他任內，真正蓋好的社宅戶數卻不到 5,000 戶，對比高雄龐大的社福與青年人口，還有很大的進步空間。

我從上任以來，其實也針對社宅與都發局做了非常多的討論，首先我先針對我們這個選區的社宅跟都發局來做討論，七賢國中的舊校地位於愛河旁邊，在 111 年的時候有很多規劃，不只是用來協助安置城中城的受災戶，還預計會有上千坪的空間，那時候說過會提供給社福還有青創基地做使用。這是 111 年的時候風光動土的畫面。我們來看看過了 3 年之後，「七賢安居」現場到底變成了什麼樣子？來，我們看一下 3 年前跟 3 年後，它一點變化都沒有。這個是 3 年前，這個是 3 年後，沒什麼太大的差別，整個七賢舊校區的範圍被切成了 4 塊，它們分別是由住都中心、國產署、都發局和地政局管理。這個是我去拍攝周邊剩餘空地的狀況，3 年之前風風光光，3 年之後又臭又髒，周邊整個都是草地、垃圾，上面全部都是，這個是一塊市中心的精華地，3 年這樣放著養草、養垃圾，周邊的居民早就為了這裡其實也困擾非常久。

當初加速這個校地的拆遷，我們的原因就是為了要趕快蓋社宅，希望可以安置災民跟帶動周邊的發展，結果現在進度延宕，動土儀式完成之後，空地連變都沒有變，旁邊的空地還直接全部都變成垃圾場了。我上面拍的這兩張照片是完全不同的基地，其中一塊就是都發局你們應該要管轄的空地，原先聽到的規劃也是一變再變，先從青創基地，後來到托育、到長照中心，現在又說沒有青

創基地，旁邊的社宅又要變成全聯進駐。以下的問題我想要請都發局長做回答，第一、七賢安居到底什麼時候會重新動工？預計的完工日是什麼時候？第二、動工前，都發局跟地政局應該要善盡管理的職責，不要讓空地變成垃圾場。來，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席，謝謝許議員的指教。首先，七賢安居的部分是屬於國家住都中心興辦的一個工程，因為工程進度延宕，所以在 114 年 2 月與廠商合意終止契約。還有設計監造、營建工程分別以委託方式來辦理，4 月已經完成設計跟監造重新委託，營建工程的部分在 10 月下旬要完成招標作業，依這個契約的期程推估，大概在 118 年 9 月會完工，這個部分我們會督促國家住都中心儘速推動。

**許議員采蓁：**

好，局長，其實你也知道，因為 2027 年是城中城受災戶租金補貼到期的時間，〔是。〕我們不希望這個延宕可能影響到他們的租屋補貼，所以這個部分希望你們就是不要再延宕，〔是。〕因為我剛才聽到你們預計是大概 2027 年 9 月會完工，對吧？

**都市發展局吳局長文彥：**

是，租金補貼這個部分我們有透過社會局來協助安置，目前有 60 人獲得這個補助，會延續到 116 年 9 月，初步調查有 24 人沒有社宅的承租意願，其餘會等未來七賢安居的租金合理的話，他會評估承租，所以這個部分我們還是會持續維護他們的居住權，會給予協助。

**許議員采蓁：**

好，謝謝。第二點，我希望你們可以善盡責任啦！〔是。〕也希望這塊地上面的垃圾什麼的，請你們去整理乾淨，不要讓周邊的居民覺得很困擾，好不好？

**都市發展局吳局長文彥：**

是，這個部分屬於都發局管理的部分，還有七賢安居的工地，這個部分我們都會協調趕快做好管理，有一塊地已經標註地上權，這個部分我們同樣會督促改善。以上報告，謝謝。

**許議員采蓁：**

謝謝局長，請你們跟住都中心密切的聯繫，不要讓一個大家都期待的社宅用地，結果後來反而變成周邊居民都覺得非常困擾的來源。〔是。〕

另外提到社宅，其實我也要再跟都發局長建議，要將高齡友善的元素納入到我們的社宅規劃之中，〔是。〕先請坐。〔謝謝。〕

前幾天我參加重陽節的活動看到非常多的長輩，其實我又想到今年看到《康健雜誌》的永續健康城市調查，還有去年內政部的高齡友善城市獎，高雄的表現其實都不是非常的理想。高雄在這個雜誌的評比是六都最差的，而內政部的評比裡面，高雄在高齡友善城市的獎項是完全掛零的。其實大家都知道，高雄明明就是高齡化程度是在六都的前段，結果我們卻沒有任何高齡政策的亮點，說起來真的是非常心酸。我在上個月的會期總質詢提到過高齡友善社宅的概念，後來我也發現有其他的議員也有提過類似的建議，但是你們都發局的回應卻是說目前暫無規劃。我想如果所有的局處都用這種事不關己的態度，來處理高齡友善的議題，覺得這個只跟衛生局或者是社會局有關，難怪我們的評比成績會這麼的難看。因為當時質詢的時間有限，我提了租金分級的制度跟高齡友善的部分，但是市長當時只有回答我租金分級制的問題，所以這邊我想要跟局長討論的是，是否能夠將高齡友善的機制引進社宅裡面？

現在高雄大多數都是直接在社宅內設置日照中心，但是相較於其他地方的案例，或許我們可以做得更多。像是新北市的長者安心居住的方案，明定高齡住戶符合條件者，都可以無限的續租，穩定他們的高齡生活。台中則是讓社福單位進駐管理，讓社工能夠直接服務長輩。日本則是有所謂 UR 的住宅，裡面有社工還有醫療轉介的窗口，它的概念是直接創造一個社區的照顧鏈。目前因為科技進步，像是台中或者是新北也有主打高齡的智慧宅，主要是針對屋內的裝潢設計，還有一些智慧管家的功能來讓長者的生活能夠更方便。高雄現在還有 2 萬多戶的社宅準備要興建，還有許多發展潛力，我希望局長不要一句「沒有規劃」，就否定了社宅成為高齡友善場所的機會。我想要請局長回答，是否能夠擇定幾處做為高齡化比較嚴重的區域的社宅，建置高齡化友善的社宅？請局長回復。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

剛剛所提的是在前一次詢答的時候，我們是說這需要整合，目前還沒有一些這種安排。然後這個是記者下標題說沒有考慮，事實上不是這樣的。我們在社會住宅基本上是採取混居的概念，當然它是通用式設計，會針對銀髮家園等等如果有搭配好的話，在社會住宅平台，我們跟國住都中心都有提到老人的銀髮長照等等會進駐，包括公托、幼托、日照據點等等，在勝利安居，最近我們都有安排這些，因為要有適當的物件才能夠去安排銀髮家園。目前我們有老人公寓跟仁愛之家供長輩租住、安養，可以有 604 人，目前是住了 509 人。以後會儘量的利用我們蓋社宅的時候，把這些需求結合進去。在所謂的社宅通用設計

裡面，都有針對銀髮族的生活需求設施的一些標準，所以這個部分議員的建議，我們會把它納入，而且新的規範都會要求，謝謝。

**許議員采蓁：**

謝謝，希望我們的社宅落成之後，我們的評比能夠更往上，〔是。〕讓我們高雄成為高齡的宜居城市，好不好？好，請坐。

**都市發展局吳局長文彥：**

好，謝謝議員。

**許議員采蓁：**

接下來，我要跟工務局討論公園維管經營的問題，這也是一直以來很多議員也都在關心後續的維護問題。高雄的公園越來越多，尤其是今年高雄即將要落成的三大公園，就是果嶺自然公園、星光親水公園，還有台鐵機廠的親子遊樂園。大家其實都充滿期待，要有這麼大規模的公園，但是我想所有人都很擔心的是它後續的維管問題，甚至還有網友直接說看起來就像是選舉用的政績，過了 2 年爛了也不關我的事。我希望市府不要有這種心態，來處理即將要到來的這 3 個公園。我們先來看看一個負面的案例，也就是中油的海洋公園。前年的時候，被民眾反映才半年遊具就壞了三分之一，市府還說要協助溝通。結果過了 2 年已經壞了 8 成，這個是我昨天去現場拍的照片。唉！我覺得大家應該要滿懷期待的東西，但是最後只剩下傷害，所以我覺得這個應該要引以為戒。過去市府說要成立公園管理基金，但是礙於法規，似乎目前是受到了不少的阻礙，但是市府需要公園管理的財源是大家都同意的。我先分享紐約中央公園的案例，紐約中央公園每年光是中央公園保護協會就募集了 7,400 萬美金的經費在維護。果嶺公園號稱比紐約中央公園的草皮面積更大，那麼我們應該要思考一下我們又需要多少錢來維護呢？

我這邊再分享幾個不同的財源模式，第一個是剛剛提到的基金會模式，像紐約中央公園採取的模式，就是由非營利的中央公園保育協會與市府簽訂管理協議，並且維護。協會有設立基金跟明確的分項投資，尤其是針對草皮維護的部分特別的用心，甚至他們還有季節性的封閉及輪休的方式來使用草皮，我覺得這是很值得果嶺公園參考的。第二種是商業行為的特許，像是台鐵機廠有保留餐廳跟商品區，未來如果配合特定的市集或者是商店的進駐，而且是由商家協助維管，我想市府的壓力應該也會小一點。同樣的模式，我看果嶺公園也有保留商業跟市集的空間，我覺得也能夠參考這一點。第三個就是企業冠名，雖然中油的海洋公園給大家的印象實在是不太好，但是我相信如果找一般有規模的民間企業，滿足企業社會責任的同時，作為企業廣告宣傳，應該會有企業願意，重點是我們都不想要看到風光開張的公園不到半年就壞了。

以下的兩點建議，第一是公園管理基金到底什麼時候能上路呢？第二是三大公園未來如何保持經費的永續？請工務局長回復。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

我想公園管理基金，我們那時候準備成立公園處的時候，要去成立公園管理基金，不過因為公園處是二級機關，要成立比較困難，所以我們就是用永續綠建築基金去做一些支應，這部分是這樣子。永續綠建築基金本來就有環境跟整理，所以是可以有一些使用。另外就是怎麼樣積極再建立新的基金，我們會跟財主單位再去研究，就是要放在哪個地方會比較適合，這是基金的部分。

**許議員采蓁：**

我想要問一下，你們的基金打算如何去做永續呢？就像你剛剛講的，你回復說…。

**工務局楊局長欽富：**

當然一定要去再立法或者再成立基金，那個是目前比較有一點困難。

**許議員采蓁：**

目前有沒有受到…，〔沒有。〕因為我剛剛聽起來好像是有受到一些阻礙，對吧？目前有沒有什麼解套的模式？

**工務局楊局長欽富：**

我們還要去尋求解套方式，所以會再跟財主單位或人事單位再去研究，到底要在哪邊設基金會比較好。

**許議員采蓁：**

局長沒關係，因為時間的問題，就是再麻煩你會後來跟我這邊做一下報告，好不好？〔好。〕謝謝。再來剩下一點點的時間，我想要跟公園處詢問，上個會期我質詢大型公園監視器盤點的問題，我看中央公園、小港森林公園的兒童遊樂區還是缺少了監視器。市長當時承諾會盤點，我們到底什麼時候才要裝設？請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

處長請回答。

**公園處林處長燦銘：**

謝謝主席、謝謝議員，有關監視器的部分，比較大型的公園，包括您說的中央公園其實也有設，但是可能不夠。這部分後續會後我們再來加強，看哪裡需要裝設。因為有些地方是裝設在路口，藉由路口的監視器來看整個公園。當初公園設置監視器主要的目的是想要看公園遊戲場或是哪裡的東西有壞掉，我主

要的用意在這邊。議員所提到要多設監視器，就民眾的安全性來講的話，這個部分我們再檢討看看中央公園或大型公園，包括衛武營公園哪裡有需要裝設，我們再來設置監視器，甚至跟警察局這邊來做合作，以上。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

好，再給許議員 1 分鐘。

**許議員采蓁：**

謝謝主席。處長，因為我們討論的這個，畢竟就是你剛提到的，也是我在會期上提到的，就是安全性的問題，所以這個部分希望你儘快盤點，〔好。〕盤點完之後，哪裡要裝設的部分，我相信這一點，我們議會也會來支持，好不好？〔好。〕所以你儘快來盤點一下，把我們的缺失趕快補上，〔好。〕因為你也不能只透過說可能入口有警察局的監視器或者是什麼，我覺得這畢竟還是有限的，好不好？〔好。〕處長，謝謝。各位辛苦了，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝許采蓁議員的質詢。接下來是黃紹庭議員，15 分鐘，請。

**黃議員紹庭：**

謝謝主席。工務小組部門，我今天想跟楊局長請教一下。我昨天在整個議會的質詢裡面，我在家裡看電視，你好像是爐主，大家對你土方去化的問題，很多議員都很有意見，很多議員都非常關心，但是局長，我從頭聽到尾，我沒有聽到你可以提供一個真正解決的方法。局長，這個問題已經這麼久了，我先請教你一下，局長，我們高雄市現在的土方之亂，營建剩餘土石方的主管單位是誰？局長，請你簡單回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

營建剩餘土石方的主管單位就是工務局。

**黃議員紹庭：**

工務局，回答得很好，你先不要坐下來。營建剩餘土石方既然是你工務局在主管的，你就有責任去解決問題。9 月 8 日剛發生的時候，本席覺得非常可笑的是子彈亂飛，還有飛到都發局的，也有飛到環保局的，到底營建剩餘土石方是誰在管理？這本來就要很清楚。誰是主管機關，誰就出來解決，就像我們最近在講的大坪頂的柏油山，主管機關就是水利局，這又關都發局什麼事？這又關環保局什麼事？主管機關先講清楚，因為你要解決問題。

局長，現在跟所有土方相關的，從公共工程到營建工程、到公共事業工程相關的挖掘，像台電、自來水，是不是都要取得市政府工務局相關單位核准，才

可以入場開挖？局長，你簡單回復我，是還是不是？

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長，請答復。

**黃議員紹庭：**

要不要經過建管處的同意，才可以去挖？要還是不要？

**工務局楊局長欽富：**

公共工程的部分，它有一個公共工程媒合的部分，那就不是…。

**黃議員紹庭：**

有些是，有些是中央。

**工務局楊局長欽富：**

如果要進到土資場的部分，當然要經過…。

**黃議員紹庭：**

沒有講土資場，我說他要挖了，他要開挖，是不是都需要工務局的允許跟許可？

**工務局楊局長欽富：**

如果有執照的部分，才會到這邊來允許。〔是。〕如果是一般沒有執照，私人的這些是沒有到我們這邊來，建築案子有營建執照的，他開挖必須要經過這邊的申請。

**黃議員紹庭：**

要申請？

**工務局楊局長欽富：**

他必須要到土資場那邊，我們才可以核准他。

**黃議員紹庭：**

好，這邊要申請。我先說開挖，我不講 A 到 B 要不要怎麼樣，局長，我們要建管處核准，對不對？處長就在你後面。

**工務局楊局長欽富：**

對，那個要…。

**黃議員紹庭：**

台電要挖管，也需要我們的管挖中心同意，是不是？

**工務局楊局長欽富：**

他要申請，對。

**黃議員紹庭：**

管挖中心是不是你的單位？

**工務局楊局長欽富：**

他要申請路證，不是…，管挖中心是我們的，但是那些…。

**黃議員紹庭：**

申請路證呢？

**工務局楊局長欽富：**

路證，路證是我們…。

**黃議員紹庭：**

你不給他路證，他可以挖嗎？可以嗎？

**工務局楊局長欽富：**

不可以，他要申請路證。

**黃議員紹庭：**

對，不可以。局長，所以這些都是合法去挖掘的，可是你有沒有想過你是主管機關？局長，但是挖完之後變成違法的下場，為什麼他們這些土方的去向會變違法呢？我們政府讓這些合法的業者、合法的公司、合法的台電去挖，挖完之後，他變違法了。局長，你們是市政府，你們是有權力在手上，你們是依法行政，所有這些要去挖掘的，需要做公共工程也好，像現在台積電需要做第二交流道也好，或者是很多的營建工程，台電很多要去挖，都是要工務局來做管理、核准，可是他們最後土方變違法了，是不是？

局長，我認為百分之百是市政府的責任，主管機關就是你工務局，我在 10 月 8 日，局長，10 月 8 日在這裡，你也有聽到我質詢，對不對？我 10 月 8 日跟方信淵議員就問你「土方」之亂，為什麼叫「土方」之亂？因為局長你一定非常清楚，9 月 9 日開始，高雄市很多公共工程、營建工地跟台電、自來水的作業全部停擺，9 月 9 日就停擺了。這個如果新聞沒有寫出來，沒有人到市政府包圍，好像都沒有人知道這件事情，已經停擺就不能夠動。來，9 月 9 日到今天 10 月 21 日，兩個星期又過去了，工程恢復進行了嗎？局長，就你了解，這些本來停了又開始在動了嗎？恢復了沒有？局長。

**工務局楊局長欽富：**

是哪些工程？你說營建工程嗎？還是？

**黃議員紹庭：**

就是本來 9 月 9 日停擺了，現在恢復了沒有？

**工務局楊局長欽富：**

事實上他是要把土方移到土資場去。

**黃議員紹庭：**

對，你又不敢回答，局長，還沒有恢復。我告訴你，停工第 44 天，到今天停工第 44 天，我一個合法的，不管台電、自來水公司，不管是公共工程、不

管是民間的營建工程，合法向你申請執照卻不能夠挖之後，已經停工第 44 天了，局長，你都不怕以後讓人申請國賠嗎？我就舉最簡單的例子，譬如說廢棄物，主管機關是環保局，你可不可以想像你們家的廢棄物、垃圾 44 天出不了門口，假設有的話，可能是焚化爐壞掉了，完全沒辦法收，可能是焚化爐不夠，也沒辦法收。局長，你是主管機關，過了 44 天，你都沒有辦法解決這些土方的問題，是不是？我們一直在講營建剩餘土石方，當然它不是 100%廢棄物，有些是可再利用，有些是會變廢棄物，那是另外一個層面的問題。局長，44 天了，請問現在解決方案進行到什麼程度？局長，你跟所有的市民報告一下。

**工務局楊局長欽富：**

我們現在最終去處 C，是在港區那邊要填土，正在環評，應該很快就會有一些消息，最快 117 年他們就可以讓我們去填土，這是未來最終去處的部分，那邊有好幾千萬方可以去填。另外短期內，我們就是積極要開闢所謂公辦公營的土資場，來解決一些目前土方的問題。

**黃議員紹庭：**

所以眼前是開闢公辦土資場？

**工務局楊局長欽富：**

準備開闢公辦公營的土資暫置場。

**黃議員紹庭：**

我請問你，高雄市 1 年的營建剩餘土石方有多少？

**工務局楊局長欽富：**

根據…。

**黃議員紹庭：**

大概 4、500 萬。

**工務局楊局長欽富：**

3 年統計，大概平均 400 多萬方。

**黃議員紹庭：**

4、500 萬方？〔對。〕你一個 2 公頃的，現在要開發的公辦土資場，2 公頃可以容納多少？

**工務局楊局長欽富：**

大概 6 到 10 萬方不等。

**黃議員紹庭：**

6 到 10 萬方。局長，1 年 4、500 萬方的土方，除以 12 個月，1 個月將近 40 萬方，一個星期就 10 萬方，等於你開闢一處不到一個星期就滿了，我根據外…。

**工務局楊局長欽富：**

不過有一些可利用的土…。

**黃議員紹庭：**

你讓我講完，如果根據外面講的，你 1 個月只能開闢 1 處，7 個月 7 處，你開闢了那一處一個星期就滿了，你這個不是在玩家家酒嗎？你這個不在欺騙嗎？你這個真的有解決嗎？局長，更何況你的第一處就因為溝通不良，岡山地區不願意接受，這個已經鬧上新聞，還是前天的事情。局長，我對你非常失望。我 10 月 9 日在這邊跟市長質詢的時候，就已經點出這個問題，一處 2 公頃只能放不到 10 萬方，4 天就額滿的東西，你到現在還是沒有長進，是不是？局長。然後營建剩餘土方去化流程從 A 到 B 到 C，剛剛局長你講到 C 最終去化場所，你說是高雄港，117 年。局長，你說這個我覺得很心酸，117 年你還是局長嗎？你明年就跟著陳市長可能先下台一鞠躬，當然你後年會不會再當我不敢講，但是你做為一個政務官，這是你該有的態度嗎？你畫了一塊餅給所有這一些合法申請的業者，結果你告訴他說 117 年一定有，你還沒有說一定有，你說那是一個方法。所以局長，你不管是這個短期或那個長期，我看起來都是不負責任的講法。你個人覺得要不要再補充？局長，簡單答復一下，你這兩個方法，真的有辦法解決現在的土方問題嗎？

**工務局楊局長欽富：**

所以我們就是要開闢這個公辦公營的土資場，當然要跟地方溝通，我們還是要去進行。但是這些土方有些譬如是 B2-3 類，像這些 B 類的可以再去化到砂石場或者是混凝土場那邊去，這是還可以慢慢去留用的，並不是說在…。

**黃議員紹庭：**

局長，明明沒有地方可以堆置，你還在說現在可以到哪裡去。你內行人說一些外行話，你在逃避責任，局長。我也告訴你，現在公辦的土資場 1 場就是 2 公頃，只能堆置 10 萬立方而已，1 個月就有 40 萬立方，你只能堆置 10 萬立方而已，你還在說要做這個公辦。局長，我們是法治國家，依法行政，高雄市有沒有什麼法令在管理營建剩餘土方的？有自治條例嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我們現在有營建土石方的管理自治條例，有。

**黃議員紹庭：**

最後一次是哪一年修法的？哪一年修法的？

**工務局楊局長欽富：**

應該是一百零幾年吧！

**黃議員紹庭：**

一百零幾年，今年是 114 年，局長，我們高雄市的 C 場所在哪裡？這是我要

送給局長你的結論，C 場所沒有解決，你的營建剩餘土方沒辦法解決這個問題。已經給你 44 天了，毫無任何作為、毫無任何解答，搞到議會 60 幾個議員每天在追你這個問題。我看你好像老神在在，你後面可能有一個很大的靠山。局長，高雄市營建工程剩餘土方管理自治條例最後是 109 年修的法，現在是 114 年了，局長。其實在我們的自治條例裡面寫得很清楚，對於整個的剩餘土方，它不是廢棄物喔！它該怎麼做管理，其中包括對公共工程的第二章；其中包括第三章對民間建築工程營建的剩餘土方都有規範。但是年久未修，無法實際落實，局長，你局長做多久了？你哪一年開始當工務局長？

**工務局楊局長欽富：**

111 年。

**黃議員紹庭：**

你當了 3 年多的局長，這個法都沒修，問題發生了，議會要求，說得好像我們議會沒有自治條例讓你們來執行，其實是高雄市政府的自治條例根本就沒有修，根本就是在怠惰，局長。我這樣講，高雄市的土方，我跟其他議員的態度一樣，我在這邊希望市長、林欽榮副市長都在看我的質詢，希望你們儘快把這個土方解決掉。但是我現在看到的是我們工務局一直在卸責、一直在卸責，沒有辦法找到真正的解答，然後一大堆的議員先進也一直在問這個問題。可是我昨天聽了一整天，今天也聽了一個早上，我還是沒有聽到楊局長、工務局到底提出什麼可以解決的方案。但是整個高雄市的建設，包括台積電相關、包括公共工程、包括營造工程，現在已經停工第 44 天。第一點，法源不足，你沒有與時俱進，造成合法業者無所適從。你的法決定了我營建剩餘土方要怎麼去化，但是我們現在的自治條例還停留在 109 年。第二點，我覺得昨天局長很可惡，你在議會…。

**主席（陳議員玫娟）:**

給黃議員 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，你有沒有回答 ESG？

**工務局楊局長欽富：**

我有，但是我覺得這個東西本來就要互相配合，其實有一些剩餘土石方是要到砂石場去…。

**黃議員紹庭：**

局長，ESG，你居然要這些業者，包括所有申請到核准的也有責任去找到去化地點。我先請問你，我們政府提供他去化地點的選項了嗎？局長，有還是沒有？你簡單答復現在有還是沒有？

**工務局楊局長欽富：**

事實上自治條例裡面規定可以到砂石場，包括混凝土場都可以去。

**黃議員紹庭：**

可以到砂石場，那出來如果還要再處理的呢？

**工務局楊局長欽富：**

或者是混凝土場，他們有一些資源可以再利用的，可以到那邊去。

**黃議員紹庭：**

局長，現在高雄市能夠去化的地方根本就不夠，也沒有，結果你要求這些業者要 ESG。局長，你這個不是在卸責嗎？你完全沒有擔當嘛！局長。最後畫餅充飢，講了一個 2 公頃的交代了事，然後 117 年是下一任市長了，你把責任留給未來。局長，剩 40 秒，我本來是要請你出去，你不配當局長。發生 40 幾天，我沒有看到有任何解決的進度，我沒有看到任何進度，局長。

**工務局楊局長欽富：**

所以我們要開辦公辦土資場，這個都在進行。

**黃議員紹庭：**

我現在公開請市長趕快把你換掉，我覺得這樣比較有可能會解決。沒有時間請你出去，主席，沒有關係，我只剩 10 秒鐘。我要求陳市長即刻成立剩餘土方解決的應變小組，雖然…。

**主席（陳議員玫娟）:**

好，謝謝黃紹庭議員的質詢。接下來是陳美雅議員，時間 15 分鐘，請。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。有關於工務部門的質詢，我想很重要的是大家很關心高雄市整體的環境，我在這邊要先帶一下一個很重要的引言，就是很多市民朋友對於高雄市的綠蔭覆蓋率是不足的，我希望我們工務部門都能夠去重視這個議題。因為高雄確實是環境比較炎熱，所以我希望大家一起來努力提升高雄市整體綠蔭的覆蓋率，增加更多植樹的部分。我希望這個部分我能夠看到成效，後續也請工務局長再把你們彙整的這些資料提供給本席，預計要在哪些可以增加這方面綠蔭的覆蓋率。

接著，我們另外一個議題要來討論，高雄市的營建土方是不是黑箱，美濃、馬頭山掩蓋的真相，我們繼續要來追蹤一下。我們看到高雄土方的亂象是監管失靈，高雄現在只有 12 處合法的土資場，多數是已經爆滿了，非法傾倒、假檢測報告是氾濫的。所以我們可以看到，美濃的大峽谷、馬頭山掩埋場成為了環境的黑洞，因此市政府現在是工務局要設置土資場，但是可行性評估做了嗎？我們看到媒體的報導是，當地的民眾對於這個事情是有意見的，所以相關

的環評做了沒有，這個待會工務局長你要回答一下。

另外，我首先要先請地政局長回答以下幾個問題，我們環境的破壞誰在監督？誰在掩埋？資訊不透明，有沒有電子化的追蹤？現在政府說有連線的航照圖，你們的航照圖我也跟你們要了資料，到目前為止沒有提供給本席，給部分。我接下來要問的這幾個詳細的資料，你們到目前為止沒有人來說明，也沒有提供給本席。所以到底誰在包庇這些掩埋的真相？誰在包庇業者？有沒有黑箱的操作？為什麼有航照圖卻沒有辦法及早發現？地政局長，請你回答我以下的幾個問題，第一個，你們是從什麼時候開始，就有開罰這些類似的案件？第二個，目前為止你們依照航照圖，覺得可以看得出來嗎？整個高雄市目前有幾個案場？有類似大峽谷這樣的案子有幾個案場？你們移送了幾件？你先說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

地政局陳局長請答復。

**地政局陳局長冠福：**

謝謝主席、謝謝陳議員，那個航照圖不叫航照圖，那個叫衛星影像。

**陳議員美雅：**

對，空拍，衛星空拍。

**地政局陳局長冠福：**

對，就由國土署會一段時間就會去比對。

**陳議員美雅：**

你們多久…，你們到底有沒有連線，有連線怎麼會不知道呢？

**地政局陳局長冠福：**

有，它只要有變一點的話，他就會給地方政府。

**陳議員美雅：**

好，有變一點，中央就會馬上給地方政府，所以中央確實有這樣的連線，一個空拍的航照圖，所以你們知道高雄相關的變化。我再請問你，目前為止你們根據空拍圖有裁罰了多少件？

**地政局陳局長冠福：**

如果以挖掘的部分，因為那個變異點有分很多種類型。

**陳議員美雅：**

就以你的專業判斷，類似像大峽谷的這種案件，或是馬頭山案件，依你們的研判，目前到底處罰了多少件？

**地政局陳局長冠福：**

我們目前有列管挖掘的是 8 件。

**陳議員美雅：**

8 件？〔對。〕好。

**地政局陳局長冠福：**

那個大峽谷這個部分是 8 件。

**陳議員美雅：**

類似大峽谷？〔對。〕你們不是只有大峽谷吧？〔當然。〕整個高雄市你都必須要去列管啊！〔對。〕有嘛！

**地政局陳局長冠福：**

有、有，那個有好幾百件。

**陳議員美雅：**

現在有查出來有 8 個地方。

**地政局陳局長冠福：**

就大峽谷這個部分，挖掘的這個部分。

**陳議員美雅：**

類似大峽谷挖掘這部分，整個高雄市是 8 件？

**地政局陳局長冠福：**

在美濃地區。

**陳議員美雅：**

請問你移送了幾件？

**地政局陳局長冠福：**

目前我們有移送的，移送的有成功段…。

**陳議員美雅：**

幾件？時間的關係。

**地政局陳局長冠福：**

已經有移送 4 件了。

**陳議員美雅：**

8 個案場移送 4 件。

**地政局陳局長冠福：**

因為有部分是經發局還要限期，只要經發局限期結束之前，他沒有恢復原狀的，我們繼續就移送了。

**陳議員美雅：**

好，這 8 件我要求你把詳細資料提供，為什麼請你們提供、不提供，我們必須一定要在大會跟你來質詢，因為這是市民關心的議題，高雄的土地環境不能被破壞。另外一個問題我要請問你，通常你們開罰幾次以後會移送？

**地政局陳局長冠福：**

以目前我們大概開罰 2 次就移送了。

**陳議員美雅：**

所以你們現在這 8 個案場都已經有開罰 2 次了嗎？

**地政局陳局長冠福：**

有移送的都有開罰了。

**陳議員美雅：**

4 個有移送，所以 4 個有開罰 2 件，〔對。〕另外 4 個都還沒有開罰？

**地政局陳局長冠福：**

有，開罰了。

**陳議員美雅：**

開罰幾次？

**地政局陳局長冠福：**

因為土採法已經先罰了，我們區域計畫法後面再繼續罰。

**陳議員美雅：**

開罰幾次？

**地政局陳局長冠福：**

我們只要移送之前一定開罰 2 次以上。

**陳議員美雅：**

另外 4 件沒有移送，我問你開罰幾次？

**地政局陳局長冠福：**

因為經發局的期限還沒有到。

**陳議員美雅：**

就是經發局的問題是不是？

**地政局陳局長冠福：**

他有限定他期限。

**陳議員美雅：**

你們把權責列清楚，〔好。〕現在到底針對這一種破壞環境的，這些不管是丟棄廢棄物、不管是土石方的問題，請問一下主責單位到底是工務、還是地政、還是經發、環保，到底是哪一個單位？

**地政局陳局長冠福：**

涉及挖掘盜採土石的就是經發，如果他還有埋廢棄物的，就涉及廢清法。

**陳議員美雅：**

我再問你一下，環保局說他們有 77 次聯合稽查，你們地政有沒有去？

**地政局陳局長冠福：**

我們有。

**陳議員美雅：**

你們開罰幾次？

**地政局陳局長冠福：**

他只要通知我們，我們一定會去。

**陳議員美雅：**

這 77 次，你們開罰了幾次？

**地政局陳局長冠福：**

那個資料我們可能還要再整理一下。

**陳議員美雅：**

所以你們在這邊就是空口說白話，欺騙高雄市民，你剛才一開始就跟我說，議員要的資料你們都提供了，現在一問你又說我們再來整理、再來提供給議員，這邊就是自打嘴巴。地政局長，我相信你是專業的幕僚，但是你不可以說市民關心的這些環境破壞議題，你們似乎遮遮掩掩不願意告訴市民朋友真相，這樣會讓大家懷疑你們在黑箱作業，你們在包庇業者，我要求你盡速把資料提供，謝謝，請坐。

接著我要問一下有關於 GPS 監控跟土石方的來源追查，工務局長，我想請教你，你也知道第 24 條的條文規定，上面說有關於建築工程或拆除工程所產出的營建剩餘土石方，這些的車輛應，它的條文是用「應」裝置具追蹤流向功能之設備，也就是 GPS。那我要請教你，GPS 的監控跟土石方來源的追查，自治條例要求清運的車輛一定要裝 GPS 定位系統。那麼如果沒有裝設，市府工務局你們是有權限，是可以不用去核發工程的開挖許可。那請教你，為什麼你們還是核發了開挖許可？請說明。

**主席（陳議員玫娟）:**

楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝陳議員。我想法令是有寫要裝 GPS，當然他們都會去裝，但是我們就…。

**陳議員美雅：**

所以你目前掌握都有裝？

**工務局楊局長欽富：**

他們有報備，但是我們沒有真的去查到，有時候…。

**陳議員美雅：**

有沒有裝？有沒有裝？

**工務局楊局長欽富：**

我請建管處那邊再回答。

**陳議員美雅：**

所以局長，你不知道？

**工務局楊局長欽富：**

詳細的實際情形，我可能還要再查。

**陳議員美雅：**

所以到目前為止還沒有查，大峽谷已經爆發到現在已經多少天了，我也在議會、在總質詢詢問過市長，市長不願意回答。那到了部門的時候，工務局你們是主責單位，這部分你總是要告訴我們，到底有沒有提供？我想依照你這麼心虛的回答，應該是沒有提供。我要求你現在去徹查這些所有的案場，他們的車輛有沒有提供 GPS，如果沒有提供的，我也要求你列清冊提供給本席，好不好？

**工務局楊局長欽富：**

好，沒問題。

**陳議員美雅：**

如果是政府在之前把關的階段有疏失，沒關係，我們一起來把這個漏洞揪出來，希望給高雄市民一個安心、安全居住的高雄市，不要到處都是坑坑洞洞。高雄大峽谷已經發生了，到底高雄還有多少個大峽谷，現在高雄市政府沒有一句說明，也沒有告訴我們人民。那麼市政府你告訴我，你們說你們現在沒有確實的查核，我給你時間，違規未裝設或關閉定位的車輛有幾件？他的車牌號碼有沒有提供？有沒有用 GPS？你 GPS 監控的資料現在不公開，你有沒有去追查有關於土方的這些流向比對，做了沒有？你剛才說沒有，那沒有關係，這些問題我提供給你了，我要求你們彙整一下目前掌握的廢棄物、廢土的來源來自哪裡，如果真的像你講，你們覺得條文是說應裝 GPS，所以這一調就可以馬上知道，到底是誰丟了這些廢棄物、誰丟了這些廢土。如果你們沒有辦法查出來，就表示你們當初在核發許可的時候，根本就是包庇、根本就是黑箱作業。

所以我要求你把這些詳細的資料提供，是不是有公共工程那個被非法傾倒在美濃大峽谷，我這些題目都給你了，我要求你針對這些題目，具體的提供詳細資料給本席，我希望你們一週內提供，可以嗎？局長。

**工務局楊局長欽富：**

好，沒問題。

**陳議員美雅：**

好。公開透明，才有公信力，而且地政局，請你們要公開這些空拍的航照圖，建立半年更新制度，讓全民可以一起來監測公布廢棄物重量跟清運進度，建立

營建土石方這些流向平台，這些非常重要，市民朋友很關心。

另外，我這邊要來幫市民朋友提到，他們非常迫切需要市政府加強更多經費。行人的安全，建立行人友善城市空間，人行道改設更新是非常刻不容緩，我們可以看到，你看，局長，「人行道不是城市的配角，一座城市的行人空間，是反映出安全、無障礙、生活品質的重視程度。高雄若要成為宜居、永續的城市，要從「人本交通」，讓行人能夠安心、安全地行走！」不是口號，而是要落實真的做到。我們看到其實在上個會期本席有要求，在前前會期的時候有要求，現在看到成果的是鼓山高中、內惟國小、中華藝校、苓洲國小。局長，這個部分，本席對你予以肯定，本席所爭取的目前都有去重鋪、拓寬，但是還有許多高雄市通學步道需要來完善，我請你後續繼續提供我們可以來完善哪些學校，這個部分的資料也請你持續提供，好不好？目前這些已經有改善的，本席對你是予以肯定。

**工務局楊局長欽富：**

我跟議員報告，現在工務局這邊到今年 5 月底已經改善 48 所學校、65 處通學道，這是我們權管，其他部分是教育局辦理，所以應該是都把它做完了。

**陳議員美雅：**

好，再麻煩你把詳細資料提供給本席。因為通學步道很重要，你們有做到的事情，我們予以肯定，但是如果你們沒有提供資料的，沒有去落實做到的，我們在議會還是會嚴格強烈的監督，謝謝你。

**工務局楊局長欽富：**

是、是。

**陳議員美雅：**

另外我要提醒你，人行道殘破不堪，施工品質堪憂，坑坑洞洞、狹窄，然後潛藏著很多危機，城市形象也受損，人行道改善是刻不容緩。你可以看到在華榮路，你看地磚是破損，結果請你們去改善，你們卻是用補丁，補丁又裂開，看到高雄市永遠就是坑坑洞洞，下雨就積水。我們可以看到雄峰路的人行道，我要求你們去重鋪，但是你們現在還是說經費不足，只有用補丁的方式，我要求這些東西都必須要來落實，雄峰路相關的這些人行道，因為那邊長輩居多，不要讓長輩在那邊再跌倒，這個很重要。所以請你做人行步道更新，我持續具體建議，除了這些雄峰路、南屏路之外，鼓山三路、九如四路這些以外，高雄市本席轄區鼓山、鹽埕、旗津，特別是旗津非常重要，他們有很多路很久都沒有去重鋪，我希望你們多一點經費給旗津、鹽埕、鼓山區，這些都非常重要。

特色公園，這是本席最重要的政見之一，我一直要求高雄市能夠是有特色共融式公園，跟傳統的不一樣，我們希望能夠自主探索、感官體驗，我們讓不同

年齡、不同身心能力的大小朋友可以共享公園空間，像二二八和平紀念公園、綠八廊道、舢舨公園、農十六凹子底公園、翠華路大地兒童遊戲區，高雄市還有很多特色公園，本席在跟很多同仁大家共同推動之下，我們都看到成效，這個非常好，這個持續來做。

本席也爭取要設置交通公園，待會也請你能夠說明目前為止有幾座，如果手上沒有資料，再請你會後提供。另外一點，要請你們去針對旗津舢舨公園，它因為太熱了，導致它頻繁出現破損情形，你們都是用補丁方式處理，這樣會造成很多學童在遊玩的時候，會造成他們的一些危機，所以這個部分也要請你們必須去落實。有關全齡共享，我們希望打造真正全齡共享、共融式的公園…。

**主席（陳議員玫娟）:**

再給陳議員 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。最重要的是，我們可以看到在鼓山一路、壽山周邊道路坑洞很多，夜間照明也是不足。鹽埕區，我們可以看到社區人行道破裂，舊社區的一些公寓，還有大樓牆面磁磚可能會有剝落，這些安全性的問題，我想工務部門有一些單位，特別是都發局你們也有專責的這些輔導單位，還有工務局也有，我希望你們能夠去盤查，甚至提供給大樓更明確的一些資訊，讓他們能夠懂得如何來跟政府申請。鹽埕區人行道部分，我剛才也講了，旗津最重要的是旗津道路修繕經費不足，然後剛才所提到的舢舨公園啟用不久就脫落了，工務部門各局都請你們應該要正視這些問題，給民眾安心的生活。

所以本席的質詢，在這邊我們對工務部門有非常大的期許，第一個，我一再強調高雄必須要有更高的綠蔭覆蓋率，所以能多植樹，對高雄市民朋友來講是非常重要的，樹種的選擇也很重要。另外，待會新工處長可能簡單回答，針對現在鼓山區九如橋那邊，你們的進度現在整體的規劃，目前為何？以上的問題，就先請局長簡單答復以後，再請新工處長回答，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）:**

楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

交通公園的部分，我們已經有 3、4 處以上，包括最近完成是左營忠言公園，也是交通公園。

**陳議員美雅：**

對，那個本席有提案。

**工務局楊局長欽富：**

對。其他這些像人行道破損的部分，我們會再編經費來做維管，我們預計是

兩年內會把這些破損修好，就是這些設施，還有大概明年的部分會把它做好。〔好。〕至於舢舨公園有些破損的部分，我也請公園處儘快去把它修復好，至於道路的部分，我請新工處來回答。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答復。

**新建工程處許處長永穆：**

謝謝主席、謝謝議員，九如橋這個部分，我們趕在明年 6 月的時候來通車。〔…。〕對。〔…。〕像它的人行道那邊的部分，有包括它的進出這個部分，都有跟他們溝通，也都 OK 了。〔…。〕是。〔…。〕對，沒問題。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕好，謝謝您。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳美雅議員的質詢。接下來是曾俊傑副議長，他採書面質詢，接下來就是黃文益議員，什麼？

**黃議員文益：**

掛掉了，檔案還在跑，掛掉了，電腦還要等一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

要等時間嗎？

**黃議員文益：**

等電腦的問題，好了。

**主席（陳議員玫娟）：**

可以了嗎？

**黃議員文益：**

OK 了。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃文益議員的簡報 OK 了嗎？

**黃議員文益：**

OK 了。

**主席（陳議員玫娟）：**

OK、好，黃文益議員，15 分鐘。

**黃議員文益：**

謝謝召集人，各位市府同仁，大家早安。首先，我想就教都發局東九道之驛，之前我們在工務委員會小組的時候，我是召集人，為什麼問這個？因為我們上次辦考察有去看東九道之驛，我簡單再介紹一下，我覺得考察完之後，我們後續還是做追蹤一下。東九道之驛是在旗山，它是我們跟台糖合作的，就是旗糖

農創園區。這個部分我們把它定義是，讓這個有特色，然後成為農創產業觀光的新據點，所以在 2018 年就啟動改造計畫，保留糖廠原有歷史建築跟特色，結合農產、文創、觀光與體驗，最終促成「東九道之驛-旗糖農創園區」。

我再簡單說明，這個園區在內政部 104 年 7 月 21 日核定之後，我們就跟經濟部這邊來做開發經費後續辦理，整個到 111 年 2 月開始免費對外開放。整體的預算投入，就我得到的資料是這樣，「高雄市旗山、大樹區整合建設計畫」投入資金共約 2 億 5,600 萬元，其中 9,800 萬元是由經濟部來補助，1,000 萬元由台糖公司出資，其餘 1 億 4,800 萬元是由市府都更基金編列，作為申請中央補助款所需配合款。另外台糖公司配合園區開發，辦理入口環境休憩景觀改善。維護管理預算費用就是每年要編列維管預算，然後向台糖承租做招商、環境清潔、綠美化、水電費等等，這個是我們要付的經費。所以市府除了上開硬體建設經費以外，園區每年仍編列公共場域的維管經費約 350 萬元，然後向台糖公司承租招商的租金。後續我們開始做改善，當然有綠美化，有停車格等等，看起來 111 年到 114 年已經辦了 15 場夏日市集的活動。

這是 112 年 7 月 21 日，我那時候擔任工務委員會召集人，我們小組的成員到東九道之驛去實地考察，考察之後大家也給予意見。除了希望增加親子遊戲設施、開放遺址供民眾參觀等等、多加行銷文化園區的展示空間，看起來都發局確實有這樣去做回應，也陸陸續續就我們建議的方向去做改善。在你們的網站裡面也講得很清楚，在東九道之驛這邊大概也陸陸續續辦了許多的活動，包括紫風車、包括假日市集、手作等等的，辦了蠻多場活動，陸陸續續這些，所以看起來應該要非常的 OK，因為我們辦了很多的活動。但是我上次去的時候，曾經跟局長討論到會有一個觀光工廠，就是香莢蘭的觀光工廠，然後你們辦了一個農業的展示活動。第一個，我先請問局長，這是 112 年我去的時候你說要辦的，但是目前的建置和當時在考察的時候所講述的，有沒有如期如質完成？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席，謝謝黃議員的指教。我想旗山糖廠做農創園區，它的主題使用就是那幾塊農產加工區，那個部分在 109 年因為受創於疫情，之後因為市場的變化，有部分原來申請的廠商退出了，但是香莢蘭這個部分目前還在努力。他從之前智慧農機引入的時候，他希望能夠吸引年輕人投入精緻農業。現在香莢蘭在承租台糖土地的部分，受限於標租的規定，他現在跟農業部農糧署申請一個專案，變成可以跟台糖承租土地來做地上權的設定，這個部分我們正在努力

中。因為他的計畫原來在去年年底就應該要申請建築執照，但是一直沒有完成，所以我們也給予他輔導，希望他能夠趕快在…。

**黃議員文益：**

局長，你講了那麼多的理由和原因，簡單一句話就是「掛掉了」。當時我們112年去的時候所講的，會有香菠蘭的觀光工廠，但是到現在114年了，完全沒有進度，所以我們講白話文就是這個計畫掛在那裡，後續能不能完成，我覺得遙遙無期，很多都卡住了，什麼地上權等等的。前陣子我再回去看，我說奇怪了，如果照你當初所講的，應該要有建築物蓋起來了，怎麼還是空地呢？所以它就是掛掉了，你請坐。這個是當時在工務小組委員會考察的時候所做的一個報告，現在沒有了，這個觀光工廠未來會不會有？我告訴你，你也沒有把握啦！它就是沒有了，現在去看就是沒有，未來會不會有呢？也絕對不會有，為什麼？因為很多的因素，就像你講的那邊卡關、這邊也卡關，現在我們每年至少還要付350萬元維管租金等等的，我們已經花了1億多元在上面。

這個是我們去現場拍的畫面，園區裡面的招商，紅色框起來的這個部分是有招商成功，裡面沒有廠商名稱的，看起來沒有招商成功，而且我要請問這些招商成功的，用紅色框起來的這些廠商，他們真的有在營業嗎？局長，你知道框起來的這些廠商真的實際有在營業嗎？局長請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

有沒有營業這個部分，我們並沒有實際去統計，只是有承租。

**黃議員文益：**

你也不知道啦！

**都市發展局吳局長文彥：**

有存在租約的，如果有活動我們大概都曉得。

**黃議員文益：**

這個園區只開有活動的時候嗎？不是吧！所有的商業活動，在園區裡面應該不論平日、假日都會有嘛！

**都市發展局吳局長文彥：**

不是，這個場域一開始就是申請內政部的城鄉發展方案，〔對。〕所以它定位是東九區市民假日休閒的一個場域。

**黃議員文益：**

假日會有嘛！所以你的意思是說假日會有，你請坐。你說假日會有，我們繼續看，10月9日平日空無一人，因為是平日，所以空無一人是正常的，星期

一至星期五沒有放假，所以空無一人對不對？但是你說是在假日，那你看 10 月 10 日有沒有放假？有吧！連假嘛！還是大家都去參加國慶典禮。這是 10 月 10 日現場拍攝的畫面，這是連假的第一天，而且我還很納悶，為什麼你們給我的報告裡面，公共廁所都修繕了，但是路邊還會有公廁呢？這是辦活動嗎？看起來又不像，10 月 19 日是星期日，現場民眾去拍回來的畫面，冷冷清清，根本沒有人，慘不忍睹！10 月 19 日下午 4 點，有店家連門都沒開，這個就是剛剛局長所講的假日市集，只有那 15 場辦紫風車活動的時候有人，但是如果像這樣，店家早晚要倒閉啊！又陷入無限的惡性循環，所以它不只人潮寥寥無幾，根本就是慘不忍睹，而且我們花了那麼多錢，中央和地方加起來花將近 2 億多元，那些錢變成無底洞嗎？我們看 Google 的評論，你們知道這個到底是誰在管理？你去看評論，商店與展覽，幾乎店家沒有營業、沒什麼好逛、蚊子館，商家平日沒開或許是因為平日，但是假日也不開，我覺得很納悶，花了 2 億多元只做假日，但是假日去，店家偏少，許多店家也沒有營業，這個在 Google 上面，大家對東九道之驛的評價就是這個樣子，實際去看也是沒有人。

我們來做一下比較，不要光是檢討東九道之驛，我們看台南藍晒圖文創園區、台中審計新村，我們看駁二好了，大家花了很多心力讓它起來。但是你看主題定位，地方特色、文創商店，這是東九道之驛，其實你們也沒有告訴人家說這裡光是做假日而已。但是我剛剛聽到你的回答是說這裡只做假日而已，有哪個園區只做假日能夠生存的，然後還要拿國庫和市庫的經費去補嗎？台南文創園區、台中青年創業基地、駁二文創展覽。招商策略，這個我們主打吧！東九道之驛就我所知是我們主打；台南，與地方團隊共贏；台中，引入青年創業；駁二，專業團隊策展。活動頻率，不定期，我們是不定期、小規模，人家是每週市集加上展覽，你的資料裡面就只有 15 場大型市集，人家是每週市集和展覽、定期策展等等的。人家人潮每年破百萬，我們商家營運多數未開或不穩定，地方效益帶動得起來嗎？帶動不起來啊！整體評價，我覺得投入很高，但是成效有限。局長，這個要承認啊！

如果說那邊很偏僻、很遙遠，我舉例旗山老街，從觀光署這邊給的資料，112 年有 800 多萬觀光人次、113 年有 700 多萬觀光人次，今年從 1 月到 8 月就有 400 多萬觀光人次。如果你的農創園區是好的，局長，你知道它在旗山老街旁邊而已，要先經過這裡才進到旗山老街，我都不要說美濃那邊要不要算進來，就光講旗山老街的人次，如果這裡是有吸引力的，分一點人潮過去，也不至於假日去看這麼慘啊！所以整個行銷定位就出現了問題。

所以局長，最後我要請教你，東九道，這道已經投入了 2.6 億元，很多店家沒有開張成功，平日人潮稀少，經濟效益真的有限，要不要檢討營運策略？如

何改善？你說觀光局與大家都在策略，我說不用，我去旗山老街，這 700 萬、800 萬人的五分之一、四分之一來你那裡，你那裡就爆場了，那個其實不大。到底要不要承認失敗？還是你們在扯市政府後腿，大家經濟、觀光、演唱會辦得如火如荼，結果一個東九道，自己花了 2 億多元，到現在平日去看、假日去看，就是沒有人，怎麼處理？局長，第一個，你要不要承認失敗？第二個，還是繼續投入？會不會變成無底洞、蚊子館？局長請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

我想它的發展條件並不像駁二藝術特區，或者像台中它的文創園區是在市區內，所以它在發展上最穩定的一個條件，它沒有人潮，當然…。

**黃議員文益：**

沒有人潮，我就跟你舉例旗山老街 1 年去了多少人。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，這個部分我們…。

**黃議員文益：**

人家 1 年去多少人，你說沒有人潮，這些人是坐直升機直接在那邊降落嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

不是。

**黃議員文益：**

沒有經過那邊嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

議員提示的，我們是有考慮過，我們會在旗山老街辦活動，可以來這裡停車，我們也有在…。

**黃議員文益：**

你變成停車場，你花 2.6 億元變成旗山老街的停車場。

**都市發展局吳局長文彥：**

要接駁，然後人潮才會進來。

**黃議員文益：**

接駁、人潮才能進來，你有特色，人家就會進去了。我跟你講，那裡離旗山老街不用 5 分鐘，快一點 3 分鐘就到了。局長，為什麼人家要去旗山老街，然後寧願去到那邊，他不願意進去逛？不是這個問題，不要再講人潮了，我就知道你會講人潮不足，所以我就特地把旗山老街的觀光人數擺出來，怎麼會有人潮不足，有人，是你們做得不好，做不好就要承認。會不會變成無底洞？每年

都要編預算，一直投入。如果照這樣子不改進，我們這次去比上次觀光的時候，快兩年了，店家更少、人潮更少，拍照的人都說他不好意思進去拍。我說為什麼裡面沒拍，他說裡面都是工作人員，他進去拍，怕被打，他只能在外面拍，我說這個有夠離譜的！所以局長，不是人潮的問題，是你定位有問題，是你招商有問題…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員文益：**

如果這個沒有辦法改變，你要去想啊！要不要承認這個計畫是失敗的，還是沒有失敗，那你要想新的方案。如果它已經陷在這個模式掛掉了，你該怎麼處理？你說啊！沒有想法、沒有作為，任期到了換別人接手嗎？但是每年都要編預算，都發基金不是錢嗎？而且已經 2 億多元了，怎麼辦？局長。

**都市發展局吳局長文彥：**

我虛心接受議員的指教，定位方面我們重新檢討，我們來看看還有沒有什麼可能性的，可以來帶動整個…。

**黃議員文益：**

如果都發局沒有能力經營、營運、管理，就找專業團隊看如何合作，攬在身上做不好，它就是一個無底洞，最後送你四個字，「慘不忍睹」，請坐。時間都被你浪費到，都沒有時間講。

來，通學步道，局長，通學步道，我們現在都在做，對不對？我今天要講的，就是我去看了幾個學校的通學步道，所以新的都做得不錯。但是我有個疑問，很多學校它的通學步道就只做一部分，中正國小，建民路有鋪，輔仁路沒鋪；福東國小，一半有鋪、一半沒鋪，苓洲國小也是。我去看了四周圍，兩側有鋪，前後沒鋪，那個鋪的我覺得很好，為什麼很好？我去陪里民健走的時候，哇！這個怎麼做得這麼好，我再特地回去看一下，奇怪，有的有鋪、有的沒鋪。信義國小改完之後，也沒比較好，這個怎麼走，我不知道這個是要怎麼走，這個孩子要怎麼走，樹木一樣在那裡不敢動。但是人怎麼走，那麼小的通學步道怎麼走，樹木竄根竄的這麼嚴重，改了還是沒有辦法完全改善，前金國中…。

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝黃議員，這個通學道的部分都是教育局在辦理，我們只是代辦了 48 所學校、65 處通學道。〔…。〕沒有，我的沒有，應該是…，我請道工處來說明，因為有些是我們代辦的經費問題或是怎麼樣，我請他來說明。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）:**

林處長請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

謝謝黃議員，因為這個當時是教育局提供給我們路段，它是指定的路段，我們來處理。有些我們是建議如果有一個道是整個學校四周圍都做好了，像信義國小也是一樣，因為它旁邊就是一個退縮地，就是屬於學校退縮地，在中正路是屬於人行道，因為那裡還有比較大棵的菩提樹，移植掉那棵菩提樹，可能就是要大費周章。所以那個限縮在，如果符合 90 公分是可以的，要改善這個，可能就學校的圍牆再往內縮。有關於學校這部分，我們再跟他討論，如果委託我們代辦的時候，經費要足。〔…。〕因為這是舊的，目前所有的人行步道，我們是採用 PC 拉毛跟砌切的方式來處理。有些學校是找一些建築師來處理的話，他有融入學校的一些特色，所以用不同的步道磚，只要是道工處做的，就是純粹 PC 拉毛。〔…。〕苓洲國小的四周圍，當初是我們幫他代辦的是做旁邊。〔…。〕對，只有做旁邊這裡而已，之後如果…。〔…。〕對，我們是做這種的。〔…。〕因為學校自己做的，所以他們的鋪面跟我們不一樣。〔…。〕我跟他討論合作。〔…。〕沒有，他提供的經費就是那些而已，我們代辦的經費就到那裡。〔…。〕所以我們跟他合作。〔…。〕好。

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝黃議員的質詢，接下來請黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘，請。

**黃議員香菽：**

謝謝召集人，工務部門各位局處首長，大家早安。我想一個認真的政府在做事，會讓一個早上整個工務部門炮聲隆隆，這就代表很多局處都出了問題。我先請教工務局局長，工務局局長請站起來。局長，我想請教，議員跟你們索資有關於營建剩餘土石方，這個索資的資料需要簽到哪裡，才能提供給議員？

**主席（陳議員玫娟）:**

楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

看什麼樣的資料，如果要這些會議資料，當然它有些…。

**黃議員香菽：**

營建剩餘土石方，現階段我們後續的處理方式，包括我們公辦土資場的地點，包括扣除掉公共工程以外，私人的營造商他們如果要進入到我們公辦土資場的相關資料，這個需要簽到哪裡？簽到你就好嗎？

**工務局楊局長欽富：**

這個要到局裡面來。

**黃議員香菽：**

不好意思，局長，我上個星期就跟你們索資了，結果到現在，到我剛剛走進來，我還沒有拿到那份資料，結果我拿到什麼，我拿到一個是公會提供給我的。你們在 10 月 15 日，由建管處已經發文給各個公會，包括我們土資場、堆置場等等之類，你們發了一個「訂定高雄市政府公辦土石方資源堆置處理場之設置及營運管理計畫作業指引」。這個業者都拿到了，營建商都拿到了，結果議員拿不到，你們是把議員當做什麼，我們是卑微的嗎？

**工務局楊局長欽富：**

這個公文沒有到我這邊來，我查一下好了。

**黃議員香菽：**

這個公文要出去，上面蓋了市長陳其邁的章，會沒有到你這邊，所以現在蓋了市長陳其邁的章，你們給業者的資料，不用到你那邊嗎？不用先經過你，再到市長嗎？

**工務局楊局長欽富：**

這個資料是給業者，但是你說你要手冊的部分，我不知道你要什麼…。

**黃議員香菽：**

沒有關係。局長，我想請教一下，10 月 9 日我們是不是在市府辦了所謂的公辦土石方資源堆置處理收費辦法，〔是。〕有沒有這一場？

**工務局楊局長欽富：**

您說我們工務局嗎？

**黃議員香菽：**

由副市長所主持的，有沒有這一場？

**工務局楊局長欽富：**

對，副市長主持的。

**黃議員香菽：**

我想那一場應該很多的廠商跟很多的營建業者，都有到現場聽取你們的資料，甚至有表達了他們的立場，但是我聽說那一場後續是不開心散場。因為當天的主持人，人家提供的意見，當天主持人講了一句話，「願者就來、不願者拉倒，自尋出路」。我想請教一下，高雄市政府你們是一個解決事情的單位，你們不是一個找麻煩的單位，結果你們現在是在找麻煩嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我不清楚，因為我那天沒開這個會。

**黃議員香菽：**

你沒去嗎？

**工務局楊局長欽富：**

但是後來我去開岡山土資場的說明會。

**黃議員香菽：**

岡山土資場的說明會，9 日那一場。〔對。〕其實很多民代也表達了意見，甚至於地方的里長也表達了意見，所以才會有 10 月 19 日的地方說明會，但是你們無故取消，這代表了民眾那天都在那邊抗議、這代表他們不願意在那個地方設置。局長，我請教你，如果你們公辦土資場，你們所找的第一波的 7 個地點，大家都不願意讓你設置，甚至民眾都到場抗議，你們後續的解決方法是什麼？有解決方法嗎？現在解決的方法是什麼？

**工務局楊局長欽富：**

還是要繼續找，還是要跟里民溝通。

**黃議員香菽：**

現在就是沒有解決辦法，就是持續溝通，持續溝通衍生的就是什麼？衍生的就是沒有辦法處理。局長，公辦土資場，我們為了什麼工程而去辦公辦土資場？公共工程的什麼工程？

**工務局楊局長欽富：**

公共工程包括像各個建築工程或者是捷運工程，或者是其他有關公共的工程，或是公共促參法所有工程的土方都可以收。

**黃議員香菽：**

我知道你們 10 月 9 日在市政府開的，你說你沒有參加，但是在那場會議你們有提到公辦土資場是為了台積電及捷運黃線的剩餘土石方而要去設置。

**工務局楊局長欽富：**

我沒有這樣講。

**黃議員香菽：**

其餘的再提供給私人的。我想請教台積電是公共工程嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我沒有這麼講，不知道議員訊息哪裡來的？

**黃議員香菽：**

我看到的資訊是這樣，，我也希望說今天既然這麼多議員在質詢這塊，你們就想好解決的辦法，不要一個美濃大峽谷事件是因為你們的監督不周造成的，結果剩餘土石方後續的作業，你們又作業不成，算了，我也不想講了，你坐下。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝議員。

**黃議員香菽：**

都發局長，首先感謝你針對於很多需要都市更新的案子都非常積極處理，包括我之前所提的農 26，你也很積極在處理，但是還是要特別提醒，因為當天在地方召開說明會的時候，有很多民眾有很多的想法跟意見，包括與你們所設定的眾所期待的不太一樣的點，我希望後續到地方的說明會，你們能夠提出更多的版本給民眾，而不是只有到地方開說明會，結果只有一種版本好像就一定要民眾接受，我覺得不太對，這個要特別拜託你的，今天我沒有要問你這題。

我要針對高雄火車站的門戶計畫，我們都知道周邊的大都更，高雄市包括車專四、車專五還有商四的土地，我們都已經由冠德建設為最優的投資人。我在市長施政報告也特別提過招商案是由我們跟台鐵一起主導，但是這個很可能面臨到什麼階段？什麼現象？就是高雄車站的商業大樓兩次流標，現階段台鐵第三次招標研議放寬成為一家來投標就 OK。外傳前面來投標的都是冠德建設的子公司環球百貨來投標，勢必第三次依舊還是會有環球百貨，因為一家就可以得標，這個就是我們擔心的點。因為我在市長施政報告質詢的時候，市長一直跟我說，「這個我們管不到，這都是台鐵的」。但是市府主導的都更案，我們總管得到吧，為什麼我要特別提醒，我們到底有什麼監督機制？假設站前的整片都是由同一間集團去取得，我們又沒有監督的機制，你也知道很容易造成很多的問題。當然商業大樓是台鐵管的，高雄市政府管不到。我想請教只有一間企業來投資、只有一間百貨來投資，這個後續如果做不好、後續如果擺爛影響的是什麼？還是高雄市啊，這個是高雄市的門戶，這個是我要特別拜託都發局的，我們應該在我們主導的都更案上面要有一定的監督機制，不要只是放任，當然我知道他們提了很多的想法出來，包括要仿照日本的虎之森大樓等等的之類的，這個我們都接受，但是在評圖的時候都發局要特別注意。除了這個以外，台鐵的招商真的讓我們非常擔憂，包括鳳山車站招商四度流標，他只能只招標出去太陽能發電出租，年僅收入 400 萬，結果現在要規劃成台鐵便當觀光工廠。台鐵的招商是我們非常憂心的，除了台鐵的站前第一環之外，周邊很多的都是我們很憂心的，包括高雄車站站東舊宿舍的公辦都更案，當然這個也是由台鐵來主導，但是現階段 109 年到現在到底進度我們掌握了什麼？這個都更案是要蓋十幾棟大樓的，這對整個 71 期的重劃區來講非常重要，等於整個周邊都會因為都更而煥然一新，但是也會因為都更案而變得不好，這個是我特別請都發局一定要把狀況掌握的。

國城建設高雄站前廣場都更案，高雄市政府在 114 年 5 月 19 日也說國城站前廣場要走都市更新，1 樓到 8 樓目前尚未談妥，9 樓以上的套房已經達成 50%，目前的進度為何？

民族國宅都更案到底還要等多久？之前的局長告訴我們說機 11 目前是財政

局在處理都更案，我們掌握的狀況是怎樣？到底要什麼時候才能夠有所謂的機11用地進行公辦都更，後續都發局取得200戶的房舍當作置換宅。在地的人都很煩惱，這整條對高雄火車站周邊影響非常大，它都是在綠園道周邊。我相信都發局長非常清楚這個地方對於我們的重要性，請局長針對剛剛的問題答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

首先針對都更，就是第一環圈車專四、車專五還有商四部分，在都更的部分我們會嚴格監督。這個畢竟就是一個…。

**黃議員香菽：**

有沒有機制出來了？

**都市發展局吳局長文彥：**

我們簽約後除了有PCM專管針對事業計畫全備計畫，還有未來工程規劃逐步檢討。同時我們也會在都更專案小組還有都更甄審會針對他所提出的問題，等於公共利益的部分嚴格監督，這是第一部分。

第二個，有關日勝生的泰誠營造跟台鐵公司部分，我們也曾經跟它做過2次協商，請他們各自考量一個問題，一個就是請台鐵公司針對疫情後因為公共工程有一些物調等等的規定呈報交通部是不是能夠讓它調整共負比，不然對投資者他會覺得因為營造成本的更迭變得太高沒有辦法承受。

**黃議員香菽：**

他們希望共負比從50%變成60%嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

是。另外我們也跟泰誠營造公司這邊跟他們提起，如果你認為這個共負比不行，你應該要提相對的替代方案，他現在提出來的替代方案是先擱置爭議，要調處的就調處，要仲裁的就仲裁，讓工程可以先動。

**黃議員香菽：**

可以先行動工嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

對，這個部分對於它的利益部分、未來要分配權益，如何提存或者如何凍結，那個部分還沒談妥，我們在近期還會再找他們來談一次。

**黃議員香菽：**

特別拜託，謝謝。

**都市發展局吳局長文彥：**

至於國城站前廣場大樓部分，我們希望它能夠再繼續往前推進整合好，如果

能夠達到我們一般的，就是四全計畫可以提出的話是 80%，這個部分我們會再給它協助。民族國宅的部分牽扯到機 11，財政局要變更一塊都市計畫土地之後再來蓋社宅，然後我們再由民族國宅這邊要整個…。

**黃議員香菽：**

有掌握目前的進度嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

目前還沒指出…。

**黃議員香菽：**

還沒掌握，沒關係，我在財政部門的時候再問。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，我希望它都市計畫有往前推進變更的話，我們後面可以整合起來。

**黃議員香菽：**

局長，我再特別提醒你一下，因為站前第一環這個地方本身的交通，其實我一直在提醒高雄市政府，它本身的交通就只…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員香菽：**

謝謝主席。它本身的交通就只有站東路跟站西路還有九如路跟建國路，這樣的交通狀況是沒有辦法負荷未來周邊發展，我希望在相關單位冠德建設提出相關計畫的時候，你們要特別跟他們講交通的狀況，〔是。〕這個特別拜託。

**都市發展局吳局長文彥：**

好，會嚴格管制。

**黃議員香菽：**

謝謝，局長請坐。工務局長，最近果嶺自然公園的…，就是大家都規劃得很好嘛！大家都很常去那邊，包括去那邊的民眾也很多，但是它緊鄰的就是雙湖森林公園，雙湖森林公園過去花這麼多經費，從遷墓再到你們去把它改建等等，現在到底它的定位是什麼？現在到底它要做什麼？你不能說果嶺自然公園…。其實果嶺自然公園 70 公頃，一天都走不完，怎麼可能大家還會走來雙湖森林公園？我聽說你們可能要去做所謂的滯洪池，還要開闢一條道路，這條 12 米的道路什麼時候開闢？什麼時候完成？這個是我要請教你的。

雙湖公園的缺點包含這 4 項，設施維護不足，使用率低，包括地理環境跟心理抗性，還有主要的入口動線不佳。我聽說你們要再去做人行步道讓人家走，局長，我特別提醒你，我們都知道雙湖公園過去的定位就是覆鼎金公墓，它當然會讓大家心裡有些怕怕的，雖然有一首歌叫做「墓仔埔也敢去」，大家真的

願意去嗎？你如果只是做個單純的步道連接果嶺自然公園，我認為不足夠…。

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

雙湖森林公園就是因為當時的背景，現在為了讓陽光更強的去曝曬，這已經經過一段時間，應該是大家可以釋懷，就是因為整個要先讓陽光去曝曬以後，未來才有這樣陽光的世界，它就是緊鄰著果嶺自然公園，當時都是不能通的，都有圍牆等等阻隔起來，我們現在把圍牆都打掉，等於它真的是無縫接軌到整個果嶺自然公園。這樣讓民眾能夠進來這個地方，它原來都是石子路，就是很難走的路，我們現在把它改鋪柏油，它不是 12 公尺寬，它只有 6.5 公尺寬而已，我們就現況的碎石路把它鋪成柏油，讓摩托車可以進來，但是我們會做減速設備。裡面會開闢幾個停車場，可以進來停車，也可以走上果嶺公園，這樣會比較近，比較人性化，所以我們前中後都有配置停車場。

這部分因為後續的部分要讓它整個更美觀，水利局把原來下面的滯洪池再擴大好幾倍的面積。〔…。〕不是，停車場只是一小塊，因為有些人要進來，如果要進來果嶺自然公園也需要停車，有停車需求，我們就設幾個點狀的停車場，配合八德南路也有停車場可以上來，我們是多方面要讓整個進到果嶺自然公園裡面能夠有更多的出入口，我們就把它…，〔…。〕一起的，它就是一個綠廊的概念，整合在一起。〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃議員的質詢，今天上午登記質詢的議員已經全數質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）跟大會報告，接下來進入工務小組質詢，登記第一位的是鍾易仲議員，15 分鐘。

**鍾議員易仲：**

第一個議題想跟都發局來就教，鳳山有個空中鳳城，鳳山的空中鳳城本來是鳳山最新的地標也是地方再生示範性的計畫，如今卻從原本的計畫百貨公司、商場、電影院，準備要變成台鐵便當觀光工廠。大家都覺得這個是全台灣最失敗的都市計劃案例，不僅台鐵招商失敗，當時都發局在都市計畫審議階段，我們回頭去檢視了解當時的情況。

根據 2018 年的審議資料提到，空中鳳城原本規劃百貨公司、青創空間還有電影院，這個案子可以促進地方的商機還有就業機會，預計每年可以吸引百萬的人次，這個計畫在 2018 年審議的資料都有詳細敘述。當時都發局在審這個計畫時，不知道當時的時空背景，你們是怎麼樣去分析鳳山當地的消費結構還

有招商的可行性，當初也因為在審議的時候，針對招商過於理想的結果，導致現在空中鳳城要把原本的用途做改變。當時的站體外還有 100 多戶的居民當初被迫遷移，市政府取得的土地目前也面臨閒置荒廢的狀況，出現這樣的結果，局長，當時在審議時，我們的審議機制有沒有出問題？是哪些問題？局長。

**主席（陳議員玫娟）:**

都發局吳局長請答復。

**鍾議員易仲：**

局長，你當時是不是委員啊！這個案子當時你是不是委員，在當局長之前？

**都市發展局吳局長文彥：**

不是，當時我在學校。它的都市計畫變更主要因應市區鐵路地下化變更，它的變更內容主要是地下化的工程所需。第二個，在都市設計，它的審議權責是在關注基地外部的交通及它的人行、車行、物流動線的問題。我記得那個時候也曾經參加過議會舉辦的公聽會，當時我們看到的問題是，大家對於它未來改建之後，對於車站一種非常殷切的期待，當時有提到剛剛鍾議員所提的願景期待。基本上它的問題在都市設計部分，我觀察市政府有幫忙解決它的都市設計周邊環境的外部因素，有解決。

**鍾議員易仲：**

這個是周邊環境，可是都市計畫在審議的時候，你們當時也一定有去評估到它的人流嘛！〔是。〕當時這個人流跟目前實際的情況有沒有覺得高估了？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分的估計，他當然會做比較樂觀的狀況，就像…。

**鍾議員易仲：**

就像副處長也提到，他可能看的是 5 年、10 年以後嘛！我那天在都委會時也提到，這個案子的推動到現在也已經快 10 年，我們目前看到的 5 年是這個情況，原本的百貨公司、商場、原本預計每年要有百萬人流，目前回過頭來看實際的情況，有沒有達到一半？就連當初可能預計一半的目標，到目前為止都還沒有達到，你怎樣在 5 年到 10 年可以把人流推到你原本規畫的百萬人流？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分開發主體是台鐵公司，我們在…。

**鍾議員易仲：**

台鐵公司是車站的主體，就是空中鳳城嘛！雖然這是台鐵公司負責的，可是都市計畫變更部分是高雄市政府做的，也不完全都是他們的責任啊！

**都市發展局吳局長文彥：**

是，大家都有一份責任，這個部分責無旁貸，我們在上個月都已經協助台鐵

公司跟經發局密切聯繫，進行它那邊空間的招商。

**鍾議員易仲：**

我也可以從鳳山的案子推回去看高雄市火車站，目前火車站這 2 棟大樓也遇到招商的問題，難道未來這 2 棟大樓也要做便當觀光工廠，還是要做珍珠奶茶觀光工廠，那個都偏離原本你們設計規畫的主題。當然台鐵當初的規劃跟實際現在的情況、時空背景有很多的改變，短短 5 年你看改變就這麼大，回過頭來怎樣靠市政府都發局、經發局、觀光局各局處一起討論，怎樣把原本火車站周邊的經濟再次帶動起來，所以在這邊…，有補充嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

如同鍾議員建議，這個部分很好，我們應該有跨局處的平台跟台鐵一起合作。

**鍾議員易仲：**

根據網路還有 PTT 很多篇地方討論也有人寫些論文，空中鳳城回頭來討論它招商失敗的原因提到，主要建築物設計本體存在的結構很漂亮，造型確實也得獎，真的很棒。可是它遇到一個問題，它的承重不足還有它室內的樓高過低，導致大型的餐飲業還有原本講的，百貨公司、電影院等等無法進駐。甚至都有內部的人士指出，原本這個設計不是要做百貨公司、影城的用途，它本來是要做五星級的 HOTEL、五星級的飯店，回頭看看，後來為什麼去做百貨公司？是因為有這個政治指導之下去改變它的用途？

我們現在回頭看看，北高雄萬豪、南高雄日航，好幾間五星級、六星級的飯店都進駐到高雄，如果鳳山火車站原本的規畫是要做五星級飯店，如果鳳山有一間五星級的飯店跟鳳山周邊的這些景點串聯起來，會不會比做便當工廠來得更實際，對鳳山火車站周邊甚至對整個鳳山的觀光有更大的幫助，會不會？新工處長覺得會不會？

**主席（陳議員玫娟）:**

新工處許處長請答復。

**新建工程處許處長永穆：**

我覺得議員所講的應該蠻有那個的…。

**鍾議員易仲：**

它原本設計如果不是在政治思考之下是很符合鳳山火車站的需求，可是後來一改再改，改到現在變成便當觀光工廠。我那天有就教，因為時間的問題，便當觀光工廠跟原本都市計劃，空中鳳城所屬的土地畫定為商業服務用地跟車站專用區，現在改成便當觀光工廠跟便當中央廚房，這樣的用途很明顯就是食品加工以及觀光產業的性質，這個用途是否符合當初的都市計畫？用途的改變需不需要重新再去做環評或者消防、交通等等評估？局長。

**主席（陳議員玫娟）:**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

在車站專用區部分，它等於是做一個商業的使用，基本上它做…。

**鍾議員易仲：**

有符合是不是？

**都市發展局吳局長文彥：**

符合。其他大概…。

**鍾議員易仲：**

食品加工呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

食品加工假如沒有超過一定的電熱、或者電力、馬力，都沒有限制。

**鍾議員易仲：**

是怎樣的標準？那個標準會後是不是能夠提供給我，好不好？

**都市發展局吳局長文彥：**

是，我們施行細則有。

**鍾議員易仲：**

另外原本剛剛提到計畫本來可以吸引百萬人次，現在變成台鐵便當工廠，我們也看到當初許智傑立委認為這個 25 億的便當觀光工廠，能夠成為高雄觀光的新亮點，能夠串連高雄捷運、振興商圈增設停車。串連高捷跟振興商圈，我們先撇在一邊不講，做得到或做不到我們先不談，光花 25 億增加停車，這個也拿出來講也蠻奇怪的，空中鳳城本來預計吸引百萬的人次，現在變成觀光便當工廠，每年能夠吸引多少人次呢？都發局有沒有去評估過？就它現在改變成為新的觀光工廠，這些台鐵有沒有跟你們提供評估的報告？

**主席（陳議員玫娟）:**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

因為這個部分並不是都發局的權責範圍。

**鍾議員易仲：**

我知道，可是我點這個問題，就是因為剛剛有提到，未來接著要靠高雄市政府跨局處振興高雄火車站，沒有辦法靠原本高鐵的規劃，沒有辦法招商成功的百貨公司還有電影院，現在變成觀光工廠。你要知道啊！你要了解這個觀光工廠未來可以帶動多少的人流啊！高雄市政府才能夠協助幫忙啊，他如果人流不夠，高雄市政府跨局處怎麼協助它呢？總應該要有個預估的數字，我覺得都發

局長需要知道，如果不是你的權責，你未來規劃的時候，好不好？局長請坐。

目前全台灣參觀人數最高的，有一個觀光工廠在台南，台南的觀光工廠它的面積有 10 公頃，建築物將近 3 萬坪，裡面的展區設計非常豐富，是很多親子旅遊打卡必去的點。但是就連這樣的觀光工廠，它每年也就只有 100 萬人次，未來這個便當觀光工廠能不能達到 100 萬人次都令人很懷疑。根據許智傑立委的講法，觀光工廠做了可以串連、振興、增加車位，如果有這樣的目標未來能夠完成，我們樂觀其成。如果這只是另外一個唬爛，另外一個欺騙選民，我想這個不是大家所期待的。回過頭來他正準備要選市長，他的講法值得我們去做更深的探討，請問都發局，我之前在質詢的時候，就有跟捷運局討論過，未來高捷，我希望未來楠梓五甲線能夠進到鳳山火車站，可是當時捷運局說這個在工程上非常困難。我看到許智傑立委提出的串連高捷，如果是以捷運局的講法工程非常困難，是不是有新的突破？局長覺得未來這條貫穿鳳山南北的楠梓五甲線，以你都市計畫規劃有沒有需要進到鳳山火車站跟鳳山火車站做串連？

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

如果以運量提升的觀點，這個大眾捷運系統輕軌也好、捷運也好，它能夠形成一個網絡、形成一個結點都是好的。但是也需要視它的經費能不能到位？同時開發能不能銜接？這個部分基本上銜接進來是有它的需求。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給鍾議員 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

謝謝主席。所以局長我相信你的看法，跟我當初建議的看法是一樣，包括許立委也有這樣的建議、這樣的看法，雖然他講的東西目前我們還在討論，未來能不能實現？可是同樣的共同點，就是未來的這條捷運線進到鳳山火車站是非常重要的，這是我們討論的，簡單來講這是結論，它可以帶來人流。未來在都市計畫的時候是不是能夠跨局處，能夠跟捷運局跟副市長報告做個討論，我覺得這條捷運線非常有必要進到鳳山火車站，為鳳山車站帶來人流，也能夠振興我們的商圈。我剛剛所講的這三項的前提，都是有人流，既然中央政府能夠花 25 億去做一個漂漂亮亮的建築物，難道多花個 5 億、10 億為鳳山市民克服這個工程問題，讓捷運能夠繞進來鳳山火車站，這對鳳山未來的發展非常的重要，尤其是對鳳山火車站。請吳局長在都市規劃未來討論這塊的時候，能夠把這個意見帶進去，希望捷運能夠進到鳳山火車站。甚至之前也討論過，高鐵南延的時候，過了高雄車站也能夠在鳳山火車站多設一個高鐵鳳山站，也一樣可

以為鳳山…。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分我們會納入鳳山區的通檢，同時也邀同捷運局一起來討論。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鍾議員的質詢。接下來是劉德林議員，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

今天採即問即答，叫到的局處長節省時間自動站起來。工務局長，局長從這個會期開始，從美濃大峽谷一路走過來，我們也看到已經有 40 多天了，這 40 多天在市長一句話震怒，高雄市的建案及營建廢棄物，包含現在不管是公、或者是民間的，所有營建廢棄物的施倒點，我們也解釋過了有 12 個點。另外，在這個過程當中都敘述得很明白，你今天身為高雄市政府工務局長，對於你整體的承擔跟業務上面，你必須要想出辦法，我們今天是要解決事情，這個解決非常重要，你要怎麼解決讓城市裹足不前的這段時間，造成多大的經濟上面的影響，這個影響是非同小可，你在這上面還是繼續停擺在這裡，這個政府是沒有負責任的承擔，在這次業務報告，向每個議員跟另外專案說明也都沒有提到最終的結論，最終結論我們修法，修法之後另外我們橫向要怎麼辦？我們修法，我們目前問題解決是要怎麼做？局長，我們要一個解決的方案，你講啊！

**工務局楊局長欽富：**

我們現在的土資場，它有 A 到 B 到 C 嘛，那 C 的部分現在比較欠缺，所以 C 的部分國土署也有。

**劉議員德林：**

局長。這個我知道，我要的是包含你講的公辦公營，你不要再扯 ABC 嘛。你就講公辦公營，我們要公辦公營，我們要在哪裡取得土地？如何來解決？我今天要的不是在這跟你討論 ABC。

**工務局楊局長欽富：**

我們現在就是朝向開闢公辦土資場，以公辦公有的方式來暫收這些營建出土的泥土。

**劉議員德林：**

好，這個是方向嘛。

**工務局楊局長欽富：**

國土署也說希望能夠找國有土地。

**劉議員德林：**

你現在這個是方向也是目標嘛，找國有土地，你有沒有去找國有土地能夠來承擔，這段時間所有營建廢棄物的管理，去公辦公營負責任的一個態度以及解

決的方式。

**工務局楊局長欽富：**

都會評估啦，等於是北高雄的土地跟南高雄的土地都要評估，那這樣就是…。

**劉議員德林：**

我們在講的本來是在岡山那邊，最近是不是也有抗議還是怎麼樣？〔是。〕那我在這邊講，你們今天是要做一個解決的，你今天身為高雄市政府的工務局長，你就是要有解決方案嘛。以我來講如果你都沒有想到，本席再提供一個所謂的南星計畫，南星計畫未來第二期預計什麼時候會核准？

**工務局楊局長欽富：**

南星計畫第二季嗎？還是第二期？

**劉議員德林：**

第二期、第二季也是一樣。

**工務局楊局長欽富：**

我手邊沒有這個計畫的內容。

**劉議員德林：**

你們不是說要開闢，117 年海埔新生地。

**工務局楊局長欽富：**

那個是高雄港七櫃的，應該是七街的基地，它是港務公司填海造陸的基地。

**劉議員德林：**

填海造陸的基地，這個預計什麼時候？

**工務局楊局長欽富：**

它現在在環評當中，應該是 117 年他們說大概就可以進去填土。

**劉議員德林：**

117 年以這個部分來講的話…。

**工務局楊局長欽富：**

因為它需要填海造陸。

**劉議員德林：**

環評在填海造陸這個方面，應該不是那麼大的困難嘛。

**工務局楊局長欽富：**

現在中央應該在加速審議當中。

**劉議員德林：**

那對我們來講的話，南星計畫就在旁邊嘛，是不是？

**工務局楊局長欽富：**

對，南星計畫在這個填海造陸旁邊。

**劉議員德林：**

那填海造陸這部分是國有土地？還是高雄市有土地？

**工務局楊局長欽富：**

填了之後都是國家土地啊，國土地。

**劉議員德林：**

你剛剛不是講這個國有土地，如果說我們今天藉由南星計畫，這裡有將近100公頃的土地吧，面積大概多少？

**工務局楊局長欽富：**

南星計畫我不清楚多少。

**劉議員德林：**

我不管，我們今天就是以南星計畫現有的土地。如果在那邊作為公辦公營的，作為營建廢棄物一個砌土的地方，在這個地方由公辦公營。第一個，我們能夠在第一線了解它所傾倒的這個是否是營建廢棄物，另外也可以消除，你知道在這個過濾當中公辦公營，然後來監督是否可以，在這上面我們很清楚的明白，把它所謂的不要摻雜有毒廢棄物，這樣子把這個先放在這裡，你知道放置在這裡，將來要填海造陸的時候，把這部分拉過去。從現在南星計畫現有的腹地拉過去，第一個，不會造成當地人的抗議或者反彈，我所提出來的部分，你認為這部分是不是能以最快的、最立竿見影的做法，朝這個方向去做。你剛才講的公有土地、國有土地就是這樣，你請回答。

**工務局楊局長欽富：**

議員的建議，我們會來好好的研究看看可行性如何。

**劉議員德林：**

局長，我們是積極的，我們不採取消極的方式，今天這麼多議員都在問這個問題。其實你的回答千篇一律我都會背了，什麼 ABC 我們不要，我們現在就要解決，能夠讓高雄市對於這個棄土的解決方案，這是最重要的。

**工務局楊局長欽富：**

議員的建議，我們也是納入來評估。

**劉議員德林：**

以最快的時間，如果可行就趕快去做。你剛剛講公有土地，這就是公有土地啊！好不好？你請坐。

第二個，都發局長，我們知道 8 月 1 日成立住都中心，這個整體的名稱是高雄市住宅及都市更新中心，在今年 8 月 1 日成立，簡稱為住都中心，從國家的住都中心到新北住都中心到台北，現在桃園也有了，我們在 8 月 1 日成立，它是屬於法人。其實我們一直在針對的，不管是都市計畫也好，或者都市更新也

好，這麼多年我憑良心講，高雄市包含原高雄縣在這個區塊，我幾乎沒有看到整體的成果，你今天成立這個，它屬於法人機構，針對修法。你也要在這次會期討論到，我們不管你上面所寫的，擴充管理、維護管理的住宅專業，這個維運社宅的品質服務，積極輔導促使都市更新、彈性經營的部分，你提到公辦都更所帶動的 1,900 億元的投資開發，這個部分請你簡單說明。

**都市發展局吳局長文彥：**

都更它有分為公辦還有民辦，公辦有 1,900 億元的招商績效，那個是從公有土地去整合，很快的可以帶動，它的發展會帶動周邊的發展。

**劉議員德林：**

這個我知道，這個部分 1,900 億元的標的在哪裡啊？

**都市發展局吳局長文彥：**

1,900 億元這個部分，主要就是在我們的一些比如說左營的 G20，岡山行政中心然後高鐵科技之星等等。這些是已經做了，主要都是在交通運輸的節點。我們對住都中心所給予的任務，剛剛有提到大概我們在明年底，陸續有 2,400 戶社宅是本市自己新建，它要去承接委管權責之外。

我們另外一個重大任務就是要由住都中心去輔導民辦都更，成立都更輔導團。有幾個重點尤其重中之重的，就在衛武營跟澄清湖，O10 跟 Y18 這兩個站，周邊尤其 LaLaport 的北側，自由路北側這段台糖的土地之外，還有一個叫中和國宅，這是我們目前正在努力要把它帶動起來的。10 月這個星期的星期四，我們會召開第 1 次的座談會來促進…。這個是由住都中心來做，同時住都中心也有其他部分都市更新也要來協助推動。這個部分就是住都中心除了既有的社宅維管業務，在民辦都更的部分是它的重要任務。

**劉議員德林：**

社宅部分我們也了解，高雄市在後期陸續蓋了很多，現在裡面公設的部分，這部分來講它的優缺點是在哪裡啊？

**都市發展局吳局長文彥：**

就是社宅公設的維護。

**劉議員德林：**

還有呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分就是委託由住都中心來代為委管督導，每一個社宅的委管業務之外，還包括了一些…。

**劉議員德林：**

局長你這邊有寫到還有 9 件所謂的民間都更。我很詬病的就是說，如果你成

立這個，我們當然針對整體業務，你要成立我們在 8 月 1 日也成立了，對不對？〔是。〕那你這個法人化，將來在這法人化能夠推動的方向，我看到這 9 處，沒有哪個是成立的。這 9 處還沒有一處達到目標吧？

**都市發展局吳局長文彥：**

即將達到目標，最近已經有一個…。

**劉議員德林：**

即將達到目標？什麼時候達到目標？

**都市發展局吳局長文彥：**

它現在的狀況，因為經過都更輔導團的協助，他們已經成功招商，那個是在凱旋路跟四維路角落，高師大宿舍的旁邊，有一個案即將成立，我們現在來做。

**劉議員德林：**

三井開發對面就是綜合社區，綜合社區就很符合都更的一個方式。〔對。〕可是喊了那麼久，將近 20 多年，也沒有看到有都更的計畫。

**都市發展局吳局長文彥：**

住都中心會給予協助，同時也可以協助他們提一些提案，你怎麼樣興建的這一種房型，然後怎麼樣來組合，會試算一些成本效益，讓他們做選擇。

**劉議員德林：**

局長，你不管今天所帶動的 1,900 億元，或者後面還有預計 9 件 832 億元，這個不是打煙火。〔是。〕今天都發局所有的，從局長到整體，對於整個的都市發展業務。我說實在的，是蠻精進的，而且業務量很大，這個我們看到你們的用心，這部分可以給予你們肯定，可是我覺得好像有點放煙火誇大的情況。

**都市發展局吳局長文彥：**

我們會著墨在…。

**劉議員德林：**

我們是希望，你今天要成立法人，可是成立法人，你要給高雄市議會來真正的瞭解，我成立這個法人，真正的能夠做到哪些。為什麼要成立這個法人，而且它的優點在哪裡，它的缺點又會在哪裡，我們怎麼樣來透過法人讓你們在整個業務的推動能夠做到最好。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分我們會…。

**劉議員德林：**

我還是沒有看到整體，包含今天雖然在這邊討論這個，我覺得還是有所欠缺。

**都市發展局吳局長文彥：**

住都中心可以比較有彈性的協助民辦都更這一盤…。

**劉議員德林：**

我是希望不要看到這個 1,900 億元、800 多億元，加起來快 3,000 億元，不是打高空放煙火，我要看到實質的成效跟未來，這個部分我們後續還會再討論到。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，我們就落實到社區型的都更會加強努力。

**劉議員德林：**

你準備好一點的資料來說服，好不好？〔好。〕

公園處長，這個會期大家對公園處，不包含澄清湖高爾夫球場，我們所有的公園，公園處在這個短短的時間當中，所肩負的一些重責大任，在這個重責大任當中…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給劉議員 2 分鐘。

**劉議員德林：**

我們也看到包含澄清湖高爾夫球場順利完成初步階段，在這個初步階段，我們有沒有做整體的清查。我們未來公園建置，不管兒童公園，現在各公園，包含你也提到要有 4 個公園，都是親子公園，包含台鐵的那個部分，進度是怎麼樣？待會你也說明。另外這些建置好了之後，都是要人力下去維護的，有人力就必須要有經費。第一個，人力不夠、經費不夠，未來馬上就可以呈現，這上面高雄市市長跟市政府財主單位怎樣解決這個問題？請說明。

**公園處林處長燦銘：**

關於公園處人力跟經費不足的部分，其實市府也漸漸的提撥相關人力，像 115 年的經費也有多提撥好幾億元給我們。另外關於台鐵機廠的部分，目前整體的進度大概 40%，預計是在明年的第二季左右會完工。

**劉議員德林：**

第二季大概是在 7、8 月。

**公園處林處長燦銘：**

沒有，第二季大概 4、5 月那時候。

**劉議員德林：**

4、5 月，〔對。〕我看圖面上已經有一個雛型在了，對不對？

**公園處林處長燦銘：**

現在已經大概 40%了。

**劉議員德林：**

在今年的人力上面，我有看到，你回答 40 幾個人力要投入，是不是這樣子？

**公園處林處長燦銘：**

對，今年我們還有一些類似果嶺公園部分的人力，我們也會聘任相關的一些人力來協助維護。

**劉議員德林：**

那是希望，對不對？

**公園處林處長燦銘：**

好，沒問題，我們會儘量去做。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝劉德林議員的質詢，接下來是張勝富議員質詢，時間 15 分鐘。

**張議員勝富：**

我今天要說的就是道工處例行刨鋪的案子，我建議非常多次，這都不是只有建議一次而已。仁武赤東二街，你看它這個路面，這是有多差你知道嗎？跟你們建議，說有，就要來趕快做，做到這個時候，道工處呢？也是沒有完成，這個路面是不是很差，你們自己看看，跟你們建議，就是請你們要趕快把這些非常差的道路來翻修，跟你們說，你們都說有，馬上會立案趕快來處理，處理 1 年多、快 2 年，也還沒處理，不是只有 1 件而已。

仁武大春街，你看這個道路壞成這樣，嚴不嚴重，這個都壞得非常嚴重。尤其你們也知道道路壞成這樣，有時候騎摩托車、騎腳踏車的人，因為路面不平都會摔倒。跟你們反映，你們每次都說有，馬上會做，都有錄案，馬上要來做，做到里民、里長，大家在問說有啊，有說要做，議員你都隨便說一說，說要做，做快 2 年了，也還沒有來做。

大社中山路、金龍路跟和平路，你們看這個路面，我們是一個直轄市，這個路面真的很差，如果別的縣市來看到會說，高雄市的路面怎麼都這樣，這個能看嗎？跟你們說嚴重，而且有立即性危險的，我們就要趕快處理，不是說你們都在排順序，怎麼排我也看不懂，像這個你們要怎麼辦。以前他們講的，還沒有合併之前，路面的部分，在鄉公所的時候，說到一條道路，都不用反映 1 年就解決了。合併之後，6 米以下的是屬於區公所，6 米以上的是屬於道工處。

再來，道路跟你們反映那麼久了，你們到現在沒有解決，也是丟在那裡，百姓問市政府是怎麼了，跟議員反映、里長反映，也沒有辦法。再來，區公所就說，不是，這 6 米以上是工務局道工處負責的，不是公所負責的，公所沒有幾百萬元，里長反映的都處理好了，工務局道工處的錢那麼多，一個道路都沒有辦法來解決。里長說，議員，跟你們說了，到底是要不要做，里民一直問，我也說有，有要做，做到現在呢？難怪人家說那時候還沒有合併，那個道路不用 1 年，人家就幫你翻修好了。合併之後，每一條道路，我們說真的，我在做鄉民代表的建議，也比議員建議的還快，現在的道路，你看怎麼樣趕快去幫人家

翻修，不要讓每個里長追，請道工處長解釋。

**主席（陳議員玫娟）：**

道工處林處長請答復。

**張議員勝富：**

仁武赤東二街。

**道路養護工程處林處長志東：**

因為議員所建議的和平一路，剛才那張相片是 6 月，其實和平一路，我們已經有鋪了，500 萬元。

**張議員勝富：**

你們鋪設得不夠，〔對。〕你們鋪設一些而已，我知道。

**道路養護工程處林處長志東：**

500 萬元先改善，上次有說鹽埕巷跟永豐巷，那裡加起來大概有將近 3,000 萬元左右。議員建議的部分，赤東二街跟大春街部分，我們再來盤點，如果年底還有結餘款，我們優先來處理。

**張議員勝富：**

因為赤東二街的里長也講很久了，還有仁武大春街也講很久了。

**道路養護工程處林處長志東：**

因為大社鹽埕巷做下去大概 700 萬元，我們這邊再看看結餘款再來處理。

**張議員勝富：**

因為你提到和平路往嘉誠那邊你有做了，我知道，可是這裡你還沒有處理。

**道路養護工程處林處長志東：**

那一段加起來要好幾千萬元，所以先做 500 萬元。

**張議員勝富：**

我跟你說，有些地方是他們反映很久的，路面損壞很久的你也要先處理。

**道路養護工程處林處長志東：**

好，我們優先來處理。

**張議員勝富：**

會再跟你提就是里長一直在問我到底有沒有要做？

**道路養護工程處林處長志東：**

議員建議的我們都有優先處理。

**張議員勝富：**

如果有需要有立即性的，像損壞很嚴重的你們要馬上處理，好不好？〔好。〕再來是路樹的汰換要做通盤檢討。路樹問題你們也知道，我也講過好幾次了，尤其我們以前的路樹種黑板樹的非常多。你看這是和平路一段，路樹竄根

都竄到路面。所以我們的路樹要做通盤的檢討，像澄觀路這個也是，這裡的路樹有好幾個地方都是百姓來反映的。這些都經由公所跟你們做第二次會勘，會勘之後說你們要處理，到現在也還沒有處理。這是仁武區公所行文給你們兩次，希望你們可以改善，你們也沒有改善。所以路樹的問題我認為未來的路樹要找比較好一點的樹種，不要會竄根的，種植會開花的比較漂亮。不要種這種長很快，但是遇到颱風的時候就很脆弱，一吹就斷的，尤其很容易壓到電線。所以在竄根的問題上，我希望市府改善。還有我之前質詢的大社文中二公園，你們說要去處理，到現在也還沒處理，這裡已經講超過半年，這是半年前問的。還有一年前我也有說過，跟教育局和你們說過，文中二公園你們還是沒有處理，大社文中二公園的黑板樹。因為這裡那是學校預定地來蓋公園，人行步道也被竄根破壞，讓在那裡運動的人非常危險，這個請公園處處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長請答復。

**公園處林處長燦銘：**

議員剛才提到大社包括中正路、民生路跟和平一路，黑板樹的部分，我們在113年移了20棵，114年總共41棵，包括議員常常建議的中正路580幾巷，我也跟你們開過會，我們會慢慢移，因為數量很多，我們會慢慢的把它移除。另外就是黑板樹的部分，我們現在就是有計畫性的把它移除，以後會種一些比較本土的樹種，譬如說光蠟樹，甚至包括樟樹、黃連木這些樹種，我們都有在檢討。至於議員提到澄觀路的部分，這個部分我會後馬上跟同仁看要怎麼處理。

**張議員勝富：**

因為區公所跟你會勘兩次，你們跟人家說要改善，現在也還沒改善。

**公園處林處長燦銘：**

沒關係，澄觀路的部分我會後馬上處理。

**張議員勝富：**

里長也有去，他說區公所跟你們去會勘兩次，你們也還沒有改善澄觀路那邊，還有和平路這裡。

**公園處林處長燦銘：**

好，會後我馬上處理。

**張議員勝富：**

因為它竄根上來把路面跟人行步道都弄壞，民眾走在上面可能會跌倒、會絆倒。這些都非常危險，希望你們可以儘快汰換的樹種，換成你們認為適當，不會竄根的，而且會開花的，這樣看起來也比較漂亮。

**公園處林處長燦銘：**

我們現在把黑板樹移除後都會種比較本土的樹種，我剛才有跟議員報告過。

**張議員勝富：**

我希望你們要快一點，不然里長們也常常說黑板樹的問題已經反映很久，你們都說黑板樹會汰換，都是說了一年多之後你們才會去處理掉。

**公園處林處長燦銘：**

是有換了，還沒有全面性移除。

**張議員勝富：**

如果已經竄根上來路面，或是危害到人家排水系統都要先處理。〔好。〕是不是？你也是要看輕重緩急，這已經危害到住家，已經竄根進去民眾家裡把排水系統弄壞，這些你也要趕快處理。上次我質詢的時候也有給你們看過，民眾自己找人來處理，上次的時候，不是這一次。這個我也希望你們要趕快解決。

**公園處林處長燦銘：**

好，如果有安全的部分我們先處理。

**張議員勝富：**

我的意思是有危害到百姓的財產安全要先處理。〔好。〕好，謝謝。

果嶺自然公園占地幅員廣大，未來我們在維修管理上是否能負荷？就是這個公園有 70 公頃，我們編制多少人員在這裡？需要多少經費？因為這個公園我覺得是好的，因為未來可以讓附近的民眾都可以去那裡運動，但是後續的維護跟人員的費用，公園處有沒有辦法負荷？因為公園處的人力才多少而已，這個公園有 70 公頃，還有中山大學那個公園 20 幾公頃。你想 20 幾公頃你們就維護不了了。只要下雨，一、兩個禮拜你們不去修剪草就會長很高了。你們在經費跟人力上有沒有辦法把這 70 公頃維護好？請公園處長說明，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長請答復。

**公園處林處長燦銘：**

果嶺公園 70 公頃的部分，目前我們有臨時請以前的場務人員 20 多個，包括除草、環境整理等等。我相信他們其實都很有經驗，他們來幫忙維護果嶺公園的部分，我相信應該是沒什麼問題。

**張議員勝富：**

你知道果嶺自然公園以前是打球用的，種的草跟一般的草是不同的，對不對？〔對。〕這裡維護的成本是不是比一般公園的成本多很多？

**公園處林處長燦銘：**

主要是定期，要比較頻繁除草，我們一般的公園可能…。那裡 18 個洞我們統計過，全部除草大概要 7 天到 10 天，這裡的人他們都固定每天都有在除草。

**張議員勝富：**

每天都有在維護就對了，〔對。〕我也希望是這樣，因為我們這個公園就是要讓市民可以進去運動，這是最好的。讓大家可以去果嶺自然公園運動，這是非常好的，這也是市長的政績。但是後面的維護跟人員要足夠，不要到時候讓雜草一直長高，是不是？

**公園處林處長燦銘：**

不會，這個我們會儘量來做。

**張議員勝富：**

人員編制經費一定要編足，不要一個好好的公園卻荒廢，這樣就枉費市長這個政績，謝謝。

**公園處林處長燦銘：**

這個沒問題。謝謝議員。

**張議員勝富：**

我們剛才提到的果嶺公園現在很夯，大家都會想要去。現在這個公園開放之後，民眾都會穿越松藝路到對面的澄清湖風景區，都會從那邊經過，但這也非常危險。松藝路本身上下班時間就很多車，我們那裡的交通沒有設置告示牌，也沒有設置人行穿越道，在松藝路這邊要經過那邊都非常危險。這個一定要設置，因為本身這條路的車輛就非常的多，有很多機車都在這裡經過，希望公園處、交通局一定要來設置指示牌和行人穿越道標誌。外來的遊客並不知道，看到可以通過就通行了，如果是在地人還稍微清楚，外來的遊客認為這裡有果嶺公園，大家都要…。

**主席（陳議員玫娟）:**

再給張議員 2 分鐘。

**張議員勝富：**

我希望你們能夠做全面檢討，另外一個是停車問題，因為本身這個公園做好了，停車也是很大的問題，因為都有打廣告吸引遊客來果嶺公園遊玩，因為很多人也很少到過 18 洞的高爾夫球場，有人從台中、從台北、從屏東來，想說來澄清湖走走，順便來果嶺公園遊玩、運動和休憩，這些都非常好，公園都做得非常好。不過，在交通和停車問題，請公園處長答復。

**主席（陳議員玫娟）:**

公園處林處長請答復。

**公園處林處長燦銘：**

議員剛才談到有關於松藝路部分，新工處已經準備在澄清湖和果嶺公園這邊做一條人行天橋，差不多在明年…，現在已經開始動工了。

**張議員勝富：**

要做天橋？

**公園處林處長燦銘：**

對。松藝路還有一個地方，就是民眾會通過松藝路走到…。

**張議員勝富：**

樹木已經砍掉，他們會想要直接走過去，但是因為車流量大所以很危險。

**公園處林處長燦銘：**

這個部分交由交通局負責，包括交通大隊也都知道，在那邊已有加強進行宣導，而且也會做相關的管制措施。另外停車的問題，目前包括原來的停車場，加上臨時的大草坪，也就是一進去的臨時大草坪停車場，還有八德南路的停車場。目前這裡的停車場，包括汽車、機車的停車場，預估汽車差不多可以停 600 多台，機車可以停 500 多台。機車部分，道工處會再增加機車的數量。所以這個停車的部分，市府其實都有在注意。〔…。〕謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝張勝富議員的質詢，接下來是李順進議員，15 分鐘。

**李議員順進：**

我今天一整天仔細聆聽本會先進的建議跟質詢。我發現工務部門的局處首長都不簡單，尤其是三個局處。以工務局為例，今天就特別忙，都發局也特別忙，地政局可能還好。

工務局的部分，局長也很辛苦，帶領幾個局處都很優秀。養工處處長林處長、建管處處長沈處長、道工處處長、新工處處長、企劃處處長等等，才華都是一方之重，值得我們來鼓勵。高雄市政府由這幾個局處，這個等於二級單位的處長能夠瞭解得這麼多，能夠處理每天這麼多的事情，為局長來分憂，這個相當地難得，特別要嘉許。都發局也是，地政局也是都很辛苦。

今天還是要就本席服務區的幾個意見來請教，今天地政局比較沒有事，我來請教地政局。地價評議委員會，我們簡稱為「地評會」，它的編制組成以及功能為何？以往都有民意代表的名額，為什麼會取消？為什麼會把議會…，因為我們的組織章程有來自不同領域的委員。「地評會」的作用、它的用意是希望透過不同領域的委員們意見交流，做出客觀、公正的評議，完成土地需用、徵收也好，或者重劃的地價評定也好，納稅公平也好，都是設計這個組織的功用。

但是現在，這裡面應該還有機關團體的一個代表，為什麼我們現在沒有看到社團或者是團體的代表？或者是議會的代表？為什麼高雄市目前來講沒有看到民意代表的員額？為什麼會取消？這幾年本席也發現很多的陳情案件，就是因為沒有民意代表的員額，或者是地價評議裡面沒有很清楚地讓市民朋友、被

徵收的對象、被評議的對象有很充分的資訊，或者是由主辦機關，由地政事務所，地政事務偶爾還會傳出來，故意去掩蓋實價登錄跡象的陳情案件，也是屢見不鮮。局長，你認為我們要怎樣來補救？或者是高雄市政府怎麼來因應，將來市民朋友對於地價徵收，或是地價評議的公平性跟信賴性？局長答復，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**地政局陳局長冠福：**

我跟李議員澄清，議員代表不是取消，是內政部在 112 年有修正一個「地價及標準地價評議委員會組織及運作辦法」。其中，他這次的修正是全國都統一，我們目前的地價評議委員會的委員總共有 16 位。其中 15 位是在評議公告現值、公告地價、剛剛議員有提到重劃前後地價，或徵收市價的審議時候，是 15 位委員。其中的民意機關就是議會代表這個委員，他的功能，他把他限縮到只評議跟土地法有關的標準地價，這樣的一個審議案才會納入議員代表。所以議員代表還是有保留，只是在這個委員會他要進來審議的事項，內政部定頒的這個運作辦法，他有做修正。這個是全台灣地區各縣市政府都統一的，這一點要跟李議員說明，其他縣市也都一樣，沒有取消，只是這個議員代表審議的事項有限縮，有這樣的案件，才會把這個發文給議會，請他推派議員來當我們的委員。沒有這些案子就沒有議員代表。112 年有做這樣的修正，這個是全國都一致的，這一點要跟議員說明。

**李議員順進：**

好，謝謝。市民朋友對於被徵收或者是地價評議，這個關係到他們的權益。如果他們有質疑會變成訴訟或者是行政程序的負擔，或者是對公信力的存疑，最近我就有接了幾個有關徵收的陳情案，都在訴訟當中。當然訴訟要看最後的結論，在訴訟中，本席也不便表示太多的意見。我想請局長也去多加的關心，他們的實價登錄是不是正確？或者是有沒有去漏了查估？或者是沒有用比較高的標準，公務人員或者是地評委員或者是估價師，他都認為我少給沒有事，我多給會變成有事，那就變成增加訴訟、增加對公信力的存疑。局長，你特別注意一下，好不好？〔是。〕局長，請坐。

辛苦，團隊都辛苦，謝謝。土方的爭議。前幾年有一個很大的廣告，什麼好蛋、雞蛋、什麼笨蛋、壞蛋、美蛋、什麼黑蛋、彩蛋，問題關鍵在哪裡？本席認為關鍵在道路。如果道路把它處理好，我認為如果只要是公家的土地為了去化，我們的土石方是沒有污染的，本席是支持，不管在哪個區域，但是主要的道路能不能承受得起？你如果選定了一個地方，將來的運輸造成地方的困擾，像以高雄市南區也好，小港也好，如果土石方選定在我們那裡，我們的道路承

受得起嗎？它的強度平常這樣壓、壓、壓，如果碰到雨，整個都壞了。整個都壞了之後，你又要填平，也會造成民怨，本席認為關鍵在於道路。

工務局相關單位一定要去注意到這個現象，我們以往有這樣維護道路的經驗，還有維護道路的困難，或民意代表受到市民的責難跟誤會，不管你公辦公營的土資場在哪裡，你的交通規劃或是道路的維護一定要讓市民有信心。以我們那邊為例，除了道路之外，重點在於什麼路可以出入。以現在的南高雄，交通負荷已經沒有辦法承受，如果民國 117 年真的選定在我們的哪一個區域，你沒有完善的交通，沒有完善的聯外道路，全高雄市的土石方都要往那邊去擠，交通會塞爆，而且不要說道路損壞，交通會塞爆，關鍵就是在道路。

以工務局來講，以都發局來講，以地政局來講，高雄市都市計畫委員會的大哥大都坐在這裡。像前鎮、小港來講，國道七號你要不要趕快去催？不要說跟我沒有關係，跟地政局沒有關係？跟都發局沒有關係？跟工務局沒有關係？將來就是有關係。我們道路的損壞，這個不是沒有，到時候會變成選舉攻防的重點，什麼路平、燈亮、水溝通，這些都會來，局長，所以一定要排除萬難。

在南高雄來講，你要怎樣把全高雄市的土石方都要到南高雄來、都要到北高雄去，都要到東高雄去？你沒有一條完善的聯外道路，市區的道路是沒有辦法負荷，我點到這裡為止，不要說跟我沒有關係，什麼國道七號跟我沒有關係，什麼穿越機場地下道沒有關係，台北復興地下道都已經做 20 幾年，我們連動都不要動，每次本席在建議的時候，你們都跟我講說在研究中、研究中，一定要趕快去因應，要不然這些車子，民國 117 年馬上又要有一個新的土石方變化，到底在哪一區？獎落誰家？我們不知道，沒有特別地支持，也沒有去特別地反對。政策，我是支持，收納這些土石方做妥善的處理、妥善的去化，把廢棄的能夠當成有用的。這個本席支持。工務局長，你說明一下。本席的看法，道路才是主要的。他們為什麼會擔心？他們為什麼會抗議？北高雄也好，東高雄也好，南高雄也好，就是怕車子整個進來，整個粉塵，你沒有適當的道路，你危及到生命財產安全，他就會抗議、他就會反對、他就會受到慫恿、他就會受到蠱惑，他就會出來講話，這個對市政的形象也不好。局長，你等一下答復。

另外就是機場，我剛剛報告的，機場穿越地下道，這個就是我剛剛講的，問題在哪裡？彩蛋、美蛋、好蛋、壞蛋、什麼聰明蛋，這個現在如果你們不去做，為什麼沿海遷村經費會增加將近 500 億元，每年增加 100 億元的速度，這樣一直在增加經費，為什麼會遷不出來？為什麼還在環評？可能有些原因在裡面，是經費不足呢？還是使用的經費太大？我們可能還有其他的重要建設或者是土地不足，都有可能，只是沒有公佈答案，但是我看市政府表面上有積極地在推，有積極在推沿海遷村。沿海遷村，我現在設定為土地不足好了。為什麼你

機場的北側要有空安的疑慮？都發局應該利用這次的通盤檢討機會，我們 100 多公頃的農地有一半的公有土地是國有財產署的，還有一半是機場的。為什麼你不給它解編？現在為什麼不給它活化？就跟你們在都發部門時的報告，你為什麼不給它活化？為什麼不趕快給它都市計畫？為什麼不促成公地放領？農民在那裡也沒辦法耕作，他只有守在那裡，資產變遺產。局長你在地方的都發部門，大家都很稱讚你，大家都很肯定你的魄力，機場北邊那裡，那個也有空安的疑慮，高雄機場每天趕 8 次鳥，一趕就跑到我們這裡來吃農作物，我們要收成了就放鞭炮把牠趕到機場裡面，這樣趕來趕去，機場又出來開罰單，罰我們放鞭炮農民的罰單，又有空安的疑慮。局長，是不是利用這次通盤檢討把它變更為…，我認為中崙產業園區可以，我們那邊也可以，局長，他們那裡可以，我們這裡更加可以，必要性跟公益性更夠，中崙產業園區可以從農業區變更為產業園區，是哪一個企業需要或者是哪一個行業…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給李順進議員 2 分鐘。

**李議員順進：**

局長，是不是利用這次通盤檢討趕快把它檢討起來？能不能督促國有財產署趕快公地放領？現在行政院已經啟動第四階段的公地放領政策，希望農地歸給農民，讓耕者有其田，讓我們真正地去愛護我們的土地。現在行政院已經在啟動，我們有沒有去爭取？讓農地農用，讓農地政策真的能夠以農為生。你應該給他公地放領，要不然你就跟他徵收，要不然你就區段徵收。如果真的臨海遷村不夠，臨海的公設不夠，你要趕快做，讓他們可以出來。讓他們可以出來，那邊如果要填海造陸，我不敢說要爭取到我們那邊填海造陸。那裡如果要填海造陸，你比較沒有阻抗，要不然你會有阻抗，工務局長，你如果沒有遷村，真的會有我們想得那麼完美說民國 117 年嗎？能夠進去嗎？兩位局長，我拜託，這 2 項議題的問題關鍵在哪裡？關鍵在經濟，關鍵在道路，關鍵在公有土地怎麼樣去開發。都發局長趕快去看看，我們都市計畫能不能夠解編？我不曉得什麼時候都市計畫，以上，謝謝工務部門對於我的意見的重視跟聆聽，請工務局長答復，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

有關土方的去化，當然交通非常重要，我們在規劃的時候首重交通，出土端要到土資場或公辦土資場的路線一定要規劃好，一定不要干擾到整個民眾的生活，也是朝比較寬的馬路或比較大的馬路去做規劃，所以點很重要、交通更重

要，另外就是運輸的時間我們也要管控，不要在巔峰時間載運，要在離峰時間，這樣可以紓解交通的瓶頸，以上，謝謝。〔…。〕好，我們當然會建議交通部，國道 7 號趕快啟動。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）:**

都發局吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

關於機場北側的農業區，這個部分我們最近有一個原高雄市農業區的規劃研究案，我們會針對這個部分，來地方辦理一些工作坊，傾聽大家的意見，看看哪個部分可以被整合，其他的也要要求民航局出來，針對農業區部分的土地使用，請他們要表達意見，這個部分會有一些時間來做這方面討論，以上。〔…。〕機場規劃的部份是比較大的問題，我們還是著重在噪音防制法第 18 條，被公告為第 3 級航空噪音防制區不得興建學校、圖書館、醫療機構，不得劃定為住宅區，這個部分我們來討論看看還有沒有其他可能，剛剛議員也提到要做產業，也許這個部分大家可以討論看看。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝李順進議員的質詢，接下來是陳幸富議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員幸富：**

由於高房價、高房租、萬物皆漲、只有薪水沒有漲，我從早上都聽到大家對社會住宅的議題充分的發言，尤其原住民在經濟上是比較弱勢的一群，離鄉背井來到都會區求學、就業、工作、居住，高雄市的原住民大概有 4 萬 600 多人，大概 75%以上都住在都會區，以下我針對社會住宅就教業務單位。有關於社會住宅的規劃，經過調閱資料，高雄市目前由市政府自建的，在營運當中大概有 608 戶，裡面居住的原住民是 54 戶，比例是 8.8%，還有中央的梧州好室 44%，還有楠梓學苑就比較低是 0.6%，崇實安居在左營，招租中尚未入住。因為高雄市社會住宅出租辦法第 6 條規定，具有原住民身分分配社宅不得少於 5%，都發局長，由國家住都中心興建的社宅，原住民比例有沒有上述的規定？

**主席（陳議員玫娟）:**

都發局吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

基本上住宅法規定 40%裡面包括社會弱勢和經濟弱勢。

**陳議員幸富：**

這是高雄市的？還是全國的？

**都市發展局吳局長文彥：**

全國 40%裡面會內含，高雄市的社宅至少 5%要給原住民，國家住都中心這

個部分目前是沒有規定，我們會跟他們交涉。

**陳議員幸富：**

對啊！因為後面要蓋，你們的目標在規劃當中或興建當中的社宅大概有多少？我看那個資料好像蠻多的。

**都市發展局吳局長文彥：**

大概到 114 年底有 2,274 戶，議員這邊也有統計啦！

**陳議員幸富：**

可是後來有些是興建當中、有些是規劃當中、有些是還沒有完工的。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分在中央有一個興辦社會住宅出租辦法第 5 條有說到，按照原住民總人口數的比例來保障入住，如果以目前高雄市轄區的原住民人口比例大概是 0.57%，還是有保障的比例存在。

**陳議員幸富：**

就是以人口比例，我們現在是占全市人口 0.57%。〔對。〕我們就是 0.5，是不是這樣的意思？

**都市發展局吳局長文彥：**

對，至少 0.5。

**陳議員幸富：**

是 5%啦！0.5%還得了。

**都市發展局吳局長文彥：**

對，那就太低了。

**陳議員幸富：**

早上范議員也有在關心專屬原住民的社會住宅，我有聽到你的答復是說，應該由我們反映給原民會或中央，由中央原民會跟內政部合作，我們會把這個消息帶到，以上謝謝你。

接下來我要詢問 300 億中央擴大租金補貼專案，因為從今年起由地方市政府協助民眾受理申請案件的審核核定和准駁，可是我們在媒體當中有看到，應該差不多一個月前吧！自 115 年 1 月 1 日起，租金補貼的新制上路，新申請戶所承租房屋須為合法住宅才能申請補貼。我想請教承辦科，因為這個業務比較細，什麼是合法住宅？請問承辦科長或局長。

**主席（陳議員玫娟）:**

科長請答復。

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

所謂合法住宅，在中央的規定是指需具有房屋稅籍及保存登記合法證明文件

的建築物，這些建築物登記的用途必須包含有住、農舍、套房、公寓或宿舍等等字樣才符合申請的條件。

**陳議員幸富：**

那跟現在有什麼不一樣？現行只要有租屋契約就可以申請嗎？

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

是，沒錯。這個是明年要有合法建物登記…。

**陳議員幸富：**

這是過渡期啊！

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

是從明年開始，現在條件其實比較寬，譬如頂樓的空間其實也可以來申租，但是明年內政部為了要確保居住的安全，所以它才要求規定說明年開始，要有合法的住宅才能夠來申請。

**陳議員幸富：**

一般租屋補助大部分都是 4、5 月申請，是不是？

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

租屋補助我們隨時都可以申請。

**陳議員幸富：**

隨時都可以申請？

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

對，隨時都可以申請，是。

**陳議員幸富：**

它有一個叫過渡期，今年有申請過的，他可以領到明年 115 年的 12 月？

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

對，今年你如果申請，因為它每年都是舊戶直接帶入，等於說今年如果你不是合法建築物，你的補助還可以領到明年年底，之後就必須要是合法的建物才可以來申請。

**陳議員幸富：**

如果說你明年要重新申請，就是第一次申請…。

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

對，第一次申請就必須要合法。

**陳議員幸富：**

就必須要合法的房屋嘛！

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

就必須要合法建物，是。

**陳議員幸富：**

好，這邊要廣為宣導啦！〔是。〕好，謝謝，請坐。

9 月 9 日大愛園區大愛里里長反映風鈴草原廣場行人步道抿石子龜裂，那個石頭龜裂了，9 月 9 日辦理會勘，後續請教承辦科這要怎麼處理？科長。

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請回復。

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

這個部分之前也有跟議座會勘過，我們回來之後也有馬上找廠商來處理，我們預計 11 月可以把這個工程處理好。

**陳議員幸富：**

它這個是不是有車子會進入那個廣場裡面啊？〔對。〕我建議這個是不是要做一個阻檔的那個…。

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

加裝告示牌或是車阻。

**陳議員幸富：**

對啦！給它阻檔一下，不然貨車都會跑進去，這樣那個路很容易就壞掉了。

**都市發展局住宅發展處郭處長柏宏：**

好，這個我們在工程裡面一併把它處理掉。

**陳議員幸富：**

接下來就是原住民建地不足，我們原本寄望於今年 5 月國土計畫法裡面，本來是今年就要實施，原住民地區農 3 解套，其實我們也經過很多次討論，也下鄉，包括市府的官員，包括中央原民會都有討論說明，而且也編列經費給廠商測量劃定，可是很可惜，最終決定延後六年實施，可是原住民建地不足的問題還是沒有解決，因為我們以前原住民部落大部分都比較深山，我們很多建地以前部落社區都劃定在深山，後來就因為交通的問題，就是開設這個，以那瑪夏為例，就開設這個以前叫台 21 線，政府就鼓勵原住民從舊的部落搬到新的部落，可是問題是土地沒有變更，沒有去做規劃，我們很多土地雖然在部落，可是還是農地，農地照理講，依照政府的規定就不能蓋房子，只能做資材室或者是農舍，農舍是有一定的比例和面積。目前因為國土計畫法還要延後 6 年才實施，地政局，針對原住民地區保留地變更為建地或是合法的建築物，我們有什麼方法？請地政局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

地政局陳局長，請答復。

**地政局陳局長冠福：**

目前變更的依據大概是有 4 個條件，包括土地是在原住民地區，一生只能變一次，第一個，要擬一個…。

**陳議員幸富：**

就是這個地只能變更一次啊？

**地政局陳局長冠福：**

對，要擬一個興辦住宅的計畫，送給原住民事務委員會來審。

**陳議員幸富：**

個人嗎？我們個人就能送嗎？〔對。〕你說興辦事業計畫？

**地政局陳局長冠福：**

住宅興辦計畫。

**陳議員幸富：**

這個東西，我們是給代書寫還是…？一般我們不會啊！一般人怎麼會？

**地政局陳局長冠福：**

目前我們已經有一個案申請進來，相關的範本我們可以提供給議員參考。

**陳議員幸富：**

這樣子啊？〔對。〕好。

**地政局陳局長冠福：**

第二個，申請人跟他的配偶還有同戶的未成年子女，一定要沒有自用住宅，而且他也沒有跟政府申請過相關的變更，另外，戶籍需要滿兩年以上啦！

**陳議員幸富：**

就是在當地要設籍滿兩年？

**地政局陳局長冠福：**

對，兩年以上。第三個是一定要有原住民身分。

**陳議員幸富：**

那一定是啦！

**地政局陳局長冠福：**

第四個，申請的面積不能超過 330 平方公尺。

**陳議員幸富：**

330 平方公尺大概是 100 坪左右。

**地政局陳局長冠福：**

100 坪左右。

**陳議員幸富：**

100 坪嘛！〔對。〕那個範本會後請同仁再拿給我，我再跟區公所聯繫，好不好？〔好。〕謝謝，請坐。

在都發局的業務報告有提到推動鄉村地區整體計畫，很多鄉村都被不管是農業局或都發局規劃得不錯，想說市政府也應該要考慮到原鄉的規劃，不要讓原鄉都沒有目標，後續的發展都侷限在那邊，以上。

那瑪夏這個追蹤一下啦！首先我要謝謝道工處，在上個月協助那瑪夏區公所針對橋梁安全檢測有發現問題，現在原民會跟那瑪夏區公所也找到經費要補強，再用這個機會謝謝道工處。

第二個就是瑪雅里跟達卡努瓦里景觀公共廁所工程進度，市府核定工程費600萬元，由那瑪夏區公所代辦，規劃設計、招標，我不知道目前進度是怎樣？還有一個問題，如果今年沒有施作，經費會不會被收回？而且就怕說到時候是不是會影響到你們，應該是新工處，是不是會影響到新工處的執行率，下次就不幫我們了，請處長回復好不好？謝謝。

**主席（陳議員玫娟）:**

處長，請答復。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分那瑪夏區公所有找到規劃設計團隊。〔是。〕我們會協助他們，看看能不能在12月的時候發包完成，發生這樣的權責數，這筆經費就可以保留。

**陳議員幸富：**

就沒有影響到你們的執行率了嘛！〔對。〕。還有一個提醒就是說，在設計完成之後，一定要請地方的人再看一下設計圖，大家沒有意見，因為它牽涉到當地文化，一些圖騰的話，如果說一個廁所這樣…，這都要注意。好，請說。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分是區公所有委請一個設計團隊，但是我們會再從旁協助，它在設計的過程中，包括是不是跟區公所及當地的民意有這樣符合來講，我們會協助它。

**陳議員幸富：**

你提醒就好了，好不好？〔好。〕畢竟是市府補助的經費嘛！好不好？〔好。〕謝謝，以上我質詢到此，謝謝主席，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝陳幸富議員的質詢，接下來請陳麗珍議員質詢，時間15分鐘。

**陳議員麗珍：**

地政局，108期的公辦重劃是在自助里跟崇實里，這一塊重劃地區的面積很大有20公頃，它的土地範圍大概是從介壽路接先鋒路，再接啟文路，北邊是中正路，就這麼一塊的20公頃。公辦重劃後，我們會有13公頃的住宅用地，6.5公頃的公共設施，這是一個能夠帶動左營，尤其是左營大路的發展。之前就是因為桃子園路那段颱風來有積水，淹水很嚴重，而且都是大樓，都是水淹

到地下室，造成很大的損失。我們也是說希望這塊公辦重劃的土地能夠儘速完成，因為這塊公辦重劃的土地我們有設計兩個滯洪池，一個是在史蹟公園，史蹟公園這塊土地，另外一個是在停車場這塊土地，有兩個滯洪池，這兩個滯洪池如果以後建設好，能夠解決桃子園大樓周邊淹水的問題，免得大家對那邊淹水的印象，會覺得說那邊的房價因為淹水如何如何，我們也希望藉由這樣公辦重劃完成以後，因為有 2 條排水溝，1 條是在桃子園的水溝，1 條是在南海大排，這 2 條水溝雖然是有排水溝，如果海水漲潮的時候，可能水也很難排得出去，這個滯洪池變成非常重要。第二點，我要請教的是這個工程大概也已經重劃好了，後面的工程有 13 億元的工程費，包括道路施作、路燈、水溝等等，還有公園，什麼時候可以完工？我們也是講很久了，希望有一個具體的時間，大概什麼時候可以完工？

第二點、一直在社區跟里長、里民，大家在討論的，就是這塊公園，這塊公園現在是 4,000 多平方公尺，大概有 1,000 多坪的面積。我們是希望，因為這以後的人口數越來越多，是不是能夠把這塊公園的面積再增大，你們還有討論的空間嗎？這塊公園現在是 4,000 多平方公尺，如果能夠再增設更大一點，因為這邊土地，現在是剛好在調整的時候，應該在面積上要把這塊公園加大不是很困難的事情。我希望局長能夠趁這個時候可以討論的時候，能夠幫地方把這個公園再加大，儘速把這些重劃的工程完成，請你答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

地政局陳局長請答復。

**地政局陳局長冠福：**

我分三個部分跟議員報告，108 期，我們當時配合崇實社宅，我們就在它旁邊那條道路，我們就先開闢了，這個是第一個。第二個，桃子園路南邊，這邊的 5 條道路，以市府當時的分工，我們是交由新工處來辦理，整個工程規劃設計，都是我們來辦，新工處已經發包完成，就我們了解，應該是下個月就會開工了。另外…。

**陳議員麗珍：**

預訂工程期是多久？

**地政局陳局長冠福：**

這個可能新工處會比較清楚，他們已經完成…。

**陳議員麗珍：**

會後再給本席資料。

**地政局陳局長冠福：**

好，剩餘的部分，是屬於地政局要來辦，我們現在已經上網在發包當中。

**陳議員麗珍：**

好，這塊公園的面積討論，是不是能夠再增加它的面積。

**地政局陳局長冠福：**

這塊當時有討論過。〔對。〕重劃就以現在來先處理，後續如果要把公園擴大，可能要透過都計的手段，把容積再補給軍方，可能要用這樣的處理方式。

**陳議員麗珍：**

局長，希望你們能夠考慮未來人口數的使用，這個公園目前已經有空間可以討論，也能夠幫地方讓我們有多一點點的空地。

再來請教都發局長，現在楠梓區的發展，整個人口數、交通產業都進來台積電，現在都發局要做楠梓區的細部計畫通盤檢討，你們要徵求民眾的意見。這個是很好的做法，也訂在 10 月 27、28 日，在左營區、楠梓區的區公所開一個座談會，現在楠梓區有很多的土地因為軍區的關係有受限建設的管制。

現在楠梓區的發展，已經跟以前不一樣，整個人口數，很多道路都還沒有開通，是不是把全部的道路，未開闢的系統，好好的檢討。我覺得開闢道路是很重要，現在新台 17 線也即將要完成，整個道路如果從典昌路到南門圓環，你看全線通了，對整個左楠區的發展是有多大進步。現在楠梓區有些細部的計畫道路沒有開通的、公園沒有開通的，或者是一些停車場等等，都還沒有開通，或是地方的人口數增加，需求還沒有做的。你們現在提出這樣的細部計畫來討論，這是很好的做法，我希望你們這個進度也要加快，請你簡單答復。

**主席（陳議員玫娟）:**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

因為楠梓區台積電進駐，同時我們在左營、楠梓，像左營的都市計畫在這一次就大幅度的檢討。議員剛剛所提到的道路系統，還有一些軍事管制，或者一些沒有開闢道路，這個部分我們會錄案列為通盤檢討的重點，同時我們也會在座談會，或者開地區工作坊，來聽取民眾的意見。

**陳議員麗珍：**

局長請坐。這個是很急迫性的需要，也希望你們的速度能夠加快。

再來有關文才街要請教工務局長，文才街實在是也跟你們建議很多次，文才街也不長，它是一個 L 型，從文守路的 43 巷，一個轉彎 L 型，接到重立路，這條路要刨鋪，也希望你們道路損壞比較嚴重的應該優先修復。這條路總經費大概是 190 萬元，是不是能夠把這條路儘快刨鋪，因為這裡的社區已經都住滿，上下班車多，道路都是一補再補。因為之前的一些道路管路開挖，開挖後又補，整個道路都是崎嶇不平，是不是優先的來把這條文才街刨鋪，請你答復。

**主席（陳議員玫娟）:**

楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

有關文才街這條路，當然目前我們盤點大概道工處的能量，現在已經是優先錄案，比如說年底會盤點，這筆經費有的話我們是把這個案優先錄案刨鋪。

**陳議員麗珍：**

局長，這個已經講很多次，而且也損害很嚴重，排這麼久，應該要排到了。

**工務局楊局長欽富：**

所以今年優先排這條路。

**陳議員麗珍：**

再來謝謝工務局，對於自由路的人行道整修，第一期已經有爭取到 7,050 萬元，這條自由路，第一階段是從新庄仔路到大順路再上去的龍德新路這段，這段大概有 1,500 米，這段已經核定經費要做。我希望我們整個做好，現在博愛路、華夏路，整條都已經完成非常漂亮，每天的車流量很多。尤其是華夏路，整個車流量非常多，也幸好那時候有做好，所以現在的華夏路也很漂亮。

我們現在就剩下自由路，自由路現在做一半，我們的經費是核准一半，從新庄仔路到龍德新路，現在有新庄仔路這段，往北接華夏路這段；這段你們是不是有繼續在提案，也是要把這兩邊的道路做改善，因為這是同一條路，也是同一個年度損壞，都非常的嚴重了。尤其是這段路，它剛好有橫跨到 3 所學校，新民國小、福山國小，還有福山國中、新莊國小，4 所學校，它也算是通學步道。每次學校都是這樣修修補補，補一段壞一段，常常這樣修修補補，我們應該要一致的把它修復好。尤其是到自由市場那段，人口數這麼多，每天車流量那麼大，我們看到整個人行道，真的是損壞非常嚴重，你們是不是有準備提出第二階段的改善計畫？請答復。

**主席（陳議員玫娟）:**

林處長請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

因為從自由二路到自由四路，總共全長 3.8 公里，目前我們已經有施作，像新莊國小、新民國小、龍華國中跟自由黃昏市場，這邊都有改善鋪面。未來我們會把它串連起來，我們會提一個計畫，一直把它延續下去，包括整個輕軌已經都先做完。自由路，我們有研提計畫，計畫規劃案以後，我們會整個自由路，從二路到四路會一併把它做完。

**陳議員麗珍：**

因為這條路，你這樣把學校的門前補一補、補一補，總是還有斷斷續續。我

希望你能夠把全部整段，都像新庄路到龍德新路這樣的做法，全部把它整修起來。還有民族路，民族路一樣很嚴重，民族一路，我們現在第一階段的經費，已經有核定下來。第二階段，也是從大中路到中華路這段，你們是不是要持續提計畫，把這段也改造好，這一段尤其在民族一路 1089 號門口的這幾棵黑板樹，實在是非常嚴重，這個損壞整個樹根都凸出，是不是能夠先修復持續來提案把它全部重新改造？請答復。

**主席（陳議員玫娟）:**

處長，請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

民族一路我們是從天祥路一直到大中路，這邊的人行道有申請那個…。

**陳議員麗珍：**

這一段申請 100 米。

**道路養護工程處林處長志東：**

這個是交通部公路局所補助的。〔對。〕目前就是要配合，因為他們補助項目是沒有在補助移植樹木，樹木移植之後，這邊都是黑板樹需要蠻多經費。議座剛才所提這部分，我們跟公園處看一下，那幾戶的樹木是不是要換掉我們再來處理。

**陳議員麗珍：**

處長，是不是損壞嚴重的幾棵先把它修復好？其他的你還是要提案整段都把它重新改造。

**道路養護工程處林處長志東：**

現在我們再提案，現在可能要看文藻前面，那裡我們有做改善，那裡的黑板樹我們是把它擴大樹穴預留一個空間，未來不管是換植還是要怎麼處理，讓未來換植樹木的工程可以順利的進行。

**陳議員麗珍：**

希望這個是不是會後趕快來會勘先做處理，謝謝。還有一個公園，這個公園實在也是損壞的非常嚴重，老舊髒亂，這座公園總共面積有 2,200 平方公尺，大概有 700 坪，700 坪的公園在榮總醫院榮總路灣市 38 市場用地的後面，這一塊周邊都是大樓林立，已經包圍起來，等於說這塊公園綠地的使用度非常高。這塊公園我們一直以來都有建議，它應該要來重新整治，但是常常就是沒有草皮或修樹或一些木棧板壞掉，這樣修理也不是辦法，未來灣市 38 在榮總對面也是 BOT 要建市場、餐廳、停車場、購物中心之類的，將來建好的話，包括周邊旁邊的人口數這麼多，這塊公園是不是也給它納入，不要再這樣修修補補，應該要做整體公園改造，把這個公園改造起來。這個公園在福山里，而福

山里的人口數這麼多，福山里的綠地是最少的，後面你看鼓山、左營，還有鐵路地下化園道，你看綠地都這麼多。但是在福山里靠近榮總西側這邊大樓很多，綠地很少，很難得有塊 700 坪榮耀公園，是不是好好地來把它整頓，讓大家來這邊休閒？處長，請答復。

**主席（陳議員玫娟）:**

公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

榮耀公園剛好在榮總對面。〔對。〕目前它主要的問題包括樹木平台損毀、步道不平整，還有樹頭…。

**陳議員麗珍：**

每一項都不好，什麼都損壞，都不能看。

**公園處林處長燦銘：**

對，我知道。我們會先來改善這個部分，包括…。

**陳議員麗珍：**

700 坪好好把它整修，讓大家使用。

**公園處林處長燦銘：**

我們大概年底前會先把它做改善，議員，您剛才有講的整體改造，我們再來做另一個規劃，但是現在現有問題的部分，我們先來處理，年底我們來把它處理好，這樣好不好？〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝陳麗珍議員的質詢，接下來是李雨庭議員，15 分鐘。

**李議員雨庭：**

首先，我想要請公園處長看一下，也請工務局長看一下，其實每年還有我選區的議員都有提案，就是希望在中庄設置 1 個公園，每年提案，每年質詢，到今年第三年，還是沒有半點著落，一點規劃、一點消息都沒有，總結論就是沒有錢。包含我在市政質詢的時候，跟市長說琉球地區、中庄地區還有翁園里現在人口越來越密集，但是連 1 個公園都沒有，這是我們每一次到當地，很多不分年齡、不分群族的鄉親大家都在反映的事情。我們每年的提案、每年的質詢，市府都是完全沒有進度，只有說沒有錢。林園漁港公園的寵物公園，其實是在 113 年爭取，114 年已經會勘過好幾次，在 114 年 4 月 21 日也做最後的確認，包含怎麼設計，還請顧問公司來，怎麼設計、怎麼規劃，選區的議員大家也都沒有意見，里長也都沒有意見，但是我們一直等，等到現在已經 10 月，我們看市區的星光水岸公園，還有果嶺自然公園非常的快速，可能今年初決定，今年底就馬上開放，這叫原縣區的些鄉親情何以堪？我們又沒繳比別人少的稅，

但是我們要的，雖然我們要的可能不大，但是完全都沒有著落，大家只能眼睜睜看著市府團隊說是不是偏心？為什麼市長到那裡答應的事情都還沒有做？你看中庄里的人口高達 1 萬 2,000 人，連在林園漁港公園，它是現有的公園，我們有空間去做寵物公園，大家都在說怎麼沒有做？其實在我們認為，你要爭取從無到有可能需要一段時間，我們能體會，但是在現有的公園裡面要爭取一個寵物公園，我們都那麼期待讓毛小孩能夠在那邊運動，連這個都動不了，還一直流標，市政府公園處是故意不做嗎？為什麼是一直流標呢？請處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

林處長，請答復

**公園處林處長燦銘：**

林園漁港公園跟寵物公園其實我們都有編錢，大概…。

**李議員雨庭：**

你編多少錢？

**公園處林處長燦銘：**

300 多萬元，我們是 2 個公園，包括左營文學公園，2 個公園一起發包。

**李議員雨庭：**

所以 2 個公園 300 多萬元嗎？

**公園處林處長燦銘：**

沒有，2 個公園總共大概 900 萬元，就是大概 2 個公園。

**李議員雨庭：**

900 多萬元。

**公園處林處長燦銘：**

但是從 7 月 2 次上網都流標，我們現在也是在…。

**李議員雨庭：**

流標的問題在哪裡？

**公園處林處長燦銘：**

流標的第一個可能…，第一次流標是都沒有廠商來投標，可能是預算的部分，我們再來檢討。第二次我們在 9 月也有再上網，但是還是沒有廠商來，這個我們內部會再檢討，看是不是經費再把它提高，經費再把它提高，然後儘速來做發包的動作。

**李議員雨庭：**

所以你什麼時候會把經費提高，然後再做最後一次招標呢？

**公園處林處長燦銘：**

我們會後馬上內部檢討，看是不是再把相關經費能夠就現有的經費，如果還

有些餘裕，我把它做一個部分…。

**李議員雨庭：**

你們設計規劃的時候，你們有把每一頁細項來符合現在的物價波動嗎？

**公園處林處長燦銘：**

有，我們規劃設計都是有依照現在的物價水準去調整。

**李議員雨庭：**

為什麼會流標？寵物公園其實它是設置幾個設施，把它圍起來，然後大、小毛小孩分類，分開進行活動區域。為什麼會流標？我還是不懂，錢的問題嗎？

**公園處林處長燦銘：**

另外一個可能是，因為我們有兩個點，一個是在左營，一個在林園，是不是廠商因為這樣的施工距離的原因才造成流標。我在想是不是能夠再把經費調高一些，讓廠商有意願能夠願意趕快來投標，我們也會儘快來執行這兩項工作。

**李議員雨庭：**

你現在招標又卡到一個點，我們的土石要往哪裡去？

**公園處林處長燦銘：**

它那個土石應該就…。

**李議員雨庭：**

現在我們連公共工程的土石廢棄物要往哪裡去又是一個重點，我相信這個會期很多議員都很關心，公共工程也好，一些建案也好，大家都在想土石方要運去哪裡？連我之前爭取的，在林園高中附近要做通學步道，原本也是因為挖下去可能土石方沒地方放置，現在又要延後工期。市府要禁止之前，我們完全沒有配套措施，導致整個大小工程全部都延宕。你有沒有想過？處長這邊如果再發包，真的有人來投標，現在又卡到土方沒地方去放置。

**公園處林處長燦銘：**

林園寵物公園比較沒有土方的問題。

**李議員雨庭：**

就是保留我們的原草皮。對不對？

**公園處林處長燦銘：**

對，然後加一些設施進去。

**李議員雨庭：**

是，你今年有沒有辦法？剩這幾個月，你有沒有辦法？

**公園處林處長燦銘：**

完成發包，我盡量來完成，我一定盡最大的努力來把這個工程儘速發包。

**李議員雨庭：**

我還有一個問題。我要請工務局長回答，處長請坐。這次我們接收果嶺公園，1 年編列快 4,000 萬元的維修費。公園處經費有限，會不會我們又挪了 4,000 萬元去維護果嶺公園，原縣要爭取公園，就是中庄地區，還有寵物公園，會不會因為這些預算收縮這些公園開闢建設？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長請答復。

**李議員雨庭：**

我們要的公園是不是又遙遙無期了？

**工務局楊局長欽富：**

果嶺自然公園接收，我們開放以後，把原來高爾夫球場那邊的人力，譬如說桿弟、維護人力，把他吸收過來做維管的部分。〔是。〕這部分當然我們就編制人事預算是沒問題。

**李議員雨庭：**

是一定要編列的。還有草皮的維護。

**工務局楊局長欽富：**

維管的費用，原來如果沒有果嶺自然公園本來就這麼多，這個公園，市府也多增加給我們一些多維護的費用。

**李議員雨庭：**

你說果嶺公園的維護費用，不會去影響到我們要的公園的開闢建設。

**工務局楊局長欽富：**

不會，目前是不會。

**李議員雨庭：**

現在公園處一年有編列多少預算呢？處長，明年。

**工務局楊局長欽富：**

我們請處長回答。維護的部分，請他回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

議員所講的是維護費用嗎？

**李議員雨庭：**

不是維護，你整個明年度的預算你有多少？

**公園處林處長燦銘：**

明年度如果扣掉賸額，大概有 30 億元。

**李議員雨庭：**

30 億元，〔對。〕有包括開闢公園嗎？

**公園處林處長燦銘：**

都有包括。

**李議員雨庭：**

都有，維護多少？開闢公園多少？

**公園處林處長燦銘：**

維護的部分大概 5 億多，開闢我想大概 6、7 億左右。

**李議員雨庭：**

6、7 億元，有沒有編列到大寮、林園的公園？你有沒有編列在裡面？

**公園處林處長燦銘：**

像議員所講的中庄地區琉球里的部分，公兒 3-4 其實已經有編列 3,000 多萬元去做。第一個，分期來徵收土地，然後工程費大概…。

**李議員雨庭：**

分幾年？

**公園處林處長燦銘：**

分 5 年。然後工程費…。

**李議員雨庭：**

上次市長施政報告有答應我，要編列預算做琉球里的公園。

**公園處林處長燦銘：**

有，這條有編進去。

**李議員雨庭：**

這條有編列，我們再跟新工處再去跟地主溝通、協調、徵收。〔對。〕分 5 年。你確定？

**公園處林處長燦銘：**

對，我們目前的規劃是這樣。〔好。〕謝謝議員。

**李議員雨庭：**

說到要做到，還有寵物公園。因為整個林園地區，目前這一任都沒有去開闢新的公園，我覺得在現有的公園裡要去增設寵物公園不是很困難的事情。所以希望公園處能夠積極處理，謝謝。

接下來都發局。其實社會住宅現在已經快完工，在明年 7 月大概就可以進住。但是我之前也一直要求大寮的通盤檢討，雖然目前一直在進行中，但是也一直進行幾十年。整個大寮地區，包含社會住宅的對面就是大寮的捷運站。相信工務局長、都發局長都有去看過大寮捷運，也是本席一直在講的，所有捷運站就大寮最冷清，周邊沒有開發，周邊的生活機能真的是很缺乏。你有沒有想

過，社會住宅進去之後，這些鄉親除了可以搭捷運之外，他們要在那邊生活，他們的生活周遭機能如何？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**李議員雨庭：**

未來住進去真的可以安居樂業嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

開發部分是逐步到位。這次在大寮的都市計畫通盤檢討，我們也因應國 7 經過主機廠北側，就機場旁邊的農業區，我們這次有做檢討，整體開發的計劃，讓他可以跟大寮的原有市區銜接起來。〔好。〕這個是這次通盤檢討的草案努力。

**李議員雨庭：**

多久會有結果？我們也是要送內政部？

**都市發展局吳局長文彥：**

我們即將要公展結束，在都委會開始要審議。

**李議員雨庭：**

公展什麼時候結束？

**都市發展局吳局長文彥：**

9 月 12 日剛公展結束，彙整之後提都委會組成專案小組來審議。

**李議員雨庭：**

我們的捷運站周邊其實都是一大片的農地，社會住宅蓋在這邊很好，但是捷運站周邊包括前庄，前庄的鄉親說他們那邊整個村莊連一個 7-11 也沒有，他們的產業道路整個都是農地，真的是很可惜。為什麼大寮捷運站一直沒辦法熱鬧起來？捷運站旁邊有那麼多的空地，目前都還完全沒有著落。之前有說要建大賣場、水樂園，我一直在希望大寮區公所也能夠遷到這邊，但是都完全沒有動靜。這是一個必須走的程序，我覺得真的好像很艱難的在前行，我們連一個定案都沒有。如果這個任內可以定案我們這邊要如何開發？或把區公所遷過來，帶動地方的發展，這是目前大寮唯一最後一個開發點，你有這樣的感覺嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分我們還是就周邊的農業區趕快調整、變更。當然剛剛議員所提的行政中心遷移部分，只要民政局做最後的決定，我們才配合辦理。

**李議員雨庭：**

你說開發通盤檢討 9 月份剛公展完。〔對。〕公展完不需要送內政部嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

不是，他要經過市都委會。

**李議員雨庭：**

市都委員會。

**都市發展局吳局長文彥：**

審議至少要半年，整個審議完畢之後送內政部。

**李議員雨庭：**

他們審議完，我們再送內政部。〔對。〕至少還要半年？

**都市發展局吳局長文彥：**

因為有專案小組，他要針對各個層級議題要去處理。〔好。〕那個是比較寬鬆的說法，如果快的話也許 4 個月就可以完成。盡量趕。

**李議員雨庭：**

麻煩局長。因為這個已經拖 1、20 年。〔是。〕1、20 年的現況都是這樣，好不容易有這個…。

**都市發展局吳局長文彥：**

對，這個部分確實要加強。

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝李雨庭議員質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記質詢的是邱于軒議員，15 分鐘。

**邱議員于軒：**

主席，我時間先暫停。

**主席（陳議員玫娟）:**

好。

**邱議員于軒：**

今天有人與會。

**主席（陳議員玫娟）:**

進來了嗎？

**邱議員于軒：**

進來了，妳要不要先講一下職稱？

**主席（陳議員玫娟）:**

李柏緯。

**邱議員于軒：**

他什麼局？可能很重要，麻煩主席。他什麼局，妳講一下，妳有單子吧？

**主席（陳議員玫娟）:**

都市發展局李正工程司柏緯。

**邱議員于軒：**

現在時間開始。在座工務部門的長官，大家辛苦了，我是于軒，開始今天的工務部門質詢。為什麼我今天要請都發局的正工進來。我發現一件事情，議員會接到很多人民的陳情，那是非常普通的。我們在網路上接到陳情，我就很單純的把砂石場的檢舉傳給都發局，結果沒多久，我就接到業者的電話打來我服務處。裡面透過傳達人就說我「行毋知路」(台語)。因為我有 3 個小孩，年紀比較小，就比較擔心，我請都發局去查。請問都發局長，我即問即答。你現在查到了沒？為什麼我告訴你，我傳達給你的資料會讓業者有辦法了解是我、知道是我，打來我服務處，語帶警告的對我，以至於現在我要請隨扈。請都發局長回答。

**主席(陳議員玫娟):**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個案如果照現在的處理程序是由服務處轉達議會聯絡員再轉達到都開處。

**邱議員于軒：**

所以目前沒有人有透露嗎？有沒有人透露我邱于軒？

**都市發展局吳局長文彥：**

沒有。

**邱議員于軒：**

沒有，正工也沒有嗎？你回答有或沒有就好了。

**都市發展局李正工程司柏緯：**

沒有。

**邱議員于軒：**

大家都沒有。請坐。大家都沒有，工務部門會通靈。上個會期是楊局長工務局會通靈，現在是都發局會通靈。都發局更可惡的是那個業者，為什麼高雄市會變成這麼多的狗屁倒灶的事情？這不是官商勾結，什麼叫官商勾結？議員依法傳達陳情，結果被洩露，還被打來服務處，語帶警告，我現在請隨扈。高雄市議會已經兩個議員因為揭發弊案必須要請隨扈，我連揭發弊案都沒有，我只是傳達給都發局，我們不是高譚市，什麼叫高譚市？可惡至極，官商勾結、狼狽為奸，這個就是最好的案例。我非常的生氣，但是能怎麼樣？我們是民意代表，這就是高雄。

我等一下跟大家講更可惡的事情。高雄市的土方現在流竄，楊局長也是一直被質詢。我就在思考，這是現在才發生的問題，還是以前就發生的問題？因為法規。工務局長，法規這陣子有改變嗎？請站起來回答我。

**主席（陳議員玫娟）:**

工務局楊局長，請答復。

**邱議員于軒：**

法規有變嗎？

**工務局楊局長欽富：**

法規沒有變，準備要修。

**邱議員于軒：**

法規沒有變，中央、地方的法規都沒有變。可是新聞就說一紙公文，土方即日起不得收受土方傾倒至本市農地。局長，是現在開始不能倒農地，還是以前不能倒農地？現在還是以前？

**工務局楊局長欽富：**

以前就沒有。

**邱議員于軒：**

從以前就不能倒農地對不對？〔是。〕為什麼以前沒有土方之亂？現在有土方之亂就全部怪柯志恩。你們兩局就是最好的官商勾結、狼狽為奸的例子。我敢做敢當、敢講，以前就不行，法規沒有變，為什麼現在有土方之亂？這個根本就是從頭到尾我們執法不力。

今天有一個最新的，這是你上次 10 月 2 日做的簡報。營建工程餘土的處理方式是，我們要求土資場設置遠端監控設備，每個月備份。局長，遠端監控是在府內對不對？

**工務局楊局長欽富：**

我們希望他在當地有一個電子圍籬。

**邱議員于軒：**

沒有，這是你們寫給我們的，要求在府內，有沒有？有或沒有，這你寫的，10 月 2 日簡報，有或沒有。

**工務局楊局長欽富：**

這是未來要執行的。

**邱議員于軒：**

所以之前都沒執行？10 月 2 日簡報是寫辛酸、寫好看的？

**工務局楊局長欽富：**

之前他們都會報資料進來。

**邱議員于軒：**

之前有報，你有稽查、有抽查嗎？稽查幾次？抽查幾次？抽查結果是什麼？

**工務局楊局長欽富：**

這我再提供資訊給議員。

**邱議員于軒：**

每月備份監控影像紀錄留存半年。

**工務局楊局長欽富：**

這個有。

**邱議員于軒：**

留存在哪裡？

**工務局楊局長欽富：**

在我們局裡面。

**邱議員于軒：**

在你們局裡面。所以你隨時都調得出來？

**工務局楊局長欽富：**

可以。

**邱議員于軒：**

這個請你協助橋檢辦案，這是今天的新聞。橋頭地檢署調查出美濃大峽谷廢土流向曝光，營建廢土過水，無土資場業者重金交保。裡面的新聞稿怎麼寫的？將營建廢棄物進到土資場，營造進場處理的假象後，立即離場，隨後將營建廢棄物倒往美濃大峽谷及大樹區的山坡地回填，總共目前有 5 間業者重金交保。

局長，如果依照你說的，你有稽查，你有做所謂的監控、你有去抽查。難道橋檢是通靈，還是橋檢怎麼抓到 5 間合法土資場業者。我不知道是不是合法？但是目前似乎是合法，勾結土資場的業者，局長你要怎麼說明這個新聞稿？你要怎麼回復？怎麼回應？工務局的做法、作為是什麼？請局長說明。

**工務局楊局長欽富：**

我們是從出土端到碎料到土資場這段的監控是有，但至於他進土資場之後載的去處，我們是沒有再去…。

**邱議員于軒：**

你有進場的監控，可是他寫得很清楚。

**工務局楊局長欽富：**

進到土資場。

**邱議員于軒：**

他是繞場一周，繞場後未傾倒即出場。你有進場的監控，還是你只有在門口，還是我懷疑你故意留給他未傾倒即出場的空間。我說你們狼狽為奸、沆瀣一氣。我沒有講錯，一個是公開說沒有洩露，怎麼查都查不到，結果業者有辦法打到服務處去問候。一個是在議會空口說白話，明明有監視影像紀錄，還有半

年。結果橋檢的新聞稿就講，繞場後未傾倒即出場。如果你有進出、有影片，沒有倒一定照得到，怎麼會沒照到？局長，這是我覺得非常難過的，這就是高雄市，等於高譚市。我覺得你要好好的檢討，去把你所謂的監控影像紀錄找出來。你有掌握了嗎？橋檢跟你聯絡了嗎？5 家土資場業者，聯絡了嗎？局長？

**工務局楊局長欽富：**

我這邊沒有。

**邱議員于軒：**

沒有聯絡，這是下午的新聞稿。高雄市讓我非常失望。

接下來我講國賓拆除審查會。我昨天去參加拆除審查會，我沒有參加過，我參加才嚇一跳，原來高雄市的拆除審查如此輕忽、如此草率、如此地輕易過關。這個是高雄市的拆除，高雄市的拆除分兩階段，第一階段、第二階段。第一階段應該是所謂的書審，如果有講錯你可以來告訴我哪邊錯，第一階段的結論，就是可以取得拆除許可函，但是第一階段裡面討論就是說，到底這個工程，地主我們同意，拆除有沒有問題，但是都沒有討論到它的工法怎麼做？

這是內政部營建署關於建築物拆除作業流程，裡面有個很重要的就是你在規劃拆除之後有個施工計畫書，你才能申請拆照，這是內政部。所以跟高雄市不一樣的是，第一階段我就有取得拆除許可函，拆除許可函有期限，大概是 6 個月，就變成說書審我拿到拆除許可函之後，周邊的鄰居以及市府都不知道我怎麼拆的我就拿到許可，這根本就是紙上作業。

這是高雄市，不好意思因為這是你們的作業程序，裡面比較不清楚。但是你們一直到第二階段，才要提供一些相關的，比如說土石方列解的函文。我們來看第二階段，第一個是拆除許可函，許可 6 個月，這邊我到第二階段，我才有個拆除計畫的備查函文，這是高雄市政府，可是營建署在整體的時候，重點是施工計畫書。

這就是為什麼我昨天到國賓，他已經有拆除許可，我才知道他怎麼拆，我才知道他拆的不合理，我才知道他目前很多拆除的工法監測完全沒有落實。新北市在申報開工跟拆除作業的時候，在申報拆除開工的時候，就已經要所謂的拆施工計畫書。他沒有拆開的，台北市也要也有拆除施工計畫書，甚至還要都發局備查的剩餘資源處理的計畫函。這個是台北、新北。

這也是為什麼高雄市有這個問題？我拆我有期限，我土方怎麼跑，我根本都不管，因為我就拿到許可函了。第二階段的審查委員怎麼講，現場建管的人就說我讓你補件，但是有沒有想過，你每個拆除都對民眾的生活造成影響，你每個拆除都對周遭的交通、空污以及高雄市的環境造成很大的影響。

局長，你除了急著幫業者解套，修土石方自治條例請你修訂你的拆除條例，

合理的讓民眾可以知道我被拆的時候，周遭的監測系統、監測設施，高雄市要審查，完整審查之後再給他拆除許可函，這才是一個合理的行政程序。

接下來是大寮的停水，也是建商挖，他有許可，結果我停水，我們那邊是舊部落，不是每個地方都有自來水，以致於很多人用地下水，現在一直擴大怎麼辦？建商擺爛，我們明明就開協調會說要申請鑑定，結果一直到剛才才補齊所有的程序，我對那邊的民眾怎麼交代？這個是空照圖，這邊都是一戶一戶的人民，這些都是高雄市民，不是只有營造業者是高雄市民，不是只有建築業者是高雄市民，這些才是真真切切的小老百姓，我對高雄市政府真的是失望到透頂。

現在土石方沒辦法去，長期下來不處理的沉疴，現在只是要求你依照程序做法規沒變，結果一籌莫展，搞得四處抗議，臨時土資場在抗議，業者在抗議，民眾在抗議。這個就是陳其邁治理下的高雄，全部亂了套，亂七八糟。

我在講出流管制的加嚴必要性，我全部都在講建商，高雄市是建商友善城市。出流管制是一種防洪機制，是要求業者在基地內要設減洪的設施。這是你可以看到，大寮的開發密度一直再增加，最近水利署要求出流管制的門檻，從原本的 2 公頃降為更嚴格的，他是一般開發案到 1 公頃，都市新建建築物到 0.2 公頃，這個是水利局跟建管要共同研議的。新北市 0.1 公頃到未達 1 公頃，在 111 年就加嚴出流管制。這就是每次我在講的，你們核准建商蓋房子，淹水了我還要幫他花錢做水溝，這合理嗎？這公平嗎？這符合公平正義嗎？一點都沒有。局長，我剛才跟你講的，麻煩你全部檢討。現在講地政局，81 期你們做了一個重劃區。工務局長請坐。我剛講的每個都是非常痛切的。局長，81 期的重劃區，你們的路名到底什麼時候核准？地政局？都發處還是都開處？地政局長，你們路名核准了沒？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長請答復。

**邱議員于軒：**

現在路名是怎麼回事？

**地政局陳局長冠福：**

路名不是我們地政負責，這要民政單位。

**邱議員于軒：**

目前這是你處理的，為什麼？因為你還沒有交接給他。你的路名，民政已經通過，可是路名都已經通過了…，主席，我還要 2 分鐘。

**主席（陳議員玫娟）：**

我再給妳第二次好了，因為下面登記的還沒有到。

**邱議員于軒：**

好，那我可以第二次，謝謝，感謝主席。路名是民政單位管，但是相關的交接你們還沒有交接過去，現在變成怎麼樣？81 期重劃區發生什麼事？有人破壞雨刷，警察沒辦法抓。然後呢，紅線違停也沒辦法處理，長期占用也沒辦法處理，為什麼？我們去問交通局、問民政局都說因為地政局沒有把 81 期的交接，交接到我們所謂的交通局跟警察局。你的路牌都沒有掛上去，局長，路牌都沒有掛上去，我現在的問題在這裡，好多的民眾，雨刷被破壞，我沒有辦法抓到相關的人。地政局，什麼時候可以做好交接，讓 81 期開始，交通局可以進駐、民政局可以進駐、警察局可以進駐？請局長回答。

**地政局陳局長冠福：**

因為 81 期大概完工的是 1、2 工區，我們會盡速邀民政、交通、還有相關工務單位來做現場，如果還沒有點交那塊，趕緊把他點交，路名命名完了以後，他要去做那個路標。

**邱議員于軒：**

路名已經出來，局長，民政局該做的都做了。可是你還沒有交接，你也沒有掛牌。所以裡面可以看到什麼忠志街、台貿街、什麼忠武路，路名都出來了，議員都已經跟民眾溝通選出來了，可是都沒有任何你交接後的程序，以至於現在你看這個上面都空蕩蕩的，有紅綠燈，警方有雨刷，我去報案沒辦法報，要怎麼寫？沒辦法寫，卡在哪裡？卡在地政局。這是目前大寮遇到的狀況。

**地政局陳局長冠福：**

好，這個我們盡速來處理。

**邱議員于軒：**

這個接下來還有時間嗎？地政局長請坐。工務局長，地政公園，我們要增設特色體健設施，你早上跟我說這個地方，我已經找給你了，但是我再跟你講的是第二個問題。我先生有在打高爾夫球，有一群高爾夫球的朋友。他們那群朋友跟我講高雄果嶺公園很漂亮沒有錯，可是我就問你，維護費要多少？局長。

**主席（陳議員玫娟）:**

局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

按照公園處給我數字是 1,000 多萬元。

**邱議員于軒：**

1 年 1,000 多萬元嗎？來，公園處長請回答。1 年 1,000 多萬元嗎？

**主席（陳議員玫娟）:**

公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

目前我們大概估 1,700 多萬元。

**邱議員于軒：**

1 年 1,700 多萬元，你還要成立分隊嘛？對不對？

**公園處林處長燦銘：**

沒有，因為我們現在就是有原來的他們…。

**邱議員于軒：**

好，沒關係。原本可以收的場租是多少？5,000 萬元還是 6,000 萬元？

**公園處林處長燦銘：**

5,400 萬元。

**邱議員于軒：**

5,400 萬元。5,400 萬元加 1,600 萬元，加起來基本上我們原來 1 年可以有 8,000 萬元的財政盈餘，對不對？因為我有收入，原本不用花，我加起來 5,400 萬元這樣子是…，7,000 萬元，對不對？5,400 萬元加 1,600 萬元，現在變成我全部都要支出，對不對？因為我沒有收入啦！

**公園處林處長燦銘：**

像停車場的收入，我們大概估了一下，最近這 1 個多月…。

**邱議員于軒：**

有到 1,000 萬元嗎？

**公園處林處長燦銘：**

有，因為平均…。

**邱議員于軒：**

好，你這樣扣一扣也是 5,000 萬元的缺口，對不對？

**公園處林處長燦銘：**

對，就是我們 1,000…。

**邱議員于軒：**

我把 1,600 萬元的錢扣掉，大概也有 5,000 萬元的缺口。

**公園處林處長燦銘：**

對，就是原來的…。

**邱議員于軒：**

所以那些愛打高爾夫球的人，希望高雄市政府考慮，其實我覺得果嶺公園要走得越長越遠，它的養護費用我們一定要討論，一定要考慮，有沒有可能在果嶺公園這邊，你切出一塊給打高爾夫球的人，比如團隊，或球隊，或是什麼單位都可以來認領；畢竟高雄高爾夫球場就算過去再多的不是，再多什麼的狀況都是過去的記憶，但是能夠在裡面揮桿對高雄人來說也是一種榮譽感，也是一

種榮耀感。有沒有可能果嶺公園有規劃出一小塊讓他們揮桿也好，打擊也好，就讓他們有一點跟高爾夫球的連結也好，這樣讓一般民眾也有辦法接觸得到高爾夫球這個運動，或是把這邊直接委外出去也好，降低府方的財務負擔，這一點是我的提議，我希望你們去研議。因為講白了，你們明年拍拍屁股就走了，後年我們面臨到的是中央統籌分配稅款降低之後，高雄市財政會有很大的缺口。如果這樣大概 70 公頃，對不對？〔對。〕70 公頃全部由我們養護，我真的覺得非常的辛苦。當然我覺得這塊綠地留下來實屬不易，可是 even 像紐約的中央公園也有一些是委給業者去經營，想辦法來給一點所謂的維運費用的補貼，我不知道局長的想法是不是在維運費用，除了停車之外，停車 1,000 萬元，但是你還是有很大的財務缺口，對不對？我們要讓它留得久，留得美，留得好，而且講白了，我不相信高雄市政府不用農藥，所以你未來怎麼養護這點，果嶺公園是否還是這麼美，我覺得高雄市政府有沒有長遠的想法？局長，請回答。

**工務局楊局長欽富：**

這個球場原來是球場，現在變自然公園，我們還是維持原貌的方式，這樣的大草皮大概是全台灣唯一的一塊。

**邱議員于軒：**

是，沒有錯。

**工務局楊局長欽富：**

讓市民進去，而且我們也允許市民到裡面去辦活動，是這樣的一個方式。

**邱議員于軒：**

我在跟你講的是長久經營，這個我只是給你的提議。

**工務局楊局長欽富：**

長久經營的時候，可能會有一些…。

**邱議員于軒：**

每年扣掉停車費，大概有 5,000 萬元的缺口，對不對？〔對。〕這 5,000 萬元的缺口明年是第一年，高雄市的財政負擔其實非常辛苦、非常嚴重，這是我的提議，也不一定要做高爾夫球場，也可以做別的方式，但是這 70 公頃是否全然留給綠地草皮？也許部分，我覺得這一點都是可以討論的。

**工務局楊局長欽富：**

當然會有一些是商店，有商店賣一些紀念品或一些飲料、食物的部分，這個部分會挹注一些…。

**邱議員于軒：**

我講白了，就人力來講，你們也非常辛苦要去維運這 70 公頃，這個是全台灣唯一，但是我們的負債也是全台灣第一，這是我最擔心的。

**工務局楊局長欽富：**

所以我們會仿造紐約，他們用志工去認養每一區每一區這樣的方式去做。

**邱議員于軒：**

好，所以這是我給你的提醒。〔好。〕最後的時間是質詢新工處，我在談的是民昌街的開闢工程，民昌街的開闢工程一直是大寮後庄的民眾殷殷期盼。目前你看這麼小條，可是前面就是台鐵的後庄火車站，未來後庄火車站會…，如果高鐵真的成功延伸到屏東，這邊其實跟高鐵延伸到屏東的路線是相交疊，所以民昌街開闢工程其實是民眾非常殷殷期盼，以及目前非常需求的。像這邊這個小路，很多民眾在走路的時候，發生一些襲胸不好的案子。我知道大寮最近有 1 個道路開闢案，其實是 1 次去補齊它的開闢金額，民昌街的開闢案，我認為也應該這樣做，要不然民眾要配合政府公共工程做道路拓寬，其實是不願意的。請處長說明這 2 個案例的不同，以及我要如何去突破，因為這邊的地主都跟我說希望 1 次可以徵收，以及目前民昌街拓寬的進度，請處長回答。

**主席（陳議員玫娟）:**

新工處許處長，請答復。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分來講，我們來努力，就是民昌街的…。

**邱議員于軒：**

目前大概多久民昌街會開闢完成？依照你目前的規劃，今年有編，對不對？

**新建工程處許處長永穆：**

本來今年有編，因為有稍微延後，最近…。

**邱議員于軒：**

所以今年的預算呢？

**新建工程處許處長永穆：**

就是 115 年的，原先我們是有提列。〔對。〕整個市府在做預算的檢討來講，這個部分可能就暫緩，整個暫緩。

**邱議員于軒：**

現在又暫緩了？〔對。〕所以民昌街我們要怎麼處理？因為這邊人口那麼稠密，你有沒有看到這邊都是大樓？

**新建工程處許處長永穆：**

我們再提，我們再努力，我們也用生活圈的方式來向中央申請補助。

**邱議員于軒：**

而且又配合高鐵延伸到屏東，對不對？〔是。〕它也是其中一個站點，不是嗎？就是會經過的路線，我不知道新工處是怎麼去衡量，你可以看到人口這麼

稠密的站前，而且之前明明就排進去，我很好奇它被排擠掉的原因是什麼？

**新建工程處許處長永穆：**

這個我們再來努力。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝邱議員的質詢，接下來是張漢忠議員，15 分鐘。

**張議員漢忠：**

工務局，路樹是道工處，道工處長，我現在要請教你路樹的修剪。

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長吧？道工處長，請坐下。

**張議員漢忠：**

公園處長，路樹修剪的開口合約是不是 1 年修剪 1 次路樹？

**公園處林處長燦銘：**

我們會看樹木本身狀況，大概 1 年 1 次，原則上還是要看實際的狀況。

**張議員漢忠：**

原則上是 1 年修 1 次，〔對。〕但是今天我要提醒你的是，其實樹木生長情形有很多不同，樹木也有很多品種，生長狀況都不一樣。我要拜託處長，因為你們很多路樹都 1 年修剪 1 次，有很多紅綠燈因為受到路樹影響視線，你們有沒有注意到這種情形？目前我出外看到，有時候在很多紅綠燈下，路樹已經長到影響紅綠燈的視線，你們有沒有注意到這點？

**公園處林處長燦銘：**

有。我剛剛說的部分是原則 1 年 1 次，但是每一種樹木的生長狀況不一樣，您說的這種情況如果有影響到交通，假如有民眾反映，或是我們巡查到的時候，我們會馬上處理。

**張議員漢忠：**

現在是它有可能遮到視線，你們固定 1 年修剪 1 次，我剛剛說的個案是不同的情形，很多紅綠燈因為樹木生長太快影響到紅綠燈的視線，那個視線受路樹影響有關係。

**公園處林處長燦銘：**

我們來特別注意紅綠燈的樹木部分。

**張議員漢忠：**

我要提醒你的是這個部分，還有一個部分，我不知道你們有沒有注意到，像我在外面騎機車時，經常看到很多樹木是人家的車子停在停車格內，樹枝已經遮蓋到車子，而且又超出車格之外，你們有注意到這方面的情形嗎？

**公園處林處長燦銘：**

遇到這種狀況，原則上我們一定會去修剪。

**張議員漢忠：**

我要提醒你們，像這種情形，當我騎摩托車要轉彎的時候，要非常謹慎，不然會被樹枝撞倒，你應該聽得懂我的意思吧！有時候樹枝已經長到超出轉彎路口，如果騎摩托車沒有注意頭就會撞到樹枝，我今天要提醒你的就是這個問題。

**公園處林處長燦銘：**

好，謝謝議員，這些我們會去注意。

**張議員漢忠：**

我舉一個例子，我騎摩托車要右轉的時候，頭會撞到樹枝，代表路樹已經長到影響用路人的行車安全。

**公園處林處長燦銘：**

這個我們會特別注意，我們內部做檢討的時候，我們會特別留意。

**張議員漢忠：**

處長，我要麻煩你，每個地方都有公部門，是不是可以拜託公部門的同事去了解路況，如果真的有需要，不要 1 年才去修剪 1 次。另外還有一點，我要向你請教，我們前天有去梓官會勘路樹，梓官那條路的沿線應該是屬於公路總局，但是在會勘的過程，公路總局當場拍胸脯說，1 個月內要把這些路樹處理好，因為那裡有很多的拖板車要轉進工廠的時候，路樹會擋住他們的視線，公路總局在會勘當中說 1 個月內要完成修剪。結果從 6 月會勘到現在已經將近 10 月，後來公路總局答復說，那裡有些土地在都市計畫範圍內，可能有部分的道路是私人土地，他們不願意去修剪，我可以麻煩公園處修剪嗎？但是我有請教同事，如果公部門不願意去修剪，我自己請修剪樹木的去修剪，這樣會違反私自修剪公家樹木嗎？是不是有這個可能呢？

**公園處林處長燦銘：**

不管是地方政府或中央政府的事，我相信政府本來就應該去做，應該不用動用到議員去修剪。另外，現在中央公路總局的部分，其實我們也遇到相同的問題，屬於他們範圍內的樹木和雜草很長，我們常常跟他們說，可能因為經費或是什麼樣的問題常常會拖延，這個部分如果影響真的非常嚴重，他們又不來處理，公園處如果能夠幫忙就會盡量幫忙。

**張議員漢忠：**

處長，我要麻煩你，這兩天我也去了解這個部分，雖然道路是屬於公路總局，但是有部分的私人土地沒有徵收，在處理的過程就會牽扯到私人土地，公路總局就說他們不能去修剪。公園處如果也不方便去做，我已經請好吊車要去修剪，但是我怕去修剪之後，警察把我抓去做筆錄，我是煩惱這個，我私自修剪

會被警察抓去做筆錄嗎？我要請教你這個問題。

**公園處林處長燦銘：**

現在是怕民眾私自修剪路樹，又沒有按照規定去修剪，這樣是比較不好的。

**張議員漢忠：**

我要修剪是為了讓拖板車進出時視線比較好，讓拖板車在行駛的時候，不會影響到交通安全。

**公園處林處長燦銘：**

沒關係！議員，這個在什麼地方？我們去會勘，看要怎麼樣處理。

**張議員漢忠：**

我如果私自請吊車去修剪，不要去會勘，這樣有關係嗎？

**公園處林處長燦銘：**

還是去會勘比較好。

**張議員漢忠：**

坦白講，吊車我都已經請好了，隨時可以去修剪這 10 棵樹木，我只是擔心路樹是屬於公部門管理的，如果我私自去修剪，等一下把我抓到派出所去做筆錄，那就吃力了，或者把廠商抓去問筆錄，那我就暈倒了。重點是這件事情已經拖延將近半年沒辦法處理，以百姓一直抱怨跟我說，漢忠！你是去會勘真的還是去會勘假的？當然，我承諾這件事情就要趕快把這件事情完成，所以我就去請吊車準備來修剪。

**公園處林處長燦銘：**

議員，我們去會勘，如果可以立刻處理，我們馬上把這件事情處理掉，好嗎？

**張議員漢忠：**

好吧！那就這幾天，看要怎麼樣把這 10 棵樹木修剪好，不會影響到拖板車進出的視線，交通安全我們要考慮到。

**公園處林處長燦銘：**

好，我馬上辦會勘。

**張議員漢忠：**

好，我今天質詢到這裡為止，早點休息，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）:**

謝謝張漢忠議員的質詢，今天下午登記質詢的議員已經全部質詢完畢，今天的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

# 高雄市議會議員書面質詢表

| | | | |
|---|---|---|---|
| 質詢議員 | 曾俊傑副議長 | 質詢類別 | □ 市長施政報告及質詢<br>□ 市政總質詢<br>■ 工務 部門業務質詢 |
| 質詢對象 | 工務局 | | |
| 質詢事項 | 營建剩餘土石方何去何從 | | |
| 說明 | 高雄市營建剩餘土石方去化困難，市府應儘速處理，不能讓土方問題影響重大市政建設的推動。<br>建議市府儘速推動填海造陸來解決土方處理問題，在推動填海造陸的過渡期間，同時尋覓合適與足夠的土方暫存場所，以解燃眉之急。 | | |

# 高雄市議會議員書面質詢表

| | | | |
|---|---|---|---|
| 質詢議員 | 曾俊傑副議長 | 質詢類別 | □ 市長施政報告及質詢<br>□ 市政總質詢<br>■ 工務 部門業務質詢 |
| 質詢對象 | 工務局 | | |
| 質詢事項 | 果嶺自然公園爆紅，突顯交通及維護等缺失 | | |
| 說明 | 果嶺公園開放後吸引大量遊客湧入，造成周邊停車問題，有許多人將車輛違停在路邊，而目前僅有一條接駁車路線，加上班次過少，加劇交通問題。<br>市府公園處雖公告多項禁止行為與罰則，例如禁止攜帶寵物、限制開放時間、夜間不設照明等，但如何有效執法並說服遊客遵守規定，仍是一大挑戰。<br>果嶺公園面積達 70 公頃，如何維護也是個重要的問題，希望公園處善用公務預算，不要造成造成市府財政負擔。建議市府依民眾需求進行調整及推出配套方案, 讓公園更加親民。 | | |

# 高雄市議會議員書面質詢表

| | | | |
|---|---|---|---|
| 質詢議員 | 曾俊傑副議長 | 質詢類別 | □ 市長施政報告及質詢<br>□ 市政總質詢<br>■ 工務 部門業務質詢 |
| 質詢對象 | 都市發展局 | | |
| 質詢事項 | 社會住宅中籤率過低，讓社宅成為市民遙不可及的夢 | | |
| 說明 | 高雄房價近幾年來大漲，市民需要將近11年的收入才能負擔買房，因此，大量推出只租不賣的社會住宅就成為中央與地方政府的主要對策，但社宅中籤率過低，讓社宅遙不可及。<br>高雄市自建、首座新建型社宅「凱旋青樹」，招租中籤率只有7%，住都中心推出的高雄「梧州好室」社宅，中籤率24.7%，最近，位於中都重劃區的「美都安居」社宅即將開放申請，鳳山區「鳳松安居」與「鳳誠安居」社宅亦即將完工，預料將吸引大批民眾搶進申請。<br>市府要協助加強宣導，在公平公正公開原則下，讓有租屋需求的民眾來參與申請。 | | |