＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾壹、工務部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 4 屆第 6 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 114 年 10 月 20 日上午 9 時）

工務部門業務報告與質詢

主席（陳議員玫娟）:

好，我們開始開會。（敲槌）跟各位報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱，有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程是工務部門業務報告與質詢，首先請都市發展局吳文彥吳局長業務報告，如果你們 3 個局處有新進的或者職務更動的各位主管，也請介紹一下，謝謝。

都市發展局吳局長文彥介紹新任主管人員並作業務報告（略）

工務局楊局長欽富業務報告（略）

地政局陳局長冠福業務報告（略）

主席（陳議員玫娟）:

好，謝謝地政局陳局長的業務報告，接下來我們進入工務部門議員質詢，登記第一位的是黃文志議員，時間 20 分鐘，請。

黃議員文志：

謝謝大會主席，還有所有工務部門局處首長、局處同仁，大家早安、大家好。首先針對都市發展局的業務做一些探討，我們現在剛好要啟動楠梓都市計畫通盤檢討，但是在這整個程序上是不是有一點落伍？在第五點，公開徵求相關的公民或團體的意見，還要要大家去下載書面再用書面回復，現在一直提倡淨零減碳，這部分是不是可以檢討？大家如果都以電子化為主，把意見透明化，但是這個意見表單下載，其實上面是掛名台中縣政府，這部分局長了解嗎？這個表單下載是台中縣政府，你們有沒有發覺這個問題？我們要再嚴謹一點，就是表單公告文件程序的審查，這些電子檔的模板我們自己要做好。當然有一些資料可能會參考其他縣市，參考之後也是要做一個簡單的變更，不要下載下來是台中縣政府，這樣真的不能看，這個部分跟都市發展局簡單建議。

接下來，我想要針對在後勁夜市旁國有財產署一些土地的規劃，來跟都市發展局討論。因應台積電的進駐，整個楠梓地區的交通現在變成重中之重，當然

我們工務局有針對包括翠華路的拓寬、新台 17 線的南延，包括園區南路未來可以銜接世運大道，以及整個楠梓交流道的引道工程，現在一項項都如火如荼地正在進行當中，但是這些是比較大型的交通建設工程，在這些大型的交通建設工程以外，讓我們回歸到地方，來了解後勁夜市這條主要的道路後昌路。

後昌路是我現在紅線標起來這一小段，它是 16 米以上的計畫道路，但是現況我想給大家看這個照片，以右邊這張圖片的水溝蓋為限，這應該都是公有土地，水溝蓋以內的右側整排沿線，紅線區域很多長條的塊狀其實都是國有財產署的土地，當然這些土地長久以來讓這些攤商可能都有簽約作租用，但是我想未來台積電的進駐，會讓這條道路在後勁星期五、六夜市的時候變成比較壅塞。現在人流、車流這樣走，是因為這條路目前的寬度大概可以容納 1 輛汽車、1 台機車，但是這個寬度沒有很寬，未來這裡人口會愈來愈多，這個部分是不是有機會在這次通盤檢討中納入考量，看怎樣和國產署討論？接下來請幫我放一下影片，讓所有都市發展局的同仁可以了解。（影片同步播放）

其實右邊這些都是店家，當然都是可能有跟國產署租用，然後目前這一個區塊，大家看其實這些機車都停得非常整齊，只是有些占用道路比較出來，加上對向的車輛，包括行人這樣行走，在星期五、六有夜市的情形之下，這邊的鄉親或是來逛夜市的鄉親，大家開車、騎車都很慢。右邊這個區段的這些機車都停得比較出來，這些部分是國產署的地。（影片播放結束）

這個情形造成交通局不管是做機車格還是汽車格的劃設，都有相對的困難性，我們是不是有辦法在這次的通盤檢討跟國產署爭取撥用？讓整條沿線屬於國產署的土地部分可以做更好的運用，讓這個道路可以像計畫道路 17 米的寬度，符合大家通行的順暢度，這個部分是不是請局長簡單回復一下？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝文志議員的建議，這個部分我們會找交通局和國產署一起協商，我們來做一些規劃，在這一次的通盤檢討過程中，我們把它納入一個檢討課題。

黃議員文志：

謝謝局長，再麻煩你和交通局整個檢討周邊的交通，因為未來這邊的人口一定會愈來愈多，在通行上可以讓大家更順暢。

接下來要針對都市計畫通盤檢討，我們有三區：後勁地區、加工區、右昌這些舊部落，包括楠梓火車站的舊部落跟高雄大學特區，其實這三個區域共同面臨一個問題，就是有一些是屬於老舊社區，有一些公有的公設土地長期閒置沒

有開闢，另外就是我剛剛一開始所提到的，現在交通包括德民路、加昌路等主要幹道的壅塞。這次剛好遇到我們要來做一個通盤檢討，我想針對這些區域包括停車空間的增加，尤其在楠梓火車站周遭長久都沒有停車格，那是後來把區公所旁邊青埔溝上面的花台打除，才有規劃 100 多格的停車格，但是目前這個停車的空間也是不足，我想未來通盤檢討可以一併考量，包括配合未來整個鐵路立體化，如何在整個立體化後的廊帶做規劃。另外整個高雄大學特區其實也是缺乏大學城的特色，如何以這個大學城為核心來做整體的開發，提高整個商業區的容積率，本席也是簡單跟都發局做一個建議。

接下來要針對工務局來做一些探討，其實剛才工務局長的業務報告講得非常多，包括很多公園的開闢、很多路段的工程，但是我想其實很多的業務報告，從 112 年像我圖上所顯示的，包括享平兒童遊戲場、親水公園及後勁公園，在 112 年的業務報告都顯示 113 年就要完工，但都拖到今年，一個是今年年底、一個是在萬聖節前，才開始讓小朋友來試玩。這些工程都因為很多因素包括雨期、颱風等等，其實地方很多的鄉親朋友，大家都在期待這些公園的開闢，所以我覺得業務報告可以做得再確實精準一點，譬如實際的工期多久並預估雨季、颱風及缺工、缺料等這些問題，業務報告裡的期程不要寫得太緊，但實際上卻都拖延很久，局處也接到我這邊很多的電話，因為很多鄉親一直在期待，這些新闢的公園何時可以完工，大家可以帶小朋友去玩，這部分給工務局及公園處簡單的建議。

接下來在萬聖節時，星光水岸公園和楠梓的享平親水公園都即將開放，下面有高雄的氣溫表，從明年 4 月份開放到 9 月份的這些公園的親水設施，再看高雄的平均溫度，4 月到 10 月的均溫大都在 34 度左右，卻只開放到 9 月份而已，是不是有機會可以多延 1 個月到 10 月份？當然下星期開放時，可能只有 10 天到 11 月初，讓高雄市的小朋友試玩這些親水公園的設施。本席要跟公園處這邊來請求，從明年度開始，是不是有機會可以把 4 月到 9 月份的開放時間延長到 10 月份？讓這些小朋友多 1 個月的時間來遊玩，畢竟這些水都經過過濾且循環，比較不浪費，這部分請公園處長簡單回復。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

公園處林處長燦銘：

有關星光親水公園於 24 日會試營運，原本是規劃到 11 月 1 日、2 日，剛剛議員所提到這個時間，我們目前是這樣子的規劃，雖然是 4 月到 9 月，但還是會視實際上的天氣狀況，如果在 3 月很熱，我們也一切都準備好，就可以提前來開放，甚至到 10 月如果天氣還是允許，這個時間都是可以來做調整的。

黃議員文志：

高雄一年四季就是夏季占比的時間比較長，冬天也較少時間穿到比較厚重的衣服，所以這邊還是要跟公園處拜託，時間可以比較有彈性的，該延長就延長、該提早開放就提早開放。

另外，再建議公園處針對目前所有的公園設施來盤點，如果可以增設一些親水遊具的管線，是不是朝向一區一親水公園來做努力？因為如果只開放前鎮星光水岸公園或楠梓親水公園，當然鼓山的凹子底森林公園跟中央公園裡面，有局部可能 1、2 樣讓小朋友玩水的地方，如果可以，還是建議公園處朝一區一親水公園的設置來爭取。

接下來也持續針對公園的維護費用來做探討，目前我們 1 年的公園養護費用大概 5.14 億元，到 9 月底已經花了 2.09 億元。高雄市的公園大概有 846 座，誠如一開始的業務報告，包括現在新增大型的高雄市果嶺公園，果嶺公園 70 幾公頃這樣養護起來，對公園處的維管費用來講也是非常龐大。其實我們是不是應該把這些比較大型的公園或特色公園的費用獨立出來做養護？不是把所有的公園都編列在大水庫裡。未來 5 年、10 年後，如果碰到這些特色公園的地墊或軟墊，因為長期的曝曬而氧化、脆化，包括地墊未來要更換的費用也比較高，是不是可以把它獨立出來？公園處之前也跟我會勘過很多公園，包括惠民、惠楠、中興里公 3、加昌水果公園等這些比較老舊的公園。其實很多意見本席一講再講也重複好多次了，都只是局部去做改善並未一步到位，代表整個服務量能也好、經費也好，沒有辦法一次讓所有的公園可以做改善。最簡單的就是右昌森林公園有個很大型的遊戲場，還是一直沒有辦法興建親子廁所，非常的可惜。所以這邊要建議工務局公園處，我們的進度跟驗收的時程要加快腳步，不要業務報告上既定的時間一延再延。還有我剛講的親水公園，從今年的 4 月後續延到 7 月、8 月，我在地方上跑行程時，也都跟市民說 7、8 月這個暑假就可以讓小朋友去玩，結果卻因台電施工過程而延期，還說要拖到 10 月的萬聖節，我覺得這些期程都要掌握好。

接下來是針對整個人行道的改善工程，我們的業務報告指出整個 1 到 7 月份，人行道改善的面積大概 43,921 平方公尺，這個數字看起來好像改善了很多人行道，但市民朋友想要了解的是，到底改善幾公里的長度？甚至改善的這些人行道工程有沒有符合它的串連性。當然很多是校園周遭的人行道改善工程，所以全部加起來才是 43,921 平方公尺，數字看起來很多，但市民朋友並不了解實質上到底改善了多少公里的長度？

另外針對整個民族一路沿線的很多學校，包括福山國小、福山國中、新莊高中等等還有榮總，其實民族一路的整個人行道，也因為早期的黑板樹已經高大

並竄根，目前整個人行道高低不平、崎嶇難行。這部分在未來是不是要針對整個民族路人行道的部分來重新做刨鋪？這些路樹要如何來去做調整？我們從圖片上可以看到，有些黑板樹竄根之後，人行道已無法步行，這是在四維養工處周遭拍攝的照片，是不是未來這部分人行道的改善，這些樹木有沒有辦法一併來做調整或換樹種？像小型的或比較適合的行道樹，而且人行道的步行帶都有它規定的淨寬，現在的樹穴大概都比較沒有符合它的淨寬，所以這部分可能要公園處、道工處來做一個討論和評估，民族路這一段的部分要如何來做研究。

另外就是包括學專路的部分，學專路目前很多周遭的鄉親反映，因為附近的建案一直在蓋，學專路現在有越來越多的行人要步行到後勁捷運站搭捷運，但是長久以來爭取這一段人行道的改善經費，還是一直沒有下文，這個部分本席還是要提出來跟道工處處長做一個討論，包括整個翠華路的拓寬工程，改善後目前有一邊有鋪設人行道，但是另外一邊是做腳踏車道，在腳踏車道靠近屏山國小的這一側，可能就沒有開闢人行道，這部分是不是…。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝黃議員，第一個是有關於民族路的部分，民族路是從大中路一直到天祥路，我們已經申請中央的計畫 1,450 萬元，預計在 10 月底的時候會進場施作。我們會配合公園處黑板樹的換植，因為中央不補助移植樹木，所以這個移植樹木的經費比較龐大，我們會跟公園處協調，之前我們在文藻那邊有做擴大樹穴，至少淨寬也夠。擴大樹穴以後，如果公園處的預算來不及配合的話，以後它的作業空間會比較夠，這個我們會來處理，這個是從天祥路一直到大中路這個部分，我們會來做改善。

另外關於學專路這部分，我們今年有匡列大概 800 萬元，會做一個人行道的改善。向議座報告，目前在協調工班，我們會視工班的能量再進場。〔…。〕對，要協調工班，因為目前人行道的工程也滿多的，剛才所提到的整個人行道，我們是以學校和車站的周邊先施作，未來我們會做一個連貫性的串聯整個大型的計畫，像自由路我們都有提計畫，我們會從龍德新路到新庄仔路，後續會從新庄仔路一直到自由四路，整個做一個工程改善，這是整個連貫性的。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃文志議員的質詢，接下來是方信淵議員質詢，20 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席，工務部門局處首長、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家早安、大家好。本席首先針對營建土方暫置場的問題請問工務局長，最近大家為了土

資場，幾乎很多地方都在抗議，尤其我們岡山竹圍地區昨天也聚集很多的居民在那邊抗議。大家都知道我們美濃大峽谷案件發生以後，暴露了我們營建廢棄土儲放的問題，市府雖然 10 月 2 日在我們議會有召開土方置放的說明會，也在 10 月 9 日短短的時間內，在岡山區公所召開岡山竹圍里的台糖農地上興建土方暫置場，完全都沒有經過環評及跟居民溝通，導致里民非常的激憤，大家都非常生氣，把市府的決策當作是一個暴政，所以針對這個問題，我也希望工務局長要多多注意。還有，本來昨天岡山區公所跟工務局要在岡山竹圍里辦一個里民說明會，結果臨時又取消了，本席在此先請問工務局長，本來明天在區公所要辦一個說明會，為什麼臨時又取消呢？請工務局長先回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝方議員，我想土資場的建置，10 月 2 日在議會也責成我們要趕快去推動這個公辦暫置區，也要求我們盡快去籌設，所以我們才去盤點整個高雄市可行的區域到底有幾個點，先跟議員做說明。至於岡山這個點，我們土資的來源大概分為北高雄和南高雄的部分都需要去處理，我們有一些公共工程，包括捷運工程，現在都亟需要去做土方的處理，岡山延伸線也是在這個部分。

方議員信淵：

局長，我現在是要請教為什麼昨天的說明會…，你要怎麼說都可以，你要設置在哪裡都可以，但是你要跟居民充分的溝通，這才是最重要的。為什麼昨天有那麼好的溝通機會，你又臨時把它取消呢？這才是重點啊！為什麼居民會把市府作為當作是一個暴政、一個野蠻的政府，你這樣做對市府非常的傷害，你要做充分的說明，你才有辦法啊！市府的任何一個公共工程或者設施都要充分跟居民溝通，你才有辦法在那裡設立或做任何的建設，居民的訴求也不是沒有道理啊！他們要的只是一個健康而已。你把它設置在那裡，有沒有保護到居民的健康，這才是最重要的。所以他們才會那麼強烈的反對設立土資場，這也不是沒有原因的。局長你看，在竹圍里台糖農地上設立土資場是非常不適合，本席不知道為什麼工務局會選擇在這裡做公辦民營的土資場？第一場就在我們岡山，請問局長，岡山還有第二個土資場嗎？岡山還有沒有呢？

工務局楊局長欽富：

岡山目前就是這個位置。

方議員信淵：

未來還有沒有？

工務局楊局長欽富：

未來我們會總體考量這個區域。

方議員信淵：

你只要回答我說未來還有沒有就好，這樣就好了，未來還有沒有呢？

工務局楊局長欽富：

我們是整個考量，我現在不能答應您，未來有或沒有。

方議員信淵：

在你現在的規劃和考量上…。

工務局楊局長欽富：

譬如說以北高雄、岡山…。

方議員信淵：

你已經找了這麼多地方，至少你基本上應該知道未來還有沒有第二個土資場會設立在岡山，對不對？民眾不是因為設立什麼而反對，而是你設立的時候，有沒有經過你的大腦來考量這個東西，這才是最重要的。

工務局楊局長欽富：

所以我們有考量整個動線的進出，包括未來建設的這些污染防護。

方議員信淵：

你第一句話就回答我說考量車輛動線，本席要跟你說北高雄需要建設、不要污染，市府在北高雄過去毫無建設，好不容易現在有橋科和台積電要進駐了，可以造就北高雄未來的發展，結果你把污染源設立在這，這裡未來會有非常多的建設，不論是住宅區也好，這裡是都市計畫區裡面的土地，未來要做住宅區使用或者工業發展使用，都是一塊非常好的地方，結果你在密集度這麼高的地方設立土資場，這一塊土地，坦白講目前運用上是非常好的良田，它可以生產高品質的農作物，結果你做污染源的土資場。所以你們在想這些東西的時候，我就不知道你們的心態到底是怎麼樣，有好好去思考這個問題嗎？這比較重要。要找也找一個比較不好的地方、比較不好的土地，不能使用的來做土資場。而你找一個良田，只是你方便行事而已，根本沒有經過大腦來思考這個問題。

工務局楊局長欽富：

跟議員報告，這個地方未來也是產業園區區段徵收的點，未來 2、3 年內，所以我們這是暫置，不是污染點，是暫置營建土石方而已，包括我們為了岡山延伸線的土要暫置在這邊。

方議員信淵：

你已經暫置好了，任何東西都有它的污染源，或者會影響到居民，在那裡進進出出灰塵那麼多，你知道那裡的大樓有多少嗎？

工務局楊局長欽富：

所以我們灰塵的粉塵管制都很嚴格在做，包括排水。

方議員信淵：

你是怎麼管制的，政府說的話，居民可以認同嗎？

工務局楊局長欽富：

因為這是公辦公營的。

方議員信淵：

連我都不相信了，何況你會相信、居民會相信。你看這個地方、這個土資場離居民的密集區才 400 公尺而已，離竹圍國小也才 630 公尺。你看這個若是東北季風來的時候，大家都知道東北季風來的時候塵土飛揚，包括西南方的住宅區，大家都會受到塵土的影響非常大。你要怎麼保護這裡永遠都沒有塵土？不可能啊！包括車輛的進出就滿是塵土了，不可能完全都沒有。你當成他們可以做到百分之百沒有污染源嗎？你不要騙我了，我想也知道是不可能的事情，難怪居民會這麼氣憤跟憤慨。你想想看離這麼近，這種地方你們竟然會做土資場，當時你們有想過這個問題嗎？局長，我請教你，你有想過這個問題嗎？

工務局楊局長欽富：

因為這個地方算是一個比較沒…。

方議員信淵：

比較好用的地方，可以工作的地方。

工務局楊局長欽富：

可是居民不會靠到那麼近，而且我們只從聖森路進出，整個土資場的建設也都會在周圍做一個隔離綠帶種很多樹，所以都會把它做得很好。

方議員信淵：

隔離綠帶可以做什麼？隔離綠帶的圍牆只是把周圍圍起來而已。

工務局楊局長欽富：

我們也會種很多密林的樹去阻隔這個。

方議員信淵：

你們能做多少樹林的密度，局長，你有時候講出來的話，難怪居民會更加憤慨，會更加的氣憤。這樣的良民大家氣質都那麼好，結果讓你們搞到最後都要變成暴民，他們為什麼要做暴民？為了他們的健康啊！他們也不願意出來跟你們反對、跟你們抗爭。結果變成是你們眼中的暴民，為了自己的健康設想有什麼不對呢？所以你們政府在做事情，不是大家喜歡說些什麼，要多多去思考。本席繼續再跟你說你為什麼會用這個土資場，當初要做這個土資場，你們為了要規避環評，你看你們將它切成三塊，好意說是隔離綠帶，但是你真正的用意就是要規避兩公頃的環評。

工務局楊局長欽富：

不是這樣子，因為都市計畫就是不能超過兩公頃，不是我們因為要規避。本來都市計畫都內的就是不能超過兩公頃，是法定規定，不是說我們要規避。

方議員信淵：

局長，你明明說都市計畫內的土地，你就知道這種東西，一定居住的人非常多，你還設在這個地方，所以本席是真的不知道你們在做什麼！剛才你講到交通的問題，你說聖森路是你們很好的進出，本席在此提出非常疑惑的點。你有想過高速公路的出入口在這裡，你們的想法是從這裡下來從這裡走是不是？這樣是不是很好？但是你有到現場去看過嗎？上下班的時間，還有平常的時間，說平常的時間就好了，縣道 186 線介壽東路這個地方，進進出出的人若是要上高速公路，沒有等個半個小時是無法上去的。再來橋科又設立了，現在要上去又更加的困難，再加上你的交通要下來的時候…。

工務局楊局長欽富：

所以這個要進出工業區，就要閃避交通的瓶頸期，這個我們會要求。

方議員信淵：

我跟你講平常的時候，不要說上下班，平常的時間就好了，這裡要上高速公路就非常困難，再加上那邊的車輛到這裡的時候，你想這些車輛要塞成什麼樣子。所以你根本是規避交通影響評估，好的地方你不去找，你找到那裡去，所以這也難怪居民會生氣。這個地方本席在此也強烈的反對，不是居民反對而已，本席也反對，你趕快去找適合的地方。

接著本席要繼續跟局長探討，局長在說明會說土資場現在是暫存 3 年至 5 年。你想直到 117 年高雄港天然氣接收站才會建港，這裡可以容納 7,828 萬立方的廢土，這個地方可以容納那麼多。本席覺得奇怪的地方是，雖然你 117 年才要使用這些地方，但是你有這麼好的南星計畫在這個地方，為什麼土方沒有辦法放在這裡？你捨近求遠到岡山地區那裡倒廢土。針對這個部分請你解釋一下，你怎麼有辦法想到去岡山，你沒有辦法在南星計畫做土石方的暫存區，請局長先回答一下，你捨近求遠嘛！

主席（陳議員玫娟）:

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

因為我們考慮到土的出土方，不是只有在南部，北高雄也有，北高雄主要是捷運的建設，還有公共工程的建設，包括一些新台 17 線的建設，這些建設都在北高雄。然後先暫置在北高雄，最後到這邊來，我想我們分區來做土方暫置的功能。

方議員信淵：

局長，你說這樣…。

工務局楊局長欽富：

全部都擠在那邊，那個交通會更慘，因為是利用分散這些非市的部分。

方議員信淵：

局長，你講這樣又不對了，為什麼不對？土資場是暫存區，以後是不是又要移到這個地方，又不是永遠在那裡。

工務局楊局長欽富：

所以變成分流的方式去處理。

方議員信淵：

什麼叫分流，你若是運到這個地方，以後從這裡搬過來不是很近嗎？你不用再造成那麼多交通動線的混亂。交通又不是只有車輛進出，你挖土的時候，又不是大家都要一起挖，也都是慢慢地進到這個地方。這些地方，你看未來運到港口這邊使用的時候，是不是只有一小段距離而已，你卻運到岡山那裡去污染我們的居民，塵土飛楊的時候他們要怎麼生活？

工務局楊局長欽富：

北高雄那邊也有很多公共工程要去暫存，我想這個東西各區都要去分散。

方議員信淵：

北高雄你要去暫存也是可以…。

工務局楊局長欽富：

我捷運也是要開闢，黃線要…。

方議員信淵：

高雄要暫存也可以，你有很多地方可以找啊！包括比較偏僻的，過去在做垃圾掩埋場的這些地方，現在都已經滿了，你好好去規劃，是不是上面也可以放土啊！以前都是埋在地底，現在都已經平坦了，很多都可以做暫存，這是沒有污染的暫存，所以這個都可以使用。第二、過去都有很多墓地，墓地都是比較偏僻的地方，很多地方民政局已經遷葬了，遷葬後的地方現在也沒有在使用，你們也可以當作暫存區。很多地方都可以找，結果你們不去找，你們卻找了一個都市計畫區內的土地。都市計畫區內的土地是什麼意思？就是已經發展得很好了才會叫做都市計畫區，所以本席不明白你們到底在想什麼。

接下來，大家想想看，工務局在土方的掌握上面真的是非常不嚴謹，高雄市網站上的土方交換平台，只限制我們公共工程和公有建築物的工程才能申請交換，從 105 年到 116 年總共有 91 件的資料，但是沒有一件是媒合成功的交換。所以連你們公部門的都做不好了，民眾怎麼能相信你們的能力？你們能把環境

做好嗎？百姓如何能相信？所以本席反對我們岡山地區當作土方的暫存區。局長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我想這個暫存區也是經過審慎的評估。

方議員信淵：

你現在是一定要在這裡就是了，是不是？本席跟你說了這麼多，你還是要這樣做就對了。

工務局楊局長欽富：

像這個公共工程的土方也是法令規定的，不是我們要去…。

方議員信淵：

我現在是說竹圍那個地方，台糖的土地，你現在還是要暫置在那裡就是了。你如果真的要暫置在那裡，不要說百姓會有什麼暴動的行為，是你們逼人家的，不是他們本性就這樣，他們都是善良的老百姓喔！

工務局楊局長欽富：

我們會跟里民再溝通。

方議員信淵：

你能溝通好嗎？本席就不會同意了，我如果住在那裡也不會同意。不然你去那裡住住看，我租個房子讓你住，如果你認為那裡可以，我就租個房子給你住，讓你住在大樓那裡，住在最近的地方，你敢不敢？你每天都住在那裡，我出錢沒關係，我出租金沒關係。你如果住得下去，百姓就住得下去；你如果住不下去，你要百姓住在那裡是更加不可能的事，難怪百姓這麼生氣。做事情…。

主席（陳議員玫娟）：

再給方議員 2 分鐘。

方議員信淵：

我跟你講成這樣了，你還無法回答本席的問題，我出錢讓你住在那裡你都不要了，你要百姓住那裡？你回去好好的思考一下，看這個事情要怎麼處理。很多地方可以找，不是只有這個地方而已，這麼多地方可以讓你運用，你不要，偏偏要把廢土方暫置在那個地方。

還有一件事要拜託局長，因為你們政府的公共工程土方既然無法解決，但是你有沒有想過民間的營建業真的是叫苦連天。現在營建業已經因為缺工、缺料、缺人才造成很大的影響了，現在又沒有合法的土資場，他們現在已經是停擺的狀態。所以本席在此要求你一定要針對營建業的工期，是不是對還沒有開

工的，把申報開工的稍微延期一下，施工期也延期一下，這個部分有沒有辦法？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

這個部分上一次已經延期過一次兩年了，就是在年初的時候。

方議員信淵：

就是未來在這段期間，你們還沒有真正落實的這段期間，譬如到明年的案子，6 月之前的案子，等到你們找到真正的去處，不然這個時候他要怎麼申報開工？地下室也不能挖，挖到一半的都停了，這些工期都要…。

工務局楊局長欽富：

這個我們可以來考量、來研議看看。〔…。〕好。〔…。〕我們來研議，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝方議員的質詢，接下來是白喬茵議員，時間 20 分鐘，請。

白議員喬茵：

謝謝主席，大家早安、大家好。首先第一個問題要來討論一下居住正義，居住正義是什麼呢？其實說白了就是讓人民可以住在適合自己的環境裡面，而且讓買房子不再是一個遙不可及的夢想，也不再對人民是一個沉重的負擔。台灣現在的居住問題真的是越來越嚴重，大家都知道。這 30 年來有兩場重要的社會運動，分別是在 1989 年的無殼蝸牛運動，這個時候我才兩歲，他們是在抗議政府對於房價無能為力。2023 年除了司法正義以外，他們還訴求了居住正義這一點，主要是希望可以提供公平、公正、透明的租屋機制，也希望政府可以課徵一些囤屋稅。這兩場運動分別相隔了大概 30 年左右，為什麼大概每隔了 2、30 年，我們的民眾都要再重新出來吶喊一次呢？為什麼這些買不起房子、住不起正常房子的居民怒火始終在中燒當中呢？就是因為政府就是沒有能力去解決。我們看一下現在高雄的平均月薪，這 3 年來薪水的成長率大概是 10%，可是高雄的房子平均單價的成長幅度卻度是 28%。等於說我再怎麼努力賺錢可能都跟不上房子漲價的速度，所以會讓人家覺得很灰心。

我也知道有一個解決方案出現了，叫做社會住宅，中央和地方大家都很努力的想要打造多一點的社會住宅來造福更多的人。目前我們高雄已經完工 2,400 多戶，興建中的是 1 萬 4,000 多戶。社會住宅的好處是什麼呢？就是它可以提供一個穩定的租賃市場，不用被房東刁難。因為如果房東叫我下個月就搬走，可是我還沒有找好下個月的房子，我可能就會流落街頭。還有如果有房東說你必須要先付訂金，我才讓你看房。最後我付了訂金，可是房東也不把訂金還給

我了，這個陳情我們也常常接收到。加上社會住宅的好處之一是，它對於弱勢有這樣的租金補貼。

當然社會住宅的好處這麼多，可是它的壞處是什麼？我們知道最多就是 3 年，3 年過後這些民眾要去哪裡？他們有存到足夠的錢可以去買房子了嗎？可能未必喔！可能社會住宅 3 年過後如果你運氣好，還可以抽到，延續到第 2 次，也就是最多 6 年，經濟弱勢戶頂多也是 12 年左右。但是我們知道不管是 3 年也好、6 年也好、12 年也好，最後我們還是得想辦法去找一個未來沒有社會住宅的時候，讓我們可以遮風蔽雨的地方。可是我們也很好奇，到底政府的美意是希望我們可以住在社會住宅裡面，邊用比較便宜的租金來負擔，然後邊用工作存錢，但社會住宅真的可以存到錢嗎？我們就以高雄的凱旋青樹來說好了，它的一房型大概是 5,200 元到 7,600 元，可是我們知道，也探詢了附近的房價，雖然沒有凱旋青樹這麼新，可能比較老舊的一房型的房子，不過大概落在 4,000 多元到 5,000 元之間，所以其實社會住宅並沒有比較便宜。加上社會住宅除了熱水器、冷氣機給你以外，你還需要自己去買一些沙發、桌子等大大小小的傢俱。這些租房傢俱的額外支出，其實也會灌到我租房平均分攤的租金裡面去，所以真的沒有比較便宜。所以我在這邊就要請問都發局長，我們的社會住宅，您認為真的可以存到頭期款嗎？

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝白議員。一般來講，社會住宅這個部分我們是提供他優惠的租金，一般來講跟周邊的租金是打 75 折，弱勢的話打對折。所以要存到頭期款要看條件，如果要買米其林級的當然有困難，但是如果二手屋，也許稍微條件符合他的所得能力，我認為是可以存到頭期款。

白議員喬茵：

你認為可以存到，可是你知道我們高雄的平均月薪大概 4 萬元，4 萬元你認為要怎麼存，才可以存到我可能要買 1,000 萬的房子，他等於每一個月要省下多少錢？

都市發展局吳局長文彥：

因為我們給他 6 年，3 加 3，6 年的話基本上如果買的房子是二手屋，當然頭期款是有，但是我們目前會針對有貸款利息補貼之外，我們也搭配國住都現在在檢討有 20 年使用權產。

白議員喬茵：

所以局長你認為社會住宅是唯一一個政策，是可以解決民眾買不起房的政

策？

都市發展局吳局長文彥：

當然不是唯一，他還有租金補貼、包租代管，這個部分有多重的方式來協助，我們會儘量來協助。

白議員喬茵：

好，因為我們算過一個平均 4 萬元薪資的高雄民眾，他們在住進社會住宅，未來要再自己買房子是真的難度挺高的，所以才會有其他縣市提供可負擔住宅。可負擔住宅是桃園他們現在正在推動，他們的構想是提供有完善生活機能的房屋，設計一個可負擔的房價。桃園市政府會去挑一些比較適合可能居住的地方、一些區段提供給民眾，民眾去跟他買，買了之後，如果有一天你想要炒房，炒不了的，因為你這個房子最後只能回售給政府而已。它等於是一個交易市場閉鎖的機制，所以市府賣房子給你，最後賣房子也只能賣回市政府，市政府在用一個比較合理的價格收購回來。這是我們看到桃園目前在推動，也就是我剛剛跟你提到的社會住宅，你再怎麼住就是 3 年、6 年，經濟戶最多、最多 12 年，12 年之後大家還是得搬、3 年過後大家還是得搬。

局長，你剛剛是不是有點不太了解民間疾苦，因為現在 4 萬元的薪水，說真的你要大家買房，買得起嗎？買房漲幅的速度遠遠比我們這 3 年來薪資的漲幅速度快。我剛剛在車上問了一下我的助理說，你的房子是租的還是買的，他說他是租的，他說他真的不太敢去想說要怎麼樣去買房，他沒有能力。我覺得這樣子的問題不只一個年輕人遇到，是千千萬萬個年輕人都會遇到，大家真的對房子不敢去想像。所以現在也只能跟自己的爸媽先窩在一起，等到有一天自己有能力了，也不知道什麼時候有能力？買房這一件事情對年輕人就是一個沉重的負擔，所以我也希望你可以聽一下桃園是怎麼推動可負擔住宅？什麼叫可負擔？可負擔就是他每個月支出房貸的負擔率不能大於 30%，也就是我剛剛以 4 萬元 1 個月的薪水來舉例的話，一對夫妻他可能會有 8 萬元，所以他的房貸支出不能超過 2.4 萬元，現在的房貸隨隨便便可能都會超過。

我們看一下可負擔住宅，以現在試辦的桃園航空城安置宅來說好了，它的坪數是 25 坪到 35 坪左右，價位大概 600 到 800 萬，等於是市價的 5 折。桃園規劃這可負擔住宅的方式，主要是以兩點來計畫，就是納入都更回饋公益的設施，並且修訂自治條例，提升基準的容積率，鼓勵建商願意去蓋可負擔住宅。建商蓋了可負擔住宅之後就會去出售，出售之後，民眾他在提供社會住宅居住的這一段期間，他也會比較願意想要存錢，因為房價對他講比以前還要來的更可近、更親近他們可以負擔的範圍。民眾購買了可負擔住宅，這一筆錢政府可以重新再投入去新建住宅，等於說光是一個社會住宅是不夠的。社會住宅跟可

負擔住宅是要一起併行，才是一個有效的政策，才真正有辦法落實居住正義的政策。你光是單頭馬車提供完社會住宅之後，大家還是會擔心是不是無處可去。所以以下兩點是我的建議，局長，你幫我簡單回復。這個可負擔住宅，有沒有機會在你的任內在高雄開始來推動，比照桃園這個方式？請局長回復。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

白議員喬茵：

包括可能我們未來的法規也需要去做一些配套，還有錢從哪裡來也需要去思考。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝白議員，白議員所提的例子是非常特殊的案例，它是桃園航空農地被區段徵收之後，給予的優惠 600 到 800 萬，一般市場上應該沒有辦法以這個做案例。當然這個部分相對的我們在所謂的可負擔住宅，他們英文名字叫 Affordable Housing。〔對。〕Affordable Housing 有兩種，一個是居住權，也就是租得起，另外一個是買，是所有權。我們現在大家在討論社宅的政策，經常把買不起這個財產權拉進來。這樣拉進來會出現一個爭議，就是從短 3 年到 6 年，頂多到 12 年這個租期的爭議，會覺得我要老是搬家不方便。這個部分當然目前國土署在推一個 20 年的使用權則，我覺得在居住權的保障上，我們現在的努力是逐步在符合市民的需求。但是所有權的部分會透過的就是公辦都更，或者住宅法裡面有容積率的獎勵，這容積率的獎勵由開發商來蓋的時候，像我們在施行細則跟住宅法都有規定的就是，他可以蓋社宅 500 平方米以上，他可以一比一獎勵容積給他，這個要夠大的基地面積我們會來調解，這個部分如果要取得所有權的部分，我們覺得這個部分不能用公共資源來補貼，讓他低價取得。

白議員喬茵：

的確它是一個很浩大的工程，〔是。〕可能在執行上面也有可能窒礙難行的地方。

都市發展局吳局長文彥：

但是在使用權宅，或者居住權這方面，我們認為還可以再努力，〔好。〕還可以有更多的成果。

白議員喬茵：

好，局長請坐。我們今天質詢這一題最主要的目的，就是想要讓你看一下其他縣市有這樣的構想。高雄市府有沒有其他的構想，我覺得大家可以一起來想想看，要如何幫助這些買不起房子的年輕人？

下一個議題請教工務局，現在有很多新建大樓，我們在跑區權會的時候都知道他們會跟我們投訴說，怎麼我們的大樓要換電梯、要改消防設備了，可是我們沒有錢該怎麼辦？不只是新大樓會遇到問題，老舊大樓當然更會遇到這樣的問題。我們看一下法條，這個新建大樓公共基金不足是因為裡面有一條，看到第 5 條第 3 項裡面，它如果工程造價是新台幣 1 億元到 10 億元，等於說建商他只要提撥千分之 5 給你。舉例造價 2 億的楠梓新大樓，建商提撥千分之 5，等於他只需要提撥 100 萬而已。可是你隨隨便便更換一個大型的設備，可能都不只這個錢，所以現在大樓普遍遇到的問題，就是他們沒有足夠的資金來動重大的修繕。這個是我們看到楠梓大樓他們裡面的財務報表，成屋 2 年結餘每個月才 1 萬多元，這個讓人家看的還滿心驚膽戰的，如果萬一哪裡要修了，1 萬多元真的支付的了嗎？不只剛剛提到的新大樓，包括我們也看到新聞，七賢大樓發生火警之後，市府斥資了 4,200 萬元去補救他們的消防設備。出事了補救，但是你知道高雄市總共有多少老舊大樓嗎？超過屋齡 40 年的集合式住宅，總共高達 554 棟，難道高雄市政府要一棟一棟去補嗎？這是緩不濟急，而且高雄市政府也沒有那麼多錢，所以必須要從源頭去思考，如何去幫助他們。在不會拿到公家資源的情況之下，幫他們去自給自足，這才是正本清源之道。

所以今天要跟你討論的就是，為什麼公共基金它會不足呢？因為它的法定與實際造價嚴重的脫鉤，可能它的工程價格實際是更高，可是他們因為都是用市府核報的原物料去計算，所以等於他們最後提撥了千分之 5，真的少之又少。再來就是他們缺乏長期修繕規劃，應該這個建商他們是要最清楚這一棟大樓在第幾年會遇到重大修繕。第幾年會遇到設備需要全面汰換的時候，但是他們卻把這樣子的重責大任交給管委會，管委會有經驗嗎？可能也具備。再來，它的大樓基金都用同一個帳戶，所以它的經常性支出跟硬體修繕支出就會不小心互相去排擠到對方。還有我們都知道最棘手的問題，管理費要調漲真的很難，因為你要全體三分之二區權會的住戶出席，並且要四分之三同意，其實大家知道我們大樓的錢就是不夠用，可是要調漲真的就是難上加難。

其他國家怎麼做？我們看到日本，他們建商挹注大樓的公基金是每一坪 150 元，大概是台灣的 5 到 10 倍，以及我認為第二點是很實務、很實際的。他們建商在完工之後，需要提供一份長期修繕計畫給大樓、給物業，讓他們清楚什麼時候要面臨重大的修繕，以及他們在計畫表當中，將長期修繕計畫是跟管理費帳戶兩個互相分開來的，不得互相去流用。等於說我經常性的支出是一筆，長期修繕的硬體計畫，你平常是不得去動用到的。

我們實際拉出範例來看，可以看到 2021 年，我框起來的紅色框框裡面，它是第一次大型修繕的公式；第二個框框裡面，下次大型修繕就是等到 2028 年。

這麼清清楚楚的財務報表，應該大樓也要有一份是比較合理的作法。它的 2021 年就是寫了要修防水、修外牆，還有做各種檢查；告訴你 2028 年要修通訊設備，還要修電梯，這個一般的管委會會這麼清楚嗎？不會，所以這份表格應該要鼓勵建商提供才對。蓋了房子給大家住，大家都應該心懷感激，謝謝你們給我一個好房子，可是同時我們如何讓財源穩定、讓我們可以繼續安心地住在房子裡面，這個才是可能一起要去思考解決的方向。他們日本因為知道什麼時候要去進行修繕，所以他們在自己的管理費上面，也可以很清楚地跟住戶達成一個共識，到底你是要 5 年調升 1 次，10 年調升 1 次，還是我現在一次漲到水平位，但是我 20 年都不去動你的管理費。因為我們有長期修繕的規劃去盤點財務狀況，所以民眾會比較願意，也更容易被說服去接受管理費的調整。

我們應該要如何學習呢？我就動起了一個歪腦筋，我們可以來綁定高雄厝。我們知道高雄厝當初設定的目的，就是希望提供一個友善的環境，並且讓民眾都可以住宜居條件的房子，對不對？我們知道高雄厝是免計容積、樓地板面積，可能提供比較大的交誼廳，還有提供比較大的陽台來交換，但他們需要繳交回饋金回到給市政府來做其他的用途。不過就算要繳交回饋金好了，我們看一下，建商很買單，因為 109 年有高雄厝的比例大概是 40%左右，114 年（今年度）的比例攀升到 94%，所以高雄厝可以說建商很買單、很滿意，他們都願意去做。如果我們用高雄厝這個方向，來綁定我剛剛提到的這些，提供修繕報表也好，還是提撥多一點公共基金也好，做一個互相綁定，是不是市政府工務局可以去執行的方向？請工務局長幫我回復一下，有沒有機會去鼓勵建商綁定高雄厝來進行我剛提到的，仿傚日本提供財務報表、清楚的財務報表，也可以提升我們的公共基金？局長。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝白議員。我想我都很贊同白議員剛剛的論述，可是我們所謂的公共基金不足，目前這是普遍的現象，尤其是舊大樓根本沒有公共基金的提撥，它都必須要靠管理委員會裡面去提升管委會基金每坪的單價，才能夠來存夠錢。當然日本這個方式是非常好的制度，目前管委會這邊的公寓大廈管理條例是中央在制定法令，我想我建議中央可以來與時俱進把它提高一點。

至於高雄厝的部分，高雄厝主要是在做深陽台跟多元文化設計的部分，如果再把它包在未來的管理，可能不止高雄厝要全面去檢討，如果您以高雄厝這樣的話，對其他案子也不是很公平。

白議員喬茵：

沒有，我是說以高雄厝為一個手段，如果它沒有辦法達到的話，就可以…，就是把它納入申請高雄厝的條件當中。

工務局楊局長欽富：

未來我們可以來考慮這個方向，我不知道可不可以，我們現在跟中央來研議法令的部分要怎麼去周旋說，我用高雄厝來匡公共基金的問題。

白議員喬茵：

對，就匡住它們，這是有機會的嗎？

工務局楊局長欽富：

這是應該有機會，我們來研究看看。

白議員喬茵：

對，一起創造政府、建商、民眾的三贏，不然大家住大樓裡面也是很恐慌，到底會不會有一天財源沒了，沒辦法修繕？

工務局楊局長欽富：

要求建商應該在專款專戶的部分，未來提供他們重大修繕、改善的基金，可以仿照日本的方式來做。

白議員喬茵：

好，拜託工務局儘快去研擬相關的辦法，好嗎？

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

白議員喬茵：

不止是造福民眾，也是造福你們市府自己，不用每一年都想說我們要去哪裡掏錢幫人家補外牆，全面汰新他們的消防設備。

工務局楊局長欽富：

我們可以來研究。

白議員喬茵：

好，謝謝。下一個議題一樣是跟工務局有關，我今天跟你討論的是三維圖資及路證審查探討。我們知道上個會期我曾經有質詢過，不是你挖破我的管線，就是我挖破你的管線，原因在哪裡？就是我們的管線圖資，他們挖管單位根本就是缺乏普及的 Z 軸深度的三維模型，等於說他們到現場之後，只有一個紙本的平面圖，根本不知道地面下是長什麼樣子，所以我認為應該要去設一個權限分級，讓去施工的單位他們應該知道，我現在要挖的是哪個區段，下面可能會有什麼樣東西供開挖的單位即時去查詢，那…。

主席（陳議員玫娟）:

給白議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

好。為什麼我這個會期會重新提出來？就是因為我發現中央內政部他們也同步在推動「3D 智慧國土」，而且有 6 億元的經費。有沒有辦法趁這個機會趕快來跟中央申請錢，來補足高雄現在管挖中心的不足呢？待會請局長幫我回復一下。這個是他們理想中的世界，就是現場開挖的時候，有一台 iPad 可以讓你進行立刻的套疊，知道下面的管線大概深度在哪裡、管徑在哪裡、材料又是長什麼樣子，希望工務局可以儘快來爭取中央的資源挹注。

桃園市他們是第一個採取三維圖資建置的，他們也榮獲多項大獎，甚至在 2022 年這個系統還拿到第 1 名。材質、管線、管徑、深度統統都可以看得到，自來水管線，還是電線的管線，還是什麼電纜統統都可以一目了然，而且他們也有針對於你要上傳這些管線資料，做一併的格式跟作業的規範。可是高雄的管線更新計畫，我知道現在好像有一個 3 年 4,000 多萬的經費，對不對？你們要將本來各自為政的管線統統都整合在一起，叫做「新高雄市公共管線管理平台」，我特別關注的就是三維公共設施管線。三維公共設施管線，我可以看到它未來的 3D 展示，還有挖路分析、衝突分析、實景分析。實景分析裡面，我也關心它的權限管理，到底是誰才可以看得到？因為我們知道現在很多東西都是掌握在挖管中心的手上當中，對不對？可是如果針對於那些要即時開挖，又沒有辦法有時間跟你慢慢地申請路證的人，結果我進去開挖，又挖破了，怎麼辦呢？這是我們常常面臨到的問題，所以你們如果說設置這一套重新把它整合起來之後，你們權限管理單位可以再來做一個全面性的盤點，不要最高階永遠都掌握在管挖中心的手上。這掌握在你們手上，挖管的是別人，他們也不會知道到底哪裡有管線，哪裡該避開，對不對？好，以下…。

主席（陳議員玫娟）：

工務局嗎？好，請工務局楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

內政部這個錢，他們每年都有補助我們 500 萬元的經費做管線的圖資。我也是冀望我們這個 3D 管線，在未來 3 年內會把它建置好一個的很重要設計，就是使用者可以導向的設計，包括未來智慧化的部分、包括未來 3D 數位孿生的部分也把它納進來。至於誰可以去查？只要你要去挖掘道路，一定要申請路證才可以去挖。路證，我們就會整合所有的管線單位來會勘說這個地方到底有哪些管線，我們本來就有建立 3D 圖資，包括桃園那一套，我們高雄也有，只是我們也是這樣子在運作，這也是內政部訂的一個叫做公共設施管線資料庫標準制度，我們建立它的圖資，我想這個部分我們會來再精進、再加強。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

妳還要再 1 分鐘嗎？再給白議員 1 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝美麗的主席。再來這個問題，我們發現了路證申請的漏洞，原來管線單位有道路挖掘需要，才需要申請路證。我發現原來你們自己刨鋪道路是不需要路證的，是這樣子嗎？

工務局楊局長欽富：

刨鋪不需要路證，只要挖掘才要路證，每次刨鋪不用。

白議員喬茵：

其他縣市都需要，台中、台北都需要路證，就只有你們高雄市不需要路證。我覺得高雄市不需要路證的很荒謬點在哪裡？的確我們查了 10 天的紀錄，是沒有任何道工處跟新工處的申請，偏偏我們在刨鋪道路的頻率是這麼頻繁，我們就曾經接到投訴，你們剛刨鋪好，結果挖破人家自來水管，等於漂漂亮亮的路面，他們自來水管又重新來挖一次。

工務局楊局長欽富：

刨鋪不會…。

白議員喬茵：

所以又鋪，鋪了一個洞，可是…。

工務局楊局長欽富：

刨鋪只有 5 公分而已，所以不會挖到下面去。

白議員喬茵：

你們在新上里那個，你要不要去關心一下？〔好。〕人家重新刨鋪，結果又挖破自來水管線。

工務局楊局長欽富：

我們以後…。

白議員喬茵：

台中需要，台北也需要，為什麼我們高雄市就是不需要？這是可以檢討的地方，好不好？

工務局楊局長欽富：

可以，因為我們知道道路挖掘，你有挖掘，才要申請路證，如果今天刨鋪的部分，他只有刨 5 鋪 5，這個部分不會，因為管線都在 1 公尺以下，那個不會到…，除非很奇怪，我請道工處再注意一下為什麼會挖到管線。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝白議員的質詢。接下來是王耀裕議員，20 分鐘，請。

王議員耀裕：

謝謝大會主席、市府工務部門的各位局處首長，還有我們的市民朋友，大家好。首先，今天的工務部門質詢本席要針對工務局的部分，因為攸關整個大高雄地區的一個建設，尤其在之前的高雄縣原縣區，那邊的道路都比較沒有像原市區那麼好，所以這個就是工務局為什麼一定要來重視，沒有重視的話，永遠我們城鄉的差距就越來越大。

首先看到我們林園的後厝路，當然在之前也感謝新工處已經在公所召開說明會。當然有很多的地主到現場都表達說，以前有些就是把同意分期的年限都儘量縮短 2 年、3 年，沒有達到新工處所訂的標準。現在他們已經都同意要把分期的期限拉長，既然拉長，新工處那天都已經到現場去了解，所以本席要請問新工處，這份是最近的資料，它是 1 億 9,700 萬元，是針對後厝路，等於是路段 B 的部分。可是在之前就去年這個路段 B，因為它有一個路段 A、路段 B，路段 A 是 8 米寬，路段 B 是 25 米寬。之前這一段提供給本席的才 1 億 3,210 萬元，跟 1 億 9,700 萬元差了 6,000 萬元。再來，土地費用才 6,360 萬元，可是隔了 1 年怎麼會跳到 1 億 2,000 萬元？怎麼會差那麼多？是不是請新工處答復？是不是你們的作業有把它搞混？會不會連路段 A 也把它加進去？會不會有這個現象？請處長來答復。

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席及議員，這個部分已跟議員討論過很多次，其實會到 1 億 2,000 萬元是 A 段跟 B 段一起加起來的。

王議員耀裕：

加起來是 1 億 2,000 萬元嗎？〔對。〕加起來是 1 億 2,000 萬元嗎？

新建工程處許處長永穆：

對，1 億 2,000 萬元。

王議員耀裕：

可是你這邊寫的不是，你這個 1 億 2,000 萬元是只有這一段，沒有加上這一段，所以我說你們會不會搞錯？

新建工程處許處長永穆：

沒有，這個部分已經跟議員討論很多次了，我會再詳細繼續跟您討論。尤其最主要的一定要跟議員報告，而且議員剛講得很清楚，就是以現在來說要開闢道路的時候，地主的部分也需要獲得您的協助…。

王議員耀裕：

對、對。

新建工程處許處長永穆：

也就是您剛剛所說的土地分期款的部分，請再提供協助，這樣好不好？

王議員耀裕：

好。〔謝謝。〕地主這邊原則上他們都同意市府分期的一個年限，還有那天來開說明會的也有福興街這一個開闢工程，地主他們也同意要分 5 年的期限，所以到時候新工處這邊彙整完，再趕快給本席一個回復。

再來，我們看到西溪路 193 巷這一段，這裡剛好有一個排水溝渠。這個排水溝渠以前是農田水利會的一個灌溉溝，現在都已經建置起來，這邊就屬於水利局的一般排水。當然，我們只要先把這個大排水溝加寬、加蓋，因為像最近發生車禍，就是這一條道路現在才大概 5 米左右，這裡工廠林立，每次這邊都會發生一些車禍事故。如果把它加蓋起來，最起碼我們可以有 10 米到 12 米的通行，讓這條道路整個的安全性提高。因為農田水利會也同意這個土地費用由市政府這邊來施作，所以我們的土地就沒有問題了，現在就剩工程費 6,000 萬元。這一條有什麼進度？是不是請處長還是局長答復？處長比較清楚嗎？

主席（陳議員玫娟）：

許處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們會來檢討，主要是 6,000 多萬元的工程款…。

王議員耀裕：

工程費。

新建工程處許處長永穆：

這個工程費用老實說也算是一筆，我們再來檢討評估好嗎？

王議員耀裕：

上個會期你們就說過要檢討，因為農田水利署同意要讓我們加頂蓋來使用，所以就不必再另外花費土地費，只要 6,000 萬元的工程費就能解決這個問題了。

新建工程處許處長永穆：

好，有關經費的這個部分，我們再來提列好不好？

王議員耀裕：

看明年度把這筆處理掉，這樣比較安全，不然這邊車禍頻傳，好不好，處長？

新建工程處許處長永穆：

我們再來檢討，謝謝。

王議員耀裕：

局長也有聽到，這是應急之用，總不能發生車禍後我們才來檢討，到時交通局也沒辦法來做處理。農水署已經同意這個排水溝加蓋，我們趕快加蓋之後，

這條道路就能變成 12 米寬。再來仁愛路的部分，仁愛路 366 巷這條接林園北路 443 巷，當然這個也列在工務小組的一個考察。這筆費用並不會太高，大概的土地費用是 5,000 多萬元。林園北路跟仁愛路這邊已經住宅林立，問題是這裡沒有接通，現在造成的現象是這邊整個的排水系統都靠農田水利會這一條，農田水利會這條排水溝並非水利局的排水，所以目前這邊整個都經常淹水，而且造成這邊淤積的現象非常嚴重。下星期工務小組會勘就能去現場查勘，如果我們把這一條道路開闢，當然這個排水系統就可以把它建置，這樣不只解決通行的問題，也能同時解決淹水的問題。土地費用大概 5,000 多萬元，工程費用 820 萬元，所以這些能夠解決的問題，請新工處趕快來處理。

接下來是鳳林三路 382 巷這一段，它剛好在大寮力行路要接進來鳳林三路 382 巷的這個路口。這邊是燦坤，旁邊是 TOYOTA 的保養廠，剩下的裡面都是住宅區。問題是這段差不多只提供 3 到 3 米多的寬度。如果兩台車要會車，一定要先在前後兩端停等，可是經常發生的是車輛在裡面都打結。這段的費用比較少，土地費用大概才 1,000 多萬元，所以這些比較好解決的，我們這邊可以先處理掉的就把它處理掉。以上就針對下星期我們要去工務小組考察的這兩段，也先在今天的質詢會議讓局長及處長了解。

另外也在上次會期講過民昌街及後庄火車站的問題，當然我看處長也很用心，有把這一段送到市府來討論。問題是為什麼這段一定要開闢？這段不開闢的話，整個路口都打結的非常嚴重，而且這邊又是火車站。所以這一段如果有開闢的話，後庄這裡就不會每天都造成一些交通瓶頸。自由路這一段在去年工務小組考察也有去看過，自由路這段的土地費用大概 3,000 萬元，主要不光是讓這個道路通行，最主要還是解決這邊的積淹水，不然老舊社區這邊經常淹水。因為以前這裡排水有一條農田水利會的溝渠，不過現在農田水利會的溝渠已經不再作為排水之用，因此這裡的水要滿淹到一定水位以後，才有辦法來宣洩，所以這裡的居民苦不堪言。這個市場用地的大樓已經蓋好了，所以也可以趕快把這一段路開闢，因為這裡又有一棟新的大樓，而這裡是停車場用地，這裡全部都是住宅區，如果這裡可以做好，大寮中興里前面就是 81 期重劃區，這裡整個就可以帶動。以上，這幾條路都是需要我們趕快來處理，局長，你來答復，針對本席說的這些道路開闢。

主席（陳議員玫娟）:

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席，謝謝王議員。這些道路都是需要開闢，我們會請新工處針對這些經費比較可行的部分，趕快來盤點它的預算，包括能不能納入明年的開闢路

線。下一次我們在工務考察的時候，我們再來實際看現場。

王議員耀裕：

對，如果錢要很多，地主又不同意分期，那就沒話說。假如地主同意要分期，甚至有些才 3,000 萬元，而 3,000 萬元只要 2、3 年就可以用地取得，這個可以很快解決淹水等問題。

工務局楊局長欽富：

好，這個我們來盤點納入，當然要跟市府單位再去做討論哪邊要排序。

王議員耀裕：

好，會後也請新工處長針對這幾筆有什麼新的進度，再跟本席回復。

再來是道工處的部分，這些都是之前已經會勘過，文化路 14 號都有跟中興里長會勘過。再來，中正路的部分，這是前庄里中正路，這個都是里長跟里民的建議，到現在都還沒有施作。中正路那邊剛好有 4 條巷子都需要改善，而且也都是超過 6 米，全是道工處的範圍，所以這個在之前我們都有去會勘過，它已經 2 年了，這裡差不多會勘過 2 年。再來是仁忠路，而仁忠路這裡就是要往大寮地政事務所跟鳳林路段的路面也是龜裂，這個是主要道路，因為這邊剛好是鳳林路要往大寮地政事務所、內坑，就是會社里要往內坑里，這裡都要儘速刨鋪。這個是在仁忠路 16 號附近，還有鳳林三路 161 巷路面龜裂也非常嚴重，這個是在會社里，會社里長也說市政府的速度怎麼那麼慢？的確，因為這個都是有些前年，有些是去年會勘的，不是今年會勘的。還有大同街的部分，大同街及大寮路 686 巷這裡，這個是在大寮里，還有溪寮里溪寮路的部分。以上這幾條道路，我列的都是在前年、去年會勘的，今年會勘的還沒有把它列出來，請道工處長答復，怎麼改善？

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝王議員。因為議員長期關心林園和大寮地區的道路，包括在東林西路、文聖街、福興街跟青華街都陸續完成了，大寮今年做的是永芳路，而永芳路是最近才施作，江山路也做完了，所以議員建議的這些道路，我們再盤點今年的預算，如果結算完之後看剩下多少，我們再做優先順序來處理。

王議員耀裕：

好，這些都是之前的陳年舊案，它不是現在的。

道路養護工程處林處長志東：

因為道路都是陸續在改善。

王議員耀裕：

好，會後你看怎麼排，再跟本席回報。〔好。〕再來，公園的部分，公園處，這一條路在公（兒）3-4，我們去年上個會期有排工務小組的會勘，這一條路之前市長在議會，以及在 81 期重劃區都正式跟居民、里長說這條路要優先，優先到現在又過了 3 年。處長，這一條路你應該都了解，就是這一條巷尾路，就是在琉球里公（兒）3-4。另外在昭明里公（兒）6-4 的經費比較少，因為這裡的面積沒有那麼大，屬於社區型，你們面積大的沒辦法開闢，面積小的也沒有辦法開闢。再來，公 14 目前市政府有報交通部，交通部針對現在的國道 7 號要直接來跨越鳳屏一路，鳳屏一路也需要道路拓寬，因為這個公園剛好有一個車道線還沒拓寬，所以工務局還沒拓寬，要等到拓寬，這座公園才有辦法緊鄰。這一塊地又是教育部的學產用地，所以這個可以來用地取得，看怎麼樣跟教育部協商，讓這個能夠更快一點。以上這三個比較急迫性的公園開闢，請處長來答復。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝王議員。剛才議員在講的公（兒）3-4，這個部分我們今年已經有編明年的預算。

王議員耀裕：

有編了嗎？

公園處林處長燦銘：

有編預算，但是有一些土地款，我們是採分期。

王議員耀裕：

分幾期？

公園處林處長燦銘：

分大概 5 期。

王議員耀裕：

5 期。

公園處林處長燦銘：

我們大概有編幾千萬元的經費先來處理。〔好。〕另外，公（兒）6-4 的部分，因為這一筆總共約要 8,000 多萬元。

王議員耀裕：

沒有，6,000 萬元，你們報的計畫是 6,000 萬元。

公園處林處長燦銘：

我看一下，大概 6,000 萬元，然後再加工程費，要將近 7,000 多萬元，大概 6、

7,000 萬元。這一筆可能我們再看相關經費，來看是不是預算可以再來容納這樣的經費，因為這一筆差不多要 7,000 多萬元，其實對於市政府的財政還是滿大的一筆。

王議員耀裕：

好。

公園處林處長燦銘：

另外，公 14 這個部分，我上次有跟議員報告，現在我們是先跟教育部承租，剛才議員也有說如果那一條路沒有開闢，就是鳳林路那條路沒有開闢…。

王議員耀裕：

還有一個車道。

公園處林處長燦銘：

因為這座公園是藏在裡面，如果那一條路沒有開闢，其實我們根本沒辦法做這裡。

王議員耀裕：

所以你先跟教育部他們那邊有個共識，目前市政府正在跟交通部公路局討論這一條道路的開闢，不然從國道 7 號的匝道下來，它整個會大塞車。

公園處林處長燦銘：

所以我也是要等那一條路整個開闢好，我們會跟教育部看看是不是可以跟他們承租還是怎樣來做，謝謝議員。

王議員耀裕：

好，謝謝。再來，目前都發局的部分，社宅在大寮捷運站主機廠旁邊，社宅第 1 期應該什麼時候可以來完成？第 2 期的部分什麼時候可以來興建？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）:

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝王議員的指教。大寮社宅 384 戶是屬於第 1 期，目前大概預定在 115 年 7 月會完工，然後陸續來進住使用。第 2 期目前是還沒有編列預算，但是內政部給予我們 120 年就要有 3 萬 5,000 戶的社宅，我們列為儲備用地。

王議員耀裕：

好，所以這個要趕快，〔是。〕你說第 1 期大概什麼時候可以全部完成？

都市發展局吳局長文彥：

明年 7 月。

王議員耀裕：

明年 7 月就可以交屋了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

交屋，對。完工然後再做一些內裝，然後準備…。

王議員耀裕：

明年 7 月。

都市發展局吳局長文彥：

驗收完畢就可以抽籤。

王議員耀裕：

內裝也是由我們這邊來處理嗎？

都市發展局吳局長文彥：

水利局幫我們代工，當然也有顧問公司會幫我們做驗收。

王議員耀裕：

好，大林蒲遷村目前的進度到什麼地方？

都市發展局吳局長文彥：

是，目前大林蒲遷村的進度，我們在進行都市計畫變更，還有環評審議，預計明年底之前要完成都計環評還有協議價購，當然我們現在同步進行的，在明年 4 月會啟動 28 條道路及學校等工程，還有土地協議價構的協議，以上報告。〔…。〕好、是，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

好，再給王議員 3 分鐘時間。

王議員耀裕：

好。另外，我們先來看到…，我先播放影片，請播放那個影片。

（影片播放開始）

記者：現在記者所在位置就是在高雄大寮，可以看到高雄市議員王耀裕他所踢爆的就是這個超過 5 層樓高的爐碴山，他也有最新的說明，讓我們聽一下他稍早的訪問。

高雄市議員王耀裕：他說已經罰了 51 次，51 次而且累計金額 500 多萬元，那我要試問高雄市政府，如果罰款有效的話，不會放到現在已經超過 15 年了吧！

（影片播放結束）

王議員耀裕：

好，這個就是高雄市大寮區會結里的一塊農地，這一塊農地已經堆置廢爐渣超過 15 年，環保局說它開罰也罰了 500 多萬元，而都發局的作為是怎麼樣？因為如果一塊農地違反都市計畫法，是這樣一而再，再而三，先罰 6 萬元，第

2 次再加倍上去，可是像這一塊，當然都發局也有來做一個裁罰的動作，問題是到現在 15 年了，只罰 1 次或 2 次就放任不管了嗎？這一塊農地整個全部旁邊所產生的廢爐渣，除了環保局依廢清法開罰，包括都發局的都市計畫法，這個是在都市計畫的範圍裡面，這是要怎麼處理？要怎麼讓它回歸到一個正常的農地使用？不然廢爐渣放這裡都已經 15 年以上，都放到 5 層樓高了，所以請都發局長針對這個，除了你們的裁罰動作以外，都發局還有什麼作為？局長，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個案從 101 年到現在已經累計開罰 54 次了。

王議員耀裕：

那是依照廢清法嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不是，都市計畫法也搭配廢清法的處分，總共有 6 場，他的改善已經搬走 5 場，還有 1 場，每一次我們都有限期改善 30 天，他如果屆期沒有改善的話，我們會續罰、累計處罰，目前還在持續查核中，只要他沒有改善，我們就繼續罰，同時我們也會移送法辦。

王議員耀裕：

可是到現在沒有移送法辦的一個…。

都市發展局吳局長文彥：

有、有。

王議員耀裕：

有嗎？

都市發展局吳局長文彥：

有送過 1 次，然後法院撤銷，原因是他還在持續改善中。

王議員耀裕：

局長，你們 15 年罰幾次？在都市計畫法是罰幾次？

都市發展局吳局長文彥：

我們罰 54 次。

王議員耀裕：

54 次是依照廢清法？

都市發展局吳局長文彥：

沒有、沒有，都市計畫法我們在這裡累計，像這個從 101 年到現在，譬如會

結 2 場罰 19 次，就 534 萬元；光明 1 場罰 14 次，就 480 萬元，這些數據我們都可以提供給王議員做參考。〔…。〕是。〔…。〕這個部分我們會檢討，他如果改善得不符合規定的話，我們就是會移送法辦。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝王議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（王議員耀裕）：

繼續開會。（敲槌）接下來請陳玫娟議員質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有工務部門的各位局處首長、關心高雄市的各位鄉親、各位議會同仁，大家早。我進入我的議題，首先是高煉廠、楠梓園區地下電纜工程的進度，因為現在整個翠華路、中華路這一段，這段時間一直在塞車，尤其是上下班尖峰時間，一直有人打電話來跟我們服務處抱怨，後來我了解以後才知道，台電南施處現在在做中華路到翠華路段的施工，就是為了要供應給台積電楠梓園區的用電所需，它的施工期是從 114 年 5 月到明年 2 月為止。雖然台電說施工前已經有依規定送道安會議，但是目前整個翠華路、中華路的交通狀況，一到上下班是塞得一塌糊塗，像我今天早上在那邊幾乎塞了快 1 個小時，真的很誇張！我現在在這邊要就教一下工務局，施工到現在已經造成上下班尖峰時間嚴重塞車導致民怨，用路人怨聲載道，我想要問你們預計明年 115 年 2 月會如期完工嗎？這是我第一個問題。

第二個問題是土置的問題，因為我記得那個時候我有這樣一個疑問的時候，工務部門你們這邊有請台電跟我回復，台電那邊的答復是說因為也會碰到一個土置的問題，可能會因此而有點耽擱，所以我現在在這邊要問一下，你們土置的問題解決了嗎？會影響到完工的期程嗎？明年這個期程剛好會碰到元旦跟春節，是否會影響交通的動線跟通行？你們是否有一些紓解或交維的配套？工務局楊局長，請答復。

主席（王議員耀裕）：

局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝陳議員。台電的部分，我想他們繼續在施工，還在施作他們的工程，至於它是否會如期完工…。

陳議員玫娟：

可是路權是跟你們借的啊！

工務局楊局長欽富：

什麼？

陳議員玫娟：

路權是跟你們借的，這是我們的道路。

工務局楊局長欽富：

但是他們在施工的部分，應該會按照他們的期程去完成。

陳議員玫娟：

所以你們要控管啊！是不是？你們有沒有辦法讓他們在明年 115 年 2 月能夠如期完工？如期完工的這段時間會碰到元旦跟春節，會不會影響到？

工務局楊局長欽富：

這必須要求台電他們要盡快如期完工。

陳議員玫娟：

這個部分我拜託你們嚴格把關一下，因為他們有跟我說有碰到土置的問題，所以我想這個問題是現在大家都會碰到的問題，我不在這邊細談，但是我今天只是把這個議題拋出來，〔好。〕因為畢竟道路是歸你們所管，它在你們的道路上挖管線，這個部分可能要你們嚴格的去把關，好不好？〔好。〕因為這段時間大家這種交通黑暗期，我們也真的是受不了，每個人都在抱怨，像我今天早上真的快要塞了 1 個小時，很誇張！

工務局楊局長欽富：

我們來詳細跟台電那邊了解一下他們的進度怎麼樣，我們再跟他協助說怎麼樣去趕快加快。至於土置的部分，我們也再加強趕快去協調公辦土資場來解決。

陳議員玫娟：

好，就是這個問題，我就是希望透過你們去跟台電這邊來嚴格把關，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，沒問題。

陳議員玫娟：

因為我們對台電沒有用，他們不會理我們的，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，我們來協調，謝謝。

陳議員玫娟：

那就要拜託你們，謝謝。再過來，我要談的是翠屏國中小旁邊廣場用地的公園修繕跟人行道開闢及交通標示標線的問題。我要特別跟局長談一下這一塊土地，這個其實當初是因為整個重劃之後，這邊是一個廣場用地、這邊是翠屏國中小，後勁溪在這裡，這一塊廣場用地後來被規劃成四面有路，中間是公園，因為可能因應當時這邊有一些住宅的通行，但是後來也沒有想到說整個楠梓發展這麼急速，高大特區那邊整個影響了交通的問題。所以我想這裡周邊做的這

些道路的使用，到目前已經太小了，因為剛好人口急速成長，很多人都必須到翠屏國中小上課。所以這個道路，等於當時是私設的，因為這條路沒有路名。

我現在這邊要談的是，這個地方已經透過很多大樓的代表，他們一直在陳情，我們也會勘過幾次了，大概有 3 次。第 1 次去談這條路是不是能夠全線紅線，不要再讓車子停，因為益群路整個會塞車，大家會從這個地方到翠屏國中小，這個地方如果再停放車子會造成影響。那時候第 1 次會勘的時候，里長有反對，因為他認為這個有停車需求，那怎麼辦？我們又再會勘了第 2 次。到第 3 次總算有一個共識，也就是說這條路後來我發現，剛剛我所講的它就是一個廣場用地，並不是一個真正的公園。所以我們也希望請工務局來調整一下，把公園能夠內縮，設置一個人行步道，讓這些學童從這邊要到學校，能夠有一個安全的通行空間。另外，因為它整個兩邊的路幅不大，大概有 6 米而已，因為會車的問題，造成這個地方的交通瓶頸，所以我們已經跟地方、里長也取得共識，這邊就全線劃設紅線。那天交通局也有來，這邊要劃分向線，這部分我想也是有跨局處，大概交通局那邊也有共識，那我要談的就是請你們設置人行步道，就是像這樣子，這個地方有一個人行步道，讓這邊後勁溪從德富街過去到翠屏國中小，會比較有一個安全的通行，後來我有請交通局設置一個反光鏡。

再來，我要講德富街這個道路的刨鋪，這個道路也是真的很糟糕。我希望會後辦一個會勘，也許我也會列在這一次的工務考察裡面，把這個道路刨鋪一下，讓整條路能夠更平整。因為那邊過去蓋了很多大樓，整條路挖挖、修修補補，所以我希望工務局，這個議題能夠給我們一個答復。局長，這個議題不難。

工務局楊局長欽富：

這部分我們來跟交通局檢討，如果他們同意可以來設人行道，應該沒有問題。

陳議員玫娟：

人行道要跨在你們公園用地裡面。

工務局楊局長欽富：

應該是廣場用地。

陳議員玫娟：

是廣場沒錯，目前是公園。

工務局楊局長欽富：

那個是沒問題。

陳議員玫娟：

好，那就朝這個方向來努力。這個德富街道路刨鋪的部分，道工處也拜託你們，這個部分請你們研議一下，全線幫我們刨鋪。

再來，我要談寵物公園的規劃，這個議題我實在很想在這邊罵人，我從第 1

個會期講到現在，已經過了快 6 個會期，都沒有任何的進展。公園處過去是因為沒有處長，後來是代理，然後到去年年初，林處長我還有跟你提到，那邊大樓的人也一直在罵。為什麼寵物公園講這麼久了，我看你們的簡報裡面也列楠梓有 1 個，可是左營呢？左營這麼大一個區，竟然一個都沒有。我們左營毛小孩的人口有多少，你知道嗎？當時我們也一直跟你們講，如果你沒有地方可以設置，怕有居民會反彈，我們也幫你找出地點了，這個文學公園。這邊是社區公園，剛好跨一條文學路，這邊剛好可以做寵物公園。這棟大樓一直在陳情，我們那時候也一直跟你講說要設一些什麼設施，都跟你們講了，一再的就教你們，也講了多少次了，你們告訴我說你們會做。河堤公園是第二個，在新上這邊，河堤這邊有毛小孩的真的很多，這個人口是幾 10 萬的，也希望你們能夠在這邊設置兩個點。可是到現在呢？我已經會勘那麼多次，也質詢多次，到目前毫無進展。到前幾個月我還跟公園處處長講，你說你剛來，好，沒關係，你剛來，我也告訴你要設寵物公園，你也跟我說你會馬上著手來做。因為當時有民眾在文學公園裡面做一些設施，你們全部給人家移除，被人家罵死了。現在你們說你們要有作為，我也跟大樓說已經要做了，但是到現在呢？還是沒有。結果居民罵我們開空頭支票，認為我們在騙他們。處長，這個你要怎麼解釋？我請處長。

主席（王議員耀裕）：

公園處長先答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員。文學公園，我們總共編 600 萬，其實 7 月 1 日已經上網了。

陳議員玫娟：

但是只聞樓梯響沒看人下來，講那麼多年。

公園處林處長燦銘：

我們已經上網 2、3 次了，但是都流標，包括我們 7 月上網…。

陳議員玫娟：

有這麼難嗎？做一個寵物公園有這麼難嗎？

公園處林處長燦銘：

就是因為都流標，所以其實我們已經 7 月就上網公告，這個部分正式上網公告得標應該是 3、4 個月就好了。所以我們現在正在趕工，現在正在檢討，我們大概 10 月 1 日也有再上網，結果還是流標，所以我們一直在檢討。

陳議員玫娟：

這個你們要檢討一下為什麼一直流標，你們條件有問題吧！

公園處林處長燦銘：

所以這個部分我們已經有編經費，只是工程上的問題流標，這個問題我們會再積極來處理，看怎麼樣來修改部分的內容，或者是相關的經費來做增加。第二個，您剛才講的河堤公園，我們今年 5 月 23 日有邀請區公所跟附近的里民、里辦公處、新上里等等來開會。結果那裡的民意認為，在那裡設置會影響到附近的居民，會吵鬧，而且對他們那裡不太好。所以這個部分我們都有開會，但是我必須要尊重當地的里辦公處。

陳議員玫娟：

處長，尊重當地的意見，我絕對支持，但是你沒有尊重我啊！我講那麼多次了，沒有人跟我回復任何訊息。沒關係，你說河堤這邊有人反對，那我尊重，因為這也是有一邊的聲音，我們要尊重。〔對。〕但是文學公園大家期待多久了，里長也一直在問，那邊的居民一直認為說我們在開空頭支票，結果到現在你還是沒有啊！

公園處林處長燦銘：

剛才我有跟議員報告，其實經費都已經有了。

陳議員玫娟：

現在你跟我講了，我就看你這一次，如果還沒有的話，我還會再就教你，我會用我的手段。

公園處林處長燦銘：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

你請坐。接下來，楠梓加昌水果公園打造一個全齡化的公園，我也記得公園要打造特色公園一共有 3 個，待會我還會再提一下。這個加昌水果公園也是，我看你們的簡報裡面，看了半天也沒有啊！水果公園、西北華夏公園、惠民公園呢？都沒有看到你們把它列入。你看這個我們都有提出這些問題，告訴你們外面這個道路一國兩邊，一個公園處、一個道工處，當時也請你們去整合，而且工務考察也考察過，請你們規劃是不是整個把植栽弄到旁邊去，那邊做 PC 刷毛鋪面，這個是水果公園。還有西北華夏扶輪公園，也是跟你們講了，也是會勘了幾次，工務考察也安排了。當然你們有做小局部，就是路口這個地方就這樣做，這個地方倒成這樣，你們也只是修修補補而已，看起來也是老舊不堪。你看到現在，目前還是這樣，到昨天我們助理去拍，告訴我說還是這樣沒有改善。我請問你，這個路樹自從颱風天倒了到現在也都沒有扶起，整個人行道就是這樣，這樣是什麼公園！當時我們也跟你講要整理出一個廣場來，目前為止會勘了幾次，在議會我質詢了幾次，還工務考察了幾次，完全都沒有進展，還

有惠民公園也是。我一共提了 3 個公園，我講了幾個會期了，這個地方也都是這樣，請你們去做改善，都是修修補補，搞什麼啊！這個惠民公園後面現在有多少大樓？當時拍的是這樣，現在多了兩棟出來。這整個社區的發展多大，就是靠這個公園，這個公園你們也處理不好。

我講了 3 個公園，講了幾個會期，在這邊我也講了幾次，還工務考察，有用嗎？為什麼到現在毫無進展呢？楊局長，你答復一下。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

這個部分我責成公園處盡快去處理，把它做完善一點。

陳議員玫娟：

我只是想要問一下，我們工務考察、我們在議會質詢、我們提案有用嗎？有沒有用？為什麼講了幾個會期…。

工務局楊局長欽富：

這個我也去考察過，但是我責成公園處趕快完成。

陳議員玫娟：

考察也考察了幾次，到現在都完全沒有進展。

工務局楊局長欽富：

我請公園處趕快、盡快把它完成。

陳議員玫娟：

太漠視我們的意見了，我看你們編列的業務報告裡面，完全都隻字不提。好，局長你請坐。我要看到成果，這個會期我一定要看到你們的結果。還有福山公園沙池的遮陽問題，這個問題我在之前也跟你們提過，就是在去年 5 月我就跟你們提了，那時候清泰公園跟福山公園，希望你們做一個遮陽設施。清泰的部分，謝謝你們，那時候的代理處長已經把它做了。但是福山公園呢？福山公園是一個網紅打卡點，里長也一直跟我講說這邊的公園沒有做遮陽，遮陽設施不是為了要遮陽，是為了遮落葉、掉樹枝，還有一些髒亂的東西掉到裡面，免得小孩子在裡面玩的時候受傷。這個部分也跟你們講了，也是到現在都沒有做。我到前幾天遇到里長，我還在問他，他還是說沒有。我就不懂，我們在議會質詢這個有什麼意義呢？跟你們講了半天，這個又不是大工程、要花好幾千萬的工程，這樣也做不好。我等一下請局長一併答復好了。

還有我們青埔街巷底這邊的樹木移植，這是台鐵的軌道，這邊這個就是惠民里，剛好這邊有一個青埔地下道。我要跟你陳情這一點，這邊就是楠梓火車站，都要靠這個地下道過來，結果這個地下道目前為止是沒有徵收的，還是私人產

權。可是這上面有一棵榕樹，每一次樹長得太茂密的時候，你們公部門區公所就會發文給地主說請你趕快修剪，不然要怎樣…。結果地主很委屈告訴我說這是私人的，在我私人的土地，你們在通行的時候也沒跟我們徵收，我們也沒收你們任何費用，但為什麼現在這棵榕樹要叫我們來花錢修剪呢？在上次前任區長的時候，已經發文通知他們要來修剪一次，那時候我也已經跟前區長講，後來也請你們公部門代修剪了。好，隔了幾年，1、2 年吧！現在樹又長大了，現在現任新的區長不清楚這個狀況又來公文，又要叫所有權人來修樹，我也已經跟你講過，你們這個要去檢討，這個已經給人家通行這麼久，也沒給人家徵收。你們也沒給人家徵收這塊土地，地主也讓你們通行這麼久了，這條路是要去楠梓火車站，一定要靠這條路步行過去，你沒有徵收，結果樹木要叫地主自己花錢修剪，這樣有道理嗎？所以我覺得大家互惠，反正我就免費讓你們通行，我也請你們這個樹木，如果你們覺得修剪很麻煩，那乾脆請移植，好不好？請移植，有沒有辦法？來，公園處，可以請你們協助嗎？

主席（王議員耀裕）：

請處長答復。

公園處林處長燦銘：

關於這個部分，原則上我們盡量來協助處理。

陳議員玫娟：

我覺得移植是一了百了，免得每換一個區長就來一次公文，換一個區長就來一次公文。

公園處林處長燦銘：

我們再去現場會勘，如果看過 OK，我們會來修剪，如果真的需要再辦理移植。

陳議員玫娟：

好，我希望你們盡快處理。還有自由三路、孟子路交叉口的人行道未採一致性規劃。這是你們人行道的設置要則，你們裡面也寫花了 2 億多元，到今年 5 月底已經全部完成。這個轉角安全了，可是你們這個轉角安全的設施以外，結果你們只有做轉角而已，這裡完全沒有做，這前面剛好是自由黃昏市場。這條路這樣子，我在上個會期也跟你們提了，叫你們一定要趕快去做，結我看你們這次報告裡面也是沒有把這條納入，這個要怎麼辦？這條路都不平，剛好在黃昏市場前面，難怪百姓會罵這裡做成這樣、那裡做成那樣，有很明顯的落差。

再過來是榮新街人行道的破損，榮新街，里長也是一直在講說樹根已經裸露成這樣，人行道都竄根成這樣子，造成要停車或者行走的人都很危險。你看這個都已經有安全疑慮，請你們趕快來做這個人行道，跟道工處和公園處好好配

合，這個人行道趕快來做改善。還有就是文川路跟重仁路的人行道破損，這個剛好在重仁公園的旁邊，然後這條路剛好這邊是屬於交通局的範圍，這條人行道也是都破損，反正我要講的就是道路很糟…。

主席（王議員耀裕）:

再給玫娟議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。文川路這邊剛好是一個重仁公園，公園的周邊那邊已經 OK，這邊真的不行，而且這裡有一個殘障坡道的部位，也是這樣用修補的方式。所以我覺得這個部分是不是要請你們盡快來改善，好不好？然後中油煉油廠宿舍，這個長期照護的園區裡面，這個應該是屬於新工處代辦的吧！當時 113 年已經簽約，總經費 3,000 萬元，也希望趕快來做，可是目前好像還沒有完工嗎？預計是明年對不對？我想要知道現在的進度如何，好不好？因為里民一直在問，他們很期待這個設施趕快能夠來完成，畢竟可以照顧到我們那邊社區的居民。再來，還有楠梓產業園區開闢的進度，因為時間的關係，我大概就是先列舉一下這幾條路的進度，我想要問一下局長，這條路的進度現在如何？等一下簡述告訴我一下，好不好？我們就先請新工處。

主席（王議員耀裕）:

處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

好，園區的殘障部分，因為之前規劃的時候，現況的屋齡狀況不是那麼 OK，所以我們會再增加經費，來把它補足。

陳議員玫娟：

所以經費不足我知道，里長也在反映。

新建工程處許處長永穆：

對，這個我們再來找經費完成，我們盡快把它完成。園區南路的部分，因為有涉及到本來是 40 米的道路，我們在今年年底的時候，先開放南區 20 米的部分，來供園區台積電那邊進出到中海路那邊，大致上的情況是這樣子。

陳議員玫娟：

所以現在這邊沒有什麼問題，包括我跟你講後面、你們東路那邊，那天你們的改道完全沒有標示…。

新建工程處許處長永穆：

您講的是 1003 巷那邊嗎？

主席（王議員耀裕）:

再給玫娟議員 1 分鐘。

新建工程處許處長永穆：

1003 巷那邊嗎？1003 巷那邊有，那邊是有…。

陳議員玫娟：

就是靠近民族路過來的這邊。

新建工程處許處長永穆：

民族路那邊是 1007…。

陳議員玫娟：

你知道那天我彎進去的時候，你們完全沒有標示說已經改道了，結果我開到裡面去，我一直在怕說我到底是不是不小心開到人家園區裡面，所以我一直往前找，走到一個完全沒有路，而且坑洞一堆，害我的避震器還受損，後來我又折回來，我打給你們主秘，我告訴他說為什麼你完全沒有做標示？你們現在做了嗎？你們沒有引導嗎？因為你們開了一條很大的路。

新建工程處許處長永穆：

1003 巷來講的話，目前 1003 巷還是照原來的路型在開放。

陳議員玫娟：

不是，我是說彎過去園區那邊，要到學專路那邊的那條路，你們已經整個鋪得很大條，對不對？〔是。〕可是你們沒有指示寫說改道從這邊走，我們就繼續往前走，你們沒有標示啊！

新建工程處許處長永穆：

我們再補強。

陳議員玫娟：

我擔心那條路彎進去是跑到園區裡面去。

新建工程處許處長永穆：

對，那個我們再補強。

陳議員玫娟：

你們那個地方的指示牌要給它標清楚…。

新建工程處許處長永穆：

是、好。

主席（王議員耀裕）:

好，謝謝玫娟議員的質詢。接下來請宋立彬議員質詢，時間 20 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席、各位局長、處長、科長、高雄市民，大家早上好。首先，本席要強調這次三個局處的業務報告，本席很失望。尤其看到工務局，局長你的工務報告裡面從北高雄、從本席的選區，本席所居住的地方到底有什麼建設？到底

有什麼能夠讓我們北高雄覺得高雄市政府有在關心我們、有在照顧我們，讓我們覺得北高雄的城市會越來越好，住得也越來越安心？本席在這本業務報告裡頭看不到。所以本席一直在懷疑，到底陳其邁市長團隊裡面，到底有沒有想到我們北高雄？有沒有想到我們北高雄的人民也是有投給陳其邁一票的？

所以局長，業務報告上面寫的就是你一年來，你為高雄市所做的重點工作，但是本席很遺憾也很難過，看不到北高雄的未來發展計畫。再來，沒有計畫就算了，沒有照顧市民就算了，換你又來糟蹋市民，你跟本席說要成立公辦公營的土資場。局長，我要請問你，土資場的權責單位是誰？局長。

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝宋議員，土資場的管理單位，目前在高雄市是工務局建管處。

宋議員立彬：

工務局，請坐。本席也在懷疑，你 7 場的土資場，到底是怎樣生出來的？是隨便地給你，你就隨便在裡面選 4、5 塊，選 6、7 塊，選 7、8 塊來做土資場，真的有長期的計畫嗎？還是真的去思考到交通問題、土地問題、環境問題？局長，我請問你，這 7 塊是怎麼來的？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我們現在要做一個公辦土資場…。

宋議員立彬：

你 7 塊怎麼來的，你跟我說你當初把這 7 塊地想要做土資場，這是怎麼來的就好。

工務局楊局長欽富：

國土署認為如果要做暫置，是要找以公有的土地為主。

宋議員立彬：

就是在國有財產局、高雄市政府，還有台糖用地上面去選的，對不對？

工務局楊局長欽富：

對，我們去找，找那個比較屬於不接近社區的。

宋議員立彬：

好，我問你，為什麼要選這 7 塊？這 7 塊有什麼優秀的地方，你要選這 7 塊？

工務局楊局長欽富：

這幾個區塊就會比較屬於不在都市密集區，又是台糖的土地，而且交通也可

以很快的達到…。

宋議員立彬：

你確定？你請坐。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

宋議員立彬：

交通可以到達，但是你有沒有想到交通問題，可能造成里內、區內大車行駛的安全，本席就等你回答這句話。土資場計畫生產出來的，就是像你寫的這個，工務局所管理成立的土資場，之後再來做篩檢。我們在土資場這上面有 70%，就是我們說的 B2、B3 可以回歸農地回填，是不是？局長，是不是？

主席（王議員耀裕）：

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

B2、B3 是不能去回填農地的。

宋議員立彬：

你上面寫的農地回填，這你…。

工務局楊局長欽富：

它們現在不行。

宋議員立彬：

這是高雄市政府出來的資料，上面還有陳其邁市長批示，這個資料你給我的，你跟我說不是。

工務局楊局長欽富：

本來就是不能農地。

宋議員立彬：

為什麼你們上面可以寫農地回填？本席問你這句話，這是你給我的資料，為什麼上面寫 70%可以農地回填？

工務局楊局長欽富：

我們是不允許去回填農地，B2、B3。

宋議員立彬：

局長，你是在說廢話嗎？你不允許，資料是你給我的，局長你請坐。所以我看不到你們的政策是怎樣、你們的方向是怎樣，到底可不可以？到底有沒有辦法做？說白的，業者也不知道，包括高雄市政府工務局，你們就不知道到底可不可以？你回填之後，這是你們所訂的價格，未來公共工程，包括捷運、包括其他這些公共工程，它編不夠的預算，高雄市政府還要不要再拿出來？我們來

說後面這裡，你 7 場的分配，很會分配，都選在本席的選區，很會選，對本席也很照顧，7 場都選在我的選區裡面。

我們來看岡山第 1 場到第 3 場，你們選在聖森路上，局長，高速公路第二交流道在這附近，你知道嗎？這些工廠用地，包括我們去介壽東路要上岡山交流道，包括新的岡山交流道，你們選的這一塊地方，剛好在他們的中間。局長，這不會造成塞車嗎？你土資場還沒做的時候，岡山地區就塞到快要爆了。第二、我們以衛星來看，它鄰近的住家，也是很近，你說它沒有鄰近住宅區。第三、這塊你們不是已經擴編要做工業用地了嗎？為什麼又會臨時可以選做你的土資場？還是你們有神通本領，想要做什麼就做什麼。

再來橋頭，你也很會選，選在離本席住的地方不遠。我們來看，一樣，這是你們計畫第 4 場、第 5 場，你從台 17 線梓官進來到同安里，然後進到土資場的第 4、第 5 場，這裡沒有住家嗎？這裡不是住宅區嗎？你只有看土地上面沒有住宅區，你有沒有看到旁邊這裡都是住宅區。你選橋頭的場址，結果你是從住家的密集中心經過，這就是你們選的嗎？你們真的有想好這塊土地，是不是真的適合來做土資場嗎？本席問你說，1 甲可以放多少土方，你說 1 甲可以放 5 萬方，本席問你，高雄市 1 年裡面的土方可以有多少？你說差不多 2,000 萬方。局長，如果照你這個情形來說，我們要租幾百甲的土地來暫置，我們要租幾百甲？最少超過 200 甲以上。局長，你有沒有辦法找 200 甲的土地？有沒有辦法找 200 甲的土地來暫置這些土方？好的團隊是解決問題，不負責任的團隊，才會交給下一任的市長。

局長，本席一直跟你說，你要解決問題，本席都認同，你想要解決目前的困境，目前所有工程剩下來的廢棄物，這些廢土、廢木塊、廢磚塊也好，我知道你想要解決，但是你要找對方式來解決，暫置不是唯一一條可以做的工作。你從下一任放 3 年以後，南星計畫，譬如延長變 4 年要怎麼辦？這些土要去哪裡，你有沒有想過這個問題。總統不是你做的，總統不是陳其邁，他不是 4 年任內，就可以代表 3 年，你有辦法把這些土運去南星，再來南星也會滿，如果南星滿了之後，這些土又要去哪裡？暫置是一個最笨的方式，暫置也是團隊推卸責任的一個方式。所以本席問你，這些土除了南星計畫以外，要怎麼走？未來要怎麼走？局長。

主席（陳議員玫娟）:

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席…。

宋議員立彬：

除了南星計畫以外，未來南星計畫如果滿了，譬如 3 年都滿了，以後土要去哪裡？沒有第二個南星了。

工務局楊局長欽富：

我跟宋議員報告，我們 1 年高雄市產出大概是 3、400 萬方。

宋議員立彬：

對，加上民間的、加上有的沒的，差不多 2,000 萬方，你不要…。

工務局楊局長欽富：

沒有 2,000 萬方，3、400 萬方而已。

宋議員立彬：

局長，你不用先跟我說這個，我先問你，除了南星以外，你還有沒有其他的去處？

工務局楊局長欽富：

南星是大概可以填 7、8,000 萬方，當然是滿久的，如果…。

宋議員立彬：

南星再讓你填 1 萬方，也是會滿啊，是不是？你不能因為我做一做，屁股拍一拍，我陳其邁市長明年到任，我就不做了，我也卸任了，之後我不要解決這些問題，我讓後面的市長去做，我管你死活，反正我就卸任了。

工務局楊局長欽富：

所以國土署也針對最終去化的 C 點，希望可以用填海造陸的方式去解決這些問題，包括全國將近北、中、南、東都有這樣的一個計畫，準備要…。

宋議員立彬：

局長，你所說的都是你未來的美夢，但是如果有一天沒辦法怎麼辦？就像本席問你的，南星計畫你說 3 年內一定有辦法完成，譬如說 3 年內沒有，第 4 年這些土要怎麼辦？要不要運走？你寫的暫置場是 3 年，如果超過 3 年，這些土方怎麼辦？你是不能說我才不管你，反正局長我也沒做了。

工務局楊局長欽富：

沒有，3 年後這些暫置場，就一定要填到港區那邊。

宋議員立彬：

對，我要跟你說的是，南星計畫不是我們所想的那麼順利。

工務局楊局長欽富：

照中央來講，117 年一定就會讓我們去。

宋議員立彬：

對，這是照中央，照中央並不代表他一定有辦法完成，因為不是掌控在你的手中。局長，我相信你也說不出來這些東西要去哪裡，但是本席懷疑高雄政府

到底有沒有能力可以處理這些，你請坐。我們再回來說這 7 場的土資場，是不是真的適合在這裡？本席跟你說的第 4 場、第 5 場是經過本席的梓官，進到我們最熱鬧的地方再到土資場，這樣合適嗎？再來看岡山，前後第二高速公路現在要開始施工，介壽路這裡都會塞車，聖森路這一條橫的唯一道路，去你們土資場的唯一道路就是聖森路。我請問你，這裡已經塞車了，你要怎麼進去聖森路？所以本席懷疑你們這 7 塊土資場是臨時想出來的，為什麼？因為你們想要趕快解決這些廢土的問題，所以沒有思考到交通的問題和進入社區的問題，還有周遭因素等等的問題，你們都沒有去思考這些，你們只思考這 7 個地方適合你們使用，但是真的適合嗎？對於百姓而言適合嗎？本席也有跟你建議過南星計畫，既然要做南星計畫，你說總共可以填 7,000 萬立方，為什麼不在南星計畫那裡找一個場址？全部都暫置在那裡就好了，到時候山貓推一推就可以填海，為什麼還要搬運？依照你說的，搬運 1 噸大概要 2,500 元，3 趟加起來將近 5,000 元，這是你資料上面寫的，你知道還要多花多少錢來搬運？這都是花誰的錢？也是百姓的錢。

所以局長，本席在議事廳裡跟你建議，這 7 個場址回去好好的重新思考到底是不是適合？我們目前選的這 7 個場址到底有沒有認真規劃交通問題或是周遭環境的問題？我們是不是要重新思考？否則我相這 7 個場址沒有一個地方不去跟你抗議的。解決問題要拿出責任、拿出氣魄、要用頭腦來幫助公共建設，包括我們的建商。所以本席再次提醒，這 7 個場址希望可以回去重新思考，思考之後，找個適當的地點再來做第二階段的場址設置。局長，可以嗎？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

可以，我們會根據宋議員的意思再重新調整位置點，再怎麼樣也要把交通的部分都解決。

宋議員立彬：

本席已經有跟你說過了，局長，我了解你的痛苦跟無奈，但是你不能把痛苦跟無奈丟給市民朋友，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

宋議員立彬：

所以局長，這是一個非常嚴重的工作，所以這 7 個場址在你宣布之後，我想很多百姓一定是站在反對的立場，但是政府要怎麼去解決沒有辦法解決的工作。譬如沒有這 7 個場址，後續怎麼來處理？最終去處到底要去哪裡？其實我

們都要思考清楚，不是只有暫放而已，我相信暫放不是唯一可以做的工作。第6場在燕巢，這裡也一樣，你選在橋頭科學園區旁邊，一樣也是唯一道路。所以這7個場址的交通問題和道路問題和地點，我覺得你們要回去重新思考，希望可以找到一個適合的好地方來解決目前的困境。

最後我要講「邁害我們」，你們真的很會選，陳市長跟你們團隊很會選，7個場址都選在我的選區，都離本席很近。到底民眾會去罵你們還是罵我，我不知道。你們離得比較遠，你們在市政府裡面，民眾罵不到你們，但是我住在那裡每天都會被罵，自從你們公布之後，至今到服務處罵的人和來我家罵的人就一大堆了。所以我希望工務局，這7個場址重選、重新思考，把交通問題、住家的問題、百姓的問題都納入考量，重新來選。我再說一次，「邁害我們」，這四個字麻煩你帶回去給市長。

再來是赤崁公園的議題，處長，你那天有跟我說預計明年會做，有沒有確定？處長，有沒有確定？

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員。那天我有跟議員報告，我們目前已經有在規劃設計，年底會發包，相關經費總共大約200多萬元，我們再來籌明年的預算。

宋議員立彬：

反正就趕快去履行，既然已經有要做了，有設計了就趕快去執行，因為這也不是很大的公園，200多萬元的公園而已。連一個200多萬元的公園都要爭取2、3年，而你這7個土資場做下去，我不用被罵個3、4年嗎？

再來是民宅損壞是因為樹木竄根，就是我們說的黑板樹這種會竄根的，我相信很多條側溝都是因為樹根竄根而造成很多損壞。水利局也好、工務局也好、民政局也好，都要編列很多經費來做側溝的改善和維修，所以在樹根會竄根的地方，儘量趕快去移植或是選擇比較不會竄根的樹種，這樣未來就不用常常為了側溝被樹木竄根而做會勘。民宅的損壞是樹木竄根惹的禍，像燕巢的鳳澄路，我相信你們也去會勘好幾次，兩邊都是黑板樹，也竄根得很嚴重，把我們的側溝全部都弄壞了，造成水溝都堵塞，包括有一些還竄進去民宅裡面，所以這會造成很多百姓住家的問題。所以希望處長可以儘量去通盤檢討黑板樹會竄根的地方，好不好？處長，去通盤檢討一下，看哪裡可以處理的，好不好？

今年研考會也有統計，我們以前都大概有2、300件樹木竄根的通報，今年已經提高到500多件。代表黑板樹的竄根，當然除了黑板樹以外，還有其他的樹種會竄根，也不能說只有黑板樹，有的會產生異味，有的會造成設備或建設

的損壞，我相信這都有數據可以看。所以去做一個通盤檢討，檢討這些樹木如何處理，該移植的就移植，該處理的就處理，會後把資料整理好再提供給本席。會產生的問題就如同我講的，會竄根又很會長的樹種，會造成你修剪樹木的成本、保固的成本和維護的成本都很多。

再來請教都發局，都發局長，本席要問你的是這次鄉村地區規劃裡面，我們梓官、彌陀和永安有沒有在計畫裡面？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝宋議員。目前只有永安區有鄉規，因為國土計畫延長到 120 年，所以我們在這段期間會陸續…。

宋議員立彬：

所以目前只有計畫永安嗎？〔是。〕因為永安全區都沒有都市計畫，所以一定要用鄉村計畫來彌補，是不是這樣？〔是。〕未來彌陀和梓官有沒有計畫？

都市發展局吳局長文彥：

有，它這個部分是非都市土地比較多，我們會納入鄉村區規劃優先地區。

宋議員立彬：

對，所以我們北高雄這種沒有在都市計畫區裡面的很多，怎麼樣用鄉村計畫去提升住宅地的增加和區域的改變，包括環境的計畫。我相信未來我們的鄉村計畫出來會跟都市計畫差不多，一樣是會規劃這裡的公共設施、土地、道路、學校等等都會計畫在裡面。拜託一下，多用點心在這幾個區。

都市發展局吳局長文彥：

好，我們會向國土署爭取補助。

宋議員立彬：

對，沒有都市計畫的地方多設一些鄉村計畫的規劃，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

是，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝宋議員的質詢，接下來是陳麗娜議員，時間 20 分鐘，請。

陳議員麗娜：

首先要請問的就是有關於大林蒲遷村的部分，到底什麼時候要啟動這個協議價購？我在今天業務部門的報告裡面，看到裡頭寫的是 116 起展開協議價購、抽籤配地，意思就是說到了 116 年的時候，才會有協議價購跟登記這兩件事。這跟我們在新聞上面所看到的有點不太一樣，現在市長就已經宣布在明年中，

也就是在 115 年 4 月到 6 月的時候要協議價購，同步的賴瑞隆委員也提出應該要讓登記的部分跟協議價購同步來進行。到底是在明年的年中、明年的年底、還是後年的年初？也就是說，在市長任內到底會不會進行協議價購和登記這件事情？請局長回應一下。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

如果依目前我們表定的是 115 年 4 至 6 月，它是啟動土地價購的協議，讓大家有一個前置作業，這個時候也會同步推動安置地的公共設施的興建部分。

陳議員麗娜：

現在是確認了嘛！也就是在明年的 4 月到 6 月就會開始啟動，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

是。

陳議員麗娜：

那登記的部分呢？

都市發展局吳局長文彥：

就是協議價購，先協議。

陳議員麗娜：

所以目前登記是不確定什麼時候嗎？

都市發展局吳局長文彥：

因為那個要等循環園區的案子通過。

陳議員麗娜：

你上面有寫，預計是在明年的 10 月之前要完成審議，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

對，一個是環評、一個是都市計畫。

陳議員麗娜：

所以明年 10 月之前要完成審議的話，可能在明年底會開始登記嗎？

都市發展局吳局長文彥：

如果有核定的話，因為前面有一個協議了，所以很快就會進入實體上的換地作業。

陳議員麗娜：

是，所以明年 10 月可以完成審議，你們會在明年的 12 月啟動嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分要看我們的新材料循環園區…。

陳議員麗娜：

現在感覺上有一點困難去說明這件事，是因為市長的任期就快到了，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

不是、不是，這個部分就是要行政院核定，這個時程才會精準。

陳議員麗娜：

對啦！所以我剛剛也說如果 10 月可以完成，會不會在…。

都市發展局吳局長文彥：

我們是共同期待 10 月可以完成，大概是這樣啦！

陳議員麗娜：

我的意思是說 10 月完成之後，後面一兩個月，你們就會陸續來進行了嗎？可以嗎？

都市發展局吳局長文彥：

如果是遷村計畫表定的，大家就會按表操課，陸陸續續去推動。

陳議員麗娜：

如果按表操課，早就超過時間了，現在都是在看中央的狀態如何，我們跟著趕快來進行，我現在也是看你們這個時間，只是先初步問一下是不是有可能性？無論是在明年年底或後年年初，我想都已經接近了，對民眾來講，當然一兩個月的時間不是那麼樣的緊迫，但是對你們來講，現在是一個對遷村最熟悉的團隊，所以如何讓大家在首長接續的過程裡面，還可以順利來進行，而不受到選舉的影響，這也是大家在推這個過程裡面非常重要的一件事情，因為民眾的事情不能 delay。

我在這邊要講的就是安置條件，安置條件我覺得並不夠完善，所以在登記或者協議價購，產生民眾內心裡面非常大的掙扎。我講一下，登記一般來講就是土地的登記和所謂的安置住宅的登記，協議價購的部分就是我要把土地賣給政府，可能是農地、公保地、非都計土地、或者可能有少部分的住商用地。持分的部分，大家到最後有人會拿出來賣也有可能，也可能是極為少數，但是這些部分會因為條件的不足，導致大家在決定上的困難。我舉例來講，因為你們在安置住宅，其實在條件上我認為一直都需要把它再放寬，原因是什麼？我舉一個例子，紅毛港是以戶為主，同一個房子裡面有好幾戶，所以都可以配售 26 坪的土地，但是大林蒲要有房、有地，才可以同步到達多少價值的時候，你才去登記幾坪的集合住宅，所以是一塊地上面有房子，但是你按照戶，一個房子一個門牌號碼只能登記一戶的狀況，但是他同時可能是三四個兄弟共同持分，結果他只能登記一個集合住宅，那怎麼會公平呢？所以他到底是要把土地賣給

政府，還是他可以去登記一個集合住宅安居，這個落差是非常大的，如果比較起來就可以知道，其實現在大林蒲遷村的條件是劣於紅毛港遷村。所以一直以來市長都有提到，大林蒲遷村一定要優於紅毛港遷村，所以在這個部分，我認為事實上是沒有，在總質詢的時候，我會把所有的緣由再重新提一次，事實上它還牽涉到資格的問題。

所以我今天在這邊要提的是協議價購金額的部分，我們都知道接下來協議價購是屬於地政局的工作，所以我在這邊要給地政局看一個數據，這是在 112 年的一個案例，小港地區鳳鼻頭段 106、106-2 和 1107 地號，數字有唸錯的就不好意思！這土地是誰的？是農田水利署的，農田水利署拿出來做什麼？拿出來做政府機關的標售案，上面的土地面積 1106 地號的面積是 103 坪，標售的金額是 1,639 萬元，所以 1 坪平均是 15.8 萬元。這也就是長期以來我跟局長提的，我之前提過很多塊，如果你用就近 3 塊的農地價格來做評估的話，金額絕對不會是現在評估的 2 萬元到 4 萬元，如果再加 4 成，可能是 3 萬元到 6 萬元左右的金額。因為現在接近鳳鼻頭地區農地的賣出價格，大部分都坐落在 6 萬、7 萬、8 萬元左右，我們如果用市價再去加 4 成，絕對不是現在的價格，所以這個會受到考驗的。我現在拿一個非都計土地給你看，這個在鳳鼻頭段，距離我們遷村的位置大概是兩三百公尺的範圍內而已，結果它標讓售的金額竟然 1 坪高達 15.8 萬元，所以這個金額到底如何計算出來？高雄市政府自己的公家機關拿出來標售的土地，居然都有這種價格，你徵收民眾土地的價格，非都計土地也大概是 2 萬、3 萬、4 萬元吧！說不定都到達不到 4 萬元，好一點的區塊才有 4 萬元，所以你是自己的土地賣那麼貴，結果你去收購民間的土地卻那麼便宜，這說得過去嗎？

因為我們的協議價購快要開始了，局長，如何算出我們這些可能會被政府協議價購的土地的價格，要有一個合理的、你到底是怎麼算出來的，我希望在明年年中就要進行協議價購的說明，讓民眾知道。那你要在年中之前，也就是明年的年初，你就必須要告訴民眾，你們的計算公式是怎麼算出來的、合不合理，你至少要讓民眾知道，他才知道到底要不要走協議價購這一塊，是不是？請局長回應一下。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝陳議員，陳議員關心的可能是農業區那一塊。

陳議員麗娜：

我指的是所有會被你們協議價購的，因為這是非都計土地，我上次有舉過農

業區土地的價格，所以各種只要被你們協議價購的土地，可能現在比較沒有爭議的就是那些住商用地，你用取得成本去跟他們協議價購，但問題是到最後，你看這 15.8 萬元的金額是比我們的住商用地還要貴，我們現在是用 14 萬多去徵收我們的住商用地，是不是？那該如何是好？我們怎麼樣讓民眾信服，你們所評估出來的金額是符合市價的？

地政局陳局長冠福：

如果以農業區那個地方來講，目前是經發局在主政，他們有委託不動產估價師，剛剛議員提到的這個，市長也在公開說明會講，正式要進入協議價購之前，估價師還會就當時的市場行情再去重新評估。剛剛議員提到這個非都市土地，目前我們大概了解應該是屬於工業使用，目前我們的初步了解是這樣。

陳議員麗娜：

它是農田水利會的土地，它在鳳梨山上面，它絕對不會是工業使用，如果工業使用，也是保護區的土地當工業區使用。但是我 Google 了一下，那個地方應該是鳳鼻頭文化遺址所在地，所以說不定是政府跟政府買地也不一定啊！所以你們可以去了解看看，無論如何，你們可以去看看那是什麼土地，因為那上面沒有工業區。另外，土地可以到達 15 萬 8,000 元，無論它是什麼土地拿去工業用，但是它的確就是非都計土地標售到這麼高的金額，對不對？我的建議是這樣，我今天不是為了金額跟你在這邊 argue，而是你如何用市價，符合市價的部分跟所有民眾說明，讓他們了解你們所開出來的金額，的確是用市價來估的，所以明年年初，在 4 月之前，你們要不要來地方開一個說明會？

地政局陳局長冠福：

剛剛講過這兩個部分，住商就是用成本價 14.7 萬元，那個已經在遷村計畫書裡面明定了；農業區，市長也一再跟民眾說明，那個一定在正式要協議價購之前，會請估價師就最近的市場交易行情，再重新評估。

陳議員麗娜：

對、好。

地政局陳局長冠福：

所以相關的資訊，我們都…。

陳議員麗娜：

非都計土地也是有，〔對。〕你們要全部涵蓋，我是不是請都發局，到時候是要都發局統合嗎？把經發局、地政局，還有都發局也是，是不是大家一起去開個說明會？這個說明會到底開不開？我現的要求就是針對協議價購的部分，要先去開一個說明會，不然我請吳局長回應好了，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

我想都發局的工作就是做幕僚彙整，〔是。〕剛剛陳議員所提到的，如果有協議價購這樣子一個工作的時候，當然經發局、地政局、都發局都會再開一個比較專案的說明會。

陳議員麗娜：

我在這邊慎重地要求，明年 4 月之前要到大林蒲地區來開一個說明會。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這個部分看我們主辦機關這邊的籌劃，〔是。〕現在我們還沒有…。

陳議員麗娜：

可以籌劃得出來嗎？

都市發展局吳局長文彥：

大概 4 月到 6 月就是有一個…。

陳議員麗娜：

之前先來開一個說明會，不要一下子就進入民眾的家裡面，跟他講說我要用多少錢來跟你徵收。

都市發展局吳局長文彥：

我想這個部分…。

陳議員麗娜：

我們必須要了解你怎麼算出來的。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分籌劃之後，會有一個先期的說明，之後才進入正式…。

陳議員麗娜：

會有先期說明嗎？

都市發展局吳局長文彥：

應該是，就跟前一次…。

陳議員麗娜：

應該是？這個回答很…。

都市發展局吳局長文彥：

不是，您想想看前一次的遷村意願調查，我們也是一樣這樣的作法，不能不跟他們講。

陳議員麗娜：

這個真的沒有難度，為什麼回應會這麼樣的閃爍？我真的也搞不懂。民眾了解他的財產要用多少錢徵收，你要有一個合理的估算方式，現在都有實價登

錄，很容易查。

都市發展局吳局長文彥：

因為那個部分是有個案。

陳議員麗娜：

你怎麼算出來的，你必須要向民眾報告，這一點做得到還是做不到？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，那個是有個案差異的，你一個說明會的時候，每個人的個案差異都要在那邊…。

陳議員麗娜：

對，所以政府必須要告訴民眾說，我是怎麼算出來的嘛！

都市發展局吳局長文彥：

所以應該是跟…，沒有，他推動的狀況可能會跟前一次的遷村意願調查…。

陳議員麗娜：

我相信大家都不希望政府黑箱作業。

都市發展局吳局長文彥：

個別、個別去徵詢的。

陳議員麗娜：

如果這個價錢出來，的確讓民眾覺得不合理，那也不對，所以政府必須要很清楚地告訴民眾，你們的價錢是怎麼估出來的。如果有估價師估出來，也請你們把他邀請到會場來說明，不然我主動邀請你們來做個說明會，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

我想估價還是一個專業，邀請估價師到場說明…。

陳議員麗娜：

當然是估價師要專業來說明。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是本來就會邀請。

陳議員麗娜：

有沒有問題？

都市發展局吳局長文彥：

沒問題。

陳議員麗娜：

好，謝謝。接下來，因為時間過得很快，我再簡單地說這件事，副局長已經有來我服務處跟我談過，我主要的想法是這樣。大林蒲跟鳳鼻頭的文物紀念館要放在文中 13 的位置，也就是我們現在看到上面那張圖的這個位置裡頭。這

個大概 0.15 公頃，面積非常的小，我舉個例子，紅毛港文化園區的面積是 3.42 公頃，所以我說大林蒲遷村條件怎麼有比較好？你連一個文物紀念館用一個學校用地，還只有 0.15 公頃，裡面還要做多功能的使用，有活動中心、有文物館，全部都擠在一起，結果你做這樣子，說真的，對大林蒲人來講，非常的不公平。我今天已經開始大林蒲地區的連署，希望大家可以繼續討論，就是在附近這裡有一個是停 25 跟一個公 85 的公園，有這兩個地方，我希望原來的活動中心跟文物館移到這個地方來，讓停車場地下化，然後這個公園設計成跟大林蒲遷村相關的紀念公園。這個計畫希望都發局可以思考看看，是不是應該要來這樣做？雖然面積也沒有辦法像紅毛港文化園區那麼大，因為這一塊也只有 0.2 公頃，紅毛港文化園區是 3.42 公頃，所以面積落差真的非常的大。一個遷村用這麼卑微的方式，來要求政府給他們一個紀念的地方，我認為局長應該要去尊重一下在地民眾遷村的心情，是不是能夠給他們更好的場地，讓這個計畫能夠成形？我是不是請局長回應一下？

主席（陳議員玫娟）:

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們可以這樣講，我是彙整的幕僚單位，我今天不能馬上承諾，但是議員所反映的陳情意見，我們來跟經濟部商量看看。因為畢竟它經歷好幾次的開會，都沒有去更動它的位置，還有它的經費，如果要做這樣的調整，當然要跟…。

陳議員麗娜：

經費一定要增加，〔是。〕我也很期待，因為對經濟部來講，這個計畫一定不要留下遺憾，因為民眾如果在遷村的過程裡面，對文化的喪失…，雖然獲得經濟的發展，但是對大林蒲、鳳鼻頭文化的喪失，事實上我覺得也不是全面性政府應該做的一件事情，所以我期待我們再努力一點，跟中央來申請。

都市發展局吳局長文彥：

我們會把議員的意見反映給經濟部，大家好好地來討論。

陳議員麗娜：

希望你們繼續努力，我們也開始來把民意做整個連署，再上陳給你們去做為跟中央說明的條件，好不好？〔好。〕謝謝。

再來，我要提的是有關於國賓案的部分。我簡單的講一下國賓案跟京華城的落差，大家都可以看一下這個 PPT 的部分。我們都知道國賓拿到獎勵的部分，主要是在危老跟高雄厝。台北京華城是有所謂的設計獎勵、綠建築、智慧建築、耐震，甚至可能有一些買容積的部分。再接下來，我有提到一個公益回饋，是

因為台北京華城有，他做了什麼事？譬如他捐地去蓋公園，捐錢還有捐部分的停車位。國賓有沒有？國賓沒有，國賓是沒有的，目前我沒有看到。台北京華城的整體面積是這樣，高雄國賓呢？我們加總起來，我算了一下，就是危老跟高雄厝都加進去以後，它總共有 14 萬平方米，推算回來，它的容積會高達 2,029%，其實它賺了不少的樓地板面積，但是它竟然沒有公益回饋。我們都知道在社會上面的爭議是什麼，台北京華城主要是提到說，都委會是不是有創造容積獎勵的可能性？符不符合容積獎勵給的條件？高雄的部分就是危老鑑定是不是公平？我再提一個，為什麼沒有回饋？所以針對這些部分，我要跟局長提的是目前的爭議事實上是非常的大，我比較建議的是 1 到 4 份的鑑定報告，市長竟然不知道有第 4 份的鑑定報告，這個是讓我嚇一跳。但是這 4 份鑑定報告，是不是都是屬於整個台灣認定的公證單位的鑑定報告？我是不是請局長回應一下？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

沒有第 4 份鑑定報告，第 4 份鑑定報告是他拿前 3 份鑑定報告去比較而已，它不是真的鑑定報告。

陳議員麗娜：

召集人，待會再多給我一點時間，我可能會講久一點。

主席（陳議員玫娟）：

那就直接再多給 2 分鐘。

陳議員麗娜：

好，謝謝。這個說法真的對台灣省技師公會可能會有點侮辱，因為他用的方式事實上是有重新再做鑑定的，我不知道局長有沒有看過這個鑑定報告，我本人是都把它看完，所以這個爭議就很大了。雖然它是民間做的，但第 3 份報告也有一點問題，是公家幫私人出錢。因為我們都知道主要的是國賓跟大陸工程，這是私人的一個建案，第 1、2 份都是他們自己做的，第 3 份是政府幫忙做的，第 4 份是民間做的，但這 4 份都是請所謂公證的、可以出鑑定報告的單位來出的。局長，你在這邊講話真的要小心一點，每一個只要被認定的單位都是很公正的單位，我不能說哪一個對、哪一個錯。所以我就建議你，請國土署重新再來審視一遍，他有抽查機制，雖然我們高雄市沒有被抽查到，我們主動說國土署你來驗，是不是呢？確認看看它到底是屬於哪一種，我們高雄市就是 follow 你。都已經到中央了，結果如何，我們就依據狀況給你們，是不是該給它危老或是不給它危老？局長，你認為這個方法好不好?

主席（陳議員玫娟）:

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我想國土署他的角色是把所有可以做鑑定報告的機構提供出來，他本身不會去做評估。

陳議員麗娜：

你自己應該也很清楚，這個本來就有了，哪一些是公證單位，這個本來就有了，怎麼請他提供呢？

工務局楊局長欽富：

這是經過國土署評鑑過的。

陳議員麗娜：

這樣子就有點侮辱你的專業了。

工務局楊局長欽富：

不是，國土署就是把 30 幾個公證單位評鑑出來。

陳議員麗娜：

不是，你請國土署做一遍，現在所有單位大家都做，連台灣省、台北市、台南都做了…。

工務局楊局長欽富：

都要經過國土署認可。

陳議員麗娜：

再接下來我們就請國土署自己做就好了啊！

工務局楊局長欽富：

他不可能自己做，他是請這些公證單位來做。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）:

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員麗娜：

好，檢調單位也有請國土署再來做一次，所以等他們行文去做也可行。我是希望高雄市政府自己表態，如果高雄市政府不自己表態，我們就請法院來認證也是可以。在這邊雖然問不出答案來，我還是希望高雄市對於這些東西能夠走在一個制高點來看這些事情，所以有關於後面所謂的都市設計審議的部分，都發局我們也都有去發言，目前就先暫時還沒有通過，所以交通影響評估及環境影響評估，我也希望後續都應該要好好的把關。

接下來要講的就是上次的拆除說明會，但是因為廠商把它做成是施工說明會，引起很大的爭議，但是今天早上因為在建管處又重新開了拆除的諮詢，所

以我在這邊…。

主席（陳議員玫娟）:

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝召集人。我在這邊說明，在整體的拆除過程當中，如果工法裡面是屬於一路上面只拆上面的建築物，那真正是拆除，而沒有要興建的話，是不是請他再來開一次說明會？這個環保局有同意了。如果他是用逆打工法，就是拆的同時他要下一些連續壁的話，這就屬於新建的部分，那就不可以，所以局長你是不是說明一下，到底它是屬於哪一種方式？我們應該要如何來看待大陸工程跟國賓下一步的動作，是不是應該要先讓他暫停？還是我們怎麼樣去審視他，讓居民也可以安心？是不是局長回應一下？

主席（陳議員玫娟）:

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

現在國賓是在辦拆除的工程，拆除完以後才可以做建造申請，核准之後才會做建築行為。至於他採用逆打工法的部分，是未來它整個拆除完了以後，再去做逆打連續壁的部分，所以要讓他拆除完。〔…。〕對，那是要等到拆除完以後才可以有逆打工法。〔…。〕沒有，拆除就歸拆除。〔…。〕好。〔…。〕好，他們應該有。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝陳議員的質詢。我先處理一下時間，距離 12 點半散會的時間也快到，我們上午的議程因為曾麗燕議員是書面質詢，最後一位是蔡金晏議員，等蔡金晏議員質詢完畢，我們再行散會。（敲槌）接下來請蔡金晏議員質詢，時間 20 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝召集人，我先就發言的次序來就教一下工務部門的相關單位。我是不是先請教一下都發局吳局長，我們在簡報第 24 頁有提到所謂的優化都設審議機制，裡面有提到在今年 1 月 23 日有函頒修正都設審查的規範，這裡面明確納入綠化遮蔭、防洪韌性等淨零設計指標。這部分是不是請吳局長可以簡要說明一下，這個跟我們之前相關的規範最大的差別在哪裡？可以去提到說跟以前比較在意的所謂的防洪韌性這一塊，是有什麼比較先進的指標要求，未來在高雄市都審區裡面蓋任何建築物的時候是可以有這些功能的嗎？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）:

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝蔡議員。這個部分當然就是有一個比較前瞻的，我們在今年1月的時候已經針對都市設計審查規範有綠化遮蔭。另外，防洪韌性等淨零設計指標是當時有列出很多的一些…。

蔡議員金晏：

你可不可以舉例？很多是不是？

都市發展局吳局長文彥：

譬如綠覆率如何來計算，然後退縮建築的時候，如果面臨道路比較寬，它退縮的部分可以有一排樹或兩排樹，它有不同的規範。還有樹穴，我們前一陣子為了山陀兒颱風陸陸續續就有規定喬木的樹穴從1米要挖到1米5，類似這一些。當然有一些防洪韌性，包括這種比較大的建案像社宅，那個部分就會適用，它有一些這種防洪…。

蔡議員金晏：

應該沒有到所謂的出流管制吧？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，但是它…。

蔡議員金晏：

現在出流管制的面積是多少？

都市發展局吳局長文彥：

2公頃的開發案。

蔡議員金晏：

2公頃，如果單一基地要2公頃其實是不多。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，那個很少見。

蔡議員金晏：

很少，聽說有要降到1公頃是不是？

都市發展局吳局長文彥：

對，但是在研討中。

蔡議員金晏：

未來如果降到1公頃，我們相關的建築基地達到1公頃的多不多？有沒有必要在這個階段去做整合？或者是水利局單獨審查？

都市發展局吳局長文彥：

因為出流管制這個部分是水利局審查的，所以我們大概就搭配他的修法，我們配合做一些這種要求。另外，9月的開發商座談會最主要就是建築師公會他

們有反映說這個規範有部分執行困難，有一些疑義。譬如透天厝如果要求建築線退縮，它的綠覆率要 75%以上，還有汽機車要有出入口。這個部分因為透天厝跟公寓大廈不一樣，所以建築師公會來要求說大家來討論，後來針對這個部分已經有一些協商，同時也經過委員會同意可以酌予放寬。也就是說大樓部分的要求，不能平行移植到透天厝。所以透天厝的部分…。

蔡議員金晏：

所以這個是在都市設計審議裡面相關的規範嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

蔡議員金晏：

所謂的建築線退縮的條件，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

有一些要求對透天厝的案場可能沒辦法執行，所以有這方面的努力。也就是說，我們定期會跟建築師公會、建商投資公會，還有我們會請都設會的專案小組委員參與討論，用這樣來達成我們環境品質的管控。

蔡議員金晏：

回過頭來，所以我們在防洪韌性這一塊主要還是因應，譬如剛剛局長有提到的，我相信樹穴這一塊，應該這幾年都是有逐漸的在相關的規範裡面去做加強。〔是。〕什麼樹可以種，樹穴要多寬，你的樹才會長得好、長得高，遇到颱風來比較不會傾倒。〔是。〕在今年 1 月主要還是去強化它的功能，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

蔡議員金晏：

有沒有比較新的？跟以前不一樣的，以前沒有現在有的規範？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分大致上還是在植栽的單排、雙排，這個部分我們也都跟建築師公會及建投公會…。

蔡議員金晏：

單排、雙排比較在遮蔭的部分，對不對？在遮蔭功能的加強是不是？

都市發展局吳局長文彥：

對，雙排的遮蔭功能會比較好。

蔡議員金晏：

我再請教一下局長，高雄市實施容積管制區的都市計畫區裡面，建築物高度有沒有限制？

都市發展局吳局長文彥：

建物高度…，實施容積率的地區就沒有以前的道路寬度 1.5 米的寬度加 6，不再做那個限制。

蔡議員金晏：

所謂實施容積率地區指的應該就是都市計畫區？

都市發展局吳局長文彥：

我們陸陸續續在都市計畫區實施容積率，是從民國 85 年陸陸續續在凹子底等等各區來實施，所以現在的都市計劃區都有實施容積率。

蔡議員金晏：

都實施容積率，所以簡單講實施容積率管制的地區，以高雄市來講就是都市計畫區。〔對。〕這些都市計畫區就依容積率來鑑別它建築物的高度，〔對。〕高度多大都沒關係？

都市發展局吳局長文彥：

因為它容積率的管控固定了，你建蔽率是多少？譬如 60 的建蔽率，你這個 240 容積率，一般是蓋 4 層樓。但是你如果用 40 的建蔽率可以蓋 6 層。免計容積率那個是另外的，最主要你容積率給了它量體之後，透過建蔽率的伸縮，它可以控制建物的高度。

蔡議員金晏：

所以就理論上來講，那個高度是沒有限制的？

都市發展局吳局長文彥：

不是沒有。

蔡議員金晏：

實務上不可能啦！

都市發展局吳局長文彥：

不是沒有限制，就是它的容積率固定…。

蔡議員金晏：

被容積率綁住。

都市發展局吳局長文彥：

對，另外還有會被造價限制。

蔡議員金晏：

愈高愈貴。

都市發展局吳局長文彥：

愈貴啊！

蔡議員金晏：

但是像在鼓山區最近有一個案子在走環評，他要蓋 40 幾樓，就在美術館那邊。像這種住宅區，我不知道局長住哪裡？如果住美術館附近的從 10 幾年前，九十幾年那時候重劃區在開發，大概都是 15、6 樓為主，到現在動輒就是 20 幾樓、30 幾樓，甚至有 40 幾樓，這樣的都市景觀在我看來，你像國外的紐約，它的高層大樓就集中在那些商業區；但是高雄就是零零散散，因為依照我們建築物高度的限制，其實坦白講就是可以讓它蓋很高，甚至是鹽埕區有一個案子，就是四周面臨的是 10 米道路要蓋 20 幾層樓的建築物。當然它都是合法合規的申請，但是因為我們的法令規定讓它座落在那裡，我擔心的是它未來蓋好，後續整個環境的負荷問題，甚至是在五福四路上以前的飯店，現在改成 1,000 多戶，1 戶大概 10 幾坪的大樓。這個在原本我們的都市計畫，就我個人來看，我覺得已經跳脫我們所賦予它需要乘載的人口，未來這些問題會不會遇到挑戰，我想那時候局長可能也不在位，我不知道該怎麼解決。所以我提醒局長，我印象中 4 月的時候，局裡面有召開類似小型的工作坊或研討會，去探討容積的給予、放寬獎勵等等。整個建築物容積跟既有都市計畫的公共空間，它到底能不能有一個比較好的關係？你知不知道 4 月有召開過這個會，針對容積管制的部分，這部分能不能請局長回答？

都市發展局吳局長文彥：

是有開過。

蔡議員金晏：

你們的結論是怎樣？未來要怎麼去落實？有沒有機會來落實？

都市發展局吳局長文彥：

基本上容積率的適用會跟基地的大小有關，目前的容積率是因為過去在實施容積率的時候，按照原有的建築設計規則裡面的住宅區 7 樓、商業區 12 樓，從那個轉換過來，避免過大的衝擊。

蔡議員金晏：

這是一開始的設計。

都市發展局吳局長文彥：

對，但是我們對於未來如果要發展、要去限縮它一定的範圍，來准他做高層建築這個不容易。但是我們目前的政策上，是以捷運系統還有環狀輕軌這一些構成的一些場站周邊，以 TOD 的方式，那個部分容許讓它比較高強度的發展，其餘的部分還是要受環評、交評的審查約束，也不可能完全照他們的提案去做。因為未來的交通衝擊各方面來講都是社會成本，所以我們針對這個部分有在檢討，如何讓容積率的調派或者讓它集中在一個 TOD 的架構上會發展的比較符合。

蔡議員金晏：

局長，你剛剛講的這些扣掉基準容積以外，基準容積相對有強制性的，〔是。〕但是在容移、在容獎，增額容積也比較固定一點，在容移、容獎這邊你有准駁權嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分有部分是來自於中央給予的，譬如危老重建改建條例，它就給了一個…。

蔡議員金晏：

他來申請，你可以不要給他那麼多嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個不容易，〔是。〕不過我們在今年 10 月已經公告，按照道路的寬度 10 公尺、20 或 30 公尺給予容積率的量已經限縮了，就是容移量…。

蔡議員金晏：

所以還是有回過頭來去看它周邊的環境，它建築物的量能不能到那麼大，〔對。〕你什麼時候公告的？

都市發展局吳局長文彥：

去年大概 10 月 2 日的容移要點，今年我們給 1 年的緩衝期，在今年我們已經公告了。

蔡議員金晏：

所以今年開始實施？

都市發展局吳局長文彥：

今年開始實施。

蔡議員金晏：

會依據面前道路，〔對。〕相關的容移，就容移的部分是不是？

都市發展局吳局長文彥：

對，容移量有限縮了，不再是原來我去拿多少的公保地的容移量…。

蔡議員金晏：

反正只要在上限以下，我都可以轉過去。

都市發展局吳局長文彥：

現在開始已經有規範了，所以這個部分金晏議員的高瞻遠矚，事實上是…。

蔡議員金晏：

不敢、不敢，局長才是高瞻遠矚。

都市發展局吳局長文彥：

我們已經有把它納入管控了。

蔡議員金晏：

謝謝局長，我想這個也是我們民意代表所擔心的一個地方，以美術館來講就是一個中山國小，中山國小如果有小孩念那裡的就知道很難進去，那邊的房子還是持續在蓋，高興昌的土地還是繼續在蓋，這個未來也不知道怎麼樣？就當大家在講少子化，因少子化這邊學校都沒有人來念的時候，中山國小剛好呈現一個反指標。這個我想在如何去做好都市計畫區裡面公共設施的提供，對環境衝擊的影響，這個還是要拜託都發局這邊好好來做。要不然我相信像剛剛陳議員所提到的京華城或者是國賓，局長，你剛剛沒提到，免計容積也是很大的一塊，這個房子已經不是我們看到的商業區、住宅區的使用分區。剛剛局長講的住宅區 7 樓、商業區 12 樓加上容獎、加上增額容積、加上免計容積、加上容積移轉，那些隨便都是…，所以這個部分為我們的都市景觀、為我們的下一代。你說在成功路這邊的亞灣區，你要蓋多高其實大家可以看到象徵一個都市的繁榮，在住宅區的時候，去蓋那麼高的大樓，我個人是覺得對整個景觀、整個環境的破壞是很大的，謝謝局長。

再來要就教工務局的部分，我在簡報裡面有看到，道工處林處長，我請教一下在道路改善工程這一頁，第 19 頁寫到說全市目前道路長度 1 萬 2,890 公里，面積是 8,709.9 萬平方米，在今年的刨鋪路段 1 至 9 月是 491 條路，如果是換算成長度面積是多少？因為這個我沒有辦法去比較，到底我們今年相關的工作成效是如何？處長，能不能答復一下，以後可不可以把比較的標準做統一？

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝蔡議員，這些道路應該是…。

蔡議員金晏：

這只是刨鋪而已吧！不涉及到其他？

道路養護工程處林處長志東：

刨鋪的面積…。

蔡議員金晏：

如果你寫成面積相當簡單吧！

道路養護工程處林處長志東：

我們道路的面積大概都是在施作上，以現在工程上、預算上都是以面積來試算的。

蔡議員金晏：

但是你這裡是寫金額，我講的是第二點，你的刨鋪路段為什麼不寫成是多少

面積？

道路養護工程處林處長志東：

這個面積我們沒有寫，因為每一條面積都不一樣，像沿海路…。

蔡議員金晏：

每一條道路當然面積不一樣，我講的是總面積。

道路養護工程處林處長志東：

因為它的工法，像沿海路它的單價可能就需要 600 元。

蔡議員金晏：

你們有統計吧？

道路養護工程處林處長志東：

對，有統計。

蔡議員金晏：

這樣我們才能知道，我們才能就長期的趨勢來看高雄市到底還需要多少，我們常常這樣，像今天早上工務部門來講，道路損壞已多久沒有修護的一大堆。

道路養護工程處林處長志東：

這些都有在處理。

蔡議員金晏：

對，我們比較想要知道到底你怎麼做？你現在可以先講到底…。

道路養護工程處林處長志東：

因為以面積來看的話…。

蔡議員金晏：

你今年預計刨鋪多少面積？

道路養護工程處林處長志東：

因為到年底，包括中央…。

蔡議員金晏：

到年底的規劃。

道路養護工程處林處長志東：

中央的計畫有將近 6 億元進來，因為每一條道路單位面積所投入的金錢都不一樣，像沿海路 600 元…。

蔡議員金晏：

總面積，好不好？

道路養護工程處林處長志東：

所以我們是以整個的預算，包括我的預算，我投入的預算比去年還有增加，是以預算來算。如果你以整個面積，可能有些會失真說你怎麼比去年還少。當

然你用的是重車碾壓，相對我鋪一條重車輾壓的道路，其他的市區道路就可以鋪 5 條。

蔡議員金晏：

你可以分類。

道路養護工程處林處長志東：

可以分類，這個我們來處理。

蔡議員金晏：

你可以分類，我們想要知道的指標是，到底高雄市 1 年…。

道路養護工程處林處長志東：

預算都一直在增加。

蔡議員金晏：

當然施政的好壞，每個人的感受是不一樣。

道路養護工程處林處長志東：

沒有，我們預算一直增加。

蔡議員金晏：

我們比較想要知道的是，那個指標是多少？因為 1 年你可能需要去刨鋪，高雄市有 8,709 萬平方米，可能你要怎麼去分配幾年下來，5 年一輪？這個講很久，5 年一輪…。

道路養護工程處林處長志東：

這個要看道路。

蔡議員金晏：

根據車流量的繁忙度，然後多少要多久…。

道路養護工程處林處長志東：

車流量，對。

蔡議員金晏：

比較社區道路，它大概是多久，我們比較想要了解這些，但我看到這樣的比較，我們比較難去理解到這一點。

道路養護工程處林處長志東：

我們是預算，像鼓山區的美術東二路…。

蔡議員金晏：

我們只知道這幾年預算是越來越多。

道路養護工程處林處長志東：

是，越來越多。

蔡議員金晏：

想要了解這個面積是怎樣？

道路養護工程處林處長志東：

我們以後會來分類。

蔡議員金晏：

對呀，好不好？這個再麻煩一下。

道路養護工程處林處長志東：

主要幹道、重車輾壓，我們把它分類。

蔡議員金晏：

好，謝謝處長。接下來我想要跟這個…，處長，我想再問一下，因為以前好像沒有看過這一頁，現在多了一個所謂的高雄厝周邊道路，這個的定義是什麼？是你們維護的那條道路旁邊有高雄厝嗎？還是拿高雄厝的錢來鋪的路？

道路養護工程處林處長志東：

高雄厝它的基金裡面…。

蔡議員金晏：

這個不能這樣命名吧！高雄厝道路？

道路養護工程處林處長志東：

不是，是它附近的道路。

蔡議員金晏：

附近，是附近多大範圍內？

道路養護工程處林處長志東：

因為有些是本預算，本預算裡面，我們會儘量爭取其他的預算可以來做人行道的改善。

蔡議員金晏：

所以如果把高雄厝道路說成是拿高雄市綠建築基金來維護的道路，是這樣嗎？

道路養護工程處林處長志東：

綠建築基金裡面的來做人行道，現在是…。

蔡議員金晏：

有沒有必要條件，就像平均地權基金就只能用在重劃區，對不對？

道路養護工程處林處長志東：

就重劃區裡面，但是有些高雄厝的…。

蔡議員金晏：

高雄厝是，500 公尺裡面有高雄厝還是怎樣？

道路養護工程處林處長志東：

我們有提計畫出來，他有捐出來的那些東西…。

蔡議員金晏：

隨你們高興就對了。

道路養護工程處林處長志東：

沒有，那個是委員會在審議。

蔡議員金晏：

委員會有誰？

道路養護工程處林處長志東：

對，委員會是…。

蔡議員金晏：

總要有個明確的定義吧？今天我一條道路，你跟我說沒錢，我叫你去高雄厝請錢，你跟我說不行。

道路養護工程處林處長志東：

不是、不是，因為高雄厝…。

蔡議員金晏：

委員是誰？

道路養護工程處林處長志東：

就是我們內部裡面的…。

蔡議員金晏：

還是你們內部的啊！

道路養護工程處林處長志東：

不是，包括外部的委員。

蔡議員金晏：

幾個？

道路養護工程處林處長志東：

有 3 位，我記得有 3 位外部的委員。

蔡議員金晏：

沒有，我覺得這個機制要明確，以前也沒看過什麼高雄厝道路。

道路養護工程處林處長志東：

是自治條例又有修改，因為它修改之後可以做一些周邊環境。

蔡議員金晏：

所以被你們偷渡過就對了？

道路養護工程處林處長志東：

對，有通過的。

蔡議員金晏：

好，你說的喔！

道路養護工程處林處長志東：

這都有通過。

蔡議員金晏：

有通過，議會通過。〔對。〕好，你先請坐。因為我剛好看到高雄厝道路，就很好奇什麼叫高雄厝道路，是那條道路上面有做了一個高雄厝，因為路比較不好，所以去重鋪呢？好像也不是這樣，聽你講，你也沒把握重鋪的那條…。

道路養護工程處林處長志東：

我現在是做人行道，今年我們是 5,000 萬元。

蔡議員金晏：

好，人行道、人行道旁邊。

道路養護工程處林處長志東：

5,000 萬元就是人行道改善。

蔡議員金晏：

好，不一定有高雄厝？

道路養護工程處林處長志東：

一定有高雄厝。

蔡議員金晏：

一定有高雄厝，局長，你答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

我解釋一下，不是高雄厝道路，因為我們有綠基金的部分，然後…。

蔡議員金晏：

高雄厝人行道，對不起，高雄厝人行道改善，這個是你們的標題。

工務局楊局長欽富：

對，就是高雄厝有個實質環境的部分，包括建築部分，還有環境的部分都要去做改善。如果這個城市裡面有兩個高雄厝，中間那個連繫環境的人行步道，是可以來做這個方面的人行道改善，因為等於是我們不是只有純粹做，而是你要是有高雄厝中間連繫的環境道路，我們都需要去做人行道。

主席（陳議員玫娟）：

再給蔡議員 2 分鐘。

蔡議員金晏：

裡面有一個鼓山區南屏路東側及裕誠路（南屏路至明倫路），我印象中，附近大概是瑞豐夜市，瑞豐夜市有高雄厝嗎？

工務局楊局長欽富：

高雄厝很多。

蔡議員金晏：

哪裡？

工務局楊局長欽富：

就是兩個中間，它沒有限制哪幾個面積、那個範圍多大、距離多大，只要有高雄厝中間連接的道路都可以來做人行道。

蔡議員金晏：

不管中間距離多遠？

工務局楊局長欽富：

沒有，其實…。

蔡議員金晏：

那整段有做起來，那裡也沒有整段做起來啊！

工務局楊局長欽富：

因為高雄厝現在有好幾百棟都有申請了，所以我想只要高雄厝跟高雄厝中間的這些人行道，我們都是這樣做。

蔡議員金晏：

你會後是不是統計高雄厝有來申請人行道改善的相關資料？

工務局楊局長欽富：

好，這個是由道工處去做盤點，盤點要做哪邊。

蔡議員金晏：

你剛剛講的高雄厝申請，高雄厝的人去申請。

工務局楊局長欽富：

對，有高雄厝的部分，我們可以把分布在高雄市區哪個地方的高雄厝，我們可以給。

蔡議員金晏：

你剛剛是講說高雄厝的人去申請，到底是誰申請？我比較好奇這個機制。

工務局楊局長欽富：

不是高雄厝申請，是道工處針對區域在人行道的部分，只要有高雄厝可以連接的部分，我們來做，不是他們高雄厝來申請。

蔡議員金晏：

好，你先請坐。我比較好奇這些機制，這個也是新的，我是第一次看到所謂

的高雄厝人行道，所以其他的就是一般人行道嗎？局長，我覺得你們回去可能有必要來看這個到底是什麼，就本席的意見去做回復。

最後，我再提一個問題，因為未來我們會新增比較大型的兒童公園，包括星光親水公園、台鐵機廠，以及兩座比較大型的、比較多綠地的，譬如果嶺公園、澄清湖公園，我問了一下，明年公園處預算在清潔維護的部分，多了有 1 億多，5 億多增加到 6 億多；設施改善的部分，明年是編 3 億多，加起來…。

主席（陳議員玫娟）：

再給蔡議員 1 分鐘。

蔡議員金晏：

似乎有一點點捉襟見肘，我相信是預算不足，要不然召集人現在可能也會衝下來打，如果預算不足，我相信他還吞忍得下去，如果你們不理睬她的意見，她可能就會衝下來給你反映，我把它解釋成預算不足好了。明年多增加這個應該陸續都要完工了，會增加那麼多座，綠地很大就算了，這些兒童公園很多人在使用，其實它的耗損率會相當大，未來 3 億元夠不夠？要多少才能夠達到一定讓大家去都玩得很高興，大家去玩到的都很棒？我記得之前好像楠梓區某一座兒童公園，開幕不到 1 個月就用警戒線圍起來。這個部分，我希望工務局、公園處這邊好好來審視，如何讓這些新的公園不要…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蔡金晏議員的質詢。今天上午工務部門的委員（議員）質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午進行工務部門非委員的議員質詢，登記第一位的是郭建盟議員，15 分鐘，請。

郭議員建盟：

謝謝召集人。建盟會運用這 15 分鐘的前 5 分鐘，要拜託所有工務部門的長官、召集人、現場同仁做我的聽眾，因為你們都是老高雄人，知道高雄的發展需要什麼。在施政報告的時候，我有跟市長討論過，高雄要發展、觀光客倍增，市長那時的回應有兩點，第一個回應是，他會用星期五跟星期六的演唱會經濟，去擴散到星期一到星期四的商圈經濟。他其實也擔心現在的機場班機不夠、班機不夠大、航班不夠多，也是我們發展觀光的限制，我們真的無路可走嗎？我認為這些都是我們有機會可以突破的重點。請大家稍微用點心，看看郭建盟如果當 20 年的議員，你們在高雄都待得比我久，建盟說的有道理嗎？也拜託你們來指導我，我們共同為高雄的經濟走出一條路。

台積電的高科技轉型後，高雄必須要觀光客倍增計畫，來提振服務業跟庶民經濟。我先從新堀江的商圈講起。大家看這是蔡依林，蔡依林當初要辦新歌發

表會時，要到我們新堀江來，你們看那時候的新堀江多麼繁榮、萬頭鑽動的，才多久之前而已，2006 年、19 年前的情景。但是現在，這是去年公視所做的，新堀江潮起潮落，商圈困境面對挑戰，雖然全台灣都一樣，問題是，我們關心高雄自己的事該怎麼去解決，而且這些都在我的選區裡面，我又長期在財經小組，這些都是我的業務。你看新聞報導的商圈沒落、四處都在招租，新堀江，高雄過去最繁榮的、1 坪土地 200 萬元的地方，而且是在巷子內，不是大馬路，是巷子內 1 坪 200 萬元。

所以，商圈發展現在面臨到四大挑戰，第一個，高雄家戶可支配所得不佳，大家看這一張家庭收支調查就知道，家庭收支的可支配所得不佳。你看高雄長期，我這個從 2000 年排到 2024 年，這 24 年來高雄最好的排名是 7，平時都維持在 8、9、10，高雄長期的消費力就不佳。再來是電商網路革命，現在大家都在網路上比價買東西，還有大賣場崛起，大家都去 Costco、都去夢時代，可以停車、消費娛樂、購物還可以吹冷氣，方便得很，另外是店租持續上漲，這是高雄商圈普遍遇到的相當大的挑戰。

人潮消費力不足，當市長的要怎麼解決？當然他用高科技轉型，是為我們的經濟打底，讓高雄人有錢，有錢就可以去消費。這是高雄市政府做得最成功，高雄人會為陳其邁記上一大筆的政績，就是台積電來、高科技轉型，短期他怎麼處理？他用演唱會經濟包括運動經濟、郵輪經濟，但是這些短期措施還是一樣五、六、日都客滿，大家有看到昨天 BLACKPINK 來的情形。問題是星期一到星期四真的沒什麼人，現在你們到高雄百貨公司最多人的三多商圈 SOGO，星期一到星期四晚上你去看看，真的很冷清，更不要說一般小商圈是撐不過去的。所以我們要怎麼樣把週一到週四，沒有人潮、沒有買氣的問題做解決？

我長期的觀察，全世界各國後工業城市他們轉型的過程裡面，觀光客倍增是一個最大的方式。觀光客就是來買東西的，我們消費力不足，他可以來補啊！再來，觀光客來，他不會去電商買東西、不會去網路買東西，他會去百貨公司嗎？他會去，而且大部分會去商圈，還會去特色商街去看我們的在地文化，所以 4 個問題，起碼觀光客可以幫我們解決 3 個。最重要的，我們去日本會挑週一到週四不去嗎？我們不會，只會看我們的行程。所以觀光客週一到週四都會來，正好補我們週一到週四消費力不足的地方。或許有人心裡面會想說，哎呀！高雄就真的不好玩，是要怎麼樣。沒關係，如果你真的認為高雄不好玩，台灣只有兩個重點國際機場，一個在桃園、一個在小港。高雄，如果你真的覺得不好玩，我們還有台南、還有墾丁、還有台東和花蓮。高雄有小港國際機場，讓高雄有優先攬客的地利優勢，更何況高雄會不好玩嗎？我們有山海河港，我們會不好玩嗎？我們建設了那麼久，我們會不好玩嗎？我們有那麼笨，沒辦法把

到高雄的觀光客留在這裡住一天嗎？我們有這麼差嗎？

再來這些機場、這些直飛航點，這些都是直飛航點，除了澳門跟中國，這些都是觀光客客源的水龍頭啊！這些都是我們的觀光客客源。或許有說班機不夠、飛機太小、小港機場會宵禁，航空公司賺錢的天條是什麼？觀光客多，飛機就變大、航班就變多，這樣航空公司才會賺錢，我們是自己觀光客不夠多，卻計較航空公司不飛嗎？我看兩個原因都有。所以我們要先自己招攬觀光客來，航空公司自己會把 737 變成 787、把 A320 變成 A350，這些是航空公司的事情，你說我們有宵禁，成田機場、東京也是宵禁啊！人家也拚得很亮眼啊！所以宵禁這些都不是理由、不是問題。

你看，建盟不是喊假的，韓國客很喜歡來台灣，韓國在 108 年來高雄的就有 10 萬 3,000 人，113 年疫情剛過時，大概只回到 6 萬人、幾成而已。但是最近，我查 1 到 7 月已經突破過去疫情前，還成長了 123%，所以韓國客也回來了，韓國客來台灣是 104 萬喔！但來高雄的卻不到 1 成、10.3 萬人，只有不到 1 成。所以我們可以把觀光客招攬到高雄，我們把觀光客的總數，不管是空港、國別、海港，把這些總數做個 KPI 的統計，而且鎖定 3 點前降落的航班，為什麼要 3 點前？這些是國際觀光客的旅遊航班，和早上我們要飛往日本玩的航班剛好相反，他們是早上 6 點多就坐飛機，中午之前到高雄來玩的，這些才是觀光航班。我把這些航班做統計，這個星期就有 32 班，這些都是高雄的金雞母，這些航班怎麼樣養客、怎麼樣去招攬直飛的觀光客，都是我們要努力的。

再來海港也一樣，大船入港尤其是掛靠港，掛靠來這裡是載旅客來的，香港的、國外的載進來，他來到底是去旗山、去台南還是去哪裡，我們要調查清楚，把這些景點做統計。還有高雄的國旅，我們高雄的國旅，你看我們的星光水岸公園也做好了，這未來絕對是爆款，全國的民眾都會來這邊玩，台南、屏東和各地都會到這邊來玩，還有駁二、海音中心。如何把這些國旅旅客引到這些商圈來，怎麼引呢？所以我的結論是要趕快做，觀光是服務業的火車頭，觀光的消費會外溢到包括住宿、運輸、餐飲、零售、休閒娛樂，去嘉惠我們的庶民經濟，所以高雄在發展高科技轉型以後，重點應該發展的產業，就是觀光產業。

我們再看一個數據，這個數據是高雄近 5 年來我們三級產業的就業人口，服務業大概佔高雄人口 143 萬人裡面的 61.4%、工業大概只佔 35.99%。我們來看詳細的數字，工業大概佔 48 萬 5,000 多人、營利事業銷售額去年 3 兆 2,470 億，養 48 萬人。可是你看服務業 82 萬人，整整快多出 30%，多出了大概 20、30 多萬人，只有 2 兆多的營業額在養。所以我們除了發展工業，更應該重點發展服務業，來讓高雄非高科技的民眾有他的經濟發展。我的時間快沒了，所以趕快講結論。高雄應該發展成為台灣觀光第一大城，我們有那個魄力，我們應該

做好各種 KPI。最重要很簡單的，我們把星期五、星期六這些演唱會經濟的客層，如何把它導流到星期一到星期四的商圈去做消費？就能把它拉起來，有沒有用？這個是幾年前統計的，韓國客只要來高雄 1 天，就有 200 元美金，108 年來台灣時有 104 萬人，高雄只要目標做好 50 萬人，拚一半過來，1 年只要 1 天 200 元，留 1 天就好，有多少錢你知道嗎？有 30 億元，這對高雄的幫助有多大，所以高雄必須發展觀光客倍增。

回過頭來，我要講我們的重點，待會兒要拜託公園處長，新光公園謝謝你們日夜趕工，好不容易建設，又要成為高雄的下一個觀光主題，這個都是完工後我的空拍圖，這幾天我還去拍放水的樣子，這個實在會是高雄的孩子比全台灣其他地方都幸福的一個地方，謝謝工務局所有的長官，謝謝陳其邁市長的投資，讓我們的孩子可以優先比其他城市的人享受這樣的景點，星期天就要營運。很多地方像八卦山，前幾天就發生天空公園高速滑坡造成兩個人骨折。這張圖是我們完工的滑道再加上水，營運前，人員配置跟使用的安全如何加強？這個要請公園處長待會做答復。

另外，營建廢土吵得沸沸揚揚，連我選區玉竹商圈的建設、小商圈的建設都停工，連國際商工的工程以及捷運黃線也全都停工，所以這些營建廢土沒有去處造成很大的影響。過去的問題是因為土資場，土資場後面這一些土到底是載去哪裡？說實在的那是一個空缺，我們也不知道出問題。照理來說各局處都有各局處的責任，但是大家都認為工務局應該負責，但工務局又認為這是各局處的意見，我們不需要在那邊推來推去，也不需要前政府怎麼樣、我們政府怎麼樣，我們現在到底要怎麼樣做？局長，我把所有的問題看得一清二楚，我對工務是外行，我幾個問題請你待會認真的回答我。第一個，我們現在公共工程的這些土無處去，影響了所有的民生、影響了高雄的進步，我們的公共工程土方，你要如何解決？

再來一個問題，公共工程會產生營建廢棄物，就是這一次最大的爭議，亂倒被抓，這些工程的廢棄物到底要倒去哪裡？你要怎麼解決？其次，工程產出如果有新的土，挖起來那個黏土不錯的，新的工地挖起來的那些土，可以再回填的要載去哪裡？要用什麼法令？另外，工程產出物，包括土磚，我知道混擬土可以再用，土磚磨一磨變碎粉的時候，包括公共工程那些廢料也可以再利用，這些再利用的法規，你有沒有法的依據可以讓這些土再去利用？再來，這一次最嚴重的，你如何防止營建廢棄物發生亂倒？發生這些亂倒的情形，你如何防止？這些營建產出物，因為跨局處都要管理，從農業局、環保局、經發局都要管理，你如何跨局處去建立監管平台？最後，營建產出物的問題到現在沒辦法解決，你解決這一些問題的期程、時程，到底是什麼時候可以幫我們解決？前

一個問題，請公園處長幫我做答復，再請楊欽富局長做答復。

主席（陳議員玫娟）：

請公園處林處長先答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員，議員這幾天都有到新光公園那邊去，原則上在整個營運的部分，大概 10 月 24 日到 11 月初左右，這一段時間是試營運，然後來了解一下民眾的一些意見。在整個營運過程裡面，我們的營運標大概每天有 12 個人左右會在現場，包括救生員有 6 個、保全大概 4 個、清潔維護人員大概 2 到 3 個，所以整個營運的部分，我們有做了妥善的安排。另外議員很關心民眾會在池底滑倒的部分，上次我也跟議員報告過，這個部分我們用一些聚脲的材質，聚脲材質上面有一些顆粒，星期六我也有穿拖鞋下去踩，實際上應該是有一些粗糙度，所以跌倒的機率應該是不會那麼嚴重。不過我們還是要求民眾、小朋友在池底的部分，不要跑太快，這部分我們都有在注意，也很感謝議員在議會裡面的一些指導，謝謝議員。〔…。〕我們現在水都已經放滿了，現在正在找合適的時間要來試整個機械的設備。〔…。〕要試噴水啦！謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝郭議員。有關營建土石方的部分，我一個一個回答。第一個，我們工地產生的叫做「營建剩餘土石方」，它不叫做廢棄物，如果是營建廢棄物，有些是 R-0503 類的，它就要去做分類，把裡面的垃圾、鋼筋全部清出來以後，其他就剩下土石，土石就歸營建剩餘土石方，是有效再利用資源。這些清出來的垃圾或有些東西、木板可以有幾個去處，第一個，鋼筋它可以再去利用，垃圾不能用的可能就是進焚化廠，其他可以再利用的譬如用 SRF 廠去做消化，這是廢棄物清理業者下去處理這個事情。處理完它的分類以後，剩下營建剩餘土石的話，是土資場在管的。〔…。〕可以回填的砂土，因為目前砂土要去哪裡？我想這個農業部也規定，如果不影響農地生產的土，大概還有機會去，不過要經過檢測，這個部分必須要地方做一些專業法規去解套，這部分我就走法令的方向去做這部分的解決、解釋。〔…。〕另外工程產出砂石的部分，砂石也不能去農地，砂石的部分目前的狀況只能到砂石場、或是所謂的混凝土場、或者是做一些 CLSM 這樣的材料、再利用材料，可以做基礎工程或者是做一些設施工程的部分。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給郭議員 2 分鐘。

郭議員建盟：

是什麼法令？局長你答復的時候，可不可以後面再附是什麼法令嗎？你要用什麼法令去規範這件事情？前面你剛剛說…。

工務局楊局長欽富：

一個是農業局可能要去設計農業的法令，或者是有些部分可能要做營建剩餘土石方管理自治條例，要多方面去解套這部分的訂定。如果要防止不良建商去傾倒，我想目前我們所謂的 A 就是屬於營建出土方，B 就是土資場，C 就是最終去處。目前把 A 到 B 到 C 每一條清運的業者都要裝 GPS 追蹤，要有一些罰則，每一個土資場或是最終去處的場地都要有電子圍籬，去設攝影機，看看你到底土有沒有進去分類、有沒有再出來，這部分都是可以監控的部分。另外就是在源頭的部分，比如源頭管理，你源頭就要分類好，你不要給我亂載出來，如果你出來的話，我們有一些營建建築法可以去處理，所以我們就是用…。

郭議員建盟：

局長，我大概知道，那現在公共工程怎麼辦？現在公共工程都沒辦法做。

工務局楊局長欽富：

公共工程目前事實上它有一個土方交換機制，就是說你有需土方跟出土方，這個不需要經過土資場，它就可以直接交換，但是現在需土方可能不是很夠，所以必須要出土方比較多，變成要去做媒合，當然有一部分是到土資場裡面來，我們就是走第三條路。第一條路，他們就是互相去媒合，再過來就是到土資場去，第三條路就是我們現在有個暫置，所以現在工務局準備要積極開闢幾個土石方的暫置場，我只收合格的土，沒有所謂廢棄物的土。

郭議員建盟：

好，最後時間，局長，大概什麼時程，你計畫把這些大問題幫我們解決？

工務局楊局長欽富：

法令的部分大概最近會送議會，因為議會有要求我 1 個月要送進來。另外就是準備開設公辦土資場，最近也在如火如荼進行，未來最終去處就是我們高雄港港區的填築，這部分在 117 年就可以開始填築。〔…。〕當然這件事迫在眉梢，就是要盡快解決，各個局處也是積極在處理。〔…。〕本來我預計要 2 個月，這是我們的理想，要趕快去做，但是最終土資場 117 年才可以去，港區才會建設好。〔…。〕對、對。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝郭建盟議員的質詢。我們現在有童燕珍前議員所帶領的空中大學通識教育學系的同學們在旁聽席旁聽，請大家給他們鼓掌，好，歡迎你們，謝謝。

接下來請李喬如議員質詢，時間 15 分鐘，請發言。

李議員喬如：

謝謝召集人，本席借用何權峰議員的位子發言。我今天的工務議題也是要就教高雄市正在爭議的土石方去留問題、去處問題，剛才郭建盟議員也申論很多的細項，都有分類提出來請局長做一些回應，不過我有一些問題是實務面的。本席認為這個土石方的問題，它不是一個個人領域的問題，它是一個公共的議題，是高雄市整個環境、整個這個經濟龍頭要繼續前進的問題，也牽涉到未來房價成本的消化問題，所以我認為我們的公共議題，今天本席討論的不應該政府以「利」為出發點，接下來有沒有，當然我會請我們的局長來做一個回應。

土石方的這個亂象，其實我有一些議題要跟楊局長來共同討論，未來高雄市要處理這個土石方的問題，我的建議還是要科學化、科技化、制度化、管理化。本席當然不支持濫倒廢棄物，倒到我們的環境變得這麼不好，對不對？造成土壤污染、農地亂埋，也不應該這樣子，但是我們必須去面對它，因為這是整個高雄市社會經濟的問題。我今天有搜尋到一個新聞，我們政府很有效率，也很積極，像剛才楊局長回應郭建盟議員，很積極希望能夠解決我們高雄市土石方未來去留的處理問題，也會面臨到可能也不見得會那麼順利的問題。市政府大致要開闢 12 場公有的土資場，來處理我們目前面臨的營建業也好、公共工程也好，把所有的良土或者不良土，我用這樣簡單來講，太細項了我的時間也不夠。良土、不良土，不良土當然就是從焚化爐或者去掩埋或者要去做固化，這個當然是一個環保更重要的方向；良土就是可以再利用，良土當然也有分 A、B、C 級。

今天你們在岡山場的時候有被抗議，大家反對土石方在岡山，我知道這是台糖的地，但是這是我們政府會面臨的處境。我要提醒楊局長，這個溝通、協商、談判、妥協，你們的功夫就要展現，但是我希望這個議題不是會被說成以後會有空污或怎樣，我覺得這可以透過你們設置的機器或者設備，來改善大家對土石方存放的負面反應。最重要的是，我們政府在執行的時候，也因為一些非法的業者，造成守法的人受災殃，因為不管是做公共工程的也好，做民間建築的也好，我錢也都有繳，繳了之後他把土石方亂丟，亂丟之後沒能力處理，當然政府就取締了。取締後當然要查、要羈押，可是到最後，糟了！這些土石方沒人可以處理，這些繳錢的合法營建單位，所有業者的土石沒地方可去，有的還退回來，土資場沒有蓋了，就像剛才郭議員講的停工了，停工會造成失業率，社會問題會非常嚴重，而且他不是單一工人，不止營建的，包括裝潢的也中鏢，水電業也遭殃，所有有關係的行業都慘了，所以不只有單方建築業的建商受創傷，而是整個的連動，所以為什麼稱它叫做經濟龍頭的原因，就是這樣子。

所以我想楊局長你很認真，市長也很積極在處理這個問題，但是面臨剛才本

席所提出來的，所有在你各個要設置土資場的說明會，你們可能會面臨到一些障礙點，但是這個障礙點，你們未來要提供更多的數據、科技化、制度管理化，甚至於周邊幾公里真的會影響的，以什麼樣回饋的方式來處理我們這個困境。而且我要給楊局長提供的就是，今天政府想要開 12 場，聽起來 12 場很多，我跟你說那些量 1 年就吃完了，1 年就都堆滿了，營建業可能只存在 1 年嗎？不可能，它是永續的，我們的公共工程可能只有 1 年嗎？它也是永續的，所以你這 12 場開出來，沒辦法滿足未來高雄市土方的出路，那怎麼辦？當然就是你們市政府一直在強化循環經濟，這個循環經濟必須要推動，使用者付費，製造污染者你要收回。而這個土可以再利用嗎？可以啊！你就分成多一點等級，例如 A、B、C。再來，廢土以及我們的廢棄物要怎麼去處理？是燃燒的、焚燒的或是掩埋的，這個要分清楚，但是土還分優良的、普通的、一般的，那麼應該鼓勵，你要訂定一個獎勵制度，我們不但要解決土方的問題，我們也要訂定一個辦法，市議會也可以挺政府，我們訂定什麼辦法？所有公共工程產生的土石方，或是營建業蓋房子產生的土石方，經過土資場收回去處理之後，你們再繼續營建的時候，像地板、道路你要鋪回去，要買回你們所處理過的，這個都可以，像地板、公共工程做水溝都可以。

我私下有請教，局長說先放著，我跟你說局長，我給你一個良心的建議，你千萬不要這樣放著，你放著你會出問題，然後你也找不到這麼多的土地再繼續這樣囤放，是要囤放多少？高雄市有多少土地可以囤放？而且高雄市在陳其邁主政下現在大興土木，在擴建高雄，要讓高雄的城市更美。所以自然我提供這個方案就是，短中期的方案上，局長要有未來的遠見，要怎麼樣去解決這些而不是單一的，你來了之後我讓你放，然後我收錢。說到收錢，局長，我有話要說，當然原則上價格不一，我秀一張表給你參考一下。現在營建的剩餘土石方，當然我要提到一個公共工程的部分，局長，公共工程的部分，當然你的土方漲價，比民間的貴很多。這是民間收的價格，你看到私有的，左邊的金額給你參考，政府的出來比民間還貴，貴了好幾倍。公共工程沒有差，因為政府編錢來貼補他們，我好羨慕公共工程的業者，但是營建業自己要承擔，這是有不一樣的地方。所以為什麼營建業的業者會斤斤計較，計較這個噸數，因為他們的出土量很大，所以成本會很高。我擔心的是羊毛出在羊身上，現在房地產真的正亂，交易也冷清清，因為想買的人買不起，太高了，他們成本又那麼高，鋼筋也漲價，工資也漲價，成本堆積上來，想買的也買不起，這樣就可惜了。

所以我知道的訊息，民有的是這樣子，如果以這樣漲價方式的話，我建議，我是希望地方政府剛開始你要調漲，不要調那麼高，為什麼不要調那麼高？因為政府不是以營利為目的。今天我們認為市政府楊局長跟市長非常有效率，在

很短的時間內去處理這個土資方，找場地來解決這個問題，很快速，我在議事廳正面給你們一個讚賞。可是現實面要談收費部分的時候，我要給楊局長一個參考，因為你漲這個漲到 3、4、5 倍，我坦白講，那個價錢會增加，會讓這個價錢還原到消費者的身上。你公共工程沒有差，政府編的，所以都不會虧到，但是營建業，羊毛出在羊身上。所以，我站在高雄市民沒有房子想買房子的消費者、市民權利的立場，我希望公共的公有資產不要調那麼高。你可以去看機制，因為我們現在不是要賺錢，我們現在是在解決高雄市的社會秩序問題、土方的秩序問題。解決它，當然有承租費的問題，但是我認為政府不應站在以成本利益的方式角度。剛開始的時候，我們可以來做，因為這個是機動性的，這也是可以滾動性的，你機動性、滾動性的，你可以慢慢的調，因為要讓業者適應，現在亂得大家都搞不清楚，也很頭痛。

主要就是中長期這個部分，我要給楊局長的建議，就是應該想出一個辦法，循環經濟再利用，這樣子可以降低業界的成本，也降低政府解決社會秩序、土方秩序去處的壓力問題。再利用是很重要的，因為其實 10 幾年前，李喬如在議事廳質詢，站在環保局的立場時，我就提出了使用者付費，以及製造垃圾或製造一些髒污的人要去承擔社會責任，就是用循環經濟的方式來解決。他們的承擔，跟政府、高雄市民一起去努力，讓我們的很多…，其實現在市政府大興土木，道路都在動工、都在刨鋪跟處理。這些土，你刨出去再處理，你在土資場處理的東西，A、B、C 級，有的可以再蓋房子就蓋，不可以蓋房子的埋地下，可以做坯土，這樣子才有辦法解決未來我們要持續解決土方去處的問題。如果沒有這樣的制度把它管理化的話，我跟你講，局長，12 場都不夠。

好，講到重點，要多少的倍數才合理呢？你看看私有的，而且政府的倍數談出來不含清運費，一台車不知道有多少錢。你看它的清運費，它土資是 100 到 200 元，這個就是有好的土跟壞的土，好的土比較便宜，壞的土比較貴，因為處理要比較費工。再利用銷售價格是 30 到 200 元，便宜的就是比較不好的土，比較貴就是好的土，剛好相反。市政府土資場進來之後，我聽說 1 噸要賣到 150，哇！局長，你們很會做生意，市政府很會做生意，你看看你收的錢，載你賣出去的，你看來回你賺多少錢。

所以在這個部分，我是建議楊局長，剛剛我論述了一些基本的理論，跟未來中長期的方法，怎麼去解決永續，不然 12 場，1 年你就不夠用。所以趁著這個時候，該立制度就制度化，該有法制化的條文送議會，我們都會支持，我希望我們的調漲倍數，如果以物價通膨來算的話，2 倍是比較適合。你 2 倍以後，你跟人家收了之後，這樣漲 2 倍就多少錢了，你看民間 100 至 200 元，如果你漲 2 倍，讓你 300 到 600 元，如果你真的漲到 3 倍以上，那個是非常嚴重的問

題，會影響到很多的成本，它會有連帶效應，你不要小看那個，有時候成本連裝潢也都影響到，整個的連動。

所以我也請局長回應一下，本席提出來，你滾動式去調整，譬如你剛開始正亂的時候，你不要一下子壓到這麼高，你從低的開始，物資波動 2 倍也很多了吧！我薪水也沒有漲 2 倍，民間生活也沒有人漲那麼多，所以我覺得 2 倍是比較合理。比較合理之後，你用滾動式的，該穩定下來的時候，制度化、法制化、數據化的時候，你們要再怎麼調，大家業界也應該都適應了，以上這些，我提出來，我想聽聽楊局長的見解，請說明。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝召集人、謝謝李議員，我想營建土石方這個價格要怎麼訂，我們都是用成本去計算，不賺錢，公政府絕對不會賺這個錢。因為我蓋一個廠需要多少錢，如果 2 倍，我說李議員講的 2 倍，當然我們是沒有超過 2 倍，但是你要有一個打算，我們必須要把這些暫置的土再運到港區去，這筆沒有算，這筆加起來，剛好加 1 倍，就是這樣子，我們是這樣算這個成本，沒有把這個價錢抬很高。我們是用完全不賺錢的方式，我們也是壓低到興建的成本，壓低到整個所有土石方的收受成本，就是差在我們未來會把這個暫置的土，還要再運到永久的地方，這部分的運費就差不多 300 到 500 元，跟議員這樣的報告。

建設公司蓋房子，當然地下是要挖土，現在都在講 ESG 的企業責任，你對社會要有什麼貢獻，你不能說蓋個房子，把地下的土都丟給政府，這樣也不對。你應該是想辦法，你是不是有去化，你告訴我，你自己要去想辦法去化，我挖出來的土到底要到哪裡去，是不是它可以到一些砂石場、混凝土場，他們要自己去媒合，達到整個企業 ESG 的責任。要不然你什麼都不管，反正就挖出來，就丟給市政府整個幫我解決，這樣也不是正面的方式。所以為什麼我們要訂一個回收價格，我希望建設公司或者是出土方，你必須要找到，如果你可以媒合的，當然你拿去，我可以再回購給你，會抵消你那個土方清運的成本，這樣才是正面的態度去看待這個事情。

主席（陳議員玫娟）：

給李喬如議員 1 分鐘。

李議員喬如：

局長，你的論述，我尊重，但是有一件事情我要跟局長講，現在的企業都專業化，雖然我是製造土出來了，但是我下面有專門另外一個專業的業界，專門在處理這個土的問題。不是說我建商做了，我要自己解決，就像生產一樣，

AI 也一樣，AI 是不是輝達一手就完成，不是，他也找台積電，到處找廠商來合作的。營建業也是，他也是跟土資方合作，只是土資方出了一些壞分子，就搞到這樣子，政府要來扮演一個公證人，你要成立一個土資方也可以。所以剛剛你的意見，我稍微有一點覺得不能這樣子去論述，他產生的，他要解決，因為我們現在專業化之後，他有專門水泥歸水泥的，裝潢的歸裝潢，土方的歸土方，他要去解決處理，但是…。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給李議員 1 分鐘。

李議員喬如：

局長，這最重要的是以後民間的土方，我們要訂法令、訂制度把它管理好、監督好，這樣好不好？

工務局楊局長欽富：

對，我們未來在 A 到 B，B 到土資場，我們一定是嚴格監控，包括 GPS 定位、包括電子圍籬都要好好的管控。

李議員喬如：

漲價的那兩倍，你好好考慮一下，謝謝。

工務局楊局長欽富：

當然我們會滾動式的調整，會檢討，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝李喬如議員質詢，接下來是林義迪議員，15 分鐘。

林議員義迪：

工務局的主席、議會同仁、記者朋友，還有關心市政的市民朋友，大家午安。本席今天有一些議題要跟我們各局處來做探討一下，首先本席要問高 177 富興路的工程拓寬，請問新工處，因為聽說有協調，將於明年要來徵收土地，要一次性地來徵收土地，這個經費有沒有編列？我們這條路已經很多年了，應該是新工處處長來答復一下，高 177。

主席（陳議員玫娟）：

許處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席、謝謝議員。這個部分高 117 應該是如議員所講的，就是土地徵收的問題。就這個部分來講，還是跟地主沒有達到一個比較具體的共識，這個部分我們再來努力。

林議員義迪：

因為我有聽秘書長在說經過他的協調，原來是分 3 年，結果大概 5、6 成的

人不同意。〔對。〕因此協調是說把土地先徵收之後，後續再來編經費來做，是不是？

新建工程處許處長永穆：

主要的重點就是這個土地，如果我要編列工程費的時候，我一定要先取得土地才有辦法施工，我才有辦法編列這個工程費。所以我的先決條件就是，不管怎麼樣我的土地要先取得，不管你是用協議價購還是一次編足，一定要完成這樣的程序，我才有辦法續編那個工程費用。當然目前以這些地主來講，還沒有達到一個比較可以讓我先取得土地，來辦理工程的開工。

林議員義迪：

不過我有聽說好像是有做一個協調嘛，因為上次是 3 年…。

新建工程處許處長永穆：

對，現在是我們初步有再協調過的狀況，但還是要再努力。這個部分也麻煩一下議員，還是要幫我們的忙。

林議員義迪：

會的。

新建工程處許處長永穆：

如果我們要再繼續開會的話，再麻煩幫我們溝通一下。

林議員義迪：

你們通知我們，我們可以來幫忙。

新建工程處許處長永穆：

好、好。

林議員義迪：

我們會叫里長去，大家共同來協調這些工作，好嗎？

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

林議員義迪：

好，謝謝。再來就是高 147 線 K630 到 700，這應該是韓國瑜時代，在我們竹寮巷旗尾山腳，這當初是要拓寬，因為他們地主不要，這次有來會勘，是不是地主這邊有同意要來拓寬？處長。

新建工程處許處長永穆：

這個部分今年我們先來做設計，因為有涉及到所謂簡易水保和土地取得的問題，我們會一併來進行，這樣好不好？

林議員義迪：

那地主呢？

新建工程處許處長永穆：

如果說明年有辦法順利的話，我們看明年有沒有辦法來進場。

林議員義迪：

有跟地主溝通嗎？

新建工程處許處長永穆：

有，也是有在溝通。

林議員義迪：

有溝通，因為…。

新建工程處許處長永穆：

一開始跟他們溝通的時候，他們都不是直接就跟你說這樣可以、這樣不行，還要經過多次的跟他們溝通。

林議員義迪：

上次我們直接去找他，他都直接否定說不要。

新建工程處許處長永穆：

對啊！變成這種情況。

林議員義迪：

是，這樣還是要再繼續下去。

新建工程處許處長永穆：

沒關係，還是要再溝通。

林議員義迪：

要再溝通啦！

新建工程處許處長永穆：

如果真的要開闢，一定也是要經過這個程序，好嗎？

林議員義迪：

好，加油，繼續努力。再來，今天早上本席有去高樹拈香，從那邊經過時，這就是現在的狀況，不過有一些坑洞還是稍微大了一點，這裡的農民、百姓有說如果比較嚴重的部分，是不是可以先來把它填補得不要落差那麼大，讓我們百姓進出可以比較安全，這是新工處還是養工處？應該是養工處。這個問題本席要說的是，以後這個回填了之後，這個道路要由什麼單位負責來填補，因為這個原本都是柏油路、AC，現在你看整個都剝落、整個都不見了。未來這邊做好之後，這些路段是誰要來幫我們農民鋪設好，是我們公部門還是他們這些業者？請處長答復。

主席（陳議員玫娟）:

林處長請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝林議員，這個高 96 本來就是在砂石場那邊，是他們在使用的砂石場道路，目前有砂石在裡面，那拆除以後，那些坑洞我們先把它整平。

林議員義迪：

整平。

道路養護工程處林處長志東：

整平之後，後續如果還要回填，也都還是大卡車在通行，所以第一部分是因為這條是區道，高 96 的部分是我們在維管的。

林議員義迪：

高 96，對。

道路養護工程處林處長志東：

所以目前的狀況是儘量把它整平。

林議員義迪：

對啦！要整平，不要讓農民進出的時候都坑坑洞洞的。

道路養護工程處林處長志東：

我們現在已經有整平了，之後再請我們同仁去加強巡查。

林議員義迪：

早上我從那邊經過，他們反映說還有，我去看過之後還有一些坑洞。

道路養護工程處林處長志東：

我們會加強去修補。

林議員義迪：

是不是可以加強？再把它維護一下好嗎？

道路養護工程處林處長志東：

好。

林議員義迪：

希望處理好之後再來說，因為這個要花多少時間還不知道。

道路養護工程處林處長志東：

我們就是維持它整平。

林議員義迪：

好，請坐。再來本席剛好要來請問我們地政局，像是土地、這些農地被盜挖，我們難道都不知道嗎？局長來做答復一下。

主席（陳議員玫娟）:

地政局陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝林議員，因為土石盜採的部分，主管機關是經發局。

林議員義迪：

你們地政局管土地的難道沒責任嗎？針對管理的部分。

地政局陳局長冠福：

因為農地要看它有沒有經過農地重劃，現在這個農路都不是農地重劃的道路。

林議員義迪：

這裡都沒有…。

地政局陳局長冠福：

這都沒有農地重劃。

林議員義迪：

不過這些土地，我看到這些道路都已經規畫好了呢？

地政局陳局長冠福：

但是這邊的土地都沒有經過農地重劃。

林議員義迪：

沒有經過農地重劃？

地政局陳局長冠福：

沒有。

林議員義迪：

我想因為這裡的土地，這裡的道路都開闢的很好了。

地政局陳局長冠福：

對，但是它都不是農地重劃區。

林議員義迪：

不是農地重劃區，我是希望地政局也是要管理，就是土地、農地在挖的時候，應該你們地政局是不是也有這個責任呢？也是要注意啊！

地政局陳局長冠福：

是、好。

林議員義迪：

是不是這樣？下次要注意一點。這也是幫農民守護這個土地不要這樣亂挖，亂倒一些不合法的東西，好不好？

地政局陳局長冠福：

是、好。

林議員義迪：

好，局長請坐。另外內門東勢埔這個部分，本席早上有了解過，農業局有要

處理了。再來，本席大概在兩年前有提到這個鼓山頂，這個鼓山公園原本這裡有一個六角涼亭，六角涼亭因為壞掉被拆了，拆掉後已經經過 2 年，因為這邊這個廣場，早上大概有兩批人在那邊跳舞、做一些活動，因為下雨這邊是沒有地方可以躲雨，早上在這邊運動的人，一下雨都沒有地方躲雨，原本這邊是有地方可以躲，我有找公園處林處長，他說這裡有要重建。重建的話，他說還要再找經費。我想說公園處這邊有跟我說要做，那到底什麼時候才能做？因為這是關係到鼓山頂在這邊運動的 1、200 人，萬一下雨了，就可以在這裡避雨，請公園處處長來答復一下。

主席（陳議員玫娟）:

林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員，我們在今年 8 月 29 日才去會勘，是不是就是鼓山公園停車場興建涼亭那邊？〔是。〕這個部分大概包括原有的建物，我們會把它拆掉…。

林議員義迪：

就這一間，廁所旁邊這一間。

公園處林處長燦銘：

廁所相關的部分我們會處理；涼亭的部分，我們也已經都有在規劃設計。

林議員義迪：

規劃設計什麼時候可以施工？

公園處林處長燦銘：

現在預計差不多年底到明年初開始施工，因為我要用到明年的經費。

林議員義迪：

明年，好。

公園處林處長燦銘：

差不多年底就可以開始準備施工，因為這個差不多要將近 100 萬元的經費。

林議員義迪：

沒關係，還是要做。〔有。〕因為在這邊運動的人若遇到下雨，像今年一大早就會下雨，都沒有地方躲雨，所以希望越快越好。

公園處林處長燦銘：

這已經有在規劃設計了，謝謝。

林議員義迪：

謝謝處長。這次都發局在旗尾地區有辦理紙風車劇團「武松愛老虎」的活動，本席那天原本想參加，但是剛好碰到六龜溫泉季。那天溫泉季開場的時候沒有

下雨，開場致詞後就開始下大雨，所以本席就沒有下山。我聽我媳婦和孫子說現場很多人，很多都是外地人去我們東九道。東九道確實在這邊花了很多經費，要如何活化是最重要的，不然那些生意人都說這邊沒有生意可做，希望都發局可以多辦一些活絡東九道的活動。

再來，本席要建議這裡是台糖那邊，最近海洋局在星光水岸公園試營運的時候，我聽說這裡很熱門，很多民眾想要來索票，有沒有可能在東九道做類似的規劃來帶動地方發展？本席建議這裡可以增加一些戲水的設施，來吸引孩童來此遊玩，請局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）:

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝林議員的指教。旗山糖廠東九區叫做農創園區，其實當初我們申請的時候，是希望將倉庫整理出來，提供東九區市民在假日休閒活動的一個場域。目前如果在一般的觀光季，跟觀光局及民政局合作，我們來這邊辦理活動，基本上都還蠻受歡迎的，優點就是有地方可以停車。

林議員義迪：

有停車的地方。

都市發展局吳局長文彥：

所以我們繼續來努力，也感謝義迪議員上次建議的滑步車，完工後確實有很多市民假日休閒或平日會去那邊走動。

林議員義迪：

有，假日都會去那邊遊玩。

都市發展局吳局長文彥：

所以有這個概念之下，我們是可以再增加一些遊樂設施或者是戲水設施。小項設施就好，我們無法像星光公園一樣耗資 1.9 億元，後續的維護也是一大問題，這點也是我們要考慮的地方。不過這個概念我們會逐步來充實，尤其今年我們有辦一個利用颱風所吹倒的樹木、木料來做一些公共藝術、停車亭，或者一些原創藝術，讓人感覺比較有趣。之後我們會再增加一些讓孩子可以玩耍的遊具，我們維護成本不要那麼高，再逐步來添購。我們都會用廢料再生利用…。

林議員義迪：

再生利用。

都市發展局吳局長文彥：

對，我們會繼續來努力，謝謝議員的指教。我們原本是用汲水器，如果可以再多幾個汲水器，然後再多一條水道可以泡水。我去德國弗萊堡參訪有看到這

項設施，深度大約 30 公分，孩子可以在裡面泡腳。這部分花的錢就不會很多，我們再來努力，請議員再繼續多多指導。

林議員義迪：

會，希望局長對東九道再多用點心，〔是。〕不然已經花這麼多錢了，看要如何再加油改進。

都市發展局吳局長文彥：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

再給林議員 2 分鐘。

林議員義迪：

剛剛很多議員同事非常關心廢棄物的去留，剛才李議員也有提到。本席今天想請教局長，目前的規劃為何？實際上公部門的收費比較貴，私人的比較便宜。我聽到因為公部門收費比較高，所以最後都將廢棄物傾倒在不合法的地方，希望公部門未來所有營建等廢棄物的管控流程要嚴謹，且收費是否採滾動式的方式，不要訂太高。私人的部分要嚴加督促，才不會有任意傾倒廢棄物的狀況發生，請局長答復一下，到底有沒有設置在東九區這邊？請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

亂倒跟我們收費是沒有關係的，因為我們還沒收也還沒做，亂倒是以前的。

林議員義迪：

目前聽到的是公部門收費比較高，私人的…。

工務局楊局長欽富：

不是，我們現在是要做土壤的暫置場而已。

林議員義迪：

土壤的地方。

工務局楊局長欽富：

我們收進來的土壤暫置分類後，還要運到港區，所以多了一筆運費，並非是我們多收錢，而是我們先收取以後要運回去的費用。〔…。〕對，他們都了解。〔…。〕我們有向土石公會、營造公會說明清楚這筆錢的最後去處，這筆錢是要運回港口的費用，可是你們都沒有算到，所以費用比外面貴一點是無可厚非。現在土資場收的費用，如果再去分類的話，可能差不多是這樣的價錢。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢，接下來是黃柏霖議員，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席。各位局處長、各位市府同仁及市民朋友午安。本席從去年開始關心各位手上在用的工具，就是你們的電腦、資訊設備。大家都知道，過去這幾月本席很認真，也透過資訊處盤點你們手上的電腦。我跟大家講一個數字，今年汰換了 750 台，你們公務人員系統 2 萬 2,000 台裡面，所有市政府扣掉國小、國中、高中教育基金以外的 2 萬 2,000 台，1 年才換 750 台，所以造成各位同仁手上很多電腦都是 13 年、14 年、15 年的一大堆。本席努力以後，經過李副市長召集，你們的預算會議已經編進來，今年換了 1 萬 700 台。我相信各位手上都有看到，你們都有暫估你們大概換了多少。為什麼要換電腦？我跟大家報告，太多人跟我反映開不了機，不然就開機很久；傳不出去，不然就傳很慢，這一些都影響了各位的工作效率。我常講，1 台 2、3 萬元的電腦，除以 8 年 1,000 多天來說，1 天不到 20 元。可是你因為用了舊的電腦，每天的損耗、心情不好等等，等待的時間都比這 20 元高了 N 倍。

今天我很樂意，也看到市政府很積極把電腦都換了，各位，因為你們人數很少，所以你們母數都很小。你看最多的民政局換 2,300 台、警察局 1,700 台，其他 800 台的，衛生局也有 1,000 多台。我等一下問各位局長，第一個，你們手上今年編出來明年要換多少？第二個，既然給你們好的電腦，我們怎麼搭配目前的 AI 數位城市？陳市長一直在追求 AI 城市、數位城市，我們怎麼善用這些工具，來幫助各位公務人員提升工作效能，也讓很多市民朋友能夠感受到我們有新的設備，我們的工作效能會更好，這樣我們換這個設備才有意義，這是第一個，等一下我會問各位。為什麼要換電腦？這個就我剛剛提到了，行政效能也好，還有資安，對不對？我們不希望高雄市很多資訊因為這個沒有控管好，然後洩漏出去。

各位知道我不是工務小組，但是我早上也坐在那裡聽，我當議員 22 年，我除了特別的事情以外，我幾乎你們的部門報告，我都會坐在這邊聽，為什麼？因為我覺得各位也很辛苦，每一個局處、每一個主任、每一個處長都做那麼多事情，我應該要代表市民朋友坐在這裡聆聽你們的報告。第二個，也應該給你們一點鼓勵，我們的社會需要正循環，有做很多事，我看工務局，我看都發局、地政局，大家都做得很多，這很好，我們怎麼樣可以做更多，讓這個事情可以能夠更好的循環跟滾動？就像本席一樣，我也跟大家報告，我去年開始跟你們說如果有要汰換的電腦，捐給科丁聯盟，我們科丁聯盟就可以整理後送非洲。我跟大家報告，我們已經捐 652 台到非洲了，652 台；我也跟大家報告，我們今年會做到 900 台，我們明年會做到 1,200 台，為什麼？因為我們不只各位，

我跟大家報告，高雄市有 10 個國立、私立大學支持我們，然後有很多大企業支持我們，為什麼？邁向淨零城市。我相信各位局長、各位處長，我們說我們要邁向淨零城市，到底這個事我們做了什麼？事實上把汰換電腦要換掉的，我們讓它延續生命，我們把它整理好送非洲，讓它可以再用個 3、5 年，它就變成跨國循環經濟教育發展計畫，把本來要丟到資源回收的，我們再把它拿出來多用個 3、5 年，然後我們再搭配網路的上課，它整個效益就會出來。所以先回到在 AI 城市裡面，各位局長，你們有準備我們明年開始，4 月你們就開始換新的，我們可以準備做什麼？我們先請工務局長簡單答復就好，請。

主席（陳議員玫娟）:

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝黃議員，工務局這邊的所屬，包括新工處、道工處、公園處跟挖管這些加起來，我們 115 年預計要汰換的電腦總共有 311 台。

黃議員柏霖：

300 多台。

工務局楊局長欽富：

還有全局裡面大概有 1,040 台的電腦，準備將近 3 成的汰換率，這是預計的量，可能要找一些經費預計要汰換那麼多。

黃議員柏霖：

另外，針對這些我們怎麼邁向 AI 城市，怎麼跟這 1,000 多個同仁的這些設備，可以讓你們為民服務的效能也好，你們的行政處理效能也好，怎麼去做提升？

工務局楊局長欽富：

當然電腦是新的，系統會比較快，所以我們大概會把這些，譬如主要是淘汰達到 6 年的就一定要汰換，如果 6 年還沒有到，但是它的系統已經都跑不動了，這個也要換掉，所以是這樣的話，系統換掉、速度加快以後，會達到電腦換比較快。

黃議員柏霖：

好，拜託局長，這個事也特別關心，然後汰換出來的也儘量捐給科丁聯盟，儘量幫忙一下。

工務局楊局長欽富：

好、是，謝謝。

黃議員柏霖：

請都發局長。

主席（陳議員玫娟）:

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝柏霖議員的指教。首先針對電腦的汰換，都發局現有 279 台個人電腦，其中 101 台大概占比 36%…。

黃議員柏霖：

明年可以換 101 台？

都市發展局吳局長文彥：

會汰換，就是 107 年以前購入的，這個會做汰換。在還沒汰換之前，我們目前已經利用現有電腦各方面的資訊，包括 GIS 軟體的執行效率，我們透過教育訓練，同時我們也積極導入 AI 的教育訓練，從 113 年起到現在也辦了 12 場教育訓練，總共有 450 人次的教育訓練，其中包括各級主管都一律要參加訓練。這裡我們有 9 項共通業務，包括文件製作，有新聞稿、致詞稿、會議紀錄，專業的業務包括招標規範需求書、法規資料庫，同時在簡報、圖卡、短影音、視覺傳達，這個部分我們都已經在做一些教育訓練推廣及應用，希望他們懂得應用 AI 之後，可以進階來深化應用 AI 能力來導入創新，目前我們已經進入第二階段在進入深化應用 AI 的能力。

黃議員柏霖：

好，OK，局長請坐，謝謝。地政局長。

主席（陳議員玫娟）：

地政局陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝黃議員，本局在明年我們的個人電腦會汰換 181 台。

黃議員柏霖：

181 台。

地政局陳局長冠福：

跟去年比較差很多，我們去年大概只有 15 台。

黃議員柏霖：

差很多，對。

地政局陳局長冠福：

明年在設備更新、效能更高的情況之下，我們大概有做幾項努力，第一個，我們會把這些比較高效能的電腦分配給有做圖資的同仁，因為我們知道做圖資的規格要高一點，那個才跑得動。

黃議員柏霖：

圖資，對。

地政局陳局長冠福：

另外，我們也購買 AI 企業版的付費版，現在手機大概大家都用那種免費版，本局也有購買企業版的 AI 供同仁來做業務上使用。在本局也有一個知識庫管理平台，其中大概有幾項，像地政整合系統，還有 3D 地籍圖立體圖資系統跟 GIS 地理資料倉儲系統這三個，我們都會擴增相關應用系統。以上大概跟黃議員作報告。

黃議員柏霖：

好，局長請坐，謝謝。我們在邁向 AI 城市絕對不是口號，既然市政府已經願意撥經費，我剛剛提到去年你們提的這些總共才編 750 台，今年是編 1 萬 700 台，雖然它是用租賃，對我來講，租賃的或用買的都沒有意見，能夠換新的給各位用才是真的，第一個，既然有新的設備，我們怎麼讓它發揮更高的效益？對市民朋友來講，就是速度；對我們同仁來講，是如何應用這些好的工具能夠產生更好的效能。像剛剛都發局長、地政局長提到，我們怎麼透過好的工具能夠來提升更好的效能？這是很重要的，也拜託各位局長們，還有相關的處長們，你們要去了解，未來市政府就是滿 7 年就要開始編預算，然後隔年預算下來，8 年就換了，所以你們未來都不太可能又會有 9 年以上的電腦，不會像現在有 9 年、10 年，還有 15 年的還在用，以後不會有了，9 年就是要退休。

剛剛局長也有提到，我也跟資訊處長提到，因為每一個人的使用，不能大家一視同仁都是桌機，有的需要強度高一點的，我覺得你們都可以跟資訊處另外再提出申請。剛剛提到有的要傳圖，有的要做更高階的效能使用，他的設備本來就要好，人家專業事務所有的 1 台 10 幾萬元在使用，你們 1 台 3 萬 5,000 元，你想要跟他一樣的品質，怎麼可能？那是不可能的事情。所以我們還是要務實一點，然後該給同仁好的設備，你們就要補充，然後該汰換的就給它汰換，它就會形成正的循環。我跟大家報告，未來市政府就這樣子，7 年多的就是編預算，像今年這樣編進來，明年就換了，以後都不用再為了這個問題大家在那裡傷腦筋，或是在那裡要預算，都不用了，以後就是這樣。然後 5 至 7 年的，你們就要想辦法去增能，比如有的是加什麼設備，那個有一定的專業，我們期待工欲善其事，必先利其器。

接著我也要謝謝你們，3 位局長在這裡，我要謝謝你們過去這一年來也給科丁聯盟…，我要跟大家講一件事，人因夢想而偉大，你看右上角，現在科丁在海外有 318 個教練，今年現在已經有 1 萬 7,000 多個孩子在上我們的網路課程跟培訓教練的課程，我們的智慧光明燈目前已經送了 652 組到非洲去，所以我要跟你們謝謝，你們的愛心電腦送給我們科丁聯盟，我們整理後，真的兩個月一次就把它送非洲，依此有肯亞的、有迦納的、有史瓦帝尼，再來就是賴比瑞

亞，接著再一直輪，我們會努力地做跨國循環經濟教育發展計畫。同時，我也要跟各位，因為能夠在議事廳的都是科長級以上，要想一下我們到底還能為高雄，甚至再大一點，為這個地球做什麼？各位想看看，1 年前我也不相信我們的電腦可以真的送到非洲，我們現在已經送那麼多，而且我跟大家報告，我們明年會送到 1,200 台，為什麼？因為要捐給我們舊電腦的越來越多，對不對？我們不止各位，商業會、工業會、策進會，還有 10 個大學都有跟我們合作，所以我要拜託大家想辦法，我們在邁向淨零，把可用的繼續來使用。

給各位看一下，你看這個，他現在用的電腦，對不起，他們現在在…，對，這個電腦就是我們高雄送過去的，所以各位你看，高雄汰換的電腦經過整理送到非洲，你看左邊，那個學校的校長在門口種一棵樹，他說我取名叫台灣樹。你看這種這麼軟實力的一個…，我這樣講好了，外交也好、關心也好、國際關懷也好，那些孩子沒有摸過電腦，我們讓他們從 0 到 1，有機會真正去透過電腦去學習。我們在非洲培訓 300 多個教練，讓教練也去教他們的孩子。左邊的是我們放電腦的學校，右邊的是有的學校沒有電腦，我們已經培訓老師的，我們同步地都在進行，所以我希望未來無論有多少，如果有機會儘量跟科丁聯盟多多幫忙，我們讓台灣、高雄的廢棄電腦可以送到非洲，送到不只非洲，未來還有包括墨西哥等等，我們現在海外有 10 幾個國家，細節上也拜託大家。

最後，我要跟都發局長也拜託一下，這個是最新的計畫，數發部已經同意要在高雄設置「42 學校」，這是世界級的軟體學校，它需要一個空間 3、500 坪，然後每個孩子進來上課，他只要能夠畢業，那都是 500 萬元以上的價值，它不只是一個學習機會，也會帶動我們高雄在軟體設計的實力，因為全亞洲目前只有韓國有 2 個，日本有 2 個，台灣準備台北、高雄要設 1 個，如果我們動作快一點，第一個就會設在高雄。我們為未來高雄世代，不只高雄孩子，還有很多東南亞的都可以來這個地方學習，也會帶動我們很多的可能，所以也拜託吳局長這邊，因為你們副市長馬上會召集你們，但是我們可以再積極一點，是不是請局長來回應？因為這個在之前市政總質詢，我已經談過了，不過現在有進度。來，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

School 42 in Taiwan 這個計畫，我們是樂見其成，這是改善數位落差非常積極而有效率的行動，我們樂見其成。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃柏霖質詢，接下來是陳明澤議員，15 分鐘，請。

陳議員明澤：

謝謝主席。今天是工務部門，局長們，大家辛苦了。針對大家都在關心的，就是整體的營建廢棄物要怎麼去處理？一些土方的問題，大家都以合法的流程來做管理，現在就遇到這樣的一個問題。過去我有講過，最簡單的處理方式就是如何去輔導土資場？他從 B 類出來之後再利用，所以這一點，有些事情好像還沒有去輔導。因為土資場是經過你們同意的，他以後要增加什麼、B 類怎麼再利用，當然在管理辦法裡面，你們一定要去修正，輔導他們，那你們要怎麼管理？再一個稽核，這樣才有辦法形成在城市裡面運作的合法性。

我上網有看到，你在岡山開一次公辦土資場堆置辦法，然後這個在岡山開過 1 次，你們馬上 4 個案就立即上網招標，速度也很快，但是有一點要思考的是，公辦民營解決了問題，但你的量不夠、去化的問題，流程要怎麼走？而且我看一個場的本預算有 4,439 萬元。局長，我請教你，這個有 4 個場，它的囤積量有多少？現在如果 4 個場，你這樣計算的話，要準備 1 億 6,000 多萬元，那個預算是怎麼來的？好，我現在問一下，以這樣的輔導，你如果把土資場的輔導做好，最終你們也不用花半毛錢，你只要管理好，你就負責稽查、管理，不知道你們的想法到底怎麼樣？你那是 4 場而已，未來有可能囤滿後，你說要去南星計畫或是怎麼樣，那個都是 117 年以後的事情，會不會准還是未知數，所以在這個部分會不會浪費到公帑？我是認為這樣。

還有你們的訂價，大家訂得那麼高，訂那麼高，以後要怎麼去收？你訂得高，造成物價的波動，也造成他們的成本增加。你看譬如 1 個洞如果多好幾億元的時候，有可能 1 間房子要多 150 萬元，甚至 200 萬元。這樣的計算，我是覺得該本源去處理的，你們可能是好像…，從這樣的角度，有些事情有一點稍微複雜化，而且我針對農發條例第 2 條之 1，你們都…，包括農業局也好，都用第 2 條之 1，結果第 2 條之 1 裡面寫得很清楚，內政部國土署有行文給農委會，農委會也很清楚地解釋，這是之前講的，「…地方為強化實務執行，得於自治規定或措施增訂相關審認條件，例如檢附合法土方來源證明…」，即於符合地方實務需求及地方自治原則下，本就有條件得使用合法收容處理場所之土方，此類經處理過之物質自與上開之「營建剩餘土石方」有別。所以你們不去做你們應該去輔導的，過去合法的這些土資場不也是你們輔導出來的嗎？結果現在流程上可能是我們中央明年有 GPS 的管理，管理制度都出來的時候，結果你們不要去輔導，我說你們要找機會，連開會也都沒有找他們開會，找誰？找營建、找建商，重點卻沒有找，他要解決的地方，你們過去輔導的人沒有去找，我覺得這個有一點本末倒置，流程就這樣亂了，是不是這樣的一個流程，該導正的要導正？你公辦的，目前 B5 類沒有辦法去處理的、B7 類沒有辦法去處理

的，大家有爭議的，我認為公辦還是有需要，但是你的價位還是真的可能高一點，很多議員都在反映這個問題。所以你這樣的一個看法，我是說你們應該有除了這個公辦的，是不是再加強我們要輔導前面這些的，你把它做好，要怎麼去做、要怎樣變 B 類然後再利用，這樣才對。不然他們這邊有在繳稅，你現在突然間用公辦的，是公辦民營，還是要怎麼去處理？要收錢，還是要怎樣？預算怎樣編？我覺得有些是不是流程上要怎樣才會順暢，局長你來討論一下。

現在因為這個方面，行政院針對坑洞等一些問題，包括農業不能使用坑洞的申請，他也說對啊！你去化沒有地方也不行。他們也希望包括農業部裡面，你們在農業局裡面找不適合耕作的土地做申請，這樣都很好，這就是有了解實務，他希望能夠去解決。我是覺得這樣的流程，你們公辦的要做，但是你們是不是本來輔導的土石方、土資場，你們要把他遺棄？我感覺也不理想。局長，你可以講一下，你未來的看法是怎麼去做？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝陳議員，我想營建剩餘的土石方大概就分三個方向，第一個，源頭要管理；第二個，清運過程中要去監控；第三個，最終去化要去查核，這是這三個階段。當然您剛剛講的農發條例的施行細則 2-1 條，這部分它的前提就是第一個，要視地方民情或是有一些自治法規來辦理下面那一個。高雄市沒有訂，可能就是上次在議會裡面 10 月 2 日議長裁示說，我們提供一些建議由議會來提案這個部分，來解套這個部分的方式，這是第一個。

我們現在燃眉之急就是要趕快開闢很多的公辦土資場，就是用暫收、暫存的方式去做，因為最終的去處要到 117 年高雄港開港的時候才有辦法去倒。當然我們現在積極地跟他說可不可以提前？他們正在努力，我想這是第一個。我們除了公辦土資場之外，當然就陳議員講的，我們也鼓勵私人來辦，我們也會很快地幫你處理，等於這些你也可以去做暫置場，但是你要合法，所以要接受監管的部分，這樣的話，民間跟政府共同來把這個問題解決。

陳議員明澤：

你對於公辦的價錢的看法。

工務局楊局長欽富：

價錢我們壓得很低了，剛剛李喬如議員也說我們已經壓到跟市價差不了很大。

陳議員明澤：

差多少？差別不大？

工務局楊局長欽富：

不會很大。

陳議員明澤：

我認為是差別很大，因為第一點，你 B5 的是多少？預定多少？

工務局楊局長欽富：

好像 1000 多而已，沒有很多。

陳議員明澤：

1,000？1,500？

工務局楊局長欽富：

差不多，可能要滾動式調整。

陳議員明澤：

1,500，1 噸呢？

工務局楊局長欽富：

我還要看一下到底是多少。

陳議員明澤：

好，第二點，你 B7 的 900，一台車就要多少了？20 噸還是幾噸？

工務局楊局長欽富：

B7 是連續壁出來的皂土，它要曝曬還要再加工，曝曬的土需要一些場地，所以我們是用整個的成本來換算，我們都沒有賺錢，我們沒有營利。

陳議員明澤：

有沒有賺錢是現在你處理的問題，現在如果你以合法的流程處理，我們現在 A 點、B 點、C 點，它最後一個就是末端，末端以後是在以後的，那現在的是在暫存，等於是在我們講的 B 點，一個公辦，是不是應該這樣？

工務局楊局長欽富：

所以我要多留一筆錢就是要從這個地方運到那個地方的運費，加上還要用怪手去翻堆、去上車，這些都是一些基本的代操作成本。

陳議員明澤：

成本，我覺得有必要再調整降下來，我是認為這樣大家的看法會比較接近，不知道你的成本怎麼算？當然你有你的算法。你以後還要去哪裡，要去南星計畫、要去哪裡都是未來式，萬一沒有辦法處理南星計畫怎麼辦？這些問題都是未來的，我是認為暫存有暫存的必要，但是你輔導合法的土資場要怎麼去管理流程？你還是要輔導他，你不能讓他隨便進來，我們講的是 B 再利用而已，若之前有申請計畫書送進你們工務局，就由建管處去評價管理，你要怎麼管理 B 類，要怎麼變成合法再利用，你怎麼讓他鋪到 10 公分以內，還是幾公分以內，那個都是你們的規範，這個都可以去做好。

因為 B2-3、4、5 有含石頭要分類、要篩過；B3、B4，市長那天也答復議員，在這個農發條例經過分類之後，B3、B4 可以到農地，這些市長都有講過，不是都不可以，這個方面我們要很清楚才有辦法分類。去化沒有一個很合法的流程，搞不好會讓營建塞車，塞車後你就沒有辦法處理。我是很中性的，你們應該要好好的輔導，B 類就是土資場是管理 B 點，B 點如果沒有處理好、管理好的時候會產生問題，那個就是成本沒有增加，你給他做適當的管理之後要輔導他要怎麼做才會合法、才可以出去，這不是很好。

工務局楊局長欽富：

我們當然會跟他輔導。

陳議員明澤：

這一點我想是，他過去是你們合法申請流程的，他計畫書裡面也寫到，以後要怎麼去做到合法的流程，那你就去要輔導，你一見面就用公辦的，搞得業者頭都暈了，你沒有找他們溝通，你們也是暫置分類，那流程要怎麼合法？這算是工務局裡面的一些管理規範，這樣就比較良性，城市運作相關 B 類所產生的都可以再去利用。B 類要產生合法的去處，A 點、B 點、C 點末端有一個整體的流向管控，譬如這是 A、B、C 點的末端，這樣就沒有什麼污染土或者怎麼樣外送，或是亂埋的問題，我想用這樣子管理一個城市治理。但是我是認為成本上，你們認為這是成本的問題，我想這要核算一下，這樣子整體長久的算法的時候，針對暫存的東西，你是不是馬上處理？你的管理標好像還沒有標，還沒有寫在裡面，這個是統包，還有裡面要怎麼樣去管理，好像沒有規劃到以後要怎麼去管理的問題，這是我所看到的問題。局長的看法如何？

工務局楊局長欽富：

我們會做好管理的制度。

陳議員明澤：

管理端要怎麼處理？

工務局楊局長欽富：

什麼？

陳議員明澤：

譬如他現在進去，管理端是誰管理？

工務局楊局長欽富：

我們會掌控，工務局會掌控。

陳議員明澤：

標到的人去管理？還是統包的人？

工務局楊局長欽富：

不是他們管理，他們是代操作，我們還是要管控土的進來，這些所有的都要看，不是給他們管理。

陳議員明澤：

你如果有空…。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝陳議員明澤的質詢，接下來是陳善慧議員，15 分鐘。請。

陳議員善慧：

謝謝主席，工務部門各局處首長，大家好。工務局長，我就剛剛陳議員所說的公辦土資場大概跟你補充一下。你要公辦土資場是不錯，但是你要考慮到工務局這些公務人員，他有沒有這個能力去管理這些土資場？這不是我們想的這麼簡單。所以你們要深入了解，才知道我們辦理這幾場的公辦土資場，工務局這邊的人員夠嗎？預算方面要怎麼處理？相信這應該要再探討一下，你不要沒想好就做，到時候做不好更難看。相對的，因為你們現在不做也不行，像這個是人行道的問題，人行道高低不平很嚴重，但是道工處會勘之後也同意要打掉重做，不然行人走在上面很危險。但是他也不敢馬上施作，因為這裡拆除之後的土石方也沒有地方放置。所以他們也有跟我說議員，這個要做，但是要晚一點，等到土方有地方放置之後就馬上做。連你們也遇到這個問題，這個問題不是只有公部門遇到而已，我還有接到私人小型工程，就是房子要翻新的時候也遇到這個問題，有的已經拆一半了，後面就不敢再拆了，屋主來跟我陳情，問我要怎麼辦，我說也是要等，也要等到你們有解決的地方，我們的工程才有辦法繼續進行。所以局長，這種東西牽涉的層面很廣，我希望你也要思考一下，給市長一個比較好的建議，才有辦法解決高雄市目前遇到的問題。這是我給你的建議。

再來這件事情我已經說過很多次了，就是要跟局長說，因為這裡有草皮的地方屬於軍方的退縮地，但是這個電箱在這裡卻造成這一條路雖然已經開通了，但是電箱沒有移開，變成道工處所做的事情都是多餘的。本席要建議你，這個部分看能不能跟軍方協調納入道路用地？因為退縮地這裡還有一道牆，這道牆很高，這是一座高牆，這裡還有退縮一道牆約一個人的高度。這個部分希望市政府跟軍方去接觸一下，工務局去接觸一下，否則現在台電面臨到什麼問題呢？它如果要做在那裡，就要付給軍方租金，但是台電沒有前例。如果市政府跟軍方談，因為道路的關係，這裡先暫時做道路用地去使用，這個部分的可行性是不是可行？因為這是我們工務局跟台電的一些問題，你們比較了解，局

長，這個問題你覺得可不可能？你要請道工處回答嗎？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復，處長嗎？

陳議員善慧：

道工處處長。

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝陳議員，因為這個部分國土署已經有核准我們的計畫，去年我們已經有會勘過，公園處的部分也移走了。再來，因為我們在整個管線的收費，台電是以我們道路的部分收它的使用費。軍方的部分，上次議員在施政質詢也提過說已協調好了，我們也有找台電，它有它的設計部門，10 月 22 日我們會跟他們再開一次會，跟他們說清楚。因為那個水溝是一個箱涵，在施工上整個電箱移過去之後，看工程有沒有辦法再做處理，那邊水位很高，所以還要再做處理。我們要看台電的設計部門怎麼設計，他說軍方說要收錢，我們再來跟他們協調，是不是透過我們的立委去跟軍方再協調一下。因為這裡如果沒有退縮進去的話，這裡的道路範圍也不寬，一定要退縮到那邊去，才有辦法把整個的…。

陳議員善慧：

處長，你說退縮是退縮上面這裡嗎？

道路養護工程處林處長志東：

不是，是退縮到您剛剛說的退縮地這裡，那裡是它的退縮地，他要收錢。但是這個水溝大概有 2 米，那是一個大排水溝。

陳議員善慧：

我知道。

道路養護工程處林處長志東：

所以工程上必須要去克服，因為它還要穿過水溝裡面，所以我們再跟台電的設計部門研究一下。

陳議員善慧：

什麼時候會…。

道路養護工程處林處長志東：

10 月 22 日我們會再去會勘。

陳議員善慧：

會勘也是要有一個結果出來。

道路養護工程處林處長志東：

對，10 月 22 日我們要討論。

陳議員善慧：

因為我也會勘 3 次了。

道路養護工程處林處長志東：

上次議座在施政報告質詢的時候有說協調好了，但是我們去確認，軍方是要收費，台電不付錢嘛！〔對。〕所以設計部門要移過去這邊，設計都是做在路面這邊，沒有想過要移到那邊去，所以我們 10 月 22 日再來討論。

陳議員善慧：

希望趕快解決，好不好？〔好。〕不然你跟公園處花了那麼多錢，那麼多工人在那裡做了那麼多工作，結果因為一個電箱擋住，你們的工作都白做了。人家消防局都移好了，自來水公司也移好了，就剩台電了。

道路養護工程處林處長志東：

就剩這個電箱。

陳議員善慧：

處長，接下來我所列出來的這些道路都會勘過了，這些都是路況很差的，我知道預算沒有那麼多，但是希望能一條一條做，從重要的道路先做，一條一條處理好。處長，這應該沒有問題吧！

道路養護工程處林處長志東：

不是說沒有問題，我們…。

陳議員善慧：

一條一條來，我不是要你一次全部做完。

道路養護工程處林處長志東：

一條一條來是沒問題，現在博愛四路我們已經有申請中央的計畫，因為博愛四路是比較大的道路，所以經費比較多，所以我們有申請中央的計畫。再來是站前北路跟站前南路，因為那邊是台鐵的土地，他們以前讓我們代辦過，我們再跟他討論看看是不是讓我們代辦，幫他們施工。再來這些部分，我們就是一條一條來。德民路，中央已經有補助了，需要 4,000 多萬元，所以德民路這個是沒有問題的，希望在今年年底，因為這個在 2,500 萬元以上的，我們還要送國土署去細設，它要核定，我們打算計畫在年底之前能夠把它改善。

陳議員善慧：

好，一條一條改善。〔好。〕再來是這一條路，本來公園處跟道工處都是在養工處，但是現在分公園處跟道工處，但是如果要會勘人行道，就一定要找你們公園處跟道工處出來。因為路樹屬於公園處，人行道屬於道工處，所以很困

擾。困擾是沒關係，你們如果有出來會勘，工作有做的話，市民也能感受得到。像這些路樹以前都是種黑板樹，路都沒有辦法走；這不是草皮，這是人行道，人行道整個都被雜草覆蓋了，人行道根本都看不到了。所以這也是要去處理一下。處長，針對這個部分我有標示這條路出來，再跟公園處去看看要怎麼處理。

道路養護工程處林處長志東：

好，加昌路會勘的時候，我會跟同仁說，因為黑板樹如果要移走需要相當的經費，如果要整平，我們會採取擴大樹穴，以後公園處如果還有預算的話就可以移，最好是一起做，但是牽扯到預算的部分。

陳議員善慧：

對啊！一起做。像這種人行道…。

道路養護工程處林處長志東：

這個是以前有平板磚，可能平板磚跟植草磚的縫隙，從磚縫裡面長出來，我現在就拜託林處長把草割低一點，讓鋪面…。

陳議員善慧：

像人行道施作的部分就要你們道工處，割草的部分就是公園處。

道路養護工程處林處長志東：

本來割草的部分在原來的養工處也一樣，土木班跟綠化班都分開。

陳議員善慧：

但是都是一個養工處在處理而已，不用分兩個處。

道路養護工程處林處長志東：

對，現在就是他割草如果…。

陳議員善慧：

沒關係，看要怎麼處理趕快處理好，好不好？處長請坐。現在請教公園處，處長，後勁公園現在有花 5,000 多萬元重做，預計 114 年 11 月會完工，處長，你認為有可能在 114 年 11 月如期完工嗎？有沒有辦法？

主席（陳議員玫娟）:

公園處林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員，後勁公園是在去年 10 月 7 日開工的，目前進度大概 70、80%。

陳議員善慧：

11 月有沒有辦法？

公園處林處長燦銘：

11 月是因為那時候工期可以展延，譬如下雨，所以我們現在工期大概是在

12 月中下旬會整個完工。

陳議員善慧：

12 月中下旬，這樣不就是在明年 115 年之前完工可以嗎？

公園處林處長燦銘：

可以、可以，這個一定可以。

陳議員善慧：

可以嗎？

公園處林處長燦銘：

可以。

陳議員善慧：

115 年完工。

公園處林處長燦銘：

OK，沒問題。

陳議員善慧：

再來要和你探討，以前公園的打掃，在我的印象中都有清潔人員進駐定期清理。但是你們看這個是目前新包商，我們是去年招標的？〔對。〕得標廠商的人員並沒有進駐在那裡，也就是哪裡髒亂，包商才請人過去整理。但是現在面臨到的問題是…，我做個比喻，以前德民公園也就是 07 公 09 公園，以前都固定有人進駐，打掃化妝室的，打掃公園人行道的也好，打掃公園內的也好，就是有專人管理。但是現在就是用噴的，噴到塵土飛揚，不但在公園散步的人痛苦並且也不乾淨。我前兩天有去拍了一些照片，有人坐在公園的椅子上抽菸，丟了上百隻的菸蒂在椅子下面，我有把照片傳給你們公園處看，也有去打掃了。就是因為幾天沒有去打掃，才會有這些菸蒂，對不對？所以這個部分，我們是不是應該要來探討，我們招標的方式是不是應該要改變一下？還是要跟廠商說不可以用噴的，如果要用噴的方式，有些地方是可以，但是有些地方是不可以的，是不是這樣？不能整個公園都是用噴的，處長是不是這樣？我覺得這個問題，你要叫包商過來開會檢討。〔好。〕這個不只是我遇到的問題，我覺得高雄市所有公園都會遇到這個問題，處長你的想法如何？

公園處林處長燦銘：

這個部分我跟議員報告，因為他當初在清潔、清掃是用責任制的。這個部分我會再跟廠商要求，就是包括清掃的方式，不能用這種大面積的吹葉機。

陳議員善慧：

我們的經費有比較少嗎？

公園處林處長燦銘：

沒有，如果有特別髒亂的地方，其實我們還是會加派人員來處理。這個公園後續我們內部會再來檢討，如果人力不足的部分，我們再要求廠商多派人，包括他的清掃的方法跟清潔人力，這個部分我們再來加強。還有議員剛才報告有關菸蒂的部分，我剛才也已經跟廠商說，這個部分趕快來加強清理。

陳議員善慧：

對，我覺得處理要有魄力，廠商如果不好，警告過後不適合就換掉，對不對？不然花那麼多錢卻是隨便做做，這樣子怎麼說得通，對不對？

公園處林處長燦銘：

好，這個問題我們來改進。

陳議員善慧：

這是我們編列預算下去做招標的對不對？〔對。〕好，你請坐。

公園處林處長燦銘：

謝謝議員。

陳議員善慧：

建管處，我要跟你們探討一個問題，就是我們現在停車場…。

主席（陳議員玫娟）:

給陳議員 2 分鐘。

陳議員善慧：

目前的機車停車位，長 180 公分、寬 80 公分，在全國六都裡面是位置最小的，未來看是否可以調整為長度在 200 公分，寬至少也要 90 公分，沒有 100 公分至少也要 90 公分。處長，關於這個部分有沒有辦法去調整？請答復。

主席（陳議員玫娟）:

哪一個處長？

陳議員善慧：

建管。

主席（陳議員玫娟）:

建管處處長請答復。

工務局建築管理處沈處長崑章：

謝謝主席、謝謝議座。這個規定是在高雄市政府工務局建造執照預審審議原則的一個規定，也有放在都審的相關規定。議座建議的部分，後續我們會納入，把機車停車位的尺寸放大。

陳議員善慧：

調整一下。

工務局建築管理處沈處長崑章：

我們也會跟相關的一些單位來彙整做研議。

陳議員善慧：

好，調整一下。地政處處長，我代替藍田的民眾感謝你，地政處有把這個地方劃出來了，因為這邊是舊部落，沒有道路可以出去，這塊土地你們有另外標出來說這塊土地和這個是分開的，這個很不錯，這樣子那邊的民眾比較好進出。第二點，我們現在 R20 的部分，R20 這個是楠梓第二行政中心的土地，但是旁邊還有市府的兩塊抵費地。局長，我是要建議這兩塊 15-4、19-5 的土地，目前我聽說你們要拿出來標售，我建議你們先不要標售，因為…。

主席（陳議員玫娟）:

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員善慧：

因為楠梓第二行政中心如果落成以後，人口數會如何變化，未來這兩塊地市政府要如何來利用，這些都不一定。為什麼跟你們說先不要標售，因為這兩塊是抵費地，抵費地的用途比較寬，如果是公共設施保留地，它的用途就比較受限。所以本席要求你們 15-4、19-5 這兩塊土地先不要標售，因為我聽說你們要標售，所以我建議先不要標售，等過陣子第二行政中心落成以後，再來看我們需要什麼公共設施後再來探討，局長，這個部分你認為呢？

主席（陳議員玫娟）:

地政局長請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝陳議員，這一塊我們目前還沒有確定要拿出來標，剛才議員的意見我們會列入評估。

主席（陳議員玫娟）:

好，謝謝陳議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在繼續質詢，接下來是黃秋媖議員，15 分鐘。

黃議員秋媖：

謝謝我們漂亮的主席陳玫娟議員，現場工務部門各局處首長，大家好。在本席的選區最近也因為美濃大峽谷事件，造成即期的地方說明會。因為日前在我們岡山的竹圍里說明會，可能有事情所以延後取消。本席也是要針對在本席的選區，因為這件事情造成要設置 7 處的暫置場，一定要在這邊表達。如果要在本席的選區設置暫置場，而且一次是 7 處來說的話，拜託一定要注意民意，因為在選區內一下子設置這麼多場的暫置場，雖然我們這個暫置只是暫時的，但是也是要跟地方做充分的溝通。

本席來說的話，第一個，希望局長能夠承諾這個暫置場，每一場都要跟地方

做一個充分的雙向說明。第二個，因為我們現在有土石方的問題，本席知道內政部目前祭出三個方向，第一個就是土石方的源頭管理、流向監控、還有最終去化，加強去化。這幾個問題來說的話，我相信工務局應該現在都有非常積極地在著手修改地方自治條例。希望這個地方自治條例的修法能夠加速，因為你的法一旦沒有落實，業者我相信他們也不太敢亂動。目前在外面我們高雄至少有 40 處開挖的地下室，還有一些工地，本席會希望工務局長做個簡要的承諾。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝黃議員，我想土石場我們當然會尊重民意，這是一定的。

黃議員秋媖：

充分溝通啦！局長謝謝。第二個，自治條例修正的進度呢？

工務局楊局長欽富：

這個部分我們還在整合，就是因為碰到部門質詢，不然我們已經處理差不多了，當然我們還要在內部再做一個法令的整合，大概是下個月初…。

黃議員秋媖：

本席一定要代表地方跟局長說明，因為現在外面很多的公共工程，尤其是像我們那邊很多市場的整修，如果營建事業廢棄物沒有一個去處的話，堆在現場，在菜市場一個熱鬧的地方，沒有辦法去做去化，我想會替我們市府帶來很多民怨，本席希望我們加速這樣好嗎？

工務局楊局長欽富：

當然是希望里民要諒解，因為北高雄的建設一定要在那邊處理，南部也要去處理。

黃議員秋媖：

局長，請加速這樣好嗎？加速就可以了，好不好？好，謝謝。

接下來，本席要感謝都發局協助本席在偏鄉，就是在本席的選區永安推動城鄉發展地區，也成功的跟市長要了 350 萬元工作坊的預算，然後凝聚地方共識與整體規劃，我們一起跟鄉親對於我們地方的遠景做一些未來的想像。我們這個工作坊做完之後，我也非常感謝都發局長在上個月親自陪本席在地方召開公聽會，讓我們選區裡面所有的永安市民朋友知道永安未來是有一些規劃的可行性。這些未來規劃的可行性因為國土計畫法往後延 6 年，所以在這時間內，我們有更充分的時間來討論永安人要的是什麼，市府能為我們永安帶向發展到什麼程度。因為我們永安是一個小漁村，在漁村來說的話，我們會希望未來市府規劃的產業跟石斑魚產業，或者是地方的生活作息有關，也希望因為新的鄉村

地區整體規劃能夠為永安帶來更宜居的生活，因為永安過去是高雄市唯一沒有都市計畫的地方。再來，它也完全沒有任何的公共設施，尤其是一個公園都沒有。在這邊拜託局長，3 年內協助本席看是不是能夠跟各局處完成一個規劃，這是第一點。

第二點，本席在市議會今年邁向第 7 年，時常關心我們永安的都市計畫，今年也希望有一個進展，都市計畫我真的關心很多次。局長上次跟副市長也有提出來，本席選區燕巢區的區段徵收，或者是燕巢大學城要改成捷運紫線的重新規劃，來做一個新的都市計畫，或者是我們岡山交流道下特定計畫區，或者是鳳山厝的楠梓交流道特定計畫區，這幾個都是在本席選區燕巢的都市計畫。它有計畫，但是目前可能卡在窒礙難行的地方。本席會希望因為橋科、楠梓電及台積電的到來，是不是也可以趁著這個機會加速發展我們燕巢，讓燕巢也能夠麻雀變鳳凰，因為橋科的到來而受益？畢竟橋科絕大多數的區域都是在我們燕巢，沒有道理說來到燕巢，然後燕巢的都市計畫都可能有一些影響。在這邊來說的話，也拜託局長待會針對這個來做回應，就教局長這兩個議題。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝秋媖議員的指教。第一個，在永安地區的鄉村區整體規劃這個部分，我們在 9 月 19 日參加議員所辦的公聽會，也聽取鄉親的一些建議。這個部分我們會針對必要的聚落的東南側有一些建成區權屬複雜，但是我們可以考慮就一些這種土地來劃為農 4，可以辦理農村社區的土地重劃，來補充公共設施。第二個，制定因地制宜的使用管制，避免漁電共生案場影響周邊聚落的生活。第三個，會針對未符合土管規定的活動中心，我們來做一些檢討，評估用地的變更，來找出一些可以合法化的做法。

黃議員秋媖：

合法的。

都市發展局吳局長文彥：

第四個，反映停車場跟公園需求。這個部分已經有盤點具有潛力的公有土地了，我們會跟區公所協助地方里長溝通之後，再來邀同區公所、交通局跟工務局，我們一起來討論看如何推動。這是第一部分。〔謝謝。〕

第二部分是燕巢大學城，我們希望能夠搭配國土計畫，主要還是一個問題，就是需要教育部審認它是一個重大建設。這個部分我們再來找高科大這邊看如何來配合，趕快來爭取核認。其他整體開發區，這個部分含 1 號道路面積 20 公頃已經納入燕巢都市計畫四通。原區段徵收改以市地重劃開發辦理，這個部

分會由地政局依部都委員會決議來做一些前置作業去協商。鳳山厝區段徵收是87 年配合的部分，因為前面有核認的問題，但是我們會針對有關典寶溪的規劃整治，一併會就區段徵收的這種課題，會納入 115 年度的通檢案來做一些整體規劃。〔好。〕岡山交流道特定區現在剛好在辦第四次通盤檢討，已經邀集各機關在做議題的討論、解決、協商，預定今年年底會完成草案。新市鎮三期這個部分就是因為橋科…。

黃議員秋媖：

新市鎮三期，局長，本席也正想要就教你這個問題，〔是。〕因為這個三期它影響到本席選區內的糖廠。糖廠它是一個觀光區，但是一旦這個新市鎮的規劃不符合、沒有依照現有觀光區景點、一些觀光的元素去做整體開發，糖廠給它切為二，而且是 40 米，還是 60 米的道路，好像是 60 米？

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分我們會協助，把議座的…。

黃議員秋媖：

路線再規劃一下。

都市發展局吳局長文彥：

路線這個我們再反映，內政部這個專案小組在討論中，我們這個…。

黃議員秋媖：

我在這邊要提醒局長，我們這個糖廠的部分來說的話，這個路線的轉移不只有燕巢 1 之 1 號道路、不只有橋科 1 之 1，還有包含了捷運紫線，因為它也是跟 1 之 1 號道路可能是共構，在這邊拜託局長幫忙注意。

主席（陳議員玫娟）:

黃議員…。

都市發展局吳局長文彥：

是，這交通系統會一併做整體考量。

主席（陳議員玫娟）:

好，我們時間先暫停一下好嗎？時間先暫停。我們現在旁聽席有來幾位貴賓，就是左營國中蔡智文校長、家長會會長黃唯碩，還有我們中山大學公益愛行腳郭倫豪理事長、林治域隊長，還有相關的會員一併來旁聽席旁聽。歡迎你們，我們給他們鼓掌一下。

黃議員秋媖：

我想問一下局長，有關於糖廠森林遊樂區未來完整的保留下來是可行的嗎？因為糖廠真的對北高雄來說，它是除了阿公店水庫之外，一個非常重要的觀光景點，絕對一定要完整保留。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分會併新市鎮第三期的部分一併檢討。

黃議員秋媖：

好，一併檢討，謝謝局長。我再請問一下台 39 高鐵橋下道路的封閉…，簡報有一點跳了，沒關係。我剛剛問局長的部分是，有關本席希望保留下本席選區糖廠這個重要觀光景點的這個元素，希望未來新市鎮第三期的開發能夠完整的保留糖廠，成為我們高雄的大安森林公園，幫它保留住。再來，第三期的檢討來說的話，住商用地其實是可以檢討的，在這邊拜託局長。接下來我要問一下台 39 高鐵橋下的截彎取直，你可以看到紅線的部分是目前台 39 現在預計的道路，但是實際上台 39 它的道路本來是在所有的高鐵橋下、都是在橋下然後直行，但是因為繞到的地方有幾家的工廠，所以變成繞道。本席想要提醒我們工務部門的是，這個繞道來說的話，我覺得它也是可以溝通看看，是不是有直行的可行性，因為現在我們的用地徵收來說的話都是市價，其實你直走，搞不好他也很歡迎在他家工廠門口開闢一條道路。而且這個地方來說的話，也充分的反映說一條路好好的、直直的，你不開也沒有做過溝通，就是直接台 39 繞道。當然我知道這個規劃不是地方，但是地方一定要充分反映中央，把民意反映給中央，這個台 39 高鐵橋下截彎取直，這個部分就教一下工務部門。

主席（陳議員玫娟）:

許處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席跟議員，台 39 這個部分不在我們的範圍，那是屬於交通部公路總局，我們也把這個反映…。

黃議員秋媖：

對，要代為反映，請他要研究，而不是直接繞道，搞不好現在民意調查下去，人家也願意開。〔謝謝。〕謝謝處長。本席接下來的時間要感謝市府工務部門，人家說地方繁榮交通優先，在本席的選區有很多巷弄沒有打通的，橋梁需要改建的，在陳其邁市長的任內都協助本席改善非常多。第一個，我要感謝的就是筧橋完工跟啟用，它未來搭配聯合行政中心，現在蓋得非常寬、非常漂亮，也非常便民。不然我們過去來說的話，那兩個區域等於兩個不同星球的人，這一條道路的打通，讓市民朋友更方便。

接下來還有要感謝的是彌陀鹽埕大排加蓋，這本來是一條非常臭的排水溝，而且它很多養殖的味道都往這邊排。因為都發局協助這條道路，將排水用地改為道路用地之後，我們再跟內政部營建署爭取 6,000 萬元的箱涵預算，來改善了這一條道路，總經費總共 1.35 億元，在今年 7 月也成功的啟用。在這邊來說

的話，也感謝工務部門。在本席的選區還有彌陀的舊港橋、永安的新港橋，甚至在前幾天要開的一個地方說明會，就是永安的興龍橋，還有蚵仔寮的通安橋也即將要打通，在今年的 10 月，應該是最近就要打通。

本席真的很感謝工務部門，本席本身也是土木專科，感謝工務部門真的非常得辛苦。我知道這幾項建設對地方來說，這些改變為地方帶來非常多的改善，人民的道路交通正義跟道路的用路品質，在這邊予以感謝這個橋梁的打通。因為通安橋的打通，本席在議會已經第 3 年提出橋通、路也要通，我也感謝交通局協助本席跟工務局溝通。未來蚵仔寮的通安橋打通，也直接打通到右昌的援港路，日前本席開了一個公聽會說明，今年也感謝研考會，協助本席將這一條道路打通的第一筆規劃設計費完整的爭取到，所以預計明年它就會開通，開始規劃設計，也感謝工務務部門的協助。

接下來還有燕巢尖山朝天宮的道路拓寬、彌陀民生街的道路開闢、岡山新樂…。

主席（陳議員玫娟）:

給黃秋媖議員 2 分鐘。

黃議員秋媖：

謝謝漂亮的陳議員。岡山新樂街 15 巷的打通，陸續這 5 條道路開闢的預算，本席在工務部門跟市府各局處的協助之下，明年都有陸陸續續爭取到規劃設計的費用，或者是用地費用、工程費。在這邊予以感謝工務部門以外，也要跟新工處再就教一個議題，就是本席的選區，在燕巢有一個非常危險的路口，希望這一次新工處處長能夠協助本席，將觀音橋開闢完之後，道路沒有完整開闢的部分能夠一起完成開闢。觀音橋在本席媽媽翁瑞珠議員年代開通的，但是觀音橋開通了之後，前後的道路變成沒有開闢，造成道路一下寬、一下窄，而且這條道路是很多燕巢跟岡山人必經的一條道路。但是它目前來說的話，大概只有 12 米寬，各 5、6 米的寬度，本席希望這個道路能夠爭取 1,000 多萬元的經費，它長大概 130 公尺，寬只有 15 公尺，這個危險路口一定要開闢，為什麼？它沒有開闢的話，這我來不及去錄影，早上車子是從那邊路口一直堆到轉彎處，真的排一整排的機車、腳踏車在，汽車也在。大家在那邊危險擦撞的事情非常多，我不希望再有這種危險情事，讓市民朋友遇到，因為橋梁的開闢、道路的打通，但是用路卻沒有那麼完善。在這邊就教新工處處長，能不能在這個會期陪本席看一下，或者是直接協助本席爭取這條預算？

主席（陳議員玫娟）:

新工處許處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們來努力，總共差不多 2,200 多萬元，這個部分我們來努力看看，好不好？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃秋媖議員的質詢，接下來是邱俊憲議員，15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝美麗的召集人，工務部門的首長，還有議會的同事，大家辛苦。最近大家對於土石的這個處理，因為一些案子的發生，大家都很關注，其實這件事情我本來不太提的，可是 10 月 9 日工務局舉辦一個號稱第一場公辦土資場的地方說明會。我要表達生氣、遺憾，10 月 9 日就開了，我跟工務局要這個簡報的資料，要到今天中午才給我。我不是要新的資料，而是到底工務局、市政府對於當地民眾提供了什麼樣的資料，為什麼那麼多民眾會群起的反對跟非常的憤怒。然後 10 月 19 日的說明會就取消了，裡面的資料我看了一下，的確資訊透明度是很不足的，包括你什麼時候要做、你要收多少的量、你處理的樣態是什麼、你是不是暫置，最後還是會清運走等等這一些，在所謂的地方說明會這個簡報資料裡面，沒有提到任何相關正確的資訊，具體的規劃當然就更不明確，難怪當地的民眾會那麼生氣。工務局就給我這一份簡報資料而已，聽了一整天的業務質詢，召集人在上面也聽得很清楚，很多零碎的資訊才拼湊起來。包括剛剛陳明澤議員質詢，才知道有 4 個案子，1 個案子要幾千萬元，加起來 1 億多元，你要上網招標要去做了。

剛剛宋立彬議員，或者是黃秋媖議員還指出來，在他們選區裡面那麼多場的公辦土資場，是要做暫置、做篩選還是做什麼，你不清不楚，你是要讓議會怎麼支持？你對議會都講不清楚了，你對議會的支持都尋求不了了，你怎麼樣尋求到地方的支持。我很少在議會這麼生氣的講這件事情，這個問題當然不是工務局造成的，也不是議會任何一個人造成的，可是我們都想解決問題。工務局長，為什麼你們的態度那麼閃閃躲躲？為什麼不能光明磊落的去面對這一些問題？我們坦蕩的去面對高雄市民遇到城市發展中需要的問題，你卻什麼都不敢講，什麼都不願意講。

召集人，我想請你裁示，一個星期內請工務局提供資料，剛剛議會這麼多議員問到這麼瑣碎的資料，把它整理變成一份很清楚的白紙黑字，提供給高雄市議會，大家才有辦法去審他們後面的預算。不然今年的預算，我一定很有意見，這麼大的事情、這麼多的公共工程，這麼多賴以為生工作的人，因為這件事情沒辦法繼續下去。市議會不是大家都要害你，很多議員是想要幫忙你，幫你想辦法，好意問你們，想要幫忙你們，為什麼這份資料給不了？為什麼這份資料

給的這麼的零碎？

在今年 5 月的時候，行政院院會針對這個問題就提出相關的去化規劃，裡面也包括工務局局長，你在市長的施政報告也好，或者是你部門質詢裡面也講了。最後去化的地點，不管是填海造陸，還是其他地方等等之類的，包括議會也要求工務局趕快提那個自治條例的修正，包括這個車輛 GPS 監控定位等等的。說真的，到現在修法的內容也看不到！真的感受不到工務局想要積極的面對跟處理這件事情的態度。這些怎麼樣去處理的規劃，其實從中央就已經有一些脈絡跟方向可以去依循，所以 2023 年的一個新聞，台北港的填海造陸，我們可以看到過去在台北大都會地區，他們沒有太多的土資場，他們沒有太多其他可以去化的地方，可是他們就運用台北港要填海造陸的這個過程，他們已經填了 3,400 多萬方的營建廢棄物跟土方。掐頭去尾弄一弄，在這個過程裡面，他們也省了 400 多億元的公帑，讓台北港可以獲得新的土地可供使用跟規劃，他們在去化的過程裡面，也不會有這一些困擾跟問題。現在是多痛苦的狀況，包括每一天看到在道路上那些刨鋪柏油，刨鋪完之後，那些柏油最後的去化，不能再做再生粒料的這些東西到底要放到哪邊去，根本沒有人知道。所以過去其他縣市已經處理過，很明確地包括裡面也有一些爭議跟問題的，他們也都去把它蒐整出來，我們可以去避免的，雖然我們可能要 2、3 年之後才能進行到這個過程裡面，可是我期待議會也應該共同要求，這個未來最終的去化要填到高雄港的南星或是其他的地方。過去其他縣市發生過的問題，我們不能再發生，能夠讓它做得更精進的，我們一起來努力跟監督。

包括另外一個，海洋棄置區的規劃，政府早就有海洋棄置區的規劃，在高雄外海有一個面積大概 2,800 平方公里這樣的地方。這個資料我也給環保局了，也過了一個星期，無聲無息，沒人要來跟我們講說到底有沒有可能。我覺得現在面臨到這些問題是大家生活在這個社會裡面，一定要去面對跟解決衍生出來的這些廢棄物去化，你不處理，社會的運作可能就會出問題。這些問題最終的核心就是我們到底要共同花多少的社會成本，要花多少的經費去處理這些東西，所以海洋棄置物裡面其實有寫了，包括疏浚的泥沙，包括污水下水道的淤泥，包括無機的這些地質材料，包括混凝土這些營建廢棄物的部分，可以去處理的這些其實在經過申請，跟中央主管機關認可發給你許可證之後，其實就可以丟到那個地方去，那個技術其實是有的。海拋船，現在最新的船一艘可以載 7,000 噸的海拋物質，1 台砂石車用 35 噸來算，1 艘船差不多可以載 200 台砂石車。可是這些問題就只能靠我自己去收攏，台灣現行法規跟實體執行上有可能已經在處理的最終去化方向，但還是一個問題，就是到底可不可行？到底能不能具經濟規模？需要被處理的這些土方，生產出來的這些，不管是公共工程

或是私人要興建大樓，到底能不能夠負擔所需要處理的成本？

局長，在這邊有幾個建議給你。第一個，其他縣市、其他地方其實還是有去化的一些場域，我們市政府要扛起這個責任，我們自己做東，我們要去跟中央、跟相關其他的地方政府去談，是不是短期內我們可以請他們來協助我們最終去化的場域？第二個，海洋委員會的網站上面，其他的海洋棄置區是不是可行？是不是能夠去申請？中央是不是願意同意？這樣的流程、過程，我們的成本是不是能夠負擔？局長，我是擔心你這 7 場的臨時暫置區，或是公辦的土資場，你說要地方民意支持你，很困難。他們沒有反對是因為他們不知道，知道之後，誰敢說他同意。在議會，在他們選區裡面的議員誰敢說他支持你說要去他那邊設土資場，那是不可能的事情，所以這些怎麼樣去做處理？局長，這真的是語重心長，我現在還是很有情緒在跟你講這件事情，包括市長跟未來可能要選市長的那些人都說高雄需要新的國際機場。你需要新的國際機場，就要填海造陸，為什麼這個環評、填海造陸的事情不趕快做？既然我們需要有地方可以去做我們營建廢棄物最終去化的場域，就是填海造陸，這件事情明明未來就一定要做的，我們現在就有需要，為什麼我們現在不要開始來做？我們就放著、我們就逃避，我們就當作沒看到，反正是別人家的事情，怎麼可以這樣？而且這件事情就只有市政府能做。

市政府為什麼不做？跟環保局也講了，跟市長辦公室也講了，在這邊也跟工務局你講，我們到底要不要做？現在不做，明年、後年、之後還是得做。我們現在做，早一點做，提早 1 年完成，提早 2 年完成，大高雄不管是私人的，還是公共工程所衍生的這些營建廢棄物，它最終就有一個可以去填海造陸，而且提供高雄未來可能需要新機場的土地，為什麼不做？我們現在的暫置是勞民傷財，我們是做虛工。召集人，現在要放在北高雄，全高雄市的都放在那邊，最後要從岡山再用砂石車載到小港南星計畫丟到海裡面去，這不是在浪費錢又做虛工嗎？所以要怎麼做，才能有效率解決我們現在已經遇到的問題？局長，你過去在學界、在業界，現在你在陳其邁市長的團隊裡面，包括都發局，包括很多的同仁，你們都是社會中的精英，你們都是該領域很有前瞻性的領導人物，為什麼面對這個已經發生在高雄市的問題，我們不願意務實地去處理？這件事情其實我很不願意講，因為很多人關心，大家都有自己的主張，不過我們明明就有一些未來應該去做的事情，我們就可以順便解決現在土石無法去處理的問題，為什麼我們不要去處理？真是令人匪夷所思，要花 1 億多元，陳明澤議員剛提的 1 億多元要去設 4 個場，可是還是要找人代操作等等的，為什麼不趕快去編個 2、3,000 萬元做環評呢？資源分配的優先順序，我實在是非常的困惑。

還有一個，特色公園、大型公園的養護，公園處的同仁真的很辛苦。燦銘處

長，我有時候在外面都會看到他自己騎著摩托車在那邊巡。高爾夫球場轉型變成果嶺公園之後，很多同仁在旁邊的工務所，假日大家在休息，他們是沒得休假，要去那邊執勤，去看這些場地是不是有問題。從工務局的業務報告，我們可以看到今年已經完成跟要施作的這些特色公園，加起來大概要 8 億元，10 幾個這樣的場域，包括在仁武的 92 期重劃區也講了很久，已經在做了，未來有 10 公頃多。今年第一期 5,000 多萬元要去做一些公園跟寵物公園、特色公園，這一些特色公園在今年 7 月，高雄市已經 62 個，其邁市長過去曾經說過他目標要 150 座，我擔心這麼大量的特色公園跟比較大型的公園，我們養護所需要的經費跟人力是不是足夠？我們也知道公園處現在只有 4 個科，這樣的編制、這樣的分工是不是足以去處理掉，如果特色公園未來真的是 150 座，又加上像澄清湖，加雙湖、加果嶺這麼大面積的大型公園，真的夠人嗎？真的夠錢嗎？這個問題我期待未來的市政府，包括工務局，應該給公園處有更大的資源去做這樣的處理。

這已經開放 10 幾天的果嶺公園這樣使用下來，稱讚的人、肯定的人多數，可是遇到了兩個問題，就是從松藝路的路口那一個，從仁武端只能右轉進去果嶺公園那個地方，變成很多民眾求快、貪圖方便，直接用走的走到澄清湖那一邊去，很危險，因為沒有紅綠燈，因為我們本來就不要讓他走。在中間的雙黃線上，我們其實有裝軟條的實質分隔，可是並沒有辦法阻絕民眾想要求快的心態，他直接就走過去或從那邊走過來，險象環生，真的是險象環生。局長跟處長，拜託一下，特別是六、日人多、車多的時候，是不是拜託警察局、交通局，或是我們自己委外的保全業者，應該有一兩個人在那邊幫忙指揮交通，不是指揮交通讓他可以過馬路，是要阻止他穿越馬路，因為那裡本來就不能穿越過去，實在是太危險了。

第二個，市長也曾經跟我提過，從澄清湖到果嶺公園，我們未來會有一個實體的天橋把它串連起來，讓民眾可以安全的通行，這件事情拜託局長，這個需求在開放之後，真的跑出來了，大家都會想要用走的過去，這個是不是可以提早？因為一定要做的就趕快做、早點做，不要等到有人出車禍或受傷了，才來檢討為什麼要讓市民在一個危險的出入口進出。主席，再給我 2 分鐘好不好？

主席（陳議員玫娟）：

好，再給邱議員 2 分鐘。

邱議員俊憲：

所以這個部分請工務局長等一下回復一下，這個是現在就已經面臨到的一個問題。今天也有一些媒體報導高齡化社會，討論到社會住宅的問題，特別是高雄，我們已經有 20%是 65 歲以上的長輩，過去坐在我左邊的鄭孟洳議員也提

過，長輩的租屋真的很困難，這一些社會住宅裡面，對於長輩的照顧，我們實在是力有未逮、鞭長莫及。台北今天也有一個新聞，台北社會住宅的量比我們還要快，它現在是 6 年要花掉 3,000 萬元以上的維護費用，我實在很擔心我們現在很多興建中的社會住宅，這個品質和未來的維護，怎麼樣能夠得到一些確保？所以這部分真的要請都發局長再多費點心，因為除了有一些社會住宅是我們高雄市自辦以外，其實也有很多是中央蓋的，土地和建築物的所有權其實是中央的。可是我坦白說，在仁武的這個場，我就沒有辦法進去看，他拒絕我們去會勘，他說興建中不讓我們去看，這也是讓我覺得很匪夷所思，我也是透過都發局的同仁去幫忙溝通，可是他就是不讓我們進去看，我們沒辦法從興建的過程中，讓他得到地方上一些意見的表達，我覺得實在很遺憾。可是這些事情我必須在這裡講出來，而且要拜託都發局長，除了我們高雄市自己蓋的社宅以外，未來我們高雄市民還是會去使用，不管是中央蓋的、還是我們蓋的，它的品質和維護，以及以後的規劃，高雄市政府還是有責任去把它看好，所以這個部分不管是中央蓋的、還是我們地方蓋的，我們一起要去努力。

最後一個議題是區段徵收的問題，大社區段徵收真的拜託地政局持續趕快來做，205 兵工廠的區段徵收有一個問題，這是 107 年區段徵收計畫書裡面寫的，我們大概可以拿到 600 億元以上的收益，可是…。

主席（陳議員玫娟）：

再給邱議員 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝美麗的召集人。205 兵工廠的區段徵收能夠完成，是因為高達數十棟的兵工廠遷移到大樹地區，遷移到大樹地區之後，其實對地方的生活環境和周邊的環境產生了一些負面的影響，可是我們沒有辦法從平均地權基金支用的現有規定裡面，申請到適宜的經費來協助它做一些改善。所以我在這個會期會提出這樣的倡議，是不是能夠在自用規定裡面多加一個，因為不管是市地重劃或區段徵收，這些嫌惡設施的遷移產生負面影響周遭的地區，它需要去做一些基礎工程的改善，可以來申請平均地權基金的支用。在這個會期之前，我也跟地政局長請教過這樣的想法，我想在法規上我們一起來做一些努力，是不是先請工務局長…。

主席（陳議員玫娟）：

請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

果嶺自然公園，我們都會跟仁武警察局這邊做密切的管控和流向，我會責成譬如請警察局管控，不要讓行人穿越的問題發生。另外就是有關澄清湖連接到

果嶺自然公園這邊的天橋，我們已經設計好了，大概 10 月底會發包，明年中應該可以完成。〔…。〕他們原來預計要 1 年，但是我把工期縮短一點，原來天橋是一個無障礙天橋，而且要跨過那麼遠，球場那邊也要做一個橋梁過去。〔…。〕會做、會做，經費都已經到位，月底就會發包出去。〔…。〕好。

主席（陳議員玫娟）:

邱議員，那個土資場需要裁示嗎？OK！我來念，你看我講這樣對不對？我們請工務局將公辦土資場每場說明會的資料彙整之後，函送我們高雄市議會所有的議員，全體議員都要給 1 份，你剛剛說期限一個星期，因為我們剛好碰到 3 天連假，我們就到 10 月 31 日好不好？請工務局務必要做到，OK！謝謝。接下來是湯詠瑜議員質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝最美麗的召集人陳玫娟議員，第一題我想要請教工務局，關於我們營建剩餘土石方的抽查頻率的問題。這是工務局統計 110 年到 114 年，截至 114 年 9 月 30 日的資料，民間工程、公共工程申報案件數和營建剩餘土石方數量的統計，民間工程總計 6,213 件，所產生的總土方數量是 1,610 萬立方公尺，公共工程數量是 5,095 件，產生的總土方數量是 383 萬多立方公尺。按照我們高雄市自己的營建工程剩餘土石方管理自治條例第 24 條，有一個關於抽查的規定，主管機關得視實際需要會同本府環保局及其他相關機關，抽查民間的建築工程營建餘土處理作業情形，並核對他的處理紀錄和運送憑證，同時也有要求這些所產生的營建剩餘土石，載運營建剩餘土石方的車輛要裝置具追蹤流向功能的設備，也就是 GPS。在同樣自治條例當中的第 12 條，針對公共工程的部分，也有規定主辦機關要嚴加查核和追蹤關於營建剩餘土石方的處理。所以在我們營建工程剩餘土石方的管理自治條例裡面，針對營建剩餘土石方的處理，它有一個就公共工程的部分，是主辦機關自己查；就民間工程的部分，是主管機關視需要去抽查。

我們來看一下高雄市抽查的比例如何以及抽查的狀況，民間工程申報抽查如果統計到今年的 9 月 30 日為止，抽查了 36 個場次、累計裁罰 20 萬元，對照剛剛所講的民間工程的數量是 6,213 件，如果統計 110 年到 114 年，在這些年當中我們只抽查了 36 件，除下來的比例是 0.57%。也就是說，我們高雄市的工務局針對民間營建工程剩餘土石方處理的抽查，5 年下來的抽查比例是 0.57%，這麼低的抽查比例，是不是也造成了今天這樣的狀況的其中原因之一，我認為值得探討比例過低的問題。所以我們如果參考其他事件處理的抽查標準，例如食品和空污，按照食品及相關產品輸入查驗辦法，它是直接訂出查驗的機率，如果是加強抽批查驗是 20%到 50%，一般的抽批查驗是 2%到 10%。

如果是空氣污染防制法 36 條及 39 條執法應注意原則，是明定在這個抽樣稽查和採樣檢驗當中，取得 3 件樣品以上，而且超標件數二分之一以上，就可以視為可採裁處。

所以在這邊對於工務局有一個具體的關於營建剩餘土石方處理的抽查，我們是不是應該要明定一個抽檢的比例和範圍，趁著這次要修改自治條例處理土資場的問題，譬如一般抽檢比例是 2%到 5%，就是明定一個抽檢的比例範圍，做一個量化的起點。再來是不是可以參考剛剛所提示的食品，有一個分級抽檢的機制，按照申報量及特定的工程，採取逐批的檢查，比較重要的或申辦量較大的，逐批檢查百分之百，其他的工程可能可以採取抽批的檢查，按照部分比例的檢查。再來就是公開、透明跟監督，把這些抽檢、抽驗的數據及合格率、不合格率等指標公開。這也有助於除了我們自己執法以外，還有公眾的參與跟監督，以上是對於工務局的建議。因為今天的 4 個題目都是針對工務局，所以等等請工務局長一併回答，我先把它問完。

第二題是關於危老建物的結構安全性能評估，危老建物其實就像人做身體檢查，我們住的房子、住宅其實也應該要定期的做健康檢查，去了解民眾住的安全是不是有受到保障？目前針對危老建築物結構安全評估有初評跟詳評，各自訂有不同的要件跟補助。初評的話，每棟最高 1.5 萬、審查費 1,000 的補助，由相關的專業人員針對需要去評估的項目做初步評估，不需要做鑽心等試驗。如果是詳評，他就是必須要做比較詳細的適當數量的鑽心試體試驗、鋼筋配置查核等資料進行資料分析，也提供補強方案。當然詳評是必須要符合一定的要件才會進行詳評。可是我們來看看近 10 年的高雄市危老建物結構安全評估件數，我們發現一個不太尋常的訊息。從 105 年的 3,676 件到隔年陡降為 87 件，接下來就呈現一個非常低的情況，到 114 年只有 20 件有進行危老建物結構安全評估，下降的比例高達 99%，這個原因為何？等等可以請工務局長答復。

現在我們規定危老建物評估的資格，初評規定是都市計畫範圍內 88 年 12 月 31 日以前取得建照執照，而且住宅使用樓地板面積比例三分之二以上的公寓大樓、透天私有住宅。如果是詳評，它則有一定的初評結果，總評估的分數或危險總評分數 R 值等相關數值顯示大於 45 分進行詳評。可是我們調了一下六都屋齡 30 年以上，因為剛剛從前面的初評要件是 88 年的 12 月 31 日以前取得建照執照，換算現在大概也將近 30 年的房子，高雄市有多少棟？看起來是將近 70 萬棟。這 70 萬棟裡面，如何有什麼樣的政策誘因、鼓勵？或是針對比較有危險性、高需求的房子來要求他們要做危老的評估，就是安全係數的評估，讓民眾確切知道他居住的房子是否安全，這個也要請教工務局長。

第三個也是要請教工務局的是關於鐵窗的問題，鐵窗真的是在公共安全上有

很大的威脅，包括去年 11 月在三民區鼎中路的 10 層樓大樓發生嚴重火災，造成 3 人死亡、2 人重傷。救援的行動一度因為鐵窗鎖死而受阻，其實今年在桃園中壢發生令人非常遺憾的火災，透天的房子火災，因為鐵窗的問題導致救援不及，產生死亡，令人遺憾的結果。鐵窗在其他六都，高雄市以外，像是台北、桃園其他縣市等等，很多是把鐵窗列為違章建築，而且沒有相關補助。高雄市做得不錯的部分是在民間辦理更新整維事業要點裡面，有去補助老舊建築物的立面跟屋頂突出物的修繕，老舊招牌、突出外牆面的鐵窗跟違建的拆除，還有空調、外部管線的整理美化，這個是值得肯定的政策方向。

但是我們再看一下，高雄市有多少的透天，因為高雄市我的選區，前金、新興、苓雅區有非常多的透天。5 樓以下的住宅透天棟數，高雄市大概有 24 萬多棟，不含公寓、集合住宅跟違章建築物。假設推估 10%設有鐵窗，而且鐵窗裝設時有防盜、防墜的考量，預估這些棟數裡面有裝設鐵窗 10%，這 10%裡面，假設 1%到 10%願意做拆除，範圍大概有 242 棟到 2,421 棟。有沒有可能由工務局來代為拆除這些住宅鐵窗，為了居民的公共安全？在今年 8 月 4 日，114 年第 4 次永續綠建築經營基金管理委員會有審議通過，符合都市防災的要求，提撥 450 萬元辦理採購，目前正在招標，由建築物所有權人提出申請，由工務局來代拆除住宅鐵窗，目前的規劃好像是規劃 242 棟。

這邊要請教跟建議工務局，請教是，我之前一直在詢問的有關石綿瓦的部分，也可以包含在這裡面一起拆除嗎？它畢竟也是有害，而且有公共安全疑慮的使用建材。再來建議，除了民眾主動申請之外，有沒有可能針對高風險的地區主動治理、提出要為他們拆除？不曉得工務局在代拆除住宅鐵窗 450 萬元的執行方式上面，它的要件、程序、預計執行成效，目前是怎麼樣的規劃，我們也想聽聽。再來就是剛剛有提到居民裝設鐵窗其實有一些需求，防盜跟防墜。假設現在為了公共安全考量，建議他、提醒他、希望他能夠拆除，可是他如果防盜跟防墜的需求還在，我們有沒有其它的安全替代設施？例如比較安全的防墜窗、安全柵欄的材料來兼顧安全。如果有這樣的需求，我們有什麼樣的建議跟補助嗎？這個是第三個問題。

第四個也是工務局，針對鳥松區雙湖公園園區通路工程，雖然這個不在我的選區，但是因為有關心當地雙湖公園內文資身分的民眾來陳情，而且雙湖公園跟果嶺公園、澄清湖風景特定區是未來高雄的都市之肺。也是非常多不分區的高雄市民遊憩的地方，我想這個是一個公共議題，特別在此來詢問工務局長。其實在雙湖公園裡面，鼎金一巷這一條路的拓寬工程，事實上這一條不在都市計畫，是一個公園裡的通路。所以公園裡的通路是它在景觀道路、都市規劃上，事實上有不同的分類，公園大道、過境道路、林蔭道、公園道。因應它不同的

道路分類，其實它有不同的管制、不同規劃的意義。這一條鼎金一巷到底是什麼路？我們要把它拓寬的目的是什麼？如果它是在公園裡，它是林蔭道？林蔭道的部分，它是強調景觀跟秩序導向，屬於交通景觀導向，它要整齊的秩序、人車分離、植樹整齊。如果它是公園道，它著重是休憩跟生活，連結公園跟公園園道用地，讓使用者可以沉浸公園氛圍，比較系統性的道路。

我們現在對於鼎金一巷的拓寬工程，想要請教工務局長的是，我們對它的定位是什麼？我知道本來規劃 12 米，現在因應一些民意的反映，把它變成 6 米。但是那天詢問新工處未來詳細的規劃，包括速限、管理及安全，如果雙湖公園、果嶺公園、澄清湖風景特定區聯合成一個大公園，事實上來這裡休憩的民眾會在不同的場域裡面移動，你如何兼顧它的管理？在澄清湖風景區，車輛進入是要收費，果嶺公園車輛不能進入，在雙湖公園車輛又可以進入，你又如何管理？如果它是一個公園的定位，在公園裡面它也是會有人行、自行車的需求，你如何在這個道路的工程規劃設計以及工程上面落實它的安全？你是不是要加裝有路緣石的設計或是柵欄，以及車輛跟人行道的分界？有關這部分的規劃，就是目前在相關的資料上是看不出來，所以就這部分也想要請教工務局長，以上四個問題再請工務局長是不是可以分項予以答復？

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝湯議員，有關第一個問題，這個…。

湯議員詠瑜：

抽查。

工務局楊局長欽富：

我想我們會針對抽查的部分，因為我們未來會訂一個自治條例的修正，我們會把它加進來，我們現在會把所有的經費補進來，可能用另外找的經費，就是抽查比例要增加，有抽查到 30%、20%以上，但是這個要很大的經費去執行，這個部分我們來想辦法。至於說…，〔…。〕修法的部分，我們草案大概是差不多，但是上次議會是叫我們在 11 月初，1 個月要拿出來，我們現在正在整合，剛好碰到這個部門質詢，所以我們暫時有點延遲。另外就是分級抽查的制度，我想這個應該會做，我們不止要抽查土資場，還要抽查建設公司這邊的出土，包括公共工程那邊也要抽查。當然未來要公開、透明，這點沒有…。〔…。〕一定會公開，這個都本來就…，我們現在未來的機制就是國土署那邊會整個，他是管控嘛！我們這邊再監督去抽查，因為現在所有的資料全部要送到國土署那邊去，我們未來是這樣子，這是第一個。

第二個，危老結構初評的部分，為什麼說第 1 年 105 年有 3,000 多件這麼多？我記得應該是美濃地震那個時候的案子出來以後，然後剛好中央是有一個政策說請大家能夠去補助地方，把原來 86 年法規制定之前的建築物趕快做初評，那個時候高雄市政府的市長就說不用等中央補助，由市政府直接補助，就叫四大公會、所有公會全部進去抽查所有 86 年以前建築物的耐震初評部分，所以一次就把它評估出來了。〔…。〕對、對。〔…。〕那個並沒有，當然那是因為它是那個法令修改的部分，就是耐震的法令修改，以前的法令不夠周詳，後來就比較周詳了，就是這樣子的一個因素，所以那時候就是 3,000 多件全部抽查完了，等於是評估完了，那時候政府有補助，後來我們也是有訂定，訂的話就是我們當然也是希望鼓勵大家來申請，但是有些就不提出，我們也是一樣的條件給他，請他來，而且原來是補助 8,000 元，現在變成 1 萬 5,000 元，他們還是不來，但是可能有些都已經評估完了，他們就不來了，是這樣子的。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給湯議員 2 分鐘時間。

湯議員詠瑜：

好，謝謝美麗的召集人。所以才在這邊詢問工務局長，你有這個政策工具，而它又攸關民眾住的安全的話，是不是你有什麼樣的激勵措施、鼓勵的措施或是要求讓他們來申請，不然你預算編了，他們不來申請，反而讓自己的居住置於危險之中，這樣就沒有辦法落實這個制度的美意，這才是我們今天提出這個質詢的意思。

工務局楊局長欽富：

對、對，這個整個事後我再跟議員講，有一些那個…。

湯議員詠瑜：

原因。

工務局楊局長欽富：

原因，對。〔好。〕這是初評的部分，我想還在補助。拆鐵窗的部分也是上一次因為火災以後，我們才覺得這個東西，其實現在防盜不是用鐵窗了，現在很少小偷會爬那麼高去偷你的東西，現在比較少了，那就變成是防墜而已，那我們就是說鐵窗不一定要做到頂，就是做到可以逃生的方式就可以。〔好。〕以這樣的方式，我們鼓勵你來申請，我就可以幫你拆，我來補助你，我們現在訂這個方式，但是也是鼓勵性質的，沒有強制啦！我們不敢強制你說我來幫你拆鐵窗，我們鼓勵你就換成比較可以防墜的，但是不是那種…，是換成火災以後可以逃生的那種。

湯議員詠瑜：

所以你這個 450 萬元什麼時候可以開始申請？242 棟，你是針對透天嗎？

工務局楊局長欽富：

透天的，對。

湯議員詠瑜：

你什麼時候會開始執行這個計畫呢？招標預計什麼時候完成？

工務局楊局長欽富：

可能要請建管處補充說明，是他們在執行的，這是第一個，代拆鐵窗應該是沒有…。

湯議員詠瑜：

那你這個也應該要多加宣導啊！

工務局楊局長欽富：

會宣導、會宣導。

湯議員詠瑜：

因為非常多人可能想拆鐵窗，但是或許是囿於這個預算跟他沒有相關的資訊，不知道找誰，所以他沒有去做這件事情。

工務局楊局長欽富：

這是為他們好，只是說就是給你補助或是幫你拆，但是你要改成可以防墜的而已。另外雙湖公園在中間這條路，原則上它也不是什麼園區道路，也不是林蔭道，也不是公園道，它是這兩個中間，原來它就是 5、6 公尺這麼寬，它這是碎石路，我現在把它改成柏油路，沒有拓寬很大，等於是它還是維持現有的道路，然後去把它變成…，原來是屬於碎石路，把它變成步道，是比較能夠讓車子進出方便一點，但是我們會限速，可能是 2、30 公里這樣的一個時速，就不會影響。至於人行道旁邊就是像森林一樣的，所以它叫雙湖森林公園，它旁邊就可以讓人行走，他可以未來在這邊停留以後，他可以直接上到果嶺自然公園，以上跟議員說明。

主席（陳議員玫娟）:

再給湯議員 1 分鐘時間。

湯議員詠瑜：

謝謝美麗的召集人陳玫娟議員。謝謝局長剛才的答復，針對鐵窗的部分的話，就是一樣再請工務局評估我們剛剛所提出的一些安全替代設施，如果民眾他非常想要拆鐵窗，但是他又有防墜需求的話，我們有什麼樣的建議或者是進一步針對這個替代安全設施的補助。再來就是局長剛剛講到這個鼎金一巷，就是雙湖公園裡面那一條，其實就是園區裡面的路，你一旦把它給整理好了，鋪上了柏油嘛！是嗎？〔是。〕那當然就會產生更多的交通車輛進來，一定會產

生這樣的需求，所以在這邊我也拜託工務局這邊也要跟交通局，你們一定要去針對那一邊可預期的這個交通量增加，針對那一條路如何讓它更安全，〔好。〕除了速限之外，有沒有減速的一些設施？

工務局楊局長欽富：

有，我們大概會比照比如澄清湖裡面那一條路，它就限速是 20 公里或 30 公里而已，那裡我們做了 10 個減速平台，這邊當然也會比照這樣來辦理，它就不會變成很快速的交通。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝湯議員的質詢，接下來請林智鴻議員質詢，時間 15 分鐘，請發言。

林議員智鴻：

召集人、工務部門的局處首長團隊，大家午安、大家好。在果嶺公園開放之後，現在是高雄矚目的一個市民休閒觀光勝地，這個免花幾百萬當會員就能享受祕境，開心在草地跟樹下乘涼。這個公園因為現在成為眾所矚目的焦點，其實隨之而來的，我們要探討其他公園有發現一些狀況之後，我們必須要去審慎評估跟審慎去應對接下來可能會發生的一些問題。曾經在衛武營公園有吸毒的男子持械隨機爆頭老翁，他被判了殺人未遂；也有在公園大白天的時候，有女子帶著小孩去公園玩耍，看到溜滑梯旁邊有阿公阿嬤在上演活春宮。這一種都是一些零星出現的治安事件，其實也是造成一些危機，造成一些我們必須因應的狀態的現象。

我們進一步去看一下現在高雄市主管幾個比較大的公園，從面積、保全跟員警巡邏密度來看，我們以澄清湖來說，佔地 375 公頃，當值保全人數只有 4 個，員警巡邏密度是 1 處巡邏箱，每次有 2 人，4 個小時巡邏 1 次。再來是果嶺公園，剛剛落成的，佔地 70 公頃，保全人數 3 個，8 處巡邏箱，每次 6 個員警，2 小時巡 1 次，據了解是 24 小時在巡有沒有可能發生一些危安的事情。衛武營公園 47 公頃，2 個保全，2 處巡邏箱，每次 2 個員警，每日巡邏 2 次。中央公園 14 公頃，1 個保全，3 處巡邏箱，每次 4 個員警，2 至 4 小時巡邏 1 次。中都 12.6 公頃，保全人數 1 人，1 處巡邏箱，每次 2 個員警，每日巡邏 2 次。這是我們跟公園處及警察局調閱資料做出來比較的表格。

當值保全人數，剛剛看前面有 4 個、3 個、2 個、1 個等等，保全要做什麼事情呢？可能字比較小，看一下，他們要做固定哨、巡邏哨、園內違規事項勸導、驅離等等的工作，還有巡查，還要填寫工作日誌等等，所以意思是說保全在外面巡，要做很多的紀錄，也要固定駐守、也要巡邏，所以保全他的工作其實是非常繁重，非常要隨時注意各種狀況。

再來看治安，剛剛羅列幾個不同公園的巡邏箱數量跟巡邏密度等等，其實這

個事情不只是高雄面對到，全台灣、全世界的一些公園都會遇到同樣的狀況。我舉這個案例，當然是拿國外案例來講，不是真的要這麼做。在韓國他們做了，夜間公園驚見半透明警察，是用 3D 投影，他們統計數字起來，的確是犯罪率有降 22%，這是其他國家的作法。我們看我們自己高雄，其實警察局他們曾經做 3D 治安巡檢預警系統及全台唯一 5G 智慧巡邏車，這個系統就是透過影像辨識突然的這種動作變得很大，或是群眾場域有聲音感測辨識偵測周圍異常音量，來判定是不是有街頭暴力潛在發生的可能性，這是警察局在針對治安防治上面的作法。他們這個作法其實在 2022 年的時候，也得到 IDC 亞太區智慧城市大獎優勝的肯定，這是警察局在做治安防治的作法，所以這個作法我們可以來參考。

再來，公園也有一些零星發生過的案例，在深夜驚見男子掛鞦韆死亡，散步的民眾嚇壞報警，也有坐在涼亭無動靜，後來發現已經死亡了，像這一類的案件其實也發生過。所以我們再進一步去看，到底這幾個大公園依照現在很多公共場所必須裝 AED 這樣的範疇規範來說，當然公園沒有一定是要做這件事情，但是我們看數量，澄清湖有 3 個，果嶺有 3 個，衛武營是沒有 AED，中央公園是 1 個，中都是沒有 AED，這是調閱出來的數量。所以我們來看一件事情，就是當公園這麼大，公園處要管理這麼多公園，警察人力巡檢能力不一定夠，保全人力也不一定夠的情況之下，我們有沒有去思考結合 AI 辨識跟監視系統，去研判可疑狀況的發生，直接用這種警民可以直接通訊的方式，如果緊急事件發生的時候，他可以獲得即時的資訊，而不是人看到之後，還要先去做什麼樣事情才報警、警察才來，這種時間差造成的憾事發生。另外，有沒有可能去設求救鈴？這個跟保全、巡邏警察做即時連線的這種救援介面，怎麼去做？甚至是你可以比照大眾捷運法，處罰無故按壓者，這種求救鈴不是要讓人家去隨便按壓的，是真的有遇到問題可以來求救。

再來是公園的保全人力，用預算直接請保全公司，怎麼用都一定不夠，有沒有可能做這種民力的結合做一些訓練？例如有一些是溪流環保志工、社區巡守隊員等等，他們因為對於自己社區的事務是非常有熱心，願意主動參與，把他組織起來做一些鼓勵的獎勵措施，比如年度頒獎鼓勵有功人士等等，跟民力結合提升這種巡查量能。再來就是剛剛講的 AED，有沒有可能設置相關更密集的 AED？讓民眾如果真的發生緊急狀況的時候，周邊的人可以馬上透過這樣的設備來做緊急救援。以上這四大訴求，是不是請局長來回答？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

好，議員的四大訴求，我想都可以遵守，比如像這些監視系統，事實上公園裡面也都有一些監視系統在建置，這個東西是…。

林議員智鴻：

但監視器應該純監視，還沒有做一些 AI 的運用、聲音的運用。

工務局楊局長欽富：

還沒有，但是我們現在有針對工務局做數位孿生的監視，可以把它納進來我們的系統去做。

林議員智鴻：

數位孿生的運用，它是怎麼運用？

工務局楊局長欽富：

我們現在用在工地裡面，包括挖管的即時影像、新工處的工地裡面，或地下室開挖這些都可以，包括樹木監測都可以這樣去做，包括土石流監測也都可以先用這個方式。這個部分我們把它研議納進來，如何在公園裡面有這樣的功能，這個部分是可以的。

林議員智鴻：

OK，公園一定會有一些比較陰暗，或是比較容易發生一些事件的角落，把它做熱點標記之後，有一些聲紋或突然影像的這種動態變化，或許都可以當作一種參考的依據。

工務局楊局長欽富：

對。第二個，公園自治條例裡面，我想可以比照這個方式，當然也要跟警察局那邊聯繫，就是我們這邊按鈴以後，警察局可以過來支援，這個部分，我想也可以是一個很好且進步的法令，我們來研議。保全人力，現在目前大概澄清湖都有請保全，包括特色公園、特色遊樂場都有請保全的制度。

林議員智鴻：

有，我都有看到。

工務局楊局長欽富：

所以我們會加強民訓的訓練，就是來提升他的巡查能力跟品質。

林議員智鴻：

受訓民力是指有些是公園志工隊，〔對。〕可以透過公部門跟他們聯繫並組織起來，有時候每一年定期給他們這種鼓勵措施、頒贈獎金。像每次我們常常看到什麼社區巡守志工會出席市政府頒獎活動之類的，就是讓大家對於公共領域，對自己周邊的公園去參與這種巡檢，他是願意透過政府可以鼓勵的措施。

工務局楊局長欽富：

是、好。這麼大的公園，譬如幾百公頃這樣的大公園，我們都會啟動學習像

紐約中央公園，或是舊金山金門公園，包括大安森林公園也有，就是大量去招募志工，志工制度把它分類好，他就是可以幫我們巡查這個公園的制度。這個都是全世界比較大的機制，都這樣用志工去管理公園。公園處目前在擬定這個方向，準備要去以志工方式來管理澄清湖公園，還有果嶺自然公園，這是第一個。AED 我想這個來裝應該是沒問題，這個都會在適當的距離來裝設。

林議員智鴻：

好，謝謝局長你的具體回應。希望特色公園的政策，現在是市府團隊很重要的政策方向，也是高雄風靡全台灣其中一個很重要的要素，所以我們管理更細緻、更安全，其實是大家很在意的事情。

接下來來談一件事情，就是鳳山車站即將在 10 月底周邊的道路要通車，之前我們都知道因為還沒有通車的關係，所以很多人在這一側的大門要上下車的時候，也沒有雨遮，常常抱著孩子、背著行李走超過百公尺遠等等，其實都造成很多交通上不便。所以進一步這樣交通打通之後，是便利鳳山很重要的地方重大建設。但是其實這個是很好的重要建設，可是我們在網路上看到，就是有人開始去用比較唱衰的方式來看這件事情，當然四次流標這是事實，但是內文去寫到說交通動線完成了，怎麼會那些被迫遷的人，連想成就不正義的徵收都辦不到等等。事實上我所了解到的是，當時最後一戶他不是被強迫離開，他是最後他自己想一想應該要離開，所以跟市府的溝通窗口進行很多的磋商，他選擇離開才讓整個周邊道路得以完善，所以甚至來質疑說 TOD 這個制度，是建立在迫遷車站附近居民的基礎上。類似這樣的言論其實在網路上，我認為說地政局在處理這一塊很辛苦，弄那麼多年，至今都沒有看到比較正式的官方說法，我認為這個其實對地方來說，是很歡迎鳳山車站通車之後帶來地方的便捷，當然我們更希望招標可以順利。所以類似這樣的資訊不應該被誤導出去，變成好像是市府去逼迫人家拆房子，甚至是 TOD 政策是不對的，這樣的論點都應該要澄清。請局長回答，是不是有一些什麼方法必須要正式的澄清這件事情，好不好？

主席（陳議員玫娟）:

陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝林議員，整個鳳山車站是我們的 85 期重劃，當時區內確實有滿多那種矮房子的住戶，大概有 100 多戶。我們在整個重劃的過程當中，都是用協調，還有最好的安置方式，最後當然就剩下 1 戶，1 戶也在今年年初透過市府前副秘書長陳盈秀的努力…。

林議員智鴻：

前副秘書長，對。

地政局陳局長冠福：

還有我們本局同仁鍥而不捨的跟住戶來溝通，最後我們也把他安置在我們的建國新城那邊。目前整個重劃後他配的土地，我們也媒合建築師幫他規劃完成，建照都已經送到工務局去審查，所以整個會在他新配的土地蓋完以後，他會從建國新城再搬回來，整個過程我們都採取最柔性的方式來處理。

林議員智鴻：

好，所以他不是迫遷，但是被導向去迫遷，這其實對這麼多年辛苦在溝通的人是一個很不公平的事情，所以這部分應該要清楚的說明。最後一點時間我們來看一下，高雄市 20 年以上的老屋有 95 萬 7,000 多棟，在鳳山有 11 萬 6,000 多棟、比例是全高雄行政區的第一。我們進一步看高雄市在處理危老，這 4 年來處理 367 件，在鳳山這 4 年處理 47 件，這個數字其實跟實際很多危老的房子要進一步處理的目標是差了很多、很多，所以我想請教局長，為什麼這個數字會差那麼多？中間是發生什麼問題？這是因為誘因不足、民眾意願不高、還是土地面積不足等等？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）:

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

針對危老重建的部分，目前大概是 600 多件申請，我們核准了 470 幾件，危老重建的部分事實上高雄市大都是屬於透天的房子，〔對。〕透天房子要去翻修都必須要經過…，等於是都要自己建設，如果要等到建設公司來收購的話，可能就是你要百分之百的同意，包括如果是公寓也是要百分之百同意，這部分要百分之百同意，不是一個很高的門檻，我想這六都都一樣，就是要達到百分之百同意後才申請危老重建，這是比較有一點…。

林議員智鴻：

門檻比較高。

工務局楊局長欽富：

對。

林議員智鴻：

我看一下接下來今年 5 月…。

主席（陳議員玫娟）:

再給林議員 2 分鐘。

林議員智鴻：

危老容積時程獎勵在今年 5 月 20 日已經歸零，條例在 2 年後也要到期，所

以會不會這個事情變成雪上加霜？未來我們怎麼因應？還是這件事情就算了，讓老房子就繼續存在、有想要去更新的意願就更低了，會不會有這種狀況？後面我們要怎麼因應？有沒有針對法制，會不會訂出年度 KPI？甚至是我們高雄自己有沒有規劃方向？未來如果當中央法令停下來沒有這樣的資源、獎勵的時候，我們自己能不能做這樣的事情？請局長回答。

工務局楊局長欽富：

危老條例是屬於都市計畫裡危險及老舊建築物的加速重建條例，它是用「加速」，所以有訂一個 10 年，就是希望民眾趕快來申請，就是這 10 年黃金期可能就是慢慢到了、時間快到了，這個當然到了以後法令就不行了，所以這部分的法令是中央在定的。這個東西中央那時候也在問我們地方說到底需不需要延長？他們還在研議，我想會由他們中央來定這個部分。

林議員智鴻：

所以局長的看法是需要延長嗎？

工務局楊局長欽富：

當然如果這個政策要繼續推動的話，當然是希望延長，不然的話要是做到一半突然斷掉，後面就沒有了，就是等於把危老重建這條路給斷掉了。

林議員智鴻：

好，我們希望如果可以提出更多的誘因、更多的鼓勵，讓大家願意再去加速的話，我想這對城市整體的景觀發展跟建築安全一定是有幫助的事情，請局長再跟中央多反映，謝謝局長、謝謝主席。

工務局楊局長欽富：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝林議員的質詢。接下來在江議員質詢之前，我先處理一下時間好不好？不好意思，因為今天下午的時間到 6 點散會，還剩下 10 幾分鐘，後面還有議員登記質詢，所以今天下午的議程到李雅靜議員質詢完畢再行散會，好、OK。（敲槌）請江瑞鴻議員質詢。

江議員瑞鴻：

感謝召集人，工務局、地政局、都發局各局處處長，電視機前所有的市民朋友、大家好。本席今天在這裡要和工務探討的有三個議題，第一、主要是仁武區人口已經突破 10 萬人，迎來城市發展的關鍵時刻，交通網絡、公共空間和基礎維護三大面向，亟需市府正視和提出執行的期程。本席要質詢的三大議題，第一、延續剛才在新興、苓雅區的湯詠瑜議員也很關心仁武區的雙湖公園，我記得在上次的會期裡，工務局局長也有來做你們的工作報告，主要是雙湖公

園在市殯焚化爐後面有一條路，就是原來既有的舊路，類似之前鼎金公墓的這條道路要開通到雙湖公園，也就是三民區和仁武區大灣里大豐街的出口這裡。到目前為止我在大灣里所聽到的，就在上個會期聽到工務局長的工作報告之後，那裡附近的里民都非常開心期待著有這個雙湖公園，結果他們如果早上要去雙湖公園運動，要走到八德南路再繞到現在的果嶺公園，在八德南路的停車場前面只有一條小路，才能走進到雙湖公園，所以要去運動的路很不方便。他們一直拜託本席建議，在大豐街剩不到約 30 公尺…、上次都發局長也曾和本席一起會勘過，只差一小截的水溝，看看可以使用什麼方式與水利局溝通好，就可以打通大豐街通往雙湖公園的大門口，不曉得工務局在上次會期的工作報告後，現在的進度如何？請新工處長說明。

主席（陳議員玫娟）：

新工處許處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席和議員，雙湖公園這個通路部分，我們已經發包出去，我們在月底的時候會正式開工，差不多明年過年前應該可以完工。這個部分主要雙湖公園也呼應所謂的果嶺公園和澄清湖公園，完工後引道從那個小路、從雙湖公園可以爬到果嶺公園。其實這條道路是園區所謂的聯外通路，當然也會從仁武那邊進來，市民要利用雙湖公園或是果嶺公園，會有一條比較便捷的通路來使用。

江議員瑞鴻：

大豐街有沒有要開通？

新建工程處許處長永穆：

哪裡？

江議員瑞鴻：

大豐街。

新建工程處許處長永穆：

大豐街也會開通。

江議員瑞鴻：

只剩一小截嘛，〔有。〕這一小截有要打通到雙湖公園的門口？

新建工程處許處長永穆：

對、對。

江議員瑞鴻：

我記得在前年的「天公生」那天，市長有去高楠路那裡的一間天公廟、也遇到陳菊前市長，她在主委的辦公室裡也有向其邁市長建議，希望雙湖公園能夠開設一條道路。很多三民區市民曾經也向陳菊市長建議，但雙湖公園開發後結

果沒有人去運用，三民區的民眾要過去很不方便。仁武大灣這邊的人也建議，因為大灣里居民要進去運動，卻變成好像是有了雙湖公園，但只是曾經擁有，因為居民出入不方便，是不是趕緊把這條路開通？讓三民區、仁武區的民眾未來開通後要去果嶺公園，這條路真的是必須要來趕快進行，請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這裡我們會馬上開工來做，明年過年之前應該可以通車，謝謝。

江議員瑞鴻：

好。我現在要探討的是仁武中正路、高鐵橋下，過去我知道曾經有一條台 39 線是從高鐵下方延伸的道路，目前應該是開闢到燕巢或是阿蓮那裡，現在要從阿蓮延伸到燕巢，燕巢還有一段是從大社到仁武的 92 期。剛才俊憲議員也有提起 92 期的一些公園設施和寵物公園，剛好在高鐵下方中正路往東邊這裡，我知道現在已經有發包兩座公園，就是寵物公園跟共融公園，這兩座公園目前的進展如何？請公園管理處長說明一下。

主席（陳議員玫娟）:

林處長答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員。仁武 92 期大概分兩期，第一期就是公 5、公 6、公 7，這個公 5、公 6、公 7 主要是做寵物公園、鄰里公園和所謂的一般共融式公園，這已經發包了，目前我們預計大概明年 4 月會完工。另外在延伸的部分…。

江議員瑞鴻：

現在本席要請教你的是很多民眾在問中正路右轉到安樂一街往東的地方，就是現在要做大型寵物公園這一塊，很多民眾在問那裡如果完成之後，高鐵下方延伸到水管路兩旁的綠地，因高鐵在橋下都留有綠地，未來是不是要做綠化或是類似做一個人行步道可以通往水管路？有沒有這個計畫？

公園處林處長燦銘：

有，這個部分就是高鐵下方那一條，我剛才有提到第一期就是先做公 5、公 6、公 7，這個明年就會完工。第二期就是要做高鐵下方整條的綠地，這個綠地大概也需要好幾千萬，現在我們在規劃設計，也在找相關的經費，這個部分都有在進行。

江議員瑞鴻：

難道沒有 92 期剩下的重劃基金？

公園處林處長燦銘：

有，所以我剛才有跟議員報告，因為第一期就是公 5、公 6、公 7 做完，第二期就是高鐵下方整條綠地的部分。

江議員瑞鴻：

好，是不是請公園管理處把工程和計畫趕快進行？請坐。

公園處林處長燦銘：

好，謝謝議員。

江議員瑞鴻：

再來要跟道工處探討的這個問題，在原高雄縣應該有很多區一定都會發生。本席記得好像在今年初和去年底，就是在大社嘉誠里也發生過這個問題，但已經處理好了，就是 4 米以下道路跟 6 米以上道路的權責單位，我們常常為了這個…，去會勘完發現有 4 米也有 6 米的道路，這到底誰要負責，你們都推來推去，到最後就會惹民怨！都是同一個市政府，為什麼要分成這樣？你們是不是要去擬定一個方案出來？不要常常有這種問題發生。現在又發生在我們仁武的文武里，就是仁武高中後面這一條路，這裡有 4 米、也有 6 米的道路，整條文教街到文學路一段，這一條路的路況非常的差，為什麼會很差？你們也不是不做，因為卡在 4 米的路，過一段之後又卡在 6 米的路，再過去又變成 4 米的路，再來又是 6 米路，這個問題衍生到現在，你看這個柏油路況是不是很糟？居民說難道他們是二等公民嗎？是不是請處長跟區公所看怎麼來整合？那天我也有拜託道工處，你們也有派人來我服務處跟里長、區公所協調這一筆經費是誰要補貼、誰再一起發包。請教處長，未來要如何整合讓這個問題不再發生？請處長答復。

主席（陳議員玫娟）:

林處長請答復。

道路養護工程處林處長志東：

因為這個部分的道路權責很清楚，在都市計畫裡就是路口到路口，我跟我們同仁講如果像這種一段 4 米、一段 6 米、一段又 4 米的…。

江議員瑞鴻：

現在問題是 6 米以上的是你們負責嘛！

道路養護工程處林處長志東：

對，我們會一起做。

江議員瑞鴻：

我有說過譬如 6 米寬的有 500 公尺，再來是 4 米寬的有 200 公尺，你們市府刨鋪完之後，這段 4 米以下 200 公尺的就沒做，民眾會罵誰？民眾罵的是里長和議員，罵為什麼大小眼，他們那段有做、我們這段就沒有做！所以衍生這個問題出來，我的意思是一條路不要分兩、三段在刨鋪。

道路養護工程處林處長志東：

我們會一起做完之後，再跟權責機關…、就跟水利局一樣同時間一起做，看誰出多少錢，來這樣處理。

江議員瑞鴻：

我的意思是同一個單位施作就好了，譬如區公所的經費比較少，你們以後要有一個機制，如果經費比較少的單位，或是你們可以用刨鋪的面積或瀝青的數量來換哪一條道路的經費，錢就不用撥來撥去了。

道路養護工程處林處長志東：

對，這個可以統一施作，整條道路刨鋪起來才會漂亮，這個我會跟同仁特別提醒。

江議員瑞鴻：

這個問題在原高雄縣一定每一區都會發生，因為舊部落有很多，這裡先蓋好、道路是留 8 米的，但是再過去就是 4 米的而已，變成一條路有 4 米寬的，也有 6 米寬的，你們分成 4 次施作的話，半年之後又會凹凸不平了。

道路養護工程處林處長志東：

遇到這種情形我會跟他們特別交代，就是一條道路從頭做到尾，大家跟區公所一起做。

江議員瑞鴻：

對，先協調好、看權責，如果他們的數量比較大就給他們做，他們的數量比較少就給你們做。

道路養護工程處林處長志東：

對，這個都可以，我們跟水利局也是這樣處理。

江議員瑞鴻：

這條道路是不是可以安排一個時間出來會勘，看今年底能不能處理好？你看這個路況這麼糟。

道路養護工程處林處長志東：

今年底可能比較沒辦法，我們現在在盤點所有的預算…。

江議員瑞鴻：

對，你跟區公所是不是可以盤點這個地方先做？這個路況真的很差，不然你去那裡騎車試試看。〔好。〕從上一屆我就職的時候承諾要刨鋪，到現在都還沒有刨鋪，你看從還沒有合併之前到現在多久了，這條道路真的很久沒有重新刨鋪了，都是補了又再補，就像一條褲子破掉一直在補丁。

道路養護工程處林處長志東：

這條道路我們會跟區公所一起協調，我們一起出錢共同完成。

江議員瑞鴻：

我的意思是不是年底可以完成？

道路養護工程處林處長志東：

我們還沒有結算可剩下多少預算。

江議員瑞鴻：

你結算之後，是不是找區公所一起來完成，好不好？〔好。〕以上，感謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝江議員的質詢，接下來是李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘，請。

李議員雅靜：

謝謝主席，辛苦了。局處的首長們，還有電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家晚安、大家辛苦。先就教工務局，工務小組應該是你們最大宗，局長，我想請教針對於公園的預算、公園維護的預算今年度有多少？今年的預算？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

李議員雅靜：

局長不知道的話，知道的請直接回答。

主席（陳議員玫娟）：

有誰可以回答？林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

跟議員報告，我們總共的預算是 26 億元，當然包括一些人事等等的經費。

李議員雅靜：

我只有問你維護的預算，你知道嗎？

公園處林處長燦銘：

維護的預算大概是 5 億多元。

李議員雅靜：

你確定 5 億元嗎？〔對。〕好，5 億元的預算。在明年公園維護的預算有多少？

公園處林處長燦銘：

公園維護大概明年會增加 1 億多元，總共大概 6 億多元。

李議員雅靜：

多的 1 億元從哪裡來？

公園處林處長燦銘：

就是市政府相關的經費。

李議員雅靜：

多的 1 億元是要維護哪裡？

公園處林處長燦銘：

包括一般的公園維護。

李議員雅靜：

你也回答不出來嘛！

公園處林處長燦銘：

沒有，我回答得出來啊！

李議員雅靜：

你講清楚。

公園處林處長燦銘：

包括現在一些舊的公園、特色公園，還有包括澄清湖、果嶺公園這個…。

李議員雅靜：

澄清湖維護的預算哪裡來？他們給我們，還是我們自己編列預算？

公園處林處長燦銘：

我們會編列部分的經費。

李議員雅靜：

我們編列多少？他們給多少？

公園處林處長燦銘：

議員，您講的是誰給多少？

李議員雅靜：

你不是說你編列部分嗎？

公園處林處長燦銘：

對啊！我們就編列相關的經費在…。

李議員雅靜：

所以編列多少？光澄清湖的預算編列多少？

公園處林處長燦銘：

大概 1,000 多萬元。

李議員雅靜：

1,000 多萬元，你覺得整年度可行嗎？光本席那一天邀工務局局長去現場會勘，你們就有很多的疏失，更何況還有很多民眾陸陸續續跟本席陳情，你們光那些步道就不友善了、尤其是園區內，不是我們那天走在外圍的步道而已，你們盤點了嗎？

公園處林處長燦銘：

盤點了。

李議員雅靜：

包含水溝、側溝，包含一些溝蓋、包含路面已經長期沒有維修有凹凸不平的，你覺得 1,000 多萬元夠嗎？

公園處林處長燦銘：

那天我們現勘的部分…。

李議員雅靜：

那邊 100 公頃，你編 1,000 多萬元，你現在還在做一座兒童公園、幾公頃？

公園處林處長燦銘：

兒童公園那是澄清湖自來水公司他們做的。

李議員雅靜：

沒有、沒有，台鐵機廠那裡幾公頃？

公園處林處長燦銘：

台鐵機廠那裡 1.5 公頃。

李議員雅靜：

1.5 公頃，你也編 1,000 多萬元的預算，這樣…。

公園處林處長燦銘：

2.6 公頃啦！二點幾公頃。

李議員雅靜：

不管幾公頃都是個位數啦！那邊你也編 1,500 萬元的預算，澄清湖你也編 1,000 多萬元的預算，你覺得夠嗎？

公園處林處長燦銘：

這個部分我們會儘量來處理，處理相關的…。

李議員雅靜：

你能不能保證現在的澄清湖園區，我們現在覺得還可以使用，明年更可以使用、更友善？

公園處林處長燦銘：

可以啊！

李議員雅靜：

不會有民眾再陳情說步道是凹凸不平的、到處是陷阱，甚至有人跌倒，水溝、側溝包含人孔蓋也是高低不平，甚至是應維修而完全沒有維修，有的是破破爛爛、腐蝕的。

公園處林處長燦銘：

議員，那天我們在現場…。

李議員雅靜：

到現在盤點了多少呢？

公園處林處長燦銘：

我向議員報告，水溝的部分我們盤點馬路旁邊有 1,673 個、不平整的 24 個，步道 1,700 多個、不平整的 10 個，這個部分您當天去了之後…。

李議員雅靜：

哇！你的標準這麼好喔！才 10 個！

公園處林處長燦銘：

我們馬上去做修整了。

李議員雅靜：

我們那天光走外圍的道路幾百米這樣子而已，就有這麼多的不平整、那麼多的缺失，我不相信這樣子繞一大圈、繞了一圈又一圈，大圈、小圈才 24 個壞掉的包含側溝。

公園處林處長燦銘：

沒有，那天看了之後…。

李議員雅靜：

我是要凸顯你什麼？處長、局長，公園處的人力非常、非常嚴重的不足，除了人力不足，我們還有預算不足，在不足的狀況，你又一直承接，本不應該是我們高雄市政府的工作一直接回來。我要凸顯什麼？除了人力不足、預算不足，還有你們的效率更不足。光我鳳山就有 140 幾個公園，你們維護得怎麼樣？現在到處都是荒草，到處一片…，很多公園都有。我們鳳山 140 幾個公園，我們也大概不到 1,000 萬元的維護預算，我們也才一個人、兩個人在維護而已，你一個澄清湖要幾個人維護？你未來還有兒童公園要怎麼辦？記得你們的承諾不會委外出去。

公園處林處長燦銘：

不會。

李議員雅靜：

好好的想一下，局長，未來我們的公園該如何維護？包含那一天本席有邀請你們到高雄果嶺公園去看，你們那一天看到或許還是果嶺的綠意盎然，但是本席看到它有一些已經開始光禿、已經看不到綠地了，你們規定民眾不能踩到草皮，現場就有民眾當著局長跟處長的面，從草皮上走過去再走回來，然後甚至坐在那邊野餐，公園的綠地如果不是讓市民使用的，請你不要把它稱為是公園，待會請局長一一回復本席，處長你請坐。

公園處林處長燦銘：

議員，我向你報告…。

李議員雅靜：

我請你坐下。〔好。〕你預算不足、人也不夠，你還要講什麼？你不是第一線、不是你在做，你有看到第一線人員的辛苦嗎？每一次一個小型公園的會勘，至少都要半小時至 1 小時，為什麼？我們看的不止是大範圍而已，我們還要看細節的地方，因為就是細節的地方才會害人家跌倒、害人家縫了好幾針，你們有沒有去探視過人家？有沒有國賠過？你們永遠都是很冷淡的、很冷漠且無情的說不然你請他去提國賠啊！這什麼政府啊！該移的樹也沒有移過，尤其是在三角窗造成人命喪失了，你們還是那句冷漠的回答說你們可以去訴訟啊！請他去提國賠啊！我們再來幫忙啊！最後呢？不了了之。

當你沒有那麼大的量能跟預算的時候，不管人力跟效率，還有預算你什麼都沒有的時候，不要接那麼多的工作、不要一下子搞那麼多工作出來。本席看你的報告裡增加很多公園，這都是好事，其實我也很高興，因為高雄在進步，但是我們的人跟預算如果不夠的時候，局長秤一下高雄市政府工務局自己的斤兩，你們的能力到哪、預算到哪、能做到什麼程度，我們再來發展什麼，現有的都顧不好了，你還一直發展，累的是誰？老百姓口袋裡的錢啦！還有第一線的公務人員。所以要拜託你先盤點一下，除了待會要回復本席以外，也給雅靜剛才所提到這些問題的相關資料。

另外，剛好都發局、地政局、工務局都在，我要拜託你們一件事情，最近很多的區段徵收、重劃、自辦重劃、然後也包含社宅，不管是中央的社宅也好或是我們地方自己辦的，我們都會有很多道路的劃設、公設的劃設，包含出流水的一些管制，麻煩你們真的想方設法多留一些道路用地，多留一些讓市民朋友可以覺得更友善的空間給未來的用路人。我還是講到道路這件事情，我不斷的在提醒你們，因為我看到你們的空間規劃裡，不只是只有鳳山，還有別的地方譬如楠梓、岡山、梓官都有，居然還有 8 米道路這件事情。要想高雄汽車跟機車的數量真的是全台數一數二之多，你要一時之間去改變大家交通的行為模式是很困難，為什麼？因為我們的交通路網不夠綿密，不是只有捷運不夠綿密、輕軌不夠綿密，也包含我們的公車路網沒有去做滾動的修正，有了點以後，沒有把它形成一條線；有了線以後，沒有把它用成一個網狀。

所以我要拜託都發局跟地政局，因為你們兩個互為互補的關係，你們要給出專業的建議，因為地政局算是後端，而都發局算是前端，你們在規劃的時候，請你們真的是以市民的角度為著想。就好比在都委會，雅靜在做建議的時候，是不是拜託都發局長，我們的中崙產業園區如何去規劃？讓它的道路可以更寬廣一點，讓它的公設比例，例如停車空間可以更好一點，甚至在計畫土地使用區分的時候，未來可不可以讓公部門的使用更多元一點？比如在捷開的土地附近周遭，有沒有機會把它變成是一個可以多功能、多目標使用的？不只是只有

停車場，它甚至還有其他的立體空間。未來可以有調整空間，要做商業區也好，要做為停車場也好，要給民眾有不一樣的發展也好，這個都是都發局可以去幫忙協助的。不然這邊寫一個綠地、停管用地，其他完全沒辦法發展，而且這個要拜託都發局可能要多想想。

另外我要請教局長，請問一下局長，在上個會期雅靜在總質詢的時候，有特別要求高雄市政府，尤其是陳其邁市長想一下我們鳳山，雅靜認為那個地方，它還是我們整個市容的毒瘤在哪裡？就是我們的鳳翔公園。我有看到工務局，也謝謝市長真的有稍微聽進去，雖然不盡理想，但是有編了一個 6,000 萬元的預算要來做公園。但除了公園以外，我們還可以做很多的事。那一塊用地是什麼用地？當我們在做區段徵收的一個比例劃設的時候，有沒有機會把它串聯起來，讓這裡也可以是一個多功能使用的目標，然後讓高雄市政府也可以參與區段徵收，或者是未來你們要怎麼做，把我們的公共空間可以再擴大、再增加它的量體，而不是現在到處都是壓縮我們這些市民朋友的祖產。局長，到這裡聽得懂我意思嗎？不懂？懂，好。

我的意思是，如果鳳翔公園這一塊土地可以納進來我們的區段徵收，就是中崙，我們現在中崙產業園區要跟著區段徵收這一塊土地面積的範圍，有沒有機會把它加進來以後，未來這個地方包含我們的出流管制也好、公園的用地也好，甚至是停車場的用地，我們都可以用這些相當的比例去做換算，然後是不是就可以讓我們所有的地主分回去的比例不只 50%呢？這個先讓你想一下，因為我不知道有跟誰聊過這件事情，你們談談看可不可以？

既然講到鳳翔公園，我還是要拜託工務局看看有沒有機會，因為那邊真的是整座山都是垃圾，有沒有機會做部分的一些移除、整頓？尤其是上方上面那一堆，三分之一那一堆，為什麼？底下的或許我們一直堆疊，底下可能有夯實了，這十幾二十年來一直下陷下去，底下可能是實心的，可是上面或許還是空心，我不知道你們未來在整頓公園的時候，要把它形塑成公園的時候，你們怎麼去看待這件事情，而不會再讓它變成像第二個大東公園。大東公園槌球場那邊，其實很多地方底下都是被掏空。在那邊運動的市民朋友都要很小心地去看，每天都要檢查裡面有沒有掏空、有沒有下陷。甚至要自己去搬石頭、搬什麼來把它填補，這樣或許才會有一個安全的…。

主席（陳議員玫娟）：

局長答復嗎？〔…。〕局長請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席，還有謝謝李議員，鳳翔公園確實會依照地形地貌好好地規劃，就是會變成還蠻有特色的，會變成一個屬於地景的公園，不是說平面的公園，未

來我們都會請專業建築師、景觀設計師來把它好好地去雕塑。您說要把它挖出一部分，我們目前還沒有那個能力去做這個部分，我們只能就針對現況，怎麼樣讓人民很親近地去欣賞這個公園，可以俯瞰所有的鳳山市，也是蠻不錯的一個…。〔…。〕對。〔…。〕當然要安全無虞，就是整個燈光要足，道路系統要好，樹木要做的很清楚，可以有一個監視或景觀很好的平台，這樣的方式去做這樣的一個地景公園。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

雅靜，再給妳 2 分鐘？好，再給李議員 2 分鐘。

工務局楊局長欽富：

我們真的是會把它做安全一點，沒問題以技術來講。

李議員雅靜：

是不是可以提供本席一份，你們針對本席要求安全等風險的這些評估，你做一個資料給本席，很審慎地去做。

工務局楊局長欽富：

好，我們請公園處。

李議員雅靜：

這是第一個，包含土質一個鑽探的部分，再來，你如何去施工施作這個，也需要你給本席資料，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，沒問題。

李議員雅靜：

好。再來，繼續。

工務局楊局長欽富：

至於這個公園的，當然人力的部分，原來公園就只有 105 個，我們現在把它擴編到，等於給他們增加 40 個臨時人員可以來支應，包括把原來高爾夫球場的那些桿弟，或者維護人員全部把他納進來、吸收進來到我們維護的人力，所以在維護上是無縫接軌，但是經費我們會繼續編。

至於澄清湖的部分，雖然處長說到 1,000 多萬，事實上不夠。要維護澄清湖大概要 2、3,000 萬元的經費。以我們跟自來水公司，他們在維護的過程中，他們需要這麼多的錢，那他們怎麼 cover 這些錢？他們有一些場地出租的費用、停車場收入的費用，還有委外經營費用等這些部分，所以他編了 1,000 多萬元來做這樣的維護。所以公園處這邊，我們第 1 年先試辦就先編了這樣的費用，來看看未來再做滾動式的調整，怎麼樣讓經費能夠充足在維護這間公園。

李議員雅靜：

局長，你所有的預算都拿去維護澄清湖跟高雄果嶺，試問一下散落在我們各區，包含召集人玫娟主席的，那些公園的預算，我們本身就不夠。

工務局楊局長欽富：

那些都沒變。

李議員雅靜：

我們只有維護 1 個公園，講了 3 年都還沒有好，就在議會隔壁而已，協和公園我說要整治，我請你們活化，到現在都沒有。那一天還有一個人跌倒，講了 2、3 年你也去看過，處長也去看過，還有誰看過才要做？還是一定非得要…。

工務局楊局長欽富：

原來的那些預算沒有刪減，我責成公園處待會去看一看，隔壁那個公園到底是怎麼樣去處理好不好？〔…。〕

主席（陳議員玫娟）:

再給李議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

你連增加都沒有增加，我們從頭到尾沒有人說你有刪減預算，我是指你連增加都沒有增加，現有的我們連生吃的都沒有，你還可以拿去曬乾？尤其是現在人力、物價都波動，幅度又這麼的高，你沒有增加我預算，處長不敢抱怨，我抱怨給你聽，局長能懂我意思嗎？我現在所有的公園都要靠一些環保志工去打掃，你真的沒有那個量能去維護得很好。高雄還是一個很特別的地方，什麼該流行的通通有，尤其是登革熱。所以局長我要求你，你公園處的預算，尤其是維護的預算，新增的不要再增列，維護的預算，每一個區域能增加百分之多少？…。

工務局楊局長欽富：

這部分我們會增加，沒問題。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）:

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

協和公園裡面已經編了 450 萬元的預算，〔…。〕協和公園。〔…。〕我們會全面檢討鳳山的公園，我們有一些費用可以挪用來處理，沒問題。〔…。〕好。

主席（陳議員玫娟）:

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝雅靜議員，有關中崙農業區的一個規劃上，在道路系統的部分，雅靜議員建議至少要 10 公尺以上、幹道 20 公尺，這個部分我們都已經儘量吸納進去

了。對於土地使用分區讓它能夠多元，不要一定是停車場，或者公共設施的多目標使用等等，我們會做考量，尤其在分區管制上會做一些彈性的規定。其他的部分，鳳翔公園那個部分，它早先也是區段徵收取得的，所以那個部分是沒有辦法，現在就把它納入這一個開發區，所以這個部分確實有困難。〔…。〕因為農業區…，〔…。〕不是，農業區變更的話，它有一定的公共設施負擔比例，然後辦理區段徵收取得的公園用地，你不能把它再拿來抵充其他的開發區，這樣的話，公平性會有問題。

共享公園這個部分，工務局也會好好去做這種比較活化的使用，我想這個部分就應該可以讓它有更好的一個使用機能。〔…。〕因為現在就中崙這一塊，大概…，〔…。〕沒有，它是不同開發區。〔…。〕是。〔…。〕我會儘量跟您說明釋疑。〔…。〕我們會邀同地政局一起來跟您報告。〔…。〕不是，區段徵收，他們負責執行。〔…。〕您說勝利安居那裡的…，〔…。〕這個部分跟雅靜議員報告，因為都市計畫已經定案的，你在開發的時候，我們想要去拓寬，都要獲得國住都中心的同意。一般我們現在比較權宜的做法就是退縮，然後能夠去做這個道路使用，可是這裡會牽扯到一點，就是它有一些這種維管的權責。另外，譬如有車輛肇事、車禍，如果因為道路公共設施設置不當，會有國賠的問題。但是雅靜議員有提到了幾點，我們跟國住都中心可以做協商的、可以處理的，我們初步有一些成果。如果可以的話，當然在這一次通盤檢討能夠納入的，我們就會把它納入拓寬道路。〔…。〕當然我知道，那個就是牽扯到一點，第一個，整體開發的原則，能夠由這個變更受益者來負擔，這個道路的一個寬度，當然建…。〔…。〕了解，這個是要去考量的就是，我們的開發財務負擔如果能夠承擔的話，我們就會儘量去把它納入。〔…。〕我想這一點，我還是要為地政局他們在執行業務上，他還是要遵照平均地權條例的規定辦理，所以在這個部分我們儘量來處理。

主席（陳議員玫娟）：

給雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，局長你請坐。為什麼我會一而再，再而三的去談這件事情，不是因為對於都發局或地政局，完全沒有其他的議題，而是我覺得這個議題會影響到整個高雄市民，還有用路人的安全，甚至住的環境的安全跟友善的問題。高雄正在講友善的環境、友善的人行道，很多都是疊加上友善這件事情。可是當最開始的設計規劃什麼之類的是都發局，到最後的地政局，如果連你們兩個主責單位都沒有注意到這個問題，路幅的寬度跟人行道的環境，如果這個你們都沒有想到，沒有人會幫高雄市民去注意這個，就會像這一次，我一直在講大東

這件事情，1,391 號的出入道路只有 4 米道路，這個如果真的讓它定案，會不會很難看、很危險？會啊！…。

主席（陳議員玫娟）:

好，謝謝李雅靜議員的質詢，今天登記質詢的議員全部質詢完畢，今天的會議就到此，明天早上 9 點開會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	曾麗燕議員	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 工務 部門業務質詢
質詢對象	工務局		
質詢事項	鳳頂路波浪型路面，請刨除重鋪		
說明	鳳山往小港方向的鳳頂路與田中央路、鳳頂路413巷共兩個地方，內線很明顯比外線高，車子開在路上是斜的。 路面有凹凸不平，車子在上面是波浪型在開，有許多駕駛人和騎士在反應，整條路面非常危險。 這裡常有大型車輛經過，上下班時車流量也非常大，所以路面經常被壓壞。正因為如此，希望你們儘快去處理這一條路，讓用路人能平安通行。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	曾麗燕議員	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 工務 部門業務質詢
質詢對象	工務局		
質詢事項	205 兵工廠開放參觀，讓民眾了解前鎮歷史		
說明	**兵工廠現狀，分三區整治土壤** 205 兵工廠成立於 1945 年，位於現今高雄亞洲新灣區核心區塊，1998 年行政院於政務會議指示辦理遷廠，高市府 2013 年成立專案推動小組，2016 年與國防部簽訂合作開發意向書後代建代拆，並以區段徵收方式辦理土地開發。地政局指兵工廠原址為土壤汙染控制場址，須完成整治才辦理區段徵收。 **未來可能性很多，麗燕樂觀其成** 地政局指未來土地配回原土地所有權人外，其餘市有地將依土地徵收條例及都市計畫規定，將公設登記或撥用給市府各管理機關，可建築用地則辦理標售、標租或設定地上權。 現在有很多規畫這塊地的說法，有人說原址可以打造國際智慧金融新城，設置企業總部、區域金融中心及國際級投資園區，也有人說要蓋大巨蛋，爭取輝達（NVIDIA）亞太總部。這些本席都樂觀其成。 **高雄人的回憶，建議開放參觀** 本席收到民眾的請求，希望能夠開放參觀。205 兵工廠是許多人的回憶。民國 70 年左右，兵工廠上下班人潮的腳踏車可以塞滿中山路。這裡是許多長輩們一輩子工作的地方，也是養育許多中年人兒時回憶的地方。這是一個時代的見證，本席認為可以適當的開放，讓民眾了解一下高雄的歷史。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	曾麗燕議員	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 工務 部門業務質詢
質詢對象	工務局		
質詢事項	中林路塌陷頻仍、民眾憂心再起		
說明	<u>才剛鋪好路，為何會塌陷再現？</u> 高雄貨櫃車二階專用道7月才通車，9月27日，再度出現道路塌陷事件，一輛垃圾車行經沿海二路與中林路口車道處的路中陷進塌陷的路面，現場還可見到剛完工通車2個月的柏油路面和新畫設的標誌標線很清晰，事故現場因大車多，三個小時左右才排除，所幸無人受傷，請問新工處，為何新路面會發現天坑塌陷狀況？ <u>中林路附近為何多災難？是否有連帶關係？</u> 議長質詢：中林路自2015年至2017年間已發生至少四次塌陷事故，2015年918由於台電潛盾工程事故，造成中林路、沿海路口長50公尺、寬4公尺路面坍塌。 2016年的8月5日、9月12日又再次發生坍塌，2017年中林路疑似是挖破污水管，導致路面塌陷60公分，這幾年才好一些，沒想到上個月又塌，請問這次的事件是否與之前台電工程有關？還是地下有沒有已經淘空的問題？		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	曾麗燕議員	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 工務 部門業務質詢
質詢對象	地政局		
質詢事項	205 兵工廠開放參觀，讓民眾了解前鎮歷史		
說明	<u>兵工廠現狀，分三區整治土壤</u> 205 兵工廠成立於 1945 年，位於現今高雄亞洲新灣區核心區塊，1998 年行政院於政務會議指示辦理遷廠，高市府 2013 年成立專案推動小組，2016 年與國防部簽訂合作開發意向書後代建代拆，並以區段徵收方式辦理土地開發。地政局指兵工廠原址為土壤汙染控制場址，須完成整治才辦理區段徵收。 <u>未來可能性很多，麗燕樂觀其成</u> 地政局指未來土地配回原土地所有權人外，其餘市有地將依土地徵收條例及都市計畫規定，將公設登記或撥用給市府各管理機關，可建築用地則辦理標售、標租或設定地上權。 現在有很多規畫這塊地的說法，有人說原址可以打造國際智慧金融新城，設置企業總部、區域金融中心及國際級投資園區，也有人說要蓋大巨蛋，爭取輝達（NVIDIA）亞太總部。這些本席都樂觀其成。 <u>高雄人的回憶，建議開放參觀</u> 本席收到民眾的請求，希望能夠開放參觀。205 兵工廠是許多人的回憶。民國 70 年左右，兵工廠上下班人潮的腳踏車可以塞滿中山路。這裡是許多長輩們一輩子工作的地方，也是養育許多中年人兒時回憶的地方。這是一個時代的見證，本席認為可以適當的開放，讓民眾了解一下高雄的歷史。		