＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾、都市計畫委員會業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 4 屆第 6 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 114 年 10 月 17 日上午 9 時）

都市計畫委員會業務報告與質詢

主席（陳議員玫娟）:

好，開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經在各位議員的桌上，請大家確認會議紀錄，有沒有問題？沒有，好，確認。（敲槌）跟大會報告，今天是都市計畫委員會的業務報告與質詢，首先請林欽榮林副市長，也是主任委員上台報告。

都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告(略)

主席（陳議員玫娟）:

好，謝謝林主委的業務報告，在質詢之前我想要先表達一下議會的立場，剛剛林主委也特別跟大會報告這一次出席委員的問題，雖然林主委也知道這個問題，但是我必須要很慎重的再重申一次，都市計畫委員會是攸關整個高雄市都市發展非常重要的一個環節，因為你們的專業、才華，才能夠造就高雄市的發展建設，雖然你們在市府有開過幾次委員會，但是很重要的在議會裡面議員是代表民意的反映，我們希望能夠就教專家學者的專業跟才識，公部門我們平時都可以就教他們，但是這個時候是很難得，我們能夠請到這些才學學識都那麼專業的委員來這邊就教，就是因為民意代表代表的是廣大的民意，就算沒有來請教你們，也希望人民能夠了解我們這些民意的趨向，是希望能夠把高雄市如何建設，所以我覺得都市計畫委員會是相當重要的委員會會議。

但是很可惜，從去年到今年我擔任兩屆委員會召集人，去年我們就檢討過，你們現在看這個表格，第 4 屆第 3 次跟第 4 屆第 4 次的出席，我這個是針對委員，公部門就不談，一共有 14 位，但是全天出席的在第 3 次有 6 位，第 4 次有 7 位，上次出席率還有一半，當時我們就有檢討兩次都請假的人，比例還是高，我們也請你們好好檢討這個問題，希望你們可以的話，1 年 365 天，只有出席 2 天，能夠盡量挪開你們的公務，來出席聆聽議員的任何建議，議員也希望跟你們就教一些專業。可是很可惜，今年上個會期我們還特別重申這個問題，結果你們的出席率更糟，全天出席只有 3 位，半天的有 8 位，全天請假的

有 3 位，那這一次我真的實在是沒有辦法不得不在這邊提出嚴重的抗議。

我當然知道專家學者你們平常就有很多重要事務，但是我還是要重申一次，這個議程在程序委員會 6 月 18 日就召開了，到現在已經 4 個月，就算委員有任何事、有學校的課程、有任何的會議，是不是能夠為這個委員會把時間排開呢？4 個月的時間難道不夠讓你們準備嗎？1 年 365 天就這 2 天，我們希望來這邊能就教你們，也希望能夠從你們這邊學習到更多的知識。可是我發現你們一點都不重視議會，今天我看到這個出席率，甚至可以說你們真的是藐視議會的這個議程，讓我們真的很難過。為什麼你們今天早上出席只有 4 位委員？總 Total 加起來，今天整天大概有 3 位可以全程出席。我這邊要特別表揚一下林漢良委員，希望議員給他鼓鼓掌好不好？他上個會期跟這個會期是全程參與，我真的很感動，林漢良委員真的是全程出席，但是很可惜的是，我們在上個會期就跟你們就教過問題，請你們好好檢討，為什麼這個會期反而更糟糕？全天請假的竟然有 7 位，本來上個會期還有 3 位，我們就認為不應該了，結果今天竟然還有 7 位全天請假的，甚至裡面有 3 位是上個會期沒有，這個會期也沒有出席，我不曉得到底發生什麼事情？

林主委，剛剛你有特別提到這個案子，我知道你表達了你的歉意，但是我還是要在這邊重申都市計畫委員會的重要性，希望你們能夠尊重議會，既然這些委員的事情這麼多沒有辦法出席，是不是應該要好好檢視一下，我們從去年跟你們檢討到今年已經 4 個會期了，結果發現狀況愈來愈嚴重，並沒有因此而改善。我在這邊對這些委員很抱歉，我真的很沉痛，我一直在想為什麼這件事情，你們委員會都沒有好好做檢討？你們在聘這些委員的時候，是不是一開始就要跟他們說明清楚，1 年 365 天高雄市議會上半年會期、下半年會期就 2 次、2 天的時間，請他們務必要把這個時間空出來，讓議員虛心就教他們的專業，為什麼連這個都做不到？這真的是太藐視議會了，我只能很沉重的說，雖然講這句話有點沉重，但是我希望林主任委員明年不要再有這個狀況了，真的大家要像林漢良委員這麼敬業，既然答應了就要好好做。因為這一次我看了一下表格，竟然還有 3 位是上個會期沒出席，這個會期也沒出席，怎麼會這樣呢？

所以在這邊我跟這些委員抱歉，當然我也感謝今天有出席的委員，我拜託各位議員給這些出席的委員感謝一下好不好？我們給他鼓鼓掌，但是拜託不要再有這個狀況，這一次我希望是最後一次檢討，都市計畫委員會能夠審慎的評估這個問題，要聘委員之前是否應該要先說明清楚，他們如果願意來接任委員這麼重大的責任，就應該要重視高雄市議會的邀請，參加都市計畫委員會 1 年 2 天的委員會好不好？主委，也拜託各位，我們真的非常沉痛，當然在這邊做這樣的言論，我對這些專家學者也很抱歉，但是我覺得我身為召集人不得不發出

嚴重抗議，希望明年不要再有這個狀況好不好？

不好意思，白議員，我們占用了一下時間，現在就進入你的質詢，今天開始工務委員會登記第一位委員是白喬茵議員，時間 10 分鐘。

白議員喬茵：

好，謝謝主席，我覺得主席真的罵得非常有道理，畢竟大家都說學校是百年樹人的工作，而我們都市計畫委員會更是城市的百年大計，一項好的都市計畫、好的城市建設，我們的城市就可以繼續往前走了，可是我現在看到出席率真的是慘淡無比，今天是只有 3 位到是不是？我們總共有 14 位，等於三分之一的比例都不到，我認為務必要好好檢討一下出席率為什麼這麼低，是覺得我們議員在這邊講話浪費大家的時間嗎？那我們現在可以不要質詢了，反正如果大家認為是浪費時間的話，為什麼我們還要持續這樣的質詢報告呢？這是我的疑問，不過我們簡報都準備了。

林副市長，就教一下凹子底的計畫區檢討。首先，我在討論都市計畫的細則之前，我想要讓你看 1 張簡報，這是今年 9 月份從雜誌報導節錄下來的。我們有發現高雄的肥胖率其實在其他的五都都不斷下降的時候，只有我們是逆勢成長 3%，所以問題就來了，可能高雄有很多美食，我們走在路上都會面臨到各式各樣的誘惑，包括我本人也非常喜歡吃美食，牛肉、雞排還有珍珠奶茶，其實我自己都很喜歡。可是我如果當天吃了稍微多一點點的話，可能會去運動，我住在大樓，所以運動對我來講相對很方便，因為我家的樓下就有公設可以去慢跑。可是有很多朋友可能家裡沒有辦法慢跑，也沒有公設，也沒有跑步機，所以他們必須要出門去運動，如果出門運動的距離又拉很長的話，可能會降低他們運動的意願，今天就覺得說算了，我明天再去；明天又覺得說算了，我後天再去。運動這麼重要的事情，維繫我們身體健康的一件事情，就這樣一天拖過了一天，所以我們認為有好的運動場館、方便的運動場館，就近大家運動是一件非常非常重要的事情。

我們看一下體育署的運動現況調查，我們發現其實會在公園跟人行道運動的比例，是占比較多的、60%以上。可是你知道在公園跟人行道運動，大概都是一些比較低強度的，可能跳跳土風舞或散散步，當然它也算是一種運動沒有錯，中強度的運動也算是一種運動，但是它的問題是，燃脂的力道比較不足，燃脂如果力道不足，可能也就比較沒有辦法輕易的瘦下來。所以我們想知道，在好幾年前雙北就已經開始如火如荼地興建很多國民運動中心，當然高雄是最近幾年才急起直追的。我也知道體育署也就是現在的運動部，他們在前瞻計畫中，有補助全台興建 20 座國民運動中心，包括高雄也爭取到 2 座，這 2 座是在楠梓的運動中心和三民的運動中心，都是在前瞻計畫的計畫當中爭取的。既

然現在體育署已經升格為運動部，代表中央政府也非常重視運動的問題，所以我們要如何把握這個機會，在這麼好的時間點來告訴中央，高雄需要多一點的運動中心，由好一點的計畫寫手來提案給中央，跟其他縣市做一個競爭，那就是市政府責無旁貸的責任了。

現在因為雙北運動場館設施的覆蓋率很足，所以台北人運動相對方便，但高雄的覆蓋率就沒有這麼的足夠，我們盤點一下我多次跟你提的凹子底計畫中心，以凹子底都市計畫來說，其實它只有一個地方叫做高雄巨蛋，是體育場用地。但是副市長你也知道，高雄巨蛋它真的可以算是體育場用地嗎？它平常的功能，其實就是開演唱會還有舉辦球賽，售票讓大家進去看，所以它比較像是一種表演性質的舞台場館，比較不像提供給全民運動的運動中心。可是偏偏我們大新莊這邊六個里，新上、新中、新下、菜公、福山、新光，有 14.8 萬人，未來還會繼續成長，大新莊有 10 幾萬人，可是卻缺乏一個像樣的國民運動中心場館。

雖然左營的確有運動中心，沒有錯，可是座落在哪裡呢？座落在世運這邊，世運這邊距離大新莊有多遠呢？我們來看一下，我們目前要跟你建議的，就是新上國小周邊這塊基地。如果大新莊的中心、新上國小這邊跑到左營的運動中心，等於要 7.3 公里。7.3 公里是什麼樣的概念？副市長，等於說你現在走出高雄市議會一路走、走、走，走到了高雄流行音樂中心，這個距離是 7.3 公里。如果你今天晚上很想運動，也已經很累了，你還有這個意願走這麼遠的路或騎這麼遠的機車，去到高雄流行音樂中心嗎？我相信這個意願是會被大打折扣的。還有可能在新上國小兩邊，也有一個鼓山運動中心和三民運動中心，但也都是 3.5 公里到 4 公里起跳，所以高雄的運動中心分配是很不均的。

於是我就提出了一個建議，我們發現經過這半年的意見蒐集和實地的去勘查，有兩塊地我認為是相對適合可以來建設國民運動中心的。尤其剛剛提到，現在體育署升格體育部了嘛！所以中央應該更有意願來協助地方，建設供民眾去運動的場館才對。第一個基地在第 99 期重劃區這邊，也就是在新上國小的東側這裡。我們知道這塊地，它其實原本是體二用地，不過它在 2014 年辦理了重劃，已經不再是體二用地了，原因是什麼呢？當初的都市計畫委員認為這附近已經有很多的公園、學校，應該算夠了，不需要再特地開闢一個運動場館。可是我們都知道，10 年前的時空背景跟今天的時空背景是完全不一樣，現在大家的運動風氣還有運動的意識都提升了，所以包括公園、學校、運動強度，也沒有辦法跟國民運動中心裡面很多的場館做比擬。我認為這部分可以來重新檢討一下，10 年前的體二用地重新被變更了之後，其實已經不合時宜，是不是可以考慮再恢復過去呢？

所以基地二，我們也在這半年進行很多的實地勘察，可以看到在左營大新莊這麼精華的地段，卻有個地方是雜草叢生，甚至很多民眾跟我們說下雨天後，他們還曾經看過蛇在這邊出沒，很難想像耶！這麼精華的左營地段，每次當地居民拜託我們去除草，我們也只能拜託環保局去除草，如果沒有拜託，這邊的草就長得越來越長、越來越高，這是件很不合理的狀況，為什麼不合理呢？是因為它這塊地原本是教育局的，教育局他們當初因為要開闢、沒有錢，所以跟平均地權基金來借錢。借了錢之後，現在沒有辦法還，所以這塊地目前是地政局來託管、來權管的，等於說我的錢沒有辦法歸墊回去，它也不是抵費地，財政局也沒辦法賣，它就這樣卡在這裡動彈不得，最後結果就是荒煙蔓草。黃金地段裡面長雜草，這個地方既然債權人、債務人都是我們高雄市政府，所以我認為應該要有更高層級的長官來跨局處協調這件事情，是不是可以讓它的土地進行鬆綁？

這是我們看到的當地的心聲，在新上里這邊包括他們也多次建議，是不是這兩塊空地可以讓它進行活化？國民運動中心建設下來，不只可以造福當地很多大新莊的居民，甚至新上國小也是幾千名學生的學校，他們的游泳課，一樣要跑到 2、3 公里以外的地方去，如果這裡有國民運動中心、有游泳池，其實是創造多贏。我們就來比較看看，到底剛剛提的 99 期跟 49 期的土地，哪一塊比較適合發展運動中心呢？我們也盤點一下，它其實面積差不多，距離大眾運輸，輕軌的步行距離也差不多，停車也各有各的條件在。不過 99 期因為它是私人土地，所以如果要開闢，勢必要進行徵收，如果不徵收，你就用交換土地的方式，看看有沒有其他也是條件相當的土地可以跟它交換。第 49 期的話，它相對單純，因為它就是公有土地，你要開闢，不用去問私人地主，你自己跨局處去整合完、協調完就可以進行開闢了。

以上兩點是我的建議，請副市長可能有效率一點，進行黃金地段的荒煙蔓草這個土地，看要怎麼樣去進行盡快的盤點，讓它可以開闢成讓大家都喜歡的國民運動中心，大家都會想去的國民運動中心。畢竟我們知道，私人健身房可能 1 個月會員 1、2 千元，可是我只要去這種公家的運動中心，可能 1 次就是 50 元，但是私人的健身房 1、2 千元，我助理跟我說他也許 1 個月只會去 1 到 2 次，哇！大虧特虧。這種計次的，是比較符合當地民眾，還有現在人的運動習慣需求，所以我們希望可以盡快來思考一下，如何去進行土地的鬆綁？

下一個議題是我們希望讓學童上課更安全也更便利，在鐵路分割的東西兩側這邊，分別是在惠民里 82 期重劃區，它這邊有好多大樓林立，幾千戶的民眾在這裡，未來可能還會有。右邊這邊是楠梓國中和國小，可是直線距離 300 公尺…。

主席（陳議員玫娟）:

再給白議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

他其實要從惠民里到右邊的東寧里這邊來上課，直線距離只有 300 公尺而已，可是它卻因為中間的鐵路分割掉了，上學要繞好大一圈，從上面繞、從下面繞，這樣子多了好幾倍的距離，要 1.2 公里。所以我建議，這裡可以考慮來增設一個人行天橋。可是我們也知道，有建設一定要有錢嘛！我們發現在市地重劃實施辦法當中，其實它有規定重劃區裡面的公共建設，平均地權基金的一半必須要拿來作公共用途。可是我盤點一下，這裡已經沒有公有地，所以你也沒有辦法蓋任何公共設施，那何不就讓天橋在公園綠地的這兩邊，讓它拔地而起，讓學生上課都可以更方便。我們知道這節省的不只是時間而已，如果小朋友是走路上學或騎腳踏車上學，其實縮短距離也是保護他們的安全，畢竟多一段路途，他們就多一段的風險。

所以我們可以考慮看看，平均地權基金我們之前查了一下，原本有 3 億元，去年查還有 1 億元，我們不知道人行便橋要多少錢，不過它是可以重新來評估看看，有沒有可能讓學生上課更安全的？所以以下是我的建議，透過這個重劃區的專戶經費，希望它可以造福里民，縫合鐵路兩側，規劃人行便橋，讓學童就學更加方便。請副市長回答。

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝白議員的指教。您問我兩個議題，一個就是所謂的凹子底，我們也確實認為凹子底人口越來越龐大，需要一個不只是私有的健身房，還是需要有個公有的，我想這個部分我們就納入目前凹子底剛好在進行二階的細部計畫通檢，我們會詳細地把您提出的這幾個地理位置，我也希望都市發展局跟地政局詳細研估一下，怎麼樣比較合適能夠很快的促成，同時也納入在都市計畫裡面，這是第一點。第二點，您剛提到這個重劃區的這一塊地方，也跟白議員報告，因為這個地方一則是可以朝這個方向來運行，但是最重要的是，目前交通局已經獲得交通部的指示，而且已經做了所謂的全高架段，似乎它以後就是平面的連接，這個部分我也請交通局評估一下，到底可以用多少年，因為從左營一直到楠梓這一個路段，在政策上是準備要鐵路高架化，這個我們也必須要納入考慮。但是對於你要很順利的通行這個事情，是我們應該要重視的，謝謝白議員的指教。〔…。〕它目前也是希望能夠在 7、8 年之內就能夠完成，包括整個匝道，我剛剛有報告這個匝道，155 億的匝道裡面其實都考慮了，這整

個鐵路是必須高架化，而且交通部也指示這個是可以先行的。所以以上這兩件事情我們就把它列入紀錄，同時也在適度的有答案的時候，會詳細的跟白議員做回報，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝白議員的質詢，接下來是黃文志議員，10 分鐘。

黃議員文志：

謝謝大會主席，所有都委會林欽榮副市長所帶領的各位委員，大家早安。首先還是要針對…，其實講這個議題也不是第一次，我想五常里這邊有一條隔離綠帶，它於民國 91 年 10 月 15 日公告發布變更高雄市主要計畫農業區為公園用地，所以把這邊的這塊綠地，大概 3.69 公頃農業區的土地變成公園用地。但是在這個用地主要的一些包括私有地的部分，可能工務局養工處都已經先行來完成植栽綠化。但是私有地的部分，市府會協調經濟部工業局來依法編列年度預算，或其他方式來辦理用地取得。但是我想從 91 年到現在，已經等了 23 年，當然當初的規劃可能是為了要隔離整個仁大工業區、大社工業區跟楠梓區五常里的居民生活空間及生活環境來劃設的，但是劃設之後到現在 20 幾年，這裡都沒有開闢。我在 2019 年的時候，其實也針對這個議題質詢過，更早之前在我父親（黃石龍議員）的時候，他也曾經質詢過這個議題。經濟部工業局很早已經明確拒絕來做補助，就是這公園非屬工業區的範圍而拒絕。第二次市府可能還是有發函，它還是回復說，尚無經費來源辦理。但是我們一直對這個部分是不是有機會，因為這個隔離綠帶的部分，就我的了解好像沒有辦法隨便來做變更，不像一般的公園用地可以來解編，我想這個對於地主的權益，我在這邊要就教林副市長，就是我們對地主的權益要如何保障？它這個容積是不是有辦法來做移轉？

雖然我剛一開始有提到，這個隔離綠帶要來做解編，我不確定這個行政程序上到底有沒有辦法來做解編？再來就是地主他們可以來用行政訴訟，要求法院命令市府來做徵收。大概這幾個問題，就是在容積轉移跟解編、或是行政訴訟的這幾個手段，是不是市府可以給一個比較明確的方向，包括給地主，當然這幾年來五常里這邊的居民，還是一直持續在反映說五常里沒有一個比較合適的公園，來提供給大家運動散步。當然如果有這個經費來做徵收，把這個公園開闢，它是一個帶狀的公園，我想對於五常里這邊的居民長期飽受工業區的污染，也讓這裡的民眾有比較好的休閒遊憩的空間。所以這個部分，是不是可以請都委會來成立一個專案小組，來公開工業局這些協調的紀錄，是不是可以主動召開地主協調會，讓所有的地主知道我們對於這一塊還沒有開闢的公園土地的想法，這個部分大家從 91 年等到現在都沒有開闢，也沒有其他的作為，這

些地主也是感到非常的無奈。

所以這個部分是不是可以請主委林副市長來簡單回復一下，這一塊有辦法解編？是不是有機會納入這一次因應台積電進駐楠梓整個的都市計畫通盤檢討？如果隔離綠帶可以解編的話，是不是可以來納入？如果不行的話，這一條隔離綠帶，地方的這些鄉親是希望這個公園可以開闢，我們是不是有機會？不管是逐年來編列經費，你看我們從 2017 年之前，我父親的時代這經費大概 7 點多億，到 2019 年我第一次質詢的時候，大概又爆增到 9.16 億，多了 1 億多的經費。我們拖越久，當然要徵收的費用會越高，這部分先請主委回復一下。

主席（陳議員玫娟）:

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝文志議員長期以來對五常里楠梓區的通盤建議，尤其要儘速、要保護綠帶的這個部分，在整個邏輯上，因為它整個是中央設置的，所以工業局應該負擔起所謂隔離綠帶整個徵收的費用。然而從這個條件來講，無論如何我們還是要把黃議員這個指教應該要予以儘快的落實。所以我在這裡也特別跟您回應，我們目前楠梓通盤檢討已經正式公開徵求意見，所以這個議題就一定要收編納進來，我們會採取以下幾個行動，因為這個綠帶一定是要存在，但我們如何使得這個地方，如何讓容積移轉出去，也希望工業局一定要跟我們一起出面，儘量讓他們的權益受到保障，否則的話一直把它劃編在那裡，而又不徵收，對於人民的權益事實上是有極大的傷害。所以從這條件，一則是要保持這個綠帶；二則是我私有的地，公有地當然都已經先陸續開闢，這你也知道，但是私有被劃進去的部分，我們就在這一次的楠梓區都市計畫通盤檢討徵求意見裡面。我也懇求文志議員，第一、我們今天就是把你的意見正式納入在徵求意見之中，第二、我也責成吳文彥局長，他的所屬同事應該把這個議題當作重要的議題，做為通盤檢討的要項。我也請在場各位府內、府外的委員都能夠面對這個問題，儘早要來解決，已經拖了 10 多年了，原則上應該是由工業局要來支出，如果工業局沒辦法支出的話，我們也應該要用所謂的容積移轉辦法，來協助他們能夠儘早先移出去，然後讓他們有所謂的土地費合理的移轉，同時得到他應該要的補償。以上就先這樣子來跟文志議員做回報，謝謝。

黃議員文志：

謝謝主委、謝謝玫娟議員。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝黃文志議員的質詢，接下來是蔡金晏議員，10 分鐘。

蔡議員金晏：

我先就教都委會的主席我們副市長，可以簡單說明現在農 21 的進度，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝金晏議員，農 21 的進度已經是停格了 10 多年，一直擺在中央，因此我們從就任以來，就不斷地去跟他敲門，這個案子目前並沒有接受它，他本來要退件，仍然留在中央…。

蔡議員金晏：

它有排審嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒有被廢除。

蔡議員金晏：

對，我說有要排審嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們接下來要排審的部分，是指我們目前正在做的這個…。

蔡議員金晏：

再補充一些資料就對了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們要再重新補充資料，一則是中央還掛在那兒；第二個，我們重新調節我們的規劃案，因為當時所劃定的商業區過多。

蔡議員金晏：

使用分區。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

使用特區，所以我們用在地方所需要的基本公共設施的需求、社福設施的需求、排洪的需求，尤其我們得到水利署給我們一紙公文說，這個地方是應該要啟動。

蔡議員金晏：

是啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以對於我們所謂的農業區開發區段徵收的公益性，就有個比較紮實的…。

蔡議員金晏：

不是，這個公益性遠大於任何事，尤其在排洪的部分。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然。

蔡議員金晏：

這個在針對凡那比，還是哪一場颱風的檢討事件，那裡一定必須要去做整個重新開發，把低窪的土地做為滯洪池或一些排洪設施的使用，才有辦法解決凹子底地區。〔對。〕沒關係，我要了解進度，不知道有沒有可能在你任內趕快通過中央都委會相關的審查？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們的目標是一樣，就是能夠希望…。

蔡議員金晏：

你這樣才能進一步下去土地計畫的進行，才能施工做相關的防洪設施，這是凹子底龍子里的民眾希望趕快看到的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我們有三件事情是三箭齊發…。

蔡議員金晏：

好，這個你以後再跟我說，時間有限。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好、OK，所以我們目前要…。

蔡議員金晏：

所以我想還是要加強跟中央說這個公益性，它其實是很需要。〔對。〕好，謝謝副市長，你請坐。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

再來，我想請教幾個問題，我看今天委員有陳勁甫前局長，你是運輸規劃的專業，鹽埕區你應該也蠻熟的，對不對？鹽埕區停車問題其實長期都存在，我相信在你任內應該也接獲不少陳情。鹽埕區現在是有一個立體停車場，在翰品酒店的對面，另外一個比較大的是市府相關單位經營的停車場，其實是在大義街城市商旅對面。我跟大家報告，那一塊是港務局的港埠商業區，什麼時候會收回去，我不知道，我也不知道市府能不能在這裡保證讓我們去停，其實前不久還有一塊地就在自行車倉庫，也就是必信街旁邊，但是夯不啷噹現在又蓋一棟 23 加 5 層樓的大樓，結果那一塊停車場就不見了，那一塊停車場圍下去要施工的時候，我們服務處真的接到很多陳情。

我跟副市長報告，包括剛剛提到的鹽埕公有停車場，包括我剛剛講的大義停車場，那個排隊至少都要 1 年以上，我也不知道為什麼？當然我剛剛講的那個要蓋大樓的土地，它其實是一塊商業區，它也不是停車場，只是做暫時的停車

場使用。請教陳前局長，像前幾年我們也做一些停車場用地解編，看起來鹽埕區是沒有去解編到，因為本來就沒有什麼土地了。但是大樓一直蓋，原本他們拿來用停車場，民眾好不容易找到，我們也希望車子退出道路，機車退出騎樓，但是很矛盾的是，停車場越來越不足，難道是要去規範你要有車庫才能買汽車嗎？要做到這樣嗎？我也沒意見啊！我請教陳委員，我們有什麼方式透過都市計畫的方式，使得鹽埕區的停車，以及讓民眾的生活比較安順一點？這個請教陳前局長。

主席（陳議員玫娟）：

陳委員，請答復。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

謝謝主席，謝謝金晏議員的指教。在鹽埕區那邊確實是個比較屬於舊有的市區，過去以來，在停車的供給上面一直都是有限，特別是那個地方在做所謂的觀光發展，又吸引很多外來客。

蔡議員金晏：

假日會特別多車子進來。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

假日，對，所以過去我相信市政府對鹽埕區那邊先找的是有一些公有土地，或是其他單位他們目前沒有使用的土地，盡可能先把它作為停車的使用。

蔡議員金晏：

停車場。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

當然城市的發展，或許這些地未來會有一些新的使用方式，這幾年來，應該市政府特別是交通局，還有市府也有一些規劃。確實在處理居民所需要的這種停車部分，特別在老舊的地區應該要加以照顧，確實是這樣。我相信我們看到有一些作法，比如在興建新的大樓或新的開發，一定要確保自己產生、衍生的交通量，特別是停車需求一定要內化，再來是如果可以的話，應該要額外提供居民所需要的。當然有一些土地如果可以做多功能多目標的這種開發，這個是市政府在未來特別是處理老舊社區發展的過程裡面應該要特別注重。至於這幾年的政策跟建設的方向，這個可能要市府的局處來回答，會比較貼切一點。

蔡議員金晏：

好，謝謝陳前局長。副市長，這個你有聽到，是不是有可能多目標的使用，有一些地方不是真的就一直蓋商業設施。其實我剛剛講那一棟大樓，它的四邊就是 10 米巷，你晚上去自行車倉庫繞一圈，那個路邊車子都停滿滿，等到那個大樓蓋好，民眾住進來，四邊就要劃紅線而影響到停車，我跟你講，副市長，

1999 會打不完，里長跟我們是…，所以我們儘早來面對這樣的問題，也希望張局長，這個問題幫我們重視一下，好不好？舊部落道路狹小，民眾習慣就停在路邊，又缺少公有停車場，這個講很久了。我記得陳前局長在任的時候，我們也討論到所謂立體停車場的必要性，但是這幾年下來，高雄市好像沒有看到任何一座專屬專用的立體停車場，大概就是一些什麼 BOT，或是像多目標使用，那個好像也還沒什麼完工，海寶以外，有嗎？好。

再來，因為時間相當有限，這個我在市長施政報告質詢有提到，我們其實在都市計畫第 15 條有寫到，主要計畫要明示所謂的上下水道，這個我在上上個會期也有就教過，好像是在工務委員會有提到，我提到旗津污水爆管的事件，我們去了解…，副市長，你知不知道，因為今天好像包括有一些議會的議員，也希望在都委會裡面有一些跟水利相關的，不管是我等一下要講的污水，不管是現在積極推動面對極端氣候的逕流分擔及出流管制，其實都有機會在都市計畫的階段去做相關限制，我是不知道我們的細部計畫，土地使用分區管制有沒有可能去做到相關性？那個看起來現在還是脫鉤的。我剛剛又提到污水下水道，就我去看到的資料，我們的污水下水道在成功路跟中華路的主幹管，是凱旋路還是中華路？凱旋主幹管已經 30 幾年都是滿管。副市長，你在工程部門那麼久，這樣滿管的東西，它的維護做得到嗎？什麼時候會爆，知不知道？副市長，請你答復。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

謝謝召集人、謝謝金晏議員，你是水利專家…。

蔡議員金晏：

不是，我是海岸的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以對這件事情也非常的重視。依照都計法第 15 條有特別要標示，一個全市都市計畫應該要有下水道系統，下水道系統同時另外在水利局裡面也有所謂的下水道綱要計畫，也要核報給國土署，而且國土署才因此而編列一些預算。至於你剛剛講的成功路這個路段，我們知道已經 30 多年，因為它最主要是把整個當時是只有一個中洲污水處理廠，我們目前也獲得國土署的補助，大概就是 50 幾億元要過港隧道，同時要把舊的先移掉。

蔡議員金晏：

要做一個中華路的路段，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對、是，所以我們…。

蔡議員金晏：

然後類似替代，會有一個替代的概念。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，它必須要有一個 placement，要有 emergency 的 placement，否則一爆管的話，整個高雄市就完蛋了。

蔡議員金晏：

現在這個工程預計呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前已經在推進。

蔡議員金晏：

在推進。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

而且那個過港隧道，所以你看得到在星光大道以及擴建路都有工作檢井，這個地方也預計大概在 3、4 年之內就要把它完成，整個中洲要整個這樣拉過去。否則我們對整個目前的部分，雖然高雄有 7 個污水處理廠，但是中洲仍然是一級污水處理廠。〔…。〕是。〔…。〕是，所以…。〔…。〕沒錯。

主席（陳議員玫娟）：

蔡議員，要再給你時間嗎？〔…。〕好，再給蔡議員 2 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席。我們看到其實中洲污水處理廠最終目標就是 1 日 60 萬 CMD，但是這幾年副市長也很努力，各位委員也很幫忙，整個高雄市南區也都逐漸發展起來，我很怕到時候會趕不及。所以我要提的是，我們都市計畫在檢討這些上、下水道的時候，是不是能夠有一些更積極的作為？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們必須要有更韌性的污水下水道系統。

蔡議員金晏：

對啊！因此你要提早來…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們把所有的管都拉到中洲。

蔡議員金晏：

當然，你如果有辦法去分流，但我看除非有新設的，不然其他各污水處理廠，大概也處於一個 7、8 成，8、9 成的狀態。未來面對高雄市的發展，我們不希望等到人住進來了，我們再來煩惱這樣的問題。等到真的發生事情，因為畢竟

副市長知道污水處理廠，當然你剛剛講那些管線要推進，走水下那個要花時間，你還要有污水處理廠的土地。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，沒錯。

蔡議員金晏：

我覺得這個我們不要說都市計畫做好了，人住進來、房子蓋了，我們再來檢討這一塊，我覺得這個可能都會緩不濟急。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝議員，你是水利專家的博士，所以我們也應該要如實依照你的規劃。而且目前水利局也正在做，尤其是在北區的污水處理，儘量就整個截流出去給它，因為它必須要提供給 tsmc 再生水，而且它也發生了所謂的污水量不足，所以剛好就直接切換過去，我們同時要保住我們自己的中央水塔…。

蔡議員金晏：

現在會有一部分會轉移到楠梓，是不是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會轉移到楠梓那邊，〔OK。〕因為楠梓它需要有量，否則它沒有辦法變成再生水。

蔡議員金晏：

它沒有辦法供給足夠的再生水。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，所以這是一舉多得，謝謝。

蔡議員金晏：

這個再麻煩副市長、都發局、水利局…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

水利局他不是委員，但是我們每每在開會的時候，都會邀請水利局的高階…。

蔡議員金晏：

他不是當然委員嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他不是當然委員，但是每每我們有碰到一些討論的時候，都會邀請他的副局長一定要出列席。〔…。〕專家學者的部分，有一些也是水利工程的也會加入。〔…。〕是的，尤其是在國土計畫或者是叫非都的計畫，他一定要有水土保持計畫的專家學者，他必須配備的專家學者。〔…。〕是，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蔡議員的質詢，接下來是方信淵議員，10 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席，都市計畫委員會的所有委員，本席首先針對岡山 RK1 周遭都市更新的問題，來請教林副市長也是主委。岡山 RK1 的車站，去年 9 月 1 日就開始正式通車營運，在通車營運當中，RK1 總共有兩個地方是聯開案，就是一個東側、一個西側。這兩個聯開案目前為止，西側的部分已經招商出去，也是由達麗建設得標。請問林副市長，到目前為止它的狀況如何？

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝方議員的關心。RK1 的部分，已經在去年 7 月 12 日跟得標廠商正式簽約，預計它目前都在前面走都市更新的程序，包括公聽等等。我們也預計希望在明年的第 2 季到第 3 季就能夠正式動工。至於東側的地方，主要是大部分的土地持有權是屬於台鐵的，是台鐵公司。因此我們會準備…，雖然是第 1 次流標，我們還在準備第 2 次。

方議員信淵：

RK1 的部分，去年 7 月份就開始辦理招商說明會，第 1 次剛好也是流標。本席比較關心的是，它為什麼會流標？原因在哪裡？在這麼好的地點竟然會流標，絕對有它缺失的地方，我們如何來克服這些缺失，才能帶動整體北岡山的發展，不是流標就沒事了。它為什麼流標？你要把這些廠商約過來，是我們的條件不好？還是環境不好？這才是最重要的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，謝謝方議員的指教，我們應該朝這個方向來做修訂，聆聽市場的意見。

方議員信淵：

聆聽開發商的意見，這樣才有辦法盡快完成。大家都知道東側的模型，本席針對東側的部分，因為東側的北側那個地方也是屬於商業區的行為，我不知道林副市長有沒有去過岡山的捷運站？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有，無論東側、西側都去過好多次。

方議員信淵：

都有去過。〔對。〕大家都知道岡山北側是一個舊部落，有幾棟是商辦大樓，這些商辦大樓確實都荒廢在那裡，人員進出相對複雜。相對複雜的時候，要跟聯開案卡在一起，剛好是格格不入，那個檔次會被拉低了。所以為什麼很多開發商沒有辦法進來，這是第一點。第二點，它的交通動線不好，為什麼交通動線不好？因為它周遭等於都沒有發展的地方。整體北側現在都還沒有重劃，土

地都還沒有重劃，很多都沒有開發，也就是說它的道路都還沒有通。所以整個東側的開發案，它唯一的出入口只有省道而已，你想一想省道的人口又那麼多，車潮又那麼多，人員進出相對非常危險。不像西側達麗所開發的這一塊，它交通相對便利，所以整體的思維要去做考慮。本席在這裡建議林副市長，一定要針對這兩點，要開發岡山站，要盡快把舊部落的商業大樓做整體的都市更新。假如市政府沒有能力的話，也可以藉由民間的力量，給它公辦民營，這樣你知道嗎？給公辦民營，藉由外面的力量來做。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就是政府把它劃定都市更新單元，然後鼓勵民間自行來進行。

方議員信淵：

對，這才是重要。還有北側的土地重劃，重劃完以後、道路開闢完以後，才有辦法把整個道路開闢完，包括土地相對也比較活絡。針對這個部分拜託林副市長…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝方議員的指教，謝謝。

方議員信淵：

相對要請林副市長多多關心，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，謝謝您的指教。

方議員信淵：

你先請坐。接下來第二個問題要請問林副市長，梓官區包括很多的地方，都有一些都市計畫裡面，類似你的地目跟實際的使用用途都會不一樣，就是都市計畫的範圍裡面跟實際使用範圍會不一樣。甚至我們再舉一個例子，這是蚵寮公園這裡，大家都知道梓官的蚵寮公園，大家看一下這裡是一個宗教用地，宗教用地目前做為公園用地使用，目前做為民眾休閒的地方。當初這個地方為什麼會做為一個公園，包括路口意象都做得非常好，本席也不知道這個當初是怎麼來的，一塊宗教用地可以做為公園使用，這個都沒有關係。但是到目前為止，這一塊宗教用地，公園處現在也不管理，甚至建設他也不要，所以有些部分一直都荒廢在那裡，甚至是產生危險的地方。你看這都雜草叢生、樹林，這都相對危險，所以裡面到底是宮廟還是公園，沒有人知道。像這種地方既然都已經做為公園了，我們如何藉由都市計畫做改變，把這一塊宗教預定地做為公園用地。現在這一塊土地到目前為止，林副市長都知道，現在公園處也不管理、也不去維護，你想想當地的里長相對非常痛苦，不知道如何來做處理，像這種問題到處都有。我先請問林副市長，依這種狀況，以我們市府的角度，應該如何

來處理？請林副市長先回答一下。

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝方議員對這個案子的關心。因為這個宗教專用區要變更成公園，基本上必須由目的事業主管機關優先來發動，才能夠依照都市計畫的程序來辦理變更，因為它是屬財團法人竹聖堂，也是必須要有地主的同意。但是您所提出來的部分，我想我們也會在我們的通盤檢討裡面納入，而且這個地方總共是 1,600 到 1,700 平方米，位置的區位也算是非常的明顯…。

方議員信淵：

副市長，既然都已經做為公園用地，我想這一塊地應該是我們市府的用地了，它才會做為公園用地。所以使用上是絕對沒有問題的，沒有牽涉到私人用地的問題，因此看如何把它做為我們的公園用地這樣子而已，只是藉由我們都市計畫委員會來做地目的變更而已。不然你目前維護等於是都沒有維護經費，沒有維護經費，造成當地里長都要去爭取睦鄰經費來做維護，里長相對也都非常的痛苦。所以像這種狀況，我們公園處有沒有辦法暫管？有沒有辦法？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前是沒有辦法暫管，因為它在都市計畫中是屬於宗教專用區，我也跟方議員報告，蚵仔寮的這幾個地號，基本上經過查明都是屬於財團法人竹聖堂所擁有的，所以也要經過跟民政局一起協商。雖然它的型態已經看起來像是個公園，但是它的產權仍然是歸財團法人，而且它仍然是屬於宗教專用區。我想我們會在這個後續的通盤檢討裡面優先納入一個專案，能夠再繼續跟他協商，看能不能依照您的主張。但是您要把它變更，它還是要有所補償，所以我想我們會審慎的依照您的建議，把它當成通盤檢討的一個重要依據來辦理。謝謝方議員的指教，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝方議員的質詢，接下來是王耀裕議員，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

主席，時間先暫停。

主席（陳議員玫娟）:

時間先暫停。

王議員耀裕：

首先我們來看到委員出席今天都市計畫委員會的開議，那麼多委員請假，有 11 位，當然有全天，也有半天的。本席在講，如果真正我們在開市都委會的

時候，也有那麼多人請假嗎？如果這樣的話，我們邀集的委員，我們所有那麼多的委員，要請教副市長，根本這個委員會就剩下少數了，怎麼來決定整個都市計畫的決議？所以今天看到這張請假表，當然委員有時間上的因素，我們也不能怪他。可是以後我們在甄選委員的時候，是不是找時間上可以的，全高雄市具有專業背景的我想不只有這幾位吧！這一點是本席在正式發言之前先跟都委會主委建議，以後我們再調整，如果連都委會出席的人數也像今天的報告質詢一樣，這樣真的就對不起我們高雄市所有的民眾。好，時間開始。

主席（陳議員玫娟）：

請開始計時。

王議員耀裕：

首先本席要針對我們都委會的一些業務來做質詢，這一條林園海岸的整治計畫，當然也要感謝市政府也已經在 4 年前完成第 2 案、第 3 案、第 4 案，第 4 案是到汕尾漁港這一段，2、3、4 案都已經完成、都已經完工，目前剩下這個第 1 案。水利局列的跟我們六河局，那邊應該是算六河局，六河局這邊現在是剩下第 1 案。可是在之前的都委會在做變更作業，應該要變更完了，水利局才有辦法跟水利署用這一筆經費再繼續承攬，再來施工。目前這個港仔埔海岸以東，港仔埔排水以東的海堤目前的進度如何？是不是請主委來做答復？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝耀裕議員長期以來對於整個港仔埔排水沿線、中芸漁港等等的關心。南邊的地方幾乎都是您不斷的在催促，水利署和水利局也一起合作，都市計畫也完成，道路也開闢完成，都在做收尾了。這個編號①的地方…。

王議員耀裕：

港仔埔排水。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

水利署目前大致上、原則上是會同意。

王議員耀裕：

都委會通過了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒有，因為我要等待水利署把整個文件交付給我。

王議員耀裕：

他還沒有正式送文？這個太離譜了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，還沒有送文，但是我們會催促。因為水利局是最主要的當地目的事業主管機關，所以他已經跟他對口了，他也一定要、必須要完成。我都市計畫委員會會升火待發，一起等待他的書圖。

王議員耀裕：

因為整個 8 公里海岸線，現在這裡才一半，才大概 4 公里，如果這樣這一段又拖了，當然還有以北的部分，港仔埔排水以北到鳳鼻頭還有一大段。所以這樣整個沒有辦法一次性，應該要趕快儘速把這個 8 公里的海岸線做好。以前陳菊市長任內把茄萣整個海岸線都已經完成了，可是到現在陳其邁市長，還有之前韓國瑜市長，那時候就開始在施作，也快 8 年了。陳菊市長用 8 年把整個茄萣海岸線完成，我們這邊已經快 8 年了，還沒有到一半。所以這個是不是請副市長也用我們高雄市政府來跟水利署…，既然他們核定要做，不可能做這樣就擺著，要趕快把這個做好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，這當然，我們也希望能夠在任內有一個進展。

王議員耀裕：

好，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

而且水利局也非常的努力，每天都纏著水利署，希望能夠趕快核定，書圖趕快送過來給我們，您放心。

王議員耀裕：

好，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝，我們一定會努力的按照您的建議來執行。

王議員耀裕：

接著是國道 7 號的部分，當然國道 7 號目前，我看到業務報告裡面也有國道 7 號的都市計畫變更，現在完成了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫的變更目前已經經過兩級都委會正式通過審定，書圖的部分…。

王議員耀裕：

所以送內政部了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，書圖的部分，我們經過昨天再把國防部最後找來確定，也應該很快就要送達中央，中央會在今年年底之前就正式公告實施。這個地方我們要要求執行的交通部高速公路局務必要照顧我們地方地主的權益，用最少的徵收，儘量採

用地上權，這個部分他們也都完全聽得進去。這個全案大致上已經完全通過，環評也通過了，所以接下來市政府還會有後續持續的跟他們保持聯繫，跟各區公所一起維持我們地主的權益，因為它的細設開始逐步的展開了。以上。

王議員耀裕：

好。也在這裡順便一提的就是上次總質詢也有跟市長、副市長和交通局長談到我們鳳屏一路這個省道 1 戊線，它是剛好以後國道 7 號這邊會有一個匝道，鳳寮的交流道。目前鳳屏一路整個都是塞車，上下班時間如果我們有經過都大塞車，既然會塞車，國道 7 號這邊又準備要施作。所以我那時候就一直爭取，鳳屏一路請交通部公路局還可以把兩側的道路拓寬，否則從新光高中那邊開始的這一段到鳳山，這邊到屏東，整個都大塞車。當然高公局不可能把交通部公路局的道路做開闢，所以這個還是要透過，除了高公局他們做高公局的部分，公路局應該要做鳳屏一路的這一段，市政府跟交通局都有爭取，目前好像只有做一側，鳳屏一路是兩側都還沒有把它全面拓寬，做一側，另外一側塞車，也不盡達到民眾的交通方便性及安全性。所以高雄市政府應該爭取鳳屏一路的另外一側，兩側都一併把它施作，是不是請主委答復？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我是不是請淑娟局長來答復，因為她是最主要的對口，所以這個部分我都有相關的考量，是不是拜託張委員答復？

王議員耀裕：

請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

張委員請答復。

都市計畫委員會張委員淑娟：

謝謝主席，謝謝耀裕議員的關心，議員非常關心現在的鳳寮交流道、台 1 戊，就是鳳屏路的交通狀況。現在北側的部分確定會拓寬，南側因為不在他工程範圍，所以高公局雖然很想幫忙，可是因為不在他工程範圍，所以現在是協調公路局要做拓寬，這個已經提他們部裡面的協調整合小組去做討論了。

王議員耀裕：

我們這邊有需求性。

都市計畫委員會張委員淑娟：

已經都正式提出來了，我們都正式提出去了。

王議員耀裕：

送交通部了？〔對。〕好，所以我們再繼續爭取。〔對。〕這一段現在已經塞得非常嚴重了，未來國道 7 號等到 119 年通車，鳳屏一路跟大漢路，還有所

有大寮中後庄的系統都全部會大塞車。

都市計畫委員會張委員淑娟：

對，所以現在北側有解決，現在是南側的問題。

王議員耀裕：

對，都把它一併解決。

都市計畫委員會張委員淑娟：

我們已經跟交通部爭取，後續我們會繼續積極來努力。

王議員耀裕：

後續有什麼進度再跟本席回報。

都市計畫委員會張委員淑娟：

好，謝謝。

王議員耀裕：

謝謝，請坐。接著，等一下這個也請副市長來答復，大寮四通現在的辦理進度。因為這個也都攸關整個大寮區的發展，還有林園的文中 6、文中小 1。確定文中小 1，教育局已經提出說未來捷運設站以後，這邊的人口或許會增加，所以要把文中小 1 的這個校地繼續保留，可是文中 6 確定一定要解編。解編，現在民眾一直在問，市政府都委會都審議通過了，怎麼都沒有後續消息，所以等一下也請副市長針對文中 6，讓所有林園區的民眾了解。還有一個是文小 8，也在林園的溪洲，這個也都是之前都委會已經有通過要解編，這個文小 8 就在林園石化工業區的旁邊，現在王公國小在楊秋興當縣長時，已經在那邊設校，所以等於二擇一，這邊就沒有學童，所以這邊的解編都委會已經通過，可是到內政部都沒有消息，也很久了，這個等一下一併來說明。

最後就是捷運小港林園線，目前市政府也一直在催，都已經在進行當中。可是在我們整個聯開，我們有幾個站，4、5、6、7，這邊有一些聯開，4、5、6 有一些聯合開發。目前這個聯開，當然未來運發局也有考慮到，以後的林園運動中心是不是在聯開範圍裡面，或者是其他的住戶、地主要求說我的土地以後聯開，我要怎麼分配，怎麼來對地方有發展，所以這個聯開也非常重要。等一下請主委來針對…。

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝王議員諸多的詢問，我在這裡就一一的答復。有關大寮四通的部分，您所指示的這幾個議題，我們已經在 114 年 8 月 17 日公告展覽，這已經是展覽了，所以你特別提示的這個問題都會納編再錄案，特別在錄案完成之後，就會

送交到專案小組。第二個，回到文中 6、文中小解編的部分，文中小 1 已經確定就是維持，因為它近便於地方發展的需要。文中 6 也確定市都委員會已經在 1 年多前，正式送出去到內政部的時候，就已經是把它解編了。這個地方，我們也持續的跟…，他們已經召開過兩次的專案小組，因為這個案件比較大，所以專案小組開的比較久，但是我們會持續的來跟他們保持聯繫，希望能夠按照我們的計畫繼續提到大會。

文小 8 也一樣，都是在同一個案子裡面送達到內政部，內政部的專案小組都在續審之中。最後小港林園線的這個變更，我們也優先做 RL4、5、6、7 的捷運聯開，市都委會已經通過，也同時又送出去給內政部，這個地方有一些運動中心、居民的長照等等，都應該要納歸在整個的規劃裡面，甚至是社會住宅都應該優先納編在捷運聯開區裡面，這也是奉行政院所核定的計畫裡面。所以我們在市都委會的階層都已經完成審定，並送達到中央，因為它是屬於兩級都委會制度，所以我們會密切的注意，有任何的進度，隨時來跟王議員說明。〔…。〕還沒有。〔…。〕因為他是先把整個都市計畫的土地使用強度跟土地使用的類別先界定，後續我們等到兩級都委會通過之後，我就會把地方的意見、里長的意見、王議員的意見分別容納進去，再來招商，這個都是一般常規的做法。非常謝謝王議員對於小港、林園的關心。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝王議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（曾議員麗燕）：

繼續開會。（敲槌）現在請陳玫娟議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝副召，還有林主委、都市計畫委員會的各位委員、議會同仁，關心高雄市政的鄉親，大家早。首先要進入我的議題之前，我要先就教林主委，慈愛大樓都更的問題。其實早在陳菊時代的時候，我們就一直在談這個議題，但是一直完全沒有任何進展。也非常感謝林欽榮副市長接任了之後，終於露出曙光，這個案子就開始在推動。我們也到地方去開了幾次的說明會，但是兩年過了，好像也一直都沒有什麼成效。

不過後來有一個新的契機，就是我們要談的，我們分成南、北兩區，南區的部分因為戶數比較少，所以那個地方會比較有機會。後棟的部分，就是我在去年接獲陳情之後，我們有工務考察，在 11 月 15 日的時候去工務考察過，就是我現在要談的 397 號這一塊。綠色的這一塊，目前是在大樓南區的部分，當時的資料是已經接近 8 成的人同意，所以比較有機會，這一塊是市政府的土地，那更沒問題，就是在這裡。後面這一塊是私人的，但是它那邊的所有權有 16

個人已經百分之百的同意，願意配合這個都更。後來我們也在議會跟你們提之後，我在議會質詢，也提案之後，後來都發局也有承諾在今年 6 月 9 日會召集相關單位，包括里長還有相關人員到我們的委員會去開會，當時也召開了，我也有列席，只是我不曉得現在的進度呢？林主委，可以講一下嗎？慈愛大樓的進度、南區的部分。

主席（曾議員麗燕）：

主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝玫娟議員的指教。這個案子裡面，我們也謝謝您一直在幫我們 promote，甚至是召集工務委員會的考察。其中南區的部分，我們有把握大概是能夠在七十九點幾的 percent，因為依照法規大概要達到 80%，所以很接近了，南區先行，然後接下來是…。

陳議員玫娟：

現在目前好像有超過 80%了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

依照法規的規定是有了 80%，我們就可以開始啟動所謂劃定都市更新單元的訴求。目前我們也已經正式成立的，我們叫做「高雄都更中心」，就是住宅都更中心，所以這隻手也會進來，我們直接用政府部門的劃定，然後就開始推動，這個是可以跟您報告的。因為有了南邊的部分，南邊的地方也有一些是公有地，我想那個應該就要去協調，指示它應該要一起合併納入辦理，因為這個都是權益…。

陳議員玫娟：

我們現在要問的就是私人土地這個部分納進去之後，〔是。〕我們有開了一次會，那結論呢？後來的結論呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我是不是請文彥局長把目前的結論先報告一下？

陳議員玫娟：

局長，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為他同時也是身兼我們都更中心的執行長。

陳議員玫娟：

OK！請局長答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

謝謝主席、謝謝陳議員。慈愛大樓南區這個部分，目前我們同意的比例是

79.41%，我們希望接下來再由我們的住都中心進駐來輔導，能夠達到 80%以上的話，我們就會劃定更新單元。

陳議員玫娟：

這個我知道，我現在是說私人土地那一塊納入之後呢？

都市計畫委員會吳委員文彥：

就是南區這個部分？

陳議員玫娟：

對啊！我們那天不是有開會嗎？好像是你們的…。

都市計畫委員會吳委員文彥：

沒有，我們開完會之後，已經有開始在籌劃一個，就是要劃為更新單元，然後它的都市更新事業計畫怎麼樣去擬定。

陳議員玫娟：

所以現在還在計畫中，完全都還沒有進展？

都市計畫委員會吳委員文彥：

大概在年底之前，我們就會再開一次說明會，確定大家蓋同意書的話，我們就要劃更新單元，然後以公辦都更方式來推動。

陳議員玫娟：

好，我希望這一塊要趕快，因為既然以同意的人數來看，南區是最有機會的嘛！已經快突破 8 成了，〔是。〕然後加上這塊私人土地，我相信絕對機會會更好，趕快來做好不好？

都市計畫委員會吳委員文彥：

是，我們會加緊辦理。

陳議員玫娟：

因為這個剛好位居後昌路跟加昌路，這個地段是相當好的，好不好？

都市計畫委員會吳委員文彥：

是、好。

陳議員玫娟：

再過來，我要問一下農業區的部分，這兩塊土地剛好是在土庫路四段，地號是 25-1 跟 25，當時地主來跟我陳情的時候，這個地段剛好是在常德路，我家剛好在這附近。這整個清豐里現在是楠梓最大里，發展得相當快速，可是後來才發現原來在邊界這個地方還有這麼大一塊農地。這個農地在地方整個發展起來，其實我覺得很可惜，為什麼這個地方沒有處理，後來我們有提出，地主也提出了申請，提出申請的時候，你們也告訴我們說後續會用原高雄市都市計畫農業區整體規劃的一個變更研究案，然後到時候會來做一個通盤檢討。因為地

主也提出這個申請了，我也覺得這個地方真的有急迫性，需要趕快來做變更，來帶動更大的發展，我想要問一下主委，你知道這塊土地的進度嗎？

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

陳議員玫娟：

還是問一下局長好了，吳局長。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

謝謝主席還有陳議員，這個部分我們現在有兩個計畫在同步推動，第一個，我們針對原高雄市的農業區，我們有一個整體規劃檢討變更的規劃案，這個部分會推動一些工作坊，然後找在地這一些農地的地主，大家來討論該變更的時候，它的負擔比例跟開發方式還有細節，這個是第一個部分。第二個，我們也在上個星期日公告徵求意見，就是楠梓區的細部計畫通盤檢討，這兩個案都會同步來進行，我們希望以這個農業區整體規劃變更的研究案，來推動這個規劃的工作坊，來整合地主的意見。

陳議員玫娟：

我覺得這個要盡快啦！〔是。〕因為這個位置剛好位居楠梓最大里的邊界，而且我覺得這個位置會是農業地，讓我覺得有點驚訝。〔是。〕不過我覺得真的要帶動地方的發展，這塊土地是刻不容緩，要趕快來處理做變更，好不好？〔好。〕後續如何，要持續跟我回復一下，好不好？〔是。〕好，請坐。

再過來就是海富路拓寬的問題，這塊我也要感謝林副市長，其實這個案子我在去年工務考察完之後，因為這個交通障礙物目前還在，已經 1 年半了，還是沒有改變。當然最重要是，這條路太小要拓寬，因為這個是軍方的土地，所以我們那時候一直建議要拓寬這個路寬。我那天過去的時候，這邊整個大樓比現在還要更多了，現在已經有更多棟在這裡了。整個海龍路這邊，這條路也就是海龍路那邊也要求你們要拓寬之類的，已經都有在做，只是這塊海富路目前還沒看到拓寬的工程，我想要問一下林副市長、林主委，這條路的進度怎麼樣？因為那個障礙物一直沒辦法移動。

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝玫娟議員的關心，這塊地的地主大致上是屬於國防部的。

陳議員玫娟：

國防部，對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們已經經過協調，因為上次經過您多次質詢之後，我們已經取得他們的同意，原則上都市計畫已經把它納入了，要把它劃定一定要把它打通，否則對地區的交通是有所影響的。除此之外，目前已經是納入在專案小組裡面，我相信專案小組的一些召集人也都會知悉您今天的質詢，這塊地的開發…。

陳議員玫娟：

大概多久會有一個答案出來？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它在專案小組完成之後就會提到大會，我們提到大會的時候就能夠完成，之後因為它是屬於…，如果是屬於一級都委會能夠確定的話，我們就優先能夠及早確定，確定之後就能夠跟軍方取得協議書，就趕快來開闢。

陳議員玫娟：

好，OK！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

如果是兩級的話，我想也不會太久，我們趕快到中央去跑一下。

陳議員玫娟：

好，我希望能夠盡快。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個海富路的開通是您一直在總質詢有提的，〔對。〕而且我們也一直把它掛在心上，做為我們都市計畫的工作。目前已經都納入在這個都市計畫範圍內，是的，謝謝。

陳議員玫娟：

好，那就拜託主委了。但是我想在你們走都市計畫變更之前，這個障礙物是不是能夠優先來處理？因為這個地方剛好是轉角，然後這邊又是國小，現在大樓又那麼多，這邊的車流真的蠻大的，這個障礙物是不是能夠請林副市長會後可以盡快交代，能夠把它處理一下，好不好？先把它移位一下，換地方設置一下，好不好？工務局局長也在現場，我也請你們盡快處理。

再過來我要請問一下，高雄市屋齡 30 年以上的危老房屋已經超過 58 萬戶，就是整個高雄市有超過 110 萬戶的住宅，裡面逾 30 年的已經有 58.1 萬戶，50 年以上的有 12.2 萬戶，大概占比已經超過 6 成 4，所以整個都市的更新，我覺得政府現在目前一定要積極的改…。

主席（曾議員麗燕）：

再給 2 分鐘時間。

陳議員玫娟：

好，謝謝主席。目前你們給我的資料裡面，剛好市政府推出的公辦都更案件有 26 件，其中左楠有 12 件，這 12 件裡面，你們給我的資料裡面大概有左營高鐵科技之心，就是前陣子才剛動土的，還有我們的眷村、還有機 20，這個機 20 我要特別感謝林副市長，因為那時候我跟你談完之後，你很快的速度就已經把那些變成這麼一樣有高價值的一個建物，然後其他公辦都更案幾乎都是在眷村裡面，還有一個楠梓 R17-A5。這裡面等一下是不是可以請你們說明，你們所謂左營眷村的 2 單元，是不是針對目前在興建社宅的這個部分？再過來就是 A5，這個楠梓 R17-A5 是哪裡？

我這邊還要再特別建議，建議的就是我們中油宿舍裡面，目前中油宿舍裡面有一些住戶已經都遷出去了，然後房子也都已經很老舊，都關在那邊，造成一個治安的死角，所以里長一再陳情說…，當然它有產權的問題，因為它是中油的土地，但是裡面有一大片房子目前都是閒置，而且那邊是關著，然後有一些治安的問題，所以里長一再陳情說是否中油這個宿舍，你們能夠跟中油討論，趕快來做都更的部分。還有左營舊部落跟楠梓後勁舊部落，後勁舊部落我有聽到說要來做重劃，可是目前我們都還不曉得進度如何。還有左營舊部落這個部分，因為左營真的是長期以來，我們發展是從左營舊部落最早發展的，但是那邊的房子現在已經都老舊了，然後很多年輕人也都搬出去了，剩下一些長輩，可是那些舊部落的道路又小，房子又舊，是不是應該要趕快來做一些通盤的檢討？整個楠梓、左營舊部落，楠梓、左營…。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我就直接回應，這裡所顯示的 12 個公辦都更案，其中左營眷村兩個單元的部分，所指的部分就是所謂的合群和建業，合群和建業已經順利都出標了，而且目前都有在簽約。再來是指所謂的楠梓 R17 的 A5，它是屬於 55 公頃的中油原本行政中心的地方，由特工區變更為都市計畫的特定產業跟商業區，所要回饋給市政府的 A5，目前市政府已經進一步的跟他們簽訂了，依法要把它繳納給市政府，要回饋給市政府的不只是 A5 還有 A6。這幾塊地也正在重新整編要開始進行，因為簽約了就可以變成是我的權屬。但相對的是周邊道路要開闢，包括園區南、園區北等等這些道路，也承蒙中油大家一起協助，所以中油的部分也已經正式跟市政府簽約。有關於該園區的 55 公頃，這些所謂的新材料研發園區的部分，所有的公共設施由我們來幫他代辦，所以這個進度應該也會使得楠梓 R17 站的 A5，對於 tsmc 所需要的一些發展的半導體服務群落，可以提

早進駐。〔…。〕是的，它就是在這個產業園區裡面。〔…。〕像科技之心就已經簽約，就是在左營的後中心。左營眷村的這個單元，它一樣就是合群和建業，它分成幾個單元、幾塊的單元，分別都一起簽約，完成了陸續的公告招商，都是由我們郭秘書長來指導文化局，因為重要的是要使得文化景觀能夠得以保存，而這些土地能夠有效的再利用。

陳議員玫娟：

林副，我現在要問的是，我們有建議要都更的，譬如中油宿舍裡面，我剛剛講的那塊目前已經荒廢，是不是應該趕快跟中油來討論要如何來做都更？第二、左營舊部落，現在整個舊部落，我希望你們都要通盤去檢討左營舊部落，因為現在有很多的房子都已經很老舊，甚至有的都荒置在那裡、路又很小，會影響到消防救災的問題，這個部分應該要以區塊的方式來做檢討。

還有就是楠梓後勁舊部落，我知道楠梓後勁舊部落有談說要做重劃，可是到目前進度如何，我們也不知道，加上還有更多的舊部落部分要做來統盤，因為整個楠梓、左營未來發展會很快，所以這個舊部落的更動，一定要趕快跟得上腳步。重劃的部分，還有都市計畫的變更，這個都不能再等了，所以我希望能夠盡快，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，市政府相關的作業單位都會再進行，尤其是都發局為主責，他會在後續再詳細把進度再跟您報告，謝謝。〔…。〕那就是宏毅新村的部分，宏毅新村的話，事涉廣大，因為包括中油的高層，以及土地的地上權跟地下整個土地權，這個都是一直有在積極的會談之中，您也知道這個進度，而且每個人都有不同的意見，但是終歸那是國有的土地，但是地上物就是私人的，所以宏毅已經談了 3、4 年了。這個部分還是請都發局應該做為一個主責單位，逐步要有一些進度，您也可以一直監督我們在進行這些後續的作業，以上。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝召集人的質詢。接下來請陳麗娜議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

首先針對都委會的委員出席率不佳的問題，其實一直以來，我們對於這方面都有很積極的在要求，尤其是在都委會主委的領導之下，如果大家的出席率，我現在一看市府的人就占一半以上，所以像這樣的出席率狀況，的確應該要講的就是大家的向心力不足；另外對於高雄市的市政，其實並沒有那樣的關心。因為議員在這上面代表的是很多民眾的意見，他們將來在很多都委會的審議裡頭，其實可能就會審到相關的案件，如何能夠重視，其實在議會是一個很好了解的地方。不論其他縣市的都委會委員要不要出席，但是高雄市的要求就是希

望各個委員能夠出席，但是有一些委員是全年度不出席的。

我在這邊就做一個比較強烈的建議，如果全年度都不出席的委員，我就建議是不是自行請辭，讓其他有熱忱的委員可以再加進來。這樣子的話，對於整體來講，大家是不是能夠更專注在高雄市的市政上去做討論、哪裡要做改變，這是我在這邊的一點建議。當然各個委員的專業，我們都是非常的感謝能夠提供給高雄市政府作參考。但是如果對於高雄市的市政不具有熱忱的話，是不是可以自行請辭，這樣子也不干擾他在外面的授課，這樣子我覺得會是比較好的。所以這個部分，我在這邊做一個建議，也請我們的主委能夠在這個地方慎選一下，讓委員對於高雄市所有的市政能夠積極起來，這樣對我們才是有用的。這是第一點建議。

第二個，進入今天我要討論的主題，是有關於前鎮區公所。我先講一下為什麼今天談前鎮區公所。因為前鎮區公所是在民國 76、70 年左右完成的，所以大概跟國賓飯店差不多的年限，40 幾年了。這個建築物的問題就是非常的老舊、動線也不好，附近停車不方便。現在目前的無障礙設施，事實上也是非常的不便利，雖然有電梯，但是電梯是在後方，所以其實使用起來是非常不方便的。地理位置以目前全前鎮區的開發來講，就比較屬於偏前鎮區的南邊，所以它也不置中，以整體的情況來講，事實上不出幾年就勢必要有更新的打算。

所以像這樣子的一個情形，我認為在這個階段點討論是非常的適合。在去年度我就曾經邀請公務單位到這個新的地方，也就是 205 兵工廠附近去看一下。目前可能的另外一塊用地，就是在 205 兵工廠重劃之後，在光華路跟籬仔內路，我們下面的這個都市計畫分區圖可以看得到，有一塊紫色的地方就是屬於這個機關用地。在機關用地的整體面積，大概是有 2 萬 2,000 多平方米。原先我剛剛所講的前鎮區公所附近所有的機關，包括了哪一些？就是有區公所、地政事務所、衛生所、社會局的社福中心、消防隊、派出所跟清潔隊，這三塊面積加起來有 7 個單位，大概有 1 萬 6,658 平方米。所以兩邊的土地狀況，我在這邊也讓所有的委員了解一下，就是這兩塊土地稍微有一點點的落差。

土地的狀況就是我們剛剛前面的那一塊，就是在區公所整體的這個部分，全部都是市政府的公有地。在亞灣區的土地，等於是一半一半，一半是私人的地，一半是市政府的土地。所以在這兩塊地的優劣上面是這樣子。就是說如果這個地方劃為是機關用地，就是在這個 205 兵工廠的機關用地，這個地方雖然劃為機關用地，但是有一半的土地是屬於私人的。所以機關用地將來勢必要走上徵收一途，才有辦法解決這個機關用地的使用。但是這些私人的土地要徵收面積，其實有超過 1 萬平方公尺以上。所以高雄市政府如果要徵收，勢必又是一個非常難的問題。但是大家看到它是屬於亞灣區的一部分，附近還有所謂的特

貿區。然後在這個地方，其實是如火如荼的在展開一些開發，接連著 205 兵工廠，也有很多人提出將來的一些遠景，甚至還有大巨蛋的出現。

不論計畫如何，很多人都可以很天馬行空的提出一些建議，如果有好的建議當然也很不錯，但是在這個區塊的機關用地上面是不會變的。所以將來如果我們的前鎮區公所要遷移，勢必這一塊機關用地是最佳的點。因為它的地理所在位置，正好就在前鎮區的中心點上面，附近又屬於亞灣區的一部分，事實上整體我們能夠達到的目標，就是它服務所有的前鎮區居民是屬於位置最居中的。如果我們剛剛把 7 個單位全部移至到這個地方來的時候，它的面積第一是夠的。第二、它新的建築方式能夠帶給我們更多不同的想像空間，譬如我剛剛所提的 7 個單位全部納入之外，也有可能納入的就是現在的日照、日托、甚至是運動中心的概念，所以對附近居民事實上有很高的期待。

剛剛我講到私人土地的部分，也許就是我現在要提出來土地的方式、就是在土地互換的部分。我們都知道在土地互換的機制上面，以台灣的法律來講可以用的並不多，但是在這個地方我們怎麼樣來用會比較好？我在這邊就建議已經有用過的方式，就是用公共設施，也就是所謂的公設用途的變更或是撥用的方式來處理。譬如下面有寫的兩個例子，就是台北市的文中小學跟中油的舊廠區，他們為了在面積上跟社區的使用範圍做調整，所以他們也進行了一些土地的互換跟撥用的部分；高雄市就有大寮地政事務所跟警察局的宿舍，都是用這樣子的方式來做土地互相的調換跟調整。

所以在這一塊土地上面，就是在這邊的私人土地占一半以上，我先想像一個可能性，如果這一塊土地是機關用地，那一半是私人的、一半是公家的，公家想要用這一塊的時候，但是礙於 1 萬多平方米真的很難徵收，我們將來勢必這一塊在精華的亞灣區中心點土地，明明可以做一個很好的機關服務場地，卻變成一個可能雜草叢生的地方，因為它不能做任何的運用，私人可能就會做暫時承租什麼之類的，所以這一塊土地就會處於一個不能動的狀況。但是如果我們想像把兩塊土地做交換的時候，他們可能在那一邊的土地上面就可以有別的做法，所以我們就可以運用這一塊整體來做全部合署辦公大樓的想法，對於整體市政跟私人土地的地主上面都極具有很好的效益。這個部分是我進一步在做的研究，一剛開始的時候只是覺得這一塊地很不錯，後來陸陸續續在看這些資料的時候，的確讓我們看到了私人土地面積占這麼大的時候，我們將來如何運用這塊土地成為一個很大的難處，所以如何讓他們的土地可以做為一個等值互換，或是用一個合法方式去做互換的機制，其實可能是將來唯一的一條路。

我在這邊要請問副市長對於這一塊的部分，我現在先提出是不是有可能進行這樣的研究？跨部會的用成一個專案，然後開始進行這樣的討論，以免將來錯

失了時機，又讓這件事情沒有辦法進行，實為可惜！請主委來回應一下。

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人、謝謝麗娜議員非常高見的指出，因為我們這個案子仍然屬於多功能經貿園區第二階段的通檢階段中，是故還來得及把它納入這些，前提是前鎮區公所的遷移要有取得一定的共識。第二點，在公、私有的土地上來說，直接用交換的也有案例，但是對於高雄市是屬於比較稀少的。回過頭來講，也許它剛好一切、205 兵工廠一切，這是公地、這是私地，就是因您所提出來…。〔…。〕下方是不是？也許…。〔…。〕假設這個前提，第一是它遷移到這個地方，對於 205 兵工廠跟整個多功能經貿園區是大家都可以接受的話，那機關用地終歸還是需要，也許我們可以用另外一種方式，而不是交換用地，而是可不可以用機關用地變更商業區給他，他回饋的地方就是回饋給我機關用地，這樣子就類似也在進行機關用地的解編，讓它也可以有一個商業可發展的，不然你用全面徵收，那也情以何堪。〔…。〕對，我因此所用的也是可以利用調節到一半，讓這個地方是商業區，我自己就是在這個地方；或者是我自己在這裡，你可以面對綠地的地方給私人，怎麼樣的調節？我在這個地方跟每個委員都在場，也許可以再討論。〔…。〕是，它必須要服務，我想也謝謝您今天給我們這個議題，我把它當作我們通盤檢討的第二階段、也是其中重要的議題，但是前提也要請求都市發展局要跟民政局取得它遷移的意願跟遷移的必要性，我們就來作業。以上再度的感謝麗娜議員提醒了我們，而且我們也剛好正在做多功能經貿園區第二階段的通盤檢討，仍然還是可以進行。〔…。〕是，我們有進度再跟您回報，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝陳麗娜議員的質詢，我們委員裡面宋立彬議員採書面質詢，以上所有委員會的議員都質詢完畢，接下來是郭建盟議員，10 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人。最近網路上有一段影片，但我不知道討論這一段影片要不要做，不知道我們委員有沒有看到，有一位國外的設計師史考特把台灣激流公園要設在…、全亞洲最好的樂園要設在高雄，不知道這一段影片有沒有委員在網路上看過？我們有委員看過；我把 2 分鐘的影片集中在 30 秒快轉、因為沒有時間，他認為這個樂園只要在亞灣區設立以後，會是亞洲最吸引人的樂園。

副市長，可不可以請你評論一下，為什麼這個史考特先生，他是國際專家，他為什麼會選擇在高雄來規劃這個激流公園？我們高雄有什麼條件？請你簡

單答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝，如果我答復不夠的，我會請添貴委員、他是專家。

郭議員建盟：

間單就好，沒關係。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想這種評論、純粹是評論，在國際上來說有這種 canal，它能夠用這種 sports 的這種方式來做、也都有這種案例，但是它必須要符合當地的需求，而且同時它也必須要有重大的基礎建設投資，因為它要有水浪、要有強力的東西。因此從這個條件來講，一些案例上是有的，但是它對於整個個別的環境情勢，尤其是城市的結構，稱之為持有或管理的權責是有一些不同的狀態，所以我認為這是一個非常有趣的提案，但是落實在具體的權力結構跟誰在擁有這一塊港埠用地，就是要涉及到…。

郭議員建盟：

主委，他為什麼會選擇在高雄？因為高雄有什麼條件嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為高雄熱情、高雄有陽光、高雄有海。

郭議員建盟：

他為什麼會選擇在港灣？不是選擇在大坪頂、不會選擇在哪裡，為什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它是有海，而且是有水，而且它近鄰在比較方便，而且又是在城市的內核心區裡面，我們可以理解類似在阿姆斯特丹或者是其他的…。

郭議員建盟：

選擇了城市最精華、台灣最精華的地區。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他這樣的想法是有趣的。

郭議員建盟：

他有肯定我們這個地區的優越性。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他也表示終於發現地球上有這麼好、美妙的城市叫做高雄。

郭議員建盟：

這麼美妙的城市、這麼美妙的地點！〔是。〕副市長，謝謝，請坐。接下來

我很快的跟大家報告多功能經貿園區特貿一、特貿二土地的利用，上一次我在輝達沒有土地的時候，我也做了一個動畫，來形容我們這一塊土地的寶貴，這個就是「特貿一」、「特貿二」。這個地點就在旅運大樓旁後面這兩塊土地，Y17 這是一個相當精華的土地，亞灣特貿一、特貿二土地的稀有性，我認為它是無可取代的！它是高雄海港海岸第一排，享有沒有阻擋、眺望台灣西子灣夕照的無敵海景；它緊鄰政府公告的海岸禁止私有土地的地界線上，這個是我們公告土地，「特貿一」、「特貿二」就在禁止私有的界線邊；再來它緊鄰蟬聯 10 年高雄公告現值地王，是 12 年、不是 10 年，大遠百百貨 660 公尺是最貴的土地；它緊鄰 85 大樓、旅運大樓、會展中心、海音中心、愛河灣、駁二特區，還有市圖總館等相關的建設，大家都很清楚。這個投資超過…、如果連輕軌、連捷運超過千億元，大家知道所有的地標都在這裡，高雄的地標就是我們眼前現在看到這塊綠綠的土地，就是「特貿一」跟「特貿二」，所以它絕對是台灣與高雄門戶的「帝王級」精華土地！認同我的委員是不是舉手？它是台灣最好的土地、高雄最好的！請放下，謝謝你們，我也是要去強調。

國家為了保護這種稀有土地，訂定土地出售的相關限制，為了要保護這些海岸線，所以土地法第 14 條規定，海岸一定限度內之土地不得為私有。另外要「永續循環使用」、「公有公用」、「留大賣小」，所以中央訂定國有財產法第 53 條，面積在 1,650 平方公尺以上者，不得標售。另外，我們市議會在 106 年決議，500 平方公尺土地不得標售，我們希望追求地利共享之公平正義，讓世代子孫永續循環使用高雄土地。但是今年 7 月的時候，財政局的特貿一 C1、C2、C3 坵塊土地做了一個說明會，要把它做為開發利用而做了一個地方說明會，同時在 7 月以後也做了招商說明會，一樣把這個基地都畫出來了。這一次是這一塊，它相關的說明，這是特貿一，特貿一因為是港務局的土地，它是地上權，整個土地大概 3,485 坪並做說明，這些都是相關的條件，可以做零售、觀光、企業總部、還可以做住宅，相關的周邊設施都介紹得很清楚，我們規劃了會展機能，也把這個「帝王」的條件做個說明，也把產業條件都清楚地做了說明。這是規劃 3 棟建築，有住宅、有企業總部，然後相關的評選條件包括權利人權益保障，這是我節錄說明會的重點。

但是財政局計畫沒有說的是，他會把特貿易一賣掉，講了那麼多、就是沒有說會把特貿一賣掉！它用這樣子的文字，我想強調的是用這些文字，這些文字就是公辦都更，所以可以用權利轉換的方式來把權利 share 掉。當然我們會持有部分，但是我們 share 一整塊 3,000 坪的土地，未來我們分回來的土地所有權可能不到 1,000 坪，其它因為他興建的可以分走，但是大家知道這是你們舉手認同高雄最精華的土地、最精華的土地！我們要說台北 101 也是 70 年的地

上權，輝達全世界最重要的公司要的北士科也是 70 年地上權。高雄如果連帝王地都能賣，我們哪一塊土地還需要留？不需要留了！以後我們也不用敲了、都可以賣了！

我的結論是亞灣區精華公有、公營企業土地應優先以「設定地上權」的方式釋出使用，而且不得分割讓與導致未來地上權糾紛。我同意這一塊如果為了長遠，不見得要設定 70 年，你可以設定個 50 年，看他辦得好、再給他 20 年，免得造成說我的地上權要用到飽、用滿、用好、用夠，然後他都不去更新，這會造成周邊更新的問題，所以我們可以用方法來改善。我相信我們有信心，這是高雄最好的土地，企業不可能放著在那邊爛，否則他做不了生意。旅運大樓…，兩岸長遠的關係，真的會差到中國都不開郵輪來嗎？只要中國開郵輪來，單單旅運大樓下郵輪的人有多少，全世界這樣子港景的土地條件有多少，周邊會需要多少的旅遊設施、觀光服務設施，我們為什麼把它私有化，讓人家做住宅、當企業總部？這些第一排的土地不能賣、不能賣、不能賣！

所以我要強調將來地上權期滿後，收回土地重新開發利用，為後代子孫保有大面積的精華土地所有權。「特貿一」、「特貿二」是高雄海岸精華土地，要世代子孫共享、不能賣掉！我也呼籲召集人、呼籲在場的議員，我們共同要守護這些精華土地。這些土地如果可以賣，高雄還有什麼土地不能賣？這些土地為什麼不留給所有的子孫都能用？下一個輝達來的時候，70 年以後它還可以用，為什麼我們要把它賣掉？不行！這個想盡辦法要守護，是不是請林欽榮副市…。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，謝謝建盟議員的指教。有關於 C1、C2、C3 目前是因為奉行政院核定的，它是屬於所謂的亞灣 2.0 其中一個區塊，而且它也在這個核定函裡，原則上同意中油跟高雄市政府…，〔…。〕要一起合作。〔…。〕是。〔…。〕沒問題，但這…。〔…。〕所以應該從這個條件來講，它是要採取所謂的公辦都更方式為優先，政府…，〔…。〕是。〔…。〕所以…。

主席（陳議員玫娟）：

郭議員，要不要給你 2 分鐘？

郭議員建盟：

…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，沒錯，就是說我們還是有行政院的核定函，它裡面有把整個開發方式

也核定。〔…。〕對。〔…。〕是，當然、當然，但是在港埠用地的話，一律是不得逾越港埠用地、都市用地地上權設定，這個是我們都必須遵守的。至於非港埠用地的地方有多重的方法，它也沒有違反所謂的公有土地法等等，所以是可以用所謂的都市更新，它是國家法律所保障的，所以我們試著先用跟中油合作的默契推推看，後續我們再來想其他辦法。至於輝達能不能爭取得到？我們…，〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

那個政治決策沒有辦法讓我們對市民交代，我們連努力都沒有努力，把高雄市民的土地去做一個保留、去做一個堅持，第一次的計畫就要把它賣掉、悄悄地賣掉！我會用我的權利，也會說服所有的議會議員，一定要幫高雄最精華的土地做把關。也要拜託副市長，我知道你是希望高雄加速開發跟轉型，你希望引進最好的企業進來，這是你的用心，我是看到了，我們也落實在哪裡？我們也落實在 Y15，我們讓在前面的土地、我們讓第一排的土地，讓鴻海進來了，但是我為什麼會同意？因為建捷運需要錢、有財務需要，所以我認為說服得了我，但是其他的土地沒有這些財務需要，我們想盡辦法，雖苦了一點，也要把這些土地保留給世世代代的子孫用，不要一次把它賣掉、私有化。我要拜託副市長、所有的委員，我們一起努力把這些土地留給我們的子孫，謝謝召集人。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們了解、我們了解，我們這次合作開發的模式，謝謝。

郭議員建盟：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝郭議員的質詢。接下來是黃柏霖議員，10 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席，副市長、還有各位委員，大家早安。副市長，本席在這 2、3 年來一直有在談這個 42 學校，我在這裡也跟你報告有一個好消息，昨天數發部，中央已經同意要成立兩個「42 學校」，一個在台北、一個在高雄，所以今天我要拜託副市長還有秘書長，我們想辦法讓這個「42 學校」能夠儘快在高雄落實，因為這是我們科丁聯盟劉文堂總會長昨天去拜訪數發部做的一個結論。

我要跟大家報告為什麼這個很重要？因為 AI 時代裡最重要就是人才。這個在全世界最先進的國家都有，台灣目前都還沒有，在我之前的部門質詢都談過，所有的問題最後都是人才。這個全球最有影響力的程式語言學校要來高

雄，這是一個好消息！因為它不只是幾個孩子在上程式語言的課程，它會帶動整個產業的改變，因為所有的企業未來最重要的核心，還是有源源不絕的人才。這些人才從哪裡來、要經過很好的訓練，所以要打造國際級 IT 人才的基地，高雄的機會來了！我們不一定要循著原本的國立大學、研究所，我們現在還有第三管道，就是這個「42 學校」。

所以第一個、科丁聯盟也很感謝高雄市政府各局處，你們都把汰換電腦送給科丁聯盟，我們整理過後送到非洲。我跟副市長報告，我們已經送 652 台過去了，下個月第 4 個 200 組會再出門，所以我們今年從 800 組、目標到 900 組，我們明年會上看 1,000 到 1,200 組，所以我要謝謝市府各局處、在這邊很多局處長都有響應。事實上那是一個跨國循環經濟教育發展計畫，把台灣高雄用不到的一個資訊設備，我們經過整理以後，變成再生電腦換新的零配件後送到非洲，我們再培訓教練。

我也跟副市長、各位委員報告，我們在海外已經培訓 381 個教練，我們在很多的國家、有 13 個都持續在推。所以我們從基本的開始，讓高雄孩子可以學習的程式語言，透過我們的一個網路平台可以訓練到世界很多國家的人。我們在程式語言的教育上讓孩子能夠創新，我們把它輸出，所以這裡面有很多感人的故事。我們第一個送電腦的學校校長跟國際志工說，我們沒有辦法回饋你們什麼，我們在學校門口種一棵樹、叫台灣樹。各位你聽了覺得多感動，台灣的廢電腦經過志工的整理、經過科丁聯盟送到非洲，所以我們持續在推動，數發部也看到了這個未來的趨勢，所以它要在高雄來推「42 學校」。

我在這裡也要拜託，這裡面的 Keyman 包括副市長、秘書長、還有各局處，我們一起讓這件事情能夠快速來鏈結，譬如培訓的路徑如何去養成、如何跟產業結合，我們如何讓更多的大企業經過合作、甚至幫他們訓練未來需要的人才，這些人才越來越多，就越來越有大企業願意來高雄，這很實際的！來到這裡都沒有人才，他也不會想要來。所以到時候要拜託市府團隊包括政府、產業、公司、民營、還有學界，我們一起如何把這「42 學校」能夠在高雄儘快來落實，所以第一個先請副市長針對「42 學校」的部分做簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝黃議員，您近年來對於整個孩子、對於整個 IT 的應用能力，或者是把這個愛轉變成到輸出做為國際的這個外交，感到非常的感佩！因此同時也擴展到企業的參與，我們應該予以全力支持。

黃議員柏霖：

謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以如果市府各局處有一些要汰舊的電腦，我們還會持續的跟您保持聯繫，讓這個所謂的 IT 聯盟能夠持續發揮、在台灣發亮，同時再輸出國外。

黃議員柏霖：

「42 學校」的部分？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

「42 學校」也一樣，我們也是會特別要求教育局應該要著重於這個…。

黃議員柏霖：

報告副市長，不只教育局、因為可能數發部會出錢，它會出第一桶金給我們，但是高雄市政府可能要找一個場地 300 到 500 坪，未來我們還要找很多企業鏈結，因為它培訓出來的…。這個學校總部是設在法國，在韓國有兩個，日本、馬來西亞、新加坡有，台灣目前沒有。數發部的意思第一個要設在高雄，因為劉總會長去極力爭取，所以我等一下會把整個簡報檔送給你，也希望各位局處我們一起來成就！未來所有的競爭力還是在人才，如果我們透過循著這一條管道，我們會為高雄下世代培訓很多的人才，這是第一個。

第二個，我們也會讓很多外地的人才，來高雄參加這樣一個沒有上課的培訓，它就是類似…、每一個訓練像過關一樣，當你有辦法在多久時間能夠完成，出去之後他的技術能力也好、他的價值也好，我想都是超過我們現在可以想像的，所以這個部分是不是拜託副市長也能夠一起努力？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

雖然教育局並不是我督導的，但是非常謝謝您可以給我這些 proposal，我一定會轉交給督導的副市長，讓他也能夠強力的來支持這些，謝謝。

黃議員柏霖：

副市長，請坐。本席也來自三民區，三民區有好多…、包括榮總旁邊那個農 1，就是大中路以北、榮總以東、高速公路以西這個農地，現在沒有水源，也沒有辦法耕種，長期以來變成很多人就是蓋小違章建築，還是種芒果，就這樣子而已，也沒有辦法使用這一塊。第二個是針對在覺民路旁邊、義永路旁邊還有很多農地，副市長你也知道，你也是這方面的專家，在市區裡面沒有水源下，他們都沒有辦法耕作，可是我們如果遲遲沒有都市計畫變更，往一個可以有效使用的方向前進，那個就是等於廢地。地主好不容易蓋一個小鐵皮屋什麼的，持續都會被檢舉，都發局就要去開罰單，開罰單就又引起民怨，所以針對不只這兩塊，本席是不是要求都發局能夠針對市區內未來已經不可能再做農用，而且已經需要被重新賦予它不同價值，那有沒有更好的做法？請副市長答復。

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前都發局有兩件事正在作業，第一件事情就是針對全市性的都市計畫內農業區殘餘零星的，就做整個 study，有些是不是繼續留、有些是不是要把它調整。第二件事情的話，目前我們針對覺民路這一塊也在進行所謂的工作坊，總是要把人民的意見蒐集起來、地主的意願蒐集起來，所以這兩件事情還會持續再做下去。

黃議員柏霖：

農 1 的部分，是不是也請都發局加把勁？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，也把它納入他的工作議程裡面，謝謝。

黃議員柏霖：

最後一個，副市長，就是有關營造業他們很多廢棄土，現在我知道因為媒體很多報導，可是因為前一陣子都被擋住，沒有合法的棄置場，所以變成很多營造公司沒有辦法開挖。舉例一個朋友跟我陳情，他只是要挖一個瓦斯管線，但是沒有去處，整個工程就停住了。所以我覺得市政府應該針對這件事要更積極來處理，因為所有的建設必然相對會有一些需要被處理掉的廢棄物也好等等，我們應該要努力的把合法的做好，當然我們要取締非法的，但是政府還是要繼續讓這些民間業者能持續的滾動下去，是不是這個部分，副市長，我們市政府的進度目前如何？也讓所有的業者能夠安心。

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子也就是在市長市政質詢及各位議員的溝通裡大概都有提到，我想現在產生的這樣一個窘境，大致上是因為 8 月 28 日開始，行政院已經有頒布營建剩餘土石方最終去處的一個規劃指引，所以使得有些土資場就開始收手而不再運土，這樣的一個情勢也直接影響到公共工程。〔對。〕我們也基於公共工程的必須性，所以已經在大家的討論裡、市長也有答復，短期之內可能要設置幾個必要的公營公辦土資場。當然也要符合我們自己的需求、也要符合民間的需求，這個都是短暫的任務來擔負，但是終期的部分，我們還是要趕快把 C 找出來，也就是最終的去處，A 到 B 到 C，奉內政部國土署的指定有一些 C 的去處在哪裡。第三、在上次的議會交換意見裡面，議長也有提示說好像是議會也會來修訂相關的高雄市土石方管理的自治條例，我也很期盼這三管齊下，然

後大家把整個合法、合規的這件事情做出來。一個城市總是還是要有一些相關的規範，否則這個城市的進步是會被停滯，而且甚至是直接嚴重影響捷運的開發、所有的公共工程，包括工務局、捷運局、交通局等等幾乎工程都是停擺的。我想這是短暫的困境，我們要趕快突破、我們要儘速來突破，謝謝議員的指教，也希望議會能夠支持，因為在上次市長質詢的時候，也有說明短期、中期跟長期的做法，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，接下來請邱俊憲議員質詢，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝召集人，因為我東西有點多，我講的語速會快一點。我想都市計畫的規劃跟調整，我們都期待可以拉近整個市民需求跟整個城市規劃現況的一個落差。我們的都市計畫法裡面其實有規定，在相關的不管是個案變更或是通盤檢討，有一定的時間裡面要去做一些定期的檢視。可是實際上的狀況是怎麼樣？是一個非常冗長而且非常耗資源的一件事情。仁武都市計畫區其實從民國 62 年公告到現在為止，這個資料是今年 5 月市政府的第三園區，楠梓園區聯外交通整體計畫的變更裡面的資料，如果資料有錯，我再請都發局會後再提供我正確的資料。從公告都市計畫到第 4 次的通盤檢討，其實過了非常非常多年。第 4 次的通盤檢討又分了 5 個階段，這 5 個階段經歷了 8 年，跟我們都市計畫的母法裡面規定 3 到 5 年要確實定期通盤檢討有所落差。

這 8 年裡面 5 個階段，其實第 1 個階段完成到第 5 個階段完成，中間的人口變遷跟人口的變化，絕對數字的變化跟整個城市的需要已經有很大的不一樣。副市長和各位委員，我認為這樣的時程，當我們完成這個檢討之後，其實新的需求在同時間又會不斷的跑出來。所以這樣的時效跟檢討的頻率是不是能夠真的滿足我們現在，每一個現場在公部門服務的首長們你們很清楚，市民的需求變化是非常快的。我們不能再用過去撥接時代的速度，來處理現在已經是光纖時代的需求。最近很紅的一首歌，我們應該要從從容容的來安排這些都市計畫，可是現在我們都是變成匆匆忙忙的在解決目前我們需要的問題。包括大社都市計畫區第 1 次通盤檢討到第 4 次通盤檢討，第 3 次跟第 4 次中間隔了 16 年，第 4 次通盤檢討到現在 11 年了。當然我們現在大社都市計畫的困難卡在區段徵收的問題，中央內政部也還在審，我們也在尋求更多地主的支持。

可是以過去已經發生的經驗跟資料來看，你看歷次的通盤檢討需要的時間跟經過的時間是這麼久，我們這樣的都市計畫真的能夠符合居住在這些地方的市民的使用需求嗎？所以各位委員、林副市長，仁武地區今年突破 10 萬人，從縣市合併到現在來看，仁武成長 38%的居民。這是戶口在這邊的，長住在那邊

的人口可能又是另外一個數字，我這邊就不去做探討。當然有增加、有減少，減少的除了絕對人數的變化以外，還有人口在不同年齡層使用結構的變化。長輩變多了，小孩變少了，過去 1 年可能有 2 萬個新生兒，現在可能不到 1 萬 5,000 個。所以整個都市計畫區裡面所謂的公共設施的提供跟市民使用的需求，真的變化的速度遠超過我們來提供所謂的都市計畫檢討的速度。

所以我在這邊有幾個數字要跟林副市長來反映，我對這一張表格是存疑的，就是 113 年到去年，仁武人口到 9 萬 8,000 人的時候，其實他說我們都市計畫區的人口才 2 萬 8,000 人，其他 7 萬個人是居住在仁武都市計畫區外。我對於這個數字是打問號的，我真的是打問號。如果這個數字是真實的，像仁武有 10 萬人，有 70%的人口是居住在非都地區，我們一般普遍的認為都市計畫區裡面公設的開闢跟提供是優於非都的，結果是多數人住在非都裡面，他這些需要公設的權益如何去保障？如果這一張表格的數字是正確的，我希望會後請都發局再來覈實，因為是同一份的都市計畫公告的資料裡面拉出來的資料。

這一個過去我一直認為都市計畫區裡面的居住人口，已經遠超過於本來設計的居住人口，可是現在看起來不是這樣子，而是仁武多數的人是住在非都的區域裡面。這件事情我認為是不合理的，而且在真實的社會型態裡面，看起來好像也不是這樣子。所以這個可能要請都發局會後再來給我一些比較詳細的探討跟資料。因為我們知道仁武現在居住的人，比較多的其實是在都市計畫區內，是在仁武的八卦寮、赤山、灣內，這一些都是大樓興建的地方，這個不可能是在都外，都外是比較靠近大樹地區那一邊，不管是烏林或是拷潭這些地區，我覺得這個數字可能再覈實一下。

這 2、3 年議會大家也很關心，社會也很關心的其實不外乎就兩件事，人口快速成長的地方，特別是仁大地區跟橋頭、楠梓地區，它有產業發展，像現在台積電，像北高雄的這些科技園區。所以因為這些地方的變化，我們就會有都市計畫要檢討的需求，包括停車，包括道路不夠寬廣，特別是仁武地區，跟交通局和工務局也是想盡一切辦法，我們按照現在都市計畫的道路，就算已經百分之百完全開闢了，我們還是沒有辦法解決地區性的交通壅塞跟道路使用需求的問題。那要怎麼辦？真的要怎麼辦？要靠都委會，要靠權責機關去提出相關的變更案，去找出可以施作公共設施的用地。道路，你沒有道路用地，我們沒有辦法去開闢，我不可能把民眾的地不是道路用地硬徵收來做道路使用。

所以我想剛剛的一些資料的整理，我想要表達的是這個時程跟程序是非常非常的冗長，而且主動性，我認為以現在市民使用的需求，非常非常明顯的不足。所以除了市府主動提出這些相關的變更案以外，還有很多是議會跟市民的陳情、質詢，還有配合國家重大經建計畫，像國 7 也好、高屏二快也好，甚至現

在的台積電等等這一些，其實連帶的有一些個案變更的需求，包括高速公路的匝道變更、用地的取得等等這一些，也包括捷運，這些很多的事情也謝謝都委會，也謝謝林副市長，大家都很認真在處理。可是除了這些我們手上在做的事情以外，是不是有一些我們還是不夠的，是大家還是持續不斷的呼籲。所以我想這些都市計畫的啟動，不管是個案還是通盤，雖然我們法規有規定多少時程裡面要去做處理，可是我們實際上的處理，其實已經沒有辦法如同法律規定的這樣子。所以有一些其實人口密度的變化，停車服務等等公共設施的使用真的是不夠了，我們是不是可以把這些通盤檢討的時程再往前？譬如像仁武地區就好，我們最近在做通檢的，其實是楠梓地區已經公告在做一些公展、開一些公聽會。可是仁武地區下一次公展會是什麼時候？下一次通盤會是什麼時候？沒有通盤之前，是不是能夠有個案來處理？第二個是各個局處不同的需求是不是能夠更積極、更快速的去變成一個可行的案子？市府確定我要做的，透過提案，然後在都委會裡面用比較快速的方式，因為大家已經有共識了，在個案變更的程序上面能夠把它加速，並且要定期的去檢視每個區域不同的需求。所以這些我認為包括議會的要求、包括市民陳情的一些個案變更，是不是有一些更好、更透明、更即時的追蹤機制，可以讓大家知道我們關心的狀況到底發展到怎麼樣子？這可能有點長，請都發局再書面回復我，看有沒有什麼樣的制度跟討論的空間。

剛剛講的，總歸一個大環境整個大制度結構的問題以外，副市長，我在這邊還要跟你陳情，仁武地區過去我們雖然做了很多努力，做了很多防洪排水設施的改善。可是遇到極端氣候、暴雨、瞬間雨量大，甚至短延遲強降雨的狀況，我們仁武地區還是有一些地方是好發且高風險的積淹水地區。我們遇到一個困難，謝謝交通局願意幫忙，我們去設了一些新的停車場，可是因為廣停用地我們沒辦法立體化使用，很可惜。我們可以去蓋停車場，但是沒辦法多蓋 1 層，變成 2 層或 3 層輕鋼架，不用像市區那麼大量體的，也許只要 1 層樓、2 層樓的這一種，讓有積淹水情形發生的時候，民眾的車輛是不會被水淹到一個簡易的設施。在都市計畫的使用分區裡面，廣停用地我們就是沒辦法把它再往上拉，我們只能在高程上面把它墊高一點，可是這個效果很有限。明明廣停用地，我們在不影響廣場的使用、空間的使用，可以提供市民避災車輛的停放，也可以讓空間使用的效率提高 1.5 倍到 2 倍的使用空間，我們市政府為什麼不去做這件事情？這件事情的成本應該不用那麼高，這件事情的溝通跟討論及決定應該可以在陳其邁市長任內做一些，我不是要全面，也許找 2、3 個過去真的有淹水的地方。我們法規有規定，如果它是有淹水或是其他的事項，它是可以優先來啟動個案變更的。這部分我就請林副市長…。

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝俊憲議員，您剛剛前面所述的應該都是我們都市發展局要深刻檢討的，甚至要公開。尤其是對仁武區部分的快速，要整個依照國家所授予的都市計畫法第 26 條之外，還有第 27 條第 1 項第 3 款、第 4 款都是可以啟動都市計畫的機制。我相信都市發展局也應該會理解，委員會也會同意，這是我的第一點報告。第二點報告就是立體化多目標停車場，確實對於仁武來說，我們現在的主力都是放在仁武的治水，放了 10 多億元，你也都看得到。但是仁武地區的人口增加，新的房子越來越多，是故對於 parking 的需求，公共怎麼樣去提供這些，我也會責成我們市府各單位，尤其是交通局在他能夠掌控的這些部分應該不要做平面，儘量能夠立體化，這是我能夠回應給你的。因為這是很合理的建議，也應該要及早部署，仁武區人口算是所有行政區裡面成長最快的。都市計畫的啟動也一樣再正式回答您，26 條是國家賦予的通盤檢討，3 到 5 年就要 1 次。目前我們如果沒跟上的話，至少還有 27 條，27 條都市計畫的個案變更，但是它必須具有一定的公必性，而且政府仍然有可以取得所謂的…，因為都市計畫是因應國家安全災害，或者是都市發展經濟第 1 條第 3 項、第 4 項都是我們可以依據的，我們也會應用這些方式來進行，以上再度的謝謝，如果我們沒有答復清楚的，我再請我們都市發展局以書面再補充給俊憲議員。謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝邱議員指教。仁武都市計畫其實是在澄清湖特定區的計畫裡面，包括鳥松、仁武及大社這一個區塊，因為過去的通盤檢討確實涵蓋的層面很大，所以它分期去發布。這當中，仁武都市計畫其實開始變化是從國道 10 號銜接之後，仁武地區就開始變成是一個到市區裡面很好的居住社區。仁武在這 10 年來增加很多市地重劃區，所以它的人口就成長得很快，可以說整個都會區的範圍內就是楠梓跟仁武的人口成長最多，所以這個部分在通盤檢討有必要重新啟動，我們再來針對這種快速發展的地區，來增加一些公共設施及它的基礎設施承載量的一個檢討，以上報告。〔…。〕這個可以找到有適當的一些廣停用地的話，我們可以來做一些投資的評估。〔…。〕是。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝邱俊憲議員，接下來是林智鴻議員，時間 10 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席。都市委員會召集人跟所有都市委員會的委員，大家午安、大家好。我想要談一下鳳山下一個世代發展的重點區塊，其實隨著這幾年陳市長上任跟市府團隊及這屆都市計畫委員會團隊，開始讓整個鳳山不斷的往前推進當中，在議會周邊 Lalaport 正在蓋，所以這周邊的發展已經會進到一個全新的境界。接下來其實在鳳山來說，很重要的發展區域就是中崙地區，這張照片是我跟中崙地區的 3 個里長以及學校校長在討論說從學校為一個基點，怎麼樣繁榮周邊整體發展的照片來做一個示意。前幾年的時候，我們看到中崙地區的發展被內政部打回票說沒有立即開發之必要，那時候我們看到這個消息的時候覺得很可惜，那已經是我第一任好幾年前的事情。接下來怎麼辦呢？還好在陳市長、林副市長跟市府團隊的努力之下，重新啟動對於中崙地區的一個想像跟未來的規劃。很感謝從 2023 年 9 月開始有未來發展規劃工作坊，也說明如果地主 100% 同意的話，可以採自辦重劃，作為區段徵收以外的多元開發模式，也開始進行中崙農業區的通盤檢討。更高興的是，今年 4 月的時候內政部都委會大會審議通過，捷運黃線 Y20 站周邊的都計變更，未來就會進行聯合開發。現在整個中崙都市發展納入鳳山第 4 次通盤檢討，我們希望在這個基礎之上，未來要往前推進。我想要先請教副市長，我們有沒有可能明年初的時候，把中崙地區第 4 次通盤檢討這樣的案子就送到都委會大會？有沒有可能再趕一點，在明年端午節前送到中央內政部？這次畢其功於一役，讓中崙的整個計畫可以獲得地方的都委會審議通過，以及爭取中央的通過，請副市長回答好不好？

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝智鴻議員的指教與對這個案子的關心。有關於目前剛好是鳳山農場的部分，畢竟已經歷經 12 多次，40 幾年被打回票重新再來。所以趁著這一次鳳山區通盤檢討第 4 次，花了非常多的時間，目前整個公展完成之後已經進入到 5 次的專案小組，預計專案小組召集人的排定，準備要召集 9 次的專案小組，因為陳情案件也非常多，我們也理解。所以從這個時間來講的話，希望今年年底能夠排入到我們的市都委會，市都委會就是用收斂，也取得更多人的支持之後把它底定，但是各式各樣的意見都還是會有的。因此回應您這個地方來說的話，我們跟您的目標一致，希望能夠儘快，而且能夠畢其功於一役。

林議員智鴻：

畢其功於一役。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它同時也要送達到地政局，地政局也要同步協助我們要進行所謂土徵小組的地政司的會議，所以兩路都要進行，顯然路途還有一段，但是我們會盡快。終歸這已經歷經多年的討論，而且您還記得的話，當時在公展之前，也經過在地議員大家多次的座談會所給予的意見再重新整合。但是它不只是放置在這個只有 90 幾公頃農場的這一個叫做農業區的變更，同時是所有都市計畫屬於鳳山區的通盤檢討一併作業，所以議題會顯得比較多，以上先跟您回報。

林議員智鴻：

謝謝副市長，其實這樣發展過程當中，我要特別來談的就是，我也同時很在乎原本居住在中崙社區裡面的 1 萬人，大概 5,000 多戶的居民。我們希望未來在發展過程當中，我們有沒有一些公共建設可以優先照顧好原居民，以及迎接未來大林蒲遷村進來之後將近 2 萬人的居民？預見未來的需要，我們超前部署。我是不是跟副市長再就教一下，我們確認這樣的原則好不好？優先照顧好原居民，歡喜迎接新住民這樣的原則，是不是可以請副市長來回復一下？

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，當然作為都市計畫的規劃條件，都是應該當作一個前提，就是照顧好既有的原住民。

林議員智鴻：

好，謝謝。我特別用內湖塞車的這個場景跟大家做一個提醒，就是當時在內湖規劃捷運線的時候，並沒有內科要在那邊設立，所以當時設定的是用中運量。但是內科進去之後發現上下班大塞車，代表當時在規劃的時候沒有這樣的遠見、沒有這樣的規劃目標，造成塞車以外，捷運線還擁擠。所以如果我們在做新的都市規劃的時候，應該要更有遠景的來看到未來的人可能的生活型態是什麼，再來考慮這些事情。談回來就是說，我們一直在談中崙地區以現在 5,000 多戶、1 萬人的居民，現在依照社區的停車位是不足的。我們經過很多的爭取及很多的討論，交通局很感謝去做了調查，調查出來說現在停車場尚有餘裕。

我想怎麼會尚有餘裕，跟實際狀況不一樣呢？我們更細究原因發現說為什麼當時要調查，是因為那時候每年都需要去進行排隊，半夜要去排隊、抽籤等等。當然我早上去問了一輪，現在有改變，就是現在有一些已經排好的大概就是繼續了，如果有人沒有繳錢不需要停車，後面後補進來。但是整體來說，現在中崙社區幾個標裡面，每一個標都短缺幾百戶的狀況，整體的數字當時交通局是告訴我尚有餘裕，後來進一步了解才說其實計算方式可能出現一些問題。真正在中崙地區的民眾需要的是白天的時候都去上班了，所以自然在白天的時候停

車位空間是足的，晚上是找不到停車位的狀況，而假日的時候不用上班也一樣找不到停車位的狀況，所以在計算上面造成一些問題的數字呈現，跟實際狀況不一樣。當時我們計算起來是有 5,000 多戶，實際在社區能夠提供的格位、周邊停車格位也才 2,000 多格，所以有不足 3,000 格、短差 3,000 格的問題。未來如果產業園區設立好了，又有 4,000 多人會進來，大林蒲遷村更有 2 萬多人會進來，所以我們照顧好原居民，才能歡喜迎接新的住民進來，這個事情是一個必須用很遠觀的視野來看待這個發展。

所以我們從地方停車需要的同時來關心的時候，也發現地方民眾他們需要的是一個公共的空間、日照中心或多功能活動中心，這些事情我們也找了很多具體的方案來進行討論，進一步我們得到市府的回復是，以長者這種社福空間的需要來說，市府相關局處跟我講說 10 分鐘之內就有鄰近的，長者可以自行開車去尋求這些資源，已經有兩個長照 C 據點了，甚至未來有「中民安居」社宅會蓋，會有日照中心，所以不需要爭取這件事情。可是進一步看細節，以「中民安居」來說，只能服務 60 人，而且它是新的社宅蓋好之後的服務範疇，還沒有辦法真正照顧到原本居住在那邊 1 萬居民使用的需要，所以這會造成什麼事情？如果蓋好之後，用這樣的日照中心提供服務的時候，會造成原居民跟新移民進來的人進行資源搶奪的衝突，這樣就不是那個原則，不是說我們照顧好原居民，才來歡喜迎接新市民的原則，所以市府這樣的回復在我感覺起來，只是一個文字上搪塞我的內容，並沒有真正要去實質解決地方的問題。

所以我再一次大聲疾呼，在中崙國中前面有一塊停車場用地，其實地方的需要就是很簡單，解決我停車問題，提供我社區的日照空間、多功能活動的空間，就這樣而已。如果這件事情有被照顧到、有解決，不論它是政府自己花經費公辦，或是用 BOT 方式去做多目標使用的可能性，其實就能滿足地方的需要，緊接著迎接新市民到來，是歡喜敞開雙手迎接，就不會造成新住民跟原居民的衝突問題，這部分是不是可以請林副市長來督導這件事情的完成？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝智鴻議員的提醒。我這張圖就是目前正在審議中的草案，合計全區變更的結果是北、中、南、它有分段，有 2.21 公頃的土地利用是做為停車場，我相信經過地政分配之後，這幾塊地都應該以成為立體停車場為要。另外在南邊的地方有一個比較大的「公兼滯」，它是 2.66 公頃，也一樣，就像我們十全滯洪池旁邊就是有一個停車場，這樣子的話也可以滿足地方住宅的需求。所以我想您的這些建議，我們會在都市計畫審議過程中，因為目前已

經是第 5 次專案小組，還有到第 9 次，我會請都市發展局的文彥局長把它列入重點，有關於停車的需求要全面檢討。尤其這個地方中段有一些商業區，商業區的停車比例是不是也應該要酌予提升，不只是按照建築技術規則，可以特別另定它所需要的一個數量，因為它靠近捷運站、靠近大型道路，所以它也應該是每個商業區的停車量能夠多停一些，這對於整個地區的發展，才不會影響到原居民原本需要的停車需求，也同時對於未來產業的發展有所幫助，以上跟林議員報告。〔…。〕所以我們現在就應該要先註記跟加入這個規範，以便能夠引導他們後續的發展，能夠先滿足以後的停車需求，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

好，謝謝林智鴻議員的質詢，接下來請湯詠瑜議員質詢，時間 10 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝召集人陳玫娟議員，林副市長還有都委會的各位專家學者，我今天想要請教兩個問題，第一個就是我們都市計畫的公民參與機制所面臨到的一些挑戰。首先在這邊也要先感謝都發局，我之前有針對愛河的一些規劃跟願景，都發局有辦理了「與愛會河」的一個工作坊，我也有實際去參加，我參加的過程當中有觀察到一些現象，也是以下要跟各位討論的，包括參與的人，他的專業知識可能有一些不同；背景資料是不是有得到充分的背景資料，這將影響到討論的品質；再來是有沒有得到一個專業的帶領，專業的帶領將會影響到有沒有辦法帶領參與的這些市民朋友，去找出他核心的痛點跟需求，並且討論出一個具體可行的方案。

我們都市計畫常常面臨的挑戰，現在很多都市計畫的變更案，包括剛才副市長有報告的一些案子或者是危老重建的案子，常常發現說民眾有一種被突襲的感覺，就是在這個都市計畫的審議、變更審議過程當中，或者是危老重建案件在審查的過程當中，他們沒有被充分的告知，或是沒有得到相關的資訊，等到他知道的時候，這個案子已經要進行了，已動土在即，所以常常用事後陳情或新聞媒體的方式來處理。這彰顯了在我們整個都市計畫的研擬審議過程當中，是不是有程序透明度跟參與機會不足的問題？我自己也很常參與都市計畫審議跟危老重建相關的公聽會與說明會，確實也有發現來參與的，除非這個里長或里民有特別去關心，或是特別去動員他們出來，不然的話其實參與的人數很少，當然也跟舉行的地點和舉行的時間有關係。

再來也就是我剛才講的，民眾有專業知識的落差跟訴求表達的弱勢，因為對於這些都市計畫、這些土地使用分區、這些專業用語、建築技術規則專業的用語，我們畢竟不是專業人士，怎麼講也講不贏官員跟專家學者。再來就是綠地跟生態保育被壓縮的議題，則常常成為一個抗爭的焦點。我們看到 2019 年高

雄市政府有一個「都市發展審議運作及管理要點」，我們提供了民眾什麼樣的發言機會呢？在這個審議會要開會之前，如果有民意代表、公民團體想要在會中發言的話，必須先登記才能陳述意見，所有的意見陳述總時間只有 30 分鐘，每一個人只能發言 1 次，1 次只能 3 分鐘，當然主席可以視狀況去延長，但是其實這個時間遠遠不足。所以我們注意到其實在 2004 年，也就是民國 93 年的時候，有一個現在已經廢止了，但是曾經存在的一個都委會的議事規範，它為了提高公民權益跟強化社會參與，讓這個案件的權利關係人或團體代表可以列席會議，並且在會議中得到充分的陳述說明，它曾經有一個申護制。我研究了一下那個時候會議規範相關的內容，我認為這個申護制，我們應該要慎重的去考慮是不是要回復，讓我們重新有這個申護制。

這個申護制的核心要點、重點就是說，除了我們提供這些關心的民眾、團體有這個機會來參與，可以在這個都市計畫審議委員會裡面表達意見之外，所謂的申護就是這些團體、個人，他可以去委請符合資格的專業人士來為他代為申訴說明，甚至是我們自己市政府、都委會，也可以視必要指定義務職的申護團隊，用輪班制的方式，有點像我們律師有這種義務辯護律師，可以來幫助市民朋友或是權利關係人跟團體，用專業的方式去陳述他們的痛點跟需求，來跟委員們以及各位學者專家們達到一個最有效率、最直接的溝通。畢竟整個會議時間也是非常有限，有專業人士的介入跟協助，將會讓我們整個都市計畫審議的過程更為聚焦，也會讓民眾有信賴的感覺，因為他的意見有被專業人士陳述出來，我們都委會也有提供他所需要的背景知識給他們，讓他們能夠了解。對於都委會研究審議出來的結果，即使不能夠百分之百按照民眾的需求，它也能夠被信賴，因為這個過程他有被照顧到，他的心聲有被聽到，並且有專業的人士為他陳述了，這個是我們希望這個都市計畫審議過程當中，除了公民參與之外，這個公民參與的過程要有品質、有效率，而且藉由這個公民參與，讓最後的結果是可以信賴、減少降低民眾對於整個都市計畫審議過程當中的質疑跟後續的抗議。這個是我們希望在這些抗議、質疑所造成付出的社會成本，為什麼會把他們放到前面來，給予他們更多的機會，給予他們更多專業的協助，來減少後面的這些抗議跟質疑，以及不必要的誤解所產生的機率，這個是我想要今天跟主席、副市長來探討。

所以現在這些都市計畫審議，其實這些公聽會、說明會對我來講，我實際觀察到變成有些形式化。我們現在看到台北市有在推都市計畫研擬階段的民眾公民參與手冊，當然他也強調在參與研擬規劃的階段當中，讓權利關係人、倡議者、社區核心人物、非核心人物、潛在反對者等等這些一起參與的重要性，可以讓民眾對於發生在我們生活周遭的這些都市計畫變更案件更有參與，也更了

解它在做什麼，也更可以透過完整的參與，充分的了解，讓他們有信任感，也可以得到支持，這個是第一個要跟主席請教的議題。因為時間的關係，我再把我的第二個問題一起講完，你等會可以本人親自或指定代表回答。

第二個問題是要問我們目前的危老跟都更的案件及進度，這個目前在市府是不同單位在負責，可是我們看到的是現在危老重建受理情形，高雄市是 203 件，統計到 2025 年 4 月 30 日為止，我們在六都當中是排名最後一名，都更案件全台核定件數是 1,229 件，我們只有核定 19 件，同樣在六都裡面也是最後一名。為什麼我們的危老跟都更會最後一名呢？我們嘗試去探討這個原因，當然很多專家一定也都了解，包括審議時間是不是太長、審議期程不明、市場誘因不足。畢竟我們跟台北相比，我們的商業規模跟商業活絡的程度，還有我們的房價、地價都跟台北狀況是不同，所以重建後的收益有限的話，當然就影響民眾投入危老或都更的誘因。另外，很常見的是地權分散，共識難以整合，或是想重建沒有資金，以及像我選區所在的前金、新興、苓雅，大多數都是老舊的透天厝，所以乾脆後來就用賣斷房子的方式交給建商，讓建商去整合做都更，或危老重建。當然高雄市也有針對這個部分做一些努力，包括放寬住宅區建蔽率到 60%，如果是危老重建的話。另外我們也放寬高度比，臨 8 公尺以上道路的建築基地，高度比可以放寬到路心 1：5，這些都是我們做的努力。

今天想要說在陳其邁市長之前選舉市長的時候，曾經提出他的政見是防災型都更，建構智慧防災城市，包括要推動防災建築再生自治條例、成立都更建築法人，還有深化都市防災體系，用防災型都更來活化現在都更案件跟環境品質。目前看起來都更及住宅法人，我們已經有成立了，防災建築再生自治條例有嗎？看起來深化都市防災體系也有在做，這幾個政見目前的進度怎樣？可以等一下請副市長來說明。一樣，我們希望除了剛剛講到的危老重建或都市更新，以及我們在容積率、建蔽率上做的一些誘因之外，針對現在的地震，或現在的極端氣候，我們是不是也可以參考像台北市做一個在現有都更體制之上，針對防災型的提供更高的誘因，不管你是用容積或是其他的方式，從這個防災的角度去切入，包括像現在內政部在推老宅延壽，當然它也是有照顧長者的福利，還有防災的一種訴求。台北市有防災型都更，它放…。

主席（陳議員玫娟）：

給湯議員 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝召集人。放寬免做耐震評估對象，或是正在進行都更產專區旁邊的老舊社區也可以比照申請獎勵，以及更彈性的申請程序，我們是不是也可以參考台北市有防災型都市更新細部計畫這樣的規劃？例如耐震不足或有其他明顯危

害公共安全危險建築物，可以提供更多重建誘因來鼓勵更新的改變。以上，不管是都更或危老，中心點都是希望能夠去重建，但是每一個地方的背景跟要求不同，所以如何找出最符合在地民眾的需要跟整個城市發展，當然也是需要透過我剛剛所講的公民參與方式。所以今天兩題是申護制跟防災型都更，請教副市長。

主席（陳議員玫娟）:

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，也謝謝湯議員的指教。如果我沒有回答完整的話，我就特別指定讓吳文彥局長，以及楊欽富局長是負責危老的部分。首先，都市計畫申護制基本上是源自於 1970 年代末期到 1980 年，幾乎變成為全世界共享的經驗，中華民國也因此在都市計畫法裡面就開始修訂，把所謂的市民參與、公聽等等，甚至入法到都市更新條例裡面。我們在這樣的機制裡面，我不能說是全面能夠獲得所有大家所謂的這個全…。

湯議員詠瑜：

申護制是比公民參與還要再更深入、更完整。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，了解。

湯議員詠瑜：

它有提供專業的團隊來協助民眾，畢竟專業語言有落差，就像民眾在法庭上，他需要律師來為他主張權益，因為民眾不了解法律，只有律師才有辦法用法律的專業語言在法庭上為他爭取權益。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以從現在這個角度來講，中華民國都市計畫法所規範的，還是依照部頒所訂各級都市計畫審議規範為原則，即使是我們要有申護制度，其實也都必須受限於部頒的原則，就是必須公聽等等。高雄市政府能夠也依照議會的要求，在整個會議的時候，都一定要通知高雄市的議會，甚至議會的所有通知都要事先送達到各地主，這個倒是應該要做得到，任何一次大會的會議紀錄一定要全面上網公告。我想距離您所說的要申護制是有點距離，但是總歸在都市計畫的法定作為還是要依照部頒所定格的。但是我們盡可能做，尤其是在都市發展局自己所訂定的這個事情，我認為這是好事，意思就是它還沒進入到都市計畫委員會之前，能不能在都市發展局的權責之下，它能夠擴張更多的知識調解、專業分享等等，這是我其一先簡要跟您回復。因為我們還是受限於部頒的條件，部頒對於各級都市計畫應作為之事項、得作為之事項都有明確的條文規

範，這是我跟您報告。〔…。〕對，但是至於台北市所做的話，我們會深入了解，這個也許對我們也有一些幫助。我們算是從來就沒有所謂的都更，或是從來也就沒有危老在高雄，在陳市長就任之前，非常的少數。但是我們進來之後，就盡可能以公代私，然後全面的發動，進度也算是頗獲有戰績，屢屢在每次的公辦都更，都看得到湯議員直接出面來協助我們，我們也應該接受各位議員所要求的。都更，它不會只是為了這塊土地的開發，而是為了周邊公共設施的容納，這是 Priority one。Priority two 就是我做這個都更，都應該具有公益性，這個我們都確認。那麼回來講，高雄在先天上跟台北或跟其他台中來比較的話，因為它的地價及它的建造價格，建造價格是全國都一樣，可是你可售的價格幾乎是人家的三分之一，這個會使得很多地主就卻步。但是我們如何在各項的、各式各樣的行政程序裡面簡化等等，或是來仿照台北市的這些防災都更，我們都可以值得參考。如果可以的話，我請文彥多補充，就是有關都更。危老的部分是建管處，因為危老的程序比較快速。是不是文彥再趕快補充一下？我請求他來補充一下。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

謝謝主席，謝謝湯議員指教。都更會比較面對的是，民辦都更的困難就是整合，所以我們在大概 2 年來，從都更的輔導團，然後我們去年開始成立都更講堂，我們讓成立都更的這些更新會、籌備會的人員都來學習，然後大家在這方面來推動。當中我們已經開始採取 150 萬元的第一桶金，就是給他們去寫、去做方案，做方案之後，有估價師幫他做權利變換，方案選擇完之後，整合就很快。所以這個部分，我們最近也即將有第 1 件，透過這樣申請完成的一個都更籌備會要成立了，這個部分我們會陸陸續續來做。同時也透過在都更的一個政策上，我們引導這個有部分需要由公共利益考量的，像剛剛我們有提到的慈愛社宅南區那個部分，我們會由住都中心來參與。如果其他還有一些任務型的，譬如說防災型都更有必要的話，也不排除我們住都中心來協助，以上。

主席（陳議員玫娟）：

好，工務局局長請答復。

都市計畫委員會楊委員欽富：

謝謝主席、謝謝湯議員，我想剛剛那個數字是不是有點錯誤，因為我這邊手上的資料是危老重建的申請案件，從 106 年到現在，申請了 629 件，到 8 月底以前，然後核准的件數有 473 件，我想我們先澄清我們的數字。至於高雄市的危老重建部分，我們用「危老重建 123」的快速概念去做推廣，包括一條龍的

服務，包括譬如建築的結構部分跟危老部分到整個的核准，我們是一條龍的在服務。針對這個計畫書的部分，譬如中央補助 5.5 萬元，我們再加碼 6 萬元去做補貼，所以我們是用這樣精進的方式，去做簡政便民的推動，讓危老的部分能夠更加緊的推動。當然危老部分是要百分之百同意，所以我們儘量去整合，我們用了 53 個點的危老輔導站，去做全面的輔導計畫。我們是用這樣的方式，因此我們應該目前的核准件數是 473 件，以上報告。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝湯議員的質詢，接下來是何權峰議員，時間 10 分鐘。

何議員權峰：

謝謝今天最美麗的召集人陳玫娟議員，林副市長、市府、都委會的成員、市民朋友、媒體朋友，大家早安。首先，我還是要針對三民區最大的這個計畫，火車站的翻轉、大都更計畫來就教於林副市長。我想還是很感謝整個高雄市政府的努力，從今年年初，從中央卓榮泰院長確定高鐵要進到高雄車站之後，我想市府也有很快的反應，就是在高雄市這麼市區的地方，我們最新的一個這麼大的地標，火車站周邊要來執行這樣子的一個大都更計畫，這個很感謝市府。

我們也看到這半年多以來，其實市府在我們可以做的部分，我覺得很認真的在做，尤其是在車站的第一環，譬如車專四、專五的部分已經有招商成功，在 2034 年可以來完工。民間的高雄客運案子，其實在 2028 年也會來完工。另外還要感謝都委會，三塊厝的容積調配在今年 5 月，也把台鐵的一些容積移到高雄火車站附近的三塊厝這邊。71 期重劃區，這個我一直在講，其實這個大概是火車站周邊最大的一個腹地範圍，我們也知道這個很多都是台鐵的土地，等一下再跟副市長請教。再來是站東宿舍的部分，這個我一直很有意見跟想法，等一下也要請教副市長。

我先請教副市長這個站東的部分，站東的部分就是大概在 5、6 年前，其實是日勝生的企業跟台鐵合作的一個案子。我也知道市府對於這個案子，其實已經開過很多次會，甚至在今年 11 月 5 日也就是下個月，我們還要再召開專案小組會議，就過去的 4 項建議，來請他們說明辦理。這 4 項建議是什麼？就是短期的綠美化跟開闢停車場；第二、重啟財務計畫修正；第三、疫情的物調款；第四、契約爭議的部分要來做處理。可是副市長，我要跟你建議的是，有關這 4 項的協調建議，其實都還是在幫台鐵跟日勝生就原本的這一個青年住宅案，來做一些協調跟處理。我還是要強烈的建議，因為過去這個站東的案子，其實是在過去高鐵要進到高雄車站之前，就已經確定的一個案子。經過了 5、6 年，開發商也好、台鐵也好，其實這樣子的爭議把這一塊土地，這裡可以蓋 10 幾棟的，本來是 10 幾棟的青年住宅，這麼好的一個土地，經過了 5、6 年沒有任

何的開發。

所以我還是建議，我們不要再建議他們雙方就這四項建議來做辦理，是不是應該可以建議台鐵跟日勝生，針對這個案子，我們就擦掉重來？是不是這麼好的一個土地面積，未來高鐵又要進到高雄火車站，這未來是一個這麼好的腹地，是不是有可能把這裡整個的計畫重新來做改變，然後跟台鐵重新來做規劃，甚至跟未來的 71 期重劃區裡面，台鐵還有很多土地，我們來做一個整體的規劃，這部分是不是有可能？請副市長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝權峰議員的關心，站東是在陳市長團隊就任之前就已經完成招標，到現在還遲遲不能…，雙方包括所謂的國營台鐵公司以及日勝生公司，他們各造都有彼此之間的這些理由。作為一個市政府，當然我們是居於裁判的角度，只能做所謂的都更專案審議委員會的這個過程，都是希望能夠調解。但是您提供的這個意見擦掉重來，這個倒是市政府沒有的權力，我們大家都知道。

何議員權峰：

我是說你們既然要 11 月 5 日跟他們召開會議，〔是。〕原本你們有 4 項建議當然是這樣，〔是。〕是不是可以增加這樣的一個選項跟他們來談？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以市長也有交代，就是作為主席的吳文彥局長，作為這個高雄市都市更新專案審議委員會的專案小組，應該要尋求一定程度的法定效能，要求他加速。那麼這個加速是包括是不是雙方合意解約或者是怎麼樣，但是我這裡都不能代表雙方說些什麼話，我只是都市計畫委員會的委員，也不能涉及到我的權限。

但是我想回過來講，也就是這個地方確確實實是一個問題，但是這個問題希望能夠及早解決。第二件事情，我應該要繼續往前，譬如說第一環圈，你這圖上所顯示的，也謝謝我們跟新的國營事業團隊同時簽訂合約，把專四、專五，包括長明派出所、包括遷移的地點都談好等等，能夠順利在今年 9 月終於經過公開評選，能夠順利成案。同時，高雄底下的東南米樂 PLAZA 恐怕是全台灣最漂亮的一個東南米樂 PLAZA，現在都打了這個粉紅色的燈。那個地方，高雄市政府已經積極主動地跟國營事業簽訂了一個合約，就是每一季都會把我們的一些活動都辦進去，先把那個地方給炒熱。那麼也請求這個商業大樓儘早，是不是因為台鐵有他的事業考量，而且他的招租方法，某個條件來講也是非常的繁複，所以流標了非常多次。但是這個我都不應該予以多贅言，而且是希望

盡快能夠合理的招商，讓這個地方的商業經營量能能夠進去，那麼我的專三、專四、專五以及長明派出所可以趕快興建，那麼這個地方就會整個全面的活化起來。尤其是我要特別跟權峰議員報告的，我們要求的專四、專五跟長明派出所，通通是要天橋直接連接，地下道也要連接的，所以才能發揮無論是高鐵進站與否等等，或者是說整個地方…，這個地方已經是成為核心中的核心了。所以我們希望能夠把這些的量能整個把它帶亮，短期之內希望把整個高雄車站，就如同這一次的 BLACKPINK 一樣，成為一個話題。但是相對的市政府各局處，包括農業局、觀光局、文化局等等都陸陸續續的進去辦活動，無非就是希望把這個地方給炒熱。

第二、最快的方法就是把旅館大樓跟商業大樓，無論是 ROT 或者是怎麼樣的招租，就趕快讓真正具有民間量能能力的人，進場來把它點亮。我相信從這個條件來說的話，我接續第三步的專四、專五，或者是長明派出所，就會趕快地如期開發。還是回復給您，關鍵中的關鍵還是站東那一塊，站東那一塊的話，我就請吳局長應該審慎，他也不能逾越他的權限，總歸這是兩造雙方民法上的權益。但是依照公法，如果他有什麼樣的權限，則是應該發揮他的權限，責成雙方應該要儘早能夠進行。這對高雄市政府來說，在周邊 71 期，我們就是在等你，高鐵就要進來了，你還在那邊一直遙遙無期。所以我也祈求這件事情都能夠順利，只能說祈求，在這件事情上面，我實在是沒有任何的權力可以置喙。

何議員權峰：

好，謝謝副市長。我想你剛剛講的其實跟我的想法一樣，就是第一期火車站的開發，當然是從第一圈包含商場把它招商起來，可以透過商場把人引到高雄火車站。至於第二階段、第三階段，當然就是整個火車站大都更的開發。可是副市長你剛剛講的有一點我聽不太懂，像站東的處理跟 71 期未來的處理會有關係是不是？就是我們要先看站東這裡怎麼樣，才知道未來 71 期整體的規劃是什麼？是這樣的意思嗎？

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它是 71 期的一個要員，其餘的部分包括 B2、B3、B4、B5、B6，我們有一個大都更平台，彼此在所謂的鐵道局，再來是指國營台鐵公司以及我方，我們有三首長每一季開 1 次會議，工作小組還是持續進行。市政府已經清楚的表態，我們自己在 B3、B4、B5，也就是站東那邊有幾塊是屬於大塊型的，我們願意代替台鐵，如果他願意，我們來代辦類似的專四、專五。也許議員都知道專四、專五其實都是台鐵的，我們只是代辦。

何議員權峰：

對，我知道。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

長明派出所是我們的，像我們辦，一下子就能夠成功，一次就了得了。當然我們期望是說大家跟國營事業共榮共生，所以我們有跳下來對於整個站東這一塊，因為站東也包括所謂的日勝生，以及它旁邊還有幾個大塊的。您從民族社區這樣看過來，那些都是空曠的，那幾乎都是 71 期。當然我們也希望陸陸續續彼此都能夠有一些開發案，然後天橋整個銜接。整個天橋銜接來講，我相信就如同我們所知道的，各位都到日本看過品川、西口，品川、西口有這些天橋整個連接高鐵等等，這個都可以期待，但是公有的地就是希望能夠有效的合作開發，以上，這我們的期待。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）:

謝謝何議員，接下來是陳善慧議員，時間 10 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席，都委會主委、各位委員，大家好。本席有幾個問題跟都委會請教一下，就是楠梓地區都市計畫通盤檢討相關問題的可行性。楠梓陸橋周邊的都市計畫變更，在民國 61 年主要公告它是道路用地，但是一直都沒有徵收，都閒置在那。但是到民國 78 年又有一個通盤檢討再檢討一次，就是陸橋要做立體交叉的道路工程，研議之後也是沒有興建。民國 81 年之後，又保留都市計畫變更道路，決議就是可行性的計畫之後再來討論，一樣保留交通用地。到民國 95 年後，才將道路用地變更為農業地，為什麼要變更為農業地？因為變更為農地之後就還地於地主。之後高雄市政府如果要再計畫、變更或檢討，用農地的名目比較好檢討。這些地從民國 61 年閒置在那邊已經 50 多年了，地主也覺得放太久了。這次本席要請教都委會主委，針對陸橋周邊的農地，是否能納入這次通盤檢討變更裡面？就是這 3 塊綠色的部分，這 3 塊目前都是農地。請針對這個問題，主委回答一下好嗎？

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，謝謝善慧議員的關心，您長期以來對於左營、楠梓都有非常大的付出。其中這一個部分，我們在上上個星期就已經正式公開徵求意見，意旨就是指楠梓辦理通盤檢討就勢在必行，因此這意見的收納，其中您這裡所指涉的整個楠梓區…。

陳議員善慧：

那 3 塊土地有沒有納入？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這 3 塊土地分別包括 1.9 公頃、0.44 公頃及 3.52 公頃，這次一定要把它納入，我們必須要面對，因為楠梓已經變得都不同了。

陳議員善慧：

從 61 年到現在了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以這是議題之一。現在要公開徵求意見，包括議員所發表的意見，我們都把它登錄，就是直接的錄案。一旦錄案之後，我們自己也會招聘我們自己的規劃顧問公司，就把這些意見開始一步一步的依照法定辦理。當然有些是要回饋的，農業區變更需要有回饋，或是區段徵收或有什麼辦法，但是這都是當作所謂必須處理的議題，先跟議員報備一下，謝謝。

陳議員善慧：

這邊就是我說的那 3 塊地，這邊都是住宅區、商業區，但是這邊住五和商三中間有夾一塊住三，地主反映這部分是否能一併納入檢討？主委，這點請你處理一下。這個是右昌六小段 1416-7 地號，這是在右昌大排的旁邊，前幾天里長及民眾反映後有去會勘，目前這裡是公園用地，如果開闢為公園之後，那邊就會變成無尾巷，所以希望這次通盤檢討的時候可以一併納入檢討。這塊公園用地如果有跟道路重疊的部分，就變更為道路用地，不要到時候公園興建完成後這裡變成無尾巷，因為那邊經過廣昌大排，再過去就是新台 17 線。這部分請主委稍微注意一下，等一下一起回復。

再來就是橋頭大排，橋頭大排旁邊就是高大特區，主委，我跟你報告一下，這邊是高雄大學，黃色框線的部分都是在高大特區重劃區裡面，這一條就是橋頭大排，再過去都是特農。有地主提出建議，高雄縣市尚未合併的時候，因為這邊屬於橋頭段，所以沒有被劃入高雄大學重劃區裡面，就跟前幾年我提到的援中路一模一樣。因為高大特區是在縣市合併以前重劃的，縣市合併之後，周邊本來應該納入重劃的地方都沒有重劃，缺了一塊變得很難看。包括我剛剛說的這塊，本席也建議檢討一下看是否能納入重劃。這點也請都委會留意，等一下也一併答復。

再來是楠梓高大特區，主委，這邊都已經重劃，我說的就是這一條。這邊是舊部落，這都是高雄市重劃後的，高大特區重劃後的抵費地，這裡都是舊部落，舊部落沒有參加重劃，但是他們後面這裡，我們市府的地如果都賣出去之後，他們這邊變成沒有道路可以進出。在 6 年前，本席也有叫地政局跟都發局去會勘，總共會勘 2 次，所以他才另外分割一塊地出來，本來是整塊的，但是他為

了後面這裡可以通行，所以他另外分割這一塊出來，這一塊本來跟這一塊是連在一起的，但是會勘後覺得這一塊如果再賣出去，他們這裡就沒有道路可以出入，所以就分割一條出來，這一條可以讓舊部落那些人能夠進出，以後不會沒有道路。但是這也要經過都市計畫通盤檢討過後，才有辦法把這一條變成道路用地，因為那是高雄市政府的抵費地，也算是徵收來的，徵收民眾的地抵費而來的，所以它做道路用地應該是比較沒有圖利他人的問題，這一點再麻煩主委檢討一下。

接下來還有這一塊，這一塊是公園用地，但是那時候有跟公園處講過，公園處說已經沒有開闢公園的需求，因為這裡的公園，到這裡過去都是公園，這裡本來是跟這裡合在一起，07 公園，後來它只開闢到這裡而已，被這條路擋住了，這裡就沒再開發，公園就到這裡，這裡都沒開發，這裡現在還閒置著，有跟公園處問過，他說目前沒有開發的需求，公園用地也很多了，這一塊暫時沒有要開發。而且這也要經過都委會檢討過後說這一塊沒有要開發之後，才可以還地於民，看要變成什麼地目，市府再去決定，他們應該繳償金的就要繳償金，應該怎麼處理，地主他們也願意配合。這幾點請主委答復一下，好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

您今天所提到的各項，都剛好是對於我們整個目前…，都市發展局已經正在公開徵求意見，針對楠梓地區通盤檢討裡面的關鍵議題，我們都一定會把它記錄下來。我也簡單地來報告，因為它整個收錄結果之後，有一些直接就可以開始排程來進行做規劃。譬如你剛指涉的高雄大學西側擴大都市計畫，典昌路以東等地區納入，這個當然我們會依據行政院相關的規定，可能要徵得地主的同意，同時公必性也要先進行。二來，有關楠梓陸橋北側的住宅區有住 3 的部分，能不能調整為住 5？我想這個都交給我們的這個議題收編之後，就納入到我們的通盤檢討的作業要項裡面，也希望委員會能夠儘量支持。住 3 變成住 5 當然有一個價差，這個價差只要能夠回饋，當然也就是一個方向，但是能不能通過，都要經過全員的委員會討論進行。至於其餘的部分，包括你說的這些，我們都把它錄案下來，非常謝謝善慧議員對於整個我們目前正在…，一個禮拜多前所正式公開展覽意見，我們會公開展覽意見 30 到 40 天。完了之後，我們才會再進行都市計畫的作業；作業完成之後，也同時會再重新來公展。所以這一次又一次地，我們會不斷地把這些意見或者進度，再責成都市發展局隨時跟善慧議員做一些回報，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）:

好，謝謝陳善慧議員的質詢。早上登記發言的議員全部質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

我們開始開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是都市計畫委員會業務質詢，登記第一位的是鄭孟洳議員，10 分鐘，請。

鄭議員孟洳：

感謝主席，副市長、各位都委會的委員們，大家好。首先我要先來講，我們三民區的高雄火車站，站體在去年終於正式的完工了，成為高雄的新地標，未來還會有高鐵進入，車站周邊也會啟動大都更計畫。這原本是高雄市城市翻轉的一個契機，但我過去在都委會質詢時就提過，高雄火車站周邊的住宅、商辦與商圈仍缺乏整體的規劃，我也提醒，注意高雄火車站商業大樓與旅館大樓的招商，因為我很擔心會重演板橋車站的悲劇，這個悲劇就是流標 7 次，整整花了 10 年的時間才招商成功。

我當時其實也有建議，高雄火車站的招商業務雖然是由台鐵負責的，但我希望市府這邊可以積極的跨局處來協助，主動來推動這個進度並協調這個資源。結果我們的商業大樓完工之後，已經流標 2 次了，這讓我非常的擔憂，當初說的話，會不會一語成讖？我也同時追蹤了高雄火車站周邊的都更案，最誇張的就是台鐵站東宿舍的日勝生案。這個案子在 2019 年 12 月就已經完成公開評選，由日勝生旗下的泰誠發展營造獲得最優申請人，這個土地百分之百都是公有的，地主是交通部鐵路局跟市府工務局，未來也將在這邊興建 14 棟的商場跟集合住宅。這樣的規模，原本應該是高雄火車站周邊都市更新的關鍵引擎，結果 5 年多過去了，現在還是完全的停滯。根據都發局給我的資料，去年 9 月 13 日有召開過一次工作小組會議，結果過了 1 年多，都還沒有送件續行審議，直到現在才說 11 月 5 日，我們會再來召開專案小組會議。附近的高雄客運、車專四、車專五，還有公辦都更案都已經動起來了，只有這個案子已經快 6 年了還在原地踏步。

所以在這裡我想請問副市長，到底是卡在哪裡？是中央的協商還是市府內部的審議機制太慢，或根本沒有人來主動協調呢？市府到底能不能積極的來協助台鐵進行相關的工作呢？請副市長回答。

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人、謝謝鄭議員對這個案子的關心。確實這個案子已經延宕了 5 年，絕對不是市政府去拖延，因為市政府是一個仲裁者，也就是我們是負責都

市更新審議，主席就是我們的吳文彥局長，這是法定的。但是這個案子叫做所謂的稱之為私法人的民法關係，他自己招商，他並不是我市政府的，如果是我市政府的，我們就會有相關的手段。所以從這個條件來講，他目前依法在進行高雄市都市更新審議的時候，都發局盡了全力一直不斷的要求把案子找出討論，應該要雙方坐下來趕快合意、趕快繼續往前做，不要把我高雄市市民在 71 期重劃區所應該要造成發展的契機，一直在停滯不前進，這是我第一點跟您報告。第二點，就是您所關心的，第一個環圈也傳來好消息，我們 9 月份時，經過跟國營事業台鐵公司所一起合作的專四、專五，剛剛您那張及長明派出所，經過整個的研商及簽訂合約之後，也公開的召開評選，9 月份就已經完成評選，而且這個案子也預計要投資 90 幾億。第三點，我們也一直不斷的呼籲台鐵，對於整個的商業大樓，尤其它有商業大樓跟旅館，沒想到它一直在流標，但是我們也不氣餒，主動的跟他說我們如果有能力的話，我們願意幫你代辦，不過他們還是很堅持自己要辦。我想在這個條件裡面，據我所了解的台鐵資訊，因為這是人家的資訊，我也不能太過公開，他們很快的會修訂一些方案，盡快將商業大樓先蓋好。

第四點，我想無論如何，既然有這麼好的廣場、這麼好的 Sunken plaza，因此我們市政府已經很積極的介入，謝謝台鐵公司也給予我們。因此在這個底下大穿透的 Sunken plaza 裡面，包含我的觀光局、文化局、交通局等等，很多的局處都在那裡面辦，因為我們需要無償可以借用因此在這個地方，您也知道，這個地方的天棚變成是迎接 BLACKPINK 的亮點，也很獲得居民跟市民的喜歡。我想我們能夠做的，就是我們很樂意的來跟台鐵合作，也誠懇的呼籲台鐵，希望能夠對於日勝生的都更案，一定要有效的趕快來把它談定，否則的話，我們基於公法的權益無權置喙，只能要求他們趕快去進行，不要犧牲了我市政府、市民們在等待整個高雄發展的這個契機的 71 期，以上。

鄭議員孟洳：

謝謝副市長。在這個部分我也是肯定市府的努力，可是我希望，畢竟這個還是需要有解方，高雄火車站其實在過去 10 年來這樣的地下化工程，已經對三民區影響非常大，所以我們一直很期待這個火車站的完成，可以讓高雄的三民區有一個翻轉的契機，很可惜的，不管是在招商的過程，畢竟它是中央的單位，我們的市府能去推動的地方有限，我還是希望我們可以拿出市長「緊、緊、緊」這樣的魄力，積極的跟台鐵去談合作，甚至日勝生這個都更案已經停滯近 6 年的時間，我也希望應該要有所突破，不能再放置它這樣沒有動作下去。

所以我這邊也具體的來建議，成立高雄火車站周邊都更協調平台，看能不能由副市長親自召集，整合台鐵局跟都發局、捷運局還有這些相關的廠商，來進

行一些協調的機制，建立都更進度公開的機制，每季公布都更案審議的施工進度，讓市民可以看到透明的數據，避免讓市民覺得好像都沒有進度。第三、希望以 TOD 的角度，重新來檢視車站區域的都市結構，因為現在高雄火車站周邊的商圈其實還是很零散，住宅也很空洞且步行的動線並不是很連貫，完全不像一個交通樞紐應該有的樣子。

高雄火車站是我們的門面，但門面的都更卻像是被時間遺忘，都市更新不應該是被動的等待，我更期待市府可以主動的去推進這個節奏引擎，也希望市府可以給市民一個明確的期程，積極的與台鐵來溝通協調，希望能提出一個具體的進度，副市長這邊能不能答應我呢？

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這部分的三點，我們完全要照辦，尤其是第一點，我也早已經奉市長之指示，成為這次所謂的台鐵公司總經理、我及鐵道局局長，三方的首長每一季就要開一次大平台會議，但是底下的話，就責成他們各所屬的處長等等要每一個月都要開一次，希望能夠在泰誠那個案子有一些什麼進度也好。更重要的是它還有 B3、B4、B5 幾塊大塊的土地，我們也很樂意的、誠摯的表達了看法，就是能不能由我市政府來幫你代辦公辦都更，這個就留給他的董事會，但是我們已經清楚的答復給他。

至於第二點跟第三點，我們一定是如實的做，如果有任何的進度，我們就應該表達在這上面，因為這是資訊公開的時代，讓我們所有的市民這樣一直等待整個高鐵要進來，也應該知道整個地區正在怎麼樣的繁榮，所以我們也會依照鄭議員的指教，我們都會遵辦，謝謝您的指教。

鄭議員孟洳：

我其實還有一題，但是時間不太夠，這個部分我就之後跟都發局還有都委會這邊再來討論，我的質詢到此結束，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝鄭議員的質詢，接下來是鍾易仲議員，時間 10 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝主席、都委會所有的委員、現場的記者朋友、電視機的市民朋友，大家午安。一開始要討論我們的空中鳳城，高雄市政府在鳳山鐵路地下化以後，花了 25 億蓋了地面上的這個車站，成為 10 層樓的商場車站，我們稱為「空中鳳城」。當時為了要配合做百貨公司還有電影院等等，多元的發展期待它能夠變成我們鳳山重劃的新地標。所以當時高雄市政府在周邊特別重劃土地，然後逼

迫在曹公圳沿岸 100 多戶的居民，空出了周邊的土地來配合空中鳳城的發展。當時許智傑立委一直強調說這個案子是他的政績，自己是空中鳳城最主要的推手，還說他要讓這個案子成功了以後，鳳山未來不是只是這個過路，而能吸引人潮，未來這個可以留住火車站附近周邊的消費，是這個城市的心臟。沒有想到去年 7 月份完工以後，今年的 10 月初 4 次的招標都流標，為了避免不要再出糗，看起來鐵路局自己說只好回收回來，自己來做這個便當工廠，相信這個新聞大家都有看到。所以現在的空中鳳城，可以說是都市計畫失敗最慘痛的一個標誌，也是政府浮濫徵收最顯明的一個見證，它更是政治人物唬爛吹牛最大的一個地標。所以現在希望所有人都能夠記住這一點慘重的教訓，我不知道當時這個案子的委員，今天在現場的委員，有沒有委員參與過這個案子？我想副市長那個時候還不在高雄，所以希望大家記住這個慘痛的教訓。

接下來，我們要檢討開發不如當時都市計畫所規劃的，目前政府應該要怎麼樣對這重劃區、怎麼樣對空中鳳城周邊去做調整及做補救？主要是今天要跟大家就教。空中鳳城從原本這個鳳山新地標，現在變成什麼？變成便當工廠。這不僅只是市場上面的問題，更反映了當時都市計畫的方向錯誤以及政策的失靈，所以當初為了要配合空中鳳城的開發，市府還有鐵路局共同辦理了都市計畫變更，根據市府的資料，這項計畫變更的範圍相當的廣，除了原本車站上面蓋工程以外，也涉及車站周圍外部整個區域的整體再造。為了這個計畫，鳳山地區當時也進行大規模的土地徵收還有拆遷，又遇到釘子戶的問題，當時也遷走了 100 多戶，被迫搬遷。這些居民他們原本是住在車站周邊傳統的這個部落，因為配合政府的都市再造，他們房子被拆了、土地被劃為車站專用區，還有商業服務區。市府當時的說法是說希望未來都更完以後，能夠為周邊帶來更好的生活品質、更完善的交通服務，還有商業機能。現在如今過去了 10 年，大家期盼的繁榮，目前是沒有看到，看到的是車站旁邊雜草叢生及閒置的一些土地，或是在那邊當臨時停車場的一些土地。所以這跟當初宣稱都市再生的這個距離，我想把那個計畫調出來，跟現在的現場比較一下，就可以知道那個距離到底有多遠，我不知道怎麼講。

鐵路局也承認招商失敗，所以他們自行使用的空間，打算設置便當觀光工廠，還有便當中央廚房，收回去自己經營，不招標、不委外了，這當然是鐵路局下台階很好的一個方式。但是問題是這樣的用途，有沒有符合當初都市計畫的土地使用分區？便當工廠它應該是要屬於食品加工、或者是觀光產業性質，這個原本的商業服務用地，還有車站專業用地有沒有符合，這是第一個。第二個，有沒有違反都市計畫使用目的。第三個，這樣的用途如果轉變了以後，還有沒有需要重新做環保或者是消防等等這一些的評估？所以我們這一次是不

是又需要配合台鐵，為了它要做便當工廠，還要再做一次都市計畫變更，這邊請問副市長。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝鍾議員的指教，從這個條件來講，它是配合鐵路地下化的一個結果，並非是都市計畫的失敗，而是所謂的招商不利。

鍾議員易仲：

它是配合鐵路地下化，沒有錯！它配合鐵路地下化的是所看到的廊道這一些，當初如果只需要做廊道的話，你那一邊不需要那麼大範圍的在附近去徵收土地。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它必須要有一個 station、一個站體，而這個站體基於整個都市發展…。

鍾議員易仲：

我剛剛有講，我想那邊你也很熟，因為空中鳳城你可能也去過很多次，〔是。〕我想你對這個招標也非常的關心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我想他招商不利，就是應該從招商的角度來調整。

鍾議員易仲：

附近現在荒廢在那邊的土地面積，遠遠比你現在車站的面積還要大好幾倍。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫總是百年大計，但是要看得遠，一直的招商…。

鍾議員易仲：

就是因為看得遠…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為招商不利的話，我們就一起來協助他。

鍾議員易仲：

5 年前我不會去跟你提這個事情，因為看了 10 年了，我不知道未來的 10 年，那邊發展的情況，所以我把這個問題提出來了。〔是。〕我們現在不去追究誰的責任，我現在是說未來高雄市政府該怎麼做？市政府有沒有什麼想法？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們一直不斷的遞出橄欖枝，我們希望國營台鐵公司能夠跟我地方政府，我地方政府也願意協助它。

鍾議員易仲：

所以未來那些土地，你們會去出租或是給其他單位去謀利嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為地權都是經過分配的結果，還有我們整個 100 多戶的整理，經過土地重劃之後，到目前整個道路都完整化了。

鍾議員易仲：

道路完整啊！可是土地是閒置的啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，所謂土地閒置的部分，大致上都是國營事業的。

鍾議員易仲：

而且土地是有幾個使用目的限制。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

也有私人的，因為私人的土地是增值的。

鍾議員易仲：

最多的是你們跟台鐵啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們的部分一定是會處理，而且我們很容易處理。至於台鐵的部分，它有它的程序，因為它最大的站體在那個地方。

鍾議員易仲：

所以我現在問你的是，你們的要怎麼處理？你們打算怎麼找台鐵一起處理啊！過去原本是想要用空中鳳城來帶那一邊的人流，現在空中鳳城沒有辦法把人流帶起來的時候，那麼就考驗市政府啊！你怎麼用你周邊當初重劃土地，怎麼樣去帶人流進來，是你要救空中鳳城的，以前是空中鳳城帶人給你。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以我們就是要共同、共利、共生、共同合作。國營台鐵公司也知悉目前它的責任，就是努力的要完成它的第一階段招商。市府的部分就是 85 期的整個道路都整備、完備，土地都已經分配完成，這個地方您也跟我去看了…。

鍾議員易仲：

整備很久了啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都已經整備完整了，也好不容易把最後一戶很妥適的完成了。

鍾議員易仲：

副市長，以你過去的經驗，這個地方現在應該要很繁榮，當初都市計畫的規劃，為什麼失落了這個 10 年？這 10 年為什麼它的經濟跟人流沒有帶起來，我想回頭去省思這個問題，

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝鍾議員的提醒，但是回過來這 10 年也剛好都在施工中啊！

鍾議員易仲：

所以過去我們常常講說 TOD 的開發是萬靈丹，未來下一個包括捷運的 TOD 也好，高雄市的所有 TOD，你們在做都市計畫變更、你們在做整體規劃的時候，我想你們要特別注意有這樣的情形，因為空中鳳城已經把這個情況警告我們市政府了，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然我們會從中學習教訓，但是也回答鍾議員，這 10 年間剛好鐵路地下化，今年是鐵路地下化即將結束那一年，所以您可以看得到它一直興建…。

鍾議員易仲：

局長，你現在講的是它興建啦！可是實際的情況你應該很清楚也更了解，如果那邊真的那麼好的話，不會流標 4 次，不會去做便當工廠，這個你最清楚，人流也不會越來越減少。我現在要講的是，是不是請我們的市政府針對空中鳳城鳳山車站的這一個重劃區，做一個未來發展的…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我就交付我們都市發展局，他應該要有一些未來的相關發展計畫，或者他剛好也在辦理左營區的通盤檢討，有一些相關資料來提交給鍾議員，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝鍾易仲議員的質詢，接下來是陳明澤議員，10 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。今天很開心邀請到我們這些都市計畫委員會的委員、副市長，我今天要探討的是過去原高雄縣的都市計畫區裡面，它屬於工業區，我們如果是都市計畫區裡面的住宅區都應該要有細部計畫，但是我們原高雄縣工業區裡面就是沒有細部計畫。為什麼會遇到這個問題？我相信一個工業區要開發是很重要的，但是當初高雄縣沒有細部計畫，我們講的住宅區有，工業區卻沒有，細部計畫就涉及道路的問題，但是完全沒有道路計畫，結果現在都自己留道路。我跟各位委員報告，今天變成它自己留道路的重點就是用既有的道路，大家去退縮，建築線指定，可以蓋工廠，這是有遇到的問題。如果我們沒有徹底解決的話，以後後代移轉的時候都會遇到問題，變成他的工廠要重蓋，必須要有路權的人，蓋到線的時候還要有同意書同意。如果一代過了一代，那就慘了，要蓋印章就沒辦法，所以這個問題會影響到我們以後工業區整體的發展，是不是請副市長要注意這一點？這個問題如果沒有解決，我跟你說整個工業城以後全部都會遇到問題，包括路權的問題，包括我們講的建築線的問題，從整體的問

題衍生出來一些問題。因此我對這方面，我想說原高雄縣，因為原高雄市沒有，我們合併已經 10 幾年了，這個問題如果沒有解決，會拖更久。

所以我現在建議的就是，我們沒有細部計畫，但是它已經形成一個既有的道路，我們知道工業區裡面至少都有 8 米，他有的都自己退縮，申請建築線之後，他自動退縮，變成剛好都有 8 米，8 米有留的就成了一個工業區。你工業區都是這種問題，我比喻現在我們都市計畫就是用這樣的一個概念，住宅區裡面就是已經有道路，但是工業區沒有，我這個是湖內的範本，你看工業區裡面它沒有細部的道路，就自己留道路，副市長，他們都自己留道路留到現在。我們現在能夠做的，因為過去細部計畫沒有做，現在只要有既有的道路留出來，我們就把它劃作細部計畫道路，我們又不用徵收，你把區劃給它留出來，形成一個細部計畫裡面的道路，以後它不會面臨到後代如果這個工廠要擴大重建的時候，不用又找這些地主蓋同意書，我們講的就是路權。這樣的一個解決，我不知道副市長的看法如何，這個是很重要的問題。每一個工業區，包括湖內、路竹、包括我們所看到有工業區、工業城的地方都是自己留道路，除了新的地方，新的地方沒有問題，新的是會共同開發。但是這個問題會產生這樣的一個看法，不知道副市長對於這樣的看法怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝明澤議員的指教。確實在以往工業區的劃定、民間的申設、或者是國營事業的劃設，基本上在主要計畫裡一定要有主要計畫道路。但是也因為當時在整個工業區的發展，他希望選坪比較大，是故都會採取所謂的整體開發的規定給他，有給他約束。約束他這個基地裡面沒有做細部計畫，但是必需要留出足夠的私設道路，以供通行、運轉、消防，這個都是以前的路所累積出來的。但是現在尤其是在產業中心條例，或者是南科管理局等等，這個主計、細計一定都會劃設，所以您看這些舊的東西，那個比較大條的路就是屬於主要計畫，一定是有。但是當時時間的累積部分來講，慢慢的這些也會累積成為問題，我同意您的看法，就是現在這個時代就要重新來審視，如果有都市計畫通盤檢討的時候，是不是細部計畫道路也同時應該要拿出來。但是這是要交換的，意思是他這個本來就是他的地，他本來在整體開發區就有一個約束，就是要必須留出道路，你現在要徵收成為一個市地的話，政府也要付出一定的代價，這個也是個問題。所以兩者之間，就是整個台灣工業區規劃史的一個過程縮影，就是從現在開始，凡是我市政府所做的、或者是新劃設的工業區，幾乎是主計、細計的道路一定都會劃出來。

陳議員明澤：

好，副市長就是贊同我這樣的一個看法，我們未來就朝向如果道路已經用了，就做個細部的計畫。那細部的計畫當然就卡到容積移轉，為什麼說會卡到？現在就是道路規劃的時候，我們可以要朝向整體工業區怎麼劃定，這要怎麼樣去獎勵？包括容積移轉，它變成會有一個商店街，你說整個工業區裡面沒有餐飲的地方，都沒有考量到飲食方面，這就可以用增額的容積移轉來解決這樣的問題。我督促局長，我們之前有討論過這個問題，我想說這樣的一個看法，類似都計裡面，如果劃為細部計畫之後的道路，像這個要怎麼樣來增額？你的看法怎麼樣？

主席（陳議員玫娟）:

吳局長請答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

這個部分基本上還是以一個整體開發的原則來看待，如果已開發工業區的道路已開闢完竣要納入都市計畫，那涉及到土地的所有權取得，所以會區分不同的態樣；如果已開闢未取得，那要納入都市計畫道路，他應該同意捐建，然後我們讓他容積率可以移轉，大概我們會做這方面的…。

陳議員明澤：

好，謝謝。剛剛副市長這樣的一個看法，就是要能夠來徹底解決工業區裡面的既有道路，剛剛講到現在的既有道路，就是百姓自己墨守成規的默契。當初沒有細部計畫，是因為我們時空背景的因素，大家都自己留出道路。我想說我們政府能夠去做，又不影響到我們的財源狀況，道路就是通盤檢討，請各鄉鎮市區，之前是鄉鎮市公所，各區你們要推出來要通盤檢討的通盤檢討，該劃計畫道路就要劃計畫道路，這樣會比較有效率的能讓我們工業區真正落實，並解決長久建築線的問題，還有路權的問題。不要說這一代傳下去後，慘了，下一代又要蓋工廠時又要去蓋同意權，然後同意權有的還牽扯到上一代的問題，變成徒增下一代的問題。所以我們這一代來解決上一代的問題，我們是不是可以來落實？至於要怎麼去做每個細則，我是覺得通盤的檢討把它提出來，然後做一個整體的劃定。我想我們都委會這邊，我相信有很多委員應該都清楚、了解，這樣的一個問題延伸到我們原高雄縣，一定是要去解決。這 10 幾年來已經合併這麼久了，我相信這個問題沒有解決，也是個很大的問題。以上是我跟各位委員的指教，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

好，謝謝陳明澤議員的質詢。接下來是李雅芬議員有登記，她採取書面質詢。再過來就是李雅靜議員，時間 10 分鐘，謝謝。

李議員雅靜：

主席。我會議詢問一下。

主席（陳議員玫娟）:

好，OK。

李議員雅靜：

我看了桌上這一份資料，都市計畫委員會部分府外委員請假名單，幾乎都請假，那到底審什麼？我們為什麼要聘他們來？我們有疑問就是要請教除了市府以外的專家學者啊！他們都請假，那請問一下我們要問誰好呢？召集人妳覺得呢？上次就有提到了。

主席（陳議員玫娟）:

跟李議員回報，我早上已經有跟他們說過了。

李議員雅靜：

因為這不是第一次有這樣的情形。

主席（陳議員玫娟）:

對，沒錯！

李議員雅靜：

我們有說大家彼此互相尊重，但看起來，都委會主委你要怎麼交代？主委，全部都請假，上下午都請假，你們要不要對市民朋友說明一下呢？

主席（陳議員玫娟）:

要林主委的回復嗎？

李議員雅靜：

要啊！這個不說明，愧對市民啊！

主席（陳議員玫娟）:

好，林主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，謝謝主席，也謝謝雅靜的這個提醒，確實我們事前都有先拜託我們的委員能夠先預留時間，然而因為這一段時間剛好都在期中報告或期中簡報、在教書等等，因為他們不是正式的公務員，是一個專家學者的身分，所以我…。

李議員雅靜：

但就是因為透過這樣的一個機會，我們才可以跟這些學者接觸，請教他們一些可能公部門以外，他們有他們的經驗可以提供給你們嘛，如果都要你們來，其他部門的時間我可能就可以詢問了，不是嗎？上次已經夠誇張了，至少有人上午來、有人下午來，這次是全部請假乾脆不來，藐視議會！藐視高雄市民！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

應該不是藐視這樣子啦！

李議員雅靜：

要不呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有好幾位委員都是從早上一直坐到現在，就有 5、6 位…。

李議員雅靜：

這些是怎麼樣的情形呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有些同事、有些委員的話，他確實是有出國或等等，因為他終歸還在任職教育…。

李議員雅靜：

但我們議會的行程都是固定的啊！他為什麼硬要排這個時間呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我們都會事先拜託並通知他們能夠先預留。

李議員雅靜：

所以是不到位還是為什麼呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個就每個人有…。

李議員雅靜：

這裡每一個人都有不同的專業，我們都想要去詢問，有機會去接觸他們，不然平常我哪來的時間可以接觸到這些專家學者，不要說我們找不到，說不定連你副市長要找都要跟人家排時間，1 年裡大概 4 天的時間而已，你需要在這裡備詢讓我們詢問，我們不是真的要去對你們怎麼樣，我們不懂才需要詢問啊！你這樣不是在藐視議會嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想絕對不是藐視。

李議員雅靜：

那不然做何解釋？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就是因為每個人他剛好時間上沒有辦法配合好，所以很抱歉！但是也很感謝有幾位委員都有全程出席。

李議員雅靜：

像這種都不會出席的，你們有沒有列入紀錄？未來你們在新委員的部分，怎麼去評分或者是怎麼再去聘任，有沒有列入紀錄？這個會不會納入紀錄裡面？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個紀錄都會顯示出來。

李議員雅靜：

是啊！會不會明年下一次的委員又看到他們？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想這個…。

李議員雅靜：

這裡面有幾個是連續都不來的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我想我們…。

李議員雅靜：

藐視議會嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

絕對不是藐視議會。

李議員雅靜：

那您說。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我這裡要特別代表都委會向議會，我早上已經有代表都委會向議會表示歉意，因為時間不湊巧，或者是他們剛好出國或等等。但是我相信這些出席的紀錄，都會成為我們下一次…。

李議員雅靜：

主委，你自己有看過這些名單。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我都…。

李議員雅靜：

我相信有幾個是連續好幾次都沒來了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是、是。

李議員雅靜：

請你提供所有的委員出席我們議會跟都委會的出席紀錄，提供一份資料給本席好嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的。

李議員雅靜：

所有的委員包含你們，好嗎？〔是。〕謝謝主委。

主席（陳議員玫娟）：

我補充一下，其實我還是要再強調，其實我們大概 6 月份就已經把這個議程敲定了，到現在有 4 個月的時間，是不是應該跟這些委員先告知他們，請他們在這一天一定要把事情挪開，就算他們要上課也可以請代課老師啊！不是一定要在今天請假，我是覺得這對議會真的是相當不尊重，因為 1 年只有 2 次，2 天而已，365 天只有 2 天，難道真的有這麼重要，非要在這個時候請假嗎？因為這個是非常重要的。所以我希望這點你們真的還是要回去檢討，不然真的對我們議會太不尊重了。

李議員雅靜：

真的是對主委的尊重，還有對他們自己的尊重，如果連他們自己的專業，他都不自我尊重，請問一下我們都委會憑什麼聘請他們！是吧？難怪有那麼多案件卡在你們都委會、卡在你們市府，謝謝召集人。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝李雅靜議員，開始質詢。

李議員雅靜：

謝謝召集人，主委還有所有的委員，還有電視機前面的市民朋友、媒體先進大家午安。我想要先就教一下主委，目前由您跟雅靜還有經發局局長，一起共同推動的中崙智慧醫療產業園區，目前的進度為何？能請主委幫市民朋友做個說明嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，非常謝謝雅靜議員對這個案子持續關心 4、5 年了，因為它本來就是一個 10 幾年前…。

李議員雅靜：

沒錯，你簡單就我的問題回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前的進度已經是都市計畫公展，公展之前兩年多前也已經召開過所有議員的這個座談會。現在已經成就了都市計畫公展之外，進入到專案小組也已經有 5 次，預計還有 4 次的專案小組，因為要準備要收納。所以整個專案小組也非常的辛苦，白金安作為專案小組的召集人，也陸陸續續都有一些會議紀錄。

李議員雅靜：

所以現在如果陸續還有一些意見，還是可以持續地往都發局去陳送？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然。在這個都市計畫委員會的專案小組，都發局就是它的幕僚，所以目前專案小組都還是在召集會議中。

李議員雅靜：

主委跟您稍微說明一下，也跟您報告，上次的都委會好像主持人不是您，但那一次我有去，首先謝謝我們的欽榮主委，幫我們想方設法在 Y20 那一站裡面提供一定的空間，讓我們可以多了大概 80 輛的汽車停車空間，特別借這個機會謝謝你。

很多人對於我們現在在辦的中崙產業園區也好，或者是區段徵收也好，他對於分配的比例還是覺得不滿足。我去查了一些相關法規，它並沒有規定說上限能分回多少，沒有規定天花板。當然我知道我們重劃需要成本，所有的成本是指說可能需要綠地，或者是尤其雅靜在堅持的，道路的寬度等等這些設施。在這樣的一個空間狀態之下、設計規劃之下，有沒有機會至少讓這些地主可以分回 50%，最少一人一半，然後我們用容積的替代率，或者是建蔽率讓他可以分回去更多？我不知道這樣可不可行？因為畢竟這是主委你這邊的專業，我提供這樣的意見，因為他們其實一直期待說，是不是不要區段徵收，我們用重劃。如果又走重劃的概念，就我的認知我不知道對不對，是不是又要重新來過？一走可能又好幾個 10 年，我覺得曠日費時啦！您是不是能研議看看雅靜所提的意見，如果在分回去的比例裡面可以提高，然後符合我們所需要的成本，包含他們所期待分回的比例，是不是可以去研議看看？而不是只有一味的舊做法，或是你們便宜行事去作業，這是第一個問題，待會再請主委幫我們回答，在這透過轉播、直播讓市民朋友知道，尤其是那邊的地主，真的都是人家的祖產，這是第一件事情。

第二個是我想要再次跟您提到，上次在市長施政質詢的時候，有特別提到 O13 的部分。我們大東捷開的部分，您也知道其實一開始雅靜跟您聊、跟市長聊，聊那裡的聯合開發，設定地上權也好或 BOT 也好，我主要目的是要擴大也增加大鳳山區的一個醫療量能。截至目前為止看來，我們所看到的一些相關的圖資跟資料，只有看到住宅區，看起來像國宅、看起來像社宅，這不是我們所期待的。因為高雄市政府，尤其是捷運局，你不是建設公司，你不應該把我們這麼美好、這麼黃金寶地拿來當住宅區蓋，這裡是商業區，原先是商業區，你現在把它改成住宅區。你原先答應我要全面…，就是開闢的道路全寬是要 8 米道路，現在變成 4 米道路。聽說你有下去稍微跟他們研討，有 8 米，可是 8 米還要扣掉 1.5 米人行道，我覺得這個是不妥的。因為未來這裡會怎麼樣？我們沒辦法去想像到、模擬到，而且我們期待未來的大東，不管是藝文中心也好，

或者是公園也好，甚至我們的醫療量能真的上來。鳳山醫院二期也上來了，年底就要接續著開幕，勢必我們會需求第一個，最多的是停車的空間，然後就是車流怎麼讓它去舒緩，交通不會在鳳山醫院前面大打結，或者是在現在大東醫院的那個十字路口，甚至是在你們現在開闢的 4 米路。大東就是這 1,300 多戶的這附近，一來有道安的問題，還有消防安全的問題，這都不符合現在的規劃跟期待。

是不是拜託主委，可以幫我們研議分回來的大樓裡面，我們有沒有機會是變成高齡的醫療大樓，或者是醫護中心等等之類的？讓我們的醫療資源可以更加的專業，分門別類。因為北高有高齡者的醫護中心，南高雄沒有；南高雄有的是長庚，長庚有一個兒童中心，再來就沒有，其他都是一般的，就是全面性的門診。對於鳳山來說，我看了資料，我們這裡高齡者已經大概將近 10%了，高雄也真的快進入超高齡社會。我們是不是要提前去孕育這些相關的醫療資源呢？不管是醫療或醫護，其實我們都要先準備起來，你不能拿你的投資比例下去看待這件事情到底好跟不好，只要有需求，公部門就是要硬起來，我相信你能認同這件事情，加上 O13 這個地方交通非常方便，旁邊又有公園，其實有利於身心發展。〔是。〕因為病人就是…，他光看就覺得煩，他自己病痛就覺得煩了，〔對。〕所以我們期待說有一個很好的環境，可以讓可能需要受照顧的人在一個好的環境裡面，然後這些需要停車格、停車空間的，也在適當的地方可以有足夠的空間使用，〔是。〕又不會造成道安的問題，這是第二個問題要拜託待會主委幫我們回答。

再來，我們不是有仁武產業區嗎？目前進到第二期，對不對？〔對。〕二期裡面其實我覺得規劃得不夠完整，甚至你的，比如以一個這樣的正方形，我們的二期可能只占了三分之二，剩下的三分之一，你們因為它是私人的，然後就沒有把它納進來。我是不是拜託都委會這邊去盤點一下，甚至本席也可以幫忙去召集一些私人地主，因為剛好不小心有認識 1、2 個那邊的地主，他們跟隔壁都有熟，我們可不可以一起共同努力，讓我們的產業園區可以更完整？這是第三個問題要你帶回去的。〔好。〕

接下來，在上個會期很多的議員包含雅靜都有特別提到，在都委會，我們也有去開會，對於高雄市多功能經貿園區特定區，擴建路以南的特倉區，我記得我們開過土地所有權人的座談會，不知道目前的進度為何？還是你們依然在堅持你們的己見，一定硬要做什麼，才能做什麼，你記得上次雅靜有特別詢問你，「擬定」到底是什麼意思？還記得嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

記得。

李議員雅靜：

我也特別提醒，「擬定」就不是確定，就是沒有定案。沒有定案的事情，你讓人家負擔 20 幾年了，不管是地價稅或者是種種的一些稅、利息的承擔，甚至他的產業沒辦法轉型，有礙於會讓我們的產業沒辦法更蓬勃的發展，甚至就直接外移到別縣市，連屏東都享受到因為我們的限制，人家移到屏東去了。我們巴不得產業能在地生根發展，結果因為我們的沒辦法變通，結果我們的產業就轉向了，我覺得這樣很可惜。以上四個問題，可不可以請主委幫我們回復？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我分別就四個問題趕快回答您，如果我回答不夠的話，我會特別請…，第一個問題是分回的比例在中崙的地區，因為白金安教授今天有出席，他就是專案小組召集人。大會，我一定會親自出席，但是如果專案小組由專案小組召集人來主持，因為他預計還要繼續主持 9 次，已經完成了 5 次。我想我在這裡特別強調有這樣的一個計畫還沒有定案，因此包括李雅靜議員您的提議等等，我們都還可以在專案小組裡面來做微調，但是它有一個分回比例的原則，我在這裡也跟您承諾，我們不會做最低的分配，而是應該要站在地主的角色上儘量能夠分回比較高一些，這是可以承諾的，因為這就是要照顧我們自己的市民，這是第一點。至於整個周邊要有些道路，我也看過這個會議紀錄，也聽到雅靜裡面有寫到說有些停車場要設在旁邊，這個我就交給專案小組來回答。

第二點，O13 的問題，我要誠心地感謝您，因此我們回去之後立刻趕快召集會議，這些 idea 其實是對於我們很好，不要老是都收回做住宅，反過來是應該要分別做一些，我自己的辦公室也可以使用，捷運辦公室也可以使用。另外，我們應該看遠一點，鳳山醫院就在旁邊，是故我第二期區的 H1 棟，非常謝謝您也能夠跟吳嘉昌局長，甚至執行者的總經理，大家一起協談 8 公尺的部分，同時也談到醫療的設施。因為一般一個醫院能夠自己發展到最後，它一定會 spin off 出去，它也需要跟旁邊的人來租。所以我想我們一語打醒夢中人，我們也應該做這些準備，這個對我們來講，也應該要責成我們的開發公司要配合我，我就做為商辦或者是醫療設施使用，這是分回的部分。

第三點是提到仁武，我一定會帶回去給經發局廖泰翔局長，因為還是要經過他的調整。第四點，多功能經貿園區的擴建路以南這個地方也跟您報告，目前已經提到都市計畫委員會，因為是限於目前有個別的地主，每一宗都有不同的看法，有的人希望甲工，有的人希望能夠特倉，是故我們在這個階段上，就是先暫時維持目前的狀態。在維持這個狀態裡面，並不是如此就決定了，就是說如果各個供需裡面有自己決定要先行自辦重劃，或者是要公辦重劃，我們就優先配合，讓它能夠在最低負擔比例之下能夠繼續進行。這是我特別跟您報告，

是不是也請白教授，他是專案小組召集人能夠回答您，您出席的那個會議應該是他主持的，好不好？白老師也稍微補充一下，好不好？因為好不容易您都出席了，這件事情請白老師稍微回答一下，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

請委員答復。

都市計畫委員會白委員金安：

謝謝剛才李議員的指教，特別跟李議員報告一下，這個禮拜，我記得在昨天針對鳳山通檢中崙的開發案，我們列為 1 期，也就是說我們會優先辦理，這是第一個。第二個，您關心分回比例的問題，基本上我們會努力。如果說過程當中，它有農地重劃，原則上依法是至少 45%，多於 40%。另外，我記得您上次有提到停車場的區位，我們也會配合捷運的位置考量。現行的都市計畫有關停車場的位置是不是要調整？這個部分我們會努力，包括產專區的區位，我們現行劃設在五甲路旁，我記得昨天還特別請經發局針對這個部分，我們要詳加地再研議，來考慮那個位置的妥當性如何來減縮，以上，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

給雅靜議員 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。產專區的位置，其實我們有特別跟經發局，還有跟都發局稍微去討論過，就是跟經發局去討論是不是可以往裡面去？產專區不需要店面，所以不要緊，主要是交通的問題，如果路幅夠大、夠寬，才是符合他們的需求。另外，45%真的太少了，最少要 50%，為什麼這麼提？我有另外提一個，你們有一個出流管制，它裡面沒有規定面積，只有規定容積，所以是不是用容積可以向下挖深？或者是把它變成是一個撲滿式的、箱涵式的，就可以符合相關法定的規定，所以不需要用到那麼大、那麼多的面積，就是包含綠地的部分，所以提供這個意見給你們。

我為什麼會特別再提到大東捷開這個部分？其實我不知道副座跟幾位長官有沒有看過別的縣市，我是到目前還沒聽到，但是我期待高雄市政府可以帶頭成為台灣第一個很友善的公務機關、公務體系。能不能提供給我們公務人員，比如現在年輕的公務人員很多，他們擔心的是什麼？小朋友。他來上班，我們這邊加班算日常便飯，那孩子怎麼辦？我趕著 6 點要去保母家接孩子，或許在大東這個點的托嬰、托兒所也好，就可以專門是 for 我們的公務人員，因為它有大眾運輸工具在這裡。或許這裡的日照也可以 for 所有高雄市政府的公務人員為優先。他們的長輩如果年長需要照顧，是不是也可以在這裡？剛好又有醫療體系進駐，我覺得這個都有可能性，都可以去推，所以不要去排斥。如果…。

主席（陳議員玫娟）:

再給雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。包含你剛剛講的擴建路這件事情，你好像有所誤會。他們的意見其實都是一致的，他們只想要回來，譬如原來他現在是甲工，你就給他甲工。甚至是他們可以跟你們聊到說我可以有條件的，正面表列哪些可以做、正面表列哪些行業不能做，只求你們回來他原來的使用分區就好，沒有要再重劃。如果再重劃，就等於 1 隻牛不只被剝了兩層皮，而是被剝了 2、3 層皮。拜託主委，你是專業人士，不要講那個外行話。還是要麻煩你，因為這些都是我們的產業，不光是這幾個地主個人的產業，而是未來它如果發展，可以帶動多少的產業跟就業機會，所以要麻煩主委再好好細思量，請你們提供你們後續到底準備了哪些？從我們開完座談會以後，你們準備了哪些東西，相關大事紀等等的資料給本席好嗎？好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

給主委麥克風。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

李議員，最後這個議題，我一定要求我們都發局要依照您的要求，把歷次的討論會議以及內政部營建署最後的一些解釋令等等都要把它附上來，以便提供給雅靜議員可以詳細的知悉，謝謝。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝李雅靜議員的質詢，接下來是李順進議員，10 分鐘。

李議員順進：

都市計畫委員會主任委員、召集人、全體委員、市民朋友，大家午安。今天就都市計畫委員會的業務向各位高雄市政府都市計畫的大哥大、都市計畫的大佬們來請益、來督促。第一個，今天你們報告的重點：配合重大建設、活化公有土地、帶動地方發展。我認為方向非常的對，是市政府的政策，也是我們小市民的聲音。要報告的第一個，新草衙自治條例廢止後，我們的生機在哪裡？最近我們幾位地方的區域立委相當的積極，爭取輝達來我們高雄市設廠，設廠的基地，很多討論的地方都是在新草衙自治條例的周邊。包括幾位先進剛剛的報告，看到新草衙自治條例廢止後，目前新草衙的發展我們很辛酸，當初的政策到底是對還是錯？大家領了地之後還是不能蓋，還是沒有辦法去協調。我們相關單位、都市發展的大佬們、大哥大們是不是也要幫他們想想辦法？譬如我們利用這一次都市計畫的通盤檢討，有哪些地區應該要優先來劃設我們的都市發展區，或者是哪一些地區我們應該要把它列為都市更新的示範區。很難得的

都市計畫通檢，尤其是前鎮、小港這麼多年，在自治條例廢止之後，地方上有很多的聲音。還有 2、300 戶沒有買，可是已經截止了，他們沒有辦法買，也沒有辦法整合，髒亂依舊，發展限制依舊。是不是等一下一併回答，因為今天時間有限。

第二個，我要請教的是關於國道七號，現在政府說要配合我們的重大建設，有 1、2 千億元的經費，國道七號出入的聯絡道攸關我們的經濟及台灣的發展，國道七號的聯絡道以及機場周邊是不是要預留很多的動線？是不是有很多的瓶頸需要來解決？不要說國道七號興建的黑暗期，以目前來講，都已經阻塞了整個的發展，尤其是三、四、五櫃全部集中到六、七櫃之後，目前大車的比例已經來到 40%，上下班領櫃的時間，重車的比例達到二分之一，1 台大車就是 1 台小車這樣緊接著阻塞我們回家的路，是不是大佬們、大哥大們你們要想出一個辦法，這些出入口以及我們這些瓶頸要怎麼辦？

本席一直在強力爭取穿越高雄機場的小汽機車專用道，希望讓大車跟小車引流、分流，讓我們的南高雄，就是最南端這些工業區每天 8、9 萬的生產人口，再加上六、七櫃的工作人員，將近每天 10 萬的人口、車輛在那裡擾動所帶來的影響，讓這些南高雄偏遠沿海作業的臨海工業區、林園工業區這些居民們、市民們，能夠直接從機場的地下道引流穿越高雄機場，不要回到中山迎賓大道，也不要進入中山路，讓這些上下班的市民朋友走機場地下道。台北松山機場復興地下道已經做了 1、20 年，我們高雄市還停擺。本席在這一次的市政總質詢有跟市長請益，市長跟我說機場遷了，什麼問題都解決了，有那麼簡單嗎？是要遷去哪裡？填海造陸，目前的南星計畫填了 20 年，還沒有環評，如果環評了，遷村就遷走了，新循環材料區就建立了。要面對這個工程的現實，連一個填海造陸，我們一個機場要多大？跑道要多遠？我看 30 年還填不完。等我們 30 年再遷過去，再來填好之後再蓋新機場，然後再來重劃，我看百年還完成不了。是不是我們要面對現實？是不是我們早一點防範？利用我們機場的擴建，做多少算多少，穿越機場的汽機車專用道應該要趕快來做。主任委員從台北一直到高雄，將來很快有機會又要入主中央，當院長級、當秘書長級、當總統級的這些幹部，所以主任委員你到哪裡，我都要拜託到哪裡，拜託你，你是偶像，我們要追著你，你一定要負起這個責任。市長可以這麼講，講說遷了都解決了，但是有這麼好遷嗎？有這麼好遷嗎？要面對事實，市長用意是很好，我們希望趕快爭取地下道，這不用幾 10 億的預算就可以做完了。

另外，高雄機場的北側農業區，本席曾經為這些農民去陳情，這些有關單位跟我回復說機場北側 100 多公頃的農業區是要供航空使用，我們的農業區供你航空使用，我們那一邊現在又有所謂的鳥擊，這些委員們注意聽，那邊又有鳥

擊、鳥害，機場每天 8 次巡邏、趕鳥，趕到我們的農地來，我們農地要生產，我們放鞭炮，又把鳥趕回機場，實在險象環生，韓國仁川機場就有這樣的鳥擊事故，我曾經向中央、向我們都發局去調公文，他告訴我這一片是要供航空使用。這一片土地 100 多公頃裡面，有將近占了四分之一或者三分之一是我們的國有土地，然後因為三七五租約，租賃給我們的農民去作業，我們農民資產都快變遺產了，讓他們一直幻想這些公地放領政策，一直在那裡苦守著。

早期我也有跟我們都發局的這些大老們請益過，也跟你們講，我們希望透過公地放領、農地放領，希望透過區段徵收的方式取得，大老們都跟我說那個是三級噪音管制區，我說那 5 個行政區都是三級噪音管制區，你們核准的大樓一棟比一棟還高，你們今年核准 17 層，明年核准 18 層，你跟我講說那個是三級噪音管制區，我沒有辦法接受。我去一棟一棟看，都是三級噪音管制區，你可以把我們機場周邊的農地變成跟大坪頂一樣，成為住一、住二啊！跟陽明山一樣啊！住一、住二，就蓋個 1 樓、2 樓。我們要接受事實，我們去看，連違章的廣場都可以蓋到 2 樓、3 樓，你把我們的農地限制做航空使用，你們又不徵收，徵收完之後，我們取得了農地。目前我們的新循環材料園區，因為政策的問題、因為環評的問題、因為土地的不足，不敢去面對，造成我們遷村的經費暴增將近 500 億元，我們 1 年增加了 100 億元的預算，還沒有辦法完成遷村，我們於心何忍？於心何忍啊！我們應該是，既然你的土地，你的地上物已經估價了，都發局在這裡，財政局也在這裡，你們已經估價起來了，你們就要趕快發補償金給他們，讓他們有錢出來買房子，讓他們自動搬遷，這樣才有辦法解決遷村的問題。讓我們這一片機場北側農業區，我們希望透過公地放領，行政院已經重啟第四階段的公…。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給李議員 2 分鐘。

李議員順進：

好，謝謝。行政院已經重啟公地放領的政策，沒有看到我們高雄市有什麼動作，希望能夠透過公地放領，希望能夠重建土地的公平跟正義。我們的農地，你給我們限制為農業區，你那邊將來我們機場的汽車專用道，居民非常企盼，非常希望南高雄跟東高雄連結，不要南高雄又進來我們的市區，然後又要往東高雄走。是不是我們的副市長，你將來很有機會，我要跟著你、追隨你，偶像啦！就追著你，因為你是都市計畫專家，你這個一定要為我們高雄市來做，最起碼要啟動、要規劃。然後我們那個遷村補償款先發給他們，讓他們有錢出來買房子，有錢出來買就主動搬遷了。

最近港都新聞、TVBS 新聞一直在報導，大林蒲那邊的磁磚掉落、房屋損壞，

不敢去修理，修理了你們也不賠他們，他們怎麼辦？副市長、主任委員、秘書長、都發局長，拜託！你們應該要先爭取經費，估出來大家都 800、900、1,000 萬元，他們可以出來買，也代表我們政府要支持新循環材料園區的一個決心、遷村的一個決心，不要因為沒有動而讓計畫生變。以上報告到這裡、請求到這裡，針對這幾個問題，請相關單位或主任委員指導，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

請林主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

主席，我想非常快的來答復，謝謝順進議員先進對這個案子這麼持續的來督導我們。有關於這個新草衙地區土地處理自治條例，它是在 109 年 7 月就已經落日了，雖然是落日了，而且也沒有重啟的機會。在此情況之下，市政府對於這塊地區直接就劃定為公劃都市更新地區，我們也希望能夠透過我們的都市發展局以及住宅都市更新中心，協助這個地區有一番所謂都市更新的作為，這是第一點。

第二點，國道七號的部分也已經經過兩級都委會核定，這個讓高雄市的人等了 12 年，從這個計畫來講，你也特別要求要有相關的聯絡道，今天早上也有部分議員詢問過，我們也會很主動的來要求，有些匝道的部分是應該要由中央的另外一個局，叫做公路總局要協助配合，讓我們整個穿越的這個地方，地方也能夠受益，而不是所謂的只有國道七號穿過去而已。

至於所謂穿越高雄機場地下汽機車專用道，我知道這是你一直以來的政見，我們也責成交通局要求民航局，從德仁路一直穿越到飛機路這條南北向的地下穿越，當作一個重要的議題，不斷的向民航局要求列入它實施計畫的一環，這個我們有任何的進度，隨時再跟順進議員做一個報告。

再來，機場北側農業區的部分，我也知道你為當地農民有提出很多意見，也限於因為我們目前並沒有任何實質的規劃計畫，能夠來使他們變更成為住宅區，而且也依照航空法或者是噪音防治法，也不得讓我們來做任何的住宅區，這是目前的困境之所在。但是回過來，你也提示到有關於我們大林蒲的遷村，也向你報告我們的進度，大致上我們已經提前，我也跟何晉滄次長，我們同為所謂的部跟市的這個召集人，原則上已經洽定這個案子要全數加速。各位聽眾，在這裡當著李順進的面前，我要特別表示，明年的 4 月到 6 月，我們就要優先把所有的都市計畫往前推進，也應該說今年的年底之前，整個包括循環園區以及我們要遷村的都市計畫案，希望能夠在市都委會的階層，我也拜託我們市都委會的委員能夠支持，因為它目前都在專案小組的審理中，一旦年底完成之後就送到中央，送到中央的話，我們希望兩級兩審的話能夠很快的出來，因

此明年的 4 月到 6 月，我們就要正式的進行協議價購。也就是說明年 4 月到 6 月，現在是依照府級的指示，我們所有專案小組所有的同仁，各市政府包括民政局、經發局、交通局等等都參與在裡面，包括工務局都是，我們要加速大林蒲的遷村，明年 4 月到 6 月就要啟動協議價購。那麼相對的，也在那個期程裡面，我們預測我們自己的時程，是希望中央也在那個地方，尤其是遷村的那一個優先的地塊，先能夠發布實施，核定我們然後發布實施，我們就開始來進行相關經費的發放等等。再來也非常感謝新的經濟部部長以及何次長，他也同意明年已經匡列給我們 2.75 億元，要進行我們有一些基礎的建設，包括地方的一些消防隊、國小、圖書館等等，這些都匡給我們，預計明年就要陸續發包。

以上再次的先跟李議員報告，謝謝你長期以來對於新草衙以及你的選區這些地方議題的注意，我們作為都市計畫委員會的一員，我們都會努力地往前去推進，尤其是在大林蒲的遷村，對於高雄市是一個很重要、很重要、很大的課題，要趕快往前做，居民也等得很不耐煩，這我們都理解，市長也要求所屬的同仁要加速前進，再度感謝李議員的指導，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李順進議員的質詢，接下來是張博洋議員，10 分鐘。

張議員博洋：

謝謝召集人，我認為我們都市計畫委員會，其實在高雄市整個城市發展脈絡當中扮演滿重要的角色。因為我們這一群人、這一群專家學者，他們有景觀的專家、有交通的專家、有都市設計、都市計畫等等的專家要決定這個城市的樣貌、這個城市未來會長成什麼樣子，我們再去決定住進來的人，他的生活品質要怎麼去處理，社會福利，他的生兒育女，他們的年老到善終，我們要怎麼樣讓他們在高雄得到妥適的照顧，所以這個委員會非常的重要。也因此包含像今天孟洳議員、權峰議員質詢了至關重要的高雄火車站的發展，詠瑜議員就質詢了防災型的都更，有關於未來我們面臨到城市發展的課題這樣子的問題。

對我來說，我覺得今天在都委會裡面的質詢，我想要談的是城市發展有一些不可或缺的規劃，在先期把問題點出來。這個畫面上看到的是三民區中都窯場的開發，我相信非常多只要是三民區的議員都質詢過這個窯場的開發。可以看到我標題上的諧音梗「窯窯無期」，真的從我當選那一年，我就聽到黃香菽議員不斷地在質詢這個內容到現在，明年我就要選連任了，但是它的開發跟活化，我們到底要等到什麼時候？我跟都發局要了一些資料，我們看第二段，唐榮董事會針對這個地方尚無開發共識，當然也在 114 年 7 月份他有回復我們市府，如果他們後續有相關的共識或計畫會再跟我們討論。等一下要請林副回答一下，這個部分到底我們現在的計畫是什麼？

我要談到的是，這是一個兩岸議題，這個兩岸不是海峽兩岸，是愛河兩岸看到除了中都計畫區、美術館特區還有中都聚落之外，其實在對面鼓山這邊它還有一個未來捷運局、台鐵準備要來聯開的田町倉庫，也就是說，其實在未來我們預計希望它是能夠結合文史、文創跟歷史脈絡特色性的開發，可是我們就會發現在我圈起來的地方，它的開發其實是相對破碎。中都聚落是三民區一個比較老的舊部落，人口不斷的在流失，它其實很需要新的都更進入。中都重劃區之前有鬧過說里長來反對，滿街都是停車場，它的開發目前還是待開發區域，中間又卡了一個中都磚窯廠。在美術館，基本上就是一個獨立的世外桃源，它的生活區基本上跟中都是斷裂的，所以我之前才會一直爭取十全路到底，應該要做一座橋直通到對面去。在未來九如路完工之後，其實我們期待的是這兩邊在九如路橋的扮演之下還是有一定縫合的效果。

我們來看下一頁，就是我們在做都市發展跟計畫的時候，我們可以參考國外 15 分鐘城市的觀念，包含中都聚落、中都重劃區、中都磚窯廠、濕地公園等等。我們在 15 分鐘可及性的範圍之內，我們讓它透過步行、透過自行車的方式成為一個聚落。因為只有一但讓它成為一個聚落，我周邊的文史建築物、文史保留的地方才有它的意義。不然你花錢活化，可是沒人要去，因為那邊不好去、不好走，騎腳踏車也不會到，就像現在客委會演藝廳所遇到的狀況。所以我今天的質詢想要建議都委會的就是，在未來都市規劃上應該要以愛河中游，如果老天爺給了我們一條河，我們又是海洋國家、城市，是不是可以以愛河中游做為都市開發、都市發展、都市設計的創意點，然後來強化中都跟中鼓山兩岸之間的串聯。注意，不是海峽兩岸，是愛河兩岸。在愛河兩岸的串聯過程當中，包含親水設計，一些小型可以讓親子去遊憩的廣場，或是指標系統、在地文化的一些不管是符號、行銷活動等等，希望透過都市的設計，讓愛河中游的兩岸有機會串聯在一起，而不是讓它各自開發，所以我講的是一個比較大的未來的想像，這個部分等一下請林副市長回答。

第二題，這個會和三民西很有關係。就是畫面上三民東的運動中心。我們知道三民區其實幅員遼闊，對三民西整個後驛地區，這個地區遇到的問題是這樣，就是在地的民眾都遇到一個問題，就是沒地方可以停車，但是大樓一直在蓋。我們也知道你蓋一個大樓，它不可能每一個都有停車格，但是當住進去的住戶要停到外面的時候，住在原三民區的住戶就會面臨到停車格不夠的問題。這已經好幾年，從我在政黨擔任志工到我當選後，後驛的民眾不斷跟我們反映停車格越來越少、越來越難停車。但是人一定越來越多，搬進中都、搬進後驛的，以及到高醫，高醫現在整個醫療園區還在發展。所以在沒有停車格的情況之下，我們遇到第二個問題是，在地民眾也反映，我要運動要跑到三民東很遠。

所以我們就想到有一塊地，這個是公 5，這是哪裡？這個在自由路跟熱河街交叉口，那裡現在是里民活動中心加一個網球場、游泳池。如果有機會讓這裡做變更，我們讓它成為，這是 AI 做的設計圖，可以停車、可以運動，里長這邊里民活動中心也保留。再來，三民西是老舊社區，它有很多的長者，我們也很需要長照系統的進入。在這個情況之下，我是不是有一個土地變更能夠滿足相關的需求，甚至請高醫來做 BOT，他要負起一定的社會責任，因為他帶了這麼多人到醫療的地方。人一生什麼時候會看醫生？生病的時候、老的時候、要死去的時候，我的意思是，他還沒有使用到高醫的資源，但是他卻因為這裡那麼多人使用醫療資源，導致他的生活品質變差。所以我會覺得這樣的話，我們是不是有機會跟高醫合作？或者市府自己來做都市設計，讓後驛這一帶結合立體停車場、運動園區、長照系統跟里民辦公。因為其實我們周邊的里長也一直在反映說，很缺乏一個里民可以活動的地方。我這邊具體來建議，公 5 用地可不可以來做活化跟發展？以上兩點請林副市長來回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

博洋議員的指教有兩點，就是愛河中游的文化產物再經營。我想您提示的非常精確，也是算我們後續作為都市審議，或是都市開發、都市發展應該要重視的問題。其中涉及到中都窯廠的部分，它確實是私人的場域，但是它確實又是國定的古蹟。吳文彥局長已經出席過多次跟它的董事會召開多次的會議，仍然還是不為所動，原因無他，就是他也在等候時機，但是現行的都市計畫對他是有點不利，就是他一定要做純商業，不得有住宅，所以他也請求要部分能夠變更為住宅，吳文彥局長也表達在法規上允許的時候，他可以用回饋的方法來取得。所以這個我們還是會回答您的議題是，每一個區塊，不是海峽兩岸，是愛河重要的兩岸如何銜接起來，也非常感謝工務局目前正積極進行九如陸橋，…。

張議員博洋：

沒錯。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

應該會是在明年的第 3 季可以完成。希望在整個連結之後、人行道拓寬之後，會使得東、西向串連在一起。第二個，您提到有關於運動中心，顯然運動中心的部分是越來越 popular，對於市民的需求也越來越高。您所指涉的公 5 用地，是不是容我在這裡帶回去，請我們相關的同仁，因為目前已經 100%是市政府的，所以我們也帶回去跟我們的…，因為目前還是有 Tennis court。

張議員博洋：

對，沒錯，有網球場、游泳池。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這些都要很謹慎，因為你可能會讓他…。

張議員博洋：

有部分的使用族群會被影響，〔是。〕但是希望它如果立體化，大家都可以使用。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他們也可以擁有，〔對。〕可以繼續擁有，〔對。〕這個是需要社區溝通、社會溝通。所以我想您這個也算是很好的 idea，但是我們會謹慎的來跟在地的使用者，或者是在地的民政單位、區公所等詳細的研議。請容我把它入案，作為後續都市開發參酌的依據。再度的謝謝您，尤其是田町齋場倉庫區，〔是。〕我們也特別拜託高雄大學的陳啟仁校長，因為他也發現了這塊基地，給予我們很多的指導。所以即使我們準備要跟台鐵做合作、做聯合開發，也都要審慎地把這些既有的歷史脈絡紋理，哪幾個倉庫要先留下來，這個作為我們的指導原則。以上再度地謝謝張議員的指教，謝謝。

張議員博洋：

謝謝副市長，我最後 20 秒再提醒，我的重點講白話就是，我覺得田町這個地方一定要開發，因為我們被河這自然景觀切開，所以我們腦袋裡就會覺得應該是分開，但是它一定要結合在一起，才會一加一大於二。後驛這邊雖然交通局都建議我們去車站停車，但是說真的…。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝張議員的質詢。接下來是黃飛鳳議員，10 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席、市府團隊，我們看一下，這邊是之前仁武區原定的中山大學醫學大樓，就是醫學院的基地。因為這個他們本來是 2023 年要開始啟用，在 109 年 12 月的時候，中山大學其實已經完成了整地的作業，包括基地高程調整、滯洪池、排水設施、樹木清疏，還有植草的綠化，其實現在那邊儼然是一個很大的森林公園。中山大學鄭校長就強調說我們把中山大學的醫學院蓋這邊，是為了解決長期南北醫療資源的失衡，還要改善跟縮短南北區域醫療資源的差異。然後這也是第一所，我們高雄第一所的國立醫學院，也就是說一直要發展不同於傳統醫學院的跨域醫學人才，要奠立擴展醫學領域的基石。所以中山大學仁武校區那時候是規劃要兼具 AI 醫學、智慧健康及生態休憩三大園區，他們也是想說要善盡大學的社會責任。校長也表示，中山多元領域的優勢要擴展到醫學領域，要朝 AI 人工智慧的遠距醫療、精準及預防醫療的方向發展，培育智慧醫

療人才，要帶動大高雄區域及南台灣醫療產業的發展。

所以本來預定 2023 年要啟用，政府也配合變更都市計畫通過了我們的文大用地，不是文化大學，這是我們的一個名稱。可是我們知道那邊好像是有發現一些遺跡，就是古代的遺跡，所以現在市府新工處就說中山大學會在國際商專用地開設醫學院，那仁武呢？這一題誰可以回答一下？現在仁武的那一片，本來要預定是中山大學醫學院的那一塊用地，我們前期的那些規劃，那些遠大宏大的一些願景，現在到哪裡去了？主委可以回答一下嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝召集人，謝謝飛鳳議員的指教，到今天截止仍然是文大用地，〔是。〕中山大學即使是我們先為了它能夠應急起見，先讓它整個有一個國際商工的後段，他也應允，但是對這一塊他並沒有鬆口，所以我們仍然還是把它視之為文大用地。原因無他，就是因為它在開發的時候，發現有所謂的旗山斷層；第二個又面臨到所謂的考古遺址，所以這使得學校校方非常的頭痛。

黃議員飛鳳：

我可以請問一下，考古遺址到底現在發展的程度到哪裡了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

學校的部分有跟我們表示，因為他聘請中研院的一些考古隊所發現的這個考古遺址，是故使得他們原本都已經發包好的建築設計，因為他對外有募了很多足夠的量，正在做這個設計。那麼在一邊做設計一邊去探勘的時候，就發現有了這樣的一個遺址。另外，更讓他們比較有點棘手的就是所謂的旗山斷層…。

黃議員飛鳳：

對，因為斷層其實很長，並不是只有那裡有而已。簡單一點，這些遺址沒有清理，是不是那一塊用地是完全沒有辦法去被使用的？這是最簡單的，是不是這樣？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對的，這個因為文…。

黃議員飛鳳：

如果是這樣的話，那些遺址什麼時候可以完整的被清理完成，還是說那個遺址就是一個很重要的遺址，是完全不能動的？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以這個就是要我們會後再來詢問中山大學。

黃議員飛鳳：

很久了，好幾年了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

中山大學有總務處，他們是在負責對應這些遺址。

黃議員飛鳳：

好像都沒有什麼，就突然間說中山大學的醫學院要變到國際商專以前的那個舊校區，所以我們會覺得說，你不是要完成我們整個北高雄的醫療資源嗎？怎麼現在又回到了南高雄去？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以到目前截止，這塊基地仍然是屬於已經移撥給中山大學作為文大，而且是 24 公頃，仍然是這樣。

黃議員飛鳳：

什麼時候會完成不知道嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，而我們對於整個現地就暫時幫他代管，整個的環境清理，然後甚至是提供給市民做一些暫時的野放場。

黃議員飛鳳：

它也有休憩的作用。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，但是整個的文大還是在都市計畫範圍內。

黃議員飛鳳：

是，可是什麼時候可以用不知道，所以要看那些遺址什麼時候可以完全的被移除，或者是那裡必須要保留作為一個遺跡的保護區。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，或者是它的建築計畫要調整，怎麼樣調整。

黃議員飛鳳：

對，所以可以追蹤一下嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我有任何的進度再請都市發展局去了解，再跟黃議員回報。

黃議員飛鳳：

好。現在我們知道，剛剛李雅靜議員也有提到仁武科技園區，現在因為楠梓那邊，台積電要 P1 到 P5，就是要變成有 5 座的預定地。現在那裡的金屬中心本身在那邊有 4 公頃，所以金屬中心變成要移到仁武科技園區來。現在 4 公頃的金屬中心如果移到仁武科技園區，仁武這邊是 7.35 公頃的仁武科技產業園區，他說要加速開發，而且要引進 AI 的研發，測試、人才培訓及半導體上下

游供應鏈，預計要引進，光是這個 7.35 公頃的科技產業園區，就要引進 1,925 位的就業機會。所以現在我們醫學院也蓋到南區去了，現在仁武這個地方交通規劃與醫療資源是否能夠跟上？這還只是仁武科技園區，我們再看一下，副市長，主委你在 4 月 22 日，這是你去熊本考察的時候，這是副市長你臉書貼出來的，就是說要參考日本的案例，因應產業及預計帶來的 7,000 名工程師與產業鏈人員所衍生的通勤需求須要及早因應，加速產業園區周邊的一些聯外交通、基礎建設，還要優化就是要採取超前部署的交通建設。

台積電在楠梓，它不會人只住在楠梓，他會在附近的仁武或者是大社，這是最鄰近的，他會在這邊居住。所以副市長你去考察了之後，你去熊本去看了之後，你在 4 月 22 日有發你的臉書，所以你就說這樣子 5 座的 2 奈米先進製程，7,000 名的員工將進駐到楠梓，然後楠梓有一些工廠要移到仁武科技產業園區，所以這會帶動仁武整個的人口，現在已經 10 萬人了，再進來好多人會住在那邊，一個人進來不是一個人是一家庭，甚至兩個家庭，會來越來越多。所以不只是楠梓需要這些交通的建設，仁武更需要。仁武完全是沒有公共交通運輸，所以主委，你可以回復一下嗎？你要怎麼去對待仁武這個地方？

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個我要特別強調，上述的工商時報所報導說整個金屬中心要位移、怎麼樣要給 P5，這據我所知並非事實，我所了解的並沒有。目前所做的 P1 到 P5 都是在既有的中油廠區之內，而且我這裡的臉書所寫的是我們要及早來做，因為熊本也面臨到這個問題，熊本面臨的問題是它只有單一條 10 米不到的道路，來支援所謂的熊本一廠，他目前正在蓋熊本二廠，所以他反過來是…。

黃議員飛鳳：

主委，沒有，因為楠梓那邊整個要蓋台積電的 P1 到 P5，所以像金屬中心，還有其他一些周邊的，或者它衍生的一些產業，像 AI 的研發、測試、人才，可能要移到仁武科技園區這邊，所以才會增加很多人。也就是說動了楠梓整個科技園區，因為它也有上下游產業，所以它一定會往外，因為現在仁武有第二期的產業園區要出來，勢必那邊會越來越多人。所以楠梓這邊的交通，因為它還有捷運，可是仁武這邊並沒有，所以要怎麼去規劃，不能只有規劃楠梓啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，所以我們就要及早，一則就是所謂的公建計畫 155 億元，叫做楠梓匝道，這個已經優先完成，經過兩級都委會通過，預計在今年年底就要陸續發包，117 年年底要完成，所以這也是一個很艱難的工作。〔是。〕再來往西的部分就是

捷運，捷運再往西的話就是新台 17 線，這個都是要打通，讓整個產業園區就地在楠梓，或者是中油的廠區能夠活化。同時我們也要利用自我的整個交通樞紐，也把仁武的部分發展起來，因為仁武也是重要的上下游供應鏈場所，所以我們一直要重視所謂的 P1 到 P5 這幾個廠。目前這個廠址就在整個中油的周邊，市政府是拚了很多命，也努力的把所有交通系統做好。而且目前也整個都在進行，譬如我講的 155 億元公建計畫，今年的年底就要發包完成，所以大家一起努力。接下來，我們整個新台 17 線，工務局也務必要在明年年底之前，新台 17 線要連通。再來是翠華路 40 米都拓寬了，這也是整個都要搭配，同時也跟南科管理局說，大家都協商好了，也就是更多的台積電工程師會從 P1 到 P2 到 P3，他們的人會越來越多。是故我們會把整個的 shuttle bus，在捷運 R17 就直接接駁進來這些人，或者是 R18 的接駁，這些必須要緊密的來進行。

除此之外，市政府也會協助台積電，我們把被分回的 R17 的 A5 基地，也要來籌設，代替整個南科管理局一起合作，變成公辦都更，然後籌設整個台積電的一些高級…，或者是它的 engineer 所需要的一些宿舍，由我們來經營，等等的都是希望能夠使得仁武以及楠梓，跟整個中油這一塊新的發展用地能夠蓬勃的發展，而且一定要能夠順暢，因為 7,000 多人，7,000 個 family，這個對我們來講是壓力很大。所以我們也一直在規劃，無論是供水、供電跟居住、交通等等，甚至是後面所談的 educational facilities，就是教育設施，大家都動員起來，我們會盡全力來配合。〔…。〕所以我們也是應該會調整，我相信吳立森局長也會調整，因為這個已經到一定程度了，整個 P1、P2，等到 P3 廠，你就會覺得說哇！人越來越多了。所以我們也非常謝謝教育部，已經核撥給我們實小，所謂的實小就是南科高雄管理園區的這個楠梓園區，所需要的大型學校是外語學校，也已經撥付我們的款項，已經開始做了統包，由新工處在代辦進行之中。我們也應該要在 117 年，如期能夠在 5 個廠興建完成之後，相關的配套措施，連同仁武的這些上下游產業、交通的安全等等，甚至是你也知道，仁武已經慢慢變成是非常多的高樓大廈，所以這些都必須預為的安排，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃飛鳳議員的質詢，接下來是李雅慧議員，10 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝召集人，都委會主委及所有的委員，影片的顏色怎麼好像有時候都會變。我直接進入正題，首先第一個題目，我想要替一群身受公共工程進行當中，所影響的一所幼兒園，這一所幼兒園目前的師生大概有近百名。我的題目是寫被公共工程「圍毆」的海光非營利幼兒園，用「圍毆」這兩個字，也許有一點強烈，但是待會我讓各位知道他們現在的困境是什麼，你們就可以理解，為什

麼我會用那麼強烈的字眼。

這個是平面圖，就是我要讓大家知道的是，它現在面臨的工程有哪一些，這邊畫紅線的地方是這一所非營利幼兒園的正門口，這個叫做中正路，也就是現在新台 17 線正在動工的這個地方。它旁邊有一條叫做介壽路，介壽路現在也正在進行拓寬工程，幼兒園的主體是這邊，它旁邊有一個綠地，是小朋友平常活動的一個綠地。在它的正後方，正在新建 21 層樓高的商辦，緊貼著這所幼兒園，那海軍基地就在這邊。實際上的這個工程，現在那個園區的狀況，我有錄了一小段的影片，請幫我播放一下影片。（影片同步播放）

這邊是左營海軍基地，在這個地方就是進行相關的拓寬工程，有看到這個挖土機，過來這裡就是現在新台 17 線正在興建的工程，大門口就在這裡。我剛剛講的這一個綠地，也就是砂石堆這邊，現在因為要重新來做整理，所以也是一個工地狀況，這邊也是拓寬工程，它現在 4 面有 3 面都在做一些非常大的工程。（影片結束）

可以想像這一群孩子跟老師每天去上班、上課，他們所面臨每天可能偶爾會聽到很嚴重的噪音及污染，甚至是有一些工程車在進行當中，它會排放出一些油氣味。這種情形，他們就完全沒辦法開窗、開門，只要一旦一開門，整個油氣味會跑進教室裡面。又不能夠開窗，又要讓這些味道逸散出去，他們幾乎是整天都在這種氣味當中生活，所以這樣子的一個狀況，已經維持了很長的一段時間。因為新台 17 線動土，也動土很長的時間了，最新的進度我們也知道，大概是會在今年年底這個階段就會稍微完成，再繼續進行下一個階段，可是在交通上仍然還有不變的問題。

他們有一些訴求，當然因為這是國防部設立的非營利幼兒園，國防部也在幾次的協調會裡面一起參加，有一些確實是需要副市長幫忙跟國防部進行積極的協調。我先來講，這個就是現在他們面臨的環境，你看大車就在幼兒園出出入入，有時候他們在這邊挖土，車子是沒有在熄火的，有的時候工人在這邊抽菸，幹麼什麼的，可能都會有一些氣味跑出來。這個當然都是小事，這是可以跟工地那邊溝通的，但是你看一個幼兒園有 3 面緊鄰著這一些工程，幾乎是零距離的每天接觸這種潮濕、泥濘跟工程噪音、空氣污染，還有接送的安全。目前幫他們處理了一個臨停區，如果接送孩子的話，就是在這個位置上暫時可以停車，讓他們進出去接送孩子，這個是他們目前在交通上的調整狀況。

我們的訴求，家長跟園方希望，這個工程期間雖然還有兩個多月，好像聽起來，對我們很快，但是他們每天都必須要遭受時不時的噪音跟空氣污染，他們連兩天都不想等。所以是不是可以拜託副市長，假設不管是介壽路的拓寬工程，或者是新台 17 線的工程，假設會有大量的聲音，或者是空氣品質不良，

造成氣味排放的這些工程，是不是可以請他們夜間來施工？因為那附近沒有鄰居、沒有住家，只有幼兒園跟中華電信，還有海軍的基地，所以其實不太會影響到民眾，夜間進行工程，應該是對這些師生最好的保護，這是第一點。

再來，我們剛剛有看到幼兒園旁邊有一塊原本的土丘，那是他們活動的綠地，那一塊可不可以先幫他們復原？因為當時候我們徵收的時候，好像就有跟幼兒園說，跟國防部協調說要徵收部分他們那個活動的草地，所以就願意幫它復原，這個復原的工作是不是可以先進行？讓孩子至少有一個地方可以活動，不是每天都綁在裡面。再來是除了在這個園區內的隔音，還有相關防墜、雨遮這些等等安全維護上，是不是可以幫他們跟國防部那邊來協調？如果它在程序上必須要走得比較慢的話，我們有沒有其他應急的可以協助他們？他們現在很擔心的是，後方那個 21 層樓的商辦大樓蓋得很高，而且跟他們緊貼，如果樓上一些細小的東西，煙灰或什麼之類的掉下來，馬上就砸到小朋友的頭，所以這個部分不得不替他們考慮。在這個部分，國防部他們會有他們的程序，所以我們能夠怎麼樣儘速的來幫他們做協調或是處理，就拜託副市長多幫忙。

再來是園區外的一些植栽，還有接送臨停的調整，可能都真的是要跨局處一個一個來協調，還有所謂的號誌等等，還有防撞，這些比較細部的部分涉及工務局、交通局等等，這個都是要拜託副市長。如果這些他們都沒有辦法可以到比較好的改善階段，甚至通車之後，他們還是覺得很困擾的話，他們最後就只有遷校這樣一條路了，這麼好的一所學校才設立 2、3 年，就會非常的可惜，對這些家長跟小朋友都是一些損害。所以這個部分，副市長這邊是不是可以先幫我們做個回應？

主席（陳議員玫娟）:

林主委，請答復

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝雅慧議員，這個我就責成交通局以及工務局，尤其是工務局分別有建管處及新工處，因為這是我們自己辦的工程，所以新台 17 線也是非常的要緊，同時也預計在 11 月底之前，我們會把幼兒園前的側溝先完成，整個煙塵等等就會降低很多。但是一樣，我還是要請楊局長要特別注意整個孩子的接送，包括已經跟海軍所協調的，在哪一個角落是要做汽車的接送，哪一個地方是做機車的接送，就要按照這個規矩來做，同時也儘快把工程要收拾好。

李議員雅慧：

有影響的工程能不能夠晚上進行？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，施工期間對於幼兒周邊這些相關的灑水，我們自己應該多負起責任，

這個就要拜託欽富局長特別的趕快要先進行。因為現在已經 10 月，11 月底整個側溝儘快會做好，整個影響就會降低很多，對於孩子的安全，是優先要把他照顧好。

李議員雅慧：

那些安全的設備可能需要國防部這邊來進行，這個部分是不是可以儘快？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對、是，因為這一塊基地還是屬於國防部的。

李議員雅慧：

國防部的，對。協調的速度上能不能夠拉近？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我想這個請他們要儘快協助，我們自己是承辦工程者，所以我們也要自己負起責任，好不好？

李議員雅慧：

是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我拜託我們的楊局長跟交通局也一定要下來幫忙，謝謝。

李議員雅慧：

好。再來是楠梓惠豐段的 2.95 公頃土地，它就是台塘的土地，過去有曾經租借給環保局當作廢棄物掩埋場，就是因為它土地沒有重新整理，所以到現在也沒有辦法點交。但是我知道現在有一些比較好的方式，就是做容積率轉移還是什麼的，就是可以讓這一塊土地變成市府的，現在的進度是怎麼樣？就是點交的進度是怎麼樣？未來這一塊土地的整治經費會怎麼樣來編列？以及整治的期程，也請副市長幫我們回應一下。

主席（陳議員玫娟）:

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我很快回答您，也特別請最大的工程者，就是吳文彥局長他已經協調好了。所以這個案子，台糖 72 期的部分已經橫梗了多少年都沒辦法前進。

李議員雅慧：

對，沒錯！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我市政府也籌不了錢去做所謂的廢清整理，但是謝謝吳文彥局長已經直接跟它的董事長，現任跟前一任都談好了，所以都市計畫準備在 11 月就要辦理公開展覽，我們是不是請文彥局長趕快來說明一下？謝謝雅慧議員對這個案子的

關心。

主席（陳議員玫娟）:

吳局長，請答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

謝謝主席，謝謝雅慧議員對於 72 期這個案的關心，我們一直在突破困難，跟前後兩任董事長都來協商。針對未來這裡的一個都市計畫變更，也在有關的道路用地的捐建跟經費費用在最近也獲得突破，所以我們 11 月就會再推動，趕快來辦理都市計畫的公告、公開展覽。〔…。〕這個部分屬於我們都市計畫如果有變更完成之後，後續的經費會按照計畫說明書裡面的編列預算，或者透過其他法定的開放式來進行，以上報告。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝李雅慧議員。這個部分，林主委還有吳局長，昨天在警消衛環部門我有質詢過，其實它現在的問題是在於這塊土地，目前現場被堆積的這些廢棄物都埋在裡面，所以這是很麻煩的事情，你要清除出來的時候，我還要拜託你們在清除的這個時間點，造成的噪音跟空污還有臭味，拜託你們一定要好好去管控這個問題，因為居民也很擔心。因為那個面積蠻大的，那邊的廢棄物未來要搬去哪裡，現在最嚴重的問題就是土資場的問題，這個部分也請你們就廢棄物部分的放置問題，也要好好去注意，好不好？謝謝。也謝謝李雅慧議員的質詢，接下來是張漢忠議員，10 分鐘，請。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，都委會主委所帶領的所有委員、議員同事及在電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。藉由今天都委會的時間，我請教主委（副市長），當然我要拜託的是，梓官區同安里公墓土地變更為機關用地，現在變更為機關用地的時效，目前我們有討論到什麼程度，討論到什麼情況之下？因為你們機關用地沒有整個給它變更好，梓官行政中心有可能會一直延誤時間。公墓土地變更為機關用地，現在的時效性是怎樣？請主委跟梓官的市民朋友來說明，讓他們了解目前都委會用心要規劃行政中心的地目變更，到底進行到什麼程度？是不是給梓官鄉親朋友來介紹我們的進度？主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝漢忠議員的關心。有關於梓官行政中心，您多次的垂詢跟徵詢的情況之下，目前還沒有進入到都市計畫程序，但是都市發展局也已經邀集民政局跟區公所，針對梓官新行政中心已初步規劃並開始進行一些研商，那麼蒐集各地方的意見，同時也是把議員的意見一起容納下來。所以在今年 6 月 27 日已經召開梓官區公所新行政中心周邊的土地重劃的可行性，分別有提出

兩個方案，這兩個方案也都希望民政局能夠即早確定之後，讓整個都市計畫能夠轉變成為都市計畫方案來進行。我還是會責成都市發展局要優先來跟區公所以及民政局趕快洽定，方案一旦確定，就來變成都市計畫的方案，才能夠進行，有任何的進度一定會跟張議員先報告。

張議員漢忠：

主委，我再提醒你，當然我們了解有兩個方案，我現在說的這個方案就是在那裡的閒置空間，我們不要再另外一個方案，現在我們有一個公園，是很漂亮的地方，不要再把這個公園浪費掉。這有兩個方案，第一個是把公墓變更為機關用地，當然機關用地變更過程中，就是梓官行政中心真的需要整個整合來整併成一個行政中心，這是地方的祈求和地方的需要，我也要在這裡拜託主委考慮地方的需求。當然我也很期待，我說過當地的小孩時常去公墓附近放牛吃草，我們也很期待這個公墓將來會變成行政中心，讓梓官能夠有一棟跟過去全然不同的行政中心，這是我的期待。還有一點我要拜託主委，包括都委會的委員們，是不是加快腳步對所有閒置市場的地目變更怎樣去檢討，這個我非常期待。高雄市所有閒置空間的市場用地，都委會要怎麼樣去檢討我們這些閒置的市場用地，要怎麼樣加快土地變更？把市場用地變更成為住宅區也好、商業區也好，怎麼樣把閒置的菜市場活化，讓整個高雄市所有的傳統市場活化。主委，你們有討論到這些市場要怎麼樣活化變更嗎？你們現在有著手什麼計畫要來進行地目變更嗎？

主席（陳議員玫娟）:

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子，我想是不是都市發展局可以運用他的經費編一個專案，這個對整個高雄市所轄閒置的市場用地做一個專案的通檢。是不是有些就解編，有些就變更等等，這個我在這裡也跟您回復，我就請文彥是不是動用我們的一些都市更新基金，開始來委託規劃進行。再來是有些在都市計畫通盤檢討各自在進行期間，所搜尋掃描出來的，就優先先做。也就是說第一、全市性的先行掃描做一些規劃方案；第二、在進行中的個案的通盤檢討，分別有北區、鳳山區，也有其他前金、苓雅等等這些通盤檢討的，同時就在都市計畫通盤檢討中先把它找出來，直接放在都市計畫案裡面做進行。終歸還是要有效的土地利用，而且還是要讓舊市場閒置的現象要有所改變，部分應該要解編或者是要怎麼樣，讓市民有得到他應該要得到的利益，以上，謝謝。

張議員漢忠：

好，謝謝，以上，提早休息。

主席（陳議員玫娟）:

謝謝張議員的質詢，再過來是李雨庭議員登記書面質詢，跟大會報告，今天所有登記發言質詢的議員已經全數發言完畢，我們下星期一 9 點繼續開會。

今天議程到此，謝謝各位委員，感謝你們從早坐到現在，非常感謝你們，大家辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	李雅芬議員	**質詢類別**	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 都委會部門業務質詢
質詢對象	都市計畫委員會		
質詢事項	國道楠梓匝道台 1 線匝道、楠梓科學園區連絡道新建工程，工程範圍與周邊私有「道路用地」應納入徵收		
說明	>南部科學園區為便利楠梓科學園區（台積電所在地）交通便利預計 115 年興建、117 年底完成國道楠梓匝道台 1 線匝道、園區連絡道新建工程，總經費 155.85 億元 >高雄市都委會 114 年 7 月 3 日審議通過新建工程都市計畫變更案，面積 5.83 公頃。其中大部分台糖、中油與公有土地，私有土地約 3%。 >私有土地以協議價購或徵收方式取得，地上及地上物補償費由市府編列預算 都計變更公開展覽私有地主陳情： 所有道路用地部分位於路使用範圍外，一併價購或徵收 >都委會研析意見： 路權範圍外土地，徵收土地之餘部分過小或形勢不整，可申請一併徵收；其私有地非屬計畫需地範圍不採納 >陳情人擁有的土地是在戒嚴時期被劃設為「交通用地」，民國 60 年代被徵收大部分土地新建國道 1 號。未徵收土地禁建之外，還要求土地所有人善盡管理人之責。此作為顯然是剝奪了人民權益。 >114 年為了楠梓科學園區運輸便利，再徵收他們剩下的「交通用地」的部分土地，剝了兩層皮之後剩下「畸零地」，仍要他們善盡管理之責嗎！ 期待都委會主委、林副市長和委員們，從維護人民基本權益角度思考，同意全面徵收或議價陳情人所有「交通用地」。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	李雨庭 （請親自簽全名）	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☑ 都市計畫委員會部門業務質詢
質詢對象	都市計畫委員會		
質詢事項	建議大寮盡速導入 TOD 模式，同步規劃第二棟社會住宅並帶動公共設施完善		
說明	過去大寮捷運站周邊開發，並未導入交通導向型發展（TOD）模式，導致站區發展潛力未能充分發揮。周邊土地利用仍以低密度住宅與農業用地為主，商業機能及公共設施相對不足，無法形成完整的生活圈。 為因應捷運帶來的人口流動與交通便利效應，建議市府盡速推動大寮地區導入 TOD 模式，以「交通為核心、生活為導向」進行整體規劃，同時應同步評估興建第二棟社會住宅的可行性，並結合公托中心、長照據點、運動場館等公共設施，讓交通建設不僅提升通勤便利，更帶動居住與生活品質提升， 建請市府正視大寮捷運站周邊長期缺乏整體規劃的問題，盡速導入 TOD 概念進行土地使用的檢討，結合社會住宅與公共設施建設，讓大寮真正邁向「交通便捷、居住安心、生活多元」的宜居大寮。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。