三、第 4 屆第 6 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 114 年 10 月 16 日上午 9 時）

警消衛環部門業務質詢

主席（許議員采蓁）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱，有沒有意見？會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，上午的議程繼續警消衛環部門業務質詢，現在請簡煥宗議員發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個議題要跟衛生局和環保局討論有關於登革熱的防治，主席，不好意思，時間暫停一下。

主席（許議員采蓁）：

好，時間暫停。

簡議員煥宗：

我的簡報筆沒有辦法感應，沒有辦法到下一頁，好，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

好，時間繼續。

簡議員煥宗：

我們先從登革熱防治跟衛生局和環保局討論，第一個就是今年 8 月到 9 月整個高雄登革熱疫情，包括我的選區鼓岩里鼓山二路一帶有 10 個案例，三民區有 2 個案例，登革熱對於每年高雄來講就是大家要去面對，不過我們也要看在衛生局跟環保局努力之下到底有沒有控制住？這次有實例發生在鼓山，甚至驚動到疾病管制署署長羅一鈞也下來高雄察看，他也說這段時間是控制疫情的關鍵時期，我們看今年 8 月 24 日首例本土登革熱在鼓山，之後一直到 8 月 30 日鼓山地區總共有 10 例的登革熱，包括 8 月 26 日市政府組成防疫團隊進行召開前進指揮會議，衛生局長，從 8 月 30 日一直到現在整個疫情有沒有控制住？未來還會不會再發生？局長。

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

衛生局黃局長志中：

從 8 月 30 日到現在，整個鼓山區登革熱疫情感謝所有人的努力，在這個部分已經控制，而且結束疫情。

簡議員煥宗：

所以鼓山已經控制住了？

衛生局黃局長志中：

不是，我們還是要提醒，畢竟是舊社區，而且鼓山有沿山的部分，〔對。〕這個部分事實上對於斑蚊的控制有一個限度存在，我們還是要持續對積水容器跟髒亂源做處理，謝謝。

簡議員煥宗：

這邊真的還是特別感謝衛生局跟環保局還有區公所同仁以及民眾的體諒，最後我要跟環保局請教，這個是我們的預防措施，今年 1 到 9 月的圖表我有特別框起來，龍水里是整個鼓山區第一大里，可是它的巡檢次數只有 49 次，相對發生疫情的鼓岩里算是中小型的 1 個里，可是它 1 到 9 月巡檢的紀錄竟然高達 264 次，以及比較大的龍子里巡察的次數是 249 次，面積比較大，人比較少的桃源里只有 8 次，其他可以給大家參考，就是包括鹽埕的教仁里跟府北里是鹽埕最大的兩個里，相對鹽埕最小的里慈愛里，巡檢的次數差不多，我想請教環保局長有關於巡檢到底是用怎樣的依據？按照我們所認識的大小里次數怎麼會落差這麼大？包括鼓岩里在整個疫情還沒爆發出來之前，次數就遠遠超過鼓山最大的龍水里，這原因是怎樣？我們所謂巡檢的標準在哪邊？環保局長。

主席（許議員采蓁）：

環保局長請回復。

環境保護局張局長瑞琿：

針對巡檢的密度比較高的話，一般來講我們會依據防治隊有一個監測病媒蚊指數，還有衛生局病媒蚊指數監測的密度比較高的地方就會加強巡檢。

簡議員煥宗：

今年我們在鼓岩里針對那個預期性，表示那邊會發生疫情嗎？是不是這樣？

環境保護局張局長瑞琿：

應該是病媒蚊指數比較高，發生疫情的機會會比較高一點。

簡議員煥宗：

比較高。

環境保護局張局長瑞琿：

至少要有外來的病毒，登革熱病毒產生以後，蚊子是媒介，靠著蚊子傳播給人，這個病媒蚊指數比較高的話，相對傳播的機率就會比較高。

簡議員煥宗：

以巡檢次數來說，我還是要講鼓岩里跟龍子里，龍子里其實在鼓山算第二大、第三大的里，巡檢次數就已經高達 250 次，鼓岩里相對是舊部落，說大不大，說小稍微小一點，巡檢次數也高達 260 幾次，是不是我們有機會可以做事先預防，你剛才講的就是巡檢是依據一套 SOP 標準，如果發生這樣的狀況，

是不是龍子里也有機會發生登革熱？局長。

主席（許議員采蓁）：

好，局長請回復。

環境保護局張局長瑞琿：

也不能說因為病媒蚊指數比較高就一定會發生，當然病媒蚊指數相對高的話，他的傳播力會比較多。

簡議員煥宗：

強嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

對，會比較多一點，人口數多也有可能，人口數多密度高，人與人之間相處的機會會比較多，所以藉著蚊子傳播的速度就會比較快一點。

簡議員煥宗：

如果這樣子，你們發現那邊人口數高，巡檢是不是要變多？我還是覺得適當的結合民政系統提醒在地的住民要注意，因為你看龍水里現在是鼓山第一大里，巡檢次數相對低很多，龍子里就在隔壁，這部分提供給局處作參考。

我要跟衛生局討論一下通報登革熱確診，這次真的很臨時很急迫，也要感謝民眾願意犧牲配合，事後當然會有抱怨的聲音，局長，第一個我們是不是有足夠的時間告訴民眾要去噴藥？我們採取什麼樣的方式？第二個部分這次比較多的狀況大概就是我們通知，民眾有點措手不及，是不是有一個緩衝的時間？也許 2 到 3 個小時讓他們可以打包、整理一下，至少鋪個隔離措施，讓他們在噴藥的過程中，家裡面的東西可以損害到最低，包括現在很流行養寵物，他們要處理寵物把寵物抱出來，這部分未來是不是有機會我們通知要去噴藥的時候有一個緩衝時間？我們規定 48 小時之內就要完成噴藥，在這 48 小時之內有沒有緩衝給民眾應變？衛生局長。

主席（許議員采蓁）：

好，衛生局長請回復。

衛生局黃局長志中：

有些細節可能請疾管處長回答。

簡議員煥宗：

沒問題。

衛生局黃局長志中：

基本上先跟議員做個說明就是說因為民眾的狀況很多，包括家裡面有臥床的長者，還有養寵物之類，有他的困難度，我必須跟大家說明，如果遇到特殊困難在那個時間內沒辦法完成，請馬上跟我們通知，大家一起來想辦法看怎麼處

理是最重要的，因為要達成一個平衡，〔對。〕我們請洪處長。

主席（許議員采蓁）：

處長請回復。

衛生局疾病管制處洪處長玉倖：

有關登革熱貼單是在緊急防治前 24 小時，衛生局規劃範圍出來之後由轄區的清潔隊進入到噴藥的範圍做貼單，貼單之後隔日噴藥，如果民眾有臥病在床、行動不方便，或家裡面有寵物，其實我們的通知單上面都有 24 小時的緊急聯絡手機電話，進線之後衛生所會把那些電話抄下來，會再跟民眾回復。

簡議員煥宗：

我覺得可以比較多元性的做應變，包括在地的里長、區公所里幹事，整個在地轄區的管區，我這次之後有接到民眾的留言，可是他們都很願意配合，所以真的要感謝他們，我們相信遇到這種事情大家都不願意見到，是不是可以做得更好？這部分給局長參考，這次噴藥還有產生另外一件事情，就是我們以發生地 500 公尺的範圍都要噴，超過的其實有些民眾也會怕，對面的里在噴，我這一里為什麼不用噴？周遭的里民是不是可以申請清消？局長請回答。

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

簡議員煥宗：

因為他怕噴了這邊，蚊子會飛到他那邊去，大家心裡面都會怕啦！局長。

衛生局黃局長志中：

對於周邊的里別，我們會去做評估，請大家放心一件事情，現在噴藥是用包抄的方式，因為我們不是在趕蚊子，議座講的那個部分，如果我們規劃不好，真的是在趕蚊子，這樣就對不起大家。如果周邊里別需要清消，我們會去評估，包括加強孳生源清除還是加強什麼事，就各情況的不一樣，我們會做處理。議座講的部分，我了解到一件事情，有時候通知的時候，那個人不在家，使得我們覺得預期時間到，他應該有所準備，可是對他來講是措手不及，這些事情沒關係，只要跟我們聯絡，我們會按照這樣的方式個案去處理，對民眾來講，損失減到最小、公共衛生達到最大的利益，我們願意做這件事。

簡議員煥宗：

接下來跟消防局討論老舊大樓的消防，城中城事件發生在 4 年前的 10 月 14 日，就是前兩天，已經滿 4 周年，因為城中城事件之後，我們就開始列管所謂超過 20 年以上的老舊大樓，這個是今年 6 月 10 日鹽埕七賢大樓的火災，還好大家反應快，所以就把它控制住。這是目前整個高雄對於老舊公寓大廈防火避難安全辦法，申請對象就是超過 20 年以上，鼓勵住戶去汰換，包括大樓相關

的公共消防安全設備，政府補助 5 萬元，希望他們在今年 10 月 31 日前向消防隊提出申請。這是整個目前全市列冊所有大樓、有 3,000 多棟，可是申請的只有 58 棟，包括我的選區旗津、鼓山、鹽埕。從城中城發生之後，一直到現在已經 4 年，完成裝設就 0.01%只有 4 棟，這部分原因出在哪？請局長做個回應。

主席（許議員采蓁）：

請消防局長回復。

消防局王局長志平：

一般大樓每年都會定期檢修申報，他們的設備都會自己維護。我們是今年特別爭取到 250 萬的經費，特別提出這個補助計畫，補助簡易式設備「三燈二器」，我們有多少經費就盡量來協助大樓維護這些消防設備。

簡議員煥宗：

為什麼申請裝設數量會那麼…？老舊大樓超過 20 年以上有那麼多棟啊！

消防局王局長志平：

確實是有 3,000 多棟，如果每棟都來申請補助，經費也是不少。我們是第一年辦理也做很多宣傳，有些大樓這些「三燈二器」的金額也不是很高，很多大樓還沒有提出申請，或還沒有得到比較確實的宣導消息，我們會盡量再來推廣。

簡議員煥宗：

我建議是不是我們多些橫向聯繫，因為第一個，我自己看到的問題啦！一般老舊大樓的管委會比較不健全，需要跟民政系統、工務局，就是 3 個局處真的要橫向去聯繫，由工務局或民政局協助輔導他們成立管委會，之後你們才有機會進場處理公共安全的部分。不然像我的選區，鹽埕區到現在還有 105 棟超過 20 年以上的老舊大樓，裡面有些狀況並不是那麼的好，這部分局長除了多爭取經費預算補助他們之外，在橫向部分真的要去做溝通跟聯繫，這是我的建議。

接著要跟警察局講一下，我的選區鼓山區派出所轄區編制調整。這部分想建議警察局，目前鼓山區總共有 4 個派出所，龍華、內惟、鼓山跟新濱，在龍華派出所轄區的龍水里，就是我們俗稱的美術館。美術館它比較特殊的狀況是，它有一個內惟埤的都市計畫，這個都市計畫區設定美術館龍水里可以居住到 6 萬人。整個龍水里從最近這 5 年來人口數每年都是 2,000 到 3,000 的在成長，目前龍水里的人數已經高達 3 萬 5,000 人。

因應民政局這次要做里鄰調整，我建議警察局是不是針對這樣包括整個台積電效應之外，包括像昨天邱俊憲議員有提到，整個人口目前都在北移的狀況，是不是會造成人口數比較密集的派出所轄區警員所服務的民眾，勤務會比較繁重？我知道龍華所好不容易也爭取到是一級派出所有些補助，未來針對幾個特定的區域、人口數增加的區域，派出所警力是不是可以來做調整？這部分建議

給警察局，希望未來在這部分不要造成基層員警勤務上壓力，如果可以幫他們爭取一些津貼也是不錯，還是要把他們的勤務平均分攤，這樣比較好。我的質詢到這邊，謝謝主席！

主席（許議員采蓁）：

謝謝簡煥宗議員的發言，接下來換林智鴻議員發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我直接切入正題，在場所有市府團隊有得過「皮蛇」的或家人有得過的請舉手，有沒有這樣的經驗？大家可能不好意思舉手，我自己先分享自身經驗。

兩年前因為去施打疫苗，加上那段時間工作很繁忙，那時候就得了帶狀疱疹，也就是俗稱的「皮蛇」，那時候的心情跟感覺只有四個字可以形容，叫做痛不欲生。開始時身上長了一些顆粒狀的，感覺像是濕疹的東西，剛開始不知道是「皮蛇」，想說這年紀不會得到這種「皮蛇」，透過一些初階的藥物塗一塗覺得好像是濕疹，後來發現沒有辦法改善且發燒，開始全身痛苦躺在床上不能動的狀況，經過診斷後，才知道原來是得了帶狀疱疹「皮蛇」。對於這個部分我才知道，原來得「皮蛇」的人是多麼痛苦。

我開始要進行各項議題的探尋和研究。我們就發現帶狀疱疹病毒的威脅是真的，全台灣每 3 個人就有 1 個人可能會罹患帶狀疱疹，大概是 30 幾%的比例。好發族群是 50 歲以上的高齡者、免疫力低下族群，慢性病患者、壓力大者，雖然我不是 50 歲以上，但當時可能因為忙碌，免疫力低下造成這種結果。而且得過之後，復發的風險超過 2.4 倍，意思是有得過的人，再次發生的機會是很大的。現在坊間就有很多各種的疫苗推出來，希望民眾可以做自我健康的防護進行施打。

高雄的高齡化是六都第二，長者比例高，意思是說得帶狀疱診的風險也是一樣會很高的。從健保署調閱資料統計，去年高雄市帶狀疱診的就診人數超過 3 萬 1,000 人，就醫件數超過 9 萬 5,000 件，醫療費用超過 8,600 萬元，平均 1 人就醫 3 次，每次就醫需耗費近 3,000 元的成本，對患者、對城市健康支出來說，其實都是高的。

帶狀疱診現在坊間有很多各項不同的劑量或品項，各縣市對於帶狀疱疹的補助政策不一。以台北來說，65 歲以上中低或重大傷病、愛滋感染或脾臟缺損者可以獲得補助；新北 65 歲以上、原住民 55 歲以上中低收罹患免疫力功能低下疾病者或洗腎患者可以有補助的事項。在桃園 50 歲以上等等會有補助，台中目前沒有，聽說好像在準備當中，台南設籍 65 歲以上，中低收入戶、高風險慢性病患者，兩劑全補助，高雄跟台中目前是沒有的。其實這 1 年多來，我看許多議會的同事都有做提案，衛生局的回應是：刻正研議、正在研議。跨黨

派議員都有提案，衛生局長，既然在研議中，在研議過程當中，未來規劃人數大概會抓多少人？經費需求大概多少？我們這樣研議出來的經費規模，什麼時候可以上路？明年可以嗎？還是什麼時候可以？如果我們成為六都唯一沒有補助的話，最慢什麼時候可以上路？請局長回答。

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長回復。

衛生局黃局長志中：

確實這幾次議會很多議員都提出有關帶狀疱疹疫苗公費施打的意見，不過剛剛議座也看到，六都其實標準不一，最寬鬆的大概是台南市，其他縣市的目標族都非常少。我們目前的狀況是第一個，我們有徵詢各界專家學者的意見，我們也詢問過衛福部疾管署意見，參照 ACIP 疫苗注射的意見，因為這裡面還牽涉到一個重要的因素，就是說如果要打對象是誰？大家意見不一致；第二件事情是若要打要框列多少經費？其實牽涉到另外一件事情，就是目前包括幼兒的輪狀病毒、幼兒的腸病毒 71 型，我們現在都還是很局限性在少部分的幼兒身上，但這些我想餅就是那麼大，要如何去做比較好的分配？確實是我們一直在做相關的討論原因，是因為它不是只告訴大家說我們有而已，而是必須要告訴他「這個有意義」，不然的話…。

林議員智鴻：

我懂局長的意思，從財務狀況來看，它還有沒有意義！我聽局長講，是說問了很多專家學者及衛福部意見，我想要知道那你的意見會是什麼？你自己身為衛生機關首長意見是什麼很重要，這是政策導向問題，你個人意見是什麼？

衛生局黃局長志中：

因為我是一個臨床醫師，我當然有個人意見。因為畢竟我是政務官要執行政策，我就要秉持我個人的意見，我就必須要…，不是不負責任，而是說因為…。

林議員智鴻：

政策導向會有客觀情勢分析，會有主觀意見，這都必須列入考慮，我今天不是要你承諾什麼時候，你個人意見會是什麼？

衛生局黃局長志中：

也有專家會認為其實它對其他四都很嚴格的限制，僅極少數的人能夠有資格施打，他不以為然。他覺得要打怎麼可以那麼少？

林議員智鴻：

所以有專家認為其實不需要去補助要施打的人嗎？

衛生局黃局長志中：

是要更多，而且要…。

林議員智鴻：

如果是中低收入戶，或高疾病風險族群，高疾病風險又是中低收入戶，他已經支付不了那麼多醫療支出，遇上這個疾病施打疫苗的時候，那他要怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

現在疫苗目前看起來，如果自費至少要 1 萬 7,000、1 萬 8,000 左右。

林議員智鴻：

那他要怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

這部分其實也是重點，但 CPC 帶給我們一個滿重要的指示…。

林議員智鴻：

局長，我是問說要怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

它的致命性、傳播性，還有對整個經濟的消耗程度…。

林議員智鴻：

我懂，從醫療分析或傳播性各種評估，我想問的是像高風險族群，這個高負擔的狀況他要怎麼辦？我自己是負擔得起啦！但是這些人負擔不起，那他要怎麼辦？或是再等就好了，是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

其實對這群人來講，所有的疾病都是這樣，在發病初期趕快就醫、趕快治療。事實上目前的治療方式跟效果，都可以達到相當程度的滿意度。

林議員智鴻：

所以是比較消極的，就是等它發病再來說嘛！對不對？

衛生局黃局長志中：

比較麻煩的是有的人可能延遲就醫，或是用很多自己的方法不行之後再去就醫，那個部分導致的問題會更大。民間有很多方式，得到帶狀疱疹之後的神經痛，這個會產生 PHN，這個部分會成為很大的問題。我們現在鼓勵大家，而且提醒大家，就是當有疑似症狀初期，因為帶狀疱疹在前 3 天，尤其前 1 天要發生的時候，趕快就醫就有很大的治療效果，前 3 天的效果都不錯。資源醫療的提升、提醒跟使用，也是彌補目前還沒有做公費施打的缺陷，我們會努力去…。

林議員智鴻：

謝謝局長，我大概知道你們現在還在評估當中，我希望可以儘快再整合更多意見，讓這件事情可以讓弱勢者，可以獲得被幫助的可能性，初期先有協助弱勢者的幫忙，以後評估狀況能不能擴張再來擴張，局長先請坐。

衛生局黃局長志中：

我們會努力去做這件事情。

林議員智鴻：

針對垃圾議題來就教，我們現在看高雄市這 4 個焚化廠的焚化爐，它們的焚化趨勢是逐年遞減狀況，來到 2024 年是到 114 萬噸，現在常常出現許多人要送進去燒垃圾搶單的狀況，很多時候大家搶不到，就把垃圾堆在車上，或是拿去哪裡把它稍微暫存的狀況。我們從 6 個數字看高雄市這幾年的努力，從 2022 年到 2024 年，2018 年、2020 年就不看，這個有點突然降下來，我也不知道為什麼？它年增率是 1.6%，代表高雄市在做垃圾回收的工作是逐年在變好的狀況，回收更多的垃圾回來，年增率是 1.6%。再來，當然因為隨著經濟發展、城市發展，垃圾量整體是要上升的，回收率因為提高，整體回收垃圾量也在創新高，到 2024 年去年來到將近 100 萬噸，年增率達到 7 點多%，再看不可回收垃圾，平均年增率來到 4%，去年是 62.2 萬噸，10 幾年前是 40 多萬噸等等。高雄市整體垃圾量成長真的很驚人，這幾年講真的投資很多的事業體，開始有家戶的用量成長，都從數字看得出來，年增率達到 5.18%，去年這個數字是來到將近 170 萬噸。我們從年增率 5%來推算，3 年後到 2028 年，高雄市整體的垃圾量，包括不可回收跟可回收會來到 200 萬噸。這樣推估下去，10 年後會增加 59%來到 277.4 萬噸，這是未來可能發展的趨勢。

這是剛剛我們幾個數字的綜合比較，包括一般廢棄物、回收的、不可回收的等等，它都是增長的趨勢。我們看高雄市 4 個焚化場總合起來，從 2020 年到 2024 年分別停爐時間，有 2 萬 1,000 多小時、2 萬 2,000 多小時，2 萬 6,000、2 萬 8,000，去年 2 萬 4,000 多小時等等，包含計畫跟非計畫的停爐狀況，之前在新聞上也看到市府也有做一個統計數字，非計畫停爐到 113 年是 59 次，這個處理量是在降低當中。我們前陣子也看到南區焚化爐在進行新的焚化爐興建過程，預計到 2028、2029 年會正式營運，到時候年處理量會增加到 42 萬噸，意思是說 2028 年距離 2025 年的現在，還要 3 年後。這 3 年當中，我們現在垃圾無法處理的量，還是持續的存在，我們現在回收做得不錯，但是垃圾燒得少，回收跟不可回收的量，雙雙都在飆升當中，減廢會變成「越減越多廢」，焚化爐的量能越來越低，以後會不會成為爆爐的隱憂？焚化爐更新速度會不會太慢，隨著這個時間推進之後，其他還沒有進行更新的爐，會不會因此…，也因為需要歲修有些毀損，它的量會再日漸減少。2028 年以前要怎麼解決？2028 年以後隨著經濟增長，包括台積電以後的 P2、P3 開始量產之後，周邊產業鏈開始布局完成之後，到時候經濟擴張的垃圾量，我們在 2028 年蓋好新爐之後，能不能因應到時候超過 200 萬噸的垃圾量？這個部分是不是請局長來回答？

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

針對垃圾的問題，我們每天必須要去面對的，智鴻議員有講到，這 3 年垃圾焚化量下降的部分，最主要是在 2022 就是 111 年的時候開始，仁武跟岡山焚化爐在做整改，必須要調整它的處理量，這是第一個。今年是最後一年的整改，目前岡山要是整改完，到明年開始仁武、岡山的量應該是都會提高，尤其像仁武已經整改完，處理量能的儲坑空間，現在目前的垃圾量只有占 63%左右。所以仁武來講，整改完以後，它的處理量能提升，本來以前一天應該是 1,000 噸左右，現在都可以燒到將近 1,300 噸左右，這個量能有時候可能 900 噸、1,000 噸，現在提升上來。垃圾產出率會比較多，其實再利用的量相對也會比較多，現在其實網購或 Uber Eats 外運產生的垃圾要做資源回收的，可能大家也都有養成習慣，這個我們必須要再宣導，讓我們回收率再提升，垃圾量能夠下降。

在今年過後，南區焚化爐因為今年初又剛好有火災的情形，接著在 11 月開始，市民因為年終將近垃圾就會一直出來，我們會儘量再宣導加強垃圾分類，或不要把一些不可以丟到垃圾車，可能會產生煙火的情形，這種情形我們會儘量宣導，下達到各區隊做隨車收運的時候，都能夠多少檢查民眾提出來的垃圾，這樣可以減少焚化爐被停止操作的可能性。在明年過後整個處理量能慢慢提升，尤其南區又委外操作以後，假如有任何狀況，在處理上會比較快，它不需要經過採購法方式處理，更換的情形或非計畫停爐期間也會縮短。

主席（許議員采蓁）：

再加 1 分鐘。

林議員智鴻：

加強宣導很重要，因為垃圾問題也不只是環保局單一局處要面對，是全高雄市民面對，我們就用 AI 做建議，這是美國國債鐘，它會提醒現在國債多少，我們有沒有可能讓全民知道，現在每日每人製造多少垃圾，用這種高雄垃圾鐘的方式，跟市民進行多樣化的宣導，讓大家知道其實每個人都有責任要進行提高回收率、降低垃圾量，才有辦法因應整個焚化爐燃燒效率可能會有些不足的狀況，以及未來要更環保的社會，這個部分請局長來回答。

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

這個我們來研議看看有沒有更好的方式，依照這個模式進行提示，讓市民朋友知道我們每天產出的垃圾量，或使用量是多少。

林議員智鴻：

還有垃圾無處理的處理期間大概還有多久，謝謝。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

謝謝林智鴻議員的發言，下一位換鍾易仲議員發言，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

這幾年警察局很大力推動 AI 影像分析系統，我希望用科技來提升我們的治安，提高破案率，這個方向是正確的，沒有錯。但是相對地當鏡頭越來越多的時候，越來越聰明的時候，大家也開始擔心，當社會變得更安全，可是個人的隱私及人權會不會不見？對於科技執法，很多人在擔憂這個問題。到今年 7 月底，全高雄市總共裝 2 萬 3,600 多支監視器，其中有 4,066 支是智慧型，就是智慧型監視器可以自動分析比對畫面辨識車牌，還有可以追蹤人流的功能。就有六分之一，6 支就有 1 支監視器是會自己看，會自己分析，這個比例滿高的。

我們可以看到在高雄火車站的站西路、站東路，附近 20 多個人行穿越道的周邊都裝自動沒有讓行人的鏡頭，這些數據證明什麼？證明鏡頭確實越來越多，功能確實越來越強，當鏡頭密度高，自己又可以自動分析的同時，市民會不會有一種我隨時被監視、隨時被看著的感覺？這個是我們必須去面對的社會感受，並不是科技的問題，反而是信任的問題。根據警察局的報告，我看到這些 AI 鏡頭目前主要來偵測車牌、嫌疑車，透過影像比對能夠查到嫌犯的動線，這個應用我們能夠理解。

我們常常看到基層派出所的同仁在電腦前面，然後在那邊一直切換畫面，在那邊找車子的行蹤，可以說是非常辛苦。基層也有找車達人，有些派所的同仁真的很厲害，效率也很好，有了 AI 以後也可以讓效率提升得更好，不用花這麼多的時間靠人工去做尋找。可是我在報告看到透過影像比對追查嫌犯的動向，很好奇到底怎麼運用 AI 去辨識嫌犯，這個系統有沒有人臉辨識？就是有沒有把一般民眾的臉去跟資料庫做比對？如果有的話，這個是很敏感的個資問題；如果沒有，是不是可以請警察局說清楚，到底目前 AI 是怎樣可以不做到人臉辨識就可以去追到嫌犯？原理讓大家知道，讓民眾知道，大家相對地會比較放心。這些都是確保我們的個資不會被濫用，這些都屬於個人個資以及隱私的問題，是不是請警察局長能夠針對這點說明，目前有沒有在做人臉辨識？

主席（許議員采蓁）：

請警察局長回復。

警察局林局長炎田：

鍾議員關注監視器的部分，我做幾項說明，第一個，鍾議員講到人臉辨識，

我們沒有這個系統，台灣目前都還沒有。

鍾議員易仲：

我們沒有用人臉辨識，我們是怎麼樣去追查？

警察局林局長炎田：

我們是車辨，剛剛議座您講得非常清楚，我們 2 萬 3,000 多支的監錄系統，警察局的，其中只有 4,069 支是車辨。所謂車辨就是只能影像照到他車子的車牌號碼，我們再來做比對。

鍾議員易仲：

除了車牌號碼，在你的車辨過程，拍攝內容會不會有行人，會不會有其他的？

警察局林局長炎田：

沒有，因為它只有 focus 在車牌，這個有幾種，我跟議座作報告，車辨系統就是 focus 在車牌，就是大概只能以這樣精準，其他的大概就是全景式的才能認，不然你只有看到車牌看不到人，所以有這種狀況。

鍾議員易仲：

我們現在也有科技執法，你現在科技執法抓違規的也是用同樣技術嗎？

警察局林局長炎田：

科技執法大部分針對照車牌，你才知道車輛。我回應議座講的一個很重要…。

鍾議員易仲：

我剛剛提到的那個呢？行人穿越道的科技執法呢？

警察局林局長炎田：

所以它就是全景。

鍾議員易仲：

行人也是在你的畫面裡面嗎？

警察局林局長炎田：

它是一個全景，那個是只能用在交通。我回應剛剛議座講得很重要的，科技伴隨著進步，它會有隱私的問題，但問題這個都是只能用在公眾事務，一定會有管制，影帶時間只有 3 個月，超過時間它會覆蓋。

鍾議員易仲：

影帶目前是儲存在哪裡？

警察局林局長炎田：

儲存在警察局的相關資料。

鍾議員易仲：

在警察局的機房，還是在警察局跟外面承租的機房？

警察局林局長炎田：

我們沒有外面承租，租賃出來會存在機房，這相關資料我再跟你報告。

鍾議員易仲：

這個會不會有隱私的問題？

警察局林局長炎田：

沒有，這個沒有有隱私問題，誰去調那個一定要有密碼，一定都會做管制。

鍾議員易仲：

這個當下如果要調是需要…。

警察局林局長炎田：

我跟議座報告…。

鍾議員易仲：

如果未來你是租賃設備，未來淘汰以後，這些設備廠商收回去以後，他有沒有辦法去…。

警察局林局長炎田：

沒有資料。議座，這我剛剛已經報告，3 個月它就整個都覆蓋，3 個月內。所以有些時間，它如果比較多的還不一定有 3 個月，如果它資料比較多，搞不好 1 個半月、2 個月就覆蓋。給我 10 秒鐘，我回應議座剛剛講的，2、30 年前，裝這個都是全民公敵，現在裝這個，每一個說找不到人、找不到家裡的寵物，這裡沒有監視器，那裡沒有監視器。我最後，年初的張介宗命案就是靠這個監視器，員警用眼睛一個一個去追，有它的功效，但是一定要做好隱私的保護。

鍾議員易仲：

我們沒有說沒功效，我現在跟你講的是隱私問題，你知道我在跟你討論的…。

警察局林局長炎田：

剛剛已經有跟議座報告，隱私一定都有管制。

鍾議員易仲：

接著明年，今年編的預算，明年高雄市會新增多少的智慧監視器？

警察局林局長炎田：

我們每年固定大概有 4,995 萬新建置，6,000 多萬的維運，原來 2 萬 3,000 多支的維運。明年因為市府的燈塔計畫，警察局大概會有 1,000 支，1,000 支重點是放在台積電園區、世運主場館、愛河灣跟亞灣這幾個地區。這幾個地區以外的，我們大概會來用 5,000 萬 4,995 萬的來做。

鍾議員易仲：

為什麼新的智慧型 AI 的監視器要放在這兩個地方？其他地方不放嗎？

警察局林局長炎田：

不會，這個是智慧燈塔，是整個市府針對我剛剛報告的，台積電這幾個重要

的地方。其他地方我剛剛也跟議座報告，明年編列的仍然會設置，像鳳山明年就比今年又多增加設置將近 30 支之多。

鍾議員易仲：

你剛剛說新設置的都設置在台積電。

警察局林局長炎田：

那個是燈塔計畫。

鍾議員易仲：

除了燈塔計畫以外呢？還有新設的嗎？

警察局林局長炎田：

那個就是每年會平均設在各分局的相關狀況，那是我們每年建置的部分。

鍾議員易仲：

現在新建置的，所有的都是影像分析系統的嗎？還是還有傳統的？你們現在還有沒有分？

警察局林局長炎田：

我們現在都是新的數位，已經沒有類比的，都是數位。剛剛我講的，數位一部分是車辨系統，另外一部分大概是全景的系統。

鍾議員易仲：

你剛剛有提到燈塔計畫，燈塔計畫可以為高雄市在治安安全上面，可以設置很多智慧型的監視器。可是問題是不是只有這兩個地方需要，其實全高雄市有很多重點的地區，過去也有很多地區曾經跟警察局申請，希望能夠設置科技執法的監視器。我希望這個資源是能夠平均分配下去，而不是集中在這兩個地方而已。剛剛也有提到監視器的功能，主要你們目前做的是車辨，你過度的集中在某個地區，密度太高的時候，其實代表什麼？它的功能是重複的。希望你們在規劃的時候平均均衡的去規劃，才能夠去發揮它最大的功能。局長謝謝。

最近高雄美濃大峽谷事件，這個讓全台灣都在問，那麼大的坑洞也挖了 10 幾年，為什麼民間的空拍機拍得到，市府空拍機卻拍不到。市府老早就有無人機的機隊，環保局也有、消防局也有，都宣稱有新的 AI 智慧的系統、鏡頭等等。為什麼當這些小坑洞一直挖，挖到變峽谷了以後，市政府都沒有發現。消防局的無人機主要是救災用，我們就不在這個地方去做苛責。環保局的無人機是稽查違法，環保局的機隊是有高空巡查的功能，AI 的系統也可以去辨識異常的地貌。無人機可以飛到山區去發現違規、盜採等等行為，這些都是環保局。環保局長，你們目前的無人機隊是怎麼使用？

主席（許議員采蓁）：

請環保局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

我們一般會針對煙囪排放問題、露天燃燒，或者是河川水污染的部分，還有收非法棄置的情形做稽查。

鍾議員易仲：

目前我看到在大峽谷事件發生以後，在 6 月開始限制民間無人機的禁飛區。高雄在美濃地區都已經變成禁飛區，包括幾個區域，包括在馬頭山，大樹光電附近，這邊也都變成禁飛區。未來民間的空拍機沒有辦法到禁飛區裡面去，你們公用的能不能申請到禁飛區裡面去？

環境保護局張局長瑞琿：

要申請，申請准了才可以飛。

鍾議員易仲：

要跟哪裡申請？

環境保護局張局長瑞琿：

民航局。

鍾議員易仲：

你們過去有沒有曾經的經驗，你們需要去蒐證的地方是禁飛區的？

環境保護局張局長瑞琿：

都有。

鍾議員易仲：

你在申請需要多久的時間？

環境保護局張局長瑞琿：

時間不一定，因為我記得美濃…。

鍾議員易仲：

如果時間不一定，等你申請回來過了 3 天，現場全部都改變了。

環境保護局張局長瑞琿：

對，我們還是要申請完以後才可以飛。

鍾議員易仲：

我今天把問題點出來，希望環保局回去，我們有這些資源，高雄目前面臨這些問題。我們的無人機隊應該要發揮更大的功能。不管是自己的功能或者是在行政上需要申請的程序，希望你們能夠去了解，怎樣讓它變得更簡化。像我剛剛講的，等你申請下來現場都已經改變了，等你申請下來，原本的空污不知道去到哪裡了。希望高雄市環保局無人機隊，除了稽查空污以外，還有很多跟環保局有相關業務，希望未來可以好好的利用無人機隊，好不好？〔好。〕特別強調科技執法不是口號，AI 更不是擋箭牌，希望 AI 不要變成高雄的悲哀。到

最後禁飛令變成永遠是這些違法者的擋箭牌。我再次呼籲環保局硬起來，好好利用你的無人機隊。

環境保護局張局長瑞琿：

相關作業我們會持續加強辦理，謝謝鍾議員。

主席（許議員采蓁）：

再加 1 分鐘。

鍾議員易仲：

因為時間的關係，最後一個議題跟消防局有關。高雄市已經是半導體重地，未來半導體工廠，前陣子我們看到三元儲能，也看到他是一個新的科技工廠，未來我們有沒有足夠的能力、能量去應付。假設像半導體工廠，他們裡面有很多的化學品，或是他們的環境也不容易救災，這種嚴苛的環境底下怎樣加強救災，不管在設備上、人員訓練上，請消防局長針對這個部分說明。

主席（許議員采蓁）：

請消防局長回復。

消防局王局長志平：

我們對於高科技廠房，對於人員訓練或是裝備器材的補充其實都有到位，平常我們也會針對場所加強救災演習。高科技救災裝備器材，包括無人機、消防機器人，滅火毯，譬如說汽車鋰電池的火警，還有底盤式瞄子，另外還有一些鋰電池的滅火器，太陽能板的滅火器，其實我們都已經有採購。〔…。〕有，我們大概…。〔…。〕其實我們包括講習每年都會定期辦，救災演練都會定期辦，場所的智慧消防設施演練也都會跟廠商要求。〔…。〕沒問題。〔…。〕好。

主席（許議員采蓁）：

謝謝鍾易仲議員的發言，消防局長會後書面記得回復。下一位換范織欽議員發言，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

我要請教的首先是消防隊，消防隊在這次的 0728 表現得讓我們族人非常感動與感謝。0728 那天豪大雨造成 132 線道路中斷，在萬山部落跟多納部落有很多族人吃不到熱熱的便當，因為大部分都是冷的。感謝消防隊能夠親自跨越這個障礙，送達到避難所，還有包括警察弟兄的萬山所，分享這個食物，在這個地方本席先表示感謝。另外也要謝謝消防局在這光復鄉的馬太鞍水災，災情這樣危急當中，奉市長的指示，在最短最快時間前往去營救、協助的英勇表現，本席也在這個地方表示感謝。

其次我想要請教的是有關於無人機的問題，我不曉得消防局在這個部分是不是有這樣的設備。因為我知道目前在全球的市場上，在無人機的部分已經大幅

的成長，現在已經成為商業、政府和消費應用的重要工具，它能夠支援諸多領域解決方案。其中在救災這個部分是非常的重要，無人機在山難當中可以提供搜索、快速定位、提高搜救效率以及準確性，同時它可以降低搜救人員的風險。這個部分局長應該很清楚。無人機的功用不外乎就是在山區通訊不良的環境當中，它可以提供通訊的中繼站，另外它也可以將急救的物資，如食物、藥品等物資送達受困者手中。因為這個部分非常重要，在上個月我們看到霧台鄉的鄉長揹著藥物，就是類似糖尿病這種慢性疾病的藥物，他自己就從霧台鄉公所徒步到大武，危險性非常高，我們也看到畫面。在上個禮拜我們在某個地方見面的時候，我特別拍他的肩膀，我說鄉長，你的命很重要，因為部落的人非常需要你。相對的我們就認為無人機是非常重要。局長，這 3 個原鄉的消防隊是不是可以設這樣的無人機設備？局長。

主席（許議員采蓁）：

請消防局長回復。

消防局王局長志平：

我們現在全局的無人機大概有 40 部，再加上義消大概有 52 部，義消其實也有無人機隊。基本上無人機現在應用在各項救災相當廣泛，山域、水域或者平常的一些工廠救災、森林火災，這些我們都有實務運用，而且都相當的頻繁也很純熟。在原區的區塊其實都有佈置無人機，隨時有狀況都會同步派遣，跟救難人員同步派遣出勤。

范議員織欽：

有機會的話，可以在各個消防分隊那個地方去做一些操作。

消防局王局長志平：

原區都是我們配置的重點。

范議員織欽：

另外就是原鄉緊急救難問題，有所謂的 CPR 加 AED 訓練，這個部分早期我們都叫做「叫叫 ABC」，現在又不一樣了，叫做「叫叫 CABD」。我之所以會提這個問題，就是在上個會期我有提過，有位我的助理去寶山露營區，因為心臟發生狀況，他的孩子跟周邊的人都不知道要怎麼急救喪失寶貴生命。在上個月同樣在多納部落，因為有一個叫做以工代賑的族人同胞在工作當中，可能是太陽太大還是怎樣不知道，結果就倒地，周邊的人也不知道要怎麼急救，所以也喪失生命。因此本席非常重視這個部分，局長，在這個部分你們能不能夠派一些專業人士，利用假日或是活動的時間去做訓練。至少像里長、鄰長、教會的牧者或者是學校老師、警察同仁，大家一起來練習，要怎麼施作所謂的「叫叫 CABD」這樣的方式，可以嗎？請局長回應。

主席（許議員采蓁）:

請消防局長回復。

消防局王局長志平：

CPR 的教育宣導其實是我們經常例行而且也非常重要的工作，尤其山區的救護資源確實比較缺乏。我們會依照議座指示，利用假日人多的時候會多派同仁宣導，教育族人學習 CPR 的技能。

范議員織欽：

很重要、很重要，我最近大概都是看到警察同仁利用假日都會去教會宣導防詐的問題，消防分隊如果可以多派同仁宣導，好不好？

消防局王局長志平：

好，我們來加強辦理。

范議員織欽：

因為生命非常寶貴，非常重要。接著請教警察局，局長在所謂的打詐行動、詐欺犯罪、掃蕩毒品、交通事故以及防制酒駕等等都做非常好的宣導，甚至於表現得非常良好，績效非常良好。在上次局長也親自在原住民警察親子活動當中向警察同仁家屬宣導有關防詐活動，非常讓人感動。局長你是不是可以再透過這樣的機會，再次的跟的族人宣導要重視防詐騙行為，因為還是有很多人容易受騙。比方說會利用我剛剛講的社團活動、教會的禮拜、文健站等等。局長簡單回應，謝謝。

主席（許議員采蓁）:

請警察局長回復。

警察局林局長炎田：

謝謝范議員關注我們打詐，特別前提所講高雄治安、交通，都是一個團隊，不只警察團隊、檢警團隊，更重要的是整個市府團隊，還有議會也給我們支持。現在議座您講到打詐的工作，確實識詐的宣導要分齡、分層、分眾，深入到各個社區、各個角落，特別是議座剛剛提到的原民社團也好、教會也好、文健站等等，警察局的立場是只要有需要我們，能給我們時間、空間、地點，我們都全力參與到各個角落，我們一定會做這樣的處理。謝謝議座。

范議員織欽：

很重要，我也看到有些分局長都親自做了一個影片，各方的廣傳，我覺得這樣一個方式很好。

警察局林局長炎田：

是，謝謝議座，我們持續努力。

范議員織欽：

接著請教衛生局日照中心的問題，首先要謝謝衛生局長還有各位同仁的辛苦，特別是每當有電話，就是我的族人打電話希望在某個醫院，教學醫院也好，是不是可以找到一個好的病房，局長非常盡心盡力，在這個地方先表示感謝。

其次我要問的是上次在 9 月 11 日，本席為了要了解亞望公司在前鎮故事館營運日照中心這個部分，我要更進一步的了解，我親自到那個地方去，也帶了原民會，邀請原民會跟陳主任一起去，結果我有一點點的不太舒服，之所以會不舒服的原因就是說，我進去之後，跟我當初的想像是不一樣，40 幾個受照顧的長輩們，好像只有 2、3 個在場，其他的都沒有，沒有達到標準。我們就坐下來談談，找出問題在哪裡，我們就分別提出了三個方向，希望衛生局能夠加以督導，其中一個就是希望能夠重視所謂的文化敏感度，第二個是希望能夠加強宣導，希望能夠有更多的族人認知認同日照中心的功能跟效用，然後願意參與，最後是希望整個周邊設備，比方說廁所衛生等等能夠加以改善，我們都已經有共識，但是讓我不舒服的地方，我覺得要請陳主任跟我說明。我們當天的會議紀錄在這裡，結果我找不到我的名字在哪裡，陳主任，不曉得妳是不是對我不滿意還是不舒服，我明明在場主持當天訪視的會議，跟妳對談過，我也跟長輩接觸了解，怎麼搞的會把我…，會議紀錄怎麼沒有議員的名字？陳主任說明一下。

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

衛生局黃局長志中：

好，那個…，主席，那個…，議員…。

范議員織欽：

局長，我請陳主任回應。

衛生局黃局長志中：

不過我先講，這些事情我看了以後非常生氣。

范議員織欽：

後面你再回應好不好？後面。〔好。〕

主席（許議員采蓁）：

局長請坐。

范議員織欽：

陳主任。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

這個會議紀錄也是跟議座說抱歉，因為其實在內容的調整上，同仁在…。

范議員織欽：

妳沒有看嗎？這個文出去的時候你們沒有審查過嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，因為…。有審查，其實…。

范議員織欽：

妳審查為什麼沒有我的名字？〔對。〕明明有我的照片在裡面！

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，就是很抱歉！

范議員織欽：

妳什麼意思？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

這個對議座真的很抱歉！可能就是退文很多次，同仁可能在修改，後來都聚焦在內容部分。

范議員織欽：

不要說了！

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

可能改掉主持人，沒有注意到。

范議員織欽：

氣死我了！怎麼可以這樣呢？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對議座很抱歉！

范議員織欽：

我對你們相當的尊重耶！

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

是，謝謝議座。

范議員織欽：

我為這個領域付出那麼多，結果我明明在場跟妳對話過，也跟你們主持討論過，結果你們的紀錄沒有議員的存在，我人間蒸發了是嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

很抱歉！

范議員織欽：

莫名其妙！我今天不想生氣，我們相互尊重，未來不要樣，好嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

是，謝謝議座，謝謝。

范議員織欽：

經過這樣的討論之後，我依照我們那天的議決，我就專程去日照中心，就是到茂林的日照中心去了解，感謝這位護理長，我們現在叫做第一組的組長，他願意協助衛生局去做這些硬體、文化相關建議事項，他提出這樣的建議之後，我為了要更加的清楚，我特別做了一個表，你們看一下。茂林日照中心他們做的這個我都打勾，但是你們所謂原力亞望日照中心有很多不足，比方說原住民長者人數，茂林是滿數 30 位，原力亞望是有 40 幾位名額，結果只有收托 7 個，收托人數嚴重不足。再來課程設計缺乏原住民文化的敏感度，我進去的時候空空的一片，都沒有原住民的文化。對不起，可以給我 2 分鐘嗎？

主席（許議員采蓁）：

好，時間加 2 分鐘。

范議員織欽：

再來就是營養午餐，蛋白質不足，而且菜都是冷硬，那些老人家說咬不動，因為牙齒的關係。還有原住民族照服員這個部分就很好，對不起我講太慢了。我在這個地方有給你們建議，有關課程、營養午餐跟給付費用，給付費用在這裡建議你們，因為族人最擔心的是收費標準，我建議你們能夠告訴族人，政府補助多少費用給民眾使用長照服務，讓他們能夠知道，這個部分姚護理長親自說明之後，那些日照中心的長輩才聽得懂原來是這樣。原力亞望日照中心沒有很認真宣導，只有一句話說我們講都講不聽，怎麼會有這樣的說法？不是你們講，是亞望的那位經理講的，我聽了以後很不舒服，怎麼可以這樣講？我們當過老師的，我們叫什麼？教不倦、誨不倦，你要多講幾次他就聽懂，沒有不好的學生，只有不會教的老師，你們不會用這樣的方式努力的去尋找方式，讓他們能夠聽得懂嗎？

再來牆面上都缺乏所謂的文化敏感度，圖騰一片空白，你看，除了電視機之外，還有沒有別的？都沒有了！陳主任，妳應該多去了解觀察，好不好？因為我們的目標就是要做原住民的日照中心，你的電梯、你的門口應該多一點像這樣的元素，就是像茂林日照中心，讓人家一進去的感覺是很溫暖的，同時也可以讓那些非原住民的長輩們，也可以欣賞原住民的文化原來是這麼美，相互欣賞。局長，我想應該妳也要稍微回應，原力亞望日照中心在 115 年，也就是明年的第 1 季，原住民服務對象收托比例是不是至少可以達到三分之一的比例？比方他們現在 40 幾個名額，有沒有可能在明年至少要達到收托 18 位，朝這樣的方向努力，否則我只有這一途，因為你們占用原住民故事館這麼好的場所，那個空間結果原住民不但不敢進去，也不想去，就變成更多的非原住民占用我們的地方。請局長回應，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長回復。

衛生局黃局長志中：

首先跟議員致歉，這是非常嚴重的問題，由於會議紀錄出現這樣的錯誤，這是必須要懲處的，我要求長照中心這個禮拜下班之前簽出懲處名單！這個不是只有不尊重，是虛偽不實的製作會議紀錄，這個是非常嚴重的事情。

第二件事情，議座剛才提的非常重要的方向，第一個，整個課程的元素；第二個，我們對於周遭環境硬體設施的友善性、文化敏感度；第三個，我非常驚訝也不可接受的就是，對於在這邊接受服務的長者，無論是誰，對接受服務的長者營養需求本來就是我們最基本的，飲食生活本來就是我們生活必需、生命的基礎，他們竟然可以沒有做到基本的要求，這個要徹查。議座說到的這個部分，當然依法辦理，尤其是除了人數要增加之外，如果品質沒有增加，只是讓原住民長輩去那邊受苦，我不願意。第一步，今天是 10 月中，10 月底之前，我要求他們全部改善，11 月 1 日我們踏進去的時候，如果沒有改善，依合約處罰，合約還有一定的規定，所以不排除，甚至我們就落實，該解約就解約。

主席（許議員采蓁）：

謝謝范議員的發言，衛生局這件事情也給各局處做個警惕，希望大家可以跟議員互相尊重。下一位請張博洋議員發言，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

開始今天的質詢，雖然今天第一張簡報是針對警察局的打詐事件，不過其實會跟衛生局有很大的關係，所以請衛生局同仁認真聽這一段。我們可以從上面來看到 2024 年整個詐騙的財損高達 502 億元，詐騙案件高達 12.2 萬件，也是超過，我們看到 2025 年光是現在從 1 月份到 9 月份，詐騙財損已經大幅超越去年，按照這個數字，今年底有可能就會達到 2 倍。詐騙層出不窮在發生，詐騙衍生哪些問題呢？我們可以從以下三個新聞來看，不管是高雄這個男子的墜樓，當然就懷疑他跟詐騙案件有關係，因為他這個很像是遺書，有提到提款卡，還有帳戶遭他人控制；再來，這個也是墜樓的女代書，這個是宮廟詐騙；再來，前陣子也是新聞沸沸揚揚的豐原一家五口輕生案，這個也跟金融詐騙相關。除了詐騙受害人本人會遭到很大的困擾，其實在詐騙過程，有時候他反而因為帳戶可能被列為警示帳戶，造成他的生活上有很大的困擾，包含他的帳戶會被凍結，甚至是他的…，他不是單一帳戶被凍結，他是名下所有帳戶被凍結。

我們可以從數字上來看，這個是我們去拉到的資料，從 109 年到 113 年的 5 年期間，詐騙相關自殺通報案其實不斷上升，因為他遇到詐騙之後就會連帶產生財損，會產生他跟家人、朋友們之間的人際關係的創傷，還有複雜的法律程序，以及非常漫長的經濟壓力多重問題，我要講的不是詐騙本身，而是在詐騙

衍生的社會安全網，我們如何在第一時間接觸詐騙受害人，防止憾事發生。過往警察局的業務，基本上都是第一時間去處理詐騙的事情，但是我們要想一件事，就是來到警察局求助的民眾，他第一件除了財損問題之外，他是不是會需要心理上的輔導，心情上的平復？避免最後衍生成為輕生的事件。

高雄市警察局在 7 月豐原五口命案之後，採取以下三項精進作為，包含要求第一線同仁對待詐騙案的時候，必須要有同理心，不可以用輕蔑的語言面對這些受災戶；第二個是在面對這些事情的時候，他必須要告訴受害人說你有衛福部的 1925、1957 等等的諮詢專線；第三個是事後的處理案件，為了避免被詐騙人再遭到二次傷害，我們會以簡訊的方式提供給他更多的申辦進度，但現實是什麼？高雄市的警察第一線的業務真的非常繁忙，我在質詢詐騙事件的時候，我也不是說我要來增加警員第一線的負擔，我會認為在心理輔導的這個部分，我們是不是應該要讓衛生局的資源可以介入。我為什麼會這樣提到？因為有時候第一線員警在接受詐騙案件的時候，民眾後續的些心理輔導上的問題，並不是警方的專業，他需要更多專業人士協助。你總不可能說民眾打電話來，承辦員警剛好休假，可是民眾真的是快要不行，他的心理已經快要走上崩潰邊緣，但是員警沒有辦法有足夠專業能力在第一時間去處理這樣的問題。

我具體要求警方應該要跟衛生局合作，第一個是我們應該要提供所謂的詐騙關懷小卡，這個小卡並不是安撫他的情緒，而是明確地讓他知道他現在遭到詐騙案件，他有哪些資源帶在他手上，而不是用告知的，他可以把它拿回家，確實掌握我在今天報案之後，如果我在心情上、人際關係上、經濟壓力上遇到哪些困難的時候，我可以怎麼做，第一個詐騙關懷小卡；第二個就是衛生局，待會要請局長回答，衛生局可不可以跟警察局合作整合資源，我們有沒有詐騙關懷相關的心理輔導窗口？因為我們從數據上看到，確實詐騙的自殺案是不斷增加的，我們怎麼協助這樣的民眾？這個部分請刑大先回答，市刑大。

主席（許議員采蓁）：

大隊長，請回復。局長回復，是不是？

張議員博洋：

好。

主席（許議員采蓁）：

好。局長，請回復。

警察局林局長炎田：

博洋議座剛提的幾件我們感同身受，也感到遺憾跟不捨，先做這個報告。博洋議座很用心，剛剛在裡面 show 出來，但是全國包含本局的詐欺，今年跟去年在件數跟財損應該是減少。我這裡有一個表板，這是警察局的…。

張議員博洋：

你的業務報告有，我有看到。

警察局林局長炎田：

我的意思是說我們的趨勢，但是全國的趨勢確實稍微下降。〔對。〕可是我們的財損已經降到六都第 5，全國確實也是這樣，我先做說明。第二個部分，議座講的這兩個問題，關懷小卡，事實上我們針對被害人相關詢問、慰問、報案，從報案到偵辦中、到偵辦後的作為都有，我覺得議座您所提的這個小卡很好，我們會結合我們本身原本有的被害人關懷慰問來製作這樣的小卡片，到時候只要從受理之後，我們就給他這樣的小卡片。這個小卡片可以橫跨到議座你剛剛提到，不管警察局、衛生局、社會局，大家都有一個溝通聯繫的方式。議座你講的第二個問題，結合我們跟衛生局、社會局等相關局處可以聯繫，結合做被害人關懷提問的。這個橫向聯繫我們會多加強，以上。

張議員博洋：

謝謝局長。我們請衛生局。

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

在這裡先呼籲，請現場媒體朋友，不要把詐騙跟「自殺」這兩個字一起報導，因為這個會有徬徨效應，目前已經在發生了。

張議員博洋：

沒錯。

衛生局黃局長志中：

就是說詐騙詐成嚴重的心理危機。抱歉，因為這個一定要講。

張議員博洋：

沒問題。

衛生局黃局長志中：

對於詐騙造成心理危機的部分，衛生局在今年初就已經開始籌劃，我們在 4、5 月各開 1 次的專家會議就有籌設，到底我們要怎麼去處理？從 6 月開始，包括我們所有跟衛生醫療相關的專業人員訓練也展開，不只這樣，我們對於第一線，包括警方、區公所、第一線社工，甚至議員服務處也收到我們的通知。我們對於所有民代的服務處也一樣，因為所有被詐騙的人可能是在各地去找他覺得信任的人，很多民眾信任張議員，所以他會去找您。〔是。〕這樣的情況下，我們怎麼第一線協助他？第一線可以協助到的，我們開始建立，當然透過包括這些已經超過 8 場次的訓練，我們計畫繼續在優化，繼續執行這樣的訓練，除

了這個以外，對於我們像「AI 心靈會客室」的部分，這個部分，我們已經有了相關的一些可以上網處理，不過要辨識誰被詐騙之後，會是一個嚴重心理狀況的高風險族群，目前專家學者指出三個指標。第一個指標，退休高齡者；第二個指標，當然就是損失慘重的人；第三個指標是什麼？有些人雖然我們看起來他沒做什麼，但他非常的受傷，這個也包括在裡面。這個部分，我們在就包括高風險族群的辨識等等這些都會處理，不過要呼籲一件事情，其實受到詐騙是非常受傷而且不愉快的事，周遭的人不要再指責他，也不要告訴他說不是都有在廣播，都有在提醒嗎？都不要講這些，我們陪伴去關心，但是不要再談為什麼，更後面就是說如果你發現他真的有狀況，因為很多受詐騙的人對於詐騙專線這件事情，他是更不願意去面對。

張議員博洋：

沒錯、沒錯。

衛生局黃局長志中：

所以我們當然不是說在…，我們還要處理。最後，我要感謝警察局，因為第一線受理報案的時候，事實上警方早就把所有相關後續可以的…，包括社工，心理衛生資源都提供，對嚴重受到損害的人，永遠都有不足的地方，希望透過大家提供資訊，看哪個地方我們要更強化，包括我們一般不是執行精神科或是心理衛生工作的醫事人員，因為他們會用各種其他的症狀呈現，如何去辨識、轉介，即時關心陪伴是非常重要的事情，事情已經發生，後續要如何減少損失，我們能夠知道的是關心陪伴，才是有意義的事情。

張議員博洋：

再次回應你剛剛所提醒的，自殺跟詐騙之所以連在一起不是我的本意，也跟局長做說明，但是我非常關心。為什麼會提到這件事就是因為我認為警察局是第一線的受理單位，如果在受理案件之後，在遭到詐騙的民眾心理的回復跟陪伴的過程，如果有衛生局或專業單位進入，而且在這個階段我們就能夠掌握，會對受詐騙民眾後續修復過程能夠有所提升。雖然局長講滿久的，不過我覺得我需要局長把這整段講完，所以很感謝局長。

環保局，勞動部從今年開始針對戶外高溫或者是室內高溫的工作者提供相關的補助機制，讓他們可以採買相關降低熱傷害的器材跟設備，這個當然就包含風扇衣、涼感背心及遮陽降溫的設備。高雄市目前市民最常看到在高溫下最常需要工作，熱傷害或廢氣傷害最容易遭受到的族群，其實我們從畫面看到，義交、警察，還有清潔隊同仁。我想要先從清潔隊同仁開始先爭取，我們看到底下的清單，不只是這些大家常看到的，包含大家比較難以看到的還有什麼？包含社工師，衛生稽查人員，這些民眾不一定平常很容易看到他們的身影，因為

他們是按件性質的，這些人都需要在戶外工作或奔波，包含社工師有時候進到民眾的家裡去進訪談的時候，有時候老屋什麼的，真的就是沒有冷氣，在很悶熱的工作環境狀況下工作，或者是他白天就是在高雄市到處跑，這個工作是非常辛苦的。先以環保局垃圾車清潔人員為例，工作環境幾乎整個工作內容就是不斷在吸廢氣，白天就是大太陽，甚至還有交通的危險。既然政府提供這樣的補助，高雄市做為南部永遠比別人多好幾度的城市，是不是應該在整個不管是遮陽，還是風扇或降溫相關個人設備，或公共設備上面提升作業環境的品質？

我要跟環保局建議，第一個，我們應該為清潔隊員提供個人降溫設備。第二個，環保局做為高雄市政府第一個單位的表率，我們應該有這樣的契約，由這個契約開始鼓勵各局處應該要去跟進。各局處要跟進就必須要有採購參考清單、規格及用在什麼地方的功能，各局處會需要的功能以及他們會應用到範圍一定不一樣。是不是由環保局大規模的清潔隊隊員先來做這樣的表率？局長。

主席（許議員采蓁）：

請環保局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

清潔隊員在外面工作真的非常辛苦，除了掃街、清溝、消毒及垃圾清運，這些工作時間其實是非常長的。背心方面，這 2 年我們都會提供比較透氣，可以讓他…。

張議員博洋：

比較簡易那種。

環境保護局張局長瑞琿：

簡易的，不會讓他們穿在身上以後覺得 loading 更多。假如是要有這些可以比較涼爽一點的背心，我們來研議看看，經費一定也要跟市府從額度外需求申請，我們人數相當多，大概 4,000 多人，件數也很多，一個人至少要兩件才可以替換，這部分我們會研議努力來做。

張議員博洋：

謝謝局長。主席，我可以再一題 2 分鐘嗎？

主席（許議員采蓁）：

再加 2 分鐘。

張議員博洋：

最後一題也是衛生局。根據健康雜誌的報導，2025 年的調查，講這個題目我也是很痛苦，因為我也沒有變得比較瘦。六都最胖的城市是高雄市，六都當中唯一肥胖率上升的城市也是高雄。在健康城市的排名，你可以看這個表單，高雄在表單當中，我們不只是糖尿病、慢性腎臟病、死亡率等等，其實高雄的健

康狀況有很大的成長空間。我今天沒有要談這麼複雜，我今天就是談含糖飲料這件事。高雄人愛喝手搖飲，因為我讀高應大，隔壁是大昌路。以前別人說那邊叫糖尿病一條街，當然是開玩笑，但是整條都是飲料店，競爭力超強，只要1間店學生沒有捧場超過3個星期，可能馬上就換掉了。

高雄市手搖飲店總共有2,993間，營收是全國之冠，表示高雄人真的很愛喝飲料。今年政府有跟超商業者合作，鼓勵大家愛喝沒關係，喝無糖的好不好？就是要鼓勵大家來降低糖份的攝取。從網路上有很多資訊，你只要去搜尋喝糖的壞處都可以找到各式各樣喝糖的壞處及影響。新加坡怎麼做？新加坡的含糖飲料其實有做分級，他們也是花了很多年來推。他們可以分ABCD四個等級，D是紅色最不健康的，包含含糖量跟飽和脂肪含量最高。在做分級之後，他們從2022年先從包裝飲料做分級，2023年開始推到手搖飲料，甚至還結合點數的制度。這個就造成什麼？含糖度越高的飲料銷量下降，含糖度越低的反而銷量上升。衛生局，雖然說很大部分需要中央的介入，高雄市衛生局有沒有機會先在含糖飲料的部分，根據高雄市民現在含糖飲料這麼大量攝取的狀況，我們有沒有機會來跟業者合作，不管是推動點數制度，還是說跟中央建議含糖分級的制度，由衛生局給予政策的支持？請局長答復有關國人健康有什麼想法。

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

我們這幾年已經開始透過包括營養師或社區衛教，對民眾宣導無糖這件事情，特別是衛教的重點。議座談的其實我們有在規劃，如果民眾沒有這樣的意識，即使業者提出來，民眾卻沒有反應，等於沒有做。這個部位先做conscious awareness，就是提升他的意識，同步我們再規劃怎麼理包括無糖店家的標章。要怎麼樣去做incentive鼓勵他們，我們可能還要規劃，最基本的我們要做。我也坦白跟議座報告，今天會這樣冰凍三尺非一日之寒，不是我要推卸責任，而是大家的觀念及行為真的要改變，這很重要。這部分我們會持續努力，對於議座剛剛講的部分，我們不只會請健管科，包括醫院、診所、衛生所大家開始做，至少有文宣、提醒，甚至開始跟商家對話，這是一定要的，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

謝謝張博洋議員的發言。環保局長，張博洋議員的建議還蠻好的，對於環保人員我們應該要加強他們涼感的配備，請你加緊規劃。休息10分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位換李亞築議員發言，時間15分鐘。

李議員亞築：

謝謝前金、新興、苓雅最美的億萬女神采蓁主席，還有衛環部門各局處首長，

大家辛苦了。先來探討興達燃煤機組，到底哪時候要拆除？為什麼台中有這個規劃，高雄做不到，這是高雄最應該檢討的問題。當初為什麼台中會做這個規劃呢？因為他們說我怕台電偷燒，我們絕對要拆。他們現在規劃是兩個燃氣機組已經運行之後，兩個燃煤機組就要拆除。現在高雄的動作變成，興達的燃氣機組已經 4 個在運行，1 個興 1 也該申請操作許可，興 2 剛爆炸完，其實興達燃氣 1、2、3、4 已經開始正常在發電。我們也希望興達 1、2 要停止，甚至已經該除役，它們也 40 幾年了，你們不要再讓它這麼勞累，人家 30 幾歲的都要拆了，這 40 幾歲的不要再讓它一直運行。等於說無論北高雄也好，或者是附近的居民也好，整個是用自己的肺在替全台灣發電，我們要儘快推動新達燃煤基礎拆除。請局長說明目前高雄興達燃煤基礎拆除進度如何？

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

興達電廠 1、2 號燃煤機組是除役，3、4 號機組目前是轉備載。

李議員亞築：

妳聽得懂我的問題嗎？現在妳的拆除進度如何？規劃如何？

環境保護局張局長瑞琿：

因為這個拆除是屬於台電在做規劃的。

李議員亞築：

為什麼台中要求得到高雄要求不到？是局長不想拆還是市長不想拆？是誰不想拆？

環境保護局張局長瑞琿：

我們都很希望它能夠拆除。

李議員亞築：

對，希望它能拆除，為什麼高雄做不到？

環境保護局張局長瑞琿：

拆除是台電才可以去拆。

李議員亞築：

局長，我們都是直轄市，台中市能要求的，高雄市也要要求，妳有曾經要求過嗎？高雄市曾經要求過嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

有，我們有跟他要求過。

李議員亞築：

妳發文嗎？〔有。〕他有回文給妳嗎？何時發文的？

環境保護局張局長瑞琿：

去年的時候有發，今年也有發。

李議員亞築：

去年有發，今年也有發。

環境保護局張局長瑞琿：

今年有發，去年好像沒有，今年有發。

李議員亞築：

今年才發。

環境保護局張局長瑞琿：

今年有發，去年我記得之前…。

李議員亞築：

現在高雄市環保局唯一的動作就是今年發文給台電說，興達 1、2 機組應該要拆了，是這個意思嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

除役以後就應該要拆除。

李議員亞築：

它除役多久？

環境保護局張局長瑞琿：

1、2 號機組是 112 年底。

李議員亞築：

112 年底，現在 114 年底，兩年了，高雄市政府環保局沒有半個動作。

環境保護局張局長瑞琿：

有，我們有發文給他們。

李議員亞築：

就是今年發的。〔是。〕今年發的，兩年發一次公文對不對？這個就是你們的積極動作嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們有發，我記得去年也有，也有跟他們講過，請他們要拆除。

李議員亞築：

妳身為高雄市政府環保局長，妳覺得要拆，台中在進行拆除規劃的時候…。

環境保護局張局長瑞琿：

他們還沒有拆除。

李議員亞築：

他們現在已經在規劃，預計 2026 年要拆對不對？為什麼高雄做不到？

環境保護局張局長瑞琿：

我們會來積極辦理。

李議員亞築：

兩年了。

環境保護局張局長瑞琿：

會，我們積極辦理，希望那個…。

李議員亞築：

妳覺得今年會有什麼新進度嗎？妳預期…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們來跟台電協商。

李議員亞築：

局長，台電協商兩年了，妳都沒有協商出結果，這個就是妳說的積極。

環境保護局張局長瑞琿：

我們會繼續努力。

李議員亞築：

高雄市民看不到高雄市環保局的積極，我希望在今年，至少會期結束之前，你們要對高雄市民交代，要不然明年妳在不在任，我們也不太清楚，我希望妳在今年，甚至明年卸任之前，這 4 個機組，1、2 機組除役，3、4 機組備載。這 4 個機組要怎麼規劃拆除，要怎麼對高雄市民交代，妳要有個報告結果出來，不要都在議會說好，我們負責，我們會做，好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

我們繼續努力。

李議員亞築：

去做好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

我們跟亞築議員一起努力。

李議員亞築：

妳現在除役就算了，妳現在備載就算了，妳偷發電就算了，偷發電發這麼多量，妳連回饋金都不按價計算，這是在地居民覺得很悲慘的一點。興達 1、2 除役後發多少量？興達 3、4 沒有操作許可後發多少量？環保局有沒有紀錄？

環境保護局張局長瑞琿：

我們有紀錄。

李議員亞築：

多少？興達 1 發多少？

環境保護局張局長瑞琿：

今年的話 1 號機組是 79。

李議員亞築：

才發 79。〔是。〕妳可能沒有去看他們公告，前幾天就已經發 200 多了。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，2 號機組是 240。

李議員亞築：

它不只 1 天 200 多，它還有 2、3 天。

環境保護局張局長瑞琿：

就是累計的，這是累計的。

李議員亞築：

興達 1 跟興達 2 除役之後。

環境保護局張局長瑞琿：

興達 1 比較少在啟動。

李議員亞築：

我現在就問妳統計數量，興達 1、2，每年到底發多少？除役之後每年發多少？從除役之後到現在到底總量是多少？

環境保護局張局長瑞琿：

今年的量，1、2 號機組合起來是 320 左右。

李議員亞築：

去年呢？因為它除兩年。

環境保護局張局長瑞琿：

去年的話，我等一下數據再給議員。

李議員亞築：

這個我在市長施政質詢就已經跟你們提醒我要問，我也有跟你們提醒我要問，你們趕快整合，到底偷發多少？應該補多少回饋金？趕快算出來好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

有，回饋金我已經有跟台電講了。

李議員亞築：

多少？

環境保護局張局長瑞琿：

他們說今年 11 月左右，或到明年初以前，一定會發回饋金。

李議員亞築：

你們現在內部有算多少錢嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，那個金額是台電在算的。

李議員亞築：

因為他們是用發電量下去算的，從你們的發電量…。

環境保護局張局長瑞琿：

是用併聯發電以後去算的金額，它是每萬瓦乘於…。

李議員亞築：

局長，從發電量就可以去推回饋金，原則上他們的算法不會有改變，趕快整合高雄市被偷多少電？需要補多少回饋金？趕快在這個會期算出來好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們跟民政局一起來計算。

李議員亞築：

趕快，另外再來說明，現在一個掩埋場在路竹、阿蓮就算了，現在你們又要在旁邊做資收場，在地居民真的很感慨。那邊原本就是台糖農地，原則上它的地目是什麼？用地是什麼？它就是特農，大家都知道特殊農地是局限跟限縮非常嚴重的地目。現在你們拿來做掩埋場就算了，現在旁邊還要再做一個資收場，掩埋場因為辦法有規定說要有回饋金，要有就業保障，這我們也就算了。妳現在要做資收場，妳連最基本的回饋金也不給地方，妳憑什麼要去那邊做資收場。地方開兩次說明會，最簡易的要求，就是我們要回饋金，環保局是不是修改你們的辦法做回饋金。局長先答復能或不能？

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

回饋金因為它未來是納入整個資源循環園區，資源循環園區我們會把它納入相關回饋辦法來做這個…。

李議員亞築：

你們會不會修改辦法？

環境保護局張局長瑞琿：

會啊！就是要納入我們的回饋辦法。

李議員亞築：

哪時要修？你們現在已經要開始蓋開始發包是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

要發包，但是還沒有發包。

李議員亞築：

哪時候？妳要先修，這個會期辦法可以先進來嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們先把它納入這個回饋辦法。

李議員亞築：

妳這個會期辦法可以進來嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

不會，我們現在還沒有修，我們要把它修好以後，我一定會納入。

李議員亞築：

妳先修，妳再來推，妳沒有修，我們怎麼敢讓妳推。

環境保護局張局長瑞琿：

會，下個會期以前，我把它送進來。

李議員亞築：

下個會期送進來，你們要…。

環境保護局張局長瑞琿：

要明年才會發包。

李議員亞築：

明年才會發包，妳在發包之前先把辦法送進來好不好？〔是。〕謝謝。為什麼要探討回饋金的問題，因為環保局一直吃北高雄的豆腐，欺人太甚。現在掩埋的飛灰固化物，其實每 1 噸都已經從 6,000 元漲到 3 萬多元，甚至更高，它歷年在逐年增長，但是我們掩埋場的回饋金一直都是 200 元的狀態，我們一直要求說無論是地方辦法或地方補助，應該要去提升掩埋場的回饋金，因為當掩埋場沒有進場量的時候，我們相對應地就沒有回饋金，你們的掩埋物依舊還是在掩埋場裡面，這個環境負擔跟責任負擔都是在地居民要去承受，你們卻只是想好做事，變成說目前你們在掩埋場的回饋金沒有辦法去做處理。

另外要來說的是掩埋場旁邊有什麼，我們那裏的掩埋場還有酸洗場，我一直在說目前震南已經在去年度被法院第二次撤銷環評宣示無效，到現在開始應該要全面停工。但是現在環保局沒有讓它停工，居然還讓它繼續送第三次環評，真的是很夭壽唉。我們希望已經對環境跟地方居民有重大影響的話應該進去 2 階環評，而且震南的用地是從特農變成丁類，丁類從法規來講就只能做低污染的產業。這部分是不是請局長答復為什麼震南現在還不停工？

主席（許議員采蓁）:

請回復。

環境保護局張局長瑞琿：

它的酸洗製程是有停工的。我們那個許可已經給它撤銷了。

李議員亞築：

局長，它是整個環評無效，並不是只有酸洗製程才無效。它是整個環評無效。妳聽得懂嗎？整個環評無效，就變成這個廠區沒有環評可以去支應它任何的營運。局長，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

對，它酸洗製程這個部分。

李議員亞築：

對嘛，它現在是沒有環評的工廠，它憑什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

它還有一個除斥期間。

李議員亞築：

什麼叫除斥期間？

環境保護局張局長瑞琿：

就是 2 年的除斥期間。這兩年除斥期間，我們可以去做評估，看是不是應該要停止它的…。

李議員亞築：

局長，我們打官司打 10 年啦！你們有站在我們的立場嗎？〔有。〕沒有，上訴你們也有上訴，開說明會你們也硬要給它做。2 年除斥期間，妳對地方能交代嗎？現在他就是沒有環評的公司，妳為什麼要讓它繼續營運？妳這不是包庇嗎？妳這不是官商勾結嗎？妳到底用哪條去讓它繼續營運？局長，條例大家都知道，一個沒有環評的公司就是不能營運，就是要停工，妳說對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝議員。我們聽到議員的那個…

李議員亞築：

局長，其實從頭到尾你們都沒有站在地方上，沒有站在鄉親的立場，打了 10 年官司，我們多累妳知道嗎？我們要看條文，連發現環境問題都是我們自己去處理。環保局做什麼？什麼都沒有做，包庇違法！趕快讓它停工可不可以？

環境保護局張局長瑞琿：

議員不能用這個名詞把它套在我們身上，這樣對我們不公平。

李議員亞築：

局長，那妳有沒有去做嘛？

環境保護局張局長瑞琿：

有，我們都有做很多。

李議員亞築：

環評無效全場停工合不合理？合理嘛！妳有沒有去做？沒有嘛！這不是包庇嗎？這不是違法嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，我們沒有違法。

李議員亞築：

局長。有沒有違法是條例在說的啦，條例、辦法、法規說沒有環評的公司就不能執行、不能運行。這個是白紙黑字大家都看得懂的。

環境保護局張局長瑞琿：

我們有聽到亞築議員的聲音，我們會趕快努力來做。

李議員亞築：

趕快規劃讓它停工好不好？不要再講什麼除斥期間，不要一堆理由好不好？做為環保局長，妳要站在地方、高雄市的看法去看這個事件。

環境保護局張局長瑞琿：

有，我都有站在那個立場來看。

李議員亞築：

那妳為什麼不讓他停工？

環境保護局張局長瑞琿：

有，我們有讓它的操作許可，酸洗製程…。

李議員亞築：

妳因為什麼不讓它停工？它就是一個沒有環評的公司，為什麼不停工？

環境保護局張局長瑞琿：

有，酸洗製程已經都停工了。

李議員亞築：

局長，妳真的聽不懂我在講什麼，趕快讓它停工，妳不要浪費時間，趕快讓它停工，它就是一個沒有環評的公司，趕快讓它停工，能不能做到？去做！

接下來看高雄消防，真的一年比一年厲害，之前推什麼？推歸零政策！今年推什麼？推 168！局長真的好像活在自己的世界，怎麼想都怎麼美好。其實基層反映說你現在如果要改 168，他要變成輪班制，輪班制有多累你知道嗎？我們現在的消防基層，他們最大的問題是缺人，不是缺你這莫名其妙的制度。

主席（許議員采蓁）:

好，再加 2 分鐘。

李議員亞築：

消防員已經夠辛苦了，你現在叫他去輪班，輪班就算了，你看他因為你要改

168，變成他的編制、請休人數、出席人數原則上都會減一，減一會有多危險你知道嗎？因為現在地方區隊的人數就已經不夠，你們又不補人，他又少一個，他會很累，而且你現在改他的休息時間，從 24 小時改成 8 小時，你讓他們在休息的時候，如果他住外地，他不是高雄人，他連要回家都沒有辦法回家，你知道嗎？局長，你在推制度的時候應該可以聽得到基層對你有非常大的反對聲浪。他們還說了一句，高雄市搞成這樣，以後他如果去做署長，這樣全國消防人員都會累死，我希望 168 制度就可以制止在這邊，目前在推行的只有兩個區隊，就可以制止在這邊就好，不要再去推到高雄市，其實地方基層的反對度非常大，我們也希望無論是消防人力補足跟消防制度，請局長了解基層的心聲，不要自己想自己對，說 168 就是為了他們好，如果有問題不要跟別人講，我們自己處理就好。局長，你知道 168 大家反對度那麼高嗎？

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

消防局王局長志平：

現在其實制度很簡單，大家都是依照消防署的規定在推。現在是勤 1 休 1、勤 24 休 24，現在是勤 16，休了 24 又加 8，休 32。現在是工時一直在降，所以同仁休息時間會更多，工時會下降，現在制度完全沒有…，現在勤 24 休 24，現在是勤 16〔…。〕變多啊。現在規定是每天要 4 小時的休息，現在跟他推每天 8 小時休息。〔…。〕什麼是結合？〔…。〕沒有一天休 4 小時。〔…。〕都是勤 1 休 1 的狀態，他現在要上班 4 小時，現在上班 16 小時…，〔…。〕168 是他們的解釋，基本上是勤一休一的狀態。〔…。〕他現在休 4 小時…，〔…。〕我們都按照署的規定來辦理。〔…。〕我們按照署的規定辦理。〔…。〕謝謝。

主席（許議員采蓁）：

謝謝李亞築議員的發言，下一位換王耀裕議員，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天警消衛環，本席要針對環保局，環保局最近一連串污染事件，包括傾倒廢棄物的事件，等一下要請局長答復。首先看小港大坪頂柏油山，到底環保局現在處理的態度是怎樣？當然也有議員、立委，包括高雄市政府都有去現場看過，也有多做一個把這些處理的經過，本席要了解到底有沒有違反廢清法？違反廢清法怎麼處理？雖然水利局有來辯解說當初它那邊沒有來申請堆置公共工程的堆置場所。既然他補申請，環保局的作為怎樣？相關這些，包括市政府也有針對這些嚴正聲明拒絕抹黑等等。我要了解環保局長你們的處理怎樣？請答復。

主席（許議員采蓁）：

請環保局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

我們依照現地沒有做標示、沒有做覆蓋，我們依照設施標準，走廢清法開罰。

王議員耀裕：

開罰多少？

環境保護局張局長瑞琿：

它的標準是 6,000 到 300 萬。

王議員耀裕：

你們罰多少？

環境保護局張局長瑞琿：

我們現在還要請他們陳述意見。

王議員耀裕：

你們是罰 6,000 還是罰 300 萬？

環境保護局張局長瑞琿：

我們還在等他陳述意見以後才會正式開罰。

王議員耀裕：

什麼時候會確定？

環境保護局張局長瑞琿：

他陳述意見回來我們就會開罰。

王議員耀裕：

陳述意見是由廠商陳述意見嗎？〔對。〕還是由水利局？

環境保護局張局長瑞琿：

廠商。

王議員耀裕：

所以罰也是罰廠商？〔是。〕好，既然這樣，他後續有沒有改善？

環境保護局張局長瑞琿：

有，他已經改善了，他現場都有做覆蓋，也有做標示。

王議員耀裕：

那一些廢棄物都已經處理掉了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，它覆蓋在現場，它會做些篩分，因為有些可能是有價物，有些可能是資源回收物，它必須要篩分以後去做分類。

王議員耀裕：

既然已經發生，所有民眾都在看市政府怎麼處理，所以不要到時候…，剛開

始有當作一回事，可是到最後又不見蹤影，又把這件事情淡化掉。這個要看他們怎麼處理，如果沒有處理，該 6,000 到 300 萬這些罰則，雖然有罰則，可是後續還要再追蹤，因為他還有 1 年多甚至 2 年的時間在那邊繼續弄。

環境保護局張局長瑞琿：

後續我們會追蹤他現場有沒有做些覆蓋或標示的情形。

王議員耀裕：

不能袒護，不能因為是水利局的工程，一樣啊！一樣就要把它處理掉，局長，會後有什麼進度再跟本席回復。

環境保護局張局長瑞琿：

我們再跟王議員報告。

王議員耀裕：

針對美濃農地盜採，這個更嚴重。這個不是 1、2 年，到底是有多久了？可能也不是張局長的任內，也不是陳市長的任內。那麼久的時間，目前就是陳其邁市長還有張局長，現在是你們在主政。主政針對民眾的移送件數、裁罰件數，還有民眾去通報你們有沒有去處理？會處理怎麼會導致後來是因為媒體報章、立委、議員，柯志恩立委爆料以後，大家才動起來。如果沒有人爆料呢？那就繼續在那邊盜挖、繼續在那邊掩埋。

再來看到這個圖片，看了真得非常傷心。美濃大峽谷，而且他挖的不是只有一個坑洞，挖了很大一片，好幾公頃。這些被盜採的土石、掩埋的廢棄物，環保局的報告說檢驗都合格，沒有超標、沒有有害廢棄物。那一整片那麼大片，你們取樣點有幾點？這些也要交代清楚。像倒了那麼多建築廢棄物，裡面有沒有掩埋其他建築廢棄物以外，看不到裡面到底掩埋了什麼東西。整個現在連同地檢署有送的，遭聲押的有 11 位，這邊整個大概有 6 公頃，6 公頃真的非常嚇人，高雄市變成是一個盜採砂石的天堂，回填這些廢棄物到底有毒？沒毒？有害？無害？不知道。橋頭地檢也去看，我看到環保局，環保局人員都非常辛苦，可是問題是這個很久，為什麼最近才看到環保局有稽查動作。請局長答復，到底美濃盜採砂石、回填廢棄物，我們怎樣來杜絕？你們最近聯合稽查，所有通報、罰款的次數，請局長答復。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

這個移送的件數我們都移送了，截至 10 月 3 日截止，我們一共移送 13 件，裁罰件數是 36 件。

王議員耀裕：

裁罰件數是今年嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

110 年開始就都有，到 10 月 3 日。

王議員耀裕：

110 年到現在？

環境保護局張局長瑞琿：

到 10 月 3 日的數字，我剛剛講裁罰的金額一共是 8,700 多萬元。

王議員耀裕：

陳其邁市長任內裁罰幾件？

環境保護局張局長瑞琿：

就 110 年，我剛剛講的是 110 年到 114 年的數據。

王議員耀裕：

就是 31 件？

環境保護局張局長瑞琿：

裁罰 31 件，移送 13 件。

王議員耀裕：

我們這邊預估，總共回填的廢棄物預估大概有多少？

環境保護局張局長瑞琿：

它是營建土石方的廢棄物。

王議員耀裕：

沒有其他有害或其他的嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，我們現場有做過 TCLP 檢測，地下水或地下水井也都有做相關的檢測。

王議員耀裕：

你們的取樣點是多少面積 1 個取樣點？

環境保護局張局長瑞琿：

應該是全部都有做採樣。

王議員耀裕：

因為整個6 公頃，你的採樣點不只有做個幾點，就說這邊驗起來就沒有超標、沒有有害廢棄物。到底有沒有？我們這邊都是農田，農田造成以後種植出來的農產品會不會有其它的危害，這也是我們相關要了解的。

環境保護局張局長瑞琿：

我們會持續追蹤地下水跟地下水井水樣的情形。

王議員耀裕：

局長，會後把你們針對這 6 公頃有幾點取樣點及配置圖再提供給本席。〔好。〕

大寮地勇公司這些廢爐渣已經在這邊堆置大概有 15 年以上。現在這塊是農地，到底環保局的作為怎樣？現在到底有沒有裁罰？有沒有令他要限期改善？什麼時候把這些廢爐渣清走？為何沒有移送法辦？它這個還繼續存在這邊。這塊農地是在大寮會結，旁邊這些農民看到，太離譜了吧！這堆廢爐渣到底會不會影響到地下水及整個土壤？

再來看到還有其他在大發工業區，這個也是地勇，這裡是大發工業區光華路這塊地裡面，它一樣也是 15 年以上，還是一樣在這邊，都是廢爐渣。

再來看到這塊是在大發工業區的裕民街，它一樣也是 15 年以上的廢爐渣。這個是大寮的萬大工業區，萬大工業區在河堤路一段這邊，一樣都堆置 15 年以上，這些長期堆置導致造成的危害，環保局都沒看到嗎？監察院的糾正公文是在 102 年糾正高雄市政府，針對這些廢爐渣有 80 萬公噸，危及公安、造成各項污染，市政府裁罰作為徒具形式，因為裁罰幾次？51 次 517 萬元，可是還是在那邊都沒有清走，根本都無法有效遏止，這些已經被監察院提糾正，市政府怠無有效作為等均核有失當。局長，妳針對地勇集團這個怎麼處理？

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

地勇案在 102 年，80 幾年的時候就承租農地，後來市政府是依區域計畫法移送，在 105 年判決確定。這個案子 80 幾萬噸，它們都已經在農地去化完成，剩下 1 萬噸左右陸續在去化。剛剛有講到工業區的部分，工業區是可以堆置的。另外當時為什麼沒有依廢清法來移送？因為當時法令在廢清法第 2 條並沒有增加 2 之 1 條錯置的產品把它認定為廢棄物，106 年以後才修正法令，105 年地勇案已經判決確定就依照當時的判決，這個是脫硫渣，它是產品，目前持續在做去化，現在剩下 1 萬噸左右。

王議員耀裕：

局長，還有一家是大地亮，你們當初處理大地亮移送法辦，這個就已經成案，它也認定是廢棄物，法院認定那個是廢棄物，為什麼同樣的這些廢爐渣，大地亮的法院…。

環境保護局張局長瑞琿：

這個是在 106 年以後的事情，法律已經修改過的。

王議員耀裕：

大地亮那個案子。

環境保護局張局長瑞琿：

是在 106 年以後的事情。

王議員耀裕：

是在 100 幾年？

環境保護局張局長瑞琿：

106 年，廢清法 2 之 1 條已經修正。

王議員耀裕：

地勇案是在 106 年以前嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

在 105 年判決確定。

王議員耀裕：

105 年，既然這樣，監察院也提出糾正，我們怎麼樣…。

環境保護局張局長瑞琿：

法令的修改，後面必須要依照廢清法來執行。

王議員耀裕：

妳剛剛說工業區工業用地可以來堆置，可是我們要了解它滲透下去的地下水，或是一些土壤污染怎麼辦？

環境保護局張局長瑞琿：

它屬於產品，當然沒關係，我們會去追蹤它相關地下水的情形，我們去採樣。

王議員耀裕：

還有農地呢？這塊農地怎麼辦？它已經 15 年以上。

環境保護局張局長瑞琿：

這塊農地目前持續在去化中，它現在剩下 1 萬噸，本來 80 萬噸，現在剩下 1 萬噸。

王議員耀裕：

沒辦法限期讓他把那邊處理嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

當時法院是有判決，就是請他儘速來做去化。

王議員耀裕：

局長，針對這些把詳細的調查資料提供給本席，因為我覺得這樣太離譜了…。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝王議員。

主席（許議員采蓁）：

再加 2 分鐘。

王議員耀裕：

以上這些都是環保局，到底環保局的作為怎樣？一定要積極才有辦法讓整個不肖業者不會一而再，再而三挑戰高雄市政府。

毒防局長，業務報告有法定八類遭查獲毒品，列管家數總共有 57 家，當然住宿業最多，還有視聽歌唱業，這些法定八類的休閒娛樂場所主動通報數，毒防局都有列出，我看業務報告都有提出，我們積極的作為怎麼樣讓這些列管家數可以把毒品防制的毒品降下來？不要造成青少年甚至學生、學童的危害，毒防局站在權管機關怎樣處理？請毒防局長答復。

主席（許議員采蓁）：

請毒防局長答復。

毒品防制局陳局長盈秀：

針對八類休閒娛樂場所，我們做了很多的積極作為，第一個，針對娛樂場所從業人員，我們有做教育訓練，做教育訓練的時候，我們的講師是地檢署跟警察局的專業人員，針對這些從業人員做教育訓練，到目前為止今年已經辦 4 場次，有 152 家業者已經有來參加。第二個是針對非列管業者，我們同仁也都是訪查跟輔導來加強這些非列管業者，讓他們知道識毒、反毒，再去戒毒。另外，針對這些不管是列管或非列管的業者，我們都協助輔導他們去加入警察局友善通報網。以上。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好。

主席（許議員采蓁）：

謝謝王耀裕議員的發言，環保局書面資料記得提供。下一位白喬茵議員，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

第一個議題請教消防局，其實我們知道特搜隊在花蓮的天災過後有到場去救援，還有包括搜救犬也有到場去，我們知道搜救犬這些狗狗們，還有牠的背後團隊，在泥濘當中為了救出人命，不放棄任何一次希望，我們當然看得都非常感動；不過我們也想要知道的是，到底這些搜救犬們有沒有得到合理待遇？我們知道這次去到花蓮，包括幫助民眾脫困 5 人，狗狗去，還有幫助 4 隻狗、暫時避難 33 人、醫療處置 36 人，這個都算是高雄市還蠻豐碩的成果，代表平常訓練有素，當然我平常也有去參與他們的實際訓練過程，我自己也有被埋在瓦礫當中等待他們救援的過程，我覺得被救出來的時候，我自己是覺得還蠻感動的。當然我們知道，搜救犬不只是在國內我們進行人道救援，包括我們在國際發生大地震的時候也有馳援國外。我們現在看到的是，不管是在上一次花蓮大地震，還是這一次花蓮天災，其實陳其邁市長都有在第一個時間去迎接高雄的英雄回到高雄來，都告訴大家頒發加菜金。他頒發加菜金，我認為這個是比較吸引媒體來報導的手段，可是我更關心的是，高雄市的搜救犬例行預算有沒有

增加是更重要的事情。

接下來進入主題，每隻搜救犬在 6 都獲得分配預算比例不一樣，首先看一下，我們的搜救犬應該算是 6 都當中最多的，有 12 隻，台南 5 隻、台北市 10 隻、新北市 11 隻，可是這麼多搜救犬，114 年的年度預算卻只有拿到 60 萬元，平均每隻狗可以獲得的預算是 5 萬元，甚至只有台北市每隻 15 萬元的三分之一，我認為這個數字是需要被檢討的。我們進一步來詳看這些業務費，搜救犬這 3 年來從 113 年、114 年到 115 年都是固定 56 萬元，業務費都沒有增加。我們就拿飼料費來看，飼料費 21 萬元，你如果要分給 12 隻狗，平均每隻狗每個月只有辦法分到 1,472 元。我們也實際算一下，以拉不拉多成犬每天需要的熱量 1,300 大卡來說，其實他們 150 元的經濟型，還有 250 元的中價位，以及 400 元比較高階的飼料，牠們只能勉強選到比較經濟型的 1,540 元的門檻，甚至連我們每個月編列給狗狗的 1,472 元都很難去吃到最經濟型的飼料。我覺得狗狗的福利需要消防局重新盤點是不是有虧待牠們，畢竟牠們這麼辛苦。講到辛苦，局長更應該看一下的工傷醫療費才 4 萬 2,000 元，這 12 隻狗狗去分，他們平常出入這麼多危險的地方，受傷是在所難免。一般寵物飼主都知道，我們如果把狗送進去看個醫生，因為沒有健保，動輒就是好幾千元、好幾萬元在跳。你 12 隻狗分 4 萬 2,000 元真的夠嗎？希望你們可以重新來思考。局長回復一下，為什麼高雄市搜救犬的預算是遠低於其他五都的？原因在哪裡？

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

白議員喬茵：

在我詢問這題之前，你有關注到這題嗎？你知道我們的預算是比其他五都還要來得低的嗎？

消防局王局長志平：

確實我們的預算是相較其他五都偏低，我們會依照議座的意見爭取提升。目前我們的權宜措施大概是…，如果預算不足，現在特搜大隊都有一些費用，我們會先從這個地方再勻支過來，好好的照顧我們這些最辛苦的搜救犬。

白議員喬茵：

牠們真的很辛苦，不只是搜救犬，還有搜救的團隊們、後勤的部隊，其實後勤的團隊大家都很辛苦。不管是國際有需要，還是國內的同島一命有需要，其實我們都是展現人道關懷的精神。我們看到成果，我們看到最後你們給牠們的福利待遇卻是遠遠不及格的。

消防局王局長志平：

謝謝議座的建議，謝謝。

白議員喬茵：

這個真的務必要審慎嚴肅重新檢討，我們希望每隻犬隻至少應該要大於 8 萬元，這個有沒有問題？

消防局王局長志平：

沒問題，我們會極力來爭取，謝謝議座的建議。

白議員喬茵：

不要每次都好像只是頒發加菜金，然後歡迎牠們，可是歡迎之後呢？狗狗要的不是鎂光燈，狗狗要的是你們實際照顧牠們的福利和健康。

消防局王局長志平：

謝謝議座。

白議員喬茵：

接下來請教環保局，最近高雄廢棄物傾倒的案件連環爆對不對？高雄市政府當然可能也很擔心環保局長本人和陳其邁市長本人被貼上了一張施政怠惰的標籤，最近幾天不斷的在出動各個粉專、各個 LINE 官方，各個區公所的臉書幫忙澄清。到底是合理澄清還是混淆視聽呢？今天我就要拿其中一個個案來跟局長討論，後台先幫我播影片。這個是我們上個星期的施政質詢，市長和我的答詢過程。環保局積極查處，2019 年到 2020 年韓國瑜任內的時候。

（影片播放開始）

陳市長其邁：韓國瑜市長任內的時候土採法裁罰是零，廢清法裁罰也是零，這個才是怠惰。

（影片播放結束）

白議員喬茵：

局長，剛剛市長講到一個重點，2019 年到 2020 年是韓國瑜市長任內，已經這麼久以前的事情，但是他把它搬出來。沒有關係，既然搬出來，我們就數字來討論。局長，究竟 2019 年到 2020 年，市長說的廢清法裁罰的數量是零嗎？請答復一下。

主席（許議員采蓁）：

請環保局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

我想廢清法的裁罰都會有。

白議員喬茵：

2019 年到 2020 年，剛剛市長說是零，請幫我說一下，是零嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，我說都會有裁罰。

白議員喬茵：

幾件？

環境保護局張局長瑞琿：

109 年裁罰的件數是 1,300 件。

白議員喬茵：

那為什麼市長要這麼說？

環境保護局張局長瑞琿：

他可能誤解白議員的意思。

白議員喬茵：

是誤解我的意思，還是你們沒有提供真實的數字給他，還是你們提供給他之後他講錯了，是哪一件呢？

環境保護局張局長瑞琿：

因為我不知道當時市長的回應是理解到什麼樣的程度，所以…。

白議員喬茵：

我們希望就像我今天標題講的，到底是在澄清還是在混淆視聽？市長講出 2019 年到 2020 年廢清法裁罰數量是零的時候，你們有即時的糾正他嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

那時候時間很趕，所以我們也沒有時間…。

白議員喬茵：

時間很趕，會後有即時糾正市長嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

依照廢清法來講，我們都有開罰沒有錯。

白議員喬茵：

有開罰，現在市長知道了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

在廢清法的部分是沒有問題。

白議員喬茵：

現在知道在韓國瑜任內是有開罰的嘛！他知道這個訊息了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

廢清法的部分市長知道。

白議員喬茵：

他現在終於知道了是不是，所以不是零，我們也希望在這邊以正視聽，謝謝環保局長。因為的確我們看到公文，在施政質詢的前一天我們就拿到你們發給我們的公文，我們看到了一個數字。在 108 年跟 109 年，就是市長口中的這個

零，其實是 1,000 多件和 945 件，遠比陳其邁市長任內的每年開罰廢清法的件數還要來得多。我不是很理解為什麼市長敢公然跟民眾說廢清法在韓國瑜任內是零，這個真的是我直到今天還沒有辦法理解的。剛剛影片可以看到他後來一講到這兩年的時候我就離開了，因為我的麥克風被關了，我再怎麼辨駁可能民眾都聽不到，所以我選擇離開。但是今天我們終於有機會，我的麥克風又有聲音了，我選擇在這個機會幫忙澄清。事實不是像市長講的那樣，因為的確 100 多件都是有的。局長妳請坐。

第二點，我們講到最近兩天瘋狂的發澄清文在幫忙洗地，包括當天我施政質詢完，環保局也發出了一篇澄清稿，告訴大家針對大寮廢棄物跨國輸出非法行為，你們均移送地檢署偵辦。「均」是什麼意思呢？就是全部只要涉及非法都移送到地檢署。根據我們細部調查之後發現你們只送了 1 件，就是他們的破碎行為送到警察局，可是針對他們非法跨國把廢棄物打包送出國，你們沒有移送，你們為什麼新聞稿可以這樣騙人？局長，到底有沒有移送給高雄地檢署？如果沒有，你們的澄清稿就是在騙人。

主席（許議員采蓁）：

請回復。

環境保護局張局長瑞琿：

這個部分我們是講說他是屬於清除業，但他用破碎處理這個部分的移送。

白議員喬茵：

這是第一部分，破碎移送沒有錯，他非法打包出國這件事情是重大的刑事案件，有沒有移送？

環境保護局張局長瑞琿：

這個是屬於行政罰，新北市罰的是屬於與許可不符去移送的。

白議員喬茵：

局長，妳不要再混淆視聽了。

環境保護局張局長瑞琿：

是以許可不符去移送的。

白議員喬茵：

局長，我對妳很失望，我本來期待妳可以講實話的，妳我都知道廢清法第 38 條跟廢清法第 48 條是不一樣的。第 38 條可能只牽涉到行政罰，第 48 條是牽涉到刑法的。可是今天新北地檢署是以第 48 條來起訴他，為什麼？因為他們偽報，虛偽申報。

環境保護局張局長瑞琿：

他是申報不實。

白議員喬茵：

局長，妳自己也說了嘛！妳終於說出答案了，他就是申報不實，申報不實是第 48 條，還是第 38 條？

環境保護局張局長瑞琿：

第 48 條。

白議員喬茵：

沒錯，第 48 條是不是有涉及刑法？〔是。〕為什麼不移送？

環境保護局張局長瑞琿：

他申報不實可以移送。

白議員喬茵：

妳為什麼不移送？當初為什麼不移送？

環境保護局張局長瑞琿：

他當初是屬於違反第 38 條，在高雄這部分是屬於違反第 38 條。

白議員喬茵：

局長，妳如果要硬拗，我再來問妳，其實你們在去年 10 月有發一份公文到我辦公室來，說 11 月你們去到現場已經全部都清理完畢。你們有沒有去追查說 11 月的清理完畢到底是清理到哪裡去？

環境保護局張局長瑞琿：

現場我們是沒有看到。

白議員喬茵：

你們不會好奇嗎？它們到底跑到哪裡去了？這些廢棄物這麼大的量。

環境保護局張局長瑞琿：

它有一些是做成再利用產品，做成 SRF 的部分。

白議員喬茵：

全部是不是？你們手上看到的資料是全部都做成這些再生燃料是不是？為什麼人家新北地檢署要揮軍南下？

環境保護局張局長瑞琿：

那是因為它在新北市被攔檢到跟它執照不符的部分。

白議員喬茵：

局長，我覺得有錯就認真的…，沒有關係，因為的確你們當初就是沒有開罰，的確妳剛剛也坦誠第 48 條是涉及刑法，這麼大的案件最後你們怎麼解決呢？5,000 萬元的跨國輸出廢棄物，賺了 5,000 萬元，最後你們就只裁罰行政罰 12 萬元，就讓他結案，難道你們都坐在冷氣房辦案嗎？難道你們接到新北地檢署告訴你們說這邊有問題的時候，你們只願意用一個沒有許可證來輕輕開罰嗎？

這個不是施政怠惰是什麼呢？

環境保護局張局長瑞琿：

我們有廢止他的廢清書。

白議員喬茵：

廢止什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

廢止他的廢清書，他再利用產品就不能再動了。

白議員喬茵：

不能再動了。我們再來看，這是我們施政質詢當天，他一樣在動啊！

環境保護局張局長瑞琿：

他動是整理，他並沒有接受新的廢棄物的收受，他是把現場做整理。

白議員喬茵：

他整理又要到哪裡去？又要輸出國了是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

他是在現場把它整理起來，沒有去做他應該做再利用產品的部分。

白議員喬茵：

他們要整理去哪裡？你們有去問嗎？他們要整理去哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

它不能出去。

白議員喬茵：

那可以去哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

它不能出去。

白議員喬茵：

所以他們現場在動作是合法的？是合法的是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

對，它不能離場出去就對了。

白議員喬茵：

我請問你，既然他是合法的，我聽說他的機具被你們查扣，既然是合法，為什麼要查扣？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，查扣是在今年，那時候地檢署要我們保全證據，我們去把它封起來，那個地方不能讓它再動。

白議員喬茵：

局長，妳一直在跟我混淆這個時間點，我說的是現在，我在市長施政質詢過後，妳告訴我是合法的，但是就在我市長施政質詢過後，他被查扣，既然妳口口聲聲說他是合法的，為什麼要查扣呢？你們前後完全兜不攏啊！

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，我們沒有查扣他，我們只是就現地保全證據的那部分去把它圍起來，不讓他去動。

白議員喬茵：

到底他現在可以動還是不可以動？

環境保護局張局長瑞琿：

保全證據的部分不可以。

白議員喬茵：

他們還是在挖！不是啊！妳現在告訴我說他在動是他在清理，現在又跟我說他又不能動，到底是可以動還是不能動？

環境保護局張局長瑞琿：

不是，我說保全證據的部分不能動。

白議員喬茵：

所以其實我只是想要告訴妳，你們多次…。

環境保護局張局長瑞琿：

它整理以後，它可以在現場裡面去把它收集起來，但是不能離場。

白議員喬茵：

那到底收集起來之後，然後呢？他這裡也不能暫置啊！暫置的話他一樣違法，妳要不要去開罰？

環境保護局張局長瑞琿：

它場內暫置目前是還可以。

白議員喬茵：

不行啊！他們只能載送而已，我們看過了，他們被核發的這個許可證，他們只能載送，他們不能暫置，好嗎？局長。

環境保護局張局長瑞琿：

對，它清運業的部分是可以清運，但是它屬於再利用產品的那個部分…。

白議員喬茵：

局長，其實我想跟妳說的是人家賺 5,000 萬，你只開罰 12 萬，真的是有一點點的失職啦！這樣子大家都要犯法，你如果不戴安全帽，只罰 10 元誰會怕啊？大家就繼續上路。

環境保護局張局長瑞琿：

我們還是有移送他們。

白議員喬茵：

沒有關係，就繼續上路，因為反正罰不怕，沒有什麼好怕的。其實我在質詢這件事情之前，我曾經很猶豫要不要把這件事情拿出來跟大家做討論，因為我們也擔心說我們會不會有危險，我們會不會因為這個廢棄物背後的靠山很大，我們被開槍，其實這些東西都不是應該我們要去擔憂的，為什麼我們要有這種人身安全、生命上的恐懼，就是因為你環保長期以來該作為而不作為，就是因為妳的施政怠惰，該開罰而不開罰…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們都很戳力在做。

白議員喬茵：

才會讓我們民意代表在這個議事廳堂把這件事情揭露，並且擔心自己生命會不會有危險。這件事情從頭到尾就不應該去發生，如果說妳有去執行妳的公權力的話，這件事情不會等到今天才被揭發出來，不會等到新北地檢署來了之後你們才…。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，我們以前就有把他移送了，並不是在議員揭露以後才移送的。

主席（許議員采蓁）：

時間加 2 分鐘。

白議員喬茵：

局長，妳的移送就是罰 6,000、6,000、6,000、6,000，他會怕嗎？它動輒就是賺 5,000 萬以上這個金額的廠商，它會怕妳的 6,000、6,000 再 6,000 嗎？所以妳不要跟我說有開罰，該停工就停工，該不斷的去罰就不斷去罰，該罰幾萬元，它最高可以罰到幾萬？100 萬，是不是？那妳為什麼每次都是用 6,000、6,000、6,000 在罰呢？這個就是你們在放水，不是嗎？來，局長請坐。

這個是我給妳的建議，拜託請提供正確的數字給市長，不要讓他在議事廳堂講了錯誤的數字，自己出糗，然後還覺得自己講的是對的，因為明明在 108、109 年就是有針對廢清法開罰的紀錄，不是嗎？再來，請你們一樣以發澄清稿最快的速度，來針對於這些民眾檢舉的違法案件，持續最快的去進行追蹤並且回復。因為根據我們的了解，民眾真的都是已經忍無可忍了，才投訴到我們民代這邊來，我們也不是要跟哪一個民間廠商為敵，我們只是在盡自己的本分，做自己該做並認為對的事情，該揭發就揭發，該監督就監督。所以你們如果有執行公權力的話，不用我們在那邊浪費時間，再來去問你們到底辦案辦到哪裡。

還有環保局，你不應該當躺平族，自己高雄市不去積極的稽查，等到新北地

檢署來了，你才發現人家好像有這個違法的疑慮在，拜託！我們守護人民的健康，衛生局有責任；守護城市的健康，環保局有責任，我們的土地、水源、空氣都跟你環保局長息息相關，好不好？

來，再來下一題，我可能還要再要一下時間。接下來講一下我們這次清潔隊的招考，我們看到網路上面怨聲載道，他們認為有很多黑箱作業在裡面，不管是網路還是我服務處接到的陳情，就是如雪片般的飛來，因為什麼？因為今年跟 110 年的大型招考相比，多了一項…。

主席（許議員采蓁）：

時間再加 1 分鐘。

白議員喬茵：

多了一個東西叫做「面試」,「面試」是什麼？為什麼要「面試」？來，局長幫我回復一下。「面試」一口氣就剔掉 92%的人，「面試」的用意在哪裡？

主席（許議員采蓁）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝議員，「面試」是我們必須要了解到說他對於這個清潔隊員的工作能不能勝任，他可以去了解到清潔工作可能是現場在外面，會比較辛苦一點，必須要去接受外面比較大的…。

白議員喬茵：

好，OK！所以妳認為說用嘴巴說的，比他後來第二關跟第三關的體能測驗及筆試還要來得重要？

環境保護局張局長瑞琿：

我們還是會看他本人，我們還會看他本人對於清潔工作的態度或者是反應。

白議員喬茵：

好，看他本人的態度，看他後面有沒有靠山、看有沒有人關說，是嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們應該是要了解到這個人他是不是適任這個工作。

白議員喬茵：

光一看，妳是會合八字還是會看面相啊？

環境保護局張局長瑞琿：

跟他聊也是可以了解。

白議員喬茵：

局長是看面相去決定他這個人適不適合清潔隊嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們沒有看他的面相。

白議員喬茵：

我覺得在那邊討論這個實在是滿 low 的，竟然講到面相這件事情，就是因為你們制度就是這麼 low 啦！第二關跟第三關的體能測驗…。

主席（許議員采蓁）：

再給 30 秒時間。

白議員喬茵：

就是因為你們的測試，而且你們就連體能測試也沒有公布最低分數，為什麼呢？這個就是一件很不公平的事情啊！就算他們很幸運躲過考試的不公平體制，進到體制內，他們也要面臨很多不公平的待遇，包括有隊員操作不當，包括他們索要的這個什麼飲料費，還有涉嫌侵占公物，統統都是被口頭警告，不然就是說沒有辦法、我們沒有監視器。還有明明應該進到回收廠去了，卻直接進到焚化爐去燒掉，這些通通都沒有事情，就是因為大家背後都有靠…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們都正式對外招考，而且是以公開公平公正的方式來進行，我希望白議員不要再這樣子栽贓我們。剛才市長的回應是土石採取法是零，他是講裁罰的是土石採取法的部分。〔…。〕我們是用公開、公平、公正的一個方式來辦理。〔…。〕這是一個程序。〔…。〕這不是跟長得好不好看有沒有關係，我們必須要看他的反應，還有看他對於這個工作能不能勝任的一個態度。〔…。〕

主席（許議員采蓁）：

好，時間關係，謝謝喬茵議員的發言。再來，下一位我們請黃文志議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

謝謝。主席，時間是不是可以先暫停？

主席（許議員采蓁）：

好，時間暫停。

黃議員文志：

我想在我的質詢裡面，警察局、衛生局、毒防局，沒有你們的業務，所以請你們先出去外面休息或處理你們的公務，是不是可以？主席。

主席（許議員采蓁）：

好，請以上 3 個局處可以先行離席。好，時間繼續。

黃議員文志：

好，謝謝。大會主席，包括環保局、消防局長和市府同仁，首先針對當初市長在回復、答詢的時候，我想市長應該是針對整個東高雄，包括美濃、旗山所

列管的這些坑洞或是這些土石的採取，在過去韓國瑜時代是沒有裁罰，而不是說韓國瑜時代沒有開罰廢清法，所以這邊是不是請局長可以再更詳細的說明，是不是當初…，因為剛才我看那個影片，後續白議員也離席了。是不是當初市長的意思是他沒有在 109 年，他是沒有開罰土石採取法的這個開罰，而不是說沒有開罰這個廢清法？局長，妳是不是可以再簡單說明，稍微補充一下？

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝黃議員，針對這個部分，以當時土石採取以廢清法來開罰是零，108 年、109 年以土石採取以廢清法來開罰的是零。

黃議員文志：

不是純粹廢清法…。

環境保護局張局長瑞琿：

不是純粹廢清法。

黃議員文志：

及土石的這個部分嘛？〔是。〕我想網路上很多的這些短影音截長、截短的，對於市府對抗惡勢力的決心，還是不容易抹滅。

接下來還是要就教環保局，包括清潔隊人員分配不均來就教環保局。剛剛白議員也有提到，就是招考的部分，第一階段面試，再來就是包括體能測驗、筆試，我想面試只是一個過程，後續其實還有包括體測、包括筆試。今天如果我要去報考環保局的清潔人員，假設我在體測這一關無法通過，因為我們有一些基本的要求，他可能要撿拾一些回收物品，然後去放好的速度上，當然這些體能的部分或是筆試沒過，我想當然是沒辦法說一定是可以錄取，當然我們有不同階段的評分。

我想要來跟局長討論左營、楠梓區，在上面表格其實我有用黃色框起來，我比較納悶跟好奇的是在清潔人員的分配，我們是按照人口，還是按照整個行政區的範圍，還是按照整個戶數來做分配？整個左營、楠梓區目前人口迅速地發展，尤其楠梓從 106 年大概 17 萬多的人口，成長到 114 年達到 19 萬 1,000 多人，這短短幾年的時間，每年都成長差不多 1,000 多人。左營、楠梓區在每萬人口隊員的數量其實是偏低，對比全市大部分都是落在每萬人 10 到 11 人，但是左營、楠梓大概只有 8.4 人，左營是 8.4 人，楠梓是 8.23 人。包括每平方公里隊員數也偏低，就像我一開始講的，左營、楠梓目前的人口一直增加，垃圾量也是持續地增加，但是人員相對不足，再來就是每萬戶隊員數低於平均。我想我們這一次還是有招考，但是我們在第一大區的正取人數，一般組是正取

24 人，具工作經驗是 7 人，再來就是駕駛，我們正取 11 人，也就是說第一大區，我們正取是 42 人，這 42 人是都要分配到第一大區的這個部分嗎？等一下是不是請局長簡單回復？

再來就是整個人力的調度跟補足的機制，我們要怎麼來做調整？因為我也曾聽說過去楠梓區隊的人數大概有 200 多人，但是我們現在剩差不多 160 幾個，楠梓 161 人、左營 166 人，這個到底還有多少的空缺？我們要怎麼來做增額的部分？再來，我們新進人員分派的比例，就是我剛剛所提到的這 42 人都會針對第一大區平均去做分配，還是左營、楠梓可以多分配一些人員，來減輕目前同仁比較高壓的工作？針對高需求區應對的策略，左營、楠梓的人口密稠度越來越增加，如果兩區加起來，人口是將近 40 萬人，38 萬多人，這兩區如果加起來，其實是可以算整個高雄的第一大區，所以針對這些人力的部分，是不是可以請局長簡單來回復一下，人數不足的地方，我們要怎麼來補充？後續這些年是不是還有機會來做調整？我們的隊員數實質上是怎樣來做分配？還是他有一些換算的比例跟換算的機制？是不是請局長簡單回復一下？

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

我想我們怎麼去進用這一些清潔隊員，是以它的缺額，退休有多少…。

黃議員文志：

當初一開始的比例是怎樣分配？是人口數，還是範圍的比例去換算？

環境保護局張局長瑞琿：

因為這個從一開始當然會由人口數來算，或者是工作的繁忙度，或者是可能譬如說有主場館，或者是有什麼其他觀光景點，這些可能環境會比較容易髒亂的情形，去撥補這一些隊員的人數，所以假如已經有退休的，我們就依照它的缺額去補給他們。

黃議員文志：

像左營、楠梓實際的人力缺額是大概多少人？

環境保護局張局長瑞琿：

我們看了一下在楠梓的部分，我們這一次是分派 8 個；左營的話，是分派了 11 個。

黃議員文志：

實際的缺口呢？

環境保護局張局長瑞琿：

我們都是依照…，都會補，補到他們那個…，原則上會讓他們補齊。

黃議員文志：

好，我想後續不管是明年、後年之後，如果有人陸陸續續退休，我們如果要再去招考，我想左營、楠梓現在正在發展的期間，〔是。〕如果可以的話，針對左營、楠梓人力短缺的部分要補足，讓大家工作的壓力比較不會那麼大。局長請坐。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

黃議員文志：

後續要針對整個石綿瓦建材的清除計畫來就教環保局，在中央開始有在補助地方政府來清理石綿瓦，尤其盤點全台大概有 24 萬棟房屋的屋頂都有這些老舊建材的石綿瓦，大概 53 萬噸的屋頂要處理。這個部分，我們從去年開始到今年都有編列一些預算，當然中央也有補助，但是還是緩不濟急。像最近我也是接到 2、3 個這種服務案件，我想我們這些預算的部分，有時候走走停停，如果像我們今年的已經用完了，民眾來申請，是不是他就會有等待的空窗期？我想就教環保局，中央有統計這 24 萬棟房屋，我們地方政府環保局有沒有做一個盤點？整個高雄市目前這些舊的石綿瓦要清除的房屋數有多少？你們手中有沒有這個資料？是不是請局長或是科長來回復？

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

我們有整理一下，大概有 2 萬 9,000 多戶。

黃議員文志：

2 萬 9,000 多戶？〔對。〕你們預計幾年可以把這 2 萬 9,000 多戶全數處理完？

環境保護局張局長瑞琿：

時間就是看中央撥補的款項，我們自己本身再編相關的預算。

黃議員文志：

中央如果擋下來呢？

環境保護局張局長瑞琿：

不會，今年我們有再申請 4,000 多萬元，明年的話也會再繼續申請，明年應該也會有好幾千萬元，3,000 多萬元的經費會給我們。

黃議員文志：

局長，妳請坐。現階段我們應該都是民眾打電話來環保局，我們有一個流程來做申請，但是有一些房屋，我不知道局裡有沒有實際去勘查？它如果真的狀況很差，我們是不是要優先來做清除的動作，而不是說…，當然民眾他打電話

來有先後順序，但是如果局裡有這些可能它石綿瓦的狀況是比較差的，是不是可以優先來造冊，後續我們可以用這些造冊來做清理？簡單給局裡一個建議。

接下來要針對消防局的部分來就教局長，服勤的勤務制度，我們要如何來兼顧消防同仁的健康與效率？我這邊有一個表格是消防署所統計各機關勤休實施的情形。高雄市每月平均服勤的時數大概是 251 個小時，跟桃園消防局一樣並列六都最高。再來就是超時服勤的時數每個月大概 87 個小時，這也是排在六都的前段班。再來是休息時間的安排，當然我們是寫全時段皆有安排，這個本席也不禁納悶，雖然全時段皆有安排，但是另一種說法是不是他全時段也都在 on call 的狀態之下，也就是說他可能也無法真的放鬆休息，雖然是在分隊裡面休息，但是隨時還是待命中，所以沒辦法讓他的精神狀態得到實質的休息。

今年大約補充 60 個人力，本月也有增補 30 人，依照你們的業務報告有寫到說明年會再增加 150 人。我想這些人力是不是真的有效來降低超勤的時數，等一下請局長答復，這種高工時的常態化跟人力如何來做補足？再來就是全時段安排的休息模式，我們要如何來做一個修正，讓同仁在不受干擾的情況之下可以真的得到放鬆跟休息？再來是補休歸零的爭議，是不是因為一些特殊的任務，假設像我們有派特搜隊去花蓮，回來之後，是不是因為這些特殊任務及緊急狀況可以讓他後續有其他的補休？補休應該要在一定的時效內用完，如果沒有用完好像就會消失。如果補休沒有用到，有沒有機會轉換為加班費？以上這些問題是不是請局長回復一下？

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

黃議員文志：

時間先暫停，不好意思，局長在接電話。

主席（許議員采蓁）：

時間暫停。局長，我們現在在開會。局長，我們在開會，搞什麼鬼！

消防局王局長志平：

市長剛才指示事項。

主席（許議員采蓁）：

請答復。

消防局王局長志平：

不好意思！

主席（許議員采蓁）：

在會議的期間他不知道嗎？

黃議員文志：

局長，請你答復。

主席（許議員采蓁）：

時間繼續。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝議員的關心。剛剛那個數據可能就是因為今年 7 月有碰到颱風，所以他的工時會往上增加。第二個，我們的勤休制度現在每天都會排休息時間，我們都是依照署的規定來辦理，比如說今年他是規定排 4 小時的外出可以休息，我們就按照規定在排。現在大概排 4 小時的話，每天就會有人輪流，每個隊都不一樣。但是我的要求是同仁排到休息時間，一定給他百分之分的休息，他外出回家休息也行，在隊休息也行，在隊休息他就不用出勤，可以全部的休息，所以不會要求他出勤。當然在隊部可能有些廣播會影響他休息，但是基本上我們絕對要求他可以不用出勤，也不會強迫他出勤，這個再跟議座說明。

另外，沒有補休歸零這個問題，大家都會在 2 年之內補休完。〔…。〕依照規定 2 年內會讓他補休完，這個再跟議員做報告。像特搜隊這次到花蓮救災，其實回來之後，市長就有給他們 2 天的特休假，所以我們都是按照規定給特搜同仁。

主席（許議員采蓁）：

謝謝黃文志議員的發言，下一位換陳幸富議員發言，時間 15 分鐘。陳幸富議員，在你發言之前，不好意思，我先發言一下。各位局長，我想要請問一下，來，請其他 3 個局處進來。消防局長請起立，你剛剛說你在接市長的電話嗎？請問一下，我們市議會是不是在開會？你現在坐在台上，你這樣子是不尊重市議會。

消防局王局長志平：

對不起！

主席（許議員采蓁）：

難道不能跟他說市長，我正在被質詢嗎？〔是。〕議員在問你問題，你還在接電話，這樣是正確的嗎？請不要再有下一次。〔是。〕請坐。

陳幸富議員，不好意思，時間 15 分鐘，請。

陳議員幸富：

我們的主席采蓁議員、警消衛環及毒防局各位局長、各位主管，大家平安、大家好。首先感謝我們警察局、消防局及衛生局的同仁在丹娜絲颱風及 728 豪雨這些期間，在原鄉不管是疏散、救護等等的努力，這邊也要建議局處對認真的公務人員給予適當的行政獎勵。接下來就是毒防局的部分，最近我都有看到原住民各項文化節活動，還有在原民社團跟教會都有毒防局積極宣導反毒的工

作，這邊對幾個單位一併表示感謝。時間先暫停一下，主席。

主席（許議員采蓁）：

好，時間暫停。

陳議員幸富：

因為只有衛生局和環保局的業務要詢問，其他的可以先下去處理你們的公務，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

好，請其他局處離席，時間繼續。

陳議員幸富：

時間繼續。首先我要詢問衛生局有關於一鄉一日照，那瑪夏區公所跟衛生局也積極將在達卡努瓦里活動中心成立日照中心，在白天照顧無法行動自理的族人長輩。我想請教一下衛生局，目前那瑪夏日照中心的進程如何？衛生局長。

主席（許議員采蓁）：

好，請回復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員，在達卡努瓦這個部分，我們謝謝議座的協助，因為在園區的一些工程，有時候真的是比較多的一些包括…。

陳議員幸富：

土地、建照，那我知道。

衛生局黃局長志中：

對，那真的是很耗工。之前都還順利，但是因為遇到颱風，中間就停工。我這邊得到的消息是預計最近就會再開工，今年底就會完成，完工之後其實就可以收…。

陳議員幸富：

就是今年底會完工？

衛生局黃局長志中：

對、對。

陳議員幸富：

這時間是確認的嗎？

衛生局黃局長志中：

對，是確認的。

陳議員幸富：

可是完工不是還要驗收嗎？

衛生局黃局長志中：

當然，就是完工驗收後今年底要處理，希望不要再有其他不可抗拒的因素，因為這很重要。

陳議員幸富：

好，那個量能應該是可以服務多少族人？

衛生局黃局長志中：

目前是可以服務 21 位。

陳議員幸富：

21 位？

衛生局黃局長志中：

對，21 位。

陳議員幸富：

好，謝謝，請坐，辛苦你們。再過來是居家服務，居家服務員都會到長者或身心障礙需要生活照顧者去幫他們身體清潔、準備餐食、家務服務及陪同簡單的運動，這些居家服務員都深受族人的肯定。我看到他們常常來回奔波，因為服務對象很多，可能這邊 1 個小時、那邊 2 個小時，所以都會來回奔波，非常辛苦。依據衛生福利部的要求，各縣市政府需要督導居家服務單位，提高照服員的薪資福利，保障他的權益。我想請教一下承辦科科長，那瑪夏目前居家服務公司都是民營的，有幾家？請答復一下。

主席（許議員采蓁）:

科長，請答復。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

謝謝主席、謝謝議座，目前特約在那瑪夏的有 5 家居家長照機構。

陳議員幸富：

5 家？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

5 家，對。

陳議員幸富：

居服員大概幾位？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

9 位都是在地的居服員。

陳議員幸富：

其他非在地的呢？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

大部分都是在地的，這 9 位居服員在那邊…。

陳議員幸富：

一般來講在那邊服務應該都是在地人，〔對。〕不然從甲仙還要上去，光路程油錢就划不來了。〔對。〕當然我有關注到他們是不是有投哪一種保險，因為保險裡面規定是有勞工保險、長期照顧保險，還有雇主責任險，你們有督導嗎？他們是屬於哪一種？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

他們都是要依勞基法做相關的保險，依照長服法的規定，我們都會定期稽核。

陳議員幸富：

目前他們都是勞工保險，單一嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，勞保、健保。

陳議員幸富：

勞健保。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，勞健保最基本的，還有…。

陳議員幸富：

長期照顧保險這個呢？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

長期照顧保險，這個應該不是目前…。

陳議員幸富：

只有一般的勞健保嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，勞健保。

陳議員幸富：

如果他要加保，可能保個意外險還是其他的，可能要加保的話就自己加重。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

或者是那個單位額外提撥給他加保的福利，基本款符合勞健保的一定要有。

陳議員幸富：

妳會後再調查看看，他們大概是投保哪些？〔是。〕因為他們都騎摩托車比較辛苦。〔是。〕謝謝，請坐。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

好，謝謝。

陳議員幸富：

接下來是環保局垃圾清運的問題，丹娜絲颱風跟 728 豪雨因為道路的中斷，

造成我們的垃圾車無法將所收的垃圾運到仁武焚化廠。舊的垃圾再加上新的垃圾，我們就是無法容納這些垃圾，垃圾車都已經載滿了，所以公所清潔隊不得不將垃圾暫時堆置在公有地，或者是願意提供私人土地的族人，這是不得不的緊急做法。我看到他們的做法是下面鋪帆布，消毒之後再蓋上帆布。像以上的做法，我請教一下環保局，這個有沒有什麼要注意的事項？環保局長。

主席（許議員采蓁）：

環保局長，請回復。

環境保護局張局長瑞琿：

必須要把它覆蓋好，並且趕快清運掉。

陳議員幸富：

他也想要清運，但是路就是沒有通。

環境保護局張局長瑞琿：

是屬於家戶垃圾嗎？

陳議員幸富：

對啊，就是清潔隊收的。

環境保護局張局長瑞琿：

清潔隊收的…。

陳議員幸富：

如果在平地的話這還得了，一定是會被攻擊。

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們再去現場看一下。

陳議員幸富：

現在沒有了。

環境保護局張局長瑞琿：

已經沒有了？

陳議員幸富：

我是說颱風期間。

環境保護局張局長瑞琿：

颱風期間暫置的情形是比較可以理解，因為大家都還在忙著風災的處理情形。

陳議員幸富：

就是沒有道路，〔是。〕局長請坐。像這種情形，我是覺得雖然他們是有消毒及覆蓋，這個帆布是不是可以防菌還是避免擴散？我請承辦科科長，哪一位科長？

主席（許議員采蓁）:

科長有來嗎？科長請答復。

陳議員幸富：

是不是清潔隊？這是誰的業務？這樣子可不可以？

環境保護局環境衛生管理科周科長經棟：

謝謝主席、謝謝議座，跟議座報告，因為這個是屬於天災的部分，緊急的應變措施是暫時可以的。

陳議員幸富：

可以嗎？

環境保護局環境衛生管理科周科長經棟：

暫時，要趕快…。

陳議員幸富：

有沒有特別提醒要注意什麼事項？

環境保護局環境衛生管理科周科長經棟：

因為剛剛議座有提到說其實有做消毒，原則上還是儘快進焚化場，如果真的沒辦法的話，就每天進行消毒。

陳議員幸富：

好，請坐。我這邊是要要求環保局，因為我看這個帆布是比較普通的，是不是有更好的做法或有更好的帆布？因為三個原鄉茂林、桃源跟那瑪夏應該都會遇到這個情形，盤點一下是不是有更好的帆布可以提供給他們，以備不時之需？請教一下局長可以嗎？

主席（許議員采蓁）:

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝幸富議員，這個部分我們會跟當地清潔隊員來聯繫，我們看怎麼去做處理會比較好一點，就是要提供什麼樣的東西。

陳議員幸富：

好，謝謝。接下來也感謝環保局，緊急借用 1 台 6 立方的垃圾車，現在已上路使用當中，因為是借用，後續可能牽涉到要移撥，什麼時候可以移撥好？請承辦科長。

主席（許議員采蓁）:

承辦科長請答復。

陳議員幸富：

主席，可不可以即問即答？

環境保護局環境衛生管理科周科長經棟：

這個部分在 8 月 12 日那瑪夏已經先把車子開回去了。

陳議員幸富：

我有看到。

環境保護局環境衛生管理科周科長經棟：

對，10 月 2 日的時候我們已經簽准，後續已經在做移撥的動作。

陳議員幸富：

還在跑流程還是什麼原因？

環境保護局環境衛生管理科周科長經棟：

對。

陳議員幸富：

什麼時候可以好？局長。

主席（許議員采蓁）:

請發言。

環境保護局張局長瑞琿：

我們會儘快把程序跑完，我們這邊已經簽准了，現在簽會到市府這邊，市府下來就可以把程序跑完。

陳議員幸富：

好，請坐。還有附帶一點，我們那邊可能也有回收車的需求，再麻煩局長。

主席（許議員采蓁）:

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

ARM 的部分目前的維修，因為還在等待物料下來，下來以後我們就趕快去做維修。

陳議員幸富：

就是因為 ARM 壞掉了，前面你們發的壞掉了，你們又補一個舊的給他們暫時使用，那個舊的也壞掉了。〔是。〕因為現在路通了，可以儘速去修復，可以嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

會，謝謝。

陳議員幸富：

謝謝。以上我的質詢到此為止，謝謝主席，大家辛苦了！

主席（許議員采蓁）:

謝謝陳幸富議員。下一位換張漢忠議員發言，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席。我們警消衛環所有的局處首長、議會同事、電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。在此我要提醒環保局，局長，我有幾個案件真的讓人對這些單純的百姓感到非常的不捨。百姓買一塊土地想要種植地瓜，可能是那塊地不平的緣故，所以百姓想要墊高，但是因為百姓不清楚土地加高需先經過申請，結果遭到檢舉。環保局發文給地主通知說要進行會勘，但是環保局發函的地址是地主的戶籍地，跟他的居住地不同。因為地主沒有收到你們的公文，所以他並不知道你們何時要去會勘，也沒有到場。環保局會勘的過程中發現他的那塊地旁邊有放一些磚塊，其實那些磚塊放置的位置並非這位地主所有，而你們沒有去驗證就直接上法院。上法院之後，地政局及水利局都來，地政局裁罰 10 萬元，我不清楚水利局罰多少，但是我們環保局把他送法院，法院也來了。重點是我們也說要裁罰，那個幾萬元到 300 萬元之間，我現在是要提醒我們的局長，其實這塊地，任何一個百姓都是非常單純，來買一塊地要來種番薯，但是百姓不清楚過程中會造成這種的傷害，現在這個百姓每天都會作夢說我只是為了要種番薯，怎麼會造成這麼大的傷害？

我現在是要提醒局長，我們在裁罰當中真的要謹慎，就算是會勘時地主沒有到場，我們不能直接裁罰，我要提醒局長以後我們的公部門，我相信任何一個百姓都是非常單純的，真的是很無辜遇到大峽谷的事件，才產生用大峽谷的條件，來去處罰這個非常單純的百姓。當然這位百姓他是非常實在的，要去種植番薯，當然他現在在賣番薯，就要買一塊地來種番薯，順便可以做為分裝場，那是他的一個方向。局長，我有一件事要請教，不對，是要拜託，我今天是用這個舉例來提醒局長，這個地主沒有到場，是不是我們要去了解，這個百姓為什麼沒有到場？這個地主為什麼沒有到場？是不是我們要謹慎來處理這件事情？我是只用這個案件來舉例，是不是我們未來如果還有遇到這些事件，我們可以來謹慎處理，先聯絡到地主到現場解釋，我們再來做後續的動作，是不是可以這樣做？局長請答復。

主席（許議員采蓁）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝張議員。這個部分一般來講都會通知地主到場，有時候地主沒有到現場，我們現場會去勘察他現場有沒有什麼粉泥土塊或磚塊，或什麼其他廢棄物。當然就是可能有一些例外的情形，我們會謹慎、嚴謹或者是依照我們的法令來做執行，也謝謝張議員給我們的提點。

張議員漢忠：

局長，我要提醒妳的重點是，其實那一天會勘，地主沒有到場，我們要來了解他沒有到場的原因，為什麼地主沒有到場？結果我去了解了之後，那些磚塊是他隔壁鄰居的、不是地主的，所以他在那邊當然也有囤放一些土，他填土是他去跟合法的廠商買來的土，局長，假設是妳自己要種植的地，妳會埋垃圾嗎？局長，妳認為妳自己的土地，妳要種植，妳會掩埋垃圾嗎？局長答復一下。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席…。

張議員漢忠：

妳自己的地，妳想要種植，妳想要種番薯。

環境保護局張局長瑞琿：

一般來講是不會。

張議員漢忠：

不會嘛，百分之百不可能嘛！那你們用掩埋垃圾這種行為把他送到法院去，這樣這個百姓無不無辜？妳說這樣無不無辜？局長，這樣無不無辜？

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們必須要看他的陳述意見，請他們把一些相關的意見再陳述下來。

張議員漢忠：

陳述意見當中，我要講的重點就是，你沒有聯絡到地主來當場解釋，就直接送把他送去法院，送法院之後處分，我們 3 個單位都處分。地政局處分，再來水利局處分，現在環保局的處分還送法院。這是我要跟局長說的是，我們未來任何一個非常單純的百姓，對這種非常單純的百姓造成這麼大的傷害，我相信我們公部門的任何一個人，都不願意看到這種事件發生。局長，這個我拜託一下，未來有任何百姓對於我們在法令上、法規上有不清楚的情形，我們不能直接裁罰、直接上法院，我是想說提醒局長，這個以後是不是可以做到嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝議員提點，我們來檢視我們的做法。

張議員漢忠：

真的啦！這我拜託局長來幫幫百姓的忙，對這麼單純的百姓做到這樣，造成這麼大的傷害、這麼大的無辜，我真的對他覺得不忍心，包括若我在睡覺也會想說他的名字叫做福安，我真的對福安覺得很不忍心，謝謝…。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝議員。

張議員漢忠：

以上提醒我們所有的公部門，以後對百姓所有的案件要謹慎，我是要提醒這

個。謝謝，局長請坐，今天的事情到此為止，謝謝。

主席（許議員采蓁）:

好，謝謝張漢忠議員的發言。因為議會時間到 12 點 30 分，那因為白喬茵議員有登記第二次發言，所以我們向大會報告，延長會議時間至白喬茵議員二次發言完畢再行散會。（敲槌）。接下來請白喬茵議員二次發言，時間 10 分鐘。

白議員喬茵：

好，謝謝主席。因為我看到後面沒有人，又特地爭取第二次發言，因為我認為接下來要談的這個議題，真的也是蠻重要的。剛剛只講到一半沒有講完，就是我們的考試，為什麼在今年會突然多出了一個面試（第一關）？我們認為不合理，不只是我們認為，有很多人也都覺得不合理，因為你在沒有看過他的體能測驗的成績，也沒有看過他專業知識的筆試，竟然就決定把他刷掉或是錄用。一口氣刷掉了 92%的人，那第二關、第三關的人，這些跟競爭者之間的競爭只需要打敗的，就是通過只有 8%的人而已。所以我們認為，今年的甄試方式是替黑箱大開後門，可能有很多人不敢碰這個議題，認為這是打開了潘朵拉的盒子。但是我認為對的事情，我們就應該勇敢地把它說出來，所以我相信局長妳應該也是從基層上來的，所以妳應該更能體會一路努力上來的辛苦。當然局長如果妳在自己的公務生涯當中，有遇到了很多不合理、不公平的打壓妳的狀況，我相信妳應該也會同樣感到委屈。不過還好局長妳算是很幸運啊！可能妳的才華過人，所以說妳一路的升遷都還蠻順利的，有遇到好長官，可是可能有很多人沒有辦法像妳這麼幸運。

我們今天只是單單討論基層的問題而已，基層的問題就非常多了。這是最近幾個月來，有很多很多清潔隊員向我們投訴的案件，包括有隊員他們在操作這個清潔隊垃圾車的時候操作不當，結果害裡面的人受傷摔下來。然後還有人在活動現場竟然開口說你要給我飲料費，我才要幫你們收垃圾。再來，還有人是把這些已經過磅的公物自己私藏回家，以及本來是應該要載到貯存場去，進行一些回收分類再生料的製作，結果卻圖方便直接進到焚化爐去。這些情形請問局長都知情嗎？還是妳自己也不知道呢？

主席（許議員采蓁）:

好，請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝白議員，我想有一些問題我們都有在處理，有一些應該在政風也有做進一步的調查。

白議員喬茵：

我可以知道一下，比如說政風有調查的應該是涉嫌侵占公物，那它的調查結

果是什麼呢？

環境保護局張局長瑞琿：

調查結果…，這個其實有幾個案子，那我們應該也有做相關的處理。

白議員喬茵：

像這個案子你說送政風，據我所知它的確有送政風，最後的結果是什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

因為我不太清楚這一個案子，到底確定它的結果是什麼，因為有幾個案子。

白議員喬茵：

最後結果就是，我告訴你，我已經寫在上面了，「查無結果」。因為隊長不提供監視器畫面，就說每個地方的監視器都壞掉了，所以就指控隊員是空口說白話，但是他自己也提不出監視器畫面來。還有包括其他的操作不當、索要飲料費，這些都是口頭警告而已。為什麼大家敢這麼明目張膽地去做這些事情？不就是背後有人嗎？背後有靠山嗎？有關係就沒關係啊！是這樣說的嗎？

這個是讓我們非常失望的一個官場文化，我們不希望因為他們有靠山，背後有人可以靠，他們日子就過得舒舒服服的，會對那一些很有熱情，很想為這座城市奉獻，每次收垃圾都非常努力的這些清潔隊員，真的是對不起他們，那為什麼會這樣子？

環境保護局張局長瑞琿：

我想我們第一線清潔隊員，大部分的同仁都是很辛苦，也很積極地對於我們的環境來做維護。

白議員喬茵：

對，這句話是我們的共識，大部分清潔隊員都是很認真的在對待我們城市的清潔和環境。但是就是有少部分是日子過得很舒服，也沒人敢動得了他們，因為他們就是背後有靠山，就是一座比一座還要來得大。我們不樂見這樣子的職場文化，所以在這邊也提醒我們的局長，未來我們的正式隊員應該要排除面試，因為如果在還沒有看到他的筆試跟他的體能，就決定要不要把他刷掉，這真的是一件很離譜的事情，妳認同嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我想我們會檢討，不管是怎麼樣子的考試方式，我們都會去檢討改進。

白議員喬茵：

所以你到現在有沒有覺得「面試」的確是有問題的呢？在看過前面這麼多人的投訴，在網路上也好，我們服務處的陳情也好，你自己還是覺得「面試」是一件合理的事情嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們想也是有必要的，因為我們必須讓我們的清潔隊員可以在現場能夠執行工作。

白議員喬茵：

好，也許你說的有必要是真的有必要，但是它有必要放在第一關嗎？先刷掉。

環境保護局張局長瑞琿：

所以我們可以再檢討。

白議員喬茵：

所以要面試 5,000 多個人，要浪費多少的時間、人力和物力，難怪我們環保局從不管是廢棄物的傾倒，還是該作為不作為、該開罰不開罰，還是他們很幸運的進到這個體制內，卻面臨到很多不公平、被包庇的情形。其實我認為環保局長妳個人都責無旁貸，我不知道這些東西到底有沒有進到妳耳朵裡面，但是我希望如果有進到妳耳朵裡面的這些事證，妳應該都要去秉公處理才對。

環境保護局張局長瑞琿：

我們都會儘量處理事情，我很積極在處理很多事情。

白議員喬茵：

所以我也拜託，請局長針對環保局隊員檢舉的案件展開全面調查，希望你們可以建立一個有效的檢舉管道。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝白議員，我想我們很積極在面對，而且我們很積極去做相關法令的執行。

白議員喬茵：

謝謝局長。但是我相信，不知道下一任環保局長會不會是妳、繼續是妳？還是不會是妳？我不確定，但是我希望妳可以把我的建議也去做一個內部的參考，好不好？下一次再招考的時候，避免很多不公平的情形來發生。而且我也不太知道為什麼，我們先撇除掉第一關不講，第二關的體能測驗，為什麼妳也不公布最低分數？這也是很讓人家詬病的一點。

環境保護局張局長瑞琿：

這是以錄取的人數去…。

白議員喬茵：

對，那妳就公布，妳就公布最低的錄取分數是幾分。

環境保護局張局長瑞琿：

那個沒有問題。

白議員喬茵：

網路也查不到，詢問你們也說不要公布。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有說不能公布。

白議員喬茵：

好，妳就把它公布出來，讓大家都有一個很公平的基準去看，好不好？一次都幾千人來考，代表大家都很想為這座城市來服務。可是如果知道自己是遇到一些可能更有靠山的人，他們其實會對這座城市心灰意冷，對不對？請坐。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝白議員，我還是要跟白議員再說明一下…。

白議員喬茵：

剩下 3 分鐘，我們的船舶排放稽查，想要請教一下環保局。妳知道 PM2.5 對於我們的健康有很多不良的影響，對不對？它會透過我們的呼吸道進入到我們的器官、皮膚等等的。環境部也有針對我們的 PM2.5 設立一個標準，大概就是每立方不能超過 12 微克，那我們高雄呢？高雄的 PM2.5 濃度是不是有在標準內呢？我們看一下這個是 IQAir，這是從全球空氣品質年報拉出來的資料，發現高雄是慘輸其他四都，只贏台南一點點而已，每立方米是 18 微克，超標環境部 1.51 倍，高於台北 1.55 倍…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們儘量在努力做。

白議員喬茵：

儘量努力對不對？我們就是要來問了，這些 PM2.5 到底是哪裡來的？我們拉出這張發現，其實船就是一個污染源的大宗，比起汽油車，比起機車還要來得可怕，它的 PM10、PM2.5，還有它的硫氧化物會造成酸雨，還有它的氮氧化物會傷害肺的，18%、9%、5%，其實都是遠遠比其他的污染源還要來得多。所以我們看到問題就要去解決問題，對不對？根據我們的空氣污染防制法，環保局是責無旁貸的，有必要去維護我們城市的空氣品質。商港法當然是針對於商港船舶的排煙有開罰的責任在，所以最主要的責任還是在維護我們市民健康的環保局身上。你們應該要積極開罰，如果看到的話應該要依行政罰法第 24 條移送航港局來開罰才對。可是到底怎麼開罰？我們後來才發現原來是用「目測」，「目測」的依據又在哪裡呢？除非你可能要經過非常專業的訓練，否則一般人可能是看不太出來，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

對，不透光率 40%以上。

白議員喬茵：

沒錯，目測不透光率不能超過 40%。我們也好奇，什麼叫做不透光率不能超過 40%？於是我們就上網去抓了影片，這是一段他們在培訓作業員的示範影

片，就是右邊的這一張。局長妳看一下，這個就是所謂的不透光率 40%，所以它是一個標準。我們接下來看，它的不透光率有沒有超過 40%？這是我們自己從第二港口的 CCTV 抓下來的，就在這兩天，我們抓了很多張。請局長幫我一一回答一下，它有超過嗎？妳自己看一下。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

我想這個不透光率必須要經過受訓，我沒有受過訓練，所以我沒有辦法去判斷。

白議員喬茵：

好，局長回答得很好。我們就先自己…，因為既然他們說是用目測了，沒有儀器可以檢視，所以大家可能也是很困擾，到底什麼叫做不透光率不超過 40%？我們就簡單看一下好了，這是我們這幾天抓出來的，看起來應該都是差不多，尤其是這一張，這一張應該是有超過 40%，光用目測的話。局長，這個妳不能跟我說它沒超過了吧！妳認為呢？這個應該有眼睛的都看得出來吧！這個 80%、90%、100%都有了吧！

環境保護局張局長瑞琿：

它要有時間的限定，就是持續排放超過 15 秒以上。

白議員喬茵：

幾秒以上？

環境保護局張局長瑞琿：

15 秒以上。

白議員喬茵：

你們針對於 10 月 14 日 12 點 44 分，有沒有去稽查有沒有超過 15 秒嗎？有去稽查嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

這個部分我們還是要請…。

白議員喬茵：

都沒有對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

這個要確認一下。

白議員喬茵：

其實不意外，局長，不意外，因為我們看一下這 3 年你們開罰的紀錄，只有 7 件而已，但是我們剛剛隨隨便便就找出了好多件，代表什麼？又是懈怠不作

為…。

主席（許議員采蓁）：

時間再給 1 分鐘。

白議員喬茵：

代表什麼？代表又是沒有作為，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

我們有稽查，妳可以看到我們每一年都有持續稽查。

白議員喬茵：

但是你們只有開罰 7 件而已，為什麼？代表執行有困難，對不對？我們後面會跟妳討論為什麼有困難。3 年半你們只移交 7 件去給航港局裁罰，但是真的是有困難嗎？3 年裡 7 件，結果我們向環保局索資之後，你們卯起來開罰了多少？我們 7 月索資，你們 7 月到 9 月，整整 3 個月你們就移交了 6 件給航港局，快要跟過去 3 年半的數字一樣了。所以這不代表說你們開罰不了，是你們願不願意去開罰，對不對？怎麼會議員一關心之後，你們就馬上生出 6 件來交代了呢？所以不是沒有辦法好不好？以下是我的建議，拜託！針對我們高雄最大的污染源船舶進行一些廢氣開罰，可以考慮要不要引進一些智慧監測跟測量儀，不要再用目測的方式給同仁去判斷，不要讓黑煙…。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝議員，我再幫市長澄清一下，就是在 108 年、109 年土石採取依廢清法開罰的是 0 件，以上報告。

主席（許議員采蓁）：

謝謝白喬茵議員的發言。向大會報告，上午議程全部結束，下午 2 點半繼續開會。散會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續警消衛環部門業務質詢，現在請李喬如議員發言，時間 15 分鐘，請。

李議員喬如：

謝謝召集人，召集人我借用何權峰議員的位置發言。今天本席的主軸，在警消衛環我就著重在如何守護高雄市民的健康及安全這個議題，來跟相關局處討論。我們知道最近很多的老舊大樓有很多的議員都提出一些訴求，本席也面臨到這樣的服務案件，不過本席很肯定消防局從 111 年起，有推動一個「三燈二器」的老舊公寓消防補助專案。6 樓以上的大樓也因為政府的德政，逐漸在汰換避難的方向指示燈、出口標示燈和緊急照明燈及滅火器，確實提升了市民的居住安全，但這個質詢的過程中，也讓本席接受了很多老舊大樓的陳情案。

其中一案就在鼓山區，以前峰西區的大樓消防設施改善為例，這個案子的大

樓樓層滿大的，住戶所有權人很多，這個案子有兩位議員在服務，一位是國民黨的議員、一位是本席。針對前峰西區住戶的區權會，他們來跟本席陳情說因為它是老舊大樓、40 幾年快 50 年了，而且住在那邊的人平均年齡都很大，算是比較弱勢且它是國宅。我們消防隊也去稽查，如果以現有的消防法，不可能合格，4、50 年也都該汰換了，他們也很配合政府說 OK，沒關係，為了安全我們來汰換。但很現實的，消防大隊給我們的訊息是要改善，估計後改善消防設備總計要 1,000 萬元。

王局長，1,000 萬，不要說是 4、50 年的舊大樓，新大樓要拿出來都有困難，尤其他們是經濟弱勢，都很老了，這個社區本來就是國宅又非常老舊，所以本席也協助他們，一直在前半段沒有完置的時候，我認為這樣的事件，應該要先召開他們的區權會，要共識決議，因為他們拿不出錢來又要解決，你知道嗎？又要解決又沒有錢，那麼只好怎麼辦？向銀行借錢。向銀行借錢就產生了利息，每個月的本錢都繳不出來了，我配合政府，老舊大樓也已經成為事實，政府為了保護人民的居住安全，我認為政府、消防局不可以站在旁邊觀看，你們要參與。所以區權會同意，因為我有出席，他們同意決議要跟銀行借貸，借貸產生的利息，我認為守法的民眾、這麼配合的民眾，政府為了公共安全、為了守護市民的安全，在這個利息的部分，政府應該要來參與承擔。我想請教王局長，這不是高雄市的第一個案例，我們曾經有同意補助它利息，也是市長為了安全推動的，請問王局長，哪一棟有核准通過完成利息補助的？

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

消防局王局長志平：

謝謝主席、謝謝議座關心。直接回答議座的問題，諾貝爾大樓也有借貸，印象中好像 1,500 萬元。

李議員喬如：

利息是我們地方政府補助？

消防局王局長志平：

利息是消防局來補助。

李議員喬如：

是。局長，前峰西區這個社區，我認為既然我們已經有了先例，我也要建議，未來除了前峰西區以外，高雄市很多尤其是鼓山區，哈瑪星很多、中鼓山也很多，因為早年最繁華、最美的地方就是我鹽埕區跟鼓山區。當時整個社區的公寓大樓都在我們鹽埕、鼓山先建的，現在成為高雄市最落寞的一角，我們有責任，所以希望局長，除了前峰西區這樣的消防設施貸款利息補助案，局長我給

你一個建議，我相信其他議員也會提出來，如果我們要繼續推動這個部分，未來局長你要做好心理準備，我認為國家中央政府不該缺席。這個部分我也建議地方政府可以繼續跟中央去談，跟中央爭取一些補助款，來解決全高雄市未來要面臨的這個問題，因為新的消防法很嚴格，舊大樓要符合需要非常龐大的支援，所以想請問王局長，我們這棟大樓你要幫忙嗎？貸款利息。

消防局王局長志平：

謝謝議座的關心，也感謝議座居中的協調，大樓願意也很誠意的想要改善他們的消防設備，理當我們一定會全力來協助，貸款的利息我們負責來籌措。

李議員喬如：

好，謝謝王局長，我們消防局很認真、很努力的在推動一些保護市民公共安全老舊公寓的部分，有一件事我要在這裡提出來，也建議給王局長做參考。我們有補助「三燈二器」，新竹市他們擴大範圍補助到防火門。防火門是怎麼樣？像在美術館，美術館感覺很新吧！局長，你應該去過美術館，新大樓很多，但是第一梯次的大樓已經 20 幾年了，再過幾年，它就面臨成為 30 年以上的老舊大樓，而且防火門有很多需要改善的。之前消防法沒有那麼嚴苛時，建商可能為了滿足消費者做了一些裝飾，但因為新的消防法進入之後，就不合法了，不合法要不要打掉？一打掉就要好幾 10 萬元，所以大樓也產生了困擾，尤其是一個小社區，區權會又要同意的金額，我很希望高雄市政府也可以將這樣的消防器材補助案擴大到防火門，王局長，你的看法怎麼樣？

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

消防局王局長志平：

其實新竹應該是學習高雄市的。

李議員喬如：

是嗎？是怎樣呢？講講看。

消防局王局長志平：

防火門在高雄市是工務局建管科管的，也有在做補助，我們已經有了。

李議員喬如：

有了嗎？〔有。〕補助的金額大致多少？

消防局王局長志平：

這個詳細是工務局主政的，我們是同一個時期一起來補助的。

李議員喬如：

因為它屬於消防，但補助在建管嘛！

消防局王局長志平：

不是，它本來就是工務局管的。

李議員喬如：

工務局管的，但檢查不是你們嗎？

消防局王局長志平：

檢查是工務局管的，工務檢查的。

李議員喬如：

那為什麼上次我們在場時，你們消防大隊來說它的防火門不合格？

消防局王局長志平：

不是啦！是建管管的，我們會協助查報通道有沒有堆置一些雜物阻礙逃生。

李議員喬如：

好、OK，你請坐。你們做的「三燈二器」很受肯定，但也因為你們的推動，我發現老舊大樓社區的資訊來源不足，因為有的人不知道，這樣我會覺得很可惜。這是政府的德政，早期 4 樓、5 樓的公寓，我建議王局長，消防局可以去跟民政局結合，透過民政…，你們會出席市政會議嘛！你在市政會議裡可以提出來，希望民政局支援，民政局透過它的行政系統，區公所透過里幹事、里長，把這個德政推廣到每個行政區的老舊大樓，讓他們知道政府有這樣不錯的補助，住公寓的年紀都很大，晚上天黑走樓梯才不怕危險。為了安全，我是建議消防局跟民政局合作，把這個資訊送達並確實的掌握，那市政府消防局的這個德政，就可以讓高雄市老舊公寓的這些長輩、所有權人很清楚，原來政府可以幫忙我這個部分，你覺得怎樣？局長，你可以跟民政局來溝通這個嗎？

主席（許議員采蓁）：

請答復。

消防局王局長志平：

我們會依照議座指示加強宣導，讓整個美意能夠讓大家都知道。

李議員喬如：

我想消防局消防大隊也很認真，因為城中城的案例，所以我們大家也特別小心，也因為這樣會產生我們民意代表很頭痛的事情，因為你稽查的時候不合格，罰單就出來了。就像這一個繳到已經快要投降了，現在我們已經溝通好了，大致上也謝謝王局長的協助、體恤人民的辛苦，我希望未來在稽查的時候，以勸導替代處罰的方式，來進行我們消防的改善的業務，以上我們謝謝王局長。

接下來，我有一個議題要請教衛生局黃局長，因為我們家庭的家屬也中獎，因為現在流感好像提早了，我發現 A 型的流感已經氾濫提早，幾乎有的是潛伏性的卻不知道。就像我以我們家庭的家屬來講，小朋友大概 14 歲，有一個是 40 幾歲，他們本身已經有潛伏性的 A 流病毒，但是沒有症狀，所以不知道。

為了配合宣導現在快點來打 A 流的流感疫苗，因為我們住在鼓山區，聯醫是最近的，我們第一個選項就是一定到聯醫，但是不知道今年的生意怎麼這麼好，我們要打自費的疫苗，結果沒有了，我們只好往診所跑，所以去診所也沒有辦法檢驗，結果打完第二天馬上爆發、發作，而且非常嚴重，暈眩、嘔吐什麼都有，很可怕。當然我們家屬一定就回診，回診的時候，醫生才說他本身已經有病毒了。我一直懷疑是不是 A 流的病毒進來之後發作的，他說不是這樣，是他本身身體有 A 流潛伏性的病毒，因為打 A 流的微量病毒進去的時候，才引爆整個爆發。

所以那也是校園感染，都有可能是，我今天的建議是，希望黃局長能夠以行政的方式，通告我們的教育局，請教育局也通告高雄市各學校，第一、如果學生一進入校園，這是學校要管的，你進入校園一定要戴口罩，避免流感氾濫一直傳染，而且這個傳染力很強也很高。像民間的補習班，他們就要求很嚴苛，民間的補習班，你一進我的補習班就是要戴口罩，不然就是不能進去補習的。但是唯有校園的部分，因為之前我們對口罩的禁令、要求令已經解除，所以沒有這樣強烈的要求，我們也沒有辦法要求家長。但是為了保護我們孩子健康安全，為了不讓這個 A 流再擴大氾濫出去，他們回去影響到可能家裡有長輩，長輩是禁不起這樣傳染的。所以我很希望能在這裡要求，希望我們的黃局長是不是透過我們的行政的力量，要求最起碼政府能做到的，就是我們的行政機關、我們的公部門、我們的學校、機關團體可以來要求大家進入密閉室時要戴口罩，這樣來防堵 A 流疾病的氾濫，以上請黃局長回應。

主席（許議員采蓁）：

請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的關心，確實今年的類流感發生的比例，它的流行曲線確實是比往年早，我想剛剛議員的訊息是正確的。在這種情況下，目前類流感包括 A 流的 R0 值大概是 1 點多，在這種情況下，中央疫情指揮中心還是建議大家進出公共場所，尤其是密閉環境，建議要戴口罩，這個是不是一定要養成這個習慣…，另外就是個人衛生，包括常洗手的部分也一定要。小朋友容易感染的部分，其實過去的醫學研究裡面，他更常發生的是因為他會去揉眼睛、揉鼻子，那個才是另外一個重點。所以常洗手這個部分，我們會常提醒教育局，包括大家進出公共場所密閉空間，或搭捷運、公車這個情況下，應該要多戴口罩，另外就是要常洗手，一定要用肥皂洗手，我想這個一定要提醒大家。

主席（許議員采蓁）：

好，再加 2 分鐘。

李議員喬如：

謝謝黃局長的回復。我最後在短短時間再請問黃局長，其實同學上課保護自己也是保護老師，所以老師也要參與，就是每一所學校只要有洗手台的地方，就要準備洗手乳，要提供洗手乳，這個不能省掉。你看我們現在才幾天，10 月 5 日到 10 月 11 日，高雄市確診類流感 A 流人數就 1 萬 6,986 人次，全國有多少人呢？有 13 萬 8,776 人，現在才剛開始，後面就難講了。這個才 6 天就 1 萬 6,986 人次，那麼未來要怎麼辦？所以只有透過什麼？就是透過防堵病毒，避免透過人體接觸的當中來繼續傳染，就只有戴口罩、勤洗手。所以這個部分要請…，因為我發現戴口罩是最安全的，因為現在中衛的口罩都升級了，病毒防疫都很好，就像局長你講的，他手會摸到眼睛、摸到口罩然後又揉眼睛，真的有可能是這樣，所以勤洗手是很重要，一旦有出門或下課隨時都去洗手，但是老師也很重要，同學要保護老師，因為學生如果沒有守護好，老師也會中獎。所以老師應該叮嚀，這機制我認為是一種愛的展現，讓大家身體健康不要生病，老師會比較辛苦，但是我覺得有必要。所以這個部分要麻煩黃局長可以請教育局配合，每一個機關、其他團體都一樣，以上是本席的質詢，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

謝謝李喬如議員的發言。下一位換王義雄議員發言，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

主席、警消衛環在座的長官，還有議會的同仁、媒體記者先進，還有市民朋友們，大家下午好。首先在這邊先針對林局長，就是警察局，這個是我們服務處所接獲的資料，我們看一下上面的字幕，刑事警察大隊問題與困境，第一個是人力配置失衡與士氣低落，缺額擴大與冗員的問題，科偵隊特權與資源的隔閡。現在我們市刑大隊人力配置失衡與士氣低落，我們看一下外勤人員大概 176 人，內勤是有 119 人，刑事警察大隊面臨嚴重的人力配置問題，新人補得慢，老員撐到極限，數據顯示外勤與內勤人員比例嚴重失衡，直接導致外勤員警疲於奔命，士氣非常低落。此配置標準嚴重影響警政效能，外勤人員長期處於高壓工作的狀態，不僅影響治安維護品質，更危及員警身心的健康。

缺額的擴大與冗員的問題，第一個，缺額的嚴重到目前為止在 114 年 4 月份，高雄市刑警（偵查佐）缺額已達到 68 人，現在招募非常的困難，變成好像是常態。第二個，配置標準的存疑，刑事警察大隊人力配置依據何種標準？內勤職務是否存在冗員，勞逸不均或職掌的重複。第三個，工作推諉，部分內勤人員將原應自行完成的案件資料彙整推給外勤同仁，致使外勤工作負荷真的非常沉重。這個是鄉親陳情的一些問題，我要請教貴局是否曾進行工作負荷比值的調查？應該立即釐清內外勤務重疊或是冗員問題，進行人力資源的合理配置。

科偵隊的特權與資源的隔閡，第一個，績效評比的豁免，科偵隊人員不需要參與績效評比與配分制度，造成外勤隊同仁的相對剝奪感，嚴重影響團隊士氣與公平性。第二個，遴選機制的模糊，科偵隊的遴選機制標準不明確，進用人員具備實際偵辦能力或是比例偏低，影響整體偵查效能。第三個，鑑識結果無法應用，科偵隊進行手機鑑識產出的資料，外勤電腦竟無法讀取，導致鑑識結果形同虛設，在實務上完全沒有辦法應用。現行制度真的是不公，嚴重打擊外勤士氣，科偵隊與外勤隊之間存在明顯的資源與制度的差異，造成內部不平等的現象。

針對以上市警局刑事警察大隊的一些問題，請問局長要如何處理？是要人事處主任還是刑大大隊長來詢答，如果沒有辦法詢答的話，因為時間的關係，局長是不是可以提供書面資料給本席？

主席（許議員采蓁）：

請局長提供書面資料。

警察局林局長炎田：

謝謝主席、謝謝王議員，給我 20 秒鐘。王議員的指教講得很好，我們把細部資料全部給王議員詳細的報告。王議員，我說明一下，內勤就是支援外勤，工作都一樣的，不同屬性，但是內勤支援外勤。第二個，科偵的問題，科偵是未來偵辦的利器，科偵都是無譽不遺的無名英雄，都在支援外勤，詳細的資料會給您做說明，您放心，謝謝王議員的指教。

王議員義雄：

謝謝局長，因為這個是人家提供給我們反映的，我一定要把這些請你們提供一些資料。

第二個，我要請教消防局，無人機的系統在消防救災的當中，已成為一個主流的趨勢。中央政策的推動，內政部正全力推動 AI 智慧派遣無人機於山域的搜救、火場監測等應用，並強調其不受地形限制的優勢，可以提升山域經營管理及災害搶救的成效。消防署也推動 AI 智慧搜救派遣系統的建置，當中有一個中程的計畫，預計在今年底要採購 44 架複雜地形的無人機。針對市府無人機的現況，目前現有無人機大概有 48 台，已經得到操作證的同仁大概有 207 位，近期有 41 台出動的，資料上顯示是 3、4 個月，這個資料是在消防局的業務報告裡面，我們所看到的一些問題。

對於偏遠原住民區無人機運用現況，我在這邊要特別提出來，那瑪夏、桃源、茂林 3 個偏遠原住民地區擁有複雜的山域環境，現行偏鄉分隊無人機運用面臨關鍵問題。第一個，常態配置與功能不足；第二個，專業訓練的普及度存疑；第三個，為增強偏鄉救助效益，應該專案編列預算籌組原住民地區無人機專責

小隊或是中隊。等一下請消防局局長針對偏遠地區原住民區無人機運用的現況，現在都知道因為氣候的變遷，造成原鄉不管是聯外道路、地形地物，還有地理環境都受到一些的迫害。請消防局思考一下，既然我剛剛已經把一些數據都放在上面了，你們要思考一下，是不是在這 3 個原鄉地區要設置一些無人機的中隊還是小隊，來因應未來氣候的變遷？剛才我們大概講了一些不管是地形、河川或是部落的這些的問題，現在我們在電視裡面都看到像花蓮堰塞湖的問題，在這邊請局長，一年度的預算是不是可以成立無人機的人員取得證照，並配置在我們 3 個原鄉的消防隊？請局長簡單答復。

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

消防局王局長志平：

謝謝主席、謝謝議座的關心，現在無人機的運用是相當廣泛，不管山域、水域、工廠、火災、森林火災等等，現在運用的非常廣泛、運用的非常純熟。目前局裡面包括義消加起來大概 50 多部的無人機，明年會再採購 11 台。

王議員義雄：

會編列嗎？

消防局王局長志平：

對，明年會編列預算。

王議員義雄：

可以組成小隊還是中隊？

消防局王局長志平：

我們現在其實是混合編組，義消有無人機的分隊，局本部因為要統籌讓各大隊互相支援，所以我們現在混合編組。

王議員義雄：

局長，我講的是原鄉。

消防局王局長志平：

知道。原鄉的區域，現在 6 大隊就是原鄉的，全部配置有 7 台的無人機，我們也訓練…。

王議員義雄：

這個數據、這些無人機的機種或是一些數量，你們回去好好的去討論一下好不好？再給本席。

消防局王局長志平：

我之後再送給議座。

王議員義雄：

再給本席書面的資料，好嗎？〔是。〕好，謝謝。

針對衛生局，這個是中央衛生福利部敦促岡山醫院比照免費計畫，落實市立醫院的社會責任。在住院整合照護服務的這個計畫，當然我也是希望…，現在我們在全國有 8 間的醫院，但是在高雄只有 2 間，1 間健仁醫院，1 間是民生醫院。我也是希望有共享的一些資源，這個我為什麼要提出來，我也希望未來是不是不單單是中低收入戶，而且我們還是要針對原住民的一些鄉親。等一下請衛生局是不是可以答復一下，我們是不是要考慮不是只有一般的低收入戶，希望原住民的鄉親也都可以接受這種共享的醫療資源，請局長簡單的答復。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝議員的關心，對於我們這個住院整合照顧服務的計畫，它主要的部分就是對於我們住院當中，照顧服務員的一些聘任問題，能夠使用這樣來做協助，這個計畫是近期才開始，它是一個試辦計畫。

王議員義雄：

沒有錯。

衛生局黃局長志中：

我想試辦計畫過程裡面，我們都會蒐集各方面的意見，包括議座剛剛的意見，到這個計畫做一個段落的時候，我們中間會把這樣子的需要、實務、效能等等這些，作為我們在地的經驗之後，跟中央整個在下一個正式要提出的時候，我們做更好的建議，這個部分我們會放進去。

王議員義雄：

局長，我們不要只單單是中低收入戶，希望原住民也要納到裡面去，好不好？

衛生局黃局長志中：

這個我們都要把它放進考慮裡面。

王議員義雄：

不要考慮了，我們可以做了。

衛生局黃局長志中：

不是，因為這是一個建議，所以需要這樣處理。

王議員義雄：

請主席是不是等一下能再給我 2 分鐘…。

衛生局黃局長志中：

這個部分因為它是試辦計畫，所以試辦計畫裡面，有很多要去評估的部分，當然我們現在會比較保守跟議座說我們也有這樣的想法。但是事實上我們在過

程裡面，要有一個比較完整的資料，來作為說服中央的方式。

王議員義雄：

局長，這個政策非常的好，當然據我了解，就是高醫也有共享的…。

主席（許議員采蓁）：

好，時間再加 2 分鐘。

王議員義雄：

謝謝主席。在高醫 6 樓也有醫療的一些共享，還不錯，一般的反映都很好，是不是我們也考慮一下，這些不要是單一的。剛才我一直講，不是只有中低收入戶，原住民的身分也都可以，我們要好好的去跟中央討論一下，可不可以？

衛生局黃局長志中：

很多的身分考慮，這都是必須要納入的一些對象，包括一些獨居老人，包括一些身心障礙等等很多。

王議員義雄：

當然。

衛生局黃局長志中：

所以這個部分就容許我們去規劃，因為在試辦當中的時候，我們必須把議座這個建議跟相關的精神放進去，這個我想是好的建議。

王議員義雄：

謝謝局長。再來，我想請教一下環保局，有關於原住民的保障名額，嚴重不足，背離我們弱勢照顧的一個宗旨。我們看一下，這個我也跟環保局局長討論過了，今年要招考的人數，妳看看那一些部分，你們也分了五大類，妳看看紅字的部分，原住民的名額，真的，妳是不是對原住民有歧視，是不是這樣子？在前鎮、小港人數最多的，怎麼會是只有 1 位，等一下，我先不要談這些問題，我要談的就是上一次我也跟妳講過，很多二度就業的婦女都能夠進入環保局清潔的行列，我也是希望在考試的部分…。

主席（許議員采蓁）：

請環保局長答復，她需要答復嗎？不用。好，謝謝王義雄議員的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位換陳玫娟議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有警消衛環各位局處首長、關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁，大家午安。首先，我先就教一下消防局，我想這個議題，我在議會已經談過好幾次了，果貿社區消防設備的改善跟補助。因為過去它消防箱的龍頭都漏水，消防管也都漏水，管線都破損了，消防箱也嚴重的腐化，所以那時候

也需要一大筆經費。其實管委會不是不要做，而是真的這個經費龐大，所以他們也一直在陳情。當時他們也盤點了這麼多，因為消防局當時一直在開罰單，對他們來講，真的是苦不堪言。我要講的是罰款並不是絕對的辦法，因為畢竟我們也沒有辦法解決這個消防設備老舊不足的問題。所以我們一直在強調，是否用輔導或補助的方式，能夠來針對問題，才有辦法根本的去解決它。所以在4-5 會期的時候，我也一再建議，是不是能夠提供果貿社區，消防設備改善工程的經費補助，這是第一個。

再來就是果貿社區的經費補助以外，他們如果要貸款的話，是否能夠用低利或無息的貸款，來協助這個社區更新消防設備。再過來就是提供一些技術的諮詢，幫助這個社區安裝合適的消防設施，然後推動分期改善計畫，不要讓他們一次就要做那麼多，能夠分流，這樣子才不會讓他們的經費上有一個壓力。這個部分講了幾次以後，我真的非常感謝陳市長，他也知道這樣的一個困境，所以他也特別擇期到果貿社區，在這個消防設施改善的議題上，他非常的重視跟支持。所以後來市長也親自邀集了果貿社區的里長跟管委會的代表，也去做了一些意見交流。決議裡面，當時是講到說每一戶，因為一共有 2,475 戶，一戶出 1 萬元，不足的部分再由市政府來幫忙。當然裡面有一些中低收的部分就由社會局來做補助，大概有 20 幾戶。這個部分做成決議之後，當時我們都非常高興，最起碼這 2,000 多萬元以外不足的部分，市政府願意來承擔，但是這筆錢是否能夠這樣支應？後來在果貿社區召開了區分所有權人會，區分所有權人會那時候討論的結果，就是由我們社區裡面的維護基金來提撥 2,475 萬元，就不用再每一戶收那 1 萬元，就是由我們的維護基金裡面去提撥這筆錢。那個時候達成這個共識之後，我們也都非常高興，總算能夠突破這樣的困境，不足的部分就是由我們市政府這邊來協助。現在我想要請問一下局長，這個進度呢？來，你說明一下。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。果貿這一次能夠有效地順利解決所有消防安檢的問題，我想陳議員居功厥偉。現在的進度是已經移給區公所要辦理招標了，所以很快就會看到成果。

陳議員玫娟：

所以目前的經費撥給區公所之後，由區公所來招標嗎？

消防局王局長志平：

對，區公所辦理招標。

陳議員玫娟：

區公所在消防這個部分，他可以處理嗎？你們有沒有…。

消防局王局長志平：

我們有提供一些資料給他，他就是負責招標而已。

陳議員玫娟：

好。這樣子，我拜託你們，這個部分你們一定要好好協助區公所，因為你們畢竟是專業，好不好？〔是。〕我們希望錢要花，要花在刀口上，花在有效裡面，好不好？

消防局王局長志平：

好，謝謝議員關心。

陳議員玫娟：

這是一個非常…，也算是圓滿的結果，也要在這邊特別謝謝你們，我們果貿長年以來最頭痛的問題，總算有一個開端。謝謝你，也謝謝市長。

消防局王局長志平：

謝謝議座。

陳議員玫娟：

再過來，救災型的無人載具。這個我想在幾個會期，我也都跟你們就教過「消防機器人」的問題，因為畢竟火災現場如果有一些消防機器人，用 AI 來協助的話，可以減少很多現場救災人員的傷害。我記得在上個會期我有特別去提到，消防局在採購消防機器人的數量？還有無人機是否有搭載熱顯像儀？是否能夠有攜帶式無線電中繼台？我想要問局長，這三個進度，你可以簡單跟我報告一下嗎？

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

消防局王局長志平：

我們消防機器人現在用多功能的，現在的數量已經來到 26 部。

陳議員玫娟：

26 部。原本是 13，對不對？

消防局王局長志平：

原來 13，今年也會再採購 13，所以是 26 部。

陳議員玫娟：

26。

消防局王局長志平：

現在新採購的這些新型消防機器人都非常科技化、智慧化，所以基本上都會

有配備熱顯像儀。〔好。〕另外在加強無線電通訊這個區塊，我們今年已經又新增 62 組中繼台，已經強化通訊死角的問題。

陳議員玫娟：

62 台嗎？〔是。〕好，謝謝。我現在要跟你談的是，移動式緊急骨幹通訊系統。據我們所知道，消防署在建立緊急網路備援系統裡面，已經有擇定 MPU5 通訊設備系統做為骨幹網路的通訊設備，而且消防署也已經準備採購，分配給各縣市都會有 1 部。這一部通訊車以外，另外還會編列預算來補助各縣市採購額外的 MPU5，來擴充骨幹網路的涵蓋面積，因為 1 部確實是不夠的。另外，MPU5 通訊設備系統跟其他各種通訊系統是可以結合的，而且還可以與軍、警、海巡等單位進行通訊，所以建議消防局再額外採購 MPU5 為主要的通訊車。這個部分，我請問一下高雄市消防局有做這樣的準備嗎？局長。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

消防局王局長志平：

這個是中央的一個補助案，我們大概會分到 3 台，如果議座想要再了解更詳細的話，我是不是可以請業務科來跟議座做說明一下？

陳議員玫娟：

好。來，請說。

主席（許議員采蓁）：

請答復，科長。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

謝謝主席，謝謝議座對消防安全的關心。有關通訊指揮車的部分，這個是中央統籌來做規劃，統一來做採購。我們高雄市的話，目前規劃是會採購 3 台這個通訊指揮車的部分。

陳議員玫娟：

所以中央補助 1 台，然後我們自己要再採購 3 台的意思嗎？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

應該是全部加起來，因為這個都是中央的補助經費，加起來總共是 3 台。

陳議員玫娟：

所以中央補助 1 台，我們再另外採購 2 台，是不是這樣子？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

3 台都是中央來一起採購。

陳議員玫娟：

全部都是…，對，我知道，因為我得到的訊息是，各縣市都會配置 1 台，另

外還會編列預算，再來補助各縣市購買，〔對。〕所以我們還可以再購置 2 部就對了？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

就是中央的跟我們的加起來，總共是會再採購 3 台。

陳議員玫娟：

好，這 3 台什麼時候可以到位？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

這應該是明年，因為這是中央統一來執行的部分，我們只是做經費的分攤，預計是明年會來交車。

陳議員玫娟：

好，所以明年就可以看到了，對不對？〔是。〕好，謝謝，我們期待，因為這是一個非常重要的設施。

再來，提高民防、義警、義消每年自強活動補助費用。我想這個議題在很多的活動裡面，都有很多的民防、義警、義消的兄弟跟我們來陳情這件事情。據我所知道，現在民防、義警、義消的自強活動每年每人都補助大概就是 3,435 元，這個就是原本的自強活動 1,275 元，再加上報費，以前有補助報紙，現在報紙沒有了，就把這個 2,160 元也加到裡面去。但是 3,435 元來補助…，雖然我知道局長會跟我說，全台灣我們已經是位居第二高了，但是問題是我們不跟別人比高低，而是要比現況，要比現在的物價指數，而且我們現在的消費都那麼高了，國內旅遊也都非常貴，所以兩天一夜大概都要超過 5,000 元以上。這個不足的部分，其實長期以來沒有做調整，所以變成各派出所都必須要找顧問去募款，我覺得對他們來講是太沉重了，因為畢竟我們這一筆是要慰勞他們、犒賞他們，讓他們能夠在警力不足之下，他們願意獻出他們寶貴的時間來幫助警消衛環這一塊，我覺得真的是值得肯定，卻還要他們再去募款。

所以在這個部分，我是希望警察局也好、消防局也好，應該要去研議，把民防、義警、義消的自強活動補助，一個人提高到 5,000 元。當然我想你們會認為說提高那麼多，可是目前現況就是這樣，物價上漲得這麼嚴重。當然你沒有辦法一次到位，也沒關係，以循序漸進的方式這來改變、來調整，也不要完全都不動。所以這個部分，警察局跟消防局，我先聽警察局，局長你可以答復嗎？簡單就好。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

警察局林局長炎田：

謝謝主席，謝謝玫娟議員一直關心我們協勤民力的補助。玫娟議員講得很

好，我們 3,435 元已經是六都第二高，現在要提高到這個，我們會來跟市府爭取，因為現在最高的一個都也只有 4,100 元，我們往那個方向來努力，畢竟協勤民力也都非常辛苦，這是事實。〔對。〕我們一起來努力，如果努力到，議會再支持一下，謝謝。

陳議員玫娟：

好，沒問題，我相信我們議會絕對全力支持，只要你們願意調整，好不好？〔謝謝。〕消防局這邊應該也沒問題吧？來，消防局局長。

主席（許議員采蓁）：

消防局長，請回復。

消防局王局長志平：

謝謝主席、謝謝議座關心，我們明年義消的自強活動費已經提升到 1,500 元。

陳議員玫娟：

1,500 元而已？

消防局王局長志平：

1,500 元，我們其實只有自強活動，沒有報費，所以從原來的 1,275 元，市長又加碼，就增加到 1 人 1,500 元。

陳議員玫娟：

這樣夠嗎？怎麼會夠呢？

消防局王局長志平：

市長的誠意…。

陳議員玫娟：

3,000 多元都覺得不夠了，1,500 元怎麼會夠？

消防局王局長志平：

市長的誠意，當然…，這有提升了，我們循序漸進，剛剛議座講的。

陳議員玫娟：

對，循序漸進，沒有錯，但是我希望你們也要反映給市長他們知道吧？〔是。〕要苦民所苦，這些錢怎麼會夠用呢？對不對？好不好？〔好。〕我希望你們要努力。好，謝謝。

再過來，我要談的是左營清潔隊場址遷移的問題。現在永清安居這兩塊目前都已經興建中，預計大概民國 117 年就會完工，距離現在大概也不到 3 年。左營清潔隊這個部分已經談了很多次，它可以說是遷移了 5 次。對他們來講，左營清潔隊的隊員這麼的辛苦，在前線為我們清理垃圾、打掃環境，結果他們必須要面臨常常遷移的命運，我覺得對他們有一點不公平，而且都是臨時性的，也沒辦法有一個好好的設施給他們。所以我已經在議會提了好幾次，那時候我

記得環保局也答復我說，現在現行的停車場作業空間需要有 1.2 公頃，因為因應區域的發展，都發局現在已經在都市計畫通盤檢討裡面初步要規劃海功東路南側體育用地這一塊，就是左體二這一塊，有 2.04 公頃來給環保局使用。可是問題是這一塊土地的現況，在 111 年已經編列 2,021 萬元做了一個風雨球場，有可能再因為我們左營清潔隊而把這個球場給廢掉嗎？這個是我比較質疑的。當然你們現在是說要等待中央核定都市計畫，然後都發局才有辦法編列預算來做清潔隊設施的重置計畫，但是我也建議了好幾個地方，不曉得現在結果如何？是不是可以請環保局局長說明一下，你們現在目前最後選址的地點在哪裡？為什麼要選這裡？還有預算編列了嗎？張局長。

主席（許議員采蓁）：

環保局長請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝陳議員，其實清潔隊這個地點，不管是哪一個區隊在尋找地點都不容易，所以這部分目前還沒有確定點位。

陳議員玫娟：

還是沒有嘛！講那麼多年了還是沒有。

環境保護局張局長瑞琿：

但是我們持續針對我們各區隊都有做一個比較大的確定…。

陳議員玫娟：

可是我們左營這個區隊，永清安居即將在 117 年就要完工了，它剛好夾在兩棟社宅的中間，勢必被迫一定要遷移。

環境保護局張局長瑞琿：

對，所以我們一定會積極在這 2 年之內趕快去找。

陳議員玫娟：

所以你們積極一點，好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

因為一定要找夠大的面積的地點。

陳議員玫娟：

當然。

環境保護局張局長瑞琿：

當然也不要旁邊有一些…。

陳議員玫娟：

我們有很多海軍的土地，其實你們都可以去考慮。

環境保護局張局長瑞琿：

有，我們都有找過，其實找好了，人家又有意見。

陳議員玫娟：

沒關係，我想你們要加油，這個一定要對我們清潔隊員給他們一個長久…。

環境保護局張局長瑞琿：

我知道，我們都很全心全力在努力。

陳議員玫娟：

拜託，讓他們有一個好的長久安居的地方，不要讓他們再搬來搬去，好不好？〔好。〕好，謝謝。再過來就是我們新增制服的問題…。

環境保護局張局長瑞琿：

明天就會發兩套長袖、一套短袖。

陳議員玫娟：

是喔！我現在要講的是因為我們高雄這麼熱，炎熱高溫的環境下…。

環境保護局張局長瑞琿：

有針對我們的天氣去做比較透氣的。

陳議員玫娟：

是不是應該要…。

主席（許議員采蓁）：

好，再 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我現在要講的是，現在不是流行很多涼感的材質嗎？是不是能夠朝向涼感、輕便的，還有經濟、安全的制服來做檢討？

環境保護局張局長瑞琿：

重點還是以安全為優先考量。

陳議員玫娟：

當然要安全。

環境保護局張局長瑞琿：

優先要考量，因為涼感有時候就是保護力比較差。

陳議員玫娟：

材質不好嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

因為它透氣，相對的它的保護力就會比較差一點。

陳議員玫娟：

可是會很悶，不過沒關係…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們這次做的都是以這個方向來思考。

陳議員玫娟：

你們好好去研究，我們就是這樣提出來，希望你們做這個檢討。

環境保護局張局長瑞琿：

我們明天發的就會比之前的都好。

陳議員玫娟：

好，我就看看你們發的怎麼樣，如果真的還需要改善，我還會再提，好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

是，謝謝。

陳議員玫娟：

還有就是左營清潔隊隊員人力不足的問題，我想你們最近有新招了一批。

環境保護局張局長瑞琿：

有，都有增加人力給他們。

陳議員玫娟：

我知道，這個我知道。但是你要知道特別不一樣的，就是我們左營、楠梓有高鐵商圈、有巨蛋商圈；楠梓有高科大，未來還有一個橋頭新市鎮，還有一個台積電，所以還會有大量的就業人口跟居住人口的移入，所以它的垃圾清運量跟環境的清潔需求就會相對的更多。所以我希望今年你們雖然招考了，但是我還是希望你們未來還是要再去檢討，是不是還要再針對左營、楠梓這兩個區塊再增加人力，好不好？〔會。〕那就拜託你們趕快檢討。時間的關係，我就不讓妳回答了，就是希望你們做檢討。

再過來就是希望環保局加速整治清除楠梓 72 期重劃區的地下掩埋場，這一塊地在德民跟惠豐街這邊的 72 期這塊台糖土地。台糖的土地已經因為過去長期掩埋廢棄土，已經變成一個污染場址，法院也判決環保局負有清除 72 期重劃區地下掩埋廢棄物的責任。我想要知道的是，你們目前有沒有完成這個…。

環境保護局張局長瑞琿：

有，那個細部調查已經做好了，目前都發局也在進行相關的土地交換的程序，很快就會有做廢棄物清除的動作。〔…。〕是，所以在發包的過程當中要有一些相關逸散措施的防備。〔…。〕現在還沒確定，還沒發包，所以規劃還沒有好。〔…。〕那是廢棄物。

主席（許議員采蓁）：

謝謝陳玫娟議員的發言。下一位換張勝富議員發言，時間 15 分鐘。

張議員勝富：

大會召集人許議員，還有各位局處首長以及市民朋友，大家好。今天要講的

是我們消防栓的設置要件，我們今年 9 月中有去大社嘉誠里會勘，那裡有很多工廠，但那些工廠都沒有辦法設消防栓，因為那裡沒有自來水。不只是這一件而已，還有在大社鹽埕巷進去也是整排都是工廠，雖然外面有自來水，但是要從和平路拉進來，我們也都有申請。因為有些巷子太小，我們的水庫車也進不去，即使消防車可以進去，也要有水庫車來送水才行。所以在很多需要設消防栓的地方，如果分隊跟大隊出來看的時候，看有沒有什麼方式，因為那裡全部都是工廠，有的是做傢俱的，有的是做紙板的，這些都是易燃物質，他們都在那裡，但是卻無法設置消防栓，還有那裡的道路，大型的水庫車也進不去。所以這種情形要怎麼設置？還是有什麼方式可以設置？請消防局長回答。

主席（許議員采蓁）：

消防局長請回復。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝議座關心。確實比較郊區的地方有很多工廠，但是因為它離消防水管確實比較遠，基本上他們各工廠也需要水源來救災，這個確實是一個問題。我們再請自來水公司，大家再來會勘看看，希望能夠澈底解決。

張議員勝富：

我自己也有去會勘過，有很多的問題，你跟自來水公司這邊，像嘉誠里這裡比較困擾的就是沒有自來水，對不對？〔是。〕有自來水的地方到現在也會勘 1、2 年了，還是沒有設置，但是那邊進去就是整排的工廠。我們看的都是有必要、有需要的，需要設置的還是要設置。

消防局王局長志平：

我們再跟自來水公司特別要求一下，看能不能協助一下。

張議員勝富：

你知道我們原高雄縣的這些工廠很多，尤其有些都在產業道路裡面，產業道路你也知道，有些大型的車或是水庫車也進不去，所以這個部分看有什麼方式可以改善。也可以保護這些工廠，如果發生火災的時候可以馬上滅火，這是最重要的。如果能有消防栓是最好的；如果沒有的話，就看用什麼方式處理。

消防局王局長志平：

我們再共同來研究一下。

張議員勝富：

再來就是我們的消防隊員回鄉服務，希望能把他們分發回高雄市，有的人是住在山區、有的人住在海邊，讓我們的隊員，譬如住在岡山區的或住在旗山區的或是住在鳳山的，還是住在市區的，儘量讓他們可以回到在地服務，起碼他們知道這條路怎麼走，知道怎麼走捷徑。譬如救護車或是消防車出勤的時候，

因為他們是在地人，他們知道哪一條路是最快、最不會塞車的，可以在最短的時間內到達目的地。

消防局王局長志平：

是，我們消防局的政策就是歡迎同仁返鄉服務，不會有一些什麼風紀的顧慮，其實基本上消防都在做服務的，所以我們其實採行的做法都是歡迎返鄉服務，每年都會辦內部調動，有時候是這個分隊額滿了，他在外地服務沒辦法回去家鄉，如果有機會，我們當然都會幫他媒合回去。

張議員勝富：

對啦！我們可以媒合一下，譬如他的家鄉在哪裡，你想回去故鄉服務，我們就幫忙媒合。

消防局王局長志平：

這個我們有在做，有。

張議員勝富：

我覺得這個管道你們也要建立好，讓想要回去自己家鄉服務的，讓他們可以回去服務。〔是。〕因為很多隊員想要回去，但是家鄉那邊的分隊就沒有出缺啊！他就沒有辦法調回去，就變成…。

消防局王局長志平：

不然就是找附近的，找家鄉附近的分隊，這個我們會來媒合。

張議員勝富：

他如果可以回去他的家鄉，譬如他是我們大社人，至少他回來，大社比較小條的道路，他知道路名，他知道怎麼開過去，如果是外地人可能就不知道，也是要靠導航，如果在地孩子能夠回來故鄉服務，這是最好的。

消防局王局長志平：

好，我們會按照議座的意見來辦理。

張議員勝富：

我覺得這樣對我們的消防系統，大家要打火、要救護是比較好的，因為在地人熟識路況，會比外地的還清楚，〔是。〕這個再拜託局長來媒合。

消防局王局長志平：

好，我們再來做。

張議員勝富：

加以推動一下啦！

消防局王局長志平：

好啊！好啊！

張議員勝富：

因為這也是隊員的心聲，他們在反映，〔是。〕所以我在這裡跟你提，幫他們搭一座橋，讓大家都可以回到自己的故鄉服務。

消防局王局長志平：

我們盡量來媒合啦！全力來做。

張議員勝富：

好，謝謝。再來是合法看護人員的管制，目前醫院有很多看護仲介，都在醫院發小廣告，告訴病人家屬說如果需要請看護，他可以幫我們請，他們這種跟醫院是沒有簽契約的，有合法的是有簽契約，很多都是不合法的，都在我們各大醫院在穿梭發小廣告。我在今年就有接到一個陳情案件，是怎麼樣呢？他就是收到這個小廣告，說他們的看護都是合法的、有的沒有的，你可以僱用我們的看護，而家屬怎麼會知道它有沒有合法？他不知道，他僱用之後結果出事情了，家屬被人檢舉，結果被罰 10 萬元，醫院說這不是跟我們院方簽約的看護，我們院方有簽約的仲介公司，也不是仲介公司，就是看護公司。而私下招攬的這個是小廣告，醫院要怎麼杜絕這種小廣告？院方也禁止不了，因為醫院是開放空間，大家都可以去。這種媒介人員去手術房旁邊就開始發小廣告了，遊說你來僱用他們的看護，然後說得天花亂墜，而一般老百姓怎麼會知道自己僱用的看護到底有沒有合法！這個家屬也不知道，所以被勞工局罰 10 萬元，這種亂象要如何來改善？請衛生局長說明一下。

主席（許議員采蓁）：

衛生局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員，這個問題其實要回過頭來說一件事，病房裡面是在養病、治療疾病的地方，所有患者都是處在一個比較虛弱的狀態下，所以病房裡面的治安非常重要，如果不明人士在裡面穿梭、走來走去，那其實是病房管理不好，這是第一點。第二點，當然有一些人私底下這樣偷偷摸摸進行招攬，所以回過頭來說應該是病房裡面的管理，說起來家屬是無辜的，他需要人來幫忙照顧，醫院裡面知道病人需要人照顧，家屬又沒辦法照顧的時候，醫院是不是應該即時有一些好的資訊給他們，這樣才對，因為…。

張議員勝富：

家屬要僱用看護，醫院也有簽約合法的看護，可是有時候當下無法馬上派看護給他們，所以家屬看到小廣告說可以立刻派看護來，家屬就僱用了。所以衛生局和醫院要如何聯手來杜絕這些非法的，不要讓非法仲介在那邊招攬，像家屬這樣被罰 10 萬元，有一個家屬被罰 10 萬元！

衛生局黃局長志中：

對，因為不明人士出入病房衍生治安問題，有的去偷東西，有的還會有一些感染的問題，問題很多啦！其實衛生局的立場，站在醫院正常管理的立場，這些應該都要禁絕，如果有發生這些事情，說實在的，醫院要負最大的責任。

張議員勝富：

對，所以未來你和醫院要如何來配合，看要如何來杜絕。

衛生局黃局長志中：

我們透過醫生再來…，我們強調這種事情如果不處理，說實在的，患者也好，家屬也好，我住院治療，如果來一個人，穿一件白袍，他假冒是醫師，那你該怎麼辦？所以醫院病房的安全絕對要顧好。

張議員勝富：

現在就是我們要如何來配合，如何把這些非法仲介阻絕在醫院門口，不要再讓他們進去發那些小廣告。

衛生局黃局長志中：

對，絕對是要這樣。這部分當然過去都有規定啦！但是不法的事情還是一再發生，議座說的我了解，家屬真的很無辜。

張議員勝富：

對啊！被罰 10 萬元啦！他也以為是合法的，怎麼會知道是非法的，對不對？

衛生局黃局長志中：

對啊！所以這真的是不對的事情，這個部分我們會再次不是要求而已，我們會找這些醫院再來開會，請他們從整個程序去檢討，因為說實在的，剛才說的這些，第一重要就是安全的問題。

張議員勝富：

所以這就要看醫院如何來防範。

衛生局黃局長志中：

我們不是再三強調或呼籲，我們還要再找這些醫院好好來檢討。

張議員勝富：

要溝通啦！〔好。〕接下來，局長，小學生的流感疫苗應該提早開打，為什麼？因為現在開學了，大家都到學校讀書了，有的人卻都還沒有打到疫苗，是不是？我認為應該在開學前幾天就要跟學校研究如如何來做好配套，根據作息，讓學生提早來打疫苗，而不是等到開學了，已經 10 月中旬，你看那些學生在那邊交叉感染、互相傳染，一班可能有三分之一都得流感，所以這個疫苗可不可以在開學前兩天或三天就把疫苗注射好，跟學校配合看要怎麼來實施，而不是到現在有的學生還沒有打疫苗。局長，看要如何跟學校來配合？

衛生局黃局長志中：

向議座報告，我們的立場也是這樣，因為愈早打效果愈好。〔對。〕但是疾管署 79 萬劑疫苗不是一次全部給我們，最大的問題是在這裡，它是分好幾批到貨。這好幾批包括給長輩的、給住在護理之家的，還有給一些身心障礙朋友，所以真不好意思，因為我們也是認為要趕快施打比較重要，但問題是疫苗數不夠，我們會請…。

張議員勝富：

開學了，學生都擠在同一間教室裡。

衛生局黃局長志中：

是、是。

張議員勝富：

小學生交叉感染會更嚴重。

衛生局黃局長志中：

我們會請我們疾管處盡量叫 CDC，有到貨的疫苗就趕快給我們。

張議員勝富：

對，趕快打，已經 10 月中旬了。

衛生局黃局長志中：

趕快給我們之後趕快施打，打得有效比較重要，好，我會這樣來做。

張議員勝富：

麻煩一下，這也很重要，〔是。〕麻煩局長，看要如何跟學校配合。〔好。〕仁武焚化爐推動廢棄物資源化設施促參 BOT 案，就是我們要在仁武焚化爐推動新的設施，主要是我們在 7 月 17 日有召開公聽會，那天我們那些在地里民以及里長質疑說那些設施真的適合在這裡設嗎？交通會不會受到影響？對地方會不會造成二次污染？以及未來對地方的回饋要怎麼來做？請張局長回答。

主席（許議員采蓁）：

請環保局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝張議員。這個部分，我們會針對一些高熱值，熱值比較高的，原則上先不要進焚化爐，我們去把它造粒，造粒就是做成燃料棒，做成這些燃料棒以後，我們就不會進焚化爐，有一些分批可以進焚化爐，去做摻配。這樣其實它只是一個…，本來就是要進焚化爐的一個廢棄物、事業廢棄物，我們去把它做成燃料棒以後，就是去做燃料，讓它的熱值能夠發揮它的功能，發電效率也會比較好一點。所以其實它並沒有什麼其他的污染，就是說我們在運作的過程當中，可能也必須要去做好相關的一些防制設備，相關敦親睦鄰費或者是回饋金的部分，我們也會一併去考量。

張議員勝富：

局長，要設這個設施，那天召開說明會時，大家來都說主要是我們那邊，要進仁武焚化爐的車輛本來就很多了，未來還要在那邊建置篩選場，就是將高燃值、易燃值的東西篩選出來…。

環境保護局張局長瑞琿：

高熱值。

張議員勝富：

再將那些東西做成燃料棒，對不對？〔是。〕未來這些車輛進出會不會阻塞？

環境保護局張局長瑞琿：

我們有一條路線的規劃，另外一個部分，它其實本來就是要進焚化爐，只是把它分開來，比較高熱值的另外做燃料棒。我們會儘量把交通動線做好，規劃好之後才來實施。〔…。〕是、好，謝謝總召。

主席（許議員采蓁）：

謝謝張勝富議員的發言，下一位換宋立彬議員發言，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席，各位局處首長、各位高雄市民，下午好。首先我想就教消防局，局長，請問你，目前為止所有基層的消防人員是否都已經補足？

主席（許議員采蓁）：

請發言。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝議座的關心，我們一直在爭取人力。

宋議員立彬：

補足了沒？

消防局王局長志平：

當然一定還沒有補足。

宋議員立彬：

還沒補足？〔是。〕目前來說滿編是多少人？依消防局的編制，滿編是多少人？

消防局王局長志平：

其實不是這麼說，應該是說我們現在的組織編制大概多少。

宋議員立彬：

對，組織編制裡面滿編？

消防局王局長志平：

組織編制現在是 2,490 人。

宋議員立彬：

2,490 人，〔是。〕目前為止呢？

消防局王局長志平：

大概 1,635 人

宋議員立彬：

差 40%，1,635 人和 2,490 人相差大約 30%、40%。

消防局王局長志平：

所以我們陸續會爭取，當然我們預算員額要有。

宋議員立彬：

局長，除了排除預算及人員問題以外，為什麼消防局會缺那麼多的員額？是什麼原因？有沒有去想過。

消防局王局長志平：

最困難的大概是中央訓練的量能不足，所以沒辦法去多分配給各縣市。

宋議員立彬：

代表上課或考試的人數越來越少，無法滿足各縣市的消防人員，是不是這個意思？

消防局王局長志平：

是。

宋議員立彬：

中央如果都沒有給我們編制的話，是否還有其他方式可以補足人力？

消防局王局長志平：

目前應該沒有。

宋議員立彬：

都沒有？

消防局王局長志平：

因為我們的消防人員…。

宋議員立彬：

都是由消防署統一編制。

消防局王局長志平：

警察跟消防，或是說公務人員其實都是中央統一在招考的。

宋議員立彬：

等於說也沒有第二條路可以解決人力不足的問題，所以不管在議會如何罵你們，你們也是無法補足，因為是中央的問題，是不是？

消防局王局長志平：

大部分是這樣沒錯，但是最重要的是市府也有支持，預算員額要夠，才有籌碼向中央爭取經費。

宋議員立彬：

我剛剛說除了編預算以外，我覺得錢的問題比較好解決，就看市府要如何編而已，市府是否願意讓消防局人員的薪水編這麼多，這個問題比較好解決，取決於市府及市長的決定，但是人的問題你無法處理，對不對？也就是說中央沒有編制人力的話，你還是面臨員額不足的問題，對不對？〔是。〕比如說即使2,400多人的預算全部都編給消防局，消防局仍然沒辦法補滿2,400個人力，對不對？局長，這是需要思考的問題。員額不足的問題，大家一定是罵局長你，不可能跑去罵消防署長。

消防局王局長志平：

我知道。

宋議員立彬：

就像警察的情況一樣，你說這是唯一可以增補人力的一條路，如果不去改變或爭取的話，永遠就只有等待而已，要編多少人力都是固定的。

消防局王局長志平：

我們已經出很多力去爭取了，包括市長也親自出馬。

宋議員立彬：

當然每年都會爭取，本席也有詢問過你為什麼人數這麼少，你說人力都是中央編制的，人數不足多少人一定找中央，需求多少人力一定向消防署爭取。但是消防署也不看，講白的，消防署認為哪個縣市比較重要，就給那個縣市多一點人力；哪個縣市不重要，人力就編制少一點，是不是如此？局長，我希望我們也要思考一下，人力不足的問題不能只依靠單一線，我們可以找方法，由市府自己編列預算來訓練專業的人力，除了消防署編制給我們的人員之外，有些專業的單位是否也能設立？我不知道你們的體制是否許可，請你思考一下，因為人員不足永遠是個問題，即使下一任市長或局長也是面臨同樣的問題。

消防局王局長志平：

現在有一些提供協助的是…。

宋議員立彬：

義消。

消防局王局長志平：

替代役。

宋議員立彬：

替代役。

消防局王局長志平：

替代役也是滿重要的來源，當然對我們的幫助也很大。再來就是義消，我們現在也是在訓練義消能夠多發揮協助的功能。

宋議員立彬：

消防局不只有救火而已，也有很多業務、宣導等等，〔是。〕所以這個問題你們要好好去思考一下。第二點，我要請問局長，高雄市消防局最高的雲梯車有多高？

消防局王局長志平：

我們最近採購 1 台 70 公尺的。

宋議員立彬：

70 公尺的 1 台嗎？

消防局王局長志平：

現在是 50 公尺。

宋議員立彬：

1 台嘛，目前 70 公尺以下最高的是多少？

消防局王局長志平：

50 公尺。

宋議員立彬：

50 公尺，有幾台？

消防局王局長志平：

可能要算一下，全部差不多 25、26 台。

宋議員立彬：

25、26 台。

消防局王局長志平：

對，全部。

宋議員立彬：

本席要請問你，比如現在的都市計畫是從超高樓蓋起，萬一有一天發生意外，需要更高的雲梯車的話，除了機械設備之外，我們是否真的有專業人員可以去救災？

消防局王局長志平：

雲梯車載高其實也有它的極限，基本上超高樓的安全要靠它內部的消防設備及人員平常的訓練與維護。

宋議員立彬：

我的意思是，除了大樓本身自己的體制訓練以外，我們有沒有在超高樓上面

去做專業的訓練？

消防局王局長志平：

有，我們平常都會加強這些場所的演練，譬如說熟悉動線。

宋議員立彬：

都有嗎？〔對。〕本席要提醒的是因為現在地越來越少，都市計畫都希望從高樓蓋起，所以未來這也是一項挑戰。很多大樓都蓋得很高，我相信你們也都有評估過如何做，因為北高雄的房子越蓋越高，我希望你們加強注意這一點，好不好？請坐。

消防局王局長志平：

謝謝。

宋議員立彬：

第二個，我要問衛生局長，局長，我想請問你，你們編制滿編是多少人？

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

衛生局黃局長志中：

正職人員，我記得是 800 多人。

宋議員立彬：

全部滿編呢？

衛生局黃局長志中：

800 多人。

宋議員立彬：

目前多少人？

衛生局黃局長志中：

就我所知，衛生所缺 30 人。

宋議員立彬：

不是，你不要跟我說大約多少人，有人知道嗎？滿編 800 多是多少人？目前少幾個人，就像剛剛局長說的，他有辦法把數字回答出來。

衛生局黃局長志中：

是不是請我們醫政科回答一下？

宋議員立彬：

好，沒關係，知道的人回答。

主席（許議員采蓁）：

請醫政科科長回復。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

謝謝主席、謝謝議座，現在衛生所的缺額，目前在正式編制缺 35 個人，但是我們有補充臨時人力。

宋議員立彬：

滿編，本席問你滿編多少人？就是你們法定編制多少人？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

這邊我要算一下，我只有各所的。

宋議員立彬：

現在就缺 35 個？請坐。這是你們自己的業務，缺多少人就是要讓你們了解法定有多少人，還要再補多少人力，這是最基本的，你們應該要了解，否則日後如何向市府爭取增減人力。你不能只說你缺幾個人，假設你有 300 個人力，現在只剩 200 個人，少 100 人的原因為何？你應該讓市府及市長了解人員不足的問題。局長，第二點請問你，本席一直說都市型態一直在改變，北高雄的仁武及橋頭這些地區的人口越來越來多，我從去年一直要求你們改變編制，請問你們是否有改變？

衛生局黃局長志中：

有，我們有在改變。

宋議員立彬：

銓敘部那邊調整好了嗎？

衛生局黃局長志中：

包括組織人員的調整，還有還沒調整之前，我們先給他們其他新的人員，譬如每個衛生所再多 2、3 個人。

宋議員立彬：

目前來說，哪些衛生所欠缺的人力比較多？

衛生局黃局長志中：

抱歉，因為最近…。

宋議員立彬：

有誰知道的起來說。

衛生局黃局長志中：

因為年底是退休潮，所以我現在沒辦法向你報告。

宋議員立彬：

你還沒有去統計，年底到了以後…。

衛生局黃局長志中：

因為退休潮，剛好今年底比較優惠。

宋議員立彬：

本席提議，你現在說人員不足，我們希望用 1 年合約制的人去做彌補。本席之前有跟你提過用 1 年簽一約的業務助理或是協助文書作業的人員，你們有去做補強嗎？

衛生局黃局長志中：

我們現在用的幾乎是不定期的契約，因為護理師是繼續在工作…。

宋議員立彬：

什麼不定期？本席聽不懂。

衛生局黃局長志中：

就是說雖然名義上是 1 年，但是他的工作是持續進行的，我們不會因為 1 年到期就不做了。

宋議員立彬：

這些人員是怎麼來的？你說的我聽不懂。

衛生局黃局長志中：

我們是用契約人員。

宋議員立彬：

契約人員代表他們也有休無薪假？

衛生局黃局長志中：

不是。

宋議員立彬：

不然呢？如果沒有工作的話，他們要怎麼做？

衛生局黃局長志中：

他們實際上是護理師…。

宋議員立彬：

他們用兼職的？

衛生局黃局長志中：

不是兼職。

宋議員立彬：

不然呢？

衛生局黃局長志中：

契約人員也一樣，但他們不是正職的公務人員。

宋議員立彬：

我知道，就像臨時的約聘人員，我的意思是你要如何僱用他們？你請原來的護理師來做…，譬如來做兼職，他放假來做兼職或是什麼？

衛生局黃局長志中：

不是放假，是全時間。

宋議員立彬：

全時間都在衛生所裡面？

衛生局黃局長志中：

對、對，這樣才有意義。

宋議員立彬：

這樣子就像我剛才說的，是僱用臨時人員?

衛生局黃局長志中：

但是這個不是正職的。

宋議員立彬：

他不是正職的。

衛生局黃局長志中：

正職的我還要修編，還要增加。

宋議員立彬：

目前來講有哪幾個所有？

衛生局黃局長志中：

我所知道的是北高雄這幾個所，梓官、仁武、大社這些都有。

宋議員立彬：

我們來說橋頭就好，橋頭有沒有補？

衛生局黃局長志中：

我忘記了，因為…。

宋議員立彬：

有沒有人知道橋頭是否有補人，橋頭有沒有補人？就像剛剛局長所講的，這種任務型的，或者是委外型的都好，有沒有？

主席（許議員采蓁）:

科長請答復。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

報告議員，目前編制內的有補，現在臨時人力還沒有補。

宋議員立彬：

代表說本席從去年講到現在，你們還是沒有補，是不是這麼說？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

但是編制內的已經補足了。

宋議員立彬：

編制補足，但是你有補足但是你沒有補完，差 14 個人，已經補足 14 個了嗎？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

目前這個還要在招聘當中。

宋議員立彬：

對嘛，你還沒補足，不然你說補足了。你只有補但沒有補足，這麼講對不對？原本是 12 個，你補足 1 個，對不對？或是 2 個，你尚未補足。在編制內你還沒有補足到法定的一個編制，是不是這麼講？對不對？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

對。

宋議員立彬：

對嘛，請坐，很奇怪！你們講話我都聽不懂，有就有，沒有就沒有，為什麼把它含糊在裡面呢？本席一直告訴你說基層人員本來就不足，我們要想方法去解決，你不能一拖再拖，不能以本身的預算不足或是以分配不足，來作為其他的理由，對不對？基層是第一線，他所面對的是廣大的市民朋友，有補就說有補，沒補就說沒補，為什麼要用含糊的方式！局長，本席從去年一直向你提醒，不足的部分，我們要用什麼方式？用契約也好、用臨時人員也好、用約僱也好，要怎麼補足整個衛生局的人力？因為還要去注射疫苗，以及去做其他宣傳的事情，是不是？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，我確實是有要求他們，我現在不太了解，為什麼他們沒有補起來？是不是可以讓我回去了解一下，因為有很多所都有提，所以也有補。

宋議員立彬：

本席重點要強調的…。

衛生局黃局長志中：

為什麼這個所沒有，我回去了解一下，因為我們的本意是要增加。

宋議員立彬：

本席希望每個第一線的基層，都可以有充足的人員來服務市民朋友，人員足夠，我相信品質就不錯；人員不足夠，品質一定會不好。所以希望局長你能明白這點，衛生局是很重要的民生局處。

衛生局黃局長志中：

我會支持我們的衛生所。

宋議員立彬：

局長，所以希望你能注意，應該補的要補，從去年講到現在都還是在講廢話，你知道嗎？

衛生局黃局長志中：

我回去了解一下為什麼他們沒有提出來，我希望他們能夠提出來。如果有漏掉的，很不好意思，是我的錯誤。

宋議員立彬：

好的，局長你再回去詢問。第二、現在各大醫院的護理人員都不足夠，醫生人員也是不足，我希望衛生局也能夠想辦法，看要如何去協助各大醫療院所。因為人員不夠、醫生不夠，病床數一定會減少，所以會造成這些要住院的病患也好，要看診的病患也好都受到影響，我希望局長能夠注意這個部分。

衛生局黃局長志中：

這些是重點。

宋議員立彬：

好的，你請坐。我希望所有局處首長或是局處科長回答要清楚，不要含糊，含糊不是浪費很多時間嗎？來，毒防局長，我想請問你，睡著了？

主席（許議員采蓁）：

局長，請起立。

宋議員立彬：

我想請問你，毒防局防制的定義是什麼？毒品防制的定義是什麼？

毒品防制局陳局長盈秀：

毒品防制，我想就是要讓大家先認識毒品，然後去防止毒品，最後是拒絕毒品。

宋議員立彬：

對，所以局長，毒防局的定義又是什麼？

毒品防制局陳局長盈秀：

毒防局的定義當然就是當初 107 年成立的時候，高雄市政府是希望成立一個毒防局，第一、當然就是自己先做宣導；第二、就是跟各局處有業務相關的跨網絡站合作，然後到社區裡頭去告訴我們的民眾，讓他去認識毒品、拒絕毒品、防制毒品。

宋議員立彬：

局長，最簡單來講，毒防局的定義就是讓廣眾了解毒品、防制毒品、幫助毒癮者，是不是這麼講？〔是。〕那我想請問妳，高雄市目前以毒防局來講，現在幫助這些毒癮者怎麼解脫毒癮，有方式嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

議員是說解脫毒癮？

宋議員立彬：

因為毒癮者，我們要幫助他戒毒，〔是。〕要解脫毒品的毒癮，我們有什麼

方式嗎？除了醫院以外，我們局內有沒有任何其他的想法和政策？

毒品防制局陳局長盈秀：

毒防局的部分大概就是輔導，也就是說從地檢署、從警察局三、四級過來的這樣一個藥癮者，我們針對這些藥癮者，就是跟他輔導…。

宋議員立彬：

局長，我時間不足，本席也跟妳說，毒品防制不是除了只有毒品防制而已，毒癮者也是妳防制的一個對象。〔是。〕我希望這些吸毒的毒癮者，希望能幫他解決並解脫毒癮的環境，和本身毒癮的身心以外，我們要怎麼去協助他們？讓這些毒癮者能重新回到社會，這才是毒品防制也要做的一環，我希望妳要用心去解決這個方式及這些人，好不好？

毒品防制局陳局長盈秀：

好。

主席（許議員采蓁）:

好，謝謝宋立彬議員的發言，下一位換李雅芬議員，時間 15 分鐘，謝謝。

李議員雅芬：

謝謝謝主席。專委，還有所有局處長，大家午安、大家好。接下來是本席在第 4 屆第 6 次大會警消衛環部門的質詢。首先，我想先跟所有的局長講，如果等一下你們有接到市長的來電，你舉個手，我會給你時間到外面去講，沒有關係，好不好？市長要找你或許有重要的事情，當我們在使用質詢時間的時候，你在接電話，對議會來講真的是有點不太禮貌。所以如果接到市長的電話，沒關係，你舉個手，我就會讓你到外面去講電話，好不好？

我首先要感謝這次在光復鄉，高雄市政府有幾個單位到光復鄉去協助救災的部分。本席在這裡向消防局、衛生局、還有工務局等等，出發到光復鄉救災的所有各個同仁，向你們致上最高的敬意，謝謝你們。接下來，我想先就教一下環保局。我知道最近每個議員幾乎都在質詢、在談的議題，就是我們最近在高雄，有發生很多起業者的盜採砂石、還有營建廢棄物，回填到高雄市的農地，造成我們的環境破壞，還有所有安全的疑慮。其實大家都知道，營建廢棄物非法濫倒的狀況，自古以來都有著錯綜複雜的因素。在高雄市，我相信不只在我們高雄市，其實也是全國各縣市所面臨到的問題。我們大家都知道，這個營建廢棄物其實日產量非常的大，合法業者處理的能量也嚴重不足，只好由非法業者來濫倒這些農地。如今問題已經浮出檯面，許多工地因為營建廢棄物找不到出路而停工，其實這個問題如果不能解決的話，將會有更多的建築工地，甚至於目前高雄市所有在進行的公共工程也沒有辦法繼續施工。

所以農地是不可以傾倒營建廢棄物，是依照農業發展條例施行細則第 2 條之

1 規定，從事農業使用而有填土需要者，填土土質應為適合種植農作物之土壤，不可以為「營建剩餘土石方」和其他的東西。我們都知道，其實有非常多人來建議，要解決這個燃眉之急最快的方法，當然就是修「高雄市營建工程剩餘土石方管理自治條例」。這是我們的自治條例，這個部分由「營建工程剩餘土石方」這個用詞定義來去做調整。我現在想請教一下環保局長，如果就妳目前個人的角度與環保局的角度來講，怎麼樣可以解決這個難題的辦法？有沒有？

主席（許議員采蓁）：

請環保局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝雅芬議員，我想營建剩餘土石方一定要解決，不然整個高雄市的很多工程，或者甚至水電的一個挖土，可能就會有很多停下來的可能。〔對。〕大家也是一直在琢磨這一塊。

李議員雅芬：

這也是一個歷史的共業，就以你環保局的觀點來看，有什麼可以解決的？

環境保護局張局長瑞琿：

現在農發條例施行細則第 2 之 1 條的部分，最主要是在農地填土的土質，必須是可供耕種的土壤，所以這部分已經卡死了，所以在農地這部分就不可行。比如說像南星計畫，再造一個所謂的南星計畫，那這樣子營建土石方可能就會有一個填海造陸可去。

李議員雅芬：

可是它好像是在 117 年才可以嘛！是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

是，所以這個部分…。

李議員雅芬：

這幾年的時間我們該怎麼辦？

環境保護局張局長瑞琿：

所以這幾年的時間，市長跟相關局處都一直在想辦法，希望在最近會找到一個可以解決的方案。

李議員雅芬：

我希望盡快解決這些不管是我們民生問題也好，或者是所有的公共工程來講，或者是營建的部分來講，能夠在最快、最短的時間解決。我相信以台積電的方式來說，你們都有辦法用最快速度來解決這個問題，我相信這也不會難倒你們，好不好？所以我希望局長，這個部分能盡快找到一個解決的方式，〔好。〕好，謝謝局長，請坐。

接下來本席想就教於衛生局局長，我們知道很多中年以上老人家都會有這個帶狀疱疹，就是我們平常在說的「皮蛇」，它是由水痘引起的一個疾病，伴隨這個神經痛，嚴重的話甚至會痛不欲生，等到這個疱疹消退以後，這個神經痛它還是一樣會很痛。在我們國人有一個統計的數字，國人得到帶狀性疱疹的終身風險大概是 32%，等於說每三個人就有可能一個人會得到。我想這個數據不聽不覺得恐怖，聽完以後會覺得真的還蠻嚇人的。帶狀性疱疹好發於 50 歲以上成人、免疫功能低下者，唯一能夠對抗病毒的方法就是施打帶狀性疱疹疫苗，它是一個最有辦法有效制止的方式。我們知道帶狀性疱疹其實它一次是需要施打兩劑，如果我講得不對的話，局長，你比較專業，你可以糾正我。我也知道一次打兩劑，這個費用從 3,000 到 8,500 元不等，等於說以 8,500 元來講，你一定要施打兩劑，費用就來到 1 萬 6,000 元、1 萬 7,000 元左右。

所以你看，局長，我也稍微跟各縣市做了一個簡單的查詢，目前以六都來講，其他縣市不說，連江、金門、花蓮、台南，其實這幾個六都以外的城市已經蠻多都有在補助，當然補助的方式不同。以六都來說，目前台北市、新北市、桃園市其實都有針對帶狀性疱疹疫苗有在補助，那我就覺得很奇怪，為什麼高雄市這麼一個幸福宜居的城市，竟然針對這個帶狀性疱疹完全沒有補助？所以本席想在這裡就教一下，局長，因為本席接到有民眾這樣的建議，他是希望有條件或者是有一個要求的方式，是不是讓我們高雄市不要淪為六都之末，甚至於希望能夠盡快去進行。因為台北市也是在今年 9 月就開始實施，譬如它有三個要素，你必須要符合低收或中低收，你必須要有重大傷病等等，有這三個要素都符合的話，可以讓你免費來施打，對你有一個免費施打這個帶狀性疱疹疫苗的部分。所以本席在這裡想向局長建議，或是你向市長建議，高雄市未來可不可以針對這個帶狀性疱疹疫苗的部分來實施這個補助呢？可以嗎？

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員，這個議題其實是一個很嚴肅的議題，而且多次議會先進也都有提出這樣子的一個建議。〔是。〕我們看現在以六都來講，有四都是對於某部分的市民有這樣子的補助。

李議員雅芬：

譬如他滿 65 歲，或者他是低收或中低收，更或者是他領有重大傷病卡或者有免疫系統疾病，身體狀況有這些等等問題的時候，它是有一個條件，然後來補助他們。我覺得台北都能做，六都裡面有四都能做，高雄為什麼不能做？

衛生局黃局長志中：

這部分其實我們也徵詢過很多相關的疫苗專家，也問過我們的疾管署 CDC，還有 ACIP 專門做疫苗的部分，當然他們也都有一些建議，只是因為就好像這四都一樣，你可以看到裡面的標準差異是非常大，就像桃園還有說要接受過 ACP 的部分，這都有，而且他們大部分符合的對象都非常少。因此到目前為止，我們徵詢的專家，其實他們從不贊成到認為應該要擴得更大都有，然後目前來講，我們的疫苗打兩針的部分，我們是會聚焦在那支 8,500 元打兩支，總共 1 萬 7,000 元的這個部分，〔對。〕因為它長期的效果會比較好，但是這部分…。

李議員雅芬：

像我的父親，我父親他也有得過這個帶狀疱疹，我知道他真的是非常痛苦，因為他整個身體長出水泡以後，又要去把它照顧好，又怕它感染，其實對一個 65 歲以上的長者來說，真的是非常辛苦。所以本席希望在這裡建議，不管未來你們可以在衛生所或者是跟我們臨近的醫療院所，以我們左營楠梓來講，像健仁醫院或者是右昌聯合醫院，或者是海總，以前的海總都離我們非常近，也非常便利，所以本席在這裡向你建議，是不是可以…。我想台北市在 9 月 1 日都開始實施了，高雄應該也可以吧！

衛生局黃局長志中：

這部分是不是我…，因為很多專家有不同意見的時候，我們還是要有一個比較共識性的結構，不然的話，我們去跟市長報告，我不知道要怎麼報告啦！

李議員雅芬：

因為有那麼多地方，我整理出來的都是已經有核准的，這個資料都在上面，我想不困難，針對這些高雄市 65 歲以上的老人家，找一個最有利的方式來做，應該是不困難。

衛生局黃局長志中：

我想這部分，因為最近這 1、2 年，我們增加的是幼兒有關於輪狀病毒還有 EV71 的疫苗，這個我們近年都開始增加嘛！所以，當然議座也知道…。

李議員雅芬：

我希望在總質詢之前…。

衛生局黃局長志中：

這部分要再爭取多個預算。

李議員雅芬：

沒關係啦！我現在就針對這個帶狀性疱疹的部分跟你討論，我希望這部分，在總質詢之前能夠給我一個初步的想法，好不好？

衛生局黃局長志中：

我們也要跟市府做一個報告。

李議員雅芬：

因為你是醫生，我們市長也是陳醫師啊！這部分應該都可以協調看看嘛！好不好？

衛生局黃局長志中：

謝謝議座。

李議員雅芬：

謝謝，你請坐。接下來幫我放一下影片，警察局局長，這個部分是獻給你的，我們左營里長的心聲，大聲一點。

（錄音檔播放開始）

左營區合群里倪里長同慧：我是左營區合群里里長倪同慧，因為我們合群這邊有社會住宅，將來 117 年會增加到 1,000 多戶，人口數會增加到 3、4 千人，還有我們合群將來緯一到緯四路的部分，還有公辦都更，也是要蓋大樓，所以因為這樣子的人口數增加，未來的治安可能也是一個很大的考量，我希望市府能夠將我們的四海所，再將它恢復到原先它負責的里的部分，這個是我們的期許啦！

（錄音檔播放結束）

李議員雅芬：

還有下一位里長，顏靜玉里長。

（錄音檔播放開始）

左營區明建里顏里長靜玉：我是左營區明建里里長顏靜玉，我們里內原本有一個四海派出所，現在是併到了左營所，但隨著台 17 線未來的通車，以及現階段文化局在我們里內有大量的改造工程，還有未來也會在合群跟建業這邊新蓋十幾棟大樓，未來這邊的人口數可能會增加到幾千人，車輛也會急速增加，所以我們在地的幾位里長都希四海所能夠再獨立設置回來。

（錄音檔播放結束）

李議員雅芬：

好，謝謝。局長，其實本來里長們想去拜會你啦！我想最近因為警消衛環在質詢，我跟他說是不是你們簡單錄個音，把你們的想法，我帶到議事廳裡來跟局長做討論。我們知道在 111 年的時候，左營分局其實就將四海所跟左營所合併在一起，我們知道在左營舊部落這邊有啟文所、舊城所還有左營所，現在四海併進來，當初確實是有這個需要。其實我不知道局長有沒有到現場去看過，在這附近有沒有去看過，原本的海景、海富這兩個社宅，未來在這 2、3 年，應該 2 年內會全部完工，大概有 1,000 多戶，本席保守估計至少會增加 4,000

人左右，這只是單純就我們合群里的部分，未來會有更多的人口驟增在我們這個合群里。所以本席也很擔心，不是我擔心啦！在地的里長他們從很久以來都住在那邊，所以他們也會擔心說治安會不會有問題？從左營所到整個合群跟明建這邊到底速度上來不來得及？所以他們希望四海所是不是能夠再把它換回來原來的地方？我也知道可能會有狀況，也會有問題，因為人力的不足。局長，如果真的四海所沒有辦法按照里長這個需求，我們的人力在左營所的部分有沒有辦法補足？局長。

主席（許議員采蓁）：

局長，請答復。

警察局林局長炎田：

謝謝主席、謝謝李議員，李議員剛剛所放的，包含左營區的里長跟李議員都很有宏觀，都很前瞻，都已經看到 117 年，不管海景、海富社區，確實這幾年來，左營也一直都在發展，人口也都增多。現在四海所的這個問題，四海所合併到左營所，人數大概 3 成左右上下，如果這樣換算，每個勤區大概 500 戶到 700 戶左右，1,500 個到 1,700 個人口數。如果這樣子換算，四海所原來的這個地方如果短暫時間，因為它是 111 年才整併起來的，一個派出所人數 30 個到 40 個、50 個其實是最恰當的。結論是到時候這個勢必為了治安上的，治安絕對不能有問題，一定要增加警勤區，所以我換算這樣子，至少要規劃 2 到 3 個以上的警勤區，所以我回去會馬上責成我們防治科跟左營分局，現在就開始來規劃 117 年以後的事，我們會提早來規劃，謝謝里長，謝謝李議員關心左營警力的問題。〔…。〕可以。〔…。〕是，我們跟相關的里長來做說明。〔…。〕是，沒問題。〔…。〕沒問題，我們找相關科室跟分局。〔…。〕可以、可以。〔…。〕我們今天結束，就看里長跟議座的時間。〔…。〕OK。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（許議員采蓁）：

謝謝李雅芬議員的發言。下一位換曾麗燕議員發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝主席。今天是警消衛環部門質詢，各位局長、各位同事，還有各位市民朋友，大家下午好。環保局局長，今年年初南區焚化爐發生了一件大事，火災的問題。是不是請局長你再稍微提一下，那一次火災到底是怎麼發生？發生的狀況怎樣？是不是請妳述說一下？局長。

主席（許議員采蓁）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝曾前議長，當時是因為我們去載運家戶垃圾，將近過年的時間，應該是過年前一個禮拜的時間，〔對。〕家戶垃圾當然會清出一些，可能有一些電池或瓦斯，或者是有燒金紙的那一些灰燼。當時焚化爐的貯坑料位也比較高，所以沼氣應該都會有一點，只要有一點點火星的話，就可能產生爆炸的風險。所以這一部分的話，我們在今年 11 月開始就會加強宣導，針對垃圾處理可能會發生有火花的情形，儘量去做破袋檢查或宣導，讓市民朋友儘量把這一些東西能夠先取出來。

第二個部分，目前我們的貯坑料位相對也比去年低很多，所以這個部分的話，我相信應該在我們不管是感應的設施，或者是相關的處理措施、應變計畫，這個改進以後，我想這個事情應該會儘量能夠避免。明年 1 月 1 日開始，舊廠也是會由新的操作廠商進場來做處理。這一部分的話，我們會共同一起來應變，也會防止。

曾議員麗燕：

好，謝謝局長。我們垃圾的問題不是只有環保的問題，我想也是民生安全的一個問題。南區焚化爐是否算是一種意外，我想過去也沒有這個例子，只有這一次，真的嚇壞了我們。你也知道我也到現場去了解，整個天空都是污染，臭氣沖天，也很辛苦，局長、市長，還有消防局局長，他們都在現場，真的很辛苦。當然不只你們辛苦，到最後我也去問了我們的工作人員，那一次的垃圾到底多久的時間才把它消化掉？你們也在很短的時間，2 個月就把它處理完，我想大家都辛苦，我們也應該跟這些工作人員勉勵一下，讚賞他們一下，不容易，那麼大的、1,900 萬噸的垃圾在 2 個月就把它處理完。當然我們也是希望因為有這一次火災的狀況，應該燒完以後整個過程，我想也是讓我們局裡面來做一個全盤的檢討，也讓我們來了解怎麼做會更好。未來如果萬一再發生一次的話，我們就有經驗，可以讓過失能夠減少到最低，希望我們不要有下一次。萬一有下一次，剛妳講的那些辦法，我希望有更好的辦法，這個大部分你們都是在做宣導，宣導讓大家對於垃圾要進廠的時候要小心，也要讓附近的一些住戶都能夠小心。辛苦了，謝謝！

接下來是第二個議題，我要請教一下衛生局局長，今年到現在為止，高雄到底現在登革熱有幾例？境內跟境外的病例有多少？你能不能簡單的答復？

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員，114 年到今天為止，境外移入的是 29 例登革熱案例。

曾議員麗燕：

29 例。

衛生局黃局長志中：

本土的話是 13 例。

曾議員麗燕：

全省來講呢？

衛生局黃局長志中：

如果是全國的話，境外移入是 202 例，全國加起來，本土的登革熱是 21 例。

曾議員麗燕：

是，那麼我們也是最高的。

衛生局黃局長志中：

是的，我們是最高。

曾議員麗燕：

是最高，但是也是控制在很少了。

衛生局黃局長志中：

還是不滿意，因為還是最高。

曾議員麗燕：

對，所以我們還是要再努力，要再加強，〔是。〕讓得登革熱能夠降到最低，我想有很多縣市應該沒有了，對不對？我們還有 13 例，算蠻高的。

衛生局黃局長志中：

對，所以我們要努力一下。

曾議員麗燕：

好，我們再努力一下，好不好？讓登革熱能夠滅除、沒有，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，這個我要努力，因為到年底這段期間剛好是包括埃及斑蚊、白線斑蚊很活躍的時間，因為一般人以為是夏天，其實埃及斑蚊跟白線斑蚊最活躍是 25℃到 30℃，就是目前早上跟黃昏的時候，所以清晨出門要特別注意。

曾議員麗燕：

好，謝謝，我們再加油。

衛生局黃局長志中：

好，一定，謝謝議座的鼓勵。

曾議員麗燕：

再努力一下，明年是不是會完全通通都沒有？

衛生局黃局長志中：

讓大家免除這樣子長期的壓力，謝謝。

曾議員麗燕：

好，謝謝局長。接下來的問題，我想也是全世界的大問題，隨著氣候暖化，現在老鼠已經開始漫延了，全世界的大都市都一樣，包括紐約、包括倫敦、包括東京等這些大城市。倫敦甚至已經被稱為是老鼠之城，可見在倫敦的老鼠可能沒有做後面的消除，所以非常的多。老鼠的數量倍增已經成為一個大問題了。我們先來看影片，是我們新堀江的狀況。

（影片播放開始）

記者：好幾道黑影在三角錐下方竄來竄去，小孩子被嚇到嚎啕大哭，仔細看，居然是一隻隻毛茸茸的大老鼠。另一邊也有好幾隻老鼠在垃圾袋附近狂竄，探頭探腦，找有沒有東西可以吃。別以為只有賣吃的才會被老鼠光顧，因為服飾店也有牠們的身影，店員跟顧客幾乎每天都有人被嚇到放聲尖叫。

服飾店店員甲：有客人被嚇到過。

記者：比客人還多？

服飾店店員甲：對啊！你可以問前面女裝店，每天都在尖叫。然後旁邊的老闆娘是不敢走過來我們摩托車那一排，因為太多老鼠了。

服飾店店員乙：有時候會嚇到叫不出聲音，就是會彈一下這樣子。

記者：從哪邊衝出來？

服飾店店員乙：不一定，有時候從那裡，有時候從這裡。

記者：這裡是高雄新堀江商圈，因為人口轉移，新堀江過往的榮光早已不再，現在又因為衛生問題出現老鼠大軍，攤販自嘲，老鼠都快要比逛街的客人還要多。

新堀江商店街發展協會總務陳志豪：你看都有洞，牠們就會躲在這裡面，然後如果有遊客亂丟食物的話，牠們就會從洞裡出來，把垃圾叼到木棧板下面去。

記者：商圈發展協會幹部也感到很無奈，因為他們每天都會派人來打掃，但總是有人不守規矩。

新堀江商店街發展協會總務陳志豪:我們這邊最多的就是附近的住戶把垃圾拿來我們這邊丟，然後沒有在我們的規定時間內丟，那就導致了那段時間一定就會有老鼠。

記者：鏡頭實際直擊，就有商家在收垃圾時間還沒到，就把整包垃圾丟店門口。另一面的空地也能看到好幾個老鼠籠，陰暗處也能明顯拍到好幾隻老鼠在活動。發展協會也希望市府介入幫忙，畢竟新堀江是南高雄的重點商圈。東森新聞蔡雙全在高雄報導。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

這個是新堀江的老鼠多到氾濫，商家自嘲「米奇」快比人多了。我們也看到本來過去看到的老鼠都小小一隻，剛剛在新堀江我們看到的老鼠，大家有沒有看到，好大一隻，好像有的要比貓還要大了。我也都會到里長家坐坐，也常常聽到住戶到里長家要拿什麼？要拿老鼠藥。這個以前也很少，現在我們去的話，幾乎很多人都會去要老鼠藥，就可以證明現在老鼠越來越多。我記得我朋友跟我說，他們在沒有養貓之前，他說他們的天花板就像在打架一樣，就是老鼠跑來跑去的，發出很多聲音。後來人家送他一隻貓，他養貓以後當然就沒有老鼠的問題了，老鼠看到貓會嚇壞。但是我也聽到很多人說，看到現在的貓看到老鼠也不動，我就開玩笑說現在貓跟老鼠已經變成好朋友了，牠也不會去捉老鼠來吃，老鼠看到牠也不怕了，因為牠們被養了以後，越來越大隻，貓跟老鼠就和平相處。我覺得現在貓的問題也是非常需要我們去做努力的，我現在要請，這個應該是環保局的問題吧！環保局，這個時候我們做了哪些應對的措施？有沒有做？局長。

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

曾議員麗燕：

局長，是不是環保局的事？還是衛生局？藥是你們給的嘛！

環境保護局張局長瑞琿：

那個藥是環保局有發放到區公所。

曾議員麗燕：

對啊！去到公所…。

環境保護局張局長瑞琿：

民眾可以到區公所去領，針對這個新堀江商圈的部分，是以經發局來主政，我們環保局跟衛生局去配合相關的措施。剛剛有提到垃圾，在垃圾車還沒到之前就先置放在那個地點的話，這個我們會去現場做開罰。就是減少所謂垃圾可能裡面還有殘餘一些食物的話，造成鼠類去咬垃圾袋，讓鼠類更猖獗的情形。

曾議員麗燕：

你們要怎麼處理？你們做什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

我們有發放鼠藥，假如有需…。

曾議員麗燕：

鼠藥有一些已經也習慣了，牠吃了也沒作用。

環境保護局張局長瑞琿：

吃藥沒效了。

曾議員麗燕：

是，到最後就沒作用了，像我們吃的藥也是，如果不舒服常常吃感冒藥，可能會吃到變習慣，習慣之後就沒有作用了。

環境保護局張局長瑞琿：

我們再來跟經發局研議一下，不過像那些木棧板很容易去藏老鼠的地方，他做了很多木棧板，食物咬了跑下去以後，我們就找不到那些老鼠，其實那個木棧板看能不能先拆除掉，會比較好一點。

曾議員麗燕：

我們來參考一下國外怎麼捉老鼠，怎麼治老鼠，好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

曾議員麗燕：

我來告訴大家，全世界各國都用心在對待，只是投藥是沒有用的。像英國的老鼠已經有抗藥性了，更出現 50 幾公分的大老鼠。我們剛剛看到的大老鼠有沒有 50 公分我不知道，現在國外的老鼠已經有 50 幾公分的，5、60 公分的老鼠都有了。像美國紐約直接聘請滅鼠沙皇，就是滅鼠的專家，他們用高科技追蹤老鼠的蹤跡。東京就定期封管，就是有一些水溝，他們就把那個洞封起來，然後做地下道的清理，讓老鼠沒有辦法生存，這個是東京的作法。我們看到台灣也有很多民間專門清理鼠患的公司，他們的作法也可以做參考，有很多清潔公司都有殺蟲藥劑，看是要滅蚊子還是蟑螂、白蟻，這種公司可能對老鼠也…。

主席（許議員采蓁）:

好，因為今天下午第一次發言的議員都已經登記完畢，也都發言完了，曾麗燕議員有登記二次、三次，我們時間就一次一起給，總共 15 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝主席。國外導入 IPM，就是綜合病媒防治，用科學防治理念，以「預防為主、防治並行」為原則，在環境無法改變的時候，透過不給來，不給牠來，不給老鼠來，也不給牠住，我們也不給牠吃喝，這樣子的話，牠就沒有辦法生存來逆向思考，研究老鼠是怎麼來的，牠怎麼躲、怎麼吃，從根本解決老鼠的問題，也開發生物以及創新技術防治。開發智慧監測系統，如紅外線、感測陷阱或者使用天然忌避劑來輔助防治。最後每月定期巡視老鼠活動狀況並更新調整防鼠的器材，透過監測數據建立鼠患熱點地圖，以數據分析防治成效，並檢討調整防治策略。局長，剛剛我唸了那麼多的方法，你們的看法如何？

主席（許議員采蓁）：

要請衛生局，還是環保局？

曾議員麗燕：

衛生局長。

主席（許議員采蓁）：

好，衛生局長請發言。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員，其實這個整個防治方法，就剛剛我們新堀江的總幹事講的內容，就完全一樣了。因為那個環境就是那樣，垃圾都隨便放、東西隨便堆，還有地方讓牠住。再加上我看到我很擔心一件事情，因為類似像剛剛看到是屬於屋頂鼠的房子，屋頂鼠其實每年繁殖兩次，〔是。〕一次是在 3 月、4 月，一次是在 9 月、10 月…。

曾議員麗燕：

越來越多。

衛生局黃局長志中：

所以你看那邊，大隻的就是之後又生一堆。事實上東西要放好，廚餘、垃圾不要讓牠們吃，這個非常重要。不讓鼠來、不讓鼠吃、不讓鼠住，這是最基本的。新堀江那邊說實在的，那是很好的地方，但是大家如果環境不注意的時候，環保局、衛生局再怎麼處理一定會躲來躲去的。現在水溝要怎麼封也很困難，所以要降低、減少，甚至完全封好我們的食物。最近才遇到豬肉攤販，切一切很多不要的，要丟的東西都先丟在外面，應該馬上收起來，反而被老鼠吃掉，當然這個東西就會導致整個防鼠疫方面相當大的困難。當然今年到目前為止，跟老鼠有關係的是漢他病毒，漢他病毒台灣有 3 例確診，高雄市沒有。但是問題是，台灣的老鼠身上大概都有 67%有感染漢他病毒，所以意思是，這邊老鼠如果越多，得到漢他病毒的機會越大，漢他病毒的死亡率就很高，所以我們最煩惱的是這個。所以剛才新堀江的總幹事講完，那一段是可以拿來做教材，你提的跟他說的都不要有，一段時間下來，老鼠絕對會減少很多。不然持續這樣，我們怎麼打掃都有限，真的是如此。

剛議座說的綜合病媒防治（Integrated Pest Management），這個確實就是在日常生活作息，我們整個去提倡，這個很重要。我想我們也會從這個觀念一起跟所有的衛生所、里幹事、里長配合，因為共同的觀念，不然老鼠就是一直生。

曾議員麗燕：

局長，你說得很對，環境如果好，會少一點老鼠，不是沒有。〔對。〕因為現在天氣暖化，你看全世界，不是只有台灣而已，所以說起來不完全是環境不

好的問題，環境不好，我們第一要做宣導、宣傳的文宣。〔是。〕第二個，環保局清潔隊在收垃圾的時候，要怎麼去宣導什麼時候要怎麼做，現在已經是垃圾不落地，為什麼還有人垃圾擺在賣場當中，對不對？〔是。〕這都要宣導，這就是做不好，我們的宣導不夠。

衛生局黃局長志中：

是不是要請那位總幹事拍一個短語音，讓他來現身說法？〔對。〕因為他說得很實在。

曾議員麗燕：

對啊！你看剛剛那個片子，已經到處都是了。

衛生局黃局長志中：

他說的重點也都是我們現在在處理的重點沒錯。

曾議員麗燕：

第三、是不是要養貓？有效嗎？

衛生局黃局長志中：

這可能大家家裡面的寵物，我們可以鼓勵，但是…。

曾議員麗燕：

讓賣場養貓來趕老鼠，因為這也是個有效的方法。

衛生局黃局長志中：

這是動物防治法。

曾議員麗燕：

我剛剛有跟你講，我的朋友就是養一隻貓，那一隻貓很乖像寵物一樣，但是牠居然可以趕走老鼠，現在沒有老鼠作亂。不然他說很亂，一天到晚他的天花板都像在打架，撞來撞去。

衛生局黃局長志中：

像運動場。

曾議員麗燕：

貓會抓老鼠，代表他養貓有作用的，但是有人說也有貓看到老鼠，老鼠也不動，有一些就沒有用，也不是每一隻老鼠都不怕貓。

衛生局黃局長志中：

那個有人在訓練我知道，有人在處理，這都是方法。我想議座說的這部分，透過整合式病蟲害防治，包括養貓種種這些，當然生活習慣要控制好才能夠處理，我們會來努力。

曾議員麗燕：

我剛剛說外國的一些作法，我們也可以來學習看看，讓鼠患能夠降到最低，

不然我看到就很害怕，一隻老鼠那麼大隻。

衛生局黃局長志中：

我也怕。

曾議員麗燕：

剛剛有看到，小的是很小一隻，那麼大的已經養得肥肥胖胖，一隻那麼大隻在那邊跑來跑去。所以這個也是我們要去重視，〔是。〕這鼠患也會影響我們的健康。

衛生局黃局長志中：

所以我透過經發局市場那邊，因為在市場裡面去做登革熱防治，登革熱防治可能沒看到什麼，時常看到很多老鼠。

曾議員麗燕：

好不好？我們一起來努力。〔好。〕我的質詢到這裡，謝謝大家，辛苦了！

主席（許議員采蓁）：

謝謝曾麗燕議員的質詢。有關於曾副議長書面質詢的部分，請市府相關的局處於 7 日內答復。辛苦大家，警消衛環部門業務質詢到此全部結束，感謝各位議員同仁、市府各局處長及科室主管蒞臨備詢。另外跟大家布達一件事，就是這兩天半的質詢時間，我相信各位議員也都有傳遞民意、人民的心聲到這個殿堂來，希望各局處能夠好好針對議員質詢的部分做思考。

這邊宣布散會，謝謝大家！（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	曾俊傑	質詢類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	警察局林炎田局長		
質詢事項	從花蓮堰塞湖事件，汲取教訓避免災難 高雄原鄉坡度大、雨量大，為形成堰塞湖的高危險區，市府不能鬆懈，請說明目前的防災救災 SOP 如何改善及修正。		

說明	9 月底發生的花蓮縣光復鄉馬太鞍溪堰塞湖釀災，導致 19 死 5 失聯慘劇，目前仍在收尾階段，但撤離行動是否來得及議題引起各界議論紛紛，其中高雄市是廣被拿來比喻的一個城市，也廣受肯定，因為高雄市面對極端氣候，已經有多次緊急撤離的成功經驗，光是今年至少就有四次比較大規模的撤離，分別是 7 月 6 日因應颱風丹娜絲來襲、7 月 28 日受西南氣流影響南部大雨不斷、8 月 12 日楊柳颱風逼近以及 9 月 22 日樺加沙颱風來襲。 高雄這麼常緊急撤離的原因是： 一、只要有致災性氣象事件，農業部水保署發布土石流及大規模崩塌警戒時，高雄做法是「黃色警戒」就會開始預防性疏散撤離，不會到紅色警戒才動作。 二、對於孕婦、慢性病患等需要照顧者，高雄市府會優先擴大預防撤離。 三、從發布警戒到撤離，最快 1 個小時就能完成，也就是從高潛勢區域人員造冊、民政警政系統挨家挨戶通知、避難所的建立與交通引導，這些都已經相當純熟，幾乎是一有狀況就可以反射性動作。 緊急撤離是個大工程，因此我要先對高雄市團隊給予肯定，也要感謝團隊對市民面對可能發生災難時的用心。 事實上，花蓮光復的事件，並不是台灣堰塞湖的出現的第一樁。1999 年 921 地震後，集集大地震引發車籠埔溪等地堰塞湖，部分潰決後的洪水，對下游村落造成的毀壞，估算其破壞能量至少是同場降雨暴洪的 5 到 20 倍。這次花蓮光復鄉的災害，雖數據仍在統計，但專家初步推估，洪峰流速至少是一般暴雨沖刷的 5 到 10 倍。而八八水災造成的高雄小林村滅村慘案，堰塞湖潰堤也是兇手之一。 台灣高山林立、河谷縱橫，與花蓮相似的地理條件不少，堰塞湖就像一顆「隱形炸彈」，在雨季與颱風季隨時可能被引爆，光復的悲劇，對台灣其他縣市無疑是一個提醒。其中，南部的高屏山區，包括三地門、茂林等地，坡度大、雨量強、也被認為是高危險的地帶。也就是說，高雄市依舊處於高危險地帶，絕對不可以放鬆！ 在美國，一旦州政府覺得無力處理請求協助，或聯邦層級監測認為有必要，聯邦會透過支援及資源提供強力介入，這其中也包含盤點整合地方資源。不過因為外來人只能補充，主體還是得動員最熟悉地方的消防、警政、民政等各相關局處，中央必須要有這些地方公務員的指揮權，知道實際狀況，才能補充不足。美國的作法告訴我們，救災主力還是要放在地方政府身上！中央只能幫忙！ 因此，我認為高雄市應該從這次的花蓮事件中汲取教訓並學習經驗，檢討高雄市政府團隊還有什麼要加強、要補充的，並訂定一套 SOP 來遵循，因為攸關緊急事件發生時的因應單位如警察局、消防局、衛生局、環保局等，剛好今天都是小組成員都在座。 各局處的職責如下： 警察局：從發布警報、出動在地派出所警力幫忙撤離或增援、維持交通等，都是警察局的重大責任，任務很繁雜。 消防局：不只是救火、也要救災，高雄市就編制有六大救災救護大隊與特種搜救大隊，其中廣受民眾喜愛的搜救犬也編制在消防局，可以說是面對災難發生時的最前線部隊。 衛生局：災難發生時最需要緊急醫療，由哪家專責醫院進駐現場進行緊急醫療、如何與在地衛生所連結？都需要完整的事前規劃，對於災民急需藥物的給予與送達等，甚至災後相關傳染疾病的防治等，全部落在衛生局身上。 環保局：第二線的清運工作也相當重要，可以讓災區早日恢復原狀，垃圾的及時清運也可以防止疾病叢生的威脅。 Q：請問局長，從這次花蓮事件學到什麼？覺得對於你們局處專責防災救難這個區塊，高雄市還有什麼需要去改善或新增的？高雄市目前的 SOP 足夠嗎？還是有修改的空間？

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	曾俊傑	**質詢類別**	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	警察局林炎田局長		
質詢事項	校園毒品犯罪不減反增，藥頭年齡層降低突顯嚴重性。		
說明	高雄上半年治安滿意度交出漂亮成績單，但校園毒品犯罪卻不減反增，今年1-7月少年涉毒案人次增加58.9%，令人驚心，提醒警察局藥頭年齡層降低的嚴重性。 《遠見雜誌》2025年施政滿意度調查，警政治安滿意度是六都第2，創下近8年最佳成績；警政署最新公布的114年上半年治安民調，高雄治安滿意度高達81.45%，歷年新高，應給予警察局肯定。 但「美中不足」之處，在警局業務報告校園毒品犯罪數據中發現，1到7月查緝少年涉毒品案件62人次，與前期相比較，增加23人次，增幅58.9%，這與治安滿意度的好成績並不相符， 今年7月，鳥松、鳳山一帶大停電，主因是一名15歲國中生持喪屍毒品開車衝撞變電箱造成停電，高雄也曾發現有14歲學生淪為藥頭，在學校販賣毒品，提醒警察局重視。 校園藥頭年齡層降低代表毒品人口也相對降低，這對國家社會是嚴重警訊，市府相關局處要攜手防制毒品，剷除毒品從校園開始。 各縣市警察局在暑假期間陸續破獲俗稱「喪屍毒品」的依托咪酯案件，喪屍毒品已在年輕族群傳播，尤其是結合電子菸違法使用，警政單位及家長都要重視。 毒品氾濫，不只入侵校園，吸毒年齡層下降，藥頭年齡層亦下降，警察局要拿出具體因應方案，結合毒防局、教育局、衛生局、社會局共同進行防制。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	曾俊傑	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	消防局王志平局長		
質詢事項	從花蓮堰塞湖事件，汲取教訓避免災難 高雄原鄉坡度大、雨量大，為形成堰塞湖的高危險區，市府不能鬆懈，請說明目前的防災救災 SOP 如何改善及修正。		

說明	9月底發生的花蓮縣光復鄉馬太鞍溪堰塞湖釀災，導致19死5失聯慘劇，目前仍在收尾階段，但撤離行動是否來得及議題引起各界議論紛紛，其中高雄市是廣被拿來比喻的一個城市，也廣受肯定，因為高雄市面對極端氣候，已經有多次緊急撤離的成功經驗，光是今年至少就有四次比較大規模的撤離，分別是7月6日因應颱風丹娜絲來襲、7月28日受西南氣流影響南部大雨不斷、8月12日楊柳颱風逼近以及9月22日樺加沙颱風來襲。 高雄這麼常緊急撤離的原因是： 一、只要有致災性氣象事件，農業部水保署發布土石流及大規模崩塌警戒時，高雄做法是「黃色警戒」就會開始預防性疏散撤離，不會到紅色警戒才動作。 二、對於孕婦、慢性病患等需要照顧者，高雄市府會優先擴大預防撤離。 三、從發布警戒到撤離，最快1個小時就能完成，也就是從高潛勢區域人員造冊、民政警政系統挨家挨戶通知、避難所的建立與交通引導，這些都已經相當純熟，幾乎是一有狀況就可以反射性動作。 緊急撤離是個大工程，因此我要先對高雄市團隊給予肯定，也要感謝團隊對市民面對可能發生災難時的用心。 事實上，花蓮光復的事件，並不是台灣堰塞湖的出現的第一樁。1999年921地震後，集集大地震引發車籠埔溪等地堰塞湖，部分潰決後的洪水，對下游村落造成的毀壞，估算其破壞能量至少是同場降雨暴洪的5到20倍。這次花蓮光復鄉的災害，雖數據仍在統計，但專家初步推估，洪峰流速至少是一般暴雨沖刷的5到10倍。而八八水災造成的高雄小林村滅村慘案，堰塞湖潰堤也是兇手之一。 台灣高山林立、河谷縱橫，與花蓮相似的地理條件不少，堰塞湖就像一顆「隱形炸彈」，在雨季與颱風季隨時可能被引爆，光復的悲劇，對台灣其他縣市無疑是一個提醒。其中，南部的高屏山區，包括三地門、茂林等地，坡度大、雨量 強、也被認為是高危險的地帶。也就是說，高雄市依舊處於高危險地帶，絕對不可以放鬆！ 在美國，一旦州政府覺得無力處理請求協助，或聯邦層級監測認為有必要，聯邦會透過支援及資源提供強力介入，這其中也包含盤點整合地方資源。不過因為外來人只能補充，主體還是得動員最熟悉地方的消防、警政、民政等各相關局處，中央必須要有這些地方公務員的指揮權，知道實際狀況，才能補充不足。美國的作法告訴我們，救災主力還是要放在地方政府身上！中央只能幫忙！ 因此，我認為高雄市應該從這次的花蓮事件中汲取教訓並學習經驗，檢討高雄市政府團隊還有什麼要加強、要補充的，並訂定一套SOP來遵循，因為攸關緊急事件發生時的因應單位如警察局、消防局、衛生局、環保局等，剛好今天都是小組成員都在座。 各局處的職責如下： 警察局：從發布警報、出動在地派出所警力幫忙撤離或增援、維持交通等，都是警察局的重大責任，任務很繁雜。 消防局：不只是救火、也要救災，高雄市就編制有六大救災救護大隊與特種搜救大隊，其中廣受民眾喜愛的搜救犬也編制在消防局，可以說是面對災難發生時的最前線部隊。 衛生局：災難發生時最需要緊急醫療，由哪家專責醫院進駐現場進行緊急醫療、如何與在地衛生所連結？都需要完整的事前規劃，對於災民急需藥物的給予與送達等，甚至災後相關傳染疾病的防治等，全部落在衛生局身上。 環保局：第二線的清運工作也相當重要，可以讓災區早日恢復原狀，垃圾的及時清運也可以防止疾病叢生的威脅。 Q：請問局長，從這次花蓮事件學到什麼？覺得對於你們局處專責防災救難這個區塊，高雄市還有什麼需要去改善或新增的？高雄市目前的SOP足夠嗎？還是有修改的空間？

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	曾俊傑	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	衛生局黃志中局長		
質詢事項	從花蓮堰塞湖事件，汲取教訓避免災難 高雄原鄉坡度大、雨量大，為形成堰塞湖的高危險區，市府不能鬆懈，請說明目前的防災救災 SOP 如何改善及修正。		

說明	9 月底發生的花蓮縣光復鄉馬太鞍溪堰塞湖釀災，導致 19 死 5 失聯慘劇，目前仍在收尾階段，但撤離行動是否來得及議題引起各界議論紛紛，其中高雄市是廣被拿來比喻的一個城市，也廣受肯定，因為高雄市面對極端氣候，已經有多次緊急撤離的成功經驗，光是今年至少就有四次比較大規模的撤離，分別是 7 月 6 日因應颱風丹娜絲來襲、7 月 28 日受西南氣流影響南部大雨不斷、8 月 12 日楊柳颱風逼近以及 9 月 22 日樺加沙颱風來襲。 高雄這麼常緊急撤離的原因是： 一、只要有致災性氣象事件，農業部水保署發布土石流及大規模崩塌警戒時，高雄做法是「黃色警戒」就會開始預防性疏散撤離，不會到紅色警戒才動作。 二、對於孕婦、慢性病患等需要照顧者，高雄市府會優先擴大預防撤離。 三、從發布警戒到撤離，最快 1 個小時就能完成，也就是從高潛勢區域人員造冊、民政警政系統挨家挨戶通知、避難所的建立與交通引導，這些都已經相當純熟，幾乎是一有狀況就可以反射性動作。 緊急撤離是個大工程，因此我要先對高雄市團隊給予肯定，也要感謝團隊對市民面對可能發生災難時的用心。 事實上，花蓮光復的事件，並不是台灣堰塞湖的出現的第一樁。1999 年 921 地震後，集集大地震引發車籠埔溪等地堰塞湖，部分潰決後的洪水，對下游村落造成的毀壞，估算其破壞能量至少是同場降雨暴洪的 5 到 20 倍。這次花蓮光復鄉的災害，雖數據仍在統計，但專家初步推估，洪峰流速至少是一般暴雨沖刷的 5 到 10 倍。而八八水災造成的高雄小林村滅村慘案，堰塞湖潰堤也是兇手之一。 台灣高山林立、河谷縱橫，與花蓮相似的地理條件不少，堰塞湖就像一顆「隱形炸彈」，在雨季與颱風季隨時可能被引爆，光復的悲劇，對台灣其他縣市無疑是一個提醒。其中，南部的高屏山區，包括三地門、茂林等地，坡度大、雨量 強、也被認為是高危險的地帶。也就是說，高雄市依舊處於高危險地帶，絕對不可以放鬆！ 在美國，一旦州政府覺得無力處理請求協助，或聯邦層級監測認為有必要，聯邦會透過支援及資源提供強力介入，這其中也包含盤點整合地方資源。不過因為外來人只能補充，主體還是得動員最熟悉地方的消防、警政、民政等各相關局處，中央必須要有這些地方公務員的指揮權，知道實際狀況，才能補充不足。美國的作法告訴我們，救災主力還是要放在地方政府身上！中央只能幫忙！ 因此，我認為高雄市應該從這次的花蓮事件中汲取教訓並學習經驗，檢討高雄市政府團隊還有什麼要加強、要補充的，並訂定一套 SOP 來遵循，因為攸關緊急事件發生時的因應單位如警察局、消防局、衛生局、環保局等，剛好今天都是小組成員都在座。 各局處的職責如下： 警察局：從發布警報、出動在地派出所警力幫忙撤離或增援、維持交通等，都是警察局的重大責任，任務很繁雜。 消防局：不只是救火、也要救災，高雄市就編制有六大救災救護大隊與特種搜救大隊，其中廣受民眾喜愛的搜救犬也編制在消防局，可以說是面對災難發生時的最前線部隊。 衛生局：災難發生時最需要緊急醫療，由哪家專責醫院進駐現場進行緊急醫療、如何與在地衛生所連結？都需要完整的事前規劃，對於災民急需藥物的給予與送達等，甚至災後相關傳染疾病的防治等，全部落在衛生局身上。 環保局：第二線的清運工作也相當重要，可以讓災區早日恢復原狀，垃圾的及時清運也可以防止疾病叢生的威脅。 Q：請問局長，從這次花蓮事件學到什麼？覺得對於你們局處專責防災救難這個區塊，高雄市還有什麼需要去改善或新增的？高雄市目前的 SOP 足夠嗎？還是有修改的空間？

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	曾俊傑	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	環保局張瑞琿局長		
質詢事項	從花蓮堰塞湖事件，汲取教訓避免災難 高雄原鄉坡度大、雨量大，為形成堰塞湖的高危險區，市府不能鬆懈，請說明目前的防災救災 SOP 如何改善及修正。		

說明	9月底發生的花蓮縣光復鄉馬太鞍溪堰塞湖釀災，導致19死5失聯慘劇，目前仍在收尾階段，但撤離行動是否來得及議題引起各界議論紛紛，其中高雄市是廣被拿來比喻的一個城市，也廣受肯定，因為高雄市面對極端氣候，已經有多次緊急撤離的成功經驗，光是今年至少就有四次比較大規模的撤離，分別是7月6日因應颱風丹娜絲來襲、7月28日受西南氣流影響南部大雨不斷、8月12日楊柳颱風逼近以及9月22日樺加沙颱風來襲。 高雄這麼常緊急撤離的原因是： 一、只要有致災性氣象事件，農業部水保署發布土石流及大規模崩塌警戒時，高雄做法是「黃色警戒」就會開始預防性疏散撤離，不會到紅色警戒才動作。 二、對於孕婦、慢性病患等需要照顧者，高雄市府會優先擴大預防撤離。 三、從發布警戒到撤離，最快1個小時就能完成，也就是從高潛勢區域人員造冊、民政警政系統挨家挨戶通知、避難所的建立與交通引導，這些都已經相當純熟，幾乎是一有狀況就可以反射性動作。 緊急撤離是個大工程，因此我要先對高雄市團隊給予肯定，也要感謝團隊對市民面對可能發生災難時的用心。 事實上，花蓮光復的事件，並不是台灣堰塞湖的出現的第一樁。1999年921地震後，集集大地震引發車籠埔溪等地堰塞湖，部分潰決後的洪水，對下游村落造成的毀壞，估算其破壞能量至少是同場降雨暴洪的5到20倍。這次花蓮光復鄉的災害，雖數據仍在統計，但專家初步推估，洪峰流速至少是一般暴雨沖刷的5到10倍。而八八水災造成的高雄小林村滅村慘案，堰塞湖潰堤也是兇手之一。 台灣高山林立、河谷縱橫，與花蓮相似的地理條件不少，堰塞湖就像一顆「隱形炸彈」，在雨季與颱風季隨時可能被引爆，光復的悲劇，對台灣其他縣市無疑是一個提醒。其中，南部的高屏山區，包括三地門、茂林等地，坡度大、雨量 強、也被認為是高危險的地帶。也就是說，高雄市依舊處於高危險地帶，絕對不可以放鬆！ 在美國，一旦州政府覺得無力處理請求協助，或聯邦層級監測認為有必要，聯邦會透過支援及資源提供強力介入，這其中也包含盤點整合地方資源。不過因為外來人只能補充，主體還是得動員最熟悉地方的消防、警政、民政等各相關局處，中央必須要有這些地方公務員的指揮權，知道實際狀況，才能補充不足。美國的作法告訴我們，救災主力還是要放在地方政府身上！中央只能幫忙！ 因此，我認為高雄市應該從這次的花蓮事件中汲取教訓並學習經驗，檢討高雄市政府團隊還有什麼要加強、要補充的，並訂定一套SOP來遵循，因為攸關緊急事件發生時的因應單位如警察局、消防局、衛生局、環保局等，剛好今天都是小組成員都在座。 各局處的職責如下： 警察局：從發布警報、出動在地派出所警力幫忙撤離或增援、維持交通等，都是警察局的重大責任，任務很繁雜。 消防局：不只是救火、也要救災，高雄市就編制有六大救災救護大隊與特種搜救大隊，其中廣受民眾喜愛的搜救犬也編制在消防局，可以說是面對災難發生時的最前線部隊。 衛生局：災難發生時最需要緊急醫療，由哪家專責醫院進駐現場進行緊急醫療、如何與在地衛生所連結？都需要完整的事前規劃，對於災民急需藥物的給予與送達等，甚至災後相關傳染疾病的防治等，全部落在衛生局身上。 環保局：第二線的清運工作也相當重要，可以讓災區早日恢復原狀，垃圾的及時清運也可以防止疾病叢生的威脅。 Q：請問局長，從這次花蓮事件學到什麼？覺得對於你們局處專責防災救難這個區塊，高雄市還有什麼需要去改善或新增的？高雄市目前的SOP足夠嗎？還是有修改的空間？

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	黃香菽	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府環保局		
質詢事項	中央政府是否支持高雄市政府主張將徵收的碳費專款用於協助轄內高碳排產業轉型?		
說明	高雄市將減碳視為促進產業轉型的機會，主張將徵收之碳費專款用於協助轄內高碳排產業轉型，例如：提供減碳計畫的補助與技術支持，並透過「高雄市氣候變遷調適基金」或提案自治條例之方式，確保這筆費用留在高雄，用於在地環保和減碳用途。 中央政府是否支持高雄市政府主張將徵收的碳費專款用於協助轄內高碳排產業轉型?		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	黃香菽	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府環保局		
質詢事項	碳費 2026 年 5 月開徵，高雄 105 家公司首當其衝，環保局對於 105 家公司「自主減量計畫」申請狀況了解如何?		
說明	台灣碳費制度將從 2026 年 5 月正式收費，依照前一年度企業排碳量估算，首年的碳費收入約 40 至 45 億元。徵收對象是全國溫室氣體年排放達 2.5 萬噸的共 281 家公司，其中有 105 家位於高雄。為鼓勵企業提前展開減碳行動，環境部提供優惠費率機制，若企業在今年 6 月底前提出「自主減量計畫」並達標，可申請每噸 50 元或 100 元的優惠費率，藉此降低營運成本。 高雄市政府環保局成立「自主減量計畫輔導團」，由具製程、電力系統、能源整合等專業背景的團隊，深入廠區提供一對一協助。截至今年 4 月底，已輔導 20 家企業，包括日月光、李長榮、海光、台達等。 高雄市 105 家業者中，完成申請「自主減量計畫」有幾家？通過幾家？沒有申請與申請但沒通過的該如何因應？		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	黃香菽	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府環保局		
質詢事項	鋼鐵、石化、水泥等傳統高碳排產業之碳費紓困補助措施，目前進度為何?		
說明	鋼鐵、石化與水泥等傳統高碳排產業不僅要面對「碳費開徵」之困難，也面臨「美國對等關稅」政策影響，遭遇衝擊比其他行業更大。為協助受衝擊的傳統產業維持競爭力，環境部與經濟部已研議「紓困方案」，包含緩繳或分期繳納碳費等措施，目前進度如何?		

<table>
<tr><th colspan="4">高雄市議會議員書面質詢表</th></tr>
<tr><td>質詢議員</td><td>黃香菽</td><td>質詢類別</td><td>□ 市長施政報告及質詢
□ 市政總質詢
■ 警消衛環 部門業務質詢</td></tr>
<tr><td>質詢對象</td><td colspan="3">高雄市政府衛生局</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td colspan="3">有關無人機投入緊急醫療，建議高雄市政府衛生局可向中央爭取，由地方政府自行負責一些小型的無人機送藥工作</td></tr>
<tr><td>說明</td><td colspan="3">此次花蓮馬太鞍溪堰塞湖災害造成多處交通中斷，有 2 名受災民眾在太巴塱國小安置時疾病急性發作，衛生福利部啟動遠距醫療服務，讓災民透過視訊與醫師連線診療，並出動無人機完成藥物運送任務，是台灣首度在災害現場實際應用「視訊醫療結合無人機送藥」的創舉。

此次花蓮災害是因為堰塞湖潰堤造成，2009 年八八風災在高雄（縣）小林村導致滅村事件，造成 462 人死亡，主要原因為極端強降雨引發土石流和順向坡滑動，以及隨後形成的堰塞湖潰堤，造成土石流衝入村落，兩者間可說災害原因相近。

而高雄市擁有廣大的山區，加上日益激烈的極端氣候，為防止類似事件再度發生，有必要特別注意並提前部署，特別是「無人機投入緊急醫療」這個區塊。但「無人機送藥」限制嚴格，任務執行前，需先獲得地方指揮官與民航局核准，並配合多項技術限制，例如飛行距離須在 10 公里以內、全程需具備 5G 網路覆蓋、載重不得超過 3 公斤，且風速須小於七級等等。流程繁瑣，常導致緊急救助受阻，需要藥物可能無法即時送達。

建議衛生局可向中央爭取，由地方政府自行負責一些小型的無人機送藥工作，等任務完成後再補上相關文件。</td></tr>
</table>

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	黃香菽	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環 部門業務質詢
質詢對象	高雄市政府消防局		
質詢事項	有關無人機投入緊急醫療，建議高雄市政府消防局負責簡易無人機送藥任務		
說明	高雄市政府消防局目前運用無人機進行「偵搜及救災行動」，現有配置於各大隊之遙控無人機有 48 台、訓練有 207 名人員考取 384 張各式遙控無人機操作證（包含義勇消防人員），並已實際運用於各式災害現場，114 年 1 到 7 月共計出勤救災 41 件。 建議消防局除了消防救災外，也應該投入「緊急醫療」區塊，因為無人機技術日益成熟，簡易的送藥任務，應當由消防局即可完成。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	李雅慧	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環部門業務質詢
質詢對象	警察局		
質詢事項	搶救「豬仔」		
說明	海外求職詐騙成豬仔新聞屢見不鮮，本席在今年暑假期間接獲一起19歲青年被誘騙出國旅遊打工的陳情，今年7月23日該名少年在友人慫恿下飛往泰國北部，參加三天兩夜的旅行打工行程，沒想到剛下飛機、坐上接駁車就直接被挾持，手機被收走、行動遭到限制，所幸，該名少年在身上預藏一隻手機，偷偷與家人聯繫，家人報案同時與我方聯絡尋求協助，過程除了警察局外事科科長王智勇快速聯繫外交單位及泰國警方，最後順利營救回來，關鍵是民間社會力協助向對方溝通得以被放走。 此案件被害人可以在2天內幸運得救是特殊案例，根據警察局所提供民眾赴柬埔寨遭人口販運案(含失蹤案)的資料，114年截至10/14共計31件（已返國3件），也就是未歸國的28案，可能已慘遭淪為「豬仔」。 本席想知道警察局除目前的宣導外，能否在民眾出境前有效攔阻，參照銀行詐騙有效攔阻的鼓勵政策？或其他積極作為？		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	李雅慧	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環部門業務質詢
質詢對象	警察局		
質詢事項	委辦之測速照相設備應參照標準設置程序。		
說明	左營區公所函文委託交通大隊於崇實里活動中心旁設置測速照相機，設置經費來源為軍方睦鄰經費引發民眾撻伐，媒體質疑聲不斷，經本席了解此路段 112 年至 114 年間發生交通事故僅 85 件，且並未有 A1 車禍，交通大隊僅依此做為設置評估，完全不符合本席所調閱的相關設置標準程序。 在此本席要求警察局交通大隊，儘速將此案設置的測速照相機移至不影響民眾安全的位置或拆除，日後類似的行政請託應建立更嚴謹的設置標準。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	李雅慧	質詢類別	□ 市長施政報告及質詢 □ 市政總質詢 ■ 警消衛環部門業務質詢
質詢對象	衛生局		
質詢事項	搶救市民體脂肪。		
說明	經體育署每年發布的「中華民國運動現況調查」，高雄市 2024 年過重或肥胖率是六都之首，並且是六都中唯一更胖的城市，查閱過去所做過的調查，高雄市從 2011 調查數字為 38.3，到了 2024 肥胖率已來到 41.3。 市民肥胖問題可能影響健康，減肥已是全球運動，各國相繼有課徵糖稅、英國實施「Better Health Campaign」，限制高脂肪、高糖、高鹽食品的廣告，日本政府 2008 年通過立法，要求所有地方政府與民間企業控管員工身材…等政策鼓勵民眾身材管理，參考其他縣市積極推動減脂政策，尤其是經濟獎勵民眾參與度越高，請衛生局研擬民眾易高度參與的減脂政策。		