＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

玖、警消衛環部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 4 屆第 6 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 114 年 10 月 14 日下午 2 時 30 分）

警消衛環部門業務報告與質詢

主席（許議員采蓁）:

開會。（敲槌）現在向大會報告，下午的議程是警消衛環業務報告與質詢，現在先進行業務報告，請警察局林局長業務報告，時間 8 分鐘。

警察局林局長炎田業務報告（略）

消防局王局長志平業務報告（略）

衛生局黃局長志中業務報告（略）

環境保護局張局長瑞琿業務報告（略）

毒品防制局陳局長盈秀業務報告（略）

主席（劉議員德林）:

現在各局的工作報告已經告一個段落，接下來進行警消衛環委員會議員的質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，第一位請許采蓁召集人發言，時間 20 分鐘。

許議員采蓁：

謝謝劉德林議員，我快速進入今天的主題。最近高雄連續發生了環境事件，我看環保局這邊的同仁去現場勘查的速度，應該都跟不上出事的速度吧！我很遺憾看到，我們美麗的家園變成現在這個樣子，但是既然已經發生也發現了，市府就應該要拿出態度強硬地處理，讓大家知道，破壞我們的土地是需要付出代價的，環保局局長請起立。

我們先來討論一下，大坪頂柏油山的合法性。我昨天跟柯志恩委員還有邱于軒議員都去了現場，會勘的時候，我們在現場發現堆置的土石方含有磚頭跟廢瀝青的營建廢棄物，而且在沒有先提出水保計畫的申請情況下，該處屬於保護區就不能用來堆置廢棄物，尤其他們所謂的暫放，已經超過 1 年了，很顯然如果今天我們沒有爆出來，那只會越放越久、越堆越多。

昨天市府還特別的發文強調，環保局確認為合法的暫置場所。在昨天會勘時，我跟都發局有確認過，該地屬於環境保護區，如果要使用必須跟主管機關申請，經過主管機關的核准才可以使用，根據水保法，高雄的保護區需要檢附

水保計畫才可以去做使用。在我質詢之前，我早就跟水利局先確認過了，該地根本就沒有提出水保計畫，這邊還有水利局的簡報，昨天主秘也承認，廠商在去年也就是 113 年進場的，直到我到這個月質詢踢爆，才發現他們根本就沒有申請水保計畫，最後市府居然還發文說環保局確認為合法暫置所。張瑞琿局長，沒有申請水保計畫的地，妳現在是在幫水利局背書嗎？妳確認該地是合法的嗎？環保局根本就不是主管機關，憑什麼認定那邊是合法的？我想要請問妳，當天到底是誰去的？請回答。

主席（劉議員德林）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

是簡技到現場的。

許議員采蓁：

簡技到現場？〔是。〕那他憑什麼認定這是合法的？

環境保護局張局長瑞琿：

他應該是依照都市計畫施行細則的附表來認定的。

許議員采蓁：

我們昨天去會勘，水利局有說那一邊從去年進場，違法了 1 整年喔！合法在哪裡？我想要請問合法在哪裡？還是你們環保局現在就是跟廠商同流合汙，是嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

那個廠商我們不認識。

許議員采蓁：

廠商你們不認識？為什麼你們要幫他們背書？整個市政府全部都一起在幫他們背書，你們有確認這是合法的嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

依照都市計畫法的附表，這個部分…。

許議員采蓁：

妳不要再跟我講都市計畫法了，昨天會勘的時候，都發局就有說那邊就是保護區。沒關係，我看你們真的是非常敢講，沒關係！先是說環保局確認他們是合法的暫存場所，還說現場只有違反沒有標示，以及沒有複查這兩項缺失。我這邊還有最高法院 109 年的判決，可以看到上面清清楚楚的寫著，瀝青混凝土刨除料認定是一般事業廢棄物，公司沒有領有許可的文件，將廢瀝青堆置在未經主管機關許可的土地，該負責人就是違反瀝青法。類似這樣的狀況都是有判例的，結果現在非法堆置廢棄物整整 1 年都沒有申請，在你環保局的嘴裡，這

個變成是合法的嗎？

警察局長請起立，你回答我，無照駕駛有沒有違法？

警察局林局長炎田：

是違法，違反道交條例。

許議員采蓁：

如果我今天沒有駕照騎車上路，我可以說我是合法的，我明天會去考駕照，不要開我單嗎？

警察局林局長炎田：

因為他當時的狀況…。

許議員采蓁：

要看當時的狀況？所以我沒有駕照，我可以騎車上路，被抓到了…。

警察局林局長炎田：

不是啦！他當時的狀況就已經沒有駕照，就是違反道交條例。

許議員采蓁：

對，違反，所以是不合法的，對吧！謝謝，請坐。我相信這是全高雄人甚至是全台灣人都有的共識，該申請沒有申請就是違法，從來沒有什麼叫做合法但未申請的屁話。我再跟環保局重新確認一次，未經申請，我再次強調，如果未經申請，任何地方都可以擱置廢棄物嗎？如果依你的說法，我可以未經申請，把營建廢棄物直接倒到你環保局門口嗎？請回答。

主席（劉議員德林）:

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

我想最主要認定是在於，他有沒有棄置的概念？他這個是暫置，不是屬於棄置。

許議員采蓁：

好，那我問你，暫置，可以暫置多久？有這條法令嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

許議員采蓁：

沒有，你憑什麼說它是合法的暫置場所？

環境保護局張局長瑞琿：

因為它是屬於公共工程的刨除物料。

許議員采蓁：

沒有法令，你告訴我它是合法的？沒關係，妳請坐。其實今天的重點，真的

非常的簡單，未經申請放置廢棄物就是違法，尤其那邊還是保護區，要有申請才能夠有任何的作為，否則誰會知道它會怎麼堆放。今天為什麼我這麼在意這個案子，除了它是在保護區之外，假如今天這種先上車後補票的玩法，可以適用到每一個公共工程上，高雄難道不會亂嗎？所有的保護地都先放再說，這樣還有是非嗎？

再來，我要討論美濃大峽谷的案子。根據我這段時間看到市府的新聞稿跟檢調的新聞稿，指出新吉洋段跟成功段多處的農地跟國有地，遭到盜採土石並回填營建廢棄物，留下坑洞好幾處。根據我調閱的資料，目前美濃大峽谷的坑洞總共有 8 個，深度可能從 6 公尺到 20 公尺，面積涵蓋數千平方公尺。我請問環保局，這 8 個坑洞是不是都有找到復原的責任人？我今天要關心的是後續待處理的問題。美濃大峽谷好幾處都被回填廢棄物，光是你們目前有裁罰的就有 36 件，但是我們都知道這些背後都是上億的利益，我想要跟妳討論，目前待處理清償，找得到人嗎？如果找不到人，我們有足夠的經費來支應嗎？你們目前確認有哪幾個案場，達到由主管機關待清理的門檻？啟動的順序跟時程為何？請回答。

主席（劉議員德林）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這幾個案子，我們目前都已經移送檢調，在檢調還沒有釐清行為人或棄置人的時候，我們沒有辦法去找這些行為人來做所謂待清理的方向。

許議員采蓁：

好，沒關係，妳請坐。接著，你們預估要花多少錢？之前我這邊就初估所有的案場，包含挖土還有廢棄物的載運、處理和買乾淨土來回填等等，全部加一加可能至少需要 184 億甚至更高，若抓到業主，他們真的有辦法負擔嗎？我舉個例子，之前旗山的爐渣案爆發，處理的費用高達 90 億元，還好後來有找到中聯公司可以負責，才有辦法處理。如果每個案場最後的處理費都高達 1、2 億元，環保局這邊真的有把握，全部的行為人都有辦法負擔嗎？但如果到時候義務人他拒不配合或他的資產不足，是不是由環保局這邊先墊付？墊付的流程還有追償的機制，比方說像是假扣押或移送等等這些行為，你們有沒有掌握應該要怎麼做？請針對我剛剛的疑問回答。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，釐清行為人是誰後，我們會請行為人來做清除，假如行為人沒有做清除時，我們也會找地主，它次要地位是屬於地主，地主必須要去執行清除的動作。地主要是沒有清除，我們會移送行政執行署來進行假扣押的動

作，希望在扣押的過程當中，我們可以取得相關的費用來執行。

許議員采蓁：

美濃大峽谷被發現只是一個開始，但是它最難的地方在於後續的處理。我說實話，其實這兩天我很感慨，除了市府的態度之外，我在週末的時候去了果嶺自然公園，它一樣是水源保護區，所以它留下了非常美麗的樣態給高雄市民，去過的人，沒有一個人不稱讚果嶺非常的漂亮。但是反觀大坪頂保護區呢？美濃的農地呢？我希望市府可以記得這段時間，連環爆發所有環境的案件，除了要替市民把關土地之外，最重要的是要讓該負責的人負責，不要到時候你們都是通通用納稅人的納稅金買單，我再次的提醒，請市府要清楚自己的定位，是非分得清楚。

再來，我要跟消防局長討論我們消防人力配置的問題，我想要先分享一個觀念給大家，消防同仁每天做最多的不是滅火，而是救護。根據 113 年消防統計年報，高雄去年火警 1,124 起，但是緊急救護出勤卻高達了 16 萬次，緊急送醫 12 萬人次，平均 1 天就有 336 位的市民由救護車送達醫院，而其中每個分隊的負擔比例，差異更是非常大。根據 113 年消防統計年報，各大隊救護出勤佔比中，第二大隊 24.99 高達 25%是最高的，第一大隊緊追在後 21.94%。我的選區就在第一大隊裡面，像是前金、新興、苓雅這些純都會型的這個生活圈，救護的需求本來就相對的密集，而且夜間的需求也高，同樣一名消防員，他在市區跟郊區所負擔的是不同的出勤密度跟節奏，這不是互相比較說誰比較辛苦，而是我們要正視忙的分隊更忙，越忙人越少的這種惡性循環，讓勞役的差距越拉越大。請局長別用這個有最低人力，或者是全市的總量平衡帶過，因為大隊間的出勤佔比差距，已經把現場壓力直接量化給你看了。

市區的分隊確實比較少上新聞的這個重大的延燒案，但是支援任務反而常態化。這邊我舉例，最近像似南區焚化爐的火警，還有三元鋰電池場的火警等等，市區的大隊幾乎都會支援人車，換句話說，就算不是自己轄區的案件，也經常得出動協助，投入的時間跟精力其實一點都不比其他的大隊還要少。只要南北兩端有大型的災害、山域搜救，市中心分隊就得拆帳出勤、支援人車，白天救護夜裡支援，回到轄區內又立刻銜接下一通的救護電話。市中心的密度，讓同仁長年處在短班距、高呼叫的這個環境，這何止看總人數，是兩個完全不一樣的城市管理議題，我相信我講這些，局長跟同仁都知道我是非常關心第一線的狀況。尤其我自己的選區前金、新興、苓雅是最高齡化的區域，所以我知道在救護時，面對長輩要更加的小心，而且要更有耐心，這些救護負擔是真的非常大，所以我希望明年 1 月新進的警特人員的分發名額，可以優先補足前金、新興、苓雅。另外我也建議可以用商調的方式，主動從外縣市延攬優秀高雄子弟

回鄉服務，補強第一線的人力，並且優先補足市區人力的缺口，對於這兩點的人力建議，請局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝議座對我們消防同仁值勤的關心，確實在市區分隊的救護量，是比其他分隊更來得頻繁。其實不管是救災或是救護，現在都採取同步派遣跟優勢派遣方式在執行。剛剛議座特別提到市區分隊同仁要增派，我們明年會依照議座的指示，我們會看勤務量，把市區分隊的人力儘量派補進去，謝謝。

許議員采蓁：

謝謝，局長請坐。局長，我希望明年 1 月能夠儘快補足，就像你剛剛講的，不要讓忙的隊反而人越少，這種惡性循環的狀況再繼續的發生。

最後，我要跟衛生局來討論醫師過度醫療的問題，我在今年 8 月踢爆了網紅醫生有過度醫療，濫收費用，甚至在短短 10 天之內醫死 2 位病患的新聞，其中我覺得有幾個比較具有爭議的部分，我想要跟衛生局來做討論。我大概整理了一下這個王醫師案子的時間軸，首先他在去年 3 月，就因為在抖音上濫刊醫療廣告，被罰了 5 萬元；再來去年 12 月，他又被醫懲會因為過度醫療，決議要停業 3 個月，後來因為他提出覆議，導致處分被暫停執行，結果他就繼續執刀。7 月 3 日他其中的一個病患，因為手術後的併發症導致過世，再後來短短 10 天不到，7 月 12 日又有一個病患，在他的手術之下過世，而且後來發現該患者不止私下被收了許多額外的費用，更是完全不符合肥胖的適應症。看到我剛剛整理的時間軸，我們不禁會想，如果他的停業覆議儘快有下文，會不會就阻止他害死那兩位病患呢？因為這個案子有許多的醫生也跟我提過，這類的醫療糾紛和疏失的流程都需要很長的時間。但是讓人很納悶的是，在這個新聞鬧大之後，衛生局可以依法直接要求王醫師停刀，而在他有過度醫療事實，又在 7 月 3 日的時候醫死人的狀況之下，我們難道不能先暫停他的職業許可嗎？或許這樣子我們又可以多救下一個生命。

另外我也要提，減重的手術被包裝成醫美，並且不當的利用這個社群宣傳的問題。根據目前的國際指引，像是 NICE 2025、還有 ASMBS 2022，它都明確的表示減重代謝的手術，是治療肥胖還有代謝疾病的醫療措施，而不是美容的手術。但是很明顯的，這位王醫師卻將減重的手術當成是醫美在宣傳，甚至是 BMI 只有 19 的患者，他都動刀，我覺得真的是非常的誇張。首先我要跟衛生局討論，為什麼新聞鬧大之後，可以馬上要求他停刀，但是在醫懲會決議後的覆議，竟然需要這麼久才可以禁止他動刀。未來是不是能夠對已經停業，就是已受停業或者是停止執業處分的醫事人員，跟他服務的院所建立名單化的術前名單比對，若查有違反，立即記點或者是加重裁罰，我們能不能加嚴對不適任

醫生的懲處跟資訊的掌握？

另外對於如今的這個醫美亂象，或許能由衛生局以高風險手術，不得以美容名義宣傳為主題，明確的要求院所與醫師不得將代謝還有減重的手術，以醫美或純美容的這個措詞做宣傳，違反內容虛偽或者是不當的延攬而裁罰，這個同時也是參考英國的 ASA 對高風險的醫療廣告管制方式。另外也可以在衛生局的官網，開設減重手術正確認知的專區，置入適應症門檻風險必要的評估跟違規的案例，同步提供這個檢舉的管道，並定期的公告廣告稽核的成果。因為許多牽涉到中央，當然我們也期待中央可以立法，但是如果中央無法立法，我覺得可以由我們能做的部分先來努力，以上的意見請衛生局長一併做回答，針對如何防止不適任的醫師繼續執刀，以及瘦身手術醫美化的亂象，該如何管制？兩個問題請局長做回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對這個亂象的關心，也做很多很重要的提醒。我想對不適任的醫師要如何，醫懲會已經做出決議處理。我想過去在衛生跟醫療界，並沒有很好的共識，但是我想透過這樣事件的了解之後，包括對於執業醫療的嚴重度，以及包括他的倫理違反的程度，我想這些都是一個我們必須要重新再次去考量的部分。而有些醫師被停業，但是他的停業原因，是其他一些包羅萬象的問題，但基本上我剛剛跟議座報告的，就是從像 major operation 這種主要手術部分的一些嚴重度，或是一些像倫理議題，譬如有性騷擾等等這些，這當然我們一定要處理。

對於醫美跟減重手術這部分，當然到目前為止，議座提了很多重要的協會的一些意見，但是有其他協會有不同意見。但我自己的看法是認為，基本上所有的這些介入部分，其實都要回到謹慎的部分，因為所有醫美也不是大家都覺得簡單的處置就沒事，因為有很多都隱藏著，我們叫做 Body Dysmorphic Disorder，就是他再怎麼醫就是不會美，這裡面就牽涉到非常複雜的問題。所以無論大家有怎麼樣的共識，但是我覺得第一個，一定要像議座剛剛提到的過度醫療、不正當的醫療，這個我們絕對要禁止，這條線我要畫出來。第二件事情是對於要變成過度或不正當醫療的時候，對於病人的評估是要全面性的，包括不只是他的生理，也要包括他的心理，我想這是一個重點，才有意義去做一個分野，不然的話可能每個人會舉出不一樣的情況，共識就很難達成。這個部分我個人主張對於不正當、過度，或是誇大等這種事情，因為醫師跟病人之間要建立信任的關係。我們現在也遇到 BMI 不到 24 也在打瘦瘦針，或吃相關減重的藥物，其實都是違反規定的。雖然吃了藥、打了針，可是一時之間我們也不曉得誰在吃、誰在打，但是事實上這都是要呼籲大家。謝謝議座嚴肅的提醒，我想每個

事件都讓我們重新的去思考我們要如何做得更好。中央還沒有訂立標準出來，其實議座說的沒錯，我們自己高雄醫界及衛生行政大家一起來努力。

主席（劉議員德林）：

再增加 2 分鐘。

許議員采蓁：

謝謝局長。基本上因為我私底下也跟你討論過很多關於這個的問題，既然我覺得不適當，我覺得由市府這邊你們的局處開始去做一些宣導，讓民眾知道這個的嚴重性，我覺得是非常重要的一件事情。所以我也希望你們針對這個部分去做一些宣導，因為就像你說的事情既然發生了，我們就必須正視它的嚴重性，我們也不希望再有人因為這樣的手術而喪命，好嗎？謝謝。

衛生局黃局長志中：

是的，跟議員做說明，基本上陸續有一些相關的議題，我們都全面在關心，這是我們必須嚴肅以待的。

許議員采蓁：

謝謝，局長請坐。今天我的質詢告一個段落，基本上作為召集人，我還是要跟這幾個局處勉勵一下，當然我知道大家很辛苦，但是很多的是非是市府這邊必須要把持住的，我希望未來是非的問題不要再發生像最近的事件一樣，謝謝。

主席（劉議員德林）：

謝謝許采蓁議員，接下來由第二位劉德林議員發言，時間 20 分鐘。

主席（許議員采蓁）：

劉德林議員請發言，時間 20 分鐘。

劉議員德林：

會議主席、召集人許議員、在場的各位警消衛環各部門的局處長。首先，我剛剛看到我們召集人許議員的詢問，我看到一個真實的現況。這個現況就是我們常常在坊間所講的，民不與官鬥，官字兩張口，官官相護，剛剛在那個時間就呈現出來了。尤其我剛剛聽到警察局局長提所謂的無照駕駛要分個案，我聽了嚇一跳，後來他馬上就改回來了。這個部分更能突顯出來，我們身為人民選出來的代表，是代議政治，今天在議事殿堂，你依法行政，我依法監督。我們在法治上面總是一句一條橫溝這條線，就是沒有什麼理由，只要在法的情形之下不可退讓。法就是法，在這邊跟大家共勉之。希望各位局處長在回答的時候，如果不清楚的話可以做其他方式的說明，包含旁邊的可以針對法源提供說明，而不是這種官官相護的一個作為，這在議事殿堂我不能夠接受。

跟主席報告，我們採即問即答，第一個請衛生局局長。黃局長，大家都知道現在已經進入到 10 月，我們也看到整個流感疫苗現在開打。在這次疫苗開打

裡面有 3 種疫苗，第一個 COVID-19、第二個 A 型流感、第三個是肺炎鏈球菌的施打，讓這些高風險跟 65 歲以上及中低收入戶者來施打。在施打的過程當中，我們的總數是多少？從開始施打到現在，我們目前的進度為何？百分比為多少？請你答復。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，目前整個全面大規模施打的是流感疫苗跟 COVID-19。流感疫苗的部分，我們今年所有的…。

劉議員德林：

還有一個肺炎鏈球菌嗎？

衛生局黃局長志中：

有，肺炎鏈球菌是全年度都在打。

劉議員德林：

全年度都可以打。

衛生局黃局長志中：

但是特別是這個時節是我們的流感疫苗，總共進了大概 79 萬劑，中央配發 79 萬劑，到昨天晚上已經施打超過 25 萬劑。

劉議員德林：

我剛剛所講的這幾類，高雄市市民的總數就是 79 萬劑嗎？還是多少？

衛生局黃局長志中：

對於像議座關心的…。

劉議員德林：

我們這邊應該有資料，我們施打的這一批總數是多少？

衛生局黃局長志中：

這批總數對我們的高齡族群大概是 51 萬、52 萬劑，所以我們預計要打 57%。

劉議員德林：

目前已經打到 57%？

衛生局黃局長志中：

沒有，大概打了 25%到 30%。

劉議員德林：

25%到 30%。〔對。〕在進度上面來講的話，以跟去年來比較的話呢？

衛生局黃局長志中：

對於高齡族群還有對於一些像醫事人員的話，我們高雄市在全國六都裡面目

前排第一，不過只打了三分之一而已，還要繼續加把勁。

劉議員德林：

這個部分我有到幾個施打站去了解，這一次施打的高雄市民踴躍性非常高，也就是長期針對流感疫苗的施打，尤其今年的流感人數更多。從 9 月 28 日到 10 月 4 日，流感門診、急診就醫的人數預計總數是 15 萬 251 人次，較上一週提升 13.5%，近期來講還會持續的攀升。尤其我們現在最大的一個隱憂就是校園為感染的高峰期。流感的疫情持續攀升，疾管署 7 月公布上週新增 16 例的死亡案例，包含年紀最小的年僅 5 歲，發病 10 天不幸就往生。A 型流感正在校園當中一直不斷的在蔓延，感染者通常會出現高燒、發冷、頭痛及全身痠痛的症狀，甚至於會引發腦炎、心肌炎和肺炎等併發症，最嚴重導致死亡。我們施打流感已經這麼多年，學校的教育及宣導方式，我們有沒有更精進的一個作為？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，今年的流感非常特別，在 10 月之前就是我們還沒開打之前就進入流行期，往年大概在 10 月開始開打之後再隔 1 個月之後才進入流行期，所以防疫就變成是我們今年宣導的重點。我們到校園去直接接種流感，如果不適合接種，還可以到外面的醫療院所，因為急迫性是存在的。包括必要的一些個人的衛生防範之外，對於整個接受流感的一些預防注射，我們是特別強調，因為今年真的跟往年不一樣，謝謝議座的關心。

劉議員德林：

流感傳染性的部分，尤其在校園的部分是特別要注意，所以我們不管是透過教育體系的一個宣導。我剛剛講發病的症狀會有哪些，對於整個學校的發生率跟通報率整體的合縱連橫，大家來針對這個，就我們來講防疫也視同作戰，這是非常非常重要，尤其我們都屬於高雄市市民，也是國家的人民，這個部分都非常的重要。每一個生命都應該去做整體防護的重責大任，尤其是高雄市政府的責任，這一點我再跟這個…。

衛生局黃局長志中：

好，我們跨局處的合作絕對是必要的。

劉議員德林：

這部分我再跟局長做一個強調。

衛生局黃局長志中：

謝謝議座。

劉議員德林：

我這邊再請教一下，目前除了我們所謂的公費疫苗，我們一般民間施打的疫

苗，據本席了解，目前來講是非常非常的欠缺，這一類型的人也在等。我們公費疫苗之後，我們有沒有把 65 歲的年齡降低來施打，或者還有其他的方式，請你做一個答復。〔好。〕針對我們現在市民自費的，還有我們未來會不會有另外降低年齡的限制？

衛生局黃局長志中：

因為我們的公費疫苗，目前第一階段裡面是 65 歲以上，或是不到 65 歲，但是有一些慢性疾病、高風險族群等等，當然也包括我們在學學童等等這些。通常到第一階段結束之後，進入第二階段就會開放給，包括年齡下降，甚至於到全民。但是因為剛剛講到，今年的流行是提早，所以對於現在不是公費疫苗所提供範圍內的民眾，其實他就會有很多的擔心。目前我知道是，至少我們市面上有 7 種的流感疫苗是可以提供的。不過議座說到一個很重要的提醒，因為我們對於這 7 個自費的流感疫苗，到底目前的狀況是怎麼樣，衛生局並沒有掌握。

劉議員德林：

因為坊間現在來講的話，針對疫苗的數量，好像有取之無門的部分，這個是存在的，在這個存在的前提之下，我們有沒有主動去協助一些自費的部分？

衛生局黃局長志中：

議座這個提醒，我覺得很重要，會後我們對於包括全高雄市現在有各類自費流感疫苗的名單等等這些，我請疾管處去搜尋建置。第一個，讓民眾知道要去哪裡施打，因為局部的沒有疫苗，不代表都沒有疫苗。第二件事情是，對於他們的疫苗狀況，如果我們有缺乏的話，我們也主動去跟這些藥廠，針對這個部分如何的去提供給我們。因為協助我們的，包括醫療院所能夠獲得更多的自費疫苗，所以我想是應該的，謝謝議座的提醒，這點我們前一陣子沒有做到，我們這個要馬上加緊努力。

劉議員德林：

現在 COVID-19 的部分，好像人數也在增長。

衛生局黃局長志中：

目前 COVID-19，我們現在監測的資料都是屬於低谷狀態，沒有再增加，不過因為整個進入到秋冬季，COVID-19 預期是會有提升。雖然目前全國或是高雄，我們的監測是沒有增加，可是所有的預防都是這樣，我們都不能等到整個已經開始流行了，我們再鼓勵大家去施打疫苗，我想就太慢了，所以這個部分，我們對於 COVID-19 的公費施打對象，我們也在加強。

劉議員德林：

剛剛我提到肺炎鏈球菌，現在來講的話，長年我們這些高風險的人，在整年度，他都可以到醫療院所施打，而政府對於這個施打也是免費的。在這個免費

當下，我們也都知道肺炎鏈球菌對於高風險的這些長者也好，或者中低收入戶也好，幫助是非常非常的大。本席來講的話，本席了解，也去調查所謂的皰疹疫苗。針對這個疫苗，到現在來講，本席的資料裡面，其他的縣市都有，就剩下高雄市還沒有建置這一項的德政。在這上面來講的話，局長，你是不是在最短的時間，我們要怎麼樣做，當然這個會期，我已經正式提案了，針對這個疫苗，所謂的這個皰疹疫苗建置，能夠讓這些高風險的市民施打，因為現在這個部分的疫苗，在市面上是非常非常的昂貴，所以這個部分，局長，你的看法呢？

衛生局黃局長志中：

謝謝議座，帶狀皰疹疫苗，事實上衛生局在過去也有召開兩次專家會議，在專家會議裡面，其實意見沒有很一致。最主要還是出在於如果要補助的話，對象要是誰，因為它真的比較貴，如果太限縮的時候，意義也不大。所以後來專家決定，我們透過這樣子的一個公文，去跟 CDC 的 ACIP…。

劉議員德林：

局長，我們不是沒有這個案例，你想想看六都裡面，不管是台北市、新北市、桃園、台南，都已經有不同條件的補助，六都之中。目前來講，就是台中現在也還沒有正式的實施，不過他們已經朝向實施的方向去做了，唯獨現在就是高雄了。

衛生局黃局長志中：

因為裡面專家認為說其他四都已經有做了，但是太窄了，對象很少，因為很多大概只有停留在…，他們希望擴大一些。

劉議員德林：

你的意思是，他們所設定的對象比較少，我們現在考量的是對象。

衛生局黃局長志中：

對，因為這個就牽涉到，到底要怎麼樣補助，因為真的很貴，所以謝謝議座的提醒，我們這個內部要加速。因為這個還是要有更好的論述，跟議座還有關心的市民朋友做一個交代，至少我們要的方向是怎麼樣，這個第一步很重要，我們會跟市長做報告。

劉議員德林：

因為現在市面上要施打的話，這個帶狀泡疹的疫苗，因為經過電視上面不斷的重複廣告之後，這個需求量也很大，施打的人也很多，今天來講的話，當然保護市民是市政府最重要的責任。我在這邊也聽到非常多的市民、好朋友們講說，是不是這個肺炎鏈球菌都已經完全施打了，這個部分是不是希望局長，在這上面做整合跟數據，未來在最短期的部分，就能夠有這方面開放的部分。

衛生局黃局長志中：

好。肺炎鏈球菌，之前我們就有很好的例子，在議座的支持之下，我們就跟市長做一個報告，所以在還沒全開打之前，我們就已經開始自購疫苗，這個有，這是好的一個前例。對於剛剛講的這個部分，確實那個範圍要多大或怎麼樣，其實是一個問題，不過議座的提醒，我們會加速…。

劉議員德林：

這個肺炎菌，我記得我上次施打的時候是在聯合醫院，那時候好像要 4,000 多元，你想想看，現在高雄市市民就可以不用來支付這筆費用，是相當的好，對不對？這部分請局長是不是在最短期的時候，跟市長，還有財主單位研擬，是不是能夠儘快來實施，讓市民朋友能夠享有這個福利，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，謝謝議座的提醒，我們會努力。

劉議員德林：

我們現在看到，剛剛你也講到抽查的一些食品安全，我們現在講的豬大腸這個部分，現在在整個台灣的外溢，在這上面，高雄針對這個，請你答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分其實我們了解到，第一個是它有品質不好的豬大腸，透過工業用的雙氧水去做美化，針對這個部分，我們對於下游的商家，我們第一時間就掌握到是哪些。在高雄市總共進了兩批貨，總共是 126 公斤，這個後續我都處理了，不過避免還有其他的部分…。

劉議員德林：

多少公斤？

衛生局黃局長志中：

126 公斤。

劉議員德林：

126 公斤。

衛生局黃局長志中：

1 次 36 公斤、1 次 90 公斤，大概 8 月跟 9 月各 1 次。

劉議員德林：

他的下游全部都已經陸續找到了嗎？

衛生局黃局長志中：

對，我們陸續找到了。

劉議員德林：

那 120 幾公斤是不是全部都吃到人的肚子裡面去了？

衛生局黃局長志中：

目前沒有，但是有一部分，下游廠商自己吃掉了大概 5 公斤，但是我覺得這個部分，我們也預防萬一，所以我們是第一時間就全市的…。

劉議員德林：

所謂廠商吃掉 5 公斤是什麼意思？是他少報了？

衛生局黃局長志中：

他自己就把它吃掉了。

劉議員德林：

為什麼？

衛生局黃局長志中：

因為他覺得要吃，但是這個部分是他的說法，因為我們找來找去，他要加上吃掉的 5 公斤才算是合乎數字，因為 5 公斤不是一個大數字，所以我們就覺得姑且信之。但是其他部分是要處理的，所以市面上，我們就去查任何還沒有煮的生大腸，是不是有任何雙氧水的問題。

劉議員德林：

這部分的食品安全是非常重要的，對人體的侵害是相當的嚴重，所以在這上面，局長，我們整個局責無旁貸，大家真的是要動起來。〔是。〕疫情的部分，大家在每一年的這時候也是高峰期，大家團隊的作法，我們當然合縱連橫要趕緊這樣子來做。本席今天在這個時間上一連串地請教你們這個部分，希望你們把這些問題都能夠面對，如果哪裡有缺口的趕快加強，這一點本席再一次提醒。

另外，剛剛也看到所謂 C 級站的部分來講有 500 多家，這 500 多家我請教一下，C 級站每一年的總經費是多少？每一家的 C 級站。

衛生局黃局長志中：

報告，這個部分我可能要請長照主任說明。

劉議員德林：

長照主任，主任請答復。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

謝謝議座。目前我們 10 時段的經費可以到 1 年 158 萬 8,500 元，目前以高雄市來講，10 時段是有 133 處，6 到 9 時段的是 78 萬…。

劉議員德林：

我在這邊針對妳回答的部分再做一個整體的提醒，我們人民的納稅錢投入到這裡，是要減輕我們市民朋友，尤其年輕朋友的一些負擔。所以在整體納稅的經費挹注，我們希望你們在整體的了解、輔導的過程當中，有些本席一直都有注意到，有些的站到了下午或者其他時間，人數都不多。所以在這上面，你們一下子准了那麼多，就是我們一直很努力在監督這一塊的作為，所以你們自己

在監督的作法上要更加強，好不好？〔是。〕我會再提出另外一個數據，我到時候也會問妳並要另外的數據。兩位請坐。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

謝謝議座。

劉議員德林：

局長，警察局局長。

主席（許議員采蓁）：

局長。

警察局林局長炎田：

謝謝主席、謝謝劉議員。

劉議員德林：

局長，你在工作報告裡面有針對 30 天之內的一些 A1 死亡人數，沒有答得很詳細，這部分我想請教一下，1 到 6 月 A1 死亡的，就是 30 天內死亡的是多少人數？

警察局林局長炎田：

跟劉議員報告一下，交通事故 A1 是指 1 天 24 小時之內不幸亡故，A30 是 30 天內才亡故。

劉議員德林：

我為什麼要問你，因為我看了你的數據跟今天早上交通局的數據是不一樣的，所以不一樣是落差在當天 24 小時跟 30 天的整體落差嗎？

警察局林局長炎田：

對，我們都有同樣的數據，一個是 A1，一個是 A30。剛剛我有兩條線，一條是 A2，A2 是一般輕微受傷的；一條是 A1 的事故。

劉議員德林：

我是希望今天來講的話，高雄市…。

主席（許議員采蓁）：

再給劉德林議員 1 分鐘。

劉議員德林：

高雄市市民整個不管用路的平順跟避免發生一些車禍，我也提醒交通局，我們相對的雙管齊下。警察局剛剛一直在強調 AI，怎麼樣 AI 執法之外，怎麼樣在這上面能合縱連橫，把這一類的事故能夠迅速降低，把車禍的比率降低。每一起車禍所造成的，不管 24 小時或者 1 個月，都是我們市民的一條生命，這部分我們非常非常的重視，也希望警察局在這上面能夠再一次整體的加強。這個再一次強調，尤其警察局針對執法特別要注意，如果有議員再詢問你類似所

謂的無照駕駛，你還要再考量一下說要看個案，我聽到心裡面就有一點心有…。

警察局林局長炎田：

不會，謝謝劉議員。因為剛剛召集人講的意思是如果我明天考照，我說不行，是當下的事實他就沒有駕照，要跟劉議員跟召集人做報告，以上。

主席（許議員采蓁）：

好，謝謝劉德林議員。我們下一位換黃明太議員發言，黃明太議員被喻為高雄民進黨最後的良心，「北世堅、南明太」。請發言，時間 20 分鐘，謝謝。

黃議員明太：

不敢當。謝謝我們美麗、認真又專業的召集人，現場警消衛環所有的局處首長、科室主管，大家午安、大家好。我想警消衛環這個委員會跟我們市民朋友的生活非常的緊密，當然最近高雄市發生了太多太多的事情，颱風都過了，高雄市還在風雨的階段，所以大家皮都繃得很緊。各位局處首長、科室主管，大家也真的是辛苦了！首先我要針對…，這個怎麼動不了，每次都這樣。

主席（許議員采蓁）：

時間暫停，議會的同仁幫忙處理一下。

黃議員明太：

你們有在幫我翻頁嗎？是不是我在翻，你們也在翻？我知道，沒有啊！還是動不了，我罵過好幾次了。

主席（許議員采蓁）：

趕快協助處理一下。

黃議員明太：

為什麼你們議事組，這個東西都處理不好呢？時間的問題嗎？

主席（許議員采蓁）：

我時間幫你暫停了。

黃議員明太：

沒有，我說我表定是 4 點，他們資料還沒有給我放上去。

主席（許議員采蓁）：

議事廳的人發生什麼問題？

黃議員明太：

他們資料沒弄好。

主席（許議員采蓁）：

還是我們先休息 5 分鐘，好不好？讓他們先處理一下。

黃議員明太：

那就休息 10 分鐘。

主席（許議員采蓁）：

先休息 10 分鐘是不是？先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）黃明太議員的發言時間重新開始計時 20 分鐘，謝謝。請發言。

黃議員明太：

好，謝謝。延續剛剛的話題，我今天一大早起床的時候，我接到一個記者朋友傳了這篇報導給我，我看得很感動。說真的，現在目前治安上最大的問題，對民眾影響最大的問題，包括毒品、詐騙，當然還有一個警力也是影響滿大的。昨天凌晨在我的選區，2 位英勇的警察在巡邏的時候碰到這種情況，車上有 5 個歹徒，一般警察會等支援到了才動手。但是因為這部車跑了以後，去撞到圍牆，他們在要逃脫之際，這 2 位英警不出手也不行，人就跑了，因此他們奮不顧身，所以也有員警受傷，就這樣破獲了這個案子。包括車上有毒品、有現金，他們也是詐騙的車手。說實在，這件事情很令我感動的是勇氣跟責任，所以我們有這些優秀的員警，也是我們高雄市的福氣。平常時間我都是在罵人，但是像這個，我要求警政署要好好地嘉獎、獎勵，絕對要好好地、適時地獎勵。

目前大家都在關心有關廢棄物的問題，我想任何一個民意代表，因為沒有行政權，也沒有偵查權。所以這些事情發生以後，大家來怪民意代表，我認為只要民意代表不是出來關說，我覺得這樣來怪民意代表，其實也不公道。譬如這個選區有 3 個議員，目前立委只有 1 個人，大家來罵立委，議員難道沒有責任嗎？在你的選區有這些事情，民意代表有沒有責任？說實在的，民眾來陳情，如果沒有要處理，當然你會有愧於你的職責。你的選區如果有 6 個議員，發生了這種事，你要罵哪一個議員？所以這些事情發生以後，第一、行政團隊責無旁貸。當然站在民意代表的立場，既然接受了陳情，因為平時部門質詢我很少來，為什麼？每一個局處的事情，我都是透過協調、透過會勘，都把事情都解決了，部門質詢時，我來這裡呆坐著有什麼意思？

今天針對這個議題，我每年都接到很多有關廢棄物被偷偷掩埋的事情，所以我辦了很多會勘。我今天為什麼拿出幾個案例來跟大家分享？像這個案例，就是在這個華山段，陳情人說因為有人把填土填得太高，影響他們的排水，所以我就辦了會勘。我在會勘的過程，你看我找了什麼單位？包括國產署，這裡面有他們的土地；包括農業局，他們是相關的局處，他們是要認定違反土地區域計畫法的主管機關；地政局是裁罰機關。為什麼會找環保局去？因為我懷疑這裡面有廢棄物，以及很重要的一個單位叫做湖內分局。湖內分局真的很辛苦，在我的選區，因為我一個星期服務四天，這四天裡面很多都是治安相關的案件。單單只是我服務處的案件，所有這些派出所和分駐所，大家都很忙碌。像

這種案子，我去看了以後，我發現這其中有磚塊、石綿瓦，其他也有鋼筋，所以我當場就判斷這個是營建廢棄物，當然是有違反廢清法的疑慮。

像這種案子，我馬上請相關局處依法辦理。當然這種要移送檢調，由環保局來移送也可以，但是做筆錄，有關刑事犯罪的部分，還是要湖內分局。所以像這種案件，到最後是地主要購買之前，就已經被埋下去了。我們要找誰？找不到行為人，還是地主要善盡地主的管理責任。像這種本身並沒有違反廢清法，但是這塊土地上，地主必須要負清除的責任，這是第一個案例。

第二個案例，這個在田寮，在路竹區的復興路。這個是在當初土地承租時，說要當停車場使用，結果事後地主發現，整塊土地上被堆滿廢棄物。像這種，我也馬上辦了會勘。民意代表也只能辦會勘，要求所有的局處來辦理。會勘的結果，稽查科也看到那裡堆置混凝土塊、磚、土及不屬於營建廢土方的磁磚、塑膠管，這種很明顯違反廢清法。當時承租人也有通知他到場。我馬上請湖內分局製作筆錄，這個行為人非常的清楚，馬上以廢清法來移送。但是這中間有一個問題，警察針對刑事很厲害，交通罰單的道交條例很厲害，但是針對廢清法，在警校沒有讀到這個，恐有不足之處。他們要怎麼辦？當然我要求環保局的稽查科要協助警察，讓他們知道這個到底違反哪一條法條，要怎麼製作筆錄，要怎麼把他移送法辦。

所以這種案子，我一定會讓湖內分局參加。像美濃這個案子，警察單位也被罵了。其實你說他們懂不懂？你說交通他們懂，但是有無違反廢清法，還是土地區域計畫法，他們根本不懂。所以我們再看第三個案例。這個也是一個處理場，我們說實在的，《廢清法》我們所管理的有兩個部分，一個叫做清除，一個叫做處理。在處理的過程，合法的處理場當然它是絕對可以來處理，但是很多因為要來合法的處理場，過程中就閃躲了，找得到地方就趕快倒、趕快填了，所以才會對我們的環境造成這麼大的影響。即使是合法的處理場，我們的主管機關也要有稽查的責任。我看了以後，我發現了很多問題，包括水土保持，包括空污的問題，因為他們都早上一大清早，我們現在南電北送，高雄市發電給北部的人用，而現在是北廢南運，這裡的住戶為什麼會來跟我陳情？因為他們都清晨 4、5 點就被砂石車、聯結車的聲音驚醒，油門催得咻咻叫，因為田寮是山區，大家睡不著來陳情。我去看了，結果這些東西是運到一個處理場。為什麼會那麼早？因為他們從北部下來。從北部下來的這個過程中來我們這裡填，但是這樣就沒問題嗎？是合法的處理場，但是它的水土保持、整個交通的管制，包括他的車子在場內行駛也是塵土飛揚。所以像這些事情，當然我給他們做了一些規範，也要求我們的主管機關來做嚴格的稽核，包括請建管處在下一次他們要核准、要展期的時候，他們必須要提供這些監測的資料，各方面都

一定要有，而且水土保持一定要做好，不然不准他展延。這個是合法的處理場，不是合法的處理場就沒有問題。

像這個，所有的相關單位，我全部都把他邀請來。我這裡有辦幾場，我 1 年會勘的場次至少都有 10 場以上，每一場其實都是民眾來陳情，我才知道辦這些會勘。像這個案子就是房子拆一拆，就將他的廢棄物堆置在路上，妨礙交通。像這個，我們都馬上要求他要清除，你們類似這種案件非常多。今天因為時間的關係，所以我就沒有一一拿出來講，但是有一個原則，當你會勘以後，通知了我們的行政跟執法單位，你有沒有好好地去做？不能說有這些事情發生，叫一個民意代表出來講一講，我們就睜一隻眼，閉一隻眼，這絕對不准。

另外，像南區的督察大隊，他們都有配屬警察單位，保七有一個警察隊受專業的訓練，專門在處理廢清法，但是在我們高雄市土地面積這麼大，為什麼北部的廢棄物都來高雄？就是因為我們土地大，可以倒的地方太多，人煙稀少的地方很多，包括田寮的山區，包括林務局的土地也經常被偷偷地倒了很多廢棄物，但是我請問環保局長，我們稽查科的北股負責 18 個區，幾乎是高雄市土地的 60%以上，我們這裡的稽查人員有幾位？請局長回答一下，好不好？

主席（許議員采蓁）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝黃議員，我們北股目前人力是比較少一點。

黃議員明太：

幾位？

環境保護局張局長瑞琿：

17 位。

黃議員明太：

17 位嗎？〔是。〕17 位要負責 18 區，對不對？〔是。〕有的區甚至比一個原高雄市還大，〔是。〕所以我們稽查人力不足，妳要怎麼防範這些廢棄物偷偷運、偷偷倒？這根本是不可能的事情，因此一定要警察單位來配合。警察單位他又缺乏專業，我們每一個區、每一個村裡都會有派出所，都會有警力。我們在取締交通的時候，清運的車輛經過，我們如果可以一眼就認定，就看出來他載的是廢棄物，我攔下來看你有沒有單子，來源在哪裡？有沒有聯單？

環境保護局張局長瑞琿：

聯單。

黃議員明太：

馬上就清清楚楚，你的末端是去哪裡？你的末端要去岡山，你怎麼跑到旗山

來？我們就知道有問題，馬上就可以處理，所以警察局跟環保局如果沒有好好地配合，我跟你講這一種廢清法，偷倒廢棄物的行為阻斷不了，對環境的危害真的非常大。如果今天純粹是營建混合物，那還好；如果是 A 類的污泥呢？如果是銅污泥呢？汞污泥呢？鉛污泥呢？這倒下去都會死人，這沒有經過固化就直接掩埋，跑進去地下水裡面，這絕對會危害性命，所以這些相關對我們高雄市民是很重要的事情，但是我們一直沒有一個合理的機制，看怎麼去制止這些不法的行為。局長，妳請坐。

你們依你們現在的人力沒辦法去阻斷這些問題，我可不可以請警察局跟市府這邊來研議？是不是在高雄市警察局，因為我們的土地面積實在是太大，我們要有一個專責的環保警察隊，我們捷運就有一個警察隊，什麼婦幼隊、少年隊等等很多隊，但是就沒有一個環保警察隊，我建議我們抽出一部分的警力專職來做這個工作。需要增加警力的話，我們再跟中央爭取這些人力，務必把高雄市這一種讓人家永遠來這裡偷倒廢棄物的這些習慣，讓他們不敢來倒，要是來高雄市倒，因為高雄市有專職的警察專門在抓這些人，光是他在半途清除的過程中，就把他抓起來，不讓他跑到山上偷倒。高雄市有多大？我跟你說，真的非常大，尤其那些山區，每一個山區、每一個山谷只要有路可以到，他們就可以倒。像這些問題，我們的警察跟環保局如果沒有一個聯繫，永遠做不好。這個我請警察局長是不是可以來做一個回答？我建議可以來…。

主席（許議員采蓁）：

請警察局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝主席，謝謝黃議員的指教。黃議員提到請警察局研究成立一個環保警察隊，因為牽涉到組編，我們可以審慎周延地把它研議好。在還沒有環保警察隊之前，我想我們跟環保局在任何個案上，我們有發現也都會聯絡環保局共同來做會勘。最近也有很多案子，我們會勘完了之後，環保局只要認定，我們都會報地檢署來指揮偵辦。我的意思是說，在還沒有正式的組織編制以前，我們一樣會審慎來辦理每一件事，請議員放心。

主席（許議員采蓁）：

好，時間請加 1 分鐘。

黃議員明太：

我的重點是在怎麼防範、怎麼阻斷這種不法的行為，所有的犯罪，在他還沒有犯罪的時候，我們先把他阻斷，就讓他不敢來高雄市嘛！我們自然就沒有這些問題。所以這一點我希望，尤其高雄市，我們土地面積這麼大的地方，我相信有這個需求，但是要怎麼做，甚至請市長和行政院、警政署與環保署，大家

研究看看要怎麼做，我們絕對有這個需求。我問所有的員警，沒有一個懂廢清法的，因為他在警校念書的時候，沒有針對這個廢清法來做訓練啊！所以這件事情如果沒做，我們這個環境的保護…。

主席（許議員采蓁）：

好，謝謝黃明太議員，下一位請何權峰議員發言，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

謝謝我們最美麗的許采蓁主席。警消衛環的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安。首先，我還是要延續剛才黃明太議員的這個相關的議題，就教環保局長。高雄市真的幅員遼闊，剛才看到黃明太議員簡報檔列的，光在他的選區就有不少這樣子廢棄物的棄置，我想請教一下，先請教局長，如果是廢棄物的棄置，如同剛才黃明太議員講的，廢棄物的棄置依廢清法來處理，這個是不是局長妳應該管轄的？是不是請局長先回答？

主席（許議員采蓁）：

好，請局長發言。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝何議員，這個部分的話，只要認定是廢棄物，他非法棄置或者是有棄置意圖，這個都是屬於廢清法所管轄的一個範疇。

何議員權峰：

好，謝謝局長。最近其實很多，包含美濃、包含最近這個禮拜的，也包含小港大坪頂一些相關的棄置，我可以看到，其實如同局長剛才講的，如果是用廢清法，那就由環保局來管轄。我想請教一下小港大坪頂這個，這個是市府網站所公布的，小港大坪頂這裡寫說「為合法暫置使用」。合法暫置使用，我要請教局長的是，但是在最下面的地方，又有寫到說業者沒有覆蓋、沒有標示，兩項管理缺失已依法開罰。我先請教一下，這個「兩項管理缺失已依法開罰」是環保局的依法開罰嗎？是不是？請局長先回答。

主席（許議員采蓁）：

請環保局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

對，這是環保局開罰，依照廢清法第 36 條貯存設施相關的規定來開罰。

何議員權峰：

妳用這個「未覆蓋、未標示」的規定來開罰，我再請教一下，它這裡所放置所謂的營建土石方也好，它是屬於廢棄物嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

它有一部分是。

何議員權峰：

有一部分是屬於廢棄物。請教局長，如果它屬於廢棄物的話，這個部分你有依廢清法來開罰或移送嗎？請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

這個是屬於暫置，它不是有棄置的一個概念，所以他暫置堆置在這邊的話，就必須要做好相關的一個措施，這些措施就是包括覆蓋，還有標示清楚。

何議員權峰：

所以如果用局長的說法來說，這個是屬於…，這些東西雖然是廢棄物，但是它因為是公共事業所產生的事業廢棄物，所以它不是依廢清法，它可能依其他相關類似的法令來引用，所以可以在這裡暫置而不違法，而沒有違反廢清法，是這樣的意思嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

是，它是依照都市計畫施行細則附表來執行的。

何議員權峰：

好，局長，你可以很清楚的把這個部分用我剛才的話把它說明清楚，這個到底有沒有違法？有沒有違反廢清法？來，請局長說明。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。我想這個應該是水利局它屬於公共工程的一個系統所堆置的刨除物料，這是暫置在這邊。暫置在這邊的話，依照都市計畫施行細則附表的部分，它是可以暫時堆置在這裡。堆置的話，就必須要做好相關符合廢清法第 36 條設施的一個規定，就是必須要有覆蓋、必須要有標示的一個規定。

何議員權峰：

好，謝謝局長。我想不管是什麼廢棄物，只要我們發現，我們都應該嚴格依法來處理，不管是美濃的部分也好或者是小港大坪頂這個部分也好，可是小港大坪頂這個部分如同局長剛才講的，如果依照水利局相關的法令，它是可以依法來這裡暫存的，而不會跳到環保局這邊用廢清法來依法開罰，簡單的說就是這樣。〔是。〕所以它就是可以合法來這裡暫置，只是要做一些程序。所以在這邊我也要要求局長，如果它是可以合法暫置的話，如同你們開罰的部分，它可以合法暫置，它合法暫置的部分，你們已經開罰未覆蓋、未標示，這個部分我要求你們針對這個部分也是要強力的去執行，不要讓這個部分污染到附近的民眾，這個部分要拜託局長。

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們會追蹤辦理。

何議員權峰：

另外也要拜託局長，其他不管是美濃也好或者剛才黃明太議員講的，他們那邊也有很多土地遭到廢棄物違法棄置的這個部分，也要拜託局長，我們要嚴格依法來查緝，這個部分再拜託局長，可以嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

何議員權峰：

好，謝謝。再來跟局長請教，局長可以先請坐。我很關心南區焚化爐所謂 AI 焚化爐改建的進度，為什麼？我們可以看到你們提供給我的資料，它在今年已經公告招商，在 9 月 15 日已經完成簽約，預計在 115 年進行舊廠營運以及新廠興建之作業。我想請教局長，新廠興建需要多久時間？新廠興建好之後，在多久之後可以正式營運？是不是可以請局長先回答？

主席（許議員采蓁）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，新廠我們建廠需要 3 年時間，3 年建置完成以後，只要試車完成，它就可以正式營運。

何議員權峰：

所以是會在 118、119 年完成？

環境保護局張局長瑞琿：

117 年底完成。

何議員權峰：

117 年底完成，等於 118 年可以正式來營運？

環境保護局張局長瑞琿：

正式營運。

何議員權峰：

好，局長先請坐。為什麼要跟你請教這個問題？就我跟你們調的資料，今年高雄市 1 到 9 月，我們的廢棄物進到高雄市 4 個焚化爐的進場量大約是 77 萬噸，77 萬噸，就是家戶垃圾 45 萬噸加事業廢棄物 33 萬噸，加起來一共是 77 萬噸。這 77 萬噸如果把它平均每個月，然後再回推 1 年，我們的焚化爐今年大概可以進場多少量？大概是 102.6 萬噸。局長，在過去的幾年也是你們提供的資料，在過去 119 到 113 年的這 4 年裡面，高雄市的這 4 個焚化爐，最高其實可以燒到 137 萬噸，最低也都還有 112 萬噸。可是如果照我剛剛講的，用你們今年這樣子的數量來回推的話，今年大概只能燒 102 萬噸到 103 噸，這麼低的焚燒量，它造成了什麼結果？局長，妳很清楚高雄市的家戶垃圾，加高雄市

事業廢棄物的量，1 年加起來絕對超過我們剛剛講的 102 萬噸，就是高雄市今年我推估可以燒的量。所以這個也是為什麼我要特別關心這個南區 AI 焚化爐的狀況，因為南區的 AI 焚化爐在 3 年完工之後，我們可能還有辦法解決高雄市的垃圾問題，我想這個只能 100 萬噸進到我們的焚化爐。局長，妳可以想見，會有多少的事業廢棄物，還在高雄市的這些事業機構裡面，這個都會對這些事業機構的運作造成很大的影響。我想請教局長，這樣子的狀況還要 3 年，我們有沒有什麼樣的措施，可以來解決這樣子的亂象，不要讓這樣子的問題造成高雄市爆發更嚴重的問題？是不是可以請局長回答？

主席（許議員采蓁）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝何議員，針對這個部分，我想應該這樣子說，在去年、前年至少也有 110 幾萬噸到 120 萬噸左右，重點是在今年年初的時候，南區焚化爐火災以後，造成整個南區焚化廠是停頓下來，大概 3、4 個月的時間，這一段時間一直在調整。所以目前南區焚化爐的進度，應該至少也有 3 爐可以運轉，所以接下來今年下半年岡山焚化爐整改完成以後，到明年開始，4 座焚化爐再去做進場處理量的話，至少應該也有 120 萬噸以上。所以這個部分的話，事業廢棄物會慢慢去解決它進場的一些量能，可以提供給我們一些產源，或者是清除業來做一些去化的一個管道。

何議員權峰：

謝謝局長。我想這個問題，環保局局長其實妳很清楚，在今年的時候，我們也曾經適度的開放，我們在路竹掩埋場做暫存的動作，來解決這樣的廢棄物沒有辦法進場的一個問題。我還是在這邊強調，雖然局長剛剛講的是用焚化爐整改之後，爐況的狀況來做這樣子的處理，我在這邊還是要建議局長，因為局長也很清楚，雖然爐況整理好了，南區還是舊的，中區也是很舊，仁武、岡山也不是那麼的好，所以它發生意外的狀況，還是可能會非常頻繁的發生。因此我覺得今年用掩埋場來做這樣子的暫存措施，我這邊還是要建議局長，是不是可以考慮這樣子的措施，如果萬一焚化爐的運轉沒有辦法負荷高雄市產生量的時候，做這樣子的處理，不要讓這些廢棄物堆積在各個事業機構裡面，這其實不是一個好的現象，這部分可不可以請局長具體回應一下？

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，假如必須要有一些應變措施的時候，我們必須要隨時去做一

些動作，可能是要去做打包，或者是暫置的情形，這個我們隨時會有應變措施。

何議員權峰：

對，我覺得這個要準備起來放，〔是。〕如果萬一沒有辦法負擔，我們就要趕快開放來做應變的處理，這要拜託局長了。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝議員支持。

何議員權峰：

謝謝。再來，我要請教局長一個問題，其實在今年年初的時候，大家在跟你追石綿瓦的這個議題，那時候有很多民眾去申請，我們連申請都不讓人家申請，我在你的簡報又有看到，今年 114 年持續辦理。我想請教局長，我們今年中央給的經費跟預算，有沒有辦法讓妳應付民眾申請到今年年底，然後可以來把這個事情做完？請局長說明。

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝何議員，針對這個石綿瓦的部分，我們最近也有跟中央申請相關的經費，合計目前今年還有 4,500 萬可以去支應，所以我們會持續辦理剩下的這一些石綿瓦，針對已經登記的民眾會儘快來完成處理。

何議員權峰：

今年還有 4,500 萬元？〔是。〕已經登記的有多少？

環境保護局張局長瑞琿：

登記的還有 1,200 噸左右。

何議員權峰：

1,200 噸要用到多少費用？

環境保護局張局長瑞琿：

大概 1,000 噸左右。

何議員權峰：

1,000 噸要用 4,500 萬元，〔對。〕1 噸要多少錢？

環境保護局張局長瑞琿：

4 萬 5,000 元。

何議員權峰：

1 噸 4 萬 5,000 元，所以今年還要有 1,000 噸，今年的費用如果照你講的…。

環境保護局張局長瑞琿：

可以持續再向中央申請。

何議員權峰：

如果中央還沒給你新的，今年的費用又會被申請完了吧！

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，那天到花蓮的時候也有碰到循環署，他們是說中央的經費還可以持續再申請。

何議員權峰：

但是目前撥給高雄的，如果用高雄目前申請的，已經大概是用完了，如果市民還要持續申請，我們還要再跟中央…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們再跟中央做申請。

何議員權峰：

好，這個要拜託局長再跟中央爭取經費。

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們會加緊努力。

何議員權峰：

要不然現在高雄市民用完了，還是持續很多人會再申請，這個要拜託局長。〔是。〕好，謝謝局長。

接下來跟衛生局探討一下我們的長照政策，其實知道衛生局在過去的幾年，都很努力、很辛苦的在推動中央跟地方的一個長照政策。所以不管我們 A 級、B 級、C 級巷弄站，我看你們簡報的數據，都用 5 年前的來對照，其實都有超過大概 100%的成長。我還是要再跟局長持續的建議，C 級巷弄長照站，像我的三民區 86 個里，還是只有 47 處有據點，當然我們很清楚它有地點的問題，可能沒有辦法這樣子做處理。所以我也跟局長建議過，以都會區，像三民區市區很都會的地方，或者是主席的前金、新興、苓雅等這些很都會區的地方，其實可以不限 1 個據點服務 1 個里，它可能 1 個據點服務 2 個里，甚至 3 個里，其實都還是很近。譬如三民旁邊的鳥松，可能整個鳥松區只有 7 個里，可能它 1 個里就比三民區 5 個里還大，這是有可能的。所以市區是不是有可能，我們用這樣子的模式，讓那個據點可以服務的人員來增加，擴散到不止 1 個里、2 個里、3 個里，甚至 5 個里，用這樣子的模式來提升服務的模式，這個部分再拜託局長。

另外，我們也很清楚人力培訓的問題，如果用我們的推估來說，我們今年的需求量，針對人力不足，可能會有 2,000 多人的不足。當然我們也知道，我們持續努力的在辦理相關的課程，希望可以留住相關長照的人才，這個部分也是要拜託局長持續的努力，我們也是要有人才，才有辦法服務長輩。另外要跟局

長在建議的是，運用現在很多新的科技有 AI 影像來做相關的監控，其實這樣子也可以節省長照的人力來做輔助。局長，你應該有看過現在很多不同的民間長照，他運用很多不同的 AI 來做這樣子的處理。甚至在日本，不能說它更專業，它也是利用 AI 的狀況，它可能比我們有更大的規模，它甚至是老人共宅的一個社區、一個村落，然後透過民間的公司做整個的監控，這個當然希望我們未來也可以做到。短期內我覺得還是可以持續透過新的科技跟設備，補足長照人力的不足，這個部分是不是可以請局長回答一下？

主席（許議員采蓁）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝議員的關心，的確目前長照布建到某種程度之後，我們不應該那麼僵化。譬如議座談到整個市區裡面，如果 1 個里有 2、3 個地方適合的時候，它同時開，但是 cover 附近幾個里，這樣很好啊！可是現在整個制度上就不同意這樣，這個是我們要去努力的地方，因為市區的交通方便。

何議員權峰：

對，我覺得這個在制度上可以去調整，因為高雄市真的幅員廣大，就像我剛剛說的鳥松，還是更遠的旗山，旗山比較遠的 1 個里，可能比 1 個區還要大。所以區 5 個里可能整個範圍沒有多大，它可以來提供這樣子的服務，只要它那個據點量能足夠的話，我覺得是可以的，是不是可以…。

衛生局黃局長志中：

我覺得要努力，因為不是每一個里都有那個空間，可是有的里就多一點空間的時候，大家一起來分享，這個是很重要的。〔對。〕

第二個是人力的部分，因為長照 3.0 有個滿重要的就是要把照服員做分級，這個部分其實對照服員來講是好的，因為我有很多學生事實上他們就覺得現在照服員沒有分級，其實學得多或學得少都一樣的薪水，而且專業性就沒辦法提升。這個部分其實滿重要，因為每年都有訓練相當多的照服員，可是問題是流失的更多。所以這個部分如何讓照服員對這樣子有信心、有承諾，我覺得榮譽、待遇，待遇目前是比較還有個樣子，雖然還是很辛苦，可是榮譽感跟被尊重的感覺，這是我們要提升的。

對於整個 AI 的部分，的確議座提到的沒有錯，透過這些部分的一些運用，真的是在人力上或是在照顧的品質上可以大幅提升。這個部分當然包括今年長照 3.0，也提到這個部分會有後續的一些補助，這個部分我們會緊追著中央的狀況，把它直接很有效率的落實，因為畢竟 AI 不是說只著眼於節省人力，而是因為它提高了照顧品質。這個部分對所有的人來講都是好事，而且這個變成

是一定要發展的重點，在這個時間點剛好是緊鑼密鼓要進入、邁入的時候，我們會努力去把它接軌上去，這個很多的學校也好、機構也好，其實有投入很多，這個我們會不斷努力把它整合起來。

何議員權峰：

好，謝謝局長。接下來要請教警察局長，行人的通行其實是我們現在越來越重視的，依照去年高雄市行人肇事的熱點，其實還是有蠻多地方，在我的選區三民區鼎山街就發生 5 件，這個比較起來量數是最多。我也知道其實警察局也很認真，我有跟中央爭取這樣的不停讓行人的監測系統，也裝置 20 幾處，希望都可以共同來監測。我知道警察局也不只這樣，我們還派出同仁到很多路口，去做如果不禮讓行人這樣開罰、開單的動作。我請教局長，怎麼樣可以讓監測系統跟員警的人力做…。

主席（許議員采蓁）:

請警察局長回復。

何議員權峰：

…。

主席（許議員采蓁）:

好，大隊長回復。

交通警察大隊黃大隊長元民：

謝謝主席，謝謝何議員的關心。科技執法這個部分，車不讓人的裝置，我們一直都在爭取預算的補助；有關於 23 處裡面，我要跟議座報告，我們有 2 處是在 112 年建置，依據 111 年的資料去做建置，有 21 處是針對 112 年的資料，在 113 年建置。我們現在也會做滾動式的修正，現在行人事故比較多的地方，我們明年一樣會再來積極爭取建置科技執法，車不讓人的部分，針對事故比較多的地方，我們會妥適來建置，並且把警力能夠做精準的執法。〔…。〕是。

主席（許議員采蓁）:

謝謝何權峰議員，接下來請陳麗珍議員發言，時間 20 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席（召集人），警消衛環小組的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先，我要請教衛生局長，現在登革熱在這幾年，大家共同努力防治也是做得有改善，但是在今年 10 月 7 日這一天楠梓區有發生 1 例登革熱。我們也知道只要是有 1 例登革熱，全體社區包括整個各單位的環保局、衛生所還有衛生局，以及里長、里幹事全部都要總動員，因為只要有 1 例登革熱，我們就要開始去追蹤他的足跡，去追蹤確診的人曾經有去過什麼地方，然後可能就要驗血，有可疑的人都可能必須要接受來驗血。再來是發現足跡在哪

裡，我們就還要去掛燈、吊燈，吊燈如果發現裡面蚊子很多的話，大概判斷這個地方可能就是孳生源的地方，大家就來這裡清除，然後一些積水容器就大掃除等等，後面再來觀察，兩個星期消毒一次，然後一個星期消毒二次，後面兩個禮拜再消毒一次，整個這樣觀察大概前後要花三個月的時間。

所以之前也跟局長一直強調，登革熱的防治其實就是做好一個動作，就是容器不要積水，水溝的水一定要流通，還有一些環境的積水、可能積水的地方，就很簡單嘛，容易積水就容易孳生病媒蚊，就是會容易有出現登革熱。可是我們現在只要有 1 例的話，可能大家開始緊張，我要請問局長，這幾年都是控制得有改善，突然間又發生 1 例，你對於這樣的人力，剛剛有給我一份資料，就是每一個衛生所大概有 10 位人力在稽查，10 位人力在稽查是不是夠？如果是左營區、楠梓區這麼大的幅員跟人口數的話，你這樣做稽查，是不是預防勝於治療？你看剛剛發生 1 例，我們就要動員這麼多的業務人員跟作業，如果我們能夠事先預防好的話，其實稽查是非常重要。像我本身出來會勘，看到街道有一些積水的話，我也馬上會告訴主家的人說趕快不要積水，尤其是雨後，這個動作很容易做到，為什麼還會有這樣的情形發生？我是建議我們的人力宣導跟稽查一定要足夠，一個衛生所 10 個人員怎麼會夠？請你答復是不是能夠再加強稽查，就是人力？請你答復。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員。你談到一個登革熱防治很重要的地方，因為民眾有的太節儉，所以囤積一大堆物品。我為什麼會講這個？是因為我們看到很多在地的，包括里長，甚至議座都很積極的去宣導，平常就…。

陳議員麗珍：

可不可以再增加人力、再評估一下？

衛生局黃局長志中：

對，但是再增加人力的部分是…。

陳議員麗珍：

本席覺得 10 位人員是不夠的。

衛生局黃局長志中：

其實所有的登革熱防治人員，不只是衛生所增加 10 個人而已，包含區公所、清潔隊等等。

陳議員麗珍：

公所是疫情發生的時候，才會請里長、志工，大家來幫忙。

衛生局黃局長志中：

他們平常都還是有相關的…。

陳議員麗珍：

對，平常志工還是有限，局長。

衛生局黃局長志中：

對，所以一般來講，我們…。

陳議員麗珍：

局長，你還是要評估鄰里的，是不是能夠要再增加？

衛生局黃局長志中：

對，這個是最近這 1、2 年來特別增加的部分，當然隨著疫情，我們還是有另外增聘的人力，這是有的，不過我想主要…。

陳議員麗珍：

好，看有什麼可以再來做，其實預防是很簡單的事情，可以做得很好的。

衛生局黃局長志中：

對，所以其實最重要不是被人家提醒說要…。

陳議員麗珍：

像我有時候出來看到積水，那個就很簡單，就告訴他們趕快把它清乾淨，就很簡單，是不是能夠再好好把人力或其他的加強？

衛生局黃局長志中：

好，這個我們會，包括人力調整其實是個重點。

陳議員麗珍：

簡單可以做的時候，不要等到很複雜的時候，大家總動員那不是很累嗎？

衛生局黃局長志中：

好，會，我們會調其他衛生所的人來協助，是都有。

陳議員麗珍：

現在不是只有這樣，現在發生的這個里，周邊 5 個里還要框起來一起來防疫，這些人還是很多的不方便，這個我們都有經歷過，所以也希望儘量預防勝於治療。

衛生局黃局長志中：

對，所以其他所的人力也會調配過來這邊，都有這樣調配，不過那個動態性調整一定要的。

陳議員麗珍：

好。局長，上次也是跟你提過這種帶狀疱疹，本席發現這幾年發生率很高，像我周邊的一些人，他們就有這樣發生過、確診過。如果是疫苗很貴，一般普

通的是 4,800 到 6,000 元，如果要防疫好一點，4 年以上還要 95%的效果的話，可能兩劑要 1 萬 7,000 元，滿高的費用，我們是不是能夠趕快研議？因為已經有一段時間，上次提到現在也半年又過去了，還沒有個具體的作法。我們看到現在台北市、台南市、新北市、桃園市、新竹市，台北市今年在 9 月 1 日也開始實施，65 歲以上的長輩或低收入戶，以及比較重大傷病的人，他都可以補助他們來施打疫苗，或是補助他們錢，而高雄市什麼都沒有，到現在什麼都沒有，講那麼久的建議，也都沒有看到你們有什麼作為，答復一下這個是不是能夠有具體的作法？

衛生局黃局長志中：

跟議座報告，其實過去局裡面開過兩次的專家會議，兩次專家會議其實結論並不一致，包括有專家特別提到…。

陳議員麗珍：

局長，這個一定要做，人家外縣市都在做，而且我們都知道這個那麼貴，很多人根本打不起，是不是研議一下從最需要的層級一直慢慢增加？

衛生局黃局長志中：

其他縣市如果像六都來講，有四都有的話，現在他們針對的都非常少數的人。

陳議員麗珍：

起碼我們也要開始做。

衛生局黃局長志中：

所以很多專家是說，這樣子事實上他們覺得實務意義應該要擴大，但是要擴大到什麼程度或是怎麼樣，這裡面有很多要討論一下。

陳議員麗珍：

希望能看到先有實施，有開始。

衛生局黃局長志中：

這個我們當然要爭取市府這邊要支持，我們會看看什麼是最適當的，不過這部分的確是一個不太容易決定什麼是適當，我想這個會再…。

陳議員麗珍：

總是其他縣市都已經在實施了，我們高雄市也應該…。

衛生局黃局長志中：

我們有感受到這樣子的壓力是沒錯。

陳議員麗珍：

局長，我們現在就是長照 3.0，長照 2.0 是從 2017 年開始實施，到現在已經 8 年。8 年了，我們現在要推長照 3.0，我們知道最近這 8 年，長照的經費從 40 億元到現在今年是 85 億元，明年我們要推長照 3.0 就要 94 億元，94 億元要來

照顧長輩或是其他的弱勢，其實是一筆很大的經費。我也要請教局長，現在3.0，很多人覺得 3.0 是什麼？大概比較籠統的解釋是，3.0 大概會結合科技、智慧的系統照顧之類的，或者第一個最明顯的就是把失智的…，現在失智的年齡都下降，本來是 55 歲以上才有照顧，現在失智已經到 50 歲就可以受到照顧。失智的 50 歲就可以受到照顧，失智其實也不容易照顧，光失智這一塊下降 5 歲，從 50 歲以下，我們今天就談失智這個部分就好。因為 3.0 很籠統、很多，包括居家的服務，提升交通、營養等等很多。但光一個失智從 55 歲降到 50 歲以下，如何去照顧他？針對失智，像現在榮民之家就有蓋了一棟失智照顧大樓，真的是有先見之明，是由中央的經費來蓋，也即將要完成。這個也是結合智慧型的設施，我們都覺得非常慶幸，還好當初早年有決定這個案子，所以已經快完成。失智有好多種的照顧，除了到機構，或者是到家服務，或者怎麼樣去照顧失智的人力，你們如何去因應這個人力的培養？或者他是如何來照顧這一塊這麼大的業務？因為經費越來越多，光失智的照顧，你們有準備什麼好的政策來照顧？請你簡單答復。

衛生局黃局長志中：

基本上失智的照顧裡面，其實任何一個國家認為是很困難的議題，困難的過程裡面其實第一個是照顧的資源，診斷失智的是不是有接受到足夠的照顧？另外就是一般民眾對於失智的病人，對他的了解以及提升程度怎麼樣，當然以高雄市來講，中央訂的是 777 到 2025 年。可是我們都遠超這個數字，在 7 成的失智有被診斷、7 成的被診斷有受到照顧，甚至有 7%的民眾，其實我們是將近 30%的民眾有了解。但是反過來講，其實應該是說還有 2 成多的沒有被診斷，2 成多的沒有被好好照顧，甚至還有 7 成的民眾不了解失智。

陳議員麗珍：

局長都說到重點。

衛生局黃局長志中：

這是我們很大的重點，雖然達到目標沒有錯，可是實際上那些為什麼沒有，通常也都是問題的所在。這部分其實對於社區失智的照顧機構，包括我們有失智的整合照護中心，還有失智的據點，甚至有一些現在比較特別的，叫做 BPSD，有情緒或行為混亂的失智者，那個很難照顧。我們現在高雄市也開始從第一個、第二個慢慢已經開始有了。困難的個案有地方可以去，這是我們現在很重要的目標。因為那不是講道理，因為他就是真的失智，家屬也很辛苦，而且旁邊的人也不了解他的辛苦在哪裡，一個人會吃飯、會說話、會走，事實上有很多的狀況。

陳議員麗珍：

局長，你講的都是重點，確實有一部分就是沒有發現，也是無法去照顧的。我也希望你要做好準備，未來我們的經費愈來愈多，也希望重視這一塊失智的業務，怎麼如何去照顧？人力、措施、設備，會後也希望你能夠提供一些資料。

衛生局黃局長志中：

這我們專業的人力會提供資料。

陳議員麗珍：

再來是環保局，局長請教一下，有關石綿瓦，在上次部門質詢的時候也有跟你請教。我們都知道石綿瓦，早期在後面的空地蓋了很多石綿瓦，現在中央都知道石綿瓦對人的健康有很多的壞處，所以都鼓勵拆掉。我們很多社區的人都真的一直在拆，拆好的時候就是要有優惠，可以免費把它清運掉。但是清運是不是有礙於經費的關係？因為他拆完之後會用一個地方堆積，如果沒有馬上幫他清運，民眾委託我們地方服務處，還是沒辦法去幫他趕快解決這個問題。是不是對石綿瓦的清運，礙於經費的問題，沒辦法在近期馬上幫他們清運？如果是這樣，未來他們要不要再繼續拆？會不會遇到現在廢棄土去處的問題？民眾還要不要拆？拆完是不是能夠很順利接受政府單位幫他清運掉？請局長答復。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、陳議員。石綿瓦拆除以後，必須妥善打包完成、密封，不要讓它有溢散的情形。環保局目前跟中央申請到相關的經費，大概 4,500 萬元，〔好。〕馬上應該就可以啟動登記民眾可以清運。〔好。〕明年也有跟中央相關的費用再去申請，我相信能夠儘快把這些石綿瓦清除完成。

陳議員麗珍：

這樣民眾就比較放心的拆這些石綿瓦。再來，有一些噪音的偵測器，因為現在很困擾，有一些道路，譬如博愛路、華夏路、裕誠路、翠屏路，很多民眾都來委託說一下子很多的車流量，噪音很大。但是我們其實也常常報給環保局，我們都知道這些噪音如果要去開罰，或是要去找到製造噪音的人也不容易。我看到我們現在好像有 22 套固定裝置在桿子上的噪音偵測器，我們未來還要再增加 9 套。但是我今天有查一下，你們環保局給我的資料是左營區跟楠梓區只有 2 部的偵測器。我是建議局長，如果是針對一些比較主要的主幹線道，是不是能夠也來增設？我不曉得你們來增設 9 部的固定偵測器能夠分出去的，之前我跟你們提的路段是不是有機會裝設？這個要請局長是不是能夠評估一下？因為這個也是造成很大的困擾。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，目前是 20 部屬於固定式，2 部屬於移動式的。未來會增加 7 部的固定式，以及 2 部的移動式。目前左營有 3 套，楠梓有 1 套。在左營跟楠梓經過我們裝設這些固定式，目前陳情的件數從將近 700 件，現在下降只有 200 件左右，所以它有一定的成效存在。我們也會依照陳議員的建議，能夠依照哪些路段或是什麼狀況，看情形來增設固定式，或者是移動式的，我們移過去那邊做檢測。

陳議員麗珍：

真的是有裝設的話，整個發生的件數就會馬上降低，所以我也希望針對需要的路段要優先來裝設。

再來是警察局，現在義消、義刑，還有一些民防都是警界的志工，來幫助維護治安，在這一次中秋節烤肉，他們都非常熱情，很難得在他們工作之餘出來幫忙我們安全維護的工作，都是非常的不容易。最近本席了解他們有一年一次的自強活動，他們的費用是給予 3,435 元，這一筆 3,400 多元，如果是 14 年前到現在，整個遊覽車、住宿、餐飲等等的都已經漲價了。我建議局長評估一下，是不是能夠把我們的經費再提高一點？現在的人力也非常缺乏，各行各業都很缺乏，很難得他們願意為我們的安全來幫忙，我們應該要考慮給予他們一點點的小福利，大家也會感受到備受重視以及榮譽感。

第二個，監視器在高雄也不少，有 2 萬 3,505 支的監視器，有一些 20 幾年老舊的監視器，我看到我們今年編的預算，大概我們會汰換 300 支，包括主螢幕跟一些高端的設備要用掉 2,000 萬，事實上是 3,000 萬要汰換 300 支。其他我們比較新的個案就是燈塔計畫，有 1,000 支租賃的這是首例，第一次開辦的效果如何？另外還有維修費就花 6,000 多萬。我覺得這些經費是太少了，希望能夠再增加把監視器提升一下。現在的社會不管是交通、不管是辦案等等，監視器真的是一個最大的助力，我們常常幫民眾服務的時候需要影帶作為判斷，局長，請你答復。

主席（許議員采蓁）:

請警察局長答復。

警察局林局長炎田：

謝謝主席、謝謝陳議員關注的這兩個問題，第一個問題，有關於協勤民力不管是義警、義交、民防、義刑，這些都是自己很主動為我們轄內的治安、交通在付出，所以市府也都很重視。現在 3,435 的這個數目，不管它是自強活動費或是報費，六都算起來已經是第二高，我們也會一直持續關注這一些警民力他

們的福利，在市府財政允許之下，我們會跟市府再積極爭取，這是第一個項目。第二項目，有關陳議員提到的監視器，也包含市府最近的燈塔計畫，燈塔計畫最主要是包含台積電、包含世運主場館、包含亞灣等這些重要的區域，我們會新建置 1,000 支好的監錄系統。我們原來每年都有建置大概 4,990 萬將近 5,000 萬，那個是新設建置的，仍然會持續。等於說我們在明年…。

陳議員麗珍：

汰舊換新。

警察局林局長炎田：

會新增加 1,000 支，舊的還會持續在有，市長也非常支持，我們明年以後，未來會有局部自建跟前租賃式的會再齊頭並進，詳細的狀況會來跟議座報告。

主席（許議員采蓁）：

時間再加 1 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席。我要請教毒防局局長，現在毒品在網路很容易就讓一些學生、小朋友去接觸到一些訊息，因而就接觸到這些毒品。現在妳有一個新的政策就是在今年 9 月 18 日開始，聯合 4 個局處教育局、警察局、衛生局、社會局，就是成立一個校園反毒策略聯盟，這是一個非常好的政策，也是一個結合這麼多局處來反毒。我請教局長，妳的實施做法跟效率，9 月 7 日到現在作法如何？請答復。

主席（許議員采蓁）：

請毒防局長回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝主席、謝謝議員的提點，我們 9 月 18 日有反毒校園策略聯盟，我們有結合跨網絡單位，第一個是由毒防局，第二個是由警察局、社會局、衛生局還有教育局我們 5 個局處。5 個局處當然所有的統籌都是從毒防局開始，包括事前的預防或是事後的輔導，這個部分都由毒防局來負責。警察局的部分就是針對中間緝毒的部分，還有另外一個非常重點的就是警察局會提供校園 200 公尺以內的治安熱區。這個治安熱區我們會針對這 200 公尺的學校，毒防局再進去作宣導。教育局的部分就是入班、入學的宣導，還有更重要的是他的教職員工。我們也成立了一個種子教師班。另外針對他的同學、小朋友，就是國小、國中的這些小朋友，我們還有一個領航員的集訓，我們希望這些小朋友從國小、國中就有一個反毒的意識。社會局的部分就是藥癮者出監了以後，他遇到生活上的困擾，或者這個藥癮者他 12 歲以下兒少吸毒的部分，當然社會局就會介入。衛生局的部分，藥癮者出監了以後或者他，吸毒了 1、2 級，他在醫療上有需

要的時候，衛生局會介入。〔…。〕

主席（許議員采蓁）：

好，謝謝陳麗珍議員的發言，下一位換鄭安秝議員發言，時間 20 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席以及現場的局處首長，還有電視前機關心市政的好朋友們大家好。本席鄭安秝今天想就教於消防局，當然我們都知道最近高雄市消防局特搜大隊非常的辛苦，在兩週前到花蓮的光復鄉協助救災，拯救了 4 人、4 犬。我們也知道昨天特搜大隊可以說，第二度又來到花蓮光復鄉協助後續的救災。在這一陣子大家都知道我們的特搜大隊，全國所有的警消力量都到現場協助以及一些鏟子超人，我們在這邊給那些拯救協助救災的，無論是警消人員或是鏟子超人，給他們掌聲鼓勵好不好？（現場掌聲鼓勵）再次謝謝特搜大隊，當然我們平時的訓練非常讓大家讚賞，警消可以說互相心連心一起協助救災，不分你我，這是一件很棒的一件事情。

當然安秝在這邊我也希望為消防弟兄來作爭取，以及像特搜大隊的部分作相關的爭取。譬如最近特搜大隊，安秝我有去現場視察，當時局長也有在現場還有科長及一些同仁。我們都知道其實現況在一些裝備部分，有一些基層各分隊都有反映相關的設備，希望可以參考像歐美地區人家的更透氣、可以更加防護、更安全的部分。針對這部分，安秝我在這邊也要為消防弟兄作爭取，以及搜救犬的居住環境。我知道目前是一狗一間，當然我們那天去看地面有一點潮濕，這對狗狗而言會有濕疹的情況比較容易發生，所以這部分希望加強相關的除濕，以及後續對牠們相關的照顧，因為救災對狗隻難免皮膚會擦撞，或是有受傷的情形，這都是難免，希望對於我們搜救犬隻的部分也來作相關後續細心的照料。局長，請回應，對於消防弟兄相關消防設備的更換及可以更加的升級，這部分可以做得到嗎？請回應。

主席（許議員采蓁）：

請消防局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝鄭議員對特搜大隊的肯定。對於各項的科技裝備器材，其實我們現在逐年都有在更新、在補強。我們今年總共的裝備器材，包括車輛，總共編了 4 億多元。明年因為有一些中程計畫的縮減，所以明年的裝備器材經費也達到 2 億 5,000 萬元，所以基本上我們都會逐年來汰新，而且會採購最新的科技裝備器材。對於毛小孩搜救犬，是我們的寶，所以剛剛議員特別有提到一犬一室，所以他們的居住環境，我們都照顧得非常周到。也有很多熱心的民眾，透過管道來捐贈很多的食物，所以我們也會好好的照顧這些犬隻。謝謝。

鄭議員安秝：

目前不是還有新增一隻「168」，從花蓮帶回來的新狗狗?

消防局王局長志平：

可能就是棄養的狗，或者說災後的狗，所以我們會好好照顧牠，這不是搜救犬。

鄭議員安秝：

好的，謝謝。因為我知道高雄市特搜大隊的搜救犬，可以說是全國數一數二、非常有知名度的。這部分也希望未來各縣市的協助，也是要辛苦你們，再次的表達感謝，你先請坐。

消防局王局長志平：

謝謝。

鄭議員安秝：

再來說到治安與詐騙，這個問題我在市長施政報告的時候有提到，對於目前的防詐，我一直也很在意。當然我們也常聽到一些地方上面的民眾、還有法律諮詢、還有一些像區公所的法服，都常常在反映，請民意代表、還有市長這邊、還有各局處，這都是要共同協助的。因為對於防詐部分，現在防詐方面，有時候可以偽裝成各局處的單位，說我是市政府某某單位，你們現在也有一些資料以及一些資金，你可能被詐騙。他是用反詐騙又再來騙他，用這種情形。當然我們也是替民眾感到擔心，所以這個也請現場各局處的同仁，如果有一些可能假冒，可能自稱是我們所屬單位的，這部分還是要務必注意一下。

高雄市警察局這邊，也希望結合地方上的區公所、里長，如果可以來增設一個，如何來做相關的、臨時的，讓民眾來做洽詢的臨櫃點，並透過 LINE 的即時通報，網路可以更快速的通報。局長，這邊做得到嗎？請回應，謝謝。

主席（許議員采蓁）:

好，請回復。

警察局林局長炎田：

謝謝主席，謝謝安秝議員一直都很關心民眾如何防止受騙的問題。議座提的這幾個，我們都有在做，而且會持續不間斷的，包含高風險熱點的場所、包含 ATM 提款機、包含需要宣導的學校及社區等這些，我們都有分層、分眾、分齡，所以…。

鄭議員安秝：

好的，我只是希望可以再更努力，因為高雄最近你也知道，滿多件是因為被詐騙而跳樓的情形，還有一些自殺相關的新聞事件層出不窮，社會事件層出不窮。這個要再努力一下。

警察局林局長炎田：

所以剛剛議座提到 LINE 的通報，我們都還有 LINE 的群組來結合相關，我們會持續來做，謝謝。

鄭議員安秝：

好的，我也希望針對高風險部分，如果可以的話，可以跟地方里長結合一下。當然你們可能各派出所有，但是對於里長的部分，可以讓他們再更加了解相關的業務。

警察局林局長炎田：

我們全力，謝謝議座。

鄭議員安秝：

OK，謝謝，你先請就坐。再來，其實民眾有在反映，有時候「停」與「等」，民眾要如何拿捏？因為這部分，民眾有時候可能在騎乘腳踏車或機車的時候，剛好到這個「停」或「慢」，他可能速度只有稍慢一點，但是沒有完全停下來。但是這部分就被警察攔截下來開單。當然一定會有正反兩面的聲音，有的民眾說這個如果完全停下來，早就被後面撞死了。有些人說怎麼可能會停？搞不好連警察都不會停下來等。當然就兩方的這個聲音，在網路上整個炸裂了。

我在這邊也要來請教一下局長，透過這個「停」與「等」，我當然知道在交通局的劃線上面，有些地方沒有紅綠燈的部分，會以「停」或「慢」來做區分，主幹道跟禮讓的部分，第一順位跟第二順位。這部分有時候民眾經過，認為這個地方的路口可能沒有車輛，就稍微騎慢一點經過，但是完全沒有停止下來，就被警察來開單。當然民眾會覺得很無辜，覺得沒有車就慢慢通過，當然就會有這種情形、爭議、還有民眾吃罰單，覺得很無辜，希望申冤的情形。在這部分要如何來拿捏？請警察局來答復一下，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

警察局長請答復，大隊長請答復。

鄭議員安秝：

好，謝謝，大隊長請回復。

交通警察大隊黃大隊長元民：

謝謝主席，謝謝鄭議員的關心。我們這個案子，「停」，在無號誌路口「停」的部分，其實是規定在標誌標線設施規則裡面的第 58 條、177 條跟 211 條。「停」的標誌跟地面的標線，還有閃光紅燈，規定是到無號誌路口要停，車速要完全靜止。

鄭議員安秝：

要完全停止下來嗎？是完全停止下來嗎？

交通警察大隊黃大隊長元民：

是，再跟議座報告，為什麼我們會加強這個部分…。

鄭議員安秝：

因為這爭議很大，連地方的里長也都有反映這樣的心聲。〔是。〕他說如果為了這個，民眾吃上罰單，當然又有很多申訴什麼的，後面又要如何的部分。我是希望民眾有這樣疑慮的時候，警察也是要透過這個部分來勸導，告知說這樣子的行徑不行。我們應該有個規勸期，不要一下子就拿民眾來開刀，不然民眾當然會覺得很不滿。

交通警察大隊黃大隊長元民：

議座，我們會執法更有彈性。

鄭議員安秝：

該適時性的彈性調整，我們也是認為該罰要罰，但是要有個勸導期。可能早期大家會覺得高雄市也沒有針對這部分來做開罰，怎麼會突然這陣子開始對於這部分那麼嚴厲，當然民眾會認為如果他願意來做改進，或者大部分民眾現在可能都還不知道說要完全停止下來的情況之下，你直接要做開罰，民眾一定心有不甘。如果可以，我希望給個規勸期，相信民眾一定可以趕快來努力改善。這樣可以嗎？請答復。

交通警察大隊黃大隊長元民：

是，我們會更有彈性一點。

鄭議員安秝：

會彈性調整，好，謝謝。因為真的網路上整個炸裂了，這部分我也請大隊長以及各個分局要注意一下相關情勢，好嗎？做得到嗎？

交通警察大隊黃大隊長元民：

是，我們會再跟各分局來溝通。

鄭議員安秝：

好，謝謝，你先請就座。再來，針對老舊社區消防安全。這個部分我在市長施政質詢也有提到。我也是希望我們鳳山，它畢竟在舊有鳳山中心，有一些是老舊公寓，以及鳳山市中心這邊有一些是舊有部落。當然透天厝以及一些舊有公寓就滿多的，在早期消防法規以及建築法規沒有那麼完善之前，有一些在興建方面，可能道路前方都沒有留足相關的寬度。當然就會有一些消防車輛進不去的情形，還有相關這些救護車輛進不了的情形，變成有時候人民與生命在搶時間。這部分我也要再請消防局 3 個月內儘速來做相關的規劃，就是消防車無法進入巷道的風險評估；3 個月內提供相關的清冊，並且定期公布。這是為了鳳山人，為了大高雄人的安全，我也不希望只有鳳山，針對這部分也希望整個

大高雄地區一起來努力，可以嗎？局長？

主席（許議員采蓁）：

好，請局長答復。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝議員對於這些狹小巷弄的關心。基本上對於狹小巷弄這些都有造冊，而且都會定期進行救災的演練，這個沒有問題。

鄭議員安秝：

相關的定期公布，一樣還是要，這個是安全性的問題，讓民眾自己本身知道說居家附近有一些注意要點。以及在這個部分，你們有沒有短期規劃？並不是說無法進入就算了，看是不是有可能像救護車部分，更補齊 AED 相關這些可以拯救生命的部分，或者像一些消防點，有一些臨時的消防點，讓大家在救護可以更方便等等這些，再麻煩你們有一些配套措施及改善方案，還是要儘早提出，可以嗎？局長？

消防局王局長志平：

可以。好，我們就遵照議員的指示，我們來馬上辦理。

鄭議員安秝：

好，會後也麻煩提供相關資訊，謝謝，先請就座。再來說到鳳山的消防人力以及設備不足。剛剛我前面已經有提到設備不足，消防人力其實像鳳山地區轄區大，我有提到整個鳳山有 35 萬多的人口，35 萬、36 萬這樣人口數，卻要各個分隊這樣子支援。當然我也是希望鳳山這邊可不可以有個五甲、赤山地區的救護車，或者勤務中心相關的設備？不然有時候一些緊急時刻，又要再從別的分隊調整支援，就會拖到一些時間。以及鳳山的雲梯車部分也是數量不足，這個部分還是請消防局務必要盡可能來協助相關消防車輛即時的補充，好嗎？局長請回復，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

請消防局長。

消防局王局長志平：

確實鳳山地區因為人口數很多，所以它的救護案件是特別多，未來我們也會依照…。

鄭議員安秝：

我也是希望可以依一些調度，就是可能每到一些季節，在致災的風險上比較高的時候，一些適當的調度還是要做好。

消防局王局長志平：

是、好，我們會依照議座的指示，我們會靈活調度，就是鄰近分隊也是可以

隨時支援，謝謝。

鄭議員安秝：

好，謝謝，這個部分再麻煩。我說的鳳山這個部分，相關的這些民眾也在反映，還有像中崙地區民眾也一直在反映說希望一些位置的調整，這個我相信你也聽到不少聲音，在怎麼樣拿捏安全以及民眾的安寧之間，這個部分也是要請你們再拿捏好，好不好？謝謝。

消防局王局長志平：

好、是，謝謝。

鄭議員安秝：

再來說到登革熱防治以及環境的整頓，我們都知道鳳山可以說是登革熱防治的重點，之前也都是熱區，我們其實也都滿擔心相關這些登革熱的後續情形，可能它有時候致死率是非常之高。我也知道衛生所、環保局、區公所其實為了登革熱防治都有在努力，但是仍然有民眾有一些建議以及一些民怨，我們當然希望還是要適時來做調整。因為有時候你一味的開單，但是卻沒有辦法，一直在開單，但是登革熱數仍然還是維持很高，當然我們就要去抓出重點到底是不是說…，不要只是在拿民眾單一個案來開刀，但是我們卻沒有注意到，有時候市府市有的一些公有閒置用地其實本身也是個問題點，所以我們在檢討別人之前，也是要檢討自己。這個部分我也請衛生局、環保局這邊也是要共同來努力，不然到時候民眾會認為說奇怪，都只會給我們開單，自己都不開罰市政府自己的土地，這樣民眾會說話，在這個部分，我也希望衛生局跟環保局來共同努力。

再來是我們的醫療量能，還有鳳山人口老化情形明顯，長照據點很多，但是醫療的資源不足，這邊我等一下也請衛生局長做回應。有關這個部分，與區內的診所、醫院建立相關的合作機制，減少長輩轉診，不然有時候轉診來轉診去，延誤病情。先請衛生局做答復，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員。有關於到宅醫療這個部分，在現在這個階段就已經有初步的一些模式在建立，當然議座提到的沒有錯，就是這樣的到宅醫療的醫療資源目前並不充裕。

鄭議員安秝：

再努力一下，相關的量能再努力一下。

衛生局黃局長志中：

在長照 3.0 裡面，其實這個部分的到宅醫療就變成更大規模的協助，透過這

樣的方式，這個應該是可以讓很多，尤其失能的長輩在家裡面，因為奔波的確是辛苦，那就需要我們到宅醫療的協助，目前整個規劃正在這樣進行。不過因為資源還不夠，所以可能還需要一點時間，我們去加強這樣的建置。

鄭議員安秝：

好，這個部分後續本席也會繼續追蹤，也希望你們提供相關後續你們的作為，以及要怎麼來做相關的協助，要不然這樣轉診，病情有時候就這樣拖延到，好不好？後續一些相關資訊再提供一下。

衛生局黃局長志中：

這個我們有一些資料，陸陸續續再跟議座做個報告，沒問題。

鄭議員安秝：

好，謝謝，先請就座。也請環保局來回應，針對這個部分，不然民眾都會覺得疑惑說奇怪，怎麼自己市政府的閒置用地，一些國營單位閒置用地那麼多，像台糖等等這些，民眾會覺得那裡蚊蟲一大堆，抓也抓不完，市政府永遠都在抓人民開刀，當然民眾會感到不高興，也會感到民怨，對不對？環保局長，請回復，謝謝。

主席（許議員采蓁）:

請環保局長回復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝安秝議員。針對這個部分，不管是公、私、民營的機構，我們都會一起加強來做稽查，或是登革熱積水容器的巡查，謝謝。

鄭議員安秝：

好，謝謝，也希望檢視市府的閒置用地，以及一些國營的閒置用地。這個部分加強一下，相信蚊蟲等等那些一定會降低，謝謝。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再來說到毒品防制的部分，我們也知道現在鳳山的人口數是最多，我們也聽到一些學校的家長也在反映，因為我在跑一些像住戶大會，還有一些家長會的活動，都有聽到一些家長委員的反映及心聲，希望我們可以透過像一些反毒巡迴劇場或是一些體驗，讓孩子們喜歡上如何來反毒。不然有時候人家會覺得枯燥乏味，每次講都是固定的那一套，就是說不能吃毒，毒不好，當然孩子們聽不下去，也聽不入耳。所以這個部分，我希望毒品防制局重視，因為國、高中生現在族群也比較廣泛，近年來很多新興毒品混用，不只是喪屍煙彈等等這些，其實越來越多新形態的，我們防不勝防。當然我們是希望讓孩子們本身要

加強讓自己的內心的阻擋、阻礙，就是不要對於毒品好奇，要勇敢說 NO 的這個部分。所以我希望要如何更加吸引孩子們可以更了解反毒的相關資訊，這個部分也是希望毒防局要再來努力。我也希望鳳山可以設立一個反毒輔導中心，或是與地方的合作，像一些宗教團體等等，來做相關共同努力或是合作。請毒防局做回應，謝謝。

主席（許議員采蓁）:

毒防局長，請回復。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝主席，謝謝鄭議員的提點。針對學校，尤其是最近的新興毒品非常盛行，所以我們針對新興毒品，就是依托咪酯的部分，我們跟我們的跨網絡單位曾經有校園策略聯盟。在策略聯盟裡面，教育局其實我們不但是入班入校，真正的是到了班級跟學校。

鄭議員安秝：

有時候入校，但是孩子聽不進去，會覺得你講你的，我在下面發呆，會有這樣的情形。

毒品防制局陳局長盈秀：

對，這個是基本款，另外我們…。

鄭議員安秝：

對，我是希望可以讓孩子們透過我們依現在年輕人，以及學生的這種更有符合現在時事的想法，以及一些讓孩子聽得下去，更有興趣來聽，這是比較重點的。要不然太過於枯燥乏味，孩子們就是你講你的，他聽他的，你拍照拍你的，他們會覺得說這個沒有…。

毒品防制局陳局長盈秀：

好，謝謝…。

主席（許議員采蓁）:

好，再給 1 分鐘。

鄭議員安秝：

請回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝議員的提點。入班入校這個宣導是非常固定式的，但是毒防局在針對校園，尤其是依托咪酯新興毒品的部分，為了要跟青少年讓他們有這樣的毒品意識，所以在上個月 9 月 29 日，我們針對高中生有辦熱舞盛典，在這個盛典裡，我們是以反毒為主要的目標，所以這 10 所高中的學生來跳舞的時候，他跳舞裡頭的所有元素都要把這個反毒毒品加進去。另外在這個星期的星期六，我們

也在前鎮辦 1 場親子反毒活動。

鄭議員安秝：

好的，好。

毒品防制局陳局長盈秀：

另外在暑假期間，我們跟社福慈善總會也辦了小學生反毒繪畫比賽。

鄭議員安秝：

對，大家共同一起攜手來反毒，這是一件很棒的事情。所以希望再共同加油一下，提升相關的防範，好不好？

毒品防制局陳局長盈秀：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

防範要再更提升。

毒品防制局陳局長盈秀：

好，謝謝議員的提點。

主席（許議員采蓁）：

謝謝鄭安秝議員的發言，下一位換李眉蓁議員發言，時間 20 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有警消衛環部門，我在這邊想要請教衛生局，就是「民生醫院霸凌醫師，惡整吹哨者」。其實我之前有質詢大概類似這樣的事，我不知道衛生局到底發生什麼事情？我們都知道，高雄市桃源區在 7 月底豪雨當中發生嚴重災情，山上已經都是滿目瘡痍，其實我們議會還有捐東西上去。在這個緊急的情況之下，衛生局從左營衛生所派一位牙醫師到桃源區去，這位醫生他有嚴重的糖尿病，其實我們要去救災的，一定要派一個身體健康的，結果我們就把這樣的一個人派上去，我覺得不但沒有作用，可能反而會造成麻煩。我想請問局長，為什麼派這樣的醫生上山？請局長答復。

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員。有關於這位醫師，他並不是颱風才派他上去，他是有兩個部分，一個是他有一些案件我們在處理。但是第二件事情，我想更重要的是因為桃源區長期並沒有牙醫師，對在地的一些牙醫資源不足的情況下，他本身在左營的一些業務狀況，我們評估他是在市區那邊做我們缺牙醫的服務，對他來講也是一個好的事情。至於其他的部分，我想任何這樣的調配，如果他有個人的一些不適或怎麼樣，當然我想透過一些正常的管道，我們也會去了解。

不過基本上職務需求的調動或指派也有它的一些根據，我想這個可以去多一點了解。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你請坐，因為時間有限。我覺得這個聽起來是很正常，這樣的邏輯很正常，但是細節上還是有一些奇怪的貓膩。我覺得收到這樣的陳情是因為 2024 年，就是去年 4 月民生醫院爆出開錯刀的事件，醫院的醫療品質跟人員管控，我們都已經有討論過民生醫院出了很大的問題。牙醫也被病患指控醫生偽造文書，詐領保費，以及院方隱瞞波波醫生學歷的問題，這個也都鬧得沸沸揚揚。開錯刀事件之後，民生醫院後來又換了林盟喬當院長，他來了之後就應該要整頓，因為民生醫院發生了那麼大的問題。結果他不但沒有徹查，反而是懷疑這個 A 醫生把波波醫生的資料透露給別人，不但沒有處理這個波波醫生，問題是在波波醫生的醫療錯誤跟詐領健保費，反而處理誰可能洩露波波醫生的這個人。所以在 4 月底，可能院長以避免裡面有內奸的意思，把這個資料外流出去，然後發公文將這個 A 醫生調離民生醫院。

調離民生醫院的時候他是醫生，應該是要調他去做醫生，如果你在當時把他調到桃源去當醫生，這沒有問題。可是你當時把他調到你們左營衛生所的稽查室變成總務，如果醫生變總務，這個職稱就有點奇怪了。他明明當時的手裡可能還有十幾個病人，然後有的還沒拆線等等，忽然之間讓他說走就走，要他到衛生所去當總務。一個醫生跑去當總務，這個問題不是太奇怪了嗎？最後只讓他在稽查室門口坐，然後也沒有派業務給他做。所以到了 9 月的時候他受不了這種職場霸凌，因此留職停薪 1 年。留職停薪 1 年準備要回去上班的時候，8 月 27 日衛生局又給他一個派令，29 日收到 email，叫他 9 月 1 日馬上去支援桃源，他 27 日去上班，29 日收到 email 要去支援桃源。在這邊也有警察局等等很多局處，通常要派到這麼遠的地方去，可能是他考績不好或犯了錯等等的才會派到那麼遠去。我覺得這件事情很明顯，衛生局已經顯然在包庇那個波波醫生，然後掩蓋自己的醫療疏失管理，要把吹哨者這個 A 醫生處理掉，這樣所有的問題就會不見了。

可是問題是這個貓膩在於，你把一個醫生調到衛生所去當總務，他本來可能有 40 幾萬元的薪水，一個月 40 幾萬元，因為在當醫生，變成你們的總務之後，一個月變 4 萬多元。我覺得這樣的調度是不是有涉及到職場霸凌？我覺得這樣子我們是不是應該要檢討，如果像這位波波醫生發生那麼多的狀況，其實波波醫生的技術，現在可能比實習醫生還不如，發生一連串的狀況，抽神經斷針、詐領健保費，甚至遭病人提告。發生一連串這樣子的狀況之後，病人又告他偽造文書。我覺得你們沒有懲處這個波波醫生，到現在這個波波醫生還在負責老

人假牙與健保業務。我覺得這樣子我們的民生醫院或是衛生局到底發生了什麼問題？這位波波醫生可以變成好像打不死的蟑螂，我覺得就是因為跟我上次跟你提的一樣，可能跟你很好，是你的好朋友，然後他的爸爸跟你超好的，跟院長也超好的，所以才可以這樣子。我覺得這表示衛生局跟民生醫院是不是有關係就是沒關係，為什麼已經來到這個時代了，還會有這樣的問題產生，讓我們覺得衛生局怎麼那麼可怕。我覺得這樣子的部分，衛生局到底有沒有違法？根據醫事人員條例第 15 條規定，醫事人員不得被轉調至非由醫事人員擔任之職務。但衛生局卻把這位醫生的職務，從民生醫院的牙科主治醫生降為衛生所稽查室的總務，我覺得這是不是知法犯法？有沒有挾怨報復？請局長答復。

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員。這位醫師到我們的左營衛生所，他的職位還是牙醫師的職位，因為我們左營衛生所有牙醫師，他並不是當總務。第二件事情是他到左營衛生所之後，因為他是牙醫師，但是左營衛生所當下並沒有直接的牙科門診，所以他還多領了一筆不開業獎金。所以跟這個數字有很大的差異。第三件事情是，他本身有因案現在正在…。

李議員眉蓁：

有什麼？本身有什麼？

衛生局黃局長志中：

有案件在處理當中，在處理當中的情況下，當然這有很多的情況。可是另外一個部分是…。

李議員眉蓁：

什麼案件？他還有什麼案件？

衛生局黃局長志中：

這個檢方在調查中，不公開。接下來是我們對於他是任務指派支援去桃源衛生所，所以並不是把他調職去那邊，所以他的本職仍然是在我們的左營衛生所。

李議員眉蓁：

他在衛生所，我剛剛講了，在那邊你們讓他做總務的工作，雖然職稱是牙醫師，可是他就是做總務的工作，你們也沒派工作給他。他當牙醫師，他在衛生所有看過病人嗎？

衛生局黃局長志中：

這個我們在整個衛生所的報告裡面，那邊因為本身並沒有牙醫的門診，對於其他公共衛生事務參與的部分，這個我們衛生所有一些報告…。

李議員眉蓁：

你把牙醫師調到那裡也只是有這個職稱，如果剛剛像你講的，他的職稱還是牙醫師，但是他在那邊也是沒病人看。

衛生局黃局長志中：

我們還很多跟牙醫師有關的公共衛生要執行，所以這其實…。

李議員眉蓁：

例如什麼？例如衛生所要做什麼？

衛生局黃局長志中：

例如我們要做口腔保健衛生，這都是其中一個部分。而且醫事人員在衛生所裡面並不是說我當醫師，我就其他事都不做，也不是這樣子。所以基本上，我想對於他在衛生所的部分…。

李議員眉蓁：

當醫師就是醫師，當醫師，其他事不做，其他是什麼？

衛生局黃局長志中：

我剛剛講的，關於口腔衛生保健、包括衛教，然後我們學童的塗氟等等之類，都是可以去做的事情。但是我們評估的時候，發現到因為桃源區我們長期缺乏牙醫師，所以在這種情況下，對他來講，他可以去那邊支援我們牙醫的工作，這個是在一個整個區域的…。

李議員眉蓁：

你剛剛講的，當時在民生醫院，因為這樣的事情把他調到桃源，我覺得 OK，你是先把他調到衛生所，沒有讓他做醫生的工作，然後就調到桃源。

衛生局黃局長志中：

我想直接把他調到桃源是不好的事情，因為如果他職務就在桃源的話，他除非有其他的職務，不然就要固定在桃源。但是對於桃源衛生所的部分，這樣調沒有不合理。

李議員眉蓁：

局長，你這樣的解釋，如果他從民生醫院調到那邊，他本來 40 幾萬元的薪水，調到…。

衛生局黃局長志中：

民生醫院的薪水，我們另外再跟議員做一個報告。

李議員眉蓁：

調到衛生所薪水變成多少？調到那邊薪水變多少？

衛生局黃局長志中：

我的了解是 10 幾萬元，但是確實數字，我想請…。

李議員眉蓁：

所以 40 幾萬元，多領一筆…。

衛生局黃局長志中：

10 幾萬元，在民生醫院他沒有 40 幾萬元。

李議員眉蓁：

他本來在民生醫院的薪水到那邊，雖然有多領一筆你剛剛說的什麼？

衛生局黃局長志中：

不開業獎金。

李議員眉蓁：

不開業獎金。我把這件事情突顯出來就是，其實我覺得在現場有非常多的局長，我覺得局長應該站在一個公…。

衛生局黃局長志中：

因為我覺得把一個涉案的醫師做一個比較適當的職務移動，然後讓他做一個比較好的…。

李議員眉蓁：

我想這是你的權力，但是我的意思是，這邊現在在場也有很多局長坐在這裡，我覺得大家都要有一個公正，你們一個人管一個這麼大的局處，尤其衛生局有這麼多的醫院、這麼多的工作人員，我覺得你應該要站在…，因為上次我們已經發生過一件事情，也是類似這樣，為什麼這樣的事情會一直層出不窮的傳出來？我覺得是不是局裡面應該檢討我們的調動是不是有問題，或者是我們的處理方式不對，為什麼大家都認為一定要跟你是好朋友，才會平安無事，我覺得這個是我們必須要去檢討的地方。當然每件事情不能看一個面向，但我覺得在這件事情上，我想請問各位在座的人，你本身是一個醫師，你突然間被調到做總務的職務，40 萬元的薪水變成 10 萬元，我覺得這個還是會有落差。

衛生局黃局長志中：

我還是強調，他並不是去當總務，對我來講…。

李議員眉蓁：

他掛名牙醫師，可是可能要做其他總務的業務。

衛生局黃局長志中：

任何一個不滿意我的和滿意我的人，每個人都是說跟我是好或不好，我可以了解…。

李議員眉蓁：

我請你去調查清楚，因為細節上我們去調查清楚到底是為什麼。

衛生局黃局長志中：

好，我願意。

李議員眉蓁：

對，我們今天用這個部門質詢來說，我們清楚說他是這樣，但是我覺得在場的人聽起來，沒有一個人可以接受 40 萬元變 10 萬元的薪水，我剛剛講本來是 40 萬元。

衛生局黃局長志中：

他並不是 40 萬元的薪水，沒有。

李議員眉蓁：

我不知道，在醫院或許他看病或者他怎樣，我不知道是不是怎麼樣嘛！

衛生局黃局長志中：

他絕對不是這樣子，因為我想這是他的個資，但是請你告訴…，就是我們不去討論這個部分。

李議員眉蓁：

我覺得既然這個問題有把它凸顯出來的話，我覺得我們不要讓衛生局變成這種局處，就是有關係就是沒關係，我覺得這已經是不只第一次的事情了，不只是第一次的事情，我還在這個地方跟你討論這個事情。

衛生局黃局長志中：

他今天調動跟有沒有關係，是沒有關係的。

李議員眉蓁：

對，我希望不要是這樣，我們現在是一個公開的狀態，我們現在大家資訊都很公開，我覺得公務人員，說實在的，民生醫院現在的問題也已經很多了，我們要多招募一些好的人才進來，其實現在大家都已經不好招人。我說實在的，民生醫院要跟其他的醫院搶醫師，我覺得也是很困難，我們怎麼還會發生這件事。好，反過來問，醫院的波波醫生，這一位波波醫生為什麼還沒有處理？

衛生局黃局長志中：

對不起，這個問題可能要請民生醫院的院長來回答，對我來講…。

李議員眉蓁：

所以你這個問題請民生醫院院長回答，剛剛我講的這個醫生，你為什麼不講請民生醫院的院長來處理，你就自己…。

衛生局黃局長志中：

因為這個事情有特別牽扯到是政風的問題，所以我才知道。

李議員眉蓁：

對啊！

衛生局黃局長志中：

這部分，他們整個調查的過程裡面…。

李議員眉蓁：

所以這件事情，你是知道的，你剛剛講說不管這個原因是什麼…。

衛生局黃局長志中：

我只知道是他個人的問題。

李議員眉蓁：

這個波波醫生，我剛剛講的，他也有因案在身，這個波波醫生他也是因案在身，剛剛你講的因案，跟這個 A 醫生一樣有因案，這個因案在身，為什麼這個波波醫生還好好的在那裡，為什麼他就沒有因為這樣被調動去哪裡，還是好好的在那邊執業。

衛生局黃局長志中：

他們每個人的案件有不一樣，所以在這裡不適合說明。

李議員眉蓁：

案件不一樣，那位波波醫生不僅多次開錯刀，抽神經斷針留體內等等、詐領健保費等等的這一些，這個案子我覺得也不是一個很簡單的案子吧！

衛生局黃局長志中：

我想這個部分，當然民生醫院給我的報告跟這個有落差，不過我覺得既然有人這樣講的話，我會重新再調查了解。

李議員眉蓁：

所以我覺得聽你的這樣回復，我講真的，如果這個波波醫生，你要叫院長來，麻煩你下次請院長一起來講，這兩件事情他是怎麼處理的。A 醫生的事情，你就可以答復，波波醫生，你又推給院長，我覺得醫院大的總管還是你，所以看到醫院發生這樣的事情，我覺得讓人家太心痛了。因為醫院絕對就是救人的地方，那不是整人的地方，所以希望這種事情不要再發生，我也希望不要再看到，有人又在我的 email 留言這些，我覺得這個是不是衛生局要改進的地方。

好，講到這個民生醫院到底要怎麼改革？我記得上次質詢的時候說民生醫院，奇怪啦，一個最簡單的掛號系統，人家是便民，其他各大醫院都非常好掛號，看得清清楚楚。現在也不少人跟我們抱怨，長照機構的家屬說民生醫院的掛號系統，真的掛了號，去了才知道醫生不在，或者是醫生停診了，也沒有通知大家，大家還跑去。而且幾天前又發生有一位長輩也是一樣，他預約了 10 月 13 日，結果那天家屬帶他去醫院，才知道醫生又停診了，更離譜的是，整個中間完全沒有接到任何電話通知。我覺得這個問題，我上次已經跟你們聊過了，我覺得這個看病的部分就是一個方便，大家都已經生病了，好不容易預約到醫生然後過去，結果還是沒改進。為什麼這一個這麼簡單的事情，而且這個

是每天都在上演，民生醫院這樣不是也很累嗎？一直收到投訴，譬如像長庚、高醫、榮總等等的都沒有這些問題。為什麼市立醫院拿民眾的稅金，又可以把我們一個 APP 弄成這個樣子？我講真的，民生醫院真的是問題重重，現在已經是要立即改革，我覺得上一次講這個問題，到現在又過了多久的時間，就在幾天前還是有人抱怨這種事情，我覺得這個，局長你要不要改進一下？

衛生局黃局長志中：

不過我覺得這個部分，議員講的，因為我不瞭解，我們沒有聽到，這個部分能不能給我一些資訊，我覺得這是不應該發生的事情。

李議員眉蓁：

這就是絕對不應該，而且這每天都在上演。

衛生局黃局長志中：

不應該發生，沒錯。

李議員眉蓁：

局長，可是我真的苦口婆心跟你講說，這個你又不瞭解。

衛生局黃局長志中：

因為都沒有人跟我講這樣的事情。

李議員眉蓁：

可是剛剛那個 A 醫生的事情，你瞭解，所以這個事情算是大事情，有多少民眾在預約卻預約不到，你又不了解了，但是我剛剛講 A 醫師的事情，你就知道，所以我覺得我們應該把…。

衛生局黃局長志中：

當有訊息給我的時候，我當然就知道，現在我知道了，所以我就去查，謝謝議員的指教。

李議員眉蓁：

我們應該把改革這件事情做好，好不好？

衛生局黃局長志中：

民生醫院這個部分，我們去了解，包括忽然間停診，這個都是不對的事情。

李議員眉蓁：

民生醫院，我不希望我再收到有人來跟我講說，我預約不到，預約過去的時候，結果我人到那裡又被通知沒有，也沒有一個完整的系統，讓我在 APP 可以看到哪個醫生，我覺得這樣子市立醫院怎麼會做得好。

衛生局黃局長志中：

確實沒有錯。

李議員眉蓁：

對，怎麼會做得好，我覺得現在的醫療系統，大家在各大醫院，講真的，有時候排隊排半天，如果真的沒有辦法，至少市立醫院可以讓民眾不要排那麼長，也不要讓他們預約不到，我覺得至少給人家一個好的服務，這是市立醫院必須要做的。可是我們卻做成這個樣子，我覺得是不是真的應該要檢討一下？

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的指教。

李議員眉蓁：

我麻煩你，這次講的那個 A 醫生事件，如果既然你知道這件事情，還有波波醫生，我就麻煩你，請院長來跟我報告到底這是發生什麼事情，為什麼會處理成這個樣子。我覺得你也不能推託，因為既然你剛剛也講了，你知道 A 醫生的事情，波波醫生的事情你不知道，我覺得這個事情就有問題，再麻煩你處理。

接下來還是你，我們現在高雄食品安全監管，百威黑心豬腸案，這個明明大家在新聞看到就有流入高雄。好，就有流入高雄，我們看一下，明明就有流入高雄，我看到衛生局就緊急稽查，查了 423 處通路、抽驗 78 件樣品，全部陰性，完全沒有就大大方方說高雄沒有。可是人家廠商明明就有說流入高雄，請問高雄有數千家餐飲業者，到處都是傳統市場，到處都是夜市小吃，我們抽檢 78 樣夠嗎？平均一個市場根本連一件都不到，而且大腸這個是普羅大眾都會吃的小吃，我覺得少數業者會從灰色地帶進貨，可能會漏查。我們查了 78 樣，就大大方方的跟大家說 OK，都安全了，你們吃的沒問題，可是新聞明明講說那個 4,000 公斤流入市面，就有流入高雄，到底跑去哪裡了呢？

衛生局黃局長志中：

報告議員，因為我知道它的下游，高雄市是有…。

李議員眉蓁：

我們查了 78 件，到底夠嗎？

衛生局黃局長志中：

高雄市只有 1 家進貨，從百威進貨。

李議員眉蓁：

有 1 家還是有啊！有 1 家還是有，它的大腸到底跑去哪裡？

衛生局黃局長志中：

這家我們去查了，查了以後，8 月份進了 36 公斤，9 月份進了 90 公斤，它的來龍去脈，我們都了解了，所以基本上…。

李議員眉蓁：

在哪裡？都銷毀了嗎？還是有流入…。

衛生局黃局長志中：

沒有，有銷毀的，但是也有扣起來的，都有。

李議員眉蓁：

所以我們 9 月拜託…。

主席（許議員采蓁）：

再加 1 分鐘。

衛生局黃局長志中：

其實高雄市只有 1 家進，總共進了 4,000 多公斤裡面的 126 公斤，那是在 8 月份、9 月份，議座也知道大腸的部分也不能久放，所以在這裡面，我們查了他的下游發出去的貨裡面，他是怎麼處理，這個我們都查清楚了，所以跟這些我們的 423 處是不一樣。

李議員眉蓁：

拜託一下，現在我們已經受夠了這麼多的食品安全，所以拜託局長，我講真的，那麼多家廠商抽了 78 樣，我覺得現在高雄，我講真的，我們要把高雄的食安顧好，我們已經受夠了那些黑心蛋等等的，一直到現在又有這些大腸。我希望局長，這個部分也請你們要負起責任，負起責任把這個食品安全的部分做好，因為明知道它有流入高雄，我覺得我們就要把它檢查出來貨到底在哪裡，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，這個我們都把它弄清楚了，這部分我也在吃大腸，所以我也知道這件事情很重要，這個沒有問題的。好，謝謝議座。

李議員眉蓁：

謝謝。

主席（許議員采蓁）：

謝謝李眉蓁議員的發言，我先來處理一下時間，向大會報告，延長會議時間至陳善慧議員發言結束。衛生局長，我也跟你提醒一下，民生醫院的問題，真的，我自己服務處也接了多件民生醫院的問題，關於民生醫院的問題，也請你好好做處理。好，我們下一位換江瑞鴻議員發言，時間 20 分鐘。

江議員瑞鴻：

謝謝召集人。警消衛環部門的各局處長、所有的主管，電視機前所有的市民好朋友，大家好。首先在警消衛環部門的業務報告，第一個報告的就是警察局。我有看到你這個「安全守護」，高雄市治安滿意度 81.45%創歷史新高，也得到金獎、銀獎，六都也第一名。這真的是很不簡單，也是局長帶領著你們所有的團隊，為高雄市的治安，不分晝夜來維護市民的安全。因為本席的時間有限，不然原本本席是要來請教局長，你是用什麼方式，可以帶領你們所有的團隊做

到滿意度 81.45%，在這裡稱讚你一下。

現在開始進入今天的質詢，仁武已經是 10 萬新市鎮，健康防護也要跟上腳步。首先我要來請教衛生局，在仁武 10 萬新市鎮裡面，從公共衛生到防災救援，打造安全宜居新仁武。仁武的人口數已經破 10 萬，醫療跟公衛還停留在小鎮的配置，衛生局，那一天本席也有跟局長請教，也有在那裡討論仁武衛生所真的比一個山區的衛生所還要舊，那是在過去的年代，我的印象是我們小時候 10 幾歲到現在，將近 4、50 年的屋齡。那一天也有討論是不是有規劃再來蓋一棟新的？局長也說你要想辦法找看看有沒有經費。本席今天在這裡就要來跟你探討。你如果進去看現在的衛生所，不僅老舊，而且光是進去，沒有房子是會陷下去，那代表說這間房子蓋在這裡很久了，旁邊的房子在蓋時就墊高了，表示那個地方已經很老舊，講起來也有歷史性。現在藉由今天的時間要來跟你探討新的仁武衛生所，你的想法如何？請局長說明一下。

主席（許議員采蓁）：

請局長回復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝江議員。其實我當住院醫師的時候，也去過仁武衛生所看過門診。仁武衛生所民國 78 年蓋好的，民國 78 年到現在 36 年。過去當然是耐震補強，看上去都沒問題，不需要耐震補強，36 年還好。但是跟議員報告，因為我 30 幾年前去過的仁武衛生所，跟後來我去的仁武衛生所完全認不出來，就是議座剛才講到的，包括後來整個發展起來，本來去都是水田，〔是。〕現在都不是。其實建築物本身當然沒有什麼大問題，但問題是議座講的那個部分，它的位置、當初蓋時的觀念、現在人民的需要，現在就變成衣服穿在身上，要改就很難改。當然議座講的這個部分，就是說一個好的地方，我們當然想說把它移到比較…，因為仁武現在發展得很快，所以整個人民的活動、行政中心的觀念跟以前都不一樣的時候，我們也要考慮有沒有這個機會，所以我們要爭取的是這個部分。

江議員瑞鴻：

那一條街整個都是住家，你說民眾，尤其現在衛生所有很多長輩、高齡者，他們一早就有一個依賴性，就是今天還沒有去看醫生。我認識的「阿伯」、「阿姆」很多是這種情形，他們唯一的，譬如說之前我們的主任還沒有退休，現在退休後，你們聘醫院的醫生來，這個環境不好，你看他待得住嗎？你不就要三不五時在換醫生，所以這一點是不是局長這邊趕緊下去規劃？希望仁武衛生所可以來蓋一間新的，還是搬遷到一個比較適當的地方。

衛生局黃局長志中：

當然，我想包括在整個行政中心的規劃裡面，我們一定會去爭取，因為我們有這個需要。剛才議座講到編制的部分，當然公家的編制要改變有點困難，所以我們有另外再給他一些人，包括最近 1、2 年我們讓他多 2 個護理師，還多一個臨時的約聘僱職工等等這些，當然我們逐步會增加，我是覺得要檢討，我們增加的速度比仁武人口數增加的速度還慢也不夠，所以這個會再加強。

江議員瑞鴻：

本席常講說我們仁武在縣市還沒合併的 5 萬多人，到現在已經破 10 萬人了，〔對。〕你們的人員編制都永遠跟不上，甚至區公所的也好，還有等一下本席要跟環保局探討的，同樣都是人員配置不足。現在本席再跟你探討的是長期公衛跟心衛，局長你有想過仁武也來整合嗎？比照左營、鳳山可以導入長照、預防保健、心理衛教一站式服務，這一點是不是仁武也可以比照這 3 個區來進行實施？

衛生局黃局長志中：

這個部分，我先跟議座報告，整合式綜合性一個衛生所好的功能，這絕對要發展起來，包括將衛生所跟在地的這些醫療串聯起來，包括長照怎麼串聯起來、這些資源串聯起來，這也是一個重點。因為我們最近要再做一些調動、一些調整，調整的過程裡面，當然議座的這個意見，我們絕對會放進工作目標裡面。一個衛生所不是只有坐在那裡等人去，必須包括它的機能要足夠，而且包括對我們的診所、藥局或是長照機構等等這些要有一個串聯的能力，這樣才有辦法說大家一起來照顧仁武區的民眾。

江議員瑞鴻：

還有一點就是醫療的部分，一個 10 萬人口的區，你說靠一個衛生所一定是不足，本席也建議是不是可以整合各大醫院來合作，推動心衛據點，定期讓民眾來健康檢查，讓民眾不用還要跑到義大、跑到長庚、跑到健仁，甚至跑來榮總做健康檢查，是不是我們衛生所這邊也可以結合各大醫院，來仁武區做健康檢查？

衛生局黃局長志中：

跟議座做個報告，這個我們有在做，但是我檢討起來，差不多今年已經做 30 幾場了，但是我有一個感覺跟議座一樣，我是說雖然做 30 幾場不算少，但是要回頭看看仁武的人口數 10 萬多人了，你做 30 幾場相對變少，所以這個部分，因為來做的都是大型醫院沒有錯，但是次數太少，使得民眾接受健康檢查的機會變得比較少，我想這是要改進的地方。

江議員瑞鴻：

還有一點，就是我們是不是可以設立年長者共照團隊，導入 AI 健康檢測，

減輕醫護的負擔，這是未來 AI 時代先進的作法，希望衛生局也是要跟著走，〔是。〕對於老人這一塊要怎樣…。

衛生局黃局長志中：

現在我們的人力也好，我們的資源是無法做到這個，但是我想包括長照 3.0 講的，裡面就是導入 AI。那個部分其中的一部分，就是社區裡面的 AI 要怎麼去做？我想我們從這個方向來打拚。

江議員瑞鴻：

本席建議這是未來的趨勢，〔是。〕你們衛生局也要按照這一塊的趨勢去走，你請坐。

衛生局黃局長志中：

有，我們有在發展，但是現在很抱歉，功力還不夠、資源不夠，但是這個絕對是方向，我們絕對會往這個方向做。感謝議員的指教。

江議員瑞鴻：

局長請坐。現在要跟環保局探討的是，如同我說我們仁武的人口已經突破 10 萬人了，但是我們的清潔人員就像我剛剛講的，怎麼樣都補不足。針對這個部分，局長你們現在有沒有在進行？請局長答復。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝江總召。這個部分的話，其實人員從 109 年到目前 114 年，這 5 年當中我們已經增加 20 幾位的隊員，當然去年的人數還比今年多，為什麼？因為有一些會調動，他們想要離開這個單位，可能想要去其他的單位。

江議員瑞鴻：

對，這就是我講的，人口多，垃圾量增加，但是你們的工作多，人員又沒有增加，難怪有人會想要調去一個比較輕鬆的單位，譬如離上班比較近的地方，他們也會想要調到離家近一點的地方。

環境保護局張局長瑞琿：

是，有些是調到離家比較近的單位。

江議員瑞鴻：

這樣變成我們仁武的清潔人員永遠都補不足，能不能一次性補足？

環境保護局張局長瑞琿：

最近我們有招考，都有分發下去。

江議員瑞鴻：

分發也是用分配的而已。

環境保護局張局長瑞琿：

有增加。

江議員瑞鴻：

這次增加幾位？

環境保護局張局長瑞琿：

正式的增加 2 個，臨時的人員最近要分派了。

江議員瑞鴻：

因為本席以前曾經算過，我們仁武清潔隊如果以人口比例來算，清潔人員真的是缺少太多了。這個部分你對我們仁武清潔隊員是不是要有一個公平正義，大家上班領一樣的錢，為什麼在仁武清潔隊就要做比較多的工作？就像我講的，超過 10 萬的人口，你想想看那個垃圾量真的很恐怖。這個部分是不是局長要在意我們的清潔人員的編制，是不是能有多一些人員可以來仁武，來減輕清潔人員的負擔。就像我講的，大家一樣都領 5 萬元，為什麼我做的工作比較多，這有時候對人家也不公平。局長，對於這個部分要更在意一點好嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝總召的建議，謝謝。

江議員瑞鴻：

接下來是消防局，首先本席要在這裡先稱讚你們，這次花蓮光復鄉土石流造成的災害，我們消防局救難大隊秉持同島一命的觀念，在第一時間就去到花蓮幫忙救災，這一點本席與高雄市民感到佩服，並且感謝你們的辛苦。現在本席要跟你討論的是我們的搜救隊有沒有納入高科技？因為現在這個年代 AI 開始發展了，就這個部分，你們該補充的或是應該有的 AI 輔助救災系統，譬如說熱感應、即時定位。我們有沒有編列預算添購 AI 無人機和遠端指揮平台，有沒有這些預算？請局長答復。

主席（許議員采蓁）:

請局長答復。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝議座對我們特搜大隊的一個關心，確實他們到花蓮支援救災相當辛苦，表現大家也都有目共睹，相當的稱讚。對於新型的科技裝備器材，其實我們每年都會編不少的預算來添購，包括剛剛提到的熱顯像儀，還有生命探測器，另外還有無人機、消防機器人等等，另外還有專屬特搜大隊的這些專業的搜救裝備器材等等，都有購置。特別跟議座做報告，大概我們今年的預算是 4 億多元，明年的預算是 2 億多元，所以基本上我們都會優先來採購特搜大隊他們特別需要的這些裝備器材。

江議員瑞鴻：

請坐。本席接著想要探討的是，現在我們面對氣候變遷，何時會發生天災我們預測不到。所以這一點是不是多花一點錢，多編一些預算，預防勝於災害的損失。再來就是希望消防局可以結合教育，把風災等等的防災觀念深入社區和學校，辦理一些防災的觀念，以提升全民防災的意識。這點請局長多費心。

再來是毒防局，本席要跟你探討的是，近來毒品對年輕人而言，本席常常說現在吸毒的年紀越來越小了，表示我們毒防局是不是要趕快預防青少年對學生的影響，我甚至聽到有國小六年級的學生在吸毒，這對未來我們社會上的這些年輕人影響很大，他們一旦吸了毒，人生就毀了。這個部分，局長有做什麼預防跟宣導？請局長答復。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝主席，謝謝江議員的關心。現在的新興毒品就是依托咪酯，尤其是孩子都會被吸引，因為它…。

江議員瑞鴻：

他們就是不懂，很好奇，所以你們就要去宣導。

毒品防制局陳局長盈秀：

是，所以現在宣導的部分，毒防局分靜態跟動態的，靜態的部分，我們就是直接到學校入班入校直接宣導；動態的部分，我們就跟一般的學校合作，包括我們上個月跟高中生的熱舞比賽，我們邀請的對象全部都是高中生，所以有高中生一起來參加這個熱舞，這個熱舞的主題是以反毒為主。這個星期六我們也針對學校，還有包括爸爸媽媽，我們辦了親子反毒的教育的活動，在這個星期六。另外，我們也跟社福的慈善團體，在暑假期間，就是 7 月到 9 月，我們有辦小學生的反毒畫畫比賽。另外，還有跟慈濟和中鋼的教育基金會，我們針對高中，全部的高中生來做一個反毒的宣導，這都是針對新興毒品的部分。跨網絡的部分，就是毒防局當主導，然後我們結合教育局、警察局、社會局、衛生局，大家一起來做這樣的一個反毒宣導。

江議員瑞鴻：

你們在宣導的時候，有沒有讓學校的學生知道如果染上毒癮之後，一生就會毀了，還有吸毒者最後的下場是怎麼樣，這點是不是要宣導讓孩子知道毒品對本身、對社會的危害，甚至對家庭是很糟的示範，這個是不是要跟教育一起宣導。本席在這裡建議你，是不是可以在仁武設一個據點，做防毒教育的據點，局長這邊未來是不是能規劃？

毒品防制局陳局長盈秀：

跟議員報告，目前青少年的反毒教育據點還沒有設置，但是我們有一個相似的據點，是高雄市學生諮詢輔導中心，我們仁武、鳳山、鳥松地區是設在鳳山的青年國中。因為現在仁武區的人口已經增加到 10 萬了，是不是有這樣的反毒據點的需求，這個部分容許我跟教育局再來協商看看。

江議員瑞鴻：

在本席的選區裡面，包括鳥松、大樹、大社跟仁武加起來就有 20 幾萬人口，所以是不是可以在仁武找個適當的地方設一個據點？

毒品防制局陳局長盈秀：

好，謝謝議員，我們跟教育局來做一個討論。

江議員瑞鴻：

以上，感謝。感謝召集人。

主席（許議員采蓁）:

謝謝江瑞鴻議員，下一位換陳善慧議員發言，時間 20 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席，警消衛環各局處首長，大家好。我是最後一位，請大家忍耐一下，時間不會太久，最多也是 20 分鐘以內結束。首先有幾個問題要跟衛生局探討一下，小規模多機能日照中心夜宿服務問題探討。小規模多機能日照中心面臨到夜宿問題是衛生局要來探討的。長照 2.0 上路後，小規模多機能日照中心設計成社區照顧的關鍵據點，白天是日照，晚上是夜宿。理論上這是很好的規劃，從白天到晚上這些長輩都能受到照顧，但是實際運作起來並不順利。你知道為什麼嗎？第一就是人力不足，第二是補助太少、人員的壓力大。日照中心入不敷出，再加上一些法令的限制，造成日照中心無法妥善的提供夜宿服務。局長，我相信衛生局也有發現這些問題，所以本席希望針對這些問題來做一個探討。

最主要的是夜間照護需求與可用人力、床位資訊無法即時對應。有時候家中長輩需要夜宿，但是我不知道哪間日照中心目前有足夠的人員可以集中夜宿，並非每間日照中心都有提供夜宿的服務，而且有時候只有 1、2 個人需要夜宿，對日照中心來說也不划算。本席建議建置一個夜宿的平台，若有家庭或民眾剛好臨時有事，家中長輩無人照顧需要夜宿的話，就能到衛生局設立的平台去查詢哪間離住家較近的日照中心有夜宿的服務。只要高雄市有這個平台可供查詢之後，這些日照中心就會自己評估，倘若日間照顧的人數已經足夠，他們就可以趕快提供這些需要夜宿的長者來居住。這應該是我們要趕快處理的問題。

這張圖是我做出來的，就是由個案申請社區型臨托夜宿照護中心，然後平台去媒合機構與照服員，最後再通知個案媒合的結果。如果有這個平台，民眾若

要讓家裡的長輩夜宿的話，就可上平台查詢相關的資訊。相對來說，全高雄市都有這些資訊之後，夜宿的人就可以比較集中，這樣日照中心會認為既然收入與支出平衡，基於服務社會應該就會接受，才不會讓臨時有夜宿需求的長輩找不到地方照顧。現在民眾若臨時有事，需要將家中長輩托給日照中心進行夜宿照顧，都沒有相關資訊可查詢，這點是本席要和衛生局探討的。局長，你覺得是否有需要建立這個媒合三方的平台？局長請答復一下好不好？

主席（許議員采蓁）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席。剛才議員建議的平台確實有需要，但是要向議員報告，因為夜間照顧比較辛苦，如果薪水沒有增加，其實這也是一個問題。148 間日照中心裡面，做小規模多機能只有 1 成的原因就是如此。第二個部分，長輩臨時需要夜宿都 ok，但是對長輩來說會希望一個比較熟悉的地方才比較安心。另外，接受不認識的長輩來夜宿，對小規機來說也有壓力。成立一個媒合中心我想可以處理，但是有些困難點還需再突破。現在有些重點我要請長照中心多去推廣，真正需要這些小規機，尤其是像那瑪夏、桃源、茂林等偏遠地區沒有住宿型長照機構，我努力鼓勵他們做小規機的原因就是這樣，因為那些地方真的找不到夜宿的機構，再者，鄉下地方大家也比較熟識。在都市要推廣的困難度是在前端，就是待遇真的不好，而且一聽到晚上要值班，很多人員都不想做，各種原因都有。我想這部分要整體提升，但是其中一個就如同議座所提的至少有個媒合平台提供給民眾機會，這部分我們會來處理。

陳議員善慧：

局長你說薪水不高，但是我們本身的補助本來就不高，賠錢生意誰要做？〔對。〕至少要能打平。

衛生局黃局長志中：

這全部是中央的計畫，不是我們自己出錢的。

陳議員善慧：

這 2,000 元是中央補助的？不是我們市府補助的？

衛生局黃局長志中：

對，中央的錢。

陳議員善慧：

我們市府自己本身都沒有提供補助？

衛生局黃局長志中：

沒有，那是長照的服務經費，所以我們說要提高等等，確實有些困難度存在。

我們也是要向中央反映請中央要支持，因為現在不只年輕人，我們都一樣，要上大夜班真的很辛苦也沒有人要做，而且也有風險，所以我們也要多支持。

陳議員善慧：

局長，我覺得有關補助費的部分，其實我們局裡在編列預算的時候，自己也要探討思考一下是否多少有增加補助的辦法。我們什麼事情都要靠中央，但是中央的法令有時候到地方也不大適用，否則就不會像這陣子發生的土方之亂了，你聽得懂嗎？有時候我們要自己思考局裡需要的是什麼，再向主計處說明申請編列預算。我相信這個議題提到議會沒有一個議員會反對，每位議員都會贊成，因為照顧長老者的問題，議員不可能會反對，雖然預算是中央編列的，但是希望地方有辦法能夠多少補助一點。請局長思考一下是否有什麼法條或經費我們地方可以加減補助，譬如說建置平台，讓日照中心的夜宿服務有更多人員照顧，好不好？

衛生局黃局長志中：

我會努力，也希望議座支持。

陳議員善慧：

就像我說的，議會沒有人會刪這筆經費，沒有加碼就覺得對不起你們了，更不可能刪除預算。再來就是協助把關下一代的健康，我們要推動婚後及婚前的健康檢查。為什麼要推動補助檢康檢查？因為現在少子化，希望每個孩子出生後都健健康康的。如果婚後孕前就有做檢查，我們就可以知道父母有什麼傳染病、或是遺傳性症狀，未來孩子生出來後會有什麼傳染病，這些都可以檢查就知道。但是目前我們高雄市好像沒有補助，只有高雄市沒有而已，其他 5 都都有補助，相信這個跟帶狀性皰疹的疫苗，我相信很多議員都有在關心帶狀性皰疹，這個本席剛剛也聽陳議員有說到，我也有關心這塊，這個東西就是我們在基層走訪的時候，有一些長輩就有給我們建議說外縣市都有補助，為什麼我們高雄市都沒有？所以我們拿出來在議會上探討，你們就把這邊的資料記下來之後，市政報告時，你們也可以報告給市長說 6 都只有高雄沒有，其他都有。帶狀性皰疹是只有 4 都，目前只有台中和高雄市沒有而已，這邊我們就可以去思考未來如果可以的話，也是要編進去補助，尤其是我剛剛講的婚後孕前的健檢非常的重要。局長你針對婚後孕前的健檢補助的部分回答就好，因為剛剛帶狀性皰疹你有回答過了，我有在聽，那就沒關係，你針對這個部分回答就好。

衛生局黃局長志中：

跟議座報告，有關於婚前、或是婚後孕前都有，這兩年很多人來開會討論過了，討論過後，其實這部分到底要怎麼樣做比較適當、也比較幫得上大家的這個部分，真的意見差很多。不過我們有調查其他 5 都他們有補助的人數，實際

上都沒有很多，但是這個…。

陳議員善慧：

沒有很多是因為沒有要去檢查還是怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

對，實際上人數沒有很多，因為現在年輕人他們有很多想法，我們開了很多會，這到底要怎麼樣比較好，我們想說這是一個重要的議題。我們議座剛剛講的從結婚前也好、或是婚後孕前也好，這些都是一個重點，這要給一個家庭，包括生健康的孩子、包括教育孩子心理上的健康等等、包括夫妻相處裡面，都有一些有的人說這樣，有的人說那樣。我們會繼續探討，因為時間不一樣，議座又提出來，我們不同的時間點去討論，我想要有一個共識比較好處理，要不然我真的很難跟議員說我們現在的計畫是什麼。

陳議員善慧：

局長，我跟你說，預算先編出來，我們有補助，他們要做檢查就去做檢查，那就是他們自己的自由。你如果都沒有編出來補助，之後他們選要檢查或不要檢查，他們如果要檢查，礙於經費問題就不去了；但是我們補助編出來，我市政府就幫你補助，鼓勵你去檢查，如果你不要檢查，那就是他們的自由了，是不是這樣？所以重點是我們要編出來，這個是重點，至於他要檢查不檢查，是他們的問題，好嗎？

衛生局黃局長志中：

這我當然要思考去整個了解。

陳議員善慧：

先編預算，要檢查或不檢查就是他們的自由。但是我們沒編預算，結果別人都有，只有我們沒有，我們也是 6 都之一，尤其我們是高雄市。

衛生局黃局長志中：

我們還要討論一下檢查的項目要多少，要包括什麼。

陳議員善慧：

這個是你們要去探討。

衛生局黃局長志中：

這就是一直無法決定的地方。

陳議員善慧：

你也可以比照其他都市，你如果認為我們高雄市財政不錯，可以補助多一點也沒關係，是不是這樣？就是先編預算出來，先探討預算出來之後，剩下的部分給年輕人自己去做主意就好了，這樣好嗎？

衛生局黃局長志中：

好，感謝議員。

陳議員善慧：

交通大隊長，我跟你說，現在探討我們土庫車輛保管場的量能，因為土庫這個車輛保管場是我們全高雄市唯一一個保管場，包括裡面還有報廢車，還有一些酒駕扣押的。我為什麼跟你提出這個問題，因為有民眾在跟我說這輛車從113年11月就貼單子了，到114年6月初5才吊走，它在路邊整整停了半年。我有跟警察局請教過，警察局跟我說因為土庫保管場裡面沒有空間了，於是就沒有辦法把它拖吊走，我認為這個藉口，不是很好的藉口。我認為我們應該要去處理土庫保管場裡面一些已經可以報銷、包括可以拍賣的、可以毀掉的車輛，把它清出來，讓在路邊要拖進去的車輛可以拖進去，這才是重點。不是說裡面沒位置了，所以只好放路邊，這樣子不行，交通隊長你回答一下。

主席（許議員采蓁）：

請回復。

陳議員善慧：

局長要回復嗎？好。

警察局林局長炎田：

謝謝主席、謝謝善慧總召提醒我們這件事。我先跟總召報告一下，我謝謝市府跟議會的支持，我們土庫的移置場是從今年元月份擴建開始使用，現在裡面汽車可以170台，機車有600台，統計到昨天，汽車還有48台的空間。所以議座剛剛講的那個資料您馬上給我，我等等就馬上處理好，絕對沒這個問題。但是總召您剛剛提到的，也謝謝您的宏觀遠見，針對土庫，如果到時候空間不夠，我們會再去尋求民間地方。您對土庫這邊的宏觀遠見，這時候感覺空間會慢慢變少，我們會加速拍賣流程速度來提升周轉率，在這邊跟總召報告，我會來解決。

陳議員善慧：

好，謝謝，你請坐。再來就是我們義消、民防警察、義警，我相信很多議員都有提出這個問題，這個問題為什麼很多議員都來講，是因為之前中秋，大家都在跑活動的時候，會遇到民防、義警、義消他們的晚會，很多都有在建議，我也有看到很多議員在講這個問題。希望我們警察局跟消防局可以去研究一下，針對預算的部分，看可不可以去擴編？因為現在少子化，包括民防的人越來越少、義警也越來越少、義消也越來越少。相信我們如果有一些福利，加減幫他們補助一些，讓這些做義務的人做的比別人好，不要說比別人不好，這個很多議員都有建議，相信你也知道，這點就要麻煩警察局長和消防局長要注意一下，該編的時候就要編。

再來就是這個後勁消防隊，本來是說 10 月底，現在預計 11 月底要成立。局長我請教一下，我們現在是後勁暨特搜分隊，是後勁消防隊跟特搜分隊都會進駐同一個地方，是這樣嗎？局長你回答一下。

主席（許議員采蓁）：

消防局長請回答。

消防局王局長志平：

謝謝主席、謝謝善慧議員對我們後勁分隊的關心。去年議座建議之後，今年就生出來了，所以其實速度很快，那個基地很大，議座應該知道地點。

陳議員善慧：

知道。

消防局王局長志平：

那個基地很大，以前中油的消防隊，空間很大，所以我們計畫就是成立後勁分隊之外，另外我們特搜一分隊也會同步進駐到那裡，強化楠梓後勁地區的消防安全。

陳議員善慧：

反正特搜一分隊也進駐到那邊就對了？

消防局王局長志平：

是。

陳議員善慧：

好，謝謝，你請坐，謝謝主席。

主席（許議員采蓁）：

謝謝陳善慧議員的發言。向大會宣布，下午的警消衛環部門的議員已經全數都發言完畢，議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）