三、第 4 屆第 6 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 114 年 10 月 14 日上午 9 時 04 分）

交通部門業務質詢

主席（李議員雨庭）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱，有沒有意見？沒意見，確認。（敲槌）向大會報告，上午議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位鍾議員易仲發言，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

第一個問題想要跟觀光局就教，每次在觀光局的施政報告都可以看到觀光局會講到郵輪經濟，之前曾經被批評說把郵輪吹到天上去，因為提出來的數據不好看，顯示高雄的郵輪經濟發展是一年不如一年，這次觀光局也做了努力，我看到在報告觀光局有提到，也特別強調印製中、英、日三語的摺頁，設計 5 條 3 到 5 個小時的路面上行程，還有推出高雄好玩卡，結合捷運、輕軌還有商家的優惠等等，另外也在高鐵等地方設立遊客服務中心，說明觀光局在岸上的觀光一直很努力去做，可是在報告不斷的強調提升形象，展現熱情好客等等，我們投資 10 幾億元興建旅運中心，如果到頭來只換回了一本摺頁、一個形象，不能把它轉變成收入還有就業機會，這樣的投入非常可惜，在這邊要跟觀光局再做更深入的討論，在這篇報告你一直去強調摺頁、推行程、好玩卡、服務中心，可是報告卻沒有看到最重要的郵輪航次成長率、旅客人均消費，還有旅運中心郵輪來到高雄為高雄帶動的總產值，都沒有看到觀光局去提這些數據，所以今天趁這個機會請問觀光局，你們有沒有嘗試去爭取更多的郵輪來高雄掛港？甚至以高雄做為母港，這些觀光局有沒有去努力過？這才真正的可以把人次轉換成收益，為高雄帶來實際經濟的幫助，翻開看高雄郵輪的數據，我們發現 2019 年有 120 航次，9 萬遊客，接著疫情來了之後，2023 年 3 月有 50 億元的旅運中心啟用，113 艘，遊客 18.6 萬，達到最高峰是在 2023 年，2024 年給出來的預報是 115 艘次，人次是 17 萬，結果只有 59 艘，9 萬多的人次，2025 年預報也跟 2024 年一樣沒變，115 艘次，人次也是 17 萬的人次，這是預報，到目前為止上半年 36 艘，約 5.6 萬人次，全年約 10 萬人，從上面的數據看得出來，政府花了幾十億元蓋旅運中心，從啟用到現在成績沒有增加，反而是愈來愈差，今年能不能達到預報的 10 萬人目前為止都還是問號。旅運中心啟用之後，高雄郵輪經濟並沒有因為旅運中心而更好，反而在數據上所呈現的是一直後退，問題是有沒有建設比較重要？還是有沒有用心經營比較重要？高雄歸高雄，我們跟基隆港做比較，他們雖然沒有新的旅運中心，沒有 50 億元的投

資，但是他們郵輪的遊客人數從 2023 年 28.8 萬人，成長到 2024 年的 78.6 萬人，今年 1 月更達到 70 萬人次，眼看著基隆的郵輪港口在今年可以突破 90 萬人次，一個在北台灣，一個在南台灣，高雄港的任何條件相信都比基隆來得好，我們又有各縣市都很羨慕的 50 億元的旅運中心，結果沒有發揮實際效果，觀光局能不能跟港務公司找出問題點到底是在哪裡？我覺得這個會很對不起納稅人，用什麼建築大獎來做宣傳等等的，可是實際上為高雄帶來什麼效應？高雄的郵輪經濟長期做不起來，根本原因第一個，因為高雄沒有母港策略，沒有固定的航商合作，在航次上沒辦法像基隆這麼穩定，第二個，岸上行程過於單調，也就是缺乏亮點，旅客沒有消費的意願，觀光局我想你們也有發現到這個問題，你們也努力在加強路上的行程，希望能夠有更多的亮點吸引觀光客，第三就是產業鏈的不足，缺乏路上的免稅購物、娛樂設施等等，沒辦法很實際的帶動大量的消費，這個部分觀光局也有注意到這個問題，我們的腳步必須要加快，看到這個數據再跟基隆比較，他們是每年逐年成長，而且是很迅速在成長，高雄所看到的這數據是停滯，甚至是往後退，局長，郵輪經濟根本問題到底要怎麼解決？如果你們每一年，一年又一年重做這些文宣、發新聞等等，搶救高雄的郵輪經濟，到底有沒有什麼實際措施？請觀光局長提出妳的看法。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

觀光局高局長閔琳：

首先港務旅運中心是中央斥資建立的很重要的國際郵輪停靠點，權管的分工是交通部航港局和台灣港務公司高雄分公司，在市政府對接的單位是海洋局。府內的分工是，海洋局對接港務公司跟郵輪本身，觀光局負責所謂的岸上觀光，即使府內有這樣的分工相當明確，但因為觀光局跟旅行社非常熟悉，跟郵輪商也有接觸，觀光局也非常積極在洽商更多的郵輪商來停靠高雄港。目前高雄市是有固定合作的郵輪商，比如說像歌詩達郵輪包括名勝世界郵輪、麗星郵輪等等，除了這種以高雄做為母港的郵輪之外，其實也有很多掛靠高雄港的，這些掛靠港的郵輪也都會進行岸上的觀光。其實郵輪觀光的運作是這樣，他是郵輪商，下面可能會搭配很多不同的旅行社來販售郵輪的 TOUR 行程，通常行程停靠在不同的城市、不同的港口也會搭配當地那個國家、那個城市的地接社，上岸之後遊覽車就帶出去做另外岸上的 TOUR。當然也會有少部分比如像歐美旅客，他們比較喜歡自由行，就會需要觀光局所提供的這些旅遊資訊。

鍾議員易仲：

局長，請妳簡單說明要怎麼樣去增加我們的人次還有航線？

觀光局高局長閔琳：

這區塊我會跟海洋局一起繼續努力，雖然不是觀光局權管的業務，但是我們也非常積極。之前我們也有接洽過…。

鍾議員易仲：

雖然不是觀光局權管的業務，妳剛剛說的有很大部分你們做的都比海洋局能夠做的還要多。

觀光局高局長閔琳：

我們自己蠻努力的，希望能夠帶進更多國際觀光客，包括有些郵輪商，我們都有在接洽。

鍾議員易仲：

我相信觀光局能夠做的比現在你們所做的範圍能夠做得更廣，我覺得有些業務雖然主管單位是海洋局，可是很多的業務需要觀光局來協助海洋局，因為這些業務坦白講，他們也不是這麼熟悉。妳說像旅行社、郵輪商，你們都有熟識，既然你們有熟識就拜託觀光局盡力協助，好不好？

觀光局高局長閔琳：

我們會的，謝謝議員。

鍾議員易仲：

捷運局。依市府長期規劃的網路，鳳山、仁武、楠梓走廊這條線，現在已經改名為捷運青線，全長 19 公里、18 站，北接紅 R20，定位是補齊南北向骨幹與轉乘節點。長期路網是備選的清單，如果可以納入優先路網，快的話有機會可以在 1 到 3 年內啟動可行性研究，通常路網是需要比較已經成熟，地方有共識的情況較有機會可以納入優先路網。

以高雄目前捷運來看，越早做越省錢。像捷運黃線，核定的時候 1,422 億元，計畫通過以後，馬上漲了快 1 倍到 2,348 億元，還沒有動工就漲了 1 倍。青線這條是由人口飽和的鳳山區到人口發展快速的仁武再銜接台積電進出的楠梓，是最重要的一條線，並不輸給目前現有的紅線、橘線、黃線，希望捷運局能夠把這條線納入優先路網。青線就是我剛剛所說的五甲到楠梓這條線，如果現在要做可行性評估有沒有困難？捷運局長，是不是可以先做路網的預評估及前置的研究？如果評估的結果，發現這條線的效益真的很高，我們再把它拉進來做優先路網推動可行性評估，局長，同不同意這個方式？

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

楠梓五甲這條路線，它是整個都會區東側的外環。其實五甲還有仁武這個地方現在人口快速成長，目前正進行整體路網的評估，這條線是現在整體路網的

一環，預定今年底明年初完成期末報告，按照交通部規定的行政程序，提報…。

鍾議員易仲：

行政程序我知道，我剛把它的重要性給點出來，是不是可以請捷運局先做評估把它納入優先路網？

捷運工程局吳局長嘉昌：

按照行政程序全國都一樣，一定要是整體路網。整體路網我們會有優先順序報交通部審查核備，完了以後交通部會補助優先順序的可行性研究經費，這是全國一致的標準，我們會按照這樣的程序來走。〔…。〕

主席（李議員雨庭）：

再兩分鐘。

鍾議員易仲：

我提到它的重要性，這是我的建議，你們可以用捷運局的專業來評估它的重要性，是不是如同本席所說的，如果是的話，是不是把它排優先路網給交通部？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我們有一套的評估標準，我們會把議員的意見納進來。

鍾議員易仲：

另外我們爭取調高到 2,348 億元，目前中央同意了嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

黃線的部分交通部委員會已經審查確認並送到行政院，行政院也交與國發會，這個也審查確定，目前在行政院待核定，目前的狀況是這樣。

鍾議員易仲：

今年中央補助減約 103 億元，黃線大概會減多少？

捷運工程局吳局長嘉昌：

黃線明年預定 95 億元，交通部現在核定是 23 億元，差了 72 億元左右。

鍾議員易仲：

我點到 3 個問題，第一個是爭取調高 2,348 億元，這個進行中，103 億減 70 幾億元。另外大峽谷案，因為土資場普遍緊縮收料，連公共工程都有影響，這個公共工程對黃線有沒有影響？

捷運工程局吳局長嘉昌：

當然會有影響，可是因為我們有鳥松資場，鳥松資場還是在整個計畫範圍，對於土方的平衡，鳥松資場可以做吸納，目前為止到…。

鍾議員易仲：

你們都在自己的場域？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，到今年底這部分應該還可以。

鍾議員易仲：

原本說的 2032 年…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

目前為止還是按照進度在進行，我們希望這些問題…，因為之前的構成年期那麼長，一定會有很多風險在，我們還是按照工程進度按部就班逐步推動，這是目前的原則。〔…。〕都公布在我們的網站，謝謝！

主席（李議員雨庭）:

謝謝易仲議員的發言。接著請方信淵議員發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席針對左營到橋頭的鐵路地下化能夠延伸到岡山跟交通局探討。在地方的期盼，高雄鐵路地下化終於可以延長到橋頭，地下化經費總共要 1,750 億元，如果採高架的方案大約 580 億元，預估還有新設的台積電站、青埔捷運站，這兩站讓通勤的也可以比較方便，本席比較疑惑的地方是它預計 2034 年才開始動工、2041 年才完工。局長，目前進度如何？

主席李議員雨庭：

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

目前已經在期末報告階段。

方議員信淵：

本席比較疑惑為什麼這個計劃…，北高雄正在發展，除了台積電科學園區以外，現在又多了橋頭科學園區，這兩個園區帶動整體北高雄的發展。為什麼鐵路高架或者地下要拖延到 2034 年才開始動工？幾乎要 10 年的時間，易仲議員剛才也講，現在這個規劃，今天經費是這樣，10 年後不知道會多出幾倍？到 10 年後可能又不能動工，這是為什麼呢？政府又不是沒有錢，每次都超收幾千億，一年就超收幾千億，要做這些重大交通建設時又說沒有錢，奇怪那幾千億到底跑到哪裡去。地方一直在叫窮、一直說沒有錢，連中央的的重大建設也說沒有錢，多出來的那幾千億跑去哪裡？有時候我們確實很納悶，也在此告訴市民朋友，中央這些錢都不知道跑到哪裡？對地方補助都微乎其微，局長。

交通局張局長淑娟：

因為鐵路立體化是屬於交通部鐵道局的權責，依照規定是地方要做可行性研究，可行研究完成之後就是報部，部裡面就有後續的計畫推動程序，我們可能年底可以完成，完成之後就報部，後續就是交通部鐵道局接手，可行性研究會向行政院提出報告。在行政院核定通過後，才會進行中程規劃跟環評，所以會

有一段時間要…。

方議員信淵：

局長，為什麼我要一直強調時程？要趕快。

交通局張局長淑娟：

對，因為我們年底會報部。

方議員信淵：

以高雄的整體發展已經開始很密集在起飛，這些重要的交通建設沒有跟上真的對北高雄也是阻礙啊！

交通局張局長淑娟：

對，因為我們還會增兩個通勤車站。

方議員信淵：

高雄路竹科學園區到目前為止冷冷清清，妳有沒有去看過，確實冷冷清清，為什麼冷冷清清？因為交通、住宅也不方便。假如交通方便，市區的朋友也可以到路竹科學園區上班啊！為什麼一直發展不起來？差別在這裡。本席為什麼一直跟妳講要趕快。局長，妳先請坐下。針對這個部分，本席也親自參加各場的說明會，里民跟里長都一致的看法，就是鐵路一定要地下化。為什麼？第一個原因就是台積電科學園區跟橋頭科學園區的串聯，如果一個高架絕對會阻礙地方發展，大家都知道一條橋過來的情況，兩邊的發展就受到阻礙到了，尤其左營到橋頭的經費，假如地下化是 1750 億，比市區的鐵路地下化，雖然經費高出將近 1000 億。但是這筆經費照理講應該可以繼續增取，讓鐵路地下化讓北高雄發展，這才是最重要的，尤其橋頭有橋頭糖廠，假如用高架可能會破壞珍貴的文化古蹟，這部分確實它地下化的必要。請局長確實要關注這些問題，在規劃上要特別注意。

另外本席還要建議，鐵路立體化計畫可行性評估一定必須將們岡山地區納進來，雖然到岡山的大遼地區這裡，其實整體的發展，除了橋頭以外，最重要的還是大岡山，假如到這邊來，這裡還停留在平面鐵路，阻礙岡山整體發展。岡山為什麼人口一直停留在 10 萬人，長期以來都沒有辦法突破 10 萬人，鐵路的還是最重要因素，它阻礙東西的發展。針對從大遼到嘉新東路，大概也不到 3 公里，這 3 公里確實可以造就岡山的發展，本席建議一定要拉到岡山，局長，妳認為這次的評估上有沒有辦法納進來？

主席李議員雨庭：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

這個可行性評估當初是跟交通部申請專案補助，那時候的專案經費就是只做

到橋頭，目前經費已經進行到期末階段。如果要增加這段，第一個是沒有經費，再來就是期程會再拖延，另外要再爭取經費。

方議員信淵：

局長，妳每次做任何事情從來都沒有跟地方討論就去規劃，規劃出來的東西根本不符合地方發展。

交通局張局長淑娟：

當初也有想到要岡山，因為會拆遷非常多的住宅，那時候就想說先到橋頭，先做可延，後續的部分再看…。

方議員信淵：

局長，我現在跟妳講的就是要地下化。

交通局張局長淑娟：

地下還是一樣要拆遷。

方議員信淵：

地下根本不用拆遷，為什麼要拆遷呢？

交通局張局長淑娟：

因為有臨時軌，現在即便到橋頭方案，如果要地下，拆遷戶會比現在高架多出很多，我們也是考慮到這個難處，才會評估出建議高架方案。如果再往北，無論高架或地下都有拆遷戶。

方議員信淵：

妳為什麼還要…，假如真的不行，省道那麼大妳都可以用啊！

交通局張局長淑娟：

如果省道路廊可以用，也是評估方式之一，不過你還是需要臨時軌，臨時軌就有這個問題。

方議員信淵：

假如跑省道，為何要臨時軌？跟現在沒有重複啊！

交通局張局長淑娟：

要有一個新的軌道給它之後，才能去做新的地下化。

方議員信淵：

你原有的軌道還繼續使用，地下化可以藉由省道來穿越啊！

交通局張局長淑娟：

那就是連整個車站都要遷移，。

方議員信淵：

你到岡山站有哪裡要遷移啊？

交通局張局長淑娟：

這部分我們會後再跟議員報告，因為有技術上的問題。

方議員信淵：

技術上你到岡山火車站跟捷運站，剛好是重疊的，這根本就沒有遷移的問題，為什麼一定要拉到這裡？確實它有它的必要性，北高雄發展是大岡山地區，你只到橋頭而已，雖然有幫助，但是幾乎微乎其微，花了這麼多錢沒有達到實質效益，這對整體的發展還是沒有很大的幫助。

交通局張局長淑娟：

議員關心再北延，北延的部分，我們會再專案跟交通部申請經費做相關評估。

方議員信淵：

這些居民也是一直在爭取，除了地下化以後把原有軌道再做一個綠廊道，綠廊道對北岡山發展確實非常好，居住環境就變成非常好，〔是。〕不會造成鐵路的干擾，就是為什麼一定要做鐵路地下化，〔好。〕也就是地方為什麼一直在爭取，尤其你是要 10 年後才開始蓋，鐵路建設不是 1 年、2 年就要完成，甚至拉到 10 年，10 年分攤來做執行，現在中央超收那麼多錢，你還管他有沒有錢，錢多的是！錢花到不知道怎麼花，所以有沒有積極？有沒有準備好？機會是給準備好的人，無論如何一定要積極，尤其高雄有那麼多的立委，為什麼爭取不到這些經費？立委都在做什麼？大家合力來打拼，好不好？〔好。〕

針對人行道跟交通局長探討，高雄市從今年 1 到 6 月統計表可以看出來，發生 604 件行人事故，造成 20 人死亡，547 人受傷，代表行人安全確實有改善的空間。從數據上面局長看法如何？感覺如何？滿意嗎？今年上半年，局長。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

交通安全改善是沒有止盡的一天，我們在道安會報也有做過專案討論，高雄市行人事故今年比去年增加。增加原因發現，從這個表也可以看出來，主要是高齡者，高齡者有時是受害者有時是違規者，我們跟民政局、社會局、警察局還有很多單位合作，我們宣導跟執法並進。

方議員信淵：

局長，是不是可以拜託妳針對發生的事件做統計？〔有。〕我為什麼要做統計？每件事故有原因，〔是。〕到底是行人還是其他因素？〔對。〕這個統計表再一份給本席，我們這樣才能…。

交通局張局長淑娟：

好，統計主要是開車的人違規比例比較高，行人大概占 2 成，8 成是…。

方議員信淵：

行人占 2 成，〔對。〕反而是…。

交通局張局長淑娟：

行人違規的。

方議員信淵：

行人違規占 2 成？代表我們的交通安全確實受到很大的威脅，走在斑…。

交通局張局長淑娟：

因為一些高齡者會路段中穿越，我們看到的影像都是這樣，路段中穿越。

方議員信淵：

對，即使 2 成，8 成怎麼改善？這才是最重要。

交通局張局長淑娟：

就是用路人沒有禮讓行人。

方議員信淵：

這個部分才是要來改善這個 8 成，8 成如何改善？我們要來共同探討，〔是。〕拜託局長找出真正原因，讓大家有一個行的安全。

針對交通局去年在社會局長青綜合服務中心前面人行道做像這種行人與…。

主席（李議員雨庭）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

意義非常好，對於高齡社會確實很大幫助，這個示範區現在成果怎樣？局長。

交通局張局長淑娟：

這是道工處，在前年底跟國土署申請一個行人友善環境改善計畫，他是把人行道包括…，其實有一點是欄杆阻隔，又可以當椅子，試辦結果反應不錯。

方議員信淵：

蠻不錯的嘛。

交通局張局長淑娟：

對，後來我們也跟道工處溝通後續有其他區…。

方議員信淵：

後續再增加的，有沒有？

交通局張局長淑娟：

後續我們就是再做幾個行人友善區，現在已經在規劃，包括在河堤、鳳山五甲國宅、前鎮區國榮里，現在有這 3 區做過公民溝通之後，現在做規劃，規劃的成果國土署在做審查，審查之後的後續工程，我們是委託道工處代辦。

方議員信淵：

照理講這個是非常的好，尤其現在老人化社會，我們要積極來做友善設施，

〔對。〕本席建議除此之外，各大醫院也要做，公園老人家也比較多，養護機構都要來做，讓老人家都可以出來到外面走走，累了可以坐在椅子上，〔是。〕拜託局長積極改善，既然找到好的著力點就要趕快來建設。〔是。〕讓高雄市是一個友善的城市，〔是。〕拜託妳！〔好。〕謝謝主席，大家辛苦了，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝方議員信淵的質詢，接著請白議員喬茵質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

今天首先要來請教觀光局，本週六 BLACKPINK 要在世運開唱，很多年輕朋友非常期待，我個人也很期待。這天在很多高雄主要景點都有 LIGHT UP KAOHSIUNG IN PINK 的活動，包括旅運中心、大港橋、高流、愛河灣、高雄車站、美麗島都有點上這個粉紅色非常漂亮、浪漫的燈，但是妳知道嗎？其實在這次 BLACKPINK 的主視覺當中，妳認為最醒目的地標在哪裡？局長。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

觀光局高局長閔琳：

BLACKPINK 就是自己的 slogan 跟自己的…、應該講 logo 嗎？它的海報的話。

白議員喬茵：

高雄地標在這次 BLACKPINK 行銷中最醒目的主視覺是哪個景點妳知道嗎？

觀光局高局長閔琳：

應該就是這六大景點之一吧？

白議員喬茵：

六大景點之一，下張圖片告訴妳，這是他們官方主視覺的海報，是龍虎塔，我們看到龍虎塔，而且他們販售的 T-shirt 也是龍虎塔，我們就會想說既然在 BLACKPINK 認證當中認為高雄最醒目的地標是龍虎塔，為什麼我們在點粉紅色燈卻沒有龍虎塔？今天跟觀光局探討，局長，這次是不是有主動替龍虎塔爭取納入 LIGHT UP IN PINK 計畫？為什麼沒納入？沒納入的原因是什麼？

觀光局高局長閔琳：

龍虎塔是屬於慈濟宮的私有財產。〔對。〕龍虎塔大概自己也蠻堅持有傳統宗教廟宇的顏色，但是議員建議我們會聽進去，我們也會再主動跟龍虎塔的主委進行溝通，如果這次能夠也一起點亮的話，我們會積極來促成。

白議員喬茵：

雖然它是廟方的財產沒有錯，你們連台鐵都有辦法溝通，這個蓮池潭觀光指定地區是觀光局管轄，我認為說它點燈並沒有這麼地困難，〔好。〕尤其他們在今年燈會也點過，不是沒點過，其實這次應該是被你們遺忘，對不對？

觀光局高局長閔琳：

應該說因為今年初過年的時候才特別跟主委討論龍虎塔燈光的問題，就這個問題跟廟宇有很多溝通，我們還是會依照議員的建議持續跟主委還有地方廟宇溝通，希望這次也一起點亮。

白議員喬茵：

被遺忘了把它補回來好不好？愛河畔跟蓮池潭都是在 2022 年 12 月 26 日同時升格為指定觀光地區，很多法條都鬆綁，代表大家不管是對愛河灣還是對蓮池潭都有很多不同觀光想像，當地居民也都引頸期盼，可是我們看這 1、2 年來，很多主要活動都舉辦在愛河畔，不管是調酒節、熱氣球節、還是每年端午節都有划龍舟比賽，資源都投入到愛河灣，我們也知道行銷愛河灣當然也是一件高雄市民希望高雄市府可以做到的事情，愛河灣就是這麼漂亮，沒有錯！蓮池潭呢？蓮池潭也花蠻多錢在整修，包括孔廟整修半年 9 月完工，龍虎塔整修很多時間，今年 4 月完工，包括環潭步道及水岸步道斥資 2,400 萬元，自行車道也斥資 2,600 萬元，都是為數不小的錢，我們花了這麼多錢想要讓蓮池潭重新活躍起來，我們卻看不到觀光局投注比較積極的心力、行為、還有舉辦比較積極的活動在這邊，看不到你們的主動性在哪裡！我們要如何透過招商及跨局處的資源重新整合擦亮蓮池潭這塊招牌呢？請觀光局長回復，我們當然知道交通是蓮池潭的硬傷沒有錯，是不是可以更積極的結合各個局處舉辦活動也好，或者是跟交通局會同討論如何增加更多接駁車也好，每年有沒有機會在這邊舉辦一些大型活動，或是說讓它常態設置的活動有多國語言可以去參考，局長。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，謝謝…。

白議員喬茵：

不好意思，這是第二點，我們也是多次在會期當中跟您說明，希望這邊有一些親子的自行車道，不知道現在進度如何？請局長回應一下。

觀光局高局長閔琳：

觀光局在蓮池潭風景區這幾年已經陸續投入將近 1 億 2 千多萬元，都主要是在改善它的硬體設備。今年初就是最後一哩路終於被我們打通，其實硬體建設大概已經差不多到尾端，接下來就是引入更多行銷推廣的資源，我們非常同意議員所建議的，就是說能不能未來能夠有活動或引入更多像是多國語言導覽的部分。第一個是委外招商意象廣場目前已經正式試營運，目前已經在賣高雄的城市商品還有高雄熊；第二個、物產館也預計在年底會正式簽約，這兩個重要

場館未來都會引入旅遊導覽相關諮詢服務。第二個就是議員所提到的環潭自行車道能不能招商，希望這些廠商能夠提供親子的部分，我們已經跟廠商溝通，目前已經在規劃，未來預計設在纜繩滑水這個區塊，以上簡要跟議員報告。

白議員喬茵：

因為畢竟它是跟愛河灣同年同天一起升格的，我們也希望蓮池潭不要被你們遺忘，畢竟也花這麼多錢，很多硬體都到位，軟體就靠觀光局努力，謝謝局長。

交通局，高雄停車怎麼變成像是賭博？賭博是什麼意思？就是我今天投注了，我不確定會贏還是輸，我不確定會贏多少錢？包括停車也是面臨同樣的問題，我不確定這台車停進去之後到底會被收多少錢？局長，妳認為我在這個地方停 1 個小時要多少錢？

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

因為 15 分鐘 20 元，所以 1 小時 80 元。

白議員喬茵：

妳看到 15 分鐘，局長眼力比較好，但是有很多的民眾是看不到 15 分鐘那麼小的一排字，我們在最近也有類似相關問題跟交通局討論，是不是可以讓標示更清楚？你們的回復卻是說高雄的法規沒有規定字體的大小，要讓民眾清楚辨識就好，但是局長妳認為這麼小的「15 分鐘」算是可以讓他們清楚辨識嗎？

交通局張局長淑娟：

因為我也覺得這樣其實會讓民眾因為誤會而進這個停車場，我有請同仁再檢討，停車場公告內容是有範本，可是字體大小沒有範本、沒有規定，未來高雄市的停車場，我們會針對字型大小，希望至少要幾個字、大小的部分要有規範，就可以避免誤會產生，我們會去做規範出來，通令所有有申請停車場登記證的停車場，就是要 follow 規範來執行。

白議員喬茵：

希望辦法可以儘快出來、包括這個，局長，它如果停 1 整天要多少錢？可能後面有很多車在等妳，妳沒有時間看太久。

交通局張局長淑娟：

半小時 50 元，整日最高 280 元。

白議員喬茵：

局長，後面的車在按妳喇叭、叫妳快一點，妳看得很緊張，妳不確定要不要進去，因為妳可能沒辦法一時半刻辨認出來，對不對？

交通局張局長淑娟：

應該整日最高 280 元，1 小時 100 元，整日最高 280 元。

白議員喬茵：

局長妳看太久了，其實一般的車子真的會很緊張、很多的駕駛會很緊張，其實它平日收費最高是 880 元，假日有可能被收到 2,400 元，因為你有沒有看到它的 280 元旁邊有一串很小的字，時段最高 280 元是僅限在凌晨 12 點到隔天傍晚 6 點，假日和其他時段是沒有最高上限優惠的，這個誰看得到？沒有人看得到，包括局長妳可能也會被騙以為是 280 元就先停進去，結果假日停 1 整天下來 2,400 元。這個都急需交通局討論、規範出一個更好的辦法，不要讓民眾覺得每次停車都好像在賭博一樣，不知道會被收多少錢，好不好？〔好。〕你看這邊最小的字寫「假日及其他時段沒有最高的上限優惠」，還有包括這個也是一個民眾的投訴「下午 5：14 入場、隔天早上 11 點出場」要多少錢？這個可能你們也沒辦法馬上算出來！停個車不需要我們在那邊腦力激盪，還要在那邊算，然後也不需要再拿個紙筆或是按計算機，這是一件很荒謬的事情，應該要更清楚明白的！其實我們一開始看到 180 元、300 元，好像以為停在這裡最高也會被收 480 元而已，可是最後他被收 710 元，因為業者在計算方式上面有很多取巧的方式，不能說去騙民眾，而是讓沒有警覺心的民眾多付這些錢，因為他們以為兩個時段會被收 480 元，可是如果你在凌晨 12 點前停進去是會被切成 3 個時段，這個交通局可以後續再去算。這個是其他縣市有採用規範的字體大小，包括長寬 18 公分，文字大小長寬是 9 公分，費率大小是 18 公分，非常清楚明瞭。交通局一直到我們質詢你們才說要來規範字體大小，其實有點對不起停車的民眾，為時太晚！我們希望你們可以加快腳步儘快研擬，這個是台南的，他們也都有統一的標示在上面。

另外就是妳看到一個汽車停車格，局長，妳今天有活動要開始了，妳會不會停進去？

交通局張局長淑娟：

因為它顯示有，所以當然會希望停進去。

白議員喬茵：

會希望停進去對不對？結果停進去是怎麼樣？裡面其實不是正常車格，而是給殘障人士停用的車格，等於說你進去之後還要再繞出來。有些停車場很佛心，你繞出來不收錢，有些停車場一進去就要收你錢，等於你沒有車位可以停，急得要死、還可能要被收好幾十元。這些都是很不合理的狀況，希望交通局可以一併改善，這個 Google 評論上面我們都可以看到，很多民眾都覺得自己被騙，只能默默繳錢卻連車位都停不到。局長，以下是我的建議，你們可以帶回去看儘快來研擬。

楠梓有很多路面臨到尖峰時段很塞的狀況，包括後昌路跟左楠路面臨到兩個問題，一個就是停車位不足。大家可能會把機車騎到這邊再轉搭捷運，可是停車位就是這麼少、沒辦法！再來就是汽車現在的車道就是一左、一直、一右，他直走的車道其實每天上下班時間都嚴重回堵，我建議你們研擬是不是有機會讓這邊多 1 個直走的車道？我知道應該是有難度，其實我們也就這 1 題跟交通局討論過滿多次的，不可能取消旁邊的機車停車格，因為路幅就是這麼寬，你取消之後…。當然我們可以取消之後多 1 個車道出來，可是這些要搭捷運的機車騎士怎麼辦？我們也必須要考慮到他們的感受跟方便性，有沒有機會去跟中油協調請他們打掉圍牆，讓他們裡面可以騰出一點點車位給我們？當然可能也很難，不過辦法是想出來的，總不能讓大家每次上下班都覺得要經過交通地獄一樣！交通地獄還有哪裡？還有加昌路，剛剛講的左楠路、後昌路大概尖峰會比離峰會多 7 到 8 分鐘左右。加昌路可能一塞就會塞 20 分鐘！因為它也一樣只有一左、一直、一右 3 個車道，它的直行車道承擔 60%幾的車流量，3 年多來有 100 多起的車禍，這代表什麼？車很多，大家都要搶快，都要切車切到直走的車道，結果就不斷發生碰撞意外，還有它已經原本就這麼塞，未來可能還會進入交通黑暗期，因為 R20 行政中心要在這邊即將施工動工，預計在 119 年才會完工，這邊在完工之前勢必還會有很多大大小小的車進出，很多的施工車，如果它完工之後可能更不用說，因為有很多要來第二行政中心辦公的民眾必須要怎麼走？我們看它的車道出入口是在金和街，等於原本就很塞的加昌路又要再負荷一大批來辦公的民眾，他們走加昌路再轉海專路，再走到車道入口這邊，已經很塞了、未來還會更塞，我們希望趁 R20 動工還沒有真的徹底全部完工之前，全部盤點周邊交通道路，看哪裡可以再做更好的調整，不要讓之後明明是好事一樁的行政中心落成，結果讓民眾每次要經過這條路又苦不堪言，這是我們剛剛提到的問題，可能未來他們就只能從金和街進去。我們也想有沒有可能加昌路 88 巷可以開放車子直接右轉？現在禁止右轉，未來有沒有機會以及他們要走進來金和街辦公等於要繞一大圈，出去的話因為海專路禁止左轉，他們等於又要接到海專路重新再繞一圈，等於一台車子一個早上會經過加昌路兩次左右，是不是又更塞。以上我的建議你們可以帶回去看。

另外一個也是塞到爆的都會公園底下，我知道這個橋墩…。

主席（李議員雨庭）：

再 2 分鐘。

白議員喬茵：

這個橋墩在 10 多年前是有開放過的，左轉車輛可以匯進來，可是好像有發生過嚴重的車禍，你們整條的橋墩都封起來。可是封起來它也是占據不小的路

幅，這邊不會覺得很浪費嗎？有沒有更好的方式呢？我們就想了一下，原本會封閉是因為這邊很昏暗照明不足，如果車子匯進來可能會發生碰撞。如果要解決有什麼解決方式？這是我們畫的草稿圖可能有點醜，你可以看一下，原本匯入匯出都是在同一個地方，但是有沒有可能從車側匯入再從其他地方匯出？等於它的南北向匯入匯出是可以讓它錯開來的，絕不會產生交織跟碰撞的可能性，這個我們可以來研擬，可以比照國 10 底下澄觀路的做法，透過路側匯入路口匯出的方式，並且在出橋墩之後，可以再多一段左轉的附加車道，讓他們更清楚視線可以更好，比較可以避免碰撞的問題發生。

號誌跟左轉待轉區的問題，你們可以去想怎麼調整，總之我想告訴妳它也是個空間，外面都已經塞爛塞爆，我們何不想想看橋墩要怎樣重新發揮功能？我覺得問題就是我們有沒有意願去做改變？不是沒有辦法，就是只要我們去想！當然包括你們剛剛提到太過昏暗的問題，可以加裝燈或是號誌燈去控制怎麼樣都好，但是起碼可以給我們比較誠意的回復。

再來是工程施作規劃我們看一下，中華路請你走翠華路、翠華路施工又請你走回中華路，他們是沒有一套比較完整的交維計畫送到交…。

主席（李議員雨庭）：

再 1 分鐘。

白議員喬茵：

它這邊跟你講中華 1 路在施工，請你走翠華路，結果翠華路也在施工、大家都在施工，民怨就沸騰起來，就講說是在戲弄誤導我們嗎？為什麼都叫我走一些在施工的地方？我們看到的問題不只是中華路、翠華路，還有南門圓環，未來 108 期的重劃區都可能會面臨到都在施工，可是它卻同樣都是替代道路的方案，交通局，你們事前審局處的交維計畫是不是有真正讓他們經過比較不會卡到民眾的路線？這個才是不會引起民怨的最主要的原因吧！因為如果到處都在施工，可是變成自己也是替代道路，這樣真得會讓大家蠻困擾的！拜託交通局掌握大型工程的交通維護替代方案，還有…。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

後昌的部分，曾經跟中油協調過希望拆圍牆，不過也沒有獲得同意，這件事情在世運主場館那站也曾經遇到同樣的問題，可是協調都沒有結果。再來是加昌、海專，因為路型沒有辦法調整，會盡量用實施計畫做處理。再來是後續…，因為包括 R10 聯開，捷運局有提他們的交評報告出來，其實交評委員會也有一些意見，剛剛議員所建議的方案，我們會納入來做評估。

再來都會公園下面那個去年也曾經會勘過，兩邊里長的意見不一致，有里長就是堅決反對，因為過去那邊曾經發生過意外事故，那個意外事故也還包括行人的視覺死角跟車輛的視覺死角都滿嚴重的，因為那個墩柱就落在路口的地方，這個問題變成剛剛議員提到進跟出分開的部分，我們再針對工程部分看路型有沒有辦法做調整，如果沒有辦法調整，這件事情目前還有困難很難突破。再來施工交維，北高雄因為產業園區發展之後，真的很多工程，包括台電的工程，其實已經一直被我們壓縮它的期程，它涉及到台積電輸電問題，那個工程其實被我們壓縮，它也積極在做趕工，可是其他工程還是必須要持續，不可能台電的工程之外其他工程都不能動，我們在管考小組有各單位代表還有包括專家學者，大家會再一起評估什麼方式可以讓交通衝擊是可控的，我們沒有辦法承諾是完全沒有交通衝擊，這部分在管考小組會做更完整、綜整的評估之後，後續還沒提送出來，可是影響交通的部分，我們會做更嚴格的把關，謝謝議員。

主席（李議員雨庭）：

謝謝喬茵議員的質詢，接著請李雅靜議員發言，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

交通局長，妳有沒有聽過機車駕訓制度？妳跟市民朋友簡單說明。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

一般汽車考照都要上駕訓班訓練，會有教練跟你分享怎樣注意交通安全、還有怎麼開車。

李議員雅靜：

那是汽車對不對？〔對。〕可是機車有嗎？

交通局張局長淑娟：

機車沒有，可是後來交通部檢討機車的傷亡率非常高，尤其是很多 18 歲到 20 歲的年輕人剛拿到機車駕照，有些人防禦駕駛觀念沒有，交通部就在前幾年開始推機車駕訓班，用補助的方式鼓勵年輕人去上駕訓班來改善。

李議員雅靜：

中央從什麼時候開始補助及推動機車駕訓這件事？

交通局張局長淑娟：

至少 3 年以上了。

李議員雅靜：

連最基本跟交通有關係的業務妳都不熟悉，妳怎麼引領交通局捍衛、保護、規劃高雄市相關的交通設施呢？自從民國 110 年開始，推動幾年？截至到今年

為止第 5 年，對吧！高雄市政府完全沒有注重機車駕訓這件事情，也就是說每年高雄到底有多少 A1、A2、A3？反正都是他自己的事，妳都不用去關心。

交通局張局長淑娟：

議員，不是這樣！因為機車駕訓是監理所…。

李議員雅靜：

不然妳怎麼做？從知道有這件事情到現在妳怎麼做？

交通局張局長淑娟：

機車駕訓是在交通部的監理所所主辦的。

李議員雅靜：

地方政府能不能協助？地方政府能不能重視？我們能不能一起跟著做？

交通局張局長淑娟：

有，我們每年都會補助經費給高雄區監理所。

李議員雅靜：

妳今年補助多少？

交通局張局長淑娟：

我們補助 20 萬。

李議員雅靜：

妳講得好大聲，我聽得好汗顏！我念給妳聽在今年六都就好，其他縣市還不算，台北市就 207 萬將近 208 萬，新北市是 260 萬，桃園最少還有 65 萬，台中市更加碼到 450 萬，每一個人補助 1,500，台南市是隔壁親家，再沒有錢也有 130 萬，妳跟我說你今年補助 20 萬，是要補助多少人？妳連外縣市都輸他們，妳還輸一個嘉義，嘉義還有 105 萬，妳 1 塊都沒有，20 萬還說的這麼大聲。這實行到今年已經第 5 年，妳不知道，妳也沒有去研究調查到底這樣的機車駕訓，中央推的這樣的政策方案對地方不管是 A1、A2、A3 也好，不管有沒有實質的幫助，有去瞭解嗎？

交通局張局長淑娟：

其實交通部有評估出來的結果…。

李議員雅靜：

我是問高雄市政府交通局局長張淑娟，中央推他的，如果妳覺得好，那妳有沒有去瞭解？妳前面幾年沒有沒關係，我沒有責怪誰，但妳至少要去看看這樣的成效好不好。妳可以跟警察局，跟相關單位去調數字，甚至請他們幫忙盤點出來到底為什麼機車經常會有車禍？我給妳一個數字、給妳一些文字，在所有的道安事故，機車的事故占 60%，A1 也占 6%，大概將近 6 成。從機車事故 A1、A2 的肇事原因，前六項都跟駕駛人交通安全觀念息息相關。如果妳連這

個最基本的數字都沒有掌握，我不知道你們這些人坐在這裡幹嘛。這是最基本的，你們的基本功，沒有所謂的中央監理站跟交通局三個分，人家資料都做好了，你們可以去撈數據，你們可以去做研究，而不是一昧的在馬路上彩繪。整個高雄市交通的路面被你們當成彩繪板那樣，畫得密密麻麻，很多人跟本席一樣，機車越騎，開車越開完全都不知道怎麼走，到處都是陷阱。最簡單舉個例，在捷運鳳山前面那個路口，三個路口不懂交通法規的人就會被開一個不是在他可以右轉彎的道路直接右轉；可是明明那些道路怎樣走比較順，你們去走過會勘過你們知道。我再給妳一個數字，這也是交通部公路局統計的，自行考取駕照以後，1 年內違規率大概 11.6%，自己考到駕照沒有去受機車駕訓的。但如果他受過機車駕訓後，這 1 年內的違規率降到 4.2%，有沒有用？有用。

交通局張局長淑娟：

對，所以才會繼續推到現在。

李議員雅靜：

所以請妳重視，這時候沒有請妳講話，妳不要講，不然妳多給市民吐口水而已。交通局預算這麼龐大，9 月份就跟本席說妳沒預算，要等到什麼時候？12 月？明年 1 月、2 月？一個案子發生多少 A1、A2 案件？我舉哪裡？我舉鳳甲路，鳳甲路跟保華路那個 T 字路口，學區，正對學校旁邊，妳光看今年發生多少 A1、A2？都是非常嚴重，妳還輸一個公路局。局長，我要求妳在明年的預算，我們接下來要審你們的預算，我知道你們編好了，不管妳預算從哪裡來，妳得編一筆預算補助設籍在高雄市的市民朋友，尤其是職業駕駛人。機車的職業駕駛人有哪些？

交通局張局長淑娟：

就是外送員。

李議員雅靜：

外送員，尤其是這些人，妳光看今年的新聞，外送員導致的 A1、A2 有幾件，我麻煩你，哪些人強制一定要來機車駕訓？哪些人請你們優先可以補助他們？妳編列預算補助他們機車駕訓，至少讓他們不會…，應該說讓他自己更知道怎樣的行駛方式對自己有保障，不管安全上或是荷包的保障。局長懂我意思嗎？這樣可以嗎？

交通局張局長淑娟：

好，我們因為預算已經編了，這筆預算我們會自己想辦法處理。

李議員雅靜：

5 都最少的是桃園，聽說他們又要增加，請你們真的不要少於其他 5 都，不要說北部，人家北部財務比我們還要好，我們不要比，妳至少不要輸隔壁的台

南吧！人家隔壁台南還有 130 萬。這個是本席強烈要求妳一定要去做的，讓這些機車駕駛員在交通安全的相關規定能更有知識，而且現在的法規一直不斷的在滾動式修正。還有你們地面上畫的密密麻麻那些，請你們也跟監理站、跟駕訓單位一起談好，有哪些東西是你們新設的，引進什麼樣新的觀念。也讓有參與駕訓的，不管是機車或是汽車的駕駛員都知道怎麼去行使，可以嗎？聽得懂我的意思。妳多久時間可以把這樣的計畫提供給本席，包含預算？

交通局張局長淑娟：

因為預算是沒有這個科目。

李議員雅靜：

放心，我不會放著妳自己去努力，我會幫妳努力。但是妳得要有計畫出來，怎麼會中央推了 5 年，高雄市政府只編列 20 萬？高雄的人口數雖然已經變成小三，但是還是有兩百多萬，妳懂嗎？妳不要只多個幾 10 萬不符合比例。這個妳需要多久時間？

交通局張局長淑娟：

一個月。

李議員雅靜：

會不會太久？

交通局張局長淑娟：

不會，因為我還要去跟兩個監理所溝通。

李議員雅靜：

給妳兩個禮拜的時間，有問題我們馬上聯絡好嗎？〔好。〕

現在捷運局到處都在興建新設延攬捷開，都在做聯開的部分，雖然交通局長我請妳坐下，我要拜託你們，我請你們評估各個捷運的出口站，不管是機車或汽車的停車供需需求，請你們跟捷運局一起合作，每個站點都需要評估，每個站點都需要找出停車的空間。請你們不要輕易把那個站那個點放在你們現在心所想所規劃的地方，因為你們會造成民怨、民亂。不只是民怨，還有道安的問題，最後是誰來收拾？還是交通局，還是警察局來收拾。最後倒楣的是誰？高雄市民。誰要坐捷運？難怪捷運連年虧損，捷運局這樣可以嗎？現在不管是捷運，你現在要規劃已經開始動工的周遭一定要有停車的空間，汽車機車都需要有，而且變成是法定的，請高雄市政府去重視這個問題。光橘線這邊，自由路沿線，停車空間夠不夠？不夠。前 2 天，自由青年又車禍，誰造成的？又是你們，因為要臨停接送，你們把公車的停靠點，設太靠近路口。會不會影響到道安？會。這裡我跟交通局來回會勘 N 次，我們想到沒有辦法了，我們甚至把路口縮小放大，這樣滾動式修正還是不斷有車禍發生。我拜託你們，你們的每

個點設立以後改不了，影響深遠，請捷運局每個出入站口一定都要設置機車跟汽車停車位，包含另外還要有臨停的空間，不管是計程車或者是自用車，局長，如何跟交通局配合或者是你怎麼做？

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

捷運在劃的時候，一般會按照每個出入口進出的量來評估…。

李議員雅靜：

我看過你們的期中、期末報告，你們每個出入口的量都是重度承載，你們規劃都是重度，從來沒有看過輕度或中度的。哪一條線都一樣，我那邊還有資料，需要我提供給你，翻給你看第幾頁嗎？你不用跟我講這個，每個你都視為重度，都會有停車的需求，不管是汽機車，甚至臨停，甚至計程車的接送。局長。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們會按照這樣的規定處理，包含臨停的空間，汽車跟機車，當然也要考量到周遭的土地使用狀況，還有周遭能夠使用的土地情形。感謝議座帶我們看了幾個黃線的出入口，後續也都有很好的策略方向。

李議員雅靜：

局長，截止目前為止，你只有 Y20 是完成這件事情。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們會持續來解決。

李議員雅靜：

其他都沒有，你連 Y19 都沒有，Y19 土地那麼大，你連試著爭取都不要。你有讓市長知道這件事情嗎？沒有。你有讓副市長知道這件事情嗎？還是沒有。那天還是我代替你跟秘書長報告這件事情，他也完全不知道。沿線都要有停車空間，不然真的會影響到周邊鄰里，還有最重要是道路安全的問題。你是來做功德的，不是來惹事的，雅靜拜託捷運局，你剛剛講得太官話，你自從坐上這個位置擔任局長，從來都沒有為地方百姓著想，完成事情重要，地方建設完整性跟配套更重要。你再重新回答 1 次，你怎麼去規劃怎麼去做？包含…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這部分就像剛剛講的，我們會以比較寬鬆的方式來規劃相關轉乘設施，這是第一個。第二、這些轉乘設施要有相關都市計畫配合，還有經過管考、道安等等，大家集思廣益讓整個周遭未來需求能夠容納，這個我們會全力以赴。

主席（李議員雨庭）：

再兩分鐘。

李議員雅靜：

我覺得你適合當高雄市政府的發言人，你不適合當捷運局長，因為你真的沒有替你的專業著想、設想。交通局長或是相關單位，哪個科室負責停車的？還是局長來回答。捷運沿線的出入口站，停車供需有沒有其他相關的規範？規範捷運局一定要怎麼設置停車的空間？局長還是科長？

主席（李議員雨庭）:

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

因為每個站都有預估的運量，這個站進出的人…。

李議員雅靜：

我剛剛有提了，他們幾乎所有的報告都是重度運量。

交通局張局長淑娟：

對，這個運量裡面，一定會去做運具的分配，多少人是走路來…。

李議員雅靜：

只要回答我，交通局有沒有規範相關的配套？有沒有規定？

交通局張局長淑娟：

它提出來之後，我們會針對它的數字確定合不合理？配多少停車格？

李議員雅靜：

如果完全沒有設置呢？

交通局張局長淑娟：

它完全沒有設置。

李議員雅靜：

妳會讓它建置？

交通局張局長淑娟：

至少我們有優先順序，公車一定要有，計程車一定要有，自行車也一定要有。

李議員雅靜：

如果都沒有呢？確實如果都沒有呢？像現在要設立一個捷開，本席找妳討論過，在大東聯合開發那邊有沒有停車空間？沒有。只有機車的停車空間，完全沒有汽車的。現在什麼年代還有 4 米、6 米道路就已經很過份，8 米道路就已經很過份。妳使用 4 米道路，妳會准許它的交通動線流量？妳會覺得這樣的道安評估是對的？兩個單位會不會太過怠惰？有沒有相關的規定？

交通局張局長淑娟：

相關規定是在交評委員會裡面審查，就是這樣。〔…。〕

主席（李議員雨庭）:

請簡單扼要回答。

交通局停車工程科莊科長政陽：

大概就是會做當地供需調查，看附近出口的供需。〔…。〕我們會協助調查，提供資料給捷運局。〔…。〕

主席（李議員雨庭）：

請會後跟議員溝通處理。〔…。〕對，捷運也在做，是。〔…。〕好，謝謝雅靜議員的建議，我們會後請交通局跟捷運局跟議員溝通，因為時間的關係。〔…。〕這也不是現在可以解決的，再請他們去…。〔…。〕，謝謝雅靜議員很好的建議，休息十分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，今天上午登記質詢的議員已經高達 15 位，請各位議員務必在 15 分鐘內質詢完畢，就不再多給時間。也請各局處簡單扼要回復。如有未完整的內容，請於會後以書面回復議員。現在請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

交通局長，楠梓陸橋被戲稱為「楠梓百慕達」，從過去到現在，我也知道交通局非常積極想方設法改善迷航的狀況。2018 年也曾經推出「跟著顏色走」的政策。這樣的政策其實對於習慣平日使用那一帶的機車族算是比較可以習慣的方式，對於外地來或是不熟悉路橋標示的用路人還是有一些局限在。

我們很開心看到前兩天在新聞上，交通局正式公布接下來「楠梓百慕達」陸橋，機車可以直接上陸橋的政策。這個政策算是比較中期型改善交通迷航的政策，未來我們還是期待能夠將鐵路立體化之後，整個路網的整體改善更加長遠，今天就針對機車可以上楠梓陸橋這件事情來檢視，為什麼我會說它只做了半套？從過去到現在，楠梓百慕達陸橋真的在網路上討論非常多，即便是在地人，他們經常也都會時不時在各個相關訊息底下留言說，我什麼時候也是在那邊迷航。有很多網友說這裡就像是一個黑洞，被吸進去好像就出不來的感覺，甚至有些長輩，譬如前幾年有位 80 幾歲的老翁進去之後，他再怎麼走好像鬼打牆走不出來，結果累癱在路邊，這樣等等相關的新聞層出不窮，楠梓百慕達算是全國非常知名的陸橋。前幾年應該是在 2018 年左右的時候，我們曾經有推出這樣一個政策是跟著顏色走，我舉例來說，如果你現在是在民族路，你要通往民族路它就會有一個橘色標示，地板沿線就會有橘色的顏色來引導用路人。我剛才有說過，其實這樣的方式會比較友善已經習慣這個環境的人，他可能就比較不容易再走失，對於完全沒有看過這種型態的交通引導的外地人來講，他們會覺得一頭霧水。

現在新的政策是未來在陸橋上南北向會有擴大，讓機車可以直接上路，然後

運用紅綠燈的設置，讓機車騎士跟汽車有一個比較好的切割點，不會有衝突的問題。這是僅限於現在目前的規劃，我們看到它就是要往北的方向跟往南的方向機車是可以直通，這個路幅大小跟加昌路到楠陽路的陸橋路幅其實是差不多，我不曉得你們的考量到底是什麼，為什麼只會做這一邊？就是南北向，東西向的陸橋為什麼沒有把它放進這次計畫？我想要請問在座有沒有住在楠梓的本地人？在地人有沒有？都沒有嗎？交通局張局長，妳應該沒有騎摩托車吧？妳對這邊路型方向熟悉嗎？我想請妳回復，如果我今天騎摩托車從加昌路要到楠陽路要怎麼走，妳曉得嗎？

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

我是沒有騎機車進去百慕達過，可是從圖上看，因為它都是車種分流，它的方向性是，你如果是往東方向，它就是一個匝道讓你直接在裡面這樣往東走。這裡面為什麼複雜是因為它是很清楚的車種分流路型，方向分流的方式出去。

李議員雅慧：

局長，我告訴妳，如果我今天騎摩托車從加昌路要到對面的楠陽路，如果妳不讓我上陸橋，上陸橋幾乎是截彎取直，我必須要從加昌路繞到朝新路，然後再繞出來才可以到楠陽路，我必須要做很大彎道的行駛，我才能夠到達楠陽路這個目的地。這個政策非常好，問題是為什麼要遺忘加昌路到楠陽路這邊的陸橋？局長，現在這個計畫能不能加入加昌路機車可以直通楠陽路的方向？

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

其實我們當初評估的時候是想要解決機車迷航的問題，那時候先考慮南北向，因為南北向是穿越性車流比較多，也時常有見新聞。

李議員雅慧：

你們有實際做過車流的測試？〔有。〕差別多大？

交通局張局長淑娟：

那時顧問公司初步評估出來南北向的效益不錯，經費 1,200 萬元我也申請國土署補助，現在…。

李議員雅慧：

東西向的部分你們沒有評估？

交通局張局長淑娟：

東西向衝突點比南北向更多，那時候初步評估過，我也沒有做一些仔細的規

劃。現在如果南北向做完之後，效果也不錯，東西向可以納入下階段檢討。

李議員雅慧：

局長，東西向衝突點在哪邊？我算滿在地的，我的印象幾乎沒有交流的地方，還是科長知道嗎？

交通局張局長淑娟：

它在加昌路就要先分流，我們當初也考慮到經費跟期程。那時候就先做南北向，我們對南北向評估結果之後，東西向會比較有把握要怎麼做，再去爭取預算就可以。

李議員雅慧：

在這次計畫沒有辦法即時再規劃進去？

交通局張局長淑娟：

沒有，那是國土署計畫。

李議員雅慧：

你們大概要評估多久才會知道接下來能不能做？

交通局張局長淑娟：

今天議員這些建議我們之前有做初步討論，我現在把方案拿出來之後，我們再跟議員做報告，它還涉及道路工程要調整，謝謝。

李議員雅慧：

接下來我要跟局長討論的是智慧機車停車格，非常感謝，這個應該是我去年的會期跟局長提出的，當時局長回復說必須要做測試，畢竟還是有偵測方向還是位置的問題。經過 1 年多，你們也做幾個示範點，從今年 9 月 1 日開始在左營區博愛 1 路上就有一個機車停車處，你們規劃 5 個格數。其實是為了提高它的周轉率，也便於臨時有需要但不會長時間停車的機車族暫時停放，前 20 分鐘是免費，接下來再依時間收費。實際上你們從 9 月 1 日到現在，經過 1 個多月測試，那個地方的機車停車格，你們實際去看周轉率也大大提升 1.5 倍，確實有成效在。這樣的需求應該是在高雄市，尤其是市區非常需要，不曉得現在目前交通局有沒有繼續要做擴大實施這樣的安排跟計畫？請局長簡單回復。

主席（李議員雨庭）:

局長，請回復。

交通局張局長淑娟：

從博愛路之後，民權 1 路已經做了，海邊路領航企業大樓那邊也做，因為…。

李議員雅慧：

目前是有 3 處。

交通局張局長淑娟：

3 處，它的周轉率都提高 1.5 倍，後續其他一些商業的部分會…。

李議員雅慧：

今年的規劃大概再增加多少？

交通局張局長淑娟：

我們還在會勘當中，如果有一些地點很合適，我們就會啟動來做，希望年底之前還可以再增加幾處。謝謝。

李議員雅慧：

好，OK，如果你們有相關增加的點再跟我說。

交通局張局長淑娟：

議員，您如果有其他建議地點也歡迎提供給我們。

李議員雅慧：

好，謝謝。接下來要跟觀光局討論左營蓮池潭，關於這次萬年季火獅公仔熱議的議題。萬年季火獅公仔應該是今年第一次推出，它推出 4 個版，其實非常受到歡迎，這是飢餓行銷很成功的範例，整個活動 4 天只有 2,400 隻，你只要經過一些簡單的集點活動，你就可以獲得一隻，好像聽說有什麼愛情公仔是大家最喜歡的，我是 1 隻都沒有，我每天都在被追著問能不能拿得到，我認為這個的行銷方式非常成功。雖然到後來是有一些小走鐘，讓民眾有抱怨的聲音，可是趁著這次火獅公仔的熱度，在新聞上曝光度非常高，那要怎麼樣連結到在地觀光效益，這也是一個機會點。我就用 AI 稍微合成非常可愛的高雄熊跟火獅，假設合成起來之後的公仔模樣，但我相信觀光局的點子很多，尤其局長也要求完美型，我相信未來如果有這樣的一個屬於「高雄熊」的火獅版，一定會被搶翻。我希望利用這樣一個公仔形象在蓮池潭多增加一些入口印象，或是說接下來蓮潭的那個叫什麼館？突然忘記了，好，就是我們最近在招標，你們也希望說能夠有屬於高雄延續性的周邊商品在那邊販賣，是不是有這樣的一個機會做比較多屬於左營蓮池潭在地促銷？甚至跟商圈活動一起結合，包括用集點活動或用什麼樣的行銷方式讓更多的外地遊客可以在左營蓮池潭有這樣一日消費的行為繼續來延續，是不是請局長一併回答？

環潭步道目前已經建置完成，也非常漂亮，我自己實際騎過 1 次，跟過去有斷點的情形也大幅降低非常多，安全性是提高的。還有很多比如啟明堂前面以及整個都有重新做環境上的改善，我非常歡迎也建議還沒有騎過環潭自行車道的高雄市民或者外地的遊客真的要體驗 1 次。

現在微型運具非常流行，也有很多雖然還沒有合法但是也被大量運用，這些微型運具例如電動滑板車，目前電動滑板車在高雄市可以合法來使用，應該是說它是被限定在部分區域來使用，電動滑板車使用區域目前除了大學之外還有

中央公園與駁二，雖然有一些零星的新聞，民眾普遍對於電動滑板車的反應是非常好的。過去周玲妏局長在任時我有跟他討論過是不是可以左營蓮池潭引入或跟 YouBike 合作做親子腳踏車，也都是增加這微型運具的方式，不曉得蓮池潭有沒有機會引入電動滑板車？局長來。

主席（李議員雨庭）：

請局長回復，簡單扼要回復。

觀光局高局長閔琳：

目前在左營蓮池潭大概有兩個特別的委外點，其中一個就是剛好在龍虎塔旁邊的意象廣場。

李議員雅慧：

原本的 7-11。

觀光局高局長閔琳：

對，目前我們已經成功委外招商，廠商也已經試營運，它就是「高雄熊」主題商店，在主題商店其實也有要求廠商要做些蓮池潭限定特別的設計跟商品。

李議員雅慧：

對，隱藏版的。

觀光局高局長閔琳：

比如說目前已經有開發出龍虎塔的啤酒杯，搭配「高雄熊」的，未來也會有更多。另外我跟廠商建議其實有很多像 IP 的 crossover 跨界合作，比如說熊熊可以戴恐龍的帽子或是戴不同 IP 的帽子，可以做進一步商品的聯合，我覺得這個火獅真的非常可愛，我們也會繼續來跟廠商討論。

第二個部分有關蓮池潭環潭步道電動滑板車，非常謝謝議員很支持觀光局，我們也成功在今年終於把環潭整個行人道跟人車動線終於打通最後一哩路。電動滑板車因為目前交通相關的法令還沒有正式合法，在這塊我可能會參酌交通部以及交通局相關規範進行管理，以上先簡要跟議員報告。

主席（李議員雨庭）：

謝謝雅慧議員的質詢，接著請劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

主席，本席採即問即答，叫到的局處長自動站起來回答，交通局長，我們每次會期每次數據的呈現，本席對於整個交通事故數據的降低、成長一直都在關切，而且一直在追蹤，包含大家都知道行人安全、交通事故發生以及整個道路的維護，包括還有匡列十大死亡道路的區段，每年都按照比例來做改善跟修正。

今年 1 到 6 月我們看到這個數據，目前為止發生車禍 30 日內死亡的人數為 152 人；113 年 1 到 6 月有 160 人；112 年是 158 人。依這個數據，這 3 年 1 到

6 月的平均值都不相上下，未來希望持續能夠下降，局長，妳有沒有一個更好的方法怎樣來解決，透過不管是交通安全宣導或道路改善，怎樣能夠把市政府交通局能夠做的部分趕快做精進？請回答。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

就交通局業務權責我們做很多交通工程的改善，包括設置左轉專用車道，左轉側撞的例其實降了快 20%，這個都是交通局在做的努力。另外我們跟其他局處也做很多宣導的合作案，交通局會針對每個事故製作圖卡，請局處幫忙宣導。

劉議員德林：

局長，數據還是呈現在這裡啊！〔對。〕妳並沒有下降的趨勢啊！

交通局張局長淑娟：

我們比去年同期下降 8 個人。

劉議員德林：

8 個人，〔對。〕我把比例都呈現出來，後面還有 6 個月，〔對。〕希望今天提出來該加強的要立即加強，〔是。〕這是第一個階段。

第二階段，高雄市一直要擺脫「行人地獄」惡名，在行人死亡的部分，現在我們看到全台的部分是 173 人，高雄市在今年 1 至 6 月行人死亡人數是 20 人，僅次於新北 21 人，行人死亡人數在全台灣高雄市是排第二名。歷年來，我們也看到，113 年我們有 33 個行人死亡，112 年我們有 29 人，111 年有 39 人。在「行人地獄」封號之下，它還是一樣，沒有指標性下降，問題到底在哪裡？

交通局張局長淑娟：

行人死亡 112 年是最低的，那是歷年最低的，現在交通部是以 112 年為目標。我們一直在做分析到底行人是怎麼發生死亡車禍的，大概有八成是汽機車開車的人有沒有停讓行人，另外有兩成是行人違規，尤其是高齡者，我們 20 個人裡面有 15 個是高齡者，我們現在就是跟區公所…。

劉議員德林：

你們有沒有減少一下？如果說以大型路段來講，秒數能不能再做檢討？

交通局張局長淑娟：

有，我們現在…。

劉議員德林：

或者以其他各項專業數據來做這個…。把高雄市「行人地獄」惡名好好的…。

交通局張局長淑娟：

議員的建議非常好，我們現在有行人的秒數是 0.8 秒，不是傳統的 1 秒，是

變成 0.8 秒，就是 1 公尺 0.8 秒，這是速度的部分。另外因為發生幾件事故都是在夜間，我們也跟公園處合作，夜間照明要放更亮，現在照明度不夠，會更亮。另外我們有行人專用時相還有行人早開，就是讓行人先走，這樣跟右轉車的衝突會減少，我們有很多策略多管齊下。重點還是開車跟騎車的人要停讓行人，在斑馬線就是必須停讓行人。

劉議員德林：

局長，我上個會期有提到現在人行道在分隔島前端開口這邊…。

交通局張局長淑娟：

庇護島。

劉議員德林：

這個好像造成駕駛人的死角，不像以前在紅綠燈下可以很寬廣看到，從人行道這邊又開了一個口，對於人行及汽車的角度來看，在上個會期就已經對你們指教，在這上面有沒有缺失？要不要再做檢討？你們也有回函解釋。這方面行人發生車禍事件有沒有增加的趨勢？

交通局張局長淑娟：

庇護島是保護行人，有庇護島的地方行人事故是可以降低的。行人事故最多的地方就是在沒有庇護島的時候，汽車轉彎車沒有停讓行人，主要是這個原因。有些路段可能在郊區，有時候行人早上出門運動闖紅燈或是路段中穿越，行人 2 成的死亡車禍是因為這樣來的。

劉議員德林：

我希望交通局不斷的來做檢討。

交通局張局長淑娟：

我們就是要不厭其煩的宣導，跟這些高齡者提醒要注意交通安全。

劉議員德林：

希望死亡率能下降，高雄行人地獄惡名能夠在最短的時間把它排除。

交通局張局長淑娟：

我們會努力。

劉議員德林：

這點是我非常注重的，不希望這種遺憾的事件繼續增加。〔是。〕這是第一個。交通局在 9 月 23 日發布新聞說每年發生車禍死亡的人數逐年下降，尤其在 113 年、111 年減少 58 個人。你知道 111 年車禍的往生者是多少？

交通局張局長淑娟：

369。

劉議員德林：

369，今天用 369 來比較，下降 58 個。你為什麼不用 112 年的數字 317 來做比較？只有差 6 個人。交通局只報好的不報壞的，報喜不報憂。希望實實在在，不要再用小技巧凸顯你們的業績成果。局長，是不是這樣呢？

交通局張局長淑娟：

我們當然要跟高點比才知道努力有沒有效果。我們的確持續每年都在下降，111 年疫情解封那年真的事故率就偏高，我們希望…。

劉議員德林：

交通局對於行人交通安全及交通事故發生的路況，或其他因素都有產生很大的影響，我們念茲在茲的希望交通局對硬體或其他的路況能夠精進，讓用路人平安出門安全回家，〔是。〕這才是政府必須要負擔的責任，好不好？

捷運局長，這段時間從預算呈現結果，大家一直針對中央整體檢討，捷運局這段時間非常辛苦，不斷的跟中央在對接與協調。今天中央政府不負責任的做法讓地方無從追溯。113 年 3 月 21 日整個核定的預算來做發包，當時的預算是 1,442 億元，這部分我們是逐年來實施。本來要跟中央申請 139 億元，但是中央突然說只能補助 34 億多元，將近 35 億元，短差 103 億元。在市長施政報告質詢當中我們也問局長，從現在到明年 8 月是最重要的關鍵期，如果中央還是短差 103 億元，我們要如何因應？

捷運工程局吳局長嘉昌：

有關短少 103 億元的經費對我們來講影響很大，包含黃線未來推動等等。

劉議員德林：

我上次在市長施政報告有跟市長討論這個問題，市長說如果明年 8 月還沒有辦法得到中央補助，我們必須要做追加預算考量。追加預算代表什麼？代表是不是我們要賒借？賒借這短差的 103 億元，回到捷運聯開基金。雖然不影響這次整體總預算，可是在整個負債比率就增加 103 億元，是不是這樣？

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，我們知道中央短缺 103 億元以後，我們即刻在當天就是 9 月 2 日向中央懇請速增補預算給我們，讓我們能夠提到議會來墊付。目前大家還在溝通，如果沒有辦法，市長前幾天也提到，我們會在 115 年來追加預算，當然部分的金額還是要從自償的經費來，這當然是基金預算，當然還是要舉借…。

劉議員德林：

我一直想說這個數據要讓高雄市民朋友了解。在這次發包，中央負擔的是 833.82 億元，我們負擔 608.55 億元，加起來 1,400 多億元，按照逐年比例，可是今天中央政府發包之後短差應該給我們正統的補助 103 億元，我是很擔憂這短差的 103 億元你們跟中央持續協調後在明年 8 月還是保持這樣，我們只有賒

借，就是明年賒借。明年是 115 年，再過來 116 年如果中央繼續短差下去，高雄市政府是不是還有能力再用基金的賒借來增加舉債比例，未來逐年這樣做，白紙黑字經過高雄市政府市政會議到高雄市議會核定的金額，他居然能夠短差 103 億元，可見今天中央政府對於地方做出這種事情，在行政上是非常不可取的，一般來講這就叫做賴皮。有這種中央政府的感覺非常遺憾，你當局長要面對這個問題。103 億元明年短差、賒借，如果沒有繼續得到中央補助，這個短差就要賒借。後年如果再短差，再後年再短差，高雄市政府沒有辦法來背負舉債能力，會不會最後結果是停工？

捷運工程局吳局長嘉昌：

第一個剛剛議員有提到，我們是按照 113 年 3 月 21 日行政院核定的綜合規劃，這個綜合規劃有很清楚記載中央與地方的比例。

劉議員德林：

責任的負擔比例。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們是按照負擔比例來編列預算，市政府我們是按照進度，一毛都沒省。甚至於在明年為了整個計畫進行，市政府也多 25 億元的公務預算給捷運局，市政府按照這樣處理。未來年度所有追加減預算，除了公務預算以外，當然還是必須要有基金預算挹注。基金當然還是有極限，超過極限以外，整個合約的進行是相當不利，而且可能會延宕工期。這部分必須持續地跟中央來爭取。〔…。〕

主席（李議員雨庭）：

劉議員，剛剛有宣布不再多給時間，還有很多議員登記，不好意思，謝謝。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕，謝謝議員的指教，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝劉議員德林發言，接著請王議員義雄發言，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

人行道跟交通道路有很多遭到攤販或機車占用的狀況，行人安全真的受到非常嚴重威脅。交通局，左營區明潭路哈囉市場前面西向東的人行道遭攤販長期占用，真的都被占用，行人被迫與車爭道，安全上非常堪憂。

蓮潭路西側仙樹三山公廟人行道磁磚破損已經很久，上次我們請工務局道工處整理，鋪設一些水泥，但是還有攤販長期占用那個地方，有很多的攤販把他的攤位已經延伸到馬路上面。

蓮潭路天府宮向南到舊城國小這段長期被占用。蓮池潭旁邊不管是交通、環境真的非常凌亂，有很多用路人受到影響，當然這個還是要跨局處來整合處理。

那些圖片，你看看。這個是在哈囉市場，我長期關注這個地方，在上次會期，我也跟交通局、市長好好就教這個地方混亂的交通，很多攤位都占用到馬路，看看這幾張照片都是機車，有些被占用。下一張，被占用，下一張，有很多的攤販，很多人行道被占用，誰來管理？這個問題非常大，我們一直請工務局，還有左營分局趕快到這個地方取締，看要怎樣處理，要不然這個地方還是一樣每逢禮拜六、禮拜天很多車輛都沒有辦法經過，而且道路都已經被限縮。

人行道占用問題應該是要做跨局處協調機制，一、交通局是否要跟工務局、警察局建立聯合稽查機制？二、各局處權責劃分是否明確？三、收費管理單位是否確實開立停車繳費單？交通局長，如何處理？

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

我們跟議員有幾次會勘，後來針對蓮池潭周邊汽機車停車格也重新做規劃。現在就是說有些攤商會占用汽機車停車格的問題，收費員看到之後都會立即通報警察局做違規取締，交通局這部分，我們已經有落實執行。如果說是在停車格位上停車，收費員都會去開單，那個一定要開單，因為他必須要…。

王議員義雄：

局長，這個問題已經存在這麼久，為什麼要請妳說明處置的方案是什麼？

交通局張局長淑娟：

對，我們現在就是停車格位的部分，如果被占用一定通報警察局執法取締。

王議員義雄：

我給妳幾個答案。第一個進行專案聯合稽查；第二個要導入智慧監控系統，這個系統在基隆市都已經在施行；再來就是試辦示範特區。為什麼會那麼凌亂？我們沒有特殊的特區在那個地方，請局長針對我剛才所講好好跟同仁研究，好不好？〔好。〕請坐。

無號誌路口事故頻傳。上個月我們也是有發函給交通局要盤點無號誌路口。有號誌的路口大概有 6,000 處，還是有大量的無號誌路口，我們在電視上也有看到真的非常危險，現在全台灣有很多的車輛，高雄市的機車、汽車量真的占比實在很高，我剛才為什麼會提到基隆市已經導入無號誌事故熱點智慧路口防護系統，是不是交通局也參考這個部分？

無號誌路口管理的缺失，一、缺乏統計資料。高雄是否有統計「無號誌路口事故熱點」？二、跨局處協作不足。我們跨局處不要單單只有交通局，還有警察單位，在警消衛環部門我還是會提。是否與警察局合作，定期分析肇事資料？我們這個地方是一日生活圈，每次在這個地方的一些路口，有時候我們都會看

到發生一些交通事故，局長，妳有沒有具體方案？請簡單說明。

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

交通局張局長淑娟：

無號誌路口部分，我們在 113 年就已經有完成，就是智慧警示的部分，高雄市已經有了。另外我們針對事故熱點，其實每個月如果交通部有統計資料出來之後，我們都會去做事故熱點分析，也都是跟警察局合作，因為有時候一些事故資料，我們必須跟警察局調碰撞構圖。這部分都有合作的機制，針對無號誌路口做改善。

王議員義雄：

局長，我們是要解決問題，既然已經有問題產生，我們要對問題怎麼解決。〔對。〕現在我要跟你講建立工作小組，成立跨局處交通安全工作小組，定期研討統計事故熱點的路口，研擬改善措施。第二個是要導入智慧防護系統，參考其他縣市經驗，編列預算檢討無號誌高事故路口，設立智慧防護設備。你們也可以參考，明年 115 年是不是把預算編到裡面去，我們要增加每個路口設置防護系統。局長，是不是可以這樣做？

交通局張局長淑娟：

跨局處小組除了道安會報每個月開會之外，我們局自己也有一個跨局處小組在做每個易肇事路口改善，都是我主持。這個平台已經有既成的運作在了。

王議員義雄：

局長，交通局也有內部的道安會議？

交通局張局長淑娟：

有，道安會報是市長主持，每個月都會開 1 次。我們局自己也跟警察局、工務局有一個跨局處小組，針對易肇事路口做改善。議員所提的無號誌路口防碰撞系統，這個高雄市已經有，基隆應該比較慢建置，我們 113 年就已經建置。

王議員義雄：

可以參考吧！〔有。〕局長，是不是可以參考一下。

交通局張局長淑娟：

我們已經有了，我們也在評估它的績效。

王議員義雄：

我們是直轄市耶！我們是不是可以參考？

交通局張局長淑娟：

我們 113 年就有了。

王議員義雄：

人家有能力，為什麼我們沒有能力呢？是不是？

交通局張局長淑娟：

我們比基隆更早有。系統已經在運作，我們會了解績效。

王議員義雄：

再來就是停車收費機制失衡。原高雄縣有 27 個鄉鎮，在都會有 11 個行政區，我們有很多在原高雄縣的道路沒有設置停車格。我上次也請交通局好好盤點，現在盤點狀況如何？本來上個會期質詢，有幾個議員也跟我說，要不然盤點之後看有哪些停車格可以收費。因為收費的老是在都會區，我們也想使用者付費，為什麼原高雄縣沒有收費？為什麼還是有一些道路在民眾家門前畫停車格，但是民眾會用一些物品占住，表示這是我的，可是這是一個長久要解決的問題。是不是我們要編列預算，我們要考慮未來原高雄縣的那些道路是不是也要設置，現在目前在高雄市，我們了解到有四個委外的收費單位，只有四個單位，高雄市 38 個行政區，收費的只有在都會區，原高雄縣為什麼沒有這些停車格？雖然有停車格，但是沒有收費的編號在上面，這樣的話不是有失公平嗎？交通局長簡單答復。

交通局張局長淑娟：

原縣區目前大概已經 86%都有納入收費，要不要收費其實是跟它的停車供需有關，我們也持續針對停車供需再做滾動式檢討。

王議員義雄：

局長，沒關係，這個你們會後再檢討。

交通局張局長淑娟：

對，已經有 86%都收費。謝謝。

王議員義雄：

收費問題真的分散得嚴重。很多居民都向我反映這樣有失公允，好不好？請坐。這塊就是蓮池潭停車場，是在觀光局兒童公園那個地方，現在移撥到交通局。交通局跟我們也去會勘，到現在你們要怎麼處理？局長，妳曉得這個停車場嗎？現在都被攤商的貨車給佔用，例假日很多家長帶小孩子去玩想要停在那個地方都沒有地方停。我們也會勘幾次，請局長簡單答復。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

我再了解一下，我手上沒有資料，我了解再跟議員回報。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝王議員義雄。後面有很多議員要質詢，請局長會後再跟您回復，剛剛有

宣布都不再多給時間，謝謝議員體諒。接著請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我要麻煩交通局長解決鳳山卸貨停車位問題，局長，針對鳳山卸貨停車位，我舉個案例，這是鳳山維新路第一公有市場的卸貨停車位，針對卸貨停車位我要跟局長討論的是，卸貨可以卸多久的時間要訂辦法出來，就是有多久的時間可以讓你卸貨。你沒有訂時間，鳳山第一公有市場的攤商這麼多，卸貨停車位只有一個，在沒有規定情況下，造成貨車從凌晨 3、4 點停到將近晚上才開走。如果沒有訂定辦法就失去設置卸貨停車位的意義。卸貨時間你們如何運用專業訂定辦法，讓百姓知道你可以在卸貨停車位卸貨多久，規定一段時間，看是要 30 分鐘還是幾分鐘？鳳山第一市場兵仔市將近有幾百個攤位，這麼多攤商常常沒有地方可以卸貨，造成卸貨時候影響交通，警察單位就來開罰。局長，是不是麻煩妳針對鳳山卸貨停車位，用你們的專業去訂定出卸貨多久時間訂定一套辦法出來，怎樣約束貨車可以停多久？卸貨多久？局長，是不是可以讓市民朋友了解這個停車位是要讓你卸貨不是讓你停車？是不是可以跟市民朋友說明未來我們要怎麼設計？卸貨時間不是可以在那邊停整天的。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

這部分我們在市區已經有在推 30 分鐘限時停車，目前從 8 月開始實施到現在，我們在評估績效，是在三民、苓雅、新興、前金。鳳山區我們會針對議員所建議的地點，包括跟警察局去做評估之後，技術可行，就用智慧停車的系統就可以做到限時停車，我們會來做評估跟處理。

張議員漢忠：

局長，重點是鳳山這個時間是不是還沒有訂定？

交通局張局長淑娟：

我們還沒有在那裡試辦，現在是用試辦方式，卸貨停車格是早上 8 點到下午 6 點可以在那裡停車，可是我們沒有限停多久，有時候車子就會一直停在那裡，就占用裝卸貨停車格。我們就比照在其他地方試辦績效去做限時，就是只能停 30 分鐘，30 分鐘之後停車就算違規停車，就會面臨處罰。

張議員漢忠：

局長，交通局有責任將卸貨時間訂定明確，讓那裡做生意的人卸貨時間可以停多久。〔是。〕現在沒有訂定出來他就停，也不用繳費，放整天。

交通局張局長淑娟：

要收停車費，只是他會長期停放，我們現在就用限時方式改善他長期停放的

問題，這是技術可行的。

張議員漢忠：

重點是要如何讓後面卸貨的人有地方可以卸貨。〔對。〕出發點是在這裡，不然設置卸貨停車位的宗旨就不見了。

交通局張局長淑娟：

我們會來評估市場周邊裝卸貨停車格用限時的方式。

張議員漢忠：

重點就是卸貨的意義是什麼？意義就是讓大家要卸貨都有地方可以卸貨。〔對。〕我跟大家介紹鳳山兵仔市，你知道兵仔市在哪裡嗎？

交通局張局長淑娟：

我大概知道。

張議員漢忠：

鳳山兵仔市就是鳳山第一公有市場。〔對。〕鳳山都說兵仔市，兵仔市就是有很多攤位，他要卸貨，那個時間被車輛占用就沒有辦法卸貨。這就要麻煩局長多用心，怎麼去設計讓卸貨的人知道車輛可以停在那裡多久。局長請坐。

捷運局長，包括交通局長，捷運在重大建設當中確實是交通黑暗期。捷運工程啟動當中交通的動線，未來捷運局長、交通局長，你們兩位局長要如何跨局處規劃，捷運建設當中的交通黑暗期，有什麼可以防止未來在建設當中不影響用路人，可以順暢通行，包括行走能夠順暢。捷運啟動從神農路到本館路、澄清路，這個過程中是不是提前將用路動線規劃好，請捷運局長答復。

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

捷運黃線是地下化的捷運工程，地下化的捷運工程最主要是潛盾隧道，就潛盾在下面這樣做。會影響交通的地方大概就是車站的站體，未來必須要去做明挖。我們現在看到從神農路 1 路下來到大埤路、澄清路，甚至建工路那段，我們現在有圍起來的地方，就是未來車站的地方。

第二個，這些地方必須要圍起來的時候，之前我們必須要經過管考跟道安會報審查確認才能夠進場。審查確認以後，第一個，在施工之前，必須要召開說明會。黃線到今年中，我們在施工之前已經召開 8 場說明會，沿線跟各里召開說明會。我們也有專業統包商開會跟里長保持聯繫，如果在施工時臨時有交維變化，我們也會馬上跟里長，會影響到市民朋友的，逐戶再去跟他們做說明，這是基本上的原則。另外在施工進入之前，我們也會透過廣播媒體，不管是新聞、平面的，還是細胞簡訊等，會通知通過路人，我們即將進場施工。基本上

我們會把影響降到最低，難免也會有影響，我們會持續改進檢討。

張議員漢忠：

局長，第三點，我很關心捷運黃線，三井也即將要開幕，我相信捷運局也應該聽到很多議員跟你提供捷運跟三井的連通道。我聽到捷運局也很用心跟慈濟、三井溝通，我比較期待的是因為三井這個地方算熱鬧，有可能未來開幕之後造成有比較多的車輛。若是連通道有辦法打通，可以減輕地面上交通流量，這個連通道麻煩局長是不是可以去跟中央爭取經費實現三井跟連通道未來的需求。局長，這方面你要怎麼努力請介紹給市民朋友了解，捷運局有用心要將捷運跟三井連通道的想法跟市民朋友介紹一下。

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

連通道基本上目前車站設計的時候已經預留了一個可拆除的牆板，這個牆板未來就可以直接接進去。現在的狀況是這樣，LaLaport 因為他本身就有一個橘線車站，我們叫 O11 車站，鳳山西站。鳳山西站就跟基地相連，剛好接在旁邊。目前為止我們跟 LaLaport 聯繫起來，LaLaport 認為目前為止 O11 車站就足夠。不過我們還是保留未來的機會，在設計時保留這個牆面，未來可以打通直接接過去，這是第一個。第二個，跟周遭大型百貨做連通還是有銜接，這在我們的設計都會保留，這是我們的慣例，以上。

張議員漢忠：

局長，我聽說連通道跟慈濟的土地有關係，我們要連通三井跟慈濟，跟慈濟的土地有關係嗎？有沒有需要跟慈濟溝通？

捷運工程局吳局長嘉昌：

連通道從國泰路通到 LaLaport，不光是慈濟，慈濟是其中一位地主，另外有部分土地是市政府所有，另外一個是私人的，土地取得未來還是要繼續努力。

張議員漢忠：

我的重點是連通道是不是要經過慈濟？

捷運工程局吳局長嘉昌：

要經過。

張議員漢忠：

要經過嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

要經過。

張議員漢忠：

既然要經過，這個要不要慈濟同意我們的連通道？

捷運工程局吳局長嘉昌：

當然，因為他是地主，所以他要同意，對。

張議員漢忠：

他要同意，我們也要徵收嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個看大家可以討論要怎麼來取得，當然徵收是一個方式。

張議員漢忠：

當然要行經人家的土地就要啟動徵收。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們有徵收、穿越，還有其他方式，都可以討論。慈濟是其中一個，另外還有一塊市有土地，還有另外一塊瓦斯公司的土地在連通道上面。

張議員漢忠：

對，但是市府的地我們就不用考慮。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，不用。

張議員漢忠：

慈濟也好，私人的也好，當然要啟動徵收。我的重點是很期待捷運啟動當中，把連通道實現，如果把它實現，真的未來在上面行駛車輛就會減少，是不是這個道理？

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，沒有錯。我們在設計的時候，已經有先配合，也已經有安排。

張議員漢忠：

好，局長請坐。以上，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝張漢忠議員的發言，接著請曾俊傑副議長質詢，時間 15 分鐘。

曾副議長俊傑：

我今天要跟大家談的是演唱會經濟、高雄夜經濟的推廣，高雄市在這幾年大力推廣演唱會經濟，可以說是獲得很高的評價，從今年 1 月至 7 月辦 73 場演唱會，吸引 85 萬人次，創造 27 億元觀光產值。根據數據來說，有 8 成來高雄市看演唱會都是外地人，本地人差不多占 20%左右，要怎麼讓外地人可以留在高雄過夜？之前市府有推出夜市券，看完演唱會外地來的朋友可以去夜市吃小吃、美食，可以促進夜市的經濟。高雄市夜間經濟可以說沒有多元化，我之前提議在駁二特區設置酒吧一條街，推廣夜間經濟的建議，在我們的努力之下，

駁二特區也有改變宵禁問題，24 小時可以進駐，包括那邊的業者有時候會請藝人到場演出，吸引大量人潮，可以說是非常好。我想要配合愛河景點、流行音樂中心還是駁二特區，如何做一連串夜間經濟，同時讓它有群聚作用？觀光局有沒有什麼配套給夜間經濟，不要光是來看演唱會跟吃小吃而已，其他的夜間活動很少。局長，包括夜間經濟，我們有在關心嗎？怎麼來做套票？還是套裝的行程？像泰國也是，他是在空中酒吧，也是辦得很熱鬧，讓夜間經濟可以很活絡。是不是請局長答復？

主席（李議員雨庭）：

局長，請回復。

觀光局高局長閔琳：

夜間經濟除了演唱會，市府跨局處整合力量希望讓這些歌迷來高雄之後，他晚上還會留宿，留宿之後還要去做各種消費行為，包括到夜市，甚至酒吧。所以其實我們有五大措施，就是整合商圈夜市券、景區的優惠，甚至包括我們會在演唱會的前後去調整市府大型活動，讓這些歌迷來到高雄之後，我也可以去愛河看熱氣球，也可以去愛河，或是去旗津玩、去哪裡玩，這些市府各局處，包括經發局、文化局跟觀光局是有在整合的。第二，就是有關酒吧一條街，我認為是一個非常好的建議跟方向，未來我也會跟包括經發局在招商的部分，或是有些區域可能涉及港務公司跟文化局，我們會同心協力整合。第三個，其實觀光局也針對夜經濟，尤其是酒吧，年輕人喜歡的這種不管是電音或調酒，我們今年跟去年其實都有舉辦高雄調酒節。今年第二次舉辦高雄調酒節，也邀請到很多來自日本非常知名的全世界百大酒吧或前 50 大、百大的 Bartender 來到高雄，同時我們也邀請非常多都是高雄在地的酒吧來合作，活動就設定在愛河，我們也把活動設定到晚間 8 點結束，希望直接導客到高雄在地酒吧裡面。今年的成果蠻不錯的，我們期待明年還有未來可以整合更多資源，透過活動或資源整合，把高雄夜經濟跟夜間觀光做起來。

曾副議長俊傑：

局長，駁二特區是很好的地方，那邊只有港口，離居民的住家很遠，如果用酒吧一條街的概念，越晚越熱鬧，讓高雄市的年輕朋友有地方可去，我覺得很重要，我希望你們跟那些招商看是否形成一個聚落，我想要的是這樣，越晚越熱鬧，吃燒烤、喝啤酒、聽音樂、看高雄的美，我覺得這個很重要。怎麼讓這些人可以留在高雄繼續消費，這個就是我們要的產值，像這個禮拜 BLACKPINK 要來，有六大主題讓高雄變得很美，就是粉紅色的，歡迎世界級的 BLACKPINK 來高雄，我相信對高雄市觀光會帶來更大產值。希望這方面的夜間經濟可以集思廣益，怎麼讓高雄夜經濟越來越好才是最重要，好不好？謝謝。〔好。〕

高雄輕軌在去年成圓，那時還在磨合期，1 年差不多有 24 件，車禍差不多每月有 2 件，到今年 9 月，現在減少到 15 件。我們當然是以零事故為目標來邁進，數字減少也算不錯，希望還要繼續檢討，為什麼還有 10 幾件？還是很多，通局長，為什麼輕軌車禍有 10 幾件？請局長答復。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回復，交通局長。

曾副議長俊傑：

交通局長，這是妳的業務。是不是有需要檢討的地方，為什麼減少幾件而已？

交通局張局長淑娟：

輕軌我們看到的每個事故都是用路人違規，輕軌因為它是有路權在，針對用路人可能他在尤其是左轉的部分…。

曾副議長俊傑：

尤其是在大順路段。

交通局張局長淑娟：

對，尤其是左轉的部分。

曾副議長俊傑：

我們最怕的是大順路段，因為那時候車流量很多，那些又加上輕軌與車爭道，所以變成我們要檢討。如果我們要行駛那裡，其實要很注意看路標、看什麼標示，有的可以左轉、有的不能左轉、有的可以右轉，所以說實在的連我們本地人都一頭霧水，更不要說是外地人。所以我們要繼續檢討，讓車禍事故可以零事故。

交通局張局長淑娟：

我們發現幾乎都是左轉的問題，我們在左轉的部分也跟捷運局合作，包括指標、地上標線，還有牌面，都一直在強化，另外透過宣導，也有做更全面性的宣導，希望能夠提醒用路人注意。

曾副議長俊傑：

其實這個輕軌也是要有磨合期。

交通局張局長淑娟：

所以是持續在減少，我們會繼續努力。

曾副議長俊傑：

我們也要持續檢討，怎樣讓它變零事故，好不好？〔好。〕

再來高雄捷運黃線會不會如期完工，財劃法高雄市短少 174 億元，針對捷運黃線也已經開工，這些預算到底我們會不會受到影響？請捷運局長答復。

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

捷運黃線目前的預算是減少很多，我們明年按照工程進度，黃線中央補助款大概 95 億元。現在中央給我們 23 億元，所以減少 72 億元左右，其實工程是會影響，不過我們已經發包，會按照目前的工程進度，然後持續來做…。

曾副議長俊傑：

局長，這個減少的錢市府要怎麼處理？

捷運工程局吳局長嘉昌：

第一點，我們再正式發文給中央，肯請中央可以再撥補預算給我們，我們來議會提墊付，這是到明年中之前的。市長那天也有指示，市政府明年就來辦追加預算，116 年就正式編入預算處理。

曾副議長俊傑：

中央會給我們嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們持續跟中央要。

曾副議長俊傑：

要不然我們要自己想辦法。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們持續跟中央連繫，希望中央能夠增補。

曾副議長俊傑：

針對最近土資場的問題，捷運黃線也都要挖土，如果它現在都停工，針對如果開工這些土要去哪裡？會不會因為這個事件影響到如期完工？

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實現在黃線是沒有受到影響，因為在整個黃線的計畫我們有鳥松機廠，鳥松機廠有一些填方，在這裡面大家可以互相來平衡目前為止是沒有受到影響。

曾副議長俊傑：

會如期完工嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們目前是朝這個進度一直在努力。

曾副議長俊傑：

好，我們希望這個經費必須要爭取足夠，不然高雄市的財政也不是很好，所以要靠中央來補助。〔是。〕我希望持續跟中央溝通來補足，〔對。〕讓這個工程可以如期完工。〔好。〕請坐。

觀光局，我們很關心內門觀光休閒園區，這個案子從 2014 年一直推動到現

在，也 10 年了，今年要開幕嗎？局長。

主席（李議員雨庭）:

局長請回復。

觀光局高局長閔琳：

目前整體園區的工程進度已經高達 98.89%吧！其實已經在最後完工跟驗收的階段。得標的廠商也已經在籌備，因為園區裡面有階段性完工的部分，廠商早就已經開始在進行裝修，甚至括獸舍的新建等等，這些都已經在處理當中，我們目前是規劃在明年第一季可以正式來開放，但是我們…。

曾副議長俊傑：

所以要明年過年後才開放。

觀光局高局長閔琳：

我們再來努力，希望可以，這塊我們也會跟營運商，就是廠商，配合整體市府的行銷作為，會有一定的波段，我們也期待，如果年底可以很順利，我們也不排斥年底就可以先試營運。

曾副議長俊傑：

硬體應該都差不多好了吧？

觀光局高局長閔琳：

對，硬體都差不多了。

曾副議長俊傑：

內容呢？裡面的動物是要從哪裡來？

觀光局高局長閔琳：

內容的部分，我們有親子互動跟輕食，還會導入一些比較像 DIY 或課程的活動，跟內容軟體面。

曾副議長俊傑：

大家期待，希望可以如期完工，我也很想找時間去看看，我看再來安排一下。

觀光局高局長閔琳：

可以期待，因為會有很多可愛的動物。

曾副議長俊傑：

很期待，我希望這是一個新的亮點，好不好？〔好。〕我的質詢到這裡結束。

主席（李議員雨庭）:

謝謝曾副議長的質詢，接著請邱于軒議員發言，時間 15 分鐘。不好意思，于軒議員，向大會報告，我先處理時間，上午議程至 12 點 30 分散會，延長會議時間至陳玫娟議員登記第一次發言完畢再行散會。（敲槌）

邱議員于軒：

捷運局長，你剛才回答曾副議長說剩餘土方對捷運工程沒有影響，是不是？

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

邱議員于軒：

你再說明一次。

捷運工程局吳局長嘉昌：

目前我們工程還是持續在推動。

邱議員于軒：

所以剩餘的土方目前沒有問題？

捷運工程局吳局長嘉昌：

黃線剩餘土石方部分，我們透過內部填方的交易…。

邱議員于軒：

是黃線沒問題，還是其他線有問題？

捷運工程局吳局長嘉昌：

黃線是同一條線，我們到鳥松機廠，另外…。

邱議員于軒：

2025 年 9 月 23 日高雄市議會協調短期回填農地，由陳明澤議員主持，還有黃秋媖議員，裡面捷運局副局長表示，下個月捷運工程將進行 3 個車站連續壁開挖，其產生的連續壁造土，屬營建剩餘土石方 B7 分類。但目前土石方無處可去，高雄、屏東、台南，土資場皆不願意收，影響工程進度，甚至停工，這是在 9 月 23 日的媒體報導。局長要不要再講一次，今天的日期是 10 月 14 日。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們整個工程在推，到今年底還有鳥松機廠大概可以來處理，還有 4 萬方的空間來使用，第二個，另外有關於…。

邱議員于軒：

停下來，為什麼協調會你在會中做這樣的說明，副局長，不是你，為什麼副局長會做這樣的說明。你們告訴鳥松機廠沒問題，結果在協調會上卻說有 3 個車站開挖會有問題，到底有沒有問題？局長請說明。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們到年底大概會有 4 萬方，其他來調整工序，有些連續壁的工程會調整工序，調整工序以後，等到市政府公營土資場完了以後，我們就可以順利出土。

邱議員于軒：

捷運局在會議中講話是亂講嗎？9 月開會，現在是 10 月，我問你同樣的問題，9 月你就說沒地方去，現在你又告訴我可以調整。你們會上可以亂講嗎？

同一個局，一個局長跟副局長，是局長沒了解狀況？還是副局長亂講話？

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實土資這個問題都是大問題，對我們工程…。

邱議員于軒：

哪 3 個車站的連續壁開挖？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們會先從外站。

邱議員于軒：

哪 3 個車站的連續壁開挖可能會有影響？

捷運工程局吳局長嘉昌：

Y3 跟 Y16 兩個點。

邱議員于軒：

在哪個線？

捷運工程局吳局長嘉昌：

在黃線。

邱議員于軒：

好好笑喔！局長不要亂講話，為什麼？高雄市營建工程的剩餘土石方的管理自治條例就講好了，你們是公共工程的主要單位，你們對於裡面營建餘土的處理計畫，本來就有相關應該要去確保追蹤的東西。如果民間業者來 complain，我還沒話講，公共工程，我們有個營建工程剩餘土石方的管理自治條例，你做為捷運局副局長還敢在會中這樣講。我那次沒有開會，我就看到新聞稿，我去查法條，剛好副議長要問這個問題。

局長，我知道高雄市目前很多工程有遇到這樣的狀況，但是依照高雄市政府本身主體的公共工程，是有調節空間的。就像你現在在議會中回答我跟副議長捷運黃線沒問題，結果 9 月 23 日又告訴大家，黃線開挖 3 個連續壁，下個月土方沒處可去。不要這樣子，說法要一致，可以調整就可以調整，不能調整就不能調整，當然議會目前努力朝著修法，可是法不是我們修了就算數，還要送中央核定，這個源頭是什麼？源頭是高雄市從以前對於營建剩餘土石方本來就沒有好好管制，怎麼會是什麼踢爆了之後就開始很多公共工程延宕，你回去檢討副局長的說法，請坐，原本今天沒有要發脾氣。

小港林園線也跟你有關。小港林園線剛剛有提到交通部補助款有少 103 億元。小港林園線少多少？局長我們即問即答，我時間有限。

捷運工程局吳局長嘉昌：

小港林園線，明年中央的補助是 37 億元。我們申請 37 億元，他給我們 10

億元，少了 27 億元。

邱議員于軒：

37 億元只給 10 億元。應該說今年敲預算還沒有問題。但是明年度的預算可能會編不出來對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

明年度 115 年度，對。

邱議員于軒：

我給你看審計報告怎麼說。他說其實小港林園線核定金額已經不敷支應工程發包需求。但是為什麼？我們要物調，對不對？〔對。〕但是你的物調沒有跟中央好好說明經費調漲的合理性，所以我不認為只有小港林園線。我認為捷運黃線，甚至未來的捷運紫線，還有很多眾多的捷運線都面臨在捷運局的說明上。我只是隨便舉一個例子，因為講白了，捷運的經費議員很難監督，我不知道你一公里花多少錢。我沒有辦法這樣去看 break down，然後去了解多少錢。我光是在林園幸福公園蓋蚊子辦公室，我印象沒錯，你就花 2,500 萬元，沒多久就要拆掉。所以你的漲幅合理性議員都質詢過，講白了，你在議會都沒有辦法說服我。現在中央在砍預算，你努力跟中央溝通，可是你前端就沒做好，你小港林園線漲幅？物調調多少？

捷運工程局吳局長嘉昌：

有關於小港林園線修正計畫，物調我們已經經過交通部委員會審議通過，也報到行政院…。

邱議員于軒：

所以這個已經通過了？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，也報到行政院，行政院交國發會，國發會也確認，現在送到院長室。

邱議員于軒：

你最後物調多少？

捷運工程局吳局長嘉昌：

物調是 57%左右。

邱議員于軒：

57%，可是後年我們要 30 幾億元，他只給 10 億元。他就直接給你核定公文沒有寫理由。

捷運工程局吳局長嘉昌：

他當然因為財劃法，中央可以補助的金額減少。

邱議員于軒：

好。所以你的物調是每條線都說明清楚了嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們現在報的修正計畫有兩個，一個是黃線，另外是小港林園線。〔是。〕行政程序上都已經完備，目前在行政院核定，完成交通部委員會審查，還有…。

邱議員于軒：

我現在對於市府說法，行政程序完成待核定都很質疑。因為高雄市府對於法規的認知跟我個人不太清楚。據我私底下去了解，你的物調調整幅度的確讓人家非常吃驚。可能因為缺工缺料或本身工程的關係，但是你調到 57%的調漲合理性，你送一份讓我了解。但是目前我確認是還沒核定。

捷運工程局吳局長嘉昌：

還沒核定，對。

邱議員于軒：

所以 57%也有可能…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

去年北部送審的幾個計畫。〔是。〕其實有很多百分比都大我們一倍以上，有些是超過 100%…。

邱議員于軒：

我沒有管其他縣市，我管的是高雄小港林園線，我也沒有問你捷運黃線。

捷運工程局吳局長嘉昌：

所以我們基本上是比較合理，而且已經經過委員會的審查。

邱議員于軒：

沒關係，我只是告訴你。據我了解，你調整的合理性是被 challenge，我手上沒有資料，我得核定才拿得到。核定前我拿不到相關資料，我只能透過中央的委員稍微去了解。〔是。〕

第一個，你調漲的合理性，我覺得質疑。第二個，我再老生常談，捷運的安全，召集人在現場，8 月份我們都一起要求捷運要地下化，地下化基本上，這個是工會自立救濟，他們有跑了好幾趟的屏東政府，最新消息是最近要開會，我有受邀要去開會。這個都是工會提供的資料，目前的國際捷運穿越工業區是沒有相關的案例，尤其你是用高架輕軌。我們在中油的地下室有開過一場會議，現場有來自屏科大非常多的教授，他們沒有人願意為這個工法背書，甚至他們一直說非常擔心這樣的安全。高科大的陳政任教授、陳強琛教授、雲科大徐啟銘教授、中國醫藥的王義文教授，只要有參加過的教授，沒有人願意背書。甚至他們要求經發局也要列入相關的會議討論，不能只有台灣世曦工程顧問股份有限公司覺得安全就安全，這是之前的建議。

請問捷運局有找經發局討論過嗎？管線的安全。你做捷運要往下打樁，還是你想說沒關係先要到錢再說。我不知道你們兩個局處有沒有互相溝通？

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實我們跟經發局 OPS 關係非常密切。我們從這個計畫開始規劃的時候，可行性，甚至到每一次在中央審查…。

邱議員于軒：

所以 OPS 也願意為你們背書？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們每一次到中央去審查，OPS 一定是跟我們一起過去。

邱議員于軒：

OPS 有針對這個提出任何建議嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

所以我們以地下穿越，目前在市區這個路段是以地下穿越。他的管線大概在 3 米到 5 米的地方，潛盾的隧道會在地下 20 米左右。所以他有相當…。

邱議員于軒：

其實 RL7 也有影響，穿越工業區，捷運的墩要立。那個也是跟管線有影響。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個案子在跑計畫的過程，中央也有很多挑戰，這個挑戰大概就跟剛剛講的，沒有工安就沒有捷運，沒有安全就沒有捷運。最後在高架 RL7 以後。目前 RL7 距離石化廠還有 450 米左右。未來高架的所有樁木…。

邱議員于軒：

你覺得 450 米…，我先把我的話講完。你未來要做防火、防爆鋼板，這是舊資料，我不知道最後防火、防爆鋼板長怎樣？鋼板要增加多少經費？局長。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個就在原來經費裡面。

邱議員于軒：

原來你估多少？

捷運工程局吳局長嘉昌：

雙層防爆金屬鋼板，這個參數目前正在跟中油討論。這個參數最後…。

邱議員于軒：

你回答到我的問題了。你在 113 年就知道是 58 億元。你卻沒有去算安全係數。你到 114 年 2 月 18 日兩縣市首長會議之後才說要建議在報告書增加防護數據跟運用實力和參數，我說你們都是紙上作業。包括世曦跟捷運局在我服務處才確定，那面牆原來只是磚牆不是防爆牆。你們全部都是紙上作業！到最新

10 月份要開會的資料才說這個數據現在才要擬定，然後一直告訴我們，沒有安全沒有捷運，這裡就 58 億元。我從屏東拿到的資料。

捷運工程局吳局長嘉昌：

基本上我們已經用更高的係數做設計。然後現在在這…。

邱議員于軒：

局長你都用嘴巴講，如果你有這個係數就不會有第二個建議。這個就是捷運局前後不一致。這些是廠商的建議，這都是最新的。你告訴我 600。信昌一直講不足 50 米的限建距離，這個都是最新的會議資料，我們最近要開會的。你們議會上講的跟我實際上講的不一樣，局長。我之後再跟你討論。我現在要換到交通局，局長請坐，我們可以會後約時間。

局長，這個是很重要的台 88 路口壅塞。這個路口過去就是台 88 快速道路，這兩個路口壅塞，之前有議員去詢問，我告訴妳實際的問題，你告訴他說人行道要做開口什麼的，妳呼嚨得了別人應該呼嚨不了我。它的原因就是只要把這個號誌調整一致就好。這邊是綠燈，這邊遠遠的我不小心遮到，它是紅燈。妳如果全部都是綠燈，尖峰時間，這邊會過得去。我等一下讓妳…，我時間有限。

第二個議題是永芳國小正門，你們做交通影響評估，從來沒有到過現場，我現在具體要求妳未來做新建案交通影響評估，只要鄰近校門，全部要在現場看，納入學校跟民眾意見。永芳國小，新建案是蓋在這裡，結果妳看我這邊好不容易申請紅綠燈，還做了小綠人，結果建商新闢一條道路，未來妳一定會把這個號誌移到這裡，等於第一個免費幫建商門口做了號誌，但是這個這麼大的路口，這邊又是住宅出入的路口，全部擁擠在永芳國小的校門…。

主席（李議員雨庭）:

局長，請回復。

交通局張局長淑娟：

台 25 線的問題是在於應該是南往西方向，他要左轉的時候會擋住直行車，〔…。〕我們現在是要…，那個中央分隔島要調整，把左轉附加車道做出來。至於那個小巷口，就是 868 巷的部分，〔…。〕868 巷的部分，其實因為大路口接小路口，我小路口是半半週期，我不可能兩個是長週期，它是半半週期的運作，〔…。〕那是因為半週期運作，〔…。〕對，我們已經請南分局這個月道安會報要提出改善計畫，我們給它建議，因為這是省道，已經請它提改善計畫，道安會報來做報告。〔…。〕我們都知道，都有觀察到，〔…。〕沒錯，這個我們有觀察到。〔…。〕永芳國小要再查說這個案子，因為如果它的停車場格位總數沒有超過 360 格，它是不用提交評的，我要確定有沒有提交評，〔…。〕對，〔…。〕有提？〔…。〕那表示它…，〔…。〕我了解一下再跟議員報告。

〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕

主席（李議員雨庭）：

謝謝于軒議員的質詢，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

本席比較重視我的行政區交通問題。第一個，營建廢棄物的去向、處置、暫存攸關產業的發展以及大高雄經濟，這是當今施政很重要的課題，也是環境跟經濟及農業發展的取捨，是農業重要還是經濟重要？還是產業重要？當然都很重要，我們不得不重視，也不得不來探討。前幾天議長召開營建土石方去向規劃公聽會，會中工務局提出來 116 到 117 年有可能重啟南星填海造陸計畫，這個造陸計畫我們有經驗，環保局在 1、20 年前就開始有這樣的計畫、規劃與執行，甚至已經執行完畢，這個過程當然給交通、工務、地方還有大家造成影響，可能大家都還有印象。

1、20 年前小港沒有什麼貨櫃車，6 櫃、7 櫃是近 3 年、近 4 年才啟用，在做南星填海造陸計畫的時候，本席也初當議員，當里長的期間對業務有所了解，而且是在我的行政區、出生地，本席也常常到現場去處理民間陳情的問題。

議會辦的公聽會，會中談到營建廢棄物去向，唯一可能比較有辦法容納甚至發揮到最大效用，不影響到農業，不影響到發展的地方就是南星填海，南星填海如果真的啟動，在 116、117 年，目前國道 7 號還沒有完成、還沒有發包，還有沿海遷村還沒有啟動的情況，有，啟動了 80%，還有未完成的最後一哩路，要等待高雄市政府團隊的努力，有關交通部門，如果有牽涉到遷村案件、道路維護案件，務必要拜託局處首長要動起來。

一個地方沒有辦法處理營建廢棄物，影響整個營建土石方產業發展以及交通損害是很嚴重的，交通局長，如果真的有可能重啟南星填海造陸計畫，運輸主要的道路有沒有什麼規劃？將來妳怎麼去…，或者是未來妳如果有碰到高雄市主要南星填海造陸計畫，貨櫃車進出的方向、主要的路線，妳要怎樣來維護這些道路與超前部署？比如說今年度妳有道路要刨鋪的，妳要用什麼樣的方法來維護這些道路，規劃將來的運輸路線？包括我們所有的營建土石方，大高雄，我講的是大高雄，其他縣市可能不便來到高雄市，能不能來？這個要看高雄市的政策，本席是傾向不支持其他縣市的營建土石方到高雄市來，光容納高雄市營建土石方，30 幾個區都要到南星來，對於地方的衝擊，請局長答復。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

假設是要重啟南星填海造陸計畫的話，因為它的連外道路唯一就是南星路跟沿海路，因為中林路有做時段性的禁行，所以應該都還是從沿海路跟中林路。沿海路因為 11 月開始大貨車專用道就會啟用，所以有關大型車輛的話，有一個專用道可以來使用。至於道路品質，其實這部分是工務局的權責，整個品質的維護都是工務局他們也很有專業，他們會去針對…。

李議員順進：

路線規劃是你們啊！〔對。〕哪一條路能不能走。

交通局張局長淑娟：

對，那就是沿海路跟南星路。

李議員順進：

好，沿海路跟南星路，局長，妳怎麼去接國道 7 號？怎麼去接國 1？你國 7 不啟動，沒有發包，那妳這些路怎麼出去？都要在民生道路上流竄嗎？

交通局張局長淑娟：

國 7 在 116、117 年不可能完工，119 年才完工，116、117 年還在工程階段。

李議員順進：

不能再加速國道 7 號？

交通局張局長淑娟：

目前交通部的期程是明年會動工，整個 20 幾公里是把它拆成 6 個標，也不是一個標，是拆成 6 個標，就是希望讓工期能夠再縮短。目前完工期程還是訂在 119 年，這是國道的部分，高公局他們所規劃出來的，他們報院的一個計畫期程就是這樣子。

李議員順進：

國道 7 號的進度我也拜託局長要加強，能不能提前？能不能給他們催促？這不容耽誤，116、117 年還要啟動南星填海，現在沿海路、中山路重車的比率將近 30%、40%，南星路差不多 80%都是重車。如果真的碰上南星填海造陸，土石營建方的車子一載都是 30 噸、50 噸的大貨卡車。很難得的從美濃、大樹、路竹或橋頭來，這麼大的車輛要經過的這些主要道路我想交通局都要認真的去維護。國道 7 號的進度都是誰去台北開會？

交通局張局長淑娟：

就是我們局裡面的同仁。

李議員順進：

哪一位？

交通局張局長淑娟：

主要是運規科。

李議員順進：

哲欽嗎？〔對。〕哲欽報告一下，局長休息。國道 7 號的進度。

主席（李議員雨庭）：

科長請回答。

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

現在都市計畫已經通過，現在在做土地徵收前面的一些查估作業，以目前的進度來講，應該是在年底會完成徵收。目前的進度是照著他們預定的期程在進行當中，如同剛剛局長所講的預定期程在明年動工。

李議員順進：

明年動工？是動前段還是後段？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

他會有分 6 個標，今年底會先完成第 6 標就是在沿海路工程的發包。沿海路的部分應該會先，其他另外一端如果發包順利的話應該也會同時在進行當中。

李議員順進：

我們的科長都很優秀，科長，你如果有機會到台北，一定要代表高雄市政府具體的而且極力向高公局或者是中央單位來反映目前我們的狀況。〔是。〕如果真的國道 7 號延宕，遷村又沒有辦法進行，南星填海造陸將來還有很多的紛爭。車輛那麼多，如果全高雄市的土資場正常運作，不到半個月，差不多 1 個禮拜就滿額了，大家只有亂竄、暫存，這個也牽涉到法規的問題。我們的科長都很優秀，如果代表高雄市政府到台北，務必要去追蹤第 4、5、6 標這方面的進度能不能再加速。所有全高雄市的營建土石方都要聚集到這裡來，也要繳費用，但繳的費用應該不高，只要我們嚴守品質。但是因為那個重量很重，都會壓垮道路，對我們的汽機車會有很多的影響。科長，給你按讚，但是你還是要反映我們基層的意見。

我們就即問即答，我也向你關心過高雄機場興建汽機車地下道的可行性及重要性，我看你也提供很多的資料在跟我說明，但是我希望是真的。我也向市民朋友報告，目前交通局是有在努力，但是還有很多的問題要克服。問題點在哪裡？你如何向局長、市長及中央來爭取，好像也是你這一科的業務嗎？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

有關機場地下道，因為小港機場現在正在擴建當中，有些相關聯外的議題其實是需要去做探討，所以我們有要求民航局要有一個專章針對這個聯外交通，包含地下道或是從國一過來的動線是不是做新的匝道，或是說有一些動線指派的方式，這個部分民航局也已經承諾會再做處理。以我們目前掌握最新的進度，他們研究的標案預計在 10 月底會去做截標的動作，後續審查的過程當中

他們也會邀請本局一起去參加，我們會適時的反映我們的意見。

李議員順進：

交通局可以提供詳細規劃或者是目前的進度嗎？〔好。〕請提供給本席，半個月內提供給我好不好？〔好。〕你請坐，局長。

捷運局的運量要怎麼樣來提升？為什麼大家都不太想坐大眾捷運系統？我們的汽機車進來捷運站沒有辦法停放。本席曾經在各項的會議上都有向市政團隊建議，希望能夠在公園地下的部分廣建停車場，讓從好幾 10 個行政區來到捷運站點附近的小型汽機車能夠停放再搭乘或轉乘捷運。像小港鄉親要進來漢神巨蛋，很多鄉親現在都不開車，因為開車會塞車，他們寧願坐大眾捷運系統，又舒適、又快速，時間又可以掌握。他們的車子沒有地方停，本席有提供 2 個。像中崙產業園區目前也在規劃捷運黃線，怎麼讓大鳳山、大小港地區的群眾如果要去長庚，是不是把車子直接開到中崙產業園區附近的站點去停放。比較大的是崗山仔、籬仔內公園的地下室，那個地上才幾 10 個停車位，交通局從善如流有設了幾個停車位，但是捷運局要怎麼提升你們的運量，除了本席要求交通局之外，捷運局是不是要規劃哪一些點？像中崙產業園區跟崗山仔、籬仔內公園都是瑞隆東路的交接點，那個地點太好、太漂亮了，人口數太多了。還有將來的捷運林園小港線，所有大林蒲遷村之後大家如何進來小港行政區？林園人如何進來？如果只規劃到小港，停車場在哪裡？他們怎麼進來坐？他們要開車進來坐卻沒地方停車。小港的道路有的時候停車空間還是有限。交通局也積極在努力，捷運局長你有沒有這樣的想法？機場前面的地下室是不是你也要建議，要努力向市長提議？崗山仔公園地下室你也來努力，我們才能發揮最大的效果。局長請答復，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

有方便的接駁運輸來到捷運車站基本上是我們的目標。有關大型停車場基本上是區域性的要求，大部分是交通局這邊會處理。有關於像 Y20 還是未來小港林園線，不管是 RL2，就是唐榮鐵工廠裡面有一些腹地，未來在 RL3 也會有一些腹地，這個我們可以來規劃相關的轉乘及一些大眾運輸的接駁，讓整個停車還是轉乘來搭捷運的話會更方便。〔…。〕是。我們會來努力，謝謝。〔…。〕

主席（李議員雨庭）：

謝謝李順進議員的發言，接著請黃彥毓議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

第一個跟捷運局及交通局有關係。捷運附近有一些停車格或停車場，可是發

現對無障礙設施、無障礙停車格位置也好、地點也好、路線還有他的長度也好，有一些需要檢討的地方。其實無障礙者他不見得全部都坐輪椅，當然也是有一些是用助行器的。高雄市的捷運很漂亮，可是對行人，尤其對無障礙這些夥伴們是不友善。我舉個例，我的資料來源來自高雄市圓仔花身障兒童促進協議協進會，這資料是他們整理給我的，那有一些落差，來這邊跟大家檢討一下。像 R4A 草衙站這邊，它有兩個電梯出口，一個在出口 2，一個在出口 3，可是我們的身障停車格，它是設在出口 1，它距離出口 2、出口 3 這邊約 250 公尺，而且那邊路寬很大，又有大貨車，就中安路那裡，中安路、中平路那裡。

第二個，舉個例，前鎮高中電梯出口是在出口 1 跟出口 2。出口 1 的部分有一個身障停車格，可是它很不明顯。凱旋站在出口 1，它是沒有設身障停車位的。中央公園它的電梯出口在出口 1，它身障停車有點距離，在民生路上，距離還蠻長的。凹子底站這邊，電梯在出口 1、出口 4，身障停車格設在神農路，也是有點距離。鳳山西站它的電梯出口在出口 2，可是它沒有設置所謂的身障停車格。這個示意圖草衙站這邊跟大家報告，我剛剛講它的電梯是在出口 3 跟出口 4，可是它的停車格是在出口 1，這邊全部都是貨櫃專用道、大馬路。相信有經過那邊的人就是在大魯閣，SKM 那邊，你看這麼遠的地方，你叫一個身障者，不管是坐輪椅也好，還是用助行器也好，這麼遠的地方他怎麼可能過的去，高雄還很熱，這樣子對他們非常的不友善，也非常的不方便。我想說盤點這些出來是讓大家一起做檢討，是請交通局、捷運局這邊，我不知道我盤點的這些東西齊不齊全，說不定別的捷運站也有發生這種事情。這個國際標準他們儘量在 25 公尺內，讓所有身障者可以得到友善的空間去行走這邊。台中市政府他們有發個公告，雖然沒有特別說在 25 公尺內，可是也縮短到 50 公尺內；我希望高雄市可以訂定一個規則，是不是用 25 公尺為基準，我們再繼續去檢討身障者的需求，所以我們必須正視這個停車格的問題。高雄市的身障人口超過 5%，快 6%，全台灣第二高，指出這幾個問題就是有的沒有設置身障停車格，有的是設置的位置不當，甚至有的是標識不清楚，我根本看不到哪裡有。他下車後、或是他上捷運前要去找停車格也找不到、下捷運之類的，是不是請針對這幾個問題，請交通局、還有捷運局，你們可以去盤點，讓這幾個問題可以得到解決。是不是請哪位局長先？交通局。

主席（李議員雨庭）：

交通局長請回答。

交通局張局長淑娟：

我針對捷運車站周邊，目前有，可是位置比較遠的地方，還有一些車站也沒有的這個部分。針對這兩類的捷運車站周邊的身障停車格位的問題，我們會去

做一個體檢，然後來做一些改善。

黃議員彥毓：

捷運局這邊有沒有在幫盤點？

主席（李議員雨庭）：

捷運局長請回復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

跟交通局，還有跟捷運公司大家一起來盤點，尤其是剛剛議員所指教的這些位置，我們來做處理。

黃議員彥毓：

好，謝謝。局長，我希望用最快的時間，你覺得需要多少時間？盤點這個應該不困難，這些資料有些是我助理找的，有些是協會提供給我的，我希望同仁是不是可以親自去把每個站那邊都走一次，謝謝局長。

第二個，跟財劃法有關係。局長，我覺得現在應該黃線在拉警報了，這幾個案子，YC01 統包，YC02、YC03 跟 YM01 這幾個應該比較沒有問題，還是等一下還有哪些問題還沒發生，你讓我知道一下。所以整個捷運黃線前半段這邊很順利的發包，YD01 也是，已經有細部設計，局裡面給我的資料，目前還在爭取經費，同時也要招標，不只細部設計的部分。工程看樣子還沒有著落，因為還在設計中，是不是已經工程也發包了，我不清楚。如果有什麼地方講的不對，請局長這邊再指教一下。第一階段大部分發包了，114 年 1 月各標依實質時開工，要啟動人行道的縮減、管線遷移等。第二階段就問題來了，講到財劃法，財劃法結構有一些問題存在，高雄市我們申請總共 95 億多元，現在才核定 24 億元，未核定的機率高達 75%，就說我們只有核定 25%。我對捷運黃線的未來很緊張，如果有這些嚴重的經費缺口怎麼去處理？去借錢嗎？還是要等財劃法有沒有可能再檢討的空間後再去爭取。

工程契約，我看它風險也很高，未來一定會發生一些履約爭議，或者是一些違約的問題。另外我們有一些執行上不穩定的因素一直存在，工程有沒有可能延宕？如果沒有錢給人家，當然會有延宕的問題。我想說這些可能遇見的問題，我們都應該去做一個防範，不是說讓廠商來標一標，後來做不下去就倒了，那影響的是誰？影響的是我們全體市民的權益，也是影響未來我們一些交通的建設。捷運黃線目前的進度看起來是符合，還是有超越一點點，黃線是否依捷運局所言，進度能符合預期嗎？我想問請教局長這幾個問題。

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

按照整體的這個黃線目前的進度大概是 6%，到今年的年底應該會達到 7%。如果按照行政院核定的一個期程，我們來推動的話，大概明年經費到位的話，我們會達到 16%的一個工程進度，這個是目前我們朝這個進度在處理。當然已經發包的這些，不管是統包、機電標、還是軌道標，這些東西我們目前是按照這個進度都在處理。另外尚未發包的這個黃線的路段，12 個車站的這個路段，這 12 個車站我們已經在進行細部設計，細部設計比較先前的幾個站，我們大概也完成的程度會比較高，我們會先拿出來。

另外現在碰到的問題是說，我們尚未核定的這個路段，就是修正計畫正在跑的這一些部分，因為整個計畫還在中央，這個未來他會一起看。所以換句話說，已經發包的路段，我們目前是朝著已經發包的期程持續推動；當然如果經費不到位的話，對於未來整個工期的影響是相當大的。剛剛議員這邊也有提到，可能未來我們在整個合約的履約上就會有一些爭議，可能也會有一些違約的疑慮。統包商沒有拿到錢的話，對於後續整個工程的穩定性，這個也都會有一些狀況。另外當然最重要就是說，政府還是要有一定的信用，都已經發包了，還已經講了，當然就要持續的來推動。如果經費真的是按照目前的一個狀況的話，我們是持續跟中央，希望中央在明年度能夠撥補預算，就是再撥補預算給市政府，市政府就可以來提墊付；如果到明年中這個訊息還沒有辦法確定的時候，我們可能就會啟動 115 年的追加減預算，甚至於籌編 116 年的預算。這個是我們目前的狀況，我們都持續在處理，當然我們是希望能夠很如期往下做推動，這個還是我們的期待。

黃議員彥毓：

局長，期待是期待，也不一定會有那麼美好的結果，重點還是資金的問題。〔對。〕對，重點是資金的問題，如果真的不符合預期，你怎麼辦？去借？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們未來在追加減預算的時候，當然會有部分的公務預算，部分的話是會從我們基金裡面來做舉借，這個還有一定的額度。不過這個基金當然是我們自付的部分，中央應該還是要按照中央當時的承諾，按照年度、他的分年計畫來撥補預算，因為市政府是按照中央核定的計畫，我們每年的公務預算跟基金預算都覈實編列，我們都按照整個計畫的期程在編列，中央突然錢不下來，對我們來講真的是衝擊很大，真的是衝擊很大。

黃議員彥毓：

好，謝謝局長。謝謝召集人。

主席（李議員雨庭）：

謝謝黃彥毓議員的質詢，接下來請鄭安秝議員發言，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝今天就教於交通部門相關的議題，本席首先在這邊也再次說，安秝在上次的總質詢當中，以及之前有親自跟陳其邁市長當面來為大高雄鳳山地區，可以說中崙及過埤地區來爭取有關缺乏捷運的量能，希望可以延伸到有關像過埤地區、中崙地區的部分，還有牛寮仔地區，這樣為中崙地區的好朋友們來爭取。當然安秝也知道，現在也越來越多市民朋友越來越關注相關議題的延伸，在安秝身為第一個為大鳳山中崙地區的好朋友所爭取之後，當然陸續也有許多市民朋友做相關的陳情，這個部分我等一下也要來就教。

另外，因為時間關係，我在這邊等一下也請捷運局做個簡單答復，讓中崙、過埤地區的居民看見希望，不要說高雄捷運，甚至黃線捷運，許多鳳山人都很期待，但是最主要它的整個延伸量能，我們是希望對中崙地區可以再做相關的部分，後續不要中崙地區這樣缺乏，以及過埤地區，等一下請捷運局做簡單答復。不然我們都知道中崙地區有一、二、三標，以及許多中崙地區的民眾也都希望趕快將量能給補齊，不然空白地區可以說缺乏許多相關的延伸量能。

另外，我們也知道中崙現在因為公車還有客運等等這些，目前許多中崙人都說班次過少，大家有時候為了要坐車，可能從鳳山轉運站回去都要等非常久。這個部分公車量能少，以及它相關的部分都非常的缺乏，對於中崙人就非常不便，安秝身為中崙人，也要為中崙來發聲，等一下再請交通局也做簡單答復。請交通局先做答復，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

交通局長，請回復。

交通局張局長淑娟：

中崙的部分，除了 83 號公車之外，其實還有紅 10、橘 12。

鄭議員安秝：

班次太少。

交通局張局長淑娟：

橘 12 的話，其實它的班次是…。

鄭議員安秝：

沒關係，局長，妳不清楚沒關係，因為我今天提出來，我只是希望相關量能要趕快補齊。

交通局張局長淑娟：

它總共一天都有 30 班，等於是 76 個班次。

鄭議員安秝：

因為它的班次真的少到連局長你一時間也沒有辦法回應它那個班次。

交通局張局長淑娟：

它平日就是 76 個班次，一天 76 班。

鄭議員安秝：

我希望我們要換位思考，為鳳山人、為中崙人來思考。這個部分如果是量能太少，趕快來補齊，好不好？局長，做得到嗎？一句話，可以嗎？〔好。〕可以嗎？為中崙人來爭取。

交通局張局長淑娟：

會，我們會依照需求來做檢討。

鄭議員安秝：

你這樣子，我們也是要以短期、中期、長期來因應做解套，好不好？局長。

交通局張局長淑娟：

好，我們依照需求來做檢討，謝謝。

鄭議員安秝：

好，謝謝，你先請坐。捷運局也答復一下，好不好？謝謝。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

分成兩個部分，第一個，黃線有 Y20 基本上已經到中崙了，未來中崙那邊 Y20 我們會有地下連通道穿越五甲路，然後到中崙七老爺地區這邊的農業區。

鄭議員安秝：

因為安秝很早就一直為中崙人跟七老爺的民眾在爭取，幫忙一下，好不好？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，就是農業區，基本上我們在黃線已經是…。

鄭議員安秝：

未來我也希望有關像整個過埤里可以投出來有一位議員的票數，可以說有非常多人口數，這邊我們還是要重視。〔對。〕未來再加上大林蒲遷村等等這些人口，還有未來大樓林立都會陸續興建，我們要來替他們思考，好嗎？〔好。〕局長，做得到嗎？〔是。〕可以嗎？〔好。〕謝謝。後續也再麻煩提供本席你們相關因應配套措施，好不好？可以嗎？〔OK。〕

再來我們也提到觀光、民政及文化，我一直長期都希望鳳山可以更熱鬧，我一直希望鳳山可以更好，所以等一下我也要請觀光局及交通局，因為我們也知道鳳儀書院其實是很棒的，可以說是在鳳山來說，以及大高雄來說，這個是獨有也特有的清朝時期的書院，因為它整個在當時可以說保存幾乎很好，像它當時的整個結構等等保存到現在，從清朝保存到現在，也可以說是高雄非常特有

的鳳儀書院，也是許多外縣市的民眾來到鳳山要打卡非常喜愛的最大書院之一。因為鳳儀書院其實周遭的交通配套不是很好，我們聽到許多的反映，無論是在觀光局上面的反映，還有在交通局這邊的反映，當然還有文化局，這個牽扯到 3、4 個局處，我們都希望這個部分要如何讓它可以更加順暢，讓大家可以來到我們的一些古蹟景點，鳳山的一些量能非常棒的地方，人潮來了，我們要如何因應它的交通？局長。

有些觀光導覽安秝之前也有拍給聯絡員看，有些相關設施太老舊，停在當初剛完成的樣子，這個當然也攸關到文化局跟觀光局這邊。網路上可以查到的資料，都是當初鳳儀書院這一次整個整修完畢後，可以說這 10 年來都幾乎維持這樣子，對於外縣市民眾會覺得鳳儀書院怎麼這樣，別的縣市人家可以跟古蹟結合，都有在適時的滾動式調整來做相關的 AR 調整，可以更加符合現代，可以說復古復刻以及跟新時代的結合，但是鳳山這邊卻缺乏，觀光局等一下也來做答復。以及鳳山光之季這個部分，我們其實也知道鳳山區公所一直很努力在辦，希望鳳山可以更好，可以亮起來，鳳山可以亮起來。但是市府觀光相關的資源卻沒有投放到這邊，我們也常常看到市府將整個觀光的資源幾乎都放在駁二特區，還有最近像我們看到的愛河等等這些，但是原縣區的鳳山可以說都被藐視，可以說被輕忽，這邊我安秝覺得非常可惜，所以等一下觀光局也做答復。

有關鳳山光之季，當然它燈光很棒，這個跟民政局之間也有牽連，我們希望觀光局不要好像覺得這些事情都是民政局，還認為那個是你們自己局處的活動，沒有將觀光局的量能也提供、分享、share 給這一次的光之季，我也是希望高局長等一下來做答復，我們如何把觀光的量能也分享，讓鳳山更好，讓鳳山的人潮及觀光人數可以更棒。這是安秝我由衷以來一直希望鳳山可以更好的一件事，等一下也請局長做個答復。因為我們也知道萬年季，安秝這幾天至少去兩次，當然也知道人潮非常多，還有孔廟周遭等等，還有元帝廟周遭都非常多的外縣市民眾、年輕人都到了現場。當然很熱鬧沒錯，但是我們希望這個量能以及如何讓在地的店家留下相關的效益、收益，不是說那三、四天活動辦完，就沒有相關的後續。等一下也簡單答復一下，因為這部分也跟民政局是跨局處的部分。這部分先讓高局長做個答復，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

觀光局高局長閔琳：

您所提到的不管是鳳山在地的觀光形象，其實像在鳳山最知名的就是包括我們地方上非常多的廟宇，包括開漳聖王廟，還有很多的文化古蹟，甚至包括我們鳳山黃埔新村，以及衛武營、大東藝文中心以及大東濕地。其實鳳山在地有

非常多這樣的觀光資源跟特色，所以其實我們觀光局也非常積極在推廣，不管是辦理活動，這個禮拜我們剛好就要在大東濕地公園來辦鳳山復古野餐日。同時我們也常常會介接國內的團體旅遊的旅客，包括國外的踩線團，甚至我們到國外推廣，我們都把鳳山列為我們很重要推廣的一個地方，甚至有好幾張照片或是店家都是鳳山的。

第二個部分，不管市府跨局處有各別的分工，譬如像您提到的鳳山光之季是由民政局跟區公所…。

鄭議員安秝：

這邊我來幫民政局以及鳳山在地人來發聲。因為鳳山光之季是最近這兩、三年才有的主打項目。〔是。〕其邁市長當然也有關心鳳山，但是我也希望觀光局把你們很會宣傳的部分，你們過去相關的經驗已經非常豐富了，多一些能量，多一些資源，也來一起幫忙鳳山一下，這個能做得到嗎？

觀光局高局長閔琳：

沒有問題，這個也是我們的責任，不管是…。

鄭議員安秝：

不然鳳山這兩、三年才有光之季，它的知名度、亮度還沒有那麼高，可能就要透過大高雄的觀光局來幫忙，一起共同來分擔。

觀光局高局長閔琳：

我們會努力協助來行銷推廣。

鄭議員安秝：

不要把責任都丟給民政局、文化局，不要有這樣的心態，好不好？

觀光局高局長閔琳：

不會，我們都有經常在分享跟推播這些資訊，我們會繼續努力。

鄭議員安秝：

因為萬年季這幾年可以說知名度已經很高，許多年來外縣市的朋友都知道。但是鳳山光之季，可以說目前都比較是鳳山人知道，最多了不起是高雄人，外縣市的民眾可能對於光之季是一個問號。所以還是要透過觀光局大力來宣導，大力來宣傳，讓大家看到鳳山的好，讓大家看見鳳山的亮度。〔是。〕我這邊要再由衷的拜託高局長，好嗎？

觀光局高局長閔琳：

會，我一定會繼續努力。

鄭議員安秝：

謝謝。因為您剛剛有說到黃埔新村等等這些，我們當然知道有一些都是已經至少 10 年、20 年以上過去式的地方，非常讓大家喜歡的景點。但是鳳山光之

季是一個很新的，現在鳳山區公所正在主打的主題活動。我希望高局長跟觀光局團隊一起來努力，可以做得到嗎？

觀光局高局長閔琳：

可以，一定可以做得到。

鄭議員安秝：

因為後續安秝在民政局的質詢當中，一定也會再提到有關萬年季相關的部分，以及萬年季要再改正的部分，還有我也希望觀光局來協助。何時可以提供相關改善效益資料？何時？

觀光局高局長閔琳：

我們會加強在推廣，尤其是像鳳山光之季剛好是燈會的期間，也是元宵節期間，所以我們都會透過高雄旅遊網，還有包括甚至我們的一些社群、官方網站。以高雄旅遊網目前的粉絲大概是 50 萬人，我們都一定會加強推廣。

鄭議員安秝：

我知道觀光局的相關資源非常多，再幫忙一下，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，我們一定會加強推廣。

鄭議員安秝：

我希望可以看見觀光局有大力幫忙的成果出現，好不好？再次的感謝你。

觀光局高局長閔琳：

好，我們會努力，謝謝議員。

鄭議員安秝：

停車場停車位不足，這個可以說是鳳山人目前很大的問題，希望我們交通局這邊，我相信局長妳也知道，安秝最近也接到滿多鳳山停車位不足以及鳳山火車站，我在上一次總質詢當中有提到，就是因為非常的重視，所以再次的在這邊提一下。有關於鳳山火車站地下停車場可以說登記排隊的人很多，都已經超出負荷了，我們的一些民眾都已經登記好幾年了，到現在遙遙無期，我的車位什麼時候才會有呢？這個部分等一下局長也來做一個簡單的答復。不然民眾常常在反映，鳳山車站蓋好沒多久就登記了，到現在怎麼還沒有消息？真的，我們有聽到滿多這樣相關的聲音。因為安秝的服務處就剛好是離鳳山火車站最近的市議員服務處。所以我在這邊也拜託局長，可不可以有相關的回應，不要讓民眾民怨的聲音出現，以及我們現在也知道鳳山人口數真的很多，這些相關的部分以及鳳山火車站現在已經四度流標了，現在是蚊子館，最近又說要蓋一個台鐵便當觀光工廠，妳的看法如何？局長，因為在地的看法有兩面聲音，你認為呢？妳認為應該設立台鐵便當觀光工廠嗎？適合嗎？不要讓鳳山火車站變

成空殼跟蚊子館。我也希望跟捷運局和教育局滾動式來做討論，鳳山現在有黃線捷運。有一些學校剛好最近操場也要來做整理，希望可以做一個長期的規劃，將操場做地下停車場的規劃，跟學校利用閒置空間的規劃…。

主席（李議員雨庭）：

請局長簡單扼要回復。

交通局張局長淑娟：

鳳山車站因為是台鐵自己經營，目前停車率還不錯，買不到月票的部分，我們會再跟台鐵了解。其實到年底那邊還會再增加小型車有 395 格、機車有 916 格，年底還會再增加兩場。所以對於停車的供給會再增加之外，供需的緊張應該可以再解決。至於台鐵鳳山車站要怎麼去招商部分，我想我們會再跟台鐵了解，因為這是他們本身的商業經營的模式…。〔…。〕我可能要再跟台鐵了解一下，他後續是不是真的是這樣的規劃，因為這個不是我們的專業。〔…。〕也滿有特色的。〔…。〕謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝安秝議員的質詢，接著請李議員雅芬發言，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

直接進入本席的交通部門質詢，交通局長，妳可能大概先看一下我要跟妳討論的部分。這個翠華路其實我們幾乎每天都在行駛這個地方，從以前的狀況到現在拓寬到 40 米，是左營、楠梓南北重要的幹道，翠華路從世運大道到明潭路長 1,357 公尺，寬 30 公尺，雙向是六個車道。你也知道現在左楠地區近年人口數增加得很快，我們知道市府將瓶頸路段往西側拓寬 10 米，拓寬後規劃雙向八車道並改善人行環境，我們也知道在 114 年 6 月 30 日已經完成了。現在問題來了，因為當初還沒拓寬之前，其實很多要往半屏山運動的人，幾乎翠華路旁邊都會有停車位，大家都會往那裡停。現在拓寬以後，如果要再設停車位，也擔心到危險的問題。所以本席想就教一下局長，這是平常時間，像這兩天連續假，我也特別到現場去看了一下，這個唯一的這一塊空地幾乎是停了滿滿的摩托車停車位，我不知道說這個部分，局長，妳有沒有去現場看過，所以我想這停車是一個很重要的問題，因為不可能全部的人都往半屏山的後山去走，會很多車，幾乎都會停在這個位置，然後往這邊的一個入口處去走。局長，妳看一下，這個是翠華路、這個是海功東路，我知道停車是很大的狀況。所以本席知道，在翠華路跟海功東路西南角有一塊這樣的空地，這一塊，我不知道，妳曉得嗎？對面是明德國小，它的面積是 1,780 平方公尺，也就是所謂的 539 坪，距離這個半屏山的入口，大概只有一分鐘，過一個馬路就可以了，我想這個停車也是很重要的問題。所以本席在這裡想跟您建議，是不是能夠向相關單位借

這一塊地，來成立一個停車場，讓不管開車也好，或者是騎摩托車的人，都有位置可以放。我剛剛跟妳提的部分，紅線這個區塊，局長，妳覺得有可能嗎？

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

交通局張局長淑娟：

我們會邀集軍備局，因為這塊地不是市府地，要請他會勘。

李議員雅芬：

我知道。

交通局張局長淑娟：

對，然後來看有沒有可能借用土地的可行性。

李議員雅芬：

它也不可能 500 多坪蓋大樓，應該不可能，應該是不好蓋，如果那一塊地。

交通局張局長淑娟：

我不是很清楚，因為我知道翠華路的西側應該是住宅區。

李議員雅芬：

這裡嘛！這一塊。〔對。〕所以與其你放在這邊雜草叢生，事實上我們是真的有停車的需求。

交通局張局長淑娟：

對，因為本來翠華路東側的路邊停車格都取消掉了。

李議員雅芬：

對，本來這邊的停車格全部取消了，其實拓寬以後是真的有比較好走，確實是有比較好走。

交通局張局長淑娟：

那邊本來是瓶頸，我們多了一個車道來改善交通。

李議員雅芬：

對，所以本席在這裡跟你提出來，這個停車的問題一定要解決。

交通局張局長淑娟：

對，我們會邀請軍備局來一起會勘，研究那個可行性。

李議員雅芬：

我希望進度也能夠隨時更新。

交通局張局長淑娟：

也請議員再來幫忙。

李議員雅芬：

好。到時候，接著本席想跟你就教，不好意思，時間可以暫停一下嗎？

主席（李議員雨庭）：

議事組請留意一下，時間先暫停。

李議員雅芬：

時間繼續。接著交通局局長，這個益群路這段，妳看從這邊來的時候，應該是外環西路，外環西路過來，這一條是德民路，德民路進來以後，進到這個益群路的時候，它整個道路是縮小的。我們看下一張應該會比較清楚，你看這邊就是剛剛提到的外環西路，它是 33 公尺，跨過一條德民路以後進入到益群路，它縮小到 20 公尺，經過惠民路、壽豐路、益群橋來到高雄大學特定區。所以本席想要跟妳討論一下，我再讓妳看一下，每逢上下班的時候，這是每逢上下班的時候，這裡這一條就是德民路，從這裡就是往益群路進去，它兩邊有摩托車停車格，也有公車站牌在這裡，所以你只要一班公車來，整個就統統都回堵。其實我知道滿多議員關心，因為在臉書上面，或者是很多居民都會打電話來這裡，跟我反映這件事。我覺得現在不只是讓妳看到，它是塞車的狀況，尤其上下班真的是非常的嚴重。接著，你看它整個益群路是連接了翠屏里、仁昌里，還有高大特定區，外環西路接著益群路，路寬縮減 13 公尺，變成兩邊雙向 4 個車道。再加上公車行經的路線，兩邊還有規劃路邊停車格，所以造成了上下班的時候，不只是回堵，也壅塞的非常嚴重。這是本席跟警察局調出來事故的部分，妳看在 113 年的時候，在益群路的路段，就是在縮減裡面的那個路段，它 A2 是 48 件，A3 是 84 件，從益群路要進到德民路口這一段，它總共加起來是 21 加 96。所以從去年再加上今年 1 到 9 月，短短的這一段路已經有 186 件交通事故，妳可能會疑惑沒有 A1，因為不可能，這個地方不會讓妳騎那麼快，但是大大小小的車撞在一起，其實狀況是非常、非常的不好，我不知道這個地點，局長，妳知道嗎？有沒有改善的方法？

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

交通局張局長淑娟：

我們有研議一個改善的方式，因為 20 米沒有辦法拓寬，就 20 米的空間要怎麼樣重新分配。因為它有很多左轉流，所以我們想要不出左轉車道，來避免左轉車影響直行車。因為已經剩兩個車道，你左轉車又影響的話，那個車道容量又變少，可是就是要把路邊的停車取消。

李議員雅芬：

可是路邊停車取消可能要跟附近的居民問過。

交通局張局長淑娟：

現在還沒有共識，還在努力當中，只能把停車格拿出來當車道用，這樣把左

轉車道挪出來之後，至少維持兩個車道給直行跟右轉，這個塞車問題才有解，要不然 33 對 20 的話，那個 20 本來就是一個瓶頸。

李議員雅芬：

對，那個路縮小差很多。

交通局張局長淑娟：

突然縮小。

李議員雅芬：

所以我覺得如果妳時間允許的話，我真的希望妳能夠到現場去看一下。

交通局張局長淑娟：

沒問題。

李議員雅芬：

真的。

交通局張局長淑娟：

因為那個路型有更換的時候。

李議員雅芬：

妳不要挑 2 點、3 點去，那時候沒有人。

交通局張局長淑娟：

下班時間。

李議員雅芬：

上下班的時間，好不好？〔好。〕我希望能夠去現場看，因為妳要去看過，去走過，我們為什麼會體驗很深，我們幾乎每天都往那裡跑，常常就塞在那邊，所以妳看交通事故 100 多件，其實是真的不少，雖然都是小車禍，因為那裡不能騎很快。所以我覺得這個部分，妳一定要特別去現場看一下，好不好？〔好。〕

接著再來就教左營大路，在 109 年的時候，本席總質詢有跟市長提過，再分成 3 期，大概動用 3 億元來辦理，所以這個部分其實已經進入到第 3 期。我們現在知道翠華路，它是有比較好一點了，當初我們希望透過左營大路的分流，能夠讓我們整個車流量比較好一點，現在變成左營大路這個部分嚴重的塞車，尤其在上下班時間。幫我放一下，好嗎？謝謝。局長，妳看一下，這是下班的時間，我們現在是往海青的方向走，妳看雖然沒有非常多的車，大家車流速度，還是滿快的，妳看對向的車，它現在開始是一直塞的，妳有看到嗎？整個是塞成這樣，摩托車呢？妳看摩托車跟汽車，它是搶道的。所以我覺得左營大路這個區塊，妳看它已經堵得這麼長，下班時間，上班時間就是另外一邊，局長，怎麼辦？這個有人跟妳反映過嗎？

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

交通局張局長淑娟：

好像前幾天媒體有報導，路型是已經確定，那個整個都重鋪剛完成，有一段因為要去解決勝利路右轉問題，所以那裡是做不平衡車道的配置，所以造成…。

李議員雅芬：

因為你從翠華路，未來新台 17 線走，整個路網。

交通局張局長淑娟：

所以我們現在針對主車流，就是從中正路出來之後，他要往勝利路方向，主車流部分，我們號誌要去做續進的處理。

李議員雅芬：

未來台 17 線開始走的時候，我們希望左營大路這裡面，這個問題一定要想辦法去做紓解。

交通局張局長淑娟：

對，所以現在短期我先用號誌讓它續進，不會回堵到左營大路上，就讓這些轉向車能夠續進，我們會用這個方式來做一些處理。

李議員雅芬：

其實我們碰到問題，我們都向妳反映，你們是專業的，我們希望你們用你們專業的知識來解決這個問題。

交通局張局長淑娟：

有，我們這幾天內部都在檢討，對。

李議員雅芬：

好、好。這個到時候怎麼檢討要告訴我，好嗎？

交通局張局長淑娟：

好，如果有方案了，我再請主任跟妳報告，謝謝。

李議員雅芬：

蓮池潭風景區，因為時間的關係，看一下我的 PowerPoint，蓮池潭真的是一個很漂亮的地方，就我們左營來講，你看它在三鐵共構的地方，公路四通八達，我們整個蓮池潭人文景觀也豐富，交通也最便利，你看，有孔廟有寺廟、龍虎塔，未來的大學分部也在這裡，還有一個美國學校，跟我們民生問題最接近的一個哈囉市場也在這裡。你看，高雄市近 3 年觀光遊憩據點排名，我們蓮池潭從第 5 名掉到第 9 名，今年 8 月好不容易回到第 6 名，針對這個部分，本席想就教一下局長，在 110 年年底的時候，交通部公告蓮池潭與周邊地區 198.3 公頃列為「指定觀光區」，觀光局協同中央在該地區周遭地區規劃以下這些計畫，包含清大及交大在這裡設分部。也動用 4,200 萬元進行整個蓮池潭環境改善工程，今年 9 月已完工，未來有沒有機會在這裡做民宿或者是住的地方？其實我

常常在蓮池潭周邊走來走去，我也知道整個蓮池潭周邊步道現在做得非常好，尤其在下午時段，看到很多人會停留在周邊，坐下來欣賞蓮池潭整個風景，這是靜態的部分。

動態的部分，我們知道周邊有一個咖啡館也在那邊，平常有時候生意也還不錯。還有一個特別跟別人不一樣的地方，就是蓮池潭這裡有一個滑水的場域嘛！那特色呢？我想請教一下局長，其實蓮池潭它真的是一個能動能靜的地方，妳看未來不要說都只有大人才到那邊，我們希望能不能有一些水上親子型的活動或者是一些設施，不只讓大人在那裡，小孩子也可以有地方玩。再來就是那個滑水場，我看也滿多人在那邊滑，所以我希望針對這個部分，觀光跟運動能夠去做結合，然後把這個地方，蓮池潭不僅只是在這裡靜靜的欣賞風景，更能夠帶動高雄一個觀光的部分，讓你來高雄、來我們左營不是做一個小小的停留，我們希望你花更多的時間在這裡，加上我們的銅板美食，一起把蓮池潭打造…。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回復。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝召委，謝謝雅芬議員對蓮池潭跟左營地區的關心。也跟議員報告，其實我們蓮池潭真的是一個非常漂亮的地方，不只有龍虎塔、周邊廟宇，還包括有很多的文化古蹟、舊城，包括文化局見城的這個「見城之道」，它的觀光資源非常豐富。我們也跟議員報告，為什麼那個數據看起來好像去年觀光人數下滑呢？原因主要也是因為龍虎塔在整修，還有我們的步道在整修，今年兩個都…，龍虎塔已經開放，在過年前我們就已經點燈了，步道近期也已經完工，所以剛才的數據是到今年 8 月左右，我相信到年底之後，蓮池潭應該還是會維持不墜的聲勢，我們也會繼續加強來推廣。

第二個部分是跟議員報告有關這個活動面向，其實蓮池潭不只是觀光局辦活動，因為它本身也有很漂亮的水域，所以包括像運發局，甚至有時候教育局旁邊的學校也都會在蓮池潭辦活動。基於市府是一體的，觀光局除了自己有辦活動之外，我們也會整合各局處辦的活動來做行銷推廣，還有包括遊程的推介，怎麼樣去吸引更多的國內旅客跟國際觀光客來到我們的蓮池潭觀光旅遊，而且重點是要停留，然後消費，這一塊我們也會持續跟我們的委外廠商，還有結合在地的蓮池潭商圈店家、舊城的這些商圈，做一些整合性的服務，我們會繼續努力。〔…。〕好，親子活動的部分…，〔…。〕是，親子活動的部分，我們也會再跟這個纜繩滑水的廠商來溝通，目前已經開放有親子的腳踏車，也跟議員做一個報告，好，謝謝。

主席（李議員雨庭）:

好，謝謝雅芬議員的發言。接著請陳玫娟議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

主席、還有交通部門的各位局處所長、關心高雄市政的各位鄉親，大家辛苦了！已經下午 1 點了，但是為了市政不得不還是要在這邊來跟各位質詢。我想在我質詢之前，我先要就教一下交通局，剛才就雅芬議員講的，那個半屏山，我們現在翠華路整個拓寬工程，後來我有去看到現場，它有一個停車的暫停區，那個地方其實可以容納 10 幾台汽車。我們一直在要求，過去半屏山的停車格，當時是我要求要劃設的，也果然沒有錯，使用率相當高，現在你們為了拓寬，把那個停車格給塗銷掉了，我想現在當然尋找一個大一點的停車空間是必要的，這個我們未來也會要求，但是現有的那一個旁邊暫時停車的地方，是否未來會變成停車格？局長。

主席（李議員雨庭）:

局長，請回復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝玫娟議員，那個部分我們再跟工務局那邊來研議一下。

陳議員玫娟：

我已經有跟工務局問過了，他們說國家公園管理處也一再要求，因為我們一直希望那邊的停車格一定要設，未來找一個更大的場域，那是一定要有的。可是現有的這個部分，我希望你們趕快，等我們跟工務局這邊配合好，那個停車格一定要劃上去，好不好？

交通局張局長淑娟：

我們再跟工務局來研商。

陳議員玫娟：

這個部分我會嚴格來要求。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

好，謝謝。再過來我要進入我的議題，我要談的是烏龜池、龜島的部分，觀光局，這個議題我已經跟觀光局講好幾次了。過去這個地方，就是我們舊有的蓮池潭前面的啟明堂，你看過去這邊有很多烏龜，這裡也有很多的烏龜，包括他們也很貼心，做了一個遮陽棚給烏龜在這邊休憩，這是一個龜島，這是一個我們左營在地長久以來的一個特色，我在那邊土生土長，那個是我們兒時的記憶。過去你們為了要來做這樣的一個工程，啟明堂也很配合，甚至於又跟我們

的關聖帝君擲筊，關聖帝君也很慈悲，為了我們的整個建設，包括行人交通的安全，祂也同意讓我們這個地方填補。但是一個條件，當時我記得我講得很清楚，我們會勘的時候就是跟你們說這個龜池把它填平之後，我們要移到另外一個地方，並不是消滅，並不是沒有喔！而是把它移到旁邊去，再重設一個烏龜池、烏龜島的部分。當時那時候會勘的時候，我們討論過，你們也同意說要設這 2 個，但是其實我是不贊成這邊要設的，因為這邊一點意義都沒有。你們當時也是說要把牠放生到整個蓮池潭，這個部分我也堅持反對，當然你們跟我說，專家學者說生態工法一定要讓牠們放生，可是我覺得這個一點都不合常理。

再過來，你們這邊也設了一個烏龜島的地方，這是你們的設計圖，當時又要把這個「天空之城樹」給遮蔽，我們那時候也是反對之後，也謝謝你們後來聽到我們的建議，也把這個地方保留。但是這個龜島，你們當時講「拋石龜島」，這是你們的簡報。但是保留了「天空之城樹」之後，我們希望你們在這個地方，能夠把整個烏龜在施工的時候移到別的地方，然後做好之後再把牠們移回來，我們希望用圈圍的方式把牠圍起來，然後一樣展現在旁邊原來的這個龜池、龜島的一個特色。但是很可惜，我現在看到的，我不曉得這是什麼東西，這是在左側，靠近龍虎塔這邊的左側，人家跟我說這看起來像一個土堆，雜草、土堆，這一點美感都沒有，在我們蓮池潭裡面，這簡直是殺風景，破壞景觀。

這裡面，你說你們這要給烏龜休憩，其實我看了半天，我們找不到烏龜，那天我還特別去看了半天，才看到這個浮木棒有 1 隻小烏龜，整個裡面只有 1 隻小烏龜。我們看右側五里亭這邊，原來我們期待的就是要設在這裡，這邊是這個樣子，就是一些雜草、一些樹，我看不懂什麼東西。我們再換到春秋閣這個面向、側邊去看一下，它是長這樣的，上面也是遍尋不到任何一隻烏龜，我再仔細看了一下，原來在這個浮木上，這邊有 3 隻、4 隻烏龜在這裡，後來我才知道你們把這些烏龜，目前還暫置在滑水場旁邊的那個池子裡面，並沒有把牠移過來。所以這裡現有的烏龜只有這麼幾隻，我覺得滿可惜的是，你們的美意在哪裡？當時我們希望你們要把旁邊那個烏龜池、烏龜島移到旁邊這邊來，希望整個烏龜的景象重現在這個位置，但是到目前為止半年了，都沒有看到任何的東西。包括我跑過去原來那邊看，那邊的烏龜很多但是水質很糟糕，整個是一個密閉的空間。

所以我一直想要問局長，到底現在你們要怎麼做？這個地方為什麼會做成這樣呢？我後來有私底下問你們，你們跟我說要做生態島。不對啊！當初我們講的龜島不是生態島，這樣不是等於是在欺騙我們龜山地區嗎？龜山地區當時同意的是移到旁邊做龜島，只是現在不是，整個都變樣了。所以這個部分，我等一下要問局長怎麼回事？為什麼當時我們一再地要求要用圈圍的？這是我要

跟你說的就是，早期尾北里環潭路清水祖師爺那邊，包括柯錦德里長一直在強調說，很多烏龜會從旁邊跑上來，很多車子過去會壓到烏龜，甚至壓死，覺得很殘忍。所以我們那時候就立了好幾個牌子，「烏龜出沒、請減速慢行」，這邊也一面，這邊整條路包括整個環潭路立了十幾面，當時我要求你們觀光局一定要設的。為什麼要設這個？就是因為很多人來那邊放生烏龜，結果烏龜在蓮池潭裡面到處跑，就跑到路邊來，真的很危險。

所以這個部分我們一直要求說，你們一定要把烏龜島的觀光池，這個烏龜島一定要把它重整出來，我們只是希望你們換一個位置，而不是讓它消失，因為這個特色已經沒有了，烏龜的特色已經不見了。我那天去拍的時候，旁邊就有人說我們怎麼看不到烏龜？媽媽說烏龜島已經沒有了。不是沒有，到底你們是要把烏龜島怎麼樣放置，我不懂，還有你們一直在強調要放生、要生態，問題是這個會衍生烏龜跟用路人的安全，不然我們幹嘛立那麼多牌子？所以這部分，我請觀光局，你們是不是要好好的評估一下，這個東西到底你們現在要怎麼做？怎麼對地方上一個交代。當初我們要求的就是要有一個完整的烏龜島，讓這些烏龜爬到上面去，保有它原有的特色，但是目前我們是看不到的。局長，可以簡單的答復我嗎？因為時間的關係。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委、謝謝議員的建議。也跟議員報告，我們目前打造這個生態島或者是烏龜島，其實都是經過專家學者的建議來施作。

陳議員玫娟：

不要跟我講專業。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，需要一些時間讓生物跟動物去適應它新的環境，目前我們是有觀察到，包括有一些水鳥、鴨子，甚至有一些烏龜，牠們是屬於一個共生的狀態，我自己也去蓮池潭看過很多遍，目前烏龜確實是會有在岸際活動的狀況，牠可能還沒有爬到島上曬太陽，我想會需要一段時間讓生物去適應它的環境。

陳議員玫娟：

局長，已經半年了。局長，你們這個工程做到現在已經半年了，我們到現在看不到幾隻烏龜在上面，包括你說水鳥那些偶爾有看到，牠們也不會在這裡，就算有只有一點點，我聽他們跟我說烏龜其實很怕那些鳥跟水鴨的，牠們沒有辦法共存的，你們說可以共存是不可以能的。

觀光局高局長閔琳：

所以我們要持續繼續來努力。

陳議員玫娟：

我希望你們要好好評估，好不好？〔是。〕會後我還會再繼續追。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

再來，我想翠華、明潭路這個綜合活動區，這個我也跟你們反映過，你們蓋了一些遊憩區很漂亮、很可愛，但是有一個地方非常令人詬病。那邊居民一直在強調，這個部分雖然你們已經有跟我答復說很快地會去把它做處置，因為很像這個不好看，居民認為一出門就看到這個，我也很想要問局長，這個最快什麼時候可以把它處理掉？請回答。什麼時候可以處理？還是科長可以回答？沒有人可以回答嗎？你們當時不是告訴我說，等保固期過了就可以處理了。時間先暫停好嗎？

主席（李議員雨庭）:

局長請回復。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，目前蓮池潭兒童公園的這個設計，好像有一些民眾覺得不是很理想，目前 10 月已經上網招標公告，所以我們希望 11 月就可以來開工，把形狀修整比較現代一點。

陳議員玫娟：

好，我就是要一個期程而已，〔是。〕11 月份就會有動作了。

觀光局高局長閔琳：

是，沒錯。

陳議員玫娟：

好。再過來，我要看左營大路 672 巷交通號誌的問題，局長，我已經跟妳講過那麼多遍了，這邊的停車場這麼大，出口就是靠這一個出口，為什麼你們始終就不設置紅綠燈？偏偏要用標誌、標線，就沒辦法設置這種東西，不然里長、里民不會一直在陳情，上次我們現場會勘，都已經把設置點找給你們了，你們現在告訴我說沒有同意書，還是要回歸到標誌、標線。交通局，安全重要還是你們認為這樣做比較好，你們有沒有了解當地的狀況？這一條路還有包括高楠公路 1868 巷跟青埔街口這個號誌，這個路口是一個四交口、很亂，你們跟我說要做這樣子一個標誌、標線的號誌，這是你們目前正在推的。可是你要知道現況，這邊彎過來的時候，很多人不會繞你們講的那個圈圈，他就直接這樣切過去了，然後這邊過來，這個衝擊點很大，怎麼可能會依照你們講的在那邊繞

圈圈呢？而且這個路口很小，所以局長，這個部分我拜託你們不要再跟我打文字遊戲，不要再跟我說什麼規定，我們要的就是紅綠燈，而且它的立桿位置同意書都已經給你們了，我希望你們能夠盡快來設置，可以嗎？局長，剛剛那兩個路口趕快給我一個答復。

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員，左營大路跟 672 巷那個部分，這個月會去測交通量…。

陳議員玫娟：

不要再測交通量了，我跟妳講了 2、3 年。

交通局張局長淑娟：

不是，這離菜公路就 50 公尺。

陳議員玫娟：

不要跟我講 50 公尺，妳哪一條路…，妳民族路還有哪一條路，很多都是下一個路口就下一個路口，也沒有 50 公尺設了好幾個紅綠燈，這是安全問題，這個不是流量的問題。

交通局張局長淑娟：

議員，安全跟效率要…。

陳議員玫娟：

當然是要安全。

交通局張局長淑娟：

對，要安全。

陳議員玫娟：

所以才要紅綠燈嘛！

交通局張局長淑娟：

不見得一定要紅綠燈的方式來解決安全問題。

陳議員玫娟：

妳不能這樣講，今天沒有這個紅綠燈的需求，我們已經陳情 2、3 年以上了。

交通局張局長淑娟：

所以我們會評估，另外，高楠公路…。

陳議員玫娟：

不用再評估了，妳就給我設就對了嘛，這麼簡單的事情，又不是要求你們很大的工程，就是有這個需求才會要求你們做。

交通局張局長淑娟：

議員，要設號誌必須要評估確定可行，才能設，你們如果…。

陳議員玫娟：

可行，沒有不可行，你們用標誌、標線有什麼用，局長。

交通局張局長淑娟：

有啦！現在我們做那麼多圓環，其實事故減少了 7 成。

陳議員玫娟：

我時間的關係，我不再跟妳討論這個。

交通局張局長淑娟：

高楠公路…。

陳議員玫娟：

會後如果再不行，我到總質詢請市長處理好了。

交通局張局長淑娟：

高楠公路那個明年會去新設，因為立桿同意書已經取得。

陳議員玫娟：

高楠公路那個沒有問題，就是左營大路還是有問題，是不是？

交通局張局長淑娟：

就是 50 公尺嘛！

陳議員玫娟：

好，妳請坐。我要再講的就是高楠公路旁邊的惠心街、監理南街，一個北邊、一個南邊，這個部分我在去年已經跟你們就教過，你們也到現場會勘了，聽說是有一些意見相左，我拜託你們務必要整合，不要因為兩邊的里長意見不一樣，你們就擱著不管了，我希望用你們的專業來提供好不好？

再過來，我要講的是劃設左轉待轉區的問題，就是益群路、壽豐路，益群路、惠民路，益群路、德民路，剛剛雅芬議員也有提到這個部分，這個部分我們也到現場會勘過了，當時我們會勘希望設置一個左轉專用道，不然塞車塞得很厲害。可是很可惜的是，這裡要左轉必須要再設置一個車道出來，那勢必這邊會有壓縮，可是這邊要劃全線紅線，請里長去溝通，里長說有困難。現在很多人就在說，為什麼這個道路是市政府能夠規劃的，為什麼不能夠強制為了市民的安全，全線劃紅線呢？停車的空間再另外找地方，這個地方塞車塞得一塌糊塗。左轉車道有 3 個路口，請你們務必趕快規劃壽豐路，還有惠民路、德民路的左轉路口，這個案子我們到現在已經會勘…。

主席（李議員雨庭）：

局長請回復。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員，其實路型已經配置出來，其實左轉的附加車道都已經出來了。〔…。〕對，可是現在路邊停車要處理，所以還在溝通。〔…。〕對，整個都要取消。〔…。〕我們跟里長多溝通，大家取得共識就會去做。〔…。〕所以就我們出面，是我們出面在溝通。〔…。〕沒有，我們會先跟里長了解，現在里長的意見我們也了解之後，住戶部分我們就出面。〔…。〕好、OK，謝謝議員。

主席（李議員雨庭）：

好，謝謝玫娟議員的質詢，交通部門業務質詢到此全部結束。謝謝各位局長及相關人員蒞會備詢，更感謝本會議員提出各項寶貴的建議，大家齊心努力讓高雄越來越好。謝謝大家！散會。（敲槌）