二、第 4 屆第 6 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 114 年 10 月 13 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（李議員雨庭）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱，有沒有意見？沒意見，會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門的業務質詢，現在請登記第一位簡煥宗議員發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

好，謝謝主席。我還是延續上個禮拜在市長施政報告與質詢，針對旗津人所背負的黑鍋再次跟交通局討論。這一張照片是老照片，就是當初旗津人為了高雄港的第二港口，原本是半島，結果變成一個離島，審計單位每一年只要出審計報告出來，旗津人就要被鞭打 1 次，反正高雄輪船公司的虧損就是因為旗津居民免費搭渡輪，我覺得這對旗津人來說是很不公平的，因為他們是為了整個台灣的經濟發展建設犧牲了很多。這個表大家簡單看一下，1967 年興建高雄港第二港口，長達 17 年的時間旗津人對外只能坐渡輪，一直到 1984 年過港隧道通車之後，通車就算了，竟然那時候還一度傳出要收費，後來也是經由當時在地旗津的民意代表去爭取，所以旗津人跟在旗津工作的人免收通行費。1993 年政府為了觀光，完全停收通行費用，公共運輸是具有公益性，但是對於旗津居民來說渡輪不是觀光用，是他們每天通勤、就學、就醫、購物不可或缺的交通工具。旗津居民免費坐船這件事情包括上個禮拜市長也有講過，這是高雄市政府對於旗津的一個承諾。我上個禮拜質詢完之後，旗津里長聯誼會主席莊武益還打電話給我，他說其實還有一個歷史背景希望我可以再陳述一下，因為旗津除了犧牲通勤權之外，為了整個高雄跟台灣的經濟發展，讓高雄港有第二港口，除此之外高雄市還把一個嫌惡設施污水處理廠也放在旗津。所以當初在設置污水處理廠的時候造成旗津當地居民很大的抗爭，到後來市政府也把這樣的一個回饋項目，就是旗津居民免費搭乘渡輪的回饋項目也放進去了，所以從那時候開始一直到現在，旗津居民是免費搭乘渡輪。

這個部分上個禮拜也有讓局長看一下，就是有關於高雄市政府對於公共運輸，包括對於公車的補貼及公車虧損多少，市政府就補貼到飽。可是渡輪不一樣，針對這樣的狀況每一年審計部就把這個項目寫在它的審計報告裡面，我會覺得有點變成市政府跟審計單位，你一來我就跟你作文比賽，我覺得這個很沒有意義。針對這樣子我們是不是有辦法知道，交通局扣除掉旗津居民免費搭乘的部分，到底輪船公司實際上是虧損的還是賺錢的？是不是可以請局長回應？

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝主席，謝謝議員的關心。其實上禮拜市長也講得很清楚，那是一個交通政策，所以不能怪旗津的居民，因為旗津居民現在 1 年乘船的成本大概是 8,500 萬元，市府補貼 5,000 萬元，所以大概還有 3,000 多萬元的落差。假設會超過的部分，主要是輪船公司它現在都是新的船舶折舊費用，其實占了滿大一個比例，所以現在包括秘書長，也希望我們至少在現金流的部分能夠可以不用再去借錢，讓公司在營運上可以有些平衡。

簡議員煥宗：

好，我就直接問，因為這個數字我沒有精算，我就是扣除掉市府照顧旗津人的政策，那輪船公司到底是虧損還是有賺錢？

交通局張局長淑娟：

還是有虧，虧一點。

簡議員煥宗：

虧大概多少？

交通局張局長淑娟：

應該再虧 1,000 多萬元。

簡議員煥宗：

所以是每一年都虧 1,000 多萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

其實不大一定，因為現在是很多新船進來，那個折舊成本又墊得滿高的。

簡議員煥宗：

是、好，謝謝局長。我是比較期待如果真的再虧損的話，整個輪船公司的經營策略上面或是組織架構上面可能還要再做一些調整。

接下來要跟觀光局討論一下有關於整個旗津的灣區大港旗津領航，這樣的一個旗艦型觀光大計畫 4.6 億元，這部分大概分成兩個大部分，一個部分是軟體，一個部分是硬體。在工程執行面上，我們現在所看到的就是從旗后燈塔一直到渡船頭這邊，包括相關的彩繪，整個街景的再造都已經完成，也要驗收完成了，目前輪船公司自行整理整個旗津渡輪站。好，這個是灣區大港旗津領航主要的硬體設施的建構，包括整個海水浴場要整理、貝殼館以及登山步道，其中有一個低碳運具的部分，等一下再請局長說明。第二個部分就是我有看到軟體的部分，在於品牌推廣跟建置計畫，其實上次有一些意見有反映給局長，妳裡面有一個過夜計畫，我就是要跟妳討論旗津過夜計畫的這個部分。旗津舊的區公

所、舊的旗津醫院，我印象所及的是許傳盛當局長的時候就把它拆除掉，有兩個空地在那邊，其實當時也有一些彩券行過來看過，包括市政府有安排他們進去旗津看，甚至也有搭遊艇從海上去看旗津，這應該都快 10 年前的事情。我想問一下局長關於這樣的一個大計畫，尤其是講到要把人留在旗津過夜，我們未來旗津醫院跟旗津公所這個舊址，目前這個場域其實大大小小活動都會在那邊辦，就是過去旗津醫院的舊址，那旗津區公所的舊址目前也是提供給當地停車使用，目前民政局也在積極籌辦臨水宮，這部分是不是可以請局長做一個簡單的說明？

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝召集委員，也謝謝煥宗議員對於旗津地區的關心。首先跟議員報告，旗津舊醫院的這一塊土地，也包括它的公所舊址這一塊大的土地，也是我們每一年舉辦旗津風箏節、氣墊水樂園，小朋友最多的地方。跟議員報告這一案土地開發的部分，從 105 年到 109 年經過 4 次招商，其實設定地上權過程中不是很順利，那旗后大概在近 3 年我們都持續跟國有財產署在議定有關這個設定地上權，包括權利金以及到底如何能夠讓它順利招商出去，目前還在重新針對地上權的權利金重新查估，然後市府的財政審議也完畢，我們會進一步再次來跟國有財產署議定，希望能夠盡快把這一塊土地正式招商出去。我們也期待這裡未來可以是一個觀光旅館或者是像比較 Villa 型的旅館，也解決旗津在地缺乏合法旅館的狀況，也可以延長旅客留在旗津的時間。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，我想就是在於行政流程跟行政技巧上面，這個我都不會擔心，我擔心的是下一個要跟局長討論的問題。這個是從 2024 年到 2025 年觀光景點人次的排行，旗津去年第 6 名，今年 1 到 8 月已經掉到第 8 名了。我們再來看一下這個表格，這是近 3 年去旗津的觀光人數，每一年比每一年少，這個問題我先請教一下觀光局長，妳自己覺得最大的問題在哪邊？

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，其實我想風景區大概有一些問題就是觀光設施比較老舊，這也是為什麼我們積極向觀光署爭取旗津領航的計畫，也希望針對海水浴場整個蛋黃區做一個大幅度的整頓。第二個，當然還是有一部分是去年特別嚴重，原因是因為去年整個暑假期間也是就是我們的高峰期，剛好歷經了將近 3 次的颱

風，所以確實影響到我們既有的人潮，其他也透過不斷的在舉辦活動，希望能夠將觀光人潮拉回來。

簡議員煥宗：

相對的，妳看這個表格，為什麼我的選區駁二跟愛河還有瑞豐商圈都不動如山？包括妳過去的選區蚵仔寮漁港，它還是有一定的觀光人數在這邊。我這邊要給大家看的是旗津風箏節，我自己觀察的原因還是因為交通。我們看一下整個坐渡輪人數的比較，今年稍微有提升一點，過去這 2 年就反映在去旗津觀光的人次上面，包括像去年，也許如局長講的有颱風，前年人數是 110 萬，人數這樣子掉，包括人次我所觀察到的，就是去旗津的人真的有越來越少的趨勢，這部分市政府不管是交通局或觀光局可能都要去做檢討，看要用怎樣的方式。

我們也可以看到搭乘渡輪的部分，據我們私底下了解，有些觀光客對於旗津渡輪，第一個是等候時間；第二個是整個渡輪運載的方式，我自己也很納悶，早期我們原本是要規劃 2 艘大渡輪，後來變成一大兩小，我不曉得原因出在哪裡。甚至 1 艘小渡輪原本要投入旗津跟哈瑪星來服務整個市民朋友，後來還要被拿去做公關使用，這部分我也有做了適當的反映，我覺得不能犧牲掉旗津居民的通勤權。我也不曉得前任董事長為什麼把原本的 2 艘大船要改成 1 艘大船跟 2 艘小船，我自己覺得這已經嚴重影響到整個旗津渡輪運送的效益跟效能。

接下來，我來跟交通局討論一下有關於智慧交通。我想高雄慢慢的逐漸成為市長口中的 5G AIoT，像我們的垃圾車只要看 APP，就知道什麼時間要去哪裡倒垃圾，包括捷運、公車、輕軌，甚至我們最厲害的，辦那種一次性活動，像演唱會的接駁車也可以用手機 APP 去知道相關的資訊。我一直很納悶，上個會期也一直提出來，這東西都做得到，為什麼旗津渡輪做不到？這是上個月月底，有很多人在那邊痴痴地等、傻傻地等。我過去一直在講，與其讓市民朋友在那邊等，妳要告訴他們發生什麼事情，為什麼他們會在那邊等。我一直建議，請你們做個看板或有人出來廣播一下，現在大船要入港了，請大家等一下，也或者是可能船去加油了。這我已經講了好幾年了，好吧！我就想到說現在大家人手一機，不然就用手機嘛！捷運可以做、垃圾車可以做、大眾運輸有辦法做，甚至一次性活動的接駁車也有辦法做，告訴大家說目前道路發生什麼事情、為什麼要在這邊等，我不曉得我們已經有辦法做智慧交通那麼多東西了，妳看你們都做得很好了，為什麼唯獨渡輪，你們做不到？局長，請妳回應。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員。渡輪是在兩個點往返的運輸，它沒有所謂的班表…。

簡議員煥宗：

沒班表也沒關係啊！妳用 APP 去定位嘛！像這些居民在那邊等，在等王八蛋嗎？他們都不曉得發生什麼事，就只能上臉書、丟臉書，也不可能打電話去問輪船公司發生什麼事，應該是輪船公司主動去告訴這些居民發生什麼事，這是星期五下午耶！9 月 26 日。

交通局張局長淑娟：

因為現在已經開始在施工，我想…。

簡議員煥宗：

這跟施工也沒有關係，這是長期的問題啦！

交通局張局長淑娟：

議員，這部分上個會期之後，我們有在做一些研究，看用什麼方式可以把船舶的資訊跟它靠岸之後…。

簡議員煥宗：

我不曉得有那麼困難嗎？大眾運輸妳就可以做，包括環保局的垃圾車，垃圾車也不可能像日本地鐵那麼準時啊！可是至少民眾看了 APP 就知道，要去哪裡追垃圾車，它有 GPS，我們就可以跟著跑嘛！為什麼這個沒辦法做到？

交通局張局長淑娟：

是沒錯，可是議員，他等上船的時間是關係到他前面有多少人，所以我對每個乘客推播的資訊會不大一樣。

簡議員煥宗：

這個難度有那麼高嗎？點對點、兩個點而已，發生什麼事就用介面，把文字打上去告訴大家，好像高速公路，高速公路的系統也是這樣，前面有車禍，它就是有辦法去標示前面有車禍，讓用路人都知道，我就不懂為什麼渡輪沒辦法做成這樣子？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，以前有一個做法就是我們會有等候線嘛！就會在那邊跟乘客說排到這裡大概要等多久，這是一般包括演唱會都會有這樣的模式，主要是跟人潮的長度有關。我們再做一些具體的評估之後，再跟議員報告，這有解決方法，只是可能要用靜態的方式來做解決。

主席（李議員雨庭）:

再 1 分鐘。

簡議員煥宗：

剛剛妳講的是觀光人潮，通常旗津居民進出一定都會伴隨著機車。

交通局張局長淑娟：

對，沒錯。

簡議員煥宗：

我在乎的是這個，〔是。〕妳剛剛講的就是觀光人潮，我知道那個有標案，那個是在另外一邊嘛！可是面對這樣的通勤族，他要騎著機車去上學、騎著機車去上班，他們有時候完全不知道發生什麼事，這已經不只第 1 次，而且我在議事廳也講過好幾次了，妳就是要告訴民眾發生什麼事。好吧！我告訴你們要做顯示板，你們不做也沒關係，你們派人去外面，拿著大聲公說現在有什麼狀況，你們不做也沒關係，用手機 APP 嘛！這有那麼困難嗎？

交通局張局長淑娟：

議員，主要是它對每個人來說，排在前 10 公尺跟排在 50 公尺之後，他所需要得到的資訊是不一樣的，這是我們最困難的地方。〔…。〕對，要發生什麼事，這件事情是可以去講的，沒有問題，只是要等多久這件事還是沒辦法。〔…。〕好，我再跟輪船公司那邊，就旗津居民等候線的資訊部分再去做一些補強。

主席（李議員雨庭）:

謝謝煥宗議員，也請交通局長對於煥宗議員針對的議題趕快做個處理。第二位接著請陳麗娜議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我剛剛看到簡議員那個，我稍微提供一點建議，有沒有可能在附近找一塊腹地，不要讓他們在馬路上排隊，讓大家集中在那個地方，你們要宣傳現在有什麼狀況也比較集中啦！這可能是一個比較好的方法，你們可以思考一下。

我在這邊先要提的也是跟交通局相關，就是前鎮多功能魚市場的部分，大家都知道今年年底預計應該就要好了，多功能魚市場現在產生的問題，就是大家都知道前鎮漁港事實上是一個非常繁忙的漁港，裡面所有車輛的空間及各方面其實都非常非常的擁擠，所以將來在這個區塊，如果要真正的讓多功能魚市場能夠變成是一個觀光的魚市場，它勢必要搭配很好的大眾運輸系統。但是很可惜的，在捷運黃線的延伸宣告失敗，跟在輕軌的評估上也一直都沒有辦法過關的同時，目前可以依賴的應該就只有接駁的工具，或主動開車進去多功能魚市場，但是因為多功能魚市場能夠停車的數量非常有限，如果靠自駕可能會產生滿大的停車問題。

所以我們在討論如果用大眾運輸系統，大概會花多少時間？以現在紅 7 就是在 R4A 站出口轉乘紅 7 再步行，我大概預估了一下，以目前紅 7 的路線，是尖峰 15 分鐘 1 班、離峰 20 分鐘 1 班，如果他是搭到漁業大樓下車，再步行走過去預估 2 分鐘好了，再估他從捷運站上來到達紅 7 的站牌前面，這樣子整體來講，預估最快最快 30 分鐘可以到達。所以這樣的一個方式雖然可以到達，

但是將來的確不是那麼樣的便利。事實上從這個站再到多功能魚市場已經很近了，但是我們目前可以用的，似乎就只有這一個選項而已。所以局長，妳擔不擔心將來前鎮魚市場因為交通的不便利，演變跟鼓山魚市場一樣的狀態？到最後跟鼓山魚市場也是一樣，停車不方便再加上自駕進去，其實沒有空間可以給他停車，然後大眾運輸到達之後，要繞進去、走進去的狀況，很多人覺得很麻煩，導致這個鼓山魚市場的經營，一而再，再而三的重新再來。局長，妳認為這是目前可以想到的方式嗎？請局長回應一下。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝麗娜議員。其實當初這個計畫整個都是行政院在規劃，當初議員所講的，就有要闢建一條接駁公車，會有一條接駁公車，就是從凱旋站到前鎮漁港。

陳議員麗娜：

那是輕軌凱旋站嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為那邊有輕軌也有紅線，所以凱旋站會新增 1 條接駁公車，直接從凱旋站到前鎮漁港，就是在這兩地往返。這個我們也提了交通…。

陳議員麗娜：

它的間隔是多久？

交通局張局長淑娟：

當初在規劃上，應該是 30 分鐘內會有 1 班，它會依照遊客數會去做規劃。這個計畫其實我們也提交通部公運計畫，因為當初交通部也承諾，那時候院長到的時候，交通部自己做簡報也承諾說這一條的營運虧損補貼，交通部會來買單，所以我們今年已經提出公運計畫的申請。

陳議員麗娜：

好，我很高興聽到還有另外一個接駁。

交通局張局長淑娟：

那個本來就是配套。

陳議員麗娜：

但是這一些都是，譬如可能外縣市自己沒有開車的人所形成的狀態，或是本市不採用開車的模式到多功能魚市場，這兩個目前接駁的狀況，是適合他們用的。如果真正到了魚市場，真的要買魚貨的人，就是他可能住在我們附近，也是高雄市人，他們知道這邊拍賣市場是滿熱鬧的，他可能會想要去逛，甚至可

能在這些過程裡面，他會買東西的，這些接駁不一定對他能夠適用，他可能會選擇自駕，自駕的人到底要如何處理？

下一個問題是我提供出來的方案，我們可以看到在草衙里事實上是一個非常接近多功能魚市場的地方，這個地方步行到多功能魚市場，步行的話是 9 分鐘。所以我們可以看到目前在這個地方，上面這個地籍圖可以看到有 2 塊兒童公園，目前 1 塊是已經開發，另外還有比較大塊的那一塊，綠色上面是籃球場，還有 1 個黃色的是立體停車場的空間。所以在草衙兒童公園這個地方，事實上里長也大力地疾呼說應該在這個地方把停車場再擴大。我的建議是這樣，請局長聽一下，就是把我們現在平面的，在天倫街跟后安路的平面停車場立體化，另外有一個未開闢的兒童公園部分，將地下做為停車場空間、地面上開闢成公園，這個地方大家最想要留住的部分就是籃球場部分，所以將來再蓋回來公園的時候，勢必要把藍球場再留住。這個地方要拜託交通局的就是，再評估這個地方成為我們的下一個地下停車場跟立體停車場的開闢地點。局長，在這個地方如果能夠增加這樣子的場地，對於將來多功能魚市場的經營，會有很大的用處。因為在內部空間其實非常有限，你們去看過就知道，所以將來遊覽車是另外一個途徑，遊覽車把人載進去裡面之後，他開出來要到哪裡停車呢？他一定找附近亂竄，是不是會造成附近交通的不便？所以我在這邊建議，是不是有可能在這個地方，能夠容納大量的大型車也好、小型車也好，成為附近能夠消化我們多功能魚市場重要的一個點？請局長回應一下。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，我現在手上沒有資料，當初前鎮漁港在做整體開發計畫的時候，其實它有一個很嚴謹的，就是交通部有一個嚴謹的規劃，包括停車空間的規劃、大型車車的停靠，那個已經有一份計畫，我想會後再跟議員做說明。

陳議員麗娜：

局長，那個我有看過了，其實你們可以看到事實上是非常不足的，如果我們經營不起來，它就夠，如果它經營得起來，它就會不夠。

交通局張局長淑娟：

當初它是有做交通影響評估，這個有資料之後，我再跟議員報告。至於周邊的部分，議員建議草衙里的兒公平面改建立體停車場這部分，我們會循程序啦！因為要先做可行性研究。

陳議員麗娜：

我先建議你們評估好不好？我會繼續追這個議題，你們去評估看看，我覺得這個非常值得做，因為附近再也找不到這麼大塊的土地，可以去處理多功能魚市場的停車問題，而且人如果在這邊上下，其實對於草衙里整體發展，也非常

的有幫忙。草衙里現在是前鎮的最大里，附近整體的漁港出來的人口本來就非常多，如何讓這個地方因為觀光的效益能夠再進步，局長，這個我建議你們開始進行評估，好不好？局長。

交通局張局長淑娟：

我們需要去了解一下這個供需，然後做可行性研究。

陳議員麗娜：

我今天第一次把這個議題說出來，也期待後續你們開始進行評估的動作，下一次我還會繼續問，好不好？〔好。〕謝謝局長，請坐。

接下來我要請問捷運局，因為捷運現在蓋的路線，黃線已經蓋下去之後，其實路網越來越複雜，我們都知道以前很簡單，就是紅線跟橘線，只有中間 1 個中央公園美麗島站的交叉點，但是將來黃線一蓋下去，事實上紅線跟橘線就有 4 個交叉點。但是很可惜的是，這 4 個交叉點你不是用地下通道，就是用連通道來處理要搭乘別的線的轉運方式。其實最好的轉運方式，就是所謂的平行轉乘，也就是在同月台或是同方向、或不同方線的轉乘方式，這是最便利的。

我在這邊要舉一下大阪的大國町站，這個部分其實它就是用這種方式，這一站事實上很多人都認為非常非常便利的。更多的像我們自己的台北，就可以看到譬如中正紀年堂站、古亭站、東門站、西門站都是採用平行轉乘的方式，而平行轉乘的方便程度，我相信捷運局是最了解。很多關注捷運發展路線的朋友，也一直在敲碗說什麼時候高雄會有平行轉乘的車站？但是很遺憾的是，黃線，我沒有看到任何一個平行轉乘車站，因為將來可能還有很多的線，譬如藍線、青線、銀線、粉紅線等等。將來這些線如果可能蓋的時候，它就會產生更多的交織點，這些交織點的轉乘，如果每一個都要上下不同樓層，或是要走這個長的通道，然後再去處理要轉乘，那這樣高雄市就會被笑啊！高雄市怎麼會那麼不便利，如果他要換 3 條線才能到達目的地的話，他就要上上下下走那個長走廊，這樣子像話嗎？不論現在怎麼多，局長我跟你講，以後重要的接駁點都不太會變了，因為我們現在一鋪下去，紅線跟橘線還有黃線交織之後，將來很多線都是跟這些點來做交織。所以我講藍線跟銀線可能會跟 Y5，然後青線可能跟 Y9，粉紅線會跟 Y12，如果在這些點來做接駁的時候會非常的方便。將來可能還有仁武到大寮的線，楠梓到五甲的線，這些線如果整體做起來，當然高雄市就會形成一個非常完整的路網，但是在這些加加減減的線裡面，逃不了這一些接駁點在哪裡？大家要到哪裡去換車？這一些轉乘站是變不了。所以重要的轉乘站，如果在這個時候不留下空間，將來就會變成要二次施工，或者犧牲不用平行轉乘，再找其他的方式來做處理。

所以局長，這是你在任內非常重要的工作，就是如果你在這些平行轉乘空間

的站先預留下來，將來我相信任何一個時間點，大家都會這樣講在吳局長任內就把這一些平行轉乘站留下來。所以我在這邊要拜託局長，Y5、Y9、Y12 這 3 站，是不是可以試試看，把這一些平行轉乘點先預留下空間，請局長簡單回應。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝召集人、謝謝議座的指教。基本上便利轉乘是我們的目標，黃線跟輕軌，因為它本來就是一個地下跟一個平面，基本上它的轉乘一定有一個通道做轉乘。

陳議員麗娜：

我現在還沒有談到輕軌，我單純就是講現在幾條重要的捷運，紅線、橘線跟黃線。

捷運工程局吳局長嘉昌：

有關於黃線跟紅線、橘線，原來在部裡面審查的時候，我們都是以地下連通道來做銜接，跟台鐵的地下車站比較，這是一個…。

陳議員麗娜：

所以現在 4 個交接點都是？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，地下連通道來做銜接，基本上還是有連通，不過是地下連通道。另外有關於整體路網裡面所提到的藍線或是粉紅線的部分，這個我們還正在討論。另外要跟議座報告的，黃線未來跟紫線，就是 Y9 跟 P1 這個地方，我們目前的設計是希望能夠像議座所指教的，我們能夠平面…。

陳議員麗娜：

做平行轉乘，你有沒有先在 Y9 施工的時候先預留空間？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們目前的設計是這樣。

陳議員麗娜：

Y9 會，Y5 跟 Y12 呢？

捷運工程局吳局長嘉昌：

Y5 跟 Y12，因為那一條線目前還是整體路網的部分，所以時間上還是會比較久，不過我們會來考慮。

陳議員麗娜：

誰知道高鐵到底要不要進高雄火車站，對不對？〔是。〕如果當時不預留下來，今天還有得討論嗎？〔是。〕所以 Y5、Y9、Y12 這 3 站，我是強烈建議

你一定要先預留空間。在這個地方預留下空間，對高雄將來只有好處，所以不論經費如何，一定要想辦法。局長，你們回去，我給你一點思考時間，你之後告訴我，你們到底要不要做。

捷運工程局吳局長嘉昌：

跟議座報告…。

陳議員麗娜：

相信很多人現在都在聽，因為對於這個議題的關注度，網路上面是非常熱的。所以我希望局長能夠好好的去思考，我們現在如果不留，將來只有 Y9 一站嗎？其實我們可以創造更多轉乘的機會，而且讓大家更便利。為什麼不做？為什麼不在這個時候做？這時候花少少錢，將來創造大利益，我說真的，利益民眾啊！

主席（李議員雨庭）:

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。是不是可以請局長回去評估一下？

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，我們會回去評估。

陳議員麗娜：

後續我再問，因為我還有另外一題，局長，你會後還要再跟我溝通。〔是。〕

另外，我要再提旗津這一次的活動產生的這些問題，就是我在這邊建議觀光局，就是旗津的居民要回家，然後老是要被檢查，這件事情居民的反彈非常大。但是如何用對的方法來管理，讓我們在辦觀光的同時，也要同時考量到在地居民的感受，我在這邊提出來就是居民的通行證。居民通行證如何做？我們就針對居民的部分做實體的貼紙跟上面有 QR Code，跟警方交管還有渡輪系統互相來串連，然後在活動期間把它分流，如何讓旗津的居民有相…。

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委、謝謝麗娜議員。跟議員報告，我們連續辦旗津風箏節非常多年，大概只有今年好像有民眾抱怨的事情發生。那也跟議員報告，其實是因為今年旗津風箏節觀光的人潮非常多，然後一度有啟動到 4 階段管制。第二個部分，長期我們跟交通局還有警察局的配合是，居民是不需要通行證，其實只要告訴他家裡住在哪裡，警察都會快速讓他通行，甚至很多在地的民眾他是會自己主動…。〔…。〕對，但是並沒有這樣要求。〔…。〕好，這個問題我們會再跟交

通局、警察局研議，目前為止是不需要任何通行證就會放行的，以上先跟議員報告。〔…。〕也不用看身分證，通常民眾會主動出示，但是事實上是沒有特別去檢查要求要提供的。這個部分我們會再跟警察局、交通局這邊來研議，是不是有更好的做法。〔…。〕我們會再跟交通局、警察局研議更好的做法。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕好，我們會繼續努力，謝謝議員。

主席（李議員雨庭）：

謝謝麗娜議員的質詢，接著請林智鴻議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席，所有交通部門的首長跟團隊，大家早安、大家好。我現在針對交通局的部分，老公車滿街走，成道安隱憂。依據審計部的報告裡面講到，高雄市汽柴油公車車齡逾 8 年、12 年，分別有 260 輛、31 輛，分別占總營運 859 輛的 30%跟 3.61%。這個老舊公車在路上走有一些隱憂，因為公車老舊它的一些基本的 sensor 系統或是防撞系統，一定沒有辦法那麼的先進，所以常常在路上會遇到一些事故發生，甚至嚴重的話造成人命損失的這種缺憾，我們都不樂見看見。所以這個老舊公車的汰換，是一個重要的課題必須來面對。

我們在看交通局的資訊裡面，我其實一頭霧水，113 年的時候講說我們如果汰換了 129 輛，就可以達到 50%電動公車這樣的比率。今年又說如果汰換的話，變成將突破 4 成，穩坐六都之冠。這個問題到底是 5 成還是 4 成，這個政策目標從去年到今年有所不一樣，我不知道是誤植還是有什麼政策的調整，造成這個結果是不一樣的，還是交通局內部、同局內的資訊整合出了問題，螺絲是不是有掉下去的問題？這等一下請局長回答。

再來，我要特別提醒，台中已經誇海口了，如果 624 輛全到位的話，比率將達 48.75%。意思是說未來台中就有可能超越高雄，成為比率上六都最高的縣市，這是一個警訊，我們必須要面對。到底比率是 4 成還是 5 成，以及台中即將超越的面對，所以我特別要談我們要讓公車淨零化，六都第一這個比率，我們必須要守住。再來，數字的精準性應該要更精確，以及各項交車的進程能不能協助加速行政作業，並訂定公車汰換的 KPI，明年年底 8 年以上的老車汰換至 20%的目標。先請局長回答以上的問題，請張局長回答。

主席（李議員雨庭）：

請張局長回答。

交通局張局長淑娟：

我在這邊說明一下，因為媒體報導，我不知道他資料從哪裡來。不過我…。

林議員智鴻：

不是局內回應的嗎？他自己寫的？

交通局張局長淑娟：

我不知道。其實到 9 月為止的話，高雄市是 37%，因為我們去年核定 100 多輛，所以會陸續交車，如果到明年 6 月全數交車，我們就是 59%，所以高雄市的電動車比率，這些統計數字看起來我們還是六都第一，跟議員報告，台中目前是 24%，它是 24%。因為高雄市電動公車推動滿早的，我們業者很早就開始在做電動公車的汰舊換新。前幾年進度大家都遲緩下來，是在於交通部對電動公車補助是你提供 100 輛，他給你打個幾折，所以他不是全額補助你，應該是去年開始才做全額補助，所以我們現在是提多少，交通部補多少。交通部也是考慮到 2030 年要全部電動化，必須要申請多少補多少，所以他後來政策做了一些調整。我跟議員報告，其實高雄市的電動公車比率會維持六都第一。

林議員智鴻：

好，會維持六都第一，而且我們高雄市電動車是布局得早，所以有辦法維持六都第一。〔對。〕我希望，我特別提到已經不是講電動化，而是講淨零化，跟後面有相關。就是現在開始不論是國外要進口或是國產的，都已經有一些氫巴出現了，我們希望未來這個電動化的政策目標可以朝向依照高雄市淨零城市條例裡面的淨零化的目標來邁進。所以淨零公車各項的政策，在中央，包括要設置加氫站，包括有合格氫燃料電池的大客車，以及市區的示範路線的營運都會有一些規劃。從地方政府到客運業者到中央團隊，會有一些政策，包括補貼 1,000 萬元至 2,000 萬元的計畫。目前我們在邁向淨零化，高雄走得很前面的電動化，我們希望再走更前面。在淨零化的政策上面來說，高雄目前的試辦進度是什麼？路線大概會規劃在哪裡進行氫能巴士淨零化公車的路線規劃？請局長回答。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，氫能公車我們之前有在做一些評估，因為交通部補貼的相關配套，其實要地方政府共同承擔很大的經費，所以我們陸陸續續跟交通部幾次反映之後，現在交通部有參採我們的意見。所以目前已經有業者在做計畫申請的準備，應該是年底之前會提出申請。目前…。

林議員智鴻：

提出申請是年底就會核定，還是什麼時候會核定？

交通局張局長淑娟：

要交通部核定，因為交通部自己有前瞻計畫，他也有執行的壓力。

林議員智鴻：

目前的路線規劃會是在哪裡？

交通局張局長淑娟：

我們目前初步規劃的路線，因為加氫站是在北高雄楠梓，所以我們會以行經高鐵左營站的路線為優先，目前在做相關的規劃。

林議員智鴻：

Ok，我希望我們既然在前面電動化的過程已經超前部署成為六都第一，我們希望未來淨零化可以持續讓高雄成為六都第一，這個目標不要被打破，請局長要再加油。

再來，我要問一下我們交通局，局長先請坐沒關係。我想請教副局長，黃副局長跟劉副局長，你們有沒有親人或是家裡有沒有跟長輩一起生活，或者是親人之間有跟長輩一起生活的？是不是請黃副局長回答好不好？

主席（李議員雨庭）：

黃副局長請回答。

交通局黃副局長榮輝：

是，謝謝林議員。當然家裡有長輩，出門來講，因為他的位置也滿不錯的，所以大概會使用公車，以 50 路為主的公車。

林議員智鴻：

我要問的是說如果有公車可以選擇，你會希望家裡 6、70 歲以上的長輩去騎 YouBike 嗎？你會這樣希望嗎？

交通局黃副局長榮輝：

會先選擇公車。

林議員智鴻：

會先選擇公車，你請坐。劉副局長，請你回答一下，如果你家裡有長輩，7、80 歲以上的長輩，有公車可以選擇，你會鼓勵他去騎 YouBike 嗎？

主席（李議員雨庭）：

劉副局長請回答。

交通局劉副局長建邦：

謝謝召集人、謝謝議員。簡單說，公車和 YouBike 其實它的旅程長度會不一樣，YouBike 是…。

林議員智鴻：

我問你的是如果可以選擇公車，你會不會讓你的長輩去騎 YouBike？

交通局劉副局長建邦：

有公車路線當然以公車優先，但是如果最後一哩，有時候他可能還是會用 YouBike。

林議員智鴻：

如果你自己的長輩，你為了他的安全，你會想要說不然沒有公車，你去騎

YouBike 這種事情嗎？

交通局劉副局長建邦：

應該還是公車優先，因為年紀大了。

林議員智鴻：

公車優先，這是一般人之常情，你請坐。這是人之常情，我們在做公共政策的服務要有同理心。我跟大家報告一下，在鳳山的牛稠埔地區，那邊是鎮北、忠誠里周邊，大概有 1 萬 6,000 多人，以前曾經有 5 路公車可以開進去，但是 2022 年被停駛了，現在改成公車式小黃。現在問題來了，那邊的民眾發現以前有公車，現在沒有公車，叫我搭公車式小黃，好，那我叫叫看，結果叫不到車子，或者是車子載滿人了。我從中華大車隊的網站上看到，本車隊目前無預約制公車路線，如果乘客提前告知搭乘，司機會協助留意您搭乘的站點，但是不代表保留座位。這意思是說，我們看下一頁，你看這是公車式小黃在市區的路線，我假設今天牛稠埔在這個地方，大概 14、15、16 這個地方，假設他出發點從 6 這邊 1 台車開過去了，1 台車載 4 個人，塞 4 個人是滿的。假設他從 6 要坐到 22，中間就沒有辦法載人了。所以就會有人在那邊等公車式小黃，看著車子載滿了人開過去，他沒辦法把他攔下來多載我一個，這是個問題。所以現在在地方上很多人說我只是要去醫院，我還要走那麼遠去到鳳松路上搭公車。有些人是要載小孩上學，我家小孩上學我還要去載，可不可以直接搭公車出去？年輕人可以騎 YouBike，因為他的反應力，他的安全性比較沒問題，但是 7、80 歲的長者，你要叫他去騎 YouBike 嗎？這是一個安全性的問題。

所以我們辦公室一直在跟交通局詢問這個問題，交通局告訴我們說這個單點運量算不出來，要再觀察，YouBike 試試看、騎騎看嘛！但是剛剛 2 位副局長也講了，如果你的長輩有公車跟 YouBike 的話，會儘量選擇公車比較安全，至少它是一個可以保護人安全、行安全、交通安全的一個載體。再來交通局又告訴我們，如果開進去的話，橘 16 如果開進去的話，每日服務 28 車次，每月補助金額大概是增加 5 萬元，會增加成本沒有錯，5 萬元。再來又講說公車繞行的服務可行性，又不是成本增加的問題，是司機缺人的問題，大概這樣繞進去的話是增加 1.2 公里，行駛時間增加了 15 分鐘，平均下來意思是，當公車開進牛稠埔地區鎮北里、忠誠里的時候，它的時速平均不到 5 公里，加上停等的時間可能就是 5、6 公里，就慢慢開可能比跑步還要慢。這可能嗎？這個回答是真的嗎？我其實蠻匪夷所思，怎麼會這樣回答我們辦公室問的這個問題。最後建議是去鎮北國小搭乘 5 路公車小黃，或者是騎 YouBike，有租借服務。第一個，小黃叫不到車，等不到可以載人的小黃；第二個，叫長者騎 YouBike 非常危險。這部分我們必須要很嚴肅去看待，我們有沒有可能重新評估橘 16 延駛

鎮北里既有公車站點？或針對在這個牛稠埔地區就捷運站、火車站、醫院等等提出新的路線？我要特別引用最近網路上非常紅的一句話，要做提前預警，如果提早預警，就可以從從容容、游刃有餘；如果今天長輩發生問題之後，很有可能交通局要匆匆忙忙、連滾帶爬了。請局長回答。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝智鴻議員。我想智鴻議員真的一直非常關心牛稠埔這邊的公共運輸不足的問題，我想我們最大的困難是缺司機所影響。因為在這個部門質詢期間，很多議員也在反映哪邊要增班次、哪邊要增班次。現在我們最困難的問題是，我們現在公車業者缺司機大概缺了 160 幾個，等於說年輕人都不願意進來開公車，這也是目前業者，包括交通局最大的困擾。所以我們也儘量，我也有跟同仁在討論，因為我現在有一些既有路線，可能營運績效真的不是很好，我就必須去把那些，因為我沒有新的司機進來，我就只能在既有的市場裡面去做調整。

所以現在我有請同仁，假設現在這邊是缺 1 個司機的情況之下，是不是我在哪些地方可以去做班次調整之後，把那個司機搬來這裡，所以現在他們再檢討一些比較無效率的班次，我們才有餘裕去新增路線，這是我們目前比較可行的作法。如果要等招募司機，可能來之後 3 個月就走，現在業者都跟我們反映說，年輕人來可能 3 個月後他就走，領完交通部的一些獎補助之後就走了，所以留下來的人非常少。所以我想也請議員…，我們需要司機，在議事廳聽到，如果各位親朋好友希望有志投入公車司機的這個行業，我們也鼓勵去上駕訓班之後，公車業者都會有一些聘用的制度，而且現在福利愈來愈好，市長上任之後已經每一個司機加薪 9,000 多元，我們也持續爭取預算能夠繼續加薪。我覺得要把這個環境做好之後，高雄市交通局在做路線調整、增班才有機會，要不然現在都是頭痛醫頭、腳痛醫腳，議會很困擾，我們也覺得很不好意思。

林議員智鴻：

好，再請妳加油一下。總不能說民眾反映問題，我跟他講說你體諒一下，你去騎 YouBike，這太無情了。

交通局張局長淑娟：

當初用公車是小黃也是不得已，就是缺司機只能用計程車。

林議員智鴻：

我懂，招不到人也沒有辦法正式提供服務。〔對。〕局長，妳先請坐，再加一把勁。

我是不是可以再增加 2 分鐘，我後面有一些小議題。

主席（李議員雨庭）：

再給 2 分鐘。

林議員智鴻：

另外要針對觀光問題請教高局長，我們在今年的時候，高雄跟馬祖的首航，我們一起坐飛機去了馬祖開記者會，的確這是睽違 20 年後，高雄跟馬祖往來之間重新復航一個很重要的事件，現在的確有提供一些服務。但是我們所知道狀況是一個星期只有 1 班的情況之下，其實對於兩邊觀光的旅遊，或是對於官士兵在馬祖服役的等等不足，為什麼說不足？一個星期只有 1 班，是星期五飛去回來。意思是說，你要從高雄飛過去，或者是從馬祖飛過來高雄的話，他必須要在兩邊的城市待上 7 天，才有辦法同一個機場往返，意思是說，這個減低很多吸引馬祖人來高雄觀光，及鼓勵高雄人到馬祖觀光的阻礙，不可能讓馬祖人到這邊進行 7 天的旅遊，也不可能讓高雄的市民去馬祖進行 7 天的旅遊，通常這個美意是第一步做到，但是沒辦法完整來補足這部分。這些官士兵他們有可能假期沒有那麼多天，也不可能一次放 7 天，他每一次排假可以放 7 天單點的機場往來，很多時候這些官士兵還是要坐飛機到台中、坐飛機到台北再轉車回來南部，這是現在的困境。我想請問高局長，有沒有可能再跟交通部、再跟航空公司談增設 1 班的可能性，讓這個美意可以百分之百服務官士兵，服務兩邊的民眾進行觀光旅遊的交流？請局長回答。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，謝謝智鴻議員對於馬高，尤其是高雄非常多在馬祖服役的弟兄還有包括家屬。跟議員報告，我們從去年開始觀光局、交通局以及交通部觀光署、連江縣政府，就是馬祖有這樣的互惠機制。就是連江縣政府跟高雄市政府有針對馬高直航的，不管是觀光局負責團體旅遊補助，兵役處的部分負責官兵搭乘飛機的補助，確實也因為現在航班既定的狀況，我們知道現在他如果能在星期一再新增 1 班是更加方便的，所以我們也持續在跟華信航空，以及交通部在溝通。不過也跟議員報告，每一趟次，包括包機整個的成本大概要 100 多萬，同時變成是高雄市政府跟馬祖要互相一起分攤。實際上就以觀光局的角度來看，觀光局要做的是把旅客帶進來高雄觀光旅遊，我們看目前的趨勢是高雄去馬祖觀光的比較多，但是馬祖包括他們的人口數比較少，怎麼樣在互惠的機制之下，我們跟連江縣政府來合作，中央也補助，讓這個星期一的航班能夠如期來新增，我想可以造福兩地官兵服役的弟兄、家屬，也可以促進馬高之間的觀光

發展，我們會繼續來努力，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝智鴻議員的質詢，接下來請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席，我進入主題之前，我先來請教在座的市府同仁們，在近半年有出國的請舉手好嗎？

主席（李議員雨庭）：

近半年有出國的請舉手。

鄭議員孟洳：

近半年有出國的請舉手。我問高局長閔琳近半年是去那裡？哪一個國家？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我到韓國參加台韓觀光會議，以及菲律賓、日本大阪辦理觀光推介會。

鄭議員孟洳：

太好了，出國很多。

觀光局高局長閔琳：

都是在工作。

鄭議員孟洳：

都在工作。我想問出國之前是不是會先兌換外幣？〔是。〕幣值最多有換到零錢嗎？

觀光局高局長閔琳：

不太會換到零錢。

鄭議員孟洳：

對，不太會換到零錢。

觀光局高局長閔琳：

幣值比較低的紙鈔。而且現在大部分都用信用卡，所以沒有換很多現金。

鄭議員孟洳：

所以就是換那個國家幣值最小的紙鈔，然後用信用卡或行動支付。

觀光局高局長閔琳：

是，沒錯。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，局長請坐下。相信大家出國都有相同的經驗，如果在台灣兌換外幣，銀行最多就是目的地國家最小面額的紙鈔，如果要換成硬幣的話，基本上是不可能的。所以一般觀光客到剛抵達那個國家的時候，基本上身上除了信用

卡、行動支付，就只有大鈔不會有硬幣。我想再問觀光局長，妳有用現金搭過高雄的輕軌嗎？

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

觀光局高局長閔琳：

報告議員，我們都是用一卡通。

鄭議員孟洳：

一卡通對不對？請坐下。現場在座的人有沒有人用現金搭過高雄輕軌？都沒有嗎？好，完全都沒有，大家都是用一卡通。接下來，我就直接進入正題。我不知道大家知不知道，如果外國旅客來高雄，在只有紙鈔的情況之下是沒有辦法順利搭乘輕軌的，請播放影片。

（影片播放開始）

售票機語音：請選擇到達車站、請選擇購票張數、請使用支付？？

（影片播放結束）

鄭議員孟洳：

好，在影片中我們可以看到實際去搭乘輕軌，如果要用現金買車票，就只能靠這一台售票機。我們看了一下輕軌的四周貼滿了各式各樣的公告，但是這裡卻沒有告知乘客，這裡不能使用紙鈔買車票，要實際走到售票機面前，在操作之後才發現只能使用硬幣，這個問題不是我發現的。在 2023 年 6 月的時候有一個比較幸運的故事，就是一個媽媽在社團 PO 文要感謝 2 位男性的善心人士，她說自己的女兒在搭輕軌的時候，身上只有大鈔沒有零錢，後來有 1 位善心人士，借給他身上僅有的零錢給她的女兒，因為還不夠，他還去幫她跟其他陌生人借零錢。我們都會遇到這樣善良的人士嗎？今年 6 月的時候，有 1 位網紅雙雙在 Threads 上發文說，自己在高雄輕軌展覽館站的時候遇到一個很尷尬的狀況，就是帶 2 位小孩的日本夫妻遊客，詢問她說要怎麼用台幣的紙鈔去購買輕軌車票？她實際去看操作了一下才發現，我們的售票機居然只收零錢不收紙鈔，讓身為台灣人的她也覺得很傻眼，這其實已經不是便不便利的問題，這是已經影響到國際形象、門面的問題。

自從輕軌成圓之後，我們一直鼓勵外國遊客，甚至是其他縣市的觀光客來到高雄，但為什麼我們沒有這樣便利的購票系統、儲值系統呢？在座有交通局、有觀光局、有捷運局，我想請問各位局處，你們不覺得這件事情很荒謬嗎？同樣的問題，在 4 年前就有民眾在臉書上反映了，民眾都說不能吃紙鈔很不方便，沒有零錢兌換真的超烏。這樣的問題，高捷的回應是說由捷運工程局再來進行評估規劃。我實際去看一下捷運工程局裡面的…，下一頁，我實際去看了

一下捷運工程局官網裡面的「Q&A」，裡面還真的有這樣的一個 Q&A 寫說，高雄輕軌月台售票機為何只能投硬幣購買車票，而無法用紙鈔購票？捷運工程局的回答是因為預算有限，所以當初在規劃的時候，只規劃用硬幣買單程車票，不過後面有補充一點，有寫說我們有預留擴充增設紙鈔模組的空間跟介面，未來可以視營運狀況來決定到底要不要增設。

高雄輕軌從 2015 年開始營運到現在已經 10 年了，輕軌都已經成圓，但到現在我們居然都還沒有任何的改善，是營運狀況不好嗎？我們來比較一下新北市的淡海輕軌，他們的平均運量是有 1 萬 7,000 多人次，這是平日的運量；高雄輕軌是有 3 萬 4,000 多人次，是他們的翻倍，假日更不用說，我們有更多的人，所以從營運狀況來講，我們應該是沒有問題的。人家的淡海輕軌他們還可以在網站寫說不用擔心沒有零錢，無論是面額 100、200、500，甚至 1,000、2,000 都可以用來買車票，你不覺得這個超級、高級酸的嗎？高雄輕軌卻只能在網站裡面告訴民眾說我們的售票機只能收零錢，我覺得這是一個很誇張的事情。我要問一下捷運工程局的局長，我們規劃評估了 10 年，我們現在都已經成圓了，我們的購票系統到底有沒有要改進？請局長回答。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝召集人，謝謝議座的指教。輕軌的運量持續增加，提供更便利、友善的這些購票環境，這個我們一定要持續改進。目前我們有幾個作為，第一個，我們的票證還有多元支付的部分，目前是 95%，購買單程票目前大概是 2.8%到 3%之間，雖然是只有部分，不過這個大概都是國外的旅客。國外旅客的部分，我們有幾個作為，第一個，郵輪的旅客，我們在旅運中心目前有裝置了 3 個硬幣跟紙鈔的兌換機，目前也持續在運作。另外在目前國外旅客來得比較頻繁的部分，我們會馬上來做處理，尤其是駁二的部分，C11、C12、C13 的這個部分，我們目前會積極地來做處理。另外在列車的購置計畫裡面，我們已經把這樣的經費編列進去，這個只要一發包出去的話，就可以來做裝置。

鄭議員孟洳：

好，馬上，什麼時候我可以看到？明年可不可以看到？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們會朝這個目標。

鄭議員孟洳：

朝這個目標？〔對。〕所以明年我可以看到沿線的輕軌站，都會有這樣可以用紙鈔購票的嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，就輕軌，我們有 38 座車站，每一座車站裡面有 2 座購票機。這個我們都會全部做處理，一共有 76 座。

鄭議員孟洳：

所以最快明年我們就可以看到有這樣的成果，是吧？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，我們朝這個目標在努力。

鄭議員孟洳：

朝這個目標，〔好。〕所以目前初期的改善，你們就是增設兌幣機？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，增設兌幣機。

鄭議員孟洳：

好。其他的除了旅運中心，其他的地方呢？

捷運工程局吳局長嘉昌：

其他的地方是這樣，如果是大日子、大型活動的時候，捷運公司的同仁他們會有移動型的這種兌幣機來做處理。

鄭議員孟洳：

移動型的兌幣機，〔對。〕如果沒有大型活動的話，我們就沒辦法服務一般的國外旅客了，是嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們也會再提醒，國外旅客比較常出現的，剛講的駁二，甚至於是 C5 夢時代站等等這些地方，也請這些保全，還是在現場的同仁能夠隨時注意，看有沒有需要提供協助？

鄭議員孟洳：

請他們身上帶零錢嗎？我認為提出問題之後，我希望捷運局可以積極地改善，除了明年會有這樣的全面系統更換之外，在現階段到年底的這段期間，我們應該如何用更友善的方式，讓國外旅客，甚至外地旅客，他們可以很方便地去兌幣，或是讓他們知道應該要先準備零錢，我希望這邊也可以跟觀光局來合作。觀光局是不是也可以先協助捷運局，來提供這樣的旅遊資訊給這些觀光遊客，甚至是外地的遊客知道有這樣的資訊？你們捷運局相關的告示跟公告也應該要讓市民朋友都知道，還有觀光旅客都知道，可以有積極的改善作為嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

可以。

鄭議員孟洳：

謝謝。我剛剛看觀光局有一直點頭，我就當局長說同意了。接下來，我要針對壽山動物園的這些動物、小寶貝們來考考大家。我想問一下交通局長，妳知道這隻壽山動物園的明星動物台灣黑熊，牠叫什麼名字嗎？

主席（李議員雨庭）:

交通局長請回答，張局長。

鄭議員孟洳：

是，交通局，我不是要問觀光局，局長一定知道。

交通局張局長淑娟：

好像是波比吧？

鄭議員孟洳：

對，沒有人跟妳打 pass 嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有。

鄭議員孟洳：

好，波比，沒錯。我再問一下我們的…，等一下，好，這個紅毛猩猩夫妻檔，交通局長，妳知道嗎？不可以偷偷查，局長不知道沒關係，就說不知道就好。

交通局張局長淑娟：

這個，我就不知道。

鄭議員孟洳：

好，不知道。下一張，我再問一下…，牠們叫做阿宏與咪咪，但咪咪好像過世了。下一張，我們的遙控器好像不是很靈敏。來，白老虎叫什麼名字？

交通局張局長淑娟：

我只認識波比而已。

鄭議員孟洳：

妳只認識波比，好，沒關係，謝謝，請局長坐下。可見波比比較有名，其他的還是有待加強牠的知名度。現在是社群網路媒體的時代，我們很容易製造網紅，等一下，時間可以幫我暫停一下嗎？

主席（李議員雨庭）:

時間暫停。

鄭議員孟洳：

謝謝。我覺得我的這個遙控器並不是很好操作，可以幫我換一支嗎？是我這裡角度的問題嗎？Ok、好。

主席（李議員雨庭）:

時間繼續。

鄭議員孟洳：

在現在網路媒體的時代，其實我們很容易製造網紅明星，連我們的蜜柑站長也是這樣在網路上慢慢竄紅的，所以很多人都會特別去橋頭糖廠，甚至是去高鐵站買周邊，我自己就買過好多次蜜柑的周邊去送一些外國旅客，日本也有一大群蜜柑的粉絲。

現在我要講回來壽山動物園，從預算上可以看到我們的支出年年增長，但收入如果不計捐款、認養的經費，門票收入在民國 112 年其實有起色，也吸引了 127 萬參觀人次，但去年卻大福減少了 870 多萬元，參觀人次也驟降了 86 萬人次。我們從門票收入來看是非常不足以支應管理費用的，我認為要讓入園人數可以去撐起管理費，除了要克服交通、氣候等等一些原因之外，觀光局應該要想方設法讓民眾更加喜愛動物園的動物，希望可以一去再去。在日本就有一個非常好的例子，就是日本的鳥羽水族館，他們 24 小時的直播這 2 隻小海獺，點開來看可以讓人覺得很療癒，所以很多的一些民眾、上班族，上班也會開著來療癒自己。這 2 隻海獺紅到讓日本在黃金週的時候，都可以吸引全日本各地的遊客到這個鳥羽水族館去觀看，甚至是紅到第一排的觀看時間，只限制他們 1 分鐘可以看而已，所以他們也打造出獨一無二的這個動物 IP。主席，可以再給我時間嗎？再給我 2 分鐘。

主席（李議員雨庭）：

好，再 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

在這裡要跟觀光局建議的是，是否可以嘗試多管齊下的合作，打造我們的動物 IP，讓牠們不只是動物園裡面的動物，而是我們高雄市的寵物。這樣的動物 IP 的行銷，可以來試著讓動物有官方的 IG 或者是 YT 頻道，或者是直播牠們的飼養日常，或是剪輯牠們一些有趣可愛的影片。這可以連接情感，也可以吸引年輕族群，或者是有互動的會員制度，可以讓認養的人訂閱專屬影片，收到這些動物生日直播的通知，提升捐款或回訪率。甚至壽山動物園這些代表性的動物，也可以登上我們捷運、輕軌的彩繪車廂，或者是創造一些文創商品，來多管齊下去做這樣的宣傳，讓壽山動物園的動物變成是整個高雄市的寵物，提升牠們的知名度，也塑造牠們的 IP 形象。請局長來回答好嗎？

主席（李議員雨庭）：

觀光局長請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，謝謝孟洳議員對壽山動物園的關心以及對這些動物的喜愛。跟議員報告，目前壽山動物園這些真實的動物，牠們每一隻大概都會有保育員給牠

們取名字，我們可能會再繼續加強這些行銷推廣，讓更多的市民朋友跟遊客認識牠們。第二個是針對 IP 化的部分，其實壽山動物園歷久以來都一直有一個叫壽 Q 家族的這個 IP，就是把實體的動物可愛化的這個壽 Q 家族，它也有相關的這些偶裝。因為大概年代比較久遠，所以它的風格有時候會因為不同年代而有一些風格不一致，目前觀光局已經在針對我們這些 IP 重新再做優化，讓牠們真的是一個同一年代的 family。接下來我們也會針對這個 IP 的部分，還有包括動物明星的打造跟行銷推廣，會隨著我們 IP 優化完成之後，來加強進行改善。我們也期待議員也可以協助多多來宣傳跟支持壽山動物園的可愛動物。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。

主席（李議員雨庭）：

謝謝孟洳議員的質詢。接著請范織欽議員質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

先暫停一下好嗎？

主席（李議員雨庭）：

時間先暫停。

范議員織欽：

我要建議的是我們議事組這個簡報筆，因為它的按鍵左右有時候會按錯，是不是可以改成上下？另外它的這個鐳射部分太細，我們變成還要借用這個東西來弄，不夠先進，是不是可以檢討一下好嗎？

主席（李議員雨庭）：

好，請議事組處理。

范議員織欽：

謝謝。

主席（李議員雨庭）：

時間開始。

范議員織欽：

召集人以及我們議會的同仁、還有局處的首長，電視機前的鄉親，大家好。首先我要先請教一下捷運局，我請教一下我們隔壁慈濟這棟大樓前面的大馬路是在做什麼工程？捷運局可以告訴我嗎？

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝召集人，謝謝議座的指教。那邊我們目前正在進行捷運黃線的工程。

范議員織欽：

因為我幾次走過去，有很多人在問我說這一條是要做什麼，因為我沒有看到你們的告示，對不對？同時也要寫一些注意事項、安全規定等等問題。這個是最基本在做工程時候應該注意的事項，好不好？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，這個部分我們來改進、強化。

范議員織欽：

很多人在問我們這裡怎麼好好的一個大樹突然被挖走了，或者是送到哪裡去，感覺到突然變亮了，很熱，所以這個部分麻煩你做說明可以嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝議座。

范議員織欽：

接著我想請教一下我們交通局，每到旗津區這邊舉辦大型的活動，或者是遇到假日，在地的廠商都很高興，荷包滿滿，因為遊客非常多。但是對於住在當地的這些族人，就是我的同胞們，他們說他們非常的痛苦，因為一位難求，有家歸不得。所以在上個會議的時候，我有跟局長說過，是不是可以針對這個部分來解決一下？不然的話，他們每次都要等到 12 點以後，這些遊客都走了，他們才能夠找到一些位置，走路回家。這樣的方式非常不便，而且對這些在地的族人來講是一種痛苦的回憶，所以在上個月我有請貴局的承辦人去做了一個會勘，會勘之後，他們也給我做了一些建議事項看要怎麼辦。但是一直到目前為止，我們兩個在對話的那些內容、或者是改進的事項，都沒有回文給我，換句話說，當天在講的一些內容都沒有做一個實質的回應，聽說是他還要往上簽，要等候主管的同意才可以回答我。這個部分我覺得好像浪費我的時間，因為族人的時間非常重要，妳看這幾天雙十國慶，還有中秋節，下一個還有光復節等等，這個部分是不是請局長再正面地回答，看要怎麼處理這個部分好嗎？

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員。議員在上個會期提出來之後，我們中心有跟議員做過幾次的討論，在 8 月 19 日有在旗津做會勘。我現在看到的資料是說那天有三個建議事項，第一個是旗津三路路邊停車格不收費，因為不收費的話，其實遊客更會長期占用，所以可能對居民的訴求是會衝突的。第二個是希望我們去補助停車的月租費，這個其實涉及到我們要有法律依據才能補助，也是有點困難。再來是新建立體停車場，這一塊因為整個旗津觀光的需求，其實停車需求

也是有一些需要再做檢討的部分，所以我們現在會去針對那邊有沒有一些停車場用地或是一些市府的用地…。

范議員織欽：

我是覺得你們好像在做事情的處理部分太慢，8 月去看，現在已經 10 月了，那麼長的時間要等你們的回應，結果今天妳在講這些讓我難過的話，根本就不在乎我們在地族人的心聲。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為這件事情…。

范議員織欽：

一位難求，你們要想盡方式去處理。

交通局張局長淑娟：

對，這件事情其實真的有一點挑戰度。

范議員織欽：

有困難也要想盡方式去處理，我知道你們有困難，但是百姓的困難更重要，你們要尋求一個方式去解套，對不對？不然的話，每一次辦大型活動或者是假日等等，真的是很可憐，他們一定要等到 12 點以後才能夠回家。比方說上班的、回家的等等，要回到山上去的回不來，像這樣的一個情形，你們要想盡方式，好不好？〔好。〕麻煩你們。我在他們的面前來講，我真的是很痛苦，不曉得要該怎麼辦，好不好？我們要協助一下在地的心聲，接納他們。

交通局張局長淑娟：

我們也是想要儘量來解決這個問題，要想到可行的方式。

范議員織欽：

你們怎麼可以拖那麼久，我搞不清楚一件事情要拖那麼久，要立即回應說可還是不可，然後另外一個要尋求解套的方式，好不好？〔好。〕麻煩妳一下，因為這個部分，旗津的鄉親非常的痛苦〔好。〕謝謝妳，請坐。

接著我想請教一下觀光局，我知道觀光局最近一直非常忙碌，到處奔波，不僅茂林、桃源、那瑪夏、甚至六龜等等，你們都非常的盡心在做。但是這個部分來講，我好像還有一點點的難過，為什麼呢？因為根據原民會、觀光局的這些官網，你們所做的這些推動工作方面，對原住民的茂林溫泉這個部分好像比較少關心和介入。所以有機會的話，觀光局這邊看看誰能夠做回應？因為這樣子下去的話，讓在地的族人很難過，為什麼呢？因為花了好幾千萬的錢投入茂林溫泉，結果遊客非常的稀少。經過本席的建議之後，最近稍微有起色，他們改變了一個方向，就做所謂的親水樂園，用一般的冷水直接從河水裡面去抽取，這樣的話遊客還稍微多了一點點，但是實際上效果還不見得很明顯，所以

在這個部分要請觀光局再努力一下。

接著本席幾經思考之後，參考一些學者專家的研究，做了以下的分析，提供給觀光局參考。以現況來講的話，目前為什麼茂林的觀光客數量偏低？除了道路交通因為 0728 大豪雨之後造成中斷之外，經過區公所努力做工程改善之後，已經稍微起色，但是始終還是見不到經濟活絡起來。我個人的分析有這幾項，在地的經濟活動不振、青年外流嚴重、地區的特色文化沒有辦法做有價值的發揮。妳看看雙十節的多納，以前的多納是名聞遐邇的好地方，現在妳看看兩邊的廠商滿可憐的，因為都沒有遊客進來，非常的稀疏，所以我想說觀光局在這個地方是不是可以介入協助關心一下？

我認為可能造成的因素不外有三點，第一個是景點不夠集中；第二個，在地提供的服務不足；第三個是品牌包裝的缺乏。我認為應該要怎麼做？第一個，除了茂林的紫斑蝶必須要加強之外，另外對於認識模糊的地方也要加強。再來，在地的旅遊服務供給不足，民宿這個部分因為沒有遊客，所以民宿的主人沒有收入去改善他的民宿，餐廳更是。為什麼？沒有遊客，所以他不敢買太多的食材，如果買下去沒有人怎麼辦？要自己吸收。所以這個部分真的是很讓人家心疼。第三、他們沒有一個所謂整體的品牌跟包裝，這個部分我想觀光局應該可以協助幫忙。

再來，我對觀光局的建議跟方向有四個，第一個，希望能夠建立觀光品牌跟核心的主題。因為我們已經知道，茂林最亮點的就是紫斑蝶及山林祕境。希望能夠配合雙年賞蝶，或者是地方的部落豐年祭，像這一次多納的黑米祭，11 月就要辦理，如果有類似這樣的情形的話，會讓更多的遊客願意上去，在地的族人會感到有一點點實際的幫助效益。第二個，希望能夠培育跟提升在地的旅遊業者，這個部分我想觀光局應該很清楚，我們需要的是提供這樣的課程，因為經營者如果他沒有很完整的課程跟了解的話，除了煮菜跟迎接客人之外，其他不太了解的話就無法提升。第二、希望能夠補助這個部分，觀光局就這個部分是有補助，但是遊客只是去看看，看完以後就走了，沒有在地消費，所以這個部分需要做檢討。第三、在地青年返鄉就業。目前我們知道在地的話，大概就是在大津門口那邊的蝶麵包是比較有起色，其他的我想都非常的困難。

第三個，希望能夠協助茂林做一日遊或者是二日遊的路線，或者是 QR Code 的導覽、數位地圖等等，還有辦理深度體驗的活動。這個部分我想觀光局應該要花一點心思跟茂林區公所坐下來談談，看要怎麼協助他們，否則你用嘴巴講，沒有實際去推動的話，很難有起色。第四個，我們希望能夠做一些改善基礎設施跟可達性。第一、檢討跟改善交通路線，因為現在正在興建修復當中，我們希望如果能夠從大津這個地方到多納有一個接駁系統，就是說有接駁車，

把車子停在大津，找一塊像茂林的一水田那個地方就有大片的土地，不妨可以跟地主去商量看看，將那個地方規劃成一個大型停車場，然後這邊就有接駁車，接駁車有一個好處，隨時可以上車、下車，遊客想到哪裡，他隨時都可以停在哪裡，或者是上車，這樣子的話會保持 132 線的暢通，不會造成民怨。另外有很多觀光的指標都是好幾年以前了，跟現在不太搭配的，也可以協助來辦理。再來就是增設景觀平台，多納大橋下面有一個老鷹，那個地方非常的漂亮，但是他們沒有設平台，常常會有遊客自動下車就在那邊拍照，影響交通安全。我們在地的族人曾經因為沒有看到遊客躺在那個地方往上面拍照，結果撞到他們造成意外傷亡，所以這個部分，我想觀光局是不是也應該協助幫忙提升遊客的品質。

最後本席提供三件建議事項，第一個是啟動茂林觀光再造計畫。第二個是結合原民會、茂管處等單位來協助，也是所謂的跨部會合作，因為茂管處有他自己的一些意見跟方向，但不見得會接受我們觀光局的意見，所以不妨坐下來大家談談，三個單位大家一起討論，畢竟你們的目標是一致的。也就是說要提升茂林的觀光，帶動地方產業，我希望高局長看看有沒有時間安排一下原民會、茂管處跟茂林區公所，大家坐下來談談要怎麼去幫忙，讓我們的茂林更好。這個部分我順便要提一下，茂管處在部落裡面有推動一日遊程、部落遊程，他跟茂林區萬山社區發展協會有做一個合作，他們的做法就是提供一個機會讓他們去推動，派一些專家來協助，這樣子的方式非常好。最後一個，是不是能夠舉辦觀光產業活動？比方說在幾年以前有辦過越野賽跑或者是草地音樂會，這兩個項目的活動，遊客上去的意願就非常高。當然遊客一進來，那種在地消費就有可能。我們不太喜歡 1 部遊覽車上去，就是一條龍的方式，上車後到了那個地方下車，他們的第一件事情就是上廁所，上完廁所看一看沒有什麼東西可看就走了，根本沒有促進我們在地產業的發展，地方的經營者看到也非常的難過，到底是來觀光還是來這邊看看人就走了？這個部分我想…。

主席（李議員雨庭）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

這個部分我想高局長應該很清楚，妳對這個部分很專業，也常常出國去考察，多少應該知道要如何協助提升比較落後、比較偏遠鄉鎮的觀光發展事業方面，是不是請高局長，聽聽妳的意見好嗎？請高局長。

主席（李議員雨庭）：

請局長簡單扼要說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，也謝謝范議員對於茂林以及整個原鄉地區發展的關心。也快速跟議員報告，我們其實非常認同議員所提供的建議的方向，確實因為茂林，尤其是茂林風景區是隸屬於中央觀光署所轄管，所以它主要的管轄單位是茂管處。因為原鄉部落又有地方區公所跟原民會，所以要發展茂林地區的觀光，誠如剛剛議員所提出的這些建議方向，都需要多個單位來整合。也跟議員報告，觀光局目前有針對茂林地區，不管是補助在地傳統文化祭典，也包括輔導露營場，針對東高雄，我們有推小旅行到茂林，也有網紅去茂林進行相關的拍攝跟推廣，包括社群跟高雄旅遊網都有相關的這些宣傳行銷，特別是我們也針對團體旅遊補助的部分，也針對茂林來進行加碼。

另外也跟議員報告一個好消息，我們其實滿積極在推動海外旅客做深度的旅遊，目前我們有跟日本的第二大，應該算第一、第二大的旅行社，叫 NTA，來進行修學教育旅行，希望能夠把日本的這些學生帶來這邊深度去了解原住民的文化，目前我們都還在相談跟合作當中。其實他們已經來過高雄茂林進行相關踩點了，我們後續也會繼續跟原民會、茂管處，甚至相關的局處，包括像區公所、青年局等等，我們會一起來努力。謝謝議員。

主席（李議員雨庭）：

謝謝范織欽議員的質詢，接著請鄭光峰議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝召集人。接著我想就交通部門議題來做質詢，首先，我們要講到輕軌觀光議題。在這一年當中，本席也帶著社區關懷站坐輕軌，幾乎每一站應該都經過了，不過我有幾個想法，也跟觀光局及交通局做一些建議。第一個就是整個輕軌沿線 38 個站，YouBike 到底夠不夠？建置的位置是不是整體再做一個盤點？有些位置也許離有點遠，如果是長輩的話，是不是比較遠一點？動線方面，交通局跟捷運局這邊應該共同盤點，就近的位置是屬於我們自己的公共用地裡面來做盤點，是不是可以再優化，讓長輩可以很就近，而且非常安全來騎 YouBike 腳踏車？這是第一個。

第二個就是我們也期待，因為我每一站觀察，希望觀光局可不可以再加強？高雄市是全台灣第一個整個全線通行的 circle，提供給高雄市民一個很好的公共運輸點。這些點當中，很多的退休人員還有長輩，因為有優惠的關係，他們在坐這一塊非常的便捷，也非常的高興。但是在這樣坐輕軌的數據裡面，我們可以很清楚這個數字大量提升，旅運量增加之後，其實看的是到底他們在輕軌每一站下車之後，他們可以去哪裡？我覺得不管是高雄市民也好，或外縣市的也好，或是國外的旅遊也好，怎樣在地化觀光特色，包括吃、包括住，特別是在吃或是很多友善環境的改造，觀光局在這一塊可以更著墨，讓這些長輩跟我

們自己的長輩都覺得可以當作自己的導覽員，當然我覺得國外或外縣市的人來這裡參與這樣的高雄市觀光，這是非常重要的在地特質。

所以輕軌整個成圓之後，帶給高雄市的公共運輸，還有很多長輩以及很多高雄市民非常的便捷。如果在沿線每一站的特色，觀光局可以再更加強去輔導，這個地方的商圈裡面配合經發局的特色、怎樣的專案，然後把很多的招商在輕軌的每一站裡面，讓只要是輕軌下車的每一站，我覺得吃喝玩樂到那個地方都有個小小的小確幸，這個小確幸都是讓很多來這裡輕軌旅遊的人，就可以達到他的一日遊，在高雄會得到非常滿足的觀光休閒。所以我跟長輩大概坐 20 幾趟了，幾乎超過 20 趟，每一次每一次這樣跟他們一起來旅遊，可是我覺得沿途的風景，不管是沿途風景這樣的改變、優化，我覺得不是單單觀光局一個局處可以來做的。站在一個高度裡面，局長在這個地方都有經過民代，還有政務官的洗禮，在怎麼樣跟各局處這樣的優化，我覺得是可以來做的。所以每一站每一站最起碼讓吃的東西，因為我想到的是只要一下車就可以達到先吃完，再有後續的一些什麼，我覺得都可以辦每一站每一站這樣的招商，讓大家來比較到底哪一站吃的東西最好吃。

高雄好多在地美食，包括可能甲仙、美濃或哪一個地方好吃的，都可以拿到我們輕軌的每一站裡面，看可不可以來做招商？這些特色在在可以讓高雄市發亮，輕軌建設 100 多億元，將近 200 億元的經費，可以達到更好的 CP 值。所以我每一次帶長輩去旅遊，這樣的輕度旅遊當中，我就每一次想到如果我在下一站可以吃好吃的碗粿、我下一站可以吃的肉羹麵、我下一站可能有肉粽，就是每一站每一站的特色當中，可以牢牢地讓高雄市民覺得可以琅琅上口，你要到哪一站吃好料的，你看哪一站有哪一個特色。現在來講，我在想沿途裡面，包括沿途的商圈，我們可以考慮到每一站在夜經濟裡怎麼樣去做結合？譬如很顯然駁二是一個很好的特色，可是到大順路那個路線裡面，反而商家變成一面倒，這些都是很對照組的經濟的不一樣的模式。因為輕軌的關係，有些地方變成商圈蕭條，也因為輕軌的關係，造成那個地方非常的繁華，所以我想在這個部分，觀光局是不是再做個起頭，把這樣的議題來做更好的思考？它是一個高雄市很好觀光的亮點，因為有很好的交通便利性跟公共運輸，可以提供好多外國人、外縣市的人來這裡做旅遊，這是非常棒的，而且在一個生活圈裡面，讓很多人得到一天的滿足，我想輕軌的觀光，我在這裡做個具體建議，等一下局長再做個回應，等我把這個議題講完。

第二個是沿海路，我每一次也跟交通局做建議，因為小港地區的居民是非常在意沿海路的安全性，包括路寬，還有整個交通號誌，以及我們在上次已經有改進，從沿海三路往南星路，已經把擁擠地方的壅塞也改進了，因為工程進度

不同調的關係，我不知道現在到底是到怎樣的進度？等一下也請局長回應。

最後一個問題，就是捷運局在面對高雄市整個產業轉型，未來要提升公共運輸，我們有多三條，一個是小港林園延伸線，還有岡山路竹線，還有捷運黃線，這三條未來幾年內整個建置完成之後，對高雄的公共運輸會很大的改變，而且會提升很大的公共運輸量。所以在這三個問題裡面，請觀光局長是不是可以先來回應剛剛的問題？簡單的回答，這個議題已經跨越妳的局裡面。高局長，請回答，謝謝

主席（李議員雨庭）：

高局長，請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，也謝謝光峰議員對於輕軌推動觀光的建議。議員真的是非常專業，尤其是我們高雄市其實是全國第一個有輕軌的城市，而且我們的輕軌又剛好都串聯很多的觀光景點，尤其是整個駁二藝術特區到高美館等等。〔對。〕我們目前有在做的就是包括過去有推動「大港老味」旅遊地圖，我所知道的是不只觀光局，也包括交通局、高雄捷運公司，都有在推捷運美食或者是輕軌美食地圖，甚至舉辦大型活動都會結合地方的商圈跟呼籲大家搭乘大眾運輸。

第二個部分是我們還有在做一個叫做「高雄好玩卡」，目前應該是全國各縣市裡面好玩卡做得最好的城市，每一年大概會有…，像今年上半年到 8 月大概銷售 2 萬多張，這個東西就是結合捷運、輕軌跟觀光景點的一個整合型票券。

另外，第三個就是剛才議員也提到針對長輩的部分，我們可以做更好的整合，不管是針對商圈的整合或者是宣傳活動，或者是運用長輩的力量來導入在地的旅遊導覽，這一塊我們會繼續來做。目前我也打算在明年推動我們一些…，觀光局目前都有在做這些旅宿或者是觀光產業的輔導計畫，包括性別友善、包括穆斯林友善，甚至永續環保，明年我剛好也確實要針對銀髮族高齡友善來進行相關的輔導計畫，所以這一塊我會繼續來做。

最後就是有關捷運站點如果是新設的站，包括捷運公司跟捷運局，還有包括甚至都發局都會做土地開發整合性的招商。舊的站點我也會再跟經發局一起來努力，希望能夠讓站點周邊有更多這種觀光餐飲的服務設施，讓我們推動觀光也更有利。

鄭議員光峰：

局長，就像剛才講的，觀光局其實做得非常好、非常熱鬧，而且做得都非常成功，但是在內涵裡面，為了要永續，未來有一個底子、底氣，我覺得在商圈裡面的建置跟那個地方的經濟繁榮是一個首要因素，當然這是經發局還有很多跨局處的議題，我覺得在這一塊裡面，不管是整體的跟行政院要一個計畫也

好，都是可以深化未來利用這樣一個輕軌的環境，可以有更好的一個未來，我覺得在觀光這樣的議題裡面，輕軌經濟是很重要的，謝謝局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

鄭議員光峰：

是不是請交通局就沿海路的議題來做一個回應？

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝光峰議員。議員也幾次都在跟我們反映，大家也一起討論怎麼樣改善沿海路的交通問題，目前就是南星路，其實它只有一個車道的時候，大概只要 200 輛車就會塞，現在已經…。

鄭議員光峰：

對，已經改善了。

交通局張局長淑娟：

大概 10 月 9 日整個都完工，它的行駛速率提升了 20%。

鄭議員光峰：

容我插嘴一下，這個路寬到底有沒有要再把它放寬？其實大貨車的業者也一直在反映這一塊，擦撞還是不斷，因為這一塊裡面的宣導，還有因為妳把原來平常應該是平均 3.5 公尺寬的車道，變成只有 3.1 公尺、3.2 公尺寬。

交通局張局長淑娟：

3.2 公尺。

鄭議員光峰：

其實大家擦擦撞撞一堆。

交通局張局長淑娟：

其實我們也在做一些速度管理，目前的路型沒辦法調整，因為當初各拓寬一個車道，已經把所有空間都用盡了，有機會是未來的國 7…。

鄭議員光峰：

局長，因為時間的關係，我要講一個概念是我們既然要做，已經把原來的路寬打通了，〔對。〕但是反而縮小車道間的車距，這樣又造成更多小小的肇事，甚至成為未來會更擁擠的來源，所以我必須要說這樣的概念是不是對的？因為我覺得專業上，交通局有你們的專業，不過我還是覺得，如果未來交通肇事率跟去年比較還是一樣偏高很多的話，在路寬這樣一個思考的改變，還是要回到原來的路寬，因為司機他們原來駕車的習慣也沒有變，但是因為這樣的路寬、

政策上的改變，造成司機的肇事或時間成本的增加，我覺得是不應該的。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實對於事故件數，根據我們的統計資料，112 年是 97 件，113 年是 89 件，今年 1 到 7 月是 27 件，其實是有改善了，因為車道瘦身也是交通安全的改善策略之一。

鄭議員光峰：

今年 1 月到 4 月其實是增加 1 倍的肇事率。

交通局張局長淑娟：

對，可是後來因為大家知道速度要做一些管理之後，我們現在看到的數字大概是降到剩 27 件，〔是。〕所以是有改善。

鄭議員光峰：

所以我覺得應該要讓數據說話啦！

交通局張局長淑娟：

對，其實我們也在跟公會積極溝通。另外就是現在大貨車專用道中林路到世全路這一段，捷運局 11 月中旬完工之後，北上跟南下會完全啟用。

鄭議員光峰：

最後一個比較核心，到底這樣的…，當然未來接手就是國道 7 號，〔是。〕可是現在沿海路的交通能夠改善，比較具體的大幅改善會是什麼時候？

交通局張局長淑娟：

應該 10 月中旬之後會有一段時間，然後等到國 7 進來之後又會是另外一個交通狀況。

鄭議員光峰：

我覺得這樣的一個整個規劃，可能要預先讓我們很多小港居民知道。〔是。〕我覺得這一塊裡面，我們都非常「痛楚」，可以用這兩個字來形容。

交通局張局長淑娟：

因為未來那邊有兩個工程，一個是國 7、一個是捷運紅線小港林園延伸線，〔是。〕這兩個工程會在那個路段施工。

鄭議員光峰：

當然，我覺得沿海路…。

交通局張局長淑娟：

所以還會有一段施工交維的期間需要克服。

鄭議員光峰：

因為在那邊工作的人口太多了，請坐。

交通局張局長淑娟：

是，謝謝。

鄭議員光峰：

最後一個問題就請捷運局長回應，到底財劃法未來對捷運的影響是什麼？

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝召集人，謝謝總召對於整個中央補助款減少的一個指教。我們了解小港林園延伸線、岡山路竹延伸線跟捷運黃線都已經動工興建，尤其有一些地下車站的部分，車站的明挖段，我們都已經開始進行連續壁的作業、深開挖，還有一些結構支撐等等的作業，這個錢不到位的話，尤其缺少這 103 億元，其實對於整個影響是相當大的。〔…。〕

主席（李議員雨庭）：

再給 1 分鐘時間。

鄭議員光峰：

謝謝召集人。小港林園延伸線本來應該什麼時候完工？

捷運工程局吳局長嘉昌：

小港林園延伸線，我們按照已經發包的工程進度，目標是在 119 年底完工。

鄭議員光峰：

119 年，〔對。〕現在會不會被財劃法影響到？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們目前還是朝這個目標，因為財劃法，中央補助款減少的這個部分，當然市政府有一些補救作為。第一個，當然還是持續向中央爭取，如果明年度能夠增補的話，我們就會提到議會來做墊付。第二個，市政府在有限的建設經費之下，明年還是給捷運局多 25 億元的配合款。第三個部分就是，明年初我們會看整個計畫經費使用的狀況，如果真的不足的話，我們會提明年的追加減預算，甚至於在 116 年我們會編入預算來做處理，基本上捷運建設已經啟動，我們會從這個目標來努力。〔…。〕對，我們目前還是朝這個目標來努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝光峰議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。交通部門各局處首長，大家早安、大家好。首先先向捷運局請教幾件事情，現在我們工程的土石方要清運都很難清運，這不是只有公共工程而

已，包括一些建設公司也遇到同樣的問題，我們公共建設也是遇到同樣的問題。前幾天我開車從澄清湖過去，我看到長庚旁邊的捷運黃線那裡堆了一堆土，所以我感觸良多。因為清運的問題也會反映在預算上面，譬如以前我們標出的清運，一方差不是多少，但是現在沒有去處了，以後可能成本會增加，這應該是統包的時候，廠商要自己承受的。但是工程土方的問題，捷運局是否有因應的措施，才不會影響到捷運陸續開發的進度。局長，你這裡有什麼方向嗎？請簡單解釋一下。

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝召集人，謝謝總召對於捷運工程土石方去處的關心。首先第一個跟總召報告，目前已經推動的捷運工程裡面，我們採土石方平衡的方式，目前是有鳥松機廠可以來做吸納。這一部分我們大概到今年年底，包含小港林園線還有岡山路竹延伸線，我們都可以在計畫裡面自行來處理。第二個，未來的部分，我們會視公營的土資場成立了以後，我們再來安排看如何來進駐。至於這些相關經費的部分，就剛剛總召這邊提的，其實我們是一個統包的工程，統包的工程的話，所有這些的費用都包含在裡面。

陳議員善慧：

所以以後增加的費用，我們就不需要幫他負擔了。〔是。〕但是局長你也要考慮一下，像岡山路竹線這一條，因為它第一包是什麼問題我們不知道，它現在沒有做了，現在又另外招標，換第二標出來了，〔是。〕所以這個問題也是要因應一下，這是跟你提醒一下。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝。

陳議員善慧：

再來捷運紫線，捷運紫線在去年 9 月就已經完成可行性評估，還有未來都市計畫變更、綜合規劃、環評影響評估，這都很重要。因為捷運紫線這條路線太長了，包括從高鐵左營站延伸出來之後，經過右昌的舊部落，還經過高大特區，再來從橋頭新市鎮過去，到義大醫院、到樹德科大那邊過去，這一條是非常長的捷運路線。但是未來都市計畫在計劃的時候，我跟局長提醒一下，一定要規劃周邊公有土地導入 TOD。就是像 R2 一些公有的土地，在站體路線規劃當中，若是有公有的土地，台糖的土地、國有財產局的土地，市府的也好，這些土地一定要整合在一起共同來開發，這樣這條路線以後在營運的時候會比較順暢，人員也會比較多，這一點是我跟你建議的。局長，這個部分你們有下去規劃設

計嗎？

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝召集人、謝謝總召的指教。第一個，整個捷運黃線，我們在去年 9 月報交通部來審議，按照可行性的相關規定，交通部在今年 3 月也到現場來現勘，預定在這個月的 28 日，交通部會召開初審會議，我們會持續來做處理。捷運的建設不只是一個交通建設，它也是周遭土地使用整體整合的一個計畫，所以感謝議員的提醒。我們在做可行性的時候，周遭不管是市有地、公有地，相關的這些吸引點，我們都全部含括在整個計畫裡面，我們會一次並持續性的來做推動。

陳議員善慧：

因為這個建設是長期性的，所以在我們的任內可以規劃的就要趕快規劃下去，不要說任期不一定做多久就沒有想到那裡。因為這是長遠性的計畫，所以我們一定要一起去規劃，讓未來的市長要接手的時候，他才有整體的規劃，不用從中間再插進去開發，因為我們現在是開發中且正在研究路線，所以現在就可以將它併入了，這一點再用心一點。〔謝謝。〕

再來就是 R19，局長，我這裡已經講過 2、3 次了，因為那裡包括楠梓加工區、楠梓產業園區及宏榮、宏毅兩個社區，還有後勁社區有些也會在那裡搭捷運。因為那裡人口的平均年齡都高一些，本席也會勘過好幾次說那裡要增設電梯，但是到現在已經經過 2 年多了，都沒有聽到動靜，也沒有說何時會增設、預算爭取得怎麼樣，都沒有說。局長，這個部分就你的了解，跟中央爭取的預算有爭取到嗎？還是何時要設置？請簡單答復一下。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝召集人、謝謝總召。因應整個高齡化的社會跟楠梓這個地方產業聚落的形成，我們內部跟高雄捷運公司這邊也持續在討論。目前的狀況是這樣，這個案子我們全線去做討論，看還有哪一些地方必須要增加電扶梯還有電梯的部分，這個 4 號出口也在我們的範圍裡面。目前我們正在研擬報交通部、報中央的修正計畫，我們把修正計畫的經費把它放在裡面…。

陳議員善慧：

還沒有提報嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我再確認一下，這個我們已經有整理了。

陳議員善慧：

會後跟我答復一下好不好？看提報到哪裡、爭取到怎麼樣？給我答復一下，謝謝，請坐。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝

陳議員善慧：

現在跟交通局探討幾個交通的問題，就是益群路。益群路早期人比較少，所以益群路有稍微狹窄一點。但是因應高大特區開發中，做一個益群橋通過益群路到外環西路那裡，再來台積電又進來之後，變成益群橋的交通又阻塞了。這個部分本席也接到很多民眾的建議，所以本席對於這裡的交通也是非常了解，也跟局長建議一下。第一、益群橋到德民路口是否可以導入智慧型的交通號誌？依它的交通流量去調整時比配置，來改善益群路沿線的標線。第二、較長期的就是高大特區援中路跨過後勁溪，那裡就是德富街，那裡之前本席有跟水利局還有新工處建議說那裡要做一個便橋，讓機車、腳踏車或行人要通過，不用到益群橋那裡跟車輛爭道。這個部分之前新工處也開過會，但是到現在都毫無消息。本席現在將這兩個計畫再次跟交通局提起，局長，妳認為這個可行性可以做嗎？就是先導入智慧型的交通號誌。第二就是改善高大特區從援中路到德富街做一個便橋，這個部分請局長答復一下。

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝總召。針對益群路，因為整個北高雄的產業進駐之後，交通量的確增長滿多的。益群路主要是北段跟南段的路型不一致，〔對。〕它北往南只有一個快車道跟一個慢車道，所以會塞車，因為它的左轉量又很大。那個路口因為也要解決左轉衝突，所以弄到 6 時相，一個路口變成 6 時相，當然會…，如果不談時間的話，它就會有回堵的問題。我們之前有計畫要去做短期改善，包括剛剛議員所提到的短期改善，短期改善裡面有一個比較快，因為智慧號誌我們需要爭取經費來做建置，那個我們後續會做規劃。我們希望最短期的部分就是只要周邊的路邊停車取消之後，就多一個車道空間出來，可是地方還沒有共識，我們會持續來溝通，希望先把那個路口的瓶頸點解除，另外就是可以讓這個十字 6 時相可以簡化之後，大家分配時間就會增加。

至於議員所建議智慧號控的部分，我們會納入跟交通部的申請，就是智慧路口的部分去做申請。再來是便橋的部分，我再跟工務單位了解一下，目前因為

議員有建議之後的進度怎麼樣，再跟議員…。

陳議員善慧：

新工處。

交通局張局長淑娟：

對，我再跟他們了解一下。

陳議員善慧：

好。這是宏榮、宏毅社區裡面，妳看車子停成這樣子，但是這些車子都不是社區裡的人停的，都是在台積電上班和工作人員停的。再來一部分就是台積電的接駁車，因為市府有規劃一條接駁路線，要讓他們接駁，但是他們都便宜行事，會提早左轉，不是在油廠國小，就是在外環西路左轉，但是我們規劃是在加昌路左轉。這部分因為在油廠國小那邊左轉，而那邊有學生進出很危險。另外在外環西路有一個左轉道，但是那個左轉道是要給汽車左轉外環西路專用，現在變成交通車如果在那邊等待左轉，會造成左轉車輛要排很長，交通局應該是有想到這些問題，所以才會規劃到加昌路左轉，但是業者並沒有依照交通局所規劃的路線行駛。這個部分，我覺得交通局要嚴格要求一下，要求業者不可以在半途中就左轉，一定要按照我們交通局所規劃的路線進行左轉，這樣才不會造成危險，尤其是油廠國小這邊有很多學生進出，這個部分請局長再費心去了解一下，然後嚴格地執行，這部分妳就不用回答，只要嚴格地執行就好。因為我們已經有規劃了一條路線，妳就按照這樣子做就好了，好不好？

再來就是路權的申請，這是民眾跟我們抱怨的。因為我們有捐血活動，也有一些公益性質活動都會申請路權，但是申請路權有時會占用到停車格。停車格的部分，他占用停車格是要辦活動，不是要停車，但是交通局都會額外再收這個停車費用。因為我本身舉辦過捐血活動，也有辦一些義診活動申請過路權。而這個停車格，你們都一樣有收停車費，他們也都有繳費。本席要反映的是，為什麼在辦演唱會，還是什麼公益團體辦的活動，也造成封路，請問停車費到底有沒有收取？這部分局長是不是應該要思考一下？既然是公益性質的活動，由於占用的停車格數量不多，我們就不要收費，它並不是每天在那邊辦活動打擾，是不是這樣？變成是市府辦的活動可以，人民辦的還要收取費用，有時候民眾的觀感也會不太好。局長，這個部分是不是有辦法調整一下？局長，妳回答一下，好不好？

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝主席、謝謝總召。我會再跟同仁討論一下，因為當初辦法裡面的規

定，造成現在需要這樣子處理。我覺得如果他已經租用了，然後那個範圍其實已經有繳另外的替代使用費，是不是需要再收停車費這部分，我們會再跟包括我們法制秘書討論一下，然後再跟議員做回復。因為議員您的反映，其實我也是可以理解，我覺得說已經租用了，為什麼還要再繳停車費。

主席（李議員雨庭）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。因為這個部分民眾都有在反映，我們是辦公益的活動，也不是收費性的，對不對？

交通局張局長淑娟：

是、是。

陳議員善慧：

辦理公益的就是造福市民，市府能夠配合就配合，不要讓他們再多花費。再來，市府舉辦的活動免費，市民舉辦的活動要收費，這樣子就變成雙標了。

交通局張局長淑娟：

這個我們再檢討一下。

陳議員善慧：

這個再檢討一下。再來是無號誌行人穿越路口，應排程設置號誌，確保行人的安全。局長，這個部分有包含很多個路口，包括元昌街跟德民路、後昌新路跟德民路口，還有益群路跟秀群路口，以及軍校路 896 巷前，這些都是大路口，有時候都必須要測量兩邊的車流量，大路口的車流量都沒有問題，但是小路口有時候車流量的時間比較不剛好，我們來研議看看，如果可以盡快設置交通號誌，讓行人走得更安全。〔好。〕

第二、我跟局長再次提醒，譬如同一個路口，經過第 1 位議員會勘過後，已經要設置交通號誌，但是因為經費的問題都沒去設置，經過 1、2 個月之後，民眾覺得說這樣不可以，再和第 2 位議員陳情，等第 2 位議員辦完會勘結束後，距離前個議員會勘過後，已經差不多過了 3 個多月，之前就已經要設置了，但是第 2 位議員在會勘時，剛好就已經要設置了，造成第 1 位議員所做的所有努力都白費了，像這樣子的情形…。

交通局張局長淑娟：

是、好，我們現在會來做檢討，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

好，謝謝善慧議員的質詢。接著請李喬如議員及黃飛鳳議員聯合質詢，共用時間 30 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席。李喬如跟黃飛鳳議員，我們在 9 月份的時候一起連袂考察新加坡。考察新加坡多項，其中一樣是空中纜車，所以今天李喬如跟黃飛鳳議員要就教於纜車這個部分。我們知道新北市有空中纜車，貓纜 3 點多公里，新北市也有烏來纜車，叫做什麼新，什麼新樂園，想不起來了，忘記了，它也是一個空中纜車。我想要先請問一下捷運局吳局長，你上過我們國內的這 2 座纜車嗎？你去過嗎？

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我去過貓纜。

李議員喬如：

貓纜你去過？〔是。〕烏來纜車部分，你沒有去過？

捷運工程局吳局長嘉昌：

沒有印象。

李議員喬如：

好，你請坐。我再請教交通局張局長，剛剛本席問吳局長的，妳答復一下，國內妳去過哪一個纜車？

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

我也是去過貓纜。

李議員喬如：

好，妳去新加坡看過他們的纜車嗎？

交通局張局長淑娟：

新加坡的纜車，聖淘沙，應該是大概快…。

李議員喬如：

它有 3 座，妳去過嗎？

交通局張局長淑娟：

應該是快 30 年前有去過。

李議員喬如：

30 年前大概環境也改變多了，請坐。我接著再請教觀光局長，高局長，妳去過我們國內的這 2 座纜車，或者去新加坡考察過嗎？請答復。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，國內的我沒有去過，國外的我去過法國巴黎的纜車，還有韓國釜山的纜車。

李議員喬如：

是，所以對這個纜車，妳概念也夠深了，妳已經到過國外先進的國家。妳覺得空中纜車，它可以成為一個高的觀光的代步價值經濟嗎？

觀光局高局長閔琳：

我非常同意。

李議員喬如：

同意，妳請坐。我要請教吳局長，你們的團隊說這個業務一直都沒有在捷運局回應，但是我認為我們的交通代步工具有捷運、有輕軌，其中纜車也應該算是代步工具並兼具高觀光價值，對不對？所以我要請問吳局長，輕軌、捷運、空中纜車，你認為哪一個比較重要？請答復。

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝召集人，謝謝喬如議員的指教。其實每一個運具有它不同功能上的需求，像我們現在所了解，捷運就是快速、便利，很快這樣…。

李議員喬如：

價值不一樣，你可以回應本席，價值不一樣。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，價值不一樣。

李議員喬如：

你認為觀光纜車在我們高雄市…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

它有很強的觀光價值。

李議員喬如：

因為我們市議會從 89 年，本席第一個在議事廳提出纜車，至今已經幾 10 年了，期間很多議員都在關心，包括我們黃飛鳳議員也都在關心說我們的纜車要來興建，對不對？我請問你，纜車的技術，你能不能克服？纜車這個技術，你有沒有辦法？纜車的技術有沒有比捷運或輕軌困難？請你答復。

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

捷運跟輕軌基本上就是在地面上，在平面或是在地下這樣子；纜車的話又是另外一個技術，它會在空中。空中的話會有很多，譬如航高、航道，然後環境的影響等等，我們這個地方又…。

李議員喬如：

對，高度的限制。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們又多風多雨，所以這些有很多環境上的狀況，我們必須要去克服。

李議員喬如：

你認為纜車對捷運局來挑戰，是一個可能的任務或者不可能的任務？

捷運工程局吳局長嘉昌：

基本上這個如果由捷運局來處理的話，我就必須要按照大眾捷運系統，它就要回歸到整個大眾捷運系統。大眾捷運系統裡面的規定就很清楚，我們就依照大眾捷運系統建設去做周邊土地開發申請的要點，它有很多的一個規範。

李議員喬如：

局長，你請坐。因為纜車這個部分，在高雄沒有興建是非常可惜的。新北市跟台北市都有了，我們也是院轄市，我們不落人後，我們年度預算也快要破 2,000 億元，我們也不輸人家。所以我想請教張局長，妳認為我們高雄市來設纜車，妳覺得在技術上，高雄市的技術有沒有辦法達成任務？妳請答復。

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

因為纜車它不是一個新的技術，很多城市都有了，它不是一個新的技術。我記得之前是在觀光局那邊其實有一些研究，也研究很久。

李議員喬如：

我待會兒會請教高局長。

交通局張局長淑娟：

我覺得技術上應該不會是問題。

李議員喬如：

不會是問題，好，妳請坐。接下來我要請教高局長，高局長應該接觸這個纜車的訊息或者考察都比交通局跟捷運局來得強跟高，所以我想請教一下高局長，妳認為鼓山、鹽埕、旗津，以一個旗津的觀光點來展現空中纜車，尤其是高局長也常常在旗津辦活動。但是現在我們的地方有一點聲音，就是我們的公共建設太少，讓來旗津觀光的回流率越來越低，這個交通局很清楚，輪船公司

承載的數字就可以證明突顯旗津區的觀光人潮越來越少，是因為看久了就會膩，再看都是那些東西，所以沒有新鮮點。旗津，政府一直在推一把，全台灣有 30 幾個重大的觀光景點，旗津就是其中之一。高局長也是很熱衷在辦觀光，所以請問高局長，旗津區如果設在島內，參考一下新加坡的花柏山短距離 3 公里的纜車。因為我看我們的議員有提出報告，看到要花 300 億元，市政府就會退縮，提到要花 300 億元興建纜車，絕對會倒退，因為它比來旗津的輕軌還要貴 1 倍，所以根本就不可能，300 億元不可能。但是給我們旗津 32 億元，3 公里我們就可以完成。高局長，妳認不認同、妳支不支持旗津來設一個纜車？從哪裡？從我們的觀光台，旗后有一個咖啡站一直到中洲污水處理廠，就是風車公園。請高局長答復一下妳的認同跟看法。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，也謝謝喬如議員對旗津地區尤其是觀光發展的關心跟建議。跟議員報告，其實我們在 102 年曾經有委託專業的廠商辦理可行性的評估，其實當時也有辦理一些地方說明會。它整個評估計畫裡面就評估了有關工程技術、財務自償性，包括投資商，有沒有投資商的這些投入，甚至有座談會和民意調查。

李議員喬如：

結果怎麼樣？

觀光局高局長閔琳：

其實大家都很樂見其成。

李議員喬如：

你們有請…。

觀光局高局長閔琳：

但是到最後沒有辦法成行的原因，是因為當時後來台灣港務公司有提到，因為因應高雄第二港口要做跨港的橋梁興建。

李議員喬如：

高局長，妳現在談的叫跨港。

觀光局高局長閔琳：

對，後來因為這個高度的需求，原本的評估要再提高，這樣整個原本原訂的路線就完全會有很大的困難。所以如果回歸到議員剛剛所建議的，興建纜車可能都要包括地質條件，還要包括環境影響評估，還有可行性的分析研究。如果這一條路線在這個航高的限制上面…。

李議員喬如：

所以這條路線是不可行的嘛！對不對？局長。

觀光局高局長閔琳：

有一點困難。

李議員喬如：

好，妳請坐。我也要讓我們交通部門的 3 位首長知道一下，其實跨港空中纜車是本席 89 年提出來的，謝長廷當市長的時候是評估過的，中央行政院長是游錫堃給了我們地方的費用。招商失敗就是因為當時的港務局，現在的港務公司，當時的港務局要求高度要在 200 米以上，廠商就退出了。所以我今天要提的不是跨港的，因為當年我們同時有兩道交通線網，一個叫做「跨港大橋」，跨港大橋是另外 1 位議員提的，他現在不在任；本席提出來的叫做「跨港空中纜車」，從鼓山或鹽埕到旗津，把這個觀光景點聯結出來。因為這樣，環評也對跨港大橋不認同，所以跨港大橋這個案子已經 cancel 掉、沒有了，剩下跨港空中纜車。因為它具有環保、具有特殊價值，當然我們也沒有必須一定要跨港，因為跨港已經就不成案了，我們不必再考慮，浪費時間，所以考慮在旗津島內。

在旗津島內有什麼好處？高空纜車可以看到我們的港，還有出入港灣口，那是非常具有經濟價值，可以先試辦到海岸公園，拉 1 條 3 公里的路線。我們有去新加坡花柏山，我們看見它有一個島內的纜車，他們在 107 年，好像 12 年前興建的，我們發現他們的效率很高。本席也陸續看到我們很多位議員在高雄市關心纜車這個部分，我們最怕的是什麼？我們最怕的是主辦單位，工務局、交通局、捷運局，怕你們的挑戰性不夠，但是為什麼新加坡可以，我們不行？我們 1 年的預算比人家多，為什麼同樣是華人，他們可以興建 3 條，我們高雄 1 條都沒有。很多議員都在關心，我覺得這一點要突破，我們希望地方政府來突破，能夠展現一個本來是台灣院轄市中落後的變成領先的，而且是最適合居住的，我覺得很可惜。我建議在旗津區的島內可以架個空中纜車，可以俯瞰很多的景點，海灣、山都看得見。以上是本席李喬如的建議。剩下的議題，纜車的部分，黃飛鳳議員也去考察，她有她的想法跟見解，接下來請黃議員發言。

黃議員飛鳳：

其實我們知道旗津的長是 11 公里，它全部都是白沙灘，我不知道大家有沒有去過美國的 San Diego，它有一個旅遊景點叫 La Jolla Beach，那邊有 1 間飯店非常有名叫 Marine Room，坐落在那邊的玻璃是強化玻璃，整個都是白沙灘。它就建在海岸的旁邊，每到漲潮的時候是嘆為觀止，那是聖地牙哥八大景之一，只要是漲潮的時候是坐無虛席，而且要去預定這個餐廳是預定不到的。我很有心得，因為我在那邊讀書 3 年，所以我有看到那個漲潮，它那個玻璃是強化玻璃，海浪一直打到它的屋頂上去。曾經有一年被打破了，後來更加強化，

所以它歷經了幾 10 年，永遠是聖地牙哥不倒的 1 家餐廳，不倒的景點之一。它外面全部都是白沙灘，它有沒有到 11 公里？並沒有，可是旗津有，人家可以發展成一個這麼大的觀光景點，旗津這麼狹長卻沒有辦法。旗津為什麼沒有辦法？真的像喬如議員講的，我們的觀光人口越來越少，為什麼？沒得看嘛！辦活動只是 1 天、2 天。可是我們要是把一些基礎建設做好的話，可以讓觀光客來這邊後會流連忘返，想要再來，這不是辦個活動就可以的，而是要把我們的一些觀光的建設做好，這麼好的沙灘，幾個人去？很少，真的是可以去統計一下，專門叫人家暑假去那邊統計一下，到底來這邊的有多少人口。

剛剛喬如議員講的，新加坡的觀光纜車，它是一邊山、一邊海，所以可以盡覽整個新加坡，它的美景是很棒的。像旗津的對岸就是高雄市，那個夜景現在是非常美的，大家應該都知道，我可以問一下在座的人，因為旗津是高雄市自己的地方，沒有去過旗津的，可不可以舉手一下？都去過，是不是有它的優點，只是我們沒有去把它發揮出來？所以真的是期許如果觀光纜車可以做起來的話，不管是不是白天，白天你可以看對岸高雄市的一些建築物，就是在愛河的這一邊，其實是建得非常好。我曾經坐過遊艇去遊內港，那個解說員真的很棒，因為高雄市民的票價是 480 元，我們跟人家講到 240 元，我說你要優惠市民，所以打了 5 折給我們，我帶著從台北下來的同學，大家嘆為觀止，高雄竟然有這麼好的內港，可以供外縣市的人來觀看。可是我們有沒有辦法把這個觀光的重點推出去，沒有，可是真的很棒，大家可以去坐遊艇遊一下內港。如果旗津有纜車的話，不用到旗津整條 11 公里，我們可能策劃個幾公里，然後可以吸引民眾來這邊，增加我們的觀光價值。沒有觀光價值的話，我覺得旗津真的是浪費掉了非常好的觀光資源。

聖淘沙的水族館多大，我去過好幾個國家的水族館，聖淘沙是我看過最棒的，也是最大的。那天去觀光的時候，我就問那個導遊，導遊說我 30 幾年前去過，現在是以前的 4 倍大，一個小小的聖淘沙，這個又講到日據時代了，滿可怕的，所以就不講了，它是一個大家不敢去的地方。可是現在呢？卻是新加坡非常吸睛的一個觀光景點，所以我們真的要考慮一下，怎麼去把旗津這個地方規劃成高雄很寶貴的觀光景點，它算是一顆寶珠，讓我們在旗津的觀光可以有更好的發揮，謝謝。這是應援喬如議員所說的纜車議題，真的是很棒的建議。

接下來，因為我去過之後，我還有另外的問題，我是講停車問題。因為仁武的人口到 8 月 26 日已經突破 10 萬人。現在如果去仁武，你問仁武人，他說希望突破能 15 萬人，一個小小的仁武裝了 15 萬人，真的要很集中。我們看一下，所以我們希望在仁武人口持續暴漲的情況下，停車需求也要跟得上，因為我在仁武有時候真的很難找到停車位。

我們來看一下新加坡 728 平方公里，它裡面有多少人？587 萬人，當然高雄可能 50%以上是山林地，所以至少也有差不多將近 1,000 平方公里，我們才 272 萬人。可是新加坡塞車有這麼嚴重嗎？沒有，像我們停車的話，可能就是由交通局、都發局、工務局各自為政，哪邊有空地就設路邊停車格。可是新加坡是有規劃的，他們如果是住宅區的話，是給新加坡建屋發展局，他們幾棟主屋就要有一個停車樓。他們把住宅區跟商業區劃分開，他們商業區是由市區重建局負責，因為有一些比較舊的區域，他們可能會重建，他們重建之後，像一些商業區，他們就會提供很便利的工商業停車場。

我們再看一下，講到這個，我又要講到新加坡，我們先看這一張，新加坡占地比我們小很多，可是你看他們的捷運網，他們捷運網到現在是將近 10 條的捷運線，高雄呢？高雄只有 2 條線，現在行駛的就是紅線跟橘線。我們再反看一下台北市的捷運，高雄的捷運比台北市晚開發將近 10 年，可是台北市的捷運，大家看一下，在台北市你要上班，你不需要開車，我在台北上班 10 年，我從不開車，我就是坐捷運，連公車都很少坐，然後延伸到新北市，整個線都延伸出去了，人家的公共運輸網是這麼的齊全。高雄市呢？還在規劃黃線，現在在做了，開始在施工，還有一個紫線規劃中，我們才慢人家 10 年，可是我們的交通網慢了人家算百年的。這次財劃法，那天我們開那個說明會的時候，國民黨的議員說要帶著市長去行政院問院長，財劃法怎麼這樣分配，可是財劃法立法是誰定出來的？立法院 2024 年底三讀通過的財劃法，2025 年 3 月 21 日開始執行的，公平嗎？台北市的交通網這樣子，他們的財劃是 1,000 多萬元，新北市是 700 多萬，他們兩個加起來 2,000 多萬元，高雄市還在建置之中，財劃法，我們分配到 700 多萬元，這對嗎？所以是要去行政院嗎？應該要先去立法院吧！這些是由立法院定出來的財劃法，為什麼去行政院，一定是也要去立法院抗議一下。所以那天國民黨的議員講了之後，其實我就有感而發，本來那天沒有要發言，最後我還是發言了。

我們看一下兩國的停車文化，新加坡的停車格是只租不賣，為什麼？因為他們要充分利用停車位，不管是大樓還是整個商圈，他們的停車格是只租不賣。台灣呢？大部分人出門之後就上鎖了，你怎麼停，連這個路邊都上鎖的，連停都沒辦法停，為什麼我們會沒有停車場，停車位不夠？因為我們的車位都沒有充分的利用。再看一下，台灣只蓋樓，有沒有在規劃停車位？沒有，全部啦！這是仁武大樓林立，這麼多人，他們整棟大樓的停車格夠嗎？我不相信，所以有買車的人要停到哪裡去，甚至 1 戶有人可能就 4 台車，他只買 1 個車位，其他 3 台車要停哪裡？停路邊。可是新加坡，你看他們的話，HDB 就是他們的建屋發展局，他們就是幾棟大樓中間就會有一個停車樓，像上圖這個矮樓是最

典型的一個公共住宅區的立體停車樓，周邊 3 棟住宅樓共用這個停車樓。我們有沒有這樣規劃？為什麼人家的車都有位置，我們沒有？我們只給人住，車子呢？現在 1 戶人家，像我們家只要是成年人，每個人都有 1 台車，因為我住郊區，所以我沒有辦法，市區像仁武發展成這樣子，為什麼只蓋大樓，不去思考說我停車怎麼辦，而且大樓是大坪數的住宅才有停車位可買，小坪數的是沒有停車位可買，很多都是這樣。

再來，你看新加坡，他們路邊是不停車的，所以他們的道路非常順暢。反觀我們高雄，這是仁武的仁雄路，兩邊都是一線道而已，邊線在這邊，這邊就是僅供路邊停車。仁武人口那麼多，尤其是仁雄路簡直就是商業區，來往的車輛很多，結果只有這樣，所以現在要在雙園公園那邊開闢一條路過來，但是足敷使用嗎？我覺得還是不敷使用，還是會繼續塞車啦！在仁雄路平常就很塞了，更不要說放假日或者是高峰期。

我們再看一下，像台北的商圈，這個是新光三越，以前我們每次都跟同學去，如果是開車的話都要在那邊等車位，為了要去一個百貨公司，有時候停車要等 1 個多小時，後來他們都有 APP，我們上 APP 去看，才知道原來他們的松壽公園下面就是停車場，這是台北市政府為了這個信義商圈規劃出來的停車場。新光三越商圈這邊有很多百貨公司，停車位根本都不夠，松壽公園下面整個都是停車格，所以我們只要到這邊，根本不會想要去停百貨公司的停車場，我們都直接到松壽公園去停，多方便，這是信義商圈。我們再看一下台中，這是台中的舊社公園，他們也是有地下停車場，他們都已經去規劃了。還有這裡，新北這兩個停車場，因為它上面是公園，所以你看他們還號稱「會呼吸的綠色停車場」，上面就是公園，然後他們還榮獲國家卓越建設金質獎殊榮。各縣市的地下停車場，這都是成熟案例，高雄是不是要想一下？

為什麼要講仁武？因為仁武真的人口數暴漲，而且建案還一直在做。我們看一下仁武有 3 個蠻大的公園，包括慈惠公園，慈惠公園應該是 2.22 公頃，澄仁公園應該是 1.76 公頃，然後運動公園是 4.57 公頃，這些完全都可以去規劃我們的地下停車場，所以這 3 座公園，我們是不是可以把它考慮進去？

我們再看一下，我講完之後再讓局長回復。我們來看交通局公有停車場服務資訊網，其實仁武區公有停車場布建率真的過低，我們都還必須在網頁手動輸入，才能夠去查詢哪裡有停車位，即使現在導入民間業者「停車大聲公」的 APP，其實都還是不夠的。第三個，交通局現行的智慧停車政策覆蓋率也不足，跟民間的合作比例也很低。其實新加坡他們只要上 APP，就馬上會顯示哪邊有停車位，他們就馬上會知道哪裡有，他們就趕快去停，就是也不會讓車子整個在路上竄。所以其實我們如果 APP 做得好，真的就…，可是我們現在都只有

市區在做一些示範，然後試用、試辦，一直在試，這是不夠的。我要講一個例子，我今年 2 月去日本參訪的時候，針對我們的數位化，我們一直要把我們的身分證跟健保卡合而為一，我去日本的時候，發現他們今年 5 月已經把他們的身分證跟健保卡合而為一了，我說你們建置真的很快，他跟我說這個想法是你們台灣人教我們的。人家日本在今年 5 月已經把健保卡跟身分證合而為一，我們還在「研擬」，我們把方法教給人家，人家已經在執行了，我們卻還停頓在「研擬」，這個給大家參考啦！

所以本席這邊做一個政策建議，這是針對我們仁武區。建商的停車真的要收好，你們要規劃大樓，請你們建商是不是自己也要去規劃，幾棟大樓一起，不管你是同一個建商或是不同建商，我們建管處這邊是不是可以去規定，對不起，建管處是在工務局，交通局這邊應該是要協辦，就是說你們要規定幾棟大樓之間必須有一個停車樓，而不是只有大樓而沒有停車樓，這是很重要的一點。大樓林立，沒有停車位，很慘！所以希望建商不要把這些公共支出全部丟出來由我們市民買單。第二個，仁武的智慧停車示範區，要是可以成立先成立一個，我們仁武有智慧停車示範區的話，我們一個成功了，就可以有第二個。

第三個，APP 合作深化或是調整，市府已經有合作的民間公司，我們是不是要把它的 APP、它的介面全部分享出來，就是你要去把它優化，讓它更好用，而不是說你現在有這個 APP，然後大家都不會用，這是沒有用的啊！所以不好用的話，你就要去整合我們的資料，開放串接，並提升操作的便利，或是有無重啟自有 APP 統一服務的計畫？第四個，公寓社區應加速試辦智慧停車，其實我在仁武很少看到智慧停車格，我們可以跟公寓大樓或者是公會合作，選定社區開放車位試辦智慧停車，增加收入，共享資源。有一些市場甚至它如果到了非營業時間，它就不讓你去停車，它說我們已經停止營業了，那裡面有好幾十個停車位，可是民眾是沒有辦法進去停的，有夜市也是停得亂七八糟，因為那個公有市場的停車位不釋放出來。

局長，針對我們這四點，或者針對我剛才一些質詢的內容，張局長可以回復嗎？謝謝。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝主席。謝謝議員分享那麼多新加坡的政策，新加坡還有一個很重要的政策就是他買車是需要「擁車證」的，1 張「擁車證」大概是 11 萬元。

黃議員飛鳳：

這個我不敢講，會被罵、會被打。

交通局張局長淑娟：

所以其實他們的車輛是有總量管制的。

黃議員飛鳳：

他們車市的價錢可能是我們的 3 倍啦！

交通局張局長淑娟：

對，有總量管制，所以他們對停車的管理因為有那個總量管制，相對就會…。

黃議員飛鳳：

既然我們沒有，我們就…。

交通局張局長淑娟：

對，我們會回到…。

黃議員飛鳳：

我們沒有這個政策，我們就自己要檢討，我們自己要去改善啊！我們自己要去把問題解決，這個不是他們的問題了，這是我們的問題喔！

交通局張局長淑娟：

對，跟議員報告，我們現在大樓的部分一定要有法定停車空間，所以這個它一定要滿足法定的數量。〔是。〕可是有時候…。

黃議員飛鳳：

不夠的啦！

交通局張局長淑娟：

對，可是每一個家戶不見得就是法定 1 格，他不是只有買 1 輛車，他會買其他數量，可能會有第 2 輛或第 3 輛，所以就會造成停車外部化，外部化的話，目前大概都是路邊在提供。而路外停車場的部分，其實市府也跟其他縣市一樣，當初中央有前瞻補助的時候，我們也申請很多立體停車場，其實市府也有在做這件事情。

議員所提到的仁武，仁武因為它最近人口成長得非常快速，所以我們也針對包括通盤檢討的時候，因為其實現在它的道路系統也沒辦法符合它交通量的需求。另外就是停車問題，我們現在在包括慈惠還有仁武高中跟八卦休閒公園，那部分都有跟水利局合作，我們會做防災型、防風型的停車場。再來是公寓社區，其實這個民間單位有在做共享停車格位，只是說他來高雄好像經營了一段時間一直都沒有起色，〔…。〕對，都沒有起色是因為大家會覺得我的社區要給外車停，即便有預約制，好像一直也沒有起色，所以他在台北進駐了一段時間之後，我記得那家公司後來好像也一直都沒有辦法有比較大的商機，所以現在我們推的是說我們跟商辦還有跟機關、學校合作，就是它在夜間去開放給民眾使用，就是給社區民眾來停車，這個是我們市政府可以推的。如果民間的部

分，還是要有民間力量去把那個共享車位去做提供，其實民間有這個機制，只是我們看這幾年的發展其實沒有很好，〔…。〕對，跟議員這樣說明。〔…。〕不是，因為有時候是那個車主，像我以前也是跟一些住宅大樓談過，包括跟公會談過，他都說那個是隱私權，因為他也不想外車進到他們大樓用他們的電梯，他們會有一些安全上的考慮，所以我們才覺得商辦是比較有機會的。〔…。〕是。〔…。〕對，那就是法定停車空間。〔…。〕對，所以現在就是要跟都市發展局那邊去討論，在有一些公共運輸比較沒有發達的地方，法定停車空間是不是應該要做一些標準的調整。〔…。〕對，我知道。〔…。〕是，沒錯。〔…。〕對。〔…。〕就變成交通局。〔…。〕對，沒錯。〔…。〕我跟議員報告，這個我們可能需要跟建商，包括建管跟都發局那邊。現在在台灣是說我們這棟會自己挖，可是就變成要深開挖，成本就很高。好像新加坡的主屋是每棟之外就是一個停車塔，成本相對低很多的，所以他的方式會比較經濟可行。〔…。〕我們國內的困難是在於都是一個獨立的，這一棟你要提供更多，可能要挖到地下6、7層，那個成本就非常高。〔…。〕對、是。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（李議員雨庭）：

謝謝喬如跟飛鳳議員在新加坡考察的一個質詢。向大會報告，我先處理一下時間，上午的議程到12點30分散會，延長會議時間至陳麗珍議員發言完畢再行散會。（敲槌）接著請許采蓁議員質詢，時間15分鐘。

許議員采蓁：

謝謝召集人。各位交通部門的同仁早安，這幾天的連假反而是各位最辛苦的時候，真的是辛苦了。我今天要針對這個連假，我所看到的狀況來跟同仁們討論。首先我要跟交通局及觀光局討論這個連假最大的亮點，就是我們的果嶺自然公園。其實公園的開放，市長用自己的粉專連續的發文，就知道市長對這個公園非常的重視，我也利用機會到現場去走走，真的是非常的大，草皮也非常的漂亮。我今天想先針對這個公園的觀光條件跟高局長來做個討論。局長，以妳個人來看，妳覺得果嶺公園未來在高雄的定位是什麼？妳是會把它設定成吸引外地旅客的觀光景點，或者是還是給市民休憩為主的場域？請簡單回答。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員對於果嶺自然公園的關心，其實果嶺自然公園我覺得可以把它想像成像是紐約的Central Park。在一個城市的中心有這麼大的一個公園綠地，其實是對市民的生活休憩是很好的地點，而且我們整體的面積公頃數是超越紐約的中央公園，就是如果這個果嶺自然公園加雙湖公園整個澄清湖加起來是超越中

央公園的。未來當然第一步短期可能是造福我們市民休憩觀光的需求，我相信未來也會成為國際觀光客喜歡前往的地方。

許議員采蓁：

謝謝。連續假日 2 天，我其實都去走了一下，也看了整片的公園。我覺得在台灣能夠有像妳剛講的這麼大面積的綠地公園，實在是非常難得的，尤其市府也是稱之為像您剛講的它是比紐約中央公園還大，做為亮點來宣傳。可以看到我實際拍的照片，週末有很多人會帶小朋友去，我也看到很多的家庭跟年輕人，他們會利用草地去野餐。這個公園有城市少見的連續大草原，還有丘陵的地形，再加上它是水源保護區的生態條件，其實很適合低衝擊或者是秩序化的草地活動。我有找了一些跟國外相關的經驗，像是倫敦的海德公園，他們是利用單日的人數上限還有分流分區，以及嚴格控管恢復期，讓海德公園成為樂迷的音樂聖地。至於紐約的布萊恩公園，他們會禁止一些對草皮有傷害的物品，可以舉辦草地的電影夜，這個也是當地的特色。東京的昭和紀念公園則是以寬闊的草地及親子活動為主。他們會搭配季節辦理節慶的活動，其實是這個親子活動公園的一個參考範例。

我認為市府應該要善用我們的果嶺公園這麼難得優秀的條件，舉辦這一些比方說以草皮為特色的大型活動。像是布萊恩公園他們的野餐舞台表演，或者是草皮電影夜等等，只要能夠透過分區就座，還有禁用防水墊跟塑膠椅，對場地的負擔相對來說也會比較小，CP 值也會很高。或者是參考海德公園的經驗，未來固定辦理 1 場大型多日音樂節，把人數的上限控制好的話，也可以成為高雄新活動的新招牌。我認為也能跟在地的餐飲或者是攤車合作，一樣我們可以參考布萊恩公園野餐友好的模式，串聯周邊的餐飲店家，或者是高雄這些青創的店家去做專屬的野餐盒或者是拼盤，利用這個機會發展高雄的野餐文化。甚至我們的野心如果可以更大一點，其實我去調閱目前的金氏世界紀錄，全球最多人的野餐活動是 2009 年在葡萄牙的 Bela Vista 公園，他們辦的是 2 萬 2,232 人的野餐，至今這個紀錄還沒有被打破，這個場地這麼大，或許未來我們也可以來挑戰世界的。

請局長回答，妳目前對於這個果嶺公園會怎麼行銷，讓它成為高雄的觀光新亮點？妳會鎖定什麼樣的客群跟方向來做活動的規劃？以及我剛剛提到的政策建議的部分，有沒有可能把我剛剛提到的大型野餐活動納入考慮，利用這個機會發展高雄的野餐文化？請局長回答。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，也謝謝采蓁議員給我們非常好的建議。誠如議員所說的，果嶺自然公園其實就是大面積的草地，而且在整個公園裡面大概有將近 2,600 多棵很珍貴的樹木，包括七里香、大葉桃花心木等等，甚至它的生態非常豐富，大概有超過 90 多種的鳥類，其中還有二級保育類，包括像大冠鷲或鳳頭蒼鷹等等。像這樣子豐富自然的公園，我們實在非常同意議員所建議的，其實應該要結合在地的生態特色，然後辦一些比較低強度、比較符合這個綠地的生態活動，譬如像野餐活動。或者是接下來我們在今年年底之前，也會再舉辦一些對環境整體生態衝擊比較低的活動，包括運用它既有的景觀跟草地，也請議員敬請期待，也可以多給予觀光局跟相關局處一些指導。

許議員采蓁：

謝謝局長。我要特別再提醒，因為妳剛剛說裡面的生態，動物其實是非常多的，在環境的部分也希望你們可以多加留意保護，好不好？謝謝。我想其實要推動一個景點不只是觀光局的任務，對於旅客來說，最重要的其實就是交通接駁。目前果嶺公園的大眾交通接駁方式需要到澄清湖的門口，再搭班距 20 分鐘 1 班的接駁車才能夠到達果嶺公園，否則就只能自行前往。澄清湖目前是沒有捷運站可以到的，最近的捷運站也要從鳳山西站或者是衛武營轉搭公車才可以到。果嶺公園目前只開放到傍晚的 5、6 點，大部分的時間的都很熱，白天其實騎腳踏車去的人也並不多，可以看到我拍攝的腳踏車架目前的使用狀況，這麼多的空間其實那天只停了 2 台，現場大概 9 成以上都是開車前往的。

局長，我有注意到妳開幕當天也親自在現場一段時間，看看大家的動線跟停車的狀況，我想妳應該非常清楚我接下來要講的是停車空間是根本完全不夠的狀況。可以看到這張照片，我想這幾天也有不少人在網路上有反映說許多的機車跟汽車都是直接停在草地上，這樣對到時候的草皮維護就會增加很多成本。另外也可以看到這張照片，我在機車停車場的附近其實也觀察一陣子，很多人都直接把車停到草皮處，但是柏油路跟草地處其實是有一段高低差，這個也會導致我看到有很多的車子，不管是要騎進去或是要往內停的時候，騎出去都是會有不穩的狀況，尤其是要騎出來的時候，龍頭不穩，其實好幾次我都有看到有一些長輩差點撞到人，我認為這個狀況應該是要好好的改善才對。

再看到這張照片，旁邊的停車格是計次收費，但是妳有看到嗎？草皮處整條的紅線，請問這是可以收費的嗎？乖乖停在停車格裡面的民眾是傻子嗎？這種停車規劃是在鼓勵大家通通要騎上草皮停車嗎？我認為最需要解決的是，對於民眾來說，搭乘大眾捷運運輸工具到果嶺公園並不方便，所以大多數的人都只能選擇開車或騎車前往，這個也延續我剛剛前面跟高局長討論到的議題，就是如果沒有辦法克服交通的問題，未來果嶺只會變成有車的本地人開車來散步休

憩的地方，但是它沒有辦法讓外地人也能夠享受到這個地點，更不用說未來會發展成觀光景點。在捷運黃線還有許多變數的狀況之下，未來是不是要開放加入接駁車，或是增加公車的路線，這個部分交通局應該要根據這段時間的人潮來做評估。尤其是未來如果有大型活動要利用這個場地做舉辦的話，它的聯外道路只有兩線道的狀況下，有沒有辦法有效的接駁民眾，我覺得是未來這個場地能不能更有效被使用的重要關鍵。請交通局長回答，妳未來會怎麼解決果嶺公園的停車問題？另外大眾運輸接駁的部分，是不是要加開接駁車或是增加公車的路線？請局長回答。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝議員對果嶺公園的關心。這三天連假我們很多同仁都在現場了解，因為一個公園新開闢，而且那麼大一個空間，也那麼漂亮，所以非常多的民眾去。我們有蒐集到，這是統計的資料，大概 1 天都超過 1 萬 5,000 人以上，第 1 天最多，即便到第 3 天，都有到 1 萬 6,000 人的人次在那邊進出。因為它本身就是個裡地，所謂的裡地，就是它的出入口是很單純、單一的，現在松藝路有一個便道可以進來，可是主要還是依賴球場路，所以它本來聯外道路的條件就不是那麼完美。跟剛剛議員所提到紐約布萊恩公園的話，它就是在第五大道跟 72 街中間，所以兩個的交通便利性是差別很大。所以針對它的聯外交通部分，我們當初就有一些規劃，就是接駁車。接駁車因為我需要調度快，所以我一定從澄清湖那邊過來，這樣我車輛可以調度非常快，所以現在這 3 天，每天都 600 多人以上來搭乘，而且男女老少都有，不是特定只有高齡者，男女老少都有，所以接駁車是會發揮它的效果。因為在澄清湖那邊我們的公車路線也非常多，所以無論你要從鳳山來，或是從三民區，因為我有遇到住九如路的，他怎麼樣利用搭接駁車到這邊，其實在那邊一個聚集點之後，我們有一個短程的接駁，持續大概一趟只要 15 分鐘，就可以到球場…。

許議員采蓁：

局長，謝謝。我要再次強調，局長…。

交通局張局長淑娟：

所以另外我要跟議員說明的是停車問題，因為停車的問題是當初它裡面的腹地能夠開闢為停車場，我們都會開闢。

許議員采蓁：

妳簡短回答，好不好？因為時間有限，我要再次強調…。

交通局張局長淑娟：

是。那個練習場是一個臨時停車場，因為它就是大型活動的時候就會用，平常的話，其實我們的停車空間是夠的。

許議員采蓁：

好，謝謝，我再次強調…。

交通局張局長淑娟：

像今天，今天不是假日就夠。

許議員采蓁：

好，請坐。〔是。〕再次強調未來這個地方的交通運輸及停車的問題，它是能夠決定這邊到底能不能辦理大型活動跟觀光發展的重要關鍵，我們千萬不要浪費這麼好的場地。至於妳剛剛說的停車問題，會後再來跟我們討論。

再來，我要追蹤我去年質詢過的議題，就是壽山動物園遊客人次減少的問題。我在去年的時候就有質詢過，112 年壽山動物園 1 至 7 月遊客多達 86 萬人，去年只剩下 58 萬人，去年的時候其實我就已經提出警訊了，不只嚴重影響收益，更是離我們事前的評估其實有非常大的差距，結果在今年 1 至 7 月只剩下 44 萬人，竟然真的夭折到一半，甚至 6 月份只有 2 萬 8,000 名的遊客，連 3 萬都不到。壽山動物園耗資 5.5 億元，我看到當初核定經費的評估報告，其中有一個改建的原因是，因為它無法吸引遊客踴躍參觀，每年遊客人次衰退。去年還可以說是因為這個跟開幕第 1 年比，所以才下滑，但是比往年的人次還多。去年我看到還有側翼的粉專在洗地說數據比以往還要好，今年我覺得下滑的速度實在是太快了，都直接夭折。我去查了 104 年，也就是 10 年前的數據，局長，10 年前壽山動物園 1 至 7 月遊客人次是 46 萬人，花了 5 億元，其中有一個理由是要避免遊客人次衰退，結果壽山動物園倒退 10 年，改建居然比沒有改建還要差，這個績效，我說實在的有點交代不過去吧！這個是 5 億元，每年都還有 300 萬元行銷經費，當初報告還寫說這是南台灣地區唯一公立動物園，鄰近地方沒有顯著競爭者，結果整個南部都沒有競爭者，還越做越退步！壽山動物園花 5 億元改造，遊客的人數居然比 10 年前少，這個應該說不太過去，如果今天妳是民眾看到這樣的數據，妳能夠接受嗎？

我一樣重申幾個問題，第一個，交通便利性不足，這個部分可能要跟交通局做討論。第二個就是高雄的天氣太熱，壽山動物園又沒有夜間時段，這個問題是需要克服。再來，對小孩不夠友善，我有詢問一些家長的意見，像是之前有上過新聞的蓄水池，還有一些步道的設計，雖然它非常的漂亮，但其實對小朋友來說都是有一定的危險性跟沒那麼適合，我覺得也影響到他們會帶小朋友去的意願。第四個就是缺少新動物，這個部分如果經費不足，或許我們可以跟其他的動物園用交換或是交流的方式來處理。這些都是我蒐集去過的人的意見，

尤其是有小孩的家長，蒐集之後我歸納的意見。我就先不說遊客人次少，不只會影響門票收益，重點是這個績效真的跟之前評估差得有點遠，請局長針對我剛剛上面提的四點，未來營運要調整的方向。另外我補充建議，我看台北木柵動物園他們都有 4 年期營運計畫，寫了 100 多頁成果檢討跟未來營運方針，壽山動物園是不是應該也要比照辦理呢？請局長回答。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝召委，也謝謝采蓁議員給我們的監督，還有很多的建議。跟議員報告，壽山動物園在新動物園運動改建之後，其實目前的數據，全年度都是比改建前還要增加的。剛剛議員的這個數據，剛好只有上半年，所以可能不是全年，然後加上因為連續兩年我們在 7 月份都有颱風的狀況，所以可能會不夠完整是整個年度的，但是我們還是會持續關注人次要怎麼樣保持壽山動物園新的熱度。所以剛剛議員有提到，有幾個可能是壽山動物園可以努力的方向，包括是不是能夠更加強化親子友善，包括像有一些步道設施，或是新的動物的部分。新的動物的部分，我們現在也積極在跟不同的動物園做交流，或是一些民間的動物園區，其實有陸續增加新的動物進來，像今年上半年有跟六福村合作，所以包括美洲野牛，還有犀牛等等都已經進到園區，我們會持續來強化。最後也跟議員報告，有關整個營運跟行銷，還有包括像也有其他議員提到，是不是可以更強化動物明星的部分，我們都會持續來改善，也謝謝議員給我們的建議跟指導。

主席（李議員雨庭）：

再給 2 分鐘。

許議員采蓁：

謝謝召集人。最後，我要再利用一點時間，我想要詢問交通局，高雄交通大隊在四維一路 139 號這一塊地，有沒有機會在做其他使用前，先跟警察局去做協調，開放給地方的民眾做為停車場使用？因為周邊居民其實已經跟我反映非常多次，過去民主里機 11 用地在都更前，他們也都是先開放給民眾停車使用。一塊這麼大的空地，結果現在如果只停幾台警車在那裡，周邊居民還是只能苦苦的找停車位，我是覺得非常的浪費，而且非常的可惜。這個部分可不可以請妳這邊去跟警察局做協調，趕快由你們規劃開放為停車場使用，請局長回答。

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員，我們會再跟交大那邊來研商一下他有沒有其他的用途，如果沒有

的話，就跟他借這個土地來辦理停車場的招標。

許議員采蓁：

好，謝謝。希望要解決周邊停車場的問題，因為居民也很受困擾，所以這個部分請妳可能要加緊腳步，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，我們再跟交大瞭解一下。

許議員采蓁：

好，謝謝主席。

主席（李議員雨庭）:

謝謝采蓁議員的質詢。接著請黃秋媖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋媖：

交通部門猶如高雄市的火車頭，掌管高雄進步的龍頭，我首先要代替百萬市民朋友感謝交通部門大家的努力。第一個，我要就教的是捷運局，有關本席長期在關心火車站前舊果菜市場跟台鐵站前廣場的聯合開發案，現在舊果菜市場已經發包順利正在進行。有些跟我們隔壁鄰居敦親睦鄰的部分，尤其是最近隔壁的鄰居跟我們說大樓要開發，然後很擔心因為岡山的土地是液化的土地，擔心到時候開挖下去會影響到鄰居的地基安穩以外，還有一些他們的電箱位置設備。我要求捷運局請達麗公司要跟隔壁鄰居儘量做敦親睦鄰，他們的確也是有注意、很介意，很關心四周的居民。但是有問題的話，本席還是要在議會跟捷運局反映，那是西基地，舊果菜市場的聯合開發。

東基地，台鐵站前廣場現在正發包第幾次？好像就是沒有那麼順利。我會擔心捷運局在未來可能不知道第幾次的發包當中，會不會影響到停車場公共空間的配比？因為西基地，那時候我瞭解，本來為了舊果菜市場的開發，本席是希望為岡山火車站前面的市民朋友多預留一些停車空間，目前那個地方的停車空間好像只能依照法定的停車比例，本席擔心不足。在東基地台鐵站前廣場，我會希望說捷運局儘量在你們未來要做聯開案合約的時候，一定要注意停車空間，一定要為北高雄的市民保留住，不然未來停車那邊真的是太困難了。還有公益空間的部分，這兩個地方的公益空間，本席待會再請捷運局統問統答。

岡山後火車站的出口。感謝捷運局協助本席至 108 年到今年的啟用，岡山後站的居民終於有一個交通公平正義。但是這個捷運的出口，後火車站的出口，目前開放的時間只有到晚上 10 點左右。相當多後站的市民朋友跟本席反映，建議捷運局溝通一下台鐵，是不是延長他們晚上開放的時間，能夠配合台鐵的班次到他們最後一班，讓他們也能夠從後站。不要他們去的時候從後站，出來的時候必須從前站，這樣子真的很難解決岡山火車站前交通擁塞的問題，在這

邊本席請捷運局協助。

本席常期為梓官蚵仔寮的市民發聲，梓官蚵仔寮是北高雄最有名的一個觀光魚市場，有很多的市民朋友喜歡到蚵仔寮，在那邊買我們的魚貨，為梓官等地區的觀光吸引很多人潮來到北高雄。本席一直希望捷運不管是紫線，還是捷運海線的延伸，一定要拉到梓官蚵仔寮。本席要就教捷運局長目前它的進度？

最後一個關於捷運局或交通局再一起回答，因為我們後站出口設置了，那是由捷運局跟台鐵協助，但是交通的規劃目前沒有很完善。這個交通動線的規劃，本席在議會也反映很多次，希望能夠做一個指示牌說這邊進去就是岡山後火車站。不然很多市民朋友只知道往前站去，後火車站好不容易完成，很多市民朋友不知道後站的正確位置在哪裡。這個功德不要只做一半，麻煩捷運局，是不是整體研究找其他部門合作把設施完善？捷運局長。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

RK1 去年 6 月完工通車，目前運量顯著成長，去年差不多 2,600，今年已經到 3,600，增加大概 14%左右。因為這樣子的運量， RK1 西基地已經發包，整個其實不管是東基地還是西基地，基本上它就是一個 TOD。我們希望這邊地區發展，然後我們的運量也可以跟著增加，在 RK1 的這個西基地，法令的規定大概是 206 個停車位。目前達麗也很配合，大概規劃到 252，所以會多出一些停車位出來； RK1 東基地的部分，我們預定明年初會再來公告招商，目前那個基地是平面停車位，大概有 46 個汽車停車位。未來相關的停車位，我們會再跟投資商再來討論。那相關的公益設施目前在西基地，我們有 172 坪的公托，就是托嬰中心；東基地我們會再來跟台鐵討論，這是第一個說明。

第二個就是跨站天橋，跨站天橋很感謝議座持續的指導，我們通車了以後，使用的人也越來越多。這個跨站天橋其實是捷運公司負責來營運，每天早上開門跟關門他來處理。我剛剛瞭解在跟台鐵的部分，剛剛也提到說大概 10 點後，台鐵柵門就關，其實它最後的班次大概是 11 點半左右。這部分我們再來跟台鐵還有捷運公司一起來研究，因為既然都已經開闢，要讓大家能夠更方便的來使用，更友善。另外有關周遭捷運整體路網，這個是濱海線，濱海線因為目前整體路網還在規劃中，我們目前是有把這樣的路網併在整體路網做規劃，目前有這樣的狀態。

黃議員秋媖：

大概什麼時候路網會確定？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們看在今年年底還是明年初。

黃議員秋媖：

局長，儘量務必使命必達，因為這個我相信市長也非常重視蚵仔寮的觀光，它的交通真的很不方便，它那邊目前都還在塞車中。雖然未來市長有協助本席，我們爭取一條道路要打通，但是目前蚵仔寮魚市場未來的發展跟這條捷運真的很關係。捷運我知道它會分 1 期、2 期、3 期這樣未來的發包規劃設計而已，你規劃設計沒有把它納進來，我們再等下次的檢討捷運要到蚵仔寮，可能最快還要再等 15 年。本席非常的重視，拜託捷運局再努力一點好不好？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，我們會持續努力。

黃議員秋媖：

謝謝局長。那指示牌排位的部分 OK 嗎？指示牌跟交通局的規劃？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們跟交通局，還有可能跟工務局、捷運公司一起來討論看用什麼方式。

黃議員秋媖：

討論一下，不要後站設置這麼久，本席也問這個問題這麼久，結果最後都沒有答案，那我可以委請捷運局幫忙。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，我們來安排，謝謝。

黃議員秋媖：

謝謝局長的努力。本席針對後站的市民，不只爭取跨站天橋，火車站前的兩棟大樓的聯合開發，尤其是舊果菜市場，在本席協助它遷移的時候，本席就同步的在啟動它的產權轉移到財政局，希望財政局多加活化。當初本席推動這樣的起因是因為火車站前真的很難停車，尤其是摩托車真的放得亂七八糟，我也很感謝捷運局跟未來的開發商有將停車規劃納進去。

接下來本席要感謝交通局，在這個會期協助本席在我們的選區，橋頭甲南、甲北跟岡山的大莊增設小黃公車的路線跟設站，在這裡予以感謝，但是市民朋友也跟本席反映，公車是市長的德政，對民眾真的非常便利，但是週末假日當民眾需要更多公車的時候，卻沒有辦法行駛。這個原因，本席也是能夠了解交通局跟小黃計程車大家的辛苦，但是這些年的營運配合下來，是不是有機會檢討六、日也能夠來試營運增設小黃公車的班次？交通局長。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

假日的部分我們再跟業者那邊了解一下，因為還是需要有司機來開，也需要跟社區來了解需求是怎樣，我們來做評估。

黃議員秋媖：

謝謝局長，局長，請坐。接下來，本席再關心本席選區由高雄市政府開發的景點，就是崗山之眼。本席希望崗山之眼的觀光能夠再為北高雄帶來更多的觀光人潮。今年 2 月有發包一個 4,200 萬元來提升遊憩休息的品質，可能有將售票亭改成眺望區、指標改善、公車迎賓區的改善，這個都非常好，我們非常肯定觀光局的努力，但是本席會擔心說整修完之後，我們的營運、未來的觀光人次是不是能夠有效地提升？我相信這樣的改善一定會提升，但是改善之後，我還是希望…，因為北高雄的景點真的沒有很多，是不是可以利用崗山之眼的活化，再來爭取其他的預算，或者搭配其他局處爭取更多的景點，比如說在本席母親翁瑞珠議員的時候，本席就曾經幫她做了一個提案，就是想要增加纜車，我相信那時候局長也是非常的支持，但是纜車後來的進度，不知道為什麼這些年好像都沒有再聽到有關於纜車的規劃。除了纜車以外，是不是我們也可以配合其他的局處，小崗山上面不是一些民間租用的，就是國有財產局的地。國有財產局的地是不是有機會再開發，利用現有的狀況可以開發的地區，比如說對面停車附近是不是還有空地，我們如果來規劃成兒童遊戲的場所，我相信一個觀光景點的活化，只有崗山之眼、未來的眺望區，還有下面的好漢坡，現在區公所正在整修以外，如果能夠增加兒童的設施，我相信有助於崗山之眼活化之後的觀光效能提升。局長有什麼看法？

主席（李議員雨庭）：

請高局長回答。

觀光局高局長閔琳：

主要兩點，先跟議員報告有關崗山之眼整個風景區的改建工程，也是過去我在服務大崗山地區的時候，跟議員一樣就有觀察到崗山之眼這個風景區可能一點點熱潮退去，甚至一些服務設施不盡完善，我們積極向觀光署爭取 4,200 萬元進行改善。改善的內容誠如議員所知道的，包括在第一平台、第四平台、售票亭，還有民眾的休憩空間，我們都會大幅改善，包括售票亭、候車亭。另外有關交通接駁，招商的進度因為我們還涉及到工程完工的時間點，但是我們也很積極，我們會儘可能地縮短工程、結束完工、驗收完畢跟招商的進度，我們會儘可能讓它的時間縮短，儘快有很好的廠商進駐，同時也希望這個廠商未來可以提供交通接駁的服務，串聯大崗山的觀光景點，這是第一題。

第二題有關纜車，過去我們也跟議員，同時有跟邱志偉立委一起邀集交通部，包括觀光署，也有當時的高雄市觀光局同仁來會勘，甚至協調是不是有可

能在崗山之眼興建天空纜車。因為興建天空纜車需要可行性的評估，環境、地質的敏感，還有工程技術的問題。在當時的評估大概是旅客量不足，包括可行性評估作業的相關經費，中央沒有辦法補助，目前也考量整體崗山之眼的條件，可能比較沒有具有興建纜車的利基。未來我們還是會持續觀察，譬如說崗山之眼整建完畢之後，包括遊客的人潮如果提升，未來是不是可以再一步興建纜車？這也會是很重要的議題，我們會持續來關注。

主席（李議員雨庭）：

再給 2 分鐘。

黃議員秋媖：

本席很樂見，有時我們在外面會遇到一些纜車的業者，如果局長這麼支持，我相信我也可以鼓勵業者來跟觀光局提計畫，我們一起來發展，讓崗山之眼成為北高雄最亮眼的高雄之光，謝謝局長，局長，請坐。

本席長期關心橋科聯外道路進展，目前由交通局規劃，已經由工務局執行，進度本席後續會再跟工務局討論，本席要關心的是橋科聯外道路的兩個問題。第一個就是高鐵橋下，目前的規劃是在橋科段優先，但是橋科段以外，我知道交通局跟工務局目前也都是跟土地所有權人正在溝通，這個待會再問進度，請局長報告一下台 39。再來，岡山交流道下兩側道路的打通。這個本席在高雄市議會的會期，也長期關心岡山交流道下道路打通。這個我覺得是有其必要性，你看我們到楠梓，兩側的道路都是打通的，為什麼我們這邊沒有？交通局是不是有去評估在岡山交流道下兩側也讓它打通？目前只知道有一點小的瓶頸段。台 39 的部分，本席也要替燕巢區鳳雄里的里長反映一下，陳里長反映日前有跟他溝通，針對台 39 到台 22 變成沒有往前直行，要繞道出來，當地的里民反映當地的交通有國…。

主席（李議員雨庭）：

因為後面還有議員要質詢，所以請局長簡單扼要答復，謝謝。

交通局張局長淑娟：

台 39 橋科優先段已經動工，2 月份動工，民國 116 年會完工；岡山交流道兩側我再了解目前的困難點及怎麼突破；台 39 就是台 22 那個，我們會再跟新工處研議怎麼解決問題，好像新工處會辦會勘。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝秋媖議員的質詢。接著請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

觀光局長，蓮池潭最近這幾年的建設非常多，包括環潭步道、龍虎塔的整治，以及孔廟的整修，大概總經費也有 1 億 2,000 多萬元的建設費。最近的蓮池潭

可以說是已經改變得非常的大，包括那是高雄市的門面，三鐵共構、共站都在那邊，昨天萬年季也剛閉幕。在這麼重要的地點，現在屬於市政府的有兩個建築物，就唯一這兩個，所以是非常寶貴的兩個建築物，一個是在龍虎塔旁邊的廣場，這個之前是在經營 7-ELEVEN 的超市。第二個很大的建築物，就是物產館，物產館在過去幾年來使用效率不是很高，也閒置一段時間，最近局長好像已經有把它委外出去。這個委外的進度，包括委外的金額、合約，什麼時候開始營運？它營運的項目是有哪些？之前本席有跟妳建議，其實這個物產館，我們主要不是要有多少的租金收入，重點是我們請人家來營運能夠提供民眾什麼服務？包括旅客來到蓮池潭對他們有哪些服務？請觀光局長答復。

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

有關蓮池潭大概兩個部分，第一個是步道，今年已經全部整建完畢，最後一哩路已經打通了。第二個是議員所關心的白色建築物意象廣場，目前我們已經完成招商，廠商已經開始試營運。現在它是高雄熊的主題商店，甚至裡面也賣很多高雄在地的主題城市商品，也歡迎市民朋友跟議員可以多多幫忙推廣。

陳議員麗珍：

局長，意象館裡面賣的紀念品是高雄熊之類產品？

觀光局高局長閔琳：

對，城市紀念品跟高雄熊。

陳議員麗珍：

我們是不是也有把觀光景點旅遊服務中心納入在這裡面嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們之後會在這邊設借問站。

陳議員麗珍：

是設在這個建築物裡面？

觀光局高局長閔琳：

是，這邊未來也會提供旅遊諮詢服務。

陳議員麗珍：

我請局長應該要跟開幕一併把旅遊中心的空間規劃出來，因為現在蓮池潭這麼大，旅客來這邊觀光找不到服務中心，到底要去哪裡找服務？沒有很具體的地點，〔是。〕是不是先把地點也做宣傳，可以這樣做嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們會針對意象廣場這間建築物主題商店跟旅遊諮詢服務的 information

center 做開幕式的活動，屆時也一定會邀請議員前來參加。

第二個是有關物產館，議員一定都非常清楚物產館，過去是農業局進行委外招商跟管理，去年底今年初移交到觀光局。我們早就在去年開始進行潛商的評估，我們也已經選商出來，預計年底可以完成簽約。現在物產館還有農業局留下來的一些財產都還在做清點跟盤點，所以到時候全部出清之後…

陳議員麗珍：

物產館最重要的，它以後營運方向是哪些項目？是做哪些的服務項目？

觀光局高局長閔琳：

目前得標的廠商，他們未來會結合運動觀光的面向發展，裡面的空間，他們也會做全新的規劃，我們預計年底才會完成簽約，到時也會再進一步的跟廠商來談論一些細節。

陳議員麗珍：

局長，我還是一直強調，物產館第一個、我的要求是一定要以旅客來到這裡能提供的服務，包括民眾怎樣讓他們得到休閒空間，好比是蓮潭會館，它之前一樓就有咖啡廳，很多的民眾就會到那邊喝咖啡、喝茶、聊天，就是休閒駐足的地方。所以我建議，你們已經發包出去了，未來要怎麼經營？經營哪些內容？當然我們不是以收租金為目的，我倒是覺得租金是其次，最重要是你招商來的廠商一定要以當地民眾使用為主，提供服務的廠商，也要顧慮到營運業績，住宿當然一定不能進來，其他要如何去規劃，後續也請妳要多費心思，以地方的需求為主。第二個就是意象館，因為服務中心跟紀念品的購買是搭在一起，那是搭配得很好，我希望趕快把服務中心納進來，因為現在已經開幕，可以嗎？

觀光局高局長閔琳：

可以，我們會努力加速來進行。

陳議員麗珍：

交通局長，時間關係，有些議題我先跳過。現在的斑馬線都是常常在劃，有時候是新鋪的柏油路刨鋪後要劃線，或者是因應道路開闢，或者是整個道路因車流量的加減，我們會重新規劃。問題來了，你們每次劃的線，舊得把它塗掉，然後劃新的，但是這些舊的線塗得好像不是很乾淨，讓很多民眾誤以為這些舊的線跟新的線混在一起，看起來就很亂，是不是能夠想辦法把這些舊的線清除乾淨一點，讓新的線會比較清晰。

第二點，我們有些路，那個已經都褪色到差不多沒有看到斑馬線，剩下五成的明顯度，這些褪色的是不是趕快把它補上去，要不然看起來好像有劃線，但是又褪色，是不是重新改線，也看不出來。我們看到第張是左營大路，明明新的線已經都規劃出來，但是這條舊的線，妳看還是一樣很明顯，尤其晚上的時

候舊的線比新的線更明顯，這些線造成汽車在行駛的時候非常危險。局長，對於這些舊線、塗線，或者是要增設的新線，或者是已經褪色的線，是不是能夠儘速做通盤檢討來改善？

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

因為標線調整的時候要刨，刨除的時候，又怕破壞路面，就會有兩難的問題。現在有些工程案我們會要求施工廠商改善，有些像最左邊那個是我們做行人段退縮跟庇護島部分。

陳議員麗珍：

那個地點是在大中二路跟民族路口。

交通局張局長淑娟：

對，那個浮起來部分，我們再派工去把它塗黑。

陳議員麗珍：

其實這個情況很多，我只是舉幾個例子，還有左營大路。

交通局張局長淑娟：

對，因為標線時常在改。

陳議員麗珍：

時常在改？

交通局張局長淑娟：

對，其實有時候路型一條…。

陳議員麗珍：

時常在改，你舊的把它塗掉換新的，你看左營大路這個相片，它舊的比新的還更明顯。

交通局張局長淑娟：

對，表示它當初塗銷的時候…。

陳議員麗珍：

其實這個是可以改…。

交通局張局長淑娟：

不是，那個沒辦法改善，除非是重鋪。

陳議員麗珍：

重鋪。

交通局張局長淑娟：

因為它那個都是熱拌刺到柏油裡面，就是很困難。

陳議員麗珍：

那這樣問題就是都會存在這裡。

交通局張局長淑娟：

所以儘量不要改，如果能夠不用改，就儘量不要改。

陳議員麗珍：

對啊，我們也是希望儘量不要改。

交通局張局長淑娟：

改了之後，變成你要時常去把它塗黑漆，只能這樣。

陳議員麗珍：

局長，這幾個點看如何去改善。〔好。〕再來就是交通的即時影像監視，這個即時影像監視，從網路一點進去就可以看到影像，這是全世界都可以看得到的。這個影像，我們看到以左營跟楠梓來講，左營有 47 個點，楠梓有 14 個點，左營 47 個點就有 7 個是故障的，一點進去，它整個螢幕都是黑的，看不出來，楠梓 14 個就有 7 個壞掉，它大概是 50%的妥善率，就是不良的。我們看到其他的城市，台北也好，哪裡也好，你看他們，你可以去試試，他們的一點進去圖像是很清晰，它的網路串連很通暢，為什麼高雄市的影像監視不順暢，我是只有舉例左營跟楠梓兩個即時影像的監視就可以發現這麼多的問題，這是不是可以改善？

交通局張局長淑娟：

這個不是官方的，是民間從我們的 open data 資料去介接，不知道發生什麼問題。

陳議員麗珍：

這沒有歸錄在交通中心管理裡面？

交通局張局長淑娟：

沒有，不是，交通局有一個，我們妥善率都是 95%以上，民間的網站我們會去跟版主聯絡，他是不是有些地方沒有更新。

陳議員麗珍：

好，這樣會混淆，到底是要上官方的或民間的，大家都不知道。

交通局張局長淑娟：

對，好像變成交通局沒有做好。

陳議員麗珍：

會以為是官方的影像都壞掉了。

交通局張局長淑娟：

這不是我們的。

陳議員麗珍：

92 號公車路線本來是很順暢的，它從左營高鐵站出來，走華夏路到博愛路、崇信路，到福山國中前面有兩個站。現在公車換過電動公車以後，整個路線重新調整，重新調整從金獅湖站出來繞外圍，從民族路、菜公路走外圍線再進來。92 號公車是不是能夠再恢復？或者是調整？不要說恢復到原來舊的路線，起碼重新調整在舊的線跟新的線中間。本來舊的線是比較能提供社區民眾來搭乘，一些長輩購物，或者是學生上下課可能比較方便。但是 92 號公車現在改新的路線以後是走外圍，走民族一路，一直繞菜公路、博愛路到高鐵站。這樣一條路線，現在看到目前的站離福山國中下車大概有 300 公尺，你說一個學生上下課要搭這班公車，下車還要走 300 公尺的距離是不是很不方便？舊的路線下車只要走 50 公尺，這是第一點。對於長輩的搭乘，本來是可以搭 92 號公車出門購物或辦事情。現在你把他改為走外圍，等於這些長輩、社區民眾要搭這班車都不方便。是不是能夠把 92 號公車的路線重新調整？把原先有的、改沒有的，這些原先在搭乘的人大家都不方便，包括學生本來是走 50 公尺就可以到學校，現在要走 300 公尺，是不是可以修改？

交通局張局長淑娟：

因為這個是 112 年 8 月底開始。

陳議員麗珍：

就是換了電動公車以後。

交通局張局長淑娟：

當初因為是快充式，他每趟跑完就要回去充電，他不是一般慢充式，它是快充式，當初有在路線做調整。

陳議員麗珍：

但是妳這樣子，對於社區需要的全部刪掉。

交通局張局長淑娟：

議員的建議，我們再來檢討有沒有替代方案可以解決現在居民的問題。因為當初主要是讓行駛里程短一點，讓他可以回去充電比較快。

陳議員麗珍：

這個再調整一下。

交通局張局長淑娟：

我們再來了解。

陳議員麗珍：

已經跟你們反映很多次，一直有理由沒有改變，局長很清楚，請妳儘速做調整。我們都鼓勵大家乘坐大眾運輸，公車也非常重要，現在高雄市有 5,000 多

個公車站的站點，公車站有一些要嘛就是舊的公車站牌沒有更換，要嘛就是舊的站牌已經更換，它沒有椅子，現在椅子要設立要看現況，如果人行道沒有空間，也可以擺一個小小大理石椅子也是很好坐，不要完全連張椅子都沒有。有些是公車站牌離公車停車的距離還要用跑的，如果在這邊等車，車子來的時候停那麼遠，等車的人就要去追公車，這些問題都能夠改善，局長。

交通局張局長淑娟：

因為現地有些困難才沒辦法做到，明年市府已經編列自己的預算，市府有同意我們編列 2,000 多萬，我們會針對整個候車環境做改善。〔好。〕裕誠路的問題是因為它彎之後人行道淨寬不足，變成站牌只能設在那邊。

陳議員麗珍：

妳可以把站牌移一下。

交通局張局長淑娟：

往前移就是人行道淨寬又不夠，主要是人行道淨寬問題，那個需要想辦法來解決，候車椅的部分，像最左邊也沒有人行道只有騎樓，這個必須要再跟店家做溝通。〔…。〕因為議員能夠提出來這照片都是有困難，沒辦法設會持續到現在，我們後續再跟店家做溝通，找合適的地方來設候車椅。〔…。〕有時候真的很難，〔…。〕謝謝議員。

主席（李議員雨庭）：

謝謝麗珍議員的質詢，上午議程結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位陳明澤議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

岡山路竹延伸線進度的管控，會不會因為中央財務預算削減而影響到未來的進度？岡山路竹捷運延伸段進度當然非常重要，局長，不知道這樣的進度會不會影響到整體的開發？已經都招標出去，預算上、財務的狀況及中央的協商是不是會如期？尤其是大型工程，對於捷運我覺得影響會很大，我希望能夠了解這方面的事情，該怎樣來做因應？

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

今年因為財劃法的關係，中央補助高雄市政府的捷運建設少 103 億元，我們需求是 138 億元，中央給我們 35 億元，我們少 103 億元，其實這個對於我們整體工程的推動是有影響的。這個情況下也感謝市政府多撥補 25 億元地方配合款給我們，這是第一個。第二個，我們持續向中央，希望明年能夠再增補預

算給我們，如果他明年有增補，我們可以馬上來提墊付，如果到了明年中以前還是沒有消息，我們就會來補辦追加減預算，甚至在 116 年編列正式預算。

有關岡山路竹延伸線 RK2 到 RK6，據了解目前工程進度大概是 30%，這部分是合乎預期。現在最重要的是自來管線正在做遷管的動作，這部分我們感謝統包商，自來水管在作業時，剩下一些空間的餘裕，他們也很認真、很積極的，進去做相關基樁的作業，目前進度是還好。但因為之前，各位了解，自來水的管遷再加上缺工、缺料，經過內部的討論，我們把 RK2 到 RK6 的工期展延 2 年，原來綜合規劃核定是 116 年，現在以 118 年來報核，我們會朝這個目標繼續來努力，謝謝！

陳議員明澤：

自來水管是之前發生的問題嘛！目前就是延宕兩年，進度上有沒有補過來？之前因為自來水管管線的問題延宕兩年，現在實際進度大約是 30.6%左右，是否還跟得上我們的進度？請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

目前還跟得上進度，統包商利用可以施工的空間都盡量進場去施作，雖然有部分的延宕，可是他們還是很積極在處理，整個工程看起來也滿…，比如它整個管遷持續在作推動，一些高架段跟 RK2 車站的基樁及相關的作業，他們也都很積極，還有一些明溝加蓋的路段，他們也都進場去施作。最重要的 BSS7 能源調度站，目前也進場裝修，基本上我們還是很積極的在趕工，以上。

陳議員明澤：

所以到 RK6 預定 118 年來完工通車，〔對，〕120 年是到 RK8，RK8 這樣的進度，現在目前呢？RK8 是路竹段到湖內，這段在 120 年有沒有預定可以完工？

捷運工程局吳局長嘉昌：

幾個報告，第一個，這段目前正在作細設，細設的進度是稍微超前，這是 OK 的。第二個，未來這段會碰到重要問題的還是自來水的管遷，我們目前也跟自來水公司啟動大家的協調，當然最重要這個地方會影響就是台 1 線的拓寬。台 1 線的拓寬，公路總局的整個期程是有稍微的延後，我們現在是配合它的延後調整我們的期程。

陳議員明澤：

所以到 RK8 是路竹大湖站？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，大湖站。

陳議員明澤：

大湖站後面過去就是台南，〔對。〕現在台南的進度怎麼樣？台南因為從 RK8

這個站，我待會兒會補充一些看法，目前台南的進度有跟我們做準備銜接的問題做連結上的溝通嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

台南捷運現在送到交通部在審查，第一個，交通部為了整合台南跟高雄捷運，交通部也成立協商的平台，由政務次長來主持。這個平台在去年也開過兩次會議，大家有一個共識就是台南就做到嘉南藥理大學，我們以後就往北過去到嘉南藥理大學這邊，往北這段也併入整體路網，跨域整合的奇美線做整合，這部分都是按照中央平台的協調，大家朝這個目標在推動。

陳議員明澤：

如果在捷運上能夠通車，我們當然樂觀其成，從林園到湖內算是北跟南，這樣整體的路線，如果能夠跨越到台南銜接起來，南部的生活圈也就更好。

現在我要講的重點，捷運路竹湖內是銜接台南高鐵，就跟台南捷運一樣，這個路線就如我的示意圖，把沙崙站…，剛才我們講到大湖站的 RK8，RK8 目前所出現的問題，就是從沙崙站，因為上面是南科的 S 廊帶，S 廊帶要銜接 RK8，RK8 從整體來看就是往北到嘉南大學，貫穿原高雄縣邊界來銜接。當初湖內跟沙崙有一個生活圈，不知道這樣的概念能不能帶進捷運系統裡做參考？因為你說交通部有一個平台，〔是。〕平台還沒有就全部的問題來討論，我希望你把高鐵的外環道路，湖內到茄萣段，還有沙崙整體路網跟交通部溝通，為什麼今天會這樣講？未來捷運是從原本省公路這條路線，現在沙崙站到這裡，從沙崙到大湖是 1 條路線。第 2 條路線是台南沙崙到嘉南大學，台南也希望這樣，但是所面臨的問題跟我們一樣都是徵收。我現在如果把這 3 條路線形成 1 條主幹線，這樣整體造價就會省很多錢。

我剛剛講紅線這條就是沙崙的生活圈，為什麼有高鐵的生活圈？因為當初要建造高鐵的時候，從台南到湖內、茄萣，還有灣裡就是台南的附近，這裡形成交通路網，這路網很清楚，從剛才我講的從湖中路來到這裡，這裡就是茄萣的 30 米寬道路，然後到海線，形成一個路網，這個當初就是湖內茄萣東西向外環道路，整體我們把這樣的交通網，那個時候是高鐵外環道路。你不知道高鐵外環道路，從湖內跟沙崙過去就有在討論，這條路線就是 30 米寬的道路，你看這條紅線。從沙崙出來，整體繞過台南的歸仁就是長榮大學這一帶，我們看這邊就是長榮大學，從沙崙過來就是長榮大學，這裡是歸仁，到這條就是省道，這條是我們講的高雄縣市，這邊有 1 間學校叫做湖內國中，這邊有 1 個 TOYOTA 的點，就是這條路線叫做湖內。你用沙崙站 RK8 這是條路線，之前你們好像把這條拉過去，我說這個一定要上呈到交通部做整體考量，這 3 條路線有甚麼差別呢？第 1 條原來有 3 條道路，有高速公路、鐵路、還有二仁溪橋，橫過來

這 3 條路線，原有的都沒有徵收的部分，這條我們講沙崙站到 RK8，它有徵收的問題，還有台南說你現在拉這樣，你要繞從這樣再到台南變得很遠。要如何成為一個中間點？就是 3 條路線，如果台南的時候，這條有看到嗎？台南希望從嘉南大學，所以 3 條路線，這條面臨徵收的問題，那條也面臨徵收的問題，現在這條紅線不用徵收，這條原來就 30 米寬，之前我跟局長及各部門討論，我希望撥時間來看現場，把這樣的路網，這 3 條路線，譬如這條有可能只花 300 億元，這條要花多少錢呢？那條也要花多少錢呢？3 條花下來要 800 億元，這條原來的只要花 300 億元，剛好省 500 億元，假設我是用這樣的推估啦！

整體來講這條不用徵收，整體路網這條都不用徵收，如果要徵收還有很多問題，因為私人地的話還有很多問題，我本身對於整體概念，因為這條從沙崙站，就是高鐵的外環道路從湖內到茄萣，它是一個路網，那是一個生活圈。當初考量這樣的概念，我說要帶進去整體做考量，這樣你們希望的實務上可以銜接到茄萣、路竹、湖內的路網，這樣串聯起來才會完整。這點因為時間上的問題，整體來講這條捷運，我是很在意這樣的看法，是不是相關部門一起會勘，聯合台南市相關人員來做討論，這個是有很好的討論價值的，把 3 條路線變成 1 條路線，這虛擬的 3 條路線，我們把它變成一個比較中間值的路線，這樣講你聽懂我的意思嗎？因為這樣高雄跟台南雙方面的接受度也比較高，而且造價不用徵收就省很多，請再給 2 分鐘。

主席（李議員雨庭）：

再 2 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。這條路線原來都不用徵收的，哪有可能這麼好的呢？你看這條貫穿鐵路是高架的；第二、高速公路也都在上面；第三、二仁溪橋都做好現成的，如果以這樣的概念跟局裡面討論，這條路線的確是…，當然交通部不知道就不用說，如果交通部知道應該會答應。聽說交通部長也是阿蓮人，他對台南也很熟悉，相信跟他講，他就會很清楚，他會很清楚這一條路線值得討論，就省很多預算。現在錢欠東欠西，這個可以省好幾百億，甚至沒有徵收的問題，我想是可以考量的，而且路線整體路網，從這邊到這邊的話，它從 S 廊帶到這邊，這邊到台南就很近，他們會接受。我想這邊到大湖站 RK8，折衷到這裡的話，如果坐到這裡台南的高鐵，繞一個大三角最少要增加 40 分鐘，哪有可能接受這樣，他不會接受！這樣整體的概念，是不是跟局長討論，讓整體的路線在規劃中能夠更詳細？你的看法怎麼樣？

主席（李議員雨庭）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

很感佩議員對湖內、路竹、茄萣、田寮相當熟悉，我也受益很多。不管是上面的這條線，這條線它全部的轄區，其實都位在台南市的轄區；另外如果這條的話，二仁溪是以前台南縣市的交界，大概這段是位在高雄市區，其餘的 95%到 96%是在台南市；另外我們目前正在規劃這條，這是二仁溪，大概是有60%的轄區，是位在我們市區，所以基本上會以我們轄區整體路網做規劃，這是第一個。第二個，交通部它有一個協調的平台，我們再拿來向交通部的長官報告，讓他們了解地方事實上有不同的需求。以上。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員雨庭）:

謝謝明澤議員的發言，接下來請湯詠瑜議員發言，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

今天第一題想要請教的是交通局長，關於身障者停車格的問題，到底要走多遠才能夠找得到身障者的停車格呢？這個問題是我們有接到身障朋友，尤其是有身障小朋友的家長，就是照顧者，他們反映身障專用的停車格位，雖然在我們的法律規定公共停車場要保留 2%，如果公共停車場的停車位，總數位未達 50 個，至少要保留 1 個。

今天要講的幾個問題，第一個，停車格數還是嚴重不足。第二個，就是身障朋友的部分，在我們落實交通平權的議題當中，有一個非常重要的就是當他們使用大眾交通運輸工具的時候，如何確保他們在這個相關的銜接上，也就是在臺鐵、捷運、輕軌的這些出口，旁邊的身障專用停車格位是否足夠，以及它的位置是否便利，讓他們可以便於使用這樣的一個原則跟檢視。

停車格不足的部分，目前高雄市截至 2024 年 7 月 31 日的統計，專用停車格是 1,177 格，但是我們發出去有效專用的停車證，身障朋友的停車識別證是 5 萬 7,837 張，當然為了提高周轉率，去年 10 月有實施收費管理，掛有身障者專用的停車識別證或牌照，它還是享有一定程度的停車優惠。這個是第一個，格位不足。第二個就是距離偏遠不便使用的問題，這個是身障小朋友和家長反映，用輪椅的話，如果身障停車格位離出口有點距離，他們說還可以，因為是用輪椅，如果是用助行器，距離過遠或是根本沒有設置，對於身障朋友、小朋友真的行動非常的不方便，同時他們也在問，我們的無障礙巴士不知道買好了嗎？這個下一題會問。

感謝身障朋友跟照顧者，他們整理出以捷運為例，紅線跟橘線的身障停車格調查，就是有分為設置過遠或者是沒有設置的狀況，我們以紅線為例，這邊有列出包括草衙、前鎮高中、凱旋，或者說像我選區內的中央公園，他們提出身障車位設在民生路口有點距離。還有其他的出口也都有列出，他們建議就是原

來的這個出口是有點遙遠的，或是說車流量比較大的地方，是不是可以建議在其他比較適合、比較近，或者是車流量比較沒有那麼小的地方，來設身障車位，讓身障朋友坐大眾交通運輸工具的銜接跟使用都更為便利，細節請局長參考。

問題三，沒有設置停車格的情況，以橘線為例，這邊有列出像鹽埕埔，像我選區內五塊厝站、五塊厝公園就沒有設置，他們建議在福德三路是不是可以設置；O9 的苓雅運動園區，這個站名是苓雅運動中心，沒有設置身障的停車格，他們建議在建民路可以設置。換言之，他們都用自己個人親身的使用經驗，還有現場的實地勘查去建議，是不是可以在這些地方設置，包括也有提到 O12 鳳山站 2 號出口，曹公國小本來有設置，但是後來不知何故取消。

所以給交通局一些建議，也要請教局長的是，有沒有辦法提升專用車位的數量？有沒有辦法設計距離就近的停車格？尤其是應該靠近入口、電梯、無障礙通道，特別像靠近公共場所、醫療機構或交通樞紐周邊。再來，有沒有辦法就身障停車格做透明的規劃跟地圖化的資訊？交通局已經有「設置一覽表」，但是用表格的方式呈現，有沒有辦法用圖像化、地圖化，更直觀、一目了然的方式。讓有需求的身障朋友或他因為身體疾病的因素，他那段時間會需要身障停車格，也有合法取得身障停車格的識別證。再來，定期舉辦需求的調查，徵求需求者的討論會議，以上這幾題先請教交通局長。

主席（李議員雨庭）：

張局長請答復。

交通局張局長淑娟：

其實我們法定數量一定滿足，只是怎麼提高的部分，我們也是繼續在努力。

湯議員詠瑜：

也就是我們要提升，優於法定的數量。

交通局張局長淑娟：

數量有之後，重點還是要夠近，因為可能有一些地方又不夠近，剛剛議員所提到，好像是圓仔花身障兒童權益聯盟的資料，其實我們最近有拿到，不夠近的要去做調整，會去會勘，另外是有 5 站沒有的部分，也會去做會勘。

湯議員詠瑜：

所以你們…。

交通局張局長淑娟：

要把它提供出來，會儘量找合適地點，我們會找協會一起會勘。再來，透明規劃跟地圖資訊，我覺得地圖資訊，就是點在哪個位置是身障停車格位，這個應該沒有問題，因為我們現在有自己建一個響應式網頁。我回去會請同仁再跟委外廠商去做討論，用地理資訊系統的方式來做呈現。

湯議員詠瑜：

希望可以盡快的安排會勘，會勘的進度跟後續的建議結果，也讓身障團體還有我們能夠知道。再來就是規劃需求調查，還有身障車位分布資訊，你們建置好以及有辦的話，要盡量的宣傳推廣，好讓大家知道。

交通局張局長淑娟：

好，沒問題，謝謝。

湯議員詠瑜：

有關復康巴士的問題。照顧弱勢、落實交通正義一向是我們政策的重點。復康巴士面臨什麼樣的問題？復康巴士的數量一直有所不足，我的是 2018 年的資料，有比較久。局長，現在復康巴士有小型、中大型，因應身心障礙的人數，這個服務的量是否足夠？

身心障礙者的人數，從 2018 年到 2025 年，統計下來增長 8%，這七年復康巴士中小型跟大型的數量增加多少呢？還有就是所謂的分區經營，我們在走訪基層的時候，有聽到一個說法，就是臺北、新北、桃園跟臺中的復康巴士是有分區經營，車輛位在不同區，經營業者也不同，這樣不但可以就近服務，因為有競爭也會更有效率以及提供更好的服務，高雄全部都是放在鳳山，而且只有 1 家經營，就是高雄客運。

這樣面臨我們處理到的陳情案件，他是怎麼說的呢？復康巴士規定不能拒絕共乘，如果當天有人共乘也不會告知，偶爾會造成他雖然預約復康巴士，但是因為有共乘，上班或就醫遲到的情況。例如這位陳情人，他就面臨到共乘造成的上班遲到，雖然他已經提早了一個小時出發，因為有共乘不順路的原因，他還是遲到。他打 1999 反映，希望可以改善共乘的問題。但是他面臨到的現象，他的自己親身的體驗有很長時間，他再也預約不到復康巴士，復康巴士沒有派車給他。所以這個陳情人顯現出這個共乘的問題，就是說共乘的合理性，共乘跟效率之間如何取捨？復康巴士的調度跟共乘的安排，是不是可以採取智慧化的排班？如果需要繞道的情況，如何讓它最有效率？目前共乘的佔比是多少？

關於復康巴士的問題，還有另外一個就是大同醫院。從 2020 年起高雄市有推出醫療安心的通關服務，就是讓復康巴士的訂車系統跟醫院的院方系統合作，醫護人員可以預先準備醫療服務縮短乘搭乘復康巴士身障朋友就醫服務的看診時間。最近最新的復康安心通關醫療院所，有高醫、義大、阮綜合、小港、民生、聯合、旗津跟高醫岡山，本來是有大同醫院，現在沒有。請問理由為何？有沒有辦法再恢復？因為大同醫院在前新苓，其實是非常多長者高度仰賴的醫院。以上有關復康巴士的問題請教局長。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

復康巴士其實市府還是有持續在增加，這件業務經費是社會局要編預算，然後交通局委外，本來前年大概 156 輛，現在已經到 170 輛。

湯議員詠瑜：

大的。

交通局張局長淑娟：

大復康，社會局也給預算，應該 11 月就會開始預約，有 1 輛大復康。其實復康巴士因為高雄幅員那麼大，我們還是分區經營，只是有 1 家業者要去做分區經營，不是說分成 4 家業者，就是 1 家分區經營，他也是會依照區域去做派車。

湯議員詠瑜：

有關預約、共乘、派車，有沒有辦法用更有效率或強調智慧化方式？有沒有辦法？

交通局張局長淑娟：

排班方式是可以精進，沒有問題，因為我們比較有效率排班之後，其實也可以減輕預約不到的問題。目前共乘的部分，之前 111 年大概 11%，現在已經提到 15%，因為車輛數如果沒辦法很快增加，共乘是滿足大家需求，只是說…。

湯議員詠瑜：

目前有統計，就是預約有預約失敗，他等很久都預約不到這樣嗎？

交通局張局長淑娟：

現在已經幾乎沒有了。

湯議員詠瑜：

只要有預約，就可以預約得到。

交通局張局長淑娟：

對，現在幾乎都可以預約得到，比例已經很低，大概 9 月份到 0.14%。

湯議員詠瑜：

有進步。

交通局張局長淑娟：

對，現在市府市長很重視。目前我們針對通用計程車，因為通用計程車之前的補助跟復康巴士不一樣，現在通用計程車也在規劃要提高補助跟復康巴士一樣，這樣對民眾來說，他也可以有其他的選擇。

湯議員詠瑜：

提供更多的管道，讓他們可以預約。

交通局張局長淑娟：

對，大同醫院是因為改了之後，醫院沒有意願，我們會再繼續溝通。

湯議員詠瑜：

這邊可以繼續溝通，讓他們回來參與嗎？

交通局張局長淑娟：

是，謝謝。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。下一題是要在這邊感謝，就是中正、五福、凱旋路口今天開始進行優化施工，從 112 年持續這個議題提出詢問、提案，感謝交通局有正面的回應，也有辦會勘，現在針對人本交通工程規劃要啟動，也提醒市民朋友，工事期間要減速慢行。除了中正路西邊增加庇護島欄杆之外，東側有增加，就是往西部分有增加直行五福路的機車專用道，我們有注意到西側增加安全庇護空間跟欄杆車阻，東側目前是沒有庇護空間的設計，想要建議，是不是可能比照改善工程增加庇護空間？目前庇護空間的設置是用標線的方式去處理，因為這邊車流量真的滿大，未來有考慮把它實體化納入設計工程來執行嗎？局長。

主席（李議員雨庭）:

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

在上個會期議員有提出來，這個經費因為現在是用市府預算硬擠出來的，我們目前先做改善。議員提到的包括庇護島，還有硬體、實體的部分，我們會提到 10 月跟國土署的申請計畫，包括這個路口，還有前面的大順路口，兩個路口穿越中正路的行穿線都非常長，我們會做兩段式穿越，會提在 10 月份跟國土署的申請計畫裡面提供。這個是我們用市府預算硬擠出來的。

湯議員詠瑜：

東側庇護空間的部分跟大順路的部分會再跟國土署…。

交通局張局長淑娟：

會，那個會提另外國土署今年第二波的計畫去做申請。

湯議員詠瑜：

好，所以是可行的嗎？

交通局張局長淑娟：

對，會做。我們在網站公布之後，很多民眾也提供很多建議。有一些建議，我們覺得真的很不錯，我們也是提在第二波的計畫去做申請，謝謝。

湯議員詠瑜：

可行，好，謝謝局長。希望就中正、五福、凱旋路口持續蒐集意見，然後再

進一步的把它優化，謝謝局長。

下一題是看見高雄女性的交通需求，我知道今年 7 月中山大學有舉辦性別友善綠運輸工作坊，感謝張局長有率領運輸規劃科的科長，還有運輸管理科都有出席，主要提到女性身為道路的使用者跟照顧者遇到的交通問題，包括騎樓人行道長期被占用、路面不平，嬰兒車跟輪椅難行，公車班次少，脫班頻仍，對長者不友善，另外就是申訴機制，感覺有時候是不是申訴也沒有什麼用，沒有什麼改善？日前我也接到 1 個申訴，就是有人投訴司機太兇之類的。女性的交通解方落實進度，在工作坊有提出 3 個建議，第一個是強烈建議 YouBike 可以增設親子座椅；第二個是建議開設熱門路線的「直達跳蛙公車」；第三個是建議提出施行搭乘大眾運輸的「里程累積優惠方案」。局長，既然市民朋友，尤其是從女性的使用觀點出發，這 3 項不曉得局長對於這些建議…。

主席（李議員雨庭）：

再 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。不曉得交通局針對女性的市民朋友，對於在高雄市面臨到的交通瓶頸跟問題提出這 3 個很明確的建議，目前研擬的方向跟規劃進度要如何去回應？我們看到這些對於城市從女性角度觀點，我覺得也是滿實用跟很好的建議，可以更彰顯我們友善女性、友善親子的交通政策落實交通平權。局長。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

因為那天我有受邀參加，其實都在談公共運輸問題，就是他怎麼搭乘公車，還有他遇到的障礙…。

湯議員詠瑜：

狀況。

交通局張局長淑娟：

包括人行道或騎樓部分，參加的女生朋友都有很多反映，我想說…。

湯議員詠瑜：

對，有些是執法問題，有些是規劃問題，今天可能這三個比較政策問題…。

交通局張局長淑娟：

YouBike 我在現場有跟大家說明，現在 YouBike 台灣已經大概 11 個縣市了，沒辦法設置的原因，第一個是…。

湯議員詠瑜：

保險。

交通局張局長淑娟：

對，是保險的規定，它就沒辦法設置。

湯議員詠瑜：

買不到保險。

交通局張局長淑娟：

對，買不到保險，再來它的車型也變成要改車型，也是另外一個投資。所以我們也參考有一些其實都是在風景區比較有需求，應該是由民間委外經營方式來做處理會比較可行。直達公車我們有做討論，過去我們想要規劃通勤直達專車，不過好像還是有些困難。

湯議員詠瑜：

我看台北譬如 20 個人有連署，而且有預繳停車的費用就可以開設，我們有可能這樣規劃嗎？

交通局張局長淑娟：

對，沒錯。當初其實也都有這樣想，針對工業區的部分做這樣的規劃，後來因為主要是司機人力不足，這個計畫變成只能中止，我們會持續努力。因為最近我們有司機招募方案，希望能夠再跟交通部做溝通，再找駕駛進來，我們才有可能去改變現在路網的班次。最後是大眾運輸里程優惠方案，其實這個我們交通局已經在做，現在是 399 元，你搭越多其實你會省越多，包括你減碳的效益我們都會回饋，這個部分是已經在實施了。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕對，他們是對無障礙的部分，對無障礙環境的部分非常重視。〔…。〕對。

主席（李議員雨庭）:

謝謝湯詠瑜議員的發言，接著請張勝富議員發言，時間 15 分鐘。

張議員勝富：

捷運綠線可行性，我的選區是靠近高雄市蛋黃區的旁邊，尤其大社、仁武、鳥松、大樹都是在原高雄市周邊，人口也在增加，尤其仁武已經達 10 萬人，大社人口有 3 萬多，加上它的流動人口，就是學生、工業區的流動人口，在大社實際居住的約 6 萬人，這裡需要一個大眾運輸工具，就是綠線的規劃，還有什麼呢？因為現在鳥松有捷運黃線經過，目前仁武、大社也非常需要，尤其從大社要去搭乘捷運，我們都要怎麼做？我們都要從大社到楠梓區，也是有一段路，仁武要搭乘捷運也非常不方便。綠線捷運的規劃如何？請局長報告。

主席（李議員雨庭）:

局長，請答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

有關楠梓、大社、仁武、燕巢捷運整體路網規劃，目前初步規劃大概是楠梓

區楠陽路，我們會接到興楠路，這個地方當然會經過少年及家事法院，走到大概大社中山路會經過區公所，再來經過國 10 下面往北到義大醫院，甚至到樹德科大，然後跟紫線來銜接。

張議員勝富：

目前我們的規劃是不是這樣？對嗎？〔對。〕進度呢？

捷運工程局吳局長嘉昌：

現在整體路網，可能在今年底或明年初完整報告以後，我們會送交通部審查然後核備，核備以後，我們會按照它的優先順序逐步推動。

張議員勝富：

優先順序是你們在排的，我希望優先順序把這裡排比較前面一點，能不能再排在前面？這裡的需求怎樣你知道嗎？你來到這裡，全高雄市的大學城就是在終點站的附近，〔是。〕就在義大那裡，那裡好幾間大學在那邊，〔是。〕對吧？〔對。〕再來就是趕快評估，可以來做，完成這個大眾運輸工具，讓這裡的人可以更便利來坐捷運，不用每個人都開車、騎機車，尤其仁武、大社人要坐捷運都要騎機車停在捷運站，都沒有一個可以像這一條做好的時候，大家就方便很多，〔對。〕麻煩局長追一下進度。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們來處理。

張議員勝富：

拜託一下，這個大家都很關心，仁武、大社的人都非常的關心，謝謝。

大社區三民路跟三中路口的交通改善，在 8 月 28 日此路口又發生交通事故，令人遺憾的 A1 死亡車禍，真的令人非常難過，因為這個路段已經不只這一件而已，之前也發生過 1 件，還是小朋友。發生事故的 3 天後，我有邀交通局去會勘，希望這個路口要改善，到現場有 2 位里長，三奶里里長跟大社里里長，還有附近的居民也都來看，建議三民路跟三中路路口將機車、汽車跟重車做隔離，這樣才不會重車一轉彎就轉進來，那有一個死角，他切進來非常危險。里長建議說，目前是 3 個燈，能不能改 5 個燈？讓直行車跟右轉車可以依燈號行駛，避免產生爭道的情形及事故，這都是目前那裡的里長跟居民都希望建議交通局要怎樣把路口改善，不要再發生重大的車禍，這是交通局本身在這裡都要做調整，也可以看什麼時候是尖峰時段或是什麼，你們自己去看怎麼做，這是你們的專業，要怎麼來調整，不要再發生車禍，這是最重要的。請局長回答。

主席（李議員雨庭）:

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

上次會勘之後，我們月底之前，剛剛科長有說月底之前，因為他要做一個右轉車道，還有右轉的保護號誌，還有人行道的軟桿會做設置，避免其中穿越，這個請他們月底之前一定要完成。

張議員勝富：

他們有建議的，你都納入考量，〔是。〕主要是怎樣來改善最重要，〔對。〕不要再發生 A1 車禍，這最重要，不要再發生了。

交通局張局長淑娟：

交通安全最重要，所以我們會立即改善。

張議員勝富：

對。我講的時段，尖峰的時候，你們也可以看怎麼去調整。

交通局張局長淑娟：

好，我們再派人錄影來看交通量是什麼分配，有什麼衝突問題，我們可以再做診斷。

張議員勝富：

因為這是你們的專業。我希望改善，不要再發生車禍是最重要。〔對。〕

雙黃線的規劃，在 12 米以下道路劃設雙黃線，尤其原縣的道路都不大，都在 7 米、8 米， 10 米以下，你看他們劃設的道路，大社附近的居民都有在反映，你在 8 米道路中間劃設雙黃線，他要彎進去他家，這樣的距離又不夠長，他要彎進去一定會輾到。再來看更小條的，6 米道路，你劃設下去，旁邊如果停車，我要怎麼過去？我不就要等這輛車走了，那一定會輾到，我們在不合理的道路，雙黃線要做通盤檢討。可以劃設的，我們劃設；不能劃設的，不要硬劃設，到最後大家又陳情去會勘，我們再說那個線不合理又劃掉，這也是浪費公家的資源。在評估的時候就要評估好，需要劃設我們要劃設；不需要的不要造成百姓的困擾。像上次三民路，你們整條劃設，你知不知道三民路才幾米道路而已？6 米道路。到最後評估之後不適合再重新做。局長，劃設雙黃線的規劃要做通盤的檢討，要怎麼劃設才不會造成百姓的困擾。請局長回答。

主席（李議員雨庭）:

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

那個可能都是早期，可能縣市合併之前，原縣區的規劃，議員，這幾條路線，我們都已經磨掉。

張議員勝富：

對，我知道，我跟你講不是這樣而已，旁邊也有，所以要做全部的檢討看怎樣來做，〔對。〕像這麼小條的有需要還是不需要做一個檢討。

交通局張局長淑娟：

我們會全部檢討，像復興街連停止線也沒有，劃雙黃線也是很奇怪的事情。我們會做類似這些路口全面檢討。另外如果道工有要重鋪我們會給他新的標線，叫他不要復舊成這個錯誤的。

張議員勝富：

就是因為你們跟道工沒有配合好，他又把它劃下去。你們去看了又劃掉，是不是花兩筆錢？

交通局張局長淑娟：

對，所以我們會跟道工…。

張議員勝富：

你們跟道工都要在…，你們要施工就是要互相配合。

交通局張局長淑娟：

有，道工以後有告訴我們，我們知道就會跟他說這個地方怎麼劃設，我們都會跟他講。

張議員勝富：

你們自己要聯繫好。〔好。〕謝謝局長。

觀音湖植栽修剪有無定期時間？我們經常去，雨季差不多下雨兩個禮拜就好了，兩個禮拜雜草就長起來，長起來以後，我們說有派人定期在那裡巡視，不過草長太快，你說他定期，他來不及剪也來不及修。我希望說有什麼方式在我們走的步道做修剪，不要去到那裡走個步道，這裡有雜草，那裡也有雜草，又長得那麼長，尤其怎麼樣？我也希望觀光局要跟水利局配合，因為這裡有你們管的跟他們管的，譬如說觀光局修剪好了，這些雜草修剪好了，可是水利局他們沒有，百姓會說你不是說弄好了？我說有，觀光局弄好了，怎麼知道那裡有一小部分是水利局的。希望你們協調，不要我們工作做好了還有一段沒有做。不要說觀光局修剪好了，可是還要另外跟水利局反映，我們這裡已經弄得很乾淨，不過那裡還沒有。你們弄好了，又等 1、2 個禮拜他們才來弄。百姓說市政府的行政效率是怎樣？哪有一個地方弄成這樣？我們也跟他分析說這是不同單位，一個觀音湖分這麼多單位管理，就說沒辦法，請觀光局長回答。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

觀光局高局長閔琳：

觀光局每個月都會修剪 1 次到 2 次，上次議員跟我們提醒之後，我們都有去巡視。照片上這處剛好是水利局的堤頂步道，他們現在還在點交，還沒有移交到觀光局，以後如果要整理，我們會跟他們提醒，大家一起弄。

張議員勝富：

整理的時候就是他們跟你們，而這裡就是觀光局這裡，有時候雜草長起來，方向是這樣，走路的時候，有時候都會碰到。你說兩個禮拜修剪 1 次吧？兩個禮拜 1 次，希望說哪裡比較長，哪裡就要先處理。

觀光局高局長閔琳：

我知道。

張議員勝富：

不要說這個地方處理好了，之後我們要處理另外一個地方，不過那邊就長的很長了，你不修剪，你在這邊修剪，那些雜草就太長了。〔好。〕這是妳說的，希望妳跟水利局講好，可惜你們做事情做一半，妳不知道那是水利局的嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們自己的有做好。

張議員勝富：

還是要跟他們聯繫好，〔好。〕要做就一起，看誰統一管理？一起做一次。

觀光局高局長閔琳：

我們知道，以後是要交給觀光局來管理，〔對。〕他們還在點交還沒有用好。

張議員勝富：

最好整個交給你們，你們可以整體一起規劃，整體要維護也比較好維護，這邊你們維護，那邊水利局維護。〔好。〕這個麻煩妳了。

主席（李議員雨庭）:

謝謝勝富議員的質詢，接著請黃文志議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

針對交通局的業務，民營的路外停車場就教交通局。現在很多路外停車場，包括原本是市府的停車場也都委外給民間的業者經營。有些比較早期的停車場有些收費的亂象，不知道交通局有沒有了解。第一、它早期的標示比較不清楚，他在一般民眾進場前，他不確定民營的停車場是不是還有停車格？他開進去，結果進去之後發覺沒有車位，沒有車位繞了一圈之後直接要開出，變成民營的業者進場緩衝的時間，每個業者經營方式不一樣，但是進去之後發覺沒有車位要開出來有一些可能因為他已經進入，他就要收半小時或者甚至是 1 小時的費用。交通局，針對民營業者，是不是我們可以統一來訂定收費的原則？並且訂定高雄市停車場緩衝時間的指引。民眾進來如果沒有車位，繞一圈之後要開出去設一個 10 分鐘、5 分鐘的緩衝的時間，如果沒有車位他要開出來是可以不需要收費，這樣才可有效地確保市民權益。進去他可能等 10 分鐘、5 分鐘沒有車格，他還是要開出來，開出來的時間可能就會收取 20、30 元不等的費用。

尤其是早期標示不清，現在全部幾乎都改成監視器攝影就可以直接計費，這部分是不是請局長簡單回復？

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

告示牌的內容交通部有明訂要公告哪些資訊，這部分我們提供一個明確的範本，公告什麼資訊業者幾分鐘多少錢，幾分鐘會寫比較小字造成使用者的誤會，這部分我們再針對他字體的大小做比較明確的規範，希望他們遵守規定。

黃議員文志：

謝謝局長。針對楠梓陸橋，楠梓交通要改善，楠梓鐵路立體化之後可以做楠梓區交通大改善。這幾天陸續發現楠梓陸橋可能南北向交通局有爭取到中央的經費，這個方案包括涉及到許多安全跟效率的專業評估，不曉得交通局有沒有針對未來的方案做比較詳盡的交通模擬與風險評估？我從報告看到，我們會用彩色鋪面，再來就是削切分隔島，再來就是用圓石來分隔。其實現況我不知道局長或是交通局同仁有沒有到現場實際去了解，彩色的鋪面有些基本的問題，交通局，我們鋪面的材質是什麼？是不能夠是有效防滑？是不是類似目前高雄火車站，我們從博愛路進入火車站的這種彩色鋪面，他使用的年限大概多久？是不是之後多久需要重新上鋪面的漆。

再來，我們削切分隔島，我們是在南向跟北向的哪個區塊進行？目前南向從橋頭的方向往南走是有機車道的，他這個部分比較簡單，我只是把原本的機車道再打開。北上的部分會比較危險，北上在機車道裡面，現在要直接開放可以上陸橋之後，他會遇到北上要往楠梓火車站汽車的車流，包括往回後勁機車的車流，他上橋之後又面臨到南陽路上橋要往北上橋頭引道的匯入，也是會跟汽車來做交織，其實這裡有兩個交織的點，我們要如何做避免車禍的產生？原始部分可能在南下要如何設置？局長。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

議員非常了解，問題都很具體。我們這個是有委託專案顧問公司模擬評估，剛剛講的交織問題，以後在南下跟北上會各設兩組號誌，因為那個交織問題沒辦法解決，只能用號誌去分流管制。

黃議員文志：

所以是設在進入點跟匝道、引道的部分嗎？

交通局張局長淑娟：

對，我想這個設計圖說，我們再跟議員說明，這個都已經完成設計。至於彩色標線當初是要做導引。我們會參考首爾的作法，還有包括桃園。會針對方向性，是中間一個彩色熱拌標線，不是全鋪面，是熱拌標線做導引。過去彩色標線是做在反光標鈕上面，不是那麼清楚。現在是做在車道中間一條線，表示楠梓方向就是照這個顏色走就好，會用這種方式來做導引，不是全鋪面。

黃議員文志：

不是像博愛路那種。

交通局張局長淑娟：

不是全鋪面。

黃議員文志：

未來南北向的機車可以順利上橋。

交通局張局長淑娟：

他就直接上橋，因為我們有去分析過。

黃議員文志：

地下道也不會封閉？他要走地下道還是走地下道嗎？

交通局張局長淑娟：

不會，地下道的部分還有往西跟往東。往西往東要等到鐵路立體化之後，楠陽陸橋才有辦法解決，短期我先解決南北向。

黃議員文志：

東西向呢？

交通局張局長淑娟：

東西向要等鐵路立體化之後才有辦法解決。

黃議員文志：

最終解決方案還是要鐵路立體化。

交通局張局長淑娟：

鐵路立體化有把楠梓百慕達做比較根本性的解決。

黃議員文志：

謝謝局長。我們還是要強化整個數據的模擬。不知道交通局會不會辦地方說明會？如果可以辦說明會給地方里長了解，里長那忽然問我，他們不了解現在陸橋南北向可以直接通行。南北向直接通行會對機車騎士更加方面，不用再進入地下道。因應目前楠梓周遭交通車流量比較大，是不是有機會做分段實施？還是整個到時候的義交，包括整個工期，我看大概是到明年 7 月會整個完工，是不是儘量縮短工期，讓南北向的機車騎士可以更快的使用上橋的便利性？

針對本席在上個會期有提到在八德二路的問題，不知道目前短期的改善方案

標線是否已經劃設完成？再來就是說長期，當初會勘的時候，交通局的同仁建議要向中央爭取削切分隔島的經費。另外，這個削切分隔島的經費如果跟中央爭取沒有辦法成功爭取，我們內部有沒有配套措施或是經費要如何來完善？另外，如果短期間這個標線可以讓機車從高楠公路直接左轉進入八德二路，是不是包括派義交在大家上下班的時間可以指揮多久的時間？還有沒有一些擴大檢討的計畫，讓更多的用路人了解未來在高楠公路南下機車車流可以像前一個路口水管路一樣，可以直接左轉進入八德二路？請局長簡單回復。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

上次會勘之後我們就在調查交通量，然後做規劃，應該是 11 月，最慢 11 中就會完成，第一階段就是直接左轉。分隔島削切，我們提國土署 10 月這波，就是第 2 波的部分會去做申請，好像是高楠公路好幾個路段會一起做。

黃議員文志：

因為高楠公路沿線都是分隔島。

交通局張局長淑娟：

對，我們是一起申請的。

黃議員文志：

如果有些有左轉道需求的，這個經費要做一次處理。

交通局張局長淑娟：

八德改善之後效果不錯，我們這次有好幾個路口一起申請，再申請補助改善。

黃議員文志：

謝謝局長。針對左營包括蓮池潭再度就教觀光局高局長，左營在北高雄其實有非常多的文化觀光景點可以提供民眾前來遊玩也好，觀光也好。也感謝局長這幾年的辛苦，包括演唱會，包括辦許多亞灣區的活動。我看起來覺得有點重南輕北，因為北高雄的人口實際上從大概 106 年到現在，楠梓的人口大概增加 1 萬 3,000 多人，其實這裡的人口也比較年輕。本席雖然也是跟局長請教很多次，包括左楠地區有沒有什麼觀光亮點可以討論。我們怎麼把舊城的見城計畫，包括蓮池潭也是在局長的任內幫忙協助讓整個外觀重新改善，包括到整個蓮池潭的周遭、沿線、廟宇密布，我們怎麼樣來做觀光。

我有一個建議，其實我們去日本，他有這種御朱印帳，就是我去日本的廟宇買一本簿子，他是請師父直接手寫一些文字，然後再蓋上這個廟宇的印章，我們如果每次出國前往日本遊玩，可以到不同的廟宇來蒐集。這個方案跟台灣的媽祖平安護照其實是類似的，台灣媽祖的護照是由媽祖聯誼會發起的，結合全

台會員的宮廟做蓋章，透過集點抽獎增加參與的趣味性。這部分簡單提供給局長，是不是跟包括文化局也好、民政政局也好，來做這些點、線、面的結合，延長大家停留的時間。局長，未來 1 年觀光局針對左楠地區或是我們把重點集中在蓮池潭或舊城的文化區域，預計投入多少行銷預算。包括最近舉辦的熱氣球，不知道有沒有機會可以在蓮池潭做一個發想？在六龜也好，包括愛河好像都有，這個部分是不是有機會在蓮池潭來做露出？請局長簡單回復。

主席（李議員雨庭）：

請局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實蓮池潭這幾年，從 110 年到現在，每年投入的工程經費已經高達 1 億 2,000 多萬元，我記得沒錯應該是 1 億 2,700 多萬元。特別是今年，我們整個蓮池潭的最後一哩路，就是步道全部都完工，龍虎塔也在今年整修完畢對外開放。旁邊的意象廣場我們已經成功委外，現在是賣高雄熊跟城市商品，目前已經在試營運。物產館其實我們現在等農業局的財產最後點交完畢，我們也已經招標，也得標，有得標的廠商，預計年底會簽約。我們知道蓮池潭，尤其是龍虎塔跟周邊的廟宇應該算是北高雄市區最重要的觀光景點，也是國際觀光客都會去的地方。我們今年不只是，其實也不是今年，陸續每年不管是去海外推廣，去跟海外大型組團社、旅行社，國內的一定都會帶到龍虎塔。我們通常也會整合到周邊的觀光資源，包括我們會推薦他們去果貿，我們會推薦他們去左營的舊城，這些都是有在做的。

另外就是議員有提到說是不是可以再加強推廣行銷？這個我們會持續來做。第二個，議員建議是不是可以比照日本，做像御朱印，做有點像護照這樣。這個部分我們會跟宗教、寺廟的主政機關民政局，還有包括您提到的文化局一起來協作，看怎樣做出這樣的東西，觀光局會加強行銷推廣。也希望蓮池潭這個宗教、寺廟傳統文化的特色跟舊城的文化可以做更好的連結。〔…。〕謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝文志議員的發言。接著請高忠德議員發言，時間 15 分鐘。

高議員忠德：

剛才那句話可能不太了解，意思是說我現在質詢大家，我有三個問題，會一一就教這邊所有的長官。首先針對捷運黃線 Y 站，因為那個地方剛好也是國立原住民博物館的場域。我有幾個建議，請局長在回答之前，我有做一些資料。在整個高雄市不管是捷運或是輕軌的部分有 77 站，但是都沒有原住民建築美學的站牌，這樣對於多元文化的城市上來講是還滿特別的。我們也看得到一些問題，在全世界逐漸重視結合公共藝術跟在地文化，將車站打造兼具美學跟功

能性，並且跟當地的地景相互呼應。我講的所謂的地景相呼應就是原住民博物館，希望藉由設計回應地方歷史跟人文的情感。在台灣或是在其他國家都有這樣兼具美學的風格放在捷運，在台灣其實很多，我所看到的就是台北捷運的淡水站，他們結合閩南跟殖民的風格，淡水站也蠻特別的，值得我們去學習跟效法。另外在桃源機場捷運 A17 站有原住民的藝術裝置也是很特別。在紐約地鐵的 S 線看到台灣主題彩繪列車在那邊，從 2002 年直到現在，一直都在運作中。

捷運局長，我建議在捷運黃線 Y3 車站，建築本身能夠導入原住民的部落風格，能夠與國家的博物館意境相互呼應，達到市府友善執政的美德，這個是我的建議。另外也能夠透過原民文化協會跟在地大專院校共同設計。希望在未來，我們原定應該是在 2028 年要通車，但是要面對很多的問題，包括中央補助款項，可能影響到工程進度跟城市的發展，所以在未來，你們的簡報我們也看得出來，原本是 2028 年可能會延後到 2034 年，在 2032 年，1 到 5 的部分會先行開通，希望局長針對我的建議簡單回應，讓城市原住民看得到局長的友善回應，局長。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們目前規劃也跟議員的建議是一樣的，我們會在靠近國立原住民博物館的 Y3 車站設計具有原住民特色、專業美學的車站。另外，我們也會跟相關的原民會還有相關些團體共同討論，創造出更具多元文化、特色融合的車站，以上。

高議員忠德：

謝謝局長。我們為什麼會這樣說？我們希望未來到國立原住民博物館的時候，一出車站有回家的感覺。這是很重要，回家是很舒服的，我們也希望建造一個其他城市所沒有的，單獨一個車站，一進來看得到就是一個多元發展，而且尊重原住民在地文化深根的城市。我們期待，雖然說還那麼遙遠，希望列為未來捷運局在施政的時候，一個重中之重的問題好嗎？

交通局，感謝你們 2 年多前，在我的建議，桃源區你們建置電子式的智慧站牌，也謝謝局長當初第一站在桃源的時候，你有到那邊祝福我們部落，部落族人、學生，尤其桃源區公所都非常高興有這樣的友善基礎建設放在原鄉。

我們看現況，經過 2 年之後，非常陽春，你看在左下角，學生在那邊等公車，他要等大概 10 幾 20 分鐘，沒有椅子可以坐，又在路邊，這樣子可能也會曬到太陽，位置上來講相對是不安全，我們缺乏候車亭的規劃，可以是舒適安全的。我們建議高雄觀光最重要的地方，還是在南橫公路森林美學，希望能夠藉由這樣，義大利賽克斯頓這個地方，他是用模組化的公車亭，有沒有看到非常的簡

單。如果把整個桃源區在很重要的幾個部落，14 個部落先建置 3 個比較大型的部落，就是在當地，譬如說在義大利，他們是用當地的落葉松還有松樹，以適合當地氣候的材料做素材。桃源區也有很多土方、漂流木，希望交通局能夠跨局處的協調處理，因應這樣的問題。

這是剛才我們所看到的。另外在永續設計，就是我剛才提過，桃源區有這個土方，就是石頭，或是漂流木，希望你們能夠為了永續設計跨局處好好面對跟應對。兼具觀光行銷，包括觀光局也可以市政行銷，還有觀光短片等，多種多國語言也納入裡面。像現在桃源區很容易經常看到日本、韓國、美國人也會到部落走走，如果我們更友善的建置讓其他國家知道，我覺得是非常棒。

謝謝局長你們在這幾年把東九區，包括原住民區已經建置好。就在今年 11 月份，旗山三城的覆蓋率會達到百分之百。但是我的問題是目前在開車 1.0 的部分，政府補助 1 公里 30 元給公司，但是 1 公里就補助 22 元給司機。原鄉的耗損非常大，我的建議是你們有沒有提一個計畫，在地駕駛流動率之所以高的原因是什麼？希望你們能夠爭取他們更多的福利政策。

第二、大型巴士 35 人座部分，現在目前所看到的搭乘率，這 1 年的搭乘率大概不到 30%，就是說每天坐車的人不到 12 位。是不是目前的車輛可以改成中巴 20 座？請你們好好研究這個問題。路線規劃在未來 2.0 計程車概念的狀況，我們希望在原鄉地區生活的不便利，我們的生活不是只有到六龜，含蓋美濃、旗山，我們希望 2.0 的路線含蓋到這個地方。

這個是我們剛才建議的事項，等一下會請你解釋。觀光局，首先還是感謝你們，在梅山整體營造爭取到這麼多的經費。現在比較關注的問題是市長之前有看過，就是復興多功能休閒工程，請局長簡單說明這個什麼時候施工？什麼時候竣工？可不可以在明年的 2 月份，在過年以前完全竣工、驗收跟使用？謝謝。

主席（李議員雨庭）：

請局長請答復。

高議員忠德：

觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

有關部落環保公園工程，我們其實已經發包，也準備要施工，希望能夠在年底之前就可以正式開工。但是什麼時候可以完工，還是要看整個工期的進度，包括氣候、道路的狀況，因為道路狀況有管制規定，所以都還需要再做克服。

高議員忠德：

在過年以前可以完成嗎？這樣子還有 5 個月呢？

觀光局高局長閔琳：

感覺聽起來是滿趕的。

高議員忠德：

但是我聽起來覺得副局長好像還滿有信心的，還有工程科長？

觀光局高局長閔琳：

哪一位？

高議員忠德：

我們想說盡量，目前整條南橫公路確實交通不便利。希望你們可以完成部落的期待，我們希望在過年前就完成竣工跟使用，好不好？盡量。

觀光局高局長閔琳：

我們會努力，連中央的工程都還是有道路交通管制問題，可能是全台灣都要面臨的問題。我們會盡量，只要是可以運輸相關工程進料我們都會加速來完成。

高議員忠德：

露營合法化的問題。觀光局長，現在整個桃源區目前實際有在操作露營場地統計有幾家？合法的有幾家？現在他們面臨重大的問題在哪個地方？

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

觀光局高局長閔琳：

如果是桃源區，第一階段土地許可的總共有 8 家通過，第二階段通過成功設立的有 2 家。露營區一直沒有辦法合法化大概有幾個因素，第一個是本身的土地屬於敏感地帶，不符合法令的規範。第二個是可能要有水保設施的證明。第三個就是有一些建物需要有些合法化，因為露營場在中央的法令規範之後，其實有針對既有的建物要怎麼合法化有蠻詳盡的規定，這部分請業者要符合規定來提出申請。第四個也是蠻重要的，就是資金要充足。

高議員忠德：

局長，所謂敏感地區，全國 1,742 地方這麼大，公家機關好奇怪，公家機關在敏感地區還是可以施工作業，為什麼原住民就不行？這是很特殊的。我的問題就是非都市計畫區的土地管制規則確實限制太多，土地利用率低，林業用地又不得設置管理室。另外設施的面積又不可以高於 10%，不夠利用。設施的高度在今年度 6 月份修訂為 4 公尺還是不足，這樣會阻礙設計跟預防災害，這樣種種限制造成龜步化。我們很擔心這個會斷送創業的意願，我們希望是不是可以制定自治事項，看如何辦理突破法規的限制？

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

觀光局高局長閔琳：

議員提到的法令規章，基本上是中央的母法或中央最上層的法，如果地方訂定自治條例或是相關的法規不能逾越母法，通常只會更嚴而沒辦法放鬆，因為最基本的法令規範是在中央。第二個部分，目前了解針對露營場所的規範都是一致的，並沒有針對原住民部落地區特別嚴格，19 個敏感地帶就是全台灣各個地方都有，這部分原民地區鄉親可能比較需要的是包括合法化登記的相關行政流程、程序要如何申請。第二個也是蠻重要的是啟動基金，就是需要有一筆資金來投入整建既有露營場的設施，或是包括移除掉不屬於露營設施的建物或者物體，這樣才能符合現行的法令規範進行申設。這塊也要請議員多多協助地方鄉親，觀光局也會全力來配合。

主席（李議員雨庭）：

再 2 分鐘。

高議員忠德：

我剛才提的幾個問題包括消防設施的道路，在一般原住民的地方我們看到的露營區都是在農路，變成發生事情的時候，消防車或是救護車沒辦法進入，這個也必須要全面突破，這個也就是限制的規範之一，我們希望說這個要特別注意。還有要建立無痕露營，在今年 6 月份雖然有所謂的就地合法化，我們發現到在實務的操作還是受很多的規範。這個法條雖然是這 3 年訂定的，我們也期待觀光局、農業局及水利局多方的努力與協調，把比較好的施政方向讓中央知道，做法條的調整及規範，這個是我的建議。剩下 1 分鐘，謝謝主席，請交通局長就我剛才所講的幾個問題簡單答復。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

針對候車亭，因為它需要面積大概寬要 2.5 米、深度要 1.5 米，假設那些地區我們再做會勘，如果用地取得沒問題我們就會申請經費來做，我們會來努力。

山區司機的薪水，我們年底之前會先把 40 公里以上 28 元的限制取消，明年度是不是可以再提高，我們會極力爭取中央補助，補貼經費的時候我們會考慮司機的營運成本，就是在山區的成本可能偏高問題做反映。這是我們明年會努力的，年底會先把 40 公里以上 28 元先取消，回到都是 30 元。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕對，我們也會蒐集其他地區也是在山區公車式小黃或是幸福巴士的營運成本，明年再跟交通部爭取比較足額的預算。

至於議員提到的大巴，應該是 8029 嗎？因為現在大巴是到六龜，其他進去 H 開頭的公車都是用中巴，有進去應該是 8029。〔…。〕漂亮，好，我們再跟業者來合作。〔…。〕路線延伸，議員非常重視，現在因為剛開始在做試辦，

我們的車輛數規模目前是需要募到 3 輛車，我們先用六龜為主，後續如果隊數可以規模更大，像議員反映說可能在地的協會也有興趣來經營的話，車隊的規模數如果擴大才有可能讓他開更遠的地方。〔…。〕應該分階段，我們會努力推動，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝忠德議員的質詢。接著請江瑞鴻總召質詢，時間 15 分鐘。

江議員瑞鴻：

首先本席要向交通局就教的是學童早上上學搭乘公車遭遇到的問題，這個問題在仁武區應該在去年就有家長陸續反映，前幾天還有人向里長反映，就是紅 60 一大早開始接送學生，載到五和里這站再過去就是高鐵，那邊算是末站，載到這邊就客滿，導致這站的學生無法搭上公車，學生沒辦法只能回家請家長開車載他到學校附近的高鐵站。這樣不但影響學生搭乘公車的權益，家長準備上班卻臨時還要載孩子上學。這些學生並非不能搭公車，而是擠不上公車。這個問題不只發生一次，已經存在好幾年。這個問題要如何克服與解決？局長。

主席（李議員雨庭）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們之前想要增班，但是沒有司機。現在想到一個方法，就是把車子換大車，現在是用大中巴，換成大車可以承載的人數會更多。目前可能是卡在翠屏路是比較狹角，如果路線可以微調，業者用大巴來跑，12 米的大巴，1 輛車可以到 5、60 個人，現在都大概才 40 幾個人，容量增大之後問題可以先紓解。另外，我們還是持續在招募司機，業者也很努力在募司機，如果有新的司機來，這些學生通勤需求，我們就可以優先解決。

江議員瑞鴻：

因為我去年好像私底下有跟交通局反映，就像妳講的情形，司機不夠，〔對。〕車小台。

交通局張局長淑娟：

對，所以現在先換大車。

江議員瑞鴻：

所以起先討論不然是不是再加 1 班？但是那班車又載不了那麼多人，〔對。〕平時也是人沒那麼踴躍，坐公車的人沒有很多，就是早上上課跟下午下課的時間，學生最多，〔對。〕一站一站到那裡是末站，都在末站發生這個問題，學生就像我剛才講的沒辦法擠上去，司機也沒辦法說你們硬擠上去。

交通局張局長淑娟：

因為有安全的問題。

江議員瑞鴻：

有安全問題，〔對。〕所以致使學生要衝回去或打電話叫他媽媽或家長開車載他，來這裡接他，變成家長如果要出去上班，開到一半也是要開回來，造成學童上課不方便，權益也受到影響，到學校還遲到，家長要上班，為了這個問題，上班也遲到，是不是交通局就像妳剛才講的，早上這班用比較大台的。

交通局張局長淑娟：

對，我們用大台的來跑。

江議員瑞鴻：

是不是可以馬上來做？〔好。〕妳還要等多久？妳如果還要等，還是產生這個問題出來。

交通局張局長淑娟：

就如科長剛才說的，現在初步研究最可行、比較快的方式就是換大巴，不過翠屏路就不能進去，要走外面，這個我們把路線定案會勘之後馬上來實施。

江議員瑞鴻：

麻煩想想看要怎麼來克服。

交通局張局長淑娟：

對，我們也…。

江議員瑞鴻：

不然學生早上上課的權益，為了坐公車，你如果衍生更大的問題，到最後怪市政府。

交通局張局長淑娟：

對，我們會儘快來解決。

江議員瑞鴻：

再來跟捷運局探討捷運黃線烏松段，神農路到大貝湖這裡，本席上下班的時間或是平日經過那條路，現在兩側都有圍圍籬，當然建設一定會造成交通不便，捷運局對這段有要求施工單位，早上上下班的人最多，這個安全是不是要顧慮好？我看圍籬今天圍那裡，過不到一個禮拜又移位圍別的地方，有的駕駛人行經會覺得怎麼移來移去？這點是不是有安全的問題？我們是不是要交代他們要處理好？局長。

主席（李議員雨庭）:

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

黃線從神農路一直到長庚醫院前面，一共有 4 個車站，Y1 一直到 Y4， Y1

跟 Y2 之間，就神農路路段，大同路到水管路，甚至到中正路這段，我們一直都在做交維。這段在做人行道削切還有水電等等。因為要配合這些，我們會去移動交維。在移動之前可能宣傳不夠，我們還是要再持續宣傳。移動的當時，我們都會有同仁還有義交，甚至於保全會在現場指揮，這是第一個。

Y3 跟 Y4，就大埤路路段，這個地方比較複雜，這個地方的工程推動得速度比較快，像 Y3 在環湖路跟忠誠路，忠誠路 Y3 這個地方，我們所有的這些包含連續壁的前置作業、攪拌樁等等都已經在施作，還有做管遷，這個地方是常常會有變動。這我也常常去看，要求統包商務必一定要…，一般會利用在週末的時間來做交維的變換。另外長庚醫院的對面 Y4 部分，我們新增排水溝，這部分已經施作，上面的 AC 也已經鋪好。接下來我們會進到中間把中央分隔島切除，這個都還是會影響到交通，不過這些動作的最主要目的是接下來在車站站體的空間，我們會去做連續壁的作業跟站體的降挖。在這個之前我們現在所做的交維，就是要讓周邊的車道能夠多一個車道出來，讓未來中間在施工的時候，連續壁在施工的時候，周遭更方便，基本上目前這些動作，我們是有按照道安會報所核定的維在處理。我們會交代統包商持續注意，謝謝。

江議員瑞鴻：

還有一點就是兩側有人行步道，〔是。〕你如果圍起來之後，會不會損害到民眾行走的權益？

捷運工程局吳局長嘉昌：

目前按照交維，我們在圍籬的旁邊一定都會布設人行步道，這個我們每一個路段都有這樣的人行道。

江議員瑞鴻：

就拜託你們要跟施工得標的承包商要求安全設施一定要做好，你看你兩側的那些，民眾如果在那裡行走，設施沒做好如果造成公安事件，對市府都是傷害，尤其媒體再加以報導，可惜你們「做到流汗，卻讓人嫌到流涎」。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這部分我們會特別注意，我們會要求廠商。

江議員瑞鴻：

現在要跟局長討論的是 Y7，Y7 站就在球場路，差不多在半年前，有金鑽社區的民眾來我服務處陳情，捷運局對這塊也很用心在跟民眾協調，來我服務處應該有 3 次。

捷運工程局吳局長嘉昌：

4 次。

江議員瑞鴻：

4 次，第 4 次是在公所那個協調會。到現在我知道應該我們部分的民眾稍微有接受，但是要求的就是上次協調會，他們要求在下次協調會是不是可以把範圍縮小或是移過去一點？就是那個站跟面觀不要遮到他家的店面，原本你們沒有設在那裡的時候，你們是要設在對面。對面的那些房子，他們就不同意要都更、要整個開發，你們才移到這邊，以致造成這民眾的店面損失權益。我是希望這塊趕緊擬出來，看後來結論要怎麼讓民眾的損失降到最低？局長。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

在推動整個捷運過程，最難處理的就是出入口跟一些相關設施的佈設。Y7 部分真的很感謝總召替我們出來開會協調，在今年 3 月、6 月、7 月，跟上個月 9 月已經有 4 次的說明會。目前對於整體捷運設施的優化，相關的這些，大家漸漸有共識，其實我們內部回來以後都會持續討論，未來對於整個量體的最小化，甚至車站的出入口怎樣能夠通透或通風，對於整個視覺的影響最小，甚至未來這些如果說有必要留設車子進出通道的時候，怎樣來留設讓周遭市民的影響最小，這是我們的目的。這部分我們會持續處理，這部分相當感謝總召，在過去這段時間對於我們的指導，還有相關這些里民說明會的指教。

江議員瑞鴻：

本席建議你，第 4 次借公所會議室開協調會，本席建議你們請世曦公司是不是設計一套動畫的現場圖出來。現在本席建議你，以後你們如果有這個情形，可以請世曦公司做動畫圖出來，讓民眾了解，你們未來的動向是怎樣做，他們會影響到如何？怎樣減輕他們的損失？那天這樣做，民眾都會接受，本席是建議你們，未來遇到問題是不是比照這種情形出來協調。不然你們只有拿一張圖來，說到針鋒相對，講到最後互罵，有的還講到互嗆，嗆到氣氛都不好，那天就有那種情形出來，大家都會接受，慢慢溝通，希望趕快把這件事情處理好。〔好。〕以上感謝，大家辛苦了！

主席（李議員雨庭）：

謝謝江瑞鴻總召的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請宋立彬議員質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

觀光局長，妳在本席的選區也擔任過兩屆的民意代表，當時妳在當民意代表的時候，妳對於海線的想法，我們就講海線的願景是怎樣？

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

觀光局高局長閔琳：

當然希望海線，包括 3 個漁港、養殖漁業、地方鄉親生活可以過得更好。

宋議員立彬：

觀光，當然要講觀光。

觀光局高局長閔琳：

觀光是嗎？

宋議員立彬：

目前妳主管的單位。

觀光局高局長閔琳：

觀光的部分，其實也是要用漁港跟農村，這兩個重要的特色帶來觀光。

宋議員立彬：

本席是問說妳在這兩屆當中，當民意代表的想法和妳目前當局長的想法。現在本席問妳，當時當民意代表這 8 年來對於海線觀光的推展願景，我說當時妳當民意代表的時候。

觀光局高局長閔琳：

我覺得跟我現在做的事情，都還是有相符合的。

宋議員立彬：

相符合。〔是。〕本席覺得海線到現在，當然妳擔任 3 年多來，要求妳把海線觀光做得多好，這有點強人所難。但是本席發覺海線到現在為止，沒有什麼讓人印象深刻的地方。除了蚵仔寮漁港的海鮮以外，沒有任何一個地方讓我們的朋友，比如說出去到高雄市，出去到台南、台中，也有朋友問說你們那邊有什麼可以玩的？我們講出來，他也聽不懂。海線屬於深度的文化景點，包括我們想了解當地文化特色的深度景點。妳當時當民意代表，對於海線這 3 個區的願景，譬如妳曾經提過漯底山的觀光，妳也提過腳踏車自行步道，但很遺憾這 3 年多來，本席沒有看到任何進展的東西，是不是讓妳解釋一下。

觀光局高局長閔琳：

海線每個行政區都有它的特色，像蚵寮就包括蚵仔寮漁港，在彌陀有海岸觀摩，現在週末假日是大家都非常喜歡去的地方。永安地區甚至往北的茄萣，我們都有陸續辦海線潮旅行活動，把外地的遊客帶到四個不同行政區來做旅遊。

宋議員立彬：

局長，妳當民意代表當時所推的方向和政策，跟妳期許海線的觀光，到目前為止，本席剛剛也提到，妳沒有這幾個項目。妳所提出來的這些項目沒有進展，沒有進展的原因是什麼，比如說自行車步道，為什麼本席也提 7 年，包括妳在觀光局 3 年，包括之前已經提出 7 年。到底困境是什麼？到底為什麼到現在沒

有任何計畫？沒有任何的動作？沒有任何相關計畫跟中央申請經費？到底它的原因出在哪裡？局長知道嗎？就像本席所提的，從蚵仔寮漁港連接到南寮漁港，這段的觀光自行車步道，之前本席在妳當議員的時候也提過，為什麼這段目前為止都還是停止在這裡？

觀光局高局長閔琳：

有關自行車道涉及到交通跟運輸，通常市府分工是交通局可能規劃這些路網，施工單位可能是工務局、道工處，或者是新工處。

宋議員立彬：

我知道。

觀光局高局長閔琳：

觀光局是針對風景區的自行車步道及風景區外的自行車道來做串聯。

宋議員立彬：

局長，妳剛剛所講的，交通規交通，施工歸施工，為什麼妳擔任局長到現在，當時妳提出的政見，以及妳當時在當民意代表，妳有講出來的政見，為什麼妳當局長之後沒有大力推動，跨局處可以去跟市長協調，或跟交通局、工務局協調。本席質疑的原因就是為什麼到現在沒有讓本席感覺到妳有大力推動觀光，這是本席不解的地方，請坐。因為妳擔任局長，管的是整個高雄市，想法和看法也沒有辦法全心全意，以前當民意代表侷限在海線。我對妳這 3 年來的任職，局長，我認可，也信任，但我希望當時妳所講的話，妳應該為自己所講的話負責推動。妳剛剛所講的海線，為什麼觀光一直停滯的原因，剛剛妳有講到交通，交通好，觀光就好，交通不好，觀光就沒辦法起來。交通局長，到底台 61 線現在規劃的終點在哪裡？

主席（李議員雨庭）:

局長請回答。

交通局張局長淑娟：

終點是在南門圓環。

宋議員立彬：

南門圓環。〔是。〕終點在南門圓環，就代表也是從台 17 線下來，〔對。〕本席也一直跟妳就教希望台 61 線能真正幫助到海線的交通，對於觀光也好，對於海線的居民也好，對於全台灣市民想要到海線旅遊、工作都好，台 61 線是一個非常重大工程，對我們來講。局長，到現在已經 5 年多，聽到妳說的終點站，還是連接在台 61 線，本席也跟妳說過，如果台 61 線只接到台 17 線，這樣妳不會經過梓官、彌陀。

交通局張局長淑娟：

其實議員幾次的建議，我們都納到中央去，現在國發會在做規劃的時候，這個意見我們都已經如實提上去。國發會在做後續的審查過程，我們都會把意見反映進去，希望連接到國道 10 號。

宋議員立彬：

我相信局長，我們也就教過妳很多次。〔對。〕一個地方受歡迎，一個地方百姓要住得幸福方便，就是要有好的交通。整個海線為什麼在這 2、30 年來，不管什麼人執政都沒有辦法反映的原因，因為它沒有完整的交通路網。

交通局張局長淑娟：

對，它就是沒有快速道路進出。

宋議員立彬：

對，這條台 61 線是很重要的交通工具，可以讓海線要去到南部也好，往北、往南都很簡單、很方便，讓外來的人，包括北部、中部的人、屏東以南的人要來梓官、彌陀、永安、茄萣，都是很方便的地方。〔對。〕如果本席真的說了 5 年多，還是在台 17 線，本席可以說很遺憾，也覺得難過。

交通局張局長淑娟：

不是，議員，因為這個是中央的經費。

宋議員立彬：

知道。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們…。

宋議員立彬：

但是我們要去爭取。

交通局張局長淑娟：

我們 8 月 28 日又正式由市府…。

宋議員立彬：

我希望高雄市政府交通局要拿出態度以及拿出妳的責任，告訴中央這條台 61 線對於海線的重要性，台 61 線也是一條海線環島的高速公路嘛！〔是。〕如果沒有全程，就像彰化以前沒有…，當時它也是一段平面道路，對於這條快速道路就是沒有連接點很可惜的地方嘛！我們不要像彰化又有一段平面道路，走一段平面道路之後再上高架、上高速公路，這對於一條高速公路來說是不合理的地方，也不是一條高速公路該有的地方。局長，我也希望你們能力爭，也能幫高雄海線所有居民請託，拜託中央能連接到國 10 或國 1 都好，讓海線的人真的有一條快速道路啦！〔是。〕好不好？請坐。〔好。〕我一直強調台 61 線是海線的希望，也是海線發展唯一的機會，台 61 線對海線來說，包括茄

楚、永安、彌陀、梓官以及楠梓援中港，都是很是重要的，局長，希望妳能記住這點，在議會我也跟局長說過很多次，妳如果不把它接起來，對梓官、彌陀來說，這條高速公路對我們來說完全沒有任何幫助，局長這點我希望…，還有一年多時間，我希望在妳的任期內可以看到台 61 線真的能接到國 10 或國 1。

剛才在我們還沒開會之前我也就教過妳，我們的道路標誌到底有沒有規範說什麼叫做「防汛道路」？還是說有「消防道路」、「救災道路」？局長，請回答。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

那個是依照消防局有一個「劃設消防車輛救災活動空間指導原則」。

宋議員立彬：

本席問妳說道路名稱有沒有什麼叫做…。

交通局張局長淑娟：

標誌標線…。

宋議員立彬：

有沒有叫做「消防通道」？或是「警用通道」？或是什麼通道等等。

交通局張局長淑娟：

標誌標線設置規則中沒有。

宋議員立彬：

沒有嘛！〔對。〕妳把「消防通道」這四個字噴在大馬路上面，讓所有經過的市民覺得這條道路是為救災使用的，所以妳把它噴為消防道路，有可能會造成什麼問題，妳知道嗎？第一個，附近的居民覺得說這條就是消防車要走的，你不可以停車、你不可以自用等等的問題。這幾個字寫在上面，等於這排住家身兼了很大的責任，要保護他們所有社區消防救災的通道，導致現在他們整條道路都劃紅線，兩邊劃紅線，連一部摩托車都不能停在家門口！本席也跟你們去會勘，也找消防局來會勘，但是要塗掉這條紅線，誰要承擔這種責任？本席希望交通局通盤檢討全高雄市的道路，有沒有你們在道路上去噴其他任何一個什麼專屬道路的名稱？如果依法無據，我希望你們能把它塗銷，可不可以？局長。

交通局張局長淑娟：

因為這個是在 104 年 12 月 8 日消防局的會議決議，要叫我們幫忙。

宋議員立彬：

我有看到公文，〔對。〕但是我的意思是說法令規定沒有這幾個字嘛！

交通局張局長淑娟：

我們還是要再跟消防局討論，因為當初是他要求我們寫這幾個字。

宋議員立彬：

他要求妳寫這幾個字，〔對。〕但是妳要看有沒有依法有據嘛！妳劃紅線，妳就劃妳的紅線，〔對。〕為什麼要把這幾個字噴在正常道路上面呢？讓這些住家承受這幾個字的壓力和痛苦。

交通局張局長淑娟：

議員這個建議我也很認同，我們會再跟消防局做相關的討論。

宋議員立彬：

對啦！依法無據我們就趕快處理，依法有據我們就告訴市民朋友說這是合法合理合情的，如果沒有的話，我們就趕快取消這幾個字。

交通局張局長淑娟：

對，可能在 104 年那時候，其實很多縣市也在做這件事情。

宋議員立彬：

對啦！時光背景不一樣。

交通局張局長淑娟：

現在時光背景不一樣，我想，這部分…。

宋議員立彬：

你們去做檢討，好不好？

交通局張局長淑娟：

因為涉及救災，我們還是要尊重消防局的意見。

宋議員立彬：

那當然，但是我講的意思就是說涉及救災也好、涉及什麼也好等等，到底依法有沒有這幾個字，不是說你不能…，你要救災你就劃紅線，不等於是相同道理嗎？你雙邊劃紅線和寫上那幾個字有什麼不一樣？妳只是讓住家承受更大的壓力而已嘛！好不好？請坐啦！

再來，我還是要強調時間沒有很多啦！我一直說要讓市民朋友遵守交通規則，守法之前要給一個守法的環境，就比如說現在來講，停車格不足，你要求市民朋友停在合法的停車格上面，但是你沒有合法的停車格，也沒有合法的停車場，你要叫他怎麼遵守法規啊？交通局長，我要提醒妳，妳在要求別人之前，也要先做好自己，要有合法的依據和合法場所讓市民朋友去做，不然每條道路都劃紅線，大家都不能停，請問車子要停到哪裡？就像我說的，現在你規定騎樓也不能停，市民朋友有車子的地方，我家旁邊，以梓官來說，也沒有公共停車場，也沒有路邊停車格，你要叫我停哪裡？要讓百姓遵守法規之前，妳要先有合乎法規的地方可以讓他們停，好嗎？局長。

捷運局，我看到最近公共工程都停滯，你那天也去到本席的服務處說明岡山捷運北延的工程可能會有一點 delay 到，我希望在工程 delay 沒關係，但是至少你要做好所有交通的管制，包括車流的管制，市民上下班交通安全的維護以及做好相關標示，替代道路都應該要趕快去做好明確相關規定和指示，不要讓人家騎到哪裡不知道該往哪個方向去，或是說 3 線道變成 2 線道，結果害摩托車與汽車爭道而發生事故，在延遲當中希望把交通做好，我們一起為高雄市民努力，一起為高雄這個大家庭來努力，感謝大家，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

謝謝宋立彬議員的發言。接著請曾麗燕議員發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

我就幾個問題來請教交通局，交通局在「轉動高雄青春夢」高雄市政府交通局官方粉絲頁回應民眾對於道路地面上標誌的問題，當時有不少民眾在問為什麼馬路上的字看起來怪怪的？大家都應該有這種感覺，車開在馬路上，看到有一些字又不像簡體字，又不像正楷字，有些人問說為什麼要用這樣一個字在馬路上？民眾說為什麼馬路上的字看起來怪怪的，好像寫錯。我們回應是說所有道路交通標線字的字體、形式以及顏色，在交通部頒訂的「道路交通標誌標線號誌設置規則」，都按照這樣子的規則在處理，是非常明確的；為了汽機車行駛所設計的標線字體，必須考慮到駕駛的俯角透視問題。就是我們遠遠開過去的時候，看起來是我們要了解那個字到底是叫我們停，還是叫我們前進，或是請我們慢一點，我想都有做這樣的解讀。如果字太複雜也怕說複雜的字會產生打滑的問題。道路標線字體在設置規則中還有變體字，不是簡體字，例如轉彎的「彎」、變換車道的「變」以及鐵路的「鐵」都有不同的變體寫法。你們還提醒，下次在路上看到這些字，千萬不要再說標線字寫錯了。

我們來看一下，這裡是中山路，是北往南，左邊是民權路，右邊是獅甲國小跟國中，在這裡，我們遠遠看到這樣的字，我們知道可能在寫左字。我們這樣看像日文，兩個字不在一起，就很像日文，你們有沒有讀過日文？有讀過日文就知道這個是日文。就有很多人會問這是什麼字？在網路上有很多提到這件事情。局長，如果在很多地方有些字是人家看不清楚，我們在驗收上有沒有好好驗收？我也聽助理在講，小港地區有一條路寫停，結果人字邊沒有寫，只有右邊涼亭的亭。這樣會不會讓開車人認為，可能會讓人認為寫錯，也有人會覺得這邊把它變成涼亭，這樣也不好。如果能夠在驗收的時候好好驗收，可能會減少這樣的字產生。這不是第一次，這已經是第二次我的質詢，在幾年前質詢交通局，同樣一個字寫錯跟你們講之後，你們有做修改的動作。但是如果驗收時驗收好，就不會讓民眾騎車或者開車的過程中，交通局被恥笑，局長妳的看法。

主席（李議員雨庭）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

我要澄清一下，這都是標準字體，長度 2.5、寬度 1.0，它就是變體。為什麼稱為變體？因為長寬是 2.5 倍，如果看右邊，那個左字是正常的。可是左邊這個照片變成角度關係，會看成上面跟下面是分開的，這是在標誌標線設置規則就是這樣規定，不是我們劃錯，是規定就是要 2.5 倍。

曾議員麗燕：

沒錯就是了。

交通局張局長淑娟：

就是 2.5 倍。而且它不能寫楷書，它跟楷書的筆劃也完全都不一樣。這個應該在駕照裡面。我們會再跟交通部反映，等於交通部的培訓過程中，有些基本的 A、B、C 沒有讓用路人很清楚，造成我們一直要去澄清這個沒有寫錯，這個是變體字，它的大小是什麼規定，這部分我們會再跟交通部反映，未來的考照題庫要很明確讓用路人可以知道，這個字代表什麼意思。這部分謝謝…。

曾議員麗燕：

對，機車看到它的前面看也是這樣，不像左，你已經講了，離開 2.5…。

交通局張局長淑娟：

它的規定就是要 2.5 倍。就是它的寬度是 1 公尺，長度就是 2.5 公尺。

曾議員麗燕：

你遠遠看可能是左邊的左，近一點看就不像左。

交通局張局長淑娟：

可是你已經知道它是，因為我有一個箭頭，所以有箭頭，文字是輔助，文字有大小的規定，不是我要隨便寫。

曾議員麗燕：

我們希望以後這些，如果你用眼鏡來看這個字有所不同。

交通局張局長淑娟：

它標準就是這個樣子。

曾議員麗燕：

我剛剛講了，也有很多，可能你們的工作人員不是台灣人。

交通局張局長淑娟：

如果寫錯的，我們謝謝議員的提醒，我們會去改。

曾議員麗燕：

對，也有，我想我剛剛講的。

交通局張局長淑娟：

你剛剛停字沒有人字旁。

曾議員麗燕：

停字沒有人字旁。

交通局張局長淑娟：

因為它標準是要有人字旁。

曾議員麗燕：

之前我告訴你，我曾經看到一個字是完全錯誤，已經改進。這種字有改進。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

曾議員麗燕：

剛剛我也聽到你們的同仁在講，有一個字前面跟後面，正的跟反的都在一起，亂了。當然都有改，有改就好，局長請坐。

草衙里的停車問題。在上年度，我也曾經提過，但交通局也一直沒有好的方法幫草衙里，看哪個地方可以幫忙停車格怎麼樣去增加。中央耗資 80 億元改造前鎮漁港，其中多功能運銷中心與市民見面之後，預計將帶來一定的觀光車潮，我想一定會。因為那邊會把漁港做非常自動化的改善。如果變成觀光漁港，未來鄰近區的里會面臨到停車的問題，現在草衙里已經率先感受到這樣的壓力。現在里內的后安停車場，停車格大概 120 到 150 個停車位，但光是草衙里就有 4,300 戶的住戶，大概 1 萬 1,000 多人。未來兩年，如果社會住宅新建完成，現在已經在蓋靠近新生路，社會住宅已經蓋了一段時間，多出 200 戶，總共有 4,500 戶的人家，只用 150 個停車位。這樣的落差帶給民眾非常不方便。還有未來漁港如果開放，有很多的觀光客會把車子移到草衙里、明孝里等幾個里，停車就是一個大問題。本來就不夠的停車格，現在更沒有辦法應付未來的漁港開放以後的問題。

局長，這邊有后安停車位，他只有 6、70 個停車位，我好像也提過，如果這個地方，地下建設停車場，如果能夠兩層，還有延伸到公園。籃球場不行，籃球場因為是工務局的土地，我們不能用到那邊。看我們能不能就停車場的地下室能夠挖兩層當作停車場？還有公園那邊兩邊一起做就會多出 1、200 個停車位，能夠稍微解決停車的問題，局長，妳的看法。

主席（李議員雨庭）:

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

議員之前也有提出建議，我們有做過初步的可行性評估要把停車場跟兒童育

樂場這兩個一起用，範圍才夠大。如果只做停車場，因為那個才 2,000 多平方米，沒有經濟效益，要兩個一起，大概 5,000 多平方米才有可能挖地下 2 層到 300 格。我們預估經費大概要 5 億多。這部分會看整個供需，因為前鎮漁港也會設 700 多個，那個地方未來就有 700 多個。我們會再針對供需部分做檢討，後續如果交通部有前瞻的停車場。像現在漢民公園也是申請前瞻的停車場補助，讓市府可以減輕財務負擔，如果中央有前瞻補助，這個地方可行性研究又完成，就可以跟中央申請。

曾議員麗燕：

拜託局長努力，因為晚上他們停到漁港，不是白天而已，晚上也會去買魚，去看夜間的漁港。他們車不敢開進去，因為有幾個例子，車子一開，不是很熟就往海裡這樣衝下去。這個是安全的問題，他們會停在草衙里，走路進去漁港，能夠快點幫助他們處理停車位的問題，真的是當務之急。

交通局張局長淑娟：

因為我們評估大概 5 億多元，不是一個小數字，這部分我們會持續來努力。

曾議員麗燕：

努力一下和中央爭取，謝謝。這個紐澤西護欄圍起來的路，我們看到這樣子是比較安全。我們看到這裡只劃紅線，這個是覺民路和澄清路，這兩個都在澄清路。紅線劃在那裡很久都沒有圍起來，沒有用紐澤西護欄圍起來。這邊可能就是要蓋黃線，先做先把它劃起來，但是一直沒有紐澤西護欄，這個多危險你知道嗎？大家都要離開紅線往右邊騎車或開車，再到白線的地方再往前。一樣的，大家覺得說這個地方都沒有紐澤西護欄應該可以騎。有的人就這樣子騎過去。上下學或是上下班，這邊的人往這邊走，不遵守規則走的人就往裡面。是不是在這個地方，這裡從旁邊紅線進去，這邊違規進去，是不是會造成車輛相撞？第一點是車輛相撞，第二點…。

主席（李議員雨庭）:

再 2 分鐘。

曾議員麗燕：

你會增加一些民眾被罰，他認為還沒有紐澤西，他可以開進去就造成車子進去，摩托車進去。旁邊的人知道要按照規定來走，從這個紅線旁邊騎過去，開車開過去，造成這樣的相撞。第二個，從這裡開出去，剛好被檢舉拍照就變成違規。這段期間那麼久，1 個多月在這裡有多少人違規？捷運局，是不是？你們劃完線以後都沒做動作。若沒有動作，是不是可以把它放下，等到真的有紐澤西的時候，我們再來劃就好，兩個要配合，局長說明。

主席（李議員雨庭）:

局長請答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個地方是在覺民路以南西側的地方，當時看這樣子，現在全部用好了。

曾議員麗燕：

對，但是很久。

捷運工程局吳局長嘉昌：

沒錯，我們也要求統包商，劃完紅線後紐澤西護欄就要趕快換上。不可以這樣引誘人家犯罪。同時也要求監造，一定要要求統包商調整工序，劃完紅線就要按照管考跟道安會報的規定，就要立即做好，不可以這樣子。

曾議員麗燕：

對，不然變成是在害別人，〔對。〕百姓的錢就變成一直從口袋裡掉出來。〔是。〕再來是安全問題，一個直騎，一個要繞過去用 X 型的騎法，這樣騎過去是不是會造成車輛相撞很危險？這些安全的問題都需要考慮。〔好。〕拜託以後…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

馬上紐澤西護欄就要立即設置，〔…。〕對，謝謝前議長的指教。

主席（李議員雨庭）:

謝謝麗燕議員的質詢。接下來陳幸富議員採書面質詢，請相關局處依質詢內容以書面於 7 日內答復。下午的議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，大家辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	陳幸富	日期	114 年 10 月 13 日
質詢對象	市政府交通局		
質詢事項	年底預計將完成桃源和那瑪夏區幸福共享高雄 GO，達成旗美九區使用幸福共享高雄 GO 目標。 請問 1、幸福共享高雄 GO，與目前公車式小黃最大的不同是？ 2、幸福共享高雄 GO，如何提高涵蓋率？		
說明			

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	陳幸富	日期	114 年 10 月 13 日
質詢對象	市政府交通局		
質詢事項	公車式小黃常有超載事件，車輛數少、在地交通需求高，民眾抱怨常預約不成，甚至無座位可乘坐，或者排擠實際需求者。 請問 1、如何改善？ 2、是否可以用排序方式預約？		
說明			

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢議員	陳幸富	日期	114 年 10 月 13 日
質詢對象	市政府交通局		
質詢事項	幸福共享高雄 GO，與目前公車式小黃營運成本計算方式？ 目前公車式小黃位於偏鄉地區，山嶺地形坡度及道路條件不佳造成車輛耗損及油耗成本較高，請交通局檢討調升車公里補助額度。		
說明			

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。