二十三、第 4 屆第 9 次臨時會第 6 次會議

（中華民國 115 年 1 月 29 日上午 11 時 19 分）

1.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案（教育部門、財經部門）

2.抽出動議

主席（康議長裕成）:

各位同仁請就座，開會。（敲槌）先確認會議紀錄，昨天的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱，有沒有意見？會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，今天繼續二三讀會，接續昨天審議進度，從運動發展局預算開始審議，請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員翻開 115 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表，教育部門第 29 頁，請各位議員拿出機關編號 27，高雄市政府運動發展局主管，請翻開 27-270 高雄市政府運動發展局單位預算，請看歲入部分，請看第 10 頁，科目名稱：賠償收入－一般賠償收入，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 11 至第 12 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 4,759 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想了解世運主場館，去年講到第 1 件事就是先問問看是不是中央要把它收回去？世運主場館事實上是屬於運動部的，不是高雄市政府，高雄市政府是代管，後來因為第一次發文內容不正確，我又請你們發了第二次的文，現在回文了嗎？回文了，回文內容是什麼？為什麼我都沒有收到訊息？

運動發展局侯局長尊堯：

運動部最近剛回文，主要內容是說當初我們在 100 年的時候接管，運動部希望基於當時的協調，高雄市能夠本於管理權責還有地方自治精神，繼續由高雄市針對該場館設施日常維護及營運需求，請市府繼續編列相關預算還有年度的

支出繼續管理。

陳議員麗娜：

我覺得你們去文內容過於簡單，你們只是寫你們要把場館歸回去，但卻沒有寫出議會對你們在這個場館的管理上面提出的問題是什麼？你們沒有再多加解釋，所以他回回來也很簡單，就說：「那你們就繼續管吧！」但問題是他已經不再給我們經費，我們辦這些大型演唱會活動也不收租金，只會從公務預算不斷挪用一些維修、修繕經費，這個對高雄市來講，所有的市民朋友其實對於這個場館的責任實在是太大，除非中央再把維護經費給我們，不然我們管這個場地也不收租金，還要負擔維護費用，事實上是不公平的，我覺得對高雄市唯一的好處就是現任市長不斷的有這些演唱會活動，深獲好評得到好的名聲，我想這是唯一的收穫吧！大家會講說周遭有很多的市民朋友也因為這樣譬如說住宿業還有一些零售業也會受惠，這是不容置疑的，但問題是在一個場館的管理上這樣是不正常的，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

剛才議座也提到演唱會經濟市民有受益，我們現在其實已經在研擬有關演唱費的收費辦法，也在小組有做了討論，目前已經簽到府方，我們也希望今年度國家體育場的收費能夠針對演唱會收費。

陳議員麗娜：

小組的意思是說，只要他們有設置辦法，我們就繼續管這個場館的意思嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

基本上這個是對高雄市普遍有幫助的，帶動整個經濟發展。

陳議員麗娜：

由中央來管理也不一定不能帶動地方經濟的發展，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

可能在效益上面，中央因為目前……

陳議員麗娜：

我只能講一個運動場地最重要的工作是什麼？其實它是沒有做到的，有點本末倒置，它如果是一個巨蛋，有多功能的運用型態又可以演唱會，又可以打個籃球之類的，可以運動兼表演性質，這個場館的主要設計目標是演唱會嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前世界大型場館都會面臨到的問題，除了體育賽事，它還要做其他的運用，我們目前的管理希望做到體育跟非體育部分都能夠平衡對高雄市有幫助。

陳議員麗娜：

那你體育跟非體育的部分以去年來講比例是多少？

運動發展局侯局長尊堯：

目前在比例上我們今年至少有 8 場大型體育賽事。

陳議員麗娜：

時間有限我先講一下，我先把整個場地使用規費收入部分先行擱置，收支併列也請後續部分先擱置，請你們把整個狀況說清楚講明白，既然公文都來了，為什麼第一時間點沒有人聯絡我說現在發展狀況是怎樣？我記得上回的公文也是一樣，你們發錯公文內容，人家回回來就說他不接收，也是我七催八催，你才把公文給我看…。

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝。

主席（康議長裕成）:

好，請召集人說明。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我想針對剛才麗娜議員還有局長的垂詢跟答詢做回應，當時小組在審這筆錢的時候，就有問到底世運主場館何去何從？當時局長講似乎中央的回應還是要高雄市政府接管，但因為今年比較特別，他把場地設施使用費移到運發基金，這就是我保留發言權的原因，代表局長當時是說，如果把場地設施使用費持續留在這個科目，他們變成場館有時候即使維修是沒有辦法處理的，接下來就再討論如果你真的要歸回中央，基本上世運主場館的預算我們就不用審，可是因為迫於現實，目前狀況還是以高雄市政府在督管的狀況之下，我們就去審這個場地設施使用費，甚至後續的運發基金，小組也針對市府提出要做場館的管理辦法對不對，雖然我們還沒有看到管理辦法，因為我們出小組之前都還沒有通過市政會議，我們也沒有拿到管理辦法，但是小組堅持的就是在門票抽成方面，像台北好像是 3%，這邊可能要請局長解釋對不對？就是別的縣市是 3%，那高雄市因為要維持競爭…。

運動發展局侯局長尊堯：

台北是 10%。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

10%，大巨蛋是 10%對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前是 3%，所以當時議座希望我們也能夠有抽成的權利。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對，就是原本他們的辦法是連門票抽成都沒有這麼高，我也希望可以比照，當然我還是堅持使用者付費，像昨天大家如果有印象文化局在審當時城市點燈

的費用，基本上你做城市行銷很好，但是很多時候你一直為人作嫁，又是為國外的團體作嫁，當然提升城市形象是一個思維沒有錯，但是我們實際上已經入不敷出，運發局的場地使用設施費為什麼要移到運發基金，就是因為太多的維修跟修繕，局長也提到，像上面很多的不銹鋼棚架都需要修繕。所以我的結論就是，我建議還是參考麗娜議員的意見，持續的尤其現在運動部，以一個部的資源來支撐一個國家級的場館，這是一個可以去參考的方向。但是局長剛剛有提到，上次在小組中我記得我印象很深刻，他告訴我說就沒有演唱會經濟，我覺得不能拿這句話來講，我清楚記得局長跟我這樣講，你的演唱會經濟，如果很多支撐是拿市庫去做支撐，你勢必要調整跟扭轉它的結構，你才能走得長長久久。這點可能就是我們跟市府之間在討論的，我們贊成演唱會經濟，但是政府的財務運作一直燒市庫，包括交通局還要編 100 萬元 for 這些加班費，這個都是我們的公務預算，這樣子不平衡的狀態到底要持續多久？這是整個市政府在接續演唱會經濟議題要去思考的。這個變革主要是以前這邊放在場地設施使用費、世運主場館移到運發基金，如果擱置，我都不知道運發基金是不是要被擱置，以上。

主席（康議長裕成）：

那怎麼樣？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

她要擱置。

主席（康議長裕成）：

擱置嘛！邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

小組是經過仔細的審查照案通過，我覺得還蠻不容易的。可是裡面有一個攸關澄清湖棒球場的使用租金。局長，很多球迷一直在問，台鋼雄鷹他們自己的訓練基地也落成了，那天我有去看，其實場地的狀況真的是很棒，因為花了快 2、3 億元的預算。大家就一直很關心澄清湖棒球場的認養，我們的維護費用跟我們的收益，這個其實是很辛苦啦！前陣子那個模扣已經完成，在很高的地方工人要爬上去弄。局長，澄清湖棒球場這個租金現在是編 480 萬元，是用日租這樣去計算出來的嘛！台鋼或跟中華職棒聯盟的場地認養，是不是可以讓這個租金有更好的餘力？請局長說明，議長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

我們編 480 萬元是以台鋼在去年 2025 年跟我們的租用為基礎。但是我們現

在在走的還有一個公辦都更的部分，就是 2 月底我們希望實施者應該也能夠順利產生，在今年 2026 其實他會經歷新制度跟舊制度的交接，我們當然希望球場的使用能夠更加蓬勃，能夠為高雄市政府帶來更多收益。我們今年目前為止還沒有跟台鋼議價，但是我們絕對不低於去年的基礎。

邱議員俊憲：

就是收入會更好嘛！〔是。〕這是確定的。剛剛局長也透露在棒球場旁邊那個運專區的招商，在 2 月份會開始評選嘛！還是…。

運動發展局侯局長尊堯：

對，它現在等標到 2 月 25 日。

邱議員俊憲：

投標截止日期是 2 月底嘛！大概 2 月底的時間要經過審查、評選，最後再確定最優先的廠商，希望能夠有更多好的廠商、最優先的廠商進入到議價跟簽約的過程，今年應該可以完成嘛！今年有沒有信心？我很期待，因為等很久了。

運動發展局侯局長尊堯：

有信心，一定會完成。

邱議員俊憲：

會完成嘛！因為這個運專區攸關…，其實像場地收入，因為我記得招標內容其實有涵蓋旁邊球場的營運跟球團使用，希望得標運專區的廠商要負責這整個，包括澄清湖棒球場的更新維護，以後這個收入、維護費用等等權利義務就不會像過去預算這樣編列狀況，就不太一樣對不對？〔對。〕這部分要請局長，我覺得讓那邊整個場地有自己的收益可以讓場地更好，包括行政院、蔡奇昌會長，他質詢院長也支持大螢幕的更新等等這也在標案內容，大家都很期待啦！這部分真的是拜託局長，關鍵中的關鍵，看起來就是旁邊運專區的委外招標，那個促參部分，這部分再請局長多多幫忙。

另外一個順便一起問，WBC 要在日本打了，我們今年的轉播，大家可以去哪裡看？日本要租 5 個地方，高雄還是在衛武營嗎？很多球迷已經在問，因為買不到票只好在台灣看，大家一起看感覺比較好。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前還是先規劃在衛武營，那地方大家交通方便。

邱議員俊憲：

大家熟悉啦！我知道。

運動發展局侯局長尊堯：

對，交通也比較方便。

邱議員俊憲：

也有一些球迷建議是不是能夠有更大的場地或更有氛圍感的場地，有球迷也建議是不是可以在澄清湖棒球場，甚至有些人說不然就在世運主場館，我們不一定是看演唱會而已，我們可以在那邊替在日本巨蛋比賽的台灣代表隊，雖然沒辦法每個人都買到票去那邊看，可是我們可以在有類似的場地，大家一起在那邊幫台灣優秀的選手加油。我建議是不是也可以評估看看，像運發局就在主場館嘛！主場館也有現成的螢幕，它是不是適合？那邊捷運也可以到，停車也不是太困難，場地也更大，因為之前打資格賽的時候我們有去看，在衛武營基本上就是人山人海坐不下，螢幕又要另外處理。所以建議評估看看，球迷也期待市府能夠有一個好的服務，做以上建議跟發言，謝謝議長！

主席（康議長裕成）：

建議多找幾個點，回到預算部分，第 11 頁到第 12 頁，是不是我們就尊重小組決議，我們先把 11、12，你要講 11、12 嗎？李雅靜議員現在在 11 跟 12 頁。

李議員雅靜：

高雄國家體育場地的使用收入，去年收多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們去年最主要收水電費部分。水電費收入的價格是根據收費方案，那個價格水電費比繳給台電的還要多，我們去年整個水電費的收入是 2,525 萬元。

李議員雅靜：

2,525 萬元，你今年預計可以收多少？

運動發展局侯局長尊堯：

我們小組審查的時候，根據歲入部分，我們希望預算能夠收入 1 千萬以上。

李議員雅靜：

收入 1 千萬元，那你去年 2 千多。你也知道其實有蠻多的議員有在提，我們其實有很多演唱會甚至很多活動是在這個地方、就是高雄國家體育場。我們期待未來如果可以的話，請你們研議看看，因為我覺得走了幾年沒有收場地費，養成大家都習慣也知道高雄有一個高雄國家體育場，不只有辦運動賽事甚至有演唱會都在高雄。這樣的行銷宣傳其實走一陣子，今年有沒有機會來研議，未來在這裡使用場地的相關單位真的多少要付一些場地費，不能全部都沒有。因為包含裡面的設施、燈光，其實都是靠我們編列本預算去支應維修，像去年就編預算維修地面或燈光之類的，你還記得嗎？我們在小組甚至在這裡有討論到，我覺得全部都用全民納稅錢，其實我也覺得不妥。我覺得前面幾年，你們想的，可能是要讓更多人知道高雄有這樣一個很棒的場地，不只是可以辦運動

賽事甚至演唱會也可以，讓更多人知道高雄、認識高雄，所以你可能用免費，就是場地免費，只收水電費，那沒關係。但走那麼多年，能不能今年開始用什麼樣的方法來收場地費，這是第一個。第二個是我們有國際游泳池，應該是技擊館那個對不對？〔對。〕是那一個嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

後面，技擊館後面。

李議員雅靜：

我們有沒有開放或跟哪些譬如身障團體培訓游泳選手的團體合作呢？

運動發展局侯局長尊堯：

國體場部分，我們今年已經在研擬相關收費辦法，特別針對演唱會部分，這個收費辦法目前已經簽到府方，我們跟市長報告完之後，應該就可以送進市政會議，這部分要跟議座大家保證，我們一定會有完整的收費辦法，這是第一點。

第二點就是有關國際池部分，目前國際池的室內池，因為它是深 3 米，還有另外一個是 5 米池，它非常深，它是給專業選手做訓練的，目前只要是高雄市的代表隊選手，我們一定是讓他們分水道，在裡面訓練，有關室外池的部分，也有一些團體，有舞動陽光針對整個經營，他們還有加入…。

李議員雅靜：

你記不記得前幾年有一個正修科大的學生，他是身障朋友，他游泳成績很好。

運動發展局侯局長尊堯：

陳亮達（阿達）。

李議員雅靜：

他也是在這裡受訓，〔是。〕整個訓練都是…，就是整個團體都是在那邊接受培訓的，雖然他離開大家，可是這個團體好像就被你們遺忘，我簡單講重點，你們可不可以試著再去找教練回來，幫忙這些身障朋友、喜愛運動游泳的朋友們，讓他們有一定的空間跟時間，讓他們有地方可以游泳也好，或是培訓也好，還是有選手需要培訓的，因為他們現在沒有地方，最後怎麼辦？只能去私人游泳池，雖然使用者需要付費…。

運動發展局侯局長尊堯：

其實我們的國際池的室內池一直是針對選手在培訓使用，您剛才所說的陳亮達的教練，他們最早在高雄縣時代，他們是使用鳳山池，因為有關身障池的深度，鳳山池是比較適合的，那個教練也有跟我們溝通。〔…。〕我們來協調。〔…。〕我有教練的電話，我跟教練都很好。〔…。〕好的，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員針對那個要不要擱置問題？我們就先讓它過，我們

聽一下陳麗娜議員的意見。

陳議員麗娜：

如果要遵照小組意見的話至少…。因為我們現在也都沒有看到辦法，小組也沒看到辦法，那個辦法萬一在議會沒有通過，也有可能會有這種狀況產生，那個辦法一定是後續能夠為運動發展局製造更多將來在基金上面運用的機會，甚至主場館費用，說不定自己都可以 cover，這樣可能還有一點點意義。萬一這個辦法不是很理想，也有可能到最後大家會覺得還是不太可行，如果這樣我們還是期待能夠中央管理，對我們來講是不是會比較好一點？這麼大的場地，我們要管理一定要有能耐。從以前的狀態到現在，我覺得也是要有一個結論出來，因為至少現在是不是我們先有一個但書，就是萬一這個辦法沒有辦法取得共識，在議會沒有辦法形成共識的時候，也再次的要請你們把議會所有決議的狀態，行文給中央，讓中央瞭解為什麼我們要把場地還回去給他們，再次的要請你們再做這事，你們也不要輕描淡寫的，議會的意見都不說，這樣中央根本不了解到底在高雄市議會的討論是什麼，為什麼要把場地還回去？所以主管機關那個想要留住的心，看起來是很強啊！想要把場地留在高雄的心是很強的。但是我們也要幫所有市民朋友看看，我們的預算是不是有用在恰當的地方，是不是也請教小組召集人，如果這樣是不是有一個附帶決議會比較好一點？

教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我尊重麗娜姐的決定，局長，因為陳其邁市長有講，今年演唱會滿檔，可是現在已經 1 月底，現在辦法沒有出來，這些滿檔的演唱會適用辦法嗎？對不對？因為這決定我們審預算嘛！如果今年滿檔的演唱會不適用辦法的話，因為辦法都沒出來嘛！

陳議員麗娜：

明年審預算前也不會進來。

教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對啊！那講白了，我今年多加的…，因為剛才演唱會收入，今年小組當時討論要多加 800 萬是因為門票嘛！辦法到現在都沒出來，我那時候以為我進大會會出來，如果都沒出來，他們都談好了，我們今天的討論，就很像我們很努力，結果市府還是照做它的嘛！

陳議員麗娜：

所以，如果真的已經談好了…。

主席（康議長裕成）:

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們的收費辦法就快告一個段落，應該會送進市政會議完成程序。跟各位議座保證，我們一定會收演唱會的這個錢，至於收費我們初估這個金額可以在基金上靈活運用，同時還可以繳到我們的本預算來，這個是我們根據過去幾年運作方式，然後能夠達到這樣的目標，剛才陳議員您也問我說…。

教育委員會第一召集人邱議員于軒：

你要回答我們的問題，你已經談好的這些演唱會檔期已經簽約了嘛！它們適用這些辦法嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這些檔期比較集中在下半年，我們趕快讓它過，譬如 2 月多我們就能…。

教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我們沒有不讓你過，是你自己卡住啊！

運動發展局侯局長尊堯：

我知道，這些當然未來要適用，如果我們上半年就可以把這些都完成。〔…。〕現在目前有 2 場還沒有確定，目前有 2 場還在簽呈當中還沒有確定，大部分都是集中在下半年時段。〔…。〕目前表定上應該有 5 場還是 6 場都集中在下半年。〔…。〕那部分基本上都在程序當中，應該都已經確定，但是那個約要…，因為我不是簽約單位，文化局才是簽約單位，我是做場地匡列，而且應該談得都 OK 了，下半年的部分。〔…。〕它們是談時段的，有關經費部分，我們就是已經把相關…。

教育委員會第一召集人邱議員于軒：

你有但書嗎？你的但書是…，目前我們在審查這個場地的相關…，因為這是跟門票抽成有關，這直接會影響到收益，據我瞭解別的縣市不是這樣運作，尤其像大巨蛋不是這樣運作，局長，如果這些經紀公司都可以瞭解，目前我們在審議這個辦法，未來它們還可能需要付到門票抽成嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

他們都瞭解。

教育委員會第一召集人邱議員于軒：

你們有說明就對了，他們都瞭解，我尊重麗娜議員，我尊重所有議員，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他議員針對 11 頁到 12 頁的預算要發言？如果沒有就暫時先擱置，第 11 頁至第 12 頁擱置。（敲槌決議）李雅靜議員請發言，不要講別的。

李議員雅靜：

議長，針對昨天教育局跟市立空中大學擱置的預算，因為我們早上有稍微談過裡面的內容，也達成一定進度的…。

主席（康議長裕成）:

有溝通過了嗎？

李議員雅靜：

對，我要提出…。

主席（康議長裕成）:

他有尊重妳的意見嗎？

李議員雅靜：

這兩個單位，我們也尊重召集人，不然怎麼辦？

主席（康議長裕成）:

好，彼此尊重。

李議員雅靜：

對，我先要提抽出動議。

主席（康議長裕成）:

好。教育局只針對空中大學，還是其他被擱置部分都一併？

李議員雅靜：

還有教育局，就是家庭教育中心。

主席（康議長裕成）:

就是那本基金，家庭教育中心還有空大部分，就是空大沒有審議完畢的，甚至被擱置部分要抽出來，對不對？〔對。〕空大部分就好，不管歲入歲出？

李議員雅靜：

還有家庭教育中心，因為這次我…。

主席（康議長裕成）:

還有教育中心，還有後面還沒審完部分？

李議員雅靜：

沒有，我只…。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

…。

李議員雅靜：

你們最後…，我們全部…。

主席（康議長裕成）:

不管我們昨天審到哪裡，就是昨天擱置空大部分跟後面還沒有審議部分，今天下午被擱置部分抽出，後面還沒審到部分，如果有也一起在下午審議，這樣對不對？我們只針對擱置部分抽出，這樣好不好？〔對。〕那也通知教育局下午可能會審到教育局，因為現在已經 11 點 50 分，運發局能夠在 12 點半審完

就很厲害了。先抽出，謝謝。（敲槌）剛剛那個我敲了沒？擱置的。

本會黃秘書長錦平：

擱置敲了。

主席（康議長裕成）:

擱置敲了，進行下一頁。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 13-13 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 2 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有聲音，有嗎？

主席（康議長裕成）:

聲音不清楚。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

喂，有。不好意思，這個可以請大會確認嗎？怎麼會是我們處理啊？

主席（康議長裕成）:

沒有，那個宣讀的聲音聽不見，是不是？好，麥克風小心一點。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

重唸。

主席（康議長裕成）:

好，繼續宣讀。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 13-13 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 2 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

謝謝。這筆預算有沒有意見？李喬如議員請發言。

李議員喬如：

我對預算沒有意見，我本來也想說要支持上頁擱置的預算，因為有幾位議員一直堅持要擱置，我就不再提。我想運動發展局很認真在推動業務，本席也給予肯定，我們希望局長，本席在你的局處的業務報告，我也曾經提出，那在現在審議預算當中，我對現在這筆預算沒有意見。但是我也提一些建議要給局長參考，我希望運動發展局的業務，在計畫爭取中央補助部分，高雄市的社團，因為局長曾經多次表達必須是高雄市運動社團，它的專業有寫到是「運動」，內容都是運動的這樣的團體才可以向運動發局申請補助，通常這樣的運動社團，都是有在從事賽事的，本席所提到的就是希望運動發局可以在中長期、短

期當中，能夠提升擴大高雄市全民運動，就是在 60 歲以上，希望運發局可以把這樣規範的限制放寬，讓高雄市的社團，在高雄市各里的社區可以推動，為我們這些 60 歲以上銀髮肌耐力的樂活運動，可以做這樣的社區推動，這樣的運動非常好。因為本席一直有在推動這個業務，議長也在三民區很強力推動這個業務，我希望局長可不可以未來在你的任內將申請補助肌耐力，我們可以條件式的，比如說你要舉辦 60 歲以上肌耐力，因為這個有涉及到，第一、它屬於有教練型的，它也比較屬於不是運動賽事型的，我們希望將高雄市 60 歲以上的市民，將他的體力、肌耐力可以訓練，讓他不容易摔倒，讓他不必增加勞保經費，讓他們家庭的家屬很放心，透過這樣的訓練非常有意義，局長是不是可以回應本席，在這項業務的任務，請運發局可以將社區運動肌耐力事項，社團申請補助部分，可以開放成為一般社團，只要它的業務、計畫符合運發局所認可，真的在推動這樣 60 歲以上肌耐力的，我們應該可以補助。局長。

主席（康議長裕成）:

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們今年的預算，當然就是根據輔助這些專業社團做編列，現在議座特別提到，您看到現在 60 歲以上的長輩特別需要肌耐力的部分，回去之後我們會對辦法來研擬…。

李議員喬如：

放寬，不要限定是運動社團。

運動發展局侯局長尊堯：

是，看看是不是在預算裡面能夠補助，這個回去之後我們做相關研擬，我們希望至少今年開始推動，好不好？

李議員喬如：

謝謝局長善意的回應，謝謝。我沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）:

這筆還有沒有其他意見？沒有意見的話…，請李雅靜議員。

李議員雅靜：

局長，我記得有跟你們聊過這筆歲入，現在好像也沒有做導覽服務的項目，你這個項目要不要刪除？因為現在應該沒有這個業務，但是早期可能有一些觀光客，或是這座高雄國家體育場，大家對這裡可能有興趣或好奇，可能大家會來申請導覽解說而酌收服務費，現在應該沒有，可能也只剩下比如像國小需要戶外教學而已，也都沒有收費用，你這筆項目還要留著嗎？科長，好。

主席（康議長裕成）:

請回答。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

這個我們每年大概都是編 2 萬 9,000 元的收入，確實那個收入是有逐漸在遞減，112 年收到 1 萬 7,000 多元，113 年就 3,000 元，114 年就只有 2,100 元，越來越少。我們希望籌備明年度的時候把這個放到前面國體場收入裡面，就一起放，不用再單列出來。但是…。

李議員雅靜：

這個項目其實可以連同項目把它刪除掉，因為確實沒有，而且導覽解說我覺得如果有人願意了解我們的場地，進而知道有什麼樣運動項目可以推動，理當應該沒有收服務費，就是導覽服務費這個歲入應該不用收，你懂我的意思嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

導覽目前的做法是每人大概 100 元，團體會打折，目前還是以團體教學為主。

李議員雅靜：

可是當初為什麼會有含解說需要收服務費？這裡畢竟是個體育賽事專業用地，不是觀光勝地，你能懂我的意思嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

但是我們的收費標準是有導覽收入，有這個項目，我們是不是明年度把它放到國體場的收入，就不用再特別列出來。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我講一下。

李議員雅靜：

小組有討論過是不是？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

有，我來講。謝謝雅靜議員的提醒，其實小組也有討論過這筆，可是因為它對照的是高雄市運發局各場地使用管理維護收費標準，換句話說…。

李議員雅靜：

他這邊寫的是高雄國家體育場的導覽服務費收入。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對，妳看它的法令依據，它有這個使用管理維護收費標準。

李議員雅靜：

它是管理維護收費標準。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

它裡面有一條就是有導…。

李議員雅靜：

但這筆是導覽服務的費用。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對，但是它的辦法其中一個收費就是導覽，它對應這個辦法，所以要有留這個科目。因為金額他說他們要去努力，我們那時候有討論過，因為最主要是它的這個辦法現在會有兩套辦法，一個是針對體育賽事的辦法，對不對？我比局長還清楚，因為這是體育賽事辦法和場地導覽辦法，因為它還是有志工在提供導覽，我覺得我們當時留下是這個原因，但是金額合不合理大會可以討論，當時是因為錢要歸進運發局，因為你看 114 年再怎麼慘也收 3,200 元，他說有一些外國觀光客會來，所以當時有討論過。

李議員雅靜：

還是會有就對了。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

他說啦！他是這樣跟我們講。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

不多，這幾年就幾千元。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

可是我尊重雅靜議員，如果你們討論之後要怎樣，我覺得我們小組沒有意見。

李議員雅靜：

如果你要留這個項目，你要不要跟觀光局一起合作呢？不然我覺得你留這個項目在這裡，然後…。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

我是說今年還是編，但是我們在籌備明年度預算的時候，我們就把這個科目併到剛剛前面那一場，就是國體場的收入裡面去。

李議員雅靜：

這裡的歲入會在哪裡看得到？是流入大水庫還是專款專用呢？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

就是到大水庫，目前我們的導覽服務費是每人每次 100 元，如果需要簡報，每人還要再加 50 元，10 人以上的團體打 8 折，這個有收費標準。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

還是你砍這個金額，他去年只收 3,200 元。

李議員雅靜：

2,000 元吧！他剛剛講 2,000 元。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

抱歉！這個是統計到 12 月，所以應該是 3,200 元左右。

李議員雅靜：

我覺得這個項目應該可以整個刪除掉，這裡應該也不用編，導覽解說…。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

因為他們真的入不敷出，所以可以收就收，只是這個金額我覺得他達不到，所以我建議，因為辦法也會出來，對不對？那要不要我們明年配合辦法，在場所有議員應該都有機會在大會討論這筆預算，這個金額我覺得是可以討論的。〔…。〕那就留 9,000 元給你。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

這個我們在籌編明年度預算的時候看能不能把它整併起來。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

你砍 2 萬元嗎？

主席（康議長裕成）:

才 2 萬 9 就…，還要回答嗎？〔…。〕結論呢？〔…。〕那就照小組的意見通過好嗎？〔…。〕明年這個要改進啦！今年的預算先這樣通過好嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 14 至 15 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 816 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中第 15 頁，楠梓足球場委託管理權利金，預算數 90 萬元，附帶決議：請運動發展局就變動權利金檢討跟廠商之間監管關係以確保場地應有之環境水平。請審議。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我說明。

主席（康議長裕成）:

好，先讓召集人說明，然後張漢忠議員要發言。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

其他是權利義務的租金和權利金，楠梓足球場除了委託管理權利金，還有一個變動權利金，大家如果記得楠梓足球場之前發生過紐西蘭女足的問題，這個問題其實是他的檔期排得太滿，以至可能沒有時間讓草皮長起來，因為它是天然草皮，所以我們委員會才會提，可能針對這個權利金收入討論檔期排程，可能運發局要多一點主導，讓天然草皮有時間長起來，才不會又發生像紐西蘭女足的事件，影響高雄市以及臺灣的聲譽。

主席（康議長裕成）:

張漢忠議員請發言，下一位陳麗娜議員，過來是黃香菽議員，張議員請發言。

張議員漢忠：

今天我提出讓你參考，鳳山體育園區是委外經營，我們權利金收入是 50 萬 9,000 元，還有一筆是 25 萬 5,000 元，我要提供給你做參考的是我們的權利金，我看到四維羽球館不是一個非常大的羽球館，但是權利金的收入一年就有 150 幾萬元。鳳山體育園區這麼大，當初編預算的時候編 150 幾萬元繳台糖租金，那是歲出編 150 幾萬元，因為路地我們要向台糖承租，但是鳳山體育園區面積這麼大，跟四維羽球館來比較超過好幾倍大，而且鳳山體育園區的停車場又讓他們收費，我要提供給你參考的是，政府委外經營方式，像這種符合邏輯嗎？當然最初我們繳 100 多萬元租金給台糖，光是路地就要繳 100 多萬元給台糖，但是你們的權利金一年才收多少錢？局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

張議員漢忠：

重點是說這樣有符合邏輯嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

你剛才所提到的，包括四維羽球場、包括鳳山體育園區，他們所適用辦法和法令是不同的，鳳山是使用促參法部分，當初廠商進駐時，針對場館有做相關投資；另外四維羽球館是用標租 OT 方式，所以在法令上…。

張議員漢忠：

局長，我打岔一下，鳳山當時是促參，促參是政府將土地交給民間去蓋。

運動發展局侯局長尊堯：

那個叫做 BOT，另外一種叫做 OT。

張議員漢忠：

局長，因為鳳山有這麼大的園區交給廠商經營，當然我們也很樂見運發局委外經營，說白了，因為運發局人力有限，所以我們也是要委外經營，但是委外品質也要能夠達到目的，我們的品質有達到目的嗎？況且我們有責任去了解這個委外經營的人，他們的服務品質有沒有達到需求，我期待的是這個。重點是我們有設備委外，但是不要造成我們的困擾，民眾看到我就說，漢忠！我們的體育場交給人家經營，結果經營到讓民眾抱怨連連。因為我就住在附近，我常常說，害我現在都不敢去打羽毛球，不敢進去羽球館，真的！到現在漢忠都不敢踏進羽毛球館，我每天在鳳山羽毛球場打了將近 30 幾年，害我現在都不敢去打，當然這是我提供你做參考，因為只要我走進去，打球的人就一直向我抱怨，抱怨這種情況，我覺得運發局應該有責任，不論服務品質、相關管理也好，是不是應該要提升品質，讓打球的人不要再有這種抱怨的心情，造成民意代表困擾。局長，這個要麻煩你，我要介紹羽毛球館…。

運動發展局侯局長尊堯：

有關服務品質部分，我們每年都有委託學術單位做相關調查。希望透過調查可以找出怎麼提升服務品質，這是第一點。當然議座一直覺得困擾的，那裡過去有一些在那裡打球的朋友，我會再去溝通、了解他們的想法，看要什麼樣的價格，或是什麼樣的服務品質，他們希望可以再加強的。我可以去收集這些意見，交給現有廠商，因為 OT 的促參，他們也有一定的期限，我們在這個合約跟期限內，督導他們能夠把服務品質不斷提升。謝謝。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員請發言，後面是黃香菽議員。

陳議員麗娜：

針對權利金部分我有一點疑問，楠梓坑運動中心、小港運動中心、三民區全民運動中心，看來在今年都要 OT 出去。就我所知是不是這 3 個運動中心都能夠如期完工？都可以。現在看起來權利金狀態讓我有點疑惑，譬如楠梓坑運動中心今年度還有 8 個月，從 4 月 1 日開始算還有 8 個月。你們是算一年的權利金對不對？總共有 120 萬元，也就是一個月是 15 萬元。小港運動中心只有 1 個月，所以它有 3 萬 3 千元。三民區全民運動館部分有 5 個月可以經營，以今年來講，如果按合約內容，1 個月是 20 萬元。我想請問計算基準是什麼？小港運動中心只有 3 萬 3 千元，如果以這樣來算，1 年大概 36 萬元，即便連鳳山運動園區 OT 案一年都有 50 萬元。這個計算的基準是什麼？以一個新的運動中心然後又是新興人口區域，甚至旁邊還有運動工廠。可以看得出來運動人口是有的，權利金會不會過於便宜？局長，這個編法有沒有問題？你們是用什麼基準去算的？請說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員麗娜：

好，可以。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

原則上這幾個場館我們都是依促參法來進行 OT 的委外。我們在委外的時候有收土地租金以及權利金，土地租金在下一頁。權利金的試算，我們也會評估，譬如這個場館還需要廠商投資多少的期初投資。目前我們這些場館大概期初投資要 2,000、3,000 萬元不等，扣除期初投資還會算營運的成本，我們在招商公告的時候會設定一個最低門檻，接下來讓 OT 廠商提出來競標。

陳議員麗娜：

標出來的權利金這麼低嗎？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

小港是因為我們原先就預設是 1 個月，我們實際找到 OT 廠商是今年 1 月，所以我們去年 5 月在編的時候是先抓 1 個月的權利金。

陳議員麗娜：

後來你們現在標出去了是不是？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

目前準備要議約。

陳議員麗娜：

準備要議約，就你們現在所了解的，提出來的金額有這麼低嗎？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

目前提出來金額一年大概也是 80 萬元。

陳議員麗娜：

一年 80 萬元左右，將來就會都朝這個金額每年這樣繳？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

另外還會有變動權利金，就看他的營收。

陳議員麗娜：

如果營運有增加，OK，好，80 萬元稍微比較像樣一點。雖然我們可能比其他的點沒有像他們那麼好，但是我覺得編 3 萬 3,000 元真得是誇張了一點。如果以 80 萬元來算，除以 12，1 個月應該是落在 6 萬元、7 萬元左右，這個金額先這樣，明年度再調整好了，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）:

下一位是黃香菽議員。

黃議員香菽：

局長，因為剛好這裡面有 2 條是我的選區，我延續剛剛麗娜議員所提的。因為我有看到三民區全民運動館 OT 案是從 7 月 1 日開始，如果是從 7 月 1 日開始，就代表應該是在今年的 6 月底以前就會完全完工。就我所知目前內部正在進行裝修工程，我想請教目前進度是 OK 的嗎？

主席（康議長裕成）:

真的來得及嗎？

黃議員香菽：

對，因為我知道孟洳好像有去看過了。

主席（康議長裕成）:

我也請人家去看過了。

黃議員香菽：

所以我想要了解目前進度的速度是…？

主席（康議長裕成）：

看起來來不及，給我們一點信心，因為三民區的都覺得來不及。請說明。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

現階段工程剛完成驗收，OT 廠商也提出試裝修的需求。目前試裝修是評估大概約 4 至 5 個月。

黃議員香菽：

你們剛完成驗收是指整個外觀，含內部一些消防等等之類的，比較硬體類的東西你們剛完成驗收。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

就是運動中心那一棟。

黃議員香菽：

我知道，針對內裝的一些整修，你 7 月 1 日就要開始，現在已經…。

主席（康議長裕成）：

他說還要 4、5 個月。

黃議員香菽：

4、5 個月看起來幾乎來不及的狀態，中間還卡一個 2 月，幾乎過年期間。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

現階段就是 OT 廠商在送室內裝修的申請許可，也在走程序，他們預估工期就是落在 3 到 4 個月可以完工。

黃議員香菽：

他們預估工期，因為畢竟都是預估的。因為你今年的權利金其實已經編列，如果他們沒有辦法如期完成，可能我們沒有辦法在 7 月 1 日就開始啟用。權利金是開始啟用以後才去給他收，這個數字可能就會不太一樣，是這樣嗎？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

我們這案確實如議座所說，營運的時候我們就請他繳交權利金。按照目前期程是落在 7 月，我們對收這筆權利金有信心。

黃議員香菽：

很有把握的就對了。因為我們後面的陽明網球中心現在是委託管理，我知道前陣子都在進行整修。我也看到你們後面有一個也有補辦預算，現在整修進度是怎樣？我應該在去年底有去那邊使用場地，我看到其實整個場地還是在整修的過程當中，近期我比較沒有去，現在進度是怎樣？不一樣的人負責的嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

是，工程方面是我這邊。工程部分我們有跟中央爭取預算，把所有戶外場地12 個球場，它的地坪還有燈光做整個更新。

黃議員香菽：

你們後面有這筆預算。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

前一段時間因為需要配合球場有辦一些賽事活動，所以有時候是做做停停。目前賽事都已經挪開，整個工程預計是在 2 月可以完工。

黃議員香菽：

所以也是一樣在 2 月可以完工？〔對。〕然後可以如期讓大家使用？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

2 月完工，因為這個同一個階段，因為之前剛剛有提到廠商有換約階段，2 月完工後我們會辦理現況點交，讓下個階段的營運商來進駐。

黃議員香菽：

所以我們委外經營的廠商跟過去之前委外廠商是不同的就對了？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

是不同的。

黃議員香菽：

2 位請坐。局長，因為我們都知道三民區這個運動中心，包含後面陽明網球場，其實已經算是一個運動園區的概念。後續有沒有可能做整體規劃，就是可能是由一間廠商直接做整體規劃面對運發局？

運動發展局侯局長尊堯：

整體規劃變成一個園區是我們的目標。不管單一廠商或是不同的廠商…。

黃議員香菽：

可是不同廠商，你們會不會是會再了解…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們還要去協調。

黃議員香菽：

就是彼此溝通上面會有一些狀況？

運動發展局侯局長尊堯：

目前網球場換約後是由盧彥勳的團隊來經營，所以更加專業。不只是考慮到競技選手訓練，還有整修這麼多的場地，包括燈光，我們也希望營運時間能夠拉長，讓全民都能夠進來。甚至我們也在思考有些身障朋友，大家怎樣一起運用那邊的場地，活化周邊。不管是 1 個團隊或 2 個團隊，運發局要主導的就是

讓那個園區本身的設備跟機能都能夠相互使用，否則我們會變成被單一廠商綁住，也不一定是好事，重點在讓它形成一個園區，服務功能能夠不斷加強，這個才是我們的目標，謝謝。〔…。〕是。〔…。〕請科長回答。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

目前三民運動中心有幾個回饋，一個是會有當地里的一些比如優惠折數，另外會提供周邊一些公益課程，另外我們有特別要求 OT 廠商針對基層學校，如果他們有一些使用場館需求要先去調查，這樣可以在平常日的離峰時段給予優惠使用。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有其他意見？如果沒有意見，我們就照…，林義迪議員請發言，不好意思沒有看到。

林議員義迪：

局長，我上次質詢的時候有建議甲仙大田那個籃球場，現在好像籃球架有換好了，不過地板跟上面還有舞台還沒有弄，什麼時候會完成？

主席（康議長裕成）:

好，請回答。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

籃球架部分，剛剛議座有提到，我們已經把它放新的。

林議員義迪：

籃球架已經換好了。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

對，已經裝好了。地坪部分，我們目前在上網招標，因為那個是需要招標的作業，預計應該在 2 月份可以決標，2 月底或 3 月初可以完成，就是地坪部分。

林議員義迪：

因為里長說舞台那邊還有後面好像下雨的時候雨水會流進來，看怎樣讓它的水不要流到籃球場來，好不好？要改善。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

好，因為目前我們是做地坪部分，其他部分我們會再跟衛生局看要怎麼去動那個遮雨部分。

林議員義迪：

我聽說衛生局已經撥給運動發展局了嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

沒有。

林議員義迪：

沒有嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

沒有，還…。

林議員義迪：

是同意給運動發展局來做？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

對，就是它同意由我們來代辦工程。

林議員義迪：

希望趕快完成好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁沒有意見的話，我們就照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 16 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 5,361 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 18-19 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2 億 1,618 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 20 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員接著看歲出部分，請看第 21-23 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 4,879 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 24-37 頁，科目名稱：管理與活動－場館管理與活動推廣，預算數 12 億 1,920 萬 4 千元。委員會審查意見：

一、修正通過。

二、其中，

（一）第 25 頁，一般業務－業務費－約用人員酬金，預算數 999 萬 2 千元，其中，臨時泳池救生員薪資（3 人）47 萬 9,810 元，全數刪除。

（二）第 26 頁，一般業務－業務費－一般事務費，預算數 2,710 萬 3,280 元，其中，本市運動中心及相關場館促參等經費 200 萬元，附帶決議：針對仁武地區運動中心完成可行性評估。

（三）第 27 頁，一般業務－設備及投資－公共建設及設施費，預算數 6 億 8,325 萬 5 千元，其中 1.澄清湖棒球場機電設備電壓升級改善計畫 3,627 萬元，送大會公決；2.第 28 頁，澄清湖棒球場整修計畫 1 億 1,850 萬元，邱于軒議員保留發言權；3.第 29 頁，現代五項場新建計畫 1,265 萬元，邱于軒議員保留發言權；4.第 30 頁，①說明欄：大寮、甲仙、東門、大樹游泳池拆除填平與小港游泳池旁附屬建物拆除 1,460 萬元，文字修正為：「甲仙、東門、大樹游泳池拆除填平與小港游泳池旁附屬建物拆除」;②旗山風雨球場地坪之規劃設計監造及工程費 490 萬元，邱于軒議員保留發言權；③美濃運動中心外牆美化工程 3,650 萬元，附帶決議：建議調整外牆美化工程改為充實設施設備工程。

（四）第 30 頁，一般業務－設備及投資－雜項設備費，預算數 189 萬 8 千元，其中，說明欄：本局辦公室搬遷相關設備費 100 萬元，文字修正為：「本局辦公室新購相關設備費」。

（五）第 33 頁，活動推廣－業務費－一般事務費，預算數 2,260 萬 7,828 元，其中，1.各項活動行銷推廣費用 1,050 萬元，刪減 50 萬元；2.辦理大型活動相關費用 300 萬元，附帶決議：請運動發展局與中華奧會協商，參賽選手以設籍高雄市幼兒選手優先報名。

（六）第 35 頁，國際馬拉松，預算數 868 萬元，邱于軒議員、陳美雅議員保留發言權。

補充說明，第 25 頁委辦費，預算數 94 萬 7,400 元，其中委託大樹國小等單位代管場地管理費收支併列 6 萬元，因歲入預算第 11 頁場地設施使用費－大

樹游泳池代管門票收入，預算數 6 萬元擱置，建議配合擱置。請審議。

主席（康議長裕成）:

喔！看了好複雜，先請召集人是不是要報告一下？

本會教育委員會委員鄭議員孟洳：

好的。

主席（康議長裕成）:

因為我們大概分 2 個部分，一個是送大會公決，一個是被刪除，一個是有一些文字的修正，請說明。

本會教育委員會委員鄭議員孟洳：

我來幫召集人說明。第 25 頁一般業務費－約僱人員酬金，預算數 999 萬 2 千元，臨時游泳池救生員薪資刪除 47 萬元，最主要原因是因為甲仙游泳池已經閒置拆除，沒有僱用人力需求才會刪除這一筆。

第 26 頁的附帶決議，因為小組認為現在仁武的發展比較快速，人口也逐漸增長，我們建議運發局可以規劃那邊設置運動中心的可行性，所以要求附帶決議，請運發局做可行性評估。

第 27 頁台電機電設備升級改善計畫送大會公決，最主要的原因是小組認為這個不應該是由市府全額負擔，應該跟台電協調由台電來做，看要部分負擔或由台電進行補助。

第 28 頁是召集人有保留發言權。

第 30 頁只是做文字修正，就是運發局新辦公室已經蓋好了，要再搬回來，所以建議做一些文字修正。

第 33 頁刪除 50 萬元最主要原因是 114 年度新增大樹健走活動，115 年度用這個行銷預算去支應，在 115 年度基金所編列有關的相關費用，召集人認為說活動費不應該重複編列，所以酌刪 50 萬元。附帶決議部分主要我們有一個幼兒的奧會所舉辦的活動，我們希望是以高雄市的選手優先，所以會去做這個附帶決議。

基金 19 頁，基金 19 頁還沒嗎？ok，以上說明，謝謝。

主席（康議長裕成）:

我先處理時間好嗎？現在已經 29 分，我們審到 12 點半，看起來好多，審到 12 點半好不好？好。（敲槌）我們審到 12 點半。黃香菽議員請發言。

黃議員香菽：

不好意思，我對預算沒有意見，我要針對 28 頁的高雄市楠梓區全民運動館興建計畫這筆，有議員還有意見，我先將這筆預算先行擱置，那後續…。

主席（康議長裕成）:

是 8,000 萬元這筆嗎？

黃議員香菽：

8,147 萬 4,000 元這筆先行擱置，其他我沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

可以一筆擱置嘛！〔…。〕那筆擱置有沒有意見？我們就先敲擱置，楠梓那一筆擱置。（敲槌決議）

其他還有要發言的舉手，我們上午就到 4 位議員發言完畢就休息。高忠德議員、朱信強議員、陳麗娜議員跟邱俊憲議員，4 位發言完上午的時間就結束。（敲槌）

高議員忠德：

從早上出發就是為了這頁。首先還是特別感謝你們，我跟幸富議員在大愛新村，我們射箭場在去年度因為訓練場域不足，後來你們花了一點點的錢把那個場域稍微整理。但是我跟幸富議員還是希望那個地方的場域能夠成為我們原住民傳統射箭場的一個場域。當時在會勘的時候你們有特別允諾這部分會在今年度建置起來，我同時要讓我們的鄉親看得到我跟幸富議員在這個地方的努力。我才想說希望能夠建置規劃，當時有在講，我跟幸富議員建議是不是可以在 9 月份以前完成建置擴充設施設備的工程，這樣好不好？請局長簡單說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

高議員忠德：

副局長也可以。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

謝謝議座關心，那個本來是大愛籃球場，因為當地的一些團體使用不同，所以我們把其中一個籃球場改成射箭場，議座也很關心目前相關建置，所以在最近我們有上去會勘過，當場也有提到包括一些防護措施，那些要做改善的我們在今年度會來做處理。

高議員忠德：

所以那個設備應該也會做好嘛！在 9 月份可不可以完成？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

我們努力朝那個目標來進行。

高議員忠德：

因為這是我跟幸富議員特別一直要求的時間點。我們是不是不要說努力，因為那個地方建置起來對你們來講是很容易的，而且經費也並不大。〔是。〕可不可以這邊允諾 9 月份可以完成？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

好，我們 9 月份努力來完成。

高議員忠德：

請坐。局長，這邊還有一個問題，因為大家都一直在瘋所謂全民運動，但是在原鄉地區，市府有建置標準的全民運動館嗎？簡單說明有沒有？應該沒有。

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在針對還沒有設立運動中心或者全民運動館的，我們用巡迴列車的方式，把這些相關健康或運動的教練，能夠透過巡迴列車到偏鄉去做運動的推廣。

高議員忠德：

因為你剛剛提到所謂微型運動中心，用這種方式，基本上原鄉地區，我是建議你，你向中央應該可以爭取擴充全民運動的環境計畫。因為一般來講要有全民運動館必須要 7 萬人以上。但是在原鄉地區不可能達到，可以因地制宜的方式，像現在中央為了要落實運動愛台灣 2.0 計畫，也應該要把槌球的場地、瑜伽，還有一些原住民需求的課程、運動納入在裡面。我是想說要媒合或配合公所，把你們的專業跟公所好好談一下，希望今年度在原鄉地區先行提一個計畫，在明年度可以納入預算，向中央爭取經費。原鄉地區也很希望有一個跟外面一樣的運動場域，但始終沒有，都只能夠借用學校的操場，但是學校的操場又有時間的限制。所以在原鄉地區比較困難的就是在這個地方。我們也都知道有一些狀況不是你們能夠做的，但是提出一個良善的計畫，我想大家一起努力，跟公所一起努力，這樣的建置應該是可行的。我想還是一樣在今年度可不可以向中央提出這樣一個計畫，跟公所討論一下，這樣可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們會後來跟桃源區公所研商，因為如果有場地要建置，我想我們就好好的來看哪些比較是可行的。如果公所也能夠有一些相對相關配合，我們可以來把這個案子陳轉運動部。另外，我們今年還是有推動運動愛臺灣，我們也會鼓勵或是催促公所，或是一些專業團體，他們能夠送一些有關原住民運動的課程，讓我們能夠把課程帶入原鄉地區。

高議員忠德：

局長，因為時間關係…。

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們會後也到議座提到南橫能夠辦馬拉松的這個賽道，我們看看是不是能夠在今年度有機會在適當的月份，因為牽涉到天候，我們看看是不是可以來推動南橫的馬拉松。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

朱信強議員請發言。

朱議員信強：

針對 33 頁運動中心外牆拉皮以及球場的改善請教一下局長，在整個外牆就你們現在設計的，這個類似一些運動板塊，比較強烈的色彩，就是用鋼板鋁製，應該要符合地方。在地方運動中心旁邊又是一個球場，在整個你們的意象，沒辦法融入當地。因為整個視覺不是光是由設計師，當然他以運動板在設計，不過地方包括區公所、里長、議員跟地方的一些團體，是不是可以廣邀他們就整個外牆設計，不需要花到 1,600 萬元。

第二個，整個 3,600 萬元含括球場，因為球場本席也建議蠻久的，今年終於有一些消息，這個也是由美濃國中提出的。希望局長在整個預算配比，是不是外牆拉皮不要採鋁板方式。用噴砂，把一些客家的元素放進去，因為要承載地方文化，你勢必要用地方的角度看。包括你運動板，徐生明教練是美濃在地子弟，他在整個臺灣省，甚至國外的知名度也蠻高的。運動板希望用在地的看法跟主流意見為主，在設計廣邀地方民意來參加。這方面，局長，可不可以？

主席（康議長裕成）:

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

有關經費配比部分，也有跟議座做過報告。

朱議員信強：

現在配比可不可以調整？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。議座特別關心美濃國中棒球隊部分，看在今年就能夠把操場那個塊面做更完整的整修跟優化。另外，剛才議座提供的這幾種不同工法，怎樣呈現美濃意象，會後我們會帶著相關設計人員再去跟地方做相關諮詢跟座談，再把地方的…。

朱議員信強：

局長，設計的大前提先聽地方的意見。〔是。〕從都市角度看地方，因為我們那邊 95%都是客家人，客家的文化因素都很多，我們希望包括客家的油紙傘，包括客家的紅花、藍花，這些都是不錯的東西。在整個設計上看不到一些跟地方有所連結的意象，也希望在球場跟運動中心，因為預算是同一筆，本席覺得在配置方面，因為我不是工程專業，希望在外面拉皮部分，那個是無關緊要的，只要實質上內容物好，我覺得幫它點綴一下，弄些類似噴砂的東西，因為它整個圓形的造型本來就不錯，你們包那個鋁板，大家一直講那像鋼鐵人穿一件披風在那邊，我覺得好像不大適宜，我們整體再討論。我再建議，現在有

3,600 萬元，是不是 1,000 萬元用在運動中心拉皮？另外球場部分的排水，我覺得需要 600 萬元，這個當然要由專業顧問公司再設計。〔是。〕局長，可不可以答應？

運動發展局侯局長尊堯：

可以，我們就是尊重議員的意見。我們在會後會到地方去聽大家的意見，把美濃客家的意象融入。在整個經費配比上面，當然我們希望球場改善，今年能夠列為重點，讓整體意象也能夠融入地方更加契合。

朱議員信強：

好，謝謝局長。謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

好。這筆預算因為頗複雜的，有送大會公決的、有擱置的，還有全數刪除的，還有一些是歲入被刪掉，是不是歲入被刪掉？影響到哪一個也不清楚，還沒整理好，我們上午議程到此結束。不好意思，剛才不是說 4 個嗎？1、2、3，還有邱俊憲。我先講我的部分，我的意思是說今天早上這個不要決，就大家發言完了以後，還要整理很多資料。請陳麗娜議員發言，後面是邱俊憲。

陳議員麗娜：

30 頁有一個是游泳池填平跟小港游泳池建築物拆除部分。之前因為里長有提到這塊，希望能夠做成運動場地。早上我剛好有遇到其中 2 里中的一位里長，他有提到說如果場地弄好，但是不能遮陽其實也蠻麻煩的，他覺得使用率會低，所以後續他希望是不是有可能類似像學校風雨球場的狀態來設置相關設備？譬如籃球場的設置，讓它能夠有一個遮陽場地的形態。我不知道預算包含的是哪些部分，請局長針對小港游泳池部分做回應？〔是。〕這是第一個。

第二個，我一併把問題說完。一直以來體育會的經費，我剛看起來，我也覺得每次在講體育會經費，就覺得真的在一般民眾的社會體育發展上面，不論是專業人才或是一般運動人口，我們看預算的比例，馬拉松一場活動，當然它具有廣告效益、城市形象的任務，它要花到 830 萬元，但是單項委員會辦理本市運動代表隊培訓費用 750 萬元。一整年 750 萬元，結果辦一個活動 830 萬元，都超過它。體育會各單項委員會其實非常多，辦理活動、各項補助 1,900 萬元，幾乎是馬拉松的 2 倍多一點點，就這樣的經費。對於我們在推廣社會體育來講，事實上我認為這個預算編得是非常的不足。

我剛開始當議員的時候，體育會的經費是在 5,000 萬元，歷年來一直減，變成 3,000 萬元，現在變成不到 2,000 萬元。整體經費的多寡代表我們對它的重視程度，跟它能夠提供給這些運動人口的激勵，讓他們能夠在各項活動蓬勃發展。現在變成很多的人必須要四處去找社會賢達大家來捐獻，長期來支持。這

樣的作法當然也是方法，但是我覺得政府單位在提出有關於體育會或是各單項委員會代表隊培訓經費，我認為都過少，太少了，有沒有可能我們也應該思考看看，如果在今年度整體預算，因為統籌分配稅的確有可能在今年度我們可以看到，到最後也許編列部分會有增加。我提醒局長應該極力爭取的是有關社會體育在體育會跟各單項的補助上面，甚至是專業人才培訓部分，都應該要繼續增加。局長，是不是針對這 2 個問題做回應？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

有關體育預算的部分，如果未來有追加或是可以再爭取，這也是我們的目標。

陳議員麗娜：

你要主動地，如果到時候在財主單位發現這個錢真的有多的時候，〔是。〕一定有很多的局處，譬如我也建議教育局在校務基金要增加，你們也應該要再針對這方面提出來。〔是。〕到時候一定要積極地爭取。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會極力跟市府財政局還有跟府方爭取，這是第一個。〔是。〕

第二個，有關游泳池填平部分，我做個說明。我們編列的預算是 1,460 萬元，針對包括上面所書寫的，就是有關…。

陳議員麗娜：

好幾個單位。

運動發展局侯局長尊堯：

事實上這個額度不足以把全部都填平，所以我們目前…，我特別要講的就是甲仙、大樹有地方共識的部分，我們會優先填平。小港游泳池目前停車場…。

陳議員麗娜：

拆除。

運動發展局侯局長尊堯：

已經差不多好，但它前面的部分…。

陳議員麗娜：

現在這個…，今年度應該是拆除…。

運動發展局侯局長尊堯：

對，拆除。

陳議員麗娜：

建築物的部分嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，我們會把它拆除。拆除後我們先規劃看看，是不是合適能夠讓社區比較多人可以使用，年齡層也能夠再涵蓋更多的。目前…。〔…。〕議座，目前像羽球，或是有一個球類叫匹克球，我沒有特別…。〔…。〕但是它的年齡涵蓋…，〔…。〕對，它的年齡涵蓋得比較廣。籃球，年長者可能比較打不動，我講的是比較少人打這樣，我會希望說比較多人的運動…。〔…。〕對，我希望涵蓋的年齡層比較多，我會去跟社區、里長請教，但是把那個地方填平之後，我們希望大家可以就近在那裡運動，這部分的目標跟議座是一樣的。〔…。〕我們找地方跟太陽能公司談看看，招商看看。〔…。〕好，OK，謝謝議座。

主席（康議長裕成）:

上午議程到這裡結束，跟大家報告，剛才有一筆擱置已經敲了，因為有一筆要送大會公決，我們也不能議決說照小組預算通過，中午請議事組整理一下，下午再來一起審議。下午從運發局開始，上午議程到此結束，謝謝。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）現在審哪裡？整理好了沒？早上看這個也很生氣，擱那麼多、刪那麼…，你看一下下面那個審查意見，那麼多可以整理一張表嗎？這樣怎麼看，不是嗎？議事組，這樣怎麼看？可以整理一張表格讓我們參考嗎？我還要一個字一個字看，這一頁是刪除、那一頁是附帶決議，還有一頁是擱置、還有一頁是送大會公決，議事組可以整理得人性化，讓我們好主持嗎？你問哪個議員看得懂，這寫那麼多。這是開會的結論，開會的結論是這樣沒有錯，可是開會的時候要有一個表啊！我就不相信每個看得懂。那是現在才整理啊！早上也沒有啊！不是，我不是說我們小組的意思，我是說議事組要整理出來嘛！一筆一筆嘛！你這樣連在一起看這個面板，然後什麼也看不到，看到 1 也看不到 5，不是嗎？總是要給我個紙本嘛！比較好整理嘛！這是議事組的問題嘛！小組的問題嘛！因為什麼都有耶！有刪除、有擱置、有送大會公決，是不是？現在整理的結果如何？

本會議事組王主任文華：

向大會報告，議員桌上現在都有整理過的一份表格。

主席（康議長裕成）:

這一份嗎？

本會議事組王主任文華：

對，紅色的。

主席（康議長裕成）:

這不是和你這個一樣？還有一些已經歲入被擱置的哩，這裡看得出來嗎？看得出來嗎？

本會議事組王主任文華：

有，在括弧二。

主席（康議長裕成）：

你整理的這些不是和電腦一模一樣，有需要…，這叫整理嗎？各位同仁有什麼意見？邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

議事組應該是又補發了一份，有印紅色的、又另外框出來這份嘛！可是裡面你寫楠梓全民運動館、擱置，那個應該是早上黃香菽議員的動議，不是小組的意見啊！你怎麼會跟小組的意見放在一起呢？應該是這樣吧！黃總召。

主席（康議長裕成）：

對啊！早上楠梓的那個。

邱議員俊憲：

這份資料應該是以小組一讀會通過小組決議的內容，不是把二讀會的…。

主席（康議長裕成）：

整理這個有什麼意思，這跟 monitor 不是一模一樣嗎？

邱議員俊憲：

可能早上因為香菽議員那個動議已經被敲了，他把它放在一起，可是這樣的確會有點亂掉，沒關係，我們就照這個資料來看。我想表達的是裡面有一個是澄清湖棒球場的機電設備送大會公決，那個其實是場內這些設備的更新。我的理解，小組可能希望其他單位有一些預算的支持，可是這個應該還是要請小組說明，因為早上孟洳議員大致上有講了一下，我想因為早上有講了，早上沒有討論完就結束，還是讓一召解釋一下，這個送大會公決的，好嗎？議長。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對於澄清湖棒球場，因為它是電力改善設備，小組在會中，就是因為它是整體的電壓升級，我們認為台電應該會有部分補助，希望運發局在釐清之後，我們再行決議。因為時間關係，我們送大會公決，所以才會做這樣的決議，我們也認為這個工程非常重要，因為澄清湖棒球場今年有很多球賽要舉行，是不是請運發局說明跟台電之間溝通的關係，如果實在沒有辦法，澄清湖棒球場又運用在即，小組基本上一定同意支用這筆預算的。

邱議員俊憲：

議長，我時間繼續好不好？我就 5 分鐘，召集人剛剛有說明，我就一起把它講完。科長等一下再說明，我認為如果小組有這樣的建議，可是會後去釐清之後其實是沒辦法，我們必須自己編列這樣的預算，因為裡面很多東西都壞掉，我們穿著西裝換西裝就去更新，科長說明一下。如果大會沒有疑慮，這個送大會公決是不是就把它通過？其他項目因為早上也好多位議員有發言，如果大家

沒有什麼太大疑慮，是不是就照小組意見，擱置的、刪除的，就這樣處理掉。

另外有關仁武地區運動中心完成可行性評估，局長，這個其實大會各個部門或是總經理都有提到，務必請你評估看看，因為也講好多年。可是不只仁武，看到三民或其他人口比較多的，新的運動中心陸續完成啟用，其他鄰近區域都會留口水，包括鳥松，雖然鳥松把它放在運專區處理，可能需要一點時間，但至少知道哪邊可能會有。可是其他鄰近地區像大社、仁武這些，像楠梓運動中心是最大最漂亮的，設施是最完備的，鄰近區域的居民當然會有疑問，為什麼我們會沒有？可能會有財務可行？營運可行？委託？有沒有錢？再來廠商願不願意等等這些問題。這個附帶決議我支持，是不是除了仁武地區以外，其他的地區其實我們要 over all 整體性的做評估跟階段性的 5 年、10 年，可能要去做怎樣盤整等等之類的，請科長針對澄清湖電力部分說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

澄清湖我們在今年度編列 3,627 萬元要進行機電設備改壓升級部分。原因有兩個：一個是因為台電針對澄清湖周邊用戶，用電需求越來越多，所以他希望我們把既有的 11.4kv 的電壓升級改到 22.8kv。因為球場平常沒有用的時候，用電需求沒有那麼高，球場要辦比賽用電需求高的話，可能會影響到周邊的用電，這是第一個部分。

第二個，體育署在 111 年有委託台灣體育大學針對球場部分進行體檢，所以他有一些針對機電設備改善建議案，因為這個都不在 1、2 期工程裡面，所以我們進行改善升級。在小組針對台電要求我們要升壓，所以去找台電問這筆費用是不是有可以分攤的部分？因此今年 1 月 6 日局長有去台電公司鳳山區處拜訪處長談這件事情，因為升壓所改善的設備都是球場自己的設備，不是台電它的設備。〔…。〕對，都在場館內。台電是有承諾，我們改壓完成之後，它用電進來的管線到時候會一個線補費的部分，他會用最經濟的方式來做設計跟施工，針對線補費應該可以不用到我們當初預估的那麼多。〔…。〕是，〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我自己做小組召集人，這筆是所有的像飛鳳議員在現場，大家都在討論幫市府省一點錢嘛！結果你都沒有告訴我們實際上的決議，不也是延長大會審議的時間。但是我回到預算，這筆預算是必要的花費，我們委員會會支持。

主席（康議長裕成）：

請黃明太議員發言。

黃議員明太：

議長，整個運發局的預算，我對運發局是真的，人家講的，沒有辦法去形容對你們的憤怒。給你們那麼多預算、每年通過那麼多預算，我的選區 2 個體育園區，從我就職就爭取要做風雨球場，我的鄉親都希望有一個球場，可以白天、整天都讓他們打球、讓他們有運動的地方。一個茄萣體育園區的風雨球場已經上 2 次電視，你們到最後又重新發包施工，連個廁所都做到讓人家沒辦法蹲，那些鄉親到現場看的時候，說廁所怎麼做成這樣，根本沒辦法上廁所。之後我又跟你們反映，我還要求你們的圖面是不是這樣設計的，你們到最後才說：搞錯了要重改。你們的工程也都沒有圍籬，整個工地亂七八糟，給你們錢你們亂花，路竹的風雨球場談到現在 6 年，去年好不容易說要動工，你們辦一個說明會，人家帶了幾個老人去，那些人都沒有在使用體育設施，但是去跟你們講說：你們的太陽能板因為有電磁波，所以反對你們設置。你們就把它停下來。我在總質詢問幾遍，你們副局長去找我，我請你們再重新辦說明會，要利用假日讓真正有在使用球場的人來聽聽，你們答應我說：「好。」，但是到現在已經 8 個月，這次總質詢我仍然再提出來講，到現在仍然是沒消沒息。你們就不會執行嘛！在沒有講清楚以前，運發局預算擱置。等你們講清楚再來審，這筆討論完，其他先擱置，好不好？不要浪費時間，講不清楚，讓其他的局處先來。

主席（康議長裕成）：

鍾易仲議員請發言。

鍾議員易仲：

我剛看了運發局很多經費後面的說明，在說明上面，我看到小組非常認真，小組也把很多細節的問題都點出來，我覺得運發局針對每筆預算，在說明上可能需要更加詳細，這是第一個。

第二個，針對第 30 頁美濃風雨球場、美濃運動中心外牆美化工程，下面委員會有附帶決議，你在預算書上面寫得很簡單，就是美化外牆工程 3,650 萬，因為這經費也不少，如果光只是一個外牆，我相信應該是不用那麼多的經費，所以在上面有附帶決議，請運發局針對這筆預算，你上面寫的是外牆美化工程，附帶決議上面有請你們要把它調整為充實設施設備工程，是不是可以針對這部分詳細的說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

整個小組目前跟我們的方向，我們也跟議座大家溝通，就是充實設備設施，其實這個就是旁邊有美濃國中的棒球場，過去水利局在做周邊部分，有關棒球場部分還有需要再優化，我們在整個經費配比，早上也回答過朱議員的質詢，

我們會減少對外牆圍籬的配比，增加美濃國中目前棒球場相關設施，還有周邊景觀能夠讓它融合。

鍾議員易仲：

所以這筆經費你夠用嗎？如果照你這樣說明的話…。

運動發展局侯局長尊堯：

目前配比應該是三分之一，早上鍾議員大概也提到三分之一做外牆部分，三分之二來做目前棒球場部分，目前棒球場已經初具規模，它的腹地當然也有一些限制，我們三分之二來做這個充實應該是夠用的。

鍾議員易仲：

議會還沒建議之前，你們一開始規劃是什麼？3,650 萬的外牆規劃是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

本來外牆那個地方，它在過那個橋之後，它整個地景地貌，因為它的外面看起來比較像是那種…。

鍾議員易仲：

因為它過去是學校的運動場。

運動發展局侯局長尊堯：

它像美耐板包一包而已，我們在地景觀上面，覺得那個並不足以做為美濃地區讓大家運動又可以打卡的地方，所以希望整理讓它形成一個美濃的地標。那時候才會爭取這樣的預算，也得到府方認同，但是在小組跟召集人討論之後，就是說可以做更多的事情，他們希望我們一來要在地方多聽聽大家的意見，融合客家元素特色；第二個當然就是有關棒球場部分，能夠再做更好。

鍾議員易仲：

設施跟外觀都很重要，因為經費也有限，你說同時要做外觀，又要把這個設備更去進一步優化，光經費可能還不足啦！希望運發局可以好好做階段性規劃，第一個階段很多議員針對設備，當然設備我們也需要優化，外觀部分如果不足，是不是明年可以再繼續再追加預算？再編列新的預算，把整個體育園區內都做得更完善，這樣可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝鍾議員。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他議員要發言？劉德林議員請發言。

劉議員德林：

針對運發局，局長，你的專業是…。

運動發展局侯局長尊堯：

我大學念政治，然後唸傳播，博士班唸的是軟實力，是國際關係。

劉議員德林：

所以運動發展的各個項目你比較欠缺，我不能說你其他的工作能力，可是整個工作團隊是互補的，我們工程科科長，科長，我們不管是從澄清湖棒球場，或體育場隔音設備，你只要每一年，包含游泳池這個填平的用詞，你所造成的問題，這整個團隊都操縱在工程科科長，你是專業的，但連基本上的發包我看你都成了問題，局長，你應該對你整個團隊做整體調整，你記不記得我們上次講到游泳池發包項目，每條項目所開出來的，公共工程委員會的科長都來指導你們，認為這上面的項目是你們混沌不清所造成一些招標過程產生的問題，讓這些廠商有點沒有辦法尋求一個完整的規範，所以說到最後的補救，然後把這個問題提出來，澄清湖棒球場也是有種種問題，這些都是跟工程科科長有關係啊！今天你領導統御，可是領導統御要整個團隊的專業啊！工程科科長，每次開會、每次定期會、每次我們預算審議，科長，你難道都沒有一點責任嗎？科長你來回答。我剛才所講的各項問題，哪一項不是正宗？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

謝謝議員的指教。做不好的地方我會檢討。

劉議員德林：

這個不是檢討的問題，科長，這幾項事情加在一起，我們今天在議會討論預算，可是當我對你的專業跟整體有質疑的時候，你就必須…，局長，整體部分是不是需要調整，整個團隊都有問題的前提之下，必須要做調整，了解吧？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

謝謝。

劉議員德林：

今天提了好幾樣，教育局有一鄉一特色，區公所也有一區一特色。你們在設計美濃特色的時候，還要特別交代你們嗎？美濃的特色是什麼？今天朱信強朱議員講說 90%都是客家人，把客家文化輸入在這個牆板上面，怎樣把客家文化融入，把它全部都做在這上面，這還需要人家來提醒你們嗎？

我們剛才也看到其他議員針對風雨球場或其他事項。難不成在這麼久的時間，沒有辦法爭取經費完成嗎？我今天聽到這個，這條小組已經審議討論很久，下面有人擱置，擱置部分你們要好好說明，讓我們其他議員能夠認同。運發局真的要好好捫心自問、好好檢討，以上。

主席（康議長裕成）:

我們來處理這筆預算，處理完就擱置。我們翻到，這裡好亂，我們翻到預算的第 25 頁，270-25，270 之 25。中間有一筆，中間 2033 約用人員的酬金那裡，

這個全刪對不對？所以就是 47 萬元的部分全刪，就是下面那裡臨時泳池救生員部分，47 萬 9 千 810 元，這筆全刪，有沒有意見？我們一筆一筆來，這一筆全刪，謝謝（敲槌決議）。

再下一筆，我們先處理有爭議的，再往下看，有一筆 94 萬 7 千 400 元，這裡是因為收支並列已經被擱，所以這裡也先暫時擱置，對不對？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對。

主席（康議長裕成）：

對。（敲槌決議）。然後再翻過來，第 26 頁的上面，它左邊編號是 2054，一般事務費的 2,710 萬 3 千 280 元，這筆預算是有做附帶決議，是不是 26 頁還有附帶決議？附帶決議是針對仁武地區運動中心完成可行性評估，這筆預算就是 200 萬元的部分，有做附帶決議，是不是？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對。

主席（康議長裕成）：

好，200 萬的部分就是本市運動中心及相關場館促參等經費，這筆有做附帶決議，附帶決議就是針對仁武地區運動中心完成可行性評估，所以 26 頁的 200 萬元這筆是有做附帶決議，我們預算照審查意見通過（敲槌決議）。

再看到 27 頁的倒數第二筆澄清湖棒球場部分，機電設備電壓升級改善計劃這個是送大會公決，所以我們大會現在有沒有什麼意見？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

同意辦理。

主席（康議長裕成）：

就同意辦理對不對？這筆預算照案通過。（敲槌決議）

再翻過來 28 頁的上面，楠梓全民運動館這個早上已經先擱置，再下來一筆，1 億 1,850 萬元這筆，那時候是保留發言權，現在做結論，28 頁部分。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

189 萬元，因為它是新購。

主席（康議長裕成）：

8147 的部分，對不對？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

8147。

主席（康議長裕成）：

這裡是 28 頁。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

28 頁，一億元這個保留發言權沒有問題。這沒有問題，保留發言權的…。

主席（康議長裕成）：

8,000 多萬元已經擱置，上午就擱置，8,000 多萬元的下面有一筆保留發言權。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我沒有問題，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

那就沒問題了，謝謝。那個預算就照案通過（敲槌決議）。

再來 29 頁倒數第二筆，是不是？這個也沒有意見了嘛，對不對？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有意見。

主席（康議長裕成）：

那這個等會一起敲。30 頁，翻過來 30 頁，30 頁有好多筆，1,460 萬元這筆有附帶決議。說明欄有文字修正，對預算沒有意見，但是說明欄有文字修正為甲仙、東門、大樹游泳池拆除填平與小港游泳池旁附屬建物拆除。文字修正如下，這裡是照小組審查意見通過這筆預算。（敲槌決議）。

再來 3,650 萬元這筆，3,650 萬元這筆有附帶決議，就是美濃運動中心外牆美化工程，預算沒有意見但有一個附帶決議，就是建議調整外牆美化工程，改為充實設施設備工程，那這個也是照審查意見通過。（敲槌決議）。

再往下看有一筆 100 萬元，有一筆 100 萬元是文字修正。預算沒有意見，文字修正為本局辦公室新購相關設備費，這筆也是照審查意見通過（敲槌決議）。

還有 33 頁對不對？33 頁有兩筆，中間那筆，中間有一個 1,050 萬元這筆，行銷費用刪減 50 萬元，1,050 萬元的行銷費用刪減 50 萬元，這個照審查意見通過（敲槌決議）。

再往下看有一個 300 萬元的，辦理大型活動相關費用，這裡有一個附帶決議，預算沒有意見，但是附帶決議就是請運發局與中華奧會協商，參賽選手以設籍高雄市幼兒選手優先報名。這個也是照審查意見通過（敲槌決議）。

剛剛沒有念到的其餘的預算都是照案通過，就是照原來預算書上面的數字這樣通過，有沒有意見？沒有，剛剛沒有念到的其餘的預算都照案通過（敲槌決議）。好，結束了，要各自的。

劉議員德林：

我們對預算已經沒有問題，這部分我們有一個救生員薪資的問題，這個已經填平就沒有救生員，為什麼還要列到預算書，還要送進議會來，小組很用心的審議，把這個拉出來，誰能說明一下？

主席（康議長裕成）:

請說明。25 頁 47 萬 9 千 810 元。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

這個是當初編在甲仙游泳池，過去每年就是甲仙游泳池，我們是用這筆錢聘臨時人員去那邊做游泳池…。

劉議員德林：

我知道，現在游泳池已經填平，你就沒有這個人員，為什麼還要給它編上來呢？我現在問你的重點是在這裡。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

因為…。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

拆除也在這一筆。

劉議員德林：

因為什麼？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

因為拆除是後面…。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

拆除在這筆，游泳池救生員薪資也在這筆，我們得一筆一筆挑，我們很累。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

是因為後面我們也有編列甲仙游泳池的拆除，同樣在今年度的工程要執行。

劉議員德林：

科長，你們的問題是很大的問題啊！你既然沒有這個聘用人員，你再把它列上來，你挑戰高雄市議會是吧？我再次提醒你，我感到實在太離譜了。以上。

主席（康議長裕成）:

第 24 頁到 37 頁的預算剛剛已經全部敲過了。接下來請看下一頁。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 38 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

這部分我們來擱置好不好？只剩下 20 萬元。後面呢？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

這筆消掉，後面再擱置呢？

主席（康議長裕成）:

好，把第一預備金敲過，後面都來擱置好嗎？這個 20 萬元第一預備金有沒

有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）運發局後面的預算全數擱置。（敲槌決議）謝謝。接著請教育局，就是從昨天空中大學的部分是不是？現在從教育局基金那本。我們看黃色這本，教育發展基金貳-14-001 這本。專門委員請宣讀，第 19 頁。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

繼續看教育局擱置部分。請各位議員拿出預算書，機關編號 05 高雄市政府教育局主管，請翻開 05-050。請看第 19 頁，科目名稱：非營業特種基金－教育發展基金－市立空中大學分基金，用途別：獎補助費>對特種基金之補助，其中市府補助人權學堂經營所需經費，預算數 50 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

這是昨天那筆。請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

議長，因為昨天李雅靜議員對於這筆預算有意見…。

主席（康議長裕成）:

這筆昨天擱置。

黃議員香菽：

對，所以擱置掉了。現在經過討論之後，決定加註一個附帶決議。附帶決議如下：人權學堂的部分修正為「人權與法律學堂」。計畫內容要增加「將著重市民關注的生活上人權與法律權益的議題」，這是李雅靜議員的附帶決議。

主席（康議長裕成）:

這不是附帶決議吧？直接修正說明欄。

黃議員香菽：

他應該是修正說明欄，在人權學堂部分修正為「人權與法律學堂」。它的附帶決議部分應該是計畫內容，他希望著重於這塊。這可能要分為兩塊下去講。

主席（康議長裕成）:

我們重新整理一下。第 19 頁 50 萬元部分，它的說明欄修正為：市府補助人權與法律學堂經營所需經費。這是說明欄的修正，其實只有在人權後面加上三個字，叫做「與法律」，對不對？

黃議員香菽：

對。

主席（康議長裕成）:

人權後面加三個字「與法律」，這是說明欄修正。另外也做了一個附帶決議。請 monitor 往上移比較看得見。好，附帶決議的內容如 monitor 上面寫的。附帶

決議內容是：人權與法律學堂，計畫內容，著重市民關注的生活上人權與法律權益議題。那個「將」應該不用吧？計畫內容，逗點不要，「將」也不要，「計畫內容著重市民關注生活上的人權與法律權益議題」，這樣好不好？

劉議員德林：

昨天召集人有他的看法。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我沒有看法。

主席（康議長裕成）：

沒有，我們這個早上已經都討論好了。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

這不是召集人的決議，我沒有看法，我尊重，我基本上保留發言權，可是我沒有…。

主席（康議長裕成）：

計畫內容著重…。我們把文字修得順一點。計畫內容著重於市民關注的生活上，那個第一個「的」不要。「計畫內容著重於市民關注生活上的人權與法律權益議題」，這樣好嗎？

劉議員德林：

這是對「人權」有意見嗎？

主席（康議長裕成）：

對於授課內容有意見，是不是？生活上…。字不見了！來，附帶決議看出來。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

劉德林議員，我原本是覺得對人權學堂會覺得可能讓民眾不大敢進去，可是因為人權畢竟在高雄市還是有它歷史定位，只是說它裡面的議題，我希望說空大把它修正得比較生活化，比較符合市民需求。因為我們回到他的年度計畫書，他為了倡議人權跑去小港醫院獻花、做快閃，這個應該是說扭曲原本人權學堂希望的方向。我綜整大家的意見，所以我們增加一個「人權與法律」的學堂，然後議題上希望更生活化，接觸更多市民。謝謝。

主席（康議長裕成）：

我再重念一次比較順的：計畫內容著重於，把字加上去。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

市民關注的生活…。

主席（康議長裕成）：

「於」呢？「於」加了沒？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

生活上的…。

主席（康議長裕成）：

計畫內容著重於市民生活上…。把「生活上」放在「市民」的後面。著重於市民所關注…。市民生活上所關注的人權與法律權益議題，這樣對不對？這樣就順了。著重於市民生活上所關注的、市民生活上所關注的。這是附帶決議，我們尊重發言的議員，好嗎？再唸一次。我們尊重發言的議員，但是他現在正好不在這裡。「計畫內容著重於市民生活上所關注的人權與法律權益議題」，這樣有順了，這樣可以嗎？這筆預算是沒有變，但是加了修正說明欄，也加了附帶決議，所以照審查意見通過。（敲槌決議）專門委員要宣讀，現在沒有聲音。專門委員要宣讀，請開專門委員的麥克風。那台壞掉了嗎？

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

接著請拿出貳-14-001 教育發展基金第一冊，請往後翻至貳-14-012 高雄市立空中大學。請看第 10-12 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 9,971 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個部分請保留發言權的召集人表示意見。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我沒有意見，這是有被議員擱置的。照案通過。

主席（康議長裕成）：

如果保留發言權沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）再來下一筆。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 13-43 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 9,923 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

高雄市立空中大學高雄市教育發展基金審議完畢。接著請各位議員拿出預算書機關編號 05 高雄市政府教育局主管，請往後翻至 05-053，高…。

主席（康議長裕成）：

等一下，是藍色的，對不對？

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

對。

主席（康議長裕成）：

藍色的教育局主管這本，小小本、薄薄的這本。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請往後翻至 05-053 高雄市政府教育局家庭教育中心。

主席（康議長裕成）：

05-053。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 8-8 頁，科目名稱：上級政府補助收入－一般性補助收入，其中教育部 114 年 8 月 29 日臺教會（四）字第 1144400816E 號函核定補助辦理 115 年度推動家庭教育實施計畫，預算數 1,557 萬 2 千元。委員會審查意見，一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

好，你很辛苦，不用念那麼快，唸慢一點好了，比較好找。053-8 對不對？我們昨天審到這裡，對，1,557 萬 2,000 元，昨天還沒有定案，是昨天擱置，早上抽出來對不對？今天早上抽出的就是這一筆，好，現場有沒有意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請繼續看第 15-15 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動－一般業務，用途別：業務費＞一般事務費，預算數 1,171 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

昨天那個說要擱置，後來有沒有擱置？1,171 萬元這筆有擱置？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

有。

主席（康議長裕成）：

所以擱置四筆，其餘的預算還沒通過，是這樣嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

其他通過，只有這 4 筆擱置。

主席（康議長裕成）：

這個是擱置的，今天全部抽出，所以我們就針對第 15 頁被擱置的部分，1,171 萬元這一筆被擱置，第 16 頁上面 33 萬 9,000 元這筆被擱置，第 13 頁的倒數第三筆 582 萬 4,000 元昨天被擱置，還有第 17 頁的最後一筆 326 萬 6,000 元被擱置，這 4 筆被擱置的也被抽出來對不對？各位同仁，現場的議員有沒有意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）再來，沒了。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我們審完了。

主席（康議長裕成）：

審完了嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對。

主席（康議長裕成）：

教育委員會審完了嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

審完了吧？

主席（康議長裕成）：

教育委員會審完了。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

審完了。

主席（康議長裕成）：

才那三個，恭喜，教育委員會審完了，我們接著進入財經委員會。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我們還有被擱置的。

主席（康議長裕成）：

請財經委員會召集人上報告台。我們從主計處開始，主計處完才換財政局，準備好了嗎？

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

還沒。

主席（康議長裕成）：

準備兩個東西，一個是審查意見一覽表，另外準備那本預算書是藍色的，上面寫「高雄市政府主管」，主計處在比較前面，最前面。好了嗎？郭建盟召集人，好了嗎？

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

有，好了。

主席（康議長裕成）：

可以，好了的話就請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 115 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表，財經部門第 2 頁，請各位議員翻開 02-011 高雄市政府主計處歲出預算的預算書。請看第 7-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,487 萬 6 千元。委員會審查意

見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我要麻煩主計處各局處預算，不管是局長、科長、承辦，包含你們的會計主任其實都會有異動，我要麻煩你們，就是在預算編列上可能要麻煩你們真的好好的去跟各局處溝通，你們編列標準不一樣，科目也不一樣，有些可以編，有些不能編，有些編得又很詭異，像規費、行政費，你統統把它編在活動行銷費，那也很怪，你們會計主任也讓它過，然後進到議會來，大家在那邊討論，我是不知道你們到底是怎麼編列預算？去年在編列預算可能有點比較不一樣，可是預算不能這麼編的部分，你們得要注意，這個可能要請處長再好好跟各局處、各單位會計主任稍微跟他們溝通，這是第一件事情。

第二個，其實我有跟處長聊，也有跟人事處聊，高雄市其實有很多跟民生有關係的，包含路平、燈亮、水溝通等等業務，真的非常多，永遠都有不夠的預算；除了資本門預算以外，我還要麻煩你，因為像工務局、水利局，包含連交通局的人事預算，你們可以跟他們是不是能幫忙解套？有些是預算員額部分，他永遠找不到那麼多人，來了就馬上離開，有沒有機會把他預算員額預算、薪資預算，然後把它變成是…，把他轉為專案人員，或看什麼樣的專業人員的人力進到公務體系流動率會比較低。我覺得可能要麻煩處長跟相關單位會計，可不可以去跟他們聊聊用這樣的方式，包含跟人事處談談看，一來解決流動率的問題，二來真的人缺很多，就是相關人力。

再來還是跟預算有關係，比如水利局有水利技師，工務局有土木技師、結構技師等，環保局也有環保技師，這些技師都是公務人員身分，我們是不是可以研議看看，先請主計處幫忙研議，你也跟人事處…，我想人事處應該有找你們，人事處跟主計處跟其他相關單位，麻煩你們針對這些有技師執照，尤其這些業務，不用一開始就全面都是，不用整個高雄市政府相關單位都是，而是這些人力流動超高的地方，麻煩你們在預算編列，包含跟人事處聊聊，有沒有機會就像醫師或獸醫師一樣有不開業的加給？尤其是比如土木、結構或水利技師等，或早期他們可能可以依著考進來的公務人員相關身分轉任的技師，只要他們有轉，然後又從事相關工作，如果他是環保技師，結果跑來水利局或工務局，那就不算，我們鼓勵的是這些專業技師、專業公務人員要在原來的原任單位，就是專業單位任職，這樣對高雄市政府相關業務的動才會有正向的大邁進。雅靜要麻煩會計主任，對不起，是各單位會計主任跟主計處是不是可以研議、盤點看看，甚至跟中央建議，有沒有這樣的加給？就是不執業還是不開業，不懂那

個專業名詞，可能主計處和人事處會比較熟悉，朝這個方面去幫這些現職的專職公務人員做一個專業加給。處長懂我的意思嗎？或許我講得比較凌亂，可是為了要讓高市政府專業人員，第一個，留任率久一點，不然這個…。

主席（康議長裕成）:

請回答。

主計處林處長順裕：

針對剛剛議座提的第一個問題，就是預算編列一致性，或標準一致性，我們會針對這次議座審議的過程當中有所質疑的部分做通盤考量，看看這部分預算編列上面可以避免產生大概…。〔…。〕是。

第二個問題就是專案人力的部分，這個可能要人事作業前面的先行作業。〔…。〕對，只是前提是只要相關人事方面的法令是符合規定的，我們的預算就是會跟著配合。〔…。〕是。〔…。〕是。

第三個問題就是有關技師不執業是不是給予獎金，把人才留住的問題，跟第二個問題也是一樣，就是人事相關法令規定，前面只要可行，我們的預算會跟著搭配。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕好的，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 至 14 頁，科目名稱：歲計會計業務－歲計會計業務，預算數 206 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 15 至 18 頁，科目名稱：統計業務－統計業務，預算數 806 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 19 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 5 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

主計處公務預算審查完畢。接下來請各位議員往後翻開 70-a04 統籌支撥科目

－災害準備金歲出預算，請看第 6 頁，科目名稱：災害準備金－災害準備金，預算數 19 億 8,022 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）〔…。〕可是真的沒看到耶！〔…。〕我也有看，這個我沒看到實在很抱歉，請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

你知道為什麼嗎？你的手跟後面那個一條一條的顏色正好一樣，因為你今天穿淺色的衣服，還有手的顏色跟後面的顏色都一樣，真的非常不好意思。

李議員雅靜：

沒事！我想請教去年災害準備金執行情形。

主席（康議長裕成）：

請回答。

主計處林處長順裕：

114 年災害準備金截至 12 月 31 日，原來編列 19.38 億元，執行數 15.31 億元。

李議員雅靜：

我再次詢問一下，因為這個可能要你們幫忙協調，各單位尤其工務局、水利局、交通局、警察局等，這些單位有沒有事先編列災準金，讓他們可以事先，比如年度開始就依著預算先招標一個，限定在天然災害的時候，不管是風災、還是雨災等等，讓他們可以在天然災害發生當下，他們可以運用這筆預算，然後相關人力和物力可以直接進到搶修現場。

主計處林處長順裕：

有，我們會依照以往年度執行狀況，會預先匡列他們搶修、搶險的額度。

李議員雅靜：

除了警察局，本席有幫忙找到一筆預算以外，工務局有多少？包含民政局有嗎？沒關係！處長，知道的人起來回答，誰知道？趕快！處長請坐沒關係。

主計處公務預算科黃科長靖雯：

道工處部分，去年 114 年有核列 2.53 億元，公園處開口契約部分核列 1 億元，民政局 6 米巷道以下，包括道工處、公園處、原民會，就是有關道路、路燈、行道樹部分，我們總共核列 8,017 萬元。

李議員雅靜：

包含原民會嗎？

主計處公務預算科黃科長靖雯：

對，也有原民會。

李議員雅靜：

能不能把原民會先行拿開，我只要民政局有多少？

主計處公務預算科黃科長靖雯：

民政局部分…。

李議員雅靜：

你會後提供資料給本席好嗎？

主計處公務預算科黃科長靖雯：

可以。

李議員雅靜：

為什麼我特別詢問這件事情？也要跟這幾個相關單位特別提醒，當你們在執行招標過程，請你們務必要確認這幾個單位得標業者不能是相同的，除非他們能提出足夠證明，當天災發生同時，要搶救災害同時，他有足夠人力和機具，它的量能是夠的，不要讓這些相同業者去民政局，也去工務局、水利局，什麼單位都要標，然後什麼都做不好，這個要麻煩主計處要特別再去叮嚀，好嗎？因為這個預算非常非常重要，因為先前搶救災害工作非常重要，不要再像上次山陀兒一樣，廠商都是同一家，最後叫不到廠商，等到我們真的需要的時候，比如清除的車輛或清運的車輛，價格都是老高，這個要麻煩主計處幫忙提醒、檢視，也請主計處請他們提供給你們，你們再彙整給本席，看他們的業者也好或他們怎麼執行這筆預算，這樣可以嗎？麻煩你，你是…？

主計處公務預算科黃科長靖雯：

預算科的科長。

李議員雅靜：

公務預算科科長，那再麻煩你好嗎？

主計處公務預算科黃科長靖雯：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？這個已經敲過，謝謝，真不好意思！〔…。〕還沒，現在只有敲到上一頁。〔…。〕這個還沒宣讀，請宣讀第 2 頁預備金部分。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

統籌支撥科目－災害準備金審查完畢。接下來請往後看 80-c01 第二預備金，請看第 2 頁，科目名稱：第二預備金－第二預備金，預算數 4 億元。委員會審查意見：照案通過：請審議。

主席（康議長裕成）：

為什麼前後差這麼多？你可以講請看這一本的最後，第二預備金 4 億元，有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

今年的預備金蠻難得的，市府比較少拿來動支在活動上面，我覺得這點值得肯定，但是唯一有一筆是勞工局的，辦理本市公會的勞照的訓練量能 100 萬元，因為主計有兩種，一種是橡皮圖章，就是人家要你就給，另外一種會去了解，我不知道你們是了解這個活動？因為我知道勞工局本身也有編勞教訓練，我不知道為什麼這筆要用二備金去支出，你們有辦法回答嗎？你們有人可以回答嗎？還是沒有辦法。處長可以回答嗎？

主席（康議長裕成）:

請處長回答。

主計處林處長順裕：

有關動支二備金只要各機關符合預算法 70 條的規定就可以來申請。

邱議員于軒：

所以勞教訓練量能符合二備金動支辦法嗎？二備金的動支辦法是什麼？

主計處林處長順裕：

它是 70 條第 3 款因應正式臨時需要來申請。

邱議員于軒：

但是它有適用的方面比如說活動經常少用這點，審計部其實都有針對各縣市去做糾正跟討論，我現在問的是勞工局這筆，這筆我覺得比較莫名其妙，因為勞工局本身就有編勞教訓練量能，雖然金額不多，我不知道它有重要到要用二備金去支應嗎？你們審核的時候有審核過它這個大概幾月動支？如果不這樣問它幾月動支？

主計處林處長順裕：

114 年 6 月。

邱議員于軒：

6 月動支，換句話說勞工局勞教訓練可能在 5 月都用完是不是？所以才會動到你 6 月這筆二備金。

主計處林處長順裕：

等於是在原來編的預算，它還要再提升它的訓練量能，所以它來爭取。

邱議員于軒：

他要做什麼？我當然知道它提升訓練量能，這 100 萬辦幾場活動你知道嗎？你們都沒問沒了解都不知道，你們二備金，我就說你們是橡皮圖章。

主計處林處長順裕：

他們當初在 6 月 17 日簽報，是說統計到 6 月 11 日為止，他們已經核定公會的 20 場次，還有基層公會有 164 家場次，其中有 40 家公會是過往沒有來申請，等於說申請的量是超過他原來…。

邱議員于軒：

如果你發現這些問題，請問今年勞工局在公會的費用，你有沒有給它增加？

主計處林處長順裕：

有，我們有增列它 100 萬。

邱議員于軒：

就是增列這 100 萬？〔對。〕代表說未來它就不會再用二備金了吧。〔是。〕這點要問清楚，如果你今年沒有增列，我就要去問勞工局多這 40 家的必要性。

我再問你一個，現代綜合體育館的地價稅，所需不足的經費在運發局，因為我本身是教育委員會召集人，它本來就有這筆地價稅，是地價稅提高了嗎？這就是權利義務，這就一定得用二備金支用，不然怎麼辦？因為動支的理由是因為公告地價調整，它原編的地價稅不敷支應，應該不只綜合體育館有這個問題，應該高雄市很多場館都面臨到地價稅調整，請問主計有沒有針對這些可能會收盈餘的場館做盤點，然後提升它的經費？

主計處林處長順裕：

基本上是各局處如果有因應公告地價調整，有需要增加相關稅費，他們都會來跟我再爭取預算，他們有申請的，我們大概都會核實核准。

邱議員于軒：

所以你們會主動調整嗎？

主計處林處長順裕：

是，只要他們有提出來，我們就會核。

邱議員于軒：

環保局臨時人力調薪，所需不足經費為什麼也是二備金？你今年有編足嗎？臨時人力薪資。我要講重點因為時間有限，二備金基本上因為你這都花完了。〔對。〕我們再去做任何動作沒有意義，我還是認為第一個活動經費盡量不要用，雖然裡面還有一筆原鄉的，因為是原鄉的，我就想說他們經費本來就有限，因為本來的權利義務，你們在盤點的時候你們就應該盤點足，這些其實市府基本上，我自己在看…。

主計處林處長順裕：

環保局部分是配合政策，這部分可能在最低基本工資的 1.1 倍來核列，這部分在 115 年度預算我們會照案去申算給他們來編列的。〔…。〕是，〔…。〕謝謝議座指教。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？你穿白的跟後面的背景真的很像，你問秘書長。對我來講，肉色、白色跟後面一條一條的都很像。陳玫娟議員，然後還有這邊，剛剛有人舉手，是麗娜議員嗎？謝謝。

陳議員玫娟：

我想要問二備金，二備金的用意一般都是用在本預算之後臨時增加的是不是？解釋一下吧，主計處長，對不起。第二預備金，你們大概都用在緊急狀況嗎？還是本預算沒有編列的時候？〔對。〕額外增加的預算？

主計處林處長順裕：

二備金就是要符合預算法 70 條 3 款的規定，可能是原來計畫編列不足，奉准修訂增加的，有的是配合業務量增加而提出來。另外就是因應真實臨時需要提出來。

陳議員玫娟：

一些臨時緊急需要的。〔對。〕我看你們有匡列交通、環境、環保跟教育跟行政跟文化，對不對？〔是。〕所謂行政是哪方面的行政？知道，說不出來。議長，不然這筆我先擱好不好？因為處長到現在也講不出所以然來。他的 5 大類，分了大概 5 個大項，大項裡面我問的是行政支出，到底做什麼東西？第二個，去年整年度大概做哪些？可以提供明細給我嗎？

主計處林處長順裕：

因為我們動支二備金的費用。

陳議員玫娟：

這個公務部分，你們都沒有嗎？

主計處林處長順裕：

行政支出部分，主要包括行國處支應四維跟鳳山行政中心，因為電費調整那部分所付的經費。

陳議員玫娟：

因為電價高漲所以差額部分。〔是。〕那要到 0.27 億？有這麼多錢？就是等於 2,000 多萬。

主計處林處長順裕：

那部分動支 600 多萬。

陳議員玫娟：

你這邊不是寫 0.27 億嗎？你說電費部分是 600 多萬。

主計處林處長順裕：

裡面包含 3 項，包含行國處 2 項，資訊處 1 項，就是這 3 項累計 0.27 億。

陳議員玫娟：

沒關係，時間關係，這麼多錢你也講不清楚，你列明細讓我看一下好不好？

主計處林處長順裕：

好的。

陳議員玫娟：

議長，這筆二備金我主張先擱好不好？

主席（康議長裕成）：

好，4 億元部分全數擱置。

陳議員玫娟：

4 億元部分，請他把明細給我，我看過再說好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

不是都固定會送支出明細嗎？

主計處林處長順裕：

動支明細有提供在議員桌上。

陳議員玫娟：

我沒看到。

主席（康議長裕成）：

去幫他找一下。

主計處林處長順裕：

在後面。

主席（康議長裕成）：

有嗎？在我們桌上嗎？我們先請陳麗娜議員發言，謝謝。

陳議員麗娜：

第二預備金的使用，有一條是在運發局，他這裡寫的是現代化綜合體育館的地價稅所需不足經費，就是巨蛋是不是？處長，對於巨蛋的整體合約，我們應該怎麼跟他談，之前就有一些爭議，譬如台北巨蛋，之前就有做過調整，高雄市唯一不一樣的地方就是當漢神巨蛋收益越高的時候，我們是沒有可以分潤的部分，這也導致現在漢神巨蛋…，事實上經營一年已經超過 185 億元，我記得大概民國 100 多年的時候破 100 億元，我們就在講應該要檢討，是不是合約內容要重新改，現在到了 185 億元，但是高雄市政府並不能從這個建築物讓他們使用去獲得更多對高雄市政府有利之處，我們看到地價稅不足的經費，從第二預備金來出，是不是運發局本身從漢神巨蛋收的錢跟支出的錢至少要能夠 cover，還是他收的錢直接進大水庫，再從第二備金挖出來繳地價稅，這個對其他單位臨時要使用第二預備金會造成不公平。主計處有沒有針對這個合約，將

來可以再檢討的部分提出什麼樣的看法？這是第一個。

第二個，第二預備金零零總總這麼多項目，是由主計處去看哪些要使用第二預備金嗎？還是說主要來自市長的決定，之後再由主計審視額度夠不夠，運作狀況是如何？我們看到這麼多各式各樣的第二預備金，每年報出來的都不一樣的狀況，又是誰來看經常門和資本門應該比例佔多少才是合宜的，哪些應該都是時常掛在那邊，等到有特別的譬如風災需要做緊急救難來使用的，又應該要有什麼樣的規模放在那邊預備著，讓有緊急事件要用的時候可以來用呢？我並不是說全部都需要，但是它一定要有一個比例原則，當需要用的時候才會有資金啊！請處長回應這幾個問題。

主席（康議長裕成）：

請回應。

主計處林處長順裕：

有關二備金動支程序，各局處只要原編預算經過檢討，如果認為有不符合預算法 70 條第 3 款其中一款規定，他們就可以簽報到府裡頭。

陳議員麗娜：

有些看起來像是臨時才有的計畫，不一定是原先的計畫。

主計處林處長順裕：

有些是臨時需要新交辦或新增加的一個計畫。

陳議員麗娜：

或是他原先的計畫經費事實上是不足的，像原民會辦的原民運動會，上次就在我們旁邊的衛武營辦得非常盛大，我們也不知道二備金還要再支應 500 萬元，是不是？這個經費中央應該挹注了不少錢吧！這個經費一剛開始的估算就知道它是不足的嗎？

主計處林處長順裕：

最主要是因為得到獎牌的選手數量是歷屆之最，等於超過以往年度，所以原民會才會說這個部分…。

陳議員麗娜：

當天運動會裡面得獎牌的人數嗎？

主計處林處長順裕：

就是這一屆的賽事，本市的代表隊獲得的金、銀、銅牌的獎牌數是超過歷屆，等於已經超過原來預估的，所以不足部分他來申請。

陳議員麗娜：

所以這邊是什麼？是獎金嗎？

主計處林處長順裕：

對，還有市長也有允諾，有加碼。

陳議員麗娜：

市長允諾再加碼。〔是。〕所以全部 500 萬元都是獎金。〔對。〕那再麻煩提供獎金怎麼發放的細項給我們瞭解，剛剛…。

主計處林處長順裕：

我們最主要會去看二備金支用額度，會提醒也會跟市長說目前大概動支狀況怎麼樣。〔…。〕是的。〔…。〕是。〔…。〕市長最後來決定。〔…。〕是。〔…。〕巨蛋合約部分，大概議座這樣的提點，我們會再來檢視，這部分爾後看有沒有。〔…。〕這部分對我們市庫比較有。〔…。〕好的，謝謝議座提醒。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？看好了喔！請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我大概也看了一下，還是一樣，因為你們都寫一個大項而已，我想要瞭解的是這個明細，在道工處部分，你們就寫一個本市道路 AC 鋪面改善所需不足的經費，你們資本門有 1,000 萬元，動支金額也是 1,000 萬元這筆，還有就是環保局部分，你們支應臨時人員調薪所不足經費，所謂臨時人員調薪是調多少？

主席（康議長裕成）:

請回答。

主計處林處長順裕：

臨時人員這部分，主要現在政策是要維持基本薪資的 1.1 倍，等於原來跟基本薪資是相同的，現在變成要加一成。

陳議員玫娟：

再加一成。〔對。〕所以就是補這個部分。

主計處林處長順裕：

對，補這部分的不足。

陳議員玫娟：

那未來就是照 1.1 成這部分，所以就照本預算再繼續編的意思嗎？

主計處林處長順裕：

未來我們都會深算。

陳議員玫娟：

這個只是一個臨時補不足的部分而已嗎？〔是。〕那教育局部分，有一個市立小學校園教學環境設備改善所需經費，本預算是 3,600 多萬元，經常門有 6,600 多萬元，現在你們動支金額是 4,289 萬 4,732 元，這部分可以給我明細嗎？〔好。〕教育局還有一個中等學校部分也是一樣，就是它的下面這筆，等於說

教育局這 2 筆，一個是小學的，一個是中等學校的這 2 筆，還有我剛剛講的道工處部分，這 3 筆明細會後給我好不好？〔好。〕議長，我還是要主張擱置，等他明細給我以後，我們再來討論好不好？

主席（康議長裕成）：

第 2 頁第二預備金的 4 億元，有沒有其他意見？要擱置囉！（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府主計處審查完畢。接下來請看 04－040，高雄市政府財政局，請各位議員翻開 04－040 高雄市政府財政局歲入預算，請看第 13 頁，科目名稱：遺產及贈與稅－遺產稅，預算數 8 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

財政局是另外一本比較薄的，找到了沒？財政局歲入，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 14 頁，科目名稱：遺產及贈與稅－贈與稅，預算數 5 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 15 頁，科目名稱：菸酒稅－菸酒稅，預算數 8 億 4,817 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 16 頁，科目名稱：統籌分配稅－普通統籌，預算數 757 億 8,034 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，你的統籌分配稅款多了多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

我們整個統籌分配稅款部分，應該講現在審 115 年部分，115 年總共編列增加 250 億元，相較去年 500 億元，總共編列數 757 億元。

邱議員于軒：

你增加 257 億元對不對？〔是。〕後面計畫型補助有做調整對不對？

財政局陳局長勇勝：

計畫型補助是按照各單位在申請跨部會計畫型補助的時候的申請金額。

邱議員于軒：

所以你的 257 億元有沒有覺得比較…，在財政上的處理會比較輕鬆一點？

財政局陳局長勇勝：

我想應該從…，謝謝議長，謝謝邱議員。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

我想從另外一個角度來看，其實這個在會期，也在總質詢的時候市長強調過很多次，當然是增加，但是全國來說，我們增加的比率只有 52%，相較全國來講，我們增加幅度、比率是全國最低的。

邱議員于軒：

沒有啦！我回到我的問題啦！因為統籌分配稅款增加嘛！對不對？〔是。〕我今年因為現在一般計畫型補助，比如像捷運，目前中央都還沒有確定嘛！因為立法院現在還在討論，我們最後的舉借會變成你後續要用補辦預算方式嗎？還是怎麼樣？我不知道財政局…，因為我們到時候歲出歲入平衡嘛！不夠你就要舉借嘛！對不對？但是在捷運因為還沒有確定。〔是。〕對。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

以捷運局來講，它大概少 103 億元所謂一般性補助部分，整體而言，我們還會持續跟中央來爭取一般性補助。

邱議員于軒：

所以我們今年歲出歲入平衡的舉借，你會怎麼算？我的問題其實是這樣。

財政局陳局長勇勝：

是，謝謝議長，謝謝邱議員…。

邱議員于軒：

目前有預計說我們增加多少舉借嗎？

財政局陳局長勇勝：

目前我們淨舉借的部分，從過去一直調降到今年是來到歷年新低，是 49 億多元左右。

邱議員于軒：

所以今年大概還要再借 49 億元，對不對？

財政局陳局長勇勝：

是，那是預算的部分，當然我們過去議員也知道，您過去的一個指教，我們大概 4 年都達到了零舉借，我想我們的目標還是在達到零舉借的一個目標。

邱議員于軒：

但是今年的預算就是在 40…。

財政局陳局長勇勝：

49 億元的淨舉借。

邱議員于軒：

49 億元的淨舉借，〔是。〕好，我等到舉借的時候，我再跟你溝通，好不好？

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議座，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。各位同仁還有其他問題嗎？沒有其他問題的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁，統籌分配稅－特別統籌，預算數 24 億 973 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 18 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 1,370 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 19 頁，賠償收入－一般賠償收入，預算數 15 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁，使用規費收入－汽車燃料使用費，預算數 29 億 144 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 21 頁，財產孳息－利息收入，預算數 15 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 22 頁，財產孳息－租金收入，預算數 2 億 110 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 23 頁，財產售價－土地售價，預算數 2 億 5,000 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 24 頁，廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 1 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 25 頁，營業基金盈餘繳庫－股息紅利繳庫，預算數 364 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，請說明一下這一筆 364 萬元。

主席（康議長裕成）：

請說明。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議長，謝謝邱議員指教。這一筆的部分是有關於我們動產質借所收入的部分。

邱議員于軒：

然後呢？它是 103 年嘛！

財政局陳局長勇勝：

是，就是說…。

邱議員于軒：

我們為什麼會有那麼多收入？

財政局陳局長勇勝：

因為我們動產質借所當然它的一個目標是在幫助弱勢，但是每年大概會有一些盈餘。

邱議員于軒：

你覺得它的收入變好，代表什麼？

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長。我想跟邱于軒報告，其實我覺得動產質借所的一個功能角色，它過往到目前，我一直認為它是在幫助弱勢，所以大概我們盈餘的部分，第一個，當然不要讓我們的動產質借所來虧錢，所以大概我們都保持在一個比較能夠幫助弱勢的…。

邱議員于軒：

可是最近黃金的價格非常高，我因為陪我媽媽去了一趟動產質借所…。

財政局陳局長勇勝：

是，謝謝。

邱議員于軒：

我現在開始對黃金有研究，我們動產質借所 1 台兩的黃金，你現在是…，原本是多少錢？現在變成多少錢？你有調整嘛！對不對？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

我想黃金從過去到目前，1 錢大概快 2 萬元左右，所以整體而言，我們也隨著民眾來質借的金額，我們也拉高它的一個成數。

邱議員于軒：

拉高到多少？你 1 兩質借是 8 萬元對不對？等於是民眾 1 兩黃金過去，可以借到 8 萬元。

財政局陳局長勇勝：

1 錢是 8,000 元，是，謝謝議座。

邱議員于軒：

1 錢 8,000 元，大概 1 兩就是…，每錢 8,000 元嘛！你自己網頁上寫 1 兩黃金就是 8 萬元啊！那你知道台北是多少？台北是 8 萬 5,000 元。

財政局陳局長勇勝：

我想台北的部分，它有比我們高。

邱議員于軒：

我覺得我們要比較高，因為我不樂見這邊的紅利繳庫，我認為這些是窮人身上的錢，會去動產質借所去借錢的，我不建議，所以這邊我要求你比照台北，這是第一點。第二點，台北市政府的紅利，它編一個叫做祝福金，它是給這些質借的民眾，他可能有一些小朋友，它編成獎學金。我覺得高雄市其實我們不差這些錢，那是不是可以比照台北去研議，就算我們有紅利，我們當然希望動產質借所不要虧錢，前提是不要虧錢，但是你都有辦法繳庫了，你一定沒虧錢嘛！對不對？那第一個，你要做的就是，最起碼你要拉高每個質借的金額，你現在 1 兩黃金要 20 幾萬元，不是嗎？對不對？要吧！有人在…，那個質借所有在嗎？市價是多少？市價是多少？

主席（康議長裕成）:

請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長，現在目前 1 錢大概 2 萬元左右。

邱議員于軒：

對啊！1 兩就是 20 幾萬元嘛！對不對？〔是。〕對啊！我們在高雄市，我已經沒有錢了，我去借，我只能借到 8 萬元，那我坐個高鐵，我去台北，花 3,000 元，我還多借 2,000 元，對不對？所以我覺得第一個，高雄市要去思考這個的紅利繳庫，我覺得這筆錢不要拿，這些是辛苦人的錢，所以這邊你最起碼比照台北或者是超越台北，因為 1 兩黃金的市價其實已經到了 20 萬元，我們現在 1 兩，一般的人只能借到 8 萬元，我去台北可以借到 8 萬 5,000 元，請你去思考。

第二個，多的紅利繳庫，比照台北用一個祝福金，給這些辛苦朋友、辛苦市民朋友下一代的一個獎學金，所以我希望提附帶決議，就是未來這一個紅利繳庫，我希望動產質借所去研擬相關的回饋方案，給予這些參與質借的民眾。然後第二就是你的那個金額過低，應該參考市價，我鼓勵你，我們高雄 1 兩 10 萬元，因為他們真的很辛苦。你這個的紅利繳庫，代表高雄市經濟不好的民眾愈來愈多，你去看你那個拍賣的價格，那個拍賣的價格之低的，我都在懷疑，那個價格真的是知道的人就會去買，但是其實這些對民眾真的是很不 OK 啦！因為一般假設我一定就是有…，我如果真的這個東西，就是說我的經濟能力還

可以，我去銀樓買賣，我也不用那麼低的價格啊！所以我希望你今年調整到10萬元，有沒有可能？局長。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長，謝謝邱議員。我跟您報告一下，當然您指示的這些方向，我們會朝這個方向來…。

邱議員于軒：

市價都20萬元，你一半而已啊！又沒有叫你比照市價。

財政局陳局長勇勝：

就朝這個方向來研議，跟您報告，其實我們也…，我上任之後也調了幾次，因為這一個部分調得太高，其實不見得對這些弱勢是好處的，也就是說，這個是有增加它的風險度的，我們有經過評估，這樣是有增加它的風險度。剛剛議座講的，賺這300多萬元到底是多還是少？其實有兩派的講法，有的講說動產質借所怎麼賺這麼少錢？能力這麼差。以我的角度來講，就像跟議員講的一樣，我們動產質借所的功能、角色，就是在幫助弱勢。〔…。〕就是台北市。〔…。〕是。〔…。〕就是在幫助這些弱勢團體。〔…。〕是，所以我講我們就任5年多，我們跟議座的心態是一樣的，好不好？謝謝。不過你剛剛指教這邊，我們可以來研議，好不好？謝謝議座。〔…。〕這…，我想您附帶…，您指示的方向，我們朝這個方向來做研議，到時候評估它的利弊分析之後，再跟您報告，您看這樣好不好？〔…。〕

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

他收了，還是會入庫。〔…。〕附帶決議。

財政局陳局長勇勝：

好，我們思考看看，再跟您報告，好不好？〔…。〕等評估出來，再跟您做分析，您才會知道為什麼我沒辦法一次調太高。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

附帶決議往上調。〔…。〕對，可以…。

財政局陳局長勇勝：

好。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

可以附帶決議，〔…。〕儘可能，儘可能…。

財政局陳局長勇勝：

我們努力往上調整，好不好？〔…。〕

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

要不要寫死10萬元，再說啦！〔…。〕

財政局陳局長勇勝：

有。〔…。〕是。〔…。〕差不多，我大概都這個 range 左右。〔…。〕會，我們儘量再回饋給市民、這些弱勢團體。〔…。〕好，恭喜你還有黃金，謝謝。

主席（康議長裕成）：

結婚時的黃金嗎？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝。其實我認同邱于軒剛提到的，這一筆預算不要繳入大水庫，為什麼？因為我記得我跟質借所討論過這一筆預算，能不能直接拿來還我們的本金？我想請教局長，你們 1 年舉借多少？向銀行借款的部分有多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長、謝謝議座。我想我們這幾年的淨舉借是沒有…。

李議員雅靜：

不是，不是，我是說…。

財政局陳局長勇勝：

你是說光動質所？

李議員雅靜：

對，對。

財政局陳局長勇勝：

動質所，我們大概會有一些…，我沒有記錯，大概 2 億元左右，就是透過…。

李議員雅靜：

你 1 年向銀行借 2 億元，對不對？〔是。〕你的利率呢？跟銀行借的利率。

財政局陳局長勇勝：

利率的部分，我們是用詢價的方式。

李議員雅靜：

所以是多少？

財政局陳局長勇勝：

目前我們大概是 2%左右…。

李議員雅靜：

1.9%，我幫你看了你的資料，平均大概 1.9%。我再請教一下，去質借所，你們放款的月利率，你們的利率是多少？

財政局陳局長勇勝：

月利率的部分，是不是？

李議員雅靜：

利率。

財政局陳局長勇勝：

利率，0.9%。

李議員雅靜：

這裡是…，年息的部分是多少？

財政局陳局長勇勝：

0.9%，月。

李議員雅靜：

你跟人家借是 1.9%…。

財政局陳局長勇勝：

是月，我們用月。

李議員雅靜：

換算成年息的部分是多少？

財政局陳局長勇勝：

換算是年利率的話，大概是乘以 12%。

李議員雅靜：

沒關係，局長你請坐。來，科長還是主任？還是所長？沒關係，局長，請坐。

財政局陳局長勇勝：

來，我們副局長。

李議員雅靜：

不好意思！

主席（康議長裕成）：

請所長來回答。

財政局黃副局長琛：

跟議座報告，因為動質所是用月來計算的，所以應該比較不會用年來…。

李議員雅靜：

你換算起來呢？

財政局黃副局長琛：

如果 0.9%乘 12 個月，大概是 10 點多。

李議員雅靜：

10 點多？

財政局黃副局長琛：

對，10 點多。

李議員雅靜：

好。我記得我跟你們討論過這一筆預算，就這一筆預算能不能我們不要流到大水庫？就是不用再…，我們所賺的…，就是你們可能有盈餘的部分，多一點是去還我們的本金，而不是質借所一直都是在負債、都是在舉借，來做這件事情。我知道你們需要有一些周轉金，可是你總不能一直在舉借。

財政局黃副局長琛：

那個其實是周轉金性質，如果它有一個臨時需要的時候，才會去動撥那個錢。

李議員雅靜：

但你每年固定的都是 2 億元。

財政局黃副局長琛：

那個應該是一個額度。

李議員雅靜：

你是怎麼換算的？每一年大概會有多少的出入呢？

財政局黃副局長琛：

這個應該是動質所在規劃它的營業情況的時候，他有一個預估值。實際上動撥是要看它實際的營業狀況，才需要去動撥，不然動質所自己也有它的自由資金在做運作。

李議員雅靜：

這一筆決算賸餘超過預算部分的繳庫，這個有沒有機會不要繳庫？我拿去還我的本金，不行嗎？

財政局黃副局長琛：

其實應該是說這是它的營業需要，它只是一個周轉性質而已，所以它不會有一個長期借款的狀況。

李議員雅靜：

你 1 年利息多少？

財政局黃副局長琛：

1 年利息…。

李議員雅靜：

付出去的利息是多少？

主席（康議長裕成）:

請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長、謝謝議座。跟您報告，概念是這樣，它有一點財務槓桿操作的概念，意思是說我們借的這個部分，跟我們去進行所謂的市民放款的部分，它是

一個財務槓桿，所以我們借的利率跟它放款的利率，我們會去做平衡，也就是說這借的 2 億多元，不是單純說你現在拿 300 多萬元去還…。

李議員雅靜：

你的 2 億元是流動負債還是長期負債？應該是長期負債，對不對？

財政局陳局長勇勝：

算是流動，它是流動。

李議員雅靜：

流動負債，長期負債又是什麼？

財政局陳局長勇勝：

應該講說我們是隨著我們營運，它有一點類似營運周轉金，意思就是我現在欠…。

李議員雅靜：

沒有啊！你負債的狀況就分成三類，一個是流動負債，一個是長期負債，一個是其他負債。我就好奇了，這些負債到底是什麼？你既然有那麼多的負債，為什麼還會有決算的盈餘可以繳庫？

財政局陳局長勇勝：

我想這就是我跟您報告的，它其實整個跟公司在操作是一樣的情況，它有一些財務槓桿可以去借錢的，以因應有時候需要現金，有時候放在動產質借所裡面，來因應市民這些質借的需要，所以整體而言，不是說都沒借錢，它還是要一些周轉金在裡面，所以才會舉這個借款。

李議員雅靜：

能不能這些變成我們自己質借所的累升，慢慢地我們…。

財政局陳局長勇勝：

是、好，我們朝這個…。〔…。〕好。〔…。〕不敢。〔…。〕好，謝謝李議員的指教，我們朝這個方向，因為剛才邱議員也講儘量不要賺錢。現在賺錢之後，就是要放在這裡，所以目前我們儘量也讓動產質借所繼續能夠幫助更多的弱勢，也不要以營利為目的，當然這個能夠不用舉借，能夠儘量借款不要那麼多，我們就朝這個方向來處理。〔…。〕好，了解，謝謝議座，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

好，附帶決議，剛剛已經寫 2 個了。〔…。〕是這 2 個嗎？〔…。〕那個客戶是指誰？〔…。〕質借所的客戶、這樣我也要拿東西去質借。〔…。〕我們去台北質借，算不算他的客戶？不可以嗎？〔…。〕好，預算有沒有問題？附帶決議：一、調升每錢黃金質借金額…。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

助輔金，幫助的助，輔導的輔吧？〔…。〕

主席（康議長裕成）：

附帶決議：二、多餘紅利建議比照台北市質借所所制定，因為你指的是台北市質借所，所以這裡是助輔金，是不是？〔…。〕我們這裡指的是台北市的，鼓勵並回饋其客戶…，〔…。〕和子女，回饋其客戶…。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

幫助的助，輔導的輔。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

是這個祝福，還是那個助輔？〔…。〕台北是 bless 的意思，這個回饋其客戶，好怪，好像是台北的客戶，應該我們的客戶。

財政局陳局長勇勝：

議長，我…。

主席（康議長裕成）：

並回饋高雄客戶吧，好不好？〔…。〕本市好了，回饋本市，回饋本市客戶。質借所也有客戶，改文字「回饋本市客戶及其子女」…。

財政局陳局長勇勝：

議長，我想是不是這樣，就是多餘的紅利建議研議如何鼓勵並回饋，不要比照台北市。因為畢竟規模不同，畢竟台北市質借的跟我們高雄市的族群是有不同的，所以可不可以保留一點彈性，就是多餘的紅利建議…。〔…。〕對，就是您的目的這樣子，建議研議可以鼓勵並回饋客戶的子女，好不好？

主席（康議長裕成）：

好，我們文字再做修正一下，多餘紅利建議研議，建議又研議，好怪。多餘紅利請研議…，多餘紅利請研議，怎麼文字還沒改？請研議回饋制度，請研議回饋本市客戶和子女，不要啦！回饋制度。〔…。〕文字可以改嗎？多餘紅利請研議回饋制度，就這樣，對嗎？

財政局陳局長勇勝：

好，可以。

主席（康議長裕成）：

文字改得好慢。〔…。〕多餘紅利請研議回饋制度。〔…。〕

財政局陳局長勇勝：

回饋制度就包含，反正它是有賺錢才去回饋。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請研議回饋市民。〔…。〕回饋市民，不要制度了，請回饋市民，至於是制度、是方式什麼的，那個就很多了，這樣好嗎？多餘紅利請研議回饋市民。如

果沒有意見的話，預算照案…，湯詠瑜議員請發言，不好意思，沒看到。

湯議員詠瑜：

謝謝議長，我想要請問局長，因為你這個…。

主席（康議長裕成）：

你是不是小組的？

湯議員詠瑜：

我是，但是我針對附帶決議的內容有問題，對這筆預算沒有問題，我是針對這個附帶決議想要請教局長。因為我們編列這個盈餘的依據，是我們自己高雄市基金的自治條例第 7 條，上面有寫到「決算如有盈餘，除法定預算盈餘撥充基金財源循環運用外，超過法定預算盈餘的部分，應依法分配繳庫。」所以照這一條文所編列的這個紅利股息分配，有辦法去執行現在附帶決議的第二點嗎？這是我的問題。在法律上，有需要去修法來做到嗎？因為我看台北市並沒有這樣的規定，或是我現在暫時沒有查到，還是你們有了解這樣的規定，可以說明嗎？再來就是黃金的質借金額，這個黃金的價格或質借的比例應該是變動的，這個是不是應該建議在附帶決議的文字上，不要直接用命令式的做調升，是不是加一些…。

主席（康議長裕成）：

調整。

湯議員詠瑜：

調整。就是站在我們動產質借的營業基金所要去立法的目的，有寫說我們是強化經營管理功能，也調節市民緊急經濟的需要才設立這個基金的。這樣的來去調整黃金的價額，畢竟黃金還是要跟市價，同時也要顧及到動產質借所本身營業體質的健康跟這個財務循環的必要。所以不要直接下命令去調升，這樣以後萬一一年後執行的狀況有什麼狀況的話，你也才不會落入一個好像違背了議會決議這樣的窘境。我是想說跟原來提的邱議員…。〔…。〕好啊！〔…。〕第一個，可以討論文字；附帶決議第二項，是不是可以請局長為我們釐清一下，你在法律的規定上，你有辦法去執行第二點嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答，是不是與法令有背？

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長，謝謝湯議員的指教，我想現在是歲入的部分，剛剛邱議員講的是歲出的部分我們去調整，她主要目的是讓我們怎麼去照顧這些來質借的弱勢團體，她的概念是這樣。所以剛剛議員講的也是…，就是調整，因為不見得黃金都是一直往上走，所以以後的黃金是一個波動性的調整，所以用調整是比較符

合事實。以上，謝謝。

湯議員詠瑜：

那第二點呢？你的意思是說，第二點應該寫在歲出嗎？這個決議。

財政局陳局長勇勝：

對，因為現在這 300 多萬元是歲入的部分，我們是用歲出去做調整，也就是說它是用歲出的部分去調整我們回饋給這些來質借的民眾。

湯議員詠瑜：

所以我的意思是說，換言之，這個附帶決議既然有可行性，是不是應該寫在某個歲出項下的附帶決議？還是不用，寫在這裡就可以了？

財政局陳局長勇勝：

是可以，這裡也可以。

湯議員詠瑜：

好。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議座提醒。〔…。〕文字調整嘛！

主席（康議長裕成）：

那個文字妳還有意見，對不對？〔…。〕休息一下，討論那個附帶決議怎麼辦，預算過，然後附帶決議擱置，好怪！（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）回到剛剛的第 25 頁，質借所 364 萬 9,000 元的盈餘繳庫，擱置好不好？我們把有分歧的意見再整理一下，這筆擱置。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 26 頁，非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 6,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，請問一下，因為別的特種基金的基金繳庫數出來了沒？就是譬如說像都發基金，或者是交通局的停管基金，到底整體繳庫的金額，你們算出來了沒？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長…。

邱議員于軒：

因為我們要審預算，我不知道怎麼…。

財政局陳局長勇勝：

謝謝邱議員，因為整個還在做平衡，整個歲出的情況和歲入的情況還在做平衡，當然這幾年來議員也知道，我們儘量能夠充實在基金，我們就充實在基金，所以那個要最後等平衡的時候，我們才能決定盈餘要繳庫多少。

邱議員于軒：

我想特別跟你提都發局的那一筆都更基金，因為當時那個低水位，我很謝謝大會尊重當時我們下的決議，當時我在財經委員會。可是有一個我忽略掉，就是當這一次的這個基金本身是負數的時候卻繳庫，我覺得對這個基金是不公平的。所以我希望財政局在調節基金繳庫的時候，我舉住都基金來講，住都基金今年本身的結餘就已經是負數，結果它還要再繳庫，那更別說很多的租金補貼，雖然有些是用囤房稅去支出，還有自己本身的用地處分都不如預期，一些土地開發的權利金都不符預期的時候，我真的覺得這個基金就不適合繳庫了。

所以我希望局長，因為你一直還沒有告訴我們 114 年到底要繳多少，以至於 115 年我們在審議的時候，只能參考 113 年的繳庫數。但是像住都中心目前就發生，它本身的盈餘就已經是負數了，結果市府在編預算的時候，還是要請它繳庫，我就覺得這邊對它來說是非常辛苦的。因為我知道所有的調節都在財政局這邊，就麻煩財政局這邊要多多的注意各個基金繳庫的部分，好不好？

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議座。我想這個部分包括 112 年，我們所有的基金繳庫數是零，所以概念跟議座您講的一樣，能夠充實基金，我們儘量來充實基金。

邱議員于軒：

但是可能這個基金本身是負數的，你就不要讓他繳。這筆 6,000 萬元是你的預算，對不對？

財政局陳局長勇勝：

是，是我們自己的。

邱議員于軒：

114 年你預計要繳多少？這是你自己的錢，你總算得出來吧！還是還沒？

財政局陳局長勇勝：

114 年沒有繳。

邱議員于軒：

就沒有繳，〔是。〕所以你自己就不繳，仍舊還在算。

財政局陳局長勇勝：

不是，這兩回事，這個是我們為了機 11 的盈餘繳庫金額，我們 114 年是沒

編，你剛剛提的那個，是我們四大基金的繳庫數，跟這個是兩回事。

邱議員于軒：

所以這個是另外一個基金的？

財政局陳局長勇勝：

這是我們自己財政局的。

邱議員于軒：

自己財政局的繳庫，〔是。〕這個是怎麼算來的？機 11 的…。

財政局陳局長勇勝：

這一個是機 11 的開發作業所要支付的費用。

邱議員于軒：

所以它只會編這一次嗎？還是每年都要編？

財政局陳局長勇勝：

就會編這一次。

邱議員于軒：

就編這一次，就打平它所有的開發費用。〔是。〕所以明年沒有這一筆費用？

財政局陳局長勇勝：

不會。

邱議員于軒：

所以換句話說，它已經支掉，還是還沒支？

財政局陳局長勇勝：

還沒。

邱議員于軒：

但是它就會對到機 11 的支出，對不對？就是剛好這 6,000 萬元。〔是。〕OK，好。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議座。

邱議員于軒：

這樣算基金繳庫嗎？因為它有對…。

財政局陳局長勇勝：

是啊！是繳庫。

邱議員于軒：

也是算繳庫就對了，可是它的 6,000 萬就是直接對到機 11 的開發案。〔是。〕OK、好，謝謝。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議座，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

沒有問題了嗎？還有沒有其他議員要發言？6,000 萬元，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 27 頁，投資收益－投資股息紅利，預算數 1 億 4,419 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 28 頁，上級政府補助收入－一般性補助收入，預算數 55 億 7,682 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 29 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1,746 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 30 頁，雜項收入－收回以前年度歲出，預算數 25 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我在看到的是捐獻及贈與收入，這個完全都已經沒有編了，從 113 年還有 8,000 元的決算，到 114 年，然後到 115 年是連科目都拿掉了，我想請問是市政府完全沒有任何捐獻及贈與收入嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長、謝謝議座，這個部分是因為沒有…，它是未指定的部分才到我們財政局，所以目前來講就是沒有捐贈到。但這個是財政局的部分，也就是沒有指定的，當然有指定的就回到各局處去。

邱議員于軒：

所以有些譬如社福指定用途或是消防的…。

財政局陳局長勇勝：

那個就到社會局去。

邱議員于軒：

就回到他們的各局就對了。〔是。〕但是以往我記得，未指定的還是有過一些捐獻。

財政局陳局長勇勝：

有啦！如果有的話，當然財政局就會編。

邱議員于軒：

但是已經連續 2 年都沒有了。

財政局陳局長勇勝：

所以表示大家都是指定用途，這是好事，到各局處需要用的單位去，要不然它進到我們財政局，是進到大水庫裡面。

邱議員于軒：

所以你也鼓勵大家指定用途捐獻就對了？

財政局陳局長勇勝：

是，歡迎。

邱議員于軒：

OK、好，謝謝。

財政局陳局長勇勝：

謝謝。

主席（康議長裕成）:

沒有其他意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 31 頁，：雜項收入－其他雜項收入，預算數 4 億 7,841 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我想請教局長兼高雄銀行董事長，我想問任何的法律或銀行法裡面，有沒有規定銀行有拒絕民眾存款的權利，有沒有什麼法源？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長，謝謝李議員的指教。銀行拒絕客戶存款，我想不會這樣子，因為它是一個服務業。

李議員雅靜：

有沒有什麼法源？有沒有什麼法源是可以拒絕？

財政局陳局長勇勝：

按照銀行法裡面，如果客戶有任何對於銀行的需要，除非他是涉及到積極的所謂不法行為，不然銀行是不得拒絕。

李議員雅靜：

有沒有什麼法源，是可以拒絕大額存款權利的依據呢？

財政局陳局長勇勝：

不會。

李議員雅靜：

不會。〔是。〕為什麼高雄銀行…，你是嫌你們賺太多了嗎？以前呆帳被你們打消的那些錢，都賺回來了嗎？不然為什麼要拒絕高雄市政府各局處的大額存款呢？有沒有這件事？有，確實有，在這一次我們審定預算的過程當中，發現有好多的大額存款其實都不在高雄銀行，而且利率比高雄銀行還低，我就問說，你為什麼不要存到高雄銀行？依高雄市政府的內規，不是有規定你們大額存款要存在高雄銀行嗎？他們的回答是，高雄銀行大牌到拒絕他們存款，到底發生什麼事呢？你們真的是歲入太多，是不是？剛剛第 27 頁敲過了，下一個第 31 頁，給我一個合理的解釋。

財政局陳局長勇勝：

我上任到現在，包括代理兩次，不會有這種事情發生，不會有拒絕。

李議員雅靜：

但確實有這樣的事情，確實有這樣的事情發生。

財政局陳局長勇勝：

我再了解看看。

李議員雅靜：

就在議事廳裡回答我的。

財政局陳局長勇勝：

什麼？

李議員雅靜：

就在議事廳裡面這邊回答我的。

財政局陳局長勇勝：

是別的單位跟您講的？

李議員雅靜：

就是高雄市政府只要各局處有大額存款的部分。

財政局陳局長勇勝：

所以這是過去 5 年前，早期的事情？

李議員雅靜：

沒有、沒有。

財政局陳局長勇勝：

議座，您要看它是…。

李議員雅靜：

有一些 1 年期的，有一些 3 年期的，有的是 2 年期的，都有。你們為什麼要拒絕呢？拒絕的法源在哪裡呢？你們錢賺太多嗎？

財政局陳局長勇勝：

議座，您說的拒絕，至少我上任到現在沒有這種事情，所以這個部分不會。

李議員雅靜：

但就是有，人家最後去哪裡？去郵局。

財政局陳局長勇勝：

議座，您的個案要把它查清楚。

李議員雅靜：

最後去哪裡？他們家的局長比較厲害，幫忙找到兆豐銀行，偏偏就是不去你高雄銀行，你要這個內規幹嘛？真的是賺太多。

財政局陳局長勇勝：

議座，不會啦！您的這個個案，我可以再跟您請教是哪個個案，至少我知道的不會這樣子。

李議員雅靜：

第 27 頁的預算過了就算了，但是第 31 頁的預算有關於高雄銀行的，我先提擱置，因為我覺得這個太過分了，規定也是你們在規定，不讓人家存款，也是你們不讓人家存，你知道差個百分之零點幾，對於他們的歲入有差多少，這個利息？

財政局陳局長勇勝：

議座，我知道您說的是前幾天有針對勞工局的勞工權益基金部分。

李議員雅靜：

好幾個單位，不只是只有勞工局而已。

財政局陳局長勇勝：

應該是沒有這種問題，沒有這種問題，我再跟您報告。

李議員雅靜：

為什麼會有這樣情形發生呢？

財政局陳局長勇勝：

不會拒絕他來存，至少我上任不會這樣，這個應該是早期的部分。

李議員雅靜：

我個人覺得你不用答得這麼滿，因為確實有這樣的情形發生，你不知道而已。因為你畢竟主業都是在高雄市政府財政局當局長，你不可能經常在各個分行或是去高雄銀行的總行，所以我要在這裡讓你知道，你們的各分行或許有這樣的狀況，你去了解看看到底發生什麼事，各局處有沒有這樣的情形發生，不然為什麼你沒有存在高雄銀行，而是存在其他的銀行？你懂我的意思嗎？所以我還是先把這一筆預算擱置，就是第 31 頁的部分，有關於高雄銀行相關的數額，1,478 萬元這個收入先擱置，等局長兼董事長了解清楚以後，再來審議。

預算我沒有意見，因為這個你是專業，但我覺得這種情形怎麼會發生，連我們公部門對公部門要去存款都能拒絕了，一般的民眾呢？他們沒有對象可以去申訴啊！這個我覺得可能你們要要求，你可能不知道，這樣好嗎？

財政局陳局長勇勝：

議座，我很清楚，因為我跟您報告，其實整體而言，就銀行來講，很欠缺存款，各銀行都一樣，因為他為了利差的問題，所以不會有你講的這種情況，拒絕人家來存款。如果我知道這個情況，我覺得議座讓我們再討論，不可能會這種事情發生。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝，我會後再跟您請示哪個個案。〔…。〕好，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

要擱置嗎？〔…。〕好，第 31 頁的倒數第 2 筆 1,478 萬元這一筆擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府財政局歲入預算審議完畢。接下來請審議高雄市政府財政局歲出預算，請各位議員翻開 04-040 高雄市政府財政局歲出預算。請看第 32-38 頁，一般行政－行政管理，預算數 1 億 3,304 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 39-41 頁，財務行政－財務行政，預算數 106 萬 3 千元。委員會審查

意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 42-43 頁，稅務金融管理－稅務金融管理，預算數 77 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 44-48 頁，菸酒管理－菸酒管理，預算數 1,833 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 49-50 頁，公用財產管理－公用財產管理，預算數 383 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 51-52 頁，非公用財產管理－非公用財產管理，預算數 3 億 2,757 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 53-54 頁，非公用財產開發－非公用財產開發，預算數 2 億 2,174 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 54 頁，設備及投資－土地－C3 坵塊(苓港段 16 地號重劃抵費土地)土地價購分年費用(期程 115-124 年，分 10 年編列，本年度為第 1 年）預算數 2 億元，附帶決議：C3 土地開發採公開招標設定地上權且不得分割讓與開發方式辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 55-56 頁，集中支付及市庫現金管理－集中支付及市庫現金管理，預算數 1,240 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 57 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 23 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 58 頁，非營業特種基金－高雄市市有財產開發基金，預算數 3,730 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 59 頁，債務付息－債務付息，預算數 30 億 4,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 60 頁，市債經理－市債經理，預算數 1,676 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府財政局歲出預算審議完畢。

主席（康議長裕成）:

跟大家說明一下，53 頁至 54 頁的照案通過，是按照專委剛剛念的內容，就是有附帶決議部分的照案通過，謝謝。接著下一筆第 10 頁。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府財政局歲出預算審議完畢。接下來請看 04-041 高雄市稅捐稽徵處歲入預算，請各位議員翻開 04-041 高雄市稅捐稽徵處歲入預算。請看第 10 頁，印花稅－印花稅，預算數 12 億 9,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 11 頁，使用牌照稅－使用牌照稅，預算數 74 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 頁，土地稅－地價稅，預算數 125 億 4,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 13 頁，土地稅－土地增值稅，預算數 62 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

是局長還是處長？土增稅變少了對不對？你們的預算變少了對不對？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

謝謝議長、謝謝議座，因為土地增值稅我們今年編比較少一點，編了 62 億元，因為整個房地產的狀況比較沒有那麼好，所以我們…。

邱議員于軒：

所以連高雄市政府也覺得高雄市房地產的狀況沒那麼好，因為其實政府訂土增稅的金額，會影響整個市場景氣，你們應該很清楚知道吧！

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

是的，因為這是全國性的，整年大概每個地方差不多都是這樣子。

邱議員于軒：

所以大致上全台灣的稅捐稽徵處在訂這個金額，都有比較少就對了。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

對、對。

邱議員于軒：

你今年決定少了，這個比例是參考什麼？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

因為我們會參考去年實際上執行的一個狀況，來做一個衡量。

邱議員于軒：

去年實際上執行多少？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

大概將近 56 億元。

邱議員于軒：

56 億元喔！〔對。〕去年 56 億元，那去年的預算是多少？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

去年預算 71 億元。

邱議員于軒：

你覺得訂 62 億元，達得到嗎？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

應該是可以的啦！我們會努力。

邱議員于軒：

這不是你努力啊！

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

這還是要看整個市場的一個狀況。

邱議員于軒：

你努力，其實有些人不高興耶！這個是整體市場的脈動。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

對，整體市場的狀況。

邱議員于軒：

我只是要提醒你，你訂的這個價格的多少，其實真的會影響整個市場。換句話說，你可能對於高雄市目前房地產市場的景氣，沒有那麼正向看待的時候，所以這個就一定要變少，對不對？〔對。〕好。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有其他意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 14 頁，房屋稅－房屋稅，預算數 121 億 5,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我覺得你們的稅很好玩喔！你的土增稅減少、房屋稅增加，你們沒有囤房稅對不對？〔對。〕所以你的錢怎麼分的？哪邊增加、哪邊減少，你要講清楚。

主席（康議長裕成）：

請說明。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

因為我們有囤房 2.0，所以房屋稅這邊會有一些金額的增加。

邱議員于軒：

所以你增加的金額都是囤房稅的 2.0 嗎？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

其實有時候市場上有一些新建的房屋，這個也會有影響。

邱議員于軒：

所以我才問你，你怎麼估的？因為你今年估增加 50 萬元對不對？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

不是 50 萬元，是 5 億元。

邱議員于軒：

好，5 億元，我看錯了。那 5 億元是怎麼估的？因為第一個，房地產市場沒有那麼 OK 嘛！對不對？房屋稅調高 5 億元，換句話說，我個人認為是囤房稅，囤房稅 1 年為市庫增加多少？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

之前大概 3 億元左右。

邱議員于軒：

那現在呢？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

現在大概就多一點。

邱議員于軒：

就更多了，換句話說，高雄人可能比較不買房，然後喜歡囤房，是這樣嗎？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

不是，這邊跟議員…。

邱議員于軒：

你不買，怎麼會有房囤？所以我不知道你們的稅怎麼訂的，你們很好玩，你們的指標，我從你的數據就可以去判斷這些指標，這就是你們稅捐稽徵處訂這些稅，看這些數字好玩的地方。所以我想問一下多的 5 億元，妳認為是哪邊增加？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

這邊向議員報告一下，土地增值稅是要有買賣，有交易才是土地增值稅。

邱議員于軒：

對、對。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

房屋的話，只要有新建的房屋就會有房屋稅，所以它們兩個是不一樣的。

邱議員于軒：

很好，你講到我的重點，換句話說，高雄市持續有房子在新建對不對？但是你們認為整體的市場卻沒有那麼的景氣，對不對？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

因為這是全面、全國性的。

邱議員于軒：

我知道是全面的，但是我是在告訴妳說，你們在訂這個數字的時候，市場會怎麼研讀妳這個數字。換句話說，妳看我們持續有房子在新建，但是市場卻比較不景氣，我覺得那會影響整個高雄市的經濟，我覺得一部分可能是我們房子持續在新建，這個頂多 1 億元啦！這 5 億元是怎麼估的？妳還是沒回答我，妳 5 億元是怎麼估的？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

5 億元的話，我們大概每年都會有新建的房子。

邱議員于軒：

對啊！是多少錢？因為妳增加 5 億元嘛！

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

大概…。

邱議員于軒：

增加 5 億元是參考去年嗎？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

對、是。

邱議員于軒：

去年的決算是多少？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

去年決算是 129 億元。

邱議員于軒：

去年決算 129 億元，〔對。〕但是你去年的預算只有 116 億元對不對？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

116.5 億元。

邱議員于軒：

所以主要增加的項目是囤房稅，還是房子新建呢？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

新建。

邱議員于軒：

新建反而比較多。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

因為我們這次囤房稅，如果只有 1 戶的話，它的稅率是調降的，所以 2.0 有些增、有些降。

邱議員于軒：

所以你多的 5 億元裡面，你認為多少是囤房稅的增加、多少是房子的買賣，還是你覺得全部都是房子的買賣？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

房子的買賣是在土增稅跟房屋…。

邱議員于軒：

不好意思、不好意思！房子的新建，抱歉！房子的新建。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

房子新建的話，以我們這幾年大概 2、3 億元左右。

邱議員于軒：

增加 3 億元嗎？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

這幾年啦！

邱議員于軒：

這幾年都增加 3 億元，所以每年都增加 3 億元嗎？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

沒有、沒有，只是說這幾年，不見得每年，還是要看市場狀況，是這幾年大概的平均。

邱議員于軒：

所以我現在的問題很具體啊！我在問妳這 5 億元是怎麼編的？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

新建的房屋大概 2 億元左右，然後再加囤房稅。

邱議員于軒：

新建的房屋是 2 億元，囤房稅多的是 3 億元，那囤房稅有增加嗎？囤房稅妳認為有增加嗎？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

囤房稅有增加。

邱議員于軒：

有增加，大概增加多少？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

就剛剛說的 3 億元啊！

邱議員于軒：

之前我們就已經有收囤房稅了。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

那已經是在之前了，之前的都已經呈現在以前的預算數裡面了。

邱議員于軒：

對啊！所以我們現在是 2.0，之後再增加 3 億嘛！

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

對，差不多。

邱議員于軒：

那 1.0 跟 2.0 差別在哪裡？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

兩個的那個稅率不一樣，它尤其針對那個，就是非住家用的，它整個的稅率有大幅的調高。

邱議員于軒：

調高多少？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

它最高的話，比如說一般我們是 3 戶，就是你要設籍在那邊是有 3 戶，3 戶的話它是用 1.2，如果你超過 3 戶沒有設籍的話，它最高稅率會到 4.8，所以它有一些不同階段的一個稅率。

邱議員于軒：

我是建議，因為這是市府整體的稅收，可是可以針對這個去做財政上面的研究…。〔OK。〕

財政局陳局長勇勝：

謝謝邱議員指教，我補充一下，高雄我們所謂的公益出租人、包租代管都已經持續一直在做，所以剛剛你提到的這一個房屋稅增加的部分，其實因為是 2.0，2.0 進化有些因為，他本來譬如說是 2 戶，他達到 3 戶，所以會累進就會課到稅金，增加的稅金出來。所以整體而言，這樣的一個估法，除了考慮高雄整個棟數增加之外，還有我們地段率有些是因為配著市場的一個榮景，地段率

的一個調整也有影響。所以整體而言，估這一個 5 億是有所數據的，因為包括以前的實徵數來做一個參考，增加 5 億，我覺得是可以有信心達標的。〔…。〕是。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕謝謝議座，我再提供資料給你，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 15 頁，契稅－契稅，預算數 17 億 5,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見的話，就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 16 頁，娛樂稅－娛樂稅，預算數 2 億 3,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

娛樂稅有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁，特別稅課－特別稅課，預算數 6,300 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？特別稅課，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 18 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 5,900 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 19 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 27 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 3 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 21 頁，：財產孳息－租金收入，預算數 727 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市稅捐稽徵處歲入預算審議完畢。接下來請審議高雄市稅捐稽徵處歲出預算，請各位議員翻開 04-041 高雄市稅捐稽徵處歲出預算。請看第 22-30 頁，一般行政－行政管理，預算數 6 億 4,731 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，我想詢問一下，27 頁有一個雇車搬運各項財物運費，這是要搬什麼東西呢？那個在 27 頁的運費裡面。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

謝謝議長、謝謝議座，因為我們稅捐處有 12 個分處，我們可能有時候有一些，比如廢舊物資等會有一些搬運，所以我們主要的費用是這一些。

李議員雅靜：

廢舊物資需要搬運費用，你有沒有講錯，廢舊物資需要搬運，就叫人來載，標售出去之後叫人來載就好，你還要自己花錢，花十幾萬來用這些東西，你有沒有講錯？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

比如說有時候…。

李議員雅靜：

聽說你們要增加廳舍是不是？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

增加廳舍？沒有啊！

李議員雅靜：

有沒有？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

沒有。

李議員雅靜：

還是你們又要搬家搬來搬去？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

沒有。

李議員雅靜：

確定？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

沒有啊！

李議員雅靜：

你這十幾萬到底是什麼？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

我請我們秘書室主任說一下，謝謝。

主席（康議長裕成）:

請秘書室陳主任來回答。

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

謝謝議長、謝謝議員，我們編這個是因為我們有 12 個分處，有時候我們的設備會載運，像有時候哪邊有需要桌子或什麼，我們會載運，或是有些報廢的東西，我們會去載回來，我們會雇車去載。

李議員雅靜：

為什麼不能就地報廢就好了，請附近的資源回收商或者去標售之類的？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

會有一些東西是我們…，我們的東西會…，因為有些要送去旗山，或是要送去岡山，有些東西我們會載，還有我們的廢紙銷毀，廢紙還有檔案銷毀的時候，這些都要用這個去載。

李議員雅靜：

你把規定要集中在同一個地方，然後你的眼睛要看著它被載走銷毀嗎？〔對。〕有這個規定嗎？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

檔案要。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

檔案的話要。

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

還要政風也要會著去溶解銷毀。

李議員雅靜：

集中在一個場域？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

對，我們會幾個分處，就派車子出去，然後載…。

李議員雅靜：

這幾萬的預算是…，我們不知道車輛的費用還是…，十幾萬要多少趟次？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

我們的檔案量滿大。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

因為我們 12 個分處，量比較大。

李議員雅靜：

你們多久會有這些公文的報廢？就是你可能放多久、儲存多久，然後才可以報廢。

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

大概每一年都會做銷毀一次，然後我們一年會做其他的那個…。

李議員雅靜：

你們銷毀之前有沒有做電子化？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

要永久檔才會，其他的不會做電子化。

李議員雅靜：

你說什麼才需要？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

永久檔，檔案裡面的永久檔。

李議員雅靜：

永久檔。

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

永久檔才會做電子化，這才會有長期保存的必要。

李議員雅靜：

你銷毀的都是什麼呢？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

紙本，在檔案管理局就是時間到，就檢討沒有保存的必要，我們就會造冊。

李議員雅靜：

例如說呢？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

像一般的公文就是比較不是很重要的，一般公文…。

李議員雅靜：

會有分有重要跟不重要？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

有，檔案裡面有…。

李議員雅靜：

其實它有一定的規範不是嗎？所以你只要跟我說你銷毀的大概都是什麼樣類型的公文呢？檔案呢？

稅捐稽徵處秘書室陳主任文成：

檔案有分 1 年、3 年、5 年，然後 15 年，還有 30 年，還有永久檔更久的。我們時間到的時候會造冊給檔案管理局，檔案管理局檢查、幫我們審查這些確實是沒有保存的必要，然後我們當年度就會辦那一些到期的檔案。

李議員雅靜：

就是 for 這 12 個分…。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

總處跟 12 個分處。

李議員雅靜：

總共 13 個點，對不對？〔對。〕這些檔案或者是報廢的一些東西下去，好，我沒意見，我怎麼聽說你們又要增加一個點，不要再搬來搬去了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？〔…。〕你們要做什麼？我想說你講到一半要跑出去，每個人都在看你怎麼跑了，然後又要幹什麼。這一筆預算有沒有意見？在歡樂聲中沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 31-33 頁，稅捐稽徵業務－納稅服務，預算數 297 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 34-37 頁，稅捐稽徵業務－財產稅稽徵，預算數 5,528 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 38-39 頁，稅捐稽徵業務－消費稅稽徵，預算數 2,710 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 40-42 頁，稅務管理－稅務管理，預算數 2,467 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 43-45 頁，稅務管理－電子作業，預算數 2,285 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 46-47 頁，稅務管理－違章及行政救濟，預算數 84 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市稅捐稽徵處歲出預算審議完畢。

主席（康議長裕成）:

還沒完，後面還有。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請審議…。

主席（康議長裕成）:

有 3 個，質借所。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請審議高雄市政府財政局動產質借所基金預算，請各位議員翻開壹-1 高雄市政府財政局動產質借所基金預算書。請看第 14-16 頁，金融保險收入明細表，預算數 2,754 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 17-18 頁，其他營業收入明細表，預算數 504 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，你看你增列了對不對？150 萬，對不對？局長，這個叫做流當品變賣收入，然後參考近三年執行狀況及經濟環境評估。

主席（康議長裕成）:

17、18 頁。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長，謝謝邱議員指教，沒錯，是流當品這些的收入。

邱議員于軒：

所以是代表說，現在流當品的價格會比較高對不對？你們流當品的項目大概是什麼項目？

財政局陳局長勇勝：

流當品的部分，主要還是包含在我們那些黃金、手錶、珠寶這些。

邱議員于軒：

流當品變賣給誰？

財政局陳局長勇勝：

我們是透過物聯網的一個平台去做…。

邱議員于軒：

物聯網的平台，什麼平台？

財政局陳局長勇勝：

拍賣平台，更正，拍賣平台。

邱議員于軒：

拍賣平台，〔是。〕你一兩黃金大概賣多少？

財政局陳局長勇勝：

我們就是按照，因為它叫做拍賣，我們就市價去做拍賣。

邱議員于軒：

市價嗎？市價是多少？

財政局陳局長勇勝：

市價它是隨著…，妳也知道現在…。

邱議員于軒：

最新的市價，最新黃金的市價，我們剛剛不是討論過。

財政局陳局長勇勝：

目前最新的是，經理說一下今天最新的是多少？

邱議員于軒：

最新的是多少？我就只要突顯說，你看你們借給人家的錢，是多麼的不可思議，然後你看你自己…。

財政局陳局長勇勝：

經理表現一下，今天金價多少？

邱議員于軒：

流當品用市價賣，連自己都預估自己增加了。

財政局陳局長勇勝：

經理，來，站起來，今天金價多少？

邱議員于軒：

今天金價多少？

主席（康議長裕成）：

請說明。

財政局動產質借所郭經理淑真：

謝謝議座，目前的金價大概是 2 萬元左右。

邱議員于軒：

2 萬元一錢嘛？〔對。〕那你借，他們質借一錢多少？

財政局動產質借所郭經理淑真：

一錢是 8,000 元。

邱議員于軒：

對啊！你看，有沒有？所以我不是故意要擱置你的預算，只是我認為這些制度要去做調整。因為我還是要強調動產質借所成立的初衷，真的是要協助這些比較辛苦的人，所以我覺得我們靜下心來，好好把當時我想要附帶決議的一些的文章，我們把它講清楚，就是內文把它講清楚，然後包括可以比照台北可能不要繳庫的這些的條文，利用這個會期我們一起來處理，我們來協助這些比較辛苦的人，好不好？

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝，謝謝議員，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見的話，就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 19-20 頁，金融保險成本明細表，預算數 11 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 21-22 頁，其他營業成本明細表，預算數 233 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 23-29 頁，業務費用明細表，預算數 1,644 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 30-33 頁，管理費用明細表，預算數 482 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 34-35 頁，營業外費用明細表，預算數 49 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 36-41 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 140 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 42-43 頁，資產折舊明細表，本年度資產總額 4,307 萬 3 千元；本年度應提折舊 89 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 44 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值 181 萬元；已提折舊額 179 萬 1 千元；報廢損失 1 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府財政局動產質借所審議完畢。接下來請審議…。

主席（康議長裕成）：

等一下，邱于軒議員要發言。

邱議員于軒：

剛才動產質借所的條例，他們有稍微修訂了，我想因為財政局動產質借所原本我有擱置，是不是讓他們一併…，因為大會時間有限，然後就是抽出審議，好不好？

主席（康議長裕成）：

好，就是之前的那個。

邱議員于軒：

附帶決議，我先念一遍，然後我有提供給議事組了。

主席（康議長裕成）：

查得到在哪一本嗎？

邱議員于軒：

在財政局的歲入是不是？

主席（康議長裕成）：

在財政局的一開始。

邱議員于軒：

歲入，對不對？25 頁。

主席（康議長裕成）：

對，040，好像 040-25，040-25。

邱議員于軒：

我把附帶決議念一遍，然後請議事組這邊…，第一個附帶決議是，質借金額應適時參考市價做調整，那就麻煩每一次都要調整。

主席（康議長裕成）：

那個畫面弄到附帶決議的地方。

邱議員于軒：

好，可能要隨著我講的打。

主席（康議長裕成）：

你現在要再修改一次對不對？

邱議員于軒：

對、對。

主席（康議長裕成）:

請注意聽。

邱議員于軒：

第一個是，質借金額應適時參考市價調整。第二個是，請研議回饋質借市民的方案。第三個是，請研議修正動質所營業基金收支管理及運用自治條例第 7 條盈餘繳庫之規定。

主席（康議長裕成）:

局長，這樣可以嗎？

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長，可以。

主席（康議長裕成）:

可以喔！

財政局陳局長勇勝：

是。〔…。〕

邱議員于軒：

因為有些規定，我真的沒有那麼清楚。第三個，基本上我要請他們研議，我會提修訂，對啊！

財政局陳局長勇勝：

我們再跟議座討論。

邱議員于軒：

對啊！我們就把它修一修，不要繳庫。

主席（康議長裕成）:

我們休息一下，把附帶決議重新寫給大家看，好嗎？好，休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）先向邱于軒議員報告，剛剛 364 萬 9,000 元是擱置，剛剛擱置對不對？所以你先抽出，我們再來處理妳附帶決議的事情。

邱議員于軒：

因為我真的去了一趟動產質借所，我才去研究。要不然以前講白了我沒有那麼地去研究他們的金額跟條例，所以我覺得我有以下三點的附帶決議，就是質借…。

主席（康議長裕成）:

你先抽出。

邱議員于軒：

抽出。

主席（康議長裕成）:

好，這個 364 萬元，第 25 頁的部分，我們先抽出，有沒有意見？沒有，謝謝。（敲槌決議）

邱議員于軒：

以下三點的附帶決議，請大家看螢幕，那就 OK 這樣。

主席（康議長裕成）:

質借金額應適時參考市價調整，這個文字比剛剛美麗很多。二、請研議回饋質借市民…，好像沒有…，〔…。〕方案，好。二、請研議回饋質借市民之方案」。三、請研議修正動質所營業基金收支管理及運用自治條例第 7 條盈餘繳庫之規定。這個為什麼要請他們研議？我們也可以自己修。〔…。〕好，針對這個附帶…，預算，大家沒有意見，附帶決議修正如 monitor 上面所顯示的，有沒有意見？沒有意見，照案通過，應該修正通過。（敲槌決議）謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請審議高雄市市有財產開發基金，請看貳-1 高雄市市有財產開發基金。請看第 13 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 1,070 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 14 頁，徵收及依法分配收入明細表，預算數 3,730 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

不是針對預算。

主席（康議長裕成）:

針對預算嗎？

李議員雅靜：

沒有，我要提抽出動議，但我要抽出剛剛那一筆預算，就是有關高雄銀行這一筆。等這一筆預算過再那個…，是不是？

主席（康議長裕成）:

剛剛的在哪裡？在歲入？

李議員雅靜：

在歲入，好像是 27 頁，是不是？在哪裡？31 頁。

主席（康議長裕成）:

40-31，對不對？

李議員雅靜：

對。

主席（康議長裕成）:

1478…，1,400 萬元這一筆。

李議員雅靜：

對。

主席（康議長裕成）:

好，我們先處理抽出動議，是抽出 14,780,000 這一筆嗎？

李議員雅靜：

是。

主席（康議長裕成）:

好。40-31 頁有一筆剛剛是擱置，1,478 萬元，李雅靜議員抽出動議。各位同仁有沒有意見？有沒有附議？

李議員雅靜：

沒有人附議，繼續擱置。

主席（康議長裕成）:

抽出？好。（敲槌決議）我們繼續審，然後你要把那一筆預算怎麼樣？

李議員雅靜：

議長，要不要先審專委剛念的那一個？回過頭再來審這一筆吧？既然都已經抽出了，沒關係。

主席（康議長裕成）:

先審理這一本嗎？

李議員雅靜：

就是現在他在念的那一個。

主席（康議長裕成）:

現在要看哪一頁？就是剛剛那一頁，黃色的 14 頁，對不對？黃色的就是財產開發基金的第 14 頁，3,730 萬 9,000 元，這一筆剛剛有擱置嗎？這一筆有沒有意見？這一筆敲過了嗎？我們現在是進行到第 14 頁，我快要昏頭了。好，這一筆有沒有意見？這一筆沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

那就處理剛剛抽出的部分，對不對？針對財政局的歲入 040-31 頁，其中的 1,478 萬元這筆預算剛剛已經抽出，各位同仁有沒有意見？請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我要要求財政局長兼高雄銀行董事長，你要去查一下到底…，詢問高雄市政府各局處有沒有遇到這樣的狀況？就是他們的大額存款、小額存款，不管，只要他們的業務想要跟高雄銀行往來，而被高雄銀行拒絕的有多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

哪些單位？你得給我一個具體的回答，不然我覺得對於高雄市政府這些相關的單位，一來不公平，再來一個是我覺得在利率上，如果可以幫高雄市政…，雖然你身兼董事長，幫高雄市政府的，我要麻煩你，幫一下高雄市政府歲入的部分，就利率的部分。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長、謝謝議座。好，我聽到這個也很不可思議，因為不可能說要來存錢不讓他存。我會查，查完我會跟您報告。

李議員雅靜：

對啊！再怎麼賺錢，也不會有人嫌錢多，〔是。〕哪有說人家要來存錢，你拒絕存款，而且是大額。

財政局陳局長勇勝：

我來查。

李議員雅靜：

不管是哪一個單位，〔是。〕因為你剛聽到的就只有勞工局，但不是只有勞工局，議長跟著我們審議預算那麼多天了，他也知道我不是只有針對一個局處，好幾個局處都是這樣子，而且他不是只有高雄銀行而已，他還有別的銀行，你懂我的意思嗎？〔是。〕所以我才會覺得蠻不可思議的，當然他們要存哪裡，我們都尊重，只是我覺得聽到高雄銀行拒絕，我們沒這麼有錢，我們以前打消的呆帳真的…，到現在你跟我說帳面上有賺錢都是騙人的，好嗎？

財政局陳局長勇勝：

議座，謝謝，我查完再跟你回報。

李議員雅靜：

謝謝。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議座，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

針對 31 頁，也沒有意見對不對？就藍色的那一本，剛剛抽出的這一筆，剛剛只有擱置 1,478 萬元這一筆，對不對？1,478 萬元這一筆就照案通過，對不對？（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請繼續審議高雄市市有財產開發基金，請看第 15 頁，業務外收入明細表，預算數 2 億 5,792 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 16-20 頁，業務費用明細表，預算數 4,974 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 21-22 頁，業務外費用明細表，預算數 4,341 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 23-28 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 6 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 29 頁，資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 4 億 1,165 萬 5 千元；本年度應提折舊額 7 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 30-31 頁，資金轉投資及其餘絀明細表，預算數：轉投資事業－高雄銀行股份有限公司投資淨額 25 億 577 萬 9 千元；持股比例占發行股數 15%；本年度投資餘絀 2 億 5,792 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 32-33 頁，長期債務舉借及償還明細表，預算數：本年度舉借數 22 億 8,500 萬元；本年度償還數 23 億 1,500 萬元；預計債務餘額 22 億 8,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 43 頁，補辦預算明細表，預算數 2,645 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市市有財產開發基金審議完畢。接下來請審議高雄市債務基金預算，請各位議員翻開貳-13 高雄市債務基金預算書。請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 1,416 億 5,676 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 8-9 頁，基金用途明細表，預算數 1,416 億 5,684 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市債務基金審議完畢。接下來請審議高雄市政府經濟發展局歲入預算。

主席（康議長裕成）：

好，請財政局先行離開，謝謝。現在是進入經發局的預算。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 06-060 高雄市政府經濟發展局歲入預算的預算書，請看第 13 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 415 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

經發局藍色這本，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教局長，第 13 頁的第一筆預算，違反工廠管理輔導法的裁罰，是什麼樣的一個違法態樣？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，這一塊是針對未登工廠，在當時如果沒有來跟我們申請，在這個落日前沒有來申請未登工廠相關申請的話，就必須會經過這個工輔法的一個裁罰。

李議員雅靜：

現在不是有延長嗎？〔是。〕目前申請、登記還有延長嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體未登工廠的申請、特登工廠申請已經結束，延長的可能是針對改善計畫的撰寫，但是在特登工廠申請的話是已經截止。

李議員雅靜：

還有多少是沒有申請的呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為目前我們在這邊可能不會有沒有來申請的資料，我們這邊比較會有來申請…。

李議員雅靜：

所以你們都沒有去盤點嗎？以前不是有要求你們要去盤點還有多少是沒有申請的呢？是你們要去盤點，要知道資料啊！不然未來如果真的有開放或者是有什麼樣特殊的方向政策，你怎麼去推動呢？你完全沒資料，那你要幹嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊在當時整體申請的時候，其實在高雄市的盤點，大致上是 4,000 到 5,000 家，那是在當時應該是 110 年前之前的一個盤點，而後續實際來申請的家數大約是 4,300 家，在通過第一階段審核的家數大約是 3,300 多家左右，所以就這一塊來說的話，過往是有進行相關的一個盤點，但是針對額外新增的未登工廠，就這一塊來說的話，只要有民眾檢舉，我們就會進行相關的…。

李議員雅靜：

不要靠檢舉，我覺得你們要主動的去知道說哪邊有，我們不是要你去懲罰他們，而是未來如果有新的政策方向，讓產業可以發展，或許是我們講的有條件、有配套的就地合法之類的，你可以在第一時間通知大家或者是讓大家都知道，而不是像現在我問你現在到底有多少是沒辦法申請的，或者是根本沒申請的這些申請特登的，你也沒資料，你用減法在回答本席的問題，我覺得這是不對的，

你得做出有一個具體的資料出來，你手上掌握的資料。然後未來這些沒有申請的或者是來不及申請的，你未來怎麼做，我覺得你都要有一些通盤的檢…，就是你要一個通盤的計畫，這樣子我們的產業才可以…，maybe 是較有聚落性的、規劃性的或者是可以向下扎根的，不然都是一小塊一小塊，有的設在農地、有的設在不能蓋房子的地方，這樣也很奇怪，局長，你能懂我的意思嗎？〔是。〕不然你這個預算到底哪裡來的啊？都是檢舉來的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這就是違反工輔法，那工輔法其實有…。

李議員雅靜：

都是檢舉來的嗎？還是透過你們自己列管而知道的呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

多數會是以檢舉或者是各局處所通報，就這一段來說，這邊也要跟議座報告，因為以目前整體法規的規範，已經沒有開放未登工廠的申請，也因此假設有額外新增的未登工廠的話，那就是不合法的在農地上的一個工廠。

李議員雅靜：

你覺得以高雄來說，我們能用什麼方法去輔導我剛才提到的這些沒有申請特登工廠的呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，因為目前就我們所…。

李議員雅靜：

大家都覺得那是在繳保護費，但是他們有沒有違法、違規，他的工廠本來就設在那裡、公司本來就設在那裡了，可能在民國幾年前就在那邊了，他又沒有申請到或者不知道怎麼申請，或是他是接手別人的，那怎麼辦？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以在 113 年以前的相關工廠都可以來進行申請，的確本身在農地上的工廠，原先就非屬合法工廠申請的一個範圍，也因此我們目前整體的政策目標，是希望來申請的這些相關的業者，我們要盡力的輔導他們，讓它們未來能夠真的成為合法的特登工廠，並且完成特定…。

李議員雅靜：

所以我才詢問嘛！你們有沒有什麼計畫是可以去輔導他們，就盡可能的，如果它是一個產業的聚落了，當然它如果全部都是農地，自己設一間在那裡，那就可能真的是…，就是新設立的，我們就不管它，但是如果它是一個聚落，比如說鳳山溪的上游端有一大堆、一大片，有三、四百家的工廠…。

經濟發展局廖局長泰翔：

這跟議座來進行報告，也很感謝議座的建議，其實議座一直很關心上游工廠相關的狀況以及合法化，以及減少他們的污染，所以目前整體上來說，有兩個方向目前正在進行，第一個是我們針對特登工廠，有設立一個補助的辦法，只要大家願意去投入，不論是在綠色的植栽或者是在相關的污水、空氣的管理，減污的這一塊，投資這個設備，最高一個廠我們能夠補助 200 萬元，用這樣子的方式去鼓勵每一廠的特登工廠，都願意將整體的空污或者水污的改善，能夠來進行提升。

另外，議座您剛才所提到的是比較聚落式的這一塊，聚落式的這一塊其實後續，我們上次也有跟議座報告，我們目前有一個計畫，正在做相關整體性的一個盤點以及來做相關的規劃，看聚落式的如何來做一個整體的執行。我想第一塊可能是可以就整體的水道或者是就整體的道路上，能夠來用我們相關的基金來進行一個協處，後續我們會俟我們整體的計畫案、顧問案完成之後，來跟議座進行一個報告。〔…。〕是。〔…。〕是，您剛剛所提到的的確…，我想分兩塊，第一個，就目前相關的法規來說的話，未申請特登工廠的農地工廠，目前的確是沒有合法化的一個途徑。但就像議座您所提到的，今天假設是一個聚落式的區域的話，或許可以由我們這邊來跟都發局進行探討，是否用產業用地變更，或是園區變更的方式來進行，也感謝議座的提醒。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我想問土石採取法，裡面針對罰金罰鍰，你原本只編 400 多萬元，但是你實收到 114 年 12 月，已經到了 720 萬元。我想請問一下，絕大部分增加的罰金罰鍰，大概是什麼樣子的項目？針對土石採取法，114 年裁罰的金額會是多少？這個是不是針對所謂的美濃大峽谷這些土石採取的違規樣態，你去做的罰金？請問這些罰金目前繳交的狀況是什麼？

主席（康議長裕成）：

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，議座您所提到的應該是到去年底的實收狀況。

邱議員于軒：

已經到 720 萬元了嘛！對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

對。主要其實是源自於工輔法的 360 萬元，其他的是我們公用科的石油採取法的 180 萬元。

邱議員于軒：

石油採取法是什麼？石油管理法吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

石油管理法。

邱議員于軒：

石油管理法是罰什麼？我以為高雄可以採石油，你很幽默。

經濟發展局廖局長泰翔：

石油管理法應該是就加裝或者是…。

邱議員于軒：

是天然氣這邊嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

應該是違反禁止販賣私製、私下販賣石油的這種作為，那會進行石油管理法…。

邱議員于軒：

所以這個有增加，販賣石油有增加，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

以我們整體的預算數來說的話，在 112 年石油管理法的裁罰金額大約是 180 萬元，在去年度是 189 萬元，所以有些微的…。

邱議員于軒：

多 9 萬元。那土石採取法呢？因為我們目前大家對於美濃大峽谷的這些管制，我們希望你加強裁罰。對於土石採取法目前大概裁罰的對象是什麼？目前這個土地的現況是什麼？以及未來經發局如何加強監管？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想第一個，這個之前有跟議會來進行報告，目前我們所遇到的困難，就是我們實際有進行裁罰的行為，但實務上我們可能沒有真正有辦法獲得裁罰的金額，最主要的原因就是因為行為人可能是透過脫產的方式。

邱議員于軒：

我想請問一下，有多少金額還沒有追回？因為這個是實收 700 多萬元，如果應該照你說的話，其實實收應該要更高，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，去年來說的話，我們整體裁罰的金額是 2,000 萬元，目前…。

邱議員于軒：

2,000 萬元，〔是。〕然後到現在都沒有收到？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個最主要是…。

邱議員于軒：

2,000 萬元的裁罰是怎麼罰？就是重罰 300 萬元那個嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，就針對他們土石採取的行為來進行裁罰。

邱議員于軒：

所以你重罰 300 萬元，罰了 6 次，沒有一個收得到，全部脫產？

經濟發展局廖局長泰翔：

這也就是為什麼我們會…。

邱議員于軒：

市府不就是講好聽的、講心酸的。你有更積極的去，譬如說強制執行他們的財產，或是做什麼樣的法律上的訴訟嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們都有移送。這也就是為什麼我們在前年 10 月的時候就…。

邱議員于軒：

移送什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

移送到法院進行強制的執行。

邱議員于軒：

移送幾個坑？多少人？具體。

經濟發展局廖局長泰翔：

每一個裁罰我們都有移送，這也就是為什麼我們在…。

邱議員于軒：

那有多少？我要具體嘛！因為你之前告訴我走到法律，你不能提供給我，現在審罰金罰鍰，你總要告訴我，你移送了幾個件數，我才有辦法審啊！〔是。〕要不然你這一條怎麼過？所以你告訴我移送多少人？你預計有多少罰金罰鍰還沒有追回？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前整體還沒追回的總共手上是 11 件，然後 2,000 萬元，那就…。

邱議員于軒：

11 件怎麼才 2,000 萬元？不是 1 件都重罰 300 萬元嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們每一件會有不同的強度，譬如說他是在第 2 次，或者是在限期還是沒有改善，會再次加重的來進行裁罰，所以每一案…。

邱議員于軒：

可是市長不是說重罰 300 萬元嗎？所以代表你不是每個都重罰 300 萬元，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

每一案的狀況不同、時間點不同，這一塊整體裁罰的內容也當然會不一樣。

邱議員于軒：

我覺得我們要釐清，因為這邊變成說可能我們在罰金罰鍰這邊要去確認，到底有多少追回的項目，或是預計可以追回，來決定你的預算數是多少，所以這筆預算，我先擱置。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，沒問題。這邊也要跟議座補充，的確就是我們在之前遇到這樣子的問題，就是實際裁罰但卻無法真正有裁罰的金額。也因此在前年 10 月，我們主動的發函給中央要求他們修法，在去年初的時候，我這邊也到地礦中心跟他們主任拜會並討論修法的內容，因此在去年 11 月，經濟部有公告相關的機制以及方式，就是希望可以…。

邱議員于軒：

所以有可能會追回，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個是針對未來修法的方向，來去做一個執行。

邱議員于軒：

高雄市最近還有…。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前我們每週都有進行多次的稽查以及盤查，目前沒有新增的坑洞。〔…。〕是。〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

13 頁中間的要擱置，115 萬 6,000 元要擱置是不是？〔…。〕其餘的預算照案通過好嗎？好。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 14 頁，賠償收入－一般賠償收入，預算數 23 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 15 頁，行政規費收入－審查費，預算數 254 萬 4 千元。委員會審查

意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 16 頁，行政規費收入－證照費，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁，行政規費收入－登記費，預算數 1,940 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 18 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 44 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 19 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 4,448 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？李雅靜議員，我昏頭了，看著你要講照案通過，不好意思！

李議員雅靜：

沒事，謝謝。我想詢問一下局長，高雄市有 41 處的公有市場，總共有多少個攤位呢？包含臨時攤位。

主席（康議長裕成）:

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，整體的總攤位數是 4,823 攤。

李議員雅靜：

實際有在運作的有多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前整體的簽約數是…。

李議員雅靜：

我不要簽約數，實際有在運作的。

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前我們手上有的會是簽約數。

李議員雅靜：

那你就是不負責任，行政怠惰啊！你有 41 處的公有市場，有 4,823 個攤位，你們都沒有去巡查，去看看到底有沒有實際在運作嗎？然後到底是不是本人在營業嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，我們當然會去做相關的巡查。

李議員雅靜：

你們沒有做啊！你們確實沒有做。所以很多公有市場其實現在已經凋零了，裡面可能剩不到幾攤。有的閒置，有的甚至當二房東，或者是再轉第三者，轉給第三者，或是當第三個房東了。你有發現這個問題嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

所以我想議座您剛才提到的，一個是閒置狀況，一個是因為使用率高，所以他們可能會有轉租的作法。

李議員雅靜：

你不用跟我玩文字遊戲，你有沒有去具體掌握這些資料呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們的管理員都會每一場，然後都有專任的管理員，所以都會了解…。

李議員雅靜：

閒置多久可以請他把位置讓出來呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，我想這個細節的規定，是否請市管處長…。

李議員雅靜：

你回答我的問題嘛！〔是。〕你們完全沒有掌握、沒有管理嘛！如果相關的規定跟章程需要修改，你就要依現在的環境背景下去修改，沒有人規定說包含租借的規定，就是以前訂了就只能這樣子。你去看現在所有的公有市場，哪一個是滿的？

經濟發展局廖局長泰翔：

有好的。

李議員雅靜：

有啦！確實是有，有的品質真的很好，但有的都空空的，私有的有些都空蕩

蕩了，公有也是閒置的，都沒有人去使用，有的是臨時來租借，有的已經轉賣給別人。有沒有發現你的攤集場，人家跟你租，可是他已轉賣給別人了，有沒有這樣的狀況？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體我們的規範上來說，是不能做相關的轉移。

李議員雅靜：

有沒有？是不能，對不對？有沒有發現這樣的態樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果有的話，我們就會進行相關的裁處。

李議員雅靜：

但你們完全沒有去查。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果議座您有相關的這個…。

李議員雅靜：

請你去全面普查有沒有這樣的狀況，或用神秘客的方式下去調查，你們的人少，我知道，但沒關係，你用專案的經費全面去普查，讓市場回歸市場機制。不要變成是攤販跟經發局租借以後，然後自己沒有在經營，沒有經營算是很好的，就空在那裡而已，了不起環境衛生的問題，他甚至現在已經轉賣給別人，有這樣的情形，我記得我提醒過你，但你都沒有去作為。〔是。〕你告訴我，你針對這件事情怎麼查處？

經濟發展局廖局長泰翔：

就這一塊來說，的確我們觀察有部分的市場有這樣的情形。也因此我們是就一個一個市場來進行整體性的，不論是改造或是來做裁處，比如像鹽埕的公有市場…。

李議員雅靜：

我沒有要你改造，你這些 4,823 個，其實你沒有出租這麼多，實際在營運的剩不到一半，看有沒有剩 2,400 個？你真的有收這麼多錢嗎？有啦！可能有收…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們出租的攤位 4,400 個。

李議員雅靜：

但是沒有在營業，這樣就沒用啊！〔是。〕公有市場是要讓想做生意的市井小民做生意，讓大家可以方便就近買菜等等，不是閒置在那裡造成環境衛生的污染，也不是要被人家轉租出去，或甚至是被人家轉賣出去，那個是市有的財

產。你們真的是行政怠惰，我只能先用這個詞來說你們，行政怠惰。什麼時候去查？用什麼方法查？局長回答我。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們接下來就逐個市場針對…。

李議員雅靜：

我先講結論，這一筆預算，我擱置。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會逐個市場來針對議座您的這個提議，也就是針對市場假設即便是有出租，但是沒有進行營業，因為就我們相關的規範的話，假設無營業 4 個月的話，我們就有權力將其收回，也因此接下來我們會進行相關的盤點。〔…。〕我們因為人力的關係，我們會逐個市場來進行盤點，並且因為相關的規範是 4 個月，也因此要確切確認這個攤商或是這個攤位沒有營業超過 4 個月，至少可能會需要大約半年的時間進行盤點，以及我們需要 4 個月的期間，來進行相關資料的蒐集。〔…。〕是，我想轉賣在過往、在先前非常久以前，其實就有相關類似的做法以及案例，也感謝議座的提醒及建議，我們接下來會逐步針對不同的市場來進行調研。〔…。〕是，這個計畫可能請議座給我們 1 週的時間，讓我們來進行計畫的研擬，並且我們也會跟管委會，以及公有市場自治會的總會來進行討論。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。第 19 頁的最上面那一筆，就是 3,000…。〔…。〕對，3,857 萬 7,000 元這一筆擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 20 頁，財產孳息－權利金，預算數 247 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我要請問第 20 頁有 100 萬元，高雄市市 4 市場用地興建營運的 BOT 案，那個權利金是 100 萬元，是不是？好，議長，我可不可以連後面第 26 頁這一筆一起講？因為剛好也是相關的，在第 26 頁也是市 4 用地的這個部分，它這個是土地租金，它這個土地租金是 143 萬 3,623 元，你們是租到民國 163 年 9 月，對不對？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員玫娟：

是嗎？〔是。〕這樣一共幾年？50 年。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，這是 50 年的…。

陳議員玫娟：

50 年的租金只有 100 多萬元？

經濟發展局廖局長泰翔：

是每一年的。

陳議員玫娟：

是每一年。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我整體來跟議座進行報告，這個 BOT 案其實會有相關不同的收入，第一個是開發權利金是 100 萬元，大家在這一頁所看到的這個訊息。

陳議員玫娟：

對，我知道。

經濟發展局廖局長泰翔：

另外一塊在營運期的時候，還會有每年的固定權利金 300 萬元，因為現在還沒有開始營運，所以我們目前還沒有編列相關的營運權利金。在後續未來還會有變動權利金，會依據他們的營收來收取階段式變動的權利金。

陳議員玫娟：

第 26 頁的土地租金是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

是租金，那是…。

陳議員玫娟：

這是租金？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，那個是租金，所以還會有一個租金。

陳議員玫娟：

那也是承包商他們要付的，對不對？〔是。〕好，所以剛剛你講的這個以外，還加上這一筆嗎？〔對。〕好，我想問現在進度呢？現在進度怎麼樣？確定你們已經把所有問題都排除了嗎？確定可以做了嗎？〔是。〕因為昨天在高鐵的上梁典禮，里長還特別請我趕快跟市長陳情這個案子，市長說不是要做了嗎？可是顯然好像不是，我知道好像還有一點問題，是不是？局長，你知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想多數的問題都已經排除。

陳議員玫娟：

都排除了嘛！〔是。〕然後呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

當然還有民意代表針對電梯希望能夠再做加設，目前就這一段來說，我們也還在跟業者來進行溝通。

陳議員玫娟：

只有電梯的問題嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，也還有相關的公有設施，公有設施在後續我們可能透過其他場的場域，因為在目前的這個場域經過溝通以及協調，我們已經納入不同里的里活動中心，也納入民政局相關的機能。也因此在目前以整體的結構上，已經很難再納入更多新的公有設施，也因此我們後續會再進行相關的協調。

陳議員玫娟：

我比較明確的問，目前這個建物除了停車的空間以外，你現在納入的就是左營第二戶政事務所跟多功能的活動使用空間，〔是。〕只是這兩個而已，其他都沒有了，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前的規劃是這樣。

陳議員玫娟：

好，所以現在的問題是出在，有人建議還要再加入另外一些設施，是不是這樣子？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，但目前以整體上來說，經我們的評估，以及業者整體商業的評估上來說，其實以目前的空間，難以再承受更多的公有設施。

陳議員玫娟：

我也認為是，應該大概也沒有空餘的地方能夠再加設任何一個設施進去。但是我覺得不管怎樣，你們要趕快去排除這個問題，你們要趕快跟有意見的人做溝通。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會儘速來做辦理。

陳議員玫娟：

要不然這個案子一直擱在那裡，然後地方一直在期待，里長也一直在問，包括昨天碰到市長還在陳情。我覺得這個很奇怪，既然目前我知道有意見的議

員，大概大家都能夠理解，我們也都 OK，為了地方的發展，符合民意的需求，我們現在也期待它趕快來做，可是到現在我們顯然還是沒看到你們的進度。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，整體我們行政上會來進行加速。

陳議員玫娟：

你們有沒有預計大概什麼時候可以開始動工呢？你們有一個期程出來嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個是否會後我來細部的跟議座進行報告？因為相關的投資計畫書跟過往的這個不同，目前正在做相關的…，業者在進行相關的變更。

陳議員玫娟：

好，因為我本來是要擱置預算，但是我想擱置這個預算也沒有意義，因為重點我們就是要趕快來做而已，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會加速。

陳議員玫娟：

會後你是不是應該也要明確告訴我，你們現在進度到底怎樣，你們碰到什麼樣的困難，需要趕快克服的趕快去做排除，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

陳議員玫娟：

因為這是地方很期待的一個地方…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。謝謝議座。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 21-26 頁，財產孳息—租金收入，預算數 6,100 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？請陳玫娟議員發言。我先處理一下時間，我們 6 點就下課，好嗎？現在剩 3 分鐘，就是等陳玫娟議員發言完，我們就結束，好不好？好，謝謝。（敲槌）

陳議員玫娟：

謝謝議長。我想要問一下 22 頁這個 157 萬 2,000 元，果貿市場二樓跟茄萣區

的興達港，這筆費用是兩個包在一起的嗎？現在這個 157 萬 2,000 元，果貿市場單獨的部分是大概多少？這是租金，租給全聯的，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟主席及議座報告，這是兩個場域加總起來的租金。

陳議員玫娟：

好。因為我看到你寫的契約期間是從 111 年到 115 年 9 月 30 日，顯然到今年 9 月 30 日就已經期滿，你們還會再續約嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，如果這個業者沒有重大疏失的話，得再繼續續約一次。

陳議員玫娟：

OK，好，我希望你們續約，因為全聯設了以後真的造福很多…。

經濟發展局廖局長泰翔：

當時開幕的時候，議座也有特別…。

陳議員玫娟：

我知道，這是我們去爭取，〔是。〕因為過去活化的方案講了很多，終於全聯願意來這邊設，其實大家都很感謝，提供了他們一個很便利的購物空間。當然一樓的市場有點抱怨，因為多少有點影響到他們的生意，不過顯然還是有一個區隔出來，所以我看到你們的…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，他們的時間有錯開。

陳議員玫娟：

對，我是希望你們還是要錯開。因為我看你們 115 年 9 月 30 日就到期了，所以我只想要了解繼續還會再續約嗎？〔是。〕應該還會再續嘛。〔是。〕

另外，在 24 頁裡面有一筆 8 萬 5,698 元，在果貿市場有一個退縮地的使用補償金，是不是就是在外圍，過去我們有一點爭議的那一排攤商嗎？是不是？是不是那一排的收入？

經濟發展局廖局長泰翔：

是外圍攤商，8 位。

陳議員玫娟：

是，沒有錯。〔是。〕好，那就好。另外還有一個就是在左南段地區，左營仙樹三山宮租用，這個也是到今年 8 月底，沒有問題的話，應該都還會持續再續約嗎？。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，三山國王廟那邊如果沒有顯著的問題，都會繼續續約。

陳議員玫娟：

好，這個部分應該都不會有太大的影響吧？〔是。〕OK，好。最後，我剛剛有特別提到第 26 頁的這個 BOT 案，市 4 BOT 案的這個部分…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會來加速。

陳議員玫娟：

我希望到時候你們會給我一個明確的…。

經濟發展局廖局長泰翔：

期程。

陳議員玫娟：

明細跟你們的期程，好不好？你們大概預計什麼時候做？因為地方一直在問，我們希望能夠給對方一個交代，里長也一直在陳情，不要讓我們下次碰到市長的時候，他又要叫我帶他去陳情。因為這個案子是好事，所以趕快把它促成，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座支持。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

正好 6 點，今天的議程到此結束，剛剛那筆忘了敲，急著想要下課。6,100 萬 3,000 元的預算，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

今天的議程到此結束，散會。（敲槌）