二十二、第 4 屆第 9 次臨時會第 5 次會議

（中華民國 115 年 1 月 28 日上午 11 時 4 分）

二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
（教育部門）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）先跟大家報告一下，我們要來確認會議紀錄，會議紀錄放在各位同仁的桌上，有沒有意見？會議紀錄先確認。（敲槌）好，香菽議員急著要發言，請發言。

黃議員香菽：

我很急，謝謝議長。我想近期很多不實的指控針對國民黨籍的議員，香菽身為總召，我覺得我有必要聲明一下，尤其在前天有一個圖文出來說，國民黨的議員是薪水小偷，都不認真審查預算。議長，我想妳坐在議事廳，妳也非常清楚，國民黨的議員每天幾乎，不只國民黨議員，應該是多數的議員不分黨派，大家都認真的在議事廳裡面審查預算，議長妳坐到幾點，我們也都跟妳一起坐到幾點，議長也很辛苦。但是為什麼會有圖文出來說，國民黨籍的議員不審查預算，一直清點，是薪水小偷，我認為這個對國民黨籍的議員非常的不公平，所以我認為我們還是有必要提出聲明。我想政黨之間對於政策的攻防、對於預算大家有彼此不同的意見，我覺得都可以好好的拿出來講，不應該是用惡意抹黑的方式來攻擊其他政黨，我認為這是非常的不適當。後續還有一個多禮拜、可能要再加開一個多禮拜的臨時會，國民黨議員還是一樣會持續的監督而且會更用力的監督我們的預算，議長，這是我想表達的。議長，我知道妳很辛苦、大家也都很辛苦，那就好好的來審查預算，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們繼續進行我們今天的議程，向大會報告，今天的議程是二、三讀會，開始審議教育部門。我們按照昨天散會的時候，向大會報告的，我們今天審議的順序先從新聞局開始，請教育委員會的召集人邱于軒上報告台，謝謝。考量我們時間有限，每位議員請發言一次，一次的時間是 5 分鐘，請專門委員可以來開始宣讀了。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員翻開 115 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表，教育部門第 17 頁。請各位議員拿出機關編號 13 高雄市政府新聞局主管，請翻開 13-130 高雄市政府新聞局單位預算，請看歲入部分。請看第 8 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 1,747 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于

軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員接著看歲出部分，請看 9-14 頁，一般行政－行政管理，預算數 6,713 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 15-18 頁，新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導，預算數 1,834 萬 3 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中第 18 頁，有線電視事業管理與輔導－業務費－一般事務費－辦理高雄市公用頻道推廣、媒體識讀、影視推廣等，並製作成影片於公用頻道播出，預算數 200 萬元，刪減 20 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？尤其針對第 18 頁的部分。沒有就是要刪減 20 萬元的意思？我是確認一下大家的意見，第 18 頁，現場其他的議員有沒有意見？沒有意見，我們就照審查意見通過，好嗎？好，那麼第 15 頁-第 18 頁的預算，我們就照審查意見通過，也就是第 18 頁最上面那個 200 萬元會刪 20 萬元，有沒有意見？照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 19-23 頁，新聞服務－綜合宣傳，預算數 7,636 萬 8 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、刪減 88 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？統刪就是讓他們自己去處理。統刪 88 萬元，至於刪哪裡請新聞局自己處理。請黃議員發言。

黃議員香菽：

局長，這一筆裡面幾乎都是用在所謂的宣傳費用居多，你是不是可以簡單的說明哪些項目是在宣傳什麼？局長。

主席（康議長裕成）:

請說明。

新聞局項局長賓和：

主席、議座，跟各位議座報告，這一筆綜合宣傳的部分，其實下面還有 3 個小的項目，第一個就是所謂的綜合宣傳；第二個是交通安全，也就是道安的宣

傳…。

黃議員香菽：

道安的宣傳為什麼會在你們這個地方？它不是交通局也有相關的編列。

新聞局項局長賓和：

市府在汽燃費的收入部分，他會分配給包含交通局、包含新聞局，好像還包含教育局，都會配合做道路安全交通…。

黃議員香菽：

教育局的部分應該是針對於學校兒童的部分嘛！〔是。〕在你們新聞局的部分是針對哪一塊？

新聞局項局長賓和：

我們會被授權透過用各種多元媒體的通路來進行道路交通安全，我們的主題也會配合交通局甚至交通部，有的時候針對…。

黃議員香菽：

其實還是由交通局去提供相關資料，讓你們去做宣傳。

新聞局項局長賓和：

我們會跟他討論，可是我們主要是針對在媒體或像有一些帆布的廣告、公車候車亭的這些廣告，這個是新聞局的權責範圍。

黃議員香菽：

是，所以其他的，例如說平面廣告或媒體的部分，是由交由你們去處理就對了？〔是。〕其他除了這個以外，你們還有做什麼樣的宣傳？

新聞局項局長賓和：

另外，我們還包含城市行銷的部分，就是包含在國際媒體的通路會進行城市行銷，譬如觀光或者是城市意象的宣傳。

黃議員香菽：

局長，其實在這筆預算，你們有蠻多都是跟其他局處幾乎都有重疊到的嘛？

新聞局項局長賓和：

應該是這麼說，其實針對各局處本身都有固定的業務做宣傳。新聞局的部分，主要會以府的層級譬如整體的市政、重要的議題或全市重要的活動來做媒體的宣傳部分，這是新聞局這邊主要在負責的。

黃議員香菽：

我最主要這樣講，是因為我們新聞媒體的預算非常的多，今年正值選舉年，我也希望新聞局能夠秉持著行政中立，不要把議會給你們的預算，拿來運用在不應該運用的上面，這個是我要特別拜託你們的。

新聞局項局長賓和：

是，跟議座報告，這一向是我們最重要的前提。

黃議員香菽：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算沒有意見對不對？我們就照審查意見通過。（敲槌決議）謝謝。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 24-26 頁，行銷出版業務－行銷出版及編印書刊，預算數 1,057 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 27-29 頁，新聞發布－發布新聞及媒體服務，預算數 748 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人要發言嗎？可以嘛！好，那預算就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 30 頁，第一預備金，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

接著請往後翻至 13-131 高雄廣播電台，請看 6-10 頁，一般行政－行政管理，預算數 4,039 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 11-15 頁，廣播業務－編訪管理，預算數 640 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：請高雄廣播電臺加強監管節目勿讓電臺成為政治攻擊的公器。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？這個有附帶決議，所以我們是照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

新聞局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著我們審議的是文化局的歲入，等文化局坐定了以後，我們再開始宣讀。請大家翻到文化局的歲入，也拿出文化局的那一本，請專門委員宣讀。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 19 高雄市政府文化局主管，請翻開 19-190 高雄市政府文化局單位預算，請看歲入部分。請看 13 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 198 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、增列 102 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？這裡有增列 102 萬元，是不是可以說明一下是怎麼回事？怎麼增列？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好，這一筆如果我沒記錯，應該就是黃牛票的稽查，我們參考之前的歲入執行的狀況，所以跟文化局溝通之後，希望他們增列 102 萬加強查緝。畢竟高雄現在辦了很多的演唱會，很多黃牛的事件會在高雄猖獗，這會嚴重影響高雄的形象，所以就參考之前的歲入增列金額，要求他們加強監督管理。

主席（康議長裕成）:

很少審到我們把歲入加了 102 萬，各位同仁有沒有意見？如果沒有意見，我們就照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 14 頁，賠償收入－一般賠償收入，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 15 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 11 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 16 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 1,322 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 17 頁，使用規費收入－服務費，預算數 130 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 18 頁，財產資息－租金收入，預算數 1624 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，高雄市立圖書館總館共構會展文創會館 BOT 案土地租金，預算數 330 萬 3 千元，附帶決議：（一）請文化局說明向臺灣人壽公司收取權利金進度及執行成果。（二）請於 116 年度預算編列權利金科目。請審議。

主席（康議長裕成）:

請問召集人，文化局有說明了嗎？還是以後來說明？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我是建議文化局要跟大會稍微說明一下，因為這是在土地租金的部分，之後應該會轉為權利金，所以應該會有預算科目的變換，是不是請文化局主動做說明？

主席（康議長裕成）:

所以那個是現在說明還是改天再說明？改天吧！

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我們對預算沒有問題。但是看大會，如果有議員有意見，現在就說明。

主席（康議長裕成）:

剛剛看局長站起來，顯然準備好了，請局長說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝召集人。這個部分因為 BOT 案是臺壽得標，因為它相關要付出的部分有三個，一個是租金、一個是開發權利金、一個是要營運權利金。我們在一讀的時候，議員比較有疑慮的就是那個營運權利金，這個部分因為第一年是免租，第二年的收益，它沒有完整一年，所以我們目前跟臺壽還在確認它個整個財報的部分，所以我們也請臺壽提出相關的契約執行的訴訟，所以這個部分我們有積極在進行。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

所以 116 年，理論上就會多了一個營運的權利金，對不對？〔是。〕所以我們委員會才會建議，你明年就要編列權利金的科目，這樣預算會比較清楚。

文化局王局長文翠：

是，我們遵照附帶決議，謝謝。

主席（康議長裕成）:

謝謝，如果沒有意見的話，我們就照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 19-28 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 10 億 6,305 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員、陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？邱召集人有要發言嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有、沒有。

主席（康議長裕成）:

那我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 29 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 4,688 萬 8 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、增列 311 萬 2 千元。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

歲入部分審議完畢。接著請看歲出部分，請看 30-33 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 2,233 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

召集人有沒有要發言？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有，謝謝。

主席（康議長裕成）:

沒有的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 34-40 頁，文化建設與活動－文化政策與環境推展，預算數 13 億 6,839 萬 1 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中 35 頁，業務費－一般事務費（一）辦理打狗鳳邑文學獎，預算數 400 萬元，邱于軒議員保留發言權。（二）辦理行政法人輔導、法人評鑒、志願服務等，預算數 40 萬元，附帶決議：請加入人事制度考核。（三）辦理文化交流、觀摩、會場佈置、接待中外來賓餐飲、推廣品、錄音、攝影等相關費用，預算數 100 萬元刪減 50 萬元。（四）

辦理本市文學相關活動，預算數 340 萬 8 千元，刪減 100 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

因為這裡有很多的修正，第 35 頁的部分請大家看一下，有一筆 400 萬的部分，議員保留發言權，邱議員要發言嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有關係，我可以從第二項開始講。

主席（康議長裕成）：

第二項，行政法人的預算數 40 萬元，有做一個附帶決議，請邱議員發表…。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

可能在行政法人的部分，我們會建議針對人事的制度，因為行政法人有一些主管，基本上就是常年擔任主管，這點對內部的升遷是沒有那麼恰當的。很多年輕人加入行政法人，就是希望自己未來有一些前途可以獲得升遷，如果你的主管長期都待這麼久，譬如說高流的副執行長，就從籌備處到現在，其實可能是董事覺得他適任，但是對年輕人會覺得可能未來的升遷，永遠沒辦法升遷，他們就會鎩羽而歸，我覺得非常可惜。所以我是舉這個例子，希望文化局針對旗下所有的行政法人，在主管的地方可以有個輪調或輪動，優秀的主管也許從薪資上的調整，但是有些職位可以來做調整，所以這是在附帶決議的部分。

第二個部分就是在文化參訪跟交流，因為 114 年只編 40 萬，115 年又增列到 60 萬，所以我們覺得一直在編列這麼多，其實文化交流跟接待中外賓的很多活動，其實很多的局處都可以協助。我這邊建議刪減 50 萬。另外在辦理本市文學的活動，因為 114 年其實已經有辦理，而且只編列 240 萬，今年又增了 100 萬，所以委員會認為不需要增列，所以做以下兩點的建議跟兩點的刪除，謝謝。

主席（康議長裕成）：

就有一筆是刪 50 萬、一筆是刪 100 萬，統統在 35 頁。請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。我是尊重小組的議決，可是雖然刪減的預算數加起來才 150 萬，占整個科目的預算 13 億多是零頭而已，可是它其實是針對裡面的各個比較細項的東西，去刪了快一半的預算，這樣子真的能夠執行嗎？我的立場一致都是這樣，要嘛就是給它足夠的錢去做它預計要做的效果，要嘛就是看要怎麼去調整。所以我比較好奇在執行上面，不能說我本來預計 100 塊要做的事情，然後我只給它 50 塊，要它做一半或是效果減半，這個就會失去編列這個預算的初衷。我好奇這是第一個，可能請局長講一下，這個刪減 50 萬是不是會有怎麼樣子的影響？

第二個，那個文學相關活動預算數，這幾年我們有一些議員都會去參加，不

管是圖書館或是各地圖書館辦的這些比較小型的活動，整個高雄市分下來，去年 240 萬我就覺得不夠了，我本來看到今年增加 100 萬可以變 340 萬，結果到小組又被刪掉，又恢復原本的狀況，整個文學相關活動，全高雄才 340 萬，我覺得這一條，我是比較主張是不是能夠讓它再多 100 萬，就是按照原本編列的，因為它不是上千萬的預算額度，它是 340 萬而已。這個部分我當然知道小組可能花很多時間在處理跟討論，而局裡面可能也有一些妥協跟同意。我要說的是這一筆，文化局都沒有來找我說預算要恢復，我是依自己的立場跟看法，我覺得像這一筆 340 萬要減 100 萬，是不是有機會，讓它可以再有更多一點的預算來處理。因為過去的那個預算所謂不是執行不掉，是執行完之後還有其他各地方，或是大家建議要去舉辦的這些文學相關活動，是沒有預算數也沒辦法做的，所以這部分，局長妳方便講嗎？你可以說明一下嗎，我比較好奇，妳等一下一起回答。

議長，昨天 6 點，妳有詢問說大家是不是要延長會議，然後都同意了，我想說就沒事了，我回到我的選區開車要開 40 分鐘，比走高速公路到台南還要遠，結果 6 點半在清點，我覺得這不好啦！大家都很辛苦沒錯，可是不要用這種方式，每天這樣跑來跑去的，昨天很多住在原鄉的議員，今天早上也是沒辦法下來，為什麼這樣子去為難彼此？我覺得不好，這我要表達。我也很抱歉！昨天議會會議還沒有結束，我就先走了，沒有陪議長到最後面，但是我覺得這樣處理議會的程序是不好的，為什麼我們要自己延長開會時間之後再來清點，這不是前後矛盾嗎？議長，我覺得昨天真的很可惜，我沒有要怪任何人的意思，我只是要表達，第一、我很抱歉！清點人數的時候我沒有到；第二、我們為什麼要自己延長時間，再來又自己清點，這也很奇怪；第三、臨時會剩沒幾天而已，願意來開會、願意來審查的、有意見的，讓大家表達，這也是我們議會裡面共同的共識。在那裡攻擊來攻擊去，外面的人怎麼說是外界的事情，不要為難我們在這個議事廳裡面，我們在完成我們應該要完成的工作，怎麼會變成我們自己在為難自己？這個真的是很辛苦，也覺得有點奇怪！所以剛剛我詢問文化局的那個部分，議長，是不是請文化局長來說明一下？

主席（康議長裕成）:

文化局長，請說明。

邱議員俊憲：

我比較在意那個 340 萬元要被減 100 萬元，減了三分之一。

主席（康議長裕成）:

還有 100 萬元要減 50 萬元，2 筆一起說明。

邱議員俊憲：

100 萬元減 50 萬元，那個是攝影什麼的，我覺得還好，340 萬元那個我比較在意。

主席（康議長裕成）:

那就請文化局長來說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝邱議員的垂詢。340 萬元這個其實都是相關的文學活動，文學活動其實數量很多，但是它辦起來是費事，但是金額沒有很大。

邱議員俊憲：

對啊！對。

文化局王局長文翠：

所以如果減了 100 萬元，其實它會影響，是有影響的啦！其實我們除了每年文學月的系列活動之外，我們還有跟獨立書店合作的一個專案項目，再來，明年有國際兒少書展，這個也有政府部門需要去呼應的那個部分。另外就是文學的主題展都是辦這些相關的，這是很例行性的一個城市閱讀推廣的部分。

邱議員俊憲：

妳沒有講重點，就是 100 萬元，妳覺得要不要再爭取恢復看看？還是就這樣？沒有啦！你們要勇敢講，我當然知道你們小組審預算可以刪到哪裡，妳絕對…，到最後小組的議員很認真審查，一定最後會問妳一句，這樣子可不可以？到時候甚至妳點頭嘛！

文化局王局長文翠：

應該說活動經費伸縮是可以，不過其實對一個城市的閱讀推廣來講，100 萬元是至關重要的，所以我們當然希望能夠…。〔…。〕是，因為文學經費的爭取其實非常不容易，所以…。〔…。〕是、是。〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

那個…，我要講一下。

主席（康議長裕成）:

好，等邱俊憲議員發言完。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

可以嗎？

主席（康議長裕成）:

換召集人發言。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好，因為我要代表我們小組捍衛小組的預算審查。大家可以看到這一整筆叫做文化政策與環境推廣，其實這一整筆的政策是增加了 1 億多元，它很多的城

市推廣其實是用中央的經費。我要舉例，原本立法院要召開一個記者會的議題，就是去年的城市書展，好不容易來到高雄辦，然後是客語的城市書展，這個裡面居然包裹黑熊園遊會。所以換句話說，所謂的經費是不是真的做到文學的推廣，這一點我覺得是高雄市立圖書館執行的時候要去思考的，這點我想局長妳也不會否認啦！所以這筆錢乍看真的是 for 高雄，但是第一個，這整筆的預算多了 1 億多元，我認為文化局絕對有能力去勻支這些經費。我們也不是去阻擋整個城市的文化推廣，對於城市的文化推廣，我們當然有非常大的動力以及經費希望去幫忙，但是如果用錯誤的預算在做錯誤的執行，今年整筆預算又增加了，然後你去看這個 100 萬元，我覺得應該要整體來看，所以我們才會針對裡面這一個酌刪。我們也不是讓它完全執行不下去，這個是回復到去年，去年也有辦理同樣的錢，用減少 100 萬元的經費，去年有辦法辦，為什麼今年選舉年反而什麼都不能辦？〔…。〕沒有，沒關係，所以我覺得每個人有每個人意見嘛！你有你的意見，我在講我們小組的意見，這是我們小組的意見，你要尊重我的說話時間，現在是我的說話時間，就像你在說話，我也沒有講話，好不好？這是我們小組的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，針對這個要不要刪減 100 萬元，各位同仁有其他意見嗎？〔…。〕我也很希望尊重小組的意見，可是有時候小組審過，我們議員還是有意見啊！對不對？如果大家都尊重小組意見，我們以後都尊重小組的意見，我都沒意見，其實過去那個…，好啦！我是說未來是不是可以都尊重小組的意見？〔…。〕沒有，我是說未來啦！休息。（敲槌）

來，各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）剛剛那一筆，請問文化局長，那個刪減 100 萬元 OK 嗎？就起來說 OK 啊！

文化局王局長文翠：

這個在小組裡面有討論過，我們尊重。

主席（康議長裕成）：

就是尊重小組的意見嘛！對不對？好，各位同仁，這一筆就照審查意見通過好不好？好，謝謝。（敲槌決議）下一筆。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 41-52 頁，文化建設與活動－文化資產維護與營運，預算數 14 億 9,460 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人，因為妳保留發言權很多，所以我如果問說有沒有意見的時候，妳如

果想發言，妳就說妳要講，這樣好不好？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好、好，我就舉手。

主席（康議長裕成）:

我就不用每一筆都問。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好，如果我沒有舉手，麻煩議長就是可以用照案通過的方式講。

主席（康議長裕成）:

好，妳舉高一點，我才看得見。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好、好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

謝謝。局長，不好意思，因為你也知道我長期關心中都磚窯廠的問題，其實每一年都會有一筆預算進來，就是由中央補助我們去幫中都磚窯廠，去申請中央的補助款下來做維護。當然今年這筆好像還沒有在我們的預算書裡面，但是我剛才有詢問，有說會用補辦預算進來。局長，我想請教一下，因為我們每年都在協助他們去做他們整體的維護，似乎花的是納稅人的錢，但是他們依舊還是沒有進一步的意見說他們要怎麼樣去開發他們那一塊區域，我不知道每年這樣問，到底我們現在進度在哪裡？我看到去年中都磚窯廠，我們也只辦了一場活動，2 天而已，我不知道今年是不是我們有相關的配合活動，會跟他們一起進行還是怎麼樣？來，局長，是不是可以答復一下？謝謝。

主席（康議長裕成）:

請回答。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝總召，這個部分其實就承妳說的，中央因為它是國定古蹟，〔是。〕本來國定古蹟的管理等級就是非常的高，所以中央在管理維護上面也願意出部分的經費，這個部分在地方協辦的錢其實很少，比較少，所以當時它核定的時候，我們是來不及編到預算裡，所以我們會補辦明年的預算。這個部分，唐榮其實以往在管理維護上面，它在古蹟範圍是委託給我們來協助，〔是。〕所以除非是有特別的活動，他們可能才會有合作的項目，不然其實目前是沒有的，但是活動的部分…。

黃議員香菽：

我的意思是說他們那一塊地其實就放在那邊，古蹟維護也都是丟給你們，等於說唐榮公司其實對於那一塊整個古蹟，包括周邊的土地，他們其實現階段感覺起來，讓我們感覺起來是不聞不問的感覺啦！因為反正它的環境維護，它就丟給文化局來處理，因為既然是國定古蹟，反正中央也會編預算給它，地方也會有配合款，所以它們也都不用去做，會不會就是因為這個原因，所以造成了他們認為說其實放在那邊也無所謂，因為他們也不用自己花錢去維護，會不會是這個原因？

文化局王局長文翠：

目前唐榮的部分，地方配合款他們會出二分之一，市府其實在整…。

黃議員香菽：

可是還是大多數的費用，都是由中央跟地方在處理。

文化局王局長文翠：

是，沒有錯。

黃議員香菽：

因為地方配合款妳就說很少了嘛！

文化局王局長文翠：

很少。

黃議員香菽：

那又只出二分之一，等於說他們這整個區域都是交由政府來維護，他們根本不用花到任何的費用，就是少少的費用。

文化局王局長文翠：

目前是這樣的，因為整塊基地除了古蹟範圍，還有其他目前都是平地的部分，就是空地的部分，其實市政府其他局處也有跟他們有一些在管理維護上面的一個協調，所以整塊基地看起來不會讓它是亂的。但是未來如果涉及積極管理的部分，可能目前唐榮是沒有辦法做到那樣的。

黃議員香菽：

所以當初妳去答詢的時候，妳有說他們目前董事會有針對於這一塊，他們有一些新的不一樣的想法，甚至有委託顧問公司在處理這一塊，目前是又沒有了嗎？

文化局王局長文翠：

他們目前就我們知道，是還沒有很具體的決策。

黃議員香菽：

所以之前講的現階段，他們沒有了就對了？

文化局王局長文翠：

比較慢。

黃議員香菽：

好，這個慢可能真的有點過慢了。我記得今年于軒召集人有邀集大家一起到中都磚窯廠去看，其實那個場域真的是一個非常不錯的場域。那我還是希望文化局這邊能夠加緊腳步，趕快再跟他們多多的做溝通。〔是。〕如果他們沒有要現階段開發，是不是可以怎麼樣的方式跟文化局配合，讓文化局可以長期的在那邊做使用，而不是只有辦活動式的方式去使用那一個區域，所以這個是我特別要拜託局長的。

文化局王局長文翠：

好、好。

主席（康議長裕成）:

沒其他意見嗎？好，請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

謝謝議長。請教一下局長，我們在這個科目下，1 年我們編列用於高雄市包含列管的歷史建築，還有剛剛講的市定古蹟，我們預算 1 年是全部都是用在這上面嗎？是不是請妳站起來答復一下？

主席（康議長裕成）:

請回答。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝蔡議員。這個科目都是全部用在文化資產上面。

蔡議員金晏：

我們有幾處歷史建築？

文化局王局長文翠：

我們歷史建築嗎？還是具有文資身分的？

蔡議員金晏：

現在有哪些？妳可以大概列一下，我們相關的有建築物、屬於建築物的，不同等級的、具有文資身分的大概有哪些？

文化局王局長文翠：

130 幾處。

蔡議員金晏：

130 幾處，這裡面包括國定古蹟、市定古蹟？

文化局王局長文翠：

對，還有歷史建築。

蔡議員金晏：

歷史建築，那有沒有包含列冊追蹤的？

文化局王局長文翠：

沒有，沒有包含。

蔡議員金晏：

列冊追蹤的有沒有辦法用這筆預算來協助？因為它還沒有身分嗎？

文化局王局長文翠：

是可以，因為基礎的調查…，因為列冊追蹤的如果未來有可能是被提報成進一步的文資身分，它就要基本的調查，那個部分我們會出錢。

蔡議員金晏：

那 130 幾處是已經通過程序，成為相關法定的文資？

文化局王局長文翠：

是，它有法定程序的，沒錯。

蔡議員金晏：

那沒有的有幾處？你們列冊。

文化局王局長文翠：

列冊嗎？10 幾處。

蔡議員金晏：

10 幾處而已？〔是。〕我再問一下，像田町齋場，你們預計什麼時候會完工？還是已經完工了？

文化局王局長文翠：

田町齋場應該是今年會完工。

蔡議員金晏：

完工以後是怎樣？它是我們修復完回歸給地主使用還是怎麼樣？

文化局王局長文翠：

沒有，因為地上建物是市府的。

蔡議員金晏：

地上建物是市府的。

文化局王局長文翠：

土地才是…。

蔡議員金晏：

所以到時候我們要付租金給地主，還是地主有願意無償提供使用？

文化局王局長文翠：

目前沒有無償提供使用，我們是付租金的。

蔡議員金晏：

所以要付租金？〔是。〕我是覺得這樣，包括剛剛跟總召提的這個，我覺得有點雷同，因為畢竟它的地上發展權受到影響，這個也是我從史哲局長講到現在，那個發展權我們怎麼媒合來讓他心服口服吧！

文化局王局長文翠：

我們其實多次透過管道要去跟地主談合作，包含未來再利用或是…。

蔡議員金晏：

那個好像是某黨高階的所有的母公司，沒辦法談嗎？

文化局王局長文翠：

應該說…。

蔡議員金晏：

我覺得在某種程度也象徵社會企業，像那樣型態的企業，人家其他的企業甚至花錢在做相關的文資保存，而這樣的企業，他可能覺得不公平嘛！我跟局長講一下，這塊地當初是做市場，因為他們要把土地收回，大概在十幾年前把攤集場這些攤販都趕走了，他們要收回去，才被發現有一個田町齋場在那裡。我相信他們可能有一些怨言，權利上的不等，所以我覺得這個發展權，市府應該要有一個整體的政策工具來推動會比較好一點。這種才是真正來幫助他取得做容積轉移優先的，這部分我覺得我們是不是有一些更積極的作為？

文化局王局長文翠：

這個部分其實…。

蔡議員金晏：

我當然知道容積不是妳的掌管業務，但是透過容積移轉來取得這些，不管是公保地，乃至於文化局權管的一些文資身分的土地，我覺得這是很重要的一件事，這個你們真的要再思考一下。

文化局王局長文翠：

我們會再努力。

蔡議員金晏：

這個對於我們高雄市的一些歷史建物的保護，我覺得這個推動上會相對比較順利一點。我希望你們整個市府能夠…，我相信你們很關注，也許其他單位不見得這麼重視。當然那不是他們的事情，但是我覺得這個應該要讓文資保存推動更積極一點。另外我再請教一下，田町倉庫目前的狀況如何？

文化局王局長文翠：

田町倉庫，目前它是沒有文資身分，但是它是台鐵的。

蔡議員金晏：

不是那時候那邊好像要做聯開對不對？〔是。〕那保存了幾棟，這幾棟我們

有沒有做事前的優先規劃，不要到時候又等到有一些問題我們再來去做，我覺得那個都太慢了。

文化局王局長文翠：

我請我們文資主任來回答，它有一個過程。〔…。〕好。〔…。〕會，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有陸淑美議員，然後接著是李雅靜議員，請發言。

陸議員淑美：

議長，本席請教一下文化局長，針對我們岡山醒村，以及文化部補助要做樂群村 4 號宿舍、螺絲博物館等這幾項，請問進度怎麼樣？有什麼要更新的內容嗎？請說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝陸議員，醒村的部分，我們現在已經在進行最後的修整，因為醒村它是全區一起修完，所以我們預定今年年底會把全區都修完。未來再利用的部分，我們目前也正在同步進行。

陸議員淑美：

整個醒村這個區域，大概預計什麼時候可以開放？

文化局王局長文翠：

應該年底或是明年初，明年上半年。

陸議員淑美：

最晚是明年上半年？〔對。〕一定會做好開放？〔是。〕好，那個樂群。

文化局王局長文翠：

樂群它是我們第一個建築群，所以現在在做整區的一個再利用的規劃，所以做完了之後，我們才有辦法一個一個去把它整修好。因為它其實有 20 幾棟，它的金額好幾億，所以我們目前有跟部裡提出這樣的一個規劃。

陸議員淑美：

目前有計畫從哪幾棟要開始先著手來做？

文化局王局長文翠：

4 號已經完成了，已經先修好了，我們也委託給地方的一個協會（剛好販賣所）去經營，所以現在已經在經營了。

陸議員淑美：

我知道，我有去過，我的意思是其他的部分陸陸續續，就現在在經營的部分，陸續要從哪一棟又開始要重新把它整修再利用？

文化局王局長文翠：

因為我們需要做完全區的，除了那個已經整修完，我們全區的規劃再利用…。

陸議員淑美：

全區規劃的計畫已經出來了嗎？

文化局王局長文翠：

還沒，現在正在…。

陸議員淑美：

還沒？

文化局王局長文翠：

對，在跟部裡爭取錢來做規劃的費用。

陸議員淑美：

因為我看部補助了很多，你們後面有括弧要配合多少錢，〔對。〕結果現在只有計畫也都還沒有出來，是這樣嗎？

文化局王局長文翠：

對，它實際進到整修其實還要一段時間，因為必須把計畫做完。

陸議員淑美：

這個會逐年編列把它全部都做好？

文化局王局長文翠：

會，因為岡山是我們最後會完成的部分。

陸議員淑美：

好。另外，這個是配合岡山什麼飛行文化展翼共創計畫，整修跟這個飛行文化展翼是怎麼結合的？在 51 頁。

文化局王局長文翠：

這個是我們地方文化館的一個走讀計畫，這不是純粹文資身分的，這是經常門的部分。

陸議員淑美：

我們螺絲博物館的部分，我們還要做什麼？

文化局王局長文翠：

這也是地方文化館的，也是串聯，會把岡山的…。

陸議員淑美：

不是，我說螺絲博物館這個計畫，你們是還要在裡面做什麼？要更新什麼設備嗎？

文化局王局長文翠：

都是經常門，它不是資本門，所以經常門的話，就是活動。

陸議員淑美：

都是經常門而已？〔對。〕本席會這樣問，是因為這幾個地方都是在岡山非常具有特色的，例如螺絲博物館，可是現在好像蠻少人去那個地方的。針對這個希望文化局也可以做協助的推動，讓更多人來岡山的時候，也可以喜歡去螺絲博物館參觀一下。因為之前開放的時候，有導覽員說明，現在好像去的人變少了，變成裡面的特色好像也少了一些，是不是可以結合一些，例如說我們可以有一些高雄伴手禮，或是要推動一些什麼活動，或是跟學校有一些合作，可以去那邊辦一些什麼活動，把它活化起來，本席是這樣建議。另外就是醒村的部分，我是希望能夠加快腳步，因為地方的民眾一直說這個越看越漂亮的建築物，為什麼拖了這麼久都還沒有把它完成？希望你們能夠加快腳步，〔好。〕讓這個文化特色能夠再展現…。〔OK。〕

主席（康議長裕成）：

剛剛後面還有李雅靜議員要發言，雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我想請教一下，因為我看到有一筆 2 億 6,000 萬元的預算，在第 45 頁，就是鳳山有一個日本海軍鳳山無線電信所的修繕。我想請教一下，整個修繕預計什麼時候可以完成？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

謝謝議長，謝謝雅靜議員。它工程是分 2 期，第 1 期，我們應該在今年，也是在接近年底，因為它的補助計畫是有分期給的，所以我們在執行上也是分期。第一年會把比較主要的建築都修好，包含景觀。第 2 期會是在外圍，包含十字電臺，它是比較外圍，所以基本上第 1 期完成的時候，是可以做大部分…，應該說 60%的區域是可以開放的。

李議員雅靜：

是，我記得我提醒過你們，〔是。〕因為我們這裡好像一直不斷地在維修、維護當中，就是一直整修、整修，又看到這一筆預算，我不知道之前的整修到底是整修什麼？讓我們覺得這個地方怎麼好像永遠都是工地。妳剛提的是第 1 期會在今年年底完工；第 2 期，你們預計什麼時候完工？

文化局王局長文翠：

第 2 期嗎？〔對。〕第 2 期的部分應該會在後年。

李議員雅靜：

也就是 117 年嗎？

文化局王局長文翠：

對，它還有一筆錢還沒有核定，所以我們覺得它在進度上應該會到後年了。

李議員雅靜：

好，能儘量快嗎？〔會。〕不要讓我們的這些文資永遠都是呈現工地的狀態。〔是。〕妳還記不記得之前在這個園區的…，剛好緊鄰園區的旁邊有發生過火災，妳可能不知道，因為我們有去救火…。

文化局王局長文翠：

園區內嗎？

李議員雅靜：

沒，緊鄰。〔有。〕我們期待的是，這個園區如果真的是都修復完成了，我們可以透過專業的單位，我們期待這裡要有一些專業、專責的單位來幫忙去營運，包含未來專業的導覽解說，不管妳是要聘請學者，或者是導覽人員也好，讓這裡可以變成是一個有點像觀光的景點，或者可能國小、國中的一些孩子們可以去觀摩的歷史現場。不然像現在這樣子永遠都是…，我們的感覺就是怎麼一下子這裡又在修理，那裡又在修理，一下子那裡又封起來，一下子又怎樣。雖然以前每一年都會有活動，可是這樣的活動在裡面，我們就會覺得一來空間不足，二來周邊的環境又沒有很完善。所以可能要麻煩你們，就是相關 1 期跟 2 期要整修的範圍，項目有哪些，可能要妳提供資料給我，包含妳的期程，就是妳整個的…，那個叫什麼？妳整個修繕的期程，1 期修繕哪些東西、〔好。〕二期修繕哪些東西、〔好。〕大概預算是多少。〔好。〕現在就要麻煩你們去規劃說，未來這裡修繕完成以後，你們打算是文化局自己派公務人員跟相關人員進駐呢？還是你們要委託給專業的單位？能懂我的意思嗎？〔懂。〕如果這樣的話，連同比如說黃埔新村是不是也要一併？讓它可以更有…，我的意思是說，除了公部門運營的力量跟宣傳的力量以外，還可以外加其他的單位進來，畢竟比如說我們不是有一些法人嗎？那些法人為什麼會成立？就是因為一來預算跟人才的聘用，依公務人員的聘請不是這麼容易的。未來這些比如說文資館、文資的場域，我們怎麼去讓它可以更彈性，更可以讓它在我們的維護跟運營之下，能見度更高，局長，能懂我的意思嗎？雖然講得有點片段，可是我私底下有跟妳聊過，我們期待不管是黃埔新村也好，或者是日本海軍鳳山無線電信所也好，可以是真的像樣的，我們可以站出去引以為傲說這裡是我們保存很好的一個文資場域。局長，請妳回答。

文化局王局長文翠：

謝謝雅靜議員的指教。其實鳳山無線電信所，我敢說它是亞洲唯三的一個以前軍事用途的電信所，日本目前也有保存，但是它沒有像我們這麼積極，我們

自己都有派團隊去看過。所以我們也有擬定一些未來營運的方向，但是營運全部都在局內來處理，所以品質上，我相信議員也會比較放心一點。我們也希望它一期開放的時候，是裡面最主要的建築會先開放，外圍的部分其實不會影響到整體文史的呈現，那個只是因為在經費上需要這樣區分，所以我們也會積極在二期的部分，把期程也能夠抓緊。〔…。〕是，不會。〔…。〕好。〔…。〕不會、不會。〔…。〕我了解。〔…。〕是，我們再補充資料給議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 53-55 頁，文化建設與活動－表演藝術推動，預算數 4,994 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有要發言的？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，我還是要再特別強調，雖然這是表演產業中心，但是我們可以透過很多的表演去發展，甚至向下扎根，讓更多的文化讓更多人知道，甚至讓現在的年輕學子、甚至從幼兒園或國小，可以一起去共同學習成長。比如去年度，雅靜知道你們要推廣台語相關的文化，我們是不是要求在各分館，有機會有一部分跟台語有相關的圖書資源，甚至一些展演，也謝謝局長的支持，還有館長的大力促成。在鳳山的鳳二有一個場地，你們叫台語還是叫閩南語？台語嘛！好，圖書館裡面有一個台語的角落，我覺得不錯，可是我覺得還是不夠，為什麼？如果你們覺得這樣的一個形式，這樣的一個態樣在推動上是不錯的，光鳳山就有 3 個圖書館至 4 個圖書館，包含大東、包含曹公、包含中崙這些都是，加上鳳二就有 4 個圖書館，未來或許還會有北鳳山多功能圖書資源站，你們怎麼去規劃，讓這樣的一個台語圖書資源可以讓更多孩子們，可以比較輕而易舉的接觸到？局長，你懂我的意思嗎？這是第一件事情。

第二件事情，你也知道其實在去年還蠻開心的，審了那麼久的預算，推動那麼久的皮影戲保存和傳承，終於在去年下半年度，有看到皮影戲劇團來到鳳山，雖然我行程去得慢，沒有看到，但是我期待透過皮影戲的一個展演，皮影戲應該都是台語比較多吧！還是國語呢？台語呈現比較多，或許也可以進到學校裡面，透過皮影戲的展演，讓孩子們可以透過劇情慢慢接觸台語，去認識台語這樣的一個地方母語。我覺得這個可以跟教育局配合看看，或許也可以跟教育局的家庭教育中心一起結合，因為家庭教育不只有親子間的關係，在語言文化的溝通上，我覺得都是一個呈現，也可以親子一起共享、一起共同參加。

這次雅靜在這邊看到你們有歌仔戲、偶戲等一些傳統戲劇表演的相關費用，夯不啷噹加起來蠻多的，在廟宇前面很棒，在任何的廣場我也覺得很棒，但我覺得這裡面為什麼要有表演？無非是教育的功能，對吧！傳承和教育和宣傳，教育最原始的就是從學校做起，所以我可能要麻煩文化局，麻煩你們跟教育局也好或其他相關單位，有沒有機會將…，因為歌仔戲需要很大的場地，皮影戲又是高雄在地的，可能全台灣只有這幾家而已，其中有 2 家或 3 家是在高雄，我們要好好寶貝它，讓高雄的年輕學子有機會在求學階段就能接觸到皮影戲，讓他們知道目前這些戲劇團都是在高雄，以及為什麼會有皮影戲，或是它想要給小朋友寓教於樂的方向是什麼，我覺得這個都有很多面向可以去談。至於其他推廣部分，我個人覺得如果針對皮影戲和歌仔戲，妳的預算太少，妳的展演場次太狹隘，我說的是展演的方向太狹隘，因為妳只有在廟宇前廣場，以妳既有的活動下去走而已，如果換個方向，我覺得他們的出路會越廣，不管是皮影戲或傳統的歌仔戲。尤其高雄有好幾團都是在鳳山，其實我覺得都是我們可以去扶植的，是不是可以請局長回答？

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。我先回答皮影戲的部分，台語的推廣在圖書館部分，我讓館長來補充說明一下。皮影戲的部分，因為全國皮影戲團只有高雄有，高雄的無形文化資產就是皮影戲的部分，也很受到文化部的支持，所以在皮影戲的推廣上面，誠如議員講的，其實應該要進到校園，多跟教育局合作，這個我們會來加強。其實我們有跟教育局合作，但或許強度，議員希望我們再更強化一點，尤其是在大岡山區域，是皮影戲的大本營，皮影戲很興盛，3 個團體都在大岡山地區，所以這個部分我們會來加強。怎麼樣讓皮影戲的推廣不只是學校，讓更多民眾可以去認識，我們會來規劃，皮影戲除了固定的庄頭藝術節以外，我們還會在今年的鳳山光之季，我們大概會有 3 場在大東，因為大東的場域比較適合。會去廟前廣場是庄頭戲會在那裡舉辦，所以我們這次光之季會排在大東，到時候也歡迎議員來跟我們指教。另外台語的部分，我請圖書館的館長來補充，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明。

行政法人高雄市立圖書館李館長金鴦：

謝謝主席、謝謝議座。特別謝謝議座的提醒，我們未來會加強跟教育局、跟家庭教育中心合作去推廣台語，也因為去年有台語文化家庭的補助，我們已經

在 12 個分館，其中有兩個是在鳳山，一個是中崙、一個是鳳二，特別設置了台語專區，未來我們會陸續再把它擴建出來，去年也因為有這樣的一個計畫，我們總共有 644 場的台語活動，未來會遵照議座的指點，我們繼續跟教育局擴大在學界上面的推廣。〔…。〕有，都有，有在學校、有在社區，我們也有很多種形式，包括講故事、研討會、研習或者走讀，甚至演出都有。〔…。〕是、是。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們看一下預算，預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 56-61 頁，文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展，預算數 3 億 3,650 萬 1 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中第 58 頁，高雄流行音樂場館營運及產業推展－（一）業務費－一般事務費－辦理流行音樂創作及相關產業扶植，預算數 530 萬元，1.刪減 30 萬元。2.附帶決議：114 年度預算用途原以保存台語音樂創作及相關產業扶植為主，實際卻支用於 BLACKPINK 及 TWICE 燈光應援，請文化局落實預算編列原則。（二）設備及投資預算數 1,320 萬元，附帶決議：請文化局檢討場館興建工程品質並持續爭取由原廠商負起保固維護之責。三、邱于軒議員、陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言，還有人要發言嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我要不要先解釋？

主席（康議長裕成）：

我處理一下發言的人，因為時間到了，我們上午的議程就到陳麗娜議員發言結束，謝謝。請召集人發言。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好，我其中要公開請大會注意就是第 58 頁，剛才從雅靜議員的發言，還有許多議員的發言，其實大家對於台語文化跟台語音樂的創作保留，我們在預算編列跟議員的推廣其實都不遺餘力。但是非常遺憾的是，文化局在一般事務費辦理流行音樂創作跟相關產業的扶植裡面，以前都是「南方而歌」吧，對不對？對不起，是「南面而歌」，就是針對台語音樂的創作保留，可是他卻移挪這些費用去做為 BLACKPINK 跟 TWICE 的燈光支援，當然這一點我覺得就議會來說，我真的沒有辦法認同。因為台語音樂的保存跟台語音樂的推廣，尤其是我們在高雄，我們在南方，應該更加增加這些預算，可是文化局卻把這個預算拿來做協助他們的事情，這不是不行，只是為什麼要用這一筆預算去做？為什麼

要用文化局？其實很多的局處，觀光局什麼都可以來做。所以這一點我們酌刪 30 萬元，因為我們還是非常重視音樂的保存，所以我們以示警惕，希望文化局未來針對台語音樂的預算，應該要加強捍衛自身的預算。

第二個，在設備及投資，其實高流整體興建的狀況，我記得應該是那一天美雅議員有問，還尚在保固期內，但是尚在保固期內的工程，它如果有，請文化局可以提供資料，工程裡面已經有一些漏水，甚至設備有一些狀況，我們認為可能原廠商當時在興建的品質，是否值得我們去評估？因為這個是設備及投資的預算，我們還是要尊重，可是對於整體的興建工程品質，也請文化局針對公共工程的品質去做檢討。以上。

主席（康議長裕成）：

我們上午的議程就到陳麗娜議員發言結束，時間延長到麗娜議員發言結束，謝謝。（敲槌）好，請發言。

陳議員麗娜：

針對流行音樂中心整體的預算，應該有 2 億 4,646 萬 3,000 元，剛剛我看到小組寫出來的這些內容，我著實很訝異，就是可以用在 BLACKPINK 跟 TWICE 的燈光應援。高雄市政府當然辦這些活動獲得極好的名聲，但是公私不分的這件事情，其實是不可行的。什麼時候才能夠讓高雄市政府知道，譬如不收場地租金，然後你還拿公部門的很多資源，譬如燈光應援也好，我們額外在付出的人力，如警察人力、清潔人力，維護秩序各方面無所不至，都是用到市民本來應該用在其他預算上面的錢，這些是否合宜？我個人看起來，是非常不適當的一件事情。更何況我看到整體流行音樂中心在編這個預算的時候，113 年度決算數，事實上是沒有在分析表上面列出來的，所以我無從得知就是說，如果以去年跟今年來比，你多了一筆 500 多萬元是中央給的補助經費。林林總總從第 57 頁開始，我們可以看到流行音樂中心的這些費用，我們就列在本預算就好了，為什麼要用法人？它大大小小從各種的東西，全部都要由我們來支應，海豚館也陸陸續續都已經有委外去經營了，我們看到市府的支出，卻不知道它內部的收入有多少，然後它現在到底自立自強的程度到了哪裡，但是我們的預算是不斷的在擴充當中，如果沒有好好來報告，這個預算到底要如何審？

我剛剛看到了在保固期間，但是這裡面有很多在做的，電力系統、空調系統、排水系統、消防系統，各種系統的維護不斷在做當中，我想這個可能應該每年也差不多是這個規模，我沒有辦法看到細項，去年或是前年到底這些項目多少錢？如果還在保固期的話，請廠商要負責，這些不是本來就應該要在保固期內把它維護好的東西，為什麼我們還在編這麼多錢？每一項都是好幾百萬元，總共設施及機械設備養護費是 1,668 萬 1,000 元，這個金額也很大，所以我擱置

所有流行音樂中心的預算 2 億 4,646 萬 3,000 元，請你們好好來說明，這些到底都在做什麼？應該所有項目是一直到「對國內團體的捐助」，是不是包含到這裡？等於是 04 的部分整體擱置，以上。我覺得有一點誇張了，局長，妳要不要說明一下，為什麼可以用在 BLACKPINK 跟 TWICE 的燈光應援？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。局長回答完，我們的時間就到了。

陳議員麗娜：

這個可以嗎？以後所有的表演團體都要文化局來燈光應援，可以嗎？

文化局王局長文翠：

應該說這個大型演唱會其實他們的粉絲…。

陳議員麗娜：

他賺錢有沒有分一點給我們？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有。

文化局王局長文翠：

他一樣有幫忙出一些那個…，譬如說交通或是什麼，他們支援人力的…。

陳議員麗娜：

那個他應該要出啊，是不是？

文化局王局長文翠：

其實在別的城市並不一定是這樣處理的，應該…。

陳議員麗娜：

好，妳指出來好了，就是請義交的錢難道是高雄市政府來出嗎？

文化局王局長文翠：

是他們，是他們出。

陳議員麗娜：

是他們出嗎？〔對。〕清潔費是誰出？

文化局王局長文翠：

場地清潔本來就是他們出，他們也有…。

陳議員麗娜：

場地清潔費是他們出？

文化局王局長文翠：

對，他們也有請廠商清潔。

陳議員麗娜：

是，高雄市政府環保局也有在處理。

文化局王局長文翠：

他是比較外圍的部分、環境的部分。

陳議員麗娜：

燈光應援是什麼緣故？是因為他們出這些錢，所以我們幫他燈光應援嗎？

文化局王局長文翠：

不是，燈光應援是因為我們重視全世界來的粉絲，其實在其他國家他們也有這種應援。

陳議員麗娜：

他們自己的團體不重視全世界來的粉絲嗎？

文化局王局長文翠：

您說什麼？

陳議員麗娜：

就是 BLACKPINK 的團體啊！他們不重視嗎？他們自己不是…。

文化局王局長文翠：

他們有他們的體系。

陳議員麗娜：

如果他們想達到什麼效果，因為他們是商業團體，他們想達到什麼效果的話，他們不應該要自己來做這件事嗎？

文化局王局長文翠：

就上次 BLACKPINK 其實在 112 年吧，112 年有來，他們也有做其他的粉絲應援，但是對一個城市行銷來講，我們覺得那樣的強度是不夠的。

陳議員麗娜：

就是他想要在這個城市做行銷，他要付出成本。但是高雄市政府就拿著這個東西，自己一直打廣告，我們做的是這種東西嗎？

文化局王局長文翠：

就是我們現有的建築物的那個…。〔…。〕對啊，那個本來就是有光的，只是變顏色。〔…。〕應該說他們粉絲才看得懂，一般人可能也不太知道。〔…。〕其實我們是以一個城市接待全世界來的粉絲的概念。〔…。〕不是，其實應該說…。〔…。〕應該說這種世界級的團體來一個國外的城市，對於國外城市來講，它是一個行銷的好機會，只是你用什麼方法來行銷而已。燈光應援，其實我覺得如果以整個經費來講，不是那種非常的巨大，但是它的效果卻非常好，因為我們的建築本身就會有光，我並不是在不會有光的建築上打外光。〔…。〕它就是這樣。〔…。〕燈光應援就是這樣的錢。〔…。〕30 萬元。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

30 萬元。〔…。〕

文化局王局長文翠：

對。〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

因為他們原本是拿來做台語文化跟音樂保留，我覺得那個經費已經很少了，相較於…，就是我覺得非常可惜啦！所以就是酌刪提醒。〔…。〕

文化局王局長文翠：

我們會。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）:

各位同仁，時間已經到了，我們上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

各位同仁，我們要開會了。各位同仁，繼續開會。（敲槌）我們下午審議的進度就接續早上的，早上就是審到 56 頁到 61 頁，我們討論的焦點在第 58 頁，然後也跟大家報告，我們小組的意見是 58 頁有刪嘛！對不對？58 頁的部分有刪 30 萬元，58 頁的 530 萬元刪了 30 萬元。然後上午的陳麗娜議員有主張說，高流的預算全數保留，所以高流的預算是，就 57 頁的部分 04 那裡，高雄流行音樂館營運及產業推展有 2 億 4,646 萬 3,000 元全部擱置，早上是這樣。我剛剛也問了召集人，召集人說擱置沒關係，我們還有人要發言嗎？陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

針對於高流的部分，我想請問一下，你們目前是不是有編經費，是有關於防水的部分，在這筆裡面嘛！對不對？是不是請說明一下，編多少錢要來針對防水工程？

主席（康議長裕成）:

請說明。

文化局王局長文翠：

是不是請執行長說明？

陳議員美雅：

好，執行長請說明。

主席（康議長裕成）:

請說明。

陳議員美雅：

經費多少？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

謝謝主席跟議座，我們這裡編列的是海豚館總共有 5 棟，1 到 5 棟屋頂的防

水保護工程，總共是 150 萬元。

陳議員美雅：

請問一下，高流開幕到現在已經是幾年了？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

高流正式開幕今年會邁入第 5 年，整個點交應該不止這個 5 年。

陳議員美雅：

好。現在我們質疑的是，高流花了將近 80 億元的預算去做建置，而我們現在居然還要花經費去做有關於這些屋頂的漏水防水工程，這不免讓人家質疑，中央的公共工程或高雄市政府的公共工程為什麼會如此的脆弱？一般大樓的防水可能都還比高流好，這樣聽起來。請問你，高流是在幾年的時候，就發生漏水的情況？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

因為它整個漏水的地方可能不一樣…。

陳議員美雅：

幾年、在什麼時候開始？我記得在之前就已經有發生漏水，對不對？幾年的時候。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

107 年就陸陸續續有請…。

陳議員美雅：

107 年就陸陸續續，那是幾年完工的？高流是幾年完工的？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

海豚館是 110…，這次的海豚館是 110 年完工。

陳議員美雅：

110 年完工。但是 107 年，你們就已經發現陸陸續續都有漏水的情況，〔是。〕這不是一個非常荒謬的事情嗎？在還沒有正式的營運，它居然在施工期間的就已經發現有漏水的狀況，這不是應該要由廠商來負這個保固的責任嗎？怎麼會花了 80 億元，做一個讓高雄市覺得非常棒的一個高流中心，這個高流的興建本席予以肯定，我也認為高雄市應該要推廣相關的更多流行音樂文化，這個本席全力的支持。但是大家要問的是，當政府花了 80 億元要來帶動我們高雄市的音樂產業，讓流行音樂也可以在高雄有好的場地可以展出的同時，為什麼它的公共品質如此之惡劣？為什麼在還沒有開放啟用，如剛才執行長所講，還沒有啟用就已經漏水了，難道它在興建的時候，這個漏水的部分，廠商沒有去做好完整的修復嗎？這部分請說明。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

跟議員回復，107 年是一標的工程，因為高流總共有分一標跟二標，107 年是一標…。

陳議員美雅：

就一直追加嘛！本來的經費…。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

是海豚的部分。

陳議員美雅：

一直追加一直追加，追加到 80 億元嘛！對不對？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

我們陸陸續續只要有涉及一些工程瑕疵的部分，我們都有紀錄，也都有叫原本的興建單位來負責保固的部分。

陳議員美雅：

請教一下，為什麼 80 億元的工程卻還是會有漏水的現象發生？你身為執行長，這個部分難道你真的不覺得奇怪嗎？這是正常的嗎？還沒有完工，就已經發現它漏水了，你們沒有跟他們求償？不好意思，可能你那時候不是執行長。但是市政府或中央為什麼沒有去跟這些廠商求償？還沒有興建好就發生漏水，這個施工品質到底是有多爛、紙糊的工程嗎？我們的高流現在是漏水的狀況耶！所以如果不給你這筆經費，我們就會變成怎樣？我們去聽表演、去看表演的時候，就會滴滴答答一直漏水嗎？假設不給你這筆漏水修繕的經費，會怎麼樣？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

這筆經費它其實不是…。

陳議員美雅：

我覺得太荒謬了，80 億元居然…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

那我們來討論，我們都講只發言一次，因為現在預算已經快審不完，所以我們都發言一次 5 分鐘。我們那個預算有沒有其他意見？美雅議員，就是如果全數擱置，好不好？那下次再抽出的時候，還可以再發言。我們來跟大會報告一下，第 56 頁到第 61 頁的預算，除了高流 57 頁中間的 04，那筆 2 億 4,646 萬 3,000 元全數擱置以外，其他都照案通過，對不對？召集人這樣對吧！〔對。〕好，謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 62-63 頁、文化建設與活動－影視產業推動業務，預算數 8,096 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請陳麗娜議員然後是陳美雅議員。

陳議員麗娜：

這邊有 2 筆是關於亞灣智慧 2.0 影視平台計畫的費用，是不是可以先請局長報告一下目前的進度如何？

主席（康議長裕成）:

請說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝麗娜議員，這個部分主要是軟體的經費，規劃相關人才的培育，所以我們有幾個是做…。

陳議員麗娜：

這個是之前有關於那個攝影棚的部分嗎？〔是。〕是嘛！現在的進度如何呢？

文化局王局長文翠：

因為中央先核定的只有軟體，硬體的部分還沒有核。

陳議員麗娜：

中央核定的，現在這邊有 4,000 再加上 2,000，就有 6,000 萬，是嗎？

文化局王局長文翠：

總共是 4,000，是中央補助 2,800，等一下…，對，是 6,000。

陳議員麗娜：

一般事務費的部分有 4,000 嘛！

文化局王局長文翠：

那下面還有 1 筆。

陳議員麗娜：

國內的團體捐助也是中央的補助款，再加上配合款有 2,000 嘛！〔是。〕是不是？〔是。〕一樣都是有補助款加配合款的部分，總共 6,000 嘛！〔對。〕6,000 都是用在人才的培訓？

文化局王局長文翠：

對，人才培訓，還有那個…。

陳議員麗娜：

你們現在人才培訓怎麼做的？

文化局王局長文翠：

我們已經辦理 27 個場次，是有關於跟校園合作的一些講座，因為能夠做這樣子的培訓，通常是到大專院校以上。所以我們南部的部分有特別做，包含跟實踐、跟義守、跟樹德、跟高雄科技大學、跟文藻外語，因為這幾所學校都有

跟影像有相關的科系。另外…。

陳議員麗娜：

這個影視製作平台的人才培訓，我們要從這麼基層做起嗎？

文化局王局長文翠：

一般是要。

陳議員麗娜：

這些不應該是從學校養成，然後最後才進入到一個專業階段，因為這個攝影棚的部分已經進入一個比較專業的使用上面，〔是。〕如果是相關的人才培訓，不應該架構是放在這些已經有門檻進入像這樣的攝影團隊上面嗎？

文化局王局長文翠：

我們有分幾條路線，這是其中一條，是從基礎的人才培訓開始做。另外…。

陳議員麗娜：

基礎人才培訓的經費大概會挹注多少？

文化局王局長文翠：

你說這個部分嗎？

陳議員麗娜：

對。

文化局王局長文翠：

我請我們主任。

主席（康議長裕成）：

請主任說明。

陳議員麗娜：

主任是哪個單位的主任？影視中心主任，好，麻煩你。

文化局影視發展中心涂主任瑞霖：

主席、報告議座，我們裡面總共分成幾個部分，第一個是人才培訓的部分，人才培訓包含所謂的初階、中階還有高階的課程。初階的課程就如同剛剛局長說的，我們會到校園，然後也會辦理國內外的講座，這是第一個。然後進階的課程就是以現在國內的影視從業人員為主，影視從業人員基本上等於這是一套新的作業流程，需要讓他們熟悉所謂的智慧攝影，如何來和現在的攝影工作，還有電影製作的工作來做結合，所有中階和高階的課程是在這個部分。因為中階課程會包含所謂的實作會拍一個電影，它整個預算會稍微高一點，所以整個在人才培訓的課程方面就將近是 2,000 萬，然後其他部分，我們會徵集作品，先讓現在線上的導演嘗試來做這樣的一個實拍，今年我們大概徵集 7 部的作品，這 7 部作品未來會在今年電影節的時候，會在…。

陳議員麗娜：

你們現在硬體的設置的狀態如何？

文化局影視發展中心涂主任瑞霖：

所謂的設置是指硬體的…。

陳議員麗娜：

要有一個空間，〔是。〕你那個背面必須是讓它將來可以有…，就是我們現在所謂很多連接著動畫什麼的一起來，然後你們那個攝影棚等於是一個虛擬的作用，是不是？我的意思是說你們的硬體設備，現在已經到位了嗎？

影視發展中心涂主任瑞霖：

這個還沒有，現在我們還在跟中央爭取中。

陳議員麗娜：

如果硬體還沒到位，你剛剛所講已經有 7 座的影片要合作，要如何來做？

影視發展中心涂主任瑞霖：

有的部分像南部這邊在義守大學有一個學校的攝影棚，我們軟科又有一個夢想方舟這樣的一個攝影棚，然後在北部…。

陳議員麗娜：

夢想方舟就是智威的嘛！

影視發展中心涂主任瑞霖：

對，智威的對面，在產學策進會那邊，在北的話，台灣有兩個就等於是私人的攝影棚，一個是再現，一個是那個夢想。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）:

還有沒有其他意見？陳美雅議員，妳是小組的成員，妳沒有保留發言權，下一筆後面有，妳是小組成員，就是後面有保留發言權，這筆正好沒有保留。有啦！下一頁基金的部分，有保留發言權。有沒其他意見？我們就照小組審查的意見通過，也就是照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 64-65 頁，文化建設與活動－駁二營運中心業務，預算數 2 億 3,116 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中第 64 頁，文化創意產業園區營運推動計畫－設備及投資－投資－辦理哈瑪星鐵道園區周邊景觀設施工程及鐵軌修繕，預算數 5,550 萬元，邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

召集人，有沒有要說明一下？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

要，我記得哈瑪星鐵道這個周遭景觀設施，因為預算數比較高，我請局長跟

大會報告，這個案子大概是做什麼？因為這算是比較新的計畫，好不好？

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝召集人。這個部分，因為哈瑪星鐵道文化園區是文化景觀，也是超過百年的一個鐵道園區，所以我們這幾年也因為藉由都更的方式，用容積移轉方式跟台鐵把土地要換回來，因此我們對於整個園區整體的營運跟景觀，我們有需要再重新處理的一個契機。所以這個部分 5,550 萬，基本上會做全區的人行步道、鋪面及水電基礎系統的設置。再來，當然還有一些以前在這個鐵道園區所行駛的火車的修復，現在雖然有哈瑪星號的復駛，但是其實整個園區很特別的是，我們是客貨兩用的一個鐵道園區，所以不是只有把載人的那個火車留下來，我們還要把載貨的，因為畢竟那個是連通高雄港，它跟高雄港怎麼物資進出，這個哈瑪星鐵道園區是至關重要的一個園區。所以我們才會先編列 5,550 萬，把一個基礎東西先做好，我們也希望那邊未來跟台北的臺灣鐵道博物館能有一些串聯，我們等於就是一個戶外的實體園區的鐵道博物館，它們就是一個室內的鐵道博物館，以上。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

議長，我補充說明。

主席（康議長裕成）：

好。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我補充說明，這筆預算如果敲過的話，連帶的在文化創意產業園區發展基金第 48 頁的哈瑪星景觀工程，這應該是入、這邊應該是出，所以這兩筆是有聯動的預算，它補助到文化創意產業園區裡面。

主席（康議長裕成）：

是。接著請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

因為這整個駁二營運中心的費用，全部會進高雄市文化創意產業園區的發展基金內部，在文化創意產業發展基金去年審預算的時候，因為內部的單位本來有 5 個，今年看起來變成有 8 個，多了好幾個單位，但是去年我在審預算的時候已經有特別提過，希望不要再增加其他的單位進來這個基金裡面，所以也導致這基金的內部產生一些排擠的作用。我們當然現在有很多單位的發展，還是很需要高雄市政府再挹注很多基金，但是一剛開始的時候，事實上紅毛港文化園區是一個單獨的基金，後續併進來駁二跟打狗英國領事館，原先是以 3 個基

金為一個本體，但是後面陸陸續續大家可以看到，現在已經變成了 8 個園區的一個基金。所以我認為這樣子，第一個是對於上個會期的承諾是互相違背了；第二個，對於整體基金互相排擠的作用，我依然還有疑慮，雖然文化局也詳細地有來溝通過，但是我認為還沒有一個共識。所以我先把 64 頁的駁二營運中心所有的預算 2 億 3,116 萬 2,000 元，全數擱置，後續也會同步的把基金的部分做擱置，以上。

主席（康議長裕成）:

64 頁到 65 頁的部分，是 1 億 4,000 那個嗎？全數擱置，就是 2 億 3,116 萬 2,000 元，全數擱置，有沒有其他意見？全數擱置。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 66-69 頁，文化建設與活動－文化中心業務，預算數 1 億 5624 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 70 頁，文化建設與活動－文化工程建設與維護，預算數 35 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第一預備金，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

接著請各位議員拿出貳-6 高雄市文化創意產業園區發展基金，請看 15 頁，勞務收入明細表，預算數 4,388 萬 2 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、勞務收入－服務收入，預算數 2,719 萬 3 千元，其中說明欄 1.紅毛港園區門票及導覽收入 476 萬 7 千元，增列 23 萬 3 千元；說明欄 3.駁二藝術特區門票及活動收入 770 萬元，增列 24 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）:

請小組來說明。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好，這個是我們參考去年的決算，然後我們做出的調整。我們對於紅毛港園區，我記得好像是新的一些活動吧，然後駁二也是，所以我們希望它可以增加

收入，來充實文化創意產業園區發展基金，以上。

主席（康議長裕成）:

其他議員有沒有意見？陳麗娜議員先發言。

陳議員麗娜：

以上接續剛剛在前面擱置的那個歲出預算，本預算裡面的歲出金額就是匯到那個文化創意產業園區全數的基金，那癥結點還是來自於基金裡面所放的這些科目，跟上個會期我所主張的，必須不能夠再加進來任何一個園區的部分，有互相違背。所以這個部分，我建議把文化創意產業園區的基金先全數擱置，那後續再來溝通看看，這個加入進來的是不是應該要做如何的處置，對整體的預算會比較健康，整體基金的運作會比較健康，以上全數擱置文化創意產業園區發展基金。

主席（康議長裕成）:

擱置是 15 頁一直到…，就這一整本？整本擱置，可是它沒有念到後面，就變成說要一個…，就都要念，可是這樣的話，要擱置就晚一點，因為可能其他有保留發言權的議員，也讓他們講一下話。〔…。〕我們就一頁一頁來擱置好不好？就是這個每一頁，我們先處理擱置 15 頁的部分，可是它增列的那個部分，召集人。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒關係，我尊重，因為從這個基金的起源，其實因為我是比較菜鳥的議員，這個麗娜姐比較知道從以前文化創意產業發展基金的原由，所以我尊重麗娜姐的建議。

主席（康議長裕成）:

擱置也不影響增列的 2 筆嘛，對不對？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有，我們的增列是依照它的歲出、歲入。

主席（康議長裕成）:

到時抽出的時候還可以討論，對不對？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對、對。

主席（康議長裕成）:

美雅議員要發言的部分，就等妳有保留發言權的部分會讓妳發言，這樣好不好？妳保留發言權的部分是 33 到 40 頁，我們還是一個科目一個科目這樣念過去，這個部分就擱置，你的是 49 頁嗎？她不是說整本要擱嗎？她是說…，那還是要一頁一頁念，那就要一頁一頁擱置啊！〔…。〕不是 4,388 萬元？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

這筆一定要擱置啊！因為它要分開。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

對啊！就是早上要擱置，後來我們今天下午的第一筆擱置的那個部分，在文化局的，是不是那一筆？早上那個是高流的。好，64 頁的部分就是 2 億 3,116 萬 2 千元這一筆全數擱置，〔…。〕。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

其實入也不用審了。

主席（康議長裕成）:

這樣是這邊就沒得討論了，這樣這邊沒得討論了。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

那是不是保留發言權的，我們小組的發言一下，因為她有保留發言權，請她代表，對啊！讓我們小組發言啊！

主席（康議長裕成）:

可是數字不一樣啊！

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

因為有些是公庫撥補，有些是他們自己賺的錢，對不對？公庫撥補，你已經擱了，然後你這個是自己賺的錢，你也擱置了。

主席（康議長裕成）:

那這整本擱置，等文化局 64 頁那裡的討論好以後，再來討論這個，這樣好不好？因為是有連帶關係的，好嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

議長，小組保留發言權的，可以讓她發言嗎？

主席（康議長裕成）:

會，我們就先敲擱置…，先讓美雅議員發言以後，我們再來敲擱置這樣好嗎？請陳美雅議員針對 33 頁到第 40 頁中間，妳保留發言權的部分來發言。

陳議員美雅：

好，局長，有關於文化的部分，我們非常非常的重視，特別是有關於圖書館圖書的增加，這個我一直在跟你們提，那這個費用也絕對不能夠減，一定要增加。更重要的是在美術館農 16 這邊，因為人口現在一直在倍增的狀態下，很多的民眾跟本席提議說希望能夠有我們在地的圖書館，就是美術館農 16 這邊。因此本席也已經跟你討論多年，最終本席找到停 35 有一個公共空間，是可以來利用的，我也爭取那個地方要規劃農 16 的停 35，做為我們在地的圖書館，讓農 16 這邊以及美術館的居民都有圖書館可以利用，針對這邊它設置的

情形細節，是不是請你跟大家報告一下進度？

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝美雅議員。美雅議員其實長期在農 16 凹子底的那個區域，都一直想要設一個圖書館。〔是。〕這個其實要因緣具足，現在是因為公部門去處理了停 35 那塊用地，會有政府部門可以設置的一個空間，所以我們是預定在 3 樓的一個空間，大概 100 多坪的空間，我們會來設置一個圖書室。那一個空間我們今年也編到預算裡，大概編了 1,500 萬元，主要會是可以做為除了閱讀的空間之外，也會有一些課程或是演講的一個多功能複合空間。其實也謝謝美雅議員長期在這個部分努力不懈，不斷地來爭取，那現在空間有了，我們當然樂觀其成，相關的圖書空間設置，我們會儘快來做。

陳議員美雅：

好，特別是因為農 16 凹子底森林公園就在旁邊，這個公園也是本席當初提案促成、催生而成的，後來又增設、爭取兒童遊戲區，我們其實已經在那個凹子底森林公園增設了一個…。

文化局王局長文翠：

有一個圖書室，對。

陳議員美雅：

閱讀藝文閱讀空間對不對？

文化局王局長文翠：

閱讀空間，是。

陳議員美雅：

但是那邊的一些書籍，因為日照的關係已經有些老舊泛黃，我是不是請你們那邊要定期去做一些更新書籍的部分。

文化局王局長文翠：

會。

陳議員美雅：

另外最重要最重要的就是，本席一直說要為農 16 在地的居民爭取一個新設的圖書館，那局長也已經承諾了，現在我們確定就是會在停 35 增設我們的圖書館，〔是。〕那本席這邊要特別要求，第一、空間的設計，我希望能夠跟我們農 16 美術館的藝文氣息是能夠相互符合的；第二、我們也希望它的書籍是夠豐富的。〔好。〕第三、因為我們有搭配那邊有一個兒童遊戲區，讓小朋友去玩樂的時候，他也能夠就近到我們的圖書館裡面，所以我希望那邊能夠有更

多的兒童繪本。

文化局王局長文翠：

是、好。

陳議員美雅：

再加上我也希望能夠推廣讓很多的小朋友，可以從小就能夠聽故事，所以也許我們那邊可以不定期舉辦一些說故事的活動，讓小孩子從小的時候，他就能夠親近藝術，甚至於我們的美術館，未來也希望能夠朝這個方面來發展，我們能夠共同來努力，就是讓藝文、閱讀都讓小朋友在小的時候就能夠扎根，然後他在周邊就能夠親近。所以在農 16 增設美術館成功，這個本席予以肯定，未來裡面的圖書豐富化，以及未來活動的豐富化，這個部分我們再來討論細節。

文化局王局長文翠：

是的，知道。

陳議員美雅：

好不好？

文化局王局長文翠：

因為那個區域對親子的需求是很大的，所以我們在圖書的分類設置上面，會特別著重這一塊。

陳議員美雅：

好。還有另外像鹽埕區的圖書館，它是一個比較特別的，它是一個漫畫圖書館。我覺得它在我們鹽埕區來講，也是一個非常具有特色的圖書館，但那邊的書籍可能也是比較老舊一點，我希望我們是不是也能夠定期，像現在很多的年輕朋友很喜歡閱讀這些日本的漫畫，我希望那邊是不是也能夠定期更新一下，還有相關的一些老舊設備都能夠定期去做一下汰換，好不好？

文化局王局長文翠：

好，沒有問題。

陳議員美雅：

增加一下這個部分。

文化局王局長文翠：

是，謝謝美雅議員的關心。

陳議員美雅：

好。我覺得總之，因為農 16 美術館這邊的居民，大家非常喜歡閱讀，大家會覺得我們的生活環境打造得很好，但是為什麼就是缺了一個圖書館，總算我們把這最後的一個拼圖拼好了，在農 16 美術館這邊，我們已經增設了…。

文化局王局長文翠：

是、是，我們會努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，我們來處理預算了，〔…。〕現在全數擱置了，妳就是 33 頁到 40 頁，保留發言權，還有 48 頁的部分，還有 49，召集人也有保留發言權。

邱議員于軒：

沒關係，我給她發言。

主席（康議長裕成）：

好，請美雅議員發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。針對於我們如何行銷高雄市，最近台北 101 行銷得非常的成功，它只是透過 Netflix 影視，就能夠把整個台灣行銷到全世界。所以大家都會講說，哇！賈永婕跟蔣萬安市長把台北行銷得非常成功，我相信陳其邁市長也是很有創意的人。所以我也希望在這邊能夠看到，因為在前面的預算當中，我們可以看到針對於影視發展這邊，我們就大概編了有 8 億元的預算，這 8 億元的預算有沒有可能，未來我們可以像台北 101 辦這樣的活動？當然不是一模一樣的活動，而是我們如何透過創意，因為我們在辦所謂影視補助的時候，我們希望第一個，他們來高雄取景，讓很多人知道高雄有哪一些特別的景色。第二個，我們當然也希望是不是除了來取景，然後補助他們經費以外，這 8 億元，除了他們來取景，補助他們經費以外，是不是我們也能夠釋放出一些訊息說，他們能夠提出一些怎麼樣很特殊且可以吸人眼球，讓高雄市能夠行銷到全世界的這樣的 idea。因為我發現在文化建設這個影視產業的部分，這邊蠻多的補助經費，我當然是很樂見各影視產業都來高雄市取景，但是除了取景之外，看過了，可能就缺乏了那個話題的爆點。

所以我覺得這次台北 101，當初賈永婕在辦的時候，很多人都說妳辦這個活動是不可能成功的，對她諸多的嘲笑。但是我覺得我們看到了蔣萬安市長的大力支持之下，這麼樣的有願景，也支持了賈永婕，共同跟霍諾德一起成功完成史上的挑戰。大家都說非常非常了不起，而且是不可能的一個挑戰，因為台北 101，然後看到我們的國旗。也因為這個活動，讓大家看到了中華民國、看到了臺灣，我覺得這是讓我們非常振奮人心的一件事情。所以我會建議，我們未來這邊補助的經費，可以讓業者們、來申請的產業者，如果他有一些特別的 idea，我們其實也可以補助他，即使他本身不是拍片業者，是不是可以朝這個方面來考慮一下，參考台北 101 的例子？

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員美雅：

可不可以朝這個方向來行銷高雄，在文化方面？

文化局王局長文翠：

能夠行銷高雄，我相信…。

陳議員美雅：

影視產業方面。

文化局王局長文翠：

對，市府的角色都是會很歡迎。影視的部分，因為我們相關預算使用的用途，都先 focus 在影視。應該說整個文化政策的利益，就是你來拍片，你相關的影像，未來你的片子是全球播放的，它對於整個城市行銷，某部分會起作用。或許大家會覺得來拍片的，有沒有一個特別亮點的影片大紅大紫，然後在全世界整個聲量或是知名度突然被發現，就都會關注到高雄。這件事情或許是可遇不可求，但是整個影視，不管在協拍還是什麼，對於影視的產業，還有對於城市的行銷，我們是扣在一起想的。〔…〕對，我們會更開放。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

好，我們來處理預算的問題，剛剛整本要擱置，跟大家報告一下，因為文化局本預算的 196 頁是吧！190-64 頁的部分，全數擱置，所以會影響到這本發展基金預算的審議，所以也整本擱置，等到 190-64 頁的部分審議完，再來審議這一整本，這樣好不好？整本先行擱置。（敲槌決議）謝謝

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續拿出 2-24 高雄市公共藝術基金，請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 3,090 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。陳麗娜議員請發言，對不起。

陳議員麗娜：

這裡有提到以前在公共藝術設置的辦法裡面，有部分是要繳回中央的，所以後續是將來都不需要就對了，全部都是地方來使用，所以你們在這邊寫說今年度會比去年多 1,000 萬元出來。我在這邊的疑問就是，我們公共工程所撥出來的公共藝術比例的部分，除了你們平常 routine 的維護經費之外，去年度新設的公共藝術有多少？。

主席（康議長裕成）:

請回答。

陳議員麗娜：

不是活動的部分，就是公共藝術的設置。好，請主任回應，可以沒問題。

主席（康議長裕成）:

請說明。

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

謝謝主席、謝謝議座，我這邊報告一下，我們從 114 年整年度的新設案件，大概有 40 幾件。

陳議員麗娜：

40 幾件。

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

對，其中繳入的部分，大概有 29 件。

陳議員麗娜：

其中什麼的？

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

新設的部分，又是繳入到地方公共藝術的案件有 29 件。

陳議員麗娜：

繳入地方的部分有 20 幾件。

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

29 件。

陳議員麗娜：

29 件，你的意思是說，其他的 10 來件是中央的部分？

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

應該說我們每一個公共藝術設置案，它會有來自不同經費的來源，大部分的屬於中央機關案子，或地方政府去申請到中央補助的部分，其中它就按照所占的比例去做繳回的動作，這個是舊法的部分，依照新法修正之後，也就是目前預算書所寫的方向，修法之後是全部繳回地方。以去年 114 年 29 件來講，我們總共收到大概 5,000 多萬元這樣的一個數額，譬如說過去來自中央可能 7 成、8 成的補助款，它依照比例提撥下來的公共藝術基金，以往要繳回中央，現在這 29 件全部繳到地方來。

陳議員麗娜：

是，譬如說我們有一些社宅在建設完畢之後，它會提撥，然後繳到公共藝術的基金裡面去，會不會有？〔會。〕只要是我們公共工程的部分都會有，對不對？我們可以看到的就是，到最後這個公共藝術的部分，並不一定座落在社宅內部，不一定，對不對？

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

跟議座報告，就是公共藝術的基地，原則上它的概念是要符合建築的環境，

所以在建築設計之初，就要提 1%預先編列這樣的經費，〔是。〕這個經費原則上是可以優先運用在整個建築物的環境，或者是重大公共工程的環境裡面來做設置思考，也就是規劃設計可以考慮。

陳議員麗娜：

所以他可以選擇說我不繳回，這個 1%我自己內部來做，也可行，對不對？

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

是，原則上由興辦機關自行來辦理，然後來提案進行藝術品的篩選，組成藝術家…。

陳議員麗娜：

所以現在在公部門的部分，你們所看到的狀態是繳給你們居多，還是他們自己做的居多？

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

原則上近年來講，以公部門都還是以自辦的居多。

陳議員麗娜：

自辦居多？

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

是，如果是以軍方來講，現在繳入的會比較多。

陳議員麗娜：

是。如果中央的建設在高雄市裡頭的，現在的社宅正如火如荼的蓋，他們的部分會自己來做嗎?

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

原則上需要由興辦機關自行編列經費來做規劃設計，組成執行小組來做規劃。

陳議員麗娜：

是，我說一下，像青樹凱旋他們就沒有，他們是繳給你們。我就比較建議像類似的狀態，應該要在…，因為它是有人居住的地方，公共藝術最好就是讓人天天生活的地方就可以感受到的。但是因為你們的經費挹注在同一個區塊裡頭的時候，事實上你們思考點可能又變不一樣。有沒有比較有可能去思考一下，即便他繳回來，他要選擇哪一種方式我不知道，但是如果即便繳回來的時候，是不是你們儘量在思考的時候，也要把它放回來他們的原生活圈內？儘量可以的話，放回來原生活圈內，除非整個建築物不合適，那我們就沒話講。但是如果可以的話，是不是比較朝這個方向，讓他可以在生活周遭就可以體會到，所有的藝術的部分就在他的生活周遭。我覺得這個是最理想的生活藝術化、藝術生活化，這是最好的方式，你覺得呢？主任。

文化局文創發展中心陳主任嘉昇：

我們文化局是審議機關，議座的方向非常同意，但是會建議是興辦機關要自行來辦理這樣的公共藝術，我們會來鼓勵以這樣的方向…。〔…。〕是，會跟主辦單位來溝通。〔…。〕是，我們會提供行政協助跟諮詢。

主席（康議長裕成）：

局長補充。

文化局王局長文翠：

我補充一下，因為其實公共藝術的型態一直在轉變，這幾年其實公共藝術的設置辦法有相關的修法，所以等於說他不一定要設置一個固體物做公共藝術。因為有的就像議員說的有的是基地，有的是他要辦理的意願，因為他可能程序不清楚或覺得麻煩，所以他就會想要一股腦兒就把錢繳進來就沒事了。我知道議員您所擔心的，因為畢竟資源必須花在社區上面。所以其實未來有很多，像他可以做藝術推廣，他可以是做軟體的，他不一定要做硬體設置。所以這個部分我們也在大力輔導他，包含他縱使要設置硬體，我們也會輔導他在程序上面怎麼樣走得順，因為他們害怕的就是這一點。所以我們在整個大會的氛圍，基本上是不鼓勵繳錢進來的，我們鼓勵自己興辦，所以怎麼興辦？不管是硬體或是軟體，我們有輔導的機制，所以這個部分我們會來落實麗娜議員您所關心的事情。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

針對預算還沒其他意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 8-11 頁，基金用途明細表，預算數 2,976 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人要發言嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有，謝謝。

主席（康議長裕成）：

現場議員有沒有其他意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 20 頁，補辦預算明細表，預算數 812 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁針對這筆預算，第 20 頁有沒有意見？沒有意見，我們就照案通過。

（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

高雄市公共藝術基金審議完畢。

主席（康議長裕成）:

文化局的部分也全數審議完畢，有一部分整本擱置的話，請去跟議員好好的溝通。接著我們審議教育局的預算。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出預算書機關編號 05 高雄市政府教育局主管，請翻開 05-050 教育局單位預算，請看歲入部分。請看第 9 頁，統籌分配稅－特別統籌，預算數 1 億 8,933 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？請陳麗娜議員發言，統籌分配稅的部分。

陳議員麗娜：

特別統籌的部分，大部分都是來自於你們自己的退休人員的經費，跟你們現任提撥退休金的部分，是不是包含了這一些？

主席（康議長裕成）:

第 9 頁的部分，請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，特別謝謝麗娜議員。我們這個特別統籌的部分，主要是用在補助學校校園環境安全工程改善以及老舊廁所的裝修工程部分，總共有 56 案，。以上說明。

陳議員麗娜：

所以都是硬體建設的部分？

教育局吳局長立森：

是，這邊是屬於補辦預算的部分。

陳議員麗娜：

這裡是補辦預算，好，那跟我要問的項目不一樣的。

主席（康議長裕成）:

第 9 頁全部是補辦預算。

陳議員麗娜：

好，那沒有意見。

教育局吳局長立森：

謝謝。

主席（康議長裕成）:

各位同仁，第 9 頁的預算，小組審查的意見是照案通過，請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下這個統籌分配款，中央目前都還沒有確定，對不對？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

謝謝玫娟議員。這個部分是已經確定，因為有一些是工程已經完成了，這個是補辦預算的部分。

陳議員玫娟：

這是補辦預算的部分？〔是。〕中央現在不是統籌分配款還沒有很明確嗎？教育局部分都完全都確定了嗎？

教育局吳局長立森：

目前我們審的這一個統籌分配稅款的話，這個是有確定的，其他有後續暫定的項目的話，是在後面其他的項目。

陳議員玫娟：

是在其他的項目，〔是。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這大部分都是去年年初之前的事情，對不對？有 113 年還有 114 年都是年初 1 月的時候，頂多是到 2 月、3 月。沒有意見吧？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 10 頁，財產孳息－權利金，預算數 150 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 11-12 頁，財產孳息－租金收入，預算數 2,193 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 13 頁，廢舊物資售價，預算數 200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

這邊在 200 萬的說明的部分寫到，學校的變賣在實施教育發展基金以前之財產等收入，所以這個意思是指學校裡面如果有一些廢舊物資的變賣之後，就是進入教育發展基金嗎？是這個意思嗎？

主席（康議長裕成）:

請回答。

教育局吳局長立森：

這個部分我們請會計主任來回答。

主席（康議長裕成）:

請主任回答。

教育局會計室陳代理主任聯慶：

這個部分是在教育發展基金之前，在公務預算的時候購置的財產放在學校再變賣，才會進來。

陳議員麗娜：

等於它在成為公務基金之前所有的財產？〔對。〕如果這些財產有要變賣的部分？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

就是它當初在公務預算的時候買的才要繳回公庫，如果是公務預算成為基金之後繳回就回到基金，是以這個時間。

陳議員麗娜：

所以如果是在變為基金之前，用公務基金買的財產，然後之後變賣就會轉到這裡，然後進入的是你們教育局的本預算裡面的歲入，是不是？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

對，是這樣子沒錯。

陳議員麗娜：

好，以上詢問完畢，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 14 頁，上級政府補助收入－一般性補助收入，預算數 98 億 357 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

第 14 頁，請召集人發言。

邱議員于軒：

我會保留發言權就是我呼應剛才陳玫娟議員的問題，就是其實有一些是中央把這次的預算，像麗娜姐也非常關心，可能從一般性補助變成計畫型補助。所以可能要請教育局好好的說明這一筆 98 億元，中央是做怎麼樣子的調整，是不是先請局長做說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局吳局長立森：

這個預算的部分，之前在 114 年度之前的預算編列，都是在計畫型補助裡面。在今年教育部有特別來文，把有一些計畫分成一般性補助以及計畫性補助的部分。我們現在看到這個一般性補助收入裡面，它其實就是針對一些常規性的來做支應。例如說教師專業發展系統，或者是發展社區教育學習型程式，樂齡中心等相關計畫，100 多項計畫。這個部分教育部有在 114 年 8 月 29 日來文，去明訂 115 年度預計要補助的金額，因此就會有這個項目，以上說明。

邱議員于軒：

所以局長，換句話說，這以前是計畫型補助對不對？然後他現在把它變成一般性補助，他把它拆開來，但是金額應該有所變動吧？我覺得你要講清楚，因為我們議員比較 care 的是金額。〔是。〕你的項目去挪移，我覺得沒有關係，但是孩子教育的錢我們不能省，這個金額的變動是不是要請局長說明？

教育局吳局長立森：

是，假如是以 114 年度的這個計畫型補助收入的話，是 115 億，今年度的這個計畫型補助收入跟這個計畫性補助的收入，加起來的這個內容是 106 億左右，所以在整個的這個經費規模的部分，都是在 100 多億，這個下降的幅度大概是 6 億左右。

邱議員于軒：

就少了 6 億，對不對？就變成我們要自己補，我覺得很不公平，因為孩子現在生的那麼少，怎麼可以去剋扣孩子的錢？所以其實我要呼應我們這次在委員會的審查，其實在教育發展基金我們一直要求撙節，因為今年其實高雄市收到的中央補助已經非常少了，很多都要由地方去自籌。各位可以看到我們左手邊這些校長都嗷嗷待哺，每一所學校都有很多的建設，我們港埔國小校舍興建，很多的都是由我們去自籌，可能我們今年在活動的經費上面會要求你們比較撙節。另外其實市長也有呼籲，就是全高雄的營養午餐免費，目前局長這邊也是有財務缺口，財務缺口要怎麼補？兩種方式，第一個又是從教育發展基金挖出來，另外一個或者是從市府，從我們的中央統籌分配的金額拿出來，那其實對孩子來說，我們都認為對於教育的支出，我們只有強烈的要求增加再增加，不

可以再少，所以這就是這筆，我為什麼特別保留發言權的原因，我們小組也非常的關心，對於高雄市政府目前教育經費拮据，我們也表示憂心忡忡，以上。

主席（康議長裕成）：

好，我有看到陳麗娜議員舉手，我想請問，我剛剛在看預算書的時候，在陳麗娜議員舉手之前，有沒有其他議員也舉手？沒有。請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想再進一步瞭解一下預算的狀況，剛剛提到在這個科目裡面，98 億全部都是之前的計畫型補助，沒錯嘛！以去年度的計畫型補助的這個規模是 115 億是這樣嘛，所以現在所有的計畫型補助的項目，都是延續性的嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

基本上教育這邊的政策都是以延續性為原則，來去做處理。

陳議員麗娜：

是，所以你講的就是，115 億的延續性計畫改為是由我們市庫來支應 98 億，所以缺額是 6 億，是這樣的問題嗎？因為你變成一般性補助的經費來源，就是要市府的本預算才能夠來支應，而不是中央的補助，對不對？

教育局吳局長立森：

報告議座，這兩個都是中央補助，目前的這個項目都還在中央補助的這個部分，所以這邊是會呈現中央補助這邊的減少。

陳議員麗娜：

對不起，我說錯了，它就改變成是一般性補助。

教育局吳局長立森：

那是科目名稱有不一樣。

陳議員麗娜：

好，不好意思，一般性補助，那它就會在一般性補助的整體總 total 的額度裡面。所以現在的問題就是，你缺的那 6 億，應該講這 6 億才是由我們本預算裡面要來支應，再把它墊出來的。聽說市長也同意了是不是？

教育局吳局長立森：

是，整個在減少的這個部分，我們有去做類別的這個分析，教育部這邊占核定的補助，總共減少是 10.76 億，那在前瞻計畫減少了 1.32 億。不過在內政部等中央的其他的補助計畫案，也有去做一些增加，所以一加一減總共的這個金額是減少 8.31 億元。

陳議員麗娜：

是、好。那你另外下一個科目裡面就會提到，你的計畫型補助還有一個 88 億 5，對不對？這些計畫型補助收心十，我們剛剛已經講了，前面的一般性補助的部分，是因為之前的計畫型補助轉為一般性補助，〔是。〕你現在計畫型補助裡面還有 88 億，這我們應該要如何去看待它？它又是另外的計畫嗎？

教育局吳局長立森：

這個部分計畫型補助收入的話，它是 8.8 億，這個 8.8 億裡面最主要的內容，還是在這個…。

陳議員麗娜：

8.8 億，對不起。

教育局吳局長立森：

內政部跟交通部這邊補助行人安全計畫，這是通學道，以及文化部補助文化資產保留教育推動計畫等這個部分，那這個部分在有些項目上，其實也是在做補辦預算的動作。

陳議員麗娜：

所以這個 8.8 億的部分全部都是新的東西，就是不是延續性的東西？

教育局吳局長立森：

這些東西其實教育這邊，最主要都還是在課程的延續性，或者是在硬體修繕處理的部分。那我們現在在看計畫型補助收入這個部分，它事實上就是內政部跟交通部針對通學步道去做經費的編列，然後讓學校去做申請補助。

陳議員麗娜：

我再請問一下，去年的一般性補助有多少錢？

教育局吳局長立森：

去年的一般性補助的話，應該去年是計畫性補助，去年是沒有…。

陳議員麗娜：

去年沒有一般性補助嗎？

教育局吳局長立森：

對，去年它這個科目名稱是…。

陳議員麗娜：

你們的科目裡面沒有一般性補助？

教育局吳局長立森：

是，去年都是在計畫型補助裡面，所以今年就新增這個一般性補助收入，然後把一些項目去做一些區分。

陳議員麗娜：

是。所以整體來講，一般性補助的部分 98 億，再加上計畫型補助的 8.8 億，

大概如果以原先的計畫型補助的規模，事實上是差不多，只是它匡列金額的名稱，變成在不一樣的一個大餅裡面，〔是。〕大概是這樣子的一個狀況。但是就出現了一個問題，它就會壓縮到整體高雄市的一般性補助的這一塊餅，大概會是這樣的一個情形。計畫型補助，當然中央要出多少錢，我們不知道，但是剛剛召集人有講到了一句話，我就稍微有點擔心，因為她說你們會不會從教育發展基金裡面去挖？挖錢出來再用，這也就是我一直長期以來在關注的，主任在這邊笑著，上次到我服務處報告的時候，大家都很努力的希望就是各校的基金的部分，都不要產生任何的一個狀況，而且還可以再往上提升。所以我們現在如果以這樣子的，就是一般性補助跟計畫型補助的情形來看的話，我們有可能再請學校去做配合款項嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，這邊特別謝謝麗娜議座在學校基金水位的關心。事實上去年您垂詢之後，我們針對整個學校校務的基金，學校的基金都去做了一整個盤點，所以現在在學校的基金水位都有去做控管，而且有些學校的這個基金水位，已經有回升到安全的水位。並且教育局這邊去搭配學校，不管是工程或其他計畫的配合款的部分，也會主動來去協助學校，所以今年整個的狀況，事實上是有明顯的改善，特別謝謝麗娜議座。〔…。〕，基本上就是我們在執行工程或是執行計畫的時候，我們在出配合款的部分，事實上是有一個出配合款的一個規則，在基金水位到多少的時候，大家就是會出多少的配合款，假如是低於這個水位，就是由教育局全額來出。〔…。〕是。〔…。〕是，特別謝謝麗娜議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 15 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 8 億 8,588 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員、陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？召集人？

邱議員于軒：

沒有，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請繼續看歲出部分，請看 16-19 頁，非營業特種基金－教育發展基金，預算數 617 億 1,787 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權，請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下局長，你們對特種基金之補助是 61 兆嗎？是嗎？你起來講一下好不好？

主席（康議長裕成）:

局長，請你說明。

教育局吳局長立森：

好，謝謝議長，特別謝謝玫娟議座，我們編的是 617 億元的歲出預算金額。

陳議員玫娟：

喔！617 億元，我想怎麼會那麼多錢，617 億元，好。我想要問一下，你們下面有匡列 3 億 5,400 多萬元這一筆，是屬於行政費用嗎？教學行政費嗎？補助各學校的。

教育局吳局長立森：

是，補助學校的行政業務費用。

陳議員玫娟：

這是屬於行政費用，那我要問 17 頁，17 頁的最下面這個 2 兆 5,510 這一筆…。

教育局吳局長立森：

那是 25 億元，25 億是市府補助教育局暨各學校的教學行政業務的工程相關經費嗎？

陳議員玫娟：

這是 25 億元嘛！〔是。〕這是今年編的，那去年編多少？我看你們的預算書好像…。

教育局吳局長立森：

去年是編 13 億 9,000 萬元的相關設備。

陳議員玫娟：

對啊！你們去年編 13 億元，今年編 25 億元。

教育局吳局長立森：

今年新增的部分主要是在生生用平板，這個有增加 8 億元，班班用大型觸控螢幕的…。

陳議員玫娟：

就是班班大型觸控螢幕的部分嗎？

教育局吳局長立森：

是，班班大型觸控螢幕是 1.13 億元，以及我們校舍新建的部分是 2.36 億元，主要是新增在這 3 個項目上面。

陳議員玫娟：

好，所以去年是 10 幾億而已嘛！〔是。〕你說去年是幾億？

教育局吳局長立森：

去年是 13 億 9,000 萬元。

陳議員玫娟：

13 億 9,000 萬元，你們後來年底決算是多少？

教育局吳局長立森：

年底決算數我們查一下，馬上跟玫娟議座報告。剛剛跟會計這邊確認，我們是全數撥出去，全數去做處理。

陳議員玫娟：

全數撥出去，全部都執行完畢，到年底都執行完畢嗎？〔是。〕你們都執行些什麼？我可以知道嗎？

教育局吳局長立森：

我請會計主任說明。

主席（康議長裕成）:

請主任說明。

教育局會計室陳代理主任聯慶：

報告議座，我們公務撥的基金會撥到教育局本部暨所屬的 300 多所學校，給他們執行相關的資本門，所以基本上在公務的執行率都是 100%，然後給學校執行他們編的相關資本門。

陳議員玫娟：

我相信應該也都會執行完，畢竟這個預算是相當重要，很多學校都缺很多的設施，是希望你們能夠補助，所以當然是越多越好，我覺得到目前為止，我們幫很多學校爭取，都覺得好像不夠。我只想要知道你們大概都做在哪些項目裡面，像剛剛除了你們說增加 10 幾億的班班大螢幕這個部分，很明確的我們知道，因為你們這個金額突然翻倍，可是原來的你們都是做哪些？會後可不可以提供給我一下，好不好？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

好，了解。

陳議員玫娟：

就是去年的部分你們大概是做哪些？我想金額是蠻大的，可以的話，你們盡量提供給我，尤其是針對我們左營、楠梓區的部分，我想要知道你們到底補助學校大概有哪些東西，好不好？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

初步先跟議座報告，我們這 13.9 億元，我們在編預算的時候，300 多所學校會把他們的需求提供給我們，會陸續編一些例行性的修繕及他們的需求。

陳議員玫娟：

所以只要學校提出來，你們就會補助嗎？還是你們還會去斟酌或是做刪減？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

這個部分教育局內部在編資本門會有一套流程，會請各個學校提供需求，然後我們各業管科再去做篩選，根據…。

陳議員玫娟：

所以不是每一個學校提出來，你們都一定會補助嘛！是不是這樣講？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

因為金額畢竟有限，所以不可能每一樣都滿足。

陳議員玫娟：

我也知道金額有限，但是也希望盡量能夠為學校的環境做更好的設施，給孩子一個很優質或者設施上很完整的一個受教環境，這個是我們一再要求要給孩子的，因為孩子的教育是不能夠省的，所以這個部分我想要瞭解一下。議長，這一個科目，我主張先擱置好不好？等他資料給我，我再讓它通過。

主席（康議長裕成）:

第 16 頁到第 19 頁的…。

陳議員玫娟：

沒關係！我只擱置 17 頁那一筆就好。

主席（康議長裕成）:

好，25 億 5,134 萬 8,000 元這一筆。第 17 頁，25 億 5,134 萬 8,000 元擱置，其餘的預算…，還有意見，好，請陳麗娜議員發言，然後之後是黃香菽議員，謝謝。

陳議員麗娜：

針對第 17 頁，有關於教職員工退休撫卹金的部分，有編一個 131 億元，請問一下，因為在立法院的部分拍版定案，就是把我們退休的錢停在 113 年的 66%，這個我們在編列的時候，再進一步有把它 down 下來嗎？還是用 66%來編的？我想先了解一下，用多少百分比來編呢？你們看過來看過去，誰來回

答？

主席（康議長裕成）:

請主任回答。

教育局會計室陳代理主任聯慶：

這個部分我們當初在編人事費的時候，是用以往的決算數的經驗，然後跟主計處設算後的一個過程，並沒有特別考量到這次修法通過這個部分。

陳議員麗娜：

如果已經是退休的人員，已經步入第 4 年、要邁入第 5 年，每一年都依照一定的比例下降。，所以如果你們前幾年都有按照一定的幅度下降的話，就會減少，你們自己知道是用哪一個比例來調整的嗎？因為這個金額牽涉蠻龐大的。

教育局會計室陳代理主任聯慶：

因為我們人事費很龐雜，我們都是用以前的經驗去設算，但是在實際執行的時候，會依照當時法令該給付的，我們就會依照當時的法令去給付相關的人事費。

陳議員麗娜：

是，那金額夠嗎？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

原則上應該都是夠，我們以往的人事費都會寬裕一些，讓我們可以…。

陳議員麗娜：

寬裕的百分比是多少？如果以你們退休差幾個%，那可能就要用 10 幾億來算吧，是不是？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

往年市府大概會寬裕 3%到 5%左右，讓我們去處理這一塊。

陳議員麗娜：

是，所以你們後續不會再報進來一個叫做「追加預算」嗎？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

基本上是不太需要，這個部分應該不太需要。

陳議員麗娜：

主任，你確定嗎？萬一你要來追加預算，我們又不能不給，我先擱置，你們先確認好不好？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

OK、好。

陳議員麗娜：

確認一下，然後把自己的狀況弄清楚，也不會讓我們退休的人員覺得委屈，

好不好？

教育局會計室陳代理主任聯慶：

好。

陳議員麗娜：

我先擱置這筆預算。

主席（康議長裕成）:

就是 131 億元這一筆？

陳議員麗娜：

對。

主席（康議長裕成）:

黃香菽議員請發言。

黃議員香菽：

謝謝議長。局長，其實我從剛剛聽到幾位議員在詢問你，我發覺你好像對你的預算沒有很熟悉，你都叫主任回答，但是沒有關係，術業有專攻，我相信你的專業是在教育，這個預算的東西由主任來回答。主任，不好意思！其實我在這筆預算裡面，我有發覺很多幾乎都是中央的補助款比較多，而且都是補辦預算。剛剛玫娟議員有詢問到，針對各個學校一些設施的整建，我也知道我們地方的預算確實不足，所以都要跟中央，包括向教育部、國教署去爭取相關的經費來補助。我想要請教一下，教育局在核定學校提出來的需求，你們是怎麼樣去評估優先順序？因為我知道每年很多學校都會提出他們不一樣的需求，包括校舍老舊、包括廁所老舊等等之類的，我也知道其實每一個區的立委都很認真在協助各個區域，去爭取相關的中央補助款，但是我比較不了解的是，我們的優先順序是怎麼樣排定的？是看它的損壞程度、或者是年限、又或者是這一筆預算可能某一個委員已經跟你說已經爭取到了，所以你們可以趕快把這個案子送上去了，這個是我比較不了解的，所以是不是主任可以…，這個是在你的業務範圍內嗎？還是可能國小科就在國小科，國中科就在國中科，那我先…，好，點頭了，那我先請國小科答復好了。

主席（康議長裕成）:

請國小科來回答，科長。

教育局國小教育科陳科長盟方：

好，議長還有各位議座，有關國小學校設施設備的部分，我們主要會分成兩個區塊，一個部分主要是針對中央補助充實設施設備的部分，我們每年會依照中央的規定，2 年去申請爭取中央資源的挹注。中央一旦下來，就誠如像剛剛我們局長說的部分，我們會依照學校目前基金的一個水位，就是達到一定水位

部分，我們會以教育局跟學校針對自籌款的部分來做處理。另外來講，其實教育局這邊，尤其在國小科，其實我們每年會編列一定數額的資本門預算，我們會跟每間學校，依照目前可能在學校一些設施設備，要求先…。

黃議員香菽：

讓他們先自己提出需求嘛！

教育局國小教育科陳科長盟方：

對，他們會去…。

黃議員香菽：

你們也要去幫他們盤點嘛！

教育局國小教育科陳科長盟方：

我們會去幫他們盤點，然後我們會先去挹注在我們既有的預算下，先去分配一次，分配給各校，就是所謂的資本門預算。另外來講，當然就是學校來講，因為臨時還是會有一些緊急急迫需求，甚至是因為爭取到…。

黃議員香菽：

科長，我想請教一下，我們每年度編列所謂資本門的預算，針對於國小的部分，我們每年編列多少？

教育局國小教育科陳科長盟方：

大概 2,000 多。

黃議員香菽：

多少？

教育局國小教育科陳科長盟方：

2,000 多萬元。

黃議員香菽：

2,000 多萬元，2,000 多萬元可以做什麼？說真的，我剛才有點嚇到，不好意思！我不知道說 2,000 多萬元的預算，如果是針對資本門，我們可以做什麼東西？可以做幾間學校？

教育局國小教育科陳科長盟方：

好，跟議座報告，我們剛才說 2,000 多萬元，其實不包含中央補助跟配合款，我剛才是說我們的本預算，就是教育局挹注。

黃議員香菽：

我知道，我知道。

教育局國小教育科陳科長盟方：

所以基本上來講，以國小來講，我們其實都結合中央的資源，以中央為主來先爭取。

黃議員香菽：

所以我才會請教你說到底我們的優先順序為何？

教育局國小教育科陳科長盟方：

在優先順序上先跟議座報告，主要大概來講，我們幾個要點，第一個是急迫性，再來就是以學校來講，目前這個會不會影響學生的受教權，如果真的有緊急，必要時我們都會去辦理會勘，其實不止只有議座邀請，局長也會去幫我們巡視校園，教育局國小科也繼續巡視校園，然後會從…。

黃議員香菽：

我知道局長很認真。

教育局國小教育科陳科長盟方：

我們當然會從中…，以學校來講一次提出來，例如達到百萬元的需求，我們可能會切割幾個階段性來補，來逐步挹注資源，以上。

黃議員香菽：

其實我會問這個，因為我每次…，像在我的選區，議長也是跟我同選區，我知道經費很少，所以都需要立法委員去幫我們爭取經費，因為如果跟我不同政黨的立法委員，他可能變成說他會去…，所謂配合的，他就會配合他自己黨籍的議員去爭取這筆費用，可能在這個區域，我們就比較沒有機會協助到這間學校爭取費用，所以我才會了解說到底是因為你們有先向中央爭取到費用，所以回來跟你們講說這間學校可以了，你們才會去提交計畫，或是你們提報上去的，這個是我一個點，沒關係，這個會後再給我答復。剛剛麗娜議員也有特別提到說因為每間學校都有所謂的校務基金，那…。

教育局國小教育科陳科長盟方：

謝謝議座。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

我們休息一下好不好？休息一下。教育局針對剛剛有 2 筆議員主張要擱置的也去溝通一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們剛剛也互相討論了很久，所以請問召集人，我們最後第 17 頁的部分，最後是做怎樣的結論？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

要不要先問現場的議員？

主席（康議長裕成）:

好，131 億元的部分，我們請麗娜議員來發言。

陳議員麗娜：

現在教育局有指出 131 億元的部分，第一個，他們是先有比較寬的編列方

式，後續如果有不足部分，應該市府還會再支應，因為退休人員的費用的確是不可以給人家扣留著或是少給，我相信高雄市政府在今年度的部分應該要能夠有一個好的處理方法，我希望不要有憾事發生。因為警察局現在目前就發生這樣的狀況，警察局的退休人員，他們現在所得替代率因為到達 80%，結果很多人算一算之後，從去年 4 月到現在都是少領的狀態，我有看到主計已經有編列出 3 億多元來補他們後續缺額部分，我希望教育局的部分也一樣都能夠全數補給他們，那這條我就不擱置。

我另外也要再繼續詢問剛剛有提到，就是我們在每所學校裡面，中小學這些環境安全改善工程部分，很多都是來自中央的配合款，很多議員也在講，因為我們常常都是配合中央立委到地方上面去看很多的操場或是廁所，以去年度來講就是這 2 個計畫，但是我們現在所看到的就是這些計畫一報上來給中央之後，中央就撥下來，地方是不是也有配合款？這是第一個問題。如果說是這樣的狀況，我們是不是也不要讓大家每次都勞師動眾，就是教育局每次把所有學校的需求都提出來，相關計畫寫給中央，請中央一併看它要補多少給我們，我覺得這樣子比較好，不然等一下又是誰來看、又是誰來看之類的，都麻煩嘛！是不是可能這樣讓學校也不用疲於奔命，老是要去找關係才能夠得到這筆經費，這個是我的建議，待會兒請局長回應。

第 19 頁有一個所謂 50 萬元補助人權學堂部分，所謂的人權學堂是什麼？

主席（康議長裕成）：

第幾頁？

陳議員麗娜：

後續這幾個問題也請回應。

主席（康議長裕成）：

請先回答第 19 頁部分，50 萬元的部分。

陳議員麗娜：

50 萬元的人權學堂。

主席（康議長裕成）：

人權學堂，請回答。

陳議員麗娜：

人權學堂指的是什麼？

教育局吳局長立森：

人權學堂是市立空中大學的。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

空大的。

主席（康議長裕成）:

空大的人權學堂。

陳議員麗娜：

空大的人權學堂，那空大待會兒再解釋人權學堂做些什麼，先不要用局長的時間，局長把前面的這些中央補助有關去年像操場、廁所部分，中央可能每一年都有不同的計畫，可能也許下次變校舍之類的，像這樣子的經費…。

教育局吳局長立森：

是。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

好，請說明。

教育局吳局長立森：

有關中央申請部分，確實我們現在是朝這樣的方向、方式來邁進，就是中央提出相關補助計畫之後，教育局會讓各校來做申請，我們局會先協助以及輔導學校做計畫填寫，以及預先做審核，確保學校在提送中央的時候是順暢的，而且在整個內容跟格式上是有符合目前的法規跟相關規範。這部分到中央核定之後，後面假如是有委員或是議員關心的話，就會有會勘的部分，這邊也跟麗娜議員報告，我們確實是往麗娜議員剛剛建議的方向來努力。〔…。〕對，假如會勘完之後，它後續的部分我們都會密切追蹤目前中央的進度，例如說是錄案或是它在後續要做修改計畫部分，我們都會去做列管。

剛剛麗娜議座所提到有關退休撫卹等等支出的款項，我們一定會讓該發的退休福利絕對不可能減少，一定都是發足，而且保障每個人的相關權益，以上也跟麗娜議員報告。〔…。〕是，我很認同，〔…。〕我們現在局裡面，包括我也都是非常積極的直接到各校去了解學校經營狀況跟實際需求，我們會讓整個學校跟局裡面的連結更加順暢跟透明。〔…。〕是，〔…。〕是，謝謝議座。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

就是在這裡，人權學堂，這裡是歲出嘛！要撥到空大，請空大校長回答。

市立空中大學陳校長月端：

針對人權學堂，它主要的設計內容就是針對市民關注的人權議題，比如漁工人權還有移工人權，一個是 fish，一個是移動的「移」，還有環境人權、醫療人權與勞動人權，針對這些市民會關注的人權議題去加以探討，用 50 萬元的經費，主要的場域是在校內的場域，但是一律都對外開放。〔…。〕對，每年都是 50 萬元。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）:

校長，多久可以提出活動的內容？因為等一下要審妳的歲入，我要再問妳一

次，可以在妳等一下審歲入之前提出來嗎？

市立空中大學陳校長月端：

現在就有了。

主席（康議長裕成）:

影印給現場的議員，好嗎？請工作人員幫忙影印給現場的議員，我們希望在審空大的歲入的時候就了解了，不然到時候又卡住。請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

校長，妳也很可愛，我剛剛休息時間詢問妳的時候，妳不提供，你們也好妙，大家都在擠牙膏，你們在擔心害怕什麼東西呢？教育局也是，各局處都一樣。妳不是說 50 萬元妳沒關係、妳沒意見嗎？沒意見，妳就要把資料拿來，我們要懂啊！不就還好我對妳的預算不是要刪，我是對妳的業務內容我有意見，我想要建議你們，我覺得只有人權學堂這樣太狹隘，浪費我 50 萬元的預算，我想要的是朝…，比如像議長也是，妳也是，都是法學的專業人力，有沒有機會我們把它變成是文字修正，變成是「市府補助市民法律小學堂經營所需要的費用」，爾後你學堂所有的課程都跟法有關，跟市民的權益有關，比如現在有很多不動產的糾紛，不管是租屋也好，或買屋也好，或者預售屋也好，他們無處可問，你問建管處嗎？有時候建管處管轄不到，或是人力沒有那麼多，或許可以透過 50 萬元的預算，對於你市立空中大學 50 萬元或許很少，可是對於教育局來說，50 萬元我可以給很多學校辦很多不同的課程。校長，妳懂我的意思嗎？我要妳拿出專業的態度，自己的預算要好好的思考，走過一定階段，有沒有機會去做轉型，結合什麼樣的課程更能貼近時事、貼近市民的所需，這種課程辦了幾年，到底有多少人去參加呢？這樣不是很浪費妳的專案人員的心力嗎？妳能懂我的意思嗎？所以我要麻煩妳，局長，不是局長是校長，這筆第 19 頁 50 萬元的預算，我們做文字修正，當然內容妳也要跟著修正，我要看到妳的計畫書，校長這樣可以嗎？

主席（康議長裕成）:

現在是在審教育局的預算。

李議員雅靜：

對，在第 19 頁。

主席（康議長裕成）:

可是這是教育局的預算。

李議員雅靜：

議長，在第 19 頁的第三筆預算 50 萬元，原本寫的是「市府補助人權學堂經營所需的費用」。但我覺得只有人權好可惜這筆費用跟這個空間，還有我們的

專案人力，妳這個人力有高達 10 幾個人，好可惜哦！我寧願妳把它拿來變成是一個法律的學堂，我記得空大有法律的相關學分，有可能大家對於上課這件事情沒有辦法這麼的持續，妳可以用有趣的課程跟民生有關係的法學課程，或是講座之類的，或者邀請知名的相關人、專業人來幫忙上課解惑，我覺得這些都很好，分享也很好，不一定只有人權學堂，妳懂我的意思嗎？

市立空中大學陳校長月端：

了解。

李議員雅靜：

所以我才會主張我們是不是用文字修正的部分，我預算不刪妳，但妳得要朝著另一個方向轉型經營這個學堂，校長。

主席（康議長裕成）：

請校長回答。

市立空中大學陳校長月端：

議座，因為剛才在跟您報告的時候，針對人權學堂的內容，主要是在人權學堂內容跟您報告，忘了提供這些內容…。

李議員雅靜：

沒關係，妳剛剛也沒有報告。對不起，我不想跟妳爭議這塊，我針對的是我們寶貴的 50 萬元，我想要建議妳這麼做，可行嗎？

市立空中大學陳校長月端：

可以，因為人權我們處理那麼久，其實該探討的問題…。

李議員雅靜：

妳覺得要怎麼做好呢？

市立空中大學陳校長月端：

如果是…。

李議員雅靜：

如果我們把它轉型為市民法律小學堂，妳打算怎麼做呢？

市立空中大學陳校長月端：

好，因為…。

李議員雅靜：

因為這個是跟妳共同討論出來的，我想妳腦袋應該有東西了。妳在這裡跟市民朋友承諾，妳未來怎麼經營這個學堂，順便也宣傳高雄市立空中大學未來有一個小學堂，是 for 市民民生有關係的法律小學堂，妳宣傳一下。

市立空中大學陳校長月端：

好，因為法律是人權的最低保障，如果把人權學堂轉型為市民法律小學堂，

我覺得就是對市民在法律權利的保障會更佳，以至於針對市民法律小學堂，我們會結合空大法律系跟我們相關…。

李議員雅靜：

我不認為法律是最低的保障，沒有法律誰來保護這些市民朋友？

市立空中大學陳校長月端：

對，沒錯，是的。

李議員雅靜：

所以他們有知的權益，高雄市立空中大學是幹嘛的？教育用的啊，你有盡到教育的責任嗎？沒有，你要不要去調一下你這些人，你這幾年來…。

市立空中大學陳校長月端：

好。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

不是，你講你的修正內容啊。〔…。〕講了還要問大家的意見，主席的態度是這樣。〔…。〕教育局長可以嗎？說明是法律學堂，也可以開人權的課，不是嗎？〔…。〕人權的位階不一定在法律之下，那是不一樣的事情。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

主要是要訂定生活化。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

現在是在審教育局的預算，現在不是在審空大的預算。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有，這筆是教育局給空大執行的。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

我知道是教育局給空大，要改文字不是要問教育局嗎？不管空大啊，這是他的歲出。〔…。〕這是體制的問題嘛！〔…。〕對。〔…。〕請局長回答。

教育局吳局長立森：

剛剛雅靜議座的建議，我覺得非常具體，目前修的部分，我們大家一起來確認目前修的方向。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

我只是要說明，這是教育局的預算就問教育局就好，因為他要歲出，他也可以不編這筆歲出嘛，對不對？〔…。〕不是，人權學堂是在幹什麼要問空大，但是預算也要問教育局。湯詠瑜議員請發言。

湯議員詠瑜：

關於人權學堂其實本來是有一個特定的空間，在美麗島站下方，也辦非常多關於人權方面的課程跟活動，為什麼會有人權學堂是因為高雄市發生過很多民

主運動。在高雄也是一個人權城市，我們也有很多的人權景點，包括像雅靜議員選區所在的鳳山，我今天聽到雅靜議員有在關心電信通訊所，那也是一個非常重要的人權景點，我們有很多標誌著不管在民主或人權運動上，就像韓國光州那樣，他們也是標誌著他們是人權城市，有發生過很多我們的人民為了爭取自己基本權益的運動。人權學堂的內容誠如剛剛校長所說，它不會只有法律，當然法律保障人權，彰顯在法律上，政府機關要落實條文及如何保障。但是人權有很多更大的概念，還有歷史，還有一些活動，還有包括對小朋友，我覺得它有很多可以推廣的面向，甚至我認為 50 萬元都還嫌太少，我感謝雅靜議員有提到說，法律也是保障人權的一個面向。但是我會建議，不是透過修改文字，說明文字的方式，我們還是有人權學堂，因為畢竟高雄市真的是發生過很多人權運動很重要的城市。標誌我們是一個人權城市，也是我們跟世界各國人權民主國家交流的重要指標，我認為我們還是應該要保留人權學堂的活動跟體制。至於內容方面是不是要著重在法律，我覺得這可以在…，譬如說附帶決議，要求他們在規劃活動方面可以多以法律方面所需要的活動來規劃。假如市民朋友本身所需要的法律輔助，事實上不管是民代的服務處，或是律師工會、市政府、法律輔助基金會，都有非常多的管道，提供市民朋友義務的法律諮詢跟所需要的法律協助。還有法院的訴訟輔導科，也都為民眾提供免費的法律諮詢跟訴訟上所需要的協助。

我在這邊建議，既然我們有這筆經費，高雄也是一個人權運動歷史上很重要的城市，也是我們從事國際交流很重要的指標。是不是就再做一個附帶決議，建議他們規劃學程內容的方向，多以法律來規劃就好，如果寫在說明，我擔心會限制到人權學堂的一些活動內容。畢竟不是所有的人權課程，包括如果他們要關心移工，或要關心世界各國其它地方正在發生的一些爭取人權運動。包括像美國，現在要取締所謂的非法移民產生一些活動，也可以在人權學堂上去探討，這不一定是跟市民法律有關，但是它卻是市民需要關心跟理解的相關議題。是不是可以把雅靜議員的建議寫在附帶決議，建議他們多朝這方面規劃，而不透過修改說明。我擔心修改說明會限縮未來規劃相關活動，核銷會有相關問題，不知道這樣雅靜議員可以接受嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

議長，我召集人可以說話嗎？

主席（康議長裕成）:

好，請召集人說明。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我覺得是不是請空大的校長現在回到執行面，因為他們有議員提到是執行面

的問題，我還是要強調雅靜議員講的學堂，其實是法律觀念的推廣。跟湯詠瑜議員剛才提到的，有些法律問題的解決，或者律師諮詢是完全不一樣的議題，我覺得我要釐清。空大是不是先就人權學堂到底去年執行哪些項目先來說明？這樣我們會比較方便釐清，好不好？空大校長。

主席（康議長裕成）：

請空大校長說明。

市立空中大學陳校長月端：

我是不是請人權學堂的計畫主持人來做具體說明？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

可以，你就把你辦的題目內容講給大會聽。

市立空中大學高教務長義展：

高雄市立空中大學在去年 114 年度辦理的人權學堂活動，我們都有積極針對相關人權議題來做討論。我們在第一季提到有關日常生活相關人權議題來做探討。除此之外，我們結合 228 事件，也有在 228 的活動進行投入，也有一些相關的講座活動，還有快閃活動，也在高鐵站進行，這些活動得到很多的參與。

另外在婦女人權部分，3 月份舉辦有關婦女創業工作分享講座，像學校傑出的校友有一個成功的創業經驗到學校來跟學弟妹，還有廣大的市民朋友進行成就經驗分享，也得到非常好的回饋。

在 5 月份針對醫療人權，母親節活動進行相關活動的參與，舉辦過程也得到非常多市民大眾還有包括學生有 200 多位，參與的學生跟市民，他們反應非常熱烈，也有一些相關圖片記錄當天整個活動過程。

我們還辦理相關人權電影的放映，包括出伊朗境，也是非常知名的中東地區人權議題的探討。另外有關環境污染部分，我們也是積極探討。8 月份針對身心障礙的弱勢族群，這些關懷的體驗講座活動以及一些相關的桌遊活動，來考驗環保的生存力。另外還有文字域就自由書寫跟創作界限的探討，還有多元社會探討移工生命故事人權的實踐，都得到非常好的迴響。去年剛剛結束 12 月份這個活動，邀請網紅劉珞亦律師到現場來探討有關從美麗島事件看台灣民主化法治的演進，我們都是非常理性，用法律的觀點來探討民主運動，以上說明。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

基本上他們這個案子，其實我在委員會審議的時候也跟他們討論很久，我覺得有些活動，你要把它稱為人權，我覺得空大有點在敷衍。譬如說大家可以看到，5 月的醫療人權暨母親節活動，其實是小港醫院的溫馨獻花活動，我覺得這點跟大家認知的人權真的有點差別。另外就是在於人權快閃活動，在左營高鐵舉辦的也是快閃宣導，當然是共創和諧社會的和平音樂饗宴活動。我覺得從

他們目前手上看到的企劃就可以知道，他們的執行跟大家想像中對人權實際上的倡議，可能對平常法治觀念需求的講座，其實有很大的落差，但是又不得不執行，所以委員會是有保留他的預算。

我建議是不是結合在座各位議員的意見，好好來執行這 50 萬元，這個人權，因為我覺得你們自己也很牽強，譬如 1 月 24 日舉辦的朗讀世界人權宣言，這個也是快閃活動，我覺得這個不是大家認為的，你實際上的執行。雅靜議員的修正，我覺得是可以更貼近，可能是大家認為的法律常識，或是一些我們平常生活中需要的，因為畢竟空大是有教育意義的單位。我建議如果文字上，湯詠瑜議員的意見不要修改，我都尊重委員會，但是實際上你要落實執行，你去小港醫院獻個花，你告訴我這個叫人權。我跟你講，你還不如去參加大同醫院的抗議，我覺得你還比較落實人權，好不好？以上是我個人當時在審查的情形，委員會大家都很熱烈的討論。

主席（康議長裕成）：

是不是說明不修正，加入李雅靜議員的文字，做為我們的第二個說明，從原來說明的文字後面，再增加市府，就是把法律學堂加進去，就除了人權學堂，加一個法律學堂。沒有，我們有些民主跟人權就是原來的人權保留，我們也加法律學堂，這樣子好嗎？就把剛剛湯詠瑜議員的意見也加進來，就是市府推動人權學堂暨推動市民法律學堂所需經費，這樣就兼具。不然就擱置到空大的時候再來處理，也是一個辦法，好不好？因為這邊歲出，那邊算是歲入，這邊擱置，那邊可以好好的再回來討論，這樣我們有比較多的時間討論，也是一個辦法，好嗎？好，我們來整理，這裡總共是 16 頁到 19 頁，600 多億元的預算，只有第 19 頁的 50 萬元，就是市府補助人權學堂經營所需經費，這筆擱置，其餘的預算照案通過。這樣對不對？對，沒有意見。（敲槌決議）謝謝。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續往後翻至 05-052 高雄市立社會教育館，歲入部分，請看第 8 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 448 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在進入社教館了，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

社教館最近對於場地租用部分，聽說將來在外面連運動的這些人，在使用場地早上、中午、下午，都有人在運動，只要是在館內的空間，是不是開放空間裡面也都要收場地使用費，有嗎？請館長回應。

主席（康議長裕成）：

請館長說明。

社會教育館黃館長昭誌：

我們是屬於公共開放的服務性公部門，基本上公開的區域我們不會收使用費，但是如果特定區域要付場地使用租金，所以我這邊沒有收使用費。

陳議員麗娜：

譬如如果他用的是演藝廳、演講廳，或是圓形廣場，或是室內的籃球場，可能這些都是需要付費的。如果辦活動，這部分是如果進來裡面辦活動，也許你們也收場地費，但是對於天天來運動的人，有可能會去收場地費嗎？

社會教育館黃館長昭誌：

這不可能，它是開放期間。

陳議員麗娜：

我覺得這個要澄清，因為有人提起這件事，你們可能為了要防範有些可能插座是在戶外的，後續這些運動的人可能要配合。譬如有一些體操或一些土風舞需要放音樂，但是後續因為這些插電的地方都封起來了，封起來的原因聽說是因為電費的問題是不是？你要不要說明一下？對於這些人用電要怎麼處理？

社會教育館黃館長昭誌：

對於露天廣場還有野餐區、綠帶，體育館，基本上只要沒有團體租借，我們都是免費供市民朋友使用，像體育館大概從早上 8 點到下午的下班時間，市民都可以免費來運動。像步道、野餐區都是免費的。中庭這邊其實我們思考了很久，也開會研議一段時間，市府還有捷運站它的插電座都是不開放使用的。坦白講，我遇到的困境主要是我到社教館大概一年半，每次同仁都會跟我說，館長，我們到年底大概還欠 40 萬的水電費，大概是這樣的困擾。

陳議員麗娜：

局長有聽到？

社會教育館黃館長昭誌：

但是我們也都克服了，關關難過，主要第一、使用者付費是我們要遵守的原則。第二、你要使用場地，你有付費，我們當然開放使用電。第三、我們那邊都是市民朋友出沒，也常辦大型的活動，比如校長交接布達，全國音樂比賽，如果在中庭，都有流浪漢坐在那裡，躺在那裡，插著電，這不是很好的現象，也不是社會福利應該有的城市現象。

陳議員麗娜：

以往會有些流浪漢在那邊充他的手機的電還是什麼之類的。〔是。〕這個就比較不是一般的狀態，譬如運動的這些人所需要的用電部分，你如何來解決？

社會教育館黃館長昭誌：

運動的話，他如果有做場地申請，我們就會把集電箱用鑰匙打開讓他充電，比如說有音樂團體有薩克斯風或街頭藝人的表演，我們都是讓他用電的。該用的就會讓他用。

陳議員麗娜：

是，那種就是有申請場地，可能他有付一些場地的清潔費之類的。

社會教育館黃館長昭誌：

對，那都很便宜。

陳議員麗娜：

水電費之類的，一般天天來運動的團體，事實上是沒有來跟你們做任何的場地申請，他們早上來運動就來運動，而且是數十年如一日的都在那邊，各種不同的團體在不同的時段，這些人需要用電的時候該如何處理？

社會教育館黃館長昭誌：

我們都會有同仁在現場，如果他的情況是在合理範圍內而且也是必要的，我們當然讓他使用電。

陳議員麗娜：

或者你們可以跟他們形成一個機制，譬如使用者付費的狀況底下，你們可以跟他們酌收，都是一個方式。免得現在其實使用電池，電池用完以後也是一個污染，如果大家可以有一個共同的機制，我相信大家也都會樂意接受，但是似乎現在還沒有，我也聽到好幾個團體跟我談到這件事情，我也希望館長可以好好的來處理。我們都知道社教館向來是辦活動非常頻繁的地方，辦得也非常的好。經費一直都沒有擴張的狀況，其實社教館也越來越老舊，社教館也有很多必須要更新的地方，我希望他能夠與時俱進，能夠讓更多來用的人感受…。

社會教育館黃館長昭誌：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有，第 8 頁的預算就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 9 頁，使用規費收入－服務費，預算數 721 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 10 頁，財產孳息－權利金，預算數 50 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 11 頁，捐獻收入－一般捐獻，預算數 220 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

接著看歲出部分，請看 12-13 頁，一般行政－行政管理，預算數 3,663 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 14-19 頁，活動與管理－業務管理，預算數 3,850 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 20-23 頁，活動與管理－各項活動，預算數 705 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續往後翻至 05-053 高雄市政府教育局家庭教育中心，請看歲入部分。請看第 7 頁，廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 8 頁，上級政府補助收入－一般性補助收入，預算數 1573 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？邱于軒保留發言權，要發言嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有，我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

那就請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

第 8 頁第一筆預算，1,557 萬 2 千元，這個計畫你們如何執行？內容是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

家庭教育中心邱主任月櫻：

我們 1,000 多萬的額度主要是教育部要求地方先做 115 年度經費的暫列數的部分。大概會分成 3 個子計畫，其中經費比較大的是家庭教育的實施計畫，這個計畫主要我們在推動的時候都是一些演講，親子共學、經驗分享座談，成長團體工作坊，跟讀書會的形式，提供給市民朋友相關課程。我們的這套課程會以家人之間的關係經營為主要的核心，大概範圍包含親職教育、婚姻教育，子職教育、代間教育跟性別教育等等。以近 3 年來說，我們大概的平均值，這個計畫一整年可以辦大概 1,200 場次的課程，其中這樣的課程我們會包含實體跟線上的。以 114 年來說，我們會去統計做一個參與人數的分析，大概有 8 萬 1,000 人次的參與，比較小的兩個課程的部分是親子共學母語，還有一個就是結合戶外教育部分，這部分在親子共學母語也是一個暫列數。主要是協助學校，它可以規劃在週末或是暑假期間，以營隊方式執行，大概 3 到 5 場的親子一起參與的母語活動。另外一個比較小的計畫是連結戶外教育的計畫。

李議員雅靜：

母語是指什麼？

家庭教育中心邱主任月櫻：

它包含台灣台語跟原住民語，跟客家語都可以，還有新住民語都可以，讓申請的學校自己去選，最後一個比較小的計畫是連結戶外部分，它主要也是由學校主動提出來的，學校可以規劃去做一些場館的體驗，還有自然探索，透過一些導覽跟紀錄觀察，做一些加強親子在溝通跟互動模式，因為這個是暫列數，教育部的補助額度稍微會比較小，大概會申請的學校也不多，以上報告。

李議員雅靜：

去年有多少學校申請？

家庭教育中心邱主任月櫻：

哪一個？

李議員雅靜：

這一筆預算。

家庭教育中心邱主任月櫻：

這一筆預算？戶外，這一筆嗎？

李議員雅靜：

推動家庭教育實施計畫的這筆預算，一共有多少學校申請？

家庭教育中心邱主任月櫻：

這個是暫列數，是 115 年的，是今年度的。以去年的，假設是去年補辦預算的來說，因為我們大概會有 100…，推動家庭教育的計畫會有 100 多個子計畫，大部分的計畫都可以開放，我們都會發公文。

李議員雅靜：

這些子計畫都是中央規定的嗎？教育部規定，還是你們自己設定的？

家庭教育中心邱主任月櫻：

他會有一個實施計畫去限定範圍。

李議員雅靜：

沒關係。你跟我說是中央規定你們要做這麼多的子計畫，還是教育局家庭教育中心自己訂的？

家庭教育中心邱主任月櫻：

他會有範圍，然後我們自己訂。

李議員雅靜：

你會不會訂得太寬了？

家庭教育中心邱主任月櫻：

這個是在《家庭教育法施行細則》第 2 條鎖定的範圍。

李議員雅靜：

是。你能不能集中資源呢？我不知道你有沒有聽到特教科跟其他國小、國中、高中科提到你們？我一直在提到你們，因為你們有預算，可是你們做的事情不到位，導致很多家庭其實爸爸媽媽不知道怎麼當爸爸媽媽，孩子不知道有問題要找誰詢問，或是他的學習對象是誰，我覺得你倒是可以回過頭，除非是你拿的計畫預算是中央硬要規定你要做的一些指標，不然你可不可以跟特教科、國小科、國中科、高中科去研討看看？最近，光我從去年 9 月到現在我們經常接到的霸凌事件、性騷事件、疑似性侵害事件很多，我平均每個月最少 2 件至 3 件，但這些都來自於教育的問題、親子間的問題，很多。我就說其實教育局有預算，為什麼你們不能好好地去規劃？從這些態樣裡面，如何去輔導他們？甚至是我們有一個輔導的什麼學諮中心，你們也可以加進來，你們的預算看能不能一起加進來？

我先講結論，第 8 頁 1,557 萬 2,000 元這個「推動家庭教育實施計畫」，這筆

預算我先擱置。我得跟你們聊聊，我跟幾個科室都聊過，唯獨你們都硬不來找本席聊。因為我覺得你們的預算應該是要可以加總，就是融合在一起…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

家庭教育中心邱主任月櫻：

我理解議座所提到關心的點就是這些，也許是行為人的家長需要家長輔導的概念。這個在…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

教育局吳局長立森：

我們目前在性平或霸凌案的整體規劃也做整個局裡面的分工，以及跨局處之間的工作協調。在性平霸凌事件中，我們接獲案子的時候會有不同的來源，包括學校、警政單位或醫院部分。接下來，家庭教育中心就會做三級的輔導預防，包括平時在宣導或是利用課程部分去做處理。

另外剛才雅靜議座也特別提到，有關行為人跟被行為人，包括當事人、家長或相關人的部分，也希望可以有課程或是有資源去介入，從家庭或是從一些更積極面的角度做處理，我們第二部分其實會提供優先的家庭教育服務。我們在這次的課程會特別去開設針對一些霸凌或性平案件，有關像是心理調適或法規諮詢，或是跨科室，跨局處合作的脈絡，讓有需要的不管是當事者或家庭成員做諮詢，或是去做課程的部分。

另外在家庭教育中心目前也正在研擬再提供積極面的，包括心理輔導諮商的課程，包括一對一或是一對多團諮的部分，也在盡全力加強宣導，讓更多社會資源可以進來。〔…。〕我們就會優先提供這樣的服務給家長或是家庭成員。〔…。〕目前的規劃是主動追蹤這些相關人士，包括行為人本人，或被行為人本人以及家庭成員。我們會主動地去提供這樣的資源，讓他們去上課或諮詢，整個在聯繫處理案件的過程中，我們都會主動詢問，提供這個動作。〔…。〕是。家庭教育中心會提供這樣的諮詢跟輔導的資源。事實上，學校也會去做資源的對接，學校的輔導室或是學校有社工心理師這個部分，也會做案件銜接，會讓學生在校園環境或在其他部分，在資源上面可以做更有效的利用，而且是延續性的。因為學校的輔導室或是相關部分，事實上案件本人或是行為人或是被行為人，他是會做案件的列管，也會持續追蹤，這個孩子或是這個行為人在後續處理上面的進度，以及他的身心狀況。

主席（康議長裕成）：

劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

我們接續家庭教育中心。主任，上級補助這個預算的收入是 1,573 萬元，我在想去年你總 total 是多少錢？總經費是多少錢？

家庭教育中心邱主任月櫻：

這一筆是暫列數，是教育部去年 8 月的公文，要求中心這邊在今年度的預算先暫列 1,500 多萬元的額度。我們在去年底把今年度的整體計畫報到部裡面去是 2,800 多萬元的額度。

劉議員德林：

2,800 萬元，你現在匡列 1,500 多萬元，事實上教育部未來要補助，我們去年是 2,600 萬元，今年的話，你現在呈現的上級補助，我們去年 2,600 萬元，今年 2,800 萬元，他最後預計會核定多少錢？

家庭教育中心邱主任月櫻：

要看中央整體對各個縣市經費分配。

劉議員德林：

因為家庭教育中心是以一個核心為基礎，從家庭教育中心去延伸到學校、我們的學校教育、社會教育以及家庭教育的連結，怎樣藉由家庭教育中心包羅萬象，把各項課程做串聯，內涵還要包含禮義廉恥的注入，讓整個教育的啟蒙能夠做得更好。我們去年 2,600 萬元，我們去年執行的成效怎麼樣？

家庭教育中心邱主任月櫻：

我們在做禮義廉恥的區域，其實對應到整體家庭教育的推動計畫，我們會把它分類在倫理教育部分。倫理教育是一個比較大的概念，它裡面還包含一個子職教育，失親教育跟單親教育的部分，這部分我們當然會把它列為重點推動方向。我們去年底送今年度的整體計畫，送到部裡面去的時候，我們在今年的 124 個子計畫，大概有 14 個計畫是專屬於倫理教育，就是我剛剛提到的一個子職、代間跟失親、單親的部分。

劉議員德林：

主任，因為去年我有拜讀過你們所有計畫型補助平台的整體計畫，將近有 700 多頁。在這 700 多頁裡面包羅萬象，包含我剛剛所講的社會教育、家庭教育、學校教育，以及新住民、原住民，還有各項教育注入的概念，甚至於還有所謂新住民的一些問題的產生，都在這裡面闡述，家庭教育中心是非常重要。主任妳從去年開始也是蠻辛苦的，這 700 頁到中央爭取計畫型補助很不容易。在推廣部分，尤其我在想教育最重要的宗旨就是要從禮義廉恥來做整體出發，讓下一代的小朋友在禮義廉恥裡面能夠學會到基本做人的道理。我非常支持家庭教育中心，也拜讀過你們這 700 頁。我希望 2,800 萬元未來中央核定之後，

不但有這 2,800 萬元，我認為經費不足，在不足的前提，我們期許局長待會兒可以答復，是不是由高雄市政府能夠對於家庭教育中心再注入一些經費，讓你們在整體經費上，對於整個高雄市的學校教育各項補助。誠如你剛剛講的，這個連結非常重要，連結的前提之下，不但過程當中要走入一個學習場域以外，最重要的是讓大家真的能夠在家庭教育中心推動一連串的學習是非常重要的。雖然看起來不起眼，它是真正在基本教育核心的一個教育價值。我對於家庭教育中心的主任以及攸關周遭各學校的連結，這上面連結的方向更能夠…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

家庭教育中心邱主任月櫻：

我到任一年多，從 113、114，到現在 115 年市民朋友參與人次，其實都有逐年在提升，顯見我們在推動整個高雄市市民朋友的家庭教育其實有越來越多人看見這樣的課程符合他的需求。我們會在這樣的基礎，努力推動高雄市的家庭教育課程。謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

也特別謝謝德林議座針對家庭教育中心的業務，不管在經費，或在活動種類的關心。事實上我們也會去看整個家庭教育中心的規劃，例如跟學校配合，或是跟其他社區活動配合，假如這個活動或主題反應很好，而且在我們普世價值上面對整個社會氛圍有提升，我們一定是全力支持跟挹注。後續我們也會密切關注中央實際補助的金額，然後去做全面性的協助跟調整。〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

現在討論的是第 8 頁，剛剛李雅靜議員提到 1,557 萬 2,000 元這筆。〔…。〕1,557 萬 2,000 元擱置，其餘的…，等於是全部，全部也不過 1,573 萬元。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有全部，歲出有 6,000 多萬元，所以還是可以省。

主席（康議長裕成）：

這一頁只有這裡。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對，這一頁只有這個沒錯。

主席（康議長裕成）：

這頁只有這裡，第 8 頁擱置 1,557 萬 2,000 元，其餘的照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 9 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2,584 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人有沒有要發言？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。現場的議員有沒有要發言？預算就照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看歲出部分，請看第 10-12 頁，一般行政－行政管理，預算數 944 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 13-14 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數 54 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人有沒有要補充的？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有，謝謝。

主席（康議長裕成）：

那預算沒意見，照案通過。誰舉手？〔…。〕這裡剛剛有擱置是嗎？54 萬元這裡嗎？〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

歲出擱置下一筆。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

家庭教育中心的部分，會計那邊…，誰在處理？在處理。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

這個應該是下一筆的 115 年…。

主席（康議長裕成）：

休息一下，好不好？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好。

主席（康議長裕成）：

休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我先來處理時間，現在已經 5 點半，剛剛各位同仁在休息的時間也一起協調好，我們今天就把教育局的預算審議完畢，後面的運發局請先回去，明天早上再來。拜託同仁今天把教育局預算審議完畢，這樣好不好？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好。

主席（康議長裕成）：

時間延到教育局所有的預算審議完畢才散會，謝謝。（敲槌）進行第 13 頁跟第 14 頁，剛剛講好了嗎？這裡沒刪，還沒敲嗎？54 萬元。對於 54 萬 6,000 元、第 13 頁至第 14 頁的預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 15-17 頁，活動與管理－各項活動，預算數 5,402 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

因為剛剛前面第 8 頁有一筆預算被擱置，歲入預算被擱置，歲出部分在第 15 頁倒數第 2 筆 1,171 萬元這筆也要併行擱置，第 16 頁的第二筆預算 33 萬 9,000 元那筆也是，第 16 頁倒數第二筆 582 萬 4,000 元的這筆也要擱置，另外第 17 頁最後一筆預算 326 萬 6,000 元也是，都是在前面的歲入預算，這 4 筆一併要擱置。以上。

主席（康議長裕成）：

還有沒有？

李議員雅靜：

這 4 筆這樣子。

主席（康議長裕成）：

其餘的預算有沒有其他意見？如果沒有其他意見，針對第 15 頁至第 17 頁，有 4 筆預算要擱置，分別如下：第 15 頁的 1,171 萬元，第 16 頁的 582 萬 4,000 元，還有第 16 頁上面的 33 萬 9,000 元，以及第 17 頁的 326 萬 6,000 元，這 4 筆擱置，其餘的預算照案通過，對不對？好，謝謝。（敲槌決議）我現在看很多數字都知道它是幾百億了。好，下一頁。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出貳-14-1 教育發展基金第 1 冊，請看編號貳-14-001 高雄市政府教育局高雄市教育發展基金，請翻 001-45 頁。

主席（康議長裕成）:

45 頁。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 45-64 頁，基金來源明細表，預算數 243 億 1,022 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

第 45 頁至第 64 頁，請問召集人有沒有要補充發言的？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有。

主席（康議長裕成）:

好，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，這筆預算包含各個學校，比如我們有大筆的購買或是其他的一些資本門支出嗎？就是…。

主席（康議長裕成）:

第 45 頁至第 64 頁，請說明。

教育局吳局長立森：

沒有錯，這個我們是有包含這些新興計畫的部分。

李議員雅靜：

你們這樣的一些預算，1 年可以支應多少學校？還是全部都可以？既然你有計畫就會有預算來源，你怎麼去編列的呢？

教育局吳局長立森：

例如班班有大型觸控螢幕就是全部的學校都要裝，生生用平板部分，在這部分也是全部學校都會處理。所以這部分就是針對所有學校政策性部分做全面性的支應跟補助。

李議員雅靜：

其實有些比如可能是全市的學校都會有相關設備的補充預算，你們除了要編列以外，可能你們要跟學校去通報你打算怎麼做。比如國小生，你可能從哪區開始先做或者是哪些…，我覺得要有計畫性，而不是誰先申請誰先做，這樣大家才會知道今年可能輪到我們這區的學校，或是輪到我們國中端或國小端之類的，你能懂我的意思嗎？這個其實是你們可以預知或規劃，不要再讓大家感覺是你也計畫上去，然後不知道什麼時侯來，大家都懸在那裡，這樣蠻可惜，你既然有預算，你就要有計畫性的執行好嗎？然後這裡有包含圖書的一些資源嗎？每年給學校的圖書資源嗎？就是我買書籍、實體的課本或電子書之類的？

教育局吳局長立森：

因為現在我們看的是基金來源，所以等一下我們後面審到用途的時候，就會看到圖書的部分。

李議員雅靜：

所以這邊的預算會有這樣的預算來源部分，你這個來源是…，對啊，因為有一些教育計畫的經費在這裡，不是嗎？也都含在這裡嗎？

教育局吳局長立森：

對，因為編列項目不同，國小科長可以說明。

主席（康議長裕成）:

請回答。

教育局國小教育科陳科長盟方：

目前來講，有關圖書採購部分，我們在國中、小部分主要是來自中央每年的定期補助，預算規模大概到 3,000 多萬元，我們會給所有學校，就是依照中央核定的補助額度讓學校進行採購。另外在數位軟體部分，主要會以數位學習精英計畫部分撒落在教育局，我們也是分配給各校，他會分配到一個額度，由學校去採購學校需求的軟體，然後報送教育局，我們同意來辦理採購。

李議員雅靜：

會不會有學校沒有這筆相關的預算呢？

教育局國小教育科陳科長盟方：

它是全撒的，資源是全撒的。

李議員雅靜：

全撒。〔對。〕所以每年每所學校都會有新的圖書資源。

教育局國小教育科陳科長盟方：

Yes，對。

李議員雅靜：

但有一些沒有不是嗎？

教育局國小教育科陳科長盟方：

不會沒有。

李議員雅靜：

我記得好像一所學校都是 10 萬元，對不對？

教育局國小教育科陳科長盟方：

應該是說區間來講有 10 萬元到 50 萬元，會依照學校的規模大小而有不同，因為目前依照圖書館相關辦法，它會依照學校規模數去說它藏書量要達到多少，目前來講教育部跟中央、地方都是用這個規準在做處理。

李議員雅靜：

實體書跟電子書都是用在 10 萬元，還是分開的？

教育局國小教育科陳科長盟方：

分開，實體書是實體。

李議員雅靜：

分開的。〔對。〕實體書多少？

教育局國小教育科陳科長盟方：

實體書我剛才講了，國中、小 1 年預算大概 3,000 多萬元，中央會全額補助。

李議員雅靜：

全額補助。〔對。〕對嘛，那一所學校大概平均多少？

教育局國小教育科陳科長盟方：

10 萬元到 50 萬元。

李議員雅靜：

10 萬元到 50 萬元。〔對。〕我從來沒有聽過有 50 萬元的。〔有。〕怎樣的規模才會有 50 萬元的圖書資源預算？

教育局國小教育科陳科長盟方：

基本就是大校，教育部目前會調查各校的藏書量，只要藏書量未達基準的部分就會先給最高額度去補助，滿足到基本藏書量之後，再來就是所謂的汰換，汰換有可能區間會落在 50 萬元以下，就大概 10 萬元、20 萬元這個區間。跟議座報告，每年這個資源是全撒的。

李議員雅靜：

電子是指愛閱網嗎？

教育局國小教育科陳科長盟方：

電子目前來講，教育局目前買 HyRead 或 Hami Book，這邊的部分就是由教育局統購之後，由全高雄市的親師生，應該說師生都可以使用。我們也會給各校一個 range 額度，就是學校可以自己去決定你要買什麼，有些學校會去買什麼翰林書房的圖書，或是買學校自己想買的，只要是教育部核定的軟體，他都可以採購，那也是中央補助的。

李議員雅靜：

全數？

教育局國小教育科陳科長盟方：

對，軟體採購費用是中央全數補助的。

李議員雅靜：

好，你再提供這些…。你說的那個跟我講的愛閱網又不一樣。

教育局國小教育科陳科長盟方：

愛閱網是教育局推動的閱讀教育，我們在各教育階段發展 4 個網站，以國小來講，就是叫喜閱網，國中叫愛閱網，高中叫知識海，幼兒園教育階段叫幼愛閱，4 個教育網站。我們會跟高師大結合，像國小就會跟高師大合作開發試題，讓學生閱讀完紙本書籍之後，寒暑假去做答題，答題完之後，我們就會給獎品，就有這樣的一套流程。〔…。〕愛閱網部分會來自國小科的預算，那個是我們自己經營的網站。圖書採購是中央給全國學校的圖書。〔…。〕好，應該這麼跟議座報告，剛剛的圖書採購跟數位軟體是來自中央的，一開始我們報告的公務預算有一個計畫型補助，它會來自計畫型補助，就是中央的補助計畫。那剛剛講的 4 個網站是來自教育局基金叫做本預算，我們自己會編列相關的預算支持這個網站開發試題。〔…。〕OK！沒問題，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

這部分是歲入，有關特殊教育部分。我們特殊教育有幾個特教學校，譬如高雄特教學校 4 個，還有仁武、成功，4 個特殊學校裡面，我前陣子到成功特殊學校去做一個活動，也去參觀教室，我發現成功特殊學校的教室特別小，局長有理解嗎？它是不是成立的時間比較早，所以一個教室能夠容納的學生數，事實上不太多。另外就是現在有很多的輔具，事實上是進不到學校的教室內，所以導致有時候老師在上課時會產生照顧上的難度，其實成功特殊學校是蠻大的，但是外面的操場明明有很好的場地，但是特殊學校的學生卻因為肢體上面的障礙，其實有蠻多學生是沒辦法用那個場地的，室內的場地似乎比室外的場地更適用，但是室內教室的場地又太狹小，成功特殊學校被討論得比較多，是因為周遭已經越來越熱鬧，常常在政府單位一直在討論的是，這所學校是不是要搬到別的地方去，校地做其他使用，當然對於家長來講有一個在交通很便利的地方，對他們來講也是好處，但問題是整個校舍規劃使用，事實上已經不符合使用。局長瞭解這個狀況嗎？你們在特殊學校歲入的經費，有思考到相關的問題嗎？有沒有想要對於校舍改建或校舍移這樣的計畫進行中？其實這個被討論很久，局長，在這些特殊學校經費部分，有包含這個計畫的預估嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

確實成功特殊學校在教室本身的設計…。

陳議員麗娜：

它在 4 所學校裡面算是比較老舊的嗎？

教育局吳局長立森：

它整體的面積算是大的，不過當時在校舍整個規劃上，確實…。

陳議員麗娜：

它是在民國幾年蓋的？

教育局吳局長立森：

教室大小跟別的學校比起來，確實有比較小。

陳議員麗娜：

有比較小，應該是成立時間比較早。

教育局吳局長立森：

它成立時間並不是裡面最早的，不過在整個師生比和教室面積，在法規設算上它是在合法的範圍內，只是整個教室規劃上，誠如剛剛麗娜議座提到，可能空間部分或迴音部分，在實際執行上面會有一些狀況，事實上教育局一直以來都有陸續補助成功特殊學校，不管是在教室需要新增隔間，或是一些跟隔音相關的設備，或是外出活動的遊戲區、活動區，其實都有挹注，現在成功特殊學校也有在進行校舍的一些例如活動中心等的規劃補助，也在進一步爭取，事實上整個成功特殊學校…。

陳議員麗娜：

如果教室的大小要改變，我覺得難度是有的，看起來那個教室規模其實已經不太對了，偏小嘛！剛剛你也有說，所以是不是局內有這樣的思考方向，如何去做校舍改建，我在這邊提出來，如果不早一點思考，可能再過一陣子，這附近又更熱鬧，這個點移不移或要不要重新在這邊建，還是會被討論到。〔是。〕譬如它現在有很大的操場，但是操場的這一邊如果沒有用到，可不可以作為新校舍的興建空間，到時候再做整個操場配置上面的轉移，可以讓舊校舍和新校舍的存留和興建同時進行之類的，它是有空間的…。

教育局吳局長立森：

是。〔…。〕也特別謝謝麗娜議座，在整個不管是成功特校或其他學校的整體規劃上，尤其是剛剛麗娜議座所提到的成功特殊學校，我們確實也在整個環境及校舍上也正在進行各種方案的預估，或做一些方案的研擬，這個部分後續我們會積極的去做設算，後續假如有需要，我們會再跟麗娜議座說明。〔…。〕是，這部分確實我們會做這樣評估。〔…。〕對，除此之外，我們也…。〔…。〕蔣科長。〔…。〕事實上…，對，蔣科長。〔…。〕事實上…。〔…。〕是。〔…。〕是，我們希望藉由這樣的改建或者環境的調整，給孩子更好或更符合他們實際使用的空間環境，這個都是我們共同的目標，這部分我們確實已經在積極討論

及研擬當中。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算部分有沒有其他意見？第 45 頁到第 64 頁的預算，如果沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 65-193 頁，基金用途明細表，預算數 246 億 6,629 萬 8 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中，（一）第 97 頁，國民教育計畫－國民小學教育－國民小學教育行政及督導－服務費用－一般服務費－代理（辦）費，預算數 1,900 萬元，附帶決議：因應 115 年度教育發展基金財源拮据，在辦理兒童節及萬聖節兩項活動僅能在額度範圍內支應。（二）第 132 頁，社會教育計畫－社會教育－社會教育行政及督導－1.服務費用－一般服務費－代理（辦）費，預算數 2,794 萬 4 千元，其中，6.2026 冬日遊樂園競賽經費 445 萬 4 千元，刪減 100 萬元；2.第 133 頁，材料及用品費－用品消耗－辦公（事務）用品，預算數 10 萬元，刪減 9 萬 9 千元；3.第 134 頁，會費、捐助、補助、分攤、照護，救濟與交流活動費－捐助、補助與獎助－補（協）助政府機關（構），預算數 1,739 萬 7 千元，其中，5.補助學校參訪動物園 258 萬 1 千元，刪減 58 萬 1 千元。（三）第 148 頁，體育及衛生教育計畫－體育及衛生教育－體育及衛生教育行政及督導－會費、捐助、補助、分攤、照護，救濟與交流活動費－捐助、補助與獎助－補（協）助政府機關（構）1、預算數 3 億 6,477 萬 4 千元，其中 6.學校競技體育發展 3,598 萬 3 千元，附帶決議：教育局協助運動發展局辦理數位學生證購票優惠，不應由教育發展基金支應，請教育局追回全額補助經費；2、預算數 3,368 萬元，其中，6.飲食教育活化課程（含食農教育）相關經費 251 萬元，附帶決議：請教育局加強宣導台灣鯛魚的營養美味，以彌補衛生局所造成的錯誤。三、邱于軒議員、李雅慧議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人有沒有要發言？因為蠻多的，說明一下。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我一個一個說明，第一個是在教育發展基金裡面辦理活動，我再次強調，今年教育發展基金非常辛苦。我們先可以看到，大家如果看到教育發展基金的貳-14-1，我們可以看到基金來源其實是較上年度差短 9 億多元，這 9 億多元將移用前年度的基金餘額 6 億多元。換句話說，教育發展基金今年都已經不夠了，還要移前年的 6 億元才有辦法支應，更何況這個預算數編的時候還沒有營養午餐的支票，局長可能要說明，我們還有營養午餐好像 15 億元的支票，還是多少錢的支票？15 億元的支票要用，對於教育發展基金辦理活動，委員會在審

查的時候是非常撙節，因為又考慮到小朋友可能喜歡參加這些活動，今年在活動經費，因為局長又膨脹 300 萬元，對不對？如果我沒記錯，等一下局長稍微說明。預算數我們沒有刪減，可是你不得再膨脹這些金額，就是你不可以再透支，因為基金的預算是你現在花不夠，你後續還有一個補辦預算，前年好像是 1,650 萬元，今年又編到 1,900 萬元，其中 250 萬元是辦理國小學測，這一點我們予以鼓勵；但是以活動經費來講，其實還是有增加，這點我們是希望撙節。

第二個是在冬日遊樂園。基本上這個活動觀光局已經有編相關經費，我們認為以教育發展金今年這麼辛苦的狀況，不應該再由教育發展基金支出協辦觀光局的冬日遊樂園，所以刪除 100 萬元。

第三個是在辦公事務費，這個因為教育局居然以小額採購方式直接採購，而且沒有公開招標，直接採購放言這個媒體。各位市民朋友，如果有去看今天的報導，剛好有一個報導就是放言這個媒體跟他的經營者周玉蔻，今天剛好在一個跟李紀珠的判決寫到，他公器私用，以媒體去攻擊特定人士，已經不符合媒體應該查證的功能。我不懂為什麼還要用教育發展基金去使用這筆錢，所以我們刪除 9.9 萬元予以警告。刪除基本上就是留在基金的大水庫給學生用。亂花錢，我就刪你錢。

最後在補助動物園部分，因為去年只執行 100 萬元，今年他又變成 258 萬元。因為今年有內門動物園，局長希望說我們可以支持內門動物園，小組到最後就是酌刪 58 萬 1,000 元，就是給他 200 萬元去執行，希望補助學校可以參訪內門動物園跟高雄市壽山動物園。

最後在體育部分，因為運發局其實也有編預算鼓勵學生參加，譬如籃球比賽還有棒球比賽，但是運發局本身已經有編預算，教育發展基金竟然去補助運發局 100 多萬元，我覺得真的是不可思議，所以我們希望這筆錢應該去把它追回，因為運發基金的執行率也不高，他自己都沒花完錢，他要花你的錢，不是很好笑嗎？這個審到運發局的時候，請各位議員朋友也可以看一下。

最後就是在附帶決議，尤其是食農教育，因為台灣鯛目前價格非常低，高雄市像彌陀、梓官都有台灣鯛產業。台灣鯛崩盤的價格一切始終就是因高雄市衛生局當時檢驗錯誤的問題，我們鼓勵由高雄自己做起，麻煩教育局在食農教育，因為台灣鯛也是高雄市漁業重要產品，為了避免造成漁民損失，反正現在營養午餐基本上是高雄市政府自己在執行，是否可以多多採用在地食材協助漁民度過寒冬，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳麗娜議員發言，現在在 65 頁到 193 頁，內容相當的多。

陳議員麗娜：

真的很多。教育發展基金我覺得很難審，因為他們現在把各科室所有的錢全部放到基金裡面來，科目林林種種這麼多，當然進基金之後，將來可以滾動式使用。對教育局來講的確是一件好事，但是我覺得審預算的難度，同樣也變高。我不知道是不是列在這裡面？但我要提的是每個學校的導護志工，我們在上個會期針對導護志工部分有特別請教育局針對他們福利部分要去加強。因為他每天在那邊指揮交通，各方面其實有些潛在的危險性，譬如裝備上面，我也一直提醒反光背心、雨衣、指揮棒這些東西一定要備齊。另外就是保險部分，有一個比較難突破的，就是有些沒有志工證的導護志工們如何納入的問題。是不是這些問題都有一一被克服？科長待會可以回應一下。

因為之前的討論我想比較不足的地方，我再稍微講一下，譬如像雨衣購置部分，我後續有跟大家討論，就是每個人 size 都不一樣，因為導護志工在學校的志工裡面也是屬於是一部分的人，是不是依據身形不同，大家可以備到夠的件數，讓大家可以有適當的雨衣可以穿？反光背心如果舊了、指揮棒如果舊了，就應該要趕快立即汰換，而不是依照你們採購的程序。有時候採購多了就產生老化狀況，因為畢竟它是塑膠類的東西，採購少了可能要等到明年才補，這個機制應該要做改變，如何能夠符合學校的需求？你把每年做的調查，在什麼時候應該要立即做發放？讓他們能夠有更新的機會。這個我覺得是必要的。如何執行？科長應該要精進作法。另外我剛剛講的這些保險部分是不是找到方法？讓所有的導護志工的保險都能夠保，之前產生這些沒有志工證的導護志工的問題，現在解決了嗎？還是還在輔導每人一定要有志工手冊之類的？科長。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

陳議員麗娜：

你們今年預算是多少？我不知道列在哪個區塊？你們是編在第幾頁？

主席（康議長裕成）：

是社教科科長嗎？

教育局社會教育科李科長靖葦：

導護志工部分，導護裝備每年都有編列 300 萬元，剛剛議座有提到就是…。

陳議員麗娜：

第幾頁呢？

教育局社會教育科李科長靖葦：

132 頁。

陳議員麗娜：

132 頁。我就只有看到 135 頁有一個慰問金。132 頁。

主席（康議長裕成）:

132 頁的 1、2、3、4、5，哪一個？

陳議員麗娜：

在那個 686 萬元裡頭的第 6 項，是不是？

教育局社會教育科李科長靖葦：

抱歉。是 132 頁第 1 項的…。

主席（康議長裕成）:

5、辦理導護志工，是不是？

陳議員麗娜：

對。

主席（康議長裕成）:

6 也是。

教育局社會教育科李科長靖葦：

就是辦理增充各級學校交通安全導護裝備 300 萬元。

主席（康議長裕成）:

300 萬元。2，他沒有寫導護志工，只有增充各級學校交通安全。

陳議員麗娜：

第 2 點的部分，裝備是 300 萬元。

教育局社會教育科李科長靖葦：

對。剛剛議座所提到的就是有關他們的雨衣、指揮旗、閃光棒，或是電子哨等等的，其實我們都是每年有調查學校需求，依學校的規模大小讓他們主動填，我們會去做統一採購，每年大概在 9 月會做配發，那有提到尺寸部分，雨衣部分其實有分，那個是有分尺寸的。因為我們會多採購一些量當作備品，如果學校有一些損壞或是不足部分都可以跟我們聯繫。有緊急的部分我們都會緊急提供給學校做裝備的填補。

陳議員麗娜：

我覺得你可以做一件事，因為之前我有提過，就是形成大隊的型態，但是你們覺得管理這個大隊可能對教育局來講太過繁重。你們可以把每個學校志工隊隊長的資料形成一個群組，讓他們能夠把需求直接報給你們…。

教育局社會教育科李科長靖葦：

好。〔…。〕好。〔…。〕就是沒有聽到就對了，好。〔…。〕這個我們再來瞭解，到底怎樣能夠暢通需求管道，然後去補足及時補助這樣。〔…。〕對，保險部分目前我們今年特別再增添保險費編列。每人現在依…，就是統一採購部分，每人一年 200 元保費，這個就是預計今年預算通過之後我們會來補助學

校。當然學校志願服務手冊還是希望他們可以盡量達到。因為現在志願服務手冊的取得，就是我們也開多樣化，可以線上研習。因為唯有取得手冊保費才可以比較低是 200 元，否則跟一般民間團體保險公司保的話，可能就將近一年要 2 千多元。這部分對學校來說是一個負擔。〔…。〕其實應該沒有這麼多，因為我們一直跟學校鼓勵要去做這樣子的…。〔…。〕應該幾乎九成都有志願服務手冊。我們希望鼓勵他去取得手冊，因為他可以有一些金、銀、銅獎章的獎勵，對於志工其實也是很好的鼓勵。〔…。〕好，〔…。〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，就照委員會審查意見通過好嗎？召集人。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

局長，這是我們剛才討論看到的，基本上學生出國交流，你們都有編一條是對港澳交流，對不對？在座各位學校校長還有局長應該知道吧？請問教育局本身對於高雄的學生赴陸交流的想法是怎樣？你的意見是怎麼樣？因為你有編，後面都有編，我們委員會都沒有動，因為我們尊重學校。但是我知道教育局其實最近發了一個公文，也有一些老師來問我，到底可不可以去？因為有些學校有編赴陸交流經費，甚至直接有寫，可能今年要去香港交流。請問一下，今年教育局對於學校執行這樣的方案，教育局態度如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

事實上我們鼓勵學生，不管全世界各個不一樣國家都去做交流。不管是在亞洲地區或歐美或是澳洲地區都是這樣。我們出國的時候都要依照相關規定先通報。不管是在像港澳或港陸部分，他都會去做出國申請跟通報。假如在整個交流過程，在通報內容項目沒有其他問題，當然可以進行交流的部分。事實上在體育團隊或其他音樂比賽部分，其實都有機會到各個不同國家。包括港澳陸的部分，也跟召集人做報告。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

現場執行，假設因為我剛才有一個學校是要去香港，他要去香港做交流活動，他的執行狀況就是學校提報計畫，把要參加的老師要提報。這些學生也要同步提報嗎？就你們執行方向，因為他應該只限縮在公職人員或公務人員吧？老師跟校長應該算是公務人員，但是學生也要一併報嗎？我相信很多學校想問又不敢問的問題。因為你們最近發一個公文就是赴大陸旅遊，後面就說如果你沒有報我就要嚴懲你。有些校長看到嚇死了，他其實只是帶學生去交流。局長，我幫很多高中校長及教職員工問。

教育局吳局長立森：

這部分教育部有統一的填報入口。針對赴港澳或赴陸地區、活動類型以及人員部分做填報審核，通過沒有問題的話事實上都可以進行交流或競賽活動。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好，謝謝局長。

主席（康議長裕成）:

召集人，那就沒其他意見了對不對？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有。

主席（康議長裕成）:

我們就照小組審查意見通過，好嗎？好。好多哦，65 頁到 193 頁，照小組審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 214-224 頁，補辦預算明細表，預算數 12 億 7,529 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

214 到 224 頁，補辦預算應該很多吧？照小組意見通過好嗎？照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員往後翻至貳-14-012 高雄市立空中大學，請翻開第 012-10 頁，請看 10-12 頁，基金來源明細表，預算數 1 億 9,971 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

召集人要不要發言？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

他剛才不是有一筆被擱置嗎？是在這裡嗎？空大。人權學堂對不對？

主席（康議長裕成）:

人權學堂。人權學堂是不是在這裡？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

可是應該不用擱到整筆基金來源吧？還是需要？你們的會計。

主席（康議長裕成）:

專委來念一下，我們剛剛的是歲入擱置，現在的歲出在哪兒？這是歲出嗎？第 10 頁，這是歲入。

市立空中大學會計室葉主任展昌：

我們歲入部分在第 10 頁。

主席（康議長裕成）:

第 10 頁。

市立空中大學會計室葉主任展昌：

對，第 10 頁政府撥入收入的公庫撥款收入，公庫撥款收入的第一項，第一項市府補助經常支出，各項教學業務費用，這邊有 276 萬 3 千元，其中裡面有 50 萬元是人權學堂費用，這是我們收入部分。我們支出部分在第 15 頁。

主席（康議長裕成）:

什麼 50 萬的部分？

市立空中大學會計室葉主任展昌：

對，剛剛那個是 50 萬收入的部分。

主席（康議長裕成）:

那 15 頁是不是？

市立空中大學葉會計主任展昌：

沒有，剛剛第 10 頁是我們收入部分，是收入部分 50 萬元。

主席（康議長裕成）:

歲入部分？

市立空中大學葉會計主任展昌：

對，第 10 頁。我再重新講一次…。

主席（康議長裕成）:

這個 7,362 萬元裡面的 50 萬元。

市立空中大學葉會計主任展昌：

對，然後我們支出的部分分成 2 筆，第一筆是在第 15 頁。

主席（康議長裕成）:

第 15 頁是下一個了。第 15 頁的中間嗎？

市立空中大學葉會計主任展昌：

其他支出部分。其他支出部分有 26 萬 8,000 元，這是人權學堂一部分的支出。

主席（康議長裕成）:

其他支出的？

市立空中大學葉會計主任展昌：

26 萬 8,000 元。

主席（康議長裕成）:

還有呢？

市立空中大學葉會計主任展昌：

還有第 18 頁。

主席（康議長裕成）：

15、18。

市立空中大學葉會計主任展昌：

第 18 頁「獎助學員」的這個錢裡面，第三項就是支援教務處招生業務等服務學習助學金，這裡面有 23 萬 2,000 元是包含在這裡面人權學堂的支出。以上。

主席（康議長裕成）：

31 萬 9,200 元裡面有 23 萬 2,000 元？

市立空中大學葉會計主任展昌：

是。

主席（康議長裕成）：

我們沒有要刪啊！

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我們只能先擱置。

主席（康議長裕成）：

只是因為前面被擱置，應該不是要刪，只是說明部分而已嘛，對不對？只是說明部分而已嘛？我們先確認 50 萬元沒有要刪，只是說明的部分要稍微修正而已，對不對？空中大學的歲出，不管是歲入或歲出部分，通通沒有「人權學堂」這四個字嘛，對不對？我們就處理前面那個 50 萬元就可以了嘛？教育局的那筆 50 萬元的部分，然後文字做稍微修正，所以這裡就沒問題，等改天再回到那裡的時候再來處理，這裡是擱置，並沒有要文字修正，它是相對應的。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

你用哪筆基金去花這筆錢的？

主席（康議長裕成）：

就之前那 50 萬元嘛，是不是？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

你沒有出啊！

主席（康議長裕成）：

所以這個也一起擱置嗎？請教育局把之前 50 萬元擱置的跟剛剛講的 3 筆，加起來也是 50 萬元的，分別屬於第幾頁的哪項，可以寫一張紙給我們參考嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我們往後，等一下再回來好不好？

主席（康議長裕成）：

等一下再回來，那就整理一張給我們。就是之前在教育局支出 50 萬元的人

權學堂那筆已經擱置。相對應在這裡的部分，剛剛總共念了 3 筆嘛，分別是第幾頁的哪一筆？其實文字都沒有「人權學堂」四個字，對不對？因為那裡擱了，這裡也要擱，是這樣的問題，並不是對文字有意見。所以必須處理哪一筆要擱，請整理以後再給我們。我們先到下一頁，10 頁到 12 頁先放後面，好不好？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

空大等一下再回來好了。

主席（康議長裕成）：

我們從高中開始，來，鼓山高中。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

接下來請看高中職及特殊學校教育發展基金，請各位議員拿出貳-14-2 教育發展基金第 2 冊。請看編號貳-14-104，委員會以「高雄市立左營高級中學」為審查基準。請翻開第 104-8 頁，請看第 8-10 頁，基金來源明細表，預算數 2 億 8,783 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其他高中職及特殊學校教育發展基金，除貳-14-3（請參閱第 3 冊），編號貳-14-111 高雄市立鼓山高級中學第 111-10 頁基金來源明細表－其他收入－雜項收入，預算數 162 萬 8 千元，增列 3 萬元修正通過外，其餘均比照高雄市立左營高級中學教育發展基金審查意見：照案通過。三、陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

好，針對小組審查的意見，各位同仁有沒有意見？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

議長，我要說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我想先請鼓山高中，他雖然沒有在審查的代表學校，可是因為他的預算有發現就是，局長應該也清楚知道，他在簽訂學校場地的管理規則的時候，其實教育局有頒布一個版本。因為在座有很多學校的校長，所以我要特別提醒。他在簽訂契約的時候沒有依照「學校場地使用管理規則」辦理，將場地以低價而且超過一般的租借期限給單一團體。因為被發現之後只能終止契約，所以他增列的這 3 萬元其實是被終止契約後的保證金。我想當然校長的事情非常繁忙，可能沒有辦法針對這些租約非常清楚釐清跟了解，委員會協助他們在歲入的時候有提增列。但是我認為教育局局本部本身的監管動作是不能少的，所以希望針對學校場地使用管理規則，是不是發函給各級學校？如果你有場地要出租，你就比照教育局頒定、公定的版本去出租，包含他的經費跟期限。委員會做這樣

的修正，其他對於所有高中的預算，委員會都照案通過，謝謝，以上。

主席（康議長裕成）:

我都還沒翻到鼓山高中。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

鼓山高中沒有在裡面，是因為…，喔，有。

主席（康議長裕成）:

各位同仁，針對小組召集人所說明的小組意見有沒有意見？沒有意見我們就照小組的，小組是照案通過，對不對？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有，只有鼓山高中要增加 3 萬元，其他都照案通過。

主席（康議長裕成）:

我們就照小組的審查意見通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）好，謝謝。還在左營高中。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 11-22 頁，基金用途明細表，預算數 2 億 9,731 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請李雅靜議員發言，11 到 22 頁。

李議員雅靜：

不是針對左營高中，而是針對所有學校。因為我有看到我們有編列一筆預算是「性別教育培訓講師」的旅費、印刷費還有鐘點費。這筆預算是在做什麼樣的培訓？是學校自辦呢？還是要去哪裡參加呢？由誰來主辦呢？

主席（康議長裕成）:

請說明。

李議員雅靜：

高中嗎？

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

這部分我們都是下授到學校去，學校的部分就是如同議座所說的，因為學校要依照「性別平等教育法」相關規定進行宣導。

李議員雅靜：

誰主辦？內容又是什麼呢？

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

以高中為例的話，因為回到性平法的規定，學校按照學校性平會，他規範每年提報實施計畫，就包括議座所說的宣導、召開相關會議等等。

李議員雅靜：

每個學校要自己自辦？

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

對。

李議員雅靜：

所有的老師嗎？

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

對，因為那筆是編在學校下授的費用裡面。

李議員雅靜：

沒關係，我要問的是，是給所有的老師都一定要來上課嗎？

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

因為性平法有規定，老師每年都有基礎的法定研習。

李議員雅靜：

對於相關性別、性平等等之類的一些法學素養，幾乎每個老師都會知道嗎？

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

按照規定，老師都要來參訓。但是老師有沒有內涵成自己…，這部分我就…。

李議員雅靜：

我覺得除了上課及法學以外，你們可能還要增加比如說實務的一些經驗，我覺得可以去做分享，讓所有的老師，不管是不是導師，或是一般的授課老師、科任老師，都會有相關敏感度。〔是。〕也請局端去研議，不要再只有：「我是科任老師，我只能跟班導說。」我覺得發現問題不只是班導的問題，可以直接一個窗口，譬如說校安或是輔導室之類的。這個你們要訂定，不然有時候導師也不見得都會在學校，那就延誤了一些時間。因為本席手上就有這樣的一件性平案件找不到導師，最後輾轉透過別的學校的家長會長找到學校的家長會長，然後再跟校長說，校長說：「你要去跟導師說。」又打回原點。你懂我意思嗎？這個可能要麻煩你們，就是什麼樣的點就要馬上通報，就要注意。我們寧可注意，也不要等到憾事發生以後再來幹嘛。這是第一件事情。

再來就是有關特教資源班的外師，您請坐，特教也是您的嗎？

教育局高中職教育科陳科長怡婷：

不是，我是管高中職。

主席（康議長裕成）:

她是高中科。

李議員雅靜：

對不起，我不管剛剛我講的東西是不是您的業務，一樣，教育局是一體的，

您請坐，沒關係，不要緊張。再來就是特教班資源部分，因為局長跟各科室都知道，其實現在的特教生好像有一點點多，就是在資源班的比例有一點偏高。但我們的師資資源真的是遠遠不足，尤其是如果遇到有攻擊性的學生，其實對於老師跟現場所有的同班同學都是挑戰。如果針對這樣的學生，我們的師生比能不能稍微調整，給多一些資源。我覺得在這部分，我們的預算往往每個學校都編列過低，不只是只有高中端，國小、國中都一樣。我要特別拜託局長，在預算如果可以，你們可能要稍微調整，讓他變成不再是學校的負擔。局長，我應該有跟你分享過特殊學生進到一般學校，尤其國小、國中，有的一開學就把老師拉去撞牆，老師的頭髮都掉下來並受傷，看到都嚇死了，現在連老師都有陰影。甚至老師在上課，他都要預防那個特定的學生會不會從後面來幹嘛，或者欺負別的學生，甚至他會上課上到一半就去跑操場，老師就要放著全班的學生去追那個孩子。這樣的學生如果存在學校裡面，能不能啟動一些資源去輔導，像家庭教育中心也可以，啟動他們去…。

主席（康議長裕成）:

請回答。

教育局吳局長立森：

特別謝謝雅靜議座針對特教生，不管是在現場師生經營校園環境安全的具體建議。我們目前的經費編列，除了學校本身之外，教育局在特教教助部分，學校有來申請，不管是時數或者是人數上，我們都儘可能在法定部分把它調到最高。另外在現場經營部分，我們目前在有鑑定跟沒有鑑定的部分，在學校班級經營上，確實在現場上，我們一直有在不管是針對特教老師，或是在一般科任老師，都有做積極討論。就像剛剛雅靜議座所提到的，降低各班師生比，或是在管理部分，是不是有其他資源協助。事實上也是我們目前確實在調整的方向。

降低師生比部分，之前我們其實有發文到各校，請學校針對這部分取得全校的共識進行處理。基本上我們會希望學校是在有特殊學生，或是特殊狀況的孩子的班級人數上，可以因應老師實際教學負擔做人數調整。這個確實我們也是朝這個方向在進行，也特別謝謝雅靜議座一直以來針對特殊生的具體建議跟關心。〔…。〕對，因為依據特教法規定，各校在特殊教師的人數比例或教助的部分，其實它是有人數上面，你有多少學生跟多少老師，那是有一定的要求。所以師生比要符合相關比例，或者在申請教助時數上面，其實我們都是盡全力去提供學校。教育局相關經費其實也有很多挹注在特教生，不管是教具、輔具，或是老師教助部分。事實上剛剛雅靜議座所提到的，在現場教室管理的部分，事實上也會是我們新年度一波很大的重點。目前在特教生，不管是在鑑定之後資源的挹注，或是在班級管理的部分，也會是我們新年度針對教師研習或校園

管理部分接下來要處理的重點。〔…。〕對，這部分因為要鑑定的假如是在學齡的孩子，還是會需要有監護人同意。不過我們事實上近幾次也有些案件，我們有積極的去針對家長，或針對相關親屬做溝通。近幾個月來願意去做鑑定，讓特教資源進來協助的部分，比例確實是有增高。事實上也會讓更多的社會資源可以來幫助這些孩子，我們積極持續來做溝通。因為這部分才是讓我們現場更穩定的方法。〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見就照小組審查意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看 32 頁，補辦預算明細表，預算數 218 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

32 頁的補辦預算沒意見。但是我忽然看到 12 頁有一筆預算，我不知道在幹嘛，就是買這個…。不是 12 頁，對不起，14 頁的預算有一筆是針孔偵測器，這是要幹嘛的？

主席（康議長裕成）：

針孔偵測器？

李議員雅靜：

對，就是這筆是要做什麼的？是每個學校都有嗎？

主席（康議長裕成）：

怕學校廁所有人裝針孔。

李議員雅靜：

不知道，就有一筆預算是在 14 頁。

主席（康議長裕成）：

請說明。

李議員雅靜：

在其他用品消耗的那個預算。

主席（康議長裕成）：

校安室對不對？校安室黃主任。

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

有關反偷拍偵測部分，我們最主要會找相關專業廠商，然後我們會固定時間，每個月會到學校去做這樣的反偷拍偵測。在偵測過程當中，我們完全是找

專業廠商，學校端有些可能有偷拍疑慮，有相關的疑問我們有專業的諮詢電話。

李議員雅靜：

有這樣的情形發生過嗎？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

目前沒有，但我們不希望有…。

李議員雅靜：

每個學校都有編列這筆針孔偵測器的預算嗎？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

應該是編在我們局端的預算。

李議員雅靜：

沒有啊！這是左營高中的預算。

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

因為我是從局端的預算去講這個。

李議員雅靜：

我知道，我現在看到的就是你們拿出來當一個示範！左營高中的預算在第 14 頁有編列一個針孔偵測器一組的預算，這是什麼預算？就是你們到底要幹嘛的？不可能是局端的預算啊！

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

是不是請學校說明。

主席（康議長裕成）:

校長來說明。

李議員雅靜：

所以校安也有這個嗎？是每個學校都會定期去…。

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

對，我們局端是用定期的方式。

李議員雅靜：

多久一次呢？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

每個月我們都會去做這樣的偵測。

李議員雅靜：

檢測的範圍有哪些呢？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

主要是以學校為主。

李議員雅靜：

學校哪裡？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

學校的廁所，比較隱私的一些地方，還有一些哺乳室。

李議員雅靜：

每個學校都有嗎？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

基本上學校如果有一個特別的反映的話，我們還會再特別去。

李議員雅靜：

加強是不是？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

對。

主席（康議長裕成）:

要不要給校長來回答。

李議員雅靜：

校長有來嗎？

主席（康議長裕成）:

左營高中的校長，是嗎？

市立左營高級中學林校長百鴻：

有關學校部分，因為防偷拍、反針孔，局裡面每學期都會定期派員過來，針對全校性做反偷拍的偵測，偵測完之後，學校部分一樣都會定期採購反針孔設備一組放在學校。

李議員雅靜：

只有左營高中有這套設備嗎？其他幾位校長有嗎？

市立左營高級中學林校長百鴻：

應該所有的高中都會有。

李議員雅靜：

左營高中是新設、還是汰舊換新？

市立左營高級中學林校長百鴻：

我們是高中代表。

李議員雅靜：

其他的校長是…。

市立左營高級中學林校長百鴻：

國中、國小。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

今天有鼓山高中校長，你問他一下。

李議員雅靜：

鼓山高中有嗎？

市立鼓山高級中學廖校長俞雲：

我們今年度已經有先買了一個，明年沒有編，我們學校本來就有一個，因為局裡會鼓勵我們去做反偷拍部分，我們今年自己的預算就有執行，在 115 年的預算書是沒有看到，我們就是會去做這個事情。

李議員雅靜：

從這 1、2 年開始，每個高中端的學校都會買針孔偵測器嗎？我得要問學校的校安到底發生什麼事情了？居然要讓教育人員去買針孔偵測器，然後定期偵測，這到底發生什麼事呢？教育現場發生什麼事，生病了嗎？這是正常的態樣嗎？為什麼要每個學校都買呢？

主席（康議長裕成）:

我們讓教育局長回答，他也做過左營高中校長。

李議員雅靜：

國小端有嗎？國中端有嗎？你們都有買。

主席（康議長裕成）:

先讓局長回答好嗎？他正好也做過左營高中校長。

教育局吳局長立森：

事實上在 3 年前全台灣包括台北市，我們都在學校積極進行反偷拍偵測，目前高雄市的處理方式跟台北市、新北市的方式都是一樣，我們委請專業團隊，用精密的儀器，針對學校做普遍性抽測，這個抽測的頻率可以達到每學期至少會被抽到一次，除此之外，學校在自主檢測部分，我們也是讓學校可以去做…。

李議員雅靜：

這是必須要花費的預算嗎？

教育局吳局長立森：

我們在做校園安全防治上面，我們希望防止任何可能性，學校或教育局做反偷拍偵測，其實也有宣示性效果，就是讓學校內部也知道，我們會定期檢查，而且我們也對這部分非常在意，在學校現場也會提供學生更安全的環境。〔…。〕就是我們會主動出擊做偵測和檢查，讓任何可能性降到最低。〔…。〕我們現在的人力，今年也通過員額小組，我們補了 102 位。〔…。〕因為校安人力，他考進來之後需要到中央受訓，教育局今年也開始做自訓動作，包括校園治理、法規、或校園安全防護措施，我們也希望第一個把人力全面補足，我們已經補 102 個。除此之外，在訓練部分，在教育局和中央有兩套，在受訓部分都

可以積極的讓他更熟悉這部分。另外我們也針對各校校長和學務主任做溝通，以及在整個校安人力的使用上，這個規範也讓他們更加清楚，我們希望透過行政、校安人力、制度，包括補助部分，希望從這幾個方面讓校安人力或是在校園安全部分可以更加鞏固，也特別謝謝雅靜議座在這方面的支持。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？剛剛那個已經在前面，現在講第 32 頁的預算，沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

以上高雄市立左營高級中學教育發展基金審議完畢，其他高中職及特殊學校教育發展基金，委員會審查意見：除貳-14-3 高雄市立鼓山高級中學第 111-10 頁基金來源明細表－其他收入－雜項收入，預算數 162 萬 8 千元，增列 3 萬元修正通過外，其餘均比照高雄市立左營高級中學教育發展基金審查意見：照案通過及陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

其他高中就比照剛剛所宣讀的，也就是小組意見通過，有沒有意見？小組修正過的意見，因為還有增列 3 萬元，有沒有意見？沒有意見，謝謝。（敲槌決議）高中部分就可以請左營高中和鼓山高中先離開，現在繼續的是國中部分。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

接著請看國民中學教育發展基金，請拿出貳-14-5 教育發展基金第 5 冊，請看編號貳-14-311，委員會以高雄市立五福國民中學為審查基準。請翻開 311-7 頁，請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 4 億 3,427 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請范織欽議員發言。

范議員織欽：

首先我對預算沒有意見，我想要了解原住民部分，包含巴楠花國中部落中小學部分以及國小，因為我想知道國中和國小在預算編列當中你們的走向。結果昨天有一位督學還是誰，把這個資料匯整之後摘要給我，我的疑慮就是針對你們寫的一個摘要部分，我在這裡請教。摘要是這樣說，原住民地區學校，4 所國中 9 所國小，共計 13 校，經核算 115 年度預算案，就該區域每位學生平均教育成本，國中部分約為 73 萬元，國小部分約為 32 萬元，相較本市所轄國中平均單位成本約為 22 萬元，國小約為 16 萬元。換句話說，原住民地區的學校，每位學生所享受的教育經費明顯比都會地區的平均國中約 3.4 倍，國小 2 倍，他的意思是說原住民區域的教育經費，比都會區域的教育經費還要高，我想要

問這個是誰講的？你們是從哪個角度看原住民地區的小朋友，國中部分比平地國中多 3.4 倍，國小比平地國小學校教育成本多 2 倍，我想知道這個所謂的多少是從哪裡看出來？我都看不出來，為什麼？因為如果照你們這麼講，原住民地區應該有很多老師願意上去啊！福利好啊！或是原住民的孩子應該會留在山上讀書會更好啊，不是嗎？怎麼會有很多正式教師不願意到山上來，流動老師特別多，引起所謂的教師荒，就變成有很多代理、代課現象，甚至我們本來是大學畢業才能夠當老師，但因為找不到老師，就下修到高中畢業、甚至五專，這個情形到底是怎麼回事？這誰寫的，誰能告訴我？你們所謂的…，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

如織欽議座所說，我們在做學校人數經費設算來源，事實上都是用一致的基準。但在偏鄉地區學校，確實因為地理位置遙遠或各個地區有不同屬性。我們非常關心原鄉地區學校學生資源或師資是否穩定。因此在不同計畫會針對原鄉地區或相對偏遠地區會有不同程度的經費挹注。

其實因為我們知道在原鄉地區的孩子需要有更多照顧與資源，讓老師可以穩定留下來，也讓學生資源可以突破地域上限制。有更好的譬如說視訊系統，可以讓他們進行國際教育或線上學習部分，打破地區限制。因此在摘要部分這樣直接陳述，確實不夠到位。應該要針對一般性經費編列，後續我們希望讓原鄉孩子的教育資源更穩定、更有效率部分再做資金投注，再做處理。

范議員織欽：

我在想你們是不是在講所謂的山地加給，或是一些代課老師的預算編列？

教育局吳局長立森：

因為整體經費挹注會有很多面向，包含針對師資，也有針對設施設備。

范議員織欽：

是不是可以給我一個完整的數字好嗎？

教育局吳局長立森：

是。特別謝謝織欽議座。

范議員織欽：

你們突然說高於平地幾倍的情形會引起誤解。

教育局吳局長立森：

這是在論述上不夠完整也不夠精準，這部分我們一定要再做修正。

范議員織欽：

否則人家會誤解，原來山上教育這麼好，山上的孩子為什麼還要往山下跑？

教育局吳局長立森：

是的，這部分我們在敍述上會更完整，也特別謝謝織欽議座。

范議員織欽：

這部分要很小心不能亂寫…。

教育局吳局長立森：

是。謝謝議座。

主席（康議長裕成）:

接下來請國中、國小、幼兒園校長、園長以及會計人員來坐這邊好嗎？你們那邊太擠了，而且這邊有麥克風，回答也比較方便，好嗎？請過來這裡坐，等一下因為回答的時候，有麥克風也比較方便。主任呢？會計主任有沒有一起進來？進來了，剛剛 3 個現在已經變 5 個。1、2、3、4、5。預算有沒有意見？現在還在五福國中的第 7 頁。一位校長、一位主任，這樣你們要問問題也比較方便，第一排應該夠坐。第 7 頁的預算有什麼其他意見嗎？召集人，第 7 頁，我們就要敲槌了。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我沒有意見。

主席（康議長裕成）:

現場議員對第 7 頁預算，也就是五福國中部分，新台幣 4 億 3,427 萬 9,000 元，如果沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 8-15 頁，基金用途明細表，預算數 4 億 3,636 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）:

8-15 頁，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教局長或校長，對於學校輔導室的「專輔」跟「主任」的預算放在哪裡呢？請說明。

主席（康議長裕成）:

請說明，國中科還是局長說？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

因為校長請假帶小朋友參訪。

李議員雅靜：

沒關係，我有把會計主任找進來。

主席（康議長裕成）:

五福國中的校長沒來是不是？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

帶小朋友出國。

主席（康議長裕成）:

出國去。

教育局吳局長立森：

對，帶隊出國。

主席（康議長裕成）:

因為我們審議的日期也一直延來延去的。

教育局吳局長立森：

如果是學校專輔人員，會編在學校人事費用裡面。

李議員雅靜：

就在這本裡面，對不對？〔對。〕所有人事都放在一起嗎？包含教師，包含…。

教育局吳局長立森：

對，幼兒費是包含在一起的。

李議員雅靜：

有沒有再去盤點過學校專輔人員，人力部分？包含主任部分，這些職缺有沒有機會再增加，或有沒有其他人力可以支援學校輔導室？因為局長如果有認真看過他們資料，你會發現所有專輔人員，從主任到專輔人員，每個人每日工作負荷都非常重。光是要跟學生聊天、找家長、找社會局、找教育局等很多單位，就花很多時間。有沒有什麼預算可以再加強這部分，尤其是人力部分？

教育局吳局長立森：

是，我們在前一波輔導人力部分，確實做過統整性整理。目前針對輔導人力正在研擬計畫當中，也希望本年度可以爭取到更多輔導人力。事實上輔導人力大概在 5 年前，已經先針對學校人數與輔導老師人數做過一波調整，我們現在正在研議第二次部分，希望可以讓輔導室的人力更加補足。

李議員雅靜：

如果你的調整是對業務、對學生有幫助，我認同。但據我所了解，我們也開過座談會，這樣的調整其實沒有很好。尤其在人力調整上，你沒有增加反而造成人力短缺，造成專輔人員困擾。我所謂的困擾是，明明有人可以專門幫忙開會，回來再傳遞訊息，一肩扛起責任，應該是說他明明有資格，我們為什麼不能給他當主任或專輔人員職位？我不知道你們在堅持什麼？不過我還是要回歸回來，關於人力短缺如何應對，你沒有回答我，你回得太官方。這是第一個。我覺得輔導室的功能很重要，就像家庭教育中心一樣。對不起，我不是一直針

對你講的，是因為我覺得你們業務真的太重要。以前我覺得你們可能很忙，可是我發現你們沒有用在對的地方，我覺得好可惜。這是第一個部分。

第二個，針對學校社團教練或助教，我們有編列預算支持嗎？

教育局吳局長立森：

針對學校教練部分，學校教練種類有教育局自聘，以及中央相關計畫所聘任的教練。他的來源很多種。

李議員雅靜：

我說的是「社團」，不是體育班。例如籃球社團、跆拳道社團，或是什麼樣的社團，有嗎？沒關係，知道的可以幫忙回答。

教育局吳局長立森：

我們先請體健科回答。

主席（康議長裕成）:

請科長回答。

教育局國小教育科陳科長盟方：

針對課後社團，主要來自採自由意願參加。目前高雄市有訂定相關規定，有一個收費基準。由學校依照學生需求開設相關體育社團，自行聘請體育老師或剛才議座說的教練進行相關籃球培訓這類的活動。

李議員雅靜：

所以不管是從教育部或是教育局，對社團都沒有任何預算支持嗎？

教育局國小教育科陳科長盟方：

在課後社團部分，應該說在課程內部分，教育局都會編列經費。但在課後社團，有點像課輔部分，就會是適用「使用者付費」機制來處理。〔…。〕其實這個區塊之前在市府支持之下，當時我們只要社團有結合雙語部分，其實我們有挹注相關經費。以學校來講，目前我們包括在今年寒假也辦理非常多雙語籃球營，就是雙語結合籃球，這部分其實都有特定經費挹注。〔…。〕對啊，因為 NBA，我們目標是 NBA。〔…。〕對不起，我英文不好。〔…。〕就是我們目前配合雙語部分，其實我們結合這筆費用，直接撥給學校，學校可以依照需求在體育課，因為有些外師會籃球、直排輪，這些活動其實我們就直接撥給學校處理，這區塊是有做專案補助。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

請回答。

教育局國中教育科蔡科長宗明：

如果正常課程是包含社團課，社團課學校會編列部分經費來支持，至於教練部分也會是循國小模式，由那些相關費用，包含可能有部分是學生繳納的費用

來找教練，以上說明。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

是，特別謝謝雅靜議座的具體建議，在專輔部分，事實上現在就是在針對各式不同的計畫增置專輔人力，現在這部分確實是有在運作當中，後續進度會再跟雅靜議座說明。剛剛議座所提到的是社團，尤其體育相關社團部分，我們會看是不是在有些計畫上針對社團跟體育相關師資，也可以做挹注，這個我們回去會做全面性檢視。

主席（康議長裕成）：

針對預算有沒有意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 25 頁，補辦預算明細表，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過，謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

以上高雄市五福國民中學教育發展基金審議完畢，其他國民中學教育發展基金委員會審查意見均比照高雄市立五福國民中學教育發展基金審查意見：照案通過及陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們剛剛已經審議完五福國中，其他國民中學教育發展基金均比照高雄市五福國民中學教育發展基金的審查意見照案通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）謝謝，接著。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請繼續看國民小學教育發展基金。

主席（康議長裕成）：

小學。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請拿出貳-14-22 教育發展基金第 22 冊，請看編號第貳-14-705 國民小學教育發展基金，委員會以高雄市林園區港埔國民小學為審查基準。請翻開 705-7 頁，請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 7,733 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

國中部分可以先行離席，現在進行國小部分，各位同仁對第 7 頁有沒有意見？沒有意見，好，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 8-13 頁，基金用途明細表，預算數 7,733 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 8 頁到第 13 頁，各位同仁有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我還是要拜託局長，剛剛所提的，不管是…，我不知道國小有沒有專輔，就是有沒有輔導，只要是剛剛提到的國小也有，請你們比照辦理，就是一併研議好嗎？因為從幼兒園到國小其實都是一樣的，也請你們務必要確實。另外有些特殊狀況，比如說一些專業的東西，可能要預警的，比如說有些是亞斯伯格症之類的，就是有一些醫療症狀的，如果我們可以在剛剛的性別教育或是什麼樣的課程，讓老師至少知道有哪些症狀是需要注意的，可以提早預警跟家長講，請他們帶孩子接受治療或是檢查，我覺得這都很重要，尤其是在幼兒園部分，我們昨天也處理一件是在幼兒園，老師刻意隱瞞，導致失去醫療黃金期。所以還是要拜託局長在這個區塊，第一個，加強師資跟相關人員教育訓練，包含專輔部分，可能要麻煩你們，以上。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

我們會全力來研議配合，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有其他意見就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 23 頁，補辦預算明細表，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

以上高雄市林園區港埔國民小學教育發展基金審議完畢，其他國民小學教育發展基金委員會審查意見均比照高雄市林園區港埔國民小學教育發展基金審查意見：照案通過及陳美雅議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，林園區港埔國民小學預算剛剛已經通過，其他國民小學教育發展基金部分都比照林園區港埔國民小學教育發展基金審查意見，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

預算我沒有問題，但我要特別提醒教育局，因為國小端有課後照顧班的委外辦理，這樣的委外辦理，我們的師資有沒有合格？甚至教育場合是在哪裡？我要麻煩你們特別重視，包含教育內容，因為也有反映回饋回來，那到時候…，其實會後我們可以再討論，這個部分我要特別提醒，以上。

主席（康議長裕成）:

其他國民小學教育發展基金均比照高雄市林園區港埔國民小學教育發展基金的審查意見照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請繼續看高雄市立幼兒園教育發展基金，請拿出貳-14-34 教育發展基金第 34 冊，請看編號貳-14-902，委員會以高雄市立裕誠幼兒園為審查基準。請翻開 902-6 頁，請看第 6 頁，基金來源明細表，預算數 3,694 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：請教育局 116 年度編足用人費用。請審議。

主席（康議長裕成）:

林園區港埔國小的同仁可以先行離開。針對第 6 頁部分，我們已經進入裕誠幼兒園部分，各位同仁有沒有其他意見？請說明附帶決議。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

我代表委員會說明，因為裕誠幼兒園老師費用沒有編足，所以變成他們要去辦理一些教育訓練來補足教育人力，再次強調教育發展基金其實非常捉襟見肘，連老師費用都已經編不足，未來市府在運用教育發展基金辦理活動真的要斟酌使用，以上。

主席（康議長裕成）:

局長，你要不要說明？

教育局吳局長立森：

謝謝議長，特別謝謝召集人說明，也報告金晏議座，在用人費用部分，我們會先針對去年額度先預抓，在年中會再進一步針對費用來補足跟檢討，針對用人費用薪資部分是一定會百分之百補足，也跟大會報告。

主席（康議長裕成）:

專有名詞就叫用人費用是嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對。

主席（康議長裕成）:

是嘛！好，針對小組審查意見，有沒有其他議員要發言的？如果沒有就照小組審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 7-10 頁，基金用途明細表，預算數 3,694 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過，謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看第 19 頁，補辦預算明細表，預算數 1 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

沒有意見，裕誠國小補辦預算 1 萬 3 千元，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

以上高雄市立裕誠幼兒園教育發展基金審議完畢，其他市立幼兒園教育發展基金委員會審查意見均比照高雄市立裕誠幼兒園教育發展基金審查意見：照案通過及附帶決議：請教育局 116 年度編足用人費用。請審議。

主席（康議長裕成）:

向大會報告，其他市立幼兒園教育發展基金均比照剛剛通過的高雄市立裕誠幼兒園教育發展基金的審查意見，照案通過，有沒有意見？還有附帶決議也一起。（敲槌決議）謝謝。

空大，剛剛有請空大準備我們擱置的那 50 萬元以及相對應預算，就請他們影印 4 頁，大家看一下，第 1 頁是 50 萬元部分，有沒有？就是 50-19 頁，我們看他們影印的資料，都拿到了嗎？影印資料都拿到了。雅靜議員，就是影印的資料，他裝訂頁數是不是有裝訂錯？就是歲入部分是在 50-19 頁，就是 50 萬元部分，然後有 3 筆是相對應也是收入，這邊撥來這邊，在第 12-10 的哪筆？7 萬 3,000 元那筆嗎？哪筆？阿拉伯數字的 1 就是 73,620 元這筆，對不對？73,620 元裡面的各項教學費用 27 萬 6,300 元這一筆。還有再看下一頁，就是這一頁第 12-15 頁的其他支出部分的 268,000 元，26 萬 8,000 元，對不對？還有這一筆。還有相對應的再看下一頁，就是 12-18 頁的 3，影印的 3 這裡有 23 萬 2,000 元，是不是這樣？就是 31 萬 9,200 元裡面的 23 萬 2,000 元。現在我們要決定，各位同仁要決定怎麼做，有什麼意見？現場的議員，就是 50 萬元部分先決定要不要把那個…。小組意見 50 萬元是維持，只是針對說明部分有意見。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

小組有意見。

主席（康議長裕成）：

小組沒有意見，李雅靜議員針對說明部分有意見，要不要修正這樣。剛剛擱置，現在要先抽出，各位同仁把剛剛這幾筆，我念的那 4 筆一起都抽出好嗎？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

他要抽 50 萬元那一筆。

主席（康議長裕成）：

抽 50 萬元這一筆，抽出來才能重新審議。〔…。〕教育局這樣就結束了。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

就是到你說的改那個法律的，好不好？這樣抽出就 ok，好不好？就直接抽。

主席（康議長裕成）：

我們先抽出好不好？先抽出。（敲槌決議）先討論這 50 萬元部分，是不是這樣，跟各位同仁報告，人權學堂留著，我們就市府補助人權學堂及法律學堂經營所需經費。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

你們要叫人權學堂嗎？她不要人權啊！〔…。〕

主席（康議長裕成）：

就是人權也有，法律也有，所以是人權學堂及法律學堂，兩者都有。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

議長，要不要改成空大學堂，大家都沒有意見。

主席（康議長裕成）：

空大學堂。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對，空大學堂，好不好？〔…。〕

主席（康議長裕成）：

不是，我是覺得「人權」這兩個字留下來，對高雄市來講，作為一個人權城市有其代表性。要加什麼都可以，但是「人權」兩個字應該對高雄市真正有特別的意義。〔…。〕不會，他就除了人權還可以做其他的，譬如人權及法律。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

法治學堂。

主席（康議長裕成）：

法治學堂。〔…。〕這沒有政治化，我們要跟世界人權城市也要接軌，要讓大家知道。〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

議長，我們就擱置再討論好了，好不好？空大自己搞的事情自己處理，不要搞其他教育局。議長，就擱置再討論，好不好？〔…。〕

主席（康議長裕成）：

可是這就是教育局的部分。〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

因為只剩空大，不然怎麼辦？還沒討論好。

主席（康議長裕成）：

可以，我沒意見，那就剛剛擱置再擱置一次，剛剛抽出再擱置一次。〔…。〕好啦！我們就這筆擱置，剛剛抽出再全部擱置，好不好？空大全部都還沒審？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

空大擱置，其他就都 ok。

主席（康議長裕成）：

就是那 50 萬元擱置，空大就是下次再審。也沒有擱置，空大就下次再審，就再排時間，好不好？空大沒有擱置，就是下次再審。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

那是明天嗎？議長。

主席（康議長裕成）：

沒有，明天要照進度，明天是運發局吧！〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

好啦！擱置，擱置。

主席（康議長裕成）：

那就 50 萬元擱置，那個…。〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有再擱置，就只有這一筆。

主席（康議長裕成）：

沒有擱置。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對啦！還有家庭教育中心，那沒差。

主席（康議長裕成）：

教育局有被擱置的吧！哪個？〔…。〕那就一起擱置，既然有擱置，大家有伴，不要只一個空大來，我有你們陪伴，好不好？那就是教育基金裡面的空大部分全部擱置，還有剛剛那個 50 萬元我們抽出再擱置，這樣好不好？這樣對不對？對。明天要從哪裡開始，運發局對不對？

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

如果明天溝通好，可不可以運發局後面回來審啊？

主席（康議長裕成）:

可以，但是我們明天要審什麼現在要決定。

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

明天先運發，然後教育局利用時間跟有問題的議員溝通，然後運發完再回來審教育，可以嗎？

主席（康議長裕成）:

我們也沒意見，明天早上先運發，請教育局利用今天晚上跟明天早上的時間跟議員溝通，溝通好就審教育局預算，審被擱置部分，沒被擱置的不用來。〔…。〕

本會教育委員會第一召集人邱議員于軒：

對，沒溝通完就不要抽。

主席（康議長裕成）:

沒溝通完，我們現在都是擱置，有溝通好再抽出。如果沒溝通好，我們要審哪個局處的預算要先講好。〔…。〕運發還有其他局處。〔…。〕直接進入財經好嗎？〔…。〕好，明天財經從主計處開始，主計處接著是財政局。〔…。〕等一下，剛剛 50 萬元部分再擱置一次。（敲槌決議）空中大學預算也全數擱置。（敲槌決議）

明天從運發局開始，如果教育局有溝通好，就審空中大學跟被擱置部分，如果沒有溝通好，我們就進入財經小組主計處部分，因為今天晚上要通知他們。謝謝大家，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）