二十一、第 4 屆第 9 次臨時會第 4 次會議

（中華民國 115 年 1 月 27 日上午 11 時 20 分）

1.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案（農林部門）

2.額數問題

主席（康議長裕成）:

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，我們先看桌上的會議紀錄，請大家參閱，桌上的會議紀錄有沒有意見？會議紀錄沒有意見的話就確認。（敲槌）向大會報告今天繼續二三讀會，接續昨天審議的順序跟進度，我們今天就從農林委員會開始，第 1 個局就是農業局，請召集人陳幸富議員上報告台，謝謝陳議員，請專門委員開始宣讀。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

現在審高雄市政府農業局的歲入，請翻開第 13 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 163 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

在各位同仁發言之前再提醒大家，現在因為時間緊湊，議員發言都 1 次，每次 5 分鐘，請大家見諒，有沒有議員要發言？好，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 14 頁，科目名稱：賠償收入—一般賠償收入，預算數 40 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 15 頁，科目名稱：行政規費收入—審查費，預算數 30 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 16 頁，科目名稱：行政規費收入—證照費，預算數 371 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 17 頁，科目名稱：使用規費收入—場地設施使用費，預算數 1,739 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 18 頁至 19 頁，科目名稱：財產孳息—租金收入，預算數 619 萬 1 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 20 頁，科目名稱：財產售價—土地售價，預算數 2 萬 6 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳美雅議員發言，現在在第 20 頁。

陳議員美雅：

第 20 頁？我下一個單元。

主席（康議長裕成）：

下一個是第 21 頁，第 20 頁的預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 21 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 1 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員應該是再下一個吧！有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 22 頁，科目名稱：投資收益—投資股息紅利，預算數 900 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

現在上級給蠻多這些補助收入是在農地的肥料推廣計畫，你們也已經有補辦預算，局長可不可以說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長站起來。

陳議員美雅：

你們這個是怎麼補助？這些農民在耕種的時候，他們用的是有機肥料就可以獲得補助，你們給的補助金額大概是多少？

主席（康議長裕成）：

等一下，這是不是第 23 頁？

陳議員美雅：

對，第 23 頁。

主席（康議長裕成）：

我們現在在第 22 頁。

陳議員美雅：

對不起，我看錯。

主席（康議長裕成）：

現在先講第 22 頁。

陳議員美雅：

Sorry，我第 23 頁待會再問，〔對。〕第 22 頁先請問果菜公司相關配息收入是有增加還是減少？

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局姚局長志旺：

這部分我們跟高雄肉品及高雄果銷公司，投資比例我們是 49，他們是 51。這幾年來我們的預算數今年有編列 900 萬元，我們是有比往年再增加的，因為這幾年在整個拍賣金額上有增加，所以有比往年再增加一點。

陳議員美雅：

所以 900 萬元是比去年增加？〔對。〕像我們現在一直在推廣高雄很多優質的農產品能夠外銷，打開外銷市場，這部分成效如何？我們當然希望果菜公司能夠幫助農民打開國外市場讓訂單增加，請問你們有沒有真正協助？這部分怎麼處理？

農業局姚局長志旺：

因為高雄不僅是高雄果菜公司能夠協助外銷通路，在產地的農民團體或市場也能夠協助，像高雄最重要的就是鳳梨、芒果和玉荷包荔枝，包括芭樂我們是推廣到日本市場，去年我們組團去新加坡跟馬來西亞，讓高雄的香蕉能夠佔有一席之地，之後讓推廣的成效更顯著。

陳議員美雅：

你說香蕉是推廣到哪邊？

農業局姚局長志旺：

我們推廣到新加坡。

陳議員美雅：

新加坡？為什麼沒有積極推到日本呢？日本是很喜歡台灣的香蕉的，這部分沒有做嗎？

農業局姚局長志旺：

因為我們到日本的水果除了要經過檢疫，還有農藥殘留符合對方國的需求之外，這幾年菲律賓本身的面積跟集團產業做得比較趨前，他們用比較低的價格到日本市場銷售，台灣本身就算是規模比較小的市場，我們也有打進日本的市場，不過我們在日本消費的價格比較高一點，但是日本還是喜歡吃台灣香蕉。

陳議員美雅：

對，因為他們其實也有進口菲律賓跟台灣，但是台灣的品質是比較好，〔對。〕他們還是喜歡台灣的。在台灣我們買香蕉的價格也是變高，是因為我們產量不足還是什麼原因？

農業局姚局長志旺：

我們也有把香蕉外銷到日本，去年全國各縣市沒有做香蕉外銷日本，我們還是去做，外銷的這兩三櫃已經要到日本市場去銷售。

陳議員美雅：

我現在請教你現在香蕉的產量是增加還是減少？

農業局姚局長志旺：

減少。

陳議員美雅：

是減少是不是？

農業局姚局長志旺：

因為受氣候影響。

陳議員美雅：

其他的水果類呢？果菜類是增加是不是？

農業局姚局長志旺：

現在這個產季應該是蜜棗，農產品上市容易受氣候影響，像去年我們碰到幾個颱風，受影響的有香蕉，包括現在的芭樂價格普遍有比較高一點。

陳議員美雅：

這個請你也協助輔導補助農民的虧損，如果他們有因為颱風而受到影響，希望你們也能夠協助好不好？

農業局姚局長志旺：

災損部分，我們都依照天然災害救助協助農民趕快進入復耕程序，水果上市

之後，我們上個禮拜去台北希望廣場賣棗子跟芭樂，有很多消費者喜歡，包括很多超市都有推過我們高雄農產品。

主席（康議長裕成）：

謝謝，那有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 23 頁至第 27 頁，科目名稱：上級政府補助收入—計畫型補助收入，預算數，2 億 169 萬 6 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言，還有後面是邱于軒議員，謝謝。

陳議員美雅：

局長，第 24 頁有補助農村再生輔導的預算，有一個 120 萬元是補辦預算，其實蠻多筆的，然後 423 萬元這也是補辦，都是農村再生，這是去年執行完畢。請問這個農村再生執行計劃具體來講是做些什麼？再加上現在農業有很多年輕朋友，我們當然都鼓勵他們能夠返鄉去從事這方面的行業，第一個，你們怎麼鼓勵年輕朋友回鄉，可以在農業部分打造出他們的一片天。第二個，我想知道現在的農村再生輔導，主要做什麼輔導？怎樣給農民讓他們可以有更多像剛才所講，比如遇到颱風時，他們可能受到了一些虧損很大的損失，你怎麼補助他們？你怎麼做有關農村再生？針對人口流失，你怎麼做農村再生？

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局姚局長志旺：

在高雄的農村再生，我們從 100 年開始就有輔導，目前大概有 66 個農村再生計畫。主要的主軸大概是在整個青創聚落、人文聚落跟南橫秘境 3 個，從山再平原再海邊，這樣整個不同的部落去做發展。

陳議員美雅：

怎麼發展？你挑哪些地點？

農業局姚局長志旺：

比如在六龜新發社區，它主要發展山茶的部分，把整個高雄的山茶能夠整合。

陳議員美雅：

山茶是不是？

農業局姚局長志旺：

對。在平原部分，我們在旗山糖廠社區跟大樹的農牧社區，用在地包括它的香蕉或鳳梨、玉荷包荔枝，來做一日遊體驗活動。在海邊部分，我們有在…。

陳議員美雅：

它也包含所謂休閒農場這樣的概念，是嗎？

農業局姚局長志旺：

對，整個休閒的產業，主要就是我們希望在產地裡面，因為剛剛議員有提到，怎樣讓年輕人願意回鄉、返鄉從事農務或跟整個農村在…。

陳議員美雅：

局長，你的休閒農場是編在下一筆的 30 萬元啊！我現在要請教您的是農村再生啊！

農業局姚局長志旺：

所謂的農村再生跟休閒的…。

陳議員美雅：

你可以看到什麼成效？農村再生你們想要看到什麼樣的成效？

農業局姚局長志旺：

我們先從它的產業輔導，在這個農村有什麼特殊不同的產業…。

陳議員美雅：

對農民的輔導嗎？

農業局姚局長志旺：

對社區的輔導。

陳議員美雅：

對社區是指什麼意思？

農業局姚局長志旺：

社區就是每個地方可能它發展的方向，本來不一樣…。

陳議員美雅：

不是農民，但是對一般社區的民眾。

農業局姚局長志旺：

社區的發展。社區如果有發展，農民才會願意來投入農業的工作。比如山上種山茶的部分，我們就用社區的力量去協助整個產業發展，農民也願意回…。

陳議員美雅：

怎樣用社區的力量去拓展它的…。

農業局姚局長志旺：

比如社區去結合遊程或結合整個產業發展，去做一個點、一個面去擴展出去。

陳議員美雅：

你是說你們是在這些社區裡面，譬如有辦一個市集？

農業局姚局長志旺：

還有一些能夠體驗的活動。

陳議員美雅：

辦活動的意思，所以農村再生是指辦活動的意思嗎？

農業局姚局長志旺：

不是，這部分因為它面向很廣…。

陳議員美雅：

我聽不太懂你的解釋耶！

農業局姚局長志旺：

我剛剛就是在解釋，就是他從這個…。

陳議員美雅：

這筆預算到底有沒有補助到農民？你的農村再生到底有沒有？

農業局姚局長志旺：

我們要創造的是讓農民有一個宜居、宜遊跟宜業，就是他能夠因為農村有發展的機會，所以他會回來，他可能是在外地工作，他現在可以回到家鄉裡面…。

陳議員美雅：

你的意思是說農村再生是鼓勵返鄉回來從事農業活動的人，經費是補助他們，還是像你講，沒有喔，是這個社區我辦活動，他們可以去擺一些農產品的市集，我補助這個活動，到底是哪種費用？

農業局姚局長志旺：

我們是補助社區去做它的發展，農民的部分有…。

陳議員美雅：

怎麼發展？

農業局姚局長志旺：

農民的部分有不同的方向，我們會透過不同形式的補助協助他，比如我們有設施的幫忙或智慧農業的協助，他能夠在從農中得到利潤或在從農中得到效益，讓他結合這個社區的發展，比如大樹農牧社區好了，它整個就是鳳梨跟荔枝這些主要的產區在這邊，當然一定要有農民下去種，農民下去種出了一些成果，他才能在整個社區做出發展。宜居、宜遊、宜業就是可以讓你來這邊住，也可以提供給一些遊客…，〔…。〕補助社區，〔…。〕社區的發展協會或社區的管理委員會。〔…。〕金額不一定，幾十萬的也有。〔…。〕好，謝謝！

主席（康議長裕成）:

請今天下班前務必提供資料給陳議員，邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，你這筆預算如果依照你的資料，我不知道是不是補辦預算關係，所以其實是少 1 億 9 千多萬元，我不太了解，為什麼上級政府補助會少那麼多，也

許是跟預算的程序有關。2 筆預算我有問題，一個是在 27 頁的鳳梨芒果荔枝蓮霧的果品行銷推廣，這個是 113 年 7 月核定的，我不知道為什麼到現在我們還在辦理補辦預算這個程序？它到底是做什麼？另外就是第 25 頁的綠鬣蜥防制宣導追加計畫。我知道中央其實對於綠鬣蜥防制有要求地方要成立綠鬣蜥防制應變小組，不知道高雄市目前這個小組運作的是怎樣的狀況？像高雄很多景點，很多小朋友都會說，好可怕、公園有恐龍，他們的恐龍其實指的是綠鬣蜥。中央針對綠鬣蜥整體抓捕的獎金，其實也有做調整，大隻提漲小隻縮小。這些預算有影響或膨脹嗎？請局長回答我的問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局姚局長志旺：

有關剛剛議座所提的 300 萬元部分，因為這是在…。

邱議員于軒：

可以用麥克風講嗎？我聽不懂。

農業局姚局長志旺：

這個是補辦預算，因為來不及納入預算部分，所以我們補辦預算。

邱議員于軒：

為什麼 113 年到 115 年還在補辦預算，因為這個是行銷活動，是行銷，是辦什麼樣的活動啊！綠鬣蜥你們要回答，我時間有限，如果又限制一次，你們又都答不出來。

農業局姚局長志旺：

有關鳳梨跟芒果的行銷活動，因為在 113 年下半年才核定，不及編列 114 年計畫執行，包括很多的超市跟這些…。

邱議員于軒：

113 年下半年核定，為什麼 114 年編不進來？我現在已經在審 115 年預算耶！所以我不懂啊！尤其 7 月就核定，那你做什麼行銷活動？是辦一場比如說神農市集或什麼樣的活動？

農業局姚局長志旺：

這是由農糧署補助的計畫，包括我們在所有超市、很多超商做這些行銷活動。

邱議員于軒：

所以你是補助誰做超商跟超市的行銷活動？

農業局姚局長志旺：

這個是我們補辦預算…。

邱議員于軒：

直接給農民嗎？

農業局姚局長志旺：

我們自己辦的，就是在…。

邱議員于軒：

比如在超商辦的品嘗會、試吃會，是這樣嗎？

農業局姚局長志旺：

對，就是行銷推廣活動。剛剛議員提到綠鬣蜥部分，這個計畫也來自中央的補助，今年到目前為止，從去年到現在大概有 6 萬多隻，今年有些調整就是大隻的部分，增加到 1 隻 300 元，就是鋼紋長 30 公分以上有…。

邱議員于軒：

中央調的啊！大隻漲價、小隻變便宜。

農業局姚局長志旺：

小的部分、30 公分以下就變成 100 塊錢。

邱議員于軒：

所以你的預算要做調整嗎？

農業局姚局長志旺：

這是總預算的部分。

邱議員于軒：

總預算有調整嗎？

農業局姚局長志旺：

這個是去年的，去年已經執行的。

邱議員于軒：

我知道這去年就執行，這是補辦預算。整體針對綠鬣蜥防制，總預算有沒有去調整？

農業局姚局長志旺：

我們會一併調整？

邱議員于軒：

怎麼調整？調整多還是調整少？

農業局姚局長志旺：

我們是配合中央整個補捉的金額去做調整。

邱議員于軒：

調整變多還是調整變少？

農業局姚局長志旺：

這部分應該跟往年差不多，因為今年我們再追加到 700 萬元。

邱議員于軒：

追加就是調整變多啊！

農業局姚局長志旺：

就是比本預算還增加。

邱議員于軒：

預算增加，換句話說整體高雄市綠鬣蜥防制的經費，從 114 年到 115 年增加 700 萬，是這樣嗎？

農業局姚局長志旺：

不是，700 萬是由林保署，因為我們後來抓的數量比較多，而錢不夠給這些獎勵金，所以有再特別爭取 700 萬。

邱議員于軒：

所以整體高雄市綠鬣蜥總預算有沒有增加？我問你問得好累喔！沒有一個可以答得出來。

農業局姚局長志旺：

有在增加。

邱議員于軒：

大致上增加多少？因為一部分中央一部分地方，中央輔助算是補辦預算，但是因為 115 年…。

農業局姚局長志旺：

我們今年大概有編列 2,000 多萬的預算。

主席（康議長裕成）:

後面有邱俊憲議員跟王耀裕議員，邱議員請發言。

邱議員俊憲：

這筆上級計畫型補助，我看了有 39 個項目，全部都是補辦預算，按照議會合理程序，這些其實在之前的會期就已經有經過大會的相關詢問跟答詢，所以才會同意它先行支用，這些要問局長的是，理論上這應該都在執行中，甚至有些已經執行完畢，現在只是再回到預算的程序來補正的。局長，這個基本上已經是議會大會同意你去做的，議會要問你的是，第一個這些該做的，有沒有落後進度的？第二個，有沒有你執行完之後，認為不管是幫助產銷班或是行銷這些，你認為按照中央給你這些預算執行完之後，你感覺真的不夠要再去爭取補助的，這個你在今年度是不是有辦法再拿更好、更完整計劃，幫農民朋友增加更多預算，我覺得重點是在這裡。

第三項，裡面有幾筆預算數真的很少，像 27 頁有一筆是 2,000 元，有一筆是 3,000 元的，而 2,000 元、3,000 元到底是可以幫助…，有一條 3,000 元產銷班組

織輔導計畫，結果只有 3,000 塊，局長，3,000 元我們可能寄幾封宣傳單就不夠錢了，像這個預算額度這麼少的，到底是發生什麼事？是它有延續性剩這些要去執行？局長跟大家說明一下，我比較好奇執行狀況，理論上這 39 個案，你應該都是在做了，甚至有些應該要做完了，局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

大部分都是墊付款案，請回答。

邱議員俊憲：

全部都是。

農業局姚局長志旺：

我想這個我就回答後面的，目前大概有提到 2,000、3,000，這個是因為中央核定預算比較多，我們再補辦預算，譬如我們編列的錢它有比我們多，之後…。

邱議員俊憲：

它比我們多，所以又把那個額度又再補回去。

農業局姚局長志旺：

再補辦進來；第二點就是我們極力向…，因為我們本身的預算財源有限，所以很多活動，包括我們要推廣這些相關活動，都是極力要向中央爭取補助，未來我們當然是持續向中央來爭取。

邱議員俊憲：

這 30 幾項，你覺得哪項要再多點錢，還是每筆都要再多點錢？要去盤點啦！

農業局姚局長志旺：

我們儘量來向中央爭取，預算越多能夠辦活動或增加的效益會更強。

邱議員俊憲：

局長，你過去在中央農糧署服務過，你也知道中央在補助地方農政單位的相關預算程序，因為會有立法院通過，行政院核定相關計畫等等，會有些時間差，這時間差會造成我們在行政作業上面有些時間的…，不一定是議會的預算會期，也不一定是議會開會的時候，可是怎樣把這些行政所需要的時間縮短，這個每一條錢對農民團體跟給農民朋友，都是很重要幫助他們的預算。局長，我相信你也很清楚，過去你在農糧署，我們只要有天災需要補助的時候，第一線我都可以看到你。我覺得這個你都很清楚也很了解。不過現在農業局長是你，要如何把行政程序縮短，不要事情發生或農民需要的東西提出申請希望政府幫助我們，結果過了半年一年才拿到錢，那個就很辛苦。局長，我要拜託你像這個，其實議會的墊付程序就是希望錢趕緊去做預算程序，不然已經月底了，我們還要等到 2 月份才有辦法完成，變成時間就延宕。局長，拜託你行政程序能夠縮短的時間，要儘量縮短啦！局長，你覺得呢？

農業局姚局長志旺：

我覺得這是應該的，那以我們現在所要的一些計畫，其實我們有超前部署，像有些計畫我們已經跟中央農業部預先申請一些經費。

邱議員俊憲：

局長請坐。這筆預算議會之前在相關的會議上應該有詳細詢答過，我覺得這筆預算應該是可以讓它順利通過。

第二個，就是執行的結果、執行的狀況，相關如果有執行完的，跟之前幾年度比起來，我覺得要用決算去看，需要再增加的也跟議會討論，我們一起跟中央爭取更多的預算額度，做以上這樣的詢問，謝謝議長。

主席（康議長裕成）:

王耀裕議員請發言，

王議員耀裕：

局長，我們這筆補辦預算，全部都補辦預算，在今年度我們送出是 2 億 169 萬 6,000 元。這個補辦預算，今年 115 年向中央爭取大概多少？這個是補辦預算喔！是 113 年也有 114 年的，我們今年度報中央要爭取的，今年度是報多少？

主席（康議長裕成）:

請回答。

農業局姚局長志旺：

我們向中央爭取大概 3 億 2,800 多萬，這部分我們已經向農業部…。

王議員耀裕：

這個是 115 年度 3 億 2,800 多萬，這個補辦預算是 113 跟 114 年的，是不是這樣？那 3 億多的又另外…？

農業局姚局長志旺：

這個是今年度農業部已經暫列我們的這些預算金額。

王議員耀裕：

3 億多對嗎？〔對。〕那 3 億多沒包括這 2 億 169 萬，沒有包括這筆吧？

農業局姚局長志旺：

沒有。

王議員耀裕：

沒有。那補辦預算的像…，為何在 113 年到現在還在補辦預算，113 年怎麼沒有在 114 年就執行完成來做這個程序，要延到 115 年呢？你裡面有 113 的也有 114 的，對不對？〔對。〕113 年補辦預算怎麼沒在 114 年做程序的完備？

農業局姚局長志旺：

這部分因為我們預算編列是在 113 年的 6、7 月編的，這個計畫已經來不及

編列進去，在 114 編不進去，我們就編 115 年的。

王議員耀裕：

114 年你們應該有送墊付款進議會了啊，應該是這樣吧？

農業局姚局長志旺：

有，114 年的時候有送。

王議員耀裕：

好，最主要其實這筆，當然這個都用在高雄市的農業的一些需求性，所以我們是非常迫切需求，在整個預算的爭取，本席要問今年度我們報多少？剛剛局長說 3 億 5,000 多，那這個就是，如果我們報的額度要一次把它報足，因為我們每年大概用的，像國產的有機質肥料這個推廣計畫，這個每年大概都是有的嘛！這個也是對農民非常需要，還有畜牧業經濟韌性的協助措施，這些都是協助我們的畜牧業提升，不管是廢水或其他的補助，這個就是我們每年看要多少的計畫，如果需要的話，超過…，包括不只 3 億，你說 5 億元、6 億元，你們還是把計畫做出來報，不用說每年補辦預算會拖那麼多，有些是 113 年到 115 年才在做補辦預算程序，所以請局長把這些相關的，我們每年應該要報中央爭取的補助，我們一次把它報足好不好？

農業局姚局長志旺：

是。這部分我們其實事先有跟農業部相關單位爭取。有時候像我們最近報計畫上去，本來要編列 3 年，結果他後來是給我們答復說只能一年、一年編。

王議員耀裕：

一年、一年編？

農業局姚局長志旺：

這部分我們也會持續跟農業部相關單位爭取，只要能夠有爭取預算的機會，我們都不會跳過。

王議員耀裕：

我們要把這些有機質的肥料，包括畜牧業這些經濟韌性的補助款把它補足，才不會造成地方要執行卻沒辦法執行，好不好？〔是。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請局長派人回答問題，就 113 年，對不對？

農業局會計室陳主任睿淳：

我們補辦預算都是前一年度墊付之後隔年補辦。113 年度正常的話我們就會在 113 年，因為他要補辦 114 年，那麼我們一定要在 113 年預算編列的時間點要把它納到預算。因為這筆比較晚，我們大部分都在 7 月份，6、7 月份都已經編定，它來不及編定到 114 年的補辦預算，才會在 115 年再補辦預算，以上。

主席（康議長裕成）:

我來幫忙解釋，通常 113 年 7 月，不管是議會或是高雄市政府概算，大概都出來了。概算出來之後才會有預算。如果沒有在那個時候編進去，像 113 年 7 月，我猜是因為來不及在當年度（114 年）的預算，沒有進去，才會變到來今年的補辦預算，如果以議會的預算來編列，大概會是這樣的情形。我們收到市政府的預算書，也會在差不多 8 月、9 月，大部分會在 9 月的前後。市政府讓我們收到他們的預算書之前，就要先有一段時間的作業，大概會是這樣，請大家瞭解。有沒有其他意見？，沒意見就全數照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審高雄市政府農業局歲出。請翻開第 28-32 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 3,765 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

請問有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 33-40 頁，科目名稱：農業業務—農務管理，預算數 1 億 4,676 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？陳麗娜議員、邱俊憲議員，好像還有一個。陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我有兩個問題想要問農務管理科。第一個，我們之前類似像美濃農地被挖了一個天坑之後，科長是哪位？後續如何處理？這是第一個。

第二個，原高雄市的農地範圍並不大，小港地區鄰近小港機場，在桂林里這一側有一些農地，最近有在做都市計畫的檢討，不知道農業局給的建議是什麼？因為這邊的農地使用，譬如說大家比較了解的，除了一般民眾還有在耕作的之外，有部分的農地現在是做機場咖啡，事實上在運用上面也蠻多元的，但是在農地使用上面，就民眾一直都有在做討論，事實上這附近的民眾可能對於農地需求比較沒有那麼高，因為畢竟離住宅區蠻近的，甚至是在機場旁邊，所以就有兩種說法。第一種，是否有可能請航空站繼續擴大航空站範圍？也就是航空站以往在農地有徵收過一個區塊，是不是繼續再擴大徵收？讓這附近的農地都納為是他的緩衝區範圍，這是第一種。

第二種，如果航空站不再擴充緩衝範圍，有沒有可能我們把它變更成住商用地？我不知道農業局在這方面掌握度如何？請科長說明一下。

主席（康議長裕成）:

請回答。

農業局農務管理科陳科長似任：

謝謝議長還有議座的垂詢。

陳議員麗娜：

土石方的問題先。

農業局農務管理科陳科長似任：

第一個土石方問題。因為在美濃部分，目前各個案件基本上都進入偵辦過程當中，要進行證據保全。如果說他整個偵辦結束之後，因為他是列管土石方，有關這些案件會依照經發局、地政局相關規範，要由行為人提出一個復舊、復原的計畫；農業局會做為最後農用的把關，有一個確認的動作確保他不要再有些我們不樂見於一些農地上不應該進去的物質去做回填，這是第一個部分。

陳議員麗娜：

是。以農業部的角色來看，他們希望回填的土也是要農地的土。〔是。〕現在就有矛盾點，在建商部分，認為他們出來的 B3 跟 B4 的土，事實上也應該是屬於比較乾淨的土壤，在爭執點上面，以目前的階段來講，農業局所准許填的土是哪種？如果地主部分，他自己沒有能力處理，這個洞會一直都在嗎？還是你們有限時要他處理？何時要處理完畢？我指的是整個法律過程結束之後。

農業局農務管理科陳科長似任：

這部分涉及兩個層面，如果說現況是一個土石坑就會受到《土採法》相關的規範，那會由《土採法》去要求他可能要命其整復，甚至有可能要代為整復之類的程序，就在《土採法》做執行。農政部門的工作是要確保他不應該進去的東西，我們就不能夠認同它是一個可以進去農地的物質。〔是。〕這個連帶到議座所提的到底什麼東西可以進去？這個必須要兼顧國土安全需求的前提。〔是。〕我們會一起跟環保單位來做相關的把關，確保他不要一些什麼重金屬污染，土方也要合理使用，這個是我們會一起來做努力的方向。

陳議員麗娜：

因為這麼大的洞，他要把它填滿，可能經費也蠻多的。有沒有可能有人乾脆放著就不填了？會不會造成影響？

農業局農務管理科陳科長似任：

因為也是怕會有安全的問題，目前土方就是已經有把外面的…。

陳議員麗娜：

有相關的罰則嗎？

農業局農務管理科陳科長似任：

罰則的話，他會變成是連續罰，在《土採法》裡面。

陳議員麗娜：

是。會有時間點的限制跟罰則就對了。

農業局農務管理科陳科長似任：

對，他是會…。

陳議員麗娜：

目前像這樣的坑洞，在高雄市大概有多少？

農業局農務管理科陳科長似任：

目前有被列管的是，現在新的，目前他講的一般都 8 個洞。8 個洞…。

陳議員麗娜：

8 個？

農業局農務管理科陳科長似任：

對。我們每個禮拜定期都會去做巡查。〔是。〕避免他擴大，或是有些不應該進去的物質再進去污染。

陳議員麗娜：

希望目前維持現狀，不要有任何的狀態產生。

農業局農務管理科陳科長似任：

對，我了解。因為時間的問題，跟議座報告第二個問題。目前在整個都委會的審議過程當中，農業局會配合做整個農業區使用範圍的確認，確實誠如議座所提及的…。

陳議員麗娜：

你們有被叫去回應相關…。

農業局農務管理科陳科長似任：

目前這樣，我比較沒有印象，但是跟議座報告，我們整個大致的原則。因為就誠如議座講的，如果說他那邊確實會有些其他的需求為前提的話，基本上我們會審視整個合理必要性跟整個對農業的影響，這部分去做一些表示意見而已。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕好，可以。〔…。〕好，是。一般會的，因為他可以透過都委會的程序提出他的相關意見，就再麻煩議座幫忙協助一下，他只要反映之後，我們會再來做相關審視跟協助，是沒有問題。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 41 至 45 頁，科目名稱：農業業務－農村與農業發展，預算數 2 億 6,370 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

之前我有詢問過你們，你們辦理譬如說有些國外遊客，印尼、日本等等的，來到高雄農村的數據；我不知道有沒有在這個預算裡面，我一直在等你們提供我這個數據。科長，你有給我實際上他們來整個社區農村觀光的這個數據嗎？你可以提供給我嗎？另外，其實他是針對你的亮點行銷的一些點行銷去遊玩吧，對不對？科長，你可不可以針對我一直在追的問題提供給我，就這個數據。因為我們現在補助的是你去執行這些行銷農村的計畫，那行銷農村計畫就變成第一個，農村可能就會有遊客來到你的社區，或是在地的農村去遊玩。可是我一直沒有拿到實質上的數據，因為我再次強調，你的數據跟觀光署我去統計的數據是不一樣的；比照那些觀光客來的數據是完全很大落差。我想請問農業局，你們什麼時候要給我這個資料？局長還是科長？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局姚局長志旺：

上次議員垂詢的部分，我們已經有整理資料提供給…。

邱議員于軒：

沒有啊，你沒有提供給我，你問科長。我在問的是，我叫你給我範例、給我照片。〔有。〕我手上沒有這些資料，你什麼時候給我的？局長請坐，因為那是科長的業務。科長什麼時候把資料給我的，我沒有拿到這邊的資料啊，所以我不知道我們給你們那麼多錢補助農村再生，然後行銷量，我覺得這都很好啊。

主席（康議長裕成）：

科長請回答。

邱議員于軒：

然後你要推動區域農遊軸帶，可是實際上的成效呢？

農業局農村發展科胡科長志銘：

相關資料我們都有提供給服務處了，那我再…。

邱議員于軒：

什麼時候？

農業局農村發展科胡科長志銘：

應該有，那這邊再…。

邱議員于軒：

我沒有拿到，我要求的就是，譬如說今天你說印尼、日本、越南的旅客，來到六龜、美濃、旗山等等的地方去遊玩，相關紀錄、相關遊程的規劃；然後他

們去這個地方，地方有什麼樣的收穫、收入？這些相關資料我沒有拿到啊！那你現在用講的啊！時間有限。

農業局農村發展科胡科長志銘：

這邊再做說明，在我們的農村裡面，因為我們一般農村老化，所以在農村輔導裡面，大概主要針對是人，那人之外，還有就是針對整個社區的行銷。這一塊我們在相關的遊程上面，安排除了國內，還有國外的遊客。另外剛剛議員也問到，跟觀光署的資料沒有辦法 match，是因為觀光署統計的遊客資料幾乎都是所謂的大景點，我們都是以小社區，像旗山糖廠的社區，還有六龜新發社區。

邱議員于軒：

現在問題是，你這邊的預算都是 113 年跟 114 年的補辦。〔是。〕其實農業局有些預算我們都已經執行過了，所以講白的你已經執行完，我擱置也沒有意義。但是我始終要不到你給我相關實際上的數字、遊程、以及計畫。

農業局農村發展科胡科長志銘：

資料應該都有送到服務處去了。

邱議員于軒：

你要不要再確認一下？

農業局農村發展科胡科長志銘：

我再確認一下。

邱議員于軒：

你再確認，因為這邊後續，你會編在農發基金，如果審到農發基金，你現在請人家送過來給我。〔好。〕我都會在議場裡，如果你沒有給我，因為農發基金才有 115 年執行的經費，這樣農發基金我就沒有要審議，或是我會擱置你這邊的預算，好不好？〔好。〕我們編經費去做這些行銷，我覺得高雄市的農村都非常需要，但是今天又有個新聞出現，我不知道你有沒有注意，觀光署又公布，其實我們觀光的逆差已經到了疫情過後的最高了。沒有人願意來，就是國旅，墾丁，國旅的這個地方，也出現很多的問題。如果連大景點都在衰退，我就會質疑這些，譬如小的農村我們的成效。我看你們的新聞稿都說做得還不錯，有好幾百人去，可是我去對旅行社，甚至拜託我印尼越南的朋友去幫我…。

農業局農村發展科胡科長志銘：

基本上這些社區的遊程都會搭配旅行社做配合，旅行社當然不會只到我們這個社區，它是整個遊程，但會把遊客帶到我們社區來，這些社區會把這些資料統計給我們。我們大概每年度都會請社區把相關的國內國外旅客以及參訪的團數報給我們彙整。〔…。〕原則上他們有一些社區有一些 DIY 或是一些體驗的遊程，就會有收費，如果 DIY 大概 300、500。如果還有用餐，他們有去農村

的風味餐也會有收費，甚至有些是整天的遊程，來這邊做整天的體驗，那個大概到 1、2,000 塊。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

還有其他議員要發言嗎？這筆預算就照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 46 至 57 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，預算數 7,965 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言，還有陳麗娜議員。

邱議員于軒：

請問綠鬣蜥會在這裡面嗎？生態保育管理是嗎？對不對？是嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

農業局姚局長志旺：

這部分綠鬣蜥的計畫是編列在植生科的計畫裡面。

邱議員于軒：

就在這裡面嗎？〔是。〕我回到我剛才的問題，這個已經是本預算，因為綠鬣蜥他捉的獎金有變動，我們今年高雄市針對綠鬣蜥預算的變動，是增加還是減少？第二個，綠鬣蜥防治應變小組，目前組成跟召開會議，或是他們的成效是什麼？局長，我剛才問現在這個是本預算，如果你還是答不出來，我就沒有辦法讓你通過。

農業局姚局長志旺：

預算部分我們今年有編 2,000 多萬來做這計畫。整個綠鬣蜥捕獵部分，我們現在有訓練很多獵人，包括團隊去捕捉。這部分因為我們整個預算裡面也配合整個林保署，他捕捉的那個…。

邱議員于軒：

整體預算是多少？整體加上林保署加上中央補助，一年大概是多少？是增加還是減少？我的問題很簡單、很具體。相較 114，115 到底是增加還是減少？

農業局姚局長志旺：

在 115 部分，農業局編列的是 2,900。

邱議員于軒：

你不用回答，你請科長回答好不好？負責承辦的科長都可以，好不好？你不要一直浪費我時間。科長。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

去年中央林保署給的預算大概就是 1,100 萬左右。後來因為我們捕捉的量比較多，我在去年底又再跟中央多要 700 萬，所以加起來…。

邱議員于軒：

所以去年林保署給 1,800 萬。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

1,800 多萬左右。

邱議員于軒：

1,800 多萬，好。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

今年 115 年度的預算來講，我們在本預算有編 877 萬，中央在今年度匡給我們的預算大概將近 560 萬。另外還有大概 430 萬左右，我們編在基金，所以加起來大概也差不多是 1,800 多萬左右。

邱議員于軒：

今年獎金有變動嗎？大隻的金額變高，小隻的變少。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

基本上現在的政策因為小隻的野外可能死亡率比較高，基本上要變成大隻，在環境中小隻的比較會自然淘汰，所以重點不是在捕捉小隻的，現在重點在捕捉大隻的。大概 3 年以上的，我剛剛講大概是超過 30 公分以上的。

邱議員于軒：

科長，換句話說兩年來的經費其實差不多。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

差不多，但是…。

邱議員于軒：

可是經費如果沒有調整，這樣子獎金的變動…。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

另外一個現象就是因為我們從去年 114 年開始全國同步大量捕捉，包括屏東抓 12 萬隻，我們抓大概 6 萬隻，往北就是會越來越遞減。因為去年這樣的一個大規模捕捉後，我們預估今年整體的數量會變少，當然預算我們還是儘量去維持持平。但是我們會儘量今年在捕捉的過程中都會偏向捕捉大隻的，鼓勵這些獵人去捕捉大隻的。

邱議員于軒：

可能因為小隻的錢少，大隻的增加，整體的預算沒有增加，還是可以支應。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

沒錯，其實我們…。

邱議員于軒：

可是我知道綠鬣蜥大概到年中其實就已經花完了，大概 6 月就已經沒有辦法分成了嘛！

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

因為去年 6 月我們有開放獵人協助捕捉，我們給獵人獎金，這些獎金的金額都是來自中央。獵人也非常踴躍協助捕捉，我們大概 1 個多月就把原來預算就全部支應完畢，我們才會再跟中央爭取 700 萬元的預算。

邱議員于軒：

我的問題在第 47 頁有一個相關的加班費，因為我知道綠鬣蜥其實現在都是民眾或獵人在捕捉，我不太清楚為什麼要編列加班費？我知道你大概 6 月就已經花完，這筆預算絕對不夠。如果可以的話，綠鬣蜥防治非常重要，牠影響我們的農害，影響收成，甚至也影響市景。〔是。〕你們是不是重新評估綠鬣蜥的業務，基本上你還是委外或由獵人或是受訓的民眾去抓，你應該把你的業務費儘量 down 到最低，但是獎金儘量讓額度匡得更高。所以局長我一直…。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我也要問綠鬣蜥，上一任的張局長其實提出來一個方式，是上一回我問他的，我覺得方向還挺不錯的，對於外來種的解決方法。他說綠鬣蜥要做寵物罐頭，我不知道這個計畫是否有繼續進行？科長，你應該也有聽到，對不對？我們抓了很多的綠鬣蜥之後要做什麼？要怎麼處理，這才是一個重點。譬如說有很多外來種，以前吳郭魚就是，紅魔鬼也是魚類，這種都變成餐桌上的美食。有時候這是一個沒有辦法的解決方法，就是如果你不用這種方式，其實對於外來種的確會危害到我們自己的生活，或是原生種的危害都有可能。綠鬣蜥是素食類的動物。但是我必須要講，像這樣的狀況，我們如何處理這些大量繁殖力超強的綠鬣蜥？這個問題是不是因為換了姚局長，我剛剛看了姚局長是從農糧署來的，也當過屏東縣的農業局長，也當過農糧署的副署長。你對於前任張局長的這些策略，你怎麼看待？我剛剛看你預算講的還蠻準的。事實上，在這邊所有綠鬣蜥的經費，包括宣導費跟獎金部分，事實上有 2,000 多萬元沒有錯。你說明一下後續要不要蕭規曹隨，依照張局長的策略繼續來進行？

主席（康議長裕成）:

請說明。

農業局姚局長志旺：

我想把綠鬣蜥做成寵物罐頭，這個可能有很多法令上的一些限制跟一些…。

陳議員麗娜：

有限制？

農業局姚局長志旺：

對。因為如果要食用，可能還有包括很多法令的規定。我想這個…。

陳議員麗娜：

但市面上現在有人吃綠鬣蜥。

農業局姚局長志旺：

不鼓勵。

陳議員麗娜：

不鼓勵，為什麼？

農業局姚局長志旺：

因為牠可能有一些不知道的寄生蟲或是怎麼樣，我們在台灣是…

陳議員麗娜：

你們有研究過嗎？

農業局姚局長志旺：

目前因為這不是我們所規定可以食用的食物。

陳議員麗娜：

你們要不要做研究？因為張局長有說過是不是？

農業局姚局長志旺：

我們現在有一個方法，現在綠鬣蜥抓來都是送焚化爐銷毀。

陳議員麗娜：

直接銷毀？

農業局姚局長志旺：

我們現在在研究的一個方式，就是我們利用其他的生物…。

陳議員麗娜：

你知道焚化爐的負擔也很大吧！

農業局姚局長志旺：

對，我們現在就是要減輕焚化爐的這些過程跟負擔，我們現在也在做研究了，利用…。

陳議員麗娜：

因為廚餘問題，牠可能要進入變成另外一種飼料都有困難，是不是？

農業局姚局長志旺：

對，因為那個都是沒有經過研究可不可以食用，這個都值得研究的。

陳議員麗娜：

農業局是不是要進一步跟中央討論，因為你大量的綠鬣蜥捕捉之後要做什麼用？進入焚化爐我覺得是一個非常差的選擇。

農業局姚局長志旺：

我們現在農業局已經比其他的縣市更早一步，我們開始在做開發，就是利用黑水虻，黑水虻能過來吃了這些屍體之後，黑水虻吃完之後，牠可以再長大變成…。

陳議員麗娜：

黑水虻的作用是當那個…。

農業局姚局長志旺：

吃綠鬣蜥的屍體，就是把綠鬣蜥絞碎之後，養黑水虻來吃牠，黑水虻以後可以當成我們的肥料。這是一個循環。

陳議員麗娜：

有這樣的產業在做嗎？

農業局姚局長志旺：

我們現在已經在評估，也有在研究，我們已經找試驗單位在做。我們也到現場去看，這部分如果將來慢慢開發出來，其實是一個可行的方式。

陳議員麗娜：

也期待你們應該在經費上面的挹注是要有的。我的意見跟于軒蠻相同的，就是其實在宣導上已經蠻足了，你們應該要多方的去發展，包括我剛剛所講的，你應該去研發將來可利用的部分，才會鼓勵到前方的捕捉跟後方的利用。這樣對整個生態才是好的，好不好？〔是。〕局長，這個要再加油，下回我們再繼續質詢看看有沒有進度。

第二個，有關高雄市受保護樹木維護管理及推展計畫，這個計畫的部分，科室主管可以回應，這個計畫是什麼樣的樹才會在農業局做保護的動作？一般來講，我們都會是在公園處，工務局的部分。這部分放到農業局是什麼樣的樹種？

主席（康議長裕成）：

請你回答，你是哪一位？

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

現在高雄市將近有大概 741 棵的特定紀念樹，特定紀念樹基本上就是我們判定樹齡大概超過 100 年，或是它有特殊紀念價值的，我們才會把它列為特定紀念樹。〔…。〕有，在我們網站上，每棵都查得到位置跟它的介紹。〔…。〕基本上我們有一個樹保委員會，就是說不管是在公有地，或是在私有地，上面如

果有特定紀念樹，未來這些樹木不管是它的維護管理，甚至以後可能要做遷移或是移植，都要經過樹保會的開會討論，會給這棵樹要怎麼遷移管理的方向、建議。〔…。〕是。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

你是植物防疫及生態保育科的科長，謝謝。還有其他議員有意見嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 58-67 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣，預算數 9,156 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，高雄市原本有 4 家廚餘養豬的養豬場，對不對？我們一問一答…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局姚局長志旺：

是。

邱議員于軒：

應該是在這個預算，這 4 家現在都完全禁止廚餘養豬還是你們有去抽查？

農業局姚局長志旺：

現在我們已經有宣布，就是高雄市都禁止廚餘來養豬了。

邱議員于軒：

所以全高雄目前都沒有廚餘養豬的養豬場了，對不對？

農業局姚局長志旺：

沒有了。

邱議員于軒：

好，這些養豬場相對的他們就會面臨到，他們可能養豬的成本就會增加嘛，他可能從原本廚餘變成飼料，請問你在畜產推廣，你用哪筆的經費去輔導跟轉型這些養豬場？

農業局姚局長志旺：

目前這 4 家養豬場的轉型就改成飼料部分，目前是有農業部相關經費補助，比如包括他改成飼料的這些金額…。

邱議員于軒：

是直接給這些養豬場飼料補助嗎？

農業局姚局長志旺：

對，由養豬場直接申請，我們輔導他跟相關農業部單位來申請。

邱議員于軒：

另外，在這些養豬場的獸醫管理，我不知道養豬場的醫生是不是叫獸醫？但是從台中的案例，我們可以發現就是可能本身在對於豬隻死亡的時候，他們的醫護、醫務人員，針對豬隻的醫務人員，沒有察覺到或沒有警示到，所以才發生台中之前非洲豬瘟的事情，當時也是鬧得沸沸揚揚的。我想了解後續針對這些醫務人員的管理，或是豬隻的管理，或是斃死豬的管理，有什麼樣的變動或有什麼樣的調整？

農業局姚局長志旺：

整個在畜場管理部分是全國縣市一致的，比如我們現在每天會調查全高雄市斃死豬的數量，如果有超過異常，我們一樣會通報，在斃死豬目前我們都有劃分，那個要怎麼說？是化製廠，送到化製廠去做化製的工作。整個目前我們還是會不定期到每個牧場裡面巡視有沒有這種異常死亡，或是有再回歸用廚餘的情形。

邱議員于軒：

巡視是你們人去巡視？還是你是利用第 59 頁 15 萬 6,000 元的，就是由各區公所協助辦理畜牧管理的這個事情？你的巡視是你用臨時人員去巡視嗎？因為你同步有 54 萬 9,000 元臨時人員的人力，我想了解它怎麼樣運作的？

農業局姚局長志旺：

這部分我們會有動保處跟畜產管理科的同仁去做現場訪視跟檢查的工作。

邱議員于軒：

就是假設有病死豬的問題，或是你們平常就會去巡視這樣子。

農業局姚局長志旺：

平常就會去巡視，其實我們也避免的是，因為到 A 場就不到 B 場，因為這部分可能有消毒的工作必須要做澈底。我們第一個資料是，每天都有化製車會到，因為飼主本身要通報，就是他有多少死亡的數量，這些化製車就會去載，如果有些部分可能超乎異常，我們就會通報，這個是由飼主自己通報，我們也會去現場訪視，看有沒有異常的情況。

邱議員于軒：

台中當時好像就是飼主沒有通報，防場的人也沒有注意，所以會有這個漏洞。我記得台中是這個問題，為了避免未來有類似的狀況，可能第一個就是你防場要確實。〔是。〕這些畜牧場如果真的有斃死豬，你要確實通報，對不對？

農業局姚局長志旺：

有異常

邱議員于軒：

所以有異常，當然是大量或異常，對不對？所以像這邊流程，你可能要精進，你的預算其實很難問，因為你很多都是補辦預算，我只能就這個項目去問，因為很多也都是補辦預算的狀況，所以麻煩局長，因為我不認為非洲豬瘟過後，沒有針對這些流程去做一些精進，或是嚴密監控。現在其實 AI 狀況的設備其實都已經有更新，我覺得你們有些東西科技也許可以帶動，減少人力，這樣也不會讓動保處同仁的負擔那麼重，這個還是要做到確實。

農業局姚局長志旺：

畜產整個也是在農業局裡面一個重點，因為畜產產業攸關民生問題。

邱議員于軒：

因為高雄、屏東其實就比較大宗，所以這邊的管理我們要非常重視，好不好？

農業局姚局長志旺：

是，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

有關廚餘問題，那…。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員，我先處理時間，好不好？

陳議員麗娜：

好。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員的時間等一下重來。現在 12 點 25 分，我們今天早上就把農業局的預算審議完畢，時間延到農業局的預算審議完畢，好不好？好，謝謝。（敲槌）請開始，從頭開始，對不起。

陳議員麗娜：

局長，我們有這麼多相關業務，廚餘現在不能拿來養豬，但是廚餘的量一直都還是有，以高雄市來講，有多少的養豬場？他們現在的狀況如何？這是第一個。其實屏東有開始在討論，就是要把廚餘飼料化，它變成乾飼料再來養豬。高雄市對於這部分，如果在高雄市可能業務會跑到環保局，但是農業局事實上也有相關管理責任，農業局的看法如何？你們是不是應該要跟環保局合作？對於第一線，可能家戶的廚餘是進…，我們現在垃圾車在收，但是還有事業的廚餘，譬如在港區有大量魚的下腳料，有時候還有一些地方可能有各種不同產品

的下腳料，這些東西事實上以前都是當成廚餘的一部分，或是變成飼料的前期原料，但現在完全都不能夠用，整個市場一團亂，如何讓這些下腳料或是廚餘成為乾飼料，再回頭變成我們飼養豬隻的飼料部分，高雄市有在研究嗎？農業局有沒有進行相關應該要走的方向？也可以輔導業者，嘉惠養豬產業，局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局姚局長志旺：

高雄目前養豬場大概有 392 場，頭數大概在 26 萬頭上下，這部分因為現在已經禁止廚餘養豬，很多廚餘可能需要再做利用。在利用部分，我們會配合…。

陳議員麗娜：

這些養豬戶會不會覺得很困擾，他們養豬戶有沒有 complain 什麼？

農業局姚局長志旺：

目前我們都有去跟他溝通，就是在疫情發生的時候…。

陳議員麗娜：

或者有提供一些補助嗎？

農業局姚局長志旺：

對，現在的補助由中央整個接手來辦，本來農業局有提出輔導轉型的輔導計畫，是中央…。

陳議員麗娜：

是，所以現階段已經有給相關補助？

農業局姚局長志旺：

中央的計畫比我們還優惠，我們就轉向中央來申請，他的條件更優惠。

陳議員麗娜：

是，地方也可以加碼。

農業局姚局長志旺：

對，中央又加碼，比我們更優惠，我們就輔導他們去向中央申請。

陳議員麗娜：

是，所以現在是中央跟地方都有給補助就對了。

農業局姚局長志旺：

我們沒有給，他只能領一個而已，所以就進一步跟中央來申請。〔是。〕

第二個、廚餘以後可能做成剛剛議員所提到的乾式飼料，或是可以做成其他再利用或生質能源，其實現在我們都配合中央，跟中央政策在走。

陳議員麗娜：

你們內部自己有研究希望能夠怎麼進行廚餘這一飼料的問題嗎？

農業局姚局長志旺：

目前我們是沒有做這樣的評估。

陳議員麗娜：

你待過的屏東已經開始在討論，農糧署下去跟他們討論，你們要不要也趕快進一步？

農業局姚局長志旺：

當然，這個部分我們也願意配合。

陳議員麗娜：

進一步趕快討論，看看如何解決？對我們整體廚餘量，事實上是占垃圾量蠻大的部分，不進焚化爐的這件事情很重要，它可以再生利用，對環境都是非常好的。高雄市推淨零碳排，就是垃圾應該要儘量減量，能夠利用的就再利用，農業局對於這個區塊，你們可以提出來跟環保局趕快合作；對於可以利用的部分，提出現在農業部提供的資訊，趕快跟環保局連絡，他們提供材料，你們來把它做成乾飼料，或是什麼樣形態是目前中央可以接受的，嘉惠農民。〔好。〕局長，你有很多事要做，我也期待下次再問你的時候會有進度，好不好？

農業局姚局長志旺：

好，我們來配合整個政策做調整。

陳議員麗娜：

是，好。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 68-72 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 3,540 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 73-77 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷，預算數 3 億 226 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

黃香菽議員請發言。

黃議員香菽：

我想局長應該非常清楚我要問哪一條，76 頁我們的肉品市場的地價稅跟房屋稅。目前肉品市場的進度為何？局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局姚局長志旺：

肉品市場大概很多人都會討論這些案件，我們都事先跟農會、公司來做討論，希望有一個轉型的機會，目前都在討論當中。

黃議員香菽：

局長，這個其實已經討論很多年了，並不是現階段才在討論，應該討論有10 年了，因為去年我有把這筆預算擱置掉了，但是擱置完以後你們都說你們要討論、要去做，但是一年又過一年，每年回答的東西都是一樣的，我實在不知道到底要怎樣再給你們這筆預算？因為地價稅既然是我們繳，代表土地就是由高雄市政府持有的，我看到前面有一個歲入收入，占比我們當然是 49%，那跟果菜市場我們每年歲入是 900 萬元，我不知道 900 萬元裡面到底肉品市場我們分多少？果菜市場我們分多少？你們有細算過嗎？

農業局姚局長志旺：

這個有。

黃議員香菽：

肉品市場我們每年歲入是多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局姚局長志旺：

這個資料…，我請批發在這邊，這兩個加起來是 900 萬元。

黃議員香菽：

我知道，肉品市場的部分是多少？

農業局批發市場管理科黃科長群中：

114 年肉品市場給我們的是 441 萬元。

黃議員香菽：

好，謝謝。局長，441 萬元，但是我們每年光繳地價稅就繳 351 萬元，等於我們每年收入幾乎是快要跟歲出是持平的，等於我們賺得並不多。局長，我還是建議，因為這個地方，在地的居民其實一直也都在反映，大家都在講到底你們是要…？過去要到燕巢，燕巢反對，所以我們可能遷移部分沒有機會，後續你們又講要合併，合併這塊到底你們談了怎麼樣？包括轉型，轉型你們有說後面那塊要讓他們去做冷鏈，這個大家也沒有意見，因為冷鏈本身周邊的環境就會比較乾淨一點，我認為當地的居民對於冷鏈這塊也不會有意見。我不知道你們談這麼久到底要怎麼做？局長，你什麼時候可以給我們更明確的答復，從陳

其邁市長上任到現在，每年都在追問一樣的問題，結果每年給我們的答案都是沒有答案，每年給我們的答案都是我們還在講，然後跟高雄地區農會也還在討論，我們每年的預算依舊給你們，地價稅也依舊高雄市政府支付，到底什麼時候可以給我們更明確的答案？

農業局姚局長志旺：

肉品市場是不是要轉型或是改變方式，其實要獲得更多人的共識。

黃議員香菽：

轉型跟改變講很久了，這個不是今年才在講，我已經講 10 年了，講 10 年你依舊還是跟議員回答他們現在有想要轉型，有要想要升級等等之類。局長，不是這樣。這筆預算我還是先行擱置，議長，76 頁高雄市肉品市場的地價稅跟房屋稅 351 萬 6,000 元我要先行擱置。局長，因為果菜市場，我們現在分為 2 年期，我們共編列 1 億元，那一年是 5,000 萬元的預算，要去讓他們做可能周邊的環境，包括整體市場設備改善，但是我認為這應該不是最終果菜市場想要的點。我不知道除了改建，後續我們還有什麼可以協助他們做的？局長。

農業局姚局長志旺：

果菜市場目前的進度，之前有討論到換一個地方來經營，改變地方。這部分我們都在進行，也去找了一個適當的地方，那個地方我們現在就先編了，那個就是暫時如果在現階段要營運，能夠保持整個結構安全，那在裡面交易拍賣的這些工作同仁能夠得到比較安全的環境，未來當然能夠遷移到適當的地方，對大家來講是最大的事情。〔…。〕因為這個之前，卡在整個農產品市場交易法細則，因為農產品的土地在農產品交易法細則的規定，要用買的不能用租的，後來最近經過立法院修法之後已經通過，這個土地可以去用租用的，這部分剛剛才通過。〔…。〕目前我們有選定了一個比較適合的地點，當然這部分還要再溝通，這個地點我們現在開始如果在法律上、程序上也通過之後，我們開始會進行後續的規劃或評估的這些工作，因為這個分我們還要向中央申請經費，如果我們有評估計畫書，我們會再跟中央來爭取一些預算。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

我也希望局長，果菜市場的事情可不可以在今年內就定案，到底遷去哪裡？相關細節都能夠確定，我跟香菽議員還有三民區的議員都已經講非常多年，那也剛剛聽到中央的法令也修改，可以用租用的，是不是今年請你務必定案？會後跟我及香菽議員說明進度好嗎？〔是。〕謝謝。請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

果菜市場如果以現狀來講，之前本來蓋了一個停車場要給他們用，事實上他們很難使用，大概局長如果有了解就知道。所以對於現在經營的果菜市場，附

近的建設的程度，已經感覺到就是說，其實果菜市場在這邊經營，空間已經稍嫌不足了。當然耐震補強的部分還是需要做，77 頁編出來，就是果菜市場分 2 年，也就是去年跟今年，總共有 1 億元的經費做延續性的工程，但是在你們的預算書看得出來在去年度部分，執行率非常差，請局長說明，因為 5,000 萬元在我們現在看到的，分析表裡面只有執行 1%多，那你們今年再來個 5,000 萬元，能夠執行得了嗎？為什麼去年只有執行 1%多？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局姚局長志旺：

果菜市場耐震補強的維修工程，目前我們已經發包了，所以在整個去年…。

陳議員麗娜：

所以去年的部分現在才發包。

農業局姚局長志旺：

我們在年底發包的。

陳議員麗娜：

趕快搶在年底，趕快發包，所以才有辦法核銷。

農業局姚局長志旺：

因為這個工程之前有流標，因為這個工程的時間可能比較長，後來有人來。

陳議員麗娜：

我可以解讀為去年事實上進度是 0，因為你才剛發包，去年的進度。對不對？

農業局姚局長志旺：

我們去年底發包的，當然事前有規劃，有一些經費上的使用，

陳議員麗娜：

是，去年發包的是 5,000 萬元還是 1 億元的金額。

農業局姚局長志旺：

超過 1 億元。

陳議員麗娜：

超過 1 億元的金額，所以你現在編出來，後面還會有一筆追加預算，是不是？

農業局姚局長志旺：

我們就是 2 年的計畫裡面去執行，去年跟今年的。

陳議員麗娜：

因為去年跟今年的預算，總共編出來的經費是 1 億元，那如果你標已經超過 1 億元，你後面還會有一筆追加預算？

農業局姚局長志旺：

我們看整個執行，如果有做調整的話，〔是。〕會再做調整部分的話…。

陳議員麗娜：

我想非常驚險，你們如果發包不出去，去年的經費等於是沒有使用是不是？所以這個也要特別小心，我們期待就是有很多在這邊進進出出的人，安全性還是要維護好，所以我看到預算我也嚇了一跳，如果狀況是這樣，今年要請局長、科室主管要多多加油，這樣預算可以順利的進行，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

今年匯入補助農發基金的錢多 3,659 萬元。為什麼要多那麼多錢？局長。

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

第 74 頁，補助農發基金啊！我們只有 5 分鐘時間。

農業局姚局長志旺：

我記得撥 3,600 萬元的部分，所以我們…。

邱議員于軒：

對，為什麼？是今年有比較特別的業務要在農發基金推廣嗎？

農業局姚局長志旺：

目前我們有補助這些搬運車相關的經費。

邱議員于軒：

搬運車？農發基金裡面…。議長，他這樣一直浪費我的時間，妳又限制只能發言一次，我們怎麼問啊？

農業局姚局長志旺：

是，這部分有公款補助農發基金，裡面有增加 3,600 萬元，主要是補助給原住民搬運車的 2,100 萬元，包括…。

邱議員于軒：

原住民搬運車喔？

農業局姚局長志旺：

對，就是搬運車部分，我們協助原鄉的部分，農民運輸的這些工具、這些運輸車輛。

邱議員于軒：

所以以往沒有這筆費用？

農業局姚局長志旺：

去年就有，去年是超支併決算。

邱議員于軒：

那你今年增加 3,600 萬元啊！

農業局姚局長志旺：

去年超支併決算了。

邱議員于軒：

所以去年超支 2,000 多萬元？

農業局姚局長志旺：

這個是我們的數…，再撥補了，公庫。

邱議員于軒：

什麼？我聽不懂你說的話。

農業局姚局長志旺：

公庫再撥補的。

邱議員于軒：

你農發基金補助增加 3,600 萬元，其中是因為 2,100 萬元要補助原住民的搬運車，可是你去年沒有增加，你是今年才增加，所以去年農發基金你是用得比較多，是不是？所以你會有補辦預算的程序嗎？

農業局姚局長志旺：

去年是用超支併決算的部分來處理。

邱議員于軒：

去年超支多少錢？

農業局姚局長志旺：

這是 2,100 萬元的部分，編列到今年農發基金來執行。

邱議員于軒：

好，3,600 萬元扣掉 2,100 萬元，還有 1,500 萬元呢？

農業局姚局長志旺：

1,500 萬元包括有我們的果菜市場，包括家禽市場，還有農會一些整修工程。

邱議員于軒：

所以果菜市場的整修工程是編在農發基金裡面？

農業局姚局長志旺：

是，補助的。

邱議員于軒：

那不是現在肉…，我們前面不是也有一筆是果菜市場的市場批發管理嗎？

農業局姚局長志旺：

這個是我們補助給農會的果菜市場，包括燕巢。

邱議員于軒：

喔！補助給農會果菜市場的增加？

農業局姚局長志旺：

對，400 萬元。

邱議員于軒：

因為時間的關係，這筆預算我先擱置，請你寫清楚告訴我，你去年是怎麼搞的？2,100 萬元，你說你超支併決算嘛！你去年農發基金的決算應該是蠻慘的，所以補助這一筆我先擱置，要不然原本我要刪除，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？我們來處理預算的問題，剛剛有提到擱置的總共有 3 筆，先從頁數少的部分，就是第 74 頁，剛剛邱于軒議員講的 1 億 5,583 萬 3 千元這筆，對不對？還有 3,400 萬元，也是第 74 頁 3,400 萬元，邱于軒議員主張要擱置；另外，黃香菽總召主張要擱置的一筆是第 76 頁肉品市場房屋稅、地價稅部分 351 萬 6 千元，除了這 3 筆預算擱置以外，其餘的預算照案通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見，謝謝。（敲槌決議）下一頁。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

請看第 78 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 32 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

請看第 79 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 1 億 3,098 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言，第 79 頁。

邱議員于軒：

局長，今天早上立法院三讀通過農民退休儲金，我不知道跟這個有沒有關係？還是沒有關係？沒有關係是不是？

農業局姚局長志旺：

沒有關係。

邱議員于軒：

沒有關係就對了？〔對。〕今天早上三讀的農民退休儲金，這樣對市庫的影響是沒有影響，就是農民本身自己的…。

農業局姚局長志旺：

對，這個其實對農民要返鄉務農是很大的福音。〔是。〕因為以前的農民儲金就是農民拿多少出來，以前是沒有退休金，農民沒有退休金嘛！現在農民已經有退休儲金，就是農民只要在一定的額度拿多少，政府部分就相對拿多少，現在有提高，只要農民拿 4 成，政府可能會補助 6 成，在這個額度，以後年度到的時候，它就會把這筆錢都歸農民所有，所以這是農民退儲…。

邱議員于軒：

這個當然是一個好的政策，我不知道這個跟預算…，沒有關聯？

農業局姚局長志旺：

沒有關聯，對，這是農保。

邱議員于軒：

OK！好，謝謝局長。

主席（康議長裕成）:

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

我一次把它講完，包括後面老農津貼部分。局長，老農津貼立法院已經…，行政院有決定要調高到 1 萬元，也放寬排富條件，相關這些會影響農民實際上的一些…，適用的人應該會增加多一些，這些請局長在行政程序上把它弄清楚，該給人家要給人家。

農民保險也好或是剛剛其他議員問農民退休儲金的問題，我覺得還是遇到一個比較大的困難，就是涵蓋率不足，因為農民要負擔一部分費用，像農民退休儲金本來是中央補助 50%，農民自付 50%，現在改成各負擔 6 成、4 成，希望能夠增加農民自己去提撥退休儲金的意願。可是這個比例，包括之前我們在推的，局長，你還在農糧署的時候，其實跟農會也宣導很多次，就是農民保險，你出一些、農會出一些、政府再出一些，希望能夠提高農民保險意願，所以這個我希望、我期待的是，有很大部分預算，甚至全部預算其實都是農業部的錢，可是在受理的窗口跟推廣，跟讓在地農民能夠來申請、參加這些方案的工作，其實是在地方農會跟農業局，這個部分我期待農業局能夠更積極去找適當的預算，讓更多農民知道這件事情是好的，這件事情對他們退休的幫助是有很大助益的。特別是青農，因為要到 65 歲才可以像剛剛其他議員提到的，農民退休儲金要到 65 歲才能領，你要及早去相對應提撥上限到 10%的這部分，他在 65 歲以後才能領得更多，像青農 30 歲、40 歲，現在正值壯年，要鼓勵他們願意多繳一些，退休後政府才不用負擔那麼大。

這部分我是期待，預算會是中央給的居多，可是在協助農民盡量提高他們參

與的意願這件工作上面，我覺得會是在農業局跟農會部分，要拜託局長，這個預算在這裡跟後面這裡，不管是農民退休儲金也好或是相關的這些意外保險，或是老農津貼這些，怎樣讓適用的、能夠照顧到更多農民的這些好的政策，讓他們知道，讓沒有涵蓋進去的，願意積極加入涵蓋進去，這件事情真的是在這邊要利用這個機會建議，早上立法院才通過的，拜託局長是不是加強宣導，讓更多人來參加，否則政策利多，高雄農民又這麼多，我們應該讓更多農民參加。局長，你簡單說一下你的看法，對於中央通過相關增加農民福利部分，我們之前都嫌地板太低嘛！跟其他相關這些照顧的政策，請局長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局姚局長志旺：

這部分其實是一個很好的福利措施，以往因為我們常常講農民沒有退休金的這些制度，做到一輩子之後，他只能兩袖清風。大概在幾年前，應該在 5、6 年前開始推動農民退休儲金，它就是希望能夠鼓勵農民朋友，你只要在你還年輕存一點老本，政府相對的，像這次修法之後…。

邱議員俊憲：

原本政府出一半嘛！現在變成補助 6 成。

農業局姚局長志旺：

現在變成補助 6 成，政府出的比較多，這個你把它存起來，以後就是你的養老金。這部分就是說們也會持續來鼓勵，透過各種場合宣導，讓現在返鄉務農的青農朋友能夠加入這樣一個退休儲金的制度。

邱議員俊憲：

我想再次表達這些相關社會福利保險的、這些針對農民的，期待政府不管是地方還是中央，還是要持續的再往上調，因為原來的真的是比較少，已經通過有調整的，跟以往比起來比較好的，拜託農政單位加強宣導，對於以前因為一些因素不能納進去的，現在也已經有納進去，他可能不知道，要把他找出來，讓他知道有這筆社會照顧可以讓他去使用。包括這筆和下筆預算，依法編列應該都是要給農民朋友的，議會應該都會支持，做以上的發言和建議，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言的？沒有意見，那這筆就照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 80 頁，科目名稱：福利服務－農民福利服務，預算數 9 億 6,912 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有議員要發言的？沒有意見，第 80 頁的預算照案通過。（敲槌決議）

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

把農業局審完吧！還有動保處加基金，〔…。〕動保處要不要審？〔…。〕好，沒有意見？〔…。〕不要這樣，你就說不審就好了，我們就休息，就說大家累了，休息一下，來吃飯，今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，下午 2 點半從農業局的動保處還有基金都還沒審，從這裡開始，謝謝。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）接續上午審議的進度，我們從動保處開始，也請召集人上報告台，請專門委員宣讀，每個議員發言 1 次，每次 5 分鐘。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審高雄市動物保護處的歲入，請翻開第 10 頁，科目名稱：統籌分配稅－特別統籌、預算數 416 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 11 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰、預算數：345 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 12 頁，科目名稱：行政規費收入－登記費、預算數：110 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 13 頁，科目名稱：使用規費收入－資料使用費、預算數：8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 14 頁、科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費、預算數：30 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 15 頁、科目名稱：使用規費收入－服務費、預算數：139 萬 9 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 16 頁、科目名稱：財產孳息－租金收入、預算數：10 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 17 頁、科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價、預算數：1 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 18-19 頁、科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入、預算數：1,084 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 20 頁、科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 4 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。謝謝！（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審高雄市動物保護處的歲出，請翻開 21-24 頁、科目名稱：一般行政－行政管理、預算數：7,607 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 25 至 29 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物疾病檢驗，預算數：328 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 30 至 33 頁，科目名稱：動物保護與防疫－獸醫行政管理、預算數：236 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 34-38 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物防疫、預算數 2,020 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 39-46 頁、科目名稱：動物保護與防疫－動物保護、預算數：4,278 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 47-50 頁、科目名稱：動物保護與防疫－動物收容管理、預算數：3,826 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請高忠德議員發言。

高議員忠德：

議長、動保處，首先還是謝謝幸富議員，但我還是必須要講，在整個桃源區有一處人家飼養的狗，非我們原住民在原住民的保留地，是不是用什麼樣的承租，在那個地方大概邁入第六年的時間。他在那個地方養大概近 200 隻的狗，而且這個羅太太也會到偏鄉地方去餵食路邊的狗，我都有照片。這個人更糟糕的是會不時的到部落去檢舉，比方說人家的狗綁起來太瘦，他就檢舉沒有飼養得很好。處長知道嗎？原住民的狗不是寵物，對我們來講，牠就是替我們家人守護我們的農園、農地，其實牠就是個工作人員，但是在你們的認知跟我們原住民的認知是截然不同的。所以我提出一個建議，我是希望你們擇期過去看一下，在寶來樂樂段這塊土地，它的建置是不是合法還是非法？這是第一。第二，當然我也聽說，是動保處請他過去那邊做，同時監督我們在那個山裡面飼養寵物的狀況，我希望這部分請你們協助辦理。處長，你目前掌握到整個桃源區的

狗大概是幾隻？入晶片的有多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

有關在桃源部分，我知道的有 400 多隻，晶片是接近 9 成。

高議員忠德：

所以桃源區的狗是 400 多隻，〔是。〕目前有登記的是 400 多隻，請問你斷腳的大概有幾隻？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我沒有相關數據，不過…。

高議員忠德：

你們也沒有知道牠為什麼會斷腳？斷腳的主要原因是怎樣？

動物保護處葉處長坤松：

基本上有 2 個可能，第一個就是山豬吊；第二個是獸鋏。

高議員忠德：

為什麼原住民會放獸鋏，他要抓狗的嗎？不是吧！是因為像山豬，不是嗎？

動物保護處葉處長坤松：

是的，如同議員所講，在原鄉使用這些陷阱的，通常都不是在捕捉犬隻，是有其它的用途。

高議員忠德：

早上我在立法院，我來不及特別下來，但是我特別關注一個問題，就是電網的問題。我希望局長針對原鄉地區，我在 3 年前特別提過，在原鄉地區的猴子，影響到我們在原鄉地區的農業生計。當時跟我們講要編列預算輔導，希望能夠達到完成率 80%，你去查詢之前我在質詢時有特別提過這個問題。局長，你是剛上任的，這一年來這樣的業務在原鄉地區編列多少預算在這個地方建置？局長簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請說明，

農業局姚局長志旺：

這部分我們也鼓勵我們的朋友，如果可以設置電圍網，很多經費…。

高議員忠德：

沒有，我的重點是在桃源區、原鄉地區，編列多少電網的預算？

農業局姚局長志旺：

我請科長來回答。

高議員忠德：

好，請科長。謝謝！

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

其實我們…，

高議員忠德：

我剩沒多少時間，〔是，〕你要給我確切答案，要不然我可能會清點人數喔，先跟你講。

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

我們目前沒有特別針對原鄉地區編所謂的圍網，我們是針對整個高雄的農地，就是有生產農作物的這些果園編列圍網預算。

高議員忠德：

我之前跟你們提過，在偏鄉地區要建置這樣的經費來防範猴子對農特產品的影響，甚至影響到農人的生計，我當初提出這 3 個方案嘛！對，編列預算、然後完成率是多少？請問你現在有沒有完成率？

農業局植物防疫及生態保育科郭科長明欽：

目前整個高雄總共將近 71 案的圍網申請案件已經完成建置部分。另外，我們目前有大概 105.21 公頃的圍網面積，這部分都包括原民區還有非原民區的部分。〔…。〕基本上圍網補助不是全額補助，農民要再負擔一些費用，政府也會補助一些費用。基本上有些農民會考量成本問題，可能申請意願就不高。但是我們還是有持續在原鄉地區去辦一些說明會，〔…。〕是…，謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

預算沒有意見嗎？預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審高雄市農業發展基金，請翻開第 9 頁，工作計畫－基金來源明細表，預算數 2 億 5,839 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？因為有一筆我們早上擱的一筆，就是第一筆吧！請小組說明早上擱的那筆，這裡會影響哪筆？小組請說明，小組的專委不是應該準備嗎？早上的事下午就碰到了啊！收入被擱這邊就要有影響。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

跟大會報告，早上歲入有擱一筆政府撥入公庫收入－撥入公庫收入 1 億 8,983 萬 3 千元，相對歲出第 150-74 頁，裡面有兩筆，農業業務－農產運銷－一般業務－獎補助對特種基金之補助，還有 74 頁第一筆，農業業務－農產運銷－一般業務－獎補助對特種基金之補助，基本額 3,400 萬元，以上 2 筆。

主席（康議長裕成）：

早上農業局 150-74 頁，我們擱 2 筆，就是邱于軒議員擱的兩筆，1 億 5,500 萬那筆，還有 3,400 萬那筆總共 2 筆，然後相對應過來就是這本基金的第 9 頁，第 9 頁的政府撥入收入，就是公庫撥款收入，加起來就是這個嗎？就 1 億 8,983 萬 3 千元，這筆也同步擱置，這樣好嗎？對不對？農業局對不對？好，謝謝。那就是第 9 頁部分，1 億 8,983 萬 3 千元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 10-19 頁，工作計畫－基金用途明細表，預算數 2 億 5,647 萬 3 千元，委會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃香菽議員發言，之後是高忠德議員。

黃議員香菽：

其實我們有好幾筆的預算都可以很明確發現，像第 10 頁的印刷費，我看在去年的編列好像都只有幾萬塊，結果在今年大幅度編列，有的去年編列上年度的預算數是 4 萬塊，今年度的印刷裝置跟廣告費編到 300 多萬。還有另外一個是去年編列 1 萬，今年也是編列 300 多萬。在 11 頁也還有所謂的去年編列的專業服務費，去年編列 40 萬，今年編到 1,490 萬。還有原本 300 萬這個，辦理農務推廣輔導業務費，下面還有辦理農村再生，社區發展輔導農村休閒觀光產業工作的這塊，也是從去年的 30 萬變成 1,480 萬。局長，我想要了解這個是什麼狀況？為什麼今年度跟去年差這麼大幅度的預算數？局長先簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局姚局長志旺：

我們從農業發展及產教教學移編到農務管理，這部分是經過審查會的決議來做一些移編。

黃議員香菽：

這是移編的動作嗎？

農業局姚局長志旺：

對，只是移編到不同的項目裡面去。

黃議員香菽：

如果是移編的，我就比較沒有…，但是我想問的是，印刷費的東西怎麼會有移編的問題，去年印刷費編多少？怎麼今年會移編這麼多的費用？去年就是簡單的可能 4 萬塊，結果今年要編到 300 多萬，到底有什麼東西要印這麼多？

農業局姚局長志旺：

這個是屬於業務宣導費用。

黃議員香菽：

去年編列在什麼地方？

農業局姚局長志旺：

這個主要是我們有農業淨零轉型政策規劃及推廣農村旅遊遊程，跟農村社區的行銷費用裡面所增加的部分。

黃議員香菽：

這個不是移編的啊！這個是你們新增的費用不是嗎？

農業局姚局長志旺：

這個是人力結構調整的計畫，大概 250 萬的部分。

黃議員香菽：

這個就是業務宣傳費還有印刷費，跟人力結構調整有什麼關係？這個到底是宣傳費還是人力費？局長，你怎麼會對你們的預算這麼不了解，你們這麼多筆看起來就不是移編的啊！

農業局姚局長志旺：

因為我們有做一些調整，這部分主任是不是幫我說明？

黃議員香菽：

知道的請回答好不好？

主席（康議長裕成）：

請會計主任來回答。

農業局會計室陳主任睿淳：

因為我們總共六筆，原來是編在產銷調節業務的業務計畫，因為經過預算委員會議檢討，他們覺得業務屬性比較符合農地管理的業務支出項目，所以我們就移編六筆，總共 1750 萬，包括議座剛剛唸的好幾筆，其中有一筆 250 萬是屬於人力結構調整部分，這筆我們當初也是編在產銷調節的業務宣導費。

黃議員香菽：

是人力結構調整，你編到業務宣導費，這不是有點奇怪嗎？

農業局會計室陳主任睿淳：

因為它可能跟這個…。

黃議員香菽：

你們編列預算的方式有點怪。

農業局會計室陳主任睿淳：

應該是說業務執行項目可能跟業務宣導費用性質比較一致，所以我們就編在用途別上，因為跟去年一樣，我們只是把它移編過來。

黃議員香菽：

因為還有其他來不及進來的議員，針對你們其他專業服務費，原本 30 萬編列到 1,480 萬這條還有意見，議長，第 11 頁的其他專業服務費 30 萬變成 1,480 萬，這筆我先行擱置，還有業務宣導費我也先行擱置，跟我解釋清楚，因為我覺得你們預算編列的方式很奇怪。

主席（康議長裕成）:

請高忠德議員發言。

高議員忠德：

我對整個預算基本上有幾個意見，剛才總召也特別提過這個，因為我在看你們這個計畫，基本上都沒有針對原鄉地區，其他專業服務事項，其中這 6 項裡面都沒有原住民的專案輔導，去年度經費這麼少，今年度提升這麼多，涵蓋率應該要涵蓋在原鄉地區，也要培養原住民在農業經營方面的專才，我是想因為香菽總召已經有提出擱置，除了尊重之外，我希望要好好討論在原鄉地區，這部分經費有沒有？請局長簡單說明。

主席（康議長裕成）:

請局長說明。

農業局姚局長志旺：

對於原鄉部落的補助，其實我們都不遺餘力在幫忙。〔是。〕我們從產業結構去做調整，就像我們在原民地區，包括我們種一些梅子，或種了一些產業…。

高議員忠德：

局長，先停一下。時間關係我直接跟你講，很感佩你在中央協助原鄉地區，在高雄，當初在你那個位置上幫我們，尤其在幸富議員還有我的轄區，對於這樣的協助跟幫忙，我們在這裡跟你說聲謝謝。但是去年度我們也特別拜訪你，希望在我們的比較良善的土地上，尤其是在種植紅肉李或梅子的地方，做一個示範計劃區，這個計劃有涵蓋在裡面還是沒有？簡單跟我說明好不好？

農業局姚局長志旺：

我們在公務預算有編，就是對整個產業在部落，做一個梅子示範專區。用這個來改善整個梅子的生產結構，未來如果說有效益的話，我們會擴展到其他的。

高議員忠德：

局長，現在你們編這麼高的經費，膨脹倍數這麼高的狀況下，你們可以預期的成果評估，效果會是怎樣？如果給你們核定這樣一個經費，未來在明年度我們可以看到這樣的成果嗎？

農業局姚局長志旺：

只要配合這個示範園區的措施，包括一些修枝、整葉、施肥，包括這些相關

措施，它會有一定的成果出現。

高議員忠德：

會後我要了解這方面，有沒有在原鄉地區的努力？我們也都知道以這個農業開發基金來講，致力於在原住民的轉型、基礎建設應該要透過很多輔助的方式，包括在電商、蝦皮這種的方式，應該要讓這個基金也要配合地方的建設，所以我在去年度也有提過這部分，應該再納入原住民地方農路的修繕，這個可不可以運用這個經費，可以再來改善原住民的農路，這樣可不可以？這個目前有做過嗎？過去的經驗有沒有做過？

農業局姚局長志旺：

我想在原民地區的農路，目前規劃是由原民會在協助處理。

高議員忠德：

這個基金可不可以運用這樣的經費用到原鄉地區農路的改善，這個基金。

農業局姚局長志旺：

目前如果沒有編列這樣一個項目的話，公務預算是…。

高議員忠德：

它這個基金的目的裡面不是有嗎？

農業局姚局長志旺：

公務預算就有編列了。

高議員忠德：

公務預算是公務預算，但是基金也是可以。要不然你就把公務預算的…，我們把這個基金的目的，就把原鄉地區的農路改善改掉就可以了，那個不要有就好了。我跟你講一個例子，我是講新北市的，新北市的基金是有在運作的。每年編入在…，新北市的原鄉地區只有一個烏來，每年就編列 800 萬元。我們是希望說不管如何我都支持預算。但是在未來應該要朝向合理、適法、公益及必要性，幫原鄉地區做農路改善。這是我的想法跟你說一聲，真的要幫忙好不好？明年度可不可以？

農業局姚局長志旺：

我們盡力來爭取。

高議員忠德：

謝謝。

主席（康議長裕成）:

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

農業局，我們對於青農這塊，你們現在著墨到什麼程度？除了培訓回流以外

還有什麼呢？接下來呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

看科室主管或局長來回答都沒關係，快一點，回答幾個問題浪費我 8 秒鐘，還在遲疑？要不要全出去？

農業局農民組織科王科長國津：

在青農這塊，我們現在有青農跟型農這兩個系統，型農是由市政府農業局主導，我們現在在做的有訓練，有一些進階班，我們會再去做一些針對…。

李議員雅靜：

你們的青農計畫是一年一次對不對？〔對。〕一年一個約對不對？〔對。〕那過後呢？

農業局農民組織科王科長國津：

我們後續會有一些像青創孵育計畫，等於每年有 12 個案子，那這個就是…。

李議員雅靜：

現在有多少青農？你有多少青農？

農業局農民組織科王科長國津：

我們現在型農有…，我們的系統大概有…。

李議員雅靜：

型農還是青農？

農業局農民組織科王科長國津：

高雄市政府輔導的是型農，農會系統是青農，型農目前培訓接近 600 個人。

李議員雅靜：

600 個。〔對。〕有持續性的有多少？

農業局農民組織科王科長國津：

有持續性部分，前幾年有調查過，大概有 300 多個還在農業這個領域。

李議員雅靜：

前幾年，那去年有做嗎？

農業局農民組織科王科長國津：

就去年我們有調查的啦，去年。

李議員雅靜：

你一下說前幾年一下說去年，到底是…？

農業局農民組織科王科長國津：

去年。

李議員雅靜：

去年調查過，那你給我數字好嗎？〔好。〕我對你們第 15 頁有關其他專業服務費部分有意見。因為我曾經跟你們提過，你們對於青農，不管是型農或青農也好，只要是回鄉的，你們先前都很積極輔導得很好，然後一年過後就隨它去了，有的又回到都會區，有的不知道要幹嘛，那你幹嘛浪費那麼多的基金那麼多預算呢？不是一直提醒你們說一定要有，你要去輔導也好、陪伴也好。

農業局農民組織科王科長國津：

陪伴。

李議員雅靜：

或是育成也好，這些青農既然你有這個計畫，你就要想好，從沒有到草創，到最後他如何去創業，甚至如果他的規模夠大，農業局不是有一個平台可以提供他們去做行銷，提供他們去做交易的平台，這些你都要一系列的，而不是放任他們。

農業局農民組織科王科長國津：

這些我們都有在做。

李議員雅靜：

看起來做得沒有很好，不然怎麼會有人跟本席這樣陳情呢？怎麼會有其他的人讓雅靜遇到，原來他是在旗山當青農，就是因應農業局的相關計畫回去當青農，一年約到了就沒有以後了，最後還是回來找其他工作，這樣不是很可惜嗎？

不管是在土地上或是在專業方面，我覺得你們可以持續下去，只是透過什麼樣的計劃，或是什麼樣的方案跟預算，我覺得你們要做的是持續性的，而不是只有一次、一年而已。你是科長嗎？〔是。〕哪一個科的？

農業局農民組織科王科長國津：

農民組織科。

李議員雅靜：

農民組織科。除了你們有在做這件事情以外，還有哪個科室在做？就只有你們，那就是你們做的不夠好啊，你能不能提供相關資料給我？我對於 15 頁的其他專業服務費有意見，是不是先擱置這筆預算呢？在第 15 頁的最後一筆，其他專業服務費部分。

主席（康議長裕成）:

4,136 萬 7 千元這個？

李議員雅靜：

對。

主席（康議長裕成）:

4,136 萬 7 千元。

李議員雅靜：

有很多東西委外其實都很不錯，只是對於青農這個講了又講，講了兩年、三年，都沒有看到做更精進的作為。

另外還有一個是野生動物的救援跟危害防治，我們是用委託勞務，就是勞務委託部分，雖然這筆預算暫時被我擱置，但是我還是要特別提醒，請你們真的要分區把責任分工落實，比如有立即危險的，比如抓蛇這件事情…。

農業局姚局長志旺：

野生動物的部分，我們有設 1999 的專線，我們現在也有幾個站，就是我們委託的廠商，也有幾個站在做這個服務，如果能夠，我們當然會最快的速度到舉報人所講的地點去做捕捉，我們儘量來改善整個的捕捉速度，之後整個方式能夠更進步一點。〔…。〕是。〔…。〕這些野生動物裡面，可能因為氣候的關係或遷移或是環境。〔…。〕就在五甲公園的附近吧。〔…。〕是。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）:

就 15 頁那裡。

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）:

15 頁，我剛剛有念過那筆，15 頁的 4,136 萬 7,000 元那筆，如果沒有議員要發言，我就整理剛剛的發言的記錄。有擱置的 3 筆，第 10 頁，304 萬元這筆，第 11 頁的 1,480 萬元這筆，第 15 頁最下面，4,136 萬 7,000 元，這 3 筆擱置，其餘預算照案通過對不對？剛剛擱置的對不對？對，謝謝。擱置 3 筆其餘照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 31 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 1,161 萬 5 千元，委員會審查意見：委員會未審查，逕送大會審議。請審議。

主席（康議長裕成）:

這是補辦預算明細表，各位同仁們有沒有意見？請局長說明。

農業局姚局長志旺：

補辦預算第一個是動支預備金農產品批發市場改善，這個案子後來就沒有執行。第二筆有關高雄賀禮，目前有 4 個在執行中，已經完成了，有關花卉綠地的工程部分，目前都已經設置完成，有關電眼部分，現在剩下跟台電審核完成之後就可以來設置。旗山肉品市場因為有一些高壓電的電器設備檢驗，這部分可能再做一些更新，以上報告。

主席（康議長裕成）:

請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

您剛剛說哪筆預算沒有執行？

主席（康議長裕成）:

400 萬元那筆對不對？400 萬元那筆。

李議員雅靜：

為什麼會沒有執行？因為這是 112 年度，農產品批發市場營運場所改善工程的擴建的 400 萬元，這是什麼呢？裡面有包含…，還有另外的設備費啦，跟機械的費用等等，還是…？

農業局姚局長志旺：

這部分因為後來執行的部分可能要，因為它這個市場可能比較…。

李議員雅靜：

這地方在哪裡？沒關係請知道的。

主席（康議長裕成）:

在哪裡？

李議員雅靜：

局長，謝謝。

農業局批發市場管理科黃科長群中：

就是旗山肉品市場。

李議員雅靜：

旗山的。

農業局批發市場管理科黃科長群中：

肉品市場。

主席（康議長裕成）:

旗山肉品。

李議員雅靜：

整筆預算都是旗山肉品市場嗎？

農業局批發市場管理科黃科長群中：

他們原本要設置一個去骨跟分切的線，後來因為考量腹地還有污水處理的量能。農會自己提出沒有要增設這個，所以我們就整個停止掉了。

李議員雅靜：

如果沒有使用這 400 萬元的預算為什麼會用補辦預算？我現在有點不懂，補辦預算應該是你已經執行所以才送進議會來補辦，沒有執行…？

農業局批發市場管理科黃科長群中：

他先前針對增設去骨室的部分有做一個先期規劃設計，設計部分有執行。但後來工程設計他們看完之後，農會覺得複雜度比較高，沒有打算要繼續施作，所以就整個停掉了。

李議員雅靜：

所以你動支多少費用？

農業局批發市場管理科黃科長群中：

動支只有…，整筆 400 萬元是沒有動支，400 萬元這個是工程的項目，但是整筆原來的規劃有含設計費，設計費就花 30 幾萬元。

主席（康議長裕成）:

設計費花多少？聽不清楚講大聲一點。

農業局批發市場管理科黃科長群中：

設計費的部分約 30 幾萬元。

李議員雅靜：

所以你應該是要補辦 30 幾萬元的預算而已，怎麼會是 400？我現在不懂你的預算怎麼編列？會計主任在嗎？主任幫忙說明好嗎？

主席（康議長裕成）:

請主任說明。

農業局會計室陳主任睿淳：

因為我們所謂補辦預算，就是當年度沒有編預算，我們必須要先行執行，所以會簽市府核准，當初這筆經費是簽准 400 萬元，依照附屬單位預算執行要點，我們必須補辦預算，以上。

李議員雅靜：

你沒有用到這筆預算還要補辦嗎？

農業局會計室陳主任睿淳：

他剛剛說有 30 萬元。

李議員雅靜：

這裡我看不出來，你有動支到 30 幾萬元。

農業局會計室陳主任睿淳：

我們只針對預算補辦而已，針對核准的預算。

李議員雅靜：

這樣程序很怪。

農業局會計室陳主任睿淳：

他的規定就是當年度有先行簽准，隔年要補辦預算，當初簽准的是 400 萬元。

李議員雅靜：

所以你的支出，我應該是可以在這本的下個會期的決算看得出來你用了 30 幾萬元，是這樣意思嗎？

農業局會計室陳主任睿淳：

決算應該可以看得到。

李議員雅靜：

你為什麼不在去年 114 年補辦預算？今年是 115 年，你這筆預算是 112 年的，為什麼是在 115 年？這很誇張。

農業局會計室陳主任睿淳：

不好意思，議座，我去年才來，我去年 7 月 2 日才來。

李議員雅靜：

要不這 31 頁的預算先擱置吧，等你們自己釐清楚我們再來審，反正，你們自己也搞不清楚，好不好？我也真的不懂你這預算到底是怎麼編。剛好可以說明清楚。另外，如果都沒有動支，那底下有一個動支基金餘額，旗山肉品市場，環境及設備改善工程，經費 600 萬元，跟新建土地改良物的 200 多萬元，這一個預算有動支嗎？

主席（康議長裕成）:

請回答。

農業局批發市場管理科黃科長群中：

這部分目前在設計規劃，剛完成，後續會做工程發包。

李議員雅靜：

所以這 2 個計畫是不一樣的，剛剛的 400 萬元跟現在的 600 萬元計畫內容是不一樣的嗎？

農業局批發市場管理科黃科長群中：

不一樣的，這個是針對它的高低壓機電設施再做更新。

李議員雅靜：

場地也不一樣嗎？

農業局批發市場管理科黃科長群中：

場地是一樣的，旗山肉品。

李議員雅靜：

好吧！反正我就先擱置，你就整理資料我們再來…。也要請主計處幫忙看一下這筆預算，因為我覺得他們這樣編好奇怪，好嗎？議長，這個先擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）:

擱哪筆？上面還是下面？400 萬元那筆。

李議員雅靜：

就把這一頁都擱置起來。

主席（康議長裕成）：

那就是第 31 頁全部擱置，這樣好不好？因為 400 萬元加 760 幾萬元就是 1,161 萬元，第 31 頁 1,161 萬 5 千元擱置。結束了嗎？好，農林小組已經結束，謝謝大家。農業局結束，講錯了，現在換海洋局，農業局可以先行離開。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審高雄市政府海洋局的歲入，請翻開第 15 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 97 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 16 頁，科目名稱：賠償收入－一般賠償收入，預算數 92 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 17 頁，科目名稱：行政規費收入－審查費，預算數 7 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 18 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 7 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 19-20 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 2,171 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？黃香菽議員，請發言。

黃議員香菽：

局長，三號船渠目前遊艇收入是在第 19 頁 319 萬 8 千元這個嗎？局長，這筆是不是？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

海洋局石局長慶豐：

是。

黃議員香菽：

目前我們停泊的狀況是怎麼樣？

海洋局石局長慶豐：

我們的停泊狀況分夏天跟冬天，夏天的話有部分的船舶會到東北角去做賞鯨，所以夏天我們的停泊率大概有 6 成 5，但是冬天，像現在這個時候來看，大概有將近 9 成，所以我們第三船渠光是從 6 月開始收費，我們的總收入就有 218 萬 1,640 元。

黃議員香菽：

從 6 月開始就有這麼多的費用，但是你明年一整年度只編 319 萬 8 千元？

海洋局石局長慶豐：

因為我們考量到下半年剛好是冬天，東北角的船沒有回來。

黃議員香菽：

所以它會有冬季跟夏季的差別。

海洋局石局長慶豐：

對，季節的差異。

黃議員香菽：

OK！那我就一併問了，因為那個其實也在後面幾頁而已，就是有一個補辦預算的部分，因為它也是三號船渠，我們知道三號船渠現在目前我們有北邊，就是前面這一段跟後面那一段，〔對。〕就是大港橋過的那一段。

海洋局石局長慶豐：

對，二渠。

黃議員香菽：

我們當初也已經進行發包嘛！〔對。〕現在工程進度是什麼？

海洋局石局長慶豐：

現在卡在港務局有關商港法，他們認為港務公司把這一個地讓海洋局來承租，海洋局又租給民間，這個在法規適用上有點疑義，現在是卡在那裡，不過我們也透過立委在今年把這個法規趕快去做解套。

黃議員香菽：

如果後面這段卡到這個法規，那你前面那段一樣有卡到法規，不是嗎？

海洋局石局長慶豐：

就是他們發現我們第三船渠有這個基地…。

黃議員香菽：

對啊！等於整個第三船渠都卡到相同的法規啊！

海洋局石局長慶豐：

但是我們第一期已經完工了，他們現在…。

黃議員香菽：

所以第一期完工他們就說沒關係，就算了！

海洋局石局長慶豐：

所以他們…。

黃議員香菽：

因為第二期還沒開始動工就卡到法規了。〔對。〕這個其實也蠻奇怪的。

海洋局石局長慶豐：

這個就是我們…。

黃議員香菽：

應該是一整個系列如果有卡到法規就是都卡到法規，〔是。〕如果是既然已經交由海洋局辦理招商的動作了，〔對。〕就應該是沒有任何法規問題，因為我知道好像已經發包滿久了，〔對。〕但是現在卻都沒有任何的進度。〔是。〕因為我們知道大港橋的內側其實會卡到我們的遊艇，如果要進出其實要有大港橋旋轉的時間，〔對。〕你們有去想過說後續怎麼幫人家解套嗎？

海洋局石局長慶豐：

這部分有在跟港務公司協調，他們會評估整個將來設置之後民眾使用程度，再來決定是不是要再增加它打開的次數。

黃議員香菽：

旋轉的時間，〔對。〕這筆費用要由高雄市政府海洋局來支付，是不是？

海洋局石局長慶豐：

這個雙方還會再協商。

黃議員香菽：

OK！因為我是一直想說我們外側那邊，對岸那裡也還是可以…。

海洋局石局長慶豐：

對，第三渠。

黃議員香菽：

應該也還是有空間可以再建設所謂的遊艇碼頭，不一定要到內側，內側因為那個地方的海流其實是比較穩定的。〔對。〕有沒有想過去把它做…，不要去當遊艇碼頭，其實可以把它做成可能讓人家親水休閒的區域。

海洋局石局長慶豐：

對，水上活動舞台。

黃議員香菽：

而不要是把它做成遊艇碼頭，其實我覺得你們應該可以去重新評估看看。

海洋局石局長慶豐：

了解。

黃議員香菽：

你們已經發包，這個會卡到違約問題，但是我覺得整體應該要再重新更審慎的規劃，〔是。〕因為畢竟大港橋本來就固定時間會旋轉，你不可能說有船隻要進入，例如我一天可能 10 艘船進入，我就要開個 10 次，或是你要限制我這一艘船只能上午進或下午進，我覺得後續使用，大家也比較不會習慣使用那個地方，因為造成相當不便嘛！你們是不是可以考量二期工程有機會把它拿到外面來？〔是。〕就是在我們現有的第三船渠的對面，過去其實本來也有談過那個區域，把它做成遊艇碼頭其實也是蠻適合的，〔是。〕因為之前有考量到可能那個石頭的問題，〔對。〕但是我好像聽說是可以解決的，我覺得應該是重新再整個針對第三船渠遊艇專區能夠再進一步考量，好不好？

海洋局石局長慶豐：

了解，我們會併同第三期，也就是第一期的對面，那是第三期，我們來做整體考量。

黃議員香菽：

因為如果第二期真的不適合，或是大港橋旋轉的頻率不那麼高，是不是第二期我們就不要去使用，把…。

海洋局石局長慶豐：

了解，〔…。〕是，〔…。〕快艇，〔…。〕對，〔…。〕是，〔…。〕了解，〔…。〕是，謝謝議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，第 19 到 20 頁的預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 21 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 128 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 22-25 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 2,384 萬 1

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

有關第 25 頁有一個高雄農漁精品展售中心的固定租金收入，第一個，這個地方是在西子灣那邊嗎？

海洋局石局長慶豐：

我們的新濱町廚房，新濱町海洋廚房。

李議員雅靜：

所以那邊整個空間都委外，都已經全數租出去了嗎？

海洋局石局長慶豐：

對，現在是整個我們跟…，這個是漢來集團跟我們租的一個租金收入。

李議員雅靜：

是有房舍的地方還是連同空地的地方？

海洋局石局長慶豐：

有房舍的地方。

李議員雅靜：

有房舍的地方，其他沒有嗎？

海洋局石局長慶豐：

其他沒有。

李議員雅靜：

其他外圍就是看得到天空的地方，空地是屬於海洋局的還是別的單位的？

海洋局石局長慶豐：

那個地方是屬於漁會的。

李議員雅靜：

漁會的，屬於高雄市政府的就只有房舍嘛！對不對？〔對。〕這是你的固定租金部分，那你變動租金怎麼算？

海洋局石局長慶豐：

變動租金是它每超過 400 萬元，有 3%是我們的變動租金。

李議員雅靜：

400 萬元就會有 3%的變動租金。〔對。〕我覺得觀光局真的應該好好學學你們，光內門觀光休閒園區，它是用 1 億元下去算，1 億元以上是 1.5%，你們這邊 400 萬元就有 3%的變動租金，這個 3%的變動租金是依據什麼換算下來的？

海洋局石局長慶豐：

當初大家議價的時候雙方合議的。

李議員雅靜：

議價的時候，請問這是從 113 年開始嗎？

海洋局石局長慶豐：

從去年的 3 月 23 日一直到 117 年的 6 月 30 日。

李議員雅靜：

可是我看你的租期是從 113 年 9 月 10 日到 117 年的 6 月 30 日。

海洋局石局長慶豐：

他是先租然後重新整建，在去年的 3 月 22 日開幕的。

李議員雅靜：

所以確實的時間是從去年的 3 月開始。

海洋局石局長慶豐：

3 月 22 日開幕，113 年 9 月他們再重新整建。

李議員雅靜：

你這個是每一年超過 400 萬元，還是每個月？

海洋局石局長慶豐：

每個月只要營業額超過 400 萬元，變動利率就是 3%。

李議員雅靜：

以下就沒有嗎？

海洋局石局長慶豐：

以下沒有？

李議員雅靜：

400 萬元以下就只有固定租金收入而已。

海洋局石局長慶豐：

對，有一筆固定、有一筆變動。

李議員雅靜：

你結算去年的，去年從 3 月到 12 月底是多少？有資料嗎？〔有。〕大概他們達成 400 萬元的月份多嗎？沒關係！科長回答，局長請坐。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

我們現在看起來，從去年 3 月份開始到去年的 12 月份，幾乎每個月都有超過 400 萬元，現在看起來，去年的變動權利金部分將近 60 萬元。

李議員雅靜：

60 萬元，好。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

因為這個主要就是去年上半年剛開幕營業額比較好，所以主要是在前面，後面超過 400 萬元的部分，大概下半年都有超過 400 萬元，大概 500 萬元左右。

李議員雅靜：

你有沒有想過如何讓他持續的保溫下去，甚至是升溫呢？

海洋局海洋產業科許科長向儀：

有，像我們現在辦一些活動都會跟他們做相關搭配，可以把人流拉到新濱町廚房這邊。

李議員雅靜：

像這些空間裡面賣的東西都 for 高雄市的產品嗎？不管農業或漁業相關的。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

像我們產地內的話，現在是租給漢來經營，在契約上希望有一部分可以是高雄在地的一些農特產品、漁產品。

李議員雅靜：

所以你們有跟農業局合作嗎？就是海洋局跟農業局一起合作，海洋局又可以跟在地的一些產銷班合作等等之類的。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

如果這塊的話是可以再講講看，因為它的櫃位會再做調整，我們可以跟漢來和農業局合作，把我們相關的水產品、農漁產品…。

李議員雅靜：

我要的就是這些。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

這沒問題。

李議員雅靜：

既然有大型的投資業者進來，要的就是靠他們的品牌，把高雄在地的相關農漁特產品行銷推廣出去。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

沒問題。

李議員雅靜：

不然你又不是租賃公司，你懂我的意思嗎？

海洋局海洋產業科許科長向儀：

了解。

李議員雅靜：

只有場地租出去，我覺得有點可惜，你應該要如何…。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

是，沒問題。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？新濱町廚房議員有意見嗎？沒有，沒有意見照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 26 頁，科目名稱：財產售價－土地售價，預算數 175 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）讓你發言，但是我已經敲過了，對不起！

李議員雅靜：

我其實想要請局長說明土地售價，售價，你們要賣土地，為什麼？

海洋局石局長慶豐：

高速公路拓寬有用到岡山魚市場一小塊地，就是這個的土地售價。

李議員雅靜：

岡山魚市場本來就很小一塊，你還賣土地。

海洋局石局長慶豐：

那是一小塊而已，它的面積大概只有 183 平方公尺，因為高速公路拓寬…。

李議員雅靜：

也有 60 坪。

海洋局石局長慶豐：

因為高速公路拓寬，也沒辦法不賣。

李議員雅靜：

會影響到我們的動線嗎？

海洋局石局長慶豐：

不會，因為是在邊邊角角。

李議員雅靜：

我記得岡山魚市場不大啊！

海洋局石局長慶豐：

剛好是在邊邊角角而已，所以不影響，還是我們安排時間，是在它的後門。

李議員雅靜：

未來那邊如果有需求性怎麼辦？雖然 60 坪不大，但是車子要停車，轉彎掉頭，其實那是非常好用的。

海洋局石局長慶豐：

在後門的最尾端那裏。

李議員雅靜：

你確定已經賣了嗎？

海洋局石局長慶豐：

已經賣了，高速公路已經在拓寬了。

李議員雅靜：

所以這個你們是什麼時候賣的？為什麼會編在 115 年？應該是我們今年通過以後你才可以賣！怎麼會是先賣了然後才編預算？

海洋局石局長慶豐：

這個在 113 年 7 月 4 日高公局有來協商，在 113 年 7 月 4 日的時候就同意賣給高公局了。

李議員雅靜：

你應該要編在去年的預算，為什麼是編在 115 年呢？

海洋局石局長慶豐：

因為它是在 7 月之後來了，來不及編在 114 年。

李議員雅靜：

但你可以補辦，不是嗎？你們那麼多的補辦預算，為什麼是辦在…，主任，會計主任，是這樣編沒錯嗎？這樣編好奇怪，理當這個預算應該是在去年就要編進來啦！局長請坐，是不是會計還是誰來說明一下好嗎？讓它清楚一點。

主席（康議長裕成）:

會計主任請回答。

李議員雅靜：

沒關係，科長。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

主席、議座，因為這個部分其實它的地點剛好在岡山魚市場的後門，這個議案其實高公局規劃很久了，剛好他們來函給我們的時候，可能在這個時間點上，剛好我們錯過議會這樣子的一個時間點，所以我們就編列到今年的狀況。

李議員雅靜：

你們可以提出來，不是嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

這個可能是我們跟高公局那邊的作業上面…。

李議員雅靜：

你們已經賣了，賣土地不是要經過議會同意嗎？有經過議會嗎？我不知道程序是不是這樣，你們問過財主嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

這個我們有問過財主。

李議員雅靜：

要經過議會嗎？我記得你們賣市有地不是要經過議會嗎？進到小組，然後再審議完之後才能賣，議會有審過這筆土地的出售嗎？好像沒有耶！所以這一筆土地這樣敲過了，我覺得有問題，對吧！局長？

海洋局石局長慶豐：

報告議員，這個我們有上大簽，後續的相關程序，是不是容我們事後再跟議員來做個報告。

李議員雅靜：

上大簽，到底是會計主任會比較知道程序，還是主計、還是哪個單位？高雄市政府要賣土地，上大簽就可以這樣子賣嗎？還是要經過議會呢？我在財經小組 10 幾年了，我看你們所有不管要標租或標售的土地、或者要讓售的土地，其實都要經過議會審議過，原則上都不會有問題，但是至少要經過議會才能出售啊！所以你們有送議會嗎？沒有。議長，這個案子是不是要先提覆議，不然這個敲過了，程序不對啊！

主席（康議長裕成）:

請說明，請再說明清楚。

李議員雅靜：

議長，是不是讓我們休息一下，我先跟他們溝通一下好不好，可以嗎？

主席（康議長裕成）:

休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）剛剛那個已經敲了，就是土地的部分已經解決了嗎？也說明清楚了嗎？好，有沒有其他議員有意見？就是這個 27 頁的部分，不是 27 頁，是 26 頁，敲過了，好，先進入 27 頁。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 27 頁，科目名稱：廢舊物資售價，預算數 15 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 28 頁，科目名稱：投資收益－投資股息紅利，預算數 6 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？妳有要發言嗎？陳玫娟議員，請發言，對不起。

陳議員玫娟：

沒關係，議長，因為我要問的已經敲過了，但是我不是對預算有意見，我只是想要了解，因為這個分析表是你們給的。我問一下，112 年你們的預算是 13 萬 7,000 元，但是你們的執行率是 179，快 180，表示執行率相當好。114 年的時候，你們就增加到 25 萬 4,000 元，你們執行率大概超過 101，執行率也是幾乎滿分以上。但是到去年的時候，你們預算又增加了，你們是逐年在增加，增加到 76 萬元，但是你們執行到 12 月底，只有 54 萬元，等於說你們多了 22 萬元，你們執行率只有 71。我想要問一下，因為這是權利金，我問的是 21 頁權利金的部分。我想要了解，為什麼前兩年執行率都這麼好，突然到去年驟降這麼多，到 71%而已。我知道你們預算編的很多，到底是增加了什麼，因為我看你們是逐年在增加，10 幾萬元到 20 幾萬元，後來突然跑到 70 幾萬元，是增加了哪些科目嗎？為什麼執行率反而是下降的？局長可以解釋一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局石局長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員。在 21 頁有一個 5 萬元是中芸漁港上架場，還有它下面這一項興達的一個 BOT 案…。

陳議員玫娟：

91 萬元這個嗎？

海洋局石局長慶豐：

對，是增加這兩個，所以我們的整個金額才會增加。

陳議員玫娟：

才會增加，為什麼執行率反而是下降的，71%而已？到 12 月底，你們這個分析表是寫 12 月底。因為我看你們前兩年都做得不錯，甚至前年你們執行率還到 180%，執行率算是相當不錯，為什麼到去年只剩下 71%？

海洋局石局長慶豐：

我們去年的話，這兩筆並沒有收一整年度。

陳議員玫娟：

你不是說這是在 12 月底嗎？你們這個結算是寫在 12 月底實收的款項，所以表示還有一部分還沒有收嗎？我想要了解為什麼會降這麼多？少了這麼多。

海洋局石局長慶豐：

是，我們 5 萬元中芸港這一筆的話，是從 5 月 13 日一直到 12 月。

陳議員玫娟：

對，5 月 13 日到 12 月底，對不對？

海洋局石局長慶豐：

興達漁港這一筆的話，是 7 月 18 日到 12 月 31 日。

陳議員玫娟：

12 月 31 日，〔是。〕對，所以 91 萬元跟 5 萬元這兩筆，都是從年中開始到年底？〔是。〕這會影響到你們的執行率嗎？明年還有嗎？這個預算還延續吧？

海洋局石局長慶豐：

明年就收一整年，是正常的。

陳議員玫娟：

所以明年是會正常，〔對。〕這個會影響到你們的執行率，是因為它只收半年的問題嗎？〔對。〕可是你們預算不是都全編了嗎？

海洋局石局長慶豐：

我是不是請科長來回答？

陳議員玫娟：

好，議長，科長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

謝謝議長、謝謝議座，這個部分要跟議座報告的是中芸上架場，因為第一家的廠商經營不善，我們跟他解約完了以後，所以在去年的 5 月份，我們找到了第二家廠商，所以他著手來…。

陳議員玫娟：

這家是中間銜接的？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

對，它是中間銜接的。興達 BOT 案這個部分的話，因為我們還有部分的場域，尤其是水域的部分，因為它浚深不足，這個場域還沒有點交給廠商。所以在場域這個部分的權利金跟租金收入，我們是把它扣抵的。我們在去年的 8 月份已經把這個水域都疏浚完成了，所以 9 月份開始，我們就把這個權利金收回來，因為沒有整年度，所以變成權利金這裡是有少收的，今年度預算執行的話，就是以全年度的預算來執行。

陳議員玫娟：

所以今年你們是編 128 萬元，對不對？128 萬 3,000 元，你們等於說把它累加上去了嘛！

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

是，全部的部分。

陳議員玫娟：

所以今年的執行率應該不會再有問題，是不是？

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

沒錯！

陳議員玫娟：

就會比較正常嗎？〔是。〕好，我們再來看好了，謝謝。

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

好，現在我們回到剛剛的地方，審到 28 頁，對不對？好，28 頁，大家有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 29-31 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1 億 5,561 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

好，謝謝議長。剛剛前面有一個第三船渠，有敲過去了，現在 31 頁有一個第三船渠，我就講第三船渠的事。就是第三船渠，因為今年跨年，我有過去看，其實現在規劃的還算蠻漂亮。第三船渠，我想問一下局長，現在船艇的大小，你們有設上限，但是沒有設下限，是不是？請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局石局長慶豐：

我們第一期的話，是 40 英尺，〔是。〕第二期在大港橋西邊，這邊是 26 的。

李議員眉蓁：

這是上限。

海洋局石局長慶豐：

對，上限。

李議員眉蓁：

對來租的有沒有上限？因為你們的收費標準，就是用船的大小來算嘛，〔對。〕有設上限，有設下限嗎？

海洋局石局長慶豐：

沒有設下限。

李議員眉蓁：

所以很小的船來停也是可以，但是你們還是按照船的大小來收費。〔對。〕其實我覺得如果像一般亞果在經營，因為要用船的大小來收費，所以他就是有設上限，他還是有設下限，這樣他們經營的收入才會多。所以這個部分，是不是我們可以考慮一下，如果蠻多人來租，因為那個地方也算漂亮，所以我覺得我們有設上限，是不是也應該至少在下限多少的船才能來停。要不然有聽說，現在也有很多非常小的船停在那邊，這樣子是不是歲入就會比較不好，是不是可以有這樣的考量？

海洋局石局長慶豐：

這個我們可以來研議一下，但是原則上如果你是繳 42 呎的，租那個位置，也就是要繳那個錢。

李議員眉蓁：

對，如果不夠 42 呎…。

海洋局石局長慶豐：

你 26 呎來停 42 呎的，也是收 42 呎的錢。

李議員眉蓁：

也是收 42 呎的錢嗎？不是聽說是按照船的大小來收費嗎？

海洋局石局長慶豐：

沒有，它是按照這個船型。

李議員眉蓁：

按照這個船型來收費，〔是。〕好。我再順便講一下，因為後面還有一個歲出的，我還有時間，就順便講一下。其實有民眾反映，停在那邊就是水壓一直不夠，水壓一直不夠，我是覺得我們那邊那麼漂亮，結果水壓不夠的話，我們請廠商來用的話，水壓還是不夠。因為一般來講，其實亞果他們在做，水壓要多少，應該都可以，可是他們現在水壓不夠，不好使用的話，我們是不是那邊要做整體的規劃？還是那邊水壓要做整體的改善？因為現在外表很漂亮，可是如果不好使用的話，我覺得這個對那邊的經營也是比較不好，現在那邊很多船家說水壓真的太小了，是不是等一下 54 頁那邊有一個可以整修的，我覺得是不是要規劃一下？既然我們把那個船渠做得那麼漂亮，水壓的部分是不是要改善一下？

海洋局石局長慶豐：

沒問題，岸水、岸電，我們一併來檢查。

李議員眉蓁：

剛剛這位是科長嘛？我讓科長答復一下，我剛剛講的那個船的大小，所以我們現在船的大小，因為他們是說如果那個位置，他是講說你們收費是用公尺，如果 12 呎的來停，就是收 12 公尺的價錢，但是如果是 3、4 呎的來停，也是收 12 公尺的價錢，目前收費標準是這樣嗎？

海洋局海洋產業科許科長向儀：

如果像我們現在來講的話，在三船渠那邊，我們現在是有設一個上限，就 42 呎以下，他才能去做停靠。

李議員眉蓁：

對、對。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

42 呎來講的話，算公尺的話，大概 12.8 公尺，我們就是用…。

李議員眉蓁：

對，12 公尺。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

12.5 公尺，我們就是用它實際的長度來計算。

李議員眉蓁：

如果比較小的船來停，也是收 12.8 公尺的錢？

海洋局海洋產業科許科長向儀：

像我們會依照船的大小部分去跟他收費，就跟亞果那邊一樣。

李議員眉蓁：

對，那我剛剛的意思是說，如果沒有設下限，那小的船來停，是不是就收費比較少？

海洋局海洋產業科許科長向儀：

相對來講會比較少一點，〔對。〕因為我們現在看到的船隻都蠻大的，都將近 40 多呎，40 呎到 42 呎。

李議員眉蓁：

我只是提出這個建議…。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

當然沒問題，我們會再來考量一下。

李議員眉蓁：

如果有這樣子，我們就做一下變動。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

好，當然沒問題。

李議員眉蓁：

因為這樣對我們歲入也是有增加，因為我覺得那個地方，現在規劃得很漂亮，所以我覺得我們就盡量把它使用到最大化。

海洋局海洋產業科許科長向儀：

是，謝謝議員。

李議員眉蓁：

還有水壓的問題，再麻煩局長就注意一下，謝謝。以上。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，第 31 頁有一筆預算是有關於海洋保育教育親子活動的部分。我想請教一下，你們辦什麼活動？31 頁倒數第 2 筆，有一筆 20 萬的預算。

主席（康議長裕成）:

31 頁嗎？倒數第 2 筆。

李議員雅靜：

31 頁。科長。

主席（康議長裕成）:

20 萬，請回答。

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

是，這一筆預算是 114 年的補辦預算，這個已經辦理完成，是由海委會補助的預算。我們辦了 10 場的海洋環境教育宣導的活動，也都辦得…，每一場次都有…。

李議員雅靜：

辦在哪裡？然後辦了什麼內容呢？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

是，我們已經在蚵子寮漁港裡面設置蚵子寮海洋教室，在裡面舉辦的。我們在裡面辦了 10 場活動，有包含海洋講座，還有親子共學。我們邀請了相關親子共學的一些團體來舉辦這樣的一個活動。

李議員雅靜：

10 個場次有多少人參加呢？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

10 個場次，我們每一個場次，因為我們座位也有限，所以我們每個場次都有 30 個人以上。

李議員雅靜：

所以大概是約 300 個人。

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

對，約 300 個人。

李議員雅靜：

都是學生嗎？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

有大概 2 到 6 歲的小朋友，有爸爸媽媽帶去的。

李議員雅靜：

那有 for 偏鄉嗎？或者是 for 比較…，可能不是住在海邊的這些學校嗎？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

是，我們是對大眾來開放報名，所以各個這個…。

李議員雅靜：

所以你報名的平台在哪裡呢？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

我們報名平台會透過我們的 FB 網站，還有相關的新聞稿，我們也都會去宣傳。

李議員雅靜：

所以每一場都會報滿嗎？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

會，因為每一場其實都秒殺，這個報名都非常踴躍。

李議員雅靜：

能不能幫我鳳山爭取一下？雖然我們不是住海邊，但是我們期待孩子們除了有水環境的教育以外，我們更希望有機會可以讓他們在…，你剛提到是幾歲？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

2 到 6 歲的。

李議員雅靜：

2 到 6 歲的孩子們能提早知道，海洋的保育教育是什麼樣的一個狀況，什麼樣的一個專業，或者是讓他們有更多不一樣的親子活動時間。我覺得你的 20 萬要雨露均霑，真的是有點困難。但是我覺得你們可能要稍微評估一下，哪些地方的資源可能或許需要我們琢磨比較深的，那加強一下。〔是。〕不要只放在海邊而已，我覺得你們應該是就近，就是只有在蚵子寮、梓官海線那邊而已，是這樣嗎？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

跟議座報告，其實我們也有另外一個計畫，就是海洋保育教育推廣活動。這個我們會在各個市區或是偏鄉地區，我們都會入校來辦理這個課程。

李議員雅靜：

這個活動我覺得也可以，今年會有這樣的一個計畫嗎？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

今年也會陸續規劃。

李議員雅靜：

今年也會有這樣的計畫，但是在歲入裡面，我看你們的歲入項目都是補辦預算，那今年還會有這樣的計畫嗎？同樣的計畫會是持續性的嗎？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

會持續性辦理。

李議員雅靜：

所以明年還是會在補辦預算裡面，還是會看到這筆預算。你們為什麼不要去跟他們聊聊，這樣子你們不是很難去規劃你們年度的活動嗎？預算什麼時候給你們的？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

在去年，114 年給的。

李議員雅靜：

什麼時候？我看你公文是 5 月 7 日，你拿到預算是什麼時候？你什麼時候開始執行這個計畫？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

我們這個計畫是配合我們今年的這個…，不好意思，114 年 8 月 9 日的啟用典禮。那之後陸續就是從 8 月到 11 月…。

李議員雅靜：

什麼的啟用典禮？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

就是我們蚵子寮海洋教室的啟用典禮。

李議員雅靜：

你在 8 月份辦海洋保育教育，有沒有在對的時間辦對的活動？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

報告議座，應該算有，因為那個是算暑假期間，暑假期間的話其實就是…。

李議員雅靜：

你給孩子哪些東西？你的內容是什麼？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

我們的內容…，其實我們希望剛提到 2 歲到 6 歲，還有國中、小…。

李議員雅靜：

我說你的內容是什麼，因為我一直聽不出來，你的內容到底辦了哪些活動？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

就是我們會…。

李議員雅靜：

環保的，還是跟水有關係的，還是跟漁產有關係的？

海洋局海洋事務科洪科長慶宏：

跟海洋有關係的，譬如說我們的海廢觀念要落實，甚至我們也有安排高科大的老師做所謂的 AI 水族箱，就是從水族箱裡面的養殖概念，衍生他對保育的一個意識。〔…。〕這是…。〔…。〕是，這是第 1 年的計畫。〔…。〕好、是。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？各位同仁第 29 頁到 31 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著我們審高雄市政府海洋局的歲出，請翻開 32-35 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 1,849 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 36-38 頁，科目名稱：港務行政－港務行政及管理，預算數 4,525 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

是，謝謝議長。我想請教在第 37 頁的第二類漁港，因為前幾天我有過去那邊，我就看到漁會旁邊的廁所為什麼關起來？請局長答復。

主席（康議長裕成）:

請回答。

李議員眉蓁：

就是蚵子寮那一個，漁會旁邊。

海洋局石局長慶豐：

蚵子寮的那個廁所，它現在是故障。

李議員眉蓁：

是要關起來還是要整修？

海洋局石局長慶豐：

它現在是故障要整修。

李議員眉蓁：

是整修？。

海洋局石局長慶豐：

是，不過我們現在要做一個臨時的，也就是在外面停車場那邊。我們今年預算通過之後，會做一個貨櫃式的一個…。

李議員眉蓁：

所以這次這一筆，就是這筆 500 多萬元。

海洋局石局長慶豐：

這個只是我們的水電費，還有照明而已。

李議員眉蓁：

因為下面有寫「及公廁等水電費用」。

海洋局石局長慶豐：

對，公廁的水電費用，然後它…。

李議員眉蓁：

公廁的水電費用。

海洋局石局長慶豐：

對，它的整建在另外一筆。

李議員眉蓁：

所以說那個是要重新整修，〔對。〕因為我看那邊是蠻多觀光客會去代客料理等等的，所以旁邊有廁所，其實是還蠻方便。可是現在沒有的話，他們要走到很遠的地方。

海洋局石局長慶豐：

是、是。

李議員眉蓁：

所以我覺得說，我以為那個地方是要把它關起來。所以現在是整修，既然要整修，所以我們要花多少預算整修那個廁所？

海洋局石局長慶豐：

因為我們還在估價，但是我們現在也跟漁會討論，就是在停車場部分，現在會先做一個貨櫃式的廁所，這樣會比較快。

李議員眉蓁：

其實我覺得在每個觀光地區，廁所也是一個很重要的地方。所以現在既然我們有花預算要整修，我是覺得海洋局這邊也是用觀光的角度下去，把這個廁所整修好，好不好？

海洋局石局長慶豐：

我們有跟漁會在討論，包含它的整個外觀。

李議員眉蓁：

這個部分可能請局長這邊思考一下，因為現在目前那邊的民眾，我剛好過去，他也都反映說非常的不方便，所以這個部分，可不可以請你們盡早處理？

海洋局石局長慶豐：

是，瞭解，謝謝議員。

李議員眉蓁：

謝謝，謝謝議長。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有意見的話，就照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 39-41 頁，科目名稱：漁業行政－漁業行政及管理，預算數 2,443 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 42-45 頁，科目名稱：漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 8,510 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 46-49 頁，科目名稱：漁業設施－漁業工程規劃及修建，預算數 3 億 8,638 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，請問汕尾漁港目前你要做什麼樣的規劃？原本之前的漁會理事長是要開口嘛，然後好像效益規劃得沒那麼好，是不是請局長做個說明？

主席（康議長裕成）:

請說明。

海洋局石局長慶豐：

謝謝議長、謝謝議員，汕尾漁港已經被漁業署列入全台灣 62 個不再補助做相關整建的一個漁港。〔對。〕現在就是保持…。

邱議員于軒：

什麼時候列入？最近嘛，對不對？

海洋局石局長慶豐：

歷史檔案、文獻我再找出來。

邱議員于軒：

所以是之前都沒有列入？可是之前中央漁業署還有在補助啊！

海洋局石局長慶豐：

沒有，包含我們在那邊整建的，其實監察院也來調文為什麼這個漁港一直在做開口，還有在做疏濬的整理。

邱議員于軒：

因為你們把淤積的東西挖到外海，然後浪再推回來，所以我們汕尾人都說那是最好賺的工程。就是你把漁港淤積的沙挖到外海，然後浪一推就回來，當然那時候你不是局長。

海洋局石局長慶豐：

那是…。

邱議員于軒：

那是一個很好笑、很荒謬的事情。

海洋局石局長慶豐：

現在的話，我們知道汕尾國小的小朋友都有在那邊做帆船的訓練，我們現在就是保持港內的這一些重金屬、大腸桿菌等等，我們隨時在做監測。去年我們做了 2 次的監測，這個水質遠遠優於林園的大排。包含大腸桿菌每公升的話，落菌數不可以超過 1 萬，然後重金屬錳的話，每公升不可以超過 50 微克。

邱議員于軒：

換句話說，現在針對汕尾漁港其實已經沒有針對清淤的這些費用再去處理了，〔對。〕但是你就是處理內港，對不對？

海洋局石局長慶豐：

對，保持水質的…。

邱議員于軒：

內港之前是有垃圾，我第一任的時候有做截網，要防止垃圾進去。但是目前對於小朋友在玩風帆的那一塊還是有淤積，海洋局要怎麼處理？

海洋局石局長慶豐：

淤積還是垃圾？

邱議員于軒：

垃圾用攔截網是可以攔得起來，但是淤積沒有辦法啊！〔對。〕這邊你要怎

麼處理？

海洋局石局長慶豐：

淤塞這一個部分的話，我們可能會後要了解一下小朋友他們需要的深度到哪一個程度。因為汕尾國小小朋友，他們風帆的成績都還蠻不錯的，所以我們大概要整理到適合他們去做操作的一個深度，這個我們可以來做。

邱議員于軒：

所以第 47 頁的本市各漁港疏浚及漁業設施興建，這邊沒有包含汕尾漁港？

海洋局石局長慶豐：

配合他們的深度，我們也可以來做相關疏濬，這個也可以來做，3,600 萬元這裡。

邱議員于軒：

用這筆錢嘛！因為我是覺得外港應該是…，你們有個科長知道，對不對？你後面那個科長吧？每次會是你開的嗎？是誰？是你吧？對不對？

海洋局石局長慶豐：

管理科。

邱議員于軒：

是誰？

海洋局石局長慶豐：

工程嗎？

邱議員于軒：

對不起，我認不得你們的臉。

海洋局漁業工程科施科長文松：

都有。

邱議員于軒：

請坐，知道的請說明。就是你們每次都去開會，對不對？就是你，是嗎？施科長。

海洋局漁業工程科施科長文松：

對，跟管理科都有。

邱議員于軒：

對，好，現在這個怎麼處理？

海洋局漁業工程科施科長文松：

外海還是？

邱議員于軒：

外海已經不處理了嘛，對不對？

海洋局漁業工程科施科長文松：

對，內部的話，現在…。

邱議員于軒：

那是內部的問題，外海已經沒辦法使用，因為都已經淤積了。

海洋局漁業工程科施科長文松：

內部如果現在他們在辦一些風帆像 USP，如果他們吃水沒有那麼深，真的有達到他擱淺的地方的話，我們會想辦法去幫他疏濬。

邱議員于軒：

所以就是他們有需求，你們就用疏濬？

海洋局漁業工程科施科長文松：

是、是。

邱議員于軒：

然後是用這筆錢嗎？

海洋局漁業工程科施科長文松：

那一筆錢就是我們工程科的公務預算。

邱議員于軒：

好，所以就用這筆錢嗎？

海洋局漁業工程科施科長文松：

是、是。

邱議員于軒：

好。我只是希望，我知道汕尾漁港已經沒有辦法再增加中央補助了，可是汕尾國小小朋友的風帆教育還是要持續推動。因為我們高雄是海洋城市，海洋城市在風帆也是一個代表的海洋運動。所以還是要注意汕尾港的清淤，好不好？

海洋局石局長慶豐：

好，我們找個時間跟校長一起過去看。

邱議員于軒：

好啊！

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？3 億 8,638 萬 9,000 元，有沒有意見？沒有意見的話，就照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 50 頁，第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

第一預備金有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

請看 51-52 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理，預算數 2,526 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 53-55 頁，科目名稱：海洋行政—海洋產業輔導及管理，預算數 4,312 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請許采蓁議員，然後是邱于軒議員。

許議員采蓁：

謝謝議長。針對第 54 頁的 1,954 萬 2,000 元的這筆預算，其實我在質詢的時候就有提過，對於這筆預算我有非常多的疑慮。高雄郵輪的旅遊人次績效，其實非常的差，我相信我在質詢的時候，局長，你應該有看過我拿數字跟你比較過。高雄半年旅客的人次，居然比基隆 1 個月還要差，連續 3 年都被審計部點名績效遠遠不如。所以不管是之前的鼓山魚市場，或者是現在的新濱海洋廚房，也是績效都遠遠不如當時的預期。駁二的遊客依然那麼多，但是新濱海洋廚房的遊客一樣的少。你們這筆預算去年用了 1,300 萬元，今年增加 600 萬元，變成 1,900 萬元。我其實無法理解，為什麼績效不好，但是預算卻能夠不斷的增加？這筆預算我個人是不認同的。這筆預算包含了很多筆，有郵輪、遊艇，還有水域遊憩的維護跟宣傳，我有發現之前的廣宣費也都會用這筆預算。依照你們的宣傳成效，我認為這麼多的預算給你們實在是非常的浪費。而且如果要推廣遊艇的話，今年有台灣國際遊艇展的預算，從去年 450 萬元新增到今年的 1,500 萬元，我認為這個預算其實已經非常多了。議長，所以我建議這筆預算要回復到去年的預算 1,300 萬元，就是直接刪減 654 萬 2,000 元。

主席（康議長裕成）：

哪一筆？1,500 萬元那一筆？

許議員采蓁：

不是，是 1,954 萬 2,000 元那一筆。

主席（康議長裕成）：

1,954 萬…。

許議員采蓁：

發展本市（內含亞灣區等）海洋產業，有郵輪、遊艇、水域遊憩等這一筆。

主席（康議長裕成）:

回到 1,500 萬元？回到 1,300 萬元？

許議員采蓁：

對，1,300 萬元。

主席（康議長裕成）:

1,300？

許議員采蓁：

對，因為去年他們用 1,300 萬元就可以運作了。

主席（康議長裕成）:

讓海洋局回答一下，海洋局請說明。

海洋局石局長慶豐：

謝謝議長、謝謝議員，這邊要跟議員做個報告，我們這個 1,954 萬元這裡其實有包含 3 個項目，其中裡面有一個比較大筆的…，第一個是郵輪的推廣，第二個是愛河灣水域安全的維護，第三個是增加比較多的，也就是三船渠還有鼓山遊艇碼頭的一個整修。因為鼓山的這個碼頭，從民國 92 年蓋到現在，所以有很多的東西都已經老舊，包含連接的引橋、浮動的輪軸、羊角樁，還有浮動碼頭等等，這個部分都是在這一筆經費裡面要做整修。從民國 92 年一直到現在了，以上。

許議員采蓁：

請問一下你們的整修費是多少？

海洋局石局長慶豐：

我們的整修費這裡…，這個項目裡面還包含一個三船渠相關的整建，包含三船渠的水域及陸域的租金，這個是要繳給港務公司的，還有三船渠的管理委外服務案，所以總共加起來的話是 1,335 萬元。

許議員采蓁：

因為你們裡面其實包含了這個遊艇的項目，我已經說過了，你們在台灣國際遊艇展的預算已經從去年的 450 萬元增列到今年的 1,500 萬元，所以我認為我刪除的這筆預算是非常合理的。議長，我還是主張要刪減到去年的 1,300 萬元。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？可不可以先行擱置？采蓁議員。

許議員采蓁：

直接刪到 1,300 萬元。

主席（康議長裕成）:

現場同仁有沒有其他意見？邱俊憲議員。局長請坐下。

邱議員俊憲：

局長，議會對你那筆預算有意見，你有什麼要再爭取的？給你機會再講一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局石局長慶豐：

是。我們最重要的就是三船渠相關辦公室的租借，還有水域、陸域的租用，這個錢是要交給港務公司的。最重要是鼓山遊艇碼頭的一個整建，這裡整建的費用就有 548 萬元了，因為從民國 92 年到現在已經有一段時間了。

邱議員俊憲：

所以這筆預算如果按照剛剛那樣刪減，你還有辦法執行嗎？

海洋局石局長慶豐：

大概鼓山…。

邱議員俊憲：

第一個，你要繳給港務公司的就沒辦繳交了嘛！〔對。〕鼓山那邊要整建的 500 多萬也沒辦法整修了。〔是。〕可是為什麼議會的同事沒辦法支持你這筆預算？你有沒有想過原因？

海洋局石局長慶豐：

這個部分應該是我沒有跟議員做充分的溝通。

邱議員俊憲：

我是建議，因為我們也確定會期要再增加一次臨時會，我覺得這個預算對於這一些，我個人是認為是有需要再去做更多的處理，尤其是一些整建、整修其實是持續不斷要往前走。有一些規費其實是你不繳的話，依法、依規你還是要繳，你這邊沒有編還是要從其他地方勻支，我覺得這個要再讓議會斟酌一下。我建議是不是如果大家覺得還有疑慮的，議長，是不是先把它擱置下來？局長要找大家再去說清楚，他有一些時間可以做更好的說明。到最後如果議會還是沒辦法接受你的說明，要來刪減、要做調整，我覺得就尊重大會的決議。所以我提是不是先擱置下來會比較謹慎一點。當然，我對要不要刪這件事情沒有太大的定見，只是我覺得應該還有時間來做斟酌，做以上這樣子的請求。

主席（康議長裕成）：

有其他議員要發言嗎？請坐下。邱于軒議員請發言。剛剛有人主張刪除，有人主張擱置，請邱議員發言。

邱議員于軒：

我要講的是海洋局編列預算的問題，這一點其實海洋局長在跟我溝通的時候，我已經有一直提醒你們了。你們在 54 頁的國際遊艇展，一般來說，大家

會以為國際遊艇展，你就花了 1,500 萬元對不對？其實並不是對不對？裡面還包含了什麼海洋派對，對不對？所以我覺得局長你很好玩，就別人乍看你的預算書，都會覺得一個遊艇展就花了 1,500 萬元。但是其實上次只花了 900 萬元，900 萬元還是 600 萬元？900 萬元，對不對？對啊！那就會覺得說為什麼從 900 萬元膨脹到 1,500 萬元，就變成我們議員在審查的時候是很辛苦的。

對於海洋局的預算，尤其是這個比較多錢的預算，我們要一個一個科目的去看、去問。我回到采蓁議員剛才的那一個 1,900 萬元，就像你說的，不是完全在郵輪跟行銷對不對？〔是。〕還包含鼓山碼頭的整建。這個整建理論上應該被列為一個會計科目，而不是在發展本市的海洋產業管理維護與宣傳的推廣費用，那個我會覺得是行銷費用，所以我自己覺得你的預算編得很奇怪。采蓁議員的建議我尊重。但是像你這個 1,500 萬元，我覺得我都不鼓勵你做這樣子的預算編列，所以這筆預算我刪 10%，我酌刪 150 萬元。我認為未來你的預算應該要如實編列。國際遊艇展多少錢，然後該有的規費，規費不應該放在宣傳費用裡面吧！你要繳的規費，我不曉得為什麼，我很想問你們的會計，為什麼規費可以放在宣傳推廣費用裡面？會計，你們的預算，我都覺得我不知道你們怎麼編的？會計同仁。

主席（康議長裕成）：

會計要不要說明一下？

邱議員于軒：

因為你剛才跟局長講規費，該繳的費用怎麼會放在宣傳維護跟推廣的費用，那對我們認真審預算的議員很不公平，好像我要刪你規費，但理論上規費就不能列在宣傳費用裡面啊！局長，你以前是做副局長對不對？〔是。〕所以你對公務預算的編列應該很熟悉，所以我很想了解。

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

請局長說明。

海洋局石局長慶豐：

謝謝議員，我們上一次去跟議員報告的時候，議員有這樣跟我們指正，我回去翻這 3 年來的預算，這個科目都是這個樣子，我自己也覺得不是很妥當。我來的時候，這個預算都已經弄得差不多了，所以我有跟我們科室主管特別提到，以後每一筆每一筆一定要寫清楚，而不是一個類似議員那一天特別提到說統包式的，這個很容易就會被誤會，這個部分我們明年度一定會做一個修正。

邱議員于軒：

規費為什麼會編在推廣費用裡面？因為我們議員的論述，就是你的郵輪的行銷狀況沒有那麼 ok，你應該想辦法去多做些什麼，而不是增加預算，你把策略拿出來，我們給你經費，我覺得沒有問題，但是怎麼會把規費包在這個裡面？如果每個局處都像你這樣編，我們高雄市議會開到 3 月、4 月都開不完。〔是。〕因為規費不能放在這裡面，對不對？

海洋局石局長慶豐：

是，了解，這個部分我們會檢討。

邱議員于軒：

所以你們明年規費會拉出來？

海洋局石局長慶豐：

知道，謝謝。

邱議員于軒：

是這樣嗎？〔對。〕是嗎？我不懂為什麼規費會放在推廣費用裡面？我前面那一筆刪除 150 萬元，10%，我希望未來你們用正軌的編列經費的方式。

海洋局石局長慶豐：

了解。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

石局長，什麼時候去海洋局的？什麼時候去的？

海洋局石局長慶豐：

我 5 月 3 日去報到的。

主席（康議長裕成）:

5 月 3 日報到，這本預算是你編的，編差不多啦！是你送出來的。所以要改進啦！議員講得有道理。因為我們現場的議員意見不一樣，我們這 2 筆都擱置好不好？因為有人主張刪，有人主張擱置，我們就 2 筆都擱置，采蓁議員跟那個…。〔…。〕好不好？我們也請石局長要好好的去說明，我覺得議員講得都非常有道理，你要去說明。你剛剛講了半天，好像那個預算不是你編的，可是你 5 月去的，這個預算跟你有關係啊！好不好？〔好。〕不能以前那樣做，你認為不妥，你應該可以改。

海洋局石局長慶豐：

了解。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

既然有 2 筆，再來一筆，55 頁 100 萬元的預算，你去年對於辦理補助靠泊本

市郵輪港口之相關推廣活動費用，我要知道你去年的執行率，你做了哪些事？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局石局長慶豐：

這是今年新編的。

李議員雅靜：

今年新編，那你編這一筆幹嘛？

海洋局石局長慶豐：

這一筆的話是我們鼓勵一些郵輪來靠港，每一艘次進來，我們就是補助他 3 萬元，這是對廠商的一個誘因。就以…。

李議員雅靜：

你依據什麼法令？為什麼會編列這一筆預算？

海洋局石局長慶豐：

這個最重要是鼓勵郵輪能儘量靠我們高雄港。

李議員雅靜：

我對高雄非常有信心，也對高雄港非常有信心，所以你覺得還需要這一筆預算嗎？局長。

海洋局石局長慶豐：

一個鼓勵性質啦！一個鼓勵性質。

李議員雅靜：

我們也有觀光局，觀光局也有一些鼓勵性質的團費進來，為什麼不是觀光局編，而是海洋局編呢？這筆預算編在這裡很奇怪，我也這麼認為。而且這筆預算是第一年新編的是不是？〔是。〕這一筆也先擱置，你們說明清楚再行審議好不好？

海洋局石局長慶豐：

了解。

李議員雅靜：

這一筆我主張擱置，然後上面的 2 筆，尊重…。

主席（康議長裕成）：

妳的是 100 萬元這一筆？

李議員雅靜：

對，上面的 2 筆預算，我尊重前面 2 位議員的…。

主席（康議長裕成）：

妳要擱置還是什麼？

李議員雅靜：

妳不要這麼壞心啦！我說擱置。

主席（康議長裕成）:

妳要擱置。

李議員雅靜：

這筆預算，他是說新編一筆 100 萬元的預算，然後這一筆預算是要補助給停泊在高雄港的船隻，可是我覺得這個應該是…。

海洋局石局長慶豐：

郵輪。

李議員雅靜：

郵輪。這應該是觀光局要做的事情，為什麼跟海洋局有關係？到底海洋局在做什麼？海洋局在管理什麼的？尊重本席，看哪裡？

主席（康議長裕成）:

請局長說明，問你的是李雅靜議員，局長請說明。

李議員雅靜：

不然都不要了，全數刪除。怎麼會有這筆預算呢？觀光局不做，海洋局做；農業局也不做，海洋局做。海洋局到底是在做什麼業務的？莫名其妙，規費也能編到宣傳費裡面，整個預算亂編嘛！

主席（康議長裕成）:

冷靜！冷靜！妳今天穿得這麼漂亮。

李議員雅靜：

議長，我提休息動議。

主席（康議長裕成）:

雅靜議員還有時間。

李議員雅靜：

沒關係，我提休息動議。

主席（康議長裕成）:

好，我們休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）「郵」寫錯字了啦！郵局的郵，這個對嗎？這是碼頭，是「遊艇」碼頭，船是那個「郵艇」，對不對？船就有那個遊艇跟這個遊艇不一樣，可是碼頭都只有這個字。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

那個點的 comma 寫錯了。

主席（康議長裕成）:

哪個？

本會農林委員會傅專門委員志銘：

1,954 多萬元這個的 comma 要點在 9 後面。

主席（康議長裕成）：

1,950 萬那個逗點錯了，逗點應該在 9 後面，你看那個 9542 竟然是 3 個阿拉伯數字。我們同仁沒有用到這麼大的數字，所以逗點會點錯，1,954 萬 2,000 元。附帶決議還沒出來嗎？〔…。〕好，還要刪減 50 萬。〔…。〕第 54 頁在哪裡？1,500 萬元。〔…。〕那是前面那一頁第 54 頁，現在這個是 100 萬元部分的文字，是不是？這個文字是第 54 頁的文字嗎？是第 54 頁，還第 55 頁的文字？發展本市…，這是 54 頁的。〔…。〕這樣預算就沒問題了，所以這個就不擱置，也不刪了。〔…。〕我整理一下剛剛你們討論的結果，第 54 頁的部分，1,500 萬元的部分要刪 150 萬元。〔…。〕好，等一下，還沒，第 54 頁 1,954 萬 2,000 元沒有刪，但是說明欄要修正如看板這個，如 monitor 這樣的文字，然後第 55 頁 100 萬元的部分沒有刪，100 萬元沒有刪。〔…。〕100 萬元刪 50 萬元，然後有附帶決議，第 55 頁有附帶決議，附帶決議的內容是「116 年有關郵輪行銷相關經費均由觀光局編列與執行。」所以那個剛剛刪的 50 萬元，就是指這個嗎？〔…。〕好，我們只講結論。有沒有其他意見？就有刪除，沒有擱置，就是有刪除，然後有修改文字、有附帶決議，這樣對不對？對。

我再重念一次，第 53 頁至第 55 頁的預算，我們來說明一下，第 54 頁的 1,500 萬元，刪 150 萬元。

第二個，第 54 頁的下面 1,954 萬 2,000 元的部分，對於說明欄的文字修正如這裡、如我們的 monitor，「發展本市（內含亞洲新灣區等）海洋產業（內含郵輪及水域遊憩等）及遊艇碼頭管理維護等費用。」文字修正如我剛剛所念的。

第三個就是第 55 頁的部分，100 萬元預算的部分刪 50 萬元，也增加附帶決議，附帶決議的內容是「116 年有關郵輪行銷相關經費均由觀光局編列與執行。」

我念的就是剛剛大家的意見，對不對？好，我們就照剛剛我念的部分修正通過，還有一些是有刪減的，文字修正然後預算有刪，謝謝。（敲槌決議）

下一頁有了嗎？沒了？

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接下來，我們審第 56-57 頁，科目名稱：漁業救助－漁業災害救助，預算數 798 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

蔡金晏議員請發言，第 56 頁至第 57 頁。

蔡議員金晏：

議長，謝謝。剛剛來不及舉手，其實有意見，但我不是對預算，我對海洋產業科這一筆裡面的一些文字說明其實有很大的問題，真的不知道是我國文造詣不好還是怎樣。我舉例來講，第 55 頁有一筆預算 65 萬元，它寫「遊艇碼頭營運管理維護設備及其辦公室事務設備」，這個到底主詞在哪裡，動詞…。議長，妳看得懂嗎？

主席（康議長裕成）：

如果是我，都會把「其」刪掉。

蔡議員金晏：

因為這個語焉不詳，另外包括剛剛本來…，這個有沒有刪？郵輪補助這個，「辦理補助靠泊本市郵輪港口之相關郵輪業者產業推廣等」，我覺得包括剛剛這個有改過，發展本市海洋產業…。

主席（康議長裕成）：

這個就是要去觀光局的部分，對不對？

蔡議員金晏：

對啊！我覺得像他這個，另外包括「國外旅費考察國際郵輪或遊艇等海洋產業之港灣建設展覽」，我覺得是這樣，可能海洋產業的業務不要說包山包海，其實是非常的多元，我覺得你們在說明可以儘量簡潔，或者你乾脆就分段，比如你這個考察，我這樣讀了大概 10 分鐘，我才發現原來你們是要看遊艇相關可能船舶的一些停靠設施，那個也不叫港灣建設，我覺得這個用詞上也會有點問題，港灣建設並不是用在遊艇停泊的船席上面。另外，你們可能會出席相關的遊艇展覽，對不對？把它分開就好，不要硬是湊在一起，你這樣預算編起來，我覺得我們在審議，其實會衍生很多不必要的問題。

我在這裡提醒，所以在這裡我就建議，海洋局明年在編列海洋產業科的部分，包括剛剛提到郵輪，我們可能要繳給港務公司的費用，因為這一筆 1,954 萬 2,000 元裡面，它涉及到剛剛講的所謂的規費，又涉及到應該是第一還是第二船渠的鼓山漁港管理維護，其實這是兩個性質不一樣的東西，結果你硬是把它用在同一個項目下，你的文字肯定會寫得很辛苦，不是這樣嗎？我們把它分開嘛，對不對？這個應該沒有問題，所以希望海洋局今年的預算如果審議結束，回去以後把這幾個項目，你們自己說明的，這樣你們在運用上也會比較方便。以上建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請他們回去好好的上國文課嗎？還有說明的部分，其實文字說明可以分 1 跟 2 跟 3，就像下一個預算也會說 1 是怎樣、2 是怎樣，阿拉伯數字的 1。好，所以我們就這樣通過了，各位有沒有意見？56 頁到 57 頁有沒有意見？我

剛剛敲槌了沒？好，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 58-59 頁，科目名稱：漁業福利，預算數 2 億 8,559 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

海洋局審議完畢，謝謝，辛苦，下次說明欄的文字要寫得看得懂。接著我們進行水利局的部分，如果準備好就開始。開始。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

好。接著我們審高雄市政府水利局的歲入。請翻開第 14 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 741 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 15 頁，科目名稱，賠償收入－一般賠償收入，預算數 750 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，你們這筆的預算，到 112 年的實收是多少錢？你自己講。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡代理局長易勳：

好，謝謝議長、謝謝議座，我們 112 年的實收數是 258 萬 6,725 元。

邱議員于軒：

是嗎可是我的數字是 1,500 多萬。

水利局蔡代理局長易勳：

沒有，剛剛兩個加錯，應該加起來是 645 萬 1,488 元，112 年的決算數。

邱議員于軒：

沒有，我在問你 114，我 114 的數據是 1,504 萬。

水利局蔡代理局長易勳：

對，1,504 萬 3,800 多元。

邱議員于軒：

為什麼會多這麼多？因為你這個是賠償收入？是廠商的問題嘛？

水利局蔡代理局長易勳：

這個收入大概就是譬如違約金、逾期罰款，或是他的工安事件的罰款，或者是一些相關造成我們的設施損害的罰款。

邱議員于軒：

它是比你的預算多兩倍。

水利局蔡代理局長易勳：

因為我們的工程的數量比較…。

邱議員于軒：

你 114 年的工程出了哪些問題？所以你在一般賠償收入這邊增加這麼多。

水利局蔡代理局長易勳：

但是因為我們每一個工程的合約裡面，都會有訂一些處罰的條款，因為工程數量變多，然後廠商剛好又有一些疏失，我們依照契約的條款去做…。

邱議員于軒：

哪些疏失？我知道水利局的廠商很多疏失。我問你這筆錢收了之後，是流到大水庫嗎？還是流到改善這個工程的項目品質？或者是增加這個工程的監督機制？

水利局蔡代理局長易勳：

這個應該是到我們的大水庫，市府的金額裡面。

邱議員于軒：

這筆預算我要附帶決議，因為第一個，我覺得水利局的包商有很多的疏失。舉例來講，赫赫有名的大坪頂的事件，有時候也是水利局的包商，可能在處理上也沒有這麼的妥當，我覺得這些應該用在這個工程附近，譬如說針對這個工程的品質加強監督，或者是針對這個區域有什麼需求，在水利方面的需求去處理。要不然我覺得 1,000 多萬，你 113 年收 800 多萬已經很多了，然後 114 年 1,500 多萬，是 113 年的將近兩倍。所以這筆預算我希望附帶決議，就在這個一般賠償收入，當然我不希望它越高越好，然後就是有部分的經費拿來改善水利局本身的工程品質，加強監督。

水利局蔡代理局長易勳：

因為這個預算是所有工程的違約金加起來的，最大宗的大概 20 幾萬到 40 萬左右，大部分的可能都是 1 萬、2 萬，或是 2 萬、3 萬之類的累加下來，因為它的工程是分布到全市裡面，如果說用這個工程，譬如說賠償 3 萬要去做周邊的這個，其實非常非常難處理這個部分。

邱議員于軒：

你們的工程一定有很多問題，因為 1 萬、2 萬，你們有辦法累積到 1,500 多萬。

水利局蔡代理局長易勳：

因為最大宗的有 93 萬、64 萬、40 萬、31 萬到 16 萬不等，譬如說我去工安稽查，沒有戴安全帽，或是有安全帶沒有綁好之類，罰個 2 萬、3 萬，這個都是我們加強努力稽查的，依合約執行的成果，才會有這樣的收入。我們大概今年的預算數是編 750 萬，會依照我們實際的查核或督查的結果，如果確實有違反一些相關的事件，依照合約就會來…。

邱議員于軒：

整理列表給我，然後我來跟你討論好不好？〔好。〕我們這個附帶決議，我們可以後續再下，但是我個人覺得水利局的包商本身有很多的問題，才有辦法原本你預計是 700 多萬，〔是。〕通常的賠償金額都是近 3 年的預決算去用，但是你今年增加到 1,500 多萬，你應該去好好的檢討，我覺得除了工程數量的增加，也許你加強稽查這點，我可以認同，〔是。〕但是我覺得你的工程的…。

水利局蔡代理局長易勳：

好，了解。

主席（康議長裕成）:

都沒有要刪或擱置嗎？好，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 16-17 頁，科目名稱：行政規費收入－審查費，預算數 1,018 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 18 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 2 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 19 頁，科目名稱：行政規費收入－許可費，預算數 38 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 20 頁，科目名稱：使用規費收入－資料使用費，預算數 23 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 21 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 8,532 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。我想詢問一下 21 頁，因為我長期也是有跟水利局提到說，高雄市雨水下水道纜線附掛的一個相關的管理，你們有收租金，這一筆租金是流入大水庫，還是專款專用？沒關係，知道的科長請回答。

主席（康議長裕成）:

請回答。

水利局蔡代理局長易勳：

它是收支對列。

李議員雅靜：

什麼叫收支對列？

水利局蔡代理局長易勳：

就是執行這部分的租金之後，我們會相對應譬如要出人力，或是出一些相關…，把它做一個收支對列。

李議員雅靜：

所以這一筆預算是專款專用嗎？還是全數流入大水庫？會計主任如果妳知道，幫局長回答。

主席（康議長裕成）:

請回答，會計主任。

水利局會計室鄭主任名桂：

報告議座，因為這一筆錢，它是我們在編列的時候，是編列收支對列，就是我的支出是編列在第 74 頁 640 萬。

李議員雅靜：

74 頁。

水利局會計室鄭主任名桂：

對，預算書的 74 頁。

李議員雅靜：

你說 600 多？

水利局會計室鄭主任名桂：

640 萬。

李議員雅靜：

640 萬，但你收多少？

水利局會計室鄭主任名桂：

我的那個預算是編 8,531 萬 7,000 元。

李議員雅靜：

所以幾乎全數流入大水庫，對不對？

水利局會計室鄭主任名桂：

有一部分，對，應該這樣講。

李議員雅靜：

你留 640 萬，大概占這裡的多少？然後你每一年都是收 8,500 多萬嗎？

水利局會計室鄭主任名桂：

大概是 7%。

李議員雅靜：

科長知道嗎？每一年的租金大概收多少？

水利局蔡代理局長易勳：

差不多，大概 8,500、8,300、8,400 左右。

李議員雅靜：

每一年都會增加嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

對，112 年 8,200、113 年 8,400，然後 114 年 8,500，我們今年預算數也是 8.500。

李議員雅靜：

每一年都編列 7%，專款專用用在這個附掛纜線的一些維護費用嗎？〔對。〕是這樣子編列嗎？局長，講好喔！

水利局蔡代理局長易勳：

就是編收支對列的部分，然後剩下的是放大水庫，這些大水庫其實是會用…。

李議員雅靜：

你 640 萬夠用嗎？科長直接起來回答，好嗎？不然這一筆預算擱置。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局市區排水一科王科長大維：

報告議座，目前 640 萬是夠用，主要是在管挖中心那邊有派駐一些 24 小時值班的人員，這個部分是用在人力的部分。另外有一小部分是在緊急勘查的時候，會配合我們出勤。

李議員雅靜：

你這筆預算是用在管挖？

水利局市區排水一科王科長大維：

就是在管挖中心那邊會有全時 24 小時的值班。

李議員雅靜：

所以你這筆預算是用在管挖中心嗎？

水利局市區排水一科王科長大維：

但是它主要是處理…。

李議員雅靜：

對不對？是用在管挖中心裡面對不對？

水利局市區排水一科王科長大維：

人是在管挖中心。

李議員雅靜：

就是如果有掏空下陷等等需要去開挖的預算，是這樣意思嗎？

水利局市區排水一科王科長大維：

不是，它只是人力的一個進駐，然後他會通知要去修繕等等訊息。

李議員雅靜：

這需要用到 640 萬元？

水利局市區排水一科王科長大維：

對，因為他是 24 小時值班，會有大概 7 個人去輪班。

李議員雅靜：

你拿我 7%的預算，去聘請人力做輪值，然後沒有做到位，你知不知道你很多在雨水下水道的纜線其實是已經脫落，然後造成我們積淹水的狀況甚至很多環境衛生的問題，甚至你拿來做道挖中心的一個人力輪值的部分，你也沒有很確實落實在…，你輪值，你的業務是什麼？

水利局市區排水一科王科長大維：

另外在纜線的巡查部分，是由我們科室內有另外開口契約的廠商也會協助巡查，另外也有本局的一個人員也會去辦理巡查。

李議員雅靜：

你留 7%的預算是依據什麼法留 7%？如何計算？

水利局市區排水一科王科長大維：

這個是透過人力的一個計算，像今年有追加一點點…。

李議員雅靜：

會計主任，這個有沒有預算編列的相關法，可以指引我說針對我現在歲入的部分，可以留多少上限或下限的預算，可以專款專用哪些事情？

水利局會計室鄭主任名桂：

目前這個部分，它這個是照以前的那個預算模式，後來在市府它有去…，照我們以前的，應該說歷年來它有一些…。

李議員雅靜：

只是依前例，沒有任何的母法？〔對。〕這好像不對，在預算法編列裡面有規定它的上下限，去找一下，我要你依法去編列預算，這一筆第 21 頁的預算，全數先行擱置，你找到資料我們再來討論，好不好？因為我覺得後面第 74 頁的編列太少，不是只有人力而已，你還要有一些業務相關…。

水利局市區排水一科王科長大維：

了解。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？第 21 頁的預算全數擱置。（敲槌決議）請局長要多去說明。第 22 頁，專委宣讀第 22 頁，專委，你看你的 monitor 念就好了啊！

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著我們審第 22 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 7 億 5,210 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 23-24 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 7,526 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 25 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 2,689 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

請看第 26 頁，科目名稱：廢舊物資售價，預算數 841 萬元。委員會審查意

見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？好，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

可不可以先請局長說明一下，這一筆預算來源是來自於哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡代理局長易勳：

有關廢舊物資收除大概有分幾個部分，第一個，瀝青刨除、土方回收，就是負值減帳，標售給廠商的土方，這是清疏的，就是河道裡面清疏，是不屬於營建廢棄物的話，我們是採標售給廠商。還有我們淘汰的一些，到台北惜物網去上網拍賣，還有廢鋼鐵有工程剩餘價值的這個部分。

李議員雅靜：

好，我想請教一下，你報廢的鑄鐵蓋是直接用標售的方式，還是直接請回收商以一塊 5 元這樣賣出去？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上我們機械設備或是廢鑄鐵蓋或是有一些閘門，或者一些淘汰的發電機，我們會把它集中之後採公開標售。

李議員雅靜：

你的廢鑄鐵蓋會不會先行做一些，把上面有關於高雄市水利局的相關字眼，不管用什麼方法先把它塗銷掉，還是就直接賣掉？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上廢鑄鐵蓋有可能是已經破損了，至於上面的字，坦白講我們倒是沒有特別去塗…。

李議員雅靜：

你知不知道去化去哪裡了？你的最終去化地點在哪裡？有追蹤嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上這些廢鐵我們標售給廠商，它有分鐵、錫或是銅之類，他就分類去做一些它們的再利用。

李議員雅靜：

所以你也沒有最終去化的地點相關資料，對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

目前就廢鐵的這個部分是沒有。

李議員雅靜：

我曾經聽過一個笑話，就是高雄市政府以前還有公車處的時候，我們的公車在越南跑，那我們的鑄鐵蓋會不會在哪裡跑？〔是。〕你能懂我的意思嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

了解。

李議員雅靜：

沒有什麼好不好，但是我覺得這個你們要去留意。再來，你的所有東西其實如果你是這個有形、跟高雄市政府有相關字眼的，我覺得你都要去知道最終的去化地點在哪裡。另外，你的清淤、你的底泥的部分，你也要去追蹤，你也要列管它的最終去化地點在哪裡？〔對。〕以免發生其他的事情，你能懂我的意思嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

是，了解。

李議員雅靜：

因為你會有連帶責任，不是你賣出去了，就沒有你高雄市政府水利局的相關責任。因為就像我跟你們聊的，鳳山溪也好或者是後勁溪也好，還有其他的溪，只要你有清淤的，其實它裡面有新的貴重金屬含量在裡面，不管裡面的含量多跟少，就是多寡問題，其實那個都會有一些危害，所以你的去化去哪裡，你得列管，去農地還是去做什麼掩埋或做什麼用途，我覺得你們都要…，既然是從公部門這邊出去的，你們務必要掌握你的流向去哪裡。我跟你們索資，到現在我也沒看到具體的你們有說去到那裡、然後去那邊做了什麼，我覺得你們都要稍微了解一下。

水利局蔡代理局長易勳：

好，了解。

李議員雅靜：

因為你們給我的那些地點，我個人打一個問號，好嗎？〔好。〕這去年衍生很多的事情，你也看到了，我們期待你們在這件事情上可以更小心一點，〔好。〕因為你光這些清疏底泥的出售跟報廢鑄鐵蓋的出售，就有 800 多萬元，你去年執行的歲入多少？

水利局蔡代理局長易勳：

去年是 924 萬元。

李議員雅靜：

對嘛！清疏底泥的歲入多少？

水利局蔡代理局長易勳：

清疏…。

李議員雅靜：

那你鑄鐵蓋又多少？

水利局蔡代理局長易勳：

去年的土方回收是 6 萬 3,000 多而已。

李議員雅靜：

才 6 萬 3,000 元，所以你幾乎所有的費用都是賣鑄鐵蓋啊？你有那麼多報廢的鑄鐵蓋？〔是。〕是用標售還是用惜物網？

水利局蔡代理局長易勳：

所謂惜物網，類似報廢的電腦或是什麼那一些…。

李議員雅靜：

還可以用？

水利局蔡代理局長易勳：

送到有一個惜物網去拍賣。

李議員雅靜：

我知道，就是可以堪用的地方都可以放上去。

水利局蔡代理局長易勳：

可以堪用的地方，對。

李議員雅靜：

你的鑄鐵蓋呢？

水利局蔡代理局長易勳：

鑄鐵蓋應該是在廢鋼…。

李議員雅靜：

這樣好不好？這一筆預算，我也擱置，你們自己先釐清相關的問題點以後，我們再來審議，我不會刪你這個預算，因為我知道你們會…。

水利局蔡代理局長易勳：

是，了解，〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

第 26 頁的預算 841 萬元，全數擱置。（敲槌決議）下一頁。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 27-33 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 47 億 3,531 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請李雅靜議員發言，然後是邱于軒議員。

李議員雅靜：

謝謝。我想請教一下，我們有很多的污水下水道、雨水下水道，尤其是雨水下水道，其實我光講鳳山，有很多地方真的是早期建設的。早期其實沒有相關的一些演算法，都是那種我們自己可能憑著經驗把側溝做好，就是連同高程，其實我們跟市排相關的科長也好或者承辦也好，經常都要拜託他們去測溝底的高程，幾乎每一條都會百分之百的命中，它的高程是高高低低的。所以裡面會有積淹水的問題，縱使沒有下雨，也會有孑孓在裡面，它的水就是積在最低點的地方，而且不是一個點，整條線下來還有高低起伏的。

我要麻煩你們，因為你們其實有盤點相關的預算，包含有一個叫雨規的計畫，能不能也把我們側排的一些高程等等之類的，包含設計也把它納進去，然後拜託你們列個優先順序、哪邊要優先做的，包含這些看不到的側溝也好、箱涵也好，有破損的，以及它的溝底高程沒有很平順的，是不是可以有一個專案計畫，然後去做計畫性的新設也好、維修也好、或者打掉重做也好，我不知道你們要怎麼做。但我具體的建議你們，是不是有機會這樣子執行呢？還是你們現在已經有在執行呢？

水利局蔡代理局長易勳：

好，向議座報告，原則上我們市區的雨水下水道是包含箱涵和側溝。對於箱涵的部分，其實我們已經做過一次全面性的普查，針對它的坡度、還有箱涵的結構已經有所掌握，所以我們現在對於修繕的部分，因為我們會把它分等級，依優先順序去做，包括易淹水的地方，比如破壞的程度或是老舊的程度嚴重的話，這個我們歷年都是優先爭取預算，或是本府的預算來做，至於說…。

李議員雅靜：

這樣的速度真的很慢，我們通常要等 1 年、2 年，甚至 3、4 年都等不到，都得我們去催，甚至幫忙找預算。局長，我知道你們預算有限的狀況之下，是不是有機會先把優先順序，就是比較急迫性的拉上來？

水利局蔡代理局長易勳：

對，其實我們在做這個的時候，已經有排一些優先順序，誠如議員所說，其實預算有限，我們在做這個部分會把它用在刀口上，針對比較急迫的。

李議員雅靜：

但是看起來你們的動作真的很慢，因為你們說還要去跟中央要預算，當然用中央的預算，我們要極力爭取，但是一等，來回就要 2 年至 2 年半，2 年半是拿到預算再開始設計規劃，這樣又要半年了，然後真的落實去做要 3 年了，你能懂我意思嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

是，了解。

李議員雅靜：

你們的流程太久了、拉太長了，能不能有先行規劃完以後，預算拿到了，或者你們自己編列預算，預算一下來就可以執行了。

水利局蔡代理局長易勳：

原則上難是難在預算的爭取，中央的預算還是有固定的額度。

李議員雅靜：

你們不只是預算的爭取，你們連設計什麼都好慢喔！能不能同步？〔是。〕你們現在卡在一個同步的問題。還有一個是，我知道現在有可能缺工，廠商不好找，但我要麻煩你們，既然你們預算給人家，請你們對於廠商施工的品質及他的專業，你們要去訂定規範，不然永遠第一線會勘的人員，甚至是監工的或者驗收的人員，我們一次又一次的去會勘。我舉個例子，忠孝國中我們去看了幾次，1,500 萬元的預算我幫你們爭取來了，謝謝你們幫忙進去施工，可是那個真的是慘不忍睹，星期五又去看了，也是非常糟糕，就是施工的品質不好，這樣會衍生很多不必要的問題，你能懂嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

了解。

李議員雅靜：

所以這個也要拜託你們去加緊把關。另外還有一個，我一直在拜託你們，在鳳山溪的上游有沒有機會設置污水處理廠？我還是要麻煩你們，藉這個機會還是要拜託你們去評估看看，而不是只有水質淨化場而已，那個只是中短…。

水利局蔡代理局長易勳：

對。〔…。〕了解。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，這邊是上級政府補助，像高雄有很多的滯洪池，都是中央政府的預算去補助的。我想請問一下 115 年或是現在，高雄還有多少的滯洪池計畫在建置中？我把我的問題全部都問完，另外就預算在詢問，雖然是補辦預算，你已經辦完了，但是我想問的是第 28 頁，有一筆 436 萬元的水資源作業基金的公益支出，大概是怎麼樣的公益支出？還有水保署的 115 年防災訓練管理和自主防災裝備及設備強化執行計畫，這個大概是買什麼樣的裝備和設備？這兩個是我比較不了解的計畫。

水利局蔡代理局長易勳：

有關第一個，水利署河川分署的水資源作業基金，這個大概是中央第七河川

分署，可能針對在高屏溪流域有執行一些相關疏濬作業的淨收益。

邱議員于軒：

這個也是做疏濬的經費就對了？

水利局蔡代理局長易勳：

不是，它是疏濬的淨收益的固定比例，編出來要回饋給地方的。

邱議員于軒：

這個有限哪一區，還是都是給高雄市呢？

水利局蔡代理局長易勳：

就是在高屏溪沿岸的一些鄉鎮，譬如說有一些公益設施，或是一些相關的設施，可以提出專案來申請公益支出。

邱議員于軒：

所以是設施還是活動？

水利局蔡代理局長易勳：

大部分是設施，譬如說活動中心的廚房修繕，或是它的農路，或是一些相關的，就是設施，不是活動。

邱議員于軒：

沒關係，你把 114 年的執行項目給我，好不好？

水利局蔡代理局長易勳：

好，謝謝。

邱議員于軒：

下面那一筆 500 多萬元的自主防災呢？

水利局蔡代理局長易勳：

這個就是我們委託專案的輔導團隊，成立所謂的土石流自主防災社區，然後會去做一些演練、教育訓練，包括一些相關的設備，可能設備是少部分，譬如說雨量桶去觀察雨量及土石流的警戒狀態，或者一些要去巡查的…。

邱議員于軒：

每年都這個經費，對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

不一定，會有些許的變動。

邱議員于軒：

這筆預算 115 年還是會有嘛！對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

對。

邱議員于軒：

114 年是申請 115 年的，所以應該是 115 年申請 116 年的，對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

對，每一年都會有。

邱議員于軒：

今年這筆錢是 115 年執行，還沒執行對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

還沒，114 年的已經執行完畢。

邱議員于軒：

但是現在審的 512 萬元還沒有執行，對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

是。

邱議員于軒：

好，那你預計 512 萬元要執行哪些項目？

水利局蔡代理局長易勳：

還是我剛剛講的，我們是委託一個專業團隊來輔導水保的自主防災社區，然後做一些相關的訓練、教育訓練、演練，包括充實一些相關的防災巡查設備，這個有一些相關的社區。

邱議員于軒：

你是不是要盤點高雄市有哪些容易淹水的社區，然後去執行？

水利局蔡代理局長易勳：

這個部分是屬於山坡地範圍的。

邱議員于軒：

山坡地範圍，〔對。〕所以就是地方要山坡地範圍？〔對。〕你也是整理資料給我，114 年的執行，好不好？

水利局蔡代理局長易勳：

好，沒問題。

邱議員于軒：

如果我的選區有納入這邊，我希望我們那邊可以用這筆經費，去推動一些防災，尤其是有一些，就像你說的防洪設備，假設真的可以用的話，我覺得這筆預算是可以拿來使用的。〔好。〕好，滯洪池呢？

水利局蔡代理局長易勳：

目前大概有 10 座還正在興建，有的已經計畫核定、有的已經正在施作、有的已經稍微具有滯洪的功能。

邱議員于軒：

計畫核定的會受到影響嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

目前不會。

邱議員于軒：

都沒有受到影響。

水利局蔡代理局長易勳：

沒有，是。

邱議員于軒：

預計還有 10 座要落成？〔對。〕你也同步資料給我，好不好？

水利局蔡代理局長易勳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。我簡單把它講完，這筆中央補助 47 億多元的，剛剛整理了一下，大概 45 個案子，全部都是補辦預算的。這代表之前的墊付程序在議會都已經處理過，包括相關的計畫內容說明，應該都有提供相關的文字資料給議會。我想請問局長，在這段時間，有什麼計畫是有比較大幅改變的嗎？我看起來因為文字都一樣，案子名字沒有改變，所以應該是沒有什麼太大變化。如果有計畫內容比較大幅度變化的，請局長會後再給我們，因為這些案子，合理的理解，應該是都已經在執行中，您請坐，我等一下再請您一起回答。

第二個，我想要建議水利局，甚至建議市府，像這些工程單位，我們 40 幾個案子都是中央補助的，可是這些案子的排列其實有點隨機，你知道嗎？也不是隨著比較早通過的計畫，比如說中央核定的，可能有 113 年、114 年的，我們也不是 113 年的先列在前面，114 年在前面。那也不是按照主管機關來列，也不是按照它的可能工程類項目內容來列，就是有點隨機的列了 40 幾個案子，所以讓議會審這個案子的時候，在閱讀上跟理解上會跳來跳去的。

所以我會建議局長，或是主計單位，就是類似這些，因為像 113 年來不及編列預算，我們會到現在要列入今年的預算。可是在這個 40 幾筆的計畫裡面，我們可以看到有些時間是比較靠近現在，有些是比較遠的。可是我的意思是說，我們這個 40 幾筆的資料，它的前後順序是沒有任何邏輯跟原則在寫的，有點隨機擺進去。我建議在這麼多的 40 幾億元計畫裡面，其實應該去做一些整理，譬如說已經是 113 年核定給我們的，是不是擺在前面？因為它可能甚至已經都做完，都有可能。這樣子在議會的審議跟閱讀上面，還有資料的整理上

面，會比較容易閱讀，這個是在預算編列的技術層面上給一個這樣的建議。

另外一個，我想請教局長的是，像這一些，其實都已經是補辦預算的，現在執行下來，有沒有預算不夠的？現在裡面有一些是攸關於土地的取得，有一些是工程發包的，是不是有不夠的？像今天在審的，前面是農業局，農業局有一些是後來又增加預算，所以它補辦預算額度是比較少的。我的意思是說，這一些其實有些是 1 年多前、2 年前，已經核定了這一些補助的款項。可是你也知道，局長，我們在做工程也知道，我們半年、1 年的工程費，需要的工人、材料的費用，包括土地費用，可能會不太一樣，你有沒有遇到預算比較不夠的？如果預算是不夠的，有什麼方式去做處理？還是我們已經陸陸續續也再次跟中央爭取相關延續性計畫的增加？這個部分特別想詢問你的是，像八涇橋的改建、曹公新圳那個弄很久了，真的弄很久了，是不是能夠讓當地仁武地區，在地的議員，包括議長也都很關心，能夠安然度過這些汛期的挑戰。包括這個九番埤的排水環境的整理，這個也都講很久了，里長每次都找你們去會勘，很多議員也都去過，像這一些的狀況怎樣，是不是請局長簡單來回復一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡代理局長易勳：

好，謝謝議長，謝謝議座的指正，先回答第一個問題，這些重大的計畫到目前為止，其實沒有重大的變化，我們都按照我們的計畫如期在執行。

邱議員俊憲：

因為有的 3 年、5 年，很長。

水利局蔡代理局長易勳：

第二個部分，謝謝議座的指正，對於後續說明編列的方式，我們會再去做調整，可能會按照年度，這樣看起來會比較…。

邱議員俊憲：

對，比較有系統，人家比較容易理解預算為什麼是長這樣。

水利局蔡代理局長易勳：

對。第三個，最後一個，我們在執行的時候，有沒有預算不夠問題，坦白講，這一定會遇到，因為有可能 2 年前核定的，到現在的物價、人力，或是現在的土方衍生出來的問題，都有可能會再增加預算。但是這個部分，我們都會逐案去調整或是檢討，如果有不夠的，會跟上級，譬如說水利署、國土署，再去爭取相關的預算，在下一期的計畫裡面，再去做一些相關的核列跟爭取，原則上這些計畫的執行，都不會影響我們既定的進度。

邱議員俊憲：

好，局長，我覺得只要有遇到預算，真的是執行上已經花完快不夠了，這個我們可以跟議會，還有相關的，包括立法院來做更多的溝通，儘早的爭取預算到位，大概是這樣子的一個期待。好，謝謝局長。

水利局蔡代理局長易勳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

27 頁到 33 頁，有沒有其他的意見？那就照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 34 頁，科目名稱：捐獻收入－一般捐獻，預算數 95 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

捐獻收入有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 35 頁，科目名稱：雜項收入－收回以前年度歲出，預算數 234 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 36 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 12 億 6,257 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我詢問一下，鳳山溪上游端的截流，什麼時候開始動工？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡代理局長易勳：

已經完成了的這一個場嗎？

李議員雅靜：

你們不是去年有編列預算要做截流，對不對？好像分 5 個點還是 6 個點，我忘記了。

水利局蔡代理局長易勳：

6 個點。

李議員雅靜：

請科長好了，局長請坐，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局污水二科管科長寶發：

謝謝主席，謝謝議座。我們去年鳳山溪上游污水的專管截流，我們大概在去年 3 到 4 月的時候，工程開始執行。我們預計在 1 月底的時候，目前管線的部分都已經接近完成了，現在陸續從這個星期開始做閘門的安裝。

李議員雅靜：

所以現在的事業廢水已經進到中崙污水處理場了嗎？

水利局污水二科管科長寶發：

我們這邊蒐集的，其實是當時跟環保局，還有經發局要的資料，是針對這些列管事業或非列管事業排出的生活污水。

李議員雅靜：

講好喔，有轉播，有逐字稿。〔是。〕你蒐集了多少業者？

水利局污水二科管科長寶發：

我們蒐集了大概有 90 幾間業者。

李議員雅靜：

所以 400 多家，你只蒐集了 90 幾家生活廢水，〔是。〕其他沒有生活廢水嗎？

水利局污水二科管科長寶發：

因為我們是有…。

李議員雅靜：

你花了 1 億元的預算，蒐集 90 幾家，好好講話。〔是。〕你蒐集多少業者？平均每天多少量？

水利局污水二科管科長寶發：

我們大概每天是 185CMD 的生活污水。

李議員雅靜：

換算成噸是多少？180 幾噸？

水利局污水二科管科長寶發：

185 噸。

李議員雅靜：

185 噸，對不對？

水利局污水二科管科長寶發：

185，對。

李議員雅靜：

什麼樣的生活廢水可以 90 幾家 100 多噸？它是 24 個小時水開著，我們家裡 24 小時水都開著也不會這麼多，90 家而已，你確定是生活廢水？你怎麼可以在議事廳裡面，公然說謊，還審不審？還審不審預算？我好好跟你講，你好好回答大家，好好回答我，好不好？讓市民朋友知道，高雄市政府水利局正在做什麼事情，讓下游端的市民朋友知道，水利局確實真的有想要做事情，讓鳳山溪的水質可以更好。你現在在說謊話，就是要亂做事情，拿 1 億元在開玩笑喔！截流多少業者？大概。

水利局污水二科管科長寶發：

我們大概截流 90 幾間業者。

李議員雅靜：

90 幾間，〔是。〕這些都是什麼水？

水利局污水二科管科長寶發：

我們規劃都是原本排到側溝裡面的生活污水。

李議員雅靜：

它不是生活污水，如果是生活污水，你們早就進去納管了，還需要用截流嗎？你們污水下水道這一個科都「塑膠」做的嗎？都沒有在做事情嗎？哪有需要做截流，再去跟中央拿預算。污水下水道本來中央就有補助了，哪有需要另外再去申請經費，你們自己還要編列預算，全數加起來快將近到 1 億元的預算。

水利局污水二科管科長寶發：

我跟議座報告一下…。

李議員雅靜：

這不是生活廢水，在本席看來叫事業廢水，因為那是工廠，對吧？你所截流的通通都是工廠，對不對？甚至是家庭式的工廠，有沒有？

水利局污水二科管科長寶發：

是。

李議員雅靜：

是吧？那是不是事業廢水？全部都是事業體。為什麼會把事業廢水進到中崙污水處理廠呢？中崙污水處理廠當初設計的單元，是在處理生活廢水，我們民生的生活廢水，那為什麼會進到中崙污水處理廠？完全不對啦！所以你的 36 頁有一筆預算是，鳳山溪再生水案的售水收益，你會不會短缺或是增加？有沒有去算過？有沒有去算過？

水利局設施管理科林科長昆德：

跟議座報告，針對那個是…。

李議員雅靜：

剛才那位科長，你得給我所有的資料，我剛問你的東西，你居然跟我說那是生活廢水，你得回去重修一些課程。來，你請坐。

水利局設施管理科林科長昆德：

跟議座報告，有關我們售水部分，在鳳山廠這邊是提供給中鋼跟中鋼鋁業這邊…。

李議員雅靜：

我知道，所以我說這是固定的量嗎？

水利局設施管理科林科長昆德：

固定的量，契約量。

李議員雅靜：

所以你會有多餘的餘裕量可以往上游再去補充嗎？譬如說到大東那邊。

水利局設施管理科林科長昆德：

有，這邊我們有固定兩支回收水，一支到大東，一支到潮五、潮六那邊，兩支管分別送水過去。〔…。〕有，確定有，這個我們都有放流量計在那邊，每天都有計算它固定的流量。〔…。〕沒問題。〔…。〕我們是每天固定，放這個量出去給事業單位使用。〔…。〕對，這簽合約的。〔…。〕我們看水價，所以我們水價在今年度有再增加，所以還要再增加一點點。〔…。〕我們去年的執行率大概是，鳳山售水這邊大概有比實際編列的預算再多 5%左右，我們實際的售水金額是 4 億 3,700 多萬元。〔…。〕對，這是今年的編列金額，就是單位水價，我們目前編列是每噸 27.07 元。〔…。〕去年 23 元左右，看一下。〔…。〕沒有，這個是針對我們的水費跟電費有調漲的關係，以及民生物價調漲，所以我們會去做水費的調整。〔…。〕好，沒有問題。〔…。〕因為我們的設計量已經都是有超過目前實際處理量的部分，所以以量來講的話，實際處理量會增加，但是不會超過我們設計量的部分。〔…。〕好，沒有問題，謝謝議座。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？12 億 6,257 萬 8 千元，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著我們審高雄市政府水利局的歲出，請翻開 37-51 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，預算數 46 億 9,385 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中第 38 頁，高屏溪流域疏濬作業－設備及投資－公共建設及設施費－其中，辦理荖濃溪高美大橋河段疏濬作業預算數 2,800 萬元及辦理荖濃溪新威大橋河段疏濬作業預算數 2,800 萬元，朱信強議員及林義迪議員保留發言權。三、其中，第 42 頁預算數 2,600 萬元的說明欄，根據高雄市政府 114 年 11 月 21 日高市府水會字第 11440357900 勘誤表，修正如附表。另第 40 頁，預算數

380萬元的說明欄，根據高雄市政府115年1月6日高市府水會字第11530215800號勘誤表，修正如附表。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請高忠德議員發言。

高議員忠德：

議長、局長，我是想請教一下，是在第40頁的部分。我在2年前也特別提過說，因為這是經常門的計畫，就是有600萬元，針對補助我們3個原鄉地區，各200萬元。以土地面積再加上部落的面積來看的話，我在2年前就特別提過，應該在桃源區的部分要列為增加，但是每年都也沒有在做。我的問題就是，在過去這幾年來，這3年就好了，我任內這3年，我們桃源區公所在執行這項業務的時候，你們有沒有去做追蹤跟督導？去年度，我們講去年度好了，公所執行這個項目，是執行在哪個地方？科長回答可以嗎？好，科長回答就好了，執行在哪個地方？那為什麼沒有執行完成？

主席（康議長裕成）：

請回答，麥克風。

高議員忠德：

我的時間應該要再增加一下。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，把麥克風弄好。好了嗎？

水利局水土保持科呂科長芫逢：

有，這邊可以。

主席（康議長裕成）：

有了，謝謝。

水利局水土保持科呂科長芫逢：

報告議座，這個部分主要是做道路側溝的一些修繕跟維護。

高議員忠德：

在去年度為什麼沒有執行完成？主要的原因在哪裡？

水利局水土保持科呂科長芫逢：

目前查了一下，目前公所有把經費先整個支領完了。

高議員忠德：

我聽不懂。

水利局水土保持科呂科長芫逢：

預算的部分，現在目前在公所那邊，有先把它支領過去。

高議員忠德：

在去年度沒有執行完成，對不對？

水利局水土保持科呂科長芫逢：

這個部分可能要再確認一下。

高議員忠德：

我的問題是這樣子，因為在 2 年前，我有提過這問題，然後我們的區政業務也有提說希望能夠…，當然我們是期待越多越好。我們在原鄉地區，我們桃源區有 14 個部落，非常的龐大，這樣的一個經費上來講，略顯不足。所以我在 2 年前特別跟你們提起，在我的桃源區部分，第一、經費應該要增加；第二、要專款專用。因為這筆錢應該是要做水溝，就是做水溝，不要做其他的。但是我知道我們公所在執行，都是依照你們這個規定這樣子做，這都沒有問題。這是我的建議，就是在明年度的部分，你這個部分應該要增加。我是希望在明年，在明年會不會再繼續連任，不知道，但是基於保護我們原住民一個地方的建設，我們是希望在明年度一定要再增加。可能要增加到 1,000 萬，然後在我桃源區多一點，也沒有關係。局長，我這樣子一個建議應該很簡單，簡單的回復一下，可不可以？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上，我們明年在編預算的時候，會跟市府建議我們這裡會再做增加。我們在預算的執行上，也會去加強公所執行的一些相關狀況，以上。

高議員忠德：

基本上都會按規定來，就是說因為畢竟是市府的錢，你們應該有的追蹤督導還是要有。這樣子也可以讓民眾看得到市府在這方面的一個重視，這個是我一個很簡單的建議，好不好？希望在明年再努力一下，因為畢竟是 2 年前的議題，好不好？

水利局蔡代理局長易勳：

是，好，謝謝議座的建議。

高議員忠德：

謝謝你們，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？審查意見那個部分，因為下面我看不見文字。對，審查意見是一些勘誤表，第三的部分是勘誤表，二是保留發言權，三是勘誤表，對不對？第 37 頁到 51 頁照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著我們審第 52-54 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護，預算數 4 億 697 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？〔…。〕剛剛嗎？因為我在看 monitor 的勘誤表。〔…。〕下次也可以，我沒看到妳，請說我要發言，不好意思，我們回到上一頁讓陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

局長，我想要問一下，青埔溝過去你們有到我們的社區裡面去開過說明會，那時候當然局長不是你，那時候是前局長的時候，有到我們議會去開過說明會，而且我記得到都會公園一次、到我們的惠民里社區開過一次，有講好青埔溝要做水環境改善，〔是。〕3,700 萬的預算。〔有。〕但是講了 2 年了，你們一直說中央都沒有准。問題是中央沒有准，為什麼第一個，你們要到地方來開說明會，還開了兩次，讓我們抱著很大的期待？結果你們現在卻說中央沒有准，你們後續要怎麼對這些里民交代？

水利局蔡代理局長易勳：

跟議座說明，我們水環境的工作其實會分兩個階段，中央會先准規劃設計費，我們是規劃設計的階段就會去地方召開說明會，其實這個案子我們已經規劃設計完成了。我們在這一次的第二個階段，就是所謂的爭取工程的費用，3,700 萬元我們已經規劃設計完成了，現在正在爭取工程的費用。

陳議員玫娟：

今年已經第 3 年了，既然規劃設計費都給了，結果也規劃設計，為什麼 3 年都爭取不到預算呢？

水利局蔡代理局長易勳：

就是規劃設計先完成之後，才能去爭取工程預算，工程預算目前的進度是不是請科長說明一下？

陳議員玫娟：

好，科長你請說。

主席（康議長裕成）:

請科長說明。

水利局水利工程科顏科長銘佑：

這個案子我們有提報今年最新年度的一個計畫，這個全部的金額，我們在這個月已經完成計畫提報的現場勘查，預估應該會有好結果。

陳議員玫娟：

每年都會希望有好結果，結果每年都失望落空。你們今年預算提多少？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

我們就是提當初設計的部分，大約是 3,800 萬元。

陳議員玫娟：

3,700 萬元。

水利局水利工程科顏科長銘佑：

差不多。

陳議員玫娟：

我記得那時候你們的簡報是做 3,700 萬元，〔是。〕那計畫的內容有改變嗎？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

沒有，那個要按照水利署核准的內容。

陳議員玫娟：

你既然連續兩年都沒有准，會不會因為你們的計畫，他們認為有問題才沒有准？你們今年第 3 年計畫又沒有改變，你認為他們還會再准嗎？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

我認為是有很大的希望。

陳議員玫娟：

你認為有很大的希望，你敢保證嗎？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

我們會盡力的去爭取。

陳議員玫娟：

不是啦！因為你知道已經 3 年了，里民他們都覺得你是在耍我們嗎？來開了兩次說明會之後，無疾而終，然後一年又一年，一年又盼過一年，對不對？你這樣子讓人家覺得你們是在畫大餅，這樣我們對里民很難交代。我們都說已經要做了，結果都沒有，是不是？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

這個最主要是中央的經費也有限，其實我們每一年都有持續的把這個案子再提報到中央，我相信今年應該會有一個好的結果。

陳議員玫娟：

大概什麼時候可以知道結果？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

目前其實中央也在等立法院的預算通過。

陳議員玫娟：

所以還是未知嘛！對不對？這還是一個未知數嘛！今年還會讓我們失望落空嗎？還會讓我們又覺得對里民無法交代嗎？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

水利局絕對會盡全力來爭取。

陳議員玫娟：

你們每年都跟我們這麼說，結果每年都沒有啊！

水利局水利工程科顏科長銘佑：

我們一年比一年的力度會更加大。

陳議員玫娟：

我們一年盼過一年，每年都相信你們，一年又一年，今年已經第三年了。所以我很想選擇相信你們，但是我們已經落空第三年了，你叫我們怎麼再相信你們呢？所以我跟你講，這個案子真的很重要，因為那個地方，82 期已經蓋了這麼多的大樓，大家非常期待那邊的環境能夠做一個好好的改善。整個青埔溝的環境確實很不 OK，所以也很希望那邊如果整個藉由這樣的一個水環境改善以後，能夠讓整個景觀或者社區的環境會更好。所以我們真的寄予很大的期待，但是一直讓我們很失望。這個雖然預算已經敲過了，我們還是希望你們要有所表示，我們本來也是希望是不是應該要有一點動作，才有辦法逼你們能夠好好認真的去對待這件事情，去極力做爭取。不要說一年過了又沒有，然後一年再一年，是不是？

水利局水利工程科顏科長銘佑：

我們一直持續都有在努力。

陳議員玫娟：

希望你們真的要努力加油啦！這種…。

水利局水利工程科顏科長銘佑：

是。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

下一頁。〔…。〕哪個地方？〔…。〕37 頁怎麼樣？衛武營公園。〔…。〕3,100 萬元請局長說明。

水利局蔡代理局長易勳：

好，謝謝議長，謝謝議座。原則上這 3,100 萬元會特別編在這裡，它其實是一個衛武營整體部分的改造。這個在市府是所謂的跨局處，各個局處就針對各個部分去做整體的改善，包括公園處、文化局，還有水利局。為什麼會跟水利局有關係？因為衛武營有一個所謂的水體的部分，我們要去做一些部分的改造，營造一些相關人行休閒空間，引進它的水體之後做循環，也可以加強它的淨化功能，所以這個部分就編列 3,100 萬元在水利局。這個其實是一個市府的整體計畫，我們是負責有關水環境的這個部分，以上說明。

主席（康議長裕成）：

所以還有兩個局處也有編列，做不一樣的事情就對了？〔…。〕

水利局蔡代理局長易勳：

總經費這個我不太確定，但是我們負責的部分是 3,100 萬元左右。它是一個整體性的計畫，因為會有一些相關步道、環境的整理，或是一些文化設施做一些改造。我們會去引進一些水道之後，加強它的水質淨化，去做一些相關的循環，所以這個部分是編在水利局的這個部分。〔…。〕原則上衛武營的那兩個，是所謂的雨水貯留，有下雨，現在才有那些水域在那裡。我們是希望藉由這樣，把它多串連到能增加它的一些水域的活動空間，然後可能再輔助一些動力，讓它有一些循環，可能也會增加它水質的改善，這是當初計畫的構想。〔…。〕這個部分原則上是 3 個單位參與之後，後續還是都會由公園處來做一個整體的維護，目前是這樣。〔…。〕因為它是屬於整個衛武營公園的一部分。〔…。〕是。〔…。〕滯洪。〔…。〕對，那個後來…。〔…。〕對，我知道。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕跟議座報告，其實我們現在很多開闢的公園，比如有很多出流管制的需要，它要去做類似小的低地滯洪之類，我們市府其實有非常明確的分工，它裡面如果有涉及動力需要去做抽乾、防洪的需求，就是水利局來維管，如果單純只是復育或一些生態的、沒有動力需求的，全部都是公園處在維管。所以後續針對這些設施，市府的分工其實非常的明確。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

時間已經到了，過了很久。我先處理時間，現在是下午的 17 點 58 分，今天議程的時間一直延到水利局的預算審議完畢。（敲槌）

好，還要再講嗎？〔…。〕叫他以後改，叫他以後改，可是現在已經編在這裡了。〔…。〕

水利局蔡代理局長易勳：

是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

每個人都發言一次，現在要講的已經跟這個預算無關了，是他怎麼編預算的問題，以後改進好嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

好，沒問題。

主席（康議長裕成）：

照李雅靜議員的建議來改，好嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請坐下。下一筆預算，第 52 頁至第 54 頁剛剛已經唸了，只是我們又跳回去

衛武營那裡，所以第 52 頁至第 54 頁的預算有沒有意見？請李雅靜議員發言，然後是邱于軒議員。

李議員雅靜：

我對第 53 頁的有一筆預算，公共建設及設施那筆 1 億 1,000 多萬元，我有疑問。在提出疑問之前，我還是要回到剛剛的議題，我們期待…，水利局你編列預算，我們沒有問題，預算也敲了，讓你過了，該做的我們都支持，只要是建設高雄市的市容也好，或者是相關的跟水利有關係的工程，我們絕對支持，因為是我們在居住，我們希望能夠更好。但是我要特別提醒，不要水利局設計水利局的、工務局設計工務局的，你這樣未來使用上其實是沒辦法一致的，你能懂我的意思嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

了解。

李議員雅靜：

工務局會覺得你水利局設計得很奇怪，水利局覺得我設計這樣沒有問題，所以麻煩你們不要各做各的，你們兩個單位合起來看要怎麼去做，誰來施工，統一一個單位就好了。你可以給予意見，或是他們給你們什麼意見，這樣子下去施工的東西，這樣才會有一體性。至於文化局可能是一些比較軟性的東西，我們就沒辦法要求你們。所以我要麻煩你們這一筆預算得談好，請你們兩個單位看是誰，我不管，你們給我具體的…，就是如何執行這一筆預算。因為我也有跟工務局講，我說你們到底在做什麼，光那個衛武營公園都沒辦法執行，都執行得七零八落。我時常去巡公園，我們一進去就是 1 個多小時、2 個小時，因為好多該維護的東西。我以為你要做的是現在現有的那一個湖，你剛剛的說明聽起來，其實不是要就原來的那一個湖下去做水環境的設計，是這樣對嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上是湖的旁邊，配合工務局還有文化局去做整體性的計畫，但是它會引那個湖的水進來去做一些水環境，包括這樣的話，也可以順便淨化那個湖的湖水，是這樣的構想。

李議員雅靜：

有進有出嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

有，其實會照議座指導的方向去做整合性的計畫，然後我會建議市府就由一個單位來統一辦理。

李議員雅靜：

好，局長，會後我再跟你聊。〔好。〕解釋第 53 頁最後一筆預算，這一筆預

算在執行什麼樣的業務？

水利局蔡代理局長易勳：

這一筆最主要就是在全市 117 條區域排水的清疏，還有一些綠地的維護。

李議員雅靜：

你所謂的 117 條是多寬？

水利局蔡代理局長易勳：

區域排水。

李議員雅靜：

區域排水？

水利局蔡代理局長易勳：

所有公告的區域排水，如果沒有公告的，我們就把它統稱為中小排。

李議員雅靜：

去年執行多少？

水利局蔡代理局長易勳：

去年…，大概每一年…，這個其實我們第一個…。

李議員雅靜：

差不多的預算，都是差不多的預算嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

差不多的預算，但是因為去年有一些颱風、有一些淤積，又動支預備金或是一些災準金做相關的清疏工作。

李議員雅靜：

局長，你們有沒有去研討過，就是研議過、討論過，為什麼每一年都要編 1 億多的預算，去清理、清疏這些嚴重阻塞水路的這些清疏計畫呢？你們有沒有其他的改善作為呢？除了清疏以外，你還能做什麼？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上如…。

李議員雅靜：

你有沒有在源頭那一端，你能不能有一些裝置？攔污的或是清淤的，在上游就可以去把它解決掉，而不是一直在清淤，所有的水路、箱涵都在清淤，每一年都編同樣的預算，那不是很可惜嗎？你這一筆預算是本預算，不是上級補助的預算。

水利局蔡代理局長易勳：

對，都是本預算，因為這個是屬於例行性的維護工作，一定要市府來編。

李議員雅靜：

你這個不是維護，你這個是編列阻塞嚴重水路清理疏通 140 公里的預算，也就是你明知道你的水路其實是有問題的，你要不要從上游端去解決，從源頭去解決問題呢？每一年都在清疏，你的錢…，我要做新的水溝都沒錢了，誠如剛才高忠德議員說的，奇怪，你們明明就有預算、有計畫，其實你們都做不到，你們把預算拿去清淤。這一筆預算我先說結論，我要先擱置。

水利局蔡代理局長易勳：

好。報告議座，其實您說的，譬如以鳳山溪為例，其實它的三大支流都是在平原地方…。

李議員雅靜：

不只是鳳山溪…。

水利局蔡代理局長易勳：

它也沒有山坡地，所以我們如果有下雨的時候，它可能路面或是一些灰塵，或是一些泥沙就會跑到我們的溪裡面，所以每一年去檢測它的高程，如果有影響排水防洪的時候，我們就要進去清。第二個部分，它如果草長得很茂密，譬如曹公新圳，我們 1 年至少要清 2、3 次以上，民眾的觀感就是草長起來了，這個就是會影響排洪，我們就是要去清。所以這 1 億多大概是花在這個地方，而且錢也不夠用，如果每一次的陳情、每一次的反映都要去清，其實坦白講 3 億元也不夠。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕對，跟議座報告，其實淤積的原因沒有那麼簡單，比如說以雨水下水道箱涵來講，它是一個四方形的，都是水泥的斷面，但是它每一年還是都有淤土的淤積，我們每一年還是要進去雨水下水道清，也是要花費非常多的費用。〔…。〕是，好，這個我們會朝這個方向來進行。〔…。〕是。〔…。〕了解，了解。〔…。〕好、好，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有對其他預算有意見的？邱于軒議員發言之後是高忠德議員，然後是陳玫娟議員，謝謝。

邱議員于軒：

局長，這筆預算如果依照你講的是水利工程的溝渠防洪設施維護，基本上它每年的預算都會是一樣的，甚至你剛才還講說經費不足，你要動支到預備金。可是你看一下你今年編列的預算，你少了 1,800 多萬元，我想請問一下為什麼這樣的預算會少？然後我再去看審計報告，其實審計報告有發現說你之前因應的一些…，很多淹水的費用你都不夠，你甚至還要去移緩濟急，所以我不知道為什麼，你先回答我為什麼這筆錢會少？第二個問題是，我要問你的是我們那邊的保福宮，〔是。〕今天民眾又來詢問了，問說那個溝渠到底什麼時候才要再重蓋？因為現在沒有…，現在是枯水期，不會有淹水，可能到 7、8 月之後，

他們會擔心說不知道什麼時候要施工，水溝施工也是要時間跟費用嘛！第一個，我不知道費用怎麼來，時間要多久，但是這筆預算少，我沒有辦法接受。

水利局蔡代理局長易勳：

跟議座報告，其實這一筆預算跟去年比較會少，是因為去年有一筆專案計畫，它是所謂美濃湖水庫的清淤，是 2,100 萬元；114 年度會少，就是減列美濃水庫的清淤，它每 5 年會做一次定期的檢查，如果要清淤的話，剛好在去年要執行，所以又多編了 2,100 萬元。今年因為已經清完了，所以今年就會少 2,100 萬元，其實減掉 2,100 萬元之後，還是比之前多。

邱議員于軒：

多了 300 萬元。

水利局蔡代理局長易勳：

對、對。

邱議員于軒：

但是你去看你的審計報告，因為你的經費因人事費不足，而且風災動支各類員工待遇移緩濟急的經費，換句話說，可能水利局本身的經費相對吃緊，對不對？〔是。〕你未來有可能…，像這邊有多編，我就比較可以接受，未來可能再去做同樣的檢討嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

對，因為我們每一年，譬如說像剛剛議座有問到滯洪池會再興建，我們大概有 10 個興建中，如果這 10 個都興建完，我們那一些綠地維護，那一些面積又會增多，所以這個每一年都會增加，我們在…。

邱議員于軒：

那你就可以推給公園處，就像公園處把它的衛武營推給你一樣啊！綠地維護，公園處也可以幫忙做啊！

水利局蔡代理局長易勳：

但是那個綠地維護如果是結合滯洪池，我們有需要去操作的，那個就是由我們來維護。我們每一年在編預算的時候，就會跟市府的主計處提出我們今年又增加幾個場域、又增加多少面積，然後它會換算相當的經費給我們。

邱議員于軒：

所以它每年給你的維護費用有再增加嗎？會是在這一筆裡面增加嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

會增加，但是…。

邱議員于軒：

是在這筆裡面增加嗎？〔對。〕因為你們局長就算增加，也不是拿來做溝渠

跟防洪，你前局長啦！也是拿來亂做公園。所以你看 113 年的審計報告寫得很清楚，你連人事費都不足，更何況這些維護費。今年多了 300 萬元，那你確實要做在維護這邊，好不好？

水利局蔡代理局長易勳：

了解，好。

邱議員于軒：

因為你們之前就是用這筆錢去亂做公園。〔好。〕第二個，保福路的水溝工程呢？好，請科長回答。

水利局蔡代理局長易勳：

我們請科長回答。

邱議員于軒：

可以、可以。

水利局市區排水二科胡科長家源：

謝謝議座。保福宮這一件案子，就是在天金堂上游，大概有很多中小山坡地的水會下來，這個案子我們已經有提報水利署的計畫，經費大概是 600 多萬元，水利署目前…。

邱議員于軒：

我們可不可以先用這邊去支應？因為我們等到水利署補助下來的話，我覺得今年汛期會來不及。你這筆預算我會支持，但是我希望這 600 多萬元可以先行支應，可以嗎？局長，可以嗎？你的溝渠跟設施防洪維護費用，你先行支應費用啊！要不然這樣還要等很久。

水利局蔡代理局長易勳：

好，原則上我們會在局裡面相對應的科目，看可不可以先行支用，然後爭取到補助的時候還是會歸墊。

邱議員于軒：

對啊！你先用，然後等到爭取到補助再歸墊，你再補辦預算，很多的程序可以做嘛！好不好？

水利局蔡代理局長易勳：

好，這個我們會來研究。

邱議員于軒：

好，所以這邊就麻煩，〔好。〕預算通過就趕快實施、趕快施作。〔好。〕

本會農林委員會第一召集人陳議員幸富：

好，接下來我們請高忠德議員發言。

高議員忠德：

Angai 議員還有局長，我剛才這樣子聽了，我真的非常難過。其實高雄，從我上任一直到現在，這個也就是我過去為什麼會非常勇敢參政主要的原因，因為沒有一個政府願意花這種錢，這我們平心而論啦！在我過去的經驗，我只看到胡志強市長在台中市花不少的錢在下水道工程，也做得非常好，因為 72 風災，他非常努力花 3 年的時間，把台中市下水道工程做得非常好，但是很多人都認為他沒有在做事，但是每一次風災，台中市都沒有淹水，這是第一個我們看得到成功的案例。

第二個，剛才我們就談了這麼多，要講到這個疏濬跟清疏，剛才在歲入的部分其實我很想講。我們從桃源區下來的土方這麼多，你們連清疏跟疏濬的收入就只有這麼一點點，那是代表什麼？這是我們要好好思考的問題。你在最高的地方，你沒有做好這個所謂的疏濬工程的話，你要怎麼解決問題？這個也是另外一個問題。我們現在看得到的問題就是，土方一直在下來，但是上方的土方你們沒有在處理，中央也沒有處理啦！就是清疏之後土方放到旁邊，所以在整個桃源區，中央花再多的錢，在桃源區浪費了近百億元，可是我們高雄市政府責無旁貸，為什麼？因為你是地方政府。為什麼在南橫公路每一次都這樣子，每一次會勘都是同樣的問題，所以高雄市政府在這一塊，我必須要譴責一下啦！在清疏、疏濬這個工程上來講，你們所建議提出的方向，其實中央不理會你們，但是從中央我們也看得到一個很大的問題，就是權責沒有很清楚，分工得太清楚，所以大家都不要做事。

我的建議是這樣子，我的建議是，我們是建議你們在你們可以管的河川，將土方…，因為現在土方沒有人要，你們也都知道，含土量達到 30%以上的時候，這些廠商都不要的，那怎麼辦？兩個方向建議你們，第一、石頭可以賣，他們會要；第二、土方免費去送給人家，讓我們整個河川達到一個自然排沙跟束水攻沙的一個目的。局長，我是這樣子跟你建議，因為我對水利這個部分，我為什麼會一直坐到現在，是因為它太重要了，對我們原鄉地區太重要了，所以我這兩項建議，希望局長要好好的思考，好不好？就是石頭就賣，廠商會要，土方你可以送給人家，即便是送給人家，在我們桃源區，送給人家，廠商都不要，因為運輸的距離達到 90 公里以上，他做不到啊！那怎麼辦？所以要解決問題啊！我們要先把這個問題解決掉，這個解決掉之後，在上游的土方處理得適當，我們都會區，鳳山、大寮這個地方就不至於會淹水，這是我簡單的建議，希望局長能夠在這個地方做一個研議辦理，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）:

好，謝謝。後面還有玫娟議員要發言。

陳議員玫娟：

我想問一下局長，54 頁裡面有一個公共建設及設施費 1,013 萬 9,000 元，它這是配合市政府建設緊急需要辦理溝渠維護、防洪設施工程及支應本年度、以前不足的土地部分。我想要問一下局長，這個是做什麼的？你可以大概說明一下嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上這個把它統稱為所謂的「應急費」，因為我們每辦一個工程…。

陳議員玫娟：

應急的嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

對，應急。因為它沒有…。

陳議員玫娟：

好，是配合高雄市政一些建設的部分，做一些應急的嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

沒有特定的目的，比如說我們辦工程，做過去的時候發現有一小部分是用到私有地，或是需要下水道償金，或是這一小塊地要做一些土地使用費的補償，或是我們做的哪一個工程欠缺比如說規劃費或什麼的少一點點，再把它補進去…。

陳議員玫娟：

所以也有包含工程費對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

但是如果把這一個全部去做工程的話，我們有一些比如說臨時突發的事件或什麼的話，就沒有辦法來執行。

陳議員玫娟：

我現在的意思是你剛剛講那麼多，裡面有含一個工程費嘛！是不是這樣講？

水利局蔡代理局長易勳：

也是可以。

陳議員玫娟：

好。我再問一下，最近我們在中油北門對面，就是進入我們的宏毅、宏榮社區，那邊有一個過路溝，〔對。〕那個溝渠及溝蓋的問題困擾我們社區很久。我們一直在跟你們反映，我也知道你們有在做，但是一直都沒有做好。中間後來科長有跟我解釋說是因為廠商的問題，你們也準備要趕快換廠商。溝蓋，因為當時你們本來是把整個路都堵起來，只剩一個小口讓大家進出，社區進出都很不方便。當時我們去會勘的時候，真的很危險，而且大家都還要在那邊讓來讓去，也沒有交管，兩邊的用路人自己去等那個時間，然後切進去，真的很危

險。那天我們在會勘的時候，看了實在非常生氣。也感謝你們後來有請交管人員，可是我發現那個也沒有做得很徹底，那個交管人員好像有點在應付。那沒有關係，後來你們有把那個地方拿掉了，但是你們用的那個溝蓋是用臨時的，就是不是當時你們訂做的那個溝蓋，所以變成會有不合的狀況出來，大概知道的就有 4 塊。因為它的溝蓋不合，車子壓過去之後就會鏗鏗作響，就很大聲，所以居民還是一直在抱怨、complain 說為什麼工程做得這麼粗糙？當然我也一直跟你們反映，你們也說好，要改善。到剛剛我跟里長確認，你們有說今天 27 日一定要把它完成，要整個換成新的溝蓋，就是本來訂做的，才不會有噪音，整個路面要做銑鋪，可是到剛剛還是沒有做。

局長，怎麼工程可以做到這樣？因為那個地方進去是有兩個大里的社區，進出的人口都上千人，然後因為現在中油那邊在施工，為了台積電跟它的下游廠商，很多的包商都把車子停到他們社區裡面去，甚至堵住了他們社區很多人的門口。這也就罷了，他們已經抱怨連連，但是因為車子都往那裡面走，所以那個地方真的車流量很大。引發出來的這些噪音，還有包括出入的不方便，真的居民、里長是怨聲載道。一直跟我們陳情，我也知道大維科長很認真，他一直希望改善，可是問題是我們現在看不到成果啊！所以對於這部分，我真的很有意見。議長，這筆預算，我先主張擱置，我希望我要看到你們有改善的一個績效出來，我們才讓你過，不然我覺得這個對社區太不公平了。

另外還有一個，就是前面 49 頁有一個第 10 項，後勁溪中華社區跟高鐵大鎮防洪設施圍牆加高的部分。我記得那個時候我們有跟你們要求要加高，可是你們只有把那個縫給填平而已，上面並沒有加高。但是我今天看到你們這筆預算，我想要請局長你解釋一下，這是…。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡代理局長易勳：

這個請我們的科長說明一下。先跟議座說明一下剛剛那個工程案，原則上它是一個 200 多萬的小案子，是因為承包商的問題，有一些施工品質、交維的措施，這個我們會督促立即去做一些改善；必要時由我們的另外一個廠商進去施作之後，再去從裡面把它扣款，儘速會來把它做完成。〔…。〕好。〔…。〕我們儘速在 3 天內把它處理完。〔…。〕好，另外高鐵大鎮請科長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

水利局水利工程科顏科長銘佑：

謝謝議長，謝謝議座。高鐵大鎮這個案子是已經完工了，編在這個預算裡面

是補辦預算的部分。有關議座你關心的就是有一部分的護欄高度，我們只做填縫，然後沒有按照旁邊比較高的那個通路旁邊的護欄高度一致拉平，這件事情我們也到現場去做過多次的會勘。在高鐵大鎮那個社區前面的通路，那個部分因為它的路基原本就比較高，所以它旁邊的護欄也會做得比較高，但是它的那個高度不是拿來做一個防水的必要高度。如果我再按照那個前面地勢比較高的部分，再把它拉直的話，其實這邊再加出來的高度，其實是沒有那麼必要。〔…。〕對，是。〔…。〕我們在整個施作的過程，其實都有跟社區保持聯繫，包含社區有提到說有一個排水溝排到後勁溪的部分，他也建議說這個部分是不是要有一個防洪閘門，那個部分我們也都做好了。〔…。〕這個部分我們以後會再加強。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

就是那筆 1,013 萬 9,000 元這一筆，對，剛剛還有一筆也要擱置，前一筆要擱置的是 1 億 1,000 萬元這一筆，是不是 1 億元？1 億 1,000 萬嘛！我再念一下，53 頁最下面的 1 億 1,000 萬元這筆擱置，還有 54 頁最下面這一筆 1,013 萬 9,000 元，這 2 筆擱置，其餘的預算就照案通過，對不對？對，好。（敲槌決議）謝謝，下一筆。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 55 頁，科目名稱：水利工程－水土保持，預算數 6 千萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

高忠德議員，請發言。

高議員忠德：

議長、局長，請問一下，我剛剛一直在看這 6,000 萬元是在做什麼用途？它的用途是在哪裡？因為我是看到辦理土石流潛勢區，我可能會聯想到我們原鄉地區，可不可以簡單說明一下這個用途在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡代理局長易勳：

謝謝議長、謝謝議座，原則上這 6,000 萬元大概是在做山坡地的保育工作，譬如說在我們的…。

高議員忠德：

具體說明什麼叫做保育工作？是做哪一方面的保育？因為你這個裡面沒有寫得很清楚。

水利局蔡代理局長易勳：

比如說山坡地有一些排水溝，或者一些側壁的擋土牆，有一些邊坡崩落、滑落之虞的，有保護對象的，或者是一些農路上面的邊坡，或者一些村里聯絡道路…。

高議員忠德：

簡單來說，在我桃源區的部分有沒有？

水利局蔡代理局長易勳：

桃源區也是有。

高議員忠德：

有嗎？〔對。〕計畫可不可以會後一份資料給我，好不好？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上我們這個是編列 6,000 萬元，要看年度有什麼需求提出來之後…。

高議員忠德：

然後再看年度，〔對。〕在去年度的部分，也是編列這樣的預算嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

去年度也是。

高議員忠德：

那個執行的狀況怎麼樣？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上這個都是完全把它執行完，百分之百。

高議員忠德：

請問 112 年的時候，執行率是多少？

水利局蔡代理局長易勳：

這 6,000 萬元每一年在做，它要做的案件提報非常多，其實都不夠，不敷使用，應該是這樣講。

高議員忠德：

請問在 112 年的部分，你們在六龜跟寶來，以及建山所做的，在去年的時候崩塌掉了，你們知道嗎？有沒有去看？

水利局蔡代理局長易勳：

是哪一個工程案件？

高議員忠德：

就是這個案件，網路上都有。

主席（康議長裕成）：

講桃源建山嘛！

高議員忠德：

是我去核對它的經緯度，再去看的。我的問題很簡單，未來在編列這樣預算的話，我是建議，因為也要把項目，包括去年你執行的狀況怎麼樣要編在裡面，要不然我看不出這個用在原鄉地區哪裡，我看不到，還要提計畫嗎？還是這個已經是要做的，它的計畫在哪邊？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上我們是匡列一筆預算在這裡，譬如說在有…。

高議員忠德：

匡列這個預算，然後誰執行，你們執行嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

我們執行，也可以委託公所。

高議員忠德：

也可以委託公所。

水利局蔡代理局長易勳：

也可以委託公所。

高議員忠德：

我的問題大概就這樣子，會後一樣把資料給我，我再給你們 112 年執行的，在康芮颱風來的時候，造成損害的，到現在都還沒有好好改善，好不好？謝謝。

水利局蔡代理局長易勳：

是，我們再跟議座做指教，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？預算沒有意見了，55 頁的預算沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 56-59 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,769 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

56 到 59，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。我想請教一下人事主任，人事主任在嗎？你知道水利局第一線的工作人員其實有嚴重短缺，而且是人力不足的這件事嗎？〔是。〕你們有沒有想過，用什麼方法去協助他們呢？

主席（康議長裕成）:

請回答。

水利局人事室陳主任進吉：

議座，我們在 114 年的話，我們已經補了 10 幾位夥伴進來了，我們已經很努力。

李議員雅靜：

流失的相對也多，你的穩定度不夠。〔是。〕進來的，我們在勞工局講，就是就業率的穩定度不夠，可能進來一下子就走了，這沒有用。我們永遠都在訓練新兵，甚至有一些可能很資深的公務人員也好，或者是約僱人員也好，因為某些因素，他可能就直接離職，或者是提早退休等等之類的，我不知道你有沒有發現這個問題，〔有。〕好，那怎麼解決呢？

水利局人事室陳主任進吉：

這個部分的話，目前局裡面，我們目前缺額有 23 位夥伴，有 23 個缺額。

李議員雅靜：

都是正式的公務人員嗎？

水利局人事室陳主任進吉：

對，我們講的都是正式公務人員 23 個，我們都有提列考試分發，我們希望在 3 月份的時候，看能不能分發人過來，這是我們努力的方向。

李議員雅靜：

如果沒有呢？怎麼辦？

水利局人事室陳主任進吉：

這個部分的話，我們…。

李議員雅靜：

你有這個編制員額的預算，就是我們有編列預算員額，對不對？〔是。〕如果人沒有報到，或者是不齊，我們可以用這個預算去聘僱一些，譬如說約僱人員，或者是專案人員進來嗎？

水利局人事室陳主任進吉：

我們今年 114 年的話，因為我們都知道考試分發的人，我們都會請職代，如果最後一天他一來，隔天職代就要離職了。但是因為有時候考試分發的人，他分發了，他不見得會報到，我們今年水利局成功的創造高雄市政府的第一個案例，就是…。

李議員雅靜：

報到率最低的？

水利局人事室陳主任進吉：

不是，議座，您…。

李議員雅靜：

感覺是這樣子啊！你真的沒有跟第一線的人去會勘，那個真的很辛苦。〔是。〕

大家從歡喜滿面，做到都愁眉苦臉，你知道嗎？拜託你想個辦法，因為有時候公務人員，縱使你有提報缺額，可是進來報到的，或許他可能覺得我們的職場真的是工作量太大了。尤其是原縣，只是原縣的那個部分，還有很多需要去修繕，或者是整新的部分，可能一下子，他沒辦法適應就離職，寧願離職，他也不要留在高雄。〔是。〕我覺得這樣很可惜，可以研議看看，是不是這樣的預算如果真的不行，我們是不是可以有專案的人力進來，或許可以透過專案的人力，補足我們現在員額不足的部分，這是第一個。第二個，我有跟你們人事處的處長聊過…。

水利局人事室陳主任進吉：

康處長。

李議員雅靜：

對，康處長聊過，像水利局應該會有水利技師，跟我們是相關的，對不對？〔有。〕有沒有機會，我們可以去編列一些相關的預算，譬如說水利技師不執業的一個加給之類的，就像醫師有醫師不開業的獎金，獸醫也有，為什麼水利技師不能有。我所謂的加給一定要是跟，譬如說我在水利局，他可能要從事跟水利有相關的技師才有…。

水利局人事室陳主任進吉：

專業工作的。

李議員雅靜：

如果他拿的是環保技師，可能就不行，請他回環保局，概念是這樣子。

水利局人事室陳主任進吉：

了解。

李議員雅靜：

能不能去研議看看？

水利局人事室陳主任進吉：

可以。

李議員雅靜：

試算一下需要多少的預算，我覺得你們真的要痛定思痛的去想這個問題，因為畢竟坐在現場的所有公務人員幾乎都是技師，甚至他有好幾張技師的證照。他可能為了自己所愛的地方，或者是這個行業別，他覺得我要付出更多的熱誠，就是幫市民朋友、幫市府一起努力加油。所以我覺得時空背景改了，我們是不是可以有一些不一樣的加給，我指的不是 3,000 元那一筆，那個不算什麼，人家有技師出去，1 個月都 10 萬元，還有年薪 250 萬元的。拜託你們去盤點一下，我在下個會期會詢問你，你在這之前提出相關的資料給我。

再來，議長，因為現場只剩下黃香菽議員、高忠德議員跟陳玫娟議員、李雅靜議員、召集人，還有議長，我們這幾個議員算一算，可能…。

主席（康議長裕成）：

休息一下吧！我們剛剛已經講好了，今天審到水利局結束。〔…。〕也不要把大家的名字都講出來，我們真的可以陪你，可以陪你。〔…。〕高忠德議員還想問好多，明天他不一定有空來。〔…。〕不要啦！我們把它審完，剩沒幾頁了，好不好？剩沒幾頁了，剛剛大家也都講好了，今天就是把水利局的審議完畢，你們也沒有反對，對不對？〔…。〕沒有，你看不到你背後的人，我們這邊看得很清楚，剛剛後面很多人。〔…。〕我是說剛剛，不是現在。〔…。〕剛剛還有邱俊憲議員…。〔…。〕因為剩下沒幾頁，大家沒有意見會先離開，我們把它審完好嗎？不然明天他們還要再來一次，畢竟你也知道，剛剛你也特別講到說他們人力不足，如果在這邊綁了時間越久，很多事情也不能夠推動，所以剩下沒幾頁，我們把它審完。〔…。〕剩下 28 頁、29 頁，把它審完。〔…。〕都給你講，沒關係。〔…。〕全部擱置也是一個辦法，就讓他第二輪再來，就是他明天不用再來。〔…。〕確實。〔…。〕我應該也可以領那個律師不執業的獎金吧！好啦！我們擱置。〔…。〕現在是 18 點 37 分，請議事組清點人數。講不出口，你知道嗎？

本會議事組王主任文華：

向大會報告，現在現場議員人數，連召集人跟議長一共 6 位。

主席（康議長裕成）：

好，在我說散會之前，我們先來討論一下明天的審議順序。把水利局放的比較後面好不好？我們明天就從教育小組開始，因為也通知他們了，這樣次序都大亂了。明天就是從新聞局開始，新聞局、文化局，然後才是教育局。這樣好不好？黃香菽總召？〔…。〕早上就只審水利局嗎？〔…。〕因為很多人都沒有預計到明天繼續審水利局，所以如果說明天繼續審水利局，會有一些突襲。〔…。〕把它擺到後面。〔…。〕不是，因為他們也覺得今天會審完，剛剛也跟人家說今天要審到他們結束。因為教育局他們有一些事情…，〔…。〕放在最後面，就是在擱置案的前面，就是最後面，最後面應該就是衛生局之後，好不好？剩下的放在衛生局之後，這樣大家比較好做事。本來明天有預定要做什麼事也可以進行。

向大會報告一下，在散會之前跟大家報告，明天進行的是教育委員會的審查。從新聞局開始，新聞局之後是文化局，文化局之後才是教育局，然後是運發局，順序是這樣讓大家有個準備。我們就把水利局放在衛生局之後，這樣好不好？這樣大家比較有個打算。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）