

十六、第 4 屆第 8 次臨時會第 7 次會議

（中華民國 115 年 1 月 20 日上午 11 時 16 分）

- 1.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
（民政部門）
- 2.額數問題

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）我們先確認會議紀錄，會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱，沒有意見的話，我們會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，我們今天繼續二三讀會，接續昨天審議的進度，昨天下午就有說今天從研考會開始，所以請民政委員會召集人陳明澤議員上報告臺。來了嗎？請各位同仁也準備。那我們再跟大家報告一下，我們預算科目的發言時間每人第 1 次是 5 分鐘，第 2 次是 3 分鐘，我們原則上沒有第 3 次，請專門委員宣讀，召集人已經坐好了。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請翻看 115 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表，民政部門第 12 頁，02-013 研考會單位預算歲入部分。請看第 8 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 400 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中，農業部農糧署南區分署 114 年 7 月 2 日農糧南字第 1141336926 號函核定辦理「點亮桃源、南橫創生」地方創生計畫（補辦預算），預算數 60 萬元全數刪除。請審議。

主席（康議長裕成）：

請小組說明一下。

本會民政委員會第一召集人陳議員明澤：

刪除的理由，小組認為是因為中央尚未核定「點亮桃源、南橫創生」地方創生計畫，預算數 60 萬元可展延至 115 年，建議先予刪除，等我們的預算確定確實執行後再行補辦預算為宜，所以刪除 60 萬元，以上。

主席（康議長裕成）：

好，桃源的議員在嗎？好，請說，先會議詢問。

邱議員于軒：

是，為什麼補辦預算？這是議事，為什麼補辦預算？就是錢原本沒下來，然後後續下來，所以才有補辦預算的程序，怎麼會錢沒有下來呢？中央沒有核定，那中央沒有核定的狀況之下，為什麼可以編在補辦預算的預算書裡面？要請研考會先回答。

主席（康議長裕成）：

請研考會說明。

邱議員于軒：

應該是補辦預算。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議長、謝謝議座。跟議座說明，這一項原本是預計有辦法，但是因為去年風災影響所以後來公所的作業期程有拖到，所以才會讓補辦往後延。那時候小組在審查討論的時候是說有可能會延到今年度，才說先刪除，等到中央確定核列時，我們再做補辦。〔…〕

主席（康議長裕成）：

什麼叫補辦預算？

邱議員于軒：

什麼叫補辦預算？主委，根本聽不懂什麼叫補辦預算？

本會議事組王主任文華：

向大會報告，補辦預算應該是上級政府它核定的補助下來的時候，已經錯過了當年度的預算編列，通常有時候做法會先提墊付，那墊付准了之後先執行，來年再來補辦預算。

邱議員于軒：

所以理論上這筆錢已經下來對不對？你要講，我們在議事廳，不好意思，主任，只是我對於主委不懂。

本會議事組王主任文華：

我看預算說明那邊有寫農糧署的函已經核定，它寫核定了。

邱議員于軒：

對，錢已經下來啦！怎麼會有說什麼地方區公所作業不及，中央還沒有核定，核定函都出來了，難道這就是中央騙的地方嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不好意思，跟…。

邱議員于軒：

你要講清楚啊！7月份核定函就下來了，所以才辦補辦預算，大家審那麼久的預算，都是公務人員，怎麼…，第一個，有兩種情形，就是可能比照我們的捷運，就是中央原本的核定函不認，那就可能有這個狀況。但是這筆錢一定已經下來，才有核定函，我們才會做補辦預算的程序，要不然一定是哪裡亂掉了。我不知道是研考會亂編，還是當時你們沒有解釋清楚，要不然不可能中央的錢，已經7月了，桃源點亮，7月亮到現在還沒亮嗎？你要不要把程序講清

楚啊？議長，主委要說明。

主席（康議長裕成）：

主委請說明，因為我在看文字，不好意思。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不好意思，跟議座更正，那個錢中央有核定，但核定下來後，公所因為風災的關係而往後延。

邱議員于軒：

所以公所沒執行嘛，那公所沒執行，刪除就合理了。〔是。〕所以你要講清楚，你重講好不好？然後第二個，你說公所沒執行往後延，那就牽扯到這筆錢有沒有辦法保留，對不對？你要保留，你補辦預算才合理，要不然這筆錢下來，你根本沒有花，一定要刪除啊！怎麼會連最基本的，像這個你就要自己解釋啊！小組做好作業，你做研考會主委，就是你們自己沒有做好功課。所以這筆錢我重講我的認知，算了你講，這是你的預算，再讓我講，我會發脾氣。

主席（康議長裕成）：

來，請主委好好的說明一下你們研考會的立場。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，不好意思，跟議座說明一下，就是這筆錢中央已經核定了，後來因為風災的關係所以無法完成執行，後續就是沒有執行。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

錢下來了，〔…。〕妳這個已經不算會議詢問了，我覺得就算第一次發言，因為它很詳細了。〔…。〕好，開始第一次發言。

邱議員于軒：

為什麼要浪費我的時間？

主席（康議長裕成）：

現在從 5 分鐘開始，剛剛沒有算，要不要？

邱議員于軒：

主委，到底有沒有執行這個案子？到底有沒有執行？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有。

邱議員于軒：

沒有執行，為什麼可以編入預算？為什麼要補辦預算程序？

主席（康議長裕成）：

那就請他回答，那是你的會計主任嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們是不是請負責的綜合計畫組長說明？

邱議員于軒：

隨便啊！

主席（康議長裕成）：

請他回答好了。

邱議員于軒：

這樣亂，議事…，這本書可以這樣亂寫喔？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會綜合計畫組郝組長培鈞：

謝謝主席、謝謝議座，跟議座報告，這一案原本預計會是在去年的 7、8 月那個時候來執行，但是因為那時候遇到了風災，所以進去的道路有中斷的狀況沒有辦法去執行。但是我們在編預算的時候，他們是預計延後，還是在 114 年去辦理，因此我們在編預算的時候，就有把它放進去做補辦的動作。可是到…。

邱議員于軒：

好，現在進到大會，對不對？〔是。〕現在 1 月份已經進到大會，這是 114 年的預算，請問一下農糧署有說這筆預算可以保留嗎？

研究發展考核委員會綜合計畫組郝組長培鈞：

這一案的話，在後續因為它沒有發生權責，因此它就沒有辦法去辦理保留。

邱議員于軒：

那你自己是不是要主動把這一筆計畫型補助刪除，而不是等到進到大會？你要主動啊！每一個局處我們都有講，你要先就你每一項的說明對不對？像這筆根本沒有權責發生，也不可能像一開始說的，可能要延到 115 年不是嗎？而且補辦預算的程序就是當時來不及，所以我們先行核定或者是先行墊付，那問題是根本沒有先行去執行的狀況之下，怎麼可以用補辦預算的方式？我不懂你們那時候怎麼編的？

研究發展考核委員會綜合計畫組郝組長培鈞：

因為當時在編預算的時候，它還沒有辦法確認真的在 114 年沒有辦法發生權責，但是後續到了小組…。

邱議員于軒：

好，你現在講當時，我講的是今天，今天幾號？今天 1 月 20 幾了，確定已經是 115 年，這筆錢 114 年就不可能有，為什麼你還要浪費大會的時間來跟你討論這個問題？如果今天我是研考會主委，我就會主動講，這筆錢為什麼要刪除？因為我們大家覺得莫名其妙。高議員，桃源的議員也覺得莫名其妙啊！第

一個就覺得說為什麼我桃源的建設沒有推動？是不是有誰可能誤會我這個案子，但其實不是嘛！

主席（康議長裕成）：

不能夠讓高雄市議會被抹黑嘛！好像是我們刪它的預算。

邱議員于軒：

本來就好像是我們要刪除啊！那你們這群人坐在那邊幹什麼，為什麼要審他的預算啊！真的是亂來，而且還用補辦預算。

主席（康議長裕成）：

補辦預算應該是那個預算書提出來的時候，預算書提出來的時候，應該也是在 114 年的 8 月就送過來議會，就已經定案了，是後來發生剛剛他講的那些事情。我來問一下研考會，小組刪除這一筆 60 萬元全數刪除的時候，你們也同意，對不對？好嘛！你們同意就好啦！他們也同意嘛！

邱議員于軒：

他們要自己講啊！

主席（康議長裕成）：

他們開會的時候怎麼講，我們不知道。現在我們只管你有沒有同意刪除這一筆？〔有。〕好，那有刪除同意就好了。高忠德議員要不要發言？

高議員忠德：

我要清點人數之前，我還是要講，對於我們原住民地方的一些建設，不尊重我們原住民的部分，我這邊表示遺憾跟抗議。這整筆，我就是先行擱置，也不排除全刪，要刪就大家一起刪。

主席（康議長裕成）：

高忠德議員是反對刪除嘛！對不對？

高議員忠德：

下一個單位誰上來的也都刪，我們原住民地方建設發展已經這麼樣的痛苦，這麼痛苦的狀況下，而且每年在 7 到 8 月份的時候都會發生風災，也感謝我們的邱議員，這樣力挺我們原住民的地方建設，補辦預算不是這樣子在做的，謝謝。所以我這邊建議這筆，既然要刪我們原住民的預算 60 萬元的話，那這 400 萬元全刪，這是我的建議，好不好？至於額數的問題，就請我們邱議員…。

主席（康議長裕成）：

沒有，我跟現場的議員溝通一下…。

高議員忠德：

你們委員會為什麼要刪我們原住民的預算嘛！這一點點而已，你為什麼要刪？

主席（康議長裕成）：

這樣我們議會會背黑鍋啊！好啦！研考會出去啦！我們審民政局，好不好？我們審民政局。

高議員忠德：

等一下，我要先講完、我必須要先講完，這筆預算如果刪了，對我們尤其是 3 個原鄉地區的議員，我們情何以堪？人民會認為是我們刪的，就是這樣子。

主席（康議長裕成）：

他的時間還沒講完，讓他講完。

高議員忠德：

這樣說不過去啦！連 60 萬元都刪，你們在編預算編什麼的，會計在做什麼、主計在做什麼，你離開位置好了啦！這為難人家嘛！自己犯的錯交給委員會讓他們承擔，然後回歸到我們原住民的地方，我們就要去承擔。我們人民、我們原住民會認為說高議員，你們要守住我們的預算，是你們議會刪的，這麼簡單。今年是很特別的一年，我是建議先休息一下，我們先行溝通，好不好？

主席（康議長裕成）：

好，我們休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）先請研考會說明一下。改成這樣喔！大家看一下，各位同仁看文字修正，這樣好嗎？可是要尊重李雅靜議員，可以嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個可能要跟主計處確認，可不可以這樣重送？

主席（康議長裕成）：

文字請大家看一下，農業部農糧署南區分署 114 年 7 月 2 日農糧南字第號函核定辦理地方創生計畫，因風災…，是因風災無法於 114 年底前執行嗎？還是什麼？不及，好怪喔！因風災來不及…，因風災無法嘛！事實上就是沒辦法，是不是這樣？因風災無法嘛！無法於 114 年底前執行，高忠德議員，可以嗎？

高議員忠德：

這個部分我還是要尊重小組的意見，不及跟無法其實意思是一樣的，假定修訂是用這種方式的話，基本上我是可以接受，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員也 OK 嗎？好，那大家都沒意見了嘛！所以這筆第 8 頁的，我們的審查意見是修正通過，這樣好不好？這個二怎麼還在？二要貼上去喔！這個不要，原來的二弄掉，不要留下紀錄啦！把原來的二刪掉，留下我們今天的會議紀錄就好。議事組在整理了嗎？委員會的意見是修正通過，然後我們有個大

會今天的結論也是修正通過，可是我們的修正跟他們的修正不一樣的。我們今天大會的結論應該是一、修正通過，但是我們的修正其實跟小組是不一樣的。二、就是這個、農業部這個，這是我們今天的結論，對不對？小組有修正通過，我們今天是再修正一次，所以我們的結論不是照委員會審查意見通過，我們的結論是修正通過，因為我們又改了原來的文字，這樣好不好？

所以大會的決議是修正通過，然後二、就是…，要不要講其中 60 萬元的部分，都沒講到 60 萬元，好啦！不要講。一、修正通過，二、就是加這個部分，農業部農糧署南區到最後爰不列入 115 年度的預算數。所以我們的結論是修正通過，有沒有意見？沒有。（敲槌決議）謝謝。好，下一筆。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看歲出部分，請看第 9-12 頁，一般行政—行政管理，預算數 7,195 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13-14 頁，綜合計畫—策定年度施政計畫，預算數 534 萬 1 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中第 14 頁，獎補助費—地方政府對下級政府之補助—農業部農糧署南區分署補助桃源區公所「點亮桃源、南橫創生」地方創生計畫（經常門），預算數 60 萬元全數刪除。請審議。

主席（康議長裕成）：

我們也是跟剛剛做一樣的結論，是修正通過；二、就是跟其中第 14 頁，就 copy 我們之前的結論，是不是把它 copy 下來？我們現在要看文字，其中 14 頁要留著。因為剛剛是歲入、現在是歲出，所以要多一個其中 14 頁。14 頁的最下面對不對？其中 14 頁，那我們修正這樣好不好？如果好的話，就修正通過，大家再看一下其中 14 頁，因風災無法於 114 年底前執行，爰不列入 115 年度…，〔…。〕你說什麼？沒有，這先針對那 60 萬的部分。沒有意見的話，我們就針對 60 萬以外的可以發言，好，請發言。

邱議員于軒：

我想請問第 14 頁，其中有一筆辦理綜合計畫、城市發展這個 11 萬，以及 35 萬的辦理淨零公正轉型培力，這 2 個預算，請主委說明大致上要做些什麼？

主席（康議長裕成）：

請說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議長、議座，要跟議座說明，第一筆那個綜合計畫跟地方創生，主要是

要協助地方跟國發會對接地方創生的相關的培訓，還有那個討論的費用。

邱議員于軒：

是教育訓練的費用嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有教育訓練、也有諮詢的費用。

邱議員于軒：

11 萬夠嗎？你的成果是什麼，1 年編多少？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不好意思，剛剛議座第二個問題是？

邱議員于軒：

去年編多少？然後地方創生的成果是什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

都是 11 萬，它主要是讓我們的地方有意願辦理地方創生的團隊，能夠跟中央國發會之間能夠做對接。

邱議員于軒：

那成果呢？你輔導了大概多少個地方的團體對接到國發會？成果是什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我可以請那個綜計組…。

邱議員于軒：

好，第二個…，你等一下再回答我，不要浪費我時間，淨零公正轉型培力這個是什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個是在推行淨零轉型過程中，難免會有些遺落，所以我們會針對這部分推出公正轉型，這個主要做兩個方向，一個是對內，市府的同仁對公正轉型相關事情辦說明會，另外一個是…。

邱議員于軒：

你做了哪些公正轉型的說明會？請具體提供相關資料給我，〔好。〕去年也是編 35 萬嗎？〔對。〕好，第一個辦講座，第二個呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

還有就是我們對外會邀請一些專家學者來辦公聽會。

邱議員于軒：

請問一下，隨便講一個主題，跟這個有關的公聽會的主題，跟同仁辦理的主題。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

去年我們有辦理淨零公正轉型社會對話方法與技巧的研習跟工作坊，另外也有辦理公正轉型對策指引的工作坊。

邱議員于軒：

我都很不懂你的具體，就是譬如說解決什麼問題的對策，舉例啊！解決什麼問題？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

以對內來說，我們就是會目前現階段是在做淨零轉型的勾稽表，這個東西有點像我們現在行之有年的性別的勾稽，就是我們在制定一個政策的時候，在性別上有沒有該關注的都關注到。那公正轉型的這個勾稽，也很類似就是我們在執行淨零的時候，公正轉型有哪些項目是我們各單位在執行時要注意的。

邱議員于軒：

具體是哪些項目？我一直聽不懂，你都沒有具體回答我。我想了解實際上執行些什麼？譬如什麼樣子叫做公正轉型？哪邊不公正，你要去把轉型轉起來？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

例如像在轉型過程，像工廠如果它要做轉型，可能會有造成一些失業的狀況，在這個過程中…。

邱議員于軒：

可是你這個是對同仁嘛！對不對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就是同仁在協助要注意到這些事…。

邱議員于軒：

是研考會的同仁、還是經發局、或是全市府的同仁？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

全市府。

邱議員于軒：

35 萬，你可不可以提供明細給我，然後剛才我的問題，請科長請你回答綜合計畫跟城市發展。

研究發展考核委員會綜合計畫組郝組長培鈞：

跟議座報告，這一筆 11 萬元的預算，我們主要是用在地方創生的部分，我們有去…。

邱議員于軒：

我的問題很具體，請你提出一、二個案例，你做了哪些對接國發會，請具體告訴我，這是你的成效嘛！我才知道雖然 11 萬很少，可是我給你的這些錢，你做了哪些事情？

研究發展考核委員會綜合計畫組郝組長培鈞：

因為我們的角色主要是協助地方創生，它那個團隊裡面它有構想之後，它可以順利的提案給國發會審查。

邱議員于軒：

所以哪些團隊提案給國發會了？哪些社區？你答不出來，這 2 筆預算我就先擱置。

研究發展考核委員會綜合計畫組郝組長培鈞：

我們是有在 114 年度的時候，我們有去跟旗津、美濃，還有杉林的一些青年培力工作站，還有它就是…。

邱議員于軒：

他們對接國發會，大概是提什麼樣子的案子？由國發會來協助。

研究發展考核委員會綜合計畫組郝組長培鈞：

因為我們是要協助它，讓它的提案可以完善，然後…。

邱議員于軒：

所以你一定會了解它提案的內容啊！因為你要去做修正，對不對？它的內容要完善，所以你一定會了解內容，它的內容實際上做了些什麼？你都在浪費我的時間耶！都沒有告訴我實際上做了些什麼啊！

研究發展考核委員會綜合計畫組郝組長培鈞：

像美濃這邊的提案的話，我們有去協助它，讓它對接國發會的南輔團隊，然後一起共同去討論說它的提案可行性，它是否已經成熟，它這樣子提案上去到國發會的時候，才不會有比較多的審查期間太冗長或者是…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

哪一筆擱置？14 頁中間的那筆 11 萬綜合計畫擱置。〔…。〕就是 11 萬這筆擱置，對不對？35 萬是下面那個淨零公正轉型的，不是各局處都有類似的編預算，沒有其他意見嗎？那我來念一下第 13 頁到第 14 頁的預算，第 14 頁的部分，決議如那個文字所示，然後第 14 頁的 11 萬及 14 頁的 35 萬擱置，其餘的修正通過，這樣對不對？其餘修正通過，那 2 筆預算擱置，修正通過的內容如大會決議，第 14 頁的 2 筆預算擱置。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 15-17 頁，研究發展—市政研究發展及革新，預算數 691 萬 2 千元。委員會審查意見：一、修正通過，二、其中，1.第 16 頁，業務費—委辦費—辦理市政發展議題專題委託研究費，預計研究 1-2 案，預算數 120 萬元，刪減 50 萬元。二、第 17 頁，獎補助費—政府機關間之補助—對執行公民參與的機關給予補助，以落實市府各機關在公民參與之推動（經常門），預算數 300

萬元，刪減 200 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 15 到 16 頁的預算，要刪的部分請讓我們看一下，第 16 頁的 120 萬，上面減 50；下面 300 萬，第 17 頁的最後一筆 300 萬，減 200 萬，這是小組的意見，各位同仁有什麼其他意見？請白喬茵議員發言、陳美雅議員發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。因為我不是民政小組，我是蠻好奇的，這個刪減 50 萬元，做委託研究費的原因是什麼，是不是可以請主委幫我們說明一下？另外，我想請教你在第 15 頁的地方，有一筆是 120 萬，高雄城市品牌與發展策略的委託費用，這 120 萬是要做高雄的什麼樣的品牌探討？做出研究之後，又會帶給高雄什麼樣的正面效益？或者是我們可以用這份委託研究案做什麼樣的政策指引？是不是可以請主委說明清楚？另外，我看去年好像也是編 120 萬元，今年續編 120 萬元，去年是做城市品牌，對不對？可是就我所知，這個品牌的研究是從去年 6 月到現在，其實還沒走完 1 年，等於只做了 6 個月。可是還沒走完整個計畫，你們今年卻要繼續再編 120 萬元，說要深化探討。我不知道一個研究案還沒有做完，你們要怎麼樣依舊這個研究案再繼續做深化？這是我比較質疑的部分。

另外，對於做高雄城市品牌，我沒有太大意見，可是我認為你們的錢應該花在更有用的地方，因為我們談到高雄城市品牌，無非就是從重工業的港都城市，轉型為現在的陽光海洋城市。這個是一般老百姓對於現在不管是在哪一個縣市，全台灣民眾對於高雄的印象就是正向、陽光、海洋城市，你的預期中，他們做出來的品牌，未來會和這些平民老百姓的印象相去不遠嗎？還是會做出一個有別於我們想像、不一樣的研究成果呢？就你所知，他們現在研究到什麼樣的階段了？以及目前到底他們的品牌是有什麼樣的初步研究結果？是不是可以跟我們分享一下？我更期待的是這 120 萬元，如果可以的話，不要做什麼高雄的城市品牌了，可以做一些像是營養午餐的研究，或是像我們要怎麼樣從健康的產地將蔬果搬到餐桌上，或是為什麼廢棄物被弄得亂七八糟，這些都可以去做研究，也是更符合民生、更貼近民生的研究方案。不要在那邊打高空，做什麼城市品牌。我認為不能說你浪費錢，但是我認為有更需要研究的事情，是等待研考會去研究、去發現的，好嗎？再來，就像有很多人沒辦法讀公托，每年都是要抽籤，擠到爆、擠破頭。像公托，你們也可以去研究我們要來如何加強？讓更多的父母、更多的新手爸媽可以來受惠，這些都是我期待研考會可以去做的。請研考會主委幫我詳細地說明一下，到底我們現在的品牌做到什麼樣的程度？有沒有機會將這筆錢花在刀口上，做一些公托的研究、做營養午餐的研究、做廢棄物為什麼被亂倒的研究？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議長、謝謝議座，跟議座說明，第一個，我們這個研究主題的設計其實是參考台中市研考會，他們也做了一個台中市品牌行銷與發展策略。我們研究的架構，基本上跟台中市是大同小異，就是…。

白議員喬茵：

所以我們都一直在抄別人，沒有辦法走出一條自己的路嗎？台中怎麼做，高雄就要怎麼做，是不是？高雄的問題應該跟台中是完全不一樣的吧？是不是？剛剛提到的我們的公托、營養午餐、廢棄物，其實我覺得應該要有自己的一套思維，不是別的縣市他們花錢做什麼，我們就要跟別人屁股後面做吧！

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們的研究架構是參考台中的做法，因為他們的設計分成量化與質化，有做台中市民跟非台中市民對台中市的認識，其實那個研究蠻精彩的，例如對台中爵士音樂節，在地跟外縣市的看法會不一樣。我們看到台中有做出成果，也希望藉由類似的研究架構去了解高雄，當然做出來的內容跟台中會不一樣，台中的部分我看能不能再提供給議座參考。以目前高雄執行的狀況，已經做到期中，量化的部分執行完了，後續要做質化訪談的部分。初步從期中看起來，有一些…。

白議員喬茵：

現在跟我討論的是它的研究方法如何去設計，可是我現在跟你討論的是我們的大架構，你到底期待從這個品牌帶給高雄什麼樣的效益？並且我們看到的就是幾百萬元、幾百萬元，每年都是在編列這個研究費用，我想說有沒有轉換一個研究方向的可能性？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

會，明年度我們當然可以調整，像議座剛剛關心的幾個社福議題，不好意思，是今年度。今年度我們納入社福，但是品牌就是去年度執行的。今年的研究主題我們還沒有確定，議座剛剛建議的社福相關方向，我們會來做評估。

白議員喬茵：

對，其實我們這樣花錢去探討高雄城市品牌，可是城市品牌，你只是不斷地砸錢、不斷地砸錢，當然就會堆砌出很正面的效果，全台灣都想來高雄玩。但是我希望你們可以看到一些我們可能沒有花錢，它卻需要我們去拯救、去發現與去關注的一些…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這當然不是做對比，我們是從台中的那個研究發現，認為這個研究方法有助於我們對市政的了解，我們才做研究，不是說我們要跟台中直接做比較。就目前看到的期中報告，我覺得有幾個面向，雖然它名稱是品牌，但實際上是針對各個生活的面向，去詢問市民跟非市民對高雄的感受。例如以交通來說，市民跟非市民對輕軌的感受是不一樣的，就市民在使用上，因為有一些機車族或汽車族，他們會覺得輕軌沒有那麼方便，但對外縣市來說，他可能會覺得輕軌是方便的，這就有助於我們在市政上評估這個政策的推動下，市民的感受會是什麼樣子，這是一個例子。

另一個例子是 85 大樓，對高雄人來說，85 大樓是一個意象很強烈的東西，但是因為它這幾年還在整修階段，新的飯店有機會再推出。民眾對 85 大樓是印象強烈，但是有正面，也有稍微負面，所以它這幾年是沒有像過去那麼光榮，這對我們去理解大家怎麼看高雄是有幫助的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。我想請教一下主委，第 16 頁辦理市政發展議題，你們的專題委託研究費 120 萬元，其實每年你們都有在辦這樣的議題研究，對不對？你可以告訴我，去年你們辦理的議題研究，名稱是什麼？內容是什麼？請回答。

主席（康議長裕成）：

請說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議長、謝謝議座，跟議座說明，114 年是城市品牌，113 年是旗美污水廠淨零公正轉型的研究案。

陳議員美雅：

淨零公正轉型。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

以旗美污水廠為例的淨零公正轉型研究案。

陳議員美雅：

它的淨零公正轉型是怎麼轉型？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為旗美污水廠在做碳中和工程，在碳中和過程中，對廠區，還有廠周邊民眾的影響是研究的重點。

陳議員美雅：

好。你研究之後，這個公正轉型，你們要怎麼做？做那個研究之後，你們後

續要怎麼做？是交由哪些局處去做後續的處理？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個，當然是提供給水利局參考，因為污水廠是水利局業管；第二個，後續在擬定淨零公正轉型相關的勾稽表時，它就可以做為一個個案去套用，這樣的勾稽表其實是有…。

陳議員美雅：

對民眾會有一些什麼樣的幫助？你說公正轉型，表示對當地來講是一個不正義的事情，所以要轉型，是這個意思吧？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不是，是淨零轉型，他們在做碳中和的…。

陳議員美雅：

你加了「公正」兩個字啊！

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，我們就希望在…。

陳議員美雅：

所以你這個「公正」指的就是，表示對於當地是一個不公正的，對不對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

希望能夠減緩對地方…。

陳議員美雅：

所以對當地會有任何怎麼樣的一個公正的處理呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

可能有幾個面向，第一個，可能對就業機會會有影響；第二個，對地區的環境可能會有影響，所以在做淨零公正轉型要特別去注意的面向。

陳議員美雅：

你聽得懂你自己在講什麼嗎？你說這個不公正，代表著對當地工作機會有影響，這是什麼意思？這個中文是什麼意思？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就很像產業升級的過程，有一些工作機會會有改變。

陳議員美雅：

你現在講的是哪個地點？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

旗美污水廠。

陳議員美雅：

旗美污水廠周邊？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個，它的廠的工作性質可能會因為碳中和過程的機具調整和作業內容的調整，就會有…。

陳議員美雅：

你是指說這個污水廠在裡面工作的人員，他的公正轉型，對於工作人員的公正轉型？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這是其中之一。

陳議員美雅：

聽不懂，什麼意思？為什麼這些工作人員在旗美污水廠裡面，他需要去做公正轉型？這是什麼意思？這個中文是什麼意思？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明，第一個，原本污水廠有它一套的運作方式，因為我們要推動淨零，所以它在做碳中和，就變成在引進的過程裡面，它的工作的流程，然後它的…。

陳議員美雅：

是會減少他們的工作機會的意思嗎？〔對。〕是這個意思？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有可能是減少工作或工作的內容改變。

陳議員美雅：

那你的公正轉型是有些人可能會被你們解職，對於解職這些人，給予賠償的意思嗎？我為什麼特別提出來？是因為我發現你們好多個局裡面的預算，甚至連我在審都發局的時候，他裡面也都講說，現在就是因為要減少碳排放、要碳中和，所以我們要辦公正轉型，那細問下去說要辦什麼樣的公正轉型，卻講不出來。像剛才你講說你們辦這個題目，然後就是要來做一個公正轉型，所以特別花了市政府研考會 120 萬元的經費去做這樣的議題。你交給了水利局，好，水利局有沒有照做？不知道。所以你辦的這些研究，好像發揮不了它的作用。我再請教你，今年假設我給你這一筆預算，你要辦什麼議題？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

114 年我們就是做剛剛白喬茵議員在詢問的城市品牌，那今年度的…。

陳議員美雅：

城市平台？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

114 年度，那今年度的部分還在規劃。

陳議員美雅：

你的城市平台要做什麼？你們不要用一些很空泛的這些標題，我要聽的是內容是什麼？好，這個部分講不出來。所以你們一直講，譬如說公正轉型或是城市平台啊！都用這麼空泛的內容，然後不知道到底內容是做了些什麼…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

以去年度的狀況，我們有 13 個單位來申請，因為議會上個會期有決議，就是刪減到 100 萬，那另外附帶決議要各局處修正，所以後來是補助 5 個單位，我沒有記錯的話，應該是 2 個區公所和 3 個局處。

主席（康議長裕成）：

我們請民政局先行離席，下午再來，不好意思！等那麼久。

陳議員美雅：

…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是、好。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

美雅議員是要擱置嘛，對不對？〔…。〕要補資料。〔…。〕第 16 頁，120 萬元本來是刪減 50 萬元，剛剛白議員是說要擱置。這個 300 萬元，小組是刪 200 萬元，現場議員沒有其他意見嗎？換陳麗娜議員發言，蔡金晏議員要發言嗎？陳麗娜議員先。

陳議員麗娜：

對於公民參與的部分，因為主要還是在研考會來執行這個業務，但是長期以來研考會對於這個業務，就有一點行禮如儀，真正要做到就是所謂的公民參與，如何去協助公民團體，把所謂的公民參與做得更好的這個區塊。就我上一次自己的經驗來講，我覺得你們在整個輔導上面就停止了，其實它後面還有落實的部分，完全沒有人來關心，然後也沒有人再去了解當時參加公民參與的這群民眾，他有沒有在知識上面還要再提升的。讓他更瞭解所謂的公民參與，怎麼樣才能夠真正去寫計畫，或是如何把這個計畫做得更好，更符合社區上面的需求，然後去實踐它。對於這個預算上面，總共應該算是有 100 加 300 萬元，所以一個是計畫的輔導、一個是計畫的實踐。當時為了要考量你們做的計畫也很多，我們還從計畫的實踐，請區公所來支應，但是也過了好幾年了，我實在感受不到研考會對於所輔導的案子，你們 1 年可以做多少的公民參與的案子？主委，你回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議長、謝謝議座。向議座說明，去年的部分是 13 個局處來申請，因為經費有 100 萬元，所以我們核編給…。

陳議員麗娜：

13 個局處，都是局處？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

13 個局處申請，然後我們核編給…。

陳議員麗娜：

都是局處，有沒有一般民眾？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們這個預算是給市府局處還有公所。

陳議員麗娜：

給局處去輔導一般民眾？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

給局處還有公所，就是有民眾或者是地方團體提案，可能透過局處、可能透過區公所，然後他們來向研考會申請。

陳議員麗娜：

你給我那些資料，〔是。〕我來看看 13 個單位，這 13 個單位後面執行的狀況如何？還是你們就只是給錢就了事了？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們實際補助的只有 5 個，有 13 個局處來申請，我們實際的補助只有 5 個。

陳議員麗娜：

5 個通過，哪 5 個？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

大樹區公所、六龜區公所、杉林區公所，還有旗山區公所跟客委會。

陳議員麗娜：

好，你把計畫內容給我一下。〔是。〕另外對於這些申請的部分，你們通常會有輔導的團隊，去讓他們了解如何做公民參與對不對？〔有。〕然後互相的分享，後面實踐的部分，你們有在關注嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

會，我們會協同主責的局處跟區公所，我們會去了解他們執行的狀況。

陳議員麗娜：

去了解他們執行的狀況，好。我之前提過一個就是在小港區，針對在小港機場附近的幾個眷村共同聯合起來做了一個計畫，這個計畫事實上到現在還沒實

踐，主委知道嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

議座，不好意思，這個我沒有那麼清楚。

陳議員麗娜：

你就沒有那麼清楚，好。〔是。〕對於公民參與的這個執行單位，我要拜託主委，你必須要真正的落實，因為你培養的每一群人都是很重要的；你愈多的種子，將來就有機會讓它遍地開花的機率就愈高。但是你每一個都是消化預算的方式去處理這件事情，它就顯得特別的浪費。我剛剛看到在小組好像光是執行的部分，你們就被刪了 100 萬元，變成 200 萬元對不對？你們有被刪嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

應該是刪減 200 萬元。

陳議員麗娜：

刪減 200 萬元，變 100 萬元。你看，做到讓別人認為你的績效那麼差，刪減 200 萬元變 100 萬元，真得需要檢討啊！你能夠讓別人感受得出來，你們在公民參與上面下了什麼樣的功夫嗎？中華民國推了公民參與這麼久，高雄真的是成效不好，我覺得來自於不用心。我對於這個預算，其實刪除我當然覺得可惜，但是對於你們的執行方式，我又覺得深表遺憾，沒有辦法去支持你做得好的這件事情。從我自己本身所推動的案子，我可以看出來你們對於事情的不關注。我覺得這邊必須要跟主委講的是，公民參與這件事情是你們在研考會裡面，我認為是一個蠻重要的業務，但是研考會卻不重視它，其實它是一個相當麻煩的事情，但是你們付出的心血卻非常的少。所以我也…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們來做檢討。

主席（康議長裕成）：

接著請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

謝謝議長。我也是針對執行公民參與的機關，給予補助這筆預算，但對小組的決定沒有意見。不過我想知道在 114 年度執行的狀況，剛剛有聽到你在答復的時候，是講到有 4 個區公所跟客委會，這些案子的內容大概是怎樣，你手上有資料嗎？是哪方面的，屬於建設面的還是怎樣？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議長、謝謝議座。議座，我是不是直接把案件的名稱…。

蔡議員金晏：

你念一下，沒關係。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一案，大樹區公所是做「大樹遊程再造公民參與計畫」；第二案，六龜區公所是「荖濃溪畔淨零小城」；第三案，杉林區公所是做「走進杉林享受淨零」；第四案，旗山區公所是「攜手共審圓潭子驛站空間改造計畫」；客委會那一案是「講客福利社」。

蔡議員金晏：

講客福利社？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，就是推動相關客語、相關文化的復振。

蔡議員金晏：

客語是不是？〔對。〕

主席（康議長裕成）：

客委會。

蔡議員金晏：

主委，我們還是要了解一下，這個公民參與大概是在6、7年前，還是7、8年前，台灣掀起一股熱潮，公民參與的機制到底是怎樣，它的來源是怎樣，你了解不了解？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

其實它歷史的期程可以再拉長一點，大概從社區營造，然後農村再生到現在公民參與，雖然形式上有些不同，但脈絡上其實都是鼓勵地方透過民眾的自發參與，來讓地方的文化活動有…。

蔡議員金晏：

這個比較偏向所謂的地方創生吧！我認為公民參與大概以台灣來講，比較有需要的可能是，譬如政府的施政有沒有符合民眾的需求，是不是在施政上缺乏一些跟地方的溝通，我個人認為起源是來自於這裡。你剛剛提到譬如兩個區公所做的內容，是比較屬於淨零，我覺得這個範圍也太大，你可以做出什麼成果，我覺得我不會預期，讓我個人覺得變成有點是消化預算的感覺，所以這些都必須慎選，也難怪小組對於你做這樣的處置，我也認同。所以未來在推動公民參與，既然研考會有所謂考核市政府相關計畫執行的一個任務，何不在相關的計畫裡面就涵蓋這些預算，而不是你另外來編列，再去做這個。我覺得有時候你要跟地方民眾去討論，會有一些程度上的落差，變成大家要做什麼，真的提出來你又做不到。你說區公所要談一個淨零，第一、我覺得範圍太小。第二、淨

零的議題我相信不是你這個預算編給他，後續你會有錢去做的。他如果提到如果我這個甚至涉及到一些法規面，我的這個城鎮裡面不能有外車進來，外車一進來會增加排碳，那你做得到嗎？顯然是不可能。像公民參與這些事情，我覺得有必要請研考會這邊，去調整看看要怎麼去推動它。

第二個，針對相關的政府施政，是不是更落實跟地方的溝通？我舉個例好了，像我們鼓山區有個地方在做人行道改造，那個人行道原本可以讓機車去停，當然我們知道人行道適不適合停機車這件事，已經是一個議題了，但是你做了改造之後，你斷然是站在某一個立場說都不能停車，但這樣民眾的需求又不見了。這也是公民參與的一種，你應該把民眾找來，是不是其他的局處，像交通局是不是有機會來提供停車格，或者是在路邊多劃設。其實從這些最簡單的基本做起，我覺得這樣我們的施政才能符合公民的期待，你也不需要多花這些錢，就可以去做其他更重要的事情，這個問題我們有沒有辦法在未來考核的機制上去做一些檢討？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議座提醒的兩個方向，這些後續公民參與，特別是跟地方組織溝通的部分，我們會去調整並加強這個面向。剛剛議座提的鼓山區的道路，應該是中山大學委託那個案子…。

蔡議員金晏：

不是、不是。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為之前有去過一次。〔…。〕對，這其實需要跟店家、里長及里民的溝通。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

我們有陳美雅議員第二次發言，還有誰舉手？第一次發言的先，好嗎？邱俊憲議員先，然後是邱于軒議員、陳美雅議員，上午的議程就到陳美雅議員問完為止。（敲槌）先敲一下確定上午開會時間。請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。過去我在研考會服務過，研究發展組整個預算才 600 多萬元，像這邊小組要刪減，加起來就 250 萬元，其實比例很高。整個研考會的業務在有限的預算，怎麼樣去做這些事情，包括這 600 多萬元裡面，其實裡面跟公民參與相關的，有 100 萬元是行政庶務要去做的事情，然後 300 萬元是要協助其他機關的，加起來就 400 萬元。看起來會變成說，其實公民參與這個核心業務，會變成是研究發展組裡面的預算占三分之二以上這樣的結構。主委，如果自治條例通過，其實研考會要升格變成另外一個組織，這樣的預算，這樣的一個單

位，要做這樣的事情，是不是符合現在市民跟議會期待的，我覺得主委在下次預算編列的時候要有一些調整。像那一筆 300 萬元，從我在當研考會秘書的時候，那時候市議會還在中正路，舊的市議會的時候，這筆預算就是 300 萬元了，到現在還是 300 萬元，過了 10 幾年快 20 年，所以這樣的錢其實能做的事情真的很有限，真的很有限。其實議會有其他的議員有意見，我覺得往好的方面去想，就是大家期待是各局處應該自己去編列相關的預算，而不是由研考會來編列預算，去要求其他局處做。研考會的預算已經不多了，你本身的預算整個才 600 多萬元，你要有一半去讓其他的局處去執行，這會很辛苦。

當然去年在大樹有一些工作坊，一些這樣的討論，黃飛鳳議員也很積極的參與，我也有去聽過一、兩次，效果是好的，那個時間也需要很長、很多人去投入。可是為什麼預算在議會會沒有辦法順利的通過？這個問題出在哪邊，主委你要去想清楚，不然這個會一直卡在那邊。然後那一個委託研究的費用，120 萬元要做兩個案子，難怪我們台灣的學術研究…，是一個案子。難怪我們台灣的學術研究都是廉價勞工，120 萬元要做一個案子出來，你能夠期待有什麼驚天動地的結果給你？不可能。很多都是資料蒐集跟基礎的 study 而已，然後回來之後，那一本就是放在研考會的書庫裡面存參。

所以這個 120 萬元做研究，當然我們市政府唯一內部的內參機構就是研考會，要去做一些比較前瞻性的市政議題討論跟研究，然後讓市府有一些參考，可是這個預算真的做不了什麼，再刪的話，120 萬元做一個案子，你刪了 50 萬元，你要做半個案子嗎？主委，我很好奇 120 萬元做一個案子，刪了 50 萬元你能做什麼？研究拆成兩年來研究嗎？主委能不能回答我一下？如果議會要刪 50 萬元，那乾脆全部刪掉，因為你根本什麼事情都做不成。主委你回答一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員俊憲：

我說真的，讓我講完。我的意思是說，如果你 120 萬元刪了 50 萬元，剩 70 萬元，你是完成不了一個案子的，乾脆就留 1 塊錢，留科目而已。主委，這是你的預算，你自己要捍衛啊！

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議長，謝謝議座。當然如果要做一個完整的大案子是 120 萬元，但是如果議會這邊刪減剩 70 萬元，我們還是可以去調整看案子怎麼去拆分，讓它還

是可以有一定程度的執行，這跟議座說明。

邱議員俊憲：

你這樣回答，沒辦法讓議會覺得這筆預算要幫你留下來。好啦！這是一個，我覺得大家再斟酌一下。

再來，第 16 頁有一筆就是 8 萬元的營造英語環境等相關經費。主委你請坐，這個是一個想法，請你參考。我覺得高雄現在整個不管是觀光或者是消費或者是商務的環境，不能只停留在英文這件事情。主委，會有英文這件事情是因為過去我們參加 APCS，然後有其他姊妹市的公務人員、2009 世運會等等，我們做了一些準備。包括計程車要推廣計程車司機可以用雙語，用英文服務，所以那時候包括商圈、路標等等，我們開始放了英文的雙語標示進去，那也已經是將近 20 年前的事情了。可是現在我們可能日文、韓文等其他語言，甚至大南方的這一些東南亞語系的，我們要不要放進去？一個國際化的城市，在其他韓國、日本、美國等等，像東南亞這些國家，它的國際化語言不是只有英文而已。這件事情我們高雄是不是要來重新思考，這個預算要怎麼去處理？這個我期待下一次預算如果有編的話，不管主委是誰、議員是誰，不過我覺得這個預算應該要讓高雄市的語言，整個多元的環境再往前走，不然你這邊是寫英文就只有英文而已，我覺得是不夠的。做以上的發言。謝謝。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員第一次發言，接著是陳美雅第二次發言。

邱議員于軒：

謝謝。主委，我覺得你的預算說明都非常的空洞，然後都沒有辦法切中我們議員的需求，研考會是一個非常重要的幕僚層次，可是我非常的意外，從今天開始審預算，你從頭到尾跟我們議員溝通的，都是你希望轉型成智慧城市委員會，可是你有沒有想過，為什麼你一直轉不過來？我覺得是你個人的說服力還有你整個局處的領導，包括你施政的成效，其實都備受考驗。第一個，我講城市發展議題專題研究，有議員提議刪除到 1 元，我贊成，為什麼？第一個，我不知道你要提出什麼樣重要的議題？所以我附議，這是第一個，第一點我附議。就是說你到底對於這個城市，你目前覺得今天哪一個議題是非常重要，像很多的議題，我們在社論或者是很多地方都有討論過，譬如像議會非常熱騰騰的土石方這個問題，如果我是一個合格的研考會，我就馬上把我所有相關土石方的議題，自己提出來召開公聽會，配合工務局，這不是只有一個局處，因為研考會是幕僚層次。

另外，高雄市目前在推動的演唱會經濟，我們在議會提的，以市政的角度去思考、以財政的角度去思考、以永續的角度去思考，可是目前我很遺憾的就是

你就任研考會主委這麼久，我只看到你一項政績，就是你一直拚命想要轉型。可是我卻看不到你實際上的作為，包括我跟你溝通，我要求你有實際上的作為的時候，你要跟我溝通到 4 次再 5 次，你才告訴我後續，這個就是我覺得我們在跟研考會溝通非常累的地方。另外像早上的答詢，我問你是實際上的成效，我不管預算的金額多少，而是你今天進來議事廳，你就應該告訴我們，我們今天給你這筆預算之後，你的成效是什麼，所以延續到第二筆，為什麼你去年會被刪除到 100 萬元？因為很多的時候，你是幫別的局處編這筆經費，可是你卻沒有彰顯你研考會綜整各市府的意見下，包括我一直在推的大寮未來的行政中心，你說這個議題可能不適合，市長在議會直接講說四位議員有五個意見，這個就是非常好的市政議題。但是你不能因為它有爭議性而不去討論，也許用另外一種方式，用焦點訪談，或者是用問卷，或者是用電話語音，這個都是可以回應到我們議員的需求，以及輔助我們在議事廳上提出政策，然後市府根據這些資料來跟我們互相討論的。

所以我覺得你被砍剛好而已，但是你還是得做事，所以第一筆，我覺得就給你一個議題做，刪除 60 萬元，第二筆就尊重小組的意見刪除 200 萬元，維持去年，然後你好好思考，就是你到底要做些什麼，在你最後一年的任內，你要做些什麼？我舉例來說，演唱會經濟，陳市長的政績，未來也有市長候選人提出來。就簡單的我問你，泰勒斯到底會不會來高雄？你也可以做啊，對不對？你參考新加坡的經驗，參考其他城市的經驗。所以我建議，你有錢要做實事，然後你進入議事廳前一定要準備好，今天早上的議事衝突，完全都是你沒有準備好，而造成議員跟議員間的互相猜忌，跟議員之間的誤會，這一點是扣高雄市議會非常大的帽子。

我具體主張第 16 頁，雖然有人說要刪到 1 塊錢，就一半刪除 60 萬元，第 17 頁維持小組的意見，謝謝。以上。

主席（康議長裕成）：

第 17 頁你沒有意見嗎？〔…〕好，維持原來的意見，好。陳美雅議員第二次發言，請。

陳議員美雅：

好，謝謝主席。主委，我時間有限，就直接問了，120 萬元辦理市政發展議題的專題研究，請問你承辦的單位是誰？每年都一樣嗎？還是都不一樣？題目由誰決定？就簡短回答。先回答，好不好？快一點。

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，謝謝議長，謝謝議員。第一個，承辦的單位會依研究計畫性質不一樣，像我們 112 年少子化是中山大學，113 年淨零公正轉型是交給成功大學。

陳議員美雅：

好，我請教你，這些題目是由誰來決定要做這些市政的規劃？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會內部會做討論，然後也會…。

陳議員美雅：

研考會的內部是誰？是你們的所有單位，還是你們有遴選、有委員會？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有委員會，就是我會和同仁做討論。

陳議員美雅：

你和同仁，所以是你決定就對了，所以是由你來決定高雄市的 research 方向。請問研究的結果內容如果不符合市府，跟市長所謂的既定政策是不一樣的，這一份報告還會不會用？還是你們研究出來的結論，就會照這個結論的方向去做，哪一種？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明，第一個是我們研究報告都有公開，是大家都可以參閱的，它其實就是提供市政的參考跟方向上的擬訂。

陳議員美雅：

所以執行率呢？他們參考的結論、執行率，你們有沒有去統計過執行率有沒有達到？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不是每一個案子都可以直接去看執行率，像少子化政策，當然學者會提供一些建議，我們也會給相關局處參考。

陳議員美雅：

是方向嘛，那有沒有做？這些方向有沒有做？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

會讓局處做評估說到底可以執行到什麼程度。

陳議員美雅：

所以都只是個參考價值，都沒有這樣落實去做。好，我再問你另外一個議題，所以剛才有關於你們辦理市政發展議題研究的這 120 萬元，等於它沒有發揮它該有的作用，這樣等於就是你看任何的論文報告，其實都可以作參考了，對不對？你花這筆錢做這個，我們對於它的成果是打一個問號的，因為它不會成為有效的依據，然後讓你們成為是一個政策的方向，這個報告內容不會成為一

個政策的方向，對不對？好，這是你剛才的回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

它會是政策方向的參考。

陳議員美雅：

好。第二個問題，我要問一下，針對於你們的第 16 頁這邊有一個 100 萬元，用於推動本市公民參與的行政費用，請教這個費用是給誰？是顧問公司，還是給參加的公民朋友？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

它會分成幾個部分，第一個是公民參與委員會的會議相關…。

陳議員美雅：

好，還有它公民參與的意見採納率，到底會有多少百分比？請你回答是給顧問公司…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個不是，這個裡面沒有顧問公司，我們有一個公民參與委員會，還有一些相關行政程序和研考會擬訂要執行的公民計畫，公民計畫有時候我們會由委託的單位去執行，但是不是顧問公司。〔…。〕就是有三個面向，第一個是公民參與委員會的會議相關費用；第二個是在…。〔…。〕它會有外聘委員。〔…。〕那個委員會定期更新，會有做調整。〔…。〕不是，那個是參與的委員會，它是做諮詢，它是諮詢的對象。另外，公民參與是針對再下去的計畫，我們這個是行政費用，跟 300 萬元給各單位的是不同的東西。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

是事務費。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

它有一塊是諮詢委員會，然後有一塊是行政費用，還有一個是研考會會針對特定議題安排的公民參與計畫，是分成三個部分。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

它是編到一般事務費…，沒有，她在講 100 萬元。〔…。〕

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

它會有很多層次，像有委員執行的單位，民眾跟市民…。〔…。〕就以我們的執行來說，以這個裡面它有諮詢的委員，然後有委託的單位、執行的…。〔…。〕可以，他們還是可以對公民參與表示意見，他們提供我們在其他地方參與的情況作為參考。〔…。〕不是局處的外面，是研考會自己組成的公民參與諮詢委員。〔…。〕公民參與有很多種形式，有工作坊，然後民調，它會有很多不同的形式，都可以是公民參與。〔…。〕不是，民調，不是民調公司。〔…。〕執

行民調也是一種公民參與的方式。〔…〕就是它有工作坊，也可以是研討會。〔…〕一般民眾可能會參與，像是工作坊或公聽會，這是民眾可能比較會參與的方式。〔…〕對，是。〔…〕它有不同的面向，我不是說諮詢委員他就…，公民參與不是只有諮詢委員，而是諮詢委員可以提供在擬訂公民參與時，給我們有不同參考的意見。〔…〕

主席（康議長裕成）：

主委，這是一般事務費，要講清楚，一般事務費跟後面的獎補助不一樣，要講清楚。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是。〔…〕

主席（康議長裕成）：

我們今天就是發言到，剛剛已經講好了，發言到陳美雅議員的部分。第 16 頁有減 50 萬、有刪減 60 萬，意見不一致；第 17 頁的 300 萬刪減 200 萬，這個意見比較一致，沒有其他意見；現在又多一個 16 頁下面 100 萬的部分。所以我們下午再討論好嗎？〔…〕這裡是要敲 15、16、17，3 頁，不能單獨敲它，不然我們現在就可以決定，就是 16 頁，我們要決定是刪 50 萬或 60 萬，因為小組是 50 萬。另外一個意見是什麼？〔…〕剩 1 塊，那是開玩笑的，他剛剛是在開玩笑的。〔…〕他剛剛只是話語啦！我們現在光是這個都講不攏了，包括 16 頁剛剛有一個說要擱置的，對不對？白喬茵對 120 萬要擱置。〔…〕所以我們就決定 16 頁要刪 60 萬或 50 萬？〔…〕50 萬好了，尊重小組意見好不好？尊重小組的意見只差 10 萬，各位同仁好嗎？〔…〕120 萬我們刪減 50 萬，尊重小組的意見；第 17 頁就刪 200 萬。有沒有其他要擱置的？〔…〕沒有了，那個 100 萬是事務費，我覺得還好，我們就這樣定案了，定案就是照小組意見通過，這樣好不好？好，照小組的審查意見通過。（敲槌決議）謝謝。上午的議程到此結束，謝謝。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）主委怎麼還沒進來？下午繼續審議研考會，主委呢？太扯了吧！主委，你這樣太扯了吧！大家都坐好了在等你。請宣讀。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 18-19 頁，管制考核—列管計畫考核評估，預算數 52 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 20-22 頁，為民服務－聯合服務業務，預算數 7,178 萬 3 千元。
委員會審查意見：一、修正通過。二、其中第 21 頁，聯合服務業務－業務費－一般事務費－辦理 1999 業務宣導相關經費，預算數 30 萬元全數刪除。三、李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

21 頁的刪下面這一筆，是不是？30 萬元，1999 相關經費全部刪除，小組是不是？是不是在最下面？

本會民政委員會第一召集人陳議員明澤：

刪除的理由是，小組認為 1999 已經很多人都知道了，無需再編列經費宣傳。

主席（康議長裕成）：

不用再宣傳了。

本會民政委員會第一召集人陳議員明澤：

所以刪除 30 萬元。

主席（康議長裕成）：

好。現場議員有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我對要刪除的預算沒有意見，但是我有意見的是第 21 頁，府級校園霸凌調查小組的調查費用，我們看到了…，局長，請問 114 年調查了幾個案子？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議長、謝謝議座。114 年的狀況，府級總共受理的案件是 107 案，屬於霸凌案有 2 案、調和成立的有 8 案，另外其他可能是不適用或調查中，後來當事人撤案等。

邱議員于軒：

107 案，調和成立的 2 案？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

8 案，調和成立的 8 案。

邱議員于軒：

其他呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

屬霸凌案，2 案。

邱議員于軒：

那其他呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

還有非屬霸凌案，51 案，詳細的數字…。

邱議員于軒：

這樣加起來有 107 案嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

還有不適用霸凌準則 11 案、調查中 16 案，當事人撤案等不予受理的 19 案。

邱議員于軒：

你可以提供資料給我嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

可以、可以。

邱議員于軒：

所以代表你只處理 2 案。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

其實這些都要處理，只是最後霸凌成案的有 2 案。

邱議員于軒：

你們這個機制是怎麼運作的？就是教育局有處理霸凌，〔是。〕你們也有處理霸凌，〔對。〕我剛才跟你討論是說會到府級，可能就是家長會擔心，是嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

應該不是說家長會擔心，而是有一些他會直接從市長信箱，或在處理的過程，他們覺得比較希望由府級來處理，另外陳情過來就會轉到府級這邊來處理。

邱議員于軒：

我想請問一下，你有統計你們跟教育局在一起，高雄市到底有多少霸凌案？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

詳細數字我現在沒有記起來，但是整體的趨勢是往下降的。

邱議員于軒：

教育局給我的資料，114 年 1 月 1 日到 11 月 30 日，師對生 38 案；生對生 369 案，總計 407 案，受理 273 案。我覺得教育局案子的比例比較正常，你的 107 案最後只成立了 2 案，我對於你的數字有高度的質疑。為什麼只受理 2 案？成立這個平台，我又有教育局的平台、又有你的平台，我想了解的是，高雄市 1 年到底有多少霸凌案？我這個數字卻都出不來。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們這邊的統計，教育局的部分 114 年是 474 案，府級的部分是…。

邱議員于軒：

教育局給我的受理案件只有 273 案，114 年喔！通報是 407 案，所以你確定

高雄市教育局…，沒關係，你告訴我你的數字，因為我的數字到 11 月底。所以教育局告訴你的是，高雄市 1 年多少霸凌案？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我現在給的數字是教育局的部分，去年、114 年合計是 474 案。

邱議員于軒：

成立的嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

成立是 10 案。

邱議員于軒：

成立 10 案，那你呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我這邊的話，是…。

邱議員于軒：

107 案，對不對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

107 案，成立的是 2 案。

邱議員于軒：

成立是 2 案？這麼大量的不成立，該怎麼處理？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座報告，不成立有幾個因素，第一、我先講調和，調和它是介於有一點像是我們和解的概念，就是雙方家長他們透過調和的機制後，沒有直接走到要不要認定這個是霸凌，而是他們能夠透過調和的機制去理解發生的過程後，可以有一個機制讓他們覺得，其實這樣…。

邱議員于軒：

你是研考的單位，針對這個霸凌，請問你會做出什麼樣政策的建議？或者教育局端應該去做什麼樣的改進，或者生對生溝通的辦法也好、活動也好？我比較期待的是，把這個平台設在你這邊，不應該只是被動的想說，我在府級我不要吃案，應該是更具體的有政策的落實或有預防措施的形成，〔是。〕但我看不到啊！我覺得這個平台，不應該花那麼多錢在你身上，應該多花一點錢回歸到教育局…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明，府級委員執行後有兩個成效，一個是有成立霸凌人才資料庫，做為…，這裡面有學者、法律跟一些相關背景資料的…。〔…。〕那個是教育部的人才資料庫，不是我們的。〔…。〕這一套機制後來教育部有參考啦！他

們覺得有人才資料庫這個方式，對在處理相關案件要尋找專業人士時，是有幫助的。第二個是調和機制，這個是中央的相關法規通過後，在這幾年開始採納的方式，這個多了一個調和機制的話，從申訴到霸凌才能有一些緩衝的方式，它其實有一點像是我們在談轉型跟賠償，不是只單純走到究責跟道歉，而是裡面需要有一些和解跟學習的部分，這是調和的機制在處理。〔…〕有。〔…〕調和機制的成果嗎？〔…〕有，這部分我們有相關的整理，可以提供給議座。〔…〕好。〔…〕這個其實要回到它成立的初衷，在當時那個情境背景下，確實有一些家長會擔心教育局或校方的處理，難免會擔心是不是會不公正的狀況，其實隨著這幾年的經驗，教育局的處理大概都可以得到家長一定程度的信任。但是府級機制有一點像備援，如果真的前面有一些狀況，家長們不滿意的時候，他還是有一個最後的補救措施。〔…〕應該說教育局是前端的處理，但是後端我們要維持它的運作，還是需要有這些預算。

主席（康議長裕成）：

我們就先擱置好嗎？業務相關經費在哪？也是一樣那個 2 萬 3,000 元這筆？〔…〕110 萬 4,000 元對不對？還有 2 萬 3,040 元，為什麼都是零頭？〔…〕

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是指那個霸凌的案件嗎？〔…〕去年的執行率大概 8 成多。〔…〕執行的比率大概 80 幾%。〔…〕執行數到 12 月是 71 萬。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

如果沒有其他意見，我來做個結論，結論就是擱置第 21 頁的 110 萬 4,000 元，以及第 21 頁比較下面的 2 萬 3,040 元，這 2 筆擱置，其餘的就照審查意見通過，審查意見通過就是刪那個 30 萬元，這樣好不好？好。（敲槌決議）謝謝。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 23-24 頁，工程查核－公共工程施工查核，預算數 171 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 25 頁，第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請往後翻開 02-018 高雄市政府資訊處歲入部分，請看第 8 頁，上級政

府補助收入－計畫型補助收入，預算數 450 萬元。委員會審查意見：照案通過。
請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看歲出部分，請看第 9-11 頁，一般行政－行政管理，預算數 4,523 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

處長，你們這個編列的方式，是用智慧發展委員會的編列方式，對不對？在行政管理這邊。

主席（康議長裕成）：

請回答。

資訊處劉處長俊傑：

謝謝議座、謝謝主席。這筆主要是資訊處員工的人事費就占了 4,400 萬左右，其他的一般行政的費用大概 100 萬。

邱議員于軒：

沒有啦！你回答我的問題。

資訊處劉處長俊傑：

你剛剛的問題是…。

邱議員于軒：

我的問題是，我知道你們想要轉型叫做智慧城市委員會，還是智慧發展委員會？Anyway，名詞你…。

資訊處劉處長俊傑：

那個是在後面，那個規劃發展會有一筆 2,000 萬的。

邱議員于軒：

後面就對了，所以這邊不是？

資訊處劉處長俊傑：

這個是人事費。

邱議員于軒：

是原本的資訊處的人事費？〔對。〕好，我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

沒有意見的話，預算也沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 12-18 頁，數位發展計畫－數位發展計畫，預算數 2 億 2,075 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

可不可以先請他說明，因為他這邊的編列是用…，應該 2,000 萬在這邊吧！是嗎？所以你要說清楚，因為你現在沒有轉型。

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

可以不要浪費我的時間嗎？因為這是他應該要做的事情。

主席（康議長裕成）：

那你先坐下，請說明。時間重來。

資訊處劉處長俊傑：

議座，很抱歉！我可不可以確認一下，您剛提的是指成立智發會之後的人事費用，會有 2,000 萬的問題嗎？對不起，我剛剛不是聽得很清楚，很抱歉！

邱議員于軒：

我回到我的問題，因為我知道你一直試著要轉型，然後你的人事，包括很多的組織架構，其實你都已經有變革了，我想請問一下目前你推動的，包括數位發展計畫等等的，你是用什麼樣子的規格去推動？是用智慧城市委員會，還是用資訊處？

資訊處劉處長俊傑：

目前的預算是資訊處。

邱議員于軒：

我知道目前的預算是資訊處，但是我想請問一下，裡面包括人事跟業務的規格，是智慧城市委員會，還是用原本的資訊處？然後你剛才跟我講說有一個什麼 2,000 萬，其實我聽不懂。

資訊處劉處長俊傑：

對不起，議座剛剛您提的 2,000 萬，我搞錯了、我聽錯了。現在的 115 預算是先用資訊處…。

邱議員于軒：

是你提的 2,000 萬，不是我提的，是你提的，所以你要告訴我。

資訊處劉處長俊傑：

我講錯了，我誤解議座的意思了，就是我們先…。

邱議員于軒：

剛才那筆敲過是錯的，你是用智慧城市委員會的規格去過的嗎？

資訊處劉處長俊傑：

不是，我現在是用資訊處的規格在編這個預算，如果智慧城市發展委員會有通過的話，我們會跟市府再來爭取追加預算，那當然是要看市府的財源。

邱議員于軒：

所以這個就是目前資訊處？〔是。〕所以你講很多的原本什麼燈塔計畫要再延伸，這裡面沒有嗎？

資訊處劉處長俊傑：

燈塔計畫延伸，有。

邱議員于軒：

對啊！所以我就不懂啊！

資訊處劉處長俊傑：

那燈塔計畫…。

邱議員于軒：

你告訴我，你成立智慧城市委員會該做的，其實是在這個裡面有嘛！〔有。〕可是你又還是資訊處，〔是。〕所以我就想了解，你只是因為名字沒變過，但是預算還是同樣膨脹了嗎？還是那些預算只是轉給資訊處執行而已？〔對。〕當時不讓你變的原因，是因為第一個，你沒有把效益講清楚，你完全沒有說清楚效益。第二個，你的人事等等的，你有說沒有到位，所以當時才會不讓你變革，那現在你還是照編預算，對不對？〔是。〕所以我不懂，我們在大會上給你的建議，你不用，然後你預算照編、照樣去推動，如果你資訊處就可以推動這些計畫，那為什麼你要變革？是名字比較好聽嗎？

資訊處劉處長俊傑：

因為主計處它表示，因為我們組織編制還沒過，所以我也不能用還沒過的東西去編預算，所以因為這 114 年…。

邱議員于軒：

我現在問你執行的業務…。

資訊處劉處長俊傑：

執行的業務，也是以資訊處的規格、規模去編的。

邱議員于軒：

可是你當時告訴我說智慧城市委員會要做的，裡面都編進來啊！

資訊處劉處長俊傑：

沒有，沒有在這裡面。

邱議員于軒：

有啊！生成式 AI、整合各個局處啊！燈塔計畫、AI 模型啊！

資訊處劉處長俊傑：

那個是資訊處原本就在執行的。

邱議員于軒：

那你說更深入的，你也編了啊！

資訊處劉處長俊傑：

沒有，那個要組織通過之後，才會去追加。

邱議員于軒：

所以你目前的燈塔計畫，跟未來你原本要推動的燈塔計畫，差在哪裡？

資訊處劉處長俊傑：

114 年的燈塔計畫執行的，主要是那一個 model 的訓練，115 年未來要做的是那個 model 訓練好之後，接下來我們用它要來解決市政的一些問題，所以我們需要…。

邱議員于軒：

因為你把 114 年的計畫編在 115 年啊！而且…，不是，我重講，你說 114 年你是先訓練這個 model，〔是。〕115 年來運用嘛！〔對。〕那我們翻到你的預算書的第 16 頁，你有這個 1,500 萬，〔是。〕所以是你說的，針對 114 年燈塔計畫的 AI 模型訓練在各局處落地應用，對不對？〔對。〕但是當時說是因為成立智慧城市委員會，才會做嘛！

資訊處劉處長俊傑：

不是，沒有、沒有，這原本…。

邱議員于軒：

有啊！你當時這樣跟我講的，你們當時是這樣來跟我溝通的，結果我們現在沒有變，然後你持續做，換句話說，你不用變成智慧城市委員會，你就可以推動這些了，那為什麼你要變革？你為什麼要推動組織的改造？同樣可以做不是嗎？你就編了啊！

資訊處劉處長俊傑：

因為這一筆 1,500 萬，主要是資訊處運用這一個 AI model，來…。

邱議員于軒：

這個當時是你告訴我智慧城市委員會要做的，那我跟你說，你先慢慢調整，先從市府的一些比如說資安等等的去做，所以最後，你在大會都沒過嘛，對不對？但是你還是做了。換句話說，你不用變成智慧城市委員會，你就可以做這

個事情嘛，對不對？那就回到我原本的問題，你要做的事情，你不用變成智慧城市委員會，你就可以做啦！你不是也編了嗎？那你編了，我今天敲過了，你就得做啊！所以資訊處就可以做的事，為什麼還要多請人做智慧城市委員會？如果我的人事、前一筆敲過的，是都沒有變的狀況之下，還是你只差名字沒變，你其他部分連預算什麼都變了，你要老實說。

資訊處劉處長俊傑：

跟議座報告，其實成立智發會，智慧城市發展委員會之後，它會有要做的事情跟要編的預算，可是因為組織還沒過，所以暫時我資訊處的預算，只能用資訊處的規格去編，這是主計處告訴我們的。第二個就是議座質詢的，可能原本會是在法規委員會會去報告說，為什麼要成立智發會，然後成立智發會要做哪些事情…。

邱議員于軒：

沒有，我在問你的是智發會做的燈塔計畫，這筆被你編在預算是在 018-16 的 1,500 萬元。〔是。〕那是你編的，我沒有在問你法規，你的組織已經沒有過了。我的問題很簡單，你告訴我，你成立了你才能做，但是現在還是資訊處，你就做了，所以你為什麼要變？

資訊處劉處長俊傑：

這一個案子，燈塔計畫本來資訊處 114 年就已經在執行的，它不是成立智發會後才能執行，它本來 114 年就有在執行。

邱議員于軒：

所以，你都聽不懂我的話，你一直扭曲我的話，你當時告訴我說你成立智發會，所以下一步你就要去運用燈塔計畫當時訓練的模型，這是你告訴我的，我還一直跟你索資，你做了…。

資訊處劉處長俊傑：

所以這個 1,500 萬元，是資訊處自己要用燈塔計畫的成果，要做一個治理的中心，至於其他局處要用燈塔計畫去做什麼，這個目前市府沒有分配在我這裡，因為我是資訊處，所以…。〔…。〕因為這個只是我資訊處要做的事情，這個不是整個市府要做的事情。〔…。〕不是啊！不是，我記得我的印象不是。很抱歉，因為…。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

現在在審 12 頁到 18 頁，這一筆擱置，就是 12 頁到 18 頁，白喬茵議員。

白議員喬茵：

好，謝謝。我想要請資訊處長從頭到尾、明明白白重新跟我們解釋一次，我們現在的智慧燈塔到底是一個幾年的期程？去年花了多少錢？今年又預計花

多少錢？明年又預計花多少錢？以及現在的智慧燈塔，到底我們是只有在做 VLM？還是 Omniverse 這個孿生平台還有持續在進行呢？想請資訊處長做一個比較詳細的說明。據我們所知，我們這個 VLM 標籤，或是判別它們路樹倒塌還是淹水，這個是我們持續在做的，可是好像孿生的部分是已經沒有在進行是不是？跟你確認一下，來，處長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

資訊處劉處長俊傑：

謝謝議座、謝謝主席，目前這個案子，114 年它主要做的是，釐清到底我們這個 VLM、這個 AI 要會辨識哪些情境。〔對。〕我們目前有跟各局處調查，大概有 100 多種。那 100 多種就是針對這 100 多種情境，去收集圖片、影片，然後去標註，也是告訴 AI 說這樣叫淹水、這樣叫塞車。

白議員喬茵：

對、是，OK。

資訊處劉處長俊傑：

這個標註量要非常大，所以我們目前標註的人力，大概也已經有 800 多個人次了，這個都需要一些成本。〔好。〕訓練之後，接下來我們就是做數位孿生，因為接下來如果我們哪邊哪一個監視器，我們現在監視器有兩種，一種是移動式的…。

白議員喬茵：

所以你們是先用 VLM 去標籤，再輔助我們全城市的這個監視器，來做的一個輔助的效果然後去判別，是不是？

資訊處劉處長俊傑：

對、是。

白議員喬茵：

可是監視器它的畫質就是沒有這麼清楚啊！這其實跟你們當初說的一比一建模的孿生城市，是有一個等級上的落差吧！

資訊處劉處長俊傑：

跟議座報告，因為我們現在的算力沒有那麼多，其實我們現在可以接的監視器，大概有 3 萬支左右，可是我們的算力沒有辦法同時辨識 3 萬支，而且其實它也不需要同時辨識 3 萬支，所以我們現在能同時辨識的監視器數量，大概是幾千個，可是我們會用類似抽樣、輪播的方式，也就是把這 3 萬支…。

白議員喬茵：

你們當初在設定智慧城市的期程，跟準備要投入經費去做智慧城市這個計畫

的時候，就已經打定主意要用我們高雄市裡面的監視器系統了嗎？〔是。〕這是一開始你們就是打定主意要這麼做。

資訊處劉處長俊傑：

是。

白議員喬茵：

好，了解，你繼續啊！

資訊處劉處長俊傑：

那現在就是我模型訓練好之後，我需要有一個數位孿生的程式，來把我辨識到的所有事件，在這個平臺呈現然後去管理，所以這個數位孿生是第一步。那第二步就是，以後我能把事件呈現下來之後，接下來我們會用一些所謂的物理引擎，也就是說一些的專家模型去分析，比如說我可以分析車輛在這個速度、在這個數量，多久之後就會塞車，有這一些物理引擎之後，就可以去做更多的分析跟預測。

白議員喬茵：

對，因為其實我們知道說，這個智慧辦公室也是編了 2,000 萬元，它也算是 AI，就是一件很燒錢的事情，可是也不能說因為它燒錢就不去做它。可是最起碼我們在一邊燒錢的時候，必須要同步去思考說這樣子的 AI 系統，或是這樣的 AI 建置，我們可以怎麼樣去回收它的效益，對不對？也不能說是無止境的標籤下去，可是我們一直花錢，有沒有想到說我們要如何去回本？因為我們這個好像是需要做一點點的，可能輸出到其他國家，進行一些我們系統的買賣、AI 的買賣，也許才有機會賺一點錢回來，是不是？

資訊處劉處長俊傑：

我們有朝這樣的方向在規劃，也有在做，當然目前一開始我們需要去找一些 partner。因為所謂這個燈塔計畫叫城市主權，那城市主權不能只有市政府管的場域，民間企業的部分，像我們這次會跟一些國營企業，像是台電、中油。未來這樣的解決方案，也有可能賣到其他石化廠去，那這個是未來的商業模式。只是說剛開始我們還是要去發展、去訓練這個 AI，然後去…。

白議員喬茵：

現在還在訓練階段，好，那就回到我一開始的問題，我們現在預計還要投入多少錢？

資訊處劉處長俊傑：

我們資訊處明年有編 1,500 萬元，就是要去開始應用…。

白議員喬茵：

1,500 萬元？

資訊處劉處長俊傑：

1,500 萬元。

白議員喬茵：

1,500 萬元夠嗎？我們去年是花 2.5 億元，你接下來突然縮編到 1,500 萬元，這個規模會不會差太多了一點？

資訊處劉處長俊傑：

資訊處去年是編 4,800 萬元…。

白議員喬茵：

那還有其他局處加一加，總共是 2.5 億元嘛，因為 1.5 億是其他系統商幫我們出，對不對？

資訊處劉處長俊傑：

加其他局處市府總共 1 億元，然後另外 1.5 億元是廠商出的，因為我們是用聯合開發。

白議員喬茵：

今年廠商不出錢了呀！

資訊處劉處長俊傑：

對。

白議員喬茵：

你知道吧！對啊！那這個 1.5 億要怎麼來？

資訊處劉處長俊傑：

沒有，所以就不用，因為是訓…。

白議員喬茵：

所以這個 AI 會中斷，還是說品質會下降？

資訊處劉處長俊傑：

不是，因為是訓練需要那麼多的人力去清理資料標註，115 年他的訓練已經只需要一點點微調的部分就夠，整個訓練的預算就不用那麼多，115 年的預算主要是應用，訓練所需要的部分就會少很多，它可能只是有一些跟當初想的，可能需求不一樣再去微調。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

後面還有議員要發言，邱俊憲議員跟黃柏霖議員。

邱議員俊憲：

處長，如果議會順利，研考會變成智慧城市發展委員會嘛。那時候在討論這個題目的時候，其實我有詢問過未來新成立或者是改名升格，這個單位的預算怎麼辦？其實當時的主委或者是你，就說如果在 4 月、5 月，應該會用追加預

算的方式進來，追加預算進來的預算規模，跟這個會有多大的不一樣嗎？還是又是借殼上市，我比較擔心這個，預算會不會有顯著增加，不然你只是換一個名字也這樣追加預算，意義不大我講實在話，處長，你們現在新的單位，要有的預算規模應該有初步的想法，你能不能透露目前的規劃，主委還是你可以講看看，還是兩個猜拳看誰講。

主席（康議長裕成）：

請說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們大概有粗抓一個數字，但是因為還是要等到時候跟市府整個追加預算時，整體一起做平衡才能確定詳細的狀況。

邱議員俊憲：

透露一下大概多少讓議會有個底，你現在透露，如果大家覺得太少，也許你回去要再做爭取，如果覺得差不多你可以照這個規模去做處理。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

業務費加人事費，大概在 6 到 8,000 左右。

邱議員俊憲：

6 到 8,000 是什麼意思？就是增加 6,000 到 8,000 萬。〔對。〕你覺得夠嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們就會努力爭取，因為追加預算還有市府其他的相關費用，到時候是要整體做考量，像營養午餐也是要做追加減才能處理。

邱議員俊憲：

我想要表達我的看法是說，其實這樣的預算在投入的時候，很多市民會越來越重視到這個區塊，都會回來問我們一個問題，就是在實際的市府應用服務上面到底有沒有提供更好的市民在使用上的介面給大家，更便利的，不管是大家常習慣使用的 App 或是 LINE，我知道現在 1999 有真人的線上文字等等這些新的服務。除了這些以外，大家很多關心的，因為 AI 變成是一個大家朗朗上口的顯學，可是他到底能夠提供到…，怎樣能夠真正改善市民朋友生活需要的時候，市府能夠提供服務這件事情。

我期待不是新的單位成立，是現在資訊處應該能夠很具體的把他提出來，不管是緊急應變的時候，水災也好、火災等等這些，拿出實質上能夠在生活上應用的，不然 5G AIoT 互聯網或是現在 AI，就還是很多都在天空抓的，大家想說你講到一片天花好幾億，對高雄市民有什麼幫助大家打一個問號，有些朋友想更遠一點，現在出去哪邊會塞車我就知道，我開車不會塞車，我要停車我很容易知道附近有哪些停車位，可是這些的應用實際上都還沒有到位，都還沒有

辦法很實際很簡單應用。所以預算給了，可是好像還是離那麼大的距離在。

主委，我期待市政府說有燈塔計畫等等走在前面，在以前的香蕉碼頭，這一些旗艦型的廠商也都號稱進駐了，開幕議長有去我們也都去關心，議會很多議員都去關心，可是這些預算丟進去之後，市民朋友會問說到底帶給大家實質生活的改變是什麼？這個拜託要更清楚，甚至在今年如果我們真的用追加預算來處理智慧城市委員會的部分，這個可能會要很清楚的來跟議會表達。

另外在警察局審預算的時候，警察局長有表達燈塔計畫有胃納 1,000 支的監視器要給警察局來做智慧辨識，不管是車牌或等等這些犯罪偵查的，這預算是在你們這邊嗎？還是在哪邊？請資訊處長說明。因為那時候審警察局預算的時候並沒有很大的著墨，整個燈塔計畫他是說在燈塔計畫裡面，請主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

邱議員俊憲：

什麼時候可以上線來處理？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就我的了解，監視器的建置應該是在警察局，後續系統的…，就是燈塔計畫相關串聯，他的資訊是會串來…。

邱議員俊憲：

資訊中心。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

資訊中心模擬的，但是監視器的建置，不是在資訊處這邊。

邱議員俊憲：

他建置好之後，實際上可以上線來做應用就可以馬上來做處理？還是又只是一個 model 在測試？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們的應用，大概期待在 115 年開始會有一些具體的成果是可以展示出來，〔 … 〕在今年就開始有一些具體的成果可以展示出來。

主席（康議長裕成）：

謝謝，黃柏霖議員。

黃議員柏霖：

主委還有處長，我想這段時間本席跟你們互動很多次，無論到議事廳或者到我的研究室，我們在討論高雄在邁向智慧城市、AI 城市，我們必須要很多的投入，尤其是資本的投資，有些投資下去要看到成果是需要時間，像剛剛提到的，去年投入的是在訓練 model，接著我們要怎麼運用？未來的運用才是更重

要的，不然前置你把主機房都做好訓練好了，結果沒有後面的錢接上去，那些等於是丟到水裡面去，所以第一個，請處長或主委能夠跟大會好好說明，高雄真的在邁向 AI 城市，我們去年做了什麼？今年要做什麼？明年要做什麼？我們怎麼讓市民朋友在生活上更便利，來這邊洽公也更方便，讓真正享受所謂的 AI 城市跟智慧城市，我們投入這麼多錢才有意義跟價值，這第一個。

第二個，這 2 億多裡面，還有哪些是跟未來在投入讓高雄邁向 AI 城市有具體相關的，希望你用這個機會跟大會說明，請主委說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的智慧城市大概分幾點，第一個是原則上確實就像各位議座關心的，我們希望透過智慧城市，讓市政的服務體驗更好，讓市府同仁的行政效率更好；更具體來說，我從小的講，在數位市民上，從去年在海洋派對，我們開始有線上數位報名，這個民眾的反應蠻好的，特別是對有帶小孩的家長。

另外好孕乘車券有推出從紙本轉電子，這個雖然看起來都是小東西，但是這個數位的過程，其實對使用者，或者是對車隊端、局處端的資料整理都有幫助，這是一些小的事。我們後續除了將這些具體成果持續擴大，像今年在數位報名上，我們就擴大到其他局處去做，讓其他局處辦理以後，如果他們覺得也不錯，這就會變成一個固定形式。

另外一個民眾直接會感受的是支付端，就是電子支付部分，或是夜市券能不能有電子？這個我們再努力，希望今年下半年會有具體成果出來。這是在一些民眾直接會用的數位服務部分，剛剛討論比較多是 AI，這種大的主權 AI 或是誠如剛剛處長說的，去年主要是做模型訓練，今年我們希望開始有一些實際的應用是可以落地，或者成果是可以呈現出來給大家看，因為 AI 狀況是這樣，他要先能夠模擬，然後才能夠分析、預判，才能提供我們在行動上的建議，所以我們大概前面做的是像量化，讓他可以讀懂這些資料，今年的目標我們就希望能夠模擬跟預判，提供我們實際作為上要做的事情。

黃議員柏霖：

那未來？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

未來大概幾個方向，以 1999 來說，我們希望市府那個 AI 腦可以協助話務人員從聽民眾的陳情，然後在聽的過程，它就已經可以協助話務人員錄案，在錄案之後也可以協助追蹤，透過流程整合，讓整個從民眾進線到話務人員整理，到交給局處處理的時間能夠濃縮，讓處理的流程能夠更快。

黃議員柏霖：

現在這個預算是原本資訊處的規模，如果我們能夠升格到委員會，你們會另外再提追加預算就對了？〔是。〕所以跟未來有沒有成立資訊委員會是沒有關係，這是目前就在執行的政策？〔對。〕以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝，陳孜娟議員請發言。

陳議員孜娟：

我對幾個預算，你們這個預算的起伏真的好大，我不曉得為什麼會有這樣的狀況？也許是因為資訊處現在才剛成立剛開始，我想問 12 頁，12 頁的規劃發展部分，我看你們分析表這個 113 年是 4,876 萬多，去年是 1 億，超過 1 億，1 億 17 萬 3,000，今年又退回來，6,883 萬 6,000，為什麼起伏這麼大？4,000 變成 1 億，1 億又跳回來六千多萬，我看他們的執行率都是九十九點多，並沒有說比較差，因為裡面有做了什麼變化嗎？或是你們有增設什麼？你們有增加什麼設備或計畫？因為我列了 4 個出來大概都是這樣，處長請說明，第 12 頁的。

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這次減列的項目主要有 2 個，第一個是智慧城市展，上次議會審查的時候，希望這個未來由經發局主辦，所以這裡面就減列 2,000 萬元。另外還有剛剛提到的燈塔計畫，去年編 4,800 萬元，今年編 1,500 萬元，這樣就少 4,300 萬元，這 2 個加起來大概就少 6,300 萬元，主要差別是在這 2 個項目。

陳議員孜娟：

是在這個地方嘛！〔對。〕一樣的，第 13 頁，你們這個設備投資部分，113 年執行率也是 99%，那時候是 7,000 多萬元，7,044 萬元，去年是 5,000 多萬元，5,300 多萬元，今年為什麼退到 3,900 萬元？減了 1,300 多萬元，也是像剛剛的狀況一樣嗎？是減列的問題嗎？因為我覺得你們這幾年的預算怎麼都起伏這麼大？是增列什麼或減少什麼嗎？處長知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

它主要減列的項目是私有雲伺服器，它減列 1,865 萬元，這個原因是因為原本的第三代公文，它需要租用的空間已經買硬體處理，就沒有再租私有雲部分來處理。

陳議員孜娟：

所以去年有租用，今年不租用，所以就有減列？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，因為另外買硬體來處理。

陳議員玫娟：

所以才能夠減 1,000 多萬元？〔對。〕減那麼多？第 14 頁部分，數位服務部分也一樣嗎？你們這個今年就特別增加，增加 3,000 多萬元，也就是說 113 年你們是用 4,370 萬元左右，114 年是 4,060 幾萬元，這個都在合理範圍；可是今年突然暴增到 7,300 多萬元，多了 3,000 多萬元，是增加什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

增加主要在 2 個部分，一個是第三代公文的…，第三代公文增加大概 8…。

陳議員玫娟：

增加什麼？第三代公文？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第三代公文系統的建置增加 800 萬元，還有剛剛講的燈塔計畫，今年的 1,500 萬元是編在這邊。

陳議員玫娟：

可不可以會後給我你們的明細？〔是。〕因為我覺得你們的預算起伏真的太大了，突然高又突然減少、又突然高，我覺得是很奇怪的預算編列，一般我們都不會相差太多，除非你有一個什麼很重要的改變，可是你們是起起伏伏的，我覺得你們的預算真的有點奇怪。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個會後會提供給議座。

陳議員玫娟：

第 17 頁設備投資，這個部分也是，113 年只有 600 多萬元，114 年變成跳到 5,000 多萬元，5,900 多萬元，今年又編 1,000 多萬元，不是，是 3,000 多萬元。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這點跟議座說明…。

陳議員玫娟：

為什麼落差都這麼大呢？到底中間有增加什麼？還是有什麼？你可不可以把明細給我看？我覺得你們的預算很奇怪，我挑出這 4 項這個起伏太大了。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是，我們再提供給議座，我們會把細項提供給議座。

陳議員玫娟：

好，我希望你們這個部分讓我了解一下，好不好？〔好。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員要發言？我來整理剛剛的意見，小組是照案通過，剛剛幾位議員問的都好像還沒有完整的答復，我們就全數先擱置，好不好？好，2 億 2,075 萬 2,000 元，第 12 頁到第 18 頁全數擱置，謝謝。

陳主委，議員今天問的很多問題，你回去要好好準備，好好的跟議員溝通和報告好嗎？他們的已經結束，研考會跟資訊處的已經結束，現在請民政局準備。研考會和資訊處可以先行離席，現在進行民政局的預算審議，從第 11 頁開始，第 11 頁。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 11 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 46 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 12 頁，沒入及沒收財物－沒入金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13 頁，賠償收入－一般賠償收入，預算數 66 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 14-15 頁，行政規費收入－證照費，預算數 3,311 萬 2 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中，各戶政事務所辦理人民申請戶口名簿請領、國民身分證、門牌、結婚證明書、離婚證明書等收入，預算數 3,298 萬 2 千元，刪減 100 萬元。三、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳玫娟議員發言，現在是第 14 至 15 頁。

陳議員玫娟：

議長，對不起，因為剛剛敲得比較快，我對預算沒有意見，我只是想要詢問，第 12 頁部分，你們有編一個第 5 屆市長、市議員及里長候選人得票數未達法定標準者保證金要沒入，你們是編 700 萬元，我現在覺得比較奇怪的是說你們

怎麼去估出這個數字？因為你們也不曉得到時候報名的人有多少人，你們也不曉得說到底有多少沒有達到法定標準的人會被沒收這個金額，你們怎麼估出這個 700 萬元？局長可以解釋一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局閻局長青智：

這部分就是按照上屆選舉的預算去照編的，那個是選委會提供的資料。

陳議員玫娟：

你們就是依循過去的慣例，就是一直都是 700 萬元嗎？〔對。〕上屆也就用 700 萬元嗎？〔是。〕決算呢？

民政局閻局長青智：

上屆的決算應該 1,400 萬元。

陳議員玫娟：

1,400 萬元，你們編 700 萬元，決算是 1,400 萬元，多出了一倍耶！

民政局閻局長青智：

對，每次選舉狀況不太一樣啦！〔對。〕我們這個也沒有辦法明確掌握。

陳議員玫娟：

那你多出來，像你說上屆你編 700 萬元，你們後來是 1,400 多萬元。

民政局閻局長青智：

1,400 萬元。

陳議員玫娟：

幾乎是 double 嘛！你們多出來的這個錢呢？做什麼？

民政局閻局長青智：

這個就繳庫啊！

陳議員玫娟：

繳庫嗎？〔對。〕是繳庫嘛！

民政局閻局長青智：

是，沒有錯。

陳議員玫娟：

沒有辦法做其他的作用嗎？

民政局閻局長青智：

沒有，對。

陳議員玫娟：

都沒有辦法？

民政局閻局長青智：

這就是選舉經費。

陳議員玫娟：

選舉經費，一定要繳庫對不對？〔是。〕也是循慣例就對了？〔是。〕了解。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。第 14 到 15 頁對不對？那就照審查意見通過，請說明。

民政局閻局長青智：

這部分的刪減是因為這個預算書按照過去 3 年平均來做編列，但去年的時候大概只有執行到 87% 點多，在前年的時候達到 95%，它其實是有一點浮動，是我們還是依照過去 3 年的平均來做這樣的編列，在小組有議員認為說，既然經常都沒有辦法達到預算的目標，是不是就酌減 100 萬元，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 16 頁，行政規費收入－登記費，預算數 178 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 17 頁，行政規費收入－考試報名費，預算數 3 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言，第 17 頁。

邱議員于軒：

我的問題是這筆錢的規費是外國人考試，這是什麼東西啊？我還沒看，我沒有那麼仔細看過這筆預算，是不是請局長說明？是外國人來考試都有收 1,000 元的考試費用嗎？

民政局閻局長青智：

誠如預算書的說明，因為現在有些外國人他規劃，他去上一些課程之後，他可能就不需要繳費，所以這筆我們等於是按照以前的慣例酌予編列，其實這個情形並不多。

邱議員于軒：

可是你 114 年只有編 1 萬 1,000 元。

民政局閻局長青智：

就是只有收到 35% 左右，因為他們上課的話就不用來考試，就沒有辦法達到預期。

邱議員于軒：

當然很少，因為你根本就達不到，對不對？沒有那麼多人要考試吧！

民政局閻局長青智：

但是這個經費不多啦！

邱議員于軒：

對啦！當然啦！我只覺得很奇怪，但是實際上你收不到嘛！〔是。〕現在大概是哪國的人申請歸化台灣比較多？

民政局閻局長青智：

細節我是不是請戶政科說明。

邱議員于軒：

可以啊！我覺得這個我想要問，蠻好玩的。

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

歸化國籍部分，目前還是以東南亞，尤其是越南國籍比較居多。

邱議員于軒：

越南比較多喔！〔是。〕考試只有筆試是不是還有口試呢？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

口試或筆試都可以讓他自己做選擇。

邱議員于軒：

但是上課也可以取代考試。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

對，上課就是我們平常安排的一些 NGO 的課程，或是新住民基金會課程的規劃，他們上課可以利用取得時數達到時數的條件，他就可以依照時數來申請歸化國籍。

邱議員于軒：

通過了，他就變成中華民國的國民。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

對，他就可以依照設籍的條件跟移民署申請定居，再取得我們國家的身份證。

邱議員于軒：

歲入會一直減少的原因，是因為大家選擇上課嘛！〔對。〕那上課也是民政局在推廣的嗎？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

對，我們會委託戶政事務所來協助這些新住民朋友。

邱議員于軒：

好，謝謝。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 18-19 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 4,078 萬 9 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 20 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 370 萬 3 千元。委

員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 21 頁，使用規費收入－服務費，預算數 161 萬 6 千元。委員會

審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 22-23 頁，財產孳息－租金收入，預算數 248 萬 8 千元。委員會審查

意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 24 頁，廢舊物資售價，預算數 4 萬 3 千元。委員會審查意見：

一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

24 頁有沒有意見？4 萬 3,000 元照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 25 頁，上級政府補助收入—一般性補助收入，預算數 657 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言，25 頁。

邱議員于軒：

這個 114 年沒有這筆錢耶！現在的狀況是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請說明，局長？

邱議員于軒：

我的預算分析比較表。

民政局閻局長青智：

我印象中當時中央核定函比較晚，所以沒有編到預算書裡面。

邱議員于軒：

這筆還是會補嗎？因為在一般性補助裡面。

民政局閻局長青智：

這筆每年都會有啦！

邱議員于軒：

沒有，今年很特別，這在一般性補助，你要告訴我，以前會補，目前中央來函說不會補，因為這在一般性補助，很多的一般性補助都沒有補了。

民政局閻局長青智：

這個因為都是例行性的，所以這個都會照編。

邱議員于軒：

要說有可能，現在核定還來得及嗎？

民政局閻局長青智：

目前沒有。

邱議員于軒：

會計主任，以往什麼時候來這筆錢？

主席（康議長裕成）：

會計請說明。

邱議員于軒：

慢慢來沒關係。

民政局會計室鄭主任永裕：

有關這筆健保補助，它原來列在計畫型補助。〔是。〕因為今年補助下來的科目，因應金額也有刪減。

邱議員于軒：

金額刪減多少？這個已經有下來了嘛！

民政局會計室鄭主任永裕：

對，原來 114 年有 1,315 萬 6,000 元，115 年改列為一般性補助之後，就是 657 萬 8,000 元。

邱議員于軒：

剩下不夠的錢怎麼辦？

民政局會計室鄭主任永裕：

就以補助下來的這個額度去執行，因為這筆錢是給各區公所去辦理健保業務的業務費。

邱議員于軒：

對啊！我的問題就是不夠錢怎麼辦？各公所因為少了一倍，原本是 1,500 多萬元，對不對？

民政局會計室鄭主任永裕：

1,315 萬元。

邱議員于軒：

所以少 700 萬元，對不對？大概少 700 萬元。

民政局會計室鄭主任永裕：

對，大概這個數字。

邱議員于軒：

那少 700 萬元怎麼辦？後面我們會編回來嗎？還是我們的業務就真的配合縮減，不用再編這麼多。

民政局會計室鄭主任永裕：

就是以補助下來的金額去執行。

邱議員于軒：

那會受到什麼影響？以往都是 1,000 多萬元，我們健保業務不用辦那麼多嗎？誰知道？

民政局會計室鄭主任永裕：

目前就是說…。

邱議員于軒：

我知道這筆，我知道不可能那麼少，請民政局告訴我，這筆錢少的因應要怎

麼辦？第一個，縮編業務嗎？還是會編回來？我們會用市府本預算再編回來？

民政局會計室鄭主任永裕：

依目前的預算額度，目前我們就依照補助的額度先去執行。

邱議員于軒：

好，那就用 657 萬元去執行。〔對。〕請問補助健保的人變少嗎？這筆錢變少，誰會受影響？

民政局會計室鄭主任永裕：

這筆錢不是補助給人，它是給區公所來辦理健保業務的業務費。

邱議員于軒：

所以區公所辦理健保業務的業務量會變少嗎？

民政局會計室鄭主任永裕：

會縮一下。

邱議員于軒：

會縮？可是人力一樣編。

民政局會計室鄭主任永裕：

這個沒有人力的問題，就是業務費。

邱議員于軒：

什麼樣的業務？

民政局會計室鄭主任永裕：

譬如說它可能在那方面有一些影印費用、還有印刷、還有一些屬於業務費、一般事務費的性質。

邱議員于軒：

區公所健保的印刷費是什麼印刷費？有沒有人知道啊！

民政局閻局長青智：

這個部分應該是健保局在做這個區域人口，就是第六類的健保所需對象。

邱議員于軒：

第六類是什麼？

民政局閻局長青智：

他沒有僱主、沒有工作，他會先把健保寄放在公所，人力是健保局派的，不是市政府的。

邱議員于軒：

所以人力會變少，他們說沒有人力。

民政局閻局長青智：

那要看他們怎麼規劃。

邱議員于軒：

你要告訴我，你這筆錢從 1,300 多萬元變 650 萬元的影響是什麼？

民政局閻局長青智：

會計主任之前給我的訊息是先照這樣執行，後續不足的財源籌措…。

邱議員于軒：

去執行什麼？

民政局閻局長青智：

後續再看如何籌措，目前還沒有定案。

邱議員于軒：

健保掛在公所的這些人，數量變少嗎？

民政局閻局長青智：

先照這樣去執行，像議員講的，譬如現在剩下一半，如果到 7 月出現不足或是缺口，到時候我們去找適當財源因應，看中央還有其他的財源再撥補下來。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

民政局，看派誰來說明。〔…。〕我們請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

因為我剛剛本來也想跳過這部分，但是因為你講了一個重點，就是它本來是計畫型補助，轉為一般性補助，很多局處其實都來不及在本預算把它編回一般性補助，你們今年送進來就把它列為一般性補助，表示你們比其他局處更早就知道，這筆會從計畫型轉為一般性對不對？是嘛！後續我要再請教的是，歷年來第六類健保的業務經費，大概都是平均…，應該有一個平均值吧！你們這個業務費大概都座落在多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

逐科來回應嗎？

民政局閻局長青智：

我印象中它每年的經費都大概差不多，所以之前是照編。

陳議員麗娜：

差不多 1,000 多萬元。

民政局閻局長青智：

但是今年由計畫型改成一般型，所以它減少 50%，全國各縣市都一樣。

陳議員麗娜：

是，中央的意思，就是剩下的，業務不可能因為它的經費減少，業務量就減少，有需求的時候，它一樣，你們還是繼續要服務是不是？

民政局閻局長青智：

對，實際上應該是就可能不足的部分。

陳議員麗娜：

不可能因為中央經費減少，你辦到這邊沒經費，後面就不辦了，不可能。

民政局閻局長青智：

可能不足的部分要去做預估，然後再去籌措相應的財源。

陳議員麗娜：

是，這就是中央的不對，明明知道每年都是這樣的經費規模，他就砍了一半，他美其名說是多給我們統籌分配稅，事實上又從市政府的口袋拿錢出來，是不是？這是非常不公平的地方，我覺得地方政府必須要把事情說清楚。〔是。〕讓大家也知道經費不可能沒有就不執行，到最後還不是要從市庫再掏出來嗎？是不是？這是非常不公平的地方，這種說起來是要擱置，也就是告訴你們這個不合理性在哪裡。我們也期待，中央應該要把一般性補助都補到夠，這也是在立法院的決議。必須要把剩下的 50% 部分再補回來給地方，這個才是對的，我也請局長應該到中央，如果有機會開會一定要去反映。

民政局閻局長青智：

我們持續來反映爭取。

陳議員麗娜：

這種就是固定需要的東西，哪能從這個地方來砍呢？什麼東西不好砍，一定要砍這種東西，他對於弱勢的照顧實在是太不重視了。大家就是因為在短時間可能有困難所以才會掛到區公所，不然誰想要掛到區公所，是不是？需要這樣子一個業務承辦的時候，你不能叫公務人員就不去做這個事，大家還是得服務，但是大家要讓他去做白工嗎？也不應該，整個輪迴下來就是中央不應該做這個事。我還是要再次的呼籲這件事情，我請中央應該要把一般性補助的錢都補回來，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒有其他意見？25 頁的 657 萬 8,000 元就沒有意見了，擱置。（敲槌決議）下一頁。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 26-27 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 8,477 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。三、其中，1. 第 26 頁，內政部 114 年 3 月 31 日台內宗字第 1140560871 號函補助各

直轄市及縣（市）政府輔導既有宗教建築物及用地合法化作業（補辦預算），預算數 70 萬元。2.第 27 頁，內政部 114 年 7 月 7 日台內移字第 11409320721 號函核定補助 115 年新住民發展基金「幸運草計畫」，預算數 166 萬 2 千元。以上二項李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請問有意見嗎？請邱于軒議員發言，26-27 頁。

邱議員于軒：

局長，你這筆計畫型補助也少錢，少 1,900 多萬元，中央也是像剛才那樣嗎？中央的更改，還是計畫執行上可能有變動？要不然據我看，春節的事務補助費不是每年都有。左營萬年季也是每年都辦，對於宗教不動產的審認作業也是每年都辦，為什麼少 1,900 多萬元？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局閻局長青智：

這個部分就是例行性的，當然現在就是從去年開始，所謂里長的年終獎金，這是沒有問題，其他萬年季也是每年都有，其他有的…。

邱議員于軒：

局長，你回答我的問題，少 1,900 多萬元是為什麼？

民政局閻局長青智：

有的是耐震補強的，我們做完就沒有列了，那個戶所的部分。

邱議員于軒：

所以耐震補強少 1,900 多萬元嗎？

民政局閻局長青智：

詳細的數字，我要再對一下。

邱議員于軒：

我怎麼審，你不是應該準備好再進來。

民政局閻局長青智：

我請會計主任補充一下。

邱議員于軒：

可以，懂的人講。

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局會計室鄭主任永裕：

這個少掉的歲入，這筆少掉的部分，以前內政部有補助我們殯葬設施量能提

升計畫，這個是去年 114 年已經完成，今年就不再列，那個有 1,300 多萬元。加上剛剛列的那筆，衛生福利部中央健保局第六類健保業務費的補助，那邊是減列 657 萬元，大概就是這個部分。

邱議員于軒：

所以健保減列是減列在這裡。

民政局會計室鄭主任永裕：

對，原來是在這個計畫型補助。

邱議員于軒：

所以原本是分兩筆補助給你，是不是？

民政局會計室鄭主任永裕：

不是，它是一筆 1,300 萬元。

邱議員于軒：

為什麼你又說健保的少在這裡？

民政局會計室鄭主任永裕：

以前是計畫型補助下來的。

邱議員于軒：

所以這筆錢變成一般性補助。

民政局會計室鄭主任永裕：

所以再改列為一般性補助。

邱議員于軒：

主任，未來如果都變一般性補助，假設中央還是不給這筆錢。未來我們前一筆的一般性補助就有可能變成 1,300 多萬元，對不對？你就會把它編回去。

民政局會計室鄭主任永裕：

因為補助款都是中央核定之後才能編列的，都依照中央核定的內容來編。

邱議員于軒：

我的意思萬一中央還是一樣給你 50%，我就得編配合款了對不對？如果實際上在執行的話。

民政局會計室鄭主任永裕：

這筆補助款是沒有配合款，就是它補助多少我們執行多少。

邱議員于軒：

沒有，它補助多少執行多少，但是我後面就得編配合款了。

民政局會計室鄭主任永裕：

對，如果需要的話，我們再向市府提那個需求。

邱議員于軒：

好，因為前筆預算被我擱置，可能你們要告訴我兩個方式，第一個，就是可能要追加預算進來，因為這筆錢 1,000 多萬元，每年大概都 1,000 多萬元，不大可能變少。後續可能就是 50%，我們追加預算進來，這是第一個做法。第二個做法，就是麻煩你們發文給中央，這筆錢不可以少。它應該回歸到計畫性補助，用原本計畫性補助的方式給我們，我覺得這個是你要搭配的。

民政局會計室鄭主任永裕：

好的，就依照議座的建議。

邱議員于軒：

這個科目，我沒有問題。

民政局會計室鄭主任永裕：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

擱置，對不對？〔…〕26 到 27 頁，8,477 萬 4,000 元，照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 28-29 頁，捐獻收入——一般捐獻，預算數 9,461 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想瞭解 113 年怎麼會那麼少？這幾年的變化，113 年的決算數是只有 3,900 萬元，114 年還有 1 億 1,000 萬元，今年度的部分是 9,400 萬元。這是屬於主要是中油跟台電捐贈部分，這應該每年差不多才對，變化這麼大的原因請先說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

民政局閻局長青智：

這部分會固定編列的就是運轉中的經費，一個是所謂發電年度的促協金，一個是輸變電的促協金。剛剛講的發電年度，包括興達、大林還有南火，一共大概就是 4,180 萬元。另外，輸變電就是我們編列 570 萬的部分，其它的都是補辦預算，因為它通常會在 4、5 月才會核定，核定的話我們就會採用這個先行墊付，會在今年度的預算呈現補辦預算。

陳議員麗娜：

113 年才 3,900 萬元，你剛剛光是講前幾筆，就已經…。

民政局閻局長青智：

它有 4,000 多萬元。〔對。〕當然每年我們是…。

陳議員麗娜：

為什麼 113 年那麼少？

民政局閻局長青智：

每年會按照，就是會有一個初步的估算。

陳議員麗娜：

那一年有什麼特殊狀況？

民政局閻局長青智：

或多或少會有些差異，我們事前沒有辦法確認台電到底要捐贈多少錢。

陳議員麗娜：

113 年已經過了，我現在問你，那年是什麼樣的狀況，特別的low。

民政局閻局長青智：

其實這個都差不多。

陳議員麗娜：

我剛剛不是念給你聽嗎？113 年是 3,900，114 年是 1 億 1，這樣會差不多嗎？

民政局閻局長青智：

應該是…。

陳議員麗娜：

這樣是 3 倍耶，今年是 9,400。

民政局閻局長青智：

剛才講的運轉中的部分就沒有變，你講的 113 年，可能當年沒有做補辦預算，就是之前沒有一些臨時性的，譬如施工中的經費。

陳議員麗娜：

都決算了。

民政局閻局長青智：

對，我說沒有那些施工中…，我剛剛講的就是說，如果他在年度中會有另外撥補，包括建廠前置或是施工中的促協金，我們會用墊付的方式在下一個年度呈現補半預算。

陳議員麗娜：

所以你後面 114 跟 115 比較多的原因是什麼？

民政局閻局長青智：

就是補辦預算。

陳議員麗娜：

哪些的建設？

民政局閻局長青智：

包括議員的選區，大林發電廠。

陳議員麗娜：

大林的機組更新的部分？

民政局閻局長青智：

現在在建置，所以有建廠前置的促協金。去年也有撥，所以呈現在今年，我們會做補辦預算。

陳議員麗娜：

那個多 1,000 多而已。

民政局閻局長青智：

對，沒有錯。

陳議員麗娜：

但是落差滿大的。

民政局閻局長青智：

1,540 萬。

陳議員麗娜：

我的問題是這樣，因為局長的說明沒有辦法很清楚，會後用書面的資料。

民政局閻局長青智：

好，再提供給議員。

陳議員麗娜：

另外關於這些經費，你們是如何花費的我也想要了解，我先把這個預算擱置。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員麗娜：

請把去年度 1 億 1,700 萬的部分是花在哪些地方提供詳細資料，以上擱置。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我想要問你興達電廠的回饋金現在是怎麼給你的？因為他有燃煤機組，沒有開車了嘛。現在這個預算是怎麼估出來的？是台電給你公文嗎？

民政局閻局長青智：

興達電廠因為有 2 部燃煤機組，在 112 年轉為緊急備用，如果在 100 年…，因為 112 年都有在 113 年撥補，議員關心的是 113 年，他有臨時緊急發電的時候，那些發電的度數有沒有去核算回顧金給我們。有，這個部分，在議員質詢

之後我們有跟他詢問，所以他也在前陣子有把那部分的金額補足，那部分我們會用墊付，但是不會呈現在預算數裡面。

邱議員于軒：

115 年他進來的 965 萬是怎麼算的？

主席（康議長裕成）：

請說明。

民政局閻局長青智：

這部分就是實際按照該年度的發電量去核算。

邱議員于軒：

他現在沒有燃煤機組。

民政局閻局長青智：

按照他目前運轉中機組的發電數、發電量去核算。

邱議員于軒：

所以他每年都會用補辦預算的方式。

民政局閻局長青智：

沒有，因為 113 年的…，假設他有臨時發電，他去年沒有給我們，議員您當時的質詢重點是這樣。

邱議員于軒：

因為他偷發電。

民政局閻局長青智：

對，所以他去年底有補給我們。〔對。〕至於現在是您講的，如果 114 年，他還有臨時發電的話。

邱議員于軒：

還有呀，你上他的…。

民政局閻局長青智：

他應該要在今年核算進去。〔對。〕台電是說之前漏掉，但是從去年度的發電，包括緊急備用的發電會在今年全部核算進來。

邱議員于軒：

因為這個是 115 年的。

民政局閻局長青智：

我們還是用預估。

邱議員于軒：

這個是 115 年的發電年度促協金嘛？

民政局閻局長青智：

對，就是去年，依照去年的發電量核算。

邱議員于軒：

依照去年對不對？〔對。〕我問的是 114 年偷發電的這些機器。

民政局閻局長青智：

就全部，包括緊急備用機組發電量。

邱議員于軒：

後面你也是用補辦預算的方式進來，是這樣嗎？

民政局閻局長青智：

就是去年，如果他有臨時發電都會計算在今年度的促協金，但是到底多少還是要等台電大概在 4 月給我們核定函才會確認。

邱議員于軒：

所以現在這筆 965 萬，沒有包含 114 年，他可能備用機組。

民政局閻局長青智：

對，我們只是預估，我們要到 4 月看到他的核定通知單才會確認。

邱議員于軒：

他上次 113 年補多少錢給你們？

民政局閻局長青智：

應該是 420 萬左右，印象中。

邱議員于軒：

420 萬，就是支援發電。

民政局閻局長青智：

對，就是緊急備用機組，如果有臨時支援發電的話，他要算給我們。

邱議員于軒：

他 1 度怎麼算？他用 1 度是怎麼算？

民政局閻局長青智：

這個公式我沒有背起來，是不是再提供資料給議員？

邱議員于軒：

但你回答我的問題，就是 965 萬應該沒有包含，他 114 年支援發電的發電量，對不對？回饋金對不對？有沒有？

民政局閻局長青智：

這個我們是預估的，照講如果他有差異。

邱議員于軒：

你是怎麼預估的？

民政局閻局長青智：

如果有差異，我們會再去做墊付。

邱議員于軒：

你這個預估是…？

民政局閻局長青智：

請科長補充說明。

邱議員于軒：

可以，你怎麼預估？科長回答我。

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局自治行政科孫科長筱慈：

我們是參照前 1 年的預算然後來預估。

邱議員于軒：

沒有，他現在不一樣了，因為他的燃煤機組已經變成緊急備用機組，對不對？

民政局自治行政科孫科長筱慈：

他的燃煤機組…。

邱議員于軒：

他現在是燃氣機組。

民政局自治行政科孫科長筱慈：

他現在 1、2 號是變成緊急備用機組，可是 3、4 號還是備用機組。

邱議員于軒：

對，然後 3、4 號在今年也是變成緊急備用機組的。

民政局自治行政科孫科長筱慈：

沒有，他是備用機組，還沒有到…。

邱議員于軒：

變成備用機組。

民政局自治行政科孫科長筱慈：

因為他還沒有除役。

邱議員于軒：

好，但是他只要有發動，就會有回饋金對不對？

民政局自治行政科孫科長筱慈：

他如果 114 年發動，就會隨著 115 年運轉中的回饋金撥給高雄市政府。

邱議員于軒：

所以 965 萬沒有包括 114 年他在緊急備用發電的回饋金，還沒有是不是？

民政局自治行政科孫科長筱慈：

對，沒有。

邱議員于軒：

沒有就對。

民政局自治行政科孫科長筱慈：

對，可是他們已經…。

邱議員于軒：

然後 113 年有 400 多萬。

民政局自治行政科孫科長筱慈：

對，市府有 400 多萬。402 萬。

邱議員于軒：

那是支援發電的，光是回饋金就有 400 多萬。

民政局自治行政科孫科長筱慈：

對，在 114 年 12 月他們的促協會已經通知我們有這筆錢。

邱議員于軒：

麻煩把公文提供給我，我想知道他 1 度大概是怎麼算的，然後總共發幾度。

〔是。〕114 年如果有也要提供給我，好不好？〔是。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？就是 28 頁到 29 頁，9,461 萬，剛剛陳麗娜議員建議全數擱置，那我們先全數擱置，好嗎？（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 30 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 510 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過，二、李喬如議員保留發言權，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）剛剛已經把民政局的歲入審議完畢，現在進入民政局的歲出，請準備宣讀。召集人來了嗎？等一下召集人。報告我們等一下審議的順序，民政局結束完以後換高雄市議會，高雄市議會完了換社政委員會，從原民會開始，原民會完了才是客委會。來了，請宣讀。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 31-37 頁，一般行政－行政管理，預算數 1 億 5,443 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。三、其中，1.第 36 頁，資訊業務－業務費－資訊服務費－資訊系統、資訊服務等維護費用，預算數 98 萬元。2.第 37 頁，資訊業務－設備及投資－資訊軟硬體設備費，里幹事

平台防災防疫及社政關懷擴充功能，預算數 300 萬元。以上二項李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

舉手我看順序，陳玫娟議員、白喬茵議員跟邱于軒議員。請陳議員發言。

陳議員玫娟：

我想要問 33 頁的部分，有一個 50 萬，為推動民政業務邀請本市民意代表、基層幹部、同仁、媒體記者相關單位，舉辦座談跟聯誼的費用跟餐費，跟支出雜支。局長，這個 50 萬元寫了很多，是什麼時候辦的？我們好像都不知道耶！我記得上次辦好像是萬年季之後，有一個萬年季的感恩會以外，這個是辦什麼？可以說明嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

民政局閻局長青智：

这部分是因為民政的業務比較繁雜，包括戶政、區政，我們也有跟包括戶政事務所的同仁或是公所同仁，還有局裡面的相關科室主管，甚至承辦同仁，我們都有不定期會有一些研討會或是檢討會去聯誼，會產生一些活動費用或是餐費。當然因為…。

陳議員玫娟：

上面有寫民意代表也有？

民政局閻局長青智：

對，如果有需要的話都可以運用這筆經費。

陳議員玫娟：

所以一般就是針對業務部分嗎？

民政局閻局長青智：

是，簡單講還有包括年終業務檢討，也就是員工尾牙部分。

陳議員玫娟：

你如果說全市要辦，50 萬元怎麼夠？你有什麼針對性的對象？或者是說…。

民政局閻局長青智：

主要例行性會辦的就是我們相關的所謂年終業務檢討，也就是尾牙部分。

陳議員玫娟：

就是尾牙的部分，那如果…。

民政局閻局長青智：

其他部分如果還有剩餘經費，也可以用來支應相關的這些用途。

陳議員玫娟：

看起來這 50 萬元應該是一次辦完，不可能分區吧，對不對？

民政局閻局長青智：

不可能。

陳議員玫娟：

不然 50 萬元能夠請幾區，對不對？〔是。〕是這樣嗎？一次辦完？類似…。

民政局閻局長青智：

就是以我們局，或是區長，或是戶所主任，或是相關業務同仁為主。其他如果還有剩餘，相關活動或相關聯誼會、研討會都可以用這筆支應，但是數量就比較少。還有很多基層的里長、社區社團有時候會辦活動，比如說母親節、中秋節需要摸彩品的支持，我們也是從這筆經費來採購去支應。

陳議員玫娟：

局長，你講起來好多，可是 50 萬元你能做那麼多嗎？

民政局閻局長青智：

真的是不夠。

陳議員玫娟：

對啊，你講那麼多，可是 50 萬元而已耶！另外 34 頁我看你們分析表寫說新增補辦的 587 萬 9,000 元，這是環境部補助 114 年美質環境推動公廁工程的經費。公廁部分在我們的想法一般就是在工務局的公園處或是環保局。民政局也有管到公廁部分，大概是什麼樣的方向？

民政局閻局長青智：

這部分是由環保局轉中央的計畫，簡單講就是補助大家做廁所更新，也朝向性別友善廁所政策去落實。我們這次有爭取到中央補助，包括民政局自己的部分，還有殯管處及左營戶所、苓雅戶所等等。這些行政機關的廁所也是開放給民眾使用，實際上都是符合公廁的要件。

陳議員玫娟：

你說這 587 萬元是針對在你們公部門廳舍的部分來做改善？

民政局閻局長青智：

是，議員提到公園的部分，當然就是工務局會去爭取。

陳議員玫娟：

對啊，我想說公廁應該是歸工務局跟環保局，怎麼你們也在管公廁呢？

民政局閻局長青智：

這個不一樣，這個是我們機關的廁所。

陳議員玫娟：

是屬於你們自己機關裡面的？

民政局閻局長青智：

對，因為其實很多行政中心的廁所都很老舊，洽公民眾也多，加上現在是高齡化社會，我們都會把它改善得比較…。

陳議員玫娟：

我建議一下，市殯也要改善，市殯的公廁好像也不 ok，我知道他們很認真在維護清潔。

民政局閻局長青智：

我們這次有做一樓的部分。

陳議員玫娟：

縱使他們努力的清潔，可是硬體上真的還是不行，你們應該給他們一個好的環境之後，讓他們好好做清潔維護。

民政局閻局長青智：

對，事實上這就是一個開始，我們會陸續做相關改善。

陳議員玫娟：

這筆預算是今年才新增的嗎？是不是這樣？

民政局閻局長青智：

去年爭取到中央補助的，我們也有相關工程配合款，都已經在施工中，應該在這 2 個月就可以陸續完工。

陳議員玫娟：

我期待看到好的結果，好不好？

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛剛講的，過來是白喬茵議員，之後是邱于軒議員。

白議員喬茵：

我們知道特別費平常的用途就是沒有辦法事先精準預測可能來年會做什麼樣的事情，以及它不適合走太繁複的公文流程，所以就會有特別費的產生，可是我們也知道，特別費雖然有它的框架在，它其實是首長有高度裁量權，裁量空間非常大的一筆支出費用。如果這位局長平常行政不中立的樣態非常明顯，其實議會也好，或是民眾也好，也會對於首長支用特別費這樣的模式會有所不放心。局長也好、副局長也好、整個民政局也好，其實在過去這一年來，不斷的被議員質疑嚴重的、高度的行政不中立，包括在 2024 年在選立委的時候，

我們的副局長也被目睹，甚至被拍照帶立委候選人去拜會教會，而且還請公務員從中做聯繫。動用到公務員去從中做聯繫，打電話請教會人員出來接待立委候選人，這本身就已經是很不對的一件事情。

再來，局長你本人在今年也是被發現說好像不斷的叫所有區公所做一些攻擊政敵的貼文，非常的不恰當。在回答議員質詢的時候，回復議員質疑的時候也說：「人家其他縣市也這麼做」，還質疑議員雙標。我認為民政局在你的帶領下，其實已經失去官箴，也失去民眾對民政局的信任度。我主張將民政局長特別費還有民政局副局長的特別費全數刪除，以上。

主席（康議長裕成）：

什麼？

白議員喬茵：

特別費。

主席（康議長裕成）：

我知道，我有聽到了。34 頁，還有沒有其他的？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我想請問你今年有新增里幹事的平台防災防疫的擴充功能，那個是新增這個軟體的運用嗎？還是怎樣使用？300 萬元，這個是怎樣運用？

民政局閻局長青智：

這部分主要就是針對里幹事的工作內容，包括防疫或是登革熱防治，還有社政關懷。我們希望能夠給里幹事更數位、更智慧化的工具。

邱議員于軒：

所以這 300 萬元簡單來說你做什麼？

民政局閻局長青智：

在里幹事的業務，把它提升成可以用這個系統去做管理，比如說他去…。

邱議員于軒：

所以你做了一個系統？〔對。〕民政局主責，還是你有結合資訊處？

民政局閻局長青智：

民政局主責，之前有相關討論，到最後會融入到資訊處整個市民服務的平台。

邱議員于軒：

為什麼不由資訊處設計？

民政局閻局長青智：

沒有，我們是 for 里幹事，其實就是基層同仁作業的需求。

邱議員于軒：

對啊，可是比較設計像這類的系統，資訊處今年其實有編很多類似的預算在

優化這樣的界面。

民政局閻局長青智：

所以未來會把我們的這個東西直接納入他們的整個架構裡面。

邱議員于軒：

這筆 300 萬元由你們委由廠商去執行，因為你們一定不可能自己做嘛，〔對。〕最後這個的管理是給資訊處？

民政局閻局長青智：

我們會管理，未來可能他的平台跟相關功能的介接，我請…。

邱議員于軒：

你有沒有想過直接把這筆預算給資訊處，讓他來幫你做？

民政局閻局長青智：

但是現在就是這個需求端是公所里幹事，甚至還有里長，就是讓他們有更好的工具去使用。所以目前的話…。

邱議員于軒：

沒有，局長，你聽我講。這筆錢你是委由廠商去設計軟體對不對？〔是。〕我的意思是說不要由你來招標，由懂資訊軟體的資訊處來招標。

民政局閻局長青智：

我們也有資訊室。

邱議員于軒：

我知道你們也有啊，但是你可以委由資訊處，因為資訊處今年有個重點，就是他要去整合這些相關的系統跟平台。

民政局閻局長青智：

這部分我請主任補充整合部分跟資訊處…。

邱議員于軒：

我先把我的問題問完，我的時間有限。順便我問 35 頁的辦理本局主管的策勵營。我想問 11 萬 6,000 元是不是你們針對第一個是主管，但是是不是還有針對比如說公所同仁、網路的貼文，然後有貼文就會給他獎勵，是不是從這筆預算支出？兩個問題：第一個問題是實務的問題，我覺得由資訊處去執行，看你要不要考慮就是直接這筆錢由資訊處發包，你們的資訊同仁對接資訊處的同仁，由他們去發包，因為他們還牽涉到資安控管，我覺得他們位階會比較高。

民政局閻局長青智：

這其實都有。這部分我請資訊室主任回答。第二個問題就是我們對內部的主管或是同仁，還有包括區公所，其實人事處本來就年度都會開一些班別去做訓練，不管是淨零或是 AI 都有在做。

邱議員于軒：

這個不是，比如說貼文的獎勵這筆錢？

民政局閻局長青智：

不是。

邱議員于軒：

那貼文獎勵的錢從哪裡出？

民政局閻局長青智：

應該是從資訊室的業務費去勻吧！那個金額並不高。

邱議員于軒：

請主任說明，順便告訴我你從哪邊勻的。

主席（康議長裕成）：

請說明。

民政局資訊室副主任彬彬：

關於我們「M 里幹事平台」，其實去年 8 月 1 日就已經完成初步的…。

邱議員于軒：

已經做完了？

民政局資訊室副主任彬彬：

這是第一期，第一期已經完成。第一期部分，我們已經有里幹事他可以報修，也可以透過地籍圖資查詢，鄰戶數的查詢，防災水利的查詢，初步的社政查詢都有。里幹事反映都很好，他們以前要透過紙本，或是在辦公室還要進別的系統，有的時候他也沒帳號，所以就是很麻煩，現在他只要一支手機，所有他想要的資訊都看得到。

邱議員于軒：

會不會覺得整合到資訊處更好？他還可以統整里鄰比較容易發生的問題，市府提供解決方案，要怎樣解決？就是變成類似一種 AI 的訓練。

民政局資訊室副主任彬彬：

其實…。

邱議員于軒：

你有沒有考慮把它整合？

民政局資訊室副主任彬彬：

其實我們已經在跟資訊處洽談，因為他們負責的是整個市府部分，我們是針對民政局的，我們會整合起來，再跟資訊處做對接。

邱議員于軒：

這 300 萬元你也只是把它委出去，對不對？委出去。

民政局資訊室副主任彬彬：

但是有關里幹事的需求訪談，譬如說跟社會局、衛生局、跟相關局處的介接訪談、需求訪談都是由民政局來做。如果統統都…，〔…〕訪談的費用是不用錢，就是我們自己來訪談。〔…〕但因為我們其實是要介接，譬如介接登革熱系統，衛生局的…〔…〕對。〔…〕資訊處目前是比較偏向數位市民部分的整合，我們會 focus 聚焦在里幹事需求，我們是著重在里幹事，里幹事需要什麼我們都把它整合進來，目前就是希望里幹事所有需要的資訊在手機都可以查得到。〔…〕對。〔…〕還沒，因為這是新的。〔…〕對。〔…〕對。〔…〕就是因為他們已經很多這種工作，如果統統都給他們，以目前的人力可能沒辦法完成我們的需求，我們自己來做，會比較符合我們的需求。〔…〕獎勵費。〔…〕那部分就是我們自己的業務費，我們自己資訊室的業務費，大概就是平常…，譬如文書的使用、耗材的使用，這種業務費去勻支。〔…〕大約 6 萬元左右。〔…〕有。這個我們後續其實有在做檢討。〔…〕就是我們整個作業要不要去做調整。〔…〕就是我們的辦法，我們正在研擬辦法要做修改。〔…〕對。〔…〕了解。〔…〕對。〔…〕對。〔…〕好。〔…〕OK。〔…〕

主席（康議長裕成）：

好，有沒有其他意見？3 位都發言了，換邱俊憲議員。

邱議員俊憲：

局長，請你會後提供第 37 頁 300 萬元「里幹事平台防災防疫及社政關懷擴充功能」，實際上能夠改變什麼？其實很多里長也透過這個 APP 跟里幹事，還有市府很多單位透過那個軟體有很多的功能，這個實際上的不同是什麼？

第二個，局長，我想請你評估看看，為什麼不讓議員可以使用？議員也是很大的需求量，我們在使用這些為民服務，就是里長，我們建立很多的系統是讓他們可以直接通報，我們其實很多是透過議會連絡系統或 1999，既然這些平台跟軟體是在的，議會的議員、議員服務處領取公費的助理，是不是有適切的這些工具可以讓他們使用？我是說評估，沒有一定要，就是有好的工具、有好用的東西，我們花一樣的預算已經研發出來，已經穩定可以使用的，這些是不是有其他可以使用的人可以納進去？這個大哉問請局長參考看看。

另外，議長，有其他議員主張局長跟副局長的特支要刪除這件事情，我覺得局長、副局長什麼時候要換也不知道，特支的使用規範，我的理解是很大一部分拿來犒賞同事，有些去處理慰問的，多數不是用在局長個人，其實也不是用在局長個人。

主席（康議長裕成）：

本來就不能用個人。

邱議員俊憲：

是用在公務上。要局長或副局長做什麼，議會要譴責、質疑、責罵，我覺得這個都尊重大家，可是這個實際上會不會其實懲罰到…，其實議會這筆預算可以去處理到其他人。我建議是說這筆是不是先擱置？不用現在決定去刪，讓局長再去跟這些主張對這筆預算有意見的議員溝通。擱置那麼多預算，我覺得這筆可以再討論看看，其實我覺得這個…。我理解其他議員的主張，可是我覺得並沒有辦法懲罰到他們想要懲罰的人，我是這樣覺得。我覺得不是不要刪除，是不是擱置再討論看看？是不是先這樣處理？做以上的意見表達，那個 300 萬元的里幹事的部分，再請局裡會後提供資料給我，我很好奇它又有什麼樣不同的功能。做以上發言，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

請白喬茵議員第二次發言。

白議員喬茵：

我覺得邱議員言重了，沒有人要懲罰誰。我們單純只是質疑在一個非常嚴重、高度行政不中立的團隊，是不是有辦法合理、合法使用每筆特別費的預算？因為我們知道，誠如我剛剛所講的特別費，首長即使他有框架在，但是您個人的裁量空間是非常大的，有沒有可能去高度濫用這些特別費，把你的特別費全部都變成個人的政治資源，甚至整個所屬政黨的政治資源？這個是我們所質疑的，特別費如果被刪除，我們本意也不是要懲罰您個人，而是認為您可能沒有辦法在我們的預期裡面，安心地被交付使用這筆特別費用，所以我才會主張去刪除這筆特別費用。以上的陳述，也請議員不要亂扣帽子，謝謝。

主席（康議長裕成）：

如果突然他做得不好要換人，下一個局長不就沒特別費了。〔…。〕不見得，我們也可以說他做得不好。我們先擱置好嗎？白喬茵議員，先擱置好嗎？〔…。〕因為一刪除的話，局長換人，後面的局長…，〔…。〕不見得。〔…。〕不見得他會做到年底吧？〔…。〕尤其副局長的也…，我比較主張副局長的就不要刪，他畢竟是事務官。〔…。〕對不對？畢竟副局長是事務官。〔…。〕局長的部分是不是就擱置？〔…。〕擱置吧？〔…。〕休息一下，你們討論一下。（敲槌）繼續開會。（敲槌）我們等召集人。我們來問召集人，針對 30 頁到 37 頁，我們尊重一下召集人。

本會民政委員會第一召集人陳議員明澤：

各位同仁，如果刪除特支費，有時候他們辦活動比較多，我想建議如果真的要刪特支費，以三分之一以內為限，比較能夠彈性，這是我們的建議，謝謝，

現在就是三分之一以內。

主席（康議長裕成）：

三分之一，各位同仁有沒有意見？〔…〕白喬茵議員還堅持嗎？有沒有其他不同的意見？劉議員。

劉議員德林：

我們今天針對預算在審議，在這麼多局處，民政局長本身要面對 35 個區，還有附加 3 個區的所有公關也好，或者其他相對各項的一些支應，真的蠻重要的。所以在這上面，本席認為如果在哪個業務上面做得並不完善，就針對業務來刪這個部分。如果要刪局長的特支費，我是表達由衷的反對，以上。

主席（康議長裕成）：

我們擱置好不好，白議員？白議員，請擱置。〔…〕

劉議員德林：

清點人數。

主席（康議長裕成）：

我們就不記名清點了，看起來人數是不夠。散會。（敲槌）

十七、第 4 屆第 8 次臨時會第 8 次會議

（中華民國 115 年 1 月 21 日上午 10 時 51 分）

- 1.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
（民政部門）
- 2.額數問題
- 3.議長宣布臨時會閉幕

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）我們先來確認會議紀錄，上次的會議紀錄都放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見的話，會議紀錄確認。（敲槌）

再向大會報告，我們今天繼續二、三讀會，接續昨天審議的進度，由民政局歲出 31 到 37 頁開始，請召集人上報告台，謝謝召集人。每個預算科目就是一頁，這個一頁，每個議員發言第一次是 5 分鐘、第二次 3 分鐘，請專門委員宣讀。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請翻開 115 年單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表（民政部門）第 21 頁。請看第 31-37 頁，一般行政－行政管理，預算數 1 億 5,443 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。三、其中，1.第 36 頁，資訊業務－業務費－資訊服務費－資訊系統、資訊服務等維護費用，預算數 98 萬元。2.第 37 頁，資訊業務－設備及投資－資訊軟硬體設備費－里幹事平台防災防疫及社政關懷擴充功能，預算數 300 萬元。以上二項李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

昨天已經有多位議員發言了，1、2、3、4、5 大概 5、6 個議員，有的還講了第二次發言，我們就直接針對昨天大家意見不同的部分，就是民政局長的特支費，34 頁要刪多少？白議員，不然我們就刪少一點，還是刪？白議員就是刪…，總共是 44 萬 5,200 元，我們刪 3 萬 7,100 元？〔…。〕三分之一喔！誰三分之一？蔡長展是三分之一喔？三分之一就是刪…，〔…。〕我們自己決定就好。44 萬 5,200 元，三分之一是多少？劉德林議員請發言，我們不再給其他議員發言了。

劉議員德林：

今天我是認為，我昨天也是講，民政局長面對 35 個區，這 35 個區不管他各項的一些開銷，如果有什麼，是不是直接從民政局的哪些業務有缺失，從這上

面來討論。另外特支費好像是單獨直接針對局長，我覺得這樣好像有針對性，這部分應該要做充足的討論。如果還是要用這個方式或再做另一個協調的方式，如果這樣來做，我個人感覺是有點針對性，是不是能夠先審別的，這個放到後面再來討論決定。針對這個，如果是三分之一，我個人還是會反對。

主席（康議長裕成）：

你是主張放到後面還是主張擱置？〔…。〕放到後面跟擱置其實差不多。我們不再講話、不再發言，休息 3 分鐘趕快再討論一下，就要做決定了。（敲槌）3 分鐘。

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）首先請小組召集人表示小組的意見，然後我們就來做最後的確定，我們最後還是尊重一下小組召集人。陳明澤議員，開會了，謝謝你！〔…。〕那就決定了好不好？向大會報告，第 31 頁到 37 頁，預算數是 1 億 5,443 萬 7 千元，其中第 34 頁，局長特別費 44 萬 5,200 元刪減 14 萬 8,400 元，其餘預算照案通過，有沒有意見？〔…。〕（敲槌決議）謝謝，請劉德林議員發言。

劉議員德林：

議長，你看議事規則就是，你講有沒有意見？人家講有意見；有意見，你看是要表決還是表決前清點在場人數啊！對不對？以上。

主席（康議長裕成）：

那你要怎樣？你主張…。

劉議員德林：

我提額數問題啊！

主席（康議長裕成）：

主張額數問題嗎？〔對。〕不過跟有沒有過無關，他現在主張額數問題。〔…。〕我們上午議程到此結束，下午繼續開會。（敲槌）

各位同仁繼續開會。（敲槌）下午的進度繼續審議上午民政局部分，請…，他沒有宣讀你要怎麼念？

黃議員柏霖：

沒關係，反正等一下就結束了，議長。

主席（康議長裕成）：

在。

黃議員柏霖：

本席當議員我覺得…，我知道妳主持議會很辛苦，因為我也幾乎天天在這裡，我知道你很辛苦，但是很辛苦不代表沒有要按照規則來。早上這件事情，當時劉德林議員在現場表達得很清楚，妳要敲的時候，我還舉手很大聲的跟妳

講議長人家有意見，結果妳還是硬敲下去，我覺得這是不對的，意見沒有統合，不代表妳就可以敲這個議事槌下去。所以本席對於這樣的一個行為，我個人覺得這樣是不對，很多議題可以討論，要不要刪？刪多少？要擱置？要怎樣都沒有意見，但是當還沒有統合意見的時候，妳就硬敲我個人覺得不好，而且本席我也很大聲的跟妳喊，我也舉手，妳也有看到我…。

主席（康議長裕成）：

我們可以用前天的方式，就是現在審一個預算以後，再用復議的方式回來處理，這樣好不好？

黃議員柏霖：

但是我建議啦！以後盡量不要有這種事情發生。

主席（康議長裕成）：

我會小心一點好不好？

黃議員柏霖：

因為既然議員已經有意見了，你硬敲，這樣就不對啊！

主席（康議長裕成）：

我沒有硬敲，因為我就說不要再發言了嘛！

黃議員柏霖：

不要發言，不代表妳可以硬敲下去啊！對不對？

主席（康議長裕成）：

就是停止發言的意思。

黃議員柏霖：

所以本席的意見是，我希望你照議事規則來。

主席（康議長裕成）：

那我們審下一頁 38-39，然後再…，是不是 38-39？對，過了以後再回來復議這部分，是不是叫復議？對，好不好？請一個人來復議。我們進行 38-39。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 38-39 頁，區政行政－區政監督業務，預算數 4,585 萬 7 千元，委員會審查意見：一、照案通過。二、李喬如議員保留發言權。三、其中第 38 頁，業務費－委辦費－委託各區辦理宣導各項特色活動及市民相關活動行銷經費，預算數 3,480 萬元，李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

38 頁到 39 頁有沒有意見？沒有意見，我們就照案…，陳美雅議員請發言，你要幫我看那邊，因為我看這邊就沒看那邊。

陳議員美雅：

局長，我想請你說明，你們辦理各區現在的經費是花 300…。

主席（康議長裕成）：

哪一頁？

陳議員美雅：

38 頁委辦費。

主席（康議長裕成）：

最下面？3,400 萬元。

陳議員美雅：

對，最下面，3,480 萬元這一筆，其實你們是固定每年都會有這樣的經費，你可不可以告訴我，通常是各區自己會提報告，然後你才決定給他們多少的經費，還是均分式的每個區，就是不管大小一律都給多少？我不曉得他們辦出來的特色，是每個區未來都會有他自己不同的特色是嗎？如果照這樣講，第一個，我想請你針對經費的部分說明，他們是怎麼跟你申請這些補助費用，你們怎麼來核定？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

民政局閻局長青智：

這部分就是由區公所提案到民政局，我們相關的業務科會做審查，之後再跟區公所做細節討論，最後核定他所需要的經費，是有提案的才有，不是按照各區平均均分下去。

陳議員美雅：

照理來講，應該各區都會去申請吧！

民政局閻局長青智：

沒有，因為…。

陳議員美雅：

有遇到沒有申請的嗎？

民政局閻局長青智：

因為這個經費的淵源是，當時在原縣區有很多鄉鎮有舉辦各自的文化也好或是農特產品或相關觀光活動，所以延續下來會有編列這項經費，近年來有不同的型態也可以透過區公所去提出來。

陳議員美雅：

照你講的，市區的部分就比較沒有辦的意思嗎？

民政局閻局長青智：

市區的話，就是各局處會統合辦理，譬如每年的…，像現在冬日遊樂園就是

由觀光局統籌，我們在周邊就不需要…。

陳議員美雅：

冬日遊樂園是你們編經費同步給區還是你們是給觀光局？

民政局閻局長青智：

是觀光局主辦的。我的意思是在市區有各種的活動會由觀光局來主辦。

陳議員美雅：

對，那你們給多少？譬如像這個，你們給多少？局長，那這個意義不一樣啊！冬日遊樂園是高雄市整體預算辦的活動，對不對？是觀光局辦的大型活動在高雄市，宣傳整個大高雄。我現在問你的是，這邊 3,480 萬元，它是針對各區去宣導各區的特色，〔對。〕所以你說沒有喔！這個錢，我們就把它交給觀光局的冬日遊樂園一起來辦，這樣的意思就跟它的…。

民政局閻局長青智：

不是，議員有所誤解，我指的是說…。

陳議員美雅：

這是你剛才自己說的話，不是我誤解喔！

民政局閻局長青智：

我指的是說，觀光局或其他的局處有各種各樣的活動，譬如冬日遊樂園辦在市區、風箏節辦在旗津，所以就由他們去辦。旗津區公所就不會另外提一個活動來申請經費。

陳議員美雅：

這樣不對哦！局長，這筆我要提擱置。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員！

陳議員美雅：

因為你這樣，就會變成是高雄市觀光局辦的觀光活動，你們把錢給觀光局一起辦活動。其實這筆錢的意義，應該是區公所自己區裡面，各個區裡面認為他們有他們的特色活動要辦，但是你現在本末倒置啊！現在變成是高雄市政府辦某場活動，照你這樣講，譬如像教育局有辦南瓜活動，所以你們也是把這筆錢拿給教育局去辦南瓜活動嗎？還是你們只把錢給觀光局？你有給教育局嗎？

民政局閻局長青智：

這筆錢就是各區公所提的活動，其他局處要辦活動，他自己有相關的經費。

陳議員美雅：

那你剛才講冬日遊樂園還有旗津的活動都是由觀光局譬如風箏節，那請問你，風箏節到底是區公所提的案子還是觀光局的案子？

民政局閻局長青智：

觀光局。觀光局不是提到我這邊來，觀光局自己有他的經費去主辦。

陳議員美雅：

那你這個項目就不符合嘛！你說是觀光局辦的活動，但是你的項目名稱叫做委託各區辦理並宣導各項特色活動及市民相關活動的行銷費用嘛！

民政局閻局長青智：

沒有錯啊！所以像在旗山、美濃或在原住民…。

陳議員美雅：

所以是區嘛！應該是區為主體，怎麼會變成是觀光局為主體？

民政局閻局長青智：

對，當然像在縣區旗山或美濃、甲仙…。

陳議員美雅：

你把各區現在的特色活動提供資料給…。

民政局閻局長青智：

沒有問題。

陳議員美雅：

不要跟我搶話。

民政局閻局長青智：

沒有問題，馬上提供。

陳議員美雅：

已經提擱置…。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見、38 到 39 頁有沒有其他意見？我看一下，〔…。〕剛剛有舉手的，我念一下。我用我看到的先後順序，陳玫娟議員、邱于軒議員、白喬茵議員，還有沒有其他議員？好，先這 3 位，請陳玫娟議員發言，現在是 38 到 39 頁。

陳議員玫娟：

我知道，謝謝主席。我想要問 39 頁萬年季這部分，你們的預算是編 600 萬元嘛！因為我看到你下面又有一個，交通部觀光局補助的 162 萬元，再下面還有一個 180 萬元，就有 2 筆補助，你可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

民政局閻局長青智：

這部分就是每年萬年季我們都會跟中央申請經費，大概都在 150 萬元上下。

陳議員玫娟：

150 萬元上下，可是你們今年…。

民政局閻局長青智：

他會看我們規劃的內容來做核定。

陳議員玫娟：

你們規劃的內容哦，如果你規劃得比較好就給你們比較多，規劃不好就給你比較少，是這樣嗎？

民政局閻局長青智：

就是內容必須符合它推廣的政策，比如說你的摺頁或是其他相關的…。

陳議員玫娟：

它有一個標準給你們嗎？〔對。〕比如你要符合哪項或是哪個？〔對。〕有嘛，有給你們嘛。那個會後可以…。

民政局閻局長青智：

那每年大概都固定了。

陳議員玫娟：

那個會後可以給我嗎？

民政局閻局長青智：

好，沒問題。

陳議員玫娟：

每年固定的話，為什麼你們每年的補助金額不一樣？像你今年編的就比去年多 199 萬多，將近 200 萬元，這是為什麼？

民政局閻局長青智：

這就是它們核定的結果，但其實差不了多少。

陳議員玫娟：

那個內容是…。

民政局閻局長青智：

因為它這個也不是照比例，它每年大概就是這樣，這些年都是 150 萬元左右，前年比較多。

陳議員玫娟：

可是我看你今年是多了 342 萬元，兩筆加起來，是不是？

民政局閻局長青智：

沒有，這個是兩個年度一個是 113、一個是 114。

陳議員玫娟：

所以一個 2025 年的是 162 萬元。

民政局閻局長青智：

一個 2024 年、一個 2025 年。

陳議員玟娟：

2024 年的是 180 萬元，是不是這樣子？

民政局閻局長青智：

沒有錯。

陳議員玟娟：

好。局長，我想要了解你們的部分，因為去年的萬年祭，你們有設計這個公仔，我是肯定的，但是你們在做法上、你們的政策上有很大的瑕疵，造成很大的民怨，我相信我在部門質詢時有跟你們提過，我想我們在地議員很多人對這個也都有意見。我那時候也是希望你們好好去做檢討。這筆預算我希望你們先給我…，我要了解這兩年，你們為什麼會有這樣一個不一樣的預算補助，我希望第一個，我要知道中央規定你們的到底要哪幾個？就是要合乎哪幾個科目，或是那個型態活動的樣態，它才願意補助給你們。為什麼你們這兩年做的經費都不太一樣？是因為有什麼原因？為什麼不可以再爭取更多，是不是中央有什麼…，有沒有一個上限？或者是有什麼條件？這個我想要再更進一步了解。所以議長，這個部分我先主張擱置好不好？萬年季。

主席（康議長裕成）：

3 筆吧！有 2 筆是補辦預算。

陳議員玟娟：

對，補辦預算，還有一個 600 萬元，這個 600 萬元的是常態性的，就是你們…。

主席（康議長裕成）：

補辦預算也要擱置嗎？

陳議員玟娟：

因為對這個 600 萬元的部分，我還是有意見，因為過去我們記得最早期那時候都是破千萬，為什麼現在只有剩下 600 萬元？你說我們的財政有拮据到這樣子，需要去做這麼大的改變，而且已經好幾年都是這樣，我們一直在要求說是不是能夠有更多的補助，那你們跟中央要錢，我覺得這是一個方法沒有錯。但是我希望你們還是要去做檢討，所以我乾脆就一併擱置，好不好？你就一併跟我說明。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員玟娟：

好不好？好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

玫娟議員，2024 年跟 2025 年的就不要擱置了吧？我們就擱置今年的 600 萬元？〔…。〕什麼？聽不見，先擱再說，好。過來是邱于軒議員，然後白喬茵議員。

邱議員于軒：

局長，我要問的是第 34 頁的 3,480 萬元這一筆，第一個，今年增列 100 萬元對不對？請問一下，你具體講明這個經費到底是辦什麼樣子的活動，好不好？我覺得這樣大家會比較清楚。第二個，你今年增列 100 萬元，請問你預計這 100 萬元要怎麼花費？是不是請局長說清楚？

主席（康議長裕成）：

請說明。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議長、謝謝邱議員。這一筆預算在之前我剛到任的時候，大概是 2,280 萬元，那當然疫情之後，議員也知道物價上漲後，各種活動相關的開銷，它的需求也跟著提高。〔對。〕所以我們持續跟市府溝通，希望能夠增加這筆預算的經費。那陸陸續續有提高，當然去年就是 3,380 萬元，今年也爭取到 3,480 萬元。但它主要的…。

邱議員于軒：

這筆預算從 2,280 萬元膨脹到 3,480 萬元嗎？

民政局閻局長青智：

就是爭取到這樣的經費，但是因為每個活動，以同樣的一場活動來說，其實在疫情前，它的成本跟目前的成本是完全沒有辦法比較。

邱議員于軒：

所以基本上活動數量是一致的，只是因為可能是物調？

民政局閻局長青智：

對，我沒有說因為增加經費多辦了多少的活動，其實就是因為在處理這個漲價之後，這個物價的價差問題。

邱議員于軒：

所以你多的這 100 萬元，全部都是因應物調就對了？〔對。〕那你 3,480 萬元預計扣掉 100 萬元是物調嘛，3,380 萬元大概全高雄市是辦了幾場活動？

民政局閻局長青智：

這個去年辦了大概 42 個場次、42 項的計畫。

邱議員于軒：

像我們大寮的紅豆節，〔是。〕跟林園的洋蔥節都是從這筆出的嗎？

民政局閻局長青智：

林園洋蔥節跟龍舟比賽有部分是用回饋金。

邱議員于軒：

我知道洋蔥節跟划龍舟比賽部分是用回饋金，〔是。〕但是我知道你自己額外有區公所的一筆錢，可以直接給團體，我懷疑是用這筆錢，你知道我在跟你講哪個活動？就是你直接 150 萬元指定給…。

民政局閻局長青智：

區公所應該也是用回饋金。

邱議員于軒：

就是這筆錢嗎？我具體不讓…，我覺得那個是給單一的，所以我主張這筆，美雅議員已經擱置了，但是我覺得你就回到原本的，你多的部分你並不是物調，而是補助特定團體的特定活動，給特定的政治人物。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這跟那個活動沒有關係。

邱議員于軒：

那不是在這裡面嗎？你剛才講的啊！

民政局閻局長青智：

那不是，那個是另外的，那個是回饋金，之前在跟議員說明的時候。

邱議員于軒：

那個 150 萬元呢？並不是回饋金，而且那個連招標都有瑕疵。

民政局閻局長青智：

議員講的是那個鳳芸…。

邱議員于軒：

林園應該要公開招標，也沒有公開招標啊！

民政局閻局長青智：

鳳芸宮那邊的那個海洋相關的活動，那個是回饋金不是這個。

邱議員于軒：

那個是回饋金，可是聽說是你指名的啊！

民政局閻局長青智：

不是。

邱議員于軒：

區長那麼說的啊！而且連那個都…。

民政局閻局長青智：

不是。

邱議員于軒：

沒有啦！我不贊成你膨脹啦！我不覺得你是拿來物調，所以我覺得你就回復去年的編制，但因為美雅議員已經擱置了，那就擱置，可是我的主張是要刪除這 100 萬元。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

好，謝謝主席。我一樣是想要針對這個 3,300 萬元的委辦費，跟局長做一些意見上面的交流。因為我知道我們這個之所以會有這筆 3,000 多萬元經費，應該是想要去平衡我們高雄市各個區域之間的發展，並且讓每個區有自己的亮點跟特色發揮出來，讓更多人看到這個地方好玩的地方在哪裡，以及它有特色、有文化的地方在哪裡。可是我覺得首先想要跟你就教一下，這個區域發展到底有沒有去如實做到，因為我跟你們調了資料，我發現在這筆 3,000 多萬元的經費裡面，鳳山區是拿了大概快 500 萬元，楠梓區卻是一毛都沒有，不知道這中間的差別是什麼？是楠梓區比較沒有特色可以去發展嗎？還是沒有什麼文化可以讓我們的市民朋友知道嗎？為什麼楠梓區會一毛都不給呢？

再來就是說，因為我發現這雖然是民政局的經費，可是也挹注很多像是觀光局或青年局的活動，例如高雄的燈會，去年就挹注了 100 萬元。可是我覺得這個蠻奇怪的，觀光局應該是燈會的主責單位才對，為什麼民政局還要去挹注 100 萬元給觀光局，這個是有在藏預算的嫌疑嗎？因為不是說活動不能辦，你如果活動辦得好的話，當然大家會來看，然後也會提升我們整體高雄市的觀光經濟跟發展。可是我們希望到底這場活動需要多少錢，就明明白白的請觀光局直接寫出來，不要民政局藏一點，其他局處藏一點，哪裡又藏一點，讓我們沒有辦法看清楚，這整場活動到底它的預算規模有多大、有多少。

所以我認為觀光局的燈會活動，應該是要全部由觀光局自己來支應，並且向議員做預算上面的清楚交代才對，民政局其實不應該去支應這筆預算的，所以這 100 萬元，我認為是要刪除的。再來，我也看到有一筆是跟青年局有關的，青創市集的產業創新推廣，這個到底跟民政局有什麼樣的關係？我們當然在質疑這筆預算之前，並不是說這個活動立意不好，它立意是好的，只是不該由民政局來支出。一樣青年局的經費，應該由青年局自己去支出才對，不應該由我

們民政局來支出，所以這 100 萬元我也主張刪除，就這兩筆而已。所以這 3,000 多萬的預算，我主張刪除我看到名目比較不符合的部分，支應預算的民政局單位所不應該支應的預算，就是觀光局跟青年局的這兩筆，我認為不應該由民政局來支出，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？我來做個總結，剛剛有議員提 38 頁的 3,480 萬的部分擱置。白喬茵議員是說要刪減一部分的預算，但是我們還是先擱置，好不好，白議員？然後陳玫娟議員擱置 3 筆，就是都跟萬年季有關係的，第 39 頁的 600 萬元跟 162 萬元還有 180 萬元，這 3 筆擱置，再加上 38 頁的 3,480 萬元，4 筆擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）謝謝。

有沒有要提復議的？清點人數，不提復議嗎？1234，人數不…。散會前我先講，今天是第 8 次臨時會的最後一天，那麼本次臨時會沒有審議完畢的，還有擱置中的案件，我們全部移到第 9 次臨時會再繼續審議。（敲槌決議）

這樣明天才能開會。〔…。〕好，清點人數，記名清點。

本會議事組王主任文華：

在場議員有黃文志議員、陳美雅議員、張博洋議員、邱俊憲議員、陳慧文議員、劉德林議員、郭建盟議員、陳麗娜議員、黃飛鳳議員、陳玫娟議員、陳善慧議員、張勝富議員、黃明太議員、蔡武宏議員、黃柏霖議員、李雅芬議員、黃秋嫻議員、林富寶議員、邱于軒議員、李眉蓁議員、白喬茵議員、蔡金晏議員、黃香菽議員，還有議長，還有一召陳明澤議員，一共 25 位議員。

主席（康議長裕成）：

好，今天議程到此結束，散會。（敲槌）