

十三、第 4 屆第 8 次臨時會第 4 次會議

（中華民國 115 年 1 月 15 日上午 11 時 2 分）

- 1.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
（警消衛環部門、工務部門）
- 2.抽出動議
- 3.復議動議

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們先確認會議紀錄，昨天的會議紀錄放在各位同仁桌上，請參閱，對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見會議紀錄就確認。（敲槌）向大會報告，本來我們昨天是說今天要從消防局開始，邱于軒議員有其他意見嗎？

邱議員于軒：

因為昨天消防局有非常認真的，是警察局，對不起，消防局完全沒跟我溝通，所以他會拖很久，警察局有非常認真的整理相關資料，把預算跟我說明清楚，所以我建議是不是我們把警察局的相關預算抽出，盡快完成審議？

主席（康議長裕成）：

有沒有附議？抽出警察局的預算，各位同仁有沒有其他意見？我們就同意抽出好不好？（敲槌決議）許采蓁議員已經上報告台，請消防局先行離席，趕快去把該溝通的再溝通好，不然你坐在這裡也不能溝通，先讓消防局離席，我們讓消防局下午再來好不好？14 時 30 分，沒有，我是說下午再審他們的預算，不用嗎？下午，不會，好，請消防局先去外面休息，處理其他的溝通事宜好嗎？溝通的也在裡面？我聽得懂，我們昨天審到哪裡？我們是從第 35 頁開始嗎？請宣讀，從昨天的第 35 頁那裡。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請各位議員拿出機關編號：9，警察局主管單位預算書，請翻到 901-35 頁，請看國外旅費，首長、副首長出訪日本及亞太地區姊妹市及友好夥伴城市等及參訪周邊城市之安全維護，預算數 7 萬 6 千元。首長、副首長出訪北美地區姊妹市等及參訪周邊城市之安全維護，預算數 17 萬 2 千元。首長、副首長出訪歐洲地區姊妹市及友好夥伴城市等及參訪周邊城市之安全維護，預算數 14 萬 4 千元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）謝謝，下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看 920 交通警察大隊第 17 到第 27 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 2 億 2,014 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

刑事警察大隊、交通警察大隊預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

等一下，上一筆第 17 頁，等一下，現在還在第 35 頁，現在是第 17 頁至第 27 頁，來，已經敲了，把附帶決議再唸一次，我們再敲一次附帶決議部分，專委請先唸一下。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 17 頁至第 27 頁附帶決議：116 年度起運用交通違規罰款－交通執法及交通安全改善經費項目，其中百分之五十需編列設置監視器預算。

主席（康議長裕成）：

這是交通大隊的附帶決議對不對？有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）謝謝，附帶決議照案通過，接著是要唸其他的了。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

交通警察大隊預算審議完畢，刑事警察大隊、保安警察大隊預算，委員會審查意見均照案通過。

主席（康議長裕成）：

刑事警察大隊、保安警察大隊，委員會審議是以交通警察大隊為代表來審查，這裡剛剛也全部都審查完畢，也同意比照辦理，就是照案通過，有沒有意見？謝謝。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著審議少年警察隊、通信隊、婦幼警察隊、捷運警察隊，4 個警察隊預算，委員會以少年警察隊為代表審查，預算書請翻到 922 少年警察隊，請看歲入第 5 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 201 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

先看少年隊的歲出，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，其實為什麼你的預算可以被抽出，第 1 個可能跟你的做人有關，你可能平常在跟我們的溝通都順暢，帶兵嚴謹，可是你非常會體恤下屬，為什麼我會在少年隊特別提出發言？其實少年隊從最近的媒體報章雜誌可以看到，少年

隊隊長可能在帶兵上面，隊長我在講請你要站起來，你可以不要回應我，但是從媒體的報章可以看到其實少年隊隊長在對於下屬很多的行徑，很多人在跟我反映你是一個沒有擔當的隊長，像我記得很多時候我們在議會上跟林炎田局長溝通的時候，局長就說：「我是局長，我一律承擔。」但是少年隊隊長，你看你這一系列的新聞，你的2個同仁有出事，一個是可能他是有請假，但是滿臉通紅結果受到檢舉，另外一個同仁他是去聚餐，在下班時間結果有發生有一些肢體衝突事件，這2件我接到反映，您都說你會承擔下屬的問題，但是後續似乎你都用異次元切割刀光速切割，好像自己完全沒有問題，所有問題都是下屬承擔，這點其實我覺得以一個主帥來講是帶兵非常不好的示範，做為一個好的不論是主官或者是局長或是分局長，在你旁邊那個新興分局長很常上新聞，就是他常常帶很多的下屬去高檔飯店用餐這點體恤兄弟，我覺得你就會有好的新聞的露出，甚至兄弟也會力挺你，可是你有沒有發現，你為什麼一而再，再而三出現這樣的問題，甚至你回應媒體問題的狀況，上午1個回應，下午1個回應，到最後大家都覺得你是在保自己的官位沒有跟兄弟站在一起，如果1個少年隊你都擔任成這樣子，剛好最近警察局人事調動在即，如果你又變成主官，會不會你的分局也是很多的弟兄會有非常多的抱怨？我只是好好的提醒你，而且將我收到的陳情還有我聽到的聲音，還有基層的聲音透過議事廳上的麥克風傳達給你，希望提醒你假設未來你位居大位的時候，不要忘記跟你出生入死的這些兄弟，當然林炎田局長我為什麼今天特別在大會上要提？這個也是基層兄弟的心聲，也許您未來會鵬程萬里，但是您目前有一些主官要調整的可能有一些在座，裡面我不要點名哪幾位，會被我點名的或是我直接傳訊給你點名的就是有非常大的問題，我個人認為如果有你這麼嚴謹帶兵的風氣可以雷厲風行，我相信高雄市的治安應該會是無比的平靜，當然高雄市的治安會好，基層員警的努力不可輕忽，當基層員警都對主管的領導怨聲載道的時候，我希望局長可以傾聽多方的意見，隊長，我對你個人其實沒有偏見，我只是把我聽到的聲音以及我看到報章雜誌上的報導，還有經過我去詢問以及兄弟的陳情一五一十的在議事廳上表達，你不會覺得很奇怪嗎？在座這麼多的局長、這麼多的分局長，唯獨你接二連三的登上新聞版面，而且你的基層弟兄抱怨不是第1次，從你歷任的局處、機關，我都有耳聞，所以才要特別提醒你。你的預算我可以沒有問題，但是你的帶兵真的需要好好的調整，好不好？局長也麻煩你，好好的嚴謹調整你的人事，對於基層員警多點體恤，兄弟要的是有擔當的主帥，就像局長常說他是局長一律承擔，這點我相信你可以把局長當成你的榜樣，以上，謝謝！

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我也要附議邱于軒剛剛所提的，為什麼會提出抽出？我們昨天有稍微商量一下，大家真的是很辛苦，你們有很多的業務預算確實比別的局處還要少，而且你們的來源也比較少，我們能認同。我還是要再重申，這些預算真的是要用到刀口上，不只是監視器短缺，這是我們偵辦任何案子最有利的工具，拜託你們錢真的要用在刀口上，其他不足的預算該走公務預算去編列，就請你們用公務預算的編列方式去編列，這是第一個。

第二個，我也是要提少年隊的事情，我其實也蠻遺憾的是，剛剛聽到于軒的分享，我自己也接到一個陳情案是，我們的夥伴在去年即將退休之前，他的表現其實都蠻中庸的，沒有特好但也沒有犯錯，更沒有幫隊裡或局長你造成任何任何的困擾。最後他退休之前的考績是乙等，我就覺得你們打考績的方式是不是要好好去研議？不能因為他要退休了，反正以後你也拿我沒轍、我也拿你沒輒，你也不缺這個，可是你知道嗎？會擔任警察，表示他是有責任感、有榮譽心的，你在他職場生涯退休的最後那筆打了支乙等，局長，換成是你，你不覺得很鬱悶嗎？不是考核獎金的關係，是他人生最後的職場生涯裡沒有辦法畫下完美的句點，要不你提早跟人家講，讓人家知道我到底哪裡有錯，這是其中第二件事情。

局長，你有沒有掌握，我不知道警察能不能進入國中高中校區去做宣導或做一些跟青少年有關的或民刑事有關的宣導？我要特別提醒，你們既然有少年隊也有婦幼隊，但我看學校端最近性騷擾案件、性侵案件、疑似性侵案件，我不知道你們有沒有受理到報案？聽說鳳山有啦！每個月幾乎都有 1 到 2 件，這是我當民意代表這麼久以來未曾遇到過的，從去年 114 年到現在，讓我覺得很不可思議，我不知道少年隊跟婦幼隊的作用是在哪裡？如果你們覺得業務量能或可以執行的方向比較單一，能不能跟其他的局處合作呢？比如衛生局、社會局甚至其他的民間團體，你們都可以去合作，看看是不是可不可進校園或特別去申請進校園也沒關係，尤其是有報案的刑事案件等學校。雅靜個人建議，如果有機會是不是可以每個學期或每學年度進校園去做教育宣導之類的，結合教育局、結合相關單位，我覺得都很棒。因為這個階段的孩子會因為懵懂或剛認識哪些覺得比較有趣的，而且網路又比較多元化，他可能什麼都想嘗試，什麼都覺得很有趣，可能這樣是可以的，因為網路的世界裡面都可以，為什麼現實生活不行？局長，未來怎麼做或可以跟哪些單位溝通，這是我覺得很困擾的事。

再來我特別提到捷運警察隊，我們的人力也非常有限，如果真的有需要，有重大節日或有很多人，勤務會加重以外，除了我們的員警有沒有機會…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局林局長炎田：

剛剛聆聽了，我非常感動，我做幾個重點回應。預算上的問題，我們絕對遵照議會跟雅靜議座剛剛給我們的提點，我們明年度的編好之後，該向民意代表來做說明的，我們會妥適來做，這第一個。

第二，剛剛議座你講的，那位退休同仁這件事，我知道也親自告訴過陳隊長，怎樣領導幹部應該要怎麼做，這個案子我也知道。

第三個，議座非常重視的，就是能不能進入國高中校園去做相關的宣導，其實我們都有在做，不管少年隊做相關防範犯罪特別反詐反毒的工作，還是婦幼隊針對婦幼安全包含兒少的事件、包含跟騷的事件這些，少年隊、婦幼隊都會跟教育局、學校來做聯繫，只要他們有空檔的時間，我們都會進入去做相關的宣導，會後我會請相關單位統合整個資料再來給李議員做說明，這樣會比較清楚。還有議座你剛剛提到的，包含橫向的，我們不只跟學校、跟教育局，我們相關案件的通報一定會通報衛生局、社會局，相關網路我們是跨局處的，這些在相關處理上都有一定的機制，在這裡跟議座來做回應。

另外議座你剛剛提到的，最後就是捷運隊人力問題，事實上我們現在已經有就目前現況，未來中期捷運黃線如果增建，我們都有在擴編整個人力包含行政的人力、包含刑事的人力都有增加，這些相關的我們早就有在規劃，包含未來長期擴建捷警的人力，我們要如何來對比六都，我都已經請人事室做規劃，相關狀況我們也會找時間來跟李議座做相關的說明，這個你放心。我還是那句話，我都告訴我的幹部，我們幹部帶著同仁一起來做，讓同仁比較沒有話說，這些相關領導統御，我當局長我有責任告訴我們這些幹部，謝謝議座的指教。

〔……。〕知道，〔……。〕沒問題，我認同。〔……。〕這個沒問題，我們會把相關的作為再跟議座報告，我們會盡全力來做。〔……。〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

對於少年警察隊的預算有沒有其他的意見？沒有意見，少年警察隊的預算剛剛還沒敲，1,201 萬元的部分沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看歲出第 6-7 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 1,906 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

這個是行政管理，就是在少年隊可能獎金的發放，剛才局長有說，你有好好的跟隊長說要如何好好的管理，這邊就麻煩了，未來應該要落實公平原則，也要看同仁狀況來執行考績的施打，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？少年隊歲出沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 8-12 頁，科目名稱：警政警衛實施－勤業務管理，預算數 1,320 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意…，李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我可不可以請你們說明少輔會的工作內容？

主席（康議長裕成）：

請說明。

少年警察隊陳隊長仁正：

目前少輔會的主要作為大概也是都針對這些青少年有偏差，或是曝險行為的處遇工作。目前少輔會的成員有 18 位，我們持續性的還在爭取人才當中。

李議員雅靜：

有 18 位，你們有沒有分轄區？怎麼去輔導或是只分案件、類別等等？

少年警察隊陳隊長仁正：

目前少輔會的少輔員大概都有分區域，少年隊也會配合少輔會去做相關的一些比如關懷輔導、查訪等等的作為。

李議員雅靜：

針對在學校發生的案件呢？你們會有什麼後續的作為嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

目前在學校發生的一些狀況，第一時間少年隊跟分局也都會到校協處。當然在學校的狀況，少年隊都會先了解個案或是當事人、行為人大概的家庭背景狀況等等，我們會先跟家長了解、溝通。學校的部分我們也會協助學校去做相關的一些比如入校做法令教育宣導等等作為。

李議員雅靜：

隊長，這是議事廳，你所有的發言會全程轉播，也會有逐字稿，你謹慎發言，我不想要在這裡讓那個…。〔是。〕你只要跟我講，後續你們如何去知道這些訊息，然後你們會做哪些事情。

少年警察隊陳隊長仁正：

學校的訊息，一般學校或是校安會如果他們有狀況，他們都會跟我們連絡，我們就會馬上去做相關的應處作為。

李議員雅靜：

轄區的派出所處理？還是分局處理？還是少年隊處理？

少年警察隊陳隊長仁正：

轄區分局第一時間如果接到報案，轄區派出所也會透過我們的系統，或是直接電話連絡我們，我們也會到現場去做協處的動作。

李議員雅靜：

如果沒有報案，但是有狀況發生呢？比如性騷擾或性侵案件，疑似性侵害案件。

少年警察隊陳隊長仁正：

目前我們都會少年隊裡面…。

李議員雅靜：

你們有在社會安全網裡面嗎？就是在教育的這一環裡面，有嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

所謂的社安網，包括警察局少年隊跟教育局等等，我們是一個網絡的單位；目前就誠如議座剛剛指示的，我們如何得知學校裡面的況，當然我們會有各校的校責區，就是我們的同仁，校責區他平時都會多聯繫學校，比如相關的主事主任，從中得到學校如果有狀況，他有跟我們聯繫，我們第一時間都會馬上去做應處。

李議員雅靜：

你們負責鳳山的有嗎？〔有。〕他一個人負責鳳山，還是負責好幾個區？

少年警察隊陳隊長仁正：

鳳山有幾個校責區的成員，我們一個小組大概就一個小隊長帶三個偵查佐。

李議員雅靜：

我會後再跟你討論，因為有一些是個案的部分。因為我真的覺得你們沒有作為，難怪有那麼多的陳情案件？難怪會有那麼多的事情發生？我可能要麻煩局長，要求所有可以進校園的這些單位，你們真的要研議你們如何精進，因為可以精進的空間還真的是很大。預算我沒有問題，可是對於你們的作業內容，可能還要再跟你們討論，既然你們有少輔會，你們有很多的人力可以支援你們，你們得好好運用，別人是沒人可用，你們是有人力，但我不知道放在那裡做什麼？我不懂你的業務，我們只是覺得說，你明明有預算、有人力，為什麼還是會一而再、再而三發生這樣的狀況？

少年警察隊陳隊長仁正：

是，謝謝議座，那我們…。

李議員雅靜：

而且是在同一個學校，同一個轄區，同一個學校，好嗎？局長，這個麻煩你可能要給我完整配套如何去做，包含你們的業務內容怎麼去執行，好嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想了解少年隊在列管少年部分，跟衛生局的合作是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

少年警察隊陳隊長仁正：

我們跟衛生局的合作，我們有一個相關的平台會議，我們會針對個案會有會議的討論。

陳議員麗娜：

前陣子在起訴心衛中心的主管部分，他如何去拿到？就是這些資料隨時都可以讓他看得到有誰、有誰，然後私底下做連絡？像這些事情你們當時知情嗎？

少年警察隊陳隊長仁正：

這個部分我們不知道。

陳議員麗娜：

你們不知道？你們跟他的合作，以往都沒有問題嗎？還是你們以往不知情？

少年警察隊陳隊長仁正：

我們合作的機制是我們有一個平台會議，針對個案或者是案家等等，我們會針對個案的討論，比如衛生局、教育局、勞工局等等，我們有會議的平台討論。

陳議員麗娜：

有被列管，表示這個資料是有權限的人才能進去，對不對？

少年警察隊陳隊長仁正：

原則上是這樣子。

陳議員麗娜：

所以有權限的人進去會不會留下紀錄？

少年警察隊陳隊長仁正：

有權限…，議座指的是系統裡面嗎？〔是。〕一般以我們警察機關進系統一定會有自己的帳號跟密碼，進系統一定要登錄，比如警察局要進系統查詢每一

筆資料，我們都有一個立案的依據在，我們要先登錄，比如我偵辦某某案件，或者是調查某某事件，那…。

陳議員麗娜：

這個列管資料是在你們這邊做管理，還是在衛生局？

少年警察隊陳隊長仁正：

如果是少輔會召開的會議，當然會議資料是由少輔會這邊。

陳議員麗娜：

所有高雄市的列管少年部分的資料管理，在你們還是在衛生局？

少年警察隊陳隊長仁正：

列管少年的部分，是在我們。如果少年他有…。

陳議員麗娜：

在你們那邊，所以如果心衛中心用你們的平台，表示這個人是有權限，可以進去裡面去了解這個內容的嘛，對不對？我的意思是說，在這些人進去的時候，你們如何知道他進去的頻率是不對勁的？

警察局林局長炎田：

麗娜議座…。

陳議員麗娜：

局長，有點坐不住要回應，是不是？

警察局林局長炎田：

是。

陳議員麗娜：

我的意思是說，你們必須要有一個機制能夠去控制住，就是當那個頻率是不正確、不正常的狀況底下去瀏覽的時候，你們有沒有機制去找出來說，欸，好像有哪一些地方是怪怪的，然後去了解？我的意思是說，有沒有這個東西？你們去查出異常的查詢狀況，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，好嗎？

警察局林局長炎田：

因為剛剛是少年隊隊長，少年隊長其實是少年事件，議座您剛剛講的心衛中心的這件是婦幼警察隊。

陳議員麗娜：

是婦幼警察隊的內容。

警察局林局長炎田：

對，是婦幼隊辦的，我們婦幼隊…。

陳議員麗娜：

是，列管少年的資料呢？

警察局林局長炎田：

列管少年那是少年的那個…，議座，另外…。

陳議員麗娜：

是，它是有分別，它本來是列管少年，後續當然他有接受到一些問…，就是心衛中心的一些事情的時候，他可能會跑到婦幼隊，是不是？

警察局林局長炎田：

對，因為這個案子是算跑到婦幼隊，是…。

陳議員麗娜：

是，後面會跑到婦幼隊。

警察局林局長炎田：

是，婦幼隊。

陳議員麗娜：

是事情發生之後跑到婦幼隊。〔對。〕我現在所提的是事情發生之前。

警察局林局長炎田：

這些個案是在衛生局心衛中心的資料，你講的心衛中心事件在衛生局那邊。

陳議員麗娜：

心衛中心跟你們不是同一個平台嗎？

警察局林局長炎田：

是一個橫向跨局處的平台。

陳議員麗娜：

所有列管少年的資料是在少年隊、還是在心衛中心？

警察局林局長炎田：

議座，我分成兩個部分。

陳議員麗娜：

在少年隊對不對？

警察局林局長炎田：

不是。

警察局警察少年隊陳隊長仁正：

議座你所指示的部分，其實應該要分兩個部分講，一個部分就是在事前的部分，我們自己列管掌握的少年個案，這個資料當然是在我們這邊，如果是衛生局掌管的資料，這個是在衛生局。我剛剛跟議座報告的所謂系統查詢，這個是在警政系統，這個衛生局是查不到的。

陳議員麗娜：

所以衛生局能夠進去查的是什麼樣的資料？

警察局警察少年隊陳隊長仁正：

這個可能要看衛生局他們相關的系統。

警察局林局長炎田：

這個可能在衛生局心衛中心，可能要問衛生局，我們這邊是我們的。

陳議員麗娜：

即便心衛中心跟你們有合作關係，心衛中心也沒辦法查少年隊的列管資料。

警察局警察少年隊陳隊長仁正：

沒有辦法。

陳議員麗娜：

照道理來講，衛生局自己還有一個列管少年的資料囉！

警察局警察少年隊陳隊長仁正：

這個部分我們不知道，我們不了解。

陳議員麗娜：

所以你確認他不是查你們系統的資料嗎？

警察局警察少年隊陳隊長仁正：

確認。

警察局林局長炎田：

他不是查我們的系統，我現在聽懂麗娜議座的意思，我們的系統是有關服務到的這些少年的相關資料，心衛中心的資料我也不清楚，他能夠查詢的是他們那部分，他沒辦法查詢我們的部分，我就這樣很明確的跟議座報告。〔…〕對。〔…〕在我們這邊我們當然都會…。〔…〕好，謝謝議座。

警察局警察少年隊陳隊長仁正：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？少年警察隊第 8 頁到第 12 頁 1,320 萬 8,000 元的部分，如果沒有意見就照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

少年警察隊預算審議完畢。通信隊、婦幼警察隊、捷運警察隊預算，均比照少年警察隊審查意見：照案通過。

主席（康議長裕成）：

向大家報告，剛才少年警察隊的歲入和歲出已經審議完畢，那麼通信隊、婦幼警察隊、捷運警察隊，這三個隊的預算我們也比照少年警察隊的審議意見：

照案通過，有沒有意見？先敲預算好嗎？預算沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請問你要說勉勵的話嗎？

李議員雅靜：

好啊！大家辛苦了。

主席（康議長裕成）：

你要給一點鼓勵的話。

李議員雅靜：

當然要啊！我們既然都幫你們爭取那麼多預算，當然是要勉勵你們，因為平常看到大家很辛苦，當大家在休息的時候，我們的第一線員警，包含局長都在第一線，包含很多主管我都有看過。我為什麼要再二次發言？我要請局長和會計，我不知道是秘書室還是誰的？我們所有警察局的車輛，拜託大家如果超過 15 年的，除非它真的非常新，根本都沒有在使用，你可以轉給有使用的單位，不然的話，我剛剛真的是隨便一翻，我們的公務車輛，你相信嗎？居然還有民國 93 年的車，也就是距離現在大概 21、22 年，我為什麼說隨便翻，我不要指名，因為警察單位曾經有人出公差是比較遠程的，回來的時候車子故障撞山，這是我們擔心的。我要拜託相關單位，請你們好好的幫我們把關，該汰換的就汰換，如果沒有在使用的，該移撥給哪些單位去做對調的，也請你們趕快去做對調，這樣才不會有這樣的憾事發生，好嗎？因為我隨便翻，90 幾年的就有好幾台，93 年的就有 6 台，好不好？這個麻煩局長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？警察局的預算就到這裡審議完畢，謝謝警察局在林炎田局長的率領之下，這兩天雖然有一點震撼教育，議員其實都是苦口婆心，也有恨鐵不成鋼的這種勉勵的心情，在這裡謝謝你們，謝謝炎田局長所帶領的市府警察局團隊以及市府的同仁，議會的同仁同樣都有想要給他們鼓掌的心情，辛苦了，謝謝你們，可以先行離席，謝謝。哈！一帆風順的話都講出來嗎？謝謝林炎田局長所率領的團隊，接著審議消防局預算，請開始宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請各位議員拿出機關編號 18，消防局主管單位預算書，請翻到 180-12，請看歲入第 12 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰、預算數：770 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱議員請發言。

邱議員于軒：

我先講結論，這筆我要擱置，為什麼要擱置呢？因為審計報告有針對你們列

管公共危險物品的消防安全管理提出很多的指教，當然你們有在修辦法，因為辦法裡面有瑕疵，我有提供意見，你們有修正的版本。但是我從罰金、罰鍰中間看不到你們加強查緝的決心，像大寮之前發生一個蠻大的火災，我知道局長也很辛苦在現場，很多義消兄弟也在，結果我去了才發現，第一個，裡面可能是消防空間規劃得不徹底，變成它的防煙格柵也沒有啟動，整個消防空間的配置可能跟原本的不一樣。第一個我就回到最基本的問題，你們有沒有落實稽查，要不然怎麼會燒起來才發現這麼多問題，再加上它是非常危險的易燃物，我們又有屏東之前的高爾夫球廠商的前車之鑒，我的選區有非常多的工業區，當天其實你甚至派一組人在旁邊的國巨，因為萬一延燒到國巨新的廠房，那會引起甚至經濟上的動盪，這點就顯示平常消防安檢以及危險物品列管的查察嚴重性，我期待的是這筆罰金、罰鍰應該要增加，你的稽查頻率增加，我認為你的罰金、罰鍰一定會增加，包括小港的三元電池廠，你有沒有落實好好的查緝？我都對你們有非常多的質疑，這筆預算我主張擱置，我擱置的重點第一個，我要求你明確列出未來查緝的方向和重點，對於這些危險物品，像三元電池、鋰電池廠，這些是高易燃的物品，你有沒有推行各項的專案加強查緝，像我的選區也有鋰電池廠，還有很多傳統的製造廠，危險物品的公開資訊也沒有做得非常好，審計報告不會把這個列上去。是不是麻煩局長，你可能要跟我好好的說明你的預算，你現在要跟我約時間，我每天都在大會裡，我覺得那是很不負責任的，為什麼議會前面要先休息才開臨時會，我記得休會當天議長有特別講，請局處好好利用時間跟議員溝通，但是你們也沒有任何人，我也不用局長啊！也不用一定要小隊長啊！主責業務的相關局處都可以來告知我對不對？我在市政總質詢也特別提到興達電廠的火災，那個也是興達電廠內部台電的工程師來跟我陳情，我覺得消防局不應該那麼被動，尤其你們面對的是火災，是隨時不確定的敵人，當火災時會造成非常多人身家財產影響的時候，消防局應該更負責任的面對你的預算，這筆預算我主張擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請麗娜議員發言，現在是審 770 萬這裡。

陳議員麗娜：

主要是剛剛于軒議員有提到，有列一些新的政策管理相關的這些易燃物的部分，待會請局長說明。我比較在意的是上次三元火災，它裡面放了所謂的儲能櫃，儲能櫃它是放室內，對於區域內工廠跟工廠之間，如果它放在戶外的儲能櫃，我覺得安全性比較好一點。它又是一個鋰電池的工廠，它又放儲能櫃在裡面，雖然在不同的空間，火災一起來危險性又加劇。我不知道三元的下一個目標是什麼，但我每個月的確都收到它來一個水的檢測跟空污的檢測。現在檢測

水跟空污可能都是一個行禮如儀的模式，讓我們知道他們目前的狀態，事實上附近居民對於安全的疑慮還是很高。它如果要復工，我也要先了解，你們對於儲能櫃的設置是不是有一定的規定，如果它將來又放在廠房裡頭，我想消防局必須要注意一下這個事項。

另外它整個消防系統的失能，讓我覺得很訝異，我們不是都要不斷的檢查嗎？結果它是一個新廠，用了一個好幾億的消防系統，聽說從日本進口進來。結果竟然在第一時間點連響聲都沒響，連警鈴都沒響，還用人工去拉了才響，它的機器是完全沒運作。這到最後出現什麼樣的問題，讓這樣的一個廠可以有這麼大的疏忽。我覺得大小落差會很大，萬一這個面積又是更大的時候，你看它的出入口又這麼小，這救災有多困難，再加上我們的車子對於鋰電池的救難其實都是一個問題，現在防災系統落差那麼大。我給一點時間讓局長講一下，針對三元這種新型的火災，我們到底有沒有能力來應付？還有將來它真的要申請復工的時候，要不要給予一些限制？讓我們能夠有比較安全的保障，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

三元電廠像這樣高危險的工廠，其實需要各機關共同來把關。當然在消防區塊，其實它都符合審查，也符合會勘的規定，主要是…。

陳議員麗娜：

符合但是出現問題了。

消防局王局長志平：

剛剛議座有特別提到，日本那套消防設備是他自設的，等於是增設的。當然不是因為消防設備完整…。

陳議員麗娜：

等於是增設的，那它原先符合法規的部分有運作到嗎？

消防局王局長志平：

有，所以也有啟動。

陳議員麗娜：

是第一時間他們內部員工是給我訊息的，就我所知是完全沒有任何一套系統運作出來。那是事實，你們後續如果再補這個東西，我可以有內部的檢舉人，這個會出問題，我覺得你們說話要小心一點。

消防局王局長志平：

對於整個三元鋰電池工廠的管理，我們也會依照議座的指示，日後復工我們也會配合各機關嚴格審查，才能夠允許它復工或是重建，基本上它現在都還是

擱置的狀態。

陳議員麗娜：

它必須要取得社區的共識。

消防局王局長志平：

是，這很重要。

陳議員麗娜：

如果沒有社區共識，他就想要蓋起來，我覺得民眾可能也不會同意。

消防局王局長志平：

這個我們也做過行政調查，這個區塊我們會特別依照議座指示，我們會把關，不會讓他…。

陳議員麗娜：

請你回應我儲能櫃的部分。

消防局王局長志平：

儲能櫃其實是整個的製程，整個製程只要符合消防的法規設置消防設備，它就可以符合規定。對於製程安全，應該是業者自己要去把關，鋰電池本身就是一個危險問題。

陳議員麗娜：

局長，你可能不知道儲能櫃是什麼東西，它不是製程的一部分，它是中央最近在推的東西，它等於是在台電的尖峰時段，為了要把這些電能夠有一個區域性的儲能，他推在工業區裡面要做每一個區塊裡面，它現在是鼓勵的，一個儲能櫃多少錢這樣，中央補給你。它是一個儲能的性質，當然他公司如果要用這些電也可以直接用，它還可以回賣給台電，它不會是製程的一部分。

消防局王局長志平：

我是講三元鋰電池，三元工廠鋰電池，它是製造鋰電池。〔…。〕儲能櫃如果能設立一個獨立區塊是比較安全一點，也要符合安全距離規範。〔…。〕是，這個區塊我們會特別注意。〔…。〕是。〔…。〕我們會加強稽查管理。〔…。〕好，我們會加強審查。〔…。〕好，是。

主席（康議長裕成）：

謝謝，預算有沒有意見？770 萬擱置。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 13 頁，賠償收入—一般賠償收入，預算數 100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 14 頁，行政規費收入－證照費，預算數 2 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 15 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 16 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 17 頁，使用規費收入－服務費，預算數 4 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

針對救護車不當使用規費這一筆，預算我沒有意見，但是我要提醒你們一件事情。因為現在很多的路口都有科技執法，我不知道你們有沒有發現，當有科技執法的時候，前後左右如果救護車陷在車陣當中，前後左右的車子敢不敢動？不敢動，因為一動就會被罰。沒有人知道那邊是科技執法的路口，這罰單他們就要自己默默地吞了。我是這樣建議，請你們研議看看，有沒有機會是像這種車輛有沒有什麼軌跡圖，就是行駛的軌跡相關的圖資，可以讓民眾索取或者是下載，讓他可以去自我佐證，我真的是遇到消防車，對不起，救護車，消防車也一樣、救護車也一樣，這兩個都是一樣的。有沒有這樣的機會，然後建置一個軌跡圖，讓民眾可以，如果真的不小心遇到有救護車或消防車，可以盡速的趕快移兩邊，讓相關車輛可以行駛經過。如果你們有在看報導，這兩天其實都一直在講這件事情，有沒有機會這樣建置？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

現在大部分車輛遇到我們緊急狀況都會避讓。〔是。〕當然有一些剛好在路口，他就可能會產生越線或…。

李議員雅靜：

也會，但是有很多科技執法的區塊。

消防局王局長志平：

這個我們會協助開車的人來救濟，如果說它提出來申請，我們會協助他救濟，會把當下的情形回復給他，跟監理站或警察單位、交通單位撤單這樣。

李議員雅靜：

有沒有機會變成它的軌跡圖可以讓我們自己下載，還是一定要經過申請？

消防局王局長志平：

現在是沒有這樣的機制，當然議座想要用這個方法…。

李議員雅靜：

不然你怎麼會知道這輛救護車行經那裡或幹嘛之類的？

消防局王局長志平：

就是一般的車輛，如果真的因為這樣被舉發，他可能救濟的過程當中，我們會全力來協助他。

李議員雅靜：

他們為了要讓救護、救災的相關車輛可以經過，他事後收到罰單，還要自己再去舉證，那很辛苦。

消防局王局長志平：

確實這是現在存在的現象。

李議員雅靜：

所以我才說你們一來要解決民眾的問題，二來解決消防局人力短缺的問題。因為這些舉證需要相當的人力幫忙調閱資料。如果可以像譬如說現在有一種手錶就有軌跡圖那種…。

消防局王局長志平：

軌跡一定是有。

李議員雅靜：

對，能不能譬如說可以放在哪些…。

消防局王局長志平：

雲端之類的。

李議員雅靜：

雲端之類的，網頁之類的可以提供索取，當然是有條件的去索取，不是每一

個人都可以。我覺得我們也要先建置好，如果有這樣的事情發生，民眾來的時候，我們的人不用一個一個去調閱。

消防局王局長志平：

議座這個想法很先進，我們可以來研議看看，這是全國性的問題，其實我們可以提出來做討論。

李議員雅靜：

沒有，那也不是全國，這沒有全國的資料系統之類的。

消防局王局長志平：

我是說各地都會有這種情形發生。

李議員雅靜：

我們可以自己建置，你懂嗎？

消防局王局長志平：

是，我知道，我們來研議看看，這樣也可以解決這些避讓駕駛朋友的困擾。

李議員雅靜：

對，也包含…。

消防局王局長志平：

這我了解。

李議員雅靜：

因為你縱使救護車夾在中間，你也動彈不得，你要按他喇叭嗎？也不對。

消防局王局長志平：

我們自己也會發生，我們其實自己開車也是會發生。

李議員雅靜：

我要麻煩你研議具體的相關方案，也請回復本席，好嗎？〔是。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

剛剛講的那個問題，因為交通局最近都在做學生計畫，其實它就是從同樣的狀況去學習。交通局有的資料比較多，消防局有做學生計畫嗎？沒有。你們不可以把你們每次譬如說火災地點什麼的，你們跟交通局合作，然後去做學生計畫，它就會找出這裡發生火災，附近所有交通的問題，如果是因為這樣而產生罰單問題就可以把它剔除掉。要從那個地方下手，你們就會比較快，而不用每次讓民眾還要自己去申請，然後再去申訴，才有辦法解決這個問題。你們應該要…，因為現在大家用的方式很多，最好我覺得還是可以找到交通局去合作，這個方案就是也提供給局長知道，讓局長是不是也有一筆經費可以跟交通

局來合作。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

4 萬 6,000 元的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 18-19 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 137 萬 5,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 20 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 236 萬 7,000 元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 21 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 350 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 22-24 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數

3 億 2,841 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

預算我沒意見，如果有意見也是因為我覺得你們計畫內容不足，為什麼？局長，我記得不管是私底下您來服務處或者是在黨團我都有提過，我們現在的救災方法還是照以前，都是人力拉著瞄子進去。我們還有沒有其他更先進的方式可以去救災滅火？而不是我們的人拉著瞄子從 1 樓爬到 5 樓，不夠長再下來重裝，再爬上去。那很耗體力，尤其那一整身的裝備真的很重，我每次看了都很心疼。所以像鳳山去年年底發生了兩件，我都有到現場去，我就看到弟兄們其實很辛苦。往往衣服脫下來的時候，外面是濕的，裡面也是濕的，在冬天的時候就很怕他們會著涼。所以我才會說，我們可不可以去國外，你們不是會有一些預算是可以去看看國外，或是你們去爬一些資料，或是跟各縣市，去看看有沒有更好的救災方式，可以讓我們人力的應用上更多元化，而不是真的是只有

單拿那個瞄子衝鋒陷陣。這是雅靜要在這邊特別再次拜託局長這邊的。因為如果有，我們就是全台灣第一個有比較多元的一個救災方式以進去火場，甚至我們可以用我說的無人機下去救災，捉著瞄子。現在的無人機也可以下到山谷底下，用無人機把人救上來了，那個荷重其實很相當，應該也有 500 到幾千公斤，我不懂，因為這些你們會算。所以我還是要拜託，去換算它的壓力跟他的什麼之類的，如果可行，我們可以試著來訓練看看。讓這些譬如說真的有老舊公寓或是比較高樓的，除了雲梯車以外，我們還可以怎麼做，好嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回復。

消防局王局長志平：

近幾年如果有新的車輛、裝備、救災器材，我們絕對都是第一個採購。所以說像消防機器人、無人機，其實在這個區塊，高雄市大概都在全國名列前茅。當然有一些新的科技，現在不是那麼的成熟，要完全取代人工不是那麼容易。譬如說，大家有時候會看到影片有無人機然後拉著水帶就可以射水，其實還不是那麼成熟，這個其實我們都有在隨時注意這些。

李議員雅靜：

你今天比較婉轉，你上次回答的是那是 AI 的，是騙人的，你直接回懟我。

消防局王局長志平：

當然有這個東西。

李議員雅靜：

你身為局長，你有一定的高度，很多事情你沒有去研究嘗試，你絕對不知道它可行不可行。你試過了不可行再來回懟我，我無話可說。〔是。〕但你連試都沒有試過，你都還沒有替第一線的兄弟努力的同時就閉嘴，人家的建議儘量去試試看。〔是。〕是不是這樣？所以你當到局長的高度了，我拜託你在跟人家應對進退的時候，稍微靜一下再去回，好嗎？

消防局王局長志平：

是，謝謝議座。

李議員雅靜：

然後本席跟你建議那麼久了，你們有沒有去試試看？你不一定要警消試，你可以請義消用無人機試試看。〔好。〕我不知道你們怎麼用。不然以你們上次上新聞的，在愛河，無人機吊掛一個救生圈，風一來就墜機。你們用最貴的預算是買不好用的東西，可惜我們這些專業人員，試試看好嗎？

消防局王局長志平：

謝謝議座的指導。

李議員雅靜：

你試試看，回復本席相關的期程跟遇到的狀況是什麼，好不好？以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）謝謝，下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看歲出第 25-33 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 26 億 5,803 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中，第 27 頁一般行政－行政管理－業務費－特別費預算數 88 萬 2,000 元項下首長特別費預算數 44 萬 5,200 元，刪減 24 萬 1,200 元，刪減後預算數 20 萬 4,000 元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？我來唸一下順序，白喬茵議員、陳玫娟議員、李雅靜議員、邱俊憲議員，我們順序是這樣。請白議員發言。

白議員喬茵：

局長，我們知道我們的消防人力配比一直都是六都非常看重的事情，人力充足消防弟兄才有充足的休息時間，人力充在打火的現場也比較有多一點點的後援。可是現在看到的就是一直以來高雄消防人力配比都在六都墊底。我們知道雖然前一年的消防人力配比是 1：1738 人，去年降到 1：1667 人，依然還是六都最爛的狀況。在這筆人事費用這麼高，20 幾億元的狀況下，我們希望你提出一個比較積極的說法跟規劃，要怎樣跟中央來搶人，或者是你獨立招聘都好，我們希望你提出一個你自己比較完整的願景，減輕消防弟兄的負擔。

另外，人已經很少了，結果你們又獨創 168 的排班方式。168 的排班方式，我們也是多次的在議事廳跟你教過，因為他上 16 個小時，休 8 個小時，這樣看起來好像沒有問題，因為從以前的 20 休 4 的兩班輪制變成三班輪制，就會有什麼樣的上法呢？等於會有人早上先上了一段 8 小時，中間休了 8 小時，休了 8 小時之後再回來上 8 小時。這個 8 小時中間可能有人選擇不離開隊上，因為有人認為說可能回家或是去哪裡的車程大奔波、太遙遠了，直接選擇待在隊上。待在隊上會有什麼問題呢？如果說發生即時性的火警，基於弟兄的這些革命情感或消防情誼，還是會選擇出去協助打火，其實他們在這個休 8 小時中間沒有辦法好好完整的得到休息，我一再的跟消防局長請命，這個班表請你務必再審慎的評估跟思考，是不是這樣的班表看似是體恤同仁，可是實則是帶給同仁更大的壓力呢？這個 168 的班表，我希望局長，你們如果要在其他大隊實施，實施之前務必去探訪消防弟兄最基層的心聲，他們支不支持你這樣的做法，這看起來好像是美意，但是也許對他們來講根本就是一種負擔。

再來在 27 頁有一筆首長特別費，我對你個人特別費沒有太大的意見，可是

我們有收到一封郵件，我覺得這個郵件非常詭異，它上面講說這是重要通報，沒有誤發，也不是駭客，自 114 年 7 月 16 日起，請發文同仁將稿子的署名修改為代理局長王志平，為什麼你突然從局長變成代理局長了呢？突然一個月過後又告訴大家，自 8 月 18 日起，請發文同仁將代理局長更名為局長。可不可以請你講個中的差別，為什麼會突然局長變代理局長，又從代理局長變到局長？是跟你個人的退休金有關？還是說什麼樣的個人規劃呢？我認為你不要以自己為出發點先考慮自己的利益啦！畢竟隊上同仁的利益才是你應該優先放在心上的。

再來跟你就教 IPMO，抱歉！LPMO，這個算是中央 3 年、4 年的計畫，它全名叫做「工作安全衛生作業計畫」，它是要補助消防弟兄來做他們安全的檢測，包括廳舍安全，到消防車、到火場再回到廳舍，這一連串的 SOP 檢視下來，有沒有哪個環節是可能會有危險存在裡面的，或是我有什麼樣的高度風險是可能肉眼可見，可是卻被你們忽略掉的，才需要這個 LPMO 計畫。可是我們發現不管是去年還是前年，你們都只著重在廳舍的安全，並不是一套整套為消防弟兄量身訂做從頭開始檢視他們每個環節有沒有風險存在可能性的制度，這樣子的評估是不是真的有辦法反映到現實狀況呢？我們也希望你可以重新針對 LPMO 的計畫做一個完全的評估。

再來跟你討論廳舍，在後勁分隊跟特搜第一分隊也有不少的弟兄反映說竟然沒有廁所欸！沒有廁所是怎麼一回事啊？不是才剛整修完嗎？這 1、2 年，如果在公共空間沒有廁所，對於這些洽公的民眾或是說對於他們可能已經整隊完成，準備要出去打火的這些弟兄是不是有那麼多的不方便呢？我認為其實我以上點出的問題還滿多的，這整筆預算我全部擱置。

主席（康議長裕成）：

請回答。對不起，那個麥克風。

消防局王局長志平：

我從後面回復議座啦！第一個就是後勁廳舍的問題，當初我們在做這個設計規劃的時候都是有依照需求單位提出來的想法來做設計，他們其實都有全程參與，現在都已經有先行進駐，現階段我們會請所有同仁就現在實際使用情形再彙整意見，我們會重新趕快修正改善，包括廁所的部分或者說有些 LPMO 的一些要求，除了這些設施，我們也會來想辦法請 LPMO 來跟我們指導，趕快設置。

另外就是 LPMO，這是一個永續，新的啦！新的永續重要的工作項目，我們不是一蹴可幾，這是永續經營的，我們現在都是按照消防署規劃的進度，按部就班在落實，去年全國評比我們獲得特優，這個是循序漸進的。我們當然也知道議座很關心，對於廳舍這個區塊或者救災回來這些安全、除污的，我們都會

盡快來辦理，這是 LPMO 的區塊。

代理局長這個區塊也特別跟議座說明，可能大家看得很奇怪，主要是我自己的人生規劃要辦理退休，我就請市長幫我回復副局長的職務再辦理退休，我辦理退休之後這個職缺才能再空出來，讓其他同仁可以晉升，這是最重要的理由。

再來就是人力的部分，人力一直是我們在爭取的，今年可能已經有很大的突破，我們現在的人力，本月 16 日會再來 45 人，我們現在的人力這樣估算下來會到 1,643 人，是有史以來高雄市人力最多的時段。但是今年我們特別…，我已經批了，我們會再外補徵才 100 人，明年 1 月我們申請規劃的也會有 148 人，短期之內，在今年我們希望就能看到很大的突破，也希望議座對我們有信心，我們在今年會再外補徵才 100 人，會在 3 月辦理，明年 1 月初會申請分發 148 人，短期會看到我們基層的人力有大量的提升。

在制度方面，確實大家對勤務制度都有很多意見，全國各縣市其實現在都在對所有的勤務制度，不管是 168 或者說勤休休幾，大家都很有意見，我們都知道。我們其實最重要還是要符合消防署的規定，還要符合大法官 785 號的事件決議事項，這些因素都要符合才能夠建立一套完整的制度，這個區塊我們會依照議座的指示，我們會再多傾聽同仁的意見審慎實施，以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳玫娟議員、黃文益議員，我們這樣唸過來好嗎？黃文益議員是在邱俊憲議員的後面，玫娟議員完了就是雅靜議員，雅靜議員完了是俊憲議員，然後才是黃文益議員。玫娟議員，現在換妳發言。

陳議員玫娟：

局長，你們的分析表 180 裡面第 29 頁到第 33 頁你們有寫設備及投資，今年的預算是 5,109 萬元，你們 113 年是 8,850 萬元，114 年是 9,434 萬元，今年為什麼一下子減了 4,000 多萬元？原因是什麼？可以解釋一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

我們這一筆經費主要的差距大概就是後勁分隊，後勁分隊已經完工，所以今年就沒有再編，主要差異在這個區塊，我們今年…。

陳議員玫娟：

所以後勁分隊就是用 4,000 多萬元的意思嗎？

消防局王局長志平：

我再仔細跟議座說明，在一般行政這個區塊，我們去年是 26.2 億元，115 年是 26.58 億元，大概略增 0.38 億元，大概有增減，大概剛才說減少的部分就是

因為後勁分隊已經完工，以及在其他人事費用。還有明年要更新我們所有的制服、服裝、各種服裝，所以我們明年編大概 3,000 萬元，另外電費也增加，所以我們其實今年一般行政的預算是略增 0.38 億元，就是 3,795 萬元。後勁分隊我們已經先進駐，現在我們會再看同仁實際使用情形，在得到反饋之後，我們會再立即做修繕改正。

陳議員玫娟：

你們的後勁分隊是過去我記得那時候我在質詢的時候有講到楠梓第二戶政事務所要移走，第二服務處是要移開來做後勁分隊的那個地方嗎？

消防局王局長志平：

移走？沒有啊！

陳議員玫娟：

沒有嗎？還是在中油裡面那個？

消防局王局長志平：

對，就是原來中油消防隊的駐地。

陳議員玫娟：

就是中油裡面那個嘛！對不對？〔對。〕那是後勁派出所，所以不是你們的？

消防局王局長志平：

不是。

陳議員玫娟：

是消防局的？〔是。〕你說減這個是因為那個工程已經沒有了，所以…。

消防局王局長志平：

今年沒有再編了，對。

陳議員玫娟：

沒有再編，所以才會減那麼多錢嗎？〔對。〕我想說怎麼一下子少了那麼多。

消防局王局長志平：

沒有啦！不會啦！我的人事費用都有增加啦！〔好。〕人事費用。

陳議員玫娟：

我要跟你們建議，因為剛剛我還特別跑出去找你們的聯絡員討論，因為你們的分析表有寫到的是 5,109 萬元，但是我遍尋你們這裡面的所有頁數，我都找不到這個數字。後來才知道原來你們是用兩個地方的數字加起來成一個，可是你們這樣的寫法很奇怪，要不是我們去問怎麼會知道你們是用這樣的加法？29 頁的「3000 設備及投資」，你們是 210 萬 8,000 元，再跳過去到 33 頁的，也是一樣是「設備及投資」，是 4,898 萬 2,000 元，但是你們在分析表寫的我看不大懂，所以這是拆成 2 個。

消防局王局長志平：

這可能是會計的編列方式。

陳議員玫娟：

是嗎？我剛剛也搞不清楚，我也問別人，大家也都找不到，到底是怎麼回事？是後來還好找了你們的人，〔是。〕去翻了以後才發現的，我覺得以後你們這樣寫不夠清楚。

消防局王局長志平：

我們再來依照議座的意見，我們再處理。

陳議員玫娟：

是不是能夠把它弄清楚一點？這樣我們比較好審預算。

左營果貿消防設備的問題，我要藉這個機會感謝消防局，還有陳市長的協助，終於把困擾我們好幾十年的問題，每次都被開罰單的困擾終於解決。

消防局王局長志平：

解決了。

陳議員玫娟：

現在是區公所也招標出去了。局長，可不可以說明現在的進度？這個經費也是編在你們這邊嗎？還是用市長…。

消防局王局長志平：

沒有，這用災準金。

陳議員玫娟：

用災準金嗎？〔對。〕所以不是用在你們本預算裡面。

消防局王局長志平：

沒有在我們這裡。

陳議員玫娟：

是市長用災準金來處理。〔對。〕現在的進度呢？

消防局王局長志平：

現在是在招標過程當中。

陳議員玫娟：

已經標成了嗎？

消防局王局長志平：

應該果貿進度比較快，它可能應該快開始實施了。

陳議員玫娟：

大概預計什麼時候？你們有掌握嗎？

消防局王局長志平：

我們會趕在今年底，大概在 10 月到 11 月中間，希望能夠…。

陳議員玫娟：

今年底可以完成嗎？

消防局王局長志平：

依照工期應該是今年底要完工。

陳議員玫娟：

這個工程是由區公所招標，但是監督單位呢？執行單位呢？

消防局王局長志平：

因為區公所比較沒有這方面的專業或者經驗。

陳議員玫娟：

對，他們沒有這個專業。

消防局王局長志平：

市府也責成消防局跟工務局，都會協助他來進行整個改善工程。〔…〕對。

〔…〕好，沒問題。〔…〕

主席（康議長裕成）：

玫娟議員完了是李雅靜議員，之後是邱俊憲議員、黃文益議員。雅靜議員。

李議員雅靜：

針對預算 31 頁，我有看到你們有編列「消防人員制服及配件」，可以說明這裡面包含哪些東西嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

我們很大突破改革就是我們明年消防制服全部都更新，我們編 3,000 萬元。

李議員雅靜：

制服的部分不是就在…。

消防局王局長志平：

制服、工作服，種類很多。

李議員雅靜：

全部都有？

消防局王局長志平：

對，所以我們會依照需求，因為可能經費沒辦法一次補齊。

李議員雅靜：

所以是分區或者分項目下去編列？

消防局王局長志平：

分項目。對，分項目。

李議員雅靜：

拜託你，優先把那件，你們在穿的，黃色那件，那個叫消防衣。那個又另外有經費，我要特別提的是這一件衣服，我們可能也要有一些讓他們可以輪著，就是可能他們有 1 件、2 件，〔好。〕我們有發現其實是不足的，〔是。〕你們可能盤點一下，跟大家聊一下，什麼樣的方式可以去補充他們。或許是因為年底，不知道為什麼每年年底不時就有狀況發生。

消防局王局長志平：

可以。議座您的關心我們會特別注意。

李議員雅靜：

我們要去對應到我們量需要最多的時候，不然衣服沒乾又穿上，很不舒服。〔是。〕好不好？這是第一個。再來，我在 32 頁有看到一筆「赴日本參加亞洲消防首長協會」的旅費。你去年有去嗎？

消防局王局長志平：

沒有。這 2 年一次。

李議員雅靜：

2 年一次？

消防局王局長志平：

亞洲消防首長協會。

李議員雅靜：

所以上一次有去嗎？

消防局王局長志平：

沒有。

李議員雅靜：

都沒有去？

消防局王局長志平：

我這幾年其實都沒有出國，也沒有請過長休假。

李議員雅靜：

局長，我建議你，如果你們是消防首長，跟日本的，還是跟各縣市的一起去？

消防局王局長志平：

跟全亞洲各國。

李議員雅靜：

跟亞洲？

消防局王局長志平：

各國的消防首長。

李議員雅靜：

我建議你去，就像本席剛提到的，有很多新的設備或者是一些新的救災訊息，我們可以透過交流過程當中去獲取新的。我們不要只坐在高雄去看天下，其實都是很落後的，像你現在講的什麼機器狗，那個早就在其他國家裡面…。

消防局王局長志平：

我們會再去…。

李議員雅靜：

都運用好幾年了，你能懂我的意思嗎？我期待大家可以更進步，用有效的方式、科技的方式去解決救災救難的問題，就像我們最近不是有無人機的募集，為什麼要募資這些無人機？是因為我們覺得什麼樣的無人機是屬於比較穩定的，又可以達到比如說 for 山區或海邊，它不會因為距離的問題無功而返。

消防局王局長志平：

受限。

李議員雅靜：

我還是要拜託局長，或者是您真的是公務繁忙，你指派一位，我不知道這預算能不能指派給誰去，一定要有收獲回來，不然你編列這個預算，我看你今年的業務費預算是增加的，你要不要說明你增加哪些項目？又增加了…，就是增加的項目跟增加什麼樣的工作內容？局長，請會計主任或是業務單位…？

消防局王局長志平：

我先跟議座報告，我們超勤費是編 3.149 億元，這個都足夠來支應。另外，消防人員的健檢費有 720 萬元，也增加 77 萬元。電費，也很多議座特別都在關心電費。

李議員雅靜：

你說警消的健檢有增加？〔對。〕等於一個人多少？

消防局王局長志平：

4,500 元，我們今年的同仁每個人都 4,500 元。

李議員雅靜：

有年紀限制嗎？

消防局王局長志平：

沒有。

李議員雅靜：

只要是我們的警消都可以？

消防局王局長志平：

我們所有同仁應該都有。

李議員雅靜：

都可以，就是連新進的同仁都可以有，確定嗎？〔對。〕好。

消防局王局長志平：

再來就是很多議座都在關心電費，我們今年也增加 298 萬元，現在全局全年的電費其實經費都足夠來支應。〔是。〕另外，油料也增加 142 萬元。基本上，我們都是增加這些必要的日常開支。

李議員雅靜：

日常工作的所需就對了？〔對。〕好。

消防局王局長志平：

現在像我們基層同仁這些日常生活的經費，我們其實都有增加。

李議員雅靜：

我再特別回過來就是 31 頁「消防人員制服及配件」的部分。你可以統計一下需要的跟不需要的，其實警察跟警消一樣，你們的制服或許發放下去，他們又自己去製作，你發了鞋子，他也用不到。把那些預算集中到他們用得上…。

消防局王局長志平：

務實的用。〔…。〕好，謝謝議座。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員結束，換邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

局長，警消人力的增補其實講了很多年，市長這幾年是在預算員額上面有給了很大的支持，因為我們的預算員額跟編制員額還是有一定的落差，可是沒有預算先給你，我們就沒辦法按照程序去申請這些，不管是重新分發或是其他縣市要轉調回來高雄，很多是要回到故鄉服務的這些。也很欣慰是剛剛局長你有說，在今年明年會多出 1、200 位同仁願意回來，可是我們知道最困難的關節還是在於，願意投入警消行列的新血是不足的。各縣市開的缺，不是高雄要搶而已，其他縣市也是要搶，而且每個第一線的消防同仁會去考量，不管是居住、職涯，或是家庭照顧等等這些因素，不見得人家就願意來高雄。

剛剛又聽到局長說已經申請要退休，也感謝你這幾年的辛苦，不過在預算裡面有幾個部分要請教你，像「危險職務加給加成費」，我們過去比其他縣市也比較不足，特別是我們都跟台北市來比，因為台北市的預算的確比較充裕。現在我們預算編這樣，我們是不是還有再更好一點的空間？這個部分可能請局長來回復，讓議會參考未來我們在預算上是不是可以持續來要求市政府在預算分配上應該給第一線同仁。薪水跟勤務加給最實在，大家那麼辛苦，第一線這麼

危險。這個部分是不是有增加的空間？

第二個，我們的加班費。我知道很多同仁其實是加班的時間遠超過申請加班費的時間，因為我們的預算沒那麼多就變成補休。局長，我們也都清楚根本沒有時間補休，因為根本沒有時間休假。這個加班費當然會有財政上的限制，沒辦法編到足，可是我覺得我們每年如果加班費來申請一定金額的需求，我們應該要盡量往那個地方處理。同仁要申請加班費還是要申請補休，應該是要儘可能依照同仁本身的需求跟選擇，而不是因為我的加班費不足，我沒錢給你加班費，就變成讓你用補休的。大家都知道我們現在分隊的人手不夠，遇到事情還是要出勤，就是隨 call 隨到，不可能放著災害現場我們不去處理。在第 26 頁超勤加班費部分，我真的是由衷建議，局長，議會一定會支持爭取多一點的經費，讓同仁可以有更大的支持。

最後當然就是我們看到小組有一筆特支費的刪減，局長也申請退休，到底什麼時候哪個首長會處理，我覺得大家可以再討論。我建議其他的預算如果大家都沒有意見就先通過，刪減的首長特支費是不是先把它擱置下來，後面我們再一併做討論，做最好的處理，也請召集人可以同意。小組雖然有議決要刪除，但是我們先放到後面再決定。大概是以上這幾個在一般行政的意見。局長，你能不能講一下你的想法？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

危險加給是全國規定的，等於是薪資。目前我們的危險加給是增加 7 成，所以其實對我們是不平等條約。因為其實相較於…。

邱議員俊憲：

比別人少。

消防局王局長志平：

比別人少。大家都 1 倍，不是大家啦，是雙北 1 倍，其他縣市大概 7 成，甚至其他縣市沒有。以六都來比，高雄在整個市區的狀況，或者是災害類型…。

邱議員俊憲：

我們勤務的危險性比新北、台北更高。

消防局王局長志平：

其實我們遠比新北、台北還危險。

邱議員俊憲：

石化廠什麼的都在我們這裡啊！

消防局王局長志平：

我們也一直在爭取，現在是卡在行政院，跟警察局是一樣的。我們會持續來爭取，一定要還高雄一個公道，因為我們是一個工業城市，各種災害同仁都是冒著生命危險在救災，這個區塊我們要極力來爭取。

另外有關加班費，確實我們外勤基本上都會顧著，基本上 1 萬 9,000 元我們都會跟同仁顧著，不管勤務制度怎麼設計，這 1 萬 9,000 元的超時，因為他們不只 1 萬 9,000 元的超時時間而已，都遠超過這些時數。

邱議員俊憲：

都超過。

消防局王局長志平：

基本上法定的加班費時數，在勤務制度的設計一定會顧著我們同仁 1 萬 9,000 元的加班費，讓他不會有短少。另外內勤同仁我們就覺得有一點虧待，因為他們確實經常在加班，我們的加班費有上限的限制，規定大概就是 20 小時，所以超過就是補休。那個區塊當然在現階段還沒辦法做改變之前，我們還是會特別跟同仁表達虧欠之意，也希望他們多擔待，有機會就讓他們多補休。〔…。〕是，好。〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

黃文益議員請發言。

黃議員文益：

局長，我想延續俊憲議員的議題。勤務加給部分，如果六都不公平，在這裡市議會要向中央喊話，行政院應該要公平對待高雄市所有的消防人員，人家拿多少，我們就應該多少。危險勤務加給，我們會當你的靠山，也是當所有消防人員的靠山，這不能比別人還少。哪有說新北比較多，我們才 7 成？如果在等行政院核定，我們就要跟行政院發聲說這不可以。高雄市議會要捍衛所有高雄市消防人員的權益，這些危險勤務加給該給足就要給足。我很支持消防局要積極跟行政院溝通，而且要跟他們講高雄市議會也在反彈，不可以用這樣的差別待遇對待高雄市消防人員。

第二個，看到小組有刪減掉你的特別費。特別費的動用都有一定的規定。局長，你歷年當消防局長之後，你的特別費到底都用在什麼地方？你可不可以說明一下？為什麼會被刪除？你都用在什麼地方？你有用在不該用的地方嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

黃議員文益：

請說明特別費怎麼使用的？

消防局王局長志平：

其實特別費大概跟其他首長的用途都是一樣，要符合規定。消防局也比較特殊一點，其實警義消加起來大概有 6、7,000 名，這些警消、義消同仁的婚喪喜慶，特別費大概都用在這個區塊會比較多一點。

黃議員文益：

Ok，我看了特別費用支的要點，除了婚喪喜慶以外，你還可以犒賞、慰勞所屬機關及相關機關的所有同仁。我希望雖然你 1 個月總 total 只有 3 萬 7,000 多元，但你要把錢除了婚喪喜慶以外，大部分你的義消、整個消防人員真的很多，表現辛苦的，用你的特別費每個月犒賞一下，請他們吃頓飯包個紅包也好。

消防局王局長志平：

這個都有。

黃議員文益：

這個你要記住，因為你們的人員真的很多，而且大家真的很辛苦，每次出勤務的時候大家都是拿生命在拚。其實大家都很感動，很感念消防人員站在第一線守護家園安全。局長，你的特別費一定要用在刀口上，讓警消人員知道雖然不多，但是這是你的心意。在你退休之前，要好好運用這筆預算。小組已經刪除很大部分，我覺得如果以個人，我希望不要去動，但是我們希望尊重小組的意思。我們是不是能夠先擱置，我跟俊憲議員一樣的態度，我們先擱置，大家協調看看是不是這筆預算可以恢復，讓你花在消防人員、這些非常辛苦的第一線人員身上，犒賞慰勞他們。把這些錢花在他們身上，我相信各位議員都不會有太大的意見。這是我的態度表達，局長。

主席（康議長裕成）：

我先處理時間，現在 12 點 29 分，上午議程延到消防局預算審議完畢。（敲槌）

黃議員文益：

你的特別費，如果拿回來大部分要花在消防人員身上，而不是做你個人的公關之用，是要把錢花在消防人員身上，讓他們感受到局長是在為他們著想，願意把特別費花在同仁身上。公關少做一點沒關係，但是照顧自己兄弟比較重要，這你做得到嗎？

消防局王局長志平：

現在執行的項目就是剛才議座講的，非常謝謝議座的意見，也尊重大家的意見，謝謝。

黃議員文益：

跟議長報告，先擱置他這個刪減的部分，大家討論一下。我希望可以恢復讓你好運用，因為 1 個月只有 3 萬多元，你那麼多義消或消防兄弟，其實也不夠

你使用去慰勞他們。但是不無小補，這是個態度的問題，也希望你用這筆特別費好好照顧你的兄弟，好不好？謝謝。

消防局王局長志平：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

先跟大家說一下，早上把消防局審議完畢好嗎？下午就從消防局開始，這樣也比較完整。請消防局先行離去，早上剩下的幾筆，後面還有三筆一起審議完畢。針對 25 頁到 33 頁，我整理各位議員的發言內容。白喬茵議員是主張整筆擱置，也就是 26 億 5,803 萬 4,000 元全數擱置。之前小組主張是第 27 頁首長特別費的部分刪除一部分，刪減 24 萬 1,200 元。剛剛其他議員發言，包括邱俊憲議員是主張這筆擱置，對不對？擱置。黃文益議員也是主張特別費這筆全數擱置。各位有什麼意見？全數擱置？白喬茵議員是講 26 億元全數擱置，其他有不同意見的議員，包括小組就是主張刪 24 萬 1,200 元，兩位議員是主張特別費擱置。要有結論，全部擱置？請消防局再去溝通，好不好？全數擱置，消防局有能力去溝通好的，請放心。有信心嗎？消防局，要全數溝通完成，不要你的特別費又被刪一半。這個就是 26 億 5,803 萬 4,000 元全數擱置，在第 25 頁至第 33 頁部分。（敲槌決議）謝謝，接著下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 34-39 頁，科目名稱：消防業務－大隊救災救護業務，預算數 3,950 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 40-55 頁，科目名稱：消防業務－消防工作，預算數 6 億 3,315 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

按照舉手的順序，邱俊憲議員，然後是李雅靜議員。

邱議員俊憲：

第 45 頁有一個義消人員的健康檢查，這個是新增的預算，在預算說明有寫，這要謝謝局長。因為你們預算書編起來，看起來義消有 4,000 多位的人數，局長，可是這個金額不夠，我了解起來，我們是用分配的，而不是符合資格的，比如每個大隊可能是多少人，然後再分下去，我覺得這樣不是太理想。我覺得還是要貼近實際需求去追求預算，而不是我預算分配到多少再來做多少事情，我覺得跟警消的體檢一樣都是攸關這些在協助消防安全的同仁健康保障。這筆

預算我認為先求有，有之後，其實會期待我們做了之後，我們一定會有篩選的原則，比如你有參加多少年以上的會第一優先，他的年齡可能是多少以上等等，這些會有適用的條件。可是看起來現在這筆才 300 多萬元的預算，其實是遠遠不足以支應這些也許已經匡列得蠻嚴格的，這些能夠來申請這個標準的義消同仁的健康檢查補助。

這筆我要特別拜託局長，過去沒有，有都感謝，也感謝市長支持。不過不夠，因為不夠會變成大家覺得有差別待遇，我們希望要是真的認真投入在這些業務協助我們的朋友，我們應該都要給他一樣的，這個也不是全部幫他負擔，他也是要再自己出一點錢等等，這筆預算特別拜託局長，繼續來跟市長爭取或是跟財主單位爭取。不然好意已經到了，要照顧到實際上能夠照顧，而且其實他們付出的遠多於這些編列預算的金額，這部分請局長來反映這樣的需求，局長覺得可以調整增加嗎？雖然你快退休，這個應該長久以來就要處理了。

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

我要講我對義消同仁的尊敬，他們平常都是在協助各種消防救災工作，相當的低調也相當謙卑，他們的表現讓我們相當感動，他們才是人民心中的英雄，也是社會安定的力量。當然議座也特別提到健康費，今年是第一年突破。

邱議員俊憲：

第一年編，對。

消防局王局長志平：

大概編 389 萬元，也只能夠分配到 865 人，我們可能要做個好的規劃，就誠如剛剛議座提的意見，年資或救災表現這個區塊，我們會做適當的安排。未來我們當然也會積極爭取照顧每位義消同仁，至少在健康檢查這個區塊，我們會積極爭取他們的福利。

邱議員俊憲：

拜託局長，這筆預算在議會大家會支持，拜託局長。謝謝議長，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

我按照順序，邱俊憲議員完是李雅靜議員、黃文益議員，最後是白喬茵議員。

李議員雅靜：

我附議俊憲議員的意見，我覺得還是要有配套，他可能是有真的進到需要搜救或救災現場的，以有執勤的人員為優先，甚至我們可以設定條件，也就是所謂的配套，不然誠如剛剛俊憲議員說的，這個額度不足，只有 865 位。雖然這個是公部門就是公務單位對於義消的尊敬敬重，多少給予一些健康檢查的費

用，我覺得還是要有條件式的讓他們可以申請，比如因為一個義消團隊一定有行政人員，甚至只有指揮調度，就是調派人員，真的執行的可能就只有受過訓練的那些在外圍，我們是不是優先給那些有執勤的人員？這個麻煩你們配套出來以後提供本席資料。目前高雄市所有的義消有多少位？

消防局王局長志平：

高雄市現在的編制義消應該是 4,633 人左右。

李議員雅靜：

4,633 人？

消防局王局長志平：

4,533 人。

李議員雅靜：

沒關係，4,533 人也是很多。〔是。〕現在才占大概 1/5。

消防局王局長志平：

865 人，大概 1/5。

李議員雅靜：

1/5 也無妨，沒關係，有好的開始，其實我們就是滾動式修正。對於預算的編列，如果覺得這樣執行下來是正向，在財主單位，所有的議員也會幫忙講幫忙爭取，但你要有健全的配套，這是第一個。〔是。〕

第二個，我看你在第 44 頁有空拍無人機組，你這筆預算要怎麼用？

消防局王局長志平：

就是 400 萬元，我們大概就會買空拍機。

李議員雅靜：

買什麼樣的空拍機呢？

消防局王局長志平：

我們的規格樣式，可能還要業務單位會再簽出來。

李議員雅靜：

給誰用呢？就是…。

消防局王局長志平：

我們警消，這個是我們警消的。

李議員雅靜：

我知道，因為我們沒有無人機大隊或中隊，我們只有各分隊。

消防局王局長志平：

沒有，我們是任務編組，是。

李議員雅靜：

這裡是用在特搜上面嗎？

消防局王局長志平：

不一定，我們採購完之後，會再看配發在哪裡比較適當。

李議員雅靜：

所以各分隊也會有這些？

消防局王局長志平：

目前都會有，目前在大隊、分隊。

李議員雅靜：

所有的警消都有受過訓練嗎？

消防局王局長志平：

沒有，現在受訓的人數大概 200 多個人。

李議員雅靜：

為什麼不要乾脆就是給比如義消，然後他們專責來協勤，或是給特搜，進特搜大隊的這些人就得都要受過這些訓練，他要考到執照，未來你在管理這些無人機，甚至是人員的調度會更有力、更迅速。局長，你能懂我的意思嗎？〔是。〕我們期待你得之不易的預算，你爭取的預算，然後所買到的、採購到的物資是可以真的更落實；而不是買了，我還是要講，不要買到那種風一吹就飄了就墜機的，確實是有，我相信你現在買的東西，跟本席幫你們募的那些無人機是有一定落差的，穩定度是有一定落差的。你們想一下看怎麼去使用這筆預算，然後讓我們可以更專責化，這個你要回復本席，因為你們都沒有來講，就是沒有來討論預算，我只能透過這樣的時間跟你們討論。

消防局王局長志平：

好，我們再私下跟議座說明。

李議員雅靜：

再來就是我們有汰購消防衣帽鞋的，這個就跟我剛剛提到的那筆吧，要不要請局長還是科長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

我們搶救科科長說明。

李議員雅靜：

你是怎麼分配，或是你未來可能會購置哪些？目前最缺的是什麼？你們有沒有去調查過？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

消防衣帽鞋部分，目前我們今年編大概 4,200 多萬元，我們現在有先統計外勤需求。因為我們原則上就是整套消防衣帽鞋，除了給新進同仁之外，另外也有我們自己的同仁，原則上我們的外勤同仁就是 2 套的消防衣可以做替換。今年的部分我們會預計再次採購大概 520 套左右的消防衣帽鞋，還有包含…。

李議員雅靜：

所以每年都會編列這樣的預算？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

對，我們現在目前這幾年都是編列大概 4,200 多萬元。

李議員雅靜：

我們消防衣有沒有使用的年限？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

消防衣也是有使用年限，原則上…。

李議員雅靜：

多久？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

大概應該是 5 年的年限，不過我們還是會看它的狀況，如果他的消防衣…，因為消防衣除了自己本身他出勤回來之後清洗之外，我們還有所謂的進階的清洗，這部分我們都是委託給廠商做處理。如果他在清洗的過程當中，發現他的消防衣有破損的狀況，他可以做一些即時修復，我們也可以交給廠商處理。如果消防衣確實有問題，可能沒有辦法修復，或是它修復的價值可能不符它的成本，這個部分因為我們本身局裡面都有所謂的備品，我們有建立備品的機制，他可以隨時依照他所缺的，不管是帽子或是衣服的部分來做替換。以上。〔…。〕是，這個部分還是要符合法規標準，包含他的…。〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員發言完是黃文益議員，然後是白議員發言。

黃議員文益：

局長，我們大家都很關注消防兄弟，不管是正職或義消的安全，除了裝備以外，我覺得平時的專業訓練是有效讓他們面對任務時可以自我保障的工作。義消兄弟在任何的第一現場所支援的勤務是什麼？我看第 45 頁有所謂的義消專業訓練費，他們是訓練哪些項目？請局長回復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

義消的訓練包括從新進人員開始會做一些基本訓練、幹部訓練，再來初級、

中級、高級，這些都有各層級的訓練，最重要他們平常都有常年訓練，每個月都會辦理常年訓練。

黃議員文益：

訓練的內容是什麼？

消防局王局長志平：

我們現在義消有分成很多類型，有機能型的、救災的、救護的、宣導的，我們會依據各類型的義消編組做不同的訓練，當然還有救生、還有山難這些，他們的工作項目都不一樣，訓練的課程內容也不一樣。

黃議員文益：

他們在災害的現場可以實質協助到我們的消防弟兄嗎？

消防局王局長志平：

可以，我舉例像山難就是，其實他們的專業跟我們警消大概不相上下。

黃議員文益：

好，他們是可以實際幫上忙的，那我的問題就來了，我們其實編了很多預算，包括福利互助金等等的，都是希望他們得到很好的保障，讓他們可以去為了我們整個災變去協助，但是專業訓練費就只有 40 萬元，在這樣 40 萬元的專業訓練，就如同局長剛剛所提的，目前義消兄弟有 4,533 人，有些是宣導或許不需要那麼專業的訓練，但是如果第一線不論是山難或火災現場等等的救災救難，總是要給他專業的訓練，不然有一天他真正上戰場的時候，到第一線的時候，他如果沒有受到專業的訓練，反而會讓他變成需要救助的人，所以這樣子的人數、這樣子的專業訓練，平均起來一個人一年不到 100 元的專業訓練費，這樣是足夠的嗎？為什麼你們在編列的時候只編 40 萬元這麼少呢？

消防局王局長志平：

我們其實其他項目還有一些經費可以運用，我們都可以統籌運用，當然專業訓練這個區塊編的經費大概就是這樣，我們也會從其他地方依照議座的指示來強化，再來勻支。

黃議員文益：

未來能不能專業訓練不要用勻支的方式？東湊西湊不是一個很好的方式。

消防局王局長志平：

我們再來提升一下。

黃議員文益：

第一個，把這些做好，我們之後的一些補助、受傷、因公怎樣的，那些錢我們就可以少花一點，我們要的不是補助那些，而是讓所有第一線，不管是消防人員或義消人員到第一線的時候，他是可以安全回來的，他可以不受任何災害

的。除了裝備以外，訓練就變得很重要，他們已經不是每天都在受訓，他們是來協助的，我認為他們的訓練真的會比一般的還要來得需要，如果在訓練上不是那麼重視、或者訓練費不是那麼多，那突然一個很重大災變的時候，他到了第一現場，他本身就沒有辦法有一個專業訓練的時候，你如何讓他們衝鋒陷陣，這是陷他們於危險之中，我認為日後不要用擲的，有多少人需要受多少的專業訓練？一年裡面需要訓練多久？幾次？需要什麼專業人才把它規劃好。

消防局王局長志平：

我們規劃好再爭取經費。

黃議員文益：

讓每個義消弟兄可以知道一年會受到多少訓練，這個才是重點。〔是。〕其餘的都是因為我們這邊沒有做好，讓他們受傷而導致衍生的費用，我認為這部分費用一年只有 40 萬元真的太少，少到讓我覺得到底有沒有為他們訓練呢？

消防局王局長志平：

這個區塊我們會來做檢討。

黃議員文益：

我希望消防局日後在經費編列上一定要增加足額的訓練費用，讓他們可以受到最完善、最完整的訓練項目，保障他們的生命安全，這是我的建議，謝謝。

消防局王局長志平：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

最後一位是白喬茵議員。

白議員喬茵：

因為剛剛針對 26 億元的全筆擱置，有些議員有不同的意見，我想再重申。我們剛剛有提到你的 168 班表會導致當下執勤的人數嚴重減少，以一個 21 人的分隊來說，如果以三班去輪，等於一次上班只有 6 至 7 人，1 個人在值班台、2 個人去救護車、2 個人去宣導安檢，剩下打火的人 1 至 2 個人，如果這是一個大型火場怎麼辦？如果是小型的，可能 2 個人還勉強 cover 過去，但有沒有可能最後變成 1 個人的狀況呢？1 個人其實是違反內政部的救援規定，我相信局長應該也很清楚，我才會語重心長請局長務必將我們的人數消防比六都墊底這件事情視為一個很嚴峻的狀況，並且盡快更正它。另外剛剛來不及跟你提的是，我聽說有蠻多分隊的人員竟然被叫去當你的司機、當隊長的司機、還是當隊長的幕僚，我不知道有沒有這樣的事情呢？我們接到投訴是有這樣的狀況，請局長說明。

再來我在預算上有看到一筆 AI 智慧的搜救派遣，請局長說明這個 AI 的技術

到哪裡了？以及像無人機有沒有技術及能力可以飛進火場呢？還是一樣受限於 Wi-Fi 的關係沒有辦法，只能進行山域的救援呢？

在勤務車部分，好像至少 5 年或最多 5 年就需要汰換，5 年的期限對於很頻繁使用的消防車，以及平常比較少使用的消防車，以這個條件及他們的車子狀況，不能在同一個年限的天平上比較，因為像市區比較操，車子可能會頻繁去維修，可是又必須要受限於 5 年的規定，導致可能他們在修檢上面會頻繁的故障，像之前我們曾經在路上通報 119，結果在左營地區來的卻是燕巢的消防車，我們就很不理解為什麼會有這樣的狀況發生？請局長說明救護救災車子的年限相關問題以及 AI 的計畫。

我也看到有一筆 100 多萬元的防禦駕駛訓練費，這是什麼意思？這個是代表他們要駕駛這些救護車、消防車的人，需要先經過一些比較專業的訓練，他們本身是不具備正常上路注意安全的狀況嗎？不然為什麼每年還要編列 100 多萬元訓練這些司機呢？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

我從後面的問題向議座回復，有關防禦性駕駛，其實這是我們每年都會辦的定期的教育訓練，大概每年辦 2 次，每個同仁都需要上課，主要是針對有駕駛消防車、救護車或者警備車等等這些車種，大概這些教育訓練的內容就是包括駕駛的反應、上坡的控制、轉彎死角及視線、或者比較大車的轉彎角度及長度等等的注意事項，每年都會定期辦理。另外也會針對新進人員，還有發生肇事車禍的同仁，我們會再辦理特別的教育訓練，這是第一點說明。

白議員喬茵：

你們有沒有統計消防車、救護車的肇事率大概是多高？

消防局王局長志平：

其實我們每個月都會做檢討。

白議員喬茵：

是不是可以提供一份相關的資料給我們？

消防局王局長志平：

可以。我們大概救災救護車輛、警備車輛的車禍，我們都會逐筆檢討。另外有關救護車的區塊，議座特別關心市區，我們其實一般的救災車輛大概是 15 年，我特別規範我們的救護車大概是 5 年，尤其市區的出勤率比較高，我們現在每個分隊其實都有 2 部，中隊還會預備 1 部，如果故障會隨時遞補，在市區大部分的車輛都是新的，如果有些可能 3、4 年之後性能大概不是那麼好，我

們有新進的車輛就會隨時遞補，這個區塊也特別向議座報告。

另外在 AI 部分，其實這個是中央執行的專案計畫，從編列預算，它百分之百編列補助，它就是無人機的訓練跟無人機的採購。再來就是即時影像攝影的管理系統，這個管理系統，當操作人員在現場操作無人機，這個影像回傳到指揮站的平台，或者是回傳到後端的 119，就會有這個管理系統，然後會進行人形辨識的功能。會人形辨識特別跟議座說明，那個影像，現在 AI 技術，它就可以辨識人形，人形可能很多種，躺的、站的、臥著，或者斷肢的這些。它由 AI 攝影到畫面，就會辨形，這可能是人，我們針對它辨識功能再去搜尋，就會提高它的搜救效能，這個是 AI 的部分。

再來就是勤務人力，剛剛議座特別提到 21 人為例，當然我們現在的勤務制度分 3 班，其實 1 天上班也是 7 個人，一樣的意思。現在勤一休一狀態之下，這樣給他外出的人力，基本上還是維持 6 到 7 個。〔…〕我知道，我們現在都在增加各分隊的基本人力，我們現在的人力，很多都先分配在外圍，市區平均大概有 30 個人力，郊區大概 20 個人上下。現在急迫增補比較郊區這些分隊的人力，現在我們方向先這樣，我們逐步在做這樣的調整。

駕駛的部分，其實這個長期都是這樣的制度，就是大隊長有固定的駕駛，他們都參與一些幕僚的作業，都會納入幕僚編組，就那時候的幕僚編組，這是長期以來都這樣，人力以前到現在都是這樣，大隊長就是每天 1 個，大概就是這樣。局本部我也固定每天都有 1 個，這樣都是長期的，沒有特別增加，他救災的時候都會納入幕僚編組，以上跟議座特別做報告。

主席（康議長裕成）：

要第二次發言，好，請繼續。

白議員喬茵：

幕僚編組，我又有點疑慮，如果他這個分隊同時上班只有 6 到 7 個人，又被抽 1 個走去當幕僚，是不是人力又變得更少。我還是希望幕僚歸幕僚，他們第一現場的人還是要好好尊重他們有限的人力，你又抽 1 個人，其實我覺得對於量能是會有很大的傷害跟影響。

你剛剛有提到 AI，我們聽得不是很清楚，你的意思是說現在我們在火場裡面有辦法用 AI 技術，即時的分辨幾樓有人，幾樓狀況是怎麼樣嗎？還是它怎樣執行呢？請局長再說清楚一點。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

請科長再深入跟議座回復。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

有關影像辨識部分，無人機空拍畫面，它執行完之後，它會回傳到它的指揮站，它有 1 個平板。另外，它也可以同步回傳到指揮中心伺服器的電腦，它有 1 個 AI 的辨識軟體，它可以自動的去判別人形。

白議員喬茵：

搜索範圍在哪裡？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

搜索範圍就是要看你執行的狀況，如果像一些山域。

白議員喬茵：

現在可以接受的是什麼？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

山域、水域，那一些比較屬於大面積。

白議員喬茵：

戶外型的就對了。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

戶外型的都可以。

白議員喬茵：

針對我們的室內呢？有沒有什麼樣更精進的 AI 機器可以協助取代人力？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

室內的部分，議座所提到的無人機也可以，但是無人機因為它會有一些碰撞的問題，室內的話它有另外一種無人機，比較室內型的，所謂穿越型的無人機。不過無人機如果它在室內，像我們火場裡面溫度比較高，穿越型的無人機可能沒有辦法執行這部分。另外室內的部分，就是…。

白議員喬茵：

聽起來就是沒有功能，因為火場溫度一定是高的，你的穿越型無人機基本上在裡面是沒有辦法發揮任何效果的，所以才想問有沒有取代的。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

我們無人機部分，現在如果在火場裡面，大概是做火場的偵搜，就是瞭解火場的狀況。但是我們一般的無人機，大部分都有裝置所謂熱顯像儀部分，它可以判別現場的溫度，了解現場火勢延燒狀況。它也可以去偵測，尤其在一些視線比較不好的時候，它也可以協助讓我們去看有沒有受困的民眾。

白議員喬茵：

可以進去嗎？還是怎麼樣？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

它沒有辦法進去，因為溫度的關係，如果高溫…。

白議員喬茵：

可是它在外面就有辦法偵測了嗎？你的意思是…。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

它主要是在外面偵測到裡面的火場溫度，或是…。

白議員喬茵：

這是可行的技術是不是？它在外面就可以偵測裡面的狀況，幾個人？在幾樓？跟你確認一下。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

裡面沒有辦法，它是如果人在頂樓的位置，在些像夜間視線不好的狀況底下，我們可以透過鏡頭去做一些人形的辨識。

白議員喬茵：

還是聽得沒有很清楚，你的意思是說它在外面只有辦法偵測到頂樓，頂樓以下是沒有辦法還是怎樣？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

如果是在建築物室內部分，以目前的技術沒有辦法，不可能的。

白議員喬茵：

所以功能還是…。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

它還是有它的限制，就是它的溫度，還有它可能搜索的區域，如果室內在火場的狀況底下，目前是沒有辦法。如果是室內，原則上我們會請同仁進到裡面使用熱顯像儀，他自己帶進去可以做偵搜，這是可行的。

主席（康議長裕成）：

第 3 次剩 2 分鐘，快結束了，謝謝。

白議員喬茵：

第 3 次，跟議長要第 3 次的發言，其實只是要跟局長說，局長，剛剛那個 26 頁被擱掉，相信對消防局來說是一筆蠻大的數字，沒有錯。可是之所以會擱掉這筆預算，希望你除了重新盤點，到底消防局內部有什麼樣的心聲去聆聽他們的心聲，做更好的腳步調整以外，也拜託你，如果有什麼樣的預算問題，請直接找議員溝通，不要跳過議員去找外面的人，請外面的人回來跟議員說，我覺得這是一個非常不尊重的做法。我相信你也知道我在說什麼，因為你有的確下了這樣的指導棋，對於這樣的方式，我覺得有一點點不是那麼妥當。我們的溝通應該是順暢的，不管是你跟我，你跟其他議員都好，我們希望有什麼問題就溝通清楚，不要把它搞得這麼複雜，好嗎？謝謝。

主席（康議長裕成）：

對，不要找我的好朋友來跟我溝通，那就火大了，我也有經驗。40 頁到 55 頁的預算有沒有其他意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）剩最後預備金。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 56 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 31 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第一預備金，有沒有意見？郭建盟議員請發言。

郭議員建盟：

我沒有意見，只是也要提醒，聽了這麼多，我們的一些消防設備其實都是相當專業新穎，比如說剛剛講無人機部分，科長剛剛也答復說它有一些限制是無法用到的。但不得不說，消防火場裡面狀況瞬息萬變，我們需要各種新穎的設備來補足所有瞬息萬變的狀況。雖然它有限制，但是可能沒有辦法做到 100 分，它起碼可以在緊急的時候，滿足我們 60 分、70 分，甚至 8、90 分的需求。我還是要拜託，你在答復過程不是只有議員會聽到，所有的市民朋友也都會聽到，你們一定要把我們所有需要，各種新穎的消防設備需求充分表達。不是有一些什麼限制，我們可能就不需要這個設備，我們一樣需要這些設備來滿足，來保護所有在火場跟消防人員安全。我還是要拜託，我們在答詢的時候一定要充分把資訊讓市民朋友跟議員清楚知道，我對預備金沒有意見，支持，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）謝謝。上午議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，提醒大家 2 點半從毒防局開始。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）接著要審的是毒防局預算，請召集人采蓁議員上報告台，請專門委員準備宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請各位議員拿出機關編號 26 毒品防制局主管單位預算書，請翻到 260-8。請看歲入第 8 頁、上級政府補助收入—計畫型補助收入、預算數：7,365 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，是不是請你說明，特別是針對上級政府補助收入部分，我們現在很容易會看到在防毒的部分，好像都只是做部分宣導，但是沒有辦法真正把所謂的毒梟或上游的部分能夠有效打擊。你可以告訴我們，上級的補助收入，你們大

部分會拿來做什麼樣的做法？不要流於你們總只在做宣導，毒防局會變成第一個，你們好像沒有查緝力；第二個，萬一有學生誤染毒，你們也沒有辦法可以有效的去做這方面的防制，也看不到在校園當中，你們跟教育局是如何來合作有效的來做毒品防制。很多的民眾在擔心，是為什麼呢？因為毒品一旦只要不小心染上，他就會有成癮性，這個成癮性會導致很多社會治安問題，這也是為什麼我們還特別成立毒品防制局。我不希望看到現在的毒品防制局只是流於形式，好像只是在消化預算，做個形式上的，因為我們有一些補助收入，我就到校園、就到地方去辦說明會而已，但是參加的人數寥寥可數，並沒有能夠有效的展現出防毒方面的機制。請你說明針對這些補助收入你們會怎麼做？

主席（康議長裕成）：

請說明。

毒品防制局陳局長盈秀：

這個補助款是衛福部專款補助的，補助主要的用途是藥癮者家庭支持服務跟資源支持的計劃，所以他…。

陳議員美雅：

資源支持是指他們比如戒斷毒癮以後的就業部分？還是哪些部分？

毒品防制局陳局長盈秀：

就是藥癮者整個的家庭包括本人、整個家庭，針對藥癮者的家庭來支持，我要做很多比如就業、法律諮詢、培訓他的一技之長，這些都包括在裡面。

陳議員美雅：

好、很好，上級補助的、中央補助高雄市的任何收入，我們都雙手贊成，但是這個補助收入我們要來探討，就像你剛才所講的，這些染癮者他們在多大的時間內可以去除，就是他的毒癮是可以被戒掉的，你們有去做過統計嗎？〔有。〕增加這些補助收入之後，你們有效的協助媒合就業部分有做統計嗎？比例上大概是占多少？

毒品防制局陳局長盈秀：

藥癮者進到毒防局以後，我們就開始輔導，輔導結束以後，我們會分 6 個月跟 1 年，如果 6 個月輔導結束以後，他回家回歸社會但再次被抓進來，或 1 年後已經輔導結束再抓進來，我們有做一個統計，以去年來講，如果他 6 個月以內降低的比例是減少了 2.7%，如果是經過 1 年的輔導大概就降低 5.72%。所以…。

陳議員美雅：

你剛剛告訴我增加這個補助收入以後，我們目前染癮的人數，你可以告訴我，去年跟今年相較減少多少嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

113 跟 114 的比較嗎？〔是。〕113 跟 114 的比較，一年是減少 5.72%。

陳議員美雅：

就是你剛才講的這個數字？〔對。〕你們認為這樣的補助收入夠不夠？目前這樣的補助收入，中央給得夠不夠？

毒品防制局陳局長盈秀：

我們是以中央給我的專款專用…。

陳議員美雅：

他是用什麼樣的比率？你覺得你們的成效跟其他縣市比起來算是排在哪一個？中段班還是…，是怎樣的比率去爭取補助收入？

毒品防制局陳局長盈秀：

我們有跟其他六都比較，高雄市是特優。

陳議員美雅：

你們是特優？

毒品防制局陳局長盈秀：

對，就是一樣都是接受…。

陳議員美雅：

我們的補助收入有比較多嗎？本來希望如果你們做得好的話，可不可…。

毒品防制局陳局長盈秀：

我們再來爭取，既然我們是六都第一，爭取中央專款專用的補助應該可以增加。〔…。〕有，其他縣市也有啊！就是六都都有。全國只有高雄市有毒品防制局，他就有補助我們。〔…。〕也是跟其他五都比，他們是毒防中心，我們是局跟…，〔…。〕對，跟他們比。〔…。〕好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？7,365 萬 4 千元，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看歲出第 9 到第 13 頁、一般行政—行政管理、預算數：4,510 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請白喬茵議員發言。歲出了。

白議員喬茵：

歲出，好。

主席（康議長裕成）：

歲出的 9 到 13。

白議員喬茵：

我看到有一筆約聘僱人員待遇 100 多萬元，請局長說明約聘僱他們，看起來這個數字今年應該可以聘 2 個人，這 2 個人需要做什麼事情？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

毒品防制局陳局長盈秀：

這個也是衛福部直接專款專用，我們聘請 2 位約聘人員，他們最主要的工作都是針對藥癮者的追蹤輔導，也就是藥癮者經過我們輔導以後，另外我們會針對這些人再去追蹤。除了輔導追蹤以外，另外針對 3、4 級毒品的藥癮者，還會跟他們做培訓，就是毒防局成為螢火蟲家族，一般叫做更生人，就是藥癮者進去再出來的時候，我們會針對這些出獄的藥癮者來做培訓。

白議員喬茵：

這個 100 多萬元他們這些約聘人員，需要一年輔導幾個案子？

毒品防制局陳局長盈秀：

去年我們持續累計的，就是 4,725 案，如果持續目前還在輔導的有 2,495 案。

白議員喬茵：

2 千多案由 2 個人來輔導？他們要怎麼處理啊？這樣看起來就很顯而易見，沒有辦法分配均勻的吧！對不對？

毒品防制局陳局長盈秀：

局裡本來就還有 91 個個管員，我們個管員目前其實都是在不足的情況。

白議員喬茵：

這 2 個人是來補充 90 幾個不足的個管員。

毒品防制局陳局長盈秀：

對，是來補充不足的個管員，91 位。

白議員喬茵：

那我沒有問題。另外我知道警察局的少年隊，他們有點亮家庭溫暖燈的計畫，不知道毒防局有沒有類似這樣的計畫？如果有是怎樣跟警察局分工呢？

毒品防制局陳局長盈秀：

我們跟少輔隊是這樣分的，如果 18 歲以下就由少輔隊輔導，18 歲以上少年隊會把這些名冊送到毒防局來，由我們來輔導。

白議員喬茵：

18 歲以上。

毒品防制局陳局長盈秀：

對，18 歲以上會跑到毒防局來。

白議員喬茵：

你們完全不會輔導到 18 歲以下的青少年？〔對。〕包括學生也不在你們輔導範圍裡面？

毒品防制局陳局長盈秀：

學生是另外，因為他已經進到少年隊、少輔隊，就表示他是藥癮者，他有藥癮的身分，18 歲以下就會到…。

白議員喬茵：

18 歲以下的藥癮者是由少年隊，18 歲以下是沒有藥癮者，只是單純預防的話，這是你們的責任嘛！

毒品防制局陳局長盈秀：

我們是不分 18 歲以上或以下。

白議員喬茵：

18 歲以下，如果沒有藥癮問題是由你們，而教育局的功能又在哪裡？

毒品防制局陳局長盈秀：

教育局我們一定是跟它合作。

白議員喬茵：

合作，可以幫我說明一下。

毒品防制局陳局長盈秀：

這個應該是跨網絡合作，其實毒防局真的在宣導部分，不可能一個局可以完成，在學校部分，我一定要跟教育局，譬如我去年有跟它合作一到六年級的反毒繪圖比賽，還有高中生的熱舞比賽，都是用反毒當主軸，這個部分我必須跟教育局合作。

白議員喬茵：

局長，你認為畫畫、跳舞可以真正盡到防毒的功效大概是有多多少？我記得從我們小時候，可能就會聽到跳舞防毒大使、宣傳大使，如果只辦一些畫畫比賽，我想現在都已經是 AI 時代，都已經是數位時代，為什麼還是沿用這種 2、30 年前，感覺就是相對比較老套的方式在防毒，有沒有更新穎的做法？或是更有創意的做法？

毒品防制局陳局長盈秀：

因為小學生一到六年級，其實他的年紀有一點點差別，如果是小學一年級你要跟他講 AI，或許有一點點難度，其實我跟教育局都有討論過，針對低年級、中年級、高年級，我們到底要用什麼方式來讓他們把防毒的觀念放在腦筋裡面。針對比較高年級，或者今年（115）年，針對國中或高中、大學以上，我們可能會辦一個競技比賽。

白議員喬茵：

什麼樣的競技？

毒品防制局陳局長盈秀：

就是反毒的競技比賽，我們大概已經跟教育部的高雄聯絡處、教育局、正修科技大學合作，這個計畫已經是在計畫中，但還沒有實施，預計今年…，〔…〕。競賽的內容可不可以請科長，我大概知道有這樣的活動。

毒品防制局研究預防科陳科長姿君：

其實我們今年度在做反毒的工作，會分齡、分眾，在兒童部分，像剛剛議座關心國小部分，其實我們會比較著重在小朋友的品格教育跟培養自我保護意識，剛剛您提到繪畫能不能增加反毒？其實可以的。因為他們會自己從繪畫當中慢慢的內化，內化告訴他們這件事情怎樣增加自我保護意識；剛剛提到競賽部分，我們今年會有兩個活動，包含我們會邀請高中生去跳舞，在跳舞當中他們會有團隊合作力量，那個團隊的氛圍，包含現在的孩子單純的跟他們講毒品危害，他們不見得聽得進去，可是在團隊當中的同儕創造出共同的默契，包含現在的競賽傳說對決遊戲，這個剛剛局長也報告說會跟正修科技大學合作。

另外我們會再跟教育局還有整個反毒團隊一起合作青春尬舞的競賽，主要是這兩大競賽。〔…〕。我們有兩個主軸，在一到三年級，主要是用繪畫塗色，可能會告訴他要提升他自我保護，因為在國小階段是要培養他自我的保護意識，會告訴他說這個毒品可能以大麻、或是一些新興毒品、或是菸品是不能碰的。〔…〕。以 114 年來說，繪畫部分是以毒品，就是吸完毒之後的危害、或者是整個身體會變壞，這是以繪畫的部分處理。等到高年級的階段，我們會透過讓他自由創作，給他一個主題，告訴他可能現在新興毒品的危害，你看到什麼？讓他們透過想像去塗鴉。〔…〕。這個活動，我們是以高雄市立場辦理，以去年度其實就有大概快要 4,000 多個小朋友來參加這個競賽，〔…〕。教育單位一定會透過學校發給所有的學校來參加，〔…〕。我們的網站會有，因為這個活動主要是跟原單位慈總（慈善團體聯合總會）合作的，這部分到時候也會放在毒品網站，〔…〕。現在還沒整理好，因為那是去年 12 月辦理的。〔…〕。

毒品防制局陳局長盈秀：

我們是去年 12 月，因為是跟慈總合作，我要把所有作品集合起來再加到我的官網。

主席（康議長裕成）：

接著請陳美雅議員發言，後面是邱俊憲議員，謝謝。

陳議員美雅：

局長，有關這個預算當中的第 9 頁，有關於前端預防、濫用個資、然後又會

做講習、還有防制業務。請告訴大家目前你們已知的，所謂毒品的項目有哪些？在校園當中如果學生在外觀上沒有辦法辨別它是毒品就誤食了。請問誤食幾次會有可能成癮性？可能是哪些類別毒品會在校園當中發生遞食給同儕之間，或是有人不小心誤食，有哪些種類可能在外觀上沒有辦法辨別的？像我們常常會聽到，可能有些以毒咖啡、糖果的方式，外觀做起來就像一般的食品，結果吃進去其實它裡面就是毒品，導致學生在不知不覺中變成成癮性。我特別要關心的是很多家長都想校園應該是一個最安全的地方，可是毒品防治局，你們總是在辦活動，在辦活動的同時，你們有辦法辨別毒品類型嗎？你們有辦法讓學生知道，當有人拿東西給他的時候，他能夠辨別這個東西是毒品，所以是不能碰的，或許不是吧！我甚至還聽過家長跟我反映，他非常擔心的例子是，他說：「學校居然有人可能不小心誤食，結果他說：吃完了以後，他感覺好像心情變得很愉快」。這個就很恐怖啊！因為他們不曉得那個東西是毒品，毒品會產生的效果會有那些？待會兒你應該跟大家說明，第一個，它要怎麼辨別？在校園當中他要怎麼辨別這個東西可能是毒品？還有吃了以後，它會有什麼樣的一些反應？不然為什麼會有學生變成有成癮性發生？表示它一定會產生這樣的作用，才讓他會再想要去吃或是吸食及飲用，這部分請局長說明，第一個當然是宣傳的部分；第二個我要請問，你們一直說你們在做宣導，請問現在台灣有沒有快篩設備？毒防局本身自己有沒有？因為你們現在沒有查緝功能，毒防局只有宣導功能，這樣在校園你們如何跟教育局配合？你這些聘用人員，目前毒防局的人員，你們針對於毒品，你是用怎樣的專業聘用這些人員，他的專業是什麼？不然他怎麼有辦法去做相關輔導呢？我們怎樣打擊毒品？怎樣防制毒品？讓它不要進入到校園，你們所用的這些人具備哪些專業？我第二個問題要請教你這些快篩設備，毒防局有沒有？第三個，我們所用的這些毒防局人員，他們有沒有具備哪些專業能力？他才有辦法去做宣導，而不是流於形式說我只要辦個活動，好，我告訴大家不要吸食毒品，這樣子就叫做防毒。我們要把預算浪費在這上面嗎？當然不是嘛，我們要有效的讓這些可能會危害校園學生，他們健康、安全的毒品能夠杜絕在校園之外。

我請你回答以上這幾個問題，第一個，有關新型毒品的鑑定，你告訴我們有哪些毒品？在外觀上如何辨別？以及學生可能容易誤食的有哪些？還有快篩的設備，目前毒防局到底有沒有？第三，你們現在的這些宣導人員或是查緝協助輔導的人員的專業技能是什麼？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

我們到學校不管是入班或入校宣導，毒防局有好幾套毒品的仿真品，我也沒有看過真正的毒品。

陳議員美雅：

你身為局長自己沒看過？

毒品防制局陳局長盈秀：

我沒有，但是我有仿真品，仿真品是從刑事局，我請他們做給我的。我現在只要到學校，我都會把仿真品拿過去給學生看，說這個是安非他命、這個是 K 他命、這個是大麻。毒防局大概就是可以做仿真品，而且應該從今年度開始，我會把仿真品再做大一點點，讓學生比較好辨識，這個是我針對到各校，不管是入班或入校我都會做這樣的宣導。

另外議員所指教的毒防局現在有沒有那個快篩設備，說實在，毒防局真的沒有快篩設備，毒防局我們現在目前其實有兩大主軸，第一個大概就是宣導，第二個就是那個藥癮者，他如果回到了我們，這個回歸社會以後，就是毒防局接著來輔導他遠離毒品，回歸這個正常的社會。

另外第三個問題，在毒防局輔導這些藥癮者，如果要進到毒防局，不管是我們各個管員的資格或輔導人員的資格，他必須要具備社工、心理輔導，犯罪、護理專業才可以進來。〔…〕不是，藥癮者吸毒了以後，他到了毒防局我要去輔導他的時候，當然要具備社工心理專業來幫忙他。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，剛剛是美雅議員，現在是邱俊憲議員。

邱議員俊憲：

局長，這邊要先肯定一下同仁，在各地參加活動的時候，其實都看到同仁利用六、日，在市民比較多的時間，除了進到社區進到學校以外，利用這些市府的大型活動，都有看到同仁，有一些毒品仿真的啦，他不可能拿真的毒品在那邊讓大家去碰嘛，就是它可能長什麼樣子、什麼顏色、什麼樣態，粉末啦、顆粒啦、液體啊等等這些讓大家去理解，我覺得這個是有看到的，而且頻率還蠻高蠻常遇到，我都有跟那些同仁做一些接觸跟對話，也謝謝他們的辛苦啦。

可是誠如剛剛局長說的，其實毒防局設置到現在，我覺得越來越清晰的是兩件核心業務，就是事先的宣傳，就是請大家不要誤觸或碰到毒品。這是前端，後端是你曾經接觸這些毒品，然後去可能勒戒或其他的這些，可能負起他應有的責任之後回到社區，我們希望這些人不要再重新回到那個環境，不要碰到這些嘛，中間這段不管稽查或是滅掉這些毒品，不管是賣的、用的這些，當然是有警政、社政這些，本來就有的機制要去加強查緝，真的大家都是求好心切啦！本來已經有了機制，怎樣透過毒防局的設置，當時那麼多個檢察長跟議會這樣

溝通協調之後，全台灣目前為止也只有高雄市政府有毒防局，我們的效能要怎麼提升，我們的預算，我覺得真的是少到有點可怕啦，1 億多元，旁邊坐著的工務局、新工任何一條路都比你多錢，一條路比你一整年花的錢還多，這 1 億多元的預算結構又是什麼？光是全部的人事費就 1 億 1 千 200 多萬元，7 成以上都是人事費。我們做的工作很多是要靠同仁進到社區去把那些…，我們要去把它 catch 住，不要再回去接觸毒品，或是這些藥物成癮的人希望可以把他們導回正常的生活軌道。這需要社工專業不管心理輔導或是毒品防制的專業人士，除了這些以外，總預算 1 億 5 千多萬元，1 億 1 千 200 多萬元是人事費。我們能夠辦業務的錢少之又少，剩 4 千萬元不到，4 千萬元可能新工處鋪一條路就沒了，鋪一條神農路就沒了，這個預算要用一整年呢，一整年我們去做這些事情，大高雄毒品防制一整年的業務費只有 4 千多萬元，我覺得真的太少了。

局長，為什麼要說到這個，我不是說你們做不好，所以要把你們廢掉，我會覺得如同之前跟局長私底下，我們遇到在溝通業務的時候，我都覺得你們就算再有心，這樣的資源跟預算你們真的很難有很好的、很大的發揮，不如說市政府是不是要去再重新整併檢討，毒防局要怎樣改善，回去衛生局也好還是社會局，就是怎樣更好，我覺得名稱跟組織不是重點，重點是我們花在這件事情上面的能量、力道跟預算，到底有沒有實質上大幅改善毒品的問題。

這個預算看起來，實際上業務費剩 4 千多萬元，我們另外一個本來寄予厚望的基金會，我是不想要問，幾乎等於是沒有太大的功能在那邊，因為沒辦法實質上有協助，它也不是在公務的預算處理，是民間捐助的，那個只能謝謝願意幫忙的好心人，可是主力應該還是回到毒防局的公務預算上面。

我要表達一件就是說，專業上我覺得是沒有問題，不過我覺得你可以去分配跟使用的資源，真的是少到可憐啊！真的是用可憐兩個字，局長雖然這是其邁市長最後一本的預算書，你覺得這個預算基本上應該要多少才夠？我知道裡面有很多是跟中央申請，它願意給我們才有，可是你看真的在業務上面的費用只剩 4 千多萬元，我想聽看看你的看法，以這樣你所掌握的人力跟預算，我知道你很為難啦，我也知道你是很有心要做，不過 4 千多萬元，你說要做到這些業務，議長，我想要聽局長說看看，她對這本預算怎麼看？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

邱議員俊憲：

就算要砍你的預算也砍不下去，你就沒有肉讓我砍啊！說實在的。

毒品防制局陳局長盈秀：

毒防局一整年的預算就是 1.56 億元，扣掉人事費 1.1 億元，業務費大概剩下

4千多萬元，確實真的非常少。在議事廳有議員說這個局到底未來的走向是怎樣？我自己本身是這樣認為，因為一個局到底要存或廢，我覺得應該是市府跟各相關單位要審慎評估，評估了以後認為這個局適合到或依附在哪個局，或者說要成立新的一個局，我都尊重。〔…〕，經費部分就是在中央，我們都會寫專案去跟衛福部申請經費來做事，高雄市政府的錢就是經費部分，大概就是以這本預算書為主，我們現在比較大的希望是今年度我們還會再寫計劃跟中央衛福部還有法務部跟它們申請經費。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

郭建盟議員，然後是陳麗娜議員、陳玫娟議員。

郭議員建盟：

局長，毒防局成立多久？幾年成立的你還記得嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

107年。

郭議員建盟：

107年，妳知道那時候的背景為什麼成立毒防局？

毒品防制局陳局長盈秀：

因為是…。

郭議員建盟：

沒有關係，妳新就任，我跟妳報告。那時候陳菊市長看到了一個相當明確心痛的现象，高雄市是全國各縣市毒品犯罪率最高的城市，在106年，當一個市長，我們都是高雄的議員，我們看到自己的城市是一個毒窟，所以陳菊市長破釜沉舟、痛定思痛，找了當初的警察局長、檢察長一起討論的結果，高雄市成立毒防局，來把毒品的問題做最有成效的防制。

去年11月，我對毒品一直很重視，我只要聽到基層有毒品的問題，我總是親自跟警察局長聯絡，我希望能防治校園的毒品、防治區域犯罪的毒品問題。但是我沒有辦法全面了解防制的成果，我去年做了一件事情，我把六都的每萬人的毒品犯罪率，我從107年成立到現在，我把10萬人的毒品犯罪率查過一次以後，我得到相當驚訝的結果，就是我們努力10年的時候，我們的毒品犯罪率，從毒防局成立之前的全國最後一名的毒窟城市，到112年，我們每萬人的毒品犯罪率降到115.74人，每1萬人只有115.74人，妳知道全國平均是多少嗎？267.91。我們是六都第一名，也是全國各縣市第一名，我們努力10多年的成果，至少從六都的統計數字看起來，我們現在已經成為全國各縣市的表

率，我不是說其他縣市不好，我們周邊的屏東、台南、台東、花蓮的犯罪率都遠高於高雄，高雄沒有毒品嗎？高雄沒有破獲嗎？高雄一樣破獲相當多的毒品，而且高雄市是港都城市，如果要運毒進來港口最好運，這 10 多年來，我們的防毒成效從數據看起來是相當卓越的。

上星期我有幸去拜訪黃元冠檢察長，我也把這個成效、成績跟他做報告。我跟他報告的理由就是我没有辦法確定這個成效主要是來自毒防局的努力、還是警察局、調查局，還是法務部努力的成效，但是我請新就任的檢察長要跟我們的毒防局、警察局一起去了解到，為什麼高雄市能從 10 年前的毒窟城市變成現在遠低於其他各縣市的防毒成效、成果。我認為這個成果不只是毒防局或警察局各個同仁可以值得驕傲，我要求市長要敘獎相關的衛生局也好、毒防局也好，相關成效的成員，這些有功人員，到底這個成效從哪裡來？局長，妳剛剛在討論說要不要存廢？我認為存廢的問題可以討論，如果真的把它廢了以後，毒品的問題能不能繼續防制？過去的成效到底從哪裡來？這個經驗、成效到底是從哪裡來？我們應該跟法務部跟檢察體系一起了解清楚。既使要讓毒防局退場，我們要讓毒防成果繼續確保，讓高雄市的毒品，不敢說要做到銷聲匿跡，起碼我們認為我們的成效繼續保持，要讓毒品遠離高雄城市，朝銷聲匿跡的成果去努力…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝議員的鼓勵。剛剛從議員的數字，其實不可抹煞的就是我們毒防局全體同仁的努力。我可以跟議員跟所有的議座報告，只要有不管議員或市民打電話進來說，我們的社區有一個好像類似吸毒的在社區滋擾的時候，這個案子我們只要一收到，毒防局就馬上成立跨網絡的群組，然後把相關單位都找過來，針對這樣子社區滋擾的個人，我們一定是從他現在知道的開始到他圓滿。我可以跟議員報告，我們大概去年中以來接了二個，一個是在林園、一個是在鳳山，吸毒了以後在菜市場或是公園滋擾民眾，這些人我們都處理好了，一位已經回歸社會了、一位就不幸往生了，因為那位中毒太深就往生了，大概跟議員做個報告。我為什麼要做這樣的報告，就是我覺得同仁真的很用心，包括所有毒品跨網絡的單位大家都很用心，只要一通電話告訴我們哪裡有吸毒的滋擾案件，這個人我們就馬上接住，跟議員報告。〔…。〕對。〔…。〕是、好。〔…。〕好，謝謝議員鼓勵。

主席（康議長裕成）：

謝謝，再來是陳麗娜議員，再過來是陳玫娟議員。

陳議員麗娜：

我也好希望我們的毒品防制是六都裡面最低的一個，就是現在吸毒人口是最少的，這也是我期待的。我在坊間聽到的聲音，因為我沒有數據我實在也不清楚，但是就我所了解的，並沒有讓我感受很明顯的下降，這也是這幾年我比較憂心的地方。毒防局當然立意很好，但我還是覺得毒品的防制，不外乎就是前面的宣導防制的部分跟後面支援的部分，等到發生以後就是怎麼給他社會支援。我先講一下的就是，一個家庭如果有人吸毒產生這些吸毒的家庭，甚至有毒寶寶的產生，甚至父母不理小孩子的狀況，各種的只要在毒品的家庭裡面可能產生的情形，都要做家庭上面的支援，讓這個小孩子可以安全地成長，我覺得這是另外一件事情。我看到了你們有這樣子的計畫，就是做一些資源培力的計畫。資源培力的計畫，但是我看都是資源培力的錢，對於家庭的支持，妳們是採用什麼樣的方式？譬如說一般對這些吸毒的家庭的這些小孩，我們給予關注，可能知道他生活的狀態給予一些協助，毒防局可以給予的協助是什麼？你們所培力的，是希望能夠介入的是哪一個區塊？家庭支持的哪一個區塊？我看起來不是那麼明確，等一下是不是請局長回應一下？

這幾年來大家雖然對於毒防局認為應該要找一個方式，雖然應該要存在，但存在的形式可能不一樣，但是我想已經到了陳其邁市長的最後一年，我也期待雖然討論歸討論，也許說不一定在下一屆的市長有做改變也不一定，但是你們至少有一年的時間，必須要在崗位上面繼續努力的，所以以現在的預算來看，還是有很多事情要做。譬如毒品的宣導上面，剛剛局長所講的那個東西，我也看過，因為在警察局每一次要宣導的時候也都會拿到現場來。新興毒品的產生，每一次都在不同的時候會出現新興的毒品，最近最紅、常常上電視的應該就是那個「殭屍煙彈」，也就是「依托咪酯」。殭屍煙彈的恐怖性，我們可以看到只要吸食過的人，在路上產生的脫序狀況，我覺得對我們的小孩危害真的太大。但是大家能不能理解到吸毒對身體上面的危害到底是什麼？很多小孩因為同儕的壓力開始了第一次，那一個第一次之後的後續，如果又有接續的話，他可能就會變成是一個以後會有成癮可能性的人。如何讓我們的小孩可以在第一時間就拒絕？他必須要知道毒品對他自身所造成的身體、心理，跟他未來前景的影響是什麼。如果小孩子都不能意識到，家庭裡面也沒辦法盡到這份責任的時候，學校就成為一個最大的支持。或是大家在進入校園宣導或是進入社區宣導的時候，都是一個管道。但我擔心的是，你們做了那麼多場宣導，有沒有真正地觸及到那些必須要教育的人，這是第一個。

第二個，必須被教育的人，你宣導的方法可以打動他嗎？可以讓他知道毒品對他的危害是什麼？讓他深刻感受到，我覺得不能吸毒，我這一吸毒下去，對

我一生的影響是什麼。這個事情的嚴重性，我覺得如果你沒有遇過這樣的小孩，你絕對不會有感受。當你遇到身邊有一個朋友是這樣的狀況時，你就會殷切地期待他當時不要踏入那個環境裡面，讓他反反覆覆、痛不欲生。所以，我很期待你們在做第一線宣導防制工作的時候要更用心，讓我們的學子最好在一開始就不要去接觸毒品。我要請局長回應的是，關於你們的這個培力計畫，到底能做到什麼？是不是可以請局長回應？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝主席，謝謝議員的指導。宣導的部分，其實我們都知道吸一口毒，大概要用一輩子來戒毒，所以我們深深感受到這真的是非常嚴重的一件事。所以我們現在不論到學校或者到社區，到社區的時候，我們現在有培訓一群藥癮者回來，就是成功戒毒的更生人，我們取名叫做「螢火蟲家族」。譬如說我們在大愛電視台那位九如師兄，我們都會聘請已經戒毒成功的更生人到每一個社區。所以我們去年在 38 區的一些婦女團體裡面，都聘請這些更生人以自己親身的經驗告訴社區民眾說我就是吸毒者，他會分享整個吸毒的過程，不論是受朋友影響或是意志力不好，吸了一口毒以後，持續地在監獄裡面進進出出，後來他感覺到不改不行，最後戒毒成功。他可以用自己的親身經歷告訴社區的所有朋友，我覺得這樣的效果非常棒。只要上完以後，我發現社區民眾會有很多問題跟他交流，這是一種面對面的溝通，我覺得這樣的效果很好。

所以我們在去年 12 月底又訓練了一批 7 個人，其實是有 40 幾個人來受訓，但真正結訓的只有 7 位，這些更生人也就是我們的螢火蟲家族，今年會正式帶著他們到社區，甚至我也想把他們帶到學校。針對學校的小朋友，因為對象有 1 年級到 6 年級，還有國中、高中，所以這些螢火蟲家族的教案，我們還要再經過一番討論看看，要怎麼樣去適合 1 到 6 年級的小朋友。針對學校的小朋友，就是低年級的孩子，我們要事先讓他們認識毒品，他們不知道什麼叫毒品，所以第一關是讓他們認識毒品，知道吃了這個毒品以後，會發生昏睡、興奮、憂傷、憂悶等狀況，我們會逐步進行。〔…。〕我們是從國小一年級。〔…。〕五、六年級也有，但是我們發現從一年級開始做宣導時，這些小朋友也會主動發問毒品的問題。〔…。〕是，好。〔…。〕是，好奇心。〔…。〕是，有。〔…。〕對，我們每個年級的教材是不一樣的。〔…。〕是。〔…。〕不是，關於培力計畫，是藥癮者他的家庭…，一個藥癮者會影響他整個周邊的家庭，包括爸爸、媽媽、配偶、小孩，整個家庭都會被他影響到，所以我們的「家支計畫」就是家庭支持計畫，就是要去支持藥癮者個人以及他的家屬，家屬要提升家庭功

能；如果藥癮者有未滿 12 歲以下的小朋友，我們要針對這些孩子提供協助，我們希望這些小朋友不要再成為新的藥癮者。〔…〕對，就是藥癮者本身，以及他整個共同生活戶的家庭。〔…〕就是我們的個管員，91 位。〔…〕我們的家庭數量有…，去年接受我們輔導的有 96 案，只要家庭願意讓我們找出來，願意跟我們一起合作的，我們辦了 42 場，共有 512 個人參加。〔…〕是，沒錯。〔…〕，是，這些都是培力計畫裡。〔…〕這個都是中央衛福部的專案補助。〔…〕沒有，謝謝。

主席（康議長裕成）：

玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

謝謝。我請問一下局長，你們在 14 頁到 16 頁，我看到這個分析表裡面，你們在 114 年度時候編列是 481 萬 7,000 元，可是 115 年…，對不起！我要講上一頁的，12 頁到 13 頁，你們在 114 年是 201 萬元，但是到今年你們編了 12 萬 5,000 元。為什麼一下子減這麼多？因為這是設備，這是設備跟投資，我想要了解是，你們去年的經費，今年減了這麼多，將近要 180 萬 5,000 元，是你們少了什麼嗎？還是你們有做了什麼設備，今年沒有做了？是這樣嗎？請說明。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝主席、謝謝議座。因為毒防局的首長駕駛在今年 1 月 16 日退休，所以有編今年的車子…。

陳議員玫娟：

那是車子嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

就是去年有編列車子的費用，就是首長車子的費用，今年因為已經買了，所以就會減少這一筆錢。

陳議員玫娟：

所以少了 188 萬元，是因為你們去年有買車，今年沒有買？

毒品防制局陳局長盈秀：

對、對。

陳議員玫娟：

所以今年這個部分就沒有編了？是這個意思嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

是、是。

陳議員玫娟：

所以跟我剛剛提的，雖然還沒有審到，我也先問，〔好。〕因為它們兩個狀

況是一樣的，第 14 頁到第 16 頁，也是一樣，你們 114 年編了 481 萬 7,000 元，可是今年是 0，是什麼原因所以沒有？

毒品防制局陳局長盈秀：

這個是之前跟法務部申請大數據計畫，去年沒有去跟法務部申請，所以這一筆錢就沒有了。

陳議員玫娟：

所以就是因為……。

毒品防制局陳局長盈秀：

就減少這一筆錢。

陳議員玫娟：

就是因為計畫沒有了，所以就沒有編嘛！

毒品防制局陳局長盈秀：

對、對，計畫。

陳議員玫娟：

我想要了解，因為我看不出來，這裡面沒有說明。另外就是在第 10 頁裡面，第 10 頁裡面，你們上面有一個 52 萬 8,000 元，這個寫休假旅遊補助費，這個是屬於國旅卡的補助嗎？是嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

這個是同仁國旅卡的補助。

陳議員玫娟：

是沒有錯嘛？〔對。〕這就是國旅卡的補助嘛！〔是。〕我只是這樣問一下，好，OK！剛剛其實同樣一個問題，邱議員他們都有提到，其實我們對毒防局這個局，我們覺得你們這樣的功能性是有點疊床架屋啦！你們跟教育局、跟衛生局、跟警察局，其實有很多的工作性質是蠻雷同的，所以過去我們也都一直在檢討你們毒防局是有沒有存在的必要性。當然我們還是尊重啦！因為當然是政府的政策，但是我們還是希望在有限的資源裡面，能夠好好的去規劃好局處，〔是。〕因為畢竟你們 1 年才 4 千多萬元，能夠做什麼？其實我們也替你們捏把冷汗，因為你們要做好，一定要錢，你們錢那麼少，能夠做得很好嗎？有的人反而會質疑，所以我覺得這對你們也不公平。

我想這個部分，我只是提出來，其實我跟他們也都有同樣的想法，認為真的要好好去做檢討，〔是。〕是否能夠把你們放在更需要的地方或者是更適合你們的地方，我覺得這還是最重要的，好不好？謝謝。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝，謝謝議員指導。

主席（康議長裕成）：

第 9 頁到第 13 頁，有沒有其他意見？沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 14-16 頁，衛生業務－綜合規劃業務，預算數 355 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

好，對不起，請陳美雅議員發言，我急著想要休息，對不起！

陳議員美雅：

還沒敲過吧？

主席（康議長裕成）：

敲過了，沒關係，妳問。

陳議員美雅：

這一筆可能要擱置一下，議長。第 15 頁這邊有一個委託本市法定八類的什麼休閒娛樂場所業者去執行毒防的訓練輔導，我不太清楚，這個名稱非常繞口，我是不是請局長先說明一下，你們這個 152 萬元是用在娛樂場所的什麼？是怎麼樣用？然後這個錢是撥給誰用？然後做了什麼樣的宣導？

主席（康議長裕成）：

請說明。

毒品防制局陳局長盈秀：

好，謝謝議員的指導。這個是一個委辦案，就是我們一般的休閒娛樂場所，我們怕這些業…。

陳議員美雅：

泛指哪些？

毒品防制局陳局長盈秀：

泛指酒店、舞廳之類的場所，酒店、舞廳，因為我們怕這些場所不知道這個…。

陳議員美雅：

然後你把錢撥給酒店、舞廳？

毒品防制局陳局長盈秀：

不是、不是、不是。

陳議員美雅：

他們去防制？

毒品防制局陳局長盈秀：

是我們去委託一個顧問公司或者是一般的…，我們就是委託一個顧問公司，他們去幫我們針對高雄市所有八類休閒娛樂場所去灌輸這樣一個防毒的觀念。另外，他也幫我們把所有這些八類休閒娛樂場所的人員，把他們請到…。

陳議員美雅：

請問一下他去酒廠…。

毒品防制局陳局長盈秀：

酒店。

陳議員美雅：

妳所謂的酒店或是還有什麼廠？

毒品防制局陳局長盈秀：

舞廳。

陳議員美雅：

舞廳，酒店、舞廳。

毒品防制局陳局長盈秀：

還有卡拉 OK。

陳議員美雅：

去做這些防毒的宣導，〔是。〕然後透過一個顧問公司，我請教妳，這個顧問公司輔導了多少的業者？他做了什麼樣的宣傳？高雄市目前有妳所謂的八大這些酒店、舞廳到底有多少家？然後他做了些什麼？這個很荒謬啊！這一筆我覺得應該要先擱置啊！議長，妳怎麼就敲過去了呢？我一直在喊啊！這個是很荒謬的，因為我們知道很多警察他們在查緝毒品的時候，往往是出現在妳剛才講的這些地方，〔是。〕而這些地方，妳說我們反而是補助他們一些錢，讓這些場所也能夠去做這些防制毒品的一些宣導，這不會讓人家覺得非常衝突跟矛盾嗎？妳有沒有可能是把錢給了他們，讓他們知道說我們要來查你們，好像有點還事先通報，就是這個邏輯會讓大家、一般的民眾感覺非常困惑。這一筆預算，妳拿去一般的校園做更多的這些宣導，我覺得還更好一點，但是妳現在卻是把它給一個顧問公司，然後去酒店、舞廳做宣導，請問他去酒店、舞廳，他到底輔導多少家？手上有數字嗎？多少家？

毒品防制局陳局長盈秀：

有、有，我們有數字，我可不可以跟議員說？

陳議員美雅：

多少家？

毒品防制局陳局長盈秀：

我可以跟議員說。

陳議員美雅：

請問多少家？

毒品防制局陳局長盈秀：

我們大概去年的話就是訪了 1,371 家。

陳議員美雅：

好，這 152 萬元，他們做了什麼呢？這間輔導公司它的公司名稱、名目是什麼？他為什麼有辦法可以去做這個輔導？

毒品防制局陳局長盈秀：

這些顧問公司，我們有規格需求，他針對高雄市的八類休閒娛樂場所…。

陳議員美雅：

這個顧問公司，它的公司名稱叫什麼？

毒品防制局陳局長盈秀：

我們現在剛上網，今年還沒決標。

陳議員美雅：

它的存在目的是做一般的…，為什麼它可以來標這個案子？

毒品防制局陳局長盈秀：

我們有訂一些資格。

陳議員美雅：

是公開招標嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

還沒有開標，還沒有決標。

陳議員美雅：

去年，去年一樣是…。

毒品防制局陳局長盈秀：

今年是用委託案，去年是由基金會…。

陳議員美雅：

議長，我覺得這一筆應該要先擱置啦！

主席（康議長裕成）：

我剛剛有問有沒有意見。

陳議員美雅：

我剛剛才一直喊，妳有沒有聽到？

主席（康議長裕成）：

我喊的時候，妳也要同步喊。

陳議員美雅：

有，我同步喊，我比你還早喊。

主席（康議長裕成）：

已經敲了，不行。

陳議員美雅：

比你還早喊，我一直喊、我一直喊。

毒品防制局陳局長盈秀：

議員，我可不可以跟您再補充報告？

主席（康議長裕成）：

這樣子啦！我們先休息一下。

陳議員美雅：

議長，這樣我覺得不公平，我在這裡喊到…，你自己…。

主席（康議長裕成）：

我也有喊說有沒有意見啊！

陳議員美雅：

我一直喊，妳有沒有聽到？秘書長有沒有聽到？

主席（康議長裕成）：

我沒有，我真的沒聽到。

陳議員美雅：

這個我全部都要擱置啦！那我待會兒就喊清點了。

主席（康議長裕成）：

休息一下，待會兒請局長去說明。（敲槌）

來，我們繼續開會。（敲槌）我想給秘書長一個任務，請務必隨時看著陳美雅議員，然後妳要大聲的跟我講，這樣可以吧？請再發言，謝謝。

陳議員美雅：

好。我想邱議員應該也很希望一起清點，對不對？因為我們被忽略沒關係，但是高雄市民朋友不能被忽略啊！好不好？我們的發言權和質詢權必須要捍衛，對不對？好，議長，平時我想公務繁忙啦！請妳要…。

主席（康議長裕成）：

這2天…。

陳議員美雅：

多看看在場的每一個俊男美女，好不好？

主席（康議長裕成）：

好。

陳議員美雅：

我們看一下第 15 頁這一筆預算，好，那我時間要重算吧？不好意思，議長，我的時間它就一直，剛剛它一直跳了，不好意思，可以給我重新計算時間，讓我質詢一下嗎？

主席（康議長裕成）：

那個時間重算，剛剛是在聊天，好，開始。

陳議員美雅：

好。針對於第 15 頁這筆預算，我有意見，就是有關於毒防局，他們是委託輔導業者去…，剛才局長有講，你們是去酒店、舞廳做輔導，你是不是可以說明，剛才是科長還是誰？是不是可以說明一下，你們是怎麼樣去做這一筆的輔導，我對這一筆預算，我有意見，你請說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員美雅：

你怎麼去做輔導？因為我在這邊還是要再次強調一下，如果說你們是去舞廳，去你剛才講的酒店，然後去貼標語說這個地方是禁止吸食毒品。只是做這樣子，然後我們還需要特別去委外一個公關公司或是顧問公司，然後只是做這件事情，他們只是要貼標語，我覺得這筆預算恐怕沒有辦法發揮它的功能。因為任何一個人都可以去做貼標語這樣的事情，為什麼需要去特別委託一個公關公司、顧問公司，去做貼標語這件事情？我想請你回答一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

毒品防制局綜合規劃科于科長增皓：

謝謝議座的關心，這個主要是這樣，因為毒品危害防制條例第 31 條之 1 第 1 項，它有賦予特定營業場所，就是剛才局長所說的酒店、酒家、視聽娛樂、資訊娛樂業，還有舞廳等等的，這些八類的特定營業場所，他要做一定的毒品防制措施，像第一個就是您剛剛提到的，他要在入口明顯處，去標示毒品防制的資訊。

陳議員美雅：

不是，這個是你們告訴我的，你們到底是要所謂的顧問團去做什麼樣的輔導工作，花了我們市民朋友的 150 萬元，只是去舞廳做這個貼標語的工作，這筆預算就是很奇怪啊！

毒品防制局綜合規劃科于科長增皓：

我們主要要求他們做的有兩大項，第一個就是您剛剛所說的，我們要去輔導業者做好這些毒品防制的措施。第二個部分，我們會召集高雄市這些八類特定

營業場所的從業人員，來我們毒防局上相關毒品防制的一些課程。

陳議員美雅：

好，你請坐。局長，我問妳，請問邀請這些所謂的八大行業，妳邀請他們來說不准吸毒，不可以做毒品的交易。請問妳，這個還需要委託一個顧問公司來做嗎？毒防局自己本身沒有辦法來做嗎？這個所謂的顧問團，他只是去每一個酒店裡面，如果酒店不讓他進去，他有什麼樣的公權力身分是可以進去查核說，他有沒有做這些什麼警示標語或…。

毒品防制局陳局長盈秀：

跟議座報告，應該說從今年開始，我們才用一個委託案，之前是請臨時人員，因為八類的休閒娛樂場所幾乎都開到深夜凌晨，我們請的人到半夜，他認為他的安全性有問題，所以我們才從臨時人員把它改成，我們就用委託案。我們大概分兩大類，當然這個是中央法規規定的，第一個，我們就是去看它這個營業場所有沒有做一些防毒措施，剛剛跟議員報告的，我們去看他們有沒有貼防毒標示。第二個，這些八類的休閒娛樂場所，這些從業人員必須要到毒防局來接受教育訓練。如果我們這些委託案，這個委託案的同仁到了這個八類的休閒娛樂場所，這個非常明顯，在它的門外，我們是規定在它的門口，我們就要很清楚看到說，這個酒店不可以帶毒品什麼的，就是非常明顯，所以這個不用進到內部。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第二次發言。

陳議員美雅：

局長，我剛才請教妳是，妳現在花 150 萬元，找了一個所謂的輔導團，能夠進入這些酒店，或是舞廳裡面，要去檢查有沒有做任何的毒品交易，他要檢查，他要去抽查，或是有沒有貼任何的警示標語。我請教妳，他具有公權力的身分嗎？如果酒店不讓他進去，他是進不去的，如果他不具有公權力，他可以去執行公權力嗎？他的身分是什麼樣的身分？他只是你們所謂委託一個民間的公司，去做這樣的查緝工作。〔是。〕請問妳，他沒有公權力的身分，他不可能有辦法去進行，有效的執行查緝舞廳或是酒店，所以你們這筆預算寧可給警察局，給他們當績效獎金都好，不然的話，這個給顧問公司是一件很荒謬的事情，因為他沒有辦法去發揮所謂的公權力，對不對？

毒品防制局陳局長盈秀：

跟議員報告，毒防局的委託案，毒防局沒有做查緝這樣的一個工作，查緝是警察局…。

陳議員美雅：

不是，我現在是說你這個顧問公司，他要進去酒店裡面，他要去檢查裡面有沒有人可能吸毒，這是妳剛才講的，我現在就是跟妳講說舞廳的人員，他可以不要讓你們進去，不要讓這個顧問公司進去，因為他只是一個民間的業者而已。所以這個顧問費根本就形同虛設，因為他可能沒有辦法進入舞廳或酒店裡面，去巡查是不是可能有人進行毒品交易，它這個輔導團有這個 sense，他有辦法馬上通報警察來進行查緝，他沒有辦法發揮這個功能。因為第一個，他不是具有公權力的身分，他可能是進不去這個舞廳，或是這些八大的場所，他們可以不讓他進去，所以你們這個顧問團就沒有辦法發揮該有的作用啊！

毒品防制局陳局長盈秀：

我們的委託案，這個委託的同仁只是到門口，我們沒有查緝。

陳議員美雅：

我不是說查緝，我是說…，他只是在門口看有沒有貼警示標語？

毒品防制局陳局長盈秀：

對，我們是要去看他有沒有貼那個…。

陳議員美雅：

我的天啊！我的天啊！大家聽看看這一筆預算，居然我們要請一個輔導團，重點不是要去酒店裡面查說有沒有可能進行毒品交易，只是在門口看有沒有貼說這邊不能夠進行毒品交易，只是要檢查門口有沒有貼這個警示標語，這什麼荒謬的邏輯啊！

毒品防制局陳局長盈秀：

可不可以讓我說明清楚？

陳議員美雅：

這是妳剛才自己所講的。

毒品防制局陳局長盈秀：

因為我後半段還沒有講完。

陳議員美雅：

這個邏輯太荒謬，因為妳剛才講說對，他不能進去，他只有在門口看而已。

毒品防制局陳局長盈秀：

我們的…。

陳議員美雅：

荒謬啊！你們的預算是這樣用的嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

不是。

陳議員美雅：

我們在努力地希望我們要讓毒品防制…。

毒品防制局陳局長盈秀：

我跟議員報告，我們到了門口，先看他有沒有貼說這個是不可以讓毒品進入。另外，我們會跟八類休閒娛樂場所裡頭的從業人員，跟他們表明我們的身分，我們希望它這個場所裡頭，不要讓有吸毒者進來這樣的一個場所，但是我們沒有查緝的功能，這樣子跟議員做一個報告。

主席（康議長裕成）：

你們是沒有查緝的 power。

毒品防制局陳局長盈秀：

對，我們沒有查緝。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我自己在旁邊聽，我也覺得這筆預算 150 幾萬元，在使用上可能跟我們平常的認知比較不一樣。因為第一個，妳委託一個顧問團，顧問團應該可能針對政策的調整，或者是實際上執行的問題跟你們去做討論。可是現在他執行的非常單純，比如說他到這個舞廳的前面，他確認有沒有貼，〔對。〕第一個，里長跟里幹事，甚至轄區的員警，他本來就可以做這個事情。所以第一個的這個效益，我覺得我們應該在質疑的是這 150 幾萬的效益，有沒有貼跟有沒有做到毒品預防，我覺得這是兩個事情，就是有貼可能會提醒大家，沒有錯，可是你有值得花 150 幾萬元，請人去做這個事情嗎？第一個，有沒有貼，我就跟妳說里長跟里幹事，甚至是轄區的員警可以去協助。但第二個，進入這個地方，第一個，妳沒有公權力；第二個，妳本身也擔心去的人安全，對不對？但是委由一個公司，他就比較安全了嗎？並沒有吧！公司也是請人進入這個舞廳，進入這個八大，去勸導不要有人吸毒，對不對？

毒品防制局陳局長盈秀：

對，我們是純勸導、輔導。

邱議員于軒：

對，所以今天我也在質疑這個 152 萬元所執行的效益，為什麼我們還要委由一個專業的公關或活動公司，或者是行銷公司來做這個事情的業務，它的效益，其實我覺得真的沒有那麼的大。

毒品防制局陳局長盈秀：

是，跟議員報告，這是第一個重點。第二個重點，我們會把這個八類休閒娛樂場所的從業人員，我們 1 年分 4 次，請他們到毒防局來接受教育訓練。

邱議員于軒：

妳就自己的同仁發開會通知，為什麼還需要委由專業的公關公司？妳要委外，頂多是講師費，妳委由專業的講師來幫妳宣導，或者是來告訴這些相關的八大業者，如果你的場所有涉及這種毒品，或者是相關不好的事情，會有什麼樣子的後果。〔是。〕所以我今天也在質疑說，為什麼這樣看似這麼簡單的方案，妳可能是人力的問題，或者是什麼樣子的問題，才需要委由專業的公司。就像八大業者，妳一定有他的名冊，因為以前是妳的人嘛，對不對？妳有名冊，妳就發開會通知，來邀請他們上教育訓練，或者是來做防毒的宣導。去現場看，妳換了人也沒有比較安全，他也不會從沒公權力變成有公權力，所以妳這一筆預算的執行，我們才會去質疑。當然我不知道敲到什麼樣的狀況，這一筆預算有沒有可能擱置，再來做討論？就是如果這一筆預算留下來，妳還是要委由專業的公關公司嗎？〔是。〕還是妳要由相關的，譬如警察局或者是社區鄰里，比如說妳給里長一點錢，里長去幫妳確認有沒有貼。妳以前在民政局，妳很清楚知道這種業務，妳不用委由專業的公關，就像登革熱宣導，妳也不用委由專業的公關公司去宣導，妳透過妳的鄰里長、里政系統，就可以去確認有沒有貼，對不對？

毒品防制局陳局長盈秀：

鄰里長不敢去八大行業貼這個…。

邱議員于軒：

沒有，門口啊！

毒品防制局陳局長盈秀：

對，有困難度。因為我們的家數也很多。

邱議員于軒：

連鄰里長這個稍微有公權力的人都不敢了，那妳委由專業的公關公司，他就敢嗎？妳今天是敢或是不敢的問題嘛！那為什麼敢？警察一定就敢，因為警察有，所以剛剛美雅議員才會講說，這筆錢如果給警察做查緝獎金，或者是做宣導獎金，會不會相對來說比較有效益？因為妳一直說一般的同仁不敢，鄰里長也不敢。妳換由公關公司，公關公司的人就敢嗎？我不覺得他敢。怎麼辦？妳面臨的問題還是沒有解決的時候，這筆錢要不要做比較有效果的執行？

所以這筆預算是不是先擱置？我們來討論。因為妳沒有辦法說服大家，我覺得很荒謬，我自己在聽都覺得很好笑，就像我叫我的助理去確認這條街上有沒有貼春聯，到時候助理就說人家委由專業的公關公司，到時候助理還跟我要錢說，我要去看這條街有幾個貼我的春聯。這不對，局長，妳擔心的是他們敢或不敢，敢或不敢就不是委由專業的公關公司去解決。

毒品防制局陳局長盈秀：

應該是我們還有加上輔導，這個顧問公司他接受…。

邱議員于軒：

你說請顧問公司，同樣地，顧問公司跟八大業者溝通，他們也會擔心、也會怕嘛…。

毒品防制局陳局長盈秀：

因為這個案子是今年第一次委外，所以是不是…，因為現在也還沒有…，〔…。〕什麼？〔…。〕對，已經…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

今年第一次委外，所以是去年沒做過嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

對，去年沒做過，是今年第一次委外。

主席（康議長裕成）：

去年沒做，今年才第一次委外。〔…。〕

毒品防制局陳局長盈秀：

對。〔…。〕不是，我們去年委外，因為那個是牽涉到晚上半夜他要出勤，所以出勤以後他要跟毒防局來…，就是我們要編加班費給他。公務機關就是有多少錢，結果到最後都是…。〔…。〕不是。〔…。〕我們是…，當然毒防局的立場，我們是以輔導為主。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

這是今年第一次編的預算嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

沒有，預算本來就之前…。

主席（康議長裕成）：

之前就有預算，只是作法不一樣。

毒品防制局陳局長盈秀：

之前就有，只是作法不一樣，今年用委外。〔…。〕去年是請了 2 位臨時人員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

2 位臨時人員為什麼不要了，而要改成委外給公關公司？原因？

毒品防制局陳局長盈秀：

因為臨時人員…，八大類的休閒娛樂場所都是營業到凌晨，甚至到早上。如果是臨時人員他在毒防局上班是 8 點到下午 5 點半，所以從下午 5 點半到凌晨就是要申請加班費，幾乎天天都要加班費。所以在這個預算上，我們就想說如

果彈性一點的話，我就把這個案子委外，那就由委外的公司他們去調整上班時間，這樣可能這筆經費才可以運用得上。要不然毒防局的經費，各位都知道真的很少，我們要在有限的資源去做很多事，真的確實不容易。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

還沒開始做，不知道。

毒品防制局陳局長盈秀：

沒有，之前有啦！還是有效果出來，至少在八類的休閒娛樂場所，他們自己心裡知道說我們經過教育訓練以後，他們會用眼睛去看，今天來這邊唱卡拉OK的，看他的臉，大概他們會去揣測說他到底有沒有吸毒。這個東西真的是要經過教育訓練，因為我們如果沒有經過…〔…〕有，眼睛渙散可能就是他有吸毒。〔…〕

主席（康議長裕成）：

高忠德議員，有相關的觀察經驗嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

對。〔…〕

高議員忠德：

好，我先講。議長，還有局長，我是支持這樣的方式，因為你沒有做過，你不知道成效怎麼樣，會沒有數據產生。在過去我們也發現到，2024年一直到現在，對新型毒品的產生，在電子煙的部分，就是所謂的殭屍毒品，〔是。〕高雄市在2025年1到7月份也發生過，警察也抓到15個都是年輕人，所以我很支持透過業者的教育訓練，因為這個經費並不大，但是要解釋清楚。因為現在這種毒品的氾濫，尤其是殭屍毒品，你吸食過之後，你到外面撞到人可能都不知道狀況。〔是。〕局長，我還是拜託，進行跟議員之間的一些溝通，〔好。〕也讓他們知道為什麼要對業者做教育訓練，也同時是協助社會局、衛生局、教育局，還有警察單位，乃至於你們這個單位，共同的業務在執行可能會比較適當。〔好。〕因為100多萬元並不多，基本上我們可以不用討論得很久。大家辛苦一點，支持這樣的創舉，在台灣第一次發生這樣的委託案，或許其他的縣市、六都也有可能跟著學習。沒有做，你怎麼知道會失敗？這個是我的想法。也同時在這邊跟局長說電子煙的毒品，你們要特別特別地注意。〔是。〕在去年度（2025年）透過電子煙，就是所謂的殭屍毒品，在全國被查獲是總共多少？接近600件，光是高雄市1到7月份就15件。我想你們這邊應該有這樣的數據，而且幾乎都是從八大行業這邊產生的，所以我認為這樣的案子，我們要支持。沒有做，你怎麼知道是不對？請我的同事們支持，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請黃秋嫻議員發言，李雅靜議員在後面。

黃議員秋嫻：

本席是支持這一筆預算，因為在本席的選區比較偏縣區，過去在沒有毒防局宣導的時候，可能我們那個地方吸毒的，尤其是青年、青少年跟成年的吸毒人口是有的。這幾年自從市長英明成立毒防局之後，我覺得它是有明顯的改善，因為透過宣導，明顯地有改善。但是其他議員有意見，我也希望毒防局能夠多重視其他議員的意見。自辦跟委外來說的話，其實我也比較支持我們自辦，雖然比較辛苦。但是自辦的成效跟掌握度，我也覺得可能會比委外的，讓我們這些議員的接受度還高。我在這邊對毒防局的業務予以肯定，希望你們繼續加油。警方在查緝毒品、在宣導，還有你們的宣導，它的功效是不一樣的，所以本席也是給予支持肯定，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝。後面還有李雅靜議員要發言。〔…〕李雅靜議員先發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我說高雄市政府，應該是現在很多縣市都這樣，但是我身為高雄市的議員，我要特別提醒高雄市政府，不要山也要 BOT，海也要 BOT，什麼東西都要委外，最後只剩下哪裡沒有委外？局長沒有委外。因為局長是政務官，以後股長、科長通通都委外，都沒有公務人員了，沒有發現有這個情形發生嗎？有啊！每一個單位都在委外、委外、委外，什麼業務都委外，請問一下公務人員做什麼？所謂的委外是指說他們來是協助我們，而不是通通都給他們。局長能懂我意思嗎？所以我就說奇怪，我不知道別的議員妳有沒有去拜訪，但你們好像會期之前完全沒有來拜訪本席，連約都沒有約來討論有關於預算的問題，難怪會有那麼多的問題，我們因不了解，而覺得你們這樣的委外的方式會不會有安全性、適法性，甚至是在預算編列的相關辦法裡面有沒有問題？局長，妳能懂我意思嗎？所以不是不支持，我相信不管是雅靜也好或其他議員也好，甚至于軒，只要是對於我們的業務推動有幫助的，可以協助到我們業務上，甚至是協勤我們的公務人員，有什麼不好？公務人員就這幾個而已，我們預算編列就這幾個而已，是不是需要有一些民力？這些如果只是找的是一般的臨時人員去，他根本完全沒有專業，他去有什麼適法性嗎？妳說要去宣傳、去宣導，要去教育訓練，妳去到現場，誰要聽妳講話？妳又沒有執法的那個棍子，妳又不是警政單位。局長，妳聽得懂我意思嗎？

所以我自己也覺得妳這一筆預算拿來委外，好奇怪，真的很奇怪，所以妳或許要修正一下裡面的內容。這些內容要在這裡 5 分鐘的時間讓妳說明清楚，我覺得現在就算妳說得清楚，我也覺得是假的，因為妳沒有真的坐下來好好聊

聊，甚至找其他單位進來，然後盤點一下誰幫忙協助什麼、哪些預算是給誰、哪些預算給你們的委外單位來協助我們的公務人員。局長，妳懂我意思嗎？其他相關科室知道嗎？所以我想剛剛邱于軒要提復議、要提擱置，我也一併。

邱議員于軒：

…。

李議員雅靜：

我們提復議，然後…。〔…。〕對，就像我剛剛所提的。〔…。〕對，因為你們沒有執法權，妳委外的單位更沒有執法的權力。妳是公務人員都沒辦法執法了，然後妳又委外給其他的單位。〔…。〕所以妳寫的是法定八類非列管休閒娛樂場所，不管有沒有列管，其實它都要有執法人員跟著。那到底是誰在幫誰？誰是協勤單位？就怪了。妳聽得懂我意思嗎？妳委外給我，然後警察局來，他變協勤單位，但是他是執法者。所以這一筆預算，我們用復議的方式先擱置好不好？妳去變更妳的內容。

毒品防制局陳局長盈秀：

是不是會後我來跟美雅議員做一個報告，好不好？

李議員雅靜：

不是美雅的問題而已。

毒品防制局陳局長盈秀：

還有雅靜議員。

李議員雅靜：

不是，妳的計畫方向完全是不對的。我要詢問，我們要提復議，然後再用擱置動議。

主席（康議長裕成）：

局長，不用再回答了，就這樣，要復議的話，我們就要先把下一個 17-18 頁審完，因為要隔一個，然後再回來。就是根據我們的第 58 條，是不是？高雄市議會議事規則第 58 條。我們先把第 17-18 頁處理完，然後再提復議，就可以把它擱置了，這樣好不好？我也認為應該擱置，我聽起來好像也怪怪的。但是我剛剛就先敲了，實在很抱歉。好，我們這個先放著，再過來是第 17-18 頁，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 17-18 頁，衛生業務－研究預防業務，預算數 721 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？從這邊是陳美雅議員、李雅靜議員、陳玫娟議員、邱

于軒議員、白喬茵議員，你沒有嗎？好，就白喬茵議員，謝謝。

陳議員美雅：

謝謝議長。請問一下局長，有關於辦理我們的毒品防制，你們說會推行「識毒、反毒、拒毒」，然後前進社區。那請教妳，你們這邊要怎麼樣來做這一筆預算？因為這邊是將近 240 萬元左右的預算。我想請教一下，這個做了以後，你們也會培養所謂的種子師資，那如何去有效的讓大家能夠去做辨別呢？如果我今天拿了一團譬如說糖，讓妳辨識，妳能辨識它是糖還是毒品嗎？或者是說妳剛才講說你們會推出一些仿真的毒品，到校園去給學生們辨識。問題是這些東西就是剛才…，既然妳已經講仿真了，就表示它看起來跟真的就是一樣，所以一般人是無法辨別它到底是不是真的是毒品，還是只是一般的食品。所以我很好奇，你們這邊所謂推行「識毒」，確認這個東西是毒品，妳怎麼確認？因為剛才我在質詢的時候，我有請教說，請問你們有沒有這些科技執法的儀器能夠去做辨識的，譬如說一個快篩的設備。如果沒有的話，妳怎麼去識別這個東西是毒品呢？難道妳隨身要帶著一隻緝毒犬嗎？不可能嘛！在沒有緝毒犬的情況下，妳只是用口頭上去說做教育訓練，然後告訴大家說我們毒品防制局來做，請大家拒絕毒品，我們來辨識，毒品長這樣喔！可是像妳剛才所講的，就是有一些東西它做的就是跟食品一樣。那它跟食品一樣，妳根本沒有辦法去辨別它到底是食品，還是它到底是不是毒品，對不對？所以妳告訴我，妳要怎麼「識毒」？「識毒」的部分請妳告訴我們，妳要怎麼做；然後妳說「反毒」以及「拒毒」，請問妳要怎麼做？你們有效的遏止了多少件？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝主席，謝謝議員的指導…。

陳議員美雅：

這一筆我先提擱置。

主席（康議長裕成）：

好，聽到了。

陳議員美雅：

擱置，但是還是要請妳說明一下。

毒品防制局陳局長盈秀：

因為這一筆的錢，我們其實是針對六大網絡，也就是社區、學校、企業，還有宗教，還有我們的多元族群，大概就針對這些族群，我們來做一個宣導。剛剛議座所指導的，就是「識毒」…。

陳議員美雅：

局長，我在這邊也特別先再強調一下，我針對你們的預算，我是希望嚴格監督，希望你們能夠做到真的讓一般的人不要被毒品所誘惑，或是學生去誤食了毒品，我是希望你們去落實的做。我不要看到這些經費，非常遺憾，都是只有好像流於形式。因為剛才我在質詢妳的時候，妳有告訴我說毒品長怎麼樣，其實妳也不知道，那些仿真的所謂毒品，妳說妳也沒看過，是吧？

毒品防制局陳局長盈秀：

仿真的有看過，但真正的沒有看過。

陳議員美雅：

仿真的看過，真正的沒有看過。妳身為毒防局局長，真正毒品妳沒看過，我也沒看過，我想在座的人幾乎大家都沒有看過。那妳告訴我說妳在推行所謂的「識毒」，辨識這個是毒品，妳身為局長都沒看過了，現在東西如果呈現在桌上的話，我想應該其他的人大家也無法辨識說這個是糖嗎？還是毒品，還是這杯咖啡它是真的咖啡，還是說它是毒品咖啡？我們都沒有辦法辨別。所以妳說妳這一筆錢拿來辨識，我再次強調，我們一直認為毒品非常可惡，是因為它會讓人的靈魂墮落，因為它有成癮性。很多人他會因為成癮性了以後，他本來也許是好好的一個人，變成可能要去偷、去搶，這跟治安惡化會有一連串相關的關係。所以我們對於毒品，我們是深…，我們是非常堅決的要求一定要反毒的，高雄絕對是要反毒。只是你們現在呈現出來的這些預算，看不出來真的有效打擊犯罪、有效去防毒的這個步驟，看不出來啊！身為局長，妳都沒有看過所謂的毒品長什麼樣子，我們也不知道啊！對不對？你們是如何有效地去做宣傳？好，讓你說明識毒、反毒，然後拒毒，怎麼去拒絕？他如果拿 1 杯咖啡給妳喝…。

毒品防制局陳局長盈秀：

跟議員報告，在識毒的部分，我就跟議員講實話，我也沒有看過真正的毒品，但是我看過仿真品，這個仿真品也是從警察局刑警大隊那邊看到的，也就是警察局告訴我，真正的毒品跟我們現在拿到的仿真品相似度應該是 99%，但是他的真品不能讓我看，所以我請他們幫我做仿真品。我拿著這一份仿真品做了好幾套，毒防局做了好幾套，我只要進入社區，進入任何一個我要宣導的單位，我都帶著我的仿真品，尤其是學校，因為小朋友他不知道什麼叫毒品，我們帶到學校的時候，還包括咖啡包、軟糖這些東西，讓小朋友知道。〔…〕對，那個軟糖的外觀就跟平常的外觀都一模一樣，就是 1 隻小熊這樣的軟糖。〔…〕對，所以識毒的部分，為什麼會演變到拒毒？也就是今天小朋友如果遇到有不認識的人說，我這一包軟糖給你吃，這個不認識的人我們要去拒絕他，這樣你才知道這個不認識的人可能帶著這個東西、這個軟糖是有問題的。〔…〕這

個可能小朋友他沒有辦法拒絕吧！我們入校跟入班宣導的時候，比較小的小朋友是沒有辦法去拒絕這些軟糖跟咖啡包，還有集郵冊，就是 1 張郵票小小的，你只要拿到、聞到，你就有那種興奮的感覺。〔…〕是。〔…〕對，所以我們就盡量…。〔…〕這個識毒的部分，我們也已經…，這個部分我們再來研討看看，我們如何去認識毒品，讓不管是學生或一般的社區民眾能很快的辨識，我們再來研討看看。〔…〕快篩設備現在只有警察局有，如果我們現在要去認識毒品，這個軟糖它有沒有毒、它是不是毒品，我想要透過警察局檢測儀器去檢測它，才知道這一塊軟糖是毒品，我們一般用肉眼其實是看不出來。〔…〕但是至少我們會放仿真品給所有的社區民眾還有小朋友看。〔…〕

主席（康議長裕成）：

第 18 頁，233 萬 9,000 元那一筆，等一下，我們一起問完再來處理。李雅靜議員，之後是陳玫娟議員，然後是白喬茵議員。

李議員雅靜：

謝謝議長。第 18 頁，我要詢問一下，你們有 1 筆 280 萬 7,000 元，辦理社區及里辦毒品防制關懷站及其他宣導，你們做了哪些事情？去年做了哪些事？

主席（康議長裕成）：

請回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

這個是針對 38 區 890 個里的里辦公處，然後每一個里辦公處都有設我們的防毒宣導站。

李議員雅靜：

對，你們去年有做哪些事呢？

毒品防制局陳局長盈秀：

除了這個以外，我們就是六大網絡，除了社區…。

李議員雅靜：

去年你們用了這一筆預算做哪些事？

毒品防制局陳局長盈秀：

可能明細的部分…。

李議員雅靜：

局長，妳請坐。怎麼會問妳，妳不知道呢？這是很重要的一個業務，妳怎麼會不知道？

毒品防制局陳局長盈秀：

是、是。

李議員雅靜：

科長知道，科長回答。局長請坐，沒關係。快一點！

毒品防制局研究預防科陳科長姿君：

跟…。

李議員雅靜：

連妳也不知道，還要看小抄？

毒品防制局研究預防科陳科長姿君：

跟議座回應，這一塊其實我們在做預防宣導部分，我們透過分齡、分眾的方法來做。

李議員雅靜：

所以妳跟我講，妳去年做了哪些事？有做的哦！

毒品防制局研究預防科陳科長姿君：

是，去年度其實我們有，第一個，我們跟學校還有跟民間單位合作校際寫生的寫生比賽。再來，我們有透過邀請高雄市的 10 間學校做熱舞，應該說競賽的一個先…。

李議員雅靜：

這個跟妳毒品防制有什麼關係？妳成立 890 個里辦的毒品宣導防制關懷站，一個站都沒有用，完全沒有落實它的功能性。這一筆預算，雅靜具體建議，只留 1 元給你，其餘全數刪除，也就是我要刪除 280 萬 6,999 元。你去年完全沒做，什麼時候青少年的舞蹈活動是毒防局在辦的活動？你把觀光局、青年局放在哪裡？妳是毒防局，妳不是辦活動的公關公司。所以我剛剛在問你們問題，一個答不出來，一個是答非所問，妳把預算用到不該用的地方，是嗎？

毒品防制局研究預防科陳科長姿君：

再跟議座補充報告，就是在這一塊上，高雄市有 890 個里，毒防局一直陸續在協助里辦公室成為我們毒品防制關懷站，希望如果市民有任何的毒品問題，可以諮詢我們的…。

李議員雅靜：

妳做了哪些事嘛！妳講好哦！〔是。〕這個議題我不是第一次問，我也不會是最後一次問，既然妳要成立里辦聯合毒品防制關懷站，妳就要落實它的功能性。局長，妳來的時候，我有特別跟妳提醒過這件事情，但看起來你們連動都沒有動，去年一整年都沒有動，所有的里辦只有 1、2 個里，不要說 1、2 個里，因為其他的我可能不知道，但是可以數得出來的有在動，為什麼？他們是自己自發性的去研擬相關的課程，或者是當初第一年你們成立的時候，有輔導他們怎麼去宣導，除此之外，完全沒有作為，連關懷站的板子都不知道收到哪裡去了，你要不要隨便隔壁幾個里去看一下？哪一個里長有把這個看板、有把這個

招牌弄出來的？完全沒功能啊！所以這一筆預算，真心覺得你們不會用得到，所以我具體提議，這一筆預算刪除 280 萬 6,999 元。議長，以上提議。這是第一個提議。

第二個，依托咪酯的相關宣傳、宣導是誰？還是妳嗎？還是妳。〔是。〕妳對於這樣的議題，我記得全台灣我應該是第一個提到這個議題，喪屍煙彈的部分，我特別提醒你們要怎麼去預防、宣導，甚至嚇阻，但是我沒有看到在高雄，高雄去年還破獲一個全台灣最大宗的依托咪酯，對不對？為什麼會在高雄？表示有人在吸電子煙，裡面有加這些東西，你們怎麼宣導？你們怎麼去預防…。

毒品防制局研究預防科陳科長姿君：

跟議座報告，因為電子煙的部分，我們會結合衛生局的菸害防制，尤其針對青少年的部分，會從拒菸到反毒的部分是一起的。主要是因為依托咪酯部分，其實會透過電子菸這個載具來裝載，所以這個部分，在青少年的拒菸、反毒是扣在一起，來跟他們做一些呼籲跟提醒的。〔…。〕因為現在的孩子其實知道毒品的危害，只是我們希望透過包含國小階段的品格教育，及國中階段可能要讓他們懂得去勇敢拒絕的能力，可能不是直接告訴他毒品有多危害，而是讓他知道這些事情在他階段性的發展當中，會有一些狀況發生。〔…。〕是。〔…。〕毒防局這幾年一直在呼籲一個三不、三要的概念，就是來路不明的東西不要吃、不要接受陌生人的東西、遇到一些狀況要告訴家長、老師。〔…。〕其實依托咪酯加上電子煙是一個新興的議題，所以這一塊我們也都結合了包含…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，280 萬元那一筆，我們等全部的議員都講完。後面還有一位是陳玫娟議員，陳玫娟議員之後是白喬茵議員，陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我也是同樣這個科目想要問一下局長，剛剛你們有特別回復雅靜議員說是 890 個里，剛好目前高雄市就是 890 個里，你們每一個里都有佈點嗎？好，每個里都佈點。我想要請教，你們會主動去找里長來佈點，還是要由里提出申請呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

890 個里都是我們主動去找里長。

陳議員玫娟：

所以目前 890 個里都沒有問題嗎？都沒有人說不要或者有什麼問題嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

沒有。

陳議員玫娟：

所以 890 個里都是 OK 的？

毒品防制局陳局長盈秀：

對，都是 OK。

陳議員玫娟：

剛剛你們有提到你們辦什麼活動，那個經費要很多嗎？因為我看你們編了 280 萬 7,000 元。〔對。〕890 個里除起來，每個里只有 3,154 元，3,154 元你們能夠做什麼？我想要了解。

毒品防制局陳局長盈秀：

我們幾乎都是直接找里長。

陳議員玫娟：

我想要問清楚，剛好雅靜也問到這個問題，因為我剛剛算起來，一個里大概 3,100 多元而已。

毒品防制局陳局長盈秀：

向議員報告，因為 890 個里我們已經都完成建置了，現在社區的部分除了里長以外，我們針對社區的藥局，還有…。

陳議員玫娟：

所以你們還是有結合社區的資源嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

對，我們還結合社區的藥局，所以在去年底我們就結合丁丁藥局，所有的…。

陳議員玫娟：

對，那一場我有去參加。

毒品防制局陳局長盈秀：

跟藥局結合以後，今年我們還會找其他的藥局來聯盟，因為還有其他連鎖的藥局。另外除了藥局以外，我們會針對各區的一些婦女團體，我們會找一些比較活躍的婦女團體。我的想法就是要類似消防局的婦宣隊，每一個區我都要找幾位…。

陳議員玫娟：

類似志工的部分嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

對，類似志工。

陳議員玫娟：

幫你們宣導。

毒品防制局陳局長盈秀：

我們就深入到各個住戶，去跟他們宣導防毒的概念。

陳議員玫娟：

婦宣的概念就是藉由這些志工去做各里的宣導。

毒品防制局陳局長盈秀：

是、是。

陳議員玫娟：

我現在比較好奇的是，你們一個里只有編 3,000 多元，你們大概做什麼？你們除了結合社區的資源以外，這 3,000 多元你們拿來做什麼？

毒品防制局陳局長盈秀：

應該不是說每個里平均起來。

陳議員玫娟：

對啊！

毒品防制局陳局長盈秀：

也就是說，有些里的地理位置其實很近，所以我們可以好幾個里，或者比較小的區域我們就一起做。

陳議員玫娟：

所以你們也有結合這種模式啦！

毒品防制局陳局長盈秀：

是、是。

陳議員玫娟：

我現在比較好奇的是，我看你們預算書裡面，114 年編了 743 萬 9,000 元，你們今年減少了 28 萬元，為什麼會減少？不是，114 年是編了 749 萬 6,000 元，但是你們實際上只執行了 99.24%，就是 743 萬 9,000 元，可是你們今年又減少了，是因為你們的業務覺得不需要做那麼多嗎？所以經費不用編這麼多、還是怎麼樣？為什麼你們的經費減少呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

毒品防制局陳局長盈秀：

這一筆是收支對列的，因為我們減少了錢，所以我們在預算上要把這一筆錢扣掉。

陳議員玫娟：

所以必須要這麼做，這是屬於收支對列的問題，只好要減，是這樣的意思嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

對、是。

陳議員玫娟：

其實我覺得這個出發點用意良善，為了防毒，其實現在毒品廣泛，真的很讓我們憂心下一代的健康。剛剛郭建盟議員也特別提到，好像高雄市自從毒防局成立之後，整個成績突然就變得很好，這個我們肯定，但是我希望你們要把這些有限的資源用在最大的效益，其實我對你們這麼苛責，我覺得也不忍啦！因為畢竟你們的經費真的很少，但是我希望誠如你所講的，結合社區的資源來發揮更大的效果，我覺得這個方向是對的，所以我也希望你們要好好的加油，好不好？

毒品防制局陳局長盈秀：

好。

陳議員玫娟：

那天的活動我有去參加，我也給予肯定，我希望你們好好朝這樣的方向來做，好不好？

毒品防制局陳局長盈秀：

好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

接著是白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。剛剛局長有一句話我非常的認同，「吃一口毒，要用一生來戒」，所以我們毒防局的存在功能，就是拯救多一點墮落的靈魂，並且避免這些靈魂墮落下去。我認為毒防局的存在，當然有它的必要性，因為看起來你們這幾年防毒的成效還蠻亮眼的，據剛剛議員的說法。但很奇怪的是，我這邊查到的資料，好像跟剛剛那位議員說的不太一樣，我們看到 114 年警政月報，每萬人的犯罪並不是六都最卓越，台中每萬人犯罪是 16 件、台南 16 件，我們高雄反而是 17 件，所以高雄並不是六都第一，我不知道為什麼會有這個資訊上面的落差？再來，我們看到警察局提供的施用毒品年年的數字，這三年來也是攀升 1,000 多件，我不知道是不是因為你們沒有把第三級、第四級毒品加進去的原因。我是希望，既然很多議員認為你們有存在的必要，但是我覺得你們在面對數字的時候，可以呈現一個最真實的狀況，是什麼樣的數字就應該要如實的還原，並且如實呈現給議員知道，避免讓議員和議員之間有資訊上面的落差。

剛剛也有提到你們的預算真的不多，對不對？人事費占掉 1.1 億元，等於你們只有 4,000 多萬元可以做事，所以這 4,000 多萬元非常的難得，也非常需要

用在刀口上。可是在 18 頁這裡的 200 多萬元社區、里辦毒防關懷站，我們知道現在已經累積設置 1,000 多個站，可是我們調出資料發現，好像只有 44 件有防毒諮詢的紀錄，1,000 多站只有 44 件諮詢，這個成效未免太差了一點。我本來只要擱置而已，不過剛剛有議員主張刪除，那我也同意，因為我認為我們的預算本來就不多，可是你們卻拿這些預算來印這些沒必要的文宣品、做一大堆安全帽、貼紙、印什麼站牌，我覺得這些都是流於表面的東西，希望你們應該真正去了解毒防局功能的存在，是要讓那些想要求助的人，勇敢地走出家門，應該是一個安安靜靜更體貼他們的方式，而不是大張旗鼓的告訴大家，趕快來向我求救。我覺得在研究他們躍躍走出家門的心裡，可能要再琢磨一下。

所以這一筆預算，我也是非常有意見，不知道待會主席會怎麼樣去處理，我是主張擱置，不過有議員主張刪除，我也同意。

主席（康議長裕成）：

好，第 17 至 18 頁，我們的意見不太一致，擱置好不好？有的要刪除、有的要擱置。孟洳議員第一次發言，再來是雅靜議員。

鄭議員孟洳：

感謝議長。我認為因為大家的意見都不太一樣，所以這筆我覺得擱置。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。李雅靜議員還要補充嗎？我們先擱置好嗎？請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。要擱置，我也不反對，但我要你們落實地去執行。如果你們已經成立了里辦公處聯合關懷站，你如何去落實？你得在今年的預算裡面提出一個具體的計畫出來，說明怎麼做，讓它是真的具有功能性的。縱使一個里只有 2、3 個志工，不一定是里長，只要有 2、3 個志工當我們的夥伴，我都覺得很好。為什麼？因為會來學習的，或許是他們的巡守隊員、志工隊，也可能是他們的鄰長。現在大部分出來服務的里民其實都很熱心，多一個夥伴對你們來講，就是一個人力資源的協勤，真的民力無窮，而不是只給里辦毒品防制關懷站一個看板放著，甚至不知道收在哪裡就沒事了。你們安全帽也做了、板子也做了，然後就沒有然後了，可能就只有幾張文宣在那邊，過後完全沒有你們的消息。我問了好幾個里，連市區的我都有去問，其實毒防局完全沒有做任何後續聯繫。你能體會我們對你們的失望嗎？你們都覺得自己很忙，但忙要忙得的道理，預算要編得有道理，不然你就不要寫「辦理社區及里辦毒品防制關懷站的宣導費用」。

我問你一個問題，警察局為什麼會有巡守隊？為什麼會持續存在？因為它有它的作用在，而且他們每一季都有在做培訓，或是半年做一次培訓，他們有常

訓計畫，但你們有嗎？完全沒有。在局長妳任內，甚至上一任局長任內，我都有提過，但都沒看到你們有任何下文。所以我今天會對你們這筆預算失望是有道理的。但要擱置也行，你提計畫出來給我，我看你們怎麼執行？因為我覺得毒品防制不是毒防局單一單位的事情，是全民的事情。在擱置、抽出的動議之前，你們得給我計畫，不然這筆預算，就真的不要怪我不客氣了。以上。

主席（康議長裕成）：

好，這筆預算還有誰要發言？我們這筆就先擱置好不好？第 17 頁到 18 頁擱置。（敲槌決議）

如果要復議的話，現在可以提出來，就是剛才的第 14 頁到 16 頁。請看我們的議事規則那一本 265 頁，最新版本咖啡色這一本。請黃香菽議員提復議。

黃議員香菽：

議長，我想針對第 14 頁至 16 頁，因為剛才其實蠻多議員都有意見，可能在視角上的關係，議長沒有注意到議員有舉手說有意見，所以在第 14 頁到 16 頁這筆，我先提復議。

主席（康議長裕成）：

好，三分之一是連署還是附署？附議的人請舉手。〔……。〕可以，來不及嗎？我們先把復議處理好。這個案子附議的人數也達法定人數了，現在這個案子，就是第 14 頁到 16 頁，我們同不同意復議？如果同意復議的話，意思就是重來，可以擱置也可以刪除，同不同意復議？好，同意復議。（敲槌決議）

我們針對 14 頁到 16 頁現在要討論嗎？因為剛才大家差不多有不同意見，我們可以做一個結論。這筆預算就全數擱置好不好？還是要刪哪一筆？第 14 頁到 16 頁。〔……。〕第 14 頁到 16 頁剛好就是 152 萬元那一筆，八類的那一筆，大家有意見嘛，對不對？就是要不要委外，看是要刪還是要擱置，就是 152 萬元那筆。〔……。〕先擱置好了，讓他再來說明，畢竟是第一次。我再重念一次，第 14 頁到 16 頁因為剛才已經復議了，現在重新詢問大家的意見，認為第 15 頁的 152 萬元，委託辦理鼓勵本市法定八類這筆預算，我們擱置，其餘預算照案通過，對不對？（敲槌決議）好，謝謝，好像到最後兩筆了。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 19-24 頁，衛生業務－輔導處遇業務，預算數 1 億 58 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，我就照案通過…，陳美雅議員，我這次有很認真地盯著妳。陳美雅議員。

陳議員美雅：

謝謝。議長，我也都一直看著妳美麗的臉龐。首先我要請教一下局長，我一直提醒毒防局以及其他相關局處，毒品一旦染上癮，在戒毒的過程中是很多家庭的痛。我們聽過很多陳情者的家屬訴說心碎的故事，我們聽了都非常的心疼。所以你們的存在，是在於如何讓這些有藥癮者，第一個，我覺得最重要的一點，我們一直在強調，從小讓小朋友、甚至校園的安全防護籬就做出來，不要讓小朋友去碰到這些疑似毒品的東西。第二個，我們要求的是，萬一有學生或一般民眾不小心誤吸食毒品後，在戒毒的路上，政府能幫他一把，讓他盡早把毒癮戒掉。因為萬一成癮性之後，很多的治安問題都會跑出來。我們聽到很多警察局分享的經驗就是，因為有些人成癮性了，他需要購買毒品，就可能增加很多竊盜、搶奪等犯罪案件。所以我們要的是社會治安良好，一定要把吸食毒品這件事杜絕掉，讓毒品在高雄市消失。

我看到這筆預算，有關於成癮、藥癮者，你們多元的輔導，我很好奇，你們的專業性、輔導人員的專業性在哪裡？因為他已經成癮了，你們只是把他引介到專業機構去戒毒而已，還是後續到底如何解決成癮性問題？後續他們如何回歸正常生活？毒品真的有辦法戒除掉嗎？就你們目前的經驗，在給你們這筆預算之後，你們輔導出來的結果，是真的有辦法跟毒品斷絕開來嗎？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

毒品防制局陳局長盈秀：

謝謝。因為這筆錢都是中央專款專用，主要是針對藥癮者從毒防局戒毒後，要回歸社會的整個過程。在這個過程中，我們首先要針對藥癮者本身，既然他要回歸社會，就要處理他自身的問題，第一是心理層面，第二是就業問題，接著則是他的家庭。

陳議員美雅：

請問一下，他們的心理是指什麼意思？

毒品防制局陳局長盈秀：

他的心理狀態通常很脆弱，所以我們的個管員會去輔導他。

陳議員美雅：

你的意思是這些吸食毒品者，可能同時伴隨著憂鬱症或其他的心理疾病嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

是的。所以當他們來到毒防局，我們的個管員都具備社工專業，這些藥癮者透過個管員專業的輔導之後，我們希望…。

陳議員美雅：

請問一下，目前我們有多少個輔導機構和單位？

毒品防制局陳局長盈秀：

我們目前有 91 位個管員。

陳議員美雅：

好，高雄市目前為止，你們去年一整年統計下來，大約有多少位需要被輔導的藥癮個案？

毒品防制局陳局長盈秀：

被輔導的個案大約有 2,495 位。

陳議員美雅：

2,495 位。

毒品防制局陳局長盈秀：

那是持續在輔導的。

陳議員美雅：

是你們有發現的對不對？〔對。〕應該還有很多黑數是你們沒辦法掌握的對不對？

毒品防制局陳局長盈秀：

對。我這個數字是從警察局、雄檢、橋檢過來的。

陳議員美雅：

是，所以我說可能還有很多黑數是你們沒辦法掌握的，〔是。〕因為他沒有求助，你們就沒有辦法去協助對不對？〔是。〕現在假設有家庭發現有這樣的問題，他們要跟你們求助，他們要怎麼樣？可不可以告訴大家一下，他如何來求助？

毒品防制局陳局長盈秀：

他可以透過 24 小時的電話，0800-700-885。

陳議員美雅：

你們會怎麼做？妳可以告訴我這個流程嗎？你們會如何啟動你們的第一步，然後去協助家庭裡面萬一真的不小心有成癮者，政府如何去協助他們？讓他能夠斷絕毒品，甚至能夠回歸正常的生活。

毒品防制局陳局長盈秀：

我剛剛在前面一段宣導的部分，不但從里長、社區、藥局、診所，還有我們的婦女、多元族群、企業。我們在做任何一個宣導的時候，我一定最後都有把我 24 小時的電話公告周知。〔…。〕剛剛 0800 是 24 小時的，你只要打進去就有專人在接聽。當然接聽以後，我們毒防局的同仁，個管員就會接起來。接起來以後，這個人我們就個別一個一個輔導。〔…。〕我們會…。〔…。〕先跟他從電話中去談，我們的個管員有一定的程序，我們有電訪、有面訪。如果認為

他真的狀況比較不好，我們還會約他來毒防局面對面、一對一輔導。〔…〕對，我們毒防局有。〔…〕對，我們是希望他戒毒，所以他到了毒防局以後，我們的個管員是一對一跟他輔導，這個當然有個管員的專業。要進來當個管員，大概要有社工背景才可以進來。〔…〕不是說只有聊一聊。另外針對藥癮者，當然跟他面對面溝通，另外也針對藥癮者他周邊，尤其是他的家屬、父母親、配偶、小孩子，我們是全家一起輔導。針對這個家庭支持的部分，我們會對他們整個家輔導。〔…〕如果細節的話，我可不可以請科長來回答？

主席（康議長裕成）：

科長請回答。

毒品防制局輔導處遇科林科長佩樺：

跟議座報告，剛剛回應到如果有社區民眾，或者是家屬，碰到他的家屬在施用毒品的話，打剛剛 0800-700-885 電話進來之後，我們的個管員會先了解，譬如現在用毒者的狀況、精神狀況，或者是他曾經有什麼樣就醫的經驗。或者是家裡有沒有發現什麼物品，有疑似這樣的狀況，我們會先蒐集資料。然後會再看，如果是家屬求助的話，我們可能會邀請家屬一起到毒防局面談，知道家裡面的家庭成員，及疑似藥癮者他的生活狀況、工作狀況，或者是他之前有沒有施用過毒品的經驗。如果今天他是曾經用過毒品，可能是毒癮又犯，我們可能會再連結醫療戒癮的部分。

針對家屬的部分，我們也會有一些愛與陪伴的團體，讓家屬參加團體之後，他可以知道曾經碰過這樣經驗的家屬，怎麼樣去跟家裡面的藥癮者一起生活，去改變他們家庭的關係，或者修復他們的關係。一步一步的，可能會是從個別的面談，或者是跟家屬關係的建立、家屬的活動，或者是他需要這些就業的協助、經濟方面的協助，我們會依照蒐集到的個案狀況、家屬的狀況，去提供相關適合的資源。〔…〕

主席（康議長裕成）：

還講第二次，有沒有其他議員要發言？第二次發言，謝謝。

陳議員美雅：

我繼續延續問下去。萬一他們跟你們通報以後，他是不是同樣就要面臨被移送到刑事上的這些，你們會怎麼處理？在輔導的過程當中，他們會需要面臨這個問題嗎？還有你們成功輔導，他已經戒毒成功，成功輔導過幾件？

主席（康議長裕成）：

請回答。

毒品防制局輔導處遇科林科長佩樺：

剛剛是說有成功戒癮的部分，應該是說沒辦法統計到底成功有幾件，我們只

有再犯。就是我們穩定輔導半年或一年以上，剛剛講到說他生活狀況穩定的話，我們會結案。結案的部分，就是代表他…。

陳議員美雅：

妳結案幾件？所以妳的意思是，他等於恢復到正常的狀態，已經沒有毒癮了，〔對。〕所以是幾件？1 年會成功輔導幾件？妳說 1 年，你們手上的數字現在是 2,495 人。

毒品防制局輔導處遇科林科長佩樺：

結案的部分大概會有 1,500 件，1 年。

陳議員美雅：

所以等於是戒毒成功，1 年有 1,500 件？

毒品防制局輔導處遇科林科長佩樺：

是生活回復到穩定的狀況。

陳議員美雅：

妳不要玩文字遊戲，生活回復到完整的狀況。那再發性目前統計有幾%？

毒品防制局輔導處遇科林科長佩樺：

再犯率的部分就是結案之後…。

陳議員美雅：

我再次強調，因為我時間有限。我一直強調，毒品真的是害人一生，而且它影響的不是只有個人而已。社會上的治安，甚至整個家庭可能都會因為有一個吸食毒品者而整個毀掉、垮掉，我們社會所要付出的成本也非常大。所以這也是為什麼我一直要求你們，一定要真的落實去做戒毒這件事情、防制毒品這件事情。而不是流於你們一直講口號，就是我們有辦活動，我們有辦跳舞的活動、我們有辦貼標語宣導的活動，我覺得這都不足以有效的去遏止毒品，可能會讓人誤吸食。因為很多人可能就像剛剛局長講的，這些人可能因為有心理上的疾病，可能覺得他可能會覺得他需要吸食毒品，是因為這樣子嗎？這也很可怕啊！到底你們有沒有去統計這些心靈上…，但是應該不能畫等號吧？局長，我其實不太了解妳剛剛的意思，妳可不可以告訴我，所謂的心理疾病跟毒品之間到底有什麼樣個關係，妳可以說明清楚嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明清楚。

陳議員美雅：

因為我真的不清楚，毒品大家知道它最可惡的點，在於他成癮性之後會衍生許多社會…。

毒品防制局陳局長盈秀：

心情差就去吸毒，有些人是心情不好，如果朋友跟他說就吸一下，他就吸下去，所以這個吸毒有時候是跟心情當然是有關係。〔…〕對，因為吸毒有好幾種，有的是吸毒下去就覺得心情愉悅，如果你心情不好的時候，吸了以後就心情很愉悅。〔…〕所以如果有這個情況，藥癮者來到毒防局，我們一對一輔導，我們會針對他的問題，譬如他心情不好，他是因為什麼原因心情不好？是因為沒有工作或沒有飯吃，針對這些問題，我們一個一個來幫他解決。〔…〕

主席（康議長裕成）：

這樣講不好，這樣講非常的不得體，〔…〕不要誤導。

毒品防制局陳局長盈秀：

好，我修正一下，不是說這樣。因為大部分都是同儕之間…〔…〕對、好。〔…〕

主席（康議長裕成）：

應該是他會變的逃避。

毒品防制局陳局長盈秀：

對，他會逃避現實。這個部分，藥癮者只要進入到，只要我們開案以後，這個藥癮者，我們一定會一直輔導他，他的周邊到底是哪裡出了問題？他的家庭、他的配偶、他的小孩，或者是他自己本身的工作出了問題，在這個部分我們會幫忙他、輔導他，甚至他想戒毒，但是他這個戒毒不是靠輔導就可以了，我們就會請衛生局。〔…〕

主席（康議長裕成）：

第三次嗎？1分鐘。

陳議員美雅：

本席要再一次強調剛才局長所說的，心情不好，他吸毒以後，他心情變會好，本席要對這一句話表示譴責之意，因為這樣子很可能會誤導一般的青少年，以為我現在青春期的時候，我可能心情有一些徬徨、困惑，所以原來我吸毒可以讓我心情變好。本席要嚴厲的譴責這一句話，因為妳這一句話，很可能會誤導很多不知道毒品可怕的一般民眾。所以這個時間點我要跟局長講，你們在對外宣導，妳身為一個局長，宣導是要告訴大家說毒品你要一不小心碰了，你會整個家庭、整個人生，甚至整個社會的治安都受到嚴重的破壞，毒品的可怕、可恨之處在此，應該是要這樣子。而不是像妳講的說當你心情不好的時候，去吸食毒品可以，這是不對的，這一句話是不對的，妳必須…。

主席（康議長裕成）：

讓她講…，講太快了嗎？以後不要這樣講，會誤導。

預算有沒有意見？若預算…，請他好好的做，預算沒有意見對不對？好，謝謝。最後，預備金。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 25 頁，第一預備金－第一預算金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

20 萬的預備金有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

謝謝，毒防局的預算審議完畢，可以離開了。接著審議工務局的預算，請工務委員會的召集人上報告台，陳玫娟議員，請專門委員也準備。我們等一下先從工務局的歲入開始，工務局的歲入 11 頁開始。

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出機關編號 07 高雄市政府工務局主管單位預算書，請翻至 07-070 高雄市政府工務局歲入的部分。請看第 11 頁，統籌分配稅－特別統籌，預算數 1,210 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

針對這個部分有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請看第 12 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 4,143 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

謝謝議長。罰金罰鍰，我要針對建管處依建築法及行政程序法，3,813 萬這一筆。建管處長，前幾天有一個案子你應該知道，因為有見報，這個案子非常的大，有一個正在趕工的聯開案子，它有一片算是瓦片還是什麼，跌落下來以後砸到人家的車子。當然當下的建管處立即開罰也立即勒令停工，但是在 12 日的早上有被發現，內部的員工有發現說他們在勒令停工的當下，在地下室依舊有外勞在施工，所以當下有人就立即去打了 1999 檢舉這個案子。很可惜，1999 檢舉之後，建管處並沒有立即去處理。當然沒有立即去處理的狀況之下，下午的時候檢舉人就直接找到了我，我也直接將相關提供照片提供給建管處，告知你們說你們似乎都還沒有去處理。當然後續你們有給我回報說，你們馬上去。可是馬上去了的點，卻是在還沒有進到現場的時候，已經讓業者發現你們去到現場，所以馬上請這些外勞立即離開那個現場。我不了解你們作業的

SOP 是什麼？怎麼會…，你們應該是要接獲到消息之後，你們應該是要馬上到現場，而且是用抽查的方式，怎麼會讓業者知道之後，然後去告知這些勞工說，建管處要來查了，你們趕快離開，讓你們沒有辦法查到他們在施工。處長，你們這個到底有沒有一個一定的 SOP 流程？處長。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局建築管理處沈處長崑章：

謝謝主席、議座。根據建案的部分，在 11 日我們有發現有一些公安意外，當然我們就立即通知監造、承造，以及起造人知道這個訊息，而且立即當天就停工。

黃議員香菽：

我知道你們當天就立即勒令停工，也開罰了 9 萬元。〔是。〕我針對的是隔天，人家已經跟你們檢舉，已經檢舉到 1999，我不知道 1999 跟你們的溝通管道不好，還是怎麼樣？

工務局建築管理處沈處長崑章：

關於這一點部分，我們要去內部檢討這部分辦理的速度跟現場的通報機制。因為我們進去工地現場，它是一個管制。〔是。〕我們是沒有事先通知我們要過去，當然我們要進去之前會有一些簽名的作業，有可能是那時候把這個訊息傳達到地下室的施工廠商。依照建築法的規定，一旦是被我們停工的工地，我們要去制止所謂的擅自復工；依規定如果制止不從，後續我們就會依法去移送法辦，就有刑罰的問題。

黃議員香菽：

等於說如果你們已經制止他，他已經立即沒有在施做，你們也沒有任何罰責可以去處罰他們就對了？

工務局建築管理處沈處長崑章：

以停工來講，如果我們制止他停工，他不從，我們就可以依刑法公共安全的部分。

黃議員香菽：

是，我的意思是，你已經要求他停工，但是卻又被你們發現他有在施作，那有在施作的當下，你們又去查到，你們又要求他說我已經給你們勒令停工，你們不能施作。如果你們當下要求他說要馬上停止，你們就沒有任何可以開罰的點嗎？

工務局建築管理處沈處長崑章：

依建築法的部分是，如果制止不從是移送法辦。當然他現場有其他的違規行

為，是另外一個案子在處理的。

黃議員香菽：

好。處長，你們當天去的時候，你們有發覺他們正在施工嗎？

工務局建築管理處沈處長崑章：

因為這個案子是從 37 樓的外牆，它是現場…。

黃議員香菽：

但是你們是整棟工地都勒令停工嗎？〔是。〕並不是說只有從 37 樓飛下來，所以我只停了 37 樓，〔是。〕應該是整棟勒令停工。所以不管是在地下室、一樓、二樓、三樓，你都是不能施作…。

工務局建築管理處沈處長崑章：

是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

3,813 萬這一筆擱置，其他的都沒意見？〔…。〕現在等一下，換陳美雅議員發言，12 頁的部分。

陳議員美雅：

我針對於罰鍰的部分，因為富邦剛好位置在鼓山區，所以很多的民眾非常的擔憂。我們有問同一筆嗎？我們問的是同一筆嗎？

主席（康議長裕成）：

她沒講名字，妳有講名字，不一定同一筆。

陳議員美雅：

我想問一下，就是某大型建案，我時間要不要重來。好，我開始我的質詢，處長，我這邊想要請教一下，有關於在鼓山區發生的這個大型建案，它在高空當中有物品掉落下來，其實它在公園周邊，我那個時候人也在那周邊附近，所以我覺得那是非常可怕的事情，如果剛好旁邊有人在運動的話，那是非常非常可怕的事情。我這邊要請教一下，我們針對於一般的這種公安的興建，你們審查是什麼樣的機制？第一個，我要先請你告訴我，針對於這個案子，你們的處罰罰了多少錢？然後你們做了什麼處理？

工務局建築管理處沈處長崑章：

依照建築法的規定，他是違反建築法 63 條，最重可以處 9 萬元，就是新台幣 9 萬元，建築法。

陳議員美雅：

最重只有處罰 9 萬元？

工務局建築管理處沈處長崑章：

是，就是依照建築法的這個規定。

陳議員美雅：

這這麼嚴重的事故，只有處罰 9 萬元，最重。

工務局建築管理處沈處長崑章：

依建築法規定，最重處勒令停工及 9 萬元，以上。

陳議員美雅：

你可以告訴我，依照你們目前的了解，他是為了什麼樣的原因，他東西掉落下來嗎？是哪邊出了問題？

工務局建築管理處沈處長崑章：

據我了解，因為它在 37 樓，它是鋼構的部分，他做那個 Deck 板，那個 Deck 板是做收邊的包邊動作，在焊接跟接力的部分，可能是施工廠商的不慎，就是…。

陳議員美雅：

這個不慎是人為的不慎，還是操作機器上出問題，還是人疏失沒有做好，這個問題的發生，在一般的建案來講是很常發生，還是不會發生，或偶爾發生，是哪一種類型？

工務局建築管理處沈處長崑章：

屬於物品掉落的部分，通常都是在綁紮它那個固定，因為我今天要把這個 Deck 板固定上去，必須要焊接黏合，在還沒有做之前，必須要有繩索，或者是一些吊掛去做固定，但是在固定這個動作，可能就是在鷹罩的 SOP 部分，沒有確實。

陳議員美雅：

我請教你，通常工地他們在做興建的時候，我們都會要求他們做這個防護網，對不對？〔是。〕防止物品掉下來，它是有防護的這些圍籬，對不對？

工務局建築管理處沈處長崑章：

是、是。

陳議員美雅：

為什麼這一間公司，這個工地，它掉落下來，它是沒有圍籬能夠接住的，它反而是掉到對面去了，為什麼？這種是在你們的預料之中嗎？

工務局建築管理處沈處長崑章：

跟議座報告…。

陳議員美雅：

如果興建這麼高的建案，我想高雄市未來這不會是第一件，未來我們在亞灣區還會再興建更高的建築物，它這個防護網的部分，你們要怎麼去做要求呢？

工務局建築管理處沈處長崑章：

一般在針對墜落物品的防止，第一、我做防護網；第二、我做攔截網，因為這個 37 樓的部分，應該是說它墜落的時候有一個拋物曲線…。

陳議員美雅：

因為它沒辦法攔截住，對不對？

工務局建築管理處沈處長崑章：

是，然後加上…。

陳議員美雅：

所以如果照你這樣講的話，只要它超過幾樓以上，就一定會發生這個問題，假設它沒有…。

工務局建築管理處沈處長崑章：

應該是說，跟…。

陳議員美雅：

因為你沒辦法做防護網，照你所說的。

工務局建築管理處沈處長崑章：

應該是說，我要去嚴密加那個攔截網的部分。

陳議員美雅：

你們是不是要要求呢？你們現在有沒有要求他們要做這個防護網？

工務局建築管理處沈處長崑章：

我們會請他們的安全衛生主管，因為每個工地都有所謂的勞安主管，我們會要求他，針對墜落的部分再去…。

陳議員美雅：

他要不要來說明一下，他接下來要做的防護措施是什麼，不然的話，如果照你剛才所講的，他這個疏失如果萬一在興建的過程當中，又發生了，那怎麼辦？

工務局建築管理處沈處長崑章：

這個部分，因為之前我們整個在檢討他施工的過程，當然就像我講的，要求勞安必須增加它的防墜設施，以及主要就是他施工的一個固定，預防墜落的這個物品必須做加固的動作，必須很確實，其實…。〔…。〕我們會要求…。〔…。〕好。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，這筆擱置，對不對？3,800 萬元這筆，3,800 萬元這筆擱置，其他的就沒有意見，對不對？好，謝謝。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請看第 13 頁，行政規費收入－審查費，預算數 9,600 萬元。委員會審查意見：一、照案通過，二、宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

現場議員有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

請問一下拆除執照的審查，會有審查費的規費收入嗎？是哪一筆？處長，還是誰可以回應我。

主席（康議長裕成）：

拆除，請處長回答。

工務局建築管理處沈處長崑章：

報告議座，還有主席，拆除這個部分，拆除沒有規費。

邱議員于軒：

所以他沒有收規費嗎？〔是。〕就在前面的…。

工務局建築管理處沈處長崑章：

就是建造跟使照。

邱議員于軒：

所以拆除執照不需要規費，但是有開審查。好，我回到我的問題，就是國賓飯店拆除執照已經通過了，我還是持續的收到非常多周遭住戶的陳情。針對它的拆除執照，他們有具體提出幾個，可能跟他們想要抗議的地方。第一個，目前拆除執照通過了，它要拆除，但是戶外所做的一些公告欄，我請你們去，他才公告，這是第一點。第二點，它本身拆除執照的拆除方式，跟當時環評的承諾是不一致的。第三點，他們並沒有好好的坐下來跟住戶討論，包括大貨車在拆除的時候，他們很多貨車機具的進入，目前光是圍籬的架設，就已經有違法的大卡車停在他們極度狹小的國民街出入口。雖然它不在我的選區，可是他們拚命的來陳請這些事情。我想是不是以建管的身分，針對國賓的拆除，可以協助住戶，更積極的跟建商去做溝通。因為現在建商直接採取法律行動，只要住戶陳情，或者是住戶發稿，他們一律說有委請律師採取後續的法律行動。但是以民眾的觀點來想，今天離我家 7 公尺的大樓要被拆除了，未來即將要建 50 幾層的高樓，在拆除的時候一定有噪音、空污，甚至交通的影響，他們始終沒有辦法得到完整的說明跟溝通。所以這是目前他們在上個星期，我在建管協調事情的時候，我已經有協助他們遞陳情信進去給建管，是不是請建管針對他們的陳情，也可以一一的回復，我覺得這是比較負責任的作為，所以我想聽聽處長的想法。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

工務局建築管理處沈處長崑章：

針對國賓的部分，在拆除施工的過程，我們目前是每週兩次，工務局派專業技師去做所謂的工地巡檢。當然剛剛說有些居民陳情，或者是議座提點的部分，我們就會立即通報承造人來處理。

邱議員于軒：

所以現在是可以請他們，假設有問題就直接打去建管檢舉嗎？還是要怎麼做？因為他們不可能什麼事都透過我，對不對？〔是。〕我是認為建管應該要更主動積極，畢竟那棟大樓現在要拆了，但是周遭的爭議沒有解決，只是市府同意他拆。但他們現在擔心，第一個，他們很多的房子，當時其實沒有接受鑑定，萬一鄰房有相關的鄰損，他們都還等著建商去跟他們做溝通說不然鄰損由我來做，因為他們也不信任建商相關的廠商，所以我認為強拆下去，會造成很大的問題。

工務局建築管理處沈處長崑章：

依照我們損鄰辦法的規定，在建造執照，就是施工開始，有規定要做鄰房損鄰的事前鑑定，但針對拆除的部分是沒有這項規定。不過據我所知，承造人針對臨近的大樓都有逐一去做鄰房事前的鑑定。當然如果今天住戶願意，或是他自己委託專業第三人做事前保全證據，這個是法律沒有說不行的，以上。〔…。〕好，收到。〔…。〕有，我有看到。〔…。〕我在下週馬上回應。〔…。〕是、是。〔…。〕下週…。

主席（康議長裕成）：

下週禮拜一到禮拜五，是哪一天？

工務局建築管理處沈處長崑章：

下週三，可以嗎？〔…。〕下週三。〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

今天禮拜四。〔…。〕

工務局建築管理處沈處長崑章：

好，我們會正式公文回復給陳情人。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

其他預算有沒有意見？有嗎？沒有意見，我們就照案通過，9,600 萬元。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請看第 14-15 頁，行政規費收入—證照費，預算數 4,500 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請看第 16 頁，行政規費收入－許可費，預算數 5,700 萬元。委員會審查意見：

一、照案通過。二、宋立彬議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳美雅議員發言，然後是李雅靜議員。

陳議員美雅：

好，謝謝主席。針對於道路挖掘，我想這也是很多市民朋友的痛。因為我們的道路總是一直在挖，大家會很納悶說不是有統一去做管理嗎？應該會彙整之後才來做處理。但是我想要了解一下，現在市政府針對於道路挖掘，你們的標準到底是什麼？是不是可以說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

主席，議座…。

陳議員美雅：

你們怎麼去控管？不要讓市民朋友覺得好像一直在不斷地挖，可能這條路挖過，沒多久可能又挖了。〔是。〕你們不是應該會控管多久以內不能夠再重複開挖嗎？這個部分能不能做說明？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

是，在我們挖管條例第 11 條，如果是屬於道工處刨鋪 1 年的，或者是道路開闢、拓寬的，分別管制 1 年跟 3 年；另外如果是同一個建造的，建案完成後也管制 1 年。這個部分在我們條例有規定，假設有例外的，比如國家重大建設，或者是軍事工程，或者是搶修工程，或者是其他建案，這個是可以免除管制的。

陳議員美雅：

好。我請教你，現在你們單位有列管說這條路可能反覆開挖，你們目前為止有沒有做這樣子的列管？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

我們的道路挖掘管理系統裡面，每一個路證什麼時候完工、竣工，它的計畫屬性是屬於零星挖掘，還是建案挖掘，還是計畫型挖掘，在我們的系統會有標示。那有標示，他就可以查說你現在申請的管挖範圍，是不是之前有道工刨鋪的管制，或者是計畫型挖掘，比如其他管線單位超過 200…。

陳議員美雅：

所以你的意思是，絕對不可能會發生在這條道路上，會有反覆挖的情形就是了？因為現在是科學…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

有例外，就是像剛才跟議座報告，我們條例有例外的情形，重大市政…。

陳議員美雅：

特別公共工程、重大工程，〔對。〕所以只要我們發現這條路有…，多久以內，它可以再重複挖？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

如果是零星案子，原則上不管控，但是如果是剛才報告的，如果是建案完成1年內的要管制，計畫型挖掘也要管制1年禁挖，還有所謂的道路刨鋪…。

陳議員美雅：

你的意思是說，一條道路滿1年之後，才能夠再次挖。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

申挖，基本上。

陳議員美雅：

不可能在一年當中，有發生反覆挖這樣的現象？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

例外情形，例外的。

陳議員美雅：

例外，你說重大公共工程嘛！

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

重大建設…。

陳議員美雅：

重大建設不可能那麼多。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

市政建設、國防建設、建案連挖，這個都算，因為一條道路…。

陳議員美雅：

建案連挖是指什麼意思？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

就是一個街廓可能有很多建案，但這個建案剛五大民生完，但是建案跟建案的建築進度不一樣，所以可能…。

陳議員美雅：

所以建案是可以的？他們可以申請多少次？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

對，建案可以例外的。

陳議員美雅：

這個部分不用去管控嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

基本上，所有的建案在我們挖管系統，有介接建管系統，只要我們有發現相近的建案，我們都會嘗試去整合，但是建案跟建案的起造人之間的進度不一樣，有時候真的沒有辦法去整合在…。

陳議員美雅：

我請教你，譬如說這個建案可能已經蓋好了，可是還需要什麼電信公司，或是什麼其他的管路，他必須要去挖、去埋，對不對？〔對。〕這個時候跟你們申請，他可不可以開挖？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

原則上…。

陳議員美雅：

因為變成是可以了嗎？只要是建案的話，就都可以嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

都可以例外，對。

陳議員美雅：

所以你看這樣子這個條文，或者是你剛才講說有條文控管，1年內是不可以反覆開挖的，但是在建商來講的話，現在高雄市有這麼多的建商在開挖，難怪我們一直會接到民眾投訴說這條路不是才挖過嗎？為什麼又可以再反覆的開挖呢？但是你們對外又講得很好聽說，沒有，我們有科學的管控，1年之內不會，但是確實現在詳細地問下來，還是在針對建商的部分，他還是會去反覆的開挖。這部分不能夠去整合嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

當然，我們每週二、四都有針對建案連挖，所以我們1年有整合1,500件以上的建案做整合，所以每年節省刨鋪的面積有25萬平方公尺。

陳議員美雅：

你講的這些例外情形大概有多少件？1年。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

1年應該管控…，就會在同一個路段，因為建案還要再重複挖掘的…。

陳議員美雅：

幾千件嗎？如果照你這樣講。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

沒有，不到10%。〔…。〕好、OK，沒問題。〔…。〕好。還要補充一下，以前的管制只有半年，因為議會這邊有要求，所以我們條例還特別延長管制1

年。〔…〕所以我們儘量每週四固定開會整合，儘量把他們收集在同一個時段開挖。〔…〕條例的規定，可以臨時水電 1 次，永久水電 1 次，所以可以申請 2 次。〔…〕原則上五大管線都是 2 次，但是因為台電會遇到有一些管障穿線，沒有辦法穿過去的問題。〔…〕有這種情形，但我們中心會嚴格管控。如果有這種情形，我們會嚴格管控。〔…〕但是我們經過整合，重複的這種案件，從以前的比例降到現在不到 10%。〔…〕好。〔…〕了解。〔…〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？李雅靜議員。

李議員雅靜：

謝謝議長。我想詢問一下這筆預算，我記得以前有附帶決議過，還記得嗎？這筆預算以前有附帶決議過，回去翻一下，附帶決議是什麼，然後…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

就是提升許可費的額度、經費。

李議員雅靜：

沒有，是這裡要專款專用多少百分比。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

報告議座，因為我們目前用許可費轉…，就是對列在巡查費有 16% 左右。

李議員雅靜：

16%，對內巡查是什麼意思？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

就是把許可費的 16%，用來做我們 24 小時 365 天的值勤，還有道路施工中及路證期間的管挖工程的巡查。

李議員雅靜：

連同一般他們申請的管挖巡查嗎？〔對。〕但是我好像很少看到你們，有關於用到 16% 預算的這些人士出來巡查。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

有啦！我們去年 2 台車，我們今年已經 3…，前年 2 部車，去年 3 部車。

李議員雅靜：

16% 的預算是多少？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

目前的編制是 1,600 多萬元。

李議員雅靜：

我記得這一筆預算，本席有提到說因為我們經常，真的是經常，要不就是道

路下陷，要不就是怎麼樣，都需要你們第一時間來支援，用在於開挖機械的相關費用有沒有在執行呢？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

我們有關不明坑洞的開挖，另外有基金 720 萬元的部分在執行。

李議員雅靜：

多少？你說多少？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

720 萬元。

李議員雅靜：

120 萬元，夠嗎？你去年執行下來夠嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

不對，不好意思，這個部分的執行是委託道工處在執行，不明坑洞。

李議員雅靜：

委託道工處，那預算多少？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

720 萬元。

李議員雅靜：

720 萬元還是 120 萬元？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

720 萬元。

李議員雅靜：

720 萬元，你的預算夠嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

目前針對個案，因為管線單位也會自主去開挖。

李議員雅靜：

好。我接下來想要跟你們討論的問題，這些都是急迫性的，〔是。〕如果有掏空、有下陷，我要麻煩你們真的是開挖，去看並找出原因在哪，而不是只挖表面，然後再回填下去，這個真的是治標不治本，然後過沒多久，它又下陷了，能懂我的意思嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

了解。

李議員雅靜：

主任嗎？對不對？〔是。〕所以我可能要麻煩你，針對這一筆預算，有關於…，因為我記得是用這一筆附帶的，我不知道你們後來預算編列在哪裡。然後我有

看到，你待會兒也說明一下，你的收支併列以定額 1,043 萬元編列歲出預算，這一筆預算是用在哪裡？你待會兒一併說明。但是我也要麻煩你們，就是對於你們 720 萬元給道工處做開挖的使用，你們有沒有一定的 SOP？比如說你去到現場已經看到掏空了，甚至已經下陷，就是已經破個洞了，你們會開挖嗎？會找出原因嗎？或者是你們看到什麼樣的狀況，會如同剛剛雅靜講的，你就只是可能把它先稍微挖開，然後就直接回填，連找出原因都沒有。你一定是有標準的嘛！你怎麼去判斷？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

是，在這個部分，我們案件通報來源有 1999 及道工處，還有一些區公所…。

李議員雅靜：

所以是你們…，對不起，我應該詢問說是你們執行，還是道工處來做回答？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

都有啦！我們的部分，依照市府在去年 114 年 12 月 19 日，副市長主持的會議，針對這個坑洞有邀請所有市府各局處相關單位，都有一個很嚴謹的 SOP，4 小時內就是要負責完成通報，然後 72 小時…。

李議員雅靜：

你說幾小時？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

4 小時內要把所有…。

李議員雅靜：

4 小時通報，然後？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

所有管線單位通報律定要開挖什麼的，4 小時內要完成這個通報，然後 72 小時路面要修復。

李議員雅靜：

好像沒辦法執行到這個程度。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

沒有，這是去年 12 月、上個月的標準 SOP。

李議員雅靜：

好，你也提供資料給我，〔是。〕包含你們委託給道工處他們如何去執行，也請你們討論過後提供一份完整的書面資料給我。另外，你說明一下收支併列以定額 1,043 萬元編列歲出預算，你們做什麼？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

我們現在就是有 3 部車在巡查，所有的 1 年 1 萬多件的道路管挖工程，只要

在路證期間的每一個案件，都一定會至少一次的…。

李議員雅靜：

所以這是人事費還是什麼費？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

就是車輛有去到現場巡查、丈量、看路證這些，然後還有值班 24 小時 365 天的值班、人事，都含在這一筆費用。〔…。〕對，巡查、人事都在這裡，還有另外一個是竣工後的巡查是從基金。〔…。〕另外還有從基金那邊再加過來辦理。〔…。〕它基本上有一個路證期間過程的巡查，一個是有關路證報竣工後的複查，它有 2 個專案。〔…。〕目前委託顧問公司廠商在執行。〔…。〕我們就隨車出去啊！我們隨車的同仁每天都要派 2 組人出去。〔…。〕好，OK！〔…。〕好，謝謝。〔…。〕好。〔…。〕下禮拜三，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

現在在第 16 頁，陳美雅議員第二次發言。

陳議員美雅：

我想請教一下，在挖掘道路的這個過程當中，它會有廢土產生嗎？還是它挖完之後，它會原本的土再回填？你們現在要求的做法是什麼？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

目前如果是搶修，所有的都是原土要外運，它不得…。

陳議員美雅：

原土外運？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

對、對，另外…。

陳議員美雅：

然後之後要用什麼樣的土來回填呢？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

基本上要用環保局認可的底渣 CLSM 來回填。

陳議員美雅：

好。我想請教，所以包含你剛才所講的，可能建商他們在挖這些道路，也是一樣不能夠原土回填，他必須要用符合環保局這邊認可的土去做回填嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

跟議座釐清，建商不會挖我的道路，我准的是給管線單位挖，建商不會挖我的道路。

李議員雅靜：

不是，我現在在問你有關於道路挖掘許可費嘛！建商他們不是要去…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

他們申請，由管線單位來申挖。

李議員雅靜：

是管線單位，他們申請，他們付費，然後挖是由…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

管線單位的包商，比如台水的包商、台電的包商。〔是。〕是不一樣的。

李議員雅靜：

請問這些包商他們來挖，他們的車輛有沒有裝上 GPS？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

目前的部分，各管線單位因為這個案子，所以目前很多車輛都在申請排隊改裝中。

陳議員美雅：

所以之前都沒有裝 GPS 啊？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

因為我們都少量啊！我們每一個方數都很少啊！我們一個開挖工程，如果照我們去年每一件案子都不到 25 公尺的案件。〔是。〕長度都不到 25 公尺，所以基本上一個零星案件都不會超過 20 方的土方。

陳議員美雅：

所以現在意思是，你們會要求所有的這些車輛都會加裝 GPS 嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

管線單位本身，像台電也是適用政府採購法，本來就是要依照中央規定來辦理。

陳議員美雅：

對啊！但你講說之前沒有嘛！那是從現在開始會要求所有的？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

之前就直接到土資場，就是由管線單位他們要求包商到合法土資場。

陳議員美雅：

我再問你，跟你確認、釐清，到底之前有沒有裝 GPS？沒有嘛！是現在要求他們要裝嗎？是不是？我想要釐清這一點。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

這個部分是管線單位跟他的包商的契約關係，我們的部分…。

陳議員美雅：

你們收了使用費，這個部分你們不用去那個嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

在我們挖管條例的要求裡面，沒有要求需要檢附這個資料。

陳議員美雅：

所以為什麼現在需要裝 GPS 呢？因為修…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

這是中央規定。

陳議員美雅：

所以你之前沒…，我們高雄市現在…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝議員…。

陳議員美雅：

…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

沒有，我現在…，不是、不是。

工務局楊局長欽富：

我跟議員抱歉，我來替他回答，因為這個部分是涉及到以前的部分，因為小車是沒有 GPS 的要求啦！除非他們有一些，台電或者台水他們自己的合約有要求，這是他們有要求，但是我們這邊是沒有要求。因為在營建剩餘土石方的車運的車機的一個 GPS，大部分都是用到大型 35 噸或者更大的車子載運，那現在小車，現在國土署已經針對小車的部分，前天也開過會說以後小車也要裝。等於說，因為要裝 GPS 的話，全國在裝的話都塞車，因為現在幾乎是光是載砂土的車就要 1 萬多輛，現在才裝了 3、4 千輛，未來小車也要裝的話，像 35 噸、15 噸這些小車也要裝，這個都是他們慢慢要把它消化掉，我們也跟國土署反映說這個東西也要裝，所以他們也開放未來小車也是要裝。如果你未來要運土，包括我們管挖的土，或者是道工的土，或者是一些刨鋪的土，這些都要裝 GPS。因為這些都是小車在清運的，不是那種大型的車在清運，所以我們小車裝 GPS 是未來的一個方向。〔…。〕以前都是載到土資場去。〔…。〕對，他們會跟到土資場去。〔…。〕以後就會有這樣的管控，以後會管控，因為現在營建剩餘土石方的管控就是要比較嚴謹一點，土不要亂倒。所以我們就是有這樣的…，未來會在這個部分包括挖管的部分、道路刨鋪的部分，包括新工這些簡單的小工程都要做。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

5,700 萬元全數擱置？好，5,700 萬元全數擱置。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請看第 17 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 270 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 17 頁 270 萬元，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請看第 18 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 6 千萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、預算數增列為 6,500 萬元。三、宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請看第 19 頁，使用規費收入－服務費，預算數 180 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。我想請教所謂的維護公共安全，他一定要去申請諮詢，還是他「得」申請，是哪一種？可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局建築管理處沈處長崑章：

謝謝主席、謝謝議座，這個部分就是針對一定規模以上的建築物。

陳議員美雅：

例如呢？一定規模。

工務局建築管理處沈處長崑章：

譬如說我們的深開挖，以往是地下 3 層以下，我們現在就縮減到你只要開挖 2 層樓，超過 2 層樓你就必須要送施工計畫書的諮詢審議。

陳議員美雅：

他的施工高度需不需要去申請諮詢呢？

工務局建築管理處沈處長崑章：

高度的部分我們是針對拆除，我們針對一定規模是只有針對深度。在其他譬如說老舊建築物以及特殊建築物，譬如說有 50 年以上的老舊建物，像之前的東南水泥那麼高的拆除，有高危險性的，那個我們都要求要送所謂的施工計畫

書諮詢小組，提供一些諮詢的意見。

陳議員美雅：

你們會提供怎麼樣的一個諮詢給他們呢？

工務局建築管理處沈處長崑章：

在施工的部分，建築法規定就是承造跟監造他要去做簽證，我們就是針對他…。

陳議員美雅：

他要去做什麼？簽證？

工務局建築管理處沈處長崑章：

對，他那一本施工計畫的方式，以及一些工法要去做簽證。如果這個中間的過程有一些是屬於特殊的，或者是比較不一樣的，我們的委員會這邊就會提出一些問題，提出一些建議，希望他這邊來做修正或改進。

陳議員美雅：

好。我再請教，依照你們這個的歲入，這個是有多少件？這樣算起來總共多少件？1年平均大概多少件？你每年都大概是這個規模嗎？但是如果以你說開挖2樓，地下2樓以上就必須要來申請諮詢對不對？〔對。〕這樣表示案件量應該蠻多的，會增加才對吧？

工務局建築管理處沈處長崑章：

1年的話會在100件上下。

陳議員美雅：

才100件嗎？〔對。〕地下室開挖2層…。

工務局建築管理處沈處長崑章：

以上。

陳議員美雅：

所以這個是「得」而已，他不是一定要去跟你們申請。

工務局建築管理處沈處長崑章：

開挖就要，我講的100件是超過地下2層樓的。

陳議員美雅：

有這麼少嗎？高雄市。

工務局建築管理處沈處長崑章：

跟議座報告，我講的是說只要他要報開工，是屬於地下2層樓，他就必須來送諮詢會，〔是。〕可是他不一定過了以後就會馬上開工，就是馬上動工啦！

陳議員美雅：

所以你的意思是，1年大概平均200件。

工務局建築管理處沈處長崑章：

差不多。

陳議員美雅：

所以高雄市目前有在動工的大樓大概 200 件？應該不止吧！

工務局建築管理處沈處長崑章：

差不多。

陳議員美雅：

是這個意思嗎？這個意思？

工務局建築管理處沈處長崑章：

對，差不多有在動的。

陳議員美雅：

所以去年 200 棟，今年你們預估也是 200 棟，所以你們的歲入，這個服務費等於是都沒有增加，歷年都是大概維持這個比例？好，又是局長要出馬。

工務局楊局長欽富：

我來跟議座報告，因為我們的執照逐年都遞減，像 3 年前都是 2,000 件執照，到去年就 1,200 件，一直都在遞減，這是屬於所有的全部執照。針對高樓或者是有地下開挖的部分才要去做諮詢，譬如地下開挖 2 樓，這部分我們跟建商那邊談，他們 1 年大概是 1、200 件深開挖的方式，大概目前的數字是這個樣子。這 1,200 件並不是全部都是屬於大樓，大概 70%、80%、90%都是透天的這種低層樓的工廠，一些不是大樓的。建案的部分，有開挖地下室的大概 100 多件。

陳議員美雅：

我的意思是，數量有這麼少嗎？

工務局楊局長欽富：

差不多，因為每年都在遞減。像我們前年那個土方…。

陳議員美雅：

遞減到這個數量？就像您講的，以前我記得質詢的時候有 1,000 多件，到現在你告訴我說 1 年才 200 件。

工務局楊局長欽富：

頂多 200 多件而已，沒有那麼多。但是我們這邊深開挖 2 層的大概 100 多件，其他有深開挖 1 層的，可能 1 層的也有 2、300 件，其他都是透天的比較多。

陳議員美雅：

你說的這 200 件，目前都是透天？

工務局楊局長欽富：

沒有，都是大樓。去年的執照統計，能拿到建照執照的只有 1,200 件，以前

都是 2,000 多件，去年萎縮得特別多。

陳議員美雅：

1,200 件，但是你告訴我說來申請諮詢的是只有 200 件。1,200 件跟 200 件…。

工務局楊局長欽富：

因為他是要地下開挖 2 層以上，才要來申請諮詢，就是你有做地下室的要超過 2 層。

陳議員美雅：

所以…。

工務局楊局長欽富：

對。〔…〕大概 1、200 件而已。〔…〕可能不到 200 件。〔…〕像以去年來講，我們的土方量才 300 多萬方而已，前年是 400 多萬的土方量，再前年是快 500 萬的土方量。所以我們三年前的土方量都是在 400 多萬、450 萬的土方量，到去年是萎縮到剩下 300 多萬方。〔…〕沒有，這個服務費只是地下室開挖 2 層以上，才有收這個施工諮詢，其他的沒有，透天的沒有諮詢。〔…〕大樓就地下開挖 2 層以上才有來諮詢，就是我們要求啦！〔…〕對，以前有比較多沒有錯。〔…〕差不多這個金額。〔…〕

工務局建築管理處沈處長崑章：

議座，不好意思，我們這個 1 萬 5,000 元是用來支付給委員，主要是委員的出席費。以往在最盛的時候，地下室開挖的同時有 300 多場，那慢慢的遞減，因為這幾年建造執照有稍微 down 下來。現在可能會維持在 200 到 150，就是同時。以去年深開挖開工的，以建投他們的統計資料有 172 件，114 年的部分。

工務局楊局長欽富：

它會是變動的，所以像 114 年的預算是編 150 萬元而已。〔…〕我們也覺得這個案子有減少的趨勢，因為可能是去年他們一些地下室開挖後有一些土方不能去，所以有一些就暫時沒有開工。〔…〕我會把詳細數字再提供給議員。〔…〕好。〔…〕因為那個是有部分在建造執照報開工，還有真正動工在使用執照，大概四個階段，數字都會再遞延，我會把那個詳細數字再提供給議員。〔…〕

主席（康議長裕成）：

180 萬這個，180 萬元擱置對不對？第 19 頁，180 萬元擱置。（敲槌決議）

我們到散會剩下 6 分鐘，要不要繼續審？要不要繼續審？我們就審到…，再審一筆好不好？第 19 頁，我們審第 20 頁。

本會工務委員會李專門委員侑珍：

請看第 20 頁，使用規費收入—道路使用費，預算數 2 億 6,200 萬元。委員會

審查意見：一、照案通過。二、宋立彬議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

我們的時間就延到這一筆第 20 頁，2 億 6,200 萬元審議完畢才散會，謝謝。

（敲槌）請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我可不可以請教一下這一筆預算內容是什麼，可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

這個是依照中央法規市區道路使用標準，只要占用道路的，它的管線，包含架空纜線跟地下管線，就要依土地的公告地價去徵收道路使用費。

李議員雅靜：

所以每公尺還是每公里多少費用？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

按年收每公尺，然後它有一個係數，比如說它是屬於公共公益設施類的或是瓦斯類的，或是其他電信、電力類的，它有不同的係數，再依照當地的公告地價去乘一個計算式出來。

李議員雅靜：

包含比如說什麼有線電視還是無線電視，有線電視那種？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

對、對。

李議員雅靜：

那個也都有收？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

都要算，對。

李議員雅靜：

如果他們的線飄來飄去呢？我說架空的這些，這裡的線收得不好或者甚至是墜落下來的，這是要找誰？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

目前我們針對架空纜線的部分，我們局內已經有制定一個法令，架空處理原則。那個部分會針對三個對象，一個是纜線所有人、桿件所有人、立在桿件的所有權人，三個人要去負責這一個。

李議員雅靜：

這樣推來推去也不是辦法啊！

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

但是有罰則，之後我們挖管中心已經在持續…。

李議員雅靜：

舉個例，在鳳山的瑞隆東路跟南京路跟五甲三路，那一個大的不算十字路口，錯綜複雜的那一個大路口裡面，架空的線其實都已經往下墜了，我有反映過，但是你們都沒有人去處理，我也不知道為什麼，非得要等到真的有狀況發生，你們才可能心甘情願想要去處理。包含有一些纜線其實是沿著可能人行道上的樹或者是中央分隔島，我們都看得到有纜線在半空中的、有墜落下來的，你在那附近找，就剛剛那個路口，我說的那個路口，你去找，有好多。

為什麼會特別提那個路口？上次在山陀兒風災的時候，它因為跨距太長，所以大風一吹，其實它就馬上，第一個呈現墜落的就是它們，那發生什麼事？差一點，騎摩托車經過的民眾幸好沒被割脖或被勾到跌倒，都是我們在旁邊拿著哨子、拿著麥克風說趕快走、趕快離開，騎士真的是沒看到。這些你們有沒有組織一個相關的單位去巡查哪邊有墜落的部分，或者是墜落以後，你們有沒有要求多少時間內要把它修正、修復好？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

跟議座報告，其實剛才跟議座說的架空纜線處理原則這一塊，原則上是要回歸到管線單位要自主巡檢、維護管理，所反映的問題我們會建立圖資，然後會有巡查。

李議員雅靜：

就是因為你們各個單位的自主不夠自主啊！都很被動啊！

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

我們巡查會盡量把這一塊，剛剛您反映的這些…。

李議員雅靜：

這一筆預算也擱置好了，等你說明清楚了，然後你有相關的配套進來。你的自主巡查就是不夠主動，所以才會有事情發生嘛！

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

其實在台北市有一個…。

李議員雅靜：

你去年歲入的決算數多少？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

2 萬 6。

李議員雅靜：

什麼？這一筆是 2 億…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

去年 2 億 6,000 萬元。

李議員雅靜：

2 億多元。那今年呢？決算數，我要的是決算數。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

對，就是這一個。

李議員雅靜：

2 億…，你也是…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

我等一下再提供給議座。

李議員雅靜：

你的決算數也是 2 億 6,200 萬元嗎？〔對。〕去年的決算數有這麼剛好，你編多少就進來多少？它的纜線是都沒有再延伸，還是你們沒有徵收到使用費？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

每年都會增加，因為每年都有新增上管線。

李議員雅靜：

好嘛！我就說去年的決算數多少？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

我事後再提供給議座。

李議員雅靜：

怎麼會你們都沒有？審預算就是要把前年的決算數，相關的資料都備齊啊！〔好。〕好吧！那就先擱置吧！因為時間也到了。我覺得你的這些資料，我們期待預算真的是用在刀口上，而且是專款專用，這樣子才能對得起你收費、付費的相關單位的一個…，簡單講就是照顧市民的權益、用路人的權益，好嗎？議長，這一筆先擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，第 20 頁的 2 億 6,200 萬元，就只有這一筆，全數擱置。（敲槌決議）

時間正好 6 點，我們今天的議程到 6 點結束，謝謝。明天早上繼續審議，明天繼續審工務局的。（敲槌）