

十、第 4 屆第 8 次臨時會第 1 次會議

(中華民國 115 年 1 月 12 日上午 11 時 4 分)

- 1.議長致詞並宣告開幕
- 2.審議議事日程表
- 3.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(交通部門)

主席 (康議長裕成)：

我們要宣布開幕了，電視機前面的高雄市民朋友，以及現場的各位議員同仁，各位媒體先進女士、先生，大家早安、大家好。今天是第 4 屆第 8 次臨時會的開幕，本次臨時會的重點就是審我們還沒有審完的 115 年度總預算，也就是說今年的總預算我們都還沒有審議完畢，期待現場的議員們能夠利用兩次的臨時會把 115 年度的總預算審議完畢，同時也提醒市府團隊，尤其是今天到場的交通委員會各位局處首長儘量回應議員的要求跟回答要仔細一點，也請你們注重事先的溝通，溝通也很重要，再一次提醒大家。在這裡宣布第 8 次臨時會現在開幕，謝謝。(敲槌三下)

謝謝大家，謝謝喬如議員的鼓掌，大家加油！115 年度的總預算，真的，局處首長要加油，也請局處首長一定要事先溝通。

好，今天從哪裡開始？我們先確認之前的會議紀錄好嗎？那麼臨時會開始了，現場的人數也已經過半，進行第 8 次跟第 9 次臨時會議事日程表的討論，請各位同仁看桌上的議事日程表，對於議事日程表有沒有意見？沒有意見的話，就照案通過。(敲槌決議)

上一次的會議紀錄也放在各位同仁的桌上，對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見的話，也照案通過。(敲槌決議)謝謝，確認。

接下來我們就要審議 115 年度的預算，相關的預算已經放在各位同仁桌上，我們接續去年定期大會的進度，從交通局歲入第 23 頁投資收益開始，請委員會召集人李雨庭議員上報告台，也請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出預算書，機關編號 20 高雄市政府交通局主管，請翻至第 23 頁，科目名稱：投資收益－投資股息紅利，預算數 500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 24-27 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 9 億 6,591 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？之前是擱置，第 6 次定期大會就是審議到這裡。有沒有意見？邱于軒議員，好，針對第 24 到 27 頁，請邱議員發言，現在是第 24 到 27 頁。

邱議員于軒：

好。局長，我想請問，因為這是上級政府補助收入，有沒有任何一筆預算可能是受到這一次財劃法的影響，以至於可能我們分配的金額要做調整，是不是請妳先做說明？如果有的話，議長，我是建議大會在審上級政府補助的時候，因為財劃法當時編預算跟後續核定的一定有所落差，是不是都請局處先主動說明，不用浪費我們珍貴的詢問時間，請局長先說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝主席，謝謝議員。財劃法修正之後，我們針對補貼預算部分，主要是在公車營運虧損補貼。

邱議員于軒：

那是第幾項的預算？所有的幸福小黃跟幸福巴士嗎？

交通局張局長淑娟：

對，那個也都是。

邱議員于軒：

妳目前的缺口會是多少？落差會是多少？

交通局張局長淑娟：

我們現在營運虧損補貼，中央會少大概 3 億元，幸福小黃大概會少了 2,000 多萬元，所以我們這一次在這個預算裡面都有把它增加回來。

邱議員于軒：

因為這是上級政府補助收入，〔對。〕換句話說，妳這個金額就有變少對不對？

交通局張局長淑娟：

這個是補辦部分，其實沒有變少，而是後續在待會的歲出部分，我們有增加。

邱議員于軒：

等一下歲出那邊有變少？

交通局張局長淑娟：

那邊有增加。

邱議員于軒：

所以妳等一下就要說明對不對？〔對。〕所以變成在歲出的部分就有…。

交通局張局長淑娟：

我們預算有增加。

邱議員于軒：

這邊全部都是補辦預算？〔對。〕好，我想問的是貨櫃碼頭分 4 年執行的這一個，因為它是 115 年的補助，〔是。〕這筆錢就沒有受到影響嗎？

交通局張局長淑娟：

那個是一次計畫性，那個是針對我們現在…。

邱議員于軒：

4,337 萬 5,000 元，這筆錢有受到影響嗎？

交通局張局長淑娟：

那個不會受影響。

邱議員于軒：

這個就沒有受到影響，是不是？

交通局張局長淑娟：

對，那個是專案補助。

邱議員于軒：

目前的上級政府補助收入，是因為這邊都是補辦預算，所以沒有受到影響，但是妳等一下的歲出會少 3 億元嘛。

交通局張局長淑娟：

對，那個我們就有自己增加。

邱議員于軒：

那妳就要告訴我們，跟妳的預算書不一樣的地方，對不對？

交通局張局長淑娟：

好、OK。

邱議員于軒：

要不然我覺得我們在大會讀，就是要讀這些東西，〔是。〕好，那我沒有意見了，謝謝。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這裡是補辦預算，所以跟中央總預算沒有關係，好，那就沒有意見，照案通

過。（敲槌決議）

對不起，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想要了解一下，因為剛剛局長在回應的時候有講說歲出的時候缺 3 億元，但並不是預算缺 3 億元，而是後續還會再補回來對不對？我剛剛好像聽到妳講的是這樣子。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

好，跟議員報告，等於後續中央的補助，那部分會減少。

陳議員麗娜：

就是中央給的計畫型補助少了 3 億元？〔對。〕但是我們會用我們的自有財源再補 3 億元回去？〔對。〕不然會很多計畫都沒辦法做，〔對。〕我想這必須要說明一下，因為妳剛剛所講的，不論任何一項的補助都攸關到高雄市所有交通方面的權益，那少 3 億元是少很多，所以會變成什麼東西不能做，我聽起來是沒有東西不能做對不對？都還是按照去年度可以做的東西，我們依然都繼續做對不對？

交通局張局長淑娟：

對，我們會把那個差額用市府預算補足。

陳議員麗娜：

對嘛！〔對。〕用我們市府的自有財源去補足，〔對。〕也就是所謂的統籌分配稅的部分。我想這必須要說明清楚，因為很多民眾可能聽到這一段的時候會有點擔心，高雄市政府必須要自行負擔的項目愈來愈多，剛剛于軒議員也有講，就是現在遇到計畫型補助我們都會特別的擔心，再加上市長又宣布營養午餐免費要跟著台北市同步進行，就我所知，營養午餐高雄市就要花 18 到 20 億元才有可能去彌平，讓我們所有的小孩都可以免費吃到營養午餐。所以我必須要講，在這個階段點我們可以看到的是，營養午餐也可以補，交通的部分也可以補，幸好有統籌分配稅的增加，不然中央這樣一做下來，我們可能什麼事情都不能做，所以這個事情，我也覺得市長有時候要跟外界來表明，不會因為這樣我們很多事不能做。如果因為統籌分配稅再增加，然後計畫型補助或是一般性補助減少，讓我們短少 170 幾億元的部分，是不是會造成高雄市整體建設或是各方面的支應會出現問題？那如果沒有這個狀況，而且還可以再加碼營養午餐，我覺得這個事情也要讓市民朋友知道，高雄市現在目前的財政狀況還沒有那麼為難，這樣子我們審預算的時候會比較放心。也請只要有關於一般性補

助、計畫型補助或是有在中央有相關的計畫型補助變成一般性補助，都要請首長先說明，這樣子我們在審的時候，才會知道到底在這次的整體預算上產生什麼樣的變化。那我們如何來看待，我想我們的目標都一樣，就是希望明年度高雄市的預算可以穩健的，並朝向更好的方向來邁進，讓市政可以來順利進行，這是我們的期待。但是也要誠實地面對我們的財務狀況，而不是讓我們霧裡看花，民眾有可能霧裡看花，但是如果連議員都霧裡看花，那就不行了，是不是？畢竟我們是在這邊監督的。所以我比較期待高雄市政府跟高雄市議會，必須要清楚明白的讓我們瞭解所有的狀況，這樣子我們在審預算的時候，會比較能夠了解怎麼樣去面對每一筆預算，以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？其實就很簡單，因為 25 頁全部都是 114 年 6 月的什麼交通部補助，對不對？其實這些就是去年 114 年度我們審預算時，送到高雄市議會來的墊付款案，它在去年就已經花完了，所以在這一本預算、115 年補辦預算，其實它就是去年的墊付款案。而會受到中央總預算不確定因素影響的，應該會是 115 年度的墊付款案，這樣講是比較清楚。所以如果是 115 年的墊付款案，才會碰到中央預算不確定的因素而受影響，這些都是 114 年度的墊付款案，在 115 年的預算書裡面補辦預算，就沒有中央的問題，所以那個部分就不需要報告，這樣好不好？這樣就很清楚了，是這樣沒有錯吧！局長。這錢也已經花完了，是去年的補辦預算，去年的墊付款預算，今年的補辦預算，這樣大家有沒有清楚？〔…。〕那會有問題的，就是今年即將會審到的墊付款案，對不對？今年有墊付款案，這個就會受到中央的預算給的足不足，受到影響與否？所以我們在墊付款案再來討論這個問題。如果是補辦預算的，我們就不請他特別報告，這樣好不好？這樣比較省時間，謝謝！邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。這一筆 9 億多元的全部計畫，我算了一下有 24 個項目，裡面 22 個其實都是補辦預算。議會在之前墊付的審查程序裡面，基本上已經經過議會各個議員不管是小組或大會的詢問，也同意你們先支應這樣的計畫項目，所以這個部分，我就不再重複去詢問了。可是在第 25 頁上面只有 2 個不是補辦預算，那其實也是延續性的工作計畫，有不同的預算要去執行。局長，剛剛還沒開會時，我有請教妳，上個星期行政院主計總處有公布一個新的地方政府財力的分級，高雄市本來是二級變成四級，那個應該主要是參考在中央立法院修正通過公告統籌分配稅的分配之後，考量整個財政母數的分配之下，有些縣市一年中央給的錢，突然暴增幾百億這樣的狀況，高雄雖然增加，可是跟其他縣市比起來，我們的比例還是算低，所以我們被分配到第四級的部分。這個影響到

的其實就是中央補助的這一些、我們 9 億多的這個，那相對應的，我們會有自籌款的問題。看起來分到第四級，合理的來講，高雄市議會可以同意你們不必有那麼多的自籌款，應該是這樣嘛！局長。二級跟四級最大的差別在哪邊？妳能不能跟大家講一下，這個比例會差到多少？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們之前都是自付 15%就好了。

邱議員俊憲：

之前支付 15%？

交通局張局長淑娟：

自付。

邱議員俊憲：

我們自己自籌？

交通局張局長淑娟：

我們申請 1,000 萬，只要自付 150 萬元就好了。

邱議員俊憲：

現在呢？

交通局張局長淑娟：

現在第四級，好像自籌比例會再更低。

邱議員俊憲：

會再更低嘛！〔對。〕雖然現在立法院今年的總預算都還沒有付委，可是我們是以之前他已經核定給我們的公文，去做這樣子預算的匡列跟送到議會來審議嘛！

交通局張局長淑娟：

可是現在就我所瞭解，公路局給我們的回復是，他本身本預算也減少了，所以本來營運虧損補貼…。

邱議員俊憲：

所以他能夠分配給各縣市的也減少了，〔對。〕雖然我們負擔的比例減少，可是他可以給我們的，相對的也減少，〔對。〕所以計算起來，不見得我們會拿到的比較多。

交通局張局長淑娟：

所以我們自籌才需要又增加，為什麼市府的預算又再增加 3 億元，主要就是這個原因。

邱議員俊憲：

好，這個項目是沒問題的，但現在的問題是，現在臨時會我們在審這些預算時，遇到立法院沒辦法確定，到底相對應的中央要給我們多少錢嘛！〔對。〕可是如果按照這些過去分配的經驗跟核定現在財力的分級，理論上現在議會如果同意給妳負擔的部分，應該可以足夠來應付未來的變化，不會要高雄市自己支應又更多，理論上應該是這樣嘛！

交通局張局長淑娟：

因為我們之前有跟中央先瞭解他本預算剩多少錢，我們需要負擔的經費有多大的缺額，然後有申請市府額度外的需求，我剛剛所報告的，都是這樣算出來的。

邱議員俊憲：

我想跟議會和局長表達的是，在之前定期會休會前的會議，大家在討論的是，萬一今天議會通過給妳的預算，到最後中央分配下來，我們是不夠的，那該怎麼辦？議會在審、同意的時候，比如剛剛局長有說本來我們自籌的，是15%、10%這樣的比例，也許議會覺得可以，我們支持這樣來做，可是如果調整變成30%、50%，議會要不要同意可能是不同的想法了。如果有這樣自籌比例變化太大的時候，市政府要用什麼樣子的方式來處理，議會又要用什麼樣的方式來審議？因為通過跟最後執行的，可能會因為現在立法院跟行政院的問題，會有很大的預算支應比例的落差，這部分我覺得我們要去好好的想一下。可是交通局長，剛剛我詢問妳的，我聽到的是說現在議會給妳的這筆預算，基本上會是天花板吧！應該是不會增加，因為我們財力分級到第四級之後，自己要負擔的比例應該會再往下降，未來不管中央立法院怎麼審議，這個錢如果同意給你們，應該是足夠去支應的，邏輯上應該是這樣子吧！

交通局張局長淑娟：

我們希望就足夠，因為我現在不知道中央的預算最後是變多少，交通部給我的答復是，他本來是2、30億元，現在變9億元，9億元要分給各縣市，這部分我們後續會再跟交通部來確認，他最後的經費到底是多少，依照第四級，高雄市可以申請多少經費下來，這個都是純粹針對營運虧損補貼，就是公共運輸發展營運虧損補貼這一塊的預算。

主席（康議長裕成）：

高雄市議會真的很爛，〔嗡嗡聲〕換了新系統，今天拿我們當實驗，休息一下，聽了不舒服。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）剛剛28頁討論完畢了，對不對？剛剛是討論24到27頁，28頁請宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 28 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 105 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請看歲出預算，歲出部分請看 29-35 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 7,435 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

局長，剛剛本席有先跟妳關心有關我們的債務基金，公車債務基金還有 190 幾億元，事實上公車民營化以後，我們整個債務就停在那裡，可以慢慢往下降，現在到 190 幾億元。我們要善用各個場地，無論是我們自己拍賣的也好、或者捷運聯開等等，我們要知道這一筆 190 幾億元還是債務，雖然它沒有記在公債上限裡面，但是我們還是照樣付利息。所以這個部分的聯開案其實是捷運局、是市政府去簽的，但是土地是交通局的，我們就應該據理力爭。因為總是要想辦法，終究這 100 多億元還是要還掉，不能永遠讓它變成債務，所以針對這個我也希望局長要表明妳的立場。因為捷運有其他的票箱收入等等、或者其他廣告，但是交通局該有的權利也是要能夠確保，是不是請局長針對這個來做一個說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這部分我們已經跟捷運局協調當中，因為當初建軍站是公車處的用地，我們本來希望辦理聯合開發，後來捷運局就接手辦聯開，我想這部分的權利金會有一部分回到我們的清理基金來償債，這個沒有問題。

黃議員柏霖：

但是在比例上，我覺得你們是地主，地主可以分多少，應該有一個約略的譬如換現金或換多少房子，賣房子就可以有多少錢回到這個基金，我們要想辦法把這 190 幾億元處理掉。

交通局張局長淑娟：

對，沒問題。

黃議員柏霖：

當然這是最好的目標，往這個方向來前進，我覺得應該在任何的場合，我們的立場要很清楚，雖然都是高雄市政府，但是因為主管的角度不同，我們針對債務在處理上也要有所不同，這個部分也要拜託妳積極來處理這件事，好不好？〔好。〕會後有相關的資訊再給本席，以上，謝謝。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？沒有其他問題，我們就照案通過，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

剛剛剛好柏霖議員談到這個話題，也可以不要在這裡講，但是我想剛好提到了。我想要進一步再問一下，就是這塊土地的處理之後，其實產生的價值滿高的，我們公車的部分有這麼多的債務要處理，在整體收入的部分，到底我們要怎麼來算？因為交通局土地的部分等於是市府的資產，所以當它做了這個聯開案之後，後續所產生的效益是回歸市庫，然後再轉回基金，還是直接整筆土地都可以歸在基金裡面，做為基金的資產，然後去處理它負債部分，是不是請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

這一筆因為土地是屬於清理基金，就是公車處當初民營化之後…。

陳議員麗娜：

什麼基金？

交通局張局長淑娟：

清理基金。它的產權是屬於清理基金的，所以現在這一塊做聯開之後，聯開裡面就有一個權利金收入，那個權利金收入就會進到市府，市府裡面現在有兩個基金，一個是清理基金、一個是捷運局的基金，這兩個基金收入的分配比例是什麼？現在我們兩個局還在協調當中。

陳議員麗娜：

捷運局因為在捷運站附近做聯開案，所以捷運局也可以在它的開發基金裡面獲得相當的回饋就對了。

交通局張局長淑娟：

對、是。

陳議員麗娜：

OK！原則上預計它的權利金是多少？

交通局張局長淑娟：

這個可能捷運局會比較清楚，我們當初因為民營化有送到市議會，市議會有一個償債計畫，針對當初建車站就有一個要償還債務的數字在那邊，所以我們現在希望依照償債計畫的規定跟捷運局來協商，這個經費應該要進到我們的清理基金。

陳議員麗娜：

是不是也請局長把這個償債計畫相關的內容給我們，讓我們了解到最後大家如何分配，如何趕快來解決相關的債務問題，好不好？

交通局張局長淑娟：

好。

陳議員麗娜：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。我想利用審預算的機會，想要表達對於交通局的人事、人力的部分，希望市政府能夠再行考量，要去適當的調整及增加。高雄市政府交通局有200多位人力，我知道離開的速度比補進來的速度更快，因為相關的這些專業人才，在外界的薪資待遇和需求的強度都比公部門來得高。所以在這個預算裡面，其實一般的人事費用或約聘僱的技工、工友，按照市政府相關的人事待遇的規定，我對於未來高雄市政府交通局，是不是能夠聘任到專業、認真負責的，我相信現在的都很專業、也很認真負責，可是我們的人力真的不夠，有機會離開去顧問公司或其他更好單位的，甚至中央相關的交通單位部門的也都有。可是我想要利用這個審預算的機會，要表達希望市政府除了局處的調整以外，還有局處人力的增補部分、還有待遇的部分，應該要來做通盤性，而且非常謹慎嚴謹的考慮。局長，我們現在台北市政府交通局有多少人力呢？我們現在只有200多人而已。

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員俊憲：

說實在話，我現在想要幫你們要人力。

交通局張局長淑娟：

他700多人。

邱議員俊憲：

他們 700 多人，我們才 200 多人，我們的轄區比他們多那麼多倍，我們要管的東西就比他們多好多倍，而且依照現在都會區的服務需求，我們可能要很早很早就有同仁在執行，要處理到很晚很晚。不然我們紅綠燈壞掉或是任何的狀況，都要找你們處理，所以局長妳認為我們現在人力夠嗎？妳一定說不夠的，妳勇敢講出來，議會會有紀錄。

交通局張局長淑娟：

對，大家真的都很努力。

邱議員俊憲：

所以局長，我會期待是不是在這一年裡面，交通局是不是有機會再成立新的科室，單獨的一個業務另外拉出來，然後需要多少人，我們一起來跟市長及中央主管這些員額的單位、還有議會來爭取支持，才有辦法讓整個服務高雄的交通，不管是安全或工程等等的這些人，我們才有足夠的人力。我們能力是夠，可是我們不夠人力啊！妳看像跨年，我那天有去，就看到很多科室主管都在那邊巡視，局長妳也在那裡，演唱會等等這些都是需要同仁在第一線幫忙的。所以這部分，局長，我期待在下一個會期，不是審預算的時候，我們是不是能夠有一個初步的規劃，把現有的這些科室再做一些更細緻的分工，未來我們高雄市在交通管理這些部分的業務上面，我們需要有怎麼樣更專業的部門和人力，把它構想出來，有一個很具體、很科學、很有依據的討論，希望幫交通局能夠在這個部分做一些補強。局長，妳覺得下個會期有沒有機會很務實、很明確地來探討這個問題。

交通局張局長淑娟：

我們來努力。

邱議員俊憲：

至少我們把它規劃出來，未來市政府和議會如果想要支持，我覺得看大家的決定，我覺得不能只是一個理念而已，而是要有一個具體的需求出來，這樣才能讓高雄在未來交通管理業務上面能夠有更好的發展，我做以上這樣的建議和期待，謝謝議長、謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請林智鴻議員發言。

林議員智鴻：

謝謝議長，交通局辛苦了！我想問一下第 30 頁，我一條一條的問，局長，請先說明一下，依照 67 頁，其實交通局已經有小客車、小貨車、油電混合動

力車、重型機車、工程車等等，為什麼這邊還要編 3 台租用公務車的租金，這 3 台的使用是要做什麼事情？請局長先回答好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

向議員報告，因為我們交通局的會勘非常非常的多，現在公務車的部分其實是不夠用的，所以必須要租用。

林議員智鴻：

好，不夠用，所以會勘要租用。因為淨零條例裡面有講說高雄市要進行轉型，到底未來的租用和汰換舊的，我看購置年份有 110 年的、93 年的、98 年的、97 年的不等，到底我們公務車汰換的時程，到底以後以租為主，還是以購置為主？我們的時程規劃是怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

因為我們自己自有的部分就是依照市府規定，然後作汰舊換新，我們每年都會提汰舊換新計畫，市府會依照相關規定來准駁。

林議員智鴻：

所以以後是以購置新車為汰換的為主？

交通局張局長淑娟：

沒有，還是沒辦法，因為我們車輛部分是固定額度，所以我們現在大概是 4、5 輛公務車是固定的。可是因為我們的科室，幾乎每一個科室每天都有會勘，而且有時候會勘還不只一個地方。

林議員智鴻：

所以這 3 台是同仁會勘使用？

交通局張局長淑娟：

對，同仁會勘使用。

林議員智鴻：

到不同的地方，可能幅員遼闊，到山區、到海邊就可以使用。

交通局張局長淑娟：

對，因為我們可能還需要去那瑪夏，或是需要去梓官、蚵子寮非常的遠，通常同仁也沒有辦法騎機車去，所以就是用租用的公務車去。

林議員智鴻：

整個包括電動車等等的汰換時程要怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

現在就是包括幾輛公務車的部分，包括首長、副首長，還有我們有一輛是提

供公文交換部分，其實都已經依市府規定，就是換成電動車或油電混合的車。

林議員智鴻：

2040 年是要純電動化嗎？到 2030 還是 2040？

交通局張局長淑娟：

我們就是 follow 市府的規定…。

林議員智鴻：

2040 年這樣，所以以後這些工程車、輕型機車、貨車，全部都要換成電動車輛？

交通局張局長淑娟：

貨車的部分，我們現在應該是沒有貨車，我們只有九人座的。

林議員智鴻：

有一個小貨車，資產上面有，在公務車輛明細。

交通局張局長淑娟：

就是九人座的客貨兩用。

林議員智鴻：

好，了解，這個還是要落實執行。另外看到 32 頁，有一筆志工人員保險費 1,000 元，是多少志工，只要 1,000 元夠嗎？

交通局張局長淑娟：

我們現在有 30 幾位志工。

林議員智鴻：

30 幾位志工，1,000 元的保險費是夠的？

交通局張局長淑娟：

應該是不夠，所以會勻支其他的科目來…。

林議員智鴻：

不夠的話，為什麼只編 1,000 元？

交通局張局長淑娟：

因為這個預算的額度就是這樣子。

林議員智鴻：

OK，只能這樣子，那不夠怎麼辦？志工的部分。

交通局張局長淑娟：

就是在同樣的業務費下面去做勻支。

林議員智鴻：

等於業務費裡面去做支應？〔對。〕所以 1,000 是不夠的。再來 33 頁有一筆急辦業務加班費 8,000 元，這樣的加班費足夠發給員工嗎？他們的權益跟效率

怎麼辦呢？

交通局張局長淑娟：

當然也是不夠，不過因為加班費是沒辦法增加，所以就是這個。

林議員智鴻：

所以 8,000 是一個上限額？〔對。〕上限額 8,000 元，不夠怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

有時候同仁會用補休。

林議員智鴻：

用補休的方式？〔對。〕那同仁的心情呢？補休比較好還是領加班費比較好？

交通局張局長淑娟：

因為看每個人的需求。

林議員智鴻：

有需求想要領加班費，就給他加班費，〔對。〕他不要加班費想要補休，就給他補休？〔對。〕每個人的心情都可以照顧得平衡嗎？

交通局張局長淑娟：

我們盡量照顧他們。

林議員智鴻：

OK，真的可以這樣嗎？好，我看到 8,000 元是有點訝異，很多政策在假日有活動要加班，那怎麼夠呢？

交通局張局長淑娟：

市府活動的部分，在去年開始有給我們一個專案，那個有專案，這個是他們平常…。

林議員智鴻：

專案是另外有加班費可以請領？

交通局張局長淑娟：

對，或者市府有給我們一個專案加班費。

林議員智鴻：

好。看 35 頁，有一個資訊服務費 13 萬 7,000 元，我們從資料顯示，2019 到現在，包括有網站漏洞、區控網站系統漏洞、公車動態資訊都出現一些資安的問題，這些錢足夠去做相關的漏洞防護跟改善的措施嗎？13 萬 7,000 元要怎麼做呢？

交通局張局長淑娟：

這個請我們資訊室主任來回答好嗎？

林議員智鴻：

好，謝謝，請主任回答一下。

交通局資訊室郭主任志宏：

跟議座報告，這邊寫的 13 萬是指防毒軟體，其他資安相關的就會在標案裡面，大概以 5%的比率來編列相關的…。〔…。〕對。〔…。〕如果系統的話就會在標案裡面，用 5%左右的經費去編列，以上跟議座報告。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？沒有問題，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看 36-39 頁，交通規劃及管理－運輸規劃，預算數 2 億 3,596 萬 2 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？念一下舉手的順序，陳玫娟議員、陳麗娜議員，還有邱于軒議員，請發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下 38 頁的部分，公共建設及設施費的部分。你們在 4,980 萬這個部分，你們是做大順路、新庄仔路及路口這個部分，跟下一筆，這兩筆局長可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑媚：

謝謝主席、謝謝議員。議員提的是博愛路從新庄仔路到大順路口，行人安全改善這一筆嗎？

陳議員玫娟：

這個你們是配合危險路口的預算嗎？

交通局張局長淑媚：

沒有，這個是內政部行人路權改善計畫裡面的一個專案計畫。

陳議員玫娟：

所以上面這個 4,980 萬，跟下面這個 3,000 萬的差別？

交通局張局長淑媚：

不一樣的路，一個是博愛路、一個是明誠路。

陳議員玫娟：

我是說它做的都是這個…。

交通局張局長淑媚：

都是在做人行環境改善。

陳議員玫娟：

現在都執行完了嗎？還是明年嗎？

交通局張局長淑娟：

還沒，這個應該是去年下半年才同意的，所以我們有提墊付，已經通過了。

現在就是直接納入預算，因為去年下半年，那時候可以納入預算。

陳議員玫娟：

你們之前做過的有哪些？

交通局張局長淑娟：

我們之前做過的就是現在在明誠路、自由路那一邊。

陳議員玫娟：

你們之前是做自由路這邊？〔對。〕你們針對的是路口轉角而已嗎？

交通局張局長淑娟：

還有路段中也會做一些改善。

陳議員玫娟：

標誌、標線嗎？〔對。〕就是針對這個嘛！

交通局張局長淑娟：

是，主要是把左轉附加車道佈出來，因為現在左轉跟行人的側撞，有時候會發生很嚴重的事故，我們希望把左轉附加車道做出來。

陳議員玫娟：

所以在轉角做那些欄杆就是道工處的，跟你們無關嗎？

交通局張局長淑娟：

這個計畫裡面如果需要的話，因為我們這個計畫都是委託道工處來執行。

陳議員玫娟：

所以我也拜託你們在這個部分要求道工處，在這個轉角如果要做路阻的部分，請你們設計漂亮一點好不好？〔好。〕那個設計真的是有夠難看，包括自由黃昏市場那邊用鐵欄杆，人家都說像在關犯人一樣，把人家關在裡面的感覺。〔好。〕所以我拜託你們在審這個的時候，一定要要求道工處在這個部分要好好的設計，最起碼有一個城市美感對不對？你們要防止交通事故，要保護行人安全，這個我們都支持，但是這個設計的部分也要做得漂亮一點，不要有違和感，而且讓人家感覺很不舒服，這部分請你們要求一下。〔好。〕會後這兩筆的細項讓我知道一下，給我一下好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

下一位請陳麗娜議員，接著是邱于軒議員，謝謝。

陳議員麗娜：

我想請問一下標線的經費，1年大概有多少經費？

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

應該 2,000 多萬。

陳議員麗娜：

2,000 多萬，全高雄市算起來也不太多啦！

交通局張局長淑娟：

其實不夠。

陳議員麗娜：

夠還是不夠？

交通局張局長淑娟：

不夠。

陳議員麗娜：

我在這邊有一個比較尷尬，但是好像又非得改的道路，就是在中山路媽祖港橋到興邦里海邦橋。這一段自從媽祖港橋通了之後，它本來如果由南往北，是可以右轉海邦橋，它有一個專用的右轉車道。但是媽祖港橋好了以後，它的右轉車道就不見了，它就變成直行車道。那這樣子有一個什麼狀況？因為住在這個海邦橋過去的新社區，很多都是年輕的家庭，他們的工作範圍很多都在工業區，不論是林園或是小港的臨海工業區、前鎮加工區，非常的多，有的人是在前鎮漁港。這導致他們要回來的時候，會產生一種窘境，第一個方法就是先從媽祖港橋進，再從小巷子穿越進去。如果局長有去過那邊就知道，那邊的小巷子事實上是很危險，有一些路可能不是真正的道路，是把水溝移出來之後給大家通行的。所以這一些路不能當成真正能夠疏散…，就是他們主要進入社區的道路，我覺得是不可行的。第二個方法就是直接往前開，然後繞一圈到凱旋路再繞回來，這個方式才能夠回到家，所以現在這邊的大樓住戶提出非常多的抗議聲。這意思就是，這麼大的海邦橋花了這麼多錢，它竟然是一個由南往北不能右轉的一個狀態。

後來我們就請交通局也來服務處討論，現在討論出一個方法，可能要把這個機車道是不是改成混合車道之類的。但問題是路面這些已經畫好線的部分要重新做處理，這是一個龐大的費用，交通局似乎做不到，因為整個要刨掉再重鋪、再畫線，可能才能夠完善地改善所有的效果。如果不這樣做，然後單純的去磨

那個白色的槽化線，它可能會產生反光的作用，所以這個就有點尷尬了。局長，每天都要回家，這個狀況從媽祖港橋通車那一天開始，天天都有人反映。局長，妳認為這件事該如何處理是好？是不是請局長回應一下？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為過去媽祖港橋在施工，所以海邦橋通車之後，就是當替代的一個想法。可是海邦橋右轉車輛其實我們在觀察，右轉車當然相較於直行車，它的交通量就是比較偏低的。

陳議員麗娜：

如果是白天的話可能是，上下班就不是。

交通局張局長淑娟：

可是從五甲路到凱旋路這一段又是常態性的塞車路段，所以當初媽祖港橋通車之後，我們就評估是不是海邦橋這個右轉車道當直行車用…。

陳議員麗娜：

局長，妳知不知道那邊有一個新的社宅建案是有 1,000 多戶嗎？而且還有好幾塊是還沒蓋的喔！

交通局張局長淑娟：

這個實施之後，我當然有收到一些民眾的反映是說，造成他們回家可能必須走媽祖港橋或是要走到凱旋路，就相對覺得比較不便。我想這部分，因為今年會去做中山、凱旋易肇路口的改善，所以會一併把海邦橋這邊的一些動線的部分再重新做檢討。剛剛議員建議是不是要變成汽機車混流，我覺得這個都可以評估。要變成汽機車混流的話，因為機車的速度都很快，所以它又有衝突的問題，我們都會做評估，我想這部分…。

陳議員麗娜：

前面綠帶的部分，就是要轉海邦橋的綠帶，看可不可以清出一條車道出來。

交通局張局長淑娟：

對，所以那個都需要去做一個評估。我們希望至少主線的回堵問題能夠解決，也兼顧到現在要右轉海邦橋進入新社區民眾的需求，所以我覺得這部分再請議員給我們一點時間，讓我們來做一些…。〔…。〕我們今年希望中山、凱旋的易肇事路口能夠改善，所以那個路口的改善其實需要動的幅度還蠻大的，所以我想這部分，我們就一併處理到海邦橋這一邊。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言，然後是劉德林議員。

邱議員于軒：

局長，我想請問一下，第 36 頁有一筆 110 萬元的市府大型活動相關的加班

費，我想請問一下，妳去年這筆有編嗎？去年有這筆錢嗎？去年是 100 萬元，還是 110 萬元？

交通局張局長淑娟：

沒有，這一筆是 114 年才開始編的，就不夠，我們…。

邱議員于軒：

110 萬元還是不夠嗎？

交通局張局長淑娟：

應該到 120 幾萬元，差一點。

邱議員于軒：

不夠怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

其實有一些同仁他們請補休。

邱議員于軒：

請補休。〔是。〕我想請問一下，妳的大型活動的認定，有包含所謂的演唱會經濟的那些演唱會嗎？妳旁邊同仁有點頭。

交通局張局長淑娟：

對，就是只要我們有同仁…。

邱議員于軒：

我認為這應該要使用者付費，所以我要求妳把去年這 120 幾萬元，妳花在哪些活動上面的經費明細提供給我，我對這筆預算有意見。第一個，我認為使用者付費，有些如果是市府的活動，本來就是市府大家共體時艱，同仁用補休或者是大家用公費所編的加班費。但是如果是因為演唱會經濟，我認為必要的是使用者付費的概念。免場租已經很好了，如果連加班費也都是由我們這邊要來支出的話，我覺得我們可能要去討論這個經費如何去支應、是否由交通局來編。因為我認為同仁如果在交通的規劃，或者是在市府主辦的大節日去做這些加班費的支用，我覺得是比較合理的，這是第一點。所以這筆加班費，我要求要擱置，我再跟妳討論。

另外，我要問的是像我們看到很多市府的，譬如澄清湖那時候開幕時，同仁被當成人形立牌。交通局很多同仁我覺得在第一線都非常辛苦，所以大家對於你們加班費的編列其實有很多的討論。人不夠，得加班，但是妳的錢總是不足給人家，所以在這邊 120 萬元，我覺得可能也不夠。妳要不要大致上算一下，妳覺得有多少錢比較符合加班費的支出？

另外我要問的是在第 38 頁，針對這個 69 萬元的輿情處理跟政策行銷，請問一下這筆費用，妳大概是用在哪裡的輿情處理跟政策行銷？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個是我們有一個外聘的新聞聯絡員。

邱議員于軒：

是，他做了哪些事情？

交通局張局長淑娟：

他就是包括新聞稿，還有一些…。

邱議員于軒：

所以這是人事費嗎？

交通局張局長淑娟：

對，就是一個委外案。

邱議員于軒：

一個委外案？〔對。〕妳請一個人幫妳做輿情處理跟政策行銷…。

交通局張局長淑娟：

他就是進駐在我們局裡面。

邱議員于軒：

他有跟妳講說妳的沿海路飽受民怨嗎？他做了哪些事情，妳要不要具體寫出來？

交通局張局長淑娟：

主要是我們局會有很多新聞稿，就由他來做處理。

邱議員于軒：

所以沒有同仁有辦法寫新聞稿嗎？

交通局張局長淑娟：

其實因為我們都很忙，所以新聞稿部分就是由他來處理。

邱議員于軒：

所以妳需要的是增加人力，而不是用委外的吧！這是一年一聘嗎？

交通局張局長淑娟：

這就是一個標案，然後就會…。

邱議員于軒：

那 69 萬元是幾個人？多少人？

交通局張局長淑娟：

就一個人，每天都要來交通局。

邱議員于軒：

連續嗎？還是不同人？一個標案多久？

交通局張局長淑娟：

1 年。

邱議員于軒：

1 年。〔對。〕每年重新標？〔對。〕今年重標了嗎？這個人已經做多久了？

交通局張局長淑娟：

這一個已經做…。

邱議員于軒：

妳缺人就應該要補人，而不是專門找一個人做小編啊！

交通局張局長淑娟：

我的編制就是這樣子，現在這一塊…。

邱議員于軒：

他做了哪些政策行銷？他有告訴妳說沿海路，大家拚命的抱怨嗎？可能是因為妳妳的路寬劃得太小，我不知道他實際上做了些什麼。這筆預算我都有意見，妳缺人就直接編人，我覺得妳現在缺的是人，不是缺小編。

交通局張局長淑娟：

他也不是做小編，他純粹是…。

邱議員于軒：

妳剛才不是說針對網路跟行銷，那不就是小編，他做了什麼？

交通局張局長淑娟：

不是、不是。

邱議員于軒：

他實際上做什麼嘛？

交通局張局長淑娟：

就是撰寫新聞稿，還有做媒體，如果媒體有什麼意見，都是找他來做聯絡。

邱議員于軒：

這不是應該局端的人去做的，而不是委外給某個人去做。如果再跟媒體聯繫，應該局端的人才比較了解政策的規劃跟政策的…。

交通局張局長淑娟：

因為我們同仁都是交通行政、交通技術，所以在媒體這一塊其實我們在學校也沒有這樣的訓練，所以我們就找一個…。

邱議員于軒：

所以妳每年換一個人，妳覺得這樣 OK 嗎？如果這樣子沒有一個完整的培養…，它是公關公司的一個標案嗎？

交通局張局長淑娟：

不是、不是，它通常就是媒體記者他們…。

邱議員于軒：

妳提供資料給我，好不好？這兩筆預算我有意見，其中 69 萬元…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請劉德林議員發言。

劉議員德林：

大會主席、交通局局长，針對我們在這幾年一直爭取的凱旋路刨鋪，現在工務局正在刨鋪，預計在 15 日完成。在這個過程中，我們也看到交通局也配合道工處的設計。可是他在這個整體的路寬跟路長的現況，他變更了一些我們交通劃線的標誌，有變更了這個，今天早上我們緊急會勘，我們也看到了。我們希望在一條寬大的道路，或者鋪設的時候，當然道工處有會交通局，可是交通局在整體的變更狀況，希望能夠以民意為依歸的前提，要跟當地的里長跟住戶來告知。所以今天造成的過程當中，把這裡增設了一個單車道，在整個道路的中間，好像讓人家感受到有很大的衝突，所以在當地的人現在也強烈的表達這一個問題。今天劉科長也到了現場，針對這個也非常了解，在這個過程當中，看到劉科長也是用很負責態度，把這個事情在現場就做了一個斷定的解決，我還在這邊要提一下，在這上面，我現在請劉科長…。

主席（康議長裕成）：

請科長。

劉議員德林：

針對今天早上現場緊急會勘你所做的結論，我也希望把這部分趕快處理，雖然之前在整個溝通上面有落差，可是事後今天會勘，你很果斷針對專業趕快把它做一個處理，我也希望這件事情上面就停止在這裡。未來如果有類似的情況，應該要跟當地的，不管是市民、里長或是當地的民意代表來做整體的溝通，這樣做下去才不會有任何的問題。今天早上我也看到科長面對問題，把這個事情能夠在最短的時間做一個處理。我也希望在工期之前能夠把它做好，未來的事情我們也希望比照這個。今天在這裡提出來最主要也跟局長告知這件事情，希望在短時間把它處理好。這一點，科長，可以做得到吧！

交通局交通工程科劉科長力銘：

是，我們會妥善跟地方來溝通。

劉議員德林：

這個部分現在在地方上面，就剛剛所做的會勘結論為基礎趕快把它做好，OK 嗎？〔是。〕這一件所突顯的事情，我也希望下次在這上面的規劃案的時候，要做一個更好的想法。你的想法是很好，可是用在當地就不見得，我不否認你的專業跟想法，可是在當地的問題，就突顯有問題，這一點就必須要了解，

好不好？這一點再做一個提醒，以上。

交通局交通工程科劉科長力銘：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？沒有意見的話…，等一下，陳玫娟議員要發言，請陳議員發言，第二次。

陳議員玫娟：

好，第二次。我想要問局長，剛剛誠如邱議員講的 69 萬這一筆，剛剛妳說這個不是小編的費用，妳說明一下，我想要再了解一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

這一筆預算在交通局存在非常久了，我到交通局的時候就有這一筆預算。

陳議員玫娟：

你們這個就是在做宣傳的嗎？

交通局張局長淑娟：

也不是，他就是純粹在協助我們處理新聞稿，還有很多媒體、記者的聯繫管道跟回復，所以他是在協助局裡面處理這樣的業務。

陳議員玫娟：

所以你們局裡面有任何重要政策，都是透過這個來宣導嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，他主要是幫我們撰寫新聞稿，新聞稿是小部分。

陳議員玫娟：

替你們撰寫新聞稿？

交通局張局長淑娟：

對，還有記者的問題都會透過他來蒐集，我們同仁提供資料以後，由他去做回復。

陳議員玫娟：

這個跟高雄好過日的小編有一樣嗎？

交通局張局長淑娟：

不一樣。

陳議員玫娟：

不一樣嘛！〔對。〕我想要問一下，如果我們議員在地方上有任何的交通建設，好的部分，你們都會幫忙在這個區塊宣導嗎？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為我們過去的新聞稿也會去提到有一些關心的議員，也是因為他的關心，造成這個計畫很順利推動，我們也會去發那個。

陳議員玫娟：

所以這個也是有針對性的嗎？就是一定要有什麼案子。

交通局張局長淑娟：

也不是。

陳議員玫娟：

還是你們覺得要推的，剛好這個議員有幫你們促成，所以你們要特別感謝，這個你們會宣導嗎？會特別去感謝嗎？

交通局張局長淑娟：

之前國 7 環評也是很多議員的幫忙，所以我們在新聞稿上都會去感謝幫忙的議員。

陳議員玫娟：

也是透過這個嗎？

交通局張局長淑娟：

我要強調，這筆是針對新聞稿的處理跟新聞的聯絡，就是媒體…。

陳議員玫娟：

所以妳剛剛講的那個是透過什麼樣的預算？

交通局張局長淑娟：

新聞稿的部分就是這樣處理。

陳議員玫娟：

對，所以我剛剛在講的就是這個，是不是？可是局長…。

交通局張局長淑娟：

可是他不是我們的小編。

陳議員玫娟：

沒關係，局長。議長，我跟于軒議員一樣對這筆預算有意見，我們也都主張要先擱置，妳會後說明清楚，我們再讓妳過。

主席（康議長裕成）：

現在要擱置的只有 2 筆，就是 2 筆都是 38 頁的委外 69 萬元，對不對？另外一筆是 36 頁的 110 萬元，邱議員對不對？我們再請智鴻議員發言，你們兩個確認一下，就這 2 筆。

林議員智鴻：

謝謝議長。我想請教局長，先看 41 頁，對國內團體之捐助，有 12 億 9,000

多萬元是補助公車業者辦理營運虧損補貼、票差補助等等。之前我們一直在反映地方的需要是橘 16，當時是說要進牛稠埔，路線增加 1.2 公里，行車多 15 分鐘，一直以來都得不到很具體的回應，可以讓地方真正居住民眾有需要的回應。後來我們看到果嶺公園開幕之後，假日可以很快速的增加橘 12、黃 2，還可以延駛。我想請教一下這個計算基準，以延駛來說，果嶺公園到底開放延駛之後有多少人搭？實際效益如何？是不是請局長回答一下？

主席（康議長裕成）：

41 頁的哪裡？

林議員智鴻：

41 頁底下，對國內團體之捐助，12 億 9,000 多萬這個。

主席（康議長裕成）：

12 億 9,000 多萬，這是下一筆，沒關係，請回答。我們現在才到 39 頁而已。

林議員智鴻：

沒關係，我等一下再問好了。

主席（康議長裕成）：

沒關係，已經問了，時間計時開始了，請回答。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，果嶺一天的接駁車搭載人數都 3、400 人。

林議員智鴻：

對，3、400 人？〔對。〕所以算得出來嘛？

交通局張局長淑娟：

對，因為一定都有刷卡，所以都知道。

林議員智鴻：

所以算得出來，我們之前一直在問的資料是說，以那個地區的搭乘人數，沒有給我，說算不出來。代表是可以算…。

交通局張局長淑娟：

不是，果嶺是因為我開了之後，他實際去刷卡的資料。

林議員智鴻：

我懂意思，但是我們當時在要資料是說牛稠埔那邊是算不出搭乘數字，是沒有算還是算不出？

交通局張局長淑娟：

算不出。因為我們路線沒有跑，就不會知道需求是多少。從澄清湖到果嶺這個需求是很明確，所以我們也只能假日勉強開出幾個班次，讓接駁車可以從澄清湖到果嶺；果嶺到澄清湖。

林議員智鴻：

對，我知道，所以有開就算得出來。

交通局張局長淑娟：

有開才算得出來。

林議員智鴻：

現在我們是雞生蛋、蛋生雞的邏輯概念。就是地方有需求，因為沒有開，所以算不出來；算不出來，所以不要開。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實算不出來是一回事，可是現在主要是駕駛人力缺額的問題，不是說有需求，算不出來就不開。

林議員智鴻：

所以駕駛人力缺額的情況之下，果嶺公園開放，缺額就可以補足？優先補足，其他地方不用考慮。

交通局張局長淑娟：

不是，它也只能用假日幾個班次來處理，他也沒辦法，像有人也建議說是不是應該從哪個站到那裡去，也都開不出來。純粹只能從澄清湖開到果嶺，因為那個才十幾分鐘就到了。

林議員智鴻：

我知道。我要講的是，這邊算得出來、可以補足，可是另一邊社區的需要卻算不出來，因為無法補足。這個邏輯差異在這裡，妳懂嗎？就是沒有去了解地方的需求，沒有真正去跑，來知道需求，就告訴我說不能做這件事情，這個衝擊很大。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，其實我們也想去調整…。

林議員智鴻：

我沒有要阻擋果嶺的接駁問題，是地方爭取。

交通局張局長淑娟：

有很努力想要去調整路線，可是現在業者的司機缺額沒辦法處理。所以他即便調整路線之後，變成我要去砍其他班次來處理這一塊。

林議員智鴻：

假日增加果嶺，就不用砍其他班次？

交通局張局長淑娟：

當然會有調整。

林議員智鴻：

所以也會有犧牲其他班次的選擇，因此需要編 12 億去補助這筆錢對不對？

交通局張局長淑娟：

這個是我們所有市區公車 100 多條。

林議員智鴻：

其實講起來就是選擇的問題啦！

交通局張局長淑娟：

100 多條的路線，一定虧損補貼。

林議員智鴻：

就是選擇的問題嘛，政策這邊是重點所以選擇這裡，其他地方需要就不重要，就犧牲掉了這樣嗎？

交通局張局長淑娟：

後來他現在搬去那個…。

林議員智鴻：

議長，我是不是建議，現在還沒有審到這邊，先讓這邊處理完，讓交通局先思考一下，等一下怎麼回答這個問題，我下一個部分再來問好不好？

主席（康議長裕成）：

可是你的一次已經用完了，你第一次發言已經用過了。

林議員智鴻：

是 36 頁到 39 頁的一次，還是 40 頁以後的一次？

主席（康議長裕成）：

你等一下是第二次發言，這樣才公平。

林議員智鴻：

所以 40 頁重新算還是？

主席（康議長裕成）：

41 頁。

林議員智鴻：

重新算還是照這一次算？

主席（康議長裕成）：

41 頁，你剛剛已經發言過了。

林議員智鴻：

好，沒關係，等一下我再重新算，沒有關係。

主席（康議長裕成）：

可以發言第二次。

林議員智鴻：

好、OK，先這樣，妳想一下，等一下會再問，好不好？先把這個 36 至 39 的處理完。

主席（康議長裕成）：

趕快準備資料。我們現在回到 36 頁到 39 頁，有 2 筆擱置。第 36 頁的加班費，就是 110 萬的加班費，跟第 38 頁那一筆委外的，輿情處理那一筆委外的 69 萬元，這 2 筆擱置以外，其他照案通過，對不對？好，謝謝。（敲槌決議）進行下一個部分。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 40-47 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，預算數 31 億 3,225 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 40 頁到第 47 頁，有沒有其他議員要發言？第一次發言，優先發言。〔…。〕哪裡 3 億元？剛剛有講了，是不是委辦費那裡？40 頁的最下面。

交通局張局長淑娟：

就是 41 頁，對國內團體之捐助，有一筆 12.99 億元這個。這個是比 114 年度多了 3.69 億元。

主席（康議長裕成）：

這個部分？〔對。〕好。

交通局張局長淑娟：

主要是中央的補助款會減少，所以我們自籌的部分就增加，多了 3.69 億元。

主席（康議長裕成）：

就 12 億 9,900 萬元這一筆？〔對。〕多了 3 億元自籌。

交通局張局長淑娟：

3.69。

主席（康議長裕成）：

3.69 要自籌。有沒有其他議員要發言？請林智鴻議員第二次發言，延續剛剛這一筆的發言。

林議員智鴻：

謝謝。我還是讓局長想一下，有 3 分鐘，我先問下一個、42 頁的部分。運輸監理這個部分的錢有 2 億多元，我去認真看一下交通局在運輸監理科的業務，有大眾捷運系統的安全監理、財務等等，所以安全監理是屬於運輸監理科的業務。我想請教一下，之前我們調過資料，依照北捷恐攻所造成的這種效應，我們必須思考高雄捷運如果發生事情的時候，我們在緊急去辨識這個可能的嫌犯、歹徒的路徑是不是夠清晰？我跟大家講一個數字，我們調出來之後，以我

們的捷運站，只有岡山高醫站的監視器是 500 萬畫素，可以清晰看到這個人的長相，可能戴著口罩還可以動態辨識，可是其他 38 個車站的監視器畫素，只有 37 萬畫素。意思是說，如果他在岡山高醫站發生犯罪被看到，跑去其他地方可能影像模糊，不一定看得那麼清楚。那我們的運輸監理科有什麼方法，去要求每一個捷運站的監視器都必須提升畫素？這個部分是不是請局長來回答？這是第一個問題。

第二個問題是剛剛的問題，到底我們一直在爭取橘 16 的這件事情，在選擇上面，而且我們得知以前橘 16 本來就有跑過這個路線，後來被取消掉了。地方的心聲是希望有公車可以接駁，增加 1.2 公里，時間多 15 分鐘而已。就這個不足的，這 12 億元可以來做一些補貼啊！一樣要犧牲，為什麼要犧牲在鳳山牛稠埔地區居民搭乘的權利？以上兩個問題請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

針對高捷監視器的部分，他們也有汰舊換新計畫，所以他會依照現在每一個站的…，除了 RK1 因為是新設的，是 500 萬之外，其他的畫素部分，他們每年都會提汰舊換新。

林議員智鴻：

運輸監理科有什麼方式要求他落實？依照運輸監理科的職掌項目，有要求安全監管嗎？

交通局張局長淑娟：

因為我們會去做定期檢查。

林議員智鴻：

定期檢查之後，如果他不換，我們有什麼方法要求他換？

交通局張局長淑娟：

對，定期檢查就會去限期他改善。

林議員智鴻：

限期他改善嗎？〔對。〕好。期程，什麼時候可以換？

交通局張局長淑娟：

今年的…，因為他現在已經自己有提…。

林議員智鴻：

今年換幾支？

交通局張局長淑娟：

自己已經有提汰舊換新計畫，我們就會去看他的汰舊換新計畫，像是多久的

時間內會把它汰舊換新完成，我想這部分，我們會去跟高捷要這個資料。〔…〕是、好。〔…〕第二個，牛稠埔的部分其實過去真的有開，因為運量不好，所以才收起來的。現在要重新開的話，主要是在於公車業者的司機不足，所以他沒辦法去恢復過去。〔…〕對。〔…〕也不是補貼問題，是他根本司機不足的問題。如果他有找到司機，才有機會把這個路線去做延駛。因為他延駛這個的話，要增加 15 分鐘，他現在每個司機的時業都是排好的，你增加 15 分鐘等於說他可能要多一個司機，他必須去找到額外的一個司機，才有可能去做延駛。我想困難點是在司機不足，而不是經費上的問題。〔…〕對，主要是司機不足的問題。〔…〕果嶺那部分其實業者也只有能力在假日，平常日他也沒辦法開得出來，他也沒辦法。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我要問第 44 頁，輪船公司的營運。輪船公司，我看到的金額，在「對特種基金之補助」，是 2,500 萬元補貼輪船公司的費用，對不對？是每年都編 2,500 萬元嗎？每年有特別多嗎？來，妳回答。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，輪船公司的營運虧損補貼，每年公務 2,500 萬元，停管基金那邊還有 2,500 萬元，所以 1 年大概是 5,000 萬元。

邱議員于軒：

所以大概 1 年是 5,000 萬元，〔對。〕好。我們看這次審計報告，113 年審計報告有針對輪船公司，在獎金發放的適法性提出質疑。第一個是獎金發放的適法性，他認為獎金發放的要點跟實務未臻契合，這是第一個重點。第二個重點，輪船公司的帳面虧損已經高達 11 億元，我不知道最新的數字是多少，但是它的資本額才 4 億元，所以輪船公司整體的經營營運，我覺得是交通局這邊需要去面對跟檢討的部分。輪船公司，我們又不能太過的…，比如說把它的預算砍掉，因為可能會影響裡面整個渡輪的航行，但是它卻在 114 年 1 月 25 日跟 26 日發生過超載，遭交通部航港局裁處。簡單來說，我認為輪船公司的管理就是亂七八糟，我持續還是編 5,000 萬元給它，沒有任何一點辦法去做管理嗎？比如說針對裡面的獎金發放，妳說獎金發放有問題，你們就直接把獎金發放砍掉，結果你們又說可能要激勵士氣，所以你們要研議切實的發放辦法。請問現在研議的狀況是怎麼樣？現在輪船公司到底是由誰管理？還是你們代管，對不對？針對這些疑慮，我們持續給錢，可是沒有任何的進步跟檢討的狀況之下，我覺得這不是積極的作為。局長，我想請問一下，對於輪船公司的管理，妳的

想法是什麼？

交通局張局長淑娟：

輪船公司因為它除了…，等於交通渡輪之外，它當然還有觀光渡輪這一塊做服務。〔是。〕交通渡輪的部分，其實它本業的部分有 2 條航線，2 條航線的虧損，1 年大概就是 8,000 萬元。現在市府是補了 5,000 萬元，所以等於還有 3,000 萬元的缺口。這 3,000 萬元缺口，輪船公司會去累積到他每年的虧損…。

邱議員于軒：

妳今年又補助它辦理 5,400 多萬元的渡輪站整體美化改造工程。

交通局張局長淑娟：

對，那些投資都是市府要編預算給它，因為他沒有能力…。

邱議員于軒：

這個是由輪船公司招標，還是由你們這邊去招標？

交通局張局長淑娟：

輪船公司招標。

邱議員于軒：

我認為妳要好好地管理這間公司，這個標案應該轉由交通局自己來做。它裡面內部連獎金發放、乘船管理都管理得亂七八糟了。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為它獎金…。

邱議員于軒：

它哪有能力去管一個 5,000 多萬元的標案？

交通局張局長淑娟：

獎金發放的部分，因為當初的總經理他對於這個員工…。

邱議員于軒：

當初的總經理是誰？

交通局張局長淑娟：

是…。

邱議員于軒：

是誰？講。

交通局張局長淑娟：

李虎辰、李總經理，〔是。〕他當初可能在…。

邱議員于軒：

這多久了？

交通局張局長淑娟：

應該是去年 7 月之前的事情。

邱議員于軒：

應該好好地針對輪船公司…。

交通局張局長淑娟：

對，所以…。

邱議員于軒：

妳繼續講，我時間有限。

交通局張局長淑娟：

我上個月的董事會已經在針對它獎金發放，再重新訂定要點。

邱議員于軒：

妳要追回嗎？追回這些獎金嗎？還是沒有要追回？

交通局張局長淑娟：

其實它的獎金發放只是說，它對於員工的獎勵好像有的給的多、有的給的少，所以…。

邱議員于軒：

它用管制性的項目來支應獎勵獎金，代表這間公司根本沒有人好好地管理啊！連獎金的發放…，我們高雄市議會只給錢，交通局只給錢，從來不管理，妳的監督機制在哪裡？妳對輪船公司的監督機制在哪裡？除了參加它的董事會，還有什麼？妳有任何外聘的督導去檢視這間公司的營運嗎？然後妳今年要給它 5,000 多萬的標案，我不贊成，輪船公司的預算，我要求要擱置，請妳把相關的監督機制訂定好之後，妳再來…。所以 44 頁的 5,400 多萬辦理渡船頭整體美化改造工程，我支持這個工程的整理美化改造，但是對於整個輪船公司的管理，如果沒有處理好之後，妳就馬上讓他去處理這個 5,000 多萬的標案，我覺得很冒險。再來，第二個就是補貼輪船公司的費用 2,500 萬，我一併擱置，請局長說清楚講明白，到底獎金發放…。

主席（康議長裕成）：

就是 44 頁有 2 筆，對不對？就是補助輪船公司的改造工程跟補貼輪船公司費用，對不對？一筆是 2,500 萬、一筆是 5,402 萬，對不對？有沒有其他議員有意見？沒有意見的話，我們第 40 頁到第 47 頁的預算，除了第 44 頁 3045 投資的部分，輪船公司的 5,402 萬 2,000 元，跟下面的對特種基金之補助，補貼輪船公司費用 2,500 萬元，這 2 筆預算擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

我們 12 點半就休息一下，下午再繼續開會，請繼續宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看 48-57 頁，交通規劃及管理－交通管制，預算數 7 億 569 萬 3 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳玫娟議員，然後是李雅靜議員，我們上午的時間就到兩位議員發言結束為止，我先處理時間，謝謝。（敲槌）

請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

議長，我記得我在兩個會期，我都有特別提到我們這個分析表裡面，這個是由市政府他們製作的，我們當時一直在要求，是不是應該在前面要標記一下這個頁數，這樣我們要審查，我們要找這個資料也比較好找。可是我發現，顯然我講了兩次，到這一次已經第三次，過去有的有寫，有的沒寫，現在是全都沒寫。我剛剛在找預算的時候，我還特別請了聯絡員來幫我找，怎麼回事呢？

議長，這個過去不是有提過了嗎？

主席（康議長裕成）：

有。

陳議員玫娟：

這個分析表上面要把頁數給標記出來，比較有利於我們來審查，結果完全沒有，我還要去對編號、對數字。議長，這個是不是請處理一下，這樣子我們的速度會比較快一點，好不好？這是第一個。

第二個，我要問的是，局長，你們在 113 年這個科目，你們是編了 4 億 2,100 多萬，你們的執行率大概有 96.72%。你們去年是 66 點多%，因為你們有增加大概 6,000 多萬，這個是因為年度結算的問題嗎？所以它的執行率那麼低嗎？局長請回答，我問的是 114 年的，你看，妳連妳自己都找不到，還要翻。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為我們的帳是關到 1 月 15 日，所以它到 12 月底的話，其實還有很多帳在請款當中。

陳議員玫娟：

所以它的執行率應該也都會超過…。

交通局張局長淑娟：

因為如果資本門都要 90 以上，要不然都會被懲處。

陳議員玫娟：

好，我再問第二個問題，你們 113 年編了 4 億 2,000 多萬，然後 114 年是 4 億 8,000 多萬。但是為什麼今年變成 7 億 6,500 多萬，你們增加了 2 億多，是

增加在哪裡？

交通局張局長淑娟：

主要是中央有一些專案性計畫的補助。

陳議員玫娟：

專案性的計畫嗎？所以你們增加 2 億多？有這麼多嗎？

交通局張局長淑娟：

有。

陳議員玫娟：

好，妳會後把這個增加的部分提供給我，好不好？

交通局張局長淑娟：

是。

陳議員玫娟：

好，那我還要在…。

交通局張局長淑娟：

在 50 頁，內政部補助了很多預算。

陳議員玫娟：

好，沒關係，我希望妳會後能跟我聯絡、跟我說明一下。另外就是 49 頁有一個 1,657 萬 8,000 元這筆錢，反光鏡的。我想要問一下，這個過去去年大概都編多少？都大概這個數字嗎？

交通局張局長淑娟：

這個沒有變。

陳議員玫娟：

沒有變嘛！那你們執行率呢？

交通局張局長淑娟：

這個都是用完了。

陳議員玫娟：

都是用完了，表示它顯然是不夠的，是不是？為什麼你們都不多編一點？你們都是用在供公共的場域嗎？〔對。〕私人大樓的話，現在都會要求他們也要新設，對不對？那舊大樓的話，你們都沒辦法協助嗎？還是要大樓自己來處理，是不是這樣？

交通局張局長淑娟：

對、是。

陳議員玫娟：

我希望這個部分的預算應該要多設一點，因為反光鏡，事實上現在很多人都

很需要，因為安全的問題。那在上面的這筆 1,738 萬，這個部分是交通號誌，為什麼後昌路那一次已經跟你們講了那麼多次，而且後來包括陳善慧議員跟我，我們都到現場會勘，你們也同意要做了，去年到現在完全都沒看到。這不會是告訴我，妳要等這個預算吧？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們通常今年做，都是前一年的。所以妳講的後昌路那個是今年第一季會做。

陳議員玫娟：

所以今年會納入嗎？

交通局張局長淑娟：

會、會。

陳議員玫娟：

妳可以給我一個期程嗎？

交通局張局長淑娟：

我想議員您也很清楚，因為我們等於過去累積的東西，都是要隔個年度才有辦法處理，所以我們通常不可能會馬上答應馬上做，是不可能的。

陳議員玫娟：

議長，因為這個裡面，我有很多的問題想要瞭解，我希望交通局會後要跟我說明，所以這筆預算，我主張先擱置好嗎？7 億 569 萬 3,000 元這筆。

主席（康議長裕成）：

就是這一筆，48 到 57 頁嗎？

陳議員玫娟：

這個科目整個我都擱置。

主席（康議長裕成）：

如果她擱置了，後面李雅靜就別發問了。

陳議員玫娟：

那不然讓李議員講，我再來講好了，好不好？

主席（康議長裕成）：

先讓李雅靜議員發言，然後我們再來一起擱置，謝謝，雅靜議員。

李議員雅靜：

針對那一筆預算，為什麼她擱置，我不能發言？

主席（康議長裕成）：

她擱置，我們這裡就結束、over 了。

李議員雅靜：

她是整筆擱置嗎？

主席（康議長裕成）：

她是整筆擱置，就是 7 億 569 萬。

李議員雅靜：

謝謝議長。我想先詢問一下，49 頁有一筆 150 萬的市府大型活動辦理交通疏導計畫的費用，這是什麼？這是第一筆。再來就是 54 頁也來了一筆 100 萬的市府大型活動辦理交通疏導計畫臨時停車場設置的導引費用。這兩筆到底是用在什麼樣的大型活動？為什麼需要那麼龐大的經費？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

好，主要是市府主辦的活動，所以像燈會、還有風箏節、還有跨年，它需要有一些導引牌面，導引譬如說這個地方什麼時候交通管制，還有說怎麼…。

李議員雅靜：

比如說交通局辦的萬聖節也歸你們，也在這筆預算裡面嗎？

交通局張局長淑娟：

對，只要是市府辦的。

李議員雅靜：

你們在導引什麼？妳知道服務處電話接爆了，導引到大家都沒看到你們的導引線怎麼走。進到衛武營以後，完全不知道捷運怎麼走、公車怎麼走，那是歸誰？如果不是歸你們也沒關係，請你們要輔導各局處，大型的活動該有的導引牌，包含人力、志工人員都要充足。〔好。〕除了演唱會經濟，請經紀公司他們自己處理以外，只要市府辦的，請你們務必要協調，不然會造成更大的困擾，這第一件事情。也請妳把你們去年度…，你們預算有增加嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有。

李議員雅靜：

你們去年度辦了什麼事情，也一併給我資料。另外在 49 頁還有一個漆劃熱拌反光標線計畫，我不知道妳有沒有發現，我們所有原本應該屬於白色的標線，最近路面上都變成白綠色的，有發現嗎？甚至不到 1 個月，這些標線就脫落了。比如說鳳山的自由路跟平等路是綠色的，這是我有拍起來的、白綠色的。比如在新甲派出所前面，你的標線不到 1 個月就脫落了，人家以為那個是舊的，我說沒有，剛做的，一大筆預算進去。再比如說，我們現在正在進行的凱旋路那邊，雖然那是工務局的，也要請你們跟他們講好，我們的標準是什麼，

不要噴完以後馬上渲開了，讓整條路看起來髒兮兮的。

再來，我要麻煩你們一件事情，我知道你們會去別的國家參訪或各縣市參訪，你們會把好的意見帶回來，甚至你們覺得可行的意見帶回來，只要是進步的我們都認同跟贊同。可是，是不是要有一些先期的宣導呢？不然我們的路面會有很多形形色色的標線，甚至是搞不懂它到底是機車道、汽車道，還是腳踏車道，甚至剩下一條縫的，你們所謂的保護裝置、保護的那兩條線，什麼腳踏車保護線那個，沒有人會知道，大家都會誤以為它是交通可以通行的地方，機車就騎過去了。這個拜託你們，只要有新的計畫、新的政策，務必要在很多的

地方遇到機會就要去宣傳。妳可以去看看鳳山凱旋路，聽說是高雄市第二個在大馬路上設有腳踏車道對不對？

交通局張局長淑娟：

應該是第三條，因為新光路也有。

李議員雅靜：

沒關係，第三條嘛！有人知道那是什道路嗎？好像沒有。妳能懂嗎？〔是。〕另外，請你們在這些新設道路的路面上，從道路起始點到中間到路尾，一定要在路面有所標示，而不是就只有空空的一條，沒有人知道那是什麼道路。很快我們的自行車道就會與汽車爭道、與機車爭道，這樣子反而交通局會得到罵名。局長能懂我的意思嗎？〔是。〕我看你們有好多的預算，搞不懂你們在做什麼，你們也沒宣傳，民眾也不知道，可能就只有固定幾個小團體知道…。

交通局張局長淑娟：

好。〔…。〕好，那個純粹針對市府大型活動，民間的就不是由我們來處理。〔…。〕對、好。

主席（康議長裕成）：

關於交通部門的預算，第 48 頁到第 57 頁，7 億 569 萬 3,000 元全數擱置。（敲槌決議）那麼也請交通局跟下午陸續要來審預算的各位局處，請把預算分析表全部加上「頁數」跟「科目」，這樣好不好？請下午全部都加上。

我們上午的議程到此結束，提醒大家，臨時會都是下午 2 點半開始開會。上午的議程到此結束，謝謝。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們接續上午的順序，現在接著請專門委員宣讀第一預備金的部分。

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看第 58 頁，第一預備金，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請往後翻至 20-201 車輛行車事故鑑定委員會單位預算，歲入部分請看第 6 頁，統籌分配稅－特別統籌，預算數 177 萬 2 千元。請看第 7 頁，行政規費收入－審查費，預算數 750 萬元。以上委員會審查意見：全部均照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

鑑定委員會兩個科目一起來看，因為也不多就只有 2 筆，這 2 筆有沒有意見？沒有意見，2 筆都照案通過。（敲槌決議）謝謝！

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請看歲出預算，歲出部分請看 8-10 頁，交通行政－車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,193 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

〔…。〕下一筆讓你先發言，請繼續宣讀、輪船公司。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請各位議員拿出壹-2 高雄市輪船股份有限公司附屬單位預算，請看 16-18 頁，勞務收入明細表，預算數 1 億 2,806 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我是建議，因為好幾個議員我們私底下有討論，輪船公司有很大的幅度是可以去進步、去討論的，甚至連勞工這塊的基本權益都還沒有就定位，輪船公司到底成立幾年了，為什麼連勞工的權益到現在都還沒有就定位？所以這筆預算本席是不是具體提議先行擱置？等他們自己內部調整好了腳步再提進來，反正就這幾天的事情，你們趕快動作，這樣可以嗎？

主席（康議長裕成）：

等一下，局長，董事長有沒有來？就是局長代表？

李議員雅靜：

局長就是董事長。

主席（康議長裕成）：

妳就是董事長，因為還沒有派新的董事長？〔沒有。〕缺多久了？

交通局張局長淑媚：

1 年多了。

主席（康議長裕成）：

1 年多。請局長回答、請董事長回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席。跟雅靜議員報告，其實輪船公司它是 94 年成立公司化的，不過一開始還是車船處去兼，所以它真正由局來兼董事長應該是在 102 年、104 年的時候開始。其實輪船公司它面臨的問題，是在於它的成本遠高於它的票收收入，我們現在一個人搭一段渡輪大概 32 元，可是卻只收 30 元，這是它最大的問題。所以市府針對這一塊也希望輪船公司能夠開源節流，因此我們現在針對觀光的部分，像最近有跟「哆啦 A 夢」合作做 IP 船。

李議員雅靜：

跟誰合作？

交通局張局長淑娟：

哆啦 A 夢，〔是。〕我們有做一艘 IP 船，另外去年還跟《柯南》合作，其實那部分也創造輪船公司的收入效益。

李議員雅靜：

那妳是本身質的問題啊！除了妳的輪船以外，還有工作人員是不是該有一些在職專業訓練，甚至是待客之道的專業訓練，比如說針對來乘船的人，人家問的問題能不能妥善、友善地去回應人家，我覺得這個也會影響到我們的收入，你們連基本功都沒辦法做好，給你們那麼多預算做什麼。

交通局張局長淑娟：

議員反映之後，我也請經理部門蔡總經理這邊要去做檢討，等最近檢討方案之後會再跟議員報告。另外我想…。

李議員雅靜：

我再請問一下，你們現在坐船、渡輪，有什麼樣的收費？

交通局張局長淑娟：

包括悠遊卡還有一卡通，這是電子票證的部分。

李議員雅靜：

就這兩個？

交通局張局長淑娟：

對，要不然就是現金。

李議員雅靜：

有 LINE Pay、Apple Pay 嗎？

交通局張局長淑娟：

有 QR Code，就是交通的乘車碼，那個是可以的。

李議員雅靜：

有沒有機會把這些多元的付款方式放進去呢？

交通局張局長淑娟：

我現在也請他們研究綁信用卡，因為現在大家隨身一定攜帶信用卡，所以信用卡部分我們是希望…。

李議員雅靜：

隨身攜帶的是手機。能不能是 LINE Pay 或 Apple Pay？

交通局張局長淑娟：

會綁，所以我們希望驗票機能夠再把這個功能加進去，我已經請他們…。

李議員雅靜：

兌幣機已經弄好了嗎？

交通局張局長淑娟：

兌幣機在鼓山那邊已經好了。

李議員雅靜：

每一個點都有嗎？

交通局張局長淑娟：

鼓山先解決，因為旗津現在在做改建，改建之後會一併提供。

李議員雅靜：

我個人還是覺得，妳這一整筆的預算是不是先行擱置，等你們討論好了、有具體的方向了，我們再來做審議好不好？因為在這邊聊，聊不出個具體的東西。如果是針對比如節慶或大型活動相關等等的那幾天，我們怎麼去因應？你們的配套又是什麼呢？

交通局張局長淑娟：

有，像我們配合燈會做 IP…。

李議員雅靜：

有沒有機會在你們的出入口處，是不是也可以成立志工隊來協助？這樣子交通局的相關工作人員就不會那麼的辛苦。我看妳編了總共加起來 200 多萬元是針對大型活動的加班費，這個跟相關的費用，我個人覺得太多了，我所謂的太多是指，理當妳應該好好運用民力怎麼樣去做協助？

交通局張局長淑娟：

因為民間的資源部分有它的專業，我們現在在大型的活動，其實都執行交通規劃的業務…。

李議員雅靜：

就出入口，我只是說志工的部分。

交通局張局長淑娟：

對，輪船公司的志工現在有 2、30 位，我們都是安排在船上做解說。

李議員雅靜：

我沒有說導覽解說的部分，導覽解說很不錯，但是在出入口，妳的門面就被擋住了…。

交通局張局長淑娟：

所以我們會檢討，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他問題？請邱于軒議員，怎麼樣？請發言。

邱議員于軒：

我要問獎金發放的事情，我回到上午我問的，輪船公司的績效考評，他用員工慰勞費來支應員工的獎勵獎金。我們回到輪船公司勞務成本預算書的第 26 頁，其實裡面很清楚有載明所謂的績效獎金，那因為錢不夠，所以才用員工慰勞費去做這樣的支應嗎？請問員工慰勞費是編在哪裡？我從輪船公司的費用裡面是沒有看到所謂的員工慰勞費的，所以它從哪邊的錢違法挪編至獎勵，我不懂為什麼它可以核銷，這是第一個問題。第二個問題是在 IP 授權費，這個 IP 授權費，是 115 年有新的 IP 要重新去製作嗎？局長，這些請妳先回答我。

交通局張局長淑娟：

請議員看第 30 頁有一個公關慰勞費，其中有一個公共關係費 5 萬 3,000 元、員工慰勞費是 9 萬元，所以預算是從這邊來支應的。

邱議員于軒：

可是我們本來就有編獎勵金的，不是嗎？

交通局張局長淑娟：

那是不一樣的，這個是針對員工他的特殊表現去慰勞他。

邱議員于軒：

但是如果依照審計報告，這樣是違法的，對不對？

交通局張局長淑娟：

不是，他是說妳的發放標準沒有標準，他是說妳發放沒有一個標準，沒有一個標準說到底要發多少錢，所以審計是希望我們能夠訂一個標準出來。

邱議員于軒：

9 萬都發光光嗎？員工慰勞費，去年 9 萬元都發光光嗎？

交通局張局長淑娟：

應該差不多啦！

邱議員于軒：

妳今年等於是 9 萬元亂發就對了？

交通局張局長淑娟：

也不是亂發。

邱議員于軒：

它怎麼發的？它沒有發放標準，要怎麼發放？它發放給誰？

交通局張局長淑娟：

總經理會說要慰勞哪一個員工多少錢，這樣子。

邱議員于軒：

總經理心情好，譬如說張淑娟局長，我覺得妳表現很好，我就一口氣給妳 2 萬，是這樣嗎？

交通局張局長淑娟：

也不是這樣。

邱議員于軒：

妳要怎麼樣發放？妳要先釐清，妳今年這 9 萬元要通過，第一個，以前是怎麼發的？以前也是沒有標準嗎？還是以前有照標準呢？

交通局張局長淑娟：

沒有、沒有，都沒有標準。

邱議員于軒：

只有這一次是總經理自創標準，會計，去年有發光光嗎？有嗎？可以回答我嗎？請妳用麥克風回答，好嗎？

交通局張局長淑娟：

我請鄭經理回答。

邱議員于軒：

可以，鄭經理是不是？〔對。〕好，經理，妳是不是可以告訴我？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

114 年的話，我們員工慰勞費發放金額是 17,678 元。

邱議員于軒：

可是只有 9 萬耶！

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

這個是 113 年的，審計查核的是 113 年的事情。

邱議員于軒：

所以以前編更多？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

沒有，都是 9 萬。

邱議員于軒：

17,678 元，才 1 萬多元。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

1 萬 7。

交通局張局長淑娟：

因為他 113 年有希望我們能夠檢討，114 年的標準還沒有定出來，所以…。

邱議員于軒：

113 年發了多少錢？113 年 9 萬是怎麼發的？妳被檢討的那一年，9 萬是怎麼發的？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

我們就是在下半年度的時候，有發了 3 次慰勞獎金。

邱議員于軒：

把 9 萬發光光嗎？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

應該發 6、7 萬。

邱議員于軒：

給誰？他說沒有標的嘛！

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

給公司的同仁。

邱議員于軒：

當然是給公司的同仁，為什麼會說沒有標的？是沒有一個發放的標準？現在編這個 9 萬元，妳現在開始有發放的標準了嗎？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

我們目前的規定，就是去年底董事會有提報。

邱議員于軒：

所以這個員工慰勞費，現在開始有針對員工慰勞發放標準了嗎？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為過去沒有通過那個標準，所以總經理會依照他對員工的感謝程度，去看要給多少獎勵金給他慰勞。

邱議員于軒：

現在有辦法了，是不是？

交通局張局長淑娟：

應該去年底董監事會的時候，因為它那個標準，包括財主的董監事覺得可能

要更明確一點，所以他們有去問我們現在市府內財主的意見，因為這個還是要經過市府核定。

邱議員于軒：

針對 9 萬去訂辦法，我覺得很好笑，應該要針對整個輪船公司員工的獎勵…。

交通局張局長淑娟：

這個是審計對這一筆費用，他認為應該要有一個標準，就這個員工要慰勞他多少錢，譬如你要慰勞他 5,000 元…。

邱議員于軒：

那我們把它砍掉，就沒有這個問題了啊！因為你本來就有員工的獎勵費，不是嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，〔…〕我跟議員報告，這還是有需要。像我遇到的是我們有一個船長，他奮身下去救了掉到海裡面的一個乘客，我覺得這個還是需要去獎勵他對於救助民眾安全的部分，他非常的熱心，我還是需要獎勵他。〔…〕那是在薪資的部分，這個是純粹…。〔…〕沒有，那個是固定的，這一筆才是公司能夠針對一些特殊表現的同仁，給他一個慰勞費。〔…〕可是它的預算，就只能做公關慰勞費，因為我們董監事也在討論，其實這一筆有一點像特支費的性質，像我們也是針對每季選出來的優良員工，我們就會給他一個獎勵。所以我覺得這一筆，其實對於輪船公司認真的員工，是一個對他們很大的激勵的一個獎金。〔…〕對，我們現在就是在訂。〔…〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他問題？〔…〕

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們去年是跟「柯南」合作，現在有一個 IP 船…，還有跟「蜜柑」合作，現在 IP 船是跟「哆啦 A 夢」合作。我們今年等於還是會有一個 IP 船，那一部分現在還在洽談當中。〔…〕因為經費有限，所以我們也是在這個額度裡面去找合適的 IP，太貴我們也付不起。〔…〕它沒有 IP 授權費，可是我張貼還是需要錢。

主席（康議長裕成）：

這個部分全部擱置，對不對？就是從 16 頁到 72 頁，全數擱置，有沒有其他意見？輪船公司第 16 頁到第 72 頁的預算，全數擱置。（敲槌決議）謝謝！請下一頁。

本會交通委員會范專門委員淑娟：

接著請各位議員拿出 2-7 高雄市停車場作業基金，請看 17 至 18 頁，勞務收

入明細表，預算數 14 億 1,189 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？那就照案通過…，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我還是要重申，停車場不外乎就是民有跟公有的，那這一本基金裡面，所有的停車場都是屬於公有停車場，然後你們委外出去，是這樣對不對？還有沒有沒委外的呢？現在都是委外經營，還是有我們公家自己經營的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

謝謝主席、謝謝議員，其實我們還是有比較郊區、比較偏遠地區的停車場，是沒有委外的，因為它可能比較不具財務可行性。

李議員雅靜：

那為什麼要開闢呢？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它還是有停車需求，只是它沒有做收入的動作。

李議員雅靜：

怎麼可以只讓業者穩贏的呢？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

沒有業者啊！

李議員雅靜：

你有停車需求的去委外經營，沒有停車需求的，你開闢好了以後，然後又自己經營、自己維護，停管基金預算很多，是不是？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們在開闢的時候，已經先有算過它的可行性。

李議員雅靜：

你剛剛又說沒需求，譬如在哪裡？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

像大愛園區就是比較郊區，然後在原民地區，那個地方還是有一些停車需求。

李議員雅靜：

好。我要再特別提一下，拜託你們，只要是停車場，你們一定要強制他們需要保險，尤其是風災的部分，試著去跟業者談談，包含保險業，風災達到什麼樣的程度，是可以有什麼樣的保障？然後連同你們委外的業者，你們都要去跟他們溝通。我想再請教一下，你們這些委外的業者，有沒有規定當如果在停車

場發生事故，導致有人受傷、住院等等，有沒有規定多久時間內，要去進行了解或做什麼之類的？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們通常收到消息，我們就會馬上請他立即做處理、立即去關心。

李議員雅靜：

有時間限制嗎？包含如果那個地方真的是有坑坑疤疤之類的，或者是照明不足等等。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

如果是我們公有場的話，通常都是馬上做處理，如果能夠可以處理的話，當天就會處理好。

李議員雅靜：

文化局的平面停車場歸誰？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

文化局。

李議員雅靜：

那個是文化局的，但它是停車場，所以它所依循的規範是交通局，對不對？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

停車場法的規定。

李議員雅靜：

好吧！你們跟文化局談一下，有發生了事故，可能因為燈光昏暗，也可能因為天氣不好，導致人家跌倒開刀花了 20 幾萬，然後你們不聞不問，連處理都沒處理，最後人家找上我，你們的業者跟文化局兩個單位，我不知道你們是怎麼去分工？就直接叫人家，不然你去提訴訟好了，這不是一個專業單位該有的態度。所以所有停車場的部分，我要拜託交通局，請你們好好去規範。另外，你們有沒有一個優良標章之類的，譬如它的硬鋪面、甚至照明、或者是他們的服務態度有沒有被投訴過等等這些條件，然後去做評比呢？最後設計一個 for 高雄市，在高雄市裡面所有停車場的評鑑標章呢？誰知道誰回答，沒關係。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝主席、謝謝議員。我們針對停車場部分有一個標章，可是它是針對認養高雄市交通局的停車場部分，我們就會去做評鑑，然後去看它的那個…。

李議員雅靜：

只有 for 認養嗎？

交通局張局長淑娟：

對，認養。我們…。

李議員雅靜：

如果是你們委外的呢？

交通局張局長淑娟：

委外目前…。

李議員雅靜：

我覺得也需要，這個才更需要去規範，知道嗎？

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的建議，我們今年來評估開始做委外的評鑑，那去做評鑑之後才能知道，這個停車場它的營運狀況跟它的服務狀況。

李議員雅靜：

建議妳還要公告周知，〔對。〕讓大家知道這個停車場，哪些是比較優良的業者…。

交通局張局長淑娟：

對，沒有問題。

李議員雅靜：

或者它是私人自己私設的，讓民眾也可以知道…。

交通局張局長淑娟：

對，議員的這個建議很好，我們今年找經費來做停車場的營運業者評鑑。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，玫娟議員發言之前，我跟大家提醒一下，看一下 monitor，它還是一筆一筆的，我們現在是一筆一筆的審，就是 17、18 頁，現在在講 17、18 頁，等一下才 19、26 頁，不是全部審。好，現在還在 17、18 頁，對不對？我剛剛看了很久才看懂，現在還在 17、18 頁，對不對？議事組。還是妳可以從 17 講到 55 頁？現在是在 17、18 頁，對不對？好，我提醒大家。請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我想請教一下，你們路邊跟路外平面停車收費，我知道你們現在有很多的停車位置，都已經改成智慧收費，智慧停車的收費對不對？所以你們現在是有人工收費跟智慧停車收費嗎？是不是現在已經變成有這兩種？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

這個是針對路邊跟路外平面，所以路邊的部分有委外。〔對。〕那委外有包括智慧停車也有人工收費。

陳議員玫娟：

所以我們局裡面的是用人工收費，對不對？〔對。〕然後委外的部分就分這兩種嘛，對不對？〔對。〕我看到現在已經有很多都改成智慧停車的收費，是不是？

交通局張局長淑娟：

其實當初有設定一個目標值，所以他們…。

陳議員玫娟：

你們的目標值是多少？

交通局張局長淑娟：

1 萬個。

陳議員玫娟：

1 萬個，那現在多少了？

交通局張局長淑娟：

差不多了。

陳議員玫娟：

也差不多了嘛，還會再增加嗎？

交通局張局長淑娟：

應該沒有了。

陳議員玫娟：

沒有了，好。這 1 萬個的收費狀況，你們知道有很多人都很困擾嗎？

交通局張局長淑娟：

因為是智慧開單，所以它沒有傳統的停車單。

陳議員玫娟：

是啊！因為傳統的有一個停車單，夾在人家的擋風玻璃，很多人停在那裡面，你們有沒有限定半個小時內不用收費？沒有嘛，對不對？

交通局張局長淑娟：

沒有。

陳議員玫娟：

沒有嘛，就是說你只要一停…。

交通局張局長淑娟：

我們平面路邊也沒有，即便路邊也是沒有。

陳議員玫娟：

我知道，就是說你只要一停進去就開始計費，不管你停幾分對不對？

交通局張局長淑娟：

就停進去，然後它開始計費。

陳議員玫娟：

你的計價方式有沒有一個大概的彈性，比如說…。

交通局張局長淑娟：

就是 30 分鐘，以 30 分鐘…。

陳議員玫娟：

一定是 30 分鐘，我就算只是停個 5 分鐘，也一樣以 30 分鐘計價，是不是這樣子？

交通局張局長淑娟：

對。

陳議員玫娟：

也對嘛，好。因為有的人停進去之後，當然他知道說他有停，他要繳費，是一定要手機去搜尋嗎？

交通局張局長淑娟：

不用，因為其實我們現在…。

陳議員玫娟：

妳可以跟我講一下，像這種情況的話，他要繳費，他要怎麼樣知道他該繳多少錢？他要去哪裡繳？去超商繳還是哪裡？

交通局張局長淑娟：

其實超商，當然 ibon 補單也是一個方式，可是現在其實很多民眾會綁定行動支付，或是綁…。

陳議員玫娟：

那些長輩呢？

交通局張局長淑娟：

就是在行動支付上可以綁定，另外就是還有一些 App，其實我們是 Open Data 出去，所以民間像停車大聲公的 App，你也可以在那邊處理。另外就是很多人也會申請信用卡來繳費，所以現在的繳費方式是非常多元。

陳議員玫娟：

我知道，就是因為太多元了，很多人反而不知道怎麼用。還有就是有一些長輩他開車出去停了，那他回去之後，結果他不見得會用這個。

交通局張局長淑娟：

所以…。

陳議員玫娟：

他也沒有告知家人說他有收費的問題，所以有的就因為這樣子，他的孩子、

他的家人們也不知道要幫他繳，所以這個費用就會變成 delay，然後還要加滯納金，對不對？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告…。

陳議員玫娟：

我覺得你們有沒有更明確的一個什麼…。

交通局張局長淑娟：

所以我們現在新的路段，如果有智慧停車的時候，其實我們會同時並行幾乎半年，有半年的時間，不是說一開始設下去之後就沒有人工開單。

陳議員玫娟：

你們現在實施多久了？

交通局張局長淑娟：

我們不同的區有不同的時間，其實它是陸陸續續這樣…。

陳議員玫娟：

對吧！最早開始的…。

交通局張局長淑娟：

可是因為上次在議會有很多議員建議，希望我們那個並行期能夠再延長一點，所以現在已經到半年的並行期，然後會去夾單跟他講說這裡已經是智慧停車收費了，所以他可以怎麼繳費。

陳議員玫娟：

你們有夾單嗎？

交通局張局長淑娟：

有啊，我們都有。

陳議員玫娟：

我們怎麼沒有…。

交通局張局長淑娟：

所以那個都還有 QR Code，如果妳有掃 QR Code，妳也知道這邊可以直接用行動支付繳費，其實現在我們發現很多民眾，都已經可以習慣這樣的一個方式。

陳議員玫娟：

為什麼我們還有接到陳情？他們還是不曉得要怎麼繳。

交通局張局長淑娟：

所以我們也曾經因為里長反映說可能他的里民不清楚，我們就去里長服務處、辦公室那邊去做說明會，其實我們也都這樣派員做說明。

陳議員玫娟：

對啦！

交通局張局長淑娟：

議員如果知道有哪個里辦公室，或是有哪些長輩不清楚，我們都可以派員去做說明，教他怎麼樣綁在他的手機上，他就可以自動繳費。因為其實這個無紙化之後也在做節能減碳，要不然…。

陳議員玫娟：

這是好事啦！

交通局張局長淑娟：

要不然你開那張單，其實那個都是在排碳。

陳議員玫娟：

我們也知道這是一個環保的概念，但是我現在的問題是說要怎麼繳費？

交通局張局長淑娟：

所以…。

陳議員玫娟：

年輕人都懂，現在就怕長輩他們有的人不懂，〔對。〕不曉得要怎麼用手機。

交通局張局長淑娟：

所以我們也盡量在協助這些，就是比較不熟悉數位化的這些年長者，我們也都在協助他們。

陳議員玫娟：

所以你們在宣傳上，是不是也應該要加把勁啊？

交通局張局長淑娟：

可以啊！我們一直都有在…。

陳議員玫娟：

你們光是跟里長講，沒有錯，跟里長講也許有一部分效益，就是針對跟里長有在互動的人，可是絕大多數人還是不曉得啊！

交通局張局長淑娟：

可是我們也拍過宣導短片，也摸過彩，我們也送過那個摸彩，我們上次還送掃地機器人，也都一直在宣導，其實我們都有在做啦！〔…。〕對，所以一定還有一些我們 touch 不到的人，我們會繼續來努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？現在是 17 到 18 頁，沒有意見的話，我們就照案通過，對不對？現在 17、18 頁照案通過。（敲槌決議）接著 19 到 26 頁。

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看 19-26 頁，科目名稱：租金及權利金收入明細表，預算數 3 億 7,399 萬 6

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

19 到 26 頁，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問第 19 頁，茄苳區興達段的市有土地作公共停車場，這個之前都說停車場沒有開，然後是為了太陽能發電而做的，請問一下目前只有租金，那它的停車費收入大概是什麼樣子的狀況？

主席（康議長裕成）：

請局長說明，興達港。

交通局張局長淑娟：

好，跟議員報告，這一場已經開放停車了。

邱議員于軒：

它的收入呢？歲入呢？它歲入的狀況好嗎？

交通局張局長淑娟：

它的收入，因為我已經整場出租了，所以收入是屬於業者，不會歸到市府。

邱議員于軒：

妳有掌握嗎？

交通局張局長淑娟：

什麼？

邱議員于軒：

妳有掌握它的營運嗎？

交通局張局長淑娟：

依我的了解，不高啦！

邱議員于軒：

對啊！但是對業者來講，他換到這塊土地的租金，相對來說，跟他的收益比起來，他非常的划算嘛。所以第二個問題就是，對於他發電相關的分潤，我們有做分潤嗎？還是我們只收租金？

交通局張局長淑娟：

我請科長來答復一下。

邱議員于軒：

好。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

交通局停車工程科莊科長政陽：

謝謝主席。這一塊目前我們大概收的權利金，就是每年收 108 萬 6,000 元。

邱議員于軒：

租金嘛，對不對？你那片多大？

交通局停車工程科莊科長政陽：

記得是…。

邱議員于軒：

4 塊。

交通局停車工程科莊科長政陽：

6,000 多平方到 8,000。

邱議員于軒：

6,000 多平方公尺，還是 6,000 多坪？

交通局停車工程科莊科長政陽：

平方公尺。

邱議員于軒：

6,000 多平方公尺，所以大概 2,000 坪？

交通局停車工程科莊科長政陽：

是。

邱議員于軒：

2,000 坪，1 年的租金才 100 萬元，很划算呢！這就是剛才雅靜說的，你的停管基金的錢太多啊！你用停管基金開闢了一個停車場，它根本沒有停車的需要，然後你還用非常低的市價去跟他…，等於是你就只有收租金而已，所以我們有可能在針對發電的權利金，去跟他比如說要求分潤嗎？你有掌握他這 2,000 坪，他每年跟台電可以收到多少的獲利嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

先跟議座報告，其實這塊地當初是一個閒置的空間…。

邱議員于軒：

沒有啦，當初議會都已經討論過，現在我是就預算在跟你討論。〔是。〕2,000 坪，你 1 年只租他 100 萬元，對不對？100 萬元，但是他光是從台電拿回來的收益就遠超過這個。所以我認為，既然是公有土地出租出去，我們有沒有別的機制，請他台電，比如說有回饋也好，或者是回饋給當地的里也好，因為這個坪數非常大。

交通局停車工程科莊科長政陽：

其實這塊地當初我們用太陽能設置，它的回饋比例大概有 14 點多%，都有按照市府的機制來做。

邱議員于軒：

所以它的回饋的歲入放在哪裡？你這個是權利金，對不對？

交通局停車工程科莊科長政陽：

權利金，對。

邱議員于軒：

所以這不是回饋的金額，還是租金跟權利金放在一起？

交通局停車工程科莊科長政陽：

這個是一起的，就是這一筆。

邱議員于軒：

所以你租金多少？2,000 坪，租他多少錢？

交通局停車工程科莊科長政陽：

就 108 萬元，我們就只收這個權利金。

邱議員于軒：

所以你根本沒有什麼 14 點多%的回饋啊！你就是等於沒有回饋，純租金嘛！

交通局停車工程科莊科長政陽：

算起來的部分…。

邱議員于軒：

對，所以我現在才跟你說，你額外應該要跟他討論的是發電回饋的分潤。我認為這才是會讓他願意承租這塊土地，也讓你從這個案子去思考停管基金應該拿來開闢成我們需要的停車場，而不是為開闢而開闢，等於是協助發電、協助光電廠商開闢一個沒有停車需求的停車場，這就是一個最好的例子。這已經質詢很多遍了，我現在要求你重新跟他檢討，有沒有可能跟他在發電利潤的分潤？因為 2,000 坪 1 年租 100 萬元，很划算。我先問你，你有沒有掌握他跟台電 1 年可以賺多少錢回來？你有掌握嗎？還是沒有？

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前沒有。

邱議員于軒：

你應該去掌握，你去問一下。我擱置你這一筆，我覺得你可以再跟他討論。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為本來沒有這個之前，我們 1 年要花好像大概 7、80 萬元去做儲槽、去做維運。那租出去之後，我 1 年就是收入 108 萬元。〔是。〕當然本來的 80 幾萬元，我也不用支出。

邱議員于軒：

所以妳前面幾年，我沒在跟妳討論嘛，〔對。〕我們這個案子已經很久了，〔對。〕

之前他還得了金質獎，但是其實他用停管基金開闢我們不需要的停車場。

交通局張局長淑娟：

他們沒有用停管基金，我沒有出半毛錢。〔…〕對，他自己用光電加停車場，全部是他投資的，我沒有出半毛錢。我們當初因為市府的光電計畫，交通局就有一些停車場被列管，我就是要做這件事情。做這件其實對交通局來說，我如果沒有做這個的話，那個地方也不會去開，一樣是閒置。〔…〕對，所以議員您建議說我們要再跟他談合約，我們會去談，因為當初合約…〔…〕什麼時候到期？

交通局停車工程科莊科長政陽：

我們都是 9 年一個契約。〔…〕

交通局張局長淑娟：

所以那個從 108 年簽約到現在。〔…〕不到啦！那個大概 1,800 坪，不到 2,000 坪。所以我想議員，因為這件事其實您過去也關心過好幾次，〔…〕對，所以…〔…〕可是這件事如果他當初沒做的話，我反而是每年要花 7、80 萬元去處理那個場地。〔…〕對。〔…〕因為他走得比較前面，所以就沒有談到分潤。現在議員建議要分潤，我們可以再跟廠商來談。〔…〕對，所以也要看他到底當初的投資有沒有全部收回來，如果他還沒收回來，要跟他分潤，他大概也不可能同意。〔…〕我們要看他投資到底收回來了沒，對不對？〔…〕議員，我知道您很關心，所以我想這部分我們會去做了解。我們會去了解，然後再跟議員報告，謝謝。〔…〕

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，第 26 頁最後一筆預算，路邊停車格位特別使用收入，這筆預算可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

26 頁。

交通局張局長淑娟：

這個是我們有一些路邊停車格，因為建案或是因為工程的關係，那邊的停車格沒辦法開放停車的時候，相關工程單位就要去租用這些停車格，等於說需要繳費用給停管基金。因為等於有一段時間可能幾個月或長達 1 年的時間，這個停車格是沒辦法開放公共使用的。

李議員雅靜：

這個是他們主動來申請，還是你們會去巡查？

交通局張局長淑娟：

都有、都有。

李議員雅靜：

你們的收費停車人員如果沿線也可以順便去巡查呢？

交通局張局長淑娟：

會、會。

李議員雅靜：

會嗎？

交通局張局長淑娟：

是，他也會來跟我申請，因為等他要塗銷…。

李議員雅靜：

如果真的會，為什麼鳳山議會路那個停車格的申請是本席去提醒的？為什麼海邦橋那個建案的停車格也是本席去提醒你們的？還有好幾個地方，包含五甲，比如說 205 公園那邊也有好幾個建案都沒有申請，造成民眾停車的困擾，甚至造成工安事故，甚至造成環境髒亂，你們都沒人去巡查、沒有人特別去提醒，這都是去年發生的事情。〔是。〕所以請你們把遊戲規則訂好，我想你們應該沒有特別的去針對這一個項目去做業務檢討，我想請教一下，114 年歲入決算多少？去年決算多少？113 跟 114 年的。

交通局張局長淑娟：

我查一下好嗎？

李議員雅靜：

當然好。我看了一下，妳 113 年好像才 700 多萬元，妳 115 年編多少？編了 1,100 萬元，多了很多。妳連巡查、列管都懶得列管，妳有把握在 115 年可以多了 4、500 萬元的其他租金收入？局長。

交通局張局長淑娟：

因為今年度到 12 月底，大概有 1,700 萬元。

李議員雅靜：

今年度？就是 114 年到 12 月底有 1,700 多萬元？

交通局張局長淑娟：

對、對，執行率已經 187%了，113 年度也 1,400 萬元，所以…。

李議員雅靜：

我現在看到你們提供的資料，妳說決算數是多少？

交通局張局長淑娟：

1,751 萬 9,000 元，這是到 12 月底。

李議員雅靜：

妳確定能嗎？你們明年可以到達跟妳現在所編列的預算數？

交通局張局長淑娟：

對，因為主要是 113 年跟 114 年都超過 1,000 萬元，所以才在審預算編歲入的時候，希望我們能夠編 1,191 萬元。

李議員雅靜：

好。我再請教一下，我們收了這筆租金以後，這些停車格會不會被塗銷掉？

交通局張局長淑娟：

在收租金期間是不會開放公共停車，所以才跟他收租金，等於說他來繳這些停車格的停車費。

李議員雅靜：

停車格會不會被塗銷掉？

交通局張局長淑娟：

停車格…，您說他的工程結束之後會不會塗銷掉？

李議員雅靜：

工程期間，他來租的期間。

交通局張局長淑娟：

工程期間，這些停車格都不會對外開放，所以他有沒有塗銷這件事情其實…。

李議員雅靜：

塗銷是誰塗銷的？

交通局張局長淑娟：

廠商。

李議員雅靜：

你們允許他塗銷嗎？

交通局張局長淑娟：

因為他已經付租金了，等於這些格位…。

李議員雅靜：

好，再請教一下復舊，工程過後的復舊，誰復舊？

交通局張局長淑娟：

復舊是他要復舊。

李議員雅靜：

那你們會去盤點嗎？〔會。〕復舊你們會去現場看，或者是請他提供任何資料嗎？

交通局張局長淑娟：

因為他會來申請，假設半年好了，半年時間到了之後他就不會繳費了，我們的人就會去看他的復舊狀況。

李議員雅靜：

你們有列管嗎？整個高雄市現在目前列管幾個地方？

交通局張局長淑娟：

我請我們停管主任回答。

李議員雅靜：

好。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

有，這個我們每一個案子都有列管，現在我手頭上沒有資料，每個案子其實都有。

李議員雅靜：

主任嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

是。

李議員雅靜：

那我要不要帶你去看？案子結束了還沒有復舊。注意一下，你既然有收租金了，請你們務必要去列管復舊的部分，〔是。〕包含它的環境衛生。不是租了就是他的，那還是公家的土地，好嗎？〔好。〕另外也要規範他們停車的部分，絕對不能…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請陳玖娟議員發言。

陳議員玖娟：

局長，第 25 頁的 7，最下面最下面那個 7，啟文停車場有 8,000 元，然後第 21 頁有上面的 22，有一個中華路圓環停車場 2 萬 3,000 元；這個數字都不大，但是我想要問一下，這個是你們未來預期整個新台 17 線開完，整個路幅改變之後的停車收費嗎？局長，我想知道這兩筆有什麼不一樣，啟文停車場。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這是委外的租金。

陳議員玖娟：

這是委外的租金，你們委外出去了嗎？

交通局張局長淑娟：

有啊！

陳議員玫娟：

在哪裡？

交通局張局長淑娟：

這個啟文…，議員，可能這裡…。

陳議員玫娟：

中華圓環那邊是包括那個銅像周圍嗎？還是南門那邊？

交通局張局長淑娟：

南門那邊圓環那邊應該是另外的。

陳議員玫娟：

另外的嗎？

交通局張局長淑娟：

對，那個因為還沒通。

陳議員玫娟：

對，還沒有通。

交通局張局長淑娟：

還沒通，那個應該另外。〔對。〕這個啟文是應該是一個平面場，可是議員會覺得說為什麼 8,000 元？因為我們跟國防部分潤的時候，我們分得很少，我們大概…。

陳議員玫娟：

就是你們分到 8,000 元而已，不是說整個收費 8,000 元。

交通局張局長淑娟：

對，我們分很少，因為他幾乎拿了 65%，他拿 65%，我們才拿 35%而已。

陳議員玫娟：

所以 35%是 8,000 元。中華圓環是指蔣公銅像那周邊嗎？不是南門這附近嗎？妳寫中華圓環，不知道？知道的人請回答一下好不好？

交通局張局長淑娟：

可能要主任比較清楚。〔好。〕

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

議座，我可以再詢問是哪一頁嗎？哪一頁的第幾個嗎？

陳議員玫娟：

第 21 頁。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

第 21 頁。

陳議員玫娟：

第 21 頁有一個 22，項目裡面 22 的中華路圓環停車場。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

22，我看一下。

主席（康議長裕成）：

第 21 頁的 22。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它在中華路跟民族路交叉口西南側。

陳議員玫娟：

中華路跟民族路，那邊有民族路嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，中華路…。

主席（康議長裕成）：

中華路。

陳議員玫娟：

中華路跟民族路圓環？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它有 20 格的小車，我目前看到的。

陳議員玫娟：

中華路圓環？中華路圓環？我不知道你在講哪裡？

主席（康議長裕成）：

哪個圓環？哪個路口？

陳議員玫娟：

中華路的圓環跟民族路有銜接嗎？

主席（康議長裕成）：

馬路…。

陳議員玫娟：

中華路跟民族路不是平行的嗎？那個…。

主席（康議長裕成）：

好像沒有。

陳議員玫娟：

對啊！議長…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

還是我查一下再跟您報告？

陳議員玫娟：

對啊！那這樣子怎麼審，對不對？你連路都不曉得。

交通局張局長淑娟：

因為 20 格它是…，它應該寫錯，應該是跟民生路吧，因為才 20 格。

陳議員玫娟：

對啊，沒有幾格啊！

交通局張局長淑娟：

因為那個圓環，圓環的那個…。

陳議員玫娟：

對，中華路圓環那麼多個，你們到底指的是哪一個？

主席（康議長裕成）：

他說民生路，中央公園那裡。

交通局張局長淑娟：

對啊，應該是。

陳議員玫娟：

民生路。

交通局張局長淑娟：

對，那邊有。

陳議員玫娟：

中正路也有一個圓環，我們果貿也有一個圓環啊，你們到底是哪一個圓環？

交通局張局長淑娟：

它這個都是…，那個都是就在中華路的圓環。

陳議員玫娟：

都在中華路啊？

交通局張局長淑娟：

對，中華路的圓環。

陳議員玫娟：

對啊，妳也沒有寫清楚，我也不曉得妳指的是哪裡？

交通局張局長淑娟：

對，它這邊是寫民族路，可是應該是「民」是對，後面應該是民生路。

陳議員玫娟：

好，我再問妳…。

交通局張局長淑娟：

因為圓環民生路才有。

陳議員玫娟：

沒關係，這個等一下我也希望你們講清楚。另外第 17 項楠梓運動園區的這個停車場 163 萬元部分，運動園區還沒啟用嘛，妳是周邊外圍的停車收費嗎？是嗎？你們怎麼都一問三不知呢？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

楠梓運動園區那一個嗎？它現在有一場東寧 P，就是我們現在的…。

陳議員玫娟：

是東寧 P 那裡面的嗎？

交通局張局長淑娟：

對，就東寧 P 的那個。

陳議員玫娟：

那個怎麼會是楠梓運動園區呢？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們只是把它的名稱用這一個。

陳議員玫娟：

對，你們寫這樣，我們會搞不清楚，我們會以為是在運動園區的周邊。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

是，我們之後再來修正這一塊。

陳議員玫娟：

你們這樣寫得這麼含糊，我們也看不懂啊，對不對？你請坐。局長，東寧停車場這塊本來要蓋立體停車場嘛，現在的進度呢？還有智昌停車場的進度呢？還有另外我們在講現在新台 17 線要做圓環周邊，新工處有設置一個平面停車，但是大家一直在反彈，因為那個平面停車停不了幾台車，希望做立體的，有沒有可能？這三個妳可不可以會後回答我？〔好。〕議長，這一筆我想我先擱好了啦，因為他們也都講不清楚。

主席（康議長裕成）：

在 22 的…，第 21 頁的 22 對不對？

陳議員玫娟：

這個…，那個…。

主席（康議長裕成）：

還是後面那一筆？

陳議員玫娟：

可以整個擱置嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，議員，剛剛那個中華路就是中華路、民生路，那個是很明確的。

陳議員玫娟：

幹嘛還寫什麼圓環？

主席（康議長裕成）：

可是中華路、民生路沒有圓環。

陳議員玫娟：

中華圓環，那麼多個圓環，妳到底在指哪一個圓環啊？

交通局張局長淑娟：

那就是中華路的圓環裡面，就是跟民生路才有，其他…。

陳議員玫娟：

有好幾個圓環，好嗎？

主席（康議長裕成）：

民生路也有圓環啊。

交通局張局長淑娟：

民生路啊，對啊。

陳議員玫娟：

對啊，有好幾個圓環啊，妳…。

交通局張局長淑娟：

對啊。〔…。〕現在以後會寫清楚。

主席（康議長裕成）：

寫清楚給議員。

交通局張局長淑娟：

議員您提到了，就是東寧 P，東寧 P 因為我招商也沒有人來投標，所以目前還是會先維持現況，那看如果有廠商有意願的時候才會去做啟動。再來，智昌 P 應該今年可以完工啟用，這個是我們的一個進度，跟議員說明。〔…。〕剛剛圓環已經釐清，就是中華跟民生路口那個地方的圓環，因為才 20 格而已，那個不是很大。那妳另外提到南門圓環，那個地方沒有空間做立體場，所以它是擠一些環內的空間去做平面停車場，那應該是 2、30 格而已。圓環的停車場都不大，都是 2、30 格，請議員支持，這個真的就很簡單，它就是中華路跟民生路口而已，那個才 20 格。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

會不會是大立百貨前面那裡的中正路？〔…。〕中華路、中正路。

交通局張局長淑娟：

不是，不是。

主席（康議長裕成）：

中華路、五福路，可是中華路、民生路沒有圓環啊。

交通局張局長淑娟：

那個不是。

主席（康議長裕成）：

那個不是哦？

交通局張局長淑娟：

對。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

2 萬 3,000 元這個嗎？〔…。〕只擱置 2 萬 3,000 元嗎？〔…。〕擱置全部吧？擱置 2 萬 3,000 元會被人家笑。哪一個地方全擱？第 19 頁，第 19 頁到第 26 頁嗎？第 19 頁到第 26 頁，第 19 頁到第 26 頁就是 3 億 7,399 萬 6,000 元全數擱置。好，全數擱置，謝謝。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看第 27 頁，工作計畫：徵收及依法分配收入明細表，預算數 2,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 27 頁，請看第 27 頁。請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是依照…。

主席（康議長裕成）：

代金。

交通局張局長淑娟：

對。依照建築物附設防空避難設備跟停車空間繳納代金及管理自治使用條例第 4 條規定，它有一些情況免設那個停車場，那它就是需要繳納代金；那包括有 8 個條件，就是 400…，基地 400 平方公尺以下，然後深度、寬度未達 10 公尺的話，那它就可以不用設停車場；那另外法定停車空間格位數 5 輛以下也不用，還有因為都市計畫限制車輛無法通行；所以總共有 8 個條件，那他在申請建照的時候，那他就會用繳代金方式來免設它的停車空間。那我們繳納代金的收入大概…，大概都差不多到 1,900 萬元或 3,000 萬元、2,000 多萬元，所以今年度的預算就編 2,000 萬元。從 112 年開始都 2、3,000 萬元

主席（康議長裕成）：

這個沒問題吧？那個 2,000 萬元，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看第 28 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 4,553 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 28 頁請大家看，這也是收入，4,553 萬元，有沒有意見？請李雅靜議員發言。都停車場。

李議員雅靜：

我想要請教雜項業務收入部分，可以說明嗎？實在是看不懂，為什麼…。

主席（康議長裕成）：

1 萬 9,152 元，請說明。

李議員雅靜：

它不是 1 萬元，它是新台幣千元耶。

主席（康議長裕成）：

千元，不好意思，1,900，對不對？

交通局張局長淑娟：

這個主要是民眾沒有繳停車費的時候我們會催繳，第一次是用平信，再來用掛號信。

李議員雅靜：

可是這個是歲入，這是收入的費用。

交通局張局長淑娟：

對，因為他要繳，我們雖然寄郵資給他，可是他最後還是要繳這筆郵資的錢，還是他要繳。依照規定是他要繳。

李議員雅靜：

我們寄…，比如說停車沒繳到。

交通局張局長淑娟：

他沒繳錢。

李議員雅靜：

我們寄給他的郵資，他還要再幫我們回繳回來？

交通局張局長淑娟：

對。我記得 15 元平信的錢，他在繳停車費的時候，要另外繳 15 元給我們。

李議員雅靜：

是。〔對。〕我終於知道為什麼我要多繳 15 元了。這個，剛剛玫娟議員有提到，其實我們現在無紙化也不錯，可是你用什麼樣的方式去提醒大家，你這個

地方是要停車費，尤其是針對外來的遊客，或者是本來就不是生活在這裡的人，他不知道要去哪裡繳，甚至他不知道有被收費，妳能懂我的意思嗎？我記得我以前有跟你們提醒過，建議過是不是可以用簡訊的方式去提醒？

交通局張局長淑娟：

有，其實…。

李議員雅靜：

我們用簡訊的方式去提醒這個…。

交通局張局長淑娟：

其實他只要加入我們會員，我們都會簡訊通知他。

李議員雅靜：

什麼會員？

交通局張局長淑娟：

加入我們停管的會員。

李議員雅靜：

你們有宣傳嗎？〔有。〕其實我覺得你們應該…。

交通局張局長淑娟：

我們不太會宣傳。

李議員雅靜：

不是有那種中華電信什麼信令？還是什麼？他們有沒有辦法去幫忙解決這個問題？只要他們車子停上來，自動就可以發射什麼樣的訊號，可以讓他們知道說歡迎大家加入會員，或者是你這個要去繳多少錢。另外就是後面的 0.7 是什麼？就是妳寫平信，〔對。〕然後寫 1050…。

交通局張局長淑娟：

比例。

李議員雅靜：

等一下，「105 萬加 2,500」，這是什麼意思？你們說明得好複雜，我看不懂。看得懂的可以…。

交通局張局長淑娟：

0.7 是會去繳錢的比例，還是有人不會去繳。變成要去走強制執行的程序。

李議員雅靜：

後面「50 元掛號」的，又是什麼？

交通局張局長淑娟：

那是第二次催繳。我們通常第一次寄平信，這也是過去議會要求我們不是一次就寄掛號信，就是用平信。寄給他，他如果有去繳的話，他只要付 15 塊就

好了，如果到第二次，他還是沒有去繳的時候，就用掛號信，因為那已經要…。

李議員雅靜：

這些呆帳怎麼辦？這些沒有繳的怎麼辦？呆帳怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

對，他沒有繳，我就會有強制執行的啟動。

李議員雅靜：

你前面「105 萬加上 2,500」，這是什麼意思？

交通局張局長淑娟：

我請主任回答。〔好。〕我覺得…。

李議員雅靜：

其實知道的人趕快回答。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

這就是第一次要催繳的比例，我們算出來的催繳比例。

李議員雅靜：

不是，你 105 萬，再加上 2,500，你就加在一起，為什麼…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

其實就是對應，應該要加起來就可以，只是我們同仁…。

李議員雅靜：

有什麼差別嗎？這兩個有什麼差別？105 萬跟…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

其實是一樣的，對民眾來講都是…。

李議員雅靜：

為什麼要再加 2,500？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們是自己內部在算的時候，我們會把第一次催繳的部分會有分兩筆出來，是我們內部處理的時候會有這樣的狀況，其實加起來是一樣的，其實就看一筆。

李議員雅靜：

你有說明等於沒說明，你得跟我說你的 2,500 是什麼東西。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

是一樣的。我跟議座報告，就是一樣的，我們下次會把它合在一起。

李議員雅靜：

這個也還是要拜託你們，我不知道能不能用簡訊的方式，我覺得不一定是加入會員才有機會這樣子。你現在收集多少會員？高雄市有多少輛汽車？光自己設籍在高雄的，你收集了多少會員？有沒有 50%？應該也沒有吧？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

沒有，沒有到那麼多。

李議員雅靜：

對。連你們自己都不努力去宣傳加入會員，我們會提醒你幹嘛之類，或會有什麼樣的福利，什麼都沒有。當你們沒有努力的時候，你們一直催繳，或者是罰人家，我覺得也不是很適合，畢竟現在不是每個縣市都有這種科技的收費方式、計價方式，要不要再試試看，比如說可以像 ETC 這樣子，如果加入會員，首年你的停車費九折等等之類的去鼓勵…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

懂。〔…〕好。〔…〕

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？第 22 頁。沒有意見，4,553 萬 2,000 元，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 29 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 3,604 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員、邱于軒議員。請李議員先發言。

李議員雅靜：

你的定期存款 1 年的利息收入，我看你定期存款後面，0.0076 是利率嗎？

主席（康議長裕成）：

29 頁。

李議員雅靜：

現在一年定期存款不是 1.76%嗎？你怎麼 1.7 不見了？主任還是請誰說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

李議員雅靜：

這個 0.0076 多久了？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

這個就是我們存在高雄銀行，高雄銀行大筆資金…。

李議員雅靜：

不一定要存在高雄銀行，你可以去訪價，看哪家銀行對我們這個定存是有利的，哪個法源規定說一定要在高雄銀行？我現在隨便 Google，一年定期的存款利率是 1.76%，1.6%是最低，結果你…，我以為我看錯了一個 1，結果不是，是 0.0076，你一年損失多少，你知道嗎？去年也是這個預算嗎？〔是。〕每一

年都是這樣嗎？這一筆預算，我們先行擱置好了，整筆擱置。等你們訪出比這個利率還要高的，我們再來處理好了。〔好。〕另外你有一個收回呆帳部分，收回呆帳 1,000 元是什麼意思？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

這個部分我們會先編 1,000 元，就是如果今年度沒有收進來的錢，我們都會列為呆帳。有可能會有收進來，有可能會沒收進來。有收進來，我們就去決算。

李議員雅靜：

主任，你剛剛在 28 頁就有特別提到，而且你自己打折，比如說停車費，他忘記繳了，你可能會有七成的人會繳而已，所以是 30% 的人可能會繼續忘記繳，有 40% 的人可能連第二次你再通知的時候會進到強制執行。〔對。〕你怎麼可能收回呆帳只有 1,000 元呢？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它是以前年度的，不是今年度的。它是以前年度進到…。

李議員雅靜：

我的意思是一樣的，不管是前年度或是今年度的，理當你換算過來，不可能這裡是編 1,000 元。會計主任在嗎？他這樣編對嗎？

主席（康議長裕成）：

每年都編 1,000 嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，因為不一定會收。

李議員雅靜：

不過如果照他前面收歲入，寄信的那個，你自我打折的那個，一個是打了七折，一個是打了六折，你的呆帳應該不是只有 1,000 元而已。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

它是進強制執行之後會收回來的，也有可能進強制執行之後也收不回來。

李議員雅靜：

我覺得你的預算這樣編列不對。你呆帳的部分呢？就自行打銷嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

不會，還是會有一個提列呆帳數。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

呆帳的部分會在雜項費用，其實…。

李議員雅靜：

所以妳的雜項收入…。

交通局張局長淑娟：

雜項收入是說已經列呆帳，可是他後來有來繳，會…。

李議員雅靜：

所以妳在同一頁最後一個項目，雜項收入 1,500 萬元，就是這一筆嗎？

交通局張局長淑娟：

1,000…。

李議員雅靜：

妳只是寫了 4 個字「雜項收入」。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

以前年度應收回來的停車費，就是這一塊。

交通局張局長淑娟：

對，所以這個…。

李議員雅靜：

收回來的停車費，就叫停車費收入，為什麼要寫雜項收入呢？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

以前年度，這就是會計科目的問題。

交通局張局長淑娟：

會計科目的規定。

李議員雅靜：

來，請主任說明一下，好不好？為什麼要寫「雜項收入」？

交通局會計室劉主任素娥：

因為在作業基金裡面，有時候在年度結束的時候，我們會去預估，像我們有一些案件…。

李議員雅靜：

呆帳就呆帳。

交通局會計室劉主任素娥：

那不是。

李議員雅靜：

妳就直接明寫著，為什麼要寫「雜項收入」呢？

交通局會計室劉主任素娥：

我的意思在說明「雜項收入」不是只有這個項目，例如說…。

李議員雅靜：

還有什麼？

交通局會計室劉主任素娥：

例如說我們有合約發包出去的，我們預計會執行 1,000 元來講，可是到真的結算的時候，實際的數量沒有到 1,000，我們就會產生 5 元的差額，那個 5 元在會計上就需要在第二個年度作為雜項收入，所以雜項收入是涵蓋前面不能一一列舉的，有包括這些情形。

李議員雅靜：

理當妳應該是分門別類，把它列在妳的項目裡面，而不是統一在雜項收入吧？

交通局會計室劉主任素娥：

如果這樣，我們以後會把這個資料做得更細的分析。

李議員雅靜：

我是覺得第一個，妳的利息收入，我就覺得那個利率非常的不妥，造成我們歲入嚴重的損失，除非妳能更有什麼樣的說明。主任，請坐。局長。

交通局張局長淑娟：

因為我們那個是 3.65 億是大額的存款，所以我剛剛查，即便別的銀行也貸 0.7 億而已。

李議員雅靜：

去談，不然妳就分成幾家銀行業者，怎麼樣造成妳的利息收入多，妳就怎麼存，為什麼要一筆存呢？…。

交通局張局長淑娟：

這個我們可能要請教財主單位，這個真的不是我們的專業。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

是輪到邱于軒議員發言了嗎？

邱議員于軒：

想要先問有沒有要擱置再發言。

主席（康議長裕成）：

有要擱嗎？

邱議員于軒：

我要擱，可是我還是要問。

主席（康議長裕成）：

可是妳已經舉手了。通常先舉手我會讓他講完。

邱議員于軒：

妳的雜項收入到了 1,500 萬，12 月底的執行數字到了兩千一百多萬對不對？所以這個就是之前的停車費追繳回來是不是？請主任還是誰都可以？

主席（康議長裕成）：

請交通局回答。

交通局會計室劉主任素娥：

議座，這個細目我現在可能要等 10 分鐘之後才能提供給妳。

邱議員于軒：

妳被擱置活該。擱置。

交通局張局長淑娟：

議員，我說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個資源是針對前年度應收的停車費跟工本費，所以有一些前年度的停車費，他後來繳了之後，停車收入我沒辦法編在我的本預算的預算科目，就會編在雜項收入，為什麼每年因為我們催繳催得蠻澈底的，每年為什麼都會比我現在預算編的收入還要多一點，所以主要是這樣子的…。

邱議員于軒：

所以 113 年的決算數是四千多萬，114 年是兩千多萬。

交通局張局長淑娟：

對，113 年 2,051 萬，114 年現在已經…。

邱議員于軒：

114 年沒有那麼積極催繳嗎？還是沒有欠那麼多錢。

交通局張局長淑娟：

不是，因為這個到 12 月底而已，我們帳會到 11 月 15 日才會關，所以也是有一千多萬。明年度的預算數是編一千…。

邱議員于軒：

1,500 萬。

交通局張局長淑娟：

對，1,500 萬。

邱議員于軒：

這邊編 1,500 萬。

交通局張局長淑娟：

實際上即便我們還沒關帳之前，我也收了一千四百多萬。

邱議員于軒：

可是妳 113 年收了四千多萬，妳有沒有統計就是現在推行線上的很多智慧停

車格，〔對。〕妳有統計，妳的追討期是半年。

交通局張局長淑娟：

宣導期。

邱議員于軒：

宣導期半年。〔對。〕半年之後妳再開單請他繳費。

交通局張局長淑娟：

半年會去催繳。

邱議員于軒：

妳有統計說針對這類的停車費用有沒有特別容易欠繳？或者是沒有繳？

交通局張局長淑娟：

其實差不多。

邱議員于軒：

差不多是不是？

交通局張局長淑娟：

對，其實差不多，因為停車的使用者那塊是蠻固定的，只是今天停那邊或明天停別的地方而已，現在會去超商補繳的比例也一直在下降，因為現在行動支付非常方便，妳也可以跟著妳的水電費，不是，就是跟著妳的電信費用也可以跟妳的信用卡費用，很多地方都可以去做代收，這塊其實大家還算方便。

邱議員于軒：

我建議妳的雜項收入如果有確定是前年，譬如說，應繳跟未繳的停車相關費用，妳起碼在說明把它說清楚，要不然妳的雜項收入可以收到四千多萬、兩千多萬、一千多萬，這個已經根本不叫雜項收入了，這個會計應該有，也許有另外一個名詞。

交通局張局長淑娟：

這個會計我不懂。

邱議員于軒：

不然就是妳的說明要把它說清楚。

交通局張局長淑娟：

116 年度我們再說明清楚。

邱議員于軒：

對，妳的說明要說清楚，預算我沒有意見。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

沒有其他意見？這一筆就擱置。我正要講，只是確認而已，看妳的表情。29 頁全數擱置，3,604 萬 5 千元。（敲槌決議）下一頁。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看 30-49 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 16 億 2,786 萬 7 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看 50-53 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 241 萬 7 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有。照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看 54-55 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 253 萬 6 千元。委員會審查通過：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。請李雅靜議員發言，接著是邱于軒議員。

李議員雅靜：

55 頁有一筆以前年度過期帳支出，退還以前年度停車費收入，這一筆預算是…？會計主任可以說明嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。最後一行。

李議員雅靜：

55 頁。

主席（康議長裕成）：

55 頁，以前年度過期帳支出這個部分。

李議員雅靜：

還是哪一個科室？誰會說明？沒關係，快。

主席（康議長裕成）：

這個是指什麼？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

就是以前有一些我們先收進來的停車費，他是收錯、誤開單，我們要退還給民眾的停車費用。

李議員雅靜：

那麼多？250 萬元。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

從以前累積到現在。

李議員雅靜：

以前是多久？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

應該至少 10 年左右。

李議員雅靜：

你們這個應該是有會計的時間，譬如說是 5 年、10 年、20 年，所以是多久？

這 250 萬元是多久？是固定嗎？還是浮動？就是每一年的編列。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

浮動的，但是我們基本上都會編大概是這個金額。

李議員雅靜：

每一年會支出多少？

交通局會計室劉主任素娥：

我補充說明。例如剛才議會有審議到的，像路邊停車格位的特別使用費收入，例如像這種情形，他可能前面已經繳到 12 月，他們現在才來跟我申請，他 11 月就已經完工。他又要我們退回 12 月份當初已經收的收入，在這個時候，在會計上就會是屬於雜項費這個科目。

李議員雅靜：

不能用原來繳的那一筆下去刪減？

交通局會計室劉主任素娥：

因為他已經是不同的年度，我們原則上不會去調整前面的收入跟支出，會在第二個年度的雜項收入或是雜項費用去調整，這樣是會計上的作業方式。

李議員雅靜：

也方便妳們作業就對了？

交通局會計室劉主任素娥：

因為不能一直去調前面的本期剩餘，我們也已經送到審計部。

李議員雅靜：

那妳這樣每一年需要用到多少費用？按以往的。

交通局會計室劉主任素娥：

這個是預估的，照前面。

李議員雅靜：

以往呢？主任，妳沒有資料嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

我可以答，因為我找到資料。〔好。〕這個是屬於業務外費用，我們給議員的第 6 頁上有，就是最後一項其它。其它的話，像 113 年度執行 1,500 多萬，決算。114 年度到 12 月也是 1,300 多萬。

李議員雅靜：

妳編 250 萬元，可是妳花了 1,000 多萬？

交通局張局長淑娟：

以前都只編 55 萬元，所以為什麼 115 年度要編到 250 萬元。

李議員雅靜：

妳是說支出是支出 1,000 多萬？〔對。〕妳有超收這麼多嗎？

交通局張局長淑娟：

因為它是其它項，其它的雜項費用都在這邊。

李議員雅靜：

妳根本不夠怎麼辦？不夠支出怎麼辦？妳哪來的預算？

交通局張局長淑娟：

因為停管基金會併決算辦。

李議員雅靜：

停管基金可以併決算辦？

交通局張局長淑娟：

對，它是基金預算。以前編 55 萬元，連續兩年都不夠，我們今年度就增加。

李議員雅靜：

可是妳這樣差很多，250 萬元跟多少？

交通局張局長淑娟：

去年是 55 萬元。

李議員雅靜：

我是說妳的執行率是多少？

交通局張局長淑娟：

它的執行率是…，對不起，我看錯。是 72 萬 8,000 元，這個分配數是 1,000。

那是分配執行率，因為才 5 萬 5,000 元，它執行了 72 萬 8,000 元。

李議員雅靜：

5 萬 5,000 元，妳越說越亂。還是…？

交通局張局長淑娟：

這個有在議員桌上。

李議員雅靜：

應該是都一樣。

交通局張局長淑娟：

對，所以它預算數是 5 萬 5,000 元，截至 12 月，我們是執行 7 萬 2,000 元。

李議員雅靜：

局長，我在講的是 55 頁最後一筆其它。

交通局張局長淑娟：

沒錯。

李議員雅靜：

妳編了 250 萬元。

交通局張局長淑娟：

對，因為 113 年度也編 5 萬 5,000 元，可是決算數是 1,574 萬元。

李議員雅靜：

1,500…，這樣差很多耶！

交通局張局長淑娟：

對，因為我在看資料時候，我也覺得這個執行率怎麼…。

李議員雅靜：

你們這一筆資料差很多耶！

交通局張局長淑娟：

沒錯，我也覺得說為什麼執行率會那麼高，我有請教會計室主任，他給我的說明是說那個是一個調節項目啦！只要是其他業務外費用就雜項的部分。

李議員雅靜：

妳去年也…。

交通局張局長淑娟：

它沒辦法歸到會計科目的就會歸在這裡啦！

李議員雅靜：

妳去年也支出 1,300 萬元，到 9 月份妳也支出 1,300 萬元。

交通局張局長淑娟：

那個是執行率，對不起，您要看左手邊那個 72，不是，是 7 萬 2,800 元。

李議員雅靜：

到底是哪邊？

交通局張局長淑娟：

對啊！1323 那個是執行率。〔 … 〕 沒有，那是分配數，百分比，那是百分

比。〔…。〕

交通局會計室劉主任素娥：

我們有更新一份 12 月份的。

交通局張局長淑娟：

有 12 月份哪！〔…。〕

交通局會計室劉主任素娥：

這個問題會比較…，對於我們要用會計人員來解釋會比較…，我們自己比較互相可以聽得懂啦！因為它就是有一些費用是屬於預估性質的，在前一個年度的預估，應收應付這些，我們現在就是會…，我也認為說這個，從我來這邊之後，我覺得這個前面的估計方法可能有需要檢討改進，這個是屬於一些內部的作業問題，但是在於整個收支餘絀來講，業務賸餘上的話，其實它是比較接近實際的，現在我們的問題就是雜項收入跟雜項費用，它的預估上可能有一些技術上需要跟停管中心的同仁來一起改進。〔…。〕

交通局張局長淑娟：

那個桌上應該有 12 月的，因為我們都有印給大家。〔…。〕對，剛剛不是…。

交通局會計室劉主任素娥：

有啊！有放啊！

交通局張局長淑娟：

剛剛又有把頁碼都標進去，現在有看得到預算書的頁次，對，有啦！有 12 月的，在議員桌上，對。〔…。〕對，第 7 頁，總共 7 頁的第 6 頁最後一筆。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

我們請下一位好不好？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

不好意思，因為敲很快，所以我得往前問，我要問 TPASS，現在別的縣市的交通局都有先自籌預算嘛！那我們的交通局要怎麼因應？在 TPASS 還沒有，就是可能預算還沒有到位的時候，這是第一個問題，我們今年有預計要編列多少錢先因應多少嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

TPASS 在哪裡？

邱議員于軒：

在第 49 頁，因為有一個是什麼？淨零綠行動，我還在看就已經敲過了。

主席（康議長裕成）：

那個案已經擱置，那個 29 頁？

邱議員于軒：

沒有、沒有，第 49 頁。

主席（康議長裕成）：

喔！第 49 頁。

邱議員于軒：

有一個補助什麼的吧！

主席（康議長裕成）：

好，第 49 頁，請回答。

交通局張局長淑娟：

TPASS 的票差補助是在公務預算。

邱議員于軒：

在公務預算裡面就對了？淨零綠行動計畫是什麼？

交通局張局長淑娟：

那個是我們想要針對它的碳盤查跟碳權做研究。

邱議員于軒：

那妳先把這筆預算拿去支應 TPASS 吧！

交通局張局長淑娟：

不是，議員，不一樣，因為它那個是針對票差補助，科目是完全不一樣的，我們今年編 4.37 億元，我們會跟交通部申請 6.69 億元。

邱議員于軒：

交通部核了嗎？確定會核嗎？

交通局張局長淑娟：

交通部今年還沒開放申請，它那筆叫做…。

邱議員于軒：

所以妳先預編就對了？這筆淨零綠行動。

交通局張局長淑娟：

不一樣，因為 TPASS 乘客用的價差是政府要補助嘛！〔對。〕交通部補助一半，就是市區部分，399 元交通部補助一半，市府補助一半。〔對。〕所以像 114 年，市府自編 3 億元，交通部補助 6.15 億元，這個在預算書上都有看到。〔是。〕今年的部分，我們自己編 4.37 億元，預算書上也有。〔對。〕交通部的錢它都會到…。

邱議員于軒：

現在我在問的是交通部的錢怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

交通部的錢，因為它現在說它的預算，這個是新興預算，在立法院還沒…。

邱議員于軒：

還沒有過，對。

交通局張局長淑娟：

所以它現在這裡 6.69 億元就還沒開放我們申請，現在各縣市的做法都是…。

邱議員于軒：

那妳 4 點多億元只能撐一段期間嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

對，所以各縣市的做法都一樣。

邱議員于軒：

各縣市有編嘛！新北、台北今天有共同說他們各個局編哪些錢來因應，因應到 6 個月嘛！

交通局張局長淑娟：

因為交通部這個是有地方配合款嘛！我們等於手上…，如果議會同意支持，預算通過，我們就有 4.37 億元可以來撐一段時間。

邱議員于軒：

4.37 億元可以撐多久？

交通局張局長淑娟：

我們預測應該也不會超過 3 個月，也不可能超過 3 個月。

邱議員于軒：

不會超過 3 個月嘛！〔對。〕所以現在 1 月份，不會超過 3 個月，大概 2…。

交通局張局長淑娟：

所以我們希望說趕快通過，因為這個都涉及業者收入，業者要發薪水。

邱議員于軒：

因為議會不能追加預算啊！我的意思是像別的縣市的交通局是有說他們再編、再自籌部分的金額，再撐久一點。

交通局張局長淑娟：

不是，議員，所謂再編是它可能去哪邊借錢先來做調度。〔對。〕因為交通部還是會給錢啊！只是說不知道時間什麼時候。〔是。〕所以我們也期待立法院趕快通過預算之後，交通部的錢到位，我們去申請錢就會到位了。

邱議員于軒：

萬一來不及咧？因為妳說妳 4 點多億元撐不到 3 個月嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

4 點多億元如果來不及的話…。

邱議員于軒：

我覺得第一個妳要有因應的機制啊！

交通局張局長淑娟：

所以我們現在會跟台南，因為我們是南高屏一起嘛！〔是。〕我們會跟台南還有屏東，我們…。

邱議員于軒：

你們應該比照新北，我的意思就是這樣，妳應該比照台北、新北、桃園，大家一起開個會，大家一起來…。

交通局張局長淑娟：

我們要開啊！我們也要開啊！只是現在我在審預算。

邱議員于軒：

什麼時候？

交通局張局長淑娟：

我在審預算，對。

邱議員于軒：

台北他們今天都已經…。

交通局張局長淑娟：

因為他們可能預算都過了嘛！我們還在審預算，也不可能這幾天開。〔是。〕我們也有共識說我們要趕快來開這個會，對。

邱議員于軒：

好啦！我是因為我們這一筆，我覺得妳編的淨零綠行動的這筆錢，妳要去做碳盤查什麼都可以，但是如果實際上 TPASS 在推廣上面，目前因為中央的狀況的時候，妳這筆錢，因為妳基金，妳到時候補辦預算嘛！妳也只能先從停管基金裡面先去支應啦！

交通局張局長淑娟：

我會請教主計啦！主計單位說假設交通部錢還沒到位，我們錢也用完的時候要怎麼辦，我們會先去了解可行的方案。

邱議員于軒：

然後這 450 萬元的淨零綠行動計畫，妳把相關的，已經敲過了，原本這筆我是有意見的，那妳 450 萬元要做哪些事情，也請妳說清楚，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁對這筆預算有沒有意見？253 萬元 6,000 元。

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

剛剛不是稍微講…，〔…〕剛剛稍微講了第 55 頁的部分，〔…〕就是第 55 頁最後那一筆嘛！〔…〕

交通局張局長淑娟：

因為會變成是雜項費用－其他費用的其他，表示說那是在科目上它沒辦法，在本年度科目沒辦法歸類，所以都是以前年度的費用，它需要支出，會用這個預算科目在做調節啦！實際上我們會計室希望…〔…〕收入比這個…〔…〕不是，議員，因為我每一筆預算支出都要依照預算科目支出嘛！那個都是規定的，那我如果說有一些是前年度的支出的時候，我沒辦法用今年的預算來支出，那我就是必須用這個其他費用－其他這一項來做支出，它純粹是預算科目上的調節，它沒有特別額外的功能啦！真的，它純粹是預算科目的說明而已。而它每筆費用其實會計室絕對都會登記，因為要支出要放在這筆的支出，它絕對都是會登記下來的。〔…〕就是沒辦法歸類的地方，就是放其他，純粹是一個調節，就是放其他，對啊！以前是只編 5 萬 5,000 元，今年度就是編到 250 萬元，這樣。因為發現說過去年度有時候其他費用又會增加，又會提很高，那有一些像今年度到 12 月底就是 7 萬多元，等於會折衷就編 250 萬元的其他費用來供他們在做會計上的處理。〔…〕那個要稱為錯誤嗎？因為只是時間上的 delay，時間上的 delay。〔…〕沒錯，我們現在因為都有幫我們的收費員…。

主席（康議長裕成）：

要是有意見就擱置吧！再去跟他們說明啊！好不好？不然他講不清楚，我們也聽不懂，就全部擱置，就是 54 頁到 55 頁，還是只擱置這 250 萬元，也不過差 3 萬元而已。54 頁到 55 頁全部擱置。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看第 56-61 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2 億 1,371 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看第 62 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：74 億 3,900 萬 8 千元；二、本年度應提折舊額：1 億 5,372 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看第 63-64 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘紕明細表，預算數 1 億 2,342

萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言、陳麗娜議員發言。

邱議員于軒：

局長，我們轉投資一卡通票證股份有限公司，有任何回收收益或者是投資的餘絀嗎？一點都沒有嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

目前沒有。

邱議員于軒：

幾年都沒有了？

交通局張局長淑娟：

一卡通我忘了它成立幾年，據我所了解…。

邱議員于軒：

就是成立幾年，然後都沒有。那我們這次投資 1 億多元是之前投資的嗎？

〔對。〕我們也沒有再增加投資的金額？〔對。〕它現在營運的狀況，妳有做了解嗎？

交通局張局長淑娟：

因為它剛剛跟 LINE Pay 分家，以前一卡通 MONEY 是在 LINE Pay 裡面，現在剛分家。

邱議員于軒：

分多久？分蠻久了吧！

交通局張局長淑娟：

在 12 月底。

邱議員于軒：

12 月底分家的。

交通局張局長淑娟：

所以現在還在適應當中。

邱議員于軒：

為什麼要分家？

交通局張局長淑娟：

因為 LINE Pay 想要發展自己的行動支付。

邱議員于軒：

對啊！相對來說 LINE Pay 已經是一個市面上主流的支付方式，對不對？

交通局張局長淑娟：

其實過去一卡通行動支付部分，一卡通市占率最高的。

邱議員于軒：

對啊！但是現在分家了。〔對。〕現在是因為分家了。

交通局張局長淑娟：

等於是今年 1 月 1 日正式分家。

邱議員于軒：

是 LINE 單方面的決定還是…。

交通局張局長淑娟：

這個當然有一些討論之後，就確定兩個分家，現在 iPASS MONEY 就是自己有 App，然後我們常用的轉帳的部分…。

邱議員于軒：

我認為 iPASS MONEY 未來會雪崩式下降它的使用頻率，因為 LINE Pay 在台灣目前電子支付應該已經是龍頭了。

交通局張局長淑娟：

因為一卡通有兩個主要業務，一個還是電子票證，就是交通的電子票證。另外一塊就是它的電支，就是電子支付部分，現在就電支部分它要自己去做發展。

邱議員于軒：

所以它內部會再發展一個部門針對這種行動支付去做發展嗎？

交通局張局長淑娟：

因為它本來通路是在 LINE Pay 的通路裡面，LINE 的通路裡面去使用。現在就是它獨立出來，自己有一個 iPASS MONEY 的 App，裡面所有的服務都一樣，都一模一樣。

邱議員于軒：

我們在一卡通裡面有占百分之幾的股權？

交通局張局長淑娟：

我們是 9%。

邱議員于軒：

我們只有 9%。

交通局張局長淑娟：

對，很少。

邱議員于軒：

我們也沒有任何話語權針對這些去給建議嗎？

交通局張局長淑娟：

當然是可以給建議，因為我們也是股東。

邱議員于軒：

因為之前在裡面，在 LINE 裡面我個人覺得起碼行動支付的普及率，但是後續我認為他會不會有可能要增資，然後再去發展 iPASS MONEY，會不會有可能提到這樣？因為目前妳還要再去發展一個…。

交通局張局長淑娟：

目前還沒有。

邱議員于軒：

目前完全都沒有？

交通局張局長淑娟：

因為才剛分家，所以其實…。

邱議員于軒：

我們當然期待他的營運越來越好，最起碼來一個投資盈餘等等的，我覺得這點對高雄市市庫的收入也是一大幫助。我對於這個分家後的消息，對 iPASS MONEY 的營運，我個人是沒有那麼樂觀。因為 LINE 畢竟非常主流，也發展了很多支付的方式，譬如說像 LINE 禮物等等的，很多現在大家都已經非常常見的在使用。現在 iPASS MONEY 自己獨立出來，它的特別性在哪裡？妳了解嗎？畢竟我投資了 1 億多元，妳總得去了解。

交通局張局長淑娟：

對，我們主要跟它相關都是在電子票證的部分，另外它也有發展乘車碼，所以現在我們的 QR Code 乘車碼也都是 iPASS MONEY 所發展出來的，所以在電子票證的部分，其實它發展得是很完整。

邱議員于軒：

電子票證相對來說比較成熟，但是不會帶來太多的收益啊！

交通局張局長淑娟：

對，其實它…。

邱議員于軒：

其實是 iPASS MONEY 的行動支付功能比較可能會有收益。

交通局張局長淑娟：

對，現在是在行動支付這一塊。

邱議員于軒：

對，所以它分家之後未來的發展主軸會是什麼？我個人擔心它未來的發展。

交通局張局長淑娟：

其實在行動支付這一塊，它也是希望能夠維持在 LINE 裡面大家使用的習慣，所以其實在…。

邱議員于軒：

它如何競爭？譬如說，我最簡單的，妳這個用 LINE 支付，我 LINE 給妳可能有 1%或 2%的點數，那妳今天用 iPASS MONEY，我給妳 10%的支付點數，街口當時就是這樣子去搶市占率的。我現在問的是 iPASS MONEY 分家之後…。

交通局張局長淑娟：

我知道議員很關心這個議題，因為…。〔…。〕其實它還是有它的基礎，不會從 0 開始，它還是有它的基礎。那現在只是要把大家導引到 iPASS MONEY 的 App 去做像是轉帳，像以前我們在 LINE 裡面的轉帳。〔…。〕那個完全都有，完全都在。〔…。〕他要投很多的行銷費用去把那個…。〔…。〕現在是沒有聽到這樣的消息，因為才剛開始而已。〔…。〕好，謝謝。謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

因為以前我也是用 iPASS MONEY，所以後來 LINE 其實現在是不能用了，已經停掉了，所以等於你一定要回到 LINE Pay 上面去。我覺得 LINE Pay 之前會找我們合作是因為 iPASS MONEY 有一定的客戶。所以當兩個要在一起應該是要共好，當它變得更強的時候，iPASS MONEY 跟它卻沒有合作空間了。所以高雄市政府是怎麼去談這個合作計劃的？我覺得我們在一卡通的投資上也應該要有一定的話語權，或者是說我們是不是請到了真正專業的人士協助我們把這一塊做好。尤其是 LINE Pay 的部分，其實現在的總經理也是我們熟悉的人物，是不是？所以以前他也曾經在我們的系統裡面，這樣子的合作到變成一卡通目前的狀況，我覺得現在數字上面，我看到以前的投資大概 1 億 2,000 萬元左右。如果以現在來看的話，我們可能會有 14 億元左右，是這樣對不對？如果以這個狀態，它也有可能突然間又變不好，因為它現在都只是我們看到的數字。但是當它的股價往下走的時候，它也有可能說不定還低於 1 億 2,000 萬元，也有可能變成這樣。掛在上面這數字不會是永久的。這也是我們在投資然後轉營運，是不是應該要給予比較多的關注度，我覺得這個都是必要的。如果沒有人去關注這塊，當然它發展得好的時候我們就樂觀其成；但是它如果發展不好的時候，我們可能也不知情。這樣有點會讓我們覺得投注下去這麼多年來的努力，一剛開始的時候，我覺得一卡通事實上，譬如說像現在的悠遊卡也有可能因為手機的支付的問題，也慢慢的會變弱勢。如果相同的問題，你卡片式的支付跟手機的支付，在各式各樣的比較上面，卡片也有一天可能會退潮，會

變成是少數也不一定。人人擁有手機的時候，到處所有的用法都是用手機去處理，連我們自己的輕軌也是掃 QR Code，然後再回到哪一個系統去支付。所以一樣的，有沒有想法說一卡通將來要怎麼發展？我們看到的這個也沒有營收，至少要讓我們看到願景是不是可以的，我覺得這個是要被討論的。畢竟投資的部分大家都希望政府有好好的去管理它。局長，以妳現在對於這方面的了解，就市場而言，一卡通的部分將來走的方向會是怎麼樣？有沒有願景可期望？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

因為董事長不在這裡。其實就我的認知，因為當初一卡通成立的時候，他也是從電子票證出來的，當初也是 for 電子票證。電支是後來因為整個經濟發展跟技術進步之後才有的。其實一卡通一直都非常的創新，包括 QR 乘車碼，我們也都比悠遊卡還要提早非常多，一卡通團隊是一個年輕創新的團隊。現在他跟 LINE 分家，這件事情應該是在公司的經營，或是 LINE 的經營裡面，大家所達成的一個方向。

陳議員麗娜：

是不是可以給我們一個答案說分手的原因跟理由？

交通局張局長淑娟：

原因我不是那麼清楚啦，可是我跟議員報告是說，因為…。

陳議員麗娜：

是不是也讓我們了解，因為畢竟市民朋友也是投資者，是不是？

交通局張局長淑娟：

沒有，因為即便跟 LINE 合在一起，一卡通 1 年要支付給 LINE 的費用也是一個很大的數字。分家之後…。

陳議員麗娜：

結合在一起比較好？還是…？

交通局張局長淑娟：

沒有，分家之後，他那筆經費當然就節省下來了。節省下來，他就是要去把他的市場給打開。因為大家已經習慣，像我們跟同事之間，大家需要說我要轉什麼費用給他的時候，我們以前也都是直接在 LINE 就轉帳。以後你就是要到一卡通 iPASS MONEY App 轉帳，那個功能沒有不見，完全沒有不見。〔…。〕對。〔…。〕對。〔…。〕現在一卡通的目標就在促銷、行銷。〔…。〕因為其實電支市場，即便像是街口，他也都是還是虧損的方式在衝市占率。其實電支說實在是很燒錢的。電票部分其實一卡通這塊站得很穩了，這塊對他的營運來

說只有加分，現在電支就必須去開闢那個市場。開闢市場其實有很多種方式，把那個黏著度再抓回來，我覺得對一卡通來說，他的當務之急就是要把電支這個市場的黏著度…。〔…。〕我會跟廖董事長反映。〔…。〕交通局會很關心是在電子票證那一塊，我們有一些電子票證的創新…。〔…。〕在電支這塊，技術跟專業其實是比较高的，我們大概只能做觀念性或是一些政策方面的了解。就我所了解的是分家之後對 LINE 的支出可以節省，只是那個節省的經費他要轉成大家把使用 iPASS MONEY App 的黏著度增加，回復到過去的使用，其實對一卡通 MONEY 來說，他的市場就會很穩定了。〔…。〕對，我們會再跟他們經理部門了解一下。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，因為在網路上我是 LINE Pay 跟 iPASS MONEY 的使用者，所以對我的權益是有影響。現在的情況是，我看到 LINE Pay 一直把我引導到 LINE Pay MONEY 去，但是 iPASS MONEY 都沒有去做相關的行銷跟吸引。以至於我認為 iPASS MONEY 會雪崩式的大量下降它的使用者，因為你要重新再申請一個 iPASS MONEY，可是 LINE 是因為大家都有，以前是綁在裡面的。這就是差別，所以我才覺得說，我們當然只能建議，比如說第一個建議，他到底要提出哪些相關的行銷方式？還是他要像悠遊卡的「悠遊付」，他本來就不是主力，他還是以電子票券為主，但是他也去發揮比如說他現在在談跨境的行動支付，用這些來搶他的市占率。我們雖然投資 1 億多元不算多，可是這個就是市民朋友的投資，及在我們同意的投資下，我們還是要提出建議，就是對於現在分家之後，iPASS MONEY 的獨特點在哪裡？你要如何一開始就去搶這些可能被 LINE Pay MONEY 搶走的使用者？而不是我們只在電子票券這邊，這樣子太可惜了！這浪費了一開始我們發展這麼久的一個行動支付的平台。

當然你可能只能把我們的意見傳達出去，問題是我看到的市場跟我自己在使用看到的是，iPASS MONEY 已經很努力的直接把我們轉過去，甚至怎麼轉、怎麼做，都在 LINE 的錢包裡面告訴你的一清二楚。可是 iPASS MONEY 沒有同步起來的情況之下，這點真的很可惜。像街口為什麼要虧錢去經營？他就是要去拚市占率。iPASS MONEY 過去有這麼好的 base，現在不能分家之後營養被 LINE 吸走，反而我自己什麼都沒有留下來。這筆預算一定是沒有問題，因為這是以前的預算。可是我不懂，局長，你的預算數是 1 億 2,000 多萬元對不對？這是之前投資的？還是我們每年都投資 1 億 2,000 多萬元？沒有。那為什麼會放在預算數裡面？這點是我比較不了解的地方。局長說明一下，過去只要

投資過就會一直放著嗎？

交通局張局長淑娟：

因為對基金來說，它的短投資就是有這些錢，所以還是需要在預算數…。

邱議員于軒：

就一直擺在那邊？但是這些錢也沒有膨脹？

交通局張局長淑娟：

就是我們賺的股本，投資金額就是 1.23 億元。〔…〕就 9%。〔…〕對，就是 9%。〔…〕你說沒有在 LINE 裡面做宣導，其實他們很想做，只是 LINE 不給他這個機會。〔…〕所以現在一卡通自己在做，比如說最近從 12 月 31 日開始到 2 月 22 日，你如果有轉帳還可以抽到台積電股票。他們其實也是很用心，希望能把市占率給衝高。各位議員如果有興趣，也麻煩…。〔…〕其實大家也可以下載。〔…〕對，呼籲一下，大家愛用高雄市在地的行動支付。他的 App 一直在精進之後，現在其實蠻好用的。一開始我用的時候也是給他很多建議，他現在其實蠻好用的。你說你要做生活繳費，繳電費、水費或是繳什麼費用，在這邊都非常方便。你要轉帳在這邊也非常方便。你如果要搭車，乘車碼在這邊也非常方便。〔…〕對，他們就是有經費，然後來抽台積電。現在台積電我不知道多少錢，可是應該是蠻多的。〔…〕對，那就抽台積電股票，歡迎大家多用 iPASS MONEY 的 App。好，謝謝。〔…〕那時候因為廖董有跟我講，就都不給他們機會去廣告。在 LINE 就都沒有機會廣告，變成他們要自己在其他通路廣告。〔…〕剛剛麗娜議員也講，那個總經理也是從這邊出去的。〔…〕OK。

主席（康議長裕成）：

好了，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看第 65 頁，工作計畫：購置無形資產明細表，預算數 48 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝，這筆預算，我沒意見，但是在第 66 頁到 67 頁，我想請主任跟局長翻一下，妳的基金這一本，66 頁跟 67 頁，妳有兩筆預算是備抵呆帳的應收帳款。妳的備抵呆帳，呈現在基金的前面哪幾筆預算是不是可以彙整成資料提供給本席。包含妳可能會遇到什麼樣的狀況、什麼樣的呆帳，妳可能會造成 66 頁跟 67 頁…，66 頁，妳明年預計可能會被呆帳 3,000 多萬元。到底是怎麼樣的去評

估？為什麼會有 3,000 多萬元的呆帳？妳累計會高達 7,600 多萬的呆帳，這是 66 頁的部分。還有 67 頁，也有一個備抵呆帳，在底下 1 億 4,600 多萬元，在 67 頁，是不是可以幫忙彙整資料提供給本席。因為在前面的這些預算，我聽不懂其他收入、雜項收入，你們解釋不清楚的部分，是不是一併把它說明清楚。我現在看到的 66 跟 67 頁，兩筆備抵呆帳，還有其它的備抵呆帳嗎？不然在這裡一來一往，你們說的很清楚，可能我們不專業，不是停車，也不是基金項目專業的人，我們聽得很模糊，請你們把它彙整出來給本席，好嗎？以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。65 頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 83 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數：一、固定資產之建設、改良、擴充：1 億 3,309 萬 5 千元；二、資產之變賣：54 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

83 頁，最後一頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著換觀光局的部分，請宣讀觀光局。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出預算書，機關編號 24 高雄市政府觀光局主管，請翻至 24-240，觀光局單位預算歲入部分。請看第 11 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金—罰金罰鍰，預算數 1,603 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我看妳到 1 月 7 日的實收入只有 700 多萬元，731 萬 8,000 元，這是你提供給我們的資料。妳說有些業者會分期，今年因為觀光條例的行政罰款，相對應的法條是有增加，可是妳為什麼要增加，我還是不懂為什麼要增加到 158 萬元，因為 114 年，妳說就算業者分期，妳的執行率目前也只有 5 成。所以我的主張是你不要增加，以輔導代替開罰，第一個，你也罰不到這麼多，第二個，我認為，我還是相信人性本善，你增加這 158 萬元把它刪掉，就維持原本的預算編列，妳覺得…？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局高局長閔琳：

主要是我們從去年開始知道觀光署要修正觀光發展條例。我們其實已經按照觀光發展條例，因為他們有很多次的公文，包括它罰鍰調漲的幅度，基本上各縣市地方政府全部都知道。我們這樣來因應，因為他最後的裁罰標準，在去年的 10 月 2 日正式修正，整個裁罰是加重的。比如說原本罰 10 萬元到 50 萬元，變成 10 萬元到 220 萬元，它那個是呈倍數成長，而且它有個級距。

邱議員于軒：

可是妳高雄罰的大概都是以 10 萬元，因為我們沒有這麼多的間數，我看妳整理給我的資料，裁罰的基本上一般可能是個人戶吧！大型業者罰到 200 萬元的機率其實不高，再加上這幾年妳雷厲風行，我覺得沒有必要增加。

觀光局高局長閔琳：

議員，是不是容我再向您說明一下。

邱議員于軒：

好，妳說。

觀光局高局長閔琳：

一個是我們的裁罰基準跟級距變大，額度最高上限也變高，第二個，誠如議員所說是沒有錯的，一部分是違法日租，當然它是以單一房間。但是因為觀光局也非常積極在查核有關…，比如大型活動或者演唱會，是不是有超出備查房價的部分，這個部分我們會逐間罰。並不是可能一間只罰 10 萬元，但是妳總共多少間有這種違法樣態，我就乘以幾間，事實上總額裁罰金額還是蠻高的。

邱議員于軒：

所以妳有信心可以達到增加 158 萬元之後的罰金罰鍰收入嗎？

觀光局高局長閔琳：

議員，我們會非常努力。

邱議員于軒：

對，但是那就代表業者還是持續的無視法治、持續的作為才會被裁罰，我覺得這點，第一個，我認為目前的雷厲風行，再加上發新聞，其實基本上業者會遵循。再加上裁罰的提高，我自己認為，局長，我尊重妳，如果妳覺得 158 萬元要保留，妳罰得到，妳就要去思考，為什麼業者還是持續的違法。妳大量的宣導、稽查，但是還是持續的違法跟違規，這點就可能是妳稽查不力，或者是業者覺得收入可觀，他願意挺而走險。比如說第一次 10 萬元，第二次 200 萬元，可能 1,600 多萬元，妳的確達得到，但是我們回到妳今年的實收，妳 114 年實收是依照舊的條例，還是妳說 10 月份就已經公告了。

觀光局高局長閔琳：

是按照舊的。

邱議員于軒：

舊的條例，妳也只收到 700 多萬元而已，還是有新的數字？

觀光局高局長閔琳：

目前已經裁罰 1,400 多萬元。

邱議員于軒：

妳給我的到 1 月 7 日是第一代。

觀光局高局長閔琳：

那個是實收到的，因為有些業者可能還在陳述的過程當中，他可能還要到局來做說明。〔是。〕所以目前我們實收到是給您的那個數字，但是我們開出的罰單已經有 1,400 多萬元。其實我們…。〔…。〕好。〔…。〕對，我們這幾年也誠如議員所講的，確實雷厲風行，我們稽查得非常嚴格，但是事實上我們也有觀察到，業者違規的情況確實是有減少的，而且是大幅減少。現在有的時候可能，比如說他不小心，因為有的時候可能訂房平台有一些時間差，或者是訂房平台標註的金額錯誤，這個我們都會確實去進行查核，到底是誰導致違法或違規的樣態。確實我們有觀察到高雄的這些旅宿業者，其實只有極少部分，現在非常零星，才會有發生違規的狀況。確實是有減少的，從 2022 年底、疫情之後，開始推動演唱會經濟以來，確實違法跟違規的樣態是下降的。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，請發言。158 嗎？

邱議員于軒：

我是覺得可以刪掉，就維持原本預算編列。我覺得就像局長講的，有時候還要申訴，有些真的是訂房平台的問題。我覺得已經查到這個狀況，說實在，高雄市的業者真的在哄抬房價，你會被罰到 200 萬元真的是白目。200 萬元也是因為你的量夠大，我自己認為說第一個，中央的罰金已經增加，我們還是以輔導的機制去思考，畢竟現在國旅真的很慘，墾丁的業者都已經在叫了，連雞都活不下去了。我不知道局長…，我自己是覺得用輔導取代裁罰。

觀光局高局長閔琳：

謝謝。

邱議員于軒：

所以我希望可以維持原本罰金的金額。

觀光局高局長閔琳：

我也跟議員補充說明，誠如剛剛所言，因為因應《觀光發展條例》整個裁罰額度提高，而且是呈現非常大的倍數、級距這樣在加乘；第二個，雖然我們有

觀察到業者可能違法、違規的情況、次數減少，但是如果一次，你不小心逾越規範，現在因為加乘關係，你會罰很多，我們是認為如果按照過去的經驗就已經有 1,400 多萬元，我們認為在新的年度，罰金罰鍰確實有增加之必要。當然如果業者非常遵守法規，他就不可能會被罰到，所以我們也非常積極在透過公會，還有每次我們辦很多…，我們總共有五大輔導計畫，全部都在進行這些相關規範的說明。最後也跟議員報告，其實他只要沒有違法沒有違規，他就不可能會被罰到，我們為了因應《觀光發展條例》所呈現的級距增長，我們也做了略幅微調，大概 158 萬元，所以會希望議員可以保留這筆預算。

邱議員于軒：

二次。

主席（康議長裕成）：

請二次發言。

邱議員于軒：

這樣好了，我們把這 158 萬元換作輔導的費用，我用附帶決議的方式。請你將增加的 158 萬元，比如說舉辦輔導或者是宣導，或者是你去在稽查的時候，把它灌到這邊，不要變成市庫的收入，我覺得國旅的業者現在真的蠻辛苦的。條例的增加是避免哄抬，哄抬當然是不對，但是整體大環境的不景氣，我覺得還是要多一點體恤跟輔導的機制，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

邱議員于軒：

我希望把增加的這 158 萬元用作輔導業者，避免誤觸觀光發展條例，好不好？〔好。〕比如辦理說明會或是教育訓練等等都可以，我把它做附帶決議。

主席（康議長裕成）：

我們現在做一個結論，就是預算數 1,603 萬 9,000 元不變，但是增加一個附帶決議：其中…。

邱議員于軒：

增加 158 萬元。

主席（康議長裕成）：

其中 158 萬元，今年預算增加出來的部分，其中 158 萬元怎麼說？用在…。

邱議員于軒：

用於輔導業者避免違反觀光發展條例。

主席（康議長裕成）：

其中 158 萬元用在宣導…。

邱議員于軒：

輔導業者。

主席（康議長裕成）：

輔導業者了解相關規定。

邱議員于軒：

對。

主席（康議長裕成）：

以免觸法。這樣好不好？

邱議員于軒：

你要告訴我，你 158 萬元怎麼花？你辦了幾場的活動？就是專門在輔導業者。另外在跟網路上的平台，因為我自己就有發現過，有時候不是業者的問題。

主席（康議長裕成）：

那個附帶決議趕快寫出來。

邱議員于軒：

就是可能這個平台來不及更新，或者是平台有時候也真的會打錯，對不對？所以這邊的業者也是無妄之災，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

附帶決議趕快寫出來。其中 158 萬元，請做為輔導業者充分了解法令，以免觸法，這樣寫比較簡單。避免違反觀光…，那個叫做發展觀光條例，不是觀光發展條例，是不是？《發展觀光條例》，條例的名稱是這樣，對不對？條例的名稱是《發展觀光條例》，預算書上面就有了。預算書的法令依據就有寫了，它是依據《發展觀光條例》來辦理的，所以它的法令名稱叫做《發展觀光條例》，避免違反《發展觀光條例》。其中 158 萬元用於輔導業者，以避免違反《發展觀光條例》，「之用」就不要了。其中 158 萬元用於輔導業者，以避免違反《發展觀光條例》，這樣好不好？預算照案通過，加一個附帶決議。（敲槌決議）謝謝。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 12 頁，科目名稱：賠償收入—一般賠償收入，預算數 64 萬 2 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

64 萬 2,000 元，有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 13 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 23 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 14 頁，科目名稱：使用規費收入－資料使用費，預算數 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

連下面 50 萬元一起唸。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 15 頁，科目名稱：使用規費收入－供應費，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這 2 筆預算，5,000 元的預算跟 50 萬元的預算，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 16 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 2,232 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃議員要發言，請黃議員發言。

黃議員香菽：

不好意思，大家要忍受我沙啞的聲音。這筆我當初會先保留發言權，最主要是在「崗山之眼」天空廊道門票收入的這 200 萬元。因為當初有詢問過高局長，「崗山之眼」去年一整年其實都是在維修的，今年到 3 月也才會完工。3 月完工之後，後續你們還有相關的委外工作，等於說「崗山之眼」真正開園可能會到 10 月，甚至是 11 月。我認為到 10 月、11 月，因為我們也知道「崗山之眼」的門票只有 60 元而已，等於說如果只有 2 個月，我們可能一個月必須要有 1.6 萬人次進入到「崗山之眼」，我們才有可能會收到這樣的門票。因為兩個月總共有 3 萬 3,000 人進入到這裡，我認為妳這個有點過於編得太多，在小組的時候妳說妳有把握，因為可能現在有潛商願意進來這個地方，而且他也提了很多計畫，但是其實這些計畫，我有請妳在會議之後提供給我，但妳似乎忘記了這件事情，也都沒有跟我說明，妳這兩個月到底是要怎麼樣想辦法去把崗山之眼，從 60 元的收入能夠拼到…。喔！一個月是 30 萬人次，我實在不太了解，妳後續到底要怎麼去做，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

首先跟議員道歉，可能我們在記錄會議的時候有漏記，資料等一下會馬上補充給議員。第二個向議員報告，我們原本在前幾年崗山之眼的預算編列，門票收入的預算數基本上大概從 113 年開始都是 500 萬元，今年特別也是因應崗山之眼的整修，從去年底開始一直到今年，我們把它下修減了 300 萬元，目前的預算編列大概是 200 萬元左右，這個 200 萬元到底是怎麼計算的呢？我們很認真的去推估整個工期，當然崗山之眼整修的工期，目前我們預估抓在春節左右可能會完工，但是因為工程完工驗收之後，我們還要廠商進來再進行裝潢及投資，我們抓這個工期真的到園區重新開放，誠如跟議員報告過的，大概在今年的最後一季，也就是第四季。接著到底我們這 200 萬元是怎麼計算呢？我們就抓 2024 年 10 月到 12 月的人次，我們當時的統計是 3.8 萬人次進入到崗山之眼，當時的門票是 60 元，乘起來大概是 228 萬元，我們就用這 228 萬元去推估，如果今年第四季真的很順利開張，至少可以收到 200 多萬元的門票收入，這個預算編列跟我們內部的規劃和討論，目前預計是這樣，以上跟議員做說明。

黃議員香菽：

沒關係，局長，我想因為還沒有說明清楚，所以這一筆我會先擱置。〔好。〕當然在這一筆裡面除了這個以外，我有提到壽山動物園，因為壽山動物園一直以來，我們每年的門票收入其實是越來越少，跟你每年所編列的歲入其實不成正比，這也是我們一直要求你，壽山動物園應該要有更多元化的經營方式，當然你編的 2,000 萬元的收入，如果你們今年有更多元化的經營方式，我認為是有可能，但是還是要請你們再加緊一點。議長，我針對崗山之眼天空廊道門票收入的 200 萬元先擱置。

主席（康議長裕成）：

其他沒有意見嗎？

黃議員香菽：

其他沒有意見。

主席（康議長裕成）：

其他議員有沒有意見？邱于軒議員請發言，第 16 頁。

邱議員于軒：

局長，剛剛黃香菽議員有提到壽山動物園的門票，妳還是編 200 萬元，還是妳有減少呢？是 2,000 萬元，對不起！

觀光局高局長閔琳：

我們在 112 年是編 3,500 萬元，到 114 年也就是去年我們下修為 3,000 萬元，當然在這個過程當中，有非常多議員給我們非常多的指導。

邱議員于軒：

今年再下修 1,000 萬元，下修 1,000 萬元相對是少了多少人來壽山動物園呢？

觀光局高局長閔琳：

其實這中間有一個過程，壽山動物園在新動物園運動之前，它的門票收入大概都是 1,600 多萬元左右，一直到新動物園運動，就是裡面整個大幅改造之後，其實發現進到園區裡面的人次，都比過去在整修之前的老壽山動物園還多將近一半或 44% 左右，在這個過程當中一度議員也很期許，包括邱議員也期許我們是不是可以更努力。

邱議員于軒：

局長，所以我還加給妳這個歲入啊！

觀光局高局長閔琳：

對，所以中間有提高又降回來。

邱議員于軒：

我們花了好幾億去整修，結果我們現在又修回到之前，甚至比之前還多了 400 萬元，我覺得這個似乎有檢討的空間，再加上現在內門動物園又要開了，壽山動物園的人數會不會反而更下降了？

觀光局高局長閔琳：

我們目前針對 2 個動物園有做不同的市場規劃及營運方向，壽山動物園比較是大型野生動物，還包括一些動物保育、包括一些年老動物的收容及照養。第二個，我們在今年一樣也考慮到很多民眾，包括議員給我們指導，壽山動物園的動物是不是有一點年紀比較大或者種類比較少，我們今年目前為止已經增加 10 種新的物種，占壽山動物園大概七分之一之多。第二個部分是內門休閒園區預計在 1 月 17 日進行試營運，內門休閒園區目前的名稱是野生動物學校，它的走向比較是有主題式的、有可愛動物，更強調互動性的體驗，它的門票訂定，包括整個園區規劃、經營理念及方向，市場定位 2 個園區會有相當大的不同。

邱議員于軒：

去年 114 年壽山動物園的門票收入是多少？

觀光局高局長閔琳：

大概是 1,300 多萬元。

邱議員于軒：

妳不是說整修之前還有 1,600 萬元嗎？

觀光局高局長閔琳：

那是在最早之前啦！

邱議員于軒：

現在反而變成 1,300 萬元。

觀光局高局長閔琳：

因為去年颱風非常多，大概有 3 次左右。

邱議員于軒：

你過去評估報告說你要把它帶來你的目標是一年 380 萬人，我在找這篇新聞稿，380 萬的觀光人次和 6.4 億元的觀光產值，去年只有 1,300 萬元，你現在還要編 2,000 萬元，這中間的 700 萬元，你新的目標是…，你不要給自己這麼大壓力，我覺得 2,000 萬元，你真的達不到，局長，要不要我給你 1,500 萬元？

觀光局高局長閔琳：

議員，讓我們再努力一下，因為我們今年有引進新的動物。

邱議員于軒：

哪些新的動物？

觀光局高局長閔琳：

包括整個園區也有新的設施、包括有一些 AI 智慧的科技導入，第三個是我們也重新優化壽 Q 家族這些明星動物，依照各位議員給我們的指導，我們有做一些策略上的調整。新的年度包括如何引客的部分，還有包括行銷和整體的帶狀活動，我們跟過去有一些調整和不同。

邱議員于軒：

那我們先擱置，你把針對壽山動物園要做哪些行銷？譬如引進新的動物，這些配套你講清楚。〔好。〕我覺得達不到就達不到，我們不要虛增歲入啦！這點說實在的，就像我們動物園的門票收入，第一個可能因為天災受影響，但是以往是 1,600 萬元，我覺得你就回復到以往 1,600 萬元的編法，好好地把現在的動物園做好，因為你還要分心去管內門動物園，我自己認為還是會有一些吸客的效應，譬如我們先去看看內門動物園怎麼樣，我覺得 2,000 萬元，你應該是達不到…。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？局長請坐，我們針對 2,232 萬元預算，就是在第 16 頁的部分，其中 200 萬元崗山之眼的部分擱置，其餘的預算照案通過。還有哪裡？壽山的 2,000 萬元也擱置，就擱置 2 筆，2,000 萬元和 200 萬元，其餘的預算 24 萬 8,000 元和 7 萬 2,000 元的部分照案通過，這樣好不好？（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看 17-18 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 632 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

17 到 18 頁權利金的部分有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，那個審計報告其實有針對內門觀光休閒園區有做一些指正，他說你前期的規劃作業未臻周延，付因委外招商、政策反覆，影響計畫進度及營運期程。所以我想請妳說明，因為審計報告有寫，108 年原本的經費是 3 億多，然後辦理 9 年，採 OT。結果 104 年 1 月發現沒有進行可行性評估，結果到 113 年又變成 ROT，到 114 年又物調。妳要不要整體針對內門觀光休閒園區做完整的報告？目前的營運方式大概是怎麼樣？市府是用什麼樣的經費去進行 ROT 的形式？如果依照權利金 1 年只回收 50 萬元，還是有其他額外的收費？是不是請局長針對內門觀光休閒園區說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

其實內門觀光休閒園區因為跨時非常的長，也跨了將近有 4 任的市長。從陳菊市長到許立明代理市長，再到韓國瑜市長，再到陳其邁市長，總共歷時將近十年。在這個過程當中，因為它本身的土地面積本來蠻多都是私有土地，再經過層層整個的討論過程，包括地方。整個 OT 跟 ROT、BOT 整個營運計畫在這個過程是有調整的。當然在我們最後重點是要把園區順利開發，同時也要找到合適的營運商，最後做了 OT 的決定，也預計在今年的 1 月 17 日進行試營運。也跟議員報告…。

邱議員于軒：

是 OT 還是 ROT？

觀光局高局長閔琳：

ROT。

邱議員于軒：

對啊！妳最後是 ROT 不是 OT，妳要講清楚啊！

觀光局高局長閔琳：

抱歉。目前預計在 1 月 17 日進行試營運，審計當然會針對過去的歷程有提出很多的指教，當然我們也做相對應的回復，包括聯外道路、交通，還有他提醒我們一些未來營運可能要注意的點。這部分我們都會在未來努力克服，有些問題，我們現在已經克服了。

邱議員于軒：

我看到內門的收入只有權利金是 50 萬，以及後面下一筆的租金，大概是 10 萬元。內門一年市庫的收入是只有 60 萬元嗎？還是有其他的收入？

觀光局高局長閔琳：

就是我們簽約的部分是有固定權利金跟浮動的權利金。固定的權利金就是他每年要給我 50 萬元。再來變動的部分就是有分級距，譬如說他年營收 1 億元以下，我們會收 1.5%。超過 1 億元會收 2%。另外還有履約保證金，他要繳 630 萬元給我們，每年大概是這樣子的狀況，也跟這個廠商簽 20 年。

邱議員于軒：

履約保證金不能算是收入，它算是一個保證金。〔是。〕可是我看到這個預算書的歲入目前是這 2 筆，還是妳分散在哪裡？我看到就是 17 頁的 50 萬元，以及後面的土地租金，妳說的浮動的那些收費是放在哪裡？

觀光局高局長閔琳：

在預算書 17 頁的第 3 筆 50 萬，就是內門觀光休閒園區委託民間參與與營運的權利金，另外…。

邱議員于軒：

妳不是說浮動？妳說固定是 50 萬元，後面還有浮動的權利金在哪裡？

觀光局高局長閔琳：

因為浮動的權利金 116 年才會開始收，目前沒有編在這裡面，目前是先跟他收租金。

邱議員于軒：

妳後面的那筆租金後續就不是租金，就會變成浮動的權利金嗎？

觀光局高局長閔琳：

不是，就是權利金的部分如果在 116 年的預算的時候，就會有一筆是 50 萬元，一筆是浮動的，租金是歸租金。

邱議員于軒：

1 億元以上才收嗎？1 億元以下都不收嗎？

觀光局高局長閔琳：

還是收。

邱議員于軒：

怎麼收？妳說百分之一點多就對了。最 minimum，我最小可以收多少錢？

觀光局高局長閔琳：

收 1.5%。〔…。〕大概是 600 多萬。〔…。〕因為他還沒有一整個年度營收計算完成，會在 116 年來計算然後會編進去。〔…。〕補充跟議員報告。他要等

整個年度營運結束，有財報報表出來之後，我們會依照財報去看，是 1 億元以下或者是 1 億到 2 億，去跟他收百分之多少。今年才沒有第一筆，第一筆就只有固定的權利金。〔…〕是，沒錯。〔…〕就是級距。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕我記得是 11.5 公頃，投資大概 5 億多。〔…〕其實廠商他們投資更多，包括園區、裝潢、整理、營運團隊，包括動物的引入，其實他們的民間投資真的是蠻高的金額。〔…〕

主席（康議長裕成）：

怎麼樣？〔…〕跟內門有關都要擱？〔…〕

觀光局高局長閔琳：

抱歉，議員是不是容我再說明？可能這涉及到我們預算書的呈現方式。我們預算書可能只會寫權利金，不會特別去把浮動跟固定寫進去。但是今年第一年，因為他 1 月 17 日要試營運，確實他試營運開始就會有相關的收入，他也應該要付給我們權利金沒錯。但是他必須要到明年，因為都是按照會計的年度去計算，他要到明年財報出來，我才能知道你要給我多少？明年我們會用補辦預算的方式把它補進去。〔…〕就是今年要繳，今年度只要是按照契約規定的時間來繳交。〔…〕

主席（康議長裕成）：

今年要補辦預算。〔…〕

觀光局高局長閔琳：

預計應該是 3 月左右收得到。〔…〕對，50 萬元。〔…〕土地的租金也要繳。我是不是請動物園主任來補充說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請主任說明。

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

我們租金的部分還是會依照契約上的期程。

主席（康議長裕成）：

你講大聲一點。

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

我們租金的收入會依照契約的規定，我們大概是在 6 月份的時候會收取。〔…〕對。〔…〕其實後續因為他是今年開始試營運，後續每年其實是固定加變動，固定就是 50 萬元，變動 1 年大概是 500 萬到 600 萬這個區間。〔…〕變動的權利金，每年大約就是 500 萬元到 600 萬元這個區間。因為我們以他提報的 20 年期，預計他的變動權利金大約是落在 1 億元。〔…〕20 年預計會收入 1 億元。〔…〕1 年大概是 500 萬元到 600 萬元左右。〔…〕好。〔…〕

它是 1.5%，就是 1 億元以下是 1.5%，1 億元以上是 2%，〔…〕每年的，對。
〔…〕大約是 2.5 億元，〔…〕對，2%，2% 的部分。〔…〕

主席（康議長裕成）：

2.5 億元、2%，就是 500 萬元。〔…〕

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

因為它那個不太純粹是門票，它是門票加它的餐飲，〔…〕帳面上的營收，
〔…〕2%，2%，對。〔…〕對，沒錯。〔…〕好，〔…〕好、好，資料
我們會再提供。

觀光局高局長閔琳：

好，我們把資料提供給議員，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

50 萬元這一筆擱置，是不是？邱議員。〔…〕哪一個？〔…〕哪一筆啊？
旗津的那個，15 萬元那個嗎？〔…〕說明旗津的 15 萬元。

觀光局高局長閔琳：

旗津主要是那個沙灘吧，雖然我們整修，但是我們工程在它旁邊沒有影響到
它營業，所以它還是持續有在經營的。〔…〕沒有影響到。〔…〕工區沒有
影響到。〔…〕沒有，因為工區在它旁邊，沒有影響到它，因為我們未來
的那個整個工區還有包括未來的建物，其實是在現在沙灘吧再往右邊多一點，應
該是往北，對，往北，所以沒有直接影響到它的營業，也沒有影響到現在海水
浴場最熱門那一塊，是還好。〔…〕沒有，謝謝議員。〔…〕

主席（康議長裕成）：

就擱置 50 萬元那一筆，各位同仁還有沒有其他意見？請李雅靜議員發言，
然後陳麗娜議員。

李議員雅靜：

你們明年度的權利金這筆預算，有新增的嗎？有別於以往持續型的，然後今
年度，對不起，今年度的這筆預算有哪些是新增的？除了內門那筆 50 萬元是
新增的嗎？局長，還是誰…。

主席（康議長裕成）：

請說明。

李議員雅靜：

誰可以說明？不一定局長，來。

主席（康議長裕成）：

請說明，新增的是哪一筆？

觀光局高局長閔琳：

新增的部分就是剛剛說的內門的 50 萬元，還有下面就是金獅湖停車場，然後旗津濱海場域出租案的權利金，還有蓮池潭，還有包括後面的鳳凌廣場、旗津貝殼館等等，這邊我稍微跟議員說明為什麼會新增…。

李議員雅靜：

你新增這麼多，本來就有這些了不是嗎？為什麼會新增這麼多？

觀光局高局長閔琳：

對，謝謝。

李議員雅靜：

貝殼館本來就有了啊！

觀光局高局長閔琳：

因為我們過去會計在編列的部分，他是有的把它寫成統合在一個權利金，然後後來我們認為應該要更清楚的去呈現這個預算，每一個景區是哪一筆、每一個景區是哪一筆，我們把它拆開，所以看起來項目好像都是新增，但是其實是從以前的把它拆出來。

李議員雅靜：

但是妳的預算項目比去年多編 240 幾萬元，所以我才問妳說，妳新增的項目在哪裡？為什麼會多了 200 多萬元的歲入？如果到現在都還搞不清楚自己的預算，這筆預算全數擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

以前是只有一筆，一筆放。

李議員雅靜：

沒有，因為他去…。

主席（康議長裕成）：

扣掉…，以前沒有一筆一筆列出來是嗎？

李議員雅靜：

那跟一筆一筆有沒有列出來沒有關係好不好？妳去年的預算數編 380 幾萬元，今年編 632 萬元，那我就詢問嘛！妳多的預算是哪裡啊？妳跟我說妳的編列方式不同，我問東，妳答西，認不認真啊？議長，這筆預算，待會麗娜議員詢問完，我們是不是先行全數擱置好不好？局長連最基本的，妳都回答不出來。

主席（康議長裕成）：

就多 200 多萬元嘛！

李議員雅靜：

對，多了 249 萬 5,000 元。

主席（康議長裕成）：

他剛剛有說幾筆啊？

李議員雅靜：

那不是多的，那是本來就有了。

主席（康議長裕成）：

他不是說那個是新增的嗎？內門。

李議員雅靜：

沒有，除了內門那一筆是新的以外，就算改編列的方式，預算還是一樣的啊！

我才好奇想要詢問，從去年到今年，高雄市政府觀光局做哪些事情是今年新設的才會多那 200 多萬元的預算，到現在都搞不清楚。

觀光局高局長閔琳：

議員，是不是等一下我馬上補充資料給您？因為有一些是它的…，本來是它的停車場，它到哪一年度才開始核准營業，所以會有…，就是額數上會有增加。過去是統包在一個項目裡面沒有錯，我們還是拆開，但是增加的部分有一些是因為譬如說停車場它剛取得執照，它開始營業，它開始有收入，它的金額會增加，那我是不是可以請…。

李議員雅靜：

那理當應該是在這裡，你的權利金裡面，有停車場的部分就要呈現了，不是嗎？不然，你的歲入怎麼可能多 240 幾萬元？聽得懂我的意思嗎？

觀光局高局長閔琳：

其實就是包括像金獅湖北區停車場這筆，然後還有包括像因為它那個停車場裡面的格數也有變動，它收到的錢會變多。

李議員雅靜：

好，那妳待會兒提供資料給本席。〔好。〕另外妳針對內門觀光休閒園區有沒有信心啊？門票收多少？399 元？

觀光局高局長閔琳：

其實分不同收票的方式，後基本上高雄市民是有特別優惠的價格。

李議員雅靜：

妳小心回答，因為上次邱于軒議員在詢問妳，問妳貝殼館，問妳壽山動物園開園以後，妳有沒有信心達到多少預算數的歲入，妳都說有，妳都說妳盡量，結果最後妳今年是自砍預算，自砍妳歲入的預算，請妳小心謹慎回答。局長，對於新設的內門觀光休閒園區有沒有信心？因為地方擔心人流，蜜月期一過，這個地方人流就委縮了。妳花 5 點多億元，5.6 億元，完全達不到預期的效果，那是不是很可惜？除了門票的收入以外，還有沒有其他的項目是妳可以未來持續性的讓這裡有持續性的經營？妳光一個壽山動物園的門票，妳就沒有辦法回

到歲入那麼多，那內門呢？如何去經營？有沒有一定…。

觀光局高局長閔琳：

其實我們跟這個新的 ROT 廠商有做非常細緻的討論，其實他們本身除了自己有相關養育動物跟經營相關這種類似動物園園區的經驗之外，他們的團隊裡面也有經營旅行社，還有包括這些觀光產業的，我們相信，而且我們也不斷在跟他們討論如何持續引客。目前就我們幾次到園區去巡視，還有包括跟他們討論的，包括行銷策略跟他們園區的主題規劃，我覺得是非常的豐富，我相信在我們跟他簽約，還有包括我們在權利金的訂定跟包括租金的收入，一定都是沒有問題的。〔…。〕有，〔…。〕其實不是用分潤，就是用權利金，就是剛剛講的浮動權利金，他如果營業額非常好，財報非常好，原則上他就會到 2 億元以上的 range，我們就會收到更多的權利金回來。就是說…，〔…。〕就是我們剛剛有說，變動權利金有分 1 億元以下、1 億元至 2 億元、2 億元以上，這個有不同的級距。我們當然希望它可以營運得非常的好，我們也會積極來協助它。第二個是，不管是壽山動物園，其實壽山動物園真正的問題應該是，過去議會也給我們很多的建議跟指導，也希望我們能夠增加新的動物。

另外，第二個部分是也希望預算能夠覈實編列，剛剛前面的答詢有稍微跟…。〔…。〕周邊的產業鏈是有的，光是內門在地就跟內門的紫竹寺，還有包括它過去的香客大樓已經轉型變成第一個以香客大樓合法經營的旅館，它已經拿到旅館登記證，在地是可以住宿的。〔…。〕周邊的…。〔…。〕周邊的東高雄 9 區的遊程串聯，還有包括相關的產業，我相信內門的野森動物學校可以經營得非常好。〔…。〕好，我們把資料提供給議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我講一下旗津的建設，旗津建設事實上幾億元的建設還蠻常見的，1 億元、2 億元這樣花來花去的，每一次其實對誰好？就是對觀光客最好，就是整體的建設來講，當然它是屬於一個很多觀光客的地區，但是對民眾的考慮，我覺得還是太少。民眾他們最擔心，第一點，停車問題，我覺得局長應該很清楚，大眾運輸系統呢？交通工具呢？停車問題首當其衝。我們考慮到整體的建設，你不論花多少錢在旗津，從來沒有人全面性的考慮旗津要怎樣長遠來發展；這邊申請到一筆錢，然後補一補，那邊申請到一筆錢，然後補一補，我覺得修過的東西也不斷的一直再把它再修再修，但是整體的想法沒有，這個我覺得是比較可惜的地方。如果可以，我覺得局長應該要針對交通、停車的問題還要再進一步思考，這是我的建議。

另外，我比較有意見對於預算部分，是關於內門新的觀光休閒園區，因為你們在合約其實有寫到規定要收租金，租金是要繳納地價稅，租金拿來繳納地價稅，這個就讓我想到巨蛋。繳納地價稅包含兩個部分，一個是公有土地，一個是私人土地，因為它的部分是私有的，如果不足的地方再請乙方再收租金，在 30 日內我們要通知他把它繳完。對於這部分我覺得是有疑慮，就是它有提到「因改案所應繳納或支付之費用向乙方計收租金」，也就是妳原先預計的這個租金，可能不夠繳地價稅的時候，妳還會再跟他調整，大概是這個意思。但是租金就是租金，地價稅就是地價稅，照道理來講，一般我們都是請他要繳地價稅，因為我們是用 ROT，我們蓋好了請他來經營，他要去維修各方面的，但是我們這個合約是不用繳地價稅的，這個我是有點疑慮。這個合約已經簽了，對不對？我覺得這個部分，局長，你們是不是…，這個有點難交代，你把那個地價稅…，本來如果那塊土地是市府經營，就是市府繳，一般外面的也是一樣，譬如我來經營停車場，地價稅就是經營者來繳，不然我整個租金都被你吃掉，以這個程度來看，妳就是用租金轉他的地價稅，就是這個意思來著。局長，這怎麼辦呢？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

議員關心兩個議題，第一個是旗津，第二個是內門。非常感謝有關旗津在地的發展，還有包括像救生員…，很多都是麗娜議員去包括協調地方的常不輕協會等等，來提供這個…。

陳議員麗娜：

也要謝謝局長支持，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

真的非常謝謝議員，也讓這些遊客能夠有更安全的設備，有更好的安全知識。旗津的部分，因為我們自己也有觀察到，遊客來到高雄的亮點一定都集中在愛河灣、駁二、大港橋這個區域，我們希望能夠讓遊客停留在高雄時間可以延長。其實非常棒的，而且對國際觀光客來講，甚至中、北部，甚至像屏東，我常常遇到屏東，還有一些東北亞、東南亞的旅客非常多都在旗津，我們很努力去跟觀光署做個競爭型的計畫，也確實圈到 4.78 億元來幫旗津做一個…，以前都是修修補補，救生站也是修修補補，然後鐵皮屋，環境非常糟糕，我們終於有一筆很大的預算可以來做大幅整建。

第二個部分，確實誠如議員所說，就算我這個工程、景觀、遊樂景區熱區都整頓好了，最重要的交通問題還是需要解決，不論是大眾運輸交通，還有包括

停車，這個部分我會再跟交通局，還有包括像渡輪公司、交通局，還有包括府內長官一起來進行討論。

陳議員麗娜：

交通問題不解決，就是美中不足。

觀光局高局長閔琳：

第二個部分就是內門，內門休閒園區也就是野森動物學校，我們已經正式跟野森代夫這個公司簽約，裡面租金是固定都要收的，地價稅的部分，是由廠商來負擔，目前他們都要固定付固定權利金、租金還有地價稅。大概簡單以上跟議員報告。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕好，我們再把資料提供給議員，謝謝您。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？632 萬元就擱置。

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

全擱置嗎？632 萬元全擱置，還是要擱置…。〔…〕全擱置。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 19-21 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 771 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

財產孳息有沒有意見？7,000 元而已，不要問了啦，是 700 多萬元，不好意思，我忘了加 3 個零。請邱于軒議員，之後是陳玫娟議員。

邱議員于軒：

我還是要問內門，內門的這個 10 萬元，其實麗娜姐剛剛有稍微問到，就是這個 10 萬元，因為我知道我們跟紫竹寺租，就是我們跟廟租，紫竹寺租我們 1 萬元，1,000 元，1 元嘛，對不對？是 1 元，可是他希望可以爭取…，我剛才稍微查一下，他希望可以爭取內門區的民眾都可以免費，畢竟 1 元根本等於是免費交給市府去營運，但是裡面這筆 10 萬元是我們給他的，什麼叫做營運移轉案的租金？就是這個好幾公頃的場地租金嗎？剛才麗娜姐有講到一個重點，就是在地價稅的部分是由誰去出，妳說是由對方去出，所以他的負擔成本可能除了權利金、地價稅、浮動的權利金，以及這個的租金，對不對？所以我覺得還是要回歸我們跟妳說的，野森代夫之間的合約的權利義務關係，我們再來做個討論，跟內門觀光休閒園區的預算，我想一律都要擱置，好不好？

局長，我也想提醒妳，像小人國裡面一些歷久不衰的遊樂園，它目前門票都

已經下降到 300 多元，結果它有做一些促銷活動。其實大家對於內門未來有沒有辦法存活的熱度，我們比較擔心的是，熱潮過了之後，它還活不活得下去？像媒體就有把它下標，它就是「遠得要命的動物園」，它是那麼遠的動物園，我們相關配套的遊程是什麼？比如說，住就像妳說的是住在紫竹寺那邊嗎？是嗎？就是旅行團是怎麼樣安排的？妳說野森代夫這個團隊也有相關規劃的經驗，妳是不是也提供我們來參考，看他怎麼規劃內門動物園一日遊？有沒有搭配其他相關的遊程？才是真正的會讓他留在內門，然後消費在內門，好不好？就麻煩妳提供。所以裡面跟內門有關的我一律都要擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

141 萬元。

邱議員于軒：

只有 10 萬元，跟內門有關大概就 10 萬元。

主席（康議長裕成）：

其他有沒有意見？請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

第 20 頁最下面的 48 萬元，蓮池潭旅遊服務中心出租這個案子，是不是昨天啟用的那個案子嘛！我們是持肯定，但是 48 萬元是一年嗎？局長請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議長，也謝謝玫娟議員昨天特別出席觀光局在蓮池潭意象廣場，過去的旅服中心，也是過去曾經有過 7-11，然後一直委外招商的空間。目前已經在昨天正式開幕，就是高雄熊主題商店，是個 IP souvenir shop。也非常感謝議員在過程中給我們很多指導跟支持，昨天還特別出席開幕。現在目前就是一年會收 48 萬元的租金。

陳議員玫娟：

那你們租約簽幾年？

觀光局高局長閔琳：

租約簽 6 年，可以再展延 3 年。

陳議員玫娟：

你們一次就簽 6 年，〔對。〕那他可以保證做得很好嘛！

觀光局高局長閔琳：

目前我們在觀察他的營業額，其實目前經營算不錯，而且其實去年底有先開始試營運。我們跟這個營運商溝通的過程，發現他其實每天的營業額都還不

錯。目前這個相關高雄熊的商品營業額，統計營業額已經有 300 多萬元。

陳議員玫娟：

我們肯定。因為我們也一直希望那個地方已經閒置蠻久，也是我們一直要求你們要趕快做活化，當然很高興昨天看到已經有正式的啟用。我還要再看你這個預算，上面有一個 40 萬元是滑水纜繩，纜繩滑水，當時我們也是一直要求增設，也很高興一直都持續做得不錯。不過我要問的是第 19 頁，第 19 頁下面有一個 10 萬元，後面標記是高雄市蓮池潭景觀場域出租案租金，這是哪裡啊？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，這個是泮咖啡。

陳議員玫娟：

泮咖啡不是在那個廣場嗎？

觀光局高局長閔琳：

蓮池潭主要有 3 個場域，第一個是泮咖啡，就是在中外餅舖那邊。

陳議員玫娟：

中外餅舖那邊，我知道舊城國小那邊嗎？

觀光局高局長閔琳：

對，舊城國小附近，然後有一個咖啡廳，生意蠻好的，白色的。

陳議員玫娟：

我知道。

觀光局高局長閔琳：

玄天上帝廟附近。

陳議員玫娟：

那個不是水利會的嗎？

觀光局高局長閔琳：

不是，那個算是貨櫃屋，那個是我們委外的廠商，它是泮咖啡。第一個是泮咖啡，第二個就是意象廣場，就是昨天議員去參加的這個。未來我們在那邊，因為它旁邊就是龍虎塔，我們在那邊會結合旅遊諮詢服務，就是 i-center。第三塊就是這個纜繩滑水。

陳議員玫娟：

纜繩滑水那邊，〔是。〕OK，因為妳沒有寫得很清楚，我只是看到妳是寫一個場域，場域是哪個場域我也想要了解一下。

再過來我要問物產館，物產館過去其實是左營一個很漂亮的標的物，古色古香的。過去是因為農業局，但是一直也沒有經營得非常好。我知道去年已經轉交給觀光局接管，接管之後你們也一直有很多的計劃要委外，目前的進度我聽

說已經委外進去了，妳可以說明嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

這個場域過去農業局在經營物產館，裡面也有蠻多設備，還有包括他有做一些裝置，我們其實去年底到現在都在跟農業局進行點交，最近才剛點交完畢。

陳議員玫娟：

剛點交完而已。

觀光局高局長閔琳：

廠商基本上之前標案就已經出去，選商應該也差不多，近期也會進行簽約。

陳議員玫娟：

所以你們已經標出去，那要做什麼？因為我看到妳後面的預算，我只有看到你們有編 950 萬元是要去做物產館的植栽、清潔維護，還有保全勤務、一些建設跟水電費。這是後面的預算，我只是想說那看起來物產館應該已經委外成功，你們到底是要做什麼？未來你們跟他的合作狀況大概是什麼樣的方向？可以大概說明嗎？

觀光局高局長閔琳：

目前物產館委外的廠商因為還沒有簽約，他們也還在做策略上的調整，所以可能現在沒有辦法立刻跟議員說明。原則上我相信他們在財務上面等各方面應該有相對的能力。

陳議員玫娟：

所以廠商是確定了嘛！

觀光局高局長閔琳：

應該確定了。之前因為議員很關心這個空間，希望能夠保留讓在地的民眾使用，譬如說有一些公共空間。所以這個我們都有在跟廠商討論，他的營運計畫應該要怎麼去修正，能夠讓地方民眾能更親近這個場域。因為還沒有簽約，所以我們涉及到一些簽約的談判，我們可能就沒有在議會來做直接的回復，但是私下可以跟議員稍微說明。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

我們來整理一下，第 19 頁到第 21 頁，第 19 頁的內門的 10 萬元擱置，蓮池潭 48 萬元要不要擱置？不用。就是只有內門那筆 10 萬元擱置。其他有沒有意見？沒有意見，第 19 頁到第 21 頁，除了第 19 頁的內門觀光休閒委託民間參與經營這個案子的租金 10 萬元擱置，其他照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

討論事項發言及說明

請看第 22 頁，科目名稱：廢舊物資售價，預算數 14 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第 23-25 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1 億 5,042 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

23 到 25 頁，有沒有意見？請發言。〔…〕到 5 點半。〔…〕因為明天還是從觀光局開始，所以也不急，那就下課。〔…〕因為 1 億多元也要講很久，對不對？我們因為今天晚上高雄市議會辦尾牙，辦理整個議會的尾牙，所以我們提早下課，今天的議程到此結束，謝謝大家。明天早上從觀光局的預算開始接著審議，這樣好不好？好，今天的議程到此結束。散會。（敲槌）