七、第 4 屆第 6 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 114 年 12 月 17 日上午 10 時 54 分）

一、二讀會：

1.審議市政府提案

（社政、交通、農林、工務、警消衛環）

2.審議議長交議市政府提案

（社政、交通、農林、工務）

二、額數問題

主席（康議長裕成）:

各位同仁請就座，開會。（敲槌）我們先確認會議紀錄，第 39 次跟第 40 次的會議紀錄放在同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。（敲槌）今天繼續審議市府所提的墊付款案，通通是議長交議案，剛剛已經跟兩個黨團協商好了，我們先處理社會局的敬老卡那個案子，請宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 13、類別：社政、主辦單位：社會局、案由：請審議市政府 114 年度敬老卡及博愛卡優惠補助（本市自定補助項目），因預算不足 1 億 1,906 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請邱于軒議員發言，我們只讓 1 個議員發言，謝謝！

邱議員于軒：

局長，這筆錢你原本不足的財源要用 116 年來編，經過政黨協商，我們下的決議很清楚，114 年你目前是要墊付 1 億 1,906 萬的墊付款，除中央法定社福預算支用以外，其他的是不是請局長承諾，你們要怎樣處理？

主席（康議長裕成）:

請局長承諾。

社會局蔡局長宛芬：

除了法定預算以外，其餘非法定部分，我們會在 115 年度籌措財源歸墊。

邱議員于軒：

所以可能用追加預算方式嘛！對不對？

社會局蔡局長宛芬：

對，有可能。

邱議員于軒：

有可能，就是在 115 年會把它…。

社會局蔡局長宛芬：

我們會把所有的預算都把它歸正完成。

邱議員于軒：

這筆錢我要特別強調，我們非常支持敬老卡跟博愛卡的預算，但是畢竟這個是陳其邁市長任內，他對非法定社福對於長輩的照顧，我們面臨到換屆，所以要在 115 年之內把這個財源籌措完成，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好，沒問題，非法定部份我們會。

邱議員于軒：

謝謝！以上，我沒有意見了。

主席（康議長裕成）:

各位同仁如果沒有意見就同意辦理。（敲槌決議）跟大會報告，我們今天審議的順序先從昨天已經講好的，今天上午先從社政，社政就是剩下客委會跟原民會，客委會 2 件、原民會 5 件，客委會 2 件請先開始，召集人已經坐好了，對不對？請專門委員宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 4、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市旗山區廣福社區多元族群交流驛站規劃設計案」經費共計 175 萬元（中央補助 147 萬元、市政府自籌 28 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

昨天有 2 位議員已經先發言了，今天還有沒有其他議員要發言？如果沒有的話，我們就同意辦理好嗎？好，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 5、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「114 年高雄市客庄創生環境營造計畫地方輔導團」經費共計 262 萬元（中央補助 220 萬元、市政府自籌 42 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請客委會說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個地方輔導團是為了要保存客家完整的文化跟推展客家文化，我們成立這個輔導團，希望挖掘更多客家資源，輔導跟協助客家相關的區域來做相關的計畫，重新找回客家文化的記憶。我們希望透過這樣的輔導團，可以幫助協助地

方區公所去提案，像這次我們想要提 12 案，包含鳳山資源調查案等等，謝謝！

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

主委，你這個案子是 114 年的計畫，對不對？〔對。〕我們今天早上有拿到，你的配合款才 42 萬元是編在 116 年，我知道今年客委會，我稍微有看你的本預算，其實有些預算像某個預算，我記得你膨脹到 500 萬元，你要不要自己把內部的預算做調配，把這個 42 萬納到 115 年去編？因為 42 萬其實非常少，你就可以在你的任內把這樣的計畫，最起碼財源也完整，執行也完整。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座的提醒。因為這個案子中央核定下來已經 9 月，9 月份已經過了上半年預算編列，主計才會幫我們用 116 年補辦預算回來墊付，剛剛議座提醒的，我們會跟主計處討論怎樣處理。

邱議員于軒：

我覺得才 42 萬元，如果真的很大筆我請你去調，我覺得這樣會蠻辛苦，42 萬調不出來，還是我們等一下再回來，你先去調好不好？才 42 萬而已，這樣的餘數款隨時都可以調啦！

主席（康議長裕成）：

邱議員 42 萬確實也不多，既然我們也認為不多，就讓她處理。

邱議員于軒：

她在 115 年把它…，就 115 年。

主席（康議長裕成）：

如果她可以籌就籌，這樣好不好？就加一個「若」，好不好？

邱議員于軒：

我附帶決議，好不好？

主席（康議長裕成）：

就加一個「若」，好不好？

邱議員于軒：

我覺得你可以啦！因為你今年有些…，我記得有看到你一筆有膨脹到 500 萬元，你今年預算很多，42 萬元真的很少，我不是只有對你，像原民那個 50 萬元以下的，其實你的餘絀款都有辦法支應，但我們還是要做一個…，雖然往例是這樣編，但是我覺得 10 幾萬、10 幾萬加起來，對新市府也沒有那麼公平。可是你延續性的工程，我就不會去…，我覺得你可以持續用到 116 年的錢，因為預算執行要點在預算編列的要點也是，除非你來不及辦理追加預算，基本上

你才能編到 116 年。可是你現在還在審 114 年，115 年的本預算都還沒有審，你隨時都有辦法在 115 年辦理追加預算，42 萬元客委會編不出來我也不相信。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我會盡量朝這個目標。

邱議員于軒：

可以嗎？如果可以。

主席（康議長裕成）：

我們用附帶決議，好不好？

邱議員于軒：

我附帶決議，我不接受拒絕，我想下但書可以嗎？我認為 42 萬元你編得出來，才 42 萬元而已，可以嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們會努力。

邱議員于軒：

要不要再討論？因為才 42 萬元。

主席（康議長裕成）：

用附帶決議嗎？

邱議員于軒：

我覺得直接編耶！42 萬元。我真的覺得這個錢很少，因為 114 年的錢，我們要努力，大筆的工程款我覺得這樣局處會很…，10 幾萬而已耶！

主席（康議長裕成）：

確實也不多啦！所以用附帶決議，好嗎？

邱議員于軒：

對啊！你就把它編在 115 可以嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我會回去跟主計處說明。

主席（康議長裕成）：

你說明來不及了，我們現在立刻做附帶決議，好嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

那我們就用附帶決議來…。

邱議員于軒：

就把它用 115 年的方式，115 的錢。〔好。〕那這筆我就下附帶決議，這一個客庄創生環境營造計畫地方輔導團配合款 42 萬元，請納入 115 年編列，若不行的話，你的歲出我砍 42 萬元來幫你補足這個缺口，好不好？如果真的不行，

你要讓我知道，最起碼 42 萬元以上。

主席（康議長裕成）:

用附帶決議嘛！

邱議員于軒：

附帶決議。

主席（康議長裕成）:

附帶決議剛剛議事組有聽到了嘛！這個文字要寫好。

邱議員于軒：

可以嗎？就納入 115 年編列，它的配合款。你今年有些預算膨脹很多啦！

主席（康議長裕成）:

附帶決議就是 42 萬元的配合款請於 115 年度編足。

邱議員于軒：

對。然後你給我的預算膨脹說明非常不清楚，也請你細項告訴我歷年來的執行還有預決算，為什麼要膨脹這麼多？我不接受這麼…。

主席（康議長裕成）:

附帶決議趕快打字打上去。

邱議員于軒：

因為現在還在寫附帶決議嘛！我不大接受你這麼簡單的寫法，你今年預算膨脹太多，謝謝！

主席（康議長裕成）:

打好了沒？邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

昨天、前天議會好像因為一些預算編列的方式有些疑慮，我們昨天、前天在墊付款的審議上，其實是沒有太大的進度，也謝謝議長跟各個黨團的幹部花很多時間去釐清。所以我想要詢問議會的是，現在這個墊付的這些編列的相關程序是沒有問題的嘛！只是對於這個墊付的自籌款的預算要編在哪一個年度的這個部分，大家有不同的意見嘛！我覺得這要很清楚，因為昨天、前天議會沒辦法開甚至要清點人數的前提，是在於有認為這樣的編列是違法的，我們坐在這邊搞不懂狀況啊！然後就沒有繼續開。議長，我覺得這個要很清楚，程序沒有問題嘛！因為中央補助核定的時間點，是在於市政府明年度總預算籌編跟送進來議會的時間點之後，就必須要用墊付這個程序來做處理。然後現在要求他明年墊付的自籌款要編在明年度的預算，可是預算書早就送來議會，而且現在的狀況是已經完成一讀會等待二讀的審議，是不可能去增加在那個預算裡面的。所以剛剛我聽起來就變成，是不是議會現在就是普遍性通案的要要求現在

我們在審的這些墊付的自籌，市政府全部的局處不管是誰，就是明年都要用追加預算去辦，不然就會違反預算程序跟議會現在在審的預算內容，因為我們不能在預算書裡面去加預算。議長，我覺得這個要弄清楚，因為這個每年都是用這樣的方式去做處理，我們為了一些金額不是很大的預算，耗了很多時間在處理這些事情，我們本預算都還沒有討論。

議長，我想要先釐清，第一個，這個程序是不是有違反相關的解釋或者是法規，這個要很清楚。第二個，這個剛剛如果按照其他議員的要求，是一定要在明年的預算把它胃納進去，在預算程序就只能辦追加預算，這個市政府有辦法具體承諾這樣子做嗎？追加預算一個很大的前提是市政府要有歲入的來源，這些都是負責花錢，歲入從哪邊來？為什麼不辦追加？因為我們沒有額外的經費去辦相對應的歲出項目。預算編列原則、準則、法規，議會幾十年來都很清楚，怎麼今年就變得好像有問題一樣。議長，是不是請議事組還是法規室可以很清楚要跟議會說明清楚？不然這樣審整個原則都亂七八糟，一下子這樣可以，一下子這樣不可以，審到火氣都上來了…。

主席（康議長裕成）：

不會，你的時間暫停，休息，跟你說明剛剛發生的事。（敲槌）社會局說明。

各位同仁請就座。（敲槌）你們慢慢走，我來介紹今天旁聽席貴賓，現在旁聽席有高雄市私立荃笛幼兒園共 25 位師生，小朋友居多。各位小朋友好，我們請掌聲鼓勵，歡迎他們來高雄市議會。謝謝黃凱鈴老師所率領的團隊，謝謝。

我們繼續剛剛的那個案子，剛剛客委會就同意辦理好嗎？邱議員的附帶決議已經寫上去。這個字改一下好不好？「請於 115 年度編足市府 42 萬元配合款。」好啦！先寫這樣就好，等一下另外一個案子的時候不要這樣寫。同意辦理。（敲槌決議）附帶決議也通過。（敲槌決議）謝謝。請宣讀下一案，原民會的。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號：6、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理「114 年原住民族家庭服務中心執行計畫」，經費共計 2,168 萬 6,976 元（中央補助 1,518 萬 883 元，市政府自籌 650 萬 6,093 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請原民會說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這筆是原家中心每年會補助給原民會，總共 5 個原家中心，包括 3 個原鄉，一個區有一站。市區是北高雄一站、南高雄一站。這主要是中央補助有 1,518 萬元，我們的配合款是有 650 萬元，因為今年中央原民會有轉型改為做委外，

以往我們都是用獎補助，所以把這個預算轉到業務費執行。它只是換科目。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一件。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號：7、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理「原住民族部落特色道路改善計畫－那瑪夏區瑪雅里民權國小通往瑪雅部落聯絡道路改善工程」經費共計 1,900 萬元（中央補助 1,615 萬元，市政府自籌 285 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請原民會說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這筆是中央補助在那瑪夏瑪雅里往平台的一個聯絡道路，主要是做長大概是 1.7 公里，做整個道路的拓寬，還有兩側的水溝跟擋土牆。這筆已經有納在我們 115 年的預算，這是公所提報的計畫，中央補助。

主席（康議長裕成）：

這是已經列在 115 年的預算。〔是。〕有了嗎？〔有。〕各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）還真聰明會加這句話。接著下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請看議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編續編第一冊，請看案號：1、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議文化部補助辦理本市那瑪夏區公所「114 年度博物館與地方文化館深耕計畫－那瑪夏原住民文物館典藏設備及專業功能提升計畫」，經費共計 278 萬 6,000 元（中央補助 195 萬元，那瑪夏區公所自籌 25 萬 800 元，市政府協助公所分攤 58 萬 5,200 元），其中 58 萬 5,200 元未及編列預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請原民會說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這筆也是那瑪夏區公所跟中央提報，最主要是做文物館空間優化，包括典藏設備的增加，還有一些安全的提升，包括館舍功能的提升，還有做一些比較文化面的田野調查，總額是 278 萬元，公所自己也有自籌 25 萬元，市府分攤 58 萬元 5,000 元，是有納入在 115 年的預算。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號：2、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理「114 年原住民族文化資產先期調查研究與保存可行性評估計畫」經費共計 64 萬元（中央補助 51 萬 2,000 元，市政府配合款 12 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這筆文化資料先期調查，它主要是那瑪夏公所提報，他是做兩個項目，一個是在做祭典—射耳祭的田野調查，另外一筆是在做布農族的歌謠的資料彙整。這筆經費主要是花在像採訪或是紀錄，還有一些人力上面，採訪耆老等等。總額是 64 萬元，中央補助 51 萬元。其中有 12 萬 8,000 元因為我們的核定函是 9 月 18 日才收到，來不及編在 115 年的預算書，所以會呈現在待編預算的項目，不過因為它的金額是只有 10 萬元，依照議員建議，10 萬元要以業務費做墊支或納入 116 年預算，我們都可以配合。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

先跟邱俊憲議員抱歉，剛剛時間暫停，還欠你 2 分半，今天都可以拿出來用，謝謝。接著進行地政局部分。原民會還有第 3 案，對不起。請宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號：3、類別：社政、主辦單位：原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理本市那瑪夏區公所 114 年度「推動原住民族多元產業發展 2.0 計畫—部落產業升級—集貨場－那瑪夏地區部落產業整合升級建置計畫」經費共計 564 萬元（中央補助 470 萬元，市政府配合款 94 萬元），惟其中 94 萬元因未及納入 114 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個主要是那瑪夏公所提報設置一個產業集貨場，它地點是在南沙魯的舊公所，它這個經費主要有含集貨場的設置、人才培育，還有網站跟電商平台及一些媒體行銷，這一筆預算也有納在 115 年預算書裡。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳幸富議員發言。

陳議員幸富：

本席對墊付款案沒有意見。我想提醒原民會主委，我們的故事館要給它活化，像很多合作社跟產銷班都願意用租用的方法去進駐在那邊，因為很多議員也講說那邊可能使用率不高，是不是你們研議，你們的方向大概往哪裡處理？請回復。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

故事館左側的那塊其實我們本來就有規劃可以做招租，我們知道那瑪夏有業者有興趣，我們近期會很快速的趕快做招標公告，希望有興趣的業者趕快進來。

陳議員幸富：

大概期程要多久？什麼時候可以？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們差不多再 2 週的時間規劃一下。

陳議員幸富：

2 週嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，我們會招募這些有興趣的業者。〔好。〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？好，同意辦理。（敲槌決議）謝謝。

還有工務嗎？現在是進行交通部分，好嗎？就是從觀光局先開始，請召集人上報告。觀光局只有 1 案，交通局 14 案，我們今天早上就把觀光局 1 案跟交通局 14 案審議完畢，時間延到交通局審議完畢。（敲槌）請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請各位議員翻至第 21 頁，交通類觀光局市政府提案，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編第六冊。請看案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局、案由：「請審議有關內政部核定補助市府「114 年度濕地保育補助」－「114 年度水潤鳥松，生態樂園－鳥松濕地經營管理計畫」，所需經費 82 萬 2,000 元（中央補助款 60 萬元，市府配合款 22 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請他說明，好嗎？

觀光局高局長閔琳：

這個是歷年由內政部所補助地方政府來進行濕地的這些維護跟管理，歷年的補助款都是中央跟地方，地方大概配合將近 25%到 3 成左右，今年我們這次預算總經費是 82.2 萬元，中央補助 60 萬元，地方配合款是 22 萬 2,000 元。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員往後翻至第 22 頁，交通局市政府提案。請看案號 2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議為環境部補助「高雄市政府 114-116 年公車路網優化改善空氣品質專案計畫」，114 年度經費共計 120 萬元（中央補助款 84 萬元，市府配合款 36 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請先說明。

交通局張局長淑娟：

這個是因為有 1 家漢程客運已經百分之百全電動化，環境部希望能夠鼓勵它再加密班次，我們會針對它的高潛力路線，包括紅 31、黃 1、77 跟 92 路來做班次加密，所需要的營運虧損補貼總共是 120 萬元。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。現場同仁有沒有意見？沒有意見，就同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 3、類別交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議為交通部補助市府辦理 114-115 年度「智慧運輸系統發展建設計畫」，經費共計 6,511 萬 7,483 元（中央補助款 1,985 萬 9,400 元、市府自籌款 4,525 萬 8,083 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個主要是我們一個延續性計畫，因為我們想要推智慧化誌路口，目前今年的計畫會針對民族路段，從大中路到建工路，翠華路段會從翠華路到明誠路，總共有 31 個路口；另外，我們會針對榮總跟高醫附近來建置緊急車輛號誌，總共有 21 處路口，這個是申請中央的專案補助。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見就同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 4、類別交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議為交通部公路局補助 114 年度公路公共運輸永續及交通平權計畫「幸福巴士計畫－高雄市幸福小黃營運缺口（偏鄉路線）（一）」、「幸福巴士計畫－幸福共享高雄 GO 營運缺口（美濃區、杉林區、內門區、六龜區、甲仙區、茂林區）」、「幸福巴士計畫－甲仙區行銷推廣費用」及「幸福巴士計畫－茂林區行銷推廣費用」，經費 6,402 萬 2,179 元（中央補助款 5,074 萬 6,850 元、市府配合款 1,327 萬 5,329 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請先說明。

交通局張局長淑娟：

這個是針對偏鄉幸福小黃，目前在旗美九區都有幸福小黃服務，我們另外又有一個 2.0，就是幸福共享高雄 GO，目前是在美濃區、杉林區、六龜區、內門區、甲仙區跟茂林區，營運虧損補貼經費總共是 6,402 萬元，中央有補助 5,074 餘萬元，市府自籌是 1,327 餘萬元。以上報告。

主席（康議長裕成）：

現場的議員有沒有意見？好，請高忠德議員發言。

高議員忠德：

我之前有特別提過在東九區部分，我希望在整個桃源區路線規劃，之前說明年度 1 月份或 2 月份的時候，在試辦結束之後，正式營運的時候就會研議在我們的生活圈，我們在原鄉地區的生活區很簡單，在我的選區桃源、六龜、美濃、旗山、杉林，這個是我們所謂的生活圈，但是幸福巴士 2.0 執行到現在來講，正在執行的只到六龜，基本上長者還是一樣會不方便。在這個案由你們好像是不是少寫「桃源區」？為什麼沒有桃源區？沒關係，請妳說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這是 114 年度就是已經營運的。議員所說，我們是今年 11 月才開始試營運，那個預算是明年度再去申請，所以會沒有看到桃源跟那瑪夏。

高議員忠德：

對，所以我才會講說我會支持這樣的墊付執行案，問題是妳今天要給我允諾，在這個大廳上妳要允諾說明年度在整個桃源區生活圈可不可以建置我之前大聲疾呼的這個建議？

交通局張局長淑娟：

因為我們現在開始試營運，其實我也在觀察目前在桃源區的服務狀況，目前

是 3 台車，每車次都有載到 3 個人，其實服務狀況是算不錯，主要以就學為主，我們也會滾動式檢討。明年再跟交通部提計畫的時候，會依照我們這段試營運期間的需求，然後做一些包括議員的建議事項，我們會滾動式檢討納入進去。

高議員忠德：

因為必須要納入進去，整個桃源區在明年 3 月份整個南橫公路都會全面鋪設 AC 路面，中央也同時會辦理這樣的開通儀式。再加上在 3、4 月份進入春天的時候，爬山的人口會比較多，再加上當地有櫻花、有桃花、有梅花，這些都是在盛開的時候，再加上整個桃源區在觀光客跟人口進出的比例來講，相當於那瑪夏和茂林近 3 倍以上的人口流動量，這樣只有 3 部車的狀況下來講，到現在還是呈現不足的狀態。所以我們在想，應該在明年度第一季或第二季以前要建置，這是前瞻計畫裡面勢必要做的，我要的答案是可不可以在明年 3 月份以前先行建置路線，像剛剛我講的原住的民生活圈，這是第一個。第二個，剛剛你講的只有 3 部車，可以再增加到多少部車？以搭乘的車輛來講，應該延展到啞口，因為有人很想要搭乘這樣的車子到啞口，這樣也可以讓全國看到交通局比較完善及友善的規劃，這樣也有助於市政府在其邁市長主政的狀況下，可以看到施政的美德，可不可以在 3 月份建置呢？

交通局張局長淑娟：

因為我們最近一直在收集試營運的資料，包括了解原區民眾的需求是怎麼樣，我想剛剛議員的建議我們都會納入，我們最近評估出來結果之後，一定會跟議員再做說明。

高議員忠德：

你有信心嗎？還是有困難呢？

交通局張局長淑娟：

車輛增設部分我們本來就是規劃到 5 輛，在上次記者會就已經有說明了。

高議員忠德：

這樣好不好？在 3 月份以前正式試營運的時候要達到 5 輛好不好？

交通局張局長淑娟：

我們也在努力，因為現在看需求，1 輛車 3 個人大概是足夠的，只是說是不是有些預約不到的，我們會再做檢討，謝謝。

高議員忠德：

謝謝，辛苦了！我支持這樣的墊付案。

主席（康議長裕成）:

還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）請宣讀下一案。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 5，類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為交通部補助市政府辦理「鳳山－九曲堂鐵路立體化計畫可行性研究」計畫，114 年度經費共計 497 萬 5,000 元（中央補助款 315 萬元、市府自籌款 182 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個是針對鳳山，因為現在鐵路立體化只到鳳山，鳳山到九曲堂我們也向交通部申請補助可行性研究計畫，希望能夠做立體化的研究。

主席（康議長裕成）：

剛剛是邱于軒議員舉手嗎？〔…。〕請說明，說明完了嗎？

交通局張局長淑娟：

對。

主席（康議長裕成）：

請邱議員發言。

邱議員于軒：

局長，它是不是包含後庄鐵路立體化的計畫？〔是。〕是不是因應高鐵延伸到屏東所以去做這個可行性研究，我可不可以請你們順便把後庄火車站，有一條民昌街的拓寬計畫，因為你雖然是針對鐵路的路線，可是沿途道路有一些瓶頸的路口，因為這是交通部補助市政府的，我不知道你們有沒有把其他的局處，在開會的時候一起納入？我舉例來講，後庄火車站前面有一條民昌街超級狹小，它的路面差不多像專門委員中間的這個空間吧！這麼小的空間在火車站前面，可是我們在爭取道路拓寬的時候，市府卻沒有把這條納入，我們可以看到中央的計畫一直在補助這些原本在地面的鐵軌要立體化，可是周遭道路如果沒有同步的盤整和整理，其實是沒有辦法一體去處理地方的交通瓶頸。

交通局張局長淑娟：

立體化的時候周邊道路一定會一起檢討，可是道路拓寬還是地方權責，不能請交通部幫你負責，我想規劃的部分我們會一併納入檢討，因為也關係到它的聯外道路是怎樣的服務水準。

邱議員于軒：

所以這邊大概有幾個站呢？

交通局張局長淑娟：

現在從鳳山到九曲堂，有鳳山站、後庄站、九曲堂站。

邱議員于軒：

3 個站對不對？〔對。〕可以把後庄規劃的資料，目前進行狀況是怎樣？

交通局張局長淑娟：

因為預算還沒通過，所以還沒開始。

邱議員于軒：

好，到時候後庄，我第一個提醒你。

交通局張局長淑娟：

我們都會去開說明會。

邱議員于軒：

尤其是民昌街啦！民昌街的拓寬勢在必行，如果你這個計畫我們通過的話，理論上大家都不會有意見，這個計畫通過，我認為周遭道路一併拓寬的時候，市府在做整體預算通盤檢討的時候應該要納入，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）:

沒有其他意見嗎？請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

局長，這個在部門質詢和總質詢時，其實都有提出相關的建議和需求，我要提醒局長，在我們可行性研究的過程如果可以，盡可能把當地民眾和社區的意見納進去，因為我最近發現，其實有一些國家重要的經建計畫，不管是國 7、屏高 2 快，其實進行到快要施工了，現在也在土地徵收了，可是還是有相當數量的民眾在表達，他們對於整個規劃的內容還不是那麼了解，造成現在還是有很大的社會成本，在溝通和理解不同需求的這件事情上面。鳳山和九曲堂的鐵路立體化，我的理解應該是會搭配高鐵延伸到屏東這件事情，大概會是同一個路廊和施工空間去做處理會比較有效益，這個工程到完成會是很長的一段時間，我們覺得既然需要施工到完成的時間有一定的長度，中間的溝通、討論，以及盡量把大家的需求納進去，包括像剛剛大寮地區的道路開闢等等，包括九曲堂其他站體的空間是不是能夠做更有效的使用，甚至搭配其他都市計畫的調整等等，這些需求都會五花八門不一樣。局長，你是不是可以允諾，這個預算通過明年開始實施，那是幾年期的計畫？是不是可以在一定的程度或定期來跟這些相關的民眾和議會做更直接、更透明的溝通，不要讓溝通留到施工前才來處理，這樣會很辛苦啦！議長，是不是請局長再跟大家說明。

主席（康議長裕成）:

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

溝通部分沒有問題，因為我們從左營到橋頭部分也都開過很多說明會，所以我們會看各個階段，針對行政區會開說明會，這個是沒有問題的。

邱議員俊憲：

大概幾年會做完這個可行性評估？

交通局張局長淑娟：

我們計畫是 2 年期。

邱議員俊憲：

2 年期，所以是明年和後年。

交通局張局長淑娟：

對，因為它的長度之外，還有要評估的事項會非常多。

邱議員俊憲：

所以期中應該會在明年年末，期中報告應該會出來。

交通局張局長淑娟：

對，明年下半年。

邱議員俊憲：

期中報告出來後，是不是可以有比較明確資料提供給議會來做參酌及討論。

交通局張局長淑娟：

可以。

邱議員俊憲：

因為我擔心的是，不管是未來的高鐵到屏東，或是所謂的鐵路立體化，我覺得最大的挑戰和困難是民房拆遷的問題。

交通局張局長淑娟：

對，那個一定要非常慎重去規劃。

邱議員俊憲：

這個越早讓民眾知道和因應，我覺得對民眾權益的保障才能夠做到最大化，這部分再請局長多幫忙，我做以上的建議，謝謝。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）請宣讀第 6 號案。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 6，類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為內政部國土管理署核定辦理「高雄市博愛路廊（新庄仔路－大順一路）及路口行人安全改善案」經費 4,980 萬元（中央補助款 4,083 萬 6,000 元、市府自籌款 896 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請先說明。

交通局張局長淑娟：

我們是針對新庄仔路到大順路這段的博愛路，因為現在路型是做中央分隔路型，它的左轉車道是沒有附加的，變成直行車會誤入造成一些違規的問題，所以我們希望這次透過分隔島的調整，做出左轉附加車道。另外在人行環境改善的部分也會一併納入，包括行人安全的庇護措施這些都會納入，另外還有整個行人路網的串聯，都是我們這次在跟國土署申請的計畫裡面，國土署都非常要求這些人行環境的串聯和無障礙，這些部分都會完全納入在這個計畫，包括規劃和工程發包都會在這個計畫一併施作。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，整個高雄市就只有博愛路路廊有爭取到路口行人安全改善案嗎？

交通局張局長淑娟：

我們還有後續的明誠，還有鳳仁。

李議員雅靜：

還有哪裡？

交通局張局長淑娟：

還有明誠路跟鳳仁路。

李議員雅靜：

明誠路跟鳳仁路。〔對。〕妳是依據什麼下去做優先順序的爭取？

交通局張局長淑娟：

我們會考慮到這個路廊，第一是交通量，再來是它的事故樣態，還有行人的部分，他的需求是多少？我們有這樣的評估後，去年提計畫就選擇這 3 個路廊，這是比較路廊型的。

李議員雅靜：

所以博愛路是車流最多的地方嗎？

交通局張局長淑娟：

它交通量，還有…。

李議員雅靜：

全高雄車流最多的地方嗎？

交通局張局長淑娟：

看交通，還有行人。

李議員雅靜：

還有行人？〔對。〕最多的地方。你們怎麼計算呢？

交通局張局長淑娟：

第一個，有車流的系統，我們有車流的資料。在行人部分，整個博愛路沿線，大家也都可以觀察得到。另外，事故的部分…。

李議員雅靜：

妳有統計過鳳山的建國路嗎？

交通局張局長淑娟：

鳳山的…。

李議員雅靜：

有統計過鳳山自由路嗎？要不要看一看車流有多少？有沒有統計過三多路？有沒有統計過中正路？這些都是車流非常多的地方，甚至交通事故比妳現在編列的博愛路這個路廊還要多的地方，不然我們不用一次又一次地到各個點去會勘。現場的好幾位科長都跟我去到不管是中正路、三多路的路口會勘很多次。為什麼沒有優先去編列這些不管是路口、人行道的安全設計規劃跟改善？

交通局張局長淑娟：

因為鳳山主要很多是台 1 線跟台 1 戊線，省道的部分不是交通局的。

交通局張局長淑娟：

自由路是誰的？

交通局張局長淑娟：

自由路是交通局的，可是它沒有中央分隔路型。〔是。〕所以我這次…。

李議員雅靜：

中正路有嗎？三多路也有，尤其是三多路被你們改得…。

交通局張局長淑娟：

三多路也不是中央分隔。

李議員雅靜：

你們把它改到歪七扭八。不諱言，晚上真的是很難…，那個路型很難去行駛，妳知道嗎？尤其是下雨天。

交通局張局長淑娟：

三多路，我們後續會配合，如果工務局有刨鋪的時候…。

李議員雅靜：

所以我才問妳是依據什麼標準，為什麼以博愛路為優先？我記得跟妳提過，為什麼博愛路一直在改？幾乎只要有大案子都是它優先，到底是為什麼？

交通局張局長淑娟：

博愛路是在分段處理，不是一次，我這次只處理新庄跟大順，大順以南…。

李議員雅靜：

這段的街廓就對了？

交通局張局長淑娟：

對。大順以南部分其實都已經處理好，過去都處理好了。現在是新庄到大順這段，希望這一次…。

李議員雅靜：

我們不能整個資源都是只有這裡。

交通局張局長淑娟：

我知道。

李議員雅靜：

還有很多地方有很多道安事故的問題，〔是。〕甚至是你們的設計規劃可能因應著沒有…，應該是說沒有通盤去檢討。我們在陳情的過程中，你們可能覺得可行，殊不知這樣串聯起來，反而造成困擾，會彎來彎去、彎來彎去，尤其2個學校，就是三多路2個學校的沿線，真的是很難開車。除了車難開以外，又跟機車很容易交織，不管是不是尖峰時間，我們行駛過程都會跟摩托車交織，很危險。不知道你們有沒有針對三多路的路型去做什麼樣的檢討設計？

交通局張局長淑娟：

博愛路是因為中央分隔要處理，它要偏移所以要處理，需要這樣的工程經費。三多路部分因為不是中央分隔路型，純粹是標線。議員提到的是說，可能過去在針對漸變段的處理沒有處理得那麼好，標線又是有塗改，所以就變成…。

李議員雅靜：

這裡全部都是中央分隔島偏移的工程經費。〔對。〕妳繼續，三多路部分。

交通局張局長淑娟：

三多路因為不是中央分隔路型，是標線分隔，議員妳所建議部分，我們會後會來做檢討。針對標線的部分，假設道工有重鋪的經費進去，我們就一次到位，就會新的標線出來，像最近我們跟他合作很多路段重鋪的時候，新的標線就會到位。如果路面沒辦法重鋪的時候，我們用什麼方法可以讓標線的自明性更好？這部分，我們會來做一些檢討。因為我們現在熱拌，我把它刨掉之後，路面就是這樣子，也不是一個很美觀的服務，所以…。〔…。〕對。〔…。〕對，因為舊的標線有時候還會浮線，其實我們也很困擾。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是，因為這是第4波，還有第5波，我們還有第5波要提。議員妳所建議路段，我們來做規劃之後就提第5波，就在鳳山部分。因為現在鳳山，我們也在做專案性檢討。〔…。〕沒有。〔…。〕沒有，人行道。〔…。〕人行道改善。〔…。〕對，人行道。〔…。〕它含人行。〔…。〕對，全部。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕公路局南分局。〔…。〕好，沒問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

現在審理第 6 號案，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 7、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為內政部國土管理署核定辦理「高雄市明誠路廊（南屏路－富國路）及路口行人安全改善案」經費 3,000 萬元（中央補助款 2,460 萬元、市府自籌款 540 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個跟博愛路一樣，因為明誠路，我們現在就只剩這段，南屏到富國還沒做，其他路段都已經做左轉附加，我們這次也一併跟國土署申請，把這個段路改善之後，以後明誠路左轉跟直行車的衝突就會做改善之外，也同時把人行環境都一併納入來做整理，以上報告。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 8、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為內政部國土管理署核定辦理「高雄市鳳仁路廊（中華路－神農路）及路口行人安全改善案」經費 650 萬元（中央補助款 533 萬元、市府自籌款 117 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

我們前 2 個案件都是規劃跟工程一起，鳳仁路因為它的條件更複雜，我們今年是先申請規劃案。規劃案會從中華路到神農路，總共有 4.65 公里，我們包括中央分隔島的調整，還有行人環境改善，增設行人專用號誌跟增設行人庇護島，還有縮短行穿線，這是整體的規劃案。規劃案完成之後，報國土署同意，才會有後續，下階段才會補助工程經費，以上說明。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 9、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為內政部國土管理署核定補助市府辦理「高雄市臨海路廊及路口行人安全改善案」經費 4,990 萬元（中央補助款 4,091 萬 8,000 元、市府自籌款 898 萬 2,000 元），擬先行墊

付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是針對哈瑪星，就是在西子灣中山大學隧道口那段的臨海路。從捷運站到西子灣隧道口的臨海路廊，目前是只有騎樓沒有行人空間，很多包括中山大學學生的一些反映，還有居民的反映，希望做行人環境的改善，這個計畫開過相關的說明會，也取得包括里長的支持，我們會去做標線型人行道，在路口的部分會去把左轉車道做出來之外，還有標線型人行道，提供未來民眾如果從捷運站出來之後，步行到中山大學有比較安全的行人空間，這是規劃跟改善案。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 10、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「楠梓陸橋機車動線改善計畫」經費 1,200 萬元（中央補助款 984 萬元、市府自籌款 216 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是針對楠梓陸橋，因為現在南北向部分，包括東西向也一樣，南北向機車是需要走地下道去繞行，造成有些機車會迷航，所以有「楠梓百慕達」之稱，我們這次是希望機車可以跟汽車一樣直接上楠梓陸橋，做南北向串聯，目前的工程經費是需要 1,200 萬元。以上報告。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 11、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「校園增設號誌工程暨周邊路口標誌標線改善計畫（第五波）」經費 900 萬元（中央補助款 738 萬元、市府自籌款 162 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是我們針對校園周邊，有的是沒有紅綠燈，有的是有紅綠燈但沒有行人號誌，這已經申請到第五波，有 9 個學校跟教育局正式申請之後，由交通局向國土署來申請專案補助，總共 900 萬元，9 個學校。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，這筆就是雅靜一直爭取的鳳翔國中前面的紅綠燈其中一支，對不對？

主席（康議長裕成）：

有包含嗎？

交通局張局長淑娟：

那個是第四波，已經過了。

李議員雅靜：

第四波？

交通局張局長淑娟：

對，這是第五波。

李議員雅靜：

這是第五波？〔對。〕有確定的名單了嗎？你第五波。

交通局張局長淑娟：

第五波的名單目前就是包括凱旋國小、中正國小、五權國小還有高師大附中，還有樂群國小、福誠高中、前鎮高中、雄女和陽明國小。

李議員雅靜：

我要提的是，其實能不能跟中央，如果我們非得要用中央的這筆預算才能去支應、設置紅綠燈與交通號誌，能不能跟他們聊聊他們速度太慢，緩不濟急，我舉個例，福誠高中跟剛剛我講的鳳翔國中，我們會勘多久了？又造成多少道安事故？尤其是鳳翔國中那裡，你看連續 1 年下來、2 年下來造成多少的車禍？好嚴重，這速度太慢。高雄市政府有基金，也是可以透過基金的預算去支應，為什麼一定要申請中央的預算呢？或者是你可以提追加，或者是提墊付，或者是提任何的預算，你只要有預算或者是…，明明有人身安全的問題，你為什麼一定硬要要有計畫你才要做呢？局長。不然你也有市長的二備金啊！該用不用，為什麼硬要撐到什麼內政部國土管理署的核定，校園增設號誌工程暨周邊什麼改善計畫，我知道你們想要撙節預算，用中央的預算，可是那是不能等的，好不好？你們現在去裝好了，問題是號誌還沒有亮啊！

不是只有你們，我們還要去管挖中心申請，還要等你們備料，還要等半個月、幾個月，之後還要等你們排時間來施工，施工完之後我還要等台電送電，然後

又一個半年過去，那是禁不起這樣等的，你知道嗎？安全的問題，尤其你們真的是在做功德的，你不要以為你們只是公務人員而已，局長，你聽得懂我的意思嗎？你有基金可以用啊！尤其譬如說，我們是不是有一筆預算是罰金罰鍰，對不對？那些錢用去哪裡了？也是要跟交通有關係的東西嘛！可以做號誌嗎？可以啊！我也問過你，為什麼不可以用那筆預算先來因應？像你現在預算下來再轉正就好，也沒有關係啊！只要是你問財主單位可以，依法可以行使的，我們為什麼不可以做？你拿人命在開玩笑！

交通局張局長淑娟：

其實我們也都有用裁罰歲入部分，我們也都有爭取預算來到我們的本預算，這個是因為配合國土署，它本來就有一筆經費給各縣市申請，所以我們就是…。

李議員雅靜：

沒有啦！你這太過…，尤其是在校園周邊，你這樣來回一年，再等到你設計、等到你備料、等到你施工、等到你通電，又是一個一年過去了，你看看鳳翔國中和福誠高中，福誠高中放在第五波，這樣是不是很久了？你看五甲三路的車流，尤其是媽祖港橋，那是幸好現在通車，之前更恐怖，能等嗎？不能等啊！你聽得我的懂意思嗎？

交通局張局長淑娟：

如果這個預算過了，其實我們工程就會…。

李議員雅靜：

預算是一定讓你過。

交通局張局長淑娟：

所以要趕快進場。

李議員雅靜：

但是我要拜託你想個辦法，〔是。〕不要拖這麼久，〔好。〕你看你要跟中央商量也好，還是你們用你們的基金也好、用本預算也好，還是去用市長的二備金也好，先去處理那些工程，因為那跟安全、人命有關係。

交通局張局長淑娟：

好、我會來努力。

李議員雅靜：

好，這樣你要給我計畫，你要怎麼做？比如說未來又遇到這種狀況，比如說，我們現在還要邀請你去文德國小前面看，那也是交通號誌和標線的問題，你會不會一開始又跟我說你沒錢？你會不會一開始又跟我說你要申請中央的經費才要來做？會啊！有可能啊！你們差不多 6、7 月就跟我說沒錢了啊！怎麼辦？你是不是把你的配套，未來針對雅靜建議的這些意見，你們做得到的，你

們要怎麼做？你條列式整理出來給我，〔好。〕你預算來源在哪裡？這樣我們第一線的這些夥伴們才會很放心去做事情，只要做的事情他們才有底氣，否則每次出去大家都被唸，會勘之後明明那是真的很重要的東西，是很重要要做的工作，可是就是沒錢了，沒錢怎麼辦？民眾就開始不開心了啊！我們第一線的人員就得承受人家的不開心啊！你知道我的意思。拜託局長，你坐在辦公室裡面，你偶爾出來跟我們一起會勘看看，你就會知道…。

交通局張局長淑娟：

我們來檢討。〔…。〕我請我們科長，〔…。〕，2 週，〔…。〕沒有，2 週啦！

主席（康議長裕成）：

什麼時候給資料？

交通局張局長淑娟：

2 週。

主席（康議長裕成）：

要 2 週？〔對。〕好久喔！

李議員雅靜：

…。

交通局張局長淑娟：

議員指的是文德國小嗎？不是，〔…。〕好，鳳翔國中已經…，〔…。〕對啊！〔…。〕好，〔…。〕台電部分，我們會再跟鳳山區處協調。〔…。〕對，〔…。〕好，〔…。〕其實我們會來檢討，科長是說需要 2 個禮拜的時間，我們在做檢討的時候，我希望 1 個禮拜內就提供給議員，好不好？〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

王耀裕議員，請發言。

王議員耀裕：

局長，我看這筆墊付款，它是第五波嘛！第五波 900 萬元，前四波大概是什麼時候？國土署什麼時候核定的？前四波，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

這裡是連續 2 年的計畫。

王議員耀裕：

連續 2 年嘛！

交通局張局長淑娟：

對，所以有時候明年會申請…。

王議員耀裕：

所以這個是 113 年就開始了嘛！〔對。〕第一波是在 113 年嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

112 年。

王議員耀裕：

112 年就開始了？

交通局張局長淑娟：

因為我們第一波 700 多萬元，7 所學校是 113 年 5 月完工的。

王議員耀裕：

像我們校園周邊的號誌，號誌跟周邊路口的標誌標線，〔是。〕交通局之前都有做，可是現在是國土署剛好有這筆經費、這筆預算的補助都是 8 成 2 嘛！對不對？82%。

交通局張局長淑娟：

財劃法還沒修之前是 8 成 2，我不知道修了之後會變成多少。

王議員耀裕：

現在修了，現在財劃法修了他要…。

交通局張局長淑娟：

這個因為在這之前提的，未來會變多少我還不知道。

王議員耀裕：

這個文是之前他…。

交通局張局長淑娟：

之前。

王議員耀裕：

他幾月份到？

交通局張局長淑娟：

他的文好像是上半年到。

王議員耀裕：

對，所以應該這個不受影響，不受未來財劃法……。

交通局張局長淑娟：

沒有，這個是已經確定。

王議員耀裕：

不會調整？

交通局張局長淑娟：

這個不會調整好。

王議員耀裕：

那這樣的話，因為這筆是 2 年的計畫，我們要趕快來把它施作，你剛剛講的還有 9 所學校，對不對？要用這筆經費墊付款。〔對。〕我們針對墊付款當然是沒有問題，你們要趕快來做。未來還有沒有報到國土署的，還有沒有其他學校還沒報的？

交通局張局長淑娟：

教育局會彙整給我們。

王議員耀裕：

教育局？

交通局張局長淑娟：

對，他會彙整。

王議員耀裕：

教育局現在有沒有在除了地理部分以外…。

交通局張局長淑娟：

學校會跟教育局反映，教育局彙整一批之後給我們，我們就申請國土署。

王議員耀裕：

對，因為這筆錢如果 2 年計畫他用完了，未來就要用市府本身的預算來做，對不對？我們應該既然有…。

交通局張局長淑娟：

這是在行人路權改善計畫，應該是專案計畫，是 4 年 400 億計畫裡面的一個。

王議員耀裕：

總共有 4 年的計畫？

交通局張局長淑娟：

對。只是說他現在也給我們答復說，他不確定他的財源會不會受影響，所以下一波，比如第六波部分，自籌比例會不會有調整我們還不確定。

王議員耀裕：

本席特別強調，因為現在中央在針對財劃法，中央也搞得一團亂，我們要趕快請教育局把這些明確的、還有幾所學校還沒有設置、還沒有建制的，我們要趕快一併把它報。不要等到明年，整個財劃法又搞亂了，中央的比例又下降，變成地方自籌的比例要相對增加。〔是。〕所以這個我們就要趕快來爭取。

交通局張局長淑娟：

好，我們再跟教育局確認。

王議員耀裕：

再跟教育局趕快確認，看有什麼新的內容再提供給本席，謝謝。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？對第 11 案沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 12，類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「國立科學工藝博物館園區交通系統改善計畫案」經費 900 萬元（中央補助款 738 萬元、市府自籌款 162 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是配合科工館的計畫，針對周邊 9 個路口，我們會去針對行人號誌還有行穿線，還有放大型行人燈的部分去做汰舊換新或是去增設，總共有 9 個路口做專案性的申請補助。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請翻至第 25 頁，議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第一冊。請看案號 1，類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為交通部公路局補助 114 年度公路公共運輸永續及交通平權計畫「幸福巴士計畫－高雄市幸福小黃營運缺口（市區路線）（一）」、「幸福巴士計畫－高雄市幸福小黃營運缺口（市區路線）（二）」，經費 4,727 萬 5,689 元（中央補助款 4,018 萬 4,335 元、市府配合款 709 萬 1,354 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明小黃。

交通局張局長淑娟：

剛剛那個是偏鄉，這個是在市區，市區因有一些路線承載量比較偏低，所以我們就用計程車來提供服務，我們稱為幸福小黃。那現在這邊總共有 37 條路線，它的營運虧損補助部分，我們跟中央做專案申請，總共總經費是到 4,727 萬 5,689 元，以上報告。

主席（康議長裕成）：

幸福小黃，我來念順序：李雅靜議員、黃秋媖議員、邱于軒議員。好，謝謝。李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，高雄市有很多的新興社區，這幾年下來，我們不管是都市更新、或重劃、或者一些大樓林立，有很多社區都是新的，尤其比如以鳳山來說，我們牛稠埔那邊，文山里那邊有新的社區，我們過埤那邊的保安里、南興里那邊也有新的社區，甚至我們五甲地區也有一些以前可能是舊部落，到現在都有一些新的大樓，慢慢地在做一些建設。這樣的過程當中，其實你會慢慢的去發現，我們的公車路網好像不夠去支應這些需求的人口數。因為你的每一條線，就是每一條公車走的路線，其實就是固定在原來舊有的路線裡面，那新的社區你從沒進去過，那又有需求，或者是說沒進去過，你也不知道他到底有多少需求量。你沒有去養人流，你也不知道說他到底未來有沒有機會在這裡再形成一個新的路網，或者是 AB 路線等等之類的。

我不知道你這筆預算除了補幸福小黃營運缺口的預算以外，有沒有機會我們自己用我們的預算也好，或者是中央的預算也好，幫忙去重新盤點整個高雄市，尤其是市區的部分，除了 11 區以外，原高雄市、仁武、大寮、鳥松，未來這些可能舊部落比較多，現在慢慢轉型為新的社區型或大樓的這些地方，然後重新去盤點公車路網怎麼行駛或是怎麼走，才能更接地氣符合在地需求。不然永遠你都會覺得說，可能公車過去，可能只有 1、2 個人走，永遠都是個位數。你有沒有想過人口在移動當中，所有的人口結構其實都在移動當中，就好比最近我們在討論鳳山的人口有沒有增長，還是三民區的多了呢？我們都一直在討論這些問題，那到底是為什麼？是因為產業的改變？或者是我們住宅的形態都改變了？不知道。你們有沒有就這些下去做研究，然後做盤點，甚至未來依據這些研究計畫，將我們的公車路線稍微再去做個重新的規劃，這樣子一來，我們期待它不只是環狀、棋盤式，它甚至可以是更綿密的。同樣一個候車的公車站點，它可能有好幾條公車路線可以經過、可以停，接送我們需求的市民朋友，讓大家覺得說我坐公車可以到高雄任何一個市區景點、甚至洽公的地方等等之類的。這個我覺得是我們交通局這邊可能要靜下心來趕快去做這件事情，看怎麼去盤點，不然永遠都有這麼多的缺口，你用小黃去解決公車，用公車來載的那個成本，我覺得真的是緩不濟急，你再多錢也不夠用。局長，能懂我意思嗎？或是科長，如果你有其他的計畫，你也可以在這裡跟市民朋友分享。我先做以上的建議，請局長回應，或是科長回應。

主席（康議長裕成）:

請回答。

交通局張局長淑娟：

針對鳳山的公車，其實議員提供我們非常多的建議，也都有做一些調整，不過因為人口還是會有增長，路線的確沒辦法一成不變。這個部分其實我們應該

是在去年議會有同意一筆也是中央的補助款，我們有在做路網的檢討，那個已經有在進行當中。針對鳳山部分…。

李議員雅靜：

你們是分區嗎？還是全面性？

交通局張局長淑娟：

全面。

李議員雅靜：

我覺得你應該要分區，這樣會更仔細。比如說鳳山又多了一個 93 期的重劃區，那邊都是社宅，現在才剛在蓋沒有錯，但如果蓋完後，那邊有好幾萬人，你能懂我意思嗎？

交通局張局長淑娟：

懂，我會再請科長…。

李議員雅靜：

加上現在又有大東聯開案，那邊有 5 棟大樓，5 棟大樓每 1 棟都 24 層樓好了，你知道會有多少人，有沒有公車的需求？有。另外我再建議，我們的轉運站是不是可以及早規劃，移設到鳳山火車站…。

交通局張局長淑娟：

本來港都在建軍站，現在移到鳳山保華站，那個路線會一併做檢討，本來從建軍發車的路線，我們就會延到鳳山發車，要行經哪一些路段其實我們現在也在做檢討，議員的建議我們也會納入，看那些路線怎麼再多服務一點鳳山的民眾？〔…。〕這個沒有問題，因為他在做整體檢討的時候，他一定也是從行政區開始在看，鳳山部分，其實議員過去也給我們非常多建議，路線的一些檢討包括公車小黃，其實議員都給我們很多建議，我們也一直在做檢討。這個整體路網規劃部分，如果有初步成果我先了解之後，針對鳳山部分，我再跟議員說明。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

黃秋媖議員，之後是邱于軒議員。

黃議員秋媖：

現在本席針對公車式小黃的預算沒有意見，但是本席提到公車式小黃，我就想感謝我的母親翁瑞珠議員，當初跟交通局第一次開出高雄市第一台公車式小黃，也感謝當時的市長，陳菊市長，但是本席現在陸續在我的選區，因為我的選區幅員比較廣闊，常常在會勘的時候，目前我們對公車式小黃有二點意見提出來，第一，就是公車式小黃有稍微缺一些司機配合的部分。第二個，很多市民朋友反映，有時在假日的時候也希望能夠有公車式小黃行駛，這二個部分來

說，本席是希望交通局研議看看。不然公車式小黃實在是對一些長輩跟一些行動不便的市民，或者是比較偏鄉的市民，是一個必備的公共運輸補位的措施。為了確保這一份預算讓所有有需要的人都能夠受惠，本席是希望交通局能夠在公車式小黃行駛這麼多年成績上面，是不是可以做 KPI 檢討的機制？針對使用效率、服務品質，以及實際運行的成效，有沒有檢討的機制？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

其實我們第一條就是在北岡山，那條路線後來運載量增加之後又恢復成公車，不過也讓交通部注意到其實計程車也可以提供公車服務，後來交通部就依照我們的經驗去發展，現在全台灣到處都有。至於議員所建議缺司機的部分，據我們了解，的確會有這樣的問題，不過我們營運的幾個業者他們還是努力在招募司機，如果還有其他需要交通局幫忙，其實我們都會協助。我們現在針對營虧損補貼里程的部分也有放寬，所以對司機來說他們的收入也會跟著增加。至於假日部份，我們都是看需求，我想議員可以提供是哪些路線有假日需求我們就來做評估。

黃議員秋媖：

現在開始假日可以行駛公車小黃就對了？

交通局張局長淑娟：

就是看需求。〔好。〕有時候司機他也希望有收入，〔好。〕如果沒有收入對他來說也是負擔。〔好。〕至於 KPI 部分，這個因為是交通部專案補助，他會盯緊我們的 KPI，所以他盯的蠻緊的，這些路線最後是採預約式的方式來處理。

黃議員秋媖：

好，我還是要謝謝交通局的努力，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，公車式小黃這個是市區的，我們剛剛審了一筆美濃偏鄉，因為我最近去了一趟美濃社區參訪，他們社區利用公車式小黃載長輩去社區關懷據點上課，讓這個社區關懷據點的運作非常蓬勃，妳目前這營運缺口的市區路線編排，我不知道你的邏輯是怎樣去做市區路線編排？是不是先請局長做說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

美濃那邊是 2.0，它是全預約制。它沒有固定路線，它只有點對點。〔是。〕妳應該是去獅山。

邱議員于軒：

我去獅山社區，他們的理事長建議大寮社區，尤其在昭明跟義仁這邊，周邊沒有非常便利交通路線的時候，他建議我要推公車式小黃協助接送。

交通局張局長淑娟：

就是需要 2.0。

邱議員于軒：

對，協助接送社區長輩。

交通局張局長淑娟：

如果說是在今天的 37 條裡面，它就是固定路線、固定班次。〔是。〕它不是美濃的 2.0。議員所提部分是需要再跟交通部申請專案的 2.0。

邱議員于軒：

所以個市區路線沒有辦法把它納入就對了？

交通局張局長淑娟：

一樣是公車性質。它只是公車換計程車，它還是固定路線、固定班次。

邱議員于軒：

所以它的路線就是公車路線就對了？〔對。〕像我們想要類似獅山社區這樣去協助地方，我們這次去，我是帶大寮的義仁社區去，義仁社區目前很多的長輩，因為沒有辦法來到社區，假設腳不好沒有辦法騎自己的摩托車等等，沒辦法去，他們就沒有辦法去社區，就變成長輩其實很想去社區，可是沒有便利的交通去協助接送。

交通局張局長淑娟：

因為我明年還會再申請 2.0，〔是。〕等於山城 9 區我們已經做完，旗山還剩一點，旗山就是靠近交流道那邊還剩一點。明年我們會再繼續申請專案補助，這個交通部還蠻支持的。我想議員所提的大寮社區，我們會去做了解。

邱議員于軒：

那就麻煩把義仁社區納入好不好？

交通局張局長淑娟：

義仁社區？

邱議員于軒：

忠義的義，仁愛的仁。

交通局張局長淑娟：

我們來評估看看。

邱議員于軒：

他目前在大寮算是蠻蓬勃發展的社區，他看了那個營運模式，理事長也主動跟我說，可不可以參考美濃的營運模式？但是因為美濃算偏鄉，大寮雖然看起來沒有那麼便利，但是我們算是在市區，我希望把那樣的模式移到大寮義仁社區。〔好。〕就麻煩了，我再跟妳講哪個點到哪個點，〔好。〕採預約式是不是？

交通局張局長淑娟：

它採預約，它就是點對點，它沒有固定路線。假設那個道路是我們的車可以行駛，它都可以去。

邱議員于軒：

而且它是敬老卡可以使用，對不對？

交通局張局長淑娟：

沒錯，就是公車票價。敬老卡就是不用錢。

邱議員于軒：

所以用敬老卡，長輩利用這樣連接社區資源的服務，把交通局跟社會局提供的服務串起來，也便利長輩，我覺得這樣是一個還理想的營運模式。

交通局張局長淑娟：

所以社會局有在跟我們反應。

邱議員于軒：

所以我要跟妳講我要下一個建議，〔是。〕我下一個建議就是，我不認為只有大寮有這樣的需要，我認為高雄市很多可能交通沒那麼方便的社區關懷據點都有這樣子的需要。如果有這樣子，第一個，妳可以提供二個途徑。第一個就是請區公所社會課盤點有沒有社區需要這樣的資源？第二個就是，妳做一個計劃，開放社區去申請，妳用一個窗口，第一個，妳的運量比較不用擔心，因為妳是社區主動去申請。所以社區會告訴你有多少長輩，這個運量基本上，我覺得妳是可以估算得出來，妳也協助社會局跟整體高雄市在社會福利方面，交通局也做了一定的貢獻，我覺得這樣是比較好的。

交通局張局長淑娟：

我覺得他可以雙贏是在於高齡者的交通安全也可以照顧到。〔對。〕所以這個交通部後來有被我們說服，他會支持這個案子。

邱議員于軒：

我希望妳有自己的營運模式，就是妳有看到獅山社區模式，大寮看到了，我也想採納，只是我在市區，我認為這個模式可以變成一個方案，在交通局內部，讓社區去申請，讓區公所來銜接這樣的服務好不好？

交通局張局長淑娟：

好，我們來評估跟納入。〔…。〕好，〔…。〕可能有點趕。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

這案子有沒有意見？沒有。同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為交通部補助市府辦理 114-115 年度「智慧運輸系統發展建設計畫」，經費共計 1,836 萬 3,060 元（中央補助款 1,560 萬 8,000 元、市府自籌款 275 萬 5,060 元），擬先行墊付執行案，委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這是因為高雄市有很多智慧電動巴士，我們希望延續他的服務來提供乘客的體驗，所以我們會針對乘客、針對公車服務有任何問題，想要詢問的時候，會有一個 AI 平台、有一個 AI 代理人，來提供民眾詢問。如果民眾有任何疑問，這個 AI 代理人就可以來回答他任何問題。這是申請交通部的專案補助，總共 1,836 萬 3,060 元，懇請各位議員支持。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李雅靜議員：

所以這筆預算是軟體費用？

交通局張局長淑娟：

是服務費用，對，主要是軟體，可是他也需要硬體，因為他還是需要硬體。

李雅靜議員：

所以是什麼費用？這跟「數位市民」的概念是一樣的嗎？

交通局張局長淑娟：

不一樣。

李雅靜議員：

不然呢？

交通局張局長淑娟：

其實因為你搭公車會想要知道公車幾點幾分到站，或是說我有什麼遺失物在公車上，我要做詢問的時候，現在其實你都必須打電話，或者打給各家業者的電話。我們希望有一個 AI 界面，讓民眾透過我們的 iBus App，就可以去查詢或了解他所需要的任何資訊。

李雅靜議員：

所以你現在 iBus 的 App 沒有這個界面？

交通局張局長淑娟：

沒有。

李雅靜議員：

為什麼沒有？你可以擴增就好，一個擴增需要用到 1,800 多萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

因為他需要 AI。他要回答民眾問題，不然不夠智慧。

李雅靜議員：

AI 不知道我的東西掉在哪台車上，還是要靠人工。

交通局張局長淑娟：

我們系統會把資料提供到這個平台上。

李雅靜議員：

這樣的系統其實可以透過人工更有感覺，你永遠不知道掉東西的人到底有多緊張，不然他可以不用打電話去詢問，我的什麼東西有沒有掉在車上。透過 AI 是一個多麼冷漠的態樣？這反而是需要人去幫忙及時協助與即時回報。我透過 AI 也要通報，通報完後就沒消息，因為我不知道進度，我不知道你申請這個要幹嘛？我反而覺得這套「智慧運輸系統發展建設」，倒不如拿去建設發展一套軟體用在你的紅綠燈、你的小綠人，只要跟交通局有關的號誌設施，什麼時候壞掉，你可以在後端系統馬上知道、馬上派工，不是要等到過半天，或是有人經過有人知道怎麼通報，甚至是本席經常在通報，你們才來維修。局長，你這筆預算如果是用在號誌系統做通報，能夠把他智慧化，這才是智慧城市。

交通局張局長淑娟：

因為那個不在這個服務，但在這個服務裡還有一點，就是我們有很多包括視障者要搭公車，其實他不知道公車什麼時候到，要舉手也不知道公車何時來，沒辦法舉手。我們這裡面還包含「預約公車」服務，讓你在站上或是出發前，就可以在 iBus 平台裡預約下一班公車，公車會跟你說幾分鐘到站，請你到站上去等，公車到的時候，你就不用再按鈴，司機就會知道有人預約並開門讓你上車，所以他還有這樣一個功能。

李雅靜議員：

這個功能不是好幾年前你們就有一個類似的嗎？

交通局張局長淑娟：

以前是在站上要按一個鈕，那個鈕其實大小…，司機要開車真的很辛苦，他也很難辨識。可能這個裡面有 5 條公車路線，乘客到底要搭哪條路線，也很難做判斷。所以後來…。

李雅靜議員：

我覺得你花 1,836 萬元只擴充這幾項功能有點可惜，交通局可以做更多，你可以有更多的功能納進來。

交通局張局長淑娟：

功能部分，議員的建議我們都可以來納入。因為這個案子通過後才會進行招標程序，我想這部分…。

李雅靜議員：

那你能告訴我，除了你剛剛講的那幾樣以外，還有什麼是在這 1,800 多萬元裡你想做的？你一定有計劃才會有這麼多預算。

交通局張局長淑娟：

我們現在計劃第一個是說，因為我的 iBus 平台已經建好了，平台當初也是為了高齡者、視障者，包括一般的人，或是學生設計的。

李雅靜議員：

iBus 長輩會用嗎？

交通局張局長淑娟：

會，我們現在有高齡者通用版，他可以不像過去，可能密密麻麻的。

李雅靜議員：

你怎麼讓長輩知道有這個通用版的存在？

交通局張局長淑娟：

其實當初在規劃的時候有做過很多的宣導，包括在社區宣導。

李雅靜議員：

每年都有新的，你們沒有每年宣導，我在鳳山，你在哪裡宣導過？我沒有看過你們宣導這些東西，很多長輩不知道有 iBus 軟體，甚至不知道怎麼用。

交通局張局長淑娟：

常搭公車的人一定會依賴這個，因為他想知道搭的公車幾分鐘到站，譬如說有時候我去跟高齡者訪談時，他們…。

李雅靜議員：

65 歲是退休年齡，很多人不見得知道 iBus 這件事情，包含你新軟體要擴充，你如何讓大家知道周知…。

交通局張局長淑娟：

沒問題，因為那個都有統計，我們這個 App 是…。〔…。〕都有。〔…。〕好，我們一天大概有 1 萬多人在使用。〔…。〕坐公車，〔…。〕好，〔…。〕，其實我們現在連線到中心的比例已經增加，連線增加之後，應該是現場掌握度會比過去好。〔…。〕我再跟資源中心主任了解。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

這個案子有沒有意見？好，嚇一跳，邱議員請發言。

邱議員于軒：

我對於你們要做什麼我覺得很好笑，你剛才說要了解公車的時間跟路線，現在大家都有 Chat GPT 跟 Gemini。Gemini 剛才就回應我，林園從公所到小港捷運站的路線跟時間，所以我再去看別的縣市的「智慧運輸系統」，我不知道是不是同一款計畫，但我查到彰化，彰化做的很具體，他們做 5 條的「智慧道路」，這 5 條智慧道路可能是針對燈號、路口的 AI 影像去做了便利當地交通設備。我不知道這個「智慧運輸發展建設計畫」，別的縣市做了些什麼？你們有沒有去參考？如果我們拿來強化 iBus 是不是有點可惜？因為你有 1,800 多萬元。局長，要不然這筆預算我要擱置。

交通局張局長淑娟：

我們剛剛第三案就是在針對妳講的，妳剛才所提的 6,000 多萬元就在做這個。

邱議員于軒：

就是智慧道路。〔對。〕所以這一個中央…。

交通局張局長淑娟：

這個是另外競爭型…。

邱議員于軒：

中央母計畫是什麼？讓你們做系統嗎？〔對。〕這個母計畫是讓你們做系統。

交通局張局長淑娟：

因為 ITS 計畫都是系統，他一定是做系統服務，但因為還是需要伺服器，所以一定會有硬體的採購，那是無可厚非的。

邱議員于軒：

因為妳的預約系統，妳的 iBus 上面就有哈佛路線的預約系統。

交通局張局長淑娟：

當然有，不過我們現在…。

邱議員于軒：

所以我不知道妳要多強化些什麼？

交通局張局長淑娟：

我們現在導入 AI，所以希望有生成式 AI 可以來提供服務，議員所提的 Gemini 不見得每個人都會用。

邱議員于軒：

妳告訴我怎麼執行？我打開 iBus 就有一個 AI 的人問我說有什麼需求嗎？

交通局張局長淑娟：

你不用輸入可以直接語音對話，我們是希望達到這個目的。

邱議員于軒：

那一般的 Chat GPT 都可以完成，請幫我列出…。

交通局張局長淑娟：

不見得每個人…。

邱議員于軒：

妳現在打開 Chat GPT 或 Gemini，我相信很多公務員都有。

交通局張局長淑娟：

可是 Chat GPT 跟 Gemini 是有使用次數限制，除非付費訂閱。

邱議員于軒：

現在問題是我花 1,800 多萬元，我現在在問的是，我今天花 1,800 多萬元，高雄市現在面臨到什麼？各局有各局的 App，App 眾多。像我們昨天在審研考會要成立智慧城市的委員會，他第一個目的可能就是整合一個 App，讓高雄市民可能有一個…。

交通局張局長淑娟：

這個我們很支持，因為還是需要一個市府的 Super App 在。

邱議員于軒：

我回到妳的這 1,800 多萬元，譬如說妳的成果到底是值得這 1,800 多萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

因為這是競爭型，經過交通部專家學者審核後，支持我們才有這個預算下來。

邱議員于軒：

妳的特別點在哪裡？

交通局張局長淑娟：

我們希望說…，因為公車乘客有很高齡的人，有高齡者，也有很年輕的，也有小學生，我們希望是一站式服務，他沒有那種數位資訊落差的存在，所以我們是認為語音的對話是最方便的，包括視障者。

邱議員于軒：

Gemini 也有語音對話，打開就可以。

交通局張局長淑娟：

議員，不見得每個人都知道。

邱議員于軒：

Chat GPT 也有。

交通局張局長淑娟：

那個是特定式服務。現在 iBus，議員所提的，其實我們比較偏向發展是說…。

邱議員于軒：

這樣需要 1,800 多萬元嗎？妳把語音服務加進去要花到 1,800 多萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

主要是含 AI。因為也不可能老答復錯誤的，一定要做模型訓練。

邱議員于軒：

妳可以整理完整資料嗎？

交通局張局長淑娟：

沒問題。

邱議員于軒：

我們可以再審這個案子嗎？因為這個到 1,800 多萬元，可是他變成只是成立一個 AI，然後可以問問題，其實現在很多軟體都可以達到。

交通局張局長淑娟：

也不只，因為它還是有相當的系統服務要去用。

邱議員于軒：

妳做了些什麼？我給妳時間，妳要具體告訴我。妳只跟我講特別是有一個 AI 可以不分年齡，不分障別，可能有些是視障…。

交通局張局長淑娟：

他會建一個 AI 平台，整合多種大語言模型，建置一個各種應用沉浸式的 AI 代理人，民眾端就會使用語音辨識跟互動的資源，可以提供一站式的 AI 導入服務。這是第一個。第二個就是 iBus 加 AI 客服，我們針對視障者或年長者的…。

邱議員于軒：

那個沉浸式環境是在 iBus 裡面，對不對？

交通局張局長淑娟：

對。另外在公車上，因為有一些民眾其實會去問司機，可是司機開車其實是需要很專注的。〔…。〕其實我們也會希望公車上有這樣一個服務。所以這個服務就會比較創新，我們希望公車有一個服務，也是可以在公車上提供。另外就是智慧候車的機制，因為我們現在有電動的智慧電動的電巴了，我們希望乘客如果在這個站上，有時候你舉手，司機萬一沒看到的話，我們可以透過這個預約的服務，讓司機在車前的儀表板就可以知道下一站有人要上車，就可以讓他上車。所以主要是做這 3 個計畫內容。〔…。〕這個預約服務是指招呼，就是我要搭車的那個服務。〔…。〕對，現在我要出門搭公車，我要跟司機說我要搭這班公車。司機會在前面看到，系統會去串接後，司機就可以知道下一個站有人要上車，他就可以停車。〔…。〕也是在 iBus App 上。〔…。〕那個預約不是，哈佛快線的預約不是，哈佛快線是預約那個位子，因為哈佛快線他的位

子…。〔…。〕不是，不一樣。〔…。〕不是，議員，我預約位子是這個班次，我會保留幾個位子，因為哈佛快線有時候需求很多。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

不要，早上把它處理完。〔…。〕就請她講清楚。

交通局張局長淑娟：

您預約時間跟預約位子，整個邏輯是完全不一樣的。預約位子就是每班次可能留幾個位子要給先預約的人，我可能是留 4 個位子，您只是去把那個位子 booking 起來就好。預約時間是我的公車是在路上跑的，我現在臨時要搭公車，我要跟這台公車說這個站我要上車，他在動態的資訊讓司機知道說下一站要開車門，有人要上車。〔…。〕他沒有到就是爽約，爽約當然會有爽約機制，後續如果爽約頻率很高，爽約的機制要怎麼處理，那就要處理。其實這個也不是高雄市現在要有，台南已經陸續在做。我們去了解…。〔…。〕台南也是中央交通部的錢。〔…。〕台南的預約公車已經要推到全面，就是站位的預約，我要搭車的預約已經要推到全面。我們這個除了在要上車前的預約之外，下車我也是可以利用 App 跟司機說我哪一站要下車，這個也都可以提供服務。所以它不是很陽春的，它是一個很互動式，而且很即時的服務。〔…。〕其實…。〔…。〕這個主要是針對公車乘客的服務品質再優化。〔…。〕這個服務如果用整個流程來看，就是我出門要搭公車之前，我就可以用這個服務來說我要去搭公車，公車就會到這個站上，我就上車。這個是第一個。第二個是說，如果我有什麼問題要問的時候，包括高齡者說：「我要去哪個站。」〔…。〕好，我講。〔…。〕所以我嘗試跟議員解釋說我整個旅次透過這個服務怎麼完成。第一個是說…。〔…。〕其實 AI 還需要蠻高的成本，主要是 AI 的成本，語言模型的成本。〔…。〕1,800 萬元。〔…。〕對啊！中央補助了 1,560 萬元。〔…。〕當然，當然是資訊的公司。〔…。〕對。〔…。〕不是，議員，它是一個服務不是軟體，因為軟體是要滿足我服務的需求才去開發的。所以它是一個服務，那個服務就是搭公車我要怎麼從 A 點到 B 點，所有的問題都是透過這個服務可以來做解決，我們希望能夠解決，所以我們稱為「一站式的服務」。〔…。〕跟議員報告，因為您說您從 Chat GPT 或是從 Gemini 的話，其實他也是用我的 Open Data 出去。〔…。〕不是，他是用我的 Open Data 出去的。〔…。〕我沒有提供 API 給他，他應該是沒辦法連，他應該是從交通部的 TDX 的系統裡面去連的。我們的話，因為我們是更了解我的系統，所以我是可以客製化的。您說您查 Gemini，當然它可以查到一般的，它當然可以查到我公車在哪裡，它是可以。可是它沒辦法預約，預約要在我這個服務裡面才能做到。〔…。〕經費的問題，其實這個當然經過相關的細項去做統計出來所需要的經費，而且交通部的委員審查之後也同意，

市府就是自籌 275 萬，中央補助到 1,560 萬元。〔…。〕就提供民眾更好的服務，讓他們…。〔…。〕這個不是 App，〔…。〕再升級。〔…。〕對。〔…。〕就是讓它具備 AI 的功能，生成式 AI 的功能，對。〔…。〕對。〔…。〕因為它還含一個 AI 代理人，所以它也不是純粹說…，那個軟體不是很簡單的一個軟體，因為它還含一個 AI 代理人，因為現在 AI 的成本的確是會比較高一點，因為這個主要是我們可以讓公車服務品質更一站式服務之外，因為 2029 年台灣要舉辦世界運輸年會，所以我們希望有更亮點的服務可以出來，那也是交通部願意支持我們的原因。因為 2029 年到時候很多國際的旅客會來到，就是國際的參訪人士會來到台灣，高雄也是一個亮點，我們希望高雄在公車服務的部分也是有亮點，可以跟國際的這些參訪民眾做一些展示。〔…。〕對，因為它會是一次到位，然後一站式的服務，所以對乘客來說，他出門就會很簡單，他只要去詢問這個系統，就可以幫他解決問題。我跟議員報告，其實台北他也是有一個語音對話，叫做「阿明站長」，他也是在開發，所以每個縣市都在做這件事情，不是只有高雄在做。因為我們是希望結合生成式 AI 一併來做開發，台北或是他們在捷運系統上的旅客詢問也都發生很多問題，因為他的模型訓練不是那麼精細，我們希望這一次模型訓練是能夠再精細，然後對於乘客所需要的東西不會答非所問。因為生成式 AI 會有答非所問的問題，或是它會自己就答非所問，所以其實這個模型的訓練是需要花很多時間跟成本的，我們希望是做一個…。〔…。〕對。〔…。〕預約系統其實台南有。〔…。〕預約系統裡面整合在一起，它已經整合在一起了。〔…。〕對，就是一個標案要滿足這些項目，議員，所以我想能夠拜託先支持，因為這個如果月底…。〔…。〕對，先支持，我們會後再跟您報告比較更詳細的，因為現在其實手上是有一些資料也可以提供給議員，對，拜託議員先支持這個計畫，因為去申請也得之不易，也不是很容易就可以拿到這樣的計畫。〔…。〕對。〔…。〕它跟 MeN Go card 是…。〔…。〕報告議員，輪船的部分，其實它的行船資訊部分，我們今年在輪船公司的預算裡面有編 1 筆費用。〔…。〕不是，不是 APP，我們是希望能夠到 iBus 的平台，所以現在 iBus 平台會變成交通局的 Super APP，我們是朝這個方向在做努力。〔…。〕對，交通資訊都在這個裡面，所以我要開始串接。所以為什麼我這個平台那麼重要，我再把旅客的服務納進來，或是未來包括你停車服務，我這個系統也可以去做擴充，所以我覺得這是時代的趨勢，因為現在大家對一站式服務其實是時代的潮流，已經沒有人再分很多 APP，讓使用者在那邊疲於奔命互相跳來跳去的這樣查詢。〔…。〕不是。〔…。〕跟議員報告，所謂一站式服務是，他的問題可以透過這個服務來滿足，而不是它…，那個對乘客來說是一站式服務，不是我這個 APP 沒有去跨其他的領域，沒有，它還是會去跨，我本

來 iBus APP 就有介接其他的資料，它本來就有在介接，不是沒有。所以我跟議員報告，它是對乘客來說，我們希望提供他只要在這個系統裡面查詢就好了，他不用跨系統再去做資料的蒐集，能夠資料的交叉，或是自己要去做判斷，我們希望在這個系統裡面去完成就可以了，所以請議員支持我們。至於議員剛剛所提到的這些疑問，我們會後再準備詳細的資料跟議員作報告，好嗎？因為這個真的得之不易啦！〔…。〕我們會做出成果啦！〔…。〕對，議員您說的是我們的目標，因為我現在還是稱為 iBus，我沒有是什麼 i 交通，沒有，它還是 iBus，所以它還是以當初 Bus 的基礎再做擴充，所以我們哪一天等到功能都進來之後，它就可能不稱為 iBus，會換一個名字，可是那個服務會更多元的。〔…。〕沒有，可是 1,800 萬元是在這個本來設置的 APP 平台裡面，我再去把生成式 AI 的服務功能再加進來，所以它是個加值性的服務，再請議員多多支持。〔…。〕所以我跟議員說其實我們會準備詳細的資料，包括在座議員，我們會來作說明，好不好？請議員多支持，因為真的很不容易啦！如果沒有過的話，交通部要求我一定要有權責關係，如果沒有過這筆錢他就收回去，我們…。〔…。〕對。〔…。〕可是年底一定要有權責關係，要不然他就收回去，他的但書就是這樣，所以…。〔…。〕不是，議員您要的資料，我都可以整理給您，可是能不能讓這個預算先…。〔…。〕對。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

先讓它過吧，這筆預算墊付款案，好嗎？請局長去詳細說明。交通局第 2 號案有沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）下一案是最後 1 案，上午最後 1 案了。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 3、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編（續編第一冊），案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「增設行人友善標誌、標線及號誌設施計畫」經費 3,414 萬 6,000 元（中央補助款 2,799 萬 9,000 元、市府自籌款 614 萬 7,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個主要針對有一些路口可能沒有行人號誌，就是有行車號誌，沒有行人號誌，有時候也沒有行穿或是沒有退縮。我們有整理出幾個路口跟國土署申請，也是針對友善行人環境改善，它包括行人的號誌、標誌、標線跟標誌設施，是個混合型針對一些路口做行人環境改善，有些針對人行道友善號誌都納進來。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

剛才我們在討論 114 年計畫案花到 116 年的錢，議長當時說小條的不要處理，我們來處理一個大條的，你這條待編款項 614 萬 7,000 元的配合款，可以納入 115 年的追加預算嗎？

交通局張局長淑娟：

追加預算可能不是我能夠決定的，要看市府。因為它是延續性專案補助。

邱議員于軒：

雖然現在時間很晚，我相信還是市民朋友在看，高雄市政府非常巧妙的把…。

交通局張局長淑娟：

議員，這個案子主要它 11 月才核定，我前面的只要核定，我們都已經編入。

邱議員于軒：

對，沒問題。

交通局張局長淑娟：

11 月才核定，我們都還沒編。

邱議員于軒：

所以妳絕對來不及編入 115 年度本預算，如果依照預算執行，妳是可以來得及在 115 年度做追加預算，理論上妳要在 115 年度做追加預算。但是未追加預算的權責，可能沒有辦法由交通局一個局決定，畢竟 600 多萬是這麼大一筆錢，這就是我剛才為什麼在客委會和原民會，我說小筆的要先處理，這不是金錢大筆和小筆的問題，不是金額的問題，而是高雄市政府在編列預算的時候，總是把錢先花光，配合款花到下屆市長的錢，這個案子雖然是延續性計畫，但是預計會花到 116 年度交通局應該要編列 614 萬 7,000 元的配合款，這個是主計處在做預算調配上面所做的，這是一個很巧妙的事情，就變成在張淑娟局長任內去做規劃，但卻在新的局處首長去買單的建設。

交通局張局長淑娟：

只要這個預算通過，我們明年初就開始做，不會等到下個年度才做，所以明年就會有成果。

邱議員于軒：

我了解，我沒有跟你說你做或不做，我現在跟你講你的錢，所以有 2 個方式，第一個，我現在附帶決議，你來追加，你追加這筆 600 多萬元，但是你剛剛似乎說 600 多萬元不一定有錢嘛！對不對？我只是想透過這樣來表達，我們現在附帶決議，為什麼大筆的 600 多萬元沒辦法下附帶決議，因為他沒有錢啊！但是我們來看，以這樣的狀況最好笑的是，客委會 42 萬元也要花到新市長的錢，

水利局 5 萬 1,000 元也要花到新市長的錢、原民會 50 萬元的建設也要花到新市長的錢，市政府不是這樣編預算的，應該是重大延續性的計畫，譬如這個計畫是重大延續性的計畫 600 多萬元，你的本預算 115 年可能來不及納入，但是你可能也追加不出這些錢，這些是一樣的事情，為什麼我剛才在機器人那邊跟你討論那麼久，因為你做一個 AI 模擬人形就花 1,800 多萬元，我覺得你們在做預算調配要去思考。議長剛才講了，小筆的不要動動大筆的，我還是下附帶決議，你如果做不到沒關係，你跟我講，你沒有辦法追加到這 600 多萬元，沒關係！你跟主計處去討論。

交通局張局長淑娟：

我真的做不到啦！

邱議員于軒：

我不是下但書，但書你一定得做。〔是。〕但是大筆的我下附帶決議，我要突顯你其實沒有這些錢去追加的，也許可以啦！好不好？這筆大條的錢，我要下附帶決議就是 614 萬 7,000 元，麻煩交通局在 115 年以追加預算的方式編列相關配合款。局長，我還是要強調，如果可以，你讓我知道，如果不行，沒有辦法追加你也讓我知道，我還是要強調，市府在編預算要很負責任的，這個市長開的政策支票，就在他的任內把這個預算花掉就好。

主席（康議長裕成）：

這個不是延續性的嗎？

交通局張局長淑娟：

對啊！是啊！而且這是工程。

邱議員于軒：

我剛剛說要處理小筆的，議長說不要處理小筆的，你說叫我處理大筆的，我就只能處理大筆的啊！

交通局張局長淑娟：

這是延續性的建設。

主席（康議長裕成）：

這是延續性的啊！

邱議員于軒：

我下附帶決議，你做不到沒關係，好不好？

主席（康議長裕成）：

這是延續性的，我們剛剛說延續性的持續性的我們就沒有意見，因為已經…。

邱議員于軒：

…。

交通局張局長淑娟：

主要這是 11 月核定函才過來，如果早一點，其實我們前面幾個案子都已經納到 115 年度的。〔…。〕那真的不是我能夠決定的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

我同意大家很嚴謹來編列，但是在議事廳就不要講到下一任市長的事，好不好？我覺得跟下一任市長無關，但是我們的原則是一致的。〔…。〕就是因為有下一任市長才會講這件事，我們應該用一致的標準來處理，過去的議會合併後，今年已經第 15 年。〔…。〕我沒有說過去不能處理，但是我們過去的標準都沒有考慮下屆的市長是誰，下屆市長都永遠不知道會是誰？〔…。〕這個照那個標準來講也是符合主計處的規定，這個案子有沒有意見？預算的部分我們同意，附帶決議的部分等文字出來，我們不會有意見，因為就是尊重議員的意見。打好我們來看，在螢幕上，你桌子上的螢幕應該也有，你桌上的螢幕應該一模一樣。這個文字不太順，好啦！看得懂就好，文字不順，沒有意見我們就通過好嗎？〔…。〕編足和追加意思是一樣，他就是要編足啊！〔…。〕不然還有其他的方法可以做嗎？他除了追加沒有第二個方法，編足就是在 115 年編足，不是用到 116 年的下任市長預算，是不是這樣呢？反正大家都一直在計較下任市長的預算，〔…。〕我沒有誤導，是你們一直講下任市長。〔…。〕116 年就是下任市長，有沒有意見？哪個地方有意見？請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

其實剛剛于軒的附帶決議可以寫成「請於 115 年度預算內追加自籌款 614 萬 7,000 元」這樣就好，你們在爭議什麼？就把自籌的改成，不是編足，是 115 年度預算追加自籌款 614 萬 7,000 元。〔…。〕對，我覺得還是要尊重各個議員。

主席（康議長裕成）：

我們尊重議員。

李議員雅靜：

議長，你裝的這個螢幕真的不好用，這個也不能自己滑動，不然把這個案子的條文再往下移動好不好，是誰在控制螢幕的？

主席（康議長裕成）：

大家看螢幕上的，再往下移一點。

李議員雅靜：

這真的很難用，不能自己用手去滑動，你裝這螢幕我想不明白要幹什麼？局長，你這筆預算…。

主席（康議長裕成）：

議事組的同仁，要看上面的螢幕。

李議員雅靜：

局長，你這筆預算用在哪些地方？不會像你所檢附的資料，只有在新興區和鼓山區而已吧！還是它是全高雄市。

主席（康議長裕成）：

畫面移到交通局的全部「請審議那個部分」，你們都沒有在聽嗎？

李議員雅靜：

你們在做什麼？

主席（康議長裕成）：

畫面往下，你的箭頭往上。

李議員雅靜：

議長，那你時間重新給我好了，不然我講你也講。

主席（康議長裕成）：

再往上面一點「案由」，案由的全部，當機嗎？我們剛剛那個附帶決議的文字已經看過了，你們改過沒？沒有喔！那現在來看「案由」。請發言。

李議員雅靜：

議長，時間重新給我。

主席（康議長裕成）：

從 4 分鐘開始。

李議員雅靜：

重新給我。

主席（康議長裕成）：

你剛才已經有講了從 4 分鐘開始。

李議員雅靜：

記名清點額數問題，你們很奇怪！讓我問一問這個案子就可以通過，你一定要在那邊「硬碰硬」，我真的想不通。

主席（康議長裕成）：

明明就是 4 分鐘啊！

李議員雅靜：

額數問題。

主席（康議長裕成）：

4 分鐘完，可以讓你再發言啊！

李議員雅靜：

額數問題。

主席（康議長裕成）：

4 分鐘完還可以再發言啊！

李議員雅靜：

額數問題、具名清點。額數問題。

主席（康議長裕成）：

真的要額數問題嗎？這是最後一個問題了好嗎？

李議員雅靜：

額數問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

散會。（敲槌）上午的議程到此結束。

開會。（敲槌）我們先處理早上已經都協商好的那件、交通局那件，就是現在螢幕上這件。早上協商的結果是以附帶決議，看附帶決議，附帶決議早上念過了，早上也同意這件事情、同意辦理，現場有沒有意見？好，同意辦理，還有附帶決議如螢幕所示。（敲槌決議）謝謝！

接著進行水利局部分。謝謝陳幸富議員！水利局總共 6 個案子，請開始宣讀。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審水利局市政府提案請參考藍色本第五冊。請看案號 4、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議為執行內政部補助市政府辦理「高雄市橋頭再生水廠興建移轉營運案」經費共計 10 億 4,836 萬 8,000 元（中央補助款 9 億 6,449 萬 9,000 元，市政府配合款 8,386 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請說明。

水利局蔡局長長展：

這個案子是供應台積電橋頭再生水廠，它在今年底會完工，我們依照促參合約的規定，必須要開始支付它的工程款，編列 10 億元要去做分期支應工程款。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。支應給再生水廠營運公司，是不是？〔是。〕現場有沒有意見？好，沒有意見就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 5 號案、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議市政府執行「八涳橋改建及曹公新圳匯流口護岸拓寬治理工程」，所需用地經費總計 6,208 萬 2,540 元（中央補助款 3,911 萬 2,000 元，市政府配合款 2,297 萬 540 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請水利局說明。是不是之前跟市長有去看過的那件？

水利局蔡局長長展：

這個案子是在八涇橋的整建工程，我們必須要把在曹公新圳過來的這個河道拓寬，經過上次跟市長視察以後，整個寬度比原來再加寬，又跟中央爭取 6,000 多萬元的用地費，去負擔地主相關的用地費用。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？因為改善水患也非常的重要，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，這邊是什麼樣的狀況？會讓你們、市長、議長親自會勘，這個又不是工程費，又是所需用地的土地協議價購費用 6,000 多萬元，這裡發生什麼事呢？可以說明嗎？

主席（康議長裕成）：

不只是我會勘，應該是邱俊憲議員，仁武地區包括吳利成議員、江瑞鴻議員，吳利成議員也有去，很多人都去。

李議員雅靜：

都有去，我覺得很好、這個很好，只是我不懂這裡是發生什麼事件？說明給市民朋友知道，謝謝。

主席（康議長裕成）：

它非常重要，請說明。

水利局蔡局長長展：

因為這個地方在曹公新圳幾次的水患，後來我們有提出八涇橋是一個瓶頸，幾次水患的過程有很多次的相關會勘。這個案子發生以後，在現場我們有經過相關專業的審核，就是在八涇橋這個位置必須要去做拓寬，它的河道必須要依照原來的治理計畫的寬度去做。幾次的會勘以後，市長認為周邊有些是包含農水署的用地，其實它可以再加寬，增加這個地方的整個兩道…。

李議員雅靜：

蓄洪的那個。

水利局蔡局長長展：

對，兩道引水的衝擊，後來我們又跟中央協調，因為我們這個加寬，中央也願意補助這個用地費。

李議員雅靜：

那能把這個計畫重新盤點過的設計規劃案提供資料給我，包含圖資，我需要圖資和說明，好嗎？

水利局蔡局長長展：

好，我們把圖資還有歷程都整理給議座。

李議員雅靜：

另外，如果可以的話能不能再幫我們細設研究媽祖港橋那段，就是五福里和福興里整段下來會淹水部分，除了你們現在現行想要做的，分流的新設側溝以外，還有沒有別的方法，因為縱使有新增、新設側溝還是會倒灌，它不會因為你有新做的這些側溝就不會有事情，那邊算前鎮河是嗎？

水利局蔡局長長展：

對，那邊是前鎮河，比較低，

李議員雅靜：

大漲以後水倒灌回來加上豪大雨，水根本沒有辦法排出去，要怎麼處理？這個淹水的問題，它不是 1 天、2 天也不是一個舌閥可以解決，或 1、2 條小小的側溝可以解決的問題，我們要怎麼做？

水利局蔡局長長展：

那個已經有規劃，也爭取中央經費，就是先做相關的一些排水…。

李議員雅靜：

你現在的中央經費是只有側溝而已，除了側溝以外…。

水利局蔡局長長展：

我們要增加抽水機。

李議員雅靜：

就已經淹水了，水要抽到哪裡去？

水利局蔡局長長展：

我們要抽到前鎮河。

李議員雅靜：

它都已經漲起來、已經溢堤了。

水利局蔡局長長展：

還沒有溢堤之前，那邊有時候水就排不出去了，到時候真的那部分的堤岸要再加高，我們還是會再加高。

李議員雅靜：

除了加高以外，還有沒有別的方式？

水利局蔡局長長展：

目前因為那個地方的地勢，第一個堤岸…。

李議員雅靜：

你應該是從最下游端，哪邊大漲水倒灌的那個地方去做源頭的改善，而不是沿線哪邊淹水哪邊加高而已，這根本不用設計，局長，你能懂我意思嗎？

水利局蔡局長長展：

這個我們再檢討。

李議員雅靜：

我們就做根本的解決，可以就做根本的解決，像這邊你花 6,000 多萬元買土地來拓寬後真的可以改善淹水的問題，我們都樂觀其成，本來這就是該做的工作，我覺得很棒，至少大家動腦筋一起解決問題。可是媽祖港橋前鎮河那邊，是你們都沒有動腦筋就只是會勘，想說沒有水溝就做水溝，那是沒用的，然後它的出水口以前太小，你現在把它加大，那也沒有用，不能說沒有用、有，但只是局部而已，怎麼去讓它做根本的解決，你們真的要去想，從源頭到現在有住戶的這些地方，它是要一系列的這樣去做盤點跟設計、設施，拜託局長給我允諾怎麼去處理嗎？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個排水不是單純排水，我們是要收集到能夠抽水的位置，所以它是一個比較大的、類似下游防汛道路下面的集水井，這是初步的。後續議座講的、一個長期的規劃方案，屬於到時候前鎮河，前鎮河上游是鳳山溪，鳳山溪要怎麼去把一些相關…。

李議員雅靜：

我問你如果真的整個溢堤出來，你那個抽水機還有用嗎？我要抽到哪裡去？我才說這是一個很…。

水利局蔡局長長展：

但是抽水機有它基本的保護功能，我們再去檢討這個堤岸的高度，這個我們還是要檢討。〔…。〕我知道議座的意思，〔…。〕好。

主席（康議長裕成）:

局長，她要求的，你都盡量做到嘛！

水利局蔡局長長展：

好，我們會去檢討。〔…。〕好，這個我們來檢討，〔…。〕一個星期我再跟議座報告。

主席（康議長裕成）:

一個星期內向雅靜議員報告。邱議員發言之前，我想拜託大家一件事，因為我們在趕進度，我們現在如果講八涇橋就不要講其他的地方，雅靜議員拜託你，真的不好意思，我沒有針對但是我在趕進度，希望今天下午趕快把墊付款案審完，拜託大家。請邱俊憲議員發言，不要講八涇橋以外的事，拜託。

邱議員俊憲：

我連第 5 案、第 6 案一起講，第 5 案是用地取得費用、第 6 案是工程的費用。

主席（康議長裕成）：

這都是八涇橋的部分。

邱議員俊憲：

這都是八涇橋跟曹公新圳的，謝謝雅靜議員共同關心，因為這個工程其實有些工程已經發包在施做了，我們選區包括利成議員、瑞鴻議員、勝富議員、飛鳳議員大家都有去。這個改善不只是獅龍溪、曹公新圳，其實這個地區就是在左營楠梓後勁溪的上游，這相連帶的會影響整個水系的排洪安全，也要謝謝局長，這個是大家已經建議很久了，江瑞鴻總召在地的議員也講很久了，所以這東西是很大一筆預算裡面的其中一部分，因為它已經發施工在做了，而且我們每天都在要求趕快完成，這個橋敲掉之後只剩機車可以通行，汽車是無法通行，這個對當地交通影響很大。所以在這邊我要表達希望議會共同支持這個，因為已經在做了，它是需要一筆很大的預算來支持這個改建工程，這個改善之後特別是對八卦寮、灣內這些新社區的防洪安全，會有很大的幫助。包括第 5 案、第 6 案我們一起來表達在地的居民，跟我們選區的議員大家都是願意共同支持，而且也要拜託議會能夠幫忙，讓這些預算趕快通過的這一個態度。

在這邊也要順便跟局長說，快要過年了，八涇橋的交通真的是，大家都體諒，可是只剩下摩托車可以通行這件事情，實在是很可怕，我自己也去走過好幾次，上下班時間雖然大家已經會找到自己的出路，會繞到其他的道路去通行，可以有什麼方式？包商也很辛苦，我也跟包商談過 2、3 次，他們也是希望儘快能夠把預鑄的橋面趕快上去，這樣讓車輛趕快可以通行，可是的確工程上沒有敲掉會有一定的困難。可是這個用地取得我們都跟地主談好了，就是這一筆預算通過之後，我們就要撥給地主。局長，這筆 6,208 萬元用地取得經費，這些相關的地主是不是我們都已經跟他們談好了這一個意願，這個預算通過之後，我們就會以最快的速度趕快撥給他們？我知道有些地主已經先同意讓我們去做，但是我們其實還沒有給他們錢，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

這筆用地費用大概都是農水署，都已經有跟農水署講好了。

邱議員俊憲：

它有讓我們先施工，對不對？〔對。〕就等議會的預算通過，該給人家的錢就要給人家，剩下 2 分鐘也一起問，下筆是那個工程費用，這個也是發包設計，

還是已經在進行中？還是有一部分預算中央已經是先給了？

水利局蔡局長長展：

都已經發包在進行當中。

邱議員俊憲：

為什麼發包的預算…？

水利局蔡局長長展：

它分年度。

邱議員俊憲：

分年度，所以這個是另外一個年度的錢。

水利局蔡局長長展：

我們用的是今年度來發包，然後這個是明年度。

邱議員俊憲：

所以是延續性的，就是整個工程需要的預算是跨年度的，我們現在發包施工，議長也有去參加動土典禮那一個是今年度議會已經同意的預算去執行的，這個是要繼續支持已經在工程中要趕快去完成的這個，〔對。〕局長還是一樣拜託，當地民眾真的希望趕快把它完成，那個瓶頸段 11、12 月可能會有颱風這件事情，在台灣可能會得都是常態，大家會很擔心這點，明年五月汛期又要到，是不是能夠讓它恢復到一定防洪的標準？以上，這些事情真的要拜託局長，施工單位也辛苦了，真的是拜託議長跟議會，講實在話已經在施做了，土地人家已經給我們先用，這對地方也影響很大，大家共同來支持，拜託大家。

主席（康議長裕成）:

針對農林水利局第 5 號案，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 6、主辦單位：高雄市政府水利局：案由、請審議經濟部水利署補助市政府辦理「前瞻基礎建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－第 8 批次防洪綜合治理工程－八涳橋改建及曹公新圳匯流口護岸拓寬治理工程」，擬增加 114 年度「墊付款」金額 1 億 2,757 萬 8,000 元（中央補助 1 億 907 萬 2,000 元，市政府配合款 1,850 萬 6000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請局長說明為什麼要增加 114 年的墊付款？

水利局蔡局長長展：

這個案子在目前施工的這個進度來講，今年度編列的預算沒有到完整的整個預算，我們有跟中央來爭取在明年度也要持續編列，我們這個工程案件需要在

明年底前完成，中央有再繼續給了這一筆中央補助款，以上。

主席（康議長裕成）:

各位同仁針對這個墊付款案應該也沒有意見，謝謝，同意辦理。（敲槌決議），

農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 7、主辦單位：高雄市政府水利局：案由、請審議內政部國土管理署核定 115 年度補助市政府水利局辦理「因應氣候變遷縣市管河川及排水整體改善計畫」經費 5 億 3,846 萬 2,000 元（中央補助款 4 億 2,000 萬元，市政府配合款 1 億 1,846 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

局長請說明。

水利局蔡局長長展：

這個計畫是國土署新興的計劃，但是這些案件的彙整都是延續各個區平常水患比較嚴重的，我們有提計畫跟中央爭取的。在明年度開始它是新的計畫，然後我們很快的就把這些案件彙整爭取中央補助，在全市各區總共有 37 個案子，這 37 個案子未來也是會做滾動式調整，以上報告。

主席（康議長裕成）:

有 37 個案子，〔對。〕各位同仁有沒有意見？請陳麗娜議員發言，然後高忠德議員、李雅靜議員、黃文益議員、陳美雅議員總共 5 位，再加上湯詠瑜議員、陳美雅議員是第 5 位、湯詠瑜議員是第 6 位。

陳議員麗娜：

接下來連這個案子，水利局總共有 3 個案子，我是不是可以請你們在回應的時候，第一個先講案子是何時核定的，就是中央何時核定你們這個案子，剛剛有講的我有聽到，它明年是第一年的 1 個案子，當然就是一些河川的排水問題改善工程，事實上一直都有在做，但是可能在整個案子的名稱，有時候是不一樣的，可能不屬於同一個案子。如果這是明年度第 1 個案子，當然將來它還是會有連續性，是沒有錯，最近因為我們針對預算編列的部分，有一點疑慮，所以也希望了解到 115 年，因為你寫到 115 年度追加預算或是 116 年，所以連續性的案子，你是否也了解明年度（115 年）能否支應的問題，或者是所有的能不能支應的問題，是由主計這邊來做調整的動作、而非是局裡面，整體整個計畫我認為是重要的，對於預算運作的模式，下面 3 個都一樣，請局長針對這個部分先說明，我們可以了解後續怎麼判定你們這些預算的編列，是否正確？以上是我先提供一點意見，也請局長先補充說明。

主席（康議長裕成）:

所謂下面 3 個，是不是含這頁的下面那 2 個。

陳議員麗娜：

對，就後面 3 個案子。

主席（康議長裕成）:

這 3 件就對了，請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個 5 億元國土署案子是在今年 9 月核定，後續這些案件送到國土署以後，上次已經送完一批它會繼續審，審完以後我們當初送的那批是 37 個案子，但是這 37 個案子會在明年度執行期間再做調整，依照我們的需求再做調整。

陳議員麗娜：

所以你現在 5 億多經費，包含的是 37 個案子？

水利局蔡局長長展：

有 37 個案子。

陳議員麗娜：

這 37 個案子可能也會再滾動調整後，它的經費才會再不一樣就對了

水利局蔡局長長展：

因為它每年大概會分幾次調整，調整是說有些工程它遇到管遷問題，它會調減經費，有些會調增進度比較快，這個是從以前到現在，每年都會有這種調整，主要就是預算不要顯示在那一個地方。

陳議員麗娜：

中央的補助是固定的嗎？還是中央也是會因應你的調整而比例上面會有增減的問題？

水利局蔡局長長展：

它會看各縣市狀況，但我們在前幾年的整個狀況裡面，後續大概都只會增加沒有減少，也就是說它會看各縣市的執行率，我們一般…。

陳議員麗娜：

如果你總 total 37 個案子做完了以後超過 5 億多元經費的時候…。

水利局蔡局長長展：

它會增加。

陳議員麗娜：

它的補補助比例也會增加。

水利局蔡局長長展：

會增加。

陳議員麗娜：

那你預計這 37 個案子大概要做多久能夠把它完成？

水利局蔡局長長展：

這 37 個是延續性地，它不是只有一年，有些案件不是一年就能夠做好，所以這個部分是在明年度的預算。我們會依照這個工程在執行後續，需要哪些預算我們還要再提報給國土署，國土署在明年另外再核大概是 116 年度的預算。

陳議員麗娜：

中央的補助款會在明年度下來嘛，對不對？〔對。〕那的確這個案子到今年 9 月，也等於預算是來不及報進來。

水利局蔡局長長展：

預算編完，對。

陳議員麗娜：

如果將來是連續性的預算，你的市府配合款在我們現在看起來，很有可能跑到 116 年才會編的出來，你了解這件事嗎？〔對。〕譬如說新的案子又出來的時候，等於整個預算都要往後延，因為你現在譬如說這一筆是在 116 年報，你真正 115 年的你可能會在 117 年報，整體我們都一直在往後延的狀況底下，也期待就是說大家盡量能夠在隔年就能夠把追加的預算把它編列出來，那是最好的，但是因為你有延續性，以這個部分我就比較不會…。這部分我是認同的啦，因為你可能做一年做不完，你可能會拖到 117 年左右，也許啦，如果拖到 117 年當年度的時候，我想有時候案子就必須要說明，你頂多只能在 118 年的時候要把它轉正，你就不可能再跨年度，這也是在這次審預算的時候大家…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

還有議員要發言，麗娜議員完是高忠德議員、李雅靜議員，請高議員發言。

高議員忠德：

因為我們也都很清楚知道這個補助款是在今年 12 月份已經擬定出來的全國經費，總共 1,000 億元。我是想要質問你們兩點事情，第一，這 1,000 億我們只爭取到 5 億多元，但是在過去來講，市政府績效這麼良好的狀況下，然後你們這麼多的計劃只有核定 5 億多元，只有 37 件，37 件偏鄉地區跟原鄉地區都沒有，你們之前是怎麼提計畫？怎麼只爭取到這麼少？請簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

1,000 億元是中央的那筆錢，有水利署、國土署也有水保署。〔是。〕是不同的機關，可能也有原民會，這筆只是純粹在國土署都市計畫區的下水道系統。

高議員忠德：

所以這個經費完全就是都市計畫區的。

水利局蔡局長長展：

就是比較平地的。

高議員忠德：

比較平地的，所以偏鄉地區是沒有在裡面。

水利局蔡局長長展：

偏鄉是在另外…。

高議員忠德：

所以這個案由…，局長，我必須提醒你，這樣在文字我們看到的是它並沒有說是都市計畫區，如果你在裡面做個引號說這是都市計畫區。

水利局蔡局長長展：

好，這個我們修正。

高議員忠德：

那我可以就不用講話，從這個地方我們就看到另外一個問題，因為我是看那個縣市管河川部分，這 3 年來你們在桃源區執行的狀況怎麼樣？因為我們也都知道說縣市河川，你們很重要的工作就是逕流分擔跟出流管制，當然在所謂的淹水區塊，這個是重中之重的工作，問題是在怎麼達到防洪治災，在我的選區裡面包括六龜和美濃，我看不到。可不可以跟我說明，在六龜、美濃、桃源你們這三年做了哪個地方是值得我們過去看的？請簡單說明。

主席（康議長裕成）:

請說明。

水利局蔡局長長展：

我們是針對縣市管河川，就是區域排水，這個區域排水在美濃，我們有美濃湖下遊的美濃湖排水，這幾年比較大筆、比較多的經費是在泰順橋上遊，我們是在美濃湖這邊有投入改善經費。

另外就是剛剛議座提到的六龜跟桃源，大部分都是屬於比較像中央的野溪，或者像有些是水保署、有些是水利署，這部分在中央部分，我們有爭取到一些排水疏通計劃，有些案件經費是給區公所來執行，我們會去辦相關的督導。

高議員忠德：

我支持這樣的案子，但是我必須再講說，你們這個案由裡面應該要加引號，這樣子避免我們比較偏鄉跟原鄉地區的議員會誤認為說市府沒有在關心比較偏鄉地方，這樣好不好？這個是我簡單的建議，謝謝你們，謝謝議長。

主席（康議長裕成）:

好，謝謝。李雅靜議員。

李議員雅靜：

你太簡單扼要了。

主席（康議長裕成）:

不是高忠德議員完換李雅靜議員嘛，然後是換黃文益議員。

李議員雅靜：

局長，你說這邊有 37 個案對不對？我看了一下大概鳳山區有一半以上都是雅靜建議的喔，但我要拜託你們，比如說像中山西路，到中山西路然後它能接，應該說是鳳山行政中心前面那裡，包含中山西路，其實這邊都是遇到豪大雨一定會淹水，大家也是淹水成習慣了，那你們再重新設置。因為我有看到有新建一個分流的雨水下水道，在中山西路這邊你們是用箱涵式的還是單純只有那種一般的側溝，還是什麼樣的態樣？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個地方在規畫報告裡面，它必須要有一個箱涵。

李議員雅靜：

箱涵嘛，對不對？

水利局蔡局長長展：

但是因為過去它這個地方的管線非常的多。〔是。〕所以我們依照規畫報告，大家評估這幾年它淹水的狀況。

李議員雅靜：

我指的是的二十三案。

水利局蔡局長長展：

二十三案，對。

李議員雅靜：

二十三。

水利局蔡局長長展：

對，我們新設的這個箱涵。

李議員雅靜：

我想要再次、再次特別提醒，我們這裡如果設置箱涵，我覺得是十分正確啦！畢竟中山西路那裏路很大，確實要把它一次到位，我要拜託你們看沿線哪些是積、淹水的熱點，是不是會有連通管道，從側溝連通到我們的箱涵，我們能不能一併把它設計進去？然後到一直到那個…，你們這段只有做到澄清路而已嗎？還是有要做到正義路那邊？

水利局蔡局長長展：

青年路到文峰街，文盛街。

李議員雅靜：

到文盛街，文盛那邊也是一個熱點。〔對。〕青年路到文盛，青年路那邊也是一個熱點，該有連通管道的要拜託你們把它一起。

水利局蔡局長長展：

我們會增加。

李議員雅靜：

把它銜接起來，另外我有看到在建國路，就是那個是第幾筆，不要欺負近視1,200 度的這個字這麼小。應該是在後面的，我們不是在鳳山麥當勞那邊，也有要新設箱涵嘛，現在遇到瓶頸段的部分也在這筆預算裡面嗎？

水利局蔡局長長展：

目前沒有，它要等到雨水規劃，上次我們有跟議座報告，那個規劃要核定以後才能夠納進去。

李議員雅靜：

所以 37 案這裡沒有。

水利局蔡局長長展：

但是…。

李議員雅靜：

你如果上遊端都已經開始在新建，你下遊端沒有做，你上遊做得再好下面也是會淹水。

水利局蔡局長長展：

我們是在等那個報告，因為要審定我們才可以放進去，它的作業流程是這樣，這項其實我們也有跟國土署講了。〔是。〕都有跟它講了。

李議員雅靜：

所以在明年至少我們要先試挖，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

可以。

李議員雅靜：

我們先試挖先看那邊的管線，有哪些管線單位需要管遷的，請它們同步一起設計跟規劃，還有找預算出來。〔好。〕那個預算是水利局要去負擔的？

水利局蔡局長長展：

試挖的部分我們會處理。

李議員雅靜：

沒有，我是說如果真的遇到管賬，那誰來負責管遷？

水利局蔡局長長展：

管遷是在工程費裡面必須…。

李議員雅靜：

都是我們水利局一起嗎？還是…？

水利局蔡局長長展：

有些是管線單位它自己要去遷改，配合公共工程。

李議員雅靜：

配合公共工程，各單位可能要自己去找預算，為了讓時間不要拉得那麼久，你上面做滯洪池那邊，如果按你們算的量可以足夠 cover 比如說大雨、豪大雨，那好，沒關係，可是你總是還是會放流嘛！〔對。〕就是結束以後還是會放流，你到麥當勞那邊就成了一個瓶頸段，大街小，右街大，我在這邊就回堵了，難怪我們那邊經常都是淹水淹到腳踝、小腿肚。你這個區塊先行試挖，讓這些管線單位知道說我需要去設計如何管遷，〔好。〕包含找預算，先把這一塊先做好，不要等到你計畫下來以後才在做這些事情，你懂我的意思嗎？

水利局蔡局長長展：

我懂。

李議員雅靜：

我們能省多少時間，能加快多少期程，我們盡量做，〔好。〕否則枉費我們 37 案，鳳山這麼多案，結果剛好差在那個瓶頸段在那裡，好不好？〔好。〕這麻煩一下，謝謝。你可能要去試挖，就是你的期程包含…，就是時間，包含約的相關單位，請一併告知雅靜。〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）:

請下一位議員黃文益議員，之後是陳美雅議員跟湯詠瑜議員。

黃議員文益：

好，謝謝議長。

主席（康議長裕成）:

陳玫娟議員最後一位。

黃議員文益：

局長，這個工程其實就如同你所說的，它是要延續性嘛！它沒有辦法一次完成，所以當我們在做排水的時候，它可能要做很長一段時間，在這過渡期，我們的民眾還是會因為排水系統的強降雨而導致淹水，所以我們有提了另外一個預算，是讓他們做防水閘門，短期因應，之後我們要做排水。從這個資料看起來，好像我的選區，苓雅、新興、前金區好像都沒有在這次的計畫裡面，但是

我們有防水閘門。我要講的就是說，依照今年的防水閘門，申請日期從 9 月 1 日開始到年底，但是你要知道，比如說這個地方它已經是淹水區了，去年因為颱風強降雨已經有淹過了，民眾就會擔心今年可能大概雨季，颱風季節 7 月可能就開始了，會有民眾會先去請人家來做防水閘門，但是你的辦法是要先申請，同意之後才可以去申請補助，但這個與事實不符，就是說我已經淹過水了，我 9 月 1 日才可以申請，當你通過之後我就可以來施作，那很有可能今年在我還沒有得到你的同意之前，我就會再淹第二次水。民眾會先去做，他做完之後他就因為與你的標準不符，他先做了，你們就不予以補助，這樣子的做法是不 OK 的。就是說他已經明確是淹水區，我們檢定核定的標準，審核標準一定一致，縱使他先做，但是你如果符合我所有的標準，我應該還是要給予補助，不然的話會變成民眾如果比較怕淹水先做就不關我的事，這樣子是不對的。今年有很多民眾因為已經淹過水會怕，在雨季來臨之前就先做，局長，我認為這個要溯及既往，如果他所有的標準符合水利局所公告的，不管是區域，不管是施作尺寸，都是符合的，你應該要納入。如果我今年度預算，比如說我的預算只有 1,000 萬元，不夠，他不能因此而喪失他應有的權益，應該要納入之後補給人家，這個部分，局長，有沒有辦法從今年就開始改變？不然的話先做，自己防止淹水之後，他反而得不到獎勵而要自己去多花錢，這個來講是很不公平的，局長，這有沒有辦法今年就來做改善？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

這個案子今年度發生，然後我們確實有在檢討，因為我們編這筆錢主要還是要補助市民去做防水閘門。

黃議員文益：

對啊！

水利局蔡局長長展：

只是因為時間點的問題，所以…。

黃議員文益：

9 月才開始申請，颱風什麼時候會來？7 月、6 月就可能來了。

水利局蔡局長長展：

我們內部已經有跟法秘這邊有討論，就是可能會做一個專簽，專簽比照上次我們在旗津，旗津那邊有類似一些其他的問題，那個案子也是因為專簽，到市府那邊大家認為這個部分要有一個專案性的解釋，所以這個案子我們現在已經朝這個方向在處理，也就是它會有一些相關的補救措施。

黃議員文益：

今年度可不可以補救？

水利局蔡局長長展：

對，我們就是針對今年度。

黃議員文益：

今年度。

水利局蔡局長長展：

我針對今年度，對。

黃議員文益：

我再請教，為什麼要到 9 月才開始申請？你知道 9 月颱風季已經快過完了，為什麼不能往前挪？我們預算不是今年就編，明年初就開始拿到預算了，為什麼要拖到 9 月才讓人家申請？

水利局蔡局長長展：

這個是我們內部作業上有一些延誤，這個我們內部有檢討。

黃議員文益：

那你們要檢討啊！

水利局蔡局長長展：

我們有檢討。

黃議員文益：

你們不能因為…，這個很扯啊！

水利局蔡局長長展：

對啊！這個我…。

黃議員文益：

局長，我們講得很實在嘛！雨季什麼時候來大家都很清楚，結果雨季來之前民眾先做了，他得不到補償。然後雨季 9 月之後才開始申請，審核完再做，你今年的雨季都快過完了，所以這樣的行政，我講難聽一點，就是行政怠惰！不可以讓民眾自己來承擔這個損失。

水利局蔡局長長展：

這個我們會檢討。

黃議員文益：

所以今年度就要立即做補救，讓今年度，因為他在雨季來臨之前，他在符合所有標準喔！標準不用放寬，在符合所有該補助標準底下的民眾，他先施作了，你們就應該後續去補償，讓人家補申請，拿到這個補助，這個一定要去處理，今年一定要處理，這可以嗎？

水利局蔡局長長展：

有在處理了。

黃議員文益：

今年能不能啊？人家已經花錢做完了，今年你要給承諾啊！到底能不能補給人家，而且是合理的。

水利局蔡局長長展：

我再確認一下進度，因為這個部分我們內部有在處理了。

黃議員文益：

我希望你在…，什麼時候可以給我答案？

水利局蔡局長長展：

等一下就可以跟…，回去以後我就跟那個科長…。

黃議員文益：

今天就可以給我答案？

水利局蔡局長長展：

科長查一下目前的進度。

黃議員文益：

好，議長，那他今天要…。

主席（康議長裕成）：

不是等一下就給你答案嗎？〔…。〕好，接著是陳美雅議員，然後是湯詠瑜議員、陳玫娟議員，請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。針對於下水道相關的工程，大家都擔心說萬一有豪大雨的時候會造成淹水，現在編列了預算，中央有補助，全部加上地方自籌的是大概有 5 億 3,800 多萬元，做了一些區域，我們當然是希望不要再有這些易淹水的熱點，然後我們有辦法能夠去抑制它，讓它不要在豪大雨的時候會再淹水。本席特別關心本席的轄區旗津、鼓山、鹽埕，但是在這上面我看不到旗津持續性的工程，我不知道是已經完工，還是你們一樣持續會再做？這是第一點，旗津的部分。因為旗津很特殊的是，它除了下大雨會易淹水以外，甚至因為大潮，它可能沒有下雨，它也會淹水，這個部分我一直有要求水利局持續的要去做相關改善，目前有部分的地方你們已經有施作，目前進度為何？我需要聽到現在的進度。

第二個部分是有關於鼓山區的淹水，一個地方是以前美術館周邊不會淹水，但是在去年甚至在最近幾次，我們會看到美術館周邊居然發生了淹水，你們有去評估，可能跟柴山的圍籬破損有相關，我想了解這個部分已經處理解決了沒有？後續是能夠確保美術館周邊，還有我們的凹子底森林公園周邊能夠不要再

有這些淹水的狀況，我要聽到這個部分。

我這邊有看到你們有編列進來的，就是鹽埕區七賢抽水站的更新，以及建國四路雨水下水道的興建工程，另外也看到鼓山區九如四路雨水下水道改善工程有列進來，還有鼓山三路抽水站功能提升工程有要加做第二期，另外也針對新濱抽水站會有更新工程，還有鼓山區愛河流域防潮閘門更新工程，以及我們看到鼓山區河西一路這邊抽水站功能的提升。我這邊還是要再次提醒局長就是，我們有一些建議的點，就是鼓山區跟鹽埕區，還有旗津區有易淹水的一些熱點，我們其實也多次都有討論過，其實市府也逐步的有編列經費要來做改善，但是針對剛才本席提出來的很多居民的疑慮，我希望再聽到局長能夠具體的來說明一下，目前針對本席所提到的這些區域，你們的計畫還有期程，以確保民眾能夠不要再擔心豪大雨或是颱風來臨之前，他們可能就會面臨也許會淹水這樣的痛苦，我希望能夠改善。這是我們在議會當中一直要求市府要做到的。

另外要請你要說明有關於防水閘門，很多的住戶還需要再做申請，我不曉得目前你們的經費是否足夠讓民眾來做申請？以上這幾個問題都請你來說明進度。特別今年我們看到總經費花了 5 億 3,800 多萬，我們真的是希望看到高雄市很多易淹水區域，除了本席的鼓山、鹽埕、旗津，當然高雄市有一些易淹水，都能夠因為這一筆經費的挹注，能夠不要再淹水，希望高雄市能夠運用高科技方法，把這些易淹水的熱點把它找出來，每一個地方的原因可能不見得一樣，但是我們要如何改善淹水情形？這是我們刻不容緩一定要去做到的，就以上幾個問題就教，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議座，我先報告防水閘門目前經費還足夠，而且後來我們又跟中央爭取另外一筆，所以民眾如果要再申請防水閘門的話，我們會願意把這些速度加快。〔好。〕另外先講旗鼓鹽的部分，〔是。〕旗津的部分我們除了防洪以外，主要還有一個防潮，〔是。〕2、3 期工程目前都已經施工，那一筆預算不是這一筆，所以它是另外一筆…。

陳議員美雅：

所以它有持續性在做對不對？

水利局蔡局長長展：

它是持續原來已經核定的計畫在做，所以它現在已經在施工當中，應該在明年度的大潮那一段時間，6、7、8 月那一段時間應該可以派上用場。

鼓山的部分，這個計畫裡面我們也有一些抽水機的增加，美術館周邊涉及到

柴山海軍那邊的圍牆，這個圍牆目前已經完工，人行道也已經做好，所以那個部分在軍區裡面整個山坡地的水已經不會流出來，這個都已經完成。另外就是針對山坡地裡面的水土保持，我們還有一筆 4,000 多萬，這一筆 4,000 多萬要在山坡地裡面做一些相關的滯洪沉砂，避免這些水馬上沖到鼓山三路，溢到翠華路等等，這個部分工程我們已經要到中央經費，應該也是在明年會施工。

鹽埕的部分，主要是現有的抽水機組必須要去做更新、維護，這個部分我們陸續再跟中央爭取經費，而且我們自己也有編預算。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝。下一位，請湯詠瑜議員然後是陳玫娟議員，請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

謝謝議長。我想要請問局長，之前在農林部門質詢的時候，因為你今天這一筆墊付款的預算是中央國土署核定補助辦理因應氣候變遷、河川及排水，我看了一下相關核定的計畫裡面，也都跟抽水站或者是滯洪池或者是抽水設施等等相關的。上次我詢問你有關前金區河東路，在光復二街跟光復三街那一段，你上次有回復說，你們有在評估跟規劃是不是要設置一個下沉式的抽水站，去解決每次都在汛期放一個臨時的抽水機，去解決那邊在汛期容易淹水的問題。當然在還沒有施作下沉式抽水站之前放抽水機在那裡，當然有其不得已之處。你上次回復說，你們會爭取中央的預算，可是卻沒有看到你放在這個計畫裡面。想請問一下，目前前金區河東路這一段，你們目前規劃的進度是什麼？

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議座，前金那一塊我們是報到愛河流域的，那是報到水利署，所以我們治水的預算有分國土署補助以及水利署補助。那一筆是 2,300 萬左右，它是報在水利署。

湯議員詠瑜：

所以同樣目的、同樣內容的，我們有兩種途徑可以申請預算，是這樣子的意思嗎？

水利局蔡局長長展：

因為河川…，區域排水旁邊有下水道，所以剛好是在那個交界點。

湯議員詠瑜：

因為它在河的旁邊，所以…。

水利局蔡局長長展：

它是交界點，〔是。〕所以比較有那個空間…。

湯議員詠瑜：

我看你這個國土署裡面的有的也是愛河流域的，有的還台灣海峽，所以兩個都可以，範圍比較有彈性一點。

水利局蔡局長長展：

又剛好在交界的地方。

湯議員詠瑜：

是，你們已經申請了嗎？

水利局蔡局長長展：

已經申請了，中央也會勘過，所以我們在它核定以前，會先做一些相關的設計工作，我們自己內部會做設計工作。

湯議員詠瑜：

已經做了嗎？

水利局蔡局長長展：

其實之前我們已經做規劃，所以那裡面包含站體、集水井的量體等等，我們都已經評估過了，所以未來設計的時間應該會縮短。

湯議員詠瑜：

所以你開始設計了嗎？你打算何時開始設計？

水利局蔡局長長展：

已經開始設計了，〔是。〕但是我還不能夠去發包，〔是。〕要等到中央經費核定。

湯議員詠瑜：

所以你已經設計完成了，現在是等中央經費核定嗎？

水利局蔡局長長展：

還沒有完成。

湯議員詠瑜：

還沒完成。

水利局蔡局長長展：

上次講完就已經在設計中了。

湯議員詠瑜：

你有一個預估的時程嗎？明年上半年？

水利局蔡局長長展：

應該是明年上半年發包，我們趕一下 7 月、8 月看能不能完工？

湯議員詠瑜：

7 月以前，好。後續的進度再請水利局跟我回復，謝謝。

主席（康議長裕成）:

謝謝，陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

謝謝議長。我看你們這裡面第 33、34、35 跟 37 都是屬於護岸改善工程，對不對？局長。水利局局長，我在問你，33、34、35 跟 37，這個都是護岸工程嗎？這跟我們之前青埔溝水環境改善那個一樣嗎？它也是屬於護岸。

主席（康議長裕成）:

請說明。

水利局蔡局長長展：

謝謝議長，跟議座報告，青埔溝它是水環境。

陳議員玫娟：

對，水環境。

水利局蔡局長長展：

我沒有動到青埔溝護岸，我只有做整理，它是在旁邊要去做步道，還有改善欄杆，所以這個不一樣。

陳議員玫娟：

所以護岸的部分沒有做到就對了？不在這個裡面嗎？

水利局蔡局長長展：

這個是屬於雨水下水道系統的，〔好。〕所以它的類型不太一樣。

陳議員玫娟：

我還要再問一下，你們現在是不是有在加昌路跟宏毅二路那個地方，就是台積電廠區外面在做排水系統？有嗎？〔有。〕昨天有人跟我投訴，你們那邊施工期間就只有剩一小條道路而已，只有一個單車可以進出，就是兩邊會車，但是沒有交管。這麼大的工程怎麼會沒有做交管？好奇怪，而且上下班的車流有多大，所以他們在抱怨。第二個，你們旁邊那邊其實還有空間，是不是可以用鐵板覆蓋起來，讓他們多一個車道出來？

水利局蔡局長長展：

我等一下馬上通知要求改善。

陳議員玫娟：

好不好？〔好。〕這個部分請你們盡快改善好不好？〔好。〕要不然有必要的話，我們到現場看一下，因為人家跟我陳情一堆，好像很多的缺失，好不好？〔好。〕因為這個是交通安全的問題，因為你們在施工。

再過來我要問的是，可以跟我解釋一下緯九路跟軍校路那個工程是什麼工程？是排水改善工程嗎？

水利局蔡局長長展：

我們這個案子是從軍校路要分洪到緯九路，接到海富路。

陳議員玫娟：

接到海富路。

水利局蔡局長長展：

是屬於分洪工程。

陳議員玫娟：

可是緯九接到海富，是不是？〔對。〕另外，援中路排水站的二期工程，這個是延續性的工程？是不是？〔對。〕我要在這邊也特別提一下，那天我去參加一個住戶大會，他們有在跟我們說，你們那個護岸旁邊好像是應該已經完工，可是裡面水位如果一下降，整個看到護岸旁邊的鋼筋都已經裸露，他們覺得很危險。我想會後是不是也跟我們去會勘一下？〔好。〕他們覺得橋岸邊，如果在那邊散步，他們很怕塌陷，好不好？〔好。〕請你們記下來，到時候我們會後希望你們安排時間。

水利局蔡局長長展：

再跟議座會勘。

陳議員玫娟：

就是這個地方，包括我剛剛講的台積電北門那個地方，〔好。〕你們在做排水系統安全的部分還有交管，你們一定要落實。會後這兩個地方，我拜託你們到現場去看一下。

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

關於這筆、這個案子有沒有意見？同意辦理。下一件，不好意思，黃明太議員請發言。

黃議員明太：

預算我沒有意見，但是這其中有一個工程，我比較擔心的，就是路竹省道台1線的大湖埤排水，在自由街這個太誇張了。因為這個剛好碰到省道要拓寬的工程，可能有管線要遷移的問題，希望你們在施工、設計的過程中，一定要注意這個問題。我看你們完工的日期是 116 年 12 月，因為省道拓寬可能開始在拆，所以你整個工程，你要確保如期完工。因為省道現在主要如果下大雨、急降雨，那一段一定就淹水。我看經費也沒有很多，800 萬元而已，但是你們這

個有和自來水公司及管線單位協調好嗎？要趕快和新工處做聯繫，好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

謝謝議長，向議座報告，這個都有協調好了，都依照議座剛剛講的，以後這筆錢是編列在拓寬的時候，一起全部做。

黃議員明太：

所以不是水利局去做？

水利局蔡局長長展：

不是我們做，是編列給他們一起全部做。這樣就不會挖了一遍又挖一遍，常常在挖。

黃議員明太：

這樣子 116 年 12 月可以完成嗎？

水利局蔡局長長展：

我們是配合他的進度，因為這個需求也是他們提出來的。

黃議員明太：

因為能早一年完工，我們那邊就減少淹水。

水利局蔡局長長展：

好，我們盡量來協調。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。接著請下一案。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著我們審議長交議市政府提案。請參考黃色本第一冊。請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部國土管理署補助市政府辦理「民間參與高雄市臨海污水處理廠暨放流水回收再利用 BTO 計畫」一案，總經費 64 萬 2 千元（中央補助款 59 萬 1,000 元，市政府配合款 5 萬 1,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席。這個案子是在臨海污水處理廠的一個計畫裡面，涉及管線用到土地，必須去支付台糖的償金，所以才編列這筆錢，以上。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教一下，這個廠是政府的，還是用什麼樣的一個方式？BTO？

水利局蔡局長長展：

完工以後就移交給市政府。

陳議員美雅：

所以就移交給你們。

水利局蔡局長長展：

所以這個廠現在是市政府的。

陳議員美雅：

是市政府的廠。放流水怎麼用，我們可以決定嗎？

水利局蔡局長長展：

當初在招商的時候，就已經確定這個再生水，臨海工業區裡面賣給中鋼、中油、中石化、李長榮。

陳議員美雅：

它出產會有多少的量數？

水利局蔡局長長展：

量數就是當初蓋的時候是 3.3 萬噸。

陳議員美雅：

那邊就是只有供給那邊的業者？

水利局蔡局長長展：

對、對。

陳議員美雅：

好。請問一下再生水的商業價值，就是它可以賣多少錢？這個是誰決定？是當初的業者決定嗎？

水利局蔡局長長展：

不是，賣多少錢是我們當初在招商的時候，就已經有簽約。

陳議員美雅：

就已經訂了價格。

水利局蔡局長長展：

譬如說我們有跟中鋼、中油這些臨海工業區，我們有簽約。

陳議員美雅：

這些錢是回到我們市府嗎？還是什麼樣的模式？它的運作模式可不可以簡單跟大家報告一下？

水利局蔡局長長展：

先蓋廠完以後，蓋廠前我們會跟這些廠商，就是以後要買水的廠商去媒合，必須去簽約，就是跟臨海工業區。主要會做這個是因為我們高雄的用水，有些工業用水還是用高屏溪的水，所以我們為了讓高屏溪的水，盡量在枯水期能夠給民生用水足夠，所以我們必須去蓋再生水廠。所以我們去媒合這些工業區去用再生水，蓋完廠以後，這些水就是有專管送到這些工業區裡面，給這些廠商去用，他必須依照當初簽約的價格去買水。

陳議員美雅：

我們現在高雄市規劃的有幾座呢？像這種。

水利局蔡局長長展：

我們在南高雄有鳳山、還有臨海。鳳山是供應給中…。

陳議員美雅：

好像還有一座是提供給台積電對不對？

水利局蔡局長長展：

對，北高雄的話，橋頭跟楠梓都是給台積電。南高雄的鳳山是給中鋼鋁業，然後臨海就是給中鋼、中油、中石化、李長榮。

陳議員美雅：

好。那請教你，我們現在談的臨海這個，當初民間投資的金額大約多少錢？

水利局蔡局長長展：

臨海的話，大約是…。

陳議員美雅：

中央補助的嗎？

水利局蔡局長長展：

它也是中央補助，大約是…。

陳議員美雅：

全額中央補助，它不是促參？

水利局蔡局長長展：

應該是 60 億元左右。

陳議員美雅：

中央蓋，全部都是中央出錢嗎？我這邊有看到資料是…。

水利局蔡局長長展：

沒有，我們有自籌款。

陳議員美雅：

好像有我們…，民間有沒有投資？

水利局蔡局長長展：

這個是中央和地方出錢的，民間是來參與這個促參案，它的方式跟楠梓污水廠不一樣。這是 BTO，就是他蓋完後要移轉給市政府。所以這個案子當初是由中央跟地方出錢，蓋完就移轉給市政府。

陳議員美雅：

好，我跟你釐清一下，未來中鋼或其他周邊業者買水，是直接跟市府，還是說是…。

水利局蔡局長長展：

跟市府。

陳議員美雅：

跟市府，而且他們購買額度都是當初都已經簽約核定的。

水利局蔡局長長展：

對、對。

陳議員美雅：

其他做的這些再生水模式就不太一樣，對不對？照你剛才這樣講，其實每一座模式都不太一樣。

水利局蔡局長長展：

都一樣，因為我們用的都是 BTO。

陳議員美雅：

都一樣，所以像台積電的水，也是由你們來決定給他們提供多少量。

水利局蔡局長長展：

對，賣多少錢都是我們還沒有…，就是在蓋的時候…。

陳議員美雅：

所以金額跟量都是市政府決定就對了？

水利局蔡局長長展：

對，都是市政府。

陳議員美雅：

不是由業者決定？

水利局蔡局長長展：

對，不是業者，業者在這個角色裡面，最後是操作而已，他只純粹操作而已。

陳議員美雅：

好，請你把相關資料提供一下，有關再生水部分。第二個問題想要請教你，針對旗津那邊有個污水處理廠，那個部分有做這方面的處理嗎？

水利局蔡局長長展：

那邊很多的水質…。

陳議員美雅：

我要先反映一件事情，旗津居民對那個地方，我覺得他們很辛苦，他們等於是擺一個污水處理廠在那裡，但是空氣非常糟糕，只要經過那邊就聞到很濃的臭味，這對旗津人來講非常不公平。所以他們回饋給地方的比例，我覺得不夠，因為他們每天要忍受惡臭。所以我想請你說明一下，針對旗津廠，第一個，你們怎麼運作？你們的再生水會有嗎？未來怎麼讓旗津居民可以有更好的生活品質，那邊的惡臭問題有沒有辦法解決？以上幾個問題請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

旗津沒有規劃再生水廠，再生水要專門給工業區用，那邊沒有。針對旗津廠現有的一些空氣問題等等，我們每年都有編列經費做相關的改善，未來剛剛講的那些，可能空氣上面需要去做除臭的，這方面我們會再來加強。〔…。〕這個我們來加強改善。〔…。〕因為那邊廠的設備比較老舊，新的廠其實設備比較新，應該還比較好。〔…。〕對，所以我們加強改善。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，請陳麗娜議員。

陳議員麗娜：

這個案子是在今年 10 月份才核定下來的，其實它的費用不高，主要是在補助你們有一些經過土地使用費的部分，對不對？但是比較大的問題就是，這個預算事實上蠻少的，但是你們在預算說明裡面提到，就是你們要在 115 年度追加，或是 116 年轉正。所以因為金額只有 5 萬 1,000 元，我在這邊是不是建議像這樣的金額的部分，事實上你報上來，到 116 年才處理，意義不大。我在這邊是不是附帶一個決議，內容是「市政府的配合款 5 萬 1,000 元請在 115 年度追加預算。」我現在發現只要在你們的內容裡面寫到「或 116 年轉正」的部分，事實上都是主計單位確認要在 116 年才做預算的轉正。

我剛剛看了一下，所有全部在 115 年度的補助款，中央大概給了 36 億元左右，配合款高雄市要有 11 億 5,000 萬元，但是 115 年所支出的配合款的部分只有 4 億元，然後 116 年要轉正的部分有 7 億 5,000 萬元，這個比例說真的實在有點懸殊，所以我認為是不是不要落差這麼大。115 年度可能絕大多數都會完成的工作，但是我們卻要在 116 年才要再把預算轉正。早上已經對於敬老卡的 1 億 1,000 萬元的部分，已經確認可以在 115 年先來轉正了。所以我也期待這一筆非常小的經費，才 5 萬 1,000 元，是不是也請局長這邊回應一下，我們是不是直接在 115 年讓它追加預算。

主席（康議長裕成）:

請局長答應。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議座。這個部分就照大會決議，我們看是追加預算，還是用其他預算來支應。

主席（康議長裕成）:

不用大會決議，你就同意嘛！

水利局蔡局長長展：

同意、同意。

主席（康議長裕成）:

才 5 萬多元而已啊！

陳議員麗娜：

我們就做一個附帶決議。

水利局蔡局長長展：

好，同意。

主席（康議長裕成）:

沒有其他意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 5、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部國土管理署補助市政府「徵求民間參與興建暨營運高雄市楠梓污水下水道系統建設計畫案」工期爭議及許可年限展延案採支付建設攤提費之替代方案經費 2 億 576 萬 2,500 元，其中 1 億 8,861 萬 5,500 元（中央補助 1 億 5,432 萬 1,875 元，市政府配合款 3,429 萬 3,625 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請局長說明，然後我跟議事組討論剛剛 5 萬 1,000 元那個做附帶決議，或是現在就先處理。剛剛那個 5 萬 1,000 元，就請水利局做附帶決議，在 115 年度的預算內辦理追加配合款 5 萬 1,000 元整。好嗎？〔…。〕在講上一案。

水利局蔡局長長展：

可以。

主席（康議長裕成）:

附帶決議如剛剛我所唸的。（敲槌決議）

謝謝。現在講這一案，請說明。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝議座。這個案子是在楠梓污水處理廠的一個促參案，相關的一些工期的問題以及許可年限的問題，在這個案子裡面很早就已經有發生。因為當初的這個合約是全台灣第一個促參案，所以很多相關的爭議，後來我們有經過國土署去做相關的協商。多次開會以後，我們最後採取一個和解的協調方案，所以後來國土署也同意編列這一筆錢去做因應，這一筆錢整個經費是 2 億 576 萬元。以上報告。

主席（康議長裕成）：

已經達成協議了是嗎？

水利局蔡局長長展：

對，已經跟國土署達成協議才編預算的。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我問一下局長，這是楠梓污水工程，現在接管率達到多少%了？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

跟議座報告，4 成 6。

陳議員玫娟：

才 4 成 6？〔對。〕怎麼那麼少？

水利局蔡局長長展：

因為楠梓案是比較…。

陳議員玫娟：

不是推很久了嗎？

水利局蔡局長長展：

對。第一個，我們現在大樓都接了，但是後面要做很多透天的後巷拆除。第二個，我們整個計算的方式，因為戶數的比例上面增加，所以它的普及率慢慢的…，提升的速度也會比較慢。

陳議員玫娟：

我記得我之前有跟你們提過污水的部分，因為就像你講的，有一些透天厝後面有一些巷道比較窄的，後來我們都有去會勘，但是到現在都沒進度。里長一直跟我們說，因為它有一個問題，因為它就是都計前的房子。都計前的房子很不好處理，是因為它不能強拆，對不對？不能強拆的情況下，你們只有一個方法就是公告，公告半年後他再不配合就是罰款，罰到他怕為止。不然你不能為

了多數人等那 1、2 戶不願意配合的，這樣你們的普及率怎麼會高呢？是不是這樣講。〔好。〕我這邊有幾個巷道，時間的關係我不在這邊一一唸，但是我會私底下列給你們。〔好。〕我希望你們這個部分再去確認一下，因為這邊已經會勘過好久，但是我聽里長的意思好像是說，你們還是沒有什麼進度。當然我是想強調它就是都計前的房子，你就是沒辦法強拆，但政府要拿出魄力，你們就是用公告的方式。像我覺得光輝里就做得很好，光輝里那時候也是都計前的房子，後來我們就是要求你們用公告方式，半年過了，他們接到第一張罰單罰 1 萬元，他們就怕了，有的人就乖乖的配合，現在他們做得很好。〔好。〕所以一樣的，我覺得宏昌里這邊也請你們以這樣的方式去做，不然你們永遠都沒有進展，你們的接管率永遠都低，好不好？〔好。〕這一點請你們加油一下。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員。

陳議員麗娜：

想請問一下這是延續性的案子嗎？這個案子是嗎？

主席（康議長裕成）：

這個是不是延續性的？這是處理爭議的。

水利局蔡局長長展：

這個案子就是楠梓污水處理廠，整個預算都是延續性的。

陳議員麗娜：

去年也有這個案子嗎？

水利局蔡局長長展：

去年好像是另外一筆訴訟，它是那種上次我們不給付綠山林的這一個…。

陳議員麗娜：

所以是不同的標的，但是還在處理中就對了？

水利局蔡局長長展：

對，算是不同的，那個是透過法院那一邊。這一筆是跟國土署這邊達成一個協議，狀況不太一樣。

陳議員麗娜：

Ok。再來，因為你在預算書上有寫到總共是 1 億 5,432 萬元對不對？

水利局蔡局長長展：

那是中央款。

陳議員麗娜：

對不起，total 是 1 億 8,861 萬元對不對？應該是 2 億 576 萬元，我們已經編列了 1,714 萬元？

水利局蔡局長長展：

對，115 年編列。

陳議員麗娜：

所以現在不足額是 3,429 萬元。〔對。〕除了這個案子，如果以楠梓污水處理廠來講的話，這一些經費都處理完了之後，是不是就已經告一段落了？

水利局蔡局長長展：

就是跟操作廠商有這一些相關爭議訴訟的，大概就告一段落。

陳議員麗娜：

就告一段落了。〔對。〕所以這個案子等於…，因為你們也寫到要在 116 年之後轉正，所以表示這個案子整體結束，事實上是在 116 年？

水利局蔡局長長展：

在預算上面的呈現是這樣。

陳議員麗娜：

預算上面的呈現會是這個樣子。所以明年度的部分，你們到底有沒有經費再處理這件事，你們知道嗎？自己的本預算上面有嗎？

水利局蔡局長長展：

本預算我們有編列了 1,714 萬元。

陳議員麗娜：

本預算 1,714 萬元的部分是本預算，其他 3,000 多萬元會在 116 年的部分呈現，對不對？應該是這樣子吧！〔對。〕一樣的，因為這個案子比較特別一點，從很多年前…。

主席（康議長裕成）：

謝長廷市長的時候開始蓋。

陳議員麗娜：

對，真的很多年了，然後爭議也都一直是大家討論的很重要的一個議題，終於也要告一段落了。所以這個案子終究要告一個結束，不過也不是任何一個人任期內的事情，總是要被解決掉。所以我現在這樣釐清就清楚了，我沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

如果沒有其他意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

謝謝，水利局的部分審議完畢，我們現在在進行的是工務小組，請水利局可以先行離開。請召集人上報告台，陳玫娟議員。局長，你有答應黃文益議員的資料要給，今天要給，還有李雅靜議員的，今天都要給，我是見證人。準備好了嗎？專門委員準備好了沒有？好，可以宣讀了，謝謝。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）：

請各位議員繼續看第 17 頁工務類，地政局議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面，議長交議市政府提案彙編第三冊。請看案號 4、類別：工務、主辦單位：高雄市政府地政局，案由：請審議內政部國土測繪中心核定高雄市政府地政局土地開發處辦理 115 年度「地籍圖重測計畫」經費計 1,644 萬 8 千元〔原訂中央補助 1,200 萬 7 千元（73%）、市政府配合款 444 萬 1 千元（27%）〕業已編列於 115 年度預算中；因應財劃法調降補助比例〔改為中央補助 559 萬 2 千元（34%）、市政府配合款 1,085 萬 6 千元（66%）〕，致市政府配合款預算編列不足 641 萬 5 千元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳麗娜議員、蔡金晏議員、王耀裕議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

好，我們請保留發言權的議員先來說明，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我說明一下，在地政局的 3 個案子裡面，狀況都是一樣的，就是在預算上面由本來的計畫型補助改成一般性補助，然後在比例上面，中央政府的比例跟地方配合款的比例也做了改變，原先是在中央政府的部分比例比較高，大概是 73%，然後地方是 27%，改成地方要負責 66%，然後中央負責 34%，所以這個導致整個預算上面有很大的改變，這是第一點。我們審預算的難度上面的問題是，因為它的改變從計畫型變成一般性的時候，其實在本預算上面，它的科目就全部都錯掉了，這個也是在我們審墊付款上面一個很大的問題，就是如果在墊付款直接讓它過的話，在本預算上面，事實上科目上面就不符合。

所以在這個部分保留發言權，我主要的原因是希望能夠在這邊先做個說明，在這個部分，中央是不是到最後計畫型補助還會再做改變？因為現在整體在中央的計畫型補助才 300 多億元。原則上如果中央到最後依照立法院的決議，是要符合前 10 年的平均值，如果符合前 10 年的平均值的話，到時候又會拉回來大概 1、2,000 億元的規模。所以如果規模再改變的時候，我們的預算會不會再度做調整，這是我覺得地方上面現在在審預算的難度。再加上最近又不副署的狀況底下，會不會連本預算都會出問題。所以我們現在在議會裡面審預算，事實上審的我們不知道會不會如實，這是比較戰戰兢兢，但是因為市政每天都在往前行，如果到時候中央真的不副署的狀況底下，地方要如何來執行預算呢？如果中央在一般性跟計畫型到最後又做改變的時候，我們是不是還要再來調整一次？這個都是現在在審預算的時候所遇到的問題。

我的做法就是，在目前可以看到的狀況底下，如果這個墊付款要讓它過，請相關局處在本預算的部分，就直接在小組先改了以後，再讓我們小組的委員來

審。所以目前進行的狀況是，大家可以看到小組讓它同意辦理，但是在本預算的部分已經全部都改過了，然後我們再進行審查的動作。所以這個也是我在這邊要特別保留發言權，對中央目前的狀態還是要持一個比較…，從當議員到現在第一次遇到，因為財劃法也是第一次，我們希望能夠儘快釐清，讓地方政府好做事。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）:

好，有沒有其他問題？請地政局長先說明，因為他還沒說明。

地政局陳局長冠福：

好，謝謝議長。跟各位議員報告，這個案子是中央補助的，這個是每年固定都有補助的地籍圖重測計畫。這個案子比較特殊是他 4 月份來公文，補助的比例是 73%，我們配合是 27%，我們也編在預算裡面。9 月份來公文又把補助的比例調降，我們的配合款就要增加。剛剛陳議員有提到，我們的本預算在小組裡面也有做處理，現在墊付款就增加，我們在預算裡面有把預算歲入的部分，從計畫型也改成一般性的補助。以上跟各位議員報告。

主席（康議長裕成）:

好，這樣了解了，是因為財劃法的問題。各位同仁有沒有其他意見？沒有其他意見，就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）:

接著請看案號 5、類別：工務、主辦單位：高雄市政府地政局、案由：請審議內政部核定高雄市政府地政局辦理「邁向 3D 智慧國土－國家底圖空間資料基礎建設延續計畫（115-119 年）」之「三維房地產權圖資建置」115 年度一般性補助款之補助經費 219 萬元（中央補助款 128 萬 3,000 元、地方配合款 90 萬 7,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

不用再講，跟上一案一樣。

主席（康議長裕成）:

一樣的，對不對？好。各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）:

接著請看案號 6、類別：工務、主辦單位：高雄市政府地政局、案由：請審議內政部國土測繪中心核定高雄市政府地政局辦理 115 年度「圖解數化地籍圖

整合建置及都市計畫地形圖套疊工作」經費 208 萬元（中央補助款 66 萬 6,000 元、地方配合款 141 萬 4,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳麗娜議員、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

好，有沒有其他意見？如果沒有其他意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）:

地政局審議完畢。接著請翻到第 18 頁工務局市政府提案，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編第八、九、十冊。請看案號 2、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議內政部核定高雄市政府工務局新建工程處辦理「永續提升人行安全計畫」－「左營區左營大路（必勝路至桃子園路）人行環境改善工程」一案，總經費 1 億 7,165 萬 7,000 元（中央補助款 1 億 4,075 萬 8,000 元、地方配合款 3,089 萬 9,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：若中央屆時不支應此補助款，亦不能用統籌分配稅款來支應。請審議。

主席（康議長裕成）:

請小組是不是說明一下，為什麼做這樣的附帶決議？

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

跟大會報告，這個附帶決議，就像剛剛麗娜議員講的統籌分配款的部分，因為一直妾身未明，到底未來會怎麼樣做，不曉得。所以我們在附帶決議裡面說，如果中央屆時不支應此補助款的時候，就不能再用統籌分配稅款來支應。

主席（康議長裕成）:

然後就沒有了，好，請陳麗娜議員發言，謝謝。

本會工務委員會委員陳議員麗娜：

對不起，我補充說明一下，因為之前計畫型補助 300 多億元裡面，提到的是高雄市在所有計畫型補助只有得到社福經費的部分。但是如果各個議員在各個委員會審預算的時候，就會發現計畫型補助其實還有很多是中央已經通過的，不是社福…，就是社福以外的案子其實還有很多是通過的，尤其是工務小組裡面，這些都是屬於中央已經通過的。所以我們在審這些墊付款的時候，特別請問他們說，有沒有去跟中央詢問，他們的預算是否已經通過了？我們得到的答案都是這些案子都已經通過，表示他們其實也有拿到計畫型補助的經費，並不是沒有。雖然高雄市政府給我們的訊息是，當時就只有社福的經費下來，其他的計畫型補助的經費都沒有，但是以我們審預算的情形來看，其實各個局處是確認的，這邊應該有工務局和都發局吧！其實後面所遇到的情形都告訴我們說，他們跟中央申請的計畫，中央告訴他們都已經核准。如果是這樣的情形，

我就必須要請他們去承諾，中央的這筆經費是不會跳票的。如果不跳票的狀況底下，這個錢就一定會到位，就沒有問題。所以屆時如果發生問題的時候，我也請各個局處必須要保證，他們不會再拿統籌分配稅款來使用，因為中央計畫型補助款沒到位，這個計畫又要做，勢必要拿統籌分配稅款去做，就會花到我們自己本預算的部分，所以這個部分必須要先說清楚，各個預算的功能性還是不相同的，所以計畫型補助的錢就是計畫型補助的錢，我們的統籌分配稅款就是統籌分配稅款，原意是在這裡，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，我們就同意辦理。敲槌決議）附帶決議的部分也一併。（敲槌決議）謝謝。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）:

接著請看案號 3，類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議內政部核定高雄市政府工務局公園處辦理「城鎮風貌及創生環境營造計畫－競爭型」－「高雄市『三民綠十字生態樞紐營造計畫』」一案，規劃設計費 350 萬元（中央補助 266 萬元、市政府配合款 84 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：若中央屆時不支應此補助款，亦不能用統籌分配稅款來支應。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請說明一下，附帶決議的問題也是跟剛剛都一樣的問題，請說明工務局第 3 案，你要講案子的內容。

公園處林處長燦銘：

這個案子主要是三民公園第二期的規劃設計，中央大概在 6 月 3 日已經核定補助我們 350 萬元，這個部分目前我們也在做整體的細部設計當中，剛剛議員所提的部分，我們還是遵照議會的附帶決議辦理。。

主席（康議長裕成）:

現場議員有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。處長，你有說明跟沒說明不是一樣嗎？這跟我們裡面的內容文字都一樣。你剛剛提到這是第二期的預算，你第一期做了哪些呢？

公園處林處長燦銘：

第一期我們就是做中軸帶，現在已經開工了，中軸帶就是中間那一圈，二期就是兩旁。

李議員雅靜：

你期待未來整個完工以後，有什麼樣的效果呢？

公園處林處長燦銘：

因為三民公園本身是高雄市歷史非常悠久的一個公園…。

李議員雅靜：

高雄有很多很有歷史文化底蘊的公園啊！〔對。〕為什麼只選這裡？

公園處林處長燦銘：

我們當初是跟中央申請這樣的一個計畫，針對這個公園去做整體的改造。

李議員雅靜：

你未來期待它完工以後，有什麼樣的呈現及效果？

公園處林處長燦銘：

目前三民公園外面的步道，我們也跟中央申請經費已經做好了，現在在做內部的公園改造，我剛剛也報告過分成兩期，第一期現在已經開工在做，第二期的整個細部設計在規劃當中，包括整個步道的修整、還有相關的照明工程及雨水、花園等等，我們會把整個公園做一個整體的優化。

李議員雅靜：

處長，我可能要麻煩你，我們要做公園的改造活化，其實我們都樂見，因為高雄有很多的公園在早期開闢的時候就已經定型，我們只有平常維護以及樹木的修剪，也沒有再活化，甚至它的泥土也已經硬繃繃的。你們在改造活化的過程裡面，拜託你們要先設想到未來的使用會不會有安全的問題。高雄在今年度有很多的新設的公園或改造的公園，其實陸陸續續都有傳出跟安全有關係的，包含會滑倒，甚至前陣子很熱鬧的，所有工務局的同仁那幾天連假都沒有休假，大家都去看管那個親水樂園，發現很多人在遊戲過程當中滑倒、跌倒受傷的都有。當你開幕以後，你再去做另外的修整，其實會比新蓋的還費工。

所以我要麻煩你，當你二期的部分在設計規劃的階段當中，也麻煩你們在設計的時候，不管是什麼設施，一定要先想到會不會有安全上的疑慮，好嗎？

公園處林處長燦銘：

沒有問題，這個我們一定會把它納入非常重要的一個重點。

李議員雅靜：

有時候你們很細心，但是有時候很粗魯，我拜託你們一定要先想到這個，包含遊戲器材增設的部分，譬如高雄日照比較長、溫度比較高，適不適合做水泥溜滑梯之類的，不要讓孩子滑下來的時候，屁股被燙到脫皮之類的，因為大家都穿短褲。這些你們都要考慮到，請廠商提供一些數字可以讓你們佐證，不然到時候就會有很多人來質疑，你懂我的意思嗎？

公園處林處長燦銘：

我知道、我知道。

李議員雅靜：

不管是孩童、幼兒、甚至包含使用者的安全為優先，這個要特別再提醒你們，好嗎？

公園處林處長燦銘：

謝謝議員的提醒。

李議員雅靜：

不然每次都是完工之後，我們又辦會勘、又再去看，不管是不是在三民區或任何一個區都一樣，好不好？

公園處林處長燦銘：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

處長，三民公園的改造什麼時候會完工？

公園處林處長燦銘：

第一期大概是明年 5 月至 6 月，第二期的部分，因為我們現在在做細部設計，我們會儘量趕在明年底 10 月、11 月的時候可以完工，我們會加速進行。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，請加快腳步。這個案子有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）請宣讀第 4 案。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）：

接著請看案號 4，類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議內政部國土管理署核定高雄市政府工務局道路養護工程處辦理「永續提升人行安全計畫」補助經費案件 14 案，經費總計 4 億 6,028 萬 9,000 元（中央補助 3 億 7,743 萬 5,000 元、市府配合款 8,285 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二附帶決議：若中央屆時不支應此補助款，亦不能用統籌分配稅款來支應。請審議。

主席（康議長裕成）：

每個案子都加附帶決議，剛剛的忘了敲附帶決議，第 3 號案也有附帶決議。（敲槌決議）不好意思！第 4 號案請說明。

道路養護工程處林處長志東：

議長，因為這個案子是在國土署 7 月 30 日核定的，包含整個左營高鐵站從半屏山人行環境的改善，接下來還有中山路，因為先提 A 類的規劃，接續就提 B 類的工程案。還有包括因應捷運，建工路人行的環境先做一個規劃案，還有輕軌的自由路，在左營地區的議員也有建議右昌街要增設實體的人行道，正修工專濱山街和公園路也要增設實體的人行道，接下來還有包括因應台鐵高雄

遊樂區裡面二聖路的人行環境改善，還有鳳山的中山東路，此外我們在甲仙地區也有做忠孝路的人行環境改善，總共有提 14 案，這些工程必須要跟國土署一起審查它的細部設計，以上報告。

主席（康議長裕成）：

謝謝，李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。我想請教一下處長，濱山街的道路好像沒有很寬，車流量又非常的多，你要在這裡怎麼做實體的人行道？

道路養護工程處林處長志東：

濱山街已經過交通局有做標線型的人行道，它是在正修的擋土牆那邊，跟公園路先前有做標線型了，標線型以後再做實體化。

李議員雅靜：

你做的是正修的宿舍前面那一排？

道路養護工程處林處長志東：

對，正修前面那裡，它目前現在已經就有標線型了。

李議員雅靜：

我知道，因為我常經過那附近。但是那邊我們本來就想要建議，如果你要做標線型的人行道，倒不如做實體的人行道還比較安全，對於行人來說比較安全。我知道你列進來，可是絕對不是在現有標線型上原地設置，你應該要找，譬如看有沒有機會跟學校一起合作，他們退縮土地，然後由工務局做實體的人行道。不然那邊的道路真的是礙於建設的很早，開闢的道路很小，所以我們那邊永遠都是人堵車、車堵人，能懂我意思嗎？

道路養護工程處林處長志東：

這個再跟正修…，除了那個擋土牆那一側已經沒有辦法再退了。

李議員雅靜：

擋土牆是靠…，如果我從鳳山去鳥松的方向…。

道路養護工程處林處長志東：

它是靠西側。

李議員雅靜：

它在我左邊，你說的是左邊？

道路養護工程處林處長志東：

對，左側那邊。

李議員雅靜：

沒有，你可以右邊這一塊，它也是用圍牆。

道路養護工程處林處長志東：

右邊我再來討論。

李議員雅靜：

它右邊那邊不是正修的嗎？

道路養護工程處林處長志東：

它的宿舍。

李議員雅靜：

對，它前面可能會有一些法空。那些法空可不可以跟他協商，拿來一起共構做人行道。我們施工單位是高雄市政府，他們可能提供土地提供給公眾通行使用之類的，而不是去壓縮我現有的濱山街，因為它那邊的街廓真的太小。其實不用尖峰時間，你離峰期間去看，還是人車很多。我一直在想說到底要怎麼去解決這個瓶頸段，如果你在這個案子裡面可以做這樣的協商，才有它實質上的意義。不然如果在現地，就是在現在的人行標線上直接做實體的，我覺得意義不大。

道路養護工程處林處長志東：

我們跟學校再討論。

李議員雅靜：

處長，你能懂我的意思嗎？

道路養護工程處林處長志東：

我知道、我知道。

李議員雅靜：

所以這個案子可能要麻煩你。另外我再請教一下，這些案子，譬如說是我們有建議才提上去？還是你們處裡面會去盤點，整個高雄市有哪些地方是比較欠缺實體人行道，跟提升人行安全相關比較有需求性的，你們是自己盤點，還是我們提呢？

道路養護工程處林處長志東：

之前都有規劃，譬如像中山路已經有提規劃類，〔是。〕規劃類完成之後再提工程類。

李議員雅靜：

規劃類再提工程類。

道路養護工程處林處長志東：

第一年先提規劃；第二年再提工程類。

李議員雅靜：

你依據的標準是什麼？

道路養護工程處林處長志東：

就是有需要，還有我們都透過很多民眾的建議。

李議員雅靜：

只是論需要，好多地方都需要。所以我才說你的急迫性的輕重緩急，你怎麼分類？

道路養護工程處林處長志東：

就主要幹道，因為你從醫院、學校、車站這邊已經做完了。現在像中山路已經年久失修，我們就提。

李議員雅靜：

請問一下，鳳山的自由路算不算主要幹道？

道路養護工程處林處長志東：

鳳山的自由路，我們做一側，就是在議會路這邊過來，我們有做一側。

李議員雅靜：

你只有做入口處而已。

道路養護工程處林處長志東：

後面那邊…。

李議員雅靜：

你知道沿線已經破舊到…。

道路養護工程處林處長志東：

我知道。

李議員雅靜：

連水溝蓋整個都是波浪型，被擠壓壞掉，光自由路整個街廓到醫院那邊。

道路養護工程處林處長志東：

我們從青年路的東側過了之後，我們會再來提計畫。

李議員雅靜：

青年路的東側？

道路養護工程處林處長志東：

自由路。

李議員雅靜：

這樣子好不好，我約你會勘，自由路沿線的人行道，我們去看一下。如果勘用當然我們不浪費，可是真的有很多地方其實水溝蓋凸起來的、壞掉的，甚至已經有人行道崎嶇不平造成很多的陷阱，該做的拜託你們幫忙提案。你說用提案也好，用本預算列入明年、後年的預算，我都覺得可以，但你一定要有設計規劃把它納進去。我們那邊長輩比較多，我們在眷改的那邊，所以可能要麻煩

你幫忙納進來，為什麼？因為你還是沒有跟我講，你們到底是怎麼去編列這樣的預算，是哪邊優先？除了主幹道之外，還有什麼條件？

道路養護工程處林處長志東：

就醫院、學校、車站，它的主幹道先來處理。

李議員雅靜：

學校跟車站，優先就對了。

道路養護工程處林處長志東：

醫院跟車站優先處理。

李議員雅靜：

還有很多地方都是跟學校有關係的，我們也可以來盤點看看，好不好？〔好。〕這個麻煩你，因為這樣的預算…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？沒有意見的話，我們就照委員會審查意見通過，包括附帶決議。（敲槌決議）

我們休息一下，休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會（敲槌）。接下來我們繼續審議工務小組的案子，剛剛審到第 4 案對不對？現在進行第 5 號案。這個 PowerPoint 的在休眠嗎？請宣讀第 5 號案。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）：

接下來請翻到第 19 頁請看案號 5、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議內政部國土管理署核定高雄市政府工務局道路養護工程處辦理「提升道路品質計畫（內政部）2.0」補助經費案件 13 案，經費總計 2 億 5,849 萬 8,000（中央補助 2 億 1,196 萬 4,000 元、市府配合款 4,653 萬 4,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見，一、同意辦理。二、附帶決議：若中央屆時不支應此補助款，亦不能用統籌分配稅款來支應。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請處長先說明。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝議長。這個很難得，國土署有補助整個路面的改善。整個路面的改善，我們總共有申請 13 案，那是主要的幹道。像沿海路因為已經刨鋪將近快 10 年，這些第一階段要做改善。還有包括中華三路，整個博愛路跟中山路，還有德民路，德民路做易肇事路口改善完以後，其實到高楠公路這個路面都要做整理。包括三民區的九如一路，這個是鄰近整個高速公路的匝道。翠華路整個的銜接。主要幹道我們總共提了 13 案，非常難得國土署有這種經費、有這種計畫，

讓我們申請。以上報告。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？請雅靜議員發言。雅靜議員請針對這個案子裡面的13案來發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，我也要特別謝謝處長在工務局這一塊，因為我看這幾筆預算都是屬於很大、路幅很寬、很長的大馬路。如果用我們自己的公務預算可能會壓縮其他的小型路面刨鋪，特別謝謝你們去做整合。

我想要針對道路刨鋪的部分，尤其是我們來回會勘很多次的鳳頂路那個區塊。我應該有跟處長說過，不是鳳頂路對不起，是凱旋路那一條道路，陸軍官校是不是？我也不知道哪個學校，就是凱旋路那一塊。拜託你們在刨鋪的時候，最後一定要幫我們做一件事情，它的道路水平夠不夠平？會不會有凹凸的地方，我應該要怎麼形容？

道路養護工程處林處長志東：

那整個的路拱，還有路面高程的設計，我們都有把它設計進去。

李議員雅靜：

往往你們刨鋪過後的道路，其實不見得是很平的，你們還是會有下陷的地方，沒有夯實。所以有很多地方，你們縱使刨鋪過了，但它可能過一小段時間就會有下陷的地方。往往自摔的案件都是來自於你們沒有夯實，導致路面下陷。像鳳山凱旋路算很寬、很長、很好騎，也很好開車，車速過快就摔出去。為什麼我們會一次又一次的會勘？拜託你們趕快，甚至是在這一筆預算還沒下來的時候，我還是再次謝謝你們，用你們範圍內可以支應的預算，幫我們先做比較嚴重部分的方正切割來因應。確實車禍的狀況有降下來，可是上個星期又發生一樣的狀況，就是我們鋪的路有可能沒有夯實，或者那邊大車比較多，可能要拜託你們在這一塊一定要嚴格地把關，最後驗收的時候，你們一定要嚴格把關。我要請你們做一個評分表，不是企劃書的評分表，因為你們怎麼打都是8、90分，太誇張了。明明我們隨便去看，潑個水，那邊一看就知道會積水，就表示道路不平，水平沒拉好，你們還給他8、90分，我覺得這樣對市民朋友、對用路人很不公平，更對你爭取來的預算不公平。

所以我要拜託處長，尤其是道路刨鋪這個區塊，不管是新設或者是刨鋪，你們一定要設計一個，有一點像民政局的基層建設一樣，我請他們每一個建設都要有一個問卷調查表，但你們不是，你們是要自己…，因為你們不是有驗收嗎？

道路養護工程處林處長志東：

三級品管跟驗收都有。

李議員雅靜：

除了這樣以外，拜託再給我加一項，夯實的部分都有辦法去…。

道路養護工程處林處長志東：

壓實度都有測，都有測。

李議員雅靜：

也可以測。要達到多少？再來有沒有下陷、有沒有凹凸、有沒有不平的地方，還有路邊邊緣的部分真的要收整好，不然你們做完之後，路邊跟側溝的接縫處其實都有裂痕。

道路養護工程處林處長志東：

我們會來處理，凱旋路這裡從側溝開始，只要是私設斜坡道，我們先處理好，把它收整漂亮。

李議員雅靜：

好，我再請教一下，我現在講的就等於是通案的問題，我只是把凱旋路的狀況先分享讓處長知道，因為你沒有跟我們去會勘，你不知道現場的狀況。另外，那邊有很多的人孔蓋的部分…。

道路養護工程處林處長志東：

人孔蓋，我們會要求先下地，而且已經召開管線協調會議，〔是。〕不必要的一定要全部下地。

李議員雅靜：

好，就是因為要下地，我要再特別提醒你們。你要嘛就把它拉水平，要嘛就下地，不要只蓋著而已，它這樣突出一塊起來，能懂嗎？

道路養護工程處林處長志東：

他們都有設計，它的高程都有。

李議員雅靜：

所以要麻煩你們嚴格執行這一塊，你能懂嗎？不要再讓我們去會勘，這樣其實你把道路做好之後，又刨開、又方正切割，那條路馬上就又破壞掉了，枉費我們在爭取。

道路養護工程處林處長志東：

要求施工品質是我們一定要做的，這個務必要做。

李議員雅靜：

往往你沒辦法去要求到面面俱到…。

道路養護工程處林處長志東：

這個我們再加強。

李議員雅靜：

所以我才要求你們，是不是在你們驗收的過程，加幾個項目下去？你能懂我的意思嗎？讓我們的工程品質可以更好，讓這條道路的使用壽命可以更長一點，讓大家回家跟出門的路可以更安全一點，好不好？〔好。〕我需要你提供資料給我…。

道路養護工程處林處長志東：

資料，我們再提供給議座。〔…。〕大概一個星期以內，我請我們的…，〔…。〕因為驗收就有驗收的程序，我們再提供給議座。〔…。〕好，我們…，〔…。〕

主席（康議長裕成）：

時間到了。〔…。〕雅靜議員，不要再講到這幾個案子以外的事情，我們針對這個案子來講，好嗎？〔…。〕知道，妳可以在妳部門質詢的時候講。〔…。〕有沒有其他意見？〔…。〕請針對本案來發言，好嗎？我們還要趕很多的預算，還有總預算都還沒審，我們的時間就有限，我們就拜託大家針對這個案子就好。〔…。〕好。〔…。〕

道路養護工程處林處長志東：

凱旋路是在下一個案子。

主席（康議長裕成）：

你也不要讓她漏氣。

道路養護工程處林處長志東：

沒有啦！〔…。〕沒有，這是我們應該做的。〔…。〕我們應該做的，這是我們應該做的。〔…。〕我一個星期內，把我們要加項的、要檢查的項目給議座，一個星期以內。〔…。〕沒有，我們就是一個星期內把那些驗收的項目跟加強的項目給議座。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，請息怒、請息怒！〔…。〕要不要第二次發言？〔…。〕不然妳快要抓狂了，是嗎？休息 1 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）謝謝。召集人請上座，剛剛那一案處理一半，來，第 5 號案。各位同仁有沒有意見？沒有，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

宣讀下一案。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）：

接下來請審議工務局議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面，議長交議市政府提案彙編第二冊。請看案號 1、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議內政部國土管理署核定高雄市政府工務局公園處辦理「永續提升人行安全計畫－『前金區中央公園中山路側及退縮地含捷運站兩側步道改善工程』及『苓雅區中正公園中正及三多路側步道改善工程』」，總經費 4,387

萬元（中央補助 3,597 萬 3,400 元、市政府配合款 789 萬 6,600 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：若中央屆時不支應此補助款，亦不能用統籌分配稅款來支應。請審議。

主席（康議長裕成）:

請說明。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員。這個大概是兩個公園外面的一個步道。中央公園的部分，我們是從民生路到五福路這中間的中山路，大概有 400 公尺；另外在捷運站裡面的大概也有 150 公尺。我們主要是針對整個步道系統做改善，包括做 PC 刷毛，還有樹穴的改善，包括路面的積排水，甚至斜坡道，還有水溝蓋板等，我們會整個來做整體的優化、整體的改善，整個經費大概是 2,068 萬元，這個是中央公園的部分。

另外是中正公園，我們是針對整個中正公園兩邊的中正路跟三多路，中正路大概 490 米，三多路大概 460 米。我們也是針對整個步道，包括把它修整為 PC 刷毛，還有擴大樹穴，還有路面積排水、斜坡道，還有水溝蓋板，整個把它做一個優化，這個中正公園的部分大概是 2,319 萬元。，這兩個工程國土署今年 8 月 4 日核准了，目前我們預計在 12 月底跟 1 月會進行開工，我們相關的一個設計都已經完成，大概 12 月底到 1 月陸陸續續會開工。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

對不起！這一案沒意見。處長旁邊那位叫什麼？

主席（康議長裕成）:

那也是處長。

李議員雅靜：

志東，你剛剛說錯了喔！我剛剛講的就是這一個案件喔！我沒有說到題外。對不起，你剛剛審的就是道路的，我講的也在這個裡面喔！你剛剛說我審錯預算，這張裡面就有凱旋路了，我就是在問這條啊！你為什麼說我看錯？說那是後面一個案子。是你自己不認真好嗎？剛才你為什麼說我說錯？是你不對！你不認真，你坐在裡面又不認真，但你自己的預算都不知道審哪裡，你憑什麼坐在這裡啊！哪一筆預算不對？我那麼認真的看，你自己是主管機關，你不知道你的預算在哪裡，要做什麼事？審什麼預算！還說我審錯預算，至關人命啊！人命啊！你當做「鹹鹹」喔！不值錢嗎？

我還是再一次拜託，只要是跟道路、跟人身安全有關係的，不管是公園處或

者是道工，拜託你們一定要加嚴標準去驗收，其他的我們尊重你的專業，可以嗎？兩位。

公園處林處長燦銘：

這個部分我們一定遵照議員的意見來做處理。

李議員雅靜：

公園處可以，道工處可不可以？可不可以？

道路養護工程處林處長志東：

可以、可以。

李議員雅靜：

如果沒做到呢？

道路養護工程處林處長志東：

這個我們就…。

李議員雅靜：

我刪你預算，你都不能找人來講，聽到了嗎？

道路養護工程處林處長志東：

一定可以，可以。

李議員雅靜：

以上。

主席（康議長裕成）:

如果沒有其他意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）下一案。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）:

請看案號 2、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議內政部核定高雄市政府工務局公園處辦理「永續提升人行安全計畫－『左營洲仔溼地公園西側人行道改善工程』」經費 900 萬元（中央補助 738 萬元、市政府配合款 162 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：若中央屆時不支應此補助款，亦不能用統籌分配稅款來支應。請審議。

主席（康議長裕成）:

請說明。

公園處林處長燦銘：

這個案子是洲仔溼地旁邊的蓮潭路，還有它往上的洲仔東路，整個步道的部分大概是 980 公尺，都在洲仔溼地公園的退縮地，環潭路大概是 380 公尺，洲仔東路大概是 600 公尺。我們整個是做人行步道的修整，因為那邊的人行步道是早期設計的，有比較小，所以我們也是配合當地很多議員、里長等等的要求，

我們針對這個部分的步道先來做整體的優化、整體的改善。目前這個工程我們大概是在 12 月底左右，也已經要陸陸續續的來開工，大概明年 5 月會完成。以上簡單的說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）：

請看案號 3、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議內政部核定高雄市政府工務局公園處辦理 114 年「城鎮風貌及創生環境營造計畫」政策引導型第 2 階段－「114 年度高雄市衛武營綠色運動花園營造計畫」及「114 年半屏山園區遊憩景觀環境改善計畫」二案，核定計畫經費計 1,600 萬元（中央補助各 608 萬元、市政府配合款各 192 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：若中央屆時不支應此補助款，亦不能用統籌分配稅款來支應。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

公園處林處長燦銘：

這兩個案子大概都是各 800 萬元，主要是內政部城鄉風貌的一個政策引導型的補助計畫，大概是今年 9 月 15 日核准。衛武營的部分，大概我也跟議員做說明，衛武營從 2010 年完工，其實到現在已經大概 15 年，我們這次做的…，因為它整個面積是 47 公頃，我們是針對衛武營裡面在輜汽路跟高速公路比較旁邊的這個部分，因為這邊人煙比較稀少，而且感覺也比較舊，我們針對三連棟旁邊的一個小區塊，大概 1 公頃的面積來做整體的一個綠色花園。整個部分包括步道改善，還有景觀植栽，還有剛剛議員很重視的安全的部分、照明的部分，還有相關的一個交換系統等等，我們都會做一個整體的改善，經費大概是 800 萬元左右，這個是第一個案子。

第二個案子是半屏山園區的遊憩景觀，這個也是大概 800 萬元，這個部分大概我們也是針對半屏山裡面，因為上次山陀兒颱風過後，它其實整個半屏山裡面狀況不是那麼好，包括它的涼亭還有它的登山步道，還有它的眺望台，還有整個步道的高低差，甚至整個半屏山裡面的這些景觀植栽，其實都有受到一些損壞，所以我們利用這樣子的一個經費 800 萬元，針對半屏山的部分來做相關的優化跟改善。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請黃明太議員發言，然後是李雅靜議員。

黃議員明太：

處長，剛剛我聽你的報告，我很有感觸，在我們鄉下很多公園的步道也都是凹凸不平，我上上個禮拜到茄萣去會勘一個公園也是同樣的情況，而且那個公園也非常危險，它高於它的周界大概有 6 到 10 米，民眾隨時有跌落的危險。當然，針對這些公園的改善，我們不能只針對…，我看你們都盡量…，你在做的這些差不多都是我們市區的公園，我們鄉下的公園都放任它零零落落，如果要掃個地，落葉什麼的掉得滿地都是，整個環境是真的太讓人家太過擔憂啦！我都很擔心我們的民眾到我們的公園會出什麼事，有的我覺得像是廢墟。我在這裡當然也希望利用這個預算審查的時間去提醒你們這些事情，但是我們鄉下的公園麻煩你們用心一點。

公園處林處長燦銘：

好、好。

黃議員明太：

尤其我們茄萣那個公園也要處理。

公園處林處長燦銘：

公三嘛！是不是公三公園？

黃議員明太：

對，公三。

公園處林處長燦銘：

這個我們已經…，上次跟議員會勘之後，這個部分我已經有交代我們同仁要整個來做。

黃議員明太：

但是我有一個疑慮，為什麼那個公園可以幾十年來放任成這樣，我看了真的覺得很可怕，如果是我的父母要去那個公園做一下休閒，我嚇都嚇死了，去那邊連走路都可能跌倒，有時候會摔落到隔壁的魚塭。

公園處林處長燦銘：

這部分我有特別交代我們隊長，這一條要趕快做處理，有安全的問題啦！

黃議員明太：

是啦！就是針對你說明這個案子，我有感而發，你們一定要去做這個盤點。

公園處林處長燦銘：

有、有，議員你們會勘的部分，其實我自己都有列管。

黃議員明太：

我指的不是只有會勘的部分。

公園處林處長燦銘：

我知道。

黃議員明太：

我去看過我們的公園，我沒有一個沒有意見的，當然，我要求的你們都有做改善，我的意思是你們要針對公園的安全性做一個整體的體檢。

公園處林處長燦銘：

這個我們再來看哪裡的公園有安全疑慮，我們再來做改善。

黃議員明太：

好，其他對於預算，我沒有意見。

公園處林處長燦銘：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

還有其他議員？李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。我想請教一下，這一筆預算除了中央的 800 萬元，工務局有配合的款項嗎？

公園處林處長燦銘：

有，192 萬元。

李議員雅靜：

192 萬元要怎麼去施作，就是他不給你的部分？譬如那些長椅，那些椅子是不是都爛掉了？附近的椅子有的壞掉、爛掉，甚至以前是用…。

公園處林處長燦銘：

木材或塑木，那邊的涼亭很多都是木製的。

李議員雅靜：

他不給你，那你這樣預算夠嗎？

公園處林處長燦銘：

我們就盡量在這樣的預算內來做整理，因為其實半屏山那邊，我說真的…。

李議員雅靜：

對不起，我說的是在衛武營，衛武營的綠色運動花園營造計畫。

公園處林處長燦銘：

這個部分，因為他現在是給我們 800 萬元，我們當然會針對 800 萬元的預算來做整理。如果議員覺得衛武營哪些地方…。

李議員雅靜：

那附近的長椅、長凳，那些給民眾坐的，它沒有納入到你的計畫裡。我看你的資料說明，是委員說的，他說這些都不符合你們這次提案的內容，所以可能不給予補助。這些你們會一併用你們的本預算去施作嗎？把它一起做改善嗎？

公園處林處長燦銘：

我們後續如果有需要，其實我們自己也有開口合約，我們再來做處理。

李議員雅靜：

不是有需要？是你們有沒有去盤點？你們盤點就知道裡面有哪些東西是中央有補助、你們有提出來，他有沒有補助。有補助的當然用補助預算，沒補助的部分，你們能不能一致性把它改善完成呢？

公園處林處長燦銘：

好，我們把它納進去。這個部分我會再去看一下，看哪些需要再把它加進去。

李議員雅靜：

你對於這個案子也不熟悉對吧？

公園處林處長燦銘：

沒有，我常去那邊走動。

李議員雅靜：

你對你自己的案子不熟悉，這個案子著重什麼你知道嗎？你為什麼能拿到這2筆800萬元的預算，你知道嗎？預算的主要宗旨是著重在淨零排碳。〔對。〕你做的事情、內容裡面，哪一個跟淨零碳排有關係的？跟淨零有關係的，好像沒有。你一直在不斷地破壞、建設、破壞、建設，這都在碳排，你沒有淨零。甚至你只要有動到土，原本在土裡固碳的那些碳都會被排放出來，也就沒有用了啊！所以你跟淨零碳排有關係嗎？沒有。這第一件事。

第二件事情，我看了你的計畫第38頁裡面，你所有要種植的花花草草，沒有一樣是可以跟淨零碳排有關的。你所有的東西都和淨零碳排沒關係，你完全沒有植樹，全部都是花草，花草對於淨零這件事其實比較沒有幫助。

公園處林處長燦銘：

比較小。

李議員雅靜：

我不能說它完全沒有，但確實跟樹木相比完全是天差地遠。所以我真的覺得你很厲害，可以要到800萬元。

公園處林處長燦銘：

我們再盤整一下。

李議員雅靜：

麻煩你們，雖然花花草草很漂亮、機動性比較高，可以每年或每季去更換維護，但你還是要達到當初申請這個計畫的主要宗旨。你的淨零碳排在哪？你要提供資料給我，好嗎？

公園處林處長燦銘：

好，沒問題。

李議員雅靜：

包括硬體設施的部分。〔好。〕我們期待不只是表面看來漂亮，裡面的硬體設施卻太舊、太爛，甚至坐下去還有釘子在上面的，好不好？

公園處林處長燦銘：

好，這個沒問題。

李議員雅靜：

這個拜託你們。你也提供資料，跟我說一下，就是資料彙整你們會做到哪些東西，好嗎？謝謝。

公園處林處長燦銘：

好，沒問題。

主席（康議長裕成）：

謝謝。提案有沒有意見？照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

我們要加快腳步，後面還有農林的 10 案，以及警消衛環。請繼續。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）：

接下來請審議工務局議長交議市府提案，原案請參閱黃色封面議長交議市府提案彙編第二冊。請看案號 7、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行經濟部核定市政府工務局道路養護工程處辦理「全國水環境改善計畫」高雄市水環境改善「澄清湖水環境改善整體計畫」，經費總計 8,445 萬元（中央補助款 6,587 萬 1,000 元，市府配合款 1,857 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

道路養護工程處林處長志東：

因為經濟部水利署在 10 月 23 日才核定下來，內容包括整個澄清湖的環湖步道，因為在澄清湖的文前路跟大埤路步道必須要改善人行環境，另外文前路要增設實體人行道。接著是整條松藝路，它是依照地形去開闢的道路，有些路面必須要墊高，還有在仁武區這個方向入口的一些停車場要做改善。

主席（康議長裕成）：

請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，我簡單講完。處長，謝謝幫忙爭取這些預算，因為整個澄清湖由市府維管已經幾十年了，希望整個環境能夠改善。可是前陣子我有傳訊息給你說裡面有一些比較小的道路維護與更新，這部分可能要請局裡面或府裡面看怎

麼去調整預算。因為澄清湖的確有年紀了，過去自來水公司的更新維護其實沒有那麼完整。包括三民、鳳山、鳥松、仁武，每天去晨運的民眾非常多。這部分的反映，其實陸續很多議會同仁都會收到，包括議長其實也都會有一些反映和陳情的事情，再拜託局長看要怎麼處理。因為我們到現在還是有點抓不到這件事到底要找道工處、公園處、觀光局還是水利局。

道路養護工程處林處長志東：

這個我們會辦理。議座傳給我的，我都已經交辦下去趕快處理了。

邱議員俊憲：

是，可是我們會不知道正確要找哪個對象的時候，其實民眾也會有同樣的困惑，所以可能要再更明確地把分工弄清楚。

道路養護工程處林處長志東：

好。

邱議員俊憲：

另外一件事要拜託工務局，剛剛處長有提到松藝路的改善。前陣子也有提到，跨過松藝路把果嶺跟澄清湖的那座橋，要注意生態工法，要建立一定的生態廊道，讓兩邊的野生動物能順利通過。因為我們原本的圍牆都拆掉了，局長你應該知道我講的地方，圍牆都拆掉了之後，很多野生動物會直接跨過去，所以在松藝路上常發生路殺事件。是動物，野生動物就被車子撞到等等。

如果我們現在剛好有規劃要做一個人行天橋，把這兩個大綠地連接起來，也有團體寫信、傳訊息跟我陳情，建議市府在新建人行天橋，要一併建立野生自然環境生態所需要的廊道，這樣子才可以把那邊的生態做更好的保護。這部分也利用這個機會，在整體環境改善中一起考慮進去。局長，你理解我的表達嗎？你點頭或搖頭就好了。這件事情是新工處負責的嗎？是新工處，好，再拜託局長去轉達這樣的意見。希望這個工程能夠趕快，因為環湖步道，議長每天經過也有看到，一邊拆一邊蓋，其實很辛苦，大家也很期待順便把路型也整理好，讓交通更安全。以上建議，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？請邱于軒議員發言，現在是工務第 7 案。

邱議員于軒：

處長，我有看到你們這案子的補助機關建議，他有說 114 年是前瞻計畫最後一年，所以希望你本計畫核定後，請高雄市政府加速辦理發包作業，請務必在 114 年底前完成。我想了解的是，目前我們還在審議這個狀況的話，你的工程來得及完成嗎？因為這是補助機關的意見，對不對？

道路養護工程處林處長志東：

開口合約，以開口合約的方式。當時在申請計畫的時候，我們就有一個規劃案，開口合約方式現在在施作了。

邱議員于軒：

所以你是來得及完成就對了？

道路養護工程處林處長志東：

可以。

邱議員于軒：

另外，我想跟你探討人行空橋的部分，因為有一個森林城市協會的理事長莊理事長，他針對這個人行路橋其實有一些意見。他認為你們用了比較遠的方式，然後可能對於生態，包括樹林，可能都會有所會…，對於樹林的生長，他那時候有一些建議。我不知道市政府有採納他的建議，或者是積極跟他溝通嗎？因為我有陪他去現場會勘，我覺得他講的意見，我不覺得完全沒有辦法接受，譬如可以直接穿過松藝路，我覺得這也是一種方式。所以我不知道市政府有沒有積極的回應這些可能對於生態比較重視的團體，像森林協會莊理事長的建議，我想了解。

道路養護工程處林處長志東：

這個是我們新工處辦理的，我是不是請新工處許處長會後跟議座報告。

邱議員于軒：

可是我看到案子有在這裡面。

道路養護工程處林處長志東：

它是新工處辦的案子。

邱議員于軒：

對。但是這個案子，因為我翻資料有在這個裡面，所以為什麼新工處沒有來？

道路養護工程處林處長志東：

因為很多局處在提這個案子，一個水環境的案子，我們是其中的一環。

邱議員于軒：

可是我看到人行天橋的預算在裡面。

道路養護工程處林處長志東：

這整個計畫是水利局他做一個統整，有包含我們、包括新工處的跟水利局的。

邱議員于軒：

我現在翻的應該沒有錯，是在澄清湖水環境改善計畫的工作計畫書，工作計畫書裡面的第 38 頁就有澄清湖添綠共享計畫的人行天橋工程。所以理論上我今天在審議這個案子，我針對一些疑問去詢問，你叫我問新工處，那是我們的問題還是議會的問題？那我們要怎麼提意見呢？

道路養護工程處林處長志東：

因為這個計畫很多的單位，因為有核定下來，我們提案…。

邱議員于軒：

局長…，議長，時間暫停，我們有意見，這個案子在裡面，那怎麼辦？他說這跟新工處有關，可是他的預算在裡面。

道路養護工程處林處長志東：

新工處他是自己的一個預算，執行機關不一樣。

邱議員于軒：

8,800 萬元放在這裡面。

主席（康議長裕成）:

我也在找。

邱議員于軒：

第 38 頁。可以時間暫停嗎？

主席（康議長裕成）:

時間暫停。我在找這一本。

邱議員于軒：

我是參照你的水環境改善整體計畫的。

道路養護工程處林處長志東：

新工處會在下一次提一個墊付案出來，新工處會提墊付案。因為這是整體計畫，有包含新工處跟我們道工處。

邱議員于軒：

所以如果我們對這個案子有意見，可是你這個整體的水環境都過了，那怎麼辦？我的問題是在這裡。我對其中一項的工程有意見，我提出跟你討論，我的論點是人民團體有反映，他針對這整個天橋的路形跟走的方向，他有意見，他覺得影響樹木的生長。我們現在才能提，不是嗎？你這個整個計畫都過了啊！

主席（康議長裕成）:

這跟剛剛邱俊憲議員講的是一樣的事情，對不對？

邱議員于軒：

我是對於人民團體，他們沒有積極回應…。

主席（康議長裕成）:

不是，剛剛邱俊憲議員也講過這個人行天橋。請局長回答。

邱議員于軒：

那是他的選區，我是受公民團體的陳情。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席，我跟邱議員回答，因為今天現在提的是水環境…。

主席（康議長裕成）:

時間繼續算。

工務局楊局長欽富：

水環境有將近好幾億元的工程，有水利局的，有新工處的，有道工處的。現在道工處提的是整個澄清湖周圍的人行道而已，今天這個墊付案是這個部分。另外一個天橋的部分是新工處，他來不及提墊付，所以下次他會提墊付案，這個要去執行。至於民間團體，我們在工務小組裡面審查的時候，新工處也答應跟他們說明。

邱議員于軒：

我問你，我就問你一個問題，今天你這個案子過了，你這個 8,800 萬元會不會連帶通過？因為他是對你的規劃設計，還有他當天其實有開記者會，他有邀請我參加，只是我沒有辦法去，當天議會在開大會。所以我的問題是你這個過了，8,800 萬元會不會同步就過了？如果同步就過了，這個案子我覺得不能這樣子不負責任，你把它包裹在裡面一起過，這是不對的。

工務局楊局長欽富：

沒有，這筆錢沒有包括天橋，沒有天橋。

邱議員于軒：

因為你把它放在這個同一本計畫裡面嘛！

工務局楊局長欽富：

那個整個計畫去申請的時候，是水利局申請的，一個水利局的案子、新工處的案子和道工處的案子，這樣包起來才有 3、4 億元經費，然後今天提的這個只是人行道而已。

邱議員于軒：

可以休息一下釐清嗎？因為他全部寫在裡面，我們沒有辦法看，我是為了這個案子特別趕進來的，他都放在一起啊！

主席（康議長裕成）:

這 8,445 萬元沒有包括人行天橋嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有人行天橋。

主席（康議長裕成）:

松藝路的人行天橋。

工務局楊局長欽富：

沒有、沒有。

邱議員于軒：

他都放在一起，你的中央補助款跟地方配合款這邊沒有包括…。

道路養護工程處林處長志東：

沒有包含。〔…。〕是總計畫有，整個計畫包含水利局的計畫，還有新工處的計畫跟道工處的計畫。

工務局楊局長欽富：

當然他計畫要寫在一起，只是說這個部分他在執行的是人行道的部分。

道路養護工程處林處長志東：

是市政府提案，整個市政府提案。〔…。〕就包含了人行道，包括文前路新設實體人行道，還有大埤路人行道改善。還有松藝路有些是按照原來的地形，有些路面必須要把它墊高，改善它的排水。還有八德南路這邊有一個路口，有些景觀必須做一個改善，我們是做這三個部分。因為市府裡面有分工，新工跟道工，還有水利局，有分工，它是整個計畫由市政府提一個案子跟水利署申請。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

現在時間是暫停的，結束了。所以 8,000 萬元是在哪裡的？〔…。〕8,445 萬元在這一本第幾頁？〔…。〕這一本在第幾頁？

道路養護工程處林處長志東：

第 72 頁有一個是公園處的。

主席（康議長裕成）：

是不是第 48 頁那邊？40 幾頁那裡？

道路養護工程處林處長志東：

對，我們是在第 50 頁，第 50 頁是我們道路養護工程處的提案。

主席（康議長裕成）：

就是道工處這個。

道路養護工程處林處長志東：

道路養護工程處有提案是 3 個案子，就是今天這 3 個案子。

主席（康議長裕成）：

就這 3 個案子。

道路養護工程處林處長志東：

3 個子計畫。

主席（康議長裕成）：

好。8,445 萬元就是第 50 頁的…。

工務局楊局長欽富：

5、6、7。

主席（康議長裕成）:

（四）的這 3 個案子。

工務局楊局長欽富：

分項案件 5、6、7，所以今天提的是分項計畫。

主席（康議長裕成）:

環湖步道的改善工程，還有澄清湖景觀排水的改善工程、水岸生態遊憩區，沒有包括人行天橋。

工務局楊局長欽富：

沒有包括人行天橋。

主席（康議長裕成）:

第 50 頁。〔…。〕它是一個大計畫。

工務局楊局長欽富：

計畫要放在一起，但是今天的分項計畫是只有 5、6、7 這個部分而已，新工處的橋梁是下一次會再提進來。〔…。〕下個…。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

下次定期大會嗎？

工務局楊局長欽富：

我們有答應說要去跟他們說明，真的要去跟他們說明。〔…。〕我們因為工務小組審查以後，我們有答應要去跟他們說明，要跟莊理事長。〔…。〕沒有，我們就是要跟他們說明，要跟他們聯絡。

主席（康議長裕成）:

好，這個 8,845 萬元沒有包括松藝路的人行天橋，也看我們這一本的第 50 頁。有沒有其他問題？那個提早來說明，人行天橋的部分提早來說明。沒有意見，我們就先把它敲過，這個案子照委員會意見通過。（敲槌決議）〔…。〕

工務局楊局長欽富：

我們會找他們來說明整個計畫案。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）:

我也會幫你盯著這個案子，我也很有興趣。接著第 8 號案。請坐下。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）:

接著請看案號 8、類別：工務、主辦機關：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行內政部國土管理署核定市府工務局道路養護工程處辦理 114 年度「提升道路品質計畫（內政部）2.0」補助經費案件六案，總經費 1 億 676 萬 7,000 元（中央補助款 8,754 萬 8,000 元、市府配合款 1,921 萬 9,000 元）擬先行墊付

執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：若中央屆時不支應此補助款，亦不能用統籌分配稅款來支應。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝議長。這個是在國土署最後一批的計畫可以申請，我們申請包括大寮跟大坪頂到整個大寮的新厝路，還有美濃湖附近的，還有永安區的保興路，因為剛好是南科出來的道路，保興二路，那個路已經開闢蠻久了，大概 10 幾年沒有整修了。接下來還有博愛路跟燕巢區跟工業區 186 的市區道路，就是安招路。這些計畫我們就提一個整個道路改善的工程，總共經費有 1.67 億元。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

處長，這個裡面有包括我們大寮新厝路，對不對？〔有。〕它是只有做整個的刨鋪嗎？還是做…。

道路養護工程處林處長志東：

還沒有，我們是做個基底的調查，整個計畫我們必須要跟國土署這邊共同來審查它的細部設計。

邱議員于軒：

你做基底的調查，是不是就比照小港的臨海路這樣子，是不是？

道路養護工程處林處長志東：

好，對。

邱議員于軒：

所以基底調…。

道路養護工程處林處長志東：

我們打 DCP，我們會打 DCP 來看一下。

邱議員于軒：

好，基底調查之後，下一步是做什麼？

道路養護工程處林處長志東：

如果軟弱的基底層，就要必須做個改善。

邱議員于軒：

它軟弱的基底層，我覺得大概是兩個原因，第一個原因是它本身是下坡，然後水都往這邊沖；第二個原因，最主要是那邊有很多的重車是往這邊行進的。

道路養護工程處林處長志東：

都是重車，對。

邱議員于軒：

所以我認為受到重車對道路的壓力跟壓迫，其實跟臨海路是不相上下，不好意思，跟沿海路是不相上下。

道路養護工程處林處長志東：

是用轉爐石，就是整個路面還是用轉爐石。

邱議員于軒：

所以目前這個應該只是第一批的計畫，你先做整體的道路基底的測試之後，你後續會再去用轉爐石重新刨鋪嗎？

道路養護工程處林處長志東：

轉爐石做鋪面，轉爐石路面改善。

邱議員于軒：

請問總體的經費大概會是多少？你大概預計多久會把新厝路完成？

道路養護工程處林處長志東：

總共經費是 4,320 萬元，我們預計如果這個通過以後，我們大概會再跟國土署細設已經定案以後，我們會派工，預定在明年大概是在 1 月前會把它完成。

邱議員于軒：

所以 4,320 萬元等於是新厝路上面會鋪轉爐石，強化它的道路強度。

道路養護工程處林處長志東：

轉爐石，對。

邱議員于軒：

我再跟你提一點，好不好？它旁邊有一個昭明國小新厝分校，它廢校了，可是我接到陳情，它裡面堆滿廢土方，好像是公共工程的廢土方，你要不要了解一下？

道路養護工程處林處長志東：

好，我們來了解一下。

邱議員于軒：

因為它是學校用地，學校因為少子化被併校了，如果這邊堆滿廢土方，你現在做基底的改善，就代表未來這邊的工程，會不會影響這些廢土方的移除或是進出？第二個，我不知道它為什麼那邊可以堆置很多公共工程廢土方？這是我不了解的地方，這個都是民眾的陳情。所以這一個路段，你應該除了周遭的狀況一併去通盤考量，而不是只針對道路，因為廢土方也是在工務局這邊管，對不對？楊局長，你知道昭明國小新厝分校裡面被堆滿廢土方嗎？你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

邱議員于軒：

新厝。

工務局楊局長欽富：

新厝路嗎？

邱議員于軒：

昭明國小的新厝分校廢校之後，現在變成廢土方堆置的地方，這是我接到的陳情。

工務局楊局長欽富：

我要去查一下。

邱議員于軒：

所以不是公共工程堆置的？因為據我了解是公共工程堆置的，然後你們是說臨時堆置，因為它廢校了。

工務局楊局長欽富：

那個不是我們這邊管轄的吧！我們要查一下。

邱議員于軒：

我希望你們去統整，第一個，因為現在廢土方沒地方去，我不知道是不是公共工程把它丟過去？因為它的進出就在你目前要修的新厝路這邊。所以你的新厝路如果同步在修，同步在用轉爐石要重新去做，但是你的廢土方同時有移除或是進駐的計畫，第一個，進駐前你要跟地方講；第二個，假設你要移除，這邊也有工程，勢必影響移除的進度。

工務局楊局長欽富：

如果新厝路要重新刨鋪做基底層的話，它的土就會到公共工程的南星計畫那邊去。

邱議員于軒：

應該理論上到南星計畫，對不對？〔對。〕所以我要你去了解，第一點，為什麼現在昭明國小新厝分校廢校之後，裡面被堆滿廢土方？據我了解是公共工程，第一個，我要請你了解。

工務局楊局長欽富：

我們了解一下，我們去了解一下。

邱議員于軒：

第二個，假設它不應該在那邊，你要有移除計畫，會同教育局；這個移除計畫會不會跟這個工程相牴觸？因為校園裡面假設堆置了，你現在又要再做道路的重新刨鋪或是基底改善，那勢必會有影響。

工務局楊局長欽富：

只是前後順序的問題而已，那個還好。

邱議員于軒：

沒有錯，局長，所以我想請你去做通盤的處理跟了解。

工務局楊局長欽富：

好，可以。

邱議員于軒：

最後一個問題，新厝路因為路段目前鋪面有些已經非常嚴重了，所以你們現在是臨時一塊塊刨鋪。這個計畫下來之後，你一定…。

道路養護工程處林處長志東：

對，目前是這樣，我們到整個計畫核定下來…。〔…。〕對，就是日常的養護。〔…。〕日常養護。〔…。〕就明年完成。

工務局楊局長欽富：

明年就好了，不會到…。〔…。〕

道路養護工程處林處長志東：

對。〔…。〕大概明年 1 月會完成改善。〔…。〕對，因為整個基底調查，有些軟弱基底改善，路面的當然…。〔…。〕對。〔…。〕明年 1 月底，對，明年 1 月底。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

下個月底。〔…。〕不是後年。

道路養護工程處林處長志東：

明年。〔…。〕可以。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有意見，我們就照委員會審查意見通過。（敲槌決議）第 9 案。

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）:

接著請看案號 9、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議台灣電力股份有限公司核定市府工務局道路養護工程處辦理「永安區石斑路道路路面改善工程」總經費 580 萬 4,040 元（中央補助款 474 萬 8,000 元、地方配合款 105 萬 6,040 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？照審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊（代理）:

工務局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。跟各位同仁商量一件事情，因為警消衛環就是石綿瓦那一件，我們早上有一致的意見，我們先把它審議完畢，也不要影響到後面的時間，這樣好不好？請警消衛環，就是石綿瓦那一件，是環保局，以及下一個委員會是農林委員會，就海洋局跟哪個局？跟農業局。環保局長進來了，請宣讀，這個我們早上已經有討論好一致的意見，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看環保局市政府提案，請看案號 3、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議環境部資源循環署追加補助市政府環保局辦理「114 年高雄市石綿建材廢棄物清除處理計畫」，變更後估列經費合計新臺幣 5,833 萬 4,000 元，與前次核定金額差額 4,500 萬元（中央補助款 900 萬元、市政府配合款 3,600 萬元），因 114 年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

好，這個早上已經說明過了，也是持續的計畫嗎？環保局長，是持續性的計畫嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

是。

主席（康議長裕成）：

是，好。請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，其實我們是針對在配合款的部分，所以針對這個 114 年度高雄市石綿建材廢棄物清除處理計畫，我們要求你的配合款要在 115 年度用追加預算的方式籌措財源歸墊，可以嗎？局長回答一下。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席，謝謝邱議員，這個我們會依照議會的決議辦理。

邱議員于軒：

所以這 3,600 萬元會在 115 年辦理？

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們會再跟市府這邊做相關的財源籌措。

邱議員于軒：

就是追加預算在 115 年度。

環境保護局張局長瑞琿：

是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們看附帶決議，議事組，附帶決議。

邱議員于軒：

這個應該用但書，這是要求的。

主席（康議長裕成）：

這是但書，還是附帶決議？

邱議員于軒：

但書。

主席（康議長裕成）：

但書就寫在審查意見的下面，同意辦理這裡，對不對？

邱議員于軒：

好，就是…。

主席（康議長裕成）：

主決議在哪裡？這裡嗎？就是在同意辦理的後面，「但」啊！

邱議員于軒：

要但書。

主席（康議長裕成）：

我來唸一下，就是同意辦理，後面加「114 年高雄市石綿建材廢棄物清除處理計畫，市政府配合款應於 115 年度籌措財源歸墊。」所以我們是不是直接就寫「市政府配合款 3,600 萬元應於 115 年度籌措財源歸墊。」這樣好不好？可以喔？我再唸一遍，「同意辦理，但市政府配合款 3,600 萬元應於 115 年度籌措財源歸墊。」再唸一遍，「但市政府配合款 3,600 萬元應於 115 年度籌措財源歸墊。」沒有意見的話，我們本案就通過，剛剛的決議如我所宣讀。（敲槌決議）

好，這個案子就通過了。接著審議農林類，環保局可以先行離席。文字也讓邱議員看一下，紅色簽字筆的部分。接著請審議農林委員會的部分。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著我們審海洋局議長交議市政府提案，請參考黃色本第一冊。請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議農業部漁業署同意辦理「LNG 海水供水系統水源擴充及穩定供水新建工程設計案」，計畫經費 1,125 萬元（中央補助 562 萬 5,000 元，本府配合款 562 萬 5,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局石局長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員，我們這個案子，LNG 水就是我們的液態天然氣，在進行氣化的過程必須用海水去做一個熱交換。熱交換之後，我們這個海水排出來的溫度在 18 度到 24 度之間，經過三道的一個過濾之後，這個水就非常乾淨，所以又稱之為鑽石水。我們現在這個鑽石水最主要是在供應我們的石斑魚養殖，現有的這一個長度是 5,157 公尺，它主要養殖的地方是在我們的永安、永興、還有新社等這幾個地方，總養殖的面積是 228 公頃，我們這次要延伸的是 785.5 公尺，以上報告，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議市政府海洋局經農業部漁業署核定辦理「114 年彌陀漁港老舊碼頭改善工程不含設計）（第二年）」變更計畫經費追加,7790 萬元（中央補助 3,895 萬元，市政府配合款 3,895 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請說明。

海洋局石局長慶豐：

我們彌陀漁港曾經入選為台灣十大魅力漁港，總共入選了 3 次，也被 NGO 團體入選為金蘋果獎。這個漁港集合了產業、休閒、觀光的一個漁港，那這個漁港已經 30 年了，所以整個碼頭相當的老舊，我們這次會辦第二次的進行變更，是因為我們的工程進度超前了 51%，所以漁業署這一次又特別補助我們這一個工程款項。

主席（康議長裕成）:

好，有沒有意見？沒有意見，我們同意辦理。（敲槌決議）

請問剛剛那個石綿瓦的案子的附帶決議，文字好了沒？還是要看一眼比較放心。石綿瓦那一個案子，出來了，請看同意辦理這邊，大家看一下。但市政府配合款 3,600 萬元應於 115 年度籌措財源歸墊，後面要再加一個句號。這樣好嗎？同意辦理，逗號；最後歸墊，句號，可以嗎？我們現在連逗點、句號、標點符號都很計較，這是好現象。沒意見，我們就審剛剛下一個了。我們回到農林部分，海洋局第 3 號案。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審

議農業部漁業署同意辦理「114 年興達養殖生產區湖內排水 4 中排改善工程設計案」等 7 件，計畫經費 446 萬 5,000 元（中央補助 223 萬 2,500 元，市政府配合款 223 萬 2,500 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請說明。

海洋局石局長慶豐：

我們高雄總養殖面積有 3,638 公頃，我們的總產量有 6.4 萬噸，我們漁會會員人數有 6 萬 4,000 多位。我們這一項裡面有包含 7 個工程，主要是包含農路改善、排水渠道的清疏、還有我們的防潮閘門等等這幾個構面。因為這個攸關我們整個漁業的生產，還有漁民的安全，所以漁業署特別補助我們這 7 個案的一個工程設計費，以上報告完畢。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，我們同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著我們審農業局市政府提案，請參考藍色本第五冊。案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部農村發展及水土保持署核定「114 年高雄市政府金牌農村推廣計畫」，經費共計 330 萬元（中央補助款 280 萬元，市政府配合款 50 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請說明一下。

農業局姚局長志旺：

議長、各位議員，這個案子是由農村水保署來補助我們辦理 114 年高雄市金牌農村的一個推廣計畫，內容有包括金牌農村的一個品牌建置跟主題文宣品的設計，產品的開發包括農村優品遴選、旅程及市集的活動規劃、跟企業媒合的推廣。總經費 330 萬，中央補助 280 萬，市府配合 50 萬，擬先行墊付，請議員支持。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言，第 8 號案。

邱議員于軒：

局長，我之前就有跟你索資，因為你們輔導這些金牌農村，所以開發很多的農遊路線。其中你說輔導 66 個農村再生社區跟 60 條的農遊路線，你隨便講一個社區跟講一個路線。

農業局姚局長志旺：

議員指教的部分，像我們現在幾個金牌農村，比如我們在六龜的新發社區、在旗山的糖廠社區、在永安的新港社區，這些都有得過我們金牌農村。這個部分發展比較蓬勃的，就會有一些農村旅遊規劃的路線，他們平常就有為這些來自各地的遊客，在現場裡面做一些導覽解說，也可以介紹當地的這些特色。

邱議員于軒：

我想請問一下的是，你可不可以具體提供給我？你現在講的是舉例，對不對？〔是。〕但是我在跟你索資的是要非常清楚的 66 條路線跟 60 個社區，你什麼時候才可以把資料給我？

農業局姚局長志旺：

我們大概最近就可以給，因為後來議員給我一些指正之後，我們正在把這些資料做的更充實。就是目前高雄市大概有 66 個社區，原來這些社區在提計畫的時候，他們都有一些農村旅遊的規劃。當然有的社區發展的比較蓬勃，他可能在進場的部分做的比較好；有些社區發展的比較慢，可能就比較沒有什麼積極的在做。我們現在大概有十幾條，目前都有陸續持續在進行，這個資料我們會後會提供給議員。

邱議員于軒：

我的問題很具體，因為你都沒有給我資料，我只能來大會上索資。〔是。〕但是因為你是墊付款，要不然你的案子我是不會讓你過的。你的新聞稿是寫說今年會突破 7.5 萬人次，日本客增加 25%，東南亞旅客也倍增，以印尼增幅 5 成最多，這是你的新聞稿。我回到你的金牌農村，我們看你的金牌農村，你的金牌農村設計的是中日英 3 國的語言摺頁 500 份，然後金牌農村得獎社區的活動紀實，但是我覺得相較於你的旅客，還有來你這邊的東南亞的旅客，你實際上做了些什麼，以及是否達到你所謂號稱的，有這麼多的人次來到你的這些金牌農村遊玩，其實我都非常的質疑。但是一直要不到計畫，要不到所謂你實際上做了哪些事情的這些詳細的說明，我很無奈，只能在大會上跟你要資料。所以局長，你可以這個禮拜，我已經索資好久了，你可以明天把資料給我嗎？

農業局姚局長志旺：

可以，這個部分我們現在就是把資料再…，就像議員上次所提醒的部分，我們把資料再做一些整理之後，我們就提供給議員。

邱議員于軒：

所以明天可以把資料給我？

農業局姚局長志旺：

好，明天可以提供給議員。

邱議員于軒：

好，那就麻煩你了。

農業局姚局長志旺：

是，謝謝。

邱議員于軒：

那我預算勉予通過，如果你還是不給我資料，你後面的預算，我全部都不會讓你過。

農業局姚局長志旺：

是，我們明天就提供給議座。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 9、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部農村發展及水土保持署核定本府辦理 114 年度「加強農地利用管理計畫」總經費 117 萬 7,000 元（中央補助款 100 萬元，市政府配合款 17 萬 7,000 元），其中補助款中央 8 萬 2,000 元、市政府配合款 14 萬 9,000 元（合計 23 萬 1,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 10、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部農村發展及水土保持署核定補助本府辦理「114 年高雄市農村總合發展計畫－農村社區產業輔導與推廣計畫」總經費 945 萬元（中央補助款 800 萬元、市政府配合款 145 萬元），其中中央補助款 500 萬元、市政府配合款 145 萬元（合計 645 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 11、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部農村發展及水土保持署核定暨補助市政府辦理「114 年度高雄市區域農遊軸帶整合推動亮點行銷計畫（計畫編號：114 農再-2.2.13-1.1-保-033）」，核定經費計 436 萬 6,000 元（其中中央補助款 117 萬元，市政府配合款 55 萬元），中央補助款、市政府配合款合計 172 萬元未納編，擬先行墊付執行案。委員會

審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請說明。

農業局姚局長志旺：

這部分是由農村水保署所補助的部分，辦理我們 114 年度高雄市區域農遊軸帶的一個整合亮點計畫，這個部分主要是包括本市一些休閒農業區裡面製作一些包括文宣、特色場域的一個認證，以及媒合一些企業一起來做這樣子一個媒合，可以帶動整個推動亮點以及多元行銷，來幫助我們這個休區（休閒農業區）裡面的一些產品能夠做一個推廣。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？同意辦理…，我先處理時間好不好？我們時間延長到農林委員會全部審議完畢。（敲槌）雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，我想請教一下，所以它整筆的預算是 436 萬元嗎？還是 172 萬元？

農業局姚局長志旺：

它核定就是 436 萬 6,000 元，其中的部分我們有些有先編列了，現在中央補助部分再給我們 117 萬元，市府配合的部分，這部分要敬請大會同意我們先行墊付。

李議員雅靜：

所以這一筆就是 172 萬元要提墊付就對了？

農業局姚局長志旺：

墊付。

李議員雅靜：

是 172 萬元嘛！對不對？等於是我們沒有編進來的是 172 萬元嗎？如果科長知道就請科長說，沒有關係。

農業局姚局長志旺：

請科長說明。

李議員雅靜：

所以這一筆預算是多少？科長。

主席（康議長裕成）:

請說明。

農業局農村發展科胡科長志銘：

謝謝議長。跟議員說明，這個計畫除了市政府以外，它還有補助相關的私人

團體，像寶來人文協會以及美濃田野學會，寶來人文協會是 71 萬元，美濃田野學會是 193 萬元，總計是 436 萬元。

李議員雅靜：

我們在本預算裡面，本來就有編列 172 萬元之外的預算了嗎？

農業局農村發展科胡科長志銘：

不是，這一次是中央補助我們 117 萬元，我們配合款要 55 萬元，所以總共 170 萬元在這一次提出墊付。

李議員雅靜：

沒有墊付的那一些預算 200 多萬元，那一些預算有編列到公務預算了是不是？

農業局農村發展科胡科長志銘：

這邊就補助到剛剛所謂私人協會裡面去。

李議員雅靜：

我們算「過路財神」嗎？還是…。

農業局農村發展科胡科長志銘：

因為這一個是對休區的一個補助，所以有些是針對像寶來的竹林休區跟美濃的美濃休區的相關協會。

李議員雅靜：

預算是我們編列，為什麼這裡才 172 萬元？理當應該他們的預算，那兩筆預算也要進來，不是嗎？

農業局農村發展科胡科長志銘：

對，他們到時候會由這邊來核銷。

李議員雅靜：

我們是代為轉他們的計畫，然後申請進來，農業局過手再轉過給那個協會嗎？我現在有點不懂這個預算編列方式，對不起，你能懂我的不懂嗎？

農業局農村發展科胡科長志銘：

協會這邊的預算是直接由協會他們那邊去申請。

李議員雅靜：

所以這個計畫裡面，高雄市總共…，整個高雄市爭取到 436 萬 6,000 元，這個預算是農業局爭取的，還是？

農業局農村發展科胡科長志銘：

是這個計畫整筆核定下來是 436 萬元，其中…。

李議員雅靜：

其中有 200 多萬元是別人爭取的？

農業局農村發展科胡科長志銘：

對，是，是別的協會。

李議員雅靜：

你的文字說明應該要更清楚一點，不然這個哪看得懂？你 172 萬元要做什麼？

農業局農村發展科胡科長志銘：

這邊剛剛有提到，針對高雄市有 5 個休區，包括大樹休區跟內門休區，我們會做休區相關的一個類似共識營，還有產品的提升，以及他們後續要發展的，我們這一次協助像，寶來竹林休區，我們協助它的梅子來做一個開發，在那瑪夏…。

李議員雅靜：

你共識營的成員哪裡來？

農業局農村發展科胡科長志銘：

共識營就是這幾個休區他們會在一起，然後在一些經營策略上面請一些業師來輔導他們，去輔導他們怎麼樣去做休區經營再提升。

李議員雅靜：

列席的成員會有出席費嗎？

農業局農村發展科胡科長志銘：

沒有，沒有出席費，是純粹老師費。

李議員雅靜：

純粹我們找預算輔導他們就對了？

農業局農村發展科胡科長志銘：

是、是。

李議員雅靜：

這是第幾年的計畫？就是你們持續嗎？還是…。

農業局農村發展科胡科長志銘：

這幾乎是每年。

李議員雅靜：

每一年都有？

農業局農村發展科胡科長志銘：

其實是每年都會有。

李議員雅靜：

所以有一定的成果在？

農業局農村發展科胡科長志銘：

對，休區在他們經營上面，我們就會提供這一些幫助給他們。

李議員雅靜：

OK！謝謝。因為你寫這樣子真的是很難懂，〔是。〕因為你這裡還有一筆 190 幾萬元是別人的，71 萬元也是別人的，〔是。〕我會以為…，那這個 260 幾萬元的預算跑去哪裡了？

農業局農村發展科胡科長志銘：

是直接補助到私人的團體。

李議員雅靜：

寫在我們的計畫裡面，所以下一筆也是這樣的狀況嗎？下一筆，有，下一筆有了。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

邱議員，請發言。

邱議員于軒：

我只要問科長，我想跟你索資，是因為我一直質疑你們的成效，我們翻到你提供的資料核定本第 5 頁，你說這個計畫帶動年度的農業及農村休閒旅遊人次，多少人啊？科長，你寫的，你寫多少人？你寫多少人？

農業局農村發展科胡科長志銘：

在這一個我們的計畫書，當時我們估的是…。

邱議員于軒：

你估 700 萬人。

農業局農村發展科胡科長志銘：

抱歉！它這個應該不是，是…。

邱議員于軒：

你估 700 萬人次。

農業局農村發展科胡科長志銘：

它應該是 7,000 人次。

邱議員于軒：

返鄉青年留農及返農人數，哪 8 個人？8 個人就很具體了。這個計畫帶來哪 8 個人返鄉跟青年留農？哪 8 個人？你這個計畫執行完了沒？你說延續型的，哪 8 個人留下來？這就是為什麼我一直索資，農業局都不敢面對我的，因為每個數字我都在追問。700 萬人次。〔是。〕你這個計畫有辦法達到 700 萬人次嗎？

農業局農村發展科胡科長志銘：

跟…。

邱議員于軒：

再來第三個，增加農業及農村經濟產值 1,100 萬元，你堪比農村版的演唱會經濟，你有些錢是直接進入社區。

農業局農村發展科胡科長志銘：

這邊跟議員說明，這個部分的人次應該是有一點筆誤，沒有錯。

邱議員于軒：

筆誤？〔是。〕你們很多新聞稿都筆誤。因為你很多的人次跟人流，我去對交通部觀光署的資料，根本都對不出來，所以我才問 60 個社區、66 條路線，你這是因為是補辦預算，我讓你過；你的本預算，如果你用這樣的態度，我沒有辦法接受。這是你自己提出的效益，我那時候想說你 100 多萬元有辦法做到 700 萬人次，那是你們的問題，還是觀光局的問題？8 個人，哪 8 個人留下來？你也沒有 8 個人留下來。你這案子做完了沒？你延續性，你做了幾年？這個案子，你延續性做了幾年？

農業局農村發展科胡科長志銘：

報告議員，這個案件一開始就有到現在，幾乎…。

邱議員于軒：

所以做了幾年？

農業局農村發展科胡科長志銘：

是…。

邱議員于軒：

10 年有吧？有 10 年嗎？真的有留下 8 個人嗎？

農業局農村發展科胡科長志銘：

目前來講，休區裡面大概都會有一些青年會留下來，來接替這個業務。我們當時抓一個休區，大概一到兩位青年會留下來這樣子。

邱議員于軒：

所以我的意思是，你要很務實地面對你的計畫書，也許中央農業部不會看，但是我們在議會會看。我看到這個數字，而且你的單位是「萬人」，你知道嗎？所以你的計畫書根本在亂寫。我對到你的新聞稿，為什麼我一直在跟你們追資料？你這是因為補辦預算，我讓你過。希望明天你們提供給我的數字要很明確地告訴我，我們投注這麼多的經費在這些金牌農村、再生社區、農遊軸帶等等的，不管你用多華麗的名字去堆疊出來的人數跟人次，其實都跟觀光署的相關人數對不出來，包括去的國別，我也對不出來。所以我不知道農業局的新聞稿怎麼寫的、怎麼發的，我只是透過這個計畫，我就知道你們在亂寫。因為這是墊付款補辦預算，我勉強讓你通過，但是你本預算的效益，如果再像這樣子做，局長，你整本，我都要退回。因為我們投注了經費，就應該有實質的行銷跟實

質的效益。局長，你是新來的，如果你仔細聽高雄市議會的質詢，你就知道很多的議員對於農業局投注在農業行銷的相關效益，這個數字其實我們都覺得在誇大、在吹牛，所以我希望你誠實面對，好嗎？可以嗎？預算，我可以沒有意見，但是數字，我有…。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 13、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部動植物防疫檢疫署核定辦理「家禽流行性感冒防疫計畫」總經費 302 萬 6,000 元（中央補助款 205 萬元，市政府配合款 97 萬 6,000 元），其中市政府配合款 97 萬 6,000 元未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請說明。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝主席，謝謝議員。這個計畫主要是中央動植物防疫檢疫署補助本市養禽場辦理禽流感防範工作，主要工作有三項。第一項，為防堵境外的禽流感病毒入侵我們養禽場，降低禽場 H5、H7 人畜共通禽流感的發生，進行動保處派員到畜牧場變動性監測，還有禽場的密集性、儲存防疫物資、防疫宣導。第二項，僱用三位消毒工來加強養禽場，及周邊公共場所的消毒工作。第三項，僱用兩位進行各種禽場、各種養禽比較集中的區域，例如說家禽場、屠宰場，還有家禽運輸車輛的清潔消毒。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 14、類別：農林，主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部動植物防疫檢疫署核定補助本市動物保護處執行「豬瘟撲滅及防範重要豬病防檢疫計畫-2」總經費 471 萬 2,000 元（中央補助款 374 萬 5,000 元，市政府配合款 96 萬 7,000 元），其中市政府配合款 96 萬 7,000 元未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請說明。

動物保護處葉處長坤松：

這一樣是由農業部動植物防疫檢疫署補助本市辦理豬瘟撲滅及防範重要豬

病的防疫工作，有五項。第一項，加強監督查核肉品市場、屠宰場及運輸車輛的消毒工作。第二項，維持口蹄疫非疫區的防疫監測，還有教育的相關宣導、生物安全的輔導。第三項，加強養豬產業防疫的觀念，推動生物安全措施的相關教育訓練。第四項，豬瘟撲滅工作，這部分包含監測、教育訓練，還有提升防疫量能。第五項，高雄市有 4 個肉品市場，每個肉品市場僱用 2 位，總共有 8 位，還有 3 位消毒工。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著我們審議長交議市政府提案，請參考黃色封本第一冊。請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部林業及自然保育署屏東分署核定「114 年度高雄市綠鬣蜥防治宣導追加計畫」經費共計 1,962 萬 7,000 元（中央補助款 1,746 萬 8,000 元，市政府配合款 215 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局姚局長志旺：

議長、各位議員。這個部分是由林保署來補助我們辦理全國同步捕捉綠鬣蜥。到目前為止，捕捉已經有 5 萬 5,964 隻。因為中央核定的計畫經費不足，所以我們有再向林保署爭取 700 萬元經費補助，來擴大執行的量能。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。本案就同意辦理，好嗎？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，還是…，我不知道是科長吧？我先提問，你們再回答。中央只有針對綠鬣蜥防治做預算補助嗎？其他的一些野生昆蟲、動物，這些比較有攻擊性的有沒有相關的計畫？

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局姚局長志旺：

目前是針對綠鬣蜥這個部分，因為它是全國性的，可能會危害農作物，而且蔓延很快，所以這是配合中央來…。

李議員雅靜：

如果危害農作物，其實綠鬣蜥的傷害會低於，譬如說野豬、獼猴。你也知道我有跟你提過，山區那邊很多的野豬都會把農作物弄得亂七八糟，牠又不是要

吃，弄得亂七八糟而已。猴子也是，甚至會攻擊人。這些到底我們要怎麼解決？我不斷地一直在提醒農業局，對於野豬這些野生動物之類的，包含我們說地上爬的、在樹上、空中飛的蜜蜂、虎頭蜂、蛇類，這些到底要怎麼解決？我覺得你們可能要跟中央在反映一下。因為我發現我跟農業局講，好像永遠只有講，沒有回應，也沒有下文，這我覺得蠻可惜的。畢竟你們是專業單位。但好像沒有什麼成效。

我是不是要藉著你們的專業，是跟中央爭取預算，還是你們可以跟相關的學術單位，或者是專業單位怎麼去補捉？或者怎麼讓它慢慢在市區裡面，人口多的地方至少要減少，不然它會有攻擊行為。最近鳳山又有蜜蜂、蜂窩出現。蛇也是幾乎每一個月都在辦周年慶，每一個月幾乎都有蛇可以抓。前一陣子還在抓，是綠色的，上個月 11 月份。所以這個都不是你們抓的，都是我們自己的里長自己抓的，到底要怎麼辦？怎麼去預防這件事情？怎麼讓市民朋友知道，如果遇到這個狀況，我們到底要找誰？因為不見得每一個里長都會抓蛇。

綠鬣蜥可能沒有攻擊的行為，我們可以請大家一起來做防疫、做通報。除此之外呢？其他這些有安全問題的怎麼辦？

農業局姚局長志旺：

跟議員報告一下，剛剛議員特別提到猴子可能會危害農作物，我們現在有協助農民可以架設電網。電網部分，目前來講大概是有效的防堵措施，如果猴子靠近果園，可能會因為碰觸，有一些觸電的感覺。

李議員雅靜：

那個電網應該只對豬有效而已，因為它不會爬樹。猴子從上面跳下來還是可以呀！

農業局姚局長志旺：

猴子也是有效，我們有去推廣。

李議員雅靜：

除了電網以外呢？

農業局姚局長志旺：

目前就是，這個是比較屬於山區的部分，現在大概就是先用這個來做驅猴的工作。

李議員雅靜：

局長，你們能不能提供剛剛提到的，譬如野豬、山豬、蜜蜂、猴子、蛇，這些動物出現的熱點，原市區有哪些，你們有去盤點過嗎？再來分山區的部分

農業局姚局長志旺：

市區裡面如果有碰到獼猴，或是剛剛議員提到的蛇，還是蜜蜂，其實我們的

市民朋友可以打 1999，我們有一個團隊會到現場去及時來做拆除的工作。

李議員雅靜：

好不積極，牠也是會來，一樣啊！像前鎮河 205 公園那邊、五甲公園那邊。不時有蜜蜂，或是有蛇窩，不然就是綠鬣蜥，很多的小動物。其實多元生態我們都樂見，可是牠只要會造成安全疑慮的，我要拜託你們，不管是加強，或者是想更好的方法，來預防牠進到人在活動的範圍內，你們要想一下怎麼做？

農業局姚局長志旺：

我們會到幾個比較…，因為氣候也會影響這些昆蟲或動物的出沒。

李議員雅靜：

我知道。

農業局姚局長志旺：

當然我們也會針對幾個比較熱點、常常比較會出現的，譬如說綠鬣蜥哪個地方比較會出現的，我們有請團隊去那邊做比較密集性的捕捉。

李議員雅靜：

除了這個以外。

農業局姚局長志旺：

其他的部分，當然有時候那種東西…。

李議員雅靜：

有沒有別的方法…。

農業局姚局長志旺：

這個部分，之前議員也提到包括獼猴要做結紮，其實我們都有跟動保團體，或是動物研究相關學術單位做探討，像以前有做過把猴子放到無人島的部分，他們回應是不成功的。〔…。〕不是要把牠電死，是要嚇牠而已。〔…。〕是，多謝議員很好的建議。其實像我們這邊會有比較多猴子的，就是壽山那邊比較多。這個部分，因為牠的生活場域可能跟我們已經相疊。如果我們去到那附近，我們現在在宣導不干擾、不餵食、不騷擾牠，這幾個動作。但是因為猴子也是一個生命，我們盡量跟牠保持一定距離。當然有一些要去驅趕還是怎麼樣，我們也會後續再來跟相關單位來研討。〔…。〕是。〔…。〕我們沒有殺生，我們只是把牠…。〔…。〕我們再跟相關的動保團體、相關學術單位，再來研究有沒有更好的。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

全部都審議完畢，我們今天的議程到這裡結束。先跟大家報告一下明天審什麼？明天就按照原訂的計畫，開始審議總預算。總預算也是按照原訂的計畫，

從交通委員會開始審議。第一本是捷運局的預算，先跟大家做報告。也請議事組在會後跟各個黨團報告明天審議的順序，這樣好不好？第一本是捷運局預算，先跟大家做報告，謝謝。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）